

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
FACULTAD DE ECONOMÍA**

**HACIA LA TERCIARIZACIÓN DE LA ECONOMÍA EN EL  
DISTRITO FEDERAL.  
UN CASO DE ESTUDIO CIUDAD SANTA FE. 1980-2000.  
El mercado de vivienda y renta de la tierra**

**TESIS  
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO EN ECONOMÍA  
PRESENTA  
*AMARO ROSALES MARCELA***

**DIRECTORA DE TESIS: DRA. ESPERANZA FUJIGAKI CRUZ**

**CIUDAD UNIVERSITARIA 2006**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## AGRADECIMIENTOS:

Este proyecto forma parte de mi vida, se convirtió día tras día en un reto, una alegría y un compromiso. Pensé que nunca la terminaría, pero aquí está gracias al apoyo de muchas personas involucradas en mis distintos procesos como persona.

Quiero agradecer infinitamente al amor, la paciencia y el interés de mis padres **David Amaro y Teresita Rosales** y de mis hermanos **Danyra y Alonso**. Gracias por enseñarme que tengo que luchar siempre por lo que quiero ser y estar a mi lado incondicionalmente...los quiero!

Agradezco a toda mi familia **Amaro De la Rosa y Rosales Miranda** por preocuparse y apoyarme desde que nací, dándome toda su confianza. A mis abuelitos **Raquel y Leobardo** por haberme educado y tratarme como su sexta hija y a mis abuelitos **Esther y Fidel** por estar siempre a mi lado. A mis tías **Mónica, Claudia, Matilde, Alejandro, Elizabeth, Edith, Gerardo y Victoria** por reír, llorar y permitirme crecer con ustedes. No puedo nombrar a todos pero es obvio que no olvido a ninguno de mis primos desde el más grande hasta el más chiquito, a todos los quiero mucho.

A la **Dra. Esperanza Fujigaki** por haberse convertido en mi guía y maestra de la vida, gracias por escuchar mis inquietudes y por aguantar mis buenos y malos días, pero sobre todo por alentarme siempre.

Al **Mtro. Alfredo Córdova** por darme las primeras ideas de esta investigación y por ser una parte importantísima de mi formación como persona. Gracias por todo.

A la **Dra. Mónica Blanco**, a la **Dra. Elsa Gracida** y al **Mtro. Abel Ogaz** por haberle dedicado su tiempo a leer este trabajo y por sus valiosas recomendaciones y observaciones del mismo.

A **Alberto Morales** por ser mi compañero en este camino que hemos emprendido juntos y por enseñarme a vivir la vida apasionadamente.

Y finalmente, y no por que sean menos importantes, digo, acuérdense que el orden de los factores no altera el producto. A mis amigas de toda la vida **Mara, Evelyn, Ixchel y Tania** por escuchar mis locuras por años y por no desesperarse nunca. A **Javier** por apoyarme siempre que lo necesite. A **Rodrigo** por fastidiarme y quererme siempre. Al **Dr. Alejandro Montoya** por echarme muchas porras. Y bueno a todos los demás que han sido parte fundamental de mi vida, el **Rubens, Félix, Cheque**, y bueno a todos los que han estado presentes en mi vida enseñándome siempre cosas nuevas y valiosas.

A esta **Universidad** por enseñarme que la revolución más importante es la de la mentalidad y que hay que luchar contra el dogmatismo y el ilusionismo.

Gracias a todos por quererme y por tratar de entenderme...

P.D. Que pensaron que NIN se me olvidaba, pues no! A la NIN por llegar a mi vida y hacerla más bonita.

*Es muss sein...*



<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>CAPITULO 1.....</b>	<b>7</b>
<b>La necesidad de las ciudades para la reproducción capitalista y las teorías de la Urbanización y el Desarrollo</b>	
1.1 Ciudades Precapitalistas.....	7
1.2 La Ciudad en el Capitalismo .....	13
1.3 Desarrollo y Urbanización dentro de las ciudades.....	18
1.4 Caracterización de la Urbanización y la Ciudad.....	25
1.5 Metrópolis y Ciudad Global.....	30
<b>CAPITULO 2.....</b>	<b>38</b>
<b>Antecedentes históricos de la Ciudad de México</b>	
2.1 La época prehispánica.....	38
2.2 La época colonial.....	42
2.3 Siglo XIX y XX.....	48
<b>CAPITULO 3.....</b>	<b>77</b>
<b>El proceso de Inustrialización y Terciarización de la economía en la Ciudad de México. (1940-1970, 1970-2000)</b>	
3.1 Modo de producción y concentración industrial.....	77
3.2 El Estado como promotor de la centralización industrial.....	78
3.3Comportamiento demográfico y flujos migratorios de la fuerza de trabajo.....	82
3.4Descentralización industrial de la Ciudad de México y la tendencia hacia la terciarización de la economía.....	89
3.5Indicadores, nivel y dinámica de la Industria y los Servicios en la Ciudad de México.	94
<b>CAPITULO 4.....</b>	<b>110</b>
<b>El desarrollo de Ciudad Santa Fe como polo de desarrollo y experimento de Ciudad Global dedicada a los servicios</b>	
4.1 Proyecto Ciudad Santa Fe.....	110
4.2 Modificaciones al uso de suelo y tenencia de la tierra.....	114
4.3 Concentración de corporativos comerciales y financieros.....	120
4.4Conflictos sociales, económicos y políticos por el acceso a la tierra.....	128
4.5 Mapas... ..	139
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>143</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>148</b>

## INTRODUCCIÓN.

El objetivo general de esta investigación es tratar de explicar con un caso de estudio cómo, a partir del quiebre del modelo de Sustitución de Importaciones, la dinámica industrial y urbana del Distrito Federal se ha modificado drásticamente, marcando una clara tendencia hacia la terciarización de la economía capitalina la cual parece responder a las necesidades de satisfacer las demandas del nuevo modelo de Sustitución de Exportaciones, que a su vez responde a las necesidades de acumulación de capital las cuales determinan la creación de las llamadas *ciudades globales* destinadas a brindar cierto tipo de actividades.

Dentro de los objetivos particulares busco demostrar cómo es que el Distrito Federal está viviendo un proceso de especialización en los servicios financieros y con impacto especulativo, esto con la finalidad de entender por qué hay zonas espacialmente delimitadas que son destinadas hacia estas actividades. Otro objetivo de carácter singular en este caso es *analizar el proceso y los cambios en los usos de suelo y las rentas urbanas de estos lugares, específicamente de la zona poniente del Distrito Federal en Santa Fe, y así ver algunos de los efectos económicos, sociales y culturales que se han generado.*

Estudiar desde el punto de vista de la Economía los procesos urbanos me parece de suma importancia ya que no nos acercamos unilateralmente, sino que buscamos integrar distintos procesos que juntos influyen directamente en la dinámica de crecimiento de una zona conurbada. El Distrito Federal para mí tiene mayor importancia que cualquier otro estado del país que albergue alguna ciudad, ya que el Distrito Federal forma parte de la segunda ciudad más grande del mundo; además cuenta con características únicas ya que no sólo es el lugar donde se concentra la estructura de poder del país, gran parte de la población, de la infraestructura y de la producción industrial y, en la actualidad de los servicios.

Además de esto, *el Distrito Federal ha sido de cierta manera laboratorio de las políticas económicas que se han implantado.* Podemos ver claramente como, durante el periodo de Sustitución de Importaciones el Distrito Federal, se convirtió en parte fundamental para lograr uno de los objetivos del modelo consistente en generar crecimiento industrial, estableciendo un mercado interno en expansión cada vez menos

dependiente del exterior. Así fue como en esta capital se llegó a producir casi la mitad del producto industrial del país en su mayoría bienes de capital. Pero a partir de los años ochenta la vigencia del modelo finaliza y llega a su agotamiento y se implementa la nueva política económica en el país enfocada a la sustitución de exportaciones; en este punto de quiebre, el Distrito Federal se vio obligado, primero, a descentralizar el crecimiento del sector secundario que había concentrado, reconfigurándose ya no como una ciudad industrial sino como un lugar especializado en prestar servicios. Por esto me parece importante analizar al Distrito Federal, el proceso urbano-industrial y la tendencia terciarizadora que es cada vez más una realidad ya que esta directamente influenciada y es resultado en su totalidad de procesos económicos. Además, una parte fundamental dentro de ese desenvolvimiento reciente lo constituyen las modificaciones a los usos de suelo y la renta urbana que, aunque determinados por el patrón de acumulación de capital, a su vez, determinan la dinámica de una población y su forma de reproducción social y económica.

Una primera hipótesis que quiero plantear es que el crecimiento de la ciudad de México tiene un proceso particular antes del siglo XX, que responde sobre todo al desarrollo histórico de la propia ciudad; o sea que si existe una planeación pero sólo se basa en las necesidades propias y específicas del momento histórico.

Mi hipótesis central para el siglo XX es que el desarrollo urbano y la dinámica de crecimiento de una comunidad están influidos en gran medida por las políticas económicas y políticas del país y como elemento primordial en el caso del Distrito Federal, responden a facilitar la circulación y realización de las mercancías para la reproducción del capital transnacional. Con esta investigación, se pretende apreciar una tendencia en cuanto a la concentración económica y las peculiaridades de la organización espacial capitalista.

Como podemos ver, esta hipótesis marca un quiebre en lo que define de cierta manera el desarrollo urbano y el crecimiento de la Ciudad de México.

De esta manera la Ciudad de México se está configurando como una “ciudad global” que parece funciona como el lugar donde se concentran las oficinas y centros de distribución de las grandes empresas nacionales y transnacionales, los complejos financieros y bancarios más importantes del mundo que básicamente se dedican a la obtención de la ganancia extraordinaria mediante la especulación y el impulso a los

complejos comerciales y de venta. Simultáneamente, en el Distrito Federal se ha generado una distribución geográfica de los espacios orientada por el Estado y promovida por medio de los proyectos de Desarrollo Urbano Delegacional que le confieren a cada delegación, un papel dentro de todo un megaproyecto.

Dentro de esta distribución la delegación Cuajimalpa ha sufrido modificaciones sustanciales en los usos de suelo y la renta de la tierra, resultado del papel destinado a esta demarcación como prestadora de cierto tipo de servicios, además de que aquí se nota con mayor claridad el proceso de terciarización de la economía del Distrito Federal pues al ser una de las delegaciones donde se concentra mayor riqueza natural (agua, bosques, etc.) y está concentrando un tipo de clase trabajadora en los servicios más sofisticados con los niveles de ingreso más altos, probablemente no son los más ricos pero tampoco son la clase media tradicional, es una clase que podemos definir como clase media alta. *La delegación Cuajimalpa de cierta forma es una pequeña ciudad que cuenta con los mejores servicios del país y que está dentro de una ciudad global.*

Durante el período que va desde 1940 a 1970 la Ciudad de México mantuvo un papel decisivo en el sistema urbano nacional, mediante su indiscutible posición de liderazgo en materia económica y política. El crecimiento demográfico de la ciudad de México se puede entender como un crecimiento en el contexto de cierto modelo de desarrollo económico, con pautas definidas de control político y organización social y con una posición rectora con respecto a la economía mexicana frente al resto del mundo.

La ciudad de México creció en términos de liderazgo frente a todas las demás áreas del país. La concentración de la industria moderna en la capital, de los servicios esenciales, de las finanzas, etcétera fue el fruto de un proceso que parece natural dadas las condiciones prevalecientes en el país a inicios de los cuarenta. Muchos investigadores argumentan que las decisiones de la época favorecieron un crecimiento excesivo de la capital a expensas del resto del país. En este contexto se desarrolló un modelo tipo centro-periferia al interior del país, por el cual la periferia marcaba una alta dependencia respecto al centro, que ejerce las funciones centrales reconocidas por la economía urbana y la geografía tradicional. Pero podemos considerar que la expansión de la ciudad, correspondió esencialmente a un proceso de *suburbanización*



que implica generación de infraestructura y desarrollo urbano no planificado, provocado tanto por las necesidades propias de la población fruto del crecimiento demográfico, como por la expansión de la planta industrial. Para los años setenta se había empezado a reconocer la problemática que generaba la alta concentración en la ciudad de México, ya que se consideraba que aquí se incubaban los desequilibrios y desigualdades profundas con el resto del país. La intervención del Estado ha sido fundamental en el tránsito de la ciudad de México de ciudad industrial a ciudad dedicada a los servicios, ya que institucionalmente se apoyaron grandes proyectos enfocados a la descentralización de las actividades en la ciudad de México, desde la promoción de otros estados de la República Mexicana como lugares propicios para la instalación industrial o las propuestas de traslado de algunas oficinas gubernamentales a las afueras del Distrito Federal. El fenómeno ha sido llamado por algunos como “desindustrialización” de la ciudad de México; y aunque las actividades industriales han sido desplazadas de esta zona todavía es muy aventurado hacer este tipo de afirmaciones; pero es claro que la ciudad se trata de erigir como un centro financiero de orden mundial aunque esto no pueda comprobarse aún.

En este nuevo paradigma y el nuevo modelo de acumulación, se genera una nueva discusión en torno a si dentro de las ciudades globales se genera un carácter dual que constituye una ciudad dicotómica separada, por un lado un sector pequeño de la población que esta integrado a las actividades modernas relacionadas con la economía mundial (servicios especializados), que se ven influenciados por una cultura y forma de vida cosmopolita e internacionalizada, además de la delimitación de espacios urbanos específicos para su reproducción y convivencia (ciudades dentro de la ciudad), que se caracteriza por su alta calidad inmobiliaria y equipamiento diverso y sofisticado, mientras que por otro lado hay un amplio margen de población que se encuentra cada vez más relegada y marginada de ciertas actividades y espacios. Por lo que la dinámica se polariza aún más al ser dos grupos sociales que se contraponen constantemente. Esta dualidad se ve constantemente y se afirma en los espacios de producción y reproducción. Este proceso genera una serie de problemas en cuanto al ordenamiento territorial y usos de suelo, ya que se establece una necesidad de reorganización del espacio y, por lo tanto, hay lugares en donde la población se ve forzada a desplazarse por la imposibilidad de adaptación a los cambios que impone la nueva organización del espacio.

Podemos ver claramente como en la ciudad de México se han formado núcleos o centros en torno a los cuales se articulan espacios de recreación, cultura, educación, comercios, servicios de lujo, etcétera; que son vistos como nuevos centros funcionales de acumulación capitalista.

Como parte de este trabajo se revisaron libros especializados en el tema, páginas de internet, documentos oficiales, revistas, planos, mapas y algunas notas periodísticas.

La organización de este trabajo tiene una justificación metodológica, partiendo de la idea de entender primero el contexto general, que en este caso significó para mí encontrar los primeros indicios de lo que se ha considerado como ciudad, por eso fue una necesidad primordial evocarme a tantos miles de años atrás rastreando conceptos ahora tan usados y en ocasiones poco estudiados. En el primer capítulo se hace una recapitulación de lo que es la ciudad, de lo que significa teóricamente y de su relación con el desarrollo económico y el desarrollo urbano. Además de definir las categorías básicas usadas a lo largo de todo el texto, para lograr una uniformidad de criterios acerca de los que hablo, ya que en muchos casos las concepciones pueden variar de un autor a otro.

Enfocarme a realizar una síntesis de la historia urbana de la Ciudad de México me pareció un camino obligado que tenía que recorrer para asimilar mejor la dinámica social, cultural, política y económica de la misma, por tal motivo el segundo capítulo está dedicado a mostrar de alguna manera este proceso de la formación y transformación de la Ciudad de México a lo largo del tiempo, basándome en el estudio de largo plazo, así decidí partir desde la época prehispánica o antigua para finalizar en el siglo XX, ya que en mi consideración esto me aclararía las diferencias y similitudes de distintas épocas de la vida de la Ciudad, tratando de encontrar hilos conductores a lo largo de la historia.

Siguiendo la metodología planteada anteriormente, me parecía pertinente que después de entender teóricamente que es una ciudad y como ha sido el proceso histórico de la Ciudad de México me enfocará ampliamente a la dinámica económica; primero del país, tomando a este como contexto general para así aterrizar en la vivencia de la ciudad. Teniendo esto presente mediante un trabajo descriptivo, el capítulo tercero es la parte totalmente económica enfocada en el proceso de sustitución de importaciones y lo que denominé aquí como sustitución de exportaciones ó

neoliberalismo. En este capítulo se trata de dar una visión comparativa de los dos periodos y así entender el quiebre que llevó a modificaciones en la tendencia económica, urbana y social de la Ciudad de México.

De acuerdo a mi objetivo en el cuarto capítulo trato de aplicar todos los conceptos teóricos, además de retomar las bases del análisis histórico y económico de los capítulos anteriores para el caso de estudio de la Ciudad Santa Fe. Empiezo este capítulo con un corto recorrido histórico de esta zona, para ver el contexto general y de la delegación Cuajimalpa de Morelos, al ser la delegación sobre la que tiene una influencia directa. Se describe la situación actual de la alta concentración de corporativos y de algunos de los conflictos sociales, económicos y políticos que se generan a partir de un proceso como la globalización. Esta propuesta surge de que para mi la particularidad es la zona de Santa Fe, por esto es que la dejo hasta el último, una vez que considero han quedado claros todos los aspectos que se deben de tomar en cuenta para tener un acercamiento más o menos claro del proceso.

## CAPITULO 1

### “LA NECESIDAD DE LAS CIUDADES PARA LA REPRODUCCIÓN CAPITALISTA Y LAS TEORIAS DE LA URBANIZACIÓN Y EL DESARROLLO”

#### 1.1 Ciudades Precapitalistas

Hacia el año 4000 a.C. las tierras semiáridas que rodean al Mediterráneo oriental y que se extienden hasta la India, se encontraban pobladas por un gran número de comunidades. Entre estas, debemos imaginar que existía una diversidad de economías, adecuadas a la variedad de condiciones locales; cazadores, recolectores, pescadores, pastores nómadas y agricultores sedentarios. Todas estas comunidades habían ya acumulado, una serie de *conocimientos científicos, invenciones, saberes y destrezas aplicables a la agricultura, la mecánica, la metalurgia, la arquitectura, entre muchas otras*.<sup>1</sup> Como resultado del comercio y de las constantes migraciones entre los pueblos, la técnica y aprendizajes se propagaron por un extenso territorio. Al mismo tiempo se fueron desarrollando las instituciones políticas de los grupos sociales. Debemos recordar que a partir de que el hombre dejó de ser nómada y se volvió sedentario después de un amplio avance en las técnicas de domesticación de las semillas, se daría paso a los primeros asentamientos de las tribus y aldeas; considerando esto, las aldeas son el pasado más claro de lo que hoy consideramos como ciudades. Para algunos historiadores, una ciudad se forma desde el momento en que los humanos se asientan en tribus y junto con esto el proceso de urbanización aparece cuando hay un aumento de la oferta de productos agrícolas y se facilita el transporte, esto a su vez, estimula el desarrollo social y tecnológico y en consecuencia la urbanización.<sup>2</sup>

Existen una serie de conceptos e ideas que tenemos que definir para poder tener un acercamiento más claro a nuestro tema, inevitablemente tenemos que hacer una revisión histórica acerca del origen y la evolución del hombre, para poder entender el surgimiento de las ciudades, el proceso entre lo rural y lo urbano, la industrialización, la urbanización y finalmente la tendencia en las ciudades modernas a especializarse en los servicios.

---

<sup>1</sup> CHILDE Gordon, *Los orígenes de la civilización*. Fondo de Cultura Económica. México. 1982. pág 173

<sup>2</sup> SJOBERG Gideon. *La ciudad preindustrial*. Ed. The Press Press, New Cork. 1960 pág 121

Autores como Gustavo Garza, afirman que en las comunidades originarias, o en el modo de producción comunista primitivo, no existía urbanización, su característica esencial fue la propiedad colectiva sobre los medios de producción y el casi nulo desarrollo de las fuerzas productivas. Este modo de producción se presentó bajo las formas germánica, asiática, rumana y antigua clásica y podemos decir que abarcó más de mil años\*. Durante esta época el hombre logró reunirse en pequeños grupos sociales, pero le era imposible vivir en asentamientos permanentes con una mayor cantidad de población, debido a que requerían grandes extensiones de tierra para obtener alimentación necesaria para cada individuo.

En la forma clásica y asiática, la aparición de la aldea, localidad donde la mayoría de sus habitantes viven en forma más o menos permanente, pero siguen dedicados a las actividades primarias, significó el primer paso hacia la aparición de la ciudad. En este periodo Garza distingue un avance considerable en el desarrollo de las fuerzas productivas, que al final del periodo permitió la producción de más bienes que los necesarios para el sostenimiento de cada individuo, lo que condujo a un aumento y mejoramiento de los medios de producción y la técnica y esto a su vez generaría una demanda mayor de trabajadores requeridos, *era ya conveniente conseguir más fuerza de trabajo, y la guerra la suministró: los prisioneros fueron transformados en esclavos.*<sup>3</sup>

Cerca del año 3000 a.C. surgen los primeros indicios de la existencia de prisioneros destinados a la esclavitud, aunque la agricultura basada en ésta se desarrollo por completo hasta la denominada edad de hierro, considerada para Europa alrededor de 1200 a. C. Algunos historiadores consideran que paralelamente al surgimiento del sistema esclavista, ocurrió una revolución agrícola con la invención del arado y la domesticación de animales de tiro que posibilitó la creación de un excedente de producción agrícola. La apropiación de este excedente por un pequeño segmento de la población fue el determinante fundamental que permitió el surgimiento de la ciudad antigua, dedicada a funciones religiosas, militares,

---

\* Existen una serie de consideraciones distintas acerca de la periodización que se utiliza para distinguir los distintos modos de producción; aquí se retoma la utilizada por Gustavo Garza. Aunque cabe destacar que para otros autores se consideran casi diez mil años, como vemos, es una diferencia importante que se debe de analizar más profundamente.

<sup>3</sup> ENGELS Federico. *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*. Edit. Nuevomar. México. 1984 Pág 25

administrativas, comerciales y al ejercicio del arte y de la ciencia. Podemos retomar la periodización de Gustavo Garza y definir dos etapas.

Alrededor del año 2500 a.C. surgieron ciudades de considerable tamaño en la Mesopotamia: Ur de Chaldees, con una población de 34 mil habitantes, Lagash con 20 mil, Erech con 70 mil, Umme con 16 mil y Khafaje con 12 mil. Toda esta población vivía dentro de las murallas de la ciudad, pero si consideramos la periferia, las cifras aumentan notablemente. En esta primera etapa también se encuentran ciudades en la misma época en los Valles del Nilo, el Indo, el Huang Ho y posteriormente las ciudades mayas de Mesoamérica.

La segunda etapa comienza con la aparición de ciudades en la región del mar Egeo alrededor de 1200 a. C. a partir de esta etapa se fundaron ciudades en el norte de África, en Asia central y en Europa; esto fue posible por el aumento de la productividad agrícola y la ampliación de la cantidad de tierras cultivadas gracias a la construcción de canales, represas, caminos y a la invención del carro de ruedas. Además de todo esto, se inventó la bomba hidráulica que generó un gran desarrollo de las obras de irrigación.

En la antigua Grecia y el imperio romano la producción esclavista de productos no agrícolas estimuló al comercio, lo que apoyó el surgimiento de localidades urbanas, lo que culminó con la cristalización de las dos más importantes ciudades de esta etapa: Atenas (320 mil habitantes) y Roma (1.5 millones de habitantes).

Al ser saqueada Roma por los godos en el siglo V de nuestra era, el crecimiento de las ciudades en Europa occidental se detuvo y otras tantas desaparecieron, aunque en el imperio musulmán y el bizantino la vida urbana siguió desarrollándose. En esta época se estableció la primera gran división del trabajo: la separación entre campo y ciudad con el dominio político y económico de esta última. Por la forma en que se captaba el excedente indispensable para el mantenimiento de la vida urbana, a este tipo de urbanización se le ha denominado "esclavista tributaria"<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> AUGÉ M., *Hacia una antropología de los mundos contemporáneos*, Gedisa, Barcelona, 1995. Pág 88

El modo de producción feudal, comprendido en Europa entre los siglos V y XVII, tuvo a la tierra como su base económica fundamental. La agricultura se complementaba con una industria artesanal dispersa en aldeas. Esto condujo a un periodo largo de decaimiento de la vida urbana europea. La economía feudal tenía un nivel tecnológicamente superior al sistema esclavista, esto ayudó para que a partir del siglo XI el sistema feudal desarrollara una gran actividad comercial y cierto desarrollo de la industria artesanal urbana hecho importante para que reiniciara el crecimiento de las ciudades.

En el siglo XI, la ciudad italiana de Provenza y la Cataluña en España se encontraban firmemente establecidas, en el siglo XII se empezaron a desarrollar otras ciudades importantes en Francia, Inglaterra y Alemania; generalmente estas ciudades se dedicaban a intercambiar artículos manufacturados artesanalmente por productos agrícolas excedentes en la economía feudal. En términos cuantitativos, las ciudades contaban con un reducido número de habitantes; en ciudades *de Italia y Flandes, la población no representaba más de un cinco por ciento del total*<sup>5</sup>.

*La población urbana durante el feudalismo fue aumentando por el desarrollo del comercio y la producción artesanal, que eran estimulados por el surgimiento de un considerable mercado constituido por los señores feudales, los campesinos ricos y los trabajadores urbanos.*<sup>6</sup> El predominio del campo sobre la ciudad fue disminuyendo relativamente, esto pasó mientras los comerciantes y artesanos burgueses fueron adquiriendo el poder necesario para imponer una nueva forma de producción basada en la compra monetaria de fuerza de trabajo. Hablar de la declinación del feudalismo o bien de la transición del feudalismo al capitalismo es un trabajo difícil, ya que por ejemplo para Maurice Dobb la decadencia del feudalismo se debió principalmente, *a la ineficacia del feudalismo como sistema de producción, junto con las crecientes necesidades de ingresos de la clase dominante, la causa primordial de su decadencia,... dado que esta necesidad de mayores ingresos fomentó tal aumento de la presión sobre el productor que esta presión llegó a hacerse literalmente insoportable.*<sup>7</sup> En otras palabras, Maurice Dobb considera que

---

<sup>5</sup> GARZA Gustavo. *El proceso de industrialización en la Ciudad de México, 1821-1970*. COLMEX 1985. Pág. 36

<sup>6</sup> IBIDEM

<sup>7</sup> SWEEZY, Takahashi, Hill, Lefebvre, Milton, Dobb. *La transición del Feudalismo al Capitalismo*. Ed. THF . Medellín Colombia 1954 Pág. 21

la causa esencial del derrumbamiento del feudalismo fue *la superexplotación de la fuerza de trabajo: los siervos abandonaron en masa las tierras de los señores y los que permanecieron en ellas eran demasiado pocos y tenían que trabajar demasiado para que el sistema pudiera mantenerse sobre las mismas bases que antes*<sup>8</sup>. Para otro número amplio de historiadores, el feudalismo empezó a ver su fin por su propio desarrollo, ya que el desarrollo del comercio y por lo tanto la expansión del mercado, permitieron una considerable acumulación de capital, básicamente en las ciudades<sup>9</sup>. Los comerciantes se apropiaban de buena parte del producto excedente mediante un intercambio desigual entre bienes agrícolas y no agrícolas y a través de la monopolización de la producción artesanal. En esta época, las principales ciudades aumentaron su tamaño considerablemente; por ejemplo, en 1610, Londres tenía 250 mil habitantes, Nápoles 240 mil y París 180 mil, ya finales del siglo XVII (1695), estas ciudades ya habían llegado a 800, 343 y 670 mil habitantes respectivamente.

En la medida en que el desarrollo del mercado ejerció una influencia desintegradora sobre la estructura feudal, preparó el terreno para el crecimiento de fuerzas que habían de debilitarla y suplantarla; el ascenso de las ciudades puede ser visto como una serie de cuerpos organizados, en tanto vinieron a poseer independencia económica y política en diversos grados. Las ciudades desempeñaban ya el papel de centros de comercio, en donde se realizaban transacciones monetarias, además de que debemos de recordar que la presión de la explotación feudal y la declinación de la agricultura contribuyeron al aumento de la inmigración a las ciudades; las ciudades se convirtieron en un imán poderoso para escapar de las presiones y explotación de la cual eran presas las personas, aunque aquellas no brindaban mejores condiciones de vida y mucho menos oportunidades. Las ciudades feudales se fueron constituyendo como centros independientes de comercio, aunque en sus primeras etapas la mayoría de éstas estuvieron subordinadas a la autoridad feudal, las comunidades urbanas estaban divididas, había una parte que seguía prestando servicios a la economía feudal y otra parte no realizaba una actividad clara y definida. El modo de producción que conservaron los oficios artesanales urbanos, representó una forma de

---

<sup>8</sup> IBIDEM

<sup>9</sup> DOBB Maurice. *Estudios sobre el desarrollo del capitalismo*. Ed. Siglo XXI. México 1962. Pág 92



producción simple de mercancías, de tipo campesino, donde los instrumentos empleados eran propiedad de los artesanos. El origen de estas comunidades consideradas ya como urbanas, ha causado toda una serie de discusiones ya que se ha argumentado que estas ciudades eran supervivencias de las antiguas ciudades romanas que habían resurgido con el periodo de paz y estabilidad. Un segundo argumento dice que las ciudades de este periodo responden a que hubo lugares donde el aumento de la población rural fue tan amplio que se generaron ciudades pero de origen puramente rural, considerándolas simplemente como una amplia concentración de gente en un determinado espacio. Una tercera explicación hace referencia a que las ciudades se originaron por los asentamientos de caravanas de mercaderes, comerciantes que viajaban itinerantemente entre las diversas mansiones feudales y poco a poco fueron formando poblados para protegerse, construyeron murallas y así fueron uniendo murallas de distintos burgos y construyendo una propia identidad, lo que generó que adquirieran una serie de privilegios e influencia de la que carecían. Otra explicación, asocia el surgimiento de las ciudades al derecho de inmunidad o de asilo concedido por la autoridad feudal, o sea que las ciudades no fueron desarrollos espontáneos, sino que fueron establecimientos feudales dotados de guarniciones que necesitaban de artesanos y comerciantes que proveyeran a sus necesidades y constituirían un imán natural para aquellos elementos sueltos de la población que no estaban subordinados a un señor. Esta explicación es llamada como la “teoría de las guarniciones” presentada por Maitland. Existe otra teoría de origen alemán creada por Keutgen que dice que “las ciudades eran consideradas fortalezas con fines de emergencia, lugares donde los habitantes podían retirarse y los señores feudales mantenían un cierto número de casas y trabajadores”. A esta teoría se le denomina como "la teoría militar" y ciudades como Canterbury y Chichester en Inglaterra son ejemplo de esta explicación. Aunque en realidad no podemos generalizar una explicación para entender el surgimiento de las ciudades, ya que hay una amplia diversidad de fenómenos y hechos que explican de manera distinta a cada ciudad.

Podemos, sin embargo, rescatar la opinión de Pirenne acerca de la razón del resurgimiento de las ciudades después de la declinación del feudalismo y de su casi total desaparición entre los siglos VII y X, ya que este historiador nos dice que el factor decisivo fue el renacimiento comercial marítimo del mediterráneo, que trajo consigo el estímulo al

movimiento de las caravanas comerciales transcontinentales y en su momento las colonias locales de mercaderes. Este comercio había sido anteriormente interrumpido por las invasiones islámicas, pero en el siglo XI las antiguas rutas comerciales se habían logrado reabrir y la expansión comercial siguió su curso. Lo que no podemos dudar es que a partir del renacimiento del comercio en el mediterráneo, aumentó el número de séquitos, al incrementarse la demanda de productos de regiones distantes, lo que contribuyó sustancialmente como estímulo para el renacimiento del comercio y como imán de comunidades urbanas.

Llegamos a una pregunta muy interesante, ya que las distintas explicaciones mencionadas anteriormente nos conducen a cuestionarnos acerca de si las ciudades en el feudalismo aparecieron libremente o surgieron como una iniciativa de los señores feudales para su propia reproducción. Lo que demuestra la realidad de algunas ciudades que sí estaban bajo el mando de algún señor feudal y después de determinado tiempo buscaron liberarse de este yugo y establecer reglas propias, tanto políticas, como económicas para asegurar la reproducción de sus integrantes, hay experiencia en algunas ciudades europeas feudales que en este tránsito se pasaron largos años en algo parecido a una guerra civil.

Las comunidades urbanas que lograron conquistar su autonomía parcial o totalmente respecto a la autoridad feudal, no podemos considerarlas como igualitarias, ya que inevitablemente existen rupturas y continuidades en la historia y definitivamente no se acabó totalmente con el feudalismo, quedaron muchos resquicios y sin duda las condiciones eran distintas en cada ciudad. Probablemente se desarrolló en las ciudades una diferenciación de recursos económicos y quizá también de condición social, ya que era distinta la condición de los habitantes originarios que la de los migrantes o bien, las familias de origen aristocrático permanecían como elemento feudal que perduró dentro de la nueva sociedad urbana.

## **1.2 La Ciudad en el Capitalismo**

El dominio del capitalismo a partir de la revolución industrial del siglo XVIII hizo posible, por primera vez en la historia, una acelerada concentración territorial de la población. Marx hablaba del capitalismo situándolo en Inglaterra en el siglo XVI, aunque

para llegar a lo primeros inicios de la producción capitalista debemos ir hasta los siglos XIV o XV en ciertas ciudades del mediterráneo. Actualmente se conocen más profundamente los procesos históricos y económicos de ciudades como Flandes y el distrito de Rhin, que demuestra la existencia del capitalismo antes del siglo XVI. Hay también, una serie de crónicas interesantes acerca de la existencia de "grandes fábricas de manufacturas" como la de Jack en Newbery o Thomas Blanket en Bristol o William Stumpe en Wiltshire; en donde ya se empleaban a cientos de trabajadores en un edificio.

Entiendo por Revolución un cambio repentino, drástico y extenso que subraya la discontinuidad. La revolución industrial puede ser concebida como *el incremento sostenido en la tasa de crecimiento de la producción total y per cápita a un ritmo revolucionario en comparación con el periodo anterior.*<sup>10</sup> Sin embargo, me parece que para estudiar y comprender una revolución industrial, nos obliga a tomar en cuenta una serie de factores más amplios como los siguientes:

- Revolución demográfica
- Revolución agrícola
- Estado
- Formación de la burguesía
- Revolución de las técnicas productivas

Para Erich Hobsbawm la *revolución industrial, fue una aceleración del crecimiento determinada y conseguida por la transformación económica y social.* La revolución industrial que se desarrolló en Inglaterra cuenta con una serie de características específicas, entre las que destacan; la estructura económica, social e institucional que se venía gestando tiempo atrás, la generación de un amplio excedente agrícola, un mercado nacional que incluía ya, un sector manufacturero desarrollado y un aparato comercial desarrollado, medios de comunicación y transporte de fácil acceso. El aprovechamiento del mercado ultramarino también fue muy importante, ya que así se pudo expandir el mercado por medio de la conquista de colonias para aprovechar una serie de ventajas económicas y además estaban los avances técnicos cuya aplicación básica en la producción, aceleraron

---

<sup>10</sup> HOBBSAWM Erich. *Historia del siglo XX, 1914-1991 -Age of extremes. The short twentieth centuria.* Barcelona, Crítica, 1995. Pág. 63

todo el proceso.

En el capítulo vigésimo cuarto del primer tomo de El Capital, Marx nos explica claramente el proceso llamado " Acumulación Originaria", la pregunta básica de la que parte este capítulo es ¿de qué manera tuvo lugar el enajenamiento de los medios de producción por parte de unos y la apropiación de aquellos por parte de otros, como consecuencia de que los primeros se hicieron proletarios mientras que los segundos, capitalistas?. Este capítulo nos introduce a un mundo de relaciones sociales pre-capitalistas, investigando como se constituyen en capitalistas. *A la economía capitalista, no le precede una economía mercantil simple, está última, como sistema independiente, como formación histórico económica determinada nunca existió, mientras que la estructura económica de la sociedad capitalista brotó de la estructura económica de la sociedad feudal. Al disolverse esta, salieron a la superficie los elementos necesarios para la formación de aquella*<sup>11</sup>. La estructura económica del feudalismo representaba en la aldea una economía natural y semi natural cerrada. La base productivo-técnica de esta economía era la unión de la agricultura con la industria casera. En las ciudades reinaba el artesanado organizado en talleres, sin embargo, la masa de la población se encontraba en las zonas rurales. De tal forma que los antepasados del proletariado moderno se encuentran, en su mayor parte, en los campesinos que vivían en la economía natural o semi-natural, no en los artesanos urbanos productores. Por esta razón, Marx comienza su exposición partiendo del despojo de la tierra al campesino, ya que esto constituye la base de todo el proceso; la expulsión masiva de los campesinos fue un proceso que duró muchos siglos y que se efectuó en condiciones históricas diversas; a medida del desarrollo y del fortalecimiento de las bases económicas de la nueva sociedad, el despojo de la tierra a los campesinos adquiere un carácter resolutivo y legal.

El primer impulso del que nos habla Marx en El Capital se refiere al desarrollo de la industria lanera y el aumento de los precios de la lana como resultado de que en Inglaterra cambiaron drásticamente las relaciones entre el labrado y el pastoreo. La agricultura se hizo más intensiva requiriendo mayor capital y menos trabajo. La producción basada en la separación de los medios de producción del productor, tiene, ante todo, lugar en la

---

<sup>11</sup> MARX Karl. *El Capital: Crítica de la Economía Política*. Ed. Siglo XXI. Tomo I México 2001 Pág. 99

economía agrícola. El desarrollo de la artesanía urbana, particularmente en la industria lanera, llevó a una revolución en la economía agrícola, esta revolución estuvo condicionada por el paso de la economía natural a la mercantil y el comienzo de la economía mercantil está cimentada por la formación de ciudades y de la producción urbana. La revolución que se desata en la aldea bajo la influencia de la ciudad, influye sobre la industria y todo el proceso se presenta de la siguiente manera: inicialmente, la industria se reduce al artesanado urbano, éste genera un cierto grado de desarrollo, empieza a trabajar para un mercado más o menos amplio que conduce a una revolución en la economía agrícola. El desarrollo de la industria constituye la causa, mientras que la revolución agrícola la consecuencia, pero la consecuencia se hace la causa, ya que la revolución agrícola genera nuevos elementos que aceleran la revolución industrial.

Para fines de esta tesis sólo realizaré una síntesis breve, partiendo del proceso anterior, para poder entender como la organización social cambió a partir de la Revolución Industrial Inglesa, retomando esta experiencia como prototipo o clásica. A partir del avance técnico y las innovaciones de las cuales se pudo echar mano, los niveles de producción aumentaron por el desarrollo de las fuerzas productivas que esto implicó; por lo tanto, el trabajo dejó de ser artesanal y se traslado de los antiguos talleres a las modernas fábricas, o sea, lugares donde se concentraban trabajadores y máquinas para producir. Las fábricas fueron puestas principalmente en las ciudades, generando así un imán de atracción para los hombres que habían sido despojados de sus medios de producción (tierra) y que se convirtieron en hombres "libres" con la capacidad de vender su fuerza de trabajo, ya que es lo único de lo que realmente eran dueños. El éxodo del campo a las ciudades y la formación de la gran industria es explicado y ejemplificado ampliamente por Karl Marx en El Capital. De tal manera que podemos ver como las ciudades en el capitalismo se destinan básicamente a la producción industrial, se logra por primera vez que la población urbana supere a la rural y además de que mantiene un nivel de crecimiento mayor con respecto al crecimiento total de la población. No es fácil explicar los factores que determinan el establecimiento de la industria en ciertas ciudades, pues es resultado de un complejo proceso dialéctico en que intervienen elementos de índole histórica, política, social y económica. Aunque sí podemos destacar algunos elementos que se muestran como necesarios para realizar la producción: comunicaciones terrestres y marítimas,

disponibilidad de agua, fuerza de trabajo disponible, mercado de consumidores, infraestructura, acceso a materias primas, etcétera.

La conformación de ciudades en el capitalismo no es una cuestión espontánea o azarosa, tiene todo un trasfondo que implica muy distintas cosas; me parece que podemos ver una tendencia histórica que destinó en un principio a las ciudades un papel básicamente "industrial", o sea que, eran los lugares donde se podía realizar la producción por las características con las que contaban, además de que la alta concentración de población en éstas se constituía como fundamental ya que no sólo era favorable para la producción, sino para la propia cristalización de la ganancia. En Europa podemos ver que a partir del Capitalismo, las ciudades más importantes eran así, por su desarrollo industrial, además de que mostraron un elevado crecimiento poblacional en un corto tiempo; Londres pasó de 959 mil habitantes en 1800 a 2.4 millones en 1850 a 4.2 millones en 1890. París con una población de 1.1 millones de habitantes en 1850, llegó a 2.5 millones en 1890; Berlín de 173 mil habitantes en 1800 creció a 1.6 millones en 1890; Chicago aumentó su población de 30 mil habitantes en 1850 a 1.1 millones en 1890.

Las ciudades en el capitalismo han ido transformándose cualitativa y cuantitativamente, podemos ver una tendencia histórica mundial en donde las principales ciudades en el mundo a partir de la década de 1970, han dejado de ser centros de atracción para la población por su oferta de trabajo industrial, en realidad, las ciudades han dejado de concentrar la producción industrial, se ha llegado a hablar de un proceso de "desindustrialización", aunque yo no estoy muy segura de que esto suceda, ya que tendría que existir un fenómeno de destrucción de las industrias que habitaban en la ciudad, y creo que lo que sucede es que hay una desconcentración de estas actividades en otras áreas del mundo que se han especializado y que en términos de costos representan una disminución para los capitalistas. Además de que hay un cambio en el patrón industrial, es decir, la producción no sólo sufre un proceso de relocalización sino además las viejas industrias pierden dinamismo y surgen otras. Las ciudades como la Ciudad de México se han ido convirtiendo en los centros de generación y producción de servicios, sobre todo de servicios financieros especializados, en las ciudades denominémosles "centrales" las actividades industriales han dejado de realizarse, sin embargo, aunque el proceso de producción y por

lo tanto de extracción de plusvalor ya no se lleve a cabo aquí, no dejan de tener importancia, es más, desde mi punto de vista adquieren una importancia estratégica, ya que en las ciudades centrales se ubican las oficinas de los grandes corporativos, sobre todo en el área de las ventas, con la finalidad de realizar su ganancia, que de cierta forma se vuelven el centro operativo del capital. Claro, no todas las ciudades centrales tienen la misma importancia en el sistema de ciudades mundial, también existe una jerarquización que toma en cuenta, no sólo los niveles de población, sino la importancia económica que desempeñan en el mundo.

Actualmente existen diversas definiciones acerca de lo que constituye una ciudad, la mayoría concuerda en que *se trata de una aglomeración humana, de un conjunto de personas que viven próximas las unas de las otras*<sup>12</sup> Esta definición nos lleva constantemente a plantearnos la pregunta de cuál es el tamaño de dicha aglomeración, para algunos es de 2000 habitantes, mientras que para otros es de 5000. A partir de esta concepción también podemos tratar de encontrar cuál es la función económica de cada ciudad. Para Paul Singer la razón de estas grandes concentraciones humanas en un espacio territorial generalmente pequeño responde a la *necesidad que imponen ciertas actividades que requieren de la cooperación de un elevado número de personas, que tienen que vivir próximas las unas de las otras para desempeñarlas.*<sup>13</sup> Estas actividades están relacionadas sobre todo con la rama industrial; la ciudad ejerce funciones industriales, comerciales y de servicios, es más, también ejerce funciones religiosas, administrativas, militares, etcétera. Podemos también considerar a las ciudades de acuerdo a su tamaño, hay ciudades de corte pequeño, medias, grandes y podemos empezar a hablar de las llamadas megalópolis o mega ciudades hasta llegar a las ciudades globales.

### **1.3 Desarrollo y Urbanización dentro de las ciudades**

A primera vista, urbanización y desarrollo económico aparecen ligados o bien íntimamente relacionados, esta concepción parte sobre todo de la experiencia europea en

---

<sup>12</sup> SINGER Paul. *Economía Política de la Urbanización*. Edit. Siglo XXI. México 1981. Pág. 58

<sup>13</sup> IBIDEM

donde los procesos de industrialización conllevaron a la casi inmediata urbanización basada en el progreso tecnológico y económico. Los distintos análisis de correlación entre estas variables y el aumento demográfico nos explican de cierta manera que en las áreas de capitalismo metropolitano el desarrollo tecnológico y económico generan una *urbanización armónica* o bien en otras palabras una correlación positiva entre el nivel de desarrollo económico y el grado de urbanización, ya que existe un planteamiento de niveles óptimos de población, dotación de infraestructura y diversidad industrial de tal manera que se crean círculos virtuosos u óptimos de ciudades. Sin embargo al estudiar a las ciudades llamadas “subdesarrolladas”, encontramos un fenómeno peculiar que muestra que hay un crecimiento acelerado de las regiones urbanas con un ritmo superior al del despegue urbano de los países industrializados y esto sucede sin crecimiento económico. De esta forma el supuesto que considera que la urbanización esta ligada mecánicamente al crecimiento económico, en particular a la industrialización es cuestionado ampliamente.

La urbanización actual en los países subdesarrollados no es una repetición del proceso por el que pasaron los países desarrollados. *Al nivel de población urbana que tienen hoy los países subdesarrollados, el nivel de industrialización de los países desarrollados era mucho mayor.*<sup>14</sup> Este fenómeno ha sido denominado por los sociólogos como “*hiperurbanización*”, concepto que intenta expresar que el nivel de urbanización supera lo que podría esperarse normalmente. La hiperurbanización es considerada como “un obstáculo al desarrollo en la medida en que inmoviliza recursos e inversiones improductivas encaminadas a organizar y proveer los servicios necesarios a concentraciones humanas no estructuradas en función de una tarea productiva”<sup>15</sup>. Esto nos lleva a realizar una primera distinción, pues hay una serie de diferencias que debemos de tomar en cuenta para delimitar el estudio de las ciudades en los países subdesarrollados ya que se consideran “ciudades parasitarias” a diferencia de las ciudades de los países desarrollados que son “ciudades virtuosas”.

Este panorama nos sugiere estudiar a las ciudades subdesarrolladas investigando al subdesarrollo mismo, nuestro primer acercamiento nos llevaría a retomar las relaciones de

---

<sup>14</sup> CASTELLS Manuel. *La Cuestión Urbana*. Editorial Siglo XXI. España 1974. Pág 51

<sup>15</sup> Op. Cit Pág 52



la “dominación y dependencia” como eje fundamental, sin embargo, este puede ser un planteamiento atrasado en cuanto al desarrollo teórico actual que nos ofrece nuevas alternativas para explicar este proceso.

*Una sociedad es dependiente cuando la configuración de su estructura social, en el nivel económico, político e ideológico, refleja relaciones asimétricas con respecto a otra formación social que se encuentra en relación a la primera en situación de poder. Por situación de poder entendemos que la estructuración de las relaciones de clase en la sociedad dependiente refleje la forma de supremacía social adoptada por la clase en el poder en la sociedad dominante.*<sup>16</sup> Aunque objetivamente lo anterior es sumamente difícil de comprobar.

Históricamente podemos definir tres formas específicas de dominación que pueden coexistir aunque uno de ellos sea dominante.

- Dominación Colonial: dominación directa de la explotación intensiva de los recursos
- Dominación capitalista-comercial: mediante los términos de intercambio obteniendo materias primas a bajos precios y la búsqueda de nuevos mercados para productos manufacturados a precios más altos
- Dominación imperialista industrial y financiera: a través de las inversiones especulativas y la creación de industrias locales para controlar la sustitución de importaciones con arreglo a una estrategia de búsqueda de beneficios por parte de los trust internacionales en el conjunto del mercado mundial.

Haciendo una revisión de las diferentes teorías del Crecimiento y Desarrollo Económico encontramos una serie de postulados que nos indican en la experiencia de algunos países desarrollados acciones y procesos favorables.

Albert Hirschman nos habla del Desarrollo como un proceso dialéctico donde hay mecanismos de inducción para lograr la retroalimentación del proceso, donde un factor muy importante es la realización de cambios estructurales e institucionales para generar

---

<sup>16</sup> Op. Cit Pág 55

entre la sociedad un patrón de cooperación entre los grupos de individuos y por tanto los sectores económicos. El estudio que realiza acerca del desarrollo económico lo lleva a pensar en una serie de factores y condiciones que pueden llegar a ser en un momento obstáculos para el desarrollo; otros serían prerrequisitos que generalmente no cumplen los países subdesarrollados. Nos dice que pareciera que en un primer momento los recursos naturales eran el centro del escenario, pero después se empezó a considerar que el capital era el factor más importante para lograr el desarrollo, aunque debían de tomarse en cuenta la oferta de empresarios y administradores.<sup>17</sup>

A los anteriores factores tendríamos que agregar el problema de la generación de un ahorro insuficiente, pero aún más importante creo que debemos de retomar la idea que plantea Hirschman acerca del fenómeno que marca el consumo suntuario de los ricos, el atesoramiento generalizado y lo que el llama “inversiones mal dirigidas e improductivas”, ya que estos recursos que podrían ser para la promoción industrial se destinan a el comercio y los bienes raíces.<sup>18</sup> Podemos ver claramente la idea de Hirschman en torno a la importancia que tiene el desarrollo industrial como factor desencadenante del desarrollo económico, sin embargo, analizar a los países subdesarrollados no significa solo el hecho de que *han llegado tarde a este proceso y mucho menos a que simplemente los países no aprovechan su potencial de desarrollo debido a que, por razones relacionadas principalmente con su imagen del cambio, encuentran difícil tomar el número adecuado de decisiones para desarrollarse y hacerlo con la rapidez necesaria.*<sup>19</sup> Pero además tenemos que analizar la relación entre los países desarrollados y los subdesarrollados como una relación de dependencia relativa ya que todos los países son interdependientes entre sí, y retroalimentación, no solo en términos de la existencia de “contacto”.

Ugo Pipitone rescata la importancia de la agricultura, la organización del Estado y la innovación tecnológica como estructuradora de nuevas relaciones sociales. La diferencia que hace entre atraso y subdesarrollo es vital, aporta un rasgo distinto para el estudio del subdesarrollo ya que no lo considera sólo como una insuficiencia de algún factor. Para Pipitone el atraso es *una situación de marginalidad respecto a los núcleos mundiales más dinámicos en la ampliación de las fronteras de la producción y de la experimentación*

---

<sup>17</sup> HIRSCHMAN Albert. *La estrategia del desarrollo económico*. Edit. FCE, México. 1981. Pág 13

<sup>18</sup> Op. Cit. Pág 15

<sup>19</sup> IBIDEM

*técnico científica. Atraso, entonces, como conservación de estructuras socioeconómicas más orientadas a la reproducción de sí mismas que a la promoción de energías sociales y culturales capaces de modificar estilos de vida, tecnologías, necesidades o jerarquías sociales.*<sup>20</sup> Pipitone expone claramente como es que la clave del subdesarrollo no se encuentra en una insuficiencia, sino en una deformación que “distorsiona la posibilidad de promover formas de desarrollo que empalmen entre sí hombres, recursos naturales y necesidades sociales”. Esto genera un proceso amorfo entre sociedad, economía y política que como dice el autor: *producirá finalmente urbanización sin industrialización, industrialización sin innovación tecnológica, crecimiento sin agricultura integradas y eficientes, democracias formales con cimientos oligárquicos e incluso autocráticos.*<sup>21</sup> La cita anterior nos resume la idea de Ugo Pipitone al ver como proceso fundamental para lograr el desarrollo la relación entre agricultura e innovación tecnológica, industrialización y democracias formales y la urbanización como una parte integrada que se compone por el actuar de la sociedad en la política y la economía.

La concepción centro-periferia es una idea que nos puede ayudar en el estudio del crecimiento económico y su relación con la urbanización; para la CEPAL *el desarrollo económico se expresa en el aumento del bienestar material, normalmente reflejado en el alza del ingreso real por habitante, y condicionado por el incremento de la productividad media del trabajo.*<sup>22</sup> Este incremento está relacionado con la adopción de métodos de producción indirectos que implican un incremento en la dotación de capital por trabajador ocupado, y esta densidad mayor de capital se logra por el avance técnico; de forma tal que el proceso de acumulación de capital está unido al progreso tecnológico.

Las categorías de centro y periferia muestran de origen la idea de desarrollo desigual originario, ya que como *centros son consideradas las economías donde primero penetran las técnicas capitalistas de producción; la periferia, en cambio, está constituida por las economías cuya producción permanece inicialmente rezagada, desde el punto de vista tecnológico y organizativo.*<sup>23</sup> Octavio Rodríguez realiza correctamente un análisis más profundo sobre estas categorías ya que según él no sólo implican una diferenciación inicial,

---

<sup>20</sup> PIPITONE Ugo. *La salida del atraso: un estudio histórico comparativo*. Edit. FCE, México, 1994 Pág 13.

<sup>21</sup> IBIDEM

<sup>22</sup> RODRIGUEZ Octavio. *La teoría del subdesarrollo de la CEPAL*. Edit. Siglo XXI, México, 1980 Pág 25.

<sup>23</sup> Op. Cit. Pág 26

por ejemplo en los centros el progreso técnico se difunde aceleradamente en todo el aparato productivo, mientras que en la periferia esto ocurre sólo en algunos sectores, principalmente en los exportadores o en los relacionados con esta área, lo que genera sectores rezagados y en general un bajo nivel de productividad. Por lo tanto el centro cuenta con una estructura productiva diversificada y homogénea mientras que la periferia tiene una estructura especializada y heterogénea. Conforme a esta clasificación, dentro de la división internacional del trabajo, el área periférica produce y exporta materias primas y alimentos mientras que los centros producen y exportan bienes industriales.

La CEPAL planteó una serie de modelos en América Latina para promover el desarrollo, pero la propuesta más clara se basa en la promoción de la industrialización para dar empleo a la fuerza de trabajo y aumentar la productividad para evitar el desequilibrio externo e impedir que se produzca un deterioro y pérdida del progreso técnico. La industrialización planteada contempla la modificación del tipo de propiedad y tenencia de la tierra, pero además propone un desarrollo de tipo nacionalista en donde se regule y someta la participación del capital extranjero para privilegiar los intereses industriales nacionales. Las experiencias latinoamericanas muestran una expansión de la industria manufacturera de capital extranjero, de esta forma, vemos que las recomendaciones de la CEPAL no fueron del todo llevadas a la práctica pues en la actualidad hay una mayor dependencia del capital transnacional que un amplio desarrollo de los capitales industriales nacionales, aunque esta no sea la parte sustancial del problema, sino además, la falta de competitividad de nuestras economías en el contexto internacional. La promoción de la industria nacional en países como México ha quedado en segundo término, sino es que en el peor de los casos, ha sido desechada, por el discurso que nos sugiere aprovechar nuestras ventajas comparativas ante los demás países, o sea la mano de obra barata y la explotación de los recursos naturales, sin embargo, esto ha tenido una relación directa con la Ciudad de México, ya que a partir de aquí se ha configurado el nuevo rol económico que esta destinada a desempeñar.

Dentro del marco de estudio de la CEPAL debemos destacar la idea de crecimiento nacionalista en donde el Estado es el principal impulsor y gestor de la reforma agraria e industrial, ya que como sabemos se apelaba básicamente a que la falta de crecimiento

económico se debía fundamentalmente al deterioro en los términos de intercambio y a la falta de industrialización. En estos planteamientos podemos ver claramente que en América Latina se ha argumentado que es necesario un proceso de industrialización para lograr el desarrollo económico pero en la realidad encontramos experiencias muy diversas, desde economías que han logrado el crecimiento económico siendo básicamente agrícolas o monoexportadores, así como economías que logran diversificar su industria y logran el crecimiento económico u algunas otras que rompen con la idea de que si se carece de recursos naturales no se puede crecer, en fin, las experiencias reales son muchas y muy distintas pero en el peor de los casos se nos muestra la realidad de países como el nuestro que con recursos naturales, población, infraestructura entre otros no se logra tener crecimiento económico sostenido.

Voy a continuar retomando la idea de Simon Kuznets acerca de la urbanización ya que nos deja muy claro que es un proceso relacionado con la industrialización, entendiendo a este proceso como una revolución tecnológica que implica a la agricultura junto a la industria, por tanto denomina a la urbanización como *un conjunto de cambios a través de los cuales una parte considerable de la población y la mano de obra liberada acaba por razones técnicas, concentrándose en determinadas zonas y formando agregados relativamente grandes que repercuten en su forma de vida.*<sup>24</sup> Retomando esta idea y dándole memoria histórica es un proceso en donde hay gente que es liberada del campo por un avance técnico que genera economías a escala en donde se perfeccionan cada vez más los medios de transporte, comunicación y organización social. Por lo tanto, Kuznets nos dice que hay una interrelación entre los movimientos de la estructura industrial, la urbanización, el carácter de la organización económica y social, formas de consumo( ahorro) y el aumento de la población y que estas relaciones son la clave para comprender el proceso de crecimiento económico.

Según la idea de Kuznets acerca del crecimiento económico me parece acertada ya que no considera únicamente a la acumulación de capital material sino a la transformación completa y radical de las formas de vida y del status y el poder relativos de los diversos grupos que integran a la sociedad, como base para la conversión de un país subdesarrollado

---

<sup>24</sup> KUZNETS Simon. *Crecimiento Económico y Estructura Económica*. Edit. Ariel Barcelona. Pág. 41.

a uno desarrollado.

En general podemos ver claramente diferencias entre cada uno de los planteamientos anteriores, algunos autores hacen una diferenciación en torno a ser un país atrasado o uno subdesarrollado, ventajas y desventajas, o bien ver a las economías subdesarrolladas como *círculos viciosos*<sup>25</sup> que mantienen distintos tipos de atraso, no solo económico; además de que constantemente son discriminados política, racial y económicamente por los países adelantados. El punto de convergencia entre distintas teorías del Desarrollo se sitúa en definir como elemental a la industrialización, para lograr un avance cualitativo en relación al ingreso de los trabajadores, sin embargo, México nos plantea un panorama sombrío ya que desde 1970 por lo menos en la Ciudad de México se ha registrado una caída de las actividades industriales, entonces, nos preguntamos ¿cuál es el camino del desarrollo económico?.

Hasta este momento creo que puedo agregar a estas concepciones la visión de Amartya Sen ya que tiene planteamientos que rebasan al área de la economía y me parece que son fundamentales; como un acierto Sen distingue que el crecimiento no se equipara al desarrollo y que más allá de esto el crecimiento económico es parte del proceso de desarrollo económico y este último comprende los derechos y el proceso de aumentar las capacidades de la gente; como derechos entendemos *el conjunto de bienes optativos a los que una persona tiene acceso cuando utiliza la totalidad de opciones y oportunidades que tiene frente a sí*,<sup>26</sup> y las capacidades como un mosaico amplio de actividades que el individuo puede elegir como estar bien alimentado, ser capaces de leer, escribir, participar en la cultura, etcétera. El concepto de capacidades nos refiere a ideales como bienestar de una persona, nivel de vida o libertad en un sentido positivo. De esta forma consideramos que lograr el desarrollo es una cuestión más amplia que el incremento de variables económicas, que implican un incremento en el nivel y calidad de vida de las personas, por lo que no es una relación lineal entre la industrialización y la formación de ciudades lo que contiene intrínsecamente desarrollo económico.

#### **1.4 Caracterización de la Urbanización y la Ciudad**

<sup>25</sup> MYINT H. Una interpretación del atraso económico, en *La economía del subdesarrollo*. Selección y dirección por A.N. Argwala y S.P. Singh Ed. Tecnos Madrid. Pág. 95

<sup>26</sup> SEN Amartya. *¿Cuál es el camino del desarrollo?* En Revista de Comercio Exterior, México 1985 Vol. 35 no. 10. Pág. 945

El término de urbanización tiene distintas acepciones, dependiendo del enfoque y análisis que se pretenda realizar.

Los sociólogos distinguen a la urbanización como: la concentración espacial de la población a partir de unos determinados límites de dimensión y densidad de la difusión de los sistemas de valores, actitudes y comportamientos que se resumen bajo la denominación de cultura urbana.

Para algunos historiadores, la urbanización es un fenómeno que existe desde antes de la aparición de las ciudades propiamente dichas, en el simple momento en que los humanos se agrupan en tribus. G. Sjoberg sostiene que la urbanización apareció con las ciudades, ya que, al aumentar la oferta de productos agrícolas y al facilitarse el transporte se estimuló el desarrollo social y tecnológico y en consecuencia la urbanización. Pero esto crea una discusión en torno a que no debe confundirse la existencia de ciudades con el proceso de urbanización, ya que las ciudades son una condición necesaria pero no única para que la urbanización aparezca. H.T. Eldrige caracteriza a la urbanización como un proceso de concentración de la población, en dos niveles: 1) la multiplicación de los puntos de concentración y 2) el aumento en la dimensión de cada una de estas concentraciones, considerando que su origen es simultáneo al surgimiento de las ciudades. Para muchos autores esta definición es errónea ya que considera como punto clave el aumento en el número y tamaño de las localidades urbanas, y no acepta que la urbanización modifique la estructura social, por el contrario piensan que el cambio social determina el curso de la urbanización.

Como vemos, el definir el proceso de urbanización es un trabajo largo, pero podemos rescatar algunas definiciones interesantes. Primero creo que debemos definir que la urbanización es un proceso que podemos denominar como “nuevo” en la historia de la humanidad, ya que para mí la urbanización que tiene mayor importancia es la que existe dentro del periodo que Gustavo Garza denomina como “urbanización industrial capitalista”. Porque además me parece que los procesos anteriores de los que nos hablan distintos autores no son propiamente de urbanización sino que son movimientos y readecuaciones de la población, pero propiamente dicha la urbanización sólo se presenta a partir del siglo

XVIII. Es importante considerar a este proceso como multidimensional que incluiría: 1)urbanización de la estructura económica; 2)urbanización de la estructura social; 3)urbanización de la estructura demográfico-ecológica; 4)urbanización de la estructura sociológico-cultural y 5)urbanización de la estructura política.<sup>27</sup>

Después de revisar todo lo anterior, me atrevo a formular mi propio concepto de Ciudad. La ciudad por tanto es un lugar geográfico donde se instala la superestructura político administrativa de una sociedad que ha llegado a un grado de desarrollo técnico y social elevado, y que hace posible la diferenciación del producto entre reproducción simple y ampliada de la fuerza de trabajo. Esto requiere de la existencia de clases sociales, un sistema político que asegure el funcionamiento del conjunto social y la dominación de una clase; un sistema institucional de inversión y un sistema de intercambio con el exterior. Por esto, la ciudad es un lugar de gestión y dominación a lo interno y externo ligada a un aparato político y administrativo.

La urbanización que existe a partir de la Primera Revolución Industrial y que está inserta en el desarrollo del modo de producción capitalista, es un proceso de organización del espacio que encuentra su base en dos hechos fundamentales: 1) la descomposición previa de las estructuras sociales agrarias y la emigración de la población hacia los centros urbanos ya existentes, dotándolos de fuerza de trabajo necesaria para la industrialización; 2) el paso de una economía doméstica a una de manufactura y después a una economía de fábrica, lo que conlleva a una concentración de mano de obra y a la creación de un mercado.

El desarrollo industrial presupone la necesidad de mano de obra, materias primas y medios de transporte, y esto a su vez genera urbanización, que es la representación de la organización espacial suscitada por el mercado.

Para Manuel Castells la problemática actual de la urbanización esta alrededor de algunas cuestiones fundamentales:

1. La aceleración del ritmo de urbanización en el conjunto del mundo.

---

<sup>27</sup> GARZA Gustavo. El proceso de industrialización en la ciudad de México1821-1979. Edit. COLMEX, México 1985. Pág. 31.



2. La concentración de este crecimiento urbano en las regiones llamadas “subdesarrolladas” sin correspondencia con el crecimiento económico que acompaña a la primera urbanización en los países capitalistas industrializados.
3. La aparición de nuevas formas urbanas y en particular de grandes metrópolis.
4. La relación del fenómeno urbano con nuevas formas de articulación social nacidas del modo de producción capitalista pero que tienden a superarlo.<sup>28</sup>

Para fines de este trabajo defino a la urbanización como un proceso multidimensional que no sólo incluye la cuestión cuantitativa de gran concentración de personas en un determinado lugar, sino un espacio en donde se desarrollan relaciones específicamente capitalistas enfocadas a la reproducción del sistema, creando condiciones, políticas, institucionales, culturales y sociales que inciden en el fenómeno. La urbanización es la conformación de relaciones espaciales específicas humanas, que se caracterizan por la concentración de las actividades y poblaciones en un espacio restringido, históricamente conformado.

Al definir al proceso de urbanización no podemos dejar de lado la relación de causalidad entre este proceso y el crecimiento económico. Algunos autores afirman que no existe desarrollo sin industrialización y como podemos ver, este proceso va unido a la urbanización, pero en realidad ¿qué relación existe entre estos dos procesos?. La noción de desarrollo plantea el problema de la transformación de la estructura social básica de una sociedad de modo que libere su capacidad de acción progresiva (posición económica). En términos ideales significa que la población mejorará sus condiciones materiales para reproducirse satisfactoriamente, logrando una mejor distribución del ingreso entre un amplio sector de la población. Pero más allá de lograr el desarrollo a través de la industrialización, vemos que las condiciones de vida del trabajador han ido en detrimento, por lo que podemos plantear más bien una estructura de dependencia entre la industrialización dominante y la urbanización dependiente de ésta, sin generalizar este proceso como mundial, ya que existen países, donde las condiciones de vida han mejorado, sin embargo, en nuestro caso, esto no ha sucedido por varios factores, entre ellos, el

---

<sup>28</sup> CASTELLS Manuel. *La Cuestión Urbana*. Edit. Siglo XXI, México 1997 Pág. 22.

llamado atraso tecnológico.

Dentro del proceso de urbanización podemos encontrar los vínculos en el proceso histórico entre la concentración económica y la concentración espacial. Para tener un marco de referencia acerca de este tema existen dos principales corrientes que dan su interpretación del fenómeno. La teoría urbana neoclásica y la teoría marxista; la primera ubica distintos aspectos que van desde la distribución, el tamaño o bien la dinámica de las ciudades especialmente como el lugar específico donde se desarrolla la base económica; en esta misma corriente encontramos dos teorías que bien pueden considerarse como complementarias, la teoría de localización industrial y la teoría del tamaño óptimo de las ciudades, las anteriores basadas sobre todo en la idea de costos medios o marginales

Por su parte la teoría marxista trata de ubicar a lo urbano como una relación más compleja que implica la relación entre la estructura económico social y la estructura urbana; para poder entender esto es necesario analizar como la ciudad se puede convertir o es una fuerza productiva que cumple una función más que indispensable para que la producción sobre todo la industrial se realice.

Para hablar acerca del enlace que existe entre el desarrollo y la urbanización, podemos también retomar distintas visiones acerca del fenómeno. Para autores como Alan Gilbert es inevitable la relación directa de estas dos variables, para él esta más que comprobado que cuando existe crecimiento económico en una región la urbanización empieza a elevar su ritmo, y de la misma manera cuando existen crisis el crecimiento urbano comienza a decrecer ya que, por ejemplo, la gente deja de buscar migrar a las ciudades en busca de un mejor empleo y prefiere seguir en su lugar de origen pues sus expectativas no son buenas, al igual que las de las industrias que podrían invertir en una determinada zona. Para autores como Gustavo Garza este tipo de urbanización no ocurre sin la industrialización y esto lleva al desarrollo económico, aunque nos advierte que no es una relación lineal y el proceso real implica simultáneamente a los dos. Garza afirma que el proceso de urbanización es *un fenómeno del desarrollo de las fuerzas productivas, por lo tanto conlleva a la concentración de la población en ciudades.*<sup>29</sup> Por otra parte Manuel

---

<sup>29</sup> Op. Cit pág 39

Castells nos dice que hay que diferenciar primero nuestra noción de desarrollo para no confundirlo con un simple movimiento acumulativo de los recursos técnicos y materiales de una sociedad. Además de agregar a la discusión de si debemos de hablar de “*dependencia*” en tanto que esto caracteriza a las relaciones asimétricas entre los distintos tipos de formaciones sociales.<sup>30</sup>

Podemos concluir en términos generales que cuando hablamos de una ciudad *se trata de una aglomeración humana, de un conjunto de personas que viven próximas las unas a las otras.*<sup>31</sup> Esta definición nos lleva constantemente a plantearnos la pregunta de cual es el tamaño de dicha aglomeración, como ya señalé arriba, para algunos es de 2000 habitantes mientras que para otros es de 5000. A partir de esta concepción también podemos tratar de encontrar cuál es la función económica de la ciudad. Para Paul Singer la razón de estas grandes concentraciones humanas en un espacio territorial generalmente pequeño responde a la *necesidad que imponen ciertas actividades que requieren de la cooperación de un elevado número de personas, que tienen que vivir próximas las unas de las otras para desempeñarlas.* Estas actividades están relacionadas sobre todo con la rama industrial además del comercio. Con lo anterior podemos considerar que la ciudad ejerce funciones industriales, comerciales y de servicios, es más, también ejerce funciones religiosos, administrativos, militares, etcétera. Podemos realizar otra jerarquización entre las ciudades ya que hay ciudades de corte pequeño, medias y grandes ciudades...de hecho podemos empezar a hablar de las megalópolis o mega ciudades hasta llegar a las llamadas ciudades globales. En las grandes ciudades tienden a concentrarse las actividades industriales, además de desempeñar la mayoría de las funciones antes mencionadas.

### **1.5 Metrópolis y Ciudad Global**

La globalización económica esta espacialmente estructurada por una jerarquía urbana mundial; el siglo XX muestra un proceso muy dinámico de urbanización aparejado con una acelerada industrialización en ciertas zonas del mundo, pero también hay una revolución en las actividades terciarias que ha conducido a la conformación de las llamadas ciudades globales o mega ciudades. Definir a la Globalización ha sido un proceso

---

<sup>30</sup> Op. Cit pág 27

<sup>31</sup> SINGER Paul. Economía Política de la Urbanización. Edit. Siglo XXI 5ª. Edición México 1981 pág

complicado y extenuante, para Alejandro Dabat *Junto con la revolución informática, la globalización es el principal de los grandes cambios que han transformado radicalmente el mundo en las últimas dos décadas, sea para bien (enorme salto en la integración potencial del mundo), como para mal (ahondamiento de desigualdades e inseguridades sociales)*<sup>32</sup> finalmente Dabat sustenta la idea de que *la globalización no es otra cosa que la nueva configuración espacial de la economía y sociedad mundial bajo las condiciones del nuevo capitalismo informático global.*<sup>33</sup>

Después de revisar varios elementos teóricos, decidí retomar la idea que plantea Miguel Ángel Rivera analizando el estudio de Alejandro Dabat en torno a las distintas interpretaciones de la globalización, a) *la globalización como una extensión de las tendencias operantes desde finales del siglo XIX, por lo cual se asume que no existe un cambio fundamental en las relaciones entre el espacio nacional y el internacional del capitalismo;* b) *la globalización como un producto adverso de estrategias de agentes muy poderosos como las empresas transnacionales, el FMI y las agrupaciones y países industrializados,* y c) *la globalización como expresión de una nueva estructura del sistema capitalista que modifica radicalmente las relaciones entre el espacio nacional y el internacional del mismo.*<sup>34</sup> De las tres interpretaciones anteriores me parece que la última me puede servir de base para el desarrollo de este trabajo, así que partiré de ella para el análisis.

A partir de los años setenta se observa un proceso de desconcentración industrial en las ciudades más importantes a nivel mundial, ciudades como Detroit, Chicago, Londres, Liverpool, etcétera, con una tendencia a trasladar los procesos productivos a ciertas zonas sobre todo del tercer mundo que cuentan con características muy específicas como mano de obra barata o recursos naturales explotables. Podemos delimitar tres aspectos fundamentales de la nueva dinámica de acumulación capitalista; el primer factor es la llamada “revolución terciaria o de los servicios” que conduce a la supuesta hegemonía de estos, sobre todo de los financieros. En segundo lugar hay una expansión de los mercados

---

<sup>32</sup> DABAT Alejandro *Globalización, capitalismo actual y nueva configuración espacial del mundo*, en *Globalización y alternativas incluyentes para el siglo XXI* coord. Basave Jorge, Dabat Alejandro, Morera Carlos, Rivera Miguel Ángel y Rodríguez Francisco. Edit. Miguel Ángel Porrúa, F.E. CRIM. IIE.DGAPA.UAM-A. México 2002 Pág 41

<sup>33</sup> Op Cit. Pág 43

<sup>34</sup> RIVERA Miguel Ángel. *La integración de México en la economía global*, en *Globalización y alternativas incluyentes para el siglo XXI* coord. Basave Jorge, Dabat Alejandro, Morera Carlos, Rivera Miguel Ángel y Rodríguez Francisco. Edit. Miguel Ángel Porrúa, F.E. CRIM. IIE.DGAPA.UAM-A. México 2002 Pág 326

financieros a escala planetaria, y por último los avances en el campo de la microelectrónica, biotecnología, robótica, nanotecnología, nuevos materiales, etcétera, que ha conducido a la flexibilización de los procesos productivos lo que facilita la localización, fragmentación y el aprendizaje de las etapas del proceso de producción, aunque esto dependa de muy diversos factores, lo que hace que haya casos exitosos como los asiáticos y otros que muestran atraso como los latinoamericanos.

La nueva dinámica de acumulación de capital ha llevado a que las ciudades tengan nuevas funciones estratégicas, las ciudades se han transformado en los *centros de comando de la economía global, en ubicaciones clave para los servicios financieros y los especializados para las empresas, en sitios para la generación de innovaciones y desarrollos tecnológicos, así como en mercados importantes en el ámbito internacional.*<sup>35</sup>

John Friedman también hace una delimitación de lo que son las ciudades globales, y las define como *espacios claves del capital global para articular la producción y los mercados, que en conjunto constituyen un sistema urbano internacional.*<sup>36</sup> Friedman realiza un análisis sobre el tema, donde selecciona 30 ciudades que divide en primarias y secundarias las cuales agrupa por países centrales y periféricos, según esta tipología la Ciudad de México es considerada una metrópoli secundaria de un país periférico cuya función *es servir de enlace para todo México y algunos países de América Latina con la jerarquía mundial, vía sus fuertes vínculos con Los Ángeles y Houston.*<sup>37</sup>

Saskia Sassen es otra investigadora que analiza las funciones de las ciudades mundiales y concluye que *dada la dispersión mundial de la producción de manufacturas, estas urbes se pueden convertir en sitios de control de la economía mundial, centros principales de finanzas y servicios especializados, sitios de generación de conocimiento e innovación tecnológica así como importantes mercados de consumo.*<sup>38</sup>

---

<sup>35</sup> GARZA Gustavo. *La megaciudad de México. ¿Urbe global?* En *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*, GDF, y COLMEX Pág 35

<sup>36</sup> FRIEDMAN Jhon. *Where we stand: a decade of world city research* en *World Cities in a world-system*.Coord. Knox Paul y Taylor Peter. Edit. Cambridge University Press. Inglaterra 1997. Pág. 22

<sup>37</sup> Op Cit Pág. 24

<sup>38</sup> SASSEN Saskia. *On concentration and centrality in the global city* en *World Cities in a world-system*.Coord. Knox Paul y Taylor Peter. Edit. Cambridge University Press. Inglaterra 1997. Pág. 66

Conceptualizar a las ciudades globales es un trabajo amplio, pero nos aclara que esta categoría no incluye únicamente el tamaño de la población, sino también la influencia dentro de la economía mundial.

Las diferencias entre las categorías metrópolis, megalópolis y ciudad global son difíciles de esclarecer ya que no se ha llegado a un acuerdo general entre los investigadores acerca de lo que las hace distintas. En ocasiones se utilizan como sinónimos y pareciera que no tienen una diferencia real. Sin embargo, desde mi perspectiva las diferencias van más allá de una determinación cuantitativa poblacional, no se trata de que definamos a un área sólo por su tamaño. Es una tarea fundamental especificar ciertas características para cada una de ellas. En este trabajo propongo una serie de distinciones entre estas, retomando cierta bibliografía que he revisado y algunos artículos de distintas fuentes. Pero además, es básico que pensemos en estas categorías como parte de un periodo histórico determinado; podemos hablar de la metrópolis y megalópolis como algo similar, ya que no encontré diferencias importantes entre estas dos, generalmente se habla de la formación de metrópolis en el periodo de 1900 a 1950, mientras que se el concepto de megalópolis surgió de una corriente europea para hablar de los cambios de tamaño en ciudades de este continente. Si llegará a existir una real distinción entre las dos sería solo en cuestión de tamaño, pero tampoco hay una convención general de que cantidad de población se referiría cada una.

Las diferencias de una metrópoli o megalópolis con una ciudad global son muy importantes. Patrick Geddes fue el primero en hablar de este concepto a principios del siglo XX, Geddes afirmaba que *la ciudad global era un espacio donde existía una nueva forma de agrupamiento poblacional con nuevos tipos de grupos sociales.*<sup>39</sup> En 1966 Peter Hall habla de la ciudad global como un lugar que se caracteriza por ser el lugar del poder político y económico en donde se concentran los gobiernos nacionales, las autoridades internacionales y las agencias gubernamentales; además de albergar las organizaciones de profesionales y federaciones de trabajadores, aeropuertos internacionales, vías de comunicación eficientes, y son centros de talento profesional, hospitales, universidades,

---

<sup>39</sup> GEDDES Patrick. *Cities in evolution*. Editorial Williams & Norgate. 2ª edición Londres 1949. Pág. 15

museos y medios de comunicación. Para Hall las ciudades que contaban con estos rasgos en 1977 eran Tokio-Yokohama, Nueva York, Osaka-Kobe-Kyoto, Londres, Moscú y Los Ángeles.

Es a partir de la década de los ochenta que el paradigma de ciudad global ha marcado un parteaguas en la investigación urbana y económica. El concepto de ciudad global, es eminentemente económico. Las formas de integración de algunas regiones urbanas al sistema global son de dos maneras: a) la forma e intensidad de la integración de la ciudad, por ejemplo, como lugar de las corporaciones transnacionales, como centro financiero, como centro ideológico o como mercado mundial; b) la dominación espacial asignada por el capital a la ciudad, ya sea global o multinacional, articulando economías nacionales con el sistema mundial.<sup>40</sup> Friedmann plantea el estudio de las ciudades globales a partir de la relación de estas con la red mundial de flujos económicos que crea un sistema de interconexión entre producción y mercados. En 1995 Friedmann reformula algunas hipótesis acerca de la ciudad global. *Primero, las ciudades articulan los procesos económicos regionales, nacionales e internacionales en el marco de la economía global. Es decir, las ciudades se constituyen como centros por medio de las cuales fluye el dinero, los trabajadores, la información, así como otras variables económicas. Segundo, las ciudades globales existen como un espacio de acumulación global. Es una parte de la economía regional o nacional que sirve a los propósitos de la acumulación de capital en escala mundial. Tercero, las ciudades globales son regiones altamente urbanizadas que se definen por los patrones de densidad. Tienen una intensa actividad económica e interacción social. Cuarto, las ciudades globales son nodos de un sistema mundial que puede clasificarse como uniones espaciales y se ubican en rangos. Finalmente, y en quinto lugar, la cultura dominante en la ciudad global es cosmopolita y consumista, con la presencia de un estrato social denominado clase capitalista transnacional que está en permanente conflicto con las clases subalternas que tiene intereses territoriales.*<sup>41</sup>

Saskia Sassen hace un planteamiento sumamente interesante acerca de las ciudades globales *mientras más globalizada sea la economía, la aglomeración de funciones centrales se registrará en alguno sitios, o sea en las ciudades globales que tienen*

---

<sup>40</sup> FRIEDMANN John. *The World City Hypothesis*. Revista Development and Change. Vol.17 (1) Pág. 32

<sup>41</sup> MÉNDEZ R. Alejandro (coord.). Tendencias del pensamiento social urbano en *Estudios Urbanos Contemporáneos*. Edit. Miguel Ángel Porrúa. UNAM-IIE México 2006. Pág. 64-65

*capacidades para producir controles mundiales, es decir, la ciudad representa el punto nodal de coordinación y control. Las ciudades son sitios de producción de servicios especializados necesarios para la organización compleja de la dispersión espacial de redes de industrias.*<sup>42</sup>

Como podemos ver el estudio de la ciudad global es muy amplio. Pero me parece que es valioso rescatar lo que yo consideraré aquí como las características principales de la ciudad global.

*La dispersión geográfica de las industrias contribuye a la declinación de los viejos centros industriales e incrementa la demanda de las áreas de gerencia y planeación y servicios especializados necesarios, los cuales son componentes fundamentales del crecimiento de las ciudades globales*

*La expansión de la industria financiera\* se beneficia de las políticas que afectaron la manufactura de manera especial.*

*Las condiciones y los patrones de dispersión y el crecimiento de la industria financiera y de servicios implicaron una transformación en la relación económica entre ciudad global con el Estado-nación donde se localizan, así como con la economía mundial.*

*Los nuevos factores del crecimiento económico han contribuido a la formación de una nueva clase en las ciudades globales. La nueva estructura ocupacional polariza a los sectores sociales propiciando el crecimiento de un estrato de altos ingresos y otro de trabajadores de bajos ingresos.*<sup>43</sup>

En el último punto de los anteriores, se habla de una “nueva clase”, no tengo los elementos aún para hablar de esto, me parece que no es una nueva clase como tal, sino que es parte de la clase media trabajadora de cierta manera privilegiada con un nivel de ingresos mayor en comparación con el grueso de los trabajadores, al no ser dueños de medios de producción los sitúo junto con la clase trabajadora, simplemente con esta distinción dentro de la misma clase trabajadora; se diferencian en cuestión de ingresos y por lo mismo de acceso a distintos satisfactores, nivel y calidad de vida. Este punto es muy interesante, pero implica un trabajo más arduo y de más tiempo sobre el tema.

---

<sup>42</sup> Op. Cit. Pág 66

\* Podríamos llamarlo también sector financiero

<sup>43</sup> Op. Cit Pág.67



La Ciudad de México a inicios del siglo XX contaba con 344 mil habitantes, para 1950 la población era alrededor de 2.9 millones de habitantes, pero en 1980 los datos muestran un crecimiento que llegó a los 13 millones de habitantes y finalmente en el 2000 contaba con una población de alrededor de los 19 millones de habitantes; este proceso de crecimiento demográfico está influenciado tanto por los flujos migratorios constantes hacia este lugar, como por el crecimiento económico que experimentó la Ciudad a partir de 1940 al concentrar la producción industrial y las actividades terciarias.

El patrón de crecimiento que se había caracterizado por la concentración poblacional en las grandes ciudades, está dando paso a uno más diversificado en el que hay una división entre las llamadas metrópolis, las ciudades medias y las pequeñas. En México se considera a la Ciudad de México como el punto central al que se articulan ocho zonas metropolitanas (ZMVM, Puebla, Toluca, Cuernavaca, Querétaro, Pachuca, Cuautla y Tlaxcala) y así esta zona es denominada la “megalópolis central”.

El desarrollo metropolitano tiene otra dinámica que incluye el crecimiento de ciudades nuevas; las metrópolis fronterizas (Tijuana, Ciudad Juárez), las metrópolis interestatales (Torreón, Tampico, Puerto Vallarta) y las metrópolis estatales (Guadalajara, Monterrey y León).

Las consideraciones anteriores nos obligan a plantearnos toda una serie de problemas en torno al crecimiento económico y la urbanización, ya que los procesos latinoamericanos nos muestran una heterogeneidad profunda en cada país; en términos generales, podríamos hacer un balance en la Ciudad de México y concluir que el proceso industrializador sí trajo consigo crecimiento económico pero también se muestra heterogéneo ya que se han generado dentro de la misma ciudad diferencias cada vez más abismales entre la población de la ciudad, de hecho hay grandes cinturones de miseria alrededor de las zonas económicamente más exitosas dentro de la misma ciudad.

Otro camino que sigue el análisis del proceso de las ciudades es determinar qué tipo de función cumple, podemos hablar de ciudades como centros de producción o bien como

centros de consumo aunque obviamente una ciudad cumple con ambas funciones aunque una de estas sea dominante sobre la otra. Para el análisis de la Ciudad de México podemos distinguir dos etapas, la primera que va desde 1900 hasta 1970 como productora industrial y la segunda a partir de este último año hasta la actualidad como productora de servicios, aunque debemos de realizar un análisis más profundo ya que los últimos datos para la Ciudad de México muestran un decremento de la participación en el total de los servicios en los últimos años, entonces el panorama se vuelve aún más complicado ya que no hay una proyección clara hacia que área económica se está especializando la Ciudad de México; de esta manera, creo que podemos hablar de una característica especial de esta ciudad, ya que al mantenerse como el centro político, económico y administrativo se perfila o más bien es ya, una “ciudad multifuncional”.

## CAPITULO 2

### “ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO”

#### 2.1 La época prehispánica

La Ciudad de México es resultado de transformaciones históricas, políticas, sociales, culturales y por supuesto económicas; la realidad de los humanos se fragua en sus pueblos, aldeas, comunidades, en un mundo complejo y diverso; pero la ciudad es el punto de convergencia de muchas acciones, donde pareciera que todos los procesos se comprimen, y se aceleran, lugar donde las relaciones sociales se configuran y transforman.

Comenzaré por revisar rápidamente la formación de aldeas y las primeras ciudades. Para los primeros habitantes de la Cuenca del Valle de México el sistema lacustre fue básico para su desarrollo, ya que les proporcionó alimentos y materiales necesarios. A partir de los años 7000 al 2000 a.C., ocurrieron cambios importantes, ya que el cultivo estimuló la transformación de cazadores-recolectores nómadas en agricultores sedentarios; el cultivo del maíz, fríjol, chile, calabaza y tomate cambiaron radicalmente sus vidas. Se crearon terrazas en las laderas montañosas, se implementaron sistemas de riego y además se desarrollaron métodos de cultivo como las chinampas y junto con esto al empezar a tener producción excedente se comenzó el intercambio.

Las técnicas de construcción también se modificaron, se utilizaron materiales como el carrizo y el adobe. Todo esto favoreció una mayor división del trabajo y una especialización más intensa. La sociedad se empezó a estructurar de una manera más compleja, donde la religión jugaba un papel básico y fundamental.

Los lugares donde se establecieron los primeros grupos importantes con características similares a las primera aldeas, fueron Tetelpan, Astahuacán, Tulyehualco, Cuauhtlalpan, Coatepec, Xalostoc, Cuicuilco y Tepetlaoztoc. Aunque el desarrollo de estas zonas fue desigual; podemos considerar que Cuicuilco fue el primer centro urbano que para el año 300 a.C., registraba una población de 10 000 habitantes.<sup>1</sup> Después de la desaparición de Cuicuilco a causa de la erupción del volcán Xitle surgió Teotihuacán como un centro político, religioso y comercial; lo que la convirtió en la primera gran

---

<sup>1</sup> *Ciudad de México Desarrollo Urbano Visión 2020*. Departamento del Distrito Federal. México. 1997. Pág. 4

metrópoli. El espacio urbano se conformó a partir de dos ejes perpendiculares: norte- sur (calzada de los muertos) y este-oeste. La pirámide de la Luna se unía a los palacios y templos por medio de la calzada de los muertos, llegando hasta la Ciudadela que era un conjunto de plazas rodeadas de edificios. La zona estaba organizada de acuerdo a la estratificación social y a la especialización de las actividades productivas de sus habitantes. Esta metrópoli albergó en el siglo V d. C. una población mayor a los 200 000 habitantes. Teotihuacán fue sumamente importante para las posteriores formas de organización de las comunidades, ya que siguieron su ejemplo urbanístico y de organización social. Después de la destrucción de esta zona, las poblaciones se dispersaron por toda la cuenca de México. Las siguientes culturas que se organizaron fueron los toltecas y los chichimecas\*, claro, bajo la influencia de los teotihuacanos; se fundaron señoríos económicamente interdependientes que se vieron favorecidos por su constante comunicación fluvial y terrestre, lo que propicio intercambios regionales muy prósperos. Los señoríos más importantes de la época fueron los de Culhuacán, Azcapotzalco, Texcoco, Tenayuca y Xaltocan. Todos estos señoríos recibieron migrantes mexicas y chichimecas, que según los historiadores se encontraban en la búsqueda de la señal que Huitzilopochtli les prometió para asentarse; el lugar donde encontrarán al águila devorando a una serpiente.

Existen distintas versiones acerca de lo que Huitzilopochtli les predijo, el historiador Veytia basándose en los escritos de Sigüenza nos habla de que los pueblos errantes llegaron hasta un lugar llamado Temazcaltitlan y le pidieron a dos de sus sacerdotes, Axolohua y Quauhcohuatl que anduviesen por los carrizos y junciales y así buscaran un lugar seguro donde poblar. Así emprendieron la búsqueda, después de varios días de andar por los carrizos y los cañaverales encontraron en medio de varios lagos un lugar pequeño de tierra, este lugar era de belleza espectacular, por lo que los dos sacerdotes se quedaron atónitos ante tal descubrimiento, pero ocurrió algo muy particular, Axolohua de pronto se hundió en el lago sin dejar rastro por lo que Quauhcohuatl corrió a contar lo sucedido a los mexicas, pero al día siguiente, a la misma hora que lo sucedido el día anterior, apareció Axolohua entre el pueblo para decirles lo siguiente: *No temáis mexicanos (dijo Axolohua) de lo que habéis sabido, por que aunque es verdad que yo me*

---

\* Los chichimecas son considerados por algunos historiadores como parte de las tribus nahuatlacas.

*sumí en el agua, en presencia de Quauhcohuatl, fue con particular misterio; por que en lo interior de ella vide a uno (por cuyo poder yo llegué a aquel lugar) que dijo llamarse Tláloc (que en nuestro lenguaje quiere decir señor de la tierra) y me habló de esta manera: “Sea bien venido mi querido hijo Huitzilopochtli ( que era el dios que había traído los mexicanos consigo y los había guiado hasta aquel lugar) con su pueblo: diles a todos esos mexicanos, tus compañeros, que este es el lugar donde han de poblar y hacer la cabeza de su señorío, y que aquí verán ensalzadas sus generaciones.”<sup>2</sup> Según este historiador este lugar es donde se edificó la iglesia mayor y plaza de la ciudad. En un principio se construyó el Tenuchtli y a su alrededor chozas y ramadas de juncia y cañas. Los primeros pobladores de los que se habla son: Aatzin, Ahuéyotl, Tenuch y Ocelopan; considerados parte de las nueve familias que se situaron en el sitio de Chapoltépec; esto es según los cantares de la fundación de esta ciudad, que retoma Orozco y Berra.*

Como vemos, existen distintas versiones acerca de las razones de los mexicas para elegir la zona que iban a habitar. También varia un poco el año de la fundación de Tenochtitlán, para algunos fue en 1325 y para otros, la fecha exacta es el 18 de julio de 1327, o bien el año 2-Casa.

Esta zona estaba bajo el dominio del señorío de Azcapotzalco, y aunque era bella, también tenía zonas muy insalubres, sin agua potable y amenazada por constantes inundaciones. Pero su ubicación era especial ya que al estar rodeada de lagos se convertía en un lugar seguro contra las invasiones. La estructura de Tenochtitlán era sencilla, un núcleo central dedicado a la adoración, y pequeñas chozas alrededor. Durante los señoríos de Acamapichtli, Huitzilíhuti y Chimalpopoca creció considerablemente la población, además de que fueron ganándole terreno al agua por medio de la construcción de chinampas. Una parte de la población se estableció en la zona norte de Tenochtitlán, llamada Tlatelolco y la otra en la zona central. Tiempo después durante el señorío de Itzcóatl se estableció la Triple Alianza, conformada por los señoríos de Tacuba, Texcoco y Tenochtitlán. Finalmente derrotaron al señorío de Azcapotzalco y obtuvieron la hegemonía de toda la zona. Tenochtitlán se convirtió en la sede de la clase gobernante dedicada a las funciones administrativas, militares y religiosas. Se construyeron edificios públicos, palacios, templos y residencias de funcionarios y sobre todo de sacerdotes. La

---

<sup>2</sup> OROZCO y BERRA Manuel. *Historia de la Ciudad de México desde su fundación hasta 1854*. SEP Primera edición. México. 1973 Pág. 15.

distribución de la población se organizó de forma tal que alrededor del primer cuadro se encontraban los artesanos y mercaderes y en Tlatelolco se encontraban los mercados más importantes. La distribución del espacio se determinó de acuerdo al principal recinto ceremonial, de tal manera que la zona se partió en grandes calzadas. La del norte que iba al Tepeyac, la del este hacia Texcoco, la del oeste que era de Tacuba y la del sur hacia Iztapalapa. De tal forma que se formaron varios cuadrantes, dentro de ellos se alojaron los principales calpullis: Tlaquechihucan o Cuepopan, Atzacualpa o Atzacualco Moyotlán y Teopan o Zoquiapan. Cada barrio contaba con plaza, escuela, palacio y su templo. Tenían autoridades administrativas que recaudaban impuestos y organizaban el trabajo y las actividades militares y religiosas.

El trazo urbano de Tenochtitlán fue de cierta manera la expresión simbólica de una cosmovisión basada en el movimiento de los astros y en la idea del centro como núcleo simbólico, religioso, político y económico. Ya para 1519 Tenochtitlán era la ciudad de un imperio muy extenso, el agua que tanto preocupó en un principio llegaba mediante los acueductos de Chapultepec y Coyoacán. Para evitar las inundaciones existía un sistema hidráulico conformado por acequias, diques, albarradones, calzadas y acueductos. Con esto se pudieron aumentar los terrenos destinados a hortalizas y habitaciones ya que se impedía la filtración de aguas salinas. Las vías principales de comunicación dentro de la ciudad eran las calzadas de Tenayuca, Nonoalco, Azcapotzalco, Tlacopan con un ramal hacia Chapultepec, Iztapalapa hasta Xochimilco y un ramal hacia Coyoacán y Tepeyac. Existían calles de tierra y de agua, ya que se podía transitar a pie o en canoa. El albarradón más importante era el de Netzahualcōyotl que separaba aguas dulces de saladas. El agua para los mexicas era un objeto sagrado de culto, y parte fundamental del desarrollo del imperio de Tenochtitlán. A partir de lo expuesto anteriormente en este apartado y en el capítulo 1, podemos definir a esta organización social como de corte precapitalista.

## **2.2 La época colonial**

*Esta gran ciudad de Tenxtitlan está fundada en esta laguna salada, y desde la tierra firme hasta el cuerpo de la dicha ciudad, por cualquier parte que quisiera entrar en ella, hay dos leguas. Tiene cuatro entradas, todas de calzadas hechas a mano, tan anchas como dos lanzas de jinetas. Es tan grande la ciudad como Sevilla y Córdoba. Son las calles della, digo las principales, muy anchas y muy derechas, y algunas destas y todas las demás son la mitad de tierra y por la otra mitad es agua, por la cual andan en sus canoas; y todas las calles de trecho a trecho están abiertas, por do atraviesa el agua de las unas a las otras, en todas estas aberturas, que algunas son muy anchas, hay sus puentes de muy anchas y muy grandes vigas juntas y recias y bien labradas, y tales que por muchas dellas pueden pasar diez de caballos juntos a la par...*

*Hernán Cortés. Cartas de Relación*

La ciudad de Tenochtitlán se rindió en 13 de agosto de 1521, después de una intensa lucha contra los españoles, la superioridad de hombres y armas marcaron la diferencia con los mexicas. Los españoles destruyeron los edificios, cortaron el agua potable, y cegaron las acequias. Cortés junto con sus hombres se retiraron a Coyoacán y pasaron allí el resto del año. Por fin se decidió que se debía de construir una nueva ciudad que sirviera de cabecera al reino de la Nueva España y a pesar de que no se había decidido el lugar, se nombraron alcaldes, regidores, procurador y empleados municipales. El primer ayuntamiento\* (corporación que administra el municipio) residió en Coyoacán, donde para algunos tuvo principio la ciudad colonial. Las opiniones estaban divididas, ya que para unos Tacuba era un buen lugar y para otros Texcoco, lugares que no presentaban el problema del asiento del agua, sin embargo, fue Hernán Cortés el que opinó que debía de construirse sobre la antigua ciudad derribada ya que allí se le había faltado el respeto a Dios con los sacrificios e idolatrías, y era necesario que su *santo nombre fuera honrado o*

---

\* El municipio es parte de la organización urbano-administrativa que tenía a su cargo distintas áreas para su manejo y coordinación, entre las que se encontraba el ayuntamiento que era un órgano de menor tamaño y menos atribuciones administrativas.

*ensalzado más que en otras tierras.*<sup>3</sup>

El Ayuntamiento se dispuso a formar la “traza”, o sea, el plano de la ciudad, aquí quedaron señaladas las calles y plazas principales, las zonas habitacionales, las casas de cabildo, la fundición, la carnicería, la horca y la picota. Se establecieron las calles de la Santísima al este, la de San Jerónimo o San Miguel al sur, Santo Domingo al norte y Santa Isabel al oeste. La traza quedó formada por calles que iban de norte a sur y de este a oeste, concertándose en ángulos rectos y dejando las manzanas en forma de rectángulos. La nueva ciudad se estableció a partir de principios de separación, recalcando las diferencias entre los indios y los españoles. El encargado de trazar la ciudad fue Antonio García Bravo, partió de lo que era el núcleo ceremonial del cual salían dos ejes, el llamado cardo máximo (norte-sur) y el ecúmeno (este-oeste). Se estableció en su cruce una plaza amplia delimitada por edificios, se trazaron calles anchas, se formaron 75 manzanas rectangulares de 250 varas de largo por 100 varas de ancho (210 x 84 m) dividida en 10 solares de 50 por 50 varas. Aunque con reservas, se mezcló la distribución indígena con la urbanización renacentista. Esta nueva distribución determinó dos espacios, uno ordenado que mostraba una organización jerárquica que correspondía a los españoles y el otro desordenado y poco planificado que se le dejó a los barrios indígenas que sobrevivieron; María la Redonda (Tlaquechihuacan o Cuecopan), San Sebastián (Atzacualpa o Atzacualco), San Juan (Moyotlán) y San Pablo (Teopan o Zoquiapan).

De acuerdo a la legislación española, el Ayuntamiento era el encargado de lo urbano, de los terrenos comunales, de las parcialidades indígenas, los ejidos y las dehesas\*. Aunque no quedó claramente limitada la jurisdicción de éste, se argumentaban de cinco a quince leguas.

Cuando llegó el virrey Antonio de Mendoza en 1535 se dictaron una nueva serie de medidas basadas en las ideas del urbanista León Battista Alberti, la preocupación esencial era el orden y la seguridad. Se propuso respetar la traza inicial buscando la separación de los indígenas de los españoles, la ampliación de calles, la construcción de andadores, edificación de solares y la construcción de un arroyo central además de alcantarillas para el drenaje. La ciudad se empezó a extender hacia el norte (Tlatelolco) y hacia el oriente (la Viga); en el centro se construyeron grandes conventos como el de San

---

<sup>3</sup> Op. Cit p. 29

\* Cada una de estas categorías comprende una forma distinta de organización de la tierra y los predios.



Francisco y el de Santo Domingo, y junto con la construcción de San Hipólito y la Alameda se extendió el crecimiento hacia el poniente. Una de las preocupaciones básicas de los indígenas, se convirtió también en una preocupación colonial, el abastecimiento de agua potable. Para solucionar esto se construyeron acueductos, fuentes y cajas de distribución. Y ante la constante amenaza de inundaciones se decidió secar los lagos y construir un desagüe en Huehuetoca, aunque esto no evito las inundaciones. Con el crecimiento de la población y de la ciudad aparecieron nuevas actividades y construcciones: mesones, carnicerías, mercados, edificios públicos, iglesias, colegios, casas. Aunque la traza establecía una separación étnica, esto no sucedió y al contrario se hizo una mezcla constante, españoles que vivían en barrios indígenas e indígenas que acudían a espacios para españoles.

Fue hasta 1692 que el virrey Gaspar de Sandoval ordenó cumplir al pie de la letra la ordenanza de traza, imponiendo multas a quienes infringían la disposición. Poco a poco la ciudad se fue modificando, las nuevas necesidades de tránsito provocaron el azolve de algunos canales, lo que a su vez provocó encharcamientos e insalubridad. Se establecieron lugares para oficios, para ordeñas, matanzas, tocinerías, conventos e iglesias. La distribución de agua aumentó gracias a la utilización de manantiales como el de Chapultepec, Santa Fe y Azcapotzalco. Ya para el siglo XVII la ciudad contaba con una población formada por criollos, españoles, indígenas, mestizos, negros, mulatos y castas, cercana a los 50 000 habitantes

El siglo XVIII marcó una pauta en el crecimiento de la ciudad; porque aunque ya vimos que se tenía una traza inicial, ésta no fue respetada, lo que provocó un crecimiento un tanto irregular y deformado. Es común leer en textos de la época referencias acerca de una ciudad “monumental”, pero a la vez, “anárquica, insegura, sucia y descuidada“. La dinastía de los Borbón llevo a la Nueva España buscando implementar una serie de reformas económicas, políticas y administrativas que buscaban ordenar, controlar y obtener mayores beneficios de los territorios coloniales. Así se estableció la formación de doce intendencias (divisiones territoriales), una mayor vigilancia del espacio público, del uso del suelo, de la propiedad y de la renta de la tierra; ideas que coincidían plenamente con el pensamiento ilustrado. Se buscaba construir y reestructurar las ciudades según los principios racionales del orden natural, la moral utilitaria y el pragmatismo. Los principios

del mercantilismo y la ideología burguesa reclamaban hacer de las ciudades un espacio ordenado, ya que se había empezado a cuestionar a la ciudad como espacio social. Para algunos estudiosos de la ciudad es apenas en este periodo donde se puede hablar del urbanismo en la ciudad de México, influenciada principalmente por las ideas neoclásicas y definiríamos pues a la ciudad como precapitalista de corte mercantil. El pensamiento ilustrado reclamaba y demandaba ciudades en las que se establecieran y se hicieran válidos conceptos tales como *comodidad, funcionalidad, utilidad, orden y limpieza*.<sup>4</sup> La ciudad del siglo XVIII fue considerada como medio, lugar de ejercicio y subordinada a sus propios principios y reglas de organización internas, nacidas de la racionalidad; *una teoría racional de la ciudad como una organización ideal que resolviera las deficiencias de la ciudad natural o histórica*.<sup>5</sup>

El concepto de ciudad se estableció de acuerdo a las corrientes científicas del momento; el mecanicismo y el circulacionismo encontraron en la ciudad la forma de expresión material de sus preceptos. Se buscaba reestructurar la ciudad eliminando los elementos nocivos u obstáculos para el crecimiento. La teoría circulacionista de Harvey argumentaba que *el modelo de la circulación sanguínea induce, dentro de una perspectiva organicista, el imperativo del movimiento del aire, del agua, de los productos mismos, lo contrario de lo insalubre es el movimiento*,<sup>6</sup> por lo tanto, si el espacio urbano permitía el estancamiento, se generaría incubación, transmisión y propagación de los vicios morales de la sociedad. Las teorías mecanicistas argüían que la ciudad era como un organismo, con corazón, arterias, venas, un vientre que pedía alimentos y excretaba basura de la colectividad. Por lo tanto, la ciudad exigía un diseño igual al de un organismo útil y funcional para el cumplimiento de los fines fundamentales dictados por la naturaleza. Predominando lo regular y lo ordenado. Los arquitectos comenzaron a proyectar ciudades ideales, utópicas, en las que el espacio se une a la función social. Según ellos, *los cambios en el entorno darían lugar a unos cambios en el estado de conciencia*.<sup>7</sup> Así, el área urbana es considerada un hábitat de los hombres, que tiene una función ideológica, que la convierte en expresión de poder y en un medio de control social. La ciudad tenía que

---

<sup>4</sup> HERNANDEZ F. Regina. Ideología, *Proyectos y Urbanización en la Ciudad de México, 1760-1850*. En *La Ciudad de México en la primera mitad del siglo XIX* Tomo I, Economía y estructura urbana. Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora. Primera reimpresión 1998. México, Pág.119.

<sup>5</sup> IBIDEM

<sup>6</sup> CORBIN Alain. *El perfume o el miasmas*. Fondo de Cultura Económica México, 1987. Pág. 107

<sup>7</sup> IBIDEM

expresar el dominio y el orden, por lo tanto, era necesario aplicar una política urbana de saneamiento que abarcara no solo la estructura y diseño, sino la organización económica, política, administrativa y social.

La ciudad de México presentaba dos concepciones espaciales, por un lado, un espacio abierto, de calles anchas, rectas y simétricas y por otro los suburbios que rodeaban a la ciudad que eran un espacio desorganizado donde predominaban las calles angostas, irregulares e insalubres; por lo tanto la ciudad era un foco de infección que propagaba enfermedades, y que de alguna manera había que sanar.

Las ideas básicas propuestas por el urbanismo llamado “neoclásico”, fueron reforzadas con la creación de la Academia de San Carlos en 1785; la institución fue creada por la real cédula de Carlos III, y se encargaba de aprobar y vigilar los proyectos y las obras arquitectónicas de la época, y en su caso clausurar las que no estuviesen acorde al estilo que debía regir en las construcciones, la Academia: *siguiendo la pauta del estilo neoclásico, hacía patente la aplicación de las leyes de una simple y estricta geometría que buscaba el placer y la comodidad, la imaginación y la razón, la uniformidad y la funcionalidad. Estas leyes se basaban en la aplicación de la perspectiva de la alineación de las calles y los edificios, y en beneficio de una utilidad funcional enfocada a la libre circulación del aire, a favor de la salud y el bienestar de los habitantes.*<sup>8</sup>

Algunos autores coinciden en que a partir de 1788 se configuró finalmente la ciudad “criolla”; los proyectos que se desarrollaron en esta etapa fueron de personas pertenecientes a un círculo social, cultural y económico de alto nivel, entre los que destacan: Baltasar Ladrón de Guevara, Ignacio Castera, Simón Tadeo Ortiz de Ayala y Adolfo Theodore, entre otros. El primero de ellos se encargó de realizar el primer ensayo destinado a la problemática urbana. *Reflexiones y apuntes sobre varios objetos que interesan a la salud pública y la policía particular de esta ciudad de México, si se adoptasen las providencias o remedios correspondientes.* El anterior documento estaba claramente influenciado por la idea del funcionalismo, donde la idea principal era la propuesta de separación de los espacios habitacionales y los dedicados a otras actividades. *Ahora bien, si la ciudad olía mal, ello se debía en buena parte a que muchos artesanos*

---

<sup>8</sup> HERNÁNDEZ F. Regina *Ideología, Proyectos y Urbanización en la Ciudad de México, 1760-1850.* En *La Ciudad de México en la primera mitad del siglo XIX* Tomo I Economía y estructura urbana. Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora. Primera reimpresión 1998. México, Pág. 124

*realizaban sus trabajos a la intemperie, fuera de sus talleres, razón por la cual se veía la conveniencia de que se agruparan por oficio en las afueras de la ciudad.*<sup>9</sup> Lo anterior deja visos claros de lo que yo denominaría como una primera propuesta de organización del trabajo en la ciudad, además de darnos signos claros de que es una ciudad preindustrial.

Durante todo el fin de el siglo, se siguieron realizando ensayos y propuestas en caminadas a la idea de funcionalidad y de utilidad, buscando deslindar a los espacios habitacionales de los espacios de trabajo y de las actividades económicas. Fue así como en la época del imperio de Agustín de Iturbide se buscó establecer a la ciudad de México como el principio ilustrado de hacer de ésta una expresión de poder. De ahora en adelante el aseo y la salubridad de la ciudad no serían la preocupación fundamental, se agregarían la importancia de las rentas del erario público, ya que según Adolfo Theodore “las obras propuestas podían autofinanciarse, o en buena medida, recuperar las inversiones que en ellas se hiciera”. La ciudad se debía de establecer como un espacio urbano mejor distribuido y aprovechado que confiriera a la urbe la dignidad acorde con su importancia política y económica.

El proyecto más importante que se propuso en torno a la ciudad fue el comandado por el mayor de la ciudad Ignacio de Castera durante el gobierno del segundo conde de Revillagigedo; los objetivos fundamentales eran: alinear las calles para terminar con las irregularidades de los barrios indígenas y construir una acequia maestra de figura cuadrada que rodeara a la ciudad, para así permitir el control del agua a través de salidas y compuertas que le darían fluidez evitando encharcamientos y malos olores. Las calles que tenían alrededor de 1700 varas de lienzo se extenderían hasta quedar de 3300, y así se podría circular a pie, a caballo y coche. La ciudad quedaría circunscrita por un cuadrado, imagen de lo uniforme, cuyo centro lo constituiría la catedral y la acequia maestra, donde terminarían todas las manzanas, calles, acequias y atarjeas. La ciudad había ensanchado sus límites hacia el norte hasta lo que hoy conocemos como la calle de Perú, al oriente hasta la Santísima al sur hasta San Antonio Abad y al poniente hasta San Fernando y la garita de Belén.

---

<sup>9</sup> GONZÁLEZ-POLO Ignacio. *Reflexiones y apuntes sobre la ciudad de México*. Departamento de Distrito Federal, México, 1984. Pág. 14

La ciudad\* era un lugar lleno de contrastes y conflictos, además de que contaba con más de 100 000 habitantes y que a la vista de cualquier visitante extranjero era muestra de belleza y admiración.

### 2.3 Siglo XIX y XX

La guerra de independencia no marcó grandes cambios en torno a la construcción y modificaciones dentro de la ciudad. A causa de los constantes enfrentamientos, se generaron desplazamientos de familias originarias de las zonas en conflicto, pero esto no fue un fenómeno masivo. La población de la ciudad se incrementó significativamente lo que provocó que las casas grandes y los unifamiliares se dividieran para así albergar a varias familias. La población pobre empezó a aumentar y no sólo por las condiciones propias de la ciudad, sino que se generaron grandes migraciones de lugares del centro del país. A partir de la Independencia, se modificaron las instituciones gubernamentales en lo correspondiente a las decisiones políticas y administrativas. Lo que se consideraba como intendencias fueron integradas a partir de la Constitución de 1824 como “Estados” pertenecientes a la República Mexicana; la Ciudad de México se eligió como la “capital federal” y finalmente quedó establecido el Distrito Federal como lugar de residencia de los poderes de la Federación. La delimitación territorial sería a partir de un círculo de dos leguas y su radio partiría del centro de la plaza mayor. *El Distrito quedo comprendido por dos ciudades, dos villas, veintinueve pueblos, ochenta y nueve barrios, dieciséis haciendas, veintidós ranchos, ocho huertas, dos molinos y el fuerte de Chapultepec.*<sup>10</sup> El 18 de abril de 1826 fue decretado que “aquellos pueblos o municipios (forma de organización similar al ayuntamiento) cuya mayor parte quedara dentro de los límites del círculo pertenecerían al Distrito Federal”. De esta manera el territorio del Distrito Federal se amplió.

La ciudad se expandió de forma tal que no hubo un seguimiento regular y el área urbana se logró delimitar por seis garitas: Peralvillo, San Lázaro, La Viga, Candelaria,

---

\* En esta etapa nos estaríamos refiriendo al concepto simple de Ciudad, teóricamente hablamos de un centro político con funciones específicas básicas como algunas actividades comerciales. Además de que geográficamente abarcaría lo que hoy conocemos como el primer cuadro del Distrito Federal.

<sup>10</sup> DE GORTARI Hira. Hernández Regina. *Memorias y encuentros. La Ciudad de México y el Distrito Federal 1824-1928*. Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora. Departamento del Distrito Federal. México, 1988. T. I. Pág.122.

Belén y San Cosme. En 1851 se decretó una nueva delimitación; se consideraron suburbios la zona poniente de la iglesia de San Fernando hasta la Ciudadela, el sur de los Arcos de Belén hasta la iglesia de San Pablo, el oriente por la acequia, la calle de la Alhóndiga hasta el convento del Carmen y por el norte la zanja del puente Blanco.

A pesar de este constante crecimiento de la Ciudad, y los criterios de las delimitaciones, hubo un hecho que es considerado el más importante en este siglo; la desamortización de los bienes de comunidad marco una fecha crucial en la historia de la Ciudad de México ya que modificó en forma importante la propiedad del suelo, transformándolo de agrícola a habitacional o comercial y permitiendo la adjudicación de ésta a nuevos propietarios, aunque al mismo tiempo se contribuyó a romper el casco urbano delimitado por iglesias y conventos.

El primer intento de reformas en este renglón fue dirigido por Valentín Gómez Farías en 1833, pero fue hasta 1856 que se logró implementar un programa de reformas a la propiedad. En 1856 se promulgó la Ley de desamortización o Ley Lerdo en donde se señalaba que *todas las fincas rústicas y urbanas de las corporaciones civiles y eclesiásticas, se adjudicaban en propiedad a sus arrendatarios, por un valor calculado de acuerdo a la renta vigente.*<sup>11</sup> Las corporaciones incluían a cualquier establecimiento que tuviera el carácter de duración perpetua o indefinida. De tal manera que *los nuevos propietarios sólo debían de pagar los impuestos correspondientes a la traslación de dominio, que equivalía al 5% del valor de la propiedad y pagadero una parte en efectivo y otra en bonos de la deuda pública.*<sup>12</sup>

Seis meses después de que entró en vigor la ley, se registraron desamortizaciones de propiedades por alrededor de 23 millones de pesos. Se pusieron a la venta propiedades en: *Azcapotzalco, Mixcoac, Poptla, Tacuba, Peralvillo, Xochimilco, Mexicaltingo, la Magdalena, Tlalpan.*<sup>13</sup> Entre los principales compradores se encuentran *José María Iglesias, Miguel Azcárate, José María La Fragua y otros licenciados y señores como Tiessen, Bareau, Lhaessin, Erdosain, Wilson, Labourdet.*<sup>14</sup> Algunas de las fincas que se remataron eran localizadas en las siguientes calles: Escalerilla, Victoria, Cerbatana,

---

<sup>11</sup> BAZANT Jan. Desamortización y nacionalización de los bienes de la Iglesia en La economía mexicana en la época de Juárez. SEP - Setentas, núm. 236 México 1972, Pág.159.

<sup>12</sup> Op. Cit. Pág. 160-161

<sup>13</sup> HERNÁNDEZ F. Regina. *La Ciudad de México y el Distrito Federal.* Departamento del Distrito Federal e Instituto Mora. México. P. 58

<sup>14</sup> IBIDEM

Cordobanes, Amargura, Cocheras, Curtidores, etcétera. Los personajes que mas propiedades adquirieron fueron los señores Loperena y Rubio, Luis Ordaz, Del Cañizo, Hesselbart Butterfield, Devauxo y los mencionados Wilson, Tiessen y Lhaessin. No sólo los bienes eclesiásticos fueron afectados, también las parcialidades, entre las que destacan: *San Juan Tenochtitlán, la Magdalena Mixiuca, el barrio de San Esteban Huellotitlan, San Matías Ixtacalco, Santa Anita, San Cristóbal Romita, Barrio de la Candelaria, San Marcos Mexicaltzingo, Santiago Tlatelolco, Magdalena de las Salinas, barrio de Coltongo y San Miguel Nonoalco.*<sup>15</sup>

Esta ley produjo toda una serie de críticas, ya que muchos inquilinos no compraron o no pudieron hacerlo por distintos motivos, además de que las amenazas de la Iglesia jugaron un papel importante. Aunque el objetivo fundamental de esta ley era aumentar el número de propietarios, la distribución de la propiedad no se pudo llevar de una forma más amplia.

Otro de los pasos importantes en torno a este tema, fue la promulgación de las Leyes de Reforma el 12 de julio de 1859 y su reglamento del día 13, en donde se declaró la nacionalización de los bienes de la Iglesia sin ninguna compensación. Benito Juárez dijo que: *con el objeto de que la enajenación de los bienes contribuyera eficazmente a la subdivisión de la propiedad territorial y fuera en beneficio de la nación, se había decretado que dichos bienes entraban a formar parte de la nación y que en el Distrito Federal se crearía una oficina para llevar a cabo tal disposición, se haría un avalúo y posteriormente se venderían fraccionados en remate público.*

El crecimiento poblacional y los cambios de uso de suelo contribuyeron a una considerable expansión de la ciudad. Se formaron colonias como Barroso, Santa María la Ribera, Guerrero, Arquitectos, San Rafael, Violante, entre otras. La aplicación de la ley, la venta y en consecuencia la circulación de las propiedades logró romper los límites de la ciudad y comenzó un profundo cambio en cuanto a las dimensiones y características de la misma.

Una de las calles más importantes que se trazo durante esta época fue el Paseo de la Reforma, obra que se concibió desde el imperio de Maximiliano; su traza se inició en 1865 para poder comunicar la ciudad con el castillo de Chapultepec mediante un camino

---

<sup>15</sup> LIRA Andrés. *Comunidades indígenas frente a la ciudad de México. Tenochtitlán y Tlatelolco, sus pueblos y barrios, 1812-1919.* México. El Colegio de México- El Colegio de Michoacán, 1983. P. 382-385

recto y corto. Sebastián Lerdo de Tejada fue uno de los promotores más importantes de la obra, ya que propuso ampliar la calle, sembrar árboles, colocar estatuas de personajes relevantes como Colón y Cuauhtémoc.

La expansión de la ciudad generó un proceso de especulación y de elevación del precio de los terrenos. Esto se vio estimulado sobre todo por las nuevas áreas de construcción, las vías de comunicación, los ferrocarriles y tranvías. El cambio más importante registrado en torno a los fraccionamientos fue en el suroeste de la ciudad con la formación del fraccionamiento llamado colonia Francesa o barrio de Nuevo México, entre Bucareli, San Juan de Letrán y Arcos de Belén. La ciudad paso de 8.5 km<sup>2</sup> en 1858 a 40.5 Km. 2 en 1910, mientras que la población aumento de 200 000 habitantes a 471000. La ciudad creció, *hasta invadir los municipios de Tacuba y Tacubaya. El sector norte también se desarrolla y queda la ciudad unida a los municipios de Azcapotzalco y Guadalupe (Hidalgo). La zona sur registra asimismo algún crecimiento, pero el desarrollo hacia el este y sureste es mínimo. Esta expansión irregular demuestra que no hubo planificación de conjunto (...) Las nuevas colonias son planificaciones parciales de muy diversa extensión, situadas donde mejor convenían a los intereses económicos de los fraccionadores.*<sup>16</sup>

La preferencia por la zona poniente residía en que la zona contaba con terrenos más altos y por lo tanto menos propensos a inundaciones, además de que era una zona con abundante vegetación, por lo que en palabras de Dolores Morales, *se establecieron las colonias para las clases pudientes.* La misma Dolores Morales identifica tres etapas de crecimiento de la ciudad, poniéndole especial atención al surgimiento de las colonias. La primera etapa la define de 1858 a 1883 en donde se nota un desplazamiento hacia el norte en los barrios de Santa Ana, Tlatelolco y Peralvillo; hacia el noroeste en colonias como Barroso, Santa María, Guerrero y Arquitectos. Además de la edificación de la colonia de los Azulejos, Santa María la Ribera, y San Cosme. Entre las calles principales que se registraron fueron las de: Encinos, Olivo, Álamo, Pino, Naranja, Sabino, Camelia, Zarco, Humboldt, Zaragoza, Violeta, Magnolia, Moctezuma, Mosqueta, Degollado y Camelia; éstas últimas contaban con 60 manzanas. La política en torno a como se les dotaría de servicios y los trámites legales que cada propietario debería de cumplir, no eran claros, y

---

<sup>16</sup> MORALES Dolores. *La expansión de la ciudad de México: el caso de los fraccionamientos Ciudad de México: Ensayo de construcción de una historia*, México, SEP-INAH, 1978. Pág.190.



por el contrario esto produjo muchos problemas, ya que de cierta manera la ley se fue adaptando a los nuevos requerimientos y así se avanzó poco a poco en la reglamentación, sin una planeación clara ni con objetivos planteados.

La segunda etapa la identifica la autora de 1844 a 1900, en la cual el crecimiento se dio sobre todo hacia la zona noreste, oeste y sur; se crearon fraccionamientos en el norte en lo que se conocía como la municipalidad de Guadalupe Hidalgo y las colonias que lo conformaron fueron destinadas sobre todo para obreros, Morelos, Bolsa, Díaz de León, Maza, Rastro y Valle Gómez. En la zona oeste se fundaron las colonias San Rafael y Santa Julia. En el sur, Candelaria, Atlampa, la Indianilla o Hidalgo, San Pedro de los Pinos y la Hacienda de la Castañeda en Mixcoac; esta última dedicada para los obreros y artesanos. Las construcciones no fueron hechas sólo por el ayuntamiento o las municipalidades, se llegaba a un acuerdo con los próximos habitantes para que cooperaran con mano de obra o bien con materiales, además de que gozaban de algunos privilegios, ya que si iban a establecer algún tipo de taller, fábrica, industria o taller, estaban exentos del pago de predial. La seguridad corría a cargo del gobierno del Distrito Federal, siempre y cuando la colonia tuviera un número de pobladores considerable. El ayuntamiento empezó un proceso de estudio y análisis de distintas zonas, para tener un registro de aquellos lugares que no eran aptos para poblarse, así por ejemplo, se recomendó que la calzada de San Antonio Abad y Niño Perdido no tenían autorización ya que no cumplían con el código sanitario y no contaban con abastecimiento de agua potable. Cabe destacar que el crecimiento en este periodo fue muy considerable y por lo mismo se decidió no conceder nuevos permisos de construcción a menos de que el caso fuese una solicitud directa de propietarios de terrenos que estuviesen dispuestos a ceder áreas para plazas, escuelas y edificios de uso público.

La tercera etapa abarca de 1900 a 1910 registrándose el crecimiento hacia el suroeste, con la construcción de colonias para un sector de la población que contaba con grandes ingresos. Se fundaron colonias como la Teja, la Roma y Condesa; al noroeste las colonias Tlaxpana y Santo Tomas, el Chopo, San Álvaro y el Imparcial por Azcapotzalco; Peralvillo y Vallejo; hacia el sur y sureste, el Cuartelito y la Viga; en el este, la Romero Rubio y la Scheibe.<sup>17</sup>

---

<sup>17</sup> Op.Cit. Pág. 66

La colonia Roma es un caso ilustrativo; nació en 1902 a petición del señor Orrin, dueño de los terrenos del potrero de la Romita y gerente de la compañía de terrenos de la calzada de Chapultepec. Solicitó permiso para construir la colonia y se comprometía a costear la construcción de banquetas, atarjeas, parque, escuela, estación de policía y mercado; además de encargarse de entubar el agua y pavimentar. Propuso manzanas rectangulares y perpendiculares a la calzada de Chapultepec, y las calles de la colonia llevarían por nombre: Chapultepec, Puebla, Durango, Colima, Tabasco, Guaymas, Morelia, Frontera, Mérida, Córdoba, Orizaba, Jalapa y Tonalá.

El anterior caso nos muestra como era el proceso de creación y establecimiento de colonias en esta época. Zonas como la de Coyoacán y San Ángel también sufrieron cambios a causa de nuevas colonias; la municipalidad correspondiente fijó que el ancho de las calles fueran de 20 metros y en algunos casos de 30 metros, con esquinas achaflanadas y calles diagonales con fácil acceso a espacios públicos. En cada intersección de calles diagonales se edificaría una plaza y por cada diez manzanas se dejaría un jardín, por cada treinta manzanas un mercado y en cinco manzanas un lote para escuelas.

Mención aparte merece la red ferroviaria de la ciudad de México, ya que fue un impulso al crecimiento de la ciudad, además de que orientó directa e indirectamente el mismo, ya que no sólo fue el ferrocarril sino los tranvías, y con esto el sistema de transportes de la capital se modernizó. Las principales estaciones que se construyeron fueron la del Ferrocarril Mexicano y Central de Buenavista, la del Nacional en la estación Colonia, la estación San Lázaro, la estación Peralvillo, la estación Nordeste, la de San Rafael y Atlixco. La red suburbana de ferrocarril que contaba con 38 Km. en 1873 se elevó a 318 Km. en 1910. La necesidad de transportes y vías de comunicación se volvió una exigencia ya que las distancias aumentaban por la misma dinámica de expansión de la ciudad. Las principales rutas por las que viajaban los tranvías eran: Peralvillo, Guerrero, la Viga, Buenavista, San Cosme, Tlaxpana, Santa María, Arquitectos, San Lázaro, Juárez, la Roma y la del Valle. Con el tiempo se incorporaron nuevas rutas que abarcaban a Guadalupe, Tacubaya, Chapultepec, el cementerio de Dolores, Tlalpan, San Ángel, Mixcoac, Ixtapalapa, Azcapotzalco, Xochimilco, Coyoacán, Santa Fe y la Piedad.<sup>18</sup>

---

<sup>18</sup> Op. Cit. Pág. 68.

Además del uso de los ferrocarriles y los tranvías a principios del siglo XX se conoció el automóvil, aunque en un principio sólo fue de uso para la gente de mayores ventajas económicas, pero, lo que si se generalizó fue el uso de camiones y taxis, aunque fue un proceso lento ya que hubo que hacer adecuaciones y remodelaciones a las calles para que pudieran circular.

La política urbanista del Porfiriato coincidía totalmente con el estandarte de “orden y progreso” que enarbolaba el gobierno porfirista. Porfirio Díaz tenía la idea de que había que mostrar en el espacio urbanístico la opulencia y el crecimiento económico, de tal manera que era necesario incorporar diseños arquitectónicos modernos que coincidieran con las grandes concepciones urbanísticas que predominaban sobre todo, en las grandes ciudades europeas. La finalidad era crear edificios bellos y armoniosos, además de grandes palacios. La tendencia apuntaba a generar un desplazamiento de las zonas habitacionales alrededor del centro de la ciudad, y este último dedicarlo al comercio, a los hoteles, restaurantes y edificios públicos. La construcción de estos grandes edificios cambio la imagen de la ciudad, convirtiéndola en un lugar muy atractivo visualmente, sin embargo, esto condujo a una serie de problemas que no se previnieron o no se analizaron oportunamente; entre ellos el hundimiento de algunas construcciones, a causa de su tamaño y los materiales que se usaron para su construcción (fierro, cemento, concreto, vidrio). Durante este periodo se construyeron edificios como: el Correo Central, la Secretaría de Comunicaciones, el Instituto de Geología, edificios privados de empresas como el de la Mutua en San Juan de Letrán, la de Comercio en 5 de mayo, la Mexicana en Isabel la Católica y el Palacio Legislativo, ahora Palacio de Bellas Artes.

Así se transformó la ciudad colonial, conviviendo con los nuevos modelos arquitectónicos propuestos, sobre todo bajo la influencia de los europeos; la ciudad finalmente la podemos llamar ciudad capitalista, gracias a las condiciones con las que contaba. En el centro de la ciudad se podrían encontrar construcciones similares a las villas italianas, a los chateaux renacentistas, a las maisons griegas, colages ingleses o hasta casas bostonianas. Pero no sólo el espacio urbano estaba cambiando, las costumbres y necesidades de la población también se estaban modificando, esto se vio reforzado por la inauguración de tiendas departamentales como El Palacio de Hierro, la casa Boker y El

Puerto de Veracruz, marcando así una nueva pauta en el consumo de los habitantes de la ciudad.

El movimiento Revolucionario de 1910 detuvo el proceso de crecimiento acelerado de la ciudad de México, obras importantes se frenaron debido a la lucha armada y otros proyectos se vieron modificados o anulados. Aunque podríamos decir que no se generaron grandes cambios en la estructura urbanística de la ciudad y menos en la concepción que se había formulado muchos años atrás de ésta. Después de la Revolución se estableció en la Constitución de 1917 que el Distrito Federal se compondría del territorio fijado en 1898, el Gobernador sería nombrado por el Presidente de la República y su territorio se dividiría en las municipalidades existentes, cada municipio se encontraría a cargo del Ayuntamiento correspondiente elegido por elección popular.

Durante los años veinte se inauguraron varios edificios, entre los que destacan: el de la Secretaría de Relaciones Exteriores, el de la Secretaría de Salubridad y el Banco de México. También se establecieron nuevas zonas habitacionales, pero estas fueron muy claras al definirse a que clase social iban dirigidas, así que por ejemplo las colonias Cuauhtémoc, Juárez, Roma, Hipódromo Condesa, la del Valle, Chapultepec Heights o Lomas de Chapultepec estaban orientadas hacia la clase más pudiente de la ciudad. Las colonias dirigidas a lo que podríamos considerar la clase media eran: Santa María, Guerrero, San Rafael, la Industrial, Tacubaya, Mixcoac, San Ángel, Coyoacán y Tlalpan. Y el último grupo fueron las colonias denominadas de “menor categoría” entre las que se encontraban: la Hidalgo o Doctores, Álamos, Peralvillo, Federal, Moctezuma y Buenos Aires,

En esta década se externaron preocupaciones tanto de los habitantes de la ciudad como de los gobernantes por el acelerado crecimiento urbano y las ineficiencias en la dotación de distintos servicios, además de una falta de planificación profunda que previniera problemas que se veían venir. Así que se propusieron frenos y regulaciones al crecimiento, aunque estos límites nunca fueron claros. En lo único que se pudo avanzar fue en los decretos de algunas zonas forestales protegidas como el Desierto de los Leones, los Remedios, el Lago de Texcoco, Milpa Alta, Xochimilco y el Pedregal. Además de el

establecimiento de pequeñas granjas en Iztacalco, Iztapalapa y Xochimilco. Y se generaron propuestas en torno a la relocalización de fábricas e industrias que se encontraban dispersas en toda la ciudad, en un lugar dedicado exclusivamente a este uso, por lo que la propuesta fue la zona noroeste y oeste de la ciudad por los rumbos de Azcapotzalco ya que existían grandes terrenos baldíos y baratos, además de ser una zona favorecida por la dirección de los vientos.

Durante este periodo se creó la Asociación Nacional de Planificación comandada por el Arquitecto Carlos Contreras, esta asociación ayudó en el proceso de zonificación y planificación de la Ciudad colaborando para que en 1928 se publicara la Ley Orgánica del Distrito Federal, instrumento que impulsó el establecimiento del Departamento de Distrito Federal y su división en trece delegaciones: Guadalupe Hidalgo, Azcapotzalco, Iztacalco, General Anaya, Coyoacán, San Ángel, Magdalena Contreras, Cuajimalpa, Tlalpan, Iztapalapa, Xochimilco, Milpa Alta y Tláhuac.

De acuerdo al censo del 30 de noviembre de 1921, la población del Distrito Federal era de 906,063 habitantes y la ciudad de México estaba integrada por 615,367 habitantes. El Distrito Federal estaba dividido en ocho cuarteles y doce municipios. Los principales ríos en 1929 eran: Consulado, Los Remedios, Tlalnepantla, Churubusco y la Piedad.<sup>19</sup> La mayoría de estos ríos se desbordaban frecuentemente, por lo que fue necesario construir las presas de Tecamachalco y Dolores al oeste de la ciudad. Los manantiales más importantes de la ciudad en esta época eran: Mixquic, Ixtapalapa, Tulyehualco, Tetelco, Tezompa, San Gregorio, San Luis, Santa Cruz, Nativitas, la Noria, Tulmiac, Chapultepec, Desierto de los Leones, Santa Fe y las fuentes Brotantes de Tlalpan.<sup>20</sup>

Entre 1924 y 1928 creció el número de municipalidades, ya que hasta ese momento solo eran consideradas tres; General Anaya, Iztacalco y Tláhuac; se agregaron: México, Tacuba, Tacubaya, Mixcoac, Guadalupe Hidalgo, Azcapotzalco, Cuajimalpa, San Ángel, Magdalena Contreras, Tlalpan, Coyoacán, Xochimilco, Iztapalapa y Milpa Alta. La Ley Orgánica de 1928, suprimió la estructura de municipio libre y modificó la estructura del Distrito Federal dividiéndolo en un Departamento Central y trece

---

<sup>19</sup> ESPINOSA López Enrique. *Ciudad de México. Compendio Cronológico de su Desarrollo Urbano 1980*. México 1991. P. 133

<sup>20</sup> IBIDEM

Delegaciones. El Departamento Central quedo integrado por los municipios de México, Tacuba, Tacubaya, Mixcoac, parte de Iztapalapa, Guadalupe Hidalgo y Azcapotzalco.

Las delegaciones fueron: Guadalupe Hidalgo, Azcapotzalco, Iztacalco, General Anaya, Coyoacán, San Ángel, Magdalena Contreras, Cuajimalpa, Tlalpan, Iztapalapa, Milpa Alta, Tláhuac y Xochimilco.

La tendencia de crecimiento de la ciudad se dirigió hacia el norte, se crearon colonias como: Tepeyac, Insurgentes, Industrial Vallejo, San Simón Tolnahuác, Martín Carrera y Aragón. El ritmo de crecimiento de la ciudad, cada vez fue mayor, lo que implicó nuevas zonas de expansión; ya que no sólo se registró una zona específica de crecimiento como en momentos anteriores, sino que son un conjunto de áreas. El oriente comenzaba a crecer durante esta época, colonias como la Moctezuma, Progresista, Janitzio, la Michoacana, y las avenidas Eduardo Molina y Francisco Morazán ( hoy Av. Congreso de la Unión), fueron las más importantes.

Aunque el lado sur de la ciudad, registró movimientos igualmente importantes por ejemplo; la calzada de Tlalpan produjo la creación de un corredor urbano que llegaba hasta Río Churubusco. Colonias como la obrera, Algarín, Buenos Aires, Roma Sur y del Valle se fundaron también durante los años treinta. En el lado poniente la mancha urbana se desplazaba y se formaron colonias como Legaria, Tlaxpana, Anáhuac, Cuauhtémoc y se expandía la ya existente Lomas de Chapultepec.

La imagen urbana de la ciudad poco a poco se fue transformando, en pocos años se pudieron ver edificios de hasta seis u ocho niveles, modificando así la arquitectura de la ciudad, ya que la mayoría de las construcciones antiguas sólo contaban con dos o tres niveles.

De 1921 a 1933 se dictaron una serie de leyes y nacionalizaciones que provocaron fuertes inversiones por parte del Estado en obras como: viviendas de interés social, obras de infraestructura y equipamiento, además de obras de saneamiento. Las leyes y reglamentos más importantes de esta época fueron las referentes a la nueva subdivisión política del Distrito Federal (1931-1941), la ley de congelación de rentas (1942), la ley de Planificación y Zonificación (1933 y 1936).

En 1939 se continuó con las obras viales y se ampliaron calles como: Comonfort, Basilio Badillo, la calzada de la Verónica y la calzada de Tlalpan. En agosto de 1931 se

reformuló la división de la Ciudad de México en once delegaciones: Azcapotzalco, Iztacalco, Coyoacán, San Ángel, Magdalena Contreras, Cuajimalpa, Tlalpan, Iztapalapa, Xochimilco, Milpa Alta y Tláhuac.

La Ley de Planificación y Zonificación para el Distrito Federal de 1936 estableció lo correspondiente a lo que se entiende por planificación y zonificación.

Artículo 2º. Para efectos de esta ley, se entiende por planificación:

La apertura de nuevas vías públicas.

La rectificación, prolongación, ampliación y mejoramiento de las vías existentes.

La creación de nuevos centros de población y ampliación de los existentes.

La creación de plazas, jardines, parques, campos deportivos y estadios.

La creación de reservas forestales.

La localización, construcción y acondicionamiento de edificios públicos, como escuelas, mercados, rastros, cementerios, estaciones y terminales de vías de comunicación.

Artículo 3º. Para efectos de esta ley, se entiende por zonificación:

La restricción y reglamentación convenientes y equitativas de los usos de la propiedad pública y privada.

La reglamentación de las construcciones, alturas, volúmenes, etc.

La fijación de normas para determinar las superficies construidas y espacios libres en edificios públicos y privados, en los que no sea de la competencia de otras autoridades.

La determinación de espacios libres en las notificaciones.

La división de distritos o zonas, de acuerdo con el destino especial que se juzgue dar a los mismos.

La fijación de normas para subdivisión y notificación de los terrenos de las poblaciones existentes.

La selección de zonas apropiadas para el establecimiento de servicios públicos<sup>21</sup>.

---

<sup>21</sup> Op Cit Pág. 166-167

En 1939 se trabajó el Plano Regulador del Distrito Federal con la finalidad de organizar mediante la zonificación las áreas dedicadas a ser industriales, comerciales, residenciales, etc.

El crecimiento económico que se registra en esta etapa provocó que se acentuaran los procesos de concentración y centralización del capital, estimulados por el impulso de obras de infraestructura de todo tipo con la finalidad de atraer al capital industrial, como motor de crecimiento económico.

En el censo de 1930 se registraron en el Distrito Federal 3,476 establecimientos industriales (sin importar de que tipo), que se ubicaban en forma dispersa en toda la Ciudad de México. En 1935 se registraron 2,460 establecimientos industriales dedicados a la transformación y la tendencia indica que se ubicaron en las delegaciones Azcapotzalco y Gustavo A. Madero; ya para 1940 el número de establecimientos industriales solo de transformación había aumentado a 3,018<sup>22</sup>

El crecimiento urbano se aceleró y se fueron uniando y expandiendo las colonias existentes, además de crearse muchas nuevas colonias como, Emiliano Zapata, La Joya, Nueva Tenochtitlán, Azteca, Mosqueteros, Venustiano Carranza, Jardín Balbuena, Romero Rubio y Simón Bolívar entre otras; la zona sur se enlazó por medio de corredores urbanos que se formaron en lo que hoy conocemos como Av. Revolución; las colonias más importantes que se fundaron y expandieron fueron Pedro María Anaya y El Carmen. El lado poniente también registró crecimiento, la fundación de colonias como Daniel Garza, 5 de mayo, el Popo, Pensil, Torre Blanca, Santo Domingo, La Preciosa y las Trancas; y el crecimiento de la avenida Constituyentes y de las Lomas de Chapultepec fueron lo más importante.

En 1941 se publicó en la Gaceta Oficial del 31 de mayo la creación de la Comisión Reguladora del Crecimiento de la Ciudad, como un organismo de carácter consultivo acerca de los problemas de planificación y zonificación del área urbana. Ese mismo año se publicó en el Diario Oficial el Reglamento sobre Fraccionamientos de Terrenos en el Distrito Federal; así, los terrenos se dividieron en fraccionamientos, residenciales, industriales y campestres.

Uno de los acontecimientos más importantes de esta época fue el Decreto de

---

<sup>22</sup> Op. Cit. Pág. 170.



Congelación de Rentas publicado en el Diario Oficial el 24 de julio de 1942, en donde se estipulaba que las rentas de casas, departamentos, y cualquier tipo de vivienda no podían ser aumentadas en ningún caso y por ningún motivo. En caso de que se realizaran mejoras a una propiedad que ameritara el aumento de las rentas, se requeriría autorización judicial previa, que se tramitaría mediante la intervención del Ministerio Público.

En 1950 se registraron un total de 628,262 viviendas y una población de 3,050,442 habitantes en el Distrito Federal y en la Ciudad de México (doce cuarteles), el número de habitantes era de 2,832,105 y 464,997 viviendas.<sup>23</sup>

A partir de 1940 se promovió un programa de industrialización acelerada; el estado apoyó directamente a las industrias nuevas, y llevo a cabo una serie de inversiones en sectores claves como el petrolero y el eléctrico, sin descuidar el sector agrícola con la finalidad de modernizar a la agricultura; pero esto no desbancó a la industria de ser el motor fundamental del crecimiento económico de la ciudad y de casi todo el país. El censo industrial de 1945 muestra que el número de establecimientos industriales aumentó en un 230.5% ya que en 1940 se registraron 6,957 establecimientos y en 1945 habían ya 9,974 de estos establecimientos, aunque el personal ocupado sólo aumentó en un 59.8%. En 1950 los establecimientos industriales de transformación sumaron 16,420 industrias y el aumento de personas empleadas fue de 39.3%.

En 1941 se publicó en el Diario Oficial el primer reglamento de zonificación industrial dentro de la Ley de Planificación y Zonificación del 31 de agosto de 1936, en este reglamento se establecieron once zonas industriales que se ubicaron de la siguiente forma:

La zona I y IX permitía el establecimiento de la industria en general, excepto aquellas en las que se producían olores persistentes, emanaciones gaseosas y líquidos nocivos. La zona I incluía a las colonias de Santa María Insurgentes, Atlampa, San Simón y Tolnáhuac. La zona IX se ubicaba al oriente de la terminal de carga de Pantaco en la delegación Azcapotzalco.

La zona II y VI permitió el establecimiento de industrias de la transformación de productos animales. La zona II estaba integrada por la colonia Felipe Ángeles y Nicolás Bravo. Mientras que la zona VI se localizaba en las colonias Observatorio y Bellavista.

---

<sup>23</sup> Op. Cit Pág.175

La zona III permitía el establecimiento de industrias que no requerían predios grandes ni servicios del ferrocarril, la zona se encontraba al oriente de la ciudad, en lo que se consideraba el cuartel tres.

La zona IV incluía a la colonia Granada, ampliación Popo, Ahuehuetes y la colonia Anáhuac, y aquí se permitieron las industrias que no produjeran olores molestos, ruidos sensibles, emanaciones gaseosas ni desechos líquidos nocivos.

En la zona V se permitieron industrias dedicadas a la producción de cemento, cal y yeso; en esta área se ubicaron colonias como Abraham González, Carola, 8 de Agosto y Lomas de Becerra.

La zona VII comprendía a las colonias Guadalupe Tepeyac y 7 de noviembre, aquí, se permitieron los talleres mecánicos, plantas de montaje de automóviles y laboratorios.

Los establecimientos industriales que producían emanaciones gaseosas y desechos líquidos nocivos fueron permitidos en la zona VIII ubicada en las colonias Granjas Modernas, Ampliación, San Juan de Aragón, Santa Coleta, D.M. Nacional y Héroes de Chapultepec.

Las fajas de 100 metros de ancho adyacentes a las barrancas y ríos en la parte oeste de la ciudad, fueron permitidos para la explotación del tabique y se decreto la zona X.

Y por último la zona XI quedó conformada por las áreas dedicadas a la explotación de minas de arena de Tacubaya y Mixcoac.

El crecimiento urbano de la ciudad siguió un proceso acelerado; en la zona norte la delegación Gustavo A. Madero vio nacer colonias como Triunfo de la República, Dinamita, Panamericana, Defensores de la República y Lindavista. En Azcapotzalco se fundaron colonias como Nueva Santa María, Santa Cruz de las Salinas y Santiago Ahuizotla.

El oriente se vio impulsado por el establecimiento del Aeropuerto Internacional Benito Juárez en los terrenos llamados de Balbuena, esto provocó el establecimiento de colonias como Aquiles Serdán, Pensador Mexicano, Gómez Farías y la primera y segunda sección de la Moctezuma.

La delegación Iztacalco solo se conformaba por las colonias Santa Anita y la Nueva Santa Anita; Iztapalapa vio nacer durante este periodo a las colonias Sector Popular, Escuadrón 201, Héroes de Churubusco y hacia el sur la colonia Minerva y Santa

Cruz Meyehualco. Es importante mencionar que durante este periodo Ciudad Netzahualcóyotl registraba ya una población de cercas de dos mil habitantes y entre 350 y 400 casas.

La colonia Narvarte y Vértiz se extendieron hasta la glorieta de División del Norte, la del Valle siguió creciendo igual que la mayoría de las colonias de Coyoacán. Tlalpan y Xochimilco tuvieron un crecimiento considerado como medio, mientras que Tlahuác, Magdalena Contreras y Álvaro Obregón registraron una expansión mínima.

La construcción del Viaducto Miguel Alemán (Tlalpan) provocó el nacimiento de colonias a su alrededor como Ciudad Jardín, Emiliano Zapata y Santa Ursula Coapa, además de que la Ciudad Universitaria ya se encontraba en construcción, lo cual sería un impulso mayor para el crecimiento de esta zona posteriormente.

En 1950 la mancha urbana se extendió sobre todo en la zona poniente del Distrito Federal, las colonias residenciales son las que resaltan más; entre ellas, Chapultepec Morales, Bosque de Chapultepec, Polanco Reforma, Chapultepec Polanco, Palmas, Los Morales y Alameda.

En el año de 1956 se inauguró la Torre Latinoamericana con 43 niveles y 138 metros de altura. La ciudad continuó su tendencia de crecimiento horizontal, aunque ya existían obras importantes de gran altura. En 1955 el gobierno estimó alrededor de 288 colonias proletarias, la demanda de vivienda cada vez fue mayor, además de las exigencias de una población en crecimiento y con necesidades diversas, todo esto provocó la generación de proyectos que incluían desde grandes obras viales como el circuito interior y el metro. Se entubaron los ríos de la Magdalena y Consulado; entre 1953 y 1964 se construyeron catorce parques y jardines, el más importante fue el Bosque de San Juan de Aragón. Se crearon centros deportivos como la Ciudad Deportiva (la Magdalena Mixhuca), el deportivo de San Juan de Aragón unidad 7 y el deportivo Oceanía.

Las obras viales nos hablan del nivel de urbanización de una zona, en esta época se realizaron obras muy importantes que dan señales claras del alto grado de urbanización que vivía la ciudad de México; obras tales como: Av. Insurgentes Norte, Viaducto Tlalpan, Periférico, Av. Constituyentes, Av. División del Norte, Av. Ermita Iztapalapa, la ampliación de la calzada Ignacio Zaragoza, prolongación Paseo de la Reforma, Plutarco Elías Calles, Av. Churubusco, Avenida Tequilasco y Av. Barranca del Muerto.

En 1955 se realizó el censo industrial para el Distrito Federal; el número total de establecimientos sumó 24, 946 ocupando a 317,730 personas . En 1960 se llevo a cabo de nuevo el mismo censo, pero esta vez se registro la distribución de las industrias por cuartel y delegación (la diferencia entre cuartel y delegación consiste básicamente en que el cuartel es un espacio más pequeño dependiente administrativamente del ayuntamiento, y la delegación tiene una estructura administrativa y política propia y en términos de territorio puede ser más grande); así se reportaron los siguientes datos: 31,788 establecimientos con una ocupación de 449,902 personas (ver cuadro 2.1).

Cuadro 2.1

CUARTEL Y DELEGACIÓN	No. de establecimientos	Personal ocupado
Cuartel I	3,830	26,166
Cuartel II	2,078	18,672
Cuartel III	2,950	20,719
Cuartel IV	2,350	17,602
Cuartel V	1,279	22,336
Cuartel VI	1,509	19,651
Cuartel VII	1,819	69,163
Cuartel VIII	2,119	30,379
Cuartel IX	2,287	54,917
Cuartel X	999	18,244
Cuartel XI	1,211	18,114
Cuartel XII	2,149	18,682
Azcapotzalco	2,004	50,719
Coyoacán	591	13,875
Cuajimalpa	82	560
Gustavo A. Madero	2,036	22,700
Iztacalco	579	4,642
Iztapalapa	689	7,731
Magdalena Contreras	77	1,277
Milpa Alta	51	111
Álvaro Obregón	629	13,750
Tláhuac	49	114
Tlalpan	160	4,040
Xochimilco	218	1,238

Tomado de ESPINOSA López Enrique. *Ciudad de México. Compendio Cronológico de su Desarrollo Urbano 1980*. México 1991. Pág. 209.

Las nuevas industrias se ubicaron en la zona de Refinería en Azcapotzalco (1956), en Manuel González, San Bartolo, Ferrocarril de Cuernavaca y Río San Joaquín. También se crearon zonas industriales como la Isabel ubicada entre Calzada Iztapalapa y Calzada Tulyehualco. Además de que se ampliaron algunas existentes como la ubicada entre la prolongación Henry Ford y Calzada San Juan en la delegación Gustavo A. Madero.

A partir de 1960 la delegación Gustavo A. Madero registró un ritmo acelerado de crecimiento, colonias como Aragón, Inguarán, Casas Alemán, Atzacolco, Santa Coleta, y la zona industrial Granjas Modernas son claro ejemplo; también surgieron colonias como J. González Romero, Churubusco Tepeyac y Montevideo, y colonias como Lindavista aumentan su densidad debido a la fundación del Instituto Politécnico Nacional en Zacatenco. Además del apareamiento de colonias como Ticomán, Progreso Nacional, Santa Rosa, San Juan de la Escalera, Cuatepec de Madero y el Alto.

Es en Azcapotzalco donde se observa un crecimiento de zonas dedicadas a la producción industrial sobre todo por la zona de Vallejo y la de las Salinas.

El oriente de la ciudad vio nacer obras como el Palacio de los Deportes y el Autódromo Hermanos Rodríguez; lo que impulsó a colonias como Viaducto Piedad, Ramos Millán, Agrícola Oriental y Pantitlán.

En el sur se iniciaron colonias como Prado Churubusco, Campestre Churubusco, Educación, Xotepingo, el Rosario y Jardines del Pedregal. En Magdalena Contreras surge la colonia San Francisco y en el poniente comienzan las colonias Olivar del Conde y las Águilas.

Toda la década de 1960 fue dedicada a obras viales muy importantes, y esto, respondía a la necesidad de movilización de alrededor de 5 millones de personas, 15 mil taxis, 6 mil autobuses y 400 unidades eléctricas. Pero además, podemos definir a partir de esta década a la ciudad como una *metrópolis*.

Cuadro 2.2

AÑO	NÚMERO DE AUTOS	NÚMERO DE CAMIONES DE PASAJEROS	NÚMERO DE CAMIONES DE CARGA	TOTAL DE VEHICULOS	INCREMENTO POR AÑO
1961	211,587	6,939	42,744	261,270	26,632
1962	219,984	6,993	44,005	270,982	9,712
1963	246,094	6,993	46,593	299,680	28,698
1964	286,322	6,993	48,021	341,336	41,656
1965	313,055	6,993	45,711	365,759	24,423
1966	347,562	6,993	48,598	403,153	37,394
1967	396,143	7,303	60,661	464,107	60,954
1968	455,421	7,398	65,032	527,851	63,744
1969	514,258	7,398	69,742	591,398	63,547
1970	589,615	9,890	76,500	676,005	84,607

Tomado de ESPINOSA López Enrique. *Ciudad de México. Compendio Cronológico de su Desarrollo Urbano 1980*. México 1991. Pág. 222

En diciembre de 1970 se publicó en el Diario Oficial de la Federación la implantación de una zona de veda en el Distrito Federal, lo que limitaría el desarrollo del área urbana. Quedo prohibida la creación de todo tipo de fraccionamientos, unidades habitacionales, colonias populares y construcciones industriales de cualquier tipo. Esta decisión fue motivada por las condiciones de ciertas zonas, sobre todo por que eran zonas de precipitación pluvial e infiltración alta, lo que generaba manantiales y recargas importantes de mantos acuíferos. La zona boscosa se considero como el pulmón de la ciudad, además de ser zona de recreo. Además de que las condiciones topográficas implicaban altos costos para el gobierno en caso de brindar servicios públicos.

Desde antes de 1970 se pusieron en marcha grandes proyectos de unidades habitacionales que contaran con equipamiento y servicios propios. Unidades como San Juan de Aragón que contaba con 10 mil casas, 10 escuelas primarias, 4 mercados, un hospital, un bosque, entre otras cosas y la culminación de la unidad Nonoalco-Tlatelolco con un total de 10,736 viviendas.

El VIII Censo Industrial se realizo en 1965 y se registraron 29,493 industrias en el Distrito Federal que ocupaban a 433,058 trabajadores.

Cuadro 2.3

CUARTEL Y DELEGACIÓN	NO. DE ESTABLECIMIENTOS	PERSONAL OCUPADO
Cuartel I	3,535	27,936
Cuartel II	1,925	21,545
Cuartel III	2,495	17,575
Cuartel IV	2,554	23,666
Cuartel V	997	24,368
Cuartel VI	1,308	14,151
Cuartel VII	1,428	14,700
Cuartel VIII	1,785	13,483
Cuartel IX	1,801	49,091
Cuartel X	941	19,305
Cuartel XI	886	12,616
Cuartel XII	2,014	23,202
Azcapotzalco	1,888	67,959
Coyoacán	873	15,231
Cuajimalpa	30	1,052
Gustavo A. Madero	2,089	32,775
Iztacalco	1,028	12,057
Iztapalapa	1,011	17,427
Magdalena Contreras	43	756
Alvaro Obregón	548	16,683
Tláhuac	40	399
Tlalpan	138	5,729
Milpa Alta	28	50
Xochimilco	108	1,304

Tomado de ESPINOSA López Enrique. *Ciudad de México. Compendio Cronológico de su Desarrollo Urbano 1980*. México 1991.

El censo industrial de 1970 ya no hace el desglose por los 12 cuarteles, y en su lugar se forman las delegaciones Miguel Hidalgo, Cuauhtémoc, Venustiano Carranza y Benito Juárez. El siguiente cuadro muestra los datos del mencionado censo; es interesante compararlo con el anterior, ya que registra un número menor de establecimientos industriales, pero el número de trabajadores se incrementó en 59,223 con respecto al censo anterior.

Cuadro 2.4

DELEGACIÓN	NO. DE ESTABLECIMIENTOS	PERSONAL OCUPADO
Álvaro Obregón	833	18,607
Azcapotzalco	2,029	84,560
Benito Juárez	3,243	46,482
Coyoacán	806	19,084
Cuajimalpa	75	1,062
Cuauhtémoc	9,143	112,900
Gustavo A. Madero	3,305	44,032
Iztacalco	1,618	24,109
Iztapalapa	1,747	36,518
Magdalena Contreras	91	307
Miguel Hidalgo	2,435	60,393
Milpa Alta	101	169
Tláhuac	136	2,110
Tlalpan	274	7,865
Venustiano Carranza	3,388	32,516
Xochimilco	248	1,567

Tomado de ESPINOSA López Enrique. *Ciudad de México. Compendio Cronológico de su Desarrollo Urbano 1980*. México 1991.

El Distrito Federal tenía en 1971 44 zonas industriales clasificadas de acuerdo al uso de suelo de la siguiente manera:

Tipo 1: zonas industriales con áreas habitacionales (viviendas plurifamiliares)

Tipo 2: zonas industriales con viviendas mezcladas (viviendas unifamiliares y plurifamiliares)

Tipo 3: zonas exclusivamente industriales

Considerando la anterior clasificación, hablaré de algunas delegaciones para tener una idea más cercana de la distribución espacial de la industria en el Distrito Federal.

#### Azcapotzalco

Tipo 1: San Pedro Xalpa, San Bartolo Cacahualtongo, Barrio de Santa Apolonia.

Tipo 3: ejido de San Pedro Xalpa, San Miguel Amatla, San Salvador Xochimanca, Victoria de las Democracias, Ampliación del Gas, Patrimonio Familiar, El Arenal, Vallejo Industrial, Barrio Huautla, Las Salinas, pueblo la Salinas y barrio Santa Cruz de las



Salinas.

Gustavo A. Madero

Tipo 1: Santa Rosa, San Juan de la Escalera, Guadalupe, Ampliación Progreso Nacional, Nueva Vallejo, González Romero, Villa Hermosa, Del Obrero, Nueva Atzacolco, Unidad Habitacional el Coyol y Aragón.

Tipo 2: Granjas México

Tipo 3: Pipsa, San Bartolo Tenayuca, Vallejo la Patera, Gustavo A. Madero, Díaz Mirón, Constitución de la República, D.M. Nacional, una parte de Granjas México, Ampliación San Juan de Aragón, Guadalupe Tepeyac, Bondojito y Ampliación La Joyita.

Miguel Hidalgo

Tipo 1: Torreblanca y ampliación Popo

Tipo 3: Argentina Poniente, Refinería 18 de marzo, Ampliación Granada y el sur de la colonia Anáhuac.

Cuauhtémoc

Tipo 3: Tlatelolco, Atlampa, Santa María Insurgentes y San Simón Tolnáhuac.

Álvaro Obregón

Tipo 1: Américas, Hidalgo, Cove, Tolteca, García Ruiz y Abraham González.

Tipo 2: Unidad Sears Roebuck y Bellavista

Tipo 3: parte de Hidalgo, Acueducto, Real del Monte, Pólvora, Santo Domingo, Lomas de Santo Domingo, José Ma. Pino Suárez, 8 de Agosto, Carola, Lomas de Becerra, Las Butacas, Francisco Villa y Nicanor Arvide.

Iztacalco

Tipo 1: parte de Granjas México

Tipo 3: Agrícola Oriental

Iztapalapa

Tipo 1: Guadalupe del Moral y Santa Isabel Industrial

Tipo 3: sur de la Agrícola Oriental.

La tendencia de crecimiento urbano siguió manteniendo un ritmo más o menos constante; la delegación Azcapotzalco se saturó de industrias de todo tipo, por lo tanto, provocó una expansión más acelerada de ciertas colonias como la Miguel Hidalgo, Pastores y Tierra Nueva. Otra de las delegaciones que mostraron un crecimiento importante fue la Gustavo A. Madero, se fundaron nuevas colonias como la Campestre Aragón, San Juan de Aragón, la Cuchilla del Tesoro, Castillo Grande y Loma de la Palma; además de que otras se ampliaron, tales como: Cuauhtepc el Alto y Cuauhtepc de Madero que crecieron aproximadamente 300%<sup>24</sup>, Progreso Nacional, Guadalupe Proletaria y el barrio de la Laguna de Ticomán.

Colonias como Unidad Santa Cruz Meyehualco, ejidal Santa María Aztahuacan, Hidalgo, Mina, Barrio de San Miguel, La Purísima, La Albarrada, Jacarandas, Santa María Acatitla y Santa Martha Acatitla fueron las principales colonias que se desarrollaron en el oriente de la ciudad en esta época.

En la zona sur surgen colonias como: Oxtopulco, Copilco el Bajo y el Alto, Universidad, Pedregal de San Francisco, Ajusco, Pedregal Montserrat, San Pablo Tepetlalpan, Adolfo Ruiz Cortinez y Pedregal de Santa Ursula. Se ampliaron colonias como, La Joya, Torres Tlalpan, Villa Tlalpan, La Fama, Miguel Hidalgo, Jardines del Pedregal, Héroes de Padierna y San Francisco. Todavía para 1970, Milpa Alta, Magdalena Contreras y Cuajimalpa se consideran pueblos rurales; por lo que no hay datos claros de su expansión.

La ley orgánica del Departamento del Distrito Federal, promulgada en 1970, establece en su artículo 10<sup>o</sup> que el Distrito Federal se llama también ciudad de México; de forma que, desapareció la figura de cuarteles, para que se integrara todo el espacio en delegaciones. El 7 de enero de 1976, se publicó la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal, que tenía como finalidad: *ordenar el desarrollo urbano del Distrito Federal, conservar y mejorar su territorio, establecer normas conforme a las cuales el Departamento del Distrito Federal ejercerá sus atribuciones para determinar los usos,*

---

<sup>24</sup> Op. Cit Pág. 231

*destinos y reservas de tierra, agua, bosques y las demás que le confiera.*<sup>25</sup>

La ley de Desarrollo Urbano determinó que cada tres años se debería de actualizar el Programa de Desarrollo Urbano del Distrito Federal; las actualizaciones después del de 1976 se llevaron a cabo en 1980, 1982, 1987 y 1996; sin embargo, no se ha cumplido la ley, ya que únicamente se han elaborado planes parciales delegacionales.

La década de 1980 comenzó con una serie de problemas económicos que afectaron directamente el crecimiento de la ciudad y su dinámica; la crisis de la deuda pública implicó la reducción de inversiones públicas en infraestructura, equipamiento y vivienda. Además de que en 1985 se sufrió de un sismo de dimensiones muy considerables, lo que destruyó y dañó gran parte de las construcciones del Centro Histórico de la ciudad. Esto provocó un movimiento de población hacia las afueras de la ciudad, lugares como Xochimilco, Magdalena Contreras y Cuajimalpa aumentaron su densidad demográfica, pero no sólo hay un desplazamiento hacia estas zonas, sino hacia las llamadas ciudades medias como Guadalajara o Monterrey; lo que hace que a partir de 1980 el ritmo acelerado que mantenía la ciudad de crecimiento, se vea disminuido significativamente.

La ciudad de México era un mosaico de problemas y cada vez menos de oportunidades, el Distrito Federal concentraba gente, servicios, industrias y conflictos; el Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988, consideró que la elevada concentración económica y poblacional en la Ciudad de México era uno de los principales problemas urbanos nacionales. Por lo que fijó como meta esencial la “descentralización de la vida nacional para lograr una sociedad equilibrada y plenamente desarrollada” La estrategia a seguir fue la siguiente:

Intensificar la descentralización industrial mediante alternativas viables de localización  
Frenar los flujos migratorios hacia la urbe, fortaleciendo el desarrollo rural de las zonas marginales  
Consolidar sistemas urbanos en el occidente y en la costa del golfo de México, relativamente independientes de la Ciudad de México.  
Restringir la localización de las actividades manufactureras y terciarias en la Ciudad de

---

<sup>25</sup> Op. Cit. Pág. 234

México.<sup>26</sup>

Lo anterior nos muestra el proceso en el que entró la Ciudad de México, ya que todos los esfuerzos se dirigieron para detener y tratar de planificar más el crecimiento de la ciudad que se había convertido en caótico.

La década de los noventa plantea una serie de cambios en la estructura económica, política y social mundial. La globalización permea casi todos los ámbitos de desarrollo, lo que abre también la posibilidad de reconfigurar el espacio internacional. En esos momentos se vislumbra ya el apareamiento de mega ciudades, que incluyen a varias pequeñas ciudades o bien a una ciudad cabecera con su área conurbada. La Ciudad de México es ya considerada como una mega ciudad integrada a las redes comerciales mundiales.

Finalmente podríamos hablar de una ciudad *global* después de 1994, fecha en que se firmó el Tratado de Libre Comercio con América del Norte; sin embargo, desde mi perspectiva no podemos hablar de la ciudad de México como una ciudad global, probablemente solo podemos decir que hay ciertas zonas integradas casi completamente a la dinámica mundial, de tal forma que hay ciudades o en este caso una pequeña ciudad dentro de la gran ciudad integrada a la red global pero que no tiene la importancia de otras ciudades completamente globales. No me refiero únicamente a las porciones o el tamaño, sino a la importancia económica que desempeñan en el circuito global.

Como podemos ver la formación histórica de la Ciudad de México ha tenido distintas etapas, unas más aceleradas que otras y algunas de ellas contradictorias; pero lo que podemos ver es que sí ha existido una planeación del crecimiento de la ciudad, aunque esta no ha sido la óptima y muchas veces lo que ha sucedido es que la realidad o sea las necesidades de la población han sido superiores a los programas y planes, de tal manera que han quedado rebasados la mayoría de ellos. Es muy claro como la fase de crecimiento y expansión de la ciudad en todos sus sentidos se manifiesta acentuadamente de 1940 a 1970; las políticas se dirigieron hacia el fomento y promoción de la Ciudad de México. Esta centralización y concentración de actividades sobre todo industriales en la

---

<sup>26</sup> GARZA Gustavo. *La Urbanización de México en el siglo XX*. El Colegio de México. Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano, 2003. Pág. 77.

zona provocó grandes costos que no se previnieron y que con el tiempo se han buscado reducir. La nueva política económica y urbana que se planteó para la ciudad de México buscaba la descentralización a toda costa de las actividades políticas y económicas del país; esto no ha sido fácil, ya que no cualquier zona del país cuenta con la infraestructura y condiciones de la ciudad.

Después de esta pequeña revisión histórica acerca de la formación de la Ciudad de México, es necesario realizar un análisis un poco más exhaustivo acerca de las políticas económicas para poder seguir algunos hilos conductores que puedan aclarar el tránsito vivido por esta ciudad. A manera de pequeña síntesis me gustaría decir que hasta este momento se ha tratado de dar un seguimiento desde distintos ángulos del proceso de la ciudad, aún no ha quedado claro el crecimiento de la zona poniente en específico de la zona de Cuajimalpa, esto respondió sobre todo a problemas de falta de información. Sin embargo, si hemos podido tener por lo menos un pequeño acercamiento a algunos datos.

## CAPITULO 3

### *“EL PROCESO DE INDUSTRIALIZACIÓN Y TERCIALIZACIÓN DE LA ECONOMÍA EN LA CIUDAD DE MÉXICO” (1940-1970, 1970-2000)*

#### **3.1 Modo de producción y concentración industrial**

El desarrollo industrial en México ha tenido matices y diferencias entre las distintas épocas y zonas del país. La industria se organiza espacialmente, o sea que presenta una forma concreta de distribución en el territorio; dentro de esta forma de organización las “ciudades” son un punto clave dentro del desarrollo industrial capitalista. Una ciudad generalmente concentra muchas o bien todas las actividades económicas de un país. La industria puede concentrarse en una o más ciudades o bien distribuirse uniformemente dentro del sistema de ciudades; pero para el caso de México la concentración industrial en la Ciudad de México ha sido un elemento clave del crecimiento económico. Me parece muy importante analizar a fondo la industria en esta ciudad ya que ha vivido distintos procesos que son reflejo tanto del tipo de crecimiento económico como de la política económica que se implanta en el país. Podemos ver en un primer momento como en la etapa de 1940-1960 la industria se concentró mayormente en la Ciudad de México provocando un proceso de atracción hacia esta zona que generó una amplia urbanización y centralización de la economía. Cabe mencionar que en la Ciudad de México se producía casi la mitad de la producción nacional industrial; el modelo de Sustitución de Importaciones fue un impulso claro de crecimiento industrial en la zona, sin embargo, a partir de su agotamiento y la incapacidad de completarlo satisfactoriamente, se optó por el modelo de “Sustitución de Exportaciones o Maquilador”, que ha tenido como idea principal la descentralización de la actividad económica. Esto ha generado que se creen nuevos polos de atracción industrial, entre los que se encuentran las ciudades fronterizas (Ciudad Juárez, Tijuana) o las llamadas ciudades intermedias (Querétaro, Puebla, León). Estas nuevas ciudades atraen cada vez más a un nivel mayor de población y de inversión maquiladora por lo que la Ciudad de México está viviendo un proceso que han llamado de “desindustrialización” y “desurbanización,” ya que en los últimos años la tasa de crecimiento poblacional ha sido la más baja del país

además de que mantiene un saldo negativo migratorio, lo que significa que está saliendo una mayor cantidad de gente de la que está entrando. Esto a su vez se ve reforzado por la inclinación de las actividades económicas hacia los servicios, sobre todo los financieros y los destinados a la reproducción del capital en su esfera especulativa. Esto no es malo en sí mismo, ya que generó una especie de rearticulación económica a nivel nacional.

Una situación cuyo origen es ajeno a nuestra ciudad, pero del que no es posible sustraerse, tiene que ver con las llamadas “ciudades globales” dentro de las que la Ciudad de México se incluye, aunque no de forma total como ya lo mencione anteriormente. Como consecuencia del modelo económico mundial, sustentado en los avances tecnológicos de las comunicaciones y la computación, existe un número cada vez mayor de empresas que han decidido vender sus productos o servicios alrededor del mundo; para esto necesitan oficinas y plantas regionales desde las cuales promover sus productos, distribuirlos y competir en los mercados locales. La Ciudad de México se ha integrado a este proceso que conlleva a muchas otras situaciones como el problema de un determinado tipo de vivienda, servicios e infraestructura\*.

La industria en la Ciudad de México ha sufrido cambios drásticos que son resultado de la implantación del modelo Neoliberal y el papel que se ha destinado a las naciones latinoamericanas de proveedores de materias primas y mano de obra a bajo costo que trabaja en la maquila y que es dependiente de las grandes multinacionales.

### **3.2 El Estado como promotor de la centralización industrial**

A partir de 1940 se considera que inicia el “segundo periodo de la industrialización moderna de México”. El crecimiento industrial se coloca en el centro del proceso de acumulación de capital. México sufre una serie de modificaciones que le son favorables para el desarrollo económico; México en pocos años pasa de ser un país rural a uno

---

\* Me parece pertinente hacer la aclaración de que al hablar de una ciudad global en esta parte de la investigación me remite a la idea de aplicar este concepto a todo el Distrito Federal, aunque poco a poco irá quedando claro que la propia investigación tiene resultados distintos al llegar a la conclusión de que existen distintas ciudades dentro de la propia Ciudad de México y por lo tanto sólo se podría considerar como Global a una parte pequeña que conforma esta gran ciudad, aunque esto todavía puede ser motivo de discusión.

predominantemente urbano, se expande el mercado interno por lo que se diversifica la producción industrial, aumenta la producción agrícola y el sector servicios. Surge la distinción clara entre la clase burguesa y el proletariado, aunque el surgimiento inicial podemos ubicarlo en el siglo XIX, pero además está en desarrollo la clase media. El crecimiento demográfico se da aceleradamente y las políticas estatales proteccionistas y de fomento industrial están a la orden del día.

En el contexto internacional la Gran Depresión (1923-1933) jugó un papel básico para definir lo que se entendería como Industrialización y dadas las condiciones, esta fue entendida como “Sustituir Importaciones”, sobre todo por los conflictos que se habían creado en el área del comercio internacional. Esta forma sustitutiva tuvo su especificidad en el relativo aislamiento de la economía nacional ante el mercado mundial; el Estado jugaba un papel determinante ya que era el encargado de crear las condiciones para que las industrias nacionales ayudadas por medio de aranceles y exenciones pudieran sustituir las mercancías de las que se dependía del exterior, de tal manera que era fundamental la política que implementara el Gobierno. Debido a las restricciones de la balanza de pagos se comenzaron a producir en plantas relativamente pequeñas los bienes de consumo básico que antes se importaban, así, se logró consolidar la producción de este tipo de bienes; pero no se logró ver una externalidad que esto estaba provocando, ya que se estaba avanzando en lo que algunos llaman “la etapa fácil de sustitución de importaciones” ya que se pudo producir satisfactoriamente los bienes de consumo básico final (ropa, electrodomésticos, etc); sin embargo muchos o casi todos estos productos dependían de la importación de insumos o bienes de capital. Lo más factible hubiese sido dar el salto hacia la producción de bienes de capital (maquinaria y equipo) para no depender de las importaciones; sin embargo esto implicaba inversiones a largo plazo que significaban un mayor riesgo de recuperación de la ganancia por lo que el empresario mexicano no estuvo dispuesto a dar este paso, ya que en la mayoría de los casos buscaban la ganancia rápida. La crisis provocada por el agotamiento de la llamada etapa fácil de la SI coincidió con la apertura de una nueva internacionalización de la economía mundial. Gracias a esto se reformuló a partir de finales de los años sesenta la estrategia de SI : a) el impulso a las exportaciones; b) la creación de enlaces posteriores y anteriores a fin de desarrollar la industria de bienes de



capital; c) la racionalización del proteccionismo, y d) la redefinición del papel del Estado.<sup>1</sup>

En esta primera etapa la Ciudad de México\* jugó un papel muy importante ya que gran parte de la industria se concentró aquí. En 1930 el país tenía 46 830 establecimientos industriales de los cuales únicamente 3180 (6.8 %) se localizaba en la ciudad de México, pero para el año de 1970 del total de 118 993 establecimientos 33185 estaban situados en la urbe<sup>2</sup>. El nivel general de concentración industrial en la Ciudad de México se ve claramente en los porcentajes de participación según el valor agregado industrial en la industria nacional: 1930-27.2%,1940-32.8%,1950-40.4%,1960-47.1,1970-48.6%.

Para analizar la estructura industrial de la ciudad de México tomaré en cuenta la periodización que realiza Gustavo Garza dividiendo esta etapa en dos; la primera de 1930 a 1950 que la considera como la etapa de sustitución de bienes de consumo inmediato y la segunda de 1950 a 1970 que es la etapa de bienes de consumo duradero e intermedio. En 1930 la producción industrial de la ciudad estaba destinada casi en su mayoría a los bienes de capital y de consumo inmediato y en donde tenía menor participación era en la producción de bienes de consumo intermedio y duraderos. Para la segunda etapa se mantuvo esta tendencia, la producción de bienes de capital fue mayor en la ciudad que en el resto del país, sin embargo en el área de bienes de consumo inmediato la participación fue muy parecida entre la ciudad y el resto del país, 56.1% y 54.4% respectivamente. Pero esto se compensaba con la muy baja participación de la ciudad en la producción de bienes intermedios, dado que éstos están muy vinculados a la producción siderúrgica que se llevaba a cabo en otras zonas del país.

En 1930 la ciudad concentraba 27.2% de la industria del país, pero con esto lograba producir el 63.1% de los bienes de capital y 46.3% de los bienes de consumo duradero.

---

<sup>1</sup> RIVERA Ríos Miguel Angel. *México en la Economía Global. Tecnología, Espacio e Instituciones*. Ed. Jus, UNAM. México 2000 pág 141

\* El objeto de investigación de esta tesis nos hace la pregunta constante de que estaba pasando en esta área de Cuajimalpa y lo que más tarde sería Ciudad Santa Fe durante esta etapa, y cabe mencionar que no es considerada una zona industrial, ni agrícola. Era una zona dedicada sobre todo a la extracción de arena en las minas. Esto queda más claro en el capítulo 4 a partir de que se analiza a la delegación Cuajimalpa de Morelos y a Santa Fe como parte de ella.

<sup>2</sup> GARZA Villarreal Gustavo. "El Proceso de Industrialización en la Ciudad de México 1821-1970". COLMEX, México 1985 pág 140

Aunque a partir de 1940 se diversificó la producción industrial por la aparición de nuevas mercancías, la ciudad continuó en la dinámica que se encontraba. Todo este fenómeno trajo consigo una fuerte atracción de fuerza de trabajo de todo el país, las corrientes migratorias muestran que los estados que más proveyeron mano de obra durante este periodo fueron Hidalgo, Guanajuato, Michoacán y el Estado de México. En 1940 el Distrito Federal tenía una población de 1 757 530 habitantes de los cuales 1 645 422 se concentraban en la llamada Ciudad de México (Cuauhtémoc, Venustiano Carranza, Benito Juárez y Miguel Hidalgo)<sup>3</sup>. Los requerimientos del desarrollo industrial de la época propiciaron la construcción de fábricas en delegaciones como Azcapotzalco (Refinería 18 de marzo), Gustavo A. Madero(Ford Motors), Álvaro Obregón(Tolteca) y Miguel Hidalgo(cervecería Modelo).

Como podemos ver la Industria se convirtió en el motor del crecimiento económico ininterrumpido, la ISI busco la diversificación de la actividad industrial impulsada por el Estado.

Aunque durante todo este periodo se vivió un rápido proceso de industrialización en la Ciudad de México, no se pudo lograr una mayor diversificación en la estructura industrial a pesar de la aparición de nuevas mercancías o la introducción de tecnologías; por el contrario se elevó la concentración en ciertas industrias y además se registró lo que Garza llama “una concentración industrial concentrada” ya que se empezó a concentrar en unas pocas industrias la producción dentro de la propia ciudad de México.

Analizando el cuadro 3.1\* nos damos cuenta de la concentración industrial intraurbana o sea de la alta concentración dentro de la propia ciudad, y esto es puntal de lo que se generaría en la Ciudad, ya que empezó un proceso de concentración económica y demográfica que obligó al desarrollo comercial, de servicios, comunicaciones, educativos, de salud,etcétera, a causa de la llegada masiva de gente a esta ciudad; la ciudad de México aumentó su participación en el producto interno bruto de 30.6% en 1940 a 37.4% en 1970<sup>3</sup>. Además de que la población creció aceleradamente de 1.6 millones de personas en 1940 a

---

<sup>3</sup> En este periodo sólo se considera como Ciudad de México a las delegaciones Cuauhtémoc, Venustiano Carranza, Benito Juárez y Miguel Hidalgo; y se considera Distrito Federal a las anteriores delegaciones junto con las restantes. De forma tal que la Ciudad de México es considerada un espacio dentro del Distrito Federal.

\* Para la revisión del cuadro aquí citado revisar la parte anexa final de este capítulo

<sup>3</sup> Op. Cit pág 156

8.6 millones de personas en 1970.

Todo este proceso de rápido crecimiento industrial y desarrollo de actividades económicas condujo a una serie de problemáticas nuevas para la zona, en donde se acentuaron los problemas urbanos; falta de vivienda, altos índices de contaminación, insuficiencia de servicios y transportes, criminalidad, etcétera. La industria de cierta manera determinó la organización y la dinámica de la Ciudad, no quiere decir que todo fuese malo o bueno, sin embargo todas estas complicaciones darían impulso a tratar de desconcentrar a la industria de la Ciudad, para darle paso a un nuevo proyecto económico nacional.

### **3.3 Comportamiento demográfico y flujos migratorios de la fuerza de trabajo**

A partir de los años setenta la Ciudad de México vive un momento de cambio en el proceso industrial y urbano producto del agotamiento del modelo de Sustitución de Importaciones que fue desplazado por el programa maquilador principalmente en la frontera norte; esto ha generado un fenómeno de expulsión de mano de obra hacia nuevas ciudades denominadas intermedias y fronterizas, por lo que la Ciudad de México se encuentra en una nueva dinámica de terciarización de la economía, específicamente el desarrollo de servicios financieros y especulativos que son algunas de las características de las llamadas ciudades globales.

La Migración no es un fenómeno casual, sino más bien creo que causal ya que responde al rápido crecimiento de alguna zona con respecto a las demás, por lo que la zona que cuenta con mayores oportunidades sobre todo de trabajo se vuelve el polo de atracción y las zonas que no cuentan con oportunidades se convierten en zonas de expulsión. Pero este proceso depende de muchas cosas, desde la situación cultural, social, económica y política de cada lugar generando así una dinámica particular.

La Ciudad de México es actualmente una de las urbes más pobladas del mundo, resultado de un alto y sostenido crecimiento demográfico y de movimientos migratorios. Este acelerado crecimiento se puede constatar en el hecho de que mientras la República

Mexicana multiplicó cinco veces el número de sus habitantes al cabo de los primeros ochenta años del siglo XX, la Ciudad de México lo hizo 41 veces, lo que propicio que de congregar 2.5% de la población nacional en 1900 abarcara 20.6% en 1980<sup>4</sup>. Pero es importante resaltar que el impacto de la migración en el crecimiento de la Ciudad de México ha sido tan intenso que contribuyó con 35% del crecimiento medio anual total entre 1950 y 1980, es decir que agregó 50% al incremento natural. El crecimiento poblacional de la Ciudad de México ha estado prácticamente determinado por la fuerte intensidad de su inmigración, la cual fue seis veces mayor que su emigración en 1970 e incluso representó 28.6% en 1960, 38.2% en 1970 y 25% en 1980<sup>5</sup> del total de los movimientos interestatales ocurridos en el país en esos años.

Como podemos ver los flujos migratorios de esta época fueron principalmente de carácter rural – urbano y respondieron a la centralización económica de la zona y la urbanización se vio dominada por la concentración de la población en unas cuantas ciudades, destacando la Ciudad de México.

Pero junto a todo este panorama general, lo más importante es que analicemos como la Ciudad de México empezó a vivir un proceso de expulsión de población que es totalmente distinto al que venía viviendo hasta los años setenta. Actualmente el Distrito Federal muestra como su saldo migratorio es negativo y es él más alto en comparación con los demás estados. Como podemos ver esta etapa se distingue por la búsqueda de la descentralización de las actividades productivas y de la población en la Ciudad de México y específicamente del Distrito Federal.

Todo esto ha conducido a distintas tesis acerca de si se está viviendo un proceso de desurbanización y desindustrialización en la Ciudad de México o qué está sucediendo, pero yo creo que el cambio de patrón de acumulación basado en la sustitución de exportaciones o proyecto maquilador hace que se refuncionalice casi en su totalidad la estructura de la Ciudad de México y esto incluye inevitablemente a la población y su dinámica; la ciudad ya no es un lugar que brinde oportunidades de trabajo y sobre todo para la gente del campo,

---

<sup>4</sup> BATAILLON Claude. *La ciudad y el campo en el México central*. Edit. Siglo XXI. México. 1972. Pág 36

<sup>5</sup> WARD Peter. *México mega ciudad: desarrollo y política*. Edit. Miguel Ángel Porrúa. El Colegio Mexiquense. México 2004. Pág.102

de hecho hay una especialización en la población de la ciudad ya que esta siendo destinada a fungir el papel de las llamadas “ciudades globales”.

Poco a poco la Ciudad de México y en específico el Distrito Federal se han ido convirtiendo en zonas que brindan servicios de todo tipo pero sobre todo financieros y especulativos; las grandes corporaciones se han instalado en distintas áreas dentro del Distrito Federal integrándose cada vez más eficientemente al proceso global de producción en donde la misma se lleva a cabo en las zonas que representan costos más bajos mientras que se busca la realización de las mercancías en las ciudades “globales”, en donde se establecen las áreas de ventas y distribución de estas empresas, además de que la Ciudad se convierte en la zona donde los flujos financieros toman forma específica para su reproducción. De esta manera se crean nuevas exigencias para la Ciudad de México, un tipo de trabajadores con ciertas características, servicios e infraestructura de alto nivel, vías de comunicación y de información eficientes, etcétera. Aunque no quiero decir que estemos inmersos en un proceso de desindustrialización sino que se esta modificando el patrón de desarrollo de la ciudad enfocado hacia los servicios, sin que deje de existir la Industria, pero claramente hay una especialización de la Ciudad, mientras que se han trasladado los procesos productivos hacia las ciudades medias y las fronterizas, que representan nuevos polos de crecimiento industrial; por lo tanto se ha modificado drásticamente el patrón migratorio que había caracterizado a la Ciudad de México, convirtiéndola de receptora en expulsora de población.

En el cuadro 3.2 podemos ver claramente como a pesar de que sigue llegando mucha gente al Distrito Federal cada vez es más el número de personas que deciden emigrar a tal grado que de todos los estados del país el Distrito Federal tiene el saldo migratorio negativo más alto, claro no quiero decir que se este despoblando el Distrito Federal ni mucho menos, sino que ha bajado el ritmo y la tasa de inmigración. No quiere decir que esto sea negativo ya que habían distintas tesis sobre todo de urbanistas que hacían referencia a que la ciudad de México crecería de forma tan desenfrenada y anárquica que se convertiría en una ciudad caótica y a punto de estallar por todos los conflictos que habría; sin embargo a partir de la nueva visión de considerar a la Ciudad como una metrópolis o

megalópolis (una gran ciudad compuesta por varias metrópolis) se ha dado un respiro a las necesidades de crecimiento de la ciudad, además ahora la ciudad dentro del Distrito Federal crece sobre todo hacia arriba, o sea con la construcción de grandes rascacielos que van desde vivienda hasta corporativos. Aunque esto genera un nivel de costos más alto en la dotación de servicios.

En el cuadro 3.2 (ver anexo) vemos claramente por lo menos hasta 1990, que el comportamiento de la migración estuvo en un constante cambio, como vimos anteriormente con los programas de descentralización del Distrito Federal se buscó generar nuevos polos de desarrollo, las ciudades medias entre las que destacan Querétaro, Puebla, Guanajuato, las ciudades fronterizas como Matamoros, Tijuana y Ciudad Juárez y las ciudades turísticas Cancún, Puerto Vallarta, etc. se han convertido en los nuevos polos de atracción de la migración interestatal.

#### *Características de la migración en la ciudad de México*

Algunos autores afirman que más que la pobreza en las zonas rurales, la desigualdad entre el nivel de vida del campo y de la ciudad ha sido la causa de la migración. De hecho, algunos otros afirman que no son las personas que menos tienen ni los que están en mejor situación los que migran, por lo que explican que las personas migran por una cuestión de elección. Podemos anotar algunas características de los migrantes del Distrito Federal.

1. No son homogéneos en términos de status
2. Sigue predominando la población rural con poca escolaridad, primaria 51.4% y secundaria 34.4%
3. Se emplean en ocupaciones de baja calificación y salario
4. Por cada 100 mujeres llegan 85 hombres
5. La mayoría de los migrantes provienen de estados cercanos al D.F.: México, Michoacán, Puebla, Guanajuato, Hidalgo, Veracruz, Guerrero, Jalisco y Tlaxcala a excepción de Oaxaca
6. El 46.7% de los migrantes oscila entre los 15 y 29 años de edad, el 39.7% oscila entre los 0 y 14 años.

7. La mayoría de las mujeres indígenas que llegan al D.F. se ocupan como trabajadoras domésticas

En el cuadro 3.3 traté de hacer una comparación desde los años 1970, 1980 y 1990 de los estados de origen de los migrantes que llegan al Distrito Federal, podemos ver claramente que el Estado de México es el más grande expulsor de gente hacia esta zona, sin embargo creo que deberíamos de precisar que esto se debe mayoritariamente a los cambios de residencia de la población entre estos dos lugares, de hecho para muchos autores no es válido hablar de migración ya que consideran al Distrito Federal y a los municipios conurbados como parte de una misma región intrametropolitana o lo que algunos consideran la Zona Metropolitana del Valle de México, pero a mi me parece importante resaltar este fenómeno ya que dentro de todo el país es aquí donde se registra una mayor movilidad de personas.

Como ya se ha mencionado los flujos de inmigrantes al Distrito Federal generalmente provienen de estados cercanos a la zona, por lo que es natural que estados como Guanajuato, Michoacán y Puebla ocupen los tres primeros lugares. Pero me parece más importante anotar al estado de Oaxaca, ya que entre 1970 y 1990 aumentó casi en un 80% la población oaxaqueña que llegó al Distrito Federal, y por el otro lado, Morelos empezó a decrecer ocupando el último lugar dentro del cuadro, pero también creo que esto es sobre todo por un cambio de parámetros acerca de la expansión de la ciudad de México, pues mucha gente busca vivir en una zona cercana como Morelos y seguir realizando sus actividades en el Distrito Federal ( estudiar o trabajar).

El cuadro 3.3 (ver anexo) también es un intento de mostrar cuales son los estados que expulsan una mayor cantidad de personas hacia el Distrito Federal, pero ahora me gustaría mostrar su distribución dentro del Distrito Federal por Delegaciones, para esto partí del estudio que realiza Virgilio Partida Bush en donde regionaliza los lugares de procedencia de los inmigrantes y su distribución. Como se puede apreciar en el cuadro 3.4 las delegaciones Milpa Alta y Cuajimalpa ocupan los dos primeros lugares, este fenómeno me parece obedece a que hasta los años ochenta se mantenían como zonas rurales con poco desarrollo urbano y relativamente con facilidades para la obtención de vivienda y además,

porque son zonas límites pero cercanas al centro de la ciudad. Xochimilco y Álvaro Obregón ocupan los siguientes lugares y creo que la primera es por ser un lugar también rural y la segunda por la facilidad de acceso a lugares donde se desarrolla el comercio. Y como podemos también observar, las delegaciones del centro histórico son las que registran una menor densidad ya que solo hay algunas colonias de grupos indígenas pero proporcionalmente es mucho menor que en otras delegaciones. Además esta época se caracteriza por tratar de descentralizar la vivienda del centro y más bien queda como un centro de comercio y de establecimiento de oficinas sobre todo gubernamentales. Pero aquí sólo analizo un poco en donde residen los inmigrantes, sin tomar en cuenta donde trabajan o realizan sus actividades.

### *Migración Indígena*

Las migraciones del campo a la ciudad fueron motivadas por el crecimiento industrial y urbano de las décadas de 1940-1960; hacia finales de los sesenta las migraciones hacia la ciudad de México se intensificaron debido a la crisis agrícola y a la centralización de la actividad productiva.

Los migrantes indígenas provienen de todo el país, pero destacan los flujos del centro y del sur del país. De acuerdo al censo de 1990 en la ciudad radicaban de forma permanente aproximadamente 800 mil personas cuyo jefe de familia o conyugue hablaba alguna de las 63 lenguas del país. Los migrantes temporales indígenas se ubican principalmente en la industria de la construcción, la venta de algunas mercancías típicas o bien viven de la mendicidad o prostitución.<sup>6</sup>

Un elevado número de indígenas que radican en el Distrito Federal son trabajadoras domésticas y se ubican principalmente en las delegaciones Miguel Hidalgo, Coyoacán y Tlalpán. La edad en que oscilan los migrantes indígenas es de 15 a 19 años y predominan las mujeres; sus patrones de migración varían de acuerdo a la época en que llegan a la ciudad, la oferta de empleo, vivienda, escolaridad, etcétera. Pero sobre todo llegan por medio de redes de parientes que los alojan en sus primeros meses de estancia. La mayoría de los migrantes indígenas tienen empleos inestables en la economía informal y sus

---

<sup>6</sup> ARIZA Marina. *Revista Demos Carta Demográfica sobre México*, 1998. Pág. 15



ingresos se calculan entre 5 y 10 dólares por día de trabajo.

### *Migración Femenina*

Durante los años sesenta y setenta la migración femenina fue predominante, esto como resultado de la erosión de la producción agrícola y del trabajo artesanal y la creación de un mercado de empleadas domésticas en las ciudades, entre otros factores. De las regiones de donde más llegan las mujeres al Distrito Federal es del: Pacífico Sur (Chiapas, Guerrero y Oaxaca) y Golfo Centro (Hidalgo, Puebla, Tlaxcala y Veracruz), de hecho estas regiones expulsan tantas mujeres que el flujo global de estas regiones tiende a feminizarse. En promedio son menores de 25 años, y el 71% de las migrantes de la zona golfo centro no cuenta con la primaria

La dinámica de expansión demográfica del Distrito Federal presenta según algunos investigadores dos etapas; la primera de 1900 a 1940 caracterizada por un ritmo irregular, para continuar con un incremento considerable entre 1940 y 1970, y con tasas decrecientes y mucho más bajas en los últimos veinte años (ver cuadro anexo 3.5). El grado máximo de concentración poblacional se alcanzó hacia 1980, cuando el 19.4% de los mexicanos se encontraban viviendo en la capital.<sup>7</sup> Esta tendencia, concentradora se modificó, ya que en 1990 era el 18.8% y en el año 2000 el 18.4% de la población nacional. Es en los años ochenta cuando la tasa de crecimiento del Distrito Federal (1.67%) se ubica por primera vez debajo de la nacional (2.02%). En el periodo de 1990 a 1995 el crecimiento repuntó a 1.85% anual para finalmente descender a 1.39% en el 2000.<sup>8</sup> La tendencia que se ha mantenido hasta ahora, es a la baja, mostrando así la desconcentración poblacional en el Distrito Federal y lo que han llamado “estabilización de su dinámica demográfica”.<sup>9</sup>

Las crisis constantes, resultado del cambio de modelo de sustitución de importaciones y de los desequilibrios que genera el modelo neoliberal, ha dado como resultado menor generación de empleo en el Distrito Federal, por lo tanto, pocas

---

<sup>7</sup> NEGRETE Salas María Eugenia. *Dinámica Demográfica* en Garza (coord), *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*. Gobierno del Distrito Federal, COLMEX, PUEC-UNAM. 2000. Pág. 248.

<sup>8</sup> IBIDEM

<sup>9</sup> IBIDEM

expectativas de mejora real para la mayoría de los habitantes de la ciudad. Así que la expulsión de gente es cada vez más constante.

### **3.4 Descentralización industrial de la Ciudad de México y la tendencia hacia la terciarización de la economía**

La política industrial basada en la sustitución de importaciones, mantuvo como uno de sus ejes fundamentales a la política monetaria; la estabilidad de la moneda y la paridad del peso con el dólar se volvieron de las variables más importantes para el crecimiento económico. Sin embargo, a partir de 1976 se anunció el cambio de paridad del peso y la política de flotación de la moneda.<sup>9</sup> El desequilibrio en la balanza de pagos, entre otras causas, provocó la devaluación. A partir de este hecho se inició la racionalización del proteccionismo y gradualmente se fue liberalizando la economía nacional. Aunque en un primer momento se trató de mantener la política de sustitución de importaciones, se incorporó el fomento de ventas al exterior,<sup>10</sup> lo que daría paso a un nuevo periodo. Esta etapa fue de transición política y económica basada fundamentalmente en la consolidación del sector petrolero exportador como nuevo motor del crecimiento de la economía; pero esto generó un problema grave que conduciría a lo que Villarreal llama “*petrodependencia externa*” y a la “*desustitución de importaciones*”. México empezó a depender de los ingresos petroleros para reactivar la economía, pero esto provocó una nueva forma de dependencia externa ya que sustituyó al anterior proceso de política de industrialización y comercio exterior eficiente por una política subordinada al petróleo, por un proceso de apertura indiscriminada, dolarización y contrabando creciente. Esto no significa que se haya dejado de producir internamente sino que el aumento de la demanda generó que las importaciones crecieran a un ritmo mayor que las exportaciones, impulsado entre muchas otras cosas porque las mercancías del exterior eran más baratas que las nacionales. Aunque el auge petrolero no fue el único motivo de este cambio en el proceso, fundamentalmente fueron los problemas estructurales que acarrea el proceso desde su inicio. La

---

<sup>9</sup> VILLARREAL René. *México 2010. De la Industrialización tardía a la reestructuración industrial*. Editorial Diana. México 1998. Pág. 223

<sup>10</sup> GRACIDA Elsa. *El siglo XX Mexicano: Un capítulo de su historia 1940-1982*. Pág. 117

desarticulación intraindustrial y la falta de integración intersectorial generaron una serie de desequilibrios externos permanentes y en aumento.

El nuevo panorama mundial obligaba a México a integrarse al comercio internacional competitivamente; pero al no tener la capacidad en distintos sectores, el petróleo se convirtió en el producto fundamental de exportación, aunque la manufactura empezó a jugar un papel muy importante también, cabe recalcar que esta rama depende en gran medida de las importaciones por lo que se manifiesta un claro desequilibrio.

En esta etapa hay dos periodos que podemos considerar, el primero, denominado *monoexportación petrolera* y el segundo de *sustitución de exportaciones*, este segundo periodo es el que nos interesa fundamentalmente, ya que es a partir de este momento que hay un cambio en el patrón industrial de México enfocado al proyecto maquilador, la apertura al exterior y otras condiciones que fueron favorables para que se generaran nuevas zonas de desarrollo industrial enfocadas a la maquila de exportación; esto implicaba acabar de cierta manera con la concentración industrial que se había manifestado en el centro del país, específicamente en el Distrito Federal. Las ciudades que pronto empezaron a crecer fueron: Guadalajara, Monterrey, Puebla, Toluca, Querétaro y Cuernavaca, aunque con esto queda claro que básicamente fueron algunas de las ciudades cercanas a la ciudad de México las que mostraron un despegue industrial; aunque hay casos muy interesantes como Yucatán que registra uno de los niveles más altos de crecimiento en las maquiladoras de exportación o bien las ciudades fronterizas como Tijuana y Reynosa.

Esta idea de descentralizar la industria de la Ciudad de México fue impulsada desde distintos ángulos, pero sobre todo con programas estatales entre los que destacan:<sup>11</sup>

- Fondo Nacional de Fomento Industrial (Fomin), Fondo Nacional de Estudios y Proyectos (Fonep), Fondo de Información y documentación para la Industria (Infotec). La mayoría de estos centros fueron fundados a partir de 1967 y fundamentalmente buscaban ...“la descentralización industrial y el desarrollo regional, promover la generación de tecnologías propias y una mayor integración del fomento industrial”.
- Programa para la Promoción de Conjuntos, Parques, Ciudades Industriales y

---

<sup>11</sup> GARZA Gustavo. *La urbanización de México en el siglo XX*. El Colegio de México, Centro de Estudios Demográficos y Urbanos 2003. Pág. 53-57

Centros Comerciales, SOP-Nafinsa; creado en 1971 buscaba “Promover más enérgicamente la descentralización industrial y la reducción de las desigualdades regionales”

- Decretos de Descentralización de la Industria (1971-1972). Estos decretos se establecieron con el fin de estimular por medio de incentivos fiscales el establecimiento de las industrias en regiones específicas y desalentar su establecimiento en la zona de la ciudad de México, Monterrey y Guadalajara.
- Régimen de Maquiladoras (1972). Este programa manejaba como objetivo fundamental estimular el establecimiento de empresas maquiladoras extranjeras en todo el territorio nacional, excepto en las zonas de alta concentración industrial sobre todo el Distrito Federal.

A partir de 1970 se empieza toda una política a favor de la descentralización de la Industria en la Ciudad de México y la formación de nuevos centros de desarrollo industrial, basados sobre todo en la idea del desarrollo regional, lo que a su vez generó un nuevo proceso migratorio interestatal que afectó directamente a la ciudad de México; aunque a mí me parece que deberíamos de preguntarnos si en verdad se ha logrado generar desarrollo en las zonas donde se impulso el proyecto maquilador, por ejemplo, en Ciudad Juárez.

El año de 1982 estuvo marcado por la crisis en donde los sectores más fuertemente afectados fueron la pequeña y mediana industria que a su vez eran las que más empleo estaban generando, sobre todo para un amplio sector que se estaba convirtiendo en clase media específicamente en la ciudad, los años anteriores de gran auge para la economía mexicana se vieron reflejados sobre todo en las crecientes urbes y el nivel de vida de su población, pero la crisis afectó gravemente a gran parte de este sector por lo que se empezó a agudizar la visión de que la alta concentración ( de distintos tipos), en la ciudad eran un problema que habría que resolver. Por ejemplo el Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988 consideraba que la elevada concentración económica y poblacional en la Ciudad de México eran algunos de los principales problemas urbanos nacionales y señalaba que la

descentralización de la vida nacional era un imperativo para nuestra consolidación política, económica, administrativa y cultural, como sociedad equilibrada y plenamente desarrollada.<sup>12</sup> La estrategia que planteaba el Poder Ejecutivo Federal mantenía cuatro líneas fundamentales:

- Intensificar la descentralización industrial mediante alternativas viables de localización
- Frenar los flujos migratorios hacia la urbe, fortaleciendo el desarrollo rural en las zonas marginales
- Consolidar sistemas urbanos en el occidente y en las costas del golfo de México, relativamente independientes de la Ciudad de México
- Restringir la localización de las actividades manufactureras y terciarias en la Ciudad de México.

Con todo lo anterior podemos ver como poco a poco se fue tratando de lograr el establecimiento industrial en distintas zonas del país; aunque me parece, en un primer momento, que más allá de buscar un beneficio para la propia Ciudad de México, -en cuanto a acabar con los crecientes problemas que enfrentaba al ser la urbe más grande del país- fue más por una necesidad del nuevo proyecto maquilador y de sustitución de exportaciones lo que apuntó hacia la descentralización de la industria; debido a distintos factores que no eran convenientes en la Ciudad. Por ejemplo, en esta zona se mantenían los salarios más altos del país, se contaba con una amplia experiencia de organización obrera y sindical y además sería necesario responder a nuevas necesidades de infraestructura y servicios, y por último es importante agregar que para la maquila de exportación era básico reducir costos en cuanto a transportación y la frontera norte brindaba esta facilidad y por otro lado, la frontera sur era un lugar bien ubicado para la distribución de mercancías hacia América Latina. De esta manera el Distrito Federal se convertiría en un lugar que dotara de servicios, específicamente aquellos que ayudaran a la venta y distribución de mercancías (ver cuadro anexo 3.6 y 3.7).

El cuadro 3.6 nos muestra como en 1982 el Distrito Federal y el Estado de México

---

<sup>12</sup> Op. Cit. Pág. 77

tienen un saldo negativo en cuanto a la generación de valor agregado en la industria maquiladora de exportación mientras que los estados como Tamaulipas y Chihuahua muestran cifras muy altas. Podemos ver claramente que la Ciudad de México empieza un proceso de baja participación en este sector, ya que a partir de 1990, estados como Yucatán y Puebla figuran en el sector. De hecho ya para 1999 el Distrito Federal y el estado de México tienen la más baja participación con un 22.0%, mientras que la más alta es la de Yucatán con 89.6%. Aunado a esto el Estado que más establecimientos de industria maquiladora de exportación tiene es Yucatán ya que del 100% de establecimientos industriales 43.2 son de esta índole, le sigue Baja California Sur con 28.6%, el Distrito Federal y el Estado de México con 22.5 y Puebla con 22.0. Del 100% del personal ocupado en Yucatán 50.8% se encuentra en la Industria maquiladora de exportación; mientras que en el Distrito Federal y el estado de México es sólo el 34.8%. De los 3 297 establecimientos en activo dedicados a esta actividad, se encuentran 1125 en Baja California, 8 en Baja California Sur, 272 en Coahuila, 401 en Chihuahua, 100 en Durango, 69 en Guanajuato, 95 en Jalisco, 82 en el Distrito Federal y el estado de México, 131 en Nuevo León, 90 en Puebla, 263 en Sonora, 360 en Tamaulipas, 91 en Yucatán y 121 en otras entidades. Por lo que podemos ver que la Ciudad de México tiene un porcentaje bajo en comparación con otros estados.

El nuevo panorama internacional del que se habló ya en el primer capítulo, obliga a México a insertarse dentro de la economía global en la forma más competitiva, al arrastrar desventajas y problemas estructurales que no pudieron ser resueltos y borrados con un programa de Industrialización como el de Sustitución de Importaciones, se decide cambiar y poner en marcha un nuevo proyecto industrial denominado “sustitución de exportaciones o maquilador,” esto con el fin de aprovechar oportunidades que brindaba el nuevo orden mundial en donde se tienen que apostar por las ventajas más competitivas de cada país, y para México la ventaja sería la mano de obra barata y la cercanía con los Estados Unidos. La idea de descentralizar a la industria de la Ciudad de México respondía según el propio Estado a la necesidad de desarrollar nuevas zonas regionales que se habían quedado rezagadas y al margen del desarrollo industrial del país hasta los años 70, por lo que a partir de esta época se promovieron programas de fomento industrial en nuevas zonas, con la diferencia cualitativa de que se apoyaron industrias de capital extranjero.

Poco a poco la Ciudad de México y en específico el Distrito Federal se ha ido convirtiendo en una zona que brinda servicios de todo tipo pero sobre todo financieros y especulativos, las grandes corporaciones se han instalado en distintas áreas dentro del Distrito Federal integrándose cada vez más eficientemente al proceso global de producción en donde la producción se realiza en las zonas que representan costos mas bajos, mientras que se busca la realización de las mercancías en las ciudades "globales", en donde se establecen las áreas de ventas y distribución de estas empresas, además de que la Ciudad se convierte en la zona donde los flujos financieros toman forma específica para su reproducción. De esta manera se crean nuevas exigencias para la Ciudad de México, un tipo de trabajadores con ciertas características, servicios e infraestructura de alto nivel, vías de comunicación y de información eficientes, etcétera. Aunque no quiero decir que estemos inmersos en un proceso de desindustrialización, sino que se está modificando el patrón de desarrollo de la ciudad enfocado hacia los servicios, sin que deje de existir la industria, pero claramente hay una especialización de la Ciudad, mientras que se han trasladado los procesos productivos hacia las ciudades medias y las fronterizas, que representan nuevos polos de crecimiento industrial. Por otro lado, el proceso de apertura comercial afecta fuertemente a la industria interna debido a la competencia desleal que se generó con la entrada de productos importados con menor calidad y costos.<sup>13</sup> En un contexto general podemos ver que la Política Industrial ha sufrido modificaciones drásticas en cuanto al fomento industrial del país, la Ciudad de México registró un elevado crecimiento industrial en la época de mayor protección del Estado, siendo la pequeña y mediana empresa la más beneficiada, sin embargo, a partir de los primeros visos de lo que sería el proyecto neoliberal esto cambiaría drásticamente.

### **3.5 Indicadores, nivel y dinámica de la Industria y los servicios en la Ciudad de México**

*Durante la segunda mitad del siglo XX ocurrió una sigilosa revolución terciaria o de los servicios que constituye un hito en la evolución económica por significar la culminación de la revolución industrial e iniciar la era de los servicios o servicialización*

---

<sup>13</sup> AGUILAR Silvia. *El papel de la política industrial en México en un contexto de Apertura Comercial 1986-1997*. Pág. 1. Tesis de Licenciatura Facultad de Economía UNAM

de la economía.<sup>14</sup>

El crecimiento económico del país entre 1940 y 1970 fue muy significativo, de hecho, ha sido denominado como “el milagro económico mexicano”; el PIB total creció 5.9% en términos reales entre 1940- 1950; 6.2% entre 1950 - 1960 y 6.5% de 1960 a 1970<sup>15</sup>. Vale la pena mencionar que la manufactura en esta época fue considerada como el “motor del acelerado crecimiento económico”.

En esta parte me gustaría aclarar un poco más nuestro horizonte acerca de cómo ha sido el proceso industrial y de servicios en la ciudad de México, mostrando algunas cifras y comparaciones económicas.

El comercio y los servicios se producen, distribuyen y consumen en forma mercantil, igual que los bienes industriales, por lo que están sujetos a las mismas leyes económicas, aunque sus patrones de distribución espacial son considerablemente distintos.

Ya hemos mencionado que en 1930 México contaba con 46,839 establecimientos industriales, de los cuales 3 180 se localizaban en la Ciudad de México, así que se concentraba sólo 6.8% de estos. Los siguientes treinta años fueron de crecimiento de las empresas industriales dentro del país. Se registraron 82, 352 establecimientos en todo el país, y en la Ciudad de México se observó un crecimiento de casi ocho veces, hasta llegar en 1960 a 24,624 establecimientos. En este periodo se dio lo que han llamado “superconcentración territorial de la manufactura”. Entre 1930 y 1960 los establecimientos industriales crecieron en un promedio de 60 mensuales, manteniendo por 30 años un ritmo de crecimiento impresionante ya que diariamente se creaban empresas. En términos del PIB, la concentración industrial fue aún más significativa ya que por ejemplo, en 1930 el país generó 4 265.3 millones de pesos en PIB industrial según datos censales, contra 1158.3 millones de la ciudad, esto es, 27.2% del nacional. La concentración del PIB en la capital del país se elevó a 32.8% en 1940, 40.4% en 1950 y 46% en 1960. De tal manera que, en

---

<sup>14</sup> GARZA Gustavo. *Servicialización de la Economía Metropolitana, 1960-1998* en Garza (coord.), *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*. Gobierno del Distrito Federal, COLMEX, PUEC-UNAM. 2000 Pág. 178. El autor propone usar el término de servicialización partiendo de la siguiente lógica; “si al proceso de revolución industrial se le ha denominado industrialización (de industria → industrial → industrialización), con el mismo razonamiento lingüístico a la revolución de los servicios se le puede llamar *servicialización* (de servicio → servicial → servicialización)”.

<sup>15</sup> GARZA Gustavo. *Superconcentración, Crisis y Globalización del sector Industrial, 1930-1998* en Garza (coord.), *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*. Gobierno del Distrito Federal, COLMEX, PUEC-UNAM. 2000 Pág. 170



los años sesenta una sola ciudad generó casi la mitad del producto industrial nacional.

Las empresas establecidas en la Ciudad de México se distinguían por ser más grandes, modernas y productivas que las de la mayoría del país. Además de mantenerse como las empresas con mayores tasas de ganancia. El número total de empresas industriales en México se elevó a razón de 305 mensuales o 10 diarias entre 1960 y 1970. La importancia industrial de la capital elevó su participación de 46% en 1960 a 48.6% en 1970<sup>16</sup>. A partir de 1980 se observa el inicio de un proceso de descentralización industrial gradual al perder dinamismo la Ciudad de México y empezar a industrializarse otras ciudades del país. De acuerdo con Gustavo Garza la *ciudad concentrada* se convirtió en una “región urbana poli nuclear de corte megalopolitano”; ya que, ciudades como Cuernavaca, Cuautla, Puebla, Toluca, Querétaro, Tehuacán, San Juan del Río y Tepeji del Río fueron las ganadoras de este cambio al tener una ganancia neta de 10% respecto a la industria de la Ciudad de México.

Entre 1980 y 1988 el PIB total sólo creció en 0.9% anual y 0.6% el industrial. En el intento de superar la crisis, se inició el reemplazo del modelo de sustitución de importaciones por otro de corte neoliberal caracterizado por la apertura al comercio internacional, la venta masiva de empresas paraestatales, el adelgazamiento del sector público y la flexibilización del mercado laboral para desvalorizar el salario real de los trabajadores. Esto se institucionalizó con la entrada del país a acuerdos como el GATT (Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio) en 1986 y posteriormente con la entrada al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

A pesar de la crisis, en el periodo de 1980 a 1988 el número de empresas industriales en el país creció a un promedio de 133 mensuales,<sup>17</sup> sin embargo, en la Ciudad de México se redujeron de 35 372 a 31 430, o sea que de cierta manera la ciudad cargo con el peso de la crisis. Los establecimientos industriales pasaron de 28.1% a 22.6% del total nacional. La importancia industrial de la ciudad mostró un declive de 47.3% en 1980 a 34.4% en 1988. A partir de 1988 se observó una recuperación importante de la economía nacional. La industria en la ciudad creció 4% entre 1993-1998, mientras que el crecimiento

---

<sup>16</sup> Op Cit Pág 174

<sup>17</sup> Op.Cit. Pág. 177

real en el país fue 5.3%, por lo que la zona continuó disminuyendo su participación relativa de la industria nacional hasta 29% en 1998. La importancia de la Ciudad de México en la industria nacional se redujo de casi 50% en 1970 a 30% en 1998, aunque de cierta manera aún sigue representando una notable concentración territorial de la industria nacional.<sup>18</sup>

En relación al sector terciario, México tenía en 1960, 383 mil establecimientos de servicios que ocupaban a 967 mil personas. La ciudad concentraba 29.7% de las empresas comerciales y de servicios, 36.6% del personal y 43.1% del PIB terciario nacional. En los años setenta casi la mitad de las actividades comerciales y de servicios se efectuaban en la Ciudad de México, las cuales estaban muy vinculadas con la industria que representaba 44.4% del PIB manufacturero nacional. Entre 1960 y 1970 los establecimientos terciarios en la ciudad de México crecieron a una tasa anual de 5.1% mientras que en el resto del país lo hicieron a 5.4%, disminuyendo la participación de la ciudad de 29.7% a 29.1%. La tasa del PIB fue de 7.8% anual en la capital y 7.1% en el resto del país, la ciudad elevó su participación de 43.1% a 44.6%. Como podemos observar la Ciudad de México no solo concentró a la industria, sino a los servicios y también al comercio.

Los establecimientos terciarios del país aceleraron su dinámica de crecimiento al aumentar en 3 395 mensuales para totalizar 1 166 786 en 1998, mientras que el PIB por establecimientos se redujo 25% al pasar de 487.4 a 367.7 miles de pesos. Entre 1988 y 1993 los establecimientos terciarios en el país pasaron de 1.2 a 1.9 millones, alcanzando el sorprendente incremento de 12 539 establecimientos mensuales.

En el cuadro 3.8 podemos ver como fue el comportamiento de las instituciones financieras en el Distrito Federal, y es clara la tendencia a una disminución de las sucursales atribuible sobre todo a la banca y no al sistema financiero en su conjunto. Sin embargo, la evidencia empírica disponible muestra que el Distrito Federal siguió siendo el espacio concentrador de la captación del crédito bancario.

El PIB terciario en la Ciudad de México creció a una tasa de 5.6% anual entre 1988 y 1993, mientras que el resto del país fue 2.8%, haciendo posible una recuperación de su participación en el total nacional, que aumentó de 37.3% en 1988 a 40.1 en 1993. En estos

---

<sup>18</sup> IBIDEM

años se inició una mayor concentración terciaria en la capital del país. Este proceso se acentuó en los servicios al productor que absorbieron 52.7% del PIB nacional correspondiente, así como del comercio al mayoreo, que lo hizo con 43.8%<sup>19</sup> Después de la crisis de 1995, el PIB terciario nacional decreció a -0.9% anual, mientras que el de la Ciudad de México lo hizo a -1.2%, reduciendo su participación de 40.1% del total nacional en 1993 a 39.8% en 1996. Aunque cabe mencionar que los servicios al productor crecieron a 58.1% en 1996 y los servicios al comercio de mayoreo alcanzaron 44.2%, los servicios profesionales son considerados como los tecnológicamente más avanzados y los que presentan mayor dinámica en el marco del ajuste neoliberal y de la inserción de México en el proceso de globalización económica. Estos servicios se concentran en las grandes metrópolis, así que, la Ciudad de México se ubica como una zona lógica para la localización de estos. La concentración de las grandes corporaciones es cada vez más acentuada, ya que por ejemplo el 62% de las mil más importantes tienen sus oficinas principales en las ciudades consideradas como *ciudades globales*, entre las que destacan: Nueva York y Tokio. Las tendencias locales y las globales nos hablan de un proceso de centralización espacial de los servicios y se manifiesta como el patrón dominante de los más dinámicos: servicios a empresas, incluyendo bancos, seguros y servicios de computación, así como todo tipo de consultorías especializadas y servicios inmobiliarios.

El proceso de terciarización de las economías es más notorio en los países desarrollados, donde las grandes ciudades se transforman, reduciendo sus establecimientos industriales y se elevan los terciarios, en especial, los servicios al productor, el comercio mayorista y las actividades culturales, de investigación y desarrollo tecnológico, así como las de esparcimiento. La Ciudad de México esta inmersa en un proceso como éste que a consideración de algunos, le permitirá mantener su importancia económica en alrededor de una tercera parte de la economía nacional en las primeras décadas del siglo XXI.

La reestructuración económica global no sólo define la división del trabajo entre naciones, también entre regiones y ciudades de un mismo país. El Distrito Federal representa el centro urbano más importante de México, cuenta con aproximadamente 18 millones de habitantes. Pero además, dentro de la región latinoamericana es una de las más

---

<sup>19</sup> Op Cit Pág 182

importantes. De las 25 empresas más importantes del mundo México tiene la representación de 19, de las cuales por lo menos la mitad se localizan en el Distrito Federal, además de encontrarse empresas automotrices y filiales de grandes corporaciones transnacionales, entre otras. Dentro del país, en términos de concentración económica, considerando la localización de las 100 empresas más importantes en las tres principales metrópolis, Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey: 55% se localizan en la Ciudad de México; de éstas cerca del 60% pertenecen a la actividad manufacturera, el 21% a la comercial y 20% al sector de servicios (ver cuadro anexo 3.9).

La década de los ochenta representa un quiebre en la economía mexicana, las tendencias en los sectores económicos de la Ciudad de México cambiaron; en 1980 el número total de establecimientos o unidades económicas que concentraba la ciudad era 35%, para 1989, respecto al total nacional, este total bajó a 29%. En esta etapa destacó la pérdida de dinamismo de la actividad manufacturera para generar empleo, así como una reducción en el número de establecimientos. En los años noventa la actividad manufacturera mostró una pequeña recuperación. El comportamiento del sector comercio y servicios confirma lo que se ha denominado “terciarización de la economía metropolitana”, en la que ambos sectores presentan altas tasas de crecimiento en la segunda mitad de los ochenta, y sobre todo durante los noventa.

Es importante destacar que una de las características de la reestructuración metropolitana es *el crecimiento de los llamados servicios al productor (bancarios, financieros, seguros, mercadotecnia, comercialización, consultoría y otros servicios profesionales), los cuales se benefician de la presencia y de los avances en las telecomunicaciones y el transporte aéreo de las mega ciudades, así como de su peso histórico en la concentración de procesos de toma de decisiones de carácter político y económico; y de la reciente localización de casas matrices o filiales de las grandes corporaciones transnacionales.*<sup>20</sup> Aunque también es importante mencionar que en los países en desarrollo se da un crecimiento de los servicios al consumidor asociados generalmente a ocupaciones no calificadas, de baja remuneración y concentrados en

---

<sup>20</sup> AGUILAR Adrián. Reestructuración económica y costo social en la Ciudad de México. Una metrópoli “periférica” en la escala global. en *Estudios Urbanos Contemporáneos*. MÉNDEZ R. Alejandro (coord.). Edit. Miguel Ángel Porrúa. UNAM-IIE México 2006. Pág.152

servicios personales y trabajos manuales. En ciudades como la nuestra, los mercados laborales presentan una tendencia a la polarización, ya que hay crecimiento de los servicios al productor como en las ciudades desarrolladas y servicios al consumidor característicos de los países en vías de desarrollo (ver cuadro anexo 3.10).

Este capítulo pretende diferenciar dos vías distintas de Desarrollo; la primera que pugna por un desarrollo industrial interno generador de condiciones óptimas que tiene como premisa principal la de sustituir importaciones en la idea de volverse autosuficiente en distintas áreas de la economía. Mientras que la segunda vía propone una inserción en el contexto internacional aprovechando ventajas competitivas propias de cada país, logrando no una industrialización como premisa básica del desarrollo sino una conexión eficaz con el mercado mundial, pero esto tiende a generar una mayor dependencia en distintos aspectos.

La Ciudad de México respondería, actualmente y dentro de este contexto a la segunda vía, planteándose a sí misma como una ciudad que se conecta eficientemente a las redes mundiales de comercio. Debo de señalar que cuando hablamos de ciudad no nos referimos a toda la ciudad, sino a un segmento de la misma el cual rompe con varios de los puntos fundamentales de la noción primaria de ciudad, que es la relación de todos sus elementos constitutivos, de sus distintas partes dentro de un todo. El segmento que rompe en este caso es lo que se ha llamado como Ciudad Santa Fe. Aunque en el sentido estricto no pudiésemos hablar de una ciudad global como Tokio o Londres, más bien sería una de las ciudades subglobales que son las que enlazan la economía mundial con regiones de sus países o de otros. Son usadas como puntos base en la organización espacial y la articulación de la producción y el mercado. Los nexos resultantes hacen posible arreglar las ciudades mundiales dentro de una compleja jerarquía mundial Desde mi perspectiva Ciudad Santa Fe se encontraría en este camino, el capítulo siguiente esta hecho con la finalidad de poder comprobar esto o viceversa; siendo la parte medular de este trabajo.

## CAPITULO 4

### *“EL DESARROLLO DE CIUDAD SANTA FE COMO POLO DE DESARROLLO Y EXPERIMENTO DE CIUDAD GLOBAL DEDICADA A LOS SERVICIOS”*

#### **4.1 Descripción de la delegación Cuajimalpa de Morelos**

El nombre de Cuajimalpa proviene del náhuatl cuauhximalli compuesto por cuauh qué significa árbol, madera; del verbo transitivo xima, que con complemento de cosa quiere decir carpintear y de la preposición locativa pan, que significa encima, sobre, en. En conjunto, la palabra significa “sobre las astillas de madera” y designa un lugar, el monte de las Cruces, donde se labran maderas desde la época prehispánica.

Conquistado por el guerrero azteca Izcóatl, fue otorgada al reinote Tlacopan y a la llegada de los españoles, Hernán Cortés la incorpora a su señorío, el marquesado del valle de Oaxaca, en 1534 le otorga tierras a la hoy cabecera de la delegación, a la que se llamo desde entonces Quauhximalpan.

Cuajimalpa fue considerada como un municipio hasta 1928, ya que a partir del 1° de enero de 1929 se convirtió en una Delegación del Distrito Federal. En 1970 se decidió llamarla oficialmente Cuajimalpa de Morelos.

Después del mandato presidencial del General Lázaro Cárdenas, Cuajimalpa era todavía una comunidad rural; sin embargo, su actividad primaria iba en decaimiento, por lo que sus hombres y mujeres comenzaron a viajar a la Ciudad de México: ellos como obreros no calificados y ellas como trabajadoras domésticas. Esto se debió fundamentalmente a la falta de empleos locales.

Los sismos de 1985 provocaron una destrucción inimaginable en el centro de la capital; esto generó un acelerado ritmo de descentralización de los servicios y una constante movilidad de población hacia el poniente y sur de la ciudad, fue entonces cuando esta región empieza a configurarse como un polo de desarrollo emergente en el Distrito Federal, con el establecimiento de grandes consorcios en la parte noreste de la delegación. Cuajimalpa se convirtió así en una zona de gran atractivo para la inversión resaltando las construcciones del Centro Comercial Santa Fe, Centro Comercial Lilas y

Pabellón Bosques.

Las características geográficas privilegiadas y la escasa contaminación del aire convirtieron a Cuajimalpa en el lugar idóneo para el desarrollo de grandes extensiones de habitación residencial que desplazó a la población originaria. Lo anterior también dio lugar al crecimiento acelerado de sus poblados rurales, destacando San Pablo Chimalpa, San Lorenzo Acopilco, San Mateo Tlaltenango y Santa Rosa Xochiac, así como sus colonias Zentlápatl y Loma del Padre entre otras.

La zona más importante de usos mixtos está en el área central de la delegación y en la zona de El Yaqui, las cuales concentran servicios como oficinas, consultorios y comercios de tipo distrital. Su principal problema es el tráfico vehicular lento provocado por lo estrecho de las calles.

Las zonas de equipamiento existentes en la delegación son áreas aisladas que involucran equipamiento privado (escuelas y clubes deportivos); el área central con el edificio delegacional, oficinas y servicios públicos en la zona de Santa Fe. El equipamiento educativo también sirve a la población de la delegación Miguel Hidalgo, Álvaro Obregón y a varios municipios del Estado de México.

La delegación Cuajimalpa de Morelos se localiza al suroeste del Distrito Federal. Limita al norte con la delegación Miguel Hidalgo y el municipio de Huixquilucan en el Estado de México; al oriente colinda con la delegación Álvaro Obregón, al sur con los municipios de Xalatlaco y Ocoyoacac pertenecientes ambos al Estado de México.

La delegación de Cuajimalpa de Morelos ocupa una superficie de 76.88 km<sup>2</sup>, de los cuales el 23.2% corresponden a la zona urbana; el 76.8% corresponde a la zona de conservación ecológica, lo que representa el 5.1% del total del Distrito Federal. Sus localidades principales son: el edificio Sede Delegacional, Lomas de vista Hermosa, Navidad, Cuajimalpa, La Venta, San Lorenzo Acopilco y el Desierto de los Leones.

El territorio ocupado por esta delegación está formado por rocas de origen ígneo y existen depósitos de material originados por una erupción volcánica. El material emitido por un volcán sale acompañado de gases que forman nubes incandescentes, las que al enfriarse originan los depósitos de los cuales actualmente se extrae arena.

En el área poniente de la delegación se encuentran una serie de volcanes más o menos alineados de norte a sur, y paralelos a ellos se desarrollan valles profundos y

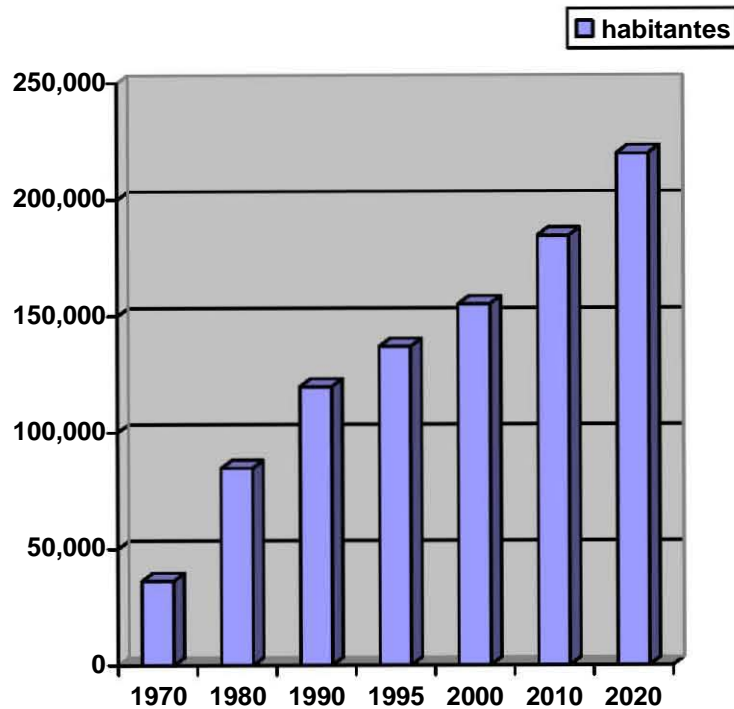
escalonados.

En las zonas altas la permeabilidad del terreno es excelente, pero se hace prácticamente nula en las cercanías de la planicie. En las zonas de mayor altitud existe una serie de fracturas del terreno por las que se infiltran grandes volúmenes de agua precipitada, debido a lo cual las corrientes superficiales son mínimas con relación a la cantidad de lluvia que recibe. En las zonas bajas del oriente, en cambio, se han formado pequeños cauces por donde el agua de lluvia corre superficialmente en forma de lodo estacional. El agua que se infiltra en la zona poniente alimenta los acuíferos ubicados bajo la ciudad de México. La zona poniente tiene una vegetación pinácea con un alto grado de conservación; parte de ella lo constituye el Parque Nacional Desierto de los Leones.

Esta delegación conserva en parte sus características rurales; los poblados menores se dedican a la agricultura de tipo familiar, se cultiva maíz, frijol, avena, cebada, nabo, papa y algunos árboles frutales como manzano, duraznero, capulín, tejocote y membrillero. Además hay instaladas dos granjas porcinas de experimentación, criaderos de avestruz y una naciente actividad proveniente del uso de los hongos en distintos productos como la mermelada. La explotación de las minas de arena se mantiene aun como una actividad importante a pesar de la destrucción del suelo que provoca y la desaparición de la mayoría de éstas.

La población de la Delegación Cuajimalpa aumentó más de nueve veces entre 1950 y 1980 al pasar de 10 293 habitantes a 95 059 habitantes. La tasa de crecimiento de la población entre 1970-1980 fue de 8.25%. En 1995 la población resultante del conteo fue de 136,873 habitantes y de acuerdo al escenario programático se esperaba que en el año 2000 la población fuese de 155,100 habitantes, para el 2010 de 184,400 habitantes y para el 2020 de 219,700 habitantes. Lo que representa un incremento de 82,827 habitantes.





IX, X y XI Censos Generales de Población y Vivienda, INEGI. Conteo de Población y Vivienda, 1995 INEGI. Escenario Programático, Prog. General de Desarrollo Urbano del D.F. 1996

La estructura urbana se apoya en el funcionamiento de la carretera México-Toluca y los desarrollos habitacionales que están sobre ella; destacan Bosques de las Lomas, Lomas de Vista Hermosa, La Navidad, San José de los Cedros, hasta llegar al poblado aun considerado rural Contadero. Adicionalmente a las zonas mencionadas anteriormente, la zona comercial de Santa Fe se encuentra en un proceso de consolidación, su extensión es una de las más importantes y está declarada como una zona sujeta a un programa parcial correspondiente a la delegación Álvaro Obregón y a la delegación Cuajimalpa de Morelos. Recientemente la delegación ha recibido la inversión inmobiliaria más alta del Distrito Federal.

En la delegación no se cuenta con ningún corredor urbano, sin embargo, la carretera federal México-Toluca se convierte en el Boulevard Cuajimalpa de Morelos, que junto con algunos tramos de la avenida Ing. José María Castorena cumplen con estas características debido al nivel de servicios e infraestructura.

La estructura habitacional de la delegación ha estado delimitada por las

condiciones geográficas de la zona. Los barrios y colonias han crecido hacia el oriente con la característica principal de ser zonas con pendientes pronunciadas, mientras que en la zona sur se han producido condominios para estratos de ingresos altos. La zona de Santa Fe, sujeta a programa parcial, representa uno de los desarrollos inmobiliarios y comerciales más importantes de la ciudad.

De acuerdo al Censo de Población y Vivienda de 1990, en la delegación se ubicaban 23,446 viviendas, mismas que representaban el 1.3% del total del Distrito Federal, existen cálculos no oficiales que apuntan a que hay un incremento de casi 30,710 viviendas. Cuajimalpa cuenta con tres zonas habitacionales bien definidas respecto a su calidad y nivel socioeconómico. La primera es de tipo residencial-unifamiliar, ubicada en la zona norte de la carretera Federal México-Toluca que comprende las colonias Vista Hermosa, Bosques de las Lomas y La Palma. La segunda es de interés medio unifamiliar y condominal y se encuentra distribuida en toda la zona urbana de la delegación, especialmente en las colonias Jesús del Monte, San José de los Cedros, Molino, Lomas de San Pedro, Memetla y Manzanastitla. La tercera zona se integra por los poblados y comunidades en zonas de conservación situados en zonas de programas parciales tales como Zentlápatl y Loma del Padre. Cabe destacar que éstas zonas han triplicado sus superficie y el número de habitantes en los últimos diez años.

En lo que se refiere a las tradiciones originarias de la delegación, se han tratado de mantener la mayoría de ellas; destacan las fiestas patronales de cada pueblo que integra a la delegación, la fiesta mayor de la semana santa, el recibimiento de los peregrinos al Señor de Chalma, así como diversas celebraciones de los barrios y colonias más antiguas como el Contadero. La población nativa de la zona se distingue por una férrea defensa a sus tradiciones culturales y por su disposición a realizarlas año con año.

#### **4.2 Proyecto Ciudad Santa Fe**

El Gobierno del Distrito Federal, mediante la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, elaboró 30 programas parciales dentro del marco del Programa General de Desarrollo Urbano del Distrito Federal; tomando como base la Ley de Desarrollo Urbano

del Distrito Federal. El objetivo principal que se plantea es *mejorar el nivel y calidad de vida de la población urbana y rural del Distrito Federal, en el marco de una integración nacional y regional armónica y equilibrada mediante la planeación del desarrollo urbano y el ordenamiento territorial y la concreción de las acciones temporales y espaciales que lo conforman...*<sup>1</sup>

El proyecto de desarrollo de la zona de Santa Fe, fue aprobado en el año 2000 y publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal. En este documento, se especifica lo siguiente: *El presente Programa Parcial de Desarrollo Urbano de Santa Fe, corresponde a la revisión y actualización de la denominada Zona Especial de Desarrollo Controlado (ZEDEC) Santa Fe, la cual se publicó en el Diario Oficial de la Federación el 11 de enero de 1995 como Acuerdo por el que se aprueba la normatividad para la zona especial de desarrollo controlado de Santa Fe, Delegaciones Álvaro Obregón y Cuajimalpa. El mismo se ratificó como Anexo 3. Referente al Programa Parcial de Santa Fe, del Programa Delegacional de Desarrollo de Álvaro Obregón y Cuajimalpa, en el Diario Oficial del 27 de octubre de 1997...*<sup>2</sup>

Los estudios para la elaboración de este plan se llevaron a cabo desde 1989, teniendo como primer borrador al Programa de Mejoramiento y Rescate de Santa Fe. En 1992 se autorizaron los principales usos de suelo por la Coordinación General de Reordenación Urbana y Protección Ecológica (CGRUPE). Además de la creación de la Comisión de Coordinación del Programa de Mejoramiento y Rescate de Santa Fe. El Programa Parcial de Desarrollo Urbano de Santa Fe actual, mantiene según el propio documento, la estructura y conceptualización planteadas desde 1989.

El Plan actual plantea modificar la zona establecida desde 1989, por lo que se incorporo la zona de Hueyatla al Polígono de Aplicación del Programa Parcial de Desarrollo Urbano de Santa Fe. Esto ocurrió basándose en los siguientes criterios: dinámica del desarrollo urbano, aspectos inmobiliarios, condiciones ambientales, condiciones de riesgo y vulnerabilidad, y necesidad de prevenirlas y factibilidad de dotación de infraestructura y servicios.

El área comprendida dentro del Plan abarca una superficie total de 931.65 ha, de

---

<sup>1</sup> GACETA OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL. Asamblea Legislativa del Distrito Federal . Decreto por el que se aprueba el Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Zona de Santa Fe. Décima época 12 de Septiembre de 2000 No. 158 Pág. 4

<sup>2</sup> Op. Cit. Pág. 5

las cuales 843.79 ha corresponden al Polígono del Programa Parcial de Desarrollo urbano de Santa Fe de 1997 y 87.86 ha, a la zona incorporada de Hueyatla.

La zona de Santa Fe fue fundada por Vasco de Quiroga en la época de la conquista; aquí se prestaban servicios médicos a distintas comunidades. Después de la muerte de su fundador se disolvió. En el siglo XIX correspondió administrativamente al municipio de Santa Fe, después perteneció a las Delegaciones de Cuajimalpa y San Ángel; esta última desde 1932 conocida como Álvaro Obregón.

A partir del siglo XX se instalaron algunos asentamientos irregulares en su mayoría, dedicados a la explotación de minas de arena; esto generó con el tiempo problemas a la estabilidad del terreno y a la ecología de la zona, ya que se crearon hondonadas, socavones y pendientes que alteraron la topografía de la zona. Esto provocó que vialidades importantes como la carretera Santa Fe - La Venta -Toluca quedara en una especie de cima, convirtiéndose en una zona peligrosa para transitar. Los socavones que dejaron las minas se utilizaron posteriormente para tiraderos de desechos sólidos a cielo abierto, esto obviamente se convirtió en un foco de contaminación. Las actividades mineras y de pepena de basura generaron la proliferación de asentamientos precarios ubicados en áreas de alto riesgo.

Santa Fe se ubica en una zona de gran importancia ambiental para la Ciudad de México, ya que forma parte de uno de los cuatro sistemas de preservación ecológica en el área poniente: el sistema Contreras -Parque Nacional Desierto de los Leones, que comprende la Sierra de las Cruces y el Parque Nacional Insurgente Miguel Hidalgo y Costilla, La Marquesa en el Estado de México, y en donde se incluyen las barrancas de las delegaciones La Magdalena Contreras, Álvaro Obregón y Cuajimalpa de Morelos.

*A este respecto cabe destacar la importancia que, en cuanto a la protección de las barrancas, han tenido el Programa de Mejoramiento y Rescate de la Zona Especial de Desarrollo Controlado (ZEDEC) Santa Fe como el Programa Parcial de Santa Fe (1997) vigente, al establecer el entonces denominado Programa Maestro de Áreas Verdes y Reforestación....Comprende una superficie total de 345.18 ha de Barrancas y 104.33ha de Áreas Verdes, que en conjunto integran el 37.05% de la superficie del Polígono de*

### *Aplicación del Programa Parcial.*<sup>3</sup>

Esta zona también se ubica en una de las mejores áreas climáticas del Distrito Federal debido a su cercanía con las zonas altas de la Sierra de las Cruces, lo que genera mayor humedad y vegetación más intensa que favorece la presencia de bosques que contribuyen a disminuir la temperatura y a mejorar la calidad del aire.

*Las barrancas naturales ubicadas dentro del Polígono de Aplicación del Programa Parcial de Santa Fe, que corresponden a usos de suelo de Áreas de Protección Ecológica (APE) definidas como tales por ser zonas que conservan predominantemente sus características naturales y que requieren de medidas de protección que permitan preservarlas; y de Áreas de Rescate Ecológico (ARE) en las que las condiciones naturales han sido alteradas y en las cuales es conveniente favorecer usos que permitan su utilización, su recuperación y el mejoramiento de sus características naturales; tienen un papel significativo en el medio ambiente, ya que por su extensión representan el 29.40% de la superficie total del Área de Estudio. Constituyen un elemento de gran relevancia ambiental en el poniente de la Ciudad dada su aportación al mantenimiento del equilibrio ecológico.*<sup>4</sup>

Las actividades económicas de Santa Fe han variado dependiendo de la época. Por ejemplo, en 1967 la agricultura comprendía una superficie territorial de 26.99 ha, lo que representaba el 3.19% del total, mientras que para 1987 descendió al 0.16%. La principal actividad que se registró fue la extracción de materiales pétreos a cielo abierto desde 1940; para 1967, esta actividad ocupaba 170.92 ha o sea el 20.26% del total, en 1978 se registró un incremento y llegó a ocupar el 32.36%; ya en 1993, la superficie dedicada a minería disminuyó hasta llegar al 20.45%. Estos datos sólo nos muestran la expansión territorial de la actividad, pero cabe destacar que los volúmenes de material extraído se incrementaron constantemente.

Otra de las actividades realizadas en esta zona, aunque no es de carácter productivo, generó movimientos económicos y poblacionales importantes, fue la

---

<sup>3</sup> Op Cit Pág 11

<sup>4</sup> Op Cit Pág 14

existencia de tiraderos de basura que llegaron a ocupar aproximadamente 69.40 ha (8.24%). Esta actividad se erradicó en 1994 con el cierre del relleno sanitarios Prados de la Montaña.

*En este aspecto, cabe destacar que el principal efecto de la aplicación del programa Parcial de Desarrollo Urbano de Santa Fe, durante los últimos diez años, ha sido la reconversión del tipo de empleo predominante en la zona: originalmente prevalecían en ella los empleos eventuales y marginales (explotación de minas y pepena de basureros) y en la actualidad existe una oferta de empleos permanentes, principalmente en el ramo de los servicios; y de empleos temporales para la industria de la construcción.<sup>5</sup>*

*A la fecha se estima (sobre la base de las superficies edificadas) que se han generado alrededor de 140 mil empleos temporales (en el ramo de la construcción). Asimismo, en los edificios realizados, los cuales corresponden principalmente a giros de servicios, (como son: oficinas, comercio, bancos, alojamiento, y embajadas; y educación básica, media y superior) se estima que se han creado aproximadamente 35 mil empleos permanentes.<sup>6</sup>*

Dentro del documento al que he estado haciendo referencia se analiza la estructura urbana de la zona. Se establece que las zonas de corporativos en Peña Blanca y el Centro Comercial Totolapa inició el ciclo de *inversión -urbanización - comercialización - inversión que permitió la puesta en marcha de las subsiguientes áreas de desarrollo. Como eje articulador de todo el conjunto se tiene a las zonas de Centro de Ciudad y Cruz Manca, dada su ubicación en la parte central del polígono de Santa Fe, y la importancia regional y metropolitana que representan por la oferta de servicios que concentran, e incluso por la alta densidad de construcción con que cuenta Cruz Manca<sup>7</sup>*

El concepto de estructura urbana que se concibió para Santa Fe, ha sido un factor determinante; esta se integra por zonas homogéneas definidas con el fin de lograr una

---

<sup>5</sup> Op Cit Pág. 18

<sup>6</sup> IBIDEM

<sup>7</sup> Op Cit Pág.19

distribución balanceada de los usos de suelo. El acceso vial es muy importante, por lo que se estableció que el distribuidor vial Puerta Santa Fe fuera el eje de inicio de conexión con las distintas áreas desde el oriente hasta la delimitación con el poniente marcada por los túneles de la autopista México Toluca y la Avenida Arteaga y Salazar. A partir de este distribuidor se desarrollaron los siguientes ejes urbanos: Prolongación Reforma a la zona de Corporativos de Peña Blanca y al Centro Comercial Santa Fe. La avenida Carlos Lazo entre Centro de Ciudad y Cruz Manca, Juan Salvador Agráz, entre las más importantes.

En el mismo apartado de la Gaceta Oficial del Distrito Federal se menciona que *Actualmente, el desarrollo de la urbanización en Santa Fe alcanza 58.30% (346.99 ha) del total del suelo urbano (594.97 ha) y de éste el 43% corresponde a urbanizado y construido y el 15.30% a suelo urbanizado y sin construir, quedando un 41.70% del suelo sin urbanizar, como reserva territorial, como se indica en la siguiente tabla.*<sup>8</sup>

SUELO URBANO	PROGRAMA PARCIAL (VIGENTE)	HUEYATLA	ÁREA DE ESTUDIO	PORCENTAJE
RESERVA TERRITORIAL NO URBANIZADA	247.98 ha	62.81 ha	310.79 ha	33.36%
RESERVA TERRITORIAL	91.10 ha	0.00 ha	91.10 ha	9.78%
URBANIZADO Y CONSTRUIDO	255.90 ha	0.00 ha	255.90 ha	27.46%
<b>TOTAL</b>	<b>594.98 ha</b>	<b>62.81 ha</b>	<b>657.79 ha</b>	<b>70.60%</b>

Tomado de la GACETA OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL. Asamblea Legislativa del Distrito Federal. Decreto por el que se aprueba el Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Zona de Santa Fe. Décima época 12 de Septiembre de 2000 No. 158 pág 20

Las zonas que se establecen como de desarrollo urbano consolidado son:

Centro Comercial (Totolapa)

<sup>8</sup> Op Cit Pág.20

Peña Blanca (Oficinas Corporativas)

Centro de Ciudad (usos mixtos)

Zona Escolar (La Loma)

Las zonas que se encuentran en proceso de desarrollo son:

La Fe (Servicios, Oficinas y Servicios Turísticos)

Cruz Manca (usos mixtos)

La Potosí (Subcentro Urbano)

Arconsa - Estrella (Corredor de Servicios Urbanos)

Las áreas que están por desarrollarse son:

Ponderosa (usos mixtos)

Tlayapaca (Corredor de Servicios Urbanos)

Prados de la Montaña II (Habitacional)

La Mexicana (Habitacional)

Hueyatla (Habitacional y usos mixtos)

#### **4.3 Modificaciones al uso de suelo y tenencia de la tierra**

Santa Fe es una zona que concentra servicios para toda el área de la Ciudad de México, pero a la vez, esta zona en su estructura interna concentra distintos tipos de uso de suelo.

##### *Servicios*

Peña Blanca: en esta área se ubica un núcleo importante de oficinas corporativas

Centro de Ciudad: se mezclan distintos usos de suelo como oficinas, comercio y habitacional.



Cruz Manca: zona de usos mixtos y alta densidad

Ponderosa: es un área de usos mixtos y dedicada a servicios médicos

La Fe: zona de servicios, oficinas y servicios turísticos (hoteles y centro de convenciones a nivel internacional)

#### *Usos Comerciales*

Totolapa: zona donde se ubica el Centro Comercial Santa Fe

Arconsa -Estrella: zona de tiendas de autoservicio y gasolinera

Tlayacapa: sin determinar

#### *Habitacional*

La Loma: zona considerada de gran riqueza ambiental por contar con dos cañadas naturales en la que se desarrolla vivienda unifamiliar, residencial y plurifamiliar

Prados de La Montaña II: zona habitacional residencial con club de golf

La Mexicana: zona de vivienda unifamiliar y plurifamiliar

#### *Subcentros Urbanos*

La Potosí: zona con edificios dedicados a los servicios, comercio y oficinas.

Los usos de suelo de esta zona son los establecidos por el Programa Parcial vigente (1997), y los programas Delegacionales; entre los que se encuentran los siguientes: Habitacional (H) unifamiliar, plurifamiliar y habitacional rural (HR); usos mixtos de dos tipos: Habitacional, Servicios y Oficinas (HSO) y Servicios, Oficinas y Comercial (CC), Corredor de Servicios Urbanos (CS), y Deporte y Recreación (DR); los subsiguientes equipamientos: Equipamiento de Administración, Salud, Educación y Cultura (ES); y Equipamiento de Infraestructura (EI); Áreas Verdes (AV) y Áreas de Preservación Ecológica (APE), Vialidades (VI) e Industria Aislada (IA).

## Usos del Suelo área de Santa Fe (1999)

USOS DE SUELO		SUPERFICIE	PORCENTAJE
H y HR	HABITACIONAL	230.63 ha	24.75%
HSO	HABITACIONAL, SERVICIOS Y OFICINAS	42.02 ha	4.51%
SO ST	SERVICIOS, OFICINAS, SERV. TURISTÍCOS	19.51 ha	2.09%
OC	OFICINAS CORPORATIVAS	49.53 ha	5.32%
SU	SUBCENTRO URBANO	14.08 ha	1.51%
CC	CENTRO COMERCIAL	31.51 ha	3.38%
CS	CORREDOR DE SERVICIOS URBANOS	23.81 ha	2.56%
ES	EQUIPAMIENTO DE ADMINISTRACIÓN, SALUD, EDUCACIÓN Y CULTURA	30.38 ha	3.26%
E	EQUIPAMIENTO DE ABASTO	0.00 ha	0.00%
EI	EQUIPAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA	14.49 ha	1.56%
DR	DEPORTE Y RECREACIÓN	7.18 ha	0.77%
AV	ÁREAS VERDES	101.04 ha	10.85%
ARE y RE	ÁREAS DE RECUPERACIÓN ECOLÓGICA	0.00 ha	0.00%
APE y PE	ÁREAS DE PROTECCIÓN ECOLÓGICA	218.23 ha	23.42%
VI	VIALIADES	138.73 ha	14.89%
IA	INDUSTRIA AISLADA	10.50 ha	1.13%
<b>TOTAL</b>		<b>931.65 ha</b>	<b>100.00%</b>

Tomado de la GACETA OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL. Asamblea Legislativa del Distrito Federal . Decreto por el que se aprueba el Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Zona de Santa Fe. Décima época 12 de Septiembre de 2000 No. 158 pág 23

En el cuadro anterior podemos ver que el uso de suelo con mayor porcentaje es el habitacional en cuanto a hectáreas, sin embargo el área dedicada a servicios y oficinas es mayor de acuerdo a densidad, ya que la altura de construcción permitida es mucho mayor a la de vivienda.

Dentro de cada uso de suelo existen distintas subdivisiones:

#### Uso Habitacional H

H1 Vivienda Unifamiliar y Plurifamiliar	20 viviendas por hectárea
H2 Vivienda Unifamiliar	33 viviendas por hectárea
H3 Vivienda Unifamiliar y Plurifamiliar	50 viviendas por hectárea
H5 Vivienda Plurifamiliar	100 viviendas por hectárea
H8 Vivienda Plurifamiliar	160 viviendas por hectárea

Los usos se distribuyen de la siguiente manera:

H1⇒ Prados de la Montaña y La Mexicana

H2⇒ La Loma

H3⇒ La Loma y Jalalpa

H5⇒ La Mexicana y Jalalpa

H8⇒ La Loma

#### Uso Habitacional, Servicios y Oficinas HSO

Centro de Ciudad, Cruz Manca y La Ponderosa

#### Servicios Oficinas y Servicios Turísticos SOST

Zona la Fe

#### Oficinas Corporativas

Peña Blanca

Subcentro Urbano

La Potosí

Centro Comercial

La Loma y una franja del terreno de Prados de La Montaña II

Corredor de Servicios Urbanos

Tlayapaca y Arconsa - Estrella

Deporte y Recreación

Esta zona corresponde a dos áreas de la zona habitacional Prados de la Montaña II en la que se establecerá una casa club y áreas deportivas

Equipamiento de Administración, Salud, Educación y Cultura

Zona sur - poniente y la Ponderosa

Equipamiento de Infraestructura

Para esto se han dedicado diversos lotes para instalar una Planta de Tratamiento de Agua Potable, la Subestación Eléctrica y la Central Telefónica

Área Verde AV

Alameda Poniente, Parque Prados de la Montaña, Parque Centro de Ciudad y Becerra

Área de Preservación Ecológica APE

Barrancas existentes en Santa Fe

Industria Aislada IA

Área de la Ponderosa manzanas “D”, “E” y “F” (zona dedicada a la explotación de minas)

de arena a cielo abierto cuya concesión termino ya)

Usos de Suelo en la Zona de Hueyatla

Habitacional Rural HR y Habitacional H: La Zanja y El Quizazoztle

Rescate Ecológico: loma de Atzoyapan

Preservación Ecológica: barranca los Helechos, barrancas de Tepezcuautla y Atzoyapan

Con lo que respecta a la Tenencia de la tierra, existen distintas modificaciones; los polígonos originales que integraban el área del Programa Parcial de Desarrollo Urbano de Santa Fe, correspondían los siguientes tipos de propiedad:

Predios propiedad de SERVIMET (55.24% del total o 514.58 ha)

Predios propiedad del Gobierno del Distrito Federal (6.44% o 59.96ha)

Predios propiedad de particulares (33.41% o 311.25 ha)

Predios de propiedad comunal y ejidal (4.92% o 45.80 ha)

Después de iniciado el proceso de urbanización y comercialización de la zona resultante de la aplicación del Programa Parcial de Santa Fe (1997) vigente, la tenencia de la tierra se ha modificado. Por ejemplo, el Gobierno del Distrito Federal dono áreas para vialidades, parques, jardines y equipamiento para la infraestructura; y hubo un fuerte proceso de adquisición de lotes por particulares. Cabe mencionar que los datos se modifican cualitativamente en el renglón referente a los terrenos propiedad del Gobierno del Distrito Federal ya que hubo un programa de reordenamiento de terrenos baldíos y de expropiación de áreas irregulares. Actualmente la tenencia de la tierra es la siguiente:

SERVIMET 10.24% o 95.36 ha

Gobierno del Distrito Federal 46.71% o 435.16 ha

Particular 43.5% o 401.06 ha.<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> Los datos aquí manejados son hasta el año de 1999 proporcionados por el Departamento de Desarrollo Urbano de Cuajimalpa de Morelos , ya que no se pudieron encontrar actualizaciones

Como podemos ver, la mayor parte de los predios pertenece al Gobierno del Distrito Federal, pero es importante recalcar que los particulares adquirieron un porcentaje muy alto, lo que también indica una alta concentración en la tenencia de la tierra. Además de que no aparece ya ningún dato acerca de los predios comunales y ejidales.

#### **4.4 Concentración de corporativos comerciales y financieros**

Hablar de territorios estratégicos, es hablar de zonas que articulan al sistema capitalista. El desmembramiento parcial de lo nacional como unidad espacial forma nuevas condiciones para la creación de nuevas escalas; ciudades y regiones juegan un papel dinámico dentro de los procesos económicos y sociales. La territorialización va de la región a lo nacional y finalmente a lo global. Existe una nueva arquitectura organizativa para los flujos de capital, con formas de articulación no estatales que implica redes de expansión de filiales extranjeras y un creciente número de centros financieros que se incorporan a los mercados globales financieros. Esto a la vez, contribuye a la formación de nuevas geografías de centralidad que conectan a las ciudades. Una red de ciudades globales, que concentran el control y la propiedad de las ganancias. La aparición de mercados globales para servicios financieros especializados y el crecimiento de la inversión como modelo de transacción internacional han contribuido a la expansión de las funciones de mando y la demanda de servicios especializados para las empresas. Se ha nombrado *complejo de servicios corporativos*<sup>10</sup> a la red de empresas financieras, legales, contables y de publicidad que se encargan de todo lo que deriva actuar en más de un sistema legal nacional, sistemas contables o culturas publicitarias sumergidos en proceso de innovaciones veloces. *Las ciudades son los lugares preferidos para la producción de estos servicios, en especial los sectores de servicio más innovadores, especulativos e internacionalizados.*<sup>11</sup>

Ciudad Santa Fe es la zona de mayor concentración de servicios especializados en México, no sólo existe una alta concentración de servicios de consumo sino de servicios

---

<sup>10</sup> SASSEN Saskia Situando ciudades en circuitos globales en Arce Macías Carlos, Cabrera Mendoza Enrique y Ziccardi Alicia (coordinadores). Ciudades del Siglo XXI: ¿Competitividad o Cooperación?. Ed. Porrúa, CIDE, Cámara de Diputados LIX Legislatura. México 2005 Pág. 31

<sup>11</sup> IBIDEM

de información avanzada que tienen un proceso de producción propio, que posee un lugar de destino, aún cuando los puntos de venta sean hipermóviles. Las ciudades le han dado a las economías nacionales una forma de organización que apunta a lo que conocemos como centralidad. Las ciudades generan economías de aglomeración, concentraciones masivas de personas, servicios e información sobre el mercado fundamentalmente. Actualmente se habla de una categoría denominada **distrito central de negocios (DCN)**, de cierta manera esto expresa la centralidad y la reconfiguración por cambios tecnológicos y económicos. *El centro se puede extender hacia un área metropolitana en forma de red de nodos con una intensa actividad de negocios.*<sup>12</sup>

Se forma un centro transterritorial constituido a través de transacciones económicas intensas y telemáticas sobre todo. En este contexto encontramos a los principales centros del mundo como Nueva York, Tokio, Londres, París, Francfort, Zurich, Los Ángeles, Sao Paulo y la ciudad de México; aunque tenemos que hacer una precisión importante ya que no hablamos de toda la ciudad de México, para mi hablaríamos de ciertas zonas, en este caso, hablamos de una ciudad dentro de la propia ciudad: Ciudad Santa Fe. De hecho, para un análisis más exacto tendríamos que hacer ciertas diferenciaciones.

La mayoría de actividades que se desarrollan en ciudad Santa Fe corresponden a servicios de venta al consumidor y servicios financieros. Para denotar la concentración de estos servicios haré un pequeño listado de algunas empresas que se sitúan en esta área.

Servicios Financieros American Express

Servicios Financieros Banamex

Servicios Financieros HSBC

Centro de Negocios de la Ciudad de México S.A.de C.V

G.E. Health Care

Herman Miller México S.A de C.V

Alma Technologies México

Willis Intermediario de Reaseguro S.A. De C.V.

Willis Agente de Seguros y de Finanzas S.A. De C.V

---

<sup>12</sup> Op Cit pág 37

Grupo Inmobiliario Althel-Swift Denim Hidalgo

G.E. Money

Amer Spits- Veloga

Constructoras BCBA

Constructora GAYA

Telefónica Moviestar Financial Group

Ford Motor Companies

#### **4.5 Conflictos sociales, económicos y políticos por el acceso a la tierra**

El proyecto Ciudad Santa Fe se desarrolla dentro de dos delegaciones; Álvaro Obregón y Cuajimalpa de Morelos. Desde el inicio del proyecto han ocurrido distintos acontecimientos referentes a disputas y problemas en cuanto al uso de suelo, para fines de este trabajo hablaremos sólo de la relación con la zona de Cuajimalpa.

En este nuevo paradigma y proceso de acumulación, se genera una discusión en torno a sí dentro de las ciudades globales se genera un carácter dual que constituye una ciudad dicotómica separada, por un lado, un sector pequeño de la población que está integrado a las actividades modernas relacionadas con la economía mundial (servicios especializados), que se ven influenciados por una cultura y forma de vida cosmopolita e internacionalizada, además de la delimitación de espacios urbanos específicos para su reproducción y convivencia (ciudades dentro de la ciudad), que se caracterizan por su alta calidad de inmobiliaria y equipamiento diverso y sofisticado, mientras que por otro lado hay un amplio margen de población que se encuentra cada vez más relegada de ciertas actividades y espacios. Por lo que la dinámica se polariza aún más, al ser dos sectores que se contraponen constantemente. Esta dualidad se ve constantemente y se afirma en los espacios de producción y reproducción. Este proceso genera una serie de problemas en cuanto al ordenamiento territorial y usos de suelo, ya que se establece la necesidad de reorganizar el espacio territorial y por lo tanto hay lugares en donde la población se ve forzada a desplazarse por la imposibilidad de adaptación a los cambios que impone esta



nueva organización económica, política, cultural y territorial que le es imposible sostener.

En la ciudad de México, se han formado núcleos o centros en torno a los cuales se articulan espacios de recreación, cultura, educación, comercios, servicios de lujo, etcétera; que son vistos como nuevos centros funcionales de acumulación capitalista. Un ejemplo de esto es Ciudad Santa Fe al poniente de la Ciudad de México, y su relación directa con el pueblo de Cuajimalpa.

La Ciudad de México ha sido beneficiada por parte de los recursos gubernamentales tanto federales como locales asignados a la construcción de vivienda, aunque nunca se haya igualado la oferta con la demanda. En cualquier sociedad el proceso de distribución de la tierra implica una fuerte competencia entre grupos y en una sociedad capitalista es el mercado el que supuestamente se encarga de regular dicha distribución.<sup>13</sup> En México, la gran mayoría de los pobres se encuentra en el extremo inferior del mercado capitalista y los terrenos a los que tiene acceso son baratos por que no están legalizados, no cuentan con servicios, están ubicados en zonas peligrosas y los grupos de mayores ingresos no los desean. Se ejerce un monopolio sobre dichos terrenos, sin embargo, el proceso de intercambio comercial no tarda en penetrar este mercado. Las clases pobres adquieren terrenos de muy distintas maneras, invaden terrenos, compran en zonas ilegales, etcétera. *Las invasiones en la ciudad de México ocurrieron con mayor frecuencia en las décadas de 1950 y 1960, cuando se promulgó una prohibición formal para cualquier nueva autorización de subdivisiones de bajos ingresos dentro del Distrito Federal.*<sup>14</sup>

La compraventa de terrenos adquiere muchas formas y es muy común en toda América Latina. En la ciudad de México representa por mucho, el medio más importante de adquisición. Los terrenos son comprados a través de subsidios ilegales patrocinados por compañías (fraccionamientos clandestinos) que proporcionan algún tipo de título de propiedad, pero con servicios limitados o inexistentes. Los asentamientos que agrupan a varios miles de familias son comunes en zonas como Nezahualcóyotl o Ecatepec. Otra

---

<sup>13</sup> GILBERT Alan. *La Ciudad Latinoamericana*. Edit. Siglo XXI. México, 1997. Pág. 108

<sup>14</sup> ESPINOSA López Enrique. *Ciudad de México. Compendio Cronológico de su desarrollo urbano 1980*. México 1991. Pág. 7

alternativa es comprar lotes en tierra ejidal; en 1970, aproximadamente 16% de la población vivía en terrenos que originalmente habían sido ejidos, proporción que ha ido incrementándose. Los ejidatarios o su representante local, son quienes llevan a cabo la venta de terrenos, en la mayoría de los casos carentes de servicios. En este proceso no sólo están involucrados los grupos de menores ingresos, de hecho, desde la década de los sesenta grandes proporciones de tierra ejidal fueron privatizadas para el desarrollo de vivienda elitista, mientras que en los setenta, tanto ricos como pobres compraron terrenos ilegalmente en tierras ejidales de varias zonas del Distrito Federal.

Los asentamientos de bajos ingresos se localizan en la frontera oriental de la ciudad de México, sobre todo en la zona del valle de Chalco. Mientras que la zona que se ha elitizado en cuanto a vivienda y espacios privados es el poniente, sobre todo la delegación Cuajimalpa y el municipio de Huixquilucan. La reforma del artículo 27 constitucional en 1992, permite vender terrenos ejidales en forma legal, sin embargo, la desregulación no ha desencadenado una alineación legal de ejidos significativa con propósitos residenciales o de otro tipo en la ciudad de México.

De cierta manera existe un proceso de urbanización ilegal en la ciudad de México que ha facilitado la mediación política y el control social por parte del Estado, perpetuando así los patrones de desigualdad, o sea, las formas en que el Estado intenta impulsar los intereses de grupos organizados poderosos que desea apaciguar y, al mismo tiempo logra mantener el control social y legitimarse asegurando el apoyo político para el gobierno.

Los terrenos para vivienda siempre han sido un elemento importante en la política mexicana; varios gobiernos han logrado metas de control político mediante dos formas: a través del control del contenido de las políticas de urbanización y segundo, a través de la burocracia que el gobierno ha engendrado para hacerse cargo de las cuestiones de uso de suelo.

La intervención gubernamental en el mercado de bienes raíces, debe tomar en

cuenta tanto lo que hacen como lo que no hacen las autoridades. La falta de acciones puede reflejar ciertas decisiones políticas y esto ha sido una característica importante del manejo de la urbanización en las zonas de bajos ingresos en México. Podemos identificar dos tipos de manejo, primero, las acciones que afectaron los aprovisionamientos de terrenos para los asentamientos de bajos ingresos; y acciones como la regularización, el reconocimiento y la aprobación del suministro de servicios que remediaron la situación de algunas áreas irregulares.

Tomando en cuenta tres periodos de desarrollo urbano, podemos decir lo siguiente. Antes de 1970 una fase llamada libre de cierta manera donde muchas colonias de bajos ingresos se formaron sobre el escenario de una intervención gubernamental reducida. El segundo ubicado de 1971 a 1977 caracterizado por un fuerte intervencionismo donde el gobierno creó una extensa burocracia de la vivienda. Y la última desde 1977 en donde el gobierno se ha dedicado a la administración técnica buscando tener una mayor eficiencia. Hasta 1992, el uso de terrenos ejidales para la expansión urbana estaba prohibido por la ley agraria, artículo 91, sin embargo, se podía despojar a los ejidatarios de sus terrenos en beneficio del interés público, por medio de dos maneras; por una permuta o intercambio de un área ejidal por su equivalente en otro sitio o bien por expropiación. Durante los años cincuenta y sesenta hubo un gran abuso de las permutas para obtener terrenos con diversos fines que no siempre podían justificarse por el beneficio del interés público. Zonas como Jardines del Pedregal y partes de Ciudad Satélite surgieron de esta manera irregular. Los asentamientos irregulares de bajos ingresos se formaron generalmente por medio de la manipulación de cierta facilidad legal según la cual una parte del ejido puede convertirse en un centro urbano que albergue a los ejidatarios y otros trabajadores de la comunidad. La solicitud para la creación de esta zona urbana ejidal se presentaba ante la Secretaría de la Reforma Agraria, aunque mientras tanto, el ejido vendía terrenos.

Las acciones para prevenir el crecimiento descontrolado de los asentamientos irregulares fueron implementadas cuando ya era demasiado tarde, así que se afectó principalmente la venta de terrenos privados por parte de las compañías. Las compañías privadas bajaron sus inversiones en vivienda popular por lo que el sector ejidal se

convirtió en la forma más importante de adquisición de terrenos para las clases de menores ingresos.

Este proceso lo podemos ver claramente en la delegación Cuajimalpa de Morelos; la zona quedó incluida como parte del Distrito Federal desde 1929 como una de las trece delegaciones que lo conformaban. Cuajimalpa se denominó desde la época prehispánica Cuauhximalpan, que significa “acepilladura de madera y pan<sup>15</sup> vocativo que significa aserradero\* .

La superficie total de la delegación con respecto al territorio del Distrito Federal es de 5.1%, el cual se distribuye en un 20% para el área del suelo urbano y el 80% restante corresponde al suelo de conservación ecológica, incluyendo el área del Desierto de los Leones que representa una de las zonas de preservación de mayor calidad en la periferia de la ciudad . La delegación a su vez se subdivide en cinco pueblos: San Pablo Chimalpa, San Mateo Tlaltenango, Cuajimalpa, San Lorenzo Acopilco y El Contadero; el pueblo de Cuajimalpa era el único que mantenía un crecimiento urbano constante aunque de baja intensidad, la mayoría de la gente que habita en la zona es originaria desde hace más de cien años y las zonas de donde llegaron a poblar la mayoría de ellos es del estado de Michoacán, Guadalajara o el Estado de México. La delegación fue considerada como parte de las orillas del Distrito Federal, y por sus características geográficas (barrancas, laderas y montes) no era tomada en cuenta en la mayoría de los programas de desarrollo urbano de la ciudad ya que además se consideraba junto con otras delegaciones como Magdalena Contreras y Xochimilco parte del área rural del Distrito Federal.

La construcción de lo que se conoce como Ciudad Santa Fe ha implicado todo un proceso complejo de relaciones y conflictos no solo por el difícil acceso de unos a las tierras, sino por un proceso de expropiación, ventas ilegales y confrontación de distintas clases sociales. El centro comercial Santa Fe junto con algunas casas de corporativos fueron construidos sobre lo que anteriormente eran minas de arena y un basurero; por lo tanto no se generaron problemas al querer realizar el plan de desarrollo parcial de Santa

---

<sup>15</sup> Gobierno del Distrito Federal. “Ciudad de México. Desarrollo Urbano Visión 2020” 1998. P 179

\* Esta información fue proporcionada ampliamente en el apartado 4.1

Fe; sin embargo, no sólo se ha desarrollado esta zona colindante con la delegación Álvaro Obregón, también se ha hechado mano a distintas zonas de los alrededores, desde barrancas, lomas y bosques para concluir todo un corredor urbano dedicado a las más altas exigencias de un tipo específico de población. Santa Fe cuenta con departamentos valuados hasta en 650,000 usd con una extensión de 500 m<sup>2</sup> en clubes de golf que cuentan con servicios de jardín, alberca, spa, gimnasio, tenis, paddle, squash, pista de jogging, lago cascada, área de picnic, salón de fiestas, salón de juegos para adultos y para adolescentes, salón de fiestas infantiles, cine y estacionamiento para visitas<sup>16</sup>. Además de contar con el mejor equipamiento e infraestructura, me atrevería a decir, de todo el Distrito Federal, con túneles de conexión interna con Interlomas, desniveles para entrar al centro comercial y club de golf, además de contar con una carretera de cuota que presume de ser la más cara del mundo que conecta a Santa Fe con el aeropuerto de Toluca, dedicado a recibir vuelos especiales o de jets privados.

Ciudad Santa Fe no sólo es un bonito lugar con amplias calles, llenas de automóviles, también es toda una zona dedicada a la especulación y a los movimientos de capitales financieros, ya que cuenta con el corredor más importante de toda América Latina en cuanto a corporaciones bancarias; también se localizan aquí las oficinas dedicadas a la promoción y venta de distintos tipos de mercancías como autos, (Ford, Jaguar, Lincoln, Toyota, etc), empresas de comunicaciones como Telefónica Movistar, Televisa, Iusacell y Telcel, además de grandes inmobiliarias internacionales. Esta ciudad es “la ciudad dentro de la ciudad“, pero una ciudad que genera exclusión y que además desde su concepción fue vista como un lugar totalmente privado que paga su propia seguridad, su servicio de recolección de basura, en fin, un espacio donde ni siquiera los jardines son públicos, ya que se concesiona su cuidado a la empresa que se encuentre más cercana a él. La zona cuenta con hoteles prestigiados a nivel internacional, hospitales exclusivos y grandes escuelas como el TEC de Monterrey, la universidad Iberoamericana, Westhill, entre otras que se construyeron ilegalmente sobre áreas de conservación.

Pero todo lo anterior no es lo peor de este caso, en realidad lo devastador es la

---

<sup>16</sup> Guía de Inmuebles 2005 edición 5 zona poniente. Desarrollos Nuevos. Publicación Gratuita

dinámica que ha generado con la población originaria de la zona; Cuajimalpa, tiene una serie de colonias colindantes con toda esta zona, y en algunas el proceso ha sido devastador. Empecemos por los que ha hecho el Estado. La mayoría de las colonias y barrios de la delegación eran considerados como rurales, por su baja densidad de población, lo que les permitía a los pobladores pagar cómodamente su predial aunque tuvieran grandes extensiones de tierra; pero, a partir de hace más o menos diez años, se inició un programa de reordenamiento territorial que modificó los usos de suelo transformando muchas zonas rurales en zonas residenciales, lo que provocó directamente que la gente decidiera vender sus terrenos y mudarse a otra zona del país al no poder saldar sus deudas. El segundo paso dentro del mismo proceso de ordenamiento territorial fue la localización de terrenos ejidales que nunca fueron escriturados legalmente por un error de las autoridades, ya que en la mayoría de los casos se argumentó no tener planos confiables de la delegación. Pero lo que sí tenían fueron los papeles donde los Bosques propiedad de toda la nación como el Encinal, el Cedral y el Ocotil fueron al parecer legalmente vendidos aunque esto no sea claro aun, a particulares . Y esta es la pregunta que todos los habitantes del lugar se hacen, ¿cómo se puede vender un bosque propiedad de la nación, definido como parte de una reserva natural y de rescate? ¿cómo se escrituró y quien lo vendió?, el argumento es que a partir de 1992 los ejidatarios encargados de su conservación lo vendieron, pero ¿es esto posible?

Ciudad Santa Fe se creó como un polo de desarrollo que concentraría a los grandes corporativos financieros, especulativos y comerciales. Tratando así de generar crecimiento económico, desencadenando la generación de empleo y el mejoramiento de servicios e infraestructura para un amplio número de población; sin embargo, esto no sucedió así, ya que la mayor parte de los empleos que se generaron fueron en las áreas de limpieza y mantenimiento ya que las empresas traían a sus empleados calificados para trabajar en áreas definidas que no se abrieron a la población en general, y más allá de generar beneficios se crearon prejuicios ya que al aumentar la densidad vehicular, las calles y salidas hacia el centro de la ciudad resultaron ser insuficientes lo que comúnmente genera caos vial y contaminación. Además de que los pozos de agua que servían para el abastecimiento de agua de la delegación fueron privatizados y ahora sólo sirven para el

centro comercial y para la mayoría de los conjuntos habitacionales que tienen jacuzzi y albercas en funcionamiento todo el día, en contraposición tres de los cinco pueblos de Cuajimalpa sólo tienen el servicio de agua por las noches, por lo que se tienen que conformar con llenar sus tambos y botes para el siguiente día.

La mayoría de la población no puede acceder ni siquiera a los centros de diversión o esparcimiento de Santa Fe, ya que en primer lugar no existe transporte público barato, sólo taxis de sitio que sirven exclusivamente a clientes de empresas o restaurantes, así que sin automóvil no se puede acceder fácilmente; y además, la mayoría de los servicios que se ofrecen son muy elevados en cuanto al costo. Ciudad Santa Fe es un espacio donde no cualquiera puede acceder, no sólo al centro comercial, a las escuelas, restaurantes, tiendas, lugares de trabajo, hospitales, hoteles o a las calles. Y aunque aquí no existe claramente una delimitación territorial que separe al pueblo de Cuajimalpa de Santa Fe, si existen dinámicas muy específicas que impiden una comunicación directa entre ambas zonas. De hecho podemos hablar de algunas colonias donde constantemente se generan conflictos por la difícil convivencia que se da.

La población se ha visto afectada en muchos otros aspectos ya que no sólo han ido perdiendo su identidad como pueblos originarios, sino que son maltratados y reprimidos por las autoridades delegacionales, ya que la mayoría de las veces que los vecinos se organizan para tratar de detener construcciones ilegales o desarrollos inmobiliarios y la delegación simplemente deja pasar los hechos sin explicación o investigación previa.

La especulación del suelo da origen a males de las ciudades modernas; capitales no productivos, encarecimiento de las rentas, disminución creciente del gasto público en equipamiento, segregación espacial de los grupos sociales, irracionalidad y despilfarro son parte de las consecuencias del enriquecimiento sin motivo, de los plusvalores ilegales que extraen del crecimiento urbano aquellos que no contribuyen a él ni con el trabajo ni con el riesgo, los propietarios del suelo. Y como los bienes inmuebles son aquellos cuya propiedad está más fraccionada en las sociedades capitalistas modernas, la denuncia engloba a millones de personas.

Definir si el suelo es un bien sin valor fue un trabajo complicado y que aún no me queda claro totalmente, pero creo que tengo aproximaciones válidas para mi estudio. Me parece que se debe de analizar en términos de la renta diferencial y la renta absoluta de Marx. Aunque existen una serie de contradicciones teóricas acerca de este punto, ya que desde la teoría marxista la tierra es un bien sin valor, sin embargo, para otras corrientes lo tiene desde el momento en que se habla de su precio. Desde una perspectiva teórica la urbanización añade una especie de valor agregado al terreno, aumenta su precio y por lo tanto su valor. Mi perspectiva es que la urbanización no agrega valor, pero si tiene una incidencia directa con su precio, ya que inevitablemente entre más equipamiento tenga su precio aumenta.

De esta manera creo que nos planteamos distintos temas de investigación que no creo responder ahora por la falta de elementos y tiempo para desarrollarlos, pero me parece interesante señalarlos para una futura investigación, por ejemplo, las formas de valorización del capital en la producción del espacio urbano construido y de la reproducción de las rentas, las relaciones de propiedad que se crean y se transforman a lo largo de la urbanización y los cambios en la distribución y en las formas concretas de las rentas, las relaciones entre el sector inmobiliario los propietarios del suelo y la dinámica global de la acumulación y las relaciones macroeconómicas de la renta y del capital.

La cuestión de la formación del excedente que se distribuye bajo la forma de renta de las construcciones conduce especialmente al estudio de las tasas de ganancia sectoriales y localizadas, de las diferentes actividades económicas, pero también al estudio de las prácticas espaciales y de las estructuras de consumo de las diversas categorías sociales. *La cuestión de la apropiación de las rentas y de su relación con la acumulación remite al estudio concreto de las formas de la propiedad urbana y su articulación con las clases sociales.*<sup>17</sup>

Existe un mercado de la tierra donde parece como si los terrenos tuviesen un precio determinado por sus características intrínsecas y de localización. El precio del

---

<sup>17</sup> TOPALOV Christian. *Ganancias y rentas urbanas. Elementos teóricos*. Siglo XXI editores España 1984. Pág. 4



suelo se analiza como un equilibrio entre la oferta y la demanda en un mercado de competencia muy imperfecta, y finalmente, como el valor del servicio, proporcionado por un factor de producción particular. El crecimiento urbano concentra en las ciudades población y actividades, e induce además, a un aumento del consumo del suelo per cápita. Como contrapartida, la oferta del suelo presenta una rigidez estructural; escasez física de terrenos dotados de equipamientos públicos, escasez unida a la reglamentación que limita los derechos de construcción, escasez producida artificialmente por la retención especulativa de los propietarios. No solo los precios de los terrenos urbanizables se elevan al nivel de los que ya lo eran con anterioridad, sino que el precio medio del terreno periférico no disminuye en modo alguno.

Ciudad Santa Fe es un lugar que se está destinado dentro del sistema internacional de ciudades como un territorio dedicado a la realización de la ganancia, los corporativos y los centros financieros no generan ningún tipo de valor, pero buscan constantemente la ganancia por medio de distintas acciones. Este centro de poder capitalista, concentra servicios especializados, no concentra industria ni mano de obra, concentra como ya mencioné anteriormente servicios con alto nivel de especialización y mano de obra altamente calificada que se presenta como una clase social mundial que tiene acceso a lo último, a lo novedoso, a lo más exclusivo, sin embargo, no dejan de ser trabajadores y profesionistas al servicio de las grandes corporaciones, principalmente. Y a su lado se encuentra el pueblo, allí donde se vive día a día la exclusión en muy distintos sentidos. Ciudad Santa Fe es considerada como una ciudad global que se enlaza a las ciudades más importantes del mundo mediante una serie de transacciones y movimientos financieros constantes.

La ciudad de México vivió un proceso de descentralización de las actividades industriales para convertirse en una ciudad terciaria, claro, no toda, aun existe una jerarquización interna dentro de la propia ciudad donde se definen los papeles que juega cada una de las zonas y territorios. Pareciera que no existe una planeación urbana dentro de esta caótica ciudad, pero yo sostengo que si existe y que además responde a las necesidades de reproducción y de acumulación capitalista. La ciudad se organiza territorialmente generando exclusión social y una polarización cada vez mayor dentro del

proceso conocido como globalización, dejando claro que lo que menos intenta es eliminar y borrar las desigualdades y por el contrario abre cada vez más las brechas entre pobres y ricos. Claramente vemos como el mercado se encarga de desgarrar el vínculo social y como el Estado desde sus distintos niveles no hace nada por rehacer el tejido social que cada vez es más frágil. Nos damos cuenta como la Globalización no es un proceso homogéneo y mucho menos deja de interesarle el territorio, de hecho podemos decir que muchos conflictos actuales surgen a partir de cómo se apropia el capital del territorio y del que ya se apropió desde hace tiempo como lo refuncionaliza y le impone un nuevo rol dentro de la economía mundial. Además de dejar muy en claro que el Estado no es una entidad neutra y que por el contrario tiene intereses de clase ya que nace y es promovido por el capitalismo y el capitalismo lo necesita, ya que la lógica de cada uno no es separada, es parte de la misma realidad. El Estado es el encargado de generar condiciones favorables para la reproducción del capital, además de ser el que garantiza los derechos de propiedad. El Estado como resultado del acuerdo de los propietarios, no de la sociedad en general y que además le deja el papel al mercado de hacer a la sociedad, el mercado que forja el tejido social.

## CONCLUSIONES

Esta investigación me ha llevado a distintas conclusiones acerca de varios temas. Ahora, después de haber revisado y leído a distintos autores afirmo que la Ciudad tiene una gran importancia dentro del desarrollo del Capitalismo en la Historia, tratar de hacer un recuento acerca de ésta fue un proceso interesante y renovador por que significo involucrarme teóricamente en lo que siempre he vivido y me he desarrollado como persona. La Ciudad pasa a ser un agente activo dentro de la economía que constantemente se transforma, es un espacio físico, social y político generador de relaciones complejas.

Una de las primeras ideas que dio forma a esta investigación fue el pensar que la Ciudad era un lugar caótico y desestructurado que se enlazaba por cuestiones azarasas más que estratégicas y planificadas. Sin embargo, la investigación desecha esta idea errónea al darnos cuenta de que la Ciudad de México esta planeada y dirigida a cumplir con ciertas funciones dentro del circuito económico. La Ciudad no es homogénea, y esto significa que los procesos de las áreas que la componen pueden no solamente ser distintos sino hasta llegar a contraponerse. Intuitivamente nos damos cuenta de que el espacio tiene cierta organización definida en primer lugar por el Estado; es natural darnos cuenta de que existen zonas dedicadas a cierto tipo de actividades, por ejemplo, pensemos en la zona norte de la ciudad y su historia como zona industrial, o bien las modificaciones del centro histórico, que ahora consideramos como una zona plenamente comercial. Pero ante los retos que nos plantea la economía actual, es necesario preguntarnos acerca de las modificaciones y los cambios estructurales del capital. No niego la necesidad de una organización espacial entre la producción, la distribución y el consumo de mercancías, pero se vuelve complicado tratar de encontrar esta relación en los servicios. Especificando que no hablo de cualquier tipo de servicios, nos referimos a servicios especializados destinados a realizar la mercancía o sea agilizar la ganancia.

La transformación de la que he hablado en el segundo capítulo es una transformación que va más allá de la cuestión teórica. Es una transformación cualitativa más que cuantitativa, cuando hablamos de una ciudad global no hacemos referencia a la

gran cantidad de habitantes que alberga o a su majestuosidad arquitectónica; nos referimos a su papel dentro de las decisiones económicas mundiales, al lugar que ocupa dentro de los movimientos de capitales. La Ciudad de México ha sido llamada por muchos como “La Ciudad más grande del mundo”, y con esta apreciación no sólo se expresan equivocadamente en términos poblacionales, sino en términos del sistema internacional de ciudades. Obviamente sabemos que ciudades como Londres, Tokio y Nueva York ocupan un lugar preponderante dentro de esto. La ciudad de México es una ciudad del tercer mundo con altos niveles de pobreza y desigualdad. La desigualdad en distintos ámbitos, tan diversos como complejos. ¿Podemos considerar a la ciudad de México como una ciudad global? Desde mi punto de vista no. No podemos hacerlo así, ya que existen diferencias profundas dentro del proceso interno de reproducción de ésta. Creo que existen zonas que podemos considerar como articuladas a las redes internacionales del capital y que además pueden ser consideradas como parte del sistema internacional de ciudades. Las características con las que cuenta un lugar como Ciudad Santa Fe, son las primordiales para esta inserción exitosa dentro de la economía mundial.

Esta investigación tiene un carácter plenamente económico por lo que no me concierne hablar de otro tipo de tendencias de la ciudad, por eso me he limitado a hacerlo acerca de las cuestiones económicas, de los cambios de los usos de suelo en la zona de Santa Fe correspondiente a la delegación Cuajimalpa. La tendencia principal me parece es a polarizar aún más profundamente las desigualdades no sólo entre ciertas zonas de la ciudad, sino, además todo lo que esto genera en torno a la población, a la concentración de servicios, a la calidad de estos, entre otros. Ciudad Santa Fe es el claro ejemplo de este proceso de exclusión social; esta zona se ha erigido como un polo de desarrollo elitizado. No hablamos únicamente de los que pueden acceder a este espacio como prestadores de servicios, sino además de los trabajadores que allí se pueden emplear, o bien de hasta quién puede habitar aquí. No es una zona de fácil acceso en ningún sentido, muchos menos en el económico. El tipo de servicios que aquí se prestan son especializados en torno al funcionamiento del capital, en especial servicios financieros especializados. Pero también los servicios que se prestan a los consumidores finales son servicios de una calidad significativamente mayor a la media nacional.

El tercer capítulo deja también claro que la participación del Estado sigue y seguirá siendo primordial como conductor de la economía nacional. Las discusiones acerca de si el Estado desaparece o no, quedan fuera de lugar ya que para el caso de la Ciudad de México el Estado fue el promotor de la alta concentración industrial en la zona, sino que además ha sido impulsor de la descentralización de esto que generó y a la vez ha generado alicientes para la conversión de esta ciudad a una dedicada a los servicios de muy distintos tipos.

En este sentido como queda claro en este capítulo y el siguiente la política económica en relación al crecimiento de la ciudad y al desarrollo de la urbanización es determinante, como lo planteamos en la introducción, por lo tanto puedo concluir que la hipótesis de este periodo fue comprobada a lo largo de la investigación.

El proyecto de Ciudad Santa Fe ha involucrado una serie de procesos de tensión y enfrentamientos entre distintos actores sociales. Ha involucrado a pobladores, empresas, gobierno, trabajadores, etcétera. La alta concentración de servicios financieros y los problemas de acceso a la tierra tienen una tendencia a seguir generando problemas y en algunos casos más profundos.

La globalización no borra las desigualdades, por el contrario, las genera más y más profundas. Este proceso traza los límites bien definidos entre una ciudad de primer nivel y la restante que se queda fuera de todos los nuevos procesos. Creo que no tiene caso manifestarse en contra de un proyecto ambicioso como Ciudad Santa Fe, sino al contrario generar y pensar en la necesidad de planeación en la economía y en cómo se conectan los distintos procesos del mercado. El problema es que en un país con tantas diferencias, generar un proyecto así genera ineficiencias. La pregunta sería cómo involucramos estratégicamente a sectores más amplios de la población, para generar empleos de calidad, servicios eficientes y con la idea final de fortalecimiento del mercado interno y no de los intereses extranjeros aun pensando en la necesidad de las relaciones con el exterior; sobre todo en un mundo globalizado y enlazado por redes cada vez más avanzadas y menos notorias.

Es evidente que la Ciudad de México desempeña un papel preponderante en América Latina como metrópoli concentradora de poderosos consorcios empresariales, de importantes oficinas internacionales de carácter gubernamental y no gubernamental. Pero el estudio de estos conceptos debe de ayudarnos a entender y dar propuestas acerca de cómo se puede insertar o incorporar la Ciudad de México en la red mundial a pesar de que haya intercambios desiguales.

El proceso de globalización económica implica grandes costos económicos, sociales y políticos. El concepto de ciudad global y la inserción en la economía mundial señala la necesidad de explorar las funciones internacionales de la Ciudad de México, y cómo éstas influyen en su estructura económica.

A manera de reflexiones finales me gustaría proponer algunos puntos en los que coinciden varios autores los cuales deben cumplir las ciudades para desempeñarse exitosamente en la era del conocimiento:

a) Competitividad. Las ciudades dependen crecientemente de sus formas de articulación con el sistema global en lo que respecta a sus estándares y modos de vida. Esto significa que deben aprender a ser competitivas más allá de sus fronteras nacionales y que los gobiernos locales deben apoyarlas en ese cometido. Las líneas de actuación recomendadas son: i) generación de un entorno local para el desarrollo, lo que implica, entre otras cosas, la dotación de servicios básicos; la inserción en sistemas de información y comunicación de carácter global; la creación de suelo industrial; el desarrollo del sector terciario; ii) promoción de la innovación y la difusión tecnológica, mediante la creación de centros de promoción tecnológica y de agencias locales de desarrollo que abarcan a territorios superiores a los municipales; iii) reciclamiento de actividades económicas en decadencia; iv) políticas de formación de recursos humanos, ahora convertida en una competencia estratégica.

b) Especialización. Las ciudades que no son mundiales sólo les queda la vía de crear las condiciones necesarias para ser punteras en un sector determinado. Por lo tanto, cada ciudad debe definir su especialización en este mundo global en vez de luchar por la globalidad absoluta. El desarrollo desigual está basado ahora fundamentalmente en la

inclusión o exclusión de los centros urbanos de las redes dinámicas de las ciudades mundiales.

c) Cooperación entre ciudades. Las ciudades de la era de la información deben articularse en redes locales y regionales para crear una masa crítica suficiente para el desarrollo del conocimiento y la innovación en sus ámbitos territoriales y para asegurar la difusión más amplia de los beneficios de la modernización a todos sus ciudadanos. La articulación de redes locales y regionales de ciudades y municipios a través de modalidades de transporte intermodal constituye un requisito indispensable para el logro de este objetivo.

d) Proyecto político. Se convierte en el principal instrumento para la coordinación de la multiplicidad de actores involucrados en el desarrollo. Agentes clave son las entidades locales en su triple acepción: municipal, urbano-metropolitana y urbano-regional

e) Gestión urbana. La ciudad debe ser competitiva en todos sus elementos. Los entes locales deben ocuparse de cosas que antes no eran de su competencia, como la formación para el trabajo. Además, la cooperación público-privada pasa a ser un elemento fundamental en la gestión urbana. Asimismo, se están produciendo cambios profundos en la administración pública que modifican de raíz el modo de dar servicio al ciudadano y el modo en que éste accede a la administración. Es necesario pensar y actuar diferente y adoptar nuevas formas de gestión, incluyendo la planificación estratégica urbana. Sin embargo, se debe buscar su compatibilidad con las formas tradicionales de planificación física y territorial.

Sin embargo, todo lo anterior abre una interrogante en torno a discusiones añejas acerca de si se tiene que sacrificar parte de la identidad y las tradiciones culturales de los pueblos y comunidades en vías de lograr la modernidad y el crecimiento económico. Parecería que el proceso histórico y el proceso económico se enfrentan a una serie de contradicciones que la mayoría de las veces son casi imposibles de solucionar. En la experiencia de distintas comunidades, se ha tenido que sacrificar la herencia histórica cultural en pos de una mejora económica o bien en cuestiones de infraestructura. Pero es precisamente aquí donde se plantea uno de los retos más interesantes y difíciles, encontrar la manera de lograr crecimiento económico respetando el proceso histórico social y cultural de cada zona y sus habitantes.

## BIBLIOGRAFÍA

AUGE M., *Hacia una antropología de los mundos contemporáneos*. Gedisa. Barcelona, 1995.

AGUILAR Silvia. *El papel de la política industrial en México en un contexto de Apertura Comercial 1986-1997*. Tesis de Licenciatura Facultad de Economía UNAM

ARCE Carlos, Cabrera, Ziccardi (coord.) *Ciudades del siglo XXI: ¿Competitividad o Cooperación?* Editorial Porrúa, CIDE, Cámara de Diputados LIX Legislatura. México 2005

ARIZA Marina. *Demos Carta Demográfica sobre México*, 1998

BASAVE Jorge, Dabat Alejandro, Morera Carlos, Rivera Miguel Ángel y Rodríguez Francisco. *Globalización y alternativas incluyentes para el siglo XXI* Edit. Miguel Ángel Porrúa, F.E. CRIM. IIE.DGAPA.UAM-A. México 2002

BATAILLON Claude. *La ciudad y el campo en el México central*. Edit. Siglo XXI. 1972

BAZANT Jan. Desamortización y nacionalización de los bienes de la Iglesia en La economía mexicana en la época de Juárez. SEP - Setentas, núm. 236 México 1972

CASTELLS Manuel. *La Cuestión Urbana*. Editorial Siglo XXI España 1974.

CORBIN Alain. *El perfume o el mismas*. Fondo de Cultura Económica, México, 1987

DE GORTARI Hira. Hernández Regina. *Memorias y encuentros. La Ciudad de México y el Distrito Federal 1824-1928*. Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora. Departamento del Distrito Federal. México, 1988. T. I

DOBB Maurice. *Estudios sobre el desarrollo del capitalismo*. Ed. Siglo XXI. México 1962

ENGELS Federico. *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*. Edit. Nuevomar México. 1984

ESPINOSA López Enrique. *Ciudad de México. Compendio Cronológico de su Desarrollo Urbano 1980*. México 1991.

FRIEDMANN John. *The World City Hypothesis*. Revista Development and Change. Vol.17 (1)

GARZA Gustavo *El proceso de industrialización en la ciudad de México 1821-1979*, COLMEX . México 1985.

\_\_\_\_\_ *La megaciudad de México. ¿Urbe global?* En La Ciudad de México en el fin del segundo milenio, GDF. y COLMEX



\_\_\_\_\_ *La Urbanización de México en el siglo XX*. El Colegio de México. Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano, 2003

\_\_\_\_\_ Servicialización de la Economía Metropolitana, 1960-1998 en Garza (coord), *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*. Gobierno del Distrito Federal, COLMEX, PUEC-UNAM. 2000

\_\_\_\_\_ Superconcentración, Crisis y Globalización del sector Industrial, 1930-1998 en Garza (coord), *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*. Gobierno del Distrito Federal, COLMEX, PUEC-UNAM 2000

GILBERT Alan. *La Ciudad Latinoamericana*. Edit. Siglo XXI. México, 1997

Gobierno del Distrito Federal. *Ciudad de México. Desarrollo Urbano Visión 2020*

GONZÁLEZ-POLO Ignacio *Reflexiones y apuntes sobre la ciudad de México*. Departamento de Distrito Federal, México, 1984

GEDDES Patrick. *Cities in evolution*. Editorial Williams & Norgate. 2ª edición Londres 1949.

Guía de Inmuebles 2005 edición 5 zona poniente. Desarrollos Nuevos. Publicación Gratuita

GRACIDA Elsa. *El siglo XX Mexicano: Un capítulo de su historia 1940-1982* Ensayo

CHILDE Gordon. *Los orígenes de la civilización*. Fondo de Cultura Económica. México. 1982

HERNÁNDEZ F. Regina *Ideología, Proyectos y Urbanización en la Ciudad de México, 1760-1850*. En *La Ciudad de México en la primera mitad del siglo XIX* Tomo I Economía y estructura urbana. Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora. Primera reimpresión 1998. México

HERNÁNDEZ F. Regina. *La Ciudad de México y el Distrito Federal*. Departamento del Distrito Federal e Instituto Mora. México.

HIRSCHMAN Albert. *La estrategia del desarrollo económico*. Edit. FCE, México. 1981.

HOBSBAWM Erich *Historia del siglo XX, 1914-1991 -Age of extremes. The short twentieth century-*, Barcelona, Crítica, 1995

KUZNETS Simon. *Crecimiento Económico y Estructura Económica*. Editorial Ariel Barcelona

KNOX Paul y Taylor Peter. *World Cities in a world-sistema*. Editorial Cambridge University Press. Inglaterra 1997.

- LIRA Andrés. *Comunidades indígenas frente a la ciudad de México. Tenochtitlán y Tlatelolco, sus pueblos y barrios, 1812-1919*. México. El Colegio de México- El Colegio de Michoacán, 1983.
- MARX Karl. *El Capital: Crítica de la Economía Política*. Editorial Siglo XXI. Tomo I México 2001
- MÉNDEZ R. Alejandro (coord.) *Estudios Urbanos Contemporáneos*. Editorial Miguel Ángel Porrúa. UNAM-IIIE México 2006.
- MYINT H. Una interpretación del atraso económico, en *La economía del subdesarrollo*. Selección y dirección por A.N. Argwala y S.P. Singh Ed. Tecnos Madrid
- MORALES Dolores. La expansión de la ciudad de México: el caso de los fraccionamientos Ciudad de México: Ensayo de construcción de una historia, México, SEP-INAH, 1978. P. 190 (Col, Científica, núm. 61) Citada en Hernández F. Regina. *La Ciudad de México y el Distrito Federal*. Departamento del Distrito Federal e Instituto Mora. México
- NEGRETE Salas María Eugenia. Dinámica Demográfica en Garza (coord.), *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*. Gobierno del Distrito Federal, COLMEX, PUEC-UNAM. 2000
- OROZCO y BERRA Manuel. *Historia de la Ciudad de México desde su fundación hasta 1854*. SEP Primera edición 1973
- PARTIDA, Bush Virgilio. El Proceso de migración a la Ciudad de México en Atlas de la Ciudad de México coord. Gustavo Garza. COLMEX/DDF
- PIPITONE Ugo. *La salida del atraso: un estudio histórico comparativo*. Edit. FCE México 1994
- RIVERA Ríos Miguel Ángel. *México en la Economía Global. Tecnología, Espacio e Instituciones*. Ed. Jus, UNAM. México 2000
- RODRIGUEZ Octavio. *La teoría del subdesarrollo de la CEPAL*. Editorial Siglo XXI 1980
- SEN Amartya *¿Cuál es el camino del desarrollo?* En Revista Comercio Exterior, México 1985 Vol. 35 no. 10
- SINGER Paul. *Economía Política de la Urbanización*. Editorial Siglo XXI. 5ª. Edición México 1981
- SJOBORG Gideon. *La ciudad preindustrial*. Edit. The Fress Press, New York. 1960

SWEEZY, Takahashi, Hill, Lefebvre, Milton, Dobb. *La transición del Feudalismo al Capitalismo*. Ed. THF . Medellín Colombia 1954

SEN Amartya *¿Cuál es el camino del desarrollo?* En Comercio Exterior, México 1985 vol 35 no. 10

SINGER Paul. *Economía Política de la Urbanización*. Edit. Siglo XXI. 5ª. Edición México 1981

TOPALOV Christian. *Ganancias y rentas urbanas. Elementos teóricos*. Siglo XXI editores España 1984

VILLARREAL René. *México 2010. De la Industrialización tardía a la reestructuración industrial*. Ed. Diana, México 1998.

WARD Peter. *México: una megaciudad. Producción y reproducción de un medioambiente urbano*. Edit. CONACULTA y Alianza Editorial. México 1990

----- *México megaciudad: desarrollo y política*. Edit. Miguel Ángel Porrúa. El Colegio Mexiquense. México 2004

### **Documentos Oficiales y Estadísticos**

Cámara de Diputados del Congreso de la Unión. 2000.

Ciudad de México Desarrollo Urbano Visión 2020. Departamento del Distrito Federal. 1997.

IX,X y XI Censos Generales de Población y Vivienda INEGI y Escenario Programático. Prog.Gral.de Desa.Urb. Del D.F. 1996

INEGI, Indicadores Regionales de Coyuntura, Enero 2000

GACETA OFICIAL DEL DISTRITO FEDERAL. Asamblea Legislativa del Distrito Federal Decreto por el que se aprueba el Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Zona de Santa Fe. Décima época 12 de Septiembre de 2000 No. 158