



**UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTONOMA DE MEXICO**

---

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES  
. ACATLAN**



**MEDIOS IMPRESOS MEXICANOS Y POLITICA  
EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS**

**T E S I S**  
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
**MAESTRO EN ESTUDIOS  
MEXICO-ESTADOS UNIDOS  
P R E S E N T A :**  
**GONZALO ENRIQUE MEZA RAZO**

**ASESOR: DR. ALEJANDRO BYRD**

**ACATLAN, EDO. DE MEXICO,**

**2006**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

- Mi vida es y depende del Padre, la conduce el Espíritu Santo y es acompañada por María y la Iglesia.
- Dedico esta tesis en primer lugar a mi madre Carmen Razo, a mi padre, Gonzalo Meza.
- A mi familia, Jesús, la Tía Lupe, Guille y a los que el Señor llamó a sí: la entrañable tía Eulalia, el abuelo Mariano y el tío Mariano Meza.
- Agradezco el apoyo y principalmente la amistad y compañerismo de
  - Tony Garza y Mariasún. Tony ha sido más que el jefe de la misión y capitán de barco un ejemplo de humanismo. De Mariasún admiro su sencillez y su entereza para posicionarse como una gran mujer, líder y ejemplo para muchos de nosotros.
  - Arzobispo José Gómez, quien es después de ser Pastor un padre en la fe y un amigo entrañable.
- Y el apoyo incondicional de mis amigos sin los cuales no hubiera sido posible esto: Anna L. Montiel; Olga Coteró; Adoración González; Pbro. Andrés Arce; la “banda” en la fe de La Votiva: Padre José, Almita, Cristi Soroa.

## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>2</b>
Influencia de los embajadores de Estados Unidos en México, temas bilaterales.	
Perspectiva histórica.....	6
Robert C. Hill (1957-1960).....	8
Thomas C. Mann (1961-1963).....	9
Fulton Freeman (1964-1969).....	11
Robert H. McBride (1969-1974).....	14
Joseph J. Jova (1974-1977).....	15
Patrick J. Lucey (1977-1979).....	16
Julián Nava (1980-1981).....	17
John Gavin (1981-1986).....	17
Charles J. Pilliod (1986-1989).....	18
John Dimitri Negroponte (1989-1993).....	20
James Jones (1993-1997).....	21
Jeffrey Davidow (1998-2002).....	22
Antonio O. Garza, Jr. (2002-Presente).....	23
Estructura.....	25
<b>CAPÍTULO I</b> .....	<b>28</b>
<b>Teoría social de la comunicación</b> .....	<b>28</b>
La teoría de la mediación y de la “agenda setting” (como paradigma).....	28
La teoría de la “agenda setting”.....	29
Estado del arte de la teoría de la mediación.....	32
Heurística positiva.....	32
Hipótesis.....	33
Categorías y variables.....	33
<b>CAPÍTULO II</b> .....	<b>35</b>
<b>La Política Exterior de Estados Unidos: Valores, Difusión y Percepción</b> .....	<b>35</b>
Lo que EU piensa sobre sus valores “universales”.....	36
Los valores de Estados Unidos después de los ataques del 11 de septiembre.....	37
El anti norteamericanismo hoy.....	39
Percepciones de la política exterior de EU en el mundo y en Latinoamérica.....	39
Anti norteamericanismo en el mundo y en América Latina (Pew Reasearch).....	39
Anti norteamericanismo en regiones: América Latina.....	40
Opinión pública en México y política exterior. Visiones globales 2004.....	41
Los esfuerzos de diplomacia pública de Estados Unidos en la difusión de sus valores... 42	
Las metas y estrategias de la oficina de diplomacia pública en la embajada en México (PAS).....	45
El mensaje y las acciones de EU en México, explicadas por el embajador Garza... 46	

La seguridad fronteriza (e Iraq) .....	47
Economía y migración .....	49
Economía y comercio .....	49
Migración.....	51
Cultura y educación .....	53
Mecanismos de cooperación.....	54
El desarrollo económico de la región de América Latina y en el mundo .....	56
<b>CAPÍTULO III .....</b>	<b>57</b>
<b>La Historia Fragmentada: La Relación Bilateral Vista por la Prensa Mexicana ....</b>	<b>57</b>
(2002-2005) .....	57
Lo que los medios en México y Estados Unidos informan sobre “el otro” .....	58
La relación bilateral en la prensa mexicana.....	60
La coyuntura enfatizada.....	62
Las notas diarias (Punto c del mensaje).....	62
La seguridad y la inmigración (Puntos a y b del mensaje) .....	62
Seguridad y reforma migratoria .....	63
Programa de repatriación (Parte c del mensaje) .....	67
Notas sobre economía .....	67
Sobre el TLC.....	67
Visas.....	68
Casos particulares .....	71
Los puntos que contrarrestan el mensaje de la prensa sobre la relación bilateral .....	73
Las políticas de la administración Bush para la región de América L y México .....	74
Programa de Trabajadores Temporales de 2003 .....	75
La reacción del gobierno de México.....	77
Académicos.....	78
Iniciativas en el Congreso.....	79
Border Security and Immigration Improvement Act (H.R. 2899).....	80
Iniciativa Boder Security and Immigration Reform Act of 2003 (S. 1387, 108 Congreso).....	80
Iniciativa Agricultural Job Opportunity Benefits and Security Act of 2003 (AgJOBS Act) (H.R. 3142 y S. 1645) .....	81
Immigration Reform Act 2004. Strengthening America’s National Security, Economy, and Families Sponsored (S. 2010, 108 Congreso).....	82
Iniciativa Safe, Orderly, Legal Visas and Enforcement Act (S. 2381, 108 Congreso).....	82
Proposition 200, Save Arizona Now .....	83
H.R. 4437 “Acta de protección fronteriza, anti terrorismo y control de la inmigración ilegal”.....	84
Las propuestas en el Congreso de EU analizadas por líderes de opinión .....	84
Mecanismos de diálogo bilateral y regional .....	86
Cumbres Interparlamentarias.....	86
42 Cumbre Interparlamentaria 2003 .....	86
43 Cumbre Interparlamentaria 2004, Guadalajara, Jalisco .....	88
Comisiones binacionales .....	89

Comisión Binacional México-EU. Washington, D.C. Noviembre de 2003	89
Comisión Binacional. 8-9 Noviembre de 2004	92
Conferencia Especial de Seguridad de la OEA (CES). México. 27 de Octubre de 2003	93
Reuniones y visitas del embajador Garza con autoridades del gobierno de México	95
<b>CAPÍTULO IV</b>	<b>100</b>
<b>La Agenda de Discusión Mexicana: Migración</b>	<b>100</b>
La estrategia de la política exterior mexicana en la mirada de la prensa	101
Administración de Jorge Castañeda	103
Administración de Luis Ernesto Derbez Bautista	103
Agenda de seis puntos. Marzo de 2004	104
La estrategia explicada por los actores mexicanos	105
La perspectiva de EU sobre migración	112
Poder Ejecutivo	113
Departamento de Estado	115
Poder Legislativo	119
Gobernadores	122
Académicos	123
La línea discursiva del gobierno de EU	126
Las acciones en política exterior del gobierno mexicano	127
El acuerdo migratorio en la perspectiva de los líderes de opinión en México	128
<b>CAPÍTULO V</b>	<b>140</b>
<b>La Agenda de Discusión Estadounidense para México: Frontera y Su Vínculo con la Seguridad Nacional, El Terrorismo, los Migrantes y el Narcotráfico</b>	<b>140</b>
Frontera y migrantes	140
Frontera y su vínculo con la seguridad nacional y el terrorismo (Parte 1 del mensaje)	141
El cruce indocumentado en la frontera. Las acciones y opiniones del gobierno estadounidense (vistas por la prensa de México) sobre la seguridad fronteriza en México (Parte 2 del mensaje)	144
Cruce indocumentado	144
Narcotráfico	145
Tráfico de personas	146
Terrorismo y frontera	147
Programas de seguridad fronteriza (comunes y de repatriación) (Parte 3 del mensaje)	149
Diversos programas	149
Fronteras inteligentes, diversos programas recientes	151
Plan Salvamento del Desierto	152
Programa Enlace Binacional	152
Las acciones de México en materia de frontera y seguridad (Parte 4 del mensaje)	158
Detención de indocumentados en México en su paso a EU	158
Cooperación antiterrorista	160

Las acciones del gobierno mexicano en materia de combate a “polleros” .....	160
Los mitos en la prensa sobre el DHS y la Patrulla Fronteriza .....	161
¿Sellar la frontera? .....	162
Vejaciones .....	163
Maltrato .....	163
Persecuciones .....	163
Redadas .....	164
El “border tour”, deshaciendo mitos; observando realidades .....	164
Frontera y narcotráfico .....	165
El narcotráfico a través de México (Parte 6 del mensaje) .....	165
Los narcotúneles .....	167
La perspectiva de EU sobre frontera y narcotráfico (Parte 7 del mensaje) .....	168
Las acciones del gobierno mexicano en materia de combate al narcotráfico vistas como insuficientes (Parte 8) .....	171
Violencia en la frontera .....	171
Acciones de México contra el narcotráfico .....	172
Cooperación en detenciones y extradiciones .....	174
Frontera y su vínculo con la seguridad nacional, el terrorismo, los migrantes y el narcotráfico, analizados por los líderes de opinión .....	175
 <b>CAPÍTULO VI</b> .....	 183
 <b>El Impacto de los Gobiernos Estadounidense y Mexicano en la Agenda Bilateral de Discusión: el Realce de la Cooperación Bilateral</b> .....	 183
Cooperación en seguridad y procuración de justicia (Parte 2 del mensaje) .....	184
Lucha antinarcóticos .....	186
Cooperación en seguridad fronteriza a causa de la guerra .....	187
Cooperación para el desarrollo económico (Parte 3 del mensaje) .....	189
Partnership for Prosperity .....	190
ASPAN .....	192
Temas económicos impulsados por los gobiernos de los 2 países y publicados en prensa .....	192
Cooperación en políticas laborales y de migración (Parte 4 del mensaje) .....	193
Cooperación cultural-educativa (Parte 5 del mensaje) .....	196
Cooperación en salud (Parte 4 del mensaje) .....	198
Cooperación ambiental (Parte 4 del mensaje) .....	200
Visitas y reuniones bilaterales (Parte 1 del mensaje) .....	202
Visitas de autoridades del gobierno de México a EU .....	204
Visitas de autoridades de Estados Unidos a México .....	213
 <b>CAPÍTULO VII</b> .....	 218
 <b>Impacto de los Productos de Comunicación de la Oficina de Asuntos Públicos de la Embajada (PAS) en Medios Impresos, Líderes de Opinión y Autoridades Gubernamentales. Análisis de Medios</b> .....	 218
Cooperación en seguridad .....	220
El concepto de seguridad hemisférica planteado por Garza .....	220

Las reacciones de la prensa y el impacto en la agenda de discusión .....	222
La seguridad fronteriza .....	230
Cooperación para el desarrollo económico y migración .....	236
El TLC, la integración en Norteamérica y los factores necesarios en México para la integración (Parte 1 del mensaje) .....	236
Las reformas estructurales (Parte 2 del mensaje) .....	242
La asistencia económica a México, como fomento para disparar el crecimiento económico regional (Parte 3 del mensaje).....	247
El programa de trabajadores temporales del Presidente Bush (Punto 4 de la agenda) .....	248
Cooperación en procuración de justicia.....	250
Avances y retrocesos en la procuración de justicia en México, percibidos en EU (parte 3 del mensaje).....	251
Retrocesos en la procuración de justicia (Parte 3 del mensaje).....	253
Cooperación cultural y educativa .....	257
Nuevos convenios y nuevos esquemas de becas .....	257
Eventos y otras actividades culturales .....	259
Cooperación en salud .....	261
Cooperación en medio ambiente y ayuda humanitaria.....	262
<b>CONCLUSIONES</b> .....	263
I El Impacto del Mensaje de EU en el Gobierno de México.....	264
II El Impacto del Mensaje de EU Percibido en la Prensa Mexicana sobre Seguridad y Migración: el Mensaje Para el lector.....	267
La coyuntura en la prensa .....	267
Seguridad y frontera .....	268
Migración.....	269
III El Impacto del Mensaje de EU Medido en Cifras .....	271
IV Los diarios y su trato de la relación bilateral.....	273
 <b>GLOSARIO</b> .....	276
 <b>GRAFICAS</b> .....	282
 <b>BIBLIOHEMEROGRAFÍA</b> .....	290

## INTRODUCCIÓN

Las percepciones sobre otros países importan porque delimitan el espacio donde resulta posible trabajar de manera conjunta. “Los temas por tratar, el enfoque con que se les aborda, el conjunto de soluciones a considerar, las modalidades de trabajo conjunto e incluso el lenguaje de los intercambios diplomáticos están determinados por la interacción de las percepciones y los equívocos de la mayoría de la población en ambos países”.<sup>1</sup> Los políticos y los funcionarios se enfrentan a restricciones impuestas por la opinión pública la cual se transforma en el electorado en un voto que define la frontera de lo posible en asuntos de políticas públicas. Los dirigentes por tanto se encuentran en un espacio delimitado por la opinión pública; sin embargo algunos de ellos deciden ir más lejos y franquear la barrera, por tanto “las percepciones sí importan, pero no son obstáculos inamovibles. Su influencia sobre la relación entre los dos países (México-EU) depende, al menos en parte, de la actitud y la voluntad de los dirigentes”.<sup>2</sup>

Desde que comenzó la “guerra contra el terrorismo” en el 2001, la necesidad de una buena percepción de los EU en el exterior nunca ha sido más importante. De acuerdo con un reporte del General Accounting Office titulado “U.S: Public Diplomacy. State Department Expands Efforts but faces Significant Challenges”, después del 11 de septiembre de 2001, el Departamento de Estado (SD, por sus siglas en inglés) reconoció la carencia y necesidad de una estrategia abarcadora que integre todas sus diversas actividades de diplomacia pública. Hasta septiembre de 2003, la ausencia de una estrategia pudo haber impedido la habilidad del Departamento de Estado para orientar sus diversos esfuerzos hacia progresos concretos y medibles. El reporte indica que el Departamento de Estado “no está sistemáticamente y abarcadoramente midiendo sus progresos hacia las metas de diplomacia pública”, indicando que sus medidas de éxito se enfocan más hacia la evidencia anecdótica y frutos de programas concretos en lugar de indicar el progreso obtenido al tratar de cambiar la comprensión y opinión de las audiencias en el extranjero sobre las diversas políticas de los Estados Unidos.

---

<sup>1</sup> Reyes-Heroles G.G., Jesús, “Relación México-EU percepciones y equívocos”, El Universal, 9 de abril de 2004.

<sup>2</sup> *Ibidem*.

Los ataques terroristas del 2001 fueron un llamado de atención sobre la necesidad de mejorar los esfuerzos de diplomacia pública diseñados para promover una mejor apreciación de los Estados Unidos en el mundo así como una mayor receptividad de las audiencias mundiales hacia las políticas de ese país. Como veremos más adelante, las encuestas de opinión indican que la opinión pública mundial de muchos países tienen visiones poco favorables de los Estados Unidos, así como un desagrado hacia sus políticas.

De acuerdo con la Propuesta de Presupuesto para 2005 del Departamento de Estado, el gobierno de EU planeaba gastar 300 millones de dólares en el 2005 para programas de diplomacia pública, reparando su popularidad e influyendo en la opinión entre sociedades extranjeras de varios países latinoamericanos. En México concretamente se tenían contemplados varios programas, entre ellos la elaboración de documentales, producción de libros, redacción de folletos y la promoción cultural, entre otros; fuentes de la Embajada de EU en México afirmaron: “el programa de diplomacia pública en México es el más grande del hemisferio [...] no es nada malo ni nada nuevo. Es para promover el entendimiento entre Estados Unidos y el resto del mundo. Si nos conocemos mejor no nos haremos la guerra”.<sup>3</sup>

La meta general de la diplomacia pública del Departamento de Estado es informar, acercar e influenciar las audiencias globales. Esta meta se hace para acercar a los gobiernos extranjeros, promoviendo una mejor apreciación de los Estados Unidos y sus políticas en el exterior. La diplomacia pública se lleva a cabo de una variedad de programas: de manera directa con reuniones, de persona a persona. Históricamente esta ha sido la forma que ha prevalecido.

Sin embargo existe otra manera de incrementar el diálogo y entendimiento en la agenda de discusión: utilizando los medios de comunicación como instrumentos mediadores para difundir determinado mensaje y lograr que este sea mejor comprendido por el Gobierno Mexicano (GOM).

Cuando el agente emisor (Departamento de Estado a través de la sección de Public Affairs en la embajada) emite un mensaje, el mediador (medios de comunicación pública) tiene la posibilidad de aceptarlo o rechazarlo, en caso de ser aceptado este trascenderá el nivel de la mediación y el mensaje será difundido (en prensa o en radio); una vez difundido

---

<sup>3</sup> Redacción, “Pide EU 300 mdd para limpiar su imagen”, Milenio, 16 de febrero de 2004.

si el mensaje llega a ser percibido por el agente receptor (Gobierno de México), éste tiene la posibilidad de ignorarlo, rechazarlo o aceptarlo. En caso de ser aceptado este mensaje llegará a la agenda de discusión sobre temas bilaterales, cuyo debate tanto a nivel gubernamental como de la sociedad podrá modificar la percepción de un determinado suceso y en su turno se tomarán medidas para cambiar una política determinada. Tenemos entonces 2 niveles, el nivel de la mediación (regulada por los editores) y posteriormente el nivel de aceptación o rechazo de un mensaje; en caso de ser aceptado llegará a la agenda de discusión.

¿Cómo influye el Departamento de Estado De Estados Unidos a través de la producción de comunicación pública de la embajada en la agenda de discusión de políticas bilaterales de seguridad nacional y de migración durante la administración del embajador Garza (2002-2005)? ¿Qué impacto tiene la producción de embajada en los líderes de opinión de la prensa en México y estos a su vez en las autoridades gubernamentales?

El Departamento de Estado difunde, a través de su embajada en México, lo que llamo productos de comunicación pública con el objetivo de informar o aclarar ciertos temas, tales como la migración y la seguridad nacional de EU. Este trabajo se enfocará en analizar el impacto que el Departamento de Estado tiene en la agenda de discusión de las políticas bilaterales y por tanto en el incremento del diálogo y entendimiento sobre los temas de la agenda.

El proceso comienza cuando el Departamento de Estado, a través de su embajada quiere informar a los medios y al Gobierno de México sobre un tema de la agenda bilateral; un método eficaz para hacerlo es utilizando los medios de comunicación; para ello se procederá a elaborar productos de comunicación pública (A). Una vez enviados los productos de comunicación pública llegarán a los medios y tendrá que pasar por el proceso de mediación, realizado por los editores o directores de medios quienes tendrán la opción de:

1. Rechazarlos
2. Ignorarlos

3. Asimilarlos, en este caso se decidirá si son publicados o no son publicados en los medios que dirigen, su papel de mediación es crucial pues pueden alterar el mensaje originalmente propuesto.

La opción 1 implica que se cruzó el nivel de mediación. Los productos que sean publicados (A') en forma de notas, artículos (Dx), citas de líderes de opinión (B) o declaraciones gubernamentales podrán ser percibidos por autoridades gubernamentales de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) y Presidencia (instituciones encargadas de manejar los asuntos bilaterales) y estos actores receptores tendrán la opción de:

1. Rechazarlos
2. Ignorarlos
3. Asimilarlos (tomarlos en cuenta). En caso de ser asimilados, los temas propuestos tendrán la posibilidad de ser tomados en cuenta por las autoridades del Gobierno de México para el establecimiento de la agenda política bilateral, esa asimilación -de los temas propuestos por la embajada y difundidos en los medios- se reflejará en declaraciones de las autoridades gubernamentales y productos de comunicación de las entidades gubernamentales mexicanas.

La opción 1, junto con la asimilación por los líderes de opinión, implica el impacto en la agenda de discusión, el cual puede tener varios niveles.

Como se mencionó anteriormente existen otros métodos de influencia. No se estudiará qué tan exitosa es este tipo de influencia con respecto a otros tipos, sólo se estudiará esta manera, la cual pone énfasis en el papel mediador de los medios de comunicación como un factor central para conducir el mensaje al receptor y su impacto en la agenda de discusión.

Debido al papel central que toman los medios de comunicación en el proceso, la investigación se basa en una teoría que nos muestra la influencia de medios de comunicación. Esta teoría explica de manera general que los medios modifican la percepción, la manera de concebir la realidad de la sociedad, pero que estos a su vez se retroalimentan. Bajo esta teoría, se atribuye un papel de mediador a los medios, que intervienen en el mensaje que difunden a la sociedad; varios factores confluyen en esa mediación, factores como intereses económicos o políticos de los medios. Cuando un

mensaje atraviesa el nivel de la mediación, entonces el o los temas llegan a la agenda de discusión para su debate.

*Influencia de los embajadores de Estados Unidos en México, temas bilaterales. Perspectiva histórica*

Uno de los períodos de mayor impacto del gobierno de Estados Unidos en la prensa mexicana fue durante la Segunda Guerra Mundial: “Al principio de la guerra varios de los grandes periódicos mostraron simpatía hacia los países del eje, pero esta actitud había ido cambiando. En ese cambio no sólo fue importante la actitud del gobierno mexicano, sino también la intensa labor de la Oficina del Coordinador de Relaciones Comerciales y Culturales con Latinoamérica [...] especial interés mostró el coordinador, Nelson Rockefeller, en los medios de comunicación mexicanos, que no sólo eran importantes para convencer a la población mexicana con la bondad de la cusa aliada, sino que se vieron como posible alternativa a los medios argentinos y españoles que hasta entonces habían un gran peso en América Latina”.<sup>4</sup> Me parece importante subrayar que esta participación era peculiar pues esta participación en los medios era un tipo de patrocinio a determinadas estaciones de radio.

Si bien hasta antes de 1990 la prensa mexicana estaba más sujeta a las restricciones gubernamentales -y ciertamente existían medios cooptados por el gobierno federal de México y otros independientes-, la política exterior nacionalista, impulsada por el Partido Revolucionario Institucional, hizo que se tuviera cierto margen de libertad para publicar aquellas noticias que favorecieran el nacionalismo mexicano y reflejaran de manera ideal una cierta independencia en todas las cuestiones que tuvieran que ver con EU, esto con el objetivo de resaltar la soberanía de México en política exterior. En un reporte de la CIA del 24 de octubre de 1967 (desclasificado el 14 de enero de 1980), se señala: “Es bien sabido que el prestigioso diario Excelsior, como muchos otros diarios de la Ciudad de México responden a las directivas del gobierno”.<sup>5</sup> En un reporte sobre medios de comunicación en América Latina, enviado en 1954 al Departamento de Estado (desclasificado el 12 de julio

---

<sup>4</sup> Torres, Blanca (2000). “Mexico y el mundo. De la guerra al mundo bipolar”. Tomo VII. México: Senado de la República.

<sup>5</sup> Central Intelligence Agency (1967). “Press editorials, possibly published on Mexican government directions”. Documento desclasificado el 14 de enero de 1980.

de 1995) se describe como una de las tareas de la Oficina de Diplomacia Pública (antes USIA) el combatir a través de actividades de diplomacia pública -incluyendo los medios de comunicación- el comunismo y el anti norteamericanismo. El reporte también señala que en 1954 existía en los medios: “Una actitud ampliamente favorable hacia los Estados Unidos. Una gran mayoría afirma que EU está haciendo todo lo que puede para prevenir otra guerra mundial. Esta amistad fundamental refleja un prometedor posicionamiento en un buen número de asuntos específicos -tales como los efectos de las operaciones de las industrias de EU en México, la supuesta interferencia estadounidense en asuntos políticos, y los supuestos intentos de EU para dominar América Latina, por ejemplo; dichos asuntos han producido muchas controversias en la relación México-EU a través de los años”.<sup>6</sup>

Ciertamente las administraciones de los distintos embajadores han sido marcadas por distintas problemáticas bilaterales y diversas las maneras de enfrentarlas. Ana Rosa Suárez Arguello delinea en el prólogo de “En el nombre del destino manifiesto” dos características de los embajadores estadounidenses en México desde 1825 hasta 1993: la mayoría eran de origen anglosajón y eran abogados; sin embargo la diversidad es mayor: los representantes de Estados Unidos no han procedido siempre de las filas del servicio exterior; algunos tomaron parte en las distintas guerras de Estados Unidos; han sido miembros de las legislaturas estatales, gobernadores y diputados y senadores federales, periodistas y hombres de negocios; “sobre su nivel cultural, es posible afirmar que varios de los ministros y embajadores de Estados Unidos en México fueron verdaderos patanes -la revisión de su correspondencia privada deja traslucir la incapacidad de algunos para expresar sus ideas por escrito. Otros, no obstante, se constituyeron en excelentes testigos de nuestra realidad”.<sup>7</sup> Para Suárez la Embajada de Estados Unidos siempre fue importante, pero su valor se acrecentó conforme se estrecharon los vínculos y aumentaron los problemas bilaterales, “sin embargo es difícil responder de una manera definitiva a la pregunta de cuánto contribuyó a la toma de decisiones en Washington; dependió de hecho, de las circunstancias de cada momento; de quiénes fueron los participantes y de cómo se relacionaron entre ellos. Cabe agregar que el desarrollo de los medios y las técnicas de

---

<sup>6</sup> State Department (1954). “A summary report on twenty countries...” Documento desclasificado el 12 de julio de 1995.

<sup>7</sup> Suárez Arguello, Ana Rosa, comp (1998). “En el nombre del destino manifiesto”. México: Instituto Mora y Secretaría de Relaciones Exteriores.

comunicación pudo afectar en sentido inverso la influencia que dicha oficina alcanzó en el pasado”.<sup>8</sup>

Davidow señala que: “Todos los embajadores norteamericanos sufren de una cierta dosis de ‘clientitis’, enfermedad que consiste en colocar al país en el que se acreditan en el centro del mundo y a sus relaciones con EU en la columna absolutamente crucial. Esta perspectiva rara vez es una representación exacta de la realidad [...], pero ninguna nación en el mundo tiene tanto impacto en las vidas cotidianas de los ciudadanos norteamericanos promedio como México [...] y lo que quizá resulte aún más obvio, ninguna nación afecta más a México como el gigante del norte”.<sup>9</sup>

Dentro de la representación estadounidense en México podemos distinguir tres periodos que marcaron la relación bilateral, antes de la guerra fría, después de la guerra fría y la época post 11 de septiembre. En el primer periodo la relación bilateral estuvo centrada y dirigida por el nerviosismo de Washington sobre la posible infiltración del comunismo en el Continente Americano, los temas bilaterales eran secundarios pero no menos importantes. Después de la guerra fría comienzan a aparecer los temas que provocarían fricciones entre los dos países tales como narcotráfico, migración, y comercio; en este periodo los temas bilaterales y los mecanismos para su resolución conjunta florecieron. Es a partir del 11 de septiembre de 2001 cuando el núcleo de la política interna de Washington, y por ende de su política exterior es la seguridad nacional y los temas bilaterales gravitarán alrededor de ella. A continuación se analizan los principales tópicos que se presentaron en las administraciones de los embajadores de Estados Unidos en México desde 1957 a la fecha.

### **Robert C. Hill (1957-1960)**

Durante su administración se suscitaron controversias por los barcos camaroneros y el debate de las propiedades estadounidenses en la frontera. México señalaba que barcos de camarón de Estados Unidos pescaban en aguas de México; esto no se pudo resolver de manera satisfactoria. Otros temas que salieron adelante en bien de ambas partes fueron el problema del algodón y su exportación hacia el país vecino; la búsqueda de una solución

---

<sup>8</sup> *Ibidem*.

<sup>9</sup> Davidow, Jeffrey (2003). “El oso y el puercoespín”. México: Grijalbo; pp. 14.

multilateral para la cuestión del plomo y zinc y la viabilidad de un programa conjunto para la erradicación del gusano barrenador.

En un documento enviado al Secretario de Estado de EU por la visita de López Mateos a la Unión Americana en 1959, se le indicó que el objetivo de esta no era: “Discutir a tan alto nivel problemas que podemos resolver fácilmente a través de canales diplomáticos, sino que la visita continúe y promueva la atmósfera de buena voluntad y flexibilidad del ejecutivo, que son necesarias para el arreglo de los asuntos varios que surgen entre los dos países, debido a la proximidad, la frontera y los viajes de millones de ciudadanos de los dos países a través de la frontera. Consideramos que los muchísimos asuntos que surgirán podrán ser resueltos fácilmente si existe cordialidad en los más altos niveles”.<sup>10</sup>

Excélsior hizo una evaluación de la gestión del Embajador Hill, afirmando: “Hill visitó los 29 estados y los dos territorios de la República Mexicana, convivió con toda clase de personas, se preocupó en comprender los problemas nacionales”.<sup>11</sup> Hill fue condecorado con la Orden del Águila Azteca y recibió otras distinciones como la de ser declarado miembro de número de la Academia Mexicana del Derecho Internacional y la Orden Mexicana del Derecho y la Cultura.

### **Thomas C. Mann (1961-1963)**

En abril de 1961 fue postulado como embajador en México por Kennedy. En su comparecencia ante el Senado, el embajador afirmó que el mayor obstáculo para el desarrollo económico de América Latina era el comunismo, el cual estaba en la raíz de los problemas políticos de la región. “En su opinión, el principal problema en las relaciones mexicano-estadounidenses era la comunicación”.<sup>12</sup> Los principales problemas que se resolvieron fueron el asunto del Chamizal, la salinidad del río Colorado, el problema de los trabajadores migratorios y el de las negociaciones sobre el zinc y el plomo. Los dos primeros se resolvieron favorablemente. A nivel hemisférico, existían temores en Estados Unidos respecto a la propagación comunista en el continente y en México y los reportes

---

<sup>10</sup> State Department (1959). “Topics for discusión during visit of President López Mateos”. Documento desclasificado el 19 de mayo de 1982.

<sup>11</sup> Excélsior, 28 de noviembre de 1960, citado en “En nombre del destino manifiesto”.

<sup>12</sup> Dallas Times Herald, 12 de abril de 1961, citado en “En nombre del destino manifiesto”.

que se enviaban a Washington por parte del embajador eran a veces un poco exagerados, se escribe en un memorando “México estaba plagado de comunismo cuando el Embajador Thomas C. Mann llegó aquí. El Presidente (López Mateos) se colocaba en la extrema derecha (y todavía lo está) [...] El socialismo es fuerte en todas las clases (la rica, la política, la clase media y la pobre). Un sentimiento anti norteamericano era y es fuerte”.<sup>13</sup>

Desde mi punto de vista, la administración del embajador Mann se caracterizó por la exageración y un patriotismo estadounidense mal interpretado; además la política interna de México fue analizada y muchas veces exagerada por el embajador Mann, quien señala al Secretario de Estado: “el sistema político de México casi es una dictadura personal o una burocracia oligárquica; [existe el] requerimiento constitucional para que las autoridades gubernamentales cambien posiciones periódicamente, como en un juego de ‘sillas musicales’ pero cuyo ejercicio del poder durante sus gestiones es altamente centralizado y autocrático, y a veces sin rudeza, como los monarcas del siglo 18 francés”.<sup>14</sup>

También durante su gestión se realizó la visita del Presidente Kennedy a México. En los puntos para discutir durante la reunión presidencial que le fueron entregados al Presidente Kennedy durante su visita a México -el 29 de junio y el 1 de julio de 1962-, se resumía que: “Aunque las relaciones con México son básicamente buenas, Estados Unidos desea un mayor entendimiento y una mejor relación con México en cuanto a problemas internacionales y hemisféricos. Actualmente las únicas diferencias de opinión mayores (a nivel hemisférico) son las pruebas nucleares y Cuba. La actitud de México sobre la Alianza para el progreso es constructiva. Estados Unidos desearía estar seguro de la (voluntad de) cooperación de México en asuntos más complejos como en vuelos espaciales tripulados y el control de narcotráfico”.<sup>15</sup> En una conversación del embajador Mann con el Presidente López Mateos en diciembre de 1961 se señala: “López Mateos dijo que México no puede abandonar su ‘posición’ (no mencionó voto). Le pregunté si personalmente había tenido la ocasión de leer el artículo 6 del Tratado de Río. Respondió afirmativamente. Entonces le pregunté si la interpretación del artículo 6 era una cosa importante o si las bases reales de la

---

<sup>13</sup> State Department (1961). “September 29, 1961 to October 1, 1961, inclusive, México D.F.”. Documento desclasificado el 3 de enero de 1994; LBJ Library, USA.

<sup>14</sup> State Department (1963). Telegrama al Secretario de Estado. Documento desclasificado el 14 de mayo de 1999.

<sup>15</sup> State Department (1962). “Talking paper for President Kennedy”. Documento desclasificado el 9 de octubre de 1981.

posición mexicana era su doctrina absoluta de la no intervención basada en la experiencia histórica de México. Respondió que lo segundo era el caso y dijo que su régimen era transitorio y no podía asumir la responsabilidad por revertir la posición histórica mexicana de no intervención”.<sup>16</sup>

Al final de su gestión, viendo que la orientación hacia el comunismo, el poco apoyo de México hacia las políticas estadounidenses a nivel hemisférico, y que el sentimiento antiestadounidense no cesaban, señaló de manera un poco desesperada al Secretario de Estado: “ Todas las autoridades estadounidenses desde el nivel más alto hasta el de menor rango deben evitar hacer elogios extravagantes e indiscriminados a las políticas de México [...] Cuando una autoridad de Estados Unidos elogia las actitudes ‘independientes’ de México, esto es interpretado por los mexicanos como algo que significa que no necesitan poner mucha atención a sus obligaciones indicadas en el Tratado de Río y que nosotros no esperamos de ellos que sean algo más que espectadores en la lucha por la sobrevivencia de los valores de occidente. Cuando nos referimos a López Mateos como ‘el gran líder’, esto es interpretado como una aprobación de sus políticas tanto internas como domésticas”.<sup>17</sup>

En reconocimiento a su contribución al mejoramiento de las relaciones bilaterales, el gobierno mexicano lo condecoró con la Orden del Águila Azteca.

### **Fulton Freeman (1964-1969)**

La gestión de Freeman se caracterizó por coincidir con una etapa en que las relaciones México-Estados Unidos eran cordiales y de buen entendimiento debido, según menciona Ileana Cid Capetillo, a la predisposición amistosa de los responsables de la dirección política de ambos países. En una conferencia de prensa dada el 13 de abril de 1964 Freeman mencionó los principales asuntos que él veía en la relación bilateral: la entrega formal del Chamizal, la salinidad del Río Colorado, la situación del programa de braceros, y a nivel continental la posición de México con respecto a Cuba. Otros problemas que se presentaron fueron el problema del deterioro de los precios del algodón en el mercado de Estados Unidos y el referente a la escasez de azufre en ese país; asimismo,

---

<sup>16</sup> State Department (1961). Telegrama para el Secretario de Estado. Documento desclasificado en enero de 1998.

<sup>17</sup> State Department (1963). Telegrama para el Secretario de Estado. Documento desclasificado el 14 de mayo de 1999.

durante su gestión se discutió la posibilidad de que México enviara soldados a Vietnam para entrenamiento en operaciones de observación. El 2 de julio de 1964 el General Agustín Olachea Avilés, secretario de Defensa de México se reunió en el D.F. con autoridades y militares del gobierno de Estados Unidos; en un telegrama dirigido a funcionarios del Departamento de Estado en D.C. se indica: “el asunto principal fue la contra insurgencia y la visión de Olachea que al tiempo que el entrenamiento tanto en [los campos de entrenamiento militar] Bragg y Gulick son considerados como excelentes, piensa que en entrenamiento en el lugar [in situ] era el mejor instructor. Señaló a Arma [oficial de Estados Unidos] que su gobierno reconocía su gran necesidad de entrenamiento actual de este tipo y su deseo de enviar 12 efectivos militares mexicanos (mayores, lugartenientes, generales ) que hablaran inglés a Vietnam, bajo el patrocinio de Estados Unidos durante un periodo de seis meses para operaciones de observación de primera mano”.<sup>18</sup>

Sobre el supuesto conocimiento (algunos señalan participación) del gobierno de Estados Unidos en la masacre del 68 en México, no existen evidencias certeras de ello; aún cuando Estados Unidos vivía una época de un miedo exagerado por la supuesta infiltración del comunismo en el continente (y esa razón la usan aquellos que acusan al gobierno de participar en la masacre) no se tienen reportes ni certezas de apoyos del gobierno de Estados Unidos al gobierno de México en la masacre. Veamos el porqué: Phillip Agee, agente de alto nivel de la CIA en los 60, -presente en México durante el movimiento estudiantil del 68- explica que cuando Freeman llegó a México, descubrió que el contacto con Díaz Ordaz era el jefe de la CIA allí. Agee “Agee recordó a estos reporteros que los vínculos estadounidenses con el gobierno de México eran muy cercanos en esos tiempos y que la relación personal con Díaz Ordaz fue manejada directamente por la CIA”.<sup>19</sup> Ante esa situación Freeman se quejó y apeló ante el presidente Lindón Jonson, quien le respondió según Agee: “Mire, señor embajador, usted se ocupa de los asuntos diplomáticos, el jefe de la estación de la CIA continuará siendo el contacto gubernamental estadounidense con el

---

<sup>18</sup> State Department (1964). Telegrama para funcionarios del Departamento de Estado. Documento desclasificado el 3 de diciembre de 1986.

<sup>19</sup> Cason, Jim y Brooks, David, “Díaz Ordaz, Echeverría y García Barragán decidían todo, afirma”, en La Jornada, 25 de septiembre de 1998.

presidente (de México)”.<sup>20</sup> El embajador Freeman y las autoridades estadounidenses confiaban en los reportes que recibían del gobierno de México sobre las revueltas del 68, en un telegrama enviado al Departamento de Estado y al Presidente Johnson en julio de 1968, Freeman le dice: “El gobierno mexicano tiene evidencia sólida que corrobora las acusaciones de la policía de la Ciudad de México acerca de que el Partido Comunista ideó los altercados del 26 de julio. La evidencia del gobierno de México también incluye indicaciones sobre la complicidad de la embajada soviética [...] Los mexicanos frecuentemente culpan a los elementos extranjeros por tales incidentes y el Partido Comunista Mexicano (PCM) últimamente ha remarcado su deseo para usar los medios legales, sin embargo la embajada [de Estados Unidos] considera que existe la fuerte posibilidad de que Moscú haya ordenado al PCM adoptar más tácticas militantes [...] Buscando evitar implicaciones directas, los soviéticos pueden creer que la ansiedad mexicana para evitar cualquier ocurrencia inoportuna -pues se acercan los juegos olímpicos- da a la embajada soviética más espacios para maniobras subversivas”.<sup>21</sup>

Durante la administración de Freeman se dieron los primeros pasos para resolver el problema de la salinidad del río Colorado y se llevó a buen término el asunto de abastecimiento del azufre al mercado de Estados Unidos.<sup>22</sup>

En 1966 Lyndon Jonson hizo una visita a México durante la cual se develó la estatua de Abraham Lincoln y en la reunión presidencial se abordaron los temas mencionados arriba así como la ejecución de obras en la zona fronteriza, la realización de consultas recíprocas en problemas relativos al mercado del algodón, el mejoramiento de las relaciones de convivencia entre las ciudades fronterizas de ambas naciones y la creación del fondo Lincoln-Juárez para apoyar el intercambio académico de la educación superior. Por su parte, en 1967, Díaz Ordaz hizo una visita a Washington; pero la posición de México con respecto a Cuba no cambió

Freeman indicó al finalizar su gestión: “Creo que otro aspecto muy importante ha sido el crecimiento y la mejoría de las relaciones que unen a nuestros dos países, relaciones que ahora están en un nivel nunca antes logrado”.<sup>23</sup>

---

<sup>20</sup> *Ibidem*.

<sup>21</sup> State Department (1968). Telegrama para funcionarios del Departamento de Estado y la Casa Blanca. Documento desclasificado el 25 de agosto de 1999.

<sup>22</sup> Los agricultores de México se quejaban desde 1962 de que las concentraciones de sal en las aguas de riego que llegaban de Estados Unidos dañaban las cosechas del valle de Mexicali.

El presidente Díaz Ordaz le concedió, al final de la administración de Freeman, la Banda de Primera Clase de la condecoración mexicana del Águila Azteca.

### **Robert H. McBride (1969-1974)**

McBride presentó cartas credenciales al presidente Gustavo Díaz Ordaz el 22 de junio de 1969. La administración Nixon tomó posesión el 20 de enero de ese año. Durante su administración el ataque de parte de Estados Unidos al narcotráfico provocó fricciones; bajo la “Operación Intercepción” y la “Operación Cooperación” se trató de combatir la producción, el tráfico y el consumo de drogas. Hubo avances en algunas líneas de cooperación para el combate al narcotráfico y cuestiones de seguridad interna. Asimismo destaca la solución definitiva del problema de la salinidad del río Colorado con el Tratado de Salinidad de 1973. A nivel hemisférico, McBride señala que tres problemas provocaron incomodidades a nivel bilateral: el acercamiento con los países del tercer mundo, la relación del gobierno de México con el de Salvador Allende y el anuncio de la Carta de Derechos y Deberes de los Estados

El 8 de septiembre de 1969 Nixon y Díaz Ordaz se reunieron para inaugurar la Presa de la Amistad. Ambos mandatarios tuvieron dos reuniones más el 20 y 21 de agosto de 1970 en Jalisco, en donde acordaron celebrar un tratado para resolver las diferencias fronterizas pendientes y para mantener los ríos Bravo y Colorado como la frontera internacional. El nuevo presidente de México, visitó Estados Unidos primero como presidente electo de México y luego, en junio de 1972 como presidente en funciones.

McBride señaló: “desde el principio, el presidente Echeverría anunció públicamente la necesidad de independencia respecto a Estados Unidos en términos políticos y en materia económica; esto condujo a incrementar las demandas de diversificación de los patrones de mercado y de comercio de México. En materia política, se hacía un llamado por políticas más ‘independientes’ y cursos de acción acordes con las aspiraciones del tercer mundo”.<sup>24</sup>

McBride señala: “los nombramientos de los embajadores norteamericanos suelen levantar controversias y desaliento en la prensa mexicana [...] los mexicanos, vistos desde

---

<sup>23</sup> Tiempo, Seminario de la Vida y la Verdad, 6 de enero de 1969, citado en “En nombre del destino manifiesto”.

<sup>24</sup> McBride, Robert (1981). “The U.S. and México. The shape of the relationship. U.S.: Prentice Hall, New Jersey. Citado en “En nombre del destino manifiesto”.

una perspectiva amplia, desean tener un interlocutor que simpatice y entienda sus posiciones y sentimientos. Por lo tanto, desean tener una comunicación amplia con el embajador norteamericano y que éste tenga el máximo conocimiento posible no sólo de su política e historia, sino también de su lenguaje y cultura”.<sup>25</sup>

La administración del embajador es señalada por La Jornada por haber participado en el entrenamiento a los halcones que realizaron la masacre del jueves de Corpus en 1971, “Hermenegildo Cuenca Díaz, entonces titular de la Secretaría de la Defensa Nacional, y el canciller Emilio O. Rabasa son descubiertos, junto con el embajador de Estados Unidos en México en ese tiempo, Robert Henry McBride, como responsables del adiestramiento a los halcones, y posteriormente partícipes en la organización del ataque a los manifestantes, el jueves de Hábeas”.<sup>26</sup> El gobierno de México pidió apoyo para el entrenamiento de los “halcones”.

McBride señalaba al final de su administración que el “único” problema que existía entre los Estados Unidos y México era el asunto de los trabajadores inmigrantes.

### **Joseph J. Jova (1974-1977)**

Jova es el primer embajador hispano en México. La administración de Nixon lo postuló como embajador en 1973. De los diversos asuntos que se presentaron en su periodo como embajador fue el narcotráfico el tema que más alertó al embajador; asimismo durante su gestión se presentaron las acusaciones de parte del gobierno mexicano sobre el involucramiento de la CIA en la protesta estudiantil que tuvo lugar con motivo de la visita de Echeverría en marzo de 1975; Jova negó esto rotundamente. En México se recuerda la crítica de Jova al sistema político mexicano.

Sobre el narcotráfico, el 7 de enero de 1976 se reunió con Echeverría para plantearle la preocupación del gobierno de Estados Unidos sobre el problema. El presidente mexicano, preocupado le comunicó tanto a Jova como al Presidente Ford que era un problema de responsabilidad compartida y que se debía aumentar la cooperación para erradicar el flagelo. Echeverría también propuso la reunión de “comisiones nacionales” para proponer acciones en la lucha contra el narcotráfico.

---

<sup>25</sup> *Ibidem*.

<sup>26</sup> Garduó, Roberto, “Imágenes inéditas constatan ataque planeado el 10 de junio de 1971”, en La Jornada 4 de junio de 2006.

Durante la administración de Jova, el presidente Ford visitó la frontera en octubre de 1974. En un memorándum dirigido al presidente Gerald Ford por parte del Departamento de Estado, por su visita el 21 de octubre de 1974, se le indica: “En años recientes las relaciones entre México y los Estados Unidos han sido excelentes. Las relaciones personales cordiales entre los presidentes se han establecido principalmente a través de las visitas periódicas. A lo largo de la década pasada se han dado grandes avances en la resolución de problemas a lo largo de la frontera [...] los mexicanos han cooperado con nosotros en el problema del narcotráfico. En el documento también se describe que a pesar de la relación cordial y cooperativa, México prefiere “mantener un posicionamiento de ‘independencia’ con respecto a los Estados Unidos. Los mexicanos se esmeran en demostrar al mundo que ellos no están dominados por el vecino del norte”.<sup>27</sup>

### **Patrick J. Lucey (1977-1979)**

Lucey ejerció su cargo durante los dos primeros años de la administración de James Carter. El embajador inauguró el Mecanismo Consultivo establecido por los presidentes de ambos países para iniciar y mantener contactos directos y continuos de alto nivel entre ambos gobiernos. Lucey fue el primer embajador en México, desde 1952 que no pertenecía al servicio exterior. El diplomático consideraba que la relación entre ambos países era más compleja que la pura cuestión energética, indicando que se debía prestar atención a temas como la migración, el comercio y la frontera. Sin embargo, el problema que consideró más importante era el fenómeno migratorio. Durante su administración y la de su predecesor, en la década de los 70 se llevó a cabo la llamada “guerra sucia” en México, y ante ello se comenzaron a realizar los primeros reportes sobre derechos humanos en el país. Ante el problema, el Consejo de Seguridad de Estados Unidos señaló en un memorando para el presidente Carter: “Nuestra aproximación para promover el mejoramiento de los derechos humanos en México es a través del estímulo y la cooperación con grupos de derechos humanos que van desde el IAHRC hasta Amnistía Internacional. Dados el apoyo del gobierno de México a las iniciativas de derechos humanos en los foros internacionales y la sensibilidad de los mexicanos acerca de decirles lo que hay que hacer, sería imprudente y

---

<sup>27</sup> State Department (1974). “Memorando for the president”. Documento desclasificado el 17 de junio de 1996.

contraproducente señalar a México públicamente por sus violaciones internas de los derechos humanos”.<sup>28</sup>

Lucey se atribuyó después “el crédito de haber originado una ‘diplomacia creativa’. Al respecto, consideraba que los anteriores embajadores en México habían dedicado la mayor parte de su tiempo a desempeñarse como líderes de su comunidad en el país, y a resaltar su situación de privilegio por ese motivo”.<sup>29</sup> Entre sus logros destaca un acuerdo intergubernamental que determinara las directrices encaminadas a lograr un contrato para la compra de gas natural mexicano.

### **Julián Nava (1980-1981)**

Fue el primer embajador hijo de inmigrantes mexicanos, el segundo hispano. James Carter lo nombró embajador el 5 de marzo de 1980. El día que entregó sus cartas credenciales a López Portillo, tuvo sus primeros roces con la prensa, al opinar sobre el rechazo de México para entrar al Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT, por sus siglas en inglés). Señala Rosalva Ruíz Paniagua que la gestión de Nava estuvo exenta de fricciones mayores con la prensa de México y fue cordial con el gobierno. Para Nava “las relaciones eran esencialmente ‘racionales y estables’, y se debía a que México se había vuelto tan importante para Estados Unidos, como éste lo había sido siempre para los mexicanos, y a que los dos países estaban conscientes de que, deseándolo o no, sus acciones tendrían un impacto al otro lado de la frontera”.<sup>30</sup> Para Nava el comercio y la migración eran los problemas bilaterales más apremiantes.

### **John Gavin (1981-1986)**

La administración de Reagan lo nombró embajador el 3 de abril de 1981. Fue, después de Henry Lane Wilson el que según Rosaura Ruíz, parece haber generado muchas controversias por su “intervención” en los asuntos mexicanos. Gavin “intentó plenamente apoyado por los sectores más conservadores del gobierno de Reagan, influir, en el debate

---

<sup>28</sup> National Security Council (1978). “Review of US policies toward México”. Documento desclasificado.

<sup>29</sup> Ruíz Paniagua, Rosalva (1998). “Patrick J. Lucey”, en “En nombre del destino manifiesto”. México: Instituto Mora, SRE.

<sup>30</sup> Ruíz Paniagua, Rosalva (1998). “Julián Nava”, en “En nombre del destino manifiesto”. México: SRE-Instituto Mora.

político mexicano, en aquellos asuntos que más interesaban a Estados Unidos”.<sup>31</sup> Gavin provocó un debate sobre el “México crítico” y el “México apologético”; procurando que se debatiera sobre el modelo de desarrollo económico que se tenía entonces; enseguida manifestó preocupación por la estabilidad política y los procesos electorales en 1983 y 1985; y finalmente trató que los mexicanos percibieran el papel positivo que Estados Unidos había desempeñado tanto en el rescate del “México en Crisis” como en su papel de “chivo expiatorio”. Según Ruíz Paniagua, se pretendió influir en el debate mexicano para que se siguiera el modelo económico de Estados Unidos, es decir un modelo de libre mercado.

A nivel bilateral el problema del atún así como la migración y el narcotráfico seguían creando fricciones. A nivel hemisférico hubo discrepancias entre México y Estados Unidos por el voto (y la posición) de México ante Naciones Unidas en contra de las decisiones del Vecino del Norte contra Nicaragua.

Para Gavin la relación México-Estados Unidos era la más compleja del mundo, “un matrimonio sin posibilidades de divorcio”, decía el ex embajador; se refería al acuerdo sobre subsidios e impuestos compensatorios, y a al establecimiento de la prueba del daño para las exportaciones mexicanas, como “un hito en las buenas relaciones entre México y Estados Unidos. Gavin encomió la decisión del gobierno de México para ingresar al Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT). En relación con el tema del narcotráfico, admitió que la cooperación entre ambos países tenía altibajos pero que continuaría.

### **Charles J. Pilliod (1986-1989)**

Reagan lo nombró embajador el 14 de agosto de 1986. En una audiencia ante el Senado señaló que su administración no sería “injerencista” como la de su antecesor. Los asuntos que se presentaron al inicio de su gestión fueron la legislación sobre control de la inmigración, el establecimiento de un impuesto a las importaciones de petróleo, la deuda externa y el narcotráfico. Pilliod tuvo un bajo perfil ante la prensa pues pensaba que los problemas bilaterales se debían resolver internamente antes de que llegaran a los medios.

---

<sup>31</sup> Ruíz Paniagua, Rosalva (1998). “John A Gavin”, en “En nombre del destino manifiesto”. México: SRE-Instituto Mora.

A nivel hemisférico la diferencia de opiniones con respecto a Nicaragua y Cuba, generaba comentarios. En una reunión que tuvo Pilliod con de la Madrid en febrero del 87, el embajador escribe: “De la Madrid expresó la visión que el gobierno de Estados Unidos estaba perdiendo apoyo en todo el Continente Americano por su política hacia Nicaragua. En respuesta le dije al Presidente que el gobierno estadounidense reconocía la importancia de Contadora y que sus buenos oficios podrían ser extremadamente importantes posteriormente. Sin embargo [afirmé] que, no debería esperar algún cambio en el apoyo de los Estados Unidos para los Contras y la necesidad de los Sandinistas para cumplir con el requerimiento establecido antes que las importantes discusiones puedan entrar en operación”.<sup>32</sup> Sobre la política interna de México en esa reunión con Pilliod, este dice: “cuando el tema de la sucesión presidencial fue abordado para describir cómo funciona, él dijo que el partido tomaría al final la decisión a través de varias consultas pero que, evidentemente su voz tendría un peso considerable. Le indiqué que México era afortunado en tener cuatro o cinco candidatos fuertes para sucederlo, algo en lo que él estuvo de acuerdo, indicando que el sistema político mexicano produce tales individuos. Sin embargo no hablamos sobre pre candidatos específicos”.<sup>33</sup>

En un documento informativo enviado al vicepresidente de EU George Bush, el 27 de diciembre de 1986 por su visita a México, se le hace saber: “México es un país de gran importancia para los Estados Unidos. Según los diarios de México, la relación contemporánea entre los dos países es comparativamente buena. La explicación a esto es que ambos países se benefician”.<sup>34</sup> Sobre la influencia estadounidense en México, se le señala a Bush padre: “La influencia estadounidense en México es limitada. (En el documento Bush agrega a mano, a un lado de la página: *why?*) Esto se debe a que los líderes mexicanos creen que tienen ahora más influencia sobre los EU que en cualquier otra época en este siglo. Además, los mexicanos están más inclinados a usar a los EU -‘el coloso del norte’- como un conveniente chivo expiatorio para sus problemas internos, lo cual continuará en los frentes políticos, sociales y económicos. Por último, nuestra influencia en

---

<sup>32</sup> State Department (1987). Cable: Reunión con el Presidente de la Madrid. Documento desclasificado el 1 de abril de 1999.

<sup>33</sup> *Ibidem.*

<sup>34</sup> *Ibidem.*

México será limitada debido a que sería un suicidio político el hecho que un líder mexicano sucumba o diera la percepción de que ha sucumbido a la presión de Estados Unidos”.<sup>35</sup>

En 1986, Estados Unidos tenía la mirada fija en el terrorismo internacional -antes no era una prioridad ni constituía un riesgo inminente y grave para la seguridad interna-, en un documento informativo enviado al vicepresidente Bush el 27 de diciembre de 1986 se le señala: “Nunca se ha cometido un acto mayor de terrorismo en México. Sin embargo, las instituciones mexicanas de seguridad se han sensibilizado mucho ante el gran riesgo del terrorismo y el uso de México como trampolín para desarrollar actos terroristas contra los EU, como una secuela de los eventos del año pasado”.<sup>36</sup> Sobre la frontera se añade: “Consideramos que la porosa frontera de 2,000 millas, que es muy difícil de patrullar, representa el riesgo más serio para los EU. Probablemente elementos subversivos hostiles a los EU podrían evadir la detección por miembros de la Patrulla Fronteriza, de la misma manera como lo hacen los indocumentados que quieren entrar a los EU. Durante el año anterior ha habido reportes no comprobados de que supuestos terroristas del Medio Oriente, América Central y América del Sur trataban de cruzar la frontera, pero no tenemos reportes para sugerir que lo hayan hecho exitosamente”.<sup>37</sup>

### **John Dimitri Negroponte (1989-1993)**

El presidente George Bush lo postuló como embajador el 21 de febrero de 1989. Negroponte era cercano a varios funcionarios de Washington y el Presidente. Fue el primer embajador de carrera desde Jova en 1973. Sin duda las negociaciones del Tratado de Libre Comercio fue uno de los logros más relevantes de su gestión. Asimismo, durante su administración se dieron avances en México en la lucha contra las drogas. En el campo educativo, se creó la Comisión Binacional para el Intercambio Educativo y Cultural.

Durante su administración se dio el secuestro de Álvarez Machain en México; asimismo el número de funciones y agentes de la DEA en México provocaron escándalo en los medios pues según se decía sus funciones eran detectar cultivos de droga y pistas clandestinas, realizar operaciones de vigilancia y espionaje, procesar la información

---

<sup>35</sup> Ibidem.

<sup>36</sup> State Department (1986). “Briefing for Vicepresident George Bush’s visit to Mexico”. Documento desclasificado el 1 de abril de 1999.

<sup>37</sup> Ibidem.

recabada y cruzarla para interferir embarques (según la revista Proceso). Ante ello el secretario de la SRE Sergio González Gálvez se reunió con Negroponte para entregarle las nuevas reglas que normarían la presencia y actividades de la DEA en México. La decisión de la Corte Estadunidense ante el caso Álvarez Machain provocó enojo en la SRE, quien calificó de inválida e inaceptable tal fallo, además anunció la revisión del Tratado de Extradición y dispuso la suspensión de actividades de los agentes de la DEA en México hasta determinar nuevos criterios de cooperación, aunque muy poco tiempo después volvió a autorizar las actividades de la DEA.

A nivel hemisférico hubo mayor convergencia en cuestiones regionales y globales como por ejemplo en América Central y Medio Oriente, dice Rosalva Ruíz: “Los presidentes Salinas y Bush habían construido su relación y la de los países sobre la base de la comunicación los intereses comunes y la confianza mutua. La gestión del embajador Negroponte durante su estancia en México fue realmente impecable. De hecho, como él mismo señalara, fue en un inicio cauteloso, discreto y de mente amplia. Ningún asunto, a excepción quizá de la invasión de Panamá, alteró el buen curso de las relaciones entre México y Estados Unidos”.<sup>38</sup>

### **James Jones (1993-1997)**

Su administración comenzó en agosto de 1993 y duró hasta junio de 1997. Su gestión estuvo marcada por asuntos relacionados con el narcotráfico, sin embargo –y ya desde periodos anteriores-, la migración y el comercio fueron temas-problema que estuvieron presentes en la mesa de la agenda bilateral; asimismo el proceso de certificación comenzaba a prender los focos rojos en el gobierno de México. Jones era un defensor del proceso de certificación y en varias ocasiones comentó la necesidad de que México debía hacer más en la lucha contra las drogas; también elogió los esfuerzos del gobierno mexicano en el combate a este flagelo.

El 19 de febrero de 1997 Jones se reunió con el procurador Madrazo para discutir el caso del general Jesús Gutiérrez Rebollo (por su nexos con el Cártel de Juárez) y el proceso de certificación estadounidense a las autoridades mexicanas en materia de lucha contra el

---

<sup>38</sup> Ruíz Paniagua, Rosalva (1998). “John D. Negroponte”, en “En nombre del destino manifiesto”. México: Instituto Mora, SRE.

narcotráfico. Jones informó a Madrazo Cuéllar del reconocimiento del gobierno de los Estados Unidos a la acción emprendida por las Fuerzas Armadas de México para procesar a uno de sus miembros por nexos con el narcotráfico. Jones consideraba que México y Estados Unidos debían enviar un claro mensaje a la delincuencia organizada pues no habría lugar seguro para ellos en los dos países.

A nivel hemisférico la ley Helms-Burton creó divergencias con el gobierno de México. El 5 de mayo de 1997 Clinton hizo su primer visita a México.

En su última conferencia de prensa, Jones señaló que dejaría una relación bilateral más madura, pues en lo sucesivo la relación comercial bilateral tendría que ampliar la relación comercial, combatir delitos transnacionales, mejorar la calidad del medio ambiente en la frontera y descentralizar su vida respecto a las decisiones de Washington y México.

### **Jeffrey Davidow (1998-2002)**

Llegó a México en julio de 1998, para entonces la embajada había estado vacante por más de un año. Terminó a mediados de 2002. Su administración se caracterizó por una relación de comunicación constante con la prensa (no tan mediática) y con el gobierno de México sobre los asuntos que marcaron su administración, marcadamente la certificación por el tema de narcóticos, pero al salir el tema dominante era la migración. Cuando Davidow era embajador se presentaron los ataques terroristas del 11 de septiembre del 2001, lo cual cambiaría las prioridades de Washington a nivel hemisférico. A partir de esa fecha la seguridad nacional ocuparía el lugar primordial en Washington, llevando el tema a la mayor parte de los mecanismos de discusión bilateral tal como la Comisión Binacional, la Interparlamentaria, las visitas de Estado.

Dice Davidow: “El mensaje primordial de todas mis alocuciones públicas durante cuatro años fue que la relación entre EU y México era de extrema importancia par ambos países, que la única manera de hacer frente a los problemas comunes era compartiendo responsabilidades y acciones, y que, a pesar de lo que la prensa pudiera afirmar, ambos gobiernos estaban logrando importantes avances. Esto no pretendía crear sentimientos positivos utilizando recursos retóricos; era la pura verdad”.<sup>39</sup>

---

<sup>39</sup> *Ibidem*.

En su libro *El Oso y el Puercoespín* Davidow explica los pormenores de la relación bilateral durante su gestión asimismo analiza el porqué de la desatención de E.U. a México, así como de las explicaciones que daba en E.U. sobre el anti norteamericanismo en México; en el libro se narran sus experiencias tales como las reuniones con precandidatos, los preparativos para las visitas de Clinton y Bush a México.

Sobre el narcotráfico Davidow señaló en febrero de 2000 que México era el cuartel general de la mafia (no de todo el mundo), a lo cual la SRE reaccionó con disgusto, Carmen Moreno, subsecretaria de la SRE convocó a Davidow para que precisar sus señalamientos.

En el aspecto comercial Davidow consideraba en 2001 que México sería en la próxima década el primer socio comercial de la vecina nación, como resultado del Tratado de Libre Comercio (TLC).

#### **Antonio O. Garza, Jr. (2002-Presente)<sup>40</sup>**

El embajador Antonio O. Garza, Jr., es Doctor en Derecho por la Escuela de Derecho de la Universidad Metodista del Sur de Texas. Licenciado en Administración de Empresas por la Universidad de Texas en Austin. Es amigo personal de Bush, quien al designarlo como embajador dijo: “Los Estados Unidos y México no sólo comparten una frontera, sino una historia rica en intereses económicos y culturales comunes. Tony Garza tiene un amplio entendimiento de la relación entre los Estados Unidos y México, y el impacto que ésta tiene en la gente de ambas naciones”.<sup>41</sup> De acuerdo con Dolia Estévez: “(Para) Tony Garza, el secretario de Estado Colin Powell, nunca está más lejos que el tiempo que toma hacer una llamada telefónica o enviar un mail. ‘Responde a sus correos con gran rapidez. Es verdaderamente sorprendente cuando la respuesta llega siete minutos después’, dijo Garza a *The Washington Times*”.<sup>42</sup>

Fue nombrado embajador de los Estados Unidos en México por el presidente George W. Bush en el verano de 2002. Presentó sus cartas credenciales al presidente Vicente Fox el 22 de noviembre de 2002, y ese mismo año tomó el cargo. De 1999 a 2002

---

<sup>40</sup> Año 2006

<sup>41</sup> Embajada de EU en México, “Datos biográficos del embajador Antonio O. Garza, Jr.”, [http://www.usembassy-mexico.gov/Ambassador/sBio\\_Ambassador.htm](http://www.usembassy-mexico.gov/Ambassador/sBio_Ambassador.htm).

<sup>42</sup> Estévez, Dolia, “La metamorfosis del profesor Huntington”, *El Financiero*, 12 de marzo de 2004.

fungió como presidente de la Comisión de Ferrocarriles de Texas, la institución encargada de supervisar el sector energético en Texas. De enero de 1995 a diciembre de 1997 fue secretario de Estado al ser George W. Bush gobernador de Texas (17 de enero de 1995 al 21 de diciembre de 2000). Durante su gestión como secretario de Estado trabajó como procurador estatal electoral para disminuir el fraude electoral. Garza también se desempeñó como el principal enlace del gobernador Bush para asuntos fronterizos y relaciones con México, atendiendo asuntos tan variados como el libre comercio, el medio ambiente y la salud pública.

En 1988 el embajador Garza fue el primer republicano elegido a un cargo municipal en el sur de Texas. Garza fungió seis años como Juez del Condado de Cameron -el cargo ejecutivo más alto del condado. El embajador Garza está casado con María Asunción Aramburuzabala, presidenta de Tresalia Capital, y vicepresidenta de los consejos directivos de Grupo Modelo y Televisa.

¿Cuál es la característica que ha distinguido la administración de Garza respecto a las anteriores? Desde mi punto de vista el impacto en la agenda de discusión bilateral sobre seguridad fronteriza. Asimismo ha habido muchos avances en temas relacionados con economía, procuración de justicia, cultural y medio ambiente; pero estos son aspectos que también se han dado durante las administraciones de los embajadores de EU en México,

Este impacto de Garza en la agenda de discusión bilateral en seguridad fronteriza se distingue de sus predecesores por la forma abierta y franca con la que ha hablado del tema, principalmente a través de comunicados de prensa y artículos de opinión y no ha través de entrevistas. Señala Davidow: “El embajador norteamericano siempre es noticia, así que a diario tiene oportunidad de presentar los puntos de vista de Estados Unidos en entrevistas improvisadas, conferencias de prensa o discursos formales”.<sup>43</sup> Esos medios Garza los ha cambiado por uno que tiene más impacto y mayor precisión en el mensaje: los comunicados de prensa y artículos de opinión.

Es importante establecer lo siguiente: la influencia que puede ejercer el Departamento de Estado se realiza sólo en un primer nivel, pues como se mencionó al inicio existen límites; por ello el Departamento de Estado en México, sólo puede llegar a

---

<sup>43</sup> Davidow, Jeffrey (2003). “El oso y el puercoespín”. México: Grijalbo; pp. 96.

proponer temas para ser discutidos por líderes de opinión y el Gobierno de México, enviando el mensaje a los medios de comunicación; esta influencia no toca en absoluto la soberanía de México pues lo que se hace es simplemente proponer temas. Influencia no es control, influencia no es manipular.

### *Estructura*

El trabajo de investigación se divide en siete capítulos. Los capítulos 3, 4, y 5 pretenden resumir el mensaje de la prensa en los temas bilaterales de coyuntura, migración y seguridad. Los capítulos 6 y 7 presentarán el contraste entre el mensaje de la prensa y el mensaje de los gobiernos de México y EU, con el objetivo de saber si son similares, distintos o complementarios.

El primero capítulo se enfoca a la descripción de la teoría sobre la cual se basa la tesis: la teoría de la mediación y la de “agenda setting”, las cuales nos explica el papel de los medios de comunicación como mediadores de un mensaje determinado por ser difundido a la sociedad, describiendo su poder como aquellos que establecen la agenda de discusión y eventualmente llegan a influir sobre los tomadores de decisión.

El segundo capítulo aborda los valores de política exterior que Estados Unidos difunde al mundo y cómo se perciben éstos en la opinión pública tanto en México como en Estados Unidos y en el mundo. Esta parte es importante pues vamos a la raíz y análisis de los valores que se difunden de manera oficial, es decir la imagen pública de la política exterior deseada por EU y sus maneras de difundirla. Se presentarán los esfuerzos de la diplomacia pública para diseminar sus valores así como sus metas concretas de manera general, enfocándonos a México. En esta sección se incluye el mensaje de EU para México, analizado a través de los artículos de opinión del embajador de EU en México, Antonio O. Garza. Es primordial conocer este mensaje pues nos presenta la visión de EU sobre los diferentes aspectos de la relación bilateral México-EU y sus propuestas de solución.

El tercer capítulo aborda el análisis de la relación bilateral vista por la prensa escrita en México, en este se pretende mostrar la visión y perspectiva que, de los temas bilaterales, la prensa ha ofrecido, diseccionándolos en las varias partes del mensaje que la prensa envía al respecto; este es el enfoque que permanece en la agenda de discusión bilateral. La

primera sección consiste en presentar los temas bilaterales de coyuntura en los cuales la prensa hace énfasis. Esta primera aproximación dará una idea de cómo la prensa, por sí sola, tiene una visión prejuiciada y parcial de la relación; enseguida se expondrán las realidades que demuestran que esas notas de coyuntura no son la base de la relación bilateral, sólo tomo algunos ejemplos: las políticas de la administración Bush para América Latina; las propuestas de migración en en Congreso de EU; Cumbres (cumbre interparlamentarias, comisiones binacionales, conferencias y cumbres especiales)

El cuarto capítulo analiza el tema fundamental de la agenda de discusión mexicana: la migración. El mensaje enviado por la prensa en este rubro también se va a dividir en partes, con el objetivo de mostrar al lector los elementos que lo componen. Se incluye la visión del gobierno de México y EU sobre el tema, así como el análisis de los líderes de opinión.

El quinto capítulo constituye lo que para la prensa es la agenda de discusión estadounidense: la seguridad interna. En esta parte también se expondrá el mensaje ofrecido y las distintas realidades que componen la realidad fronteriza, tales como el narcotráfico, el tráfico de personas, el cruce indocumentado, etc.

En el sexto capítulo se demuestra que la agenda de discusión mostrada por la prensa no abarca toda la relación bilateral pues existen muchos temas de cooperación en distintos temas que no se mencionan pero existen. En esta parte se analizan los esfuerzos de ambos gobiernos para influenciar la agenda de discusión bilateral y no dejarla en los términos y con los mensajes que la prensa presenta sobre seguridad y migración. También aquí el mensaje de ambos gobiernos (enviado de manera separada a través de distintos canales) se divide en varias partes.

El séptimo capítulo es el análisis del impacto provocado en los líderes de opinión, autoridades del gobierno de Mexico y eventualmente en las políticas públicas bilaterales de los productos de comunicación de la embajada de EU en México destinados a informar, aclarar o desmitificar un tema bilateral determinado. Primero se presenta y estructura el mensaje de PAS y luego se mide el impacto. Veremos en esta sección los temas que más impactaron a los actores por analizar, reflexionando el porqué y el cómo de dicho impacto. Se medirá si los esfuerzos del Departamento de Estado lograron establecer un tema en la

agenda de discusión y eventualmente si pudieron mejorar o desmitificar determinados eventos de la agenda bilateral relacionados con la seguridad nacional y la migración.

## CAPÍTULO I

### Teoría social de la comunicación<sup>44</sup>

*La teoría de la mediación y de la “agenda setting” (como paradigma)*<sup>45</sup>

Señala Manuel Martín Serrano: “La producción social de comunicación es el punto de partida para el estudio de las relaciones que existen entre la transformación de la comunicación pública y el cambio de las sociedades” (Martín, 1986:5). La información destinada para la comunidad puede considerarse como un fenómeno de producción social a partir del momento en el que se institucionaliza el tratamiento y el uso de la comunicación pública. Las mutuas afectaciones que existen entre el cambio de la sociedad y la transformación podrán observarse en casi todas las comunidades del pasado y del presente que hayan institucionalizado alguna forma de operar con la información de interés común. Es condición necesaria para que tenga razón de ser una teoría social de comunicación que la producción social de información pública se pueda ver afectada por el cambio social y que a su vez le afecte.

La mediación es un paradigma elaborado para analizar prácticas sociales en las que por existir una doble lógica explicativa se apoya en modelos de integración que cumplen una función mediadora. Modelos mediadores e ideologías son dos conceptos diferentes que comparten el hecho de que recurren a las representaciones sociales (entendidas como la “forma de ver o interpretar un suceso), su eficacia depende de que sean asimilados por los agentes sociales. La ideología es una de las manifestaciones de la mediación, pero no es la única. Los modelos de integración social tales como los conceptos de familia, Estado, etc. sirven para orientar en la dirección deseada las ideas y los valores, pero también para operar con modelos de las cosas y con pautas de organización de los actos. La interpretación del mundo, que cumple una función mediadora, se asimila como parte del relato ideológico, pero además se interioriza cuando se usan las cosas de una forma prescrita por el modelo de

---

<sup>44</sup> Arellano Trejo, Efrén (2002). *La eficacia en la comunicación política*. México: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública.

<sup>45</sup> Martín Serrano, Manuel (1986). “La producción social de comunicación”. Segunda edición 1994. México Editorial Patria, Alianza Editorial.

utilización y también se incorpora a la conciencia mediante el aprendizaje de las maneras prescritas. En las ideologías se observa un producto de la mediación, pero no la producción.

La mediación según Manuel Martín Serrano pretende ofrecer un paradigma adecuado para estudiar todas aquellas prácticas, sean o no comunicativas, en las que la conciencia, las conductas y los bienes entran en procesos de interdependencia.

Para Manuel Martín Serrano, la comunicación pública provee a los miembros de la comunidad de relatos (orales, escritos, imágenes) en los que se les propone una interpretación del entorno (material, social, ideal) y de lo que en él acontece. Tales narraciones ponen en relación los sucesos que ocurren con los fines y con las creencias en cuya preservación están interesados determinados grupos sociales. Por eso sugieren representaciones del mundo o se vinculan a ellas.

Hay una diferencia entre mediación y adoctrinamiento, entre información y propaganda; esto último pretende influir sobre los valores de las personas y la mediación consigue otro efecto, actuando sobre las categorías cognitivas (los medios). Tales modelos mediadores intervienen para dar un sentido a las experiencias concretas que van a ser incorporadas a nuestra visión del mundo; pero también intervienen a nivel de las operaciones mentales generales con las que manejan esas experiencias.

### *La teoría de la “agenda setting”*

De acuerdo con W. Russell Neuman<sup>46</sup>, las audiencias de los medios no son indefensas y los medios no son todopoderosos pues hay una interacción entre audiencia y medios. Señala que la persuasión de los medios es inhibida por defensas cognitivas heredadas de experiencias y reflexiones del individuo, es decir el mensaje se da y los individuos asocian el mensaje a sus preconcepciones sobre el tema; interpretan el mensaje, mas la información que no entra en categorías o esquemas reconocibles por el individuo no es recordada y por tanto es menos persuasiva. De acuerdo con las investigaciones de Neuman, el espectador promedio pone atención selectiva en los programas que ve o escucha, realiza un consumo casual orientado al entretenimiento. En la comunicación política, la audiencia no está dispuesta a adquirir conocimientos sobre asuntos públicos. Los

---

<sup>46</sup> Neuman, Russell (2002). “El futuro de la audiencia masiva”. Chile: Fondo de Cultura Económica.

mensajes a los que responde están más ligados a sus emociones e intereses inmediatos. Se obtiene la información necesaria para hacer una decisión razonable y no la mayor cantidad de información posible para hacer una elección óptima.

Bajo la teoría de la mediación, cuando el mediador actúa a través de los medios masivos de comunicación, la mediación es institucionalizada. Menciona Manuel Martín Serrano que no hay liga directa y automática entre la transmisión de una comunicación pública y un cambio social: “mediante el recurso a la información, no se puede transformar un estado dado del mundo en un estado de conciencia, ni una determinada representación de la realidad en una práctica social determinada” (Serrano, 1986:114). Las representaciones del mundo, con las prácticas sociales de las personas, son el resultado de procesos subjetivos y objetivos, individuales y colectivos que surgen por las necesidades, los valores, los deseos y las limitaciones. La comunicación institucional, con otras fuentes de información no menos influyentes, puede activar esos conflictos.

Uno de los consensos importantes que existen entre comunicólogos y analistas de medios es que los editores y locutores de noticias desempeñan una parte importante en la conformación de la realidad social. De manera deliberada o involuntaria al presentar algunos asuntos ignorando otros, los medios establecen prioridades de interés entre los diversos sectores del público. A través de la información noticiosa, los ciudadanos determinan la importancia que debe darse a cierto asunto. Bernard Cohen planteó el efecto de la “agenda setting”, entendiendo que la prensa es más que un proveedor de información y opinión. Sydney Graus y Denis Davis<sup>47</sup> afirman que es posible que en muchas ocasiones los medios no alcancen el objetivo de decirle a la gente qué pensar, pero su éxito es importante al decirle a los lectores sobre qué pensar. Continúa diciendo que por ello el mundo luce diferente para las distintas personas, dependiendo no sólo de sus intereses sino del mapa que les trazan los escritores, editores y compañías editoriales de los periódicos que leen.

---

<sup>47</sup> Graus, Sydney y Davis, Dennis (1991). “Comunicación masiva, sus efectos en el comportamiento político”. México: Trillas-Biblioteca Internacional de Comunicación.

Ulises Beltrán<sup>48</sup> al explicar la “agenda setting” señala que a través de esta, ciertos hechos se vuelven de interés general después de haber sido noticia en la mente de las personas. De toda la información, el individuo sólo retiene aquello que le parece relevante, temas que no corresponden a los encabezados de los periódicos o noticiarios radiotelevisivos. Una vez que ciertos temas se difunden en las noticias y son reconocidos por la población como relevantes, se convierten en el punto de referencia a través del cual las personas hacen sus evaluaciones políticas, proceso conocido como el priming que es el efecto de persuasión que logran tener ciertas noticias en el público. Beltrán considera que los medios no sólo fijan la atención en ciertos temas sino que tienen otros dos efectos importantes: determinan la responsabilidad de las figuras públicas y difunden posiciones que pueden llegar a adoptarse como valores. De acuerdo con esto, la información se convierte en un insumo por medio del cual los individuos evalúan su situación personal, del país y el desempeño de las figuras públicas.

Esta “agenda setting” tiene límites, Sydney Graus y Dennis Davis al realizar investigaciones empíricas demuestra que el efecto de la agenda no está siempre presente y cuando lo está puede adquirir diversas formas y matices. Entre las atenuantes o aspectos que matizan la aceptación masiva de los temas propuestos por los medios están: a) La exposición a medios; b) la discusión interpersonal; c) intereses partidistas; d) presentación de temas.

Ulises Beltrán considera que para conocer la forma en que una noticia rebasa los tres niveles (acontecimientos, noticias y temas de interés) se necesita elaborar estudios que tengan conocimiento de la demanda de información medida por los ratings de noticiarios; de la oferta de información medida por los encabezados de prensa y los teasers de noticiarios y de la retención de noticias y los hábitos de consumo de la información.

Para simplificar el estudio, como señalé al inicio, distingo dos niveles macro: el de la mediación, es decir la decisión de los editores para difundir una determinada nota y posteriormente su impacto en la agenda de discusión.

---

<sup>48</sup> Beltrán, Ulises (1998). “Noticieros, noticias y opinión pública”. En Guido Lara y Adriana Arizpe, Comunicación política y democracia, Cal y Arena, México.

### *Estado del arte de la teoría de la mediación*

La teoría social de la comunicación como toda ciencia, va en busca de leyes generales, categorías universales y modelos predictivos. Por haber ligado el estudio de la sociedad y el de la comunicación, se pregunta por el cambio o por el intercambio entre dos cambios: el que se produce en las formaciones sociales y el que se manifiesta en las modalidades de comunicación pública. Siempre toma en consideración la producción de comunicación como una actividad histórica, porque las sociedades que las producen también lo son y porque la validación de sus hipótesis se realiza comprobando si el curso que siguen los sistemas de comunicación en el desarrollo de las comunidades se ajusta a las previsiones de la teoría. Una ciencia que estudia cómo se producen y cómo cambian las mutuas afectaciones entre comunicación y sociedad a lo largo de la historia y pretende descubrir si hay leyes para explicar los intercambios, tiene su lugar en los saberes dialécticos (Martín, *Ibidem*: 22,23).

### *Heurística positiva*

- a) Los editores y locutores de noticias desempeñan una parte importante en la conformación de la realidad social. Determinan la mediación.
- b) El mensaje que recibe la audiencia de los medios es interpretado de acuerdo con sus propios juicios y valores. Los mensajes que no se relacionan con esos juicios se olvidan.
- c) Los medios de comunicación establecen en parte la agenda de discusión.
- d) La prensa en México, sólo influye en la información de ciertos sectores de la sociedad mexicana, una élite política o académica, quienes los utilizan como su medidor principal del estado de la relación bilateral.
- e) Asimetría en la información: La prensa presenta información incompleta.

## *Hipótesis*

El Departamento de Estado de Estados Unidos a través de sus productos de comunicación pública –elaborados por su embajada en México- relacionada con medidas de políticas públicas bilaterales de seguridad y migración, influye de manera significativa en medios impresos mexicanos y por ello en el establecimiento de la agenda de discusión de las políticas bilaterales de seguridad nacional y migratorias (Reflejado en los escritos de líderes de opinión y manejo editorial en la prensa escrita, así como en el incremento de comunicados de prensa y declaraciones públicas de autoridades gubernamentales mexicano, las cuales reflejan y/o citen la producción de embajada); este impacto en la agenda tiende al mejoramiento en el entendimiento –comprensión- de políticas públicas bilaterales de seguridad nacional y migratorias.

## *Categorías y variables*

**Categoría:** influencia

*Unidades de estudio / análisis:* temas relacionados con temas de seguridad nacional y migratorios en la relación bilateral México-Estados Unidos del 2002 al 2005.

*Objetos de estudio / referencia:* instituciones que actúan como actores agentes, agentes comunicantes y actores personajes es decir el Departamento de Estado, la Secretaría de Relaciones Exteriores y Presidencia de México.

*Instrumento de estudio:* Periódicos impresos en México D.F.: Reforma, Milenio, La Jornada, El Universal, El Financiero.

*Período de tiempo:* 2002-2005.

**Categoría:** *Influencia de embajada en medios impresos.* **Variables:** a) número de publicaciones de embajada en los medios impresos a analizar y citas de documentos difundidos de producción de la embajada; b) número de notas reflejado en medios acerca del contexto político bilateral; c) número de comunicados difundidos por la embajada.

**Categoría:** *Influencia de embajada en la agenda de discusión.* **Variables:** a) número de publicaciones de embajada en los medios impresos a analizar y citas de

documentos difundidos de producción de embajada reflejados en los editorialistas por analizar.

**Categoría:** *Influencia de embajada en la agenda de discusión de políticas bilaterales de seguridad nacional y migratoria.* **Variables:** a) número de políticas públicas de carácter bilateral expresadas en número de comunicados de prensa y declaraciones autoridades de dos entidades gubernamentales que citen o reflejen la producción de embajada. Ambas son difundidas o publicadas en diversos sitios.

## CAPÍTULO II

### La Política Exterior de Estados Unidos: Valores, Difusión y Percepción

Las percepciones son vitales en las relaciones bilaterales; juegan un papel importante en el diseño de las relaciones diplomáticas. Los malentendidos entre las culturas nacen de una tendencia a no entender los orígenes de las diferencias existentes entre ellas y por tanto juzgar como mala una conducta “inusual” para la parte que juzga. Estos errores se nutren constantemente por varias vías y una de ellas es la prensa; la cual de manera usual presenta noticias descontextualizadas e incompletas. Sin una visión completa del otro sólo se llega a una interpretación errónea de las ideas y objetivos que el otro país difunde al exterior. Comenta el embajador Jeffrey Davidow: “La gente en ambos países (México-EU) sabe poco y entiende menos del otro, lo que propicia que el resentimiento se emponzoñe y el prejuicio crezca. Ésta desde luego, es una aseveración relativamente exagerada. Muchos mexicanos y estadounidenses tienen una visión clara del otro lado de la frontera. Pero en general, para naciones que son tan importantes entre sí, hay una alarmante falta de comprensión”.<sup>49</sup>

Las noticias sobre la relación bilateral contadas por la prensa en México y en Estados Unidos, presentan notas fragmentadas, descontextualizadas, en suma: historias incompletas. Rossana Fuentes Beraín afirma que existe un “parroquianismo” en la prensa de las dos sociedades: “el pensar que nuestros respectivos países son el centro del universo y no poder comprender la razón de ser de los otros”,<sup>50</sup> hace difícil reflejar los diferentes matices de lo que acontece en los dos países.

Los escándalos políticos, las historias de corrupción en México hacen a un lado las historias que contextualizan y dan diversas tonalidades a la simple historia en blanco y negro que usualmente se presenta en la prensa. Estas historias fragmentadas en su turno tienen el potencial de influir en la agenda de discusión, a las élites y posteriormente

---

<sup>49</sup> Davidow, Jeffrey (2003). “El oso y el puercoespín”. México D.F.: Grijalbo; pp. 15.

<sup>50</sup> Fuentes Berain, Rossana (2005). “Una historia incompleta”, en *El periodismo más allá de las fronteras*, México Estados Unidos. Woodrow Wilson Internacional Center for Scholars; Foreign Affairs en Español: México-Estados Unidos.

quedarse en el inconsciente colectivo para armar nuevos estereotipos o reforzar los ya existentes en las sociedades de ambos países.

Davidow señala que así como EU padece de ignorancia y arrogancia, México se distingue igualmente por un conocimiento parcial o distorsionado de EU, “también padece de un estado de desarrollo psicológico nacional tardío, que con frecuencia infunde a la relación un resentimiento adolescente y una postura de autodefensa”.<sup>51</sup>

Como señalé al principio, hay una disociación entre lo que EU cree de sí mismo, es decir de sus valores que pretende universalizar y lo que realmente la sociedad mexicana piensa sobre ese país y lo que difunde. Ese gran agujero se hace cada vez más amplio por la manera en que los medios informan sobre los acontecimientos en ambas sociedades. Para entender mejor este agujero, en esta primera etapa presentaré los valores que EU difunde, posteriormente se presentarán cuáles son las percepciones que de Estados Unidos se tienen a nivel general en México y el mundo. En los capítulos que veremos más adelante se podrá constatar cómo este agujero y todo lo que contiene, tal como estereotipos y malentendidos siguen siendo alimentados por la prensa, dando una imagen irreal la relación bilateral.

#### *Lo que EU piensa sobre sus valores “universales”*

José Luis Orozco reflexiona en “El siglo del pragmatismo político”<sup>52</sup> que la política de ese país se maneja como un “pragmatismo político”, el cual, particularmente en EU, se reduce a las estrategias militares de corto y mediano plazo estratégico, y en sus ángulos civiles al pluralismo académico.

Señala Orozco que *The closing of American mind* de Allan Bloom consagra el viraje conservador en 1987 -que llega para quedarse en las grandes universidades y en las oficinas y pasillos de Washington de la era Reagan y Bush. Bloom pretendía corregir la crisis intelectual de América y el retorno a los padres fundadores, haciendo de lado el pragmatismo práctico. Kristol regresa a los antiguos filósofos ya que refiriéndose a Strauss, capacitó a sus estudiantes para mirar la modernidad a través de los ojos de los antiguos y

---

<sup>51</sup> Davidow, Jeffrey (2003). “El oso y el puercoespín”. México D.F.: Grijalbo; pp. 18.

<sup>52</sup> Orozco, José Luis (2004). “El siglo del pragmatismo político”. México: Fontamara; pp. 227-314.

los premodernos, aceptando la premisa de que ellos eran “más sabios que nosotros”. Los filósofos que llegan con Clinton están nutridos como éste por lecturas políticas clásicas.

Los straussianos que forman el pensamiento social de Chicago o el *Proyecto del Siglo Americano* no dejan que su singular pragmatismo se pierda en el discernimiento puro al que llaman “academia”; al contrario, lo retroalimentan con su paso a lo largo de los departamentos de Estado, Defensa, Casa Blanca, Rand, Seguridad Nacional.

### *Los valores de Estados Unidos después de los ataques del 11 de septiembre*<sup>53</sup>

Para Huntington el mantenimiento de la primacía militar y económica de EU importa tanto para el mundo como para los Estados Unidos; para este autor la capacidad de los Estados Unidos para supervisar el orden internacional es limitada y a pesar de las constantes demandas, los Estados Unidos no pueden resolver cada disputa en cada rincón del mundo. Colin Powell afirmó en *The economist* en 1990: “Una de los sentimientos prevalentes es que no podemos ser los policías del mundo. Pero adivinen quién recibe la llamada cuando de repente alguien necesita un ‘poli’ (para asistencia militar humanitaria)” (Powell 1990: 26). Para Huntington y otros autores, la evidencia en Bosnia, Somalia y otros lugares indican que la respuesta es obvia. Los organismos internacionales como la ONU no tienen los recursos para prestar asistencia humanitaria y son los propios países los que proveen los recursos militares y económicos en caso de urgencia. Si los Estados Unidos son incapaces de promover la seguridad mundial, ningún otro país ni régimen internacional ni combinación de países podrá reemplazarlo.

Dice Huntington: “El colapso de la Unión Soviética deja a los Estados Unidos como el único gran estado (con grandes capacidades) cuya identidad nacional está definida por una serie de valores económicos y políticos universales: la libertad, la democracia, la igualdad, la propiedad privada y el mercado” (Huntington, 1996: 83); estos valores están presentes en otros países, pero en estos no existe un compromiso hacia ellos y por tanto no se pone atención en su promoción como en Estados Unidos. No quiere decir que estos valores siempre estén al frente de la política exterior de EU; otras preocupaciones y necesidades deben ser tomados en cuenta, tales como la seguridad nacional y la lucha

---

<sup>53</sup> Huntington, Samuel (1993). “Why international primacy matters” en *International Security* Spring 1993. Vol. 17. USA: MIT Press, pp. 68-73, 76-83.

contra el terrorismo. Pero la promoción de los valores de EU como la democracia, los derechos humanos, y los mercados son una parte central de la política exterior de EU.

Siguiendo los pasos de Jimmy Carter y Ronald Reagan, Bill Clinton se comprometió a hacer una política exterior de “realismo democrático”, en el cual el objetivo central de los Estados Unidos sería la promoción de la democracia en el mundo. La consejera de seguridad nacional Condoleezza Rice<sup>54</sup> dijo en septiembre de 2002 que el poder (primacía) y los valores en la política exterior de la administración de George W. Bush están unidos completamente. Rice argumenta que el debate “*poder contra valores*” es desorientador pues ambos están firmemente entrelazados. Rice afirmó que Estados Unidos usa su poder para proteger sus propias libertades y extender esos valores a todos los pueblos, un tema que se manifiesta en la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002. Se trata de tener una ecuación entre un orden internacional empapado de los valores de EU y un orden justo. Rice cree que la justicia es compatible con el poder cuando el último es ejercido de acuerdo con los valores de EU.

En la concepción de la política exterior de EU se considera que preservar la seguridad nacional significa proteger los intereses de una nación, pero también significa proteger sus valores e ideales. La estrategia de seguridad nacional (ESN) afirma que Estados Unidos es fuerte como resultado de sus valores: su respeto a la libertad y a la paz. El presidente George W. Bush ha descrito la guerra contra el terrorismo como una respuesta al ataque contra los valores de EU. Como lo explicita la ESN, en la era de la globalización, la seguridad nacional es cada vez más determinada por factores internacionales; por lo tanto hay razones morales y de interés propio para promover los valores de EU y habitar en un mundo que los comparta. Señala Huntington: “la primacía de los Estados Unidos es central para el bienestar y la seguridad de los Americanos así como para el futuro de la libertad, la democracia, las economías abiertas y el orden internacional en el mundo” (Ibídem, p.83).

---

<sup>54</sup> Conferencia dada a alumnos de la John Hopkins University.

## **El anti norteamericanismo<sup>55</sup> hoy.**

### *Percepciones de la política exterior de EU en el mundo y en Latinoamérica*

Las ideas expresadas sobre los valores que difunde EU, parecen muy claras y convincentes a simple vista, sin embargo ¿son estas mismas ideas las que han quedado plasmada en el inconsciente colectivo de la sociedad y en la prensa? Contesto que parcialmente y por regiones. Algunos temas son más aceptados en unas regiones que en otras. Considero que los conceptos generales como libertad, democracia, economía de mercado y orden internacional son aceptados de manera general. Lo que no es aceptado por la opinión pública en el mundo es la forma en que esos “valores” son exigidos. Esto crea un abismo o un agujero entre lo que es difundido y la manera en que es percibido.

Los dramáticos eventos de los años recientes demuestran la necesidad de un mayor entendimiento de las similitudes y abismos que existen en la opinión pública. “Views of a changing world, 2003”<sup>56</sup> señala que la guerra en Irak ha ampliado el distanciamiento entre “americanos” y europeos, ha inflamado el mundo musulmán y ha aligerado el apoyo para la guerra contra el terrorismo, provocando el debilitamiento del apoyo a las instituciones como la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). La posguerra en Irak dibuja un cuadro negativo de la imagen de Estados Unidos, su gente y sus políticas. Esta encuesta muestra un amplio apoyo a los valores fundamentales y políticos promovidos por EU. A pesar del anti norteamericanismo, en el mundo musulmán hay un notable apetito por libertades democráticas. En las 44 naciones evaluadas, la gente pone un gran valor a la libertad de expresión, la libertad de prensa y sistemas multipartidistas. “El amplio deseo de la democracia en países musulmanes es una indicación de la aceptación global de los valores de EU”.<sup>57</sup>

### *Anti norteamericanismo en el mundo y en América Latina (Pew Research)*

Hay un cierto anti norteamericanismo estructurado en cuatro modos:

---

<sup>55</sup> Al referirme a anti norteamericanismo quiero expresar una noción de algo que es contrario a los Estados Unidos.

<sup>56</sup> The Pew Research Center For The People And The Press (2003). “Views of a changing world”. USA: Pew research center.

<sup>57</sup> *Ibidem*: 7

A) *Rencor político.* Especialmente desde el fin de la guerra fría, EU ha tenido la primacía en relaciones internacionales. Este rencor ha surgido de la manera en la cual Washington es percibido para establecer y definir los términos de democracia, justicia y libertad en el mundo. Estos valores, como hemos visto, son apoyados en el mundo pero se percibe que para EU sus propios intereses egoístas son más importantes. Se percibe que Washington opera con un doble estándar bajo el cual la democracia, la justicia y la libertad se reservan sólo para los estadounidenses y para los otros la basura.

B) *Rencor cultural.* Resultado de décadas de interacción y malentendidos entre EU y el resto del mundo. Muchos tienen rencor hacia la influencia cultural de EU, sin embargo aceptan sus productos y mucha gente aspira a emigrar ahí. Hay una percepción de que la globalización “a la americana” ha contraído el espacio cultural de cada estado, amenazando las culturas y estilos de vida tradicionales.

C) *Rencor económico.* El estudio del Pew Center, mencionado arriba, muestra que la mayoría de los países analizados percibe a las políticas de EU como coadyuvantes en la ampliación de la brecha entre ricos y pobres.

D) *Anti norteamericanismo particular.* Es el más claro ejemplo del descontento mostrado hacia George W. Bush, sus políticas y su equipo debido a la intervención en Irak.

#### *Anti norteamericanismo en regiones: América Latina*

El sentimiento negativo en esta región ha surgido en gran parte por una historia de intervenciones políticas y militares a lo largo del siglo XIX y XX. Este sentimiento ha sido exacerbado desde 1990 por la percepción de que Washington ha impuesto una serie de reformas económicas neo liberales las cuales han servido para incrementar la pobreza y la desigualdad. Las recientes intervenciones en Afganistán e Irak han re encendido el anti norteamericanismo en la región. Además, a pesar de los claros esfuerzos de la administración de George W. Bush, hay una concepción difundida de que después de los ataques del 11 de septiembre América Latina no tiene prioridad para los EU.

## *Opinión pública en México y política exterior. Visiones globales 2004*

Una de las maneras (a largo plazo) de medir el éxito de los planes de trabajo que el Departamento de Estado se establece, lo constituye el análisis de las visiones sobre los temas que la Diplomacia Pública se ha propuesto difundir, o influenciar.

El documento Visiones Globales 2004 analiza e identifica las opiniones de la población general y los líderes de opinión en México respecto cinco temas fundamentales: 1) la identidad nacional de los mexicanos y su interés en asuntos externos; 2) el papel de México en el mundo sobre las amenazas percibidas, metas planeadas y el diseño de la política exterior; 3) las reglas que regulan al sistema internacional, la interacción entre los estados tanto en el ámbito económico como en el de la seguridad; 4) la relación bilateral con Estados Unidos; y 5) las razones de la diversificación y las relaciones de México con otros países. Esta encuesta fue levantada del 9 al 19 de julio de 2004 y utilizó una muestra de 1,500 entrevistas realizadas en viviendas particulares. La encuesta a líderes mexicanos consistió en entrevistas telefónicas a 82 miembros del Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI) del 13 de julio al 12 de agosto de 2004.

Sobre la *globalización, el comercio y la inversión*, el reporte afirma que la mayoría de los mexicanos considera a la globalización como algo favorable para México; sin embargo la opinión del público mexicano en general se encuentra dividida entre si resulta favorable o desfavorable para su país. Asimismo se indica que los mexicanos consideran que México se beneficia de la inversión extranjera, oponiéndose a ella en ciertos sectores estratégicos como el energético. Los mexicanos consideran a Estados Unidos como el mayor beneficiario del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). La promoción de las exportaciones y la protección a los intereses de los mexicanos que residen en otros países son consideradas como muy importantes.

Sobre la *relación con Estados Unidos* la experiencia histórica con Estados Unidos ha generado una animadversión histórica hacia los Estados Unidos, particularmente la guerra de 1847 en la cual México perdió más de la mitad del territorio. Sin embargo moderan en parte la influencia negativa que la historia ha ejercido sobre los sentimientos de los mexicanos hacia Estados Unidos; entre ellos se encuentran la emigración constante de México hacia Estados Unidos, las ciudades fronterizas integradas, la influencia cultural

estadunidense, el TLCAN y la integración económica. En el reporte se señala que los sentimientos de los mexicanos hacia Estados Unidos son muy favorables en términos generales; sin embargo hay importantes diferencias regionales, los residentes del norte tienen una actitud más positiva que los del sur.

Los mexicanos no consideran que *Estados Unidos* tenga una influencia positiva en el mundo. Sólo el 20% de los mexicanos manifiesta sentimientos de confianza hacia Estados Unidos y el 43% desconfía de ese país. El pragmatismo de los mexicanos se demuestra con el alto nivel de cooperación que desean tener con ese país. En una escala del 0 al 10, en donde cero es nulo, los mexicanos optan por un 7. Esta disposición a cooperar se hace evidente en el combate al terrorismo. El 87% considera que México debería incrementar los controles en el movimiento de mercancía a través de las fronteras, el 84% aprobaría incrementar los requisitos para entrada y salida de extranjeros y un 59% estaría dispuesto a permitir la colaboración de agentes estadounidenses con autoridades mexicanas en la vigilancia de aeropuertos. Sin embargo, la opinión de los mexicanos acerca de la cooperación con Estados Unidos es un tanto contradictoria pues el 54% no está de acuerdo en que Estados Unidos y su país deberían tener una mayor disposición para tomar decisiones conjuntas en problemas comunes, cuando esto significase la aceptación de México de una política adversa a su gusto. Algo favorable es que los mexicanos están dispuestos a asumir una mayor responsabilidad que Estados Unidos en la resolución de problemas bilaterales. El 54% de los mexicanos adjudica a México una mayor responsabilidad en el manejo del problema de los migrantes indocumentados en Estados Unidos.

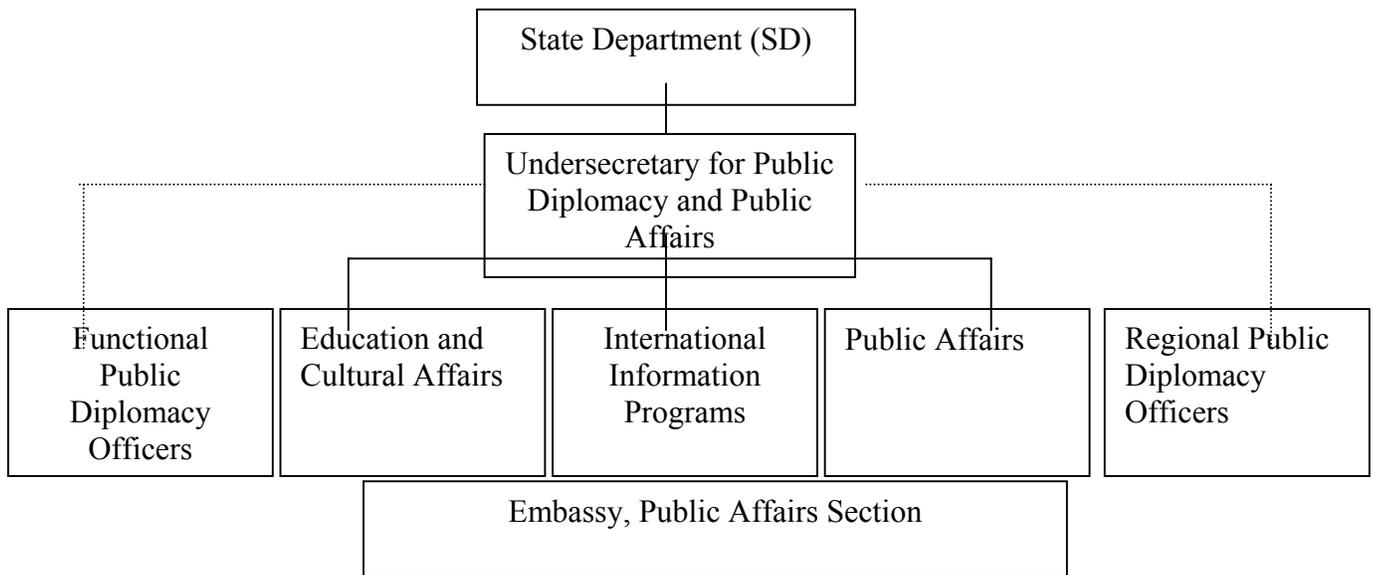
### **Los esfuerzos de diplomacia pública de Estados Unidos en la difusión de sus valores**

Llenar este agujero entre los valores que EU difunde y las percepciones públicas es una tarea asignada a la oficina de diplomacia pública del Departamento de Estado: “la diplomacia pública tiene varias facetas pero su labor primordial es informar, convencer e influenciar audiencias de otros países, para que en su turno, alienten a sus gobiernos para

apoyar políticas vitales de Estados Unidos. Abarca entendimiento mutuo y el fomento de actitudes más favorables hacia los Estados Unidos”.<sup>58</sup>

Los esfuerzos de diplomacia pública en los EU se distribuyen en diversas entidades incluyendo la Casa Blanca, el Departamento de Estado, la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (United States Agency for International Development, USAID por sus siglas en inglés), Broadcasting Board of Governors (BBG) y el Departamento de Defensa (DOD, por sus siglas en inglés).

Estructura Organizacional de la Diplomacia Pública de Estados Unidos<sup>59</sup>



¿Cómo se miden los logros que la oficina de la diplomacia pública realiza para obtener sus objetivos? Los esfuerzos de medición de éxito de las oficinas de diplomacia pública se enfocan en anécdotas o en la cantidad de actividades en cada país. Por ejemplo, las embajadas y consulados reportan la cantidad de cobertura de prensa de las conferencias y conferencistas manejadas por las embajadas, o en actividades de ex participantes de programas realizados por estas. Otros puestos cuentan simplemente el número de actividades de diplomacia pública, de discursos del embajador, de artículos publicados y directamente gestionados por la embajada, como es el caso de artículos escritos por

<sup>58</sup> State Department (2005). “United States Comisión on Public Diplomacy”. USA ; p. 2

<sup>59</sup> General Accounting Office (2003). “U.S. Public Diplomacy”. USA: GAO

secretarios de Estados, presidentes o embajadores. Sin embargo no hay una medida para saber cómo se han cambiado favorablemente las percepciones de las políticas de los Estados Unidos en el país receptor. Las autoridades de diplomacia pública en las embajadas de EU en el mundo generalmente no realizan evaluaciones sistemáticas sobre los programas; medir el impacto de los programas de diplomacia pública es difícil pues los efectos completos de estos no pueden ser percibidos sino hasta después de muchos años.

El reporte de 2005 “US Advisory Comisión on Public Diplomacy” orienta sobre cómo resolver este problema. Entre otras soluciones menciona las siguientes: enfocar los recursos del SD a programas exitosos, pues muchos de ellos datan de la Guerra Fría; colaborar con el sector privado para el desarrollo de programas; esforzarse por llegar a audiencias locales, utilizando la radio como medio de difusión; conocer mejor a las audiencias a las cuales les está destinado determinado mensaje; y finalmente consejos administrativos.

La General Accounting Office (GAO), también recomienda la colaboración del Departamento de Estado con el sector privado para poder obtener sugerencias y “mejores prácticas” para medir mejor los esfuerzos y alcances de su influencia sobre las audiencias.

El Documento “U.S. Public Diplomacy. Interagency Coordination Efforts Hampered by the Lack of a National Communication Strategy” elaborado por la GAO en Abril de 2005 indica que la casa Blanca ha lanzado varias iniciativas tendientes a promover la coordinación de los esfuerzos de diplomacia pública; las agencias están trabajando para mejorar la operación de esta, sin embargo el gobierno federal no tiene todavía una estrategia nacional de comunicación. Dos de las iniciativas de la Casa Blanca fueron diseñadas para facilitar ampliamente la coordinación de todos los esfuerzos de estrategia de comunicación de los EU, mas no han sido completamente implementadas. En septiembre del 2002, el Consejo de Seguridad Nacional (National Security Council, NSC por sus siglas en inglés) creó el Comité Coordinador de Políticas de Estrategias de Comunicación (Strategic Communications Policy Coordinating Committee) para facilitar los esfuerzos públicos entre las agencias. En enero de 2003, el presidente formalmente instituyó la Oficina de Comunicaciones Globales (Office of Global Communications, OGC por sus siglas en inglés) para facilitar y coordinar la estrategia directiva de la Casa Blanca así como

los esfuerzos individuales de las agencias para comunicarse con audiencias del exterior. La oficina no ha desarrollado una estrategia de comunicación nacional. La Casa Blanca y otras agencias han hecho también esfuerzos para coordinar las comunicaciones en menor escala.

*Las metas y estrategias de la oficina de diplomacia pública en la embajada en México (PAS)*

Señala el ex embajador de EU en México: “Mientras el secretario de Estado está a cargo de conducir nuestras relaciones internacionales, docenas de otras entidades gubernamentales (USAID, DEA, CIA, etc.) operan en el extranjero, a menudo con poca o ninguna coordinación con el SD. Frecuentemente a éste le corresponde recoger la porquería que, como los elefantes en un desfile, dejan a su paso otros organismos”.<sup>60</sup>

La sección de diplomacia pública dentro de la embajada es la encargada de promover una mejor apreciación de EU y de sus valores en el extranjero, así como una mayor receptividad de las políticas de EU en las diversas audiencias. Las estrategias de diplomacia pública se establecen y delinear en el Plan de Desarrollo del Servicio Exterior de EU (Mission Performance Plan, MPP por sus siglas en inglés). Este inicia cada año fiscal de EU el 1 de octubre y finaliza el último día de septiembre. Es importante esbozar algunas de las metas que se propuso trabajar el SD durante los años por analizar pues en ellos veremos una concretización de sus preocupaciones, incluyendo la difusión de sus valores.

Las metas del MPP para el 2003 se englobaron en: 1) Seguridad nacional: estabilidad regional, armas de destrucción masiva, combate al terrorismo. 2) Prosperidad económica: apertura de mercados, exportaciones, crecimiento económico global, desarrollo económico. 3) Atención a ciudadanos de EU en el extranjero, viajes e inmigración. 4) Procuración de justicia: crimen internacional, drogas ilegales. 5) Difusión de la democracia en el mundo. 6) Asistencia humanitaria. 7) Asuntos globales: medio ambiente, población, salud. 8) Actividad diplomática. 9) Fomento del entendimiento mutuo. 10) Respuesta diplomática: recursos humanos, recursos informativos, infraestructura y operaciones.

---

<sup>60</sup> Davidow, Jeffrey (2003). “El oso y el puercoespín”. México D.F.: Grijalbo; pp. 62.

En el Mission Performance Plan 2004 se establece que el sentimiento anti norteamericano debe ser aligerado para poder ganar la guerra contra el terrorismo, alcanzar una mayor estabilidad internacional y disipar la incertidumbre internacional. En la batalla de las ideas, la diplomacia pública (unificada y llevada a cabo en nombre del estado, no de actores y agentes disueltos) es un componente crítico. La sección de los valores de EU del MPP 2004, señala como objetivo primordial combatir el anti norteamericanismo así como la promoción de los valores democráticos.

### *El mensaje y las acciones de EU en México, explicadas por el embajador Garza*

Antes de comenzar a analizar el impacto de la agenda estadounidense en los medios impresos, quiero analizar el mensaje que EU, a través de su embajada, ha querido enviar a México en los diversos temas que componen la relación bilateral tales como seguridad, cooperación para el desarrollo económico y seguridad. Una manera de delinear el mensaje sobre la postura de EU en distintos temas es a través de los distintos artículos de opinión del embajador Garza publicados en diversos diarios nacionales.

### *México es importante para EU*

La relación bilateral de EU con México es la más importante a nivel país. Esta se basa en instituciones firmes y mecanismos de cooperación que le dan forma y constituyen espacios de discusión bilateral.

En cuanto a seguridad, el mensaje de EU para México es que EU espera la solidaridad para apoyar iniciativas de seguridad, mas no ejerce presión en México sino que favorece el diálogo en todos los niveles asimismo en EU sí se espera que el Gobierno de México haga todo lo posible para combatir el narcotráfico y el terrorismo principalmente en la región fronteriza.

En cuanto a migración, el mensaje de EU para México EU es que la migración no controlada no beneficia a su economía y que la respuesta a a largo plazo para su resolución es el desarrollo económico de las regiones expulsoras. El sistema migratorio actual de EU presenta fallas y el Presidente Bush ha propuesto un programa para solucionarlo en el corto plazo, que incluye el plan de trabajadores huéspedes. Este no está destinado únicamente a

México y no es la solución a largo plazo de la inmigración indocumentada. EU espera que en México exista un desarrollo económico suficiente para evitar la expulsión masiva de sus trabajadores; los mexicanos son los únicos que pueden decidir las formas para conseguirlo, sin embargo en EU se percibe que en México se deben hacer reformas para potenciar el desarrollo económico. EU considera que el TLC, la Partnership for Prosperity y el ASPAN son mecanismos que proponen soluciones reales a las inquietudes no sólo de México y EU sino de Canadá. Estos tres mecanismos constituyen vías reales para incrementar la seguridad en EU y reducir la pobreza en México.

La seguridad fronteriza (e Iraq)

Sobre la seguridad interna el embajador considera que la amenaza a ésta son: el narcotráfico, el terrorismo y la degradación ambiental; afirma que la decisión del gobierno de EU de medir en colores las alarmas de seguridad interna contra el terrorismo muestran la seriedad que los EU da a la seguridad. Garza subraya la capacidad para trabajar juntos a favor de la seguridad de los ciudadanos mexicanos y estadounidenses a lo largo de la frontera, los dos países han colaborado juntos para abatir los riesgos derivados de dichas amenazas.<sup>61</sup> Para Garza: “México forma parte integral de la visión del Presidente Bush en cuanto a que la América del Norte sea una región libre del terrorismo, que sea competitiva con las economías más fuertes del mundo y que apoye instituciones democráticas vigorosas”.<sup>62</sup> Bajo su versión, seguridad y prosperidad van de la mano. Bajo la concepción de EU una no se podrá dar sin la otra y la frontera con México juega un papel primordial: “Poner en vigor esta visión del Presidente depende de manera primordial de la creación de una frontera que responda a las necesidades del siglo 21, que dé seguridad a nuestra nación al mismo tiempo que facilite el flujo legítimo de personas y productos. Los Estados Unidos y México están construyendo una asociación vigorosa y moderna que protegerá nuestro hogar común en la América del Norte, al mismo tiempo que respeta la soberanía de cada país”.<sup>63</sup>

En otra reflexión Garza habla sobre las causas que dieron origen a la guerra preventiva contra Iraq, los retos y desafíos que conlleva así como la reconstrucción; el

---

<sup>61</sup> Garza, Antonio O. Jr, “Las oportunidades para el 2004”, El Universal, 2 de enero de 2004.

<sup>62</sup> Garza, Antonio O. Jr, “Vecinos y unidos”, Reforma, 17 de abril de 2005.

<sup>63</sup> *Ibidem*.

embajador reconoce la animadversión de la opinión pública “comprendemos que tomamos una elección difícil. Sin embargo la verdadera prueba de liderazgo es defender su misión y los principios que la rigen, aun cuando no sean del agrado de la opinión pública [...] nuestras metas son claras: ayudaremos a los iraquíes a construir una nación que sea íntegra, libre y en paz consigo mismo y con sus vecinos [...] Trabajaremos para regresar al pueblo iraquí su soberanía lo antes posible, una soberanía que le fue negada bajo el régimen de Saddam Hussein. Nuestra coalición preservará la integridad territorial de Iraq, regresando el territorio y sus recursos a los ciudadanos iraquíes”.<sup>64</sup>

José Antonio Crespo escribió respecto a este artículo: “¿Pensará de verdad el embajador que alguien fuera de Estados Unidos puede ser tan limitado como para creer en ello? ¿Qué tipo de interlocutor considera que tiene enfrente? [...] ¿Cree que la ‘Doctrina Bush’ era sólo aplicable a Iraq?”<sup>65</sup>

Javier Ibarrola, al igual que Crespo consideran que la visión ofrecida por el embajador es un poco naïv y negativa.

*“No hemos de fallar en la lucha contra el terrorismo” publicado el 11 de septiembre de 2003 en El Universal*, es una reflexión donde el embajador escribe sobre el terrorismo sus efectos y sus secuelas, la solidaridad del pueblo de México, los esfuerzos emprendidos por EU para combatirlo en el mundo, sus resultados, Iraq y los retos que los países enfrentan en la lucha contra este flagelo. Sobre el terrorismo y sus efectos en EU afirma que el ataque perpetrado fue un ataque contra la libertad de los estadounidenses y un golpe a las esperanzas del mundo para lograr la paz: “El verdadero impacto de los ataques va más allá del dolor que aún padecen las familias de los sobrevivientes y de las víctimas; va aún más allá de la amenaza a la seguridad de Estados Unidos: los ataques del 11 de septiembre nos hicieron conscientes de que el terror nos amenaza a todos”.<sup>66</sup>

El embajador hizo muchas veces referencia a la solidaridad en los asuntos que importan a EU, -en este caso Iraq- pero no habló directamente de “represalias”: “Apreciamos mucho las palabras de solidaridad del presidente Fox y la ardua cooperación

---

<sup>64</sup> Garza, Antonio O. Jr, “La liberación de Iraq”, Reforma, 10 de abril de 2003.

<sup>65</sup> Crespo, José Antonio, “¿Quién sigue?”, El Universal, 14 de abril de 2005.

<sup>66</sup> Garza, Antonio O. Jr., “No hemos de fallar en la lucha contra el terrorismo”, El Universal, 11 de septiembre de 2003.

de su administración durante los dos últimos años en cuanto a la lucha contra el terrorismo”.<sup>67</sup> Sobre los esfuerzos de EU para combatirlo considera -citando al presidente Bush- que “el triunfo de la democracia y la tolerancia en Iraq, Afganistán y en otros lugares daría un golpe serio al terrorismo internacional”;<sup>68</sup> Garza señala que el presidente Bush se había reunido con más de 90 países para apoyar y coordinar la guerra contra el terrorismo, indicando que más de 170 naciones habían contribuido a este esfuerzo de diversas maneras.

## Economía y migración

### *Economía y comercio*

Sobre el comercio, Garza considera que ningún pueblo puede llegar a tener riqueza si se aísla de los mercados internacionales. México es un ejemplo para la comunidad internacional de los beneficios que trae la eliminación de barreras al comercio y la inversión; Garza propone la eliminación de las barreras comerciales y toma a la OMC como un buen foro para seguir avanzando, proponiendo a México y EU como los que deben adoptar una posición de liderazgo.<sup>69</sup>

Sobre el TLC Garza indica que éste ha traído beneficios a México, EU y Canadá; reconoce sin embargo que del comercio en el continente americano no todos se han beneficiado y por ello “debemos ayudarlos a utilizar mejor las oportunidades que presenta el mundo globalizado”.<sup>70</sup>

Sobre las reformas económicas para promover el crecimiento económico en EU y México, El embajador señala que “el presidente Bush ya ha tomado la iniciativa al poner en vigor un paquete de reducciones tributarias para promover el crecimiento económico. En México, sus dirigentes están abordando también una amplia gama de reformas. Si se ponen en vigor de manera apropiada, ambas naciones van a tener un sólido crecimiento

---

<sup>67</sup> *Ibidem*.

<sup>68</sup> *Ibidem*.

<sup>69</sup> Garza, Antonio O. Jr, “Responsabilidad social de las empresas, vital para la democracia”, *El Universal*, 28 de septiembre de 2004.

<sup>70</sup> Garza, Antonio O. Jr, “Las oportunidades para el 2004”, *El Universal*, 2 de enero de 2004.

económico, al igual que se fomentará la creación de empleos en los meses y años venideros”.<sup>71</sup>

Al respecto, el 22 de agosto Rodolfo Echeverría Ruíz (diputado federal del PRI) indica en un artículo que las reformas económicas eran necesarias pero debían encaminarse a la autonomía de gestión presupuestal y operativa iniciando su reorganización; asimismo indica que las propuestas de Garza iban en otro sentido pues “no tuvo el menor empacho diplomático en referirse sin recato al curso de las reformas pendientes en México [...] más claro ni el agua: con la activa complicidad del gobierno mexicano, los intereses estadounidenses presionan con toda su fuerza a favor de una reforma eléctrica destinada a abrir sin condiciones las puertas de nuestro país precisamente a compañías privadas como las causantes de los desastrosos, recientes ‘apagones’ acaecidos en las zonas noreste de EU (ocho entidades) y sureste de Canadá”.<sup>72</sup>

Para el embajador la esencia fundamental de la democracia es la responsabilidad, la cual no sólo se limita en el caso gubernamental a proveer servicios sino que se inicia con el pueblo, a través de la forma como expresa sus opiniones y del comportamiento social entre los individuos; las empresas completan el círculo de responsabilidad: “Todas las sociedades democráticas tienen que considerar estas ideas en algún punto, y México las está abordando en este momento”,<sup>73</sup> México está en el proceso de examinar sus instituciones gubernamentales y la relación entre el pueblo y su gobierno. Una responsabilidad clave de un gobierno democrático es fomentar un ambiente en el que sus ciudadanos puedan generar riqueza y prosperidad; por ello es fundamental establecer y fomentar un buen ambiente económico para las empresas. Asimismo las empresas deben retribuir a las comunidades donde operan, “es verdad indudable que las empresas no pueden tener éxito en sociedades que fracasan”.<sup>74</sup>

---

<sup>71</sup> Garza, Antonio O. Jr, “Responsabilidad social de las empresas, vital para la democracia”, El Universal, 28 de septiembre de 2004.

<sup>72</sup> Echeverría Ruíz, Rodolfo, “Reforma eléctrica, si ¿pero cuál?”, El Universal, 22 de agosto de 2003.

<sup>73</sup> Garza, Antonio O. Jr, “Responsabilidad social de las empresas, vital para la democracia”, El Universal, 28 de septiembre de 2004.

<sup>74</sup> *Ibidem*.

## Migración

Sobre la propuesta migratoria Garza afirma que Bush entiende el tema migratorio “y (el Presidente) nos conduce como líder a apreciar los beneficios que los nuevos estadounidenses aportaron a nuestro país [...] por lo que toca a las personas que viven fuera del país, el presidente desea poner en vigor un sistema ordenado que aborde las necesidades tanto de los trabajadores como de quienes ofrecen empleo en EU. También ha propuesto trabajar con otros países para establecer una transferencia de fondos de jubilación y una cuenta personal que los trabajadores puedan utilizar una vez que retornen a su propia nación”.<sup>75</sup> Esta propuesta forma parte de la visión que los presidentes Fox y Bush delinearon durante la reunión que tuvieron en Guanajuato en 2001 y serviría para fortalecer la red de nexos bilaterales geográficos, económicos, culturales y sociales. Para Garza: “La propuesta del presidente es sólo un plan. El Congreso de los EU debe actuar para que se convierta en realidad. Va a ser un largo proceso de debate y compromisos políticos”.<sup>76</sup>

Garza señala que también se deben reconocer las áreas donde se debe trabajar más, por ejemplo: “En EU no hemos progresado tan rápido como algunos hubieran querido en cuanto a reformar nuestras leyes migratorias. Todavía hay demasiadas personas en nuestro país que piensan que la reforma migratoria tiene que ver más bien con hacerle un favor a México, cuando la realidad es que una política que garantice una migración segura, ordenada y humanitaria redundaría en que EU fuera un país más fuerte y más seguro”.<sup>77</sup>

Para el embajador, una pieza del rompecabezas de la migración es la de proveer oportunidades de empleo en el propio país con el fin de que quienes ahora buscan trabajo en EU tengan opciones viables para permanecer con sus familias y contribuyan al bienestar y progreso de sus comunidades en México: “Es claro que el presidente Fox y el Congreso mexicano reconocen este reto”.<sup>78</sup>

La cooperación cotidiana para luchar contra el terrorismo y garantizar la seguridad de los dos países ha demostrado ser la clave para crear las condiciones y la capacidad

---

<sup>75</sup> Garza, Antonio O., Jr. “Audaz propuesta, prometedora cumbre”, *Reforma*, 8 de enero de 2004.

<sup>76</sup> Garza, Antonio O. Jr., “EUA y México determinados a salvar vidas y combatir polleros”, *Reforma*, 26 de marzo de 2004.

<sup>77</sup> Garza, Antonio O. Jr., “México, importante para Estados Unidos”, *El Universal*, 8 de noviembre de 2004.

<sup>78</sup> *Ibidem*.

política para hacer viable la reforma de la ley de inmigración. En el curso de los últimos meses congresistas de EU, hicieron propuestas diversas para reformar la ley de inmigración en respuesta a las necesidades compartidas de mano de obra y legalidad.<sup>79</sup>

Así como el desarrollo económico constituye la solución a largo plazo, en el corto plazo los temas de seguridad y reforma migratoria están íntimamente unidos: “Reconozco la importancia del asunto migratorio para México, pero el tema está muy ligado a la seguridad y, como una persona que creció en el sur de Texas, reconozco que la seguridad fronteriza es una responsabilidad compartida. Estamos comprometidos a hacer lo que nos toca, y reconocemos y apreciamos la decidida cooperación y compromiso del gobierno del Presidente Fox en este empeño. Al mismo tiempo, debemos reconocer que mientras tengamos éxito en aumentar la seguridad de nuestras fronteras, habrá una mejor atmósfera en el Congreso de los Estados Unidos para actuar respecto a la migración”.<sup>80</sup> Garza en este punto aborda un tema fundamental. Si bien, como veremos, el Gobierno de México ha tenido mucho éxito en establecer en la agenda de discusión de México –y parcialmente en EU- el acuerdo migratorio (como panacea que resuelve el problema de la inmigración indocumentada), México no ha hecho lo mismo con respecto a sus avances en otros temas como la seguridad, tema que es crucial en la discusión de la reforma migratoria en EU.

El embajador conoce la realidad fronteriza y habla de ella. Sobre el programa Arizona Border Control Initiative (ABC) afirma: “Algunas personas en México consideraron que este programa representa una militarización de la frontera, pero están equivocados [...] su objetivo es simple: salvar vidas al mismo tiempo que se cumple la responsabilidad de toda nación soberana de controlar sus fronteras”.<sup>81</sup> Igualmente habla de los crímenes de los polleros, cuyas bandas se tornan cada vez más violentas y no tienen en consideración la vida de los indocumentados. Sobre las acciones del gobierno de México para combatir a los polleros, el embajador afirma que estas han sido alentadoras, “sin embargo ambas naciones deben hacer más para responder a esta crisis”.<sup>82</sup> Los dos gobiernos colaboran estrechamente para atender el problema de la seguridad y protección

---

<sup>79</sup> Garza, Antonio O. Jr., “Después de las 20. Una perspectiva diferente”, El Universal, 17 de noviembre de 2003.

<sup>80</sup> Garza, Antonio O. Jr., “Vecinos y unidos”, Reforma, 17 de abril de 2005.

<sup>81</sup> Garza, Antonio O. Jr., “EUA y México determinados a salvar vidas y combatir polleros”, Reforma, 26 de marzo de 2004.

<sup>82</sup> *Ibidem*.

de los ciudadanos mexicanos que tratan de cruzar la frontera y “juntos, ambos gobiernos hemos prometido tomar medidas para cumplir sus responsabilidades”.<sup>83</sup>

## Cultura y educación

*“El intercambio estudiantil y cultural une a México y EU” publicado el 18 de noviembre de 2004 en La Jornada*, es un artículo sobre la educación y las iniciativas de intercambio educativos entre México y EU.

Garza dice que la educación es una prioridad para el gobierno de Bush pues es la base de la democracia y la fuerza de la economía. El embajador considera que bajo la administración Bush el apoyo federal para escuelas públicas alcanzó niveles sin precedentes. Más adelante afirma que EU “más que nunca necesita la diversidad cultural e intelectual que los estudiantes extranjeros traen a nuestros planteles y comunidades. Al mismo tiempo, más estudiantes están buscando el reto de una educación en el extranjero para poder afianzar la compleja naturaleza global de nuestra economía y política”.<sup>84</sup> Los departamentos de Estado y Educación celebran cada año la semana de la educación internacional reconociendo la importancia del intercambio internacional y cultural. Para el embajador, a medida que México mire hacia el futuro, va a invertir cada vez más en su fuerza de trabajo, preparando ciudadanos capacitados y con conocimientos tecnológicos competitivos.

El intercambio cultural y educativo construye altos niveles de entendimiento y conocimiento mutuos. Para los estudiantes de EU, México es el quinto destino más importante, a su vez, México es la séptima fuente de estudiantes extranjeros; Garza habla del programa Fulbright, en el cual han participado más de 96 mil estudiantes de EU: “¿Por qué los mexicanos estudian en Estados Unidos? Porque saben que son bienvenidos en mi país y que hay constantes esfuerzos bilaterales para mantener abiertas las puertas de la oportunidad. México tiene el mayor número de programas de becas con financiamiento gubernamental y privado en todo el mundo; desde el Programa Fulbright-García Robles

---

<sup>83</sup> *Ibidem*.

<sup>84</sup> Garza, Antonio O. Jr., “El intercambio estudiantil y cultural une a México y EU”, *La Jornada*, 18 de noviembre de 2004.

hasta el Programa de Becas Ford-Hewlitt de Estudios de Posgrado o el Programa de Becas, Pasantías, Intercambios y Becas ‘Enlaces’.

### Mecanismos de cooperación

Garza definió a la comisión binacional como un mecanismo de intercambios regulares a nivel de gabinete, adjudicándole muchos logros para la relación bilateral; por ello es un ejemplo de la estrecha colaboración entre México y Estados Unidos y es un espacio idóneo para trabajar en los objetivos compartidos y mostrar los logros alcanzados: “Nuestra sólida relación va más allá de la amistad entre nuestros dos presidentes. Se basa en el arduo trabajo de muchas instituciones que abarcan desde la educación y la cultura hasta la economía y el comercio”;<sup>85</sup> los grupos de trabajo sobre migración, seguridad y asuntos fronterizos, comercio y economía, energía, ciencia y tecnología, educación y cultura, medio ambiente, recursos naturales, trabajo, salud, vivienda, transporte están en contacto todo el año. “La Comisión Binacional, la Sociedad para la Prosperidad, los intercambios culturales y educativos [...] ¿qué significa todo esto para México y Estados Unidos? Los mercados de nuestros dos países, tanto humano como de capital, ilustran de la mejor manera la convergencia de nuestras dos sociedades [...] En una relación madura, los buenos amigos saben qué es lo más importante para ellos y para su amistad. Por ello es apropiado que los Estados Unidos y México siempre estemos buscando la forma de mejorar nuestra relación. Nuestro diálogo estrecho y productivo continuará en los meses y años venideros, a medida que sigamos aprovechando las grandes oportunidades que nos ofrecen los intercambios, los programas, y las instituciones productivas como la Comisión Binacional”.<sup>86</sup>

Rafael Fernández de Castro señala el 17 de noviembre de 2003 que las declaraciones del embajador sobre la binacional y sobre el olvido de las desavenencias le provocaba suspicacia; es decir ¿volvía la cordialidad como en los viejos tiempos antes del terrorismo? ¿Qué explica el cambio de actitud? Fernández lo explica porque salió mal la guerra de Iraq, por lo que era necesario reconstruir alianzas pues México era relevante para EU y la comunidad latina en EU era electoralmente importante; sin embargo, el académico

---

<sup>85</sup> Garza, Antonio O. Jr., “Comisión binacional México-EUA, oportunidad de mayor convergencia”, Reforma, 9 de noviembre de 2003.

<sup>86</sup> *Ibidem*.

considera que “la buena actitud no está respaldada por iniciativas serias, incluso, tampoco habrá la atención esmerada anti-terrorismo. La contienda electoral que llevará a los estadounidenses a decidir a su presidente número 43 el próximo noviembre ya empezó y es encarnizada”.<sup>87</sup>

Al ver las primeras reuniones de esta comisión en décadas anteriores, Garza percibió que cualquier esfuerzo conjunto parecía ser algo nuevo, inusual, controvertido y difícil de lograr; en ese entonces el TLC se veía como un sueño pero ahora, dice, es una realidad. El embajador refiere que en la primera reunión que tuvieron Bush y Fox, quisieron dar un nuevo enfoque al flujo de personas y de capitales a través de la frontera; sin embargo al inicio de las conversaciones entre los dos gobiernos con respecto a cómo abordar esos temas, se registraron los ataques del 11 de septiembre, lo que obligó a tomar decisiones con respecto a cómo proteger a EU y garantizar la seguridad de la frontera sin que se impidiera el flujo vital de personas y productos: “Lo hemos logrado con la ayuda de México. Algunos dicen que el habernos concentrado en los problemas de seguridad hizo que desaparecieran de la mesa de deliberaciones todos los demás asuntos de interés. Los temas prioritarios de nuestra agenda común siguen siendo los mismos que antes de las tragedias del 11 de septiembre de 2001. Nunca hemos dejado de trabajar para alcanzar la visión que guía a nuestros dos presidentes George W. Bush y Vicente Fox”.<sup>88</sup>

La Binacional 2004 la encabezó una delegación de 7 miembros del gabinete además de 150 funcionarios de alto rango del gobierno de EU: “La participación de este nutrido grupo de funcionarios en la reunión de la Comisión Binacional forma parte de una larga conversación que se ha extendido durante 21 años y que comprende las necesidades e intereses comunes de los pueblos de México y de Estados Unidos”,<sup>89</sup> para el embajador, los resultados son claros y hay progreso en muchos asuntos; el Programa Sociedad para la Prosperidad es un ejemplo de ello; asimismo se ha aumentado el número de intercambios educativos entre los dos países y se ha anunciado más de 50 asociaciones entre universidades de los dos países.

---

<sup>87</sup> Fernández de Castro, Rafael, “Perdonados”, Reforma, 17 de noviembre de 2003.

<sup>88</sup> Garza, Antonio O. Jr., “Después de las 20. Una perspectiva diferente”, El Universal, 17 de noviembre de 2003.

<sup>89</sup> Garza, Antonio O. Jr., “México, importante para Estados Unidos”, El Universal, 8 de noviembre de 2004.

El desarrollo económico de la región de América Latina y en el mundo

*“Lecciones de la reunión de la OMC en Cancún”, publicado el 22 de septiembre de 2003 en El Universal* es un artículo en el cual el embajador hace un balance de la OMC en Cancún, evento que se calificó como “de pocos resultados”: “Por lo que toca al resultado de la conferencia, aun cuando comparto el sentimiento de desilusión y de que se desaprovechó una oportunidad, sigo siendo optimista con respecto a que el nexo ya probado entre la apertura de los mercados, el crecimiento económico y la creación de empleos garantiza un impulso positivo para la liberalización comercial en el ámbito internacional a mediano plazo”.<sup>90</sup> Asimismo, indica que EU llegó con una propuesta para reducir los aranceles sobre productos agrícolas, eliminando los subsidios a las exportaciones así como reducir las barreras al comercio de servicios y productos no agrícolas; sin embargo el obstáculo final en Cancún se refirió a los temas de Singapur, es decir la inversión, la competencia, la transparencia en las compras gubernamentales y programas para facilitar el comercio; esos fueron los temas propuestos por la Unión Europea, mientras que los EU: “Adoptamos una posición flexible y buscamos desempeñar un papel constructivo en cuanto a avanzar de forma individual en cada uno de ellos [...] Por nuestra parte, aunque parece que no se nos presta atención, en repetidas ocasiones hemos dicho que estamos dispuestos a eliminar los subsidios, siempre y cuando otros hagan lo propio con toda seriedad”.<sup>91</sup> Continúa afirmando que EU sigue comprometido con la Ronda de Doha, e impulsaría el Acuerdo de Libre Comercio de las Américas, un tema tan controvertido durante la conferencia de la OEA en Argentina en el 2005.

---

<sup>90</sup> Garza, Antonio, “Lecciones de la reunión de la OMC en Cancún”, *El Financiero*, 11 de septiembre de 2003.

<sup>91</sup> *Ibidem*.

## CAPÍTULO III

### **La Historia Fragmentada: La Relación Bilateral Vista por la Prensa Mexicana (2002-2005)**

Señala Dallen Warris: “Una prensa libre (en México) no apareció de repente con el desmantelamiento del viejo régimen. Sólo después de la aceleración del cambio político en los 90 hubo medios masivos más plurales y abiertos. Sería iluso asumir que las prácticas dominantes en el período pre democrático de México se disiparon con el inicio de la transición democrática.”<sup>92</sup> La corrupción está todavía presente (Como lo ha sido el caso del periódico El Independiente, fundado por Carlos Ahumada).

En México la propiedad y el acceso a la televisión son amplias: los mayores inversionistas de la industria proveen una cobertura a lo largo del país y en casi todos los hogares. Las encuestas muestran que la televisión es la principal fuente de información política con un 53%, seguido de los periódicos, con 21% y la radio con 13%.<sup>93</sup> Más de un tercio de los encuestados muestra confianza en la televisión mexicana. Asimismo los auditores creen que la televisión mexicana es objetiva: 58% de los encuestados confía en la objetividad de la televisión y 52% en la objetividad de los medios en general.<sup>94</sup>

Periódicos como Reforma han estado en el frente de una revolución periodística, proveyendo alta calidad y reporteros críticos y a partidistas, informando sobre los diversos aspectos de la relación bilateral en matices de colores, no sólo en blanco y negro. Antes de la democratización, la prensa estaba relativamente atada, el gobierno poseía varios mecanismos de control que iban desde el monopolio de la oferta del papel de prensa hasta en casos extremos la violencia contra los periodistas. A pesar de que un número menor de publicaciones oficiales existe, la mayoría de la prensa mexicana es de propiedad privada y comercialmente orientada. Sin embargo, dos factores sirvieron para prevenir el desarrollo de un rango de publicaciones en el espectro político. Uno de los factores fue la relación simbiótica entre propietarios y políticos con concesiones dadas de acuerdo con lazos personales o familiares. Por tanto las amenazas del gobierno de retirar recursos para la

---

<sup>92</sup> Wallis, Darren (2004). “The media and democratic change in México”. Parliamentary Affairs Vol. 57 No. 1. USA: Hansar Society for parliamentary government; pp. 118-130.

<sup>93</sup> Información de público urbano.

<sup>94</sup> Latinbarómetro 2003

publicidad eran efectivos ante un reportaje que pusiera en evidencia las actividades incorrectas del gobierno. Para muchos periódicos y revistas, la dependencia publicitaria con el gobierno ha sido rota, aunque este recurso sigue siendo importante. A pesar de ello los medios impresos son de propiedad privada y existe un cierto grado de concentración en la industria.

Es de preocupar que el periodismo de alta calidad en investigación no está llegando mas que a una pequeña fracción de la población. La tasa de lectura de los periódicos es pequeña en comparación con el tamaño de la población. Por una parte los periódicos no llegan más allá de ciertas clases y tienen poco impacto directo en las encuestas de aprobación. Por otra parte, es más probable que esos lectores sean políticamente activos e influyentes y pueden ayudar a delinear la agenda de discusión de otros actores importantes.

La competencia en el mercado ha forzado a un cambio de valores y hay sin duda mayor énfasis en el nacionalismo que en el pasado. La vida privada de la élite política ha sido el centro de una serie de escándalos relacionados con grandes sumas de dinero, narcotráfico y asesinatos políticos. Hoy día los medios exponen más los escándalos.

Para Enrique Sánchez “existe una relación entre lo que producen los medios y las organizaciones; para el autor, cada medio – institución- está constituido por una serie de organizaciones más o menos complejas cuyo trabajo principal estriba en construirle la realidad a sus lectores”;<sup>95</sup> es decir en recurrir a una serie de operaciones de codificación o mediaciones expresivas para a) atraer audiencias; b) mantener su atención; c) ofrecerles un relato; d) que los haga sentir que están informados o entretenidos; e) retenerlos como audiencias, venderlos al publicista mediante el costo por millar y repetir la relación a través del tiempo. Los medios para el autor no son puramente comunicativos y al no operar en un vacío histórico cultural, tampoco escapan a los mandatos del mercado.

### **Lo que los medios en México y Estados Unidos informan sobre “el otro”**

Andrew Selee señala en la introducción de “El periodismo más allá de las fronteras” que la cobertura de prensa sobre la relación bilateral tanto en México como en Estados Unidos solía estar dominada por los temas relacionados con comercio, drogas y migración.

---

<sup>95</sup> Sánchez Ruíz, Enrique. “Dimensiones de la historia reciente de los medios masivos en México”. Revista Mexicana de Comunicación.

Sin embargo, el crecimiento de la compleja agenda bilateral ha creado un nuevo rango de noticias para ser cubiertas, las cuales incluyen los temas antes mencionados así como la seguridad fronteriza y el medio ambiente. Los estereotipos de México que prevalecían en la prensa de Estados Unidos señalaban a México como una tierra de crimen y corrupción. En tanto la prensa de México concebía un estereotipo estadounidense como un vecino violento al cual había que resistir en todos los frentes. Estas visiones ya no son tan dominantes, esas visiones mutuas se han reducido; en cambio otras percepciones han surgido y han crecido, principalmente en temas de seguridad nacional de EU y migración.

Rossana Fuentes Berain indica que los medios en México no reportan la cotidianidad ni el contexto de las noticias; ello se debe no sólo a los reporteros sino a los editores; dice Berain: “los reporteros en el campo podrán quejarse, y lo hacen, de que los editores les piden este tipo de historias pero habría que preguntarnos si las piden porque tienen ellos solos los prejuicios o si lo hacen porque los lectores esperan este tipo de cobertura”.<sup>96</sup> También se debe pensar en las audiencias, pues un periódico en español de Estados Unidos no tendría el mismo éxito en México, simplemente porque está dirigido a hispanos, no a mexicanos. Cuando los estadounidenses hispanos piensan en los Marines, la mayor parte de ellos piensa en Iraq; mientras que un mexicano “todavía piensa en la invasión de 1847 [...] y en la muerte legendaria de los Niños Héroes en Chapultepec [...] para estas cosas, la memoria es larga”.<sup>97</sup>

La cobertura mutua de lo que acontece en el otro país es hecha por corresponsales y proviene de agencias localizadas en las grandes ciudades. Al abrir los diarios mexicanos y referirnos a la *sección internacional* (una parte que en este trabajo no se estudia pues en ella se abordan temas internos de los países, no de la relación bilateral), veremos que la mayoría de las noticias provienen de agencias como Associates Press (AP), Agence France Press (AFP), Reuters, Copley News Services, etc. El Universal cuenta con un corresponsal: José Carreño; El Financiero lo cubre Dolia Estévez; La Jornada recibe la colaboración de Jim Cason y David Brooks; Televisa tiene a Gregorio Meraz, y Marissa Céspedes; TV Azteca recibe los reportes de Armando Guzmán. Por su parte existen muchos corresponsales de EU

---

<sup>96</sup> Fuentes Beráin, Rossana (2005). “Una historia incompleta”, en El periodismo más allá de las fronteras. Woodrow Wilson Internacional Center for Scholars. USA.

<sup>97</sup> Guzmán, Armando (2005). “Mis aventuras reportándole a los dos países”, en El periodismo más allá de las fronteras. Woodrow Wilson Internacional Center for Scholars. USA.

en México provenientes de las agencias citadas y de diarios como Los Angeles Times, New York Times, Dallas Morning News.

Aunque no se analiza aquí la cobertura de México de la prensa estadounidense, José Carreño sela que “la tragedia de la prensa de los Estados Unidos es que por lo menos la prensa impresa ya no es la que impone la agenda de discusión de debates en los Estados Unidos, sino son los programas de radio, especialmente los llamados ‘talk shows’”.<sup>98</sup> Este factor ya marca una diferencia clara con la prensa mexicana junto con la radio y la taelevisión delinear aún la agenda de discusión.

### **La relación bilateral en la prensa mexicana**

Existe una tendencia de la prensa en México por publicar notas que son meramente coyunturales y que ofrecen la impresión al lector de que la relación bilateral se basa en esos factores, tales como el incidente del Hotel Sheraton en el 2006 -donde unos cubanos fueron expulsados del hotel por una petición del Departamento del Tesoro-, la construcción de un “muro” en la frontera, el uso de “balas de goma contra los inmigrantes”, el cierre y militarización de la frontera. Ante tales eventos, los periodistas inmediatamente ofrecen respuestas similares a “la relación bilateral en peligro”, “nunca antes había estado peor”. Todo ello refleja y acrecienta el desconocimiento de la sociedad en EU en su conjunto.

La coyuntura abarca muchos encabezados, dice Davidow: “Generalmente podía conseguir un encabezado con una declaración que alabara a México. Por otra parte, cualquier comentario que podía convertirse en una crítica a EU era rápidamente aprovechado”.<sup>99</sup>

Cuando el embajador Davidow llegó a México como embajador en 1998, la prensa mexicana “publicó los obligados artículos de bienvenida y recordó a los lectores la larga tradición de intervencionismo nefario de los embajadores estadounidenses. El primer enviado, Joel Poinsett, fue nuevamente recordado por sus intrigas, al igual que el embajador

---

<sup>98</sup> Carreño, José (2005). “Hacia la imparcialidad y la verdad”, en El periodismo más allá de las fronteras. Woodrow Wilson Internacional Center for Scholars. USA.

<sup>99</sup> Davidow, Jeffrey (2003). “El oso y el puercoespín”. México D.F.: Grijalbo; pp. 65.

más odiado y con la peor reputación de todos –Henry Lane Wilson-, para remover viejos temores y prevenir a los jóvenes”.<sup>100</sup>

La coyuntura ayuda a reforzar el mensaje nacionalista que la prensa ha delineado a sus lectores sobre la relación México Estados Unidos. Este nacionalismo se entiende esencialmente como la defensa de la soberanía de México y de cualquier injerencia extranjera, principalmente estadounidense. Este mensaje se compone de a) existe un olvido de Estados Unidos hacia México (y a la región); b) en la relación bilateral a México sólo interesa la inmigración y a EU la seguridad, y que un acuerdo migratorio es la mejor solución al problema de la inmigración indocumentada; c) existe un racismo en EU contra los mexicanos indocumentados, encabezado por la administración Bush, la cual propone políticas de cualquier tipo “en contra” de ellos; d) EU sólo quiere apoderarse de los recursos mundiales en cualquier país, por ello se debe defender la soberanía de México.

En la primera parte de este capítulo se desglosarán los distintos elementos de la coyuntura presentada por la prensa y en la segunda parte se analizarán algunos de los puntos que contrarrestan este mensaje, los cuales constan de acciones concretas, algunas de las cuales fueron muy poco abordadas o simplemente no se publicaron en los diarios, a diferencia de las notas de “coyuntura” que regularmente cubren las primeras planas o los grandes espacios en los tabloides.

Es importante señalar que las notas que se analizarán en esta sección no son producto de comunicados de prensa de la sección de PAS; son notas que los periodistas publicaron tratando de ligar un determinado contexto coyuntural con acciones o declaraciones del embajador Garza o de algún otro funcionario. Como se verá más adelante, las notas delineadas por la prensa y aquellas que son producto de los esfuerzos de comunicación de la embajada son distintas; las primeras en su mayoría provienen y se alimentan de los prejuicios y del desconocimiento del funcionamiento la realidad política económica y social de EU (así como de sus instituciones) y las segundas (siguiente capítulo) presentan los diversos aspectos de la realidad bilateral, los intereses de EU y los esfuerzos de cooperación, entre otros.

---

<sup>100</sup> Ibidem pp. 58.

## *La coyuntura enfatizada*

### Las notas diarias (Punto c del mensaje)

Los casos que definitivamente han marcado las notas de coyuntura de la relación bilateral durante el periodo analizado han versado sobre los siguientes temas: la matrícula consular, el uso de “balas de goma”, las constantes “vejaciones” que sufren los inmigrantes a manos de los estadounidenses, particularmente los miembros de la Patrulla Fronteriza, las redadas, las muertes a causa del “reforzamiento” en la frontera, el “muro de la vergüenza” en la frontera, la expulsión de cubanos del hotel María Isabel Sheraton. Los casos son innumerables y por cuestiones de espacio y de temas no se tratarán, sólo quiero dejar constancia de que esas notas son una constante presencia en los medios; no hay semana en la cual un diario no presente una nota relacionada con los temas descritos anteriormente.

De las notas de coyuntura que me parecen excesivas y que da un ejemplo de cómo son manejadas este tipo de noticias, destaca la existencia de “esclavitud en EU”. El Universal y Reforma publicaron en primera plana que el Departamento de Justicia de EU investigaba un nuevo caso de esclavitud en Florida que involucraba a indocumentados mexicanos quienes acusaban a sus empleadores de encadenarlos a remolques y amenazarlos con agredirlos; (CI de El Universal 1, Reforma, 22/12/03). El Universal publicó en septiembre de 2004 la muerte de Asunción Valdivia de esta manera: “Daba tumbos y se desplomaba entre los surcos y viñedos de la Giumarra Corporation, la empresa estadounidense que lo había contratado una semana antes para cumplir con la cuota mínima de 40 cajas de uva a razón de 6.25 dólares la jornada”.<sup>101</sup> Los líderes de la Unión de Trabajadores Agrícolas indicaron que su muerte no era inusual y era común en la región donde “miles de migrantes” mexicanos trabajan, se enfermaban y morían “bajo un régimen de semi esclavitud”.

### La seguridad y la inmigración (Puntos a y b del mensaje)

Para algunos la Expo Vacaciones 2003 del 18 de febrero de 2003 fue el primer acto público oficial del embajador, desde su llegada en noviembre de 2002. Milenio comenta:

---

<sup>101</sup> Redacción, “Los viñedos de la muerte”, El Universal, 7 de septiembre de 2004.

“Asaltado por una docena de cámaras al punto del hostigamiento Anthony Garza se estrenó ayer en público como embajador de Estados Unidos en México. En su primer -y accidentado- acto oficial tras llegar al cargo, el diplomático aseguró que Washington espera ‘solidaridad’ de la parte mexicana en el tema de Iraq. La primera aparición de Garza -él mismo dio a entender que era su debut, fue todo un espectáculo. Una turbamulta de reporteros de radio y camarógrafos sitió, literalmente, al representante del gobierno de George W. Bush”.<sup>102</sup>

Como hemos visto Iraq fue el tema dominante durante el 2003 y en esa época la prensa insistía mucho sobre las supuestas “presiones del gobierno de EU” hacia México para obtener su apoyo en la guerra.

El 31 de enero de 2003, el embajador afirmó que la relación bilateral era fuerte y continuaría: “Siempre va a importar lo que dice México, hay que respetar la opinión de todos y comportarnos dentro de las normas de la diplomacia”,<sup>103</sup> esto lo decía al comentar un incidente, donde el vocero de Negroponte (Representante en ese momento de EU ante Naciones Unidas) minimizó la opinión de México sobre Iraq.

A raíz de la guerra se “presentó una amenaza de bomba” en el Consulado de Tijuana el 27 de marzo de 2003, sin embargo sólo fue una falsa alarma que los medios publicitaron para señalar a la embajada y sus consulados como “blancos de ataque” por la guerra. Hubo otros ejemplos: El Universal informa en el artículo: “Alerta en la sede diplomática de EU”, del 5 de marzo de 2003, que personal de seguridad de la embajada detectó un artefacto adherido a una camioneta que intentaba ingresar al inmueble. De acuerdo con Milenio, para reducir el riesgo de un atentado y alejar sus instalaciones del tráfico, manifestaciones y protestas, el gobierno de EU contemplaba trasladar la embajada a una ubicación menos conflictiva en la Ciudad de México (CI de Milenio, 30/11/04).

### *Seguridad y reforma migratoria*

El 13 de noviembre de 2003, el Universal informó que Garza señaló que la frontera era mucho más segura debido a las propuestas conocidas como el plan de 22 puntos, las cuales “permitieron integrar la tecnología al sistema de información de pasajeros y cargas,

---

<sup>102</sup> Michel, Víctor, “Washington espera solidaridad de México”, Milenio, 19 de febrero de 2003.

<sup>103</sup> Velásquez, Hugo, “Hay que comportarnos con diplomacia: Garza”, El Universal, 30 de enero de 2003.

multiplicar el número de inspecciones fuera de los puntos de cruce y la creación de categorías para que personas que cruzan con frecuencia puedan hacerlo más rápido; indicando que el elemento más importante es que la seguridad lograda en la frontera sea un primer paso para poder avanzar hacia un acuerdo migratorio; ‘estamos trabajando en comparar nuestras bases de datos con mayor eficiencia para poder comparar información en tiempo real sobre personas que son detenidas y tener una mejor aproximación a sus intenciones’, dijo Garza”.<sup>104</sup>

Tiempo después de iniciada la guerra en Iraq, el Financiero destacó que según Garza, el capítulo de los malos entendidos y las decepciones estaba cerrado: “La realidad es que nunca dejamos de trabajar bien juntos”;<sup>105</sup> añadió que EU no ha tenido mejor aliado en términos del esfuerzo diario en el combate al terrorismo que México, elogiando la cooperación bilateral contra el narcotráfico y a favor de la procuración de justicia.

El 15 de mayo de 2003 Milenio subrayó las palabras de Garza respecto de la reforma migratoria: “Para el próximo año se verán pasos chicos en la reforma migratoria entre los Estados Unidos y México, misma que dependerá de la oferta y demanda de trabajo y en un marco de principios que sea ‘seguro, legal, humano y bajo un orden que convenga a los dos países [...] Al término de la graduación de mil estudiantes a la que asistió en calidad de invitado de honor, Tony Garza dijo que la administración de su país ha dejado claro que quiere una reforma guiada”.<sup>106</sup>

El 23 de septiembre de 2004 los diarios prefirieron informar sobre el tema migratorio que sobre un evento durante el cual se donó un camión al Museo de Antropología. Pareciera que los reporteros fueron a sacarle palabras al embajador sobre migración en lugar de informar sobre el evento en sí mismo. Los titulares fueron: Milenio: “Migración, en la mesa de diálogo en EU: Tony Garza”; El Financiero: “Exige Washington a Fox condiciones económicas que frenen la migración”. Milenio destaca que el embajador de EU aconsejó al gobierno de México impulsar las reformas necesarias al buen

---

<sup>104</sup> Carreño, José, “Seguridad en la frontera, un paso hacia el acuerdo”, 14 de noviembre de 2003.

<sup>105</sup> Estévez, Dolia, “Cerrado, el capítulo de los malos entendidos: Garza”, El Financiero, 14 de noviembre de 2003.

<sup>106</sup> García, Juan José, “En 2004 se verán pequeños avances en migración: Garza”, Milenio, 12 de mayo de 2003.

funcionamiento institucional y desarrollo económico del país; se refirió a los desacuerdos entre los países como desacuerdos respetuosos.

La Jornada publica el 1 de julio de 2003: “El acuerdo migratorio lo debe decidir el Congreso de EU, asegura Tony Garza”, indicando en el primer párrafo: “No es tan fácil pensar en un acuerdo que se negociara entre los titulares del Poder Ejecutivo’ mexicano y estadounidense, porque se trata de un diálogo que lo debe tomar, discutir y decidir el Congreso del vecino país”.<sup>107</sup> El Financiero publica: “Tony Garza confirma encuentro Fox-Bush antes de que termine el año”, el cual después de abundar sobre el título aborda el acuerdo migratorio: “Es un diálogo constante que lo tiene que decidir nuestro Congreso”. Milenio titula la nota: “Llama Garza a retomar el tema migratorio México-EU”, el cual comienza afirmando que Garza se pronunciaba a favor de reanudar las pláticas para “concretar” un acuerdo migratorio; posteriormente se escribe sobre la posible reunión Fox-Bush. En la nota se indica que el embajador conminó a tener un mejor conocimiento entre ambos países para tener menos problemas.

Después de haber “sacado” declaraciones al embajador sobre migración, los encabezados del 31 de julio de 2003 fueron: El Financiero, 1: “Nos interesa más rescatar la economía: Garza”; Milenio: “EU ayudará a México contra la pobreza”; El Universal: “Endurece EU proceso para otorgar visas”; La Jornada: “Define Tony Garza los principios de un tentativo acuerdo migratorio”. El Financiero concentra la nota en el acuerdo migratorio y la ayuda de EU a México en el combate a la pobreza; según el diario, Garza afirmó que veía la relación bilateral con optimismo y entusiasmo, pues había mucho que se podía hacer juntos, así como seguir trabajando y coordinando esfuerzos, no solamente contra el terrorismo, sino también por los pobres y para tener mejor desarrollo de las dos economías. Milenio se enfoca en los problemas del desempleo y la pobreza y la colaboración del gobierno de EU para erradicar el problema, enfatizando que según Garza la postura de los estadounidenses no era violentar la soberanía nacional ni entrar en cuestiones que competían al gobierno mexicano, sino darle un apoyo en materia de cooperación económica y estratégica; este diario sí destacó el evento dentro del cual se dieran tales declaraciones, es decir en Cuernavaca. El Universal combinó la nota con

---

<sup>107</sup> Vargas, Rosa Elvira y Carrizales, David, “El acuerdo migratorio lo debe decidir el Congreso de EU, asegura Tony Garza”, La Jornada, 1 de julio de 2003.

información sobre el “nuevo proceso más estricto” para otorgar visas, el cual, según el diario, se implementaría a partir del 1 de agosto. En la segunda parte de la nota se incluyen las declaraciones del embajador señalando que en tres o cuatro semanas comenzaría el diálogo con el gobierno mexicano para alcanzar un acuerdo migratorio. La Jornada se concentró igualmente en el acuerdo migratorio y el contexto de las declaraciones; el diario expresó la esperanza del embajador para que el acuerdo se concretara. La Jornada destaca también las relaciones entre ambos países, las cuales son para Garza fuertes y las ve con optimismo.

El 17 de septiembre de 2003 los medios informan sobre algunas palabras de Garza respecto al acuerdo migratorio: Milenio: “El Congreso de EU, interesado en el tema migratorio”; El Universal, 1: “Tardará el acuerdo migratorio: Garza”; El Economista, 1 “Vigente el interés de EU por un acuerdo migratorio: Tony Garza”; El Financiero: “Será para la próxima: Canales Clariond”. Milenio subrayó que de acuerdo con el embajador, había legisladores de EU dispuestos a iniciar un diálogo en el Congreso sobre migración, tema siempre presente en el diálogo binacional, por ello “se seguirá trabajando para conseguir la aplicación de un acuerdo benéfico para las dos partes”,<sup>108</sup> dicho acuerdo debía ser equitativo y respetuoso de las leyes del mercado laboral de EU. El Universal enfatizó que de acuerdo con el embajador, sería muy difícil poner fecha al acuerdo migratorio y que la decisión final la tenía el Congreso de EU: “Entrevistado en la ceremonia conmemorativa del 193 aniversario del inicio de la independencia de México, el diplomático afirmó que el diálogo entre las partes continúa”.<sup>109</sup> Según el rotativo, el embajador reconoció la disposición al diálogo entre legisladores mexicanos y estadounidenses: “El presidente ha dicho que debe ser legal (el acuerdo), seguro y de respeto a los derechos humanos y al mercado de trabajo de EU”. El Economista enfatizó que para Garza el tema migratorio siempre sería parte de la agenda bilateral y que había legisladores dispuestos a dialogar en el Congreso; sin embargo para Garza: “El acuerdo migratorio deberá ser ‘legal, seguro, humanitario, y con respeto de los derechos humanos’”.<sup>110</sup>

---

<sup>108</sup> Garduño, Francisco, y López, Lorena, “El Congreso de EU, interesado en el tema migratorio”, Milenio, 17 de septiembre de 2003.

<sup>109</sup> Cortés Naveli y Ramos, Jorge, “Tardará el acuerdo migratorio”, El Universal, 17 de septiembre de 2003.

<sup>110</sup> Mansilla, Pilar y Torres, Rubén, “Vigente el interés de EU por un acuerdo migratorio: Garza”, El Economista, 17 de septiembre de 2003.

Sobre este último tema, Francisco Cárdenas Cruz indica: “Tony Garza, embajador de Estados Unidos en México, reconoció que es difícil prevenir fechas para un acuerdo migratorio entre ambos países porque eso está condicionado a las acciones que tome el Congreso estadounidense. Reconoció que el tema es ‘parte’ de la agenda bilateral”.<sup>111</sup>

Sobre las declaraciones de Garza, Fernando Margain, presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado, indicó: “Los temas macros toman tiempo para moverse. Depende de qué perspectiva lo pongamos. Por supuesto que queremos todos los derechos para nuestros connacionales en EU, y llegar a ello va a tomar tiempo. Ni queriendo lo vamos a lograr de inmediato”.<sup>112</sup>

#### *Programa de repatriación (Parte c del mensaje)*

Sobre el programa de repatriación lateral de 2003, los medios publicaron muchas notas inexactas. Milenio: “Tony Garza niega que se violen los derechos humanos”; Reforma: “Destaca EU plan de repatriaciones”. Milenio señaló que el uso de cadenas en los pies de los migrantes o de grilletes electrónicos no violaba los derechos humanos de los indocumentados; Garza “dijo que el programa tuvo el único objetivo de minimizar el riesgo que muchos migrantes hallaban en Arizona”<sup>113</sup>; Milenio no indica el contexto bajo el cual se dieron las declaraciones. Reforma mezcla las declaraciones con otras provenientes de otros funcionarios sobre el programa de repatriación, indicando que “desde el principio lo vimos como un proyecto piloto, habíamos dicho que lo íbamos a llevar 30 días, a ver como iba. Ahora hay que evaluarlo”.<sup>114</sup> Se indica el contexto: la presentación del Plan Maestro de Modernización del Aeropuerto internacional de Puebla.

Notas sobre economía

#### *Sobre el TLC*

En 2003 una parte del sector agropecuario afirmaba que el TLC estaba destruyendo el campo y que era necesaria una revisión de ese acuerdo comercial. Esta es la visión que la prensa -sobre todo la de izquierda- delinea sobre el TLC: que sólo beneficia a los ricos y afecta a los pobres, incluyendo a los campesinos.

---

<sup>111</sup> Cárdenas Cruz, Francisco, “Columna Pulso Político”, El Universal, 17 de septiembre de 2003.

<sup>112</sup> Saúl, Lilia, “Pide Senado consensos en migración con EU”, El Universal, 18 de septiembre de 2003.

<sup>113</sup> Díaz, Rubén, “Tony Garza niega que se violen los derechos humanos”, Milenio, 1 de octubre de 2003.

<sup>114</sup> González, Maribel, “Destaca EU plan de repatriaciones”, Reforma, 1 de octubre de 2003.

Fernando Canales, secretario de Economía reconoció a Garza como un interlocutor de importancia para este tema; de esta manera el 4 de marzo de 2003 señaló que existían asimetrías con los socios comerciales en el agro y que la producción por unidad era diferente en México y Estados Unidos, por ello se debían “establecer programas de apoyo adicionales e inclusive se ha planteado al embajador de EU Tony Garza, que también es un problema de ellos porque ‘al no tener condiciones de vida razonables, dignas para nuestros hermanos campesinos, la resultante es que haya migración, buena parte de ella indocumentada, lo cual no es el escenario deseable”<sup>115</sup> (También publicado en El Financiero, Reforma).

El 24 de abril de 2003 ante las declaraciones del presidente Fox para revisar el TLC o incluso hacer un “TLC plus”, se publica en El Universal y Milenio que tanto el Departamento de Estado como la Oficina del Representante Presidencial Estadunidense para el Comercio Internacional señalaron que no tenían conocimiento de lo dicho por el presidente de México, y que James Dickmeyer, agregado de prensa había asegurado que el TLC no se renegociaría, aclarando que simplemente se buscarían mecanismos de aplicación para beneficiar a aquellos que no se habían visto favorecidos aún con el acuerdo.

#### Visas

En la prensa mexicana ha existido esta tendencia a señalar que ante cualquier peligro EU podría cerrar sus fronteras y reduciría el número de visas para restringir la entrada de extranjeros. Esto es absolutamente falso. ¿Cómo cerrar la frontera y detener el comercio de más de 265,000 millones de dólares anualmente?

En noviembre de 2003 se ofreció un recorrido por la sección de Visas de la embajada a los medios de comunicación; sobre este, algunos medios publicaron información objetiva, otros no tanto, destacando la coyuntura. Milenio: “México, laboratorio de nuevas medidas de seguridad de EU”. El Universal: “Se expiden menos visas para EU”; La Jornada: “En dos años, la expedición de visas de EU en México pasó de 2.6 millones a 900 mil”. Reforma, 23 de noviembre: “Expide EU menos visas”.

---

<sup>115</sup> Enciso, Angélica, “Aun sin consenso en el acuerdo para el agro, el país no se paralizará: Canales”, La Jornada, 5 de marzo de 2003.

Sobre la visita Milenio informó que la visa láser tardaba menos de 10 segundos en aparecer en pantalla y contenía fotografías, datos biométricos y el número de ocasiones en que se había ingresado a Estados Unidos. Andrew Parker, jefe de la sección de visas comentó: “Este sistema nos permite ver casi instantáneamente los antecedentes de una persona que quiere solicitar visa para EU”;<sup>116</sup> la sección de visas en la Ciudad de México recibe más aplicaciones en todo el planeta; añade Parker: “Este sistema nos permite ver casi instantáneamente los antecedentes de una persona que quiere solicitar visa para EU [...] es la más grande base de datos migratorios jamás creada por país alguno. Las computadoras tienen el poder de desplegar los antecedentes de casi todo mexicano y extranjero que haya viajado legalmente al norte desde 1997, año en que inició sus operaciones por órdenes del Departamento de Estado”.<sup>117</sup>

El Universal señaló que cerca de 1,800 personas solicitaban el trámite diariamente, sin embargo en tan sólo dos años las cifras habían disminuido en poco más de un millón debido a tres causas: la situación económica que se vivía en el país; el endurecimiento de las reglas estadounidenses para otorgar el documento y el hecho de que las visas láser se otorgaban por un período de 10 años, lo que daba un mayor margen de movilidad a las personas; “y es que así como la embajada de EU en México se ha convertido en la representación que expide el mayor número de visas láser en el mundo, también es la única que cuenta con un avanzado sistema tecnológico que impide la copia falsa de documentos”.<sup>118</sup> Laura Clerici, cónsul general explicó a El Universal, que era muy difícil que existan visas láser falsas, porque los actuales documentos contaban con medidas biométricas de seguridad que impiden su duplicación, lo que ha permitido a las autoridades tener un mayor control de su expedición.

La Jornada subrayó igualmente la reducción en la expedición del número de visas, indicando que la explicación era variada “pero los oficiales consulares estadounidenses nunca admiten que se deba a restricciones impuestas por su gobierno y simplemente

---

<sup>116</sup> Michel, Víctor Hugo, “México, laboratorio de nuevas medidas de seguridad de EU”, Milenio 19 de noviembre de 2003.

<sup>117</sup> *Ibidem*.

<sup>118</sup> García, Ariadna, “Se expiden menos visas para EU”, El Universal, 19 de noviembre de 2003.

señalan que ‘la demanda ha bajado’.<sup>119</sup> Más adelante La Jornada indica que Garza y la cónsul general Clerici presentaron “su intrincado mundo de controles, verificación de datos y documentos, antesalas, toma de variables biométricas y demás, a los cuales se someten a diario un promedio de 9 mil personas en todo el país. Esto, claro, una vez que por lo menos dos semanas antes han solicitado cita en la embajada o consulado de provincia, y a que por supuesto pagaron 100 dólares únicamente para tener derecho a ser recibidos en la oficina encargada de visas”.<sup>120</sup>

Reforma en una breve nota señaló que la embajada era la que expedía el mayor número de visas de no inmigrante en el mundo. Sin embargo en dos años las cifras habían disminuido en un millón, esto debido a la situación económica, el endurecimiento de reglas para otorgar el documento y el hecho de que las visas láser se otorgaban por 10 años. El 21 de diciembre de 2003, Reforma publica en la página principal: “Reducen 54% entrega de visas”. Reforma informó que el número de visas láser expedidas por la embajada y los Consulados de EU en México había descendido de 1.9 millones en el 2002 a 909 mil en el presente año, lo cual se debía según Laura Clerici a que se estaban recibiendo menos solicitudes y no a que se estuviera rechazando a más peticionarios.

Los fraudes con visas también son la nota en los diarios. El 30 de enero de 2003, el gobierno de Estados Unidos cerró de manera temporal su consulado en Nuevo Laredo, Tamaulipas, “debido a un presunto fraude detectado en la expedición de visas láser [...]el cónsul Thomas Armbruster dijo que el embajador de Estados Unidos en México, Tony Garza, reiteró que dicha sede diplomática se compromete a proporcionar servicios consulares honestos, justos y eficientes, ‘y con ese fin, informó el embajador que hemos iniciado una agresiva investigación de las denuncias de fraude con visas de nuestro consulado aquí’ reiteró”.<sup>121</sup> (Publicado también en Universal, Jornada, El Financiero, Milenio, Reforma).

El 1 de febrero de 2003, se publicó: “Despiden a 27 agentes en consulado de EU”, afirmando que “la red de corrupción detectada en el consulado de Estados Unidos en

---

<sup>119</sup> Vargas, Rosa Elvira, “En dos años la expedición de visas de EU en México pasó de 2.6 millones a 900 mil”, La Jornada, 19 de noviembre de 2003.

<sup>120</sup> Ibidem.

<sup>121</sup> Monge, Gastón y Carreño, José, “Cierran consulado de EU en Nuevo Laredo”, El Universal, 30 de enero de 2003.

Nuevo Laredo obligó a que 27 elementos de seguridad de la empresa Inter-Com, que prestaba sus servicios en la sede diplomática, fueran despedidos, luego de ser sometidos a intensos interrogatorios por agentes del FBI”.<sup>122</sup> (Publicado también en La Jornada).

Milenio publicaba el 28 de julio de 2003 que el Departamento de Estado había informado que cuatro ciudadanos mexicanos fueron sentenciados a prisión por participar en una red de venta de visas; los mexicanos fueron sentenciados en una corte del distrito en Laredo bajo los cargos de “conspiración por cometer fraude de visa”.

### Casos particulares

Bajo casos particulares quiero presentar cómo la prensa presenta algunos conflictos que son particulares como tópicos de la relación bilateral. Mencionaré el caso de los Wersch y Russell como ejemplos; aunque hay más.

Glen Wersch creó un rancho eco turístico llamado La Esmeralda, sin embargo la propiedad estaba dentro de la circunscripción del municipio autónomo “Primero de Enero”. Así, una de las primeras medidas de presión de los zapatistas de las comunidades de Nuevo Jerusalén Patria Nueva y Moisés Gandhi consistió en bloquear intermitentemente con palos y piedras el camino a San Juanito, único acceso al rancho, impidiendo el ingreso de vehículos con turistas nacionales y extranjeros. El 13 de diciembre de 2002 un grupo de indígenas representantes del municipio Primero de Enero notificó que las comunidades de Nuevo Jerusalén y Rancho Esmeralda quedaban bajo sus normas, prohibiendo el ingreso de personas ajenas, salvo previa autorización. El 30 de diciembre de 2002, algunos zapatistas emplazaron a los propietarios del rancho Esmeralda para que abandonaran la propiedad de 10 hectáreas porque según ellos pertenecer al municipio autónomo 1 de enero. En 1995, un año después del alzamiento zapatista Wersch y Jones adquirieron la propiedad.

Según la versión expuesta por La Jornada en diciembre de 2002, un grupo de ambientalistas acamparon en La Esmeralda y vestidos de manera similar al Ejército Mexicano, realizaron “prácticas deportivas”. Ello provocó el temor de los habitantes del ejido Nuevo Jerusalén, quienes se reconocen como integrantes del municipio autónomo zapatista San Manuel. El 7 de diciembre de 2002, los indígenas, que poseen 500 hectáreas

---

<sup>122</sup> Monge, Gastón, “Despiden a 27 agentes en consulado de EU”, El Universal, 1 de febrero de 2003.

en la zona, acordaron vigilar los accesos para prevenir la llegada de “personas armadas”. Ante ello el matrimonio acudió a la embajada a denunciar que los zapatistas iban a invadir su rancho, lo que no sucedió. Desde entonces se permitió la entrada y salida del matrimonio, de los trabajadores del rancho y de cualquier persona que arribe al lugar. Los propietarios prefirieron tomar rutas alternas.

Sergio Sarmiento escribía al respecto: “¿Y todavía nos preguntamos por qué México es un país pobre? Basta ver el caso de la familia Jones-Wersch en Chiapas para entenderlo. En México no existe ningún respeto para los derechos de propiedad, especialmente cuando el despojo lo realizan grupos que se presentan bajo una bandera política”.<sup>123</sup>

Miguel Ángel Granados Chapa decía el 4 de marzo: “Además se han hecho gestiones para la adquisición del rancho, aunque hay discrepancias entre los avalúos convocados por los propietarios y la oferta de gobierno [...] la invasión del rancho no puede ser permitida, pero tampoco puede ser tratada como una ocupación cualquiera. El zapatismo, al que con irresponsabilidad se juzga venido a menos y en vías de extinción, tiene una vitalidad que se evidenció el 1 de enero y que necesariamente checa con las formas institucionales de un régimen contra el que se alzó y no respondió en términos adecuados a sus instancias de negociar la paz”.<sup>124</sup>

El embajador Garza presentó una queja a Alejandro Gertz, secretario de Seguridad Pública, en octubre de 2003 porque tres estadounidenses fueron arrestados el 6 de octubre y acusados de tomar posesión violentamente el 1 de mayo de unos terrenos de la Universidad de las Américas en Oaxaca. Los detenidos son amigos de Rusell Ames, de 91 años quien vive en Oaxaca desde 1959. Ames y su esposa vendieron sus terrenos a la Universidad de las Américas en 1988, con el derecho de permanecer en la propiedad mientras vivieran; sin embargo forzaron a Ames a salir de la propiedad. Gertz había sido rector de la institución (CI de Reforma).

El 20 de octubre el secretario de Seguridad Pública rechazó haber recibido alguna queja personal o de tipo diplomática por parte del embajador Garza. Gertz explicó que el embajador solicitó su intervención mediante una carta personal: “Hace como ocho días me

---

<sup>123</sup> Sarmiento, Sergio, “Rancho Esmeralda”, Reforma, 7 de febrero de 2003.

<sup>124</sup> Granados Chapa, Miguel Ángel, “Rancho Esmeralda”, Reforma, 4 de marzo de 2003.

mandó una carta sobre este asunto, inmediatamente hablé con él, para que nuestra relación sea como ha sido siempre. Es una carta personal, él recibió una información y la ponía a mi consideración sabiendo de la relación que yo he tenido con la universidad”.<sup>125</sup> Agregó: “No sólo no hay conflicto, sino que tenemos una relación excelente, si él me pide mi ayuda en lo personal, y yo hago todas las gestiones para ayudarlo en lo personal, que nada tiene que ver con mi función (en el gobierno), eso es una muestra de buenas relaciones y amistad”.

F. Bartolomé de Reforma afirmó el 22 de octubre: “Será el sereno, pero la bronca de Alejandro Gertz Manero con tres estadounidenses provocó fuertes reacciones en la embajada de ese país. Hasta donde se sabe, el embajador Tony Garza presentó una nota diplomática oficial al gobierno mexicano para quejarse por el trato recibido por sus ciudadanos. Quienes han leído dicha carta comentan que detalla una a una las irregularidades del proceso judicial que se instrumentó en Oaxaca. Esta vez, la justicia fue más que pronta y expedita. El juicio se realizó en seis días, incluida la sentencia que se dictó en domingo. No hubo abogado defensor, tampoco traductor y, en el colmo del absurdo, a los acusados ni siquiera se les dejó presentar pruebas y testigos de descargo”.<sup>126</sup>

### **Los puntos que contrarrestan el mensaje de la prensa sobre la relación bilateral**

El lector que se ve constantemente bajo información sobre las notas de coyuntura que se presentan en la prensa mexicana, tiende obviamente a reforzar el nacionalismo del que hablábamos en un principio y aumentar el sentimiento anti-estadunidense. Como señalé, no estoy afirmando que no se informe sobre esos temas, sino proponiendo que se presente una historia con sus matices de grises, no sólo en blanco y negro.

El mensaje parcial en blanco y negro que la prensa delinea no es objetivo ni cierto debido a: 1. Las políticas de la administración Bush para la región latinoamericana y México, expresadas en el Programa de Trabajadores Temporales del presidente Bush; 2. Las numerosas iniciativas en el Congreso que tienen que ver con la región; 3. Los mecanismos de diálogo bilateral y regional. 4. Las constante reuniones del embajador Garza con el Gobierno de México y la iniciativa privada.

---

<sup>125</sup> Vicenteño, David, “Rechaza Gertz Manero reclamos diplomáticos”, Reforma, 21 de octubre de 2003.

<sup>126</sup> Redacción, Columna Templo Mayo, Reforma, 22 de octubre de 2003.

Debo señalar que estos temas sí son presentados en la prensa, pero de manera parcial o escondidos en alguna esquina de los diarios; es decir no abarcan las primeras planas y los grandes espacios como los temas de coyuntura bilateral.

A través del trabajo de prensa, el subsecretario de estado para asuntos del hemisferio occidental (quien fue confirmado por el Senado de EU como subsecretario de Estado para Asuntos del Hemisferio Occidental a fines de julio de 2003) publicó un artículo titulado “En Busca de Asociaciones Fuertes” donde destaca las oportunidades regionales en materia económica y de seguridad. Indica: “Nuestros objetivos para el Hemisferio Occidental son claros: buscamos tener vecinos prósperos, democráticos y estables que sean socios económicos de éxito. Queremos fronteras seguras y buscamos una relación armoniosa con nuestros vecinos”;<sup>127</sup> para lograrlo Noriega indica que el presidente Bush trabaja con los socios en la región para generar crecimiento económico a través del comercio más libre, firmes políticas fiscales y la inversión en el bienestar de las personas. “Un ejemplo del valor que el gobierno del presidente Bush da a un México estable y próspero es el programa Sociedad para la Prosperidad”, el cual señala una nueva era de cooperación y entendimiento entre las dos naciones, teniendo como resultado mayor oportunidad económica. Concluye indicando: “Nuestra relación con México seguirá siendo, tal como el presidente Bush y el embajador Garza lo han dicho muchas veces, la más importante que tenemos en el continente, si no es que en todo el mundo”. Noriega está convencido que la relación entre México y Estados Unidos es tan diversa y de tal importancia que hay muchas otras prioridades antes que un acuerdo migratorio.

#### *Las políticas de la administración Bush para la región de América Latina y México*

Existe un sentimiento erróneo en la prensa mexicana y en los escritos de varios analistas de un “olvido” de la administración de Bush hacia América Latina después del 11 de septiembre; Andrés Oppenheimer señalaba en “Sigue en el limbo la política regional de Bush”<sup>128</sup> que si alguien estuviera a cargo de América Latina en el Gobierno de Bush no se estarían cometiendo tantos errores en la región, “parte de estos problemas se explican en la casi total concentración del Gobierno de Bush en la lucha contra el terrorismo islámico en

---

<sup>127</sup> Noriega, Roger, “En busca de asociaciones fuertes”, El Universal, 25 de agosto de 2003.

<sup>128</sup> Oppenheimer, Andrés, “Sigue en el limbo la política regional de Bush”, Reforma, 6 de enero de 2003.

otro rincón del mundo”. Esta percepción es errónea. Muchos elementos podrían citarse, entre ellos la propuesta de trabajadores temporales lanzada por el Presidente en el 2003 así como la iniciativas sobre seguridad fronteriza y reformas de inmigración de 2005.

La visión de Oppenheimer no es compartida por Armand Peschard, director del Proyecto México, del Centro para Estudios Estratégicos e internacionales CSIS, quien comenta que Bush ha tenido un impacto positivo en la relación de México-Estados Unidos: “Creo que el presidente Bush reconoce dos cosas: Una es la importancia de la relación y el grado en que la agenda bilateral impacta en ambos países; la otra es que reconoce la transición política que México vive [...] Las realidades políticas establecen parámetros, pero aún así precisó que se ha logrado bastante [...] En cuanto a migración, consignó que hay buena voluntad de la Casa Blanca y pienso que es genuina pero volvemos a que hay márgenes de operación política. La administración y el Congreso van a estar sujetos a la viabilidad política”.<sup>129</sup> Esta viabilidad política en el congreso de EU no se ha dado. En una visita a México, Otto Reich señaló que no existía apoyo del Congreso ni de la sociedad estadounidense para una reforma migratoria como la que aspira México; por ello consideró que el presidente Bush debía asumir un liderazgo frente a las diferentes fuerzas políticas de su país, y sacar adelante un acuerdo de trabajadores temporales (CI de El Financiero, 1; El Universal, La Jornada, 19/11/04).

A pesar de la falta de viabilidad política en el congreso, el presidente Bush seguiría impulsando una reforma migratoria, más allá de que hubiese o no una guerra con Iraq, según lo reportaba Ari Fleischer el 27 de febrero de 2003, pero se enfatizaba que más allá de la voluntad del presidente, una reforma requería la aprobación del Congreso.

### *Programa de Trabajadores Temporales de 2003*

El programa propone que el gobierno federal ofrezca la situación jurídica de trabajador temporal a los hombres y mujeres indocumentados actualmente empleados en los Estados Unidos y a aquellos en países extranjeros a quienes se les han ofrecido puestos aquí. Los trabajadores con situación jurídica temporal deberían pagar una cuota única para inscribirse en el programa, cumplir con las normas y regresar a sus países cuando se venza

---

<sup>129</sup> González, Maribel, “Bush bajo la lupa”, Reforma, 20 de enero de 2003.

el periodo de trabajo. Debe existir la oportunidad de renovación. En el futuro, solamente las personas fuera de los Estados Unidos podrán incorporarse al programa de trabajadores temporales y habrá un sistema ordenado en vigor para abordar las necesidades de los trabajadores y las empresas. No es una amnistía.

El 7 de enero de 2004 se dio a conocer en la Casa Blanca la propuesta del presidente Bush. Los medios mexicanos publicaron la noticia en primera plana al siguiente día. Los titulares fueron: El Universal: “Cautela ante plan Bush”; Milenio: “Plan Bush: tres años y te vas”; Reforma: “Propone Bush ayudar a trabajadores ilegales”; La Jornada: “Ofrece Bush empleos a migrantes a cambio de ficharlos”; El Financiero: “Empleo temporal, la propuesta de Bush”.

El Universal señaló que el programa permitiría la regularización de indocumentados subrayando que no era una amnistía, sino un proyecto de ley que debería ser precisado en el Congreso por legisladores que apoyan la propuesta. La propuesta se basa en principios de seguridad, convivencia económica, compasión, creación de incentivos para que migrantes e indocumentados regresen a sus países y se protejan los derechos de los migrantes legales. El mensaje del Universal fue: el plan no es suficiente y el gobierno de México responde “queremos más”.

Milenio destaca que la propuesta es una reforma migratoria que pretende legalizar la situación de ocho millones de indocumentados que trabajan en EU de forma ilegal. El mensaje de Milenio fue más objetivo y se centró en la duración del programa así como la no legalización de los indocumentados.

Reforma señala que la propuesta requiere de la aprobación del Congreso y su redacción realizada por los legisladores. Según reforma la propuesta otorgaría visas de trabajo por tres años renovables a quienes ya laboraran en EU o a extranjeros auspiciados por un empleador que no encontrase un estadounidense para el empleo. Reforma mostró una actitud objetiva pues se limitó a describir las características del programa sin contraponer el discurso de EU contra el discursos de México, como hizo El Universal.

La Jornada informa que el programa incluye un mecanismo de legalización temporal, o un fichaje disfrazado; Bush descartó estar dispuesto a decretar una amnistía. Después de la breve descripción del programa, La Jornada inserta la opinión de Fox quien

señaló que es un programa que se venía trabajando desde antes de que fueran presidentes. La Jornada enfatiza que no es resultado de ninguna negociación bilateral ni con México ni con ningún otro país; asimismo se habla de la propuesta como una estrategia electoral. Después de se habla de los principios de la propuesta mencionados en los otros diarios. El mensaje de la Jornada es claro: es una acción unilateral que no tuvo en cuenta a México, a pesar de que el Presidente Fox se atribuya parte de la autoría.

#### La reacción del gobierno de México

La mayor parte de los diarios destacaron mucho las reacciones del gobierno de México ante el programa. Como vimos en su momento La Jornada, El Universal y Milenio contrastaron los discursos de ambos gobiernos. En esta sección se constata cómo las declaraciones fueron en parte nutridas por las noticias de prensa de los diarios analizados más arriba. Observamos un impacto directo de la prensa en los académicos más que en los funcionarios.

**Presidente Fox.** Aseguró que el plan migratorio es la respuesta al esfuerzo y al trabajo que el gobierno mexicano ha realizado en la defensa de los derechos humanos, laborales y ciudadanos de los mexicanos que trabajan en EU. Agradeció la colaboración de la administración estadounidense al proponer la reforma migratoria y ratificó que continuaría trabajando para conseguir el acuerdo migratorio integral, como se hizo desde el 2000 (CI de Milenio, Reforma, El Financiero, 1; El Universal, 1 y La Jornada 1, 9/1/04).

**Luis E. Derbez.** Consideró la propuesta como un buen paso: “espero”, dijo, que se insistirá en lo que el gobierno de Fox busca, es decir un programa total e integral que respete los derechos humanos y laborales de los migrantes. El gran paso de esta propuesta es que los propios estadounidenses pusieron el tema en su agenda de discusión y ahora deberían generar un debate nacional (CI de El Universal, 1, 9/1/04).

**Partidos.** El PRD señaló (como indicaba La Jornada) que se trataba de un ardid electoral, sin planteamientos de fondo que resuelvan el tema migratorio. El PRI indicó que aún cuando se tratara de una oportunidad electoral y que lo más importante es que haya avances en la condición de millones de migrantes. El PAN expresó su reconocimiento al esfuerzo realizado por el gobierno federal en materia migratoria; reconoció que el anuncio

era un reconocimiento a la importancia que representan los trabajadores de origen mexicano en el funcionamiento de la economía de EU (CI de La Jornada, 8/1/04).

**Legisladores mexicanos.** El Congreso Mexicano acordó cabildear con el congreso de EU para lograr la aprobación del plan migratorio de Bush. La comisión permanente del Congreso aprobó la propuesta de la senadora Silvia Hernández que considera enviar cartas a líderes legislativos para exponer la importancia de que este plan se autorice en breve (CI de El Financiero, 1 y Milenio, 14/1/04). El plan no podía “ser autorizado en breve” pues necesitaba de la aprobación de ambas cámaras del Congreso.

Académicos

**Lorenzo Meyer** señaló: “Supongo que los ciudadanos del Imperio Romano tenían a los esclavos y aquí tienen a los mexicanos. Es una interpretación un poco simplista, pero es lo que saqué de la información, porque son muy abiertos en decir -el presidente (Bush) lo señaló- que son trabajos que los de EU no quieren”.<sup>130</sup>

**Elaine Levine**, del CISAN, indica que el programa de trabajadores huéspedes, anunciado por George W. Bush, lejos de crear garantías y derechos laborales para los inmigrantes, significa una vía más para tenerlos fichados, pues con esta iniciativa las autoridades estadounidenses se aseguran de saber quiénes son y dónde están (CI de La Jornada, 8/1/04).

**Rafael Fernández** calificó la propuesta como un exhorto de Bush al Congreso; delineó tres momentos de las negociaciones entre Bush y Fox; el primero una luna de miel donde no hubo bebé; el segundo la decepción mutua y el tercero la reconciliación (CI de Reforma, 22/1/04).

**Jorge Santibáñez** indicó que la propuesta se insertaba dentro de la lógica de seguridad interna y no de los derechos humanos ni empleo, “en México el asunto nos regresa a la inacabada discusión migratoria, pero si se cree que la propuesta de Bush es la solución del problema, estamos perdidos. Tenemos que aceptar como sociedad que la migración continuará. México no tiene cómo retener la mano de obra joven que se incorpora al mercado de trabajo, por eso tenemos la obligación de ordenar el flujo

---

<sup>130</sup> Del Valle, Sonia, “Dan trabajo para esclavos, dice Meyer”, Reforma, 8 de enero de 2004.

migratorio y esto no puede depender de la relación personal o de qué tan bien se lleven los presentes Bush y Fox”.<sup>131</sup>

**Opinión Pública.** La propuesta migratoria del presidente George W. Bush para regular la entrada de indocumentados a Estados Unidos fue bien recibida por 72% de los mexicanos encuestados por el diario Reforma, sólo 14% respondió que en nada beneficiaría a los paisanos. Según el 79% de los entrevistados, la idea fue propuesta por Bush con el objetivo de ganar el voto hispano en las elecciones presidenciales de 2004, no por estar dispuesto a resolver el fenómeno migratorio (CI de Reforma, 13/1/04). Una encuesta de consulta Mitofsky indica que 20% de los mexicanos considera la emigración a EU como una opción de vida; 60% considera que los mexicanos enriquecían la cultura en EU, en cambio sólo 23% consideró que la cultura de EU enriquecía a los mexicanos.

#### *Iniciativas en el Congreso*

Un sin número de propuestas relacionadas con México han sido presentadas en ambas cámaras el Congreso de Estados Unidos, sin embargo no es sino hasta 2004 cuando la prensa mexicana centró su atención en ellas. Algunas sí fueron reportadas de manera parcial y sin contexto en la prensa y fueron las relacionadas con los programas de trabajadores; otras fueron excesivamente abordadas y mal interpretadas como la Save Arizona Now o la H.R. 4437.

Es interesante destacar cómo la prensa delinea un mensaje sobre estas iniciativas, que es: la única solución es un acuerdo migratorio y esas son las propuestas que interesan, pues Estados Unidos necesita a los migrantes de otra manera su economía se viene abajo. Este mensaje es desde mi punto de vista erróneo, pues no considero que el acuerdo sea la panacea, además en todo acuerdo las partes tienen obligaciones y beneficios; se ha exigido sin ofrecer nada a cambio y esta idea prevalece en la sociedad estadounidense. La prensa sólo ha delineado los beneficios y muy poco las obligaciones tanto de la sociedad mexicana como del gobierno de México. Las iniciativas en el Congreso que más han trascendido en la prensa son las siguientes:

---

<sup>131</sup> Del Valle, Sonia, “Cuestionan académicos bondades de propuesta”, Reforma, 22 de enero de 2004.

## Border Security and Immigration Improvement Act (H.R. 2899)

La introducción de la iniciativa “Acta de Mejoramiento de la Seguridad Fronteriza y la Inmigración” fue anunciada en la prensa de México el 26 de julio de 2003; sobre esta se afirma que fue propuesta por Kolbe, Flake y McCain a la Cámara y al Congreso. El mensaje de los dos diarios es que se propuso crear la visa H4B válida por tres años sin posibilidad de renovación; cumplido el plazo, se tendría la opción de solicitar la residencia permanente con patrocinio del empleador (CI de Reforma y El Universal).

La prensa no enfatizó que esta iniciativa de los congresistas Jim Kolbe (R-AZ), Jeff Flake (R-AZ) y Silvestre Reyes (D-TX), contempla: a) la creación de dos nuevas categorías migratorias para trabajadores temporales: H4A para aquellos provenientes de su país de origen y H4B para trabajadores indocumentados residentes en EU; b) los inmigrantes indocumentados tienen la opción de regularizar su situación migratoria después de haber participado en el programa por un periodo de 3 a 6 años iniciando trámites en EU; c) está abierto a todas las nacionalidades.

## Iniciativa Border Security and Immigration Reform Act of 2003 (S. 1387, 108 Congreso)

El Financiero informa en agosto de 2003 que el senador Cornyn promovió esa semana su iniciativa para establecer un programa de trabajadores huéspedes que aliviase el cruce de indocumentados a EU; se informa que el senador se reunió con funcionarios y legisladores federales de México para abordar la iniciativa que presentó el 11 de julio para una ley de reforma migratoria y de seguridad fronteriza. La nota de El Financiero no da más información. El mensaje de El Financiero es parcial y sin contexto pues no informa sobre el proceso legislativo en EU.

No se mencionó claramente que esta propuesta fue hecha por los senadores John Cornyn y Judd Gregg (R-NH), y contempla: a) El gobierno de EU, tendrá la capacidad de contar con un sistema de definición de prioridades al momento de otorgar la residencia permanente; b) establece una nueva categoría de visas “W” con dos modalidades: 1) trabajadores huéspedes temporales que podrán permanecer en EU por 9 meses y 2) trabajadores huéspedes no temporales que podrán permanecer por un periodo de un año y hasta 3 años, después de los cuales los trabajadores podrán solicitar su residencia legal.

Iniciativa Agricultural Job Opportunity Benefits and Security Act of 2003 (AgJOBS Act)  
(H.R. 3142 y S. 1645)

El Universal informó el 24 de septiembre de 2003 sobre la propuesta “hecha por Larry Craig, apoyada por Ted Kennedy, Chris Cannon y Howard Berman”; el diario informa que beneficiaría a personas que hubieran realizado trabajos agrícolas durante 100 días en un período de 12 meses en el año y medio inmediato a la entrada en vigencia de la ley, permitiendo que el trabajador permanezca legalmente en territorio estadounidense hasta por un período de seis años, logrando con ello la regularización de su situación migratoria. Una segunda fórmula implicaría la renovación del programa de trabajadores invitados.

Milenio y El Universal informaron en octubre de 2003 que el congreso de EU analizaba a principios de ese mes una “reforma para la legalización y acceso a servicios estatales y federales de entre 500 mil y 1.5 millones de trabajadores agrícolas indocumentados”. El mensaje de Milenio y El Universal se centra en la legalización de los trabajadores a través de este programa.

Reforma comenta sobre la propuesta indicando: “Con apoyo bipartidista, gremial y de la industria agrícola, sus autores la están vendiendo como una fórmula para asegurar un suministro de alimentos seguro y a precios accesibles”;<sup>132</sup> continúa afirmando que la AgJobs pretende diseñar una política basada en la realidad, reconociendo las contribuciones de los trabajadores y recompensando su labor. Posteriormente se explica la propuesta. El mensaje de Reforma es más objetivo pues se limita a presentar el programa sin hacer críticas sin fundamento.

Considero que de la iniciativa de los congresistas Howard Berman (D-CA) y Christopher Cannon (R-ID) no se aclaró que pretende reformar el actual régimen de visas H2A para la contratación de trabajadores agrícolas temporales. La propuesta contiene dos elementos fundamentales, que se refieren a la legalización devengada de los trabajadores agrícolas indocumentados y un paquete de mejoras laborales y jurídicas para los trabajadores agrícolas que sean contratados con H2A.

---

<sup>132</sup> González, Maribel, “Proponen legalizar a 500 mil braceros”, Reforma, 7 de octubre de 2003.

Immigration Reform Act 2004. Strengthening America's National Security, Economy, and Families Sponsored (S. 2010, 108 Congreso)

La prensa se refirió a la propuesta “Fortaleciendo la Seguridad Nacional, la Economía y las Familias de América” como una iniciativa presentada por el senador demócrata Tom Daschle y el Republicano Chuck Hagel. Se enfatizó que esta tenía salvaguardas para evitar la deportación de los trabajadores temporales que perdiesen o cambiasen de empleo; asimismo se indicó que bajo esta ley, podrían ganarse el derecho a la legalización aquellos indocumentados que no tuvieran antecedentes criminales, llevaran cinco años viviendo en EU y cuatro trabajando, pagaran impuestos y una multa de mil dólares (CI de Reforma, 1; El Financiero, Milenio, La Jornada, 22/1/04). El mensaje de la prensa fue escueto y claro.

Iniciativa Safe, Orderly, Legal Visas and Enforcement Act (S. 2381, 108 Congreso)

El 5 de mayo de 2004 El Universal informó que el senador Edward Kennedy “presentó” (defendió) una propuesta de ley el 4 de mayo de 2004. Dicha iniciativa permitiría la legalización de residentes indocumentados y un sistema de migración ordenado pero restringido. La propuesta fue elaborada por Kennedy y Luis Gutiérrez y ofrecería “oportunidades seguras, ordenadas y legales para asegurar que el sueño americano sea preservado para aquellos inmigrantes que trabajen duro, paguen impuestos, aprendan inglés, obedezcan la ley y da a los ciudadanos estadounidenses que lo pidan la oportunidad de reunirse con su esposa e hijos”.<sup>133</sup> Sólo el Universal presentó esta noticia.

De la propuesta de Edward Kennedy (D-MA), no se enfatizó que propone una reforma migratoria amplia con la opción de ciudadanía y la reducción de los rezagos en el procesamiento de solicitudes de beneficios migratorios. Tiene tres ejes: a) un programa de trabajadores temporales (creación de nuevo tipo de visas y otorgamiento de 250 mil visas H1D y ampliación a 100 mil visas H2B); b) proceso de reunificación familiar; c) posibilidad de regularización de acuerdo con los criterios de los dos puntos anteriores.

---

<sup>133</sup> Carreño, José, “Anuncian plan de migración alternativo”, El Universal, 5 de mayo de 2004.

## Proposition 200, Save Arizona Now

Definitivamente fue una de las más polémicas en la prensa. El Universal informó que grupos anti inmigrantes entregaron al Departamento de Estado las firmas necesarias para someter a referendo la iniciativa de ley “Save Arizona” que restringiría el acceso a servicios a los indocumentados; el grupo promotor, con ayuda de la Federación para la Reforma a la Inmigración, entregó casi 191 mil firmas, 68 mil 275 más de las necesarias para llevar la propuesta a los electores el 2 de noviembre (CI de El Universal, 3/7/04). El Financiero informó que bajo este proyecto de ley se prohibía a dependencias locales brindar servicios a indocumentados, obligándolas a denunciarlos (CI de El Financiero, 18/8/04).

El mensaje de todos los diarios sesubrayó el carácter racista y anti mexicano de la propuesta, este a su vez llegó al gobierno de México, quien expresó su rechazo a esta propuesta por considerarla discriminatoria “México expresa su pleno rechazo por constituir una medida que propicia acciones de discriminación con base en un perfil étnico y limita el acceso a servicios fundamentales en materia de educación y salud”,<sup>134</sup> agregó que dicha iniciativa no contribuía a enfrentar integralmente los retos del fenómeno migratorio (CI de Reforma, El Universal 1; El Financiero, 4/11/04).

De la “Ley de Protección del Contribuyente y Ciudadano de Arizona” no se aclaró lo suficiente que el 2 de noviembre 2004 los residentes de Arizona decidieron que ese estado declaraba que la inmigración ilegal causaba penurias económicas para este estado y que la inmigración ilegal era fomentada por agencias públicas que proporcionaban prestaciones sin exigir la mínima documentación. Los residentes de Arizona declararon que el interés público requería que todas las agencias públicas cooperasen con las autoridades federales de inmigración para impedir la inmigración ilegal.

La ley fue aprobada en el plebiscito de las elecciones del 2 de noviembre en Arizona y debía entrar en operación muy pronto; sin embargo el juez federal David C. Bury prohibió -el 30 de noviembre- temporalmente su aplicación. La prensa tampoco hizo énfasis en que bajo esta ley no se negaban servicios de urgencia a cualquier persona; lo que no se permitía era el uso de beneficios y prestaciones federales.

---

<sup>134</sup> López, Mayolo y Alvarado, Mariana, “Objeta SRE exclusión a paisanos”, Reforma, 4 de noviembre de 2004.

H.R. 4437 “Acta de protección fronteriza, anti terrorismo y control de la inmigración ilegal”

La prensa reportó a partir de diciembre de 2005 la aprobación por la Cámara de Representantes de esta ley. Los medios hablaron de la iniciativa como una medida anti inmigrante, dirigida contra los indocumentados de México; en las primeras planas se mencionaba “la construcción de una barda”, un nuevo “muro de berlín”. Este fue el tema de la agenda de discusión al final de 2005 y principios de 2006.

Otros aspectos de la ley no fueron mencionados (salvo los reportes de los corresponsales mexicanos en EU). Todo estaba relacionado con el inminente inicio de la construcción del “muro de la vergüenza”. No se hizo énfasis en que esta ley de James Sensenbrenner no era todavía ley -en febrero de 2006-, y que incluía el incremento de la seguridad en todos los puntos fronterizos de Estados Unidos, incluyendo Canadá y México; no se indicó que no estaba dirigida solamente a los mexicanos sino era para prevenir la entrada de los terroristas y narcotraficantes. No se mencionó tampoco que incluía una medida para que los empleadores usen (en principio de manera voluntaria y luego obligatoriamente) un sistema de verificación para evitar la contratación de inmigrantes indocumentados. Además de estos aspectos fundamentales, muchos otros fueron dejados de lado por la prensa, que se centró sólo en “el muro de la vergüenza”.

Las propuestas en el Congreso de EU analizadas por líderes de opinión

**Jorge A. Bustamante** señala que existe una ausencia de discusión en la opinión pública y otros sectores sobre las dos opciones más notables sobre trabajadores migratorios, refiriéndose a la de “trabajadores huéspedes”, presentada por el Partido Republicano y la de “regularización” o “legalización”, con tendencia Demócrata. Bustamante contribuyó al debate con el libro *Migraciones Internacionales y Derechos Humanos*: “la tesis que expongo en ese libro (es) de que la opción menos perjudicial para los trabajadores migratorios es la que esté más cerca de la propuesta de legalización de los migrantes indocumentados. La opción más perjudicial sería la de los “trabajadores huéspedes” cuyo antecedente más próximo como instrumento de perpetuación de las condiciones de

explotación de los trabajadores migratorios son los Convenios Braceros”.<sup>135</sup> “México debe prepararse porque tendrá que aprender a defenderse de una manera inteligente y nueva de esa política exterior de EU basada en la unilateralidad [...] de lo que podemos estar seguros es de que la amenaza a nuestra soberanía que implica la “enmienda Hostettler” no será la última a la que nos enfrentemos como nación en el futuro de la relación bilateral”.<sup>136</sup>

**Roderic Ai Camp** afirma en una entrevista realizada por El Universal en abril de 2003 que Bush debía capitalizar sus nexos con México para impulsar su reelección: “Bush no adora a México pero lo necesita para reelegirse. Para ello, buscará recalentar las relaciones comerciales y destrabar el pacto migratorio. En el fondo, pretende consentir a los electores mexicanos residentes en EU y así tener mayores posibilidades de seguir ocupando la Casa Blanca”.

**Agustín Gutiérrez Canet** considera que de ser aprobado el texto de la ley McCain-Kolbe-Flake no se lograrían los cinco puntos del acuerdo migratorio planteados por México, pero sí podría contribuir a lograr dos temas prioritarios: la creación de un programa de trabajadores temporales y una especie de regularización de los indocumentados; “este último asunto es el más difícil de lograr, ya que prevalece en el Congreso estadounidense la oposición a aprobar la regularización de los llamados ilegales. Los congresistas opositores argumentan que ya hubo hace más de 12 años una amnistía que no resolvió esto”.<sup>137</sup>

**Rafael Fernández de Castro.** Afirma que la propuesta 54 “por una California ciega a las diferencias raciales” que se votaría en referendo en octubre 7 es racista y busca eliminar el apoyo a los problemas de adaptación de las minorías étnicas: “es una propuesta nefasta, aparentemente contra el racismo, pero es todo lo contrario”.<sup>138</sup> El académico afirma que es importante mantener las estadísticas sobre minorías raciales, pues era la única manera de saber si EU estaba o no asimilando correctamente a las nuevas migraciones.

---

<sup>135</sup> Bustamante, Jorge A., “Las opciones sobre trabajadores migratorios”, Milenio, 14 de julio de 2003.

<sup>136</sup> Bustamante, Jorge A., “Implicaciones de la enmienda Hostettler”, Milenio, 28 de julio de 2003.

<sup>137</sup> Gutiérrez Canet, Agustín, “Es posible ahora un acuerdo migratorio”, El Universal, 31 de julio de 2003.

<sup>138</sup> Saldaña Escobar, Nantzin, “Denuncian racismo en ley californiana”, Reforma, 28 de septiembre de 2003.

## Mecanismos de diálogo bilateral y regional

### *Cumbres Interparlamentarias*

#### 42 Cumbre Interparlamentaria 2003

La prensa reportó que durante el inicio de la reunión, la delegación de EU reconoció que la relación vivía un momento crítico por temas de coyuntura, pero que había disposición para mejorarla. La delegación mexicana tampoco soslayó las dificultades de la relación aunque también aceptó la disposición para superar las diferencias. Jackson afirmó que un lugar de coincidencia era la lucha contra el terrorismo.

Un editorial del Universal afirmó: “Tiene razón Jim Kolbe, presidente de la delegación estadounidense que asiste a la 42 Reunión Interparlamentaria México-EU, cuando afirma que la relación binacional atraviesa por uno de los momentos más críticos de su historia. La cuestión migratoria desempeña un papel clave. Y es que hasta la discusión abierta y honesta del problema de la migración y de los migrantes -por no hablar de la búsqueda de soluciones al mismo- aparece como improbable en un futuro cercano”.<sup>139</sup> Kolbe rechazó la posibilidad de negociar el TLCAN en los capítulos referentes a agricultura; sobre el acuerdo migratorio afirmó: “Nadie debe hacerse ilusiones: esto no va a ser rápido o fácil; el debate en el Congreso será muy complejo y se tardará mucho tiempo”.<sup>140</sup>

Milenio afirmaba: “La comitiva estadounidense llegó dividida a los trabajos donde los mexicanos olvidaron diferencias políticas e hicieron un frente común en defensa de los migrantes y dejar claro que esta es la prioridad para el legislativo de nuestro país”.<sup>141</sup>

De acuerdo con el Universal, las delegaciones concluyeron afirmando que habían quedado atrás las heridas y el movimiento crítico que vivió la relación entre los dos países a causa de sus opiniones con respecto a Iraq. La delegación estadounidense agradeció el apoyo de México para reforzar la seguridad en la frontera, anunciando que EU tenía como meta aplicar en el 2005 una tarjeta biométrica para un mayor control del flujo de migrantes. Para

---

<sup>139</sup> Redacción, “Migración, momentos críticos”, El Universal, 14 de junio de 2003.

<sup>140</sup> Becerril, Andrea, “Rechazan legisladores de EU revisar el tema agropecuario del TLCAN”, La Jornada, 15 de junio de 2003.

<sup>141</sup> Mercado, Angélica, “Ni acuerdo migratorio ni reapertura del TLCAN”, Milenio, 15 de junio de 2003.

dar seguimiento a los temas de salud, seguridad y migración, los congresistas de ambos países convinieron en crear comisiones especiales para dar agilidad a las negociaciones sin esperar una nueva reunión. De los resultados de la parte mexicana, Jackson afirmó que la delegación mexicana logró fijar en su contraparte el asunto migratorio, afirmando que había propuestas en el Poder Legislativo que confirmaban su preocupación por la migración y citó las propuestas de Kolbe (Arizona) y Reyes (Texas). Sobre el TLCAN Jackson afirmó que si bien había una negativa de EU a renegociarlo, eso no significaba que se podían tomar medidas conjuntas (CI de El Universal).

Un editorial del Universal señala: “No habrá acuerdo migratorio en el corto ni en el mediano plazo: es la principal conclusión de la 41 Reunión Anual Interparlamentaria México-EU, realizada en Nashville, Tennessee. No hay voluntad alguna del Gobierno estadounidense por regularizar una situación de hecho que, en el clandestinaje, ha cobrado miles de vidas humanas [...] Para nuestro socio comercial es más importante endurecer sus políticas y programas de seguridad nacional, así tengan como precio la violación de los derechos humanos de quienes osan cruzar sus fronteras, que dar un paso adelante en la integración de los mercados y las economías de los tres países que firmaron en 1993 el TLC: libre flujo de mercancías y servicios, pero también de personas, como en la Unión Europea”.<sup>142</sup>

La prensa mexicana subrayó de esta reunión el tema migratorio, dejando de lado otros temas tales como salud, TLCAN, agricultura, seguridad nacional y cooperación parlamentaria; no se mencionaron todos los acuerdos que de ella se derivaron, por ello algunos líderes de opinión consideran a la reunión como estéril pues desde su punto de vista, al no haber indicios de acuerdo migratorio, no puede decirse que haya tenido frutos.

Jorge Fernández Menéndez señalaba: “¿Por qué puede ser interesante esta Reunión Interparlamentaria México-EU (2003) si en el pasado, salvo unas pocas excepciones, esos encuentros han servido más para el turismo legislativo que para avanzar en acuerdos y relaciones de fondo? Por un par de razones: la primera y más evidente está en el terreno de las señales a las que hay que estar tan atentos en la política: la reunión se realizará en la ciudad natal del senador Bill Frist, líder de la cámara alta del Congreso estadounidense, un

---

<sup>142</sup> Redacción, “México-Estados Unidos: prioridades constantes”, El Universal, 19 de junio de 2003.

hombre muy cercano a Bush y será la primera vez en las 42 reuniones bilaterales que se han realizado en la que coincidan el líder del senado de EU y el de México, en este caso Enrique Jackson”.<sup>143</sup>

#### 43 Cumbre Interparlamentaria 2004, Guadalajara, Jalisco

Esta cumbre fue muy poco cubierta por los medios en México; los diarios mexicanos destacaron que congresistas estadounidenses y de México establecieron seis compromisos básicos sobre el reforzamiento de los mecanismos para seguridad nacional y la defensa de los derechos humanos de los indocumentados en Estados Unidos. Jim Kolbe, presidente de la delegación estadounidense confirmó que no habría acuerdo migratorio ese año.

El Universal reportó que durante la inauguración del evento diputados y senadores lograron de su contraparte acuerdos de honor y palabra para impulsar las siguientes acciones: a) evitar la aprobación de la iniciativa H.R. 3722, “Undocumented Alien Emergency Medical Assistance Amendments”; b) documentar, acreditar o legalizar a la mayor parte de los jornaleros y obreros migrantes mexicanos en EU para evitar lo que el representante republicano definió como el riesgo de que el germen del terrorismo se presente a través del anonimato de los indocumentados; c) la canalización de recursos del fondo compensatorio del TLCAN a las entidades mexicanas expulsoras de migrantes, a fin de incentivar el campo mexicano; d) regularizar tanto en EU como en México las empresas de envío de dinero a fin de que el proceso de transferencia de las remesas tenga el menor costo; e) certificar a todos los mexicanos que garanticen ingresos de recursos a EU a través del cruce de la frontera; f) que los legisladores estadounidenses que se beneficien con el resultado de la elección presidencial de 2004 mantengan el impulso para la realización de un acuerdo migratorio de largo plazo con México (CI de El Universal, 15/5/04). El Universal realizó una buena cobertura y presentación de la reunión.

Milenio informó que sin acuerdos había concluido la Interparlamentaria, la cual estuvo marcada por los tiempos electorales en EU que impidieron que se hablara de una

---

<sup>143</sup> Fernández Menéndez, Jorge, “¿Nacerá el espíritu de Elvis?”, Columna Razones, 13 de junio de 2003.

renegociación del apartado del campo en el TLC y otros temas de interés para México, como el migratorio y las condenas de muerte a mexicanos (CI de Milenio, 16/5/04). Milenio repitió el mensaje que arriba se indicó: al no haberse discutido el asunto del acuerdo, la reunión no tuvo frutos.

### *Comisiones binacionales*

Comisión Binacional México-EU. Washington, D.C. Noviembre de 2003

El esquema de la reunión establece encuentros por separado de 14 grupos de trabajo que integran la Comisión en los cuales se discuten temas de política exterior, procuración de justicia y cooperación antinarcóticos, seguridad y asuntos fronterizos, comercio y asuntos económicos, ciencia y tecnología, educación y cultura, medio ambiente y recursos naturales, temas laborales, salud, vivienda y desarrollo humano. Participaron los secretarios de Gobernación Creel; Energía, Calderón; Agricultura, Usabiaga; Comunicaciones, Cerisola; Educación, Reyes Tamez; Medio Ambiente, Cárdenas; Trabajo, Abascal y el Procurador Macedo (CI de La Jornada, 11/12/03).

Los medios titulado sus encabezados: El Financiero, 1: “No habrá ‘jonrones’ en la Reunión Binacional: Tony Garza”; Reforma: “Acota Garza avances en reunión”; Milenio: “Moderar expectativas en materia migratoria: Garza”; El Universal: “Garza: no se darán anuncios relevantes”; La Jornada: “Terrorismo, narcotráfico y comercio, temas prioritarios, afirma Tony Garza”.

El Financiero destaca que en vísperas de la Reunión Binacional el embajador adelantó que dichos encuentros eran importantes pero no podían esperarse jonrones pues lo importante era la revisión de los trabajos realizados en el año y los que estaban por venir, “Garza destacó que todos los días ambos países trabajan en la lucha contra el terrorismo, el narcotráfico y la cuestión migratoria [...] la relación entre ambos países, afirmó, ha logrado tal grado de maduración que puede alcanzar algunos desacuerdos tan profundos como el de

febrero pasado por la posición de México en Iraq en el consejo de seguridad de la ONU, sin que se quiebre”.<sup>144</sup>

Reforma reportó que el embajador llamó a no sobreestimar la reunión binacional, asegurando que había un buen momento en la relación bilateral: “Tenemos que bajar las expectativas: no habrá ‘home-runs’. Es una reunión importante, pero no debe haber expectativas exageradas”, indicó el diplomático”;<sup>145</sup> más adelante indicó que la de México-EU era una relación madura.

El Universal siguió la misma línea informativa de los anteriores añadiendo datos sobre el programa de repatriación lateral y su posible implementación en 2004. La Jornada remarcó la información de la misma manera que El Universal.

El 13 de noviembre todos los medios publicaron en primera plana las declaraciones de Powell y Derbez en el marco de la conclusión de la Comisión Binacional 2003 sobre migración en la conferencia de prensa. Powell afirmó que los Presidentes Fox y Bush seguían comprometidos a una reforma migratoria, pero el compromiso solo no era suficiente: “Hemos tomado la decisión de un acercamiento paso a paso, sin prometer demasiado, pero a la vez sin retroceder de un compromiso que hemos asumido sobre la reforma migratoria”, señaló Powell. Reconoció que los pueblos de México y EU están a la espera de actos concretos ‘y esos van a ser difíciles’. Pero insistió en que trabajan en ello, y se declaró confiado de que se podrán mostrar avances en el futuro cercano”.<sup>146</sup> Por su parte, Derbez indicó que “el diseño original (de Castañeda) es algo que simplemente no puede ser verdad en estos momentos”, enfatizó ayer Derbez; ‘dado que el viejo diseño no opera, estamos ahora redefiniendo el diseño y estamos trabajando en ese punto en crear los fundamentos’.<sup>147</sup> Hay tres pasos a seguir según Derbez, primero se discute al más alto nivel el paquete migratorio, después se analiza lo que se está haciendo en el proceso legislativo y tercero se revisan los asuntos administrativos que se puedan hacer; “y una cosa que no deberíamos hacer es anunciar cosas antes de que se hagan porque eso es lo que crea el tipo

---

<sup>144</sup> González, Roxana y Estévez, Dolia, “No habrá ‘jonrones en la reunión binacional: Tony Garza”, El Financiero, 11 de noviembre de 2003.

<sup>145</sup> López, Mayolo, “Acota Garza avances en reunión binacional”, Reforma, 11 de noviembre de 2003.

<sup>146</sup> González, Maribel, “Alejan Powell y Derbez el acuerdo migratorio”, Reforma, 13 de noviembre de 2003.

<sup>147</sup> *Ibidem*.

de expectativa y frustración en la gente, incluyendo los dos secretarios que ustedes ven aquí, cuando las cosas no se dan”,<sup>148</sup> dijo Derbez.

Los medios mexicanos se enfocaron en la migración y los de EU en Iraq. Dicen José Carreño y la Ariadna García: “De hecho la cuestión migratoria y el impacto de sucesos en Iraq marginaron todo lo que hacían otros funcionarios involucrados en un encuentro en el que participaron hasta nueve miembros del gabinete de Fox”.<sup>149</sup>

El mensaje de los medios parece similar pues se cree que en cualquier reunión bilateral o multilateral se debe privilegiar el tema migratorio, cuando eso no sucede, la prensa usualmente califica a dichas cumbres o reuniones como infructuosas. Sin embargo se dejan de lado los acuerdos y convenios que surgen de ellas y que finalmente son los que demuestran la amplitud y vigor de la relación bilateral.

Como vimos, la nota sobre migración y el toque sensacionalista prevalece en los medios analizados, sin embargo otros rotativos sí abordan, aunque sea de manera parcial, los convenios productos de estas binacionales, veamos algunos ejemplos:

El Universal informó que en el aspecto educativo el secretario de Educación propuso considerar a los miles de maestros que residen en EU y que no cuentan con documentos migratorios para otorgarles visas que les permitan brindar enseñanza a niños y a jóvenes migrantes mexicanos (CI de El Universal, 13/11/03).

El Financiero y el Universal señalaron que en el aspecto judicial, el Procurador Macedo señaló que como resultado del trabajo bilateral y el intercambio de información entre México y EU se tenían identificadas a las seis organizaciones criminales de mayor importancia que operan en México y con esos datos se estaba investigando y desmantelando a cinco de ellas (CI de El Financiero 14/11/03); asimismo se reforzarían los mecanismos de intercambio de información para detectar e incautar cargamentos de precursores químicos; se acordó fortalecer el grupo de trabajo bilateral de control de químicos ante la tendencia cada vez mayor de los cárteles de dedicarse a las drogas sintéticas (CI de El Universal, 15/12/03).

---

<sup>148</sup> Ibidem.

<sup>149</sup> García, Ariadna y Carreño José, “Acuerdos avanzarán lento”, El Universal, 13 de noviembre de 2003.

La Jornada señaló que en el aspecto ambiental, autoridades de México y EU suscribieron 10 acuerdos con el propósito de garantizar la continuidad de los proyectos de cooperación en materia de protección y mejoramiento ambiental, particularmente en la región fronteriza, lo que permitiría complementar inversiones.

Comisión Binacional. 8-9 Noviembre de 2004

La prensa informó que los encargados de seguridad y migración en México y EU se reunieron para analizar los avances y temas pendientes en la materia. Derbez y Powell, Creel y Ridge destacaron que la migración ocupaba una de las altas prioridades para los dos gobiernos, sin embargo la parte estadounidense indicó que lo primero por avanzar sería el Programa de Trabajadores Temporales propuesto por Bush (CI de Reforma, 1; Milenio, 1; La Jornada, El Universal, 1; El Financiero, 10/11/04).

La prensa usualmente destaca las declaraciones de funcionarios sobre migración, alimentando su línea discursiva referente a que el acuerdo migratorio es la panacea que resolverá todos los problemas bilaterales y que a Estados Unidos sólo le interesaba la seguridad y nada más, veamos algunos ejemplos:

La Jornada, El Universal y Reforma informaron que durante la binacional, se informó que el presidente Vicente Fox le manifestó al secretario de Estado estadounidense, Colin Powell, su satisfacción por el anuncio sobre la prioridad de un acuerdo migratorio en la siguiente administración. Por su parte, el secretario de Seguridad Interna estadounidense, Tom Ridge, sostuvo que existían reportes en su país sobre la posibilidad de que grupos terroristas utilizan el territorio mexicano para introducirse a Estados Unidos, por lo que se había mejorado significativamente la seguridad en la frontera. Ridge y Creel señalaron que la colaboración en materia de inteligencia antiterrorista había dado frutos en el combate al crimen organizado en actividades de tráfico de drogas y personas. Ridge señaló que con las medidas adoptadas para el control de la migración indocumentada, la cooperación con México y los programas de repatriación se había logrado abatir el número de muertes de migrantes en 70% (CI de La Jornada, El Universal, 1; Reforma, 10/11/04).

El lector de los diarios analizados no es informado de manera clara que en la reunión se revisaron otros temas de la agenda bilateral: medio ambiente fronterizo,

seguridad conjunta y comercio. Sólo un diario señaló que se revisaron los tres ejes de la alianza para la frontera, que consisten en el tránsito de personas, el flujo de bienes y la infraestructura fronteriza y que en la reunión se firmaron cinco acuerdos en materia ambiental y educativa.

*Conferencia Especial de Seguridad de la OEA (CES). México. 27 de Octubre de 2003*

La prensa enfatizó que el secretario Derbez advirtió que no se debía permitir la militarización de la OEA, señalando que las nuevas amenazas a la seguridad continental debían ser enfrentadas de manera pacífica. Asimismo, según los medios, Derbez llamó a las naciones del continente a formar un frente común contra las nuevas amenazas de seguridad del continente; con respecto de la soberanía de los estados, “entre los criterios que la conferencia ha establecido para aclarar la relación jurídica entre la OEA y la Junta Interamericana de Defensa se destaca su papel de ‘asesoramiento y prestación de servicios consultivos de carácter técnico militar que en ningún caso podrán ser de naturaleza operativa’”.<sup>150</sup>

El Universal, Reforma, Milenio y El Financiero indicaron que el secretario general César Gaviria dijo que los países miembros tenían la oportunidad de seguir construyendo una agenda común de seguridad al servicio de los valores y problemas y donde no haya imposiciones ni omisiones; de acuerdo con Gaviria, la concepción de una nueva seguridad del hemisferio debe incluir la defensa de la democracia, la derrota del autoritarismo, la protección de los derechos humanos, la búsqueda de la paz social y la defensa del Estado de Derecho, “nos necesitamos unos a otros, los países poderosos y los más débiles. En la fractura de la gobernabilidad que se da en varios de nuestros países hay un gran potencial de perturbación, y en las crisis del hemisferio –económicas como en Argentina, políticas como en Venezuela, militares y de terrorismo como en Colombia, o sociales como en Bolivia”. (CI de El Universal, 1; Reforma, Milenio, El Financiero).

Los tabloides enfatizaron una versión ampliada de seguridad continental -diferente a la propuesta por Estados Unidos (Ver Supra)- que incluye la pobreza, aprovechar los instrumentos interamericanos que existen para defender la paz continental y considerar la

---

<sup>150</sup> Alegre, Luis y Taniguchi, Hanako, “Suma México rechaza a militarizar la OEA”, Reforma, 28 de octubre de 2003.

posibilidad del peligro que representa que un Estado enfrente conflictos sociales internos como consecuencia del descontento gubernamental; asimismo se subrayó que los 34 miembros de la OEA reafirmaron su compromiso para trabajar en conjunto a fin de mantener la paz hemisférica y utilizar el multilateralismo. Se discutió la necesidad de definir la relación entre la Junta Interamericana de Defensa y la OEA, así como renovar instrumentos tales como el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR). Esta versión latinoamericana fue contrapuesta con la de Estados Unidos, que a través de Grossman señaló la necesidad del trabajo conjunto y coordinado, reiterando que el gobierno de Bush considera que una buena medida para unir a la región y mantener altos niveles de desarrollo es la creación del Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA).

Estas 2 versiones de seguridad contrapuestas fueron alimentadas por la forma en que se publicaron las declaraciones del gobierno de México, veamos:

El presidente Fox señaló que la seguridad del continente dependía de que se lograsen afrontar las amenazas como el narcotráfico, el terrorismo, el tráfico ilícito de armas y el crimen transnacional, pero eso no sucedería si los países del hemisferio no eran capaces de revertir la pobreza y la desigualdad; asimismo se indicó que un gran logro de la CES era el consenso de los 34 estados para actualizar las instituciones y mecanismos interamericanos que se encargan de velar por la seguridad, tales como el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), Pacto de Bogotá, y la relación OEA-Junta Interamericana de Defensa.

Derbez, por su parte señaló que se había alcanzado una nueva concepción de seguridad, producto de un punto culminante en la búsqueda de un continente más seguro, pacífico y estable; habló de un concepto multidimensional en el que las respuestas debían ser diversas para atender los problemas del continente. Derbez enfatizó que el fin último de la seguridad era el bienestar y el desarrollo de las capacidades de todas las personas y de todos los países (CI de El Universal).

Clemente Vega reconoció que la seguridad hemisférica y la nacional de cada país no podían ser concebidas como asunto exclusivo del ámbito militar, reafirmando la voluntad de México para cooperar contra el terrorismo, con respeto al estado de Derecho, los derechos humanos y al derecho de asilo y refugio. Vega anunció que México participaría en

la nueva arquitectura de seguridad nacional y regional, dando prioridad a la solución de conflictos a través de vías pacíficas.

### **Reuniones y visitas del embajador Garza con autoridades del gobierno de México**

Las reuniones con diferentes miembros del gabinete de México han sido para intercambiar puntos de vista sobre problemas estructurales y algunos coyunturales. Al ser el embajador Garza amigo del presidente Bush, se puede tener la certeza de que es un interlocutor de peso en las decisiones que se toman en Washington.

Me parece que una de las políticas de EU hacia México, ha sido mantener siempre abiertos los canales de comunicación. A partir del 2005 el embajador Garza decidió informar al mismo tiempo a la prensa y a los funcionarios sobre los temas específicos (violencia fronteriza) que inquietaban al gobierno de EU. Según mi punto de vista ello obedece al deseo de Garza de poner en la agenda de discusión bilateral los temas que preocupan EU y por tanto exponerlos al debate público, en lugar de dejarlo en pláticas a puerta cerrada. En una democracia esto enriquece el debate pues implica la participación de todos los elementos de la sociedad en la discusión de determinados temas.

Esta forma de comunicación sí ha tenido un impacto y algunos buenos resultados. Obviamente la reacción del gobierno mexicano “a cualquier insinuación de la prensa en el sentido de una conducta impropia de EU es la tradicional postura mexicana de lanzar bravatas retóricas y tener las púas listas”.<sup>151</sup> Dice Davidow: “Había muchos funcionarios mexicanos que se deleitaban tratándonos ásperamente. Y también es cierto que el carácter general de la SRE era de constante vigilancia contra los desaires y maquinaciones, reales o imaginarios, del norte. La verdad es que logramos mucho con la comunicación fluida y la voluntad de entender e interpretar las posiciones –a menudo arbitrarias o ilógicas- del otro lado”.<sup>152</sup>

A continuación veremos los esfuerzos de Garza para mantener abiertos los canales de comunicación personal.

---

<sup>151</sup> Davidow, Jeffrey (2003). *El oso y el puercoespín*. México. D.F.: Grijalbo; pp. 85.

<sup>152</sup> *Ibidem*.

*Reunión con el secretario de Agricultura. 31 de enero de 2003.* Garza “se reunió la con el secretario de Agricultura, Javier Usabiaga, para expresarle su preocupación por las movilizaciones campesinas para que se revise el capítulo agropecuario del TLCAN”.<sup>153</sup>

*Reunión con el presidente Fox. 4 de febrero de 2003.* El presidente Vicente Fox se reunió en Los Pinos con el embajador, “con quien revisó algunos temas de la agenda bilateral [...] El presidente Fox conversó con los visitantes sobre el tema de migración y el comercio principalmente, y en el encuentro se abordó la iniciativa ‘Partnership for Prosperity’ [...] El mandatario mexicano abordó también el tema de la próxima reunión de la Organización Mundial de Comercio (OMC)”<sup>154</sup> (También publicado en Milenio).

*Reunión Garza-Creel. 13 de marzo de 2003.* El embajador Garza y el secretario Creel tuvieron una reunión en la Secretaría de Gobernación “para analizar la cooperación binacional en materia de seguridad en la frontera común [...] además analizaron los efectos que han tenido las medidas de seguridad adoptadas en la frontera”.<sup>155</sup> Los temas de seguridad en la frontera son parte de la colaboración bilateral acordada por ambos gobiernos en el marco del memorándum de entendimiento firmado por el secretario de Gobernación, Creel y Tom Ridge (También publicado en Milenio y Reforma).

*Reunión Garza-Fox. 29 de mayo de 2003.* El embajador sostuvo una reunión con el presidente Fox en la cual se abordaron los temas principales de la relación bilateral, tales como la situación migratoria, el comercio y la relación política. Según El Universal, Santiago Creel estuvo presente en ese encuentro.

*Reunión Garza-Derbez. 11 de junio de 2003.* El embajador Garza tuvo un encuentro con Derbez durante el cual “le reiteró la invitación de Powell. Hasta ayer por la noche, se dijo, no había un acuerdo final, debido a problemas de agenda entre ambos secretarios, aunque no se descarta que el encuentro se lleve a cabo en los próximos días. Derbez asistirá a Washington a una reunión ministerial de la Organización Mundial de Comercio”<sup>156</sup> (También publicado al día siguiente en Reforma, El Financiero, Milenio, La Jornada).

---

<sup>153</sup> Méndez, E., Gómez, L., y Becerril A., “Preocupan a EU protestas”, La Jornada, 1 de febrero de 2003.

<sup>154</sup> Ruíz, José Luis, “Alianza VFQ agenda con embajador de EU”, El Universal, 4 de febrero de 2003.

<sup>155</sup> Torres, Alejandro, “Se entrevistan Creel y el embajador Garza”, El Universal, 14 de marzo de 2003.

<sup>156</sup> Dharapak, Charles y AP, “Encuentro Powell-Derbez” Nota a pie de foto, Milenio, 12 de junio de 2003.

*Reunión Garza-Gobernadores de Zacatecas y Michoacán. 26 de junio de 2003.* Julio Hernández indica en La Jornada que el embajador había comido con los gobernadores de Zacatecas y Michoacán, Ricardo Monreal y Lázaro Cárdenas, ambos comisionados por la conferencia nacional de mandatarios estatales para atender los problemas de la frontera norte. El 27 de junio El Universal publica la nota: “Pide Conago a Tony Garza respaldo para connacionales”, señalando que el gobernador Monreal había solicitado al embajador apoyar la defensa de los derechos laborales de la comunidad mexicana en EU. Reforma titula su nota: “Pide Monreal al embajador apoyar pacto”.

*Reunión Garza - Gobernador de Sinaloa. Agosto de 2003.* La columna de Templo Mayor indicaba el 18 de agosto de 2003: “¿De qué platicaron el embajador Tony Garza y el Gobernador de Sinaloa Juan Millán el pasado sábado? Se les vio muy conversadores en primera fila del partido México-Argentina de básquetbol. Y como al equipo mexicano le dieron una paliza los argentinos, a los dos les dio tiempo de conversar y quizás pactar un partido. Ambos dicen ser aficionados y jugadores de baloncesto”.<sup>157</sup>

*Visita a Veracruz. 4 de junio de 2004.* Mauricio Flores comenta en la columna Gente Detrás del Dinero que el embajador Garza estuvo en Veracruz, donde reconoció la promoción económica y de inversión hecha por la administración de Miguel Alemán y su secretario Everardo Sousa; según el columnista, Garza se mostró muy interesado en el desarrollo del cluster de petroquímicos más importante de América Latina.

*Visita a Nuevo León.. 11 de agosto de 2004. Titulares:* Milenio: “Tony Garza exhorta a invertir en Nuevo León”; El Financiero: “México, al corriente con pago de agua: EU”; La Jornada: “La acción de la Patrulla Fronteriza, aplicada desde hace tiempo”. Todos los medios citaron las palabras de Garza sobre los cambios migratorios para mexicanos con visa láser (ver Supra), pues para el embajador, se trataba de una buena noticia para los miles de mexicanos que cruzaban la frontera por cuestiones de negocio, compras o visitar familiares. Milenio indica que según Garza, los gobiernos de Nuevo León, Coahuila y Tamaulipas necesitaban invertir más en carreteras y caminos e interconectar sus servicios de gas natural para lograr la integración regional con Nuevo León. El Financiero aborda el tema del agua, resaltando que el embajador afirmó que durante la presente administración

---

<sup>157</sup> Redacción, Templo Mayor, Reforma, 18 de agosto de 2003.

no había crecido la deuda de agua que tenía México. La Jornada abordó el tema de las cápsulas pimienta, indicando que Garza afirmó que el uso de “balas de goma” y de gas pimienta formaba parte de los acuerdos establecidos con México.

*Visita a Hidalgo. 20 de agosto de 2004.* Cuatro medios reportaron la visita de Garza a Hidalgo: La Jornada, El Financiero, Milenio y El Universal, indicando que durante una reunión con empresarios y servidores públicos, el embajador aseguró que desde su llegada reconoció el liderazgo del gobernador Núñez, así como del compromiso de su gabinete.

*Visita de Garza a Washington. 25 de noviembre de 2004.* F. Bartolomé señaló en Reforma que el embajador “se dio una vuelta por Washington pero no precisamente para ver cuestiones vinculadas con la relación bilateral México - Estados Unidos. Dicen que fue al nido del águila porque no se descarta que, en el futuro inmediato, alguna importante tarea le estaría destinada en la administración de su amigo, el presidente George Bush. Y aunque nada está escrito, nadie desestima que Garza podría regresar a la capital estadounidense para fijar ahí su residencia y formar parte del gabinete”.

*Visita a Oaxaca. 16 de abril de 2005.* El embajador Garza anunció la puesta en vigor del Fondo de Prosperidad Rural en Oaxaca, que es una iniciativa del Gobierno de los Estados Unidos para apoyar el desarrollo económico con énfasis en la protección del medio ambiente. Garza dijo: “Me enorgullece anunciar que el pueblo de los Estados Unidos ha creado una nueva fuente de apoyo, al destinar un millón de dólares para el Fondo de Prosperidad Rural en los próximos 3 años. Los recursos estarán dirigidos especialmente a proyectos en los estados de Chiapas y Oaxaca”.<sup>158</sup>

*Reunión Garza-Derbez. 19 de agosto de 2005.* El Subsecretario para América del Norte, Gerónimo Gutiérrez Fernández, y el embajador de Estados Unidos en México, Antonio O. Garza, formalizaron un programa para implementar proyectos de cooperación contra la trata de personas (explotación sexual o laboral de mujeres y niños) y delitos relacionados.

*Reunión Garza-José Luis Luege, secretario de medio ambiente. 20 de agosto de 2005.* Durante la reunión El embajador Garza anunció que el gobierno de los Estados

---

<sup>158</sup> Embajada de los Estados Unidos, “embajador Garza visita Oaxaca”, comunicado de prensa 16 de abril de 2005.

Unidos otorgaría \$500,000 dólares a México en apoyo técnico y desarrollo de proyectos durante los próximos tres años como parte de la Alianza para la Introducción de Metano a los Mercados.

*Visita a Tamaulipas. 30 de agosto de 2005.* Dice Garza sobre la visita, que fines de agosto, el gobernador de Tamaulipas, Eugenio Hernández Flores, invitó a diplomáticos estadounidenses a participar en una importante reunión pública en Nuevo Laredo con el fin de anunciar el plan del gobernador para apoyar una reforma integral de seguridad y justicia en ese estado.

*Visita a Coahuila. 6 de octubre de 2005.* Con el Gobernador Enrique Martínez, Garza fue testigo de la firma de un acuerdo de cooperación para proteger el agua y los recursos energéticos del estado. Las partes firmantes fueron el gobierno de Coahuila, el Banco de Desarrollo de América del Norte (BDAN), y la Alianza para el Ahorro de Energía (Alliance to Save Energy).

*Visita a Tlaxcala. 11 de octubre de 2005.* Junto con José Luis Luege Tamargo, secretario del medio ambiente, Garza y otros funcionarios acudieron a ese estado para firmar un Memorándum de Entendimiento que detalla la colaboración futura en materia ambiental entre ambos países.

*Reunión Garza-Romero Ramos. 7 de noviembre de 2005.* La reunión fue para asistir al Foro Regional de Buen Gobierno. Líderes del cambio de México y países de Centro América y el Caribe se reunieron para compartir sus experiencias, logros y los retos que deberán enfrentar para crear gobiernos que sean transparentes, y que puedan rendirle cuentas y responderle a sus ciudadanos.

## CAPÍTULO IV

### La Agenda de Discusión Mexicana: Migración

Sin duda un éxito del gobierno de México ha sido poner en la agenda de discusión bilateral en México, y parcialmente en EU, el acuerdo migratorio. Señalo que parcialmente, pues si bien es cierto que algunos sectores de EU saben que para México es una prioridad el acuerdo, gran parte de la sociedad y el gobierno de EU no comprende qué va a garantizar México y cuáles serán sus compromisos (además de la exportación de recursos humanos) en ese “acuerdo”.

El gobierno de México ha cabildeado en EU sobre las bondades del acuerdo migratorio, sin embargo en ese esfuerzo se ha trabajado poco en mostrar a EU los avances en la prioridad número uno de EU, es decir la seguridad, y una parte importante de ella es la frontera. EU todavía considera a México como un lugar donde el narcotráfico y la violencia fronteriza no están bien controlados y por tanto se deben hacer más esfuerzos para controlarla, eliminando también la corrupción gubernamental que esta trae consigo.

Sabemos en México que hay avances de la PGR y otras entidades en el combate contra el narcotráfico, pero ni el gobierno de EU ni la sociedad en ese país los percibe claramente y no porque no quieran, sino porque hay otras prioridades internas y externas y los logros mexicanos no se difunden ampliamente en la Unión Americana. Me parece que el gobierno de México debe insistir más en este aspecto y tratar de poner en la agenda de discusión de EU no sólo el acuerdo migratorio sino los avances de México en la lucha contra el narcotráfico y en la seguridad fronteriza.

Me parece relevante incluir la forma en que la prensa ha delineado el tema migratorio y analizar cuál es el discurso que ha ofrecido a sus lectores. Podemos dividir el mensaje en: 1. La solución al problema bilateral migratorio es un acuerdo. 2. El gobierno de México debe defenderlo y abogar por él, sin embargo nada se ha logrado pues éste no hace lo suficiente y no ejerce presión ante el gobierno de Estados Unidos. 3. El gobierno de la Unión Americana es xenófobo y aunque sabe que necesita de la mano de obra de los migrantes no los quiere y los explota.

Este mensaje es construido y ofrecido al lector por los editores a través del tipo de noticias que se publican y aquellas a las que se les da más relevancia.

Sobre este tema Reforma tiene una línea editorial a veces nacionalista pero en general independiente y enfocada a los temas económicos relacionados con el asunto.

El Universal se pronuncia por un acuerdo migratorio. La línea editorial del Universal asume una posición nacionalista en la mayoría de sus notas que hablan sobre migración.

La Jornada está a favor de un acuerdo migratorio. La línea editorial de La Jornada en temas migratorios no sólo es crítica sino en ocasiones llega a ser mordaz y muy anti norteamericana.

El Financiero tiene una línea nacionalista sobre temas migratorios. En un editorial que podemos utilizar como un ejemplo, critica la labor del gobierno de México para obtener un acuerdo: “A lo largo del sexenio del cambio, la inconsistencia se ha erigido como característica de la política exterior mexicana, sobre todo en la relación con EU”.<sup>159</sup>

### **La estrategia de la política exterior mexicana en la mirada de la prensa**

El cinco de septiembre de 2001 Fox pidió a Bush un acuerdo migratorio. A principios del sexenio de Fox, su estrategia se basó más en la química personal entre Bush y Fox que en negociaciones internacionales (sí existieron, pero se apostaba más a la relación personal); sin embargo a partir de los ataques del 11 de septiembre, esto cambió. La búsqueda de un acuerdo migratorio fue el “eje ordenador” del trabajo del gobierno mexicano en Estados Unidos, admitiendo que el proceso debía realizarse paso a paso hacia la obtención de un acuerdo integral, y bajo una perspectiva de seguridad. Esta estrategia incluyó el activismo de los 48 cónsules mexicanos en Estados Unidos para la difusión de la importancia del acuerdo, y posteriormente la estrategia en medios que diseñó la empresa Zemi Communications de Alan Stoga; se trataba de que las comunidades México-EU, los chicanos, los empresarios, los obispos, etc., es decir la sociedad mexicana en los Estados Unidos convencieran a Bush y posteriormente al Congreso de ese país de que el pacto era crucial (cabildeo).

El 26 de enero de 2003, en la Haya, Holanda, Fox anunció un cambio de estrategia migratoria basada en la convocatoria a gobernadores estatales y a congresistas de Estados

---

<sup>159</sup> Editorial, “Traspaso de funciones”, El Financiero, 8 de mayo de 2003.

Unidos para lograr un consenso más amplio y así poder llegar a acuerdos con el gobierno federal con mayor rapidez. Gerónimo Gutiérrez afirmó que el tratado migratorio con EU seguiría siendo prioridad para la SRE: “Al abordar el tema migratorio (la SRE) se suma al reciente planteamiento de Vicente Fox en el sentido de que la estrategia de México será la de convencer a la sociedad estadounidense, a los integrantes de su sistema político”.<sup>160</sup>

La Secretaría de Gobernación indicó el 14 de diciembre de 2003 que “el cabildeo con los congresistas de Estados Unidos será una tarea de la mayor importancia, para construir un ambiente favorable a la propuesta central de México de fronteras seguras. La conducción de los contactos con los congresistas de los partidos Republicano y Demócrata estará bajo la supervisión del secretario de gobernación Santiago Creel [...] El cabildeo del Poder Ejecutivo mexicano en Washington se combinará con la relación política, ya abierta con líderes religiosos e investigadores académicos del fenómeno migratorio [...]”<sup>161</sup>

La administración foxista, hasta noviembre de 2003 había gastado 1 millón 682 mil 500 dólares para contratar los servicios de especialistas “cabilderos” en EU para mejorar la imagen de Fox y diseñar estrategias de comunicación. Las compañías contratadas para asesoría en temas de la relación bilateral entre 2001 y 2002 fueron los despachos Barbour, Griffith y Rogers, Skaden, Slate, Meagher y Flor a las que se les pagó 692,500 dólares. Para asesoría en comunicación se contrató entre 2001 y 2003 a Apco Worldwide y Zemi Communications, a las que se les pagó 790,000 dólares. Para temas migratorios y seguridad fronteriza se trabajó con el Migration Policy Institute en donde se pagaron 200,000 dólares (CI de Reforma, 19/11/04). En 2004 no se renovaron contratos con despachos en EU debido a las elecciones. El gobierno de México reinició la búsqueda en noviembre de 2004 de “cabilderos” para promover el tema migratorio a todos los niveles gubernamentales e incluso entre la sociedad civil. Se preveía una inversión de 3 millones de dólares; con ello se buscaba convencer no sólo a los congresistas federales sino a los legisladores locales, a funcionarios federales y a la sociedad estadounidense.

---

<sup>160</sup> Vargas, Rosa, “El tratado migratorio con EU seguirá siendo prioridad para la SRE: Gerónimo Gutiérrez”, La Jornada, 28 de enero de 2003.

<sup>161</sup> Arvizu, Arriola, Juan, “Cabildarán a favor de migrantes”, El Universal, 15 de diciembre de 2003.

*Administración de Jorge Castañeda*  
(Secretario de Relaciones Exteriores del 1 de diciembre de 2000 al 15 de enero de 2003)

El activismo de la política exterior mexicana en foros internacionales, y su acercamiento con Estados Unidos -en búsqueda de la “enchilada completa” que Jorge Castañeda, pregonaba- provocó la sensación de que México trataba de acercarse al vecino del Norte aún a costa de su “principismo” en política exterior (principios de no intervención en asuntos internacionales y Doctrina Estrada); era una política “entreguista”, según se decía. Castañeda intentó en repetidas ocasiones convencer a la administración Bush de que un nuevo acuerdo migratorio mejoraría la seguridad nacional estadounidense. Señalaba en el 2002: “Debemos hacer de la relación Estados Unidos México una historia de éxito demostrada [...] Necesitamos sustancia. Y para tener sustancia necesitamos un acuerdo migratorio”. Lamentablemente no avanzó mucho.

Para Rolando Cordera, Castañeda le dio a México su primera política exterior ambiciosa y de alto perfil. Armand Peschard, del Centro de Estudios Estratégicos Internacionales (CSIS) de Estados Unidos; Michael Schifter, de Diálogo Interamericano, John Bailey de la Universidad de Georgetown; y Stepehn Donehoo, de la firma “Kissinger, MacLarty y Asociados” “elogiaron el desempeño de Castañeda. ‘Fue la estrella del gabinete’, comentó Bailey”,<sup>162</sup> Peschard afirmaba: “No hay duda que fue muy audaz y creativo al tratar de impulsar la agenda de México en la relación bilateral con Estados Unidos. Hubo también diferencias de opinión, Larry Birns director del Centro de Asuntos Hemisféricos afirmaba que Castañeda se acercó tanto a México que perdió el papel de interlocutor de Washington en América Latina.

*Administración de Luis Ernesto Derbez Bautista*  
(Secretario de Relaciones Exteriores 16 de enero del 2003-presente)

A partir del 16 de enero de 2003, Luis Ernesto Derbez asumió funciones como el nuevo titular de Relaciones Exteriores. Fox le asignó las tareas de continuar con las líneas de cambio en política exterior, el principismo y la cooperación. En palabras de Fernando Margain Berlanga, presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado: “insistir en la celebración de un acuerdo migratorio con Estados Unidos, resanar las heridas con

---

<sup>162</sup> Carreño, José, “Bush desea suerte a Jorge Castañeda”, El Universal, 10 de enero de 2003.

Cuba y definir la posición de México en los conflictos internacionales, serán las nuevas tareas del nuevo canciller Derbez”.<sup>163</sup> A decir del mismo secretario, la política exterior de México dejaría de lado cualquier tipo de relación personalista y sería una verdadera política de Estado.

Derbez nombraría en a finales de enero de 2003 a Gerónimo Gutiérrez a cargo de la Subsecretaría para América del Norte de la SRE (fungió como secretario Técnico de Planeación, Comunicación y Enlace en la Secretaría de Economía).

A partir de junio de 2003, como una nueva etapa en sus negociaciones con EU, las Secretarías de Gobernación y Relaciones Exteriores se encargarían de trabajar conjuntamente el tema migratorio, como informó Gerónimo Gutiérrez.

Agenda de seis puntos. Marzo de 2004

De acuerdo con información de la SRE, la cancillería se regiría a partir de marzo de 2004 por una agenda de seis puntos que contiene las nuevas estrategias oficiales e intereses del gobierno de México en su relación con EU. Como parte de ese cambio, la SRE llevó a cabo una reestructuración de su personal en EU, dichas modificaciones van desde una docena de cónsules y agregados hasta la embajada: En diciembre de 2003, por órdenes del presidente Fox y el secretario Derbez, se “destituyó” del cargo a 10 cónsules y cinco embajadores (CI de El Universal y Milenio 1, 12/03/03).

Puntos de la agenda: 1) La necesidad de hacer más eficiente la relación con EU ante la multiplicidad de actores que comienzan a influir en las relaciones entre las dos naciones; dichos actores provienen de distintos campos: congresistas de ambos países y ambas cámaras; gobernadores mexicanos y estadounidenses; activistas sociales; organizaciones gubernamentales e internacionalistas. 2) Lograr avances en la agenda migratoria bilateral en un ambiente marcado por los ataques del 11 de septiembre. 3) Lograr una mejora permanente de los servicios de protección a ciudadanos mexicanos en la red consular de México en EU. 4 y 5) Dar una mejor atención a las comunidades de América del Norte y apoyar la integración regional de la región en el proceso llamado TLC plus que contempla profundizar los acuerdos existentes y llevarlos a otra etapa. 6) Continuar con el proceso de

---

<sup>163</sup> Zárate, Arturo, “Piden comparezca Derbez en el senado”, El Universal, 14 de enero de 2003.

institucionalización de la relación bilateral a través de la creación de protocolos de comunicación y memorandos de entendimiento entre los dos países (CI de Milenio, 1/3/04).

La estrategia explicada por los actores mexicanos

### **Vicente Fox**

Observo en el discurso de Fox que la prensa recoge algunas incoherencias de su discurso, por ejemplo el mencionar y casi asegurar en muchas ocasiones que el acuerdo migratorio estaba en puerta, o el afirmar que en su mayoría los mexicanos se van a EU por cuestiones culturales; esa es mi percepción, tal vez algunos comentarán que es demasiado optimismo de su parte; lo cierto es que -en EU- su visión sobre el acuerdo migratorio, no se comparte exactamente tal como él y el gobierno de México la ven. Hay puntos que sí son comunes pero otros no. El acuerdo migratorio fue una parte de la larga lista de promesas de campaña y el gobierno de México ha trabajado mucho en ello pero se han tenido pocos avances; el mayor de ellos, como señalé fue el poner el tema en la agenda de discusión de México y de manera parcial en la agenda de discusión de EU.

Ofrezco ahora lo que considero son los puntos centrales de su línea discursiva y de las autoridades del gobierno de México al respecto. Más adelante presentaré los puntos de la línea discursiva de EU sobre el tema para poder saber qué tan lejos está una de la otra.

En su tercer informe de gobierno en 2003, el presidente Fox subrayó la voluntad política de alcanzar un acuerdo migratorio con EU. Enfatizó que se había fortalecido la asociación estratégica y se buscaba reducir las asimetrías económicas, un mercado integrado, sano y en constante crecimiento. Por ello, insistiría en la creación de un pacto migratorio. Asimismo indicó que hasta ese momento mucho se había logrado a favor de los mexicanos en EU a través de la matrícula consular (CI de El Universal).

Sobre las afirmaciones de Zínser indicando que México era el patio trasero de EU, Fox señaló: “Yo descalifico totalmente esa declaración que no corresponde a la realidad. Es una declaración equivocada; hoy en día somos países vecinos, no sólo somos países amigos, sino que somos socios en el comercio y en áreas muy importantes”, dijo en entrevista a CNN (CI de Reforma 15/11/03).

El 18 de diciembre, en Reynosa Tamaulipas afirmó sobre la conversación telefónica que sostuvo con Bush en diciembre de 2003 (ver Infra): “Lo que tocamos es que reiniciamos, reconfirmamos que reiniciamos el tema migratorio precisamente en la reunión bilateral de Monterrey [...] No quiere esto decir, de ninguna manera, que estemos cerca de algún acuerdo integral, sino sólo que retomamos las pláticas y volvemos sobre el tema, con la voluntad política de avanzar en el mismo. No para llegar en un periodo muy corto a un acuerdo global, integrado, sino para acuerdos parciales que nos irán llevando, paso a paso, hacia ese acuerdo general”<sup>164</sup> (CI de El Financiero, 1; El Universal, Milenio y Reforma).

El 17 de junio de 2004, en Illinois, Fox señaló ante una comunidad de mexicanos: “hoy por hoy estamos teniendo dificultades para que avancemos cuando menos con esa propuesta que hizo la actual administración (Bush). Nosotros hubiéramos esperado que esa propuesta ya tuviera, para estas alturas, un camino avanzado, y sin embargo, no se ha avanzado nada”.<sup>165</sup>

En marzo de 2004 Fox indicó en una entrevista para el NY times que no esperaba que EU adoptase reformas profundas que legalizaran el estatus de millones de trabajadores indocumentados hasta después de las elecciones de 2004. Fox reiteró su apoyo a una propuesta del presidente Bush para otorgar permisos temporales de trabajo a 8 millones de inmigrantes indocumentados (CI de El Universal, 4/3/04).

En una visita Chicago, indicó que “una buena parte de quienes viven en EU ya no lo hacen porque en su país vivan en pobreza extrema, sino por razones familiares. ‘Me consta, además, que buena parte de ellos ahora se van (a Estados Unidos) porque tienen un espíritu de superación, porque quieren progresar más rápido y quieren poner a prueba sus capacidades’”.<sup>166</sup>

En el Cuarto Informe de Gobierno de 2004, Fox destaca en sus logros de la relación bilateral, que México ganó en la CIJ el juicio, señalando también la firma con EU del Memorándum de Entendimiento para repatriar a indocumentados a sus comunidades y la realización de la Cumbre Extraordinaria de las Américas.

---

<sup>164</sup> Chávez, Víctor, “En Monterrey reiniciarán pláticas migratorias: Fox”, El Financiero, 19 de diciembre de 2003.

<sup>165</sup> Mayolo López, Fernando, “Pide Fox apoyo a plan de Bush”, Reforma, 18 de junio de 2004.

<sup>166</sup> Vargas, Rosa Elvira, “Mexicanos emigran a Estados Unidos por ‘espíritu de superación’, dice Fox”, La Jornada, 17 de junio de 2004.

En diciembre de 2005, Fox señaló que se estaba muy cerca de un acuerdo migratorio. Justo al día siguiente la Cámara de Representantes turnó a la de Senadores la propuesta H.R. 4437, ante lo cual Fox afirmó que la construcción de una muralla no era digno de una nación que se precia de ser democrática.

En una entrevista con Joaquín López Dóriga el 13 de febrero de 2006, que fue publicada parcialmente en algunos diarios mexicanos. Fox afirma: “Hoy estamos en un punto en el que no habíamos estado nunca antes, por tanto cercanos a una resolución. A la vez vemos efectivamente un gran activismo probablemente de quienes no quieren que se llegue a este acuerdo y que buscan poner piedritas en el camino, pero yo estoy confiado y esperando que esa iniciativa pase a debate en comisiones en Estados Unidos, pase a debate en pleno y que se resuelva qué es lo que va suceder con ese tema. Lo que yo pienso que debe ser la solución es una fórmula ganar-ganar, todos ganamos con un buen acuerdo migratorio. No se va a ganar nada construyendo muros, no se va a ganar nada actuando de otra manera, se va a ganar si llegamos a un buen acuerdo donde todas las partes resulten beneficiadas”.<sup>167</sup>

Durante una entrevista a BBC Mundo el 2 de marzo de 2006 Fox señaló: “De lo que me doy cuenta es de que allá en Estados Unidos hay gente dura, hay gente xenofóbica, hay constructores de muros que lo único que quieren es dividir a nuestros dos países equivocadamente, pero a cambio de eso tenemos muchos que pensamos que aquí hay una gran oportunidad para la economía norteamericana, una gran oportunidad para México, y una gran oportunidad para el NAFTA. Yo espero que finalmente lleguemos a este acuerdo migratorio. Yo me atrevo a señalar que en 10 años Estados Unidos estará suplicando, estará rogándole a México que le envíe trabajadores, y México no lo va a hacer porque va a tener ocupada a su gente”.<sup>168</sup>

### **Luis E. Derbez**

La SRE cuenta entre sus cuadros con gente preparada que forma parte del Servicio Exterior Mexicano. Es una institución históricamente marcada por el concepto nacionalista -y por ende antinorteamericana- que veíamos en el capítulo anterior. Los excesivos

---

<sup>167</sup> López Dóriga Joaquín, “Entrevista con Vicente Fox”, Radio Fórmula, 13 de febrero de 2006.

<sup>168</sup> Reyes, Mariusa, “Entrevista con Vicente Fox”, BBC Mundo, 2 de marzo de 2006.

formalismos y la tremenda burocracia hacen que la comunicación entre el gobierno de EU y el de México tenga que pasar por canales innecesarios, y no me refiero sólo a los diplomáticos. Estos formalismos de la SRE contrastan con la diplomacia de EU, la cual no abusa sino los usa para ocasiones determinadas. A pesar de lo anterior el diálogo es continuo en temas cruciales para la relación bilateral. Ahora veremos la línea discursiva de su titular.

El secretario de relaciones exteriores expuso el 12 de agosto de 2003 en una reunión con miembros de la American Chamber en México que la migración de mexicanos a EU era una prioridad para el gobierno federal y debía abordarse como un tema común entre ambos países para lograr que ocurriese de manera legal y ordenada, añadió que “el gobierno de EU debe reconocer que su población envejece de manera acelerada, lo que ocasionará la necesidad de recurrir inevitablemente al trabajo de migrantes. A la par, admitió que si México no logra generar suficientes empleos, la migración aumentará y las presiones serán para ambos países [...] Derbez centró su discurso en el tema de la migración y destacó que si bien pueden existir desacuerdos entre México y EU en temas como la intervención armada en Iraq, lo que prevalece es la fortaleza de las relaciones sociales y comerciales mutuas”.<sup>169</sup> (CI El Universal, La Jornada y El Financiero1; 19/9/03).

En una visita realizada el 5 de septiembre de 2003, Derbez expresó que se debe “ir un paso a la vez, e hizo referencia a los proyectos de ley sobre migración presentados en julio y agosto (de 2003) por legisladores estadounidenses. ‘Ustedes conocen mi filosofía que es tomar un paso a la vez. Podemos seguir ese camino y obtener algunos resultados, lento pero seguro’”.<sup>170</sup>

En un artículo publicado por Reforma el 19 de septiembre de 2003 Derbez señala que desde el inicio de su gestión, Fox diseñó la política exterior para defender y promover los intereses de los mexicanos en el mundo mejorando el posicionamiento internacional de México, según lo señala el artículo 89, fracción X de la Constitución mexicana. La SRE centra sus acciones “en seis pilares que le permiten afrontar los retos externos con eficacia. Éstos son: 1) promoción y defensa de los derechos humanos; 2) atención y defensa de los mexicanos en el extranjero; 3) defensa del multilateralismo; 4) promoción cultural; 5)

---

<sup>169</sup> Alegre, Luis, “Piden a EU admitir valor de migrantes”, Reforma, 13 de agosto de 2003.

<sup>170</sup> Redacción, “Prevé Powell avance gradual en migración”, Reforma, 6 de septiembre de 2003.

atención prioritaria de nuestros socios estratégicos; y 6) promoción económica y comercial”.<sup>171</sup> Sobre la promoción de los derechos humanos Derbez indica que 13 instrumentos y acuerdos internacionales se han ratificado desde el inicio de la gestión de Fox hasta septiembre de 2003 y se trabajaba en otros acuerdos tales como el Estatuto de la Corte Penal Internacional. Sobre la atención y defensa de los mexicanos en el extranjero el secretario señala que a través de los 45 consulados en EU se reforzaba la atención a mexicanos; en cuanto a las metas: “Queremos acuerdos que reconozcan en la migración un fenómeno regional que debe ser abordado con criterio objetivos, integrales y de largo plazo. El secretario señala que se busca con EU la negociación de un paquete integral que comprenda: a) la regularización de los mexicanos indocumentados residentes en ese país; b) la seguridad fronteriza; c) el incremento en el número de visas para trabajadores temporales; d) el desarrollo económico regional”.<sup>172</sup> “La lucha contra el terrorismo debe fincarse en normas jurídicas que favorezcan la cooperación respetuosa entre las naciones. México es ya parte de los 12 instrumentos internacionales de la ONU en esta materia, así como de la Convención Interamericana contra el terrorismo, que ya entró en vigor”.<sup>173</sup> Sobre la atención prioritaria con socios estratégicos para México, Derbez indica que se privilegia la relación con América Latina y el Caribe, Estados Unidos, Canadá y Europa; “con América del Norte mantenemos una relación madura y compartimos sólidos lazos, respetando diferencias. Buscamos que las agendas bilaterales respondan a estímulos propios y no se condicionen por eventos que le son ajenos”.<sup>174</sup>

El 20 de octubre, el secretario Derbez aclaró que el gobierno mexicano no negociaría un acuerdo migratorio en paquete con EU “sólo para la foto”, sino que impulsaría medidas por separado que beneficien directa e inmediatamente a los mexicanos que viven en EU. El canciller aceptó que dejaría atrás la estrategia que siguió su antecesor Castañeda: “La definición que hemos hecho en la cancillería ahora es que pensamos en esto como un rompecabezas, con una serie de acciones y medidas logrables en el corto, mediano y largo plazos, y trabajar en esas líneas”.<sup>175</sup> Añadió que para ambos presidentes el tema migratorio es prioritario, igualmente importante es buscar soluciones “y eso es lo que se va

---

<sup>171</sup> Derbez, Luis Ernesto, “Estrategias de la nueva política exterior de México”, 19 de septiembre de 2003.

<sup>172</sup> *Ibidem*.

<sup>173</sup> *Ibidem*.

<sup>174</sup> *Ibidem*.

<sup>175</sup> Chávez, Víctor, “Cambio radical de estrategia diplomática”, *El Financiero*, 21 de octubre de 2003.

a trabajar, no un acuerdo migratorio como se planteó en el momento original, sino una serie de acciones que nos permitan ir armando este gran rompecabezas que es el tema migratorio para mejorar las condiciones de vida de nuestros compatriotas en su estancia en EU”.<sup>176</sup>

Durante la Cumbre Extraordinaria de las Américas, Derbez señaló que la solución al problema de la migración no estaba en Estados Unidos, sino en México: “El día que por fin entendamos eso, vamos a avanzar más [...] la realidad es que nosotros debemos generar empleos para que nuestros ciudadanos no vayan a Estados Unidos [...] hemos conversado con Estados Unidos durante tres años. Nadie pone en duda eso. Los que pusimos el tema migratorio sobre la mesa fuimos nosotros [...] las otras cosas que buscábamos con el acuerdo migratorio, como el apoyo para el desarrollo regional, el respaldo para proyectos de capitalización, etc., estarán en la Iniciativa de Norteamérica [...] Es una iniciativa muy avanzada. Los dos países la hemos trabajado de forma constante. Nos permitirá que muchos temas tratados originalmente en el acuerdo migratorio, queden plasmados en un acuerdo de trabajo”.<sup>177</sup>

El secretario anunció el 26 de noviembre de 2004 que los presidentes Bush y Fox sostendrían una reunión entre febrero y marzo de 2005 en la que se abordaría el tema migratorio: “Estamos definiendo una reunión de los equipos técnicos en enero, una vez que terminen las fiestas de Navidad y que pase la toma de posesión del presidente Bush para su segundo término”.<sup>178</sup>

Ante la aprobación de la H.R. 4437 Derbez indicó que la decisión de construir una muralla era una decisión estúpida y tonta.

Durante una visita a EU en febrero de 2006 el secretario se reunió con congresistas y funcionarios del Departamento de Estado; sobre el tema migratorio señaló: “La agenda migratoria no es una discusión bilateral México-Estados Unidos, es una agenda en donde los habitantes de Centroamérica, de Colombia, de Ecuador, de Perú, en fin, Brasil, tienen

---

<sup>176</sup> Ibidem.

<sup>177</sup> Michel, Víctor Hugo. “México debe generar empleos para que no emigren: Derbez”, Milenio, 14 de enero de 2004.

<sup>178</sup> Ruano, Silvia, “Camina acuerdo migratorio, sostiene Derbez”, Reforma, 27 de noviembre de 2004.

mucho que ganar o que perder, según como se dé la reforma migratoria en Estados Unidos”.<sup>179</sup>

Hasta febrero de 2006 no había grandes indicios de un acuerdo en los términos planteados por el gobierno de México; se dan muchos avances en las pláticas, en poner el tema parcialmente en la agenda pero nada formal y concreto sobre “el acuerdo a la mexicana”; dijo Derbez: “De modo que yo prefiero dejar muy en claro que hemos estado trabajando tanto con el Gobierno de Estados Unidos, en una posición que trate de resolver el tema migratorio y que nos permita que haya, a partir de ese momento, una migración ordenada, legal y segura”.<sup>180</sup>

### **Gerónimo Gutiérrez**

Subsecretario para América del Norte desde el 21 de enero de 2004. Gutiérrez indicó en agosto de 2004 que el Gobierno mexicano delineó 10 puntos sobre los que se debía negociar una propuesta migratoria. Los puntos son: 1) Facilidad y eficiencia para el acceso a este programa. 2) Modalidades de renovación de períodos y su duración. 3) Proceso para acceder a la residencia permanente. (Omito el 4). 5) Criterios que garanticen la unión familiar. 6) Tratamiento que podrían tener personas que han sido sujetas a un proceso de repatriación administrativa. 7) Disposiciones que garanticen la igualdad de los derechos laborales. 8) Factibilidad para acelerar los trámites de quienes ya están en proceso de residencia permanente. 9) Modalidades y espacios en los cuales sí habría posibilidad de acordar asuntos bilateralmente. 10) Tiempos de implementación de la iniciativa en caso de ser aprobada (CI de Reforma, El Financiero, 1 y La Jornada, 22/8/04).

El 12 de mayo de 2004. Gutiérrez mencionó que el clima electoral en EU, la seguridad y la postura de grupos conservadores en el Congreso, evitarían en el corto plazo la concreción de un acuerdo migratorio en 2004; sin embargo, señaló que el debate sobre estos temas era irreversible (CI de El Financiero, 13/5/04).

Antes de la reunión binacional 2004, el funcionario señaló que el gobierno de Fox “es el único Gobierno que ha logrado mantener en la agenda bilateral el tema migratorio y consolidar programas de acceso legal y ordenado para los mexicanos elegibles que pueden

---

<sup>179</sup> Derbez Bautista, Luis Ernesto, “Conferencia de prensa”, 16 de febrero de 2006, SRE.

<sup>180</sup> Derbez Bautista, Luis Ernesto, “Conferencia de prensa”, 3 de febrero de 2006.

participar en los esquemas de migración temporal para trabajo agrícola [...] (y se) podrá presentar resultados concretos antes de que concluya (el sexenio)”.<sup>181</sup>

Durante una conferencia en la Universidad Iberoamericana en febrero de 2006, señaló que la relación con EU: “En los últimos meses ha atravesado por un período inusualmente complejo y hasta cierto punto tenso, vinculado principalmente a problemas comunes que enfrentamos en la frontera [...] No creo que la relación esté atravesando por un mal momento, sí por uno complejo, inusualmente tenso, y siempre es útil que se encuentren los presidentes”.<sup>182</sup>

### **Santiago Creel**

Secretario de Gobernación 2000 a junio de 2005. Creel informó durante una presentación de un libro con representantes de las principales organizaciones mexicanas y latinas en EU las características de la propuesta -del gobierno de México a EU- de “vecindad segura”: 1) Una política de vecindad segura que incluye la regulación de la situación migratoria de los cuatro millones de mexicanos indocumentados; 2) el establecimiento de un programa de trabajadores temporales que permita la entrada autorizada de la fuerza laboral mexicana a regiones y sectores específicos; 3) la promoción y ampliación del número de visas disponibles para los mexicanos, para cumplir la demanda migratoria actual entre ambos países; 4) el fortalecimiento de la seguridad fronteriza, mediante acciones coordinadas poniendo énfasis en la prevención de las muertes de migrantes y el combate al tráfico de personas; y 5) el impulso de un programa de desarrollo regional en las zonas de más alta densidad e intensidad migratoria en México (CI de La Jornada, Milenio, El Universal).

### **La perspectiva de EU sobre migración**

Incluyo en esta sección la perspectiva migratoria que EU ha delineado sobre migración. Me parece fundamental conocerla para poder saber qué tan lejos está lo que antes llame el “acuerdo migratoria a la mexicana”, de una reforma migratoria en EU. Escogo a dos actores fundamentales en el proceso que son el poder ejecutivo y el legislativo, así

---

<sup>181</sup> Poy Solano, Laura, “Esperan relanzamiento de la agenda migratoria en la reunión binacional”, La Jornada, 5 de noviembre de 2004.

<sup>182</sup> EFE, “Cancillería reconoce período tenso y complejo en lazos con EU”, 21 de febrero de 2006.

como otros actores estatales y la sociedad civil estadounidense a través de los cuales veremos las posiciones (algunas muy diversas) en EU sobre el tema.

### *Poder Ejecutivo*

#### **Presidente Bush**

El portavoz de la Casa Blanca en enero de 2003, Ari Fleischer, señaló: “No hay duda que los atentados del 11 de septiembre tuvieron un impacto en algunos de los progresos que se habían logrado entre Estados Unidos y México sobre asuntos migratorios”.<sup>183</sup> El 9 de mayo de 2003 Fleischer afirmó que George W. Bush y Vicente Fox “siempre han sido amigos” y que una reconciliación era innecesaria pues se seguían teniendo excelentes relaciones con México (CI de El Universal).

En respuesta a la petición del presidente Fox al presidente Bush sobre seguir avanzando en los temas de la agenda migratoria, el Gobierno de EU afirmó el 27 de mayo de 2003 que continuaba comprometido en avanzar en los temas de la agenda migratoria con México, Ari Fleischer indicó: “La posición del presidente (Bush) es que continúa comprometido a mejorar la seguridad de la frontera y avanzar la agenda migratoria con México, por supuesto, consistente con las preocupaciones y necesidades de seguridad de EU”.<sup>184</sup> El Gobierno mexicano manifestó beneplácito ante dicha iniciativa: “La declaración de Fleischer es una declaración positiva, porque deja ver que la administración del presidente Bush sigue teniendo la necesidad de lograr mecanismos en el tema de migración”.<sup>185</sup>

Antonio O. Garza ha señalado que Bush conoce bien la realidad de la frontera y considera que una reforma al sistema migratorio de EU es necesaria, reflejado en el plan de trabajadores temporales (Ver Supra); asimismo las tragedias que les ocurren a los indocumentados al tratar de cruzar la frontera son “algo muy cercano al corazón del presidente (Bush) [...] Como texano ha visto algunas de las tragedias que han tenido lugar en nuestras fronteras [...] El presidente ve esto como un problema de valores, de una mujer,

---

<sup>183</sup> Notimex, AFP, AP, “Lamenta Fleischer lentitud en la agenda con México”, El financiero 9, de enero de 2003.

<sup>184</sup> Estévez Dolia, “Migración con seguridad, responde Bush a Fox”, El Financiero, 28 de mayo de 2003.

<sup>185</sup> Millán, Daniel, “Responde EU a México: primero es la seguridad”, Reforma, 28 de mayo de 2003.

una madre que desea alimentar a su hijo y viene a EU en busca de una oportunidad [...] Esta es la razón por la cual el presidente ve la importancia de mejorar las relaciones con nuestros aliados y nuestros amigos de Centroamérica y Latinoamérica [...] Es por eso por lo que ha estado trabajando tan fuerte tras el 11 de septiembre para reformar las leyes de inmigración [...] Es un asunto muy sensible y, creo, un asunto de compasión de parte del presidente”,<sup>186</sup> señaló Ari Flesicher el 17 de junio de 2003.

El 22 de enero de 2004 Bush indicó en Washington: “piensen en un sistema que tiene a la gente trabajando en las sombras en EU. Ese no es el estilo de EU. Esa no es la forma como hacemos negocios en este país [...] gente que está trabajando, que está tratando de poner comida en la mesa para una familia en México, hay que entender por qué están aquí. Están motivados por el profundo amor a sus hijos y esposas. Están trabajando tan duro como cualquier otra mamá o papá, por la misma razón: tienen una obligación y una responsabilidad”.<sup>187</sup> Durante su encuentro con alcaldes de EU en Washington, el 23 de enero de 2004, por tercera vez en una semana, habló de su plan: “Creo que mi plan representa un enfoque realista para asegurar que la relación entre el empleador y el empleado sea honesta en este país”.<sup>188</sup>

Durante su encuentro con el presidente Fox en marzo de 2004, Bush señaló: “Yo he presentado lo que me parece que es una propuesta razonable y humanitaria. No es un programa de amnistía, es un programa que reconoce a las personas sinceras, trabajadoras, que quieren venir a este país y a algunos que ya están en el país [...] Y ciertamente espero que el Congreso trate ese tema, pero quién sabe lo que ocurrirá en un año de elecciones. Así que es muy difícil dar una fecha [...] México y Estados Unidos son más que vecinos, somos socios en la construcción de un hemisferio más seguro, más democrático y más próspero [...] Estoy decidido a seguir trabajando con el presidente Fox para expandir el comercio libre y justo entre nuestros dos países”.<sup>189</sup>

En la celebración del cinco de mayo en la Casa Blanca el presidente Bush dijo: “Valoramos la herencia y la contribución de los mexicano-estadunidenses en nuestro país, y

---

<sup>186</sup> Redacción, “Sensibiliza’ a Bush tragedia migratoria”, Reforma, 18 de junio de 2003.

<sup>187</sup> González, Maribel. “Promete Bush fin de coyotes”, Reforma, 23 de enero de 2004.

<sup>188</sup> Notimex, “Bush en su propuesta migratoria”, El Universal, 24 de enero de 2004.

<sup>189</sup> López, Mayolo y Torre, Wilbert, “Refrendan su amistad; concluye sin acuerdos”, Reforma, 7 de marzo de 2004.

respetamos a nuestro vecino y amigo, el gran país de México. En esta fiesta vemos con orgullo a la vital y duradera amistad entre Estados Unidos y México”.<sup>190</sup>

Durante el Mensaje del Presidente a la Nación del 2006, Bush resumió la visión del poder ejecutivo de ese país sobre migración: “Escuchamos alegatos de que los inmigrantes son de alguna manera algo malo para la economía, aún cuando esta economía no podría funcionar sin ellos [...] Mantener la competitividad de los Estados Unidos requiere de un sistema migratorio que proteja nuestras leyes, refleje nuestros valores y sirva a los intereses de nuestra economía. Nuestra nación necesita fronteras ordenadas y seguras. Para cumplir esta meta, debemos fortalecer la aplicación de las leyes migratorias y la protección fronteriza”.<sup>191</sup> Algunos sectores en EU desean una frontera segura de puertas abiertas, y que sea capaz de permitir el vasto comercio entre los dos países; asimismo una frontera que permita a los trabajadores ingresar a los Estados Unidos para trabajar legalmente.

*Departamento de Estado*

### **Colin Powell**

El secretario de Estado indicó en una entrevista para Univisión el 13 de agosto de 2003, que EU podía llegar a regularizar el tránsito de mexicanos por la frontera común, agregando que no sería razonable pensar en una amnistía para todos aquellos que ya están dentro sin documentos, “son temas muy difíciles, especialmente después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001”.

El secretario Powell reconoció que la posibilidad de actos terroristas debido a ingresos indocumentados por la frontera con México no era una amenaza real pues “los mexicanos vienen a trabajar para ayudar a sus familias, y hacen una contribución importante a la economía y la cultura’ de EU”.<sup>192</sup> (CI de La Jornada, Reforma, El Universal).

En la visita que hizo Derbez a Washington el 5 de septiembre de 2003, Powell afirmó no esperar ver en el futuro cercano una solución al problema migratorio, “pero yo

---

<sup>190</sup> Carreño, José, “Festejan en la Casa Blanca el 5 de mayo”, El Universal, 6 de mayo de 2004.

<sup>191</sup> Bush, George W. “State of the Union Address, 2006”. 2 de febrero de 2006. EU: Casa Blanca.

<sup>192</sup> AFP, “Powell: se podría regularizar el tránsito de mexicanos a territorio estadounidense”, La Jornada, 14 de agosto de 2003.

creo y lo conversé con Luis (...), que podemos atacar las diferentes piezas del problema y resolverlas a medida que veamos hasta dónde podemos llegar en el frente político con respeto a nuestras legislaturas, para un acuerdo amplio”.<sup>193</sup> Indicó que en la Comisión Binacional habría éxitos pequeños éxitos al respecto. Derbez estuvo de acuerdo con las palabras de Powell (CI de La Jornada, p.1; El Universal, p.1; Reforma y Milenio).

El 30 de octubre de 2003 Powell indicó para una entrevista a CNN: “Evaluamos algunas cosas que podemos hacer sobre inmigración que no requieren acciones legislativas inmediatas, y espero que podamos demostrar el progreso tanto al pueblo mexicano como al pueblo estadounidense”.<sup>194</sup> El entonces secretario de Estado subrayó también que las conversaciones sobre inmigración con México “nunca fueron no-existentes” pero recordó que los ataques del 11 de septiembre cambiaron la dinámica política en EU.

Powell calificó, el 12 de noviembre de 2003, como indignantes las declaraciones de Aguilar Zinser, quien expresó que el gobierno de EU aún trataba a México como si fuera el patio trasero; dijo Powell: “México es un aliado de EU, un vecino, un gran amigo de EU. Nunca, nunca, de ninguna manera trataríamos a México como algún patio trasero de segunda clase”.<sup>195</sup> Powell dejó el cargo de secretario de Estado el 25 de enero de 2005.

**Condoleezza Rice** (Asumió el cargo de Secretaria de Estado el 26 de enero de 2005)

La entonces consejera de seguridad nacional, afirmó en octubre de 2003 que en la reunión que tendrían Fox-Bush en ese mes, no se esperaban grandes avances en ninguna materia: “Vamos a continuar hablando de esto (migración)”.<sup>196</sup> Asimismo enfatizó que lo importante era hacer las cosas bien, no hacerlas rápido, aclarando que la migración debía ser legal. Estas palabras fueron muy similares a las de Derbez (Ver Supra). Rice explicó que el secretario Powell y el Procurador Ashcroft copresidían un grupo de trabajo encargado de discutir el tema migratorio, que opera conjuntamente con sus contrapartes en México, Derbez y Creel.

---

<sup>193</sup> Reuters, “Descarta Powell la firma de un acuerdo migratorio México-EU”, La Jornada, 6 de septiembre de 2003.

<sup>194</sup> AFP, AP, Notimex, “Powell frustra planes migratorios de Fox”, El Financiero, 31 de octubre de 2003.

<sup>195</sup> García, Ariadna y Carreño, José, “México nunca será ‘patio trasero de EU’ refuta Powell”, El Universal, 13 de noviembre de 2003.

<sup>196</sup> González, Maribel, “Minimiza EU cita Fox-Bush”, Reforma, 15 de octubre de 2003.

En una entrevista con Javier Alatorre el 10 de marzo de 2005, durante su visita a México, la Secretaria Rice señaló que México es para los EU un vecino y socio: “Ocupamos un continente de tal manera que nuestra seguridad es la seguridad de México y viceversa [...] el trabajo que hemos hecho hacer que nuestras fronteras sean más seguras, lo cual protege a los mexicanos y a los estadounidenses [...] Estamos comprometidos en la detención del narcotráfico, que es una terrible tragedia no sólo para Estados Unidos sino también para México”.<sup>197</sup>

Rice coincide con el Presidente Bush, y su punto de vista es el mismo: “El punto importante que se debe enfatizar aquí es que EU reconoce y el Presidente de los EU reconoce que necesitamos una reforma migratoria en EU. El Presidente fue gobernador de Texas y conoce bien los asuntos migratorios. Él insistió, desde el día en que fue elegido e incluso antes, que debemos tener un sistema migratorio que sea humano, que reconozca las realidades económicas entre México y los EU y que respete las leyes estadounidenses; y es por ello que no favorecemos la clemencia (amnistía). Hay mucho por hacer aquí pero el presidente está comprometido con la reforma migratoria”.<sup>198</sup>

**Roger Noriega** (Secretario Adjunto para el Hemisferio Occidental hasta julio de 2005. El nuevo secretario adjunto para el Hemisferio Occidental es Thomas Shannon, Jr.)

El 15 de septiembre de 2003 Noriega afirmó que la relación entre EU y México es institucional, amplia y mutuamente beneficiosa “desde el punto de vista del trabajo en asuntos clave que son importantes para ambos gobiernos, realmente no perdimos el paso” pese a la diferencia de opiniones sobre Iraq. Noriega consideró que los mexicanos debían debatir el papel de su país en el mundo, porque de esa manera podrían valorar su relación con EU “y dejarán de verla como un balón de futbol” (CI de El Universal, p.1 y Reforma, p.1).

El 17 de octubre Noriega indicó durante la Tercera Conferencia Anual sobre América Latina en Maniatan, que el acuerdo migratorio no estaba fuera de la mesa: “Estamos considerando todas nuestras opciones sobre ese tema de una manera muy activa;

---

<sup>197</sup> Alatorre, Javier, “Entrevista con Condoleezza Rice”, TV Azteca, 10 de marzo de 2005.

<sup>198</sup> Beteta, Oscar Mario, “Entrevista con Condoleezza Rice”, Radio Fórmula, 10 de marzo de 2005.

estamos trabajando en tiempo real pero no quiero adelantarme a lo que el presidente tenga que decir al respecto”.<sup>199</sup>

En una visita a México durante la Conferencia de Seguridad de la OEA, afirmó en conferencia en el Colegio de México que “México debe dejar de jugar juegos políticos” en su relación con EU, pues ha llegado la hora de que el intercambio entre los dos países sea maduro; asimismo indicó que la relación con México no pertenecía al ámbito de la política exterior sino al de la interna. En su charla “La política de Estados Unidos hacia México y el Hemisferio Occidental”, en el Colegio de México “acusó al Partido Revolucionario Institucional de haber incurrido en años anteriores en un ‘cinismo manufacturado’ para canalizar la disidencia interna hacia el nacionalismo”.<sup>200</sup> En su presentación, Noriega expuso la visión a futuro que tiene la administración Bush para Latinoamérica, basada en el respeto a la democracia, instituciones democráticas sólidas e impulsadas por el libre comercio y la inversión privada sin trabas. Noriega criticó la corrupción y la ineficiencia que aún plagaban a muchos países de la región y definió que Latinoamérica en su conjunto, tenía enfrente los crecientes peligros del terrorismo y del crimen transnacional organizado (CI de Milenio). Posteriormente el secretario adjunto señaló que el diálogo entre México y Estados Unidos debía centrarse en cuestiones económicas, de seguridad, inversión, lucha antidrogas y evadir el tema migratorio, no obstante que este fuese el tema prioritario para México: “Con México compartimos mucho más que fronteras y acuerdos comerciales, somos socios estratégicos en la defensa de los valores de la democracia y la libertad”.<sup>201</sup>

Ante las declaraciones anteriores, que no gustaron al gobierno de México, el secretario Derbez se reunió el 28 de octubre de 2003 con el secretario Roger Noriega y Marc Grossman en la cual se les hizo “una reclamación muy clara” de que el gobierno de México no tenía ningún juego político en su relación con EU: “El gobierno de México, agregó, no se deja influir por relaciones políticas y tiene un planteamiento muy claro en la relación ‘tan especial’ que se tiene con EU”<sup>202</sup> (CI de EL universal, Reforma, 1; Milenio).

---

<sup>199</sup> Armendáriz, Alberto, “Analiza EU pasos concretos sobre el acuerdo migratorio”, Reforma, 18 de octubre de 2003.

<sup>200</sup> Michel, Víctor Hugo, “México debe dejarse de juegos con EU”, Milenio, 28 de octubre de 2003.

<sup>201</sup> González, Roxana, “Hay que evadir el tema migratorio”, El Financiero, 28 de octubre de 2003.

<sup>202</sup> García, Ariadna, “No hay juego político con EU, refuta Derbez”, El Universal, 29 de octubre de 2003.

Noriega aclaró el 29 de octubre: “Yo creo que es importante leer lo que he dicho. Mis comentarios fueron dirigidos al debate que está en proceso en México”.<sup>203</sup>

**Tom Ridge** (Secretario de Seguridad Interior hasta febrero de 2005)

Ridge opinó el 1 de julio de 2003 que la cooperación anti-terrorista de México con EU desde el 11 de septiembre de 2001 podría ser la base para la reanudación de negociaciones sobre migración. Para él, los indocumentados hispanos en general y mexicanos no eran un riesgo para la seguridad nacional de EU.

El 10 de diciembre de 2003 en un foro realizado en el Miami-Dade Community, Ridge se pronunció a favor de que Washington legalice a los millones de indocumentados que viven en territorio estadounidense pues la gran mayoría de ellos no representaba una amenaza para la seguridad nacional y como pagaban impuestos tienen ese derecho. Mencionó una serie de iniciativas que se encuentran actualmente en el Congreso, agregando: “No estoy diciendo darles la ciudadanía porque violaron la ley para llegar aquí [...] no se premia este tipo de conducta entregándoles un certificado de ciudadanía”.<sup>204</sup> Tom Ridge anunció su salida del gabinete el 30 de noviembre de 2004.

**Asa Hutchinson**, subdirector del Departamento de Seguridad Interior, afirmó el 20 de junio de 2003 que su gobierno ‘no está listo’ para iniciar negociaciones de un acuerdo migratorio con México admitiendo que una frontera más estable sería benéfica para ambos países. Consideró que un acuerdo migratorio no se contemplaba en la mesa de negociación aclarando que para ello primero sería necesario alcanzar un consenso político dentro de EU (CI de El Universal).

*Poder Legislativo*

**Legisladores de EU**

**Caucus hispano.** A partir del 12 de marzo de 2003 México cuenta con un grupo de aliados en el Congreso de EU para dar seguimiento a la agenda bilateral, enfocada en un primer momento a promover las relaciones comerciales. El nuevo grupo no abordaría temas contenciosos entre ambos países, como un acuerdo migratorio o el voto mexicano de la

---

<sup>203</sup> Notimex, “Matiza Noriega declaraciones sobre México”, El Universal, 30 de octubre de 2003.

<sup>204</sup> González, Maribel, “Propone Ridge legalizar población de migrantes”, Reforma, 11 de diciembre de 2003.

ONU en Iraq. Está compuesto por 24 legisladores –13 republicanos y 11 demócratas- que integran este grupo de trabajo o caucus, que son comités que agrupan diputados que comparten una posición común. Este grupo fue promovido en parte por el Gobierno de México.

**Richard Lugar**, presidente del comité de relaciones exteriores del congreso de EU. La tarea de difundir un acuerdo migratorio se ve necesaria si, como afirmaba Maribel González en “Excluye Lugar (Richard) a México”,<sup>205</sup> para el nuevo presidente del Comité de Relaciones Exteriores de Estados Unidos “ni América Latina ni México están en su radar. Al punto que en reciente aparición en el Foreign Press Center, tras una larga presentación, un reportero de la agencia AP le recordó que había olvidado mencionar América Latina. Lugar admitió que fue una seria omisión de su parte. Esa seria omisión revela la prioridad que este hemisferio tendrá en el Senado de Estados Unidos”. Posteriormente Lugar afirmó que “en las conversaciones con Bush y con Powell he indicado que necesitamos un liderazgo muy fuerte en nuestro Departamento de Estado, comenzando por el subsecretario de Estado, que tendrá una visión amplia no sólo de América del Sur y del Centro sino de nuestra buena relación con México”.

**Keneth McKerry.** El 10 mayo de 2003 se difundió una nota que generó polémica por la inexactitud con la que se presentó; se señaló en los diarios que cualquier acuerdo sobre temas de migración entre EU y México debería incluir también un acuerdo para abrir Pemex a inversionistas de empresas petroleras estadounidenses; esta opinión fue expresada por casi todos los integrantes republicanos del Comité de Relaciones Internacionales de la Cámara de Representantes; debo señalar que este tipo de resoluciones son como un “sentir del Congreso”, y expresan un deseo de los legisladores. La anterior ni fue resolución ni tenía carácter legal, fue sólo una moción de algunos congresistas que debía ser debatida aún. El autor de la tan polémica moción fue Cass Ballenger (McKerry formaba parte de su equipo). El asesor hizo algunas aclaraciones, la primera fue reconocer la necesidad de diversificar las fuentes de petróleo extranjero pues se dependía mucho del Medio Oriente: “Para nosotros es una preocupación estratégica que tengamos acceso a una fuente cercada de petróleo para alimentar nuestra economía, lo que, por supuesto, ayudaría a México, que

---

<sup>205</sup> González, Maribel, “Excluye Lugar (Richard) a México”, Reforma, 4 de enero de 2003.

nuestra economía esté fuerte'. Permitir la inversión estadounidense en PEMEX, ayudará a México y ayudará a EU, 'Aseguraría que tengamos una buena fuente de petróleo que alimente nuestra economía y a ambos países', explicó. La enmienda no quiere decir que PEMEX debe privatizarse, sólo sugiere que sería bueno abrirla a la inversión privada [...] No es venganza alguna. Es una oportunidad. ¡No! Nada tiene que ver con eso (Iraq) sino con intereses verdaderos en ambos países. Y son decisiones difíciles que se tienen que tomar”.<sup>206</sup>

El secretario de Economía, Fernando Canales afirmó que México no aceptaría la propuesta que hicieron los legisladores. Señaló: “Pemex es patrimonio de los mexicanos, así lo ha reiterado el presidente Vicente Fox y así se quedará” (CI de La Jornada). Al siguiente día, Derbez afirmaba que PEMEX no estaba a la venta, advirtiendo que la administración Fox no estaba dispuesta a establecer trueques para la negociación de un acuerdo. Muchos sectores rechazaron igualmente este “trueque” incluidos legisladores mexicanos, gobernadores, sindicatos, secretarios de Estado.

Especialistas como Miguel García Reyes del CISAN afirmaba que esta propuesta era una presión de la “petrocracia” texana que llevó al poder a Bush y ahora reclamaba sus cuotas. Incluso la presidencia de la república advertía que de ninguna manera negociaría un acuerdo a cambio de la apertura de PEMEX a la inversión de EU. Dicha iniciativa fue eliminada el 15 de julio de 2003 (CI de El Financiero, El Universal, Reforma).

**John Cornyn. Senador.** Al referirse a los empleados de Wal Mart que habían sido detenidos -durante lo que en México se llamó “redada”-, Cornyn señala que los indocumentados estaban haciendo lo mejor posible para lograr una pequeña parte del sueño americano, trabajando arduamente para poder mandar remesas a sus familias. El senador da una serie de datos que considera no reciben mucha atención por la prensa: a) de 8 millones a 10 millones de personas están de manera ilegal; b) las autoridades desconocen el número de criminales entre los indocumentados que viven en EU que se pueden deportar; c) las autoridades locales que descubren violaciones migratorias en el curso de su trabajo no pueden detener a indocumentados y llevarlos a las autoridades de inmigración; d) de 300 mil a 400 mil migrantes tienen órdenes finales de deportación pero el gobierno de EU no

---

<sup>206</sup> Michel, Víctor Hugo, “El Congreso de EU insiste: PEMEX por migración”, 15 de mayo de 2003.

sabe dónde están: “Nuestro sistema migratorio debe poder distinguir entre los benignos y los peligrosos, y los recursos limitados de las autoridades deben dedicarse a buscar a los maleantes y no a aquellos que están tratando de mantener a sus familias de la mejor manera posible”.<sup>207</sup> El senador acusa a algunos grupos de promover su ideología sobre la seguridad de EU empleando la retórica del miedo: “Por nuestro descuido permitimos que estos grupos decidan sobre estos temas a costa de nuestro propio riesgo. Debemos reconocer que hemos hecho muy poco para reformar un sistema que pide un cambio a gritos. Las consecuencias de nuestras leyes fronterizas son la muerte, el peligro y la negación. También tiene que encarar las realidades de nuestra frontera sur”.<sup>208</sup>

### *Gobernadores*

**Janet Napolitano**, gobernadora de Arizona. Napolitano presentó el 26 de agosto de 2003 al presidente Fox un programa piloto para otorgar empleo temporal a mexicanos que deseen viajar a EU, este programa daría a los trabajadores todas las garantías laborales que ofrece el gobierno de EU, reduciendo el flujo de indocumentados en el desierto Sonora y Arizona: “Esperamos lograr algo, que podamos ayudar a la gente que entra y viene a (Arizona) y queremos que entre de una manera legal”.<sup>209</sup> La gobernadora también se reunió con senadores de México, los secretarios Fox y Creel. Napolitano afirmó durante la visita: “Nosotros tendremos una escasez de trabajadores capacitados y tendremos que hacer lo que nuestro país ha hecho en los últimos 200 años, y eso es confiar en nuestros inmigrantes y en los trabajadores temporales”<sup>210</sup> (CI de El Universal, 1; Reforma, La Jornada, Milenio).

**Gobernador de California. Arnold Schwarzenegger.** Electo en octubre de 2003, anunció que haría todo lo que estuviese a su alcance para ayudar a los trabajadores indocumentados a convertirse en inmigrantes legales: “Quiero ayudar a los trabajadores indocumentados a conseguir sus visas [...] esto no tiene nada que ver con las licencias de conducir”.<sup>211</sup> Asimismo, elogió como estupenda una propuesta del senador McCain que permitiría dar empleo temporal a trabajadores inmigrantes y que les facilitaría entrar y salir

---

<sup>207</sup> Cornyn, John, “Para salir de las sombras”, Reforma, 9 de noviembre de 2003.

<sup>208</sup> *Ibidem*.

<sup>209</sup> Ruíz, José Luis y Saúl, Lilia, “Darán empleo temporal a mexicanos en Arizona”, El Universal, 27 de agosto de 2003.

<sup>210</sup> Millán, Daniel, “Ofrecen cabildear acuerdo migratorio”, Reforma, 27 de agosto de 2003.

<sup>211</sup> Martínez, Araceli y Carreño, José, “Anuncia medidas a favor de inmigrantes”, 9 de octubre de 2003.

legalmente del país y del estado (Ver Supra) (CI del Universal, 1; Reforma). Sin embargo el 4 de diciembre de 2003, el gobernador firmó la revocación de la Ley “SB60” que concedería licencias de conducir a más de 2 millones de indocumentados (CI de El Universal y la Jornada, 5/12/03). La prensa en México ve una actitud anti inmigrante de este gobernador.

### *Académicos*

Veamos lo que opinan algunos académicos de Estados Unidos sobre el tema.

**Jeffrey Davidow. Ex embajador de EU en México 1998-2002.** En noviembre de 2003 el diplomático consideró que la migración era en sí misma un resultado de muchos factores; añadiendo que el gobierno de Bush no tenía la respuesta para la solución de este fenómeno pues todo quedaba en manos del congreso: “El congreso estadounidense va a hacer algo para ayudar más a los trabajadores temporales, eso es muy importante”;<sup>212</sup> haciendo referencia a la iniciativa Kennedy-Craig señaló: “Lo que creo que es más complicado es toda la cuestión de tener una amnistía para la mayoría de los 40.5 millones de mexicanos que viven allá”.

Davidow considera que el fenómeno migratorio debe ser analizado como producto de varios factores, la pobreza es uno de ellos. Según cuenta en su libro *El Oso y el Puercoespín*, al llegar a la embajada uno de los problemas de la agenda bilateral era la lucha contra el narcotráfico y su combate para alcanzar la certificación de parte del gobierno estadounidense; posteriormente el tema dominante de la agenda se convirtió en la migración. Davidow insiste en que no es posible arreglar el asunto migratorio con una sola “enchilada completa”, pues se debe analizar por partes (CI de El Universal).

En marzo de 2004 Davidow afirmó que la discusión de la reforma sería larga, complicada y algunas veces ofensiva para México: “Uno (no) puede imaginarse la histórica reacción que habría en México si grandes grupos de políticos estadounidenses viajaran por todo México promoviendo cambios en su legislación doméstica”.<sup>213</sup> El consejo de Davidow es ser cuidadosos pues la inmigración es resultado de la pobreza en México. Y si los

---

<sup>212</sup> García, Ariadna, “No habrá pacto migratorio en el corto plazo”, El Universal, 9 de noviembre de 2003.

<sup>213</sup> Davidow, Jeffrey, “Migración un largo proceso”, El Universal, 5 de marzo de 2004.

políticos mexicanos siguen renuentes a realizar las reformas fiscal, laboral, judicial y de energía, no deben esperar que los políticos estadounidenses reformen sus leyes migratorias para facilitarle a México vivir con las consecuencias de su propia inacción.

**Howard Wiarda**, Académico del Centro de Estudios Estratégicos Internacionales (CSIS). El autor consideró en octubre de 2003 que la política exterior estadounidense hacia México es soberbia cuando las decenas de actores que participan en su formulación se ponen de acuerdo, pero también ocurre que los intereses burocráticos lo hacen imposible. Wiarda considera que cada agencia de EU tiene su propia agenda con México y no se ha llegado a un consenso: “Virtualmente cada agencia del gobierno estadounidense que opera en México persigue su propia política y usualmente varias políticas a la vez, a veces en secreto, con frecuencia contradictoriamente, y con diversos niveles de coordinación’ con el embajador estadounidense en México”.<sup>214</sup>

**Samuel Huntington. Universidad de Harvard.** El autor señala en su libro “Who we are” que los inmigrantes mexicanos amenazan con dividir a EU en dos pueblos y culturas. Considera que la aceptación del español es un desafío. Para el autor, la inmigración mexicana es diferente a las otras debido a su cercanía geográfica, escala, ilegalidad, concentración regional, persistencia y presencia histórica. “La mayoría de los inmigrantes de Asia son profesionales y altamente educados. Obviamente no todos, pero sí un alto porcentaje de mexicanos son pobres y provienen del campo, su asimilación es mucho más difícil y lenta [...] creo que el problema con los mexicano-americanos y la inmigración hispana es una cuestión cultural, no de raza”.<sup>215</sup>

**William Clinton.** El ex presidente consideró en octubre de 2003 que era necesario que su país firmase un acuerdo migratorio con México para bien de ambas naciones. En la Cumbre de Negocios “Alianzas par el crecimiento”, realizada en Veracruz, señaló: “Es importante el fortalecimiento de las instituciones bilaterales sobre seguridad y contra el terrorismo”.<sup>216</sup> Agregó que México requiere avanzar más en su crecimiento interno, así

---

<sup>214</sup> Carreño, José, “Tiene EU ‘67 políticas exteriores’ hacia México”, El Universal, octubre de 2003.

<sup>215</sup> Estévez, Dolia, “Migración mexicana amenaza dividir la identidad estadounidense: Huntington”, El Financiero, 9 de marzo de 2004.

<sup>216</sup> Ávila, Edgar, “Pugna Clinton por acuerdo migratorio”, El Universal, 14 de octubre de 2003.

como establecer reformas y apertura para la inversión (CI de El Universal, 1; Reforma, 1; Milenio, 1; El Financiero 1; La Jornada, 16).

**John Bailey.** El director del Proyecto México del Centro de Estudios Latinoamericanos de la Universidad de Georgetown señala que hay tres razones por las cuales México no obtendrá nada en cuestión migratoria a corto plazo: a) el gobierno de EU no tiene tiempo para dedicarle al complicado asunto de migración; b) la migración se ve a través del cristal de seguridad; c) el DHS, pues su estructura burocrática consume recursos y crea incertidumbre política. Según el autor, la prioridad no es la regularización sino la detección y el registro de unos siete millones de indocumentados (Con información de El Universal, 10/4/03).

Bailey afirmó en una entrevista a Reforma el 20 de mayo de 2003 que México se ha mostrado renuente a discutir un paquete amplio de seguridad continental que incluyese temas de migración, inteligencia y militares, y se ha concentrado en buscar acuerdos *ad hoc* sobre la frontera, esto ocasiona mayor presión en la frontera y no se aprovecha la infraestructura antiterrorista de EU para atacar al crimen organizado. El académico ve elementos de congruencia en las dos agendas: el terrorismo tiene como partes integrantes cuestiones de crimen organizado, crimen transnacional, corrupción y lavado de dinero; a México le conviene un diálogo abierto sobre cuáles son sus intereses reales en la colaboración de EU. El autor percibe un unilateralismo de EU en esas cuestiones, lo cual es peligroso. Sobre el terrorismo percibe que en EU se piensa que los mexicanos están en su propio mundo y no se dan cuenta de la magnitud del problema, si no se dan cuenta, la relación va a ser complicada. Para el autor el meollo del problema del acuerdo migratorio es que México tendría que generar tanto la voluntad política como la capacidad administrativa para contener la emigración pero “tan sólo hay que imaginar el escándalo que tales iniciativas provocarían en el debate mexicano”.<sup>217</sup>

**Wayne Cornilus,** profesor del Centro de Estudios sobre México en la Universidad de California, San Diego. Cornelius afirma que los migrantes no se dan cuenta de los peligros que enfrentan, pero es necesario que alguien se los diga. Citando encuestas hechas entre los migrantes devueltos a México, afirma que la mayoría está consciente de los

---

<sup>217</sup> Bailey, John, “Los ‘problemas’ del pacto migratorio”, El Universal, 23 de junio de 2003.

riesgos de cruzar por las rutas clandestinas y que nada los detendrá de huir de las desesperadas condiciones económicas que enfrentan: “Funcionarios estadounidenses asumieron que tras obtener control de los cuatro corredores por donde pasaban entre 70% y 80% de los migrantes indocumentados (la zona metropolitana de San Diego; el centro de Arizona; El Paso, Texas; el sur del Valle del Río Bravo), la geografía haría el resto. Nunca se les ocurrió que los migrantes soportarían caminatas de días a través de montañas o desiertos”.<sup>218</sup> El autor afirma que ninguna estrategia enfocada a la reducción de las posibilidades de entrada va a detener a los indocumentados; sólo reduciendo la demanda y aplicando todo el peso de la ley sobre quienes contraten indocumentados se puede reducir el flujo y las muertes; pero el castigo a los patrones no es la única solución: “A largo plazo, sólo un esfuerzo concertado entre los gobiernos mexicano y estadounidenses para crear alternativas económicamente atractivas podrá reducir significativamente la migración ilegal. Pero hasta el momento, ninguno de los dos ha mostrado interés genuino en ese enfoque”.<sup>219</sup>

**Peter Núñez** ex subsecretario del Tesoro y actual miembro de la Junta de Directores del Centro de Estudios sobre Inmigración (CIS) -Grupo dedicado a señalar los efectos negativos de la migración. Núñez afirma: “La mejor forma de controlar las fronteras sería mediante el uso de las Fuerzas Armadas estadounidenses [...] parte de la tarea de desalentar a indocumentados implica también una efectiva política de sanción a empleadores de inmigrantes sin documentos, sin pasar por alto que los migrantes ‘reaccionan a una serie de fuerzas que crean factores de empuje y atracción’ respecto de EU. ‘El hecho es que la enorme disparidad en condiciones económicas entre México y Estados Unidos, así como los abundantes servicios sociales disponibles para los inmigrantes cuando llegan, alentarán a la gente a intentar la jornada aun en la cara de la muerte y la dificultad’”.<sup>220</sup>

### **La línea discursiva del gobierno de EU**

Como constatamos, el discurso del gobierno de Estados Unidos no contempla un acuerdo migratorio en los términos planteados por el gobierno de México. Si bien como observamos hay una postura que por ignorancia o intereses político electorales considera

---

<sup>218</sup> Cornelius, Wayne, “Una política inmoral”, El Universal, 11 de junio de 2003.

<sup>219</sup> Ibidem.

<sup>220</sup> Carreño, José, “Buscan mayor control de flujo migratorio”, El Universal, 25 de junio de 2003.

que la solución migratoria es la construcción de muros (la propuesta de Peter Núñez es un ejemplo), la postura del gobierno de EU y de la gran mayoría de los sectores, incluyendo el poder ejecutivo y legislativo coinciden en que debe haber una migración segura, ordenada, legal y que respete los derechos humanos; pero que no de concesiones a la amnistía. Desglosando esta postura podemos decir que tiene los siguientes elementos a) descartan la amnistía y por tanto la legalización de los indocumentados presentes en el país; b) se contempla un plan de trabajadores temporal, no de una presencia manera indefinida; c) se contempla que el trabajador huésped antes de llegar a EU cuente con una oferta y que regrese y no se quede de manera indefinida; d) no estaría diseñado exclusivamente para México; e) la solución no es el acuerdo per se sino el crecimiento económico y el desarrollo de la democracia en la región; f) la seguridad fronteriza es un elemento sin el cual no se llevará a cabo ninguna reforma migratoria.

Jorge Santibáñez Romellón, presidente del Colegio de la Frontera Norte afirma en el artículo: “¿Por qué EU no nos ‘pela’ en el tema migratorio?” que México debería tener un reconocimiento de sus propios responsabilidades en el proceso migratorio “mismas que no hemos asumido plenamente” y habla de la cooperación militar y la seguridad fronteriza, dice: “¿Por qué construyen muros entre México y EU y no lo hacen con Canadá? Entre otras cosas, porque México no ha demostrado capacidad alguna de controlar su frontera, ni en el tema migratorio, ni en otros que tienen que ver con la seguridad de ambos países. Los promotores de las medidas aprobadas por la Cámara de Representantes (H.R. 4437) ‘venden’ con mucha facilidad estas realidades”.<sup>221</sup>

### **Las acciones en política exterior del gobierno mexicano**

He señalado en un inicio que las percepciones importan, y uno de los malentendidos que se incluyen en el mensaje recurrente de la prensa es: el gobierno de México no hace nada en política exterior y no hace esfuerzos de cooperación con el de Estados Unidos. Esta falsa percepción sobre la inacción del gobierno de México en materia de política exterior (no de seguridad) es errónea.

---

<sup>221</sup> Santibáñez Romellón, Jorge, “¿Por qué EU no nos ‘pela’ en el tema migratorio?”, Milenio, 7 de enero de 2006.

Se han hecho muchos esfuerzos a corto plazo en beneficio del migrante, destacando a nivel del ejecutivo federal la defensa de los 51 mexicanos condenados a muerte, la matrícula consular, el programa paisano, las campañas de disuasión; a nivel legislativo también existen otras acciones que benefician al inmigrante. Asimismo como hemos visto el gobierno de México tiene una estrecha cooperación con el de Estados Unidos en todos los rubros, fallando más en la cooperación militar y en la seguridad fronteriza, temas que exceden el ámbito propio de la SRE e implican a la SEGOB y SEDENA.

La SRE reforzaría durante 2004 las acciones destinadas a la protección y asuntos consulares que se encargaría de atender las necesidades de los mexicanos que viven en el exterior. Teniendo un presupuesto de 168 millones 86 mil 798 pesos, la SRE extendería las campañas de protección, sobre todo para aquellos connacionales que intentaran llegar a EU de manera ilegal.

### **El acuerdo migratorio en la perspectiva de los líderes de opinión en México**

**Jorge Bustamante.** El académico indica que durante varias décadas, la política de emigración de mexicanos hacia EU no se veía como un problema, sino como una solución, una válvula de escape de los problemas y presiones para el Estado Mexicano producidos por el atraso, lo cual impidió por mucho tiempo que el gobierno de México viera esa emigración como un problema de violación de derechos humanos y laborales. Dicha visión no sólo inhibió una acción gubernamental responsable hacia los sectores de población y las regiones del país donde han provenido por décadas los emigrantes sino que “inhibió el apoyo del Estado mexicano a la investigación en ciencias sociales, que hubiera dado lugar más tempranamente a la producción de la información y el conocimiento científico de dicho fenómeno poblacional, del que ahora depende el balance de la economía nacional con la aportación de más de 14 mil millones de dólares por concepto de las remesas que envían esos migrantes mexicanos al territorio nacional”.<sup>222</sup>

Bustamante señala repetidamente en muchas de sus contribuciones -en el diario Milenio-, que existe una indiferencia de la sociedad civil hacia los inmigrantes: “La evidencia más inmediata de esa indiferencia es la ausencia general de acciones de parte de la sociedad civil para demandar la suspensión de la operación guardián, que según lo ha

---

<sup>222</sup> Bustamante, Jorge, “Dos maneras de celebrar el 12 de diciembre”, Milenio, 15 de diciembre de 2003.

reconocido la Contraloría del Congreso de Estados Unidos, está asociada a las muertes de 3 mil migrantes que ocurren en la región fronteriza que cubre ese programa de la Policía Fronteriza desde su inicio en 1994”.<sup>223</sup>

Bustamante considera preocupante la falta de atención y debate en México sobre las diferentes opciones que se debaten en el congreso de EU sobre un acuerdo migratorio con México; para el autor no cualquier acuerdo sería bueno pues habría que analizar detalladamente la propuesta: “El escenario más preocupante es el de que en México se considere un triunfo que el gobierno de EU proponga un acuerdo migratorio, sin que se hayan conocido y debatido públicamente sus implicaciones y sus contrastes con otras opciones”.<sup>224</sup>

En un artículo titulado “EU no había que esperar nada” el académico indica que EU se seguiría oponiendo a un nuevo convenio de la ONU, la Convención Internacional de la ONU sobre la Protección de los Derechos de todos los Trabajadores Migratorios: “Con toda seguridad se seguirán oponiendo a este nuevo avance del derecho internacional como se han opuesto a todos los compromisos surgidos en la ONU [...] Un nuevo reto que abrirá la entrada en vigor de la convención de la ONU de 1990 es que ahora no podrá haber un convenio bilateral cuya definición de derechos de los migrantes esté por debajo del nivel establecido por la convención de la ONU sobre la materia. En otras palabras, el llevado y traído convenio bilateral sobre trabajadores migratorios estará más lejos que nunca a partir de la entrada en vigor de la convención de la ONU este próximo 1 de julio”.<sup>225</sup> Para el autor, dicho convenio era un obstáculo para que México logre un convenio sobre la materia con EU.

**Jorge Santibáñez Romellón**, afirma en: “Migración Internacional: balance 2002”<sup>226</sup> que el año referido fue importante en materia migratoria no por lo alcanzado sino porque el gobierno mexicano por fin se dio cuenta de que un acuerdo migratorio no era viable en el corto plazo, pues estaba estancado y por ello era necesario modificar de fondo la estrategia del abordaje del proceso migratorio y en general de la relación bilateral: “Lo

---

<sup>223</sup> Bustamante, Jorge, “De convenio a convenio”, Milenio, 20 de enero de 2003.

<sup>224</sup> Bustamante, Jorge, “Acuerdo migratorio ¿en cuál versión?”, Milenio, 12 de mayo de 2003.

<sup>225</sup> Bustamante, Jorge, “Reunión de la OCDE sobre migración”, Milenio, 23 de junio de 2003.

<sup>226</sup> Santibáñez Romellón, Jorge, “Migración internacional: balance 2002”, La Jornada, 8 de enero de 2003.

que en 2000 y 2001 era la base de la relación entre México y Estados Unidos, a saber la relación entre los dos gobiernos y si acaso entre los dos presidentes, la luna de miel de la democracia mexicana, etcétera, durante 2002 se ubicó más en el terreno de las realidades que en el espacio idílico previo”. Continuando el balance del 2002, Santibáñez señala que durante el primer semestre se continuó con el hoy nada creíble discurso de que todo iba bien y que el tema migratorio no había salido de la agenda, al punto de que México hizo concesiones sin obtener nada a cambio; a partir de ahí, el autor afirma que tocamos fondo pues la asimetría entre los países se hizo evidente y el tema migratorio no se abordaba; de esta manera el gobierno mexicano empezó a marcar distancias. Los sucesos más claros fueron la petición de clemencia hacia un mexicano condenado a muerte en Texas, las posiciones del gobierno en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y los discursos de Fox por Europa llamando a EU a reflexionar sobre el tipo de liderazgo que ejercía sobre el mundo, así como la reunión de la APEC en Los Cabos, en la que el trato al presidente de EU fue similar al de los otros.

**Andrés Rozental**, miembro del Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales. Rozental afirmó en mayo de 2003 que los principios de la política exterior mexicana no deben ser sustituidos por unos nuevos, sino adaptarlos a los mecanismos y realidades del actual contexto internacional como en el caso del combate al terrorismo y migración. Señala que la seguridad nacional de EU depende de sus vecinos: México y Canadá, por lo que no habrá territorio seguro en ese país si no existen unas fronteras bien cuidadas, tanto en el sur como en el norte (CI de El Universal, 20/05/03).

En el documento “Estados Unidos y México, una Asociación Estratégica”<sup>227</sup> (fruto en la investigación de un grupo de trabajo que se reunió el 17 y 18 de febrero de 2005 en Washington) Rozental y otros autores proponen a los tomadores de decisión de México y EU definir la relación bilateral como una asociación estratégica que permita obtener beneficios derivados de la cooperación en seguridad y competitividad. Para el autor, no debe haber un solo tema dominando la relación bilateral sino una serie de temas importantes en los que se pueda trabajar en conjunto. Se propone a los presidentes de

---

<sup>227</sup> Rozental, Andrés y Smith H. Peter, coord. (2005). “Estados Unidos y México: construyendo una asociación estratégica”. México: ITAM, COMEXI. Estados Unidos: Woodrow Wilson International Center for Scholars.

ambos países comprometerse a realizar por lo menos una cumbre anual en la que participen miembros clave de ambos gabinetes; esta propuesta tal vez no considera la comisión binacional México-EU en la que participan cada año secretarios de los dos gobiernos. Rozental y Smith proponen fortalecer la seguridad mutua, explorando las áreas de colaboración en las que los dos países se interesen. Para los autores sería muy benéfico impulsar iniciativas para promover la “desfronterización de la frontera”, reubicando a los elementos de seguridad fuera de la línea inmediata. Igualmente se promueve la mejora de la competitividad económica incluyendo esfuerzos para canalizar los flujos migratorios a través de un programa de trabajadores huéspedes, con posibilidades de obtener la ciudadanía y a desarrollar políticas de visas más integrales. En el documento se reconoce que el desarrollo a largo plazo requiere de la inversión en infraestructura, capital humano y empresas mexicanas productivas, así como de políticas que faciliten el flujo de intercambio y de inversión entre los dos países. Se menciona que México tiene la oportunidad de utilizar los rendimientos futuros provenientes de petróleo para financiar el desarrollo, sin necesidad de privatizar PEMEX; esto beneficiaría a EU que necesitaba asegurar una oferta de petróleo a largo plazo.

**Asamblea de América del Norte.** Un grupo de 73 especialistas elaboró un documento en septiembre de 2003 indicando que era urgente que los gobiernos de México y EU volvieran a la mesa de la negociación migratoria. Andrés Rozental, uno de los organizadores, indicó que ese tipo de reuniones no era un compromiso, sino que se trataba de hacer propuestas. El documento plantea que los tres países, México, EU y Canadá deben avanzar hacia la constitución de un espacio compartido de seguridad que encapsule a la región en su conjunto; compartiendo información de inteligencia y tecnología avanzada en las fronteras” (CI de Milenio).

**Jorge Chabat**, académico del CIDE, afirma en una nota del 9 de mayo de 2003 que después del 11 de septiembre la integración México-EU no avanzaba y ante ello “¿qué puede hacer el presidente Fox? (la administración en general). Lo primero es decidir qué quiere con EU. Hoy por hoy, eso no está claro. No está claro si queremos ser aliados de Estados Unidos e integrarnos más con ese país o si queremos ser más independientes de Washington y multilaterales y pacifistas. No está claro si formamos parte del bloque de apoyo a Estados Unidos o somos los líderes del movimiento anti hegemónico mundial [...]

El Gobierno actual rehúsa tomar decisiones, tanto a nivel interno como en la relación con Estados Unidos, y ésta es, a todas luces, la peor de las políticas”.<sup>228</sup> El 24 de octubre de 2003 señaló en “Un acuerdo de saliva” que el acuerdo migratorio era sólo un buen deseo del Gobierno Mexicano, al menos en su versión de la “enchilada completa”; añadiendo que la mejora en la relación entre ambos países tiene más que ver con la interdependencia estructural que hay entre México y EU que con razones electoreras o de apoyos en la ONU.

Chabat escribió en una nota del 23 de mayo: “¿por qué la clase política no deja atrás la tentación demagógica del acuerdo migratorio y se plantea un plan de largo plazo que efectivamente proteja a los migrantes? ¿Porqué los políticos no buscan acelerar la integración con EU en vez de retrasarla a fin de tener una frontera abierta en algunos años, lo cual sí va a evitar en un futuro que los mexicanos sigan migrando?”<sup>229</sup>

**Luis Rubio**, académico del Centro de Investigación para el Desarrollo, considera en un artículo del 18 de mayo de 2003 que tenemos una especial propensión a cerrarnos oportunidades: “Los americanos han optado por decirnos que si no somos capaces de organizarnos para crear riqueza y fuentes de empleo suficientes para todos los mexicanos, busquemos otras posibilidades, no concesiones de su parte”.<sup>230</sup> Para Rubio la zona fronteriza es una región casi totalmente integrada que delimita pero une más de lo que separa; el TLC fue una manera de reconocer esta realidad y darle forma legal además de certeza jurídica al comercio bilateral y la inversión; sin embargo el TLC no resolvió el problema de la emigración: “La incongruencia resultante luego de 10 años de TLCAN es patente: la integración económica prosigue de manera razonablemente ordenada, pero la migración se ha convertido en una fuente de tensión permanente, generando tensiones en el marco político interno. Es tiempo de reconocer la incongruencia y construir una plataforma viable y sostenible para nuestro desarrollo”.<sup>231</sup> Afirma que como complemento del proyecto de política exterior planteado por Fox, se debería plantear un arreglo migratorio que no sólo resolviese la situación de millones de mexicanos que residen ilegalmente en el país sino la de los que siguen demandando acceso al mercado laboral; el tema migratorio, se convirtió en la espada de Damocles para los dos gobiernos: “Al plantearse el tema en público, el

---

<sup>228</sup> Chabat, Jorge, “Amor apache entre México y EU”, El Universal, 9 de mayo de 2003.

<sup>229</sup> Chabat, Jorge, “Dejar atrás la tentación demagógica”, El Universal 23 de mayo de 2003.

<sup>230</sup> Rubio, Luis, “Petróleo y migración”, Reforma, 18 de mayo de 2003.

<sup>231</sup> Rubio, Luis, “El dilema de la integración”, Reforma, 19 de septiembre de 2004.

asunto migratorio se convirtió en uno de vida o muerte para la política mexicana, mientras que fortaleció a los grupos más recalcitrantes en EU. Lo peor es que todavía no queda claro en qué términos tendría que plantearse el acuerdo para que pueda adquirir visos de factibilidad política”.<sup>232</sup> Rubio señala que no es todavía evidente lo que el gobierno mexicano pretendía negociar, pues en México se hablaba de libertad de tránsito, en EU se hablaba de un número determinado de visas de trabajo; pero hoy día no es claro si el gobierno mexicano persigue un tratado bilateral o la aprobación de una legislación interna en EU.

Rubio indica que para México la migración se ha planteado como un tema de derechos humanos, es decir como derecho inalienable de cualquier persona de transitar de un lugar a otro y emplearse; sin embargo para EU el cruce de la frontera sin documentos convierte a la persona en “ilegal”. En EU han sido reticentes a aceptar el problema en los términos en que se debate en México. No se ha planteado un esquema que reconozca la necesidad de dar algo a cambio y hacia afuera, una plataforma de negociación que parta de la comprensión de los grupos de interés y factores reales de poder en EU: “Desafortunadamente el tema migratorio ha obscurecido otro mucho más grande, el de las incongruencias entre la realidad económica y la política gubernamental. La economía del país se encuentra estancada porque hemos perdido competitividad y porque nos rehusamos a llevar a cabo los cambios necesarios para recuperarla, es decir, por inacción nos desenganchamos de la locomotora de EU”.<sup>233</sup>

**Rafael Fernández de Castro**, académico del Instituto Tecnológico Autónomo de México, considera que a mitad del sexenio de Fox, la política exterior mexicana había defraudado las expectativas: “El diseño original constaba de tres pilares fundamentales: primero, profundización y mejoramiento de la integración y sus términos con EU; segundo, diversificación con la Unión Europea tanto en términos económicos como políticos, mientras que con América Latina, básicamente una mejor coordinación política; y tercero, mayor presencia en los foros multilaterales de desarrollo”.<sup>234</sup> El autor considera que el entorno internacional cambió y la respuesta mexicana se politizó: Castañeda en una parte y

---

<sup>232</sup> Ibidem.

<sup>233</sup> Ibidem.

<sup>234</sup> Fernández de Castro, Rafael, “Política exterior: grandes sueños, tristes resultados”, Reforma, 1 de septiembre de 2003.

el nacionalismo del PRI en otra; en EU Bush se tornó “de conservador a halcón” y su gabinete se llenó de conservadores, los planes cambiaron. Hoy día, la política exterior mexicana debe replantear las prioridades y las estrategias para alcanzar sus metas; la relación bilateral con EU sigue siendo la prioridad ante el unilateralismo de Washington; para hacerle frente se debe trabajar en foros multilaterales económicos y políticos, insistir en la coordinación política con América Latina y acercarse a Asia.

En septiembre de 2003, el académico consideraba que el acuerdo migratorio con EU había logrado un mayor consenso entre las fuerzas partidistas nacionales; sin embargo sus posibilidades habían dividido a la diplomacia y a los analistas: “Los pesimistas son mayoría y se autonombran ‘realistas’, quienes sí conocen el proceso político en Estados Unidos insisten en que nunca hubo la posibilidad de llegar a un acuerdo. El 11 de septiembre, señalan, le dio a Washington la excusa para suspender la negociación. Por el contrario, yo soy parte de la minoría optimista. La visita de Estado a Washington del 5 al 7 de septiembre del 2001 le dio *momentum* a la negociación”.<sup>235</sup>

**Ana María Aragonés**, académico de la UNAM FES Acatlán, tiene una visión exagerada, poco realista y sumamente casuística del fenómeno migratorio: “Que la migración no está en la agenda de Bush, ¡claro que no! También se dice que sigue ‘enojado’ por la posición que adoptó México ante Iraq [...] puede ser. Pero quien debería tener la migración en su agenda y estar más que enojado por el trato que se da a nuestros connacionales es el gobierno de México [...] Los migrantes son lo suficientemente importantes para tener una negociación particular sin necesidad de entrarle al ‘dando y dando’. Pero para ello se necesitaría que el gobierno de México tuviera una política migratoria integral con estrategias de largo plazo, cuyo objetivo sea convertirnos no en el número nueve del G-8, sino en un país que cambie su condición de expulsor”.<sup>236</sup>

En un artículo publicado el 23 de agosto de 2003 indica que el gobierno de México podía hacer valer sus dos armas fundamentales con EU: “Iniciemos seriamente las discusiones sobre un acuerdo migratorio que incluya una amnistía o regularización, como prefieran llamarla, o tendremos que privilegiar la venta de petróleo hacia otros clientes de

---

<sup>235</sup> Fernández de Castro, Rafael, “Evidencias y razones para insistir en el acuerdo migratorio”, Reforma, 29 de septiembre de 2003.

<sup>236</sup> Aragonés, Ana María, “Política migratoria reactiva”, La Jornada, 9 de junio de 2003.

América, Europa y el lejano Oriente, con los que hay excelentes ventas y relaciones. Ese sí es un argumento de peso. México no es Iraq”.<sup>237</sup>

Sobre la matrícula consular, Aragonés indica el 4 de octubre de 2003, que el hecho de que el Departamento del Tesoro haya aceptado la matrícula como forma de identificación, era una victoria absoluta “pues si bien queda claro que se trata de una identificación que no juega en ningún sentido para la obtención de la residencia, sí facilita la vida a los migrantes y, por supuesto, a los indocumentados”.<sup>238</sup>

**Lorenzo Meyer**, académico del Colegio de México, piensa que la contrapartida de la movilidad de empresas y capitales es la movilidad de la mano de obra; no importando que Europa o EU ponga diques de seguridad, las olas humanas de africanos, latinoamericanos y asiáticos están en marcha: “Mientras el diferencial de salarios sea tan grande como es, mientras haya demanda para su trabajo, esas masas seguirán moviéndose y cruzando el desierto de Arizona o navegando en lanchas miserables para arribar del África a las costas europeas. La globalización ha ensanchado la brecha entre regiones miserables y las zonas de prosperidad y la globalización obliga al éxodo de las primeras hacia las segundas”.<sup>239</sup> ¿Cómo integrar ese fenómeno en el proyecto mexicano de futuro? Para Meyer, con el TLC se oficializó el proyecto económico de la posrevolución y se dio inicio a uno que justificó el vuelco histórico que significó abandonar la independencia relativa frente a EU para sustituirla por la mayor integración posible como la única forma de hacer de México parte del primer mundo: “Un proyecto de futuro mexicano que no traicione a su historia en el campo migratorio tiene que pasar por la negociación de eso que le faltó al TLCAN: la liberalización o globalización del factor trabajo [...] hoy lo adecuado es seguir insistiendo en regularizar -humanizar- nuestro fenómeno migratorio mediante una serie de arreglos con Estados Unidos”.<sup>240</sup>

**Enrique Krauze**, director de editorial Clío, señala que los buenos tiempos de la relación bilateral lo marcaron la visita histórica de Dwight Monrow en Cuernavaca, la “diplomacia en mangas de camisa” de Josephus Daniels, la visita de los Kennedy, la firma

---

<sup>237</sup> Aragonés, Ana María, “No dar nada a cambio...sino quitar”, La Jornada, 23 de agosto de 2003.

<sup>238</sup> Aragonés, Ana María, “Más argumentos para negociar”, La Jornada, 4 de octubre de 2003.

<sup>239</sup> Meyer, Lorenzo, “El futuro del pasado” en Agenda Ciudadana, Reforma, 2 de diciembre de 2004.

<sup>240</sup> *Ibidem*.

del TLC y el crédito otorgado por Clinton en 1995; hechos que constituyen una política de comprensión de EU hacia México; sin embargo la pauta ha sido la indiferencia. El motivo, es el anclaje al nacionalismo en ciertos círculos políticos e intelectuales de la clase media, un nacionalismo “que se define no tanto como orgullo de lo propio, tampoco como voluntad de conquista del exterior, sino por su rechazo genérico al enemigo exterior, principalmente a los ‘gringos’”.<sup>241</sup> En ese sector, existen todavía los agravios de la historia: la Guerra del 47, el asesinato de Madero, la ocupación de Veracruz, la expedición punitiva; sin embargo Krauze afirma “esta historia –desdichada y desigual- no se puede olvidar, pero tampoco debería normar nuestra conducta en el siglo XXI”. Continúa afirmando que también existe la otra parte de la historia que encierra los beneficios tangibles como inversiones, industrias, créditos, importaciones, etc., que México ha obtenido.

Para Krauze la frontera no ha sido la más conflictiva de la historia pues hay peores historias en Medio Oriente: “El mexicano que emigra no ve la frontera como una cicatriz sino como una oportunidad (no querida) para una vida que, por desgracia, no puede edificar en su patria. Ese mexicano no se guía por los traumas (justificados o no) de la historia, y en su vida cotidiana no tiene lugar ni tiempo para los mitos”. Krauze ve la necesidad de cabildear a niveles estatales y federales del gobierno de EU, explotar con inteligencia, en la prensa y medios masivos la presencia hispana en ese país; propiciar un acercamiento en ámbitos culturales y académicos; replantear el nacionalismo en términos positivos; “ellos deberían comprendernos, pero nosotros debemos hacernos comprender”.<sup>242</sup>

**Denise Dresser** señala que los meses precedentes a octubre de 2003 revelaban una cuenta corriente de malos manejos y malos entendidos en la relación bilateral; los dos países están desilusionados con el estado actual de las cosas, por ello la oportunidad histórica para remodelar la relación ya se perdió o está a punto de perderse: “Se pierde cada vez que EU aplaza otra reunión o pospone otra negociación [...] Fox le apostó a una relación diferente con el vecino del norte y sigue con las manos vacías. Bush prometió una relación diferente con el vecino del sur pero no ha levantado un dedo para conseguirla”.<sup>243</sup>

---

<sup>241</sup> Krauze, Enrique, “Ellos y nosotros”, Reforma, 12 de octubre de 2003.

<sup>242</sup> *Ibidem*.

<sup>243</sup> Dresser, Denisse, “Réquiem para un romance”, Reforma, 13 de octubre de 2003.

**Isabel Stúder Nogez**, académica de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, señala que los controles fronterizos poco pueden hacer frente al imán que representa la economía estadounidense. Muchos estadounidenses resienten el impacto negativo que la presencia abrumadora de los inmigrantes indocumentados tiene sobre los estándares laborales de EU; pero aún estas voces no están dispuestas a pagar el costo de prescindir de esa mano de obra barata y de los trabajadores que aseguran su comodidad: “La ambigüedad de la sociedad estadounidense se refleja en la propia legislación migratoria [...] la envergadura del fenómeno migratorio y la falta de correspondencia entre las reglas y la realidad exigen comenzar un debate hasta ahora pospuesto para emprender reformas profundas a la legislación migratoria en ese país. Los programas temporales o incluso una amnistía, que se sabe casi imposible en la actual configuración del poder legislativo estadounidense, son arreglos parciales pero no la solución”.<sup>244</sup>

**Soledad Loaeza**, académica del Colegio de México, explicó en “Felices ascuas”<sup>245</sup> que en las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y México hasta ahora no hay ninguna evidencia “de que hayamos ganado mucho con una diplomacia bilateral inspirada en Alan Riding y sus ideas a propósito de los vecinos distantes, que ha generado fracturas de opinión en el país que le han sido costosas al presidente Fox, nos han hecho perder espacios en foros internacionales y han dañado la trayectoria de la política exterior mexicana”.<sup>246</sup>

**Adolfo Aguilar Zínser**, académico de la UNAM, al hablar ante estudiantes de la Universidad Iberoamericana en noviembre de 2003 consideró que México era “el patio trasero de EU”. Para el académico es necesario responder a las siguientes preguntas: ¿Dónde están nuestros intereses estratégicos como país? ¿Cuáles son nuestros intereses? ¿Cuál es nuestro sitio en el mundo? ¿Cuál es nuestra identidad geopolítica? Y responde que a lo largo de las últimas décadas México ha transitado por tres líneas de política exterior: una marcada por el activismo multilateralista con base en el derecho internacional; una segunda aislacionista donde México consideraba al mundo hostil y que lo mejor era asumir una postura defensiva ante EU, y la tercera que se pliega a la voluntad de EU.

---

<sup>244</sup> Stúder Nogez, Isabel, “Urge reformar las leyes migratorias”, El Universal, 31 de octubre de 2003.

<sup>245</sup> Loaeza, Soledad, “Felices ascuas”, La Jornada, 2 de enero de 2003.

<sup>246</sup> *Ibidem*.

Una semana después de señalar que México era “el patio trasero de EU”, Aguilar trató de explicar las declaraciones que había hecho ante alumnos del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) en cuanto a la posibilidad de asumir otra postura o resignarse ante la guerra en Iraq: “Tragar camote no era opción de México sino la postura que adoptó (al seno de la ONU frente a la guerra en Iraq) congruente con nuestros intereses y principios específicos del caso. Pero seguimos siendo patio trasero mientras haya quien piense en México que hay que tragar camote”.<sup>247</sup> Estas declaraciones le provocaron la exigencia de renuncia al puesto de embajador de México ante la ONU el 17 noviembre de 2003, cargo que dejaría a partir del 1 de enero de 2004. Su salida fue imputada a las exigencias de Powell, sin embargo Roger Noriega afirmó: “Sería muy difícil para EU pedir la cabeza de Aguilar Zinser porque no trabaja para nosotros” (CI de Reforma, 19/11/03).

El 19 de noviembre Fox indicó: “A los mexicanos no nos gusta que nos digan eso, cuando menos ¡a mí no me gusta! [...] yo creo que los ofendidos somos los mexicanos; no lo hice para ir a apoyar a EU o a Colin Powell; nada de eso, sólo estaba yo pensando en México; me parece que a quien ofende es a México, al decir que México es el traspatio de EU” (CI de Milenio, 11/20/03). En entrevista con el diario Reforma publicada el 30 de noviembre, Zinser señaló al secretario de Estado de EU, Powell, como partícipe de su despido y aseguró que Fox lo deshonró porque “se pone a decirle a todos los mexicanos que ofendo al país cuando lo que yo vine a hacer aquí es defender a México en Naciones Unidas”,<sup>248</sup>

**Luis de la Calle**, director de Public Strategies Mexico, considera a la migración como una de las salidas para la pobreza y afirma que cuando se habla de migración generalmente se piensa en forma exclusiva en el flujo de mexicanos hacia EU. De la Calle piensa que es poco probable que se logre un acuerdo migratorio en el mediano plazo: “Siempre lo fue independientemente de los acontecimientos del 11 de septiembre. El acuerdo bilateral requiere de medidas unilaterales de EU que se darán en la medida en que sus condiciones políticas internas lo demanden. A esto contribuirán el envejecimiento de la población allá y el adelgazamiento de las cohortes expulsoras acá, más que nuestra

---

<sup>247</sup> Ramos, Jorge, “Aún somos patio trasero de EU: Aguilar Zinser”, El Universal, 12 de noviembre de 2003.

<sup>248</sup> Ramos Ávalos, Jorge, “Fox me deshonró”, en Suplemento Enfoque, Reforma, 30 de noviembre de 2003.

insistencia político diplomática”.<sup>249</sup> El autor ha reflexionado sobre la promoción de una migración interna positiva, para la cual sería necesario un mejor sistema de transporte, mejora en las comunicaciones, mejor competitividad del sistema financiero, un régimen de propiedad seguro, una reforma inquilinaria, la planeación urbana, la movilidad escolar, mejoría en la seguridad social y los servicios de salud.

---

<sup>249</sup> De la Calle, Luis, “¿Qué más?”, El Universal, 25 de noviembre de 2003.

## **CAPÍTULO V**

### **La Agenda de Discusión Estadounidense para México: Frontera y Su Vínculo con la Seguridad Nacional, El Terrorismo, los Migrantes y el Narcotráfico**

El lector, tiene constantemente frente a sí una serie de noticias que le van “proponiendo” (forjando) una opinión sobre temas específicos. Esta opinión permanece en la mente de los lectores cuando existe un pre conocimiento que asocia ideas previas con las noticias frente a sí; el resultado de esa combinación es una postura que se va nutriendo de las notas que día a día se leen sobre determinados temas.

Por las características con las que la prensa aborda el tema fronterizo y la seguridad - nutridas de un nacionalismo del que hablábamos en un principio- quiero incluir en esta parte cómo la prensa aborda un tema que EU ha “empujado” en la relación bilateral: la frontera y su vínculo con la seguridad nacional estadounidense así como su nexo con el terrorismo, los inmigrantes y el narcotráfico. Esta perspectiva nos permite ver cómo EU a través de PAS ha puesto el tema fronterizo en la agenda de discusión bilateral con un notable éxito pues no sólo se insertó en la agenda sino que debido a su debate se convirtió en un programa de gobierno “México Seguro”, que si bien no se enfoca a la frontera sí fue el primer lugar donde actuó.

Sobre la frontera, hago una separación de temas pues aunque la prensa los mezcla, me parece que son tópicos complementarios pero distintos, es decir: a) la frontera y su relación con el cruce de inmigrantes indocumentados y b) la frontera y su relación con el narcotráfico.

El mensaje delineado por la prensa propuesto a sus lectores tiene ocho partes: cinco partes enfocadas a la frontera y los migrantes y otras tres secciones relacionadas con la frontera y el narcotráfico. La agenda de discusión mexicana sobre frontera está determinada por estos ocho puntos y tiene un impacto directo en los líderes de opinión.

#### **Frontera y migrantes**

El mensaje que la prensa mexicana ha delineado a sus lectores sobre seguridad fronteriza y que prevalece en la agenda de discusión se divide en varias partes: 1. Existe una paranoia en EU después de los atentados del 11 de septiembre, pues (de acuerdo con

EU), existen riesgos de que las amenazas provengan de la frontera con México; EU ha provocado más inseguridad interiormente y al exterior con sus acciones bélicas. 2. Estados Unidos ve todavía a México como un lugar propicio para el tráfico de humanos y cruce de indocumentados peligrosos y las autoridades de EU reaccionan en consecuencia con el reforzamiento de la frontera. 3. El reforzamiento en la frontera da como resultado más muertes de inmigrantes mexicanos que tienen que cruzar por rutas más inseguras como el desierto para llegar a la Unión Americana. 4. México reacciona para combatir el tráfico indocumentado, pero hace muy poco en materia de cooperación militar para coadyuvar a la seguridad hemisférica. 5. La versión “exagerada” de EU sobre la frontera no es compartida por el gobierno de México.

Estos cinco puntos del mensaje predisponen al lector e invitan a la construcción de “mitos” sobre lo que ocurre en la frontera tales como el sellamiento de la frontera, las vejaciones, maltratos y asesinatos de los agentes de la patrulla fronteriza contra inmigrantes mexicanos. Estos puntos se repiten de manera constante en los líderes de opinión (no expertos en los temas), contribuyendo con ello a afianzar dichos mitos en la agenda de discusión.

Veamos las partes del mensaje, los mitos existentes y posteriormente el impacto de este mensaje en los líderes de opinión.

#### *Frontera y su vínculo con la seguridad nacional y el terrorismo (Parte I del mensaje)*

El concepto de seguridad de EU se relaciona con los acontecimientos posteriores a la Segunda Guerra Mundial; por ello la esencia de su seguridad ha sido básicamente la seguridad física de su territorio y de sus habitantes ante un ataque externo. El concepto de seguridad de México en sus orígenes como nación fue similar. Sin embargo ambos conceptos se fueron separando con el tiempo. Para México, la seguridad nacional es: “La condición imprescindible para el desarrollo integral del país basada en la preservación de la soberanía e independencia nacionales, manteniendo el orden constitucional, la protección de los derechos de sus habitantes y la defensa del territorio”;<sup>250</sup> el tema de la seguridad para

---

<sup>250</sup> Curzio, Leonardo, “La seguridad nacional en México: balances y perspectivas”, en Revista de Administración Pública, 1998, México.

México poco tiene que ver con la defensa del territorio y mucho con la preservación de un espacio de autonomía política económica y cultural en el manejo de los asuntos internos.

El Consejo Binacional México-Estados Unidos recomendó a México en abril de 2004 popularizar y fomentar una doctrina propia de seguridad nacional con el fin de que pudiera entenderse mejor con EU. El reporte señala que México no ha definido su propia seguridad nacional, lo cual crea una división conceptual pues la falta de debate nacional respecto a la seguridad ha dado como resultado que prevalezca el concepto histórico de que las amenazas a la seguridad simplemente las están exportando de EU y se están imponiendo medidas protectoras a México (CI de Reforma y Milenio, 16/4/04).

Desde el 2001 EU toma muy en serio su seguridad; su aparato de defensa cuenta con un personal de 1.4 millones y otros 1.3 millones en reservas; el presupuesto de defensa para el año fiscal 2003 fue de 380 mil millones de dólares.

EU ha trabajado arduamente con distintas acciones para reforzar la seguridad fronteriza. En 24 meses se crearon cerca de diez programas de seguridad sobre toda la frontera, implementando también nuevos esquemas aduaneros como el “C-TPAT”, “CSI”, “FAST”, “24 Hour”, “RULE”, “NII”, enfocados a prevenir el terrorismo por todas las vías comerciales. El programa Advance Passenger Information System (APIS) obliga a los proveedores de transporte público a proporcionar información previa sobre pasajeros extranjeros. El Secure Electronic Network for Travel Rapid Inspection (SENTRI), creado como opción de la frontera inteligente antes del 11 de septiembre de 2001, consiste en un permiso expedido por EU para residentes fronterizos cuyos antecedentes son revisados por todas las agencias federales para cruzar por un carril exprés. La Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP, por sus siglas en inglés) tenía en 2003 18 mil inspectores para vigilar los puntos fronterizos de la nación.

EU cuenta con un Comando Norte, cuya misión es defender el territorio interno de EU; su jurisdicción comprende las costas del Atlántico (hasta 800 kilómetros mar adentro), partes del Caribe, Canadá y México. Las misiones concretas son llevadas a cabo en el terreno por comandos unificados, que son combinaciones de unidades y de personal de algunas o de todas las ramas militares bajo el comando de un general. Actualmente existen 9 comandos. El Comando Norte fue creado para coordinar operaciones de combate a nivel

nacional y para apoyar a la gente dedicada a responder a las emergencias en todos los niveles de gobierno.

La importancia para México del Comando Norte no es mucha pues no se han producido cambios notables en las formas establecidas de comunicación entre el Pentágono y la Sedena, debido a que los nuevos procedimientos se encuentran en progreso. México no participa en las operaciones del Comando Norte, y en un futuro cercano no participará, se consideraría un atentado contra su soberanía; el secretario Vega García aseguró el 13 de octubre de 2004 que “las tropas mexicanas nunca estarán al mando de estadounidenses, por lo que México no aceptó participar en el Comando Norte que constituyó el vecino país [...] nosotros no vamos a poner de ninguna manera a las tropas mexicanas bajo el mando de un General de Estados Unidos”.<sup>251</sup>

La defensa de la seguridad interior de EU incluye en primer lugar la lucha anti terrorista. Según un documento del Sistema Noticioso del Departamento de Estado, publicado por El Universal, el gobierno de EU cree conveniente trazar una estrategia regional contra el terrorismo en el que todas las naciones del continente se comprometan a adoptarla: “Los objetivos anti terroristas de la administración Bush son: a) derrotar a las organizaciones terroristas de alcance mundial mediante el ataque de su liderato, finanzas y comunicaciones; b) cooperar con otras naciones para privar a los terroristas de patrocinio; c) ocuparse de las condiciones subyacentes que los terroristas tratan de explotar y d) defender a EU, sus ciudadanos e intereses -en el país y en el extranjero- mediante la aplicación sostenida de recursos diplomáticos, financieros, de inteligencia, militares y de ejecución de la ley”.<sup>252</sup>

Sobre la cooperación fronteriza, de acuerdo con un informe que la Secretaría de Gobernación entregó al Congreso de la Unión en 2003 acerca de los avances del Programa Frontera Inteligente, se indica que autoridades de México y Washington “conciertan mecanismos para ordenar y hacer más seguros los flujos migratorios” e intercambiar datos de personas. En los proyectos colaboran el Centro de Investigación y Seguridad Nacional (CISEN) y el Departamento de Seguridad Interior de EU (DHS, por sus siglas en inglés), - el cual comenzó a operar en marzo de 2003, sustituyendo al INS. Se señala que “el trabajo

---

<sup>251</sup> Herrera, Rolando, “Descarta Sedena poner tropas al mando de EU”, Reforma, 14 de octubre de 2004.

<sup>252</sup> García, Ariadna, “Insiste EU en plan regional contra el terrorismo”; El Universal, 2 de febrero de 2004.

conjunto (entre ambos países) en materia de infraestructura ha dado por resultado la posibilidad de formular un esquema para el desarrollo de un modelo de planeación fronteriza y estimaciones de vulnerabilidad sectorial”. Asimismo se indica que se concertan mecanismos para ordenar y hacer más seguros los flujos migratorios, racionalizar los procesos aduanales, y optimizar los procedimientos de inspección, para minimizar los costos comerciales.

Para EU otro problema importante es el tráfico de humanos en la región fronteriza, asunto que para EU (y para México también) es grave; este fenómeno es encabezado por los llamados “polleros” o “coyotes”. En el informe 2003 del Departamento de Estado sobre el Tráfico de Personas se señala que México se ha convertido en un receptor neto de personas provenientes de Asia, Sudamérica y el Este de Europa, que al no lograr el cruce de indocumentados hacia Estados Unidos permanecen en el país para ser explotados. En el reporte se recomienda al gobierno mexicano a cooperar más para enfrentar el tráfico de personas en su frontera común considerada como porosa. El texto afirma también que aún cuando el gobierno de México no reúne los estándares internacionales para la eliminación del tráfico de personas, sí ha lanzado esfuerzos significativos para atacar este mercado y los resultados se comienzan a percibir. Asimismo se acepta que el gobierno de México ha mejorado su monitoreo en las fronteras norte y sur, como prueba de esto es que en 2001 las autoridades migratorias deportaron a 15 mil inmigrantes ilegales y a cientos de traficantes de personas; sin embargo estos esfuerzos ampliados tienen un costo, pues no se hace el intento por distinguir a las víctimas de los traficantes y deportan a todos.

*El cruce indocumentado en la frontera. Las acciones y opiniones del gobierno estadounidense (vistas por la prensa de México) sobre la seguridad fronteriza en México (Parte 2 del mensaje)*

Cruce indocumentado

“Arizona, zona de migrantes”,<sup>253</sup> es un reporte que considera a la zona como una de las regiones más peligrosas de Norteamérica, al ser la principal ruta de tránsito de los migrantes que intentan llegar a Estados Unidos: “Cifras de esa organización policiaca

---

<sup>253</sup> Michel, Víctor, “Arizona, tumba de migrantes”, Milenio, 2 de enero de 2003.

(Border Patrol) apuntan que casi el 50% de todos los cruces ilegales entre México y Estados Unidos se llevó a cabo en Arizona, desde Sonora”.

La zona de Yuma es considerada como “El corredor de la muerte”, confirmándose según el reportero, como el principal cementerio de indocumentados en la frontera norte, por encima de California, Texas o Nuevo México. Según datos de la Patrulla Fronteriza (BP), cuatro de cada diez migrantes fueron atrapados en los sectores de Yuma y Tucson. Los reportes de la BP afirman que fueron 25 mil los migrantes ilegales detenidos en distintas partes de Arizona tan sólo en dos meses: “Esa cifra contrasta con las pocas detenciones registradas en 2001, cuando la seguridad fronteriza había sido reforzada como resultado del 11 de septiembre de 2001. Si se compara asimismo la disminución en detenciones registradas en otros sectores tales como Tecate y Calexico en California, resalta que Yuma y Tucson son ahora los dos principales puertos de entrada irregular a territorios estadounidense, al menos desde México”. En 2000 se llevaron a cabo 1.6 millones de arrestos en la frontera suroeste y en 2001 un millón doscientos mil.

EU y México anunciaron una campaña para interrumpir rutas de contrabando y evitar más muertes de indocumentados en la frontera. Robert Bonner dijo que la campaña *Iniciativa de Seguridad Fronteriza* buscaba hacer más segura la frontera con México. Del lado mexicano, la campaña se denominó *No Más Cruces en la Frontera* e incluyó anuncios de audio y televisión que describían los peligros del contrabando humano (CI de El Universal, 7/5/04).

#### Narco tráfico

Sobre las rutas del narcotráfico, de acuerdo con un documento elaborado por la Subprocuraduría de Investigación Especializada contra la Delincuencia Organizada de México, desde Mérida por el Golfo de México parten barcos cargados con indocumentados hacia Matamoros, la mayor parte de las rutas inician en Puerto Madero, Chiapas, una vez que se cruza el río Suchiate y con conexiones en Mazatlán y Puerto Escondido. Una vez que llegan a Baja California, los indocumentados buscan arribar a costas estadounidenses. En tanto, las rutas aéreas se diversifican desde el D.F., a consecuencia de que el AICM constituye el centro de la aviación nacional. El mapa elaborado indica que desde el D.F. se

trafican indocumentados a Ciudad Juárez, Tijuana, Piedras Negras, Reynosa y Matamoros así como Hermosillo (CI de La Jornada, 4/04/04).

Ante las diversas amenaza en la frontera, EU desplazaría en septiembre de 2004 a agregados en seguridad a México y Canadá como parte de un nuevo mecanismo de coordinación con los dos países con los que mantiene acuerdos de fronteras inteligentes para prevenir el acceso de terroristas o armas de destrucción, esto sin menoscabo de los viajes y comercio legítimos; Robert Bonner dijo que los agregados eran una extensión del nuevo concepto de seguridad que buscaba crear una frontera virtual lejos de la frontera física estadounidense (CI de Milenio, 27/8/04).

#### Tráfico de personas

En cuanto al tráfico de personas, el 14 de junio de 2004 John Miller, asesor especial de tráfico de personas del Departamento de Estado, aseguró que en México existía un serio problema de tráfico de personas para explotación sexual y laboral. Miller anunció la inclusión del país en una lista de observación, indicando que México no cumplía a cabalidad con los estándares mínimos para la eliminación de lo que llama la esclavitud del siglo XXI. Entre 16 mil y 20 mil niños mexicanos y centroamericanos son víctimas de explotación sexual en México, al respecto Powell indicó que el tráfico de personas era también una amenaza a la seguridad global porque sus ganancias financian crimen, violencia, y muy posiblemente violencia terrorista (CI de Reforma, Milenio, El Universal, El Financiero, 15/6/05). Ante dicho reporte, el subsecretario Gutiérrez afirmó que México hacía un esfuerzo importante en la materia, pero no alcanzaba algunos estándares, afirmó: “Nosotros revisaremos estos estándares y haremos llegar las observaciones del caso, pero desde nuestra perspectiva constituye un fenómeno de responsabilidad compartida y así debe ser abordado”.<sup>254</sup> Por su parte la PGR, a través del director de la Prevención del Delito aseveró que México requería de una política de Estado para combatir el tráfico de personas, en la que se hiciera frente a las causas y no sólo a los efectos desde el punto de vista punitivo; consideró que el tráfico de personas se debía atacar desde sus factores de origen como la pobreza, marginación, falta de educación y empleo.

---

<sup>254</sup> Saldierna, Georgina, “El tráfico humano, fenómeno de responsabilidad compartida”, La Jornada, 16 de junio de 2004.

John R. Miller, director de la Oficina de Vigilancia y Combate al Tráfico de Personas del Departamento de Estado realizó una visita a México el 6 de octubre de 2004. En una conferencia en la embajada de EU en México, indicó que de acuerdo con estimaciones oficiales, un promedio de 17 mil 500 personas eran víctimas cada año en EU de diversas formas de esclavitud, lo mismo en el comercio sexual que en actividades agrícolas; la mayoría de ellos pasan por México. Según Miller, el tráfico de personas deja ganancias de entre 6 y 9 mil millones de dólares al año. Miller destacó los esfuerzos realizados por las autoridades mexicanas en los últimos años para combatir las redes de traficantes de personas y consideró positivas las medidas como la tramitación de visas para que las víctimas puedan colaborar en procesos judiciales. Miller subrayó la importancia de consolidar la cooperación entre México y EU para enfrentar el problema, con medidas como la creación del corredor binacional de seguridad en la zona Tijuana-San Diego que busca frenar el tráfico de personas (CI de Reforma, La Jornada, EL Financiero, 7/10/04).

#### Terrorismo y frontera

Robert Muller, Director Nacional del FBI dijo el 9 de septiembre de 2003 que existía la posibilidad de que grupos terroristas como Al-Qaeda se infiltraran a EU por medio de las fronteras desde México y Canadá. En la Conferencia sobre *Terrorismo y Frontera* que se desarrolló en San Antonio el 9 de septiembre de 2003, Müller indicó que EU enfrentaba en la frontera con México un acto difícil de equilibrio, pues se debía permitir el paso de una corriente de turistas y comercio, al tiempo que existían posibles amenazas a la seguridad; señaló asimismo que la seguridad de la frontera suroeste de EU “tiene que tomar en cuenta los múltiples lazos existentes entre México y EU”.<sup>255</sup>

Robert J. Cramer, director de la Oficina General de la Contraloría del Congreso Estados Unidos, señaló el 30 de enero de 2003 que la vigilancia en las fronteras de Estados Unidos dejaba mucho que desear, pese al fortalecimiento de los controles policíacos y la mayor organización gubernamental en ese rubro desde 1947. Para probar la presunta “severidad” de los filtros establecidos en los puertos de entrada, los agentes de la GAO falsificaron licencias de manejo y otros documentos; después arribaron a EU “donde el

---

<sup>255</sup> Notimex, “Temen se infiltre Al-Qaeda desde México y Canadá”, El Universal, 10 de septiembre de 2003.

personal del Servicio de Inmigración y Naturalización (INS, por sus siglas en inglés) nunca cuestionó la autenticidad de los documentos”.<sup>256</sup>

El DHS advirtió el 5 de septiembre de 2003 que Al-Qaeda podría lanzar nuevos ataques contra EU; sobre las formas de hacerlo se incluía el posible secuestro de aviones comerciales en México y Canadá (CI de El Universal, Reforma y Milenio). El gobierno estadounidense está preocupado por la posibilidad de que elementos de Al Qaeda traten de usar aviones de pasajeros como arma para atentados terroristas y por ello están atentos a vuelos internacionales, incluso de México, para evitar esa posibilidad. Tom Ridge afirmó para una entrevista a CNN: “La comunidad mundial está al tanto de que Al Qaeda gustaría de continuar el uso de aviación como medio de destrucción y terror”.<sup>257</sup> Ridge afirmó el 29 de diciembre que todas las aerolíneas internacionales con destinos dentro de EU deberían llevar policías armados a bordo cuando Washington les indicara sobre la sospecha de que alguno de sus vuelos era utilizado por terroristas; en caso de que alguna aerolínea o gobierno se negase a cumplir con la orden de colocar agentes armados en un vuelo, EU negaría el acceso a su espacio aéreo; sobre México agregó: “Lo único que les puedo decir es que ellos (el gobierno mexicano) han sido muy serviciales y muy puntuales al agregar las medidas de seguridad a vuelos cuando se lo hemos solicitado”<sup>258</sup> (CI de Milenio, y El Financiero).

Al respecto Vicente Fox señaló a CNN el 21 de noviembre de 2004: “Esta información parcial o rumores de que la gente de Al Qaeda se estaría moviendo a través de México, nada de eso es aún verdad y no tenemos ninguna información de que eso esté confirmado [...] nos preocupamos por los EU, México, Canadá o cualquier otro país que pudiera tener actos de violencia, así que debemos ser muy inteligentes y muy fuertes y comprometidos a trabajar por la seguridad en la frontera [...] lo que sí tenemos es una muy fuerte relación con las agencias de seguridad en los EU, especialmente con el zar de seguridad”<sup>259</sup> (CI de Milenio, El Universal, El Financiero, 22/11/04).

---

<sup>256</sup> AP, Notimex, “La frontera de EU, coladera: GAO”, El Financiero, 31 de enero de 2003.

<sup>257</sup> Carreño, José, “México, sitio deseable para grupos terroristas”, El Universal, 27 de diciembre de 2003.

<sup>258</sup> Brooks David y Cason, Jim, “EU exige agentes armadas en vuelos de aerolíneas extranjeras”, La Jornada, 30 de diciembre de 2003.

<sup>259</sup> Santini, Horacio, “México no es puerta de Al Qaeda”, Milenio, 22 de noviembre de 2004.

El Departamento de Estado elogió el 29 de abril de 2004 la cooperación de México en materia de la lucha contra el terrorismo, asegurando que el papel México había sido clave para hacer de América Latina “la región más segura del planeta”; en su informe anual sobre terrorismo, el Departamento reconoció la cooperación de México para implementar un programa de seguridad en la frontera entre ambos países. El documento hizo hincapié en que México aceptó una nueva metodología para evaluar y regular el lavado de dinero y el financiamiento de terrorismo, adoptada por el FMI. El reporte también afirma que un continuo tema de preocupación estratégica para los esfuerzos antiterrorismo de EU y México es la existencia y continua explotación de canales de contrabandos a través de la frontera EU – México (CI de Reforma, El Universal, Milenio, 4/30/04).

En un documento promovido por el diputado Jim Turner en septiembre de 2004, se hace una evaluación general de la guerra contra el terror y se habla de la seguridad fronteriza, señalando: “EU debe incrementar el número de inspectores fronterizos, de agentes de la Patrulla Fronteriza en por los menos 3 mil en los próximos cuatro años. El personal debe ser ubicado sobre la base de evaluaciones de amenaza y vulnerabilidad nacional para dar prioridades a las amenazas que enfrentan nuestras fronteras terrestres y las áreas entre los puertos de entrada”.<sup>260</sup> El reporte aboga por el fortalecimiento del programa U.S. Visit indicando que algunos errores de éste debían ser corregidos.

### *Programas de seguridad fronteriza (comunes y de repatriación) (Parte 3 del mensaje)*

#### Diversos programas

El Estudio “La migración clandestina por la frontera norte de México: estrategias de cruce y mortalidad” del Colegio de la Frontera Norte señala que la era de los programas para detener la inmigración ilegal inició en 1993, cuando se aplicó el programa Garekeeper en California; en 1997 siguió Hold the Line en Texas y Nuevo México; y finalmente Arizona comenzó el Programa Río Grande en 1995 y Safeguard en 1999. Según el estudio la vigilancia se reforzó en zonas urbanas lo cual ocasionó el aumento del tráfico de inmigrantes en lugares desérticos como Arizona, en donde se multiplicó seis veces el número de aprehensiones. La ruta hacia Arizona pasa por Hermosillo y de ahí al desierto de

---

<sup>260</sup> Carreño, José, “Temen en EU paso de terroristas por México”, El Universal, 10 de septiembre de 2004.

Nogales. Según Alonso Meneses, una consecuencia de los operativos de la Border Patrol es que el negocio del tráfico de los indocumentados creció y por ello los polleros: “Antes de septiembre de 1993, un traficante de personas cobraba 20 ó 30 dólares a cada migrante que contactaba en Tijuana. Era una cantidad ridícula en comparación de lo que piden hoy, ahora oscila entre mil 500 y dos mil dólares”.<sup>261</sup>

Según Jorge A. Bustamante las autoridades de migración son las responsables de las muertes de cientos de inmigrantes a consecuencia de la Operación Guardián -el autor cita como fuente a la General Accounting Office (GAO)-: más de 2,300 desde que inició sus operaciones en 1994: “La tesis de que los polleros son los causantes de las muertes, carece totalmente de bases”.<sup>262</sup> Refiriéndose a la responsabilidad del gobierno mexicano afirma: “En esa indiferencia de los mexicanos por las muertes de los migrantes en la frontera, hay excepciones que justifican la regla. Ésta es que, detrás de esa indiferencia hay un menosprecio por los migrantes que en general son vistos como una especie de mexicanos de segunda, como gente con la cual no sentimos identificación alguna porque los vemos como alejados de nosotros mismos, como pertenecientes a una sociedad por la cual no sentimos empatía alguna. Los vemos con el desprecio con el que los llamamos ‘pochos’”.<sup>263</sup>

Por su parte, el Comisionado de Asuntos Fronterizos del Senado de la República, Serafín Ríos, afirmó que a ocho años de la aplicación de la Operación Guardián, alcanzó en el 2002 una cifra récord de 636 mexicanos muertos desde San Diego, hasta Arizona: “Considero que con el arribo de Derbez a la SRE, se prevé que la política exterior será aún más entreguista hacia Estados Unidos. [...] La Operación Guardián, que busca sellar la frontera norte para impedir el ingreso de mexicanos, es un monumental fracaso del gobierno estadounidense [...]”<sup>264</sup> En contraste, el Servicio de Inmigración y Naturalización de Estados Unidos, afirmaba que el número de inmigrantes en la frontera entre Estados Unidos y México, había disminuido en lo que iba del año fiscal 2003 debido a una mayor vigilancia en la zona.

---

<sup>261</sup> Trejo, Antonio, “Las rutas de la muerte”, Reforma, 1 de junio de 2003.

<sup>262</sup> Bustamante, Jorge, “Ceguera ideológica para ver las muertes en la frontera”, Milenio, 2 de junio de 2003.

<sup>263</sup> Ibidem.

<sup>264</sup> García, Francisco, “Cifra récord de migrantes muertos al intentar llegar a Estados Unidos”, Milenio, 23 de enero de 2003.

## Fronteras inteligentes, diversos programas recientes

### *Programa U.S. Visit*

En mayo de 2003 se anunciaba el inicio del Programa United States Visitor and Immigrant Status Indicator Technology (U.S. Visit), el cual tiene como objetivo frenar el ingreso de personas con conexiones terroristas, antecedentes criminales o pasadas violaciones migratorias mediante identificadores biométricos de fotografías, huellas dactilares e iris de ojo. La medida se aplicaría a los ciudadanos de todos los países que requieren visa para ingresar a EU y se aplicaría tanto al entrar como al salir del país. El 31 de diciembre de 2003 entraría en funcionamiento en los principales aeropuertos y puertos marítimos. A fin de 2004, el sistema debería estar funcionando en 115 aeropuertos y 14 puertos; al 31 de diciembre de 2005 la totalidad de los puertos de entrada tendrían que estar equipados (CI de El Financiero, 29/10/03).

Este programa se interpretó en la prensa de México como un “fichaje de extranjeros” convirtiendo a EU, según La Jornada, en “un estado policíaco” (CI de La Jornada, 20/5/03). Escáners, cámaras de foto digitales y huellas digitales con tinta invisible constituyen lo esencial del sistema, se comentaba en la prensa.

### *Operación Enfoque Sureño*

La Operación Enfoque Sureño (Southern Focus) es un operativo especial lanzado por EU para desarticular y destruir a las redes de “coyotes” en Latinoamérica y el Caribe; éste se ha llevado a cabo desde finales de 2001 y ha involucrado a media docena de países; el programa ha permitido la desarticulación de ocho bandas de traficantes, especializadas en el transporte de centro y sudamericanos a territorio mexicano y, de ahí, a EU. Según las cifras, las ocho organizaciones desarticuladas eran responsables del envío de hasta mil personas a EU, mensualmente: “Entre los resultados concretos que ha tenido Enfoque Sureño en México, detalló Oscar Luján, (director regional del DHS en México) se encuentra la desarticulación de una red de traficantes especializadas en transportar a cientos de ecuatorianos en barcos pesqueros, muchos de los cuales fueron interceptados por la Secretaría de Marina”.<sup>265</sup>

---

<sup>265</sup> Michel, Víctor Hugo, “EU también trabaja contra los polleros”, Milenio, 9 de junio de 2003.

### *Plan Salvamento del Desierto*

Los Gobiernos de México y EU anunciaron el 3 de junio de 2003 el inicio del plan “Salvamento del Desierto”, que contempla acciones encaminadas a proteger la vida de los indocumentados que pretenden ingresar a territorio de EU; bajo este programa se movilizarían mil novecientos elementos de la Patrulla Fronteriza -200 más que antes- para auxiliar a miles de hombres y mujeres que al año cruzan clandestinamente la frontera. A lo largo de la frontera Arizona-Sonora se usarían 11 helicópteros con patrullajes frecuentes, vigilando una región por la cual intentan cruzar un promedio de 800 a mil indocumentados. El despliegue comprendería uso de vehículos de doble tracción y ambulancias para salvar la vida a los inmigrantes; “la pérdida de vidas a lo largo de la frontera en el corredor del desierto es deplorable e inaceptable. Una de las mejores vías para proteger la vida de los inmigrantes es mejorar la seguridad en nuestra frontera”,<sup>266</sup> afirmó Robert C. Bonner, Comisionado de Aduanas y Protección Fronteriza. Bajo este programa, el Gobierno Mexicano reforzaría las unidades del Grupo Beta aplicando al mismo tiempo una campaña de comunicación para disuadir a los potenciales indocumentados de cruzar la frontera sin los papeles adecuados.

### *Programa Enlace Binacional*

Desde 2002 se implementó el programa Enlace Binacional, el cual tiene por objeto dismantelar las redes dedicadas al tráfico de indocumentados en la zona fronteriza de California y Mexicali. El 5 de junio de 2003 la PGR y la Patrulla Fronteriza anunciaron que se ampliaría, bajo una estrategia que se extendiese a toda la franja fronteriza. Se contemplaba la creación de una base de datos binacional en coordinación con EU, la identificación de las organizaciones criminales, el intercambio de información incriminatoria y la ayuda para averiguaciones previas (CI de El Universal). Bajo este programa, que ya se aplicaba en California, se logró el dismantelamiento de 17 bandas de indocumentados y la cifra de indocumentados muertos descendió 65% respecto a la misma cifra de hace dos años. En una entrevista concedida a Milenio el 8 de junio de 2003, Oscar Luján aseguró que los frutos de la colaboración entre México y EU se evidenciaban en que el tráfico de inmigrantes asiáticos, europeos, sudamericanos y africanos había decrecido

---

<sup>266</sup> López, Mayolo, “Asumen seguridad de indocumentados”, Reforma, 4 de junio de 2003.

sustancialmente y recibido fuertes golpes gracias a la cooperación binacional en materia de inteligencia.

#### *Operación Salvaguarda del Desierto*

Los gobiernos de México y EU comenzaron en junio de 2003 la coordinación de un operativo especial para cerrar el paso de indocumentados por el desierto de Sásabe, una de las zonas de mayor tráfico de indocumentados. Con el nombre de Operación Salvaguarda del Desierto (Dessert Safeguard), “EU aprobó el reforzamiento de la frontera en Arizona, mediante el envío de vehículos todo terreno, un destacamiento de caballería, tres equipos aéreos además de 150 agentes adicionales”.<sup>267</sup>

#### *Programa Lateral de Repatriación*

El Programa Lateral de Repatriación inició el 8 septiembre de 2003 y finalizó el 30 de ese mes. Los medios lo informaron el 9 de septiembre: El Universal, 1: “Complican el reingreso de migrantes mexicanos”, el diario señala que bajo el programa se trasladarían en vuelos desde Arizona a Texas, a indocumentados mexicanos deportados, “complicando su reingreso” a EU. Según el tabloide, el programa es “producto de una decisión unilateral de Washington”, según informaba el cónsul general de México en Nogales Carlos González, quien además informó que México y EU mantenían conversaciones sobre el tema en todos los niveles; en la misma nota se informa que el programa “busca salvar la vida de las personas que tratan de reingresar a EU por los corredores de alto riesgo en Arizona”.<sup>268</sup> El Financiero titula su artículo: “EU inicia ‘repatriación lateral’”, argumentando que sin eco, la SRE protestaba sobre esta decisión: “México no está contento, pero entiende que EU tiene derecho de mover migrantes dentro de nuestro territorio (sic)’ señaló un funcionario. La SRE no tiene contemplado enviar una nota diplomática de protesta”.<sup>269</sup> La Jornada titula su encabezado: “Pone en marcha EU nuevo plan contra indocumentados”. El gobernador de Chihuahua, Patricio Martínez, solicitó al gobierno federal el 17 de septiembre de 2003 intervenir ante EU para suspender el programa de repatriación; asimismo anunció que su gobierno dispondría de una “reubicación unilateral” enviando por autobús a Tijuana a los migrantes que llegasen a los puntos fronterizos de Chihuahua (CI de La Jornada). El 18 de

---

<sup>267</sup> Michel, Víctor Hugo. “México y EU cierran el corredor de la muerte”, Milenio, 14 de julio de 2003.

<sup>268</sup> Notimex, “Complican el reingreso de migrantes mexicanos”, El Universal, 9 de septiembre de 2003.

<sup>269</sup> Estévez, Dolia, “EU inicia ‘repatriación lateral’”, El Financiero, 9 de septiembre de 2003.

septiembre los presidentes municipales de Piedras Negras y Ciudad Acuña, Claudio Bress Garza y Alfredo Garza solicitaron a la Cámara de Diputados federal evaluar el programa de repatriación, pues éste tendría repercusiones económicas y sociales (CI de La Jornada).

Ante las constantes quejas por parte del senado, y en general de la prensa sobre el programa, durante su comparecencia en el Senado, Derbez informó que había enviado una carta al DHS para expresar su desacuerdo por el programa de repatriación; el reclamo iba encaminado a hacer una petición a EU para que se respetaran los derechos humanos de los inmigrantes (CI de Milenio, 1; El Universal; El Financiero 1; Reforma, 1).

El 10 de septiembre de 2003, los medios titularon sus encabezados así, El Universal: “Defiende Tony Garza programa de repatriación”; La Jornada: “Aclara EU: nuevo plan busca salvar vidas de ilegales”.

El Universal destaca el Programa de Repatriación Lateral 2003: “Garza aseguró que EU tiene el propósito de ayudar a salvar la vida de miles de migrantes que intentan llegar a la Unión Americana de forma ilegal”;<sup>270</sup> El Universal indica el contexto y lugar de las declaraciones, es decir Cancún, con motivo de la reunión de la OMC.

La Jornada habla también sobre el Programa destacando que el propósito de éste, según el embajador, fue salvar vidas de migrantes indocumentados; asimismo se informa que el diplomático criticó a las organizaciones de polleros, “las cuales no tienen ningún interés por el bienestar y seguridad de las personas que cruzan ilegalmente”.<sup>271</sup>

Reforma informa el 11 de septiembre de 2003: “Advierte EU sobre daños en relaciones”. Este artículo afirma que según el embajador, si un ataque terrorista se lanzara a su país desde México, se socavaría la visión compartida de crecimiento y seguridad, “la declaración está a tono con la que realizó el martes el Comisionado de Aduanas y Protección del DHS, Robert Bonner, quien dijo que el gobierno de EU espera que México y Canadá refuercen su seguridad ante la posibilidad de que grupos terroristas intenten secuestrar sus aviones para atacar territorio estadounidense”.<sup>272</sup>

---

<sup>270</sup> García, Ariadna, “Defiende Tony Garza programa de repatriación”, El Universal, 10 de septiembre de 2003.

<sup>271</sup> Redacción, “Aclara EU: nuevo plan busca salvar vidas de ilegales”, La Jornada, 10 de septiembre de 2003.

<sup>272</sup> Redacción, “Advierte EU sobre daños en relaciones”, Reforma, 11 de septiembre de 2003.

La embajada informó el 20 de septiembre de 2003 que el Programa de Repatriación Lateral fue parte de la Iniciativa de Seguridad Fronteriza y la Operación Salvaguarda del Desierto. El programa comenzó el 3 de junio de 2003. Estuvo diseñado para trasladar a los migrantes que entraron a los Estados Unidos de manera ilegal a través de zonas de alto riesgo ubicadas en el desierto de Arizona, hacia áreas de bajo riesgo en la frontera del estado de Texas con México. Asimismo, la Operación Salvaguarda del Desierto buscaba reducir la pérdida de vidas y evitar que organizaciones de “polleros” o “coyotes” llevaran a los migrantes hacia zonas de alto riesgo en el desierto de Arizona y Sonora. Antes del programa, más de 400 personas perdieron la vida en dicha región desde 1999. Este programa se aplicó solamente a ciudadanos mexicanos detenidos en la región peligrosa del desierto de Arizona. Se utilizó una combinación de medios de transporte aéreos y terrestres para trasladar a los migrantes.

Sobre la información anterior, presentada por la embajada, los diarios presentaron los siguientes titulares: Milenio: “Difieren México y EU por el trato a migrantes”; El Universal, p.1: “Pide SRE que no se espose a ilegales”.

Milenio enfatizó que los dos países mostraron desacuerdos mutuos en torno al “esposamiento” durante la repatriación. La SRE denunció el uso de esposas, pero “la embajada insistió que éste ‘es un programa de carácter humanitario’”.<sup>273</sup> Desde que inició el programa el 8 de septiembre, no se habían registrado muertes en el sector de Tucson.

El Universal subraya que México expresó su total desacuerdo en que los mexicanos repatriados de EU fueran esposados: “Ayer la embajada de Estados Unidos subrayó que el programa es ‘una respuesta de carácter humanitario con relación a las trágicas muertes de inmigrantes que intentan cruzar la frontera en la región del desierto de Arizona y Sonora’”.<sup>274</sup>

El Financiero calificó de exitoso el programa. En la nota se afirma que el presidente Bush ofreció -antes de poner en marcha el Programa de Repatriación Lateral 2003- regresar a los ciudadanos mexicanos indocumentados a poblaciones cercanas a sus hogares, pero la contraparte mexicana lo rechazó. Se indica que el programa fue parte de la Iniciativa de

---

<sup>273</sup> Michel, Víctor Hugo, “Difieren México y EU por el trato a migrantes”, Milenio, 21 de septiembre de 2003.

<sup>274</sup> Méndez, Rosa María y Martínez Julieta, “Pide SRE que no se espose a ilegales”, El Universal, 21 de septiembre de 2003.

Seguridad Fronteriza y la Operación Salvaguarda del Desierto; más adelante el artículo señala que se buscaba reducir la pérdida de vidas y evitar que organizaciones de polleros llevaran a los migrantes a zonas de alto riesgo; el programa se aplicó sólo al desierto de Arizona.

La redacción de Milenio escribió el 24 de septiembre de 2003: “El desacuerdo mayor (sobre el programa de repatriación) estriba en el encadenamiento de los indocumentados, trato que se reserva, según las leyes estadounidenses, a los delincuentes de alta peligrosidad, pero este punto no es abordado en el documento”.<sup>275</sup>

El gobierno de México aseguró el 20 de septiembre de 2003 que estaba en total desacuerdo en que los mexicanos repatriados bajo el programa fuesen esposados, porque era una práctica fuera de sitio y de orden. El 22 de septiembre de 2003, el gobierno federal de México manifestó a las autoridades migratorias de EU su desacuerdo por haber implementado de manera unilateral un “nuevo programa de repatriación en Texas y Arizona”, pues previamente se había acordado trabajar de manera conjunta para actualizar este tipo de mecanismos (CI de Reforma, El Universal, La Jornada). En esos días también se afirmaba que organizaciones civiles de EU denunciarían al gobierno de EU ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos pues el programa de repatriación ponía en riesgo la seguridad de las mujeres y menores migrantes, “al deportarlos encadenados y esposados por lugares que desconocen” (CI de Milenio, La Jornada, El Financiero, Reforma).

#### *Programa de Repatriación Ordenada y Segura 2004*

Los secretarios Creel y Ridge informaron que México y EU firmarían el 20 de febrero de 2004 dos acuerdos, uno relacionado con una repatriación ordenada, segura y con apego a derecho y otro que tenía que ver con la protección de los migrantes que cruzaban por las zonas inhóspitas de la frontera común. Creel pidió un trato con respeto para los migrantes y Ridge planteó ampliar el acuerdo fronterizo con México para tener un mayor control de los puertos marítimos, aumentando el intercambio de la información sobre flujos de mercancías y personas y evitar la muerte de indocumentados (CI de La Jornada, 1; Reforma, El Universal, El Financiero; 20/2/04).

---

<sup>275</sup> Redacción, “Trascendió”, Milenio, 24 de septiembre de 2003.

El 21 de mayo de 2004 todos los diarios informaban que México y EU alistaban la ejecución del programa de repatriación segura y ordenada; Gerónimo Gutiérrez indicó que si EU no cumplía con los principios generales del Memorándum de entendimiento y decidía aplicar el programa de forma unilateral, México no sólo renunciaría a cualquier mecanismo alternativo sino que además presentaría una protesta. Durante junio y julio de 2004, los medios informaron de los problemas de implementación.

Acercas de las conclusiones del programa, en un informe conjunto, funcionarios de EU y México reconocieron que el Programa Bilateral de Repatriación 2004 había tenido errores técnicos que provocaron la atención inadecuada a algunos de los mexicanos; sin embargo señalaron que el programa cumplió con el objetivo de salvar a eventuales víctimas de polleros y animales. La delegación mexicana señaló que era necesario tener teléfonos en todos los centros de procesamientos migratorios; explicar a los migrantes en qué consistía el programa de repatriación y reducir tiempos de atención (CI de El Universal, 10/8/04).

El secretario Derbez reconoció la necesidad de replantear con Estados Unidos el Acuerdo de Cooperación Contra la Violencia Fronteriza que aprobaba el uso de balas pimienta (CI de El Financiero, 19/8/04). Al siguiente día el embajador Garza señaló que desde hacía dos años se tenían acuerdos con el Gobierno mexicano para usar cápsulas pimienta en la frontera indicando que lo importante era mantener el diálogo y llegar a acuerdos sobre cómo reforzar las leyes estadounidenses y resguardar la seguridad de la frontera, pero al mismo tiempo respetar los derechos humanos de quienes intentan cruzar a EU (CI de La Jornada, 20/08/04). El 1 de octubre, El Financiero, Reforma y La Jornada señalaron que Garza resaltó el éxito del programa pues cumplió con su objetivo de reducir el número de fallecidos en el corredor Sonora-Arizona.

#### *Arizona Border Control Initiative (ABC)*

El DHS presentó el 15 de marzo el programa Arizona Border Control (ABC) que tenía como prioridad arrestar perseguir y disuadir el ingreso de terroristas, narcotraficantes y todo tipo de tráfico ilegal por la frontera de Arizona con México (CI de El Universal y El Financiero, 16/3/04). Dicha iniciativa incluyó el incremento, en un 66% de la capacidad de los centros de detención para internar a los que sean arrestados cuando cruzaran por el desierto. Se operarían vehículos aéreos no tripulados, cuatro helicópteros, siete tiendas de

campaña para albergar a los indocumentados, asimismo 200 agentes se desplegarían en Tucson. De acuerdo con Assa Hutchinson, ABC salvaría vidas, reduciendo el tráfico de gente en terrenos de alto peligro en Arizona así como el abuso y tratamiento inhumano de inmigrantes a manos de contrabandistas.

*Las acciones de México en materia de frontera y seguridad (Parte 4 del mensaje)*

La administración de Fox envió al Congreso una iniciativa de ley en julio de 2003 para enfrentar el terrorismo, como respuesta a los atentados del 11 de septiembre del 2001 en EU. En este documento se pretendía que las leyes sancionaran el financiamiento de actos terroristas, además se preveía el castigo para la planeación y apoyo de actividades de este tipo. Igualmente se planteaba reformas al Código Penal Federal (CPF), al Código Federal de Procedimientos Penales y a la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada. Bajo la ley actual no se sancionaba el financiamiento al terrorismo. Bajo la nueva ley se indicaría: “Al que utilizando sustancias tóxicas, productos químicos o tóxicos, agentes o toxinas de carácter biológico o sustancias similares, radiaciones, material radiactivo, explosivos o armas de fuego o por incendio”. Asimismo el artículo 139 indicaría: “La misma sanción se impondrá al que directa o indirectamente financie, aporte o recaude fondos económicos o recursos de cualquier naturaleza; participe en la planeación o preparación, preste ayuda o auxilio para realizar actos de terrorismo dentro o fuera del territorio nacional [...]” (CI de El Universal y Milenio, 9/12/03). El Senado aprobó el 18 de noviembre de 2003 este paquete de reformas para combatir al terrorismo y lavado de dinero. Dicho paquete obliga a los bancos, Afores, instituciones auxiliares de crédito, cooperativas de ahorro, casas de bolsa, sociedades de inversión, afianzadores y aseguradoras a identificar entre sus clientes y usuarios a quienes presuntamente tengan la intención de financiar actos terroristas y de lavado de dinero (CI de Milenio, 19/11/03).

Detención de indocumentados en México en su paso a EU

Datos del INM señalan que los rechazos (impedimento de ingreso a México) en el 2001 fueron 5,717; en el 2002 6,822; y de enero a julio de 2003 4,361. Los aseguramientos (detenciones tras su ingreso ilegal a México) fueron de 2001 a julio de 2003, 150,530. Las devoluciones (sacar del territorio mexicano) de 138,475 en el 2001; 110,573 en el 2002; y

101,458 de enero a julio de 2003. La cantidad de inmigrantes ilegales que entraron a México por la frontera sur fue de 300,000, sumados a los transmigrantes que cruzaron rumbo a EU. En un estudio de las prioridades federales sobre el fenómeno migratorio publicado en agosto de 2003 -que incluye los derechos humanos de los mexicanos en EU, así como el control del tránsito de extranjeros por territorio mexicano- la Secretaría de Gobernación planteó que debían darse esfuerzos para el ajuste del marco jurídico de nacionalidad extranjera en tránsito hacia EU, lo que obligaría a ampliar su atención y cooperación con el resto del aparato gubernamental y con las representaciones de gobiernos de Centroamérica.

De acuerdo con el Instituto Nacional de Migración de México, de enero del 2000 a febrero de 2003 se detuvieron 330 iraquíes, de los cuales cien de ellos pidieron asilo bajo el estatus de refugiados políticos; el flujo provenía siempre de Centroamérica: “Este escenario forma parte de los análisis que se desarrollan de manera conjunta las distintas instancias del Gobierno Federal, agrupados en torno al ‘Operativo Centinela’”.<sup>276</sup> Un reporte del Instituto de Políticas Migratorias de EU de julio de 2003, asegura que a petición de Washington, el gobierno mexicano accedió a monitorear y seguir de cerca a los ciudadanos de ciertos países musulmanes que llegaran a territorio nacional para determinar si eran potenciales terroristas. Dicha información es compartida con las autoridades de EU en el marco de la lucha preventiva contra el terrorismo y, más específicamente, bajo el *Acuerdo de Sociedad para la Frontera* firmado por ambos gobiernos el 22 de marzo de 2002.

Gracias a los operativos realizados en Guanajuato y Tamaulipas por la AFI, se llevó a cabo el 3 de julio de 2003 la captura de 205 indocumentados de Centroamérica que pretendían llegar a EU, además de capturar a seis presuntos integrantes de una banda de “polleros”. La PGR indicó que los dos operativos formaron parte de las acciones para ubicar ilegales y dismantelar sietes grupos de traficantes que operaban en el centro y norte de México. Miembros de la AFI realizaron operativos en estaciones de ferrocarril en Tapachula, Chiapas, el 5 de julio de 2003 donde ubicaron a cerca de 300 indocumentados centroamericanos, quienes pretendían pasar por México para llegar a EU; la PGR afirmó que estos operativos buscaban dismantelar las organizaciones de traficantes indocumentados (CI de El Universal).

---

<sup>276</sup> Alegre, Luis, “Alertan sobre tránsito de iraquíes en México”, Reforma, 7 de abril de 2003.

## Cooperación antiterrorista

Existen varios programas para incrementar la vigilancia antiterrorista; un ejemplo es el reforzamiento de la vigilancia en distintos aeropuertos de México ante evidencias de posibles peligros; uno de ellos se hizo (no de manera continua sino en días específicos) en los aeropuertos de BC en 2003 y 2004, en donde se reforzó de manera discreta la vigilancia a partir del 6 de septiembre de 2003 ante la advertencia de posibles ataques terroristas a EU usando aviones mexicanos. Las inspecciones a las naves de Aeroméxico y Mexicana que aterrizaron en frontera se incrementaron, como parte de las medidas de seguridad desarrolladas por miembros de la PGR y del ejército mexicano (CI de Milenio). Policías municipales, estatales y federales implementaron este operativo especial con el fin de detectar a presuntos miembros de Al-Qaeda, luego de que semanas antes agencias de EU emitieron una alerta en el sentido de que terroristas podrían utilizar la frontera de México para ingresar a EU. El delegado de la PGR en Chihuahua explicó que se tenía una lista con 50 sospechosos detectados por diferentes corporaciones internacionales. Estos operativos se realizaron después de la detención el 19 de julio de Farid Goolam Amed, quien trató de cruzar ilegalmente la frontera con un pasaporte de Sudáfrica falso (CI de El Universal, La Jornada, 3/8/04).

### *Las acciones del gobierno mexicano en materia de combate a “polleros”*

La persecución contra los traficantes de personas, conocidos como “coyotes” o “polleros” ha sido un blanco de combate por parte de los gobiernos de México y EU, pues la frontera es un elemento estratégico de seguridad nacional, sobre todo después de los ataques del 11 de septiembre. El 2 de enero de 2003 el presidente George W. Bush anunció que el Departamento de Seguridad Interna perseguiría a las cabezas del contrabando de indocumentados ante la posibilidad de que fueran un puente de ingreso de terroristas. Bush señaló: “Como los coyotes al sur, que están contrabandeando personas a través de la frontera y tratando a esa pobre gente, ustedes saben, metiéndolos en trailers, y abusando de ellos. También necesitamos lidiar con éstos. Pero la mayoría de las redes de contrabando no

están relacionadas con el terrorismo, pero si tenemos una pista de que algunos lo son, los enfrentaremos”.<sup>277</sup>

La PGR capturó a más de 70 líderes de organizaciones y operadores de grupos criminales dedicados al tráfico de personas, asimismo abrió 12 casos con procesos judiciales, en los cuales se giraron más de 170 órdenes de aprehensión contra delincuentes involucrados en delitos de este tipo. México y EU realizaron operativos paralelos, permitiendo atrapar enlaces de grupos de traficantes de indocumentados que funcionaban en ambos lados de la frontera; además de desmembrar a cinco de las seis macro organizaciones que operaban en México y a otras de menor envergadura. Según datos de la PGR de enero a septiembre de 2003 se presentaron 2 mil 475 denuncias por tráfico de personas y violación a la Ley General de Población, en las que estuvieron involucradas 4 mil 622 personas, logrando la consignación de mil 384.

La detención de extranjeros indocumentados en México se expandió en el 2004 a más del doble en sólo dos años. El 60% de los aseguramientos ocurrió en la frontera sur. En el 2003 se detuvieron a 187 mil extranjeros sin visa (CI de El Universal, 18/4/04).

De los muchos operativos existentes para dismantelar bandas de traficantes de personas, destacan en 2003 el operativo en Sonora, el de Reynosa y Matamoros, Tabasco y Victoria, el de Tijuana y el realizado sobre el caso Victoria. En 2004 destacan los operativos “limpieza”, que involucraba a funcionarios federales y las distintas aprehensiones a las cabezas de las bandas de traficantes, a las cuales también se les ha estudiado y publicado, un ejemplo es la “empresa” “Gringo Coyote Company”, la cual, según reveló un estudio de la Cámara de Diputados de México, estaba integrada por ciudadanos estadounidenses y algunos de ascendencia mexicana, (CI de El Universal, La Jornada, 1/3/04).

#### *Los mitos en la prensa sobre el DHS y la Patrulla Fronteriza*

Los mitos más persistentes en la prensa han sido: el sellamiento de la frontera, las vejaciones, maltratos y asesinatos contra inmigrantes mexicanos. Las notas negativas

---

<sup>277</sup> Notimex, “La Casa Blanca declara la guerra a los líderes del tráfico de personas hacia Estados Unidos”, Milenio, 3 de enero de 2003.

prevalecen sobre las positivas. Este cúmulo de notas desfavorables con el tono dramático e impreciso ha hecho que la oficina de PAS lleve a cabo una serie de “border tours” para que los reporteros perciban la complejidad de la situación fronteriza, eliminando la historia en blanco y negro. De estos “border tours” se han publicado notas que muestran toda la complejidad que se vive ya sea en el desierto o en la garita y muestra a los actores de las historias ya no como los buenos y los malos, sino en su realidad. Veamos algunos ejemplos de las historias en blanco y negro que la prensa publica.

¿Sellar la frontera?

“Los Estados Unidos quieren sellar la frontera entre México y Arizona”,<sup>278</sup> es un artículo que informa que existía un proyecto de seguridad migratoria que tendría como resultado el cierre de casi tres cuartas partes de la frontera entre México y Arizona mediante el uso de 420 kilómetros de bardas metálicas de desecho militar así como la construcción de centros de detención para agilizar las deportaciones de ilegales que fuesen aprehendidos; “el proyecto bajo análisis, cabe destacar, es similar al implementado por la Patrulla Fronteriza en California a principios de los noventa bajo el nombre de Operación Guardián”.

La Secretaría de Relaciones Exteriores informó a la Cámara de Diputados en un reporte que de 1997 al 2002 había “incrementado la violencia en contra de inmigrantes mexicanos, por lo que el porcentaje de muertos y riesgos ha aumentado en 370%”.<sup>279</sup> Asimismo se señala que en 1999 surgieron organizaciones radicales anti inmigrantes con matices xenófobos y con mensajes de intolerancia. En una visita que hizo la relatora de Naciones Unidas, Gabriela Rodríguez, señaló que “la trata de migrantes en la frontera norte alcanza niveles alarmantes [...] la funcionaria de la ONU expresa en el texto ‘Misión a la frontera entre México y Estados Unidos’ su preocupación por las informaciones recibidas sobre grupos de rancheros a lo largo de la frontera con propósitos xenofóbicos y racistas,

---

<sup>278</sup> Michel, Víctor, “Los Estados Unidos quieren sellar la frontera entre México y Arizona”, Milenio, 6 de enero de 2003.

<sup>279</sup> Teherán, Jorge, et al. “SRE: aumentó la violencia de la Patrulla Fronteriza”, El Universal, 15 de enero de 2003.

que llevarían a cabo detenciones de indocumentados para entregarlos a las autoridades, y en ocasiones, vejarnos y hasta asesinarlos”.<sup>280</sup>

### Vejaciones

Martha Villarreal, coordinadora del programa de migrantes de la organización no gubernamental *Sin Fronteras*, denunciaba vejaciones, discriminaciones y violaciones de derechos humanos a los migrantes mexicanos (por parte de la Patrulla Fronteriza); pero no sólo habla del maltrato en el norte de México sino en la Ciudad: “Rocío Culebro, secretaria técnica de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, dijo que la ciudad es intolerante. A los migrantes indígenas se les discrimina por su apariencia”.<sup>281</sup>

### Maltrato

El 24 de febrero de 2003 Milenio informaba que “agentes de la Border Patrol de Estados Unidos, mataron en extrañas circunstancias a un mexicano en el centro de la ciudad de El Paso, luego de que fue detenido para ser inspeccionado”; se cita a Luis Barker, jefe de la BP en la zona, informando que los elementos a su cargo actuaron en defensa propia: “La versión oficial de las autoridades estadounidenses fue rechazada tajantemente por los residentes del lugar”.<sup>282</sup> (La nota fue publicada también en Reforma). El 25 de febrero se informaba que la Patrulla Fronteriza intentó deportar seis testigos claves que presenciaron los hechos.<sup>283</sup> Al día siguiente el Cónsul General de México en el Paso denunció el “exceso de fuerza que fue utilizado por los agentes de la Border Patrol”.<sup>284</sup>

### Persecuciones

El 11 de marzo Milenio de 2003 informó sobre la muerte de migrantes en la frontera con EU “como resultado de una volcadura provocada por elementos de la Patrulla Fronteriza y la de Caminos. El Consulado de México en San Diego criticó fuertemente las

---

<sup>280</sup> Ballinas, Víctor, “Alarma a relatora abusos a migrantes”, La Jornada, 16 de enero de 2003.

<sup>281</sup> Ballinas, Víctor, “Denuncian aumento de abusos contra migrantes nacionales y extranjeros”, La Jornada, 16 de noviembre de 2003.

<sup>282</sup> García, Juan José, “Policías de EU matan a migrante mexicano”, Milenio, 24 de febrero de 2003.

<sup>283</sup> García, Juan José, “La Patrulla Fronteriza amenaza a testigos”, Milenio, 25 de febrero de 2003.

<sup>284</sup> García, Juan José, “La Patrulla Fronteriza se excedió, dice el cónsul”, Milenio, 26 de febrero de 2003.

acciones realizadas por las autoridades estadounidenses para la detención de migrantes mexicanos, las cuales han ocasionado decenas de muertes”.<sup>285</sup>

## Redadas

Una “redada” de la BP, realizada cerca del consulado de México en San Diego provocó una queja diplomática formal, generando una polémica por los métodos que usó la Patrulla para deportar sospechosos: “Todo comenzó el viernes pasado cuando al menos cuatro patrulleros detuvieron en una acción sorpresiva a cinco mexicanos ante la mirada sorprendida de unos 70 testigos que a esa hora hacían fila afuera del consulado para realizar diversos trámites”.<sup>286</sup> Según La Jornada, el DHS ordenó a los elementos de la BP en San Diego el 17 de agosto de 2003 desatender un comunicado de su jefe en el sector, quien les prohibió detener en zonas urbanas a personas sospechosas de ser indocumentadas. Gloria Chávez, vocera de la corporación, señaló que la orden para que los agentes de la BP continuaran con ese tipo de operativos se había enviado desde Washington (CI de La Jornada).

El “border tour”, deshaciendo mitos; observando realidades

La oficina de PAS ha llevado a cabo algunos “border tours” a lo largo de la zona fronteriza. El objetivo es que, guiados por expertos en la zona, un grupo de periodistas enfrente y viva la situación que día a día se da en la región, tales como las largas caminatas, el calor. Asimismo los reporteros son testigos del cruce indocumentado, del tráfico de drogas y del drama que enfrentan los inmigrantes que no poseen los papeles necesarios para cruzar a los EU. En el “border tour” realizado del 27 al 30 de septiembre de 2004 participaron 13 reporteros de prensa, radio y televisión, quienes visitaron el sector de Tucson, Nogales, Hermosillo y la “ruta de los inmigrantes” desde Altar Sonora. Del “tour” se publicaron 59 artículos en 3 semanas. Los temas sobre los que más se escribieron fueron: las historias de los migrantes rescatados por la Patrulla Fronteriza (tema sobre el cual pocos medios han hablado), el Programa de Repatriación al Interior, el uso de las “balas de goma”, el papel de la Patrulla para la seguridad nacional de Estados Unidos. Las historias

---

<sup>285</sup> García, Juan de Dios y Pedraza, Iván, “Migrantes mueren en la frontera con EU”, Milenio, 12 de marzo de 2003.

<sup>286</sup> Notimex, “Presenta queja diplomática consulado en San Diego”, El Universal, 6 de agosto de 2003.

escritas reflejan la realidad y no se construyeron a partir de los buenos y los malos, el blanco y el negro, sino con sus matices.

### **Frontera y narcotráfico**

Una de las preocupaciones del gobierno de Estados Unidos, que la prensa ha reflejado de manera abundante, es el vínculo entre la frontera y el narcotráfico. Al respecto, el mensaje delineado a los lectores que prevalece en la agenda de discusión bilateral del tema tiene varias partes (hago la continuación con el mensaje esbozado al inicio del capítulo): 6. Estados Unidos considera que a través de la frontera con México atraviesa la mayor parte de las drogas. Esta situación combinada con la corrupción y el narcotráfico genera violencia en la frontera. 7. Para enfrentar este flagelo, se desarrollan programas comunes entre ambos gobiernos. 8. Aún cuando la cooperación bilateral en el combate al narcotráfico es buena, el gobierno de EU considera que México debe hacer más, no se considera el problema una responsabilidad compartida.

#### *El narcotráfico a través de México (Parte 6 del mensaje)*

En “crimen transnacional y seguridad pública”<sup>287</sup> John Bailey y Jorge Chabat señalan que para Estados Unidos, la inseguridad relacionada con México asume dos formas vinculadas entre sí: 1) la corrupción e ineficiencia en la policía e instituciones judiciales en México, que permiten a los grupos del crimen transnacional organizado operar sin control; 2) el crimen, la corrupción y la violencia concentrados a lo largo de la frontera suroeste crean tensiones y puntos de conflicto. La figura más amenazadora del crimen organizado para la seguridad nacional y pública es el narcotráfico. Los puntos de tensión y frustración en la lucha contra estos flagelos, se relacionan con la incapacidad de EU para reducir el consumo de drogas y con la incapacidad de México para reducir de manera significativa en el corto plazo la producción y tráfico de drogas.

En la Estrategia Nacional para el Control de Drogas 2003, realizada por la Oficina Nacional de Políticas para el Control sobre el Abuso de Drogas de la Casa Blanca en

---

<sup>287</sup> Bailey John y Chabat Jorge comp. “Crimen transnacional y seguridad pública”. México: Plaza y Janés: 2004.

Estados Unidos, se destaca que el gobierno de Fox está tomando acciones serias contra carteles de las drogas como el de los Arellano Félix pues se indica que la situación en México es al mismo tiempo un gran desafío y una gran oportunidad y ofrece más esperanza que en cualquier otro momento en los últimos años. Entre los signos positivos en los esfuerzos antidrogas se resalta el arresto de 14 líderes del narcotráfico, 300 lugartenientes así como embates a los cárteles de Tijuana y el Golfo. Se resaltan las reformas institucionales para especializar la unidad contra el crimen organizado. Se destaca también el combate a la corrupción de policías y militares. Se indica asimismo que EU centró sus esfuerzos en la “ruptura” de cinco mercados de drogas ilegales dominados por cárteles mexicanos y colombianos.

El gobierno de EU, a través de su informe sobre la Estrategia para el Control de Narcóticos de 2004, ponderó el trabajo de México por los niveles sin precedentes de colaboración en la lucha contra el narcotráfico durante el 2003. El reporte subrayó los esfuerzos de la PGR y la SEDENA en el fortalecimiento de las instituciones y el combate a la corrupción. Sin embargo, añadió que México seguía produciendo cerca de una tercera parte de la heroína destinada a EU, exportando cinco mil toneladas de marihuana durante el 2003, período en el cual fueron detenidos 7 mil 653 mexicanos implicados; además decomisó 20 toneladas de cocaína, 2 mil 19 de marihuana, 198 kilos de opio, 165 kilos de heroína y 652 kilos de metanfetaminas. El reporte señaló a México como el país puente para la introducción a EU de la cocaína producida en Sudamérica (CI de Reforma, El Universal y La Jornada; 2/3/04).

Un informe del Departamento de Estado de EU incluye a México en la lista de “países preocupantes” por lavado de dinero, pues considera a México como uno de los principales centros de lavado en Latinoamérica debido a que el sistema financiero facilita los movimientos financieros del narcotráfico. Según el reporte se lavan en México entre 25 y 30 mil millones de dólares; el informe indica que “la combinación de un sofisticado sector financiero con una corrupción generalizada dentro de los sectores político, militar, judicial y policíaco de México hacen que sea relativamente seguro y simple esconder y mover el dinero de la droga”.<sup>288</sup>

---

<sup>288</sup> Gómora, Doris, “Preocupa a DEA lavado de dinero en México”, Reforma, 8 de diciembre de 2003.

En el reporte que cada año envía la Casa Blanca al Congreso de EU, México fue incluido en septiembre de 2004 en la lista de los mayores países productores o de tránsito de drogas: “La vasta mayoría de las drogas ilícitas que entran a EU continúa llegando desde Sudamérica y México”.<sup>289</sup> Anualmente el gobierno de EU envía este reporte en forma de carta por exigencia legislativa. En septiembre de 2002 el poder legislativo decidió suspender el proceso al cual sometía a una treintena de países y que obligaba al ejecutivo a presentar un listado de naciones certificadas o descertificadas; en su lugar se estableció que el presidente Bush debería emitir una lista de naciones que a su entender fallaron en la cooperación antidrogas y las cuales podrían ser objeto de sanciones (CI de Milenio, El Universal, 1; El Financiero, 17/9/04).

### *Los narcotúneles*

Se ha reportado muchas veces que la droga también se introduce en la Unión Americana a través de narcotúneles; El Universal informó en “Reporta EU hallazgo de otro “narcotúnel” que durante muchos años, los narcotraficantes usaron las redes de drenaje para transportar estupefacientes. En enero 2003 se descubrieron cuatro y desde 1990 hasta 2003, se descubrieron 10 de esas rutas. El temor del incremento de los “narcotúneles” fue confirmado el 9 de enero de 2003 cuando se reportó uno en Hermosillo, descubierto ya el 27 de diciembre en la línea que divide a Nogales, Sonora y Nogales Arizona; ya habían sido 13 los subterráneos localizados en esa frontera (CI de El Universal, 10/01/03).

Francisco Gómez escribía sobre estos narcotúneles, diciendo que en ellos, los narcotraficantes han encontrado condiciones ideales para evadir la vigilancia. Los “burreros” son los encargados de pasar la droga y dinero con polleros o con asaltantes; los testimonios afirman que se necesita contratar a alguien que conozca el lugar para aventurarse por los dos kilómetros del túnel; “aunque la PGR dice que no son los ‘clásicos’ túneles construidos por narcotraficantes, no tienen sistemas hidráulicos ni iluminación, tampoco mecanismos de flujo de aire, elevadores ni accesorios que permitan pasar grandes cargamentos. Pero su uso no puede ser otro. ‘Por ahí no pasa un mojado, son cajas de

---

<sup>289</sup> Carreño, José, “Pone EU en ‘lista negra’ del narco a México”, El Universal, 17 de septiembre de 2004.

contrabando”.<sup>290</sup> Según reportes de Reforma, el oficio de “burrero” crecía entre los jóvenes de la frontera de Sonora, pues recibían hasta mil 300 dólares por cada carga de droga que es transportada a través del desierto hasta el estado de Arizona; ellos constituyen “el último eslabón de pequeños comercios bien estructurados y establecidos estratégicamente en municipios sin oportunidades y cercanos a la frontera con EU, como Magdalena de Kino, donde presuntos narcotraficantes tienen sus ‘oficinas’ en ranchos o comercios disfrazados para seleccionar y finalmente contratar a los arriesgados sonorenses desempleados o deseosos de dinero fácil”.<sup>291</sup>

Otro “narcotúnel”, el undécimo descubierto hasta el 2003, fue encontrado el 6 de junio en terrenos del ejido Chulavista, del municipio de Tecate, en Baja California, con salida hacia Alpine, California; aún cuando no se tenían hasta ese momento las características de otros subterráneos descubiertos en la frontera de México y Estados Unidos, este no estaba totalmente construido, pero era efectivo pues contaba con soportes para aguantar sin riesgo de colapso. Este túnel sería utilizado para el tráfico de drogas y de personas.

Uno más fue descubierto por la PFP el 12 de septiembre de 2003 en el tramo que conecta a Mexicali con Calexico, el cual era utilizado para el cruce de drogas y personas. La entrada se localizaba en el interior de un taller y su salida en Calexico, California (CI de Milenio y El Universal).

La Patrulla Fronteriza del condado del Valle Imperial descubrió el 12 de noviembre un nuevo túnel que iba desde Mexicali hasta Calexico; las autoridades consideraron que éste era utilizado para traficar con personas y con droga (CI de El Universal, 13/11/03).

#### *La perspectiva de EU sobre frontera y narcotráfico (Parte 7 del mensaje)*

Cuando la administración de George W. Bush solicitó al Congreso de Estados Unidos en febrero de 2003 cinco mil 66 millones de dólares para la seguridad fronteriza, Ari Fleischer afirmó: “México trabaja hombro con hombro con los Estados Unidos en la lucha contra el terrorismo. Sin embargo es una frontera muy grande y por eso subsisten

---

<sup>290</sup> Gómez, Francisco, “Entrada Libre”, El Universal, 27 de febrero de 2003.

<sup>291</sup> Ramírez, Haydée, “Es su sueño americano el tráfico de mariguana”, Reforma, 9 de junio de 2003.

preocupaciones de cualquiera de las fronteras de Estados Unidos de que entren personas”.<sup>292</sup> De esos fondos, 500 millones de dólares serían destinados a la implementación de tecnología para el aumento de seguridad fronteriza en el marco de los programas “Fronteras Inteligentes” con México y Canadá. A diferencia del programa Fronteras Inteligentes entre Estados Unidos y Canadá, el de Estados Unidos y México no contemplaba (en ese momento) el despliegue de inspectores aduanales en los puertos de otro país como ocurría ya en Vancouver, Montreal, etc. Este presupuesto solicitado da una idea clara de la importancia que tiene la frontera para la seguridad nacional. Es un reconocimiento de que el sentido de seguridad que históricamente ha dependido de sus dos vecinos confiables y de su separación por dos océanos debe ser ahora “reconsiderada” debido a “la creciente movilidad y peligrosidad” del terrorismo moderno.

John P. Walters, director de la Oficina de Política Nacional de Control de Drogas, anunció en febrero de 2003 que EU enfocaría su programa de control de drogas con México en ese año en el desmantelamiento de los carteles de drogas y la interrupción del flujo de estupefacientes entre ambos países. El 29 de julio de 2003 Walters afirmó que EU buscaba adaptar sus prácticas legales a las de México para combatir a los cárteles del narcotráfico. Walters expresó su preocupación por la introducción en territorio estadounidense de organizaciones mexicanas dedicadas a la siembra y venta de marihuana; igualmente reconoció que el hecho refleja el éxito obtenido en el control fronterizo del tráfico de drogas en ambos países (CI de La Jornada, Reforma, Milenio, El Universal).

El 9 de octubre de 2003, Walters mencionó que “ningún otro gobierno mexicano en la historia reciente, de los últimos 25 años, se ha lanzado tan rápido contra organizaciones mayores a niveles alto y medio como el Gobierno de Fox (aunque) ciertamente aún hay mucho más que hacer”.<sup>293</sup>

Hutchinson dejaría esa dirección para encargarse de la Subsecretaría de Seguridad Fronteriza, parte del Departamento de Seguridad Interior. Los retos que él vio en ese momento fueron los túneles clandestinos en la frontera con México. En su informe de labores, Hutchinson subrayó el incremento de la cooperación con México en el intercambio de información de inteligencia. Durante los gobiernos priístas, la política de la DEA era no

---

<sup>292</sup> Santini, Horacio, “Estados Unidos busca fortalecer sus fronteras”, Milenio, 4 de febrero de 2003.

<sup>293</sup> González, Maribel, “Alaba EU la lucha mexicana antinarco”, Reforma, 10 de octubre de 2003.

compartir información sensible con México pues se temía que pudiera ser comprometida debido a que había indicios de corrupción gubernamental.

John Brown III fue designado director interino de la administración de la Agencia Antidrogas de EU el 30 de enero de 2003 sustituyendo a Asa Hutchinson, quien tomaría el cargo de responsable de la Seguridad Fronteriza y Transporte en el Departamento de Seguridad Interna.

Karen Tandy, fue designada directora de la DEA, después de Brown III. Tandy se reunió el 19 de agosto de 2003 con el procurador Macedo y refrendaron su compromiso en la lucha contra el crimen. Los planes para una estrategia trinacional EU-Colombia-México de combate al narcotráfico incluyeron: para EU atacar la demanda y reducir en 10% el consumo de drogas ilícitas para marzo de 2004 y en los 3 años posteriores, reducir el consumo a un 25%; para Colombia implementar el Plan Colombia financiado por EU para abatir la producción y el transporte de cocaína, heroína y mariguana; para México el desmantelamiento de las organizaciones criminales que introducen drogas a EU y reducir la demanda interna. Tandy indicó: La cooperación de México es de importancia vital en la eliminación de estas organizaciones y es un privilegio trabajar con héroes valientes como los que ustedes tienen en este país<sup>294</sup> (CI de Reforma, también publicado en El Financiero, Milenio, Universal).

De acuerdo con la DEA “El 70% de la cocaína y de la mariguana que se vende en territorio estadounidense sale de México. Un reporte de esta agencia precisa que las más prominentes organizaciones que se encargan de llevar estos enervantes son las encabezadas por los hermanos Arellano Félix de Tijuana; la de Vicente Carrillo Fuentes, heredero de El Señor de los Cielos en Juárez; el de los Valencia, con sede en Guadalajara, y el de Miguel Caro Quintero”.<sup>295</sup> Reconociendo que bajo la administración de Fox se han realizado importantes avances contra el narcotráfico, y se han intensificado la erradicación de plantíos se afirma que “los grandes carteles se reforman cada vez más en unidades más pequeñas y eficaces, y mantienen intactas y funcionales las líneas de abastecimiento de enervantes. Por ello el flujo de drogas hacia EU se mantiene sin interrupción, de tal manera

---

<sup>294</sup> Barajas, Abel, “Indaga DEA a 53 mafias del narco”, Reforma, 20 de agosto de 2003.

<sup>295</sup> Ramos Pérez, Jorge, “De México, 70% de droga que llega a EU”, El Universal, 16 de marzo de 2003.

que el éxito de las aprehensiones, sobre todo, se anotan como fuerte golpe psicológico a los cárteles”.<sup>296</sup>

El 29 de abril de 2004, Walters afirmaba que EU imitaría la estrategia mexicana para combatir el narcotráfico, destacando la colaboración entre los dos países, especialmente con la PGR. Macedo resaltó que México y EU tenían ahora magníficos resultados operativos y niveles de confianza y reciprocidad sin precedentes (CI de El Universal): “No creo que jamás hayamos visto el nivel de logros que hemos visto en los últimos tres años en México [...] El presidente mexicano Vicente Fox y el Procurador Rafael Macedo de la Concha, con los que he trabajado de cerca, no sólo han atacado con éxito a los cabecillas del narcotráfico, sino también han arrestado a sus lugartenientes [...] deseamos que la extradición fuera tan fácil y común como lo es con Colombia y otros países. Nos gustaría que la extradición fuera una herramienta más fuerte, pero ese es un tema que toca a la soberanía mexicana y somos respetuosos de eso”.<sup>297</sup>

En una conferencia de prensa ofrecida en la embajada de EU, Walters celebró los éxitos de México en la lucha contra el narcotráfico, pero afirmó que dichos logros no habían tenido impacto alguno para disminuir el abastecimiento de cocaína en EU principalmente porque las bandas mexicanas renuevan muy pronto sus liderazgos. Agradeció los niveles de cooperación de la administración del presidente Fox. Walters estimó que pese a lo anterior, más adelante se registraría una caída del flujo de cocaína debido a la erradicación de plantíos de coca y la reducción del 30% en la capacidad productiva de esa planta en Colombia, entre otros. (CI de Reforma, El Universal, La Jornada, El Financiero, 6/8/04).

*Las acciones del gobierno mexicano en materia de combate al narcotráfico vistas como insuficientes (Parte 8)*

#### Violencia en la frontera

El reporte de derechos humanos 2003 elaborado por el Departamento de Estado, dado a conocer en 2004, ya señalaba el incremento en la violencia fronteriza. En noviembre

---

<sup>296</sup> Reuters, AFP, “Y la droga sigue fluyendo”, El Financiero, 19 de marzo de 2003.

<sup>297</sup> Notimex, “Pide EU agilizar procesos de extradición de narcos”, El Universal, 19 de junio de 2003.

de 2003 se informaba que la policía de Laredo, Texas se encontraba desconcertada ante la ola de violencia que sacudía la frontera sur de EU; en 2003 la cifra de ejecutados en Laredo, Texas, fue de 27, más que en 1983; “la ola de violencia que sacude a esta ciudad estadounidense mantiene en alerta a las autoridades que se han visto imposibilitadas de esclarecer estos dos nuevos crímenes aparentemente relacionados con el narcotráfico”.<sup>298</sup>

Los incrementos desmedidos de las acciones violentas, resultado de los enfrentamientos entre narcotraficantes y entre éstos y las instituciones de seguridad mexicanas revelan pocos resultados en la batalla contra las drogas; “los golpes que ha dado la PGR en contra de los cabecillas de los principales cárteles del país, no se han traducido en una disminución de las actividades de la delincuencia organizada; por el contrario, se ve que los traficantes se reorganizan, que los cárteles reajustan sus zonas de influencia y se aprecia el surgimiento de cada vez más grupúsculos familiares”.<sup>299</sup>

En septiembre de 2004, el consulado de EU en Matamoros pidió en un comunicado al Procurador de Tamaulipas investigar los delitos hechos por la delincuencia organizada contra estadounidenses en Reynosa (CI de Reforma, 25/9/04).

A lo largo de 2005, el embajador Garza se pronunció públicamente en diversas ocasiones sobre la inseguridad en la frontera. Como una medida para proteger a los empleados, se decidió cerrar el consulado de Estados Unidos en Nuevo Laredo.

#### Acciones de México contra el narcotráfico

Existe en México un “plan azteca” para el combate al narcotráfico, éste se encuentra dividido en tres partes, uno es el combate al narcotráfico y a la erradicación en la sierra; el otro es la intercepción vía terrestre, por caminos, la marítima y la aérea; y el tercero es la captura de cabezas de la droga. En México 33 mil hombres desarrollan su trabajo en la sierra para combatir el narcotráfico; asimismo 6 mil elementos de las fuerzas especiales luchan contra este mal.

Las acciones del ejército en lo que va de la administración Fox han permitido que en lo que va de la administración foxista se hayan capturado a nueve grandes jefes del

---

<sup>298</sup> Monge, Gastón, “Extiende ‘ajustes’ a Laredo; 2 ejecutados”, El Universal, 27 de noviembre de 2003.

<sup>299</sup> Redacción, “El narco, sin control en todo el país”, El Universal, 25 de enero de 2004.

narcotráfico y 20 lugartenientes, destacando el de Arellano Félix, líder del Cártel de Tijuana; Osiel Cárdenas, del Cártel del Golfo, así como de Gilberto García Mena del Cártel del Golfo.

De acuerdo con el balance presentado por Rubén Rivas Peña, coordinador de operación internacional de la PGR, se informó que de septiembre de 2000 a octubre de 2003, los decomisos de marihuana aumentaron 77%, los de goma de opio 88%. La colaboración en materia del combate al tráfico de drogas entre ambos países ha permitido afinar el "plan marítimo de ejecuciones para el intercambio de información en alta mar y ríos", lo cual ha permitido contar con datos de inteligencia para el combate al narcotráfico.

El reporte elaborado por la PGR "Estrategia Nacional contra las Drogas" - parcialmente difundido por Reforma en septiembre de 2003- señala que la clave para eliminar a las bandas de narcotraficantes era atacar sus redes de financiamiento y de corrupción, pues en un primer nivel, el líder del cártel invierte en bancos, casas de cambio, aerolíneas, paraísos fiscales. El plan de inteligencia llamado C4-I2 derivado de las palabras comando y control, comunicaciones, cómputo, información e inteligencia, indica que el sistema de corrupción del narcotráfico se había infiltrado en los tres niveles de gobierno, en ONG, en la prensa y en instituciones de derechos humanos (CI de Reforma).

Durante la administración de Fox ha habido una serie de dismantelamientos de bandas de narcos, destacando: el operativo para deshacer el grupo de narcos en Juárez, en octubre de 2003; la operación Toro II en diciembre de 2003; la destrucción en enero de 2004 de una organización de narcotraficantes colombianos y venezolanos que operaban en México; la detención del operador del cártel de Sinaloa en agosto de 2004; la detención de miembros del cártel del Chapo en junio de 2004; la operación trueno contra el cártel de Sinaloa.

Las autoridades del gobierno de México se han pronunciado al respecto: En una visita a Washington a fines de enero de 2003, para presentar el último reporte del "Mecanismo de Evaluación Multilateral", Macedo insistió en la buena relación antidrogas con EU: "La premisa que tiene el gobierno es combatir la corrupción sobre todo en áreas sensibles como el combate al narcotráfico".<sup>300</sup>

---

<sup>300</sup> Redacción, "Niega PGR militarización de la lucha antinarco", El financiero, 30 de enero de 2003.

Al participar en la jornada nacional por la participación ciudadana y la prevención del delito y las adicciones, en junio de 2003, Patricia Olamendi, afirmó: “Uno de los grandes avances, en la lucha contra las drogas en los últimos años, ‘es que vemos el problema (México y EU) sin culparnos mutuamente’ [...] se terminó la certificación y ahora contamos con métodos de evaluación multilaterales, con una visión equilibrada, de responsabilidad compartida’. Para el subprocurador Alejandro Ramos, el reto está, también, en lograr un combate más certero contra el tráfico de drogas, el cual se ha vuelto multimodal, ya que combina los envíos terrestres y aéreos, en estrategias que cambian cada que la autoridad avanza en uno de estos aspectos”.<sup>301</sup>

#### Cooperación en detenciones y extradiciones

José Reveles describe la cooperación México-EU sobre extradiciones en su artículo “facilitan la extradición de mexicanos a EU”, publicado el 17 de julio de 2003. De acuerdo con el autor, en los últimos cinco años del gobierno del presidente Zedillo el promedio de extraditados fue de 13 anuales (65 entre 1996 y 2000); durante la administración de Fox se habían ya realizado 13 hasta el primer semestre de 2003, “se trataba de homicidas, violadores y uno que otro mini capo en el negocio del tráfico de drogas. Pero en el futuro se vislumbra la entrega discreción de muy relevantes líderes del narcotráfico [...] Gracias a una tesis jurisprudencial de la SCJN se ratificó la facultad discrecional del Poder Ejecutivo (el presidente es la última instancia) para decidir a quién echar del país y a quién no”.<sup>302</sup> Según las cifras de Reveles, México entregó a EU 6 personas en 1996; 18 en 1997; 13 en 1998; 13 en 1999; 15 en 2000; 18 en 2001; 20 en 2002.

La PGR señaló que en tres años, de 2001 a 2003, México había recibido de EU, 192 prófugos y había concedido a EU 71 extradiciones, expulsando hacia ese país 69. Por otra parte, de los 192 prófugos que EU entregó a México, 153 fueron deportados y 39 entregados después de un proceso de extradición solicitado por las autoridades mexicanas. En 2001 fueron deportados de Estados Unidos hacia México 39 prófugos, en 2002 fueron 45 y en 2003 se elevó a 69 (CI de El Universal, 15/12/03).

---

<sup>301</sup> Andrade, Juan, “México y EU: una visión equilibrada del narcotráfico”, Milenio, 5 de junio de 2003.

<sup>302</sup> Reveles, José, “Facilitan la extradición de mexicanos a EU”, El Financiero, 17 de julio de 2003.

De acuerdo con las cifras de la Estrategia Internacional para el Control de Narcóticos, la lucha contra el narcotráfico ha arrojado 6,534 detenidos mexicanos y 118 extranjeros, entre ellos Arturo Guzmán, hermano de El Chapo -quien escapó de una prisión mexicana en enero del 2001-, Benjamín Arellano Félix, Miguel Martínez González y Miguel Herrera. Se reporta también la extradición a Estados Unidos de 25 fugitivos de la justicia, ocho más que el año previo. En la estrategia se menciona además que la decisión de la Suprema Corte de Justicia de México, hecha en octubre de 2001 de no extraditar a fugitivos que enfrentaban cadena perpetua, desanimaba a varios estados a no buscar la extradición “muchas de las peticiones de extradición a EU incluidas las de cabecillas de las drogas, fueron rechazadas, creando preocupación en la cooperación futura”.<sup>303</sup> El embajador Garza indicó el 17 de octubre de 2003 que México había superado el récord de 2002 en extradiciones a EU, con 28 entregas. Sin embargo el fallo de la Suprema Corte de Justicia de México de 2005, revocó la decisión de 2001 sobre la cadena perpetua. En casos futuros este fallo remueve un obstáculo importante para la extradición de fugitivos que enfrentan la posibilidad de cadena perpetua en Estados Unidos.

### **Frontera y su vínculo con la seguridad nacional, el terrorismo, los migrantes y el narcotráfico, analizados por los líderes de opinión**

En esta parte analizaremos cuáles de los 8 puntos del mensaje de la agenda de discusión bilateral sobre frontera y seguridad han permanecido y han impactado en los líderes de opinión. Veremos cómo ellos no sólo recibieron el mensaje y lo retuvieron sino que contribuyeron (en la mayoría de los casos) a expandir estos 8 puntos delineados por la prensa. Con ello quiero demostrar cómo las contribuciones a la prensa de los expertos en el tema también inciden en los 8 puntos que la prensa ha delineado a sus lectores, quienes a su vez se retroalimentan de la opinión de estos académicos expertos en el tema. No quiero expresar que los líderes de opinión aquí analizados no profundicen y presenten otros puntos de vista en sus escritos académicos, libros, ponencias, etc., sino que sus contribuciones a la prensa se alimentan de ella y contribuyen con los 8 puntos del mensaje de la agenda de discusión bilateral sobre frontera y seguridad.

---

<sup>303</sup> Casa Blanca. “Estrategia Internacional para el Control de Narcóticos”. Marzo de 2003. EU.

**Ana María Salazar**, conductora de radio, ex asesora de seguridad en la administración de William Clinton, piensa que las agendas de los gobiernos de México y EU se han vuelto divergentes e incluso han chocado en temas como el de la migración indocumentada o la seguridad fronteriza; ambas están chocando contra una pared, convirtiéndose en un diálogo de sordos; “un aspecto positivo en México es que nunca como ahora se abrió el debate en torno del terrorismo pero esta preocupación no tiene necesariamente que ver con las prioridades mexicana en materia de seguridad nacional. ‘El gobierno reconoce esto pero sus prioridades son otras, relacionadas con aspectos de ecología, desastres naturales o el combate al crimen organizado’”.<sup>304</sup>

La autora considera que había “indicios” de que la cooperación en contra del narcotráfico no solamente era fuerte sino que demuestra progreso en los últimos años: “La alabanza no sugiere que se esté a un paso de acabar con el narcotráfico pero sí es un reconocimiento a que operaciones como Trifecta debilitan a las organizaciones criminales [...] La operación Trifecta podría representar el modelo de colaboración que debería de exigirse en los países para desarticular a las organizaciones criminales”.<sup>305</sup>

En su libro *Las Guerras que Vienen* la autora cuestiona los objetivos que pudo haberse fijado EU a la hora de intervenir en Iraq: “La forma en que llevaron a cabo esta guerra pudiera significar, por el contrario un retroceso en cada uno de esos objetivos”<sup>306</sup> (de combate al terrorismo). Agrega que mantener una presencia militar en esa parte del mundo no les ha dado el control del petróleo sino que ha provocado una inestabilidad que podría durar años y que va a impactar el precio del petróleo: “La mayoría podría decir que hay más inseguridad porque se está produciendo una mayor dinámica de odios hacia EU, probablemente van a surgir más grupos que estén dispuestos a llevar a cabo ataques terroristas, pues les han dado más pretextos”; para Salazar el conflicto en Iraq no ayudó ni a resolver los problemas de seguridad, ni a tener flujo estable de petróleo, ni a tener una mejor presencia geopolítica. Salazar contribuye a la agenda de discusión en el punto 1 del mensaje deliado por la prensa.

---

<sup>304</sup> Medellín, Jorge Alejandro, “Las agendas bilaterales se volvieron divergentes”, El Universal, 11 de septiembre de 2003.

<sup>305</sup> Salazar, Ana María, “Trifecta’ casi impecable”, El Universal, 1 de agosto de 2003.

<sup>306</sup> Salazar, Ana María (2003). “Las guerras que vienen”. México: Alfaguara.

**Jorge Santibáñez** considera que EU puede argumentar que su política migratoria defiende su soberanía, sin embargo, para el autor ninguno de esos migrantes resulta un peligro para su soberanía o para la seguridad nacional pues ninguno cruza de manera indocumentada para delinquir.

Para Santibáñez Romellón la propuesta de incremento presupuestal de EU de 2003 para la frontera no fue buena noticia ni para la región fronteriza ni para México pues no se invertía en el desarrollo de la región, la cual no era percibida como zona de desarrollo sino como puerta de entrada peligrosa que hay que cuidar. El presupuesto 2004 de la DEA señala que se destinarían hasta 39 millones de dólares para vigilar a los cárteles que controlan las rutas del narcotráfico bajo el programa “Iniciativa para la Detección de Prioridades”, que estaba bajo análisis del Congreso; su objetivo era responder a las amenazas de la nación en materia de drogas ilícitas, incluyendo un monitoreo permanente sobre las organizaciones del narcotráfico en territorio estadounidense. Santibáñez considera que los programas aplicados en la frontera revelan la ignorancia y falta de interés en la región; añadiendo que el concepto de frontera inteligente sólo ha entorpecido la vida fronteriza, incrementando los tiempos de espera para ingresar por tierra a EU.

Santibáñez se lamenta que se descuide el potencial de desarrollo para el espacio de vida de 12 millones de personas (24 millones en 2020). Asume la tesis de que entre más vigiladas sean las fronteras, se recurrirán más a polleros que serán más caros y riesgosos: “El gobierno mexicano no puede hacer mucho por impedir esta avalancha de medidas que ‘protegerán’ las fronteras de Estados Unidos, pero debe estar muy pendiente de los impactos en el desarrollo nacional y regional, y deberá alzar la voz en forma clara y fuerte ante nuestros vecinos, socios y ‘amigos’”.<sup>307</sup>

El autor critica el programa U.S. Visit pues considera que afectará la vida y el cruce de los millones de personas que viven en un lado y trabajan del otro y viceversa, “los mecanismos anunciados en el U.S. Visit Program son una locura; ya se les ha expresado a los responsables de ese programa. Todos queremos una frontera segura y un vecino seguro; sin embargo el gobierno de Estados Unidos, aun reconociendo el derecho soberano que le

---

<sup>307</sup> Santibáñez Romellón, Jorge, “Bardas inútiles que no impiden la inmigración”, La Jornada, 17 de febrero de 2003.

asiste, tiene que entender que así no se garantiza la seguridad de las fronteras y sí se pone en riesgo su desarrollo”.<sup>308</sup>

Para el autor hay dos principios erróneos que se esconden detrás de las políticas de seguridad nacional de EU: 1) creer que el terrorismo se defiende como si fuera un ejército extranjero que llega a caballo y 2) suponer que todos los enemigos del Estado están afuera. Santibáñez aborda lo que señalamos en el punto 1, 3 y 6 de las partes del mensaje que los medios ofrecen.

**Jorge Chabat** indica que “nada ni nadie puede garantizar totalmente que algún terrorista pueda ingresar a territorio mexicano. El gobierno de Fox está preocupado por este escenario desde los atentados del 11 de septiembre [...] Si bien la noticia sobre la supuesta presencia de terroristas de Al Qaeda en México no tiene muchas posibilidades de confirmación y las fuentes no son muy claras, la idea no resulta tan descabellada”.<sup>309</sup> El autor menciona tres razones que sustentan la idea perversa: a) la extensión de la frontera; b) la evidencia de que Al Qaeda ha estado operando en América Latina, como lo señalan los reportes de 1995 sobre Bin Laden y otros miembros de la organización que se encontraban en la región de la frontera entre Brasil, Argentina y Paraguay; y c) la porosidad de la frontera sur de México.

Para Chabat la presencia de cárteles y grupos paramilitares colombianos en México pone de manifiesto una paradoja: se muestran los logros de la Secretaría de la Defensa Nacional y la PGR en la lucha contra los capos de la droga, y al mismo tiempo abre un flanco para que el Gobierno de Washington ataque la administración de Fox por la presencia de narcoterroristas en el país (Reforma, 2/5/03).

Chabat es un experto en el tema de seguridad y narcotráfico y sus afirmaciones coinciden con los puntos 1 y 8 de lo que he señalado constituye la agenda de discusión sobre seguridad fronteriza esbozada por los medios.

**Jesús Reyes Heróles G.G.** afirma que la relación entre México y EU responde a varios factores, los cuales agrupa para su análisis en dos: 1) aquellos que están bajo el

---

<sup>308</sup> Santibáñez Romellón, Jorge, “Una frontera incomprensible por Estados Unidos”, La Jornada, 10 de noviembre de 2003.

<sup>309</sup> Chabat, Jorge, “Terroristas en México”, El Universal, 11 de abril de 2003.

control de uno o ambos países como la política comercial, migratoria, cooperación en materia de aplicación de la ley, las acciones en materia de coordinación aduanera; y 2) aquellos que dependen del comportamiento de terceros, sean países, organizaciones o personas, es decir aquellos eventos lejanos a la región de América del Norte pero que tienen efecto sobre la relación bilateral y trilateral, ejemplo de ello son el terrorismo, el fenómeno de China, etc. Estos factores externos hacen más difícil el entendimiento mutuo: “Si bien ya desde antes había que dedicar esfuerzo y recursos a entender a nuestro vecino del norte, ahora se requieren más. No es exagerado afirmar que el futuro de la relación bilateral, y por tanto en buena medida el de México, dependerá de nuestra capacidad para lograr ese entendimiento”.<sup>310</sup>

Reyes Heróles G.G. considera que el concepto de seguridad ha sido aceptado como el eje de la cooperación trilateral pero que existe una desproporción entre el grado de preocupación por la seguridad y el monto de los recursos que se destinan a procurarla en el espacio de América del Norte; asimismo la limitada capacidad financiera y tecnológica de nuestro país lo hace sujeto de quedar fuera; dada esta situación: “No puede descartarse otro ataque terrorista catastrófico, como el del septiembre 11 de 2001 [...] se requiere contar con un plan de contingencia para la relación bilateral, la situación económica y el impacto político que este traería consigo”.<sup>311</sup> Esta estrategia debe hacerse desde la perspectiva de EU, que implique una mayor interacción entre los tres países; dicha acción no merma en absoluto la identidad como ciudadanos nacionales; Reyes Heróles no es muy optimista: “A pesar del interés de diversos académicos, políticos y formadores de opinión por contribuir a construir ese nuevo mecanismo, sus esfuerzos están demasiado fragmentados, dispersos y sin rumbo. Falta liderazgo político al más alto nivel”.<sup>312</sup>

Reyes Heróles G.G. ve el problema de la frontera y el narcotráfico como un problema para ser resuelto por ambos países. Las afirmaciones de Reyes Heróles coinciden con los puntos 7 y 8 de la agenda de discusión.

**Lorenzo Meyer.** El académico señala que los países que comparten frontera con EU no tienen más opción que asumir como propia la política de seguridad de EU, siendo la

---

<sup>310</sup> Reyes Heróles G.G., Jesús, “Plan contingente para la relación con EU”, 26 de septiembre de 2003.

<sup>311</sup> *Ibidem.*

<sup>312</sup> *Ibidem.*

práctica su grado de libertad en este campo nulo. “No pareciera que esta vez México vaya a tener la oportunidad de renegociar su situación frente a Estados Unidos para lograr ventajas concretas o ensanchar su campo de maniobra, de libertad. Debido al carácter del nuevo conflicto, es posible que nuestro país tenga que aceptar mayores restricciones a su ya muy relativa soberanía”.<sup>313</sup> Para Meyer, disentir de los “lineamientos de Washington” podría tener un costo muy alto y por ello los dirigentes mexicanos ya no tienen la posibilidad de decidir si adoptan o no como propias las definiciones y políticas de EU en materia de seguridad, sino no fallar en su cumplimiento. De acuerdo con Meyer, si para EU el origen de las inseguridades es Al-Qaeda, para México lo es un Estados Unidos amenazado por Al-Qaeda: “De no asumir como propia la preocupación de Washington, el gobierno de México corre el riesgo de sufrir represalias y presiones muy serias”.<sup>314</sup>

Meyer tiene una visión nacionalista y sensacionalista sobre las políticas de seguridad. Muchos líderes de opinión contribuyen con ideas extremadamente nacionalistas e imprecisas a la agenda de discusión bilateral sobre temas de seguridad y frontera. El contexto de las situaciones del siglo XIX no es el mismo, y la complejidad de la actualidad no se puede hacer tomando los parámetros contextuales de una investigación histórica.

**Jorge Fernández Menéndez** afirmaba sobre Trifecta que ésta demuestra en forma palpable que la colaboración entre México y EU fue por un momento un “inédito de trabajo común y confianza entre las autoridades responsables”.<sup>315</sup>

El 25 de marzo de 2004 el autor reflexionaba que para operar el tráfico de personas, se requería de una red de complicidades mucho mayor que para otras actividades del crimen organizado: “Siempre ha sido así: el tráfico de gente se basa en esas amplísimas redes de complicidades y tanto o más que en el narcotráfico ello implica un costo, casi siempre en vidas, de quienes traicionan a sus jefes u osan investigar más allá de lo permitido”,<sup>316</sup> el autor se refería al “operativo limpieza” (ver Infra) coordinado por el gobierno de México.

---

<sup>313</sup> Meyer, Lorenzo, “La ‘IV Guerra Mundial’ y el interés mexicano”, Reforma, 16 de septiembre de 2004.

<sup>314</sup> Meyer, Lorenzo, “La seguridad norteamericana: un problema para México”, Reforma, 30 de septiembre de 2004.

<sup>315</sup> Fernández Menéndez, Jorge, “La Trifecta no es una apuesta de caballos”, Razones, Milenio, 1 de agosto de 2003.

<sup>316</sup> Fernández Menéndez, Jorge, “Los polleros del poder”, Razones, Milenio, 25 de marzo de 2004.

Claramente Jorge Fernández Menéndez hace referencia al punto 7 de nuestra agenda de discusión.

**Javier Ibarrola** considera que es muy difícil encontrar las respuestas adecuadas al gran número de cuestiones que existen para la regularización, facilidad de tránsito por la frontera y uso de documentos consulares: “Especialistas en seguridad consideran que si Canadá se empeña abiertamente en mejorar su cooperación en la materia con EU, no se puede decir lo mismo de México y señalan que las acciones militares no empatan con la retórica política del gobierno mexicano”;<sup>317</sup> para Ibarrola otro obstáculo para involucrar a México en una operación de seguridad es el Senado, particularmente los partidos de oposición que han criticado a Fox en su intento de comprometer a México en el comercio y seguridad.

Ibarrola analiza un informe de la comisión que investiga los atentados del 11 de septiembre, según el cual Al-Qaeda pudo haber utilizado las redes de contrabandistas humanos para introducir a sus agentes en EU; dicho informe insiste en que la seguridad fronteriza debe ser la piedra angular de las políticas de seguridad nacional. Al respecto, Ibarrola comenta: “Lo que no se refleja en informes como el citado y otros trabajados de investigación es que el tránsito de terroristas y de otros grupos delictivos se da en aquellos puntos fronterizos donde la corrupción de ambos lados es un elemento perturbador”.<sup>318</sup>

Las constantes menciones de Ibarrola, nos remiten a los puntos 1 y 2 de la agenda de discusión sobre seguridad.

**John Bailey** considera que el sistema de seguridad de EU está en construcción después de los atentados de septiembre de 2001. Para Bailey, el ejército de EU, definido por la Segunda Guerra Mundial y la guerra fría, sigue pensando en términos de grandes divisiones, artillería pesada, tecnología avanzada en contra de un adversario, sin embargo necesita, de acuerdo con Rumsfeld, una transformación, es decir una maquinaria más ligera, rápida, inteligente y flexible: “Una de las varias innovaciones que siguieron al 11/9 fue la creación de un nuevo ‘comando unificado’, el Comando Norte”.<sup>319</sup> Sin embargo el sector militar mexicano no opera con comandos conjuntos, y las relaciones de ejército a ejército

---

<sup>317</sup> Ibarrola, Javier, “La casa de al lado”, Milenio, 20 de agosto de 2003.

<sup>318</sup> Ibarrola, Javier, “Fuerza armada”, Milenio, 30 de septiembre de 2004.

<sup>319</sup> Bailey, John, “México y el nuevo comando militar norte de EU”, El Universal, 26 de noviembre de 2003.

son mucho más formales y distantes entre Estados Unidos y México que en el caso de Canadá. Bailey dice que está por verse si el gobierno mexicano se reorganizará, y de qué forma, para interactuar con el Comando Norte, o con la nueva burocracia de seguridad interior en general”;<sup>320</sup> pero Bailey ve difícil una interacción más allá de una llamada entre Secretarios de la Defensa. Bailey contribuye a los puntos 1, 2 y 4.

**José Luis Piñeyro**, especialista en seguridad nacional, señaló en una entrevista para el Universal publicada el 5 de agosto, que no se podía descartar una posible filtración de integrantes de organizaciones terroristas que pretendan desde México, ir a EU. La alerta de EU sobre grupos relacionados con Al Qaeda que podrían utilizar la frontera mexicana obliga a México a reforzar los mecanismos de cooperación con EU; sin embargo una integración plena dependerá de la verdadera alianza y amistad que los países puedan establecer, dicha alianza deberá apegarse al derecho internacional y respaldar el principio de reciprocidad en diversos temas. Piñeyro añadió que es importante ver cuáles podrían ser las repercusiones en términos de soberanía porque se reconoce que son incapaces de un control estricto del tráfico de personas y humanos (CI de El Universal, 5/8/04). El autor contribuye al punto 1 de la agenda de discusión.

---

<sup>320</sup> Ibidem.

## CAPÍTULO VI

### **El Impacto de los Gobiernos Estadounidense y Mexicano en la Agenda Bilateral de Discusión: el Realce de la Cooperación Bilateral**

En esta parte quiero presentar los esfuerzos de ambos gobiernos, el de Estados Unidos y el de México, para influenciar la agenda de discusión bilateral e informar que la agenda bilateral esta no sólo está compuesta por los once puntos del mensaje delieado por la prensa, analizados anteriormente; es decir que la relación bilateral no está reducida solamente al complejo aspecto migratorio o a los problemas fronterizos, sino que es, como ha señalado el embajador Garza, una relación vibrante en la cual ambos gobiernos cooperan y contribuyen para mantenerla; una agenda basada en aspectos estructurales y relaciones institucionales.

Cuando algunos líderes de opinión acusan al gobierno de México de no hacer nada en política exterior, o cuando caracterizan a Estados Unidos con un papel tradicional de un gobierno tirano y racista, no se está contemplando ni la exhaustiva relación bilateral que se construye día a día ni los esfuerzos de ambos gobiernos para mantenerla. No existen muchos líderes de opinión que escriban sobre las noticias relacionadas con la cooperación bilateral, debido a que muchas veces desconocen sus matices y además muchos de estos temas simplemente no entran en la agenda de discusión a pesar de los esfuerzos de los gobiernos para lograrlo. Son muchos los temas en los cuales los dos gobiernos trabajan día a día para mantener la relación bilateral; muchos de esos tópicos pasan desapercibidos, sin embargo considero oportuno reconocer los esfuerzos de los editores y reporteros de Reforma y el Universal por buscar no sólo la nota sino contextualizarla y presentarla a sus lectores; observo también que la mayoría de las notas sobre cooperación que se anlizan a continuación no se presentan en primeras páginas y no se les dedica mucho espacio en los tabloides.

Los temas aquí presentados fueron presentados por los gobiernos de México y EU a la prensa y los agrupo en: cooperación en seguridad y procuración de justicia; cooperación para el desarrollo económico; cooperación en políticas laborales y de inmigración; cooperación cultural-educativa; cooperación en salud y cooperación ambiental. Un apartado

especial merecen las visitas y reuniones bilaterales que se desarrollaron tanto en Estados Unidos como en México.

Estos temas sobre cooperación han esbozado un mensaje que constituye la contribución de los gobiernos de México y EU para impactar la agenda de discusión bilateral; dicho mensaje tiene varias partes: 1. Aunque las prioridades de cada país son distintas, para México es la migración y para Estados Unidos la seguridad, existen programas comunes que contribuyen al diálogo en estos temas. Las prioridades de los gobiernos se van forjando a través de la cooperación en diversos temas. 2. La cooperación en seguridad contra el narcotráfico y el terrorismo tiene sus pilares en la capacitación (en EU), el diálogo y los operativos conjuntos. 3. México y EU reconocen que en el largo plazo la única solución a la migración masiva a Estados Unidos es el desarrollo económico en México, para ello ambos gobiernos contribuyen en diversos programas para impulsarlo, tales como el Partnership for Prosperity y el ASPAN. 4. Aunque no existe un acuerdo migratorio en los términos establecidos por México, existen convenios locales o regionales hechos entre el gobierno mexicano e instituciones de EU. 5. Uno de los ámbitos de cooperación con más vigor es la cooperación cultural educativa, desarrollada a través de diversos convenios entre universidades y becas, tales como el programa Enlaces.

Analizaré las partes del mensaje de forma que la línea discursiva sea explicar los esfuerzos en cooperación de ambos gobiernos y posteriormente se expliquen cómo se origina y desarrolla dicha cooperación, es decir a través de las distintas reuniones y mecanismos de cooperación bilateral y multilateral.

#### *Cooperación en seguridad y procuración de justicia (Parte 2 del mensaje)*

De los temas de cooperación en seguridad y procuración de justicia, destacan la seguridad fronteriza, los entrenamientos antiterroristas, la lucha contra el terrorismo y el narcotráfico y el apoyo económico de Estados Unidos en esos rubros. El objetivo global de estos esfuerzos es incrementar la seguridad en la frontera de ambos países, combatir el terrorismo y el narcotráfico y fomentar la procuración de justicia en México. Esta parte se ha analizado con más amplitud en la sección de “mensaje de EU para México”.

## Seguridad Fronteriza

El 21 de marzo de 2002, México y EU establecieron en un documento su primera gran asociación en materia de seguridad fronteriza. En 22 puntos los dos gobiernos pusieron de manifiesto la necesidad de reforzar la frontera entre las dos naciones para evitar el ingreso del terrorismo mundial. Uno de los sectores en México más reticentes a participar en una integración hemisférica que vaya más allá de lo económico es el sector militar; se señalaba el 23 de junio de 2003 que las fuerzas armadas del país no se integrarían a ninguna coalición o comando militar para combatir el terrorismo o enfrentar al narcotráfico en el continente americano porque siguen defendiendo los principios de soberanía y respeto entre los estados y consideran más importante apoyar mecanismos de colaboración por encima de mecanismos de integración; lo anterior fue afirmado Conrado Aparicio, presidente de la Comisión de Estudios Especiales del Estado Mayor General de la Armada de México (CI de El Universal).

Bajo el *Programa Conjunto de Seguridad Fronteriza*, fiscales mexicanos y estadounidenses mantienen permanente intercambio de información sobre tráfico de personas, en el cual se privilegia la información táctica y de inteligencia operativa para la detección de las cabezas e integrantes de las principales organizaciones de traficantes que operan en ambos países, sus rutas, sus medios de transporte, y procedencia. Igualmente, ambos países trabajan en el diseño de una agenda común para dar seguimiento a casos específicos relacionados con tráfico ilícito de menores”.<sup>321</sup>

De acuerdo con Milenio, EU iniciaría en el 2003 por primera vez el entrenamiento de policías mexicanos en actividades antiterroristas a través de nuevos programas del Sistema Nacional de Seguridad Pública. Durante el 2002, seis mil 200 policías asistieron a 120 cursos de entrenamiento impartidos en EU en cinco academias regionales. Las clases se enfocaron, según Milenio, en investigaciones antinarcóticos, desarrollo de instructores, corrupción y ética, secuestro y negociaciones para la liberación de rehenes. Se indicaba el 23 de mayo de 2003 que la Oficina Federal de Investigaciones de Estados Unidos (FBI por sus siglas en inglés) capacitaba en El Paso Texas a 50 agentes de la Policía Judicial del

---

<sup>321</sup> Gómez, Francisco, “Cayeron en 2003 70 líderes polleros”, El Universal, 15 de diciembre de 2003.

Estado de Chihuahua así como a efectivos de la Agencia Federal de Investigación en técnicas de investigación y conservación de evidencias en crímenes (CI de La Jornada).

Como parte del Plan Binacional de combate al terrorismo, el gobierno de EU destinó 5.5 millones de dólares a los 6 estados de la frontera norte para la colaboración en la detección oportuna de cualquier ataque terrorista (CI de El Universal, 12/13/03).

El Departamento de Estado hizo un reconocimiento a las autoridades mexicanas en enero de 2004 por la sobresaliente cooperación durante el período de mayor alerta ante la amenaza terrorista, al haber establecido una amplia gama de acciones contra esa práctica. Afirmó que se seguiría trabajando de manera estrecha para luchar contra el terrorismo y para resolver otros asuntos de interés común (CI de La Jornada, 1 y Milenio).

#### Lucha antinarcoóticos

El Gobierno de Estados Unidos pidió al Congreso estadounidense en junio de 2003 destinar a México para el año fiscal 2004, 37 millones de dólares, más del triple de lo que había solicitado en el año fiscal 2003 para la lucha antinarcoóticos. Los recursos servirían para entrenar y apoyar las agencias mexicanas que operan en las fronteras, y en programas para ayudar al gobierno mexicano para reformas en el sector de justicia; “el vocero de la embajada estadounidense en México, James Dickmeyer, explicó que los recursos se destinarán a entrenar a agentes mexicanos y a la adquisición de equipo. A pregunta expresa rechazó que el aumento del 300 por ciento en los recursos obedezca a que EU está insatisfecho con las acciones de México en la lucha antinarco. Es una señal del aumento del éxito en la cooperación en la lucha antinarcoóticos; y donde has tenido éxito se busca invertir”.<sup>322</sup>

El apoyo financiero que cada año entrega EU a México para su lucha contra el narcotráfico se incrementaría en el 2005 a 40 millones de dólares. James P. Mcanulty, director de la Sección de Asuntos Antinarcoóticos de la embajada de EU dijo en mayo de 2004 que el incremento de recursos respondía al alto nivel de cooperación con México. Buena parte del financiamiento sería estinado a los cursos de capacitación para diversas corporaciones aparatos y tecnología cuya adquisición es más barata para EU.

---

<sup>322</sup> Millán, Daniel, “Proyecta EU triplicar fondo”, Reforma, 16 de junio de 2003.

La embajada de EU junto con autoridades del aeropuerto dieron inicio a un curso contra el terrorismo, según informaba La Jornada el 26 de agosto de 2003. El artículo titulado “Da EU a policías mexicanos curso contra terrorismo”, menciona que el taller fue impartido a 50 efectivos de diversas corporaciones policíacas, entre ellas la PFP, la AFI, la INTERPOL, el CISEN y personal de seguridad del aeropuerto.

México y EU pusieron en marcha en octubre de 2003 la operación antiterrorista “Xbase”, por medio de la cual compartirían una base de datos sobre la fabricación de bombas en todo el mundo, así como la información de inteligencia sobre los grupos y tipos de armas involucrados en atentados terroristas e incidentes con explosivos. El proyecto sería liderado por la Oficina de Alcohol, Tabaco, Armas de Fuego y Explosivos (ATF, por sus siglas en inglés) y también participarían Gran Bretaña y Colombia. (CI de El Universal).

Agentes de la DEA capacitaron en octubre de 2003 a policías locales en materia de combate al crimen organizado, según informaba Milenio el 19 de octubre. El Curso Técnicas de Antisecuestro y Negociación de Rehenes se realizó en la Academia Regional de Seguridad Pública, Campus Morelia. El curso tuvo como metas analizar las tendencias actuales en torno al delito de secuestro en México, los mecanismos de respuesta de las corporaciones policiales ante ese hecho ilícito y la coordinación interinstitucional en prevención e investigación del secuestro (CI de Milenio).

Funcionarios de la PGR, la SRE y la embajada de EU se reunieron el 21 de enero de 2004 para discutir los mecanismos de intercepción de drogas y acordar el establecimiento de los mismos estándares en la medición de los aseguramientos de narcóticos en la frontera. Otro tema fue el intercambio de información para la intercepción de drogas por vía aérea para asegurar los vuelos sospechosos (CI de Reforma y La Jornada, 22/1/04).

Cooperación en seguridad fronteriza a causa de la guerra

#### *Operativo en EU. Operación Escudo de Libertad*

El programa de protección interna implementado ante la guerra con Iraq, denominado Escudo de Libertad, tuvo como objetivo detener la entrada de terroristas, inmigrantes ilegales y narcotraficantes garantizando el flujo comercial. Este consistió, entre

otras cosas en el reforzamiento de la frontera sur, incluyendo a 70 nuevos agentes de la Patrulla Fronteriza y 69 oficiales de aduanas, también se incluyeron exámenes detallados de los vehículos así como de la revisión de la documentación migratoria de los peatones que cruzaban. Dichas medidas no afectaron sustancialmente el cruce fronterizo pues después de haber iniciado los primeros ataques “los principales cruces de la frontera norte del país registran una afluencia normal”.<sup>323</sup>

Durante ese período se reportó un aumento en el número de detenciones fronterizas; el vocero del Servicio de Aduanas de Estados Unidos en El Paso, Texas, Roger Maier indicó que se habían endurecido las revisiones a los vehículos y a los peatones en los tres puentes internacionales de esta frontera, debido al estado de alerta de color naranja en que se encontraba el nivel de seguridad interno como consecuencia del conflicto bélico en el Golfo Pérsico”.<sup>324</sup>

#### *Operativo en México: Plan Centinela*

También del lado mexicano se realizó un operativo llamado el Plan Centinela, el cual consistió en: 1) la vigilancia de las fuentes de energía: eléctricas, nucleares, petroleras; 2) vigilancia de las fuentes hidráulicas, como presas, ríos y mares; 3) vigilancia a instalaciones de comunicación terrestre y aérea, denominadas instalaciones de interés regional; 4) vigilancia de las instalaciones de carácter local, como telefonías, comunicaciones satelitales y electrónicas, por mar y aire.

Más de 4 mil marinos se mantuvieron en alerta para custodiar todas las instalaciones estratégicas comprendidas entre Tamaulipas y Veracruz. Desde la planta termoeléctrica de Laguna Verde de la Comisión Federal de Electricidad hasta las plataformas de Petróleos Mexicanos y los puertos de carga de ambas entidades, recibieron el resguardo de la Armada. Asimismo, “13 mil efectivos del Ejército mexicano (fueron asignados) a las fronteras del país, de los cuales 10 mil fueron desplegados”<sup>325</sup> a lo largo de la frontera norte.

---

<sup>323</sup> Redacción, “Reportan normalidad en cruces fronterizos”, Reforma, 24 de marzo de 2003.

<sup>324</sup> García, Juan José, “La frontera con EU, obstáculo infranqueable”, Milenio, 24 de marzo de 2003.

<sup>325</sup> Ruíz, José Luis, “Desplazan a 13 mil soldados a las fronteras mexicanas”, El Universal, 26 de marzo de 2003.

A pesar de la voluntad del gobierno de México para cooperar, “de la flota de 23 helicópteros de la Secretaría de Seguridad Pública (SSP) sólo vuelan 7 porque se despidió a buena parte de los pilotos que los operaban. Puesto que dos están al servicio del titular, quedan sólo cinco helicópteros para vigilar fronteras, puertos, aeropuertos, presas hidroeléctricas, gasoductos [...] y demás instalaciones estratégicas que por ley tiene que vigilar la Policía Federal Preventiva (PFP) adscrita a la SSP”.<sup>326</sup>

De acuerdo con El Universal, la Sedena destinó entre el 2001 y agosto del 2002 “una fuerza de reacción de 2 mil 184 efectivos para vigilar 126 instalaciones estratégicas en todo el país, entre ellas 60 de Pemex, las centrales de la Comisión Federal de Electricidad, de la Comisión Nacional de Agua, del Instituto Nacional de Investigaciones Nucleares y edificios de la Comisión México-Americana, entre otras [...] las labores de resguardo iniciaron 10 días antes de los atentados del 11 de septiembre de 2001 y se prolongaron hasta agosto de 2002. Dieron como resultado 163 mil 987 reconocimientos de los cuales 143 mil 245 fueron terrestres, 14 mil 512 aéreos y 6 mil 221 anfibios [...] En dicho artículo, se reseña al mismo tiempo sobre la creación de tres batallones de Fuerzas Especiales integrados por nueve brigadas y una Fuerza de Reacción Inmediata, todas dedicadas a la lucha anti-drogas y al combate antiterrorista”.<sup>327</sup>

#### *Cooperación para el desarrollo económico (Parte 3 del mensaje)*

Estados Unidos ha insistido de manera constante que la solución a largo plazo del problema migratorio es el desarrollo económico de México. Considero que el discurso de ese país al respecto ha sido coherente pues no sólo lo propone sino que lo pone en marcha. México también comprende este aspecto económico y por ello coopera, dialoga y lo pone en acción (pero añade su panacea: el acuerdo migratorio, analizado más arriba); dos ejemplos claros de ello son el Partnership for Prosperity (P4P) y la Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte (ASPAN). Muchas de las iniciativas de cooperación económica han surgido de dichos proyectos; algunos sectores en México han

---

<sup>326</sup> Reveles, José, “México en alerta y con los helicópteros de la SSP sin pilotos”, El Financiero, 9 de abril de 2003.

<sup>327</sup> Medellín, Jorge Alejandro, “Desplegó SDN 2,184 efectivos para vigilar zonas estratégicas”, El Universal, 1 de julio de 2003.

sido reticentes a ellas aunque son fundamentales, pues contienen las prioridades de las agendas de los dos países.

Al indicar que Estados Unidos ha tenido un discurso coherente sobre la manera de resolver el problema migratorio me refiero primordialmente a las dos grandes iniciativas mencionadas así como a los innumerables apoyos que el gobierno de Estados Unidos, a través de su Agencia para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés) ha puesto en marcha; todas las iniciativas tienen como objetivo fomentar el crecimiento económico en las regiones pobres. De acuerdo con información de la embajada En México, USAID administra un presupuesto anual de \$35 millones de dólares anuales y su objetivo es desarrollar opciones de cooperación para el desarrollo y así responder a necesidades y problemas comunes. Para el periodo 2003-2008, el programa de USAID apoya iniciativas mexicanas en las siguientes áreas clave: a) Iniciativas del gobierno mexicano sobre gobernabilidad, innovación gubernamental, transparencia y estado de derecho; b) prevención y control de enfermedades infecciosas (Tuberculosis y VIH/SIDA); c) manejo de recursos naturales, fuentes alternativas de energía, producción más limpia así como control y prevención de incendios forestales; d) promoción del acceso a servicios financieros, particularmente para microempresas mexicanas; e) programa “Enlaces”, que es el apoyo a instituciones de educación superior mexicanas y estadounidenses para el desarrollo de proyectos en áreas prioritarias, particularmente ciencia, tecnología y comercio. USAID colabora con una gama de organizaciones mexicanas y norteamericanas incluyendo: gobierno federal, estatal y local, ONGs, y el sector privado.

#### Partnership for Prosperity

La Sociedad para la Prosperidad (P4P, por sus siglas en inglés) surgió en marzo de 2002, tras la reunión en Monterrey de los Presidentes Fox y Bush. La visión de la Sociedad para la Prosperidad es desencadenar el potencial de la relación económica entre México y Estados Unidos, con el objetivo de contribuir plenamente a cerrar la brecha social que existe, aprovechar al máximo los recursos experiencias y compromisos del sector privado de los dos países a fin de impulsar el crecimiento económico y la creación de empleos; en voz de la consejera del ministro para Asuntos Económicos de la embajada de EU en

México “el objetivo de la P4P es expandir el desarrollo más allá de las grandes ciudades de México, hacia áreas que no han sido beneficiadas por el TLCAN”.<sup>328</sup>

El gobierno de México a través de varias instituciones como Banobras, Nafin participa con varias instituciones estadounidenses tales como el EximBank (Banco de Exportación e Importación de EU), TDA (Agencia de Comercio y Desarrollo de EU), el OPIC (Organization for Private Investment Corporation), el Departamento de Estado y el Tesoro. La P4P busca que ambos países construyan una red de instituciones sociales, privadas y públicas que permitan el desarrollo económico de nuestro país cuyos resultados generen beneficios mutuos.

Eduardo Sojo considera a la Sociedad para la Prosperidad como una iniciativa dinámica, fresca e innovadora, cuyo nombre refleja el nuevo significado que tiene la relación bilateral. La iniciativa representa el espíritu que cimienta el compromiso que existe entre dos gobiernos para fortalecer la relación de dos países que son vecinos, amigos y socios: “A través de la Sociedad, México y EU han desarrollado un novedoso foro que les permite mantener un diálogo constructivo, permanente y franco respecto a objetivos económicos, proyectos conjuntos y nuevas iniciativas. Este modelo de cooperación fomenta los esfuerzos creativos para incrementar la inversión productiva y en empleo en los dos países”.<sup>329</sup>

#### *Principales acuerdos alcanzados como parte de la P4P*

**OPIC.** En una reunión en San Francisco en junio de 2003, los dos países firmaron un acuerdo bilateral para que la Corporación de Inversiones Privadas en el Extranjero (OPIC), traiga a México inversiones por mil quinientos millones de dólares al año, entrando en vigor en septiembre de 2003. La OPIC financia proyectos de grandes empresas estadounidenses en México por hasta 250 millones de dólares a tasas más bajas que en el mercado, adicionalmente se establecen garantías a inversiones por un máximo de 250 millones de dólares. OPIC centra sus proyectos en proyectos de infraestructura municipal y educación, adicionalmente el sector de vivienda y agua serían considerados (CI de Reforma).

---

<sup>328</sup> Redacción, “Busca ampliar alcance del TLCAN”, Reforma, 9 de junio de 2003.

<sup>329</sup> Sojo Garza Aldape, Eduardo, “Nuevo modelo de cooperación entre México y EU”, El Universal, 12 de noviembre de 2003.

**Gateway Operator** fue suscrito por los Bancos Centrales de México y EU para conectar los sistemas de pagos de ambos países para reducir los costos de transferir recursos entre cuentas de particulares en bancos de ambos países; con este sistema se cobran a las respectivas bancas comerciales comisiones de 64 centavos por cada transacción de fondos de EU a México y de 34 centavos de México a EU. Esto entró en función en noviembre de 2003.

El Sistema Internacional de Transferencia Electrónica de Fondos (TEFI), que en EU se denomina “FeadACH International México Service”, es un acuerdo firmado por la Reserva Federal de EU y el Banco de México para hacer transferencias electrónicas de remesas entre los dos países; con este sistema se espera que el costo para hacer transferencias se reduzca a menos de un dólar y que se pague un tipo de cambio más justo.

#### ASPAN

El 23 de marzo de 2005 los presidentes de México, Canadá y Estados Unidos anunciaron la Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte (ASPAN). Esta tiene como objetivos en la agenda de la prosperidad, promover el crecimiento económico, la competitividad y la calidad de vida a través del aumento a la productividad, la reducción de los costos del comercio y de transacción, la promoción de manera conjunta de una mayor responsabilidad ambiental. Dentro de la agenda de seguridad, contempla desarrollar un enfoque común en materia de seguridad para proteger América del Norte a través de la protección de Norteamérica contra amenazas externas, la prevención a las amenazas dentro de América del Norte, el aumento de la eficiencia del tránsito seguro de bajo riesgo a través de las fronteras compartidas.

#### *Temas económicos impulsados por los gobiernos de los 2 países y publicados en prensa*

*Plan de totalización.* Este acuerdo es un mecanismo de seguridad social que vincularía al IMSS con las instituciones estadounidenses para garantizar la acumulación en México y EU las prestaciones de los mexicanos en EU, de esta manera se sumarían en una sola cuenta individual todos los derechos generados a través de su propio ahorro, su pensión y retiro (CI de Reforma, 16/1/04).

*Programa Invierte en México.* Nacional Financiera puso en marcha el 22 de enero de 2003 un programa para que los inmigrantes mexicanos radicados en Estados Unidos inviertan sus ahorros en México, se denomina “Invierte en México”. El programa se lleva a cabo con empresarios mexicanos exitosos y clubes de migrantes en EU a los que se les ofrece asesoría financiera y técnica para abrir su propio negocio en México. Con ello se apoyaran esfuerzos productivos en México en Zacatecas, Puebla e Hidalgo.

La tesorera de Estados Unidos Rosario Marín visitó México en mayo de 2003 para realizar la primera entrega de materiales para construcción, derivada de transferencias virtuales dentro del Programa Invierte en México de Apoyo a Inmigrantes. Esa entrega se realizaría en Hidalgo, estado que ha trabajado con Nafinsa (CI del Financiero). Esta visita fue muy bien recibida en la opinión pública, escribe Maricarmen Cortés: “Rosario Marín la muy activa tesorera del gobierno de EU está nuevamente en México, ahora para impulsar el nuevo programa de transferencia de recursos de migrantes a sus familias. Antes de viajar a México Marín –quien se está convirtiendo en la política más conocida en la población de habla hispana en EU- puso en marcha la primera transferencia desde Huntington Park, en California a Pachuca, Hidalgo”.<sup>330</sup>

*Convenio Banobras y USAID.* Milenio informó el 8 de Julio de 2004 que las entidades citadas buscaban impulsar el mercado de bonos para proyectos de infraestructura municipal y aprovechar la experiencia estadounidense sobre créditos. En marzo de 2003, Banobras y USAID firmaron un acuerdo de apoyo para elaborar estudios de factibilidad para evaluar la conveniencia y posibilidad de desarrollar un mercado de bonos estructurados municipales.

#### *Cooperación en políticas laborales y de migración (Parte 4 del mensaje)*

Aunque pareciera extraño, existen numerosos acuerdos establecidos entre el gobierno de México a nivel estatal y municipal y algunos estados en la Unión Americana para la defensa de los trabajadores, y muy pocas veces se oyen en la prensa; esto se debe como hemos visto se tiende a destacar todo lo relacionado con los 11 puntos de la agenda de discusión, relegando los otros temas tales como: el acuerdo del Departamento de Trabajo

---

<sup>330</sup> Cortés, Maricarmen, “Polémica por Ley Polevnsky”, Milenio, 7 de mayo de 2003.

para la protección de los trabajadores, los trámites legales para solicitar la residencia y el convenio para dar a conocer a los trabajadores sus derechos laborales. Señala Jorge Schiavon, académico del CIDE: “En México podemos observar una creciente participación de las entidades federativas en asuntos internacionales, lo cual es reflejo de la combinación del aumento de la interdependencia y globalización mundial y la transición democrática y la descentralización interna. Las entidades que más participan son las que tiene mayores ingresos, las que están ubicadas en la frontera norte o las que son muy visibles internacionalmente. Dadas las restricciones constitucionales, esta actividad se circunscribe actualmente a las atribuciones propias de los estados, pudiendo considerarse más como actividades o diplomacia internacional que política exterior”.<sup>331</sup>

El objetivo de estos esfuerzos de cooperación es muy orientado hacia México, pues la población beneficiada es primordialmente la de origen mexicano. En este rubro como en los anteriores, ha sido el trabajo de la oficina de prensa de PAS así como del gobierno de México para poner estos temas de relieve en la agenda de discusión. Sólo veremos algunos ejemplos de los temas que en el rubro tuvieron más cobertura informativa.

*Protección de los derechos laborales de los trabajadores migratorios.* El Departamento del Trabajo de EU puso en marcha un programa de protección de derechos laborales de los trabajadores migratorios -independientemente de su condición legal- bajo el cual se ofrece información a obreros mexicanos sobre salarios, condiciones laborales, seguridad e higiene en el trabajo para la defensa de sus derechos y la denuncia de conflictos. El programa inició en 2003 en Dallas y se aplicaría en otras ciudades estadounidenses con gran número de mexicanos como Las Vegas, Los Ángeles.

*Residencia Permanente.* El DHS aceptó abrir en noviembre de 2003 el trámite de residencia permanente a más de 200 mil extranjeros, la mayoría hispanos que no entraron en la amnistía otorgada por la Ley de Inmigración en 1986. Los beneficiarios tendrían la oportunidad de convertirse en ciudadanos estadounidenses después de haber cumplido cinco años como residentes. Después de aprobarse la Ley de Inmigración de 1986, los trámites de millares de extranjeros con derecho a la residencia fueron rechazados porque sin saberlo viajaron a sus países de origen después de volver a EU; con el acuerdo alcanzado, los

---

<sup>331</sup> Schiavon, Jorge, “Estados y Diplomacia”, Diario Monitor, 9 de diciembre de 2005.

beneficiados podrían volver a gestionar su residencia permanente a partir de marzo de 2004 (CI de Reforma, 30/11/03).

*Protección de los derechos laborales de migrantes.* Los secretarios del Trabajo de México y EU acordaron en junio de 2004 intensificar programas para evitar abusos y violaciones a mexicanos migrantes en el marco de la 92 reunión de la Conferencia Internacional del Trabajo en Suiza (CI de Milenio y La Jornada, 10/6/05).

*Acuerdos laborales.* El 21 de julio de 2004 el secretario Derbez y los secretarios del Trabajo y Agricultura firmaron dos acuerdos interinstitucionales sobre temas laborales y de asistencia alimentaria para los trabajadores mexicanos en EU. El objetivo fue dar a conocer a los mexicanos sus derechos laborales y de alimentación, ya que, un 40% de ellos no conocía la ley de EU en esa materia ni las posibilidades de acceder a programas de ayuda alimentaria (CI de Milenio, Reforma, El Universal, La Jornada; 21/7/04). Fox señaló que la firma de dicho convenio era un hecho sin precedente para proteger los derechos laborales de los trabajadores mexicanos en EU, independientemente de su estatus migratorio (CI de Milenio y La Jornada, 22/7/04). Este es un acuerdo que tuvo mucha cobertura informativa.

*Programa Proveedores de Maquila.* El gobernador de Nuevo México, Richardson y el de Chihuahua, José Reyes Baeza firmaron en diciembre de 2004 un memorando de entendimiento en el cual se comprometieron a seguir colaborando en el Programa de Maquilas, el cual busca ampliar las oportunidades de hacer negocios entre las fábricas mexicanas y las empresas de Nuevo México (CI de Milenio, 17/12/04).

*Acuerdo de protección a trabajadores mexicanos inmigrantes.* El Consulado General de México en Denver, el Departamento del Trabajo, la Administración de Seguridad y Salud Ocupacional y la Comisión de Oportunidades de Empleo Equitativas firmaron en diciembre de 2003 un acuerdo para dar mejor protección legal a los trabajadores mexicanos en Colorado. Este trabajo conjunto establece que el consulado mexicano sería el nexo entre las agencias federales y los trabajadores mexicanos (CI de El Universal 11/12/03).

### *Cooperación cultural-educativa (Parte 5 del mensaje)*

La sección cultural de la embajada diseña y dirige diversos programas sobre temas relevantes para la relación México-EU. De los distintos programas destacan aquellos relacionados con las artes, las conferencias, el intercambio profesional, la enseñanza de inglés, la vinculación y relaciones académicas, la comisión México Estados Unidos para el Intercambio Educativo y Cultural (Comexus) y el programa Education USA. Hay una variedad muy amplia de estos programas.

La cooperación bilateral en el ámbito cultural y educativo es uno de los temas que sí se ha destacado mucho en los medios. La labor de Reforma, El Universal y La Jornada en este rubro es notable. En estos temas no observo un mensaje subjetivo; el aspecto cultural es un tema neutral en la prensa. Entre los tópicos de colaboración enfatizados por la prensa destacan los muchos convenios de colaboración entre universidades, como Enlaces, las muestras de arte, los eventos artísticos, y las becas en ambos países. En muchos casos observo que sin la información proporcionada por la oficina de PAS, el público no hubiera tenido un acceso informativo amplio a estas iniciativas. El objetivo global de estos esfuerzos es fomentar el entendimiento mutuo a través de experiencias educativas y culturales. Algunos de los temas de cooperación que impactaron fueron:

*Convenios de colaboración UNAM-Universidad de Austin.* El 24 de marzo de 2003 se realizó la presentación del Acuerdo de Cooperación Educativa y de Investigación entre la Universidad de Texas, Austin (CI de Reforma y La Jornada). En el marco de la 53 reunión del Comité Presidencial para las Artes y las Humanidades de EU, el 23 de mayo de 2003, fue firmado un convenio para refrendar el compromiso de cooperación cultural entre ambos países (CI de El Universal). Asimismo el rector de la UNAM Juan Ramón de la Fuente recibió al gobernador Richardson, al presidente de la Universidad de Nuevo México y al rector el 24 de junio de 2003 con el fin de que la UNAM renueve dos convenios de colaboración con esas universidades en los que se establece el intercambio de experiencias y personal para mejorar la investigación y difusión de la cultura (CI de Reforma).

*Cuerpos de Paz.* México permitió el ingreso de los cuerpos de paz de EU en noviembre de 2003, este grupo está integrado por jóvenes universitarios y voluntarios destinados a labores sociales. Según el acuerdo que firmaron representantes de los dos

países durante la comisión binacional 2003, unos 20 jóvenes trabajarían en áreas de desarrollo social y asesorarían a pequeñas empresas en la creación de infraestructura tecnológica en México (CI de Milenio 13/11/03).

*Beca de Periodismo.* El presidente del Instituto de las Américas Jeffrey Davidow y el presidente de El Universal, Ealy Ortiz, anunciaron el 15 de octubre de 2003 la creación de la beca en periodismo y ciencias “Ingeniero Jack F. Ealy” destinada a promover el desarrollo profesional de periodistas de América Latina y profundizar su conocimiento sobre los más recientes avances en temas como tecnología, medio ambiente y salud (CI de El Universal).

*Cátedra Henry David Thoreau.* La UNAM y la embajada firmaron en marzo de 2004 un convenio de colaboración para crear la cátedra Henry David Thoreau, la cual tiene como propósito difundir los avances del conocimiento en las áreas de humanidades, artes, ciencias políticas y sociales, políticas públicas, administración pública, entre otros (CI de La Jornada, 11/3/04).

*INMUJERES.* Las embajadas de España, de EU y la delegación de la Unión Europea en México reiteraron su compromiso en abril de 2004 de apoyar financiera y técnicamente todos los proyectos que impulsen la equidad de género y combatan la desigualdad social (CI de El Financiero, 28/4/04).

*Programa Enlaces.* Enlaces ha sido uno de los programas acerca del cual más se ha publicado en cuanto a temas de cooperación cultural; un ejemplo de ello es que el 15 de mayo de 2004, los encabezados de los distintos diarios informaron: “Reforma: Otorgan becas”; La Jornada: “Beca Washington a 44 estudiantes y docentes indígenas”; El Universal: “Otorgan becas a 250 indígenas mexicanos”. En pequeñas notas se informó que la embajada entregó becas a 44 estudiantes y profesores indígenas que acudirían a universidades comunitarias estadounidenses a cursos de capacitación. Reforma publicó la noticia el 22 de julio de 2004 bajo el título: “Apoyan estudio de 44 indígenas” subrayando las palabras del embajador: “La participación de EU en el programa, que otorga becas a estudiantes mexicanos, confirma la convicción del pueblo estadounidense de que la educación es la base para la libertad y la democracia”; asimismo se informó que EU

otorgaría 35 millones de dólares al programa Enlaces en los próximos seis años para financiar 750 becas y 35 convenios entre universidades mexicanas y de EU.

*Programa de Enseñanza de Inglés.* El Universal informó en mayo de 2004: “Apoya EU enseñanza de inglés en México”, indicando que la embajada de EU puso en marcha una oficina para coordinar los programas de enseñanza de inglés en México, con el propósito de que los maestros que den clase en los niveles de educación básica a superior tuvieran acceso a innovadores sistemas para la enseñanza. El embajador encabezó la ceremonia.

*Puerta de las Américas.* Puerta de las Américas es un evento cultural patrocinado por la embajada de EU en México, el cual incluye diversas actividades artísticas de varios países. El 20 de junio de 2003 Reforma publicó que para celebrar el encuentro cultural “México, puerta de las Américas” el embajador realizó una recepción del 12 al 14 de junio en su residencia. El Universal informó el 24 de mayo en el artículo: “México, puerta de las Américas”, que en junio se llevaría a cabo la segunda edición del evento, aún cuando promotores y artistas cuestionaban su efectividad. De acuerdo con Marjorie Coffin, agregada cultural de la embajada de EU, además de promover agrupaciones artísticas, el encuentro pretende fortalecer la relación bilateral que se tiene con EU.

#### *Cooperación en salud (Parte 4 del mensaje)*

En los temas de cooperación en salud, destacan la semana binacional de salud y los distintos programas contra la tuberculosis patrocinados por la USAID.

*Salud para los inmigrantes.* En enero de 2003 se anunció que los inmigrantes mexicanos en Estados Unidos tendrían la posibilidad de afiliarse al Seguro Popular de Salud a sus familias que permanecían en territorio nacional, a través de una labor coordinada entre la Secretaría de Salud y el Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros (Bansefi). Esto fue dado a conocer durante la visita de Rosario Marín a México. El gobernador de Nuevo México William Blaine y el secretario de Salud Julio Frenk firmaron una carta de intención el 29 de junio de 2003 para desarrollar acciones conjuntas en materia de prevención y control de enfermedades en la población migrante (CI de El Universal, Milenio y La Jornada).

*Combate a la corrupción en salud fronteriza.* México, Estados Unidos y Canadá realizaron en enero de 2003 un operativo conjunto para evitar fraudes en materia de salud, esto debido a varias denuncias dirigidas a las autoridades competentes sobre tratamientos aplicados en clínicas y hospitales. En un comunicado de prensa, la Secretaría de Salud (SSA) indicó que para atender esas quejas reportadas en hospitales de la frontera norte realizó con el gobierno de Baja California la revisión de los nosocomios de la ciudad de Tijuana y sus alrededores.

*Programa contra la tuberculosis.* Debido al aumento de tuberculosis en la frontera de México con Estados Unidos, ambos gobiernos trabajan en la creación de una Tarjeta Binacional Única de Salud que permitiría la detección de esta enfermedad en migrantes mexicanos.

En agosto de 2004 USAID donó 16 millones de dólares a México para fortalecer el Programa Nacional de Tuberculosis; los recursos se canalizaron a 13 estados en los cuales se registran tasa muy altas de dicha enfermedad. El dinero serviría para comprar equipo, vehículos y dar capacitación personal (CI de Milenio).

*Sistema de Monitoreo Epidemiológico.* La Comisión Fronteriza de Salud puso en marcha el 28 de julio de 2003 el Sistema de Monitoreo Epidemiológico para detectar y prevenir enfermedades en la población inmigrante. Bernardo Sepúlveda Amor inició el sistema. El funcionario indicó también que la comisión creó un programa hacia 2010 en donde se seleccionaron 11 temas prioritarios para el programa de frontera saludable. Se buscaba prevenir el contagio de enfermedades como la tuberculosis y SIDA entre los inmigrantes que cruzaban la frontera (CI de El Financiero).

*Cuarta semana binacional de salud. 11-17 Octubre de 2004.* Participaron Baja California, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León, Tamaulipas, California, Arizona, Nuevo México y Texas. Durante la semana se dispusieron de 10 y medio millones de vacunas, distribuyendo 7 millones de bolsas de suero oral y 225 mil suplementos con vitaminas y minerales; asimismo se realizaron 19 mil acciones de salud en 22 condados sobre todo en los estados fronterizos para avanzar hacia el ideal de una frontera saludable. A la inauguración asistió el secretario de salud de EU Tommy G. Thompson.

*Acuerdo en salud.* La SRE, la SSA y la Universidad de California y el Departamento de Salud firmaron en octubre de 2004 un convenio para mejorar el acceso de los mexicanos a servicios sanitarios. El acuerdo permite a las partes diseñar proyectos de cooperación binacional en salud, promover campañas para la prevención de enfermedades y mejorar el acceso de los migrantes a los servicios de salud (CI de Reforma, El Financiero, 15/10/04).

#### *Cooperación ambiental (Parte 4 del mensaje)*

El embajador anunció el 22 de abril de 2005 el otorgamiento de 57 millones de dólares en fondos de apoyo del gobierno de EU para programas de medio ambiente en México. Las actividades se enfocan al mejoramiento de las condiciones de vida de los mexicanos y de sus ingresos, protegiendo los recursos naturales y la biodiversidad. En México, los proyectos patrocinados por el gobierno estadounidense a través de la Agencia para el Desarrollo Internacional y la Agencia de Protección Ambiental (USAID y EPA, por sus respectivas siglas en inglés) se centran en proteger las cuencas, preservar la naturaleza, reducir la contaminación y promover el uso de recursos energéticos renovables. Este año, la EPA está otorgando 50 millones de dólares del Fondo para la Infraestructura Fronteriza para apoyar proyectos que mejoren la calidad del agua en los Estados Unidos y México. También se dan fondos de menor monto para proyectos ambientales comunitarios en la región por un total de 1.2 millones de dólares. USAID, junto con LA Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales de México (SEMARNAT), está ayudando a comunidades indígenas de Michoacán, del Estado de México y de Chiapas, promoviendo el ecoturismo sustentable en sus comunidades. Se está capacitando a tres grupos comunitarios para proveer servicios a los millones de turistas que cada año acuden a observar la migración de la mariposa monarca

El 18 de marzo de 2003 México y Estados Unidos anunciaron el fortalecimiento de la cooperación bilateral en materia de cambio climático, anunciando la intención de ambos gobiernos para ampliar e intensificar sus esfuerzos bilaterales de cooperación para hacer frente al cambio climático en diversas áreas como inventarios de emisiones, modelos económicos y climáticos, energía, adaptación, agricultura y bosques, sistemas de observación climática y tecnologías para captura de carbono. Las pláticas tuvieron lugar en

la Ciudad de México el 17 de marzo de 2003 y fueron encabezadas por Patricia Olamendi, Subsecretaria para Temas Globales de la SRE, y el Dr. Harlan Watson, Negociador Principal para Cambio Climático y Representante Especial del Departamento de Estado de los Estados Unidos. El embajador Garza calificó estas pláticas como “un excelente ejemplo de la profundidad y diversidad de nuestra relación bilateral”.

*El Plan de Acción Ambiental Frontera 2012.* Autoridades ambientales de México y EU presentaron el 4 de abril de 2003 el Plan de Acción Frontera 2012 para la atención de problemas de medio ambiente y salud en la región fronteriza, en el documento se contempla la necesidad de reducir la exposición a sustancias químicas a causa de ataques terroristas, programas de saneamiento del agua, aire y suelo de la región, incluyendo la salud ambiental (La Jornada, 5/4/03). Jorge Bustamante afirmaba que la Comisión de Cooperación Ecológica Fronteriza (COCEF) creada en 1993 como parte de los acuerdos paralelos del TLCAN, así como el Banco de Desarrollo de América del Norte (BANDAN) habían tenido éxito en los proyectos para mejorar la calidad del medio ambiente en la zona fronteriza comprendida por 100 kilómetros al sur y al norte de la línea.

*Plan Estratégico para la Biodiversidad.* En la reunión anual de la Comisión para la Cooperación Ambiental de América del Norte, que se llevó a cabo el 25 de junio de 2003, los tres gobiernos de la región de América del Norte acordaron la creación de áreas naturales protegidas comunes, para preservar las especies migratorias (CI de Reforma y Milenio). Con el Plan Estratégico para la Biodiversidad, de la Comisión de Cooperación Ambiental de América del Norte, se busca detener el daño ambiental que provoca en las especies y ecosistemas de la región un efecto dominó.

*Retrofit.* Con el apoyo de la Agencia de Estados Unidos para la Protección Ambiental (Environmental Protection Agency, EPA, por sus siglas en inglés) y la negociación con la iniciativa privada para restringir la circulación de camiones de carga a determinados horarios y vialidades, el programa retrofit pretende reducir en la ciudad de México la contaminación atmosférica producida por los vehículos pesados viejos que utilizan diesel como combustible. Un financiamiento de 350 mil dólares, convocado por la EPA, permitiría el diseño de un proyecto por medio del cual a partir de enero de 2004

empezarían a instalarse dispositivos anticontaminantes llamados “retrofit” a los camiones viejos (CI de Reforma). Este dispositivo reduciría la emisión de gases contaminantes.

*Acuerdo para proteger especies.* México, EU y Canadá firmaron en Ixtapa un programa de protección y conservación de especies marinas terrestres con el propósito de cuidar poblaciones de ballena jorobada, tortuga laúd, aves y otras especies. El acuerdo se realizó como parte de las acciones que realiza la comisión para la cooperación ambiental de América del Norte con la colaboración de organizaciones ambientales, empresas privadas, bancos y gobiernos estatales (CI de La Jornada, 23/10/04).

#### *Visitas y reuniones bilaterales (Parte 1 del mensaje)*

Este punto de la agenda subraya el constante diálogo que las autoridades de ambos países llevan a cabo para desahogar los temas bilaterales, demostrando que esta es una relación basada en las instituciones, no en las personas. Las reuniones que se llevan a cabo abordan una gran variedad de temas, sin embargo, dado el interés de la prensa por enfocarse a los 11 puntos de la agenda de discusión y particularmente el tema migratorio, en ocasiones se dejan de lado otros temas que contribuyen y dan vida al entendimiento mutuo.

El número de encuentros entre los funcionarios de ambos países es un reflejo de la importancia que esta relación bilateral reviste. Me parece que las reuniones son un esfuerzo para entenderse mutuamente y para entender la otra versión en voz de sus propios autores. No se circunscriben sólo al ámbito del poder ejecutivo, sino que también se incluye al poder legislativo y a los gobiernos de los estados. Dada la amplitud de las visitas, me enfocaré sólo a las realizadas por el poder ejecutivo y los miembros del gabinete. Se analizarán los principales aspectos abordados en dichas reuniones y los temas tal como la prensa los abordó.

Sobre estas reuniones observamos que ambos gobiernos sí han tenido cierto impacto en la agenda de discusión bilateral, sin embargo sus acciones se han visto opacadas por la prensa la cual, bajo su línea discursiva aborda alguno de los tres puntos del mensaje prevalente en la agenda de discusión sobre migración o los ocho puntos del mensaje sobre seguridad fronteriza.

Los esfuerzos de ambos gobiernos por acercarse y entender sus puntos de vista son plasmados en la cobertura que hace la prensa de las visitas; esta cobertura la podía calificar como abundante en el caso de las visitas que se hacen en México y escasa en el caso de las visitas en Estados Unidos; esta aseveración pudiera parecer lógica pues el número de corresponsales mexicanos en Estados Unidos es limitado además de que esta cobertura es realizada por agencias de noticias.

Desde mi perspectiva existe una coherencia de parte del gobierno de Estados Unidos entre lo que considera que constituyen los problemas de la relación bilateral y lo que ese país define como sus mejores soluciones. Ante un problema ofrece soluciones concretas, a corto, mediano y largo plazo; sólo hay que observar el gran número de programas existentes derivados del P4P, del ASPAN y otras iniciativas para paliar la migración indocumentada. Esto es de destacar pues aunque México es prioridad como país, no lo es como región. Siendo México un país estratégico, se han diseñado programas y proyectos económicos para este país; no estoy afirmando que son los mejores y suficientes, pero sí considero que son abundantes. Algunos de ellos, gracias al esfuerzo del gobierno de EU pasaron a la agenda de discusión bilateral, otros simplemente se quedaron en una esquina perdida de la página 51 de un tabloide.

Por otra parte observo coherencia en la prioridad número uno del gobierno mexicano, pues como se ha visto, la SRE no ha escatimado esfuerzos por la defensa de los inmigrantes en el exterior y en EU; sin embargo no observo ninguna coherencia en la “exigencia” de esta institución para poder concretizar otra de las prioridades del gobierno foxista, que es el acuerdo migratorio.

Esta incoherencia, como señalé anteriormente tiene varias aristas, y la prensa las percibe y las exhibe, sólo basta mirar la abundancia de titulares sobre el tan llevado y traído acuerdo migratorio. Desde mi punto de vista el gobierno de México también reconoce que parte de la solución a largo plazo es el desarrollo económico, pero la prensa enfatiza el acuerdo y delinea un mensaje erróneo al lector, haciendo creer que para el gobierno de México la única y última panacea a la migración es el tratado migratorio.

Visitas de autoridades del gobierno de México a EU

*Poder Ejecutivo*

**Reunión Derbez-Powell y Visita de Creel.** El 19 de enero de 2003 Luis Derbez tuvo su primera reunión con Colin Powell en N.Y., con quien acordó “dar un mayor impulso a la agenda bilateral. En el hotel Waldorf Astoria de N.Y. ambos cancilleres dialogaron sobre temas regionales, bilaterales y multilaterales de interés para los dos países”.<sup>332</sup>

El secretario de Gobernación promovió en su visita a Canadá y Estados Unidos una Reunión Trilateral Sobre Seguridad y Fronteras. Creel puso especial énfasis en su reunión con Ridge los temas relacionados con la frontera compartida, para que esta sea segura y eficiente. Durante el encuentro, Creel afirmó que “la seguridad interna en México es de altísima prioridad, es, sin duda, el asunto más prioritario para el gobierno mexicano poder garantizar a todos los ciudadanos y por supuesto a los ciudadanos estadounidenses, su seguridad dentro del territorio nacional y por supuesto en nuestras fronteras”.<sup>333</sup> Ridge destacó la importancia de la relación bilateral, tanto en lo que se refiere a mercancía como a personas.

**Reunión Derbez-Powell. Marzo de 2003.** Derbez y Powell se reunieron en Washington; el Financiero reportaba: “El encuentro en Washington, propuesto por Derbez, se efectuó en la casa de Powell y ahí el mexicano hizo ‘hincapié en que el gobierno no confunde lo bilateral con lo multilateral. Mencionó también la necesidad de mantener el tema migratorio en la agenda bilateral pero dejándole claro que desde el punto de vista de la administración foxista son dos temas totalmente separados”.<sup>334</sup> Esta reunión fue bien vista por el embajador Garza, sin embargo Dolia Estévez afirmaba que Powell y Derbez “acordaron decir que ‘aprovechando una visita familiar’ se encontraron para platicar. Pero la verdad es otra. Derbez viajó expresamente para verse con Powell [...] En medio de un gran hermetismo, Derbez hizo el trámite (para ver a Powell) directamente con el embajador

---

<sup>332</sup> Redacción, “Derbez estrena su cargo ante Powell”, Milenio, 20 de enero de 2003.

<sup>333</sup> Carreño, José, “Creel: México, preparado para cualquier escenario”, El Universal, 22 de enero de 2003.

<sup>334</sup> González Covarrubias, Jennifer, “Encuentro secreto entre Derbez y Colin Powell”, El Financiero, 5 de marzo de 2003.

Garza, a quien le pidió que manejara el asunto con el Departamento de Estado y que por favor no fuera a involucrar a la embajada de México en Washington”.<sup>335</sup>

**Gira de Gerónimo Gutiérrez a EU. Abril de 2003.** Gerónimo Gutiérrez realizó una visita Washington D.C. para reunirse con representantes del Departamento de Estado, Tesorería y Casa Blanca; la visita tendría por objetivo “evaluar la relación bilateral” (CI de Milenio, 10/4/03). Derbez viajó durante esa semana a Nueva York para iniciar “cabildeos” con altos representantes políticos y de distintos sectores sociales estadounidenses para “tender puentes” y dirimir las diferencias por la decisión del gobierno mexicano de no apoyar la guerra en Iraq (CI del Universal, 11/4/03).

**Reunión Ridge-Creel. Abril de 2003.** El 24 de abril de 2003 Ridge y Creel se reunieron y los medios anunciaron que se había “alcanzando un convenio” encaminado a incrementar la seguridad en la frontera común agilizando el tránsito de bienes y personas. La prensa destacó las palabras de Ridge acerca de que EU “estuvo profundamente decepcionado” de México por la falta de respaldo de México en Iraq. Para el Financiero, esta visita “dejó en claro que nuestro país no forma parte de sus prioridades, aun cuando les significamos un factor de preocupación debido a los dos kilómetros de frontera. Asuntos capitales para nuestro progreso, como el de los trabajadores migratorios quedó claramente relegado”.<sup>336</sup>

**Gira de Derbez. Mayo de 2003.** Para “sanar” las heridas provocadas por la falta de apoyo de México en Iraq, la prensa consideró que la visita que Derbez realizaría el 7 de mayo de 2003 a EU tenía como objetivo sentar las bases para recomponer la relación bilateral (CI de Milenio). Después de la reunión, la prensa destacó las palabras de Derbez: “La prioridad número uno en la relación bilateral es la pelea contra el terrorismo. Derbez, quien mantuvo una apretada agenda de reuniones con funcionarios y legisladores enfrió toda posibilidad de lograr un acuerdo integral inmediato, al reconocer que el tema de la migración tiene que ser visto como algo que se moverá lentamente con el tiempo, en lugar de buscar la solución de la gran explosión”.<sup>337</sup> A su regreso a México, Derbez rechazó que el Gobierno haya puesto a la lucha contra el terrorismo sobre la migración en la lista de

---

<sup>335</sup> Estévez, Dolia, “Los secretos de Derbez”, El Financiero, 7 de marzo de 2003.

<sup>336</sup> Editorial, “Punto y aparte”, El Financiero, 25 de abril de 2005.

<sup>337</sup> Santini, Horacio, “La lucha contra el terrorismo: la prioridad”, Milenio, 8 de mayo de 2003.

prioridades de política exterior. Y afirmó que la prioridad para nuestro país era el acuerdo migratorio (CI de Reforma). Santiago Creel también se encargó de aclarar esta afirmación sobre la prioridad del terrorismo sobre migración, negando que la búsqueda de un acuerdo migratorio con EU haya dejado de ser la prioridad del Gobierno de Vicente Fox, añadiendo que la tesis de la seguridad era primordial para lograr avances en materia migratoria (CI de Reforma, 9/5/03).

**Reunión Fox Bush. Suiza. Junio de 2003.** Tras participar en la reunión del Grupo de los Ocho en Ginebra, Suiza en junio de 2003, los presidentes Vicente Fox y George W. Bush “se reencontraron tras un largo alejamiento, que enfrió las relaciones políticas por el tema de Iraq, y en una conversación en la reunión abordaron los principales temas de la agenda bilateral, incluyendo migración, pero sin que llegaran a ningún acuerdo. Fox quien calificó la reunión como ‘armónica y positiva’, dijo que con este encuentro se saldan las diferencias con EU; se cierra un capítulo de desencuentros y que ahora ambos países miran hacia el futuro”.<sup>338</sup> Otros titulares del 2 de junio indican: “El encuentro Fox-Bush se limitó a una plática de pasillo”: El Financiero; “Tienen Bush y Fox encuentro informal”: Reforma; “La discrepancia con Bush ya terminó”: Milenio.

**Reunión Derbez-Powell. Junio de 2003.** Los encabezados del 14 de junio fueron, Reforma: “Califican de excelente la relación México-EU”: Reforma; “EU satisfecho de sus relaciones con México”: Milenio; “Agradece Colin Powell apoyo reciente de México en la ONU”: La Jornada. Derbez tuvo una reunión con el secretario de Estado Powell el 13 de junio de 2003 en Washington D.C. Powell afirmó que “el mero hecho de que me reúna con Luis Derbez sugiere que nuestras relaciones son buenas. Tenemos muchos temas que discutir”.<sup>339</sup> En el encuentro, calificado como excelente, se abordaron temas relacionados con el Consejo de Seguridad, el problema bilateral del agua y la problemática comercial. Powell también afirmó: “México nos ha apoyado en dos recientes votos ante el Consejo de Seguridad”. Derbez dijo que la entrevista fue invitación de Powell y dado que no puedo asistir a la reunión de la OEA en Chile, cuando el secretario de Estado supo que pasaría por Washington “me pidió que [...] pasara y tuviéramos oportunidad de platicar”. Derbez participó en una reunión de ministros a cargo de negociaciones del Acuerdo de Libre

---

<sup>338</sup> Ruíz, José Luis, “Concluyó diferendo con EU, asegura”, El Universal, 2 de junio de 2003.

<sup>339</sup> Carreño, José, “Son excelentes las relaciones México-EU”, El Universal, 14 de junio de 2003.

Comercio de las Américas convocada por Robert Zoellick, representante presidencial de EU para el comercio internacional.

**Visita de Creel a EU. Julio de 2003.** El secretario de Gobernación realizó un viaje a Washington el 11 de julio durante el cual propuso una nueva estrategia de “política de vecindad segura” en la que convergen migración y seguridad. En la visita se entrevistó con el secretario Ridge y con miembros del Caucus México-EU del Congreso, con académicos expertos en asuntos mexicanos y pronunció un discurso ante la Conferencia de Obispos Católicos de EU donde esbozo la política de “vecindad segura”; bajo dicha propuesta se regularizarían 4 millones de mexicanos indocumentados. Creel afirmó que seguiría promoviendo la aceptación de la matrícula consular (CI de El Financiero, Reforma, El Universal y La Jornada).

**Reunión Fox-Bush. APEC. Tailandia, 16 de octubre de 2003.** Antes de la reunión se realizó una llamada telefónica realizada el 10 de octubre de 2003 entre Fox y Bush; durante ésta, el primero indicó que en Bush “hay una verdadera intención de rehacer la relación y de volver al acercamiento”.<sup>340</sup> En la llamada, ambos acordaron los puntos que abordarán en la reunión que sostendrían en Tailandia. Para Fox, la llamada fue una buena señal de que regresarían a intensificar las conversaciones: “Noté un fuerte interés de parte de él para hacerlo así y de eso se trata” (CI de El Universal, 1; Reforma, 1; Milenio, 1; La Jornada).

El presidente Fox coincidió con Rice el 16 de octubre de 2003 que el encuentro con su homólogo Bush en Tailandia no sería para tomar acuerdos en materia migratoria, sino para “reiniciar el camino; para ir construyendo el camino hacia un futuro acuerdo migratorio”.<sup>341</sup> Durante la reunión Bush dijo a Fox (repetidas por Derbez a los medios): “Hay una demanda de trabajo en mi país, hay una oferta de trabajo en tu país, y en esta combinación tenemos que encontrar esquemas que nos permitan que haya la conjunción de oferta y demanda, permitiendo que se dé dentro de un ambiente seguro, tranquilo y sobre

---

<sup>340</sup> Ruíz, José Luis, “EU quiere acercarse a México, según Fox”, El Universal, 11 de octubre de 2003.

<sup>341</sup> Chávez, Víctor, “Fox da la razón a Rice: “No habrá acuerdos en Bangkok”, El Financiero, 17 de octubre de 2003.

todo, en el que los derechos de los trabajadores estén garantizados”.<sup>342</sup> (CI de El Financiero 1; El Universal 1; Reforma; La Jornada; Milenio).

**Gira de Fox al sur de EU. 4 de noviembre de 2003.** Durante la mayor parte de su visita, Fox brindó un discurso conciliador a favor de la protección de los derechos humanos de los migrantes, prometiendo que trabajaría con el el poder legisaltivo para que los mexicanos radicados en EU pudieran votar por presidente en 2006.

En ese viaje la gobernadora Napolitano declaró a Fox huésped distinguido y le aseguró que haría todo lo que estuviera a su alcance para hacer valer los derechos de los migrantes que trabajan en EU y solicitó a las autoridades locales y federales el respaldo a las iniciativas con ese fin.

Asimismo Fox tuvo un almuerzo con la comunidad empresarial expresándole su confianza en que la economía de EU despegue y “jale” a la economía mexicana; les presentó un país con estabilidad política y económica. Igualmente insistió en la importancia de impulsar un acuerdo migratorio (CI de El Universal). Por la noche Fox viajó a Santa Fe, donde se entrevistó, en una cena, con el gobernador de Nuevo México Bill Richardson. De la entrevista con Richardson, Reforma publicó en su nota “Elogian poder de Martha” que Fox había salido satisfecho pues consideró haber fortalecido la confianza política con el Gobernador Demócrata; durante esa reunión se destacó el vínculo entre México y Nuevo México, el cual estaba llamado a tener un carácter ejemplar. En el aspecto migratorio, Fox reconoció en Santa Fe que era urgente garantizar el respeto de los derechos humanos de los migrantes mexicanos en la frontera y combatir a quienes los extorsionaban. En la sesión solemne del congreso de Nuevo México, el presidente Fox aseguró que el tema migratorio era una responsabilidad compartida.

El gobernador Richardson y Fox suscribieron una declaración en la que se comprometieron a tomar acciones conjuntas en favor de los migrantes y otras para la región, con la construcción de infraestructura carretera y ferroviaria. Igualmente indicó que el acuerdo migratorio se construiría parte a parte; invitó a los congresistas a trabajar en la definición de un marco legal que ofreciera garantías a los mexicanos que trabajen en ese país.

---

<sup>342</sup> Ruíz, José Luis, “Desisten de acuerdo integral migratorio con EU”, El Universal, 21 de octubre de 2003.

**Reunión Derbez-Bush. 12 de noviembre de 2003.** Bush quiso “de manera imprevista” reunirse con el canciller que estaba en D.C. participando en la Comisión Binacional. En reunión fuera de agenda, Derbez y Bush se reunieron para definir los nuevos enfoques que se le darían a las negociaciones migratorias entre los dos países. Bush expresó a Derbez su interés por reunirse con Fox para impulsar la agenda migratoria; Derbez comentó: “la reunión obedeció a un interés de Bush para discutir los resultados de la binacional conmigo, en concreto sobre el tema migratorio”.<sup>343</sup>

**Visita Fox a Crawford. Crawford, Texas, 5 y 6 de marzo de 2004.** Derbez señaló el 2 de marzo que en la reunión los temas centrales serían: migración, seguridad, agua y asuntos fronterizos, negando que se hubiese planeado con base en el calendario político electoral de EU pues la reunión respondía a la agenda bilateral (CI de La Jornada, 2/3/04).

Los encabezados del 5 de marzo de 2004 fueron, Reforma: “Busca Fox precisar reforma migratoria”; Milenio: “Hoy llega el presidente al rancho de Texas”; La Jornada: “El encuentro en Texas confirma que las diferencias están zanjadas”; El Universal: “Acuerdo pendiente”; El Financiero: “Fin a las tensiones personales por Iraq entre Bush y Fox”.

Reforma resalta que Fox propondría a su homólogo incorporar cuatro puntos sustantivos a la propuesta de reforma migratoria que presentó en enero; entre ellos las definiciones en materia de criterios que garanticen la unificación familiar de los migrantes, el proceso para acceder a la residencia permanente y a la ciudadanía; modalidades para la renovación de permisos de trabajo y su duración y la igualdad de derechos laborales. En la agenda mexicana también se otorgaría importancia a la discusión de fórmulas para lograr la reducción de los costos de las transacciones realizadas al amparo del TLC.

Por su parte, Milenio informó quiénes formaban parte de la comitiva. La Jornada hizo énfasis en los roces y los encuentros previos. El Universal puso énfasis en la necesidad de un acuerdo migratorio así como en lo que llamó los “encuentros y desencuentros”.

Los titulares del 6 de marzo de 2004 fueron, El Universal: “Teme canciller que se retrase el pacto migratorio”, “Empujarán avances en tema migratorio”; La Jornada:

---

<sup>343</sup> Michel, Víctor Hugo, “Discuten Derbez y Bush el nuevo enfoque migratorio”, Milenio, 13 de noviembre de 2003.

“Migración, tema prioritario en la visita de Fox a Bush”; Milenio: “Afinidad y distancias de los ranchos de los presidentes”, “Fox espera de Bush una propuesta migratoria formal”; Reforma: “Espera México de EU propuesta migratoria”, “Arriban a ‘Casa Blanca del Oeste’”.

El Universal relata las actividades previstas, posteriormente añade las opiniones de Derbez, quien aceptó que era probable que el proceso electoral que se vivía en EU no permitiría un resultado concreto en materia migratoria sino hasta después de las elecciones presidenciales; aún así Derbez señaló que el tema migratorio sería prioritario. El secretario afirmó que Fox abordaría el asunto desde tres puntos: “que el gobierno de México seguirá esperando una propuesta migratoria estadounidense; que se avance para erradicar los trámites para mexicanos en los cruces fronterizos sin ‘fichajes’ y que se avance en las propuestas de ley migratoria que se discute en el Congreso de ese país”.<sup>344</sup>

La Jornada indica que Fox iría para decir al presidente Bush que seguía esperando que hubiese un avance de la iniciativa migratoria; posteriormente, La Jornada se refiere al tema electoral, al final de la nota se añaden los comentarios de Derbez y las actividades realizadas hasta ese momento.

Milenio hace una descripción del rancho, comparando el de Fox y el de Bush. En otro artículo habla sobre la importancia que México daría al tema migratorio; así como la prioridad del lado estadounidense, incluyendo el tema de la deuda del agua. Al final se añaden las declaraciones de Derbez.

Reforma remarca que el gobierno de México esperaba una presentación formal de la propuesta migratoria de EU y que se concretara la idea de exentar a los mexicanos con tarjeta de cruce fronterizo del programa U.S. Visit. Posteriormente se añaden las declaraciones de Derbez y al final se describen las actividades realizadas.

Los encabezados del 7 de marzo de 2004 fueron, El Universal: “Mal año para un acuerdo migratorio, admite Bush”; “Destaca presidente de EU la lucha anticorrupción de Fox”; Milenio: “Bush confirma que no habrá plan migratorio”, “La reforma migratoria congelada”, “Respalda Fox a Bush en el combate a la corrupción”; Reforma: “Ve Bush demora sobre migración”, “Admite Bush que elección puede retrasar reforma”; La Jornada:

---

<sup>344</sup> Ruíz, José Luis, “Teme canciller que se retrase el pacto migratorio”, El Universal, 6 de marzo de 2004,

“Bush habla de la corrupción en México, Fox elude el tema”. Los medios destacaron las actividades realizadas; así como las opiniones de Bush sobre la reforma migratoria, la cual se consideró que podría no prosperar en el corto o mediano plazos debido al año político de 2004. Fox indicó que la migración era un tema de responsabilidad compartida. De los “pocos logros tangibles” los medios señalaron la decisión del gobierno de EU para eximir a los mexicanos que cruzan la frontera del “fichaje” y el aumento en la emisión de visas NAFTA; asimismo se destacó el tema de la seguridad. Los informativos destacaron también el tema de los casos corrupción en México abordado por Bush.

**Visita de Fox a Chicago, 16 de junio de 2004. Illinois, Michigan y Minnesota.**

En su estancia, Fox reiteró posiciones sobre la defensa de los derechos humanos de los migrantes, la consolidación de la inversión de EU en México y reivindicó el papel de los mexicanos en la economía del medio oeste de EU. Otro de sus objetivos fue reactivar un diálogo directo con la comunidad mexicana y discutir proyectos, propuestas con gobernadores y alcaldes de los estados (CI de Reforma, 16/6/04).

El 16 de junio, en Chicago, ante empresarios y representantes de la comunidad mexicana de Illinois, Fox se comprometió a defender a cada mexicano de las “redadas” que se llevaron en California y apoyarlos para que sus derechos humanos no fuesen violentados. Igualmente informó que no había reducido sus expectativas en su lucha por alcanzar un acuerdo migratorio.

El 17 de junio, en Illinois Fox pidió a la comunidad mexicana residente en EU respaldar la propuesta migratoria de Bush. Por la tarde del 17 en Lansing, Michigan, Fox asistió a otro acto masivo con 3 mil mexicanos a quienes les dijo que era un acto de justicia dotar de licencias de conducir a los paisanos, sobre todo por su enorme contribución a la economía de EU. Fox se entrevistó con la Gobernadora Jennifer Ganhholm. En el Chicago Council on Foreign Relations, el presidente les indicó a los miembros que la población de EU se estaba haciendo vieja, por lo que necesitaba un apoyo de gente como los trabajadores de México (CI de El Financiero, 1; La Jornada, Milenio, Reforma, 18/6/04).

Haciendo un recuento de su gira, Fox señaló que en el plano político, se logró fortalecer el diálogo con los gobernadores y alcaldes de Illinois, Michigan y Minnesota, a quienes se les ha exigido el pleno respeto a los derechos laborales y humanos de los

mexicanos en esos tres estados; indicó que los objetivos se habían cumplido: el primero, el contacto con las comunidades mexicanas para escuchar sus problemas y dar respuesta a sus planteamientos; la promoción y defensa de la matrícula consular; en lo económico, según Fox tres empresas automotoras de EU refrendaron su intención de realizar inversiones en México (CI de El Universal, Reforma, 19/6/04).

**Visita de Gerónimo Gutiérrez. Washington, 17 de agosto de 2004.** El subsecretario se reunió con el secretario de estado adjunto para asuntos del hemisferio occidental, Roger Noriega, el procurador Ashcroft, el subsecretario para Transporte y Frontera del Departamento de Seguridad Interior, Asa Hutchinson; y con Tom Shannon. De la visita se destacó que EU ya había garantizado a México que el uso de armas no letales se haría sólo en caso de agresión a los agentes de la Patrulla Fronteriza (CI de Reforma, Milenio; 18/8/04). El tema de las bolas pimienta estaba muy presente en la prensa.

**Visita de Vicente Fox y George Bush. Chile, 21 de noviembre de 2004.** En el marco de la XII Reunión del Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico (APEC) los dos presidentes conversaron durante 35 minutos; la reunión concluyó con el compromiso de seguir trabajando en un acuerdo migratorio: “No te puedo dar ninguna probabilidad pero le voy a entrar al tema [...] una de las mejores formas de tener una frontera segura en EU es tener una buena política de migración, en la que los ciudadanos mexicanos sean tratados con respeto y dignidad”,<sup>345</sup> dijo Bush a Fox. Por su parte, Fox se comprometió a cumplir con su responsabilidad de expandir la economía, generar empleos y oportunidades.

Derbez señaló al respecto: “Acuerdos ninguno. Las expectativas las hacen ustedes (los medios de comunicación). Eso de esperar que en cada reunión que se da entre dos presidentes vamos a llegar a acuerdos o anuncios espectaculares no es cierto; es simple y sencillamente una reunión en la que los dos mandatarios marcan la línea, ponen la pauta y los que estamos detrás tenemos que sacar el trabajo”<sup>346</sup> (CI de El Financiero 1; El Universal, 1; Milenio, 1; Reforma, 1; 22/11/04).

---

<sup>345</sup> Chávez, Víctor, “Se diluyen expectativas de un acuerdo migratorio”, El Financiero, 22 de noviembre de 2004.

<sup>346</sup> *Ibidem*

## Visitas de autoridades de Estados Unidos a México

También las autoridades de Estados Unidos han realizado una serie de visitas a México con diversos objetivos.

**Visita del Gobernador de Utah a Fox. Febrero 2003.** Ya con la perspectiva de cabildear con gobernadores, el 4 de febrero de 2003, Fox recibió en Los Pinos al gobernador del Estado de Utah, Michael Leavitt y ambos intercambiaron puntos de vista en torno a la iniciativa Alianza para la Prosperidad.

**Congresistas de EU Abril de 2003.** El 12 de abril de 2003 representantes del Congreso de EU tuvieron una reunión en Mérida con personal de la SRE tratando temas sobre las repercusiones de la guerra en Iraq y el apoyo a sectores como el turismo y la industria maquiladora.

**Visita del Gobernador de Ohio. Mayo de 2003.** El 13 de mayo el gobernador de Ohio, Bob Taft realizó una visita de trabajo de tres días, viajando posteriormente a Guadalajara y Monterrey. El objetivo de la visita fue sostener conversaciones con funcionarios y empresarios sobre inversión y comercio (CI de Reforma). El gobernador se manifestó satisfecho por el trabajo que hacen los hispanos y mexicanos en su estado: “Queremos ciertamente hacer que tengan acceso a todos los servicios sociales y de salud a los que tienen derecho”.<sup>347</sup>

**Visita de la Secretaria Adjunta del Departamento de Estado. Junio de 2003.** La Secretaria Adjunta del Departamento de Estado Maura Harty, visitó México el 3 de junio de 2003 para discutir con autoridades de México temas relacionados con asuntos migratorios; se reunió con el Subsecretario de Población, Migración y Asuntos Religiosos de la Secretaría de Gobernación, Javier Moctezuma Barragán; el subsecretario para América del Norte Gerónimo Gutiérrez. En las reuniones, se discutieron temas relacionados con secuestros internacionales infantiles así como aspectos relacionados con la Convención de la Haya sobre los aspectos civiles de los secuestros infantiles (CI del Universal).

**Visita del Gobernador de Nuevo México. Junio de 2003.** En una visita a México, el 6 de junio de 2003, para recibir el doctorado Honoris Causa por la Universidad de las

---

<sup>347</sup> Ruíz, Patricia, “Gobernador de Ohio pide garantías para hispanos”, Milenio, 15 de mayo de 2003.

Américas, el gobernador de Nuevo México William Richardson, afirmó que sí habría un acuerdo migratorio entre México y EU y que podría quedar en 15 meses y sería exclusivo con México. Afirmó que para EU no había conexión entre lo que hiciera México con el petróleo y lo que hiciera su país con un acuerdo migratorio (CI de Milenio).

**Visita del Gobernador de Nuevo México. Junio de 2003.** El Gobernador de Nuevo México William Richardson se reunió con el presidente Fox el 23 de junio de 2003, confiando que México y EU negociarían un acuerdo migratorio antes de que concluyera la administración Bush, el gobernador se pronunció por un acuerdo “legal y comprensivo” y destacó que para su estado la migración mexicana era benéfica, mostrándose proclive a defender el acuerdo ante quienes se oponían ante él (CI de Reforma)..

**Visita del Gobernador de Arkansas. Octubre de 2003.** Mike Huckabee, gobernador de Arkansas tuvo un encuentro privado con el presidente Fox el 2 de octubre para dar una “muestra de buena voluntad” al gobierno mexicano. La meta oficial era abrir el diálogo entre Arkansas y México. El gobierno de México indicó que el acercamiento que Huckabee ha tenido hacia el tema migratorio “ha sido muy abierto”, pues en Arkansas reside una importante población hispana, 80% de ellos es de origen mexicano. También se habló de impulsar la actividad económica entre los estados de ambos países en el marco del TLCAN y la cooperación en materia educativa (CI de Reforma).

**Visita de Congresistas. 22 de octubre de 2003.** Los legisladores Sam Farr (CA, D), Nancy Pelosi, líder demócrata de la Cámara de Representantes, David Hobson (OH, D), Hilda Solís (CA, D), Ciro Rodríguez (TX, R) y Linda Sánchez (CA, D) visitaron México para sostener reuniones con el presidente Fox así como con funcionarios federales y legisladores mexicanos; durante su presencia indicaron que la propuesta de ley que prevé legalizar la estancia de trabajadores agrícolas inmigrantes llevaba un avance significativo. Hobson destacó que la relación México - EU era de amistad. Los congresistas indicaron que su visita era un acercamiento que el Congreso estadounidense quería tener con el gobierno de México para poder avanzar en los temas de la agenda bilateral (CI de Reforma, El Universal, El Financiero, La Jornada, Milenio).

Reforma señala que durante la visita de los congresistas a Los Pinos, el embajador Garza consideró que esa medida tendría un impacto positivo en las relaciones bilaterales,

haciendo un reconocimiento a la participación de los mexicanos en la economía de EU: “Reconocemos que el flujo de mano de obra hacia nuestro país está regida por una demanda y una contribución, la contribución que estas personas, estos trabajadores hacen a nuestro país”.<sup>348</sup>

**Visita del Gobernador de Virginia, Mark R. Warner. 10 de noviembre de 2003.**

El presidente Fox recibió en Los Pinos al gobernador Warner con quien charló sobre aspectos políticos y económicos de la agenda bilateral. Fox habló del tema migratorio y los beneficios que representa para los mexicanos el hecho de que se acepte la matrícula consular como documento de identidad. Warner propuso que los estudiantes indocumentados tuvieran acceso a las instituciones de educación media y superior; asimismo, ambos funcionarios intercambiaron puntos de vista para construir mecanismos para promover el comercio y la cooperación económica entre México y Virginia (CI de La Jornada).

**Grupo de Senadores de EU. Ciudad de México, 6 de enero de 2004.** La reunión entre legisladores de ambos países formó parte del seguimiento al encuentro bilateral sostenido en Tennessee; se abordaron temas como los efectos del TLC y el problema migratorio. Durante una visita que hicieron los congresistas de EU al Senado de México, los Senadores mexicanos garantizaron a su líder Bill Frist la cooperación, siempre y cuando se respetara la soberanía del país y no se vulnerase la dignidad de las personas. Frist indicó que las medidas contra el terrorismo iban dirigidas a proteger la dignidad de todas las personas; asimismo agradeció el apoyo de México en la lucha antiterrorista y aseguró que las acciones emprendidas en territorio mexicano no tenían precedente. La Presidenta de la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado, Silvia Hernández, cuestionó la instrumentación de medidas que denigran, humillan y ofenden a las personas que emigran a EU (CI de Reforma, Milenio, La Jornada y El Universal, 7/01/04).

**Visita de Ridge. 19-21 de febrero de 2004.** El secretario Ridge se reunió con el presidente Fox y miembros del gabinete para revisar el plan de 22 puntos para fortalecer la seguridad a lo largo de la frontera común, y para evaluar los aspectos de cooperación para combatir a las bandas de “polleros”, narcotráfico y migración.

---

<sup>348</sup> Melgar, Ivonne, “Respalda Garza plan para legalizar a los campesinos”, Reforma, 25 de octubre de 2003.

**Visita del Gobernador de Texas. Rick Perry. 23 de junio de 2004.** Durante la visita de Perry a México, el presidente Fox le expresó al gobernador de Texas, la importancia que tiene para México la revisión de casos de mexicanos sentenciados a muerte. Perry manifestó su disposición a escuchar esta petición. Fox y Perry conversaron sobre los sentenciados a muerte (que hasta junio de 2004 eran 51); Perry coincidió con el presidente Fox sobre la importancia de asegurar la debida notificación consular conforme a la resolución de la CIJ. En el encuentro estuvo presente el embajador Garza (CI de El Universal, El Financiero, La Jornada).

El 24 de junio, Perry señaló que México debía declarar su independencia energética y permitir la participación del capital privado en la industria petrolera, la cual requeriría de 60 mil millones de dólares de inversión para los próximos cinco años, pues las inversiones que realiza el país cada vez son menores, y sobre todo cuando esos recursos se necesitan más en el sector educativo e infraestructura; afirmó que las empresas texanas estaban listas para trabajar con consorcios mexicanos como la explotación de gas natural en la cuenca de Burgos (CI de El Universal, El Financiero, 1; Milenio, 1; 25/6/04). Perry se comprometió a revisar cada uno de los casos de los mexicanos sentenciados a muerte: “Nosotros tomamos esos casos muy seriamente, cada uno de éstos será revisado por mi oficina, y por mí personalmente antes de que sigan adelante”.<sup>349</sup>

**Visita del gobernador de Georgia. 20 de agosto de 2004.** Sonny Perdue realizó una visita a México durante la cual visitó al presidente Fox; ambos conversaron sobre las distintas iniciativas sobre migración que se debatían en el Congreso de EU, igualmente se discutió sobre la matrícula consular (CI de La Jornada, 21/8/04).

**Visita de Robert Mueller a EU 27 de octubre de 2004.** En su visita a México, el director del FBI se entrevistó con el presidente Fox; ambos trataron dentro de los márgenes establecidos por la legislación mexicana los temas de seguridad y justicia; Mueller dijo: “México y Estados Unidos han logrado mostrar, en estos años, que el combate a la delincuencia organizada, que cruza los límites de la frontera común, puede dar resultados y

---

<sup>349</sup> El Universal de Venezuela, “Texas examinará condenas”, en Milenio, 26 de junio de 2004.

ser exitoso, si del respeto mutuo a los principios y valores del Derecho se pasa a un intercambio de información oportuno, expedito y confiable”.<sup>350</sup>

---

<sup>350</sup> Ruíz, Patricia, “Recibe Fox en Los Pinos al director del FBI”, Milenio, 28 de octubre de 2004.

## CAPÍTULO VII

### **Impacto de los Productos de Comunicación de la Oficina de Asuntos Públicos de la Embajada (PAS) en Medios Impresos, Líderes de Opinión y Autoridades Gubernamentales. Análisis de Medios**

El mensaje que la oficina de PAS en México<sup>351</sup> en conjunción con el embajador Garza (principal vocero de la institución) quedó resumido en la sección “el mensaje de EU para México”, el cual se enfocaba *únicamente* en los artículos de opinión del embajador y fue un breve resumen de la visión de EU sobre México; ahora analizamos en esta parte ese mensaje ampliado, visto a través del impacto de los distintos productos de comunicación pública que PAS envía a los medios. Sólo se analizan en este capítulo aquellos comunicados que sí tuvieron impacto en medios; el cual se midió por su publicación en más de un periódico o en publicaciones que le dieron un espacio amplio de más de dos párrafos.

Como se señaló al inicio, la oficina de PAS en México, en conjunción con el Departamento de Estado, tiene la función de informar, explicar e influenciar a las audiencias en este país con el objetivo de fomentar el diálogo, el entendimiento mutuo, la aclaración de controversias, la explicación de puntos de vista y prioridades; para ello se vale de actividades culturales e informativas que se dirigen a distintos públicos.

La oficina de PAS es la encargada de difundir posturas específicas sobre los distintos temas de la agenda bilateral. Se ha encargado de presentar a los medios algunos de los múltiples temas que día a día se llevan a cabo así como de explicar sobre nuevos pilares de la relación bilateral.

El mensaje de la oficina de PAS a los medios ha tenido impactos diferentes en la agenda de discusión bilateral, dependiendo de la coyuntura política, económica o social; pero de manera gradual desde la llegada del embajador y hasta marzo de 2006, esta influencia sobre la agenda de discusión ha ido aumentando; esto ha tenido por resultado la reflexión por parte de líderes de opinión, el gobierno de México y la sociedad en general de los temas que más importan en la relación bilateral. Como se indicó en un principio, ese

---

<sup>351</sup> A partir de aquí cuando me refiero a “la embajada” o a “la oficina de PAS en México” o a “la oficina de prensa” hago referencia a la oficina de comunicación social de la embajada de EU en México, la cual está en coordinación con el jefe de misión: el embajador y con el Departamento de Estado. Para los propósitos de este capítulo asumimos que el “mensaje” tiene unidad de mensaje de su emisor.

impacto se mide por el número de publicaciones, declaraciones o citas autoridades de gobierno y líderes de opinión que visiblemente toman la información enviada por la embajada y sobre ella discurren.

Las diversas áreas de cooperación bilateral en las que se divide el mensaje de PAS (por ende del embajador y del Departamento de Estado) son: seguridad, desarrollo económico, migración, procuración de justicia, cultura y educación, medio ambiente y ayuda humanitaria, educación.

*El mensaje de PAS sobre cooperación en seguridad* lo sub divide en 2 partes: 1. El concepto de seguridad para Estados Unidos implica la seguridad hemisférica y por tanto la participación de los países de América Latina en la construcción de ésta, para mantener al continente libre de actividades terroristas. 2. La seguridad fronteriza es una parte primordial para la seguridad de Estados Unidos, pues en estas se dan actividades relacionadas con el narcotráfico y el contrabando de personas; estas tienen que ser aseguradas pues no ha habido un control adecuado en ellas, dejando libre espacio para actividades criminales y terroristas.

*El mensaje de PAS sobre cooperación y desarrollo económico* lo sub divide en: 1. El TLC es favorable para los tres países porque ha promovido el desarrollo económico en México y la integración económica de América del Norte, por ende la prosperidad de la región, pero aún falta más. 2. El país necesita llevar a cabo las reformas estructurales para disparar su potencial económico. 3. La ayuda económica de Estados Unidos a México tiende a favorecer el desarrollo económico de las regiones y localidades receptoras de la asistencia. 4. Para coadyuvar a frenar la migración en el corto plazo, se requiere de un programa de trabajadores temporales, tal como el Presidente Bush lo ha mencionado; el programa no es la solución definitiva pero sí coadyuvaría a disminuir las presiones provocadas por los flujos migratorios.

*El mensaje de PAS sobre cooperación en procuración de justicia* lo sub divide en: 1. EU no da apoyo económico militar a cambio de beneficios que atentan contra la soberanía de México (postura remarcada por los diarios nacionalistas como Milenio) y 2. Ha habido un avance en extradiciones en ambas direcciones, lo cual ha sido interpretado como algo positivo para la procuración de justicia en ambos países. 3. Durante la gestión del procurador Rafael Macedo de la Concha el gobierno de EU, a través de distintas

agencias reconoció el importante avance del gobierno de México contra el crimen organizado, sin embargo a partir de la administración de Daniel Cabeza de Vaca esos “reconocimientos” ya no se han dado y en cambio ha habido retrocesos en la procuración de justicia.

*El mensaje de PAS sobre cooperación en educativa y cultural* está marcado por los eventos culturales-educativos y los nuevos convenios de becas.

Si bien, como vimos arriba el gobierno de México ha contribuido a poner el acuerdo migratorio en la agenda de discusión de México, y parcialmente en algunos sectores de Estados Unidos, el gobierno de Estados Unidos, desde el principio de la administración de Garza se ha esforzado por acentuar (no privilegiar) el tema de la seguridad hemisférica y de seguridad interna de Estados Unidos; por ello el tema con el que vamos a comenzar es la cooperación en seguridad.

### **Cooperación en seguridad**

Si pudiésemos delinear el impacto a largo plazo que en la agenda de discusión bilateral tuvieron los productos de comunicación pública de la embajada, incluyendo las declaraciones del embajador, podríamos afirmar que la participación de México en el conflicto de Iraq, la seguridad hemisférica y la seguridad fronteriza fueron los temas que más estuvieron presentes en la agenda de discusión gracias a la coyuntura internacional y a las distintas posiciones del gobierno de EU, difundidas por la oficina de PAS. Esto contribuyó a su debate y reflexión, aún con conclusiones distintas.

#### *El concepto de seguridad hemisférica planteado por Garza*

Durante la firma de acuerdo educativo entre la Texas Christian University y la UDLA, el embajador Garza delineó en Puebla el 21 de febrero de 2003 algunos puntos de la relación bilateral: “Ya no se puede decir que uno o dos temas dominan nuestra relación. De hecho, ésta ha madurado hasta convertirse en una asociación genuina [...] El balance de nuestra relación económica es ciertamente positivo, aunque no hay transiciones sin retos”.<sup>352</sup> Enseguida, el embajador habla de la concepción que existe en EU sobre los

---

<sup>352</sup> Garza, Antonio O. Jr, “Palabras del embajador de los Estados Unidos de América, Antonio O. Garza Jr., en la Universidad de las Américas”, embajada de Estados Unidos, 21 de febrero de 2003.

beneficios del TLC y de lo que más arriba mencioné; se trata de la solución a largo plazo que ambos gobiernos tienen sobre la migración: “La meta (de los presidentes Bush y Fox) es que los beneficios del NAFTA lleguen a todos los mexicanos. La sociedad para la prosperidad no se trata de una asociación sólo entre los dos gobiernos, sino entre los sectores público y privado de ambos países para realizar proyectos concretos que amplíen el acceso al capital, que compartan experiencias para mejorar la productividad y la capacitación, y que sienten las bases para un mayor crecimiento. También se trata de crear empleos donde más se requieran con el fin de que los mexicanos no tengan la necesidad de dejar su lugar de origen en busca de trabajo. Hasta ahora se están realizando 40 proyectos [...] La migración siempre estará en la agenda de nuestra relación bilateral”.<sup>353</sup>

La seguridad es uno de los puntos sobre los cuales EU se ha enfocado más y la forma en que los aborda Garza es señalando que: “Hoy nadie está a salvo de estos peligros, incluyendo a México y a los mexicanos [...] México ha sido un gran aliado desde el 11 de septiembre en los esfuerzos por combatir el terrorismo en el continente”.<sup>354</sup> El concepto de seguridad analizado por Garza es hemisférico y orientado a la prevención del terrorismo en el continente.

En el mensaje del 21 de febrero, se habló también de Iraq, el embajador señaló: “Un viejo proverbio dice ‘en los tiempos de bonanza todos tus amigos sabes quién eres, en los de adversidad tú sabes quiénes son tus amigos’”.<sup>355</sup> Estas palabras desataron polémicas en todos los niveles. Suscitó un número sin precedente de más de 60 notas periodísticas en los cinco diarios analizados, tres editoriales dos de El Universal, uno de La Jornada, varias columnas de opinión, una breve mención del Subcomandante Marcos y hasta una caricatura de Naranjo, la primera difundida en la prensa mexicana sobre Garza.

Aún cuando en este discurso se esbozan la orientación que Garza imprimirá en su administración y un nuevo acuerdo educativo, la prensa sólo se enfocó en Iraq. Se observa aquí a una prensa poco objetiva que concibe a la relación bilateral como algo coyuntural. En este discurso podemos observar el impacto del embajador en la agenda de discusión sobre seguridad, pues como veremos, el tema comenzó a ser discutido entre los

---

<sup>353</sup> Ibidem.

<sup>354</sup> Ibidem.

<sup>355</sup> Ibidem.

funcionarios del gobierno de México y los líderes de opinión. Este primer impacto sólo abarcó la agenda sobre Iraq y la participación de México en la guerra; los otros temas mencionados en el discurso que son fundamentales pues se esbozan los conceptos de seguridad y migración, no trascendieron en los medios impresos analizados.

Las reacciones de la prensa y el impacto en la agenda de discusión

La prensa percibió dos momentos en los que Garza “presionó” sobre el voto de México en el Consejo de Seguridad, el 17 de febrero y el 21 de febrero. El discurso llegó incluso a la opinión pública de EU.

El 22 de febrero, El Universal publicó: “La respuesta a la postura del gobierno de Vicente Fox sobre el conflicto en Iraq no tardó en llegar. El embajador de Estados Unidos en nuestro país, Tony Garza, endureció ayer el tono de su discurso. Advirtió que George Bush no le está pidiendo un favor a México al solicitarle su respaldo a un ataque a Iraq aun sin el aval de la ONU, pero recordó que es en los tiempos difíciles cuando se conoce a los verdaderos amigos. ‘No estamos pidiendo que México le haga un favor a Estados Unidos. Esperamos que México actúe sobre la base de sus propios intereses y sus responsabilidades con la comunidad internacional’”<sup>356</sup> (También publicado en Reforma: “Valora EU a sus amigos en la adversidad.- Garza”, “Previene EU a México por armamento iraquí”; Milenio: “EU no pide favores, dijo Garza”).

El periódico La Jornada aumentó el tono titulando a su nota: “México pagará caro, advierte Garza; no a presiones: Creel”; el diario continúa afirmando que Garza señalaba que el gobierno del presidente Vicente Fox podría pagar un alto costo político en las relaciones bilaterales si votaba contra los deseos de la Casa Blanca en el debate sobre Iraq que se daría en el Consejo de Seguridad: “Garza declaró al diario Washington Post que es posible que el Congreso estadounidense decida no aprobar reformas sobre migración y otros temas claves en la relación bilateral, si México vota contra Washington”.<sup>357</sup> Ante eso, Santiago Creel respondió que el gobierno de Vicente Fox no aceptaría presiones de nadie: “Nuestro único compromiso es con el pueblo de México, con los habitantes y con los

---

<sup>356</sup> Galindo, Blanca, “México reprocha a EU”, El Universal, 22 de febrero de 2003.

<sup>357</sup> Cason, Jim y Brooks, David, “Garza advierte a Fox sobre el alto costo de no apoyar a EU contra Iraq”, 22 de febrero de 2003.

ciudadanos de este territorio y, por supuesto, con el mandato que está en la Constitución en materia de relaciones internacionales”.<sup>358</sup> Sobre la respuesta de Creel, La Jornada escribió “Responde Creel a Tony Garza: ‘México no acepta presión alguna de nadie’”, indicando que a esa postura se sumaron gobernadores, priístas, panistas y perredistas, “quienes expresaron su solidaridad al presidente Fox, aunque le aclararon que la postura mexicana tiene que ceñirse al texto constitucional, que establece el respeto a las soberanías y la no injerencia en conflictos internos”.<sup>359</sup>

El Universal publicó un muy fuerte editorial criticando las palabras de Garza: “Palabras en verdad incomprensibles las del embajador estadounidense. ¿Acaso piensa Garza que cuando México se opone a la guerra no está procediendo en defensa y salvaguarda de sus propios intereses? ¿Quién puede saber mejor cuáles son los intereses de México y cuál es la mejor forma de defenderlos? ¿México o Estados Unidos? ¿El presidente Fox o el presidente Bush? ¿Un estadounidense puede saber mejor que los mexicanos cuáles son y cómo se defienden los intereses de los mexicanos? ¿No tendrá conciencia Antonio Garza de lo desatinado de sus comentarios públicos al decirles a los mexicanos cómo deben comportarse? [...] El embajador terminó su discurso como lo empezó: de manera inconsistente”.<sup>360</sup>

Sobre la misma conferencia el 22 de febrero de 2003, Reforma publicó: “En defensa del TLCAN, el embajador de Estados Unidos en México, Tony Garza, aseguró que los productores mexicanos han sido tan beneficiados como los ciudadanos de EU con la entrada en vigor del instrumento comercial”.<sup>361</sup>

Creel afirmaba que “el gobierno federal no interpreta como presión o amenaza lo expresado por el embajador de Estados Unidos Tony Garza, ‘pero debe quedar muy claro’ que va a atenderse exclusivamente los intereses de los mexicanos y de nadie más’, advirtió el titular de la Secretaría de Gobernación”.<sup>362</sup>

---

<sup>358</sup> Ochoa, Jorge Octavio, “Nosotros no aceptamos presiones, revira Creel”, El Universal, 22 de febrero de 2003.

<sup>359</sup> *Ibidem*.

<sup>360</sup> Editorial, “Incomprensibles palabras del embajador de EU”, El Universal, 16 de noviembre de 2003.

<sup>361</sup> Núñez, Ernesto, “Defiende Garza al TLC”, Reforma, 16 de noviembre de 2003.

<sup>362</sup> Becerril, Andrea, “EU no está presionando a México, rectifica Creel”, La Jornada, 23 de febrero de 2003.

Miguel Ángel Granados Chapa, afirmaba que México no estaba contra Estados Unidos, sino a favor del multilateralismo: “En el modo y el momento de hacerlo radica la cuestión. Al contrario de su veleidad en casi todas las otras materias, en la posición mexicana frente al conflicto sobre Estados Unidos e Iraq, el presidente ha sido constante”.<sup>363</sup>

Jorge Zepeda Patterson, afirmaba: “El viernes pasado Tony Garza, embajador de Estados Unidos, afirmó que la opinión de Kissinger debía ser tomada en cuenta por la experiencia que tiene el ex secretario de Estado (una manera diplomática de reafirmar la amenaza). Y desde luego, no son amenazas gratuitas. En los años 70 México votó en favor de una resolución internacional que equiparaba a Israel con el sionismo. Pero el impacto del boicot turístico y financiero del poderoso cabildeo judío en contra de México, obligó al gobierno de Echeverría a recular al poco tiempo”.<sup>364</sup>

El 24 de febrero El Universal publica: “Sigue la presión de EU contra México”, en donde se afirma que Bush se había comunicado con Fox y con el presidente de Chile para “presionarlos por su apoyo [...] La llamada se suma a las advertencias del embajador Tony Garza”.<sup>365</sup> Reforma afirmaba que ante las declaraciones del embajador, la posición pública del secretario Derbez, aún no se había dado a conocer.

El Universal afirmaba en un editorial que “el embajador de Estados Unidos, Tony Garza, aseguró que no ha ejercido ningún tipo de presión, aunque sí advirtió que a México le convendría apoyar a su país. Desde luego, el diplomático está muy en su papel, pero preocupa que en su discurso haya tenido que aducir argumentos sobre conveniencia y no ha señalado, como sería lo correcto en el trato diplomático, que la petición de EU es la justa y que también sería moralmente correcto respaldar a EU en su condena en contra del régimen de Saddam Hussein. Esa omisión inconsciente revela una duda fundamental de los propios funcionarios de EU en la convicción que tienen sobre lo justo de su actitud”.<sup>366</sup>

---

<sup>363</sup> Granados Chapa, Miguel Ángel, “Tambores de Guerra”, Reforma, 23 de febrero de 2003.

<sup>364</sup> Zepeda Patterson, Jorge, “Aumenta la presión una salida digna difícil”, El Universal, 23 de febrero de 2003.

<sup>365</sup> Redacción, “Sigue la presión de EU contra México”, El Universal, 24 de febrero de 2003.

<sup>366</sup> Redacción, “Apoyar la paz, una postura no negociable”, El Universal, 24 de febrero de 2003.

Raymundo Riva Palacio<sup>367</sup>, y Carlos Fazio, manifestaban su incomodidad ante lo dicho por el embajador: “Con el señuelo de la ‘amistad’, México ha sido amenazado de que pagará un ‘alto costo’ si no apoya a Estados Unidos contra Iraq en el Consejo de Seguridad. Es la dialéctica del amo y el esclavo. El presidente Fox debería saber que Estados Unidos no tiene amigos, sólo intereses y vasallos. Y que la función del vasallo es inclinarse”.<sup>368</sup>

Jorge Bustamante afirma: “Por una parte el embajador de Estados Unidos en México amenaza, no tan veladamente, que el Congreso de su país dejará de tomar medidas que pudieran favorecer el objetivo de un convenio bilateral sobre trabajadores migratorios, como consecuencia de una ausencia de apoyo expreso del gobierno de México a la opción de la guerra contra Iraq que tomará Estados Unidos. Esta amenaza implica claramente que, la ausencia de una total sumisión a la política unilateral de Estados Unidos de hacerle la guerra a Iraq cuándo y cómo se le antoje, traerá como consecuencia un empeoramiento de las condiciones de vulnerabilidad de los trabajadores migratorios mexicanos en Estados Unidos”.<sup>369</sup>

Francisco Cárdenas Cruz señalaba: “Es ciertamente inadmisibles para México y los mexicanos que el embajador de Estados Unidos en nuestro país, Tony Garza, lance, velada o abiertamente, presiones, amenazas y advertencias hasta de que aquí no estamos exentos de que se registren actos terroristas, para tratar de obligar al presidente Vicente Fox a que rectifique la posición que ha asumido ante el caso de Iraq y se sume a la demencial pretensión de su homólogo George W. Bush de declararle la guerra a ese país, con o sin aval del Consejo de Seguridad de la ONU”.<sup>370</sup>

José Blanco tituló su artículo: “Garza y el iguanodonte” en el cual se pregunta: “¿Cuántos amigos mexicanos le está gestionando Garza a EU? No le faltarán algunos, pero es claro que su gestión parece querer ser inversa a lo que suponen las normas de una diplomacia general. [...] Ni Bush ni Garza están en posibilidad de darse cuenta de las monstruosidades que dicen”.<sup>371</sup>

---

<sup>367</sup> Riva Palacio, Raymundo, “El límite a la presión”, El Universal, 24 de febrero de 2003.

<sup>368</sup> Fazio, Carlos, “De canallas y amigos”, La Jornada, 24 de febrero de 2003.

<sup>369</sup> Bustamante, Jorge, “Nuevamente, ¡bravo Fox!, por su ‘no’ a la guerra”, Milenio, 24 de febrero de 2003.

<sup>370</sup> Cárdenas Cruz, Francisco, “Columna Pulso Político”, El Universal, 24 de febrero de 2003.

<sup>371</sup> Blanco, José, “Garza y el iguanodonte”, La Jornada, 25 de febrero de 2003.

Alejandro Ramos Esquivel interpretaba como una amenaza del Congreso de EU a no firmar un acuerdo migratorio en caso de que México no apoyara la guerra: “La respuesta a los señalamientos de Garza vino del lado de Santiago Creel, secretario de Gobernación de Fox, quien dijo enfático que ‘no se aceptarán presiones de nadie’”.<sup>372</sup>

Las críticas continuaban, sin embargo, el embajador negaba que el gobierno de EU presionase al gobierno de Fox para apoyar un atentado contra Iraq.<sup>373</sup> Durante la 55 reunión plenaria del Comité Empresarial México-Estados Unidos, en la que estuvo Garza, Fox indicó que su gobierno apoyaba los esfuerzos multilaterales para alcanzar la eliminación de armas de destrucción masiva en Iraq. Se citaba a Garza: “Estoy muy de acuerdo con el presidente en sus declaraciones contra el terrorismo, contra la amenaza que representa Saddam Hussein, y a que siga el diálogo”.<sup>374</sup> Estas palabras fueron interpretadas como el visto bueno.

El 27 de febrero de 2003, José Antonio Crespo afirmaba: “Los argumentos racionales y sensatos que esgrimió el embajador de Bush no parecen haber logrado sus objetivos; convencernos de votar por la guerra. En cambio, su amenaza de resentimientos y represalias contra México sí ha calado el ánimo de algunos; principalmente entre quienes temen la furia de Zeus, o entre quienes, desde un pragmatismo descarnado, proponen mercar nuestro voto en favor de la posición estadounidense a cambio de concesiones y privilegios, sin importar los desastres, desequilibrios, injusticias y muertes que puede acarrear la guerra ‘preventiva’ de EU”.<sup>375</sup>

Ricardo Rocha y Luis Soto seguían la misma línea crítica, este último escribió: “Tony Garza enseñó el cobre en su primer discurso oficial. Dejó entrever, por no decir que amenazó, que si nuestro país no apoya al presidente George Bush en su guerra contra Iraq, podríamos arrepentirnos, o lo que es lo mismo, ‘no nos la vamos a acabar’. Olvídense de los ‘acuerdos migratorios’, de los créditos de emergencia y de cualquier ‘favorcito’ que nos pidan, quiso decir”.<sup>376</sup>

---

<sup>372</sup> Ramos Esquivel, Alejandro, “Iraq, el voto de México”, El Financiero, 25 de febrero de 2003.

<sup>373</sup> Zúñiga, David, “Estados Unidos no presiona a México, reitera Tony Garza”, La Jornada, 26 de febrero de 2003.

<sup>374</sup> Millán, Daniel, “Tiene Iraq que dejar sus armas, dice Fox”, Reforma, 26 de febrero de 2003.

<sup>375</sup> Crespo, José Antonio, “Tony Garza tiene razón”, El Universal, 27 de febrero de 2003.

<sup>376</sup> Soto, Luis, “Tony, igualito que todos”, El Financiero, 24 de febrero de 2003.

Para rechazar las afirmaciones sobre las presiones, el 5 de marzo de 2003 se informó: “El embajador reiteró el día de hoy que México y los EU tienen una fuerte relación que abarca todo un rango de temas, y que continuarán siendo socios allegados. Ambos gobiernos continúan teniendo conversaciones a diversos niveles para intercambiar información y puntos de vista respecto a la meta común de lograr que Iraq cumpla con las resoluciones de la ONU”.<sup>377</sup>

Sobre lo que los medios entendieron como “presiones y represalias”, el 6 de marzo el embajador realizó declaraciones informales después del torneo de Golf para aclarar las afirmaciones que se venían realizando. Al respecto *La Jornada* publica: “Entre México y EU se mantiene el intercambio de información y puntos de vista respecto a la ‘meta común’ de lograr que Iraq cumpla las resoluciones de la ONU [...] De igual manera ‘han dicho con toda claridad que no existe amenaza de represalias por parte de la administración que encabeza el presidente George W. Bush en contra de México ni de ningún otro país’” (*La Jornada*, 6/3/03).

Reforma afirma: “El embajador de EU Tony Garza aseguró ayer que el gobierno de su país mantiene su disposición a buscar avances en la agenda bilateral independientemente del voto de México en el Consejo de Seguridad”.<sup>378</sup> En declaraciones fuera del comunicado, Reforma publica las declaraciones de Garza: “Lo que traté de hacer es poner un contexto en términos no sólo de relación sino del medio ambiente en que se tomará la decisión y cómo afectará la relación que tiene México con nuestro congreso [...] que representa a los ciudadanos americanos y ya hemos visto que la actitud hacia los franceses ha cambiado. Lo que yo nunca quiero ver es que la actitud cambie en contra de los mexicanos porque tenemos una agenda realmente tan amplia, interrelaciones no sólo de comercio, de cultura, de familias, de todo”.<sup>379</sup>

Milenio publicó la nota en un tono más sensacionalista: “(Garza) afirmó que las relaciones diplomáticas con México son buenas, sin embargo, aclaró que de no llegarse a un acuerdo en el conflicto con Iraq, muchos de los convenios entre los dos gobiernos

---

<sup>377</sup> Embajada de Estados Unidos, “El embajador Garza Reitera Su Compromiso y el del presidente Bush con la Búsqueda de Avances en la Agenda Bilateral, Independientemente del Voto en el Consejo de Seguridad”, comunicado de prensa, 5 de marzo de 2003.

<sup>378</sup> Redacción, “Niega Tony Garza plan de represalias”, *Reforma*, 6 de marzo de 2003.

<sup>379</sup> *Ibidem*.

‘podrían romperse’ [...] la embajada reiteró que no existen amenazas de represalias ni contra México ni contra ningún país”.

El Universal también publicó: “Garza: la relación con EU podría endurecerse. Las medidas disciplinarias a que aludió Bush no significan castigo, señala el embajador [...] Para Garza, las palabras de Bush fueron mal interpretadas: ‘Leí lo que dijo. Lo que en realidad expresó es que esa decisión la va a tomar con la disciplina que esperan los ciudadanos de EU [...] ¿Se refería con estas palabras a castigo, sanciones económicas? – No, no, no, no, no [...] Lo que dijo es que cuando tome la decisión la va a proseguir con disciplina [...] ¿Cómo cambiarían las relaciones si México decide no apoyar a EU? Ojalá que no cambien. La administración Bush reconoce la importancia de esta relación y vamos a seguir siendo socios y amigos”.<sup>380</sup>

El 4 de abril El Universal interpretaba las palabras de Garza publicadas en The Miami Herald, refiriéndose al “desacuerdo entre México y EU respecto al ataque militar en Iraq, el cual tendrá consecuencias en el Congreso estadounidense [...] ‘Este desacuerdo hará que las cosas no pasen tan pronto como México hubiera querido en los temas importantes ante el Congreso”.<sup>381</sup> Al respecto, Milenio señala: “México va a enfrentar las consecuencias, dice Garza”, “Advierten retrasos en agenda bilateral”.

Considero que la posición del embajador era muy clara: apoyar las acciones propuestas por el Presidente Bush, y tratar de obtener el respaldo de México de manera libre, sin ningún tipo de represalias. Sin embargo, debido a la coyuntura, se dejaba de lado el punto central del mensaje del embajador, es decir su posición sobre la seguridad hemisférica, la contribución de México hacia esta, así como los otros aspectos que constituyen el espectro de la realidad bilateral.

En un discurso del 8 de septiembre de 2003, preparado para su presentación en la conferencia fronteriza contra el terrorismo en San Antonio, Texas, Garza señala que la prensa frecuentemente hacía caso omiso de la cooperación entre México y los EU: “Las noticias diarias tienden a ser motivadas por los asuntos bilaterales cotidianos que a menudo

---

<sup>380</sup> Ortiz Velásquez, Francisco, “Garza: la relación con EU podría endurecerse”, El Universal, 6 de marzo de 2003.

<sup>381</sup> Ramírez, Moisés y Agencias, “Repercutirá en agenda el desacuerdo”, El Universal, 5 de abril de 2003.

son más contenciosos”.<sup>382</sup> En sus palabras, Garza señala que se estaba trabajando conjuntamente como nunca se había visto para proteger los dos países, combatir las drogas, y combatir la corrupción para que la democracia y la oportunidad puedan florecer, añadiendo que la seguridad era muy importante: “Los texanos y otros que viven a ambos lados de nuestra frontera de 3,000 kilómetros bien saben que los hechos del 11 de septiembre motivaron una reevaluación de cómo hacemos negocios a lo largo de ese espacio de asuntos compartidos. Conjuntamente hemos establecido un marco mediante un acuerdo de asociación fronteriza el cual refleja una comprensión de lo que debemos hacer para proteger nuestras dos patrias, sin olvidar que necesitamos facilitar el movimiento de bienes y personas legítimos”.<sup>383</sup> Sobre esta conferencia, Milenio titula su artículo: “En el pasado, EU no confiaba en las policías de México, dice Tony Garza”. Este tabloide indica que el combate al terrorismo según Garza “tiene la más alta prioridad en nuestras dos naciones”, destacando también las palabras del embajador sobre el narcotráfico y realzando los éxitos frutos de la cooperación en ese rubro, tal como la operación Trifecta.

En un discurso del 3 de noviembre de 2003, el embajador considera que la relación bilateral se basa en instituciones conformadas por hombres y mujeres; asimismo habla de la comisión binacional 2003; de la ley de bioterrorismo; de la Sociedad para la Prosperidad y de la lucha contra el terrorismo, afirma: “México ha sido un socio en los esfuerzos contra el terrorismo, al igual que Canadá. Reconocemos sus esfuerzos para hacer enfrentar los retos que surgieron después de los acontecimientos del 11 de septiembre. El año pasado dije que habíamos tenido una ‘cooperación sin precedente’. Lo reitero porque, sin importar cómo se evalúe, nuestra colaboración en este año ha sido aún mejor”. Sobre las palabras del embajador los medios informaron: El Universal: “Llama embajador Garza a mejorar nexos”; Reforma: “Viaja Fox a EU sin propuestas”; Milenio: “Inquietud de empresarios de EU porque en México no se avanza”; El Financiero: “México no está avanzando?: empresarios estadounidenses”. Sobre este mensaje, los medios se enfocaron en la amistad entre México y EU, las maneras de mejorarla y el viaje de Fox a EU. El Universal subrayó las palabras de Garza sobre la importancia de no olvidar lo que los países habían logrado a través de los años como amigos y vecinos; este diario afirma que el embajador aseguró que

---

<sup>382</sup> Garza, Antonio O. Jr., “Discurso del embajador preparado para su presentación en la conferencia fronteriza contra el terrorismo en San Antonio, Texas”, embajada de Estados Unidos, 8 de septiembre de 2003.

<sup>383</sup> *Ibidem*.

siempre sería apropiado mirar hacia el futuro buscando nuevas formas de mejorar la relación bilateral, la cual era una de las más importantes de EU en el mundo. En la nota de El Universal se menciona el contexto de las declaraciones, es decir la ceremonia de inauguración de la Tercera Convención Nacional de la American Chamber of Commerce de México, “donde el embajador Garza brindó por la relación bilateral y sobre todo por el ‘liderazgo del presidente Fox resuelto y el compromiso firme con el pueblo de México.’”<sup>384</sup> Reforma menciona al embajador dentro de una nota cuyo tema principal es el viaje de Fox a EU y su encuentro con corresponsales extranjeros. El subtítulo señala: “Brinda Garza por la relación bilateral”, en la cual se menciona la convención de la Amcham y el reconocimiento del gobierno estadounidense al presidente Fox por impulsar la relación bilateral. Milenio sólo mencionó al final de la nota que en el marco de la convención, Garza pidió a México mirar hacia el futuro buscando mejorar esta relación. El Financiero señala que Garza había afirmado que entre México y EU existe una relación dinámica que debía buscar nuevas formas que les permitan ir mejorando la relación. La Jornada sólo incluyó una foto.

### *La seguridad fronteriza*

Considero que el concepto de seguridad que tiene Estados Unidos abarca la seguridad hemisférica y la seguridad en las fronteras. Si bien durante el 2003 y el 2004, Garza abundó sobre varios temas, impactando la agenda de discusión sobre la primera sub división de la seguridad, durante el 2005 y el 2006, el embajador pondrá el tema de la seguridad fronteriza en la agenda de discusión: Durante el 2005, en tres ocasiones el embajador Garza se refirió a la inseguridad en la frontera con México, el 26 de enero de 2005, envió una carta al Secretario Derbez y al Procurador Macedo, donde afirmaba: “Deseo tratar con ambos un asunto de creciente preocupación tanto a nivel personal como para el Gobierno de los Estados Unidos. Me refiero a la actual ola de violencia a lo largo de la frontera y su impacto en ciudadanos estadounidenses. Aunque la violencia en las ciudades fronterizas no es un fenómeno nuevo, la lucha cada vez mayor entre elementos de los cárteles de la droga ha traído como consecuencia aumentos drásticos en asesinatos y

---

<sup>384</sup> Ruíz, José Luis, “Llama embajador Garza a mejorar nexos México-EU”, El Universal, 4 de noviembre de 2003.

secuestros [...] Me preocupa que la incapacidad de las fuerzas del orden público locales de hacer frente a la batalla entre delincuentes de la droga, los secuestros y la violencia en general tendrá un efecto negativo en el intercambio, el turismo y el comercio entre nuestras fronteras, mismos que son vitales para la prosperidad de la región”.<sup>385</sup>

Fox inmediatamente reaccionó con un tono nacionalista, asegurando que su gobierno no admite “ni juicio ni calificativo de ningún gobierno extranjero”; Creel indicó: “yo creo que la carta se pasa, sin lugar a dudas, ya también lo expresó de la misma manera el Secretario de Relaciones Exteriores, y es lo que queremos expresar, aclarar y reprobar al gobierno de los EU”.

Después de estas declaraciones, el embajador se reunió con el Secretario Derbez, para intercambiar puntos de vistas sobre la situación y los avances del gobierno de México en la materia. Todos los diarios publicaron sus declaraciones en primera plana.

Francisco Cárdenas Cruz comentaba: “La alerta lanzada por el embajador de Estados Unidos en México no será seguramente la primera ni tampoco la última, pero es un claro reflejo del sentir de muchos que llevan años clamando por que se haga frente a la delincuencia, organizada o no, y al narcotráfico, que han rebasado, quizá no al Estado, como declaró el presidente Fox, pero sí a su gobierno que, a menos de dos años de que concluya su gestión, no ha podido, ni ha sabido, ya no se diga acabar, ni siquiera atenuar la ola de violencia que ahoga al país”.<sup>386</sup>

Jorge Fernández Menéndez afirmaba en Milenio: “Lo que dolió en el gobierno federal fue que la carta del embajador Garza advirtiera que si no se frenaba la violencia habrá efectos negativos en el intercambio, el turismo y el comercio, lo mismo que la advertencia que hace a los turistas y pasajeros en la zona para que tomaran precauciones. ¿Es intervencionista la carta, como se dijo ayer? En parte sí, pero también se debe asumir que existe un problema grave que está afectando la frontera norte y que se convierte en parte de la agenda interna de los propios Estados Unidos”.<sup>387</sup>

---

<sup>385</sup> Garza, Antonio O. Jr., “Carta del embajador Garza sobre seguridad en la frontera”, 26 de enero de 2005.

<sup>386</sup> Cardenas Cruz, Francisco, “Pulso Político”, El Universal, 27 de enero de 2005.

<sup>387</sup> Fernández Menéndez, Jorge, “Razones”, Milenio, 28 de enero de 2005.

José Carreño señala: “La declaración del Departamento de Estado y una carta del embajador Tony Garza en torno a la situación de inseguridad en el lado mexicano de la frontera con Estados Unidos desataron en México una tormenta de denuncias sobre injerencia y falta de respeto. Puede ser, pero el problema es que al margen de un método desusado y probablemente descortés, en la actual relación entre México y Estados Unidos hay muchos temas, en especial migración y seguridad, que ya no son cuestiones exclusivamente nacionales y en los que uno y otro país tienen razón para quejarse y necesidad de expresarse”.<sup>388</sup>

El Universal señalaba en su editorial: “Causa extrañeza, y hasta suspicacia, el tono asumido por el gobierno de Estados Unidos, a través de su embajador Antonio O. Garza, en torno al conflicto que ha surgido en la frontera del estado de Tamaulipas, relacionado con el narcotráfico. El alejamiento de las formas tradicionales y aceptadas de la diplomacia, y la franca imprudencia del mensaje del embajador, dan la impresión de que éste busca más satisfacer inquietudes políticas internas en EU que ayudar a resolver un problema aparentemente común”.<sup>389</sup>

Los resultados de este impacto a nivel mediático fueron la publicación de numerosas notas sobre la inseguridad en el país así como su debate público en las diferentes esferas del gobierno y de la sociedad.

En junio de 2005, el embajador solicitó nuevamente al Departamento de Estado que volviera a emitir un aviso sobre la persistencia de la violencia en la región fronteriza, dijo Garza: “Esta violencia, aunada a asesinatos anteriores y numerosos secuestros a ciudadanos estadounidenses, sigue siendo un tema de preocupación prioritaria para líderes estatales y municipales, al igual que para ciudadanos de los Estados Unidos, a lo largo de la frontera. Y aunque no tengo ningún interés en criticar al gobierno mexicano, dada mi responsabilidad de promover el resguardo y la seguridad de los ciudadanos estadounidenses, no dudaré en hacerme oír cuando su bienestar esté en riesgo. Como amigos y vecinos debemos ser francos unos con otros sobre la situación que tan rápidamente empeora en la frontera, al grado que la ley se ve rebasada en algunas partes.

---

<sup>388</sup> Carreño, José, “Desde la Casa Blanca”, El Universal, 30 de enero de 2005.

<sup>389</sup> Redacción, “Editorial”, El Universal, 28 de enero de 2005.

Definitivamente reconozco que la seguridad de la región alrededor de Nuevo Laredo es una responsabilidad compartida y estamos comprometidos a cumplir con nuestra parte. Lo que sencillamente nadie puede permitir es que los narcotraficantes amenacen las vidas de nuestros ciudadanos y la seguridad de nuestras comunidades”. El embajador reconoce la co responsabilidad de ambos gobiernos en la materia.

El 14 de julio de 2005, Garza se reunió con el Procurador General del Estado de Texas, Greg Abbot y con el Gobernador del Estado de Tamaulipas, Eugenio Hernández Flores para hablar sobre la violencia en la frontera.

Debido a que la violencia continuaba, el 29 de julio de 2005 se decidió cerrar el consulado de EU en Nuevo Laredo, con el objetivo de evaluar las condiciones de seguridad para los empleados y los estadounidenses que viajaban a la región, el embajador afirmó: “Como parte de nuestra valoración de la seguridad, observaremos lo que esperamos será una respuesta rápida y certera del gobierno de México para controlar esta situación. Volveremos a evaluar el estado de la seguridad al finalizar la semana y determinaremos si existen condiciones para que se reanuden las actividades consulares en Nuevo Laredo de manera regular”<sup>390</sup>, dijo Garza.

Después de reunirse con el Secretario de Gobernación Carlos Abascal, se reabrió el consulado, de nueva cuenta se le expresaron a Garza los avances en seguridad y se escucharon sus puntos de vista.

El 25 de enero de 2006, el embajador envió una nota diplomática solicitando que se llevara a cabo una investigación exhaustiva sobre el incidente fronterizo del 23 de diciembre en el cual individuos vestidos con uniformes intervinieron para evitar que un cargamento de drogas fuera interceptado por autoridades estadounidenses: “Envié esta Nota Diplomática porque este tipo de incidente es un indicador del peligro que enfrentan nuestras autoridades judiciales cada día a lo largo de la frontera. En las últimas semanas la violencia en la región fronteriza se ha incrementado notablemente. En breve presentaré una segunda Nota Diplomática en la que expresamos nuestra preocupación sobre la creciente

---

<sup>390</sup> Embajada de Estados Unidos, “Cerrará el consulado de los EU en Nuevo Laredo”, Comunicado de prensa, 29 de julio de 2005.

violencia en Nuevo Laredo y varios incidentes en los que agentes de la Patrulla Fronteriza han sido atacados en la frontera”.<sup>391</sup>

Esta vez Derbez reaccionó exasperado, señalando que el embajador ya no era el interlocutor entre México y Estados Unidos; ante estas afirmaciones McCormack respondió: “(Garza) es un excelente embajador que está haciendo un gran trabajo en nombre del pueblo de EU”. Nuevamente Abascal se reunió con Garza.

Sobre estas últimas declaraciones los líderes de opinión señalaban varias ideas sobre las distintas declaraciones del embajador: 1. Que eran intervencionistas (posición nacionalista); 2. Que eran verdad pero que EU tenía que aceptar su parte y que no eran los medios no eran los canales adecuados para ventilar estos problemas; 3. Que se hacían para apoyar la ley Sensenbrenner, para la construcción del muro fronterizo, alejando toda posibilidad de acuerdo migratorio.

Considero que tanto en el tema del acuerdo migratorio como en el tema de la seguridad fronteriza (los cuales son para mí los dos tópicos que desde el 2001 y hasta el 2005 han sido cruciales en las agendas de los dos países), ha habido declaraciones de ambos gobiernos, tanto el de Estados Unidos como el de México, para no ver la realidad de los otros países y dejarse llevar por las distintas olas informativas prevalecientes en la agenda de discusión bilateral (impulsada por la prensa escrita): para el caso Mexicano, cerrarse a considerar que el acuerdo migratorio es la mejor solución (entre otras alternativas que sí ha considerado) y para el caso de EU el considerar que hechos aislados sobre la frontera, presentados en la prensa de forma sensacionalista son los determinantes de la realidad bilateral; la violencia fronteriza sí existe pero también se deben tomar en cuenta los enormes esfuerzos que para combatir el narcotráfico se hacen en México. Me parece un cambio de actitud de parte de Garza y del gobierno de EU, pues antes de 2005 como pudimos observar las agencias estadounidenses que se encargan de la seguridad en frontera habían exaltado constantemente los esfuerzos del gobierno de México en este rubro; es a partir de enero de 2005 cuando esos elogios concluyeron y se vino un intercambio verbal y

---

<sup>391</sup> Embajada de Estados Unidos, “Declaración del embajador respecto a la nota diplomática sobre incursión en la frontera”, Comunicado de prensa, 23 de enero de 2006.

diplomático mediatizado. Considero que si los gobiernos se dejan llevar por la agenda de discusión presentada por la prensa y realizan acciones o declaraciones basados en lo que está en ella -incluyendo los malentendidos y las exageraciones, basando la relación bilateral en los tabloides- se llegará simplemente a juegos de palabras que no llevan a nada y son fundamentalmente desafortunados. Sin embargo, al menos del lado de EU, considero que esos casos han sido los menos pues como hemos visto y como veremos, la administración del embajador Garza ha sabido trabajar y presentar a las distintas audiencias todos los temas que abarcan la complejidad de la relación bilateral; esta no se basa ni en la coyuntura ni en la agenda de discusión prevalentes, aunque así lo quieran presentar los medios de comunicación de manera frecuente.

El 23 de diciembre de 2003, Garza anunció una *nueva línea SENTRI* (Secure Electronic Network for Travelers' Rapid Inspection) entre Matamoros y Brownsville. Hasta diciembre de 2003, estaban en operación tres líneas SENTRI en la frontera entre México y EU que se ubicaban en los cruces entre Tijuana y San Isidro, entre la Mesa de Otay y Otay Mesa, también entre Tijuana y entre Ciudad Juárez y El Paso. Dichas líneas permiten que los automóviles y sus ocupantes registrados en el programa pasen de forma más rápida las inspecciones en la frontera mediante el uso de tecnologías avanzadas de monitoreo y la interconexión de bases de datos.

Sobre la nueva línea SENTRI, los titulares se mezclaron con otras notas coyunturales: La Jornada: "Aumenta vigilancia en el país por alerta antiterrorista en EU"; El Financiero, 1: "Cazadores de inmigrantes utilizarán avión teledirigido". La Jornada mezcla la nota con el aumento en el nivel de alerta en EU y sus repercusiones en los aeropuertos; al final se señala que el embajador informó sobre el establecimiento de una nueva línea SENTRI entre Matamoros y Brownsville, asegurando que dicho mecanismo facilitaría el cruce de personas entre las dos ciudades. El Financiero habla de un nuevo vehículo para detectar indocumentados en la frontera México-Arizona y al final informa que el embajador aseveró que la nueva línea SENTRI facilitaría el cruce de personas entre ambas ciudades.

## Cooperación para el desarrollo económico y migración

Como vimos, una de las aristas que constituye para el gobierno de EU la solución a largo plazo para controlar la emigración desde México, es el desarrollo económico de las regiones más pobres, para ello existen una serie de programas derivados del TLC, así como el ASPAN, el P4P y otros que son promovidos por la USAID. Estas notas son muy poco abordadas por los medios, sin embargo algunas sí se publican. El impacto en la agenda de discusión bilateral sobre cooperación para el desarrollo económico es mucho menor que su impacto en el rubro de seguridad en el periodo analizado.

La oficina de PAS ha seguido trabajado para presentar, a través de distintos comunicados y declaraciones de autoridades del gobierno de EU estos temas de cooperación económica. Este mensaje, impulsado por PAS, que ha impactado en los medios tiene las siguientes partes: 1. El TLC es favorable para los tres países porque ha promovido el desarrollo económico en México y la integración económica de América del Norte, por ende la prosperidad de la región, pero aún falta más. 2. El país necesita llevar a cabo las reformas estructurales para disparar su potencial económico. 3. La ayuda económica de Estados Unidos a México tiende a favorecer el desarrollo económico de las regiones y localidades receptoras de la asistencia. 4. Para coadyuvar a frenar la migración en el corto plazo, se requiere de un programa de trabajadores temporales, tal como el Presidente Bush lo ha mencionado; el programa no es la solución definitiva pero sí coadyuvaría a disminuir las presiones provocadas por los flujos migratorios.

*El TLC, la integración en Norteamérica y los factores necesarios en México para la integración (Parte I del mensaje)*

En la *reunión anual, de la cámara americana de comercio de México*, el embajador Garza hace un balance de la relación bilateral, habla de economía, comercio, migración. Sobre la competitividad, el embajador considera que “la clave verdadera del éxito es la competitividad [...]¿Qué me han dicho ustedes y otras personas en el sector privado que puede hacerse para mejorar el entorno competitivo en México? Está claro: el informe de la Cámara sobre la competitividad de México señala: 1) reducir la burocracia, 2) modernizar las normas y 3) asegurar un trato justo para todos, bajo leyes y reglamentos claros, y

conforme a métodos transparentes de poner en vigor las leyes y reglamentos [...]La mejor forma de aumentar la productividad económica es incrementando las oportunidades educativas. La futura ventaja comparativa de México no radicará en tener trabajadores con una buena coordinación física para la línea de ensamble; más bien va a estar en desarrollar el poder cerebral creativo del inventor, del empresario y del trabajador capacitado que aportan innovación y competencia técnica en su trabajo”.<sup>392</sup>

Sobre esas palabras, los medios se concentraron en la coyuntura y fue poco lo que del mensaje se abordó. El Financiero reportó que Garza dijo EU y México vivían en un mundo interdependiente y si no se tomaban responsabilidades compartidas, se daría pie a que sucedieran cosas terribles “con una celeridad e intensidad nunca antes vista, y ‘es precisamente en estos momentos cuando debemos estar juntos’”.<sup>393</sup> El Universal titula su artículo: “Critica Tony Garza énfasis a represalias”. Según el diario, Garza replicó que algunos sectores estadounidenses también se habían visto afectados por el TLCAN y advirtió que la retórica contra el libre comercio es motivada por ciclos electorales; el diario cita a Garza: “El hecho es que bajo el TLCAN se han duplicado las exportaciones mexicanas de productos agrícolas a EU”.<sup>394</sup>

Durante la conferencia “*México ante los ojos de Wall Street*”, el embajador señaló que el gobierno de los Estados Unidos consideraba la vecindad física, diplomática y comercial con México como una fuente de fortaleza: “Sí, somos amigos, y también somos vecinos y socios [...] Si sólo se leyera los periódicos, se sorprendería uno al constatar por el contrario que el TLCAN ha sido bueno para la agricultura de México.”<sup>395</sup> Según Garza, la relación bilateral es fundamentalmente sólida y los elementos macroeconómicos fundamentales también lo son. Una relación madura “significa que debemos ser capaces de sostener un diálogo constructivo y franco. Una relación madura significa el fin de sólo señalar culpables y de enfrascarnos en recriminaciones mutuas. Significa también el fin de la retórica de la víctima. Si queremos ser socios en una relación sana y madura, debemos

---

<sup>392</sup> Garza, Antonio O. Jr., “Discurso en la reunión anual, cámara americana de comercio de México” embajada de Estados Unidos, 12 de marzo de 2003.

<sup>393</sup> González, Jennifer, Becerril Isabel, Chávez Víctor, Rico Salvador, “Fox confirma rechazo a guerra unilateral contra Iraq”, El Financiero, 13 de marzo de 2003.

<sup>394</sup> Millán, Daniel, “Evalúa Garza riesgo de TLC”, Reforma, 13 de marzo de 2003.

<sup>395</sup> Garza, Antonio O. Jr., “Discurso en la conferencia México ante los ojos de Wall Street”, embajada de Estados Unidos, 28 de mayo de 2003.

dejar a un lado nuestro ritual de echarnos la culpa y debemos hablar no sólo el uno acerca del otro, sino hablar mutuamente con franqueza”.<sup>396</sup>

Sobre estas palabras, los medios se enfocaron en Iraq, al tema de “Pemex a cambio de acuerdo migratorio” y poco se habló del mensaje de cooperación económica. El Universal informó que el embajador descartaba que el Congreso de EU condicionara un acuerdo migratorio a cambio de la privatización de Pemex, sin embargo el gobierno de México debía crear mayores oportunidades de empleo a fin de evitar que los mexicanos inmigraran masivamente a EU, añadiendo que fortalecer la cooperación para combatir al terrorismo era también una de las más altas prioridades para los dos países; el diario destacó las palabras del embajador: “Si queremos ser socios en una relación sana y madura, debemos hablar con franqueza”.<sup>397</sup> El Financiero subraya la palabra “discriminaciones” indicando que el embajador puntualizó que ambos países debían superarlas para atender la agenda bilateral: “Durante su exposición en el foro ‘México ante los ojos de Wall Street’ el diplomático dejó claro que sólo a los mexicanos compete decidir lo que es bueno para su país, pero subrayó que ‘está claro que sus prioridades deben ser las reformas energética, laboral y fiscal’”.<sup>398</sup> Reforma reportó que el embajador advertía sobre el clamor generalizado en EU para que en México se resolvieran los problemas relacionados con los derechos de propiedad, el tratado de aguas y el libre flujo de productos agrícolas, respecto a la apertura de PEMEX: “Garza aseveró que en su país muchas personas piensan que México no debe poner sobre la mesa el tema de los migrantes mientras no haga más por crear otras oportunidades económicas en su propio territorio”.<sup>399</sup> Reforma también destaca el tema de las reformas fiscal, laboral y energética añadiendo sobre la competencia de los mexicanos en estos rubros. En artículo aparte titulado: “Atan tema migratorio a agenda de seguridad” se señala que el embajador de EU había dicho que los indocumentados estaban en riesgo de ser una subclase permanente pero el tema de los migrantes mexicanos también representaba una prioridad para EU; sin embargo cualquier negociación debería sujetarse a las políticas para combatir al terrorismo”. Milenio escribe un titular en primera plana que quedaría en la memoria de la opinión pública por mucho tiempo: “México debe dejar de

---

<sup>396</sup> Ibidem.

<sup>397</sup> García, Ariadna, “Pide Garza crear empleos para evitar éxodos”, El Universal, 20 de mayo de 2003.

<sup>398</sup> Becerril, Isabel y Gazcón, Felipe, “El momento de las recriminaciones ya pasó, sostiene Tony Garza”, El Financiero, 29 de mayo de 2003.

<sup>399</sup> Lizáraga, Daniel, “Exigen a México cumplirle a EU”, Reforma, 29 de mayo de 2003.

hacerse la víctima: EU”, señalando: “Garza demandó al gobierno mexicano iniciar una nueva etapa en las relaciones entre ambos países y dejar atrás el ‘fin de la retórica de la víctima y el ritual de echarnos la culpa el uno al otro’”.<sup>400</sup> La Jornada titula su nota: “Antonio O. Garza: No permitiremos más migrantes indocumentados”, refiriendo que Garza había considerado improbable que el Congreso de EU vaya a “acoplar de manera explícita el tema de los trabajadores migratorios y la apertura de PEMEX a la inversión del sector privado, pero indicó que sí se plantea que deben crearse más oportunidades económicas en México”.<sup>401</sup>

Sobre las palabras de “la retórica de la víctima” Derbez respondió que debíamos desprendernos del falso argumento de que en las oleadas migratorias se movía el terrorismo internacional. Dijo Derbez: “Un acuerdo migratorio de largo alcance es algo importante para nosotros, pero debe continuar siendo trabajado y discutido”.<sup>402</sup>

Jorge Fernández Menéndez señaló que Garza había insistido en que la relación bilateral se había deteriorado, que restaurar esos nexos sería difícil, que México debía modificar su actitud y poner fin a las recriminaciones cumpliendo con los compromisos bilaterales que ha asumido: “Garza no descartó dar algunos pasos en el tema migratorio pero especificó que, para que se avance en un acuerdo migratorio, México debe avanzar en la creación de empleos: el razonamiento que hacen en EU es sencillo y no se apartarán de allí”.<sup>403</sup>

Ana María Salazar interpretaba las palabras del embajador como ciertas, concluyendo que la relación bilateral estaba en un momento crítico y que se podía esperar un mayor distanciamiento.

Roberto Rock también criticaba que en el contexto de un nuevo ciclo de muertes de migrantes mexicanos en el intento por cruzar la frontera hacia Estados Unidos, el embajador “tuvo el mal tino de condenar el ‘uso del discurso de la víctima’ en la relación bilateral. Garza, un empresario texano cuya cercanía con la familia Bush lo ubicó en la

---

<sup>400</sup> Michel, Víctor Hugo, “México debe dejar de hacerse la víctima”, Milenio, 29 de mayo de 2003.

<sup>401</sup> Posada, Miriam y Castellanos, Antonio, “No permitiremos más migrantes indocumentados”, La Jornada, 29 de mayo de 2003.

<sup>402</sup> Varios autores, “Falso, que el terrorismo se mueva a sus anchas en las oleadas migratorias: Derbez”, La Jornada, 30 de mayo de 2003.

<sup>403</sup> Fernández Menéndez, Jorge, “¿México en el G-8?: Una ocurrencia más?”, Milenio, 30 de mayo de 2003.

embajada más importante para Washington, puso de esta manera fin a la reserva que había mostrado en las semanas anteriores, durante las cuales la invasión de EU a Iraq mantenía en niveles muy sensibles la imagen de la Unión Americana en nuestro país”.<sup>404</sup>

Eduardo Valle decía el 1 de junio: “¡Ah, Tony Garza, cómo te atreves a hablar de la retórica de la víctima, la cual forma parte de la cultura diplomática de esta nación desde hace más de siglo y medio”.<sup>405</sup>

Para Manuel Villa el punto de vista de Garza no era despreciable “y más valdría tomarlo muy en serio, cuando pidió poner fin a la retórica de la víctima [...] No entienden el problema el presidente Fox, su canciller y secretario adjunto del exterior, el solícito señor Creel. En consecuencia, desaprovechan una espléndida oportunidad abierta por el embajador Garza para poner al día los términos de la relación con Estados Unidos dejando a un lado la angustia por el afecto del presidente Bush”.<sup>406</sup>

Para Isabel Stúder una muestra de la reticencia para aceptar la realidad de una creciente integración entre México y Estados Unidos es la afirmación de Garza en el sentido de que México debería abandonar el discurso de la víctima y evitar “hacer que la responsabilidad de abordar el tema del exceso de mano de obra recaiga en la puerta de entrada de Estados Unidos [...] Se le olvida al embajador, sin embargo, que con el TLCAN México y EU nos embarcamos en la formalización de un proceso de integración económica que implicó básicamente el compromiso por parte de México al comercio y a la inversión”.<sup>407</sup>

El embajador habló el *12 de mayo de 2004 en la Coparmex* sobre comercio bilateral, el TLCAN y la competitividad. Sobre el TLCAN afirma que este no podía únicamente tratarse ahora de compañías estadounidenses en busca de mano de obra barata en México, señalando que la competencia para atraer inversión extranjera directa era mucha más dura hoy en día pues proviene no solamente de China y otros países de Asia: “Dado que los salarios bajos ya no son una ventaja comparativa para México, México tiene que responder con trabajadores más calificados. Esto implica mayor educación. La educación es

---

<sup>404</sup> Rock, Roberto, “El desafío de la transparencia”, El Universal, 1 de junio de 2003.

<sup>405</sup> Valle, Eduardo, “Retórica de la víctima”, El Universal, 1 de junio de 2003.

<sup>406</sup> Villa, Manuel, “Las razones de Tony Garza”, El Financiero, 2 de junio de 2003.

<sup>407</sup> Stúder, Isabel, “¿Visión estratégica o diplomacia futbolera?”, El Universal, 6 de junio de 2003.

la clave para la competitividad económica y el desarrollo”.<sup>408</sup> El embajador señala que para mejorar la competitividad no sólo importan los factores obvios de mayores costos al hacer los negocios, sino también la burocracia y la corrupción, lo que aumenta el costo de hacer negocios en términos reales. Garza reconoce que México ha dado pasos importantes para fortalecer la transparencia, mejorar la procuración de justicia y dismantelar la corrupción institucional, pero se necesitaba hacer más. Sobre la competitividad considera que “el gobierno de México debe llevar a cabo cambios estructurales, especialmente en las áreas de reforma fiscal, laboral y energética -algo que las compañías han dicho aquí durante años. Para alcanzar crecimiento del mercado interno, el gobierno de México tendrá también que promover mayor innovación e incentivos para el ahorro, así como mayor acceso a créditos para las compañías locales. También debe contar con una infraestructura más eficiente. Pero ninguna de estas medidas será efectiva hasta que el sistema judicial de México ofrezca transparencia y recursos eficientes para casos de disputas comerciales, así como mecanismos alternativos efectivos para la resolución de conflictos”.<sup>409</sup>

Sober las palabras de Garza en la Coparmex, los medios se enfocaron en la competitividad. Los titulares fueron, Milenio: “Falta competitividad a empresas mexicanas, afirma Tony Garza”; El Universal: “Preocupa la competitividad a inversionistas de EU”; El Financiero: “Avances mínimos en mejora regulatoria”; La Jornada: “Sólo 50% de empresas podrán repartir utilidades este año”. Milenio informa que para Garza la pérdida de competitividad de México se reflejaba en un desaliento para traer sus capitales a este país; asimismo se reporta que el embajador señaló el interés del Gobierno de Bush para trabajar conjuntamente con el presidente Fox en la relación bilateral tanto en los temas económicos como de migración y transporte. Milenio también señala que aunque Garza les transmitió confianza en que la relación bilateral era prioritaria para el gobierno de EU, los empresarios confiaron en el no deterioro el ánimo de los inversionistas. El Universal también subrayó el tema de la competitividad, indicando tres temas relacionados con la relación bilateral: el aspecto migratorio, el transporte y la competitividad. El Financiero destacó el tema de la disputa de transporte entre los dos países así como la excesiva tramitología para abrir empresas nuevas; el diario señala que los empresarios coincidieron en que si el Congreso

---

<sup>408</sup> Garza, Antonio O. Jr., “Palabras del embajador Garza ante la Coparmex”, embajada de Estados Unidos 12 de mayo de 2004.

<sup>409</sup> *Ibidem*.

aprobara la segunda fase de reformas, se enviarían señales positivas a los capitales foráneos.

*Las reformas estructurales (Parte 2 del mensaje)*

En el discurso pronunciado ante el *Consejo Internacional de la Buena Vecindad*, el embajador señaló que tanto México como los Estados Unidos se han enriquecido mucho por la interacción y que se tenía mucho más que ganar de ella. Asimismo habló de las reformas estructurales, indicando: “En el transcurso de los meses y años venideros, el pueblo y los dirigentes mexicanos deben poner en vigor reformas para asegurar que su fuerza laboral está capacitada y tiene los conocimientos necesarios, que la infraestructura es sólida, que se respeta el estado de derecho, que las normas son transparentes y que el ambiente general de los negocios favorece la inversión. Con decisiones políticas correctas, no hay razón para que un país bendecido con un pueblo y recursos tan extraordinarios no pueda disfrutar de mucha mayor prosperidad. ¿Cuáles deben ser precisamente esas reformas? ¿Cuáles son los pasos que México debe dar en su propio interés? No soy la persona indicada para decírselos”.<sup>410</sup> Al hablar sobre el agua mencionó que: “Mientras los Estados Unidos nunca han fallado en cumplir su obligación de proporcionar agua del río Colorado a México, durante los últimos 10 años México ha proporcionado a los Estados Unidos menos del 60 por ciento del agua del río Bravo, según lo estipula el tratado”.<sup>411</sup>

Sobre este discurso dado ante el Consejo de la Buena Vecindad, los medios destacaron del mensaje las reformas estructurales y el problema de agua entre los dos países. La Jornada titula su nota del 2 de julio: “México incumple tratado de aguas: Garza”, en esta se subraya la falta de la entrega de la cuota de México a EU; según el diario, Garza responsabilizó a México de evitar una solución seria a este problema; posteriormente se escribe sobre las palabras de Garza acerca de las reformas estructurales en los ámbitos fiscal, energético y laboral, indicando que Garza dijo no ser la persona indicada para señalar cuáles son los pasos y las reformas que México deben tomar en su propio interés. El Financiero publica en primera plana “EU exige agua”, indicando que el embajador exigió a

---

<sup>410</sup> Garza, Antonio O. Jr., “Discurso pronunciado ante el Consejo Internacional de la Buena Vecindad”, embajada de Estados Unidos, 1 de julio de 2003.

<sup>411</sup> *Ibidem*.

México tomar las medidas necesarias para saldar la deuda de agua que tenía con EU. El agua es el único tema reflejado en este diario, no se abordaron otros. Milenio informó: “Cambio estructural, pide Tony Garza”, artículo en el cual se hace énfasis en las reformas estructurales mencionadas por el embajador; se explica el contexto de las declaraciones es decir la visita a Monterrey por el festejo de 227 aniversario de la independencia de EU.

Acerca del discurso anterior, el secretario Creel afirmó que “se tomaba debida nota” de las declaraciones de apoyo para un acuerdo migratorio emitidas a fines de junio de 2003 por Ridge, Richardson y Garza (CI de Reforma, Milenio, El Universal, La Jornada).

El gobernador de Chihuahua, Patricio Martínez afirmó el 7 de julio de 2003 que no permitiría que se entregara agua de las presas estatales para pagar el adeudo del líquido con EU. Asimismo desmintió los señalamientos del embajador acerca de que el país incumplía el compromiso de realizar las entregas anuales de agua previstas en el Tratado Internacional de Aguas de 1944 (CI de La Jornada).

El 21 de noviembre de 2003, durante la conferencia *“retracción en las maquiladoras: ¿cambios estructurales o factores cíclicos?”* el embajador señaló que los mexicanos van a la frontera a trabajar, no sólo en las maquiladoras, sino en empleos asociados que sirven a la industria. Para Garza la industria maquiladora ha traído crecimiento y desarrollo a las ciudades fronterizas de EU de Brownsville a San Diego y a las comunidades fronterizas de EU. Sin embargo dice Garza: “Mentiría si dijera que las cosas son perfectas; claramente debemos hacer más para dar a los residentes de comunidades fronterizas las herramientas que necesitan para mejorar sus vidas. Las tasas de pobreza en las comunidades fronterizas de Texas son del doble del resto del estado, el desempleo es más alto, y el ingreso per cápita es más bajo. Sin embargo, el crecimiento del sector maquilador ha sido, en general, positivo”.<sup>412</sup> Más adelante habla del crecimiento de la economía en EU, de la inversión en infraestructura y de las maquiladoras como el principal componente del comercio México-EU. “Pero qué puede hacer el gobierno de México para afianzar la competitividad de su sector manufacturero [...] la prueba es que los mercados perciban los obstáculos y respondan a ellos. Si existen obstáculos para el flujo de capitales, como la sobreregulación, falta de oferta de energía y electricidad predecible, o la

---

<sup>412</sup> Garza, Antonio O. Jr., “Retracción en las maquiladoras: ¿cambios estructurales o factores cíclicos?”, embajada de Estados Unidos, 21 de noviembre de 2003.

incapacidad del gobierno de captar ingresos, entonces los mercados reaccionan. Estos obstáculos llevarán a las inversiones a climas más atractivos”.<sup>413</sup> Sobre las reformas estructurales Garza considera que el gobierno de Fox ha propuesto una amplia gama de reformas orientadas a hacer de México un lugar más atractivo para la inversión extranjera, pero que ahora el Congreso de México debía actuar sobre estas propuestas para que las reformas necesarias puedan implementarse: “La competencia global por la inversión es dura y el capital es cínico. Se va a donde sea más apreciado. Las condiciones para la inversión deben ser adecuadas y el veredicto del mercado será claro. México debe actuar, debe actuar hoy”.<sup>414</sup>

Sólo el diario Reforma informó sobre el discurso anterior, este periódico se enfocó en las palabras sobre las reformas estructurales, su encabezado fue: “Sugiere embajador de EU: bajen impuestos y energía”. En dicho artículo se reporta que en Isla del Padre, Texas, Garza indicó que para que los empresarios inviertan en México, el gobierno debía bajar los costos de la energía eléctrica y los impuestos.

Durante unas *palabras pronunciadas ante la cámara americana de comercio de Guadalajara* Garza habló sobre la Cumbre Extraordinaria de las Américas, de la competitividad económica y del TLCAN. Sobre la Cumbre, mencionó que las reformas identificadas en la Cumbre promoverían mayores oportunidades en áreas donde desafortunadamente aún no existían. Con el tiempo, cuando éstos y otros esfuerzos fructificaran, se reducirían las presiones de expulsión y atracción que conducían a la migración: “Sin embargo, debemos reconocer que estas presiones continuarán por algún tiempo. Con esto en mente, el Presidente Bush ha puesto en claro que los Estados Unidos debe hacer reformas significativas para asegurar una migración legal, segura, ordenada y humanitaria”.<sup>415</sup> Posteriormente detalló los principios de la propuesta de Bush (ver Supra). Sobre las reformas estructurales en México, Garza señaló que para poder aprovechar mejor esta oportunidad, México debía alcanzar reformas estructurales importantes pues después de años de trabajo y esfuerzos, muchas de las áreas de reforma, que han identificado los

---

<sup>413</sup> Ibidem.

<sup>414</sup> Ibidem.

<sup>415</sup> Garza, Antonio O. Jr., “Traducción del texto preparado para ser pronunciado por el embajador ante la cámara americana de comercio de Guadalajara”, embajada de Estados Unidos, 20 de enero de 2004.

analistas mexicanos como esenciales para la competitividad, todavía no se habían abordado de manera significativa.

Sobre las palabras expresadas en la Cámara de Comercio de Guadalajara, el diario Reforma se centró en informar sobre las reformas y tituló su encabezado: “Pide embajador lograr reformas”; el pequeño artículo señala que el embajador llamó a líderes políticos a concretar las reformas estructurales para mejorar la competitividad del país, de esta manera muchos mexicanos “que con tanta frecuencia se ven forzados a dejar el país, podrían realizar sus sueños en su propia tierra”.<sup>416</sup>

Durante las palabras del embajador en el *Seminario “reflexiones sobre la integración en América del Norte: TLCAN, ALCA y Doha”* en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Garza habló del TLC, señalando que éste ha cumplido notablemente sus objetivos; pues ha dado energía y transformado nuestras economías al promover el comercio y la inversión entre nuestros países, lo que ha traído beneficios para trabajadores y consumidores a través de nuestras fronteras. Garza reafirmó que México se ha convertido en ejemplo del libre comercio en América Latina; sin embargo el TLCAN no ha sido perfecto y no ha dado respuesta a muchos desafíos.

Sobre el futuro de la integración Garza señala que se debe asegurar que América del Norte siga siendo competitiva a nivel global, reduciendo las asimetrías entre y dentro de las sociedades. La integración de América del Norte asegura una prosperidad continua. Garza afirma: “Hay cosas que podemos hacer juntos y otras que debemos hacer cada uno de manera separada. El TLCAN servirá de poco si no institucionalizamos las reformas necesarias para seguir siendo competitivos. No voy a decirles que lo que hemos hecho en los Estados Unidos ha sido perfecto. No hemos avanzado con la rapidez que muchos quisieran en cuanto a reformar nuestra política migratoria. Pienso que demasiada gente en mi país aún cree que la reforma de las leyes de inmigración tiene la finalidad de hacer un favor a México [...] De igual forma, ni los Estados Unidos ni Canadá pueden hacer que México sea más competitivo de lo que este país está dispuesto a hacer por sí mismo. Al demandar que su gobierno ponga en vigor las reformas, únicamente los mexicanos harán

---

<sup>416</sup> Padilla, Jorge Arturo, “Pide embajador lograr reformas”, Reforma, 21 de enero de 2004.

que esta nación sea más fuerte”.<sup>417</sup> Garza señaló que México debe avanzar más rápidamente para mejorar su ambiente en inversión pues el capital es “cínico” y se va donde obtenga más beneficios, “y para aquellos que estarán prontos a criticar al embajador de los Estados Unidos por involucrarse en lo que claramente son asuntos internos, permítanme aclarar: éstas no son mis reflexiones sino la realidad de cada una de las conversaciones que he tenido con cada uno de los potenciales generadores de empleo que están interesados en México”.<sup>418</sup> El embajador indica que para que los mercados funcionen adecuadamente se deben remover los obstáculos a la inversión y a la movilidad laboral.

Sobre las palabras de Garza en FLACSO, los medios tuvieron los siguientes encabezados, El Universal: “Urge Garza a aprobar reformas”; La Jornada: “Alerta Tony Garza sobre los obstáculos a la inversión”; El Financiero 1: “México debe romper la dependencia de EU”; Reforma: “Piden a México certidumbre”; Milenio: “Altos costos para invertir”. Todos los medios destacaron el tema de las reformas estructurales en los sectores laboral, energético y fiscal mencionadas por Garza. Las frase resaltadas fueron: “el capital es cínico”, “si se llegara a ese punto, la gente perdería la fe en las instituciones públicas, se alejaría tanto del libre mercado como de la democracia y se movería hacia el tipo de demagogia que con demasiada frecuencia ha sido una plaga en otras naciones”.

El Universal subraya que Garza urgió a México a realizar las reformas estructurales pues de otra manera los inversionistas se irían a donde tuvieran más beneficios; y que era necesario continuar removiendo los obstáculos a la inversión y a la movilidad laboral pues si no se hacían, se dañarían y destruirían los motores del crecimiento. La Jornada informa que para el embajador, la segunda fase de las reformas económicas se había detenido, señalando que el capital era cínico y que los inversionistas se irían sólo a donde saben que obtendrían más beneficios; si no se removían los obstáculos a la inversión y a la movilidad laboral se podría dañar y destruir los motores del crecimiento. El Financiero subraya que para el embajador, México no podía depender de sus socios comerciales para ser más competitivo y más fuerte como nación, sino que debería concretar sus reformas económicas y mejorar su ambiente para atraer inversiones. Reforma subrayó que Garza hizo un

---

<sup>417</sup> Garza, Antonio O. Jr., “Palabras del embajador de los EU en el seminario ‘reflexiones sobre la integración en América del Norte: TLCAN, ALCA y Doha’ en la facultad latinoamericana de ciencias sociales”, embajada de Estados Unidos, 27 de septiembre de 2004.

<sup>418</sup> *Ibidem*.

llamado para que el país mejorase el ambiente de negocios y diera certidumbre a las inversiones a través de las reformas estructurales; pues ni EU ni Canadá pueden hacer que México sea más competitivo; para Reforma, el embajador se pronunció por una evolución del TLC pues era necesario reforzar los vínculos en materia social, económica y política que desembocaran en una integración de la zona, resaltando la importancia de la educación y la inversión en tecnología. Milenio señaló que para Garza el TLC serviría de poco si no se institucionalizaban las reformas necesarias para que este bloque fuese competitivo; Milenio dice que el embajador recomendó a México mejorar el ambiente para las inversiones y que las reformas debían de partir del estado mexicano, pues ni EU ni Canadá podían hacer que México fuese un país competitivo.

Sobre las palabras en FLACSO, Cuauhtémoc Cárdenas expresó el 29 de septiembre: “Pues aquí la cuestión es qué puede entender el embajador por reformas estructurales, quizá las que le hagan falta en su propio país [...] desde luego no queremos que vengan ellos a decidir nuestras vidas, esto es, ellos tendrán que hacer lo propio y nosotros también lo que nos corresponde”.<sup>419</sup>

Lolita de la vega opina el 30 de octubre sobre las palabras de Garza: “Ojalá quien gane el derecho de poder despachar en la oficina oval, no nos cambie de embajador y escuche este sabio concepto, ya que Tony Garza, durante su estancia en nuestro país, nos ha demostrado ser un auténtico amigo de México”.<sup>420</sup>

*La asistencia económica a México, como fomento para disparar el crecimiento económico regional (Parte 3 del mensaje)*

Todos los comunicados de la embajada acerca de la ayuda financiera de USAID a México entran en esta categoría. La mayoría de ellos ya los analizamos, por ello veremos sólo algunos.

El 3 de octubre de 2003, el embajador informó que el gobierno de los Estados Unidos proporcionaba a México más apoyo a su economía e instituciones democráticas que a sus fuerzas armadas. La asistencia de EU a México para el desarrollo, en áreas como

---

<sup>419</sup> Ortiz, Román Martín, “La competencia AMLO-Cárdenas no fracturará al PRD”, El Financiero, 29 de septiembre de 2004.

<sup>420</sup> De la Vega, Lolita, “Frente a frente”, El Universal, 30 de octubre de 2004.

salud, educación, observancia de la ley y apoyo económico, sumó un total de 42.7 millones de dólares durante el año fiscal de 2003 (el cual terminó el 30 de septiembre). Por lo que respecta al año fiscal de 2004 (que inició el 1 de octubre) el Departamento solicitó al Congreso un total de 67.5 millones de dólares en asistencia a México. Ese dinero fue orientado a diversos apoyos, a continuación veremos sólo los que la prensa reportó.

Garza elogió el 28 de junio de 2004 en Jalisco a los estados de Michoacán y Quintana Roo por sus innovaciones para mejorar su situación crediticia y para planear préstamos futuros a través del mercado de bonos. Como parte de los trabajos de la Conferencia de la Sociedad para la Prosperidad, que se realizó en la capital de Jalisco el 28 y 29 de junio de 2004, el embajador Garza, el Administrador Adjunto de USAID, Schieck y el Director del Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos (Banobras) Luis Pazos de la Torre, presentaron los resultados de los esfuerzos conjuntos para mejorar el acceso de los gobiernos locales a los mercados de capital. Bajo un acuerdo firmado en marzo de 2003, la USAID y Banobras contribuyeron con 500,000 y 160,000 dólares respectivamente, para que “Evensen Dodge International” pudiera dar asistencia técnica y trabajar en proyectos piloto con gobiernos estatales para ayudar a desarrollar la estructura de un mercado de bonos municipales en México.

El 27 de enero de 2004, Garza visitó la planta de la Ford en Hermosillo, asimismo el embajador se reunió con el Gobernador del Estado y visitó las instalaciones del hospital CIMA. Sobre este evento La Jornada publicó una pequeña nota titulada: “Necesidades de mercado, origen del plan migratorio: Tony Garza”. En ella se indica que la propuesta de trabajadores temporales de Bush era un planteamiento agresivo que se originaba de las necesidades reales de mercado, y se invitaba a los integrantes del Senado de su país a aprobar la iniciativa.

#### *El programa de trabajadores temporales del Presidente Bush (Punto 4 de la agenda)*

El 9 de marzo de 2004, en la American Chamber, el embajador se refirió a la reunión que sostuvieron en Crawford el presidente Fox y Bush. El optimismo del embajador fue amplio con respecto a México. Por lo que toca a América Latina en general, indicó que no había duda de que no vivíamos en un continente perfecto. Sobre la

inmigración, afirmó que esta había creado precisamente la identidad nacional de EU. Sobre la propuesta migratoria de Bush, indicó que esta “no garantiza una senda fácil hacia la residencia permanente en los Estados Unidos o la ciudadanía estadounidense para quienes han violado las leyes del país; tampoco aboga por la deportación masiva de esas mismas personas, ni garantiza a los empleadores un abasto indefinido de mano de obra a bajo costo. Lo que sí hace es ofrecer esperanza a los trabajadores migrantes y a sus familias”.<sup>421</sup>

Sobre estas palabras los medios se enfocaron en la parte sobre el acuerdo migratorio. Los titulares fueron, El Universal: “Tony Garza: plan migratorio ofrece sólo esperanzas”; El Financiero: “Esperanza, oferta de Bush a migrantes”, “México, en riesgo de perder inversiones: Tony Garza”; La Jornada: “El acuerdo migratorio entre México y EU, después de comicios: Garza”; Milenio: “Debe elevarse la competitividad”; Reforma: “Exige Venezuela explicación a Fox”. El Universal remarca que Garza afirmó que el diálogo sobre el asunto migratorio no se iba a detener pese al proceso electoral en EU, pero éste no garantizaría una senda fácil sino que ofrecía sólo esperanza a los trabajadores. El Universal informa además sobre lo necesario que son para Garza las reformas estructurales que propuso el presidente Fox, pues sin ellas los inversionistas dejarían de interesarse en México. El Financiero retoma el tema de la propuesta migratoria como una esperanza, también habla de las bajas expectativas para que el Congreso de EU la aprobara por ser año electoral. En un artículo separado, El Financiero destaca la importancia para el embajador de establecer las reformas estructurales, pues de otra manera la inversión se iría a otros lugares. La Jornada aborda el tema del acuerdo migratorio como algo que sería difícil para ser aprobado por ser año electoral, posteriormente habla de las reformas estructurales en México. Tanto La Jornada como el Financiero recalcaron el tema de Venezuela, que fue abordado en el discurso del embajador. Milenio destacó el llamado a elevar la competitividad hecho por el embajador, así como los acontecimientos en Venezuela, Haití y la lucha de derechos de Cuba.

Debido a lo que se interpretó como un apoyo de Garza a la realización del acuerdo migratorio en un discurso del 1 de julio de 2003 (para celebrar *el aniversario de la independencia de los EU*), los medios centraron su atención en cualquier declaración al

---

<sup>421</sup> Ibidem.

respecto; así el 3 de julio de 2003 Reforma publica: “Acepta EU debatir acuerdo migratorio” citando las palabras de Garza: “Nuestro Congreso va a discutir, va a tener diálogo, va a tener debate, y al final de ese proceso, podremos ver unos cambios y una reforma a nuestras leyes migratorias, pero es un proceso que se tiene que llevar a cabo en nuestro Congreso antes que el presidente tome una decisión. El presidente Bush apoya una reforma basada en la inmigración segura, racional y legal”. El Financiero mezcla dos noticias: la perspectiva del FBI sobre un caso de fraude en el consulado de Juárez y las palabras de Garza sobre el tema migratorio, subrayando que en el Congreso de EU había disposición para responder a las necesidades de reformar las leyes migratorias, reduciendo los riesgos para quienes intentaran llegar a EU. La Jornada afirma: “Elogia Tony Garza la cooperación antiterrorista”; en la nota se afirma que Garza recalcó los avances en la relación bilateral especialmente en el terrorismo y seguridad para la población. La Jornada añadió las palabras de Garza sobre la votación del 6 de julio de 2003: “He aprendido lo suficiente sobre política para saber que un embajador en México no debe hacer comentarios sobre elecciones aquí, y menos a tres días de que estas se celebren”. Milenio igualmente subraya la invitación del embajador para votar, titulando la nota en primera plana: “Tony Garza llama a votar” subrayando que la administración de Bush estaba en buena disposición para avanzar en un acuerdo migratorio. Se habla un poco más de la recepción con un enfoque político.

### **Cooperación en procuración de justicia**

Sin duda uno de los aspectos que ha marcado la agenda de discusión bilateral sobre procuración de justicia ha sido más el apoyo económico para entrenamiento que EU ha brindado y las extradiciones. El mensaje se puede dividir en dos secciones: 1. EU no da apoyo económico militar a cambio de beneficios que atentan contra la soberanía de México (postura remarcada por los diarios nacionalistas como Milenio) y 2. Ha habido un avance en extradiciones en ambas direcciones, lo cual ha sido interpretado como algo positivo para la procuración de justicia en ambos países. 3. Durante la gestión del procurador Rafael Macedo de la Concha el gobierno de EU, a través de distintas agencias reconoció el importante avance del gobierno de México contra el crimen organizado, sin embargo a partir de la administración de Daniel Cabeza de Vaca esos “reconocimientos” ya no se han

dado y en cambio ha habido retrocesos en la procuración de justicia, sin embargo la cooperación sigue.

*Avances y retrocesos en la procuración de justicia en México, percibidos en EU (parte 3 del mensaje)*

El embajador señaló el 14 de marzo de 2003, acerca de la *captura de Osiel Cárdenas*: “En nombre del gobierno de los Estados Unidos quiero transmitir mi más expresiva felicitación a las autoridades mexicanas, tanto civiles como militares, por la captura del narcotraficante Osiel Cárdenas Guillén [...] No hay duda que los pueblos de nuestras dos naciones se beneficiarán de su captura y la de muchos de sus secuaces”.<sup>422</sup>

Sobre esta declaración El Universal publica el 15 de marzo de 2003: “Como una ‘gran victoria de la ley’ calificó el embajador de Estados Unidos, la captura del capo Osiel Cárdenas Guillén, jefe del cártel del Golfo [...] En un comunicado, Garza Jr. Sostuvo que su gobierno mantendrá la cooperación con México en su lucha contra los delitos relacionados con el tráfico de drogas y crimen organizado [...] Subrayó la decisión estadounidense de cooperar con México mediante apoyos a los programas de capacitación contra la delincuencia organizada”<sup>423</sup> (También publicado en Reforma y Milenio al día siguiente).

El 16 de octubre de 2003, Garza elogió la cooperación bilateral para enjuiciar a *delincuentes*, indicando que entre los años 1995 a 2000, el promedio anual de extradiciones fue de once, pero que ya se había duplicado. Desde que la Suprema Corte de Justicia de México prohibió la extradición de delincuentes que podían ser condenados a cadena perpetua, los únicos casos en que los Estados Unidos buscan la extradición son aquellos en que los fiscales estadounidenses dan seguridades de que no pedirán cadena perpetua sin posibilidad de libertad condicional. Los casos en que se solicitaría la pena de muerte están excluidos del Tratado de Extradición entre México y los Estados Unidos.

Sobre esta última nota El Financiero informó en su titular: “Récord de extradiciones a EU”. Este diario resaltó la cooperación bilateral en extradiciones al superar el récord de 2002.

---

<sup>422</sup> Garza, Antonio O. Jr., “Captura del narcotraficante Osiel Cárdenas”, embajada de Estados Unidos, 16 de octubre de 2003.

<sup>423</sup> Carreño, José, “Felicitación EU a México por la detención”, El Universal, 15 de marzo de 2005.

El embajador informó el *20 de abril de 2004 sobre la acusación formal contra 26 delincuentes en EU* y la posible confiscación de sus bienes y cuentas bancarias en ambos países; a los delincuentes se les imputaron 17 cargos, entre ellos: conspiración, posesión de marihuana y cocaína, intención de distribuir la droga y lavado de dinero. Autoridades de la Oficina de Investigaciones Criminales del Departamento de Seguridad Interior (Investigations and Criminal Enforcement, ICE por sus siglas en inglés) llevaron a cabo los arrestos de los 18 presuntos delincuentes en los Estados Unidos. En México, la Subprocuraduría de la Investigaciones Especiales contra el Crimen Organizado de la Procuraduría General de la República, confiscó diferentes propiedades y cuentas bancarias de los acusados.

La Jornada informó el 21 de abril de 2004 sobre la información precedente que: “EU detuvo a 17 narcos con apoyo mexicano”. Se informó que con la colaboración de las autoridades mexicanas, se arrestó en EU a 18 delincuentes acusados de cargos como conspiración, delitos contra la salud y lavado de dinero. El embajador señaló que con la cooperación entre las agencias estadounidenses con sus contrapartes en México, se habían dado resultados positivos en la lucha contra el lavado de dinero y narcotráfico.

*El 16 de julio de 2004 Garza felicitó a autoridades mexicanas por la captura de un fugitivo buscado por el FBI.* La AFI arrestó al homicida Michael Alfonso en Veracruz; posteriormente fue deportado por autoridades migratorias mexicanas a EU. Era uno de los fugitivos más buscados por el FBI desde enero de 2003. El embajador reconoció la eficiencia de las autoridades mexicanas para arrestar a este fugitivo y dijo que esto era un ejemplo más de que la cooperación estrecha entre México y los Estados Unidos en materia de impartición de justicia, lo cual fomentaba la seguridad en ambos países.

Tres diarios publicaron el 17 de julio la noticia relacionada con el comunicado: La Jornada, Milenio y El Universal. En ellos se informa que había sido detenido uno de los 10 fugitivos más buscados por el FBI; la PGR señaló que Michael Alfonso era requerido por EU por su responsabilidad en el asesinato de mujeres en 1999 y 2001. La nota también fue mencionada en la columna Trascendió de Milenio y en El Universal el 18 de ese mes.

*El 24 de febrero de 2006, Garza elogió la estrecha cooperación entre el Servicio de Alguaciles de los EU y la AFI en la detención de Jorge Arroyo García.* Garza dijo:

“Reconocemos profundamente estos esfuerzos conjuntos. Este caso prueba que los criminales no pueden escapar de la justicia cruzando al otro lado de la frontera y demuestra el compromiso en ambos lados para aprehender y enjuiciar a los prófugos de la justicia”. El Universal publicó al siguiente día: “EU elogia arresto de extraditable”.

Unos días después el *27 de febrero de 2006*, el embajador volvió a exaltar la cooperación bilateral en el *arresto de uno de los fugitivos más buscados en EU: Genaro Espinosa*. La embajada informó que con base en los términos del tratado de extradición entre los dos países, los Estados Unidos tienen 60 días para presentar los documentos requeridos ante las autoridades mexicanas para obtener la extradición de Espinosa Dorantes a territorio estadounidense. Los tribunales mexicanos y la Secretaría de Relaciones Exteriores deben aprobar la solicitud de extradición. Aunque el proceso de extradición regularmente puede tomar de seis meses a un año, completarse. El Universal y El Financiero publicaron la nota; según este último diario, “en las últimas cuatro semanas el pleno de ministros (de la SCJN) autorizó la extradición de siete mexicanos -entre ellos una mujer- para ser llevados a EU donde la mayoría serán procesados por narcotráfico, lavado de dinero y asociación delictuosa”<sup>424</sup>

#### *Retrocesos en la procuración de justicia (Parte 3 del mensaje)*

*El 14 de mayo de 2004* Garza deploró el asesinato del ciudadano estadounidense preso en México Mario Medina, quien fue apuñalado el 13 de mayo en la prisión de Nuevo Laredo, Tamaulipas. Se le había arrestado por el asesinato del director editorial del periódico “El Mañana”, Roberto Javier Mora García, el 19 de marzo. La embajada de EU envió una enérgica nota diplomática solicitando al gobierno de México una investigación exhaustiva del asesinato del Sr. Medina. Esta nota es una de muchas comunicaciones, que datan desde el 1 de abril, en las que se expresa la preocupación por la seguridad y el bienestar de Medina.

Sobre este incidente, los titulares del 15 de mayo fueron: Milenio: “EU deplora muerte de ciudadanos presos en México”; Reforma: “Presenta renuncia al cargo Procurador de Tamaulipas”; El Universal: “Pide EU investigar crimen de homicida”. El Financiero

---

<sup>424</sup> Reveles, José, “México ante dos frentes de extradición”, El Financiero, 28 de febrero de 2006.

informó el 18 de mayo en “Protesta el Departamento de Estado por el asesinato de Medina Mora”, que el Departamento de Estado había denunciado ya el asesinato de Mario Medina; por su parte Adam Ereli, portavoz alterno del Departamento de Estado indicó que antes de su muerte, la embajada había comunicado la preocupación del gobierno estadounidense respecto a alegatos de tortura y acceso consular limitado.

La SRE comunicó a la embajada que se utilizarían todos los recursos necesarios para que el hecho pudiera esclarecerse, esto se reflejó en los titulares del 19 de Mayo de 2004: El Universal: “Ofrece la SRE a EU dar seguimiento a asesinato”; El Financiero: “Responde la chancillería mexicana a nota diplomática de EU”; Reforma: “Promete México indagar muerte de interno de EU”. Los medios informaron que la embajada había enviado varias comunicaciones en donde se manifestaba la preocupación por la seguridad de Medina.

*El 23 de junio de 2004, Garza deploró asesinato del periodista Francisco Ortiz Franco, quien fue asesinado en su auto el 22 de junio de 2004 en Tijuana. El embajador señaló que crímenes como éste no podían quedar impunes, pues una prensa libre y fuerte era indispensable para la democracia.*

Sobre este incidente El Universal informó: “Deplora Tony Garza el asesinato del periodista”, indicando que el embajador había condenado el asesinato del editor del semanario Zeta, ocurrido en Tijuana y consideró que crímenes como ese no podían quedar impunes; “una prensa libre y fuerte es indispensable para el proceso democrático y debe ser defendida”.<sup>425</sup>

El 6 de julio de 2004 el embajador hizo un *reclamo por la interrupción de la ceremonia luctuosa en honor del cabo Juan López Rangel*: “Protestamos por la conducta inapropiada de los soldados mexicanos durante el funeral de este valiente marino [...] Respetuosamente he solicitado una explicación de por qué, a pesar de nuestra coordinación y apego a las instrucciones de las autoridades mexicanas, personal del ejército mexicano interrumpió la ceremonia e hizo demandas inconsistentes con el protocolo diplomático. Este tipo de acciones ofende el espíritu de cooperación que los Estados Unidos tiene con

---

<sup>425</sup> Gómez Quintero, Natalia, “Deplora Tony Garza el asesinato del periodista”, El Universal, 24 de junio de 2004.

México”. Para el embajador, la interrupción de la ceremonia fue una afrenta a la dignidad de la familia en duelo.

Sobre la interrupción del ceremonial luctuoso Reforma tituló su encabezado: “Provoca muerte batalla con EU”. El diario informó que la ceremonia luctuosa del infante de Marina México-estadunidense Juan López, muerto en Iraq, provocó un incidente cuando marines planeaban despedirlo con honores militares. En medio del funeral, soldados mexicanos se aproximaron a los de EU que llevaban armas ceremoniales y se los llevaron a un auto; Reforma indicó que el embajador consideró un atropello esa falta de consideración. El 6 de julio El Universal informó en “Descartan conflicto por desarme de ‘marines’” que según el Gobierno Federal, el incidente se calificó como algo que no afectaría las relaciones diplomáticas con EU. Por su parte, Reforma afirmó en “Solicitan aclarar lío de marine ante EU”, que senadores y el gobierno de Guanajuato respaldaron la acción militar que impidió a “Marines” disparar balas de salva en honor del marine.

Orlando Paredes, integrante de la Comisión de Defensa del Senado, pidió que la SRE emitiera una nota diplomática por el incidente pues consideró que los marines violaron la soberanía. La SRE indicó el 6 de julio que la actuación del Ejército se había realizado con apego a derecho y que tuvo el único fin de verificar las armas que portaba la guardia de honor en la ceremonia (CI de El Universal, Reforma 1; Financiero y Jornada, 07/07/04).

Roger Noriega señaló que por lo menos le dijeran a la familia que lo sentían; la oficina de prensa del Departamento de Estado corroboró que se le sugirió al gobierno de México ofrecer disculpas a la familia del difunto.

Julio Hernández López retoma el tema en La Jornada, afirmando: “El gobierno gringo ha enviado una nota diplomática pidiendo al presidente de la nación que corre el riesgo de irse de las manos que explique por qué unos chaparritos vestidos de verde olivo se atrevieron a tratar mal a los güeros marines que lucían sus armas ceremoniales a la hora de un sepelio en San Luis de la Paz que pudo haber desatado una nueva guerra de los pasteles (de salva)”.<sup>426</sup> Hernández rememora la guerra de 1847.

Por su parte, Dolia Estévez opinó al respecto: “Cuando de temas mexicanos se trata, en Washington los chicharrones que truenan son los del embajador Tony Garza. Según

---

<sup>426</sup> Hernández López, Julio, “Astillero”, La Jornada, 7 de julio de 2004.

fuentes enteradas, el domingo 4 de julio, cuando todo mundo celebraba la Independencia con parrilladas y paseos por la explanada de la capital, Garza movió mar y tierra para que la Casa Blanca y la burocracia tomaran cartas en el asunto. El mismo día del incidente, el subsecretario para América del Norte, Gerónimo Gutiérrez, fue contactado por Garza y Juan Bosco Martí, director para América del Norte, por John Dickson, número dos de Garza”.<sup>427</sup>

Javier Oliva Posada señala: “El ceremonial militar tiene claro ordenamiento en México y están estrictamente prohibidos esos actos, por lo que ninguna autoridad puede aceptar su realización. La actuación de los soldados mexicanos por supuesto que les incomoda, pero fue en estricto apego a nuestro marco jurídico”.<sup>428</sup>

El 10 de julio la SRE informó que el incidente ocurrió pues el gobierno de EU no avisó que serían utilizadas armas de utilería (CI de Reforma, 10/7/04). La Jornada informó el 22 de julio que el embajador estaba satisfecho por la respuesta oportuna y apropiada que dio la administración federal de México a la nota diplomática que envió su gobierno por el incidente registrado.

El 9 de febrero de 2006, el embajador extendió sus condolencias a los deudos de las víctimas del ataque en las oficinas del periódico El Mañana de Nuevo Laredo y afirmó: “La libertad de prensa es el pilar de cualquier gobierno democrático. Nuestras libertades están en riesgo si fallamos en el combate contra los criminales que matan y maltratan físicamente a los periodistas que arriesgan sus vidas diariamente para mantener a la gente informada, para mostrar actividades ilegales”.<sup>429</sup>

Los encabezados fueron, Reforma: “Alerta EU de ataque a periódico”; El Universal: “Congreso y Tony Garza piden aclarar ataque a ‘El Mañana’”; La Jornada: “Se solidariza Garza con afectados por ataque al diario El Mañana”; Milenio: “Garza pide investigar el tiroteo”; El Financiero: “Medios de comunicación, parte vigorosa de la democracia mexicana”.

---

<sup>427</sup> Estévez, Dolia, “Desde Washington”, El Financiero, 9 de julio de 2004.

<sup>428</sup> Oliva Posada, Javier, “Un punto de acuerdo: respeto a la soberanía”, La Jornada, 10 de julio de 2004.

<sup>429</sup> Garza, Antonio, O. Jr., “EU extiende sus condolencias a los deudos de las víctimas del ataque en las oficinas del periódico el mañana de Nuevo Laredo”, embajada de EU, 9 de febrero de 2006.

## Cooperación cultural y educativa

Sin duda uno de los aspectos más dinámicos de la relación bilateral es la cooperación cultural y educativa, la cual está marcada por las numerosas actividades culturales que los dos países desarrollan en conjunto, tales como exposiciones, conciertos, ferias e intercambios educativos. En esta parte cabe destacar la labor de La Jornada y Reforma, cuyas respectivas secciones de cultura contribuyen mucho al entendimiento mutuo a través de la cultura. El mensaje delineado por la prensa en este punto de la agenda de discusión está marcado por los eventos culturales-educativos y los nuevos convenios de becas. Veamos algunos ejemplos. De todos los programas se enfatizan los convenios hechos bajo Enlaces.

### *Nuevos convenios y nuevos esquemas de becas*

El 12 de noviembre de 2003, la embajada informó que casi *13,000 estudiantes asistían a universidades en EU*; por ello se abrían en esa fecha las puertas de dos espacios educativos importantes: el “Pabellón Estudia” en EU y el “Programa Promoviendo el Intercambio Educativo entre México y los EU”. Se afirma en el comunicado de prensa que las nuevas regulaciones para obtener visas estadounidenses no fueron un obstáculo para que el número de estudiantes en ambos lados de la frontera que asistían a cursos en el otro país llegara a una cifra récord. El Dr. Alan Adelman del Institute for International Education (IIE, por sus siglas en inglés) comentó: “En los últimos dos años, la cifra de estudiantes mexicanos en los Estados Unidos se ha incrementado casi 20 por ciento, y el número de estudiantes de los Estados Unidos en México aumentó 14 por ciento”.<sup>430</sup>

Sobre el evento anterior La Jornada tituló su encabezado: “Crece el intercambio educativo México-EU”, en el cual se reportó que las nuevas regulaciones para obtener visas no fueron obstáculo para que estudiantes mexicanos acudieran a EU a cursar diversos grados académicos.

---

<sup>430</sup> Embajada de Estados Unidos, “Educación internacional, importante: EU acoge a estudiantes mexicanos: embajador Garza”, comunicado de prensa, 12 de noviembre de 2003.

*El 1 de marzo de 2004 Garza anunció nuevos convenios entre universidades de EUA y México bajo programa Enlaces.* De acuerdo con la embajada, EU -a través de USAID- otorgó 3.7 millones de dólares al programa “Enlaces”, el cual conjunta esfuerzos educativos entre universidades de ambos países. La contribución total sería de 35 millones de dólares en un período de seis años, en los que se habrán apoyado 750 becas y 35 convenios entre universidades de ambas naciones.

Tres diarios informaron sobre el nuevo convenio. Los encabezados fueron, Reforma: “Signan acuerdos universidades de México y EU”; El Universal: “Busca EU atraer a más estudiantes mexicanos”; Milenio: “Afirman convenios universitarios México-EU”; La Jornada: “Admite la SEP dificultades para satisfacer demanda en nivel preescolar”. Reforma subrayó la firma de 13 convenios de colaboración para fomentar el intercambio académico y la investigación; este diario se refiere al programa Enlaces y añade los comentarios de Enrique González, quien se pronunció por fortalecer las alianzas entre universidades con el fin de que el sector educativo cobrara mayor importancia en las relaciones entre ambas naciones. El Universal remarca que México era el séptimo país que enviaba estudiantes a EU, por ello se anunciaba la entrega de 35 millones de dólares los cuales se depositarían a lo largo de los próximos seis años; se subrayan las palabras de Garza y se incluyen las de Edward Kandunc, director de la USAID y Arturo Borja. Milenio indicó que el secretario Tamez y el embajador anunciaron 13 convenios entre universidades mexicanas y estadounidenses. Posteriormente se describe el programa y cómo se ha aplicado en México, incluyendo algunas palabras del embajador.

*El 15 de mayo de 2004, el embajador encabezó una ceremonia durante la cual felicitó a jóvenes becados para estudiar en EU.* Para el embajador la educación es la base de la libertad y la democracia. Al entregar 44 becas a estudiantes, mencionó: “Estos jóvenes brillantes no esperaban la oportunidad de poder estudiar fuera de las zonas rurales e indígenas donde habitan en México, pero ahora emprenderán un viaje que expandirá sus perspectivas del mundo y por añadidura las de sus familias y comunidades”.<sup>431</sup>

*El 1 de diciembre de 2004, Garza acudió a la donación de cuatro becas Fulbright García Robles por la Fundación Azteca;* Estas becas fueron diseñadas para mexicanos con

---

<sup>431</sup> Garza, Antonio O. Jr, “Embajador Garza felicita a jóvenes becados para estudiar en EU”, embajada de EU, 15 de mayo de 2004.

el objetivo de que se investigara sobre el estudio de políticas educativas. Garza agradeció a los directivos de la fundación por la contribución al sistema educativo mexicano.

Sólo Milenio presentó la nota anterior, titulado su encabezado: “Presentará la SEP Enciclomedia en Washington”, la cual contiene dos informaciones: el anuncio de que Enciclomedia sería presentada en Washington y la presentación de la beca Fulbright TV-Azteca; de acuerdo con Milenio, Garza expresó su gusto por la inversión de 641 millones de dólares que ha hecho el gobierno de EU en escuelas para niños y anticipó que se avanzaba en un convenio con la Secretaría de Educación de EU para dar pizarras electrónicas a los niños inmigrantes.

#### *Eventos y otras actividades culturales*

El 21 de enero de 2004 *el embajador Garza donó libros de literatura infantil a la Universidad de Guadalajara* e inauguró la nueva ala de lectura infantil de la Biblioteca Benjamín Franklin, la cual está ubicada en la biblioteca del Centro Univesitario de Ciencias Económicas y Administrativas (CUCEA).

Los medios destacaron la coyuntura, es decir cualquier declaración sobre el programa de trabajadores temporales. Los titulares fueron: Milenio: “Destaca Garza el programa de trabajo temporal”; La Jornada: “Se ayudará a indocumentados a ‘salir de la sombra’: Tony Garza”. Milenio indicó que según el embajador, para las cerca de diez millones de personas que viven ilegalmente, era preferible tener un documento por tres años que les permita trabajar, viajar y visitar su país que seguir escondiéndose; poco se escribió sobre la Biblioteca.

El embajador ofreció una recepción en *junio de 2004* en su residencia en México con motivo de la *presentación de casi cincuenta obras de arte contemporáneo*, elaboradas por artistas de EU y de México, las cuales provienen de varias colecciones de todo el país. La exposición se llamó “Formations”. La fundación Jumex, la fundación Televisa y la Colección Coppel prestaron varias obras; igualmente varios coleccionistas privados, artistas y galerías facilitaron sus piezas. Estas colecciones contienen obras de arte mexicanas y estadounidenses, incluyendo pinturas, esculturas y fotografías. Entre las obras expuestas se estaban trabajos de artistas de EU como Chuck Close, Helen Frankenthaler, Robert Longo

y Robert Rauschenberg. Los artistas mexicanos incluyeron Gabriel Orozco, Irma Palacios, Juan Soriano y Rufino Tamayo.

Sobre “Formations”, los diarios informaron: Reforma: “Abre Tony Garza su galería”; El Universal: “Un espacio abierto al arte”; El Financiero (3 de junio): “Arte en la casa de Tony Garza”. Los dos artículos describen la exposición y sus cuadros, insertando comentarios de la organizadora Abaseh Mirvali y del embajador. “La idea de Garza es que la convergencia natural que existe entre las culturas mexicanas y estadounidense sea algo normal para los visitantes”.<sup>432</sup> Para Reforma el hilo conductor de la exposición fue la obra Chain Reaction, de Robert Rauschenberg, la cual reflejó la fusión de dos culturas porque se trataba de un artista estadounidense nacido en Texas que vivió muchos años en México.

El 16 de diciembre de 2004, la prensa retomó la nota, informando en sus titulares: Milenio, 1: “En catálogo, la colección reunida por Tony Garza”; Reforma, 1: “Descarta Tony Garza volverse coleccionista”; El Financiero: “Galería privada en la residencia”; La Jornada: “Estamos lejos de la convergencia en política”. Los diarios destacaron el acervo de la colección, el origen del gusto de Garza por el arte así como temas relacionados con política. Milenio señaló que el recordar que existe una frontera para todo, excepto para la creación artística, era una de las premisas que se advertían al recorrer las 56 piezas de la exposición; la otra era la presunción de que el arte vuelve habitable el mundo y el presente, y fue esta idea la que llevó al embajador a transformar espacios de su residencia en una galería de arte. Reforma señaló que para Garza tomar tequila y apreciar el arte eran dos placeres que encontraba inspiradores.

La embajada informó el 8 de agosto de 2004 que el embajador había recibido a un grupo de 62 jóvenes de la organización “Amigos de las Américas” que completaron seis semanas de servicio social en comunidades rurales del estado de Oaxaca. Según el comunicado, los voluntarios estadounidenses aprendieron a reconocer el valor de las costumbres locales mientras convivieron con familias en 19 comunidades oaxaqueñas.

Dos diarios presentaron información sobre la recepción de Amigos de las Américas, El Universal: “Fiesta juvenil” y Milenio (17/8/04): “Amigos de las Américas, amigos verdaderos”. El Universal y Milenio señalaron que el embajador recibió a 62 jóvenes de la

---

<sup>432</sup> Valenzuela, Olga, “Un espacio abierto al arte”, El Universal, 1 de junio de 2004.

organización Amigos de las Américas que completaron seis semanas de servicio social en comunidades rurales del estado de Oaxaca donde trabajaron con el DIF, la SSA y otras instituciones comunitarias locales como parte del programa “Desarrollo Comunitario de Joven a Joven” que promueve las capacidades de liderazgo, la autoestima y la salud de niños y jóvenes.

### **Cooperación en salud**

La cooperación en salud, por parte del gobierno de EU es promovido por la USAID a través de diferentes proyectos enfocados en el control de la tuberculosis y la prevención del SIDA; temas que han marcado el mensaje de la agenda de discusión en este ramo de la cooperación bilateral; algunos de los temas ya se han abordado en la sección de cooperación bilateral en salud (V. Supra).

*El 29 de enero de 2004, el embajador Garza inauguró un centro de traumatología en Nogales.* USAID apoyó el proyecto para construir el centro de traumatología con una donación de 364,000 dólares para la compra de equipo y productos médicos. Más de 20 organizaciones también colaboraron en este proyecto.

La Jornada informó sobre el evento anterior: “Ponen en marcha hospital para no asegurados en Sonora”. El embajador Garza y el gobernador de Sonora Eduardo Bours pusieron en marcha la Unidad de Atención a Emergencia y Estabilización en el Hospital General. Las instalaciones ofrecen servicios médicos a los ciudadanos de ese estado; en su intervención Garza dijo que la participación de su gobierno (364 mil dólares) era una respuesta a los problemas bilaterales de salud.

El embajador Garza participó *el 20 de septiembre de 2004 en la ceremonia en la cual la Fundación Pfizer donó más de siete millones de pesos a la Casa de la Amistad para Niños con Cáncer, I.A.P., para construir un nuevo edificio el cual ayudaría a brindar asistencia y tratamiento adicionales a 64 niños mexicanos que sufren de cáncer y a sus familias.* Esta es la donación más importante que la Fundación Pfizer ha hecho en México.

Sobre esta ceremonia de donación El Financiero informó en primera plana: “Las balas de goma no hirieron la relación bilateral”; La Jornada señaló: “Se continuarán usando balas de goma: Garza”. El tema en boga era el uso de las “balas de goma”, por ello se

trataba de obtener del embajador cualquier declaración al respecto. Reforma sí publicó el 28 de septiembre la nota sobre el donativo.

### **Cooperación en medio ambiente y ayuda humanitaria**

La ayuda de EU para la promoción del medio ambiente en México también es coordinada por la USAID, la cual apoya a los esfuerzos de las instituciones mexicanas en la administración y conservación de los recursos naturales a través de la introducción de las “mejores prácticas” con el objetivo de mejorar las oportunidades económicas en áreas que cuenten con una biodiversidad excepcional. Las “mejores prácticas” incluyen la promoción de la conservación del café, la certificación de productos de madera, el desarrollo sustentable así como otras prácticas que protegen el medio ambiente a la vez que incrementan los beneficios económicos. Este mensaje ha llegado de manera fragmentada y parcial a la agenda de discusión sobre cooperación en medio ambiente. Como muchos proyectos no se relacionan con la coyuntura, normalmente son poco publicados, sin embargo diarios como La Jornada, El Universal y Reforma sí han mostrado interés en ellos. Veamos algunos ejemplos.

En el Desierto de los Leones el *29 de abril de 2004*, con motivo de la *celebración del día de la tierra*, Garza habló del programa GLOBE: “Aprendizaje y Observaciones Globales en Beneficio del Ambiente”. A través de GLOBE, maestros especialmente capacitados acudieron a 75 escuelas en el D.F., Estado de México, Michoacán, Sonora, Durango, Guanajuato, Veracruz y Coahuila, y ayudaron a más de 2200 estudiantes de primaria, secundaria y preparatoria a aprender acerca del ambiente. Al siguiente día El Universal publicó una fotografía del embajador durante el evento.

El 19 de junio de 2004 se realizó *en la Ciudad de México el primer proyecto internacional para reducir contaminación de automotores diesel*. El proyecto consiste en combinar el uso de combustibles bajos en azufre y de tecnología avanzada para modificar los motores a diesel de los autobuses con el fin de mejorar la calidad del aire y reducir los impactos de la contaminación en la salud pública. El proyecto se aplicó a una flota de 20 camiones a diesel con el propósito de reducir la emisión de partículas y otros contaminantes.

## CONCLUSIONES

Los eventos terroristas en EU y otros países que conformaron la coalición de Iraq son un ejemplo del odio que todavía existe entre algunos sectores radicales hacia Estados Unidos. Esto es un claro llamado de la existencia de un desconocimiento de las políticas de EU, lo cual demuestra la necesidad de tener un mayor entendimiento, impacto y percepción de las mismas. El Departamento de Estado a través de su Oficina de Diplomacia Pública con sus sedes en las embajadas de ese país en el mundo, son las encargadas de promover un mejor entendimiento y el incremento del diálogo entre los países.

Durante la administración del embajador Garza ha habido temas en los cuales el Departamento de Estado a través de su Oficina de Diplomacia Pública en México (PAS) - por medio de la difusión de productos de comunicación pública- sí ha tenido un impacto tanto en la agenda de discusión bilateral. El impacto se reflejó marcadamente en los temas de: reformas económicas estructurales en México, migración y seguridad fronteriza y se expresó claramente en el número de notas publicadas con respecto a un tema, el número de artículos, columnas y editoriales de líderes de opinión.

Aunque en el tema de migración sí se haya tenido impacto en la agenda de discusión, PAS no logró cambiar la percepción que sobre el tema migratorio existe en la agenda pública y política de México; en cambio sí lo hizo con el tema de seguridad fronteriza, el cual impactó la agenda de discusión, la agenda pública y la agenda política y modificó percepciones sobre el tema, avanzando hacia la concreción de una política pública concreta y un acuerdo, los cuales fueron el fruto de la deliberación entre varios actores de gobierno; me refiero al programa “México Seguro” y al “Plan de Acción Conjunta para Combatir la Violencia Fronteriza e Incrementar la Seguridad Pública”, firmado el 3 de marzo de 2006 en la Ciudad de Brownsville, Texas.

Este impacto se dio gracias a los distintos productos de comunicación pública enviados por PAS en donde se reflejaban una percepción -y por ello constituían un mensaje- acerca de un tema específico. En este trabajo se analizaron y resumieron los distintos mensajes enviados con el objetivo de ofrecer de manera resumida y clara los puntos centrales con conceptos y soluciones que el gobierno de EU propone a México en su relación bilateral.

## I

### **El Impacto del Mensaje de EU en el Gobierno de México**

A través de los distintos productos de comunicación pública, la oficina de PAS en México ha delineado un mensaje que expresa conceptos y puntos de vista sobre los distintos asuntos bilaterales. Es importante conocer cuál es este y sobre todo entender bien su punto de vista para poder establecer bases conjuntas y dialogar sobre conceptos comunes, aunque las propuestas sean divergentes.

Sobre el mensaje principal que EU envía a México, podemos decir que la relación bilateral con México es la más importante a nivel país pero no a nivel región. Esta se basa en instituciones y mecanismos de cooperación que le dan forma y constituyen espacios de discusión y debate.

Las diversas áreas de cooperación bilateral en las que se divide el mensaje de PAS para México son: seguridad, desarrollo económico, migración, procuración de justicia, cultura y educación, medio ambiente y ayuda humanitaria, educación. Nos enfocaremos en los temas de análisis de este trabajo: seguridad y migración.

*El mensaje de PAS sobre cooperación en seguridad* lo sub dividí en 2 partes: 1. El concepto de seguridad para Estados Unidos implica la seguridad hemisférica y por tanto la participación de los países de América Latina en la construcción de ésta para mantener al continente libre de actividades terroristas. 2. La seguridad fronteriza es una parte primordial para la seguridad de Estados Unidos, pues en estas se dan actividades relacionadas con el narcotráfico y el contrabando de personas; la frontera tiene que ser asegurada pues no ha habido un control adecuado en ella, dejando libre espacio para actividades criminales y terroristas.

Sobre el impacto del mensaje de PAS para la cooperación en seguridad con México, me parece fundamental subrayar que en esencia, esos puntos son bien captados por el gobierno de México, sin embargo este último no está de acuerdo en lo que se expresa en los puntos 1 y 2, lo cual crea divergencias en los conceptos sobre seguridad hemisférica y fronteriza. Estas diferencias parten de definiciones distintas de la seguridad. Sin embargo a través de los distintos mecanismos de diálogo se han tenido avances en el entendimiento del punto 2 y esto se expresa en la implementación del programa “México Seguro” y el Plan de Acción de la Frontera de marzo de 2006.

*El mensaje de PAS sobre cooperación y desarrollo económico* lo sub dividido en: 1. El TLC es favorable para los tres países porque ha promovido el desarrollo económico en México y la integración económica de América del Norte, por ende la prosperidad de la región, pero aún falta más. 2. México necesita llevar a cabo las reformas estructurales para disparar su potencial económico. 3. La ayuda económica de Estados Unidos a México tiende a favorecer el desarrollo económico de las regiones y localidades receptoras de la asistencia. 4. Para coadyuvar a frenar la migración en el corto plazo se requiere de un programa de trabajadores temporales, como el Presidente Bush lo ha propuesto; el programa no es la solución definitiva pero sí coadyuvaría a disminuir las presiones provocadas por los flujos migratorios.

Sobre el impacto del mensaje de PAS en cooperación para el desarrollo económico con México, me parece que ambos gobiernos coinciden en los tres primeros puntos; las divergencias se presentan en el cuarto, pues hay conceptos y visiones diferentes del problema migratorio. Como se mencionó, aunque México ha trabajado por expresar sus visiones y ha logrado establecer el tema en la agenda de discusión de México y parcialmente en EU, no se ha percibido en EU la contribución de México para evitar el problema, ni siquiera en algo que es fundamental para lograr concesiones: la seguridad fronteriza. Debo explicar esto claramente, no estoy afirmando que el gobierno de México no tenga avances en seguridad, sí los hay (aunque sean contados); pero la élite política, la opinión pública y la prensa en EU no los percibe, prueba de ellos son los constantes llamados del embajador Garza a tomar la seguridad como asunto serio.

Esto nos lleva a un segundo problema: el basar la relación diplomática en la agenda de discusión establecida por la prensa. Ha habido comunicados y declaraciones de ambos gobiernos basados no en las realidades sino en las percepciones que existen en la agenda de discusión bilateral de los respectivos países; por ejemplo el hecho de que en EU no se perciban los avances de México en seguridad y procuración de justicia, no quiere decir que no los haya y mucho menos que constituyan la realidad de la cooperación en esos rubros; el hacer comunicados y declaraciones con base en la agenda de la prensa, debido a que eso es “lo que se ve y percibe en EU” (aunque no corresponda a la realidad), sólo lleva a comentarios y roces desafortunados que no contribuyen a resolver las complejidades que se

presentan en la relación México-EU. Una relación diplomática no puede estar basada en la agenda de discusión que establece la prensa, sino en la observación de la realidad.

*El mensaje de PAS sobre cooperación en procuración de justicia* lo sub divido en:

1. EU no da apoyo económico militar a cambio de beneficios que atentan contra la soberanía de México (postura remarcada por los diarios nacionalistas como Milenio).
2. Ha habido un avance en extradiciones en ambas direcciones, lo cual ha sido interpretado como algo positivo para la procuración de justicia en ambos países.
3. Durante la gestión del procurador Rafael Macedo de la Concha el gobierno de EU, a través de distintas agencias reconoció el importante avance del gobierno de México contra el crimen organizado, sin embargo a partir de la administración de Daniel Cabeza de Vaca esos “reconocimientos” ya no se han dado tan activamente y en cambio se han percibido retrocesos en la procuración de justicia en México.

El impacto de los mensajes de PAS en los líderes gubernamentales de México se debe al diálogo constante, a los distintos mecanismos de cooperación bilateral mencionados y a los esfuerzos de mediación de la embajada, la cual recurre a los medios como valiosos instrumentos de difusión de su mensaje; es a través de estos dos elementos que se han llegado a conceptos y propuestas comunes para la resolución de determinados problemas (si bien no en todos los puntos como se indica más arriba). Este impacto se refleja en el mensaje que ambos gobiernos (de manera separada) han enviado (a través de declaraciones, comunicados, etc.); se resume en varias partes:

1. Aunque las prioridades de cada país son distintas, para México es la migración y para Estados Unidos la seguridad, existen programas comunes que contribuyen al diálogo en estos temas. Las prioridades de los gobiernos se van forjando a través de la cooperación en diversos temas.
2. La cooperación en seguridad contra el narcotráfico y el terrorismo tiene sus pilares en la capacitación el diálogo y los operativos conjuntos; por ejemplo la participación de elementos de México en los cursos antiterroristas en EU.
3. México y EU reconocen que en el largo plazo la solución a la migración masiva a Estados Unidos es el desarrollo económico en México, para ello, ambos gobiernos contribuyen en diversos programas para impulsarlo, tales como el Partnership for Prosperity y el ASPAN.
4. Aunque no existe un acuerdo migratorio en los términos establecidos por México, existen convenios locales o regionales hechos entre el gobierno mexicano e instituciones de EU.
5. Uno de los ámbitos de cooperación con más

vigor es la cooperación cultural educativa, desarrollada a través de diversos convenios entre universidades y becas, tales como el programa Enlaces.

## II

### **El Impacto del Mensaje de EU Percibido en la Prensa Mexicana sobre Seguridad y Migración: el Mensaje Para el lector**

Como vemos existen puntos y visiones comunes a los que han llegado ambos gobiernos a través de sus distintos esfuerzos de diálogo y cooperación; sin embargo la visión presentada por la prensa acerca del mensaje de EU para México sobre seguridad y migración no es el mismo y obedece a varios factores, tales como los intereses económicos o políticos, la audiencia, etc., que se reflejan en la línea editorial de cada tabloide.

#### *La coyuntura en la prensa*

Los eventos coyunturales juegan un papel fundamental en la alimentación y fortalecimiento del mensaje nacionalista que la prensa ha delineado a sus lectores acerca de la relación México Estados Unidos. Este nacionalismo se entiende esencialmente como la defensa de la soberanía de México y de cualquier injerencia extranjera, principalmente estadounidense. Este mensaje coyuntural se compone de a) existe un olvido de Estados Unidos hacia México (y a la región); b) en la relación bilateral a México sólo interesa la inmigración y a EU la seguridad; un acuerdo migratorio es la mejor solución al problema de la inmigración indocumentada; c) existe un racismo en EU contra los mexicanos indocumentados, encabezado por la administración Bush, la cual propone políticas de cualquier tipo “en contra” de ellos; d) EU sólo quiere apoderarse de los recursos mundiales en cualquier país, por ello se debe defender la soberanía de México.

La prensa concibe un distanciamiento entre los dos países al momento de conjugar los conceptos que cada uno tiene sobre lo que consideran sus prioridades. Este abismo que la prensa presenta crea problemas concretos pues sus soluciones han sido nutridas por los temas y conceptos presentes en la agenda de discusión de ambos países. Se observa en la prensa de México pocos esfuerzos por presentar las soluciones a los problemas desde la perspectiva de los dos países, pues con frecuencia enfatiza más la propuesta por México,

sobrevalorándola y dejando de lado la visión de EU sobre la materia; lo cual provoca que se tengan visiones parciales y no de fondo, y por tanto de un desentendimiento. Lo mismo sucede en EU, y aunque esta tesis no abarca los medios impresos de EU, se sabe que también en ese lado, el desconocimiento de los conceptos y soluciones de México no se conocen profundamente y también se enarbola su causa como la única panacea posible.

### *Seguridad y frontera*

El mensaje que la prensa mexicana ha delineado a sus lectores sobre la frontera -y que prevalece en la agenda de discusión- se divide en varias partes: 1. Existe una paranoia en EU después de los atentados del 11 de septiembre, pues de acuerdo con EU, existen riesgos de que las amenazas provengan de la frontera con México; EU ha provocado más inseguridad interiormente y al exterior con sus acciones bélicas. 2. Estados Unidos ve todavía a México como un lugar propicio para el tráfico de humanos y cruce de indocumentados peligrosos y las autoridades de EU reaccionan en consecuencia con el reforzamiento de la frontera. 3. El reforzamiento en la frontera da como resultado más muertes de inmigrantes mexicanos que tienen que cruzar por rutas más inseguras, como el desierto, para llegar a la Unión Americana. 4. México reacciona para combatir el tráfico indocumentado, pero hace muy poco en materia de cooperación militar para coadyuvar a la seguridad hemisférica. 5. La versión “exagerada” de EU sobre la frontera no es compartida por el gobierno de México. 6. Estados Unidos considera que a través de la frontera con México atraviesa la mayor parte de las drogas. Esta situación combinada con la corrupción y el narcotráfico genera violencia en la frontera. 7. Para enfrentar este flagelo, se desarrollan programas comunes entre ambos gobiernos. 8. Aún cuando la cooperación bilateral en el combate al narcotráfico es buena, el gobierno de EU considera que México debe hacer más, no se considera el problema como una responsabilidad compartida.

Los puntos 2, 4, 6, 7 y 8 que impactaron la prensa de manera directa corresponden a los puntos 1 y 2 del mensaje de PAS sobre seguridad y al 3 sobre cooperación en procuración de justicia. Observamos coherencia en el mensaje transmitido y en el mensaje recibido. No es así en los puntos 1, 3 y 5 que impactaron la prensa. Esto refleja una vaguedad o falta de conocimiento que la prensa ofrece sobre las prioridades de EU en los términos planteados por ellos; no afirmo que se debe estar de acuerdo en los conceptos y

respuestas estadounidenses pero sí que se deben entender y manejar para poder sentar las bases de propuestas. Aquí, como veremos en el caso de la migración, se percibe claramente que la prensa en México (no los líderes de Gobierno) no ofrecen a sus lectores (en general) la visión tal como se ve desde el otro lado de la frontera.

### *Migración*

El mensaje que la prensa ha delineado sobre migración se divide en: 1. La solución al problema bilateral migratorio es un acuerdo. 2. El gobierno de México debe defenderlo y abogar por él, sin embargo nada se ha logrado pues éste no hace lo suficiente y no ejerce presión ante el gobierno de Estados Unidos. 3. El gobierno de la Unión Americana es xenófobo y aunque sabe que necesita de la mano de obra de los migrantes no los quiere y los explota.

Estos puntos difundidos por la prensa no tienen que ver con ninguno de los temas impulsados por el gobierno de México o el de EU. Me parece que en ese sentido la prensa ha mezclado notas de coyuntura con información imprecisa al respecto, esto también presenta el riesgo de poner conceptos y propuestas en la agenda de discusión alejados de la realidad política y económica de ambos países. El impacto que la embajada ha tenido no ha logrado modificar la percepción de la prensa sobre migración, como sí se ha podido hacer en los temas de seguridad y frontera. Asimismo, la solución de corto plazo del gobierno de México al problema se ha presentado distorsionada, pues aunque es verdad que se le da énfasis a un acuerdo, poco se hace por ofrecer la visión de largo plazo para el problema, en la que ambos gobiernos coinciden, es decir el desarrollo económico.

Se debe indicar que el impacto no necesariamente debe cambiar puntos de vista, aunque ese sería el objetivo final; así sucedió con el tema de seguridad, impulsado por PAS; pero no ha sido así con respecto al tema de migración. Los esfuerzos de EU por ofrecer otras alternativas a este problema (incluyendo las económicas) tales como la asistencia económica, la concreción de programas concretos como la Sociedad para la Prosperidad, no se difunden en la prensa de manera clara y precisa. Sin embargo, se aprovecha cualquier oportunidad, desde partidos de fútbol, torneos de golf, para abordar a

las autoridades de EU o al embajador sobre el acuerdo migratorio e insertarlo en primera plana o en un lugar muy visible.

Después de analizar lo que se dice en la prensa acerca de lo que el gobierno de México pide sobre migración, se podría concluir que es solamente un acuerdo migratorio; esta visión no toma cuenta que ambos gobiernos coinciden y han puesto en marcha una serie de mecanismos económicos para paliar el flujo migratorio por medio del aumento de la prosperidad de México.

Por otra parte, me parece que la propuesta mexicana a corto plazo para el flujo migratorio -es decir un acuerdo migratorio en los términos planteados por el gobierno de México- será muy difícil de concretar. La línea discursiva sobre el acuerdo migratorio en los términos planteados por México tiene poca coherencia pues a) es un listado de deseos; b) es muy vago en los conceptos y términos, los cuales no contemplan la realidad política y jurídica de los EU; ni el Presidente ni el Congreso por sí solos pueden aprobar un acuerdo migratorio en los términos indicados; e) no se considera que en EU la migración es un tema sensible, como lo es el petróleo y la energía para México; c) no señala las obligaciones de México, ni los beneficios para EU, sólo precisa el deber ser, es más normativo; c) es muy radical en su postura y por tanto poco flexible a otras iniciativas: “O es así o no se hace”; d) ha habido pocos esfuerzos económicos concretos (de México solamente) para cerrar la válvula de escape que constituye la emigración hacia EU; e) en EU no se perciben avances en la seguridad fronteriza, un factor que es vital poner en la mesa de negociación.

Asumo que las propuestas de la SRE y la SEGOB son complementarias en materia migratoria, sin embargo me parece que carecen de coherencia y toman muy poco en cuenta lo que para Estados Unidos constituye la solución al problema a largo plazo es decir el desarrollo económico; la propuesta a corto plazo que en la Unión Americana se propone -es decir el plan de trabajadores temporales, incluyendo el propuesto por Bush o algún otro congresista-, toma en cuenta muy poco las ideas propuestas por el gobierno de México; en caso de concretarse no se podría considerar como un fruto de la administración del presidente Fox. Hay otros aspectos, como vimos más arriba, que sí se pueden considerar un logro de la administración foxista en rubros distintos, tales como la cooperación para el desarrollo económico. Como afirma Luis Rubio, el acuerdo migratorio se convirtió en un

asunto de vida o muerte para la política mexicana de la administración foxista y bajo esa premisa no está dispuesto a negociar lo que se considera “debe incluir” dicho acuerdo. Debido a que no se admiten concesiones en sus puntos fundamentales y no se pone algo adicional a la ya muy valiosa mano de obra mexicana, ese acuerdo puede quedar en un buen deseo.

### III

#### **El Impacto del Mensaje de EU Medido en Cifras**

Hemos visto que los productos de comunicación pública de la oficina de asuntos públicos de la embajada de Estados Unidos sobre seguridad nacional y migración sí han tenido impacto muy importante en la agenda de discusión de políticas bilaterales de seguridad nacional y migración; aunque en este último tema el impacto no logró cambiar la percepción y la manera en que la prensa aborda el tema, como sí se logró con el rubro de seguridad.

Hemos visto que la prioridad en la agenda interna de Estados Unidos es la seguridad nacional, sin embargo se observa que ha habido un balance en los mensajes enviados en cuanto a los temas de la agenda bilateral. Contrariamente a lo que se pudiera pensar, no todos los productos de comunicación están orientados a la seguridad. De los mensajes enviados por PAS, la educación y el desarrollo económico constituyeron casi el 50% del total de los productos públicos elaborados por la embajada (ver Gráfica 3 y 5). Le siguen los temas relacionados con migración, 16%; seguridad, 12%; y procuración de justicia, 12%. Esto refleja claramente una orientación por difundir la propuesta a largo plazo de EU para paliar el fenómeno migratorio: el desarrollo económico de México. Sin embargo como señalamosm aunque estos productos han tenido impacto, no han logrado modificar la percepción que se tiene sobre el tema.

Observamos que de las notas de prensa que no fueron productos de comunicación pública de la embajada -es decir que provienen de llamadas o entrevistas no planeadas a autoridades de la embajada en eventos muy variados (incluyendo lo que se conoce en el argot periodístico como “la banquetera”)- un 48% corresponde al rubro de migración; 19% al de seguridad; y 16% al desarrollo económico (Ver Gráfica 7). Esto demuestra la tendencia de la prensa a sobrevalorar un acuerdo migratorio y esta es la idea que permea en

la sociedad; los líderes de opinión analizados aquí así lo demuestran, pues hay una clara evidencia de que lo que ellos opinan (salvo los especialistas) proviene de lo que la prensa les ofrece.

El sobrevalorar los temas migratorios por encima de lo que para EU constituye la solución a largo plazo para esta problemática provoca que aquellos productos de comunicación pública difundidos por la embajada tengan más impacto que otros. En la gráfica número 4, vemos dos colinas que forman una M, esta gráfica resulta al sobreponer los temas que fueron publicados por la prensa y los no publicados por esta (dichos mensajes fueron productos de comunicación de PAS). En la cima de los temas publicados destacan los temas migratorios mientras que en la cima de los no publicados destacan los de educación, seguido por los de desarrollo económico; esto demuestra que la embajada sí ha tenido un impacto en temas bilaterales de seguridad y migración; entre las dos colinas hay lo que para mí representa un vacío de conceptos y entendimiento mutuo sobre lo que constituye la solución al problema de migración. Por una parte EU enfoca, como vimos, casi el 50% de sus productos a realzar temas de educación y desarrollo económico y por la otra la prensa en México fuerza la inclusión de temas relacionados solamente con migración y un acuerdo migratorio. Estas colinas podrían ser aún mayores si la oficina de asuntos públicos no llevara a cabo su tarea de informar y fomentar el entendimiento.

Observamos también que los productos de comunicación influyen de manera importante en los líderes de opinión y en las autoridades del gobierno de México analizadas cuando se trata de temas de seguridad y migración. La mayoría de los líderes de opinión emitieron opiniones y adoptaron posturas basados en la información proveída por la prensa. En cuanto a los funcionarios, se observó que estos emitieron sus opiniones respecto a los productos de la embajada de manera pública cuando cuando había más de 9 notas sobre dichos productos (ver gráficas 1 y 2). En esos momentos es cuando se observa claramente la participación tanto de funcionarios como de editorialistas.

Se observó que al haber más de seis notas, un producto de comunicación se establece en la agenda de discusión, influyendo en esta y por ende llegando a los líderes y autoridades. Lo anterior se afirma con base en la evidencia, pues los picos de las gráficas 1 y 2 de prensa, 8 y 9 de radio, concuerdan con la fecha de emisión y publicación de

declaraciones de autoridades, columnas de opinión y editoriales que se emitieron. Los picos corresponden a los siguientes tópicos (en orden de importancia): a) Iraq, en febrero, marzo de 2003; b) el cierre del consulado en Laredo, a principios de 2005 debido a la inseguridad en la zona; c) la opinión del embajador sobre las reformas estructurales; d) las leyes de seguridad en EU, incluyendo la del bioterrorismo; e) opiniones del embajador sobre migración; e) la interrupción de una ceremonia luctuosa en México de un ciudadano México-americano. Aunque este trabajo no aborda los temas de radio y televisión, un comparativo de menciones del embajador por lapso de tiempo en el año 2004 (comparar gráficas 2 y 8) refleja que los picos observados en radio corresponden con los de la prensa.

#### IV

Como observamos en un principio, una vez que ciertos temas se difunden en las noticias y son reconocidos por la población como relevantes, se convierten en el punto de referencia a través del cual las personas hacen sus evaluaciones políticas o sobre una realidad determinada. Los medios no sólo fijan la atención en ciertos temas sino que tienen otros dos efectos importantes: determinan la responsabilidad de las figuras públicas y difunden mensajes que pueden llegar a adoptarse como valores o posiciones específicas. Hemos analizado ya cuáles son los mensajes que sobre la realidad bilateral persisten tanto en la población que lee, como en la élite política gubernamental (Ver punto III de la conclusión). Esto provoca divergencias de conceptos y definiciones sobre las soluciones a los problemas bilaterales; pues como en México no se conoce ni la visión ni los conceptos de EU se asume que los conceptos y visiones mexicanos son los ideales, lo mismo sucede de manera en la Unión Americana.

#### *Los diarios y su trato de la relación bilateral*

De manera general se observaron los siguientes problemas en los medios impresos analizados en cuanto a su difusión de mensajes sobre la relación bilateral: a) persiste un enfoque nacionalista y sensacionalista al tratar los temas México-EU; b) existe falta de información entre periodistas y editores sobre la realidad política económica y social de EU, lo cual hace que se presente una visión prejuiciada de los hechos (como señala Pascal Beltrán); c) la jerarquización de las notas obedece muchas veces a los intereses de mercado

o a la línea editorial del diario, dejando poco espacio a noticias que alteren dichos intereses; d) se le da un realce mayor a la nota de coyuntura, resaltando los aspectos negativos, más que a la relación estructural y a los aspectos positivos.

En el párrafo anterior vimos las características generales que se presentan en los medios impresos analizados, ahora veremos algunas de sus particularidades sobre la manera en la que abordan la relación bilateral.

Reforma es conocido por ser un diario políticamente independiente, con un tinte conservador. Las notas sobre México-EU regularmente se presentan de manera objetiva; asimismo se ha caracterizado por presentar al lector reportajes de investigación sobre diversos temas bilaterales. Reforma ha insistido mucho en el profesionalismo de los periodistas y en el código de ética. Este diario también ha dado mucho espacio a las notas de “sociales” en los que participan personajes o funcionarios de México y EU.

El Universal es un periódico nacionalista respecto de las notas bilaterales que presenta. Ha tenido una transformación positiva en los 90 y ahora disfruta de una buena reputación por ser un diario centrista independiente respecto de las notas nacionales a las que da buena cobertura. Se caracteriza por sus reportajes de investigación sobre temas bilaterales, dando espacio también a tópicos de cultura y medio ambiente. Sus páginas editoriales y de columnas de opinión tiene a políticos de varios partidos políticos.

La Jornada, un diario de izquierda, asume una línea editorial antinorteamericana; se caracteriza por sus críticas al gobierno mexicano en su relación con EU, calificándolo de sumiso ante las políticas imperialistas estadounidenses; asimismo presenta a las políticas del gobierno cubano como positivas. Los intelectuales, columnistas y líderes de opinión del diario reflejan esta tendencia. La Jornada destaca por presentar más temas bilaterales de cultura y medio ambiente en comparación con los otros tabloides.

Milenio se refiere a las noticias de EU con sensacionalismo y ocasionalmente con amarillismo, las cuales presenta en primeras planas. Se caracteriza por presentar reportajes de investigación sobre temas de cooperación en seguridad y desarrollo económico, abordándolos, generalmente con un enfoque sensacionalista.

El Financiero, un diario orientado a la economía, finanzas y comercio, tiene una posición editorial crítica hacia las políticas migratorias de EU. Es un tabloide políticamente independiente que critica tanto a la izquierda como a la derecha gubernamental. El Financiero no dedica mucho espacio a las notas bilaterales de cultura, medio ambiente y salud.

Un largo camino necesita ser recorrido para que la mayoría de los medios analizados sean un instrumento que contribuya a descifrar de manera objetiva la realidad de la relación bilateral. Si bien se han dado muchos avances en cuanto a la objetividad de la noticia presentada a los lectores, existe todavía un enfoque nacionalista en el criterio de selección de notas. Señala Pascal Beltrán del Río: “La jerarquización de las noticias suele obedecer a la lógica mercantil, ya sea el rating o la venta de periódicos y anuncios. La necesidad de vender incluso los espacios noticiosos ha dado al traste con la ética informativa, particularmente en lo que tiene que ver con el respeto de la vida privada y la intimidad de los protagonistas de la noticia, y ha dado lugar a la proliferación de ‘notas’ sin fuente -entre las que los llamados ‘trascendidos’ son la muestra más aberrante- o con una dudosa confirmación de su veracidad”.<sup>433</sup> La prensa de México, a través de sus editores, debe enfocarse más por ofrecer los enfoques de ambos gobiernos, pues aun cuando se sabe que un periódico es un producto de mercado y debe ofrecer características que lo hagan vendible, también debe considerar el papel que juega en la sociedad. En este trabajo no se considera que la prensa sea un cuarto poder, pero sí se observó que los medios son capaces de poner un tema determinado (con enfoques y soluciones) en la agenda de discusión pública; este constituye uno de los puntos de partida para la realización y concreción de políticas públicas. La prensa puede ofrecer enfoques y soluciones diversos, sin tener que inclinarse hacia un lado u otro, de manera objetiva; de esa manera podremos acercar los dos puntos de vista, con las respectivas concepciones de los problemas bilaterales que México y EU enfrentan.

---

<sup>433</sup> Beltrán del Río Pascal, “Cartilla periodística”, Letras Libres, octubre de 2005.

# Glosario

## CONCEPTOS

### Actor

“Se define actor como cualquier sujeto o institución capaz de modificar el sistema social en el que se desenvuelve” (Serrano, 1986: 224). Se dividen en actores agentes, los cuales modifican el sistema con un comportamiento expresivo; actores comunicantes, que se sirven de productos comunicativos y modifican el sistema con un comportamiento expresivo que requiere el recurso a la producción institucionalizada de comunicación. El relato del acontecer se caracteriza porque transforma a los agentes y a los comunicantes en personajes. Participar en la trama de un relato no es lo mismo que actuar mediante un relato. Los personajes participan, pero no actúan. Los únicos actores que pueden actuar recurriendo a un relato son los mediadores que lo producen y distribuyen.

En el sistema social los actores comunicantes operan en el sistema produciendo o adquiriendo información que provee la comunicación institucionalizada. Eventualmente los actores comunicantes recurren al intercambio de productos comunicativos.

- Mediador: todo actor que participa en la selección, organización, evaluación de la información que se le ofrece a otro en un producto comunicativo.
  - Redactores y columnistas de opinión: emisores que intervienen en todo o en parte en alguno de los procesos relacionados con la mediación cognitiva.
  - Realizadores: emisores que intervienen en algunos de los procesos relacionados con la mediación estructural, por ejemplo el confeccionador que diseña la maqueta de un periódico.
  - Emisor fuentes: Quienes intervienen en la selección del acontecer público y/o en la selección de los datos de referencia sean o no emisores profesionales.

## **Agenda Setting**

Hablar de agenda-setting como anglicismo es referirse al conjunto de temas seleccionados para formar parte de un índice o agenda. En este sentido, lo que plantea la teoría es que los medios de comunicación cuentan en su haber o seleccionan de alguna manera el índice de temas resaltados, temas o índices que serán traspasados por la agenda de los medios a la agenda del público.

## **Agenda de discusión**

Con este término me refiero a la agenda de los medios, no a la agenda política ni a la agenda pública, lo su principal variable reside en la medición de un tema en cualquiera de los medios de comunicación. La agenda de los medios de comunicación es una de las variables más resaltadas a la hora de generar el índice de contenidos que ocuparán las portadas de los medios durante un periodo de tiempo. El número de noticias que aparecen sobre un tema o asunto de estudio se mide en función de su importancia, páginas que ocupa etc.

## **Agenda pública**

La agenda pública es el grado o jerarquía de importancia que da el público a determinados aspectos noticiosos durante un periodo de tiempo.

## **Comunicación Pública**

Forma social de comunicación en la cual la información se produce y distribuye, por el recurso a un sistema de comunicación especializado en el manejo de la información que concierne a la comunidad como un conjunto.

## **Mensaje**

Visión delineada ofrecida a los lectores sobre un tema específico.

## **Opinión Pública**

Agregado de actitudes individuales o creencias que prevalecen en la población adulta. En esta investigación nuestro espacio de la agenda de discusión pública está formado por líderes de opinión y las autoridades gubernamentales.

Las élites políticas compiten por el respaldo de la ciudadanía a sus iniciativas y propuestas sobre la dirección que debe tomar el país. La opinión pública se ha convertido en un actor con mayor interés y capacidad para influir en la definición de las políticas públicas. Esta nueva participación aumenta las implicaciones y consecuencias prácticas de los acuerdos o desacuerdos que puedan surgir con respecto a la política exterior entre los líderes de opinión y la población en general. Desde el punto de vista democrático, cualquier brecha que pueda surgir entre los líderes de políticos y la opinión pública, genera dudas sobre la capacidad de respuesta de un régimen democrático. La brecha que puede surgir entre los líderes de opinión y el público se puede deber a la asimetría de información, discrepancia de valores, intereses y preferencias. Los líderes que presentamos son aquellos académicos que tienen cierta influencia en la determinación de las políticas públicas mexicanas, ya sea porque son asesores, forman (o fueron) parte de un consejo de asesoría gubernamental. Los líderes por analizar son ampliamente reconocidos.

### **Políticas públicas**

Programas de acción gubernamental orientados a la concreción de derechos, implican además un elemento teleológico como es el de asegurar la plenitud en el goce de la esfera de las libertades a cada uno de los miembros del pueblo<sup>1</sup>. Las políticas públicas además de funcionar como instrumentos que aglutinan intereses en torno a objetivos comunes, constituyendo colectividades de intereses en sí mismas, son además instrumentos de planeación, racionalización y participación popular.

Las políticas públicas en México son anunciadas oficialmente en el diario oficial, las planeaciones sexenales, así como en otros medios tales como los comunicados de prensa que anuncian su aplicación, generalmente no contienen una descripción de los medios para alcanzar las metas.

---

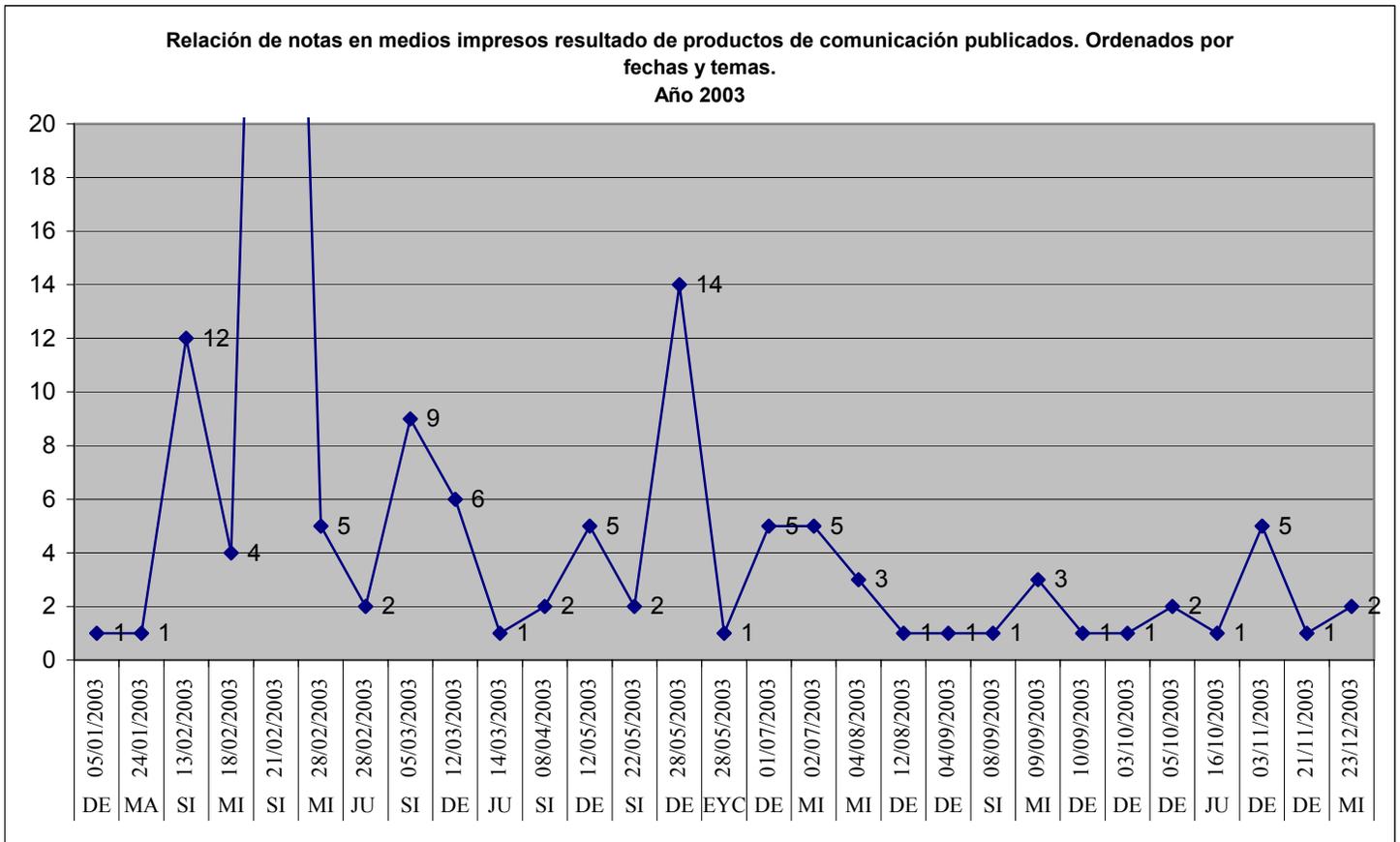
<sup>1</sup> María Paula Dallari Bucci. Artículo "Buscando un concepto de políticas públicas para la concreción de los derechos humanos". En Varios Autores: Derechos Humanos y Políticas Públicas. Cuadernos Polis 2. Sao Paulo, Brasil, 2001, p. 13

**Producción de embajada**

Conjunto de información que se difunde para ser conocida públicamente en la sociedad mexicana en forma de comunicados de prensa, hojas informativas, mesas redondas, paquetes informativos entre otros. En esta se refleja la postura oficial del Departamento de Estado en unidad.



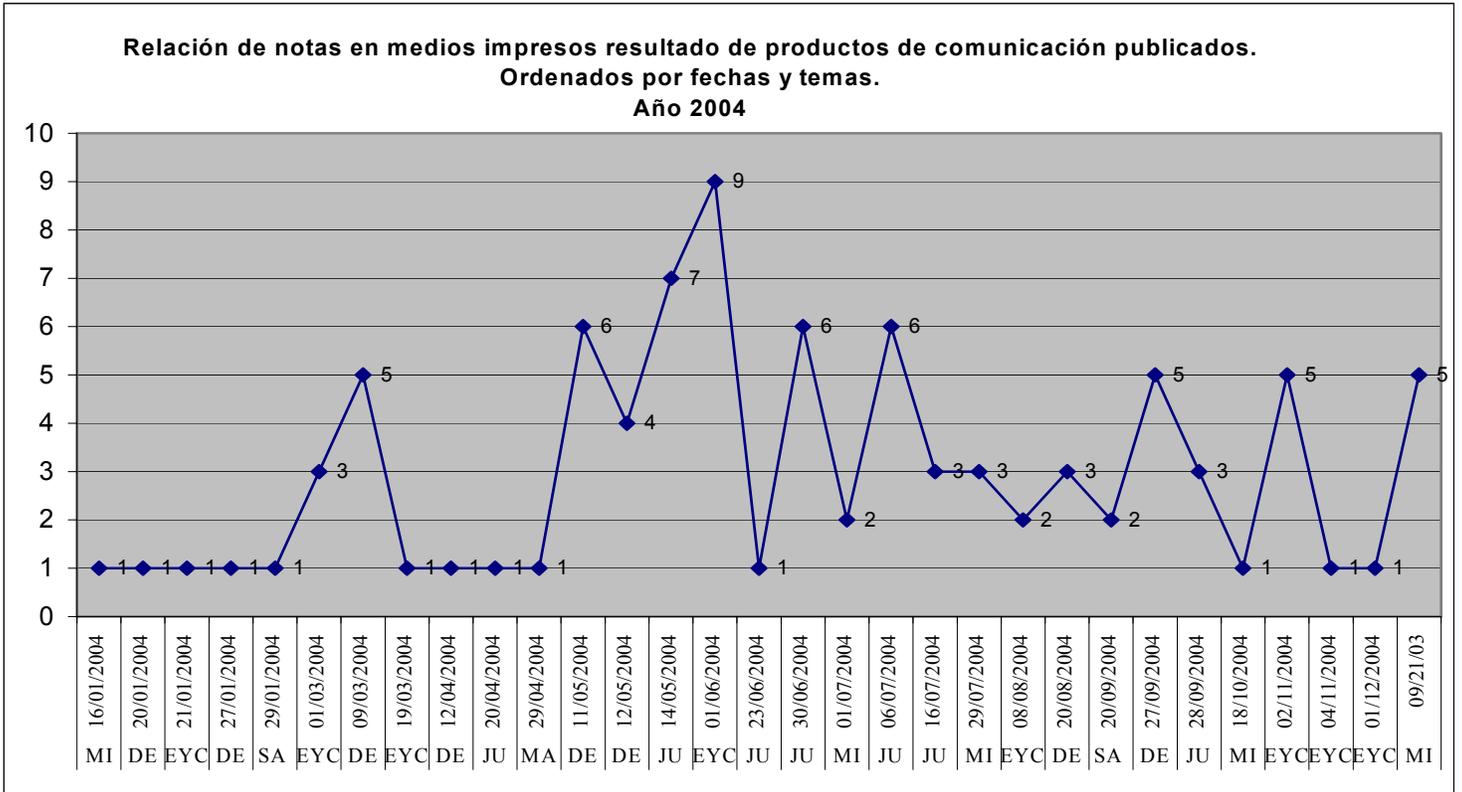
**Gráfica 1**



**Abreviaciones**

- SI. Seguridad
- DE. Desarrollo Económico
- MI. Migración.
- JU. Procuración de Justicia
- EYC. Educación y Cultura
- SA. Salud
- MA. Medio Ambiente

**Gráfica 2**

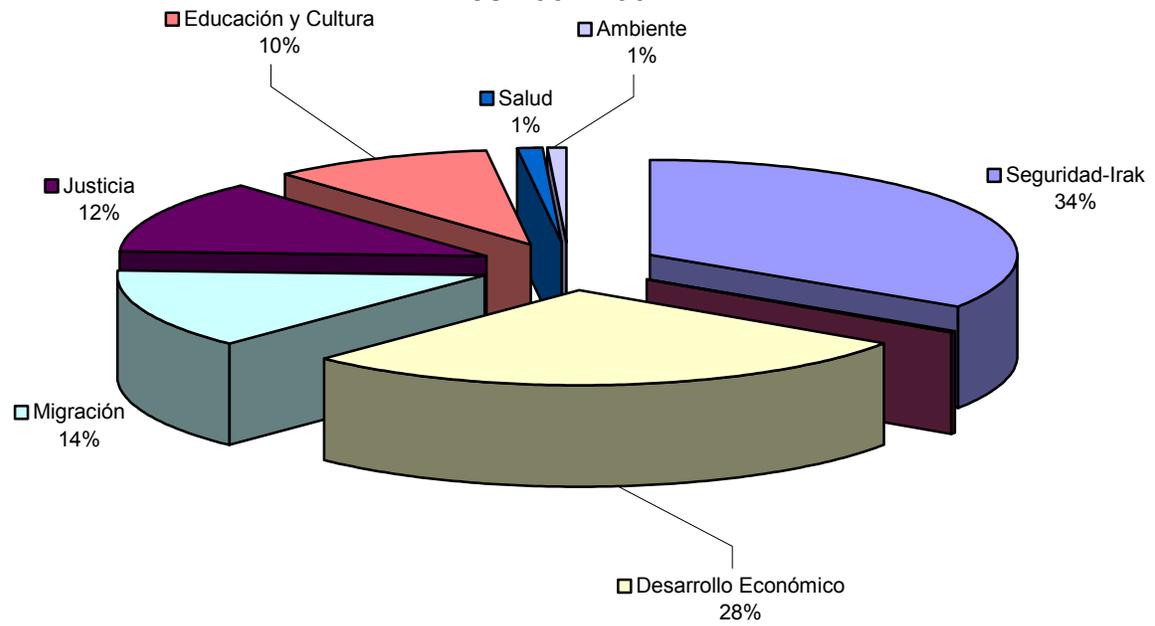


**Abreviaciones**

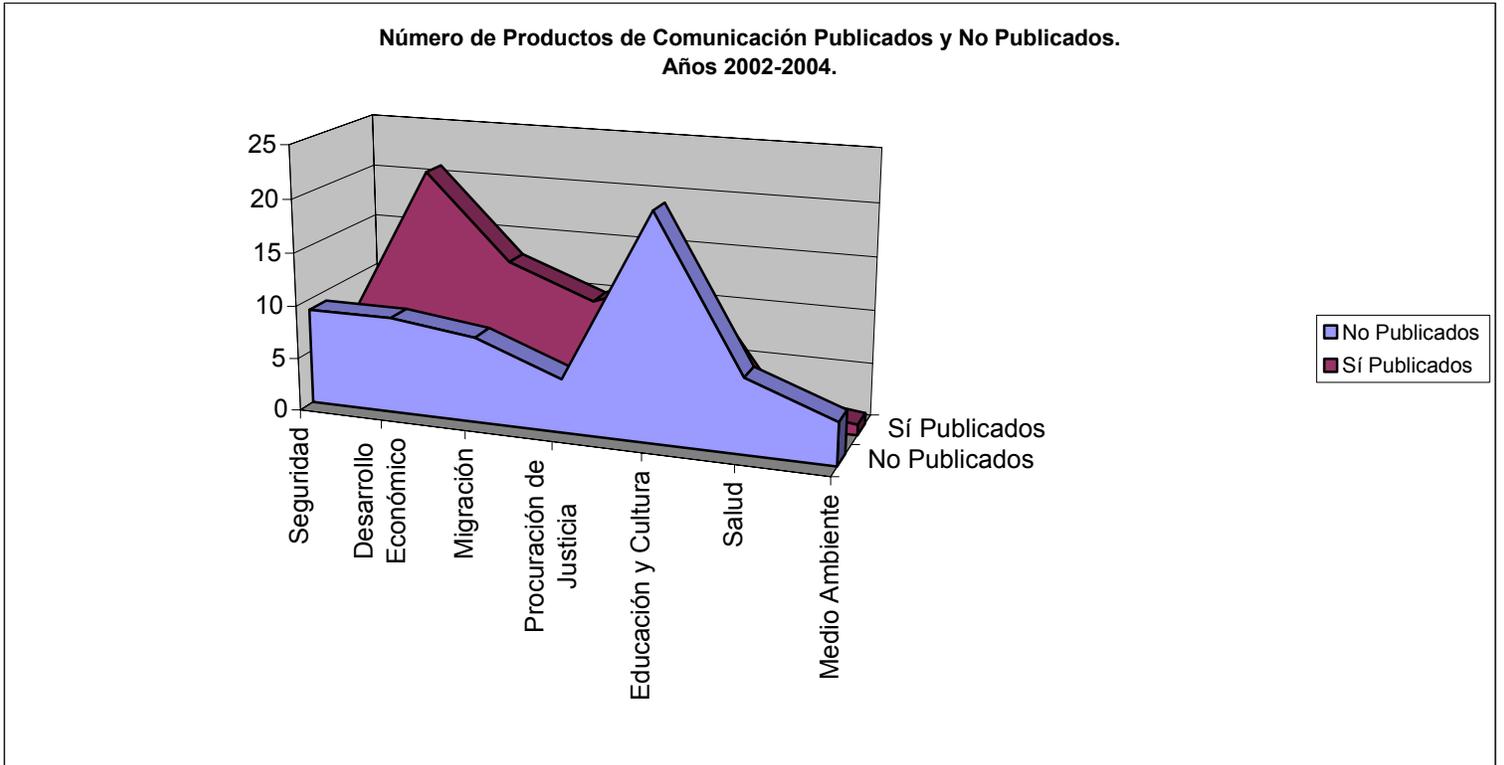
- SI. Seguridad
- DE. Desarrollo Económico
- MI. Migración.
- JU. Procuración de Justicia
- EYC. Educación y Cultura
- SA. Salud
- MA. Medio Ambiente

Gráfica 3

Procentaje de notas generadas en medios impresos como resultado de productos de comunicación difundidos. Ordenados por temas  
Años 2002-2004.

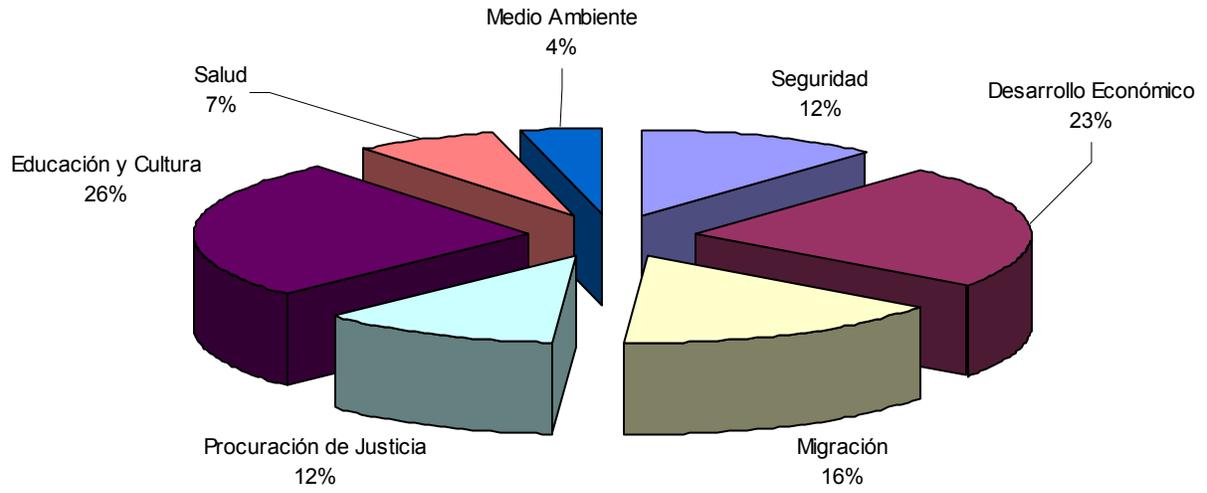


**Gráfica 4**

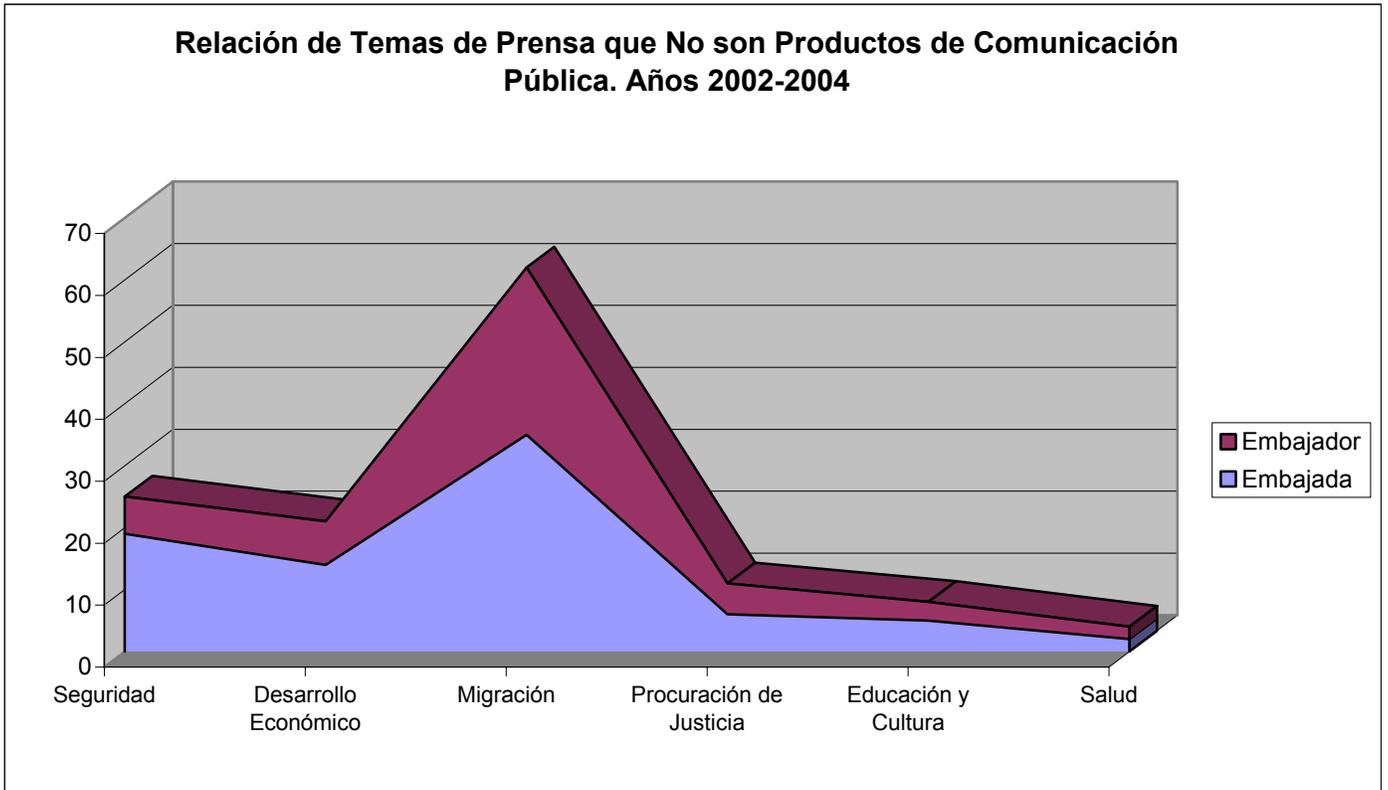


**Gráfica 5**

**Procentaje de Temas y Productos de Comunicación Pública.  
Años 2002-2004.**

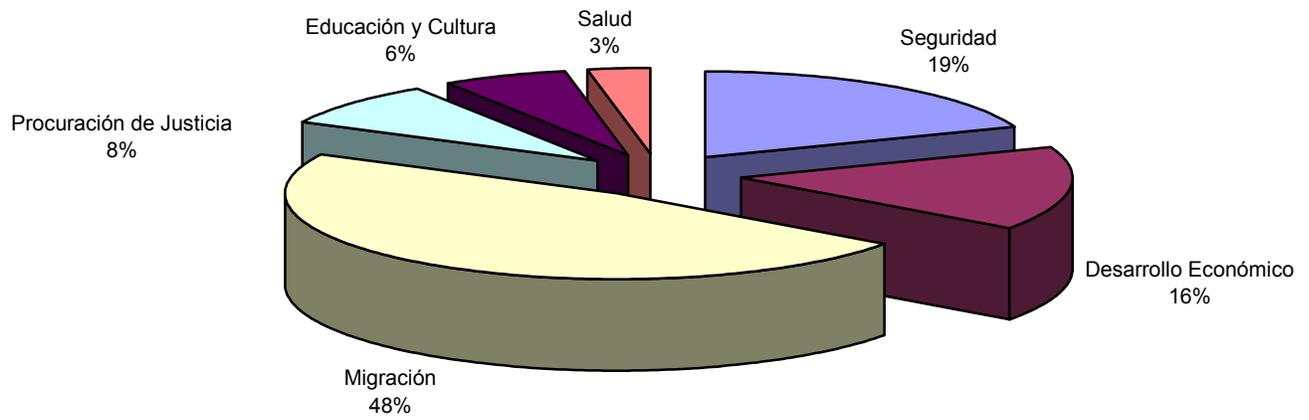


**Gráfica 6**



**Gráfica 7**

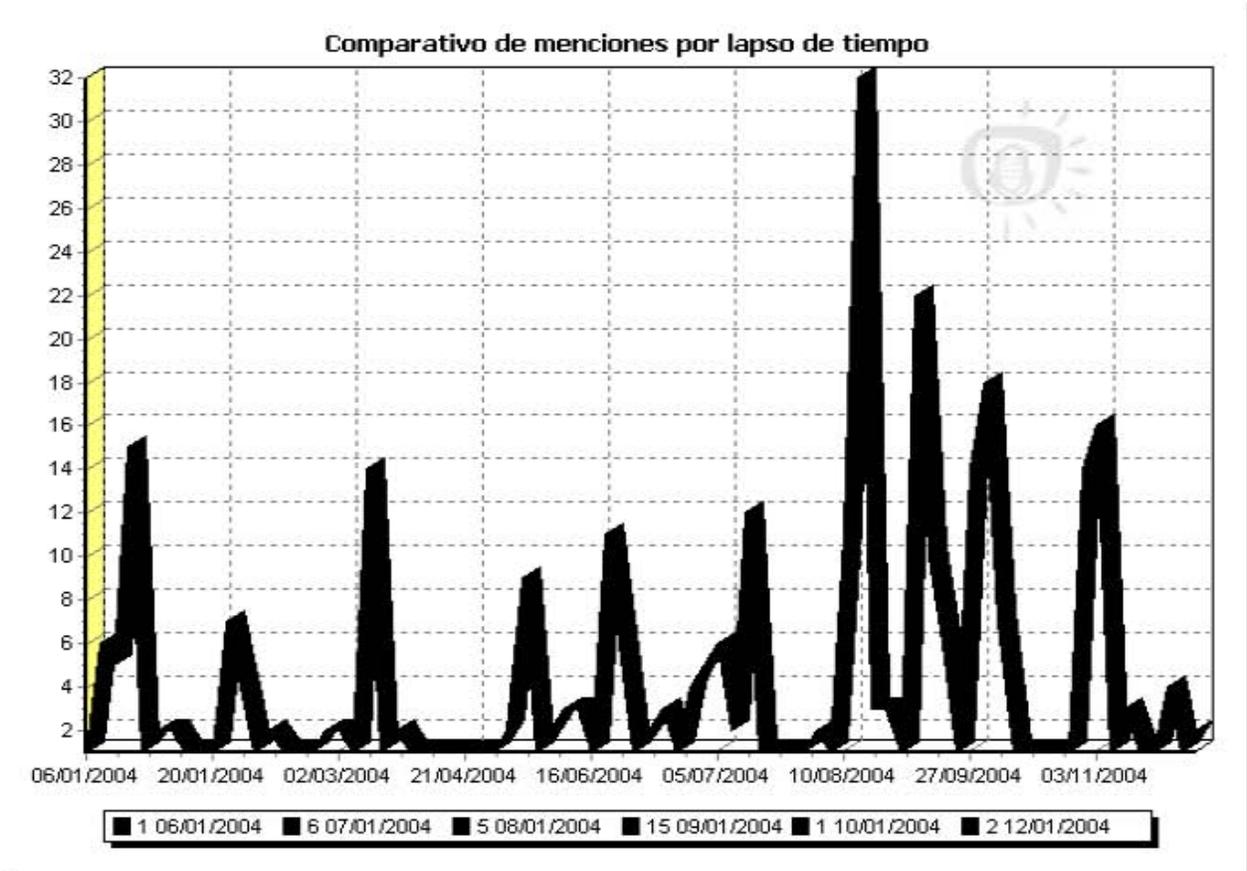
**Porcentaje de Número de Notas de Prensa que No Fueron Resultado de Productos de Comunicación Pública. Años 2002-2004. Incluyendo Embajada y Embajador**



### Gráfica 8

### Radio y Televisión

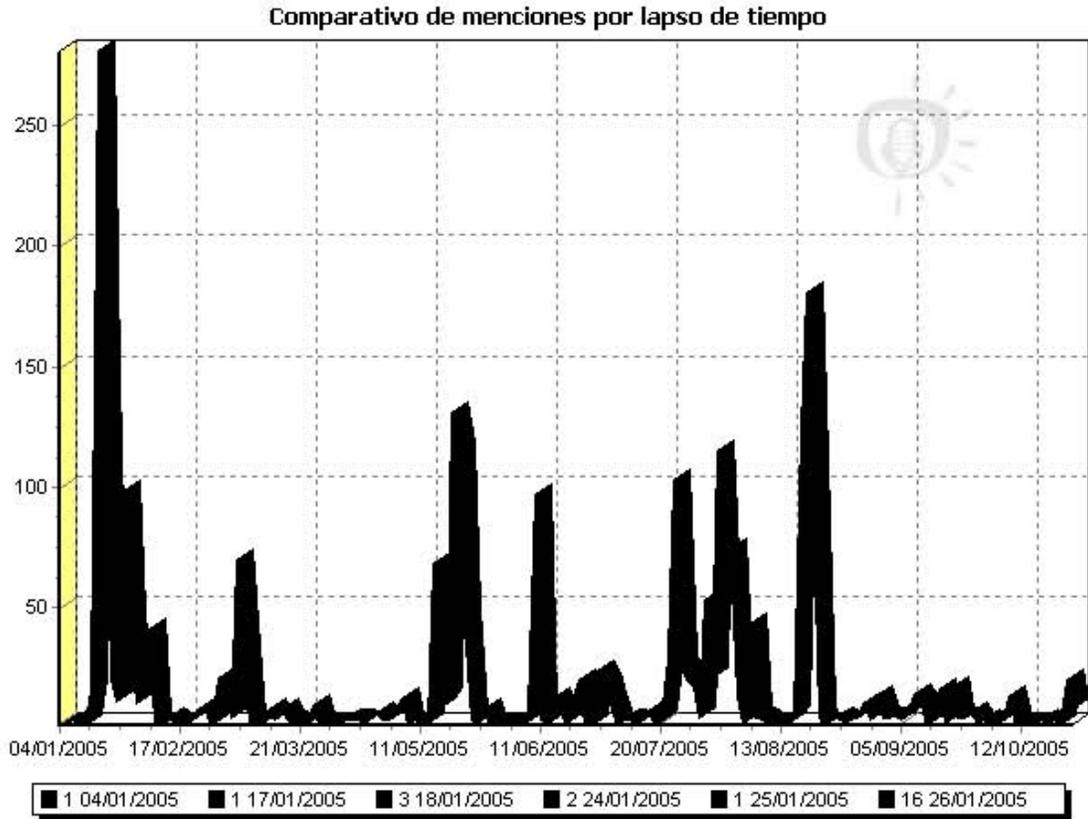
### Comparativo de menciones del Embajador Garza por lapso de tiempo. Año 2004



Fuente: Medialog.

### Gráfica 9

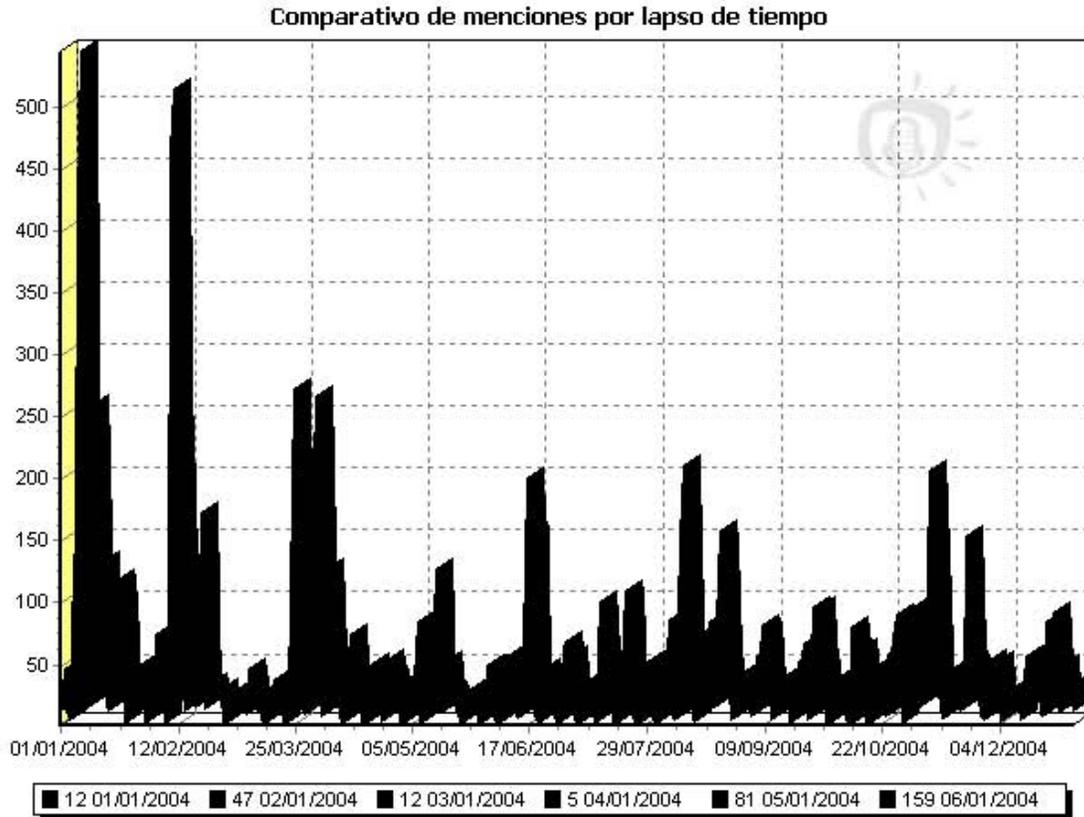
#### Radio y Televisión. Comparativo de Menciones del embajador Garza por lapso de tiempo. Año 2005



# Gráfica 10

## Radio y Televisión

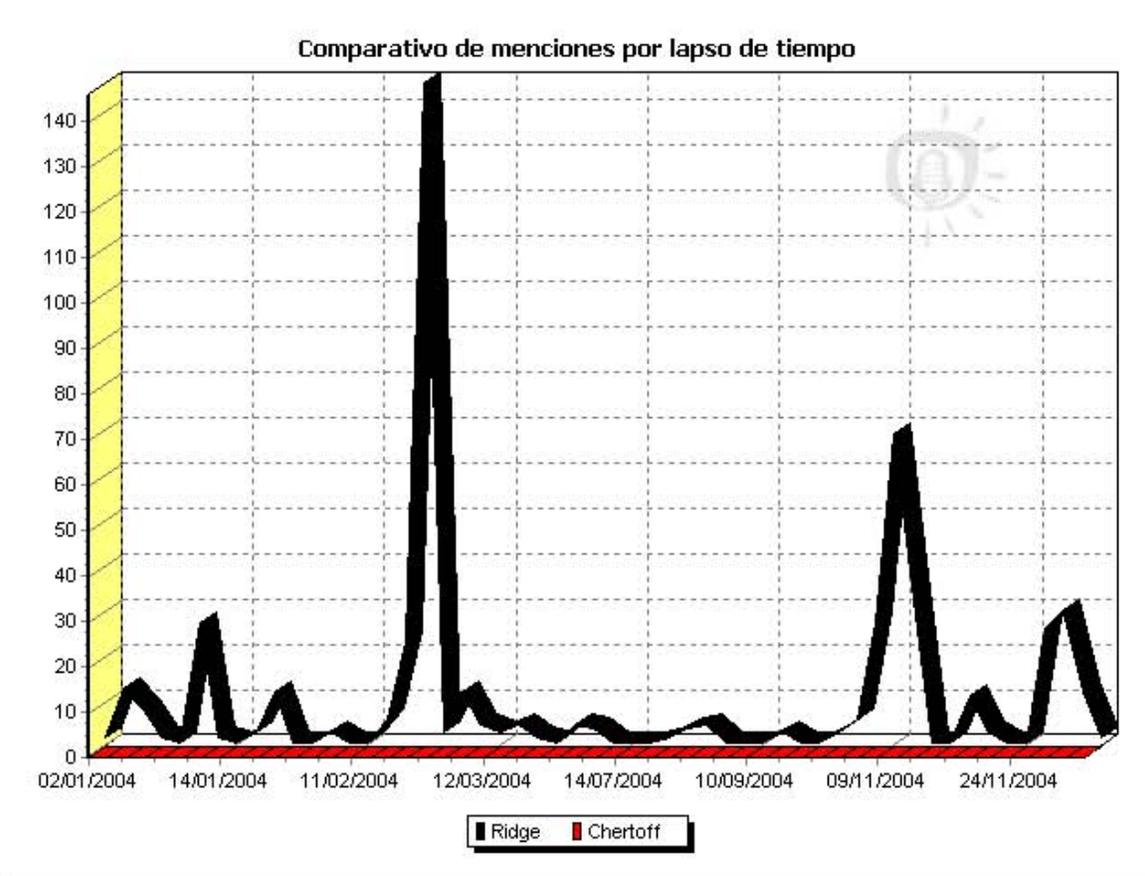
### Comparativo de menciones sobre migración por lapso de tiempo. Año 2004



# Gráfica 11

## Radio y Televisión

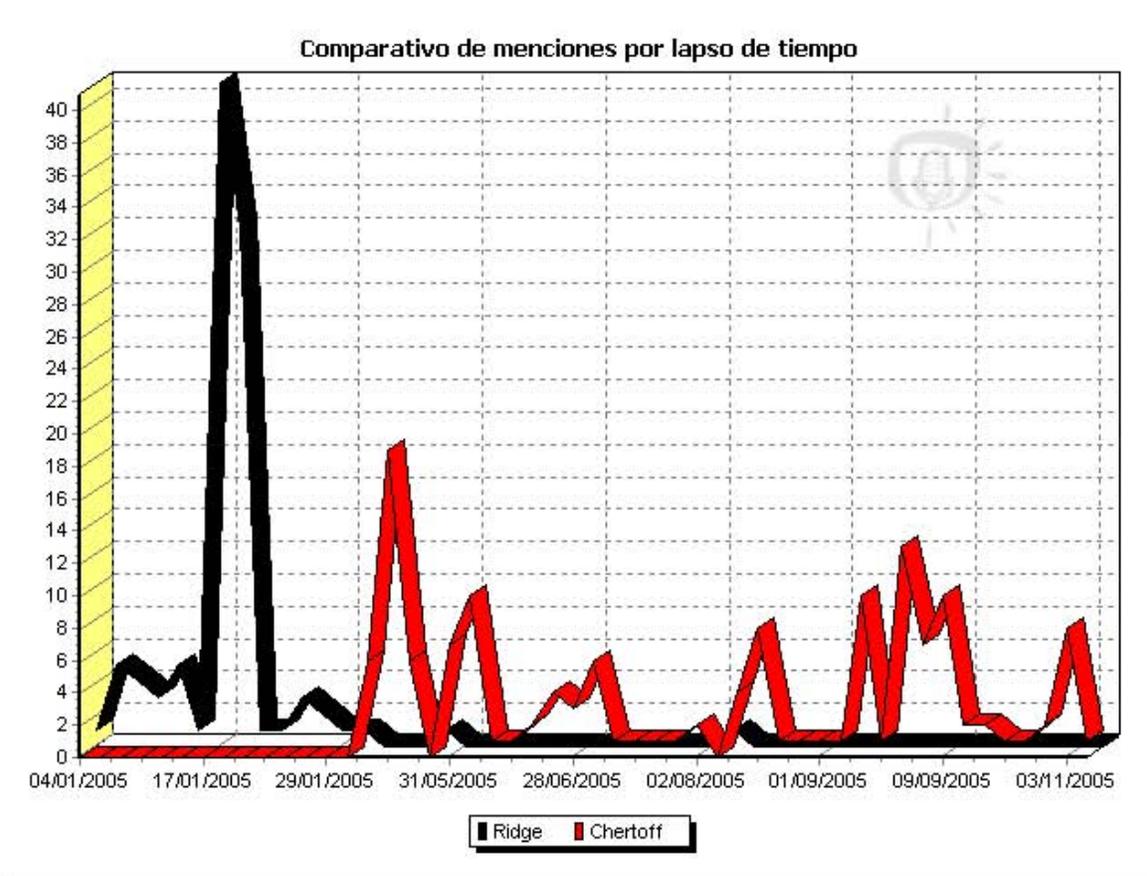
### Comparativo de menciones sobre seguridad por lapso de tiempo. Año 2004



## Gráfica 12

### Radio y Televisión

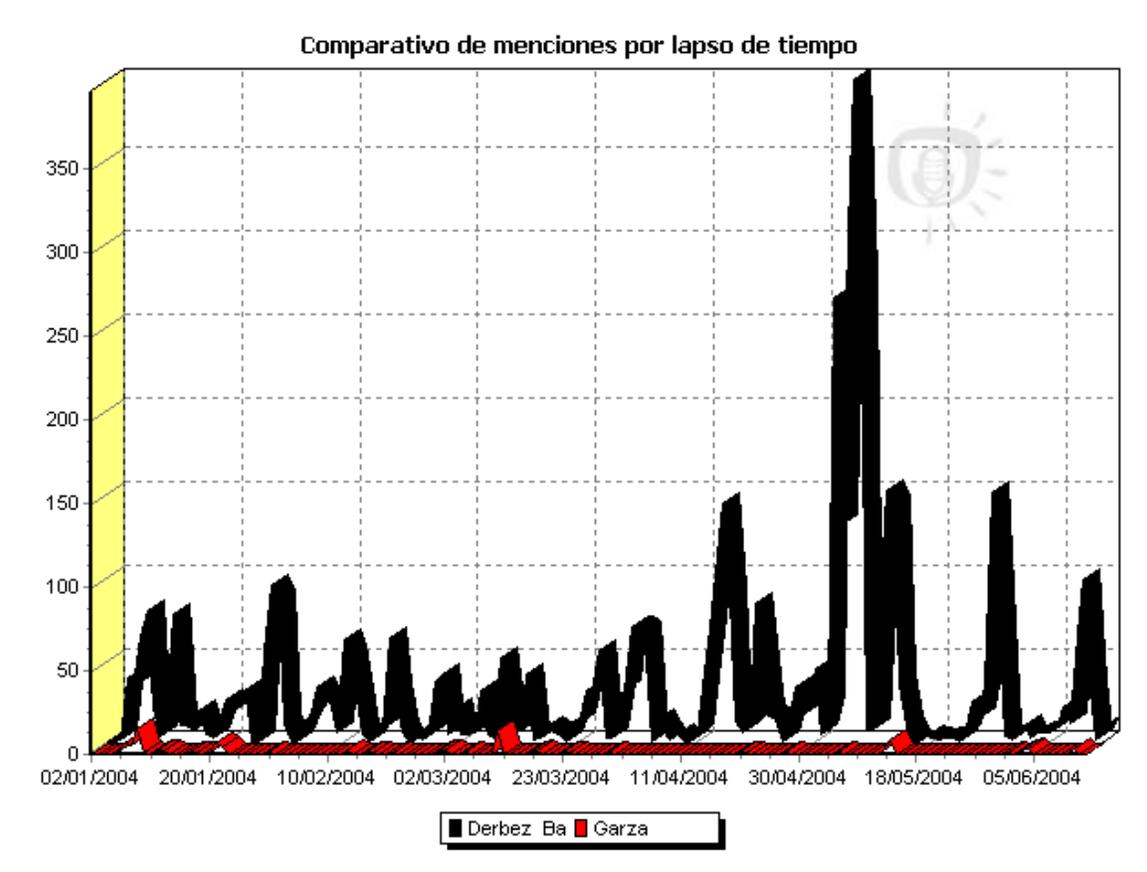
#### Comparativo de menciones sobre seguridad por lapso de tiempo. Año 2005



### Gráfica 13

#### Radio y Televisión

Comparativo de menciones sobre el secretario Derbez y Garza por lapso de tiempo. Año 2004, Primer Semestre.



**Número de notas publicadas en medios impresos resultado de productos de comunicación difundidos.  
Ordenados por Temas. Años 2002-2004**

Número de Notas	Temas	Fecha
12	Seguridad-Irak	13/02/2003
60	Seguridad-Irak	21/02/2003
9	Seguridad-Irak	05/03/2003
2	Seguridad-Irak	08/04/2003
2	Seguridad-Irak	22/05/2003
1	Seguridad Fronteriza	08/09/2003
1	Desarrollo Económico	05/01/2003
6	Desarrollo Económico	12/03/2003
5	Desarrollo Económico	12/05/2003
14	Desarrollo Económico	28/05/2003
5	Desarrollo Económico	01/07/2003
1	Desarrollo Económico	12/08/2003
1	Desarrollo Económico	04/09/2003
1	Desarrollo Económico	10/09/2003
1	Desarrollo Económico	03/10/2003
2	Desarrollo Económico	05/10/2003
5	Desarrollo Económico	03/11/2003
1	Desarrollo Económico	21/11/2003
1	Desarrollo Económico	20/01/2004
1	Desarrollo Económico	27/01/2004
5	Desarrollo Económico	09/03/2004
1	Desarrollo Económico	12/04/2004
6	Desarrollo Económico	11/05/2004
4	Desarrollo Económico	12/05/2004
3	Desarrollo Económico	20/08/2004
5	Desarrollo Económico	27/09/2004
5	Migración	02/07/2003
4	Migración	18/02/2003
5	Migración	28/02/2003
3	Migración	04/08/2003
3	Migración	09/09/2003
5	Migración	09/21/03
2	Migración	23/12/2003
1	Migración	16/01/2004
2	Migración	01/07/2004
3	Migración	29/07/2004
1	Migración	18/10/2004

2	Justicia	28/02/2003
1	Justicia	14/03/2003
1	Justicia	16/10/2003
1	Justicia	20/04/2004
7	Justicia	14/05/2004
1	Justicia	23/06/2004
6	Justicia	30/06/2004
6	Justicia	06/07/2004
3	Justicia	16/07/2004
3	Justicia	28/09/2004
1	Educación y Cultura	28/05/2003
1	Educación y Cultura	21/01/2004
3	Educación y Cultura	01/03/2004
1	Educación y Cultura	19/03/2004
9	Educación y Cultura	01/06/2004
2	Educación y Cultura	08/08/2004
5	Educación y Cultura	02/11/2004
1	Educación y Cultura	04/11/2004
1	Educación y Cultura	01/12/2004
1	Salud	29/01/2004
2	Salud	20/09/2004
1	Medio Ambiente	24/01/2003
1	Medio Ambiente	29/04/2004

**Número de notas generadas en medios impresos como resultado de productos de comunicación publicados.  
Ordenados por temas. Años 2002-2004**

Temas	Número de Notas
Seguridad-Irak	85
Seguridad fronteriza	1
Desarrollo Económico	69
Migración	34
Justicia	31
Educación y Cultura	24
Salud	3
Ambiente	2

**Productos de comunicación difundidos por la embajada. Lista de publicados y no publicados en medios impresos, ordenados por tema. Años 2002-2004**

Tema	No Publicados	Sí Publicados	Total
Seguridad	9	6	15
Desarrollo Económico	9	21	30
Migración	8	13	21
Procuración de Justicia	5	10	15
Educación y Cultura	21	13	34
Salud	7	2	9
Medio Ambiente	4	1	5

**Temática de los productos de comunicación difundidos por la embajada.  
Años 2002-2004**

Tema	Total
Seguridad	15
Desarrollo Económico	30
Migración	21
Procuración de Justicia	15
Educación y Cultura	34
Salud	9
Medio Ambiente	5



## BIBLIO HEMEROGRAFÍA

- AFP, AP, Notimex. “Powell frustra planes migratorios de Fox”. El Financiero, 31 de octubre de 2003.
- AFP. “Powell: se podría regularizar el tránsito de mexicanos a territorio estadounidense”. La Jornada, 14 de agosto de 2003.
- Alatorre, Javier. “Entrevista con Condoleezza Rice”. TV Azteca, 10 de marzo de 2005.
- Alegre, Luis y Taniguchi, Hanako. “Suma México rechazo a militarizar la OEA”. Reforma, 28 de octubre de 2003.
- Alegre, Luis. “Alertan sobre tránsito de iraquíes en México”. Reforma, 7 de abril de 2003.
- Alegre, Luis. “Piden a EU admitir valor de migrantes”. Reforma, 13 de agosto de 2003.
- Andrade, Juan. “México y EU: una visión equilibrada del narcotráfico”. Milenio, 5 de junio de 2003.
- AP, Notimex. “La frontera de EU, coladera: GAO”. El Financiero, 31 de enero de 2003.
- Aragonés, Ana María. “Más argumentos para negociar”. La Jornada, 4 de octubre de 2003.
- Aragonés, Ana María. “No dar nada a cambio...sino quitar”. La Jornada, 23 de agosto de 2003.
- Aragonés, Ana María. “Política migratoria reactiva”. La Jornada, 9 de junio de 2003.
- Arellano Trejo, Efrén. *La eficacia en la comunicación política*. México: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública: 2002.
- Armendáriz, Alberto. “Analiza EU pasos concretos sobre el acuerdo migratorio”. Reforma, 18 de octubre de 2003.
- Arvizu, Arrijoja, Juan. “Cabildarán a favor de migrantes”. El Universal, 15 de diciembre de 2003.
- Ávila, Edgar. “Pugna Clinton por acuerdo migratorio”. El Universal, 14 de octubre de 2003.
- Bailey John y Chabat Jorge comp. “Crimen transnacional y seguridad pública”. México: Plaza y Janés: 2004.
- Bailey, John. “Los ‘problemas’ del pacto migratorio”. El Universal, 23 de junio de 2003.
- Bailey, John. “México y el nuevo comando militar norte de EU”. El Universal, 26 de noviembre de 2003.
- Ballinas, Víctor. “Alarma a relatora abusos a migrantes”. La Jornada, 16 de enero de 2003.
- Ballinas, Víctor. “Denuncian aumento de abusos contra migrantes nacionales y extranjeros”. La Jornada, 16 de noviembre de 2003.

- Barajas, Abel. “Indaga DEA a 53 mafias del narco”. Reforma, 20 de agosto de 2003.
- Becerril, Andrea. “EU no está presionando a México, rectifica Creel”. La Jornada, 23 de febrero de 2003.
- Becerril, Andrea. “Rechazan legisladores de EU revisar el tema agropecuario del TLCAN”. La Jornada, 15 de junio de 2003.
- Becerril, Isabel y Gazcón, Felipe. “El momento de las recriminaciones ya pasó, sostiene Tony Garza”. El Financiero, 29 de mayo de 2003.
- Beltrán del Río Pascal. “Cartilla periodística”. Letras Libres, octubre de 2005.
- Beltrán, Ulises. “Noticieros, noticias y opinión pública”. En Guido Lara y Adriana Arizpe, Comunicación política y democracia, Cal y Arena, México: 1998.
- Beteta, Oscar Mario. “Entrevista con Condoleezza Rice”. Radio Fórmula, 10 de marzo de 2005.
- Blanco, José. “Garza y el iguanodonte”. La Jornada, 25 de febrero de 2003.
- Brooks David y Cason, Jim. “EU exige agentes armadas en vuelos de aerolíneas extranjeras”. La Jornada, 30 de diciembre de 2003.
- Bush, George W. “State of the Union Address, 2006”. 2 de febrero de 2006. EU: Casa Blanca.
- Bustamante, Jorge A. “Implicaciones de la enmienda Hostettler”. Milenio, 28 de julio de 2003.
- Bustamante, Jorge A. “Las opciones sobre trabajadores migratorios”. Milenio, 14 de julio de 2003.
- Bustamante, Jorge. “Acuerdo migratorio ¿en cuál versión?”. Milenio, 12 de mayo de 2003.
- Bustamante, Jorge. “Ceguera ideológica para ver las muertes en la frontera”. Milenio, 2 de junio de 2003.
- Bustamante, Jorge. “De convenio a convenio”. Milenio, 20 de enero de 2003.
- Bustamante, Jorge. “Dos maneras de celebrar el 12 de diciembre”. Milenio, 15 de diciembre de 2003.
- Bustamante, Jorge. “Nuevamente, ¡bravo Fox!, por su ‘no’ a la guerra”. Milenio, 24 de febrero de 2003.
- Bustamante, Jorge. “Reunión de la OCDE sobre migración”. Milenio, 23 de junio de 2003.
- Cárdenas Cruz, Francisco. “Columna Pulso Político”. El Universal, 17 de septiembre de 2003.
- Cárdenas Cruz, Francisco. “Columna Pulso Político”. El Universal, 24 de febrero de 2003.
- Cardenas Cruz, Francisco. “Pulso Político”. El Universal, 27 de enero de 2005.
- Carreño, José. “Anuncian plan de migración alternativo”. El Universal, 5 de mayo de 2004.
- Carreño, José. “Buscan mayor control de flujo migratorio”. El Universal, 25 de junio de 2003.
- Carreño, José. “Bush desea suerte a Jorge Castañeda”. El Universal, 10 de enero de 2003.

- Carreño, José. “Creel: México, preparado para cualquier escenario”. El Universal, 22 de enero de 2003.
- Carreño, José. “Desde la Casa Blanca”. El Universal, 30 de enero de 2005.
- Carreño, José. “Felicitación EU a México por la detención”. El Universal, 15 de marzo de 2005.
- Carreño, José. “Festejan en la Casa Blanca el 5 de mayo”. El Universal, 6 de mayo de 2004.
- Carreño, José. “Hacia la imparcialidad y la verdad”. En El periodismo más allá de las fronteras. Woodrow Wilson International Center for Scholars. USA: 2005.
- Carreño, José. “México, sitio deseable para grupos terroristas”. El Universal, 27 de diciembre de 2003.
- Carreño, José. “Pone EU en ‘lista negra’ del narco a México”. El Universal, 17 de septiembre de 2004.
- Carreño, José. “Seguridad en la frontera, un paso hacia el acuerdo”. 14 de noviembre de 2003.
- Carreño, José. “Son excelentes las relaciones México-EU”. El Universal, 14 de junio de 2003.
- Carreño, José. “Temen en EU paso de terroristas por México”. El Universal, 10 de septiembre de 2004.
- Carreño, José. “Tiene EU ‘67 políticas exteriores’ hacia México”. El Universal, octubre de 2003.
- Casa Blanca. “Estrategia Internacional para el Control de Narcóticos”. EU: Marzo de 2003.
- Cason, Jim y Brooks, David. “Garza advierte a Fox sobre el alto costo de no apoyar a EU contra Iraq”. 22 de febrero de 2003.
- Central Intelligence Agency (1967). “Press editorials, possibly published on Mexican government directions”. Documento desclasificado el 14 de enero de 1980.
- Chabat, Jorge. “Amor apache entre México y EU”. El Universal, 9 de mayo de 2003.
- Chabat, Jorge. “Dejar atrás la tentación demagógica”. El Universal 23 de mayo de 2003.
- Chabat, Jorge. “Terroristas en México”. El Universal, 11 de abril de 2003.
- Chávez, Víctor. “Cambio radical de estrategia diplomática”. El Financiero, 21 de octubre de 2003.
- Chávez, Víctor. “En Monterrey reiniciarán pláticas migratorias: Fox”. El Financiero, 19 de diciembre de 2003.
- Chávez, Víctor. “Fox da la razón a Rice: “No habrá acuerdos en Bangkok”. El Financiero, 17 de octubre de 2003.
- Chávez, Víctor. “Se diluyen expectativas de un acuerdo migratorio”. El Financiero, 22 de noviembre de 2004.
- Cornelius, Wayne. “Una política inmoral”. El Universal, 11 de junio de 2003.
- Cornyn, John. “Para salir de las sombras”. Reforma, 9 de noviembre de 2003.
- Cortés Naveli y Ramos, Jorge. “Tardará el acuerdo migratorio”. El Universal, 17 de septiembre de 2003.
- Cortés, Maricarmen. “Polémica por Ley Polevsky”. Milenio, 7 de mayo de 2003.

- Crespo, José Antonio. “¿Quién sigue?” El Universal, 14 de abril de 2005.
- Crespo, José Antonio. “Tony Garza tiene razón”. El Universal, 27 de febrero de 2003.
- Curzio, Leonardo. “La seguridad nacional en México: balances y perspectivas”. en Revista de Administración Pública, 1998, México.
- Davidow, Jeffrey. “El oso y el puercoespín”. México D.F.: Grijalbo, 2003.
- De la Calle, Luis. “¿Qué más?”. El Universal, 25 de noviembre de 2003.
- De la Vega, Lolita. “Frente a frente”. El Universal, 30 de octubre de 2004.
- Del Valle, Sonia. “Cuestionan académicos bondades de propuesta”. Reforma, 22 de enero de 2004.
- Del Valle, Sonia. “Dan trabajo para esclavos, dice Meyer”. Reforma, 8 de enero de 2004.
- Derbez Bautista, Luis Ernesto. “Conferencia de prensa”. 16 de febrero de 2006, SRE.
- Derbez Bautista, Luis Ernesto. “Conferencia de prensa”. 3 de febrero de 2006.
- Derbez, Luis Ernesto. “Estrategias de la nueva política exterior de México”. 19 de septiembre de 2003.
- Dharapak, Charles y AP. “Encuentro Powell-Derbez” Nota a pie de foto, Milenio, 12 de junio de 2003.
- Díaz, Rubén. “Tony Garza niega que se violen los derechos humanos”. Milenio, 1 de octubre de 2003.
- Dresser, Denisse. “Réquiem para un romance”. Reforma, 13 de octubre de 2003.
- Echeverría Rúa, Rodolfo. “Reforma eléctrica, sí ¿pero cuál?”. El Universal, 22 de agosto de 2003.
- EFE. “Cancillería reconoce período tenso y complejo en lazos con EU”. 21 de febrero de 2006.
- El Financiero, Editorial. “Punto y aparte”. El Financiero, 25 de abril de 2005.
- El Financiero, Editorial. “Traspaso de funciones”. El Financiero, 8 de mayo de 2003.
- El Financiero, Redacción. “Niega PGR militarización de la lucha antinarco”. El financiero, 30 de enero de 2003.
- El Universal, Redacción. “Editorial”. El Universal, 28 de enero de 2005.
- El Universal, Redacción. “Los viñedos de la muerte”. El Universal, 7 de septiembre de 2004.
- El Universal, Redacción. “El narco, sin control en todo el país”. El Universal, 25 de enero de 2004.
- El Universal, Editorial. “Incomprensibles palabras del embajador de EU”. El Universal, 16 de noviembre de 2003.
- El Universal, Redacción. “México-Estados Unidos: prioridades constantes”. El Universal, 19 de junio de 2003.
- El Universal, Redacción. “Migración, momentos críticos”. El Universal, 14 de junio de 2003.
- El Universal, Redacción. “Apoyar la paz, una postura no negociable”. El Universal, 24 de febrero de 2003.

- El Universal, Redacción. “Sigue la presión de EU contra México”. El Universal, 24 de febrero de 2003.
- El Universal de Venezuela. “Texas examinará condenas”. en Milenio, 26 de junio de 2004.
- Embajada de Estados Unidos. “Cerrará el consulado de los EU en Nuevo Laredo”. Comunicado de prensa, 29 de julio de 2005.
- Embajada de Estados Unidos. “Datos biográficos del embajador Antonio O. Garza, Jr.”. [http://www.usembassy-mexico.gov/Ambassador/sBio\\_Ambassador.htm](http://www.usembassy-mexico.gov/Ambassador/sBio_Ambassador.htm).
- Embajada de Estados Unidos. “Declaración del embajador respecto a la nota diplomática sobre incursión en la frontera”. Comunicado de prensa, 23 de enero de 2006.
- Embajada de Estados Unidos. “Educación internacional, importante: EU acoge a estudiantes mexicanos: embajador Garza”. Comunicado de prensa, 12 de noviembre de 2003.
- Embajada de Estados Unidos. “El embajador Garza reitera su compromiso y el del presidente Bush con la búsqueda de avances en la agenda bilateral, independientemente del voto en el consejo de seguridad”. Comunicado de prensa, 5 de marzo de 2003.
- Embajada de Estados Unidos. “Embajador Garza visita Oaxaca”. comunicado de prensa 16 de abril de 2005.
- Enciso, Angélica. “Aun sin consenso en el acuerdo para el agro, el país no se paralizará: Canales”. La Jornada, 5 de marzo de 2003.
- Estévez Dolia. “Migración con seguridad, responde Bush a Fox”. El Financiero, 28 de mayo de 2003.
- Estévez, Dolia. “Cerrado, el capítulo de los malos entendidos: Garza”. El Financiero, 14 de noviembre de 2003.
- Estévez, Dolia. “Desde Washington”. El Financiero, 9 de julio de 2004.
- Estévez, Dolia. “EU inicia ‘repatriación lateral’, El Financiero, 9 de septiembre de 2003.
- Estévez, Dolia. “La metamorfosis del profesor Huntington”. El Financiero, 12 de marzo de 2004.
- Estévez, Dolia. “Los secretos de Derbez”. El Financiero, 7 de marzo de 2003.
- Estévez, Dolia. “Migración mexicana amenaza dividir la identidad estadounidense: Huntington”. El Financiero, 9 de marzo de 2004.
- Fazio, Carlos. “De canallas y amigos”. La Jornada, 24 de febrero de 2003.
- Fernández de Castro, Rafael. “Evidencias y razones para insistir en el acuerdo migratorio”. Reforma, 29 de septiembre de 2003.
- Fernández de Castro, Rafael. “Perdonados”. Reforma, 17 de noviembre de 2003.
- Fernández de Castro, Rafael. “Política exterior: grandes sueños, tristes resultados”. Reforma, 1 de septiembre de 2003.
- Fernández Menéndez, Jorge. “¿México en el G-8?: Una ocurrencia más?”. Milenio, 30 de mayo de 2003.
- Fernández Menéndez, Jorge. “¿Nacerá el espíritu de Elvis?”. Columna Razones, 13 de junio de 2003.

- Fernández Menéndez, Jorge. “La Trifecta no es una apuesta de caballos”. Razones, Milenio, 1 de agosto de 2003.
- Fernández Menéndez, Jorge. “Los polleros del poder”. Razones, Milenio, 25 de marzo de 2004.
- Fernández Menéndez, Jorge. “Razones”. Milenio, 28 de enero de 2005.
- Fuentes Beráin, Rossana. “Una historia incompleta”. en El periodismo más allá de las fronteras. Woodrow Wilson International Center for Scholars. USA: 2005.
- Galindo, Blanca. “México reprocha a EU”. El Universal, 22 de febrero de 2003.
- García, Ariadna y Carreño José. “Acuerdos avanzarán lento”. El Universal, 13 de noviembre de 2003.
- García, Ariadna. “Defiende Tony Garza programa de repatriación”. El Universal, 10 de septiembre de 2003.
- García, Ariadna. “Insiste EU en plan regional contra el terrorismo”; El Universal, 2 de febrero de 2004.
- García, Ariadna. “No habrá pacto migratorio en el corto plazo”. El Universal, 9 de noviembre de 2003.
- García, Ariadna. “No hay juego político con EU, refuta Derbez”. El Universal, 29 de octubre de 2003
- García, Ariadna. “Pide Garza crear empleos para evitar éxodos”. El Universal, 20 de mayo de 2003.
- García, Ariadna. “Se expiden menos visas para EU”. El Universal, 19 de noviembre de 2003.
- García, Francisco. “Cifra récord de migrantes muertos al intentar llegar a Estados Unidos”. Milenio, 23 de enero de 2003.
- García, Juan de Dios y Pedraza, Iván. “Migrantes mueren en la frontera con EU”. Milenio, 12 de marzo de 2003.
- García, Juan José. “En 2004 se verán pequeños avances en migración: Garza”. Milenio, 12 de mayo de 2003.
- García, Juan José. “La frontera con EU, obstáculo infranqueable”. Milenio, 24 de marzo de 2003.
- García, Juan José. “La Patrulla Fronteriza amenaza a testigos”. Milenio, 25 de febrero de 2003.
- García, Juan José. “La Patrulla Fronteriza se excedió, dice el cónsul”. Milenio, 26 de febrero de 2003.
- García, Juan José. “Policías de EU matan a migrante mexicano”. Milenio, 24 de febrero de 2003.
- Garduño, Francisco, y López, Lorena. “El Congreso de EU, interesado en el tema migratorio”. Milenio, 17 de septiembre de 2003.
- Garza, Antonio O. Jr. “Responsabilidad social de las empresas, vital para la democracia”. El Universal, 28 de septiembre de 2004.
- Garza, Antonio O. Jr. “Captura del narcotraficante Osiel Cárdenas”. Embajada de Estados Unidos, 16 de octubre de 2003.
- Garza, Antonio O. Jr. “Comisión binacional México-EUA, oportunidad de mayor convergencia”. Reforma, 9 de noviembre de 2003.

- Garza, Antonio O. Jr. “Después de las 20. Una perspectiva diferente”. El Universal, 17 de noviembre de 2003.
- Garza, Antonio O. Jr. “Discurso del embajador preparado para su presentación en la conferencia fronteriza contra el terrorismo en San Antonio, Texas”. Embajada de Estados Unidos, 8 de septiembre de 2003.
- Garza, Antonio O. Jr. “Discurso en la conferencia México ante los ojos de Wall Street”. Embajada de Estados Unidos, 28 de mayo de 2003.
- Garza, Antonio O. Jr. “Discurso en la reunión anual, cámara americana de comercio de México” embajada de Estados Unidos, 12 de marzo de 2003.
- Garza, Antonio O. Jr. “Discurso pronunciado ante el Consejo Internacional de la Buena Vecindad”. Embajada de Estados Unidos, 1 de julio de 2003.
- Garza, Antonio O. Jr. “Embajador Garza felicita a jóvenes becados para estudiar en EU”. Embajada de EU, 15 de mayo de 2004.
- Garza, Antonio O. Jr. “EUA y México determinados a salvar vidas y combatir polleros”. Reforma, 26 de marzo de 2004.
- Garza, Antonio O. Jr. “La liberación de Iraq”. Reforma, 10 de abril de 2003.
- Garza, Antonio O. Jr. “Las oportunidades para el 2004”. El Universal, 2 de enero de 2004.
- Garza, Antonio O. Jr. “México, importante para Estados Unidos”. El Universal, 8 de noviembre de 2004.
- Garza, Antonio O. Jr. “No hemos de fallar en la lucha contra el terrorismo”. El Universal, 11 de septiembre de 2003.
- Garza, Antonio O. Jr. “Palabras del embajador de los Estados Unidos de América, Antonio O. Garza Jr., en la Universidad de las Américas”. Embajada de Estados Unidos, 21 de febrero de 2003.
- Garza, Antonio O. Jr. “Palabras del embajador de los EU en el seminario ‘reflexiones sobre la integración en América del Norte: TLCAN, ALCA y Doha’ en la facultad latinoamericana de ciencias sociales”. Embajada de Estados Unidos, 27 de septiembre de 2004.
- Garza, Antonio O. Jr. “Retracción en las maquiladoras: ¿cambios estructurales o factores cíclicos?”. Embajada de Estados Unidos, 21 de noviembre de 2003.
- Garza, Antonio O. Jr. “Traducción del texto preparado para ser pronunciado por el embajador ante la cámara americana de comercio de Guadalajara”. Embajada de Estados Unidos, 20 de enero de 2004.
- Garza, Antonio O. Jr. “Vecinos y unidos”. Reforma, 17 de abril de 2005.
- Garza, Antonio O. Jr.. “Carta del embajador Garza sobre seguridad en la frontera”. Embajada de EU, 26 de enero de 2005.
- Garza, Antonio O. Jr.. “El intercambio estudiantil y cultural une a México y EU”. La Jornada, 18 de noviembre de 2004.
- Garza, Antonio O. Jr.. “Palabras del embajador Garza ante la Coparmex”. Embajada de Estados Unidos 12 de mayo de 2004.
- Garza, Antonio O., Jr. “Audaz propuesta, prometedora cumbre”. Reforma, 8 de enero de 2004.

- Garza, Antonio, O. Jr. "EU extiende sus condolencias a los deudos de las víctimas del ataque en las oficinas del periódico el mañana de Nuevo Laredo". Embajada de EU, 9 de febrero de 2006.
- Garza, Antonio. "Lecciones de la reunión de la OMC en Cancún". El Financiero, 11 de septiembre de 2003.
- General Accounting Office (2003). "U.S. Public Diplomacy". USA: GAO
- Gómez Quintero, Natalia. "Deplora Tony Garza el asesinato del periodista". El Universal, 24 de junio de 2004.
- Gómez, Francisco. "Cayeron en 2003, 70 líderes polleros". El Universal, 15 de diciembre de 2003.
- Gómez, Francisco. "Entrada Libre". El Universal, 27 de febrero de 2003.
- Gómora, Doris. "Preocupa a DEA lavado de dinero en México". Reforma, 8 de diciembre de 2003.
- González Covarrubias, Jennifer. "Encuentro secreto entre Derbez y Colin Powell". El Financiero, 5 de marzo de 2003.
- González, Jennifer, Becerril Isabel, Chávez Víctor, Rico Salvador. "Fox confirma rechazo a guerra unilateral contra Iraq". El Financiero, 13 de marzo de 2003.
- González, Maribel. "Alaba EU la lucha mexicana antinarco". Reforma, 10 de octubre de 2003.
- González, Maribel. "Alejan Powell y Derbez el acuerdo migratorio". Reforma, 13 de noviembre de 2003.
- González, Maribel. "Bush bajo la lupa". Reforma, 20 de enero de 2003.
- González, Maribel. "Destaca EU plan de repatriaciones". Reforma, 1 de octubre de 2003.
- González, Maribel. "Excluye Lugar (Richard) a México". Reforma, 4 de enero de 2003.
- González, Maribel. "Minimiza EU cita Fox-Bush". Reforma, 15 de octubre de 2003.
- González, Maribel. "Promete Bush fin de coyotes". Reforma, 23 de enero de 2004.
- González, Maribel. "Propone Ridge legalizar población de migrantes". Reforma, 11 de diciembre de 2003.
- González, Maribel. "Proponen legalizar a 500 mil braceros". Reforma, 7 de octubre de 2003.
- González, Roxana y Estévez, Dolia. "No habrá 'jonrones en la reunión binacional: Tony Garza". El Financiero, 11 de noviembre de 2003.
- González, Roxana. "Hay que evadir el tema migratorio". El Financiero, 28 de octubre de 2003.
- Granados Chapa, Miguel Ángel. "Rancho Esmeralda". Reforma, 4 de marzo de 2003.
- Granados Chapa, Miguel Ángel. "Tambores de Guerra". Reforma, 23 de febrero de 2003.
- Graus, Sydney y Davis, Dennis. Comunicación masiva, sus efectos en el comportamiento político. México: Trillas-Biblioteca Internacional de Comunicación: 1991.
- Gutiérrez Canet, Agustín. "Es posible ahora un acuerdo migratorio". El Universal, 31 de julio de 2003.

- Guzmán, Armando. “Mis aventuras reportándole a los dos países”. en El periodismo más allá de las fronteras. Woodrow Wilson Internacional Center for Scholars. USA: 2005.
- Hernández López, Julio. “Astillero”. La Jornada, 7 de julio de 2004.
- Herrera, Rolando. “Descarta Sedena poner tropas al mando de EU”. Reforma, 14 de octubre de 2004.
- Huntington, Samuel. “Why international primacy matters” en International Security Spring 1993. Vol. 17. USA: MIT Press: 1993.
- Ibarrola, Javier. “Fuerza armada”. Milenio, 30 de septiembre de 2004.
- Ibarrola, Javier. “La casa de al lado”. Milenio, 20 de agosto de 2003.
- Krauze, Enrique. “Ellos y nosotros”. Reforma, 12 de octubre de 2003.
- La Jornada, Redacción. “Aclara EU: nuevo plan busca salvar vidas de ilegales”. La Jornada, 10 de septiembre de 2003.
- Latinbarómetro 2003
- Lizáraga, Daniel. “Exigen a México cumplirle a EU”. Reforma, 29 de mayo de 2003.
- Loaeza, Soledad. “Felices ascuas”. La Jornada, 2 de enero de 2003.
- López Dóriga Joaquín. “Entrevista con Vicente Fox”. Radio Fórmula, 13 de febrero de 2006.
- López, Mayolo y Alvarado, Mariana. “Objeta SRE exclusión a paisanos”. Reforma, 4 de noviembre de 2004.
- López, Mayolo y Torre, Wilbert. “Refrendan su amistad; concluye sin acuerdos”. Reforma, 7 de marzo de 2004.
- López, Mayolo. “Acota Garza avances en reunión binacional”. Reforma, 11 de noviembre de 2003.
- López, Mayolo. “Asumen seguridad de indocumentados”. Reforma, 4 de junio de 2003.
- Mansilla, Pilar y Torres, Rubén. “Vigente el interés de EU por un acuerdo migratorio: Garza”. El Economista, 17 de septiembre de 2003.
- Martín Serrano, Manuel. “La producción social de comunicación”. Segunda edición 1994. México Editorial Patria, Alianza Editorial: 1986.
- Martínez, Araceli y Carreño, José. “Anuncia medidas a favor de inmigrantes”. 9 de octubre de 2003.
- Mayolo López, Fernando. “Pide Fox apoyo a plan de Bush”. Reforma, 18 de junio de 2004.
- Medellín, Jorge Alejandro. “Desplegó SDN 2,184 efectivos para vigilar zonas estratégicas”. El Universal, 1 de julio de 2003.
- Medellín, Jorge Alejandro. “Las agendas bilaterales se volvieron divergentes”. El Universal, 11 de septiembre de 2003.
- Melgar, Ivonne. “Respalda Garza plan para legalizar a los campesinos”. Reforma, 25 de octubre de 2003.
- Méndez, E., Gómez, L., y Becerril A. “Preocupan a EU protestas”. La Jornada, 1 de febrero de 2003.
- Méndez, Rosa María y Martínez Julieta. “Pide SRE que no se espose a ilegales”. El Universal, 21 de septiembre de 2003.

- Mercado, Angélica. “Ni acuerdo migratorio ni reapertura del TLCAN”. Milenio, 15 de junio de 2003.
- Meyer, Lorenzo. “El futuro del pasado” en Agenda Ciudadana, Reforma, 2 de diciembre de 2004.
- Meyer, Lorenzo. “La ‘IV Guerra Mundial’ y el interés mexicano”. Reforma, 16 de septiembre de 2004.
- Meyer, Lorenzo. “La seguridad norteamericana: un problema para México”. Reforma, 30 de septiembre de 2004.
- Michel, Víctor Hugo. “Arizona, tumba de migrantes”. Milenio, 2 de enero de 2003.
- Michel, Víctor Hugo. “Difieren México y EU por el trato a migrantes”. Milenio, 21 de septiembre de 2003.
- Michel, Víctor Hugo. “Discuten Derbez y Bush el nuevo enfoque migratorio”. Milenio, 13 de noviembre de 2003.
- Michel, Víctor Hugo. “El Congreso de EU insiste: PEMEX por migración”. 15 de mayo de 2003.
- Michel, Víctor Hugo. “EU también trabaja contra los polleros”. Milenio, 9 de junio de 2003.
- Michel, Víctor Hugo. “México debe dejar de hacerse la víctima”. Milenio, 29 de mayo de 2003.
- Michel, Víctor Hugo. “México debe dejarse de juegos con EU”. Milenio, 28 de octubre de 2003.
- Michel, Víctor Hugo. “México debe generar empleos para que no emigren: Derbez”. Milenio, 14 de enero de 2004.
- Michel, Víctor Hugo. “México y EU cierran el corredor de la muerte”. Milenio, 14 de julio de 2003.
- Michel, Víctor Hugo. “México, laboratorio de nuevas medidas de seguridad de EU”. Milenio 19 de noviembre de 2003.
- Michel, Víctor. “Los Estados Unidos quieren sellar la frontera entre México y Arizona”. Milenio, 6 de enero de 2003.
- Michel, Víctor. “Washington espera solidaridad de México”. Milenio, 19 de febrero de 2003.
- Milenio, Redacción. “Derbez estrena su cargo ante Powell”. Milenio, 20 de enero de 2003.
- Milenio, Redacción. “Pide EU 300 mdd para limpiar su imagen”. Milenio, 16 de febrero de 2004.
- Milenio, Redacción. “Trascendió”. Milenio, 24 de septiembre de 2003.
- Millán, Daniel. “Evalúa Garza riesgo de TLC”. Reforma, 13 de marzo de 2003.
- Millán, Daniel. “Ofrecen cabildear acuerdo migratorio”. Reforma, 27 de agosto de 2003.
- Millán, Daniel. “Proyecta EU triplicar fondo”. Reforma, 16 de junio de 2003.
- Millán, Daniel. “Responde EU a México: primero es la seguridad”. Reforma, 28 de mayo de 2003.
- Millán, Daniel. “Tiene Iraq que dejar sus armas, dice Fox”. Reforma, 26 de febrero de 2003.

- Monge, Gastón y Carreño, José. “Cierran consulado de EU en Nuevo Laredo”. El Universal, 30 de enero de 2003.
- Monge, Gastón. “Despiden a 27 agentes en consulado de EU”. El Universal, 1 de febrero de 2003.
- Monge, Gastón. “Extiende ‘ajustes’ a Laredo; 2 ejecutados”. El Universal, 27 de noviembre de 2003.
- Neuman, Russell. El futuro de la audiencia masiva. Chile: Fondo de Cultura Económica: 2002.
- Noriega, Roger. “En busca de asociaciones fuertes”. El Universal, 25 de agosto de 2003.
- Notimex, AFP, AP. “Lamenta Fleischer lentitud en la agenda con México”. El financiero 9, de enero de 2003.
- Notimex. “Bush en su propuesta migratoria”. El Universal, 24 de enero de 2004.
- Notimex. “Complican el reingreso de migrantes mexicanos”. El Universal, 9 de septiembre de 2003.
- Notimex. “La Casa Blanca declara la guerra a los líderes del tráfico de personas hacia Estados Unidos”. Milenio, 3 de enero de 2003.
- Notimex. “Matiza Noriega declaraciones sobre México”. El Universal, 30 de octubre de 2003.
- Notimex. “Pide EU agilizar procesos de extradición de narcos”. El Universal, 19 de junio de 2003.
- Notimex. “Presenta queja diplomática consulado en San Diego”. El Universal, 6 de agosto de 2003.
- Notimex. “Temen se infiltre Al-Qaeda desde México y Canadá”. El Universal, 10 de septiembre de 2003.
- Núñez, Ernesto. “Defiende Garza al TLC”. Reforma, 16 de noviembre de 2003.
- Ochoa, Jorge Octavio. “Nosotros no aceptamos presiones, revira Creel”. El Universal, 22 de febrero de 2003.
- Oliva Posada, Javier. “Un punto de acuerdo: respeto a la soberanía”. La Jornada, 10 de julio de 2004.
- Oppenheimer, Andrés. “Sigue en el limbo la política regional de Bush”. Reforma, 6 de enero de 2003.
- Orozco, José Luis. El siglo del pragmatismo político. México: Fontamara: 2004
- Ortiz Velásquez, Francisco. “Garza: la relación con EU podría endurecerse”. El Universal, 6 de marzo de 2003.
- Ortiz, Román Martín. “La competencia AMLO-Cárdenas no fracturará al PRD”. El Financiero, 29 de septiembre de 2004.
- Padilla, Jorge Arturo. “Pide embajador lograr reformas”. Reforma, 21 de enero de 2004.
- Posada, Miriam y Castellanos, Antonio. “No permitiremos más migrantes indocumentados”. La Jornada, 29 de mayo de 2003.
- Poy Solano, Laura. “Esperan relanzamiento de la agenda migratoria en la reunión binacional”. La Jornada, 5 de noviembre de 2004.
- Ramírez, Haydée. “Es su sueño americano el tráfico de mariguana”. Reforma, 9 de junio de 2003.

- Ramírez, Moisés y Agencias. “Repercutirá en agenda el desacuerdo”. El Universal, 5 de abril de 2003.
- Ramos Ávalos, Jorge. “Fox me deshonró”. Suplemento Enfoque, Reforma, 30 de noviembre de 2003.
- Ramos Esquivel, Alejandro. “Iraq, el voto de México”. El Financiero, 25 de febrero de 2003.
- Ramos Pérez, Jorge. “De México, 70% de droga que llega a EU”. El Universal, 16 de marzo de 2003.
- Ramos, Jorge. “Aún somos patio trasero de EU: Aguilar Zínser”. El Universal, 12 de noviembre de 2003.
- Reforma, Redacción, Columna Templo Mayo, Reforma, 22 de octubre de 2003.
- Reforma, Redacción. “Advierte EU sobre daños en relaciones”. Reforma, 11 de septiembre de 2003.
- Reforma, Redacción. “Prevé Powell avance gradual en migración”. Reforma, 6 de septiembre de 2003.
- Reforma, Redacción, Templo Mayor, Reforma, 18 de agosto de 2003.
- Reforma, Redacción. “Sensibiliza’ a Bush tragedia migratoria”. Reforma, 18 de junio de 2003.
- Reforma, Redacción. “Busca ampliar alcance del TLCAN”. Reforma, 9 de junio de 2003.
- Reforma, Redacción. “Niega Tony Garza plan de represalias”. Reforma, 6 de marzo de 2003.
- Reforma, Redacción. “Reportan normalidad en cruces fronterizos”. Reforma, 24 de marzo de 2003.
- Reuters. “Descarta Powell la firma de un acuerdo migratorio México-EU”. La Jornada, 6 de septiembre de 2003.
- Reuters, AFP. “Y la droga sigue fluyendo”. El Financiero, 19 de marzo de 2003.
- Reveles, José. “México ante dos frentes de extradición”. El Financiero, 28 de febrero de 2006.
- Reveles, José. “Facilitan la extradición de mexicanos a EU”. El Financiero, 17 de julio de 2003.
- Reveles, José. “México en alerta y con los helicópteros de la SSP sin pilotos”. El Financiero, 9 de abril de 2003.
- Reyes Heróles G.G., Jesús. “Relación México-EU percepciones y equívocos”. El Universal, 9 de abril de 2004.
- Reyes Heróles G.G., Jesús. “Plan contingente para la relación con EU”. 26 de septiembre de 2003.
- Reyes, Mariusa. “Entrevista con Vicente Fox”. BBC Mundo, 2 de marzo de 2006.
- Riva Palacio, Raymundo. “El límite a la presión”. El Universal, 24 de febrero de 2003.
- Rock, Roberto. “El desafío de la transparencia”. El Universal, 1 de junio de 2003.
- Rozental, Andrés y Smith H. Peter, coord. “Estados Unidos y México: construyendo una asociación estratégica”. México: ITAM, COMEXI. Estados Unidos: Woodrow Wilson International Center for Scholars: 2005.

- Ruano, Silvia. “Camina acuerdo migratorio, sostiene Derbez”. Reforma, 27 de noviembre de 2004.
- Rubio, Luis. “El dilema de la integración”. Reforma, 19 de septiembre de 2004.
- Rubio, Luis. “Petróleo y migración”. Reforma, 18 de mayo de 2003.
- Ruíz, José Luis. “Teme canciller que se retrase el pacto migratorio”. El Universal, 6 de marzo de 2004,
- Ruíz, José Luis. “Llama embajador Garza a mejorar nexos México-EU”. El Universal, 4 de noviembre de 2003.
- Ruíz, José Luis. “Desisten de acuerdo integral migratorio con EU”. El Universal, 21 de octubre de 2003.
- Ruíz, José Luis. “EU quiere acercarse a México, según Fox”. El Universal, 11 de octubre de 2003.
- Ruíz, José Luis. “Concluyó diferendo con EU, asegura”. El Universal, 2 de junio de 2003.
- Ruíz, José Luis. “Desplazan a 13 mil soldados a las fronteras mexicanas”. El Universal, 26 de marzo de 2003.
- Ruíz, José Luis. “Alianza VFQ agenda con embajador de EU”. El Universal, 4 de febrero de 2003.
- Ruíz, José Luis y Saúl, Lilia. “Darán empleo temporal a mexicanos en Arizona”. El Universal, 27 de agosto de 2003.
- Ruíz, Patricia. “Recibe Fox en Los Pinos al director del FBI”. Milenio, 28 de octubre de 2004.
- Ruíz, Patricia. “Gobernador de Ohio pide garantías para hispanos”. Milenio, 15 de mayo de 2003.
- Salazar, Ana María. “Las guerras que vienen”. México: Alfaguara: 2003.
- Saldaña Escobar, Nantzin. “Denuncian racismo en ley californiana”. Reforma, 28 de septiembre de 2003.
- Salazar, Ana María. “Trifecta’ casi impecable”. El Universal, 1 de agosto de 2003.
- Saldierna, Georgina. “El tráfico humano, fenómeno de responsabilidad compartida”. La Jornada, 16 de junio de 2004.
- Sánchez Ruíz, Enrique. “Dimensiones de la historia reciente de los medios masivos en México”. Revista Mexicana de Comunicación.
- Santibáñez Romellón, Jorge. “¿Por qué EU no nos ‘pela’ en el tema migratorio?”. Milenio, 7 de enero de 2006.
- Santibáñez Romellón, Jorge, “Una frontera incomprendida por Estados Unidos”. La Jornada, 10 de noviembre de 2003.
- Santibáñez Romellón, Jorge, “Bardas inútiles que no impiden la inmigración”. La Jornada, 17 de febrero de 2003.
- Santibáñez Romellón, Jorge. “Migración internacional: balance 2002”. La Jornada, 8 de enero de 2003.
- Santini, Horacio. “México no es puerta de Al Qaeda”. Milenio, 22 de noviembre de 2004.
- Santini, Horacio. “La lucha contra el terrorismo: la prioridad”. Milenio, 8 de mayo de 2003.

- Santini, Horacio. “Estados Unidos busca fortalecer sus fronteras”. Milenio, 4 de febrero de 2003.
- Sarmiento, Sergio. “Rancho Esmeralda”. Reforma, 7 de febrero de 2003.
- Saúl, Lilia. “Pide Senado consensos en migración con EU”. El Universal, 18 de septiembre de 2003.
- Schiavon, Jorge. “Estados y Diplomacia”. Diario Monitor, 9 de diciembre de 2005.
- Sojo Garza Aldape, Eduardo. “Nuevo modelo de cooperación entre México y EU”. El Universal, 12 de noviembre de 2003.
- Soto, Luis. “Tony, igualito que todos”. El Financiero, 24 de febrero de 2003.
- State Department. “United States Comisión on Public Diplomacy”. USA: 2005.
- State Department. “Briefing for Vicepresident George Bush’s visit to Mexico”. Documento desclasificado el 1 de abril de 1999. USA: 1986.
- State Department. “Memorando for the president”. Documento desclasificado el 17 de junio de 1996. USA: 1974.
- State Department. “Talking paper for President Kennedy”. Documento desclasificado el 9 de octubre de 1981. USA: 1962.
- State Department . “Topics for discusión during visit of President López Mateos”. Documento desclasificado el 19 de mayo de 1982. USA: 1959.
- State Department. “A summary report on twenty countries...” Documento desclasificado el 12 de julio de 1995. USA: 1954.
- Stúder Nogez, Isabel. “Urge reformar las leyes migratorias”. El Universal, 31 de octubre de 2003.
- Stúder Nogez, Isabel. “¿Visión estratégica o diplomacia futbolera?”. El Universal, 6 de junio de 2003.
- Suárez Arguello, Ana Rosa, coord. (1998). “En el nombre del destino manifiesto”. México: Instituto Mora-SRE.
- Teherán, Jorge, et al. “SRE: aumentó la violencia de la Patrulla Fronteriza”. El Universal, 15 de enero de 2003.
- The Pew Research Center For The People And The Press. Views of a changing world. USA: Pew research center: 2003.
- Torres, Alejandro. “Se entrevistan Creel y el embajador Garza”. El Universal, 14 de marzo de 2003.
- Trejo, Antonio. “Las rutas de la muerte”. Reforma, 1 de junio de 2003.
- Valenzuela, Olga. “Un espacio abierto al arte”. El Universal, 1 de junio de 2004.
- Valle, Eduardo. “Retórica de la víctima”. El Universal, 1 de junio de 2003.
- Vargas, Rosa Elvira y Carrizales, David. “El acuerdo migratorio lo debe decidir el Congreso de EU, asegura Tony Garza”. La Jornada, 1 de julio de 2003.
- Vargas, Rosa Elvira. “Mexicanos emigran a Estados Unidos por ‘espíritu de superación’, dice Fox”. La Jornada, 17 de junio de 2004.
- Vargas, Rosa Elvira. “En dos años la expedición de visas de EU en México pasó de 2.6 millones a 900 mil”. La Jornada, 19 de noviembre de 2003.
- Vargas, Rosa. “El tratado migratorio con EU seguirá siendo prioridad para la SRE: Gerónimo Gutiérrez”. La Jornada, 28 de enero de 2003.
- Varios autores. “Falso, que el terrorismo se mueva a sus anchas en las oleadas migratorias: Derbez”. La Jornada, 30 de mayo de 2003.

- Velásquez, Hugo. “Hay que comportarnos con diplomacia: Garza”. El Universal, 30 de enero de 2003.
- Vicenteño, David. “Rechaza Gertz Manero reclamos diplomáticos”. Reforma, 21 de octubre de 2003.
- Villa, Manuel. “Las razones de Tony Garza”. El Financiero, 2 de junio de 2003.
- Wallis, Darren. “The media and democratic change in México”. Parliamentary Affairs Vol. 57 No. 1. USA: Hansar Society for parliamentary government: 2004.
- Zárate, Arturo. “Piden comparezca Derbez en el senado”. El Universal, 14 de enero de 2003.
- Zepeda Patterson, Jorge. “Aumenta la presión una salida digna difícil”. El Universal, 23 de febrero de 2003.
- Zúñiga, David. “Estados Unidos no presiona a México, reitera Tony Garza”. La Jornada, 26 de febrero de 2003.

\* Toda la información contenida en la tesis es pública.

\* Los documentos desclasificados están disponibles en bibliotecas públicas de Estados Unidos y en la base de datos del Grupo Gale

Thomson Gale

Customer Service

27500 Drake Road

Farmington Hills, MI 48331

<http://www.gale.com>.