

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO.

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

*RAÚL ARAIZA EN:
EL CARRUAJE DE LOS PLACERES CREATIVOS*

TESIS
PARA OPTAR POR EL TÍTULO

LICENCIATURA EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN
-PRODUCCIÓN-

PRESENTA:
CHRISTIAN ANGÉLICA CANO TINAJERO

Asesor de tesis: PROFESOR CÉSAR ILLESCAS MONTERROSO.

CIUDAD UNIVERSITARIA 2006.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS.

Agradezco infinitamente a mis padres por darme la oportunidad de concluir los estudios de licenciatura, gracias a su apoyo y amor incondicional que me dan fuerzas para seguir adelante en el cumplimiento de mis metas. Además por ser unas personas excepcionales que llenan mi vida de vida misma con todos los momentos que comparto con ellos. Gracias a sus consejos, dedicación y paciencia puedo dar cumplimiento a una de mis deseos más anhelados como lo es el terminar mi carrera.

A la Universidad Nacional Autónoma de México por brindarme conocimientos muy valiosos a través de los profesores que se dieron a la tarea de enseñarme para mi formación profesional.

Agradezco profundamente al profesor César Illescas Monterroso por apoyarme, guiarme y tenerme paciencia para lograr cumplir esta meta. Por igual agradezco su tiempo y sus enseñanzas que me dieron las bases necesarias para finalizar este trabajo.

A M.V por ser una persona que me ayudó y me guió en el transcurso de la tesis, al igual que agradezco su tiempo, su dedicación, sus conocimientos y su paciencia.

Al director Raúl Araiza por otorgarme el tiempo para llevar a cabo la entrevista, además de todos los conocimientos y la experiencia de vida que compartió conmigo.

A cada uno de mis profesores que a lo largo de toda la vida me brindaron sus conocimientos, pero sobre todo, a aquellos que pusieron más empeño en mi formación profesional, aunque ellos no lo sepan.

A su vez agradezco a Luis Garibay Minero por su apoyo y su tiempo a lo largo de todo el trabajo con la información que me brindó. Al igual que a

Manuel Fernández Méndez y Arturo Vázquez pliego por su tiempo en las entrevistas.

Un agradecimiento especial es para Nashely Bañuelos por su apoyo incondicional.

A todos los anteriores muchas gracias por su apoyo, su tiempo y su confianza.

DEDICATORIA.

La tesis la dedico de manera muy especial a los dos amores más grandes de mi vida, a mi padre el señor Fernando Federico Cano Díaz y a mi madre la señora María Eugenia Tinajero Reyes por ser mi fuerza, mis ganas de luchar y de superarme para ser una mejor persona en todos los sentidos. Además por darme sus consejos y por ayudarme a levantar todas las veces que he caído y aún así creer en mí.

De igual forma la dedico a personas muy importantes y que también las amo con todo mi corazón, ellos son mis hermanos Octavio, Paulina y Viridiana Cano Tinajero por darme su amor y su apoyo incondicional al estar presentes todos los días de mi vida.

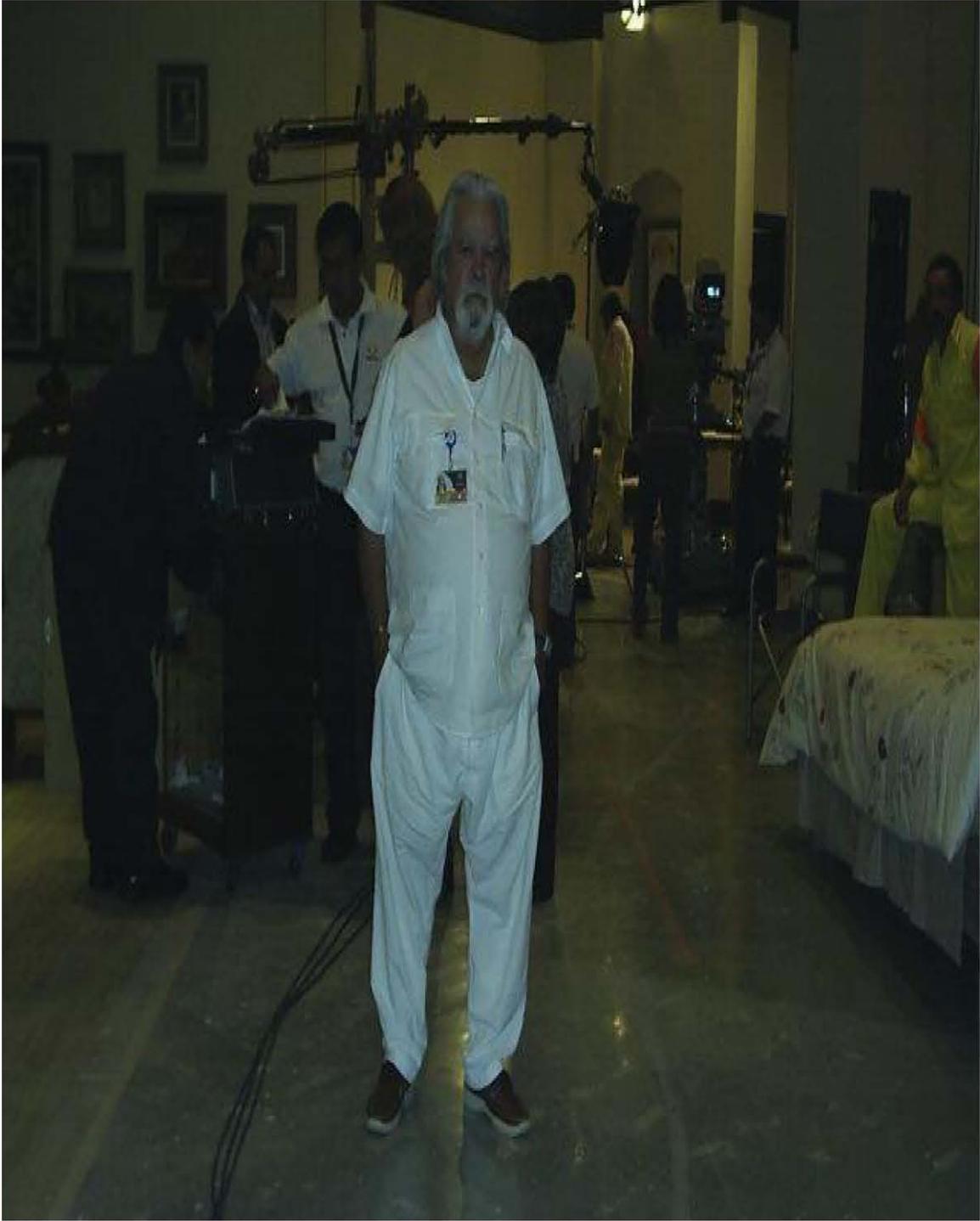
A toda mi familia como muestra de cariño y respeto.

A la Universidad Nacional Autónoma de México por ser mi *alma mater* y llevarme de esta institución todos los conocimientos que me fue posible, además, de contar con ella para continuar con el aprendizaje, por que de algo estoy segura, la Universidad nunca le cierra las puertas al conocimiento ni a los que se interesan en saber cada día un poco más del mundo en que vivimos.

A César Illescas Monterroso y a M.V por ser profesores que confiaron en mí para hacer este trabajo.

Al señor Raúl Araiza por colaborar sin ningún problema y con todas las ganas del mundo para que se llevara a cabo la entrevista.

Por último, la dedico a una persona importante y especial para mí, como lo es Eduardo Cruz López.



Raúl Araiza

ÍNDICE.

AGRADECIMIENTOS.....	2-3
DEDICATORIA.....	4
PORTADA DE RAÚL ARAIZA.....	5
INTRODUCCIÓN.....	7-14
CAPÍTULO I. LA ENTREVISTA.	
1.1 ¿Qué es la entrevista?.....	15-19
1.2 Entrevista de semblanza.....	19-21
1.3 La importancia de la entrevista en la tesis.....	21-22
CAPÍTULO II. RAÚL ARAIZA: DIRECTOR DE CINE Y TELEVISIÓN.	
Introducción.....	23-27
2.1 De la niñez a ser un profesional.....	27-36
2.2 Despertar de su interés en los medios.....	36-43
2.3 La vida de un adulto realizador.....	44-49
CAPÍTULO III. EL REALISMO DE RAÚL ARAIZA EN CINE Y TELEVISIÓN.	
3.1 Formación profesional como cineasta.....	50-93
3.2 Incursión a la televisión en las telenovelas.....	93-123
3.3 Trabajos en el extranjero.....	123-127
3.4 Su vida personal y sentimental.....	128-140
CAPÍTULO IV. LA VISIÓN DEL DIRECTOR.	
4.1 ¿Cómo es un director?.....	141-160
4.2 La importancia de la comunicación en los medios.....	160-170
4.3 Consejos de un director.....	170-178
REFLEXIONES FINALES.....	179-197
ANEXO.....	198-223
BIBLIOGRAFÍA.....	224-227

INTRODUCCIÓN.

¿Usted sabe quién es el señor Raúl Araiza? Tal vez sepa que es un director de televisión que se dedica a hacer telenovelas. ¿Pero qué más sabe de él? ¿Le interesa conocerlo? ¿Por qué habría de conocerlo, cuál es su importancia como director mexicano?. A primera vista parece ser que poco se conoce al respecto de su vida personal como profesional. Esto es cierto, en parte se debe a que se describe como un hombre discreto, sobrio, al que le interesa que salga bien su trabajo y se le conozca por ello, mas no por los chismes de la farándula. Es un director a quien le importa ser, mas no tener, es decir, hacer lo que más le gusta, su trabajo como creativo de cine y televisión.

El señor Héctor Raúl Cadena Araiza es un hombre maduro que tiene cabello largo, quebrado y cano. Su cara morena clara la cubre un bigote y barba de candado igualmente canos como su ceja. Su estatura mediana, compleción robusta y su vestimenta color blanco, caracterizan a un hombre sencillo que más que las pretensiones de un gran señor, lo que le interesa es pasar desapercibido. Además prefiere la comodidad y la frescura antes que la elegancia y la incomodidad. Es una persona que respeta a los demás porque le gusta que lo respeten, sobre todo su intimidad.

Sus ojos cafés puestos debajo de esas largas cejas expresan la personalidad un hombre amable pero serio, que raramente sonrío a menos que esté en confianza. De esto me percaté al momento de realizar la entrevista en la que hizo algunas bromas sarcásticas de las que me reí pero no observé su sonrisa, tal vez porque era la primera ocasión que me veía, no me conocía, por lo mismo no había la suficiente confianza. Sin embargo, sus respuestas muestran su sinceridad al hablar de su trayectoria. La seriedad a la que me refiero es la de un hombre de escasos amigos, no huraño sino solitario, siempre pensativo de su trabajo para que le queden mejor las cosas. Su tranquilidad la refleja en su semblante sobrio. No es un hombre problemático

que le guste estar en constantes conflictos con los demás, por el contrario, le gusta la armonía en su trabajo.

Después de ver cómo es el señor Araiza, me tomo a la tarea de dar a conocer su trayectoria en esta tesis por la importancia de sus trabajos que contienen una crítica social. La forma de mostrar al director será de manera sencilla, al mantener la medida que lo caracteriza.

El señor Araiza es un profesional que dedica su vida a los medios de comunicación como lo es el cine de 35 milímetros y la televisión para mostrar al público su visión respecto del mundo que lo rodea, al exponer su modo de ver la realidad en cada uno de sus trabajos, con una visión crítica de los acontecimientos sociales, sobre todo en sus filmes, por ser algunos de ellos independientes, es decir, que no pertenecen a una empresa privada.

El motivo por el cual decidí hacer mi tesis acerca de este personaje surgió de la inquietud de conocer la trayectoria del señor Araiza. En una ocasión en la que asistía a prácticas profesionales en la empresa Televisa me encontré de frente con el trabajo de este director cuando se hizo la edición de la telenovela *Así son ellas* (2001/2002). Observé en la computadora las escenas que él dirigió, así pude notar que antes de la grabación de las mismas el señor Raúl Araiza hace las últimas correcciones a los actores, para que el trabajo quede como él quiere, con el ritmo y el tono adecuado. Lo que me llamó la atención fue su dedicación al trabajo, que a pesar de ser un señor septuagenario conserva la vitalidad y las fuerzas para estar al pendiente de cada detalle de la dirección de escena y de las cámaras.

Una razón más por la que me interesé en su trabajo fue porque no consistía en una telenovela como las que se acostumbra a ver en televisión, es decir, “la pobre, el rico y la mala”, sino era una trama en la que se toman en cuenta los diferentes problemas en los que se ve inmersa la mujer actual. Por

otro lado, el editor de ésta telenovela me comentó que el señor Araiza es un director que hace televisión como se hace cine. A lo que se refiere es que usa las técnicas de edición y grabación como las que se usan en el rodaje de una película, en dónde el editor pasa a ser un segundo director de cámaras al momento de armar la telenovela. Con esto se demuestra que no sólo es un director que hace cine, sino también televisión por lo que es un conocedor de ambos medios. En cambio hay directores que únicamente se dedican a un medio en específico, además de que no trabajan como productores y directores de cámaras.

Así me incumbió aún más su trabajo. Comencé a investigar sobre él, de quien encontré poca información, lo cual no fue un obstáculo, ya que su cooperación fue la suficiente para dar como resultado el presente trabajo, que es un recuento de recuerdos que conforman toda una experiencia de vida llena tanto de gratos como de incómodos momentos dentro de los medios como lo son el cine y la televisión.

La entrevista se llevó a cabo en varias sesiones dentro de su oficina. Se tomó en específico a la entrevista de semblanza para desarrollar el trabajo por ser la que se especializa en dar a conocer el retrato del entrevistado tanto físico como personal.

La tesis se llama *Raúl Araiza en: El carruaje de los placeres creativos*, ya que la idea fue presentar desde el título la aventura que conlleva la trayectoria del director. En esta aventura se da una experiencia de vida profesional que viaja a través de un carruaje en el que toma las riendas para dirigirse hacia donde él quiere (además de que *El carruaje* es uno de los títulos de sus trabajos). Así este carruaje lo lleva a recorrer un mundo de placeres profesionales a lo largo de su vida, porque su trabajo es su pasión al cual le pone todo el empeño, así adquiere satisfacciones personales y profesionales. El mismo placer que le causa su trabajo lo lleva a ser una

persona creativa que imagina y piensa con detenimiento lo que pretende del proyecto. La creatividad es algo elemental para un director, como él mismo Araiza lo afirma, ya que de ella depende que surjan todas las ideas.

Asimismo el título está a manera de nombre de película cuando se anuncia al actor protagónico para resaltar el personaje principal de la tesis que es el director, de esta manera se dará a conocer de quién se va a hablar. Finalmente *Raúl Araiza en :El carruaje de los placeres creativos* es un título que expresa el recorrido del carruaje por varios senderos a lo largo de una trayectoria, donde en cada lugar que se detiene deja su trabajo creativo y se lleva el placer de lo que creó para seguir su camino, volverse a detener y crear de nuevo.

Un motivo más por el cual decidí hacer mi tesis del señor Araiza es por ser un especialista en la producción y dirección de proyectos. Al estar dentro de la especialidad de producción me pareció interesante tocar un tema referente a esta área a través de un género periodístico, como lo es la entrevista. Él es un director que influye en mí por su forma de trabajar y por los distintos temas que desarrolla en sus proyectos.

Además de la importancia que tiene el señor Araiza en México, también la posee en el extranjero, que se demuestra con sus trabajos en varios países del mundo -al hablar el idioma inglés- al lado de estrellas cinematográficas. Algunos de los países en los que trabajó fueron Italia, Grecia y Egipto.

Un motivo más por el cual me interesó el señor Araiza es porque se encarga de hacer un cine realista de interés social por el contenido de sus películas y la mayoría de sus contenidos televisivos. Tal es el caso del filme *Cascabel* que presenta el punto de vista del productor, del director, de los indígenas lacandones y cada una de estas situaciones puede ser igual de válida para cualquier persona siempre y cuando responda a sus propios

intereses, más que a lo que es correcto hacer por un bien común.

En el capítulo I se dedicó a la explicación de lo que es la entrevista, en específico, la entrevista de semblanza, así como sus técnicas de redacción. Las definiciones son necesarias, ya que la tesis se guía por este género periodístico para obtener información del señor Raúl Araiza, así brota el conocimiento de sus propias palabras que relatan su trayectoria.

El capítulo II comienza con la niñez, su juventud en la que incursionó en la televisión y posteriormente en cine. En televisión hizo varias telenovelas, programas especiales, programas culturales, teleteatros y costosas producciones como lo fueron telenovelas históricas.

En el capítulo III se centra en dar a conocer su trayectoria como director realista. En cine hizo películas con su estilo personal al proyectar historias con contenidos que presentan problemas sociales, políticos, morales y económicos, ya que este tipo de situaciones es lo que le gusta exponer en sus trabajos tanto de cine como de televisión.

Por otra parte, se muestran los trabajos que realizó en el extranjero al lado de productores y actores que se reconocen en varias partes del mundo.

Asimismo, se refleja su personalidad en cada uno de sus trabajos al proyectar en ellos sus ideas, inclusive algunas de sus experiencias personales, por lo que le inyecta más fuerza a la dirección de los actores para que ellos logren dar el tono y el ritmo que el director desea para la escena.

En la entrevista hecha al señor Araiza se intercalan otras entrevistas que se realizaron a Luis Garibay Minero, Manuel Fernández Méndez y Arturo Vázquez Pliego, tres de sus compañeros que llevan más de seis años de

trabajar con él. Ellos hablan acerca de algunos temas que se trataron con Araiza en la entrevista, sobre todo los que se refieren a su forma de trabajar y su personalidad.

A su vez se habló de los maestros de Araiza y su formación profesional en ambos medios. Asimismo, la dedicación a su trabajo lo lleva a sobresalir como director, del cual poco se conoce, por la discreción con la que maneja su vida profesional. Sin embargo, eso no impide que aquí se dé a conocer a un director que hace televisión, cine y teatro.

Su manera de trabajar es algo que lo distingue porque pocos directores hacen televisión de la misma forma que realizan cine, ya que implica más tiempo, más trabajo y más gastos para la producción. A pesar de ello, esto no es un obstáculo para Araiza porque cuenta con el apoyo de las personas con las que trabaja como lo es el productor, que en algunas ocasiones es él mismo. De la misma forma, es un profesional que estuvo inmiscuido en los cambios tecnológicos y culturales de la televisión, así como en las innovaciones de grabación fuera de un foro.

La vida profesional del cineasta no del todo fue fácil, pues se enfrentó a la censura, recibió amenazas por algunos de sus trabajos en los que hace fuertes críticas. Esto revela que lo expuesto en sus películas de corte cultural, son aseveraciones fuertes al mostrar parte de la realidad tan cotidiana como es, lo que en ocasiones se confunde con insultos hacia alguien en particular. De todos sus trabajos, además del estilo realista, las problemáticas sociales que expone son relevantes. Los personajes femeninos de sus películas o telenovelas resaltan por la fuerza protagónica que les da.

El capítulo IV trata el tema de cómo es, desde la perspectiva de Araiza, un director, además de que el director expone algunos consejos para los jóvenes que se interesan en hacer cine o televisión. Asimismo, nos habla de su

forma de realizar su trabajo en el que resalta todos los aspectos que son importantes para que su producto salga como lo desea.

La aportación que Araiza da a los medios de comunicación, es su particular forma de mostrar parte de las situaciones reales de la sociedad mexicana al espectador. No espera del público una actitud pasiva; por el contrario, busca la crítica o el razonamiento de los temas que él expone. Su trabajo no tiene otro motivo, dice Araiza, más que el análisis y la crítica. Al comentar de su trabajo, mencionó que el público pasa de ser un ente pasivo a un activo, gracias a la identificación que tiene con los personajes y la técnica visual que los rodea por las situaciones realistas que presenta.

En este sentido, Araiza transforma el papel del director en México, porque no sólo es un realizador que se deja guiar por los elementos técnicos sistematizados, sino que, además, denuncia a través de los medios, como lo es el cine y la televisión, la situación social y cultural que asedia a la mujer, al hombre, al indígena, al obrero, al rico, al pobre, en sí, a cualquier individuo que forma parte de la sociedad. Esto lo logra a partir de un manejo realista de la técnica visual y argumentativa al romper la triada de “el príncipe, la pobre y el malo”, ya que presenta a un hombre y una mujer en una situación social cotidiana, sin tener como objetivo final imponer un castigo al que infrinja las reglas morales y culturales que se establecen en la sociedad.

La trayectoria del director Raúl Araiza lleva a conocer experiencias de su vida profesional dentro de los medios audiovisuales de comunicación, por lo que es necesario que se conozca, ya que aún se cuenta con uno de los pioneros de la televisión mexicana que conoce a la perfección este medio, así como los cambios que tuvo con el paso del tiempo. De esta manera, sabe manejar el medio desde el punto de vista cultural y comercial.

Se espera que sea agradable para ustedes la lectura de este trabajo, ya

que está hecho con el entusiasmo de poder presentar una sobresaliente personalidad en los medios de comunicación como lo es el señor Raúl Araiza. Se expondrá su importancia televisiva y cinematográfica donde se da a lugar una trayectoria.

CAPÍTULO I.

LA ENTREVISTA.

1 ¿QUÉ ES LA ENTREVISTA?

La entrevista es la columna vertebral del presente trabajo de tesis. Se toma como base para dar a conocer al señor Raúl Araiza. Específicamente se contempla la entrevista de semblanza por ser el tipo de entrevista que me brinda información profunda y completa necesaria para dar a conocer al entrevistado.

En primera instancia se presenta la definición de entrevista para posteriormente entrar a lo que es la entrevista de semblanza. De esta manera, se toca detenidamente la explicación de cada una de las definiciones que nos dan una visión más clara del propósito de ser utilizadas.

“Consideramos entrevista a la reproducción de un diálogo del periodista con alguna persona o incluso con varias, siempre que aparezca meridianamente la existencia de ese diálogo”. En la conversación con el señor Araiza se habló de toda una experiencia de vida, de un profesional que se dedica incondicionalmente a su carrera, a hacer su trabajo con el mismo gusto de siempre, con el único fin de presentar su crítica frente algún hecho social.

La entrevista que se realizó al señor Araiza se planeó previamente para seguir un camino en el que se desarrollara su historia. El tiempo que se empleó en ella fue el necesario para conocer el tipo de profesional que es. Lo cual engloba su carácter, su forma de ser, su personalidad, su manera de pensar y su forma de manifestar todo esto en su trabajo. La pasión con que hace cada uno de sus trabajos se expresa con su sello personal.

“A nuestro juicio la entrevista es la conversación entre el periodista y una o varias personas con fines informativos (importan sus conocimientos, opiniones o el desvelamiento de la personalidad) y que se transmite a los lectores como tal diálogo, en estilo directo o indirecto”.

El diálogo de la entrevista sobre todo busca revelar los amplios conocimientos que el director mexicano tiene de los medios audiovisuales. En sus respuestas va implícita su personalidad y de esta dependen las opiniones que hace acerca de los diferentes temas que tocó con naturalidad, para permitir así una plática libre, serena, amena, divertida, ya que cualquier dato que se mencione es de gran utilidad.

Toda la información se presenta al lector con la intención de que se interese en conocer más acerca de este director y vea sus trabajos por la crítica que hace los diversos acontecimientos sociales de relevancia para el desarrollo del país. Tal como muestran en su película *Cascabel*, de la cual se hablará en capítulos posteriores.

En el transcurso de la entrevista, además de formular preguntas, también se puntualizan algunos aspectos, se piden explicaciones, se impugnan afirmaciones, se señalan contradicciones. Es así que “la entrevista es el resultado de una relación dialéctica entre entrevistado y entrevistador, que genera nuevas respuestas e interrogantes a propósito de algo, es decir, que genera conocimiento. No cabe duda que contemplada de esta manera aparece una visión distinta, enriquecedora, que hace progresar a los interlocutores y que, por tanto, está dotada de componentes que atraen y benefician a los lectores”.

En el desarrollo de la entrevista surgieron más cuestionamientos de los que inicialmente se pensó. Esto se debe a que se empezó a conocer al señor

Araiza por sus trabajos, de ahí surgieron dudas de la manera de hacerlos, igualmente incógnitas de los temas que eligió para sus películas o telenovelas. En fin cualquier cantidad de inquietudes. Al momento de la plática se tocaron temas que no se tenían previstos, los cuales al instante se conocieron y se aclararon incertidumbres.

El hecho de que surgieran nuevas preguntas hacen a este trabajo más completo pues se tocan a fondo los temas, los cuales se guían por medio de la entrevista que se manejó siempre con un orden cronológico para dar a entender mejor los acontecimientos al lector. De esta manera, se acomoda la información de forma que mantenga el lector el interés a lo largo de la lectura.

“Según Benítez, el secreto de la entrevista periodística consiste en lograr que cada lector reciba la impresión de que el entrevistado ‘conversa’ con él directa y personalmente y también en el valor del mensaje de aquél a quien consultemos, porque los acontecimientos, explicaciones y criterios ‘ofrecidos en la palabra de una persona que habla con autoridad, tiene un peso mayor que todas las afirmaciones que pueda hacer del asunto el propio periodista’ ”.

La entrevista se presentó de forma narrativa en la que se describen los ambientes, la manera de platicar del personaje, el estado de ánimo en el que se encuentra, etcétera, para dar una idea clara al lector del momento de la entrevista y se sienta inmerso en ella. Parte de la entrevista se narra y otra parte es dicha por el señor Araiza, esto con el fin de presentar en sus propias palabras la experiencia de vida que formó su trayectoria.

Es importante destacar que “la entrevista es un diálogo entre un periodista y un sujeto, transcrito en forma de preguntas y respuestas. Pero no siempre –sobre todo si se trata de una noticia- presenta su texto en forma de preguntas y respuestas, este formato lo reserva para un trabajo de redacción de mayor despliegue en el que importa la personalidad y la significación social

de entrevistado. La idea de mostrar por escrito cómo se fueron eslabonando las preguntas y las respuestas pretende hacer ver ante el lector cómo es el entrevistado, que piensa y cómo razona lo que piensa, es decir, el periodista trata de hacer un retrato –un *profile*, se dice en la jerga norteamericana, especialmente en la revista *The New Yorker*- del entrevistado, a quien por sus palabras lo conoceréis.”

Así lo que se pretende, además de las explicaciones del periodista, es que el señor Araiza se dé a conocer a sí mismo por medio de sus propias palabras. Después cada lector hará un juicio respecto a lo que le pareció la forma de ser, de pensar y de sus trabajos del director. Ahora, la información no se presenta en forma de preguntas y respuestas, sino a través de subtítulos que guían al lector respecto a las cuestiones que se le realizaron al entrevistado. Las propias palabras del personaje describen su retrato intelectual. El físico y algunas características que faltaron mencionar, yo las describo, así como algunas de mis impresiones.

“La entrevista conforma un campo de batalla en donde las opiniones y los hechos luchan entre sí para dar al hombre la clave de su propia existencia”

La clave de su propia existencia la da a conocer por medio de la entrevista, esto es, al dejar en cada una de sus palabras la esencia de su personalidad para al final constituir una persona completa con sus opiniones, que dejan ver hacia dónde se dirige, al impulsarse por sus motivaciones que lo llevan a un fin determinado. Este fin depende de lo que cada persona pretenda obtener de la vida.

“No hay que olvidar que las entrevistas suelen ser fundamentalmente de dos clases: informativa y de semblanza. En la primera se trata de bordar alrededor de un tema -el de la contaminación en el valle del Yaqui, por ejemplo- y en este caso lo que importa es la información. En la segunda lo que

cuenta es la personalidad del sujeto entrevistado, su modo de ser, su visión del mundo, sus opiniones, porque él en sí mismo es noticia”.

El tipo de entrevista de la cual se valdrá para dar a conocer al señor Araiza será la de semblanza, por ser la que se ocupa de obtener información acerca de la personalidad del entrevistado, de sus opiniones y de su visión de la realidad en la que vive.

1.2 ENTREVISTA DE SEMBLANZA.

La entrevista de semblanza es el tipo de entrevista que se especializa en dar a conocer la vida de una personalidad en cualquier ámbito. Es por eso que para el presente trabajo funciona muy bien, porque se quiere dar a conocer la vida de una personalidad en los medios de comunicación como lo es el señor Raúl Araiza.

“La semblanza es una forma de entrevista más abocada hacia la biografía, pero que se basa en los datos y opiniones que aporta el propio biografiado. A ello se añaden los testimonios ajenos y el material que se haya obtenido de las fuentes disponibles, hasta formar una especie de mosaico, en el que unas piezas encajan dentro de otras en hábil ensamble”.

Como se ve la entrevista de semblanza consigue datos afines con la vida personal y profesional de la persona entrevistada, además de que se apoya en otras fuentes para mostrar al final una información completa. Esto es justo lo que se quiere presentar en la tesis. Los datos biográficos son de gran importancia porque de ellos depende que se de a conocer la vida y obra del señor Raúl Araiza. También es necesario presentar los datos que se

sustrajeron de otras fuentes como lo son las filmográficas, hemerográficas e *internet*, para complementar lo dicho por el personaje e ilustre, de manera adicional, un trabajo en el que no queden cabos sueltos.

La información que se presenta a continuación en la entrevista, por supuesto, no es total por el espacio y tiempo, pero sí lo más sobresaliente hasta ahora. A través de toda esta información se da conocer al director Araiza desde su niñez hasta su vida profesional como adulto realizador.

“La entrevista de personalidad o semblanza trata de ofrecer un retrato del personaje, no tanto a través de las respuestas que ocupan la mayor parte del texto, sino con una dosificada combinación de comentarios nuestros, rasgos que hemos obtenido de otras fuentes y opiniones suyas que se intercalan en el resto del escrito, sin que apenas aparezca la formalidad de las preguntas (en la mayoría de las ocasiones no hay interrogaciones directas)”.

El retrato del entrevistado está compuesto por la recopilación de varias fuentes de información, que describen el tipo de profesional que es el señor Araiza en los medios de comunicación, esto gracias a su trabajo constante dentro de ellos. Estas fuentes confirman lo dicho por él y por otro lado dan a conocer en qué concepto lo tienen los medios de comunicación.

“Para lo que se denomina ‘entrevista-perfil’, el mismo libro de estilo (El País. Libro de estilo) establece que este tipo de entrevista admite una mayor libertad formal, al no ser necesaria la fórmula pregunta-respuesta. En este caso se pueden incluir comentarios y descripciones, así como intercalar datos biográficos del personaje abordado”.

Más que presentar el texto como pregunta y respuesta se trata de contar la historia de una persona que a través de los años formó una sólida carrera

que refleja su larga trayectoria. Las entrevistas de personas que trabajan de cerca con él, se presentan como información de apoyo para conocer más del personaje y de algún modo confirmar comentarios hechos por Araiza respecto a la forma de trabajar

1.3 LA IMPORTANCIA DE LA ENTREVISTA EN LA TESIS.

A través de la entrevista se obtiene la información necesaria para conformar un cúmulo de conocimientos completo y presentarlo al lector con el interés de que conozca al señor Araiza dentro de su trayectoria.

En específico, la entrevista de semblanza es el tipo de entrevista que se especializa en sacar datos biográficos del personaje. Es por eso que este tipo de entrevista me permite obtener cualquier información para formar un trabajo como *Raúl Araiza en: El carruaje de los placeres creativos*, en el que entren opiniones, información de diversas fuentes, sin alterar su cometido principal que es el de revelar información particular de cada uno de los aspectos de la vida del señor Araiza.

Además, este tipo de entrevista permite citar los trabajos más importantes del director sin que se pierda la forma de la entrevista. En ella se puede hablar de cualquier aspecto de su trayectoria, puntualizar en algunas situaciones o simplemente mencionar otros, de acuerdo con el orden de la información.

Se toma a la entrevista de semblanza como principal género periodístico para el desarrollo de la tesis, por ser un género que permite tocar cualquier tipo de información que requiera para el trabajo, ya que no todos los géneros

periodísticos conceden hacerlo.

El resultado de esta entrevista fue satisfactorio porque se logró presentar al señor Araiza como un gran realizador por el profesionalismo con el que hace sus trabajos. Para demostrar su relevancia como director, se presentan los siguientes capítulos que lo comprobarán.

CAPÍTULO II.

RAÚL ARAIZA: DIRECTOR DE CINE Y TELEVISIÓN .

Introducción.

La entrevista se llevó a cabo el día 30 y 1 de Diciembre 2004. Esta entrevista fue una plática en la que el señor Raúl Araiza mostró una amplia experiencia de vida que conduce a conocer el tipo persona y profesional que es. La conversación fue en su oficina, en la hay en cuadros que portan *posters* de películas y telenovelas que él realizó.

Éste es un lugar tranquilo en el que se encuentran fotografías de él, de su familia, de él con su familia o con amigos. En el escritorio, al igual que en un mueble donde tiene una televisión, en su superficie se encuentran acomodadas en cuadros de plata las fotografías de sus nietas, que al parecer posaron para la foto del abuelo. La oficina tiene grandes ventanales cubiertos con persianas color blanco, por las que se deja pasar algo de luz. Por otro lado, en el escritorio sólo hay papeles de proyectos pendientes. Al lado, de manera perpendicular, hay un mueble sobre el que se colocan el teléfono, fotografías de sus hijos con su respectiva familia y un obsequio el cual se trata de una planta acuática en un florero de cristal.

Luis Garibay, cuñado del señor Araiza, me dio la cita a las 11:30 horas. Yo no conocía personalmente al señor Araiza, sino todo lo traté por medio de Luis. Así llegué puntual, lo esperé aproximadamente quince minutos en una sala de espera que se encuentra en el segundo piso donde están las oficinas de producción, dentro de la empresa Televisa. Cuando vi que subía por las escaleras eléctricas esperé que llegara a su oficina, ya que anteriormente no

había cruzado ni media palabra con él y llegar así de repente a abordarlo no me pareció lo correcto. Ya que el señor estuvo dentro de su oficina, llegué, me presenté con su secretaria y ella le hizo saber de mi presencia. El señor Araiza inmediatamente me hizo pasar después de quitarse una chamarra azul marino de pana. Muy cortés me invitó a sentarme y le pidió a su secretaria agua para los dos.

Esto para mi fue un buen comienzo, porque desde un principio me pude percatar de la cordialidad del señor Araiza al hacerme sentir cómoda. Mis nervios fueron disminuyendo, al igual que mi timidez. Tomó asiento y me preguntó que cómo se llevaría a cabo la entrevista, le dije: -traigo preparadas unas preguntas, nos basamos en el cuestionario y si usted considera importante mencionar algo más lo puede hacer-, él contestó: -bueno-.

Cuando pedí la entrevista, sólo me dieron la fecha y la hora en qué me debiera presentar, pero no me dijeron cuánto tiempo duraría, ni tampoco me aseguraron que sería la única sesión. Mi emoción era tan grande que se me olvidó preguntar de qué tiempo dispondría, en lo único que pensé fue en la elaboración de las preguntas, inclusive antes de empezar no le cuestioné al señor Araiza que tiempo me daría para la entrevista, fui con la idea de realizar todo mi cuestionario en un promedio de dos horas, pero me llevé una sorpresa porque el tiempo se alargó más de lo previsto y a su vez surgió información relevante.

Desde el comienzo de la entrevista el director se mostró muy tranquilo, dispuesto a escuchar con atención cada pregunta que le hiciera, pero sobre todo a contestar cada interrogación. Me dio la confianza para empezar con las cuestiones en medio de un ambiente muy tranquilo, ya que tanto su oficina como él eso es lo que transmiten. Al cabo de hacer la primera pregunta Araiza comenzó a hablar con mucha soltura, a realizar un esfuerzo por recordar lo que le sucedió en su niñez, adolescencia, sus comienzos en la televisión, pues todo lo que se habló fue acerca de sus recuerdos, de lo que pensó, hizo, vivió en

sus momentos felices e infortunados.

Así se avanzó con la entrevista sin parar con interrogaciones del cuestionario y con otras que se suscitaron al instante de la conversación. A su vez, mientras platicamos de varias cosas nos comimos un sándwich, él de salmón y yo de pollo, junto con un refresco de lata. Él me preguntó primero que de qué quería mi sándwich, entonces le contesté que de pollo, por lo que me preguntó:- ¿por qué las mujeres siempre piden de pollo?, a mi mujer también le gusta mucho el pollo-, yo no sabía que contestarle, sólo le dije que era porque me gusta.

Se continuó con la conversación, como si el tiempo no siguiera su curso para seguir en lo que nos quedamos. El señor Araiza mantuvo el mismo ánimo, entusiasmo y las ganas de compartir su experiencia, su trayectoria así como parte de su vida para llegar a ser el director y profesional de cine y televisión que es ahora. En esta segunda sesión me pude percatar que otra de sus pasiones es el futbol, porque insistió en sintonizar el canal donde jugarían Pumas contra Monterrey, me dijo: -no te preocupes mijita, nosotros seguimos con la entrevista, sí pongo atención-. Aunque viera el partido también se mantuvo atento a las preguntas sin romper la continuidad de lo que decía. La verdad es que yo no puse atención al futbol porque no quise distraerme y así se me olvidara algo. De vez en cuando echaba unos vistazos, pero sólo por poner la mirada en algún sitio o cuando el director se veía emocionado en las llegadas para hacer un gol . Cuando terminó el partido apagó la televisión para terminar con la entrevista, ya que hacían falta unas cuantas preguntas y aclaraciones.

Al finalizar con las preguntas y el con sus respuestas, seguimos con la exposición en la que me hizo algunas preguntas de la universidad respecto con la cantidad de egresados que salen y la falta de empleos. Fue una conversación más relajada dónde él me conoció un poco más. Al final le agradecí por su tiempo, por toda la dedicación que le dio a mi trabajo y de la

manera más atenta me dijo: -no hay de qué, cualquier cosa que tengas duda llámame-. Dirigiéndose a Luis Garibay le dijo: -dale una tarjeta con mis teléfonos-. Me dio la tarjeta y el señor Araiza agregó: -voy a viajar a Veracruz, ahí vienen los teléfonos, no hay ningún problema en que me llames allá-. De nuevo le agradecí su cortesía, me despedí de él, al igual que de la demás gente fuera de su oficina y me retiré.

Por otro lado, a partir de este capítulo se intercalan entrevistas que se realizaron en primer lugar a Luis Garibay Minero de 32 años. Él trabaja como Coordinador de producción y lleva 10 años en colaboración con el director. El segundo fue a Manuel Fernández Méndez de 35 años, es Asistente de dirección y tiene seis años de trabajar con Araiza. Y el último fue Arturo Vázquez Pliego en su oficina. Esta oficina es pequeña, sólo cuenta con papeles, un escritorio con una silla de cada lado, un cenicero, una pluma y al lado un pequeño radio. Él tiene 50 años, trabaja como Gerente de producción y lleva 15 años de trabajo con el director de *Cascabel*.



Manuel Fernández, Raúl Araiza y Luis Garibay.



Arturo Vázquez Pliego.

Ellos comentan algunos aspectos de la relación laboral y personal que tienen con el director. Estas entrevistas se llevaron a cabo el día 17 de febrero de 2005.

En verdad por su semblante pensé que sería difícil sacarle las palabras, sin embargo, al final proporcionó mucho más información de la que se pensó obtener para lograr un trabajo lleno de vivencias, que contagian la emoción con la que inicialmente se sintieron.

Junto al escritorio, él frente a mí, se comenzó la entrevista.

2.1. DE LA NIÑEZ A SER UN PROFESIONAL.

DE NIÑO FUI MUY VAGO...

El director mexicano Héctor Raúl Cadena Araiza nació en Minatitlán, Veracruz, un primero de Septiembre de 1935. Su infancia fue, como él mencionó, “accidentada”, ya que sus padres tuvieron inmediatamente problemas y se separaron.

De niño vivió “cómodamente en un rancho”. Después de un tiempo se vino con su mamá, la señora Laida Araiza Serna, a la Ciudad de México. Su mamá era hija del general Araiza, un político, como el señor Araiza dice “de medio pelo de ahí de Veracruz”. Su madre tuvo dos hermanas y dos hermanos.

Mientras el señor Araiza sigue con el diálogo, hace pequeñas pausas para recordar, se recarga en el escritorio, sostiene la mirada para traer a su mente pensamientos que pasaron hace algún tiempo. Se acomoda en la silla, aclara sus ideas para seguir con la plática y comenta que su abuelo dejó a su abuela por una media hermana de ella, a la cual protegió. “Haz de cuenta como en una telenovela. Por eso las telenovelas tienen tanto arraigo porque son realmente muy parecidas a la vida. Esto que te estoy platicando pues es una telenovela.”

La niñez del señor Araiza fue accidentada en el sentido de andar de un lado a otro. De pequeño lo llevaron a Guadalajara a vivir con una tía, quien era hermana de su abuelo, dónde recibió una disciplina férrea. Luego, se regresó a la Ciudad de México y vivió con su abuela. Él menciona que en aquella época las mujeres no sabían hacer nada. Su abuela, su mamá y sus tías no sabían hacer nada, no trabajaban.

Él vivía muy pobre con su familia, dice: “me volví un niño muy vago que se dedicó al deporte, al tochito y así me fui desarrollando”.

Al respecto compañeros del señor Araiza comparten cómo se imaginan que fue la infancia del director.

Manuel Fernández: “No sé, me lo imagino, muy relajiento, muy relajiento”.

Arturo Vázquez Pliego: “Inquieto. Él me ha platicado muchas experiencias que tuvo, por ejemplo él tiene un documental que hizo con sus hijos Raúl y Armando, de las canicas. Lo hizo con equipo casero, pero fue una de las primeras cosas que hizo”.

Luis Garibay: “¡Hijole!, súper inquieto. Como es ahora... yo creo que era un niño muy inquieto por todo lo creativo que es. No me imagino de chavito todo lo que se le ocurría.

“Conozco parte de su niñez porque él me la ha platicado. No fue fácil. Y me imagino que fue una persona muy traviesa porque tiene muchas cosas en la cabeza, idea cosas muy rápido”.

DEL FUTBOL AMERICANO APRENDÍ LA DISCIPLINA...

Pasaron los años de primaria y secundaria del director mexicano. En vocacional empezó a jugar futbol americano. Este deporte lo marcó para toda su vida. De aquí aprendió la disciplina, a ser puntual, tener un compromiso con la camiseta y a hacer equipo. Jugó como *quarterback* por tal motivo tuvo la visión de dirigir sus compañeros. Se puede decir que dentro de este deporte empezó a sobresalir su capacidad mental al tener la visión de cómo hacer que todas las piezas funcionen en conjunto.

Su juventud fue en las calles, la ventaja dice él, “es que nunca fui un muchacho maleado hacia el vicio, es más, sigo sin fumar. Empecé a tomar como hasta los treinta años y dejé de tomar hace ocho o diez años. No tomé como un alcohólico, sino por las preocupaciones del trabajo o simplemente por la convivencia con los compañeros”.

La infancia de este “niño vago” se inclinó hacia el deporte. Parecería mentira pero algo de lo que más se acuerda el señor Araiza es que fueron fácilmente seis o siete años en que todas las tardes se iba con sus amigos, entre ellos Sergio Bustamante, al cine que valía un peso. ¡Quién iba a pensar que eso sería una universidad para él!. Había muchos cines en aquella época

en la que solían pasar tres películas por un peso.

Su vida siguió su camino, creció y se interesó en la actuación, por lo que entró a la academia del señor Seki Sano.

Asimismo recuerda con entusiasmo: “Yo tenía una gran imaginación, veía las películas, luego me las imaginaba de otra manera, las criticaba y decía que se tenían que filmar de otra manera, que el actor tenía que hacer otras cosas. Los romances de las películas los vivía con las actrices como Pier Angeli, Jane Simmons, que eran de las que se enamoraba uno”.

UNO DE MIS ANHELOS FUE SER FUTBOLISTA...

Después de practicar futbol americano se dedicó a jugar futbol soccer. Estuvo en la selección juvenil del Distrito Federal.

Al entrar en este tema el director de *Cascabel* cambia el tono de voz, se le escucha más emocionado porque le gusta el deporte. “Yo jugaba muy bien. Me quedé en las reservas del León y de la Laguna”. Después un poco nostálgico agregó: “ Tuve anhelo de ser futbolista y no, no me alcanzó a eso porque me lastimé la pierna”.

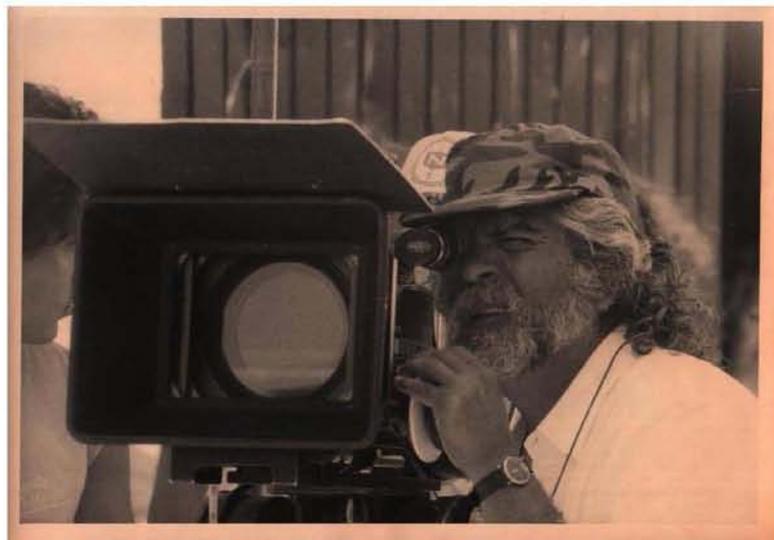
El señor Araiza se la vivía de vago generalmente en el parque de la calle de Morelia. Ahí al igual que en las calles de Frontera y Colima, frente a lo que era el cine México, solía jugar soccer con sus amigos. Uno de estos amigos lo recomendó en una agencia de publicidad que tenía por nombre Publicidad

Técnica Nacional. En la agencia trabajó como *office boy* de la producción del teleteatro de Van Heusen. ¡Él fue feliz en la publicidad!.

CUANDO ERA NIÑO ME IMAGINÉ SER...

El señor Araiza en cada una de las preguntas que se le realizaron, se detuvo un instante para pensar y recordar la respuesta. Sin embargo, al momento de preguntarle qué se imaginó ser de niño inmediatamente contestó. “ Director... siempre me gustó el cine, no sabía que era pero decía tengo que hacer algo que es el cine”. Agrega al comentario para relacionarlo con el momento de hacer televisión.

“Cuando caí en la televisión, al llevar los escritos de los comerciales de la agencia de publicidad, vi como se hacía y ya nunca más me salí. Eso era lo que yo quería. Siempre tuve la ilusión de contar cuentos”.



El señor Araiza siempre quiso dirigir, hacer cine, sólo que la oportunidad se le dio primero en televisión. Es así como pudo empezar a contar sus cuentos, como él les llama, para posteriormente hacerlo en el cine.

NUNCA TUVE UN EJEMPLO A SEGUIR...

En la mayoría de los casos los niños ven a sus padres como un ejemplo para llevar a cabo su vida. En el caso del señor Araiza no fue así, ya que como sus papás se divorciaron, se dedicó a andar en las calles. Por lo mismo se describe como una persona muy independiente, que no lo impresiona cualquier personalidad en el sentido de tomarlo como un ejemplo para guiar su vida. “Por ejemplo, me acuerdo que mis compañeros me decían: -oye, que viene Marlon Brando y que vamos a comer con él-. ¡No me interesa comer con Marlon Brando!”.

El director de la película *Los Camaroneros (1988)* en cada una de sus respuestas o comentarios es muy expresivo. El estado de ánimo le cambia de acuerdo con el sentimiento que le evoca el recuerdo u opinión.

En esta ocasión al seguir con las personalidades famosas que no le interesa conocer recordó un poco molesto. “Una vez fuimos Felipe Cazals y yo a un festival de cine en Puerto Vallarta y desde que llegamos la señora que nos invitó nos decía: - no se vayan a salir del hotel porque John Houson los va a recibir-. Jonh Houson era un señor que a mí ni siquiera me gusta. Después de un rato nos vuelve a hablar la señora y nos dice: -no, parece que no los va a recibir porque está pescando, pero espérense ahí... No, no, sí los va a recibir en la tarde-“. El señor Aaraiza molesto le dijo a Felipe: “- Mira, a mí me importa un carajo quien es John Houston, ¿no sé a ti?”. Felipe contestó que a él también. Por lo que Araiza respondió: -“No nos interesa conocer a John

Houston.

“A mí no me interesa conocer a ninguna personalidad, no me interesa ser amigo de Gabriel García Márquez, me gusta la obra de García Márquez”.

El señor Araiza no es alguien que admire a una persona famosa y mucho menos que la tome como ejemplo a seguir para su propia vida. Sin embargo, las personalidades más importantes que conoció fueron el señor Emilio Azcárraga Vidaurreta y el señor Emilio Azcárraga Milmo hijo quien continuo por el camino de las telecomunicaciones.

Al terminar de hablar del anterior tema, de repente se acordó de una anécdota que tuvo que ver con una de estas personalidades. Esta refleja la confianza que puso su jefe en él.

CHOQUES EN SENDA DE GLORIA POR LAS ESCENAS...

“Al hacer la telenovela *Senda de Gloria*, nosotros teníamos en sociedad al Seguro Social. El director del Seguro Social Emilio Rabasa hijo, venía a revisar los guiones, algunas partes de estos fueron censuradas y por ese motivo tuvimos varios choques él y yo. En una de esas escenas había una cosa donde marcaban a un indígena. Entonces me dice:- ¡Hay mucha violencia, eso no puede pasar!-“. El señor Araiza molestó respondió: -¡No, pues no lo voy a cortar!, y Rabasa me dijo que el presidente de la República iba a enojar. Entonces yo le dije: Mira, a mí el presidente de la República me importa un carajo. A mí el único presidente que me importa es el presidente de Televisa, que es el que me paga. A mí no me paga el presidente de la República. Si a mí el presidente de Televisa me dice que quite esa escena la voy a quitar. No soy empleado del señor Presidente de la República”.

Después de un tiempo el señor Emilio Azcárraga Milmo habló con el

señor Araiza y lo narró de la siguiente manera, al simular la voz de su jefe.

“Emilio Azcárraga: Oye, que le dijiste a este señor... porque me dijo que tú le habías dicho...”

“Sí, le dije que el presidente de la República a mí me vale madre, porque yo ni lo conozco, ni me interesa conocerlo. El presidente para mí es usted, que es el que me paga.

“Emilio Azcárraga: ¿Oye, y está muy dura la escena?”

“¡No hombre, sí es una escena realista!”

“Emilio Azcárraga: ¡ Ah, pues no la quites!”

ADMIRO A LOS TRIUNFADORES...

La persona que gana la admiración de las demás es por el hecho de mostrar el talento que tiene en determinada actividad. Esta actividad suele ser un gusto que comparten varias personas pero que sólo pocos logran hacerlo bien.

El señor Araiza admira a los triunfadores y le da gusto que sobresalgan, pero tampoco le interesa conocerlos. Por ejemplo, en el deporte admira a un triunfador como Hugo Sánchez, a quien no conoce y no le interesa conocer. Él mismo se dice que es una persona muy extraña en eso. Lo invitan a las comidas de productores y va porque estarán presentes amigos y el señor Azcárraga. Más que estar ahí por la importancia del señor Emilio Azcárraga, está presente porque es su jefe.

Admira a escritores, a pintores, pero no con el afán de conocerlos, más bien admira su obra que es lo que le interesa. Los proyectos en los que participó Araiza a lo largo de los años llama la atención de los que se interesan en su forma de trabajar. Así *Manuel Fernández* comenta el por qué de su interés en trabajar con el director.

“Creo que el señor Araiza es una institución como director de televisión que la está modernizando al conjuntarla con el cine. Entonces, de alguna manera dirige, tanto escena como cámaras, completamente diferente a lo que se maneja aquí (Televisa) en la televisión.

“Realmente cuando me dijeron que estaban buscando un asistente del señor Araiza no lo pensé dos veces y me salí de una novela para venirme con él. Hablé, me quedé y que bueno. Yo llevo casi seis años con el señor Araiza y le he aprendido muchas cosas de las cuales no aprenderías con otro director.

“Aquí en Televisa, siento yo, que hay un poco de celo de trabajo, entonces no tan fácilmente te explican los directores porque saben que algún día los va a desplazar y al señor Araiza eso no le importa. Te enseña todo lo que él sabe... o trata de hacerlo”.

2.2 DESPERTAR DE SU INTERÉS EN LOS MEDIOS.

LLEGUÉ A VER EL TELETEATRO DE VAN HEUSEN Y DE AHÍ NO ME SALÍ...

El señor Raúl Araiza al entrar en la televisión llegó directamente con el señor Raúl Centeno quien era “escritor, director y un gran adaptador”. Centeno dirigía el teleteatro de Van Heusen el cual se conformó de obras internacionales. Al incorporarse observó cómo se dirigía a Chayito Granados y a José Gálvez. En este teleteatro el director de cámaras era el señor Antulio Jiménez.

Recuerda cómo fue la primera vez que estuvo en el teleteatro, se remonta a aquella época y entre sueños sus remembranzas surgen un poco empolvadas por el tiempo pero basta con dar un soplo para que se puedan ver. De esta manera, las vivencias del pasado salen a la luz como si fuera el primer día.

“Entonces entré al estudio... no... ni soñando como es ahora. Era un estudio en donde habían cámaras francesas viejitas, unas Humbolt. Empecé a ver el ambiente de cómo se dirigía la actuación, las cámaras y ya que entré ahí, no salí. Fui al otro día allá a la publicidad y les dije que yo me iba a dedicar a hacer televisión.”

ENTRÉ A LA TELEVISIÓN DE JALA CABLES...

Entrar a la televisión era fácil, pero no conseguir empleo. Ahora las cosas son diferentes ya que no hay trabajo ni es factible el acceso. Ahí entró como ayudante, jala cables, le traía los cafés a los actores. Él comenta que era el “chinchuuya”, el ve y tráeme.

En la televisión el señor Araiza conoció a Guillermo Rivas y se hizo su asistente. El señor Rivas era a su vez asistente del director Carlos Enrique Taboada. En esta labor no tuvo un sueldo, sólo recibía propinas y su jefe le invitó, durante ese tiempo, la comida y el desayuno. Se la vivió en la televisión día y noche.

Posteriormente con la fusión de los canales 2, 5 y 4 en lo que fue Telesistemas Mexicanos, Araiza se encargó del manejo del teleteatro. Él solo se hacía cargo de la escenografía, utilería, vestuario, peluquería, en sí de todo lo que se requería en aquella época. No era como ahora en las telenovelas donde trabajan más de treinta o cuarenta personas. Todo se hacía en foros pequeños en los que se tenía una mesita para la reunión de los actores. De

esta manera se introdujo en el quehacer de la televisión.

EMPECÉ A DIRIGIR CÁMARAS...

Después de un año de trabajar en el medio, entre los 24 y 25 años, empezó a dirigir cámaras en la televisión matutina con el señor Roberto Kenny director del canal 2, con el señor Aurelio Pérez director del canal 4, con Héctor Cervera director del canal 5 y con Luis de Llano productor general.

El señor Roberto Kenny se dedicó a la transmisión de los deportes como el fútbol americano, el béisbol, etcétera, de los cuales, el señor Araiza empezó a ser el productor. Además de transmitir deportes también se dedicó a la realización de otro tipo de programas.

“Yo me acuerdo que me pasé unos dieciocho años haciendo ahí programas musicales. En las mañanas hacia dos o tres programas musicales dirigiendo cámaras y siendo el productor. Por ejemplo, *Un canto de México* de Valdés, *Canción en la vida de San Cristóbal*. Igualmente realicé programas culturales, de cocina. O sea, tuve un gran acceso al movimiento, ¿cómo te podría yo decir? artístico cotidiano de la vida de México y adquirí una cultura de ver. Por tal motivo, como productor o director tan joven traté con personalidades muy importantes.

“Hacíamos una semana de pintura con el Doctor Atl, otra de pintura con David Alfaro Siqueiros, entonces traté con ellos.

“Sobre cirugía hicimos muchas cosas de estética, de psicología, de poesía, de danza. Conocí personas muy importantes como Carlos Pellicer, el maestro Novo, etcétera.”

Así el señor Araiza por medio de estos programas culturales, adquirió conocimientos acerca de los temas que se trataron en la televisión para ampliar su bagaje cultural y que mejor a través de viva voz de los maestros.

EL DESPERTAR DE LA TELEVISIÓN FUE UN ÉPOCA MUY BONITA...

El señor Araiza recuerda con alegría que la época del despertar de la televisión es inolvidable porque hicieron muchos teleteatros entre ellos el de *La Sombra*. De este modo conoció a muchos directores importantes como Jesús Valero quien era el director de casi todos los teleteatros, a Luis Aragón del quien fue su asistente, a Antonio Monsell con el que trabajó como director de cámaras. A su vez conoció a importantes directores españoles como a Antonio Paci quien fue uno de los que aprendió mientras hicieron *Las calles de México* en verso.

Al señor Araiza le tocó aprender mucho del teatro clásico español y de las películas en inglés por el ambiente en el que se formó como un profesional tanto de cine como de televisión.

LA TELEVISIÓN EMPEZÓ PARA LA GENTE ADINERADA...

En los inicios de la televisión las personas que tenían bastante dinero eran las únicas que podían adquirir un televisor, pues los aparatos no eran baratos como ahora que los podemos comprar en diferentes precios de acuerdo con nuestras posibilidades económicas.

El señor Araiza comenta de manera específica que la televisión de antes

era mejor en su realización y en su contenido. Esto se debe a que en aquella época no se pagaron derechos intelectuales de obras o de música. Por lo mismo, se hacían obras de Sartre, de Hugo Betty, de los grandes clásicos del teatro moderno americano como Tennessee Williams, Obnil, Miller, Arollan. De los clásicos rusos como Dostoievski, Pushkin entre otros.

En ese momento de su vida asegura que adquirió un nivel cultural importante al estar al lado de intelectuales de la época como el maestro Seki Sano, al igual que con otros maestros con los que trabajó y estudió. Tuvo una intensidad de vida muy fuerte, la curiosidad se le despertó por lo que leía teatro y veía mucho cine.

De estos programas culturales destaca *La hora de Bellas Artes* que durante cinco años, al igual que óperas, zarzuelas, conciertos, teatro, etcétera.

“*La hora de Bellas Artes* es una obra que debería tener el gobierno. Venían grandes pianistas a los que grabamos. Por ejemplo, acabo de ir a ver *Jarocho*, un ballet precioso en el Teatro de la ciudad de México, ¡bellísimo!. Dice uno, bueno, antes nosotros en la televisión íbamos y cubríamos ese tipo de espectáculos. ¿Cómo ahora con toda la calidad que tenemos no cubrimos ese espectáculo para pasarlo, venderlo y de esta manera el pueblo vea el arte?”

Entre una persona más educada es, más refinamiento tiene en su sensibilidad y en su conocimiento, además tiene una apertura hacia obras de mayor calidad.”

El señor Araiza comenta en forma de crítica y un poco molesto, que en aquella época no había un productor que llevara una vida pública como la lleva Juan Osorio (productor de Televisa), quien fuera su asistente hace algunos años. Esto, a su parecer, quiere decir que la televisión cambió tanto que ahora

se vive en los programas de chismes.

La amplia experiencia que tiene el director de la telenovela *Vanesa* (1982) hace pensar en él como un ejemplo a seguir para los que se interesan en la realización televisiva. Pero para sus compañeros ¿será un ejemplo a seguir?

“Definitivamente sí. Cada año que vamos a *Espacio* (evento organizado por Televisa para que estudiantes universitarios conozcan cómo se hacen los programas de televisión) él tiene sus ideas muy concretas de lo que le gustaría que fuera la televisión. Estas no son las de una televisión comercial como lo que usualmente se hace. Entonces en *Espacio*, los jóvenes critican mucho lo que es la televisión en México, sobre todo a Televisa y a las telenovelas en concreto. Dicen que los productos que se hacen son muy deficientes, las historias son las mismas, son repetitivas de la pobre con el rico, la rica con el pobre, la mala es muy mala, la buena es demasiado tonta, la protagonista tiene que ser virgen. Lo que él les dice a estos jóvenes es que no vean este tipo de televisión.

“Cuando la gente está en la universidad tiene ideas muy diferentes a lo que es la realidad. Cuando estás estudiando tienes ideas de revolucionar, cambiar, no solamente la televisión, sino en todo lo que está basada tu carrera, pero en cuanto llegas al área profesional entras en un sistema que no te deja salir, o estás en el sistema o de plano no estás, no tienes trabajo. No vas a cambiar la forma de trabajar de una empresa que ha tenido éxito desde que empezó, al menos no definitivamente.

“Lo que él les dice a los jóvenes es que si va a estar en manos de ellos la televisión en el futuro pues que la hagan diferente, que lo hagan con otro esquema, no como con el que critican ahora. Que en realidad cambien la forma de hacer televisión comercial en México, porque la televisión cultural no

la ve nadie y si la ven la ve el uno por ciento de la población.

“Entonces lo que les dice él a los jóvenes universitarios que salen de sus carreras es que si están convencidos pues que traten de hacerlo diferente, que no sigan la corriente. Si entras a una empresa, definitivamente vas a seguir las reglas de la empresa, pero que si tienen ellos la oportunidad de cambiarlo, que lo hagan, porque él no está convencido de la televisión, la realización y los productos que se hacen actualmente”. De esta forma respondió *Luis Garibay*.

En lo que respecta a *Manuel Fernández* esto fue lo que contestó: “Por supuesto que sí. Yo creo que ahora es uno de los directores que deberíamos tener todavía muy presente. Hay mucha gente que no cree tanto en él, pero nada más cuando empiezan a su lado, todos se sorprenden de su manera de dirigir”.

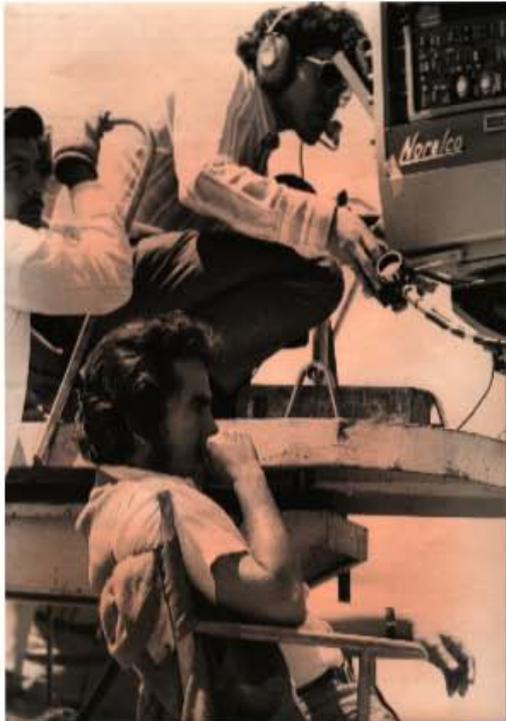
Arturo Vázquez Pliego: “Claro, por supuesto. Desgraciadamente aquí en la empresa (Televisa) lo están relegando porque mucha gente joven tomó el poder y creen que están descubriendo el hilo negro. En lugar de rodearse de la gente que sabe hacer televisión. Por ejemplo, tenemos a un Luis de Llano Macedo que tiene una frescura mental a pesar de su edad y una capacidad para hacer cosas buenas, pero tanto a él como al señor Araiza los tienen relegados, no saben que la experiencia que se obtiene con los años es importante para los jóvenes”.

2.3 LA VIDA DE UN ADULTO REALIZADOR.

SIEMPRE TUVE LA INQUIETUD DE HACER CINE...

El director de la película *Doble Indemnización* (1994) siempre tuvo la impaciencia por hacer cine. Él quería contar historias, sin duda como director

de cámaras las contó. Sin embargo, empezó también a dirigir escena por lo que se metió en todo el conflicto del contenido, para ser finalmente un director más completo.



Raúl Araiza, un adulto realizador.

El señor Araiza es una persona muy crítica en cine y televisión, esto le trae problemas y por otro lado prestigio, lo que se debe a que habrá personas a las que no les guste que se muestre la crítica de un acontecimiento social que afecte los intereses políticos, como lo son las personas que detentan el poder en nuestro país.

Por otra parte el director mexicano piensa que en la vida hay personas que pelean por la obra o por la posición, unos quieren tener y otros quieren ser.

Él es una persona a la que le importa ser, más no tener. Tiene el respeto de la gente por su modo de ser, pero no tiene la posición del poder, porque asegura que en la vida mandan los que pueden más no los que saben.

Agregó que actualmente para hacer la obra se piensa en el pueblo, el cual a su vez se toma como *rating*.

Hasta aquí se sabe cómo fue la incursión del señor Araiza a los medios de comunicación, inicialmente en la televisión. ¿ Para él que será más emocionante, hacer cine, televisión o ambos?, a esto compañeros de varios años de trabajo opinan lo siguiente.

Manuel Fernández (asistente de dirección): “En definitiva creo que es hacer cine. Lamentablemente en México no hay tanto.

“Pensándolo bien también puede ser la novela. Más bien creo que su pasión es dirigir ya sea en cine o una telenovela, sólo que en cine se trabaja menos tiempo, en cambio en una telenovela son siete u ocho meses por lo que es más cansado”.

“Definitivamente el cine le apasiona”, respondió de inmediato *Luis Garibay (Coordinador de producción)*, “la televisión la hace por tener trabajo ya que en ella hay mucha censura y control. En el cine también puede haber, pero es diferente, porque aquí (Televisa) estas bajo las riendas de una empresa que tiene sus reglas y su forma de trabajar es un sistema muy hecho.

“Él definitivamente al contar una historia en el cine tiene toda la libertad de expresar lo que siente, lo que piensa y creo que la televisión la hace más por dinero que por expresar lo que siente. Esto se debe a que el cine dinero no

deja y hay que percibir un sueldo para vivir”.

Arturo Vázquez Pliego (gerente de producción): “Él me confesó que lo que más le gusta es el cine porque perdura. Una telenovela no la pueden repetir cada semana, una película sí”.

La vida de un adulto realizador tiene que ver con su forma de trabajar, lo cual implica también su carácter, ¿cómo es con su trabajo?:

“Es muy bueno” aseguró *Manuel Fernández*, el problema es que tú tengas un error del que ya se habló. Cuando tienes un error te dice:– a ver, ¿qué pasó?, y contestas, -no pues yo tuve un error-, el responde: -no hay ningún problema, lo volvemos a repetir-. Pero si se trata de un error del que se habló y lo vuelves a cometer, el señor Araiza sí se molesta muchísimo, es un regaño fuerte. A mí sí me ha dado varios regaños de los fuertes, pero de alguna manera eso te hace aprender, a decir, bueno pues si ya lo habíamos hablado porque lo vuelves a hacer.

“Así como te regaña hoy, mañana, bueno antes de irse te dice alguna cosa, alguna broma para que se vuelva a cambiar todo y esté normal”.

“Lo disfruta” dijo emocionado *Arturo Vázquez Pliego* “se mete mucho a fondo en su trabajo. Otra de las cosas que le he aprendido a Raúl es a acabar la jornada de trabajo y dedicarle una media hora o una hora al siguiente día de grabación. Y antes de empezar dedicarle media hora también, o sea que, como dice él, hacer la tarea, saber que es lo que vamos a filmar al día siguiente o a grabar en el caso de la televisión”.

El señor Araiza al estar al frente de la producción o de la dirección como jefe da indicaciones para que salga todo como él espera, pero ¿él puede ser un amigo además de un jefe?.

“Sí, sí, claro. Ante todo creo que la parte humana que tiene el señor Araiza es demasiado grande. A mí me encanta trabajar con él porque si tenemos llamado a las ocho de la mañana, tengo que llegar a las siete y media, así cuando él llega, dice: –a ver que vamos a hacer, qué es lo que vamos a grabar-, lo que ya habíamos leído un día antes. Pero vamos él, el señor Marín, que es el apuntador y yo, a una mesita, nos echamos un café y estamos leyendo las escenas. A la mitad de la escena es un chiste, es algo de risa, entonces de verdad te diviertes.

“De repente está leyendo la escena y dice: –fíjense que ahorita que venía...- y cuenta alguna anécdota o algo. Es muy divertido, te la pasas muy bien porque siempre hay algo chusco, hay algo de risa en el trabajo. Se te pasa muy rápido el tiempo por lo mismo de que es chistoso y te la pasas riendo todo el tiempo”, confesó *Manuel Fernández*.

Por su parte *Arturo Vázquez Pliego* dijo: “Afortunadamente cuento con esa posibilidad. En su segundo divorcio estuve con él, del diario nos veíamos, nos conocemos todos nuestros secretos y es padre”.

En el trabajo es común que existan problemas de trabajo, pueden haber diferencias entre los compañeros o contrariedades por algo que no salió como se pretendió en un principio. El jefe, en este caso el director Araiza, ¿cómo soluciona los problemas de trabajo?

“Bien, antes se enojaba un poco más, pero como que ahora ya no se enoja y dice: –bueno ¿cómo lo vamos a solucionar?-. Se le da la opción y dice: –bueno, pues esto lo vamos a tener que hacer así y se acabó“, afirmó *Manuel Fernández*.

“Él es una persona muy práctica en el trabajo” dijo convencido *Luis Garibay*, “él busca soluciones a los problemas, no problemas a las soluciones. No es cuadrado como mucha gente, como muchos directores aquí en Televisa o fuera en el cine, comerciales o lo que sea, que son sumamente cuadrados en lo que respecta al guión, ya que dice que no cambia la historia por modificar una cosa, además de que no se tiene que hacer forzosamente todo lo que dice el escrito

“Es flexible en cuanto uno le de varias opciones para la solución”.

Arturo Vázquez Pliego: “Una de las ventajas que él tiene es el ser muy creativo. En cine, los americanos si en el guión dice que el día tiene que estar soleado, si les sale una nube, no filman. El señor Araiza lo resuelve ¿con qué? con diálogos. Tiene una agilidad mental tremenda,

En esta vida, él tiene una frase muy pegada y yo también ya la adopté, dice: *La mente es como un paracaídas, si no se abre no te sirve para maldita la cosa*. Tienes que estar abierto a todos los proyectos nuevos y echarle todos los kilos a lo que hagas”.

Manuel Fernández definió que el señor Araiza como jefe es...

“Exigente en el trabajo, la puntualidad es una de las cosas primordiales. Perfeccionista, no llega al extremo, pero sí es una persona que le gusta que todo quede perfecto. Trata de que sus escenas se vean completamente reales, que en la actuación se vea todo real. Es exigente, demasiado, pero es un pan de Dios el señor Araiza. Eso sí tienes que llegar temprano y estar en lo tuyo”.

Relajado y alegre Manuel agregó .”Si tú estas aquí, como creo que toda la gente que trabaja en Televisa, es porque te gusta entonces si tú vienes a

trabajar con el señor Araiza no vas a tener ningún problema, ¡mientras llegues temprano!”.

CAPÍTULO III.

EL REALISMO DE RAÚL ARAIZA EN CINE Y TELEVISIÓN.

3.1 FORMACIÓN PROFESIONAL COMO CINEASTA.

Antes de pasar a la experiencia profesional del director, es necesario hacer referencia al contexto histórico en el que incursionó y se desarrolló como cineasta. De esta manera se entenderá el por qué de su estilo realista, así como el momento idóneo para presentar al público su ópera prima.

Emilio García Riera señala que “es muy discutible que las características específicas de cada sexenio presidencial hayan sido directamente reflejadas por el cine nacional’, no obstante el estudio parece válido por la especial relación que se estableció entre el Estado y el cine entre 1970 y 1976. En efecto, durante este periodo el Estado adquiere una participación mucho mayor, no solo en el Banco Nacional Cinematográfico y en los servicios de exhibición, sino que llega a crear cinco compañías estatales de producción –hecho sin precedente-, de manera que 1976 casi todas las películas son de producción estatal”.

En el sexenio del presidente Luis Echeverría Álvarez (1970-1976) se da un cambio notable en el cine nacional. El Estado empieza a ser el productor de la mayoría de las películas nacionales, en asociación con algunos productores independientes y en ocasiones con el apoyo del Banco Nacional cinematográfico. El apoyo que da el Estado al cine nacional es con el motivo de impulsar el cine de autor para recuperar la credibilidad que el gobierno

perdió en el sexenio anterior por los acontecimientos que sucedieron en Tlatelolco en 1968.

“El Estado optó por una progresiva represión que culminó con la matanza de Tlatelolco el dos de Octubre (una masacre que los cálculos oficiales negaron, mientras que los periodistas mexicanos y extranjeros registraron centenares de muertos). La particular dureza de su actuación puede explicarse como la reacción lógica del poder ante un sector social que escapaba a su control y que se levantaba cada vez más desafiante frente a él”.

Los acontecimientos violentos que reprimieron a la sociedad, la hicieron mostrarse ante el gobierno como incrédula y bastante desconfiada. No sería fácil volver a ganar la atención de la gente y sobre todo que volviera a creer en un gobierno democrático. Es por esto que se tomaron otras medidas. El presidente del ya nuevo sexenio llegó a lo siguiente:

“El presidente incita a la gente a hablar, empuja a sus colaboradores al ‘diálogo’, a la ‘crítica’ y a la ‘autocrítica’; en fin quiere introducir un ‘espíritu democrático’, ‘una apertura’ ”.

En la llamada “apertura” lo que busca el gobierno es volver a recuperar la confianza que perdió. Para esto fue necesario acceder a la libertad de expresión de los medios de comunicación, principal fuente de divulgación e información, a través de los cuales la gente se informaría de lo que pretende este gobierno renovador.

Frente a esta libertad de expresión entra la llamada al cine de autor, que por lo general presenta una crítica frente a un acontecimiento social o frente al mismo gobierno. Entre los directores que entraron en esta apertura se encuentra el señor Araiza con su ópera prima *Cascabel*.

“El marco de la apertura, Luis Echeverría anuncia en 1971 la elaboración de una Ley Federal de Radio y Televisión que modifique radicalmente el régimen de concesiones. Pero a pesar de las declaraciones de que se daría mayor libertad de expresión a nivel de prensa, el régimen deja poco espacio a la disidencia periodística abierta”.

La prometida libertad de expresión en la llamada “apertura” que se dio en el sexenio de Luis Echeverría no fue del todo total como se pretendió en primer instancia. Esta libertad de expresión no se llevó completamente a cabo. Las prohibiciones existieron a pesar de la apertura. Los artistas, comunicadores, en sí, los profesionales que pretendieron expresarse libremente, no lo lograron del todo porque hubo partes de su obra, como en el caso del cine, que fueron censuradas. Sin embargo, la libertad de expresión se hizo presente, es por eso que la gente con sed de justicia puso atención a estas obras de importancia para la sociedad por la crítica que se presentó de los problemas políticos, económicos y sociales.

“Se verá como el Estado, ‘instrumento de la burguesía hegemónica, va a determinar en última instancia el papel a jugar por los artistas creadores a su servicio’ ”.

El Estado permitió la libertad de expresión de los artistas hasta cierto punto. No podía dar rienda suelta, ya que no sería benéfico más que para el propio Estado, para intereses de las clases dominantes que exigían sus derechos o retirarían sus inversiones favorables para sí mismos. Tal como en el caso de los que hacían cine comercial, a ellos no les fue benéfico porque no obtenían las ganancias suficientes, por lo que su industria se quedó casi paralizada.

“El populismo de la actual administración habría llegado demasiado

lejos; las promesas, el lenguaje y el estilo político, en general, habrían hecho crecer peligrosamente las expectativas de los sectores medios urbanos, de la clase obrera y de las clases campesinas”.

La apertura consiguió que la respuesta de la gente fuera óptima, de interés con espacio al análisis, para posteriormente, dar su punto de vista. En el cine los directores aprovecharon la oportunidad de expresar sus ideas, sus críticas, no precisamente completas, hacia el gobierno o ante una situación de interés social. La gente tuvo gran participación en este movimiento y poco a poco se dio cuenta de su situación actual frente a la sociedad, a su economía y a la política.

“El ascenso del capital monopolista a la dominación de la economía mexicana coloca a éste en la posibilidad de disputar la hegemonía política al grupo gobernante; esta fracción dominante aspira ahora a una mayor participación en las decisiones políticas”.

Todo al parecer iba bien dentro de la apertura, a pesar de la censura que se manejó. No obstante, la crítica de los artísticas llegó al pueblo que de nuevo recobró el interés por el gobierno. Se creyó a medias en esa libertad de expresión que tanto se promulgó porque de alguna forma funcionó. Sin embargo, el populismo que se dio no servía a intereses económicos particulares, por lo que pusieron un límite al Estado para no dar rienda suelta a este tipo de obras, que en el caso del cine no dejó tan buenos resultados económicos como los que dejan las películas comerciales. Esto responde a que “la presión inflacionaria obliga a devaluar el peso a finales de 1976”.

Entre estos acontecimientos en que se da oportunidad al cine de autor, entra el señor Raúl Araiza quien debutó en esta época de apertura como director de cine con su película *Cascabel* (1976). Con esta película él logra realizarse como director de cine, al dar una crítica de los acontecimientos

sociales. Se consagra como un trascendente director al tocar este tipo de problemas sociales, por lo que crea una conciencia social y manifiesta la realidad de las situaciones, para dejar a criterio del espectador la respuesta que le provoque este filme.

Su carrera como cineasta la lleva de manera irregular, lo cual se debe a la falta de financiamiento del cine nacional. El cine de autor difícilmente se produce con rapidez ya que los resultados económicos que espera el productor no son inmediatos y tampoco son espléndidos como en el caso de películas comerciales.

CINE REALISTA...

Antes de pasar a la exposición de las películas que dirigió el señor Araiza es necesario mencionar que él es un director que hace cine realista. En seguida se explicará en qué sentido se utiliza el término "cine realista", los diferentes aspectos que se encuentran involucrados para dar realismo en el cine, además de establecer que en pantalla se puede representar un realismo dentro de la ficción y se puede mostrar la realidad misma tal y como la vemos en algunas películas o documentales.

"Cuando se habla de realismo cinematográfico, se entiende tanto el de los temas como su tratamiento".

Al hablar de realismo en el cine se refiere a varios aspectos que de este arte se pueden tomar como reales. En primera instancia, para que se considere realista el cine se tienen que tomar en cuenta la ambientación y el relato. Esto se debe a que hay películas que tienen una ambientación realista y la trama también es realista, es decir, que es un hecho que sucedió realmente en la sociedad y que se representa en el cine. Esto quiere decir que se representa la realidad mediante la ficción. Sin embargo, hay películas que muestran temas que son reales únicamente en pantalla pero que no

sucedieron en la vida real, sólo que la gente los adopta como verdaderos por las convenciones sociales a las que alude el film. Tal es el caso de las telenovelas que presentan historias no verdaderas pero, que la gente, las toma como reales por que pueden suceder o parecerse lo más posible a la vida cotidiana de las personas en determinada sociedad.

“Además de el rodaje en exteriores o en decorados naturales no es en sí mismo un factor de realismo; hay que añadir un factor social al decorado para que se transforme: barrio pobre, lugar desierto, pueblo de pescadores, barrio extremo...”.

Ahora, para que esa historia se pueda adoptar como un hecho que sucedió en la vida real es necesario recrear o utilizar el ambiente natural en el que acontecieron las cosas. Esto puede tener igual aceptación para hechos que ocurrieron verdaderamente y que se muestran a través de su representación dentro de la ficción y en hechos que no son reales pero que se pretende que se crean como tales. Por ejemplo, en la película *Camaroneros (1988)* del señor Araiza, se exhibe una historia verdadera, aunque sus personajes y motivaciones son ficticios para dar situaciones cinematográficas. Esta película se filmó en Guaymas, Sonora, para darle más realismo a la historia. Las escenas se desarrollaron en la playa, en barcos pesqueros, en casas de lujo, en sí, en escenarios tanto naturales como preestablecido para dar esa representación de realidad que logró su director.

“Esta otra declaración de Bazan nos parece más justa: ‘se puede clasificar, sino jerarquizar, los estilos cinematográficos en función del incruento de realidad que representan. Por tanto, llamaremos *realista* todo sistema de expresión, todo procedimiento del relato que tienda a aumentar la apariencia de la realidad en la pantalla’. Esta definición exige precisar que el factor ‘más realidad’ se estima en relación con un sistema de convenciones.”

La referencia al estilo realista con la que el señor Araiza hace sus

trabajos es presentar escenarios auténticos con historias que sucedieron en la vida misma o con historias ficticias que sean lo más parecidas posible a la realidad. Tal como lo es el representar los problemas sociales, económicos, políticos y culturales que vive la sociedad mexicana. Como ejemplo se tiene a sus películas *Cascabel*, *El Rey de la vecindad (1985)* y *Camaroneros* por mencionar algunas, en las cuales están inmersas problemáticas sociales relevantes para todas las personas mexicanas. En el caso de personas extranjeras comprenderán la problemática pero no se sentirán identificados con los filmes porque es una realidad que no es parte de su sociedad, o tal vez no de la misma manera, por lo que los filmes no tienen el mismo significado para todas las culturas. Es así que el director Araiza pretende mostrar películas en las que se presentan problemas de su sociedad, de su país, lo cual le interesa mostrar en sus trabajos.

“La impresión de realidad experimentada por el espectador durante la visión de una película, proviene primero de la riqueza perceptiva de los materiales fílmicos, de la imagen y del sonido”.

La realidad a la que se refiere cuando se habla acerca de que el señor Araiza es un director realista, quiere decir que sus trabajos contienen problemáticas sociales que se muestran en pantalla y lo hace de la manera más cercana a la realidad. No se refiere a la realidad que cualquier filme puede tener como las películas de terror, de ciencia ficción, en las que nosotros los espectadores asumimos como real algo que no existe más que en pantalla, por lo que a través de convenciones y aspectos tomados de la realidad en la que se vive, se puede representar de mejor manera ese impacto de veracidad que se quiere mostrar al espectador.

La imagen y el sonido de una película cuentan en demasía para representar de mejor manera el realismo que se desea. Ahora es preciso distinguir los filmes realistas de los que no lo son.

A través de convenciones sociales se puede distinguir una película que se extrajo de la vida real, ya sea por el tema de la historia o porque en algunas de ellas se especifica que el caso que se verá a continuación sucedió verdaderamente en la vida de determinadas personas. A su vez podemos distinguir películas creadas por sus autores, donde toda la trama se inventó. Por lo general, en las películas de corte realista los efectos de video y de audio son nulos, en cambio, en las películas no realistas se utilizan efectos visuales y auditivos que en la vida real no suceden. Estos efectos se utilizan para crear apariencias que provocan emociones y reacciones premeditadas en el público.

“Conviene añadir, además, que reproducir la apariencia del movimiento, es reproducir su realidad: un movimiento reproducido es un movimiento ‘verdadero’, puesto que la manifestación visual es en los dos casos idéntica”.

El movimiento en el cine hace más real la representación de las diferentes historias que se nos presentan en pantalla. Es por eso que el cine recoge parte de la realidad que el director quiere mostrar en pantalla con un sentido específico, el cual depende del propósito que tenga el realizador. Por tal motivo, en el cine se asume como real porque en pantalla vemos la continuidad de las situaciones de acuerdo a la forma que tenga el autor de ver el mundo que lo rodea.

“[Auerbach y Kracauer]. Ambos vieron a su arte (cine) como un proceso ‘mediador’ que comienza en la realidad y que, al transformarla, nunca pierde su ‘foco de realidad’. La transformación artística, para ambos, sirve para clarificar y amplificar los esquemas de la experiencia y no para crear nuevas experiencias dictadas por los esquemas del artista”.

La transformación de los sucesos no pierden la idea de ser reales porque van acorde con las condiciones que vivimos algunos seres humanos,

tal vez no la misma situación, o probablemente lo sea en algunos aspectos. Pero todo, como se dice comúnmente, depende del cristal con qué se mira. Por ejemplo, si se hace un filme en el que se presenta un caso determinado desde un punto de vista, puede que la gente piense que es de esa forma, es decir, manipula la forma de pensar del espectador. Posiblemente sea la verdad o no, esto depende de lo que el realizador pretenda que la gente razone desde esa perspectiva. Sin embargo, también hay filmes que presentan los acontecimientos con la crítica del director quien deja a juicio de cada individuo el hacer su propio análisis acorde a la forma de pensar que se tenga.

Además, Bazin complementa que “el cine es ante todo el arte de lo real, porque registra la especialidad de los objetos y el espacio que ellos ocupan”.

Esto denota que en pantalla cada uno de los objetos que se observan, ocupan un espacio específico, es por eso que esa representación que el cine hace de la realidad se ve más real en la pantalla, aunque el tamaño de los objetos y las personas varíe, ya que convencionalmente se acostumbra a ver en la pantalla de cine los objetos de mayor tamaño, no obstante, cada uno de ellos conserva su proporción auténtica en relación de uno con el otro.

De esta manera, “estamos forzados a aceptar como real la existencia del objeto reproducido, verdaderamente representado, puesto ante nosotros, es decir, en tiempo y espacio”.

La representación de la realidad que vemos en el cine hace que todo lo que suceda en pantalla se tome desde lo real, la historia, que en verdad lo es. La que no lo es, pero que de forma verídica se representa y la historia que sólo busca entretener basándose en la realidad.

“[Bazin] Concluyó que la materia prima del cine no es la realidad misma, sino los trazos que ella deja en el celuloide. Esos trazos tienen dos propiedades importantes. Primero, están genéticamente ligados a la realidad

que reflejan, como un molde de yeso lo está con su modelo. Segundo, esos trazos son directamente comprensibles. No deben ser descifrados, como una huella digital o un electrocardiograma o incluso una placa radiográfica”.

En pantalla se ve una copia de la realidad incrustada en el celuloide, ya que esa realidad se puede ver y escuchar pero no la podemos tocar ni oler como sucede en la vida cotidiana, no obstante, se puede imaginar a que huele, o a que sabe lo que se ve en pantalla porque es una réplica de lo real. A menos que fuese algo totalmente desconocido para la gente.

Se habló de lo que es el cine realista y los diferentes aspectos que se contemplan para tomar como real lo que se representa en pantalla. Ahora, dará paso a conocer qué características toma en cuenta el director de cine realista.

“El realizador cinematográfico realista no es un hombre desprovisto de arte, aunque su film parezca privado de artificios. Es diestro en el arte del auto ocultamiento, lo que supone primeramente virtudes humanas y después elecciones artísticas. Tal realizador puede utilizar los poderes interpretativos del cine cuando los necesita, pero está agudamente al tanto de los poderes primarios y primitivos de la imagen desnuda”.

De esta forma, se concibe al director realista como una persona que se interesa en mostrar parte de la realidad de los hechos que acontecen en una sociedad, a través de la propia interpretación que él hace de su entorno, por lo tanto, muestra imágenes lo más naturalmente posible para hacer esa representación de la realidad y no de modificar esa realidad para crear una historia nueva.

“Para Bazin la situación estaba clara: o un realizador utiliza la realidad

empírica para sus fines personales, o explora la realidad empírica por sí misma. En el primer caso el realizador está convirtiendo a la realidad empírica en una serie de signos para apuntar o crear una verdad estética o retórica, quizás elevada y noble, quizá prosaica y envilecida. En el segundo caso, sin embargo, el realizador nos acerca a los hechos filmados, buscando el significado de una escena en los trazos desnudos que ha dejado en el celuloide”.

Está claro que un director realista de toda la realidad va a presentar en su película la parte que más le interesa. Araiza es un director realista que muestra la representación de la realidad de los problemas que a él más le importa: a) la situación de los indígenas lacandones o la falsedad que hay cuando se habla de la libertad de expresión en su película *Cascabel*, b) el problema que enfrentan los pesqueros al recibir sueldos miserables mientras los dueños de las flotillas se quedan con todas las ganancias para enriquecerse cada día más, en su película *Camaroneros*, c) la avaricia que presenta la gente cuando tiene las posibilidades de obtener más dinero sin importarle hacer cosas atroces a su propia familia, como en su película *Doble indemnización*.

Así como cada una de estas películas se contemplan problemas políticos, económicos y culturales que atacan a la sociedad, se presentan los demás trabajos del señor Araiza hechos tanto para cine como para televisión. Sólo que en el cine él pueden presentar sus verdaderos intereses. En cambio, en televisión, algunas ocasiones se vio obligado a hacer otro tipo de contenidos, no obstante, no falta su toque personal, su estilo y su forma de hacer las cosas.

Al cine lo aprecian un conjunto de personas que conforman el público que hace su criterio de lo que ve en pantalla. En el caso de las películas realistas es común que el espectador dé una crítica del contenido de la

película, porque al fin y al cabo de eso se trata. El director de cine realista busca crear una conciencia en el espectador, le muestra parte de la realidad social en la que vive, pero cada una de las personas dará su particular punto de vista frente a dichos acontecimientos que se muestran en el filme.

“Hay por tanto una realidad psicológica más profunda que debe ser conservada en el cine realista: la libertad del espectador para elegir su propia interpretación del objeto o hecho”.

El espectador es libre de dar su interpretación de la historia que vio en el cine o en su casa. Su opinión dependerá de la situación social en la que se encuentre, ya que se identificará con el personaje que se le parezca más. El señor Araiza mencionó, en entrevista, que él le da al público los puntos de vista de cada personaje, donde cada uno puede ser igualmente válido por la situación en la que se encuentra, sin embargo, el público es el único que decide quién tiene o no la razón de acuerdo con su manera de pensar.

Para concluir el concepto de el cine realista:

“[Bazin] El cine, más que ningún otro arte, es naturalmente capaz de capturar y sugerir el sentido de un mundo que fluye alrededor y más allá de nosotros. Es el arte de la naturaleza, primero porque nos llega automáticamente a través de un proceso fotoquímico y después porque nos revela aspectos del mundo que antes no podíamos o no queríamos ver . No sólo encontramos el sentido del mundo en los films científicos que nos muestran planos muy cercanos de células o de galaxias, sino también en films realistas de toda clase que nos hacen mirar a una realidad que hemos ignorado por hábito o que hemos asignado un significado por egoísmo. El propósito de los filmes realistas es hacernos descartar nuestras significaciones a fin de recuperar el sentido del mundo. Al hacerlo, recorreremos nuevamente el camino del verdadero director cinematográfico realista que, como lo hicieron Flaherty, Rossellini y Renoir estuvieron siempre interesados en descubrir el

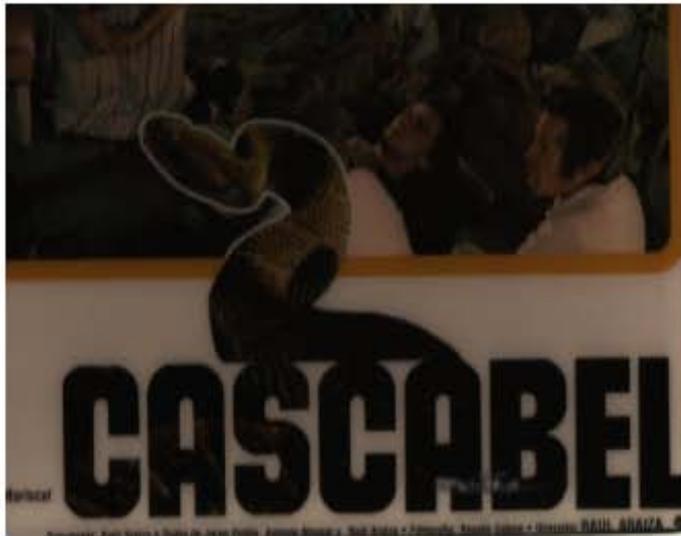
mundo a través del cine, que en crear un nuevo mundo cinematográfico”.

Se concluye con decir que el cine realista se lleva a cabo por directores que se preocupan en mostrar el mundo en el que se vive, ya que a través de las imágenes cinematográficas se obtienen conocimiento y conciencia de las problemáticas en las que se está inmerso por pertenecer a la misma sociedad, de las cuales anteriormente no se percató o se vieron desde otro punto de vista.

DEBUTÉ EN CINE CON CASCABEL...

Se dio lugar a la plática de los inicios del señor Araiza como cineasta. Asimismo se comentó que no fue fácil exhibir su película. Pese a esto, siempre tuvo anhelos de narrar historias, de hacer películas o hacer novelas por amor a su trabajo y no por obtener un reconocimiento ya que nunca le interesó ir a los festivales. Él mismo dice que ”le chocan los festivales”.

De su ópera prima, su obra más deseada el señor Araiza comentó plácidamente, “*Cascabel* fue mi debut tardío en el cine porque fue cuando tenía 40 años. Creo que varios directores de mi época empezamos tarde en el cine hasta que entró en su etapa de declive, para llegar a lo que ahora es, un cine que no tiene industria”.



Poster de la película Cascabel

El director de *Cascabel* a lo largo de su carrera ha hecho 25 películas. Del cine comentó que el problema primordial que tiene es el hacer filmes que gusten a la taquilla, porque si él, como director, pretende hacer una obra mayor, surge el problema por la discusión del tema de ese proyecto.

Respecto a lo anterior comentó. “En *Cascabel* traté la maleficencia, la corrupción, la demagogia política, que es lo que siempre trato. Hablé de la libertad de expresión, la cual no hay porque los enredos políticos no son los que convienen. Toqué el tema de cómo se les dan 614 mil hectáreas a los indígenas, pero realmente otros son los que las explotan. Y lo mismo que yo expresé hace 25 años en esa película sucede actualmente, o sea, la película es totalmente actual” .

Un poco más serio por el tema que toca a continuación, el señor Araiza añadió que en aquella época, la dictadura del PRI (Partido Revolucionario Institucional) proporcionó el capital para hacer *Cascabel* pero aclara que con

el dinero viene la censura.

El señor Araiza tiene un proyecto para hacer una película que trata el tema del asesinato del Cardenal Posadas Ocampo, respecto al financiamiento de esta película, en dado caso que el gobierno diera el dinero dijo: “Yo te doy el dinero para que hagas el asesinato del Cardenal, pero yo te voy a decir como quiero que lo hagas y qué le quites o le pongas. A *Cascabel* tuve que quitarle muchas cosas”.

Frente a la dictadura del PRI en la que tuvo que permitir la censura a su película *Cascabel*, el entrevistado recuerda un sabio consejo de un amigo con una amplia experiencia en el cine.

“Yo me acuerdo que Luis Buñuel vio la película que ya tenía un año sin exhibición y me dijo: -Bueno, y ¿por qué no se exhibe?-. Porque quieren cortarle. -¡Córtale!, más vale que digas un 25% de algo a un 100% de nada-.

“Buñuel me enseñó que había que negociar con el gobierno. Por ejemplo, al gobierno actual, no le molesta que hagas una película en contra del PRI, ¿por qué?, porque ya es un gobierno panista (del PAN Partido Acción Nacional), eso es lo bueno, dicen: -¡no ha pasado nada!-“.

El señor Araiza un poco molesto agregó. “¡No, sí ha pasado!. El cambio que hay en la libertad de hablarle al presidente, de hablar de toda esta corrupción del PRD (Partido de la Revolución Democrática), toda esta corrupción que rodea al señor López Obrador (Andrés Manuel López Obrador, jefe del gobierno capitalino, perteneciente al PRD), dice uno, o es un hipócrita o es un torpe que no sabe nada de lo que pasa alrededor. ¿Por qué nunca se enteró de las tonterías que hacen todos los que lo rodean y de la corrupción?. Dice uno, esta es la izquierda que decía que la derecha del PRI era la

corrupción” .

CASCABEL...

Al hablar de corrupción, el tema principal de su película *Cascabel*, de manera apasionante el señor Araiza comentó lo que significa este filme para él. Pero para poder entender lo que a continuación menciona el director, es necesario hacer una breve sinopsis de lo que trata la película.

En *Cascabel* se presenta la situación del director de cine Alfredo Castro que desea mostrar en sus obras una crítica de lo que sucede en una parte de toda la realidad social. Alfredo lleva a cabo una obra de teatro que tiene poca audiencia, por lo tanto, los actores optan por irse a realizar trabajos comerciales que les dejen para vivir. Pese a lo anterior, le clausuran la obra y él se queda sin trabajo.

Al poco tiempo a Alfredo le ofrecen dirigir un documental en Chiapas. Se lo comenta a su esposa y ella accede, pues con lo que ella gana no les alcanza. Alfredo recibe el guión al cual le hace una serie de modificaciones porque en mente trae hacer un documental de la realidad social en la que viven los lacandones, la situación de corrupción que se da entre los indígenas respecto a la mala distribución de las tierras y a la baja paga de los productos que los indígenas cosechan.

Alfredo se va con su equipo de filmación a la selva de Chiapas y comienza a grabar el video. En éste video muestra las condiciones en las que viven los lacandones a quienes les dieron 614,000 hectáreas de terreno no cultivable, por lo que se ven en la necesidad de quemar la tierra para que lo sea de nuevo. En la quema de la selva se llevan maderas de caoba, cedro y otras

El productor y el político que solicitó este video al verlo se dan cuenta de que Alfredo modificó el guión como quiso. Lo mandan llamar para decirle que eso no es lo que quieren. Ellos pretenden mostrar las bellezas naturales de Chiapas, a los indígenas felices con sus tierras, en sí un video oficialista.

Alfredo molesto no sigue las instrucciones del productor y hace el proyecto como él quiere. Mientras graban el documental Alfredo le pide a Chankin, quien es un indígena lacandón, que le dejen filmar el nacimiento de su bebé. Chankin le pregunta a su mujer, ella acepta, entonces Alfredo sólo espera el nacimiento del bebé para mostrar en el video las condiciones de salud en las que viven las mujeres lacandonas que no tienen servicios médicos.

El bebé de Chankin está por nacer, Alfredo está acostado dentro de una bolsa de dormir, ya que no hará más la grabación porque lo despidieron, pero no se puede levantar porque se da cuenta que dentro de la bolsa hay una víbora de cascabel, entonces no se puede mover. Alfredo permanece inmóvil, mientras todos tratan de hacer el menor ruido posible para que la víbora no se espante y lo muerda. El bebé de Chankin nace, comienza a llorar, de esta manera se espanta la víbora que muerde a Alfredo, le inyecta su veneno y muere al poco tiempo.

Se logra llevar a cabo el video que termina por ser oficialista, tal y como en un principio lo pensaron el político y el productor. Este documental lo dirige Lugo, el guionista, quien por la necesidad de trabajo se ve obligado a dirigir un guión que él no pensó, con el que no van de acuerdo sus ideas, pero que lo tiene que hacer por la penuria del dinero.

El señor Araiza en esta película presenta una parte de la realidad social que sigue vigente hasta nuestros días, pero veamos qué comenta él de este

film.

“A la sociedad la simbolizo en la víbora de cascabel, que corresponde a una sociedad reptante, venenosa y ponzoñosa. Por eso tuve el tratamiento de el lacandón y del director de cine quien es un demagogo que habla de la calidad y al final de cuentas él vive de su esposa quién traduce novelas pornográficas. Alfredo de alguna manera presiona la confianza del productor que le dice –vamos a mediar ¿no?, vamos a hacer la película de tal manera que al gobierno le convenga para que podamos tener el proyecto y hacerlo-. Pero nosotros vemos como él está molesto desde que viene del teatro y le dice a su esposa que un oscuro funcionario le tachó, le quitó y le puso, ¿dónde está la calidad de la libertad de expresión?.

Todo mundo tiene razón; al final Alfredo cae en manos de Chankin (Ernesto Gómez Cruz), envenenado por la víbora y le dice: -¡ayúdame!-. Ya la sociedad le pide a los indígenas que los ayuden. Se ve como los indígenas que rodean la imagen en fotos y como toda la gente cascabelea, en lugar de hablar. Todo eso se vuelve un mundo de cascabeleo, de envenenamiento, entre la sociedad.”

Esta película le trajo al señor Araiza muchos problemas y dificultades, por lo que se vio en la necesidad de censurar algunas escenas, de esta manera no pudo presentar su obra completa.

El señor Araiza respecto a su película *Cascabel* comentó que a Luis Echeverría Álvarez lo presenta como un demagogo que sabe lo que pasa con los indígenas o que vive engañado por la gente. Asimismo agregó con firmeza que “cuando me meto en la película y en las realidades, al hacer el documental, lo que el director pone de realidades no va de acuerdo con lo que los políticos quieren que se vea. Por eso al final cuando muere el protagonista, se saca un documental, -¡Aquí desde la tierra hermosa de Chiapas!-, y todo

eso, ya la demagogia siempre es lo que queda. Pero en la película lo que trasciende es lo que quedó dentro de ella.

“Por eso yo siento que es una película muy bien lograda, ya que se da uno cuenta de que el documental final que sale ahí no es la verdad, es ver el espectáculo. No ves cuando dice el productor, ‘- ¡ah, eso sí, mire que bonito, las lagunas!’. El director de lo que se hace cargo es de los lacandones, la quema de las selvas, la explotación de la selva y eso al gobierno no le conviene.

“Bueno, eso sigue en la actualidad. Si esta película me la produce el estado priísta, no le conviene. Por otro lado si voy con la iglesia sí le conviene porque el punto de vista que le doy, no es un terror... es un complot. Pero también de la manera en que trato a la iglesia ahí, la iglesia diría, -no esto no lo pueden sacar-. Ese es el problema del por qué lo tenemos que hacer, el señor productor y yo, con dinero libre. Pero antes ni aún con dinero libre podías hacer las cosas”.

LA IDEA DE “CASCABEL” SALIÓ DE UNA ANÉCDOTA EN PANAMÁ...

El señor Araiza comentó de forma interesante que la idea de la película *Cascabel* surgió de la revista *Selecciones del Reader's Digest*. En esta revista él leyó un artículo en el que se habló de dos ingenieros que trabajaron en el canal de Panamá en la década de los años veinte. A uno de estos ingenieros se le metió una víbora a la bolsa de dormir.

Atento y certero agregó: “En tres hojitas encontré la anécdota. Yo siempre dije.. aquí hay una gran película, claro, era verdad. Excepto que si tú te das cuenta, la película tiene dos películas. Una es que la víbora la uso como un símbolo y luego hago una gran secuencia de la víbora en tres rollos, y todo

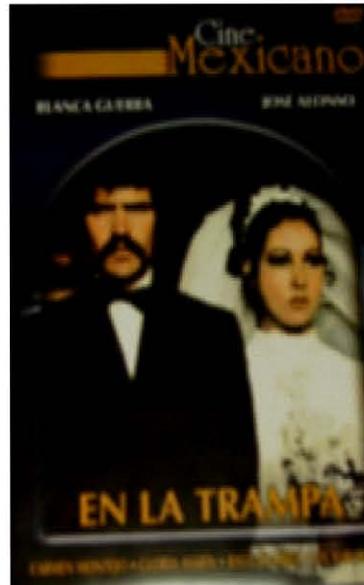
lo demás es un tratamiento político que es el discurso que yo quiero hablar de aquella época que coincide totalmente con todo lo que pasa ahora”.

EN LA PELÍCULA “EN LA TRAMPA” ME ACUSARON DE MISÓGINO...

Posteriormente el director hizo la película que lleva por título *En la Trampa* (1978). En este filme presenta la problemática de un hombre que se ve atrapado en el matrimonio donde pierde toda su libertad. Por esta película que lo acusaron de misógino.



Portada de la película “En la trampa”.



Portada de la película "En la Trampa".

El señor Araiza se extrañó de esta acusación y comentó que continuó con más películas, es decir, no presentó ningún obstáculo para su vida profesional. Por el amor que le tiene a su profesión él siguió con su trabajo e hizo filmes con temáticas diversas, sin salirse de su objetivo que es el hacer una crítica de algún acontecimiento social.

El director de *En la trampa* dijo que su personaje central es un hombre gris. Oscar (José Alonso) es un joven de clase media que sueña con ser un corredor de autos. Él cae en las redes de Isabel (Blanca Guerra) secretaria en una oficina y con quien, al quedar ella embarazada, decide contraer matrimonio. A partir de ese momento Oscar habrá de caer en cada una de las trampas que, desde el costoso vestido de la novia, la casa adquirida a plazos o con un empleo fijo como vendedor de la misma empresa que ella abandona por cuidar a su hijo, habrán de coartar su libertad, convirtiéndolo poco a poco en un tipo gris y conformista, una presa más de la vida en pareja con este tipo

de ideología.

Entre sus recuerdos salieron más experiencias que contar. “Luego hice otra película que se llama *Fuego en el mar*, en donde una mujer importante se casa con un petrolero. Ahí es la lucha de la mujer por liberarse para poder ser ella y como el petrolero, aunque gana mucho dinero, lleva una vida elemental. Otro petrolero tiene a la señora con seis hijos, por lo que se va a los prostíbulos, donde sale Sasha Montenegro.

“Ése es el cine que me gusta, el cine que tiene los problemas humanos, sociales, políticos. Eso también lo pude dar en la televisión. Siempre mis personajes tienen un problema crítico sobre la vida, sobre lo que sucede en la realidad”.

Otro ejemplo de sus películas realistas es *Lagunilla mi barrio* (1982/1983), porque es una película que expone la vida de una pareja madura que también se enfrenta a las críticas sociales, al empezar por la propia familia. A manera de sinopsis, se tiene a Manolo Fábregas en el personaje de un hombre culto que se dedica a vender antigüedades. Por otra parte, se tiene a Lucha Villa en el papel de una mujer que no tiene un alto nivel cultural. Ella tiene una tortería que atiende junto con su hija (Leticia Perdigón). Manolo conoce a Lucha en la lonchería, se enamoran y empiezan a salir. Cuando él decide casarse con ella, la lleva para que su familia la conozca, pero no la acepta porque no tiene aspecto de ser de buena familia. Sus hermanas lo tratan como a un adolescente, al ser ya un señor que rebasa los cuarenta años. En sí en esta película se presenta una porción de realidad que puede vivir la gente en cualquier rincón del país, sólo que el director desarrolla la historia en el mercado de la Lagunilla, en el centro del país, por ser un lugar popular.

Por otra parte, su filme *Camaroneros* (1988) es el nombre de una de sus

películas más controversiales, por el hecho de exponer los problemas que tienen los pescadores de ser mal pagados por los dueños de los barcos quienes se quedan con la mayoría de las ganancias, de esta forma abusan de la necesidad del trabajador. Esta es una película interesante porque presenta la realidad en la que viven los pescadores y de la cual poco se suele hablar. Con este filme se aprende cómo es que se lleva a cabo el proceso de la comercialización del pescado y cómo es que se le dan a los dueños de los barcos las concesiones para poder pescar dentro de un marco irregularidades y corrupción. Este es un tema poco común para una película y que tiene relevancia social.

Uno de los trabajos por encargo, como él lo mencionó y que hizo para la actriz Silvia Pinal fue se película *Modelo Antiguo*, la cual a pesar de ser para una actriz, tiene una problemática familiar interesante y poco frecuente que se de a conocer a través de los filmes. Silvia Pinal interpreta a Carmen Rivadeneira, una refinada dama madura que da consejos astrológicos y lee horóscopos a través de la radio. Una noche conoce a Juan (Alonso Echánove), por quien de inmediato siente simpatía aunque no lo demuestra. Más tarde, su doctor de cabecera le anuncia que le quedan unas cuantas semanas de vida, ya que tiene un tumor cerebral, por lo que Carmen decide pasar los últimos días en su Cadillac 46 (Modelo antiguo). Por lo mismo contrata a Juan como su chofer.

A través de *flash backs* se da a conocer la juventud de Carmen y del amor carnal que sentía su propio hermano por ella, Gabriel (Raúl Araiza), quien se suicida cuando los descubre su padre (Juan Carlos Colombo) a punto de cometer el incesto en el Cadillac último modelo. Desde entonces Carmen lleva una vida solitaria y amarga. Juan le muestra otro mundo, ambos se enamoran, pero al enterarse del pasado de Carmen la abandona, para en la última secuencia decide volver arrepentido con ella y llevarla a recorrer por última vez en el modelo antiguo el Centro histórico de la ciudad de México.

Por otro lado, sobre el tema de la política el director hizo una película

que se refiere a la eliminación de las personas cuando éstas ya no funcionan al sistema político. Tal es el caso de la película *Guerrero Negro* (1994). Se hará una breve sinopsis de la película, ya que en la entrevista no se trató específicamente el tema, pero tiene relevancia por los acontecimientos que sucedieron al querer presentarla. La información de esta película se obtuvo de la copia de una nota del periódico *Novedades* que se obtuvo de la Cineteca Nacional, donde únicamente se proporcionó la fecha 29 de mayo de 1994.

“Edgar Mariel (Alejandro Camacho), es un asesino profesional. Bajo contrato de una organización secreta lleva un impecable récord de trabajos perfectos. En el que va a ser su último encargo, sin embargo, se equivoca por primera vez al establecer contacto personal con alguien muy allegado a su próxima víctima. Se trata de un prominente empresario, Claudio Falcón (Pedro Armendáriz), con ambiciosos planes para expandir su campo de acción y la persona con la que Mariel se relaciona casualmente es su bella esposa Eva (Helena Rojo). A ese error, que no es muy grave, suma otros: el enamorarse de dicha mujer. Por su parte, Eva también es una profesional del oportunismo. Escaló el ‘puesto’ de esposa de Falcón siendo su secretaria y desplazando a la primera esposa de éste y a su hija. Es Eva la que ha empujado a su marido a un vértigo febril de actividades diversas que tienen como intención, saciar su sed personal de poder. Falcón planea convertirse en un destacado político, pero antes que él es Eva la que maneja y manipula esa incipiente carrera política. No obstante, desde el primer encuentro fortuito con Mariel, Eva también queda prendada de éste, lo que llevará a ambos a perderlo todo finalmente”

EL PÚBLICO NO ES EL ADECUADO...

El director de *En la Trampa* un poco decepcionado pensó: “Somos directores que no tenemos el público adecuado en la televisión. Tenemos, porque somos muy profesionales, que buscar cuál es el producto que le guste al público, ¡porque es el que manda!. Entonces las obras en la televisión no se

hacen al gusto de los productores o directores, sino al gusto del público. Y creo que eso es malo... porque al público no se le debe dar lo que quiere, sino lo que necesita. Eso lo decía un gran maestro que tuve que se llama Héctor Azar”.

JÓVENES CINEASTAS SE VAN PARA ESTADOS UNIDOS...

“Difícilmente me gusta ver una película en televisión, porque me gusta y prefiero ver la películas en el cine”.

El público es el que decide que ver, de esto depende el éxito del programa o de la película. La falta de financiamiento en algunos proyectos culturales porque a las personas no les gusta verlos hace que los jóvenes cineastas, en sí cualquier profesional de los medios, tengan que cambiar sus ideas y hacer películas que no les convencen del todo por lo que se refiere a su temática más que a su realización. Al respecto el señor Araiza comentó de manera lamentable, que gracias a los problemas por falta de apoyo económico a la industria cinematográfica en México, actualmente los jóvenes directores tienen que salir de México, por que al no tener espacios en este país para poder realizarse como profesionales, se van a los Estados Unidos donde les abrieron generosamente las puertas.

“Generosamente, porque son chicos con talento. Yo siempre dije que los grandes realizadores y fotógrafos iban a salir para la industria comercial y así fue. Ahora los grandes fotógrafos y los excelentes directores mexicanos están en Hollywood. Esto habla de que el talento puesto en una industria importante funciona pero fuera de México”.

Al respecto, con mucho interés en el tema mencionó que “antes los grandes estrellas mexicanas eran don Pedro Armendáriz, Jorge Negrete,

hombres de gran personalidad como Arturo de Córdova. Ahora las estrellas de México son dos jovencitos delgaditos, esmirriados , talentosos y que además se empiezan a identificar por la juventud, no nada más de aquí sino del mundo.

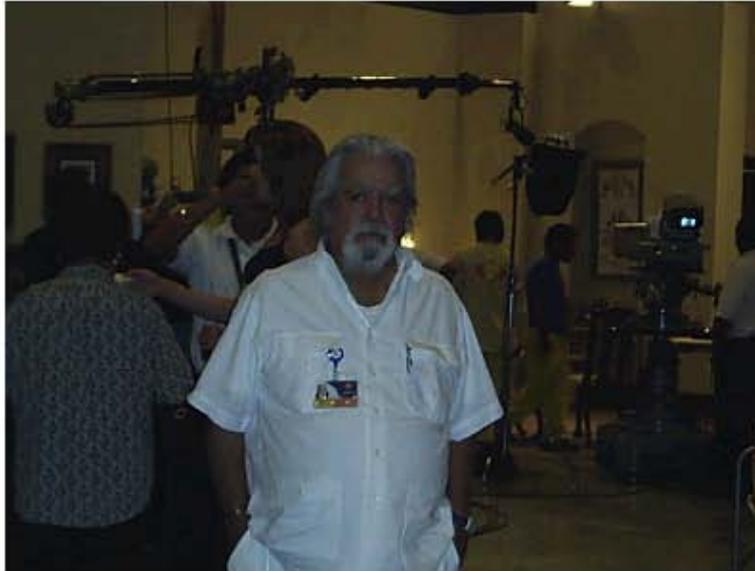
“Esos jovencitos tienen una luz especial, ellos vienen de largas carreras, que como ellos hay muchos en la televisión, pero estos tienen algo especial, por eso están a ese nivel. Entonces tú dices, qué va de la diferencia del charrote a caballo a Gaelcito (Gael García) y a Dieguito (Diego Luna). ¡A mí me da mucho gusto!”.

De esta manera, se puede notar que los gustos del público cambian. “Antes las señoras iban a ver al charro y ahora es la juventud la que va y se identifica con estos jóvenes”.

El señor Araiza un poco molesto y con preocupación agregó que actualmente competir en hacer cine es muy difícil. En la época en la que él hizo *Cascabel* también lo fue ya que tardó diez años en hacer esta película.

SÍ HAY LIBERTAD DE EXPRESIÓN PERO NO INDUSTRIA...

El señor Araiza respecto a la libertad de expresión comentó muy convencido que la película *La Rosa Tatuada* estuvo enlatada 20 años y *La muerte del caudillo* igual porque seguían vivos los generales, personajes principales de estas películas. A su vez dijo que con estos filmes se ve claro cómo se coarta la libertad de expresión al haber un poder vertical como es el poder del ejército o el poder de una dictadura como la del PRI.



Raúl Araiza.

De igual forma aseguró que ahora sí hay una libertad plena de decir lo que uno quiere, bajo los riesgos que cada quien lleve. Por ejemplo, “Luisito ‘el perrito’ Estrada en la película *La Ley de Herodes*, la cual es una excelente película, lo quisieron censurar porque todavía eso era un gobierno prisita. Sin embargo, Zedillo (Ernesto Zedillo Ponce de León ex presidente de México 1994-2000) y demás políticos le dieron la razón. Es mas, el director del Banco Cinematográfico de CONACINE (Corporación Nacional Cinematográfica, S.A) trató de impedirle al ‘perro’ que sacara la película... sin embargo, salió cosa única todavía dentro de un gobierno del PRI”.

El director mexicano comentó penosamente que ahora hay libertad de expresión pero no hay gente que produzca este prototipo de filmes como *La ley de herodes*. De ser así, se requiere de un millonario que se interese en producir cine o de grandes instituciones. Como ejemplo dijo: “Televisa no va a producir este tipo de películas porque no va con sus intereses y lo entiendo. No

es el tipo de cine que tiene que producir. Las instituciones en Europa que producen el gran cine hacen *Juana la loca* y excelentes películas clásicas, pero no realizan películas de gran fuerza política. Por ejemplo, ahora en España hacer la película sobre los bombazos en la Atocha, pues eso al gobierno no le va a convenir.

“Entonces, ésta es la lucha siempre del creador. A mí me interesan los problemas sociales y políticos de mi país. Y los problemas amorosos... los problemas de pareja me interesan mucho porque siempre son muy ricos en su contenido”.

En relación con lo anterior, el director de la película *Modelo Antiguo* (1991) explicó que vio una película que se llamó *Conejo en la Luna*, la cual le pareció excelente, actual, los actores estuvieron muy bien, sin embargo, no tuvo mucho éxito. Él considera que a esta película le hizo daño el título porque se enteró al momento de ver el filme que el Conejo en la luna era una pintura. Propuso que a esta película le debieron asignar otro nombre que tuviera que ver con corrupción. Así llamaría más la atención porque es un excelente filme.

Inmediatamente después le viene a la cabeza otra experiencia que tuvo respecto al nombre de otra película: “Vi otra excelente película de dos jóvenes directores que se llamó *Fantasías*... sobre el problema de dos matrimonios que se intercambian y todo lo que les trae consigo. Yo creo que el título también les hizo daño porque Fantasías te va a dar a entender como de *Walt Disney* (casa productora estadounidense) y dices ¡¿qué onda?!

“El cine mexicano se hace, hay buenas películas y hay muy buenos actores, lo que se requiere es industria”.

CENSURA...

Por lo que concierne al tema de la censura, primero se dará a conocer que es lo que se entiende por este término, sobre todo en la época de la “apertura” que fue el momento en el que tuvo dificultades el señor Araiza al presentar su película *Cascabel*, a pesar de la libertad de expresión que tanto se promulgó.

“Pero era mucho más demagogia lo que se hacía al maquillar el nombre de la censura. Su nuevo apodo ‘supervisión’, revela gran parte de las modificaciones introducidas en su funcionamiento. Si bien el censor no quiere ser distinguido únicamente por su imagen represiva, tampoco le interesa que la gente ignore su existencia y su poder. Hay ahí un doble juego en el que la censura necesita actuar como si no existiera y al mismo tiempo hacer que los que ella vigila le teman” .

La censura en el sexenio de Luis Echeverría Álvarez se disfrazó de “supervisión” para controlar esa supuesta libertad de expresión que se dio a los medios de comunicación, entre ellos al cine. Tal es el caso del señor Araiza que tuvo que “cortarle” (sic) a su película *Cascabel* con tal de que se exhibiera y no permaneciera enlatada como lo estuvo años anteriores. El mismo señor Araiza afirma que el gobierno dio el dinero para la realización de películas, pero con ciertas limitaciones.

“En 1919 se creó el Consejo de Censura; tras las cláusulas condenatorias a los que denigraran al país y ofendieran a la moral pública se escondía el criterio de los censores, que tendría cuidado de no permitir la exhibición de películas que molestaran al Estado... Se tenía la idea de dar la imagen de un México tranquilo y esa es la que reflejaba la producción fílmica en general. La Revolución y los problemas ocasionados por ella fueron omitidos.”

De este modo, no se podían exhibir películas que molestaran al Estado. Cualquier película que contiene una parte criticable de la realidad social, como expone el señor Araiza, incomoda al Estado por la crítica que se presenta en ella. Es por eso que el Estado le censuró *Cascabel*, para que se mostrara únicamente lo más aceptable o lo menos problemático.

Con lo anterior se confirma que no había una plena libertad de expresión. La “apertura” sirvió a muchos artistas para exponer aunque sea parte de su obra y también para dar a conocer a la sociedad aunque sea parte de su realidad. Esto lo confirmamos con la experiencia del propio director Araiza con sus declaraciones anteriores. Además, la censura le trajo consigo problemas.

LOS PROBLEMAS QUE LE TRAJÓ CASCABEL...

Los problemas que se le presentaron en *Cascabel* fueron los de la censura y con la política. Inclusive recibió llamadas por teléfono de gente que lo amenazó. De ahí en adelante, en lugar de que se le abrieran las puertas, se le cerraron, así que se tuvo que hacer otro tipo de películas, sí de crítica social pero que no de asuntos políticos.

Por tal motivo el señor Araiza comenta, “después de esa película hice *En la trampa* con José Alonso, donde debutó Blanca Guerra. Pero después de muchos problemas tuve que hacer una película totalmente diferente a la política”.

De repente al director se le viene algo a la mente y me dice que lo espere un momento. Se voltea hacia el escritorio en el que está el teléfono para llamarle a su secretaria. Pude escuchar la conversación porque el señor

prendió el altavoz del teléfono.

Raúl Araiza: Paty

Paty (amable): Sí, señor.

Raúl Araiza (amable): Me traes la foto...esa con Anthony Quinn.

Paty (amable): Sí señor

El señor cuelga, continúa con la platica para decirme que al hacer *Julio César* se encontró una transparencia que le tomaron en el cine Chita, entonces la mandó a ampliar para enmarcarla y guardarla como un recuerdo.

Siguió con la conversación de la falta de industria del cine mexicano, pero lo interrumpió un joven que entró a la oficina y dejó la foto sobre una silla a lado del señor Araiza. Mostró la foto y comentó que fue cuando hizo *Julio César* con Irene Pappas y Anthony Quinn en *Noticias de la Historia (1977)*. En esta fotografía están los actores caracterizados en sus personajes, el director Araiza se encuentra entre ellos y se ve que les da indicaciones para su actuación. Por un momento vi la fotografía, me impresionó por el escenario con columnas griegas, los actores muy bien con su caracterización y el señor Araiza más joven, se ve que está concentrado en su trabajo.

El muchacho que llevó la fotografía le dice al señor:

Muchacho (amable): Señor, ¿se la dejo ahí?

El señor Araiza observa alrededor de su oficina, señala un lugar vacío en la pared y le contesta:

Raúl Araiza: Ponla ahí.

Muchacho; Sí señor ya la van a venir a poner donde dijo.

Raúl Araiza (amable): Ya llévatela

Muchacho: Sí.

Por lo que concierne a los trabajos que el director hizo para cine, los compañeros que trabajan con él compartieron ¿cuál es la película del señor Araiza que más les gusta?.

Manuel Fernández: “Pues hay muchas. *Lagunilla mi barrio* es una película excelente que te refleja la sociedad de las familias de México. También la de *Cascabel*. No se... creo que hay muchas”.

“Y que desgraciadamente no estuve en ese proyecto fue *Cascabel*. Lo que más me gustó fue el realismo con el que se trató”. Así respondió *Arturo Vázquez*.

“Yo creo que *Cascabel*” mencionó *Luis Garibay*, “a su trabajo le puso todas las ganas. Fue como el proyecto de su vida el realizar esa película, desde el guión, el conseguir el dinero para la realización, para la producción, básicamente, por todo lo que le metió de ganas, de tiempo y de empeño para la realización.

“Y ya cómo la película en sí, expresa su manera de pensar y su manera de ser a la sociedad. A él siempre le gusta exponer los problemas sociales en la pantalla, aún ahora en las telenovelas, pero en esa película él saca su verdadero fin. Él refleja ahí su sentir su preocupación por la sociedad. Siempre plantea los problemas sociales y en esa película yo creo que se desahogó en lo que es su sentir ante la sociedad y su manera de contar la historia al reclamarle al gobierno lo que está pasando.

“La vi por supuesto en ésta época, no cuando la sacó. Lo que él reclamaba en ese entonces es lo que sigue pasando y reclamando el pueblo en la época actual”.

AHORA EN EL CINE NO HAY CENSURA...

La censura desminuye conforme pasa el tiempo. Se puede ver en los programas de televisión como *La Parodia* (programa dominical en el que se hacen canciones y una parodia de los actos ilícitos de los políticos en México) en los que se habla libremente de la gran corrupción que hay en el país.

El señor Araiza dijo completamente seguro que la censura en el cine ya no existe. En el caso del cine lo importante es tener el dinero para producir una película como la de *Mataron al Cardenal*, que es un proyecto que tiene en mente y piensa llevar a cabo, sólo que por ahora esta en espera del la respuesta del productor. Esta película cuesta dos millones de dólares y un productor se interesa en hacerla.

TODO TIENE UNA MODA Y UNA ÉPOCA...

En relación con el cine, el director de *Los Camaroneros (1988)* un poco pensativo, de manera relajada, me comentó que todo tiene una moda y una época. “Cuando vas a hacer tu carrera, todo mundo te estimula y te lleva. Cuando ya haces tu carrera y sienten el peso de tu personalidad, los grupos nuevos que vienen te huyen. Los productores nuevos dicen –¡no porque se va a imponer a mí, me va a querer obligar a hacer esto!-, entonces, esa personalidad está ahí latente para hacer más cosas. Uno empieza a exigir cosas. Por ejemplo, todos los productores nuevos de la empresa, que yo soy director y productor, casi no me quieren llamar a dirigir porque piensan que yo los voy a rebasar, en cuanto a posición”.

EL PERIODISMO AYUDA MUCHO AL PRINCIPIO Y LUEGO...

Se pasa a otro tema, entonces el señor Araiza reflexivo y un tanto asombrado hace una crítica a los medios de comunicación. Dijo que cuando salió Gael García en la película *Amores perros* se fue para arriba. Tal como fue el caso también de Diego Luna y Salma Hayek. Ahora ellos son odiosos porque no quieren dar entrevistas en español. Comentó “en lugar de decir que Salma es una muchacha contratada por una empresa en la que está Brosman y otros actores por lo que la empresa advierte que no se van a hacer preguntas en español por cortesía a los actores ingleses-. Entonces dicen los medios de comunicación que ¡Salma no quiere hablar en español!. ¡No, ella es una muchacha contratada por una empresa promotora que advierte a los periodistas que no pueden hacerle preguntas en español!”.

“Mira, Salma Hayek trae producciones, genera trabajo... (irónicamente) ¡y ahora es odiosa!. Este periodismo, el periodismo de México, el medio de México que ayuda mucho al principio y luego ya cuando llegas a una posición lo que quiere es destruirte. Entonces hay que cuidarse de todo aquello que promuevan tanto en la televisión y en los medios, porque después ahí viene un terrible olvido o un rencor”.

De manera previsoramente señaló convencido, “estoy seguro que a Gaelcito, ahora porque todavía Dieguito no les da pie a que hablen, pero al rato con cualquier cosa que haga Dieguito lo van a traer de bajada. Entonces, ese es el problema de la carrera, por eso dicen, el problema no es llegar a... el problema es sostenerse”.

Al seguir con la charla el director de *Viaje directo al infierno (1989)* recordó un momento de su vida con Salma Hayek. “Salma es una muchachita inmensa, mi paisana, una muchacha bajita. A mí me decía Salmita, porque iba a hacer una película conmigo que Víctor Hugo O’Farril no la dejó hacer, me dijo

–señor Araiza yo me voy a ir a Hollywood y voy a triunfar-. Yo me reía y decía pues ojalá pero es muy difícil... ¡No, se fue, lo logró y me da un enorme gusto!.

NADA ES FÁCIL ...

En relación con los logros profesionales el señor Araiza mencionó que nada es fácil porque en específico en la carrera de director hay que tener mucha paciencia. Las cosas se dan poco a poco, tal como en el caso del proyecto de su película *Mataron al cardenal* que tiene que esperar a que el productor se decida a echar a andar el proyecto.

Por lo mismo recordó que en una ocasión Alfonso Cuarón y él fueron a un festival de cine en Sorrento. El señor Araiza llevó su película *Modelo Antiguo (1991)* y Cuarón *Cada quien con su pareja*. La primera ganó la medalla Vittorio de Sica, que se otorgó a la señora Silvia Pinal. Al regreso del festival el señor Araiza, Alfonso Cuarón y Pedro Armendáriz sostuvieron una charla.

El señor Araiza recreó la conversación, al aparentar las voces de sus acompañantes.

“Alfonso Cuarón: Llevo cuatro años en Hollywood y lo que estoy haciendo no veo para cuándo.

“Y Pedro Armendáriz le dijo: Pues regrésate ya a México

“Raúl Araiza: ¿Qué edad tienes Alfonso?.

“Alfonso Cuarón: 29 años.

Raúl Araiza: Te pagan... eso quiere decir que te ven talento... espérate unos cinco o seis años y a ver qué sale”.

Agrega emocionado el señor Araiza, “¡ y fue... le dieron un cuentito que hizo (la película Harry Potter y el prisionero de Azkaban)... y ve ahora su

carrera, lo cual me da un enorme gusto por Alfonso. Pero nada es fácil...nada es fácil... el director de cine Luis Mandoki igual. Del Toro fue un chico rico siempre, su papá tuvo mucho dinero.

“A mí me da muchísimo gusto, lo cuál demuestra de que hay una gran capacidad de muchos realizadores, de mucha gente. Y claro ellos decían, -no es que yo quiero hacer una película más a mí personalidad-...No, es que en Hollywood tampoco te van a dejar hacer el cine que tú quieres, vas a hacer el cine que a Hollywood le conviene. Y que un director mexicano le haga Harry Potter que le costó 104 millones de dólares, toda esa producción manejada por Cuarón dices, ¡caray!, cómo no vas a estar orgulloso de él”.

HICE UN EQUIPO CON QUIEN CONGENIÉ...

El director de *Cascabel* citó que trabajó en varias ocasiones con los actores Ernesto Gómez Cruz, José Carlos Ruiz, Sergio Jiménez, Norma Herrera, Aarón Hernán, Leticia Perdigón y otros, porque con ellos formó un equipo en el que todos coincidían con su forma de dirigir. Armonizó con ellos, con algunos fotógrafos y con demás personas para hacer un buen equipo de trabajo.

LOS PREMIOS QUE OBTUVE COMO LA DIOSA DE PLATA...

Los premios que Araiza ganó los ve como estímulos. Sin embargo. no fue a Europa para recoger algunos de esos premios. Referente a esto agregó. “Aunque no me interesa y no me gusta, los agradezco porque significa que la gente te hace un reconocimiento y... pues aunque no me gusta el medio... lo respeto y también los periodistas que me hacen el favor de llamarme para ese

tipo de cosas, pues se los agradezco... pero es parte del ego que uno tiene”.

Para el director de *Toña Machetes (1991)*, el cine es mucho más noble que la televisión. Lo dice porque en su opinión el celuloide tiene una calidad que no da el realismo tan agresivo como la televisión. De esto dijo que, “la televisión tiene un realismo muy agresivo.. y aunque a mí me gusta el realismo... por ejemplo, el color y el sol no me gustan para la televisión ni para el cine. A mí me gustan los paisajes neblinosos, húmedos, grises, a mí me gusta ese tipo de fotografía”.

Para él, México es un país que tiene demasiado contraste .

En su aprendizaje, el señor Araiza comentó. “Vi a tantos directores dirigir numerosas películas, que admiré su trabajo Pero todavía yo no tenía un enfoque técnico porque no sabía de eso. Claro, siempre admiré a Emilio Fernández por la composición tan bella que tenía en la fotografía”.

El señor Araiza, dentro del cine, en lo primero que se fijó fue en lo estético, después pasó al contenido. Ahora es un director que no se fija tanto en lo estético o en lo visual, más bien lo que le interesa es el contenido dramático. Le interesa ver qué pasa en la película con cada personaje. No le interesa que se vea bonito, sino que se vea lógico, que la trama tenga un sentido común.

Viene un recuerdo agradable a su mente y lo comparte, “un director con el cual yo coincidía mucho en su forma de dirigir actores, en su velocidad, en su ritmo, era don Alejandro Galindo. En las películas como...*Esquina bajan y No hay lugar para dos...* ese es el exacto tono y la justa velocidad e integración de actores que yo siempre admiré y seguí. Don Alejandro era sumamente moderno. Cuando vi a Elia Kazan que manejaba eso... ya se lo había visto hacer a Don Alejandro Galindo”.

Los directores que más influyeron en la forma de dirigir del señor Araiza fueron Emilio “el Indio” Fernández, Alejandro Galindo, Elia Kazan de los que siguió su línea.

Por otra parte los directores que le gusta como hacen su trabajo son Sydney Lumen, Arthur Penn, Alfonso Cuarón entre otros.

NO ME GUSTA MUCHO EL EFECTISMO...

El señor Araiza por ser un director realista poco le interesa los efectos visuales y sonoros, al respecto comentó. “No me gusta mucho el efectismo que los directores y fotógrafos mexicanos en un principio empezaron a aportar a las películas... esas calidades como de comercial que le dieron a muchas películas mexicanas y que ahora vez que Estados Unidos no se las dan porque los gringos no se las aceptan. Tenían mucho la mentalidad comercial. Ahora, el chiste del cine es que tenga una uniformidad toda la película. Por eso ves a todos estos magníficos fotógrafos que ya no hacen tantas jaladas (sic) fotográficas... como hacían aquí en el cine mexicano”.

DEJO QUE EL FOTÓGRAFO HAGA SU TRABAJO...

El director mexicano platica a continuación acerca de cómo es su trabajo con el fotógrafo.

El primer fotógrafo con el que trabajó el señor Araiza fue con Rosalío Solano, “él era muy bueno en fotografiar las caras”. Con él no recuerda si hizo tres o cuatro películas. Posteriormente trabajó con José Ortiz Ramos, “ambos fueron directores veteranos de fotografía de muy buena calidad”.

“A mí no me importa tanto el fotógrafo. Yo dejo que el fotógrafo haga su trabajo... monto mi escena, le digo qué es lo que quiero, como fui director de cámaras, sé lo que hago. Entonces, le digo con un emplazamiento abierto, un lente 25, que veamos esto y lo otro... después cuando ya venga la escena, la corro, tres o cuatro veces. Luego le digo al camarógrafo como quiero que lo haga, él me da sugerencias mejores. Yo siempre busco que haya fondos detrás. En un momento le explico todos los cortes que quiero”.

A su vez expresó cómo planea una escena.

“Vemos la escena... pasamos para ver cómo ve a la ventana... hacemos el reverso de la ventana... el corte de él qué ve hacia la calle. Después de que ya monté mi escena lo que me desespera del cine es que ya no tengo nada que hacer. Entonces platico mis anécdotas con los actores para no cansarnos, mientras el fotógrafo hace su trabajo. Entonces ya nos tomamos un café, platicamos más anécdotas. Ya el fotógrafo dice: - Vamos a ver la escena que tengo ensayada -, y luego la retoca, le da otro movimiento de toma... hasta que se graba.

“Y a mí me desespera, porque mi trabajo lo hice semanas atrás... ya trabajé con mis actores antes... entonces ya cuando yo llego al set, llego realmente a platicar... pero primero corrijo todo en la mesa, monto la escena, la repaso tres o cinco veces. Y luego hacemos la escena...la cortamos y la armamos. Pero eso ya es el oficio.

“No me importa tanto la fotografía... no llamo a un fotógrafo porque estéticamente me convenza. Me gusta que el fotógrafo primero, sea rápido, me choca el fotógrafo lento e inseguro y me molesta el fotógrafo que quiere hacer su película, porque eso pasa con la gente nueva. Que lleven a un fotógrafo y él quiera hacer su película y no ayuda al director a hacer la suya. El fotógrafo *vedette* no me agrada”.

En seguida se da a conocer el punto de vista que dan sus compañeros en relación a la forma de trabajar del señor Araiza con las personas de la producción, en sí, la libertad que les brinda a los demás para que compartan sus observaciones de trabajo, sobre todo de sus colaboradores más cercanos.

Manuel Fernández: “El señor Araiza es completamente abierto. El que quiera de la gente de la producción llegar a hablar con él y de alguna manera tienen una idea para hacer una escena, el señor Araiza está abierto. Si es una tontería primero le va a decir alguna cosa de chiste, punto y se acabo. Pero esta completamente abierto a que la gente llegue y pueda hablar con él”.

“Él esta muy abierto a las sugerencias” coincidió *Arturo Vázquez Pliego* “no a todas les hace caso, pero tiene una ventaja enorme, que te explica el por qué no o el por qué sí. Y más que nada, lo que hace grande a Raúl es que le da el reconocimiento a las personas que le sugirieron las cosas, cosa que es muy difícil encontrar en este medio.

“Aquí (en Televisa) es mucho juego de yo-yo y Raúl no. A Raúl le sugieres algo y es capaz de parar la grabación y decir: - no, saben qué, vamos a cambiarlo porque Arturo me sugirió esto y vale la pena. Mejor como lo dice él- y te da el crédito en frente de todos.

“No sé si haz visto en muchas películas o en obras de teatro, inclusive en las producciones de televisión el egocentrismo que hay de los productores. Una producción de, una dirección de, cuando intervienen más de cien gentes, es una artesanía, hay que darle el crédito a todos. A Raúl no le gusta pensar en una producción de Raúl Araiza, es una producción de Televisa, que esté a su cargo pues sí, pero él es un vínculo más para desarrollar el proyecto”.

LA POCA EDUCACIÓN DEL HOMBRE NO LE DA LA LIBERTAD A LA

MUJER...

Se pasa al tema de su película *Toña Machetes* (1984). En este filme maneja el papel de la mujer como una persona que guarda rencor hacia el hombre, por lo que la mujer se ve envuelta en el problema del feminismo. Se quedan solas porque retan al hombre para ver quién es mejor y más fuerte. El señor Araiza comenta un tanto pensativo en forma de reflexión. “Por ejemplo, si tú como mujer dices...-¡ah no, pero entonces yo no me voy a dejar que el hombre me someta!-, pero no necesitas confrontarte con él para que el hombre no te someta.

“Lo que pasa es que la poca educación del hombre no le da la libertad a la mujer, la tiene obligada, chantajeada y más cuando es gente humilde. Pero no nada más gente humilde, gente de los altos niveles económico tiene una violencia física con las mujeres.

“Lo que les recomiendo a las mujeres para toda su vida es que cuando discutan con un hombre eviten retarlo y eviten burlarse de él. Si la mujer empieza a decir, -¡ay sí, qué me vas a hacer, a poco me vas a pegar!-... pues si te va a pegar, ¡ah, eres un pendejo!-... pues también te va a pegar. Retarlo o burlarte de él siempre te va a llevar a una agresión. Cundo ya vives al lado de un golpeador te tienes que ir de tu casa”.

Sin embargo, el director mexicano afirma que hay muchas mujeres que buscan ser golpeadas porque están en constante agresión con el hombre. Este tipo de problemas es importante contarlos en el cine o en la televisión para que el público dé su punto de vista y haga un análisis de esta situación.

3.2.INCURSIÓN A LA TELEVISIÓN EN LAS TELENVELAS.

El período de la televisión en México inicia en los años cincuenta. Este nuevo medio de comunicación empieza a despuntar de una manera relevante entre la sociedad. Para dar a conocer la trayectoria del señor Araiza dentro de la televisión, primero se hará una breve cita de cómo fue en sus inicios la televisión mexicana.

“Con el advenimiento de la televisión en la década de los cincuentas, igualmente se experimentó con nuevos programas y se intentó trasladar algunos programas de la radio al nuevo medio de comunicación. Los radioteatros y las radionovelas siguieron esta misma pauta, aunque en un principio se conocieron los teleteatros y no las telenovelas. Los teleteatros ‘fueron una de las primeras fórmulas para hacer una programación. Ángel Garasa siempre tuvo uno semanalmente. *Fernando Soler y sus comediantes* se llamaba otro de sus programas. El teatro de Manolo Fábregas era muy buscado por el público. Teatro *Colgate* de los viernes y Teatro *Bon-Soir* los domingos eran estelares del canal 2. Teatro *Cucurucho* para niños, era uno más’ ”

El director de *Viernes trágico* (1990) después de incursionar en la televisión hizo algunos teleteatros en video como son: *Los cuervos están de luto*, *Debiera haber obispos*, *El medio pelo*, *Te juro Juana que tengo ganas*, *La sombra*, *Nilo mi hijo*, *Doña macabra* y *Rosalía y los llaveros*.

Los teleteatros al inicio de la televisión mexicana tuvieron gran aceptación entre el público. Era un medio en el que podían ver las historias que solían escuchar en la radio. El medio era una innovación que atraía en demasía a la gente, porque ahora podían ver a sus artistas desde la comodidad de su casa, así como también programas de entretenimiento a los que la publicidad dio un gran apoyo económico.

“Sin embargo, los teleteatros tuvieron que dar paso a las telenovelas a los pocos años, cuando de las radionovelas se logró transferir la idea a la televisión”.

Raúl Araiza, al ser pionero de la televisión mexicana, estuvo inmerso en unos 500 teleteatros de diferentes autores nacionales e internacionales, de los cuales 250 fueron de una serie con la actriz Silvia Pinal.

Con el paso del tiempo los teleteatros quedaron atrás y un nuevo género surgió en la televisión, las telenovelas. Estas tuvieron gran aceptación porque son programas que hablan de la vida cotidiana de las personas, en cuanto a su forma de pensar, sus problemas sociales, familiares, políticos, económicos, etcétera. Para que una telenovela sea atractiva debe contener un problema, sobre todo en cuestiones de amor, donde una pareja debe ser feliz pero no lo es porque muchas personas malvadas se empeñan, a como dé lugar, en mantener separados a los enamorados.

“Y agregan González y Mugnaini, ‘a las TNV (telenovelas) no se llega solo por ‘verlas’, sino también por una enorme y variada gama de objetos y mercancías (modas, shampoos, medias, peinados, vestidos, revistas, canciones, películas, pósters, videos, etc) e interacciones diversas que remiten y emanan intermitentemente en un vertiginoso mercadotécnico vaivén”.

Actualmente las telenovelas tienen no sólo el fin de entretener al público, sino de venderle productos que usan los actores y actrices del momento. A esto se debe que se pongan de moda tan sólo por el hecho de que la estrella del momento los use. Todos o la gran mayoría de seguidores televidentes quieren usarlos.

Igualmente a la empresa productora le interesa que sus productos se vendan, que haya *rating*, independientemente de la calidad del contenido, así habrán más patrocinadores que quieran invertir en publicidad dentro de determinado programa de televisión y entre más exitoso sea, más caro es el tiempo de publicidad de un spot en televisión.

La publicidad no tiene que ver con el propósito central de la tesis, pero se tomó como aspecto interesante para conocer el motivo por el cual la televisión perdió calidad, no por la publicidad expuesta, sino por el mero interés económico.

La televisión dejó de ser un gran invento difusor de cultura, para convertirse en mera mercancía. No se puede generalizar, porque hay canales destinados a la educación y a la cultura, pero muy poca gente es realmente la que disfruta y se complace en verlos.

La televisión, tras el crecimiento de la población, no sólo se hace para las clases ricas del país. Ahora la televisión puede llegar a todos los hogares que tienen acceso al medio. En un inicio se pensó como un proyecto educativo, para que la sociedad recibiera cultura a través de la televisión. Posteriormente, se vio únicamente con fines comerciales, por eso mismo bajó la calidad de los programas. Se logró un gran éxito con las telenovelas que tuvieron bastante aceptación. Las telenovelas siguieron de los teleteatros, sólo que ahora con historias originales”.

HACÍAMOS TELENÓVELAS JUVENILES...

El director de *Perdóname todo* (1995) en los inicios de las telenovelas empezó a hacer en aquella época telenovelas juveniles de veinte capítulos como *El príncipe idiota*. Obras rusas como *La gaviota*, *Las hermanas*, *El abuelo* y muchas otras que no recuerda bien.

En relación con estas obras agregó: “Todo eso desapareció en el momento en que la televisión se hizo popular. En aquella época el señor Azcárraga empezó a hacer televisores llamados Bolbo, que los daban en 999 pesos en abonos para que el pueblo tuviera acceso a la televisión y conforme el pueblo tuvo acceso a la televisión ésta misma perdió calidad. Eso ha pasado aquí y en todo el mundo porque la calidad no la consume en pueblo... la consumen las clases elevadas”.

El director de la telenovela *Vanesa* (1982) comentó de manera lamentable que en el momento en que la televisión se hizo popular, se empezó a evaluar el *rating* por lo que bajó la calidad de la televisión. Se dejaron de hacer teleteatros, ballet y grandes eventos culturales.

En relación con los eventos culturales el señor Araiza añadió que el señor Emilio Azcárraga Milmo era un hombre que tenía anhelos de hacer telenovelas educativas por lo que en colaboración con Ernesto Alonso, Miguel Alemán y el propio Raúl Araiza llevaron a cabo la realización de las telenovelas históricas *La Tormenta*, *Los Caudillos*, *La Constitución*, *El Carruaje*, *Senda de Gloria*, producidas por el licenciado Pablo García Saenz y que con equivocación se le otorga la producción al señor a Ernesto Alonso.



Ernesto Alonso, María Félix y Raúl Araiza.

Por tal motivo dijo: “Entonces a mí me tocó realizar esas cinco obras con Ernesto, yo de director y él de productor. En todo eso había el impulso del señor Azcárraga Milmo quien hizo *Operalia*, además diez programas la vida de Rubinstein, hacíamos grandes cosas” .

LA DEMAGOGIA DE LOS INTELECTUALES...

Por lo que concierne a la baja calidad de los programas en televisión el señor Araiza opinó. “Generalmente la demagogia de los intelectuales disculpa al pueblo del mal gusto que tiene. No es culpa del pueblo... es culpa de los que tenemos las posibilidades y del Estado que no hemos podido cultivar a la

gente, de acuerdo a las posibilidades del país. Por ejemplo, la primaria que yo viví, ni remotamente es la primaria que ahora viven los niños. En aquella época la intensidad de estudio era mucho más fuerte e importante que ahora. Cuando voy a las universidades a dar pláticas de cine, de televisión o cuando voy a los eventos que hacemos en la empresa (Televisa) de *Espacio* (evento que organizó la empresa Televisa para dar a conocer a los jóvenes universitarios cómo se hace televisión) son muchos chicos universitarios los que empiezan a criticar las telenovelas en general.

“Siempre les digo, bueno, haber momento. Las telenovelas no las hacemos para universitarios y todos ustedes son universitarios. Las telenovelas las hacemos para el gusto de las mamás, de las abuelitas y de las tías de todos ustedes. Nuestra intención de hablar aquí es para que vean las razones por las cuales hacemos las telenovelas de esta manera. Ahora, no tiene disculpa en que nosotros capturemos el peor público... que es el que ve esas telenovelas.

“En donde culpo a nosotros mismos es que... a mí no me importa que yo como empresa en el canal 9 tenga 20 puntos garantizados de *rating* y que diga... ¡ah, bueno pues ya tengo el público capturado!...sino la obligación es de que yo lo haga bien por mí mismo. Eso es lo que yo critico a nosotros mismos como televisión” .

LA TELEVISIÓN ES VERDADERAMENTE AGRESIVA...

El director de la telenovela *Más allá de la muerte* al hablar de los decadentes contenidos de la televisión, recordó que hace treinta y cinco que fue por primera vez a Europa, la calidad de la televisión era también muy diferente. Actualmente existen los mismos programas en Europa y México que hablan de la vida de los artistas. Aún así, en Europa es peor que en México, porque la televisión es verdaderamente agresiva.

Al momento de comentar lo anterior el director hizo memoria de una experiencia. “Ayer mismo en el canal 40 pasaron un *spot* hecho en Polonia. Se trata de que ven dos parejas, hombre y mujer, ambas parejas van en un jardín. La idea es de quién le pega más fuerte a la mujer. En los dos *spots* se ve como golpean a la mujer y como luego camina uno de ellos con la mujer toda enyesada... llega otra persona, les pregunta quién sabe que cosa y sale ella corriendo. Entonces dice uno... ese es un *spot* hecho no se para qué cosa de la televisión polaca. He visto televisión en Hungría... en los países checos, es una televisión verdaderamente agresiva”.

El director de *El derecho de Nacer (1981)* un tanto asombrado por la agresión en la televisión, expresó que México es un país que vende programas a 55 países del mundo. Las telenovelas tienen gran éxito por lo que las estrellas mexicanas llegan a tener una gran relevancia. Por ejemplo, en Rusia como Verónica Castro o en Tailandia como Thalía.

Completó, “nosotros hacemos una crítica muy severa a las telenovelas, sin embargo, los pueblos son muy elementales. Cuando hablamos de calidad, hablamos de cultura. Yo le pregunto muchas veces a los jóvenes, a ver... ¿quién de ustedes ve el canal 22, el 40 y el 11?. La mayoría, esos tres canales no llegan ni a tres puntos de *rating* . Entonces una cosa es lo que estudias en la escuela y otra es lo que haces en la vida práctica”.

EMPECÉ A HACER NOVELAS CON ERNESTO ALONSO...

El señor Araiza, al continuar con la conversación, muy seguro de sí mismo dijo que sus intenciones eran hacer películas, teatro y telenovelas. Así, dentro de la televisión, conoció al señor Ernesto Alonso con quien empezó a hacer telenovelas. Ernesto Alonso y el señor Valentín Pimpstein tenían la concesión del señor Emilio Azcárraga Milmo para hacer telenovelas. Después

de algunos años el señor Víctor Hugo O'Farril abrió las puertas a otros productores. Es por eso que ahora hay toda una opción de productores.

LOS TEMAS DE ANTES ERAN MÁS PROFUNDOS...

De la gran variedad de programas que se ven actualmente en un televisor el director de la telenovela *Así son ellas* comentó: "Si nosotros nos damos cuenta en la televisión, fuera de algunas mesas que son políticas, todo lo demás es populachero. Vemos que ahora las estrellas son la gente que se dedica a programas de chismes, sin menospreciar a nadie. Esto demuestra que el público consume ese tipo de producto .

"Entonces nosotros podemos decir: ¿es culpable la televisión de que el público sea así o es culpable el público de que la televisión sea así?... porque la televisión va a vivir mientras tenga esos estándares de calidad. Por ejemplo, se burlan o hablan muy mal de las telenovelas y dice uno (irónicamente)... bueno... ¿para qué las ven?, hablan siempre pestes de las novelas de Emilio Larrosa (productor de Televisa), pero él siempre tiene *rating*, ¿por qué lo tiene?... pues porque el público las ve".

Al respecto completó que si a pesar de las críticas el público exigiera hacer telenovelas de mayor calidad en el contenido, seguramente las harían, porque los productores y directores de Televisa tienen la capacidad. Finalizó con decir que las empresas no gastan siete millones de dólares en una telenovela de gran calidad que no guste al público.

El director de la telenovela *La Traición* añadió. "Hacía diez años que no se hacía una novela como *Amor Real*, en la cual hay calidad y una muy buena venta de *rating*. Nosotros diríamos... ¡qué bueno que esas son las telenovelas que el público quiere ver!, pero a la siguiente hacemos una de esa calidad y a

lo mejor ya no gusta... nunca sabemos”.

Afirmó evidentemente que “para ver una buena televisión la tiene uno que ver en los programas por cable.

“En este tipo de situaciones es donde se debate profesionalmente, quienes quieran entrar en esta carrera, lo que estudiaste en la universidad y lo que son tus deseos por hacer una mejor televisión o un cine sobresaliente. La realidad es con las que te encuentras ante un público que te obliga o que obliga a las empresas a hacer un determinado producto de determinada calidad”.

ENCUENTRO...

La empresa Televisa le proporciona programas al canal 22. Entre estos programas le facilitó uno que se llama *Encuentro*. A este programa se trajeron grandes directores, importantes escritores como Julio Cortázar y trascendentes pintores. Este se hizo durante ocho años, lo transmitió por el canal 9, un canal puramente cultural sin anuncios. Sin embargo, no alcanzó ni dos puntos de *rating* porque, asevera el señor Araiza, que la gente cataloga a los programas culturales como aburridos. “Por eso lo que más agrada es la diversión que trae detrás el conocimiento... es como una pastilla que trae el dulcecito encima para que te la puedas tomar”.

LEER ES METERSE EN EL CEREBRO DE UN IMPORTANTE SER...

La cultura no es algo que le puedas dar al público y lo divierta, sino, el interés en la cultura nace en la propia gente que tiene la afición por leer, ya que leer es un mundo interesante. De esta manera el director de la telenovela *Pent-house* comentó maravillado que “leer es estar metido en el cerebro de un importante ser... ya sea escritor o escritora. Un libro te da todos sus

conocimientos... o da un punto de vista sobre determinado tema. Es platicar con una persona importante que estudió mucho para llegar a escribir ese libro... y que es maravillosa la compañía de ese cerebro que te informa de tantas cosas maravillosas. Por eso la lectura es algo que pierden con el paso del tiempo las generaciones... prefieren la televisión, la diversión, el entretenimiento y ahora con las computadoras más”.

Respecto a este tema el director mexicano comentó que la computadora es de gran distracción ahora con el *Internet* que te puede proporcionar conocimientos generales acerca de cualquier asunto que desees saber. Pero culturalmente no se puede decir que sea lo mejor. Por ejemplo, él no puede leer un libro en la computadora, prefiere leer el libro mismo.

EL MEJOR LIBRO QUE LEO ES “EL QUIJOTE”...

El director de *Los mayas (1991)* con relación a su lectura favorita compartió una experiencia interesante de las computadoras y los libros. “Ayer oí unas declaraciones de Carlos Fuentes donde comentó acerca de que Bill Gates dijo que el libro tiende a desaparecer con los años, Carlos Fuentes dice que no, que el libro es como un amante que se lo puede llevar uno a la cama... se lo puede uno llevar al baño... se lo puede llevar uno en avión... en un camión. Yo te diré que el mejor libro que leo o sigo leyendo es *El Quijote*, ese lo tengo guardado en mis favoritos”.

Al él le gusta mucho leer, sin embargo, por la cantidad de trabajo que tiene no le da el tiempo suficiente para leer cualquier libro de su lección, sólo lee las novelas o documentos de importancia para sus realizaciones, además de que ve demasiada televisión.

El *Internet* poco le interesa. De los periódicos la parte que más le llama

la atención es el editorial, en cambio, la información de las noticias prefiere verla en la televisión o escucharla en la radio.

ME IMPORTA EL COMENTARIO DE LA NOTICIA O LOS EDITORIALES...

Una opinión que dio respecto al periodismo fue que en México se desperdicia el tiempo ya que hay, por decir un número, 150 noticieros que dan la misma noticia al día. Añadió, “mi mujer a veces dice que para qué veo el noticiero si ya en la mañana vi lo mismo en la televisión y escuché lo mismo en el radio”.

La radio es más interesante para él porque acuden comentaristas importantes que analizan la noticia, es decir, que la noticia no le interesa tanto porque ya la escuchó, sino ahora lo que le interesa es el comentario.

Una explicación más que dio respecto a que los noticieros de televisión y de radio, es que dan la noticia del día, después esa misma noticia la repiten durante los tres o cuatro días siguientes ya que esperan a que surja una nueva. En algunas ocasiones los mismos medios de comunicación hacen que surja esa nueva noticia.

El señor Araiza, un poco molesto por la situación, citó un ejemplo. “Tú oyes ahora a los comentaristas de las noticias enojarse y molestarse porque quieren que el presidente se peleé con la cámara de diputados. Ellos dicen: -¡no, el presidente dijo que iba a vetar eso, pero no lo vetó... entonces para qué dice que lo va a vetar!-, porque lo que quieren es que el presidente lo vete para que haya más pleito. Entonces los diputados dicen: -¡no, ya nos fregamos al presidente!-... Al final de cuentas al que se friegan es al pueblo. Entre los medios de comunicación, la cámara de diputados, el presidente y el

pueblo...este último es el que le paga a todos y es el que a final de cuentas tiene los conflictos”.

El director del video teatro *Los cuervos están de luto* disertó que hay mucha competencia entre los medios que informan sobre una misma noticia. Por ejemplo, dentro de la televisión en los programas de chismes te dan la misma noticia del escándalo de tal o cual artista. Entonces uno ya no sabe si todo ese escándalo se hizo en beneficio publicitario del propio artista que supuestamente se afectó. Al igual que hay tantas personas del medio artístico que son la burla de muchos. Esto no solía pasar antes por el poco público que había.

Asimismo explicó: “Entonces, cuando nosotros hablamos del tiempo que se llevó antes en televisión para hacer programas de mucho más contenido que ahora, es verdad., porque si trabajas a todo le puedes dar un gran contenido. Soy una persona que me encanta ver los partidos de futbol... ahora no voy al teatro... ni voy a ver otra cosa... porque veo los partidos de la liguilla, me entiendes. Y si me interesa, en un momento determinado, ver un partido de futbol americano me quedo a verlo, o sea, yo soy un televidente normal”.

LA INDUSTRIA DE LA TELEVISIÓN ESTÁ SOMETIDA A LOS RATINGS...

El director del video teatro sigue con la plática para decir que la industria de la televisión es muy fuerte. Actualmente es muy difícil que surjan obras importantes en la televisión, ya que no se presta el medio y cada vez va a ser peor. Al canal 11 y al 22 se les tendrían que hacer fuertes aportaciones económicas para que puedan producir obras de gran calidad. Por ejemplo, como en el caso de España dónde producen películas de excelente calidad, por ejemplo, *Santa Teresa de Ávila*. A su vez realizan interesantes proyectos en Italia e Inglaterra con la BBC de Londres.

Además, Araiza sugirió una opción para mejorar el contenido de la televisión. “Aquí el gobierno debería de darle mucho más fuerza al canal 22 y al canal 11. Así las empresas como Televisa y Televisión Azteca tendrían la obligación de producir obras de gran calidad que proyectaran por satélite.

“Yo pienso que hay muchas cosas que se pueden hacer todavía en la producción... pero son cosas que tendría que hacer el Estado”.

NO HAY CENSURA EN TELEVISIÓN, ¡HAY AUTOCENSURA!...

De igual modo el director del teleteatro *El Medio Pelo* comentó muy seguro de manera tajante que “ahora no hay censura, lo que sucede es que las empresas no producen el tipo de programas unitarios en el cual se manifiesten obras de calidad. Si tú te pones a ver lo que llenan los horarios son cosas de muy poca calidad o sea, no es el Estado el que se opone, es la auto censura de la misma empresa. La empresa que dice: –¡este proyecto no conviene por que no vamos a tener *rating!*-... ¡Las empresas dependen del *rating* aquí y en todo el mundo!”.

TELENOVELAS HISTÓRICAS...

Al tratar el tema de obras con reconocida calidad se habló de la telenovela histórica *Senda de Gloria (1986)* que fue dirigida por el señor Raúl Araiza. Esta es una de las más importantes dentro de este rubro. El principal interés de este tipo de telenovelas, fue el dar a conocer la historia de México a través de la televisión. Esta telenovela fue una gran producción hecha en exteriores con un elevado número de personajes. Como ejemplo, se tienen las escenas de combate en las que se utilizaron además varios caballos.

Senda de Gloria (1986) fue un trabajo que se logró de manera exitosa ya que se manejaron escenas de tipo realista para conseguir una mayor credibilidad entre los espectadores. Este es un trabajo más que nos habla de la importancia del director, al llevar a cabo la puesta en escena de esta gran producción. Tuvo su mérito el ser electo para dirigir obras tan importantes para la empresa Televisa y el Instituto Mexicano del Seguro Social.

El señor Araiza comentó que a pesar de la declinación en la baja de calidad en los programas, el señor Azcárraga Milmo siempre se interesó en mantener una televisión cultural, hasta que surgieron nuevos proyectos como lo fueron en este caso las telenovelas históricas. Así se le dio la oportunidad al señor Raúl Araiza de dirigir tan deseable proyecto y lo logró con la aceptación del público.

Respecto a este tipo de telenovelas es propicio hacer una breve referencia contextual para conocer a fondo estos proyectos.

“Una revisión de los estudios de comunicación hechos en México señalaría que existe un periodo en el tiempo en el que los trabajos abundaron más por los aspectos educativos y de otra índole (Sánchez y Arredondo, 1988). Tal situación dependió de ciertas situaciones de carácter político que presionaron a que se hicieran esfuerzos en los programas educativos a la población”.

Además de las intenciones del señor Emilio Azcárraga por hacer programas con contenidos culturales, el gobierno también se preocupó por la realización de estos proyectos que debían dar a la sociedad conocimiento de su propia cultura, para ampliar de esta manera, la educación de las personas a través del medio masivo de comunicación como lo es la televisión.

“Como respuesta a la preocupación de la empresa televisiva (Televisa) por darle un uso social a la televisión, la creación del Instituto Mexicano de Estudios de Comunicación en 1971 (ahora Instituto de Investigación de la Comunicación A.C) tuvo como principal objeto la conjunción de esfuerzos teóricos-prácticos encaminados a tal fin (*Institute for Communication Research A.C*, 1981 Op. cit).

“En primera instancia, la intención de contribuir al desarrollo del país, entendiéndolo por ello el incremento de la calidad de vida de la población. Sin embargo, dado el carácter ambiguo que pudiera tener dicha frase, se pensó pertinente trabajar conjuntamente con las instituciones oficiales que tuvieran bajo su responsabilidad dicha tarea, enmarcada ésta dentro de sus propios criterios y lineamientos. Así, se tuvo contacto con la Secretaría de Educación Pública, la Coordinación Nacional de Planificación Familiar, el Consejo Nacional de Población, el IMSS, etc”.

De esta manera, se ve que instituciones gubernamentales y la televisora más grande del país unieron esfuerzos en pro de la educación de la gente de México. Lo cual fue de gran ayuda a la sociedad, ya que a través de estos programas, además de tener entretenimiento, adquirieron conocimiento. Los esfuerzos de todos los participantes en mejorar el nivel cultural de la sociedad tuvieron gran aceptación entre la población por lo que lograron cumplir su meta.

“Formato de reconocido éxito comercial, producto de tantos años de trabajarlo y de su aceptación entre la audiencia, la novela se constituyó en el más indicado para experimentar el nuevo uso de la televisión. Conformadas bajo los nombres de telenovelas de Refuerzo de Valores sociales, Telenovelas Pro-desarrollo o Telenovelas de contenido”.

Mediante la telenovela se pudo llegar al público con el fin de mostrarle

conocimiento de su historia y ver que el aprender no se opone a la televisión, ni a la telenovela. Entonces se demuestra que este medio de comunicación puede exhibir cultura a la sociedad la cual la acepta con facilidad cuando las cosas están bien pensadas para hacerlas con calidad.

SENDA DE GLORIA...

El director de *Senda de Gloria* agregó que esta telenovela histórica fue hecha con el fin de brindarle conocimientos al público. El director recuerda que Ernesto Alonso tomó la idea para hacerla como la película *Lo que el viento se llevó*. Casi todas las telenovelas históricas llevaron una historia de ficción, ya que detrás venían todos los acontecimientos políticos e históricos de la época, lo cual fue una buena combinación. Asimismo, lo que pretendió la empresa fue contar una historia que tuviera entretenimiento para tener como resultado una historia tele-novelizada como se han hecho toda la vida

Para ser más claro el director dijo lo siguiente. “ Por ejemplo, en *La guerra y la paz* de León Tolstoy hay toda una historia de amor. Y si haces *Ana Karenina*, la historia de amor te conduce a lugares y acontecimientos históricos que pasaron. Eso no es difícil, lo que es difícil es la producción porque es muy cara”.

LA PRIMERA TELENOVELA EN EXTERIORES QUE SE HIZO...

Al hablar de telenovelas que se hicieron con un alto nivel de calidad también se nombró a *La Tormenta* (1967) la primera telenovela realizada en exteriores, la cual dirigió el señor Araiza y la produjo el Licenciado Miguel Alemán Valdés (ex presidente de México 1946-1952) y Ernesto Alonso. Por otra parte, él dirigió lo primero que se hizo a color en la televisión como lo fue la serie de programas *Las Leyendas de México*. Estas fueron diez leyendas

conformadas por diez capítulos cada una. De estas leyendas, mencionó: *La casa de Juan Manuel, La llorona, Los águilas y La mulata de Córdoba.*



Araiza al trabajar en exteriores.

El trabajo en exteriores era costoso por lo que no se hacía, sólo que el señor Araiza siempre se interesó en trabajar fuera de un foro, por lo que explicó: “Yo fui siempre una persona que luchó por hacer exteriores, esta lucha fue económica porque a la empresa no le convenía... bueno de alguna manera es caro ya que se requiere un tipo de iluminación... el uso de camiones para que estén los actores... uso de camerinos en locación. En aquella época le decía uno a la actriz: - a ver vayan a aquella casa a ver si nos dan permiso de que se cambien ahí-... comíamos tortas.

“Esto fue todo lo que se vive en el principio de una era profesional... que ahora pues es una gran empresa que tiene todas las comodidades y suficiente solidez económica para realizar los proyectos”.

FUI EL PRIMERO EN HACER EXTERIORES...

Raúl Araiza se atrevió a querer trabajar en exteriores, tuvo una gran inquietud para hacerlo. Sólo que en aquella época los productores no querían hacer trabajos en locación, preferían trabajar en interiores. Menos aún pensaron en hacer batallas o escenas de este tipo en el que se requería trabajar en locación.

“Fui el primero que empezó a hacer eso porque me tocó el tiempo, tenía las inquietudes para hacerlo y la empresa me lo facilitó. Ernesto Alonso sacó de donde pudo el dinero para que se pudieran dar esas cosas. De esta manera la empresa empezó a tener grandes beneficios de todo esto. Por ejemplo, *Senda de Gloria* se vende en Sanborns (tienda de autoservicio)”.



Raúl Araiza al filmar en

exteriores.

LAS MUJERES DE ARAIZA...

Se pasa ahora al tema de las mujeres que son de gran importancia dentro de las telenovelas del director Araiza. Dos de sus novelas más recientes son *Tres Mujeres (1999)* y *Así son ellas (2001-2002)*. En ambas telenovelas trata temas acerca de cómo la mujer cambió su rol en la sociedad mexicana. Ahora puede trabajar, ser independiente económica y personalmente, puede tomar la decisión de ser madre soltera, ser profesionista, etcétera. Sin olvidar a las que aún con el paso del tiempo siguen con una mentalidad conservadora.

La mujer mexicana tuvo que pasar obstáculos sociales para poder llegar a ser una mujer autónoma, independiente y libre de tomar sus propias decisiones. El camino que transitó para que se le reconociera ante la sociedad, sin duda no fue nada fácil.

“A la mujer en 1975 se le reconoció la igualdad de derechos ante la Constitución Mexicana reflejando ello la vinculación que existía entre el rol de la mujer y el crecimiento de la población (Noel 1988)”.

Se tomó en cuenta como ciudadana a la mujer apenas hace treinta años. Sin embargo, algunas mujeres viven aún en una familia machista, así adoptan esa mentalidad, se quedan estancadas en su desarrollo como profesionistas, independientes, autónomas y libres de tomar sus propias decisiones.

La mujer es un personaje dentro de la televisión porque es ella la que sufre, la mala, por la que sufren los demás o por la que los demás son felices. Esto en el mundo real y en las telenovelas. Es por eso que las mujeres son un personaje interesante de tratar en la trama, con una variedad e infinidad de problemas sociales, económicos e ideológicos, tales como los que presenta el

director Raúl Araiza en sus novelas.

A manera de sinopsis se hablará un poco acerca de las telenovelas *Tres Mujeres* y *Así son ellas*, por ser las más recientes, además de tratar exclusivamente problemáticas de las mujeres contemporáneas.

TRES MUJERES (1999)...

Es una novela protagonizada por Greta (Norma Herrera), Fátima (Karime Lozano) y Bárbara (Erika Buenfil). Greta es mamá de Bárbara y Fátima. Ella es una mujer madura que le gusta vivir bien, con lujos y siempre estuvo enamorada de Federico (Pedro Armendáriz Jr.), un novio que tuvo en su juventud. Sin embargo, se casó con Gonzalo al que nunca amó.

Bárbara es la mayor de las hijas. Es una mujer que obedece a Greta, no le gusta hacer el ridículo frente a la sociedad, porque viven en una familia adinerada, es conservadora, no cree en la infidelidad, pero no vive feliz con su esposo.

Bárbara conoce a un hombre que se llama Daniel (Alexis Ayala) y se enamora de él, sólo que no quiere seguir a sus sentimientos porque es una mujer casada, tiene una hija y va a tener otro hijo. No sabe qué hacer, más que temerle a su esposo, le teme a los prejuicios de la sociedad, ya que no está bien visto que pueda enamorarse de otro hombre que sí la haga feliz.

Al fin al cabo Bárbara se divorcia de su esposo, hace caso a sus sentimientos para casarse con Daniel. A partir de entonces, ella tiene una serie de problemas con él por sus hijos, por celos, porque él quiere un hijo de ella, pero ella ya no puede tener más hijos, etcétera.

Finalmente, Fátima es la más chica, la rebelde, hace lo que le es mejor para ella, a pesar de lo que la gente le pueda criticar. Por esto mismo, no tiene una buena relación con su madre quien siempre le dice que debe o no hacer, todo con la finalidad de dar buenas apariencias de cómo debe ser una señorita de buena familia de alta sociedad.

Fátima es novia de Adrián (Sergio Sendel), a quien quiere y con quien tiene relaciones sexuales por primera vez. Adrián se obsesiona con ella y no la quiere dejar cuando ella ya no quiere una relación de noviazgo con él. Adrián a pesar de que tiene una amante, insiste en casarse con Fátima y la amenaza con decirle a sus papás que ya tuvo relaciones sexuales con él. A Fátima no le importa que le diga a sus papás. Ella conoce a Sebastián (Jorge Salinas) y se enamora de él. Sebastián también se enamora de ella y se entera de lo que pasó con Adrián, acerca de la amenaza de decirle a sus papás lo de las relaciones sexuales. Sebastián la apoya y se hacen novios. Los dos están muy enamorados y logran tener un noviazgo que al principio es feliz, pero después surgen los problemas.

Estas son tres mujeres muy normales dentro de la sociedad mexicana. Es interesante la temática de esta telenovela porque por fin se presenta el rol de la mujer que vive en una sociedad real. En lo real, se refiere a una mujer que vive en la sociedad con prejuicios, con deseos de superación y que lucha por lograr sus metas, a pesar de las costumbres o ideas de las madres o de la sociedad en general.



Poster de la telenovela Tres Mujeres.

ASÍ SON ELLAS (2001)...

A esta telenovela la protagonizan cinco mujeres. Cuatro de ellas tienen nombre de flores.

Dalia (Erika Buenfil) es abogada, vive sola, es una mujer exitosa en su trabajo. A pesar de esto, cae en el alcoholismo por soledad, ya que no encuentra una pareja estable. La mayoría de los hombres que se acercan a ella es por el interés económico o profesional.

Rosa (Luz María Jerez) es ama de casa, tiene cinco hijos y su esposo la engaña con otra mujer. Rosa es infeliz porque es una mujer abnegada, que a pesar de estar en una buena posición económica, es incapaz de llevarle la contraria a su esposo. Prefiere callarse y fingir que es feliz porque así tiene que

ser una esposa.

Margarita (Leticia Perdigón) es madre soltera, tiene un puesto de ropa en el tianguis y es la más pobre de todas. Tiene dos hijas, la mayor es una adolescente muy rebelde, hace siempre lo que quiere y cae en problemas de drogadicción. Margarita día a día trabaja para que no les falte nada a sus hijas, por lo tanto, no les pone la suficiente atención y cuando quiere controlar a su hija mayor, ya es tarde.

Narda (Gabriela Gldsmith) es una mujer que vive bien, es divorciada, muy moderna, le gusta hacer ejercicio, no le gusta la idea de hacerse vieja, se cree que es joven, a pesar de ser una señora madura de entre los 45 y 50 años. Tiene un hijo que lo deja hacer lo que quiere, le da toda la libertad, no lo trata como una madre, inclusive le pide que no le diga mamá sino por su nombre. Su hijo se enferma de SIDA y es cuando se arrepiente al no darle con anterioridad consejos de madre y de no apoyarlo como se debía.

Por último, está Irene (Lourdes Murguía). Ella tiene cáncer, vive bien económicamente, no tiene problemas con su esposo ni con su hijo, pero no es totalmente feliz por su enfermedad. A pesar de que sabe que su esposo tiene una aventura con otra mujer, no le da la suficiente importancia porque ella está enferma y pronto morirá, por lo mismo, no quiere que su esposo se quede solo. Así que se resigna a perder a su esposo. El esposo recapacita acerca de su relación y le dice que sólo la ama a ella.



Póster de la telenovela Así son ellas.

Los anteriores personajes presentan a mujeres que viven en una sociedad moderna, en donde por ser anticuadas o ser contemporáneas, no se salvan de tener problemas que les trae la vida diaria.

Se refleja en la trama temas de mujeres que viven a diario en una sociedad como la nuestra, y como en muchas otras sociedades, en la que la modernidad y la independencia trae cambios relevantes en la mujer. Los cambios pueden ser para bien o para mal de acuerdo con cada persona. Sin embargo, la mujer es el pilar de la familia, a pesar de los cambios sociales, por ser ella quien proporciona las bases educacionales a los hijos.

A continuación el señor Raúl Araiza comenta acerca de las mujeres en

sus trabajos de televisión y cine.

ME INTERESA MUCHO EL PROBLEMA DE LA MUJER...

El director de la telenovela *Así son ellas* al problema de la mujer lo ve con interés por el rol que juega en la integración de la sociedad. Ahora que a la mujer se le abren caminos, con excepción de los países arábigos donde se le tiene en tan mala situación por lo que respecta a sus derechos humanos. A él le interesa el problema de la integración de la mujer en el medio social, el que ella tenga la libertad de hacer lo que piensa.

Con preocupación comentó: “El problema de la mujer es que siempre tiene alguien que la manda. Desde chiquita la mandan los hermanos, la manda la mamá, la manda el papá, luego la manda el novio, luego la manda el marido, luego la vuelven a mandar los hijos... era así en otras épocas.

“Entonces, la mujer ahora cuando ya estudia, se integra. La libertad de la mujer está basada en su autonomía económica. Mientras dependa de los papás, dependa del novio y dependa del marido... pues no tiene libertad, o sea, tiene la libertad que el marido le quiere dar. Todo eso le trae muchos conflictos. Antes, por ejemplo, las heroínas eran unas pobres pendejas. Ahora no... las heroínas deben de tener una actividad... pero para que tengan una actividad... deben tener una carrera. Lo preocupante de la mujer hoy en día es que estudie”.

Con relación con la telenovela *Así son ellas* añadió como ejemplo a la mujer profesional. “La fuerte, era la abogada. Todas las demás fracasaron en todo y la abogada no. Ella mandaba, decía, pero tampoco era feliz, porque los hombres le huían. Eso sucede con la mujer demasiado autónoma o la mujer

que tiene una personalidad fuerte, los hombres le huyen. O las mujeres que tienen una fuerza determinada, los hombres no quieren saber nada de ellas. Todo eso es un mundo inmenso sobre la mujer por eso es interesante hacer la vida de ellas”.

En el transcurso de la plática el director mencionó que la vida de la mujer generalmente se presenta en las telenovelas, a esto se debe su éxito. Por ejemplo, en la telenovela *Así son ellas*, a él le gustó la idea de juntar a cinco amigas que tuvieron diferentes caminos. Fuera de esto, desde su punto de vista, lo que le faltó al autor, fue darle a la trama una historia de amor que no se llevó a cabo.

LA FALTA DE AMOR...

El señor Araiza argumentó que la telenovela *Así son ellas* no tuvo el éxito que se pensó, ya que hicieron a estas mujeres muy independientes y la que no era independiente tenía un padre rico. El director opinó que fue un error no meter la historia de amor para lograr lo que se quería de la obra. A pesar de esto, a mucha gente le gustó ver en la pantalla chica a mujeres independientes.

De igual forma expuso. “Por ejemplo, en la vida real Erika Buenfil, Gabriela Goldsmit, Lourdes Munguía, Leticia Perdigón y Luz María Jerez, todas son solteras, ¿por qué?... porque como son mujeres que tienen independencia, no tienen parejas, tienen un novio y luego otro. Se embarazan generalmente solteras y dicen -¡ah, me vale madre que no tenga un papá... yo lo mantengo!-. Pues ahora todas ellas son madres solteras. Entonces, ahí te das cuenta de lo interesante que es la vida de la mujer actual y todo lo que implica la elaboración de sus personajes”.

EL EROTISMO Y EL AMOR EN MIS TELENOVELAS...

El director de la obra de teatro *El Desperfecto* al hablar del erotismo y el amor que exhibe en sus trabajos, explicó que todo lo planea y lo plasma en los guiones. Con el caminar de los personajes en la historia se topan con sus conflictos, así se desarrolla la trama. De esta manera, él platica con las autoras, planean los conflictos, las escenas de amor, etcétera, para que quede completa la historia de la telenovela.

En relación con los trabajos que el director de *Cascabel* hizo en televisión, sus compañeros nos comparten cuál es el que más les gustó.

“Las históricas completamente” *Manuel Fernández.*” Creo que ese es el mejor trabajo que ha hecho el señor Araiza porque son unas novelas muy caras. Te hablan de la historia de México... es una producción muy buena, porque el hecho de que tú veas un tren, caballos del ejército, hablan de que trabajo realmente grande”.

Arturo Vázquez Pliego: “Creo que *Así son ellas* porque los temas que se trataron que fueron verídicos. Inclusive Guadalupe Loaeza, la escritora, le dedicaba todos los viernes en un programa matutino del canal 2 para analizarla, y decía Guadalupe -esta telenovela sí se puede analizar y criticar, ¿qué le podemos analizar y criticar a *Las vías del amor?*-, que estaba en ese tiempo al aire también. Aquí se trataban temas de la violencia familiar, drogadicción, cáncer de mama, homosexualismo, alcoholismo, pero todo muy apegado a la realidad”.

“Yo creo que *Tres mujeres*, fue una experiencia aparte de que bastante larga porque duró un año y medio de grabación” afirmó *Luis Garibay.* “El proyecto ya existía, pero lo rehizo y se los hizo re escribir a las escritoras, fácil tres veces. Ellas ya no querían que les hiciera su proyecto porque ya estaban hartas de que les quería cambiar todo y ahora se está retransmitiendo esta

telenovela.

“Cuando la grabamos no tuve la oportunidad de verla, de ver terminado el cuento y verlo terminado en pantalla. Yo lo imaginaba cuando lo leía. Estando en la grabación uno se da idea más o menos, pero nunca te das cuenta del producto terminando porque cuando estábamos grabándola estaba al aire y no teníamos tiempo de verla. Ahora que la veo, se ve y tiene el sello de Araiza, por el lenguaje, la forma de actuar de los actores, valga la redundancia.

“Me gustó mucho ahora que la estoy viendo y las escritoras de esta telenovela están muy contentas con él, están agradecidas con él de tantos regaños y tantas orientaciones que les dio, que en aquel entonces les parecía muy desagradable. De hecho ahora piden que él les haga sus telenovelas aunque no se pueda o la empresa no nos haya juntado nuevamente”.

EL SER PRODUCTOR...

El director Araiza, como productor, en ocasiones pone a otra persona para que aparezca en los créditos en su lugar. Pero generalmente la autoridad de una película o telenovela, la tiene siempre él.

Muy tranquilo añadió “Ernesto y yo siempre nos llevamos muy bien. Él hacía su parte como productor y yo la mía como director. No me interesa ser productor realmente... lo que me interesa es que el producto salga como yo quiero. A mí no me importa, por ejemplo, que ahí (señala el póster de la telenovela *Tres Mujeres* que cuelga en una pared de su oficina) haya aparecido Roberto Hernández como productor. Yo hice la obra como yo la quise. No todo mundo lo sabe pero a mí no me interesa que aparezca mi crédito de productor, porque a mí lo que me interesa es hacer la obra”.

A su parecer el director agregó: “El productor es el que menos satisfacciones creativas tiene, porque él está preocupado por la economía, de los traslados del equipo humano, técnico y material que se necesita en las locaciones. El director no; el director se dedica a hacer artísticamente todo. Entonces produzco porque hay muchos productores nuevos que no se atreven a llamarme, porque son muy nuevos y no van a tener autoridad sobre mí y creen que los voy a rebasar... o por mis conocimientos no quieren confrontarse con migo. Eso es un error porque yo como director soy muy accesible y trato de convencer a la persona, le digo lo que pienso y le pido su opinión... o sea... no soy una persona arbitraria y siempre tengo buena fe en el producto”.

Agregó rápidamente, “mi importancia la tengo como realizador, no como productor. No me interesa la producción... me parece aburrida”.

Inmediatamente después, a través del teléfono, manda llamar a alguien para que conecte bien la televisión porque está conectada a la video casetera y él quiere ver un partido de futbol que está por comenzar.

Se le preguntó, ¿a qué equipo le va?

LE VOY A LOS PUMAS ...

Entran a la oficina un señor y un muchacho para conectar bien la televisión, entonces el señor Araiza atento a que le dejen bien conectada la televisión me contestó, “a Universidad, a los Pumas”.

Voltea hacia mí para seguir con la conversación, mientras el señor y el muchacho siguen con el arreglo de los cables.

LO IMPORTANTE ES ACLARAR QUÉ QUIERE SER UNO EN LA VIDA...

El director hace memoria para ver en qué parte de la conversación se quedó. Ya que se acordó, continuó para decir que es importante en la vida pensar lo que uno quiere ser. Como ejemplo, citó una experiencia que tuvo con Juan Osorio. “Juan Osorio empezó conmigo trayéndome los cafés, es un chico encantador, me da mucho gusto por él. Pero tú dices, ¿habría que ver qué características tiene él?, o sea, es una persona que le gusta estar en el exhibicionismo constante”.

Después el señor Araiza se voltea para preguntarle a su asistente que se llama Luis Garibay, que se encuentra dentro de la oficina para cooperar en el arreglo de los cables de la televisión.

Raúl Araiza: ¿En qué canal es el partido?

Luis Garibay: En el nueve.

Raúl Araiza: ¿Quién va a querer sandwich?, porque me voy a quedar en la oficina a ver el partido

El señor Araiza me pregunta de qué quiero mi sándwich y si quiero agua o refresco. Los dos le decimos a Luis lo que queremos, les agradezco la atención y seguimos con la charla.

Entonces aludió que a él no le gusta andar en los chismes de la

televisión porque no le gusta hablar de su vida personal.

Se regresó un poco a la conversación acerca de qué quieres ser, qué profesión vas a elegir. En relación con esto de manera rotunda dijo: “A mí me interesa ser una persona discreta. Lo único que me importa hacer es la obra. Por la obra yo me puedo pelear, hacer lo que sea. Por ejemplo, soy muy malo para cobrar mi dinero, pero puedo cobrar el de las demás personas...puedo pelearme para que las demás personas cobren”.

Después se tomó una pausa para comer el sandwich. El señor Araiza lo pidió de salmón, yo lo pedí de pollo. Vimos un rato el partido Pumas contra el equipo del Monterrey. El señor se mostró emocionado cada vez que los Pumas estuvieron a punto de anotar un gol. Terminamos de comer, el partido finalizó, la verdad no recuerdo quién ganó o si hubo empate. Sólo me concentré en pensar qué información me hacía falta en la entrevista.

Nos despedimos en esta primera sesión por que el señor tenía que acudir al médico para revisión de una operación que tuvo recientemente de la nariz y amablemente me dijo que nos veríamos al siguiente día para continuar con la entrevista.

Al día siguiente, después de revisar en mi casa la entrevista para saber qué faltó preguntar el día anterior, se dio comienzo a una platica amena. La cita fue de nuevo en la oficina del señor Araiza, ya que por motivos de trabajo tenía poco tiempo, además de que debía permanecer en la empresa Televisa para estar al tanto de la próxima telenovela que va a dirigir. La conversación fue igual de grata para concluir con los temas que quedaron pendientes el día anterior. Se mantuvo la cordialidad, el respeto, a su vez sentí una mayor confianza y soltura por parte del entrevistado. El señor Araiza mantuvo ese ímpetu de contestar las preguntas, compartir su experiencia, transmitir sus conocimientos, dar su opinión acerca de tal y como ve las cosas del mundo en

el que vive.

Su oficina es un lugar muy tranquilo sin ruido, que seduce a platicar con viveza de los temas que más nos interesa que el lector conozca. Estaría perfecto poder escribir todas las experiencias de vida de este señor por la importancia que tienen para su desarrollo profesional, pero es imposible agruparlas todas en este texto, por que sería mucho más largo de lo que es. Lo importante, como lo fue en la primera sesión, es que el señor Araiza exprese con sus propias palabras carentes de presuntuosidad, su propia importancia como director, aunque tal vez eso no es lo que pretenda, pero para este trabajo es relevante resaltarlo para ver el por qué fue se eligió como tema principal de esta tesis.

3.3 TRABAJOS EN EL EXTRANJERO.

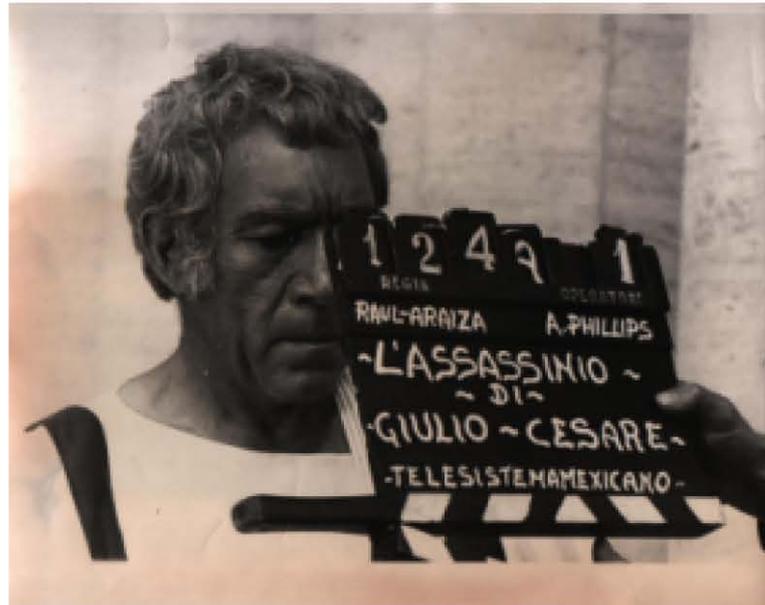
En lo que se refiere a los trabajos que Araiza realizó en el extranjero como parte de su vida profesional dentro de su vasta experiencia, comentó, que con el licenciado Miguel Alemán hizo un proyecto que se llamó *Noticias de la Historia (1977)*. Este proyecto se conformó por una serie de programas que dan a conocer la vida de Sócrates, Galileo, Julio César, entre otros.

NOTICIAS DE LA HISTORIA...

Respecto a estos programas comentó. “*Sócrates* lo hicimos con Edmon Obrien, *Galileo* con Curd Jurgens, ambos buenos actores italianos. *Julio César* con Anthony Quinn e Irene Pappas. Además hicimos *Nefertiti* y *Akenathon...* fueron grandes producciones hechas en inglés. Y junto con esto, siempre tuve

el deseo de hacer cine... hasta que hice *Cascabel*".

La serie *Noticias de la historia* estuvo compuesta por programas de una hora, a los que considera logros profesionales y retos que se le presentaron en su trayectoria como director .



El Asesinato de Julio César.

NUNCA PRETENDÍ TRASCENDER...

El director de *Julio César* (1977) explicó que el problema que siempre tiene un artista, es el de querer trascender. Como director, él nunca pretendió trascender, más bien lo que le interesa es hacer la obra. A él le importa hacer escenas como las que realizó con Anthony Quinn, porque eso es lo que le

gusta. La trascendencia es algo que lo tiene sin cuidado.

Agregó con entusiasmo: “Lo importante es lo que pasaste haciendo por la vida y esos programas de *Noticias de la historia* fueron unas ventas que se lograron en momentos muy difíciles. No fue como ahora, en que la industria americana se abre al talento mexicano y latino, ya que hay argentinos, brasileños, en sí gente con mucha capacidad que hace un cine diferente. Los gringos se dieron cuenta de que le meten otro carisma, otra textura. Por ejemplo, los mexicanos le meten una textura sentimental, muy traída, obviamente, del cine y del melodrama mexicano que ellos vivieron... y el gringo es muy frío.

“Eso lo ve uno en *Hell Boy* del director Guillermo Del Toro, que hace que el monstruo se enamore de la muchacha... y le da ese toque sentimental. Yo no me explico por qué la película no gustó... a mí me pareció muy buena y bien hecha. Ahora, a lo mejor porque yo también veo a los muchachos con mucho cariño y quiero que tengan éxito, pero la película estuvo muy bien realizada”.

TENGO UNA BUENA VIDA EN MÉXICO...

El señor Araiza, a hablar del trabajo en el extranjero, compartió una experiencia que tuvo en Europa.“ Me pude quedar en Italia cuando hice *Noticias de la historia*, pero no quise. Me hicieron un contrato de tres años para filmar dos películas anuales, en ellas tenía que dirigir... vivir en Italia. Además querían que hiciera una película en el Cairo. Una de las películas que querían que hiciera era con los hermanos sicilianos, ya después se hizo con el actor francés, ¿cómo se llama?... Alan Delon y otro actor por lo que locaciones en Sicilia. Luego también querían que hiciera en Noruega otra que se llama *El vikingo que vino del sur* con Lanzo Tusanca.”

Cuando se le presentó esta oportunidad al director de *Sócrates* tenía a sus hijos muy pequeños. El proyecto lo comentó con Norma Herrera, madre de sus hijos, porque la película que iba a grabar se haría en El Cairo, sólo que ese país estuvo en guerra en ese momento. Asimismo compartió la anécdota de que un día en el que se disponían a regresar a México, Alex Phillips, su acompañante, se sintió mal y perdieron el vuelo. Después, gracias a que no tomaron ese avión, salvaron sus vidas porque a ese vuelo lo derribaron en el canal de Suez.

Se regresa a la charla que entabló el señor Araiza con la madre de sus hijos pequeños, que en ese entonces tenían tres y seis años respectivamente. A su vez recreó la anécdota con su voz al dar la entonación que Norma Herrera en ese entonces le dio a sus palabras como respuestas.

Raúl Araiza: ¡Oye!, ¿ Podrías dejar que los niños me visiten en Europa dos veces al año?.

Norma Herrera: ¡Obviamente que a El Cairo para nada, si a caso pueden ir a Roma!

Entonces, él pensó y se dijo: “me voy a venir tres años a Europa, voy a ser extranjero... voy a dejar a mis hijos y a todo mi ambiente... voy a dejar mi lugar en Televisa... en México, en el cual vivo muy bien y la gente me quiere, por hacer una carrera internacional que ahora les caigo bien, pero ya cuando vean que yo les estoy quitando el trabajo.... al rato me voy a casar por acá con una italiana o una francesa, voy a tener hijos, me voy a despatriar, a alejarme de mis hijos, de mi país, de mi comida. Entonces tomé la determinación de no hacerlo”.

El director de *Nefertiti* y *Akenathon* aseguró que tomó una buena

determinación, porque a lo largo de todo este tiempo, mantiene una buena vida en México.

LOS MAYAS EN ALTA DEFINICIÓN...

La idea del programa de *Los Mayas* (1991) la tuvo un productor de la NHK. La NHK es una empresa en Japón, que tiene más de 26 mil trabajadores. Los japoneses pagan un impuesto para que el canal de NHK se mantenga, por lo que no hay dueños, sino los productores realizan lo que quieren.

Uno de los treinta productores de la NHK contactó al señor Emilio Azcárraga Milmo para hacer *Los Mayas*. Este programa se haría con la primera cámara de alta definición que llegó a México. Al conformar los acuerdos para este programa, el asistente del señor Azcárraga llamó a Raúl Araiza para que dirigiera este proyecto, sólo que no se tenía previsto un guión.

Al respecto el director de *Los Mayas* al recordar entre sueños comentó. “Inventé la historia de un fantasma que se le aparecía a un muchacho y lo conducía por el pasado. Por la puerta del Apna pasan a la magia... ese es mi trabajo... mi imaginación.

“A los japoneses les gustó. Se preparó todo y nos fuimos al sureste a hacer el programa. A media grabación, cambiaron a este muchacho productor por Carmen Armendáriz quien fue la productora final. De ahí hicimos la historia con mi hijo Armando y Enrique Rocha.

“Toda la imaginación de lo que va ocurriendo es historia mía, una realización mía. Después nos fuimos a Tokio y allá hicimos el acabado de *Los Mayas*. Tomé las ruinas, los monumentos con lluvia, con hojarascas, con

viento... ¡en la noche se ven hermosísimas! Nos pasamos mucho tiempo grabándolo. Este programa lo financió Televisa y la NHK, por ser lo primero que se hizo en alta definición en México. *Los mayas* tuvo una duración de más o menos una hora, de altos costos. Este programa se exhibe por todo el mundo.

“Eso es algo de lo que Televisa hacía antes. Desde hace tiempo para acá con la muerte del señor Emilio Azcárraga, Televisa ha tenido un repunte económico muy importante, pero yo siento que se descuidaron, de alguna manera, muchas cosas artísticas que antes hacíamos, como ésta de *Los Mayas*”.

3.4. SU VIDA PERSONAL Y SENTIMENTAL.

SIEMPRE SACRIFIQUÉ MI VIDA PERSONAL...

El señor Raúl Araiza se casó con la señora Norma Herrera, madre de sus dos hijos, Raúl y Armando. De sus hijos muy alegre, feliz y orgulloso agregó que “están casados con unas hermosas muchachas y tengo a mis nietas que aquí están”.

El director con la sonrisa que denota felicidad, muestra los cuadros que portan las fotos de sus hijos con sus respectivas familias, además de las fotos donde aparecen únicamente sus pequeñas nietas.

De su vida familiar comentó: “Me he casado tres veces. Ahora estoy

casado con una magnífica persona y mi vida personal siempre la limité realmente a mi vida profesional. Mi vida profesional es mucho más amplia. Siempre sacrifiqué mi vida persona y la presencia de mis hijos... por el trabajo. El trabajo es mi verdadera pasión... por que es en el que puedo exponer mis puntos de vista. Por ejemplo, ahora preparo esta película (toma unos escritos de la película que están sobre su escritorio) llamada *Mataron al Cardenal*, se trata del asesinato del cardenal Posadas. Es una película que me va a llevar muchos problemas hacerla porque económicamente es una película cara”.

SOY BASTANTE AISLADO...

El director de *Galileo* se caracteriza por ser una persona a la que le gusta viajar, leer, ver espectáculos, hacer su trabajo. Lo que no le gusta es el medio artístico de la televisión porque, como él mismo lo define, es un individuo bastante aislado. Sin embargo, es un director que se reconoce a nivel internacional, cosa rara para él.



Raúl Araiza.

TEATRO, CINE, TELEVISIÓN.... Y ALGO MÁS.

Además de trabajar mucho tiempo en la televisión, también trabajó en teatro como asistente de dirección. Sin embargo, la televisión y el cine lo absorben demasiado para poder realizar obras teatrales. A pesar de ello en un futuro le gustaría hacerlas.

Al platicar de este tema, el director de *Sócrates* (1977), comentó que las grandes obras de drama o de comedia que le gustan del teatro actual, no funcionan mucho porque el público lo que quiere es ir a divertirse. Asimismo dijo: "Uno ve que la gente va a ver la obra de teatro *El Tenorio* (cómico), y ¡está repleto!, las personas se mueren de risa, que no tiene nada que ver con *El Tenorio*... sino es un espectáculo con chistes, albures, groserías y se burlan del gobierno, entonces se ríen y dices... bueno... tienen también razón en

divertirse.

“Por otro lado toda mi enseñanza de teatro la aporté a la televisión y de esta al cine. Actualmente manejo mucho la televisión, como manejo el cine, entonces tengo una diversidad de herramientas que utilizo para la realización de un determinado proyecto”.

El señor Araiza hace una pausa, se voltea hacia el lado izquierdo para hablar por el altavoz del teléfono:

Raúl Araiza: Que venga Berni.

Berni es el sobre nombre de Luis Garibay su asistente y cuñado.

Seguimos con la plática en la que aludió que la combinación del teatro, la televisión y el cine le funcionaron en cuanto al manejo en el área de adaptación “Tengo bastante imaginación de renovación siempre. Pienso que soy un buen profesional...no pienso que sea excepcional”.

Luis Garibay entró a la oficina.

Raúl Araiza: Berni, que se vaya Tere a comer, tú y yo nos vamos con el doctor y por allá comemos algo.

(Teresa es la productora asociada con la que trabaja el señor Araiza).

Entra Tere a la oficina.

Tere: ¿Señor, no va a comer aquí?

Raúl Araiza: No Tere, porque tengo que ver al doctor a las cuatro... mejor me voy con Berni y comemos por ahí algo.

Tere: Bueno, me voy con Martha...porque venía a ver si comíamos ... le dije que yo lo iba a esperar... entonces me voy con ella.

Raúl Araiza: Sí, ándale.

LO EXCEPCIONAL ES LO DIFERENTE...

Inmediatamente después de la breve pausa se continuó con la charla al retomar el tema anterior, él explicó. “Excepcional te hace el ser diferente. Aunque la obra que haga esa persona no sea buena, esté llena de defectos, debe ser diferente.

“Por ejemplo, Pedro Almodóvar es un director que a mí no me gusta mucho. Sin embargo, su película *La mala educación* y *Al filo de la histeria* sí me gustaron. Él es un director diferente a todos los directores españoles, su forma de contar es diferente, aunque pueda gustarte o no”.

“Un ejemplo más que citó fue acerca de Luis Buñuel, de él dijo: “Es distinto, no me gusta todo lo que hace, sólo algunas cosas, pero forma de contar diferente. Yo soy muy clásico, cuento de una manera muy ortodoxa. Cuento bien la historia. Lo que importa es que me coincida casi todo lo que hago con lo que sigue y siempre dejo algo pendiente a la gente para que se pregunte el por qué de esto o de lo otro”.

Lo que le gusta al director de la telenovela *El carruaje* (1982) es que la gente, después de ver el producto, piense en la trama y analice la historia, más no le interesa impactar al auditorio con cosas de sexo, como por ejemplo, en la película *La mala educación* del director Pedro Almodóvar, donde el actor Gael García se besa con un hombre y actúan tener relaciones sexuales entre ellos. Desde su punto de vista, no había necesidad de exhibir este tipo de escenas, ya que únicamente se pueden dar a sugerir

Muy seguro de sí mismo agregó. “Generalmente nunca caigo en eso porque tengo un pudor y como hombre heterosexual no necesito de esas cosas.

“Ese tipo de escenas le impactan a mucha gente y entonces los intelectuales dicen: -¡Ay qué maravilla esto!-, porque también tienen sus depravaciones. ¡No!... a mí me gusta contar historias”.

EN EL AMOR SOY EQUILIBRADO EN UNAS COSAS Y EN OTRAS NO..

Al pasar al tema de su forma de ser, el señor Raúl Araiza se considera una persona muy intolerante, detesta los defectos. Él mismo argumenta que por ser del signo zodiacal virgo, es una persona muy equilibrada en muchas cosas, pero en otras no. Cuando algo le comienza a molestar en una relación, siempre tiene una salida; el divorcio.

Asimismo, con un poco de fastidio, comentó. “El problema está en que vivir con mujeres del medio artístico... terminas por ser su representante, su maestro, su marido, su productor, su director, todo”.

Cambió el tono de voz y más tranquilo completó. “No es el caso de la señora Norma Herrera con la cual me casé. Por ejemplo, en esa relación el inmaduro fui yo porque empecé también a tener otro tipo de vida. Yo trabajaba mucho, nunca estaba en la casa, estaba siempre en locaciones, en la sierra y tenía contacto con otro tipo de mujeres. Luego me fui a Europa... no tiene nada que ver la disciplina de mi vida profesional con mi indisciplina sentimental e inmadurez que tuve”.

CUANDO SE ES JOVEN QUIERE UNO INTENSIDAD EMOCIONAL...

La inmadurez de la que él habla, la toma como una inquietud sentimental, por lo que se le murió rápido el amor en varias ocasiones de su vida. Ahora, al ser una persona mayor, con su esposa vive una relación que más que física es espiritual. Le gusta viajar con ella, estar a su lado, sin la necesidad de tener una relación pasional o intensa, como la tuvo en su juventud.

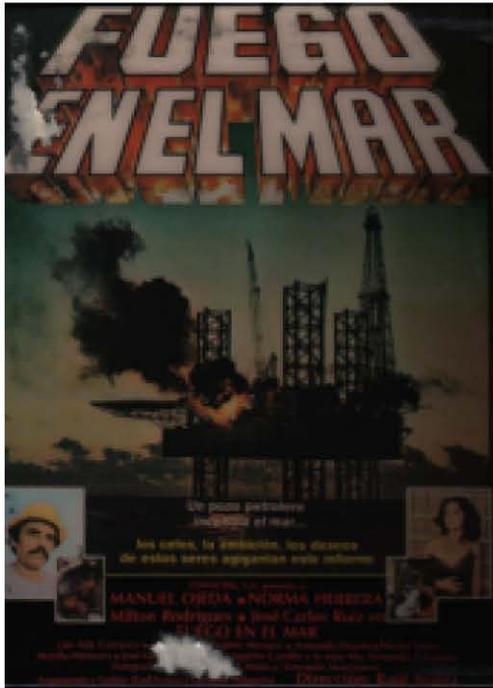
A lo largo de su vida, el señor Araiza tuvo varias parejas, lo que le permitió conocer más a fondo la forma de pensar de las mujeres, sus sentimientos, de igual forma confirmó: “Me interesa mucho la mujer, porque yo las he querido mucho, he tenido tantas y tan bellas relaciones amorosas que me interesa mucho tratarlas en mis trabajos, porque apporto mucho de mis experiencias con ellas, de las de mis amigos, por eso hago tan buenas discusiones entre los actores”.

FUEGO EN EL MAR (1981)...

A continuación comenta un poco de las discusiones entre una pareja que planea para sus historias.

“Entre el hombre y la mujer yo hago siempre discusiones muy buenas... esas generalmente las invento. Por ejemplo, en la película *Fuego en el mar (1981)*, hago la discusión de que marido y mujer se pelean porque el esposo siempre llega tomado. A él le molesta que su esposa se vea preocupada. Entonces el problema se desata por una camisa. Él empieza a decir que la camisa está arrugada y ella dice: – ¡ah!, si, perdóname mi amor-. Al final ella

termina aventándole todas las camisas, él la jalonea, se pelean y todo por una camisa. Pero no es en sí la camisa el problema... es todo un rencor que lleva él por celos. Por ejemplo, cuando él llega mientras ella lee, le dice que no le interesa sexualmente, porque él todo lo enfría, todo lo hace problemático para no tener relaciones sexuales con ella... porque le tiene rencor. Bueno pues todo eso son realidades”.



Póster de la película "Fuego en el Mar".

MIS HIJOS TUVIERON MUCHA CARENCIA DE MÍ...

Se retoma el tema de su vida familiar para hacer su siguiente

declaración. “No, no, yo no fui buen padre. Mis hijos tuvieron mucha carencia de mí porque dedique el 95 ó 100 por ciento de mi tiempo a mi carrera. Mis hijos fueron educados por la extraordinaria madre que tienen y son buenos muchachos.

“Ahora tengo una magnífica relación con ellos, siempre les he tenido mucho cariño. Armando es muy diferente a Raúl. A Raúl lo mandé cuatro años a Estados Unidos para aprender inglés, pero alejado de mí. Él y yo tuvimos muchos problemas, inclusive rencores de él hacia mí... de no perdonarme el divorcio...y muchas cosas. Ahora ya nos llevamos bien, nos queremos mucho, porque los dos resultaron buenos muchachos. La madre nunca los azuzó en contra mía”.

Por otra parte más que dar una opinión, sus compañeros compartieron, ¿cómo ven que es el señor Araiza con su familia?

“Es muy cariñoso con sus hijos, con su esposa. Casi todo el tiempo está en comunicación con ellos, porque la televisión te absorbe mucho y de repente no podemos estar con nuestras familias tanto tiempo como quisiéramos, pero él trata de estar siempre en comunicación” expresó *Manuel Fernández*.

Luis Garibay: “Fíjate que él es bien diferente en el aspecto familiar, al profesional, porque aquí es de una manera y allá es de otra. El carácter le cambia totalmente.

“Es demasiado exigente, dice él que con los que quiere. Le exige mucho más a la gente que está muy cerca de él familiar o sentimentalmente. Por ejemplo, a sus hijos, a su ex mujer que luego la dirige, les pide más. Dice que esto es un ejemplo para que los demás se den cuenta de que si a sus seres

queridos les demanda más, pues a los demás peor. Pero no se los dice, sólo se los hace ver”.

En forma divertida agregó.” Y me doy cuenta en cada proyecto que lleva a su familia, a sus hijos o a su ex mujer, siempre los pone de ejemplo para regañarlos. Conmigo se ensaña el triple, dice que porque me estima, que a la demás gente no le exige ni los regaña porque no le importan tanto”.

APRECIO MUCHO LA VIDA...

Para el director de la telenovela histórica *La Constitución (1968)*, a estas alturas de su vida lo que le interesa es vivir tranquilo. En la casa donde habita, se puede apreciar toda la ciudad de México, ya que es una persona a la que le gusta ver muy abiertas las cosas. Ahora disfruta mucho más la vida en compañía de su familia y de sus amigos. Igualmente, dedica más tiempo a sí mismo ahora que la empresa no le exige tanto trabajo, como se lo requirió. En ocasiones, se pasa un año sin hacer alguna telenovela.

Muy tranquilo agregó: “Así vivo ahora... aprecio una flor... ver a los bebés. Tengo en la casa, al frente en la entrada, un bebedero de colibríes, ¡me encanta verlos!... me he vuelto muy contemplativo. Ya no hay futuro, hay un presente nada más. No pienso en el futuro, ni en lo económico, ni nada, ni me interesa el problema de que si la voy a hacer o no. Ese es un problema de la juventud, por eso me dedique tanto a trabajar y desperdiqué el cariño de mis hijos. Cosa que ellos no... ellos son verdaderamente hogareños y se dedican mucho a sus hijos, los disfrutaban mucho... sobre todo Raúl.

“Actualmente no me interesa más que trabajar, no me interesa más que

hacer una novela cada año y medio y hacer una película como éstas (señala los escritos de la película *Mataron al cardenal*, que está sobre su escritorio). Ahora lucho para hacerla y después intentaré hacer otra”.

LAS PERSONAS QUE ME APOYAN...

Entre las personas que lo apoyaron a lo largo de su trayectoria se encuentran Roberto Kenny, Luis de Llano y el fundamental en su vida profesional es el señor Ernesto Alonso. Éste último le dio las mayores oportunidades de trabajo, con quien comparte una buena amistad.

Al respecto compartió en forma de agradecimiento. “Hay personas que me enseñaron adaptación cinematográfica como Edmundo Baez. Rodeado siempre de magníficos actores españoles que conocí de joven... fueron muy buenas personas conmigo. Y con todo mundo siempre tuve la característica de aprender... y bueno, más que todo, la ambición, no ambición económica... sino... ambición artística, ambición creativa”.

MI MÁS GRANDE APOYO ES TELEVISIA....

El señor Araiza tiene 45 años de trabajar en la empresa Televisa, en la que además aprendió e hizo su carrera. Por otro lado, tuvo el apoyo del señor Víctor Hugo O’Farril y demás funcionarios de la empresa que se portaron bien con él. Finaliza al decir: “el apoyo más grande que he tenido ha sido Televisa”.



TELEVISA ES MI CASA...

De esta empresa expresó muy convencido. “Soy una persona identificada totalmente con Televisa. Ahora me preguntan, ¿ si algún día tuvieras que trabajar en otro lado? Bueno... uno nunca sabe cuándo las cosas se vayan a terminar, pero yo no veo ninguna dificultad”.

El director del video teatro *Te juro Juana que tengo ganas*, explicó que la competencia es buena porque ellos, como única televisora en México, hacían una televisión muy estereotipada. Es así que con la competencia sintieron la sensación de que debían renovarse. Sin embargo, la competencia logró quitarle a Televisa 12 puntos de *rating*, lo cual habla muy bien de la empresa competidora y que a criterio del director, debería haber otra cadena más de televisión.

El señor Araiza positivamente comentó. “¡Que bueno que surgió Televisión Azteca, si no, ¿dónde se iban a absorber seis u ocho mil trabajadores que tienen? tantos actores y artistas nuevos... no habría de dónde surgieran!. Al final de cuentas lo que importa es que la gente tenga una mejor televisión”.

ALGUNA VEZ QUISE SER ACTOR...

El señor Araiza, además de ser director, en algún momento de su vida estudió actuación, asimismo aclaro. “Al principio empecé como actor porque el maestro Seki Sano me vio un día trabajar de jovencito en un teleteatro con Carmen Montejo... y le gustó ... le agradó mucho la imaginación que tenía como actor. Empecé a ir a sus clases que eran muy bonitas, pero yo no le podía pagar, entonces él me dijo: -No te preocupes, tú no me pagues, hay mucha gente aquí que no funciona... pero ellos me pagan..

“Sin embargo, conmigo era con el que discutía más, porque yo siempre analizo las cosas y él era muy dogmático. Quería que uno hiciera lo que él quería. El maestro Seki Sano un día me dijo: Raúl, tú no eres actor... tienes mucha imaginación como actor pero... tú más bien eres director, porque tu actitud, tu mentalidad, tu forma de ver las cosas son las de un director, por el análisis que haces de las cosas... entonces vas a ser un mal actor porque vas a estar siempre discutiendo y en desacuerdo“.

En ese entonces el señor Araiza era muy joven, tenía entre 20 y 25 años. Considera que no tenía buena voz, pero sí mucha imaginación para darle ritmo y tiempo a la actuación de sus personajes. Básicamente es una persona a la que le gusta decir cómo se hagan las cosas, le gusta dirigir. A su vez, se deleita con la creación de obras y su análisis con otros escritores. Es por eso que como actor duró muy poco, para dedicarse de inmediato a ser asistente de

dirección.

TAMBIÉN FUI MAESTRO...

El director de la telenovela *El Maleficio* (1983), impartió clases en el CCC (Centro de estudios de Capacitaciones Cinematográficas), junto con otros directores de la época como Felipe Cazals, Arturo Ripstein, por mencionar algunos.

Al respectó compartió preocupado lo siguiente. “¿Sabes? son tantos alumnos que luego ¿cómo los absorbe una industria? Mira, el CCC... no sé... sacará al año unos treinta alumnos. El CUEC (Centro Universitario de Estudios Cinematográficos) sacará otros treinta, suman sesenta. Luego tienes los tecnológicos, la Ibero (Universidad Iberoamericana), en todos ellos se estudia cine. Tú dime, todos esos alumnos ¿a dónde van cuando tenemos una industria en la que se hacen seis o siete películas al año?

“Considero que muchos de estos jóvenes pueden hacer periodismo o pueden hacer otras cosas... pero creo que es una carrera difícil. Mira, ya hará cuántos años que han surgido innumerables directores y no hay industria cinematográfica”.

Al señor Araiza le agradó dar clases por que le gusta mucho hablar con la gente joven, escuchar sus comentarios, pero realmente le afecta que estos jóvenes no tengan oportunidades. Sin embargo, existe una lucha por hacer cine, a pesar de la poca industria.

Con relación a los estudiantes explicó: “A muchos de estos jóvenes los absorbe la televisión, pero todo se vuelve una mafia, mejor dicho, se conforman en grupos. Caes en un grupo, te mantienes ahí, te sales y luego para entrar a otro grupo, es difícil”.

CAPÍTULO IV.

LA VISIÓN DEL DIRECTOR.

4.1 ¿CÓMO ES UN DIRECTOR?.

El señor Raúl Araiza acerca de a la forma de trabajar que tiene cada director ilustró que cada uno maneja un sistema de acuerdo con su manera de dirigir. Por ejemplo, hay directores que se apegan al guión, por lo que simplemente se dedican a realizar la película sin agregarle o eliminarle algo. Existen también directores que corrigen el guión conforme al trabajo que desean hacer. Y por otro lado, hay directores que usan el guión para hacer una interpretación creativa de el tema a tratar.

“Yo por ejemplo, pertenezco a este último tipo de director. No puedo ser nada más un realizador de una obra determinada, sino que tomo la obra y luego la interpreto, pero al interpretarla uso otro tipo de herramientas. Por ejemplo, hay algunos escritores que dicen: -no, a mí no me cambias ni una coma-, esos generalmente no los dirijo porque necesito que el actor ‘sea’, no ‘actúe’ y para que sea necesito estructurarle el ritmo del diálogo de acuerdo a un vocabulario determinado que sea natural. Pero depende el estilo de la obra, si es una obra clásica, ahí no hay más que una cuadratura que es hacerla en verso. Pero si es una obra coloquial, entonces se tiene, en mí caso, que trabajar de una manera que parezca natural... aunque no es natural. Eso lo hacen muchos directores del cine americano”.

La forma de dirigir que tiene el señor Araiza la aprendió desde la época de Elia Kazan, Arthur Pen y Sidney Lumen, los cuales influyeron en su manera

de dirigir. De este modo desde que llega a la mesa de trabajo comienza a trabajar con los actores.

La forma de llevar a cabo su trabajo lo explica de la siguiente forma. “Ensayo las películas... un guión lo rehago muchas veces. Una escena la planeamos, la practicamos y la re dialogamos. Ahora, re dialogarla no quiere decir que improvisemos, sino al estar de acuerdo en cómo la re dialogaremos, escribimos de nuevo todo y entonces la escena se hace tal cual la ensayamos, ya después de eso hacemos los cortes”.

El director de *Cascabel* mencionó que cada director tiene su forma de trabajar, pero, ¿qué fue lo que le gustó a sus compañeros de su trabajo para colaborar con él por varios años y así formar un equipo?.

“El estar aprendiendo” de inmediato respondió *Manuel Fernández*, de igual forma agregó: “Cada vez que yo digo algo, él me dice –mira, no-, cuando estamos leyendo y vemos una escena, planeamos cómo la vamos a hacer. Al otro día me dice: -¿como viste esa escena, cómo crees que quedó?-, no pues así y asado, y él de repente me dice – ¡ah! perfecto sí está muy bien-, luego te dice: -no, por esto y por el otro-.

“Te enseña todo, siempre te dice lo que sí está bien y lo que no. Es una de las personas que si tú haces algo bueno o dices algo que es bueno para la novela, él te lo reconoce delante de todos. El señor Araiza te reconoce en el momento y dice, -bueno vamos a hacer esta buena idea que tuvo Manolo -, y es eso excelente, porque te está dando un lugar”.

Luis Garibay: “Mira, él tiene una manera muy divertida de trabajar, disfruta mucho su trabajo, a lo mejor no lo ve como trabajo. Él dice que no le pagan por trabajar sino por divertirse y por hacer lo que a le gusta”.

Alegremente comentó. “Todos los días es algo diferente. Cada jornada de trabajo siempre la empezamos de buen humor, con chistes, con bromas, leyendo el libreto, cambiándole, me dice lo que necesita, en cuanto tiempo lo necesita. Es muy cordial, si todo está bien por supuesto, si no arrancar el día de malas y así se la sigue todo el día.

“La mayoría de las ocasiones él es una persona muy accesible, muy amable, tiene buen humor para trabajar, cuando todo marcha bien. Él es una persona muy noble. A mí tampoco, como dice él, se me hace trabajo, yo disfruto mi labor trabajando con él. He trabajado con otras personas y es muy diferente la forma de trabajar de él”.

DE CASCABEL SE HIZO UN LIBRO...

Al seguir con la plática de la manera de trabajar de cada director, el señor Araiza se acordó de una experiencia que tiene relación con el tema de la adaptación y ensayo de los guiones. Al respecto comentó que un señor italiano hizo un libro de su película *Cascabel*. El italiano cuando vio la película fue una cosa y cuando leyó el guión fue otra. De esta manera, le tuvo que hablar al director para que le explicara la situación. El realizador le señaló que no podía basarse únicamente en el guión porque la visualización que él tuvo fue un tanto distinta a lo que decía en el guión .

Esta forma de trabajar del director de la película *Viaje directo al infierno* (1989), también la lleva a cabo en las telenovelas. Por ejemplo, en su telenovela *Tres mujeres*, las escritoras solían mandarle los guiones para revisarlos y corregirlos. A esto el director añadió. “Antes ya había corregido toda la obra con ellas... la re escribieron a mi tono. Lo que sucede es que soy un director que necesito encontrar mi tono de actuación... ahí es donde se ve mi sello. Tú dices, esa película la dirigió Raúl Araiza, porque tiene un tono que

es el que le aporato a la película o telenovela”.

Continuó con la conversación en la que explicó que el director, en cine o televisión, da tono, ritmo, tiempo y atmósfera, esto no va escrito en el guión. Él, como director saca y conduce las emociones de los actores, que al sumarlo con lo anterior, da como resultado un conjunto de aportaciones que sirven para contar una historia. Sin embargo, hay directores que realizan el trabajo tal como viene en el guión, sin importarles que el diálogo no le funcione al actor.

LAS PELÍCULAS PUEDEN SER...

Así como existen diferentes tipos de directores, hay distintos tipos de películas, por lo que el director de *Viernes trágico (1990)* manifestó que pueden ser películas hechas por encargo, las cuales son comerciales. Por otro lado, hay filmes que se hacen para una estrella. Al respecto súbitamente se acordó de una anécdota. “Yo estaba haciendo *Julio César* para el actor Anthony Quinn e Irene Pappas. Otro ejemplo, es la película *Troya*. Le ponen *Troya* porque no le pueden poner *La Odisea*. En *La Odisea* de Homero, Ulises es un personaje muy secundario. A Ulises en *Troya* lo interpreta Brat Pitt. Para que éste actor pueda ser el personaje principal, los creadores dicen: -vamos a cambiarle a la trama- y se atreven a cambiarle a la historia de Homero. Lo cual está muy bien, eso no importa porque al final de cuentas el filme es muy bueno y está bien producido.

“De esta manera ve uno que el cine concede determinadas concesiones por llevar a una estrella que te va a garantizar un atractivo en pantalla y en las salas ‘x’ dinero”.

LA EXPERIENCIA DE SER NOVATO...

Respecto las películas hechas para una estrella el señor Araiza

comparte una experiencia muy interesante que tuvo en *Noticias de la historia*, específicamente en el programa de *Julio César*. “Cuando yo hice *Julio César* para la televisión americana, se contrató a Anthony Quinn y tuve una confrontación con él. Yo era totalmente un novato, tenía gran autoridad en la televisión, podían quitar y poner a quien yo quisiera. El problema se suscitó en Cortón, un pueblo allá en Italia, porque expresó que no quería hacer lo que yo le dije... ¡que cómo lo iba a hacer, que iba a decir la prensa que un charro mexicano se ponía a hacer *Julio César*!. Yo le dije, bueno pues si usted no quiere hacer *Julio César* no lo haga. Para mí Julio César debería hacerlo Vittorio Gasman, que es romano y tiene todas las características del personaje.

“Pensé que todo era muy fácil. Quinn me conectó con Vittorio Gasman y se quedó admirado de que yo tomara todas esas decisiones. Iba a ir a Bagdad a hablar con Gasman y cuando Miguel Alemán se enteró, me llamó a Roma desde País, junto con Oscar Dasinger que era el director de la *United Artist* en Europa y me dijo: -Pero ¿qué acabas de hacer?-, ¿por qué?, -¡Cómo que ya no va Quinn, si está contratado!-. Sí, pero él se puso así y me dijo quién sabe qué, pegó de gritos... yo le dije que si no quería hacerlo que no lo hiciera y que la persona adecuada para hacerlo era Vittorio Gasman. -¡Sí, pero hay un problema Raúl, que Anthony Quinn nos garantiza un cien por ciento de inversión a la MGM y Vittorio Gasman nos garantiza el 25 por ciento en la venta de lo que tenemos y entonces no podemos hacer eso, porque no obtenemos los créditos, ni la distribución. Tenemos que pedirle una disculpa a Vittorio Gasman y a Anthony Quinn. Después, ya que llegues a París hacemos una cena-.

“Se hizo la cena con Vittorio Gasman en la Quinta de Anthony Quinn y yo tuve que darle una disculpa al señor Gasman por haberlo hecho ir. Él entendió, muy amable persona.

“Pues era la novatez. Ahí es donde te das cuenta de que esto es un

espectáculo con muchos intereses económicos... entonces uno tiene que respetar los intereses del productor”.



Anthony Quinn y Raúl Araiza.

HAY QUE AMAR SIEMPRE LOS QUE SE HACE...

Al finalizar la plática sobre la experiencia que tuvo al lado de Quinn,

comentó que la película del Cardenal Posadas Ocampo, (para esto señala los escritos de la película *Mataron al cardenal* que están en su escritorio) quiere que la haga el actor Ignacio López Tarso. Este actor le dijo que no se parece al cardenal, a lo que el señor Araiza contestó que lo que él quiere es la personalidad de un primer actor.

De la misma forma argumentó: “Ya la gente sabe que es el Cardenal, pero yo no quiero que se vea la caricatura del personaje, sino el personaje que tenga ese poder. Entonces hay que traer a tres actores españoles, una para la mujer protagónica, otro que hace el Prillon y otro un personaje muy importante.

“¿Por qué traer actores españoles? Bueno, porque España va a invertir ‘x’ cantidad de dinero y necesitamos esas figuras para que allá se venda. Todo eso uno lo tiene que aprender en la vida profesional. Las cosas no son como uno quiere, sino como se acomodan las circunstancias, muchas veces no haces lo que te gusta, pero hay que amar siempre lo que se hace, yo no dejo de ponerle pasión a cada cosa que haga.

“Esta anécdota que te cuento de Anthony Quinn, te habla de cómo uno se tiene que acomodar a las circunstancias. Cuando dirigí a María Félix, al “Indio” Fernández, a Arturo de Córdova, a todas las figuras, siempre tiene uno que ir acomodando las cosas. Por ejemplo, ahora mismo voy a llevar una novela en la que va a salir Andrés García. Andrés García es una figura, aunque sea mi amigo, es una persona muy difícil que ya dirigí, en lo cual yo ya sé que llevo el riesgo de tener conflictos con él, pero ya tengo la experiencia suficiente para saberlo manejar. Los dos sabemos manejar la relación, yo no le fallo como productor en las condiciones que él pone de darle su lugar, su crédito, muchas cosas. Eso es cuando hace uno una película o una obra para una estrella.

Se hablo de dos tipos de películas, pero falta una de la que el señor

Araiza da conocimiento, ya que anteriormente se suspendió la explicación por la mención de algunos ejemplos.

“La otra es cuando hace uno una obra personal. Esta es la interpretación de una obra, es decir, lo que todo director desea hacer. Como yo hice *Cascabel*, *Fuego en el mar*. Por ejemplo, *Toña Machetes* la hice para Sonia Infante, quien la produjo. Cuando hice *La Constitución* con María Félix y con Ernesto Alonso, entonces era para María Félix y la película *Modelo Antiguo* la hice para Silvia Pinal”.

El director de la película *La jaula de la muerte* (1990), aludió que la película *Y tu mamá también*, es una obra personal de Alfonso Cuarón, en cambio en la película *Harry Potter*, tuvo que ponerse de acuerdo con la escritora, la cual impuso ciertas condiciones para que la obra saliera de determinada manera.

El cine personal, por lo general, no se hace dentro de las grandes empresas industriales, ya que éstas determinan a los productores y directores. Después de hablar de varias experiencias que el señor Araiza tuvo a lo largo de su extensa trayectoria, sus compañeros comparten a continuación cuál es la experiencia más agradable que tienen de trabajar con el director.

Manuel Fernández: “Creo que hay muchas. Una de ellas, es que cuando grabo con él y hacemos una escena que es un poco complicada, delicada, clave para la novela”.

Arturo Vázquez Pliego: “¡Uy!, he tenido muchas. La primera vez que me dio la oportunidad de ser actor, me dio unas regañadas, pero me divertí, lo disfruté y aprendí”.

“Mi experiencia más agradable... básicamente el aprenderle” determinó *Luis Garibay*, por otro lado explicó: “Trabajar con él me ha llevado a muchos lugares de la República y a otros países. El que me haya dado la oportunidad de estar cerca de él, eso se lo agradezco mucho, porque mucha gente ahora eso aquí en Televisa. Como experiencia para mí ha sido lo mejor y la experiencia que él me brinda día con día”.

A MÍ ME GUSTA QUE TODO ESTÉ ARTICULADO...

Ahora se da lugar a la forma que tiene el señor Araiza para hacer su trabajo. Expresó concretamente que es una persona que analiza demasiado las obras. Cuando fue director de cámaras, él solía decirle a don Antonio Monsell que algunas cosas no tenían una lógica, como por ejemplo, en obras de Tennessee Williams. Al respecto, el señor Monsell le decía que en el teatro o en una película lo que importa es la imaginación, ya que no se trata de hacer una cuenta matemática en la que tienes que explicarle todo a la gente, sino las personas deben de tomar las secuencias que se les da, para que al final saquen sus propias conclusiones. Además, en lo que hacían había fantasía, no era la realidad.

En relación con lo anterior, el director de la obra de teatro *Corrupción en el palacio de justicia* añadió: “Lo que pasa es que una cosa es la fantasía en la que cabe todo... a cuando haces un cine realista. Entonces, cuando haces un cine realista, todo quieres que se justifique, por eso todo lo que yo hago está muy articulado, porque yo soy una persona muy preocupada en el acabado... en que todo se justifique... que la reacción de un personaje tenga razón de ser”.

El señor Araiza manifestó que peca en proporcionar información al público, que a su criterio, es lo que le da mejor acabado a su trabajo. Sin embargo, hay excelentes películas que no explican todo, pero entiendes lo que ves sin la necesidad de tanta elaboración en el ligue de las cosas. A pesar de ello, éste tipo de filmes a él no le gustan.

Al director de la obra de teatro *El abismo*, no le gusta leer libros de teatro o de cine. Explicó que no los lee, aunque sean regalos de alumnos o de gente porque no coincide en nada de lo que dicen, ya que él tiene su forma personal de dirigir. A él por ejemplo, le gusta leer la vida de Bergman o la vida de Federico Fellini para saber el por qué de su comportamiento y cómo fue que llegaron a determinadas conclusiones en sus películas. Pero no le interesa cómo dirigieron sus películas, inclusive, no está de acuerdo en la dirección de muchos de sus trabajos.

Asimismo, platicó. “Por ejemplo, Fellini era un individuo totalmente agresivo, grosero y de mala fe con los actores, porque le gustaba tenerlos en tensión, al igual que a Arturo Ripstein. A Felipe Cazals le gusta tener en tensión al set. A mí no, a mí me gusta que en el foro haya una diversión, un entretenimiento... porque para mí es un juego. Para mí es el juego de las mentiras... es el arte de hacer creer algo que no es cierto, pero que parezca como de verdad”.

Al director de la telenovela *El Carruaje (1982)*, le gusta que sus actores se relajen, que no se preocupen en cómo les va a salir la escena, porque a la hora de ensayar los mete tranquilamente, entre bromas, a sus personajes. Por otra parte, comentó que el actor debe de estar tranquilo para llorar o para reírse. Además debe relajarse para que no actúe, sino sea el personaje. “Entonces esto lo obtengo a base de pláticas, de anécdotas, de risas, de chistes, de todo. Luego a los actores los voy metiendo poco a poco en sus personajes, hasta que logro lo que quiero”.

Al respecto argumentó que Arturo Ripstein y Felipe Cazals son directores agresivos con los actores porque ese es el sistema que usan. A esto se debe que no le guste leer libros que expliquen el trabajo de los directores. Aseguró que no es el caso de Steven Spielberg, ya que es un director que tiene en su cuarto de hotel unos alambres de pared a pared en los que cuelga con clips las escenas, las reescribe, las vuelve a acomodar, lo cual da a notar que es un director creativo.

El director Araiza tiene su propio estilo para dirigir escena, en el que crea un ambiente de trabajo. Pero, ¿qué piensan sus compañeros respecto a cuál es la mayor virtud que tiene el director en su vida profesional?.

“Yo creo que es seguir dirigiendo, que ahora le haya llamado Ernesto Alonso para dirigir su novela, puede que hasta sea su última telenovela, es algo que tiene mucho de que hablar para él”. Dijo *Manuel Fernández*.

Arturo Vázquez Pliego: “Su entrega al trabajo, es su mayor virtud”.

“Yo creo que el ser abierto y tratar de enseñarle a todo mundo que lo rodea, con base en sus experiencias es algo invaluable, mencionó *Luis Garibay*.

Asimismo mencionó: “Te lo digo porque aquí (Televisa) la gente es muy cerrada para transmitir sus conocimientos del trabajo a la demás gente y él en eso es muy abierto. Todos los días le aprendes algo. Lo que quiere es dejar ese conocimiento, no llevárselo, no es envidioso en ese aspecto, o sea, nos inculca día con día la experiencia que él tiene. Él lo que quiere es que más personas aprendan y así como si fuera su filosofía nos lo quiere heredar a gente de su equipo”.

LA EDICIÓN ES EL ÚLTIMO TRATAMIENTO...

El director de la película *Lagunilla mi barrio* (1981), en cuanto a su forma de trabajar la edición de sus trabajos compartió que en la filmación va inmerso un 25 ó 30 por ciento del la labor que tiene que realizar. Primero se aprende la obra de memoria, la reescribe y la ensaya con los actores hasta que quede lista.

El señor Araiza señala los papeles de la película *Mataron al Cardenal* que están sobre su escritorio y con calma explicó. “Esa película, por ejemplo, la ensayaré 20 días... la corregiré. Ya cuando se llega al set, todos sabemos la obra y todavía ahí hago una serie de correcciones. Después se hacen todas las protecciones, aún en la edición hago el último tratamiento. La edición la haces dos o tres veces porque, por ejemplo, si tienes 100 mil pies y vas a usar realmente 10 mil pies o 12 mil pies, que es una película de dos horas, entonces tienes que desechar 60 mil, 70 mil pies. Nosotros por la economía no podemos ni debemos tirar tanto material. Todo esto es lo que uno va experimentando”.

FUI ASISTENTE DE GRANDES PERSONALIDADES...

El señor Raúl Araiza compartió la experiencia de su formación profesional de director, al iniciar como de asistente de muchos muy malos directores, pero grandes personalidades. No tenían la sensibilidad de dirigir, porque no poseían el gusto ni la intención. Algunas personas con los que trabajó eran mejores promotores o productores que directores. Sin embargo, algunos fueron grandes realizadores.

Enfatizó que ahora, Alfonso Cuarón y Alejandro González Iñárritu son

grandes realizadores, al igual que los demás directores mexicanos que se encuentran en Estados Unidos. Ellos tienen un gran manejo técnico y una vasta imaginación.

EL REALISMO ES LA FORMA EN CÓMO ME QUIERO EXPRESAR...

Araiza es un director realista porque esa es la forma en cómo quiere expresar al público sus ideas. Para él, la televisión o el cine pueden entretener, divertir, emocionar, pero también deben dar algo más.

El director se refiere con dar algo más a lo siguiente. En su película *El rey de la vecindad*, en lugar de ser una historia únicamente popular, le inserta a lo largo de la historia un fondo que da cierta intención, por lo que explicó. “Al final de la película, por ejemplo, doy esa sensación de cuando sale todo mundo de la vecindad, las paredes se quedan impregnadas de las voces y de la vida de tantas gentes que vivieron ahí...y en ese lugar se queda todo ese micro mundo que vivió esa gente. Por otro lado, hago una crítica muy severa al estado, a las leyes y a cómo corren a la gente de ahí.

“Todo eso no estaba inicialmente en la película, con detenimiento se lo fui metiendo. Siempre doy las razones de los problemas sociales, porque es lo me interesa principalmente. De los problemas sociales, los problemas políticos y los problemas morales doy mi punto de vista. Así como en *Cascabel* doy ese punto de vista social, en *El Rey de la vecindad*, lo hago a pesar de que la película era simplemente de entretenimiento y de diversión. No puedo dejar de buscar un fondo en lo que hago por el estilo realista que manejo”.

El director agregó inspirado. “Puedes hacer una farsa o una sátira desde el punto de vista realista. Por ejemplo, en *El Rey de la vecindad* hice un gran melodrama, pero satirizando. Sin embargo, tiene sus momentos sentimentales

y todas sus historias”.

Luis Mandoki fue el productor de la película *El Rey de la vecindad* la cual se pensó originalmente para un 15 de septiembre, pero la grabación se alargó hasta diciembre. El director de este filme compartió que la película se grabó en una vecindad bellísima y enorme, que ya no existe porque la derribaron. Mientras se grabó esta película las personas que vivían ahí en la no desalojaron el lugar, así que en diciembre comenzaron a adornar para navidad. Frente a esta situación en la que se podía alterar la continuidad de la película el director explicó de manera creativa lo que tuvo que hacer para darle seguimiento al filme.

“La vecindad la estaban decorando los vecinos de navidad. Se tenía que hacer y dije... bueno... pues vamos a cambiar todo lo de las fiestas patrias por lo de navidad. Pero entonces tuve que corregir todo el guión, porque todo era la mentalidad patrioterista... que esa era la crítica que yo hacía... e hice la crítica de la navidad y del comportamiento de la gente en esa época del año”.

Sus compañeros agregaron lo que piensan respecto a si les gusta el estilo realista del director.

Manuel Fernández: “Sí, completamente todo. De repente tenemos diferencias y digo bueno, mejor así hacemos la escena y el señor Araiza te dice: –no, hay que hacerla así por esto, por el otro y por aquello-. Al fin de cuentas, yo que voy para director de escena, es mi camino a seguir. Sin embargo, para cuando a mí me toque dirigir, hay detallitos que me gustaría que fueran de otra forma”.

Arturo Vázquez Pliego: “Claro, porque en todos los temas que trata se asesora por personas que saben. Si está hablando de una enfermedad del

corazón o de un cáncer, se rodea de gente capacitada que esté dentro del problema para no contar mentiras y no caer en errores”.

Luis Garibay: “Lo que más me gusta de él es la manera de contar ahora sí que los cuentos, las historias. Lo hace de una forma muy natural, real, como habla la gente, aunque sean melodramas e historias de sufridos o de amor. Él utiliza un lenguaje muy normal, coloquial, cosa que a otros productores y directores, como que les vale gorro. Él trata de contar la historia desde la manera que parezca lo más real posible. Eso a mí me gusta mucho. No voy a criticar ni hablar mal de otros porque ese es su estilo. Si yo algún día hiciera un producto, también lo haría de esa manera, no en la forma falsa y básica del lenguaje de los demás productores o las telenovelas de aquí de Televisa, que utilizan unos lenguajes *shakspirianos* (sic), que dices actualmente nadie habla así”.

Muy seguro y sin decir más añadió: “Definitivamente a mí sí me gusta su forma de trabajar”.

SE DEBE TENER HUMILDAD PARA ESCRIBIR CINE...

Después de platicar acerca de lo importante que es el realismo para el director Araiza, se dio a lugar al diálogo acerca de la humildad que debe tener el escritor de cine. Con la palabra humildad, el director se refiere a que escribir cine, no es lo mismo que redactar una novela, poesía o un cuento en los cuales está el autor. En cine también lo está, sólo que posteriormente viene el realizador que hace una interpretación del guión. De igual manera comentó: “Por eso el mismo García Márquez dice: -en el cine el problema es que la obra de uno, termina robándosela un desgraciado que se llama director-. Se debe que tener humildad para escribir cine.

“Así mismo, las películas en donde intervienen los autores como Carlos Fuentes o García Márquez, generalmente no funcionan, porque ellos quieren sostener el espíritu literario... y el director tiene que darle una forma cinematográfica que no tiene nada que ver con la calidad literaria, sino con la historia.

“Se busca la gran calidad literaria de estos genios, afortunadamente vivos los dos, pero en la película no vas a apreciar la calidad literaria, sino la anécdota cinematográfica que lleve a la narración de una historia con espíritu de esos escritores. Ellos quieren que se digan los diálogos como están... que se respete todo... entonces pierde ese espíritu, sobre todo en el cine de García Márquez que es mágico... son atmósferas y esas no existen, no están escritas... tienes que inventarlas para darle un sentido en la iluminación, en la atmósfera del escenario, lo cual se fotografía, pero no es tangible. Ahí es donde está el arte de dirigir”.

SENDA DE GLORIA, LA TORMENTA, EL CARRUAJE, LA CONSTITUCIÓN...

Al tocar el tema del arte de dirigir el señor Araiza también explicó que en las telenovelas históricas aparecen por lo general en la realización tres o cuatro nombres. Tal es el caso de Miguel Alemán que las impulsó ante el gobierno, el señor Emilio Azcárraga Milmo que dio la autorización para hacerlas, el productor Ernesto Alonso y él como realizador. En relación con este tema añadió. “Formé con Ernesto Alonso una pareja de 25 años de trabajo, periodo en el cual hicimos cosas muy bonitas. Ernesto y yo éramos exactamente el productor y el realizador... yo requería de un productor como él por la libertad que tenía... y el requería de un realizador como yo que resolviera todo.

“Lo que mejor hago es dirigir, no producir. La producción es otro

aspecto. Entonces este tipo de obras son hechas con varias personas. En unas Miguel Sabido colaboró bastante, al igual que Taboada, Mosell, entre otros”.

El director de *Guerrero negro* (1994) inició con *La Tormenta*, donde le dio la oportunidad Ernesto Alonso y la aprovechó, al igual que muchas otras ya que le hacían falta, además de no tener mucho de donde escoger. Sin embargo, ya había hecho varias novelas.

Respecto a lo anterior el director explicó tranquilamente, “cuando Ernesto se lanzó a hacer *La Tormenta*, empecé a hacer batallas, caídas de caballos, trenes... todo eso. Pero era una cosa que no tenía planeada, la hace poco a poco. En ese momento el ejército se prestó para la realización por las relaciones del licenciado Alemán. Fue todo un conjunto de cosas para que saliera ese material. No tengo yo nada más los derechos...a mí me tocó realizarlo, ahora si que gastarme el dinero, jugar con los personajes a las guerritas y a los soldados.

“En mis manos estuvo todo el proyecto, pero detrás hubieron personas muy importantes como Ernesto, el licenciado Alemán, el señor Azcárraga, los escritores. Fue una época muy bella”.

El director de *La Tormenta* continuó con la plática al decir que el señor Emilio Azcárraga Milmo quería hacer un programa de la conquista de México. Se vieron las posibilidades para llevarlo a cabo, tanto en México como en España, inclusive, se pensó que el personaje de Hernán Cortés lo podía hacer el actor Francisco Rabal, que en paz descansa. También quería hacer un proyecto en el que se tratara la vida del ex presidente de México Carlos Salinas de Gortari (1988-1994).

Al respecto agregó, “lamentablemente la conquista es una obra que conforme pasa el tiempo, es más difícil que se haga, porque cada vez será más caro reproducir esa época. Por ejemplo, en *Noticias de la Historia* hice el personaje de Cortés con Germán Robles en el que hubieron barcos y todo lo necesario para recrear esa época.

“Realmente, el hacer las telenovelas históricas fue una labor de mucha gente y a mí tocó la fortuna de ser el director”.

El realizador mexicano participó en varios proyectos a lo largo de su trayectoria, por lo que trabajó con mucha gente. Lamentablemente, no se cuenta con la experiencia de cada una de estas personas que trabajaron con él en distintos proyectos, sin embargo, se cuenta con la experiencia de dos personas que llevan de trabajar con él más de seis años. Asimismo compartieron en qué proyectos trabajaron juntos.

“Yo empecé hace diez años exactamente en un proyecto que se llamó *Azul* con la ballena Keiko. Esta fue una telenovela que se hizo mientras estuvo la ballena en el parque Reino Aventura (parque de diversiones). Fue una experiencia muy padre, teníamos que convivir con Keiko casi todos los días y grabarla.

“También tuvimos muchos viajes. Fuimos a Cancún, a Xcaret donde están los delfinarios, como experiencia laboral fue muy agradable. Empecé en una novela donde hubo muchos viajes, conocí bastantes lugares, entre ellos a todo el estado de Quintana Roo. Esa novela me llevó a sitios donde yo jamás había ido, conocí lugares que jamás conocería, si fuera turísticamente. Este trabajo te lleva a lugares que no te esperas.

“Después empezamos la telenovela *Tres mujeres*. Esta telenovela tuvo

al inicio problemas con el guión. Pensábamos que no se iba a realizar, él se peleó con las escritoras muchas veces. Él rehizo la historia. Total que sí la autorizaron y empezamos a darle.

“Esta novela empezó con un proyecto de 160 capítulos. Al término de la grabación el señor Araiza se fue a Europa y le hablaron de la empresa para decirle que querían alargarla por el éxito que tenía. Se regresó y seguimos grabando hasta los 560 capítulos.

“Eso igual fue un experiencia ¡padrísima! Para nosotros a aceptación que tuvo la historia significó más trabajo, más tiempo de grabación y más dinero. Igual viajes hubo muchos, conocí otros países. En lo profesional esa ha sido la novela que más experiencia me ha dejado porque fue muchísimo tiempo de grabación, casi fue como si hubiéramos hecho cuatro telenovelas, pero con un mismo equipo que cuando terminamos trabajar hasta sentía feo porque ya no nos íbamos a ver, como cuando vas a salir de la escuela, ya llevábamos un año y medio de grabación, entonces ya venía el final... sentí nostalgia”. Expresó Luis Garibay.

Manuel Fernández: “Entré con él cuando inició la segunda parte de *Tres Mujeres*, luego hicimos la telenovela *Así son ellas*. Después un programa piloto de música, muy interesante pero no salió al aire. *Tres Mujeres* fue el proyecto que más me gustó al trabajar con el señor Araiza, aunque íbamos casi pegados al aire y él reescribía lo que le mandaban las escritoras. Fue el más importante”.

4.2 LA COMUNICACIÓN EN EL CINE Y LA TELEVISIÓN.

En todos los proyectos para el señor Araiza la parte fundamental es el guión, por lo que es importante la comunicación entre sus personajes que van a dar el mensaje correspondiente al espectador de acuerdo al lo que el director quiera expresar.

La comunicación se da a través de varios medios como el oral, cinematográfico, escrito, de los cuales se vale para decir lo que se piensa y expresar una idea para que los demás sepan, a su vez ellos den una respuesta para completar el sistema de comunicación y no sólo sea mera información.

“Entiendo a la comunicación como el acto de relación entre dos o más sujetos, mediante el cual se evoca en común un significado”.

La relación que se da entre dos o más personas por medio de la utilización de códigos en común para poder emitir mensajes, nos da como resultado la comunicación, la cual es fundamental para que los seres humanos puedan intercambiar ideas, de esta manera comprender la realidad que les rodea.

“Requerimos experiencias comunes y cuanto más ricas sean éstas, más y mejor podremos comunicarnos. Es curioso que, aunque nunca hayamos compartido nada aparentemente, los fenómenos se repiten en el mundo y podemos evocarlos en común. También cuando se tiene el mismo lenguaje, tenemos un mismo tipo de codificación de la realidad y, aunque éste pueda tener muy diversos matices, nos será más fácil algo en común. Por otra parte la comunicación no necesariamente se da evocando al mismo tiempo los significados comunes: podemos evocar lo que Shakespeare evocó, aunque quizás en un sentido distinto. Así escribir se convierte en un lanzar mis pensamientos mediante una codificación, para que alguien evoque algo en común, aunque yo no sepa que lo hizo”.

De esta forma, se puede ver que la comunicación se da de acuerdo con

significados comunes. Algunos de estos pueden ser evocables mundialmente como un gesto de desagrado, de felicidad, etcétera. En el caso del lenguaje audiovisual en los medios de comunicación como la televisión y el cine, el lenguaje que utiliza el director es el expresar en pantalla sus pensamientos y la forma de ver las cosas. Así los espectadores podrán entender el mensaje, siempre y cuando se mantenga una convención de las cosas entre ambos.

“Evocamos algo en común a pesar del tiempo, pero el contexto social le imprime un nuevo sentido o, si se prefiere, un nuevo uso espiritual, según la experiencia histórica de cada tiempo y de cada pueblo. De tal manera, que lo comunicado se informa de modo distinto.

“En la comunicación la pluralidad de individuos pasa a ser unidad de significados. Pero esta unidad es tan sólo en relación con los significados estrictamente comunes. Entre sí, los individuos, los grupos, las clases sociales, las culturas, tienen serias diferencias en sus concepciones, aún cuando tienen también posibilidades de evocar siempre algo en común. Después, al relacionarlo con su contexto, vuelve a transformarse el sentido. Lo común se vuelve otra vez algo diferente. Decir que una idea o una representación tienen el mismo sentido es decir que pueden ser usadas para lo mismo”.

Esto se observa claramente en la película *Cascabel*, que a pesar del paso del tiempo sigue vigente su contenido. Tal vez el significado que nos dan sus imágenes de aquella época, representan sólo algunas cosas. En cambio ahora esas imágenes muestran aún más porque la sociedad cambia día con día, no así todos los problemas se van con el tiempo, sino se acentúan.

Se tiene que en los medios de comunicación “de un lado está el emisor que emite las señales con el propósito de transmitir mensajes y del otro los receptores (espectadores de cine o televisión o radioescuchas). Entre ambos, el canal que posibilita mediante ondas que las señales visuales o sonoras

lleven a los receptores. El mensaje es el contenido de estas señales y no como sostiene McLuhan que el medio es el mensaje. No hay mensajes carentes de contenido”.

La comunicación en los medios de comunicación, en este caso en el cine y televisión, es muy interesante porque transmiten mensajes que los receptores, en la mayoría de las ocasiones reciben pasivamente, sólo algunos cuantos ven los contenidos de una película o un programa de televisión de manera crítica. Esto se debe a que estos medios de comunicación acaparan los sentidos para ocupar su atención, sin permitirle al espectador que se concentre en otra cosa que no sea el contenido visual que percibe en pantalla.

“Sin embargo, cualquier medio, ya sea frío (televisión) o caliente (radio, libro, cine), es en mayor o menor medida peligroso desde el punto de vista ideológico, cuando la fascinación que ejerce sobre nosotros impide la actitud crítica para valorar los mensajes que a través de él se transmiten”.

Los medios de comunicación ejercen un gran dominio ideológico de su público. El cine y la televisión influyen al espectador aunque se trate de una película de mero entretenimiento o de un programa cómico, ya que cada una de las partes que los conforman comunican la manera en que perciben la realidad y así la transmiten.

Además “el cine y la televisión por su carácter de medios masivos de comunicación y por la ilusión de realidad que suscitan, acentúan la tendencia a la pasividad y a la aceptación”.

El cine y la televisión ejercen un fuerte influjo en el espectador por su capacidad de representar lo real. De igual manera, comunican el mensaje del director, cuando se trata del cine de autor y cuando es un cine comercial transmite mensajes ideológicos que sirven en beneficio de los particulares que la crearon. Es por eso, que estos medios de comunicación son utilizados para

el servicio del hombre, del cual dependen sus intenciones para hacerle creer o pensar consciente e inconscientemente a la demás gente..

Al centrar el tema en la tesis para enlazar lo anteriormente escrito con el trabajo que realizó Araiza a lo largo de su trayectoria, cabe mencionar que él se encargó de comunicar, a través de sus películas, un mensaje que expresa sus ideas acerca de la crítica que hizo de los distintos tópicos que abordan problemáticas sociales, políticos, económicos, morales, etcétera. Estos mensajes se lanzan al espectador para que haga conciencia de lo que observa, más que simplemente se quede pasivo frente a las imágenes, lo cual no es el propósito del director, por el contrario, siempre pretende que sus trabajos, tanto de cine como de televisión, contengan mensajes que hagan ver a la sociedad parte de la realidad en la que viven y la analicen, que el público haga conciencia de lo que ve, se formen un criterio y se enteren de lo que sucede en la sociedad y que pocas veces se habla de dicho acontecimiento, para evitar confrontaciones con ella misma.

EL LENGUAJE AUDIOVISUAL... LA PELÍCULA ES COMO UN ROMPECABEZAS.

El espectador para que analice la historia, el señor Araiza mencionó que su película *Camaroneros (1988)* narró una historia con claridad. Primero pensó en cómo se iba a llevar la historia a la pantalla, después viene el desglose de la película. De la películas se tienen alrededor de quinientos números, cada número es una pequeña escena, por lo que es como un rompecabezas, en el que vas a acomodar las piezas, es decir, las escenas, para que todo ligue. Cada director acomoda su película, de acuerdo con la habilidad que tiene para dirigir. Así mismo, agregó con entusiasmo, “el director va a hacer que a la hora que se peguen todos los pedazos, te den un mural narrativo en el que digas: ¡ah, qué bonito!... ¡ah, qué interesante!... ¡ah, qué buen ritmo!”.

Además, explicó, que a él le gusta que todas sus piezas queden articuladas porque se preocupa por acabar muy bien todo su trabajo. “Hay directores que tú les ves un gran orden en lo que llevan de su guión, muy bien preparado y un gran desorden en el set. También puedes ver que lleven un gran orden en el set y una película toda desarticulada. Por otro lado hay directores que aparentemente tienen un desorden en el set, ese desorden puede ser que la gente bromeé o se ría, entonces cuando dicen, bueno silencio, todo mundo se calla. Otra cosa es que tú puedes ver un desorden en el set y una película muy bien ordenada, muy bien articulada. Eso ya depende de la personalidad que cada director imponga”.

Se da lugar a lo que piensan sus compañeros de la importancia que ellos le dan al trabajar junto al señor Araiza y seguir con su forma de trabajo.

Manuel Fernández: “Obviamente al ser asistente del señor Araiza, no cualquiera asiste al señor Araiza. Yo le asisto dirección de escena, pero me dice que revise la edición, al igual que cosas. Sí es muy importante trabajar con él porque aprendes mucho realmente”.

Luis Garibay: “Profesionalmente, para mí ha sido muy importante porque él es un icono aquí en la empresa, una persona muy respetable que tiene una amplia experiencia en lo que es la realización y la producción de televisión, además porque de él he aprendido muchísimas cosas. La experiencia que él me ha transmitido me ha servido mucho profesionalmente”.

TRATO DE DAR MI PUNTO DE VISTA SOBRE LO QUE PIENSO...

Parte de la personalidad del personaje principal de la tesis, es que siempre trata de dar a la sociedad su opinión de los problemas sociales en sus trabajos. Asimismo compartió que no es dueño de la verdad, sólo busca darle

a la sociedad su punto de vista. En el caso de sus telenovelas o películas, está presente el punto de vista de los personajes, la opinión del autor y la del director, pero siempre, en todos sus trabajos, está inmersa su particular opinión de los temas que trata en las diferentes tramas. Aclaró, que no le da la razón a ningún personaje, presenta los problemas tal como son, para que al final la gente tome las determinaciones que crean convenientes.

Añadió, al señalar el póster de la telenovela *Así son ellas* que está en su oficina: “Por ejemplo, en el final de esta telenovela no hago ninguna boda. Más bien hago la idea del canto a la amistad. Al final son ahí los fantasmas que están con ellas y que se van. En la novela no hay de que se van a casar y que entra en moto uno y se la lleva el otro. Aquí la gente se decepcionó mucho al decir: -no pues es que no hubo boda al final-, o sea... la vida real es que después de la boda viene el gran conflicto, porque por eso se deshacen tantos matrimonios.

“Pienso que uno le debe contar historias a la gente y darle los puntos de vista de todos los personajes y el de uno mismo. Y ya la gente es la que debe de tomar la decisión”.

Rápidamente se acordó de una experiencia que tuvo, así explicó emocionado. “ Como de la película *Fuego en el mar* mucha gente dice: - no es que él tenía razón porque ella lo engañaba-, -no que siempre sí tenía razón porque todos los petroleros se burlaban de él-, -no porque ella quería ser gente de clase y él se acomplejaba porque ella hablaba inglés y fue amante del ingeniero-... ¡entonces, para que se quiso casar con ella!. En aquel momento la gente salía discutiendo si tenía la mujer la razón o no.

“Por ejemplo, la escena en *Fuego en el mar (1981)* dónde él discute con su esposa frente a la niña en la mesa, que quiere tener otro hijo y ella dice: -¡no, porque lo que tú quieres es que me quede en la casa!-... empiezan a reñir

hasta que terminan peleándose y la niña ve como golpea a la madre. La esposa, que es una importante funcionaria, le dice, - ¡no, ni madre, yo esto no lo tengo porque aguantar! y termina la película.



Escena de "Fuego en el mar". Manuel Ojeda y Norma Herrera.

“Ahí hay un punto de vista que favorece a la mujer. Sin embargo, en *La Trampa*, doy el punto de vista de cómo el hombre libre es atrapado en el amor y chantajeado por los hijos, la mamá y la esposa, para que él siga siendo el sostén de una casa. Al final de cuentas la sociedad le pone al esposo un número.

“Siempre hay una razón social, moral, política, que yo le doy a las cosas”.

Así como el señor Araiza menciona que da su punto de vista en cada

uno de sus trabajos frente a una o varias problemáticas sociales, también refleja de alguna manera su personalidad, su modo de ver la vida y la realidad en la que vive, sus sentimientos, su humanismo. Sus compañeros comentan en seguida, ¿qué aprendieron de la parte humana del señor Araiza y les sirve para su vida personal y profesional?.

“Yo creo que muchas cosas. Él saluda desde el jala cables hasta el director de cámaras o el productor. El hecho de que haya armonía en el set es una de las cosas que le aprendes al señor.

“ También el hecho de estar feliz, casi siempre el señor Araiza está feliz, él llega y te dice algo chistoso. Entonces creo que le aprendes todo eso al señor “, afirmó *Manuel Fernández*..

Por su parte *Luis Garibay* dijo: “Él es una persona muy noble. El trato que él le da a la gente es parejo, no hay distinción de clases sociales. Él trata a la gente por igual sea cual sea su posición o puesto.

“Él siempre me ha dicho que la persona no vale por el puesto, por la posición que tenga, hay que ser bueno con toda la gente y que a su vez va a ser buena contigo. A fin de cuentas no importa si es el de mantenimiento, el productor, el productor asociado o la estrella principal.

“Él me ha dado esa no sé si lección de vida o enseñanza del trato a los demás. El respetar el trabajo de los demás es una cosa sagrada porque del dinero que perciben dependen muchas familias y quitarle el trabajo a alguien, necesitaría ser por algo muy extremo, la última opción para retirarlo del equipo. Se puede hablar para arreglar todo, porque hay mucha gente aquí en Televisa que cometes un error y el trabajo *bye, bye* (adiós), te lo quitan inmediatamente sin preguntarte nada.

“He aprendido el tratar a la gente, el respetar el trabajo de la gente, la forma de ser con la gente, no solamente en el ramo laboral mío, sino a ser así en mi vida propia”.

Se presentó lo que aprendieron de la parte humana del señor Araiza, pero, ¿qué aprendieron de la parte profesional y que lo aplican de igual manera en su trabajo?.

Manuel Fernández mencionó tranquilamente. “El hecho de conjuntar el cine con la televisión y el cómo dirigir. El hecho de que con los actores y las actrices no se haga la clásica novela de llorar, por el contrario él trata de no manejar tanto el que una actriz se ponga a llorar toda la escena. Él es un poquito más concreto, más real, lo que es. Si tú vas a llorar, no vas a llorar media hora, vas a llorar un ratito y lo que sigue. Esos detalles son los que he aprendido del señor Araiza.”

Luis Garibay: “Yo trabajaba en cuestiones administrativas, entonces cuando yo entré a aquí (Televisa) y me inicié con él me preguntó ¿qué era lo que yo quería? Lo que me llamó mucho la atención fue la dirección de escena y el me dijo: -estoy en toda la disposición de apoyarte- y básicamente por eso empecé asistiendo dirección de escena. Y el conocimiento que él transmite día con día, las pláticas, las experiencias de su trabajo, de su desarrollo profesional, te van dejando una experiencia.

“Hubo un momento en el que le dije, ¿sabes qué?, el trabajar en dirección de escena me apasiona pero me voy a ir a otra área, porque conseguir trabajo como director de escena es muy complicado aquí en la empresa (Televisa) y fuera también. Vi la posibilidad de entrar en la producción donde hay más fuente de trabajo . Entonces él me dijo: -está bien te apoyo a que sigas en la producción y te olvidas un poco de la dirección de escena-,

pero van un poco ligadas las dos cosas. La producción siempre tiene que estar pensando en la dirección aunque son dos cosas independientes que están ligadas por el trabajo. Y básicamente me avoqué más a lo que es la producción, no quise ya seguir en lo que es la dirección, que me apasiona más que la producción, pero pensando en lo que son las fuentes de trabajo no quise arriesgarme tanto en dedicarme a lo que es la dirección de escena, básicamente por la falta de fuentes de trabajo.

“Aquí en Televisa veo a gente como él, no sé si les da miedo a los productores que él tenga tanta experiencia, pero no es fácil encontrar trabajo de director. Básicamente fue por eso que yo decidí cambiarme por lo que son las fuentes de trabajo”.

LA COMUNICACIÓN ES...

El señor Raúl Araiza explicó lo que la comunicación significa para él. “La importancia que yo le doy a la comunicación es que actualmente el mundo ya no puede funcionar sin ella. Hay gente que no está comunicada, pero eso es porque no quiere. Leía yo el otro día que se considera el nuevo analfabeta al que no sabe manejar la computadora ni hablar inglés.

“Ahora, el problema es que la comunicación en la televisión se usa el 95 por ciento para entretenimiento y los demás contenidos son muy pobres porque son totalmente elementales. Todo lo de la televisión para niños es la violencia... pero el niño no te va a ver un programa si no es violento. Por eso es tan extraordinario el trabajo de el programa *El chavo del ocho*, es un trabajo realmente admirable de Roberto Gómez Bolaños”.

Agregó asombrado. “¡Ahora la violencia se exhibe! En las noticias podemos ver cómo varias personas estaban golpeando a los policías afuera de

la escuela por ser supuestos secuestradores... vimos cómo estaban heridos... y al rato los quemaron. De seguro ahí han de tener cómo los están quemando y las televisoras por el buen gusto no los han querido sacar, aunque tengan la información”.

3 CONSEJOS DE UN DIRECTOR.

CONSEJOS A LA JUVENTUD QUE SE INTERESA EN HACER CINE O TELEVISIÓN...

El director dio recomendaciones para compartir con los estudiantes y gente joven que se dedica a hacer televisión y cine, los expuso de forma entusiasta.

“Primero, no se deben desesperar, tienen que entender que es una carrera de muchos años, muy bonita... pero muy sacrificada. En la época actual debes tener estudios, por ejemplo, los jóvenes directores que están ahora son mejor que nosotros porque tienen mejor preparación, a lo mejor no culturalmente, porque para la cultura se requieren los años de vida, pero un artista como ellos conforme pase el tiempo van a ser mejores.

“Los directores tienen que aprender, tienen que saber que les va llevar muchos años hacer cada película, que es un esfuerzo personal y la satisfacción está en lo que hacen... pues así es este trabajo. Millonarios no se van a hacer de esto, más bien es una vocación que se tiene y que amas. Es una mala relación amorosa porque el cine te ama poco y tu lo amas mucho. Entonces te trata muy mal, igual esta carrera.

“El problema está en que es difícil ser joven y ser paciente. Yo siempre recurro a una frase que es de que *‘si la juventud supiera y la vejez pudiera de otra manera sería el mundo’*. Porque el problema es que la vejez ya cuando sabe mucho se va a morir y la juventud puede pero no sabe. Entonces, como el mundo está así, lo que se tiene que hacer es vivir dentro de las normas de tu educación, tu sentido moral, lo que haz visto en tu casa ... de que observes y leas mucho para escribir, para adaptar, para ser periodista, para ser productor, director. Pero tienes que saber hacer algo.

“No puedes llegar a un lado, como a mí me llega mucha gente, -señor Araiza déme trabajo-, y yo les digo: ¿de qué?, -a pues de lo que sea, yo le manejo el coche-. ¡No, no, de lo que sea no, tienes que saber hacer algo!. Tienes que saber a qué te quieres dedicar.

“El problema de la juventud es el problema vocacional. Hay mucha gente que, por otro lado, estudian medicina, pero vocacionalmente quieren ser cantantes o actores. Entonces ves que estudiaron medicina pero hacen otro trabajo.

“El problema es cuando tu empiezas a vivir de un trabajo, luego te casas y ya no tienes forma de salir de él porque necesitas ese dinero para vivir de algo que no es lo que estudiaste, porque por accidente de la vida caíste ahí y que ya no lo puedes dejar. Por ejemplo, me da mucho gusto ver que Kuno Becker dijo: -no, no, ya no quiero hacer novela, a mí me interesa el cine-, y el chico valientemente se va de la televisión y afortunadamente, creo, que no tiene ningún compromiso personal y se metió a hacer cine... ya hizo su primer película... ahí va. Pero hay actores de telenovela que dicen: -es que yo quiero hacer cine-, sí, pero siguen cobrando los millones de pesos que cobran en la televisión. Entonces, no quieren que la televisión los llame para poder hacer cine, pero la gente de cine no los llama por hacer tanta televisión y aparecer

tanto en pantalla... no hay congruencia.

“Es un problema vocacional y de lo que quieres que te cuesten las cosas. Por ejemplo, para que Gael y Diego llegaran a donde están les costó muchas cosas. Aunque son niños que han tenido bastante suerte en la vida, pero también están los chiquitos muy bien preparados, hablan inglés, son unos chicos que tienen una conciencia del mundo que los rodea... ya les llegará el pago. Hay gente que tiene éxito muy joven, pero también tiene el pago más tarde. Hay personas que pagan toda su juventud y en la madurez es cuando tienen el éxito. En ellos ha sido al revés, pero de que tienen que pagar lo que está pasando, lo van a pagar, de una manera o de otra. La vida siempre se cobra.

“Simplemente no se deben desesperar. Su esfuerzo, su trabajo y estar machacándole en un lado y en otro, en los medios, en la publicidad, en las empresas de medios, en los periódicos, en todos lados.

“Soy una persona que aprendí por la práctica, pero no es algo que yo recomiende. Bueno, primero, ¿qué se requiere para ser un director. o sea, un creativo?. Mira hay individuos como Alfonso Arau, que lo admiro mucho, que a parte de ser actor fue músico. Tiene una gran imaginación, tiene mucha capacidad para hacerlo, convence a la gente de que ponga el dinero para realizar la película. La escribe, la adapta, la produce, la dirige, la edita. Luego él hace toda la promoción y todo lo del lanzamiento. Es un hombre verdaderamente completo... puede acertar, o puede no acertar, eso es otra cosa”.

UN REALIZADOR REQUIERE IMAGINACIÓN...

Añadió, muy concentrado: “Soy un buen realizador, un realizador con

imaginación ¿Qué requiere un realizador?... imaginación, creatividad, tener la mente abierta a cualquier solución o cambio. Generalmente la gente metódica no cambia. Soy una persona que cambio fácilmente si a mí me convence o me conviene otra cosa. Pero no soy una persona que ahora me guste una cosa y mañana hago otra.

“No soy inseguro, determino qué quiero, cómo lo quiero y hago todo el esfuerzo porque salga así. Por ejemplo, hay actores que no pueden dar la intensidad que el personaje requiere, entonces modifico las cosas de tal manera que el actor no se vea mal. Por eso conmigo, la mayoría de los actores ganan premios, porque cuido mucho que el actor no haga el ridículo.

“Me parece absurdo que tú pongas en una novela o película que fulanito es campeón de tenis y el eje secuencial es el tenis, cuando el tipo apenas si puede tomar la raqueta... y dices, ve a ensayar tenis, y quieren que en ocho o quince días el tipo ya sepa jugar, ¡no!. A ver qué tienes que decir, que el tipo juegue tenis o que el tipo es un asesino que convence a las jóvenes para ‘x’ cosa. Bueno ¿qué sabes hacer?, -no, pues yo sé tirarme unos clavados de poca madre-, bueno pues entonces haces a un clavadista. O bueno, -yo soy un gran billarista-, bueno entonces haces a un campeón de billar.

“Nunca obligues a un actor que haga lo que no sabe hacer porque va a hacer el ridículo. Eso te lo van dando los años, para ayudar en la adaptación y sea como un traje a la medida para el actor.

“Entonces tú dices, bueno, si yo tengo a Pepe Alonso y a Blanca Guerra, yo tenía a Blanca o a Laura Zapata como opciones para hacer la película. Pepe se enamoró de Blanca y ahí tuvieron su que ver. Pepe luchó para que fuera ella se quedara como protagonista. Yo le dije, mira, Laura tiene el temperamento para manipularte y manejarte como se requiere y Blanca es muy suavecita y débil. Entonces, lo que hice fue bajar de tono la obra para que Blanca pudiera llegar a tener la fuerza con Pepe Alonso. Después, le dije a

Pepe que su actuación se iba a hacer menos luminosa debido a que la iba a bajar de tono.

“Uno tiene que saber qué puede dar o qué no puede dar el actor o la actriz. Quitarle todas las secuencias en las que tienen que dar algo que no pueden, eso es parte de la dirección. Por eso luego en un determinado momento dices, -¡que bien está este actor aquí y que pésimo está en tal lado!, ¿por qué?, porque en tal lado está mal dirigido. El director tiene que saber las condiciones que ese actor tiene para que quede determinada escena. Esto te lo va dando el conocimiento, el oficio y el director siempre se preocupa por encontrar algo.

“Por ejemplo, el papel de José Alonso en la película *En la Trampa*, primero lo iba a hacer Héctor Bonilla pero por una mala situación personal no pudo hacer el papel, entonces le llamé a Pepe. Por otro lado, tienes los repartos ideales y los repartos posibles”.

NECESITAS PARTIR DE ALGO PARA TENER TU PROPIO ESTILO...

El señor Araiza resaltó que es importante que los alumnos lean de cine, de televisión, ya que se necesita partir de algo para que cada quien adquiera su propio estilo para hacer su trabajo. Se puede empezar por copiar a los demás las técnicas que te gusten y las que no, las puedes cambiar.

Por otro lado, destacó que “lo más difícil en la vida es hacer tu obra personal, porque los productores te dicen: -no, no, mete tú tu dinero en lo que a ti te gusta-, tiene uno que conciliar. Ahora, hay productores que te llaman, ya tienen el guión, el reparto y te dicen: -quiero que me realices la película tal como está-, entonces, tú la estudias y dices, -bueno, está bien-. Le haces un análisis, pero el productor tiene su idea de cómo la quieren hacer.

“Está la idea del productor y la del director para un proyecto. Por ejemplo, la película de *Mataron al Cardenal* es un proyecto mío, que empezó de no tener nada... tengo diez años pensándolo. Entonces, al productor Carlos Vasallo le gustó y pagó el guión, en el que trabajamos tres o cuatro meses. Ahora que ya tenemos el guión, Vasallo está en tratos para ver si a la televisión española se interesa y así empiece a ver a los socios americanos y todo lo que se requiera.

“Tú no puedes echar a andar un proyecto, si no tienes un guión. Lo que se hace primero es la impresión del guión”.

A través de todos los capítulos de la tesis se dieron a conocer los trabajos que hizo el director tanto en cine como en televisión, su forma de hacerlos, la intención con que los hizo, la importancia y dedicación que le da a cada uno de ellos, así como su personalidad, su forma de ser, su manera de pensar. Igualmente, se tienen los puntos de vista de sus compañeros quienes responden la siguiente pregunta. ¿Qué de bueno tiene trabajar con el señor Araiza?

Manuel Fernández: “El aprender, el estar con una persona, con un director de esa categoría es algo muy bueno para mí. De hecho, aunque de repente no todo es trabajo, el hecho de estar platicando con él, es un personaje de verdad. Todo le aprendes hasta fuera del trabajo, a ser humano, a ser bueno”.

Luis Garibay: “Para mí ha sido muy bueno trabajar con él. De las personas que trabajan aquí en Televisa yo creo que él es de las de mayor experiencia en la producción y en la dirección. Cuando yo entré con él, la gente que estaba rodeada a él era gente muy profesional. Yo aprendí de la producción de gente, o sea, de la gente que él se rodea que es muy capaz y eso me sirvió mucho.

“Cuando tú entras aquí (en Televisa) la gente no te dice la manera de trabajar, ni como le hagas, es muy cerrada, muy celosa (sic) de su trabajo por miedo a ser desplazada. Y pues he aprendido, creo yo, de las mejores gentes que trabajan aquí en Televisa, incluyéndolo por supuesto al señor Araiza por su amplia experiencia”.

Por último, se presenta la opinión que tienen sus compañeros del señor Araiza. Esto con el fin de mostrarles a ustedes, los lectores, de una manera simple, cómo se sienten sus compañeros de trabajar con el director. Por lo tanto, se comparte el conocimiento que sus compañeros aprenden diariamente de él y lo conocen bien por la confianza que les da al estar varios años juntos, al vivir algunas experiencias en común.

Manuel Fernández: “Es un excelente maestro, director, también como persona fuera del trabajo. Conmigo se ha portado muy bien, me ha dado la oportunidad de trabajar en varios proyectos. No le puedes criticar nada porque es bueno, lo admiro en todo. Me dirijo a él y le digo maestro. Es un amigo

“Además es un hombre demasiado responsable. Con el señor Araiza no puedes llegar tarde porque ahí empiezan los problemas. Yo tengo que llegar una hora antes que él para revisar el set y que las actrices ya estén maquillándose, ver qué maquillaje va a llevar, porque obviamente si salió llorando y ahora la vamos a ver en escena pues tiene que traer la cara como estaba llorando. Hay que revisar primero eso.

“Es una persona muy puntual, exige mucho, trata de que el set y todo esté perfecto, no puede ver imperfecciones”.

Arturo Vázquez Pliego: “Pues no creo que raye en lo de genio, pero sí en una persona creativa, innovadora, excelente director, de los cuales ya hay

poquísimos y eso yo creo que sería una de sus mejores virtudes”.

“En la manera personal y profesional como ser humano da mucho a la gente, no solamente en el trabajo, sino como persona”. Mencionó *Luis Garibay*, por otro lado subrayó: “Me considero privilegiado por tener la oportunidad de habérmelo topado en mi camino. Yo jamás hubiese caído en este medio si no hubiera sido por él, porque por cuestiones familiares aquí terminé y que ahora haya otro apasionado de la televisión que soy yo.

“Me dijo desde el principio –cuando tú entres a la televisión va a ser muy difícil que te salgas-, yo no pensaba eso, como siempre me cambiaba de trabajo muy seguido, pensé que iba a ser lo mismo... pero sí es apasionante este trabajo. Como persona me ha dado mucho y laboralmente todo.

“De igual forma es sumamente exigente, empezando desde la hora de entrada. Lo primero que nos dice a todos los que estamos en producción, dirección, talento artístico, técnicos es que debemos llegar puntuales.

“Profesionalmente, él es exigente pero regañón solamente cuando lo requiere la situación, no nada más regaña por regañar. Es muy comprensivo y sabe que todos cometemos errores ya sea en producción o dirección o los mismos actores que hay veces que no estudian y les llama la atención. Pero básicamente es cuando uno llega a cometer frecuentemente los mismos errores ¡es cuando su carácter le sale a flote!”.

Pero en esto no termina la trayectoria del señor Araiza, seguirá hasta el fin de su existencia al hacer lo que más le gusta que es su trabajo como director. Está próximo a comenzar una nueva telenovela que lleva por título *Barrera de Amor*. Iniciará las grabaciones aproximadamente por el mes de abril del año 2005 y el estreno será en octubre.

REFLEXIONES FINALES.

En el presente trabajo se dieron a conocer experiencias que hablan de cómo fue la preparación profesional del director Raúl Araiza. A lo largo de los años realizó más de 45 proyectos con títulos para cine y televisión. En estos trabajos se expusieron temáticas que plantean problemáticas sociales de México. En algunos, como en su película *Doble indemnización*, se utiliza la sátira para mostrar los hechos sociales que conllevan un problemática de interés general.

La importancia de hablar de este director mexicano se debe a su interés en hacer trabajos con contenidos de problemáticas sociales reales, como él mismo lo expone, en hacer su trabajo con calidad para presentarlo al público con el fin de crear una crítica, hacer un público que analiza parte de la realidad en la que vive, que en ocasiones no conoce, de esta manera sabrá y dará su punto de vista.

El director mexicano, por ser uno de los pioneros de la televisión mexicana, pudo compartir una serie de experiencias que dan a conocer cómo fue en sus inicios el medio de comunicación, así como los cambios que tuvo con el paso del tiempo. Esto concede a saber de viva voz que la televisión es un medio de comunicación que debe ser más que un medio de entretenimiento, en el que se muestren contenidos diferentes, al atreverse a mostrar lo que se tiene en mente desde una perspectiva diferente a lo que el público acostumbra a ver, para usar el medio en beneficio de la sociedad al mostrarle la problemática social en la que está inmersa, por lo que convive cotidianamente con ella. En esto concuerdo, porque es necesario darle a la gente programas de mayor nivel cultural y de calidad para que poco a poco se acostumbre a este tipo de programas. Una técnica interesante es la que hace el señor Araiza en sus proyectos en los que, sin que se note en demasía, cada parlamento tiene un fin determinado como lo es el crear el análisis en el espectador.

Al proporcionarle productos culturales, la sociedad va a ir adquiriendo los beneficios de ser personas que saben de más temas relacionados con las problemáticas, sociales, políticas y culturales de nuestro país, así se verán más inmiscuidas en estos asuntos. En la actualidad este tipo de proyectos no se quieren producir por la pérdida de dinero; sin embargo, existe la posibilidad de que más que una satisfacción monetaria, exista un logro de ver que la gente no es un ente pasivo que toma tu trabajo como algo que únicamente entretiene sin ninguna relevancia en su vida. Probablemente es difícil lograr posicionar en los medios de comunicación programas cada vez más culturales. A pesar de ello, como recomienda el señor Araiza, hay que ser diferentes, creativos y ver que como productores, realizadores o encargados de informar a la gente, debemos irle inculcando que el conocimiento no es aburrido, puede ser muy divertido, todo depende de la motivación que se le dé al espectador para siga viendo programas culturales pero entretenidos.

Para el director Araiza es un poco más difícil hacer cine por la falta de industria. Muchas veces se escucha que es difícil hacer una película, porque muy poca gente se interesa por el fin social del medio. Por tal motivo, no hay que desesperarnos, al contrario hay que buscar los caminos que nos lleven a mostrarle al público contenidos de más calidad en el contenido. Es importante entretener, divertir o emocionar a la gente, pero considero que lo más relevante es que la gente analice lo que ve. En este caso las películas de corte realista que se encargan de presentar desde la perspectiva del director una parte de la realidad en la que se vive para que no seamos personas que nos dejamos guiar sin saber a que fin, al contrario estar al tanto de lo que sucede a nuestro alrededor para no vivir engañados por unos cuantos. En la vida hay varias perspectivas desde las que se analice un tema determinado; sin embargo, cada persona asimilará las cosas de acuerdo a su forma de pensar, a sus intereses personales, porque siempre va a haber alguien a quien no le incumba lo que le pase a la gente más que su bien propio. A pesar de ello, la gran mayoría quiere un bien común como sociedad y como comunicadores en nuestras manos está informarle a la gente a través de cualquier medio de

comunicación, lo importante que es que cada día sepa algo más.

Por otro lado, es interesante conocer la anécdota que tuvo el director con Luis Buñuel acerca de que es mejor presentar un 25 por ciento de algo de la película a un 100 por ciento de nada. Frente a la situación en la que se encuentra la industria del cine en México, es necesario exponer parte de la realidad, aunque sea un fragmento en la que se vive, para que la gente tome conciencia de los problemas sociales, políticos y económicos que le rodea, de esta manera actuar en forma crítica frente a los acontecimientos que suceden. Así, se puede entender mejor el por qué de los hechos y cambiar la actitud frente a una situación que afecta para no dejarla pasar como si no sucediera nada.

Una de las cosas interesantes que se debe conocer de Araiza es el manejo que hace de los personajes. Expone los puntos de vista que tiene cada uno de ellos, los cuales también se pueden validar, ya que la forma de pensar de cada uno recae en sus intereses personales. Por ejemplo, en la película *Cascabel* presenta a un director que se preocupa en exponer en la película que va a realizar, parte de la realidad en la que viven los indígenas lacandones de Chiapas. En cambio, el productor de la película lo que quiere es no meterse en problemas con el gobierno por presentar esta situación, por el contrario lo que pretende es presentar un bonito audiovisual y que no tenga pérdidas económicas. Por su parte el guionista soporta que el productor le corrija muchas cosas con las que concuerda el director del guión. Como se ve, cada quien actúa de acuerdo con sus intereses y cualquiera de nosotros puede estar en alguna de estas situaciones, que tal vez si fuéramos productores, pensaríamos como el productor o si fuéramos directores, pensaríamos como el director o ¿usted qué opina?

Este tipo de manejo en los personajes es interesante porque cada uno te convence al darte sus motivos, sin que haya “el bueno y el malo”, sólo personas comunes y corrientes en situaciones cotidianas. Las tomas subjetivas que hace de los personajes, llevan al espectador a pensar cómo ven las cosas

los personajes. Araiza te da la intención precisa de lo que quiere que veas. No te somete a confusiones, ya que pretende dar las situaciones claras tal como suceden, claro, a menos que esa confusión esté justificada con base en la historia que cuenta.

Entre los trabajos más trascendentes del señor Araiza están las telenovelas históricas, que fueron producidas por Televisa, el Instituto Mexicano del Seguro Social y VideoVisa. Este tipo de telenovelas se pensaron con el fin de mostrar parte de la historia de México en la televisión abierta para dar contenidos culturales al público, las cuales tuvieron aceptación. En estas producciones presentan importantes batallas con caballos, enormes escenarios, un buen número de actores entre los principales y extras para lograr una toma más real y lo más importante, presentar al público episodios de la historia que marcaron el presente de México, divididos en etapas por fechas que indican el pasar de los años en el transcurso de la historia.

Sin duda, éstas fueron unas producciones de gran responsabilidad, que se lograron con éxito por la aceptación del público. El esfuerzo que realizó toda la gente de producción fue una labor ardua. Sin embargo, la imaginación, la visión y la forma de hacer el trabajo al manejar a tantos personajes, fue una tarea pesada para el director, con lo que logró la aceptación del público y los productores.

Por trabajar en exteriores el contenido de las telenovelas sufre una evolución. Ahora los escenarios son reales en los que pueden suceder los hechos, esto con el fin de dar al público un acercamiento más próximo a la realidad, así se habla de contenidos culturales dentro de la "ficción". Este avance en la televisión se dio gracias a la utilización de los escenarios naturales, en conjunto con el trabajo en foro. Por tal motivo, se mejoraron las posibilidades de presentar una historia al público que dé mayor veracidad a lo que anteriormente se veía. El utilizar exteriores, sin duda, benefició al señor Araiza para lograr con un mayor realismo sus trabajos, lo que es el propósito de sus proyectos y lo expone como un director creativo para televisión y cine

La censura es un tema controversial. Se habla de la libertad de expresión con ciertas excepciones. El señor Araiza comentó que en la actualidad no hay censura, uno puede mostrar cualquier tipo de contenido en cine y televisión, el problema es que no hay productores que se interesen en realizar proyectos que muestren una problemática social, más que por intereses políticos, lo hacen por intereses económicos y desafortunadamente lo que más se produce son los programas comerciales.

Se considera que la censura es sólo una cuestión económica. Si se tiene dinero para producir un proyecto que exponga alguna problemática social se puede presentar con facilidad mientras se pague, aunque no cuente con la suficiente audiencia. En cambio, si no se tiene para pagar, se acatan las órdenes del productor. Hoy en día se puede hacer una libre crítica a los políticos, al estado y hasta al propio presidente. Se sabe de más corrupciones que cometen las propias autoridades; no obstante, se sigue con el mismo asunto ilegal.

En palabras del director, el público es quien decide qué película, programa o telenovela tenga éxito. La programación de un canal depende de los gustos del público. En ocasiones se critica que no hay programas culturales en televisión, que los contenidos siempre son los mismos. Los temas de la televisión no van a cambiar mientras los gustos del público no sean otros.

El señor Araiza mencionó que al inicio de la televisión se mostraron programas con una gran calidad por su contenido cultural, ya que la gente que podía comparar televisores era gente en buenas condiciones económicas que prefería ver programas culturales por sus posibilidades de estar cerca del conocimiento al acudir a las escuelas. Cuando se populariza el televisor, los contenidos empiezan a cambiar; prefieren los melodramas, los programas de entretenimiento, que por supuesto no se está en contra de ellos, algunos de los cuales pueden ser de calidad. Aquí el problema es que no se prefiere tanto a la cultura como a los programas comerciales que en ocasiones pueden volverse

monótonos y aburridos.

Como jóvenes recién egresados dentro de la especialidad en producción se tiene un gran dilema. Si se pretende llevar a cabo proyectos que muestran contenidos culturales o de crítica que no dejen la suficientes ganancias, es difícil su financiamiento. Y por otro lado, si no se entra al sistema establecido porque no se está de acuerdo en la forma de realizar cine o televisión, es difícil conseguir trabajo, no así imposible. Se tiene como ejemplo al director Araiza, ya que se puede lograr un trabajo como le guste a uno, lo importante es pensar en cómo mostrarlo.

Como ejemplo a lo anterior, se presenta la telenovela *Tres Mujeres* en la que no hay ni “la buena, ni la mala”. Hay romance, problemas de pareja, problemas con los padres por su manera de pensar con el pasar de las épocas, donde la modernidad trae cambios y es difícil para las generaciones pasadas aceptarlos porque ya tienen los suyos bien establecidos, problemáticas sociales, etcétera. En si, no es una telenovela como la que se acostumbra a ver, en la que la buena siempre llora, la mala le hace la vida imposible, la pareja para estar junta pasa por una infinidad de problemas a veces tontos e inimaginables. No obstante, fue exitosa con situaciones reales, sin caer en el estereotipo de las telenovelas de el príncipe, la joven doncella y la bruja o monstruo. Fue una historia diferente, en esto recae su aceptación por parte del público y su trascendencia en el interés de progresar en la televisión de contenido social.

Es interesante llevar a cabo proyectos diferentes de lo que normalmente se ve en cine o televisión porque se exhibe algo nuevo, lo que acapara la atención de la gente, además que esté hecho con calidad, no sólo en la imagen, sino también en el contenido. Esto implica salir de lo común y ser creativo para mostrar una opción más de contenido audiovisual, que no es fácil pero se puede lograr. De esta manera, se ve que el público está abierto a cualquier tipo de contenido. Lo importante es la manera en que se lo muestres.

El señor Araiza es un director que se interesa en la mujer como figura principal de sus proyectos. Ya se vio que en algunos los personajes centrales son mujeres. Él presenta los problemas reales en los que se encuentra la mujer contemporánea, pero propone soluciones frente a situaciones reales, para mejorar la calidad de vida. Asimismo, se adquiere conciencia de los actos que uno realiza y el cómo pueden suceder las cosas si se elige determinado camino.

Con los trabajos *Tres mujeres* y *Así son ellas* en televisión, sigue la línea que tiene el director de mostrar problemas sociales, en específico de género, ya que anteriormente en su película *En la trampa* el director expone las problemáticas a las que se enfrentan los hombres en la sociedad mexicana. El filme lleva este título porque exhibe la trampa en la que caen los hombres cuando se casan y tienen hijos, las preocupaciones por conseguir dinero para el sustento, mientras que la mujer inventa una serie de cosas con tal de no trabajar, ya que en muchas familias se acostumbra que la mujer no tiene que trabajar al casarse, la mayoría de las veces se casan sólo para ser unas mantenidas. Esto se ve cotidianamente donde, a pesar de la modernidad, a ciertas mujeres no les interesa trabajar ni estudiar, porque saben que con un hijo las van a mantener.

Por otro lado, en este mismo filme, no sólo se da el chantaje de la esposa al esposo, sino también de la propia madre y de la suegra. Araiza presenta un caso clave de chantaje de la mujer hacia el hombre, cuando ella le dice a él que no va a llevar al bebé al seguro social, que es mejor llevarlo a un médico particular, “porque el bebé se merece lo mejor”, aunque no tengan dinero, ya que ella no piensa pasar toda la mañana en espera de que atiendan a su hijo en el seguro social. Por lo mismo el hombre tiene que hacer trabajos extras, que no son lícitos pero necesarios para completar los gastos. Al final decide el hombre dejar a su mujer, a su mamá y a su suegra porque ya no las soporta, está harto de que todo sean reproche, enojos, que una se queje de la otra, se hagan los chismes, ya que todos viven en una misma casa ¡imagínese!, por lo que está dispuesto a irse de su casa. Al echar sus cosas

en la maleta, ve a su hijo que llora porque no quiere que se vaya. Finalmente, se queda en la casa y se transforma en un tipo gris sin aspiraciones en la vida, como las tuvo en su juventud, cambia su manera de pensar, más que por convicción propia, por la necesidad en la que se ve inmerso con una familia.

Así se da a notar que la vida en pareja en muchas de las ocasiones se presenta de esta forma, los sueños de ambos se truncan por sostener una familia. En este caso Oscar es un hombre gris porque está en una trampa de la que no puede salir por el amor a su hijo. Su vida queda al servicio de su esposa e hijo, pero no al suyo.

Por esta película al señor Araiza lo acusaron de misógino, pero la realidad es que así como hay mujeres que son víctimas de los hombres, también hay hombres que son víctimas de las mujeres. Tanto uno como otro se puede volver dependiente de la pareja, lo cual es una realidad social en la que viven muchas personas por la ideología que se establece en la familia. Con esto se expone una realidad a la que en ese momento de la exhibición no se estuvo dispuesto a tolerar, por lo que inmediatamente se le acusó y señaló como persona que odia a las mujeres al no aceptar que el hombre se vuelva un títere que la maneje a su antojo.

Así como la mujer tiene problemas en la sociedad, también los tiene el hombre. El mismo director los expone, él no hace más que presentar situaciones que suceden en lo cotidiano. Con esto se demuestra que a veces a la sociedad no le gusta que le presenten historias que reflejan parte de su realidad por el temor a perder lo que se tiene, sobre todo el poder de dominio que se puede presentar de diferentes maneras, hasta en la misma familia.

Tras el cine de género, de problemas sociales, de denuncia, el director también realizó el primer programa de alta definición en México que se llama *Los Mayas*, en el que se presenta la visión del propio Araiza acerca de una cultura muerta que él revivió en pantalla con “hermosos escenarios naturales”. Por la forma de explicar el desarrollo de éste programa, se puede imaginar la

belleza de este trabajo en el que deposita su talento creativo.

El director Raúl Araiza a través de su trayectoria logró consolidarse como uno de los directores mexicanos que sobresalen por su trabajo en cine y televisión, pero del que poco se conoce por la discreción con la que maneja su vida profesional. Lo importante para él es que salga su trabajo como quiere que se vea para exponerlo al público y si tiene o no éxito es lo de menos. Lo que vale para él es hacer lo que le gusta: Dirigir. Se considera que por el sólo hecho de llevar a cabo un proyecto que se tenía en mente ya es un éxito, porque así las personas verán un trabajo que costó mucho hacer, no por la parte creativa, sino por los esfuerzos que conlleva hacerla.

En *Lagunilla mi barrio* se dan una serie de acontecimientos cotidianos que vive la sociedad popular de ese lugar. Los problemas a los que se enfrenta de no tener dinero, por los que se recurre a robar. También la falta de educación en la mujer, su ingenuidad, que en ocasiones las conduce a quedar embarazadas antes del matrimonio.

Los temas que trató el señor Araiza en sus proyectos es interesante tomarlos en cuenta porque nos dan el punto de vista del director, a partir de esto nosotros como espectadores hacemos un análisis de la situación, ya que cualquiera de nosotros puede pasar por una situación similar, así a través de las opciones que el señor sugiere en sus trabajos se abren las mentes de los espectadores para encontrar una solución mejor o más fácil.

El talento que el señor Raúl Araiza posee, se ve expuesto en cada uno de sus trabajos, los cuales tienen su toque personal que los distingue de los demás. El estilo del director se refleja en el tono que le marque a los actores, el ritmo y tiempo de la escena, así como en la edición o montaje de la historia. De esta manera, se muestra que el director se involucra en todas las partes de la obra, y no nada más en dirigir, como lo hacen muchos otros que cumplen con su trabajo pero no les interesa cómo quede el producto final. Esto habla de un director que se compromete con su trabajo para que el público vea películas o

programas de calidad.

A lo largo de todas estas páginas se habló de un director que se mantiene vigente por ser uno de los que va con el paso del tiempo. El vector que él maneja es articular toda la trama sin que ningún cabo quede suelto. Todos sus trabajos dicen por sí mismos la personalidad y el gusto del director, que si bien algunos de ellos son trabajos por encargo, mantienen su toque personal.

Modelo antiguo es una película que contiene una problemática más que social, familiar. Es una historia diferente de lo que se ve en cine, en el sentido de que hay un romance entre una mujer madura y un hombre menor que ella. Sin importar la diferencia de edades, encuentran el amor y cambian por completo sus vidas.

En esta película a lo que se refiere el director de que hay que hacer las cosas diferentes, tal vez por ser una película de encargo no llevó a cabo una historia exactamente de algún problema social en específico, pero sí una realidad de muchas mujeres maduras que están solas, que esperan encontrar el amor, no precisamente por que se vayan a morir, sino por el hecho de ser seres humanos que necesitan el amor de una pareja. Esto puede que provoque polémica ya que anteriormente, y aún en la actualidad, está mal visto que una mujer madura tenga un novio más joven que ella o peor aún, que por el hecho de pasar de los cuarenta años ya no tienen las posibilidades de enamorarse para ser feliz. Cuántas veces no se ve o se escucha algún comentario en contra de que una mujer no tiene derecho a enamorarse porque se dice que ¡ya está vieja!, es una solterona, que ya no está para esos trotes, porque lo que quiere es sólo sexo, pero no se escucha decir que todos tienen derecho a enamorarse a la edad que sea por el hecho de alcanzar la felicidad, que es una necesidad, a pesar del paso de los años, sienten, tienen deseos y aman.

De igual manera, el tema del incesto es poco común verlo en la trama

de algún filme, tal vez se deba al impacto que tiene. Por ser un tópico poco común en el cine, es interesante resaltarlo, porque se piensa que esto sólo puede pasar en escena. Sin embargo, sucede en la vida real en cualquier familia, de lo que no se habla por temor al rechazo y a la injusticia, donde a veces parece tener más pruebas en su contra la víctima, que el propio victimario. Por lo mismo, es un tema que atrae para hacer conciencia de que si sucede en alguna familia, acudir con personas especializadas que le ayuden a superar el trauma o que ya no siga más el abuso, porque pueden quedarse encapsuladas toda su vida y pensar sólo en el pasado en lugar de ver el futuro que viene. A pesar de ello también puede existir en la vida cotidiana que dos hermanos se enamoren.

La variedad de los temas que él maneja lo hacen ser una persona que encuentra lo atractivo del asunto para presentarlo en pantalla. Por ejemplo, en su película *Doble indemnización*, muestra una serie de situaciones que se ven chuscas, que no deberían serlo por tratarse de un difunto al que le pasan diversas situaciones junto con las personas que quieren hacer que su muerte parezca más dramática de lo que fue, para así cobrar más dinero del seguro de vida que tenía. Las hijas del muerto con tal de cobrar más dinero, le permiten a sus esposos hacer con el cuerpo de su padre lo que quieran para que se vea que fue una muerte aparatosa y no un simple infarto. Las escenas al verlas en la pantalla, se ven chuscas por todo lo que pasa, pero sin duda es una sátira a la condición humana que llega a límites inimaginables por la ambición o la necesidad, en donde se pierden sentimientos, valores y el interés por la propia familia.

Otro tema, también inusual en las películas, es el que aborda en *El Rey de la vecindad*. En este filme se da a conocer la vida que llevan las personas que habitan en una vecindad grande en la que hay muchas familias y que al final no importa que ellos se queden sin hogar porque ese terreno se eligió para construir edificios modernos. La ley en la que los vecinos creían que los podía ayudar a conservar su casa, entra en la corrupción, porque el abogado se vende, los engaña y les roba su dinero, nunca pensó en la importancia que

estas personas tienen de mantener su hogar porque no tienen más a donde ir.

En *El Rey de la vecindad* (1985) se muestra claramente la corrupción en la que se está inmerso en México. Para los empresarios no importa destruir hogares, ni el destino de las familias que, por no tener dinero, se tienen que atener a las consecuencias ya que ni las leyes los pueden proteger.

El más reciente trabajo de su trayectoria es la telenovela que lleva como título *Barrera de Amor*, en la producción se encuentra el señor Ernesto Alonso y en la dirección Raúl Araiza. Esta es una telenovela que tendrá una historia diferente, en el sentido de ver escenas de la realidad, no obstante, no perderá su género. La historia habla acerca de la forma de pensar en provincia, de las costumbres que se tienen en el estado de Aguascalientes, donde el hombre a pesar de tener buenos sentimientos no puede dejar a lado su punto de vista machista. Por otro lado, se desarrolla la historia de un hombre maduro que se llama Adolfo (Gerardo Murguía) que es un pelele de su madre, Jacinta (Raquel Olmedo), que hace todo lo que le dice, no tienen iniciativa propia, ni es responsable de sus actos, a pesar de ya ser un hombre maduro, esto por el temor de enfrentarse a su madre y perder toda su herencia. Jacinta es una viuda amargada porque nunca tuvo el amor de su esposo, del cual ella siempre estuvo enamorada. Ella decide matar a su marido en el momento en que él se enamora de otra mujer, Remedios (Norma Herrera), por lo mismo es una mujer dura que vive en el acecho de sus recuerdos que la llenan de remordimientos, por lo que a su vez se resguarda en la religión de forma hipócrita al tratar de enmendar sus culpas.

En una telenovela está presente el amor de pareja, que luchan por estar juntos. En *Barrera de Amor*, la historia romántica la llevan Maité (Yadira Carrillo) y Luis Antonio (Sergio Reynoso), quienes están muy enamorados pero no pueden llevar a cabo su romance, gracias a que Adolfo se enamora de Maité, ella no le hace caso, así es que la viola y queda embarazada. Luis Antonio se entera de la violación, enfurecido golpea a Adolfo, por lo que lo meten a la cárcel, ya que Doña Jacinta es una mujer rica que puede comprar la

justicia para que encarcelen a Luis Antonio por golpear a su hijo. Tras una golpiza que Jacinta le manda a dar a Luis Antonio en la cárcel, Maité ve lo golpeado que está y le da miedo de que lo maten. Es difícil sacar a Luis de la cárcel por las influencias de Jacinta. Adolfo le propone matrimonio a Maité a cambio de que Luis salga libre, por lo que ella acepta como un sacrificio de amor.

Ésta es una historia que no pierde la trama de el amor imposible para la pareja que se ama, pero contiene situaciones reales que se viven en diferentes hogares, donde muchas madres sobreprotegen a los hijos y hacen de ellos unos inútiles, dependientes, incapaces de hacer su vida porque no son responsables y prefieren ser unos mantenidos. Igualmente, hay mujeres amargadas por el engaño de su esposo, quienes por ira eliminan todo lo que no les funciona, como en la política. Sólo que la señora se resguarda en la religión y la política.

Ésta no es una obra escrita por el señor Araiza, pero al dirigirla, le hace algunos cambios de acuerdo con su forma de ver las cosas y lo que pretende de la historia.

Por otro lado, su película *Guerrero Negro* tuvo problemas de exhibición ya que en el año de 1994 cuando sería el estreno, sucedieron acontecimientos históricos que se parecen al tema de ésta película como lo fue el asesinato de Luis Donaldo Colosio.

Del periódico *Excelsior* del día 12 de mayo de 1994 se obtuvo lo siguiente dicho por el señor Raúl Araiza. "Se trata de una historia de ficción, explicó, lamentablemente ocurrieron posteriormente los reprobables hechos sobre el asesinato del candidato del PRI a la Presidencia de la República, Luis Donaldo Colosio, precisamente en Tijuana, B.C., que son hechos totalmente diferentes a la trama de mi película.

"Los productores y todo el personal que intervienen en *Guerrero Negro*,

en todo momento estamos a favor de la tranquilidad y la paz social en nuestro país”.

Con ésta película se reafirma el interés del señor Araiza por presentar las problemáticas sociales. Sin pretenderlo, en este filme presenta un acontecimiento lamentable como lo es el querer matar a un ciudadano que pertenece a la política y al año siguiente ocurrir un asesinato de verdad, donde la ficción se transporta a la realidad y viceversa. De esta forma, se crea conciencia en el público al exhibir en pantalla las diferentes situaciones por las que se suscitan los problemas, que por una u otra razón desembocan en lo mismo, en este caso en el asesinato de un político.

Un aspecto más que cabe destacar dentro de este apartado es el tema que se relaciona con la realidad, que desde el punto de vista del director Araiza es mostrar al público la cotidianidad en la que vive la sociedad mexicana, siempre y cuando contenga una problemática nacional. Pero esta realidad que exhibe se selecciona previamente ya que nunca se muestra completa por la subjetividad del director, quién decide qué parte del todo es la más importante para exhibir a la gente y a partir de ello hacer un análisis.

La realidad es un punto importante dentro de los medios de comunicación, ya que sólo mostrará a su público la porción que le convenga o que desee mostrar, de acuerdo con los fines que cada medio o persona tengan respecto con la respuesta de la gente, la cual varía según los intereses y la forma de pensar de cada quién. Lo importante es que se fomente un análisis, se cree una conciencia para que no ser sólo un ente pasivo. Puede que se acepte o no la información de cualquier medio, esto depende de varios factores como lo es su veracidad, la seriedad del periodista o director y la intensidad con la que fue hecho.

Al centrarse únicamente en los trabajos del señor Araiza lo que cuenta es lo que él exhibe porque es su forma de ver las situaciones, de sentirlas y de exponerlas al público. Nunca se pretendió decir que se muestra la realidad tal y

como sucede en todos sus aspectos, sería complicado, pero sí mostrar la parte esencial de la razón de ser.

A pesar de que el director diga que nunca pretendió sobresalir y que no le interesa que su trabajo se le reconozca, es importante resaltar que por el hecho de hacer el tipo de trabajo que realiza, sin quererlo, tiene relevancia en los medios audiovisuales. Esto se comprueba por todo lo que se habló en la entrevista, además, por sus propios trabajos.

La importancia que tiene el director para la tesis es que cuando yo vi la película *Cascabel*, realmente me quedé con tantas cosas, abrí los ojos ante una realidad que no está lejos de lo que es ahora, porque prevalece en la actualidad, la corrupción de los políticos con los grupos indígenas de Chiapas. El ver que les dan a estos grupos autóctonos tierras para cultivar, las cuales no sirven a menos que quemen el campo. En esta quema se llevan hectáreas de maderas preciosas y no preciosas, lo que daña el medio ambiente. Así, me encontré en un dilema, al pensar que los indígenas destruyen el medio ambiente y queman una gran cantidad de árboles tan sólo por sembrar maíz. Pero si no queman las tierras no pueden sembrar, por lo que no tienen que vender para poder subsistir. Esto es un círculo vicioso en el que los únicos beneficiados son los que se encuentran en el poder, ya que ellos no pasan por estos problemas, tienen la vida asegurada, así no alcanzan a ver el daño social y del medio ambiente que ocasionan.

Por otro lado, en el caso del productor y el director, en donde cada uno sirve a sus intereses particulares; el primero a intereses económicos y el segundo a los personales de querer expresar lo que en realidad sucede en las comunidades de los lacandones en Chiapas.

Como estudiante de la carrera Ciencias de la Comunicación, en la especialidad de producción, vi una realidad de mi profesión al estar entre la espada y la pared, porque como futura productora me tendré que enfrentar a las circunstancias lamentables por las que se encuentran miles de compañeros

para trabajar para los que tienen el dinero.

Sin embargo, queda la posibilidad de realizarse como profesional, para llevar a cabo proyectos propios que atraigan, gusten y sirvan a la gente, porque, al fin y al cabo, nuestro trabajo se basa en la opinión de los demás. Para que haya análisis de nuestro trabajo hay que esforzarse por hacer bien las cosas, estar bien documentados respecto de lo que vamos a hablar, para presentar a la gente las cosas lo más cercano a porción de realidad que se pretende mostrar. Claro, eso ya dependerá, de nueva cuenta, de los intereses de cada quién. Por lo que concierne a mí, concuerdo con la forma de trabajar del señor este director mexicano, porque si tienes la posibilidad de presentar cosas nuevas a la gente para que las conozca, hay que aprovechar los medios de comunicación.

El aprendizaje que transmite el señor Araiza queda a criterio de cada uno que lea el trabajo. Lo relevante es dar a conocer a través de la tesis la importancia de este director mexicano para el cine y la televisión mexicanos por medio de sus propias palabras en la que platica su experiencia en estos medios de comunicación. Se pretendió crear esa intriga por conocer más de su trabajo del que poco se conoce en México porque no es muy famoso, a pesar de tener una larga trayectoria, que demuestra sus conocimientos que compartió en la tesis.

Por otro lado, en la tesis interesa resaltar el trabajo de los mexicanos, porque por lo general, se suele conocer más del de los extranjeros, con lo cual no me opongo, pero quise que se presentara a un mexicano que se reconoce en México y en el extranjero por su desempeño laboral, su talento y su profesionalismo. Asimismo, impulsar el interés por conocer la obra de compatriotas, aprender de ellos y valorar lo que se tiene en casa.

Cabe agregar la calidad de los trabajos que el señor Raúl realizó en el extranjero, en los cuales dirigió a grandes personalidades. Se puede decir que la experiencia de vida que tiene el director de laborar fuera de su país es igual

de enriquecedora que en México. La diferencia es que se formó en su país y la vida le dio la oportunidad de expresar sus ideas tanto dentro como fuera de la nación. De esta manera, su obra se reconoce internacionalmente, porque es un director que se eligió por su capacidad y talento, así pudo demostrar todo lo que lleva dentro, pero sobre todo el amor que le tiene a su profesión.

No queda más que agregar que el futuro de los medios de comunicación está en las presentes generaciones, de nosotros depende que los contenidos de la televisión cambien para mostrar a la sociedad programas culturales y de mayor calidad, en todos los sentidos. Sin duda no es fácil, pero para mí que me apasiona la actividad en los medios audiovisuales, lo que cuenta es estar vigente día a día en lo que se hace para presentar a la sociedad productos diferentes, merecedores de exhibirse en cuanto a que sus contenidos reflejen la realidad de la sociedad mexicana, transmitir conocimiento y crear conciencia de lo que ocurre en nuestro entorno, para mejorar el nivel cultural y el público se reeduque con este tipo de programas.

Todo lo anterior fue respecto con el tema central de la tesis que es la trayectoria del señor Araiza. Ahora presentaré mis conclusiones que tengo acerca de llevar a cabo la realización de esta entrevista.

El encuentro con el director desde un principio fue cordial, sincero, amable, con mucha disposición por parte del entrevistado a responder cada pregunta que hiciera al compartir lo que sabe. Pase al nerviosismo por la admiración de un profesional de los medios audiovisuales, de quien me atrajo su trabajo, pero que al terminar la entrevista y saber más de él me acabo por fascinar. La información que obtuve del señor Araiza antes de hacer la entrevista fue mínima, yo creo que se debe a la discreción y humildad con la que lleva su vida laboral, lo cual no impidió saber de él y darlo a conocer por la importancia que tiene como director de cine y televisión. Aunque a él no le guste presumir, merece destacarlo de forma sencilla como pienso que le gustaría que así se le diera a conocer.

La experiencia como periodista que me dejó el realizar esta entrevista de semblanza, es el enfrentarte a la investigación de un tema, del que no hay suficiente información. Por otra parte pensar cuidadosamente qué preguntas hacer, las cuales deben estar encaminadas al fin que me propuse el cual es dar a conocer la vida y obra de este director. Después de pensar las cuestiones, el enfrentarte a una persona de gran peso por todo lo que sabe es difícil, me tuve que hacer de valor para controlar mi nerviosismo, mis temores de estar al frente de una persona que no me conoce a quien le voy a preguntar lo que es gran parte de su vida, ganarme su confianza y transmitirle la seguridad de que todo lo que diga será transcrito tal y como él lo mencionó sin deformar la información.

En el transcurso de la entrevista el poner atención para hacer preguntas nuevas que no tenía previstas y a su vez no romper el orden de las que tenía, sin duda no fue fácil. Considero que para llevar una entrevista de este tipo se requiere de mayor experiencia, porque aunque parezca sencillo preguntar no lo es. Con esto no quiero decir que no pude obtener una buena entrevista, por el contrario pienso que adquirí la información necesaria para exponer la trayectoria de un personaje importante dentro de la televisión y el cine mexicanos, sin el uso de demasiados adjetivos calificativos, para que usted, por sí mismo, se dé cuenta de la relevancia como director.

Al término de la entrevista y quedar aún más convencida de que mi trabajo vale la pena ser hecho, me enfrenté con el problema de la redacción, porque no sólo es la transcripción de la misma, sino es necesario impregnarle un ambiente, una atmósfera, contagiar el escrito con colores, aromas, que el lector sienta cuando lea este escrito. Sin duda esto fue lo más difícil para mí al describir con soltura, para no verme exagerada en algunos aspectos sino simplemente expresar mi impresión. Asimismo, recordar cada detalle de la entrevista como el ambiente, la entonación de la voz del entrevistado, su estado de ánimo, todo lo que pudiese servir para escribir el retrato del entrevistado.

Al final, al cabo de batallar bastante con la redacción puedo decir que quedé muy complacida por conocer a un señor como lo es Raúl Araiza, aprender mucho de él, pero sobre todo querer ser una profesional de su nivel, defender mi trabajo y, aunque llegue tarde la oportunidad de exhibir un proyecto, nunca perder la motivación, porque al hacer lo que uno ama, la mejor recompensa que puedes tener es lograr proyectar una obra hecha con amor y convicción.

Por otro lado, la experiencia como periodista que me dejó ésta entrevista, es obtener más conocimiento acerca de cómo redactar mejor una entrevista de éste tipo, cómo controlar mis nervios, ser más segura de mi misma para obtener información que no sólo me beneficia a mí, también a demás personas, en el sentido de obtener un mayor conocimiento, el cual nunca sobraré. Acomodar la información de una forma coherente es un poco complicado, cuando el entrevistado de repente toca temas de los que se pensó hablar después. Sin embargo, al momento de escribir y más si te gustó el tema, en mi opinión, puede aligerar la dificultad.

La entrevista es el género periodístico que más me gusta porque pienso que a través de éste se puede entrar a muchas áreas del conocimiento, aparte de que es una conversación que se puede hacer muy amena de acuerdo con las habilidades del entrevistador. De esta manera, quedé convencida de que si se me presentara la oportunidad de trabajar toda mi vida realizando entrevistas, lo haría, claro, sin dejar a un lado los medios de comunicación, como lo es el cine y la televisión, que son los que más me atraen.

Quedé satisfecha con este escrito porque considero que se abordaron los temas de relevancia, se hicieron las preguntas para conocer la mayoría de su trayectoria pero lo más importante es que se destaca a un personaje mexicano, con la técnica de la entrevista de semblanza, para conocer su obra.

Éste trabajo fue escrito de una forma cotidiana para denotar la realidad de los hechos a través de las palabras, ya que considero necesario el uso del

lenguaje de manera coloquial, para decir tal y como suceden las cosas, por ser la forma en la que deseo expresarme, no sólo en palabras, también en el lenguaje audiovisual por medio del estilo realista, al seguir la forma de trabajar del señor Araiza.

A través de esta tesis el señor deja muchos de sus conocimientos para transmitirlos a futuras generaciones que se interesen por los medios de comunicación, porque es uno de sus propósitos principales. Cabe destacar que es importante que los jóvenes nos acerquemos a personas con experiencia y que en su vida lograron mantenerse a través de los años por la calidad de su trabajo para aprender de ellos. Para finalizar parafraseo al señor Araiza al decir: “Si vejez pudiera y la juventud pudiera de otra manera sería el mundo”, de esta forma vemos que la experiencia de los viejos y la fuerza de los jóvenes tiene siempre que hacer equipo para lograr un trabajo sobresaliente.

ANEXO

CURRICULUM VITAE.

Nombre: Héctor Raúl Cadena Araiza.

Nombre artístico: Raúl Araiza.

Fecha de nacimiento: 1 de septiembre de 1935.

Estudios: Autodidacta.

TRAYECTORIA, LOGROS, EXPERIENCIA:

A los 23 años de edad, me inicié en la televisión. No tuve ningún tipo de estudios sobre Producción, ni Dirección.

Logré mis avances en estas áreas, basándome solamente en el aprendizaje práctico y mis deseos de superación.

Tomé clases de cinematografía con el señor Edmundo Báez.

En cuanto al trabajo relacionado con la dirección, me inicié en la Televisión matutina como Asistente de Cámaras.

Pasando luego a ser Director de las mismas y posteriormente, Productor y Director de Escena.

Dirigí programas musicales de diferentes tipos, en los cuales participaron cantantes y compositores tan importantes como: Agustín Lara, Pedro Vargas, Raphael, Julio Iglesias, Roberto Carlos, entre otros más.

Igualmente lo hice en teleteatros, que fueron aproximadamente unos 500, de diferentes autores nacionales e internacionales. De los cuales fueron una serie de 250 con Silvia Pinal.

La primera novela que se grabó en exteriores (Guadalajara, Jal.) estuvo a mi cargo, dirigiendo a artistas como Arturo de Córdova y Marga López.

TELENOVELAS.

Dirigí alrededor de 30 aproximadamente, en las que destacan:

ASÍ SON ELLAS (2001/2002)

Con: Erika Buenfil, Lourdes Munguía, Leticia Perdigón, Gabriela Goldsmith y Luz María Jerez.

TRES MUJERES (1999)

Con: Norma Herrera, Erika Buenfil y Karime Lozano.

LA TRAICIÓN (1984)

Con: Sergio Jiménez, Helena Rojo y Emilio "Indio" Fernández.

EL MALEFICIO (1983)

Con: Ernesto Alonso, Jacqueline Andere, Humberto Zurita, Sergio

Jiménez, entre otros.

VANESA (1982)

Con: Lucía Méndez y Héctor Bonilla.

De esta novela, realicé los 80 últimos capítulos, suplí al desaparecido Director Dimitrios Sarrás.

EL DERECHO DE NACER (1981)

Con: Verónica Castro y libreto de Yolanda Vargas Dulché

PENT-HOUSE (1973)

Con: Fanny Cano y Raúl Ramírez.

CHICA ITALIANA VIENE A CASARSE (1971/1972)

Con: Angélica María y Silvia Pasquel.

MAS ALLÁ DE LA MUERTE (1969)

Con: Ernesto Alonso y Carmen Montejo.

LEYENDAS DE MÉXICO (1968)

Con diferentes actores y actrices.

TELENOVELAS HISTÓRICAS.

SENDA DE GLORIA (1986)

Con: Ignacio López Tarso, Bruno Rey, Blanca Sánchez, Roxana

Chávez, Rosita Arenas, Manuel Ojeda, entre otros.

EL CARRUAJE (1982)

Con: José Carlos Ruíz.

LA CONSTITUCIÓN (1968)

Con: María Félix.

LOS CAUDILLOS (1968)

Con: Enrique Ramball.

LA TORMENTA (1967)

PROGRAMAS ESPECIALES

LOS MAYAS (1991)

Co-Producción N.H.K de Japón y Televisa.

El primer programa grabado en México con este nuevo sistema de televisión (1125 líneas de resolución).

Idea y realización por un servidor.

NOTICIAS DE LA HISTORIA (1977)

Serie de programas de una hora, producidos por el Lic. Miguel Alemán, filmados en Europa en el idioma inglés.

JULIO CÉSAR

Con: Anthony Quinn e Irene Papas.

Filmada en Roma.

GALILEO

Con: Curd Jurgens.

Filmada en Italia.

SÓCRATES

Con: Edmond O'Brien.

Filmada en Atenas.

NEFERTITI Y AKENATHON

Con: John Gavin y Geraldine Chaplin.

Filmada en el Cairo, durante la época de Guerra con Israel. La guerra de los seis días.

VIDEOTEATROS TELEVISIVA

LOS CUERVOS ESTÁN DE LUTO (1993)

Con: Silvia Pinal, Roberto Ballesteros, Socorro Bonilla, Alonso Echánove.

Autor: Hugo Argüelles.

DEBIERA HABER OBISPAS

Con: Silvia Pinal.

Autor: Rafael Solana.

EL MEDIO PELO

Con: Silvia Pinal, Manuel Ojeda, Oscar Servín, Patricia Reyes Spíndola,
Malna Doria.

Autor: Antonio González C.

TE JURO JUANA QUE TENGO GANAS

Con: Silvia Pinal, Silvia Pasquel, Aarón Hernán, Claudio Báez.

Autor: Emilio Carballido.

LA SOMBRA

Con: Rebeca Jones, Arturo Beristain, Aarón Hernán.

Autor: Dario Nicodemi.

NILO MI HIJO

Con: Raúl Araiza (hijo), Norma Herrera, Armando Araiza, Raúl Ramírez,
Lorena Velásquez, Ramón Abascal.

Autor: Emilio Carballido.

DOÑA MACABRA

Con: Silvia Pinal, Margarita Isabel, Roberto Ballesteros, Leticia Perdigón,
Jorge Arvizu.

Autor: Hugo Argüelles.

ROSALBA Y LOS LLAVEROS

Con: Lourdes Munguía, Jaime Garza, Arturo Benavides, Yula Pozo, Lili Inclán, Dinorah Cavazos.

Autor: Emilio Carballido.

CINE.

LA VÍBORA (1995)

Con: Isaura Espinoza, Claudio Báez, Alejandra Produna, Norma Herrera, Aarón Hernán.

Guión y adaptación: Raúl Araiza.

GUERRERO NEGRO (1994)

Con: Alejandro Camacho, Pedro Armendáriz, Helena Rojo, Norma Herrera.

Guión: Raúl Araiza y Francisco Sánchez.

QUE DIOS SE LO PAGUE (1998)

Con: Verónica Castro, Omar Fierro, Lucila Mariscal.

MODELO ANTIGUO (1991)

Con: Silvia Pinal, Alonso Echánove, Juan Carlos Colombo y Norma Herrera.

CAMARONEROS (1988)

Con: Eric del Castillo, Lourdes Munguía, Jaime Garza y Jorge Russek.

EL MALEFICIO (1986)

Con: Ernesto Alonso, Lucía Méndez, Eduardo Yáñez y Armando Araiza.

Filmada en Nueva York, Venecia y Puebla.

EL REY DE LA VECINDAD (1985)

Con: Héctor Suárez, Pedro Weber "Chatanuga" y "el flaco" Ibáñez.

TOÑA MACHETES (1984)

Con: Sonia Infante, Blanca Guerra y José Alonso.

Ganando premios de actuación.

LAGUNILLA I (1982/1983)

Con: Manolo Fábregas, Lucha Villa y Héctor Suárez.

FUEGO EN EL MAR (1981)

Con: Manuel Ojeda, José Carlos Ruíz.

Realizada en las plataformas petroleras cuando lo del accidente de Ixtoc.

CASCABEL (1976)

Con: Sergio Jiménez y José Carlos Ruíz.

Esta película fue invitada al festival de San Sebastián y elegida por PECIME entre las 10 películas mejores en los últimos 20 años, ganando Arieles, Diosas de Plata y entre 4 y 5 Heraldos.

PELÍCULAS EN VIDEO.

LA JAULA DE LA MUERTE (1991)

Con: José Carlos Ruíz, María Sorté y Alejandro Camacho.

VIAJE DIRECTO AL INFIERNO (1990)

Con: Sergio Jiménez, Daniela Castro y Alejandro Camacho.

EL HOMBRE QUE VOLVIÓ DE LA MUERTE (1990)

Con: Rodolfo de Anda, Olivia Collins y Aarón Hernán.

VIERNES TRÁGICO (1989)

Con: RAÚL Y Armando Araiza, Gabriela Roel y Marco Muñoz.

TEATRO.

Trabajé con Luis Aragón en los teleteatros de la Lotería Nacional,

laborando enormemente con obras en vivo y grabadas.

También dirigí obras de teatro como:

EL DESPERFECTO (1987)

Con: Ignacio López Tarso, Sergio Jiménez, Guillermo Rivas, Arturo Beristáin, Rolando de Castro y Rosangela Balbó.

GASS

De: William Kaiser.

EL ABISMO

De: Hugo Betty.

CORRUPCIÓN EN EL PALACIO DE JUSTICIA

Con: Ignacio López Tarso y José Galvez.

Y varias obras más.

*Currículum que me proporcionó el señor Raúl Araiza.

Algunas de sus otras obras son:

Para cine.

Bonita (1996)

Los Temerarios (1993)

Amor a la medida (1993)

Yo, tú, él t el otro (1993)
La jaula de la muerte (1990)
Hombres de arena (1987)
La rebelión (1987)
Agustín Lara; Solamente una vez (1986)

Para la televisión.

La Traición (1983)
Cancionero (1980)
Crónica de un hecho (1979)
Parecido al amor (1979)
Humillados y ofendidos (1977)
El milagro de vivir (1975)
Hernán Cortés (1974)
Las gemelas (1972)
Las máscaras (1972)
Velo de novia (1971)
La cruz de Marisa Cruces (1970)
El diario de una señorita decente (1969)
Mi amor por ti (1969)
Puente de amor (1969)
Los caudillos (1968)
En busca del paraíso (1968)
Leyendas de México (1968)
Lagrimas amargas (1967)
Lo prohibido (1967)
Un grito en la oscuridad (1965)
Llamada urgente (1965)
Historia de un cobarde (1964).

“Director Raúl Araiza” www.imdb.com/name/nm0032853/#director2000

Asimismo, se presenta información acerca de algunas nominaciones y premiaciones que obtuvieron compañeros o trabajos del señor Araiza.

Ariel de Plata. Fecha de premiación, 29 de junio de 1978.

Nominación a José Carlos Ruiz por co actuación masculina en la película *Cascabel* (1976).

Premiación a Reynaldo portillo por la edición de la película *Cascabel* (1976).

Premiación a La película *Cascabel* por la categoría Ópera prima.

Ariel de Plata. Fecha de premiación, 18 de octubre de 1979.

Premiación a José Alonso por actor protagónico en la película *En la trampa* (1978)

Nominación a Luis Alcoriza por argumento original en la película *En la trampa* (1978).

Nominación a Gloria Showman por la edición de la película *En la trampa* (1978).

Ariel de Oro. Fecha de premiación, 27 de octubre de 1980.

Nominación a *Fuego en el mar* por mejor película.

Ariel de Plata.

Nominación a Raúl Araiza por la dirección de la película *Fuego en el mar*.

Premiación a Norma Herrera por actuación femenina en la película *Fuego en el mar*. (1979).

Premiación a José Carlos Ruiz por co actuación masculina en la película *Fuego en el mar* (1979).

Nominación a Raúl Araiza por el argumento original de la película *Fuego en el mar* (1979).

Nominación a Gloria Showman por la edición de la película *Fuego en el mar* (1979).

Ariel de Plata. Pecha de premiación 7 de diciembre de 1987.

Nominación a Guillermo Méndez Guiu por música de fondo en la película *Toña Machetes* (1983).

Nominación a José Ortiz Ramos por la fotografía en la película *El maleficio 2* (1985) de director Raúl Araiza.

Premiación a Guillermo Méndez Guiu por la música de fondo de la película *El Maleficio 2* (1985).

Ariel de Plata. Fecha de premiación, 15 de noviembre de 1989.

Nominación a Alberto Arellanos por la fotografía de la película *Los Camareros* (1986).

Ariel de Plata. Fecha de premiación, 6 de junio de 1994.

Nominación a Raúl Araiza y Francisco Sánchez por el argumento original de la película *Guerrero Negro* (1992), dirigida por Raúl Araiza.

Nominación a Raúl Araiza y Francisco Sánchez por el guión cinematográfico de la película *Guerrero Negro* (1992).

Nominación a Teresa Peterson por el maquillaje de la película *Guerrero Negro* (1992).

Academia Mexicana de las Ciencias y Artes cinematográficas A.C. Ed. Cineteca Nacional de México de Instituto mexicano de cinematografía, México, 1994.

Información videográfica.

Película: El Rey e la vecindad.

Libro cinematográfico: Adolfo Torres Portillo.

© Copy Right MCMLXXXV

Editor: Max Sánchez M.

Asistente de edición: Jorge Peña M.

Música: Osni Cassab.

Canciones: "Reby" y "La barca" de Roberto Cantoral.

Fotografía: Alberto Arellanos.

Productor Ejecutivo: Antonio H. Rodríguez.

Asistente de producción: Javier García Mata.

Coordinadora de producción: Maru Montes.

Dirección: Raúl Araiza.

Elenco: Héctor Suárez como "Trovas", Manuel "Flaco Ibáñez", Pedro Weber "Chatanuga", Roxana Sánchez, Julieta Rossen como Juana, Humberto Elizondo como Marcos. En el papel del padre Daniel está Eduardo Liñan, Ignacio Retes, Myrra Saavedra, Aurora Alonso, Mario Cid, Susana Kamini, Malena Doria, Patricia Reyes Spíndola, Gerardo Zepeda, Patricia Castro, María Rebeca Alonso, Gilberto Compan, Jorge Fegan, Enrique Carrasco, José Magaña, Marystell Ambrosi, Julio Monterde, Paco Pharrez, Alfonso Kafitti, Raúl Valerio, Rigoberto Carmona, Roberto Ruy.

Co-director: Roman Hernández.

Decorador: Antonio Javier Castro.

Anotador: Rubén González.

Peinados: Nelida Alamillo.

Vestuario: Ignacio Aguilar.

Ingeniero de sonido: Rogelio Pichardo

Óptica y títulos: Ricardo Saenz.

Unidad: Atlahuayan.

Incidentales: Gonzalo Gavira.

Asistente del señor Araiza: Fernanda Martínez de Lazco.

Asistente de producción: Alberto Merito.

Coordinados de stuns: Humberto Johnson.

Stun: Jesús Moreno

Stun: Gullermo Ruiz.

Regrabación: Ingeniero Rene Ruiz Ceron.

Corte de negativo: Margarita Mejía.

Técnico de color: Ingeniero Rafael Leal.

Luces: Celia Ruiz.

Estudios América

Laboratorios Churubusco Azteca.

Película mexicana realizada por trabajadores del S.T.I.C (Sindicato de Trabajadores de la Industria Cinematográfica) sección 49, 1985.

Película: Doble Indemnización.

Telemando Network inc. En asociación con Producciones Rodas S.A de C.V. presenta a:

Rodolfo de Anda, Héctor Bonilla, María Rojo, Leticia Perdigón, Farnecio de Bernal, Dalila Polanco, actuación especial de Raúl Araiza y Armando Araiza.

Argumento: Fernando Galiana.

Música: Osni Cassab.

Editor: Enrique Murillo.

Director de fotografía: Francisco Bojorquez.

Productor ejecutivo: Rodolfo De Anda Jr.

Producia por: Rodolfo De Anda S., Claudio Di Persia, Rodolfo De Anda G.

Director: Raúl Araiza.

Película: Los Camaroneros.

R.T.C Dirección General de Radio, Televisión y cinematografía.

Al inicio de la película se encuentra el siguiente escrito.

“Ésta es una historia real y verdadera, aunque sus personajes y motivaciones son ficticios para dar situaciones cinematográficas.

Nuestro agradecimiento a:

La Secretaría de Pesca, al gobierno del Estado de Sonora, a las autoridades civiles y militares, al pueblo de Guaymas y en especial a la Federación Regional de Sociedades Cooperativas de la industria pesquera ‘Sur

de Sonora', F.C.L”

Cinematográfica Rodríguez, S.A de C.V y Raúl Araiza presentan
a:

Eric del Castillo, Jorge Russek, Lourdes Murguía, Jaime Garza,
Norma Herrera, Elsa Cárdenas, Aaron Hernán, Arturo Benavides, Alfredo
Gutiérrez, Juan Ignacio Aranda, Ángel Aragón, Alejandro Ruiz, Jean Safon,
Ramiro Orci.

Argumento: Carlos Valdemar:

Edición: Enrique Puente Portillo.

Música: Osni Cassab.

Canciones: “La barca de Guaymas” (arreglo de Luis Magaña), “El
pescador de estrellas” (Mario Rincón), interpretadas por Pepe Jara.

Fotografía: Alberto Arellanos.

Productor ejecutivo: Luis Quintanilla Rico.

Director: Raúl Araiza.

Efectos especiales: Federico Farián.

Asistente de director: Román Hernández.

Anotadora: Lourdes Álvarez.

Operador de cámara: Salvador Zerecero.

Asistente de camarógrafo: Amador Arellanos.

Editor sincrónico: Enrique Puente Jr.

Operador de sonido: Abel Flores.

Microfonista: Hugo Noriega.

Pizarrista: Fernando Flores.

Fotofijas: Carlos Rodríguez.

Vestuario: Ignacio Aguilar.

Maquillaje: Angelina Chaguya.

Peinados: Nélida Alamillo.

Técnicos: Sección 49 S.T.I.C

Regrabación: Ricardo Saldivar.

Títulos: Fernando M. Haaz.

Efectos sonoros: Gonzalo Gavira.

Efectos ópticos: Manuel Sainz.

Estudios América, S.S.

Laboratorio Churubusco Azteca, S.A.

© Copy Right F.R de S.C.I.P 'Sur Sonora' F.C.L. 1988.

Película: Cascabel.

Al inicio de la película aparece un texto que dice lo siguiente.

“Todos los testimonios y las entrevistas de ésta película fueron filmados con personajes reales, en forma directa y sin ensayo previo”.

Además se dan agradecimientos a:

La presencia y colaboración de Carlos Rodríguez Alday, Gertrudis Duby, Ing. Heberto Castillo, Ing. José Pacheco Loya, Lic. Pablo Jiménez, Lic. José Jiménez Paniagua, Presidente municipal de San Cristóbal, Sr. Humberto Zebadua, Roberto García Moll, Rosendo Aguirre, Antonio Cuello, José Martínez, Francisco Álvarez, Portier Molina, Enrique Reyes, José María Zepeda, María de Lourdes Corona, Félix Espinal, Philip Bear, estudiantes de las Facultades de Ciencias Políticas y Sociales, Derecho y Economía de la U.N.A.M, gente del pueblo.

CONACINE y DASA presentan a:

Ernesto Gómez Cruz, Raúl, Ramírez, Aarón Hernán, Héctor Gómez, Mario Casillas y Sergio Jiménez.

Con la actuación especial de: Silvia Mariscal, José Carlos Ruiz, Norma Herrera, Ramón Menéndez, Mario Cid, Rosa Bouchout.

Argumento original: Raúl Araiza.

Libro cinematográfico: Jorge Patiño, Antonio Monsell y Raúl Araiza.

Editor: Reynaldo Portillo.

Fotografía: Rosalío Solano.

Dirección: Raúl Araiza.

Elenco: Margarita Gallegos, Ángel Martínez, Ramón Menéndez, Maribel Fernández, Adalberto Parra, Juan Salazar, Miguel Gómez Checa,

Enrique Calderón, Fernando Yapar, Ricardo Garza, Leopoldo Salazar, Ramiro Ramírez, José Olivares, Ana Verdugo, Jesús Gómez, Rubén Monterrubio, Regino Herrera, Carlos Ramírez, Rodrigo Cruz, Rubén Marquez.

Narrador: Jorge Zúñiga.

Asistente de Director: Jesús Marín.

Sonido: Manuel Topete.

Escenografía: Salvador Lozano.

Decorador: José González.

Editor de Sonido: Raúl Portillo.

Efectos sonoros: Jorge Haro.

Efectos incidentales: Gonzalo Gavira

Esta es una película mexicana filmada en escenarios naturales del Estado de Chiapas y procesada en Estudios y Laboratorios Churubusco Azteca por trabajadores miembros del S.T.P.C de la R.M.

Telenovela histórica: Senda de Gloria.

Esta información se extrajo de los programas que me proporcionó el señor Raúl Araiza con la finalidad de ser material de utilidad para mi tesis.

Esta telenovela está dividida en varias partes. Les proporcionaré información sólo algunas partes por ser el material disponible del que dispongo para este trabajo.

Videovisa, IMSS y Televisa presentan.

Senda de Gloria: primera parte. Emboscada y Muerte de Zapata 1917-1919.

Personaje	Actor / Actriz
Gral. Eduardo Álvarez	Ignacio López Tarso
Fernanda	Blanca Sánchez.
Julieta	Roxana Chávez
Andrea	Julieta Rosen.
Nora	Anabel Ferreira

Nacha	Delia Magaña
Carmen	Irma Dorantes.
Álvaro Obregón	Bruno Rey.
Emiliano Zapata	Manuel Ojeda.
Adolfo de la Huerta	Salvador Sánchez.
Venustiano Carranza	Ramón Menéndez
Francisco Villa	Guillermo Gil.
Archibaldo	Guillermo Aguilar.
Felipe Ángeles	Ángel Aragón.
Luis Cabrera	Jorge Fegan.
Jesús Guajardo	Rodolfo Solis.
Miguel Alessio Robles	César Castro.
Pablo González	Alfredo Gutiérrez.
Ing. Ignacio Bonillas	Jorge Victoria.
Manuel Aguirre Berlanga	Raúl Valerio.
Rosita Arenas.	

©Copy Right Derechos reservados, IMMS, Televisa, S.A, México,

MCMLXXXVIII.

Escritores: Miguel Sabido y Eduardo Lizalde.

Coautor e historiador: Fausto Zeron Medina.

Asistente de dirección: Federico Farfán.

Escenografía: Isabel Chazado.

Ambientación: José Luis Garduño.

Dirección de cámaras: Jesús Acuña Lee.

Edición: Ebenezer Reyna.

Música original: Osni Cassab.

Coordinador de Producción: Carlos Sotomayor.

Productor ejecutivo: Lic. Pablo García Sainz.

Productor general: Ernesto Alonso.

Director General Raúl Araiza.

Todas las partes de la telenovela tienen el mismo elenco y la misma producción, sólo agregaré los nombres de las personas que se

anexaron con forme la historia requirió sus personajes. Por igual el nombre de personas de la producción que a lo largo de la novela cambiaron.

Segunda parte: Asesinato en Tlaxcalantongo de Venustiano Carranza 1919-1920.

Personaje	Actor / Actriz
Plutarco Elías Calles	Manuel López Ochoa.
Don Lupe	Alberto Gavira.
Marco Muñoz, Abel Salazar, actuación especial de Gilberto Román.	

Quinta parte: Muerte de Villa y guerra de la Huertista 1923-1925.

Personaje	Actor / Actriz
Adolfo Huerta	Salvador Sánchez.
Abudio	Arturo Benavides
José Vasconcelos	Héctor Sáez.
Diego Rivera	Juan José Gurrola.
Luis N. Morones	Antonio Medellín.
Emilio Portes Gil	Rodrigo de la Mora.
Antonio	Raúl Araiza (hijo).
Felipe	Javier Herranz.
Actuaciones especiales de: Sergio Jiménez, Eduardo LIÑAN, Marco Muñoz.	

Escritores: Miguel Sabido y Carlos Enrique Taboada.

Octava parte: Rendición cristera y muerte de Álvaro Obregón 1928-1930.

Personaje	Actor / Actriz
Héctor	José Alonso.
Lázaro Cárdenas	Arturo Beristain.

Víctor Iriarte	Gilberto Román.
Obispo Pascual Díaz	Miguel Gómez Checa.
Joaquín Amaro	Arturo Laphan.
José de León Toral	Alejandro Ruiz.
Escritores: Carlos Enrique Taboada y Antonio Monsell.	

“Senda de Gloria III: Adolfo de la Huerta rendición del General Francisco Villa (1920-1921).

Realizador: Raúl Araiza.

País: México.

Producción: Ernesto Alonso.

Novela.

Intérpretes: Salvador Sánchez, Guillermo Gil, Rodolfo Solís.

Senda de Gloria IV: Periodo presidencial del General Álvaro Obregón (1920-1922).

País: México

Intérpretes: Bruno Rey, Héctor Sáez, Antonio Medellín.

Senda de Gloria VI: Periodo presidencial del General Plutarco Elías Calles (1925-1926).

Intérpretes: Manuel López Ochoa, Arturo Laphan, Raúl Araiza.

Senda de Gloria VII: Presidente Calles y rebelión de los cristeros (1926-1927).

Intérpretes: Ernesto D'amico, Alfredo Gutiérrez.

Senda de Gloria IX: El maximato, presidencias de Emilio Portes Gil, Pascual Ortiz Rubio y Abelardo Rodríguez.

Intérpretes: Manuel López Ochoa, Aáron Hernán, Julio Monterde.

Senda de Gloria X: Cárdenas y la expropiación petrolera

(1935-1938).

Intérpretes: Arturo Beristain, Manuel López Ochoa”.

“Titulo: El asesinato de Julio César.

Realizador Raúl Araiza.

Año: 1972.

País: México.

Producción: Miguel Alemán Velasco-Telesistema mexicano.

Fotografía: Alex Phillips.

Duración: 60’.

Intérpretes: Anthony Quinn, Irene Papas, Larrea Dolgin, Giacomo Rossi
Stuart, Rosella Grotessi.

Rodaje: 18 octubre 72.

Locaciones: Roma, Italia.

Título:Galileo.

Realizador Raúl Araiza.

Año: 1972.

País: México.

Producción: Miguel Alemán Velasco-Telesistema mexicano.

Fotografía: Alex Phillips.

Duración: 60’.

Intérpretes: Curd Jurgens, Marita Palmer, Eduardo Cianelli.

Locaciones: Roma, Italia.

Título: Hernán Cortés.

Realizador Raúl Araiza.

Año: 1972.

País: México.

Producción: Miguel Alemán Velasco-Telesistema mexicano.

Guión: Mike Gould.

Fotografía: Alex Phillips.

Duración: 60’.

Intérpretes: Kirk Douglas, Ignacio López Tarso, Aurora Clavel, Antonio Medellín, Germán Robles.

Rodaje: 4 de diciembre 72.

Locaciones: Cuicuilco, Tula, Teotihuacan, Xochimilco.

Título: Juicio de Sócrates.

Realizador Raúl Araiza.

Año: 1972.

País: México.

Producción: Miguel Alemán Velasco-Telesistema mexicano.

Fotografía: Alex Phillips.

Duración: 60'.

Intérpretes :Edmon O'Brien, Dorothy Sinclair, Tellis Zottos.

Locaciones: Atenas, Grecia.

Título: Nefertitti y Aqueatos.

Realizador Raúl Araiza.

Año: 1973.

País: México.

Producción: Miguel Alemán Velasco-Telesistema mexicano.

Fotografía: Alex Phillips.

Duración: 60'.

Intérpretes: Geraldine Chaplin, John Gavin, Norman Jordan.

Rodaje: febrero 73.

Locaciones: El Cairo, Egipto".

"Título: En la trampa.

Realizador: Raúl Araiza.

Año: 1978.

Estreno: 08-03-79.

País: México.

Producción: Luz María Rojas-CONACINE.

Guión: José Antonio Monsell, Raúl Araiza / argumento de Luis Alcoriza.

Fotografía: Rosalío Solano. Operador de Cámara: Leobardo Sánchez.

Música: Nacho Méndez.

Edición: Gloria Showman.

Duración: 103'.

Autorización: 53534-c.

Intérpretes: José Alonso, Blanca Guerra, Gloria Marín, Carmen Montejo, Raúl Ramírez, Fernando Lujan, Rosita Bouchout, Víctor Junco, Sergio Jiménez, Enrique Ontiveros, Justo Martínez Guizar, Roxana Chávez, Alma Delfina Martínez, Laura Alfaro, Marco Antonio Huarte, María Eugenia Loria, Carlos Velásquez, Rigoberto Carmona, Adalberto Parra, Arlette Pacheco, Leonardo Medoza, José Olivares.

Rodaje: 30 enero/30 febrero 78.

Estudios: Churubusco.

Lugar de Estreno: Insurgentes 70, Tlatelolco, Pedro Infante, Maya, Atoyac, Soledad.

Locaciones: D.F (San Juan de Letrán y otras), carretera a Cuerna Vaca, Tamaulipas (Reynosa, Matamoros).

Escenografía: Xavier Rodríguez. Ambientación: Fernando Vallejo.

Premios: Ariel otorgado en 1979 a la actuación masculina (José Alonso).

Acervo: vides. Cartel no.80.

Título: Fuego en el mar.

Realizador: Raúl Araiza.

Año:1979.

Estreno: 24-09-81.

País: México.

Producción: CONACINE II.

Guión: Raúl Araiza. Gerardo Fulgueira.

Fotografía: Ángel Bilbatúa.

Música: Armando Manzanero.

Edición: Gloria Showman.

Duración: 111'.

Autorización: 54539-c.

Intérpretes: Manuel Ojeda, Norma Herrera, Milton Rodríguez, José Carlos Ruiz, Ada Carrasco, Mario Cid, Regino Herrera, Armando Duarte, Héctor Saez, Martha Meneses, José Luis Avendaño, Margarita Castillo, María Fernanda Coralina.

Rodaje: 10 mayo/30 julio 79.

Estudios Churubusco.

Lugar de estreno: Variedades, Ermita, Mitla, Bahía, Vicente Guerrero, Elvira.

Locaciones: Veracruz (Coatzacoalcos, Ciudad del Carmen), stock shots del incendio del pozo petrolero.

Premios: Arieles otorgados en 1980 a la actuación femenina (Norma Herrera) y a la coactuación masculina (José Carlos Ruiz). Diosa de Plata mejor Fotografía.

Sinopsis: toca los problemas del machismo y las relaciones familiares típicamente mexicanas vividas por trabajadores de las plataformas marítimas de explotación petrolera”.

“Título: Guerrero Negro.

Producción: Televisine.

Argumento: Raúl Araiza y Francisco Sánchez.

Dirección: Raúl Araiza.

Fotografía: Héctor García.

Música: Osni Cassab.

Edición: Jesús Paredes.

Laboratorio: Churubusco Azteca.

Elenco: Alejandro Camacho, Helena Rojo, Pedro Armendáriz, Arturo Adonai, Ernesto Yañez, Lucy Reyna, Mónica Dionea, Norma Herrera y Bruno Rey.

Estreno: 27 de enero de 1994 en el cine Tex de Texcoco, Estado de México.

Nominaciones al Ariel: Coactuación masculina (Pedro Armendáriz); argumento (Raúl Araiza y Francisco Sánchez); guión (los mismos); maquillaje (Teresa Paterson)”.

BIBLIOGRAFÍA

- Academia Mexicana de las Ciencias y Artes cinematográficas A.C. Ed. Cineteca Nacional de México de Instituto Mexicano de Cinematografía, México, 1994.
- Andrew, J. Dudley. Las principales teorías cinematográficas, Ed. Gustavo Gili, Barcelona, 1981.
- Aumont, Jacques (etal). Estética del cine, Ediciones Paidós, España, 1989.
- Baena, Guillermina. Instrumento de investigación, Editores mexicanos unidos, México, 1991.
- Baggaley, Jonh. Análisis del mensaje televisivo, Ed. G.G Mass media, Barcelona, España, 1982.
- Bazin, Andre. ¿Qué es el cine?, Ediciones Rialp S.A, Madrid, 1966.
- Bell, Judith, Cómo hacer tu primer trabajo de investigación, Ed. Gedisa, España, 2002.
- Bravo Raymond. Producción y dirección de televisión, Limusa, México, 1993.
- Brito Castrejon, Tania. Tesis: Cascabel: Símbolo Dual, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México, 1998.
- Campbell, Federico. Periodismo escrito, Ed. Ariel, México, 1995.
- Cantavella, Juan. Manual de la entrevista periodística, Ed. Ariel comunicación, España, 1996
- Cázarez Hernández, Laura. Técnicas actuales de investigación documental, Ed. Trillas, México, 1985.
- Colman, Benjamín. Teorías y sistemas contemporáneos en psicología. Ed. Martínez Roca, séptima edición, España, 1973.

- Contreras Espinoza Fernando. La producción, sector primario de la industria cinematográfica, UNAM, México, 1973.
- Costa, Paola. La “apertura” cinematográfica México 1970-1976. Ed. Universidad Autónoma de Puebla, México, 1988.
- Dietrich, Heinz. Nueva guía para la investigación científica, Ed. Ariel, México, 2001.
- Ettinger Kart. Dirección de producción, Ed. Herrero, México, 1961.
- Fallaci, Oriana. Entrevista con la historia, Ed. Noger, España, 1999.
- G, Richeri. La televisión entre servicio público y negocio. Ed. Gustavo Gili, Barcelona, 1981.
- Galindo, Alejandro. Verdad y mentira del cine mexicano. Ed. Katún, México D.F., 1981.
- García Riera, Emilio. Historia documental del cine Mexicano, Universidad de Guadalajara, Tomo 1, México, 1992.
- Garza Mercado, Ario. Manual de técnicas de investigación para estudiantes de ciencias sociales, Ed. El colegio de México, México, 1979.
- Getino Tascon Octavio. Cine y televisión en América latina, Ed. Ciccus, Buenos Aires, 1999.
- Goldman Annie. Cine y sociedad moderna, Ed. Fundamentos, Madrid, 1972.
- González Reyna, Susana. Manual de redacción e investigación documental, Ed. Trillas, México, 1998.
- González Treviño Jorge. Televisión; teoría y práctica. Ed. Alambra mexicana, México, 1983.
- Hernández Sampieri, Roberto (etal). Metodología de la investigación. Ed McGraw Gill, México, 2000.
- Hersh Carl. Producción televisiva: el contexto

latinoamericano, Trillas , México, 1998.

- Ibarrola, Javier. La entrevista. Ed. Gernika, México, 1986.
- J. Dudley Andrew. Las principales teorías cinematográficas. Ed. Gustavo Gili, Barcelona, 1983.
- Kracauer, Siegfried. Teoría del cine. La redención de la realidad física. Ediciones Paidós, España, 1989.
- Luna Arroyo, Antonio. Dr. Atl. Ed. Salvat, México, 1992.
- Marín, Edgar. El cine o el hombre imaginario, París, 1956.
- Mazziotti, Nora. La industria de la telenovela. Ed. Paidós, Buenos Aires, Argentina, 1996.
- Mejía Barquera Fernando (etal). Televisa el quinto poder, Ed. Calves latinoamericanas, México, 1985.
- Melvin H. Marx. William A. Hillix. Sistemas y teorías Psicológicos contemporáneos, Ed. Paidos, México, 2000.
- Miko Viya. El director de televisión. Ed. Trillas, México, 1994.
- Monsiváis, Carlos. Rostros del cine mexicano. Edición especial limitada para clientes preferentes Bancomer, Italia, 1999.
- Pardini, Felipe. Metodología y técnicas de investigación en ciencias sociales, Ed. Siglo XXI, México, 1977.
- Peredo, Roberto. Introducción al estudio de la comunicación, Ediciones de la comunicación, S.A de C.V, México, 1986.
- Poloniato, Alicia. Cine y Comunicación, Ed. Trillas, México, 1988.
- Productores en acción, Prisma, México, 1987.
- Quijada Soto Miguel. La televisión: análisis, Trillas, México, 1986.
- Rodríguez López, Evangelina, Literatura e investigación documental, Ed. Serie manuales preparatorianos, México, 1993.

- Sherwood, Hugo. La entrevista, Ed A.T.E, Barcelona, 1972.
- Sinay, Sergio. Pablo Blasberg . Gestalt para principiantes, Ed. Era naciente, Buenos Aires.
 - Soler Llorec. La televisión: una metodología para su aprendizaje, Ed. G. gilli, Barcelona, 1988.
 - Torres Aguilera, Francisco Javier. Telenovelas, televisión y comunicación, Ediciones Coyoacán S.A de C.V, México, 1994.