



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN PSICOLOGÍA
RESIDENCIA EN EVALUACIÓN EDUCATIVA

EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA REALIZADA EN UNA INSTITUCIÓN DE
EDUCACIÓN SUPERIOR
INFORME

REPORTE DE EXPERIENCIA PROFESIONAL

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:

MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA

P R E S E N T A

ROSA ELSA GONZÁLEZ RAMÍREZ

DIRECTOR DEL REPORTE: DRA. SANDRA CASTAÑEDA FIGUEIRAS

JURADO DEL EXAMEN: DRA. MARÍA DEL ROCIO QUESADA CASTILLO
DRA. LAURA ELENA ROJO CHAVEZ
DRA. EMILY ITO SUGIYAMA
DRA. ROSA MARÍA VALLE GOMEZ-TAGLE
DRA. BENILDE GARCÍA CABRERA
DRA. CORINA CUEVAS RENAUD

MÉXICO, D. F. A MAYO DE 2006



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradezco a la vida la oportunidad de vivirla.

Agradezco a mi familia por acompañarme en mi camino con amor y por enseñarme lo que es verdaderamente importante en la vida.

Agradezco a mis amig@ que han estado conmigo para compartir mis triunfos y para ayudarme a superar los obstáculos que he encontrado a lo largo de mi camino.

Agradezco a mi familia académica por enseñarme sobre mi profesión y por preocuparse por mi desarrollo integral.

Agradezco al AMOR y a la TERNURA por haber estado en mi vida y por dejar una huella permanente.

Agradezco a la Universidad Nacional Autónoma México y la Facultad de Psicología por tener un lugar para mí en sus aulas.

Agradezco a la Institución de Educación Superior en la que fue realizado este trabajo por creer en mí y en el proyecto.

Te agradezco a ti lector por tomarte el tiempo de hojear este trabajo ... espero que te sea de utilidad.

INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR

Evaluación de la docencia realizada en una Institución de Educación Superior Informe semestre 1º-06

Preparado por:

Lic. Rosa Elsa González Ramírez
Asesora profesional en evaluación de la docencia

En este lugar va el
logotipo de la IES
evaluada, pero por
razones de
confidencialidad no
aparecerá

México, D. F. 17 de febrero de 2006

Elaborado para la Institución de Educación Superior

MIEMBROS DEL GRUPO COORDINADOR PARA LA EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA DE LA IES¹

PRESIDENTE DEL GRUPO COORDINADOR

COORDINADOR DEL GRUPO

GESTOR DEL GRUPO

ASESORA PROFESIONAL EN EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA DEL GRUPO COORDINADOR

COORDINADOR DEL PROGRAMA DE LA CARRERA DE INGENIERÍA EN COMUNICACIONES Y ELECTRÓNICA

COORDINADOR DEL PROGRAMA DE LA CARRERA DE INGENIERÍA EN COMPUTACIÓN

COORDINADOR DEL PROGRAMA DE LA CARRERA DE INGENIERÍA EN MECÁNICA

MIEMBRO COLEGIADO DEL PROGRAMA DE INGENIERÍA EN COMUNICACIONES Y ELECTRÓNICA

MIEMBRO COLEGIADO DEL PROGRAMA INGENIERÍA EN COMUNICACIONES Y ELECTRÓNICA

MIEMBRO COLEGIADO INGENIERÍA EN COMPUTACIÓN

MIEMBRO COLEGIADO INGENIERÍA EN COMPUTACIÓN

MIEMBRO COLEGIADO INGENIERÍA EN MECÁNICA

MIEMBRO COLEGIADO INGENIERÍA EN MECÁNICA

MIEMBRO DEL GRUPO COORDINADOR DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE

MIEMBRO DEL GRUPO COORDINADOR DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE

MIEMBRO DEL GRUPO COORDINADOR DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE

Cláusulas de publicación y uso del informe establecidas en el convenio de evaluación:

"IES" se compromete a no hacer públicos los resultados de la evaluación de la docencia en detrimento de la integridad de algún profesor, academia o carrera (DÉCIMA NOVENA); además de autorizar el uso de la carpeta de instrumentos, el informe general de evaluación y los de profesores a "EL PROFESIONAL", con fines exclusivamente académicos y cuidando la confidencialidad de la institución y sus docentes (VIGÉSIMA SEGUNDA)

Este informe se entrega en original al director de la IES, con copia al Subdirector académico

¹ Por razones de confidencialidad no se revelarán los nombres de los integrantes del Grupo Coordinador para la Evaluación de la Docencia.

ÍNDICE

	PÁGINA
RESUMEN EJECUTIVO	I
INTRODUCCIÓN.....	III
I. CONTEXTO.....	1
CONDICIONES DEL PROCESO DE EVALUACIÓN	2
II. ¿QUÉ SE SABE DE LA EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA POR MEDIO DE LA OPINIÓN DE LOS ALUMNOS?.....	4
III. DESCRIPCIÓN DE LA METODOLOGÍA E INSTRUMENTOS EMPLEADOS.....	11
IV. DESCRIPCIÓN DE LOS RESULTADOS.....	16
V. CONCLUSIONES	29
VI. RECOMENDACIONES.....	31
VII. GLOSARIO	33
VIII. REFERENCIAS	35
Anexo I. Convenio de evaluación	
Anexo II. Perfil docente	
Anexo III. Atributos no utilizados para el perfil docente	
Anexo IV. Cuestionario de evaluación de la docencia	
Anexo V. Secuencia de las pantallas para la evaluación docente	
Anexo VI. Tablas de los análisis estadísticos del cuestionario	
Anexo VII. Gráficas de resultados	
Anexo VIII. Resultados de la evaluación por programa educativo	

INTRODUCCIÓN

La evaluación es un proceso sistemático por el que se recopila información ya sea cualitativa y/o cuantitativa de diferentes fuentes para emitir un juicio de valor del mérito o valía de un objeto en alguna(s) variable(s) de interés y poder tomar decisiones eficientes y pertinentes sobre si se requiere ajustar, mantener o cancelar el objeto evaluado para promover una mejora. La objetividad y la precisión con las que se desarrolle necesita tomar en cuenta, también, la trascendencia de las decisiones que se derivan de él, con el fin de mejorar aquello que se evalúa. Validez, confiabilidad, comparabilidad y equidad no son solamente requisitos de la medición sino valores sociales que tienen significado y fuerza fuera de la medición, en tanto fundamentan juicios evaluativos y decisiones muy importantes (Messick, 1994).

En educación, la evaluación es un proceso sistemático por el que se recopila información de diversas fuentes para determinar la situación (valía o mérito) del proceso educativo y/o sobre los factores personales o ambientales (institucionales o contextuales) que en éste inciden para facilitar la toma de decisiones sobre el objeto evaluado. Dentro del proceso enseñanza-aprendizaje es aplicable a diferentes componentes, como son: los contenidos de enseñanza, los materiales didácticos, el aprendizaje de los alumnos y la labor del docente en el salón de clases, entre otros. La trascendencia de la evaluación docente se deriva del hecho de que es el profesor el responsable de adaptar las condiciones de aprendizaje a las necesidades, características e intereses de sus alumnos con el fin de que éstos aprendan. Visto así, la evaluación docente se constituye en una herramienta poderosa que retroalimenta la labor del profesor para que éste mejore su práctica profesional.

En este contexto, la evaluación docente es conceptualizada como un proceso sistemático por el que se recopila información para juzgar el mérito de la práctica docente. Los componentes de la docencia que Valle, Rojo, Zubirán y González (2002), consideran son susceptibles de ser evaluados pueden ser la formación profesional y didáctica del profesor, su experiencia como docente, las estrategias pedagógicas que utiliza, los resultados de la enseñanza que obtiene y otras cualidades personales. Con base en lo definido por las autoras arriba citadas, se construyó un cuestionario de opinión para evaluar el desempeño docente. En él, se retomaron las estrategias pedagógicas que el profesor utiliza dentro del salón de clases como un elemento central para la evaluación.

El propósito de la evaluación de la docencia en la Institución de Educación Superior (IES) fue, generar información que permitiera realizar juicios de valor sustentados e identificar qué acciones son pertinentes de ser emprendidas en apoyo a la mejora de la docencia en el Centro. Dicha información se recabó por medio de la opinión de los alumnos. En la definición de las características de la evaluación docente, la IES fue asesorada por personal especializado en la evaluación de la docencia.

El presente documento es un informe de los resultados de la aplicación del Cuestionario de opinión para evaluar el desempeño docente de los profesores de la IES. Los propósitos que persigue este informe son documentar el proceso de evaluación mismo, dar a conocer los resultados de la evaluación y las características psicométricas del instrumento; así como aportar recomendaciones generales para favorecer la mejora de la práctica docente dentro del centro educativo.

El documento presenta el contexto de la evaluación donde se describen las condiciones en las que se llevó a cabo el proceso; reseña hallazgos de la investigación sobre el campo de la evaluación docente e incluye la descripción de la metodología e instrumentos que se utilizaron en la evaluación. Posteriormente, presenta los resultados, en general y por carrera y concluye con recomendaciones.

RESUMEN EJECUTIVO

Este informe presenta los resultados del proceso de evaluación de la docencia que se llevó a cabo del 1 de agosto al 20 de diciembre de 2005 en la Institución de Educación Superior (IES).

El proceso evaluativo fue financiado en su totalidad por la IES y se llevó a cabo como parte de su Plan de desarrollo institucional.

El propósito de la evaluación fue generar un diagnóstico del desempeño de los docentes en el aula, con el fin de que las autoridades cuenten con información de calidad, que les permita diseñar e instrumentar las estrategias pertinentes para mejorar la labor de los profesores en este rubro.

Para lograr el propósito antes mencionado se empleó la metodología diseñada por la Dirección General de Evaluación Educativa de la Universidad Nacional Autónoma de México.

La metodología consistió en la definición del perfil de la docencia por medios empíricos, tomando en cuenta la opinión generada por las academias y los jefes de grupo que representaron a los alumnos. Una vez recolectados los atributos de un “buen docente” se realizó un inventario de 344 atributos y al eliminar las repeticiones quedaron 57, de los cuales por medio de un análisis de contenido se articularon cuatro dimensiones teóricas: *Estrategias Pedagógicas*, *Interacción del docente*, *Profesionalismo* y *Responsabilidad Institucional*.

Tomando el perfil docente como referencia, se elaboró el cuestionario de evaluación docente que quedó constituido por 39 reactivos, tipo Likert, a ser contestados en una escala de cuatro opciones: “nunca”, “casi nunca”, “algunas veces” y “la mayoría de las veces” así como una más (“no aplica”) a la que podían recurrir los alumnos cuando no tuvieran información para contestar el reactivo.

Para la aplicación del cuestionario, una comisión del grupo coordinador, elaboró una página de Internet que tenía un vínculo desde la página de la IES y la cual contenía el instrumento para la evaluación docente. Para acceder a la página al alumno se le solicitaba su número de boleta y su RFC (en caso de no tenerlo o recordarlo únicamente ponía la palabra pendiente) con el fin de que sólo el alumno tuviera acceso para evaluar a sus profesores. Posteriormente, aparecía una pantalla con los nombres de los profesores

con los que estaba inscrito; al hacer “clic” en alguno de ellos se desplegaba el cuestionario de evaluación de la docencia que correspondería a ese profesor (Anexo V).

De los 391 profesores que imparten las asignaturas de las tres carreras vigentes en la IES ¹ en la que se realizó el estudio, el cuestionario construido evaluó al 36.86% (144 docentes). Sin embargo, la mayoría de los 144 profesores (65.28%) fue evaluada por pocos estudiantes (1.9 en promedio con un rango de 1 a 5). La aplicación del instrumento de evaluación se realizó vía Internet. Dado que el proceso de aplicación coincidió con las evaluaciones finales del semestre y que pocos alumnos contestaron el instrumento de evaluación docente, se decidió no entregar resultados individuales a los profesores.

Las cualidades estadísticas del instrumento de evaluación (validez y confiabilidad), permitieron identificar dos factores *Profesionalismo* y *Estrategias Pedagógicas*. La carga factorial de cada uno fue superior a 0.60. La confiabilidad del instrumento fue de 0.9892; del factor *Estrategias pedagógicas* de 0.9789; y del factor *Profesionalismo* de 0.9799.

Con base en los resultados estadísticos derivados de los datos recabados del *Cuestionario de evaluación de la docencia*, se puede concluir que el instrumento es válido y confiable para la población a la que se aplicó.

Con los resultados globales que se obtuvieron en este ejercicio de evaluación se puede señalar que el área a fortalecer del ejercicio docente en la IES, según la opinión de los alumnos, es el de las *Estrategias Pedagógicas*, lo cual se confirma en los tres programas educativos.

¹ Por cuestiones de confidencialidad las carreras serán nombradas como se señala a continuación: Ingeniería A (IA), Ingeniería B (IB) e Ingeniería C (IC)

RESUMEN

Este informe es resultado de un proceso de evaluación de la docencia, realizado a una Institución de Educación Superior (IES), en el período comprendido entre el 1 de agosto y el 20 de diciembre de 2005.

El propósito de la evaluación fue generar un diagnóstico de la actuación de los docentes dentro del aula, con el fin de que las autoridades cuenten con información de calidad, que les permita diseñar e instrumentar las estrategias pertinentes para mejorar la labor de los profesores en este rubro.

Para lograr el objetivo antes mencionado, la metodología empleada fue la diseñada por la Dirección General de Evaluación Educativa de la Universidad Nacional Autónoma de México. Consistió en establecer el perfil de la docencia deseable, por medios empíricos, que tomaron en cuenta la opinión generada por las academias de profesores y la de los estudiantes jefes de grupo, que representaron a los alumnos. Una vez recolectadas las opiniones acerca de los atributos que caracterizan a un “buen docente”, se analizó su contenido y se identificaron cuatro dimensiones teóricas, estas fueron: *Estrategias Pedagógicas*, *Interacción del Docente*, *Profesionalismo* y *Responsabilidad Institucional*.

Tomando este perfil docente como referencia, se elaboró el cuestionario de evaluación docente. Está constituido por 39 reactivos, tipo Likert, con una escala de cuatro opciones: “nunca”, “casi nunca”, “algunas veces” y “la mayoría de las veces”; así como una más (“no aplica”) a la que podían recurrir los alumnos cuando no tuvieran información para contestar el reactivo.

De los 391 profesores que imparten las asignaturas de las tres carreras vigentes en la IES en la que se realizó el estudio, el cuestionario construido evaluó al 36.86% (144 docentes). Sin embargo, la mayoría de los 144 profesores (65.28%) fue evaluada por pocos estudiantes (de 1 a 5). La aplicación del instrumento de evaluación se realizó por medios electrónicos, vía Internet. Dado que el proceso de aplicación coincidió con las evaluaciones finales del semestre y que pocos alumnos contestaron el instrumento de evaluación docente, se decidió no entregar resultados por profesor.

Las cualidades estadísticas del instrumento de evaluación (validez y confiabilidad) permiten establecer una estructura factorial de dos dimensiones, “*Profesionalismo*” y “*Estrategias Pedagógicas*”. Las cargas factoriales de los reactivos elegidos en ambas dimensiones fueron superiores a 0.60. La confiabilidad del instrumento total fue de 0.9892; la del factor “*Estrategias Pedagógicas*” de 0.9789; y la del factor “*Profesionalismo*” de 0.9799.

En los resultados globales sobre la evaluación de la docencia se puede observar que el área a fortalecer del ejercicio docente en la IES, según la opinión de los alumnos, es el de las “*Estrategias Pedagógicas*”. Lo que se confirma en los tres programas educativos.

I. CONTEXTO

La IES fue inaugurada el 8 de marzo de 1974 y es una institución adscrita a un Instituto. Su principal objetivo es la formación de recursos humanos de alta calidad en el área de la ingeniería a nivel licenciatura y posgrado. Imparte tres carreras: Ingeniería A (IA), Ingeniería B (IB) e Ingeniería C (IC). En total atiende a 3869 alumnos y cuenta con 391 docentes. Los profesores de la IES se agrupan en 28 academias; nueve de IA, doce son de IB y siete de IC.

La IES como tiene por objetivo brindar servicios educativos de alta calidad, ha tomado diferentes medidas para lograrlo, como la acreditación de sus programas educativos y la evaluación de sus docentes.

La evaluación docente es importante para la IES porque permite conocer si se están cumpliendo los objetivos institucionales; ayuda a redirigir los esfuerzos para mejorar la práctica docente; promueve la formación sistemática y pertinente del personal académico; y coadyuva a mejorar la calidad educativa que brinda la institución.

A la fecha del presente informe se han realizado tres evaluaciones de la docencia, las dos primeras con un cuestionario consensuado entre las autoridades centrales del Instituto y las de la IES, durante el primer semestre del 2004 y la segunda un año después. La última aplicación, realizada en diciembre de 2005, avanzó sobre lo anteriormente hecho en tanto mejoró el mismo proceso de evaluación al tomar en cuenta deficiencias identificadas en las experiencias anteriores: se realizó un proceso de sensibilización entre la comunidad de la Escuela, la construcción del instrumento de evaluación se hizo tomando en cuenta la participación de autoridades, profesores y alumnos del Centro, y se obtuvo la validez y confiabilidad del instrumento generado.

La tercera evaluación —2005— fue realizada a petición de parte, para lo cual se elaboró un convenio de colaboración entre el asesor profesional y la IES (Anexo I) que define que el objetivo de la evaluación sería proveer de un diagnóstico de la actuación de los docentes dentro del aula, con el fin de que las autoridades cuenten con información de calidad, que les permita generar las estrategias pertinentes para mejorar la labor de los profesores en este rubro; además de declarar la necesidad de conformar el grupo coordinador con 16 miembros: nueve profesores con calidad moral y ética reconocida por sus colegas (tres de cada carrera elegidos por consenso de las academias), un gestor, el

asesor profesional y cinco representantes de las autoridades (los jefes de cada carrera, el subdirector académico y el director de la IES).

De acuerdo con lo estipulado en el convenio, la evaluación de la docencia se realizó mediante la opinión de los alumnos. Éstos contestaron a 39 reactivos, utilizando una escala de frecuencia de cuatro posiciones (“nunca”, “casi nunca”, “algunas veces” y “la mayoría de las veces”).

Aun cuando el convenio estipuló que el total de la plantilla docente sería evaluada, por condiciones propias de la institución¹, la evaluación sólo abarcó al 36.83% de los docentes. También se vió afectada la fecha de aplicación, que fue retrasada por más de quince días, lo que generó que la aplicación del cuestionario y el último examen parcial coincidieran en tiempo. A la vez, los alumnos no recibieron orientación alguna, fuera de la campaña inicial de sensibilización y lo señalado en las instrucciones del cuestionario, con respecto a la importancia de su respuesta y al anonimato de su participación. Dado que la participación de los estudiantes fue voluntaria, el número de respondientes fue bajo², en general. Por las razones antes mencionadas, se decidió que los datos obtenidos sólo serían usados para determinar la confiabilidad y validez del instrumento, así como para dar una visión general y por carrera del desempeño de los profesores en el aula.

Aunque las audiencias interesadas en este proceso evaluativo son las autoridades de la IES y los docentes evaluados, se decidió no entregar los resultados individualmente a los docentes por las razones mencionadas. Éstos fueron informados de manera oficial del por qué no se entregan resultados de su evaluación en esta ocasión.

CONDICIONES DEL PROCESO DE EVALUACIÓN

El contexto que enmarcó el proceso de evaluación en su conjunto determinó, en gran medida, la viabilidad, pertinencia y utilidad de los resultados obtenidos en las diferentes fases del mismo. En primer lugar, el apoyo, interés, voluntad y motivación de todas las personas que apoyaron la evaluación hicieron factible su participación activa. Fueron representados todos los sectores de la planta académica para hacer de la evaluación un proceso inclusivo y con significado institucional.

En segundo lugar, durante la planeación del proceso se tomaron en cuenta los recursos que se necesitaban destinar para realizar la evaluación docente. En el caso de

¹ Carencia del *software* para la aplicación del cuestionario, así como de las base de datos de los alumnos y profesores con las características que requería el *software*.

² El 65.28% de los docentes fueron evaluados por menos de cinco alumnos (1.9 en promedio) y sólo el 13.19% de los docentes fueron evaluados por más de 20 alumnos (26.53 en promedio).

los recursos humanos se consideró al personal especializado en evaluación, al personal administrativo y a los docentes que apoyarían el proceso como miembros del grupo coordinador, además de contar con la valiosa participación de alumnos en la conformación del sistema y la base de datos que alimentó la evaluación de la docencia. Los recursos materiales fueron brindados en su totalidad por la IES.

En tercer lugar, con el fin de compartir la misma definición de evaluación y de evaluación de la docencia se realizaron varias presentaciones (ante el subdirector académico y los jefes de carrera y otra ante el director de la IES y los presidentes de academia) y una campaña de sensibilización dirigida a los alumnos y docentes del centro educativo. Esto permitió dirigir los esfuerzos a un mismo objetivo y que no se conceptualizara el proceso como calificador o sancionador, sino como una herramienta que permitiría a los docentes conocerse mejor con el fin de mejorar su actividad en el aula.

La evaluación de la docencia se llevó a cabo con transparencia y en consenso con la comunidad o sus representantes lo que permitió que a lo largo del proceso predominara el trabajo en equipo en un ambiente de confianza, apertura y respeto.

Dadas las condiciones descritas en este apartado, se puede concluir que el proceso de evaluación de la docencia que se llevó a cabo en la IES se considera útil porque favoreció el desarrollo de una cultura de la evaluación, además de permitir la construcción de un instrumento de evaluación válido y confiable. También es pertinente ya que se contó con el apoyo de la comunidad de la escuela porque lo consideraban un proceso necesario y útil; respondió a las necesidades de la institución y mejoró el proceso de evaluación que se estaba llevando a cabo.

II. ¿QUÉ SE SABE DE LA EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA POR MEDIO DE LA OPINIÓN DE LOS ALUMNOS?

La evaluación de la docencia es conceptualizada como un proceso sistemático por el que se recopila información para juzgar el mérito del desempeño docente. Los propósitos de las instituciones de educación superior para realizarla pueden clasificarse en tres (Danielson, Charlot y Macgreal, 2000; Valle, Rojo, Zubirán y González, 2002). El primero está constituido por fines diagnósticos, es decir, que pretende conocer elementos como la experiencia, la formación y la práctica del profesor con fines de contratación de personal. El segundo tiene propósito formativo, que intenta conocer el desempeño de los profesores a lo largo de un programa, cursos, taller, entre otros, con propósitos como la actualización, conocer si la actuación de los profesores promueve el cumplimiento de los objetivos propuestos, o para autoevaluarse y redirigir los esfuerzos docentes con el fin de mejorar su actuación (Cruz, Crispín y Ávila, 2000; Millman, 1981; Valle et al., 2002). El tercer propósito tiene fines sumativos, es decir, se aspira a saber los resultados de la actuación docente al final de un periodo educativo, para tomar decisiones sobre su permanencia o promoción e informar a los alumnos, colegas, autoridades, etc. sobre el mérito de la enseñanza (Peterson, 2000; Valle et al., 2002).

Para evaluar la docencia se han desarrollado diferentes enfoques de los cuales sobresalen cuatro: a través de pares, mediante portafolio, con técnicas de autoinforme y por medio de la opinión de los alumnos.

La evaluación de la docencia a través de pares consiste en la valoración del desempeño de los profesores dentro del aula por medio de la apreciación de jueces que suelen ser otros profesores con experiencia en dar clases y conocimiento en la disciplina que imparte el maestro evaluado. Es un enfoque que requiere una fuerte inversión de tiempo y recursos humanos, ya que por lo menos se necesitan tres observadores y observaciones (de clases o revisión documental) para asegurar que los resultados son válidos y confiables (Valle et al., 2002).

La evaluación docente mediante portafolio consiste en realizar la valoración mediante la compilación sistemática que el docente hace de los documentos o evidencias probatorios pertinentes para mostrar su nivel de desempeño. Como en el caso anterior se requiere una fuerte inversión de tiempo y recursos (Peterson, 2000; Valdés, 2000).

El enfoque de evaluación de la docencia con técnicas de autoinforme se caracteriza porque el propio docente es quien valora sus características de desempeño.

En este enfoque se corre el riesgo de que los profesores sean muy laxos o rigurosos sobre sus valoraciones (Valdés, 2000).

El último enfoque a revisar en este informe es la evaluación docente por medio de la opinión de los alumnos. Tal enfoque fue el utilizado para valorar el desempeño de los profesores de la IES, cuyos resultados son motivo de la elaboración del presente informe, por lo cual se profundizará en él.

La evaluación de la docencia por medio de la opinión de los alumnos consiste en la valoración del desempeño de los profesores por medio de la sistematización de la opinión de los alumnos (Valle et al., 2002;). Este enfoque es recomendable cuando los fines de la evaluación son formativos o sumativos (Apollaca y Grad, 2005; Millman, 1987), pero el énfasis de su utilidad dada la evidencia que recaba es con fines de formación (McKeachie, 1997). Es el enfoque más difundido y utilizado por las instituciones de educación superior nacionales e internacionales para evaluar la labor docente en las aulas universitarias (García, 2003).

La fuente de información que utiliza este enfoque son los estudiantes. El juicio sobre la pertinencia del alumnado como un buen juez del desempeño docente ha encontrado opiniones contrapuestas. Apodaca y Grad (2005), Marsh y Roche (1997) y McKeachie (1997) consideran una fuente de información apropiada a los estudiantes (más que los docentes –autoreportes- o los pares) porque pueden observar en el desempeño docente dentro del aula cuestiones como aspectos de planeación, estrategias docentes, etc. que reflejan una enseñanza efectiva, sin embargo no serían buenos jueces juzgando los conocimientos del docente sobre el tema. Mientras que otros investigadores (Garduño, 2003; Millman, 1987; Olivares, 2003) ponen en entredicho que los alumnos cuenten con la capacidad de juzgar y emitir valoraciones confiables sobre el quehacer de sus profesores dentro del aula.

Los medios que permiten recabar la información son variados, por ejemplo los grupos focales, las entrevistas, los cuestionarios con preguntas abiertas o cerradas, por mencionar algunos.

Como en el caso de la evaluación de la docencia de la IES el medio que se utilizó para recabar la información fue un cuestionario, la revisión de la literatura se centra en este medio.

La tradición del uso de cuestionarios de opinión de los estudiantes para evaluar la actividad del profesor cuenta con una gran cantidad de experiencia reportada en la literatura, por lo que se podría afirmar que es la forma más consolidada de realizar la

evaluación de la docencia, debido entre otras cosas a que sistemáticamente se han reportado un sinnúmero de variables para mostrar la confiabilidad y validez de este tipo de instrumentos, sin embargo una de las prácticas más recurrentes entre las instituciones educativas, pero que no cumple con las normas mínimas de elaboración de instrumentos de medición, es el uso indiscriminado de algún cuestionario empleado en una institución que se aplica en otra sin que medie ningún análisis o adaptación a las características del nuevo contexto en donde será aplicado (Rueda, 2003) y se ha encontrado que las diferencias contextuales influyen en el valor que se les da a ciertas conductas del actuar docente por lo que recomienda que el cuestionario de evaluación de la docencia sea diseñado tomando en cuenta la institución en el que será aplicado (García, 2004).

El enfoque de evaluación de la docencia por medio de la opinión de los alumnos es controvertido en cuanto a su validez, confiabilidad e influencia de otras variables (como el rendimiento académico del alumno; el sexo y experiencia del docente, entre otras) en las puntuaciones que se otorgan al profesor.

Por ejemplo, en algunas investigaciones realizadas (Cashin, 1995; García, 2004; Garduño, 2003; Luna, 2002;) los cuestionarios de opinión parecen ser instrumentos confiables, estables y relativamente válidos para valorar el desempeño docente dentro del aula, sin embargo se advierte que los índices de confiabilidad están en función del número de alumnos que contesta un cuestionario (la consistencia interna promedio en un grupo de 30 a 50 alumnos es de 0.90), por lo que es deseable no se realicen comparaciones entre docentes cuando la diferencia del número de alumnos no favorece la confiabilidad de los resultados. La efectividad docente depende del contexto, es decir, un docente con puntajes altos en un tipo de curso no necesariamente lo obtendrá en otro con características diferentes (García, 2000; Luna, 2002; Rindermann y Schofield, 2001).

Se ha encontrado evidencia contrapuesta sobre la estabilidad de las puntuaciones obtenidas por un docente a lo largo del tiempo lo que pone en entredicho la confiabilidad del instrumento. En promedio se reportan correlaciones de 0.83 entre la evaluación de los alumnos y una evaluación retrospectiva (del mismo profesor impartiendo la misma asignatura) (Marsh y Roche, 1997; Murray, Rushton y Paunonen, 1990 citado en García, 2000), pero también se reportan investigaciones donde la relación entre las puntuaciones que obtiene un docente a lo largo del tiempo no son consistentes (McKeachie, 1997).

Por otro lado, las correlaciones son de moderadas a bajas entre diferentes cursos impartidos por el mismo profesor (0.56) y un mismo curso impartido por diferentes profesores (.23) (Marsh y Roche, 1997; Murray, Rushton y Paunonen, 1990 citado en

García, 2000) lo que apoyaría la idea de confiabilidad del instrumento. También se reporta que los puntajes obtenidos dependen de la disciplina que el profesor esté impartiendo y el nivel (licenciatura y posgrado) (García, 2000).

Debido a la evidencia encontrada sobre la relación entre las puntuaciones obtenidas por el mismo docente a lo largo del tiempo, se recomienda evaluar el desempeño del profesor a lo largo de varios periodos académicos, basándose en el gran promedio de todos los cursos como el indicador de su desempeño y no sólo un curso o periodo escolar.

La discusión entre si la docencia, valorada con base en la sistematización de la opinión de los alumnos por medio de un cuestionario, es multidimensional o unidimensional también ha obtenido evidencia encontrada. Por ejemplo, Apollonia y Abrami (1997) consideran que los reactivos de los cuestionarios de opinión miden un solo constructo que es la efectividad docente, por lo que incluso recomiendan que la interpretación de las calificaciones sea global para aprehender el constructo; mientras que Marsh y Roche (1997), especialmente el primer autor, han generado evidencia sobre la multidimensionalidad de la docencia que incluye múltiples factores. Apodaca y Grad (2005) encontraron por medio del análisis de un modelo de ecuaciones estructurales que un cuestionario elaborado por ellos ofrecía evidencia de la multidimensionalidad de tales instrumentos.

Otro caso es García (2000) quien encuentra, con base en un metaanálisis de los hallazgos de la investigación, que los cuestionarios de opinión miden varias dimensiones porque así es la labor docente dentro del aula, multidimensional; que no existe una definición universal de efectividad docente o de docente de calidad debido a que es una actividad compleja que incluye a una gran variedad de características asociadas y de estilos de docencia.

Finalmente, García (2000), Geimel-Fuhrmann (2003), Luna y Valle (2003) y Marsh y Roche (1997) han elaborado diferentes instrumentos para evaluar la docencia, encontrando diferentes dimensiones, en el primer caso fueron el dominio de la asignatura, planeación y organización del curso, la evaluación del aprendizaje, claridad expositiva, interacción y la asesoría de tesis; en el segundo la estimulación del interés por la asignatura, la preparación y organización del curso, la claridad con la que explica el profesor, la percepción del alumno sobre el impacto de la instrucción (qué tanto aprendió el alumno), el cumplimiento de los objetivos planteados para el curso y la motivación para que existan estándares altos de rendimiento; en el tercero, la enseñanza, el entusiasmo

del docente, la organización y claridad, la interacción con el grupo, el *rapport* individual, la evaluación; y finalmente la cuarta, contempla la presentación del tema, la interacción docente-alumno y la disciplina en clase. Como se puede observar las cuatro investigaciones coinciden en que una dimensión del quehacer docente dentro del aula es la preparación y organización del curso que deriva en la presentación de cada uno de los temas; Geimel-Fuhrmann (2003), Luna y Valle (2003) y Marsh y Roche (1997) coinciden en que la interacción docente-alumno es una dimensión a considerar; y García (2000), Luna y Valle (2003) y Marsh y Roche (1997) coinciden en la dimensión claridad del profesor al explicar.

Dentro de las variables que parecen tener correspondencia en las puntuaciones obtenidas por el profesor, d'Apollonia y Abrami (1996 citado en d'Apollonia y Abrami, 1997) llegan a la conclusión de que existe evidencia encontrada en cuanto a la relación entre el rendimiento académico de los alumnos y las puntuaciones obtenidas por sus docentes, por ejemplo, Winfred, Travis, Don y Edens (2003) encontraron por medio de una regresión que no existe una dependencia entre las puntuaciones del cuestionario docente y el aprendizaje obtenido, por lo que concluyen que ambas mediciones son independientes y que existen diferentes facetas de la enseñanza efectiva; sin embargo Apodaca y Grad (2005), d'Apollonia y Abrami (1997) y Stapleton y Murkison (2001) obtuvieron los resultados contrarios.

La investigación reporta que no hay una relación entre la edad y los años de experiencia docente con la puntuación arrojada por los cuestionarios (Luna, 2002) sin embargo hay diferencias significativas pero bajas entre el área de conocimiento (los docentes de ciencias sociales y humanidades son mejor calificados que los de ciencias e ingenierías), la productividad en investigación a favor de los investigadores y la categoría académica a favor de los de menor categoría (García, 2003; Luna, 2002).

También se ha reportado evidencia encontrada sobre la existencia de la relación entre el sexo del docente y las puntuaciones obtenidas en el cuestionario de evaluación. Por un lado, Luna (2002) asegura que no hay tal correspondencia entre las variables antes mencionadas, y por el otro, Felton, Mitchell y Stinson (2004) obtuvieron evidencia de lo contrario.

Felton et al. (2004) obtuvieron evidencia en cuanto a la relación entre la puntuación que obtiene un profesor en su evaluación y si es considerado por los alumnos como una persona agradable. Mientras que Feeley (2002) encontró que existe una correlación entre el atractivo físico del docente y las puntuaciones que se le otorgan.

La diversidad de los resultados encontrados refuerza la idea de que la docencia es una actividad compleja de evaluar, que los reactivos dependen del contexto en el que se apliquen, pero también que existen dimensiones comunes que caracterizan a un “buen docente”.

A nivel institucional el enfoque de la evaluación de la docencia por medio de la opinión de los alumnos presenta ciertas ventajas como son que: no se altera la conducta del profesor por la presencia del evaluador como en el enfoque a través de pares; los alumnos cuentan con información de muchas observaciones aumentando la validez y confiabilidad de la información; es relativamente más rápida, fácil y económica en comparación a una aproximación con portafolio o a través de pares (Garduño, 2003); provee información de lo que sucede en el aula (Caballero, 1992; Millman, 1987); y toma en cuenta la participación del alumno en el proceso de evaluación como el beneficiario directo del desempeño docente (Valle, et al., 2002).

La investigación ha encontrado que la institucionalización de los cuestionarios de opinión resulta en un cambio de conducta en los estudiantes y profesores; mejora la enseñanza e incrementa el aprendizaje; además de que son medulares para iniciar un proceso que tienda a generar una cultura evaluativa, sin embargo también advierten que los usos administrativos de los cuestionarios (promociones o decisiones salariales) afectan la confiabilidad de los resultados (Garduño, 2003; Gilio 2004; Olivares, 2003).

Pero también el enfoque de evaluación de la docencia por medio de la opinión de los alumnos ha generado evidencia como experiencia institucional y de ella se deriva la necesidad de atender ciertas recomendaciones, que se presentan a continuación, para llevar a cabo un proceso pertinente, eficiente y eficaz.

a) Determinar con claridad y precisión los propósitos institucionales del ejercicio de evaluación, decidir el enfoque de evaluación que será utilizado y los medios para recolectar los datos; tener el soporte administrativo adecuado y de las autoridades pertinentes; así como asegurar que sea una práctica legal dentro de la institución (Cashin, 1996; Luna, Valle, y Tinajero, 2003).

b) Tener claro que al planear la evaluación se deben diferenciar los usos administrativos de los enfocados a la perfección de la docencia, ya que son funciones distintas que no pueden valorarse de manera simultánea con un mismo procedimiento o instrumento, dado que responden a situaciones y necesidades diferentes (Luna et al., 2003).

c) Si el instrumento no es válido y confiable se corre el riesgo de obtener una visión parcial y subjetiva del desempeño del docente influida por la cercanía afectiva del alumno con el maestro las expectativas del alumno sobre el docente, el interés del alumno por la asignatura o por el efecto de deseabilidad social que experimenta el alumno. La validez de la información obtenida se ve amenazada con la inapropiada recolección, análisis e interpretación de los datos, así como por la eficiencia, pertinencia y veracidad de la entrega de los resultados a los interesados (d'Apollonia y Abrami, 1997).

d) Los procedimientos administrativos para recolectar la información deben incorporar los controles necesarios para asegurar que la información generada sea confiable y válida. Existe evidencia de que los puntajes se modifican si se contesta dentro o fuera del salón de clases, si el docente permanece en el salón o si se les explica a los alumnos la importancia de la evaluación (Luna et al., 2003).

e) Al construir un instrumento es importante que los reactivos se deriven de un análisis lógico de los contenidos de la efectividad docente con base en la retroalimentación de profesores y alumnos (García, 2000; Cashin 1996), ya que si se involucra a estos actores se legitiman los reactivos, se contextualiza el cuestionario, se genera una cultura de la evaluación, se fomenta la participación en procesos de evaluación y se sensibiliza a la comunidad sobre el proceso (Baeza, 2005; Garduño, 2003; Luna et al., 2003; Rueda, 2003); deducir los factores y reactivos de determinada teoría del aprendizaje, de la enseñanza o de la investigación; y realizar un análisis factorial con el propósito de validar los factores del instrumento, así como uno de confiabilidad del instrumento (Cashin, 1996; García, 2000).

f) Para asegurar la veracidad de las respuestas y para salvaguardar a los estudiantes de consecuencias negativas es deseable que los cuestionarios sean respondidos cuidando el anonimato del alumno (Cashin, 1996; d'Apollonia y Abrami, 1997; Díaz-Barriga, 2004; Luna et al., 2003).

g) La cercanía con la evaluación final de los alumnos influye en los resultados que se obtienen sobre el desempeño docente, por lo que es recomendable hacer el proceso de evaluación de la docencia antes del un periodo de evaluación final (Luna et al., 2003).

h) La entrega de los resultados a los docentes favorece la credibilidad del proceso y logra uno de los propósitos de todo ejercicio evaluativo, promover la mejora del objeto evaluado (Cashin, 1996; Luna et al., 2003), sin embargo McKeachie (1997) advierte que el mal uso de los cuestionario puede ocasionar que la motivación de los profesores baje, por lo que hace énfasis en la importancia de la retroalimentación como un ejercicio

constructivo confidencial y detonante de acciones institucionales que favorezcan la mejora de los resultados obtenidos

i) Para tomar decisiones sobre el personal (promoción o asignación de estímulos, por ejemplo) hay que tomar en cuenta múltiples indicadores y fuentes de información del desempeño docente (Cashin, 1996; Garduño, 2003; Marsh y Roche, 1997; McKleachie, 1997).

III. DESCRIPCIÓN DE LA METODOLOGÍA¹ E INSTRUMENTOS EMPLEADOS

La evaluación de la docencia se desarrolló de agosto a diciembre de 2005. Este periodo se acordó en un convenio, en el que también se estipula la realización del proceso por medio de la opinión de los alumnos, para lo cual se acordó la elaboración de un cuestionario (ver Anexo I).

Para diseñar e instrumentar la evaluación se conformó el Grupo Coordinador de Evaluación de la Docencia (GCED) constituido por autoridades y profesores de la IES, así como una asesora profesional en evaluación de la docencia.

Como parte del proceso evaluativo, una comisión del GCED y las autoridades, diseñó, puso en marcha y supervisó una campaña de sensibilización dirigida a la comunidad de la IES. En ella se dejaba en claro el propósito de la evaluación, la importancia de la misma en la vida institucional, las fechas de aplicación y los medios por los cuales se llevaría a cabo.

De forma paralela se trabajó con el GCED la elaboración del perfil de la docencia que comprende y describe, los atributos que debe tener un “buen docente”, según cada institución educativa. El perfil de la docencia es una herramienta que proporcionó los indicadores para realizar la evaluación, dio soporte institucional y pertinencia a la evaluación.

La construcción del perfil de la docencia para la IES se realizó por medios empíricos. Se recurrió a tres fuentes de información, los docentes, los alumnos y las autoridades de la IES. En los dos primeros casos se consideraron como fuentes pertinentes debido a su experiencia como actores en el proceso de enseñanza-aprendizaje. La opinión de las autoridades se representó por medio del cuestionario de evaluación de la docencia que fue aplicado en el semestre académico 2º-05.

Se solicitó a cada academia y a los jefes de grupo congregados por carrera, que mencionaran diez atributos que definirían a un “buen docente”. Para Ingeniería A e Ingeniería B se entregaron los diez atributos por academia y diez atributos más por carrera con base en la discusión de los jefes de grupo. En el caso de Ingeniería C se recabó la opinión de sus docentes y se agruparon, con base en las frecuencias, en cinco documentos, uno por cada academia.

Se recibió la opinión de 28 academias de los tres programas educativos, dos de la discusión de los jefes de grupo por carrera (una de Ingeniería A y otra de Ingeniería B) y la de las autoridades de la Institución.

¹ La metodología empleada para la evaluación de la docencia y la elaboración de instrumentos, es la diseñada y usada en la Dirección General de Evaluación Educativa de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Con base en las opiniones de los profesores de las 28 academias, los jefes de grupo y las autoridades, se realizó un inventario que contenía 344 atributos. Al eliminar las repeticiones por medio de un conteo de frecuencias se llegó a 57 atributos. Por medio de un análisis de contenido, que es una técnica que permite reducir información, se analizó la afinidad de los 57 atributos, con el fin de generar conjuntos que permitieron determinar categorías. Como resultado se obtuvieron cuatro categorías, mismas que constituyen el perfil docente. La afinidad de los atributos constituyó una concepción sobre una dimensión del quehacer docente dentro del aula.

Las cuatro dimensiones teóricas del perfil docente son: *Estrategias Pedagógicas*, *Interacción del Docente*, *Profesionalismo* y *Responsabilidad Institucional* (Ver Anexo II). La categoría que presentó mayor número de frecuencias fue *Profesionalismo*, dejando patente que es un área sensible e importante dentro de la IES. También se detectaron cinco afirmaciones que a pesar de no estar relacionadas con las actividades académicas de los docentes, estuvieron presentes en las opiniones recabadas y se incluyeron en el Anexo III; así mismo se expone en el mismo anexo el atributo “es disciplinado” que fue eliminado del perfil a petición del Grupo Coordinador de la Evaluación de la Docencia por considerarse demasiado general. El perfil docente fue la base para la construcción del cuestionario de opinión que se aplicó en este proceso de evaluación.

Los reactivos de cuestionario de opinión se elaboraron con base en los atributos del perfil que describen el desempeño ideal del profesor en el aula. Los reactivos fueron revisados y aprobados por el Grupo Coordinador quedando en total 39 reactivos. El número restante de atributos que no se incluyeron, fue porque no estaban directamente relacionados con lo que observan los alumnos de sus profesores.

La escala de calificación del cuestionario mide la frecuencia con la que el alumno observa la conducta que describe el reactivo, dicha escala está constituida por cuatro opciones de respuesta y una más (“no aplica”) a la que el alumno puede recurrir en caso de que no tenga información para contestar el reactivo.

Nunca	Casi nunca	Algunas veces	La mayoría de las veces	No aplica
1	2	3	4	5
1-24%	25-49%	50-74%	75-100%	

La estructura final del cuestionario para la evaluación de la docencia en la IES se encuentra en el Anexo IV.

Para la aplicación del cuestionario, una comisión del grupo coordinador, elaboró una página de Internet que tenía un vínculo desde la página de la IES y la cual contenía el

instrumento para la evaluación docente. Como en las Instituciones de Educación Superior en México no es común el uso de Internet como medio para aplicar cuestionarios de evaluación de la docencia, se comenta la secuencia de las pantallas que el software mostraba al alumno y se incluyen cada una de ellas en el Anexo V.

Para acceder a la página al alumno se le solicitaba su número de boleta y su RFC (en caso de no tenerlo o recordarlo únicamente ponía la palabra pendiente) con el fin de que sólo el alumno tuviera acceso para evaluar a sus profesores. Posteriormente, aparecía una pantalla sólo con los nombres de los profesores con los que estaba inscrito; al hacer “clic” en alguno de ellos se desplegaba el cuestionario de evaluación de la docencia que correspondería a ese profesor. Cuando el alumno terminaba de evaluar al docente daba “clic” en enviar y aparecía otra pantalla que decía “Evaluación aplicada. Realice sus demás evaluaciones” y con un botón que lo regresaba al listado de asignaturas y de profesores, donde ya no aparecía el se había evaluado, esto con el fin de que valorara el desempeño del docente sólo en una ocasión.

Se procedió a la aplicación del cuestionario y 1455 fueron contestados para evaluar a 171 profesores de las tres carreras que se imparten en la IES.

A continuación se validó la base de datos, quedó integrada por 1082 cuestionarios contestados en su totalidad y con los datos de identificación necesarios para ser tomados en cuenta en los resultados que corresponden a 144 profesores. En Ingeniería A (IA) 46, de Ingeniería B (IB) 57 y de Ingeniería C (IC) fueron evaluados 41 profesores.

Se procedió a realizar un análisis de las cualidades estadísticas del instrumento para lo cual fue necesario determinar las frecuencias de las opciones de respuesta, el coeficiente de asimetría y la kurtosis de cada reactivo. Se encontró que el reactivo 20 y el 39 no presentaban variabilidad por lo que fueron eliminados y el coeficiente de asimetría y la kurtosis de los demás reactivos fueron menores a 1.39 en términos absolutos, por lo que los datos cumplen el supuesto de normalidad.

Posteriormente, se realizó un análisis factorial con la intención de contrastar el perfil teórico con la evidencia empírica que arrojaron los datos. El análisis factorial se realizó con el método de extracción de componentes principales y rotación varimax porque, se partió del supuesto de que las dimensiones incluidas en el cuestionario eran independientes.

Para determinar el número de factores se tomó en cuenta que los valores propios (*eigenvalues*) fueran mayores a 1 y que la varianza explicada fuera mayor a 0.70.

El análisis factorial realizado es consistente y sustentado en que el KMO es superior a 0.05 (0.989); la diagonal de la matriz anti-imagen es superior a 0.90; y el promedio de comunalidades es de 0.747 (Hair, 1999).

Los resultados, que convergieron en 3 iteraciones, fueron que la estructura de la prueba mide dos factores: *Estrategias Pedagógicas* y *Profesionalismo* (ver Anexo VI).

El primer factor se denominó *Estrategias Pedagógicas* y quedó constituido por 18 reactivos. Hace referencia a las actividades que realiza el docente para favorecer el aprendizaje del alumno, tales como analizar con ellos el programa de asignatura al principio del semestre, relacionar los conocimientos previos del alumnado con los nuevos contenidos, utilizar diferentes estrategias para exponer con claridad el tema, dar varios ejemplos durante la explicación del contenido, organizar el tema favorecer su comprensión, relacionar los contenidos teóricos con la aplicación profesional, realizar prácticas de laboratorio acordes a los temas teóricos revisados, expresar y responder con claridad las dudas de los alumnos y retroalimentar a los alumnos a lo largo del curso; motivar a los alumnos para realizar investigaciones y mostrar interés por su desarrollo profesional; utilizar recursos multimedia o herramientas electrónicas y usar diferentes materiales de apoyo (acetatos, diapositivas, carteles, ejercicios, etc.) durante el curso que hacen comprensible el tema; despertar el interés de los alumnos por los temas de la asignatura, fomentar la participación de los alumnos y promover la integración grupal.

El segundo factor se denominó *Profesionalismo* y quedó constituido por 19 reactivos. Este factor contempla la asistencia puntual del profesor a sus clases; que se apegue al programa de asignatura y cumpla sus objetivos y que la forma de evaluación sea establecida al inicio del semestre, contemple diferentes productos, sean respetados los criterios de evaluación y que estén relacionados los contenidos y la dificultad con lo visto en la clase y que el profesor corrija los errores que cometió en las evaluaciones antes de asentar calificaciones definitivas; enseña con paciencia a los alumnos, tiene una actitud que favorece el proceso de enseñanza-aprendizaje (responsabilidad, honestidad, tolerancia), se relaciona respetuosamente y es empático con los alumnos, tiene una actitud positiva y capacidad de crítica; así como disposición al diálogo y es congruente su actuar con lo que expresa.

La mayoría de los atributos correspondientes a la dimensión *Estrategias Pedagógicas* del perfil docente, representados en el cuestionario por reactivos, permanecieron en la misma después del análisis factorial del instrumento de evaluación, con excepción de los relacionados con los cinco atributos de la evaluación del aprendizaje de los alumnos, que a nivel empírico se ubicó en la dimensión *Profesionalismo*. También como parte de la dimensión *Estrategias Pedagógicas* a nivel empírico se ubicaron la mayoría de los reactivos relacionados con los atributos de la dimensión *Interacción* del perfil teórico menos dos atributos uno referente a que el profesor tuviera disposición al diálogo y el otro a que fuera congruente su actuar con lo que expresa.

La dimensión *Profesionalismo* a nivel empírico se constituyó con los reactivos que representan los atributos establecidos en el perfil teórico de la categoría que lleva el mismo nombre, y ubicó siete más como ya se explicó en el párrafo anterior.

Las cargas factoriales que arrojaron los dos factores fueron superiores a 0.60, lo que indica que los reactivos que componen cada factor comparten varianza en común y cada variable está saturada del factor (Hair, 1999).

Una vez obtenida la estructura factorial de la prueba se procedió a calcular el coeficiente de consistencia interna *alpha de Cronbach* para todos los reactivos seleccionados del cuestionario y para cada factor con la finalidad de determinar el grado de asociación de los reactivos de cada factor.

El coeficiente de consistencia interna de todo el instrumento fue de 0.9892. El del factor *Profesionalismo* fue de 0.9799 y el de *Estrategias Pedagógicas* de 0.9789 lo que indica que todos los reactivos además de pertenecer a su respectivo factor presentan una consistencia alta por dimensión (Hair, 1999) (ver Anexo VI).

IV. DESCRIPCIÓN DE LOS RESULTADOS

Para la evaluación se obtuvieron 1082 cuestionarios contestados en su totalidad y con los datos de identificación pertinentes que corresponden a 144 profesores. En Ingeniería A fueron evaluados 46 docentes con 245 cuestionarios, de Ingeniería B 57 con 379 y de Ingeniería C 41 con 458 (ver en el Anexo VII el Gráfico 1).

El resultado total de la evaluación docente indica que el mayor porcentaje de frecuencias están en las opciones de “Algunas veces” y “La mayoría de las veces” lo que nos muestra que la docencia es calificada por los alumnos como buena (ver Tabla 1).

DIMENSIONES \ ESCALA	ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS	PROFESIONALISMO
NUNCA	0	0
CASI NUNCA	12.9	9.6
ALGUNAS VECES	22.9	19.3
LA MAYORÍA DE LAS VECES	64.2	71.1

Número de cuestionarios = 1082

Ver en el Anexo VII el Gráfico 2.

El análisis de los porcentajes de respuesta por reactivo de cada dimensión proporciona más precisión sobre las acciones que son deseables de fortalecer. Para el análisis se consideraron los reactivos con los porcentajes más altos resultado de sumar las opciones “Nunca” y “Casi nunca”, por dimensión.

En el caso de la dimensión *Estrategias Pedagógicas* se puede observar que los reactivos que tienen arriba del 24% de respuesta en las opciones “Nunca” y “Casi nunca” son (ver Tabla 2):

- Durante sus clases utiliza recursos multimedia o herramientas electrónicas (33.1%).
- Maneja diversos materiales de apoyo (acetatos, diapositivas, carteles, ejercicios, etc.) a lo largo del curso (31.7%).
- Los materiales de apoyo que utiliza el docente hacen más comprensible el tema (29.7%).
- Despierta el interés de los alumnos por los temas de la asignatura (25.5%).
- Utiliza diferentes estrategias para exponer con claridad el tema (25.3%).

- La organización que da a los temas facilita su comprensión (24.9%).
- Motiva a los alumnos para realizar investigaciones (24.9%).
- Promueve la integración del grupo (24.7%).

TABLA 2. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ALUMNOS SOBRE EL DESEMPEÑO DE LA DOCENCIA EN LAS TRES CARRERAS DE LA IES POR REACTIVO
ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS

REACTIVO	ESCALA			
	NUNCA	CASI NUNCA	ALGUNAS VECES	LA MAYORÍA DE LAS VECES
Fomenta la participación de los alumnos	8.6	13.9	28.3	49.2
Durante sus clases utiliza recursos multimedia o herramientas electrónicas	17.5	15.6	26.6	40.3
Maneja diversos materiales de apoyo (acetatos, diapositivas, carteles, ejercicios, etc.) a lo largo del curso	14.5	17.2	28.7	39.6
Los materiales de apoyo que utiliza el docente hacen más comprensible el tema	13.1	16.7	30.4	39.8
Despierta el interés de los alumnos por los temas de la asignatura	11.5	14	28.3	46.2
Utiliza diferentes estrategias para exponer con claridad el tema	12.2	13.1	29.7	45
Motiva a los alumnos para realizar investigaciones	11.7	13.3	27.6	47.4
Muestra interés por el desarrollo profesional de sus alumnos	11	12.7	28.1	48.2
Promueve la integración del grupo	11.4	13.3	28.3	47
La organización que da a los temas facilita su comprensión	10	14.9	29.1	46
Da varios ejemplos durante la explicación del tema	9.8	13.3	30.2	46.7
Relaciona los conocimientos previos con los nuevos contenidos de aprendizaje	9.5	12.8	30.6	47.1
Se expresa con claridad	9.8	12.8	31.1	46.3
Responde con claridad a las dudas que surgen durante el desarrollo del tema	11.6	12.4	28.9	47.1
Relaciona los contenidos teóricos con su aplicación en la práctica profesional	9.8	13.2	28.4	48.6
Retroalimenta a los estudiantes a lo largo del curso	9.9	13.7	30.7	45.7
Analiza con los alumnos el programa de asignatura al inicio del semestre	11.2	12.9	28.9	47
Realiza prácticas de laboratorio acordes a los temas teóricos revisados	11	11.8	25.7	51.5

Número de cuestionarios = 1082

La dimensión *Profesionalismo* tiene los siguientes reactivos con un porcentaje mayor del 20% de respuestas en las opciones “Nunca” y “Casi nunca” (ver Tabla 3).

- Tiene una actitud que favorece el proceso de enseñanza-aprendizaje (responsabilidad, honestidad, tolerancia) (22.7%).
- Cumple con los objetivos de enseñanza (22.2%).
- Es empático con los alumnos (22.4%).
- Es congruente su actuar con lo que expresa (21.7%).
- Tiene disposición al diálogo (21.4%).

- El grado de dificultad de la evaluación corresponde con lo visto en el curso (21.3%).
- Enseña con paciencia a los alumnos (21%).
- Las evaluaciones son acordes con los contenidos revisados en clase (20.9%).

TABLA 3. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ALUMNOS SOBRE EL DESEMPEÑO DE LA DOCENCIA EN LAS TRES CARRERAS DE LA IES POR REACTIVO PROFESIONALISMO

REACTIVO	ESCALA			
	NUNCA	CASI NUNCA	ALGUNAS VECES	LA MAYORÍA DE LAS VECES
Asiste a sus clases	6.7	10.2	27.2	55.9
Sale de clase puntualmente	7.9	10.3	27.8	54
Se presenta puntualmente a sus clases	7.9	10.9	30.5	50.6
Respeto los criterios de evaluación previamente establecidos	8.8	9.8	26.4	55
Al inicio del semestre planteó la forma de evaluación del curso	7.9	8.9	27.4	55.8
Se relaciona respetuosamente con los alumnos	7.6	8.7	27	56.7
Se apega a lo establecido en el programa de asignatura (contenidos, bibliografía, prácticas, etc.)	7.3	12	28.1	52.6
Las evaluaciones son acordes con los contenidos revisados en clase	9	11.9	27	52.1
Corrige los errores que cometió en las evaluaciones que hizo antes de asentar calificaciones definitivas	9.1	10	27.9	53
Tiene una actitud positiva	9.3	10.4	27.7	52.6
A lo largo del curso las evaluaciones toman en cuenta diferentes productos (exámenes, ejercicios, exposiciones, prácticas, etc.)	8.4	10.4	27.5	53.7
Tiene capacidad de crítica	9	10.7	31.4	48.9
Cumple con los objetivos de enseñanza	9.1	13.1	28.7	49.1
Tiene disposición al diálogo	9.8	11.6	26.6	52
El grado de dificultad de la evaluación corresponde con lo visto en el curso	9.9	11.4	30.1	48.6
Enseña con paciencia a los alumnos	9.7	11.3	28.7	50.4
Tiene una actitud que favorece el proceso de enseñanza-aprendizaje (responsabilidad, honestidad, tolerancia)	9.7	13	29	48.2
Es congruente su actuar con lo que expresa	9.9	11.8	30.7	47.6
Es empático con los alumnos	10.1	12.3	29.9	47.7

Número de cuestionarios = 1082

Lo anterior deja claro que una área de oportunidad de la docencia en la IES, en cuanto a las *Estrategias Pedagógicas*, se refiere al uso de recursos didácticos, al fomento del interés en el tema, al manejo de diferentes estrategias y a la organización del contenido para hacerlo más comprensible, así como a la promoción de la integración del grupo. Mientras que en el área de *Profesionalismo* del profesor se requiere fortalecer su actitud para que favorezca el proceso de enseñanza-aprendizaje; su capacidad de ser empático y congruente su actuar con lo que expresa, además de tener disposición al

diálogo, enseñar con paciencia, cumple con los objetivos de enseñanza y que las evaluaciones y su grado de dificultad sean acordes con los contenidos realizados.

A continuación se presentan los resultados por cada programa educativo.

Ingeniería A

Ingeniería A presenta el mayor porcentajes de respuesta entre “Algunas veces” y “La mayoría de las veces” en ambas dimensiones, casi en la misma proporción (ver Tabla 4).

TABLA 4. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ALUMNOS SOBRE EL DESEMPEÑO DOCENTE EN INGENIERÍA A

DIMENSIONES ESCALA	ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS	PROFESIONALISMO
NUNCA	0	0
CASI NUNCA	11.0	9.4
ALGUNAS VECES	21.7	21.2
LA MAYORÍA DE LAS VECES	67.3	69.4

Número de cuestionarios = 245

Ver en el Anexo VII el Gráfico 3.

El análisis de los porcentajes de respuesta por cada reactivo de la dimensión *Estrategias Pedagógicas* muestra que hay siete reactivos con un porcentaje de respuesta superior al 25% de las frecuencias en las opciones “Nunca” y “Casi nunca” (ver Tabla 5), éstos son:

- Durante sus clases utiliza recursos multimedia o herramientas electrónicas (29%)
- Maneja diversos materiales de apoyo (acetatos, diapositivas, carteles, ejercicios, etc.) a lo largo del curso (26.9%)
- Los materiales de apoyo que utiliza el docente hacen más comprensible el tema (26.2%)
- Relaciona los conocimientos previos con los nuevos contenidos de aprendizaje (25.7%)

- Analiza con los alumnos el programa de asignatura al inicio del semestre (25.7%)
- Realiza prácticas de laboratorio acordes a los temas teóricos revisados (25.4%)
- Muestra interés por el desarrollo profesional de sus alumnos (25.3%)

TABLA 5. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ALUMNOS SOBRE EL DESEMPEÑO DE LA DOCENCIA EN INGENIERÍA A POR REACTIVO ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS

REACTIVO	ESCALA			
	NUNCA	CASI NUNCA	ALGUNAS VECES	LA MAYORÍA DE LAS VECES
Fomenta la participación de los alumnos	7.8	14.7	27.8	49.8
Durante sus clases utiliza recursos multimedia o herramientas electrónicas	13.1	15.9	29.8	41.2
Maneja diversos materiales de apoyo (acetatos, diapositivas, carteles, ejercicios, etc.) a lo largo del curso	10.2	16.7	30.2	42.9
Los materiales de apoyo que utiliza el docente hacen más comprensible el tema	8.6	17.6	35.5	38.4
Despierta el interés de los alumnos por los temas de la asignatura	9.8	13.1	26.5	50.6
Utiliza diferentes estrategias para exponer con claridad el tema	13.1	11.8	31.8	43.3
Motiva a los alumnos para realizar investigaciones	11.8	12.7	25.7	49.8
Muestra interés por el desarrollo profesional de sus alumnos	9.4	15.9	26.1	48.6
Promueve la integración del grupo	8.6	14.3	29.8	47.3
La organización que da a los temas facilita su comprensión	8.6	14.3	33.1	44.1
Da varios ejemplos durante la explicación del tema	6.5	13.5	28.2	51.8
Relaciona los conocimientos previos con los nuevos contenidos de aprendizaje	9.8	15.9	25.7	48.6
Se expresa con claridad	8.2	11	31.8	49
Responde con claridad a las dudas que surgen durante el desarrollo del tema	10.6	12.7	28.2	48.6
Relaciona los contenidos teóricos con su aplicación en la práctica profesional	10.2	10.6	28.6	50.6
Retrealimenta a los estudiantes a lo largo del curso	8.2	14.7	31.8	45.3
Analiza con los alumnos el programa de asignatura al inicio del semestre	13.5	12.2	29	45.3
Realiza prácticas de laboratorio acordes a los temas teóricos revisados	12.7	12.6	26.9	47.8

Número de cuestionarios = 245

Para la dimensión *Profesionalismo* son cuatro los reactivos que presentan arriba del 20% de las frecuencias en las opciones de respuesta “Nunca” y “Casi nunca” (ver Tabla 6). Los reactivos antes mencionados son:

- Tiene disposición al diálogo (24.1%)
- Las evaluaciones son acordes con los contenidos revisados en clase (23.7%)

- El grado de dificultad de la evaluación corresponde con lo visto en el curso (23.3%)
- Tiene una actitud que favorece el proceso de enseñanza-aprendizaje (responsabilidad, honestidad, tolerancia) (23.7%)

TABLA 6. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ALUMNOS SOBRE EL DESEMPEÑO DE LA DOCENCIA EN INGENIERÍA A POR REACTIVO
PROFESIONALISMO

REACTIVO	ESCALA			
	NUNCA	CASI NUNCA	ALGUNAS VECES	LA MAYORÍA DE LAS VECES
Asiste a sus clases	5.7	12.2	27.8	54.3
Sale de clase puntualmente	6.9	14.3	24.9	53.9
Se presenta puntualmente a sus clases	7.3	13.9	31	47.8
Respeto los criterios de evaluación previamente establecidos	8.6	11.8	30.6	49
Al inicio del semestre planteó la forma de evaluación del curso	6.9	11.4	26.1	55.5
Se relaciona respetuosamente con los alumnos	5.7	11.8	26.9	55.5
Se apega a lo establecido en el programa de asignatura (contenidos, bibliografía, prácticas, etc.)	6.5	15.1	29.4	49
Las evaluaciones son acordes con los contenidos revisados en clase	8.6	15.1	30.6	45.7
Corrige los errores que cometió en las evaluaciones que hizo antes de asentar calificaciones definitivas	7.8	11.4	30.6	50.2
Tiene una actitud positiva	8.6	11	30.6	49.8
A lo largo del curso las evaluaciones toman en cuenta diferentes productos (exámenes, ejercicios, exposiciones, prácticas, etc.)	8.6	11	29.4	51
Tiene capacidad de crítica	7.3	12.2	33.1	47.3
Cumple con los objetivos de enseñanza	6.5	13.5	33.5	46.5
Tiene disposición al diálogo	9	15.1	27.8	48.2
El grado de dificultad de la evaluación corresponde con lo visto en el curso	10.6	12.7	32.7	44.1
Enseña con paciencia a los alumnos	9.4	12.2	31.4	46.9
Tiene una actitud que favorece el proceso de enseñanza-aprendizaje (responsabilidad, honestidad, tolerancia)	9.4	14.3	29.8	46.5
Es congruente su actuar con lo que expresa	8.2	12.2	35.1	44.5
Es empático con los alumnos	7.8	13.5	33.5	45.3

Número de cuestionarios = 245

En el análisis por reactivo las áreas de oportunidad que requieren ser fortalecidas, en cuanto a las *Estrategias Pedagógicas*, se refieren al uso de material didáctico para hacer más comprensible el tema y a las estrategias que ocupan los docentes para que el alumnado aprenda, como revisar el programa de la asignatura al inicio del curso, que realice prácticas de laboratorio acordes a los contenidos teóricos revisados en la clase, a las actividades que permiten al alumno relacionar los conocimientos previos con los nuevos contenidos y al interés del profesor por el desarrollo profesional de sus alumnos. En cuanto al *Profesionalismo* del docente es deseable fortalecer lo relacionado con las

evaluaciones del aprendizaje, específicamente con lo referido a los contenidos revisados durante el curso y su dificultad, además de promover un ambiente propicio para el aprendizaje basado en la responsabilidad, la honestidad, la tolerancia y la disposición al diálogo.

Ingeniería B

Ingeniería B tiene el mayor porcentaje de respuesta en las opciones “Algunas veces” y “La mayoría de las veces” en la dimensión *Estrategias Pedagógicas* y *Profesionalismo*; sin embargo es importante resaltar que la primera dimensión nombrada tiene arriba del 15% del porcentaje de respuesta en la opción “Casi nunca” (ver Tabla 7).

TABLA 7. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ALUMNOS SOBRE EL DESEMPEÑO DOCENTE EN INGENIERÍA B

DIMENSIONES ESCALA	ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS	PROFESIONALISMO
NUNCA	0	0
CASI NUNCA	17.2	12.1
ALGUNAS VECES	26.4	22.4
LA MAYORÍA DE LAS VECES	56.5	65.4

Número de cuestionarios = 379

Ver en el Anexo VII el Gráfico 4.

Analizando los resultados reactivo por reactivo se encontró que la dimensión *Estrategias Pedagógicas* tiene 8 reactivos cuyo porcentaje de respuesta en las opciones “Nunca” y “Casi nunca” está alrededor del 30% (ver Tabla 8). Los reactivos antes nombrados son:

- Durante sus clases utiliza recursos multimedia o herramientas electrónicas (35.9%)
- Maneja diversos materiales de apoyo (acetatos, diapositivas, carteles, ejercicios, etc.) a lo largo del curso (35.3%)
- Los materiales de apoyo que utiliza el docente hacen más comprensible el tema (35.1%)
- Despierta el interés de los alumnos por los temas de la asignatura (30.1%)
- Motiva a los alumnos para realizar investigaciones (30.4%)

- La organización que da a los temas facilita su comprensión (30.1%)
- Se expresa con claridad (29.6%)
- Retroalimenta a los estudiantes a lo largo del curso (29.8%)

TABLA 8. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ALUMNOS SOBRE EL DESEMPEÑO DE LA DOCENCIA EN INGENIERÍA B POR REACTIVO
ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS

REACTIVO	ESCALA			
	NUNCA	CASI NUNCA	ALGUNAS VECES	LA MAYORÍA DE LAS VECES
Fomenta la participación de los alumnos	11.3	16.4	30.3	42
Durante sus clases utiliza recursos multimedia o herramientas electrónicas	22.2	13.7	26.4	37.7
Maneja diversos materiales de apoyo (acetatos, diapositivas, carteles, ejercicios, etc.) a lo largo del curso	17.4	17.9	28.2	36.4
Los materiales de apoyo que utiliza el docente hacen más comprensible el tema	17.7	17.4	29.8	35.1
Despierta el interés de los alumnos por los temas de la asignatura	12.9	17.2	30.3	39.6
Utiliza diferentes estrategias para exponer con claridad el tema	15	13.5	33.8	37.7
Motiva a los alumnos para realizar investigaciones	14	16.4	27.4	42.2
Muestra interés por el desarrollo profesional de sus alumnos	13.7	14	31.4	40.9
Promueve la integración del grupo	14.2	13.7	32.5	39.6
La organización que da a los temas facilita su comprensión	12.4	17.7	31.1	38.8
Da varios ejemplos durante la explicación del tema	14.2	14.2	32.7	38.8
Relaciona los conocimientos previos con los nuevos contenidos de aprendizaje	10.6	15.3	33.8	40.4
Se expresa con claridad	12.4	17.2	31.4	39.1
Responde con claridad a las dudas que surgen durante el desarrollo del tema	14.8	14.8	31.4	39.1
Relaciona los contenidos teóricos con su aplicación en la práctica profesional	9.8	16.6	32.2	41.4
Retroalimenta a los estudiantes a lo largo del curso	12.9	16.9	31.4	38.8
Analiza con los alumnos el programa de asignatura al inicio del semestre	10.8	14.8	29.3	45.1
Realiza prácticas de laboratorio acordes a los temas teóricos revisados	11.9	14.8	28	45.4

Número de cuestionarios = 379

Para la dimensión *Profesionalismo* se encontraron 6 reactivos con un porcentaje de respuesta superior al 25% en las opciones “Nunca” y “Casi nunca” (ver Tabla 9), los cuales se presentan a continuación:

- Cumple con los objetivos de enseñanza (27.7%)
- Es congruente su actuar con lo que expresa (27.2%)
- Tiene una actitud que favorece el proceso de enseñanza-aprendizaje (responsabilidad, honestidad, tolerancia) (26.3%)
- Tiene disposición al diálogo (26.1%)

- El grado de dificultad de la evaluación corresponde con lo visto en el curso (25.9%)
- Es empático con los alumnos (25%)

TABLA 9. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ALUMNOS SOBRE EL DESEMPEÑO DE LA DOCENCIA EN INGENIERÍA B POR REACTIVO PROFESIONALISMO

REACTIVO	ESCALA			
	NUNCA	CASI NUNCA	ALGUNAS VECES	LA MAYORÍA DE LAS VECES
Asiste a sus clases	8.4	9.8	32.2	49.6
Sale de clase puntualmente	9.2	10.6	29.8	50.4
Se presenta puntualmente a sus clases	8.7	10.3	32.5	48.5
Respeto los criterios de evaluación previamente establecidos	11.1	10.3	26.6	52
Al inicio del semestre planteó la forma de evaluación del curso	9.8	8.2	31.1	50.9
Se relaciona respetuosamente con los alumnos	10.3	8.4	33.5	47.8
Se apega a lo establecido en el programa de asignatura (contenidos, bibliografía, prácticas, etc.)	9.2	12.9	31.1	46.7
Las evaluaciones son acordes con los contenidos revisados en clase	11.1	13.7	27.7	47.5
Corrige los errores que cometió en las evaluaciones que hizo antes de asentar calificaciones definitivas	11.6	10.6	33	44.9
Tiene una actitud positiva	10.8	12.4	31.1	45.6
A lo largo del curso las evaluaciones toman en cuenta diferentes productos (exámenes, ejercicios, exposiciones, prácticas, etc.)	10.6	13.2	33	43.3
Tiene capacidad de crítica	11.3	11.9	35.6	41.2
Cumple con los objetivos de enseñanza	10.8	16.9	30.1	42.2
Tiene disposición al diálogo	11.9	14.2	29.8	44.1
El grado de dificultad de la evaluación corresponde con lo visto en el curso	12.4	13.5	34.8	39.3
Enseña con paciencia a los alumnos	10.8	11.9	32.7	44.6
Tiene una actitud que favorece el proceso de enseñanza-aprendizaje (responsabilidad, honestidad, tolerancia)	11.3	15	34.3	39.3
Es congruente su actuar con lo que expresa	11.9	15.3	31.9	40.9
Es empático con los alumnos	11.3	13.7	34.3	40.6

Número de cuestionarios = 379

Lo anterior manifiesta que un área de oportunidad de la docencia en Ingeniería B, en cuanto a las *Estrategias Pedagógicas*, se refiere al uso de recursos didácticos para apoyar el aprendizaje de los alumnos, al fomento del interés en el tema, al manejo de diferentes estrategias y a la organización del contenido para hacerlo más comprensible, así como a la retroalimentación del alumno a lo largo de la clase. Mientras que en el área de *Profesionalismo* del profesor se requiere fortalecer su actitud para que favorezca el proceso de enseñanza-aprendizaje (responsabilidad, honestidad y tolerancia); su capacidad de ser empático y congruente su actuar con lo que expresa, además de tener disposición al diálogo, de cumplir con los objetivos de enseñanza y que grado de dificultad de las evaluaciones sea acorde con los contenidos revisados.

Ingeniería C

En el caso de Ingeniería C el mayor porcentaje de respuesta está entre “Algunas veces” y “La mayoría de las veces” en ambas dimensiones, sin embargo es de resaltar que en la de *Estrategias Pedagógicas* el porcentaje de frecuencias es mayor en las opciones “Casi nunca” y “Algunas veces”, comparativamente con *Profesionalismo* (ver Tabla 10).

DIMENSIONES	ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS	PROFESIONALISMO
ESCALA		
NUNCA	0	0
CASI NUNCA	10.5	7.6
ALGUNAS VECES	20.5	15.7
LA MAYORÍA DE LAS VECES	69.0	76.6

Número de cuestionarios = 458

Ver en el Anexo VII el Gráfico 5.

Con un análisis reactivo por reactivo se puede apreciar que hay cuatro dentro de la dimensión *Estrategias Pedagógicas*, que tienen alrededor del 30% de las frecuencias de respuesta en las opciones “Nunca” y “Casi nunca”; éstos son:

- Durante sus clases utiliza recursos multimedia o herramientas electrónicas (32.9%)
- Maneja diversos materiales de apoyo (acetatos, diapositivas, carteles, ejercicios, etc.) a lo largo del curso (31.2%)
- La organización que da a los temas facilita su comprensión (30.1%)
- Los materiales de apoyo que utiliza el docente hacen más comprensible el tema (27.3%)

TABLA 11. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ALUMNOS SOBRE EL DESEMPEÑO DE LA DOCENCIA EN INGENIERÍA C POR REACTIVO
ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS

REACTIVO	ESCALA			
	NUNCA	CASI NUNCA	ALGUNAS VECES	LA MAYORÍA DE LAS VECES
Fomenta la participación de los alumnos	6.8	11.4	27.1	54.8
Durante sus clases utiliza recursos multimedia o herramientas electrónicas	15.9	17	25.1	41.9
Maneja diversos materiales de apoyo (acetatos, diapositivas, carteles, ejercicios, etc.) a lo largo del curso	14.4	16.8	28.2	40.6
Los materiales de apoyo que utiliza el docente hacen más comprensible el tema	11.8	15.5	28.2	44.5
Despierta el interés de los alumnos por los temas de la asignatura	11.1	12	27.5	49.3
Utiliza diferentes estrategias para exponer con claridad el tema	9.4	13.5	25.1	52
Motiva a los alumnos para realizar investigaciones	9.8	10.9	28.8	50.4
Muestra interés por el desarrollo profesional de sus alumnos	9.6	9.8	26.4	54.1
Promueve la integración del grupo	10.5	12.4	24.2	52.8
La organización que da a los temas facilita su comprensión	12.4	17.7	31.1	38.8
Da varios ejemplos durante la explicación del tema	7.9	12.4	29.3	50.4
Relaciona los conocimientos previos con los nuevos contenidos de aprendizaje	8.5	9	30.6	52
Se expresa con claridad	8.5	10	30.6	50.9
Responde con claridad a las dudas que surgen durante el desarrollo del tema	9.4	10.3	27.3	53.1
Relaciona los contenidos teóricos con su aplicación en la práctica profesional	9.6	11.8	25.1	53.5
Retroalimenta a los estudiantes a lo largo del curso	8.3	10.5	29.7	51.5
Analiza con los alumnos el programa de asignatura al inicio del semestre	10.3	11.8	28.6	49.3
Realiza prácticas de laboratorio acordes a los temas teóricos revisados	9.4	9	23.1	58.5

Número de cuestionarios = 458

En la dimensión *Profesionalismo* son tres los reactivos que tienen alrededor del 20% de frecuencias de respuesta en las opciones “Nunca” y “Casi nunca”, los cuales se muestran a continuación:

- Enseña con paciencia a los alumnos (19.3%)
- Tiene una actitud que favorece el proceso de enseñanza-aprendizaje (responsabilidad, honestidad, tolerancia) (19.2%)
- Es empático con los alumnos (20.8%)

TABLA 12. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA OPINIÓN DE LOS ALUMNOS SOBRE EL DESEMPEÑO DE LA DOCENCIA EN INGENIERÍA C POR REACTIVO PROFESIONALISMO

REACTIVO	ESCALA			
	NUNCA	CASI NUNCA	ALGUNAS VECES	LA MAYORÍA DE LAS VECES
Asiste a sus clases	5.7	9.6	22.7	62
Sale de clase puntualmente	7.4	7.9	27.7	57
Se presenta puntualmente a sus clases	7.6	9.8	28.6	53.9
Respeto los criterios de evaluación previamente establecidos	7	8.3	24	60.7
Al inicio del semestre planteó la forma de evaluación del curso	7	8.1	24.9	60
Se relaciona respetuosamente con los alumnos	6.3	7.2	21.6	64.8
Se apega a lo establecido en el programa de asignatura (contenidos, bibliografía, prácticas, etc.)	6.1	9.6	24.9	59.4
Las evaluaciones son acordes con los contenidos revisados en clase	7.4	8.7	24.5	59.4
Corrige los errores que cometió en las evaluaciones que hizo antes de asentar calificaciones definitivas	7.6	8.7	22.3	61.4
Tiene una actitud positiva	8.5	8.3	23.4	59.8
A lo largo del curso las evaluaciones toman en cuenta diferentes productos (exámenes, ejercicios, exposiciones, prácticas, etc.)	6.6	7.6	22.1	63.8
Tiene capacidad de crítica	7.9	9	27.1	56.1
Cumple con los objetivos de enseñanza	9	9.8	25.1	56.1
Tiene disposición al diálogo	8.5	7.4	23.4	60.7
El grado de dificultad de la evaluación corresponde con lo visto en el curso	7.4	9	24.9	58.7
Enseña con paciencia a los alumnos	9	10.3	23.8	57
Tiene una actitud que favorece el proceso de enseñanza-aprendizaje (responsabilidad, honestidad, tolerancia)	8.5	10.7	24.2	56.6
Es congruente su actuar con lo que expresa	9.2	8.7	27.3	54.8
Es empático con los alumnos	10.3	10.5	24.5	54.8

Número de cuestionarios = 458

Lo expuesto con antelación muestra que un área de oportunidad de la docencia en Ingeniería C, en cuanto a las *Estrategias Pedagógicas*, se refiere principalmente al uso de recursos didácticos y a la organización del contenido, con el fin de favorecer la comprensión del tema revisado. Mientras que en el área de *Profesionalismo* del profesor es deseable fortalecer su actitud para que favorezca el proceso de enseñanza-aprendizaje (responsabilidad, honestidad y tolerancia); su capacidad de ser empático y que enseñe con paciencia.

En una gráfica global de los tres programas educativos que imparte la IES (ver Anexo VII Gráfico 6) se puede observar que Ingeniería B presenta el menor porcentaje de respuestas en las dos dimensiones en las opciones “Algunas veces” y “La mayoría de las veces”, mientras que Ingeniería C tiene los más altos. También es observable que el área de *Profesionalismo* en Ingeniería B e Ingeniería A, presenta los porcentajes más bajos.

Los reactivos que obtuvieron arriba del 26% de respuesta, en las opciones “Nunca” y “Casi nunca”, en los tres programas educativos para la dimensión *Estrategias Pedagógicas* fueron:

- Durante sus clases utiliza recursos multimedia o herramientas electrónicas
- Maneja diversos materiales de apoyo (acetatos, diapositivas, carteles, ejercicios, etc.) a lo largo del curso
- Los materiales de apoyo que utiliza el docente hacen más comprensible el tema

Mientras que en sólo dos (Ingeniería C e Ingeniería B), el reactivo La organización que da a los temas facilita su comprensión se presentó con porcentajes arriba del 30% de respuestas en las opciones “Nunca” y “Casi nunca”.

En la dimensión *Profesionalismo* los tres programas educativos coinciden en porcentajes arriba de diecinueve, para las opciones “Nunca” y “Casi nunca” en el reactivo Tiene una actitud que favorece el proceso de enseñanza-aprendizaje (responsabilidad, honestidad, tolerancia). Mientras que en dos programas (Ingeniería B e Ingeniería A) coinciden dos reactivos con un porcentaje arriba de 23:

- Tiene disposición al diálogo
- El grado de dificultad de la evaluación corresponde con lo visto en el curso

En Ingeniería B e Ingeniería C coincide con un 20% arriba en la opción de respuesta “Nunca” y “Casi nunca” el reactivo Es empático con los alumnos.

Para finalizar se realizaron tablas que muestran el desempeño por programa educativo en cada una de las dimensiones evaluadas con base en la media obtenida (ver Anexo VIII). Como se puede observar en los tres casos la media más baja pertenece a la dimensión *Estrategias Pedagógicas*, pero es más evidente en Ingeniería B.

V. CONCLUSIONES

Del proceso

- Una fortaleza institucional fue la participación y disposición de la comunidad de la IES durante el proceso de evaluación de la docencia.
- Durante la construcción del perfil docente de la IES, la alta cantidad de frecuencias de los atributos que componen la dimensión *Profesionalismo* muestra que es un área sensible dentro de la Escuela.
- El uso del software y la Internet para la aplicación del Cuestionario de evaluación de la docencia permitió que ésta etapa se desarrollara en un corto tiempo y a bajo costo institucional.
- Debido a la falta de rigurosidad que se tuvo en la aplicación y a la fecha en la que se realizó la misma (coincidió con la aplicación del último examen parcial de los alumnos), los resultados de la evaluación de la docencia deben ser tomados con cautela.
- Se perdió el 25.64% de los cuestionarios aplicados (de 1455 sólo quedaron 1082) porque no fueron contestados en su totalidad. Sería deseable contar con el total porque muchos grupos no son numerosos y que uno o dos cuestionarios no sean tomados en cuenta puede afectar significativamente los resultados por profesor.
- Se perdieron los reactivos 20 y 39 en los análisis estadísticos al detectar que no fueron contestados por los alumnos.
- El instrumento de evaluación es multidimensional como algunas investigaciones han encontrado, esto con base en los resultados del análisis factorial que se realizó.
- La validez de constructo del instrumento quedó probada con las cargas factoriales altas y el porcentaje de varianza explicada.

- La distribución de los reactivos en el análisis factorial muestra la consistencia de las dimensiones del perfil teórico y deja patente que los atributos relacionados con la evaluación del aprendizaje de los alumnos son parte del *Profesionalismo* de los profesores, según los resultados obtenidos en la evaluación. Así mismo los relacionados con la interacción entre el docente y los alumnos pertenecen o fortalecen a las *Estrategias Pedagógicas*.
- La confiabilidad de las dimensiones es alta por lo que se considera que el cuestionario tiene consistencia, es decir, las relaciones entre los reactivos es muy alta.

De los resultados

- En los resultados globales se puede observar que el área a fortalecer del ejercicio docente en la IES, según la opinión de los alumnos, es el de las *Estrategias Pedagógicas* (lo que se confirma en los tres programas educativos), especialmente lo referido al uso y calidad del material didáctico para sea una herramienta útil en la comprensión y el aprendizaje del alumnado.
- Los resultados de la IES, con respecto al *Profesionalismo* del docente dentro del aula muestran que un área de oportunidad para mejorar es lo relacionado con que el profesor cumpla con los objetivos de la asignatura, con la congruencia entre el grado de dificultad de la evaluación con lo visto en el curso y su actuar con lo que expresa; con que tenga actitud favorable para el proceso de enseñanza-aprendizaje (responsabilidad, honestidad, tolerancia), disposición al diálogo, enseñe con paciencia a los alumnos y sea empático con ellos.
- En los programas de Ingeniería A e Ingeniería B es importante sensibilizar a los docentes sobre la importancia de fortalecer su *Profesionalismo* dentro del aula, en particular lo referido a que el grado de dificultad de las evaluaciones sea acorde a lo revisado en clase, así como a que el docente presente disposición al diálogo.

VI. RECOMENDACIONES

Del proceso

- Garantizar la continuidad del proceso de evaluación para favorecer su credibilidad ante la comunidad.
- Realizar un ejercicio de planeación riguroso con mejores controles en la aplicación de los cuestionarios para evitar la cercanía con los exámenes parciales y su pérdida en los análisis estadísticos por no estar llenados en su totalidad, con el fin de entregar resultados confiables y pertinentes a cada docente.
- Realizar una evaluación del *software* usado y del sistema de almacenamiento, con el fin de identificar y corregir las fallas que provocaron que el reactivo 20 y 39 no fueran contestados, así como para que la totalidad de los reactivos por cuestionario sean respondidos y puedan utilizarse en los análisis estadísticos.

De los resultados

- Diseñar e instrumentar las acciones pertinentes para desarrollar las *Estrategias Pedagógicas* en la planta docente que favorezcan el aprendizaje del alumno tales como usar diferentes estrategias para exponer con claridad el tema, motivar a los alumnos para realizar investigaciones y despertar el interés de los alumnos por los temas de la asignatura; así como utilizar recursos multimedia o herramientas electrónicas y usar diferentes materiales de apoyo (acetatos, diapositivas, carteles, ejercicios, etc.) durante el curso que hacen comprensible el tema.
- Diseñar e instrumentar las acciones pertinentes para sensibilizar al docente sobre la importancia del *Profesionalismo* en su actuar dentro del aula (cumple con los objetivos de enseñanza, congruencia del grado de dificultad de las evaluaciones acorde a lo revisado en clase y su actuar con lo que expresa, así como a que el docente presente

disposición al diálogo, una actitud favorable para el proceso de enseñanza-aprendizaje — responsabilidad, honestidad, tolerancia —, que enseñe con paciencia a los alumnos y sea empático con ellos). Especialmente para la planta académica que participan en los programas de Ingeniería A y el de Ingeniería B es deseable fortalecer lo relacionado con la congruencia entre el grado de dificultad de las evaluaciones con lo revisado en clase, así como a que el docente presente disposición al diálogo.

- Como parte de las acciones a realizar para mejorar la actividad docente se sugiere diseñar e instrumentar un taller, con supervisión en la práctica, sobre estrategias de enseñanza-aprendizaje, planeación y desarrollo de la clase, que también contemple la sensibilización del docente sobre la importancia de su labor dentro del aula, con el fin de que fortalezca su desempeño ético.

VII. GLOSARIO

Análisis de contenido. Método que permite clasificar ideas o conceptos de diferentes fuentes, con el fin de reducir información y formular explicaciones.

Confiabilidad. Grado de consistencia en los instrumentos aplicados, las puntuaciones obtenidas y las mediciones realizadas, que sirven de base para llevar a cabo una evaluación; es decir, es el grado en que estos elementos están relativamente libres de errores.

Decisión. Es un proceso que reduce el grado de incertidumbre ante una duda o problema planteado, eligiendo una alternativa de entre las presentes.

Evaluación. Proceso sistemático por el que se recopila información, ya sea cualitativa y/o cuantitativa, de diversas fuentes para determinar el mérito o valía de un objeto en alguna (s) variable (s) de interés, y poder tomar decisiones eficaces y pertinentes sobre si se requiere ajustar, mantener o cancelar el objeto evaluado para promover una mejora.

Evaluación de la docencia. Proceso sistemático por el que se recopila información para juzgar el valor o mérito del desempeño docente.

Fuentes de información. Individuos, grupos, documentos, películas, grabaciones de audio y video, entre otras similares que proveen de datos, resultados, evidencias o representaciones (numéricas o no numéricas) relevantes, que ayudan a incrementar el conocimiento y la comprensión del objeto evaluado.

Instrumento de evaluación. Herramienta que se elige o se construye para medir o valorar aspectos o características identificados en los procesos de evaluación, para recabar información válida y confiable sobre un objeto, atributo, proceso o persona, con el fin de valorar su mérito o valía. Un cuestionario, una encuesta o una prueba son ejemplos de instrumentos de evaluación.

Objeto de evaluación. Entidad que se establece como materia de conocimiento para determinar su situación (valía o mérito), por medio de un proceso de evaluación.

Perfil de la docencia. Herramienta que contiene los atributos ideales que definen a un “buen docente”, según cada institución educativa.

Pertinencia. Consiste en que el proceso de evaluación se lleve a cabo en un momento de la vida institucional donde la comunidad lo perciba como necesario y útil; que esté acorde al contexto y necesidades de la institución; y que sea capaz de generar cambios que tiendan a la mejora.

Propósito de la evaluación. Es la intención (objetivos) de una evaluación y el uso que se pretende dar a la información que se obtuvo, las conclusiones y recomendaciones, resultado del proceso.

Utilidad de la evaluación. Es la medida en que una evaluación produce y difunde reportes que informan a audiencias relevantes y tienen un impacto beneficioso sobre el objeto evaluado.

Validez. Certeza de que las inferencias que se hacen de los resultados del instrumento (calificaciones o mediciones) tienen significado y son adecuados, es decir miden el atributo deseado.

ANEXO I

CONVENIO DE COLABORACIÓN

Convenio de colaboración que celebran por una parte la Institución de Educación Superior, representada por el director de la misma, a quien en lo sucesivo se le denominará “**IES**”, y por la otra la **Lic. Rosa Elsa González Ramírez**, quien en lo sucesivo se le denominará “**EL PROFESIONAL**”, de conformidad con las siguientes declaraciones y cláusulas.

DECLARACIONES

DECLARA “**IES**”:

1. Que es una institución de educación superior constituida en 1975 con personalidad jurídica y patrimonio propio, dedicada a fines eminentemente educativos y culturales a nivel superior con domicilio en **(con fines de guardar la confidencialidad de la institución se suprime esta información)**.
2. Que su director, cuenta con todas las facultades legales necesarias para suscribir este tipo de convenios.
3. Que en el contexto de los fines mencionados necesita los servicios profesionales de la Lic. Rosa Elsa González Ramírez, que desarrollará la obra determinada en la cláusula primera.

DECLARA “**EL PROFESIONAL**”:

4. Que además de su calidad de profesional, cuenta con los conocimientos técnicos y experiencia suficiente para desarrollar el servicio profesional a que se obliga, el cual está en posibilidad de llevar a cabo.
5. Que es de nacionalidad **MEXICANA** de 27 años de edad y con domicilio en la **Unidad Fuentes Brotantes, edificio A-17, departamento 504, colonia Hidalgo, C. P. 14410, Tlalpan; México, Distrito Federal**.

AMBAS PARTES DECLARAN:

6. Que reconocen su personalidad para celebrar el presente convenio de colaboración.

CLÁUSULAS

PRIMERA: El presente convenio tiene por objeto establecer la colaboración entre las partes, para que en conjunto puedan llevar a cabo la *evaluación de la docencia* del semestre 2006-1 que comprenderá las carreras de Ingeniería A, Ingeniería B e Ingeniería C, donde “**EL PROFESIONAL**” se obliga a prestar a la “**IES**” sus servicios profesionales consistentes en:

- a) **Coordinación estratégica del proceso.** Consiste en la planeación y coordinación general del proceso. Algunas acciones a realizar son el apoyo en la definición del propósito de la evaluación y del sistema de toma de decisiones, en la conformación de la agenda y en el análisis de los recursos con los que se cuenta.
- b) **Elaboración del perfil docente.** Representa el diseño y el desarrollo de la metodología propia para la definición del perfil docente por medio del análisis de contenido.
- c) **Elaboración del cuestionario.** Se refiere a la conformación del cuestionario con base en el perfil docente.
- d) **Capacitación del personal encargado de la aplicación del cuestionario de evaluación.** Se refiere al diseño y desarrollo del curso de capacitación y de los apoyos didácticos que se les brinde a los encargados de aplicar el cuestionario a los alumnos.

- e) **Coordinación de la aplicación del cuestionario.** Se constituye por el desarrollo de la logística y el seguimiento de la aplicación de los cuestionarios.
- f) **Conformación de la base de datos.** Abarca el apoyo en el diseño, la elaboración y la validación de la base de datos, conformada por las respuestas a los cuestionarios de evaluación de la docencia contestados correctamente.
- g) **Análisis de la validez y confiabilidad del instrumento.** Se refiere a la determinación de las características del instrumento de evaluación por interjuego y medios estadísticos.
- h) **Elaboración de la carpeta de instrumentos.** Se conforma por un documento que conjuga la metodología de elaboración del cuestionario, el perfil docente y la versión final del cuestionario con sus características estadísticas de validez y confiabilidad.
- i) **Análisis de la información recabada.** Una vez conformada la base de datos se realizará su análisis estadístico para determinar los resultados de la evaluación para la docente.
- j) **Elaboración del informe de los resultados de la evaluación.** Se constituye por el análisis final e integración de la información, con el fin de generar conclusiones y recomendaciones pertinentes. Se realizará un informe final para las autoridades de la IES y uno por cada profesor evaluado.
- k) **Evaluación del proceso evaluativo.** Se refiere a la información del proceso evaluativo, que permitirá sustentar su validez, consistencia y credibilidad. Dicha información se integrará al informe de evaluación.

SEGUNDA: “**EL PROFESIONAL**” se obliga a desarrollar los servicios que se establece en la cláusula que antecede, poniendo en juego su experiencia y capacidad, así como comunicando a la “**IES**” los resultados e incidentes del proceso de evaluación de la docencia, que permitan mejorar el servicio.

TERCERA: El objetivo de la evaluación de la docencia, al que hace referencia el presente convenio, es proveer de un diagnóstico de la actuación de los docentes dentro del aula, con el fin de que las autoridades cuenten con información de calidad, que les permita generar las estrategias pertinentes para mejorar la labor de los académicos en este rubro; y sin fines de recesión de contrato, traspaso de profesores o disminución de horas-clase, como consecuencia del resultado del proceso de evaluación al que corresponde este convenio.

CUARTA: No es responsabilidad de “**EL PROFESIONAL**” el uso que las autoridades de la IES o cualquier otro actor den a los datos o resultados derivados de la evaluación de la docencia 2006-1, ni de las decisiones que se tomen con base en ellos.

QUINTA: Ambas partes se obligan a dar los créditos correspondientes a la Dirección General de Evaluación Educativa de la Universidad Nacional Autónoma de México como autor de la metodología que se empleará en la evaluación de la docencia.

SEXTA: “**IES**” se obliga a dar los créditos correspondientes a “**EL PROFESIONAL**” como diseñador de los instrumentos e informes finales de evaluación para sus diferentes audiencias y cualquier documento de apoyo que se genere como resultado del proceso de evaluación de la docencia.

SÉPTIMA: Las partes se comprometen a integrar el Grupo Coordinador de la Evaluación de la Docencia con 16 miembros, de los cuales uno será el gestor; otro “**EL PROFESIONAL**”, cinco representantes de las autoridades y nueve profesores con calidad moral y ética reconocida por la plantilla docente de la IES.

OCTAVA: Los integrantes del Grupo Coordinador de la Evaluación de la Docencia y todos los implicados en el proceso de evaluación, estarán obligados a respetar los tiempos y las actividades de la agenda de trabajo, una vez que haya sido aprobada por el Grupo Coordinador antes nombrado.

NOVENA: Las audiencias legítimas a las que “**EL PROFESIONAL**” rendirá cuentas según los diferentes niveles, confidencialidad y pertinencia de la información, serán el director de la IES, el subdirector

académico, los jefes de carrera, el Grupo Coordinador de la Evaluación de la Docencia, las academias a través de sus representantes y los docentes evaluados.

DÉCIMA: La “**IES**” autoriza a “**EL PROFESIONAL**” a llevar a cabo el proceso de evaluación de la docencia del periodo comprendido entre agosto y diciembre de 2005 que corresponde al semestre 2006-1.

DÉCIMA PRIMERA: La “**IES**” está obligada a brindar la información que requiera “**EL PROFESIONAL**” para diseñar y desarrollar el proceso de evaluación de la docencia, en tiempo y forma.

DÉCIMA SEGUNDA: El perfil docente, que constituirá los criterios de evaluación, será determinado por la participación de algunos docentes del centro que no excederán los 30 o por el resumen de las opiniones de los docentes en su academia, que en su caso también no excederá a 30 documentos.

DÉCIMA TERCERA: El instrumento para la recolección de los datos de la evaluación para los docentes será un cuestionario aplicado a los alumnos que constituyen la única fuente de información del proceso evaluativo.

DÉCIMA CUARTA: Participarán en la evaluación de la docencia todos los profesores de la IES que hayan impartido clases en el periodo 2006-1, o en su defecto aquellos que dieran su consentimiento.

DÉCIMA QUINTA: La “**IES**” se obliga a gestionar todos los permisos necesarios para realizar el proceso evaluativo que incluye la recolección de los datos, según los tiempos determinados en el proceso.

DECIMA SEXTA: Para asegurar la validez y confiabilidad de los resultados de la evaluación se realizarán procedimientos interjueces y estadísticos (análisis factorial y Alpha de Cronbach); además de que la “**IES**” se obliga a brindar un sistema de redes con las condiciones necesarias de seguridad que soportarán la veracidad de los datos obtenidos y su almacenamiento.

DÉCIMA SÉPTIMA: “**IES**” se obliga a resguardar la base de datos obtenida del proceso de evaluación por 5 años. Una vez cumplido el plazo decidirá su destino, respetando la confidencialidad de la misma.

DÉCIMA OCTAVA: “**EL PROFESIONAL**” se obliga a entregar por escrito y de forma impresa, un informe general de evaluación y uno por profesor, producto del proceso evaluativo de la docencia. Las fechas de entrega acordadas serán las establecidas en la agenda de trabajo que se anexa, siempre y cuando las actividades anteriores a la entrega del informe se hayan cumplido en tiempo y forma.

DÉCIMA NOVENA: “**IES**” se compromete a no hacer públicos los resultados de la evaluación de la docencia en detrimento de la integridad de algún profesor, academia o carrera.

VIGÉSIMA: Ambas partes se comprometen a que la recolección de los datos y la información obtenida, por medio del cuestionario de evaluación de la docencia, será anónima y confidencial.

VIGÉSIMA PRIMERA: Los resultados de la evaluación de la docencia serán irrefutables por los evaluados o cualquier otra instancia.

VIGÉSIMA SEGUNDA: “**IES**” autoriza el uso de la carpeta de instrumentos, el informe de general de evaluación y dos de profesores a “**EL PROFESIONAL**”, con fines exclusivamente académicos y cuidando la confidencialidad de la institución y sus docentes.

VIGÉSIMA TERCERA: Ambas partes se comprometen a no hacer uso comercial de los productos, metodología y diseño de la evaluación.

VIGÉSIMA CUARTA: El Grupo Coordinador de la Evaluación de la Docencia tendrá la facultad de tomar las decisiones sobre el proceso de evaluación de la docencia que se llevará a cabo durante el semestre

2006-1, de validar los instrumentos de evaluación y de solicitar los recursos físicos y humanos necesarios, previa justificación.

VIGÉSIMA QUINTA: El canal de comunicación para sugerencias, quejas o aclaraciones del proceso durante la evaluación de la docencia será el siguiente en orden ascendente: miembros de la academia, jefe de carrera, colegio (presidentes de academia), subdirector académico y Grupo Coordinador de la Evaluación de la Docencia.

VIGÉSIMA SEXTA: Las partes están de acuerdo que las responsabilidades de forma general se establecen en la agenda de trabajo, y las específicas en las minutas levantadas durante las reuniones del Grupo Coordinador de la Evaluación de la Docencia. Además todos los involucrados se comprometen a cumplirlas en tiempo y forma.

VIGÉSIMA SÉPTIMA: Las minutas producto de las reuniones del Grupo Coordinador de la Evaluación de la Docencia tendrá que estar firmada por los participantes de cada reunión y **“EL PROFESIONAL”** para que tengan validez los acuerdos a los que se llegaron.

VIGÉSIMA OCTAVA: **“IES”** se responsabiliza de asegurar el acceso a la información, los servicios de fotocopiado e impresión y a brindar el personal de apoyo necesario para diseñar, desarrollar y llevar a buen término el proceso de evaluación de la docencia.

VIGÉSIMA NOVENA: **“IES”** se obliga a prestar las instalaciones, infraestructura, equipo de cómputo y audiovisual, necesario durante el desarrollo de la evaluación de la docencia de la escuela, que se realizará entre el 1 de agosto y el 2 de diciembre de 2005.

TRIGÉSIMA: **“IES”** se obliga a aportar los recursos apropiados, tanto económicos como materiales, que requiera el proceso de evaluación de la docencia de la escuela.

TRIGÉSIMA PRIMERA: **“IES”** se obliga a negociar con **“EL PROFESIONAL”** las condiciones para la revisión periódica, modificación y la renegociación del diseño e instrumentos (perfil de la docencia y cuestionario) de la evaluación. En caso de incumplimiento de esta cláusula **“EL PROFESIONAL”** no se hace responsable de los resultados ni de las inconformidades producto de procesos de evaluación de la docencia modificado sin su consentimiento.

TRIGÉSIMA SEGUNDA: Ambas partes están de acuerdo en notificar a su contraparte el uso de los datos e instrumentos de evaluación en caso de publicación, guardando la confidencialidad de la institución, las carreras, las academias y los docentes; así como en dar los créditos correspondientes.

TRIGÉSIMA TERCERA: Con fines de llevar un control y seguimiento de los acuerdos tomados entre las partes, las mismas están de acuerdo en nombrar a tres miembros del Grupo Coordinador de la Evaluación de la Docencia como responsables de dar seguimiento a los compromisos acordados. Los tres integrantes serán elegidos de forma democrática por los participantes del Grupo.

TRIGÉSIMA CUARTA: Las partes están de acuerdo en ampliar las actividades convenidas en el presente documento, siempre y cuando convenga a sus intereses y sea de mutuo acuerdo, para lo cual, será necesario realizar otro convenio o un contrato.

TRIGÉSIMA QUINTA: Las dudas que se susciten con motivo de la interpretación o ejecución del presente convenio, se resolverán de común acuerdo entre ambas partes a través de sus instancias correspondientes.

ENTERADAS LAS PARTES DEL CONTENIDO Y ALCANCE DE LOS LINEAMIENTOS Y DEL CONVENIO MISMO, LO FIRMAN DE CONFORMIDAD POR DUPLICADO EN EL DISTRITO FEDERAL A LOS DIECINUEVE DÍAS DEL MES DE AGOSTO DE 2005.

POR LA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN
SUPERIOR

POR EL PROFESIONAL

Director

Lic. Rosa Elsa González Ramírez

COMISIÓN DE SEGUIMIENTO

Primer firmante

Segundo firmante

Tercer firmante

ACLARACIONES DE LA EJECUCIÓN DEL CONVENIO DE EVALUACIÓN

Durante el proceso de evaluación, acordado en el convenio que antecede el presente documento, algunas cláusulas no fueron cumplidas por condiciones propias de la institución o del proceso. Tales cláusulas se enlistan a continuación.

De la cláusula PRIMERA los incisos:

d) Capacitación del personal encargado de la aplicación del cuestionario de evaluación. Se refiere al diseño y desarrollo del curso de capacitación y de los apoyos didácticos que se les brinde a los encargados de aplicar el cuestionario a los alumnos.

e) Coordinación de la aplicación del cuestionario. Se constituye por el desarrollo de la logística y el seguimiento de la aplicación de los cuestionarios.

Además de la parte del inciso j) que declara se elaborará un informe por profesor evaluado.

j) Elaboración del informe de los resultados de la evaluación. Se constituye por el análisis final e integración de la información, con el fin de generar conclusiones y recomendaciones pertinentes. Se realizará un informe final para las autoridades de la IES y uno por cada profesor evaluado.

Las cláusulas:

DÉCIMA SEGUNDA: El perfil docente, que constituirá los criterios de evaluación, será determinado por la participación de algunos docentes del centro que no excederán los 30 o por el resumen de las opiniones de los docentes en su academia, que en su caso también no excederá a 30 documentos.

DÉCIMA CUARTA: Participarán en la evaluación de la docencia todos los profesores de la IES que hayan impartido clases en el periodo 2006-1, o en su defecto aquellos que dieran su consentimiento.

También las partes de las cláusulas siguientes que hacen referencia a la entrega y uso del informe de evaluación por profesor.

DÉCIMA OCTAVA: “**EL PROFESIONAL**” se obliga a entregar por escrito y de forma impresa, un informe general de evaluación y uno por profesor, producto del proceso evaluativo de la docencia. Las fechas de entrega acordadas serán las establecidas en la agenda de trabajo que se anexa, siempre y cuando las actividades anteriores a la entrega del informe se hayan cumplido en tiempo y forma.

VIGÉSIMA SEGUNDA: “**IES**” autoriza el uso de la carpeta de instrumentos, el informe de general de evaluación y dos de profesores a “**EL PROFESIONAL**”, con fines exclusivamente académicos y cuidando la confidencialidad de la institución y sus docentes.

Finalmente, la siguiente cláusula VIGÉSIMA SEXTA en la que declara “... todos los involucrados se comprometen a” cumplir “en tiempo y forma con la actividades asignadas”.

VIGÉSIMA SEXTA: Las partes están de acuerdo que las responsabilidades de forma general se establecen en la agenda de trabajo, y las específicas en las minutas levantadas durante las reuniones del Grupo Coordinador de la Evaluación de la Docencia. Además todos los involucrados se comprometen a cumplirlas en tiempo y forma.

Las partes acuerdan que las cláusulas antes nombradas no se cumplieron a cabalidad por situaciones propias de la institución o del proceso evaluativo, pero declaran conformidad con el diseño, instrumentación y resultados obtenidos de la evaluación docente, realizada entre agosto y diciembre de 2005, además se comprometen a no ejercerán ningún tipo de acción en detrimento de su contraparte por razón del incumplimiento ni de las cláusulas ni de parte de aquellas que fueron descritas con antelación.

ENTERADAS LAS PARTES DEL CONTENIDO Y ALCANCE DE LOS LINEAMIENTOS DEL PRESENTE DOCUMENTO, LO FIRMAN DE CONFORMIDAD POR DUPLICADO EN EL DISTRITO FEDERAL A LOS DIECINUEVE DÍAS DEL MES DE AGOSTO DE 2005.

POR LA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN
SUPERIOR

POR EL PROFESIONAL

Director

Lic. Rosa Elsa González Ramírez

COMISIÓN DE SEGUIMIENTO

Primer firmante

Segundo firmante

Tercer firmante

ANEXO II

PERFIL DE LA DOCENCIA

ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS

ATRIBUTOS	FRECUENCIAS
Utiliza diferentes estrategias para exponer con claridad el tema (por ejemplo técnicas grupales, preguntas intercaladas, etc.)	21
Despierta el interés de los alumnos por los temas de la asignatura	11
Las evaluaciones son acordes con los contenidos revisados en clase	7
Analiza con los alumnos el programa de asignatura al inicio del semestre	5
Relaciona los conocimientos previos del alumno con los nuevos contenidos de aprendizaje	5
Motiva a los alumnos para realizar investigaciones	4
Relaciona los contenidos teóricos con su aplicación en la práctica profesional	4
Realiza prácticas de laboratorio acordes a los temas teóricos revisados	3
Organiza los temas de forma lógica para facilitar su comprensión	3
Las evaluaciones que realiza toman en cuenta diferentes productos de los temas revisados en clase	3
Da varios ejemplos durante la explicación del tema	2
Durante el desarrollo de sus clases utiliza recursos multimedia o herramientas electrónicas	2
Utiliza diversos materiales de apoyo para abordar los temas de la asignatura	2
Las evaluaciones respetan los criterios previamente establecidos	2
Retroalimenta a los estudiantes a lo largo del curso	2
Los materiales de apoyo (acetatos, diapositivas, carteles, ejercicios, etc.) que utiliza el docente hacen más comprensible el tema	1
Al inicio del semestre planteó la forma de evaluación del curso	1
El grado de dificultad de la evaluación corresponde con lo visto en el curso	1
TOTAL	79

INTERACCIÓN DEL PROFESOR

ATRIBUTOS	FRECUENCIAS
Expresa su ideas con claridad	14
Muestra interés por el desarrollo profesional de sus alumnos	6
Responde con claridad a las dudas que surgen del tema	6
Promueve la integración del grupo	5
Tiene disposición al diálogo	4
Es congruente su actuar con lo que expresa	2
Fomenta la participación de los alumnos	2
Está dispuesto a brindar apoyo académico fuera del salón de clases	1
TOTAL	40

PROFESIONALISMO

ATRIBUTOS	FRECUENCIAS
Tiene una actitud que favorece el proceso de enseñanza y de aprendizaje (responsabilidad, honestidad, tolerancia)	42
Se relaciona respetuosamente con los demás (alumnos y profesores)	24
Se presenta puntualmente a sus clases	13
Se apega a lo establecido en el programa de asignatura (contenidos, bibliografía, prácticas, etc.)	12
Es innovador*	10
Es un líder*	10
Asiste a sus clases	9
Es empático con los demás (alumnos y profesores)	9
Sale de clases puntualmente	4
Tiene capacidad de crítica-autocrítica	4
Cumple con los objetivos de enseñanza	4
Tiene una actitud positiva	3
Muestra ser seguro de sí mismo*	3
Enseña con paciencia a los alumnos	2
Corrige los errores que cometió en las evaluaciones que hizo antes de asentar calificaciones definitivas	1
Imparte asesoría extra-clase*	1
Promueve con su actitud los valores éticos	1
Es estratégico para tomar decisiones*	1
TOTAL	153

RESPONSABILIDAD INSTITUCIONAL

Domina los contenidos de la asignatura que imparte*	21
Está actualizado a nivel disciplinar*	9
Está actualizado a nivel pedagógico*	8
Cuenta con el perfil profesional adecuado para impartir la asignatura*	8
Tiene experiencia laboral relacionada con el tema de la asignatura que imparte*	7
Tienen la formación pertinente en el área pedagógica*	5
Participa activamente en las tareas que desarrolla su academia (elaboración de material, apuntes, y reactivos; revisión y elaboración de planes y programas de estudio)*	4
Trabaja en equipo con otros docentes*	3
Promueve los valores de la IES*	3
Desarrolla investigación científica o tecnológica*	1
Cumple los reglamentos de la IES*	1
Asistir a los cursos que organice la institución sobre sus diferentes reglamentos vigentes.*	1
Conocer y cumplir las condiciones laborales académico-administrativas de su contratación.*	1
TOTAL	72

* Atributos que no formaron parte del cuestionario porque los alumnos no contaban con la información pertinente para valorarlos.

ANEXO III

*ATRIBUTOS QUE NO SE
TOMARON EN CUENTA PARA EL
PERFIL DE LA DOCENCIA*

Los siguientes atributos definen actividades y conocimientos que los profesores consideran deseables en el ejercicio de la docencia, sin embargo, no tiene que ver propiamente con él, por lo que no es recomendable incluirlos en el perfil.

- Tiene presencia y es pulcro
- Para que el profesor mejore su eficiencia, deberá contar con la información de la evaluación efectuada por los alumnos.
- Para que los profesores sean participativos se recomienda a los Departamentos de Titulación y Vinculación Académica, que publiquen oportunamente la información en las áreas autorizadas, sobre las actividades y los temas de interés.
- Es culto
- Recomendarías tomar un curso con el profesor

Se suprimió, a petición del Grupo Coordinador de Evaluación de la Docencia, en la reunión del 6 de octubre un atributo por considerarlo demasiado general y ambiguo, a pesar de contar con cinco frecuencias:

Es disciplinado

ANEXO IV

CUESTIONARIO DE OPINIÓN

INSTITUTO
INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR
Cuestionario de evaluación de la docencia

Con el fin de mejorar el nivel académico de la IES se llevan a cabo diversas actividades, en las que se incluye recabar la opinión de los estudiantes sobre la enseñanza.

La opinión de los alumnos es fundamental para brindar información sobre la práctica de los docentes dentro del salón de clase y contribuir a lograr el mejoramiento del nivel académico. El cuestionario es anónimo y confidencial. Te pedimos que contestes con sinceridad y no dejes ninguna pregunta sin responder. Cada pregunta se refiere al desempeño de tu profesor en el aula, tiene cinco opciones de respuesta, las cuales deberás contestar de acuerdo a tu experiencia con el profesor o profesora.

Nunca	Casi nunca	Algunas veces	La mayoría de las veces	No aplica
1	2	3	4	5
1-24%	25-49%	50-74%	75-100%	

Deberás utilizar la opción "No aplica" dependiendo del tipo de asignatura a evaluar (teórica o teórico-práctica), cuando no tengas información para poder contestar o cuando no sea pertinente la pregunta.

Para contestar deberás marcar el alveolo que está enfrente de cada pregunta según la frecuencia con la que el docente realiza la conducta que se indica colocando el cursor sobre el alveolo y haciendo "clic" con el botón izquierdo del Mouse.

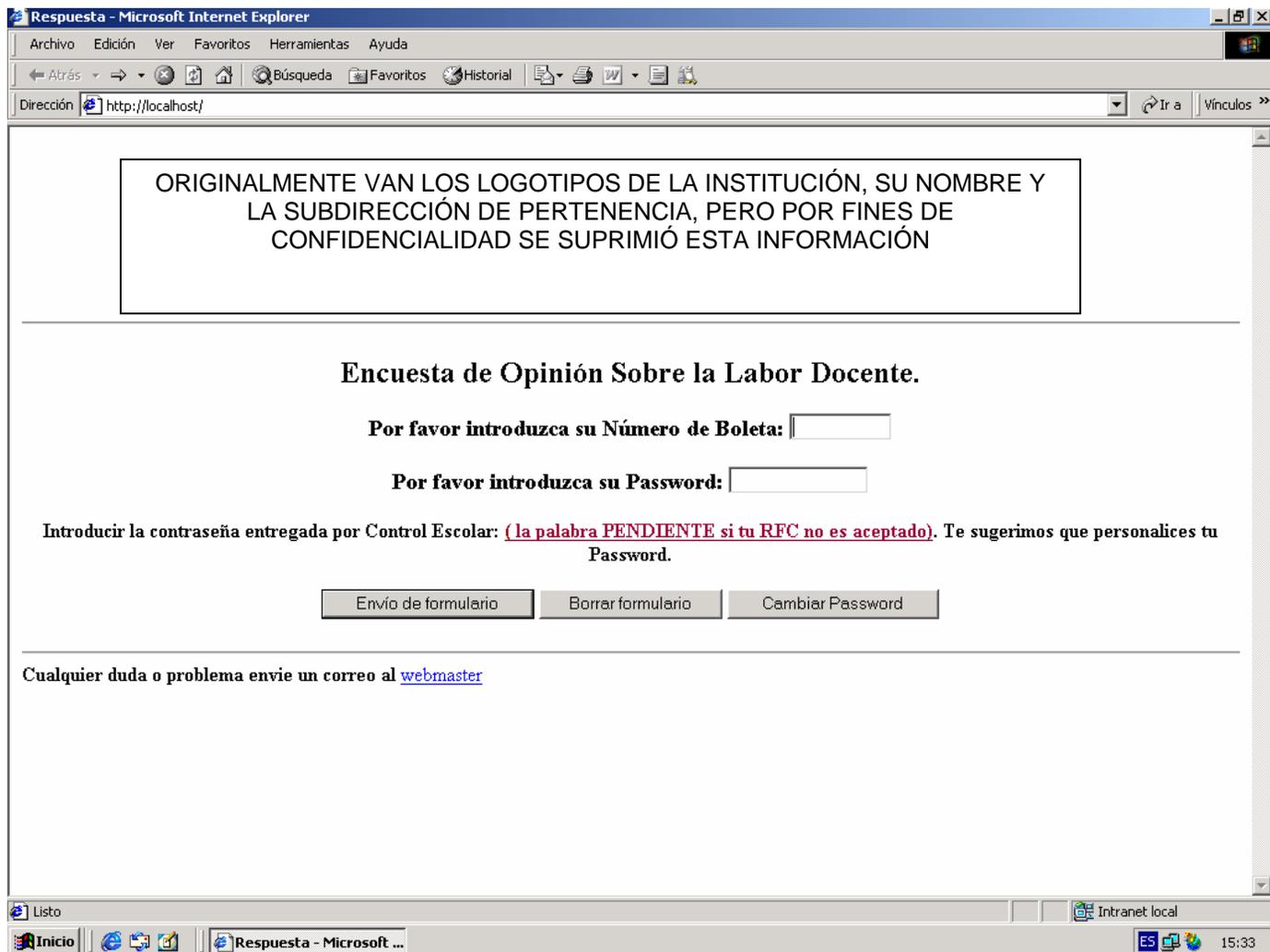
1. Utiliza diferentes estrategias para exponer con claridad el tema.
2. Despierta el interés de los alumnos por los temas de la asignatura.
3. Responde con claridad a las dudas que surgen durante el desarrollo del tema.
4. Motiva a los alumnos para realizar investigaciones.
5. Analiza con los alumnos el programa de asignatura al inicio del semestre.
6. Relaciona los contenidos teóricos con su aplicación en la práctica profesional.
7. Realiza prácticas de laboratorio acordes a los temas teóricos revisados.
8. Relaciona los conocimientos previos con los nuevos contenidos de aprendizaje.
9. La organización que da a los temas facilita su comprensión.
10. Da varios ejemplos durante la explicación del tema.
11. Durante sus clases utiliza recursos multimedia o herramientas electrónicas.

12. Maneja diversos materiales de apoyo (acetatos, diapositivas, carteles, ejercicios, etc.) a lo largo del curso.
13. Los materiales de apoyo que utiliza el docente hacen más comprensible el tema.
14. Se expresa con claridad.
15. Muestra interés por el desarrollo profesional de sus alumnos.
16. Promueve la integración del grupo.
17. Tiene disposición al diálogo.
18. Es congruente su actuar con lo que expresa.
19. Fomenta la participación de los alumnos.
20. Está dispuesto a brindar apoyo académico fuera del salón de clases.
21. Las evaluaciones son acordes con los contenidos revisados en clase.
22. Al inicio del semestre planteó la forma de evaluación del curso.
23. Respeta los criterios de evaluación previamente establecidos.
24. A lo largo del curso las evaluaciones toman en cuenta diferentes productos (exámenes, ejercicios, exposiciones, prácticas, etc.).
25. Retroalimenta a los estudiantes a lo largo del curso.
26. El grado de dificultad de la evaluación corresponde con lo visto en el curso.
27. Tiene una actitud que favorece el proceso de enseñanza-aprendizaje (responsabilidad, honestidad, tolerancia).
28. Se relaciona respetuosamente con los alumnos.
29. Se presenta puntualmente a sus clases.
30. Sale de clase puntualmente.
31. Se apega a lo establecido en el programa de asignatura (contenidos, bibliografía, prácticas, etc.).
32. Asiste a sus clases.
33. Es empático con los alumnos.
34. Tiene capacidad de crítica.
35. Cumple con los objetivos de enseñanza.
36. Tiene una actitud positiva.
37. Enseña con paciencia a los alumnos.
38. Corrige los errores que cometió en las evaluaciones que hizo antes de asentar calificaciones definitivas.
39. Promueve con su actitud los valores éticos.

ANEXO V

SECUENCIA DE LAS PÁGINAS DE INTERNET¹

¹ El software fue diseñado por personal del Instituto y adaptado por una comisión del grupo coordinador apoyada en alumnos de Ingeniería C.



Sistema de Evaluación - Microsoft Internet Explorer

Archivo Edición Ver Favoritos Herramientas Ayuda

Atrás Búsqueda Favoritos Historial Ir a Vínculos

Dirección http://localhost/datoeval.asp

ORIGINALMENTE VAN LOS LOGOTIPOS DE LA INSTITUCIÓN, SU NOMBRE Y LA SUBDIRECCIÓN DE PERTENENCIA, PERO POR FINES DE CONFIDENCIALIDAD SE SUPRIMIÓ ESTA INFORMACIÓN

Se suprime el nombre del alumno

Con Número de Boleta: 99070153

Selecciona la materia que desea evaluar:

TABLA 1: ASIGNATURAS		
CLAVE	NOMBRE DE LA ASIGNATURA	PROFESOR QUE LA IMPARTE
2055	TRANSFERENCIA DE LA INFORMACIÓN	SE SUPRIMEN LOS NOMBRES DE LOS DOCENTES PARA CUIDAR LA CONFIDENCIALIDAD DEL PROCESO
2010	CURSO DE TITULACIÓN I	
2056	CURSO DE TITULACIÓN I	
2002	ADMINISTRACIÓN EN LA INGENIERÍA II	
2040	OPT I INTRODUCCIÓN A LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL	
2043	OPT II REDES NEURONALES	

[Regresar](#) [Salir de Evaluación](#)

ORIGINALMENTE VAN LOS LOGOTIPOS DE LA INSTITUCIÓN, SU NOMBRE Y LA SUBDIRECCIÓN DE PERTENENCIA, PERO POR FINES DE CONFIDENCIALIDAD SE SUPRIMIÓ ESTA INFORMACIÓN

Se suprime el nombre del alumno

Lee con atención lo siguiente:

EVALUACION DEL DESEMPEÑO DOCENTE FRENTE A GRUPO

OBJETIVO: Con el fin de mejorar el nivel académico de la [] se llevan a cabo diversas actividades, en las que se incluye recabar la opinión de los estudiantes sobre la enseñanza. La opinión de los alumnos es fundamental para brindar información sobre la práctica de los docentes dentro del salón de clase y contribuir a lograr el mejoramiento del nivel académico. El cuestionario es anónimo y confidencial. Te pedimos que contestes con sinceridad y no dejes ninguna pregunta sin responder.

INSTRUCCIONES: Cada pregunta se refiere al desempeño de tu profesor en el aula, tiene cinco opciones de respuesta, las cuales deberás contestar de acuerdo a tu experiencia con el profesor o profesora.

Deberás utilizar la opción "No aplica" cuando no tengas información para poder contestar la pregunta o cuando no sea pertinente la pregunta.

MAESTRO A EVALUAR: []

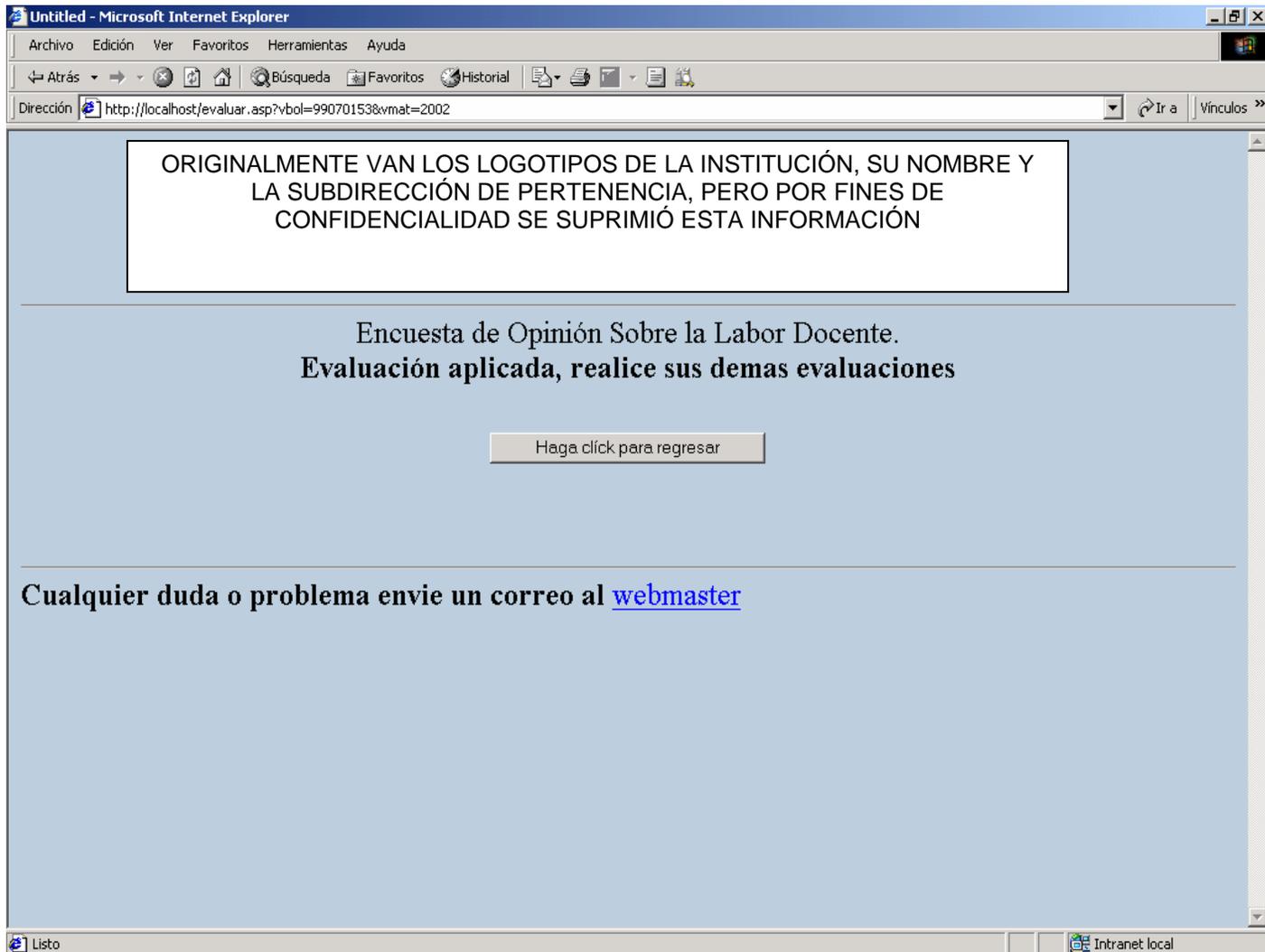
DE LA MATERIA: ADMINISTRACIÓN EN LA INGENIERÍA II

Nunca	Casi Nunca	Algunas Veces	La mayoría de las Veces	No Aplica
1	2	3	4	5
1-24%	25-49%	50-74%	75-100%	

TABLA DE PREGUNTAS

	1	2	3	4	5
1. Utiliza diferentes estrategias para exponer con claridad el tema.	<input type="radio"/>				
2. Despierta el interés de los alumnos por los temas de la asignatura.	<input type="radio"/>				
3. Responde con claridad a las dudas que surgen durante el desarrollo del tema.	<input type="radio"/>				
4. Motiva a los alumnos para realizar investigaciones.	<input type="radio"/>				
5. Analiza con los alumnos el programa de asignatura al inicio del semestre.	<input type="radio"/>				
6. Relaciona los contenidos teóricos con su aplicación en la práctica profesional.	<input type="radio"/>				
7. Realiza prácticas de laboratorio acordes a los temas teóricos revisados.	<input type="radio"/>				
8. Relaciona los conocimientos previos con los nuevos contenidos de aprendizaje.	<input type="radio"/>				
9. La organización que da a los temas facilita su comprensión.	<input type="radio"/>				
10. Da varios ejemplos durante la explicación del tema.	<input type="radio"/>				
11. Durante sus clases utiliza recursos multimedia o herramientas electrónicas.	<input type="radio"/>				
12. Maneja diversos materiales de apoyo (acetatos, diapositivas, carteles, ejercicios, etc.) a lo largo del curso.	<input type="radio"/>				
13. Los materiales de apoyo que utiliza el docente hacen más comprensible el tema.	<input type="radio"/>				
14. Se expresa con claridad.	<input type="radio"/>				
15. Muestra interés por el desarrollo profesional de sus alumnos.	<input type="radio"/>				
16. Promueve la integración del grupo.	<input type="radio"/>				
17. Tiene disposición al diálogo.	<input type="radio"/>				
18. Es congruente su actuar con lo que expresa.	<input type="radio"/>				
19. Fomenta la participación de los alumnos.	<input type="radio"/>				
20. Está dispuesto a brindar apoyo académico fuera del salón de clases.	<input type="radio"/>				
21. Las evaluaciones son acordes con los contenidos revisados en clase.	<input type="radio"/>				
22. Al inicio del semestre planteó la forma de evaluación del curso.	<input type="radio"/>				
23. Respeta los criterios de evaluación previamente establecidos.	<input type="radio"/>				
24. A lo largo del curso las evaluaciones toman en cuenta diferentes productos (exámenes, ejercicios, exposiciones, prácticas, etc.).	<input type="radio"/>				
25. Retroalimenta a los estudiantes a lo largo del curso.	<input type="radio"/>				
26. El grado de dificultad de la evaluación corresponde con lo visto en el curso.	<input type="radio"/>				
27. Tiene una actitud que favorece el proceso de enseñanza-aprendizaje (responsabilidad, honestidad, tolerancia).	<input type="radio"/>				
28. Se relaciona respetuosamente con los alumnos.	<input type="radio"/>				
29. Se presenta puntualmente a sus clases.	<input type="radio"/>				
30. Sale de clase puntualmente.	<input type="radio"/>				
31. Se apega a lo establecido en el programa de asignatura (contenidos, bibliografía, prácticas, etc.).	<input type="radio"/>				
32. Asiste a sus clases.	<input type="radio"/>				
33. Es empático con los alumnos.	<input type="radio"/>				
34. Tiene capacidad de crítica	<input type="radio"/>				
35. Cumple con los objetivos de enseñanza.	<input type="radio"/>				
36. Tiene una actitud positiva.	<input type="radio"/>				
37. Enseña con paciencia a los alumnos.	<input type="radio"/>				
38. Corrige los errores que cometió en las evaluaciones que hizo antes de asentar calificaciones definitivas Cumple con el horario de atención a alumnos.	<input type="radio"/>				
39. Promueve con su actitud los valores éticos.	<input type="radio"/>				
40. -Comentarios	<input type="text"/>				

Enviar Borrar



Sistema de Evaluación - Microsoft Internet Explorer

Archivo Edición Ver Favoritos Herramientas Ayuda

← Atrás → Búsqueda Favoritos Historial Ir a Vínculos >>

Dirección http://localhost/datoseval.asp

ORIGINALMENTE VAN LOS LOGOTIPOS DE LA INSTITUCIÓN, SU NOMBRE Y LA SUBDIRECCIÓN DE PERTENENCIA, PERO POR FINES DE CONFIDENCIALIDAD SE SUPRIMIÓ ESTA INFORMACIÓN

Se suprime el nombre del alumno Con Número de Boleta: 99070153
selecciona la materia que desea evaluar:

Gracias por realizar tu evaluación

Click para Terminar Evaluación

TABLA 1: ASIGNATURAS		
CLAVE	NOMBRE DE LA ASIGNATURA	PROFESOR QUE LA IMPARTE

[Regresar](#) [Salir de Evaluación](#)

Cualquier duda o problema envíe un correo al [webmaster](#)

Intranet local

Cedula de Evaluación - Microsoft Internet Explorer

Archivo Edición Ver Favoritos Herramientas Ayuda

Atrás Búsqueda Favoritos Historial Ir a Vínculos

Dirección <http://localhost/imprimir.asp>

ORIGINALMENTE VAN LOS LOGOTIPOS DE LA INSTITUCIÓN, SU NOMBRE Y LA SUBDIRECCIÓN DE PERTENENCIA, PERO POR FINES DE CONFIDENCIALIDAD SE SUPRIMIÓ ESTA INFORMACIÓN

CEDULA DE EVALUACION PERIODO 1º- 06

Expedido a Nombre de:

Con Número de Boleta: '99070153'

Código de Confirmación:9407,71226/01/2006

Listo Intranet local

ANEXO VI

TABLAS DE LOS ANÁLISIS ESTADÍSTICOS DEL CUESTIONARIO

– Factor 1. ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS

REACTIVO	CARGA FACTORIAL
Durante sus clases utiliza recursos multimedia o herramientas electrónicas	.962
Maneja diversos materiales de apoyo (acetatos, diapositivas, carteles, ejercicios, etc.) a lo largo del curso	.909
Los materiales de apoyo que utiliza el docente hacen más comprensible el tema	.848
Despierta el interés de los alumnos por los temas de la asignatura	.760
Utiliza diferentes estrategias para exponer con claridad el tema	.758
Motiva a los alumnos para realizar investigaciones	.744
Muestra interés por el desarrollo profesional de sus alumnos	.718
Promueve la integración del grupo	.719
La organización que da a los temas facilita su comprensión	.697
Da varios ejemplos durante la explicación del tema	.683
Responde con claridad a las dudas que surgen durante el desarrollo del tema	.683
Relaciona los conocimientos previos con los nuevos contenidos de aprendizaje	.661
Se expresa con claridad	.657
Relaciona los contenidos teóricos con su aplicación en la práctica profesional	.653
Retroalimenta a los estudiantes a lo largo del curso	.644
Analiza con los alumnos el programa de asignatura al inicio del semestre	.618
Realiza prácticas de laboratorio acordes a los temas teóricos revisados	.605
Fomenta la participación de los alumnos	.601

Alpha Cronbach = .9789

Porcentaje de varianza = 72.4

N = 1082

– Factor 2. PROFESIONALISMO

REACTIVO	CARGA FACTORIAL
Respeto los criterios de evaluación previamente establecidos	.746
Sale de clase puntualmente	.743
Asiste a sus clases	.741
Se presenta puntualmente a sus clases	.728
Las evaluaciones son acordes con los contenidos revisados en clase	.718
Al inicio del semestre planteó la forma de evaluación del curso	.716
Se apega a lo establecido en el programa de asignatura (contenidos, bibliografía, prácticas, etc.)	.705
Se relaciona respetuosamente con los alumnos	.702
Corrige los errores que cometió en las evaluaciones que hizo antes de asentar calificaciones definitivas	.700
Tiene una actitud positiva	.699
A lo largo del curso las evaluaciones toman en cuenta diferentes productos (exámenes, ejercicios, exposiciones, prácticas, etc.)	.671
Tiene disposición al diálogo	.670
Tiene capacidad de crítica	.664
El grado de dificultad de la evaluación corresponde con lo visto en el curso	.663
Cumple con los objetivos de enseñanza	.660
Enseña con paciencia a los alumnos	.659
Tiene una actitud que favorece el proceso de enseñanza-aprendizaje (responsabilidad, honestidad, tolerancia)	.659
Es congruente su actuar con lo que expresa	.653
Es empático con los alumnos	.643

Alpha Cronbach = .9799

Porcentaje de varianza = 4.0

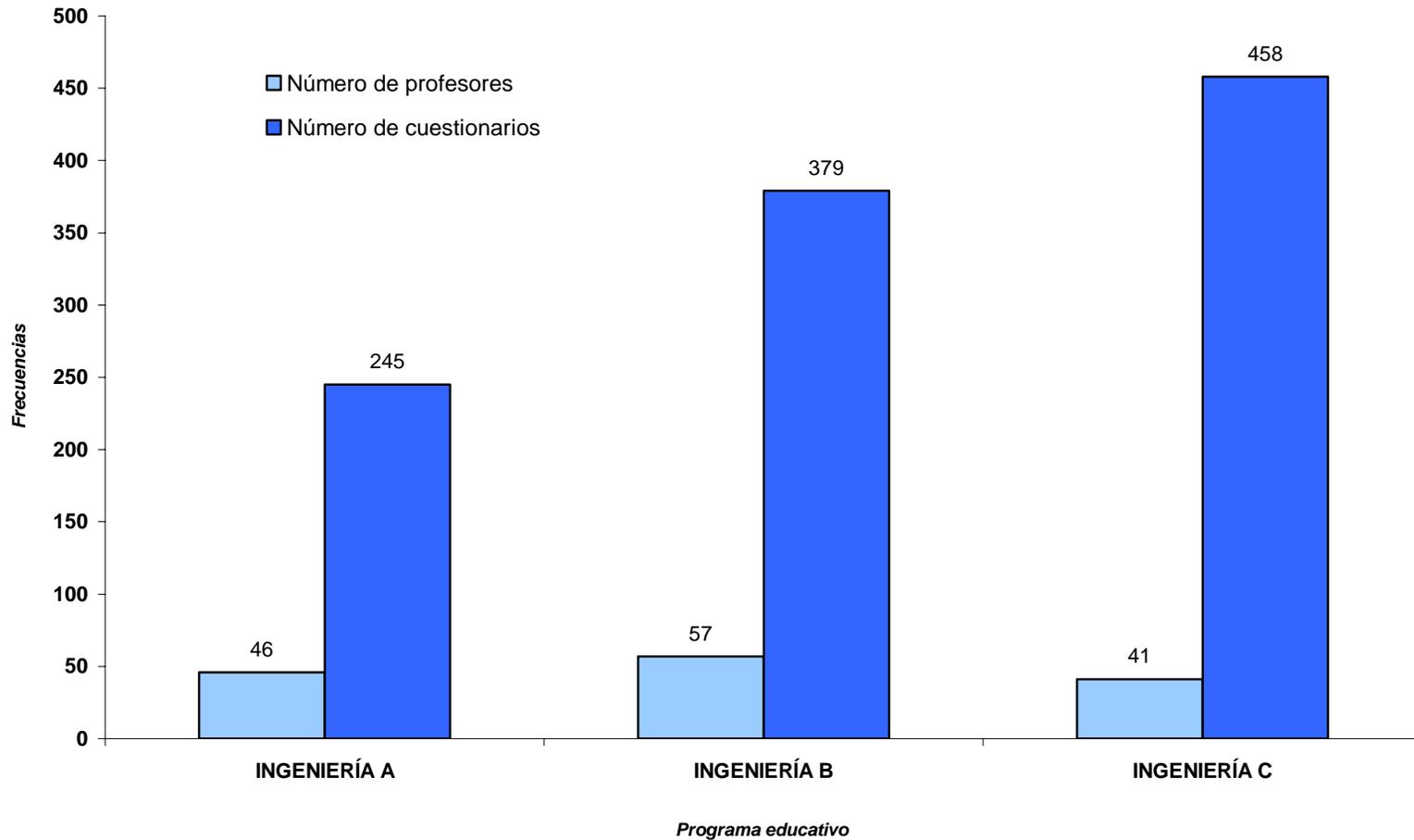
N = 1082

ANEXO VII

GRÁFICAS DE RESULTADOS

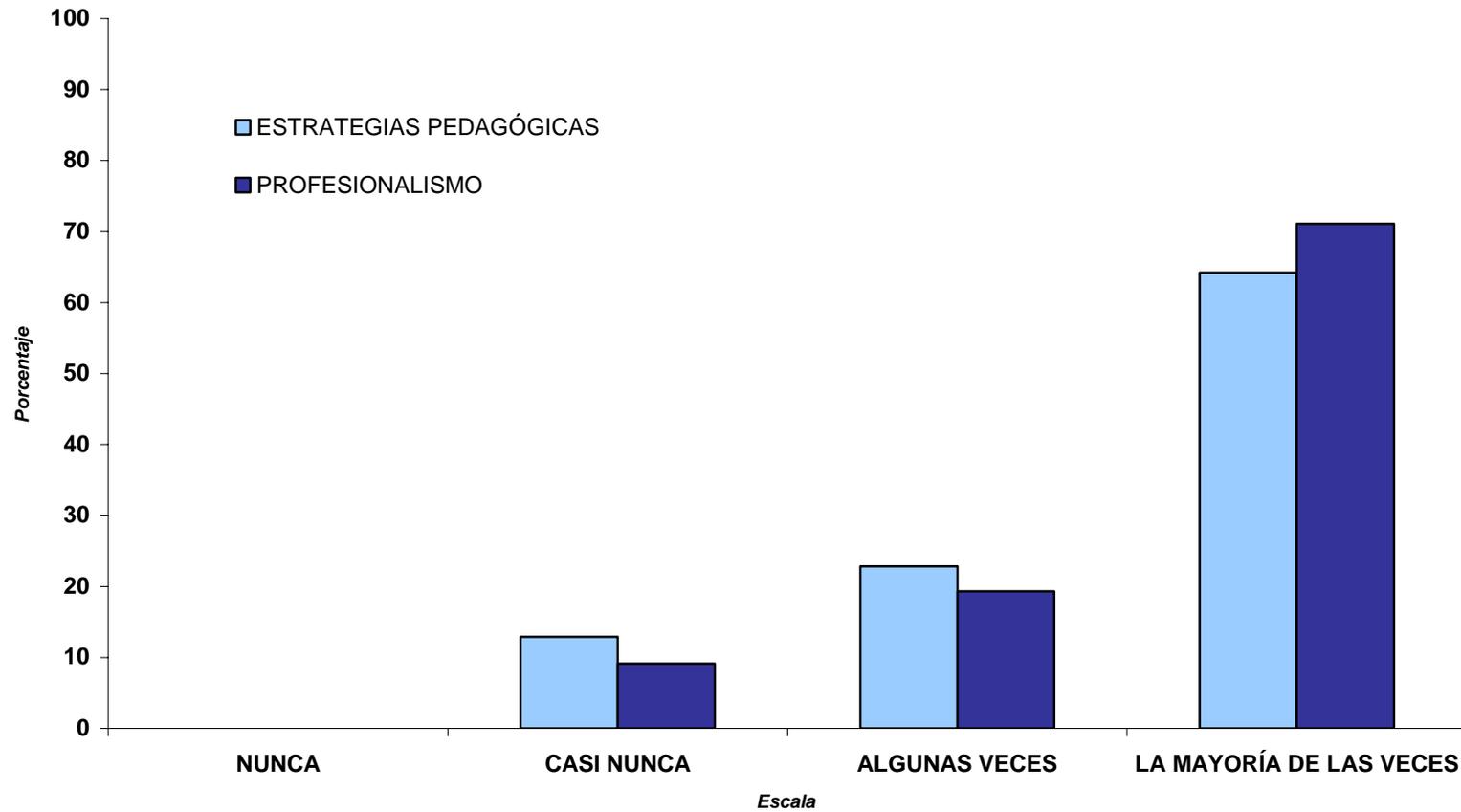
INTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR
EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA
SEMESTRE 1°- 06

GRÁFICO 1. NÚMERO DE LOS DOCENTES EVALUADOS Y DE CUESTIONARIOS POR PROGRAMA EDUCATIVO



INTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR
EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA
SEMESTRE 1°- 06

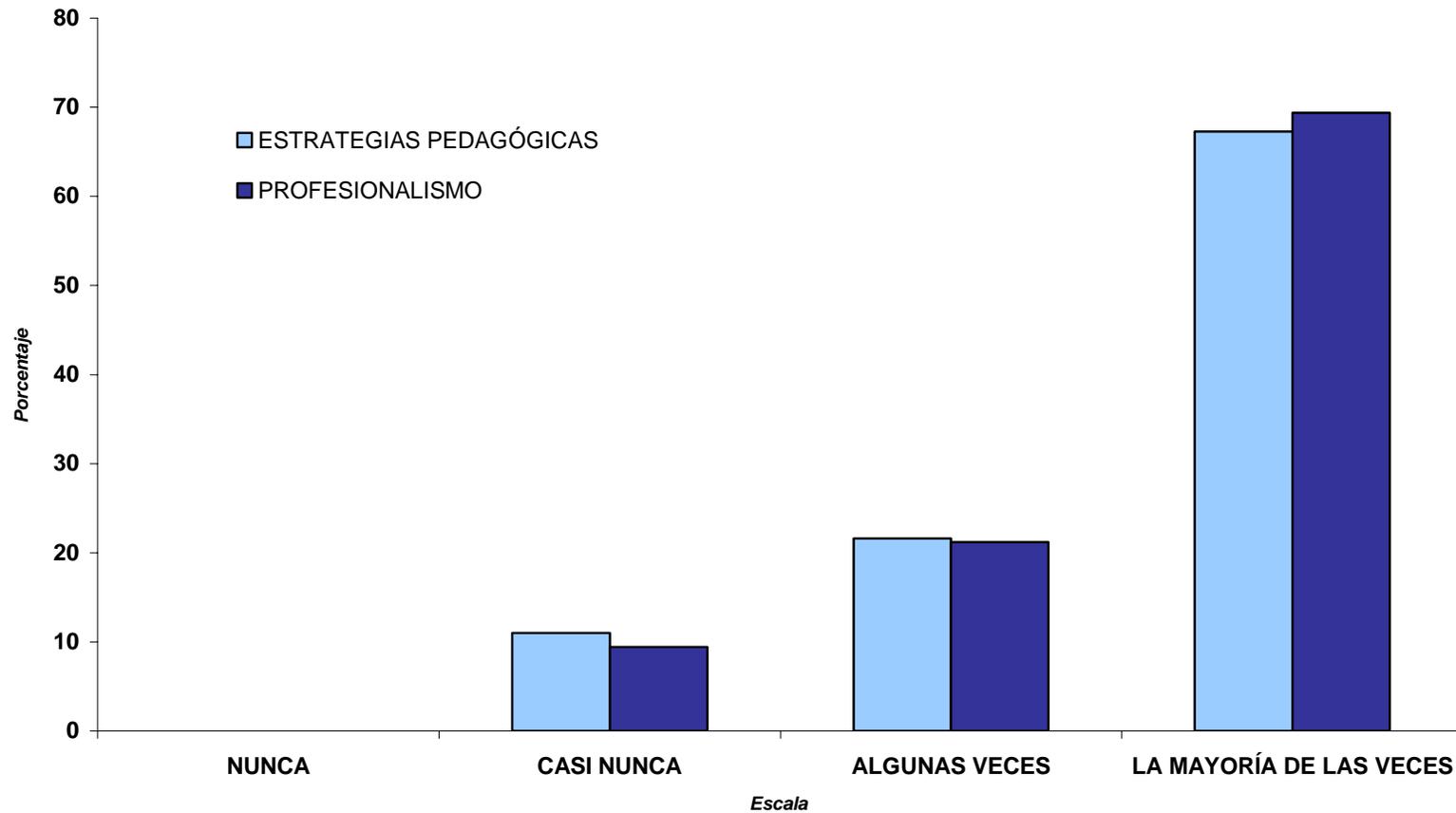
GRÁFICO 2. OPINIÓN DE LOS ALUMNOS SOBRE EL DESEMPEÑO DOCENTE EN LA IES EN EL SEMESTRE 1°- 06



Número de cuestionarios = 1082

INTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR
EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA
SEMESTRE 1°- 06

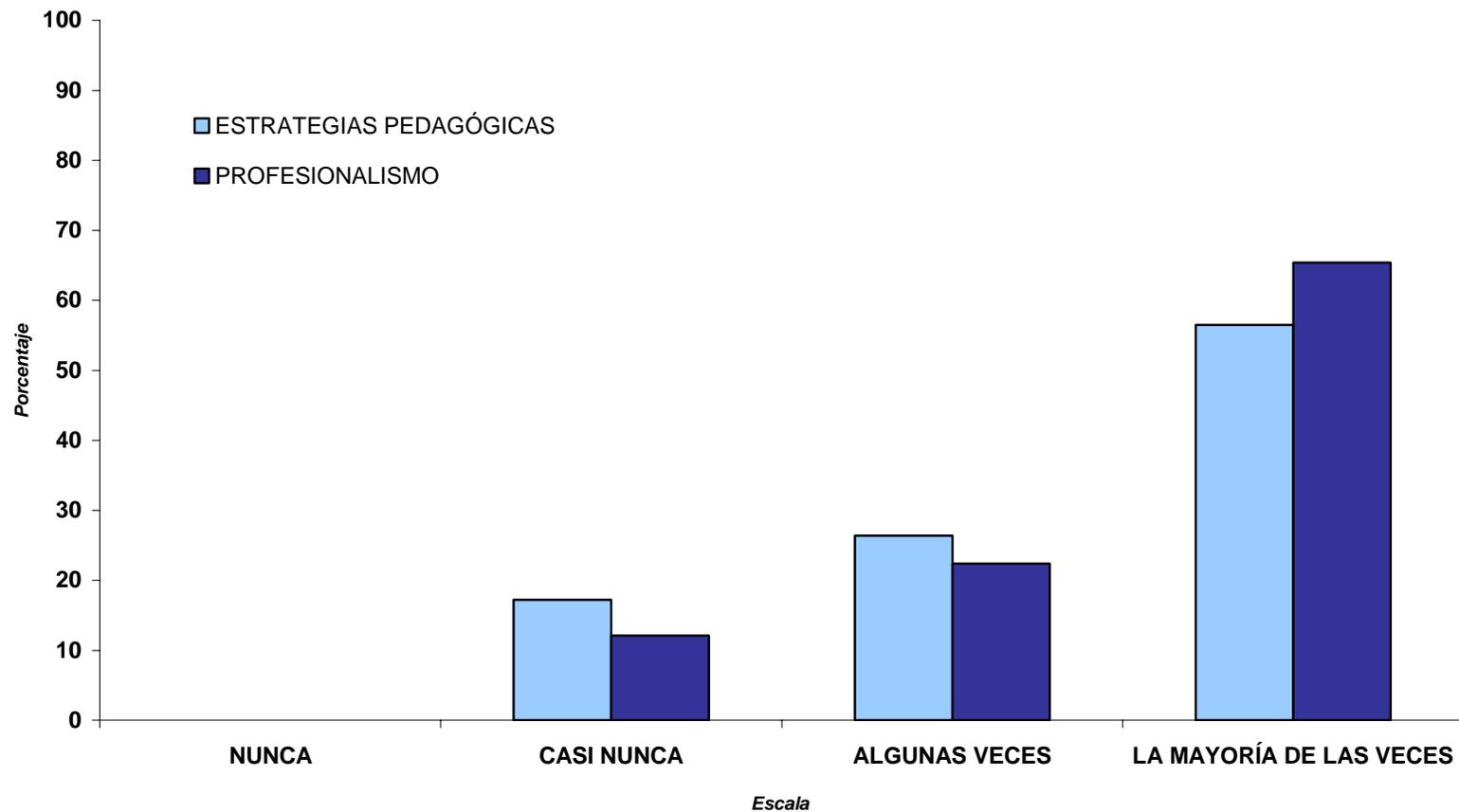
GRÁFICO 3. INGENIERÍA A
OPINIÓN DE LOS ALUMNOS SOBRE EL DESEMPEÑO DOCENTE



Número de cuestionarios = 245

INTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR
EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA
SEMESTRE 1°- 06

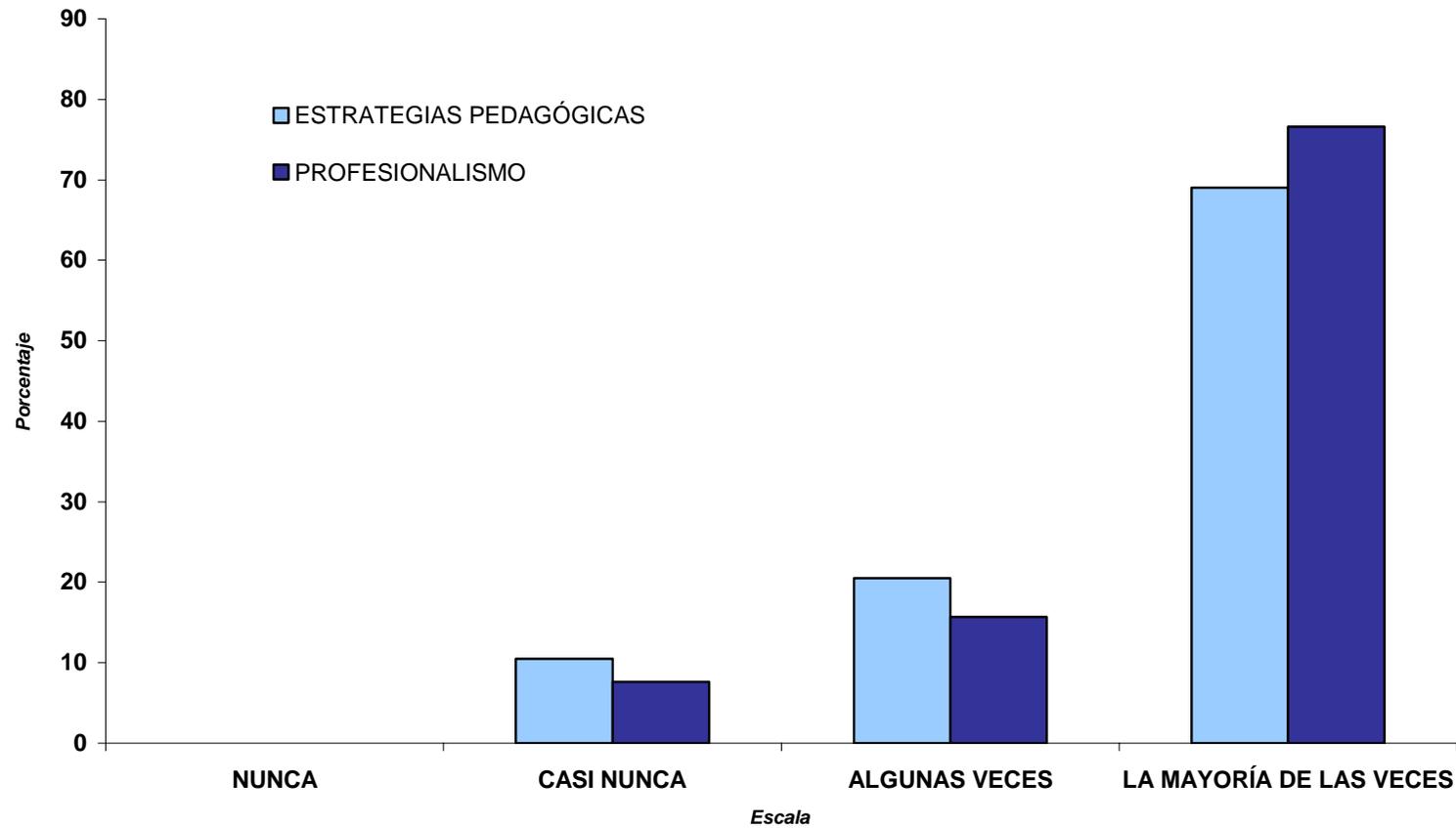
GRÁFICO 4. INGENIERÍA B
OPINIÓN DE LOS ALUMNOS SOBRE EL DESEMPEÑO DOCENTE



Número de cuestionarios = 379

INTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR
EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA
SEMESTRE 1°- 06

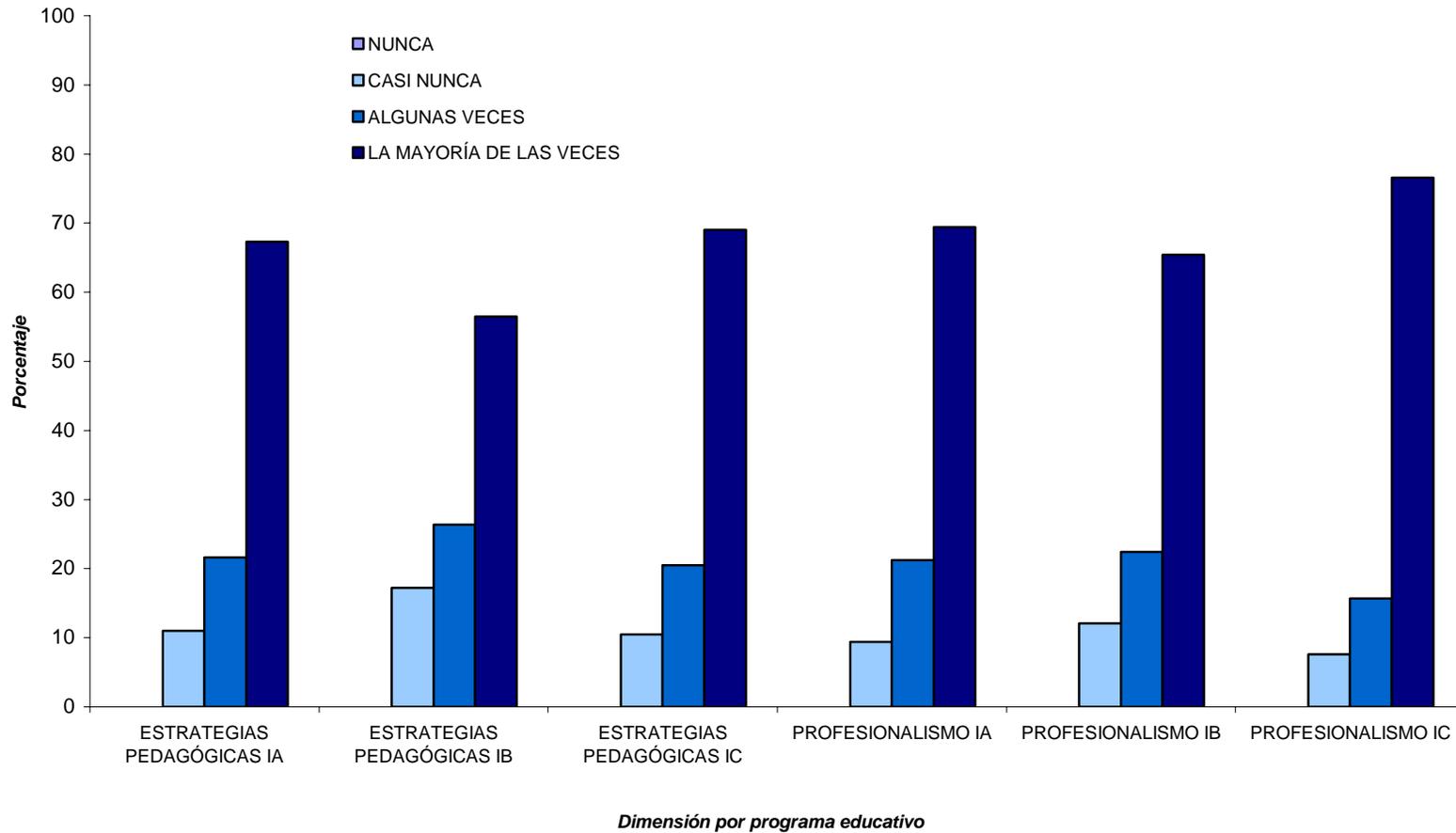
GRÁFICO 5. INGENIERÍA C
OPINIÓN DE LOS ALUMNOS SOBRE EL DESEMPEÑO DOCENTE



Número de cuestionarios = 458

INTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR
EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA
SEMESTRE 1°- 06

GRÁFICO 6. OPINIÓN DE LOS ALUMNOS POR PROGRAMA EDUCATIVO



Número de cuestionarios = 1082

ANEXO VIII

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA POR PROGRAMA EDUCATIVO

PROGRAMA: INGENIERÍA A

FACTOR	MEDIA	DESVIACIÓN ESTANDAR	MÍNIMO	MÁXIMO	NÚMERO DE CASOS VÁLIDOS
PROFESIONALISMO	3.60	.66	2	4	245
ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS	3.56	.68	2	4	245

PROGRAMA: INGENIERÍA B

FACTOR	MEDIA	DESVIACIÓN ESTANDAR	MÍNIMO	MÁXIMO	NÚMERO DE CASOS VÁLIDOS
PROFESIONALISMO	3.53	.70	2	4	379
ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS	3.39	.76	2	4	379

PROGRAMA: INGENIERÍA C

FACTOR	MEDIA	DESVIACIÓN ESTANDAR	MÍNIMO	MÁXIMO	NÚMERO DE CASOS VÁLIDOS
PROFESIONALISMO	3.69	.61	2	4	458
ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS	3.59	.67	2	4	458

Definición de dimensiones del cuestionario para evaluar el desempeño docente

Estrategias Pedagógicas

Hace referencia a las actividades que realiza el docente para favorecer el aprendizaje del alumno tales como analizar con ellos el programa de asignatura al principio del semestre, relacionar los conocimientos previos del alumnado con los nuevos contenidos, utiliza diferentes estrategias para exponer con claridad el tema, da varios ejemplos durante la explicación del contenido, la organización del tema favorece su comprensión, relaciona los contenidos teóricos con la aplicación profesional, realiza prácticas de laboratorio acorde a los temas teóricos revisados, se expresa y responde con claridad las dudas de los alumnos y retroalimenta a los alumnos a lo largo del curso; motiva a los alumnos para realizar investigaciones y muestra interés por su desarrollo profesional; utiliza recursos multimedia o herramientas electrónicas y usa diferentes materiales de apoyo (acetatos, diapositivas, carteles, ejercicios, etc.) durante el curso que hacen comprensible el tema; despierta el interés de los alumnos por los temas de la asignatura, fomenta la participación de los alumnos y promueve la integración grupal.

Profesionalismo

Contempla la asistencia puntual del profesor a sus clases; que se apegue al programa de asignatura y cumpla sus objetivos; que la forma de evaluación sea establecida al inicio del semestre, contemple diferentes productos, sean respetados los criterios de evaluación y que estén relacionados los contenidos y la dificultad con lo visto en la clase y que el profesor corrija los errores que cometió en las evaluaciones antes de asentar calificaciones definitivas; enseña con paciencia a los alumnos, tiene una actitud que favorece el proceso de enseñanza-aprendizaje (responsabilidad, honestidad, tolerancia), se relaciona respetuosamente y es empático con los alumnos; tiene una actitud positiva, capacidad de crítica; disposición al diálogo y es congruente su actuar con lo que expresa.

La escala de calificación fue

0-0.99 = NUNCA

1-1.99 = CASI NUNCA

2-2.99 = ALGUNAS VECES

3-3.99 = FRECUENTEMENTE

4-5= SIEMPRE

VIII. REFERENCIAS

- Apodaca, P. & Grad, H. (2005). The dimensionality of student ratings of teaching: Integration of uni- and multidimensional models. *Studies in Higher Education*, 30 (6), 723-748.
- Baeza, A. (2005). *Evaluación del docente en la Universidad de Chile: la mirada desde los estudiantes*. Recuperado el 14 de noviembre de 2005 de la fuente [http://www.evaluaciondocente.uchile.cl/Enfoques Educacionales -
_Evaluación de la Docencia y el Docente.doc](http://www.evaluaciondocente.uchile.cl/Enfoques_Educacionales_-_Evaluacion_de_la_Docencia_y_el_Docente.doc).
- Caballero, R. (1992). *La evaluación docente*. México: UNAM.
- Cashin, W. (1995). Student Rating of Teaching: The Research Revisited. *IDEA PAPER*, 32, 2-10.
- Cashin, W. (1996). Developing an Effective Faculty Evaluation System. *IDEA PAPER*, 33, 2-8.
- D'Apollonia, S. & Abrami, P. (1997). Navigating Student Ratings of Instruction. *American Psychologist*, 52 (11), 1198-1208.
- Danielson, Charlotte & MacGreal. (2000). *Teacher evaluation: To enhance professional practice*. Princeton: Educational Testing Service.
- Díaz Barriga, F. (2004). Algunas críticas en torno a los métodos de evaluación de profesores y algunas incursiones alternativas. En Rueda, M & Díaz-Barriga, F. (Eds.) *La evaluación de la docencia en la universidad. Perspectivas desde la investigación y la intervención profesional* (pp. 121-136). México: UNAM y Plaza y Valdés.
- Feeley, T. (2002). Evidence of halo effects in student evaluations of communication instruction. *Communication Education*, 51 (3), 225-236.

- Feldman, K. (1997). Identifying exemplary teachers and teaching: evidence from student ratings. En Perry, R. & Smart, J. (Eds.), *Effective Teaching in Higher Education: Research and Practice* (pp. 368-395). Nueva York: Agathon Press.
- Felton, J., Mitchell, J. & Stinson, M. (2004). Web-based student evaluation of professors: the relation between perceived quality, easiness and sexiness. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 29 (1), 91-108.
- García, J. (2000). Las dimensiones de la efectividad docente, validez y confiabilidad de los cuestionarios de evaluación de la docencia: una síntesis de la investigación internacional. En Rueda, M. & Díaz-Barriga, F. (Eds.), *Evaluación de la docencia. Perspectiva actual* (pp. 41-61). México: Paidós.
- García, J. (2003). Diez consejos para hacer fracasar la implantación de un sistema de evaluación de la docencia. En Rueda, M.; Díaz-Barriga, F. & Díaz, M., *Evaluar para comprender y mejorar la docencia en la educación superior* (pp. 105-111). México: UAM, UNAM y UABJO.
- García, J. (2004). Los cuestionarios de la evaluación de la docencia, las dimensiones de la efectividad docente y los resultados de la investigación ¿Qué tan aplicables son a diferentes culturas de la educación superior?. En Rueda, M. (Ed.) *¿Es posible evaluar la docencia en la universidad? Experiencias en México, Canadá, Francia, España y Brasil* (pp. 37-46). México: ANUIES y la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca.
- Garduño, J. (2003). Los pros y contras del empleo de los cuestionarios. *Revista de la Educación Superior*, 127, 79-87.
- Gilio, M. (2004). Evaluación docente en la UAQ. La opinión del estudiante. En Rueda, M. (Ed.) *¿Es posible evaluar la docencia en la universidad? Experiencias en México, Canadá, Francia, España y Brasil* (pp. 185-194). México: ANUIES y la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca.

- Greimel-Fuhrmann, B. & Geyer, A. (2003). Students' evaluation of teachers and instructional quality—analysis of relevant factors based on empirical evaluation research. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 28 (3), 229-238.
- Hair, J.; Anderson, R.; Tatham, R. & Black, W. (1999). *Análisis multivariante*. México: Printice Hall.
- Luna, E. (2002). *La participación de docentes y estudiantes en la evaluación de la docencia*. México: UABC y Plaza y Valdés.
- Luna, E. & Valle, C. (2003). Diferencias y similitudes en las opiniones de docentes y estudiantes sobre las dimensiones de la enseñanza efectiva. En Rueda, M.; Díaz-Barriga, F. & Díaz, M. *Evaluar para comprender y mejorar la docencia en la educación superior* (pp. 113-123). México: UAM, UNAM y UABJO.
- Luna, E.; Valle, M. & Tinajero, G. (2003). Evaluación de la docencia: paradojas de un proceso institucional. *Revista de la Educación Superior*, 32-3 (127).
- Marsh, H. & Roche, L. (1997). Making Students' Evaluations of Teaching Effectiveness Effective: The Critical Issues of Validity, Bias, and Utility. *American Psychologist*, 52 (11), 1187-1197.
- McKeachie, W. (1997). Student Ratings: The Validity of Use. *American Psychologist*, 52 (11), 1218-1225.
- Messick, S. (1994). The interplay of evidence and consequences in the validation of performance assessment. *Educational Researcher*, 18(5), 5-11.
- Millman, J. (1987). *Handbook of teacher evaluation*. Beverly Hills: Sage Publications.
- Olivares, O. (2003). A conceptual and analytic critique of student ratings of teachers in the USA with implications for teacher effectiveness and student learning. *Teaching in Higher Education*, 8 (2), 233-245.

- Peterson, K. (2000). *Teacher evaluation*. California: Corwin Press.
- Ridemann, H. & Schofield, N. (2001). Generalizability of multidimensional student rating of university instruction across course and teachers. *Research in Higher Education*, 42, 377-399.
- Rueda, M. (2003). Una propuesta de cuestionario dirigido a los estudiantes para evaluar la función docente en la universidad. En Rueda, M.; Díaz-Barriga, F. & Díaz, M. (Eds.) *Evaluar para comprender y mejorar la docencia en la educación superior* (pp. 125-138). México: UAM, UNAM y UABJO.
- Stapleton, R. y Murkison, G. (2001). Optimizing the fairness of student evaluation: a study of correlations between instructor excellence, study production, learning production and expected grades. *Journal Management Education*, 25 (3), 269-291.
- Valdés, H. (2000). *Encuentro iberoamericano sobre evaluación del desempeño docente: ¿cómo evaluar?*. Recuperado el 14 de noviembre de 2005 de la fuente <http://www.campus-oei.org/de/rifad02.htm>
- Valle, R.; Rojo, L.; Zubirán, A. & González, V. (2002). Evaluación y docencia. *Innovación educativa*, 2 (8), 4-17.
- Winfred, A., Travis, T., Don, P. & Edens, P. (2003). Teaching effectiveness: the relationship between reaction and learning evaluation criteria. *Educational Psychology*, 23 (3), 274-285.