



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

---

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**EL PAPEL PRODUCTIVO DE LA  
RELACIÓN EMPRESARIO-OBRAERO  
COMO ACTORES SOCIALES EN LA  
ETAPA DE LA INDUSTRIA GLOBAL.**

**UN ANÁLISIS DESDE LAS FUENTES DEL  
MATERIALISMO HISTÓRICO  
T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
DOCTORA EN SOCIOLOGÍA

P r e s e n t a :

**ROSALLINA BEATRIZ**

**RAMÍREZ TORRES**



México, D.F.

2006



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# DEDICATORIA

A mis hijos Lina Aurora y Rodrigo, por ser mi motivo y mi felicidad.

A mi esposo Néstor Martín por la firmeza de sus convicciones.

## **AGRADECIMIENTOS**

Mi enorme reconocimiento al doctor Sergio Bagú (q.e.p.d.), por haberme alentado a exponer mis ideas en los inicios de este trabajo.

Agradezco a mi director de tesis el doctor Raúl Olmedo Carranza, que siempre me ha dado su apoyo y la libertad de expresar mis ideas. Reconozco sus aportaciones a mi formación profesional, pero asumo totalmente las limitaciones de los planteamientos que aquí propongo.

Agradezco a los doctores María Xelhuantzi López, Marcos Cueva Perus, Luis Gómez Sánchez, Héctor Hernández Bringas, Juan Carlos León y Ramírez y Javier Pérez Siller, mis sinodales, que en este proceso imprimieron su presencia con sus reflexiones, sus críticas, datos e información sobre el tema, que se reflejó en una mejor exposición de mi trabajo.

Quiero agradecer a la maestra Laura Palomares Esquivel, que durante la elaboración de este trabajo compartió conmigo análisis, seminarios e información, además de amistad.

A todos ellos y a muchas personas más que sería largo mencionar, gracias por haber enriquecido mi experiencia profesional y de vida en este proceso.

# ÍNDICE

<b>DEDICATORIA</b>	<b>11</b>
<b>AGRADECIMIENTOS</b>	<b>12</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>13</b>
<b>CAPÍTULO PRIMERO</b>	
<b>EL DEBATE SOBRE LOS CAMBIOS EN LOS PROCESOS DEL TRABAJO Y EN LA ORGANIZACIÓN DE LA FÁBRICA. PERSPECTIVAS DE LA SOCIEDAD ACTUAL</b>	<b>31</b>
<b>A.- SITUACIÓN DE LA PROBLEMÁTICA SOCIAL ACTUAL.</b>	<b>31</b>
<b>B.- EL VALOR RELATIVO Y LOS PRECIOS RELATIVOS EN LAS TEORÍAS SUBJETIVAS, MARGINALISTAS Y NEOCLÁSICAS. EL VALOR EN EL MATERIALISMO HISTÓRICO.</b>	<b>36</b>

**C.- EL DEBATE SOBRE LA TEORÍA DEL VALOR EN EL MATERIALISMO HISTÓRICO.**

**40**

**D.- LA PROBLEMÁTICA DEL TRABAJO Y LA OCUPACIÓN.**

**51**

**E.- LA ESTRUCTURA OCUPACIONAL Y SOCIAL EN EL CAPITALISMO ACTUAL. LA PROBLEMÁTICA DE LA FUERZA DE TRABAJO. LA GESTIÓN Y LA ADMINISTRACIÓN.**

**57**

**F.- EL IMPACTO DE LA AUTOMATIZACIÓN Y DEL DESEMPLEO.**

**63**

**G.- LAS ALTERNATIVAS.**

**70**

## **CAPÍTULO SEGUNDO**

### **LAS GRANDES APORTACIONES DEL MATERIALISMO HISTÓRICO A LA CIENCIA SOCIAL**

**87**

**A.- LA CIENCIA SOCIAL.**

**87**

**B.- LAS LEYES EN LO SOCIAL.**

**89**

<b>C.- EL TIEMPO Y LA HISTORIA.</b>	<b>91</b>
<b>D.- LA ESTRUCTURA Y LA SUPERESTRUCTURA.</b>	<b>94</b>
<b>E.- LA DETERMINACIÓN EN LA HISTORIA.</b>	<b>95</b>
<b>F.- LA DIALÉCTICA.</b>	<b>98</b>
<b>G.- EL MODO DE PRODUCCIÓN SOCIAL.</b>	<b>101</b>
<b>H.- LA TEORÍA DEL VALOR.</b>	<b>104</b>
<b>a.- TRABAJO HUMANO.</b>	<b>104</b>
<b>b.- EL VALOR, LA CREACIÓN DE VALOR Y EL PRECIO.</b>	<b>106</b>
<b>c.- EL TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO.</b>	<b>108</b>

# **CAPÍTULO TERCERO**

## **CONTEXTO HISTÓRICO DEL CONCEPTO DE CAPITALISTA Y DE OBRERO EN LA PRODUCCIÓN SOCIAL**

112

**A.- LA CREACIÓN DE VALOR.**

112

**B.- LA FUERZA DE TRABAJO Y LA DETERMINACIÓN DE SU VALOR.**

114

**C.- EL TRABAJO CALIFICADO.**

118

**D.- EL PLUSVALOR.**

120

**E.- EL EXCEDENTE SOCIAL.**

128

**F.- LAS CLASES SOCIALES.**

134

**G.- EL CAMBIO SOCIAL Y LA LUCHA DE CLASES.**

143

# **CAPÍTULO CUARTO**

## **EL INTERCAMBIO DE EQUIVALENTES COMO PREMISA EN LAS RELACIONES SOCIALES DE PRODUCCIÓN**

**148**

### **A.- EL INTERCAMBIO DE EQUIVALENTES.**

**148**

### **B.- EL PROCESO DE PRODUCCIÓN Y EL PROCESO DE CIRCULACIÓN COMO PROCESOS COMPLEMENTARIOS Y DETERMINANTES DEL VALOR.**

**152**

### **C.- EL CICLO DEL CAPITAL PRODUCTIVO.**

**156**

### **D.- EL PROCESO DE ACUMULACIÓN.**

**159**

### **E.- EL CICLO DEL CAPITAL DINERARIO.**

**161**

### **F.- EL CICLO DEL CAPITAL MERCANTIL.**

**163**

### **G.- EL CAPITAL INDUSTRIAL.**

**165**

**H.- EL CAPITAL COMERCIAL. 168**

**I.- LA GANANCIA. 171**

## **CAPÍTULO QUINTO**

**EL CAMBIO DEL VALOR EN PRECIO Y LA  
INTERPRETACIÓN DE LA GANANCIA 176**

**A.- EL PRECIO DE COSTO. 176**

**B.- EL PRECIO DE PRODUCCIÓN. 180**

**C.- EL PRECIO DE MERCADO. 184**

**D.- EL TRABAJO PRODUCTIVO. 186**

**E.- LA FUERZA PRODUCTIVA DEL TRABAJO Y LA  
PRODUCTIVIDAD. 197**

**F.- LA BAJA TENDENCIAL DE LA TASA DE GANANCIA. 201**

# **CAPÍTULO SEXTO**

## **EL PAPEL DEL CAPITALISTA Y DEL OBRERO EN LA DETERMINACIÓN DEL VALOR**

**205**

**A.- LA DIRECCIÓN Y LA SUPERVISIÓN DE LOS PROCESOS DE  
PRODUCCIÓN Y CIRCULACIÓN.**

**205**

**B.- LA COOPERACIÓN SOCIAL.**

**214**

**C.- EL DESARROLLO Y LA APLICACIÓN DE LA CIENCIA Y LA  
TECNOLOGÍA.**

**216**

**D.- LA ACUMULACIÓN DEL CAPITAL.**

**218**

**E.- LA PROPIEDAD Y LA APROPIACIÓN DE LOS MEDIOS DE  
PRODUCCIÓN Y DEL TRABAJO INTELECTUAL.**

**220**

**F.- LA GANANCIA EMPRESARIAL Y EL INTERÉS.**

**224**

# **CAPÍTULO SÉPTIMO**

## **LA SUBJETIVIDAD COMO FENÓMENO SOCIAL**

	<b>234</b>
<b>A.- LOS INTELLECTUALES EN EL ANÁLISIS SOCIAL.</b>	<b>234</b>
<b>B.- LOS INTANGIBLES.</b>	<b>242</b>
<b>C.- LA GESTIÓN EMPRESARIAL.</b>	<b>247</b>
<b>D.- LA SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO.</b>	<b>251</b>
<b>E.- EL CAPITAL INTELECTUAL Y EL CAPITAL HUMANO.</b>	<b>259</b>
<b>F.- LA ESTRATEGIA, LA META, EL PLAN Y EL OBJETIVO.</b>	<b>265</b>
<b>G.- LA PROPIEDAD DE SÍ MISMO EN LA HISTORIA DE LA SUBJETIVIDAD.</b>	<b>267</b>

<b>REFLEXIONES FINALES</b>	<b>273</b>
<b>A.- LOS CAMBIOS EN LA ORGANIZACIÓN DE LA FÁBRICA.</b>	<b>273</b>
<b>B.- LA APUESTA DE LA GRAN INDUSTRIA.</b>	<b>280</b>
<b>C.- LA INTEGRACIÓN ORGÁNICA DE LA FÁBRICA DE GRAN INDUSTRIA CON LAS PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS ORGANIZADAS EN RED.</b>	<b>284</b>

<b>CONCLUSIONES</b>	<b>285</b>
---------------------	------------

<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>291</b>
---------------------	------------

# INTRODUCCIÓN

\*

Coincidiendo con las reflexiones de científicos y de estudiosos de los procesos sociales, podemos decir que la sociedad vive hoy día el surgimiento de fenómenos que nos reflejan cambios cuantitativos y cualitativos en los conocimientos y las prácticas sociales. Fenómenos que –como las revoluciones en la ciencia y la tecnología- nos plantean profundos análisis y reflexiones sobre su impacto en todas las áreas del conocimiento social.

El cambio en las condiciones económicas, políticas y sociales se ven reflejados en la sociedad actual. Estos cambios inciden y son resultado del desarrollo de los fenómenos de una sociedad en continuo movimiento. Es preciso analizar y ubicar estos cambios en su contexto social e histórico para poder determinar la importancia de los mismos en el acontecer actual. Hay que aprehender la complejidad social e interpretar sus perspectivas en su adecuada dimensión para lograr una postura teórica correcta ante los sucesos actuales.

El análisis de los conceptos para interpretar los fenómenos sociales permitirá una mejor comprensión del mundo en que vivimos, y también la construcción de alternativas y propuestas que aporten beneficios a la sociedad. Hacer una reflexión sobre los conceptos que corresponden a la problemática actual tiene mucha relevancia porque la interpretación de ésta constituye una necesidad impostergable en nuestros días.

Podemos decir que estamos en un momento en que, a partir de los argumentos antes mencionados, tenemos las puertas abiertas a la generación de propuestas en todos los órdenes: científicos, políticos, sociales, etcétera.

“Ahora debemos regresar a las afirmaciones originales acerca de la estructura de los sistemas. Recordemos el patrón: nacen, perduran según las reglas y en algún punto entran en crisis, se bifurcan y transforman en otra cosa. El último período, el de transición, es en

particular impredecible, pero también está particularmente sujeto a aportaciones individuales y de grupo, lo que yo he llamado el factor del aumento del libre albedrío. Si deseamos aprovechar nuestra oportunidad, lo que me parece una obligación moral y política, primero debemos reconocer la oportunidad por lo que es y lo que consiste. Esto exige reconstruir la estructura del conocimiento de modo que podamos entender la naturaleza de nuestra crisis estructural y, por lo tanto, nuestras opciones históricas para el siglo XXI...” p. 89, Wallerstein, 1998

Sabemos que la reflexión de conceptos en las ciencias sociales es un trabajo difícil puesto que además de ser un proceso profundo, es hasta un tanto temerario, dadas las características de nuestro campo de estudio, donde los valores sociales están incluidos en éste. Los individuos somos jueces y parte de la materia en discusión.

En las ciencias sociales encontramos diferentes corrientes teóricas, sobre las que podemos definir sus conceptos, categorías, postularnos políticos, ideológicos etc., e incluso considerar el apego a alguna de ellas. Más sin embargo, no podemos enfatizar la característica científica de una obra por su pertenencia a una teoría, a la pertenencia a una corriente política o al postulado ideológico personal; porque la consideración científica de una obra está dada por una tarea mucho más compleja de búsqueda de verdad/efectividad a través del desarrollo de los fenómenos sociales.

Para nosotros es muy importante tener una apertura de pensamiento para poder encontrar soluciones a los problemas que los fenómenos sociales nos plantean en su desarrollo. Y nos unimos a los pensadores que nos marcan estas pautas.

“La primera observación que se impone es la siguiente: el carácter de clase de un escrito de economía política no es, *en sí mismo*, una indicación *suficiente* de su valor, o ausencia de valor, científico. De modo más concreto, para Marx la obra de un economista puede estar basada en ciertas presuposiciones ideológicas burguesas y tener, no obstante, una gran importancia científica. En otras palabras: la problemática de la *autonomía relativa de la ciencia* es, en los escritos de Marx, un complemento esencial (generalmente implícito) para su

crítica de las limitaciones ideológicas de la economía política.” p. 79-81, Lowy, 1986

En ese sentido, la búsqueda de interpretaciones que se acerquen cada vez más a la realidad de los fenómenos sociales, tiene que dirigirse, al reforzamiento de herramientas teórico conceptuales de una teoría y de las diferentes propuestas teóricas

“Desde el punto de vista de una sociología crítica del conocimiento, la formulación que nos parece más interesante, entre los sociólogos franceses contemporáneos, es (en el dominio que nos ocupa) la de Pierre Bourdieu, según el cual las posibilidades de contribuir a producir la verdad dependen de dos factores principales: ‘del interés que se tenga en saber y en conocer la verdad (o inversamente en esconderla o develarla) y de la capacidad que se tenga para producirla’. En otros términos: ‘el sociólogo estará tanto mejor armado para descubrir lo escondido en cuanto esté mejor armado científicamente y utilice mejor el capital de conceptos, métodos, técnicas acumuladas por sus predecesores, Marx, Durkheim, Weber y otros, en cuanto sea más ‘crítico’, en cuanto la intención consciente o inconsciente que lo anima sea más *subversiva* y en cuanto tenga más interés en develar lo que está censurado, refundido, en el mundo social.” p. 169-170, Lowy, 1986

Consideramos que el análisis de los fenómenos y sus correspondientes conceptos científicos, se hacen a través de los procesos de recuperación del bagaje de conocimientos existentes, que incluyen el acervo cognoscitivo del pasado.

Además, consideramos también que estos análisis se realizan a través de integrar las propuestas de actualización teórica sobre los conceptos existentes, en un esfuerzo colectivo para incidir en el análisis eficaz de los fenómenos sociales.

“ ...

- 1) La producción de conocimientos no se realiza en forma *individual* sino que se efectúa, al igual que la producción material, como un proceso *social e histórico* de transformación de productos menos elaborados en productos más elaborados, proceso que se desarrolla a través de la historia de la sociedad.

- 2) Por lo tanto,...el proceso de conocimiento no parte de la nada, no parte de la ignorancia absoluta de lo que es el objeto, sino que parte siempre de un cierto conocimiento del objeto, conocimiento que el sujeto encuentra ya en un grado históricamente determinado de elaboración. Es decir, que el pensamiento parte de un *conocimiento relativo* del objeto, y su trabajo se limita a profundizarlo, a transformarlo y a enriquecerlo a base de nuevas técnicas, instrumentos, conocimientos, etc., de la misma ciencia o de otras ciencias relacionadas... Existen siempre conocimientos que son ya los productos de un proceso histórico de transformación.
- 3) De aquí resulta que el proceso de conocimiento.... se efectúa entre un conocimiento anterior menos elaborado y el pensamiento que lo transforma en conocimiento actual más elaborado...” pp. 23-24, Olmedo, 1980

Recuperar el conocimiento anterior y proponer alternativas actualizadas es una exigencia de la realidad en todo proceso de formación científica aún a pesar de los riesgos que se corran por la limitación histórica del investigador, propia de todo momento histórico. Como científicos sociales, somos individuos inmersos en un momento histórico determinado y como tales partimos de posiciones culturales, históricas, sociales y políticas que determinan nuestro campo de observación.

Estas posiciones, con las cuales abordamos el conocimiento acumulado, nos permiten elaborar propuestas que deben profundizarse y enriquecerse con la perspectiva de nuestra realidad social. En esta investigación, lo importante es situarnos en la búsqueda de la eficacia de nuestras propuestas para que contribuyan a la explicación de los fenómenos sociales actuales.

“...El problema de las ‘garantías’ (cuyo fin es establecer un criterio para saber si un conocimiento es ‘verdadero’ o ‘falso’, según que ‘corresponda’ o no con el objeto) se transforma...en el problema de la *eficacia* del conocimiento nuevo (conocimiento más elaborado) en relación a la *eficacia* del conocimiento anterior (conocimiento menos elaborado). La antihistórica dicotomía *verdad/falsedad* se transforma en la relación de *eficacia* del conocimiento respecto a los efectos

perseguidos, que da cuenta de la historicidad del conocimiento...” pp. 25-26, Olmedo, 1980

En el análisis científico, la historicidad de los fenómenos sociales se expresa en la historicidad del conocimiento. Los fenómenos sociales se van desarrollando y eso en un momento dado, nos remite a una falta de elementos para analizarlos, o por el contrario, nos proporcionan los elementos suficientes para acercarnos a su realidad.

Por ello, para abordar una problemática social tenemos que plantear una serie de pasos para llegar a abarcar en su totalidad el objeto de estudio. E incluso, tenemos que determinar la serie de pasos posibles de establecer en el corto, el mediano y el largo plazo para lograr abordar el fenómeno social.

“Podemos ahora plantear los pasos que creemos debe seguir un estudio científico de las clases sociales. El hecho de que ordenemos este estudio en una serie de pasos de investigación que al mismo tiempo tengan una cierta autonomía e interdependencia no quiere decir que no se pueda empezar el análisis a un nivel intermedio o al mismo nivel final. Sin embargo, lo que pretendemos es que sólo se puede lograr un efectivo conocimiento científico (es decir, condicional, explicativo y por fin, causal) cuando se logra situar una determinada sociedad o grupo de sociedades o la sociedad internacional dentro de este modelo general del análisis. Esto no quiere decir que sólo exista ciencia social cuando se logre llegar a este conocimiento agotador. Se lo plantea más como un ideal científico que como una tarea inmediata.” p. 59, Dos Santos, 197

Para nosotros la problemática a resolver es muy amplia y la planteamos como ‘ideal científico’, aquí es donde se ubicaría el análisis sobre: **la naturaleza y las perspectivas de las relaciones de producción y distribución en red**. Por ahora, **éstas forman parte del presente trabajo, únicamente en el sentido de posible alternativa de organización futura de la fábrica** en tiempos de ‘globalización’.

En esta investigación desarrollamos las hipótesis sobre conceptos que situamos en su análisis teórico metodológico y que servirán de base a una posterior investigación. Es decir que esta investigación se convirtió en ‘la tarea inmediata’.

Como líneas abiertas de investigación, se someterán a prueba mediante un dispositivo de eficacia, en el momento en que realicemos las investigaciones pertinentes.

“...Esta eficacia [del conocimiento] se somete a prueba de dos maneras:

- 1) Poniendo a funcionar al conocimiento nuevo en el interior del campo de conocimientos (teoría, problemática) al cual pertenece...
- 2) Aplicando la teoría (a la cual ya se le ha articulado el conocimiento nuevo) en *dispositivos teóricos* y en *dispositivos materiales*, con el fin de producir determinados *efectos teóricos* y *efectos materiales*...

Este sometimiento a prueba, esta aplicación de la teoría en dispositivos teóricos y en dispositivos materiales, constituye la ‘práctica’.” p. 26, Olmedo, 1980

En este momento, aunque la naturaleza y las perspectivas de las relaciones de producción y distribución en red sólo son líneas abiertas de investigación, como ya lo hemos mencionado, fueron el detonador para enfocarnos en el planteamiento teórico-conceptual de análisis que nos permite elaborar los supuestos, aquí presentados.

En el proceso de abordar la problemática antes mencionada, llegamos a darnos cuenta que era necesario profundizar en el análisis de los esquemas teóricos que se relacionan con aspectos tales como la subjetividad, el trabajo y el capital intelectual, el trabajo productivo, la producción de valor, la explotación, y, de manera imprescindible, como su fundamento, la teoría del valor-trabajo. Por tanto, para esta investigación las hipótesis a comprobar son las relacionadas a estos aspectos, las cuales están mencionadas en el apartado del asterisco tres.

El hecho de considerar hacer una investigación sobre aspectos teóricos estuvo dada por la necesidad de explicarse aspectos de la realidad que para nosotros ya no era posible realizarlos desde la perspectiva de las herramientas teóricas con las que nos habíamos

movido. Eso no quiere decir que en un futuro no consideremos realizar la investigación histórica y factual pertinente.

“...El propósito legítimo de la abstracción en la ciencia social no es nunca alejarse del mundo real, sino más bien aislar ciertos aspectos del mundo real para fines de investigación intensiva. Por consiguiente, cuando decimos estar operando en un alto nivel de abstracción queremos decir que consideramos un número relativamente reducido de aspectos de la realidad: enfáticamente, no queremos decir que aquellos aspectos que consideramos no sean susceptibles de investigación histórica y de ilustración factual...” p. 21, Sweezy, 1978

\*\*

Esta investigación se alimentó con las inquietudes generadas por las múltiples interrogantes expuestas a la discusión, partir de los grandes cambios que se han presentado en la economía, la política, la cultura, etc. Aspectos de lo social que han impactado los esquemas de pensamiento e interpretación de lo que sucede en las sociedades actuales.

Por un lado, ante los grandes avances de la ciencia y la tecnología, la organización para la producción social se presentaba como un cambio sin precedente en la fábrica típica del capitalismo: el cambio de la llamada fábrica taylorista a la toyotista, donde el aplanamiento de las empresas ha sido su tendencia. A ello se ha aunado la problemática del trabajo y la ocupación, vistas como el advenimiento del desempleo, el fin del trabajo, el fin de la clase obrera, la flexibilización en el trabajo, la problemática sindical, la nueva estructura ocupacional, el autoempleo, entre otras cosas.

Para nosotros **las respuestas a estas preguntas nos remiten al análisis de la teoría del valor-trabajo y a la discusión de la producción de valor.**

Por otro lado, a lo anterior se suman hechos como: la caída del muro de Berlín y la desaparición de la Unión Soviética; que se ha manifestado como el resquebrajamiento de la alternativa social ligada al proyecto obrero; la viabilidad o no del socialismo; las limitaciones

del neoliberalismo, entre otras más. Ante la caída del parámetro del socialismo realmente existente, las preguntas se dirigen hacia qué alternativas encontramos ahora.

Entre las alternativas que se proponen como incentivo para la reactivación de la economía y los proyectos de sociedad están: la reducción de la jornada laboral; el papel del estado como regulador a través de los impuestos; el papel de lo social y de la sociedad civil; el papel de la democracia para la participación social.

Para nosotros **la alternativa que el mismo capitalismo está generando es el desarrollo de las relaciones de producción y distribución en red como formas integradas estructuralmente a la fábrica y con una modalidad de relación empresario- empresario**, diferenciándose de esta manera, de la competencia entre capitalistas en el mercado.

Estas preguntas y respuestas nos sirvieron de guía para analizar la problemática social actual. Ellas nos llevaron a buscar en el planteamiento de la teoría valor-trabajo y su interpretación teórico conceptual la posible explicación para el análisis actual de las mencionadas problemáticas. **Nuestra explicación se fundamenta en la ampliación del concepto de trabajo creador de valor, ya no limitándolo al obrero, sino haciéndolo extensivo hacia el empresario.**

Nuestra posición teórica de lo social es acorde en general a los planteamientos del materialismo histórico, encontramos sin embargo, que éste en la teoría del valor-trabajo y, consecuentemente, la creación de valor y el status de trabajo productivo son limitados al considerar al obrero como el único que detenta el trabajo y la creación de valor. Consideramos que estos conceptos tienen que ampliarse hacia el empresario y, con ello, discutir entonces la validez del concepto de explotación.

Estos son los planteamientos que fundamentan la designación del título de esta investigación: 'el papel **productivo** de la **relación empresario-obrero**', que quiere decir que es **no es sólo el obrero el creador de valor, sino que la creación de valor está dada por la relación entre ambos.**

Lo de 'en la etapa de la industria global' es para ubicarla dentro de la discusión actual, llámese de la 'globalización', de la 'sociedad del 'conocimiento' etc. La marcamos entre apóstrofes porque es una discusión abierta que, aunque planteamos nuestra opinión, nuestro análisis no está dirigido a demostrar una u otra posición.

Con respecto a los teóricos ligados al materialismo histórico, encontramos el reconocimiento del proceso de acumulación del capital en nuestras sociedades desde sus inicios en el siglo XVI, y su consecuente expansión económica que se ha reflejado en su ampliación geográfica.

“El moderno sistema mundial, que es una economía-mundo capitalista, ha existido desde el siglo XVI. Se creó originalmente sólo en una región del globo, en casi toda Europa y parte del hemisferio occidental. Con el tiempo se expandió con una dinámica interna y gradualmente incorporó a su estructura otras regiones del planeta. El sistema moderno se globalizó desde el punto de vista geográfico apenas a finales del siglo XIX, y tan sólo en la segunda mitad del siglo XX se han ido integrando los rincones y las regiones más recónditas del globo...” p. 11, Wallerstein, 1998

Coincidimos en la apreciación de este proceso que ha adquirido una característica específica en el desarrollo de los fenómenos sociales en la actualidad.

“Es obvio que el capitalismo sigue teniendo bases nacionales, pero éstas ya no son determinantes. La dinámica del capital, en todas sus formas, rompe o rebasa las fronteras geográficas, los regímenes políticos, las culturas y las civilizaciones. Está en curso una nueva suerte de mundialización del capitalismo como modo de producción, en el que se destacan la dinámica y la versatilidad del capital como fuerza productiva, entendiéndose que el capital es un signo del capitalismo, el emblema de los grupos y de las clases dominantes en las escalas nacional, regional y mundial. Es decir, el capital del que hablamos aquí es una categoría social compleja, basada en la producción de mercancía y lucro, o plusvalía, lo cual supone todo el tiempo la compra de fuerza de trabajo, y siempre involucrando instituciones, patrones

socioculturales de varios tipos, en especial jurídico-políticos que constituyen las relaciones de producción.” p. 33, Ianni, 2002

En este momento, sin embargo, no vamos a participar propiamente en la discusión de si el concepto más adecuado para denominar al fenómeno de este proceso sea el de mundialización, globalización, u otro. Aunque reconocemos que es una discusión en la que participa un fenómeno que no está circunscrito únicamente en el momento actual y que es posible que salga, incluso, del ámbito científico para insertarse en los ámbitos políticos e ideológicos.

“*Globalización* es el nombre genérico que las ideologías dominantes atribuyen al actual proceso de mundialización capitalista...*Globalización* también es –junto a la regionalización– una forma peculiar que asume la internacionalización del capital en la actualidad.

Cuando utilizamos el término *globalidad* aludimos a un estado de cosas fijo en el tiempo (la situación a la que ha llegado la globalización en una etapa, aun cuando la globalidad, por definición, sea dinámica y móvil, histórica y variable).

*Mundialización*, por su parte, alude a la tendencia del capital a constituirse en sistema mundial; esto es, a que su lógica de comportamiento se imponga como hegemónica en todos los ámbitos de la actividad humana: geográficos, sociales, culturales, ideológicos. Si bien la mundialización tiene como vehículo fundamental la internacionalización de las distintas fracciones del capital, no se limita a ella...” p. 11, Flores Olea, 2004

Con respecto a lo específico del presente análisis, para llevar a cabo nuestra investigación revisamos la forma de cómo ha sido tratado el tema que planteamos en esta tesis. Para ello, revisamos la producción existente en los Postgrados de las Facultades de Ciencias Políticas y Sociales, Economía y Filosofía de la Universidad Nacional Autónoma de México, y encontramos que no existen tesis doctorales que versen sobre la temática aquí abordada.

Encontramos que es en la bibliografía editorial donde existe la mayor producción de materiales que tratan sobre estos temas y temas

afines. Retomamos esta bibliografía editorial para apoyar nuestra investigación. En los autores revisados encontramos que existen varias tendencias sobre la problemática: los que la tratan desde corrientes teóricas diferentes del materialismo histórico; los que toman de manera implícita el planteamiento original de Marx y su principal interés es diferente al nuestro; y los que tratan el tema retomando el planteamiento original de Marx explícitamente.

El tratamiento que dimos a los tres tipos de fuentes antes mencionadas fue el de manejar las propuestas en un sentido comparativo con respecto a nuestro planteamiento. Es decir, que en mucho, hicimos énfasis en las diferencias. Esto no quiere decir que no existan convergencias de criterio en otros aspectos.

Sin embargo, consideramos que es en las fuentes del materialismo histórico -en los escritos de Marx y Engels-, en donde están plasmados los elementos para los planteamientos que sustentamos. Consideramos que es en las fuentes del materialismo histórico, y principalmente en El Capital, donde podemos fundamentar la línea de razonamiento que nos lleva a las conclusiones que nosotros sustentamos. Ese es el motivo por el cual nos enfocamos principalmente al análisis de las fuentes del materialismo histórico para fundamentar nuestro análisis.

\*\*\*

El proceso de la organización de la fábrica se ha desarrollado de tal manera que corresponde a formas cambiantes históricamente. La forma como ésta se organizaba para producir, preponderantemente, hasta mediados del siglo XX, se caracterizaba por ser vertical y altamente controlada –conocida como la fábrica ‘taylorista’ o ‘fordista’-.

En las últimas décadas se da paso a otra forma de empresa – conocida ésta como la fábrica ‘toyotista’ o ‘postfordista’- caracterizada por su tendencia al aplanamiento en la estructura de jerarquías, con una gran participación de los obreros en los procesos llamados de calidad total, y con el surgimiento de las organizaciones de producción y distribución en red que nos dan pautas para interpretar cómo

funcionará, preponderantemente, la fábrica en la sociedad de nuestros días y los cambios tendenciales en la organización de las empresas.

Aunque la organización de la fábrica es una inquietud de principio a fin en nuestra investigación, **el objetivo de ésta está acotado al análisis de la relación entre el capitalista y el obrero como relación social de producción y su estatus productivo o relación generadora de valor en el modo de producción capitalista, como eje que estructura el engarce con los demás conceptos necesarios para su análisis y explicación.**

Consideramos que en el sistema capitalista actual, los avances en la ciencia y la tecnología y las innovaciones en la base tecnológica del aparato productivo a partir de la electrónica, la informática, las comunicaciones, la robótica, los avances en los nuevos materiales, la biotecnología, las nuevas fuentes alternas de energía, etc., han producido cambios en la organización para la producción y distribución de las mercancías, que se reflejan en los aspectos de organización interna y en el funcionamiento de la fábrica y en el manejo de los capitales que asumen una forma específica internacional llamada 'globalización'.

Los cambios antes mencionados nos permiten contar con elementos nuevos y/o más desarrollados para el análisis de los fenómenos sociales como es el concepto de trabajo productivo en los agentes de la producción: el capitalista y el obrero.

**Partimos de la teoría del materialismo histórico como propuesta teórica en la explicación científica de lo social. De ésta, retomamos la teoría del valor como columna vertebral que explica la concatenación de conceptos y categorías en el modo de producción capitalista. Reflexionamos y profundizamos en su análisis para argumentar nuestras propuestas de investigación, que son nuestros aportes a la discusión teórica.** De los demás conceptos y categorías que éste propone retomamos algunos de ellos para reconocer la importancia de esta teoría en el análisis social.

A partir de ese planteamiento tenemos las siguientes hipótesis:

- 1) Consideramos que en el capitalismo el valor es una relación social en la que convergen el proceso de producción y circulación en su conjunto. Por lo tanto, los actores que participan en estos procesos están relacionados para la creación de valor.
- 2) Consideramos que el trabajo manual y el trabajo intelectual forman parte complementaria del trabajo en general cuya función es la creación de bienes materiales físicos y espirituales en las sociedades. En el Modo de producción capitalista ambos crean valor.
- 3) Creemos que en los procesos sociales de producción se lleva a cabo la disociación entre el trabajo manual y el trabajo intelectual, recayendo el primero en el obrero y en el capitalista el segundo.
- 4) El capitalista y el obrero son la personificación de la disociación del trabajo creador de valor: el trabajo intelectual y el trabajo manual en la producción capitalista. Siendo así que el desarrollo del trabajo intelectual en la sociedad actual es un trabajo que delega la función del capitalista a partir del desarrollo y la complejidad que alcanza la sociedad.
- 5) Analizando la obra de Marx y Engels, así como la de teóricos posteriores que han desarrollado la importancia del trabajo intelectual en los procesos sociales de producción, consideramos que en las fuentes del materialismo histórico encontramos las bases para sustentar esta línea de investigación.
- 6) Consideramos que la definición de 'capitalista actuante', nos indica una función específica del capitalista y su participación en el trabajo intelectual, la cual está mencionada en las fuentes del materialismo histórico. El trabajo intelectual forma parte de la actividad del capitalista actuante y en ese sentido se integra a la creación de valor.

- 7) Creemos que la propiedad de los medios de producción en el sistema capitalista permite la apropiación del trabajo intelectual y la posibilidad de delegarlo. El trabajo intelectual crea valor y la cantidad de valor que produce se refleja en el concepto de plusvalor.
- 8) Consideramos que en la medida en que el plusvalor no refleja el grado de explotación del obrero, la relación entre valor y plusvalor nos estarán refiriendo al valor creado por el trabajo intelectual, con lo que, por un lado, podemos cuestionar la existencia del excedente social y por otro lado, medir el desarrollo de la clase capitalista en un país.
- 9) Creemos que el capitalismo actual está tendiendo a una ‘empresarización’ de las clases sociales, para imprimir una mayor productividad, basado en un mecanismo de distribución de la riqueza social basada en la generación de ganancia –visto esto como valor- para una gran base de propietarios estructurados a la fábrica y ya no mediante la distribución por medio del salario a la clase obrera industrial.

\*\*\*\*

Para desarrollar el análisis de los elementos que sustentan las hipótesis anteriores hemos organizado el trabajo en seis capítulos, en los cuales desarrollaremos los siguientes planteamientos:

1) En el Capítulo Primero: ‘El contexto del debate sobre los cambios en las sociedades actuales ligados a la organización de la fábrica y a los procesos del trabajo’, desarrollaremos argumentos en los que propondremos nuestra concepción del momento actual. Ubicaremos nuestro planteamiento dentro del debate que se ha dado en la línea de la teoría neoclásica, subjetiva y marginalista, por un lado, y la del materialismo histórico, por otro.

Revisaremos cómo se plantean las interrogantes, desde diversas perspectivas teóricas, sobre: los cambios en la organización de la

fábrica; la problemática del trabajo y la ocupación; el desempleo; el fin del trabajo; el fin de la clase obrera; la flexibilización en el trabajo; la nueva estructura ocupacional; el fin del proyecto obrero; la situación del socialismo; el fin de las ideologías; el cuestionamiento del estatismo; el antiestatismo; el neoliberalismo; la situación de la problemática del valor-trabajo; la problemática de la explotación.

Veremos las alternativas que se proponen como solución a dichas problemáticas. En este capítulo plantearemos las diferencias con nuestros planteamientos y las especificidades que nuestro trabajo aporta a la discusión.

2) En el Capítulo Segundo: 'Grandes aportaciones del Materialismo Histórico a la ciencia social', plantearemos el por qué consideramos al materialismo histórico como teoría explicativa y científica de lo social. Y a través de una serie de puntos desarrollaremos algunos conceptos y categorías en las que coincidimos y reivindicamos para el análisis de lo social desde su perspectiva científica y que nos permiten argumentar nuestras posiciones, como son: Ciencia Social, las Leyes en lo social, el Tiempo y la Historia, la Estructura y la Superestructura, la Determinación en la historia, la Dialéctica, el Modo de Producción Social.

3) En el Capítulo Tercero: 'Contexto histórico del concepto de capitalista y de obrero en la producción social', veremos cómo en la teoría del valor-trabajo se hace una definición de trabajo de manera muy clara. Analizaremos el pasar a explicar quién crea valor, y el momento donde se da el salto sin explicación del por qué el capitalista no participa en la creación de valor; quedando, desde nuestro punto de vista, una inconsistencia en dicha argumentación que se verá reflejada en las conclusiones teóricas.

Manejaremos conceptos y categorías cuyo análisis argumentarán nuestras hipótesis. Así veremos: el trabajo humano; el valor; la creación de valor; el precio; el trabajo socialmente necesario; el valor de la fuerza de trabajo; el trabajo calificado; el plusvalor; el excedente social; las clases sociales; la lucha de clases y el cambio social.

4) En el Capítulo Cuarto: 'El intercambio de equivalentes como premisa en las relaciones sociales de producción', explicaremos cómo el materialismo histórico plantea la apropiación de la riqueza social generada en el capitalismo partiendo de un intercambio de equivalentes; sin embargo, para explicarse el plus que sale de la producción, después de equipararlo con lo que entra, lo resuelve con la existencia de una mercancía específica que es la fuerza de trabajo y que tiene las características de generar valor y plusvalor. Nosotros lo resolvemos como que este plus refleja el valor del trabajo intelectual.

Aunque para el materialismo histórico no existe injusticia ni robo en el intercambio de mercancías, incluyendo la mercancía fuerza de trabajo, pues se intercambian equivalentes, sin embargo cuando la mercancía fuerza de trabajo –obrera- entra en el proceso de producción lo resuelven como que genera más valor que el equivalente a lo que se pagó por ella, considerando así el problema de la explotación: es un valor que se ha generado en la producción y que es apropiado sin pago por el capitalista. Nosotros desarrollaremos aquí que es necesario analizar los procesos de producción y circulación en su conjunto y daremos énfasis en la necesidad de que ambos deben realizarse para poder hablar de la existencia de valor.

Para ello veremos: el intercambio de equivalentes; los procesos de producción y circulación; el ciclo del capital productivo; el proceso de acumulación del capital; el ciclo del capital dinerario; el ciclo del capital mercantil; el capital industrial; el capital comercial; y la ganancia.

5) En el Capítulo Quinto: 'El cambio del valor en precio y la interpretación de la ganancia', veremos cómo se genera la idea que el capitalista tiene sobre la ganancia a través de la transformación de valores en precios. El capitalista considera al precio de costo como el verdadero valor de las mercancías y es el que tiene que por lo menos reaparecer en la venta. La parte que a él le corresponde como ganancia estará determinada al final del proceso global. Por ello para el capitalista la ganancia le parece algo situado fuera del valor que contiene la mercancía. Ni el capitalista ni los teóricos ven el trabajo en esta ganancia dado el desarrollo histórico del trabajo intelectual.

Veremos: las tasas de ganancia; para analizar cómo éstas pueden reflejar la determinación del valor del trabajo intelectual y su aplicación en el análisis del desarrollo de las clases capitalistas de los diferentes países. Veremos: las características del precio de costo; precio de producción; precio de mercado; el trabajo productivo; la fuerza productiva del trabajo; y productividad; argumentaremos que el capitalista entra en la determinación de trabajo productivo. Veremos: la ley de la baja tendencial de la tasa de ganancia; plantearemos que ésta expresa la baja tendencial de la participación en la creación de valor del trabajo manual, y por el contrario, el aumento del trabajo intelectual en esta formación de valor.

6) En el Capítulo Sexto: ‘El papel del capitalista y del obrero en la determinación de valor’, argumentaremos el por qué el capitalista puede considerarse productivo a través de sus actividades que detenta dentro del modo de producción capitalista. Como capitalista actuante crea valor, aunque queda ambigua la situación de su estatus. Y es precisamente porque las funciones inherentes al trabajo intelectual no están definidas, que no se logra llegar a esta definición.

Aquí veremos: el control y la dirección de los procesos productivos; la cooperación social; la ciencia y la tecnología; la acumulación del capital; el salario administrativo. El materialismo histórico menciona la diferencia entre el capital interés y el capital representado por la ganancia empresarial con lo cual reflexionaremos sobre el papel de la propiedad, para ello revisaremos: la propiedad; el interés; la ganancia empresarial.

7) En el Capítulo Séptimo: ‘La subjetividad como fenómeno para el análisis social’, plasmaremos la reflexión que aporta elementos importantes para analizar porque consideramos que el capitalismo en su etapa de ‘globalización’ y de reestructuración de la fábrica, apuesta y necesita del desarrollo del trabajo intelectual y de la subjetividad en general para poder desarrollar la relación empresario-empleado, en sus nuevas relaciones de producción y distribución. El análisis de la historia de la subjetividad es parte importante para involucrarse en la problemática de la llamada ‘sociedad del conocimiento’.

En este capítulo analizaremos: los intelectuales; los intangibles; la inteligencia emocional; la gestión empresarial; la sociedad del

conocimiento; el capital intelectual; el capital humano, las estrategias; las metas; los planes; y los objetivos; y el cambio fundamental en la conciencia de los hombres a partir del cambio entre la realización del trabajo mediante la coerción directa y el trabajo realizado por propia voluntad personal, es decir, la historia del desarrollo de su subjetividad.

\*\*\*\*\*

Los conceptos y categorías del materialismo histórico analizados en este trabajo, nos dejarán hacer un recorrido teórico que nos permitirá, por un lado, hacer patente nuestro acuerdo con el conjunto de este pensamiento y la vigencia del mismo, y, por el otro, expresar nuestras propuestas para contribuir con algunos elementos a la discusión de los fenómenos sociales actuales.

En las reflexiones finales abundaremos sobre los planteamientos que constituyen nuestra propuesta alternativa a la problemática actual, como líneas abiertas a la investigación. Por lo mismo, aunque organizamos una propuesta, ésta tendrá su momento de desarrollo como investigación histórica y factual.

En las conclusiones enumeramos una lista de aquéllas a las que llegamos en esta investigación.

## **CAPÍTULO PRIMERO**

# **EL DEBATE SOBRE LOS CAMBIOS EN LOS PROCESOS DEL TRABAJO Y EN LA ORGANIZACIÓN DE LA FÁBRICA. PERSPECTIVAS DE LA SOCIEDAD ACTUAL**

### **A.- SITUACIÓN DE LA PROBLEMÁTICA SOCIAL ACTUAL.**

En la década de los 90, tras la caída del muro de Berlín y la desaparición de la Unión Soviética, fue patente el cuestionamiento que ya desde años atrás se venía haciendo al socialismo realmente existente como sistema económico.

El pensamiento proveniente del materialismo histórico también fue impactado por lo sucedido en los países donde se trató de implantar en la práctica lo propuesto en la teoría. Los resultados contrarios a lo esperado, hicieron mella en la reflexión de los teóricos marxistas, en gran medida al rechazo de lo sucedido en los países socialistas.

“...debo dejar que descanse en paz un fantasma. Se trata de las fechorías de lo que en años recientes a algunos les ha dado por llamar ‘socialismo histórico’, para referirse principalmente al conjunto de estados marxistas-leninistas que alguna vez fueron denominados ‘bloque socialista’...Los tres principales cargos contra el socialismo histórico son: 1) el uso arbitrario de la autoridad del Estado (y del partido); en el peor de los caos, el terror infundido por el Estado; 2) la extensión de los privilegios a una *nomenclatura*, y 3) extensas deficiencias económicas derivadas de la participación del Estado en la economía y que ocasionaron un retroceso, en lugar de promover el aumento del valor social.

Permítanme comenzar por admitir que estas imputaciones son, en gran medida, verdaderas, con toda certeza las dos primeras, como evaluación histórica de los regímenes de Estado que existieron bajo los auspicios de estos partidos...” p. 67, Wallerstein, 1998

Estas críticas están puestas a discusión en el sentido del origen del yerro en la construcción del socialismo. ¿Podría ser que este resultado se debió en la práctica a limitaciones de la teoría misma? ¿Se debió a cuestiones fuera del alcance de la teoría? ¿Al régimen vigente?

“No es excusa para las autoridades de cualquiera de los llamados estados socialistas mencionar que estas características han sido comunes a la mayor parte de los regímenes de Estado a lo largo de la trayectoria histórica del moderno sistema mundial. De hecho, estas prácticas están tan difundidas que uno se podría preguntar por qué sus vicios no se atribuyen al sistema mismo, en lugar de a las instituciones (regímenes) dentro del sistema. ¿No será que fue el sistema en su conjunto el que creó dichos regímenes porque los necesitaba para su funcionamiento?” p. 68, Wallerstein, 1998

Estos son análisis que aún están vigentes en su discusión, lo cierto es que expresan hechos reales que han sucedido y que han impactado en la vida económica, social y cultural del presente.

“Conocemos las transformaciones que sufrió el mundo con el fin de la Guerra Fría: la opción del ‘socialismo real’ se desplomó sin remedio; las dictaduras y las suplantaciones de las promesas de una revolución a favor de la clase obrera y de los desposeídos, de la barbarie entronizada en lugar de la legalidad, del desprecio a los derechos humanos y de la visión totalitaria que pretendía un mundo homogéneo y sin variedad –y por supuesto del fracaso estrepitoso de una economía centralizada burocráticamente, sin flexibilidad ni eficacia, carcomida además por la corrupción-, todos ellos son factores que salieron para siempre del horizonte de las aspiraciones de la historia.” p. 17, Flores Olea, 2004

Estos hechos se han vinculado a la decadencia del proyecto obrero como alternativa social, tanto en lo económico como en lo ideológico. Paralelamente a ello, el proyecto empresarial se fortaleció

al derrumbarse un proyecto económico, político y social, que fue para él un obstáculo muy importante durante los dos últimos siglos. Este hecho ha impactado profundamente las discusiones entre los diferentes 'modelos de sociedad', las cuales han tomado nuevas perspectivas.

A partir de ese momento, en los círculos de poder económico comenzaron a formularse medidas de política económica que constituyera el nuevo "paradigma" para la triunfadora economía capitalista. Así nace, por ejemplo, 'el Consenso de Washington', cuya primera formulación se debe a John Williamson y data de 1990. En este consenso participaban los organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial; así como el Congreso de los EUA, la Reserva Federal, los altos cargos de la administración y los grupos de expertos.

Entre las medidas que se manejan en este consenso destaca la retirada del Estado de las economías del Tercer Mundo; ahora se les impulsaba a los inversores de los países desarrollados a ser conscientes de las enormes posibilidades de beneficios de estas economías y de la posibilidad de un dilatado período de crecimiento rápido en los países pobres, así como también a participar en los movimientos masivos de capital de Norte a Sur. Las expectativas optimistas sobre el crecimiento en los grandes mercados emergentes se complementaban con la urgencia hacia los países industrializados para afrontar la nueva competencia y aprovechar las oportunidades de este nuevo crecimiento.

Tras la caída del socialismo real, se intentó formular este consenso para que se convirtiera en el paradigma económico del post-socialismo. El consenso de Washington, quería constituirse en este paradigma. Sin embargo, la realidad nos ha mostrado que se trata de una problemática más compleja donde hay que resolver muchos más aspectos de interpretación para proponer soluciones.

“El Consenso de Washington continúa acicateando lo que bien podríamos llamar ‘la crisis del capitalismo real’, es decir el conflicto y la incertidumbre, especialmente cuando el entorno en que opera ese capitalismo está signado por la sobreproducción, la sobreinversión, la volatilidad y fragilidad del sistema financiero internacional, y persiste

impactando a toda la periferia capitalista desde una estructura administrativa y hegemónica en crisis conformada pro el FMI, el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo en el desmantelamiento del gasto público, aumentando los impuestos, elevando las tasas de interés, recortando la masa monetaria, reduciendo la demanda y, por tanto, profundizando el desempleo y el subempleo y desplomando al gasto total en las economías (demanda agregada).” p. 41, Saxe-Fernández, 1999

En los planteamientos de este ‘consenso’ encontramos los supuestos de las políticas denominadas neoliberales.

“Como generalización del antiestatismo monetarista en el combate a la inflación, la ‘nueva’ visión asume como su fundamento la exigencia de que el Estado abandone toda función económica por no corresponderle ‘legítimamente’ y generar de manera necesaria ineficiencias. Se plantea el adelgazamiento del Estado, lo que implica abandonar las funciones del Estado benefactor keynesiano que invertía en educación, salud y vivienda a fin de proporcionarle beneficios a la población en general; además, desde luego, su retiro de aquellas empresas o servicios de las cuales se había convertido en propietario o coordinador gerencial. Los llamados sectores nacionalizados se privatizan y pasan a manos de sus legítimos propietarios ‘naturales’: los empresarios...”

A este conjunto de posiciones *ideológicas* se le ha llamado *neoliberalismo...*” p. 214 Flores Olea, 2004

Ello nos muestra un contexto de grandes discusiones sobre diferentes fenómenos sociales, y dan cuenta de la reformulación teórica de éstos en las diferentes propuestas teóricas. Dentro de los planteamientos teóricos que nos permitirán encontrar argumentos para nuestra propuesta definiremos -en términos que agrupan una generalidad de sus propuestas teóricas- dos grandes líneas de pensamiento económico y sociológico: 1) la subjetiva, marginalista y neoclásica; y 2) la del materialismo histórico.

“Exactamente hace un siglo, el árbol de la economía se bifurcó. Una de sus ramas llevó a través de la economía neoclásica y la keynesiana, a la era actual de poskeynesianismo. La otra rama arrancó

de *El capital* de Marx (1867, 1885, 1894) y de sus recién descubiertos primeros escritos sobre economía.” p. 920, Samuelson, 1981

Partiremos de estas dos grandes vertientes para plantear las percepciones de los sucesos actuales, los problemas que perciben y las alternativas que proponen.

## **B.- EL VALOR RELATIVO Y LOS PRECIOS RELATIVOS EN LAS TEORÍAS SUBJETIVAS, MARGINALISTAS Y NEOCLÁSICAS. EL VALOR EN EL MATERIALISMO HISTÓRICO.**

En los planteamientos de estas dos grandes corrientes teóricas de la economía y la sociología vamos a encontrar un supuesto económico diferenciador que desemboca en el análisis de las clases sociales y su problemática; este aspecto teórico nodal de bifurcación es la concepción del **origen** del **precio** de las **mercancías**. Para las **teorías subjetivas, marginalistas y neoclásicas** existe un **valor relativo** o **precio relativo** de las mercancías que está **determinado** por la **oferta** y la **demanda**.

“Marx intentó encontrar en el trabajo un denominador común que sirviera para expresar valores. La opinión moderna es que, para explicar valores relativos o precios relativos de dos bienes...basta con afirmar que ‘la oferta (determinada por las dificultades de producción) se conjuga con la demanda (determinada por los gustos y riqueza) para determinar la relación de cambio, o precio, que observamos en el mercado’.” p. 935, Samuelson, 1981

O bien, mencionado como la utilidad marginal que está sujeta a las capacidades psicológicas de los individuos.

*“Ley del decrecimiento de la utilidad marginal. Según se consume mayor cantidad de un bien, aumenta la utilidad (psicológica) total del sujeto. “Llamamos utilidad marginal al ‘aumento de la utilidad total ocasionado por el consumo de una unidad más del bien’. Luego, según se van añadiendo más unidades al consumo, la utilidad total va aumentando más despacio, pues la capacidad psicológica del sujeto para apreciar el aumento de la cantidad del bien se hace cada vez menos aguda. El hecho de que los incrementos de la utilidad total van siendo sucesivamente menores los economistas los describen como sigue:*

*Al aumentar la cantidad consumida de un bien, disminuye su utilidad marginal (o incremento de la utilidad total añadido por la última unidad consumida).” p.476, Samuelson, 1981*

Igualmente, la distribución de los ingresos para los individuos en las sociedades, desde el punto de vista de estas teorías, depende de la oferta y la demanda de los diferentes factores de la producción.

“...La teoría de la distribución trata de la determinación de la renta de las distintas personas...Para comprender qué es lo que determinan las partes del trabajo y de la propiedad en el producto nacional y para comprender las fuerzas que actúan sobre el grado de igualdad en la renta, la teoría de la distribución tiene que estudiar el problema de cómo se fijan en el mercado los precios de los distintos factores de la producción (tierra, mano de obra, capital, iniciativa y riesgo); es decir, de qué manera la oferta y la demanda actúan conjuntamente para determinar los salarios, rentas, intereses, beneficios, etc.” p.597, Samuelson, 1981

Para el **materialismo histórico**, en cambio, las mercancías tienen un **valor objetivo** que se origina en el **trabajo humano** y su relación con la naturaleza. Los procesos económicos de oferta y demanda, entre otros, sólo son condiciones que influyen sobre este valor para transformarlo en precios.

La escuela marginalista y el subjetivismo, escoge como punto de partida a la relación individual entre los hombres y las cosas, a través de las variantes psicológicas y subjetivas para la determinación de precios en las mercancías.

“Los economistas burgueses sostienen que no existe un valor objetivo, más allá de los precios...”

Al no haber valores objetivos en el sentido de la economía clásica, el único parámetro objetivo que guía la dinámica de la economía de mercado, son los precios del mercado. La justicia social se establece, por lo tanto, vía la equidad de *precios* de productos y servicios cualitativamente diferentes, en lugar de la equidad de *valores* o *equivalencias...*” p. 170, Dieterich, en Álvarez, 2004

En el materialismo histórico el trabajo humano, específicamente a través de las relaciones sociales de producción en sus determinaciones sociales, crea valor. Y sólo a través de otras determinaciones sociales se convertirá en precio.

“La escuela subjetivista...y...Böhm-Bawerk...desde el concepto fundamental de trabajo-creador de valor. No se da cuenta de que el concepto de trabajo en Marx es totalmente diferente del suyo. Para él, el trabajo es ‘simplemente uno de los determinantes de la estimación personal del valor’, mientras que para Marx el trabajo, visto de esta manera, convertido en principio del valor, supone que ‘los fenómenos económicos están subordinados a leyes objetivas independientes de las voluntades individuales y controladas por las relaciones sociales’.” p. 169, Dostaler, 1980

En el planteamiento del materialismo histórico no se concibe un sistema social fijo e inmutable con leyes eternas. Al contrario, el cambio y la transición son elementos en los que se apoya para la búsqueda de elementos de interpretación de los procesos sociales.

“...ese pensamiento [el burgués] no tiene más que esta opción: o bien negar plenamente el proceso histórico y concebir las formas de organización del presente como leyes naturales eternas... o bien eliminar del proceso histórico todo sentido, todo finalismo, quedándose con la mera ‘individualidad’ de las épocas históricas y de sus portadores sociales individuales...” pp. 51-52, Lukacs, 1969

En el caso de la teoría clásica, como antecedente inmediato del materialismo histórico, comparte conceptos que posteriormente son desarrollados y diferenciados por éste.

“Los clásicos han descubierto que *el valor* era la expresión del *tiempo de trabajo*, pero nunca se plantearon *por qué* el trabajo toma la forma de valor del objeto producido. ¿Por qué nunca se han formulado esta pregunta? Porque, según Marx, ‘esta forma, que lleva escrita en su frente que pertenece a una sociedad donde la producción domina al hombre y no el hombre a la producción, es para su conciencia burguesa una necesidad tan evidentemente natural como el propio trabajo productivo’...” p. 84, Lowy, 1986

Por los puntos de partida de los planteamientos de las teorías antes mencionadas, los conceptos de: valor, trabajo necesario, trabajo excedente, plusvalor, etc., como conceptos del materialismo histórico, los vamos a analizar desde la perspectiva de esta teoría únicamente.

Las problemáticas sobre el trabajo, la ocupación, etc., las analizaremos también desde la perspectiva de autores que se manejan con teorías distintas al materialismo histórico.

## C.- EL DEBATE SOBRE LA TEORÍA DEL VALOR EN EL MATERIALISMO HISTÓRICO.

Con respecto a las discusiones que se han desarrollado en el seno del materialismo histórico, encontramos muchas y muy variadas, dependiendo éstas de los conceptos, categorías, fenómenos y/o leyes en discusión. No nos vamos a referir a todos, sino únicamente a aquéllos que se relacionan más directamente a la problemática planteada en este trabajo.

Los aspectos específicos que se relacionan con **nuestros planteamientos versan con respecto a la teoría del valor-trabajo, la creación de valor, los actores sociales inmersos en la creación de valor, y el trabajo intelectual**, entre otras cosas. El análisis de estos conceptos nos permitirá determinar la participación específica de estos actores en los procesos de producción y circulación de bienes y servicios, así como su participación en las alternativas sociales actuales.

Un planteamiento que ponemos a discusión es aquél que ubica la creación del valor en el proceso de la producción, y a la fuerza de trabajo como idéntico a obrero, ubicado éste en el proceso de producción. En este planteamiento se considera al obrero como la fuente del valor. En la medida en que en los procesos de producción y circulación existe un valor mayor que el pagado al obrero en su contratación, esta cuestión se resuelve considerando que ésta es valor creado por el obrero, sin remuneración, es su parte impaga. De allí se desprenden los criterios de explotación.

“...Carlos Marx descubrió de modo consecuente las contradicciones y leyes más importantes, típicas de esta sociedad antagónica. Su teoría sobre la plusvalía constituye la piedra angular del estudio económico, y se basa en la verdadera teoría científica del valor-trabajo, creada por el propio Marx. Este demostró que en la producción capitalista, el valor creado por el trabajo es la base del precio y, por ende, de las proporciones del cambio. Al mismo tiempo, demostró que todos los ingresos que no provienen del trabajo (ganancia, interés y renta), representan partes separadas de la plusvalía creada por el trabajo no pagado a los obreros...” p. 9, Nikitin, 1975

Nosotros planteamos la **creación de valor** como una relación social que se expresa en la realización de los **procesos de producción** y de **circulación** en su **conjunto**. Así como la consideración de que el valor que excede al equivalente al pago al obrero, no es necesariamente producido por él, sino que representa el **valor** creado por el **trabajo intelectual**. Estos puntos los desarrollaremos en el capitulo de esta investigación.

Otra de las grandes discusiones sobre la teoría del valor es, a grandes rasgos, la llevada a cabo sobre la transformación de valores en precios en su parte sobre la coincidencia entre las sumas de los valores y precios, y entre las sumas de las plusvalías y ganancias.

“Conrad Schmidt...se plantea preguntas sobre la coincidencia entre la suma de los precios y la suma de los valores, así como entre las de las ganancias y de las plusvalías...” p. 122, Dostaler, 1980

Otra variante de la discusión sobre la teoría del valor a partir de la problemática de los valores y los precios la encontramos representada en los planteamientos de Bernstein.

“Bernstein...La ley del valor de Marx sólo importa en los principios del capitalismo. En el capitalismo avanzado, ya no se cambian las mercancías conforme a su valor, sino a sus costos de producción; en otros términos, el cambio se define a partir de ese momento por la competencia de capitales.” p. 124, Dostaler, 1980

Otra solución en el debate de la teoría del valor sobre la coincidencia entre valores y precios la encontramos en Croce.

“...para Croce, la teoría del valor, tal y como se define generalmente el término (relación de cambio entre las mercancías), es objeto de la economía pura, es decir, de la economía hedonista...El ‘valor’ para Marx sirve de término de comparación entre la sociedad virtual y una sociedad ‘ideal’ o ‘típica’ en la que no existirían la propiedad privada del capital y la mercancía fuerza de trabajo. Para Croce no hay entonces problema de transformación –histórica o lógica- del valor en precio, sino una comparación lógica entre valor y precio...” pp. 131-132, Dostaler, 1980

El debate incluyó la revisión matemática para demostrar la problemática sobre los valores y precios, uno de los grandes representantes de ello fue Tugan-Baranowsky.

“Cuando se empezó a entender la afirmación de Marx según la cual los valores determinan, en última instancia, a los precios, en el sentido de que sus desviaciones pueden calcularse, la atención se dirigió hacia la naturaleza de tales cálculos...

El primero que emprendió la tarea de corregir matemáticamente los ‘modelos’ de Marx fue un economista ruso, Michael Tugan-Baranowsky...” pp. 141, Dostaler, 1980

Dentro de este debate, encontramos los análisis de Ladislaus von Bortkiewicz sobre la transformación de los valores en precios y su gran trabajo con los modelos matemáticos. Este autor es considerado como el que aporta elementos de gran importancia sobre la polémica y como punto de referencia en la solución del mismo.

“La síntesis de Bortkiewicz constituye la culminación del debate... Esa culminación es, al mismo tiempo, el punto de partida de un empobrecimiento de la discusión sobre la teoría del valor y el problema de la transformación. Esa discusión se limita a partir de ese momento, y durante medio siglo, al aspecto puramente matemático de la ‘corrección’ de Bortkiewicz, corrección en la que se pensaba ver una solución del problema que Marx planteó. Entonces se intentó perfeccionar esa solución, aligerarla con ciertas hipótesis inútiles, permaneciendo en el marco de la problemática de Bortkiewicz.” p. 220, Dostaler, 1980

Sin embargo, los aspectos que a nosotros nos preocupan específicamente son los relacionados con el trabajo creador de valor que -como ya mencionamos anteriormente- al considerar que es únicamente el obrero el que crea valor, deviene en la explotación del capitalista sobre el obrero.

Al considerar la determinación de valor como resultado de los dos procesos en su conjunto -los de producción y circulación-, e incluir las actividades intelectuales o **trabajo intelectual en manos del capitalista**, ponemos en la mesa de discusión el origen del plusvalor. A través de la discusión de **quiénes detentan** el trabajo intelectual,

nosotros planteamos que se relaciona con el pago al trabajo intelectual.

**Por ahora, la generalidad del discurso sobre la creación de valor, en el materialismo histórico, se plantea como producto del trabajo obrero y la apropiación del mismo por el capitalista como explotación sobre el obrero.**

Encontramos que el planteamiento del trabajo creador de valor es el trabajo obrero y en ese mismo sentido el trabajo manual. Al ser el creador del valor en las mercancías, al obrero le pertenecería el total de la producción de éste, que no es así. El capitalista es el que se apropia de una parte del valor generado, deviniendo de allí la explotación del trabajo asalariado.

Este planteamiento, sobre el cual nosotros hacemos una reflexión en esta tesis, es el que encontramos de manera general en autores posteriores a Marx y contemporáneos. Por lo que mostraremos en las citas de algunos de éstos el planteamiento mencionado.

“Hemos definido un sistema mundial como un sistema en el que existe una división extensiva del trabajo. Esta división no es meramente funcional -es decir, ocupacional-, sino geográfica. Es decir, la gama de tareas económicas no está distribuida uniformemente a lo largo y lo ancho del sistema mundial. En parte esto es consecuencia de consideraciones ecológicas, sin duda. Pero en su mayor parte es función de la organización social del trabajo, que magnifica y legitima la capacidad de ciertos grupos dentro del sistema de explotar el trabajo de otros, es decir, de recibir una parte mayor del excedente.” pp. 491-492, Wallerstein, 2003

La explotación va a estar unida a la apropiación de valor generado por un trabajo no pagado, como lo veremos más ampliamente en los capítulos Segundo y Tercero.

“La marca del mundo moderno es la imaginación de sus beneficiarios y su refutación por los oprimidos. La explotación y la negativa a aceptar la explotación como inevitable o justa constituyen la perenne antinomia de la era moderna, unidas en una dialéctica que está

lejos de alcanzar su culminación en el siglo XX.” p. 502, Wallerstein, 2003

El materialismo histórico ha sido desarrollado en su representación de autores contemporáneos, al tratar problemáticas posteriores a los escritos pioneros del siglo XIX. En el aspecto de los conceptos de valor y explotación se plantea ésta como la contradicción esencial en el sistema capitalista.

“Si el ‘tercer mundo’ se excluye, como dice Pierre Jalée, de la existencia de un único y unitario mundo capitalista ‘en el que el imperialismo (es decir el capitalismo) tiene una contradicción esencial entre explotadores y explotados’ sin la cual no sería lo que es, entonces esta misma unidad dialéctica excluye también la posible existencia de las sociedades ‘duales’ antes mencionadas. Lejos de que el desarrollo y el subdesarrollo y las diferencias tanto en ‘en niveles como estilos de vida’ -para volver a Lambert- se deban a la supuesta existencia de la sociedad dual compuesta de ‘dos sistemas de organización social y económica’ tanto en el mundo capitalista del imperialismo tomado en su conjunto como en cualquiera de sus Estados nacionales, estas diferencias son provocadas -y ellas con todo el subdesarrollo-, por la unidad dialéctica de un sistema capitalista único cuya naturaleza explotadora y contradictoria las lleva implícitas.” p. 207, Gunder Frank, 1973

En este caso, aunque la problemática más importante que desarrolla el autor, es la del ‘desarrollo’ y ‘subdesarrollo’, nos muestra su posición con respecto a la teoría del valor.

“El subdesarrollo, lejos de ser efecto de algún supuesto ‘aislamiento’ de la mayoría de la población mundial de la expansión capitalista moderna o incluso de unas supuestas relaciones y formas feudales sobrevivientes, es el resultado de la incorporación totalizadora de esta población dentro del sistema capitalista del todo integrado, pero contradictorio, que desde hace mucho la ha abarcado en su conjunto.

Es la contradicción interna esencial del imperialismo capitalista entre los países explotadores y explotados, para citar de nuevo las palabras de Pierre Jalée, la que ha sido y sigue siendo la causa y el origen del proceso simultáneo y dialécticamente relacionado del

desarrollo y del subdesarrollo económico...” p. 207-208, Gunder Frank, 1973

Pasando incluso dicha explotación de las clases a los países.

“Todos aquellos sectores de la población de los países subdesarrollados que no fueron ni han sido incorporados al mercado del sistema capitalista en forma clásica, a saber como vendedores de fuerza de trabajo o como compradores de mercancías, no están por ese motivo desligados, aislados, o marginados del sistema. Su destino es otro, pero no es menos necesario dentro de los resultados de la acción de la contradicción interna fundamental del sistema capitalista...” p. 208-209, Gunder Frank, 1973

“La contradicción esencial interna del capitalismo entre explotadores y explotados surge dentro de las naciones del mismo modo que existe en su relación mutua.” p. 210, Gunder Frank, 1973

De la misma manera, encontramos el mismo planteamiento en otro autor importante del materialismo histórico.

“...Y es que el capitalismo es un sistema que se basa en el trabajo asalariado. El trabajo asalariado es el trabajo que se realiza a cambio de un salario al servicio de un empresario privado que está autorizado, en virtud de su propiedad o control de los medios de producción, a apropiarse y disponer del superávit que producen los trabajadores con su trabajo...” p. 35, Miliband, 1997

La lucha de clases, concepto que analizaremos en el Tercer capítulo, está basado en la explotación.

“...Marx retuvo, porque parecían sostenerse en pie a la luz de estudios de investigación sobre la realidad del desarrollo histórico, aquellos elementos del pensamiento de Hegel que hacían énfasis en el proceso y el desarrollo a través del conflicto entre fuerzas opuestas o contradictorias. A diferencia de Hegel, sin embargo, siguió los conflictos históricos decisivos hacia sus raíces en el modo de producción; esto es, descubrió que eran lo que él llamó conflictos de clase. Así, el *Manifiesto comunista* (1847) después de una nota introductoria, comienza: ‘La historia de todas las sociedades que han

existido hasta aquí es la historia de las luchas de clase'. Las fuerzas económicas en acción se manifiestan en conflictos de clase bajo el capitalismo, como bajo las formas anteriores de la sociedad, De aquí se sigue que las relaciones económicas esenciales son aquéllas que están debajo y se expresan en la forma de conflictos de clase. Estos son los elementos esenciales que deben ser aislados y analizados por el método de abstracción." p. 18, Sweezy, 1978

Desarrollando el análisis de la contraposición entre propietarios de los medios de producción y de la fuerza de trabajo en el capitalismo, está fundamentada la determinación de clase.

"...cabe analizar los componentes generales de la división social del trabajo según la función de estos agregados (trabajadores manuales, no manuales, de producción, de circulación, de comercialización, etc.) y de las relaciones de propiedad (propietarios de los medios de producción, de la fuerza de trabajo, etc.). Aquí entramos directamente en el análisis de clase, buscando caracterizarlas al nivel general de un determinado modo de producción o al nivel concreto de una estructura socioeconómica determinada." p. 60, Dos Santos, 197

Ligando esta determinación de clase con la explotación y la lucha de clases.

"Al disponer de los elementos de las relaciones internas de estos agregados (relaciones de explotación, de dependencia, de función, etc.) como fuerzas materiales, podemos empezar el análisis de los intereses que les corresponde en el modo de producción o en la estructura social. Al diferenciar los intereses, los ponemos en relación unos con los otros como opuestos e interdependientes, pues sólo de esta forma podemos alcanzar la efectiva comprensión de su significado. Por otro lado, sólo podemos comprender estos intereses desde un punto de vista dinámico en que el conflicto y las contradicciones entre ellos provocan una dinámica de la sociedad, una lucha de clases." p. 61, Dos Santos, 197

La explotación vía el trabajo asalariado como productor de valor es el planteamiento que se constata en diversas versiones del análisis contemporáneo del capitalismo.

“...el trabajo asalariado es una relación social que, desde una perspectiva socialista, es moralmente horrenda, porque se basa en la explotación y es, en cuanto tal, un proceso que exige subordinación. Y no la hace mucho menos horrenda el que la situación de la mayoría de los asalariados haya mejorado mucho con el tiempo. Pues la reforma, aunque sea valiosa, sólo limita pero no elimina la explotación que caracteriza al modo de producción capitalista ni la dominación que la explotación exige...” pp. 35-36, Miliband, 1997

La combinación entre la producción de trabajo excedente basado en la prolongación del tiempo de trabajo más allá del punto en que el trabajo se ha reproducido a sí mismo, convierte a la clase obrera en la clase explotada.

“...En todas partes, la generalización de la producción de mercancías, la acumulación primitiva del capital dinero y su circulación acelerada con vista a obtener la plusvalía, son producto de una apropiación, de una *acaparamiento por una parte de la sociedad humana del sobreproducto social producido por la otra parte de esta misma sociedad...*” p. 83, Mandel, 1980

Al tomarse a la clase obrera como la parte viva del capital que le produce al capital su aumento de plusvalía, se quiere decir que es la clase que produce el valor y por tanto es la susceptible a ser explotada.

“...antes que cualquier otra cosa la clase obrera es la parte viva del capital, la parte que pondrá en movimiento el proceso que produce al capital total su aumento de plusvalía. Como tal, la clase obrera es primero que nada la materia prima para la explotación.” p.433, Braverman, 1983

El excedente puede ser ilimitado dependiendo de los múltiples métodos que se utilicen para producirlo, pero siempre será apropiado por el capitalista. El capitalista se apropia del trabajo ajeno y su producto que son la base de su ganancia.

“La capacidad distintiva de la fuerza de trabajo humano es por tanto, no su capacidad de producir un excedente, sino más bien su carácter inteligente y orientado hacia alguna meta, lo cual le da una adaptabilidad infinita y produce las condiciones sociales y culturales

para la ampliación de su propia productividad, en forma tal que su producto excedente puede ser continuamente ampliado. Desde el punto de vista del capitalista, esta múltiple potencialidad de los seres humanos en sociedad es la base sobre la que se construye la ampliación de su capital. Por tanto, cuando la pone a funcionar como trabajo, él trata por todos los medios de aumentar el producto resultante de la fuerza de trabajo que ha comprado. Los medios que emplea pueden variar de la imposición al obrero de la jornada de trabajo más larga posible en el primer período del capitalismo, hasta el uso de los instrumentos más productivos de trabajo y la mayor intensidad de éste, pero siempre están encaminados a tomar del potencial inherente a la fuerza de trabajo la mayor cantidad de efectos útiles del trabajo, porque es esto lo que proporcionará al capitalista el mayor excedente y por tanto la mayor ganancia.” p. 74, Braverman, 1983

Así, la compra venta de fuerza de trabajo, es decir, la forma asalariada clásica es la forma que adopta la creación y la existencia continuada de la clase obrera, y encarna las relaciones sociales de producción en el capitalismo.

“...El capital no es por tanto sólo intercambio de dinero por trabajo; es dinero intercambiado por trabajo con el propósito de apropiarse su valor el cual crea la *plusvalía* sobre y por arriba de lo que se paga. En cada caso donde el dinero es intercambiado por trabajo con este propósito, se crea una relación social, y esta relación se generaliza a lo largo del proceso productivo que crea las clases sociales. De este modo, la transformación del trabajo improductivo en trabajo que es -para el propósito capitalista de extracción de plusvalía- productivo, es el propio proceso de creación de la sociedad capitalista.” p. 473, Braverman, 1983

También lo encontramos como expropiación del producto del trabajo de los que trabajan por los que no trabajan.

“...al expropiar continuamente a los trabajadores de los frutos de su actividad y del desarrollo de su eficiencia, necesariamente concentra la riqueza en manos de los que no trabajan...” p. 270, Flores Olea, 2004

Es visto también como mecanismo de apropiación del plusproducto que genera ganancias.

“La razón de ser del precio no es, primordialmente, lo que la economía burguesa llama la alocaación de recursos, aunque cumple, secundariamente tal función distributiva. En una crematística de mercado, el precio es el principal mecanismo de apropiación del plusproducto, tanto en su utilización en la esfera de producción (determinación del precio de la mano de obra), como en la esfera de realización del plusvalor, el mercado. El carácter social de mecanismo apropiativo del plusproducto, del precio, determina en una sociedad de clases su función técnica de alocaación de recursos, y no al revés. Antes de ser una manifestación objetiva de una relación de costo-beneficio que se traduce en ganancias, es un dispositivo *ad hoc* de enriquecimiento de los agentes económicos más poderosos.” pp.172-173, Dieterich, en Álvarez, 2004

Este planteamiento que se maneja sobre el trabajo en el capitalismo, explotación del capitalista sobre el obrero al apropiarse de parte del valor que éste crea, es un planteamiento que podemos decir que se retoma por los autores marxistas posteriores a Marx.

Consideramos que es en los escritos de Marx y Engels, es decir, en las fuentes de materialismo histórico, y de manera sobrealiente en El Capital, es donde están desarrollados estos conceptos. Es en esta obra donde podemos encontrar una riqueza de análisis sobre esta problemática teórica. Es por ello que en los análisis para esta investigación dirigimos nuestro enfoque a las fuentes del materialismo histórico.

La diferencia que manejamos con este planteamiento y que lo desarrollaremos en los siguientes capítulos es que en el capitalismo: **1) el trabajo general y abstracto no es exclusivo del obrero; y sí lo es el trabajo manual, 2) el capitalista es el que detenta el trabajo intelectual que delega en el trabajador intelectual.**

Aunque la postura de la explotación está planteada en estos escritos, consideramos que la propuesta que sustentamos se encuentra delineada también en las fuentes del materialismo histórico. Es decir que, nuestra intención **no es oponernos al materialismo histórico**, sino, con los límites de un análisis, **recuperar un**

**planteamiento** que pueda servirnos para el análisis de los fenómenos actuales.

Creemos que es importante darle el énfasis necesario a la posibilidad de una visión del trabajo intelectual manejado por el empresario, puesto que nos permitirá analizar el trabajo intelectual, la producción de valor en la 'sociedad del conocimiento', la propiedad de sí mismo, entre otras cosas, que ponemos a discusión en este trabajo.

## **D.- LA PROBLEMÁTICA DEL TRABAJO Y LA OCUPACIÓN.**

Una problemática que se relaciona con el trabajo organizado en la producción como elemento para generar demanda efectiva de bienes y servicios está reflejada por la ocupación. Es decir, el que los individuos en el sistema económico-social estén involucrados en los procesos de producción y distribución sociales, es una necesidad que, independientemente de las perspectivas teóricas, es una problemática que importa socialmente, sobre todo por la distribución de riqueza y hasta de pobreza.

En el caso de las teorías subjetivas y marginales, la ocupación es vista desde sus factores psicológicos y desde los acuerdos, con la idea final de llegar a una estabilidad en el empleo.

“...podemos algunas veces considerar que nuestras variables independientes finales consisten en 1) los tres factores psicológicos fundamentales, es decir, la propensión psicológica a consumir, la actitud psicológica de rendimiento futuro de los bienes de capital, 2) la unidad de salarios, tal como se determina por los convenios celebrados entre patronos y obreros, y 3) la cantidad de dinero, según se fija por la acción del banco central; de manera que, si tomamos como conocidos los elementos arriba especificados, estas variables determinan el ingreso (o dividendo) nacional y el volumen de ocupación...” pp.236-237, Keynes, 1956

En ese mismo sentido se conseguiría un proceso de reproducción del capital de manera consiste y estable.

“...las condiciones físicas de oferta en las industrias de bienes de capital, el estado de confianza respecto al rendimiento probable, la actitud psicológica hacia la liquidez y la cantidad de dinero (de preferencia calculada en unidades de salarios) determinan, en conjunto, la tasa de nueva inversión.” pp. 237-238, Keynes, 1956

En ese momento la perspectiva que se tiene sobre la ocupación es que su estabilidad es de gran importancia para el control de los procesos económicos.

“...el volumen de ocupación está ligado en una sola forma con el de la demanda efectiva, medida en unidades de salarios, y que siendo ésta la suma del consumo probable y de la inversión esperada, no puede cambiar si la propensión a consumir, la curva de la eficacia marginal del capital y la tasa de interés permanecen todas variables. Si, a la falta de cualquier modificación en estos elementos, los empresarios aumentaran la ocupación en estos elementos, los empresarios aumentarían la ocupación en conjunto, sus entradas forzosamente serían inferiores al precio de oferta.” p. 250, Keynes, 1956

En esta medida, el aumento en los salarios también es considerado como una cuestión benéfica para la estabilidad económica ya que una baja en los salarios nominales ocasionaría sólo aumentos en la ocupación de manera esporádica.

“De este modo, la baja de los salarios nominales no tenderá a aumentar la ocupación durante mucho tiempo, excepto en virtud de sus repercusiones, ya sea sobre la propensión a consumir de la comunidad en conjunto, sobre la curva de las eficacias marginales del capital, o sobre la tasa de interés. No hay más modo de analizar el efecto de una reducción de los salarios nominales que el de examinar sus posibles efectos sobre estos tres elementos.” p. 251, Keynes, 1956

En esta teoría la ocupación plena es posible y ésta nos mostraría precios determinados por el aumento de dinero, bajo la lógica de la oferta y demanda, la psicología de grupos y utilidades marginales.

“...un aumento en la cantidad de dinero no tendrá el menor efecto sobre los precios mientras haya alguna desocupación, y que la ocupación subirá exactamente en proporción a cualquier aumento de la demanda efectiva producida por la elevación de la cantidad de dinero; mientras que, tan pronto como se alcance la ocupación plena, la unidad de salarios y los precios serán los que crecerán en proporción exacta al aumento de la demanda efectiva. De este modo, si hay elasticidad perfecta de la oferta en tanto haya desocupación, y perfecta inelasticidad de la misma tan pronto como se alcanza la ocupación completa, y si la demanda efectiva cambia en la misma proporción que la cantidad de dinero, la teoría cuantitativa del dinero puede enunciarse como sigue: ‘Mientras haya desocupación, *la ocupación* cambiará proporcionalmente a la cantidad de dinero; y cuando se llegue a la

ocupación plena, los *precios* variarán en la misma proporción que la cantidad de dinero’.” p.284 Keynes, 1956

Esto puede suceder con un alto grado de posibilidad que sin embargo no está determinado como leyes económicas necesarias.

“...Sin embargo, como el mismo Keynes subraya, estos hechos están referidos a las funciones fundamentales (propensión al consumo, preferencia por la liquidez, eficacia marginal del capital) considerando a éstas solamente como características especiales de los mismos, pero no como propiedades ‘lógicamente necesarias’...” p. 55-56, Schumpeter, 1984

Esta es la política del pleno empleo que tuvo su auge en la etapa del crecimiento del Estado en las sociedades de libre competencia a partir de las primeras décadas del siglo XX en el mundo.

“Keynes plantea la promoción estatal del pleno empleo mediante la elevación de la propensión social al consumo (a través de la redistribución progresiva del ingreso y del gasto público) y del incentivo a la inversión productiva (vía disminución de las tasas de interés), como ‘el único medio practicable de evitar la destrucción total de las formas económicas existentes’.” pp. 205-206, Flores Olea, 2004

En esta perspectiva de lograr una plena ocupación, encontramos la visión sobre el conflicto obrero-patronal como un problema que se puede resolver con el aumento de salarios.

“...la Administración Científica tiene como cimientos: el firme convencimiento de que los verdaderos intereses de unos y otros son únicos y los mismos; que no puede haber prosperidad para el patrón, en un término largo de años, a menos que vaya acompañada de prosperidad para el empleado, y viceversa; y que es posible darle al trabajador lo que más desea (unos salarios elevados) y al patrón lo que también más busca (un costo reducido de mano de obra) para sus fábricas.” p. 20, Taylor, 1977

Y esto lo consideran lograr con el menor gasto de esfuerzo, recursos y gastos de capital.

“...la mayor prosperidad permanente para el trabajador, junto con la mayor prosperidad para el patrón, pueden conseguirse solamente cuando el trabajo del establecimiento se haga con la suma mínima de gasto de esfuerzo humano, de recursos naturales y de costo para el empleo de capital en forma de máquinas, edificios, etc...” p. 21, Taylor, 1977

Para lo cual el adiestramiento y la preparación enfocada a la eficacia será la alternativa.

“...el objeto más importante, tanto de los trabajadores como de la dirección, ha de ser el adiestramiento y formación de cada individuo del establecimiento, de manera que pueda hacer (a su ritmo más rápido y con la máxima eficiencia) la clase más elevada de trabajo para la que su capacidad le haga apropiado.” p.22, Taylor, 1977

La concepción de lo científico en el diseño de las actividades específicas de los individuos en el taylorismo se va a fundamentar en las ventajas para el aumento en la productividad, lo que permitiría el aumento de salarios y la solución de conflictos laborales.

“La administración científica significará, para los patronos y los trabajadores que la adopten, y en particular para los primeros en adoptarla, la eliminación de casi todas las causas de disputas y desacuerdo entre ellos. Lo que constituya el trabajo correcto de una jornada pasará a ser una cuestión para investigarla científicamente en lugar de estar sujeta a regateos y negociaciones. La restricción del rendimiento por parte del obrero se acabará, porque no habrá ya motivos para ello. El gran aumento de los salarios que acompaña este tipo de administración eliminará en gran parte la cuestión de la paga como fuente de disputas...” p. 123, Taylor, 1977

La diferencia de perspectiva con respecto al materialismo histórico la encontramos en el sentido de que para éste no es suficiente un aumento de salario para la solución de los problemas, además de que el aspecto de lo científico planteado por Taylor, sólo está referido para controlar el trabajo en la fábrica para su mayor explotación.

“...Friedmann trata al Taylorismo como si fuera una ‘ciencia del trabajo’, cuando en realidad se supone que *es una ciencia de la administración del trabajo ajeno* bajo condiciones capitalistas. Lo que Taylor andaba buscando, no es ‘la mejor manera’ de hacer el trabajo ‘en general’, cosa que Friedmann parece asumir, sino una respuesta al problema específico, de cómo controlar mejor el trabajo alienado, es decir, la fuerza de trabajo que es comprada y vendida.” p. 111, Braverman, 1983

Todo ello con miras al aumento de la productividad.

“El taylorismo, que plantea la organización científica del trabajo basada en el análisis y medición de tiempos y movimientos, al separar las funciones de planeación y ejecución descalifica al obrero, convertido en un mero realizador e integrado prácticamente al sistema de producción maquinizado, mientras que los propietarios de los medios productivos y sus representantes toman las decisiones sobre el uso de esa máquina compuesta también por seres humanos. Incluso, al arrebatarse al obrero el control del ritmo de su propio trabajo, el sueño de la eficacia productivista tiende a lograr la eliminación de los tiempos muertos y, por consiguiente, de incrementar espectacularmente la intensidad del trabajo durante la jornada laboral.” p. 203, Flores Olea, 2004

El aumento de la productividad se manifiesta como inherente a los procesos de producción en el capitalismo.

“El fordismo, heredero del taylorismo, lo complementa en el plano macroeconómico buscando incrementar el rendimiento del trabajo en la producción mediante una coerción externa al propio obrero. La cadena de montaje, al maquinizar el ritmo del trabajo, elimina su dimensión individual obligándolo a una ‘socialización’ forzada; mejor dicho, haciéndolo impersonal y fungible. Asimismo, al facilitar la vigilancia y supervisión estricta de los trabajadores, y al eliminar maniobras ‘superfluas’ dedicadas por ejemplo al traslado de materiales y otras actividades productivamente inútiles, permite incrementar cuantitativamente tanto la intensidad como la productividad del trabajo.” p. 203, Flores Olea, 2004

Lo continuamos viendo a pesar de los cambios que se introducen en los procesos de trabajo y de producción.

“Cuatro décadas más tarde, el escenario industrial se transforma bajo la nueva revolución de la productividad del Fordismo y del Taylorismo y a partir de los años setenta se opera la revolución del Toyotismo. Para el trabajador, sin embargo, ninguno de esos desarrollos cambia su *status* en la realidad laboral: tiene que obedecer a una disciplina férrea, cumplir con la tasa de plusvalor preestablecida y realizar faenas enajenantes que las autoridades inmediatas de la empresa le imponen sin discusión alguna.” p. 180, Dieterich, en Álvarez, 2004

Podemos apreciar las diferencias en el análisis a partir de distintas construcciones teóricas, sin embargo podemos apreciar también que las problemáticas que generan estas interpretaciones son las mismas.

Es decir, que los fenómenos sociales que estamos viviendo se nos presentan en formas y datos por medio de los cuales cada individuo según sea su visión, basada en su formación teórica y de vida, interpretará el hecho social.

En ese aspecto consideramos que las diferentes teorías pueden aportar conceptos y/o datos relevantes sobre la interpretación teórica o sobre la apreciación del hecho social, que a final de cuentas, contribuirá a la búsqueda del esclarecimiento del fenómeno social.

En este sentido, en el proceso de interpretación de los fenómenos sociales tendremos encuentros y desencuentros con las diferentes propuestas teóricas en lo social, que definitivamente enriquece nuestro quehacer en la ciencia social.

## **E.- LA ESTRUCTURA OCUPACIONAL Y SOCIAL EN EL CAPITALISMO ACTUAL. LA PROBLEMÁTICA DE LA FUERZA DE TRABAJO. LA GESTIÓN Y LA ADMINISTRACIÓN.**

Los fenómenos sociales que comenzaron a preocupar a los teóricos sociales fueron los cambios que se han suscitado en la estructura ocupacional, que a la postre empezarían a cambiar la imagen de la organización fabril.

“La gran divisoria comenzó en 1947 después de la Segunda Guerra Mundial. En ese momento, el empleo estaba equilibrado. Pero a partir de entonces, los índices de crecimiento comenzaron a separarse en una forma nueva y acelerada. De 1947 a 1968 se produjo un crecimiento de un 60 por 100 aproximadamente en el empleo en los servicios, mientras en las industrias productoras de bienes el incremento no llegó al 10 por 100.” p. 155, Bell, 1994

Con respecto a la estructura y composición de la fuerza de trabajo encontramos un cambio en el tipo de trabajo en aumento. Estas son opiniones compartidas entre diferentes corrientes teóricas.

“La reestructuración general del capitalismo y, en particular, la flexibilización laboral han transformado la *estructura y composición de la fuerza de trabajo*. En términos sectoriales se ha presentado un incremento del empleo en los servicios –productivos e improductivos– sobre la agricultura y la industria./” Un análisis de la OCDE, 1997, muestra claramente este cambio en la composición laboral en los países más desarrollados. Por ejemplo, en los Estados Unidos pasó la ocupación en la agricultura de 8.3% de la población en 1960 a 3.5% en 1981; los servicios en esos mismos años, pasaron de 58.1% a 66.4%. En Australia la ocupación en los servicios habría ascendido de 49.8% en 1961 a 62.8% en 1981; en Canadá de 53.5% a 66%, en los mismos años; en Francia de 39.8% a 56.2%. Tendencias semejantes se registraron en prácticamente todos los países industrializados que integran mencionada organización/.” p. 240, Flores Olea, 2004

Estos hechos fueron analizados desde el punto de vista de estructuras sociales, de roles, de antinomias, planteando propuestas de análisis del cambio en las estructuras sociales.

“Analíticamente se puede dividir la sociedad en tres partes: la estructura social, la política y la cultura. La estructura social comprende la economía, la tecnología y el sistema de trabajo. La política regula la distribución del poder y ejerce las funciones de juez en las reivindicaciones conflictivas y en las demandas de los individuos y los grupos. La cultura es el reino del simbolismo expresivo y los significados...” p. 28, Bell, 1994

Se manifiestan por la contundencia de los cambios que está sufriendo la sociedad, los cuales se plantean como nuevos momentos de la sociedad industrial en transición, la denominada ‘sociedad post-industrial’.

“El concepto de sociedad post-industrial remite en primer lugar a cambios en la *estructura social*, a la manera como está siendo transformada la economía y remodelado el sistema de empleo, y a las nuevas relaciones entre la teoría y la actividad empírica, en particular entre la ciencia y la tecnología...los cambios en la estructura social plantean *problemas* al resto de la sociedad de tres maneras. Primeramente, la estructura social... es una estructura de roles, establecida para coordinar las actuaciones de los individuos para conseguir fines específicos...

En segundo lugar, los cambios en la estructura social plantearán problemas ‘gerenciales’ al sistema político...Y en tercer lugar, las nuevas formas de vida, que dependen firmemente de la primacía del saber cognoscitivo y teórico, desafían inevitablemente a la cultura, que se esfuerza por el acrecentamiento de la autonomía y se vuelve cada vez más antinómica y anti-institucional.” pp. 28-29, Bell, 1994

En esta transición de la sociedad industrial, se pasará del órgano controlador de la tecnología al órgano controlador de los gerentes.

“El término *post* es significativo en todo esto, no porque sea una definición de la nueva forma social, sino porque indica una transición. Lo que vaya a ser la nueva sociedad está todavía por ver, pues el órgano controlador *no* es la tecnología, sino el carácter de los gerentes políticos que tendrán que organizar los nuevos recursos estratégicos y utilizarlos para afianzar su sistema político.” p. 138, Bell, 1994

El concepto de 'sociedad post-industrial' propone al conocimiento teórico como eje alrededor del cual se organizarán la nueva tecnología, el crecimiento económico y la estratificación de la sociedad, descartando entonces como principal, la oposición dentro de la sociedad industrial capital y trabajo.

“...La información se convierte en un recurso central y en una fuente de poder dentro de las organizaciones. El profesionalismo se convierte de este modo en un criterio de posición, pero choca con frecuencia con el populismo generado por las reclamaciones de más derechos y más participación en la sociedad. Si la lucha entre capitalistas y trabajadores, dentro de las fábricas, fue la característica de la sociedad industrial, el choque entre el profesional y el populacho, en la organización y en la comunidad, es el rasgo característico del conflicto en la sociedad post-industrial.” p. 154, Bell, 1994

Así como del surgimiento de nuevos grupos sociales en las esferas económicas, sociales y políticas.

“Si las figuras dominantes de los últimos cien años han sido el empresario, el hombre de negocios y el ejecutivo industrial, los ‘nuevos hombres’ son los científicos, los matemáticos, los economistas y los ingenieros de la nueva tecnología intelectual...” p. 395, Bell, 1994

En esta explicación, la propiedad y el empresario - imprescindibles en el análisis del materialismo histórico- pasan a ocupar un lugar secundario frente a la ‘clase profesional’ y al orden político.

“...Primera, la clase principal de la nueva sociedad emergente es primordialmente una clase profesional, basada en el conocimiento y no en la propiedad. Pero, en segundo lugar, el sistema de control de la sociedad no se sitúa en una clase ocupacional hereditaria, sino en el orden político, y el problema de quién rige el orden político es una cuestión abierta...” p.427, Bell, 1994

Se plantea la cuestión de la clase obrera -la corrupción y su disminución- aspectos que para el mismo materialismo histórico ha sido importante analizar. Éstas se han constituido en algunas de las discusiones teóricas de relevancia cuyas respuestas están inmersas

en las mismas alternativas de explicación y solución para la sociedad futura.

“...existe una crisis ideológica real. ¿Cómo mantener la visión de Marx del cambio social, si hay una corrosión de la clase obrera en la sociedad post-industrial? ¿Y cómo justificar la ‘dictadura del proletariado’ y el papel del Partido comunista como ‘vanguardia’ de la clase obrera si ésta no hereda el mundo, y de hecho está disminuyendo su número? No basta para salvar la teoría con insistir en que casi todos son miembros de la ‘nueva clase obrera’.” p. 60, Bell, 1994

Esta crítica se ha convertido para la corriente del materialismo histórico en un argumento que tiene que resolver pues es un cuestionamiento importante para la vigencia de esta teoría. Al respecto nosotros desarrollaremos la discusión de esta problemática tiene su solución en la determinación de quiénes producen valor en el capitalismo.

Consideramos que el problema que se tiene para resolver esta cuestión, desde el punto de vista del materialismo histórico, es que parte del supuesto de considerar la creación de valor únicamente por el obrero. Ya que si éste desaparece como clase, desaparece la creación de valor.

Esto se engarza con la lógica del planteamiento sobre el papel de la dirección en los procesos de trabajo y producción. El papel de la dirección se ha visto como un producto del desarrollo de las jerarquías sociales. Es decir, que deviene de un desarrollo de la especialización técnica.

“...Para todos los teóricos de la sociedad industrial (y esto vale también para Marx), el lugar (o institución primaria) de la sociedad es la empresa industrial, y el eje de la sociedad es la jerarquía social que se deriva de la organización del trabajo en torno a la producción de la máquina. Desde este punto de vista, existen características comunes a todas las sociedades industriales: la tecnología es la misma en todas partes; el tipo de conocimiento técnico y tecnológico (y el sistema de enseñanza) es el mismo; la clasificación de tareas y especialidades es aproximadamente la misma. Más ampliamente, resulta que la proporción de ocupaciones técnicas se incrementa en cada sociedad en

relación con las otras categorías; que la escala de salarios es generalmente la misma (e igualmente las jerarquías de prestigio); y que la dirección es, en primer lugar, una especialización técnica.” pp.96-97, Bell, 1994

En las corrientes del materialismo histórico encontramos el análisis de la problemática de la función de la administración y la dirección como un producto de la instauración del modo de producción capitalista. La separación entre el trabajo manual y el intelectual es manejado dentro de las estructuras del trabajo asalariado, y reconocido como definitivamente desarrollado en las últimas décadas.

“La separación de mano y cerebro es el paso más decisivo en la división del trabajo tomado por el modo capitalista de producción. Es inherente, desde sus principios, a este modo de producción, y se desarrolla, bajo la administración capitalista, a lo largo de la historia del capitalismo, pero es solamente hasta el siglo pasado cuando la escala de producción, los recursos puestos a disposición de la moderna compañía por la rápida acumulación de capital y el aparato conceptual y el personal entrenado hicieron posible la institucionalización de esta separación en una forma sistemática y formal.” p. 153, Braverman, 1983

La separación entre trabajo manual y trabajo intelectual es reconocida dentro de los procesos de producción; sin embargo no se considera al trabajo intelectual como detentado por el capitalista.

“La separación del trabajo mental del manual reduce, a cualquier nivel dado de producción, la necesidad de obreros empeñados directamente en la producción, dado que los exonera de consumir tiempo en funciones mentales que son ventiladas en otra parte. Esto es cierto a pesar de cualquier aumento en la productividad que resulte de dicha separación. Conforme aumente la productividad se reducirá el número de trabajadores manuales necesarios para producir una cierta cantidad.

Una consecuencia necesaria de la separación de concepción y ejecución es que el proceso del trabajo se ve ahora dividido en espacios separados con cuerpos separados de trabajadores...” p. 151, Braverman, 1983

La diferencia que nosotros manejamos al respecto es la perspectiva de este desarrollo. Para nosotros no es el desarrollo de esta separación a partir del trabajo menos calificado al más calificado. Sino que esta disociación trabajo manual-trabajo intelectual se establece desde el momento de la instauración de las relaciones sociales de producción entre obrero y capitalista. El capitalista se apodera del trabajo intelectual, y es con el desarrollo de la productividad -vía ciencia y tecnología-, que vemos cómo la delegación de esta función se concreta en sectores ocupacionales de gestión y administración.

Por tanto, las diferencias con nuestro planteamiento están dadas en la historicidad de los procesos. Nosotros planteamos que desde el **inicio** de la **relación capitalista-obrero** como **relación de producción dominante**, el **capitalista detenta el trabajo intelectual** que está conformado por la **dirección, visión, organización** y **manejo de controles** de los **procesos económicos**, entre otros. Es sólo con el desarrollo de la sociedad que el trabajo intelectual **se delega** a un **trabajo intelectual asalariado**.

Para nosotros la **separación del trabajo manual y el intelectual** están definidos en **dos tipos de trabajo creadores de valor** y, **detentados** por los actores sociales de los procesos de producción y circulación: **el obrero y el capitalista**.

## F.- EL IMPACTO DE LA AUTOMATIZACIÓN Y EL DESEMPLEO.

La situación contradictoria entre el gran avance de la ciencia y la tecnología que han desarrollado procesos de trabajo automatizados, sustituyendo el trabajo manual caracterizado en los dos últimos siglos por las grandes masas de obreros fabriles, están siendo vistas por los diversos teóricos sociales con gran preocupación.

“Keynes advierte en la década de 1930 que, incluso en condiciones de equilibrio, el sistema capitalista no es completamente eficiente pues genera desempleo y una desigual distribución de la riqueza, lo que resulta, a su vez, en tendencias a la inestabilidad y a la fragilidad del sistema. Ello se debe, por un lado, a los altos intereses que perciben los rentistas, que explotan la escasez de capital y que desincentivan la inversión productiva; por el otro, a la existencia de una serie de factores institucionales en los mercados laborales – particularmente los sindicatos- que generan la inflexibilidad hacia la baja de los salarios nominales como mecanismo de ajuste de los niveles de empleo. Para Keynes, diferenciándose de la teoría económica dominante (la teoría neoclásica, sustento de las políticas neoliberales actuales), el ingreso de los rentistas no tiene justificación alguna por no recompensar ningún sacrificio genuino; asimismo, los sindicatos constituyen una realidad objetiva del capitalismo contemporáneo, *necesaria* para la reproducción del sistema capitalista porque contribuyen a institucionalizar los conflictos impidiendo su radicalización social y política.” p. 205, Flores Olea, 2004

La problemática de los cambios en las relaciones contractuales del trabajo se ven, primeramente, como un proceso vertiginoso que impacta la esfera de la ocupación.

“Los trabajos de ejecución, constitutivos de los oficios clásicos, son corroídos o brutalmente absorbidos por la marcha hacia el automatismo. Los grupos obreros parecen deber perder, al mismo tiempo que el oficio manual calificado, una gran parte de sus *élites* profesionales y el orgullo, el prestigio que irradian en la totalidad de su medio. La reducción de la semana de trabajo disminuye ya y disminuirá cada vez más la importancia cuantitativa de éste en el conjunto de la existencia, a pesar del aumento de la longevidad. El centro de gravedad de la vida de los hombres, que para la inmensa mayoría de ellos se

situaba en el trabajo, se desplaza hacia el no trabajo.” p. 389, Friedmann, 1978

También es visto como un momento social en el que existe un gran caos marcado por ‘las asíntotas de los mecanismos operativos’.

“...He afirmado que existen limitaciones estructurales para el proceso de acumulación incesante de capital que rige nuestro mundo actual, y que esas limitaciones en la actualidad saltan a la primera plana como un freno para el funcionamiento del sistema. He señalado que estas limitaciones estructurales -que he llamado las asíntotas de los mecanismos operativos- han creado una situación estructuralmente caótica, difícil de soportar y que tendrá una trayectoria por completo impredecible. Por último, he sostenido que un nuevo orden surgirá de este caos en un período de cincuenta años, y que este nuevo orden se formará como una función de lo que todos hagan en el intervalo, tanto los que en el actual sistema tienen el poder como quienes no lo tienen...” p. 90, Wallerstein, 1998

Así como dicha problemática se manifiesta en un cambio en los tipos de trabajo.

“...esta fusión de la Revolución de la Información y de las Ciencias de la Vida va a cambiar nuestra forma de pensar sobre el trabajo en el siglo XXI. Este cambio ya comenzó. Si ustedes son empleados administrativos, secretarías, gerentes en mandos medios, obreros de una fábrica, telefonistas, bibliotecarias, cajeros de banco, mayoristas, intermediarios, es probable que sus trabajos no existan en cinco años, pueden haber desaparecido al haber sido reemplazados por las nuevas tecnologías inteligentes y las organizaciones sofisticadas de estas nuevas revoluciones del siglo XXI.” p. 13, Rifkin, en Álvarez, 2004

Aunque se reconocen los beneficios de los avances científicos y tecnológicos, la aplicación de éstos en áreas donde se utiliza mucha mano de obra es considerada como generadora de problemas de empleo.

“La buena noticia es que podemos producir alimentos naturales en un laboratorio con una fracción del costo que si la produjéramos afuera. La mala noticia es que 2.5 millones de personas en este planeta

se encuentran todavía en la primera revolución industrial: la agricultura, la revolución neolítica.” p. 15, Rifkin, en Álvarez, 2004

La cada vez mayor cantidad de desempleados causa una gran desazón en los analistas sociales.

“...tenemos mil millones de personas en el mundo en este momento que están desempleados o subempleados. Mil millones. En todas partes del mundo hay desempleo...” p. 17, Rifkin, en Álvarez, 2004

La característica de las grandes fábricas de contratar multitud de obreros se ha visto mermada.

“...Lo que separa a la revolución industrial del siglo de la biotecnología es que aquella está basada en el trabajo de masas para producir bienes y servicios... El siglo de la biotecnología, la unión de las computadoras y los genes, la revolución de la información y las ciencias de la vida, descansa sobre una fuerza laboral pequeña, profesional, de elite, acompañada de una tecnología y organización cada vez más sofisticadas e inteligentes...Vamos a crear nuevas oportunidades de empleo de todo tipo. Pero nunca habrá una fuerza laboral masiva. Nunca más vamos a ver a miles de obreros saliendo de una fábrica...” p. 23, Rifkin, en Álvarez, 2004

Incluso, ni tomando el cambio hacia que se genere empleo en los sectores de gestión, se considera la posibilidad de resolver el problema del empleo.

“...Aún si volviéramos a capacitar a todos los obreros y prepararíamos a toda la próxima generación para estos trabajos de conocimiento (sería imposible hacerlo porque algunos de estos empleos exigen años de educación superior), lo probable es que no haya suficientes empleos en el sector del conocimiento en ningún país para absorber a los millones y millones de obreros jóvenes que fueron despedidos de los sectores industriales...” pp. 22-23, Rifkin, en Álvarez, 2004

Luego entonces, se ve al capitalismo como el responsable de esta situación, y no sólo eso, sino con la incapacidad de resolver por sus propios mecanismos esta problemática.

“El capitalismo acaba con el trabajo. El desempleo ya no es un destino que aflige sólo a unos cuantos marginales, ahora potencialmente afecta a todos, incluso a la democracia como forma de vida. Pero el capitalismo global, despojándose de la responsabilidad del empleo y la democracia, va socavando también su propia legitimidad...” p. 48, Beck, en Álvarez, 2004

*“...Es verdad: el capitalismo ha sido el motor fundamental de la globalización del mundo, pero los problemas que ha originado indican que los mismos no pueden ser resueltos con los instrumentos, intereses y dentro de la excluyente lógica del capital...”* p. 186, Flores Olea, 2004

Además de que a capitalismo se le considera como que no tiene la posibilidad de resolver esta situación, igualmente se le ve al Estado como limitado en su capacidad generadora de empleo.

“En el antiguo mundo de la sociedad industrial existían dos ‘prestadores de trabajo’: el capital y el Estado. Pero de aquí en adelante, ambos fallan de manera crónica en cuanto a esta función...” pp. 55-56, Beck, en Álvarez, 2004

Cuando no se logra un desarrollo que corresponda a las necesidades de empleo para la fuerza de trabajo aparece el fenómeno de la exclusión.

“...puede darse el caso en que la producción de productos y de servicios en su conjunto no pueda absorber a toda la fuerza de trabajo disponible. Aparece la fuerza de trabajo sobrante. Si no se trata de un fenómeno coyuntural a corto plazo, sino de un fenómeno estructural a largo plazo, entonces podemos hablar de un estancamiento dinámico de todo el sistema de producción (formal). El resultado: hay población expulsada y excluida.” p. 69, Hinkelammert, en Álvarez, 2004

La visión es para otros realmente catastrófica. Ven en la situación de crisis, un proceso imparable.

“Un cadáver domina la sociedad, el cadáver del trabajo... ...la sociedad dominada por el trabajo no está pasando por una crisis temporal, sino que está llegando a sus límites absolutos. La producción

de riquezas se está alejando cada vez más...del uso de la mano de obra humana como consecuencia de la revolución de microelectrónica. Nadie puede afirmar seriamente que este proceso se vaya a parar o que tenga marcha atrás...” p. 99, Kuntz, en Álvarez, 2004

En realidad, cuando se habla del fin del trabajo, se está refiriendo al fin del trabajo asalariado en la circunstancia de que la compra de fuerza de trabajo o la contratación de empleo está disminuyendo.

“No es ya la maldición del Antiguo Testamento –‘comerá el fruto del sudor de tu frente’- la que pesa sobre los excluidos, sino una nueva perdición, esta sí inexorable: ‘no comerás, porque tu sudor no es necesario y es invendible’.” p.110, Kuntz, en Álvarez, 2004

“En la esfera del trabajo no cuenta *lo que se hace*, sino que *el hacer* se haga como tal, puesto que el trabajo es un fin absoluto en la medida en que es portador de la explotación del capital-dinero...” p. 112, Kuntz, en Álvarez, 2004

Hay que hacer una diferenciación entre la consideración sobre el ‘fin del trabajo’, el ‘fin del trabajo asalariado’ y el ‘fin del trabajo obrero, trabajo manual’. No se puede hablar del fin del trabajo en general porque el trabajo intelectual está en ascenso, visto desde el trabajo empresarial o desde el delegado a las elites de gestión.

Hablar del fin del trabajo asalariado refiriéndonos a la declinación del trabajo manual ejercido por grandes masas obreras sí nos lleva a diferentes reflexiones, entre ellas, dentro del materialismo histórico, la de la creación de valor, la permanencia y el papel de la clase obrera, entre otras.

Hasta ahora, el tomar únicamente al trabajo obrero en la creación de valor lleva a considerar invariablemente la explotación irracional e inmoral sobre éstos.

“...la clase obrera como clase obrera ha sido en tan poca medida la contradicción antagonista y el sujeto de la emancipación humana como, por otro lado, los capitalistas y directivos han dirigido la sociedad por la

maldad de una voluntad subjetiva de explotación...” p. 115, Kuntz, en Álvarez, 2004

Al considerar el fin del trabajo obrero, el mecanismo común de distribución en el capitalismo se percibe, necesariamente, como en graves problemas sino es que insostenible. Lo importante -y que queda en discusión- son los análisis para encontrar la nueva forma de distribución.

“Sabido que sólo a una pequeña parte de los ingresos y de la riqueza social tienen acceso los trabajadores a través de sus salarios de miseria, ante la desbordante porción que acaparan las minorías dueñas del capital, y teniendo presente el creciente desempleo, a nivel mundial que excluye aún más a los trabajadores de su forma habitual de existencia, es decir, sabiendo que el principio distributivo de nuestra economía capitalista es notoriamente insostenible, pero también el concepto del trabajo como *medio* habitual y ecuménico de acceso a la riqueza, podemos resolver que la distribución de los bienes y servicios ha de realizarse en base a un nuevo principio, en el marco de una economía por mercado-capitalista cuya *teleología* sea la reproducción de la vida humana.” p. 203, Álvarez, en Álvarez, 2004

Esta nueva forma de distribución toma varios caminos, varias alternativas al capitalismo que mencionamos en el siguiente apartado; o como desarrollaremos durante la investigación y que es nuestra propuesta: el proyecto de ‘empresarización’ que está generando el mismo capitalismo.

“La concentración y polarización de la riqueza, el abandono a su suerte de miseria de más de mil millones de habitantes sobre la Tierra, la destrucción de los recursos naturales, es decir, un verdadero prolegómeno al caos y a la desolación, sólo podrán ser evitados si se toman a la brevedad importantes medidas correctivas de redistribución de la riqueza, de importantes inversiones sociales y de limitaciones efectivas a la desmedida ambición y codicia del capital...” p. 187, Flores Olea, 2004

Ante una situación, que como hemos visto, está abierta a encontrar respuestas que interpreten el estado de los procesos sociales, se plantea la necesidad de reconstruir los caminos de salida.

“...Al comprender que pasamos de una etapa de la modernidad a otra y definir la naturaleza de la crisis que vivimos, se trata de darnos los medios de reconstruir nuestra capacidad de manejar las mutaciones en curso y determinar las opciones posibles allí donde hoy sentimos la tentación de no ver más que un progreso indefinido o un laberinto sin salida.” pp. 22-23, Tourain, 2001

Estos caminos, en términos de la política, ya no pueden estar definidos por el espectro esquemático del siglo pasado.

“La profunda crisis de la economía global que se está transformando vertiginosamente en una crisis de legitimidad política del sistema burgués, está generando un ascenso de la lucha popular y de clase media a nivel mundial, como no se había visto desde los años sesenta. De manera lógica, este proceso estimula tanto la búsqueda de nuevos caminos como la radicalización de los existentes, afectando a las posiciones de todo el espectro político, que común y esquemáticamente se han denominado de derecha, de centro y de izquierda.” p. 161, Dieterich, en Álvarez, 2004

En nuestra opinión, coincidimos en la visión de los profundos cambios que están ocurriendo en la sociedad. Estos planteamientos generan muchos elementos para ver que los fenómenos sociales se han desarrollado de tal manera que la teoría, como un producto de este desarrollo de los fenómenos sociales y para la explicación de éstos, tiene que estar a la par en su eficacia.

## G.- LAS ALTERNATIVAS.

En la lógica de las problemáticas antes vistas, encontramos un conjunto de alternativas planteadas cuyas soluciones podemos agruparlas dentro de grandes líneas que apuntan en torno a: la construcción del socialismo; el desarrollo de la democracia; el papel que debe cumplir el Estado como rector de la recuperación económica y social; la participación de la sociedad civil, entre otras cosas.

Vamos a realizar un recorrido de ellas.

Tenemos quienes apuestan a la alternativa de la construcción de la sociedad socialista.

“La contradicción interna esencial del sistema capitalista en su conjunto aunque permite el desarrollo relativo de algunos, reproduce y mantiene el subdesarrollo de la mayoría en los niveles internacional, nacional, regional y local. En cualquiera de esos niveles, por tanto, la única manera de superar el subdesarrollo es por medio de la salida socialista de la estructura capitalista que necesariamente lo mantiene y reproduce, No hay sociedad dual ni tercer mundo.” p. 211, Gunder Frank, 1973

Así como, que al ser el capitalismo el que se constituye en traba para su mismo desarrollo, es el socialismo el que se constituye como alternativa de solución social.

“Este libro se basa en dos proposiciones distintas. La primera es que el capitalismo constituye actualmente un obstáculo de grandes proporciones para la resolución de los males que ha producido su propio desarrollo. La segunda es que hay una alternativa socialista para el capitalismo que hace posible la resolución de estos problemas.” p. 5, Miliband, 1997

Se considera que esta alternativa está por probarse en la medida en que se construya una sociedad socialista.

“...la democracia socialista es una alternativa posible y deseable para el capitalismo y para la democracia capitalista. No puedo *probar* esto,

porque la prueba ha de ser la construcción de esta alternativa, tarea que aún está por realizar. Pero la ausencia de prueba, en la forma de una sociedad socialista claramente superior a las capitalistas, como en otro tiempo se clamaba que existía en la Unión Soviética y en otras sociedades comunistas, no prueba nada por sí misma. Creer que tal ausencia de prueba es concluyente es como decir que cualquier cosa que sea mucho mejor que lo que actualmente hay se encuentra bastante más allá del alcance de la humanidad...” p. 6, Miliband, 1997

En esta construcción tiene que existir una democracia mayor que la que existe en el capitalismo.

“...el socialismo comprende dos objetivos fundamentales y entrelazados: una democratización que va mucho más allá de lo que puede ofrecer la democracia capitalista, y el igualitarismo, es decir, la atenuación radical de las inmensas desigualdades de todo tipo que forman parte de la democracia capitalista; y debe añadirse a los anteriores otro objetivo, respecto del cual sostendré que es un medio esencial para la realización de los otros dos, a saber, la socialización de una parte predominante de los medios de la actividad económica.” p. 7, Miliband, 1997

Esto va de acuerdo con las críticas al ‘socialismo realmente existente’ en el que la opresión fue un rasgo importante.

“...ha quedado por completo excluida la idea de una dictadura de clase como condición *liberadora* de la sociedad; por ello precisa entonces meditar sobre un camino que al mismo tiempo sea civilizatorio y civilizado desde el origen (y desde los medios que ponga en obra), no sólo por el mandato de una supuesta realización final. Sostenemos que es indispensable desterrar cualquier barbarie opresora como supuesta condición de una vida mejor. Una genuina sociedad democrática tendría que ser el medio y la oportunidad única para realizar esa emancipación...” pp. 22-23, Flores Olea, 2004

Para entender esta nueva propuesta de socialismo es necesario plantearlo como una fase de transición hacia el comunismo donde, entre otros elementos, el desarrollo de la democracia en los diferentes ámbitos sociales será imprescindible.

“Es primordial para la creación del sujeto anticapitalista global, esclarecer las posibles conclusiones teóricas sobre las condiciones necesarias y suficientes de una economía política socialista, y sobre las diferencias entre una economía auténticamente socialista y una fase de modernización estatista industrial con pretensión socialista –como parece haber sido el caso de la Unión Soviética después de Lenin-, que en determinado momento de su evolución puede desembocar en una economía de mercado capitalista; o también, la capacidad de diferenciar entre una economía política keynesiana, por ejemplo, la de Suecia; una vía de desarrollo del capitalismo de Estado –tal como sucedió históricamente en Alemania, Japón y los tigres asiáticos– y el socialismo en el sentido de Marx y Engels, centrado en la autodeterminación y emancipación del trabajador de su esclavizante y fetichizada forma-sujeto..., producto de la valorización capitalista.

Para resolver dicha tarea deben tomarse en cuenta tres requisitos metodológicos. El primero consiste en la conceptualización del socialismo como una sociedad híbrida, con carácter de fase de transición por una parte, y de sociedad *sui generis*, por la otra. El socialismo es, simultáneamente puente y ruptura entre la miseria capitalista actual y la sociedad emancipada del futuro (comunista). De este hecho constitutivo se derivan dos series de criterios y datos que pueden definir su identidad:...

El primer set de criterios y datos fue analizado ampliamente por los investigadores del socialismo realmente existente...El segundo set de criterios y datos que se refieren a la *differentia specifica* socialista, es mucho menos desarrollado...nuestra hipótesis de que las características específicas de la transición socialista pueden resumirse en tres: 1. La participación de los ciudadanos en las decisiones macroeconómicas trascendentales; 2. La operación de importantes sectores de la economía nacional sobre los principios del valor objetivo y de la equivalencia y, 3. La participación de los ciudadanos en las decisiones macroeconómicas fundamentales...

...segunda advertencia metodológica. La determinación de la particularidad económica-política de la fase socialista sólo es posible sobre la base del conocimiento científico de la institucionalidad estructural de la sociedad sin clases o comunista...

La tercera advertencia metodológica se refiere a dos tipos de condiciones objetivas...Un determinado grado objetivo de desarrollo de las fuerzas productivas de la sociedad en cuestión es una precondition insoslayable para poder operar las instituciones socialistas...

Lo mismo es válido para el entorno regional y global en que actúa un sistema social..." pp. 165-167, Dieterich, en Álvarez, 2004

Esta propuesta se basa en la concepción clásica de la producción de valor por el obrero y consecuentemente de la explotación del mismo. Por lo que será necesario, para la construcción de este socialismo, un intercambio de equivalentes sin existencia de plusvalía y obviamente sin sujetos explotadores, es decir, sin capitalistas.

"Mientras los productos tienen el carácter de mercancías, es decir, son generados para la venta y la realización de la plusvalía expropiada al trabajador, y mientras los precios del producto sean determinados por el poder de los sujetos económicos que interactúan en el mercado, este no puede dejar de ser el foro legalizado para la expropiación económica del menos fuerte. Sólo en la economía de equivalencias bajo control democrático, puede el mercado recuperar su carácter de foro de intercambios equivalentes. Sin embargo, tal situación presupone el establecimiento de la nueva sociedad socialista." p. 177, Dieterich, en Álvarez, 2004

A la cual se suma la disociación de la riqueza con el trabajo.

"Si no queremos que la riqueza continúe pobremente distribuida, si no deseamos evitar que la crematística como monstruo de traza neoliberal -integrado por trasnacionales, organismos supranacionales y dotado de una vida cuyo origen brota de la razón medio-fin instrumental- lleve a la especie humana una vez más a las galeras de su barbarie y si aspiramos arribar a una economía mundial sin pobreza, entonces, no basta con proscribir los ingresos por capital (ganancias o rentas capitalistas) y afirmar los ingresos por trabajo, si bien éstos sean íntegros como retribución equivalente por esfuerzo realizado; tenemos que instituir más bien, en una economía poscapitalista, el principio que desvincule la distribución de la riqueza del trabajo, al unísono de la

disociación entre la producción de aquella y éste...” pp. 207-208, Álvarez, en Álvarez, 2004

Los problemas del mercado, la propiedad y otros que devienen de la construcción del socialismo, están subordinados, a final de cuentas, por la construcción de la democracia económica participativa.

“La esencia del problema de la economía socialista, discutido históricamente como una derivación del problema de las formas de propiedad, debe entenderse como un problema de democracia económica participativa, más que un problema de mercado o de formas de propiedad. Porque la esencia libertadora del socialismo frente al capitalismo radica en una mayor autogestión del productor directo sobre su vida económica, particularmente sobre sus condiciones de trabajo.” p. 177, Dieterich, en Álvarez, 2004

La democracia tiene que ser vista como la palanca de participación y de autogestión en la sociedad.

“...es urgente...plantear ideas y modelos para un cambio de contrato social. El futuro de la democracia, más allá de la sociedad del trabajo, tiene que ser fundamentado de una nueva manera.” p. 48, Beck, en Álvarez, 2004

Para ello es fundamental la creación de una nueva democracia, más radical y ampliada, que apunte al tema de la participación autogestionaria.

“En todo caso es imprescindible avanzar en el desarrollo teórico y práctico de las condiciones objetivas y subjetivas que harían posible el éxito de las asociaciones directa y libres (autogestionarias) de la sociedad civil, como base de una organización alternativa de la economía y de la nación...En el fondo la cuestión gira en torno a la posibilidad de un accionar eficiente de las asociaciones de la sociedad civil en combinación con las contradicciones y la lucha de clases, cuya persistencia ha sido demostrada una vez más por el neoliberalismo y la globalización.” p. 295, Flores Olea, 2004

Convergencia entre socialismo y democracia será la garantía para pasar el poder de decisión a los productores inmediatos.

“...-la socialización del poder de decisión sobre los medios de producción- la instalación de la democracia económica del productor inmediato en la economía socialista, convertirá a cada empresa en un bastión de la sociedad poscapitalista y la institución de la propiedad socialista en una experiencia real y propia de los trabajadores que defenderían como propia.” pp. 183-184, Dieterich, en Álvarez, 2004

Y a arrancarle al capitalismo la supremacía en cuanto a las soluciones para estas problemáticas.

“Es evidente que el capital no va a ceder nada de manera gratuita; todo lo que ceda lo hará ya sea porque resulta conveniente a su fortalecimiento estructural o porque hay una fuerza opuesta con el poder suficiente para arrancárselo. Desde este punto de vista resulta cada vez más importante la necesidad de construir teórica y prácticamente una opción socialista profundamente democrática que se constituya como un nuevo polo para disputarle al capital su supremacía en cuanto a la ‘solución’ del problema de la articulación entre la producción y el consumo. En la actualidad hay un gran debate en torno a este problema. Entre las principales opciones planteadas destacan las del socialismo de mercado (al estilo chino, por ejemplo), las de autogestión centralizada (planteadas, entre otros, por Mandel) y las de autogestión descentralizada (defendidas por los ‘autónomos’ italianos y, en la práctica, por diferentes organizaciones de la sociedad civil).” p. 293, Flores Olea, 2004

Las alternativas ligadas al papel del Estado las encontramos mencionadas por ejemplo, en la educación, como base para el desarrollo de la conciencia social que debe ser impulsada por éste.

“...La dicotomía es una ineludible necesidad, en la medida en que la decisión no puede no concentrarse finamente en sus distintos niveles, entre algunos responsables ni separarse de los ejecutantes en los diversos escalones de una organización. Pero la discusión, al movilizar todas las fuerzas de pensamiento, de interés, de curiosidad, de iniciativa, puede difundirse hacia la base. Hace falta que la información y la calificación técnica también lo sea, en toda la medida de lo posible.

Encontramos aquí, pues, la misión de enseñanza y de formación que, en el nuevo medio de la civilización técnica, incumbe más que nunca al Estado.” pp. 392-393, Friedmann, 1978

Aunque la empresa puede promover -y lo hace- la participación de los trabajadores, es el Estado el que puede darle efectividad social.

“En cuanto al tiempo de trabajo, a las estructuras democráticas de la empresa, extendiendo la información hacia la base, desarrollando sistemáticamente las formas nuevas de interdependencia y de integración en red, asegurando la responsabilidad y la consulta de los ejecutantes en los organismos de preparación, de decisión y de control, permitirían superar poco a poco el sistema dicotómico y sus grandes defectos. Actualmente vemos cómo las empresas, en número creciente, se preocupan por una participación psicológica efectiva de su personal, más allá del ‘clima’, frecuentemente artificial, obtenido por los métodos de manipulación caros a muchos expertos de las ‘relaciones humanas’. Los procedimientos de consulta, las discusiones de grupo, nuevos métodos de mando preocupados por la comprensión de los subordinados, una política de formación más allá de las necesidades egoístas e inmediatas de la empresa, contribuirían a dar una responsabilidad, una función y un interés nuevo a los grupos primarios de trabajo. Pero estas medidas tomadas al nivel de iniciativas privadas (direcciones de empresas o de administraciones) serían del todo insuficientes si no se enmarcaran en una política audaz de educación y enseñanza públicas, realizada por el Estado.” p. 392, Friedmann, 1978

Hay otras propuestas para el aumento en el empleo, y es que el Estado apoye éste con base en los impuestos.

“Pero tratemos ahora la cuestión más delicada: ¿Quién debe pagar todo esto? Al respecto se pueden desarrollar cuatro reflexiones experimentales

1. El modelo ‘reducción de impuestos’: aquellos que se comprometen en labores públicas tienen que pagar (mucho) menos impuestos...

2. El modelo ‘seguridad básica financiada con impuesto’. Esto significa que aquellos que participan en organizaciones civiles voluntarias recibirán algo como una ‘beca pública’...

3. El modelo ‘escoger entre el desempleo y la participación en la sociedad civil’...ciudadanos activos, comprometidos para el bien público, que reciben una ayuda (limitada en el tiempo) que les garantiza satisfacer sus necesidades básicas.

4. El modelo ‘dinero para todos los ciudadanos’, financiado con impuestos...” pp. 62-63, Beck, en Álvarez, 2004

Se ve al Estado como el mecanismo para impulsar políticas públicas frente a la problemática del desempleo.

“Para que haya un renacimiento, un salto adelante, tenemos que plantearnos dos preguntas muy fuertes en el campo de la política pública y que nos da miedo preguntar...La primera es ¿qué hacemos con todos los millones de jóvenes que no necesitamos en este nuevo mercado global de alta tecnología?...Esa es una pregunta para las políticas públicas. La segunda pregunta es ¿cómo comenzamos un debate público fuerte sobre cómo compartir mejor los frutos de esta nueva revolución tecnológica para beneficiar a todos los seres humanos del mundo y no solamente a una pequeña elite?” pp. 25-26, Rifkin, en Álvarez, 2004

Otro sector alternativo es la Sociedad Civil que se retoma como elemento importante para la recuperación económica con base en el empleo.

“...el sector del mercado crea el capital del mercado y trabajo para el mercado. El gobierno crea capital público y empleos públicos. Luego tenemos este gran sector que crea capital social y va a pagar y dar empleos libremente...es el sector más grande en su país...No son solamente las ONG’s [organizaciones no gubernamentales]. Son las iglesias, son los grupos seculares, organizaciones de servicio, organizaciones fraternas, organizaciones para el arte, el deporte, la cultura...” p. 37, Rifkin, en Álvarez, 2004

Por ello hay que impulsar esta sociedad civil.

“Esto significa que tenemos que invertir en la sociedad civil. Tenemos que delegarle competencias y poder, y esto en todos los aspectos: el tecnológico (medios de información), el económico (financiamiento básico), el educativo (certificados que sean reconocidos en el mercado laboral).” p. 57, Beck, en Álvarez, 2004

En esta combinación de gobierno y sociedad civil se ve la mecánica de solución de la crisis social.

“Los gobiernos, y la presión de las sociedades, puede aún establecer barreras a un sistema que acumula riqueza al mismo tiempo que destruye las fuentes de trabajo, que concentra recursos al mismo tiempo que empobrece y margina a las mayorías sociales...” p. 187, Flores Olea, 2004

De ahí la importancia de organizaciones amplias de defensa de los trabajadores o asalariados.

“...una Organización que debe defender a todos los trabajadores, tiene que hacer frente a numerosas cuestiones difíciles que tal vez no se plantearían si sus intereses se limitasen a grupos más reducidos, por ejemplo, al sector organizado (es decir, dejando de lado al sector no estructurado) o, tal vez, a los asalariados, (con lo que quedarían excluidos los trabajadores a domicilio), o a todos los trabajadores en activo, (con lo que quedarían excluidos los que están en paro)...” p. 82, Sen, en Álvarez, 2004

También se proponen puntos de vista referidos a aspectos más específicos como el de las relaciones entre trabajadores y la administración.

“...La administración y la fuerza laboral no se deben considerar adversarios sino socios. La administración debe crear un vehículo y sin la administración no tenemos oportunidades. Pero la fuerza laboral es la fuerza que asegura que los frutos se compartan para que haya poder adquisitivo y ahorros...” p. 29, Rifkin, en Álvarez, 2004

El acortamiento de la jornada laboral es otro.

“...De modo que podemos comenzar un debate en todo el mundo sobre cómo acortar la semana laboral, aumentar los salarios y los beneficios y proporcionarle esperanzas a la nueva generación en siglo XXI...” p. 46, Rifkin, en Álvarez, 2004

Esta propuesta está vista en el sentido de que al acortar la jornada laboral, habrá más espacio para contratar a trabajadores que de otra manera no podrían tener empleo.

Otra propuesta versa en la posibilidad de superar los criterios individualistas que el mercado genera, a partir de impulsar la solidaridad y los valores comunitarios.

“...la actual globalización es una etapa del desarrollo del capitalismo, pero al mismo tiempo lo es de la evolución de la humanidad. La globalización es una etapa que bajo el capitalismo se muestra como mundialización distorsionada, cuyo cambio de signo parece hoy necesario para ponerla al servicio del desarrollo humano. Hay pues una propuesta *utópica* (aunque realista y posible) que propondría como contenido de esta nueva globalidad el criterio de solidaridad y la primacía de los valores comunitarios antes que los puramente individuales (y de mercado), que son a los que nos lleva la lógica del capital, concentrada en la maximización de las ganancias y la demolición de la vida comunitaria...” p. 17, Flores Olea, 2004

También tenemos la propuesta de la ‘utopística’ como diferencia a las utopías que son propuestas ilusorias.

“¿Utopías? ¿Utopística? ¿Se trata de un juego de palabras? No lo creo. Utopía, como todos sabemos, es una palabra acuñada por Tomás Moro y significa literalmente ‘ninguna parte’. El verdadero problema con todas las utopías que conozco no es sólo que no han existido en ninguna parte hasta el momento sino que, en mi opinión y en la de muchos, parecen sueños celestiales que nunca podrán hacerse realidad en la Tierra. Las utopías cumplen funciones religiosas y a veces también son mecanismos de movilización política. Pero políticamente tienden a fracasar, ya que son generadoras de ilusiones y -cosa inevitable- de desilusiones. Las utopías pueden usarse -y se han usado- como justificaciones de terribles yerros. Lo último que necesitamos son más visiones utópicas.” p. 3, Wallerstein, 1998

En la 'utopística' tenemos una propuesta basada en un ejercicio de futuro alternativo.

“A lo que me refiero con la palabra ‘utopística, que inventé como sustituto, es algo bastante diferente. Es la evaluación seria de las alternativas históricas, el ejercicio de nuestro juicio en cuanto a la racionalidad material de los posibles sistemas históricos alternativos. Es la evaluación sobria, racional y realista de los sistemas sociales humanos y sus limitaciones, así como de los ámbitos abiertos a la creatividad humana. No es el rostro de un futuro perfecto (e inevitable), sino el de un futuro alternativo, realmente mejor y plausible (pero incierto) desde el punto de vista histórico. Es, por lo tanto, un ejercicio simultáneo en los ámbitos de la ciencia, la política y la moralidad...” pp. 3-4, Wallerstein, 1998

La búsqueda de un sistema alternativo se alimenta de las experiencias sociales, aún aquéllas como las de los países socialistas.

“Cualquiera que sea la explicación de estas limitaciones de los llamados estados socialistas, se debe recordar que nunca fueron entidades autónomas, que siempre operaron dentro del marco de la economía-mundo capitalista, limitada por las operaciones del sistema interestatal, y que no representaron -no pudieron representar- el funcionamiento de un sistema histórico alternativo. Sin embargo, esto no quiere decir que no podamos aprender de esta experiencia en nuestros esfuerzos por ejercer la utopística. Hemos aprendido lecciones útiles acerca de las consecuencias de mecanismos particulares que en el último de los casos son un alimento para el pensamiento.” p. 69, Wallerstein, 1998

El planteamiento incluiría los ideales liberales.

“...¿Se podría idear una estructura que le diera prioridad a maximizar la calidad de vida para todos (supuestamente el original ideal liberal benthamita) al tiempo que se limitasen y controlasen los medios de violencia colectiva de tal modo que todos se sintieran relativa e igualmente seguros en su persona y disfrutaran la variedad más amplia posible de opciones individuales sin poner en riesgo la supervivencia o la igualdad de derechos de los demás (supuestamente el ideal original de

John Stuart Mill)? A esto se lo puede llamar la realización de ideales liberales en todo el mundo en el contexto de un sistema igualitario, o una democracia, como dicta la teoría, en oposición a las autocracias modificadas y ocultas que engañosamente hemos calificado de regímenes democráticos.

Sería importante que el sistema cumpliera con la realización vocacional, la asistencia social y el cuidado ecológico.

Esto, por sí mismo, no cumpliría con el objetivo de un sistema democrático e igualitario. Tendría que suceder que todos pudieran trabajar en el empleo o empleos que les satisficieran y que, en caso de una necesidad especial e inesperada, se contara con asistencia social. Y, por último, necesitaríamos saber que los recursos de la biósfera se preservaban adecuadamente, de modo que no hubiera pérdidas intergeneracionales y, por tanto, no hubiera explotación intergeneracional.” pp. 70-71, Wallerstein, 1998

La discusión sobre la remuneración como incentivo para la calidad en un sistema social propuesto por la ‘utopística’, sería un problema un tanto más complejo.

“¿Qué podría lograr esto? Comencemos con el asunto de la remuneración. Por lo general se afirma que la retribución monetaria es un incentivo para el trabajo de calidad. Supongo que en ocasiones es verdad, pero una cosa es retribuir a un artesano por la artesanía de calidad y otra retribuir a un ejecutivo por logra extraordinarias ganancias para una empresa. Son diferentes en dos sentidos. Es claro que una buena artesanía es un trabajo de calidad. Pero la obtención de extraordinarias ganancias sólo es trabajo de calidad si uno acepta la prioridad de la acumulación incesante de capital. Es difícil justificarlo en cualquier otro terreno. La segunda diferencia es la dimensión de la retribución. Aumentar el ingreso de un artesano en un 10 o hasta 25% por su trabajo de calidad es muy diferente de aumentar el ingreso de un ejecutivo en un 100 o hasta un 1 000 por ciento.” p. 71, Wallerstein, 1998

Y aquí encontraríamos el papel que jugaría el reconocimiento social para los individuos.

“¿Es realmente cierto que un gerente industrial sólo trabajará bien si recibe el tipo de incentivos que puede obtener en el sistema presente? Considero que es absurdo pensar así. Tenemos el claro ejemplo de muchos tipos de profesionales (como los profesores universitarios) cuyo principal estímulo para trabajar bien no el aumento relativamente pequeño en la retribuciones materiales sino más bien una combinación de reconocimiento y mayor control sobre su propio tiempo de trabajo. Por lo general la gente no gana premios Nóbel bajo el estímulo de la acumulación incesante de capital. Además, hay un número notablemente mayor de personas en nuestro sistema actual cuyos incentivos no son en gran medida monetarios. De hecho, si el reconocimiento y el control cada vez mayor del propio tiempo de trabajo se ofrecieran de manera general como incentivos ¿no habría mucha más gente que los encontrara satisfactorios por sí mismos?” p. 72, Wallerstein, 1998

Además de lo vocacional que ya se había mencionado, se propone igualar las responsabilidades familiares.

“Si luego agregáramos a este conjunto un tanto modificado de prioridades sociales un sistema mucho mejor de elección de carreras, de tal modo que la gente pudiera hacer el tipo de trabajo que por cualquier razón encontrara más satisfactorio, tal vez se reduciría de manera importante la anomia. Y si permitiéramos, estimuláramos y organizáramos múltiples funciones dentro de una carrera, cada año y/o sucesivamente a lo largo del tiempo, ¿quién sabe con qué esquema podríamos incrementar la satisfacción general? Además, esto aumentaría las posibilidades de igualar las responsabilidades familiares, sobre las cuales hemos hablado tanto en años recientes...y hecho tan poco, agregaría.” p. 72, Wallerstein, 1998

En lo económico sería importante crear unidades descentralizadas y no lucrativas.

“...el primer elemento estructural que propongo como una posible base de un sistema alternativo es la construcción de unidades descentralizadas no lucrativas como modo subyacente de producir dentro del sistema. Podría ofrecer los mismos incentivos para la eficiencia que los de nuestro actual sistema -probablemente mayores- y evitaría el temor de que la centralización, sobre todo a través de los

mecanismos del Estado, haga poco probable la experimentación y la diversidad, y con el tiempo lleve a una toma de decisiones autoritaria y a una pereza burocrática. Pero esto aún deja en pie preguntas sobre cómo se podrían relacionar entre sí estas unidades, y sobre qué bases. Tampoco trata el asunto de la organización interna de estas unidades de producción, lo que podríamos llamar democracia en el lugar de trabajo.” p. 75, Wallerstein, 1998

La regulación entre las empresas no lucrativas sería producto de un análisis más amplio económicamente hablando.

“¿Cómo se entrelazan múltiples empresas productivas no lucrativa? Tal vez precisamente en la forma que dicta el modelo teórico del *laissez-faire*: mediante el mercado, el mercado real y no el mercado mundial controlado de manera monopólica que tenemos en el actual sistema. ¿Necesitamos algún tipo de regulación? Por supuesto que sí, tal vez sí, alguno parecido a las luces del semáforo en una vía transitada. No se requieren oficinas encargadas de planear la producción. La regulación se puede limitar a contrarrestar el fraude, mejorar las deficiencias de información y enviar señales de advertencia ante una sobreproducción o subproducción.” p. 75-76, Wallerstein, 1998

En cuanto a su organización para el trabajo y en sus relaciones institucionales también implicaría toda una propuesta social.

“Tampoco es necesario que estas unidades de producción no lucrativas sean internamente autocráticas. Aun así, los intereses de los trabajadores pueden diferir de los intereses de los administradores. Seguirá siendo esencial algún modo de negociación, con sindicatos o con laguna institución similar que represente los intereses colectivos del trabajador; además también se necesitará instrumentar alguna forma de participación del trabajador en la toma de decisiones en los altos niveles. Se necesitaría establecer un modo de libertad del trabajador para moverse entre las organizaciones contratantes sin perder las prestaciones vitalicias. (Es decir, las prestaciones vitalicias tendrían que asignarse a una estructura ajena a la organización misma de la producción). Además, se tendría que idear una método para ajustar el tamaño de la fuerza laboral a las necesidades de la producción, junto con algún tipo de mecanismo para asegurar que los trabajadores puedan encontrar un empleo alternativo satisfactoria. Por último, se tendría que

construir un sistema de penalización para la pereza y la incompetencia verdaderas...” p. 76, Wallerstein, 1998

Las relaciones de poder estarían referidas a la democracia para poder controlarlas.

“¿Podemos evitar la creación de *nomenclaturas*? Puesto que el cargo público ya no debe ser la única garantía rápida de un mejor acceso a la educación, la salud y el salario mínimo de por vida (porque éstos serían universales), y puesto que no habría establecimientos para estructuras económicas lucrativas, ¿cuál sería el objetivo de una *nomenclatura*? Por primera vez podríamos alcanzar el ideal de Weber: un servicio civil desinteresado en el que todos los miembros participasen por satisfacción laboral y no por todas las demás razones por las que participan en la actualidad. Desde luego que un elemento esencial para evitar una *nomenclatura* sería un conjunto verdaderamente democrático de instituciones políticas. Y en este caso puede ser útil la idea de los períodos de ejercicio limitados, tan apreciada por las fuerzas conservadoras de la actualidad. Pero nada funcionará a menos que la mayoría de la población considere que en realidad tiene una importante influencia en la toma de decisiones políticas, un impacto que tiene que ir mucho más lejos que el simple poder de veto para votar una vez cada cuantos años en contra de los que están en el poder.” p. 80, Wallerstein, 1998

Aunque existirían aspectos más complicados como el sustituto de la acumulación de capital.

“Aquí llegamos a la pregunta sobre cómo se obtienen una participación y un sentido de participación amplios, en formas que no se puedan canalizar y, por lo tanto, distorsionar, mediante la inversión masiva de dinero en campañas en los medios de comunicación. De nuevo tenemos una cuestión problemática, pero apenas insalvable. Para empezar, ¿de dónde vendrán las inmensas sumas si no hay una acumulación incesante de capital? Y, dados los avances tecnológicos en los flujos de información de estos días, ¿no se podrían organizar las cosas de tal modo que no hubiese desequilibrios financieros entre las perspectivas opuestas? Otra vez tenemos algo no del todo imposible desde el punto de vista técnico. Esto puede no ser suficiente para garantizar un sentido de democracia real, pero sería un comienzo. Aquí

también apenas se iniciaría, no terminaría, el trabajo verdadero con el establecimiento de este tipo de sistema histórico.” pp. 80-81, Wallerstein, 1998

Estas propuestas van dirigidas en el sentido de animar las discusiones sobre alternativas al sistema social en el que vivimos y que se encuentra en momentos de cambios vertiginosos.

“...Este análisis no es optimista ni pesimista, en el sentido de que no predigo y no puedo predecir si el resultado será mejor o peor. Sin embargo, es realista al tratar de estimular las discusiones sobre los tipos de estructuras que en realidad mejor nos pueden servir a todos nosotros y los tipos de estrategias que nos pueden impulsar en esas direcciones...” pp. 90-91, Wallerstein, 1998

Éstas son, en términos generales, posturas que se manejan en el ámbito de las discusiones sobre los problemas actuales del capitalismo en relación con el trabajo, la fuerza de trabajo, el trabajo productivo, la crisis o la transición del sistema social actual. Son posturas también con respecto a las alternativas sociales para arribar a una sociedad mejor y más igualitaria.

Éstas son referencias que tomamos para desarrollar nuestros puntos de vista específicos sobre el particular. En términos también muy generales podemos decir que nuestra gran coincidencia con estos planteamientos está dada, entre otras cosas, por el arribo de una democracia profunda y de valores comunitarios, los que basados en el desarrollo de la conciencia con el desarrollo de la propiedad de sí mismo -que desarrollamos en el Capítulo Séptimo-, acompañarán a una solución estructural de los problemas inherentes al desarrollo del capitalismo.

La especificidad que manejamos sobre las alternativas presentadas -que se encuentra en las Reflexiones Finales, ubicadas al término de este trabajo-, es el énfasis en que es el mismo sistema capitalista -en su estructura organizativa de producción y distribución- el que ya está generando sus propias alternativas de reestructuración.

Para nosotros todas estas grandes conflictivas sociales están reflejando, más que un caos de derrumbe del sistema, una transición para la renovación del mismo sistema que se apoyará, entre otras cosas, en un cambio en las relaciones sociales que ya se están manifestando, y con ello despegar una etapa de mayor productividad y generación de riqueza.

## **CAPÍTULO SEGUNDO**

# **GRANDES APORTACIONES DEL MATERIALISMO HISTÓRICO A LA CIENCIA SOCIAL**

### **A.- LA CIENCIA SOCIAL.**

Un principio del materialismo histórico importante y con vigencia es la búsqueda de las relaciones que hacen de lo social un todo organizado. Es indispensable pensar que la historia de las sociedades humanas tiene su propio ordenamiento. Es el primer requisito de toda ciencia. En el materialismo histórico el esfuerzo por conocer la realidad está planteado a partir de la hipótesis de que lo cognoscible posee una organización.

Partiendo de que lo social existe como un todo organizado, la búsqueda de las conexiones explicativas se realiza en el esfuerzo científico por conocer sus procesos. Este proceso no implica que exista una comprensión de los fenómenos, tampoco implica que se haya logrado explicar las causas y efectos que producen el cambio cualitativo en las sociedades.

Ni lo social es un azar, ni lo conocemos per sé. Lo conocemos a través de una elaboración científica de sus procesos, conocimiento que se va adecuando con el desarrollo histórico de esta realidad. Aunque, como ya se ha mencionado, es complejo el campo de lo social, podemos hablar de un proceso de construcción de conocimiento basado en principios científicos generales.

"...Puesto que el proceso del pensamiento nace de las condiciones, puesto que es él mismo un proceso natural, el pensamiento que realmente comprende debe ser siempre el mismo y sólo puede variar gradualmente conforme a la madurez del desarrollo, incluyendo la del órgano mediante el cual se piensa... Lo característico de la sociedad burguesa consiste precisamente en esto, en que a priori no hay una regulación conciente, social de la producción. Lo racional y

lo necesario se producen en la naturaleza sólo como un promedio que opera ciegamente...Cuando se aprehende la interconexión, toda creencia teórica en la necesidad permanente de las condiciones existentes se derrumba antes de su colapso práctico..." pp. 319-320, de Marx a Kugelmann, 1868, en Marx y Engels, 1977

Dentro del materialismo histórico encontramos la discusión que se plantea desde que si después de la sistematización que presenta el materialismo histórico, podemos hablar de una ciencia burguesa, una ciencia proletaria o una ciencia en general.

“En lo que se refiere a nosotros, pensamos que el punto de vista potencialmente más crítico y más subversivo es el de la última clase revolucionaria: el proletariado. Pero no hay ninguna duda de que el punto de vista proletario no es en ningún momento una garantía suficiente para el conocimiento de la verdad social, sino que solamente es el que ofrece la mayor posibilidad objetiva de acceso a la verdad. Y esto porque la verdad es para el proletariado el arma indispensable para su autoemancipación. Las clases dominantes, la burguesía (y también la burocracia, en otro contexto) tienen necesidad de mentiras e ilusiones para mantener su poder. El proletariado, al contrario, tiene necesidad de la verdad.” p. 170, Lowy, 1986

En estos momentos daríamos más énfasis al planteamiento de que la pertenencia a una clase del autor de una interpretación social, ni se convierte en garantía de ser un planteamiento científico, ni tampoco es garantía para considerarlo carente de determinación científica.

La garantía de ciencia estaría ligada a la eficacia del conocimiento, es decir, de su práctica social.

## **B.- LAS LEYES SOCIALES.**

Las leyes sociales se determinan por la regularidad y por el promedio en los fenómenos de la sociedad. Un aporte de gran importancia del materialismo histórico a las ciencias sociales es su consideración de la existencia de leyes en lo social, esto es, el planteamiento de que existen regularidades en los procesos y fenómenos, y estas regularidades nos permiten encontrar formas de proceder de los mismos, por lo que la búsqueda de las regularidades nos permiten encontrar determinaciones denominadas leyes.

La regularidad en los fenómenos de la sociedad es el aspecto que acompaña a la hipótesis de que no hay ciencia sin una realidad observable organizada. Los fenómenos se ajustan a una regularidad cognoscible, una explicación de orden causal, una explicación que tiende a articular un todo coherentemente.

La concepción del materialismo histórico sobre las leyes en lo social, está ligada a la regularidad, la aproximación, la tendencia y el promedio en los fenómenos sociales, estas son las características que tienen las leyes en la ciencia. Así el materialismo histórico nos da la pauta para interpretar los fenómenos sociales a partir de leyes científicas.

"...La identidad del ser y del pensar, para expresarme a la manera hegeliana, coincide en un todo con vuestro ejemplo del círculo y el polígono. Ambos, el concepto de una cosa y su realidad, marchan lado a lado como dos asíntotas, aproximándose constantemente sin encontrarse nunca. Esta diferencia entre los dos es la misma diferencia que impide que el concepto del ser sea realidad en forma directa e inmediata, y que la realidad sea sin mediación su propio concepto. Pero aun cuando un concepto posee la naturaleza esencial de los conceptos, y por lo tanto no puede coincidir prima facie directamente con la realidad, de la cual debe ser primero abstraída, es sin embargo, algo más que una ficción,... ninguna de ellas [las leyes económicas en general] tiene realidad si no es como aproximación, tendencia, promedio, y no como realidad inmediata. Esto se debe en parte a que su acción entreciende con la acción simultánea de otras leyes, pero en parte a su naturaleza de concepto...En otras palabras, lo unidad de concepto y apariencia se manifiesta como un proceso esencialmente infinito..." pp. 655-658, de Engels a Schmidt, 1895, en Marx y Engels, 1977

La regularidad en los fenómenos va a demostrar la existencia de leyes en lo social. Y la interpretación que realizamos de ellas se expresan en la teoría como un continuo acercarse entre la interpretación y el fenómeno. A partir de las regularidades encontradas en el acaecer de la realidad, encontramos su expresión como leyes mediante la abstracción del mismo fenómeno.

## C.- EL TIEMPO Y LA HISTORIA.

Lo histórico, donde la realidad social genera su propia sucesión, mediante un procesos de índole interna y la acción de agentes externos, hacen que surjan nuevas relaciones entre individuos nunca idénticos a lo anterior, con posibilidad de predicción. Hay siempre un mecanismo que regula la sucesión. Este es un planteamiento de primera importancia en la teoría del materialismo histórico, tanto así que lo retoma para identificarse.

El espacio es el tiempo organizado como radio de operaciones. Los elementos que actúan en los ciclos necesitan de la distancia para cumplir sus funciones. La realidad en sus interacciones ocupa un espacio que se puede medir. Es el espacio social. En el espacio social se entrecruzan ciclos: unos de origen muy reciente; otros, muy antiguos, unos cortos y otros largos. En lo social, el tiempo se organiza como multiplicidad cambiante de combinaciones, como velocidad variable de cambios. Existe un proceso histórico que las sociedades atraviesan con un sentido progresista.

Cada secuencia tiene principio y fin, en sus distintos grados, es lo específico de la continuidad cuantitativa y del cambio cualitativo. La intensidad de lo social consiste en la producción y transmisión de efectos con muy variable dinamismo. En última instancia, es el agente de ordenamiento más importante en el proceso histórico de las sociedades humanas, porque se nutre de la capacidad de generar cambios cualitativos. En la historia, el tiempo o transcurso, el espacio, y la intensidad son los elementos que nos ayudan a ubicar el movimiento de los fenómenos sociales.

"...tres modos del tiempo; las tres formas de organizarse el tiempo en las sociedades humanas: 1. el tiempo organizado como secuencia (el transcurso); 2. el tiempo organizado como radio de operaciones (el espacio); 3. el tiempo organizado como rapidez de cambios, como riqueza de combinaciones (la intensidad). pp. 106-107, Bagú, 1999

"Sólo se puede incorporar la experiencia histórica a nuestro hacer partiendo del reconocimiento de esa dimensión del tiempo que es la intensidad. ... Cada tipo de sistema social global se caracteriza por la naturaleza de sus ciclos (transcurso); por la naturaleza de las relaciones entre los ciclos (espacio); por la

naturaleza de sus combinaciones y cambios (intensidad) y por la naturaleza de las relaciones entre las tres dimensiones del tiempo: el transcurso, el espacio y la intensidad.” pp. 116-117, Bagú, 1999

Para el materialismo histórico las relaciones sociales y su expresión abstracta que de ellas realizan los individuos son históricas y este es un planteamiento nodal para esta corriente de pensamiento. Lo histórico nos ubica precisamente en una actitud abierta a los cambios y a reconocer la transitoriedad de los fenómenos.

Cada forma histórica determinada crea procesos de trabajo y de distribución que desarrollan posteriormente las bases materiales y las formas sociales plasmadas como relaciones sociales de producción y distribución acordes a ese momento histórico.

"Las...relaciones de distribución corresponden a formas específicamente sociales e históricamente determinadas del proceso de producción y de las relaciones que los hombres contraen entre sí en el proceso de reproducción de su vida humana y derivan de esas formas. El carácter histórico de estas relaciones de producción, de las que aquéllas sólo expresan una faceta. La distribución capitalista es diferente de las formas de distribución que surgen de otros modos de producción, y cada forma de distribución desaparece con la forma determinada de producción de la que procede y a la que corresponde..." pp. 1120-1121, Marx, Libro Tercero, Vol. VIII, 1976

Debido al hecho de que cada nueva generación se encuentra en posesión de las fuerzas productivas conquistadas por la generación anterior, que le sirven de punto de partida para generar nuevas formas de producción, surge una conexión en la historia humana.

"...los hombres no son libres de elegir sus fuerzas productivas -que son la base de toda su historia- puesto que cada fuerza productiva es una fuerza adquirida, producto de la actividad anterior. Por consiguiente, las fuerzas productivas son el resultado de la energía humana práctica; pero esta energía está a su vez condicionada por las circunstancias en que se hallan los hombres, por las fuerzas productivas ya conquistadas, por la forma social preexistente, que ellos no crean, que es el producto de la generación anterior... Por lo tanto, se sigue necesariamente que la historia de los hombres nunca es otra cosa que la historia de su desarrollo individual, sean o no

concientes de ello. Sus relaciones materiales son sólo las formas necesarias en que se realiza su actividad material individual." p. 19, de Marx a Annenkov, 1846, en Marx y Engels, 1977

El movimiento histórico en el que se desenvuelven las relaciones sociales de producción y distribución se manifiesta en el cambio de las mismas no bien haya un avance en las fuerzas productivas sociales, independientemente de que exista o no conciencia de este hecho.

"...Los hombres nunca abandonan lo que han conquistado, pero esto no significa que nunca renuncien a la forma social en la que han adquirido ciertas fuerzas productivas. Por el contrario, a fin de no ser despojados del resultado alcanzado y de no perder los frutos de la civilización, están obligados, a partir del momento en que la forma de su commerce deja de corresponder a las fuerzas productivas adquiridas, a cambiar todas sus formas sociales tradicionales..." pp. 19-20, de Marx a Annenkov, 1846, en Marx y Engels, 1977.

Es por ello que las leyes sociales están ubicadas en momentos históricos específicos: son históricas, y como tales permanecen o cambian con el devenir de las formaciones sociales de los hombres.

"...Para nosotros, las llamadas 'leyes económicas' no son leyes eternas de la naturaleza, sino leyes históricas que aparecen y desaparecen; y el código de la economía política moderna, en la medida en que ha sido confeccionado con recta objetividad por los economistas, es para nosotros simplemente un resumen de las leyes y condiciones en las cuales únicamente la sociedad burguesa moderna puede existir: en una palabra, las condiciones de su producción en intercambio expresadas en forma abstracta y sumaria..." p. 258, de Engels a Lange, 1865, en Marx y Engels, 1977

El carácter histórico en las leyes sociales, es lo que nos impulsa a estar atentos a la posibilidad del cambio en las regularidades. En la actualidad, estos cambios se están manifestando. ¿Podemos ir definiendo las nuevas regularidades? Nuestra propuesta es analizar los conceptos y categorías a la luz de las posibles nuevas regularidades.

## **D.- LA ESTRUCTURA Y LA SUPERESTRUCTURA.**

Cuando hablamos de estructura nos referimos a grandes fragmentos de la realidad social con algún mínimo de autonomía para generar transformaciones, son conjuntos que hasta cierto límite pueden explicarse por sí mismos.

Estructura es un todo cuyas partes están interrelacionadas y cumplen funciones que sólo podrían cumplir dentro de ese todo. El todo no es igual a la suma de las partes. Sin embargo, el todo no existe sin las partes. La estructura y la superestructura pertenecen a la realidad, es decir, tienen una organización interna.

"Por la vía del concepto de la regularidad de los fenómenos sociales, se llegó al más orgánico y preciso de estructura. La teoría social de Occidente hizo, con esto, uno de sus descubrimientos decisivos: los ordenamientos invisibles de los fenómenos de lo social humano..." pp. 71-72, Bagú, 1999

Lo fundamental en la estructura es su dinámica interna. En el caso del materialismo histórico, la estructura tiene una unidad cualitativa, pero su contenido cambia sin cesar. Las estructuras se relacionan entre ellas de modo jerárquico, es decir, que algunas son más determinantes que otras. El conjunto de las relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad, como la base sobre la cual se edifica la superestructura jurídica y política, y a la cual corresponden formas de conciencia social determinadas

La estructura indica la presencia de una condición esencial: un todo cuyas partes se encuentran interrelacionadas y cumplen funciones que sólo podrían cumplir dentro de ese todo. El todo no es igual a la suma de las partes, pero el todo no existe sin las partes. La estructura tiene una unidad cualitativa. La estructura es parte de la historia y no existe fuera de ella. Hay diversas estructuras en lo social, donde unas son más determinantes que otras.

## **E.- LA DETERMINACIÓN EN LA HISTORIA.**

La historia se hace con premisas y condiciones muy determinadas. Entre éstas, las económicas son decisivas. Aunque las condiciones políticas, las tradiciones etc., también desempeñan un papel que incide en el resultado final, el cual proviene siempre de conflictos entre gran número de voluntades individuales, que a su vez está hecha por un cúmulo de condiciones particulares de existencia.

Estas innumerables fuerzas que se entrecruzan dan origen a una resultante: el hecho histórico. Éste puede considerarse como producto de una fuerza que, tomada en su conjunto, trabaja inconscientemente y sin volición. Así es que la historia se realiza a la manera de un proceso natural, estando también ella sujeta a las mismas leyes del movimiento.

La sociedad es el producto de la actividad recíproca de los hombres. Habiendo un estado particular de desarrollo de la capacidad de producir los medios de subsistencia del hombre, se tendrá una forma particular de comercio y consumo. Existen etapas particulares del desarrollo de la producción, del comercio y del consumo, al que corresponderá un orden social, una organización de la familia y de las jerarquías y clases; es decir, una correspondiente sociedad civil. Teniendo una sociedad civil dada, se tendrán condiciones políticas particulares que son la expresión de la sociedad civil.

"1) Lo que entendemos por condiciones económicas -a las que consideramos base determinante de la historia de la sociedad- son los métodos por los cuales los seres humanos de una sociedad dada producen sus medios de subsistencia e intercambian los productos (en la medida en que exista división del trabajo). Luego, esta incluida en ellas, toda la técnica de la producción y del transporte. Conforme a nuestra concepción, esta técnica determina igualmente el método de cambio y, además, la distribución de los productos, y con ello, luego de la disolución de la sociedad tribal, también la división en clases y por tanto las relaciones de señorío y servidumbre, y con éstas el Estado, la política, el Derecho, etc. En la denominación de condiciones económicas se incluyen, además la base geográfica sobre la cual operan y los restos de etapas anteriores del desarrollo económico que realmente han sido transmitidos o que han sobrevivido (a menudo únicamente por tradición o por inercia); también, desde

luego, el ambiente externo que circunda a esta forma social." pp. 641-642, de Engels a Starkenburg, 1894, en Marx y Engels, 1977

Las condiciones económicas son lo que en última instancia determina el desarrollo histórico. El desenvolvimiento político, jurídico, filosófico, religioso, literario, artístico, etc., se basa sobre el desarrollo económico. Pero interactúa entre sí y reacciona también sobre la base económica. Lo económico se impone como necesidad porque no existe una conciencia de los hombres sobre los procesos ni un manejo predeterminado sobre su sociedad. La base de la necesidad económica se abre camino en última instancia a la interacción de las condiciones políticas, sociales y culturales.

"...Los propios hombres hacen su historia, pero hasta ahora no la hacen con una voluntad colectiva o de acuerdo a un plan colectivo, ni siquiera dentro de una sociedad dada perfectamente definida. Sus esfuerzos se entrecrocán, y por esta misma razón todas esas sociedades son gobernadas por la necesidad, la que es complementada por, y aparece en la forma de azar. La necesidad que aquí se impone en medio de todos los accidentes, es nuevamente y en última instancia la necesidad económica. Es aquí donde interviene la cuestión de los llamados grandes hombres. El que tal y tal hombre, y precisamente ese hombre, surja de un momento determinado en un país dado, es por supuesto puro accidente. Pero suprimásele, y habrá demanda de un sustituto, y este será encontrado, bueno o malo, pero a la larga se le encontrará..." pp. 643-644, de Engels a Starkenburg, 1894, en Marx y Engels, 1977

La situación económica no produce un efecto automático. Los hombres hacen su propia historia, sólo que en medios dados que la condicionan, y en base a relaciones reales ya existentes, entre las cuales las relaciones económicas siguen siendo las que deciden en última instancia, constituyendo el eje que las atraviesa y que por mucho que puedan ser influidas por las políticas e ideologías, es el que conduce en gran medida a comprender las cosas.

"Según la concepción materialista de la historia, el elemento determinante de la historia es en última instancia la producción y la reproducción en la vida real. Ni Marx ni yo hemos afirmado nunca más que esto; por consiguiente, si alguien lo tergiversa transformándolo en la afirmación de que el elemento económico es el único determinante, lo transforma en una frase sin sentido, abstracta y absurda. La situación económica es la base, pero las diversas partes

de la superestructura -las formas políticas de la lucha de clases y sus consecuencias, las constituciones establecidas por la clase victoriosa después de ganar la batalla, etc.- las formas jurídicas -y en consecuencia inclusive los reflejos de todas esas luchas reales en los cerebros de los combatientes: teorías políticas, jurídicas, ideas religiosas y su desarrollo ulterior hasta convertirse en sistemas de dogmas- también ejercen su influencia sobre el curso de las luchas históricas y en muchos casos preponderan en la determinación de su forma..." pp. 591-592, de Engels a Bloch, 1890, en Marx y Engels, 1977

Es la objetividad de los fenómenos, que con independencia de lo que pensamos y de la interpretación que le demos, ellos se desarrollan a partir de las determinaciones económicas, políticas, sociales y culturales por las que estén condicionados en un momento histórico dado.

"...la esencia del marxismo científico consiste en el conocimiento de la independencia de las fuerzas realmente motoras de la historia respecto de la conciencia (psicológica) que tengan de ella los hombres.

Esa independencia se manifiesta ante todo, al nivel más primitivo del conocimiento, en el hecho de que los hombres conciben esas fuerzas como una especie de naturaleza, viendo en ellas y en sus conexiones normales leyes naturales 'eternas'..." p. 50, Lukacs, 1969

Partiendo de estos conceptos, nuestra posición es buscar la objetividad en los procesos que se están concatenando en la transición presente.

## **F.- LA DIALÉCTICA.**

Otro gran elemento utilizado por el materialismo histórico en el análisis social es el uso del método dialéctico. Éste método refleja la forma del movimiento de los fenómenos sociales y del pensamiento. La dialéctica como forma del movimiento de la naturaleza y los procesos sociales, incluyendo al pensamiento, se mueve en procesos recíprocos y desiguales, tan íntimamente ligados que es difícil diferenciarlos.

Marx acepta lo que se menciona del método dialéctico aplicado al análisis de los fenómenos sociales, en lo que se dice en la revista de San Petersburgo 'El mensajero de Europa' mayo 1872 pp. 427-436:

“Para Marx, sólo una cosa es importante: encontrar la ley de los fenómenos en cuya investigación se ocupa. Y no sólo le resulta importante la ley que los rige cuando han adquirido una forma acabada y se hallan en la interrelación que se observa en un período determinado. Para él es importante, además, y sobre todo, la ley que gobierna su transformación, su desarrollo, vale decir, la transición de una a otra forma, de un orden de interrelación a otro. No bien ha descubierto esa ley, investiga circunstanciadamente los efectos a través de los cuales se manifiesta en la vida social... Conforme a ello, Marx sólo se empeña en una cosa: en demostrar, mediante una rigurosa investigación científica, la necesidad de determinados órdenes de las relaciones sociales y, en la medida de lo posible, comprobar de manera inobjetable los hechos que le sirven de puntos de partida y de apoyo. A tal efecto, basta plenamente que demuestre, al tiempo que la necesidad del orden actual, la necesidad de otro orden en que aquél tiene que transformarse inevitablemente, siendo por entero indiferente que los hombres lo crean o no, que sean o no conscientes de ello. Marx concibe el movimiento social como un proceso de historia natural, regido por leyes que no sólo son independientes de la voluntad, la conciencia y la intención de los hombres, sino que, por el contrario, determinan su querer, conciencia e intenciones... Si el elemento consciente desempeña en la historia de la civilización un papel tan subalterno, ni qué decir tiene que la crítica cuyo objeto es la civilización misma, menos que ninguna otra puede tener como base una forma o un resultado cualquiera de la conciencia. O sea, no es la idea, sino únicamente el fenómeno externo lo que puede servirle de punto de partida. La crítica habrá de reducirse a cotejar o confrontar un hecho no con la idea sino con otro

hecho. Lo importante para ella, sencillamente, es que se investiguen ambos hechos con la mayor precisión posible y que éstos constituyan en realidad, el uno con respecto al otro, diversas fases de desarrollo; le importa ante todo, que no se escudriñe con menor exactitud la serie de los órdenes, la sucesión y concatenación en que se presentan las etapas de desarrollo. Pero se dirá, las leyes generales de la vida económica son unas, siempre las mismas, siendo de todo punto indiferente que se las aplique al pasado o al presente. Es esto, precisamente, lo que niega Marx, Según él no existen tales leyes abstractas...En su opinión, por el contrario, cada período histórico tiene sus propias leyes... Una vez que la vida ha hecho que caduque determinado período de desarrollo, pasando de un estudio a otro, comienza a ser regida por otras leyes. En una palabra, la vida económica nos ofrece un fenómeno análogo al que la historia de la evolución nos brinda en otros dominios de la biología... Al equipararlas a las de la física y las de la química, los antiguos economistas desconocían la naturaleza de las leyes económicas... Un análisis más profundo de los fenómenos demuestra que los organismos sociales se diferencian entre sí tan radicalmente como los organismos vegetales de los animales... Es más: exactamente el mismo fenómeno está sometido a leyes por entero diferentes debido a la distinta estructura general de aquellos organismos, a la diferenciación de sus diversos órganos, a la diversidad de las condiciones en que funcionan, etcétera. Marx niega, a modo de ejemplo, que la ley de la población sea la misma en todas las épocas y todos los lugares. Asegura, por el contrario, que cada etapa de desarrollo tiene su propia ley de la población... Con el diferente desarrollo de la fuerza productiva se modifican las relaciones y las leyes que las rigen. Al fijarse como objetivo el de investigar y dilucidar, desde este punto de vista, el orden económico capitalista, no hace sino formular con rigor científico la meta que debe proponerse toda investigación exacta de la vida económica... El valor científico de tal investigación radica en la elucidación de las leyes particulares que rigen el surgimiento, existencia, desarrollo y muerte de un organismo social determinado y su reemplazo por otro, superior al primero. Y es éste el valor que, de hecho, tiene la obra de Marx.' Al caracterizar lo que él llama mi verdadero método de una manera tan certera, y tan benévola en lo que atañe a mi empleo personal del mismo, ¿qué hace el articulista sino describir el método dialéctico?" pp. 17-19, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

Aquí encontramos expresada, de una manera que no deja a dudas, la forma de abordar la investigación de los fenómenos

sociales por el materialismo histórico, donde es importante, ver que la dialéctica no se aplica. Simplemente se constata. Y esto nos muestra un avance científico en el campo del análisis aplicado a lo social.

## **G.- EL MODO DE PRODUCCIÓN SOCIAL.**

Marx enunció que la evolución de la propiedad juega un papel de suma importancia para entender el cambio en la estructura y en la superestructura social de un modo de producción.

Las relaciones sociales, la infraestructura y la superestructura incluyendo todos estos movimientos diferenciales entre lo histórico, el espacio y la intensidad nos permiten ubicar lo que conocemos como un Modo de Producción Social. El capitalismo como modo de producción social está enmarcado en un determinado estadio histórico.

"...que al igual que cualquier otro modo determinado de producción presupone, como condición histórica suya, una fase dada de las fuerzas productivas sociales y de sus formas de desarrollo, condición que a su vez es resultado y producto histórico de un proceso precedente y del cual parte el nuevo modo de producción como de su base dada; que las relaciones de producción correspondientes a ese modo de producción específico e históricamente determinado - relaciones que los hombres contraen en el proceso de su vida social y en la generación de su vida social- tienen un carácter específico, histórico y transitorio, y que, finalmente, las relaciones de distribución son esencialmente idénticas a esas relaciones de producción, un reverso de las mismas, de manera que ambas comparten el mismo carácter históricamente transitorio." pp. 1114-1115, Marx, Libro Tercero, Vol. VIII, 1976

En los diversos modos de producción, los medios de producción y o la tierra son propiedad de los grupos dominantes, por el otro, la apropiación de los procesos intelectuales que tienen que ver con las decisiones sobre procesos económicos, políticos, sociales, ideológicos etc. es otra parte que caracteriza a estos modos de producción.

El que los individuos pasen por un proceso de apropiarse de sí mismos en el sentido de manejar la decisión sobre los controles de su vida, es un paso que nos habla de la historia de la propiedad subjetiva, del desarrollo de la propiedad del sujeto.

Los esclavos no son dueños ni de sí mismos ni de los medios de producción que manejan; los siervos son dueños de sí mismos - hasta cierto punto- y de sus medios de producción, aunque no de la

tierra; los asalariados son dueños de sí mismos pero no de sus medios de producción.

"La estructura económica de la sociedad capitalista surgió de la estructura económica de la sociedad feudal. La disolución de esta última ha liberado los elementos de aquélla. El productor directo, el trabajador, no pudo disponer de su persona mientras no cesó de estar ligado a la gleba y de ser siervo o vasallo de otra persona. Para convertirse en vendedor libre de su fuerza de trabajo...tenía además que emanciparse de la dominación de los gremios, de sus ordenanzas referentes a aprendices y oficiales y de las prescripciones restrictivas del trabajo. Con ello, el movimiento histórico que transforma a los productores en asalariados aparece por una parte como la liberación de los mismos respecto de la servidumbre y de la coerción gremial, y es este el único aspecto que existe para nuestros historiadores burgueses. Pero por otra parte, esos recién liberados sólo se convierten en vendedores de sí mismos después de haber sido despojados de todos sus medios de producción, así como de todas las garantías que para su existencia les ofrecían las viejas instituciones feudales..." pp. 893-894, Marx, Libro Primero, Vol. III, 1977

En este proceso se tiene que identificar que el despojo más importante es el despojo de la capacidad de intelectual sobre los procesos de producción y distribución sociales, que se refleja, entre otras cosas, en la superioridad de la clase capitalista sobre la feudal. Este proceso es fundamental en nuestro análisis ya que nos permite matizar aspectos de los conceptos del materialismo histórico.

Los cambios que surgen en el modo de producción están enmarcado en los cambios de propiedad: la subjetiva y la de los medios de producción. Esta historia de liberación subjetiva es importante pero, al mismo tiempo, continúa sólo como parte complementaria en el sojuzgamiento, es decir, mediante relaciones sociales que generan una distribución desigual de la riqueza social entre los individuos.

Las clases dominantes en el capitalismo -nos referimos a la capitalista-, tienen bajo su dominio los controles personales y los sociales. Esta es la historia que llamamos de la **propiedad subjetiva o de sí mismo**.

Esta reflexión tiene para nosotros gran relevancia ya que en nuestro planteamiento, liga nuestra exposición, que **comienza con el análisis de la teoría del valor, hasta llegar con el planteamiento de los intangibles.**

## **H.- LA TEORÍA DEL VALOR.**

La teoría del valor es un supuesto fundamental del materialismo histórico para analizar el modo de producción capitalista. Aquí es muy importante subrayar que en este trabajo de investigación es de primera importancia abordar la creación de valor: 1. Para apoyar la existencia de la ley del valor. 2. Para analizar cómo se crea el valor. 3. Para determinar quiénes crean el valor, y 4. Para abordar la problemática de cómo se distribuye la riqueza social en el capitalismo.

### **a.- El Trabajo Humano.**

Los hombres entran en contacto con la naturaleza para obtener sus medios de subsistencia; la relación de los hombres y la naturaleza es un proceso natural. La forma en que los hombres se organizan para resolver sus necesidades de subsistencia es un proceso social. El trabajo es la forma en que se realiza el proceso entre el hombre y la naturaleza.

"El trabajo es, en primer lugar, un proceso entre el hombre y la naturaleza, un proceso en que el hombre media, regula y controla su metabolismo con la naturaleza. El hombre se enfrenta a la materia natural misma como un poder natural. Pone en movimiento las fuerzas naturales que pertenecen a su corporeidad, brazos y piernas, cabeza y manos, a fin de apoderarse de los materiales de la naturaleza bajo una forma útil para su propia vida. Al operar por medio de ese movimiento sobre la naturaleza exterior a él y transformarla, transforma a la vez su propia naturaleza..." pp. 215-216, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

En el trabajo hay que tomar en cuenta el papel que ocupan las actividades manuales y las intelectuales, éstas últimas vistas como imaginación, visión capacidad de atención, capacidad de determinar objetivos, capacidad de realizar una interrelación entre los procesos mentales y la voluntad. Es importante profundizar sobre la importancia de la conciencia del individuo que se va desarrollando históricamente a través de entenderse como propietario de sí mismo.

"...Concebimos el trabajo bajo una forma en la cual pertenece exclusivamente al hombre. Una araña ejecuta operaciones que recuerdan las del tejedor, y una abeja avergonzaría, por la construcción de las celdillas de su panal, a más de un maestro albañil. Pero lo que distingue ventajosamente al peor maestro albañil de la mejor abeja es que el primero ha modelado la celdilla en su cabeza antes de construirla en la cera... El obrero no sólo efectúa un cambio de forma de lo natural; en lo natural, al mismo tiempo, efectiviza su propio objetivo, objetivo que él sabe que determina, como una ley, el modo y manera de su accionar y al que tiene que subordinar su voluntad. Y esta subordinación no es un acto aislado. Además de esforzar los órganos que trabajan, se requiere del obrero, durante todo el transcurso del trabajo, la voluntad orientada a un fin, la cual se manifiesta como atención..." pp. 216, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

Los elementos simples del proceso laboral son la actividad orientada a un fin, es decir, en el trabajo es muy importante considerar las actividades específicas manuales, más la cuestión mental, de objetivos, de voluntad, así como, la conciencia y todos los procesos de creación de conocimiento y de desarrollo de la inteligencia humana como parte del proceso de trabajo. El trabajo es condición natural de la vida humana, después vendrá la especificidad de la organización de éste en los procesos productivos de los modos de producción determinados.

"El proceso de trabajo, tal como lo hemos presentado en sus elementos simples y abstractos, es una actividad orientada a un fin, el de la producción de valores de uso, apropiación de lo natural para las necesidades humanas, condición general del metabolismo entre el hombre y la naturaleza, eterna condición natural de la vida humana y por tanto independiente de toda forma de esa vida, y común, por el contrario, a todas sus formas de sociedad.... Del mismo modo que por el sabor del trigo no sabemos quién lo ha cultivado, ese proceso no nos revela bajo qué, condiciones transcurre, si bajo el látigo...del capataz de esclavos o bajo la mirada...del capitalista..." p. 223, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

Encontramos un punto de partida generalizado dentro del materialismo histórico sobre el planteamiento del trabajo como fuente de la creación de riqueza social y de valor en la sociedad capitalista en específico.

“Existe una estrecha relación conceptual entre la teoría económica de Marx y su teoría sociológica, la teoría del materialismo histórico. Años atrás, Hilferding señaló que la teoría del materialismo histórico y la teoría del valor-trabajo tienen el mismo punto de partida, específicamente, el trabajo como elemento básico de la sociedad humana, elemento cuyo desarrollo determina finalmente todo el desarrollo de la sociedad.” p. 47, Rubin, 1979

Donde nosotros plantearemos una discusión es en el siguiente paso: ¿Quiénes detentan el trabajo en el modo de producción capitalista?

Para responder esta pregunta es importante que profundicemos en el análisis del papel que ocupan en la producción de la riqueza social la relación entre el capitalista y el obrero en el capitalismo contemporáneo y el papel estratégico del trabajo humano en el cambio tecnológico y en las perspectivas de análisis de las relaciones sociales de producción y distribución.

## **b.- El Valor, la Creación de Valor y el Precio.**

El valor,  $v$ , es la cantidad de trabajo contenido en una mercancía. El trabajo es la sustancia y la medida inmanente de los valores, pero él mismo no tiene valor alguno. No existe el valor del trabajo, sino la cantidad de trabajo con determinaciones sociales que posee una mercancía. Para analizar la teoría del valor, tomaremos a la mercancía como punto de partida para encontrar la determinación de valor. Hasta aquí, el valor es el trabajo humano que se ha plasmado en la mercancía y que tendrá una representación de dinero en el mercado.

“...El valor, es decir, la cantidad de trabajo humano que contiene,...se expresa en una cantidad figurada de la mercancía dineraria que contiene la misma cantidad de trabajo...” pp. 116-117, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

El trabajo se presenta en el capitalismo como trabajo concreto, específico, el del hilador etc., y como trabajo abstracto, general, trabajo humano indiferenciado y de esta manera lo encontraremos plasmado en las mercancías. Como trabajo concreto crea mercancías específicas o valores de uso, como trabajo general

y abstracto crea valor. El valor es una sustancia susceptible de ser medida para conocer cuánto de éste posee una mercancía.

"...Desde el primer punto de vista [como trabajo concreto] el asunto se presenta en determinado valor de uso de la mercancía, en determinada existencia sustancial; desde el segundo [como trabajo formador de valor] en el dinero...En el primer caso trata de la calidad, en el segundo pura y simplemente de la cantidad de trabajo. En el primer caso la diferencia del trabajo concreto se ofrece a la vista en la división del trabajo; en el segundo en su expresión monetaria indiferenciada..." p. 23, Marx, Libro Primero, Capítulo VI (Inédito), 1978

El intercambio de mercancías está basado en la necesidad que se tiene de que cambien de dueño, ya que no representan valores de uso para sus poseedores, pero sí para los que no las poseen. Este cambio de dueños constituye su intercambio. Las mercancías tienen primero que realizarse como valores, es decir, intercambiarse, antes que puedan realizarse como valores de uso, es decir, consumirse. Aunque antes tienen que representar valores de uso para poder llegar al intercambio.

"...tienen que acreditarse como valores de uso antes de poder realizarse como valores. Ya que el trabajo humano empleado en ellas sólo cuenta si se lo emplea en una forma útil para otros. Pero que sea útil para otros, que su producto satisfaga necesidades ajenas, es algo que sólo su intercambio puede demostrar...." pp. 105-106, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

Esto fundamenta la necesidad del desarrollo de la división social del trabajo. La división social del trabajo refiere que el trabajo de tal poseedor es tan unilateral como multilaterales son sus necesidades. Por ello su producto no le sirve más que como valor de cambio.

El valor toma la forma de precio, cuando está representado por una cantidad dineraria por la cual se intercambia una mercancía. La forma de dinero es el reflejo, adherido a una mercancía, de las relaciones entre todas las demás mercancías. El proceso de intercambio da a la mercancía dinero la forma específica de valor que la caracteriza. El oro y la plata han sido históricamente representantes del dinero.

“Pero sólo un acto social puede convertir a una mercancía determinada en equivalente general. Por eso la acción social de todas las demás mercancías aparta de las mismas una mercancía determinada, en las cuales todas ellas representan sus valores...a través del proceso social...se convierte en dinero.” pp. 105-106, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

Por ser todas las mercancías, en cuanto valores, trabajo humano objetivado y equiparable entre sí, pueden medir colectivamente sus valores en la misma mercancía específica y ésta convertirse en su medida colectiva de valor, esto es, en dinero. En cuanto medida de valor, el dinero es la forma de manifestación necesaria de la medida del valor de las mercancías: el tiempo de trabajo.

### **c.- El Trabajo Socialmente Necesario.**

El valor de las mercancías está dado por el tiempo de trabajo necesario para su producción, pero hay que ubicarlo en su espacio social, y entonces, el valor de las mercancías está dado por el tiempo de trabajo socialmente necesario. Es decir que como toda ley, la ley del valor va a estar dada por el promedio, en este caso social. El promedio entre el trabajo del trabajador que más se tarde en hacer una mercancía y el que lo realice en menos tiempo representará el tiempo socialmente necesario para producir una mercancía.

"[El trabajo]...cuenta únicamente en la medida en que el tiempo gastado para la producción del valor de uso sea socialmente necesario. Esto implica diversos aspectos. La fuerza de trabajo ha de operar bajo condiciones normales... El carácter normal de los factores objetivos del trabajo, sin embargo, no depende del obrero, sino del capitalista. Otra condición es el carácter normal de la fuerza misma de trabajo. Ésta ha de poseer el nivel medio de capacidad, destreza y prontitud prevaeciente en el ramo en que se le emplea..." p. 237, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

El valor de cada mercancía está condicionado no por el tiempo de trabajo contenido en ella misma, sino por el tiempo de trabajo socialmente necesario que se requiere para su producción.

Por lo mismo, existe un proceso más complejo para determinar el valor de las mercancías: la determinación social.

"A fin de que el tiempo de trabajo del obrero ponga valor proporcionalmente a su duración, el mismo debe ser tiempo de trabajo socialmente necesario..." p.16, Marx, Libro Primero, Capítulo VI (Inédito), 1978

Socialmente está establecida cierta intensidad media del trabajo que determina si una mercancía consume más tiempo que el socialmente necesario. En los diversos países, la intensidad media del trabajo varía: en unos es mayor, en otros es menor. Estas medias nacionales, conforman una escala cuya unidad de medida es la unidad media del trabajo dado a nivel de mercado mundial. En comparación, por tanto, con el trabajo nacional menos intenso, el más intenso produce más valor en el mismo tiempo, valor que se expresa en más dinero. Internacionalmente, en el mercado mundial el trabajo nacional más productivo cuenta como trabajo más intenso.

La magnitud del valor de la mercancía expresa tiempo socialmente necesario contenido en ella. Al transformarse en precio la magnitud del valor se pone de manifiesto como relación de intercambio de una mercancía con la mercancía dineraria. Pero en esta relación se expresarse la magnitud del valor de la mercancía, y el más o el menos por el que puede ser intercambiada.

"... en la forma misma del precio está implícita la posibilidad de una incongruencia cuantitativa, de una divergencia, entre el precio y la magnitud del valor. No se trata, en modo alguno, de un defecto de esa forma, sino que al contrario es eso lo que la adecua a un modo de producción en el cual la norma sólo puede imponerse como ley promedial que, en medio de la carencia de normas, actúa ciegamente.

La forma del precio...no sólo admite la posibilidad de una incongruencia cuantitativa entre magnitud del valor y precio, o sea entre la magnitud del valor y su propia expresión dineraria, sino que además puede albergar una contradicción cualitativa, de tal modo que, aunque el dinero sólo sea la forma de valor que revisten las mercancías, el precio deje de ser en general la expresión del valor..." p. 125, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

El proceso de intercambio de la mercancía, pues, se lleva a cabo a través de dos metamorfosis contrapuestas y

complementarias entre sí: transformación de la mercancía en dinero y su reconversión de dinero en mercancía. En el materialismo histórico estos procesos contrapuestos pero complementarios nos demuestran su movimiento dialéctico, y nos son útiles para analizar otros procesos como el del trabajo manual y el del trabajo intelectual, contrapuestos pero complementarios. El hecho de que los procesos que se contraponen autónomamente configuren una unidad interna, significa asimismo que su unidad interna se mueve en medio de antítesis externa. Externamente se pueden hacer autónomos dos aspectos que en lo interno no lo son, y no lo son porque se complementan uno al otro.

La mercancía refleja estos procesos contrapuestos en su forma mercantil: como valor de uso y valor, y como trabajo privado que a la vez tiene que presentarse como trabajo directamente social, trabajo específico y concreto que al mismo tiempo cuenta únicamente como general y abstracto. En la creación de valor existen, pues, dos procesos que se entrelazan en el modo de producción capitalista: el proceso laboral y el proceso de formación de valor.

"...la diferencia, a la que llegábamos en el análisis de la mercancía, entre el trabajo en cuanto creador de valor de uso y el mismo trabajo en cuanto creador de valor, se presenta ahora como diferenciación entre los diversos aspectos del proceso de producción. " p. 240, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

Por medio de la mera adición cuantitativa de trabajo se añade nuevo valor. En su condición general, abstracta, como gasto de fuerza de trabajo humana; mediante la cualidad del trabajo agregado en su condición útil, particular, concreta, se conservan en el producto los viejos valores de los medios de producción. Los medios de producción y materias primas no añaden más valor del que poseen por tanto no crean valor únicamente transfieren el que contienen. Encontramos que en la teoría del materialismo histórico los procesos se mueven dialécticamente contraponiéndose entre procesos complementarios que se disocian.

"...Conservar valor viejo mientras crea el nuevo, es un don natural del trabajo vivo..." p. 751-752, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

Hasta este momento, en la concepción general del trabajo en su vinculación con la creación de valor, tenemos una coincidencia total al respecto.

## CAPÍTULO TERCERO

### Contexto histórico del concepto de capitalista y de obrero en la producción social

#### A.- LA CREACIÓN DE VALOR.

En los procesos de producción y de circulación encontramos el planteamiento sobre la participación del obrero y el capitalista en la creación de valor. Aquí tenemos como planteamiento generalizado el considerar únicamente al obrero como el que ejerce el trabajo y por lo mismo, como único creador de valor.

"Los diversos factores del proceso laboral inciden de manera desigual en la formación del valor del producto. El obrero no trabaja dos veces durante el mismo lapso,...agregando el valor nuevo conserva el viejo. Pero como la adición de valor nuevo al objeto de trabajo y la conservación de los valores anteriores en el producto son dos resultados totalmente distintos, que el obrero produce al mismo tiempo aunque sólo trabaje una vez en el mismo lapso, es obvio que esa dualidad del resultado sólo puede explicarse por la dualidad de su trabajo mismo. Es necesario que en el mismo instante y en una condición cree valor mientras en otra condición conserva o transfiere valor." pp. 241-242, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

A partir de ese momento, se da por sentado que el capitalista no participa en la creación de valor, sin dar mayor explicación del motivo por el cual no se considera al capitalista como participante en el trabajo.

"Sabemos ya que el valor no es otra cosa que trabajo humano cristalizado. Es evidente que el dinero no puede crear nuevos valores. Pero en lugar de comprar mercancías que se vendan por encima de su valor, el comerciante puede emplear su dinero en comprar *una mercancía que, como valor de uso, tenga la cualidad de producir nuevos valores: la fuerza de trabajo humana.*" p. 80, Mandel, 1980

Sin embargo, consideramos que es necesario considerar la disociación que se da en las actividades que están insertas en el proceso del trabajo: por un lado, se realiza la actividad manual y por la otra, la intelectual. Actividades que recaen, la primera, fundamentalmente en el obrero y la segunda, en el capitalista.

Dichas actividades son parte de un mismo proceso indivisible y necesario para la producción y realización o venta de las mercancías. Esto nos lleva a plantearnos la posibilidad de que no es únicamente el obrero sino que es también el capitalista quienes intervienen en el proceso de trabajo y por tanto en la creación de valor.

## **B.- LA FUERZA DE TRABAJO Y LA DETERMINACIÓN DE SU VALOR.**

Para el materialismo histórico la fuerza de trabajo se refiere a la capacidad humana cuya actividad se manifiesta en el trabajo.

“...Por fuerza de trabajo o capacidad de trabajo entendemos el conjunto de las facultades físicas y mentales que existen en la corporeidad, en la personalidad viva de un ser humano y que él pone en movimiento cuando produce valores de uso de cualquier índole.” p. 203, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

Cuando se hace referencia a la fuerza de trabajo, sólo considera al obrero como representante de la misma. Este trabajo, con gasto de músculo, cerebro etc., y con necesidades de formación, se le considera exclusivo del obrero. Es decir, al capitalista no se le considera fuerza de trabajo, no es creador de valor.

La determinación del valor de la fuerza de trabajo está dada, como cualquier otra mercancía, por el tiempo socialmente necesario para su reproducción, que significa la suma de los valores de los medios de subsistencia socialmente necesarios para su reproducción.

"El valor de la fuerza de trabajo,... se determina por el tiempo de trabajo necesario para la producción, y por tanto también para la reproducción, de ese artículo específico. En la medida en que es valor, la fuerza de trabajo misma representa únicamente una cantidad determinada de trabajo medio social objetivada en ella...Para su conservación el individuo vivo requiere cierta cantidad de medios de subsistencia. Por tanto, el tiempo de trabajo necesario para la producción de la fuerza de trabajo se resuelve en el tiempo de trabajo necesario para la producción de dichos medios de subsistencia...Pero en virtud de su puesta en actividad, que es el trabajo, se gasta una cantidad determinada de músculo, nervio, cerebro, etc., humanos, que es necesario reponer..." pp. 207-208, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

El valor de la fuerza de trabajo, al igual que el de cualquier otra mercancía, está determinado desde antes que entre a la circulación, puesto que para la producción de la fuerza de trabajo se ha gastado determinada cantidad de trabajo social.

"Si suponemos que en esta masa de mercancías necesaria para un día medio se encierran 6 horas de trabajo social, tendremos que en la fuerza de trabajo se objetiva diariamente medio día de trabajo medio social o que se requiere media jornada laboral para la producción diaria de la fuerza de trabajo. Esta cantidad de trabajo requerida para su producción cotidiana constituye el valor diario de la fuerza de trabajo o el valor de la fuerza de trabajo reproducida diariamente..." p. 210 Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

Las condicionantes para la determinación del valor y del precio de la fuerza de trabajo son múltiples.

"...las magnitudes relativas...del precio de la fuerza de trabajo están condicionadas por tres circunstancias: 1) la duración de la jornada laboral o la magnitud del trabajo en cuanto a su extensión; 2) la intensidad normal del trabajo, o su magnitud en cuanto a la intensidad, de manera que determinada cantidad de trabajo se gasta en un tiempo determinado; 3), y finalmente, la fuerza productiva del trabajo, con arreglo a la cual, y según el grado de desarrollo alcanzado por las condiciones de producción, la misma cantidad de trabajo suministra en el mismo tiempo una cantidad mayor o menor de producto. Como es obvio, muchas combinaciones son posibles, según uno de los tres factores sea constante y los demás variables, o dos factores constantes y el tercero variable, o, finalmente, variables a un mismo tiempo los tres. El número de estas combinaciones puede aumentar más aún debido a que, en caso de variación simultánea de los diversos factores, la magnitud y sentido de dicha variación pueden ser diferentes..." p. 630, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

Aquí como ya hemos visto se toma en cuenta únicamente la parte del obrero, sin embargo, el capitalista también participa en el objetivo del trabajo, la elaboración mental y gasto de cerebro para la producción de mercancías y una serie de actividades y funciones que más adelante enumeraremos. ¿Produce valor? Si y sólo si demostramos que realiza un trabajo socialmente necesario en la producción y realización de las mercancías, y en ese sentido, de la producción de valor.

En el factor subjetivo de la producción tenemos que analizar si sólo es el obrero el que lo conforma o si hay aspectos referentes al capitalista que se deben incluir ya que en el trabajo, en virtud de su forma orientada a un fin, entran los factores manuales e intelectuales que permiten que se transfiera el valor de los medios de producción y le conserve, y a la vez en cada fase de su movimiento genere valor adicional, valor nuevo. La sustitución de un valor por otro es mediada aquí por una nueva creación de valor.

El valor de uso que obtiene el comprador en el intercambio, se hará efectivo en el proceso de consumo de la fuerza de trabajo. El poseedor de dinero compra en el mercado todas las cosas necesarias para ese proceso, como materia prima, etc., y las paga a su precio. El proceso de consumo de la fuerza de trabajo es al mismo tiempo el proceso de producción de la mercancía y de valor.

"El uso de la fuerza de trabajo es el trabajo mismo. El comprador de la fuerza de trabajo la consume haciendo trabajar a su vendedor. Con ello este último llega a ser actu (efectivamente) lo que antes era sólo potencia (potencialmente): fuerza de trabajo que se pone en movimiento a sí misma, obrero...El capitalista...hace que el obrero produzca un valor de uso especial, un artículo determinado. La producción de valores de uso, o bienes, no modifica su naturaleza general por el hecho de efectuarse para el capitalista y bajo su fiscalización..." p. 215, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

Entonces tenemos que el trabajo pretérito, encerrado en la fuerza de trabajo, y el trabajo vivo que ésta puede ejecutar, sus costos diarios de mantenimiento y su rendimiento diario, son dos magnitudes completamente diferentes. La primera determina su valor de cambio, la otra conforma su valor de uso. Durante una parte del proceso laboral el obrero se limita a producir el valor de su fuerza de trabajo, el valor de sus medios necesarios de subsistencia. No produce directamente sus medios de subsistencia, sino que, produce un valor igual al valor de sus medios de subsistencia. El vendedor de la fuerza de trabajo realiza su valor de cambio y enajena su valor de uso. El capitalista ha pagado el valor de una jornada de fuerza de trabajo; le pertenece su uso durante la jornada, el trabajo de una jornada.

En esta parte de la jornada de trabajo, el capitalista une su trabajo intelectual con el trabajo manual correspondiente al obrero. El capitalista no es sólo propietario de los medios de producción sino que también ejerce actividades intelectuales del proceso productivo. Estas funciones que ejerce en el proceso productivo tienen una doble situación, por un lado son producto de su capacidad de trabajo –y esto significaría ampliar los elementos que contempla el concepto fuerza de trabajo-, y por otro lado, se apropia de este trabajo intelectual por ser propietario del capital.

Al precio de la fuerza de trabajo se le llama salario, y para el materialismo histórico bajo esta forma se denomina al intercambio entre dinero y fuerza de trabajo obrera. Es muy importante precisar que el salario no paga el trabajo sino la fuerza de trabajo obrera.

"...el salario del obrero se pone de manifiesto como precio del trabajo, como determinada cantidad de dinero que se paga por determinada cantidad de trabajo. Se habla aquí del valor del trabajo, y a la expresión dineraria de ese valor se la denomina precio necesario o natural del trabajo. Se habla, por otra parte, de los precios de mercado del trabajo, esto es, de precios que oscilan por encima o por debajo de su precio necesario. ... Para que se lo pudiera vender en el mercado como mercancía, el trabajo... tendría que existir antes de ser vendido. Pero si el trabajador pudiera darle al trabajo una existencia autónoma, lo que vendería sería una mercancía, y no trabajo." pp. 651-652, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

Cuando comienza efectivamente el trabajo del obrero, éste ya no le pertenecerle; pero en cambio, esto permite unir dos trabajos disociados, el trabajo manual y el trabajo intelectual, este último acaparado por el capitalista.

## C.- EL TRABAJO CALIFICADO.

Para analizar el trabajo en el proceso de valorización no importa que el trabajo del que se esté hablando sea trabajo social medio, simple o trabajo complejo, o trabajo de un peso específico superior. Ya que al trabajo al que se considera calificado, más complejo con respecto al trabajo social medio, es la exteriorización de una fuerza de trabajo en la que entran costos de formación más altos, su producción necesita para producirse más tiempo de trabajo y tiene por tanto un valor más elevado que el de la fuerza de trabajo simple.

Al ser mayor el valor de esta fuerza, la misma habrá de manifestarse en un trabajo también superior y objetivarse en valores proporcionalmente mayores. En todo proceso de formación de valor siempre es necesario reducir el trabajo calificado a trabajo social medio.

"...En el caso del esclavo, su fuerza o habilidad particulares pueden elevar el valor venal de su persona, pero esto a él no le va ni le viene. No sucede lo mismo en el caso del trabajador libre, propietario exclusivo de su capacidad de trabajo.

El valor superior de esta capacidad laboral debe pagársele a él mismo, y se expresa en un salario más elevado. Se producen, por consiguiente, grandes diferencias de salarios, según tal o cual trabajo requiera o no una capacidad laboral más desarrollada, exigente de costos de producción mayores. Con ello se abre un campo de acción a la diversidad individual, por un lado, y por otro se da un incentivo al desarrollo de la capacidad propia de trabajo... a tales o cuales individuos les es factible siempre, gracias a su particular energía, talento, etc., ascender a esferas de trabajo más elevadas, así como permanece abierta la disponibilidad abstracta de que éste o aquel obrero se transforme él mismo en capitalista y explotador de trabajo ajeno..." pp. 69-70, Marx, Libro Primero, Capítulo VI (Inédito), 1978

Es decir, que la energía, el talento, en fin, son cuestiones subjetivas que se reconocen como elementos de capacidad laboral más elevada, incluso para transformar a un obrero en capitalista.

Aquí también tenemos que enfatizar la diferencia que estamos planteando en el punto de vista de la disociación entre trabajo manual y trabajo intelectual. Para nosotros esta disociación recae de manera estructural entre obrero y capitalista y no entre los mismos trabajadores, por lo que el proceso de calificación en el trabajo -si está dentro de lo manual- se desarrolla de abajo hacia arriba, de lo más simple a lo más complejo.

Pero si hablamos de empresario o intelectual, este es un proceso de arriba hacia abajo, es decir a partir de la apropiación del trabajo intelectual por el capitalista hacia la delegación de la función administrativa, de gestión etc.

## D.- EL PLUSVALOR.

Tomando el planteamiento del materialismo histórico, el caso de las clases sociales en el capitalismo está basado en la creación de valor y el mecanismo de apropiación de éste. El valor está considerado por el materialismo histórico como creación del obrero. Plantea además, que en el mercado el capitalista compra mercancías con una cantidad de dinero, para producir con ellas otras mercancías, y a regresar al mercado vende éstas últimas en una cantidad mayor de dinero. A este incremento de dinero obtenido se le denomina plusvalor, pv. El plusvalor es la parte de valor creada por el obrero que se apropia el capitalista. Denominando D al dinero y M a la mercancía tenemos el proceso de obtención de plusvalor D M D'.

"...Una suma de dinero únicamente puede distinguirse de otra por su magnitud. Por consiguiente, el proceso D-M-D no debe su contenido a ninguna diferencia cualitativa entre sus extremos, pues uno y otro son dinero, sino solamente a su diferencia cuantitativa...La forma plena de este proceso es, por ende D-M-D', donde  $D'=D+\text{incremento de } D$ , esto es igual a la suma de dinero adelantada inicialmente más un incremento. A dicho incremento, o al excedente por encima del valor originario, lo denomino yo plusvalor (surplus value)..." pp. 183-184, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

El proceso de trabajo en el que el obrero crea valor va a tener un complemento que es la creación de valor más allá de restituirle al obrero lo pagado por el uso de su fuerza de trabajo, a esta parte del proceso se le llama de valorización. En esta parte precisamente es donde se considera que el obrero crea más valor, o, ¿esta parte no puede corresponder a la participación del capitalista como pago de sus funciones intelectuales en el proceso productivo?

"Si comparamos, ahora, el proceso de formación de valor y el proceso de valorización, veremos que este último no es otra cosa que el primero prolongado más allá de cierto punto. Si el proceso de formación del valor alcanza únicamente al punto en que con un nuevo equivalente se reemplaza el valor de la fuerza de trabajo pagado por el capital, estaremos ante un proceso simple de formación del valor. Si ese proceso se prolonga más allá de ese punto, se convierte en proceso de valorización." pp. 236, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

¿Hasta dónde, en la parte del período de plus-trabajo, al capitalista no le cuesta un sustituto de valor? Al disponer de la fuerza de trabajo pone a su disposición la posibilidad de conjuntar dos procesos disociados: el trabajo manual y el intelectual con lo cual la discusión sería si el trabajo intelectual no crea valor –que más adelante veremos que en el materialismo histórico se reconoce que sí-. Sin embargo, en este momento, la consideración que se asume es que todo el valor generado más allá del pago de la fuerza de trabajo es trabajo impago.

"...Su aprovechamiento de esta fuerza de trabajo se descompone en dos períodos. Durante uno de esos períodos el obrero no produce más que un valor = al valor de su fuerza de trabajo, o sea, sólo un equivalente. A cambio del precio adelantado de la fuerza de trabajo, el capitalista, de esta suerte, obtiene un producto del mismo precio. Es como si hubiera adquirido en el mercado el producto terminado. En el período del plus-trabajo, por el contrario, el aprovechamiento de la fuerza de trabajo forma valor para el capitalista, sin que ese valor le cueste un sustituto de valor. Obtiene de balde esa movilización de fuerza de trabajo. Es en este sentido como el plus-trabajo puede denominarse trabajo impago. El capital... no es sólo la posibilidad de disponer de trabajo... Es en esencia, la posibilidad de disponer de trabajo impago. Todo plusvalor, cualquiera que sea la figura particular -ganancia, interés, renta, etc.- en que posteriormente cristalice, es con arreglo a su sustancia la concreción material de tiempo de trabajo impago." p. 649, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

El problema no es que exista un excedente de valor por encima del valor de la fuerza de trabajo obrera después de un proceso productivo, **sino si este excedente representa una apropiación ilícita de trabajo impago.**

"...La fuerza de trabajo no se compra aquí para satisfacer, mediante sus servicios o su producto, las necesidades personales del comprador. El objetivo perseguido por éste es la valorización de su capital, la producción de mercancías que contengan más trabajo que el pagado por él, o sea que contengan una parte de valor que nada le cuesta al comprador y que sin embargo se realiza mediante la venta de las mercancías. La producción de plusvalor, el fabricar un excedente, es la

ley absoluta de este modo de producción. Sólo es posible vender la fuerza de trabajo en tanto la misma conserva como capital los medios de producción, reproduce como capital su propio valor y proporciona, con el trabajo impago, una fuente de pluscapital..." p. 767, Marx, Libro Primero, Vol. III, 1977

Queda asentado que el obrero es el que crea el valor y el plusvalor. El plusvalor no es más que valor pero del que el obrero no recibirá equivalente alguno. Esta es la explotación. Cuya tasa se medirá por la relación proporcional entre el trabajo pago y el trabajo impago.

"Es valor [el plusvalor] como cualquier otra parte de valor del producto, pero se distingue por el hecho de que el obrero no ha recibido ningún equivalente a cambio de él ni lo recibirá más adelante; el capitalista, antes bien, se apropia de ese valor sin ceder equivalente alguno. El valor global de la mercancía se determina por la cantidad de trabajo gastada por el obrero en su producción; una parte de ese valor global se determina por el hecho de que es igual al valor del salario, esto es, equivalente del mismo. Necesariamente, pues, la segunda parte, el plusvalor, se determina de la misma manera; a saber, es igual al valor global del producto menos la parte de valor del mismo que es equivalente del salario; es, por lo tanto, igual al excedente del producto de valor creado en la fabricación de la mercancía, por encima de la parte de valor contenida en ella y que es igual al equivalente de su salario." p. 459, Marx, Libro Segundo, Vol. V, 1978

El materialismo histórico denomina al excedente en el capitalismo como plustrabajo, plusvalor y plusproducto. El plustrabajo no es otra cosa que la denominación de la parte del trabajo que la clase oprimida proporciona y que es apropiada por la clase opresora.

El plusvalor es la parte de valor apropiado por la clase dominante sin pago. El plusproducto es la parte del producto que fue generado en el tiempo de trabajo impago. En el capitalismo se toma en cuenta el valor de la fuerza de trabajo para medir en qué momento del proceso laboral ésta se restituye y lo que resta se trataría de un valor excedente.

"El capital no ha inventado el plustrabajo. Donde quiera que una parte de la sociedad ejerce el monopolio de los medios de producción, el trabajador, libre o no, se ve obligado a añadir al tiempo de trabajo necesario para su propia subsistencia tiempo de trabajo excedentario y producir así los medios de subsistencia para el propietario de los medios de producción..." p. 282, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

La apreciación que proponemos es que los propietarios de los medios de producción se apropian del trabajo intelectual por medio de la coerción de ser propietarios de los medios de producción en un proceso dialéctico; pero, que existe una creación de valor que les corresponde por su participación en el trabajo intelectual necesario para que se lleven a cabo los procesos de compra y venta de mercancías.

Es en la unión de los dos procesos disociados en el capitalismo: el trabajo manual y el intelectual lo que está generando combinaciones específicas en esta etapa de la industria global que es importante investigar porque consideramos que permitirá cambios en las relaciones sociales.

El excedente social en este sentido, genera la posibilidad de disociar el trabajo manual del trabajo intelectual con lo cual las clases dominantes se apropian de la función intelectual. Esta apropiación se lleva a cabo mediante la coerción y la apropiación de la propiedad de los medios de producción.

Hay apropiación del excedente por ser propietario de los medios de producción, pero también porque cumple funciones específicas intelectuales que forman parte de la creación de valor.

A la parte de la jornada laboral en la que se efectúa la reproducción del equivalente de valor de la fuerza de trabajo del obrero, se le denomina tiempo de trabajo necesario. Y al trabajo gastado durante la misma, trabajo necesario.

"La suma del trabajo necesario y del plustrabajo, de los lapsos en que el obrero produce el valor sustitutivo de su fuerza de trabajo y el plusvalor, respectivamente, constituye la magnitud absoluta de su

tiempo de trabajo: la jornada laboral" p. 276, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

La jornada laboral es una magnitud variable. Sobre la base del modo de producción capitalista el trabajo necesario es sólo una parte de la jornada laboral del obrero, y ésta nunca puede reducirse a ese mínimo. La jornada laboral, por el contrario, posee un límite máximo. La variación de la jornada laboral oscila pues dentro de límites físicos y sociales.

En el capitalismo, la producción de mercancías se presenta como una lucha en torno a extender los límites de la producción de productos del trabajo para aumentar la diferencia con lo que el obrero gasta en mantenimiento. La diferencia entre ambos será el sobreproducto.

“El aumento de la productividad del trabajo constituye una condición indispensable para la aparición del capital y la plusvalía. Ya hemos visto que la plusvalía nacida de los procesos de producción sólo representa la diferencia entre el producto del trabajo y los gastos de mantenimiento. Mientras el producto del trabajo sea más o menos igual a los gastos de mantenimiento de éste (es decir, a los medios de subsistencia del productor y su familia), no existe base objetiva para la explotación durable y organizada de la fuerza de trabajo. Sólo cuando el aumento de la productividad del trabajo permite establecer tal diferencia o tal sobreproducto puede desencadenarse la lucha por su apropiación.”  
p.83, Mandel, 1980

En el período del proceso laboral que el obrero proyecta más allá de los límites del trabajo necesario, gasto de fuerza laboral, que no genera ningún valor para él.

Genera plusvalor, que en términos de nuestro planteamiento se referiría al equivalente del trabajo intelectual, por un lado, y a la propiedad de los medios de producción o dinero, por otro. Se le llama a esta parte de la jornada laboral tiempo de plustrabajo, y al trabajo gastado en él, plustrabajo.

"La benignidad de las condiciones naturales se limita a brindar la posibilidad, nunca la realidad, del plustrabajo, y por tanto del plusvalor o del plusproducto. ... ..Lo que la benignidad de la naturaleza le concede, de manera directa, es mucho tiempo libre. Para que emplee productivamente ese tiempo en beneficio suyo se requiere toda una serie de circunstancias históricas; para que lo gaste en plustrabajo destinado a extraños, es necesaria la coerción exterior...La benignidad de la naturaleza no explica por qué, ahora él trabaja 6 días por semana o por qué, suministra 5 días de plustrabajo. Explica, solamente, por qué, su tiempo de trabajo necesario está limitado a un día por semana. Pero en ningún caso su plusproducto brotaría de una cualidad oculta, innata al trabajo humano." pp. 624-625, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

El valor del capital variable es igual valor de la fuerza de trabajo adquirida con él, y el valor de esa fuerza de trabajo determina la parte necesaria de la jornada laboral, como a su vez el plusvalor queda determinado por la parte excedentaria de la jornada laboral.

La magnitud del plusproducto no se establece por su relación con el resto del producto total, sino con la parte del producto en la que se representa el trabajo necesario. Y del mismo modo que la producción de plusvalor, es el objetivo fundamental de la producción capitalista, no es la magnitud absoluta del producto, sino la magnitud relativa del plusproducto lo que mide el grado alcanzado por la riqueza.

"La apropiación de la plusvalía producida en el curso del proceso de producción supone una economía mercantil, la venta de mercancías producidas por productores no propietarios de los productos de su trabajo. En este sentido, la plusvalía es la *forma monetaria del sobreproducto social*. En una sociedad que produce valores de uso, el sobreproducto social que se apropia una clase poseedora es directamente apropiado ya sea en forma de trabajo (*corvée*) o en forma de productos (renta de la tierra, tributos). En una sociedad que produce mercancías, el sobreproducto social que se apropia la clase poseedora es indirectamente apropiada bajo la forma de dinero, por la venta de mercancías, de cuyo producto se han deducido los gastos de mantenimiento del trabajo y los demás gastos de producción." p. 84, Mandel, 1980

Hay que analizar la categoría de la propiedad como fundamento de la apropiación y los procesos de producción y distribución donde encontramos la contratación del obrero o la compra de su fuerza de trabajo, que en el capitalismo se hace necesaria para que se inserte en el proceso productivo y pueda llevarse a cabo la unión de dos procesos que están disociados: el manual y el intelectual.

Con el desarrollo de los fenómenos sociales y el advenimiento de la 'era del conocimiento' podemos decir que es posible ampliar esta visión, dado el desarrollo del trabajo intelectual que se manifiesta claramente como parte de los procesos productivos. Vemos cómo se desarrolla, igualmente, la propiedad intelectual o derechos de autor que son aspectos importantes en el desarrollo de la propiedad en el capitalismo actual.

El considerar al capitalista como no productor de valor, como no participante de una fuerza de trabajo social nos lleva a tener una visión reducida del papel que juega la clase capitalista en la sociedad y por lo mismo una incapacidad de ubicar y analizar su importancia en el desarrollo del trabajo intelectual como parte del desarrollo mismo de las sociedades.

Aunque esta consideración tiene una base en la historia de la concepción del trabajo.

“La identidad entre trabajo y ausencia de poder decisorio se puede demostrar no sólo fáctica, sino también conceptualmente. Hace unos pocos siglos las personas eran conscientes de la relación entre trabajo e imposición social. En casi todas las lenguas europeas el concepto 'trabajo' se refiere originalmente sólo a la actividad de la gente sin poder decisorio, de los dependientes, los siervos y los esclavos. En el ámbito lingüístico germánico se refería al trabajo ímprobo de un niño huérfano y, por eso, caído en la servidumbre. En latín '*laborare*' significa tanto como 'sufrir una pesada carga' y se refiere, en síntesis, a los padecimientos y vejaciones de los esclavos. Las palabras románicas '*travail*', 'trabajo', etc. se derivan del latín '*tripalium*', una especie de yugo que se empleaba para la tortura y castigo de esclavos u otras personas privadas de libertad. En la expresión 'el yugo del trabajo' aún resuena ese origen.” pp. 118-119, Kuntz, en Álvarez, 2004

Tenemos que considerar el proceso de trabajo completo donde convergen las capacidades manuales e intelectuales en los procesos para la elaboración de las mercancías. La importancia que da el materialismo histórico al proceso de disolución de la propiedad privada fundada en el trabajo propio debe ser acompañada con la disociación entre el trabajo manual y el trabajo intelectual en los procesos productivos.

## **E.- EL EXCEDENTE SOCIAL.**

El concepto de excedente social se ha puesto en la mesa de discusión. La problemática del excedente con anterioridad al materialismo histórico, y se refiere a una parte que hay por demás en la comparación de cantidades de producto en el intercambio.

“La noción de ‘excedente’ aparece al mismo tiempo que el pensamiento económico sistemático. Es uno de los sentidos profundos de la preocupación de los mercantilistas por una balanza comercial positiva. Es también una de las significaciones del pensamiento fisiocrático relativo a la ‘productividad’ del trabajo agrícola. Se sabe que lo que caracteriza esta ‘productividad es que según los fisiócratas, el trabajo agrícola suministra un excedente que los restantes no proporcionan.” p. 72, Baran, 1980

Otra preocupación de la problemática de éste está orientada a la crítica de las formas de utilización de éste en los gastos suntuarios y no en condiciones para la producción social capitalista.

“Es con los grandes clásicos, Smith y Ricardo, con los que la preocupación por el crecimiento del excedente y por su aprovechamiento productivo aparece con más claridad. Los ataques de Smith contra lo que él considera ‘un despilfarro del excedente por parte del Estado feudal o monárquico’ son bien conocidos. De la misma manera, Smith critica los gastos de la nobleza y de los ricos mercaderes que utilizan de manera improductiva el excedente económico.” Pp. 72-73 Baran, 1980

Las discusiones sobre el excedente están encaminadas a reforzar la canalización de éste a un crecimiento de tipo capitalista en los países.

“Ricardo expresa preocupaciones análogas, pero en una forma aún más explícita. Cree necesario para el progreso económico que la producción crezca al máximo y que, de este máximo de producción la mayor parte posible forme el excedente que se apropia el empresario, quien lo reinvertirá. Esta es la razón por la que Ricardo desea que el salario sea lo más bajo posible y también, que sean lo más bajas posible las rentas de los hacendados...” p. 73, Baran, 1980

La desaparición de la noción de excedente económico de la obra de gran parte de economistas no marxistas que escribieron después de 1850-1870 se debieron a diferentes razones entre las cuales está el desarrollo económico que los países habían alcanzado. Luchar contra el despilfarro feudal del excedente no tenía ya un interés fundamental. En estas condiciones, el interés más significativo para el crecimiento era la inversión y no el excedente.

El materialismo histórico ha partido de los análisis de los economistas clásicos, y ha colocado en una perspectiva histórica la problemática del excedente. Ha demostrado que la forma concreta tomada por el excedente económico, su dimensión, su forma de apropiación y su modo de uso corresponden siempre a un estadio definido del desarrollo del trabajo y de su productividad. Ha mostrado las formas históricas tomadas por el excedente y el papel de estas diversas formas en la historia económica.

“... ‘En los tiempos primitivos, la inseguridad impidió la constitución de reservas. Los períodos de abundancia y semihombre se suceden rítmicamente’.

Esta ‘imprevisión’ no se debe a insuficiencia intelectual del hombre primitivo. Es más bien el resultado de millares de años de inseguridad y hambre endémica, que incitan a satisfacerse al máximo cada vez que se presenta la ocasión, y que no permiten la elaboración de una técnica de conservación de víveres. El conjunto de la producción proporciona el *producto necesario*, es decir, los alimentos y vestidos, el *hábitat* de la comunidad y una dotación más o menos estable de instrumentos de trabajo que sirven para producir esos bienes. No existe ningún excedente permanentemente.” p. 24, Mandel, 1980

La producción de excedente se identifica con el aumento en la producción de la riqueza social. Por eso, el aumento de la productividad del trabajo, a través del desarrollo de la ciencia y la tecnología, incidiría en el aumento del excedente social.

“La lenta acumulación de inventos, descubrimientos y conocimientos permite incrementar la producción de alimentos, reduciendo el esfuerzo físico de los productores. Tal acumulación constituye el primer indicio de un *aumento de la productividad del*

*trabajo*. El invento del arco y las flechas, como el del arpón, permiten mejorar las técnicas de caza y pesca, y regularizar así el aprovisionamiento en víveres de la humanidad...” p. 25, Mandel, 1980

A través del aumento del excedente social se logra la conservación de víveres, la aparición de los oficios y el aumento poblacional.

“Lentamente, al lado del producto necesario para la supervivencia de la comunidad, va apareciendo así un primer excedente constante, una primera forma de *sobreproducto social*. La función esencial de este sobre producto es permitir la constitución de reservas de víveres con objeto de evitar el retorno periódico de hambre, o por lo menos reducir ésta. Durante milenios, los pueblos primitivos intentaron resolver el problema de la conservación de víveres...

La segunda función primitiva del sobreproducto social es permitir una división del trabajo más perfeccionada. Desde que la tribu dispone de reservas de víveres más o menos permanentes, algunos de sus miembros pueden dedicar una parte más importante de su tiempo a la producción de objetos no destinados a la alimentación: instrumentos de trabajo, objetos ornamentales, recipientes para conservar lo víveres, etc. Lo que antes era una disposición, un talento personal para esta o la otra técnica, se convierte ahora en una especialización, en el embrión de un oficio.

La tercera función primitiva del sobreproducto social consiste en permitir un más rápido crecimiento de la población...” p.26, Mandel, 1980

La separación de la industria y la agricultura, o de la ciudad y el campo, es un hecho social basado en la producción de excedente.

“De ahí la importancia clave de la revolución neolítica. Por primera vez en la prehistoria humana, el control de los medios de subsistencia humana pasa de la naturaleza al hombre. Desde este momento, por primera vez, estos medios pueden multiplicarse, si no ilimitadamente, al menos en una proporción absolutamente desconocida antes. Por esta razón, una importante fracción de la sociedad puede liberarse de la necesidad de contribuir directamente a la producción de

viveres. No existe ningún dato arqueológico o antropológico que pueda hoy poner en tela de juicio esta prueba manifiesta de los nexos existentes entre la aparición de un *excedente permanente e importante de víveres* por una parte, y la separación del artesanado y la agricultura, la separación de la ciudad y el campo, la división de la sociedad en clases por otra.” p. 43, Mandel, 1980

Desde nuestro punto de vista, nos interesa el énfasis en la separación del trabajo manual y el intelectual.

“Ciertamente que el aumento de la productividad media del trabajo no hace más que crear las *condiciones materiales necesarias* de la evolución y la transformación sociales. No hay aquí ningún automatismo económico, independiente de las fuerzas sociales. Los hombres hacen su propia historia, una sociedad existente se defiende contra las fuerzas de transformación. La sociedad primitiva defiende su estructura igualitaria, Para disgregar la sociedad primitiva igualitaria y engendrar una sociedad dividida en clases es necesaria, pues, una revolución social. Pero esta revolución social sólo es *posible* cuando se ha alcanzado un determinado nivel de productividad que permita a una fracción de la sociedad liberarse del trabajo material. Hasta que esta condición material -este excedente potencial- no exista, tal revolución social es imposible.” p.44, Mandel, 1980

Aunque inmediatamente después -como en el paso que se da al proponer al trabajo como productor de valor y luego que sólo pertenece al obrero- se dice que el excedente le pertenece a las clases dominadas.

Nosotros consideramos que la separación entre el trabajo manual y el trabajo intelectual se ve plasmado en una apropiación de las clases: el primero por las dominadas y el segundo por las dominantes.

“...el aumento del sobreproducto más allá de un estrecho límite (reserva de víveres) no es el resultado de un desarrollo autónomo de la economía. Es el resultado de la intervención de *presiones externas*, económicas (cambio) o sociales (apropiación del excedente por un poder central o una clase dominante). \*\* Esto no está en contradicción con la tesis que defendemos más arriba, según la cual el desarrollo de

una clase dominante presupone la existencia de un sobreproducto social. En la medida que un primer desarrollo del sobreproducto precede efectivamente a toda constitución de una clase dominante, éste asegura después una mayor expansión de este sobreproducto, y un nuevo desarrollo de las fuerzas productivas.” p. 56, Mandel, 1980

Sin embargo, si el trabajo intelectual crea valor, la apropiación de este trabajo no necesariamente refleja un robo.

“Cuando se establecen las primeras formas de subordinación social, de apropiación del sobreproducto por una parte privilegiada de la sociedad, la contabilidad de la explotación se funda igualmente en una economía de tiempo de trabajo.” p. 57, Mandel, 1980

Coincidimos en estas explicaciones sobre la existencia del excedente, es decir, sobre la abundancia que genera una diferenciación social entre los individuos. Con la aparición del excedente hay que resaltar que se genera la posibilidad, no únicamente de apropiarse de éste, sino de que se genere una disociación entre trabajo manual e intelectual en diferentes grados.

La historia de la diferenciación de clases se basan en la generación del excedente social, en la disociación del trabajo manual y el intelectual, y en la propiedad de los medios de producción que permite la apropiación del trabajo intelectual. Hay que dar énfasis a la disociación de los dos tipos de actividades porque de aquí surge la interpretación de la apropiación de este trabajo intelectual.

Las clases se tornan dominantes cuando se apropian de las funciones directivas mediante el ejercicio del trabajo intelectual, el cual se lo apropian por medio de la coerción que se fundamenta en la condición de la propiedad de los medios de producción, la tierra, etcétera. La coerción la usa para no permitir el acceso a su clase.

A través de la apropiación de los medios de producción se apropia del trabajo intelectual. A través de la apropiación del trabajo intelectual se apropia de los medios de producción. Es un proceso dialéctico que es a la postre lo más importante, ya que decir que: poseer los medios de producción y el dinero te convierte por sí solo en clase dominante es un fetichismo, a la manera de decir del

materialismo histórico, ya que atrás de las cosas están las relaciones sociales.

Si la apropiación de medios de producción y dinero no va acompañada de la apropiación del trabajo intelectual –con la capacidad subjetiva para hacerlo- tenemos herederos o nuevos ricos que serán eliminados de la clase dominante. Entender este proceso en las relaciones sociales nos permite distanciarnos del fetichismo del dinero.

El fetichismo del dinero -como acotación al margen-, desde la perspectiva del pensamiento empresarial diría que: no es la posesión del dinero que va a hacer capaz a un individuo de manejarlo como capital. Para el pensamiento empresarial, lo inseparable de poseer el dinero es el tener la mentalidad que permita convertirlo en capital.

## F.- LAS CLASES SOCIALES.

El materialismo histórico propone para el capitalismo, una interpretación de las clases sociales. Comparar la interpretación de cómo se definen las clases sociales y cómo podemos analizarlas en la actualidad con base a los cambios históricos y ver si también se han operado cambios dentro de este cuadro interpretativo es parte importante de este trabajo.

En el materialismo histórico la creación y la apropiación de la riqueza social que se realiza entre las clases de una sociedad es la base de la desigual distribución de la riqueza social. Y estos son los aspectos que en este trabajo nos interesa analizar con respecto a la diferenciación de las clases: cómo participan éstas en la creación de la riqueza social y cómo se distribuyen la misma.

Basándonos en el planteamiento que Marx plasma en 'El Capital', para analizar la problemática de las clases sociales en el capitalismo, encontramos en principio de cuentas que marca dos interrogantes:

"La próxima pregunta a responder es ésta: ¿qué forma una clase?, y por cierto que esto se desprende de suyo de la respuesta a la otra pregunta: ¿qué hace que trabajadores asalariados, capitalistas y terratenientes formen las tres grandes clases sociales? A primera vista, la identidad de los réditos y de las fuentes de rédito. Son tres grandes grupos sociales, cuyos componentes, los individuos que las forman, viven respectivamente de salario, ganancia y renta de la tierra, de la valorización de su fuerza de trabajo, su capital y su propiedad de la tierra. Pero desde este punto de vista médicos y funcionarios, por ejemplo, también formarían dos clases, pues pertenecen a dos grupos sociales diferentes, en los cuales los réditos de los miembros de cada uno de ambos fluyen de la misma fuente. Lo mismo valdría para la infinita fragmentación de los intereses y posiciones en que la división del trabajo social desdobra a los obreros como a los capitalistas y terratenientes; a los últimos, por ejemplo, en viticultores, agricultores, dueños de bosques, poseedores de minas y poseedores de pesquerías.

(Aquí se interrumpe el manuscrito)" pp. 1124, Marx, Libro Tercero, Vol. VIII, 1976

La primera interrogante sobre qué forma una clase, está argumentada sobre la base de las fuentes de los ingresos, estas fuentes son el salario, la ganancia y la renta. Estas fuentes están diferenciadas en que el salario refleja su identidad con la creación de valor o valorización de su fuerza de trabajo, la ganancia con la apropiación de trabajo impago por la propiedad de capital y la renta por la propiedad de la tierra –el interés tiene una identificación con la renta ya que representa la propiedad del dinero-.

En nuestro análisis, la parte correspondiente a la ganancia tiene que incorporarse una parte de creación de valor correspondiente al trabajo intelectual. La ganancia comprendería en este sentido, creación de valor e ingresos por propiedad de capital. Este aspecto lo desarrollaremos más adelante. Las tres grandes clases en el capitalismo son entonces aquéllas que viven del salario, de la ganancia y de la renta e interés.

La segunda pregunta nos estaría remitiendo a la problemática de la estratificación. La estratificación nace con el excedente y la dominación de clase, aunque excedente y estratificación no son sinónimos.

"...3. La estratificación no se constituye en sistema permanente mediante la persuasión, sino mediante la obligación acompañada de sanciones físicas y sociales..." pp. 122-123, Bagú, 1999

Aunque la estratificación comparte aspectos con las clases fundamentales no constituye para nosotros, en este momento, un elemento de análisis amplio.

La distribución de la riqueza social no equitativa y diferenciada ha dado lugar a la reflexión de los por qué de ello, además de la percepción de una injusticia social, por lo que la búsqueda de una mejora en la vida material para todos y para los grupos más desprotegidos. Esta percepción ha sido uno de los sustentos para la búsqueda de formas mejores de sociedad y se remite a propuestas anteriores al materialismo histórico.

"...en lo que a mi respecta, no ostento el título de descubridor de la existencia de las clases en la sociedad moderna, y tampoco siquiera de

la lucha entre ellas. Mucho antes que yo, los historiadores burgueses habían descrito el desarrollo histórico de esta lucha de clases, y los economistas burgueses la anatomía económica de las clases. Lo que yo hice de nuevo fue demostrar: 1) que la existencia de las clases esta vinculada únicamente a fases particulares históricas, del desarrollo de la producción; 2) que la lucha de clases conduce necesariamente a la dictadura del proletariado; 3) que esta misma dictadura solo constituye la transición a la abolición de todas las clases y a una sociedad sin clases." p. 82, de Marx a Weydemeyer, 1852, en Marx y Engels, 1977

Aquí encontramos aspectos de suma importancia para dilucidar la concatenación de conceptos sobre clase, dominación de clase y explotación de clase. Para nosotros existe una base para considerar la propiedad de los medios de producción como base para la apropiación del trabajo intelectual con una existencia y especificidad histórica concreta que lleva a la dominación de clase.

Consideramos, sin embargo, que la explotación de clase basada en la premisa de la creación de la riqueza social, y específicamente la creación de valor, sólo por la clase obrera y la otra clase –la capitalista- apropiándose del excedente sin pago, tiene limitaciones.

“...sobre la base de una teoría económica sustentada sobre las leyes de mercado...sirve también para explicar el lugar asignado al trabajo como actividad humana productiva, razón por la cual Marx lo coloca en el mismo centro de la escena. Por cierto que con ello iba implícita una definición de la apropiación o explotación en el sentido de que aquellos que no han contribuido a la *actividad* productiva y están ausentes de cualquier participación personal en el proceso de la producción *per se*, se adueñan o reciben parte de los frutos de la producción. Como tal, la explotación no es ni algo metafísico ni simplemente un juicio ético...” p. 163, Dobb, 1983

Retomamos el concepto de dominación de clase y profundizaremos sobre el de explotación de clase, basándonos en el análisis sobre el trabajo intelectual, lo cual nos permitirá fundamentar la significación de la división interna en la clase capitalista.

“...aquéllas [leyes] que hasta ahora han sido más o menos válidas a través de toda la historia, sólo expresan precisamente esas relaciones

comunes a las condiciones de toda sociedad fundada en la dominación de clase y la explotación de clase..." p. 258, de Engels a Lange, 1865, en Marx y Engels, 1977

En la actualidad se está discutiendo la determinación de clase de los sectores asalariados que están conformados por altos ejecutivos y en general por todos aquéllos que se mueven dentro de las actividades de gestión, dirección y administración.

“En cuanto a la investigación aplicada y de desarrollo, se puede estimar que su costo se transfiere al valor de las mercancías producidas, sin creación de plusvalía. No obstante la apariencia del salario pagado a los trabajadores de la investigación, ésta depende más bien del capital constante. Parece, por otra parte, que el costo creciente de la investigación es un elemento muy importante en la tendencia a la baja de la tasa de ganancia y que ésta es la razón por la cual los monopolios tratan de subvencionar al máximo los gastos de investigación que realiza la unidad nacional. Por eso no se puede estar de acuerdo con las ideas expresadas aquí y allá, según las cuales el trabajo de investigación podía ser generador de plusvalía.” p.54, Casanova, Prevost y Metzger, 1975

El aspecto que ya antes hemos mencionado con respecto al manejo de los controles personales, en el manejo de la subjetividad, de alguna manera es percibida en el sentido que ven una situación de iniciativa en el trabajador intelectual, y por tanto, una situación menos desventajosa con relación a la explotación.

“...si, como los obreros, los ingenieros, ejecutivos y técnicos venden su fuerza de trabajo a cambio de un salario, existen diferencias en el grado y la forma de su explotación. El proletario vende todo su ser, toda su persona. Para el trabajador intelectual, por la misma naturaleza de su actividad, queda una parte de iniciativa irreductible, aunque esté reducida en las circunstancias actuales. A causa de una cierta escasez de la mano de obra altamente calificada, una parte de los ejecutivos puede vender su fuerza de trabajo en una posición relativamente menos desventajosa...” p. 55, Casanova, Prevost y Metzger, 1975

Efectivamente son vistos como parte de la clase capitalista, aunque, al no pertenecer a la clase obrera, no crean valor.

“...el hecho de que los altos ejecutivos de una compañía gigante sean empleados por ella y que en esa calidad no posean fábricas ni cuentas bancaria, es tan sólo la forma que toma el dominio capitalista en la sociedad moderna. Estos altos ejecutivos, en virtud de su elevada posición directiva, sus inversiones personales, su poder de decisión propio, su lugar en la jerarquía del proceso del trabajo, su posición en la comunidad de capitalista en general, etcétera, son los dirigentes de la industria, los que actúan ‘profesionalmente’ a favor del capital, y son ellos mismos parte de la clase que personifica al capital y que emplea al trabajo. Su atributo formal de formar parte de la misma nómina de pago que la de los trabajadores de la producción, los oficinista y porteros de la corporación, no les quita más poder de decisión y de mando sobre los demás en la empresa de los que le quita el general al soldado que viste el mismo uniforme, o los que el papa y el cardenal le quitan al simple párroco que usa la misma liturgia. La forma de contratación de empleados da expresión a dos realidades totalmente diferentes: en un caso, el capital contrata una ‘fuerza de trabajo’ cuyo deber es trabajar, bajo dirección externa, para incrementar el capital; en el otro, mediante un proceso de selección dentro de la clase capitalista y sobre todo desde sus propios rangos, el capital escoge un equipo de directivos para representarlo y en representación de él supervisa y organiza las labores de la población trabajadora.” pp. 464-465. Braverman, 1983

Su pago está ligado con el excedente, es decir con la plusvalía. No por valor producido.

“...En vista de que la autoridad y la experiencia de los niveles medios en la corporación capitalista representan una delegación inevitable de responsabilidades, la posición de tales funcionarios puede juzgarse mejor por su relación con el poder y la riqueza que los rige desde arriba. [Que] Por la cantidad de trabajo que está por debajo de ellos y que a su vez ayudan a controlar, mandar y organizar. Sus niveles de pago son importantes porque más allá de cierto punto, como el pago de los jefes de la compañía, representa claramente no sólo el intercambio de su fuerza de trabajo por dinero –una mercancía intercambiable- sino una *parte del excedente* producido en la compañía y por tanto el destino de ellos está ligado al triunfo o al fracaso de la compañía, lo que les da el carácter de ‘directivos comprometidos’, incluso si son pequeños. Lo mismo es cierto en cuanto comparten una reconocida garantía de

empleo, una semidependencia de sus modos de trabajo dentro del proceso productivo, una autoridad sobre el trabajo de otros, el derecho a contratar y despedir y otras prerrogativas de mando.” pp. 465-466, Braverman, 1983

Aunque también se les ve como en una situación intermedia entre las dos clases principales: capitalistas y obreros.

“...La vieja clase media ocupaba esa posición en virtud de que estaba situada fuera de la estructura polar de clases; no poseía los atributos ni del capitalista ni del trabajador; no jugó un papel directo en el proceso de acumulación del capital dentro de un lado u otro. Esta ‘nueva clase media’ en contraposición, ocupa su posición intermedia no porque esté *fuera* del proceso de incremento del capital sino porque, como parte de este proceso, toma características de *ambos lados*. No sólo recibe su pequeña parte de las prerrogativas y recompensas del capital sino que también sufre la marca de la condición proletaria...” p. 467, Braverman, 1983

Su trabajo, pues, no está dentro del trabajo productivo en el sentido de ser trabajo creador de valor

“...Implican desde ahora la necesidad de una *distinción* importante entre los ‘portadores de la ciencia’: *la que existe entre la ‘investigación’ y la ‘producción y difusión de informaciones’ (la ‘ciencia de la información’)* y sus agentes, de una parte, y los ingenieros y técnicos que intervienen directamente en un proceso material por el rodeo del trabajador colectivo productivo, de otra. El caso de estos últimos presenta particularidades determinadas. Pero los análisis precedentes bastan a excluir claramente el trabajo de los primeros del trabajo productivo capitalista...e incluso si el papel de las innovaciones técnicas reviste actualmente más importancia que en el pasado (explotación intensiva del trabajo), esto no basta para transformar el trabajo de los primeros en trabajo productivo. Su trabajo, ni actualmente ni en el pasado, interviene de manera directa en el proceso de producción material...” p. 206, Poulantzas, 1990

El pago de su trabajo está dado, al no crear valor, por una transferencia de plusvalor que viene de otro que no crea valor y que se apropia de plusvalor: el capitalista.

“Este trabajo de investigación o de producción de informaciones no es así un trabajo productor de plusvalor. No son, por lo demás, los agentes de este trabajo los que producen, en sentido propio, la ciencia; no siendo ésta localizable en un proceso delimitado en el tiempo y el espacio, remite *finalmente* al trabajo y a la experiencia de innumerables trabajadores directos, interesados, éstos, en los procesos de trabajo materiales más diversos, pero separados de la ‘investigación’. Este trabajo se mantiene improductivo incluso si sus *productos* revisten la forma-mercancía (patentes, licencias) y tienen un ‘precio’; porque, lo mismo que una obra de arte, éstos no producen, como tales, valor: dichos ‘productos’ científicos *no son reproducibles* como tales. Esto no es óbice para que dichos agentes puedan aportar plusvalor a un capitalista individual...desde el punto de vista del capital social no se trata aquí sino de transferencias de plusvalor...” p. 207, Poulantzas, 1990

En la discusión sobre las clases, éstos no pertenecen a la clase obrera.

“...estos agentes [del trabajo de dirección y de vigilancia] no pertenecen a la clase obrera, ya que su determinación estructural de clase, y el puesto que ocupan en la división social del trabajo, están marcados por el predominio de las relaciones políticas que llevan a cabo sobre el aspecto trabajo productivo en la división del trabajo. Su función principal consiste en extraer plusvalor a los obreros, en ‘recaudarlo’...” pp. 211-212, Poulantzas, 1990

Lo importante para no considerarlos pertenecientes a la clase obrera, es su papel ideológico a favor de la clase dominante.

“Se puede sacar una primera conclusión en cuanto a la cuestión de los ingenieros y técnicos. Su trabajo de aplicación tecnológica de la ciencia se encuentra colocado bajo el sello de la ideología dominante que materializan *en su trabajo ‘científico’ mismo*: son así los portadores de la reproducción de las relaciones ideológicas en el propio seno del proceso de producción material. Su papel en esta reproducción, por el rodeo de las aplicaciones tecnológicas de la ciencia, adopta precisamente la figura *capitalista* de una división entre trabajo

intelectual y trabajo manual, que manifiesta las condiciones ideológicas del proceso de producción capitalista.” p. 219, Poulantzas, 1990

Aunque también se les ve con la tendencia a integrarse al obrero colectivo.

“...¿Qué ocurre con la determinación estructural de clase de los ingenieros y técnicos? *Éstos no pertenecen* a la clase obrera, si bien es exacto que, por las aplicaciones tecnológicas de la ciencia al proceso de producción en la fase actual del capitalismo monopolista (dominante del plusvalor relativo), tienen cada vez más *tendencia* a formar parte, en las relaciones económicas, del trabajo productivo capitalista (trabajador colectivo productivo).” p. 223, Poulantzas, 1990

Cuando se habla de trabajo productivo capitalista se está refiriendo al trabajo colectivo de los obreros.

“Ahora bien, esos técnicos e ingenieros tienen tendencia a formar parte del trabajo productivo capitalista, porque valorizan directamente el capital en la producción de plusvalor. Si no pertenecen, en su conjunto, a la clase obrera, es porque, en su lugar en el interior de la división social del trabajo, realizan las relaciones políticas e ideológicas de subordinación de la clase obrera al capital (división trabajo intelectual/trabajo manual), y porque este aspecto de su determinación de clase es el aspecto dominante.” p. 224, Poulantzas, 1990

Aunque se percibe que existe una situación de estos agentes que a pesar de que están fuera de las clases, hay diferencias entre ellos con respecto a éstas.

“...la determinación de clase de estos agentes (ingenieros y técnicos) depende igualmente de su lugar *en relación con el capital*. Por formar parte, cada vez más, del trabajador colectivo, productivo, capitalista, y servir cada vez más a la valoración del capital por la producción de plusvalor, ellos son también *explotados* por el capital, ya que una gran parte de su trabajo se intercambia contra capital. Su situación frente al capital depende igualmente de las relaciones políticas e ideológicas en las que se hallan incluidos. En efecto, del mismo modo que la empresa como aparato no consiste en una serie jerárquica de gradación continua, de la cima a la base, hasta el interior de la clase obrera, *tampoco*

*consiste en una jerarquía semejante para todos los agentes externos a la clase obrera: en contra de lo que sostienen las famosas ideologías de la ‘tecnestructura’, no todos los agentes ‘no obreros’ se sitúan de la misma manera respecto del capital...”* p. 230, Poulantzas, 1990

No representan otra cosa que el desarrollo complejo que han tenido las clases en su desarrollo actual.

“...en las relaciones políticas de dirección y de vigilancia del proceso de trabajo, estos agentes representan las *instancias subalternas* de ese trabajo, mientras que las diversas categorías de ‘empresarios’, que ocupan directamente el lugar del capital y ejercen directamente los poderes que de él derivan, representan las *instancias dirigentes*. Con relación a éstas, los ingenieros y técnicos de la producción se hallan en una situación de *subordinación* (están dominados por el capital), y se les imponen las finalidades de la producción monopolista.” p. 231, Poulantzas, 1990

Y aquí encontramos que la separación entre trabajo manual y trabajo intelectual se toma como parte del trabajador colectivo. Para nosotros es de suma importancia verlo como detentado por el obrero, el primero, y por el capitalista, el segundo.

“...cuando Marx habla de un trabajo productivo determinado, es siempre para señalar que no coincide con el trabajo manual, ya sea porque, en los modos de producción precapitalista, el trabajo intelectual estaba directamente presente en el trabajo manual –no estaba ‘separado’ de él, pero sabido es por otros textos de Marx y Engels que la división trabajo manual/trabajo intelectual existía realmente-, ya sea porque el trabajo intelectual, bajo el capitalismo puede formar parte del trabajador colectivo...” p. 217, Poulantzas, 1990

Nosotros enfatizaríamos que el trabajo intelectual no pertenece al trabajador colectivo. Cuando el trabajo intelectual es asalariado es porque se le ha delegado como función de la clase dominante. En el Capítulo Séptimo analizaremos más ampliamente la problemática de los intelectuales.

## **G.- EL CAMBIO SOCIAL Y LA LUCHA DE CLASES.**

El cambio social se plantea en dos sentidos: como forma de entender el devenir y la secuencia de los fenómenos sociales, producto del funcionamiento de leyes sociales. Y como necesidad del cambio social por la existencia de la injusticia social, basada en la explotación social.

En el primer aspecto, encontramos que los cambios en las sociedades son producto del mismo desarrollo de sus fenómenos como maduración de sus procesos ligados a leyes sociales.

Dichas leyes van a ir a la par de los cambios en las condiciones sociales, ya sea porque éstas cambien o porque maduren, o bien podríamos decir que a los cambios cuantitativos, devienen cambios cualitativos.

"...Al hacer que maduren las condiciones materiales y la combinación social del proceso de producción, hace madurar las contradicciones y antagonismos de la forma capitalista de ese proceso, y por ende, al mismo tiempo, los elementos creadores de una nueva sociedad y los factores que trastruecan la sociedad vieja." pp. 607-609, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

En el caso del capitalismo, la situación actual de la maduración de las condiciones se ve reflejada en la necesidad de aumentar la productividad a partir de retomar el proceso de escisión en los que están incluidos por un lado, la emancipación del trabajador, implica darle una salida por el lado de asumir los controles personales -vía trabajo intelectual-.

Estamos de acuerdo en que existe la apropiación de los medios de producción, sí, pero ésta sólo en la medida en que permite a la clase dominante apropiarse de la conducción y dirección de los procesos de producción y distribución, en otros términos, del trabajo intelectual.

Este proceso de escisión no puede limitarse a la historia de la separación del trabajador de sus medios de producción, sin enfatizar

que la apropiación de estos medios de producción implica la apropiación del trabajo intelectual.

"A primera vista se advierte que este proceso de escisión incluye toda una serie de procesos históricos, una serie que, precisamente, es de carácter dual: por una parte, disolución de las relaciones que convierten a los trabajadores en propiedad de terceros y en medios de producción de los que éstos se han apropiado, y por la otra, disolución de la propiedad que ejercían los productores directos sobre sus medios de producción. El proceso de escisión...abarca en realidad toda la historia del desarrollo de la moderna sociedad burguesa, historia que no ofrecería dificultad alguna si los historiadores burgueses no hubieran presentado la disolución del modo feudal de producción exclusivamente bajo el... (claroscuro) de la emancipación del trabajador, en vez de presentarla a la vez como transformación de modo feudal de explotación en el modo capitalista de explotación." pp. 893, Marx, Libro Primero, Vol. III, 1977

Por otro lado, -nos referimos al segundo aspecto del cambio social- también se plantea como una necesidad para lograr una sociedad mejor y más justa. Apegada a este planteamiento, la lucha de clases se basa en la conclusión de la existencia de robo del capitalista sobre el obrero, a partir de que en el proceso de producción es el obrero el único que crea valor. Este segundo aspecto del cambio social, es necesario analizarlo desde la perspectiva de esclarecer el significado de explotación de clase.

"...De acuerdo con el marxismo la articulación de la sociedad en clases tiene que determinarse según la posición en el proceso de producción..." p. 49, Lukacs, 1969

El aspecto de la lucha de clases sigue siendo considerado actualmente -dentro de las corrientes del materialismo histórico- como predominante en el análisis de la problemática social. E incluso, dentro de la discusión sobre el papel de las clases sociales en la producción social y en la alternativa social de la sociedad.

"La tesis sostiene que en las relaciones dialécticas entre el materialismo histórico (las luchas de clases) y la base económica no

existe simetría sino una preeminencia de la primera.” pp. 10-13, Amín, 1981

Planteado desde una perspectiva con base en la solución de las desigualdades sociales, se desprende la revolución social y la toma del poder por medio de las armas. Elemento distintivo en el mundo del siglo XX como propuesta para lograr la igualdad y la justicia social.

“Al eliminar el marxismo vulgar se plantea del modo más claro la cuestión de la *violencia*; la función de la violencia en la lucha por conseguir y preservar la victoria de la revolución proletaria...” p. 106, Lukacs, 1969

Ello marcó, entre otras muchas posturas, la participación de los individuos por una práctica política revolucionaria que se pronunciaba por la toma violenta del poder político.

“...la ‘fuerza productiva máxima’ se rebela contra el sistema de producción en que está inserta. Se ha producido entonces una situación que no puede resolverse sino por la violencia.” pp. 107-108, Lukacs, 1969

El cambio social visto desde la manera en que puede superarse la contradicción fundamental del capitalismo se ha planteado además de la violencia para garantizar la abolición de las clases y el fin de la explotación, la salida al socialismo ‘realmente existente’ como se denominó a las sociedades socialistas producto de las revoluciones sociales del siglo XX.

“La primera es la salida comunista, al término de una transición socialista. Esta solución se caracteriza por el establecimiento de una correspondencia directa entre el carácter social del proceso productivo y el de las relaciones sociales. Eso implica no sólo la abolición de las clases y de la explotación sino, además, evidentemente, la abolición del valor, cuya exigencia misma atestigua que esta contradicción no ha sido superada. Esta correspondencia suprime así la autonomía del campo de la economía y establece la dominación directa y sin mediación económica del control futuro de la sociedad por ella misma.

La segunda es la salida constituida por el modo de producción estatal que asegura, por la centralización del capital a esta escala, el

aplazamiento de la contradicción en un nivel más elevado del desarrollo de las fuerzas productivas...lo que se presenta como la transición socialista pierde ese carácter para convertirse en un modo de explotación nuevo y estable (pero no más eterno que el capitalismo)...” pp. 113-114, Amín, 1981

A pesar de los problemas que ha planteado la experiencia del socialismo realmente existente y de las limitaciones de la teoría a través de su efectividad en la práctica. Existe la posición de que, con los cambios ocurridos, se establecerá un Estado tecnoburocrático.

“Las masas asalariadas están ahora mucho menos dominadas por el sentimiento de explotación relativo a la propiedad privada de los medios de producción que por el sentimiento de enajenación que mantienen la obediencia pasiva, la imposición, la negación de las necesidades elementales, inherentes a la mayoría de los individuos, de independencia y de iniciativa. Así se ha imaginado a veces (Crozier, 1956. pp.317-18) una nueva ‘pareja dialéctica’, una nueva ‘lucha de clases’ entre el grupo tecnoburocrático, nueva clase dirigente, detentador de un poder creciente en las sociedades industriales evolucionadas y el nuevo ‘proletariado’ constituido por los empleados, pequeños funcionarios, cuadros subalternos a los que se añadirían los operadores de los conjuntos automáticos, últimos vestigios de la presencia obrera en los talleres. Más allá de esta hipótesis, puede concebirse (Phillip, 1960, p. 169) una lucha que, en el futuro, sustituiría a la otra, ya superada, entre proletariado industrial y burguesía: sería el conflicto crónico entre el medio de poder, compuesto en nuestras sociedades por todos los que piensan, preparan y administran el sistema obligatorio de la dicotomía, que detentan la autoridad pública y privada, y el medio de obediencia, compuesto por todos los ejecutantes de los talleres, las oficinas, los astilleros, el campo...” pp. 391-392 Friedmann, 1978

Este Estado tecnoburocrático es considerado aún más aceptable que un Estado capitalista.

“...La experiencia comunista ha demostrado ampliamente cuán real es el peligro de lo que podría llamarse explotación burocrática, para distinguirla de la explotación que se basa en la propiedad capitalista.

Sin embargo, la objeción pasa por alto una diferencia crucial entre propiedad privada y propiedad pública. Y es que la explotación que ocurre en el régimen de propiedad pública es una *deformación*, en la medida en que la propiedad pública no se sustenta en la explotación ni la necesita, y proporciona al menos la base para la asociación cooperativa de los productores, en condiciones de control democrático y con recompensas diferenciales dentro de límites convenidos. En contraste, la totalidad de la actividad económica en el régimen de propiedad privada *es* explotación y no tiene sentido si no tiene como consecuencia el enriquecimiento privado de los propietarios y los controladores de los medios de esta actividad. La socialización ofrece la promesa y la posibilidad de llevar a cabo la abolición del trabajo asalariado: tal eventualidad está rigurosamente excluida por la naturaleza misma del capitalismo.” p. 37 Miliband, 1997

Nosotros consideramos que en el socialismo realmente existente desaparece la clase capitalista, pero no desaparece la apropiación del trabajo intelectual que está ejercida por la burocracia, efectivamente con la gran diferencia de que no es propietaria de los medios de producción, no asume todas las funciones -o no de la misma manera- que lo hacen los empresarios.

Es importante hacer énfasis, entonces, en la unificación entre el trabajo manual y el intelectual porque nos pone a la vista la posibilidad de que planteemos que la solución a la contradicción fundamental de las clases en el capitalismo no es solamente destruir la clase burguesa sino reestablecer la unión entre estos trabajos -que implicaría necesariamente la posesión de los medios de producción- para la creación de valor y riqueza social.

La conclusión de que una sociedad tendría que pasar a ser controlada por la dictadura del proletariado adolece de la consideración de la disociación entre el trabajo manual y el intelectual. Plantear que desaparezca la clase capitalista sin contemplar la disociación del trabajo manual y el intelectual recayó en que fuera la burocracia la que asumiera el trabajo intelectual con las deformaciones históricas conocidas. Plantear la prescindencia de una clase por ser ‘parásita’ conlleva una alternativa social fallida.

## **CAPÍTULO CUARTO**

# **EL INTERCAMBIO DE EQUIVALENTES COMO PREMISA EN LAS RELACIONES SOCIALES DE PRODUCCIÓN**

### **A.- EL INTERCAMBIO DE EQUIVALENTES.**

Después de producir las mercancías hay que venderlas, realizar en dinero su valor. Este ciclo, que ha de recorrer siempre las mismas fases consecutivas, constituye la circulación del capital. En el capitalismo el intercambio de mercancías está basado en un intercambio de equivalentes.

"...en la medida en que la circulación de la mercancía no trae consigo más que un cambio formal de su valor, trae consigo, siempre y cuando el fenómeno se opere sin interferencias, un intercambio de equivalentes..." p. 193, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

"Si se intercambian mercancías, o mercancías y dinero, de valor de cambio igual, y por tanto equivalentes, es obvio que nadie saca más valor de la circulación que el que arrojó en ella. No tiene lugar, pues, ninguna formación de plusvalor. Ahora bien, en su forma pura el proceso de circulación de las mercancías implica intercambio de equivalentes..." p. 195, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

El materialismo histórico ubica al mercado como el mecanismo en el cual convergen las mercancías. En su intercambio las mercancías se enfrentan como valores y en cuenta tales se intercambian equivalentes. Para que esto sea posible, se necesitan condiciones sociales específicas que en el modo de producción capitalista se desarrollan. El materialismo histórico parte del supuesto de la venta de las mercancías como un intercambio de equivalentes.

"Para que los precios a los cuales se intercambian las mercancías entre sí correspondan aproximadamente a sus valores, no hace falta ninguna otra cosa que: 1) que el intercambio de las diversas mercancías deje de ser puramente casual o sólo ocasional; 2) que, en la medida en que consideramos el intercambio directo de mercancías, éstas se produzcan por ambas partes en las cantidades proporcionales aproximadamente correspondientes a las necesidades recíprocas, cosa que deriva de la mutua experiencia de la venta, y que de ese modo surge como resultado del propio intercambio continuado; y 3) que, en la medida en que hablamos de la venta, ningún monopolio natural o artificial posibilite que alguna de las partes contratantes venda por encima del valor, o la obligue a deshacerse de la mercancía a cualquier precio. Entendemos por monopolio casual el que surge, para el comprador o el vendedor, a partir de la situación casual de la oferta y la demanda." p. 225, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

Tanto en el intercambio de valores en los que interviene el obrero como en los que participa el capitalista y entre capitalistas se trata de un intercambio de equivalentes.

"Exactamente lo mismo ocurre con la ley del valor y con la distribución de la plusvalía por medio de la tasa de beneficio: 1) Ambas solo alcanzan su realización aproximada más completa en base al supuesto de que la producción capitalista ha estado enteramente establecida en todas partes, reducida la sociedad a las modernas clases de los terratenientes, capitalistas (industriales y comerciantes) y obreros, omitiendo todas las capas intermedias... 2) El beneficio, incluyendo la renta, consiste de varias partes componentes: a) Beneficio proveniente del engaño; se anula en la suma algebraica. b) Beneficio proveniente del aumento del valor de las existencias de mercancías... c) El total de plusvalía, del cual se deduce nuevamente sin embargo, esa porción que al comprador se le presenta como obsequio, especialmente en época de crisis, cuando la sobreproducción se reduce a su valor verdadero de trabajo socialmente necesario." pp. 656-657, de Engels a Schmidt, 1895, en Marx y Engels, 1977

Si se intercambian equivalentes, no se origina plusvalor alguno, si se intercambian no equivalentes, tampoco surge ningún plusvalor.

"...Si las mercancías, que constituyen el producto del capital, se venden a los precios determinados por su valor, la clase de los capitalistas en su conjunto venderá entonces las mercancías a su valor, cada uno de ellos realizará una plusvalía, esto es, venderá aquella parte del valor de las mercancías que a él no le costó nada, que no ha pagado. De esta suerte, la ganancia que obtienen no la alcanzan engañándose mutuamente...no por medio de la venta de sus mercancías por encima de su valor, sino vendiéndolas a su valor..." pp. 136-137, Marx, Libro Primero, Capítulo VI (Inédito), 1978

La explicación que da el materialismo histórico para encontrar la diferente apropiación de la riqueza social generada en el capitalismo partiendo de un intercambio de equivalentes, es la existencia de una mercancía específica que es la fuerza de trabajo y que tiene las características de: únicamente está referida al obrero; y genera valor y plusvalor que es apropiado sin pago por el capitalista.

En el consumo de la fuerza de trabajo –que se da en el proceso de producción de mercancías-, se considera sólo al obrero como artífice de todo lo que implica el proceso de producción de valor. El capitalista está considerado sólo como poseedor de dinero. Al capitalista no se le incluye en la fuerza de trabajo porque no se considera a sus actividades como trabajo –como gasto de nervio, músculo, etcétera-.

"La ley del intercambio sólo condiciona la igualdad con respecto a los valores de cambio de las mercancías entregadas recíprocamente. Condiciona por anticipado, incluso, la desigualdad de sus valores de uso, y nada tiene que ver con su consumo, que sólo puede comenzar una vez celebrada y finiquitada la transacción. Por tanto, la transformación originaria del dinero en capital se efectúa en la concordancia más rigurosa con las leyes económicas de la producción de mercancías, así como con el derecho de propiedad derivado de aquéllas. Pese a ello, dicha transformación arroja los resultados siguientes: 1) Que el producto pertenece al capitalista y no al obrero; 2) Que el valor de este producto incluye, además del valor del capital adelantado, un plusvalor que al obrero le ha costado trabajo pero al capitalista no le ha costado nada, y que sin embargo se convierte en propiedad legítima del segundo; 3) Que el obrero ha conservado su fuerza de trabajo y puede

venderla de nuevo, siempre que encuentre un comprador. ". pp. 723, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

Para el materialismo histórico no existe injusticia ni robo en el intercambio de mercancía fuerza de trabajo, pues se intercambian equivalentes, sin embargo cuando la fuerza de trabajo entra en el proceso de producción genera más valor que el equivalente a lo que se pagó por ella, considerando así el problema de la injusticia y el robo. Es decir, que es en el consumo de la fuerza de trabajo es donde se comete el robo, la explotación.

"...La circunstancia de que el mantenimiento diario de la fuerza de trabajo sólo cueste media jornada laboral, pese a que la fuerza de trabajo pueda operar o trabajar durante un día entero, y el hecho, por ende, de que el valor creado por el uso de aquélla durante un día sea dos veces mayor que el valor diario de la misma, constituye una suerte extraordinaria para el comprador, pero en absoluto una injusticia en perjuicio del vendedor. ... Se han contemplado todas las condiciones del problema y en modo alguno han sido infringidas las leyes del intercambio de mercancías. Se ha intercambiado un equivalente por otro. El capitalista, en cuanto comprador, pagó todas las mercancías a su valor... Hizo, entonces, lo que hacen todos los demás compradores de mercancías. Consumió el valor de uso de las mismas. El proceso por el cual se consumió la fuerza de trabajo y que es a la vez proceso de producción de la mercancía, dio como resultado un producto...con un valor...El capitalista retorna ahora al mercado y vende mercancía, luego de haber comprado mercancía. Vende la libra de hilado...ni un ápice por encima o por debajo de su valor. Y sin embargo, extrae...más de los que en un principio arrojó a ella. Toda esta transición, la transformación de su dinero en capital, ocurre en la esfera de la circulación y no ocurre en ella..." pp. 235-236, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

Si en el consumo de la fuerza de trabajo obrera en el proceso de producción es donde convergen el trabajo manual y el intelectual, existen dos posibilidades: que el plustrabajo pertenezca a la creación de valor del obrero y sea trabajo impago; ó que ese plustrabajo sea en realidad tiempo de trabajo correspondiente al trabajo intelectual. Este último planteamiento es el que ponemos en consideración.

## **B.- EL PROCESO DE PRODUCCIÓN Y EL PROCESO DE CIRCULACIÓN COMO PROCESOS COMPLEMENTARIOS Y DETERMINANTES DEL VALOR.**

La creación de valor se encuentra dentro de los procesos de producción y circulación de mercancías por reflejar una relación social. Se ha discutido su preeminencia dentro de uno o ambos procesos.

“...el valor: 1) es una relación social entre *personas*; 2) asume una forma *material*; y 3) se relaciona con el proceso de producción.” p. 115, Rubin, 1979

Nosotros nos ubicamos en la perspectiva del proceso global en su conjunto.

“La producción y el consumo se realizan de una manera determinada, según un *modo* determinado. Por un lado, la producción es un *modo de consumo* de los elementos. Por otro lado, el consumo de los elementos es un *modo de producción* de otro elemento.

El *modo* es la manera de articular y de organizar los elementos que tendrán que ser consumidos para la producción de un nuevo elemento. La producción y el consumo realizan su unidad a través del *modo*. La unidad de la producción y del consumo bajo un *modo determinado* constituye una forma determinada de la realidad objetiva. Toda forma de la realidad objetiva es, por lo tanto, un *modo de producción* (MP), es decir, un modo de consumo, un modo de articulación, un modo de organización.” pp. 122-123, Olmedo, 1980

Tenemos en la base de los conceptos sobre los procesos de producción y circulación el fundamento de su necesidad de que ambos se realicen, para poder hablar de la existencia del valor. Es decir, que la determinación del valor sólo es posible si ambos procesos se llevan a cabo. Para que se lleven a cabo los procesos de producción y circulación satisfactoriamente, tiene que existir, entre otras cosas, un trabajo útil concreto necesarios para la sociedad; y un trabajo abstracto contenido en las mercancías que tenga las características de ser socialmente necesario. Y además que las mercancías sean vendidas a su valor. Esto nos habla de que tanto el proceso de producción como el de circulación son necesarios para la determinación de valor.

El proceso de circulación de las mercancías o proceso en el que las mercancías tienen que venderse, es un ciclo diferenciado del proceso de producción pero complementario a él mismo. Se reconoce que el valor y el plusvalor, es decir, el valor total que contiene la mercancía, tienen una vinculación con el proceso productivo y también con el proceso de circulación. Son dos procesos diferentes pero complementarios.

Un aspecto de gran relevancia es el reconocimiento del materialismo histórico en el sentido de dejar establecido que si bien el valor está creado en el proceso de producción, en el capitalismo no es suficiente ello para determinarlo ya que no es una cuestión particular sino social y condicionada por los distintos procesos cuyas leyes las vamos a encontrar compendiadas en el mercado.

"Hemos visto que el plusvalor no puede surgir de la circulación, que, por tanto, al formarse tiene que ocurrir algo a espaldas de la circulación, algo que no es visible en ella misma. ¿Pero el plusvalor puede surgir, acaso, de otro lado que no sea la circulación?...La circulación es el compendio de todas las relaciones mercantiles que se establecen entre los poseedores de mercancías..." pp. 201-202, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

En la circulación mercantil ambos extremos son mercancías. Y además, mercancías cuya magnitud de valor es igual. Pero son valores de uso cualitativamente diferentes. El ciclo mercantil simple M-D-M y el simple de dinero D-M-D, nos explicaría únicamente los objetivos de intercambio simples: la búsqueda de valor de uso de una mercancía, por un lado, y por otro la búsqueda de valor de cambio.

"El ciclo M-D-M parte de un extremo constituido por una mercancía y concluye en el extremo configurado por otra, la cual egresa de la circulación y cae en la órbita del consumo. Por ende, el consumo, la satisfacción de necesidades o, en una palabra, el valor de uso, es su objetivo final. El ciclo D-M-D, en cambio, parte del extremo constituido por el dinero y retorna finalmente a ese mismo extremo. Su motivo impulsor y su objetivo determinante es, por tanto, el valor de cambio mismo.

Así como el valor no puede surgir de la circulación pero tampoco puede surgir de otro lado que no sea la circulación, es lo mismo para el capital. El proceso de Producción y el proceso de Circulación son dos procesos disociados pero complementarios, que conforman una unidad de movimiento. Por lo que son ambos procesos en su unidad que determinan el valor y el precio de las mercancías.

"El capital...no puede surgir de la circulación, y es igualmente imposible que no surja de la circulación. Tiene que brotar al mismo tiempo en ella y no en ella. Se ha obtenido...un doble resultado. La transformación del dinero en capital ha de desarrollarse sobre la base de las leyes inmanentes al intercambio de mercancías, de tal modo que el intercambio de equivalentes sirva como punto de partida..." pp. 202, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

La transformación del dinero en capital se opera por intermedio de la circulación, porque se halla condicionada por la compra de la fuerza de trabajo en el mercado. Y no ocurre en la circulación, porque ésta se limita a intercambiar equivalentes. Hay que iniciar en el proceso de creación de valor, el cual tiene lugar en la esfera de la producción, donde la fuerza de trabajo obrera es la generadora de valor mediante el trabajo manual.

A lo cual le agregaríamos que esto se refiere sólo a una parte, ya que el trabajo intelectual por derecho de propiedad que detenta una clase, representa fuerza de trabajo capitalista, y que es en el proceso de producción donde se hace efectiva porque es allí donde se convergen las funciones manuales e intelectuales que corresponden a un proceso indisoluble. Posteriormente, tendremos al proceso de circulación como parte del proceso en su conjunto.

"El cambio en el valor del dinero que se ha de transformar en capital, no puede operarse en ese dinero mismo, pues como medio de compra y en cuanto medio de pago sólo realiza el precio de la mercancía que compra o paga...La modificación tampoco puede resultar del segundo acto de la circulación,...ya que ese acto se limita a reconvertir la mercancía de la forma natural en la de dinero. El cambio...debe operarse con la mercancía que se compra en el primer acto, D-M, pero no con su valor, puesto que se intercambian equivalentes,...la modificación sólo puede surgir de su valor de uso en

cuanto tal, esto es, de su consumo. Y para extraer valor del consumo de una mercancía, nuestro poseedor de dinero tendría que...descubrir dentro de la esfera de la circulación,...una mercancía cuyo valor de uso poseyera la...propiedad de ser fuente de valor; cuyo consumo efectivo mismo...fuera objetivación de trabajo, y por tanto creación de valor...” p. 203, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

Basándonos en un intercambio de equivalentes, la modificación surge en la fusión del trabajo del trabajo manual y el intelectual necesario para llevar a cabo un proceso de trabajo que sería un proceso de producción capitalista con la creación de valor.

Nosotros agregaríamos que para extraer valor del consumo de la mercancía fuerza de trabajo obrera, el poseedor de dinero tiene que fusionar el proceso manual que está representado por ésta, con la fuerza de trabajo capitalista en su función de detentar el manejo de los objetivos y procesos intelectuales en el proceso de producción.

El consumo efectivo de la fuerza de trabajo obrera se necesita fusionar con la fuerza de trabajo capitalista para que estos dos procesos disociados se unan y se logre el objetivo del proceso de producción: la producción y realización de la mercancía con trabajo socialmente necesario. La capacidad de trabajo o fuerza de trabajo que consideramos tiene que representar tanto los procesos manuales como intelectuales para la determinación de valor.

## C.- EL CICLO DEL CAPITAL PRODUCTIVO.

El capital se mueve por ciclos, parte de una forma, recorre otras y regresa a la primera. De esta manera encontramos tres ciclos de capital insertos en el proceso de producción y el de circulación de las mercancías: el ciclo del capital mercantil, el ciclo del capital productivo y el ciclo del capital dinerario. Estos ciclos nos muestran aspectos en los que el capitalista juega un papel importante y necesario para el funcionamiento del modo de producción capitalista.

El valor adelantado por el capitalista en la forma dinero al encontrarse bajo la figura de mercancías, se encuentra en el estado o bajo la forma de capital productivo, que tiene la capacidad de actuar como creador de valor y de plusvalor. Llamemos P al capital que se encuentra en esta forma.

El capital productivo se hace pasar de su forma dineraria a su forma productiva, o, transformación de capital dinerario en capital productivo. El ciclo del capital productivo tiene la fórmula general: P...M'-D'-M...P. Significa la función periódicamente renovada del capital productivo, es decir la reproducción. La circulación aparece sólo como mediación de la reproducción periódica y renovada continuamente. En la fase del capital productivo encontramos el tiempo de producción.

"El tiempo de producción de los medios de producción en general abarca, por lo tanto: 1) el tiempo durante el cual funciona como medios de producción, es decir, sirven en el proceso de producción; 2) las pausas durante las cuales el proceso de producción, y por ende también la función de los medios de producción incorporados a él, está interrumpido; 3) el tiempo durante el cual estos medios de producción están listos como condiciones del proceso, es decir que ya representan capital productivo, pero todavía no han entrado en el proceso de producción. " p. 144, Marx, Libro Segundo, Vol. IV, 1976

El tiempo de producción contiene siempre al tiempo de trabajo. El tiempo de trabajo siempre es menor al tiempo de producción con lo que vemos que este margen de diferencia permite siempre actuar al capitalista en pro de igualar estos tiempos.

"El tiempo de trabajo es siempre tiempo de producción...tiempo durante el cual el capital está confinado en la esfera de la producción. Pero en cambio no todo el tiempo durante el cual el capital se encuentra en el proceso de producción es por eso necesariamente también tiempo de trabajo." p. 289, Marx, Libro Segundo, Vol. IV, 1976

El proceso de producción –que es proceso de producción de mercancías- es la unidad entre el proceso creador de valor y del de valorización. Si consideramos que todo el proceso de trabajo es creador de valor –independientemente de que lo cree únicamente el obrero o que el capitalista y el obrero compartan esta creación-, el materialismo histórico incluye dentro del proceso de trabajo, el proceso que se equipara con el equivalente del pago de salario y el de más creación de valor que le denomina de valorización o de trabajo impago; al que nosotros referimos como equivalente del trabajo intelectual.

"El proceso de producción es la unidad inmediata entre el proceso de trabajo y el proceso de valorización, tal como su resultado inmediato, la mercancía, es la unidad inmediata entre el valor de uso y el valor de cambio. Pero el proceso de trabajo no es más que un medio del proceso de valorización, proceso que, a su vez, en cuanto tal es esencialmente producción de plusvalía, esto es, proceso de objetivación de trabajo impago. De esta suerte se halla determinado específicamente el carácter global del proceso de producción. Si consideramos el proceso de producción desde dos puntos de vista diferentes, 1) como proceso de trabajo, 2) como proceso de valorización, ello implica que aquél es tan sólo un proceso de trabajo único, indivisible..." p. 21, Marx, Libro Primero, Capítulo VI (Inédito), 1978

El capitalista propugnará porque el tiempo de producción se reduzca mediante la reducción de los tiempos muertos en éste; igualmente, el capitalista tiene que lograr la reducción del tiempo de trabajo que equivale al pago del salario, porque al lograr que este tiempo de trabajo obrero disminuya, la parte que a que a él le corresponde aumenta. Es decir la valorización o eficacia del trabajo intelectual aumenta en estas circunstancias.

"Si comparamos, ahora, el proceso de formación de valor y el proceso de valorización, veremos que este último no es otra cosa que el

primero prolongado más allá de cierto punto. Si el proceso de formación del valor alcanza únicamente al punto en que con un nuevo equivalente se reemplaza el valor de la fuerza de trabajo pagado por el capital, estaremos ante un proceso simple de formación del valor. Si ese proceso se prolonga más allá de ese punto, se convierte en proceso de valorización." p. 236, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

La parte del capital que se transforma en medios de producción, esto es, en materia prima, materiales auxiliares y medios de trabajo, no modifica su magnitud de valor en el proceso de producción. Por eso se la denomina capital constante, c. En cuanto a la parte del capital convertida en fuerza de trabajo obrera, que cambia su valor en el proceso de producción. Se la denomina capital variable, v.

"En cuanto formas de existencia del valor de capital adelantado, los medios de producción y la fuerza de trabajo se diferencian como capital constante y variable, por los distintos papeles que desempeñan durante el proceso de producción en la creación de valor, y por lo tanto también de plusvalor. Como partes constitutivas distintas del capital productivo se diferencian además porque los primeros, que son posesión del capitalista, siguen siendo su capital aun fuera del proceso de producción, mientras que la fuerza de trabajo no se convierte en forma de existencia de un capital individual sino en el marco de dicho proceso..." pp. 43-44, Marx, Libro Segundo, Vol. IV, 1976

En el proceso de trabajo encontramos a las condiciones objetivas de trabajo: los medios de producción; y a las condiciones subjetivas de trabajo: la capacidad de trabajo activa y orientada a un fin, el trabajo mismo. Esto independientemente de que el trabajo se le atribuya únicamente al obrero o se incluya al capitalista. El proceso de trabajo, en cuanto tal, en la interacción viva de sus elementos objetivos y subjetivos, se presenta como la forma total y real del capital en el proceso de producción.

## **D.- EL PROCESO DE ACUMULACIÓN DEL CAPITAL.**

La transformación de una suma de dinero en medios de producción y fuerza de trabajo es el primer movimiento que efectúa el capital. Este movimiento se ejecuta en el mercado, en la esfera de la circulación. La segunda fase del movimiento, el proceso de producción, se transforma en mercancía el valor de las partes constitutivas, el capital adelantado originariamente, más un plusvalor. Después, es necesario lanzar a su vez estas mercancías a la esfera de la circulación.

Cuando además de haberse conseguido vender las mercancías, se reconvierte en capital la mayor parte del dinero obtenido, tenemos la primera condición de la acumulación capitalista. En el capitalismo encontramos un proceso al que se le ha denominado de acumulación y es el que permite un aumento en la capacidad social para crear mayor riqueza social.

"En P...P', P' expresa, no que se produjo plusvalor, sino que el plusvalor producido se capitalizó, es decir, que se acumuló capital, y por lo tanto P', a diferencia de P, está formada por el valor de capital originario más el valor del capital acumulado en virtud del movimiento del primero. " pp. 93-94, Marx, Libro Segundo, Vol. IV, 1976

El ciclo del capital productivo significa la función periódicamente renovada del capital productivo. Este es el principio de la acumulación del capital.

"El proceso capitalista de producción es, esencialmente y a la vez, un proceso de acumulación..." pp. 277-278, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

El proceso de producción es importante por que ahí es donde se lleva a cabo la acumulación, es decir, la cada vez mayor cantidad de capital puesta en movimiento para la producción, y no sólo eso sino que ese mismo proceso va creando las bases para la concentración o centralización de capital.

"Concentración de capitales. Acumulación de los grandes capitales por destrucción de los pequeños. Atracción y disolución de los

eslabones intermedios entre el capital y el trabajo. No es otra cosa que la última forma -apogeo del proceso- que trasmuta las condiciones de trabajo en capital y que multiplica y reproduce el capital en escala ampliada; separa de sus propietarios los capitales constituidos en numerosos puntos de la sociedad, por último, y los centraliza en manos de los grandes capitalistas..." pp. 316-317, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

En la acumulación del capital se presupone además, la centralización de las condiciones de trabajo por el capitalista, y esto se refiere a las condiciones de propiedad de los medios de producción pero, asimismo, de la parte intelectual de los procesos de producción. Implica la separación de estas condiciones con respecto al trabajo manual continuamente renovada.

## E.- EL CICLO DEL CAPITAL DINERARIO.

El ciclo D-M...P...M'-D' presupone ya al capital bajo la forma de capital productivo.

En la circulación D-M-D la mercancía y el dinero funcionan como diferentes modos de existencia del valor mismo: el dinero como su modo general de existencia, la mercancía como su modo de existencia particular.

El capital es dinero, el capital es mercancía. Pero el valor se convierte en el sujeto de un proceso en el cual, cambiando continuamente las formas de dinero y mercancía, modifica su propia magnitud.

“...No ocurre lo mismo en la circulación D-M-D. A primera vista, por ser tautológica, parece carecer de contenido, Ambos extremos tiene la misma forma económica. Ambos son dinero, no siendo por tanto valores de uso cualitativamente distintos, ya que el dinero es precisamente la figura transmutada de las mercancías, en la cual se han extinguido sus valores de uso particulares...Una suma de dinero únicamente puede distinguirse de otra por su magnitud...el proceso D-M-D no debe su contenido a ninguna diferencia cualitativa entre sus extremos...sino solamente a su diferencia cuantitativa...” pp. 183-184, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

El valor necesita una forma autónoma de identidad. Y esa forma sólo la posee en el dinero. Es por eso que éste constituye el punto de partida y el punto final de todo proceso de valorización. Pero el dinero mismo sólo cuenta aquí como una forma del valor, ya que éste tiene dos formas. Sólo asumiendo la forma mercantil, el dinero se convierte en capital.

"El proceso cíclico del capital se desenvuelve en tres fases, que...se suceden con arreglo a esta secuencia: Primera fase: El capitalista aparece como comprador en el mercado de mercancías y en el mercado de trabajo; su dinero se convierte en mercancía o efectúa el acto de circulación D-M. Segunda fase: Consumo productivo, por parte del capitalista, de las mercancías adquiridas. Actúa como productor capitalista de mercancías; su capital recorre el proceso de

producción. El resultado es: mercancía de valor superior al de sus elementos de producción. Tercera fase: El capitalista retorna como vendedor al mercado; su mercancía se cambia por dinero o efectúa el acto de circulación M-D. Por lo tanto, la fórmula para el ciclo del capital dinerario es: D-M...P...M'-D', en la cual los puntos indican que el proceso de circulación está interrumpido, y tanto M' como D' designan una M y un D acrecentados por el plusvalor." p. 29, Marx, Libro Segundo, Vol. IV, 1976

La fórmula para el ciclo del capital dinerario, D-M...P...M'-D', sólo es la forma sobrentendida del ciclo del capital sobre la base de una producción capitalista ya desarrollada, porque presupone la existencia de un proceso productivo en el cual se unen dos procesos disociados que son el trabajo intelectual a cargo del capitalista y el manual a cargo de los asalariados.

## F.- EL CICLO DEL CAPITAL MERCANTIL.

Lo que nos muestra el ciclo del capital mercantil es que el consumo en su totalidad, tanto el consumo individual como el productivo, entran como condición en el ciclo  $M'-D'-M...P....M'$ .

"La fórmula general para el ciclo del capital mercantil es:  $M'-D'-M...P...M'$ .  $M'$  se presenta no sólo como producto, sino también como supuesto de los dos ciclos anteriores, pues lo que es  $D-M$  para un capital implica ya para el otro  $M'-D'$ , en la medida en que por lo menos una parte de los propios medios de producción es producto mercantil de otros capitales individuales que se encuentran cumpliendo su ciclo..." pp. 101-102, Marx, Libro Segundo, Vol. IV, 1976.

El consumo productivo significa que los medios de producción y la fuerza de trabajo obrera comprados con un capital acrecentado entran en un proceso productivo que saldrá de éste igualmente acrecentado, lo cual dará como resultado una obtención de dinero acrecentada y así sucesivamente.

"Lo que distingue la tercera forma de las dos primeras es que sólo en este ciclo aparece el valor valorizado de capital -y no el valor originario de capital, el que hay que valorizar- como punto de partida de su valorización.  $M'$ , como relación de capital, es aquí el punto de partida y en cuanto tal influye de manera determinante sobre todo el ciclo, puesto que incluye, ya en su primera fase, tanto el ciclo del valor de capital como el del plusvalor... En la forma  $M'...M'$  se presupone el consumo de todo el producto mercantil como condición para el transcurso normal del ciclo del capital mismo..." pp. 108-109, Marx, Libro Segundo, Vol. IV, 1976

Lo interesante de los procesos de producción y de circulación y los ciclos que en ellos se manifiestan, es que las formas que adquiere los capitales se condicionan unas a otras, dando como resultado un proceso unitario que nos refleja la importancia de los dos procesos para la determinación del valor.

"Si llamamos  $Cc$  al proceso global de circulación, las tres figuras pueden representarse así: I)  $D-M...P...M'-D'$  II)  $P...Cc...P$  III)  $Cc...P(M')$  Si reunimos las tres formas, todos los supuestos del

proceso aparecen como su resultado, como supuesto producido por él mismo. Cada elemento se presenta como punto de partida, punto de transición y punto de retorno. El proceso global aparece como unidad de los procesos de producción y de circulación; el de producción se vuelve mediador del de circulación y a la inversa." 117 "...La reproducción del capital en cada una de sus formas y en cada una de sus fases es tan continua como la metamorfosis de esta forma y el pasaje sucesivo por las tres fases. Por consiguiente, el ciclo en su conjunto es aquí unidad real de sus tres formas." pp. 118, Marx, Libro Segundo, Vol. IV, 1976

En estos dos procesos y tres ciclos encontramos la participación tanto del obrero como del capitalista. La discusión estaría en si ambos participan con un tipo de trabajo y en ese sentido ambos crean valor, ó bien, sólo es el obrero el que trabaja y entonces a éste se le paga un equivalente por su fuerza de trabajo y además se le explota un trabajo impago base de la explotación.

## **G.- EL CAPITAL INDUSTRIAL.**

Como modos de existencia particulares y distintos que corresponden a funciones particulares del capital industrial, el capital dinerario sólo puede cumplir funciones de dinero y el capital mercantil sólo funciones de mercancía; la diferencia entre ambos no es más que la diferencia entre dinero y mercancía. Lo que convierte estas funciones de dinero en funciones de capital es su papel determinado en el movimiento del capital.

Se denomina capital industrial a la unidad de las diferentes formas o ciclos del capital, estas diferentes formas que asume el capital conforman el proceso unitario. Esto es relevante para encontrar la determinación de valor.

El capital industrial, en el sentido de que abarca todo ramo de la producción capitalista, es capital que en el transcurso de su ciclo global adopta y vuelve a abandonar las formas, antes mencionadas y que en cada una de ellas cumple la función que corresponde a dicha forma.

Capital dinerario, capital mercantil y capital productivo no son tipos de capital autónomos, cuyas funciones constituyan el contenido de ramos de negocios igualmente autónomos y separados unos de otros. Aquí designan sólo formas funcionales particulares del capital industrial que las adopta a las tres, una tras otra.

Todo el proceso de circulación del capital industrial, todo su movimiento dentro de la fase de circulación, constituye sólo una interrupción y una mediación entre el capital productivo que inaugura el ciclo como primer extremo y ese mismo capital productivo, que cierra el ciclo como último extremo en la misma forma, para volver a iniciarla.

"...Todas las partes del capital recorren por turno el proceso cíclico y se encuentran simultáneamente en distintas fases del mismo. De esta manera el capital industrial, en la continuidad de su ciclo, se encuentra simultáneamente en todas sus fases y en las diversas formas funcionales que les corresponden. Para la parte que siendo capital mercantil se transforma por primera vez en dinero, se inicia el ciclo

M'...M', mientras que para el capital industrial, como un todo en movimiento, el ciclo M'...M' ya ha sido recorrido. Con una mano se adelanta dinero, con la otra se lo recibe; la iniciación del ciclo D...D' en un punto es al mismo tiempo su retorno en otro. Lo mismo vale para el capital productivo. Por eso el verdadero ciclo del capital industrial en su continuidad es no sólo unidad de proceso de circulación y proceso de producción, sino unidad de sus tres ciclos en su totalidad...." pp. 120, Marx, Libro Segundo, Vol. IV, 1976

Aunque en el proceso de producción se genere el valor, la determinación de éste se va a lograr en el proceso completo, es decir cuando se cumple el proceso de circulación o venta de las mercancías, ya que es ahí donde se confrontará si la mercancía representa tiempo socialmente necesario para su producción y demás serie de circunstancias que determinarán si se venden dichas mercancías y a qué precios.

Si el capitalista no cumple su función cabal de que las mercancías contengan el tiempo de trabajo socialmente necesario en su producción y que además se vendan estas mercancías en el mercado, el proceso no se completa. Y en este caso el valor y el plusvalor devendrían inexistentes.

"...Una vez objetivada en mercancías la cantidad de plustrabajo susceptible de ser expoliada, el plusvalor está producido. Pero con esta producción del plusvalor sólo queda concluido el primer acto del proceso capitalista de producción, el proceso directo de producción. El capital ha absorbido determinada cantidad de trabajo impago...Llega entonces el segundo acto del proceso. Debe venderse toda la masa mercantil, el producto global, tanto la parte que repone el capital constante y el variable como la que representa el plusvalor. Si ello no ocurre o sólo sucede en forma parcial o a precios inferiores a los precios de producción, el obrero habrá sido explotado, ciertamente, pero su explotación no se realizará en cuanto tal para el capitalista pudiendo estar ligada a una realización nula o sólo parcial del plusvalor expoliado o, más aún, a una pérdida parcial o total de su capital..." pp. 313, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

El materialismo histórico considera que el proceso de producción en realidad no se puede ver separado del de circulación ya que

aunque pudiera decirse que se creó valor y se expolió al obrero en este proceso, si no se lleva a cabo satisfactoriamente la venta de las mercancías, la creación de valor y la explotación pueden considerarse anuladas.

## H.- EL CAPITAL COMERCIAL.

Al capital dedicado a la compra y venta de las mercancías se le denomina capital comercial. Un comerciante es considerado como agente de la transmutación formal de las mercancías, como mero comprador y vendedor puede abreviar, con sus operaciones, el tiempo de compra y de venta para muchos productores. Entonces hay que considerarlo como quien ayuda a liberar tiempo de producción. Cumple una función necesaria.

"Para el capitalista que hace trabajar a otros a su servicio la compra y la venta se convierten en una función principal. Como se apropia del producto de muchos en una escala social mayor, también tiene que venderlo en esa escala y luego reconvertirlo de dinero a elementos de producción. Pero, hoy como ayer, el tiempo que insumen la compra y la venta no crea ningún valor. La función del capital comercial suscita una ilusión. Pero, sin entrar aquí más en detalles sobre este asunto, lo siguiente resulta claro desde un principio: cuando, por la división del trabajo, una función que de por sí es improductiva pero constituye un elemento necesario de la reproducción, se transforma de ocupación accesoria de muchos en ocupación exclusiva de pocos, en tarea particular de éstos, no se transforma la índole de la función misma...." pp. 155-156, Marx, Libro Segundo, Vol. IV, 1976

Para el materialismo histórico, los costos de circulación, como por ejemplo embalaje, clasificación, etc. que surgen sólo del cambio formal de la mercancía no agregan ningún valor a esta última. Son gastos para la realización del valor, o para su transferencia de una forma a la otra.

El capital desembolsado para cubrir estos costos (incluido el trabajo a disposición de dicho capital) forma parte de los gastos falsos de la producción capitalista. La reposición de los mismos debe ocurrir a expensas del plusproducto y constituye, considerando a toda la clase capitalista, una deducción del plusvalor o del plusproducto. No así la industria del transporte que sí entra como parte del proceso productivo.

"El modo capitalista de producción disminuye los costos de transporte para la mercancía individual mediante el desarrollo de los

medios de comunicación y transporte, así como mediante la concentración -la magnitud de la escala- del transporte. Aumenta la parte del trabajo social, vivo y objetivado que se gasta en el transporte de mercancías; primero, mediante la transformación en mercancías de la parte abrumadoramente mayor de los productos, y luego, mediante la sustitución de los mercados locales por mercados más alejados. La acción de circular, es decir, el movimiento real de las mercancías en el espacio, se resuelve en el transporte de la mercancía. La industria del transporte constituye, por un lado, un ramo autónomo de la producción, y en consecuencia una esfera especial de inversión del capital productivo. Por otra parte se distingue porque, como continuación de un proceso de producción, aparece dentro del proceso de circulación y para éste." p. 181, Marx, Libro Segundo, Vol. IV, 1976

El capital comercial dedicado a la venta de las mercancías, tiene su importancia en la medida en que incide en la determinación de valor de las mercancías y en que si reduce la parte del capital empleada como capital dinerario en el comercio, aumenta la parte utilizada en el capital productivo.

"...el capital comercial no crea valor ni plusvalor, es decir no lo hace directamente. En la medida en que contribuye a la abreviación del tiempo de circulación, puede ayudar indirectamente a aumentar el plusvalor producido por el capitalista industrial. En la medida en que ayuda a expandir el mercado y en que media la división del trabajo entre los capitales, es decir que capacita al capital para trabajar en mayor escala, su función promueve la productividad del capital industrial y su acumulación. En la medida en que abrevia el tiempo de circulación, eleva la proporción entre el plusvalor y el capital adelantado... En la medida en que reduce la parte del capital confinada como capital dinerario dentro de la esfera de la circulación, hace aumentar la parte del capital directamente empleada en la producción." p. 359, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

El capital comercial entra en la misma dinámica del capital productivo para reducir costos de circulación porque sólo de esta manera podrá apropiarse de plusvalor y más plusvalor cerrando espacios muertos en la circulación.

La relación del capital comercial para con el plusvalor es diferente a la que guarda con éste el capital industrial. Este último produce el plusvalor por generación directa al unificar los procesos productivos del trabajo manual e intelectual. El capital comercial se apropia de una parte de este plusvalor haciendo que el capital industrial le transfiera esa parte. Sólo en su función de realizar los valores, es decir, de vender las mercancías, que el capital comercial funciona como capital en el proceso de la reproducción, y por ello, en cuanto capital que realiza funciones específicas que están insertas en el trabajo intelectual, puede participar del plusvalor generado por el capital global.

"Puesto que el propio capital comercial no genera plusvalor alguno, está claro que el plusvalor que le corresponde en la forma de ganancia...constituye una parte del plusvalor generado por el capital productivo global. Pero se plantea entonces este interrogante: ¿cómo se apodera el capital comercial de la parte del plusvalor o ganancia generada por el capital productivo, y que le corresponde? El que la ganancia comercial sea un mero recargo, una elevación nominal del precio de las mercancías por encima de su valor, no constituye más que una apariencia. Resulta claro que el comerciante sólo puede extraer su ganancia del precio de las mercancías que él vende, y más claro aún que esa ganancia, que obtiene en la venta de sus mercancías, debe ser igual a la diferencia entre su precio de compra y su precio de venta, igual al excedente del primero por encima del segundo." pp. 362-363, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

No vamos a extendernos en la discusión de si el capital comercial genera plusvalor o no, o cómo lo genera. Pues aunque nos situáramos en cualquier postura, lo más relevante para nosotros sería detectar las funciones intelectuales que allí se manejan para esclarecer esta participación tanto de obreros como de capitalistas en la determinación de valor,

## I.- LA GANANCIA.

El materialismo histórico explica que en el capitalismo el plusvalor asume la forma de la ganancia,  $g$ . El componente de valor de la mercancía es igual a capital constante + capital variable + plusvalor. Por lo tanto, la ganancia, es lo mismo que el plusvalor, sólo que expresa un origen diferente de este componente de valor.

En un polo aparece el precio de la fuerza de trabajo en la forma de salario, en el polo opuesto aparece el plusvalor en la forma de ganancia. Sin considerarse ésta por supuesto como fuerza de trabajo y considerando el plusvalor como creación del obrero mediante un trabajo impago.

Aquí encontramos que los réditos definen a las clases en la sociedad capitalista; el materialismo histórico plantea que el origen de los réditos de dichas clases está basado en la creación de valor que el obrero genera en el proceso de producción y más valor que se referiría a la parte impaga de su trabajo, denominada plusvalor.

"...el plusvalor, cualquiera que sea su origen, es un excedente por encima del capital global adelantado. Este excedente se halla, por ende, con el capital global en una relación que se expresa mediante la fracción  $pv/C$ , donde  $C$  significa el capital global. Obtenemos así la tasa de ganancia  $pv/C=pv/c+v$ , a diferencia de la tasa del plusvalor  $pv/v$ . La tasa del plusvalor medida según el capital variable se denomina tasa del plusvalor; la tasa del plusvalor medida según el capital global se denomina tasa de ganancia. Se trata de dos mediciones diferentes de la misma magnitud, las cuales, a causa de la diversidad de los patrones de medida, expresan a la vez diversas proporciones o relaciones de esa misma magnitud." p. 49, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

De allí podemos desprender la tasa general de ganancia y la ganancia media.

"...las tasas de ganancia que imperan en los diversos ramos de la producción son originariamente muy diferentes. Esas diferentes tasas de ganancia resultan niveladas por la competencia en una tasa general de ganancia, que constituye el promedio de todas esas diferentes tasas de ganancia. La ganancia que con arreglo a esta tasa general de ganancia,

corresponde a un capital de magnitud dada, cualquiera que sea su composición orgánica, se denomina la ganancia media..." p. 199, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

Sin embargo, hasta ahora la diferencia entre ganancia y plusvalor sólo se refería a una transformación cualitativa, a un cambio de forma, mientras que en esta primera etapa de la transformación sólo existe una diferencia real de magnitud entre tasa de ganancia y tasa de plusvalor, pero aún no entre la ganancia y el plusvalor mismos.

"...hemos visto que el plusvalor y la ganancia eran idénticos, considerados según su masa. Sin embargo, la tasa de ganancia se ha distinguido desde un principio de la tasa del plusvalor, cosa que, en primera instancia, sólo parece otra forma de cálculo; pero puesto que la tasa de la ganancia puede aumentar o disminuir manteniéndose constante la tasa del plusvalor y viceversa, ya que sólo la tasa de la ganancia interesa prácticamente al capitalista, ello asimismo, oscurece y mistifica por entero y desde un principio el verdadero origen del plusvalor. Sin embargo, sólo había una diferencia de magnitud entre tasa de plusvalor y tasa de ganancia, y no entre el plusvalor y la ganancia mismos. Como en la tasa de ganancia el plusvalor se calcula según el capital global y se lo refiere a su magnitud, el propio plusvalor aparece como surgiendo del capital global, y precisamente de manera uniforme a partir de todas sus partes, de modo que la diferencia orgánica entre capital constante y variable se halla borrada en el concepto de la ganancia..." pp. 210-211, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

Esta visión se nubla más con la participación de las demás condicionantes que inciden en la creación de la media social de la ganancia expresada en tasas. La ganancia se impone como ley promedial en el mercado.

"Otra es la situación apenas se ha establecido una tasa general de ganancia y, en virtud de la misma, una ganancia media correspondiente a la magnitud, dada en las diversas esferas de producción, del capital empleado. Ahora ya sólo es una casualidad el que el plusvalor realmente generado en una esfera de la producción en particular, y por ende la ganancia, coincida con la ganancia contenida en el precio de venta de la mercancía. Por regla general, la ganancia y el plusvalor, y no

sólo sus tasas, son realmente magnitudes diferentes. Con un grado de explotación dado del trabajo, ahora la masa de plusvalor que se produce en una esfera particular de la producción es más importante para la ganancia media global del capital social, es decir para la clase capitalista en general, que directamente para el capitalista dentro de cada ramo de la producción en particular. Sólo lo es para éste en la medida en que la cantidad de plusvalor producido en su ramo interviene como codeterminante en la regulación de la ganancia media. Pero éste es un proceso que ocurre a sus espaldas, que no ve, no entiende, y que, de hecho, no le interesa..." pp. 211-212, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

La tasa general de ganancia se impone en la medida del desarrollo del capitalismo.

"...en cuanto la producción capitalista ha alcanzado cierto grado de desarrollo, la nivelación entre las diversas tasas de ganancia de las diferentes esferas para formar una tasa general de ganancia ya sólo se sigue produciendo en virtud del juego de atracción y repulsión con el cual los precios de mercado atraen o repelen capital. Una vez que los precios medios y los precios de mercado que a ellos corresponden se han consolidado por un lapso, entra en la conciencia del capitalista individual el hecho de que en esa compensación se nivelan determinadas diferencias...Esas diferencias viven en la idea de los capitalistas, quienes las tienen en cuenta como causas compensatorias.

La idea fundamental de ello es la propia ganancia media, la idea de que capitales de igual magnitud deben arrojar, en los mismos lapsos, ganancias de igual magnitud. Esa idea...se basa en...que a cada capital en particular sólo hay que considerarlo como una porción del capital global, y a cada capitalista, de hecho, como accionista en una empresa global, accionista que participa en las ganancias globales pro rata de la magnitud de su participación de capital." pp. 266-267, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978.

Puesto que la fase de circulación del capital industrial constituye una fase del proceso de reproducción lo mismo que la producción, el capital que actúa independientemente en el proceso de circulación debe arrojar la ganancia que el capital que actúa en los diversos ramos de la producción. Si el capital comercial arrojase una ganancia más elevada que el capital industrial, una parte del capital industrial se

convertiría en capital comercial. Si arrojase una ganancia media más baja, ocurriría el proceso inverso. Una parte del capital comercial se transformaría en capital industrial.

Puesto que la fase de circulación del capital industrial constituye una fase del proceso de reproducción lo mismo que la producción, el capital que actúa independientemente en el proceso de circulación debe arrojar la ganancia anual media lo mismo que el capital que actúa en los diversos ramos de la producción.

Si el capital comercial arrojase una ganancia porcentual media más elevada que el capital industrial, una parte del capital industrial se convertiría en capital comercial. Si arrojase una ganancia media más baja, ocurriría el proceso inverso. Una parte del capital comercial se transformaría en capital industrial.

"La transformación de mercancía (producto) en dinero, y de dinero en mercancía (medios de producción) es una función necesaria del capital industrial, y por ende una operación necesaria del capitalista, quien de hecho es sólo el capital personificado, dotado de conciencia y voluntad propias. Pero estas funciones no incrementan el valor, ni el plusvalor. El comerciante, al ejecutar estas operaciones o al seguir mediando las funciones del capital dentro de la esfera de la circulación luego de que el capitalista productivo ha dejado de hacerlo, se reduce a ocupar el lugar del capitalista industrial..." p. 372, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

La masa de la ganancia para el comerciante individual depende de la masa de capital que pueda emplear en este proceso; y podrá emplear tanta mayor cantidad de capital cuanto mayor sea su capacidad de reducir los tiempos de circulación.

Esto permite que en cualquier circunstancia que hace que una inversión de capital sea menos rentable y otra dé más ganancias, se tome en cuenta como un motivo compensatorio válido siempre, sin que haga falta la actividad de la competencia para justificar el motivo o factor de cálculo. Por esto, todos ellos consideran que, en proporción a su capital, tienen derechos a igual magnitud de apropiación de ganancia.

"...la transformación del plusvalor en ganancia está tan determinada por el proceso de circulación como por el proceso de producción. El plusvalor, en la forma de la ganancia, ya no es referido a la parte de capital desembolsada en trabajo, de la que deriva, sino al capital global. La tasa de ganancia se regula por leyes propias que admiten e incluso condicionan un cambio de la misma aun con una tasa permanentemente igual de plusvalor. Todo esto vela cada vez más la verdadera naturaleza del plusvalor y por ende el verdadero mecanismo motor del capital. Y esto sucede aun más por obra de la transformación de la ganancia en ganancia media y de los valores en precios de producción, en los términos medios reguladores de los precios de mercado..." 1054. Marx, Libro Tercero, Vol. VIII, 1976

La determinación del valor -como suma de ambas denominaciones proceso de producción y proceso de circulación- se daría con la realización de las mercancías en el mercado. Para el capitalista esto vendría siendo la ganancia.

La ganancia -que independientemente de cómo se perciba: como trabajo impago al obrero, o como pago legítimo al capitalista-, puede determinarse cuantitativamente por medio de mecanismos económicos que son las tasas de ganancia.

## CAPÍTULO QUINTO

# EL CAMBIO DEL VALOR EN PRECIO Y LA INTERPRETACIÓN DE LA GANANCIA

### A.- EL PRECIO DE COSTO.

En el capitalismo se le denomina ganancia al excedente después del precio de costo de la mercancía. El precio de costo, pc, es el precio de la mercancía que resulta de sumar las partes que corresponden a los medios de producción, materias primas y capital variable, o capital gastado o adelantado.

La ganancia es un excedente del valor de la mercancía por encima de su precio de costo. Como el precio de costo es igual al valor del capital gastado, sería el mínimo recuperable por el capitalista para no perder el capital invertido aún sin generarle beneficio alguno.

"El valor de toda mercancía producida de manera capitalista, M, se expresa en la fórmula  $M=c+v+pv$ . Si de este valor del producto descontamos el plusvalor pv, nos queda un mero equivalente o un valor de reposición en mercancía por el valor del capital  $c+v$  desembolsado en los elementos de producción. ...Esta parte de valor de la mercancía, que repone el precio de los medios de producción consumidos y el precio de la fuerza de trabajo empleada, sólo repone lo que le cuesta la mercancía al propio capitalista, y por ello constituye para él el precio de costo de la mercancía." pp. 30-31, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

La idea que el capitalista tiene sobre el precio de costo es que tiene que por lo menos reaparecer en la venta. Dado que el precio que él ha pagado por la producción de mercancías es igual a lo correspondiente a la suma de medios de producción y materias primas más fuerza de trabajo obrera, es decir, al precio de costo de las mercancías. La parte que a él le corresponde como ganancia estará determinada al final del proceso global.

"...al capitalista le resulta claro que este incremento de valor surge de los procesos productivos que se efectúan con el capital, y que en consecuencia proviene del propio capital: dicho incremento, en efecto, existe después del proceso de producción, y antes de éste no existía. En lo que respecta al capital gastado en la producción, en primer lugar, el plusvalor parece provenir por igual de sus diversos elementos de valor, consistentes en medios de producción y trabajo. Pues esos elementos ingresan a igual título en la formación del precio de costo. Añaden indistintamente sus valores, existentes como adelantos de capital, al valor del producto, y no se diferencian como magnitudes de valor constantes y variables..." p.39, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

El precio de costo de la mercancía no es un rubro que sólo exista en la contabilidad capitalista. Esta parte de valor se hace valer de manera práctica en la producción real de la mercancía, porque a partir de su forma mercantil esa parte de valor siempre debe ser reconvertida, a través del proceso de la circulación, en la forma del capital productivo.

Por lo que el precio de costo de la mercancía debe ser el mínimo de recuperación dineraria para poder adquirir constantemente los elementos de producción para producir la mercancía. La diferenciación entre valor y precio de costo dan la posibilidad de que, dentro de la teoría del valor, puedan generarse diversos precios de venta en el mercado.

"...si se vende la mercancía a su valor, se realiza una ganancia igual al excedente de su valor por encima de su precio de costo, es decir igual al total del plusvalor contenido en el valor mercantil. Pero el capitalista puede vender la mercancía con ganancia aunque la venda por debajo de su valor. Mientras su precio de venta se halle por encima de su precio de costo, aunque por debajo de su valor, siempre se realizará una parte del plusvalor contenida en ella, esto es, siempre se obtendrá ganancia... Cuanto mayor sea el elemento del valor mercantil que se compone de plusvalor, tanto mayor será el margen práctico dentro del cual podrán moverse esos precios intermedios. A partir de esto se explican no sólo fenómenos cotidianos de la competencia, como por ejemplo ciertos casos de venta a bajo precio..." pp. 41-42, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

El capitalista ve en el precio de costo el verdadero valor de la mercancía porque no puede vender a menos de este precio sus mercancías ya que se vería en la situación de caer en bancarrota. Sin embargo, el precio de costo no representa el valor de las mercancías. El valor contenido en la mercancía está compuesto por el precio de costo más el plusvalor, independientemente de que este valor provenga únicamente del trabajo del obrero o de la participación del capitalista.

"El límite mínimo del precio de venta de la mercancía está dado por su precio de costo. Si se la vende por debajo de su precio de costo, entonces los componentes gastados del capital productivo no pueden reponerse por completo a partir del precio de venta. Si este proceso continúa, desaparece el valor de capital adelantado. Ya desde este punto de vista el capitalista se inclina a considerar al precio de costo como el verdadero valor intrínseco de la mercancía, puesto que es el precio necesario para la mera conservación de su capital..." p. 42, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

La parte de valor de las mercancías que constituye la ganancia se opone a la otra parte de valor como el precio de costo de la mercancía. Por ello para el capitalista la ganancia le parece algo situado fuera del valor que contiene la mercancía.

Esa idea resulta por el hecho de que en la realidad, la ganancia añadida al precio de costo está determinada por los límites de la formación del valor que se opera exteriormente. Esta es la manera de cómo las leyes se imponen en los procesos sociales en la realidad, independientemente de la conciencia que de ellas tengan los hombres.

"...Pero a ello se agrega que el precio de costo de la mercancía es el precio de compra que el propio capitalista ha pagado por su producción, es decir el precio de compra determinado por su propio proceso de producción. Por eso, el excedente de valor o plusvalor realizado en la venta de la mercancía se le aparece al capitalista como excedente del precio de venta de ésta por encima de su valor, en lugar de como excedente de su valor por encima de su precio de costo, tal como si el plusvalor encerrado en la mercancía no se realizara mediante su venta, sino que surgiera de la propia venta..." p. 42, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

La visión sobre los procesos de creación de valor que tienen el obrero, el empresario y el científico social depende de su particular ubicación en los procesos sociales de producción. Esta visión va cambiando según el momento histórico en el que nos encontremos. Y eso ha llevado a que el trabajo intelectual sea uno de los conceptos de los que no haya sido suficientemente tomado en cuenta como creador de valor, sin embargo, sus aspectos subjetivos han continuado en desarrollo como tema de reflexión profunda.

## **B.- EL PRECIO DE PRODUCCIÓN.**

Las diferentes tasas de ganancia de los capitales resultan niveladas por la competencia en una tasa general de ganancia, que constituye el promedio de todas ellas en los diversos ramos de la producción.

La ganancia que resulta de esta nivelación de tasas particulares de ganancia es igual a la tasa general de ganancia, y que aplicada a cada capital de las diferentes esferas de la producción se le denomina ganancia media. De ahí desprenderíamos el precio de producción, que no es otra cosa que el precio de costo de la mercancía más la ganancia media.

"...Los precios que se originan extrayendo el promedio de las diversas tasas de ganancia vigentes en las diferentes esferas de producción, agregándose ese promedio a los precios de costo de las diversas esferas de la producción, son los precios de producción. Su supuesto es la existencia de una tasa general de ganancia, y ésta, a su vez, presupone que las tasas de ganancia, tomadas aisladamente en cada esfera particular de la producción, ya están reducidas a igual número de tasas medias... Por lo tanto el precio de producción de la mercancía es igual a su precio de costo más la ganancia que le ha sido porcentualmente agregada, en correspondencia con la tasa general de ganancia, o es igual a su precio de costo más la ganancia media." pp. 198-199, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

La ganancia no se la identifica como surgida de la creación de valor por las condiciones subjetivas del trabajo. Sin embargo, hemos visto que la ley del valor se manifiesta obteniendo la media social para determinar el valor, y éste está representado precisamente por el precio de producción.

"Para los capitales de composición media o aproximadamente media, el precio de producción coincide, pues, en forma total o aproximada, con el valor, y la ganancia con el plusvalor generado por ellos. Todos los restantes capitales, cualquiera que sea su composición, tienden a nivelarse con los de composición media, bajo la presión de la competencia... todos los capitales, cualquiera que sea el plusvalor generado por ellos mismos, tienden a realizar, en lugar de ese plusvalor,

la ganancia media en los precios de sus mercancías, es decir, a realizar los precios de producción." pp. 220-221, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

Estas leyes van adquiriendo su regularidad con la mayor profundización de las condiciones sociales propias en las que se desenvuelven y permite procesos sociales específicos en las sociedades. La ley que se manifiesta en la equivalencia entre valor de las mercancías y precios de producción la encontramos a partir del desarrollo de las condiciones capitalistas de producción.

"...el intercambio de mercancías a sus valores o aproximadamente a sus valores requiere un estadio muy inferior al intercambio a precios de producción, para el cual es necesario determinado nivel de desarrollo capitalista.

Aun prescindiendo del hecho de que los precios y su movimiento son regidos por la ley del valor, es totalmente apropiado considerar los valores de las mercancías no sólo teóricamente, sino también históricamente, como el prius (lo previo, el antecedente) de los precios de producción. Esto tiene vigencia para casos en los que los medios de producción pertenecen al trabajador, y tal circunstancia se da, tanto en el mundo antiguo como en el moderno, en el caso del campesino propietario de la tierra que trabaja por sí mismo y en el del artesano..." p. 224, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

Los precios de producción significan, en el capitalismo, el movimiento del valor que incluye la tasa media de ganancia, que refleja la manera del cómo se define el valor de la fuerza de trabajo capitalista.

Las tasas de ganancia son elementos que el capitalista tomará en cuenta para dirigir su inversión, dialécticamente tendrá implicación en las determinaciones sobre el valor de las mercancías y sus diferentes precios.

El movimiento de capitales de una esfera de producción a otra, impulsados por las diferentes tasas de ganancia en las esferas particulares da como resultado la transformación en precios de producción generalizados para las mercancías en las distintas esferas de producción.

"...una esfera de la producción es tan buena o tan mala como la otra; cada una arroja la misma ganancia, y cada cual carecería de objeto si la mercancía que ella produce no satisficiera una necesidad social de alguna índole. Pero si las mercancías se venden a sus valores, se originan...tasas de ganancia muy diversas en las diversas esferas de la producción...Pero el capital se retira de una esfera de baja tasa de ganancia y se lanza a otra que arroja mayores ganancias. En virtud de esta constante emigración e inmigración...el capital origina una relación entre la oferta y la demanda de naturaleza tal que la ganancia media se torna la misma en las diversas esferas de la producción, y en consecuencia los valores se transforman en precios de producción..." p. 247, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

La divergencia de los precios de producción con respecto a los valores se origina en que al precio de costo de una mercancía se le agrega la ganancia media y no el plusvalor; lo cual ocasiona que al entrar el precio de producción de una mercancía, como parte constitutiva en el precio de costo de otras mercancías, en este nuevo precio de costo se puede hallar contenida ya una divergencia con respecto al valor de los medios de producción consumidos en ella.

Agréguese la divergencia que pueda darse en virtud de la diferencia entre ganancia media y plusvalor. Tenemos entonces diversos aspectos sociales que suceden para llegar al precio de producción de las mercancías. Uno de estos aspectos y de los más importantes es la competencia como la impulsora de la nivelación de las tasas de ganancia, que nos darán a final de cuentas el precio de producción.

"Hemos dicho que la competencia nivela las tasas de ganancia de las diversas esferas de producción para formar la tasa media de ganancia, y precisamente de ese modo convierte los valores de los productos de esas diferentes esferas en precios de producción. Y ello ocurre en virtud de la continua transferencia de capital de una esfera a la otra...Esta ininterrumpida emigración e inmigración del capital que se verifica entre diferentes esferas de la producción, origina movimientos de alza y baja de la tasa de ganancia que se compensan recíprocamente en mayor o menor grado, y que por ello tienen la tendencia a reducir por

doquier la tasa de ganancia a un mismo nivel general y común." p. 265,  
Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

El origen de la ganancia, independientemente de que como plusvalor sea originado por el obrero o por la participación conjunta con el capitalista, está visto como un sobreprecio en la venta o como surgida del capital global.

## C.- EL PRECIO DE MERCADO.

El precio de mercado es el precio de las mercancías que va a ser determinado por los mecanismos del mercado a partir de la oferta y la demanda. Aunque la competencia entra también en este mecanismo de determinación del valor y el precio de las mercancías, en este momento la oferta y la demanda determinarán el precio de mercado.

"Como quiera que estén regulados los precios, resulta lo siguiente:

1) La ley del valor rige su movimiento, al hacer que la disminución o el aumento del tiempo de trabajo requerido para la producción haga aumentar o disminuir los precios de producción...

2) La ganancia media que determina los precios de producción siempre debe ser aproximadamente igual a la cantidad de plusvalor que corresponde a un capital dado como parte alícuota del capital social global... entonces la ley del valor regula los precios de producción.

Lo que lleva a cabo la competencia...es el establecimiento de un valor de mercado y un precio de mercado uniforme a partir de los diversos valores individuales de las mercancías. Pero sólo la competencia de los capitales en las diversas esferas fija el precio de producción, que nivela las tasas de ganancia entre las diferentes esferas. Para esto último se requiere un desarrollo superior del modo capitalista de producción que para lo anterior." pp. 227-228, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

Es decir, que la oferta y la demanda regulan el precio de mercado, o las desviaciones de los precios de mercado con respecto al valor de mercado.

"La oferta y la demanda suponen la transformación del valor en valor de mercado, y en tanto proceden sobre una base capitalista, en tanto las mercancías son productos del capital, suponen procesos de producción capitalista, es decir condiciones mucho más intrincadas que la mera compra y venta de las mercancías. En este caso no se trata de la transmutación formal del valor de las mercancías en precio, es decir de una mera transformación; se trata de las divergencias cuantitativas determinadas de los precios de mercado con respecto a los valores de

mercado, y además con respecto a los precios de producción..." p. 246,  
Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

Esta visión de los precios, el precio de mercado, es el que se manifiesta de una manera más sencilla para los individuos en la sociedad, pero también para teorías económicas basadas en la medición de oferta y demanda.

## **D.- EL TRABAJO PRODUCTIVO.**

El materialismo histórico considera que no todo trabajo produce valor. El único trabajo que crea valor es el trabajo productivo. Entonces hay que ver la definición de trabajo productivo para ver quienes producen valor en el capitalismo. La consideración de que trabajo productivo es aquél que tiene como resultado un producto es una aseveración insuficiente. La consideración de trabajo productivo en un proceso de producción de capital está ligada a la producción de plusvalor.

“...Si se considera el proceso global desde el punto de vista de su resultado, del producto, tanto el medio de trabajo como el objeto de trabajo se pondrán de manifiesto como medios de producción, y el trabajo mismo como trabajo productivo. \*7 Esta definición de trabajo productivo, tal como se desprende del punto de vista del proceso laboral simple, de ningún modo es suficiente en el caso del proceso capitalista de producción.” p. 219, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

En el análisis del trabajo productivo se ha dado énfasis al trabajo manual y su representación material.

“...sobre la base de dos supuestos, a saber, 1) que la producción como un todo está organizada sobre principios capitalistas, y 2) que la producción no material está excluida de nuestro análisis, puede definirse el trabajo productivo como trabajo que produce riqueza material...” p. 323, Rubin, 1979

“...Ante todo, como se trata de formas de producción, de actividad productora, el trabajo obrero goza evidentemente de una posición privilegiada, puesto que de hecho, sólo él se enfrenta al objeto natural, sólo él es transformador...” p. 152, Giannotti, 1973

El materialismo histórico analiza el trabajo productivo en el capitalismo. Parte del trabajo individual que produce un producto, es decir, partiendo del proceso laboral simple esto constituye un trabajo productivo. En cuanto trabajo individual que por él mismo controla el proceso completo de producción y circulación y donde el trabajador se controla a sí mismo.

Sin embargo, cuando pasa a ser un trabajo social capitalista las funciones se separan y entre éstas, la función de dirección y de control que es tomada por el capitalista. El materialismo histórico habla de la escisión del trabajo en cuanto pasa a ser un trabajo social propio de un proceso de producción capitalista, pasa a ser un trabajo de muchos obreros, colectivo.

Es decir, que aunque existe un planteamiento de esta escisión del trabajo, no se da el acento en la importancia de la escisión entre el trabajo manual y el intelectual y sí al paso del trabajo individual al colectivo distribuido únicamente entre obreros.

Es muy importante resaltar que la escisión del trabajo está dada en sus aspectos manuales e intelectuales; y no se hace énfasis en este aspecto que para nosotros es de suma importancia.

“Veamos, pues el elemento nuclear de la acumulación originaria, un proceso que se desarrolla y reitera a lo largo de la historia. ‘La *escisión* entre el producto de trabajo y el trabajo mismo, entre las condiciones objetivas del trabajo y la fuerza de trabajo subjetiva; era, pues el *fundamento, efectivamente dado, del proceso capitalista de producción* (...) El proceso capitalista de producción reproduce, por su propio desenvolvimiento, la escisión entre fuerza de trabajo y condiciones de trabajo. Reproduce y perpetúa, con ello, las condiciones de explotación del obrero. Lo obliga, de manera constante, a vender su fuerza de trabajo para vivir, y constantemente pone al capitalista en condiciones de comprarla para enriquecerse. (...) La relación del capital presupone la *escisión entre los trabajadores y la propiedad sobre condiciones de realización del trabajo*. Una vez establecida la producción capitalista, la misma no sólo mantiene esa división sino que *la reproduce en escala cada vez mayor*. El proceso que crea la relación del capital no puede ser otro que *el proceso de escisión entre el obrero y la propiedad de sus condiciones de trabajo*, proceso que, por una parte *transforma en capital* los medios de producción y de subsistencia sociales, y por otra convierte a los productores directos en *asalariados*. La llamada acumulación originaria no es, por consiguiente, más que el *proceso histórico de escisión entre el productor y medios de producción.*” p. 117, Ianni, 2002

Sino que se pasa a analizar que el obrero ya no realiza de manera directa y personal el trabajo sino en actividades parciales. Que para llegar a la producción del producto se necesita que el trabajo se efectúe de manera social, es decir colectivamente, por obreros. En este concepto entra el obrero colectivo; pero las funciones de dirección y control –que es parte de la determinación de trabajo productivo en el proceso laboral simple, y que en el capitalismo está en las manos del capitalista-, ya no se incluyen dentro de la determinación de trabajo productivo en manos del capitalista.

"En tanto que el proceso de trabajo es puramente individual, el mismo trabajador reúne todas las funciones que más tarde se escinden. Al apropiarse individualmente, para satisfacer sus finalidades vitales, de objetos que encuentra en la naturaleza, se controla a sí mismo. Más tarde, él estará sujeto a control. El individuo no puede operar sobre la naturaleza sin poner en acción sus propios músculos, bajo el control de su propio cerebro. Así como en el sistema natural la cabeza y la mano forman un conjunto, el proceso laboral unifica el trabajo de la mente y el de la mano. Más tarde uno y otro se separa, hasta conformar una antítesis radical. El producto, antes fruto directo del productor individual, se transforma en general en un producto social, en el producto colectivo de un obrero global...Al ampliarse el carácter cooperativo del proceso laboral mismo, se amplía necesariamente, por consiguiente, el concepto de trabajo productivo y de su portador, el obrero productivo. Para trabajar productivamente ahora ya no es necesario hacerlo directa y personalmente; basta con ser órgano del obrero global, con ejecutar cualquiera de sus funciones parciales..." pp. 615-616, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

El obrero individual al participar parcialmente en la producción de las mercancías, se establece una distancia de la producción directa con el producto. Se amplía el concepto de trabajo productivo en el capitalismo y ahora será la producción de plusvalor la determinación esencial para designar al trabajo productivo.

"...La definición originaria de trabajo productivo... derivada de la propia naturaleza de la producción material, sigue siendo válida para el obrero global, considerado como totalidad. Pero ya no es aplicable a cada uno de sus miembros, tomado singularmente.

Pero, por otra parte, el concepto de trabajo productivo se vuelve más restringido. La producción capitalista no sólo es producción de mercancía; es, en esencia, producción de plusvalor..." p. 616, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

Aquí se plantea de antemano como trabajo productivo el trabajo del obrero porque no se considera al capitalista como participante en la creación del producto, lo cual no toma en cuenta el trabajo intelectual que desarrolla el capitalista y que ha retomado del proceso de producción del producto cuando esto lo detentaba el productor directo, individual.

"Desde el simple punto de vista del proceso laboral en general, se nos presentaba como productivo aquel trabajo que se realizaba en un producto, más concretamente, en una mercancía. Desde el punto de vista del proceso capitalista de producción, se agrega la determinación más precisa de que es productivo aquel trabajo que valoriza directamente al capital, o que produce plusvalía...Se trata...de trabajo, que sirve directamente al capital como instrumento...de su autovalorización, como medio para la producción de plusvalía... Es productivo el trabajador que ejecuta un trabajo productivo, y es productivo el trabajo que genera directamente plusvalía, esto es, que valoriza al capital." pp. 77-78, Marx, Libro Primero, Capítulo VI (Inédito), 1978

El materialismo histórico considera que no es el obrero individual sino cada vez más una capacidad de trabajo socialmente combinada lo que se convierte en el agente real del proceso laboral en su conjunto, entonces, cada vez más funciones de la capacidad de trabajo se incluyen en el concepto de trabajo productivo, y sus agentes en el concepto de trabajadores productivos.

“Los principales análisis de Marx referentes a la *división capitalista* del trabajo manual y del trabajo intelectual se sitúan en el contexto del análisis de la *socialización capitalista* del trabajo, la del *maquinismo* y de la *gran industria*, y están directamente vinculados a la famosa cuestión del trabajo parcelario (*trabajo simple/trabajo complejo*)..." p.217-218 Poulantzas, 1990

“...En lo que concierne al trabajo manual, el de la clase obrera, es claro que su organización capitalista en ‘calificaciones’ no es una simple división técnica, sino que las calificaciones obreros calificados, obreros especializados, peones, etc., están marcadas ellas mismas por una reproducción de la división trabajo intelectual/trabajo manual (aquí tocamos, de soslayo, la cuestión de la aristocracia obrera)...” p.228 Poulantzas, 1990

La actividad de esta capacidad laboral colectiva es su consumo productivo directo por el capital, el proceso de valorización del capital, la producción directa de plusvalía y la transformación directa de la misma en capital.

"Trabajo productivo no es más que una expresión sucinta que designa la relación íntegra y el modo en que se presenta la capacidad de trabajo y el trabajo en el proceso capitalista de producción. Por consiguiente, si hablamos de trabajo productivo, hablamos pues de trabajo socialmente determinado, de trabajo que implica una relación netamente determinada entre el comprador y el vendedor de trabajo. El trabajo productivo se intercambia directamente por dinero en cuanto capital, esto es por dinero que en sí es capital, que está destinado a funcionar como capital y que como capital se contrapone a la capacidad de trabajo... El producto específico del proceso capitalista de producción, la plusvalía, no se genera si no es por el intercambio con el trabajo productivo." p. 83, Marx, Libro Primero, Capítulo VI (Inédito), 1978

Se reconoce que el trabajo productivo es importante como creador de valor y plusvalor, podríamos decir que la importancia que tiene el trabajo productivo es que está conformado por dos procesos disociados: el trabajo manual y el intelectual, que se unen para crear valor, esto si y sólo si el capitalista realiza un trabajo y un trabajo productivo en la medida en que detenta el trabajo intelectual en la producción de mercancías. La separación entre el trabajo manual y el trabajo intelectual se lleva a cabo en la producción capitalista y es característica de la misma.

"Los conocimientos, la inteligencia y la voluntad que desarrollan el campesino o el artesano independientes, aunque más no sea en pequeña escala..., ahora son necesarios únicamente para el taller en su

conjunto. Si las potencias intelectuales de la producción amplían se escala en un lado, ello ocurre porque en otros muchos lados se desvanecen. Lo que pierden los obreros parciales se concentra, enfrentado a ellos en el capital. Es un producto de la división manufacturera del trabajo el que las potencias intelectuales del proceso material de la producción se les contrapongan como propiedad ajena y poder que los domina. Este proceso de escisión comienza en la cooperación simple, en la que el capitalista, frente a los obreros individuales, representa la unidad y la voluntad del cuerpo social de trabajo. Se desarrolla en la manufactura, la cual mutila al trabajador haciendo de él un obrero parcial. Se consuma en la gran industria, que separa del trabajo a la ciencia, como potencia productiva autónoma, y la compele a servir al capital." pp. 439-440, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

No todo asalariado es un trabajador productivo. Sólo es trabajador productivo aquél que crea valor y plusvalor. Cuando su trabajo es consumido como valor de uso, como servicio, no para ponerlo como factor vivo en lugar del valor del capital variable e incorporarlo al proceso capitalista de producción, el trabajo no es trabajo productivo y el trabajador asalariado no es trabajador productivo. El comprador ha intercambiado su dinero como rédito, no como capital.

"...ser trabajo productivo es una determinación de aquel trabajo que en sí y para sí no tienen absolutamente nada que ver con el contenido determinado del trabajo, con su utilidad particular o el valor de uso peculiar en el que se manifiesta. Por ende un trabajo de idéntico contenido puede ser productivo e improductivo. ...Una cantante que canta como un pájaro es una trabajadora improductiva. En la medida en que vende su canto, es una asalariada o una comerciante. Pero la misma cantante, contratada por un empresario...que la hace cantar para ganar dinero, es una trabajadora productiva, pues produce directamente capital." p. 84, Marx, Libro Primero, Capítulo VI (Inédito), 1978.

Es decir, que la determinación de trabajo productivo es en el capitalismo la relación social que se establece entre los individuos para producir una mercancía, cuando se produce plusvalor. El carácter de trabajo productivo o improductivo no está dado por el hecho específico de producir un producto sino el de que ese producto esté

conteniendo una relación social de producción en la cual se refleja una incidencia de dos factores disociados en el capitalismo, el trabajo manual y el intelectual que se concretan en él como valor y plusvalor.

"...trabajo improductivo. Es el trabajo que no se cambia por capital, sino que se cambia directamente por un ingreso, es decir, por el salario o la ganancia (o también, naturalmente, por cualquiera de las diferentes rubricas que participan como copartícipes de la ganancia del capitalista, tales como el interés o la renta de la tierra)... Estas determinaciones no se derivan...de la determinación material del trabajo (no de la naturaleza de su producto ni de la determinabilidad del trabajo como trabajo concreto), sino de la forma social determinada, de las relaciones sociales de producción en que se realiza...un actor teatral, incluso un clown, es...un trabajador productivo, siempre y cuando que trabaje al servicio de un capitalista (del empresario), a quien restituya más trabajo del que recibe de él en forma de salario; en cambio, el sastre remendón que trabaja en la casa del capitalista, repasándole los pantalones, se limita a suministrarle un valor de uso y es, por tanto, un trabajador improductivo..." pp. 141-142, Marx, Tomo IV, 1980

El trabajo productivo y el improductivo se conciben desde el punto de vista de la producción de plusvalor, es decir, que la inclusión del capitalista es necesaria ya que se trata del proceso de producción de capital, y no desde el punto de vista del trabajo o producto específico que el obrero pueda proporcionar.

"Un escritor no es un autor productivo porque produzca ideas, sino porque enriquece al editor o al librero que comercia con sus libros o en cuanto que es trabajador asalariado al servicio de un capitalista. Puede ocurrir que el valor de uso de la mercancía en que toma cuerpo el trabajo de un trabajador productivo tenga el carácter más insignificante. Pero tal determinación material para nada depende de esta cualidad suya, que tal vez exprese solamente una determinada relación social de producción. Se trata de una determinación del trabajo que no depende de su contenido o de su resultado, sino de la forma social determinada que reviste." p.142, Marx, Tomo IV, 1980

La diferencia entre trabajo productivo y trabajo improductivo no se da en función de la actividad específica sino por la de creación de valor en un proceso de capital.

"La diferencia entre el trabajo productivo y el improductivo consiste tan sólo en si el trabajo se intercambia por dinero como dinero o por dinero como capital..." pp.88-89 Marx, Libro Primero, Capítulo VI (Inédito), 1978

La importancia de que el trabajo productivo esté correctamente ubicado es porque participa en la acumulación de capital.

"La diferencia entre trabajo productivo y trabajo improductivo (es) importante con respecto a la acumulación, ya que sólo el intercambio por trabajo productivo constituye una de las condiciones de la reconversión de la plusvalía en capital." p. 89, Marx, Libro Primero, Capítulo VI (Inédito), 1978

El materialismo histórico considera que en el proceso de circulación no hay creación de valor, únicamente que todos los costos que se reduzcan en este proceso inciden en la mayor o menor parte del plusvalor apropiado por el capitalista. Entre menos sean los costos de circulación mayor será el plusvalor destinado al capitalista.

"...todo trabajo que agrega valor puede también agregar plusvalor, y sobre la base capitalista agregará siempre plusvalor, puesto que el valor que ese trabajo crea depende de su propia magnitud, y el plusvalor que crea, depende de la medida en que el capitalista paga ese trabajo. En consecuencia, costos que encarecen la mercancía sin agregarle valor de uso y que para la sociedad forman parte, por ende, de los faux frais de la producción, pueden constituir para el capitalista individual fuente de enriquecimiento..." p. 163, Marx, Libro Segundo, Vol. IV, 1976

En el caso de los obreros comerciales no producen valor pero permiten la apropiación de éste en el proceso de venta de las mercancías.

"¿cual es la situación de los asalariados comerciales que ocupa el capitalista comercial...el comerciante de mercancías?

En un aspecto, tal trabajador de comercio es un asalariado como cualquier otro. En primer lugar, en la medida en que lo que compra trabajo es el capital variable del comerciante, y no el dinero gastado como rédito, por lo cual se lo compra también no para adquirir un

servicio privado, sino con el fin de la autovalorización del capital allí adelantado. Segundo, en la medida en que el valor de su fuerza de trabajo y por ende su salario está determinado, como en el caso de todos los restantes asalariados, por los costos de producción y reproducción de su fuerza de trabajo específica, y no por el producto de su trabajo. Pero entre él y los obreros directamente ocupados por el capital industrial debe existir la misma diferencia que existe entre el capital industrial y el capital comercial, y por consiguiente entre el capitalista industrial y el comerciante. Puesto que el comerciante, en cuanto mero agente de la circulación, no produce valor ni plusvalor..." pp. 375-376, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

Lo que nos importa en este momento es que el trabajo productivo, que genera valor es aquél en el que están implicadas las dos clases en los procesos productivos: la capitalista y la obrera. Sólo cuando se produce plusvalor se trata de trabajo productivo, es decir, independientemente de que el plusvalor sea trabajo no pago o pertenezca legítimamente al capitalista, sólo es en el proceso productivo en el que se conjuntan funciones del obrero y del capitalista y que se genere réditos para ambos que se trata de trabajo productivo. Estamos hablando de la necesaria conjunción de dos trabajos: manual e intelectual, disociados, que se unifican en un proceso productivo.

"...Pero Taylor llevó el concepto del control a un plano enteramente nuevo cuando afirmó como *una necesidad absoluta para una adecuada administración la imposición al obrero de la manera precisa en que debe ser ejecutado el trabajo*. El que la gerencia tiene el derecho de 'controlar' al obrero era un hecho aceptado generalmente antes de Taylor, pero en la práctica este derecho usualmente significó tan sólo el marco general de tareas con pequeña interferencia directa en la manera en que los obreros las ejecutaban. La contribución de Taylor fue destruir esta práctica y reemplazarla por su contrario. La administración, insistió él, será tan sólo un malentendido frustrante mientras que deje al obrero cualquier decisión respecto al trabajo. Su 'sistema' era simplemente un medio para que la gerencia lograra el control del modo real de ejecución de toda actividad laboral, desde la más simple hasta la más complicada..." pp. 111-112 Braverman, 1983

Aunque la separación entre trabajo manual y el intelectual se ha manejado, por su específica interpretación, se le considera dentro del trabajo, en el cual no se incluye al capitalista o empresario.

“El primer principio puede ser llamado *disociación del proceso del trabajo de la pericia de los obreros*. El proceso del trabajo debe mantenerse independiente del oficio, de la tradición y del conocimiento de los obreros. Lo que es más, no debe depender para nada de las capacidades de los obreros sino enteramente de las prácticas de la gerencia.” p. 139 Braverman, 1983

Esta separación es vista sobre todo para el control de las actividades.

“...En tal forma, si el primer principio es la reunión y desarrollo del conocimiento de los procesos del trabajo y el segundo es la concentración de este conocimiento para el dominio exclusivo de la gerencia -lo mismo que su contrario esencial, la ausencia de dicho conocimiento entre los obreros- luego el tercero es el *uso de este monopolio del conocimiento para controlar cada paso del proceso del trabajo y su modo de ejecución*.” pp.146-147 Braverman, 1983

El proceso que se desarrolla en esta separación, aunque no llega a las últimas consecuencias de considerar el trabajo intelectual monopolio del empresario, si nos muestra que para allá se delinea el proceso.

“Al principio, la oficina era el sitio del trabajo mental y el taller, el lugar del trabajo manual...la administración científica dio a la oficina un monopolio sobre la concepción, planeación, criterio y apreciación de resultados, mientras que no se realizaba nada en el taller más que la ejecución física de todo lo que había sido pensado en la oficina...una vez que la oficina fue también sometida a la racionalización, este contraste perdió fuerza. Las funciones de pensamiento y planeación se concentraron en un grupo cada vez más pequeño dentro de la oficina y para la masa de los empleados ahí, la oficina se convirtió en un lugar de trabajo manual al igual que la fábrica misma...” p. 362, Braverman, 1983

El desarrollo del trabajo mental se ve como un desarrollo de abajo hacia arriba, es decir del proceso más complejo del proceso de trabajo, siendo que su desarrollo viene del proceso más complejo que maneja el capitalista.

“Mientras que la clase obrera de la producción es el resultado de varios siglos de desarrollo capitalista, el trabajo de oficina es en gran parte el producto del período del capitalismo monopolista. En esta forma los primeros intentos después de Marx para analizar este fenómeno estuvieron severamente limitados por el hecho de que el trabajo de oficina estaba todavía muy poco desarrollado como un proceso del trabajo...” p. 400, Braverman, 1983

En nuestra percepción, el trabajo intelectual que se ha desarrollado ha devenido como desarrollo de la delegación de este trabajo por parte del capitalista, y no por el desarrollo del proceso de trabajo obrero.

## **E.- LA FUERZA PRODUCTIVA DEL TRABAJO Y LA PRODUCTIVIDAD.**

El concepto de fuerza productiva del trabajo se refiere a la capacidad para producir los medios de subsistencia social. Esto nos permite comparar el estado de las fuerzas productivas del trabajo en diferentes modos de producción social. En el capitalismo, la productividad se analiza comparando el tiempo socialmente necesario para producir las diferentes mercancías en rangos de tiempo diferentes.

Esta comparación nos dará la media de productividad social. La media de productividad social será validada por los mecanismos del mercado. Es decir que la productividad puede determinarse únicamente habiéndose realizado el ciclo completo de la mercancía, proceso de producción y proceso de circulación o venta. La productividad es el más o el menos de la capacidad que tiene la fuerza productiva del trabajo para producir medios de producción y de consumo.

"...Por aumento en la fuerza productiva del trabajo entendemos aquí...una modificación en el proceso de trabajo gracias a la cual se reduzca el tiempo de trabajo socialmente requerido para la producción de una mercancía, o sea que una cantidad menor de trabajo adquiera la capacidad de producir una cantidad mayor de valor de uso..." p. 382, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

Entre mayor sea la productividad en el trabajo las mercancías se abaratarán. Igualmente, entre mayor sea la productividad del trabajo el plusvalor aumenta. Es decir que para el capitalista la productividad es un medio y un fin de subsistencia y de enriquecimiento.

"El valor de las mercancías está en razón inversa a la fuerza productiva del trabajo. Por el contrario, el plusvalor relativo está en razón directa a la fuerza productiva del trabajo. Aumenta cuando aumenta la fuerza productiva y baja cuando ésta baja..." p. 387, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

La forma en que el capitalista percibe la necesidad de ser productivo es que sabe que sólo mediante el abaratamiento de las

mercancías puede lograr apropiarse de mayor ganancia y esto sucede si reduce el tiempo de trabajo socialmente necesario para producir su mercancía, es decir, si impulsa la productividad.

En el capitalismo el capitalista es el encargado de la productividad del trabajo, esto se manifiesta en la compulsión del capitalista por la reducción continua del tiempo socialmente necesario en la producción de las mercancías, la compulsión a la productividad del trabajo. Esto lo lleva a incursionar en la búsqueda incesante de nuevos métodos de producción que le permitan ampliar el margen entre valor y plusvalor.

"...El capitalista que emplea el modo de producción perfeccionado, pues, anexa al plustrabajo una parte mayor de la jornada laboral que los demás capitalistas en la misma industria. Hace individualmente lo que el capital hace en gran escala en la producción del plusvalor relativo. Pero por otra parte, aquel plusvalor extraordinario desaparece no bien se generaliza el nuevo modo de producción y se extingue, con ello, la diferencia entre el valor individual de la mercancía producida a más bajo costo y su valor social. La misma ley de la determinación del valor por el tiempo de trabajo, que para el capitalista que emplea el método nuevo se manifiesta en que tiene que vender su mercancía por debajo de su valor social, impele a sus rivales, actuando como ley coactiva de la competencia, a introducir el nuevo modo de producción..." p. 387, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

Al capitalista le es indiferente el valor absoluto de la mercancía. Sólo le interesa que en la venta –porque es de ahí donde le corresponderá su parte en la distribución-, reponga el valor adelantado más una ganancia o plusvalor. Ahora bien, como un mismo e idéntico proceso abarata las mercancías y acrecienta el plusvalor contenido en ellas. La economía de trabajo mediante el desarrollo de la fuerza productiva del trabajo tiene por objeto reducir el tiempo de trabajo necesario para la producción de mercancías.

Como medio para el abaratamiento de las mercancías, el uso de la maquinaria está dado por el hecho de que su propia producción cueste menos trabajo que el trabajo sustituido por su empleo. Para el capital no importa que la jornada laboral sea mayor o menor siempre y cuando obtenga plusvalor y más plusvalor aunque para ello necesite

desarrollar la tecnología para lograr que la fuerza de trabajo sea más productiva.

“...¿cómo se intensifica el trabajo? El primer efecto de la jornada laboral reducida obedece a la ley...según la cual la eficiencia de la fuerza de trabajo está en razón inversa al tiempo durante el cual opera. De ahí que, dentro de ciertos límites, lo que se pierde en duración se gana en cuanto al grado en que se manifiesta la fuerza...” pp. 500-501, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

A nivel internacional la productividad del trabajo se manifiesta también como una media social.

"...La intensidad media del trabajo varía de país a país: aquí es mayor, allá menor. Estas medias nacionales, pues, conforman una escala cuya unidad de medida es la unidad media del trabajo universal. En comparación, por tanto, con el trabajo nacional menos intenso, el más intenso produce más valor en el mismo tiempo, valor que se expresa en más dinero." p. 684, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

De ahí que si tomamos el tiempo de trabajo y el tiempo de producción de una mercancía, veremos que se tendrá siempre la necesidad de hacerlos coincidir para aumentar la productividad.

"...Resulta claro que cuanto más coincidan tiempo de producción y tiempo de trabajo tanto mayores serán la productividad y valorización de un capital productivo dado en un lapso dado. De ahí la tendencia de la producción capitalista a acortar todo lo posible el excedente del tiempo de producción sobre el tiempo de trabajo. Pero aunque el tiempo de producción del capital difiera de su tiempo de trabajo, aquél siempre abarca a éste, y el excedente mismo es condición del proceso de producción..." pp. 146-147, Marx, Libro Segundo, Vol. IV, 1976

El esfuerzo para aumentar la productividad incide también en reducir el tiempo de circulación.

"El medio principal para abreviar el tiempo de producción es el aumento de la productividad del trabajo... Los medios principales para reducir el tiempo de circulación son las mejores comunicaciones..." p. 84, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

El obrero y el capitalista entran conjuntamente en la determinación del valor de las mercancías, uno como parte del proceso que crea trabajo concreto, específico, valores de uso; el otro como parte de un trabajo intelectual que está a cargo de que efectivamente sea un trabajo socialmente necesario el que esté plasmado en las mercancías.

El capitalista lo hace, inicialmente, mediante la dirección del proceso productivo, concibiendo el proceso en su conjunto y dirigiendo la aplicación y el desarrollo de la ciencia y la tecnología, y después, en la venta o realización de las mercancías, vía la búsqueda de la disminución del tiempo de circulación. **El capitalista es el autor intelectual de la productividad del trabajo.**

## **F.- LA BAJA TENDENCIAL DE LA TASA DE GANANCIA.**

Debido a la concentración de los obreros y de su cooperación en gran escala, la productividad del trabajo se manifiesta en un ahorro en el uso de capital constante que genera una reducción proporcional de valor de este capital en las mercancías particulares.

Entonces, a pesar de que el valor del capital constante crece en términos absolutos, disminuye relativamente, en proporción a la creciente expansión de la producción y la magnitud del capital variable o de la masa de la fuerza de trabajo puesta en movimiento. Esto fundamenta la ley de la baja tendencial de la tasa de ganancia.

Los mismos motivos que permiten incrementar el grado de producción de valor en un tiempo determinado, impiden que con el mismo capital global se utilice tanto trabajo como antes.

Son éstas las tendencias antagónicas que, mientras obran en el sentido de un acrecentamiento de la tasa de plusvalor, propenden simultáneamente a la disminución de la masa del plusvalor generado por un capital dado, y por ende a la baja de la tasa de ganancia.

"...Asimismo es sólo otra expresión del desarrollo progresivo de la fuerza productiva social del trabajo, la cual se revela precisamente en que, mediante el creciente empleo de maquinaria y de capital fijo en general, el mismo número de obreros transforma en productos mayor cantidad de materias primas y auxiliares en el mismo tiempo, es decir, con menos trabajo. A ese creciente volumen de valor del capital constante...corresponde un creciente abaratamiento del producto...La tendencia progresiva de la tasa general de ganancia a la baja sólo es, por tanto, una expresión, peculiar al modo capitalista de producción, al desarrollo progresivo de la fuerza productiva social del trabajo..."  
Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978.

Esta situación del crecimiento mayor de capital constante con respecto al capital variable, es decir, una gran producción de riqueza social que se contradice con la distribución de ésta.

"...el mismo desarrollo de la fuerza productiva social del trabajo se expresa, al progresar el modo capitalista de producción, por una parte en

una tendencia a la baja progresiva de la tasa de ganancia, y por la otra en el constante crecimiento de la masa absoluta del plusvalor o ganancia apropiada...Como ya se ha demostrado, este efecto dual sólo puede representarse en un crecimiento del capital global en una progresión más veloz que la progresión en la cual disminuye la tasa de ganancia. Para emplear, con una composición más alta o un aumento relativo más intenso del capital constante, un capital variable aumentado en términos absolutos, el capital global deberá aumentar no sólo en la proporción de la composición más alta, sino con mayor celeridad aún. Se desprende de ello que, cuanto más se desarrolla el modo capitalista de producción, se necesita una cantidad de capital cada vez mayor para ocupar la misma fuerza de trabajo, y más aún para ocupar una fuerza de trabajo en aumento" p. 284, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

Estos procesos en los que vemos que a pesar de disminuir el volumen global del trabajo vivo adicional contenido en la mercancía, no importa si consideramos que el trabajo creador de valor incluye tanto al obrero como al capitalista, o que se trate de trabajo pago y trabajo impago, ya que la proporción es la misma: aumento de la parte que se apropia el capitalista en relación con la parte de salarios.

"...La baja tendencial de la tasa de ganancia se halla ligada a un aumento tendencial de la tasa del plusvalor, es decir en el grado de explotación del trabajo...La tasa de ganancia no disminuye porque el trabajo se haga más improductivo, sino porque se torna más productivo. Ambas cosas, tanto el aumento en la tasa del plusvalor como la baja en la tasa de ganancia, sólo son formas particulares mediante las cuales se expresa en el modo capitalista de producción la creciente productividad del trabajo." pp. 306-307, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

Los efectos contradictorios de la productividad en el capitalismo se han manifestado primeramente en explicar los fundamentos de cómo se genera la riqueza social y de cómo se distribuye. Para efecto del materialismo histórico, éste retoma el pensamiento de la apropiación del plustrabajo en autores anteriores a Marx y Engels, como base de dicha contradicción.

"En sus libros, 'Sur la législation et le commerce des grains' (publicado por vez primera en 1775) y 'De l'administration des finances de la France', etc. (editado en 1884), [Jacques] Necker pone de

manifiesto cómo el desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo contribuye solamente a que el trabajador necesite menos tiempo para la reproducción de su propio salario y trabajo, por tanto, más tiempo sin retribución para su patrón. Y, para ello, parte acertadamente, como base, del salario medio, del mínimo del salario. Pero lo que a él, esencialmente, le preocupa no es tanto la transformación del trabajo mismo en capital y la acumulación del capital por medio de este proceso como el desarrollo general del antagonismo entre la pobreza y la riqueza...

Lo importante es que Necker deriva, en términos generales, del plustrabajo la riqueza de las clases no trabajadoras, la ganancia y la renta..." p. 282, Marx, Tomo IV, 1980.

Aunque las actividades intelectuales son consideradas, en un momento dado, como parte de los procesos sociales de trabajo, son tomadas como una función de explotación por la existencia del trabajo impago, vemos nuevamente aquí que las actividades intelectuales que asume el capitalista no son tomadas en cuenta en la creación de valor. Es decir, que faltaría considerar la posibilidad de la apropiación del trabajo intelectual por la clase dominante como base para legitimar el derecho de propiedad sobre los medios de producción

"...La dirección ejercida por el capitalista no es sólo una función especial derivada de la naturaleza del proceso social de trabajo e inherente a dicho proceso; es, a la vez, función de la explotación de un proceso social de trabajo, y de ahí que esté condicionada por el inevitable antagonismo entre el explotador y la materia prima de su explotación..." p. 402-403, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

El trabajo intelectual con un desarrollo social más complejo nos plantea una posibilidad para explicar la situación de lo que ahora se le denomina la sociedad del conocimiento, así como otros problemas como son los cambios en la organización de las empresas. En la actualidad encontramos planteado este aspecto como la gran inquietud de ubicar al conocimiento en su función primordial como parte del capital. De aquí se basa lo que se ha denominado 'capital humano'.

"...dado un determinado estado de la tecnología y una determinada dotación del stock de capital físico por trabajador, la productividad

depende en gran manera de la capacidad de los trabajadores - cualificados y no cualificados-... Es por esta razón que el modelo de crecimiento ampliado considera otras maneras de capital diferente del capital físico. El modelo incluye el conjunto de conocimientos de los trabajadores adquiridos en el sistema educativo y en el lugar de trabajo - learning by doing- y que forman un stock de habilidades y recursos que inciden directamente sobre los niveles de eficiencia de la economía. La consideración del capital humano como una de las fuentes del crecimiento ofrece la posibilidad de considerar la cualificación de los trabajadores y la tecnología incorporada en los bienes de capital físico como factores complementarios..." p. 227, Brunet y Belzunegui, 2000

El planteamiento de que el trabajador es el obrero y de que éste sólo percibe lo correspondiente a tiempo necesario de trabajo para producir el equivalente a su subsistencia o salario, y que a partir de esto, su demás tiempo de trabajo se realizará sin retribución y como apropiación del el capitalista, es el mecanismo asumido por el materialismo histórico de manera ambivalente.

Nosotros consideramos que el materialismo histórico también asume un reconocimiento sobre el trabajo intelectual incluido el del capitalista. Consideramos que si ampliamos el análisis del trabajo intelectual en sus características que lo componen podemos proponer por qué el capitalista no es un parásito ya que despliega un trabajo específico que cada vez es más importante en sus determinaciones para los procesos de trabajo actuales.

## **CAPÍTULO SEXTO**

### **EL PAPEL DEL CAPITALISTA Y DEL OBRERO EN LA DETERMINACIÓN DE VALOR**

#### **A.- LA DIRECCIÓN Y LA SUPERVISIÓN DE LOS PROCESOS DE PRODUCCIÓN Y CIRCULACIÓN.**

El materialismo histórico reconoce la función del capitalista en los procesos productivos, aunque sistemáticamente lo considera como una actividad fuera de la creación de valor por que en ese momento no se había desarrollado la perspectiva de análisis de las actividades subjetivas y mentales propias del trabajo intelectual.

El papel del capitalista en los procesos de producción, desde la visualización de en qué invertir, tener el conocimiento del mercado etc., hasta manejar el control para que no haya un uso inadecuado de materia prima y medios de trabajo, para que el material o los medios de trabajo no se desperdicien ni representen cantidades de trabajo objetivado gastadas de manera superflua etc., consideramos que de alguna manera cuenta como trabajo y por consiguiente cuenta en la determinación de valor.

"El proceso de trabajo, en cuanto proceso en que el capitalista consume la fuerza de trabajo, muestra dos fenómenos peculiares.

El obrero trabaja bajo el control del capitalista, a quien pertenece el trabajo de aquél. El capitalista vela por que el trabajo se efectúe de la debida manera y los medios de producción se empleen con arreglo al fin asignado, por tanto para que no se desperdicie materia prima y se economice el instrumento de trabajo, o sea que sólo se desgaste en la medida en que lo requiera su uso en el trabajo.

Pero, en segundo lugar, el producto es propiedad del capitalista, no del productor directo, del obrero..." pp. 224-225, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

Al pagar el capitalista el valor diario de la fuerza de trabajo del obrero, le pertenece su uso durante un día, con lo cual puede incorporarla a un proceso productivo. Mediante la compra de la fuerza de trabajo del obrero, el capitalista incorpora a la actividad laboral misma, los elementos de capital constante y variable, que le pertenecen, y su capacidad intelectual para cumplir con su función.

"...Incumbe al capitalista, en la compra de estos medios de producción, asegurarse de que tengan como valores de uso...la calidad media...requerida para la fabricación del producto...se incluye también en esto que la maquinaria empleada, etc., no transmita a las mercancías más que el desgaste medio...Todo ello atañe al capitalista. Pero la conservación del valor del capital constante depende además de que en lo posible se le consuma productivamente, de que no se le desperdicie, porque de no ser así el producto contendría una parte de trabajo objetivado mayor de la socialmente necesaria. Ello depende, en parte, de los obreros mismos, y aquí es donde comienza la vigilancia del capitalista... Además, es menester que el trabajo se efectúe ordenadamente, con arreglo a un fin; que la transformación de los medios de producción en productos se realice de manera adecuada; que el valor de uso que se tiene en vista como finalidad surja realmente como resultado y que lo haga en forma lograda. Aquí reaparece la vigilancia y disciplina del capitalista...." pp. 14-15, Marx, Libro Primero, Capítulo VI (Inédito), 1978

La función que juega el capitalista en este modo de producción la adquiere de dos formas, una mediante la apropiación del trabajo intelectual y la otra por la propiedad de los medios de producción. Para el materialismo histórico, el primer aspecto ha sido un tanto relegado para incluirlo en la determinación de valor. La participación del capitalista en los procesos productivos es reconocida por el materialismo histórico.

"...Es cierto que él mismo puede, al igual que su obrero, participar directamente en el proceso de producción, pero en ese caso sólo será un híbrido de capitalista y obrero, un 'pequeño patrón'. Cierta nivel de la producción capitalista hace necesario que el capitalista pueda dedicar todo el tiempo en que funciona como tal, es decir, como capital personificado, a la apropiación y por tanto al control del trabajo ajeno y

a la venta de los productos de este trabajo...” pp. 374-375, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

El tener el control de los procesos de producción no se debe únicamente a ser propietario del dinero sino también a tener una capacidad intelectual y subjetiva adecuada a estos procesos. Al considerar que únicamente por poseer el dinero se puede adquirir una función social de dirección, se está cayendo en el fetichismo del dinero, así como analiza el materialismo histórico el fetichismo de la mercancía.

El capitalista cumple otra función en el capitalismo, y es que en el avance del desarrollo de la propiedad sobre los medios de producción permiten transformar a éstos en socialmente concentrados. En formas anteriores al capitalismo, por ejemplo, no es posible dicha concentración que devendrá en socialización.

“...Para impedir coactivamente la transformación del maestro artesano en el capitalista, el régimen gremial de la Edad Media restringió a un máximo muy exiguo el número de trabajadores a los que podía emplear un solo maestro. El poseedor de dinero o de mercancías no se transforma realmente en capitalista sino allí donde la suma mínima adelantada para la producción excede con amplitud del máximo medieval. Se confirma aquí, como en las ciencias naturales, la exactitud de la ley descubierta por Hegel en su Lógica, según la cual cambios meramente cuantitativos al llegar a cierto punto se truecan en diferencias cualitativas.” pp. 374-375, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

Es con la liberación de estas trabas gremiales que se torna un cambio cualitativo en la función del capitalista en el modo de producción capitalista.

"Tres hechos fundamentales de la producción capitalista:

1) Concentración de los medios de producción en pocas manos, en virtud de lo cual dejan de aparecer como propiedad de los trabajadores directos, convirtiéndose en cambio en potencias sociales de la producción...

2) Organización del propio trabajo, en cuanto trabajo social: mediante la cooperación, división del trabajo y combinación del trabajo con las Ciencias naturales.

El modo capitalista de producción deroga la propiedad privada y el trabajo privado en esos dos sentidos, aunque lo hace bajo formas antagónicas.

3) Establecimiento del mercado mundial.” p. 341, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

La importancia que tiene la dirección y el control –elementos del trabajo intelectual- en los procesos productivos es reconocida en las distintas teorías económicas, por ejemplo, por la economía política.

“\* 205 'El agricultor no debe basarse en su propio trabajo, y si lo hace, sostengo que perderá con ello. Debe ocuparse en la atención general del conjunto; tiene que vigilar a su trillador, o pronto perderá los salarios pagados por trigo no trillado; ha de observar a sus segadores, cosechadores, etc.; constantemente tiene que inspeccionar sus cercos; debe ver que no haya negligencia, lo que ocurriría si estuviera confinado en un punto.'(John Arbuthnot,) An Enquiry into the Connection between the Price of Provisions, and the Size of Farms... By a Farmer, Londres, 1773, p.12)... 'La clase de los capitalistas queda liberada, primero parcial y por último totalmente, de la necesidad del trabajo manual.' (Textbook of Lectures on the Political Economy of Nations, por el reverendo Richard Jones, Hertford, 1852, lección III, p.39.)" p. 374, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

Y también es reconocida su inclusión en el trabajo intelectual, por marxistas que enarbolan su total apoyo a los obreros en su función social.

“...La superioridad del proletariado sobre la burguesía, que le es en todo lo demás superior –intelectualmente, organizativamente, etc.- estriba exclusivamente en que el proletariado es capaz de contemplar la sociedad desde su mismo centro, como un todo coherente, y, por lo tanto es capaz de actuar de un modo central que transforme la realidad entera. Esa superioridad consiste en que para la conciencia de clase del proletariado la teoría y la práctica coinciden, y en que, por lo tanto, el proletariado es capaz de lanzar conscientemente su propia acción como

momento decisivo en la balanza del desarrollo histórico...” p. 75, Lukacs, 1969

En el capitalismo, el capitalista es mando sobre el trabajo, vigilante de la productividad y de la reducción del trabajo socialmente necesario y detenta el proceso completo de la producción y la realización de las mercancías.

"Dentro del proceso de producción, el capital se convierte en mando sobre el trabajo, esto es, sobre la fuerza de trabajo que se pone en movimiento a sí misma, o el obrero mismo. El capital personificado, el capitalista, cuida de que el obrero ejecute su trabajo como es debido y con el grado de intensidad adecuado. El capital se convierte, asimismo, en una relación coactiva que impone a la clase obrera la ejecución de más trabajo del que prescribe el estrecho ámbito de sus propias necesidades vitales...” p. 376, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

Aquí encontramos un planteamiento marginal y que se maneja con cierta ambivalencia durante toda la exposición de la teoría del valor y es que el materialismo histórico reconoce que el capitalista desempeña una actividad productiva aunque no lo incluye en la producción de valor.

“El capitalista, como representante del capital que entra en su proceso de valorización, del capital productivo, desempeña una función productiva que consiste precisamente en dirigir y explotar el trabajo productivo. Contrariamente a los co-usufructuarios de la plusvalía que no se encuentr(an) en tal relación directa y activa con su producción, la clase del capitalista es la clase productiva por excelencia...(Como conductor del proceso laboral, el capitalista puede ejecutar trabajo productivo en el sentido de que su trabajo se integra en el proceso laboral colectivo objetivado en el producto.) Hasta aquí no conocemos más que al capital dentro del proceso inmediato de producción. Tan sólo más adelante se podrá analizar lo concerniente a otras funciones del capital y a los agentes de que se sirve en el marco de esas funciones.” p. 89, Marx, Libro Primero, Capítulo VI (Inédito), 1978

Este planteamiento del materialismo histórico nos muestra que por aquí está nuestra línea de discusión. El trabajo de supervisión y

dirección está disociado del trabajo manual en los procesos socialmente combinados –aunque no da énfasis a este hecho, consideramos que sí nos marca explícitamente que en el capitalismo, este es un trabajo productivo-.

"El trabajo de supervisión y dirección se origina necesariamente en todos aquellos lugares en los que el proceso directo de la producción tiene la figura de un proceso socialmente combinado, y no se manifiesta como trabajo aislado de los productores autónomos. Pero su naturaleza es dual.

Por una parte, en todos aquellos trabajos en los cuales cooperan muchos individuos, la cohesión y unidad del proceso se representan necesariamente en una voluntad dirigente, y en funciones que no afectan a las labores parciales sino a la actividad global de ese lugar de trabajo, como es el caso del director de una orquesta. Éste es un trabajo productivo, que debe efectuarse en cualquier modo de producción combinado." pp. 490-491, Marx, Libro Tercero, Vol. VII, 1976

El trabajo intelectual, que se hace efectivo en la dirección y control o supervisión de los procesos productivos, es parte complementaria del trabajo manual. La dirección y la supervisión como partes del trabajo intelectual, cuando se trata de productores directos, éstos tienen que ejercerlos consigo mismos. Sólo cuando estos se disocian, el trabajo intelectual va a ser detentado por las clases dominantes en los diferentes modos de producción y va a ser susceptible de que éste o parte del mismo pueda delegarse.

"El trabajo de la dirección y supervisión, en la medida en que no es una función especial que surja de la naturaleza de todo trabajo social combinado, sino del antagonismo entre el propietario de los medios de producción y el propietario de la mera fuerza de trabajo..., esta función originada en la servidumbre del productor directo se ha convertido, con suma frecuencia, en argumento justificativo de esta misma situación, y la explotación, la apropiación de trabajo ajeno impago se ha presentado con igual frecuencia como el salario correspondiente al propietario del capital...

...al igual que el esclavo, también el trabajador asalariado debe tener un amo que lo haga trabajar y que lo gobierne. Y dando por

supuesta esta relación de dominación y servidumbre, es normal que se obligue al asalariado a producir su propio salario y por añadidura el salario de supervisión, una compensación por la tarea de dominio y supervisión que se ejerce sobre él...

El trabajo de supervisión y dirección, en tanto se origina en el carácter antagónico, en la dominación del capital sobre el trabajo, por lo cual es común a todos los modos de producción que se basan en el antagonismo de clases y al modo capitalista de producción, también se halla amalgamado, en el sistema capitalista, directa e indisolublemente a las funciones productivas que todo trabajo social combinado impone a determinados individuos como tarea especial..." 493-494. Marx, Libro Tercero, Vol. VII, 1976

Hay que analizar los procesos intelectuales como generadores de valor dadas sus características de gasto de nervio, músculo y cerebro. De hecho el materialismo histórico reconoce su carácter de trabajo productivo.

En el caso de buscar la explotación en el trabajo impago implica, por un lado y correctamente, que está basada la propiedad de los medios de producción, que permite la apropiación de este trabajo intelectual por parte de las clases dominantes.

Pero por otro lado, consideramos que se debe hacer notar que existe trabajo productivo en estas funciones que cumple el capitalista y que en ese momento es un creador de valor y no se le puede borrar de un plumazo por superfluo, sin analizar cómo la sociedad va a desarrollar y ejercer esas funciones.

"La propia producción capitalista ha hecho que el trabajo de dirección superior, totalmente separado de la propiedad del capital, ande deambulando... De ahí que se haya tornado inútil que el propio capitalista desempeñe esta tarea de dirección superior...Las fábricas cooperativas suministran la prueba de que el capitalista, en cuanto funcionario de la producción, se ha tornado tan superfluo como él mismo, llegado al cenit de su perfección, considera superfluo al gran terrateniente. En la medida en que el trabajo del capitalista no surge del proceso de producción en cuanto meramente capitalista, es decir que (no) cesa de por sí con el capital; en la medida en que no se limita a la

función de explotar trabajo ajeno; es decir, en la medida en que surge de la forma del trabajo en cuanto trabajo social, de la combinación y cooperación de muchos para obtener un resultado común, es totalmente independiente del capital al igual que esta misma forma, una vez que ha roto su envoltura capitalista. Decir que este trabajo es necesario en cuanto trabajo capitalista, en cuanto función del capitalista, no significa sino que...no pueden imaginarse las formas desarrolladas en el seno del modo capitalista de producción separadas y liberadas de su carácter capitalista antagónico..."pp. 494-495, Marx, Libro Tercero, Vol. VII, 1976

Cuando la subordinación del proceso de trabajo al capital no modifica en nada el modo real de producción y prácticamente se muestra sólo en que el obrero queda bajo el mando, la dirección y supervisión del capitalista estamos ante una subsunción formal del trabajo al capital.

Cuando aplica efectivamente los mecanismos de la productividad y entra en una dinámica constante de reducción del tiempo socialmente necesario para la producción de mercancías, estamos ante una subsunción real del trabajo al capital. En ambos momentos es cuando se tiene que reconocer que el trabajo intelectual es un trabajo productivo porque asume funciones de dirección y control.

"La diferencia entre el trabajo formalmente subsumido en el capital y el modo precedente de emplear el trabajo, se revela con tanta mayor claridad cuanto más se acrecienta el volumen del capital empleado por el capitalista individual, y por tanto la cantidad de los obreros que ocupa simultáneamente. Tan sólo una vez alcanzado cierto mínimo de capital, el capitalista deja de ser él mismo un trabajador y (comienza) a ocuparse únicamente de la dirección del proceso laboral y la comercialización de las mercancías producidas..." p. 62, Marx, Libro Primero, Capítulo VI (Inédito), 1978

La participación del capitalista se caracteriza por ser el responsable del proceso de producción. Y además tiene la responsabilidad de llevar a cabo felizmente la realización de las mercancías en el proceso de circulación. Su participación está constituida por elementos que se tienen que analizar como parte

importante en los procesos de determinación de valor. Es decir, que forma parte de la determinación de valor.

El no tomar en cuenta su participación en la producción de valor nos hace llegar a la conclusión de que toda su participación es un robo, con el planteamiento ideológico y político de deshacerse de la clase 'parásita' sin más. En la actualidad encontramos un proyecto empresarial en alza y un proyecto obrero en decadencia, parte de ello es resultado de una visión insuficiente de la relación capitalista-obrero dentro del proceso productivo y de circulación, es decir, del proceso social en su conjunto.

## **B.- LA COOPERACIÓN SOCIAL.**

El capitalista es responsable de los procesos de cooperación social. La cooperación desarrolla la fuerza productiva social del trabajo. La cooperación se presenta como fuerza productiva del capital. La cooperación misma aparece como forma específica del proceso capitalista de producción, en contraposición al proceso de producción de trabajadores independientes aislados o de pequeños patrones. Es el primer cambio que experimenta el proceso real de trabajo bajo el control del capitalista. Su supuesto es la ocupación simultánea de un gran número de asalariados en el mismo proceso de trabajo. Esto constituye el punto de partida de la producción capitalista.

"Si los trabajadores en modo alguno pueden cooperar directamente entre sí sin estar juntos y el que se aglomeren en un espacio determinado es, por consiguiente, condición de su cooperación, los asalariados no pueden cooperar sin que el mismo capital, el mismo capitalista, los emplee simultáneamente, esto es, adquiera a un mismo tiempo sus fuerzas de trabajo...El número de los obreros que cooperan, o la escala de la cooperación, dependerá por tanto, en un primer momento, de la magnitud del capital que el capitalista individual pueda desembolsar para adquirir fuerza de trabajo...

Y lo mismo que ocurre con el capital variable, sucede también con el capital constante... La concentración de masas mayores de medios de producción en las manos de capitalista individuales es, pues, condición material para la cooperación de los asalariados, y el volumen de la cooperación o la escala de la producción depende del volumen de dicha concentración." pp. 400-401, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

En este momento el materialismo histórico delinea la participación del capitalista en los procesos sociales como una necesidad del mismo modo de producción.

"Asimismo, en un principio el mando del capital sobre el trabajo aparecía tan sólo como consecuencia formal del hecho de que el obrero, en vez de trabajar para sí, lo hacía para el capitalista y por ende bajo sus órdenes. Con la cooperación de muchos asalariados, el mando del capital se convierte en el requisito para la ejecución del proceso laboral mismo, en una verdadera condición de producción. Las órdenes del

capitalista en el campo de la producción se vuelven, actualmente, tan indispensables como las órdenes del general en el campo de batalla. Todo trabajo directamente social o colectivo, efectuado en gran escala, requiere en mayor o menor medida una dirección que medie la armonía de las actividades individuales y ejecute aquellas funciones generales derivadas del movimiento del cuerpo total, por oposición al movimiento de sus órganos separados..." pp. 401-402, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

El materialismo histórico reconoce la complejidad del papel del capitalista en los procesos sociales, pero hay que dar énfasis en que la percepción de dirección de los procesos productivos –cuando es realizada por el capitalista-, no es identificada como proceso de trabajo que por lo mismo genera valor.

"Por consiguiente, si conforme a su contenido la dirección capitalista es dual porque lo es el proceso de producción mismo al que debe dirigir -de una parte proceso social de trabajo para la elaboración de un producto, de otra, proceso de valorización del capital-, con arreglo a su forma esa dirección es despótica. Con el desarrollo de la cooperación en mayor escala este despotismo desenvuelve sus formas peculiares. Así como el capitalista, no bien el capital ha alcanzado esa magnitud mínima con la cual comienza la producción verdaderamente capitalista, se desliga primero del trabajo manual, ahora, a su vez, abandona la función de vigilar directa y constantemente a los diversos obreros y grupos de obreros, transfiriéndola a un tipo especial de asalariados... altos oficiales (dirigentes...) y suboficiales industriales (capataces...) que durante el proceso de trabajo ejerzan el mando en nombre del capital. El trabajo de supervisión se convierte en función exclusiva de los mismos..." pp. 403-404. Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

Desde nuestro punto de vista, las actividades de dirección, control, vigilancia, etc., manifiestan un trabajo, un trabajo intelectual. El cual es tan trabajo que puede delegarse.

## **C.- EL DESARROLLO Y LA APLICACIÓN DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA.**

El capitalista es responsable de aplicar en el proceso de producción las innovaciones tecnológicas. En ese sentido la aplicación de la ciencia y la tecnología es un impulso para mejorar los medios de producción y revolucionar los métodos de trabajo para que incidan en el desarrollo de la fuerza productiva.

"La productividad del trabajo no sólo depende del virtuosismo del trabajador, sino además de la perfección de sus herramientas..." p. 414-415, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

Sólo el trabajo socializado está en condiciones de emplear en el proceso directo de producción los productos generales del desarrollo humano: la ciencia y la tecnología, así como, por otra parte, el desarrollo de la ciencia y la tecnología presupone determinado nivel del proceso material de producción, es decir, el capitalismo es resultado y promotor de las mismas.

"Las fuerzas productivas sociales del trabajo...merced a la cooperación, a la división del trabajo dentro del taller, a la aplicación de la maquinaria y en general a la transformación del proceso productivo en aplicación consciente de las ciencias naturales, mecánica, química, etc., y de la tecnología, etc., con determinados objetivos, así como los trabajos en gran escala correspondientes a todo esto ...; este desarrollo de la fuerza productiva del trabajo objetivado, por oposición a la actividad laboral más o menos aislada de los individuos dispersos, etc., y con él la aplicación de la ciencia- ese producto general del desarrollo social- al proceso inmediato de producción: todo ello se presenta como fuerza productiva del capital, no como fuerza productiva del trabajo, o sólo como fuerza productiva del trabajo en cuanto éste es idéntico al capital, y en todo caso no como fuerza productiva ni del obrero individual ni de los obreros combinados en el proceso de producción..." p. 59, Marx, Libro Primero, Capítulo VI (Inédito), 1978

La tecnología vista en todas sus formas, incluso las intelectuales y de pensamiento.

“Para Marx, la técnica es una poderosa fuerza productiva que concreta y dinamiza las potencialidades de la ciencia. La tecnología, en todas sus formas, desde la electrónica hasta la sociología, puede ser una fuerza decisiva en la potenciación de la fuerza de trabajo. Está claro que la tecnología no adquiere el carácter de fuerza productiva si no es al lado del capital, fuerza de trabajo, división del trabajo social, mercado y planificación, entre las principales fuerzas productivas. Pero puede ser fundamental, en el sentido de potenciar las otras fuerzas productivas, en especial la fuerza de trabajo como la fuerza productiva por excelencia.” p 128, Ianni, 2002

Aunque la tecnología es vista para potenciar la producción de plusvalor, no quita que en nuestra interpretación la podamos ver igualmente, como un elemento para el aumento de la producción de valor en general, es decir, para el generado por el trabajo manual y el intelectual.

“Bajo la influencia de la tecnología, sea en la forma de herramienta o de computadora, sea en la de taylorismo o psicología del trabajo, la fuerza de trabajo no sólo puede ser potenciada sino que puede intensificar la realización de trabajo excedente y, simultáneamente, disminuir la del necesario. Si reconocemos que el trabajo necesario se destina a la reposición de la fuerza de trabajo, es claro que la potenciación de la capacidad productiva de esta fuerza aumenta el excedente que ella puede producir a favor del propietario de los medios de producción. Ello se efectúa con base en equipos, procesos productivos, formas de organización y disciplina de los procesos de trabajo, cuando se movilizan los recursos científicos y técnicos de las ciencias sociales, lo que implica desde la administración hasta la psicología, desde la antropología hasta la política.” pp. 128-129, Ianni, 2002

Los cambios impresionantes que ha originado el desarrollo de la ciencia y la tecnología están incidiendo incluso en el fin del trabajo manual. Y esto nos debería llenar de júbilo. En cambio, nos preocupa porque sucede que nuestros esquemas no nos permiten ver otro trabajo y otra distribución que no estén relacionados con las grandes masas obreras de antaño.

## **D.- LA ACUMULACIÓN DEL CAPITAL.**

La productividad del trabajo es condición para la acumulación, que a su vez condiciona la centralización del capital o atracción del capital por el capital. La acumulación del capital es una función del capitalista.

“...Pero además, las leyes inmanentes del modo capitalista de producción, que imponen a todo capitalista individual la competencia como ley coercitiva externa, lo obligan a expandir continuamente su capital para conservarlo. Por consiguiente, en la medida en que sus acciones son únicamente una función del capital que en él está dotado de voluntad y conciencia, su propio consumo privado se le presenta como un robo perpetrado contra la acumulación de su capital...” pp. 731-732, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

La competencia entre los capitales se da en razón directa al número y en razón inversa a la magnitud de los capitales rivales – incluyendo aquí la observación de que no se trata de la posesión del dinero, sino de la capacidad intelectual que hay atrás de ello- El resultado que se obtiene es la distribución de capitales menores que pasan a las manos de otros mayores o centralización de capital.

"La lucha de la competencia se libra mediante el abaratamiento de las mercancías. La baratura de éstas depende... (bajo condiciones en los demás iguales), de la productividad del trabajo, pero ésta, a su vez, de la escala de la producción. De ahí que los capitales mayores se impongan a lo menores... además, que con el desarrollo del modo capitalista de producción aumenta el volumen mínimo del capital individual que se requiere para explotar un negocio bajo las condiciones normales imperantes en el ramo..." pp. 778-779, Marx, Libro Primero, Vol. III, 1977

Como movimiento dialéctico de los procesos, asimismo la acumulación y la centralización del capital va a incidir en la productividad creciente del trabajo, y éstas en la acumulación de capital.

"...el desarrollo del modo capitalista de producción y de la fuerza productiva del trabajo -causa y efecto, a la vez, de la acumulación-

permite que el capitalista, con la misma inversión de capital variable, ponga en movimiento más trabajo gracias a una explotación mayor -en extensión o en intensidad- de las fuerzas de trabajo individuales. " p. 791, Marx, Libro Primero, Vol. III, 1977

"...la propia acumulación, y la concentración del capital dada con ella, es a su vez un medio material para acrecentar la fuerza productiva..." pp. 277-278, Marx, Libro Tercero, Vol. VI, 1978

El capitalista cumple la función de la acumulación mediante un mecanismo de la subjetividad personal que es la voluntad, parte del desarrollo de la conciencia, elemento importante en la historia de los modos de producción sociales.

"...El capitalista consume como rédito una parte del plusvalor, y emplea o acumula otra parte como capital. Dada la masa del plusvalor, una de esas partes será tanto mayor cuanto menor sea la otra. Suponiendo que todas las demás circunstancias se mantengan iguales, la magnitud de la acumulación será lo que determine la proporción en que se verifica esa división. Pero el que ejecuta la división es el propietario del plusvalor, el capitalista. La misma, pues, es un acto de su voluntad..." pp. 730-731, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

La parte subjetiva de la función de la acumulación está ligada a los autocontroles, que son elementos a desarrollar en la conciencia de grandes masas sociales.

## **E.- LA PROPIEDAD Y LA APROPIACIÓN DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN Y DEL TRABAJO INTELECTUAL.**

Encontramos en el planteamiento del materialismo histórico la determinación de las clases a partir de la creación de valor, la propiedad y la apropiación social, donde la propiedad y apropiación tiene una existencia histórica. Los análisis sobre la propiedad y la apropiación referentes a los medios de producción están muy bien delineados, habría que hacer énfasis en la propiedad y apropiación de los aspectos intelectuales de los procesos que también se llevan a cabo. Los procesos intelectuales intervienen en la realización de los procesos de producción y circulación de mercancías y crean valor. Ahora bien, en el capitalismo se hace posible tener control de ellos mediante ser propietarios de los medios de producción.

La producción capitalista es producción de mercancías como forma general de la producción, y sólo lo es, porque el trabajo mismo aparece como mercancía, tanto porque el obrero vende su fuerza de trabajo y tanto porque al capitalista también se le puede considerar como poseedor de fuerza de trabajo al participar en la actividad orientada a un fin, al hacer efectivo un objetivo, lo cual implica desgaste de nervio cerebro y músculo.

La ley de la apropiación o ley de la propiedad privada, ley que se funda en la producción y circulación de mercancías está basada en la distribución de la riqueza social a través del mecanismo del enfrentamiento de las condiciones de trabajo producidas en el capitalismo, implican por un lado, un carácter social determinado de las condiciones materiales de trabajo con respecto al trabajador y con la producción misma, y por otro lado, se establecen relaciones entre los poseedores de las condiciones de trabajo y entre ellos mismos.

"Al examinar las relaciones de distribución, se toma como punto de partida, ante todo, el presunto hecho de que el producto anual se distribuye como salario, ganancia y renta de la tierra. Pero así enunciado, el hecho es falso. El producto se distribuye por un lado en capital, y por el otro en réditos... Por su lado, la transformación de estas condiciones de trabajo en capital implica, asimismo, que se expropie la tierra a los productores directos y, por lo tanto, determinada forma de la propiedad de la tierra. Si una parte del producto no se transformase en

capital, la otra no asumiría las formas de salario, ganancia y renta. ...el modo capitalista de producción...reproduce constantemente las relaciones de producción en que aquéllos [productos materiales] son producidos y también, por tanto, las relaciones de distribución correspondientes." p. 1115, Marx, Libro Tercero, Vol. VIII, 1976

Lo que sí es cierto es que la propiedad de los medios de producción le da la posibilidad de apropiarse de los procesos intelectuales que incluyen los procesos de dirección. Se trata de un proceso dialéctico entre la propiedad y apropiación de los medios de producción y la propiedad y apropiación del trabajo intelectual.

"...El capitalista no es capitalista por ser director industrial, sino que se convierte en jefe industrial porque es capitalista. El mando supremo en la industria se transforma en atributo del capital, así como en la época feudal el mando supremo en lo bélico y lo judicial era atributo de la propiedad territorial." p. 404, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

Y esto está vigente en la actualidad. Entre los mismos capitalistas o empresarios la participación en una empresa tiene que asumir también actividades de dirección y de alta decisión, no se trata únicamente de poseer el dinero. Si sólo se posee el dinero y no existe esta capacidad de trabajo dirigida a la dirección de las empresas, los capitales estarán en riesgo de sufrir pérdidas. El capitalista tiene que asumir la dirección de la empresa, por más que ésta función pueda ser delegada.

"\*23. Respecto a la indisociabilidad de la propiedad y la dirección de la empresa, véase Valdalisio y López (2000). Estos autores señalan que los directivos de las mayores empresas industriales de Estados Unidos poseen una buena parte de sus acciones. La mayor parte de los altos directivos y empresarios de Estados Unidos y de Europa, proceden de familias relacionadas con el mundo de los negocios." p. 73, Brunet y Belzunegui, 2000

Las relaciones sociales de producción es un ámbito de análisis importante para analizar el papel que juega la historia de la propiedad en la coerción para ejercer el trabajo intelectual por un lado, y por el otro, la propiedad como fuerza productiva en el sentido histórico de que los individuos han ido recuperando la propiedad de sí mismos. Las

relaciones de propiedad es un tema que ha sido analizado desde tiempo ha, y que tiene actualmente vértices importantes para su análisis como es la propiedad de las ideas.

"... Las 'relaciones de propiedad' antiguas fueron absorbidas por las relaciones de propiedad feudales, y éstas por las relaciones de propiedad pasadas. Aquello que trataba efectivamente Proudhon era la propiedad burguesa moderna tal como existe en el presente. El problema de que es esto, únicamente podía haber sido contestado por un análisis crítico de la 'economía política' que abarcara estas relaciones de propiedad en su conjunto, no en su expresión legal como relaciones voluntarias, sino en su forma real, esto es, como relaciones de producción. Pero al encastrar el conjunto de estas relaciones económicas en la concepción jurídica general de la 'propiedad', Proudhon no podía ir más allá de la respuesta que Brissot ya había dado, antes de 1789, en una obra similar, y con las mismas palabras: 'La propiedad es un robo'." p 224, de Marx a Schweitzer, 1865 en Marx y Engels, 1977

La propiedad es explicada por el materialismo histórico basándose en el primer aspecto de la propiedad: la injusticia social que se deriva de la apropiación de los medios de producción, y plasmándose a partir de la consideración de la creación de valor únicamente por parte del obrero y de la exclusión del capitalista en este proceso. Que sumando el segundo aspecto –la existencia de la coacción para apropiarse de los procesos intelectuales de la producción- incluimos el papel del trabajo intelectual en la sociedad.

"...la ley de la apropiación o ley de la propiedad privada, ley que se funda en la producción y circulación de mercancías, se trastrueca, obedeciendo a su dialéctica propia, interna e inevitable, en su contrario directo. El intercambio de equivalentes, que aparecía, como la operación originaria, se falsea a tal punto que los intercambios ahora sólo se efectúan en apariencia...primer término, la misma parte de capital intercambiada por fuerza de trabajo es sólo una parte del producto de trabajo ajeno apropiado sin equivalente,...segundo lugar su productor, el obrero, no sólo tiene que reintegrarla, sino que reintegrarla con un nuevo excedente. La relación de intercambio entre el capitalista y el obrero...se convierte en nada más que una apariencia correspondiente al proceso de circulación..." pp. 720-721 Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

La propiedad en el capitalismo se manifiesta en el proceso dialéctico entre la propiedad y apropiación de los medios de producción y la apropiación del trabajo intelectual, y merced a esto, dirige los procesos productivos, pero no es únicamente director por ser propietario, es director por detentar un trabajo intelectual.

## **F.- LA GANANCIA EMPRESARIAL Y EL INTERÉS.**

La ganancia en el capital comercial D-M-D', se manifiesta como el producto de una relación social, venta y compra de mercancías. En el caso del capital que devenga interés, la obtención de dinero aparece como producto de una mera cosa: dinero que genera dinero.

"En el capital que devenga interés, la relación de capital alcanza su forma más enajenada y fetichista. Tenemos aquí D-D', dinero que genera más dinero, valor que se valoriza a sí mismo, sin el proceso que media ambos extremos...La forma del capital comercial sigue constituyendo un proceso, la unidad de fases opuesta, un movimiento que se divide en dos procesos opuestos: la compra y la venta de mercancías. Esto se ha borrado en D-D', en la forma del capital que devenga interés." p. 499, Marx, Libro Tercero, Vol. VII, 1976

La parte de la ganancia que se resuelve en interés aparece como el producto del capital a partir de la propiedad, mientras que otra parte de la ganancia representa el resultado de que el capital funcione. El capitalista productivo es la personificación del capital en función; y el capital funciona en la medida en que se lo invierta en la industria o en el comercio y produzca ganancias. Esta ganancia que representa el capital en funcionamiento se le denomina ganancia empresarial.

"Para el capitalista productivo, que trabaja con capital prestado, la ganancia bruta se descompone en dos partes: el interés que debe pagarle al prestamista, y el excedente por encima del interés, que constituye su propia participación en la ganancia...En contraposición al interés que debe pagarle al prestamista a partir de la ganancia bruta, la parte aún restante de la ganancia que le corresponde asume para él, necesariamente y en consecuencia, la forma de la ganancia industrial o, en su caso, comercial, o bien, para designarla con una expresión alemana que engloba a ambas, la figura de la ganancia empresarial..." pp. 476-477, Marx, Libro Tercero, Vol. VII, 1976

El materialismo histórico menciona al capitalista actuante y al capitalista dinerario. Al primero, le toca la parte de la ganancia que le corresponde como capitalista activo; en su carácter de ejercer las operaciones o funciones que lleva a cabo con el capital en el proceso de reproducción, es decir en especial de las funciones que desempeña

como empresario en la industria o en el comercio. Es decir le corresponde la ganancia empresarial. Al segundo, le toca el interés como la parte de la ganancia bruta que le corresponde a la propiedad del capital, por oposición a la función.

"...Esta división cualitativa entre las dos partes de la ganancia bruta -en el sentido de que el interés es fruto del capital en sí, de la propiedad del capital, prescindiendo del proceso de producción, y de que la ganancia empresarial es el fruto del capital en proceso, operante dentro del proceso de producción, y por ende del papel activo que desempeña el empleador del capital en el proceso de reproducción-, tal división cualitativa no es, en modo alguno, meramente una concepción subjetiva del capitalista dinerario por un lado, y del capitalista industrial por el otro. Se basa en un hecho objetivo..." pp. 478-479, Marx, Libro Tercero, Vol. VII, 1976

Una de las partes de la ganancia aparece como el fruto que corresponde al capital como interés; la otra parte aparece como el producto del capital como ganancia empresarial. La primera como fruto de la propiedad del capital, y la otra como fruto de la actividad con el capital en cuanto capital en proceso o de las funciones que ejerce el capitalista activo.

Ambas partes de la ganancia bruta se fijan en los procesos reales para toda la clase capitalista y para el capital global. En la forma del interés se extingue el antagonismo con el trabajo asalariado, pues el capital que devenga interés tiene por antítesis al capital actuante. El capitalista prestamista se opone directamente al capitalista realmente operante en el proceso de reproducción.

"...la ganancia empresarial no configura una antítesis con respecto al trabajo asalariado, sino solamente al interés.

Primero: presuponiendo dada la ganancia media, la tasa de la ganancia empresarial no está determinada por el salario, sino por el tipo de interés. Es alta o baja en forma inversamente proporcional a ésta.

Segundo: El capitalista actuante deriva su derecho a reclamar la ganancia empresarial, es decir la propia ganancia empresarial, no de su propiedad del capital, sino de la función del capital en contraposición a la determinación en la cual sólo existe como propiedad inerte. Esto se manifiesta como una antítesis directamente existente en la medida en

que opera con capital prestado, caso en el cual el interés y la ganancia empresarial les corresponden, en consecuencia a dos personas distintas..." pp. 485-486. Marx, Libro Tercero, Vol. VII, 1976

El interés representa el carácter del capital en cuanto algo que le corresponde fuera del proceso de producción y que de ninguna manera es el resultado de la determinación específicamente capitalista de este proceso de producción. Es decir, como una determinación exterior e indiferente respecto a la relación entre el capital y el propio trabajo.

"...Sobre la base de la producción capitalista, el capitalista dirige tanto el proceso de producción como el de circulación. La explotación del trabajo productivo cuesta un esfuerzo, tanto si él mismo despliega ese esfuerzo como si se lo hace efectuar a otros en su nombre. Por consiguiente, en contraposición al interés, la ganancia del empresario se le presenta como independiente de la propiedad del capital, y más bien como el resultado de sus funciones como no propietario, como... trabajador. De ahí que en su mente se desarrolle necesariamente la idea de que su ganancia empresarial...es...salario por su trabajo, salario de supervisión,...un salario más elevado que el del asalariado común 1) porque el suyo es un trabajo más complejo y 2) porque se paga el salario a sí mismo..." p. 486. Marx, Libro Tercero, Vol. VII, 1976

El materialismo histórico menciona la diferencia entre el capital interés y el capital representado por la ganancia empresarial. Ésta aparece como proveniente del capital en cuanto proceso de producción. Ahora bien, podemos decir que el materialismo histórico considera al capitalista industrial como trabajador productivo denominándolo capitalista actuante, aunque en otro momento lo toma como propietario del capital y no hace énfasis en su participación como trabajador intelectual.

Dice literalmente que como capitalista actuante crea plusvalor, aunque queda ambigua la situación de su estatus. Y es precisamente porque las funciones derivadas del trabajo intelectual no están definidas, que no se puede avanzar en que existen y por lo mismo que parten de una unidad que es posible separar. Es un proceso unido que se disocia en el proceso capitalista de producción.

"...esta forma del interés confiere a la otra parte de la ganancia la forma cualitativa de la ganancia empresarial, y además la del salario de supervisión. Las funciones especiales que debe desempeñar el capitalista en cuanto tal, y que le corresponden precisamente en contraposición a los obreros, se presentan como meras funciones laborales. Este capitalista crea plusvalor no porque trabaje como capitalista, sino porque, con prescindencia de su condición de capitalista, también trabaja. Por lo tanto, esta parte del plusvalor ya no es plusvalor sino su contrario, el equivalente de trabajo llevado a cabo..." p. 489 Marx, Libro Tercero, Vol. VII, 1976

A partir de que el materialismo histórico no define de una manera precisa los ámbitos del trabajo intelectual, el trabajo productivo del capitalista tampoco es especificado, y se acerca a decir que es un trabajo de supervisión pero sin llegar a ser un trabajo como capitalista. El capitalista actuante realiza un trabajo que aparece como una función del proceso laboral, en el cual el capitalista actuante sólo efectúa un trabajo diferente al del obrero.

"La concepción de la ganancia empresarial como salario de supervisión del trabajo, originado en su oposición al interés, también halla asidero en el hecho de que una parte de la ganancia puede ser separada como salario, y se separa realmente, o mejor dicho, a la inversa, que una parte del salario, sobre la base del modo capitalista de producción, aparece como parte constitutiva o integrante de la ganancia. Esta parte, como ya descubriera correctamente Adam Smith, se presenta pura, autónoma y totalmente separada, por un lado, de la ganancia (en cuanto suma de interés y ganancia empresarial), y por el otro de la parte de la ganancia que queda remanente, luego de deducido el interés, en carácter de lo que ha dado en llamarse la ganancia empresarial, en el sueldo del dirigente en aquellos ramos de los negocios cuya extensión, etc., posibilita una división del trabajo suficiente como para permitir que un dirigente perciba un salario especial." pp. 489-490, Marx, Libro Tercero, Vol. VII, 1976

En las fábricas cooperativas inglesas se deducía el salario del director al igual que el salario de los restantes obreros, como una parte del capital variable. La ganancia era mayor que la ganancia media. La causa de la ganancia más elevada era una mayor economía en el empleo del capital constante. Entonces hay que ver que la ganancia

media, que es igual a interés + ganancia empresarial, se presenta como una magnitud que incluye la parte correspondiente al capitalista actuante cuando éste realiza el trabajo administrativo y de supervisión, y sólo se separa en el caso de las fábricas cooperativas y por acciones por el hecho de que es una función que se delega.

"El salario administrativo, tanto para el director comercial como para el industrial, aparece totalmente separado de la ganancia empresarial, tanto en las fábricas cooperativas de los obreros como en las empresas capitalistas por acciones. La separación entre salario administrativo y la ganancia del empresario, que en otros casos se manifiesta en forma fortuita, es aquí una constante..." pp. 495-496, Marx, Libro Tercero, Vol. VII, 1976

Hay un reconocimiento del capitalista actuante frente al capitalista dinerario. El capitalista industrial es un trabajador y, pero trabajador y capitalista. El salario que reclama y obtiene por ese trabajo deviene de su trabajo específico intelectual, que puede delegar, a cambio de un pago, hacia un director.

"...Pero puesto que, por una parte, al mero propietario del capital, al capitalista dinerario, se le opone el capitalista actuante, y con el desarrollo del crédito este propio capital dinerario adopta un carácter social, se concentra en bancos y son éstos los que los prestan, y no ya sus propietarios directos; mientras que, por otra parte, el mero director, que posee el capital sin título alguno...desempeña todas las funciones reales que competen en cuanto tal al capitalista actuante, sólo permanece el funcionario y desaparece el capitalista, en cuanto persona superflua, del proceso de producción. " p. 496, Marx, Libro Tercero, Vol. VII, 1976

La apropiación de riqueza social está dada por la propiedad, en los términos criticados por el materialismo histórico están dados por la propiedad del trabajo el capital y la tierra. El materialismo histórico avanza y considera la propiedad sobre la fuerza de trabajo, el capital y la tierra.

Sólo que en la definición de fuerza de trabajo no hace la diferenciación clara entre trabajo manual y trabajo intelectual. Por tanto no se especifica que la fuerza de trabajo obrera está constituida

por la propiedad del trabajo manual, por el cual puede apropiarse de una parte de riqueza social. En cuanto a la fuerza de trabajo capitalista está constituida por la propiedad del trabajo intelectual y por la propiedad de los medios de producción, ambas propiedades le designan su participación en la apropiación de la riqueza social.

En el caso del terrateniente, éste es una reminiscencia de un modo de producción en donde ser propietario de la tierra le concedía el poder de la coacción para ser el propietario del trabajo intelectual, y mediante estas dos condiciones formar parte de la distribución de la riqueza social.

"De la renta de la tierra podría pensarse que es mera forma de distribución, porque la propiedad de la tierra en cuanto tal no desempeña ninguna función o, al menos, ninguna función normal en el proceso mismo de producción. Pero la circunstancia de que, 1) la renta se restrinja al excedente sobre la ganancia media y, 2) el terrateniente se vea despojado de su papel como director y dominador del proceso de producción y de todo el proceso de la vida social y reducido a mero arrendador de tierras, usurero de suelos y mero receptor de rentas, es un resultado histórico específico del modo capitalista de producción...En otras formas de sociedad también se puede denominar renta a la entrada del terrateniente. Pero ésta es esencialmente diferente de la renta tal cual aparece en este modo de producción." p. 1120. Marx, Libro Tercero, Vol. VIII, 1976

La función que cumple el empresario en el modo de producción capitalista y más específicamente en la acumulación de capital, es una función del capitalista actuante. Es decir que únicamente la actividad real de reproducción del capital es parte complementaria del capital dinerario y financiero.

"La acumulación de todos los capitalistas que prestan dinero ocurre siempre, como es obvio, directamente en la forma dineraria, mientras que hemos visto que la acumulación real de los capitalistas industriales se lleva a cabo, por regla general, por incremento de los elementos del propio capital reproductivo. Por consiguiente, el desarrollo del sistema crediticio y la ingente concentración del negocio del préstamo dinerario en manos de los grandes bancos debe acelerar, ya de por sí, la acumulación del capital prestable en cuanto forma

diferente de la acumulación real. Por ello, la rápida evolución del capital de préstamo es un resultado de la acumulación real, pues es consecuencia del desarrollo del proceso de reproducción, y la ganancia, que constituye la fuente de la acumulación de estos capitalistas dinerarios, es sólo una deducción del plusvalor que extraen los capitalistas reproductivos..." pp. 446-647, Marx, Libro Tercero, Vol. VII, 1976

La ganancia está referida tanto al trabajo intelectual como a la propiedad. Por ello entre la clase capitalista existen diferencias de apropiación. Aunque para el materialismo histórico una parte de la ganancia, por oposición a la otra, se desprende de la relación de capital en cuanto tal y se presenta ambivalente como función de la explotación del trabajo asalariado, y como trabajo asalariado del capitalista mismo.

Esta conclusión se da en la medida en que no se retoma el trabajo intelectual como parte del proceso de trabajo que incluye al trabajo manual, ambos conforman la determinación del valor de las mercancías. Por ello entendemos a plusvalor como el valor del trabajo intelectual.

"...Ahora bien, el trabajo necesario, de donde sale el salario, y el plus-trabajo, que crea la ganancia, integran la jornada total de trabajo y, fuera de ella, el trabajo termina. (El posible trabajo de inspección del capitalista va incluido en el salario. Así considerado, el capitalista es un trabajador asalariado, aunque no de otro capitalista, sino de su propio capital.)..." p. 98, Marx, Tomo IV, 1980

Aquí cambiaría nuestra perspectiva de la explotación, porque entonces tendríamos que la gran mayoría de los capitalistas, por ser capitalistas actuantes, estarían siendo incluidos en la clase trabajadora.

El trabajo intelectual tiene tanta importancia dentro de los procesos sociales de producción y distribución que es clara la propuesta en las diferentes corrientes del materialismo histórico, la de detentar este trabajo en cuanto dirección social.

“...la toma de conciencia de la sociedad significa al mismo tiempo la posibilidad de dirección de la misma...”

El materialismo histórico es el medio de lucha más importante en esa pugna por la esencia, por la dirección social...” p. 94, Lukacs, 1969

La administración, dirección y gerencia surge como un principio del establecimiento de las relaciones sociales de producción y se va haciendo compleja con el desarrollo del capitalismo. No es una problemática surgida por el desarrollo de los procesos de trabajo. Se insta para el desarrollo de los procesos de trabajo.

“...tan pronto como los productores fueron juntados, surgió el problema de la administración aunque en una forma rudimentaria. En primer lugar, las funciones de administración fueron iniciadas por la práctica del trabajo cooperativo...” p.77 Braverman, 1983

Con el desarrollo del capitalismo la delegación de esta función se hace cada vez más compleja.

“...La evolución contemporánea del trabajo industrial hace surgir formas inéditas de separación del pensamiento y la ejecución del trabajo. La dicotomía, instituida por primera vez de manera sistemática por Taylor, ha demostrado ir ‘en el sentido de la historia’. El obrero, en la medida en que este término se aplica todavía a las nuevas actividades humanas que comprende el taller, sigue siendo, como dentro de la empresa tayloriana clásica, un operador al que ‘no se le paga por pensar’ (Copley, 1923, I, pp. 188-9). Las tareas manuales de ejecución dejan su lugar a las tareas no manuales de ejecución, relacionadas con la comunicación y la información. El ‘poder’, es decir, el enorme complejo de concepción, preparación, experimentación, programación, organización, decisión, desarrollado a partir del *Thinking Department* de Taylor, se concentra en manos o más bien en las mentes de especialistas en relación con los cuales los ejecutantes de los talleres (salvo algunas categorías privilegiadas, como los profesionales del mantenimiento) son distintos y separados.” p. 371 Friedmann, 1978

Se desarrollan en todos los ámbitos culturales con una tendencia a la uniformidad.

“...La dicotomía entre el medio obrero (o de ejecución) y el medio de organización (o de decisión ) se encuentra, a fin de cuentas, en todas partes, a través de las diferencias bastante superficiales que dependen más del medio nacional, regional, étnico, de los hábitos y las tradiciones, que de antinomias en el régimen económico de la sociedad global. Nos parece ver surgir ya en sus rasgos generales, una cultura propia de las sociedades industriales evolucionadas: entre esos rasgos, la obediencia a consignas, la puntualidad, la disciplina en la ejecución figuran en lugar importante. La organización científica aparece pues, actualmente, como un hecho de civilización que no se trata de condenar ni de exaltar, sino de reconocer en su necesidad histórica y social, en sus lazos con otros hechos de civilización inseparables de las sociedades industriales evolucionadas.” pp. 377-378 Friedmann, 1978

La administración está en manos del capitalista porque él tiene que dirigir los procesos en los cuales es responsable y cuyo éxito o fracaso le determinará su participación en los ingresos.

“Cuando el capitalista compra edificios, materiales, herramientas, maquinaria, etc., puede evaluar con precisión su lugar en el proceso del trabajo. Sabe que una cierta porción de sus gastos será transferida a cada unidad de producción, y sus prácticas de contabilidad los colocan bajo la forma de costos o depreciación. Pero cuando compra tiempo de trabajo, el resultado está muy lejos de ser tan cierto o tan definido como para poder catalogarlo en esta forma, con precisión y por adelantado. Esto es simplemente una expresión del hecho de que la porción de su capital gastado en fuerza de trabajo es una porción ‘variable’, la cual va en aumento en el proceso de producción; para él la cuestión estriba en saber qué tan grande será dicho incremento.

Es por ello que se convierte en esencial para el capitalista que el control sobre el proceso del trabajo pase de las manos del trabajador a las suyas propias. Esta transición se presenta en la historia, respecto al trabajador como la *alienación progresiva del proceso de producción* y respecto al capitalista como el problema de la *administración*. .” pp. 75-76 Braverman, 1983

El análisis sobre el capitalista actuante nos plantea la posibilidad de considerar a la ganancia empresarial como la parte correspondiente al pago del trabajo intelectual visto como trabajo

productivo. Y nos muestra que existe en el análisis del materialismo histórico un reconocimiento a las funciones del capitalista actuante.

## **CAPÍTULO SÉPTIMO**

# **LA SUBJETIVIDAD COMO FENÓMENO SOCIAL**

### **A.- LOS INTELLECTUALES EN EL ANÁLISIS SOCIAL.**

El materialismo histórico es una corriente de pensamiento que parte de los planteamientos de sus fundadores: Marx y Engels. Tenemos que en el aspecto del análisis de las categorías sobre la intelectualidad se desarrolla y amplía esta problemática por seguidores y no seguidores de su corriente, que sin embargo, es de gran importancia para argumentar nuestras reflexiones.

Así como dice Marx que fue una limitación histórica la de Aristóteles el no poder percibir el valor por no existir la igualdad entre los hombres de su época, así el percibir dentro del trabajo abstracto cuestiones muy ligadas a la intelectualidad, a la subjetividad, a lo que actualmente se maneja como intangibles -y que como hemos visto, se encuentran delineados desde los planteamientos iniciales del materialismo histórico-, ha sido necesario recorrer un largo camino del desarrollo de la sociedad para llegar a encontrar elementos del trabajo intelectual que lo ubican en un papel preponderante de lo que ahora se le ha denominado 'sociedad del conocimiento'.

Un aspecto que está puesto en el análisis de este trabajo es precisamente la creación de valor por parte del trabajo intelectual y de la participación del capitalista actuante en este trabajo intelectual, lo cual se diferenciaría de una posición sobre la creación de valor dada únicamente por el trabajo asalariado.

Las actividades humanas incluyen intervenciones intelectuales y manuales que por mínimas que sean una u otra, no se pueden separar. Nos importa precisar lo que los individuos despliegan preponderantemente en sus actividades como clase en los procesos productivos.

"...en verdad el obrero...no se caracteriza específicamente por el trabajo manual o instrumental, sino por la situación de ese trabajo en determinadas condiciones y en determinadas relaciones sociales...en cualquier trabajo físico, aunque se trate del más mecánico y degradado, siempre existe un mínimo de calidad técnica, o sea un mínimo de actividad intelectual creadora...Ya se ha observado que el empresario, por su misma función, debe tener en cierta medida algunas cualidades de tipo intelectual, si bien su figura social está caracterizada no por esas cualidades sino por las relaciones generales que caracterizan la posición del empresario en la industria." p. 14, Gramsci, 1975

Los procesos intelectuales como función social pueden encontrarse en un determinado estrato social pero están detentados por la clase dominante.

"Todos los hombres son intelectuales, podríamos decir, pero no todos los hombres tienen en la sociedad la función de intelectuales. Cuando se distingue entre intelectuales y no intelectuales, sólo se hace referencia en realidad a la inmediata función social de la categoría profesional de los intelectuales, es decir, se tiene en cuenta la dirección en que gravita el mayor peso de la actividad específica profesional, tanto en la elaboración intelectual como en el esfuerzo nervioso y muscular...Pero la misma relación entre esfuerzo de elaboración intelectual-cerebral y esfuerzo muscular-nervioso no es siempre igual, por eso se dan diversos grados de actividad específicamente intelectual...." pp. 14-15, Gramsci, 1975

Cada grupo social crea conjunta y orgánicamente uno o más rangos de intelectuales que le dan homogeneidad y conciencia de la propia función, en el campo económico, en el social y en el político. La función social intelectual está detentada por la clase dominante de cada modo de producción y sólo en esta medida, esta clase, conformada en el capitalismo por los capitalistas o empresarios, puede delegar dicha función.

"...el empresario capitalista crea consigo mismo al técnico industrial y al especialista en economía política, a los organizadores de una nueva cultura, de un nuevo derecho, etc., etc. Se debe notar el hecho que el empresario representa una elaboración social superior, ya

caracterizada por una cierta capacidad dirigente y técnica (o sea intelectual): éste no sólo debe poseer una cierta capacidad técnica fuera de la esfera circunscripta de su actividad y de su iniciativa propia, sino también en otras esferas, por lo menos en aquéllas más directamente ligadas con la actividad económica (debe ser un organizador de masas de hombres; un organizador de la 'confianza' de los inversores de la empresa, de los compradores de sus mercancías, etc.)" p. 11, Gramsci, 1975

El capitalista o empresario en el modo de producción capitalista detenta el control de la actividad intelectual, que puede delegar a los intelectuales. Podemos encontrarlos en las clases pero especialmente en la clase que crea consigo misma y forma en su desarrollo progresivo un nuevo modo de producción social.

"No todos los empresarios, pero por lo menos una elite de ellos, debe tener una capacidad de organización de la sociedad en general, en todo su complejo organismo de servicios hasta la misma organización estatal, dada la necesidad de crear las condiciones más favorables para la expansión de la propia clase -como mínimo debe poseer la capacidad para seleccionar 'los empleados' (empleados especializados) a los que se pueda confiar la actividad organizativa de las relaciones generales externas de la empresa.. También los señores feudales detentaron una particular capacidad técnica, capacidad militar, y fue precisamente desde el momento en que la aristocracia perdió el monopolio de la capacidad técnico-militar cuando comenzó la crisis del feudalismo..." p. 11-12, Gramsci, 1975

En nuestra percepción de los intelectuales como individuos a los cuales se les delega una función perteneciente al capitalista, se comparte con planteamientos de autores aquí mencionados. El significado que nosotros buscamos es, además, que están ligados a la creación de valor.

“Creemos que es en las páginas del *Dieciocho Brumario* donde se encuentra la definición más precisa, concreta y fértil de las ideologías y visiones del mundo en tanto que expresiones de una clase social determinada...

a) Es la clase que ‘crea y forma’ las visiones del mundo (‘superestructuras’) pero éstas son sistematizadas y desarrolladas por sus representantes políticos y literarios, es decir, por sus ideólogos o utopistas. La visión social del mundo (ideológica o utópica), con sus diversos componentes, corresponde no solamente a los intereses materiales de la clase sino también a su *situación social*, concepto más amplio que permite superar la tentativa reduccionista que liga las ideologías solamente al ‘interés’ (económicamente definido).

b) Los intelectuales son relativamente autónomos respecto a la clase; pueden estar separados de ella por un abismo cultural y social; su ‘situación personal’ no es necesariamente la misma que la de la clase que representan. Lo que los hace representantes de esa clase es la ideología (o la utopía) que ellos producen.

c) Lo que define una ideología (o utopía) no es una idea aislada, tomada en sí misma, o tal o cual contenido doctrinario, sino un ‘cierto modo de pensar’, una cierta *problemática*, un cierto *horizonte intelectual* (‘límites del cerebro). Por otra parte, la ideología no es necesariamente una mentira deliberada; puede contener (y generalmente contiene) una parte importante de *ilusiones* o auto-ilusiones.” p.78-79, Lowy, 1986

El lugar que ocupan las clases con respecto a la propiedad de los medios de producción está ligado conjuntamente y a la par con la función de dirección de los procesos productivos y en ese sentido la función intelectual se subsume a dicha relación social, esto es en última instancia, porque en términos individuales influye su historia personal.

"...El intelectual elabora conocimiento nuevo, para lo cual traduce y resume el conocimiento que le rodea y, además, lo interpreta y enriquece, inyectando siempre en su sentido último esa cuota biográfica presente en todo lo humano, pero muy decisiva en su propia obra intelectual. " pp. 68-69, Bagú, 1999

La evolución del concepto de trabajo intelectual nos lleva a esclarecer desde la diferenciación entre trabajo manual y trabajo intelectual hasta si el capitalista o empresario detenta trabajo intelectual. Encontramos posiciones que consideran que en las fuentes

primeras del materialismo histórico no existe una diferencia clara entre ambos.

“...Marx no asignó una significación decisiva a la diferencia entre trabajo *físico* y el *intelectual*...” p. 321, Rubin, 1979

El trabajo intelectual es considerado igualmente un trabajo productivo, en los términos que había sido analizado por el materialismo histórico en sus fuentes primarias.

“El trabajo intelectual necesario para el proceso de producción material no difiere en ningún aspecto del trabajo físico. Es ‘productivo’ si está organizado sobre principios capitalistas...” p. 322, Rubin, 1979

Aunque es reconocida la función intelectual en la sociedad capitalista, se les sigue denominando a los estratos considerados intelectuales que de alguna manera están ligados a los que viven de sus ideas sin basarse en una definición con respecto a la propiedad de los medios de producción.

“...el puesto y la función del intelectual en la sociedad...se aplica...a un vasto grupo de personas que constituye un importante sector de la sociedad: los individuos que trabajan con su mente y no con sus músculos, que viven de sus ideas y no de sus manos. A éstos les llamaremos *trabajadores intelectuales*. Son los médicos, los directivos de empresa y los propagadores de cultura, los bolsistas y los profesores universitarios...” p. 9, Baran, 1980

Efectivamente, se reconoce la importancia y el hecho irrefutable de la significación de los trabajadores intelectuales en el capitalismo actual.

“...La sostenida proliferación de ese grupo de trabajadores intelectuales representa uno de los frutos más espectaculares del desarrollo histórico hasta el presente. Refleja un aspecto de importancia crucial en la división social del trabajo, que arranca desde la temprana cristalización de un clero profesional y culmina con el avance del capitalismo: nos referimos a la separación entre la actividad mental y la manual, entre los ‘cuellos duros’ y los ‘cuellos azules’.” p. 10, Baran, 1980

En realidad se está hablando del trabajo intelectual que se refiere al que está contratado por salario, y no a las funciones intelectuales que detenta el capitalista o empresario.

“...el propósito de la labor y el pensamiento del trabajador intelectual es la tarea particular que tiene en sus manos. Es la racionalización, el dominio y el manejo de cualquier aspecto de la realidad que constituye su preocupación inmediata...En este aspecto difiere muy poco –si algo difiere- del trabajador manual... Para decirlo en términos negativos, el trabajador intelectual no se dirige, *como tal*, al significado de su trabajo, a su sentido, a su ubicación dentro de la total estructura de la actividad social... no le preocupa la relación que tenga el segmento de realización humana dentro del cual le toca operar, con los otros segmentos y con la totalidad del proceso histórico...” 11-12 Baran, 1980

Se hace una diferenciación, entonces, entre el intelectual y el trabajador del intelecto; esta diferenciación está basada en la postura ética que asume el individuo en su relación con la sociedad.

“Es en la relación con los problemas presentados por el proceso histórico *total* donde debe buscarse la brecha decisiva que separa a los intelectuales de los trabajadores del intelecto. Porque lo que señala al intelectual y lo distingue de los trabajadores del intelecto, así como de todos los demás, es que su preocupación por el proceso histórico total no es un interés de naturaleza tangencial, sino que toma cuerpo en su pensamiento e influye notablemente en su trabajo...”

...el intelectual vive buscando sistemáticamente relacionar cualquier área específica en la que pueda estar trabajando, con los demás aspectos de la existencia humana. Estamos aquí frente a un esfuerzo por *interconectar* cosas que para los trabajadores del intelecto, ubicados en la estructura de las instituciones capitalistas e imbuidos de la ideología y la cultura burguesas, aparecen necesariamente colocadas en compartimientos separados del conocimiento y el trabajo de la sociedad...” pp. 13-14, Baran, 1980

La preocupación sobre el trabajador intelectual es que responda como conciencia progresista de la sociedad.

“...Un intelectual es de tal modo, en esencia, un *crítico social*, una persona cuya preocupación es identificar, analizar, y por es vía contribuir a superar, los obstáculos que se oponen a un orden social mejor, más humano y más racional. Como tal se convierte en la conciencia de la sociedad y en el vocero de cuantas fuerzas progresistas contenga ésta en un período cualquiera de la historia...

Cuanto más reaccionaria es una clase dirigente, más evidente resulta que el orden social sobre el cual reina se transforma en un impedimento para la liberación humana, y más se aprecia que su ideología está contaminada por el anti-intelectualismo, el irracionalismo y la superstición. Del mismo modo, en estas condiciones, se hace cada vez más difícil para el intelectual resistir a las presiones sociales desatadas contra él, evitar la rendición frente a la ideología dominante y no sucumbir en el cómodo y lucrativo conformismo de los trabajadores intelectuales...” pp. 19-20, Baran, 1980

Aunque no se les considere pertenecientes a una u otra clase, sí se les ubica en la elaboración de ideología de clase.

“...hay que reservar el término de intelectuales como *categoría social* para un conjunto determinado de estos agentes que cumplen funciones sociales específicas respecto de la elaboración de las ideologías de clase. Dichos agentes...no forman un ‘grupo social’ por encima, al lado o al margen de las clases sociales, pero tienen una adscripción de clase, determinada por su relación compleja con las diversas ideologías de clase...” p. 234, Poulantzas, 1990

Con respecto a las posturas sobre el trabajo intelectual y los trabajadores intelectuales podemos decir que coincidimos en reafirmar que dichos trabajadores se caracterizan por desarrollar un trabajo específico en el que está involucrada preponderantemente la relación entre esfuerzo mental de elaboración intelectual donde las funciones que realizan devienen en la capacidad de crear visión y organización social. En estas funciones se encuentran los capitalistas o empresarios y trabajadores asalariados a los que se les delegan dichas funciones.

Agregaríamos para el análisis que existen condiciones que se definen como elementos conformadores de las capacidades

intelectuales. Estos elementos son fundamentalmente los ahora denominados 'intangibles'.

## **B.- LOS INTANGIBLES.**

Los intangibles constituyen una capacidad humana y cumplen una función social que se le identifica con la intelectualidad. La característica de los intangibles está comprendida en todas las capacidades de pensar, organizar, resolver problemas, visión, imaginación, proyección etc., características que cumplen una necesidad para el desarrollo de procesos productivos y de intercambio de mercancías. Los derechos de autor que abarca, además de los inventos tangibles, la propiedad de las ideas, es el reconocimiento en la dinámica económica de la coacción de la propiedad, pero además, la generación de valor de la capacidad intelectual como parte de los procesos productivos.

"En un entorno globalizado las empresas no pueden sobrevivir sin no aprenden a gestionar los recursos desde la lógica por competencias, esto es, la gestión de los recursos humanos en función de las competencias. De esta manera, las empresas han de desarrollar sus recursos, lo que implica capacidad de gestionar el conocimiento, mejorar la capacidad de aprendizaje de las organizaciones empresariales; por ello hay que administrar sus áreas tangibles, intangibles y virtuales. Al respecto, Fernández y Sánchez (1999) distingue dentro de los recursos intangibles, los intangibles personales (indican las habilidades, aptitudes, conocimientos, capacidad de razonamiento y toma de decisiones, capacidad para relacionarse y trabajar en grupo de las personas) y los intangibles impersonales. Estos últimos pueden ser de dos tipos: a) conocimientos codificados, susceptibles de protección legal mediante una modalidad de propiedad industrial que garantiza a su titular un derecho exclusivo para su explotación y b) conocimientos tácitos, forman parte del know-how industrial y no se patentan, o no son patentables. De hecho, constituyen un conocimiento específico de la empresa y son el resultado del aprendizaje colectivo de ésta, en especial sobre cómo coordinar diversas tecnologías y técnicas de producción." p. 143, Brunet y Belzunegui, 2000

Actualmente el desarrollo de los estudios sobre la psique, la subjetividad, la inteligencia emocional, etc., han abierto caminos de explicación de las capacidades intelectuales. Por una parte, la condiciones objetivas de producción: los medios de producción; por la

otra, la condición subjetiva de la producción: la fuerza de trabajo, cuya capacidad subjetiva mental se manifiesta en orientarse a un fin, incluye la inteligencia emocional fundamentada en el desarrollo de los intangibles. El más o el menos de desarrollo personal y en términos del tipo de los intangibles, tiene una relación directa con el más o el menos de la productividad.

Tomando en cuenta la capacidad subjetiva del individuo podemos decir que es ésta –acompañada de su circunstancia material social- la que se encuentra detrás de la posibilidad de tener y mantener la apropiación del trabajo intelectual. Otro aspecto es plantear que el que posee el dinero es el que automáticamente puede apropiarse de las cosas. Esto implica pensar que las relaciones son entre las cosas y no entre las personas, eso pues, estaría definiendo el fetichismo del dinero. El que por una causa u otra, los individuos se hacen poseedores de dinero, si no cuentan con la capacidad subjetiva de ser trabajadores intelectuales y específicamente empresarios aplicados a los procesos económicos, saldrán de la competencia y perderán su dinero.

“¿En qué consiste la teoría marxista del fetichismo, según las ideas generalmente aceptadas? Consiste en que Marx vio las relaciones humanas que subyacen en las relaciones entre las cosas, que reveló la ilusión en la conciencia humana que se origina en una economía mercantil y que asigna a las cosas características que tienen su origen en las relaciones sociales que establecen los hombres en el proceso de la producción...” pp. 53-54, Rubin, 1979

La capacidad humana que se encuentra atrás de la posesión del dinero y de los medios de producción, es el trabajo intelectual que detentan las personas. Como un ejemplo, en la actualidad se ha analizado la problemática de los intangibles desde el estudio de dos mentes, una que piensa y otra que siente. Estas dos formas diferentes de conocimiento interactúan para construir la vida mental. Una, la mente racional, es la forma de comprensión de la que somos típicamente conscientes: más destacada en cuanto a la conciencia, reflexiva, capaz de analizar y meditar. Y junto a esta, otro sistema de conocimiento, impulsivo y poderosos: la mente emocional.

"En cierto sentido, tenemos dos cerebros, dos mentes y dos clases diferentes de inteligencia: la racional y la emocional. Nuestro desempeño en la vida está determinado por ambas; lo que importa no es sólo el cociente intelectual sino también la inteligencia emocional. En efecto, el intelecto no puede operar de manera óptima sin la inteligencia emocional. Esto invierte la antigua comprensión de la tensión entre razón y sentimiento: no se trata de que queramos suprimir la emoción y colocar en su lugar la razón...sino encontrar el equilibrio inteligente entre ambas. El antiguo paradigma sostenía un ideal de razón liberado de la tensión emocional. El nuevo paradigma nos obliga a armonizar cabeza y corazón. Para hacerlo positivamente en nuestra vida, primero debemos comprender más precisamente qué, significa utilizar la emoción de manera inteligente." p. 49, Goleman, 1998

Con respecto al cociente intelectual, CI –con sus casi cien años de historia de estudios-, el concepto de inteligencia emocional es nuevo. Aún no se puede decir exactamente hasta qué punto la inteligencia emocional explica la variabilidad de una persona a otra en el curso de una vida. Pero los datos existentes sugieren que puede ser tan poderosos, y a veces, más que el CI. Y mientras hay quienes afirman que el CI no se puede cambiar demasiado mediante la experiencia ni la educación, las aptitudes emocionales pueden ser aprendidas y mejoradas.

"...la inteligencia académica no ofrece prácticamente ninguna preparación para los trastornos -o las oportunidades- que acarrea la vida. Sin embargo, aunque un CI elevado no es garantía de prosperidad, prestigio ni felicidad en la vida, nuestras escuelas y nuestra cultura se concentran en las habilidades académicas e ignoran la inteligencia emocional, un conjunto de rasgos -que algunos podrían llamar carácter- que también tiene una enorme importancia para nuestro destino personal. La vida emocional es un ámbito que, al igual que las matemáticas y la lectura, puede manejarse con mayor o menor destreza y requiere un singular conjunto de habilidades...la aptitud emocional es una meta-habilidad y determina lo bien que podemos utilizar cualquier otro talento, incluido el intelecto puro." p. 56, Goleman, 1998

El éxito en la política organizativa es fundamental para las personas con habilidades emocionales bien desarrolladas cuyos hábitos mentales favorecen su propia productividad; las personas que

no pueden poner cierto orden en su vida emocional libran batallas interiores que sabotean su capacidad de concentrarse en el trabajo y pensar con claridad. Un resumen de diversas propuestas de las habilidades emocionales nos dice cuán importante es hoy el desarrollo de la mente emocional en la potenciación de los intangibles:

"AUTOCONOCIMIENTO EMOCIONAL -Mejora en el reconocimiento...de las propias emociones. -Mayor capacidad para entender las causas de los sentimientos. -Reconocimiento de la diferencia entre sentimientos y acciones.

MANEJO DE LAS EMOCIONES -Mayor tolerancia ante las frustraciones, y control del enojo. -Menor cantidad de bromas, peleas e interrupciones de la clase. -Mayor capacidad para expresar adecuadamente el enojo, sin pelear. -Menos suspensiones y expulsiones. -Menos comportamiento agresivo o autodestructivo. -Más sentimientos positivos sobre ellos mismos, la escuela, y la familia. - Mejor manejo del estrés. -Menor soledad y ansiedad social.

APROVECHAMIENTO PRODUCTIVO DE LAS EMOCIONES -Más responsabilidad. -Mayor capacidad de concentrarse en la tarea...y de prestar atención. -Menos impulsividad, mayor autocontrol. - Mejores calificaciones...

EMPATÍA: INTERPRETACIÓN DE LAS EMOCIONES - Mayor capacidad para comprender el punto de vista de otra persona. - Mejora de la empatía y de la sensibilidad para percibir los sentimientos de los otros. -Mejora de la capacidad de escuchar.

MANEJO DE LAS RELACIONES PERSONALES -Aumento de la habilidad para analizar y comprender las relaciones. -Mejora de la resolución de los conflictos y de la negociación en los desacuerdos. - Mejora en la solución de problemas planteados en las relaciones. - Mayor habilidad y actitud positiva en la comunicación. -Más popularidad y sociabilidad...." pp. 326-327, Goleman, 1998

El análisis de los intangibles ha tomado gran importancia en la actualidad debido al desarrollo de lo que se ha denominado la sociedad del conocimiento, donde la generación de ideas y capacidades de liderazgo se han convertido en capacidades de trabajo importantes en los procesos productivos de la sociedad.

"...cuatro capacidades que Hatch y Gardner identifican como componentes de la inteligencia interpersonal: -Organización de

grupos: esencial en un líder... -Negociación de soluciones: es el talento del mediador, que previene conflictos o resuelve aquellos que han estallado... -Conexión personal: es el talento...de la empatía y la conexión...el arte de las relaciones. Estas personas son ideales para el 'trabajo en equipo'... -Análisis social: supone ser capaz de detectar y mostrar comprensión con respecto a los sentimientos, los motivos y las preocupaciones de la gente..." pp. 146-147, Goleman, 1998

## C.- LA GESTIÓN EMPRESARIAL.

La industria global –etapa del capitalismo caracterizada por el libre movimiento de capitales con la capacidad de funcionar como una unidad en tiempo real a escala planetaria gracias a la infraestructura proporcionada por las tecnologías de la información y la comunicación y teniendo como centro de operaciones ya no la metrópolis sino cualquier parte del mundo e incluso en una ubicación virtual- nos proporciona las bases materiales de la importancia de los intangibles en la actualidad.

El concepto de globalización de la economía y las implicaciones analíticas que tiene para la comprensión del actual desarrollo de nuestras sociedades incluye el estudio de las estrategias empresariales como cambio, adaptación, organización, cultura empresarial, toma de decisiones, ventajas competitivas, liderazgo, gestión de recursos humanos, como ventajas competitivas y tecnologías de gestión empresarial basadas en la información estratégica entre otras.

“...la literatura pro-globalización y su impulso a la intensificación de la competitividad, concluye que la globalización es más un reto humano que técnico. Por lo que el éxito de la empresa y de la economía de un país depende de su capacidad directiva, así como del desarrollo de sus recursos humanos. De su integración e identificación con la empresa dependerá su motivación y la propia seguridad de su continuidad. De ahí, también, la trascendencia de la formación como política empresarial básica para incrementar el valor del activo humano...” p. 142, Brunet y Belzunegui, 2000

La función directiva de los procesos sociales de producción se manifiesta en la actualidad en el aspecto de la gerencia como el aspecto de cambio y desarrollo de primer orden. Ante la competencia, los cambios tecnológicos y el uso de las nuevas tecnologías la percepción de las formas gerenciales se priorizan para responder a los procesos de globalización.

Se considera que el éxito en un entorno global depende de la habilidad de la empresa en anticipar los mercados y responder rápida y eficientemente a las nuevas necesidades con productos que

proporcionen un alto valor a los clientes. Ante la velocidad de los cambios la dirección y presión del entorno y de los cambios internos en la propia empresa hay que generar sinergias que potencien sus competencias internas.

"...se explica que a mediados de los ochenta ganase importancia la corriente de opinión que defendía que el problema real residía sobre todo en las actitudes de los directivos, en las capacidades y en las estrategias, especialmente en el área de producción y desarrollo tecnológico. De hecho, las empresas 'descubrieron' que el 'arma secreta' de sus competidores no estaba basada en una mayor potencia comercial o en una superior fuerza financiera, sino en la capacidad para elaborar sus productos de forma más eficiente, más fiable y más precisa, comprobando que la lucha competitiva era ganada por empresas que funcionaban con reglas no tradicionales: trabajaban en equipo, primaban la obtención de la calidad, invertían en nuevas tecnologías y... utilizaban el área de producción como fuente de ventajas competitivas...quedó claro que era fundamental la labor directiva para lograr una gestión integrada de las distintas funciones de la empresa..." pp. 20-21, Brunet y Belzunegui, 2000

El desarrollo de las capacidades intelectuales manejadas socialmente por el empresario, en donde la dirección de los procesos productivos le atañe, se vuelve inobjetable en la actualidad.

"\*8. Pérez Gorostegui (1989) define al empresario como aquel sujeto que toma las decisiones y equipara los términos decisión y dirección. Para este autor la empresa es un centro de decisiones voluntarias tomadas en un entorno incierto. Aguirre et al. (1999) relacionando las decisiones con el nivel directivo al que competen, distingue tres categorías entre las mismas: 1) decisiones estratégicas (propias de la alta dirección, que normalmente presentan gran trascendencia para la organización a la que afectan de forma global; 2) decisiones tácticas, que corresponden a un nivel jerárquico intermedio y son decisiones de mediano alcance tanto en tiempo como en recursos comprometidos, y 3) decisiones operativas, que representan el nivel de regulación directa del flujo de operaciones de la organización..." p. 67, Brunet y Belzunegui, 2000

El imperativo de la competitividad obliga a diseñar estrategias que potencien las ventajas ofrecidas por las nuevas tecnologías a los consumidores, diseñan cambios en las pautas de organización del proceso de trabajo al orientar la organización hacia la calidad y el trabajo bien hecho. Con lo que refuerzan el logro de la misión y objetivos de la empresa. Principios que basan el planteamiento de la inversión en el llamado 'capital humano'.

"\*12. En las últimas décadas se han desarrollado programas de cambio organizativo como el programa de Gestión de la Calidad Total y la Reingeniería de Procesos...

\*13. Para ello, la dirección de la empresa ha de rediseñar el papel estratégico de los recursos humanos, articulando los recursos humanos en la visión estratégica, en la formación del capital organizativo, en la alineación de la empresa con el entorno, y, todo ello con el objetivo de analizar y evaluar la contribución que los recursos humanos hacen al añadir valor al cliente, al controlar el coste o al conseguir una actitud favorable a la innovación o al cambio. Se trata de reforzar la idea de que los trabajadores al conocer para qué, es la empresa y cual es su misión, se integran mejor y se identifican más con los objetivos de la empresa..." pp. 68-69, Brunet y Belzunegui, 2000

La reconstrucción estratégica de la empresa cuyo diseño estructural establece la 'alta dirección' representa la manera cómo se percibe el mundo desde la empresa ya que la acción de la alta dirección se concreta en la formación de la estrategia, pues se trata de que dé forma a las condiciones materiales, organizativas, sistemas de gestión, alianzas, ideas, capacidades, sistemas de pensamiento, psicológicas y de liderazgo. La identificación de la 'cultura empresarial', como cultura de la organización entendida como el conjunto de pautas, conductas, valores y creencias de la gestión empresarial sobre el trabajo, y el capital social: confianza, valores, visión, sinergia.

"...la capacidad de una organización no sólo depende de los recursos que contiene sino también de la 'habilidad para integrar recursos diversos. La habilidad de la empresa para hacer trabajar a los recursos humanos eficazmente depende de la capacidad de relación entre los empleados, que a su vez es un resultado de otro recurso intangible: la cultura de la organización. A partir de las observaciones de Peters y

Waterman y otros de que 'las empresas que mantienen un resultado financiero superior están caracterizadas por una fuerte red de valores directivos básicos que definen las formas en que son dirigidas', Jay Barbey identifica la cultura de la organización como un recurso de la empresa que es potencialmente muy valioso y de una gran importancia estratégica' (Grant, 1997: 164-165)...” p. 142, Brunet y Belzunegui, 2000

Adiestramiento, entrenamiento del empleado por su superior inmediato. La gestión de la calidad total, con su afán de 'mejora continua', el aprendizaje y asimilación de las mejoras prácticas tomándolas de los líderes.

"Peters (1995) afirma que todas las empresas mejor gestionadas persiguen hoy la excelencia, la calidad y los precios competitivos, pero son seis las ideas clave que están impulsando la transformación de las empresas: 1) apoderamiento (es decir, motivar a los empleados y mejorar los resultados mediante la efectiva transmisión de poder y la delegación de responsabilidades); 2) empresa virtual (disponer de formas de trabajo totalmente nuevas, que hagan posible tener acceso inmediato a los mejores recursos ajenos donde -espacio- y cuando -tiempo- hagan falta); 3) empresa curiosa y caníbal (audacia para aventurarse a explorar lo desconocido, innovando con osadía productos y servicios); 4) potenciar el conocimiento (el desarrollo de conocimientos, de competencias ha de ser el objetivo de la empresa); 5) reingeniería (que consiste en reinventar continuamente), y 6) gestión de la calidad total (indispensable para salir victorioso frente a la competencia). Y además, añade visionariamente Peters, se ha de hacer todo aquello que genere entusiasmo entre los trabajadores, ya que ahora son los empleados los realmente importantes, de lo que se deduce que lo deseable es que los sistemas de dirección evolucionen hacia sistemas de gestión con una actitud más integradora y participativa..." pp. 154-155, Brunet y Belzunegui, 2000

Todo este impulso al pensamiento empresarial, constituido por los parámetros de las funciones que detenta el capitalista en los procesos productivos sociales, está relacionado con el necesario impulso a la creación de todo un conjunto de empresarios ligados a la gran empresa.

## D.- LA SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO.

Independientemente de que la producción de valor esté ligada al obrero, al intelectual, o al empresario, estamos en una etapa del capitalismo donde se han producido cambios importantes en las estructuras del trabajo que nos hablan de transiciones sociales. En dichas transiciones se está pasando a nuevas estructuras económicas, políticas y sociales que se organizan alrededor del conocimiento.

“...es por medio de algunas características específicamente definidas de un sistema social, que se convierten en el principio axial, como se establece un esquema conceptual. La sociedad industrial se caracteriza por la coordinación de máquinas y hombres para la producción de bienes. La sociedad post-industrial se organiza en torno al conocimiento para lograr el control social y la dirección de la innovación y el cambio, y esto a su vez da lugar a nuevas relaciones sociales y nuevas estructuras que tienen que ser dirigidas políticamente.” p.34 Bell, 1994

Este razonamiento da paso al papel nodal del conocimiento como eje rector de la nueva sociedad.

“...En la sociedad post-industrial, lo crucial no es sólo un giro desde la propiedad o los criterios políticos al conocimiento como base de un nuevo poder, sino un cambio en el *carácter* del mismo conocimiento. Lo que en la actualidad se ha vuelto decisivo para la sociedad es el papel central nuevo del conocimiento teórico, la primacía de la teoría sobre el empirismo, y la codificación del conocimiento en sistemas abstractos de símbolos que pueden ser trasladados a muchas circunstancias distintas. Cada sociedad vive ahora gracias a la innovación y el crecimiento, habiéndose convertido el conocimiento teórico en la matriz de la innovación...” p.394 Bell, 1994

Este proceso que se da a nivel social se ve reflejado en los grupos sociales que se desarrollan y que toman nuevas expresiones en sus habilidades y competencias.

“El nuevo sector es el sector del conocimiento. Los científicos, los ingenieros, los técnicos altamente capacitados, los educadores, etc. Lo que los líderes políticos y los economistas nos dicen siempre es que

lo que tenemos que hacer es mejorar el nivel de las habilidades de la fuerza laboral y preparar a las nuevas generaciones en las escuelas para que tengan las habilidades y el conocimiento y sean competitivos en esta nueva economía global del ciberespacio basada en el conocimiento.” p.22 Rifkin, en Álvarez, 2004

Aunado a esto, tenemos a la automatización de los procesos de trabajo, cuyo manejo eficaz con respecto a las instalaciones automatizadas que garantice una más alta tasa de utilización de equipos particularmente costosos, exige condiciones muy difíciles de cumplir y de alto costo.

Para ello se necesita que incidan, fundamentalmente, una fuerza de trabajo que necesita por encima de muchas cosas, motivación personal, fiabilidad y responsabilidad efectiva. Lo esencial, para una automatización de las características actuales está en el papel de la fuerza de trabajo con una 'vigilancia activa e inteligente'. Esto convierte en la clave del sistema.

"...La fiabilidad y economía de los equipamientos sólo pueden garantizarse efectivamente, concluye Freyssenet, por los conocimientos, experiencia, autoridad y recursos con que cuente el operador, como experto práctico. Los 'sistemas expertos', fase superior de la automatización, no pueden ser desarrollados eficazmente por medio de una simple reestructuración y/o reducción de personal, sino que deben posibilitar:

...'la memorización de conocimientos, la amplificación del razonamiento humano y el aumento de la capacidad percibida de las personas que manejan las máquinas...

Consideraciones como éstas permiten plantear la hipótesis de que la sustentabilidad del cambio en la economía y los mercados depende de nuevas formas de valorización del conocimiento y la formación..." pp. 53-54, Rojas, 1999

Cada vez más, la fuerza de trabajo que participa en las empresas tiene que asumir actitudes participativas y de control en la producción moderna. A la vez que los procesos productivos asumen una mayor independencia respecto de las intervenciones de los trabajadores por su alto nivel de automatización, al mismo tiempo, el

saber formalizado de la ciencia y la técnica se materializará en la incorporación de la racionalización y normalización de la gestión.

"...La ganancia de autonomía y la complejidad creciente de los sistemas, a su vez, demandan de los trabajadores intervenciones de nuevo tipo, de 'gestión' y 'optimización' de los procesos, basadas en el dominio de su lógica interna y evolutiva de funcionamiento. La relación del trabajador -individual y colectivo- con el sistema técnico tiende, entonces, a dejar de ser la relación externa e instrumental con objetos que se manipulan. Es ahora una relación interna, conceptual e interactiva con un sistema que éste gestiona, conduce y optimiza. En este sentido, para un supervisor metalúrgico, 'la gente es generadora de tecnología'..." p. 79, Rojas, 1999

La experiencia como práctica que genera conocimiento es vista de diversas maneras por autores actuales que tratan de explicar la importancia de los intangibles en los procesos productivos actuales.

"...Habermas...desentraña las estructuras y modos de interacción - lingüísticamente mediada- que caracterizan todo adentrarse en la experiencia. Él plantea que el trasfondo sobre el cual se desarrolla una interacción no sólo se compone de certezas culturales, esto es, patrones de interpretación, de valoración y de expresión, que se aceptan sin cuestionarlos -certezas de fondo-, sino también de habilidades individuales, capacidades intuitivas de saber cómo enfrentar una situación, y de prácticas arraigadas socialmente. Capacidades igualmente intuitivas de saber qué puede uno provocar en la situación. Las certezas del mundo de la vida no sólo tienen el carácter cognitivo de un saber tácito sino también, y por así decirlo, el carácter psíquico de competencias adquiridas y probadas y el carácter social del solidaridades acreditadas." p. 85, Rojas, 1999

Y no sólo a nivel individual sino en el aspecto colectivo de la organización.

"...para F. Flores el 'claro', como 'un claro en el bosque', es una orientación básica hacia la vida que permite lo que llama 'una nueva orientación del cambio'. Tiene tres aspectos esenciales: las interpretaciones heredadas del pasado, que aportan predisposiciones culturales y 'estados de ánimo'; las amenazas y oportunidades de la

situación presente, y las posibilidades futuras que se pueden inventar. Los 'estados de ánimo' de que habla, no son estados psicológicos sino fenómenos de la interacción grupal en las organizaciones." p. 86, Rojas, 1999

La automotivación, para crear saber, es una forma que permite que las ideas se difundan en el grupo y devengan organizacionales. En la sociedad del conocimiento, los intangibles que permiten la potenciación del conocimiento permiten la creatividad personal y social cuyos beneficios sólo pueden obtenerse cuando los miembros de una organización tienen la habilidad de reflexionar sobre sus acciones. Esto se plantea como la espiral de saber en las organizaciones.

"2) La segunda condición para la espiral de saber es que la autonomía de los individuos debe ser permitida en todos los niveles tan ampliamente como las circunstancias lo permitan.... 3) La tercera condición organizacional para la espiral de saber es un ambiente de fluctuación y caos creativo que estimule la interacción entre organización y entorno..." pp. 118-119, Rojas, 1999

La organización empresarial necesaria en la actualidad se plantea como la existencia de tres estratos o textos, los cuales están guardados en archivos separados y pueden ser puestos en la pantalla cada vez que sea necesario. Es decir que hay diferentes niveles de participación: gerencia, saber base, y cultura tecnológica de la organización. Estos niveles son jerárquicos pero sin embargo, éstos deben ver a la jerarquía y al grupo de trabajo como entes complementarios y no excluyentes. Además de que entiendan que se puede estar en cualquiera de los tres niveles en cualquier momento.

"Nonaka y Takeuchi concluyen su estudio con un esquema que llaman 'organización hipertexto'. Una 'jerarquía', dicen los autores, es el estrato más eficiente para la adquisición, acumulación y explotación de saber, mientras que un 'grupo de trabajo' es, a su vez, el más efectivo para la creación de nuevo saber. Pero, recategorizar y recontextualizar el saber generado en esos dos estratos, hacer su conversión en un saber de la organización, necesita la generación de un tercero, que llaman 'saber base'. Estrato carente de entidad fáctica, que está encarnado en la visión corporativa, la cultura organizacional o la tecnología de las organizaciones. Para estos autores lo que llaman 'saber base' combina

la cultura y la visión corporativa (que generan saber tácito) con la tecnología que, por su parte, hace manifiesto el saber explícito..." p. 123, Rojas, 1999

En la producción moderna tienden a hacerse equivalentes el logro del conocimiento y el logro del acuerdo. Lo claro es que nadie puede por sí y ante sí pretender decir la verdad sobre el conjunto de una situación productiva. Por una parte, el carácter altamente socializado de la producción, impide que alguien pueda pretender una visión completa de ella. No es posible obtener un saber coherente y globalizante sin que se confronten saberes parciales.

"La tesis que Zarifian quiere ilustrar es simple: si la empresa apela con tanta importancia a la comunicación es que: 1) el management de las grandes empresas ha comprendido los límites de una acción puramente manipuladora, quizás a causa de la diversidad y complejidad de los problemas a resolver, pero también porque ha percibido intuitivamente la importancia de la motivación de los asalariados; y que, sobre todo, 2) 'la acción orientada al éxito está condicionada, en su logro, por la acción orientada a la comprensión interpersonal, por razones referidas a la naturaleza misma del trabajo industrial y a las cuestiones que debe tratar'. En definitiva, la tesis en su forma más ambiciosa es que: 'la acción orientada al éxito puede ser 'envuelta' en la acción comunicativa, devenir uno de los vectores en una interrogación más vasta sobre el por qué, de la actividad productiva misma.'" pp. 161-162, Rojas, 1999

La participación en el diseño del tipo de aprendizaje prevista desde el diseño mismo de la tarea lleva consigo una clara decisión del estudiante sobre la parte de su aprendizaje que tendrá lugar en la empresa y en la vida. Cada equipo educativo debe construir su proyecto pedagógico teniendo en cuenta las condiciones técnicas, el tipo de participantes en la formación y la experiencia que se adquiere a medida que se desarrolla el sistema. Se genera así, para los actores que intervienen, un verdadero proceso de aprendizaje basado en un método sostenido sobre sus propias capacidades de iniciativa y experimentación.

"El concepto 'personalización del aprendizaje' se entiende mejor si se lo relaciona con los sistemas de motivación...L. Mallet recuerda

que en contextos tayloristas la motivación es externa a la actividad de trabajo, actúa como remuneración del tiempo y del esfuerzo, no deviene de la organización pues el derecho a remuneración deriva simplemente de 'adaptarse a la regla'. En cambio, los nuevos sistemas de motivación son internos, intervienen mediante la realización del trabajo, sobre la satisfacción de hacer y aprender, sobre la identidad y la emulación..." pp. 213-214, Rojas, 1999

El reconocimiento del trabajo intelectual en su visión como trabajo colectivo y altamente especializado, no es una cuestión nueva, el materialismo histórico lo ha explicado ampliamente como una característica de alto potencial del modo de producción capitalista.

"...el trabajo productivo exige, entre los trabajadores, un 'nivel general de conocimientos, knowledge que, base de su productividad, entre en el proceso de producción como 'fuerza productiva inmediata'. Inclusive será cuestión, en sentido más amplio, de ese general intellect que tiende, para la mayor parte de los marxistas, a convertirse en la forma dominante de la fuerza de trabajo en una economía dominada por actividades inmateriales.

\*8."La expresión general intellect se convirtió en la palabra de reunión de una importante corriente marxista. Y eso a pesar de que esta expresión no fue utilizada por Marx más que una sola vez, de manera imprecisa y al pasar, en la decena de páginas deslumbrantes de los Grundrisse que tratan de la automatización, de la hegemonía del trabajo inmaterial que implica y de la imposibilidad de seguir tomando el tiempo de trabajo como medida del trabajo y el trabajo como medida de la riqueza producida. El pasaje en cuestión dice: 'El desarrollo del capital fijo indica en qué grado el nivel general de los conocimientos de una sociedad, knowledge, se ha vuelto fuerza productiva inmediata y en qué, grado, en consecuencia, las condiciones del proceso vital de una sociedad (están) sometidas al control del general intellect...' Karl Marx: Grundrisse, pág. 594 de la edición original alemana." p. 41, Gorz, 1998

Los saberes como parte primordial de los procesos de producción se toman cada vez más en cuenta en los análisis actuales sobre la productividad social.

"La reflexión del CJD sobre este aspecto se hace eco de la teoría del general intellect:

El valor tiene hoy en día su fuente en la inteligencia y la imaginación. Se encarna en lo inmaterial. El saber del individuo cuenta más que el tiempo de la máquina. El hombre, al llevar su propio capital saber, lleva una parte del capital de la empresa.

Esta mutación del valor tendrá consecuencias importantes en el futuro. La propiedad del capital se disociará progresivamente de la empresa. La empresa deberá estar dotada de una personalidad diferente de la sociedad de capital. En la medida en que (cada persona)...detendrá una parte creciente del saber y, por lo tanto, del valor de la empresa, será necesario poner en común y negociar la organización cotidiana, el funcionamiento, pero también las decisiones más estratégicas. ¿Quién podrá mañana considerarse propietario de la empresa?" p. 88, Gorz, 1998

Sin embargo, la importancia que se le da actualmente sí demuestra un desarrollo de los procesos de producción en donde se les reconoce a los intangibles su incidencia en la productividad social.

"A finales de siglo, un tercio de la fuerza de trabajo norteamericana estará formada por 'trabajadores del conocimiento', personas cuya productividad se caracteriza por añadir valor a la información, ya sean analistas de mercado, escritores o programadores de computadoras. Peter Drucker, el eminente y experto empresario que acuñó el término 'trabajador del conocimiento' señala que la pericia de estos trabajadores es altamente especializada, y que su productividad depende de que sus esfuerzos sean coordinados como parte de un equipo organizativo: los escritores no son editores; los programadores de computadoras no son distribuidores de software. Aunque la gente siempre ha trabajado en conjunto, señala Drucker, con el trabajo del conocimiento 'la unidad de trabajo son los equipos más que el individuo mismo'. Y eso indica por qué, la inteligencia emocional, las habilidades que ayudan a la gente a vivir en armonía, deberían valorarse cada vez más como una ventaja laboral en los años venideros." p. 192, Goleman, 1998

El factor más importante para aumentar la excelencia de un grupo es el grado en que los miembros sean capaces de crear un estado de armonía interna, lo que les permite aprovechar al máximo el talento de sus miembros, los grupos con más fricciones son mucho menos capaces de aprovechar el hecho de contar con miembros de

gran capacidad. En los grupos en los que hay elevados niveles de estética emocional y social se detecta mayor productividad. La armonía permite a un grupo obtener la máxima ventaja de las habilidades más creativas de sus miembros.

"Mientras la moraleja de esta historia es bastante evidente para los grupos de trabajo, por ejemplo, tiene una implicación más general para cualquiera que trabaja dentro de una organización. Muchas cosas que la gente hace en el trabajo dependen de su habilidad para recurrir a una red formada por compañeros de trabajo; diferentes tareas pueden significar recurrir a diferentes miembros de la red de trabajo. En efecto, esto crea la posibilidad de que existan grupos ad hoc, cada uno con una membresía destinada a ofrecer una serie óptima de talentos, pericia y aptitud. La eficacia con que la gente puede 'operar' en una red de trabajo...es el factor fundamental en el éxito del trabajo." p. 193, Goleman, 1998

El desarrollo que encontramos en los campos de la motivación personal, liderazgo, control personal, etc., es decir, todas aquellas características que de alguna manera detenta el capitalista vía el pensamiento empresarial, puede explicarse por los cambios que están sucediendo en la organización del trabajo, donde son necesarias nuevas formas ideológicas para su funcionamiento.

## E.- EL CAPITAL INTELECTUAL Y EL CAPITAL HUMANO.

Con el desarrollo de la sociedad se ha dado un proceso de que cada día más y más personas se integran al trabajo en el ámbito de la información y las ideas. El porcentaje que representa esta actividad ha ido en aumento consistentemente.

“Según los cálculos globales de Stephen R. Barley, profesor de ingeniería industrial y gestión en la Universidad de Stanford, la parte de la mano de obra norteamericana cuyo trabajo consiste principalmente en manipular cosas...(agricultores, operarios, artesanos) o brindar servicios no profesionales (trabajadores de hoteles y restaurantes, distribuidores, vendedores minorista, empleados domésticos, trabajadores de peluquerías e institutos de belleza, empleados de la salud, etcétera) se habrá reducido por la mitad, del 83 por ciento en 1900 al 41 por ciento aproximadamente a fines del siglo XX. Los que trabajan con la información (en ventas, management y gestión, servicios profesionales y técnicos, empleos de oficina) eran el 17 por ciento de la mano de obra en 1900 y serán el 59 por ciento al comenzar el próximo siglo.” pp. 78-79, Stewart, 1998

Un comparativo sobre la evolución del personal dedicado al trabajo con la información y las ideas que estaría siendo visto como de management y gestión nos dice que éste se reflejaría como una tendencia.

“...Una división en cuatro de Denis Swyt, del U.S. Bureau of Standards, muestra el siguiente aspecto:

Año	Trabajadores de la producción	servicio personal	management y gestión	técnico y profesional
1900	73.4%	9.0	13.3 %	4.3%
1940	57.2	11.7	23.6	7.5
1980	34.2	13.3	36.1	16.1 ”

p.79, Stewart, 1998

Cuando se habla de capital constante, de capital fijo, o de capital físico, se está refiriendo al capital tangible -los edificios, la maquinaria, la materia prima y el equipo para producir bienes y servicios en una empresa entre otras cosas-. Cuando se habla del capital intelectual este es intangible y se encuentra en la capacidad organizacional de creación de conocimiento o innovación en la empresa.

“Al capital intelectual se le denomina también como el conocimiento tácito de una organización. Consiste en el conocimiento de la organización sobre su núcleo de negocios..., gente, tecnologías, procesos, mercados y sobre la organización misma. Aunque es intangible, el capital intelectual tiene diversas formas de manifestarse: una es incrementando el valor de la empresa en el mercado y otra mejorando la competitividad de la misma. El capital intelectual se integra de la intersección y funcionamiento orgánico de sus tres factores fundamentales: el capital humano del conocimiento, el capital informático y el capital organizacional. El capital humano del conocimiento es la gente con que cuenta la empresa, pero organizada de una nueva manera para trabajar, aprender, crear y aplicar el conocimiento productivo. El capital informático son las redes de información y conocimiento compartido. El capital organizacional son los sistemas de trabajo y la confianza mediante la que se crea una comunicación fluida entre las distintas etapas de un proceso de trabajo. El capital tecnológico tradicional forma parte del capital intelectual codificado y se refiere principalmente a las patentes y marcas, propias u operadas bajo licencia, en que se basan los procesos tecnológicos y de producción del núcleo de negocios de la empresa.” pp. 111-112, Villarreal, 2003

La importancia que se le da actualmente al capital intelectual se manifiesta en la diferenciación entre manufactura y mentefactura, como desarrollo de la importancia del conocimiento en las empresas.

“El capital intangible no se ve, pero se manifiesta en la competitividad, rentabilidad y valor de la empresa. En la era del conocimiento y la mentefactura, en donde los mercados son masivamente personalizados, el capital intelectual, antes sólo identificado de manera intuitiva en la manufactura, hoy determina la ventaja competitiva de las empresas...” p. 111, Villarreal, 2003

Los análisis y propuestas sobre los conceptos del capital intelectual son recientes y ello se manifiesta en su heterogeneidad.

“Los esfuerzos que se están llevando a cabo, principalmente por el sector empresarial, para conseguir elaborar una metodología capaz de expresar el valor de los activos intangibles de una empresa son heterogéneos o dispersos. Una revisión de los principales autores dedicados a la conceptualización y a la medición del capital intelectual da una idea de la diversidad y multiplicidad de esfuerzos que se están llevando a cabo en el momento actual. Por ello aflora, una vez más, el problema de plantear una única definición del capital intelectual.

El análisis detallado de las diversas definiciones permite obtener algunos parámetros o rasgos comunes que definen al capital intelectual:

- El capital intelectual está formado por activos intangibles. Los activos intangibles que componen el capital intelectual: 1) son ‘propiedad’ de la empresa, 2) poseen la capacidad de generar riqueza para la empresa, 3) ‘contienen’ el conocimiento existente en la empresa.
- La mayoría de autores identifica tres ámbitos en donde se encontrarían o residirían los activos intangibles relevantes para la generación de riqueza: en las personas, en los sistemas y procesos organizativos, y en las relaciones de la empresa con su entorno. Los activos ‘ubicados’ en cada uno de dichos ámbitos serían generadores de lo que se ha venido denominando como ‘capital humano’, ‘capital organizacional’ y ‘capital clientela’, respectivamente.” p. 56, CIDEA No. 31, 2000

Un ejemplo de definiciones sobre el capital intelectual nos lo muestra el listado siguiente, conformado por distintos autores.

“Modelo Intelect (1998): Conjunto de activos de una sociedad que, pese a no estar reflejados en los estados contables tradicionales, generan o generarán valor para la empresa en el futuro. Los conocimientos de las personas claves de la empresa, la satisfacción de los empleados, la lealtad de una cartera de clientes, el know-how de la empresa, etc., pese a permanecer ocultos en los estados contables de la empresa explican buena parte de la valoración que el mercado concede a una organización.

Eduardo Bueno Campos (1999): El capital intelectual recoge el valor creado por el sistema que representa la gestión del conocimiento. Es la medida de las competencias esenciales en que se puede concretar el nuevo conocimiento. Es por lo tanto, un valor capital en un momento del tiempo y que integra tres elementos fundamentales: el capital humano, o valor creado por las personas; el capital estructural, o valor del conocimiento creado en la organización y que se materializa en sus sistemas y desarrollos tecnológicos, y el capital relacional, o valor del conocimiento creado por la empresa, en relación con su entorno, con sus agentes fronteras, reconociéndole aquél un valor inmaterial o intangible, que puede ser diferente y superior al de la competencia, como resultante final de las competencias esenciales generadas. Así, el capital intelectual es la medida fondo del valor creado, es decir, una variable fondo que permite explicar la eficacia del aprendizaje organizativo y evaluar, en suma, la eficiencia de la Gestión de Conocimiento.

OCDE, Jorgen Mortensen (1999): El valor económico estimado o imputado de los activos intangibles de una empresa. El capital intelectual puede ser desagregado en capital organizacional y en capital humano. El capital organizacional sería el valor económico estimado o imputado de los activos intangibles poseídos y controlados por una empresa. Básicamente está constituido por 1) los bienes intangibles que son identificables y que normalmente están sujetos a derechos de propiedad intelectual y 2) por las competencias intangibles, como las competencias de innovación, las competencias organizacionales y las competencias del mercado. El capital humano sería el valor económico estimado o imputado de las cualificaciones, del conocimiento científico y técnico, de las capacidades y de la movilidad y experiencia de un individuo y que son propiedad exclusiva de dicho individuo (aunque temporalmente puede estar controlado por un empresario en caso de que el individuo esté trabajando).

Leif Edvinsson, Michael S. Malone (1999): El capital intelectual es el conocimiento que posee valor para la organización. Está formado por el capital humano, el capital estructural y el capital cliente.

Annie Brooking (1996): El capital intelectual hace referencia a la combinación de activos intangibles que permite funcionar a la empresa. Está compuesto por activos de mercado, activos de propiedad

intelectual, activos centrados en el individuo y activos de infraestructura.

Klein y Prusak (1994): Material intelectual que ha sido formalizado, capturado y encapsulado para producir activos de mayor valor.

Bontis (1996): Búsqueda del uso efectivo del conocimiento, en oposición a la información, como resultante de la combinación del capital humano, capital estructural y capital relacional.

Society of Management Accountants of Canada (1998): En términos contables los activos intelectuales son aquellos elementos basados en el conocimiento que la compañía posee y sujetos a producir beneficios futuros. Son los débitos o elementos individuales que comprenden los activos individuales en la hoja de balance, mientras que el capital intelectual es el stock total del capital o los créditos que la compañía tiene. Idealmente, el valor total de los activos intelectuales debería ser igual al total del capital intelectual.

Tom Stewart (1991): El capital intelectual es la suma de todo lo que las personas de una empresa saben y que puede proporcionar a la misma una ventaja competitiva en el mercado.” p. 57, CIDECE No. 31, 2000

Cuando se hace referencia al capital humano, se hace referencia a los individuos que tienen una importancia nodal en el desarrollo de la empresa a través de sus capacidades y competencias dentro de la empresa. Este capital está inscrito dentro del capital intelectual.

“...el cuadrante superior derecho corresponde a los astros: personas que realizan tareas imprescindibles en la organización y ellas mismas son prácticamente irremplazables como individuos...”

El capital humano de la empresa ocupa el cuadrante superior derecho, encarnado en las personas cuyo talento y experiencia crean los productos y servicios por los cuales los clientes acuden a ella en lugar de la competencia...” p. 145, Stewart, 1998

En este sentido, las personas, pero no cualquier tipo de personas sino las que detentan el trabajo intelectual son las que están tomando un lugar predominante en la empresa.

“Las transformaciones que se están produciendo en la sociedad actual, convierten a las personas en el eje impulsor clave de la prosperidad de una economía. El capital humano, entendido como el conjunto de conocimientos, capacidades y competencias de los individuos que son relevantes para la actividad económica, constituye un activo intangible capaz de incrementar y promover la productividad, la innovación y la empleabilidad de los individuos.” p. 7, CIDEA No. 30, 2000

Esto es una muestra patente tanto del cambio que está sufriendo el sistema social, como la importancia que está asumiendo el trabajo intelectual en la actualidad.

## **F.- LA ESTRATEGIA, LA META, EL PLAN Y EL OBJETIVO.**

Cuando hablamos de que el capitalista o empresario detenta la visión, el control, la organización de los procesos productivos, nos referimos a lo que en la actualidad ocupa un papel muy importante en la gestión empresarial. Es la elaboración de las estrategias, que en el campo de la administración son los parámetros que integran las principales metas y políticas de una organización, y, a la vez, establecen las secuencias coherentes de las acciones a realizar a través de planes y programas.

Una estrategia adecuadamente formulada ayuda a poner orden y asignar, con base tanto en sus atributos como en sus deficiencias internas, los recursos de una organización, con el fin de lograr una situación viable y original, así como anticipar los posibles cambios en el entorno y las acciones imprevistas de la competencia.

"En primera instancia, las estrategias formales efectivas contienen tres elementos esenciales; (1) las metas (u objetivos) más importantes que deban alcanzarse, (2), las políticas más significativas que guiarán o limitarán la acción y (3) las principales secuencias de acción(o programas) que deberán lograr las metas definidas dentro del límite establecido. Con la estructura determina la orientación general y la acción central de la organización...El desarrollo de metas es parte integral de la formulación de las estrategias..." p. 11, Quinn, en Mintzberg y Quinn (Coord.), 1993

El liderazgo, como una concentración de cualidades intangibles, es nivel de desarrollo intelectual necesario en los procesos productivos sociales. Por lo mismo, el desarrollo de la gestión empresarial tiene que tener como parte de sus resultados la creación de líderes en un sentido reconocido y conciente.

"- Liderazgo coordinado y comprometido: ¿Engendra la estrategia un liderazgo responsable y comprometido para cada una de sus metas principales?... (Los líderes) deben ser seleccionados y motivados, de tal manera, que sus propios intereses y valores coincidan con las necesidades del papel que se les asigne. Las estrategias exitosas requieren de compromisos, no sólo de aceptación." p. 13-14, Quinn, en Mintzberg y Quinn (Coord.), 1993

El mismo desarrollo del capitalismo reflejado en sus medios de producción altamente sofisticados requieren: manejo eficaz de las instalaciones automatizadas; garantía de utilización correcta y conveniente de equipos particularmente costosos. Estas exigencias inciden fundamentalmente en la fuerza de trabajo, que necesita asumir nuevas características de autocontrol; ya no el control del capataz. Es por ello que en la etapa de la industria global se vislumbra, desde nuestro punto de vista, una nueva etapa de la historia de la subjetividad.

## **G.- LA PROPIEDAD DE SÍ MISMO EN LA HISTORIA DE LA SUBJETIVIDAD.**

El reconocimiento de los intangibles como parte del trabajo intelectual y como parte por lo mismo de los procesos productivos, es resultado de todo un proceso evolutivo de las sociedades en su aspecto del desarrollo de la conciencia de los individuos. La conciencia de sí está acompañada de los procesos reales de la propiedad de sí. La historia del desarrollo de las condiciones para la transformación de la conciencia es una historia ligada a la propiedad de sí mismo cuyo contenido se refleja en las relaciones sociales y entonces en las relaciones de producción.

"...La figura del proceso social de vida, esto es, del proceso material de producción, sólo perderá su místico velo neblinoso cuando, como producto de hombres libremente asociados, éstos la hayan sometido a su control planificado y consciente. Para ello se requiere una base material de la sociedad o una serie de condiciones materiales de existencia, que son a su vez, ellas mismas, el producto natural de una prolongada y penosa historia evolutiva." p. 97, Marx, Libro Primero, Vol. I, 1976

En el capitalismo los custodios de las mercancías deben relacionarse mutuamente como personas cuya voluntad reside en dichos objetos, de tal suerte que el uno, sólo con acuerdo de la voluntad del otro, o sea mediante un acto voluntario común a ambos, va a apropiarse de la mercancía ajena al enajenar la propia. Ambos deben reconocerse uno al otro como propietarios privados. Esta relación jurídica, bajo contrato o no, es una relación entre voluntades en la que se refleja la relación económica.

Reviste un cambio fundamental en la conciencia de los hombres el cambio entre la realización del trabajo mediante la coerción directa y el trabajo realizado por voluntad personal. Los modos de producción social nos han mostrado las diferentes formas bajo las cuales los individuos realizan el trabajo para producir sus medios de subsistencia y ello nos marca por un lado, los métodos de producción social, y por otro la historia de su subjetividad.

"...el modo capitalista de explotación sólo se distingue de los precedentes, como el sistema esclavista, etc., por el hecho de que en

éstos se arranca el plusbajo por medio de la coerción directa, y en aquél mediante la venta 'voluntaria' de la fuerza de trabajo..." p. 617, Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

Con el desarrollo de las fuerzas productivas sociales encontramos por un lado, la problemática de la distribución desigual de la riqueza social, de las clases, etc., y por otro, la posibilidad de un cambio en aquéllas; pero también encontramos cambios en la conciencia de los individuos como elemento complementario fundamental en las sociedades.

"Sólo en cuanto capital personificado el capitalista tiene un valor histórico..., el capitalista constriñe implacablemente a la humanidad a producir por producir, y por consiguiente a desarrollar las fuerzas productivas sociales y a crear condiciones materiales de producción que son las únicas capaces de constituir la base real de una formación social superior cuyo principio fundamental sea el desarrollo pleno y libre de cada individuo. El capitalista sólo es respetable en cuanto personificación del capital..." pp. 731-732 Marx, Libro Primero, Vol. II, 1975

Este proceso de conciencia pasa por el manejo de la dirección y del control de los procesos de producción sociales y por la dirección y control de la subjetividad personal. En el modo de producción capitalista encontramos un desarrollo de la fuerza productiva material y un desarrollo de la conciencia del individuo que se manifiesta en la propiedad de sí mismo, aunque no de los procesos sociales de producción.

"...El control ha sido el rasgo esencial de la administración al través de su historia, pero con Taylor asumió dimensiones sin precedente. Las etapas del control administrativo sobre el trabajo antes de Taylor, habían llegado a incluir, en forma progresiva: el agrupamiento de los obreros en un taller y la imposición de la duración de la jornada laboral; la supervisión de los obreros para asegurar aplicación diligente, intensa o ininterrumpida; el reforzamiento de las reglas contra las distracciones...que se pensaba que interferían con la aplicación; el establecimiento de mínimos de producción; etc. Un obrero está bajo control administrativo cuando está sujeto a estas reglas o a cualquiera de sus extensiones y variaciones..." p. 111 Braverman, 1983

Cuando hablamos de una unificación del trabajo manual y el trabajo intelectual en los procesos sociales de producción nos referimos a que la dirección y el control en general de los procesos productivos están ubicados en una misma persona. Cuando en las fábricas cooperativas desaparece la figura del patrón, es en realidad que los obreros están asumiendo tanto el trabajo manual como el intelectual, es decir, las funciones del patrón ellos las ejercen, dejando de ser ellos mismos, obreros.

"...En el caso de la fábrica cooperativa desaparece el carácter antagónico de la labor de supervisión, por el hecho de que son los obreros quienes pagan al director, en lugar de que éste represente al capital frente a ellos. Las empresas por acciones, en general - desarrolladas con el sistema crediticio-, tienen la tendencia a separar cada vez más este trabajo administrativo..." pp. 495-496, Marx, Libro Tercero, Vol. VII, 1976

La propiedad de sí mismo y la conciencia que esto desarrolla es un avance en la historia de la subjetividad de los individuos y se reconoce en su forma de esclavo o de asalariado.

"...En el caso del esclavo, su fuerza o habilidad particulares pueden elevar el valor venal de su persona, pero esto a él no le va ni le viene. No sucede lo mismo en el caso del trabajador libre, propietario exclusivo de su capacidad de trabajo. El valor superior de esta capacidad laboral debe pagársele a él mismo, y se expresa en un salario más elevado. Se producen, por consiguiente, grandes diferencias de salarios, según tal o cual trabajo requiera o no una capacidad laboral más desarrollada, exigente de costos de producción mayores. Con ello se abre un campo de acción a la diversidad individual, por un lado, y por otro se da un incentivo al desarrollo de la capacidad propia de trabajo... ascender a esferas de trabajo más elevadas, así como permanece abierta la disponibilidad abstracta de que éste o aquel obrero se transforme él mismo en capitalista y explotador de trabajo ajeno..." pp. 69-70, Marx, Libro Primero, Capítulo VI (Inédito), 1978

El que los individuos pasen a ser hombres libres es un desarrollo social en general porque permite un desarrollo de la conciencia de los

individuos que les permitirá controlar los procesos de producción social de una manera conciente y planificada.

"...El esclavo pertenece a un amo...determinado; el obrero...debe venderse al capital pero no a un capitalista determinado, de modo que dentro de ciertos límites, puede elegir a quien quiere venderse y pueden cambiar de master. Todas estas relaciones modificadas hacen que la actividad del trabajador libre sea más intensa, continua, móvil y competente que la del esclavo, aparte que lo capacitan para una acción histórica muy diferente. El esclavo recibe en especie los medios de subsistencia necesarios para su manutención, y esa forma natural de los mismos está fijada, tanto por su género como por su volumen, en valores de uso. El trabajador libre los recibe bajo la forma del dinero, del valor de cambio, de la forma social abstracta de la riqueza...en la imaginación (del obrero) el objetivo y el resultado de su trabajo siguen siendo empero la riqueza abstracta, el valor de cambio, no un valor de uso determinado, tradicional y localmente limitado. Es el obrero mismo quien convierte el dinero en valores de uso cualesquiera, compra con él tales o cuales mercancías, y como poseedor de dinero, como adquirente de mercancías, se halla frente a los vendedores de mercancías exactamente en la misma relación que todos los demás compradores..." p. 70, Marx, Libro Primero, Capítulo VI (Inédito), 1978

En la dirección y el control de su subjetividad -el autodomínio-, encontramos la incidencia de los intangibles y la importancia de su desarrollo para efectos de la mejoría individualidad como del crecimiento social.

"...El obrero puede ahorrar algo, imaginarse que atesora. Puede, del mismo modo, malgastarlo en aguardiente, etc. Haciéndolo, empero, actúa como agente libre que debe pagar los platos rotos; él mismo es responsable por la manera en que gasta su salario...Aprende a autodomínarse, a diferencia del esclavo, que necesita de un amo. Sin duda, esto es válido únicamente si se considera la transformación de los siervos o esclavos en trabajadores libres, asalariados. La relación capitalista se presenta aquí como un ascenso en la escala social. Lo contrario, allá donde el campesino o artesano independientes se transforman en asalariados..." pp. 70-71, Marx, Libro Primero, Capítulo VI (Inédito), 1978

Si bien el desarrollo de la conciencia personal muestra un nivel mayor de desarrollo entre el esclavo y el obrero, con respecto al campesino o al artesano este aumento de la conciencia se vería mermado ya que estos últimos contemplan en sus actividades productivas la unión del trabajo manual y el intelectual. El campesino y el artesano manejan los trabajos manuales e intelectuales unidos pero individuales.

Por eso la percepción negativa que el obrero tiene sobre el trabajo es enormemente conflictiva.

“...El trabajo se integra en el objeto, el producto alcanza su materialidad y su objetividad en un éxtasis del productor; pero, mientras el sujeto se realiza en la producción, al final, el producto aparece ante él como una cosa extraña y hostil que escapa a su control. La existencia objetivada del mundo de las cosas se alza entonces ante él como un poder autónomo y amenazante, si bien la objetivación del trabajo consiste en un proceso de corrupción y de desnaturalización, proceso de pérdida de sustancia que lleva directamente a la sujeción del obrero al mundo que él mismo ha creado...” 153 Amín, 1981

En lugar de encontrar un satisfactor económico y emocional en la realización de su trabajo, encuentra hostilidad y negatividad.

“...el trabajador se encuentra en una doble dependencia: de un lado, ésta le suministra los objetos de su trabajo y, del otro, le procura los medios necesarios para su supervivencia no como trabajador, momento de un proceso más amplio que el trabajo, sino como individuo en general. Ahora bien, puesto que su trabajo aumenta la hostilidad de las cosas, cuanto más se aplica en sus funciones más se ve en la triste contingencia de no subsistir como individuo sino cuando acepta un empleo. En estas condiciones, no hay que asombrarse de que el trabajo sea exterior al trabajador, que consista en una tarea impuesta por alguien que siempre está dispuesto a apropiarse de los frutos de la labor de los demás. Se transforma entonces en un trabajo forzado, separado de las necesidades y de las perentoriedades del productor, sacrificio y mortificación que hacen del modo según el cual el hombre se exterioriza y se objetiva, una marcha hacia el embrutecimiento...” 153 Amín, 1981

En el capitalismo, el obrero manejará -como obrero colectivo incluso- el trabajo manual, y el capitalista, el trabajo intelectual, junto con los sectores a los que se les delega funciones de este tipo de trabajo. Sólo en la medida en que los procesos productivos contemplan la unificación de estos dos tipos de trabajo estaremos en un momento superior del proceso social.

Un momento superior del proceso social, dentro de nuestra línea de reflexión, quiere decir, que tiene que retomarse las características tanto del trabajo manual como las del intelectual, en cuanto a la generación de valor, para integrar sus características en las relaciones sociales insertas en los procesos sociales de producción y distribución.

No se está en contra del obrero o a favor del capitalista, ellos representan únicamente papeles sociales en los procesos productivos de la sociedad. Sin embargo, si ambos detentan funciones específicas en el proceso productivo y creador de valor, tienen que analizarse estas funciones y optar por una alternativa que incida en la solución de la disociación entre trabajo manual y trabajo intelectual.

El desarrollo de la propiedad de sí mismo, como la hemos venido manejando, lo vamos a ver impulsado por el propio sistema capitalista como mecanismo de productividad social. Esto lo desarrollaremos en las Reflexiones Finales de esta investigación.

# REFLEXIONES FINALES

## A.- LOS CAMBIOS EN LA ORGANIZACIÓN DE LA FÁBRICA.

Existe una diferencia conceptual y práctica entre la organización de la fábrica hasta antes de la segunda mitad del siglo XX y la organización de ésta a partir de la segunda mitad del siglo y hasta nuestros días. Con referencia al primer tipo de organización, es como la fábrica fordista taylorista, donde la división de funciones es altamente excluyente, con una organización del trabajo altamente jerarquizada, con grandes controles por medio de la supervisión y de desconfianza entre la dirección y los trabajadores.

Por otro lado, la segunda organización de la fábrica se ha manifestado con una tendencia al aplanamiento de la empresa, con menores controles, y un planteamiento de confianza entre la dirección y los trabajadores como punto de partida para la productividad. Todo esto se ubica en un ámbito de un proceso de flexibilización en el trabajo.

“En suma, mediante la adición y combinación del método de ‘gestión por las existencias’ y del de la ‘dirección por los ojos’, termina por formarse un nuevo tipo de fábrica: la fábrica ‘delgada’, transparente y flexible, en la que la ‘delgadez’ está garantizada y mantenida por la transparencia y la flexibilidad garantiza el mantenimiento de la delgadez. Aquí se abre una vía particular de racionalización: *las economías y las ganancias de productividad se buscan constantemente ‘en el interior’ más que en extensión*, como sucede en la fábrica fordiana, en la que se sigue haciendo esfuerzos por movilizar los efectos de producción en serie y las economías de escala, aceptando como una fatalidad los problemas de funcionamiento y los sobrecostos que ésta también genera.” p. 26, Coriat, 1995

Estos cambios están relacionados con la búsqueda de mayor productividad en las empresas. Los empresarios y sus trabajadores intelectuales han visto y aplicado la necesidad del aplanamiento de las empresas, vía una nueva organización del trabajo.

“La fábrica ohniana se opone así a la fábrica fordiana, que en contraste puede calificarse como un fábrica ‘gorda’, y cuya flexibilidad relativa se debe precisamente a esa ‘grasa’ permanentemente acumulada a lo largo de las líneas de producción, en los almacenes y los depósitos, y que realimenta permanentemente la producción en serie y el gastado paradigma de productividad según el cual la velocidad de operación del obrero individual en su puesto es la que rige la eficacia de conjunto del sistema.

Esto en lo referente a algunos de los descubrimientos ‘de principio’ a los que llegó Ohno, principios para los cuales también supo encontrar soluciones prácticas en la organización de la producción.” p. 26-27, Coriat, 1995

Para las nuevas propuestas de fábrica es claro que se trata de una desestructuración de la antigua fábrica, para llevar a cabo una reestructuración de la organización del trabajo para que esto incida en un aumento en la productividad.

“El despliegue de las modalidades flexibles de acumulación requiere desestructurar, al menos temporalmente, las relaciones entre todos los agentes involucrados en los procesos económicos. La flexibilización constituye una condición necesaria para la reestructuración, en sus distintos aspectos y modalidades, gracias a la eliminación de las rigideces asociadas a la modalidad fordista-taylorista-keynesiana. El avance y modalidades de la flexibilización dependen de un conjunto de factores combinados que se ubican en dos planos: el primero, que concierne a la cadena productiva de cada empresa, incluye varios elementos:

1. Las condiciones productivas, en cuanto a las características del producto y de los procesos productivos; esto es, las formas de utilización del capital fijo, de las materias primas y auxiliares y de la fuerza de trabajo en las líneas de producción. En general se trata de las formas de organización de la producción que determinan la posibilidad técnica de los ajustes productivos dinámicos.
2. Las relaciones laborales, en cuanto a las formas de organización del trabajo, condicionadas por las propia ‘formas’ productivas y las de

contratación de la fuerza de trabajo, que es uno de los determinantes básicos de los costos de producción.

3. Las relaciones de mercado con los proveedores, de las que depende el aprovisionamiento adecuado de los materiales y componentes de los productos, y con los distribuidores y consumidores finales, que son los que determinan las condiciones de realización del producto.

El segundo plano, referido a las relaciones de las empresas fuera de su cadena productiva, también contiene varios elementos:

1. Las relaciones de la empresa con las entidades de financiamiento de la acumulación, de las que depende el acceso oportuno a fondos de inversión y operación.
2. Las relaciones de la empresa con los distintos niveles de gobierno que determinan el marco institucional de las operaciones empresariales.” pp. 221-222, Flores Olea, 2004

Las nuevas tecnologías cumplen un papel fundamental en el cambio en la forma de cómo se produce, de cómo se relacionan los individuos con el trabajo, y entre la forma de cómo se relacionan los diferentes actores de la producción entre sí.

La automatización en los procesos productivos y de servicios es entonces, una clara referencia para los cambios antes mencionados.

“En cualquier caso la automatización trae consigo importantes modificaciones en la división del trabajo dentro de las fábricas y en los perfiles ocupacionales. Por ello, la adaptación de la organización de los procesos laborales a las nuevas especificidades técnicas de la producción requiere de la flexibilización de las normas de control del trabajo y de los mecanismos y condiciones de contratación de la fuerza laboral. Ambas dimensiones de la flexibilización de las relaciones laborales se sitúan: la primera, en la esfera productiva; y la segunda, en la esfera de los mercados. La modificación de las formas de organización del trabajo altera las condiciones del consumo productivo de la fuerza de trabajo mientras que el cambio en las normas de compra-venta de esa fuerza de trabajo afectan profundamente las condiciones de su reproducción.” p. 225, Flores Olea, 2004

Estamos claros del proceso de sustitución del trabajo manual por la automatización. Esto se refleja en la disminución del empleo obrero específicamente dicho. Sin embargo, es de suma importancia identificar el proceso que se está generando: el de agregar a las tareas de ejecución, las de supervisión de su propio trabajo. Esto vía la sustitución social de trabajo asalariado por empresarios ligados a la gran industria.

“...hay que destacar que el capital está lejos de aceptar la ‘recuperación’ por parte del obrero, de la unidad posible entre planeación y ejecución; por ello, lo usual es que los nuevos paradigmas organizacionales sean, en verdad, una refuncionalización de los principios tayloristas. Aunque el perfil ocupacional de los obreros se modifique, no necesariamente se enriquece, sino que más bien tiende a ser desnaturalizado. Mediante los llamados ‘círculos de calidad’, aun cuando en apariencia el obrero parece convertirse en ‘polivalente’, en realidad sólo agrega a sus tareas de ejecución las de supervisión de su propio trabajo, transformándose así en su propio capataz. Mientras tanto, las tareas efectivas de supervisión de la producción y de planeación se dejan en manos de los técnicos de confianza de los empresarios. En cualquier caso las innovaciones organizacionales, que se desarrollan como complemento o alternativa de los procesos de integración y automatización, refuerzan las tendencias a la modificación en la división del trabajo y en los perfiles ocupacionales.” p. 226, Flores Olea, 2004

Nosotros consideramos que sí se está tendiendo a la unidad entre planeación y ejecución por parte del obrero, y esta se está viendo reflejada en empresarios ligados a la gran industria; aunque desde luego, será necesario fundamentarlo con una investigación que demuestre el cambio cuantitativo y cualitativo entre las clases, estratos o tendencias ocupacionales.

La disminución del empleo, la disminución del salario real y en general el deterioro de las condiciones de reproducción de la fuerza laboral, es vista como un problema para la clase obrera, y de hecho lo es así en áreas ligadas al trabajo manual que está siendo sustituido por la tecnología.

“Así, el proceso de reestructuración capitalista, como proceso de reconstitución de las condiciones de valorización del capital, atenta integralmente de manera agresiva y aun brutal contra la clase trabajadora. Esto porque tiende a deteriorar las condiciones directas de trabajo y a incrementar el desgaste de la fuerza laboral, además de que disminuye el volumen del empleo, desestabiliza los empleos existentes y precariza las condiciones de acceso a los nuevos puestos de trabajo; finalmente, también disminuye el salario real y deteriora las condiciones de reproducción de la fuerza laboral.” p. 227 Flores Olea, 2004

Lo que nosotros estamos viendo, es que efectivamente las condiciones de la clase obrera genera un problema para ésta, es decir, para la clase obrera en su concepción de la etapa en la que las grandes fábricas ocupaban miles y miles de obreros; pero no necesariamente como un problema de caos y de derrumbe para el capitalismo como sistema que se está refuncionalizando.

Para el sistema capitalista el aplanamiento de la fábrica y la flexibilización en el trabajo, es un proceso necesario para la reestructuración de la productividad social, vía la ampliación de sectores que conjuguen **la ejecución y supervisión de su propio trabajo, ligados a la gran empresa**. Esto impulsa el proceso de generación de medianas y pequeñas empresas autónomas, que son vistas certeramente en su relación de desconcentración, desincorporación y subcontratismo.

“Las formas fondistas tradicionales de *integración vertical* resultan hoy demasiado rígidas en la medida que, al diversificar las actividades al interior de los consorcios, impiden una especialización productiva rigurosa en cada uno de los eslabones de las cadenas de producción. Además porque tienden a imponer una lógica de desarrollo uniforme a todos los eslabones del consorcio, a pesar de su heterogeneidad tecnológica. Por otra parte, las relaciones de los grandes consorcios con empresas proveedoras *autónomas* de tamaño mediano y pequeño también pueden resultar disfuncionales si, como comúnmente sucede en la actualidad, la modernización técnica de tales empresas se retrasa, ya sea por sus reducidos márgenes netos de operación o por dificultades para conseguir financiamiento. En consecuencia, bajo las nuevas condiciones competitivas, la flexibilización de las relaciones de la empresa con sus proveedores se ha impuesto como un requerimiento

para el avance de la reestructuración productiva. Esta flexibilización se desarrolla por medio de diferentes tendencias, mecanismos y formas: por un lado, mediante la desconcentración, la desincorporación y el subcontratismo; y por el otro, mediante nuevas formas asociativas entre empresas.” p. 228, Flores Olea, 2004

Coincidimos en la apreciación de este proceso y consideramos, además, que es muy importante reconocer en éste, el acento en la relación **orgánica** que tendrán los nuevos empresarios con la gran empresa.

El problema para ver a los pequeñas y medianos empresarios como los representantes de la nueva configuración organizativa de la producción de valor es, por un lado, la percepción de que son los obreros los únicos creadores de valor; y por otro lado, desprendiéndose de la primera, la convicción siempre presente de considerar que es el proletariado industrial, la clase obrera, el sujeto histórico del cambio social.

“Todo lo anterior, en el contexto de lento crecimiento de la economía mundial y de la desaparición del bloque de economías centralmente planificadas, ha dado como resultado un drástico deterioro de las condiciones de vida de la fuerza laboral en su conjunto y un fuerte incremento en los grados relativos y absolutos de explotación del trabajo asalariado...” p. 271, Flores Olea, 2004

Las pequeñas y medianas empresas ¿No pueden constituir la base del sistema de acumulación de capital por su subordinación a las necesidades de la gran empresa? Nosotros consideramos que es precisamente esta subordinación orgánica la que las hace organizaciones específicas de este período de cambio en la organización de la fábrica, a diferencia de los pequeños y medianos empresarios dispersos y compitiendo con las grandes empresas.

“Aunque las medianas, pequeñas y microempresas proveedoras de los grandes consorcios industriales fueron sin duda puntales en la recuperación industrial en Alemania y Japón durante la postguerra , y aunque son importantes por su capacidad de generación de empleos (aunque con remuneraciones relativamente bajas), no pueden constituir la base del sistema de acumulación de capital simple y sencillamente

porque su operación está fuertemente subordinada a las necesidades de la gran empresa. Además, por lo general, la extensión del subcontratismo tiende a fortalecer formas renovadas de organización patriarcal (líderes familiares y locales), alejadas de la conciencia de clase y de las tradicionales luchas proletarias por mejores condiciones de trabajo...” p. 229, Flores Olea, 2004

Para nosotros, los acuerdos de concertación técnica, transferencia de equipo, asesoría etcétera, es la tendencia que seguirá el capital para su renovación. Y dependiendo de lo amplio que lleguen a ser estos acuerdos su funcionalidad va a ser mayor y más efectiva en la generación de riqueza social y distribución de la misma. Esta visión para la gran empresa incluye al Estado.

“En la actualidad las relaciones entre los grandes grupos y sus subcontratistas tienden a asumir formas asociativas en las que los proveedores se articulan de manera más orgánica con los grandes grupos –aunque manteniendo su autonomía- mediante acuerdos de concertación técnica, de transferencias de equipos y de herramienta, entre otros, esto con objeto de mejorar la posición competitiva de los consorcios, eludiendo al mismo tiempo la inflexibilidad de los consorcios integrados y la vulnerabilidad de los subcontratistas completamente independientes.” p. 229, Flores Olea, 2004

Un dato importante en el sentido en que planteamos nuestra interpretación es que el estancamiento se denota exclusivamente en el plano de la fuerza de trabajo obrera ocupada y no en la generación de riqueza producida.

“La producción de productos-mercancías (producción material) sigue en ascenso, pero en lo que toca a la fuerza de trabajo ocupada, ésta muestra un estancamiento (o incluso un encogimiento), que puede ser absoluto o relativo...” p. 66, Hinkelammert, en Álvarez, 2004

Hay que desarrollar estas investigaciones y completar estadísticas con el desarrollo de los pequeños y medianos empresarios independientes y de dependencia orgánica con la gran industria, como ya antes mencionábamos, para comprobar las hipótesis.

## B.- LA APUESTA DE LA GRAN INDUSTRIA.

En las últimas décadas se da paso a otra forma de empresa, conocida ésta como la fábrica 'toyotista' o 'postfordista', caracterizada por su tendencia al aplanamiento en la estructura de jerarquías, con una gran participación de los obreros en los procesos llamados de calidad total, y con el surgimiento de las organizaciones de producción y distribución en red, asociadas en una relación orgánica entre la gran industria y pequeños y medianos empresarios.

En la organización de la fábrica 'fordista taylorista' los aspectos del trabajo concreto y el de dirección/visión están totalmente polarizados. En la organización de la fábrica 'toyotista' hay una tendencia a compartir estos aspectos, ya sea creando redes de capitalistas o empresarios, o creando relaciones de confianza con los obreros -que no es otra cosa que compartir dirección/visión/riesgos/ganancias-. Estamos viendo dos situaciones de relación entre las clases sociales fundamentales e incluso, puede decirse, de un período de cambio o transición a nuevas formas de relaciones sociales de producción.

El proyecto de 'empresarización' tiene obvias ventajas para la gran industria con el aumento en la productividad y en sus ganancias. La gran empresa gana con el aumento de productividad que genera el autocontrol del trabajo del pequeño y mediano empresarios.

“En la actualidad, el *desempleo* y el *subempleo* se han convertido en un rasgo estructural del capitalismo contemporáneo, siendo objeto de cálculos y proyecciones como cualquiera otra de las variables operativas del capital. /\*Como ejemplo, entre 1980 y 1993 las 500 firmas más importantes de la revista *Fortune* disminuyeron sus puestos de trabajo en 4.4 millones de plazas, a pesar de que en el mismo período sus ventas aumentaron 1.4 veces y sus recursos 2.3 veces/. Ante el estancamiento de los niveles 'normales' de ocupación de la fuerza laboral, que finalmente es la fuente de la ganancia capitalista, la contracción del salario real directo e indirecto de los trabajadores constituye una necesaria compensación para sostener la rentabilidad general del capital...” p. 239, Flores Olea, 2004

Para los individuos provenientes de trabajo asalariado - independientemente de la jerarquía- las ventajas están dadas al desechar aspectos de la enajenación, y todo lo que ella conlleva al convertirse en empresarios.

“Admítase o no una perspectiva psicoanalítica de la enajenación, como evasión hacia comportamientos infantiles, del individuo obligado a adaptarse a un sistema industrial que le niega la maduración de sus instintos de adulto, la observación demuestra por todas partes los signos de esa enajenación regida por la organización y en particular por la disminución de la participación profesional, del interés, y, en los equipos automatizados, por la desaparición de la curiosidad. Lo grave es que sea la O.S.T. [organización científica del trabajo] misma la que frene todo ensayo de acercamiento entre medio de decisión y medio de ejecución y, al mismo tiempo, toda corriente de participación y de ‘desburocratización’. Además, podemos temer que no mantenga sus rasgos fundamentales en el curso de la etapa nueva en que las tareas de ejecución van a dejar de ser manuales. Porque la enajenación obrera no es superada, el obrero no se ‘salva’ de su condición por el hecho de que sus tareas dejen de ser manuales: debe escapar, por otra parte, al sistema de organización, donde se exige subordinación, pasividad, no participación y aun hoy (en la medida en que el carácter científico de la producción se acentúa por encima de él), fortalecidas.” p. 382, Friedmann, 1978

El afán de manejar las decisiones y los procesos productivos completos, así como el control de sí mismo, hace del autoempleo a la par de la creación de pequeños y medianos empresarios una calidad de vida mayor con respecto al asalariado.

“Así se observan en todas partes los límites estrechos fijados a la espontaneidad de los ejecutantes, que forman la inmensa mayoría de los asalariados, en el conjunto de la población activa. Para ellos, considerando las tendencias actuales y su evolución probable, hay pocas esperanzas de que puedan, dentro de los límites de su trabajo, encontrar un campo para ejercer su independencia de espíritu, pocas oportunidades de controlarlo, de organizarlo a su gusto, de expresar allí, en cierta medida, su personalidad. Se ha convertido en algo ajeno y en relación con lo cual están ‘enajenados’. Vista desde este ángulo, la enajenación del trabajo se incluye en la esencia misma de las sociedades

industriales. El número de pequeños productores autónomos, susceptibles de tomar iniciativas, no deja de disminuir (aunque su condición siga siendo el sueño de muchos obreros y empleados). Los asalariados reciben órdenes, cuya elaboración se ha hecho a su pesar y a las que deben obedecer estrictamente, cualquiera que sea el sector de su actividad: administración, comercio e inclusive, cada vez más, agricultura e industria...” p. 378, Friedmann, 1978

Aunque en general se considera la generación de autoempleo como una posibilidad económica siempre baja y poco remunerada, hay que revisar si efectivamente tiene esta tendencia o es la coyuntura económica por la que se está pasando.

“Pero aun pagando el precio del autoempleo, este nuevo mundo tan bonito de la economía de mercado totalitaria sólo prevé para la mayoría un lugar como personas sumergidas en la economía sumergida. En tanto que mano de obra más barata y esclavos democráticos de la ‘sociedad de servicios’ sólo les queda ponerse sumisamente al servicio de los vencedores bien pagados de la globalización. A los nuevos ‘pobres trabajadores’ se les permite limpiarle los zapatos a los últimos hombres de negocios de la sociedad feneciente del trabajo, venderles hamburguesas contaminadas o vigilarles sus centros comerciales...” p. 103 Kuntz, en Álvarez, 2004

En la interpretación de que los productores individuales y colectivos, es decir los obreros- toman el poder de decisión. Al tomar este poder de decisión tendrían que convertirse en propietarios, gerentes, administradores, y capataces de sí mismos.

“La clave de la economía política en la historia de la humanidad está en esa decisión sobre la relación entre trabajo necesario y trabajo excedente. Históricamente han sido los que *de facto* disponían sobre los medios de producción quienes definieron las proporciones relativas de ambos componentes, lo que determinó que todas las economías clasistas han sido dictaduras económicas con organización y disciplina militar. El paso a la democracia económica se da, cuando ese poder de decisión e imposición pasa de los propietarios, gerentes, administradores, comisarios políticos y capataces a los sujetos productores individuales y colectivos. El socialismo como inicio del proceso de liberación del sujeto de la sociedad de clases y de puente hacia el comunismo, no

tendrá futuro si no da ese paso trascendental de la dictadura económica hacia la democracia participativa económica.” p. 183, Dieterich, en Álvarez, 2004

En la medida en que el sistema mismo esté empujando a la conversión de sectores económicos a empresarios ligados a la gran empresa, está generando estructuralmente la posibilidad del desarrollo de nuevas capacidades intelectuales y de conciencia en los individuos que asuman los controles subjetivos de sí mismos.

## **C. LA INTEGRACIÓN ORGÁNICA DE LA FÁBRICA DE LA GRAN INDUSTRIA CON LAS PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS. LA ORGANIZACIÓN EN RED.**

Nosotros consideramos que las organizaciones en red y de confianza generan las posibilidades de una transición de las relaciones de jerarquía tradicional, hacia unas relaciones sociales más equitativas.

Consideramos la viabilidad de las organizaciones en red y de confianza como un mecanismo superior de desarrollo social entre las clases. Las organizaciones en red y de confianza son la base de la productividad actual. Asimismo, un trabajo humano diferentemente organizado y con contenidos nuevos, cambiará la base material de la práctica cotidiana de las organizaciones para la producción y la distribución.

La naturaleza y las perspectivas de las relaciones de producción y distribución en red las planteamos como líneas abiertas de investigación. Cuya hipótesis la planteamos desde la perspectiva de que estas relaciones representan una transición hacia otras formas de organización de las relaciones sociales de producción y distribución en la etapa de la industria global.

# CONCLUSIONES

La parte conclusiva del trabajo incluye la afirmación de los siguientes aspectos teóricos:

- 1) El Materialismo Histórico nos proporciona una teoría de grandes alcances científicos sociales. Encontramos en ella un aporte importante para la interpretación social. Sus conceptos y categorías tienen vigencia por lo que nos permiten analizar la problemática social en la actualidad.
- 2) El Materialismo Histórico nos muestra un avance en el análisis social a través de: su planteamiento de Ciencia Social; de la demostración de las leyes sociales por sus regularidades; del carácter histórico de lo social; del movimiento dialéctico de los fenómenos; y de su Teoría del Valor.
- 3) La teoría del Materialismo Histórico nos aporta su criterio de objetividad en lo social, es decir, los procesos y fenómenos sociales se manifiestan independientemente de que se interpreten o no; o, independientemente de si su interpretación se apega a la realidad o no.
- 4) Dentro del Materialismo Histórico existen diferentes perspectivas sobre las problemáticas sociales abordadas; por lo que esta teoría al igual que otras en lo social, está inmersa dentro del conflicto de las interpretaciones.
- 5) El Materialismo Histórico propone para el capitalismo la Ley del Valor como la explicación científica del valor de las mercancías. La Teoría del Valor se fundamenta en la creación de valor por el trabajo socialmente necesario contenido en las mercancías, es decir, que las mercancías contienen valor, lo que condiciona los movimientos posteriores de precios. La Teoría del Valor es un supuesto fundamental del Materialismo Histórico para analizar el

modo de producción capitalista. La descripción de la existencia de la Ley del Valor en los procesos de producción de mercancías representa un avance en el análisis social contemporáneo.

- 6) La Teoría del Valor en el Materialismo Histórico considera que en el capitalismo el valor es una relación social en la que convergen el proceso de producción y circulación en su conjunto. Por lo tanto, los actores que participan en estos procesos están relacionados para la creación de valor.
- 7) En el Materialismo Histórico se desprende la teoría de la explotación, cuyo mecanismo se da a través de la creación de valor por la clase obrera, y la apropiación de una parte de este valor por la clase dominante a cambio de nada.
- 8) En las fuentes del Materialismo Histórico encontramos las bases para sustentar otra línea de investigación sobre el valor apropiado por el capitalista y es la que consiste en el análisis sobre el 'Capitalista Actuante'. Esta denominación del capitalista en la obra de Marx y Engels, permite desprender que se encuentra en ella la importancia del trabajo intelectual en los procesos sociales de producción.
- 9) Consideramos que la definición de 'Capitalista Actuante', nos indica una función específica del capitalista y su participación en el trabajo intelectual, la cual está mencionada en las fuentes del Materialismo Histórico. El trabajo intelectual forma parte de la actividad del capitalista actuante y en ese sentido se integra a la creación de valor.
- 10) En las fuentes del Materialismo Histórico encontramos los argumentos para considerar la posibilidad del trabajo creador de valor por el capitalista o empresario. Existe trabajo productivo en estas funciones que cumple el capitalista y que al ser un creador de valor no se le puede borrar de un plumazo por superfluo sin analizar cómo la sociedad va a desarrollar y ejercer esas funciones.

- 11) Los procesos intelectuales son generadores de valor dadas sus características de ser procesos de trabajo los cuales implican gasto de nervio, músculo y cerebro. El Materialismo Histórico reconoce su carácter de trabajo productivo. El trabajo manual y el trabajo intelectual forman parte complementaria del trabajo en general cuya función es la creación de bienes materiales físicos y espirituales en las sociedades. En el Modo de producción capitalista ambos crean valor.
- 12) La teoría del excedente en el Materialismo Histórico toma la vertiente de la abundancia de la riqueza social. El excedente social tiene que verse como creación de la riqueza social por la sociedad en su conjunto. Tomando esta connotación hay que resaltar que con ello se genera la posibilidad de la disociación entre trabajo manual e intelectual en diferentes grados.
- 13) En los procesos sociales de producción se lleva a cabo la disociación entre el trabajo manual y el trabajo intelectual, recayendo el primero en el obrero y en el capitalista el segundo. El capitalista y el obrero son la personificación de la disociación del trabajo creador de valor: el trabajo intelectual y el trabajo manual en la producción capitalista.
- 14) El desarrollo del trabajo intelectual y la complejidad que alcanzan los procesos productivos en la sociedad actual hace posible que se delegue la función del capitalista a sectores asalariados que manejan trabajo intelectual.
- 15) Plantear al excedente como producto de las clases dominadas y apropiado por las clases dominantes está fundamentado en el no reconocimiento del trabajo manual e intelectual como partes de un proceso unitario y socialmente disociado entre el obrero y el capitalista o empresario.
- 16) El fetichismo del dinero a la manera de como Marx lo menciona con respecto a las mercancías, caracteriza a los poseedores del dinero como la palanca para ser

capitalistas. Los hombres no son empresarios gracias al dinero; en realidad, ésta es una palanca si ellos desarrollan su capacidad de trabajo intelectual acorde con las necesidades al desarrollo del capital y de sus determinadas relaciones de producción.

- 17) En la historia del capitalismo encontramos que se ha dado un paso en ser propietario de sí mismo, y en ese mismo sentido se ha dado un paso en contra de la coerción para pertenecer a una clase por derecho divino. Así en el capitalismo es posible, independientemente de la raza, del credo, y del lugar de nacimiento, pertenecer a cualquiera de las clases existentes. En la historia de los diferentes modos de producción, encontramos que los grupos sociales que aparecen con mayor frecuencia son las castas, órdenes, estamentos y clases. Ellas reflejan la historia de la coerción social por apropiarse del trabajo intelectual de la sociedad, y viven la historia de los cambios en la propiedad subjetiva o de sí mismo.
- 18) El cambio social se plantea como forma de entender el devenir y la secuencia de los fenómenos sociales, como producto del funcionamiento de leyes sociales. Dichas leyes van a ir a la par de los cambios en las condiciones sociales, ya sea porque éstas cambien o porque maduren, o bien podríamos decir que a los cambios cuantitativos, devienen cambios cualitativos. Y también se plantea como una necesidad para encontrar una sociedad mejor y más justa.
- 19) La búsqueda de una relación más equitativa entre las clases sociales se vuelve una cuestión de cambio en las relaciones de clase que incluya no únicamente arrebatarse la propiedad de los medios de producción o el dinero a los capitalistas, sino acceder a los mecanismos de dirección de los procesos sociales vía el reconocimiento de que junto a la propiedad de los medios de producción está la disociación del trabajo manual y el intelectual. En la medida en que el plusvalor no refleja el grado de explotación del obrero, la relación entre valor y plusvalor

nos estarán refiriendo al valor creado por el trabajo intelectual, con lo que, por un lado, podemos cuestionar la existencia del excedente social y por otro lado, medir el desarrollo de la clase capitalista en un país.

- 20) Los análisis de la propiedad y la apropiación referentes a los medios de producción están muy bien delineados, habría que hacer énfasis en la propiedad y apropiación de los aspectos intelectuales de los procesos que también se llevan a cabo. Estas dos propiedades nos delimitan aspectos de suma importancia para el análisis de la apropiación por parte del capitalista: la propiedad del proceso intelectual genera valor, es decir, los procesos intelectuales intervienen en la realización de los procesos de producción y circulación de mercancías y crean valor. Ahora bien, en el capitalismo se hace posible tener control de ellos mediante ser propietarios de los medios de producción.
- 21) El socialismo fue la alternativa para lograr un cambio social que proporcionara una mejor sociedad. Para ello había que quitar los medios de producción y el dinero a los propietarios capitalistas, deshaciéndose de esta clase parásita. Sin embargo, al no resolver la disociación del trabajo manual y el trabajo intelectual, éste último fue retomado por la burocracia de los partidos quien tomó la dirección de los procesos sociales de producción, con deficientes resultados por no poseer realmente los intangibles necesarios para esa función. Además de no contar con la propiedad como fuerza productiva social.
- 22) Los intangibles constituyen una capacidad humana y cumplen una función social que se le identifica con la intelectualidad. La característica de los intangibles está comprendida en todas las capacidades de pensar, organizar, resolver problemas, visión, imaginación, proyección dirección, etc., características que cumplen una necesidad para el desarrollo de procesos productivos y de intercambio de mercancías. Los derechos de autor que abarca, además de los inventos tangibles, la propiedad de

las ideas, es el reconocimiento en la dinámica económica de la generación de valor de la capacidad intelectual en un capitalismo desarrollado.

- 23) El capitalismo actual está tendiendo a una 'empresarización' de las clases sociales, para imprimir una mayor productividad, basado en un mecanismo de distribución de la riqueza social basada en la generación de ganancia –visto esto como valor- para una gran base de propietarios estructurados a la fábrica y ya no mediante la distribución por medio del salario a la clase obrera industrial.
- 24) En el capitalismo de nuestros días, encontramos experiencias interesantes de autocontrol de los individuos sobre sí mismos y sobre los procesos sociales de producción y distribución. Éstos están basados en enormes conglomerados de pequeños propietarios unidos en redes, donde se observa la unificación del trabajo manual y el intelectual a nivel de pequeños, medianos y grandes negocios, asidos a grandes capitales modernos.
- 25) Esta interpretación de la situación del fenómeno social entre explotación o disociación promueve una cultura de interlocución entre las clases. Promueve el diálogo social y la tolerancia como necesidades de nuestra época. El diálogo social y la tolerancia basada en la comprensión científica de una participación compartida de las clases sociales en las relaciones de producción y distribución en la sociedad son signo de nuestro tiempo.

## BIBLIOGRAFÍA

ÁLVAREZ, Luis J. (Coordinador). Un mundo sin trabajo. México, Editorial Dríada, 2004. 215 pp.

ÁLVAREZ, Luis J. “Hacia un nuevo principio distributivo más allá del mercado capitalista y del trabajo”, en Álvarez, 2004

AMIN, Samir. La ley del valor y el materialismo histórico. México, Fondo de Cultura Económica, 1981. 126 pp.

BAGÚ, Sergio. Tiempo, realidad social y conocimiento. México, Editorial Siglo XXI Editores, 1999. 214 pp.

BARAN, Paul A. Excedente económico e irracionalidad capitalista. México, Ed. SXXI, 1980. 85 pp.

BECK, Ulrich. “Capitalismo sin trabajo. Sobre mitos políticos, la economía global y el futuro de la democracia”, en Álvarez, 2004

BELL, Daniel. El advenimiento de la sociedad post-industrial. Un intento de prognosis social. Madrid España, Alianza Editorial, 1994. 578 pp.

BRAVERMAN, Harry. Trabajo y Capital Monopolista. La degradación del trabajo en el siglo XX. México, Editorial Nuestro Tiempo, S. A., 1983. 513 pp.

BRUNET, Ignasi y Angel Belzunegui. Empresa y estrategia en la perspectiva de la competencia global. Barcelona, España, Ariel, 2000. 252 pp.

CASANOVA, Antoine, Claude Prevost y Joë Metzger. Los intelectuales y las luchas de clases. México, Editorial Nueva Sociedad, S.A., 1975. 172 pp.

CIDEC. Valorizar el Capital Humano. Reto clave para la Sociedad del Conocimiento. Donostia-San Sebastián, España, Centro

de Investigación y Documentación sobre problemas de la Economía, el Empleo y las Cualificaciones, Col. Cuadernos de Trabajo –Formación, Empleo, Cualificaciones-, Número 30, 2000. 97 pp.

CIDEC. Gestión del Conocimiento y Capital Intelectual. Donostia-San Sebastián, España, Centro de Investigación y Documentación sobre problemas de la Economía, el Empleo y las Cualificaciones, Col. Cuadernos de Trabajo -Formación, Empleo, Cualificaciones-, Número 31, 2000. 124 pp.

CORIAT, Benjamín. PENSAR AL REVÉS. Trabajo y organización en la empresa japones. México, Siglo XXI Editores, 1995. 163 pp.

DIETERICH, Heinz. “Tres criterios para definir una economía socialista”, en Álvarez, 2004

DOBB, Maurice. Teorías del valor y de la distribución desde Adam Smith. Ideología y teoría económica. México, Ed. Siglo XXI, 1983. 308 pp.

DOS SANTOS, Theotonio. Concepto de Clases Sociales. Ediciones Quinto Sol, 197?. 107 pp.

DOSTALER, Pilles. Valor y precio: Historia de un debate. México, Terra nova, c1980. 229 pp.

ENGELS, Federico. “82. DE ENGELS A F.A. LANGE.” Manchester, 29 de marzo de 1865. En Marx y Engels, 1977. Pp. 258-263.

ENGELS, Federico. “213. DE ENGELS A J. BLOCH.” Londres, 21 de septiembre de 1890. En Marx y Engels, 1977. Pp. 591-594.

ENGELS, Federico. “228. DE ENGELS A DANIELSON (NICOLAI-ON).” Londres, 17 de octubre de 1893. En Marx y Engels, 1977. Pp. 637-641.

ENGELS, Federico. “229. DE ENGELS A H. STARKENBURG.” Londres, 25 de enero de 1894. En Marx y Engels, 1977. Pp. 641-645.

ENGELS, Federico. "232. DE ENGELS A SCHMIDT." Londres, 12 de marzo de 1895. En Marx y Engels, 1977. Pp. 654-660.

FLORES Olea, Víctor y Abelardo Mariña Flores. Crítica de la globalidad. Dominación y liberación en nuestro tiempo. México, Fondo de Cultura Económica, 2004. 598 pp.

FRIEDMANN, Georges y Pierre Naville. Tratado de sociología del Trabajo. México, Fondo de Cultura Económica, 1978. 446 pp.

GIANNOTTI, Jose Arthur. Orígenes de la dialéctica del trabajo. Madrid: A. Corazón, 1973. 287 pp.

GOLEMAN, Daniel. La inteligencia emocional. México, Ediciones B Filial México S.A. de C.V., 1998. 395 pp.

GORZ, André. Miserias del presente, riquezas de lo posible. Buenos Aires, Argentina, Editorial Paidós 1998. 157 pp.

GRAMSCI, Antonio. Los intelectuales y la organización de la cultura. México, Juan Pablos Editor, S.A., 1975. 181 pp.

GUNDER FRANK, André. América Latina: subdesarrollo o revolución. México, Ediciones Era, 1973. 357 pp.

HINKELAMMERT, Franz J. "Estancamiento dinámico y exclusión en la economía mundial", en Álvarez, 2004

IANNI, Octavio. Teorías de la globalización. México, Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 2002. 184 pp.

KEYNES, John Maynard. Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero. México, Fondo de Cultura Económica, 1956. 365 pp.

KUNTZ, Robert, Norbert Trenkl y Ernest Lohoff (Gruppe Crisis). "Manifiesto contra el trabajo", en Álvarez, 2004

LENIN, Trotsky, Preobrajensky, Bujarin. Debate sobre la economía soviética y la ley del valor. México, Grijalbo, 1974. 344 pp.

LOWY, Michael. ¿Qué es la Sociología del Conocimiento?. México, Distribuciones Fontamara, 1986. 172 pp.

LUKACS, Gyorgy. Historia y conciencia de clase: estudios de dialéctica marxista. México, Ed. Grijalbo, 1969. 354 pp.

MANDEL, Ernest. Tratado de economía marxista. Tomo I. México, Ediciones Era, 1980. 110 pp.

MARX, Carlos y Federico Engels. Correspondencia. México, Ediciones de Cultura Popular, S.A., Seleccionada, comentada y anotada por el Instituto Marx-Engels-Lenin, 1977. 692 pp.

MARX, Karl. El Capital. Crítica de la Economía Política. Libro Primero. El Proceso de Producción del Capital. Vol. I. México, Siglo XXI Editores, 1976, pp. I-XLI y 1-378.

MARX, Karl. El Capital. Crítica de la Economía Política. Libro Primero. El Proceso de Producción del Capital. Vol. II. México, Siglo XXI Editores, 1975, pp.379-758.

MARX, Karl. El Capital. Crítica de la Economía Política. Libro Primero. El Proceso de Producción del Capital. Vol. III. México, Siglo XXI Editores, 1977, pp.759-1163

MARX, Karl. El Capital. Crítica de la Economía Política. Libro Segundo. El Proceso de Circulación del Capital. Vol. IV. México, Siglo XXI Editores, 1976, pp. I-XVI y 1-428

MARX, Karl. El Capital. Crítica de la Economía Política. Libro Segundo. El Proceso de Circulación del Capital. Vol. V. México, Siglo XXI Editores, 1978, pp. 429-731.

MARX, Karl. El Capital. Crítica de la Economía Política. Libro Tercero. El Proceso Global de la Producción Capitalista. Vol. VI. México, Siglo XXI Editores, 1978, pp. 1-431.

MARX, Karl. El Capital. Crítica de la Economía Política. Libro Tercero. El Proceso Global de la Producción Capitalista. Vol. VII. México, Siglo XXI Editores, 1976, pp.433-789.

MARX, Karl. El Capital. Crítica de la Economía Política. Libro Tercero. El Proceso Global de la Producción Capitalista. Vol. VIII. México, Siglo XXI Editores, 1976, pp.791-1318.

MARX, Karl. El Capital. Libro I. Capítulo VI (Inédito). México, Siglo XXI Editores, 1978, pp. I-XVI y 1-174.

MARX, Karl. Teorías sobre la Plusvalía I. Tomo IV de El Capital. México, Obras Fundamentales de Marx y Engels 12, Fondo de Cultura Económica, 1980. 486 pp.

MARX, Karl. “2. DE MARX A P.V. ANNENKOV.” Bruselas, 28 de diciembre de 1846. En Marx y Engels, 1977. Pp. 17-34.

MARX, Karl. “18. DE MARX A WEYDEMEYER.” Londres, 5 de marzo de 1852. En Marx y Engels, 1977. Pp. 79-85.

MARX, Karl. “34. DE MARX A ENGELS.” Londres, 25 de septiembre de 1857. En Marx y Engels, 1977. Pp. 134-136.

MARX, Karl. “72. DE MARX A SCHWEITZER.” Londres, 24 de enero de 1865. En Marx y Engels, 1977. Pp. 222-232.

MARX, Karl. “108. DE MARX A ENGELS.” Londres, 30 de abril de 1868. En Marx y Engels, 1977. Pp. 311-318.

MARX, Karl. “109. DE MARX A KUGELMAN.” Londres, 11 de julio de 1868. En Marx y Engels, 1977. Pp. 318-321.

MARX, Karl. “169. DE MARX A DANIELSON.” Londres, 10 de abril de 1879. En Marx y Engels, 1977. Pp. 454-458.

MILIBAND, Ralph. Socialismo para una época de escépticos. México, Siglo XXI Editores, 1997. 232 pp.

MINTZBERG, Henry y James Brian Quinn (Coord.). El Proceso Estratégico. Conceptos, contextos y casos. Prentice Hall, 1993. 409 pp.

MINTZBERG, Henry. “Las cinco Ps de la Estrategia”, en Mintzberg y Quinn, 1993

MINTZBERG, Henry. “Destreza en la Estrategia”, en Mintzberg y Quinn, 1993

NIKITIN, Petr Ivanovich. Las teorías del valor: Crítica marxista. México: Cultura popular, 1975. 215 pp.

OLMEDO, Raúl. El antimétodo: Introducción a la filosofía marxista. México, Cuadernos de Joaquín Mortiz, 1980. 161 pp.

POULANTZAS, Nicos. Las clases sociales en el capitalismo actual. México, Siglo XXI Editores, 1990. 312 pp.

QUINN, James Brian. “Estrategias para el Cambio”, en Mintzberg y Quinn, 1993.

QUINN, James Brian. “Cambio Estratégico: ‘El incrementismo Lógico’”, en Mintzberg y Quinn, 1993

RIFKIN, Jeremy. “Tiempo libre para disfrutarlo o hacer filas de desempleados”, en Álvarez, 2004

ROJAS, Eduardo. El saber obrero y la innovación en la empresa. Montevideo, Uruguay, Oficina Internacional del Trabajo, CINTERFOR, 1999. 305 pp.

RUBIN, Isaak Il'ich. Ensayos sobre la teoría marxista del valor. México, Siglo XXI, 1979. 356 pp.

SAMUELSON, Paul A. Curso de Economía Moderna. España, Aguilar S.A., 1981. 1004 pp.

SAXE-FERNÁNDEZ, John (Coord.). Globalización: crítica a un paradigma. México, UNAM, IIEc, DGAPA, Plaza y Janés, 1999. 365 pp.

SCHUMPETER, Joseph A. Historia del análisis económico. México, Fondo de Cultura Económica, 1984. 810 pp.

SEN, Amartya. “Conferencia Internacional del Trabajo. 87<sup>a</sup>. Reunión, 1.17 de junio de 1999”, en Álvarez, 2004

STEWART, Thomas A. La nueva riqueza de las organizaciones: el capital intelectual. Barcelona España, Ediciones Granica S.A., 1998. 394 pp.

SWEEZY, Marx, Ilienkov, Dobb, Longo, Rosental, Kosik. El Capital, teoría, estructura y método. Tomo 1. México, Ediciones de Cultura Popular, 1978. 197 pp.

TAYLOR, Frederick W. Principios de la administración científica. México, Herrero Hermanos, Sucs., S.A., 1977. 278 pp.

TOURAIN, Alain. ¿Podremos vivir juntos?. México, Fondo de Cultura Económica, 2001. 335 pp.

VILLARREAL, René y Tania Villarreal. IFA: La empresa competitiva sustentable en la era del capital intelectual. México, McGraw-Hill Interamericana, 2003. 324 pp.

WALLERSTEIN, Immanuel. UTOPIÍSTICA o las opciones históricas del siglo xxi. México, Siglo XXI Editores en coedición con el Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades UNAM, 1998. 91 pp.

WALLERSTEIN, Immanuel. EL MODERNO SISTEMA MUNDIAL. La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI. México, Siglo XXI Editores, 2003. 526 pp.