

Universidad Nacional Autónoma de México



Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

División de Estudios de Posgrado

Análisis pragmático del discurso de Luis Donald Colosio Murrieta  
del 6 de marzo de 1994

Tesis que para obtener el grado  
de Maestra en Ciencias de la Comunicación presenta:

Lic. María de la Paz Muñoz Aguilar

Tutora: Dra. Elvira Hernández

Carballido

Febrero 2006



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*“...No hay que endosar un discurso peregrino y desusado, que te consta que no tendrá efecto en quienes están persuadidos de otra cosa, antes hay que inventar un camino oblicuo y te has de forzar lo más que puedas por llegar a tratarlo todo pertinentemente, y conseguir que lo que no puedes tornar en bueno resulte lo menos malo posible.”*

Tomás Moro

Gracias:

A Dios, en primer término, por permitirme dar un paso más en este proceso.

A Julia, mi madre, que está siempre conmigo.

En segundo, a mis seres más queridos: a Carlos por su profundo amor vital; a Patricia del Carmen por darme, literalmente, su aliento de vida, su valiosa compañía, su comprensión y su alegría. A Carla Paz y Gerardo por compartir conmigo a ese bello pedacito del cielo, mi nieto, Manuel.

A Susana y Patricia, amadas hermanas, por su apoyo y entusiasmo, y por su presencia de ánimo, sus ganas de vivir y disfrutar.

A mis excelentes maestros y colegas; mis amigos que me contagiaron con su ansia de saber y enseñar, en especial a la doctora Elvira Hernández Carballido.

A todos, gracias.

## INDICE

Introducción .....	I
Comunicación Política.....	1
1.1 Concepto de Comunicación.....	1
1.2 Concepto de Política.....	8
1.3 Algunos puntos de vista sobre la comunicación política. ....	11
1.4 Elementos de una teoría sobre la comunicación política.....	14
Contexto en torno al discurso del 6 de marzo de 1994 enunciado por Luis Donaldo Colosio.....	22
2.1 México durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994).....	22
2.2 La sucesión presidencial y el PRI.....	26
2.3 Perfil de Luis Donaldo Colosio.....	27
2.4 Panorama del 6 de marzo de 1994.....	50
2.5 El magnicidio.....	51
Forma propuesta para el análisis del discurso de acuerdo a las máximas de Grice.....	54
3.1 Concepto de discurso. ....	55
3.2 Contexto teórico.....	58
3.3 El análisis propuesto por H.P. Grice.....	69
3.4 Problema específico.....	71
3.5 Matriz de las Máximas de Grice.....	71
Análisis del Discurso del 6 de marzo enunciado por Luis Donaldo Colosio.....	78
4.1 Matriz de Análisis.....	78

4.2 Alternativas de análisis del discurso desde la perspectiva de Grice.....	95
Conclusiones.....	101
Anexo.....	106
Fuentes de Consulta.....	126

## INTRODUCCIÓN

La sociedad puede entenderse como una gran conversación. Y bajo esta perspectiva, son numerosos los teóricos que han propuesto mecanismos para analizar este diálogo constante que nos hace humanos. Gracias a este concepto, se generó y se sigue desarrollando la ciencia de la comunicación.

Dentro de ésta, se ubica un área específica que se enfoca en el análisis del discurso. Algunas de las propuestas en este sentido son cuantitativas, otras cualitativas, algunas más buscan diseñar posibilidades alternas de expresión discursiva, mientras que otras sólo desglosan las existentes.

Este trabajo retoma una propuesta teórica poco utilizada en nuestro entorno académico: la diseñada por H. P. Grice, que permite hacer un análisis, tanto numérico como de características generales, de un fragmento de discurso dado.

Esto se debe a que este trabajo busca responder una inquietud individual por vincular sucesos significativos de la historia reciente de México con las herramientas teóricas que propone el análisis del discurso.

Asimismo, el interés del presente trabajo es más amplio: proporcionar a otros comunicólogos y estudiosos de los fenómenos sociales un ejemplo sencillo y concreto de cómo aplicar una metodología alternativa para el análisis del discurso. Para ello, se seleccionaron las herramientas proporcionadas por las Máximas de Grice, cuya explicación y comprensión del fenómeno discursivo resulta práctico y sobre todo, vinculable con cuestiones contextuales e históricas.

En un análisis de corte pragmático, no se puede dejar de lado el elemento contextual. Dentro de este proyecto se han mencionado algunos hechos históricos

ocurridos en 1994. En este apartado se incluyen algunos elementos específicos sobre el enunciario del discurso seleccionado: Luis Donaldo Colosio.

Luis Donaldo Colosio Murrieta no fue solamente candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI) a la presidencia de la República; antes de ello había sido secretario de Desarrollo Social, Senador, Diputado Federal, presidente del PRI, maestro universitario y economista. Por tanto, cualquier reflexión sobre sus tesis tiene que contextualizarse en su papel como hombre de estudio, de carrera pública y partidista; reconocer en él, no a un teoricista puro, sino a alguien que combinó la academia con el servicio público y que tuvo la oportunidad de llevar a la práctica, los conocimientos adquiridos en sus años de estudio.

Las tesis principales de su ideario político fueron:

- ⊕ Desarrollo regional
- ⊕ Federalismo
- ⊕ El papel del PRI
- ⊕ El estado de derecho
- ⊕ Reformas sociales

Un elemento que resulta pertinente desglosar en este apartado es el porqué se seleccionó la propuesta de Grice como marco teórico de este trabajo. Esto se explica debido a lo práctico y novedoso de su método, mismo que al ser analizado desde el punto de vista teórico y aplicado en un fragmento específico de discurso, puede servir como marco de referencia para otros trabajos de análisis de miembros de la comunidad académica.



La sencillez del método radica en la facilidad de ubicar cada una de las máximas que Grice aplica, cuando al realizar el análisis se toman fragmentos pequeños de discurso (no más de medio párrafo). Por otro lado, conforme se ha ido progresando en el estudio del tema, se ha notado que la mejor forma de realizar dicho análisis es tabulando discurso-máximas, por lo que en este trabajo se propone una matriz de análisis. Toda investigación social nace de la observación de la realidad, y el posterior planteamiento de una duda. En el caso de esta investigación, la realidad la constituye la difícil situación política, económica y social-, por la que atravesaba México en el año de 1994.

A doce años de distancia, los numerosos acontecimientos políticosociales, y político comunicativos del periodo comprendido de enero a diciembre de 1994 siguen resonando en las condiciones de vida de los mexicanos: el levantamiento zapatista, la muerte de Luis Donaldo Colosio, la devaluación, la crisis económica, el "error" de diciembre, la elección como Presidente de la República de Ernesto Zedillo Ponce de León... todos estos sucesos no pueden ser soslayados en la comprensión de la realidad actual del país.

Sin embargo, todos ellos constituyen líneas de investigación muy diversas, cuyo análisis demandaría una investigación más profunda que la que concierne a un trabajo de tesis. Así que hay que delimitar más, limitándose a uno sólo de esos sucesos, y escogiendo además las herramientas teóricas aportadas específicamente por la Ciencia de la Comunicación.

Tomando en cuenta todo lo anterior, se retoma un pequeño elemento de la vorágine histórica del periodo mencionado: el discurso pronunciado por el

entonces candidato del PRI a la presidencia, Luis Donald Colosio Murrieta, el 6 de marzo de 1994.

La pregunta que origina el presente trabajo es la siguiente:

**¿Cómo puede analizarse el discurso pronunciado por Luis Donald Colosio Murrieta el 6 de marzo de 1994?**

Para que esta pregunta de investigación resulte más explícita, se pueden acotar los siguientes puntos:

⊕ Una parte esencial del problema de investigación es la definición del discurso y la selección de una metodología concreta de análisis, en este caso, la de H. P. Grice. Otro elemento importante del problema es la selección del discurso del 6 de marzo de 1994 enunciado por Luis Donald Colosio, mismo que fue elegido por ser el último discurso significativo emitido antes de su deceso, hecho que marcaría un periodo de la historia nacional.

⊕ Por último, cabe acotar que dentro de la pregunta de investigación se buscó relacionar estos dos ámbitos dentro del marco de una propuesta metodológica.

Dentro del proceso de la investigación social, a toda pregunta corresponde una hipótesis: una respuesta tentativa, aquella idea que busca ser comprobada y corroborada con la investigación misma.

La hipótesis principal que será manejada dentro de este trabajo es la siguiente:

**El discurso de Luis Donald Colosio pronunciado el 6 de marzo de 1994, puede ser analizado desde una perspectiva pragmática, utilizando las herramientas proporcionadas por H. P. Grice.**

Esta hipótesis se complementa con las siguientes hipótesis secundarias o complementarias:

- ⊕ El análisis pragmático griceano del discurso de Luis Donaldo Colosio pronunciado el 6 de marzo de 1994 permite tener una mejor comprensión histórica y contextual de los fenómenos sociales, políticos y comunicativos ocurridos en México durante 1994.
- ⊕ La aplicación de las máximas griceanas en el análisis del discurso de Luis Donaldo Colosio pronunciado el 6 de marzo de 1994 es útil para retomar esta herramienta teórica, valorizando la investigación pragmática.

El trabajo está estructurado en cuatro capítulos: el primero se aboca a una definición general, como marco de referencia del objeto de estudio seleccionado, de la comunicación política. El segundo, hace referencia al marco contextual en que fue enunciado el discurso elegido: la vida política y el entorno social de Luis Donaldo Colosio como candidato a la presidencia en 1994. El tercero describe, teórica y metodológicamente, la propuesta de Grice. El cuarto es la aplicación de la matriz diseñada con base en sus postulados y el análisis de la misma.

# Capítulo 1.

## Comunicación Política

El objetivo central de este trabajo no es abordar con profundidad el concepto de comunicación política; sin embargo, tanto el concepto vinculado como los dos términos independientes (comunicación y política), sirven como marco para la comprensión de la investigación realizada.

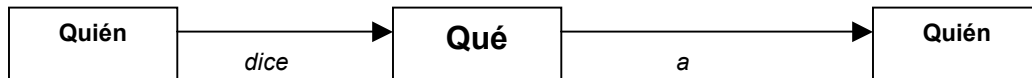
Aunque ésta se aboca principalmente al discurso, sus especificidades y análisis dentro de una teoría específica, este capítulo tratará de forma sencilla y concreta los conceptos de **comunicación**, **política** y planteará una sencilla aproximación al área de la **comunicación política**, por ser conceptos vinculados con las generalidades del objeto de estudio que atañe a esta investigación: un discurso político.

### 1.1 Concepto de Comunicación.

Dentro del estudio de la comunicación es sabido que existen numerosas concepciones sobre este complejo fenómeno. En este apartado se presenta una definición **básica**, que permita dar un marco general de comprensión a un análisis como el propuesto en este trabajo.

La comunicación es el proceso social que involucra a cuando menos dos personas que por medio de un código en común (lenguaje) intercambian significados, conceptos, emociones, etcétera.

El primero en analizar el proceso de la comunicación fue Aristóteles, en la antigüedad clásica, y propuso el siguiente modelo:



El estudio de la comunicación ha progresado mucho desde entonces, pasando a convertirse inclusive en una ciencia social separada de la sociología y otras disciplinas, a lo largo del siglo XX, fundamentalmente después del auge a las tecnologías de transmisión de la información que se presentó en las guerras mundiales.

Existen muy diversos mecanismos y procedimientos mediante los cuales la gente se comunica. Comunicar en sí viene del latín *comunicare*, dar a conocer. Es así que la comunicación se convierte en algo tan eminentemente humano como el raciocinio: parte de las características que auténticamente nos convierten en seres humanos distintos a los animales.

El segundo aspecto esencial que se debe considerar para definir a la comunicación es diferenciarla de la información. Según Paoli, la información es: *“un conjunto de mecanismos que permiten al individuo retomar los datos de su ambiente y estructurarlos de una manera determinada, de modo que le sirvan como guía de su acción”*.<sup>1</sup>

Muchos procesos sociales se entienden como información, es decir, como la asimilación de datos de alguna fuente. Es decir, aunque involucran la subjetividad del individuo, no lo hace en tal medida que sea indispensable. Información es lo que procesa una computadora, por ejemplo. Sin embargo, no es el fenómeno que defina a una sociedad y al hombre como ser social.

---

<sup>1</sup> José Paoli, *La comunicación*, editorial Trillas, México, 1999, p. 21.

Este proceso, es la **comunicación**, misma que en este trabajo será entendida como: “...el acto de relación entre dos o más sujetos, mediante el cual se evoca en común un significado...”<sup>2</sup>

Es muy importante considerar esta diferencia entre información y comunicación, puesto que la sociedad puede ser comprendida como una **gran conversación comunicativa**, en la que aquel que no sepa comunicarse se verá marginado a sí mismo y por lo tanto, excluido de muchas de las oportunidades que la sociedad brinda a sus miembros. La comunicación es un proceso tan complejo que aún, y después de casi un siglo de investigación específica sobre él, aún no ha sido concretamente definido. Sin embargo, existe un elemento que es imprescindible en cualquier concepto que se elabore sobre la comunicación: **interacción**.

Éste no ha sido eludido por ninguno de los científicos sociales que se dedican al estudio de la comunicación, ya sea como *feed back*, o con cualquier acepción, la respuesta existente por parte del receptor y la continuidad de ésta en tanto se continúe el proceso de comunicación.

Por el contrario, la información, más allá de no ser solamente un cúmulo de datos, sino aquella utilidad o fin que se le da a éstos, no implica ningún tipo de interacción. Esta es la principal diferencia entre ambos conceptos.

Una vez interpretada esta diferencia entre información y comunicación, se ha destacado un elemento esencial en la comunicación: la interacción, la respuesta que tiene quien recibe el mensaje, y que hace a este proceso dinámico y muy complejo.

---

<sup>2</sup> *Ibid*, p. 15.

Porque desde el modelo que propusiera Aristóteles, se han hecho muchas investigaciones que modifican e incrementan esta forma de comprender el proceso comunicativo.

A la pregunta de cómo funciona el proceso de la comunicación, muchos han propuesto respuestas directas o indirectas. En realidad, cualquier análisis de la interacción social es una respuesta, pues: “...*ésta interacción, cuando es social, entraña por definición el intercambio y transmisión de significados...*”<sup>3</sup>

Distintas teorías han puesto énfasis en distintos ámbitos de este proceso, pero siempre el elemento crucial es la expresión de significados mediante símbolos y la interpretación de esos símbolos.

*“La interacción entraña el intercambio complejo de estos mensajes simbólicos que se entrelazan, chocan y experimentan una reformulación...”*<sup>4</sup>

La comunicación interactiva utiliza medios múltiples, mensajes entrecruzados, lenguajes parcialmente claros y una transmisión simultánea casi permanente. Ahí se encuentra la auténtica complejidad del proceso de comunicación.

Las piezas básicas de este proceso son muy sencillas y ya se encontraban en el modelo propuesto por Aristóteles, sólo que nombrándolos con sus términos específicos son:



---

<sup>3</sup> Andrew Tudor, *Cine y Comunicación social*, Gustavo Gili, Barcelona, 1994, Capítulo 2: **Modelos de Comunicación**, p. 22.

<sup>4</sup> Ibidem.

Donde el emisor es el ¿quién dice?, el mensaje es el ¿qué se dice? y el receptor, es el ¿a quién se dice?. ¿Qué se puede agregar a este modelo? En primer lugar el medio, es decir, el vehículo utilizado para transmitir el mensaje. Éste puede ser desde la propia voz, hasta un complejo sistema de televisión satelital, pasando por líneas telegráficas y mensajes escritos.

Posteriormente, se puede inferir que el mensaje emitido no procede de la nada. Y tampoco sucede que de repente le “den ganas” de decir algo.

*“Es de esperar la existencia de todo tipo de factores que inciden sobre lo que dice, cuándo lo dice y cómo...”*<sup>5</sup>

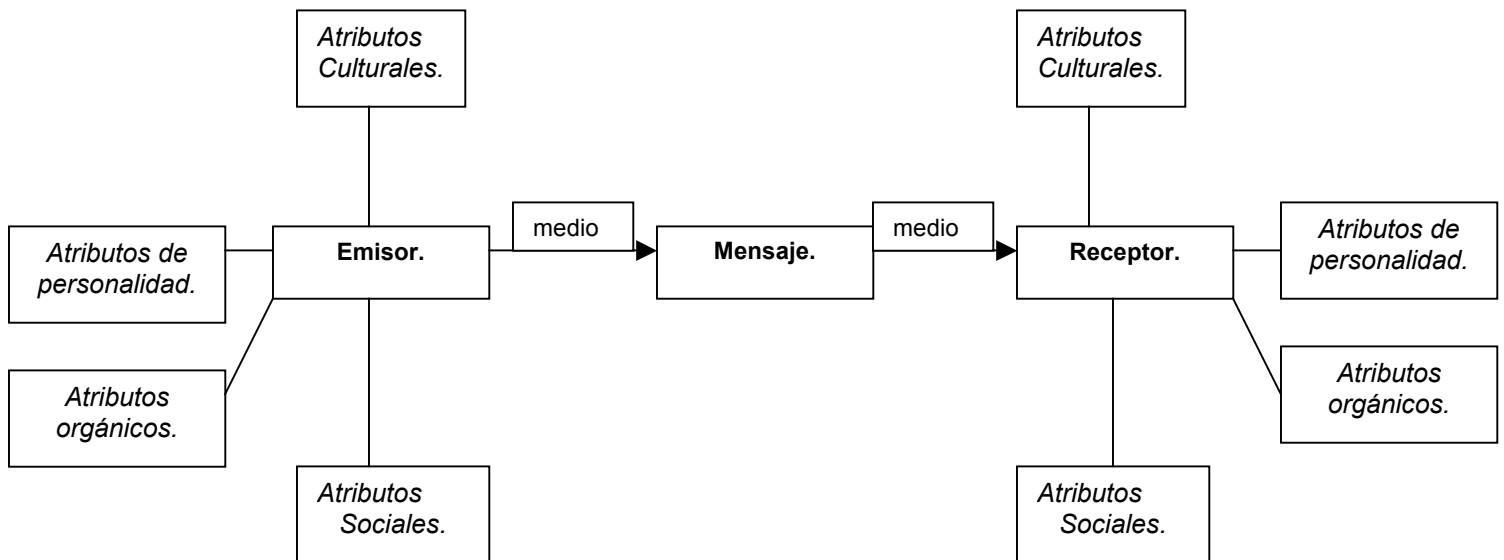
Por ejemplo, se puede pensar en las actitudes o creencias del emisor. En su contexto económico, social y familiar, en sus opiniones, en sus deseos. Probablemente tiene toda clase de atributos motivacionales y psicológicos que ejercen alguna influencia sobre su comunicación. Tal vez sienta algún dolor físico. Lo que deja como conclusión que el emisor no vive en un *vacío social*, forma parte de una estructura social que comparte, en cierta proporción al menos, con el receptor. gran parte de las consideraciones hechas respecto al emisor son aplicables al receptor: el cómo interpreta lo que le dicen proviene de su existencia como ser social, sus actitudes, deseos y factores cultural – económicos, son esenciales para la forma en que recibe y decodifica un mensaje.

Si se incluyen estos elementos sociales en el esquema original del proceso comunicativo, éste se modificará:

---

<sup>5</sup> Ibid, p. 23.





En este esquema ya se encuentra solución a ciertas complicaciones que no preveía el anterior. Sin embargo, aún éste no abarca toda la complejidad del proceso comunicativo.

*“Es una formulación atomizada, cuyos diversos elementos no están relacionados entre sí, el medio no se especifica en lo más mínimo y todo el proceso es unidireccional. Para modificarlo es necesario tener una idea flexible de los factores que moldean un acto comunicativo, aunque estén enfocados a uno u otro extremo del proceso...”*<sup>6</sup>

Hay que considerar en primera instancia los elementos comunes y los no comunes entre emisor y receptor. Si se centra el análisis en la comunicación, el

---

<sup>6</sup> Ibid, p. 25.

aspecto crucial en la unión de estos factores es el lenguaje en el que se elabora la comunicación. La mayoría de los lenguajes son imperfectos, no permiten una **completa equivalencia entre significados pretendidos y recibidos**. Ello puede ser por la ambigüedad misma que posee el lenguaje para ser flexible a la exteriorización de muy diversas ideas. Otra causa de “mal entendimiento” entre emisor y receptor es la distorsión que puede sufrir el lenguaje por características no comunes, por predisposiciones exteriores que los actores del proceso traen consigo a la situación.

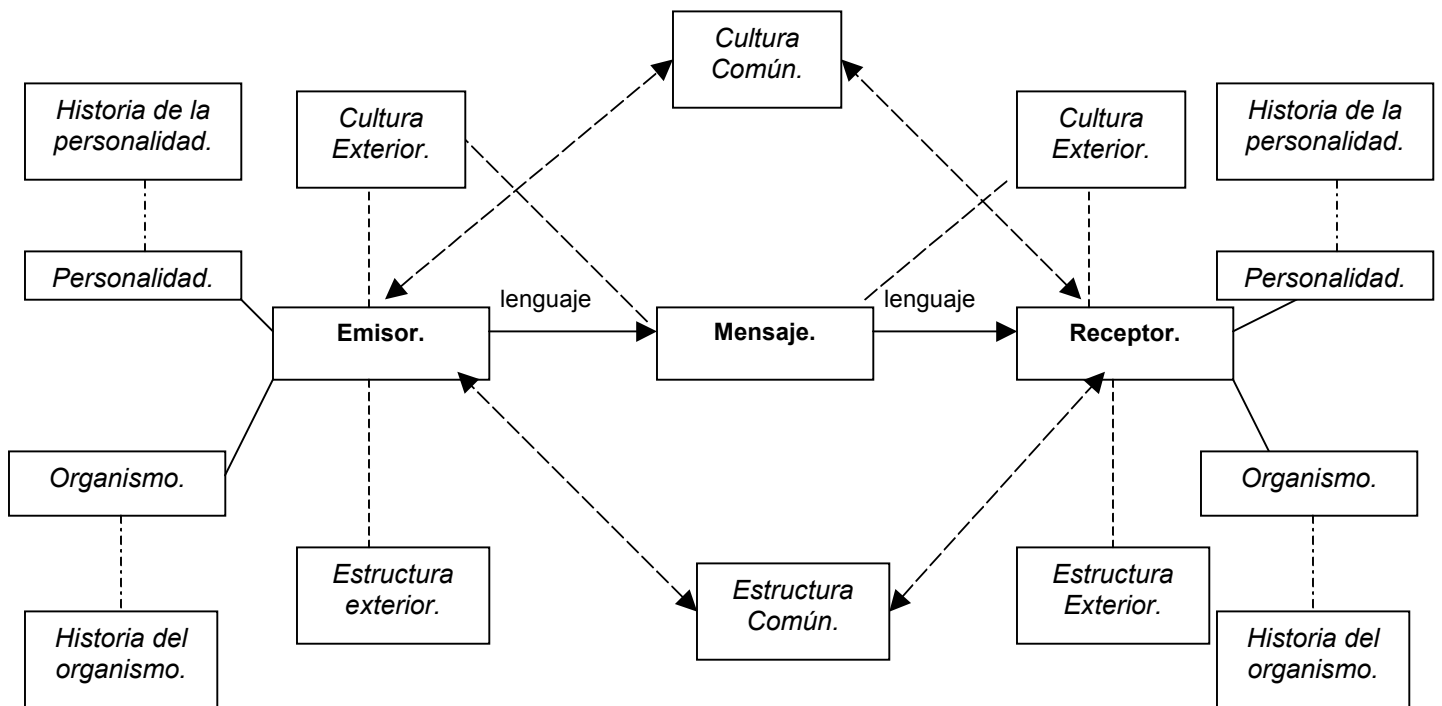
El otro problema del esquema presentado y que hace necesario reformularlo una vez más, es la unidireccionalidad. Naturalmente, los papeles de emisor y receptor son por definición intercambiables, a menos que se estuviera intentando hablar con una pared. El proceso mismo cambia la naturaleza de sus elementos comunes.

*“Basta con pensar en el aprendizaje, que entraña una serie continua de situaciones en las que lo aprendido afecta al contexto sociocultural en que existen el profesor y el alumno. Ahora bien, la interacción es casi siempre un proceso de aprendizaje, aunque tal vez lo sea cada vez menos, y por ello la situación experimenta continuamente una reformulación a manos de la interacción misma.”<sup>7</sup>*

Así, se llega al siguiente modelo:

---

<sup>7</sup> Ibid, p. 26.



Este esquema, por más que incluye muchos elementos, sólo intuye algunos como por ejemplo el “**ruido**”, es decir, las posibles interrupciones que pudiera haber en el momento en que se da la comunicación entre emisor y receptor. Es, por decirlo de alguna forma un *esqueleto*, no un cuerpo. Cada tipo distinto de comunicación requiere un relleno diferente de este esquema.

## 1.2 Concepto de Política.

La política es una ciencia y es un arte. Es una ciencia porque como disciplina social ha existido, como se verá a continuación, desde hace miles de años. Es un arte como una especialización que requiere maestría para su

ejecución. En este apartado, se abordará su carácter de ciencia, de estudio pormenorizado de ciertos fenómenos sociales.

¿Qué estudia la política? El término mismo y su origen etimológico pueden ser de ayuda: política viene de *polis* (πολις) la ciudad – Estado que se constituía como vínculo de la organización social en la antigua Grecia. Desde entonces, la organización social de orden, jerarquías, niveles sociales ... se ha constituido en un fenómeno tan complejo que requiere, para su comprensión y ejercicio, de una ciencia detallada y concreta. Respondiendo a la pregunta que abrió este párrafo, la política estudia el estudio sistemático del gobierno en su sentido más amplio. Sus análisis abarcan el origen y tipología de los regímenes políticos, sus estructuras, funciones e instituciones, las formas en que los gobiernos identifican y resuelven problemas socioeconómicos, y las interacciones entre grupos e individuos decisivos en el establecimiento, mantenimiento y cambio de los gobiernos. Como práctica, la política retoma este conocimiento con un objetivo : el ejercicio, conservación y expansión del poder.<sup>8</sup> Antes de continuar resulta pertinente definir este último concepto: el poder es el dominio, imperio, facultad y jurisdicción de la que dispone el individuo para mandar o ejecutar; la capacidad de imponer la propia voluntad sobre los otros.<sup>9</sup>

Ahora bien, como se mencionó anteriormente, ya en la antigua Grecia existía gran interés por conocer la naturaleza del Estado, sus órganos de control y las funciones de sus ciudadanos. **Platón**, quien en su obra *La República* presentó de forma utópica cómo debía ser la ciudad perfecta, fue uno de los primeros

---

<sup>8</sup> Cfr. Max Webber, *El político y el científico*, Era, México, 1989.

<sup>9</sup> Andrés Blas Andrés y Jaime Pastor, (coordinadores), *Fundamentos de Ciencia Política*, Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid, 1997.

filósofos políticos. No obstante, la mayor parte de los estudiosos coincide en que **Aristóteles** fue el auténtico precursor de la ciencia política. Entre otras aportaciones, su tratado *Política* sobre los diferentes regímenes anticipó el gran esfuerzo que implica clasificar las formas del Estado y sigue ejerciendo una fuerte influencia sobre esta ciencia.

Posteriormente, y a lo largo de los siglos, fueron muchos los autores que dieron vida a la ciencia política: Marco Tulio Cicerón, san Agustín de Hipona, santo Tomás de Aquino, Nicolás Maquiavelo, Thomas Hobbes, John Locke, Jean-Jacques Rousseau, Charles-Louis de Montesquieu, Immanuel Kant, Georg Wilhelm Friedrich Hegel, Johann Gottlieb Fichte, Alexis de Tocqueville, Karl Marx, Friedrich Engels y Friedrich Nietzsche. De sus respectivas concepciones surgieron algunas de las obras claves en la paulatina configuración de la política como ciencia:

- ⊕ *El príncipe*, donde Maquiavelo reseñó las condiciones que debían caracterizar al estadista.
- ⊕ *Leviatán*, Hobbes expuso sus teorías acerca del surgimiento del Estado a partir del contrato social.
- ⊕ *Tratados sobre el gobierno civil*, defensa de Locke de los conceptos de propiedad y monarquía constitucional.
- ⊕ *El espíritu de las leyes*, Montesquieu defendió en sus páginas el principio de la separación de poderes.
- ⊕ *El contrato social*, Rousseau revisó la cuestión del contrato social argüida por Hobbes y Locke, y defendió la preeminencia de la libertad civil y la voluntad popular frente al derecho divino de los soberanos).

⊕ *La paz perpetua*, Kant concibió un sistema pacífico de relaciones internacionales basado en la constitución de una federación mundial de repúblicas.

⊕ Discursos a la nación alemana, Fichte inauguró en cierta medida el discurso del nacionalismo contemporáneo.

⊕ La democracia en América, Tocqueville reflexionó acerca del modelo de democracia estadounidense.

⊕ Manifiesto Comunista, Marx y Engels abordaron el estudio de la historia a partir del materialismo.

En estos tratados, sus respectivos autores se ocuparon de la forma en que una sociedad puede generar las condiciones necesarias para el bienestar de sus ciudadanos. En mayor o menor medida, todos siguen vigentes, principalmente por ocuparse de valores como la justicia, la igualdad, la libertad y el desarrollo de las cualidades humanas.

### **1.3 Algunos puntos de vista sobre la comunicación política.**

Durante el presente siglo, el estudio psicosocial de los efectos de los medios de comunicación de masas sobre la opinión pública ha sufrido sustanciales variaciones. McQuail<sup>10</sup> propuso una sistematización que clasifica la investigación social al respecto en tres etapas. La primera etapa abarca desde principios del siglo XX hasta la década de los años treinta, en la que predomina el "modelo hipodérmico" de la comunicación, el cual considera que los medios

---

<sup>10</sup> Dennis McQuail, "The Influence and Effects of Mass Media", en: J. Curran, M. Gurevitch, J. Woolcott (coordinadores), *Mass Communication and Society*, Sage Ed., Londres, 1979.

ejercen un impacto todopoderoso sobre una opinión pública que no puede sustraerse a su influjo.

La segunda etapa, ubicada entre 1940 y principios de los años sesenta, significó importantes adelantos en la investigación empírica. El acceso a conjuntos sistemáticos de datos permitió el serio cuestionamiento de muchos de los presupuestos construidos en la etapa anterior. Los trabajos de Lazarsfeld, Berelson o Hovland, entre otros, sentaron la base que permitió que Klapper postulara la tesis de los "efectos mínimos" de la comunicación, la cual sugiere que:

*“los medios ejercen una pobre o casi nula incidencia sobre los comportamientos políticos y la opinión pública, y que, en el mejor de los casos, se limitan a reforzar las actitudes y posiciones políticas previas de cada individuo”.*<sup>11</sup>

Sin embargo, no debe perderse de vista que los estudios propios de ese momento, centraron su interés en los efectos de los medios en el corto plazo. Finalmente, en la tercera etapa, que se inicia a principios de los años setenta y que continúa vigente, se recobra la idea que caracterizó a los trabajos iniciales: la potente influencia que ejerce la comunicación de los *mass media* sobre la opinión pública. Pero esta vez la perspectiva de análisis es diferente: se centra en la posibilidad de que existan ciertas influencias más complejas que modifiquen las formas de pensar y concebir el mundo sociopolítico que elaboran los individuos, sin que ellos ni siquiera se percaten de dicha influencia.

---

<sup>11</sup> J. Klapper, *Efectos de la comunicación de masas*, Aguilar, Madrid, 1974.

Se presupone que los medios de comunicación son capaces de generar **efectos sutiles** que pueden ejercer una influencia decisiva sobre la opinión pública, especialmente en:

*“...cuestiones políticas y estrechamente vinculadas con las campañas electorales (por ejemplo, contribuyendo a la construcción de imágenes de candidatos y de partidos, a la introducción de ciertos temas y cuestiones en los debates para definir la intención de voto, o a la creación de un determinado clima político...”<sup>12</sup>*

Todas estas conceptualizaciones otorgan un papel central a los medios de comunicación en lo que se refiere a la definición de los problemas y las ideas políticas por parte de la opinión pública. No tanto por su influencia directa en las posiciones y opiniones políticas concretas que las personas desarrollan, sino por su poder para definir los temas acerca de los cuales una sociedad "debe" pensar y debatir en cada momento, atrayendo la atención sobre ciertas cuestiones mientras otras son dejadas de lado, ocultadas o distorsionadas, y brindando los estándares y parámetros a partir de los cuales los distintos acontecimientos "deben" ser comprendidos, explicados y analizados.

Como afirma Michael Milburn: *“...la estructura y el contenido de las ... noticias tiene un efecto considerable sobre las cuestiones políticas que los*

---

<sup>12</sup> G. Lang; K. Lang, *Politics and Television*, Sage, USA, 1984.



*individuos consideran como importantes y sobre la complejidad con que estos individuos razonan políticamente acerca de esas cuestiones...".<sup>13</sup>*

La comunicación es un eslabón fundamental de la cadena que relaciona las decisiones individuales con la actividad política. Las conexiones que los individuos son capaces de establecer entre sus problemas o experiencias políticas personales y el contexto político general, dependen de numerosas variables de entre las cuales los medios de comunicación parecen jugar un papel decisivo.

#### **1.4 Elementos de una teoría sobre la comunicación política.**

Si se entiende la política como la movilización de voluntades ajenas, este proceso de movilización requiere dos elementos básicos: comunicación y seguimiento. El mayor pluralismo de emisores y el crecimiento del volumen de receptores (ciudadanos) conducen a dar más importancia a los canales más generales e inespecíficos.

La comunicación política puede definirse entonces como: *"el tipo particular de mensajes -y de informaciones - que circulan dentro del sistema político y que son indispensables para su funcionamiento, ya que condicionan toda su actividad, desde la formación de las demandas hasta los procesos de conversión, y las respuestas del mismo sistema".<sup>14</sup>*

---

<sup>13</sup> M. Milburn, *Persuasion and Politics. The Social Psychology of Public Opinion*, Brooks Ed., Belmont, 1991.

<sup>14</sup> A. Panebianco: *Comunicación política*" en: Bobbio y Mateucci, *Diccionario de política*, Madrid, Siglo XXI, Madrid, 1982.

Esta definición remite al concepto de sistema de Talcott Parsons que lo define como la organización de los intereses, actividades y vinculaciones humanas que vincula el sistema de acción humana con la cultura y el individuo, considerado a la vez como personalidad y como organismo. Pero también remite al concepto de sistema político de Easton y de Deutsch.

Habermas elabora una crítica de la Teoría de los Sistemas, a través de la polémica que mantuvo con Luhmann, enfatizando la reducción del concepto de sociedad a la dimensión sistémica. Para el autor alemán, la repolitización del marco institucional en las sociedades capitalistas avanzadas desbanca a la política de una orientación hacia la solución de problemas morales, que sólo son susceptibles de tratamiento mediante la racionalidad comunicativa o simbólica. Si las tareas del poder político se convierten en tareas técnicas, un control verdaderamente democrático de ese poder, a través de una opinión pública que discuta sus decisiones desde un punto de vista moral, se hace imposible: la solución de tareas técnicas no puede ser objeto de discusión pública. Por ello, el poder político tiende a crear y mantener una despolitización de la opinión pública, una despolitización de las masas. Ahora bien, el marco institucional de la sociedad sigue estando asentado en la dimensión comunicativa y regido por normas morales.

Para Moragas, la comunicación política está compuesta por distintas facetas y niveles:

1. Sistemas de comunicación como instrumentos, no propagandísticos, sino organizativos de la actividad política y administrativa.

2. Utilización política de la industria cultural, es decir, uso y fines políticos de la cultura de masas.
3. Comunicación masiva y su papel en orden a mantener una conducta adecuada al 'statu quo' político y económico.
4. Recursos comunicativos como sistema de oposición al poder establecido (contrainformación, comunicación de resistencia, comunicación alternativa).
5. Procesos concretos de persuasión política (referéndums, elecciones, campañas de sensibilización...)<sup>15</sup>

Harold D. Laswell fue el primero en delimitar el campo de estudio, en 1948, cuando propuso el siguiente paradigma "*quién dice qué, a través de qué canal, a quién y con qué efecto*". Este paradigma se interconecta con el que formuló en 1936 para la ciencia política: "*quién obtiene qué, cuándo y cómo*". Estos dos paradigmas de Laswell, el primero aplicado a la comunicación y el segundo a la ciencia política, recuerdan de manera inequívoca a la teoría de la información.

Las aportaciones de Wiener y Shannon fueron, sin duda, las que determinaron la importancia de esta disciplina, ya que formularon de la manera más completa la teoría. La introducción del concepto de código por Shannon fue básica porque permitía determinar la eficacia de un código. Indicaba, asimismo, la manera de combatir los efectos destructivos del "ruido" semántico, que es la perturbación que se introduce naturalmente entre la fuente y el transmisor, mediante la introducción de la redundancia en los esquemas de codificación.

La teoría matemática de la comunicación de Shannon no sólo explicaba los conceptos clave sino que demostraba de manera sorprendente relaciones

---

<sup>15</sup> M. Moragas, *Sociología de la comunicación de masas*, Gili, Barcelona, 1979.

matemáticas entre "ruido", redundancia, capacidad de canal y transmisión de mensajes sin error.

La calidad de los medios de comunicación, el tipo de mensajes transmitidos y la frecuencia de los mismos son determinantes para la formación de las actitudes de la opinión pública. Para MacLuhan lo importante no es el contenido del mensaje sino la manera en que éste es transmitido.<sup>16</sup> En un sentido más amplio, significa que el modo de transmisión de una cultura influye sobre esta cultura y la caracteriza. En otras palabras, implica que los medios de comunicación lejos de ser perfectamente neutrales, determinan las formas de pensar, de actuar y de sentir de la sociedad.

La escuela funcionalista, si bien renovó muy poco el estudio de las funciones de conversión política, bastante analizada por el análisis sistémico, aportó, sin embargo, una notable contribución al estudio de las funciones de mantenimiento y de adaptación del sistema político, sobre todo como factor básico de legitimación. Para mantenerse un sistema social debe formar a su personal y suministrar los papeles sociales que lo componen. Debe inculcar los valores, las actitudes y las orientaciones que les permitirán "jugar" su papel político.

*“La comunicación es una creadora de un espacio político, a la vez que la política se convierte en productora de símbolos y signos legitimadores. La cultura cívica da más competencia política a los individuos. En este sentido, la cultura política es la pauta generadora de la posibilidad de comprensión del cúmulo de símbolos y signos políticos producidos. La cultura política*

---

<sup>16</sup> M. H., McLuhan, *Understanding Media*, McGraw-Hill, New York, 1965.

*permite entender estos símbolos, hablar en el lenguaje específico y poder intervenir en la creación, producción y difusión de signos. El nivel educativo permite una mayor capacidad de comprensión del lenguaje comunicativo de la política y captar los estímulos provenientes de la red de comunicación política.”*<sup>17</sup>

Después, el mismo Colomé sostiene:

*“La acción política parece tener por objeto la producción de lenguajes y de símbolos: textos jurídicos, circulares ministeriales, órdenes, discursos, programas y ceremonias. Los símbolos a los cuales recurre la vida política pueden ser muy variados: las imágenes, la música, los objetos, el uniforme, la arquitectura... Todos los productos de la actividad humana pueden ser tomados y valorados para la acción política”.*<sup>18</sup>

Otros niveles de la simbología política pueden referirse a los signos que determinan por sí solos la identificación del nombre de la organización, de su ideología y de dónde se sitúa en el espectro político; por ejemplo, escudos, banderas, colores, himnos...

La política es productora de símbolos y de lenguas básicamente legitimadores. Sin olvidar que el papel esencial y fundamental que caracteriza a la política es su papel coercitivo, lo represente o no simbólicamente.

---

<sup>17</sup> Gabriel Colomé, *Política y medios de comunicación, una aproximación teórica*, Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, 1994.

<sup>18</sup> Ibidem.

En los regímenes democráticos, la comunicación tiende a ser continua entre la élite y la opinión pública. Los mensajes parten de la élite a las masas con el objeto de solicitar el apoyo y por ende la legitimación, como de las masas a la élite, aunque con mayor dificultad. En los regímenes autoritarios, el flujo de comunicación es continuo entre las elites y los círculos gobernantes. Y es igualmente continuo entre la élite y la masa de ciudadanos, en tanto que son escasos los canales que transmiten los mensajes en dirección opuesta. En los regímenes totalitarios, la característica principal consiste en la compacta cantidad de comunicación que fluye desde la elite hasta la masa.<sup>19</sup>

Esta relación entre élites, grupos gobernantes y masa es esencial en la comunicación política, como destaca Panebianco:

*"Todos los aparatos humanos y tecnológicos controlados por los líderes se emplean para obtener el máximo de apoyo popular y la máxima eficiencia. El esfuerzo es continuo, coherente y eficaz. Naturalmente hay otros flujos importantes: verticalmente (desde la base hasta el vértice) bajo la forma de informaciones y críticas moderadas y, horizontalmente, entre la élite y los centros de decisión en la forma típica de todos los sistemas burocráticos complejos. Pero el flujo dominante es el descendente"*<sup>20</sup>

Lazarsfeld-Merton y Mapper sugieren que el monopolio de la propaganda que practican los gobiernos totalitarios y esa especie de monopolio inconsciente

---

<sup>19</sup> R.R, Fagen, *Politics and communication*, Little Brown, Boston, 1966.

<sup>20</sup> Panebianco, *op cit.*

con el que en las democracias se favorece a ciertos valores culturales constituyen en sí mismos procedimientos persuasivos muy eficaces. El monopolio de la propaganda refuerza continuamente las actitudes que protege, a la vez que dificulta el nacimiento y difusión de las ideas contrarias.

En este sentido se afirma que:

*"...los medios de comunicación modernos han venido a añadir a las antiguas complejidades al menos una doble y nueva problemática: todo utilizador de los medios de comunicación es en nuestros días un emisor privilegiado, y todo mensaje difundido por los medios de comunicación tiene -se quiera o no - un efecto de propaganda. El riesgo de realizar, aunque sea de manera involuntaria, la manipulación o la persuasión oculta es inherente a toda utilización contemporánea de la comunicación mediatizada (no respondiendo, por lo tanto, a la "reciprocidad simultánea" del diálogo interpersonal)"<sup>21</sup>*

Los estudios de Lazarsfeld realizados en los años 40 sobre las elecciones presidenciales norteamericanas, permanecen como el prototipo sobre el cual se ha edificado la investigación de la influencia de los medios de comunicación sobre los electores. La conclusión más célebre de estos trabajos concierne a la determinación social de la decisión electoral: la existencia de una homogeneidad de grupo social en la intención de voto y la formulación de la "hipótesis del refuerzo", los medios de comunicación no cambian la opinión, sólo la refuerzan.

---

<sup>21</sup> Colomé, *op cit.*

El resultado más importante del grupo de Lazarsfeld afirma que el efecto de los medios de comunicación sobre el cambio de opinión está limitado por el mecanismo de protección de la percepción selectiva. Esta ley permaneció durante mucho tiempo sin su complementaria: cuantas menos posibilidades tenga la percepción selectiva, mayor será el efecto de los medios de comunicación sobre la opinión.

Los medios de comunicación, más que provocar conversiones y cambios, para Lazarsfeld, Berelson y McPhee, lo que hacen es cristalizar y reforzar las ideas preexistentes. Los medios de comunicación apenas intervienen en la decisión electoral, su influencia es mínima y en todo caso, los cambios en la decisión de voto se equilibran entre sí.<sup>22</sup>

Como se puede observar de todos estos argumentos teóricos, la comunicación política, como realidad social y como disciplina, es muy relevante en la comprensión del comportamiento político de una sociedad, y es en esta forma que constituye un referente para el presente trabajo, que aborda más bien el concepto de discurso.

---

<sup>22</sup> Lazarsfeld, et al, *The people's choice*, Duell, Sloan & Pearce, NY, 1944.



## **Capítulo 2. Contexto en torno al discurso del 6 de marzo de 1994 enunciado por Luis Donaldo Colosio.**

Ninguna investigación realizada dentro del marco de las ciencias sociales estaría completa sin un marco contextual, que vincule los hechos históricos más relevantes con el suceso social que va a ser analizado.

En el caso de este trabajo, en el que se presenta el análisis de un discurso político concreto como un hecho relevante en el contexto del México de 1994, no se puede soslayar la inclusión de los datos político – económicos más relevantes de este año.

Así mismo, al tratarse del enunciatario del discurso en cuestión, Luis Donaldo Colosio Murrieta, de un personaje notable para la comprensión del trabajo mismo, se introducen datos biográficos esenciales y del ideario político del mismo.

Se concluirá este capítulo con una breve reseña del asesinato de Luis Donaldo Colosio, acaecido ni siquiera un mes después de enunciado el discurso que se constituye en elemento de análisis de este trabajo.

### **2.1 México durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994).**

No se puede hablar del México de Salinas sin remontarse un poco en el pasado reciente del país. Durante la década de 1980 el país siguió una política de

reafirmación dentro del continente americano. En 1982 Miguel de la Madrid Hurtado fue elegido presidente para suceder a López Portillo. A mediados de esta década, el acelerado aumento de la deuda extranjera, unida a la caída de los precios del petróleo, había sumido al país en fuertes dificultades financieras.

En medio de informes sobre grandes irregularidades, el PRI reclamó la victoria en las elecciones al Congreso en 1985. En septiembre de ese mismo año un terremoto devastó la capital, en la que murieron posiblemente más de 20000 personas y miles quedaron sin hogar, lo que agravó todavía más la situación financiera del país. Carlos Salinas de Gortari, candidato del PRI, fue elegido presidente en 1988, nuevamente en medio de grandes protestas por la sospecha de posibles irregularidades en el proceso electoral. También en 1988 el huracán Gilberto devastó la península de Yucatán, cuyas pérdidas se estimaron en 880 millones de pesos.<sup>1</sup>

Carlos Salinas de Gortari Carlos Salinas de Gortari, (1988-1994), reformó los métodos electorales del Partido Revolucionario Institucional (PRI), y mejoró la situación de la economía mexicana. Negoció con Estados Unidos y Canadá el Tratado de Libre Comercio Norteamericano (NAFTA), lo cual no representó una disminución de la brecha entre ricos y pobres dentro del país.

En 1989 el gobierno de Salinas aceleró la privatización de las empresas del Estado y modificó las regulaciones restrictivas del comercio e inversión para incentivar la inversión extranjera, permitiendo incluso el control mayoritario de las empresas a los inversionistas extranjeros. En octubre, Carlos Salinas y George Bush, reunidos en la ciudad de Washington, firmaron lo que fue descrito como el

---

<sup>1</sup> Cfr. Cuauhtémoc De Anda, Estructura Socioeconómica de México, Limusa, México, 2002, pp. 98 – 109.

acuerdo más amplio de comercio e inversión concertado entre las dos naciones.<sup>2</sup> En julio de 1992 se modificó la Constitución para reconocer la personalidad jurídica de la Iglesia católica. En diciembre, los presidentes Salinas y Bush, junto con el primer ministro de Canadá, Brian Mulroney, firmaron el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLC). La legislatura mexicana ratificó el TLC en 1993 y el acuerdo entró en vigor el 1 de enero de 1994, creando la zona de libre comercio más grande del mundo.

La creación de una zona de libre comercio en América del Norte y la privatización de la industria estatal fueron parte del plan del gobierno de Salinas para revitalizar la economía mexicana. En 1993 el gobierno mexicano había vendido el 80% de sus industrias a inversionistas privados en cerca de 21 billones de pesos y había reducido la inflación del 150% al 10%. Sin embargo, esto no significó que se tomaran medidas efectivas para reducir la enorme deuda extranjera.

El 1 de enero de 1994 un grupo de indígenas, miembros del llamado Ejército Zapatista de Liberación Nacional, EZLN, ocuparon cuatro poblaciones del sur de México en el estado de Chiapas. Sus demandas más urgentes eran la autonomía, la restitución de tierras, el establecimiento de un régimen democrático, así como la constitución de redes de servicios de salud y educación para toda la población indígena. A pesar de que las tropas recuperaron rápidamente el territorio ocupado y se acordó el alto el fuego, el EZLN provocó una situación que llevó a prolongados debates sobre las demandas formuladas.

---

<sup>2</sup> Ibidem.

Este era el marco económico del año de la sucesión presidencial (1994), en el que los eventos se sucedieron vertiginosamente, dejando un caudal de sucesos para la investigación posterior.

## INDICADORES ECONÓMICOS EN EL SEGUNDO TRIENIO DEL GOBIERNO DE SALINAS.

PRODUCTO INTERNO BRUTO	0.70%	
ACTIVIDAD TOTAL INDUSTRIAL	3.70%	
ACTIVIDAD MINERA	1.20%	
ACTIVIDAD MANUFACTURERA	2.30%	
ACTIVIDAD EN LA CONSTRUCCIÓN	3.80%	
ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA	5.10%	
SALDO CUENTA CORRIENTE (BALANZA DE PAGOS)	NEGATIVO 15 867.5	} Datos en millones de dólares
INVERSIÓN EXTRANJERA TOTAL	15, 034.0 MDD	
INFLACIÓN (MARZO 1994)	0.50%	} Datos en millones de pesos
TASA DE DESEMPLEO (MARZO 1994)	3.70%	
EXPORTACIONES TOTALES	51 833	
IMPORTACIONES TOTALES	65 368	
INGRESOS TOTALES PÚBLICOS	195, 795	
GASTOS TOTALES PÚBLICOS	212, 687	

Fuente: ÉPOCA, número 148, 4 de abril de 1994, p. 36. Basado en datos de: SHCP, SECOFI, Banco de México, INEGI.

## 2.2 La sucesión presidencial y el PRI.

El PRI, había sido hasta las elecciones que permitieron la llegada de Carlos Salinas a la presidencia de la República, un partido con una hegemonía y un aparato político tales, que no admitían discusión o divergencia.

Sin embargo, el enrarecimiento político creciente en el país desde la década de los sesentas, culminó con unas elecciones cuestionadas en 1988 y con la necesidad de modificar las estructuras partidarias. En este marco, fue designado Colosio como candidato a suceder a Salinas. Aunque su precandidatura y candidatura, iban a ser breves, austeras y con un final trágico.

Respecto a sus acciones de precampaña:

*“...de el 10 de enero al 4 de marzo, Colosio cumplió una etapa de precampaña marcada por la discreción y la eficiencia internas y la maledicencia externa, especialmente de los tradicionalmente denominados ‘grandes’ medios de comunicación, acostumbrados a la esplendidez de los anteriores precandidatos priístas...”<sup>3</sup>*

Se puede observar que Colosio, debido a su formación partidaria, implementó un estilo de campaña muchos años no desempeñada por candidatos priístas: consulta de bases, micro-visitas por todos los estados, labor partidaria. Colosio se trataba del primer candidato del tricolor en más de 25 años que contaba con experiencia electoral, pues había optado a cargos de elección popular

---

<sup>3</sup> Sergio Romano, “Cumplió LDC discreta precampaña”, Así, 1ª quincena de marzo, 1994, p. 40.

y conocía los mecanismos y costumbres regionales de sus partidarios, debido a su labor como funcionario del partido. En este marco se pronunció el discurso del 6 de marzo.

### **2.3 Perfil de Luis Donaldo Colosio.**

Como se vio en el capítulo anterior, las acciones discursivas son inseparables de la forma de comunicarse y, por tanto, de existir socialmente, de sus enunciatarios. Es por ello que se dedica un amplio apartado de este marco contextual a describir a Luis Donaldo Colosio como actor social y político, pues la comprensión de su papel es necesario para la progresión del análisis.

#### **DATOS BIOGRÁFICOS.**

Luis Donaldo Colosio Murrieta, nació el 10 de febrero de 1950, en Magdalena de Kino, Sonora. Fue hijo de Luis Colosio Fernández y de Ofelia Murrieta García. Mientras cursaba la educación primaria, asistió a clases de declamación y la oratoria impulsado por sus maestros, hasta convertirse en el orador oficial del colegio.

Desde esos primeros años, Luis Donaldo demostró seriedad y empeño en los estudios. En 1961, un hombre parapléjico encargado de la distribución de diarios, ofrece a Luis Donaldo su primer empleo como repartidor de periódicos. Por lo agotador del trabajo fue necesario hacerse de un vehículo. Así que su papá

aportó el enganche de 300 pesos par una bicicleta y él pagó los 200 restantes en abonos.<sup>4</sup>

A los doce años, en julio de 1962, después de obtener el reconocimiento como el mejor alumno de sexto grado en el colegio y ganar la competencia académica contra los mejores alumnos de la V Zona Escolar del Estado, visitó, como premio, junto con otros niños de todo el país, al entonces presidente Adolfo López Mateos, momento que le impactó profundamente y que influyó en su preparación posterior. "Uno de los momentos más emotivos de mi vida fue cuando estreché su mano y escuché sus palabras e aliento. Era el presidente de la República reunido con un grupo de estudiantes de sexto año de primaria de todo el país... Porque nos formamos inspirados por su talento, Adolfo López Mateos es maestro de nuestra generación". Éstas fueron las palabras de Luis Donaldo, 31 años después, en septiembre de 1993, durante la ceremonia del XXIV Aniversario Luctuoso del ex-presidente.

Cursó su educación media la realizó en la Secundaria No. 3 de Magdalena, donde continuaría con su alto rendimiento académico y comenzaría a manifestar inquietudes por la actividad en grupo, además de una gran disciplina; pronto llegó a ser presidente de la Sociedad de Alumnos y finalizó sus estudios como el mejor estudiante de su generación.

En Magdalena ingresa a la recién inaugurada Unidad Regional Norte de la Escuela Preparatoria de Sonora en 1965. En marzo de 1966 ganó el Concurso Estatal de Oratoria organizado por el Partido Revolucionario Institucional, con

---

<sup>4</sup> Datos obtenidos en: Francisco Arroyo (coordinador), "Colosio Candidato" Edición Especial, El Universal, 11/04/1996.

motivo de su aniversario, con el tema " Los Niños Héroes de Chapultepec", este triunfo lo hizo destacar entre sus compañeros, al demostrar su facilidad de comunicar con claridad sus propósitos e ideas. A partir de noviembre de ese año, combinó la educación media superior con la locución en al radiodifusora local XEDJ-Radio Clave, donde tenía un programa vespertino, propuesto al dueño por él mismo, llamado "Un Vals y Un Poema", en el que declamaba con música de fondo y que, más que un trabajo, era su pasatiempo favorito.

Joven de preparatoria que gustaba jugar básquetbol y bailar twist y rock and roll, pero esas actividades no eran su fuerte; lo suyo fue la palabra, su voz modulada al declamar y cantar; además tocaba guitarra, disfrutaba de las tertulias familiares, degustaba sus primeros whiskies, era muy amiguelo y afortunado con las muchachas; un estudiante brillante, el mejor de su generación, y un dirigente nato. Su capacidad de liderazgo, así como su talento para conciliar voluntades en torno a un fin compartido, tendrían su prueba de fuego en la primavera de 1967, cuando, siendo Presidente de la Sociedad de Alumnos de la preparatoria, estalló la primera huelga de la Universidad de Sonora y encabezó a sus compañeros en solidaridad con otras escuelas de la entidad, defendiendo así sus ideales; vivieron en la escuela por espacio de cuatro meses hasta que la huelga se levantó.<sup>5</sup>

A principios de 1968, ingresó al Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, donde estudió la carrera de Economía. Gracias a su notable desempeño académico, obtuvo una beca por su labor como prefecto en el internado del propio Tecnológico, lo que le proporcionaba cuarto y comida, a cambio de trabajar en dormitorios y comedores, además de ayudar a los alumnos

---

<sup>5</sup> Cfr. G. Coutiño, et al, "Colosio: 1994-200" Edición Especial, El Financiero, 31/03/1996, pp. 1, 20, 21.



en sus estudios y trabajos. Como estudiante universitario, ratificó su buen rendimiento académico, pues fue uno de los únicos cuatro alumnos que se titularon de la generación 1968-1972, y el mejor de la misma generación al graduarse en junio de 1972, con Mención Honorífica, como licenciado en Economía.

Posteriormente, buscó una beca para estudiar un posgrado, y la consiguió a través del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. En enero de 1975, Luis Donaldo viaja a la ciudad de Pittsburg, Estados Unidos, para hacer la Maestría en Desarrollo Regional; sin embargo, cambió de universidad y se trasladó a la de Pennsylvania, porque allí tenían un mejor plan de estudios y más prestigio académico en la materia; en esta institución fue donde, paralelamente, afianzó su dominio de la lengua inglesa. A los 26 años obtuvo el grado de Maestría.

Regresa a Magdalena de Kino a principios de 1977, sólo para volver a partir, ya que es invitado a Viena, Austria, por el Instituto Interamericano para el Análisis de Sistemas Sociales Aplicados para incorporarse como investigador académico, donde realizó estudios de Doctorado en Economía Regional y Urbana, además de compartir experiencias con especialistas de todo el mundo. Durante su estancia en Europa, Luis Donaldo se aficionó a la ópera y aprendió el idioma alemán.<sup>6</sup>

De regreso a México, en 1979, ingresó como catedrático a la Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán, de la UNAM, a la Universidad Anáhuac y a El Colegio de México.

---

<sup>6</sup> Arroyo, *op cit.*

Un antiguo compañero del Tecnológico de Monterrey lo presentó con Rogelio Montemayor Seguy, entonces funcionario de la Secretaría de Programación y Presupuesto quién fungía como colaborador de Carlos Salinas de Gortari, a la sazón Director General de Política Económica y Social. El titular de la Secretaría de Programación y Presupuesto era, recién nombrado, Miguel de la Madrid Hurtado. Así se inició Luis Donald como servidor público al aceptar la invitación que se le hiciera para incorporarse como Asesor de la Dirección de Política Macroeconómica y Social en la Secretaría de Programación y Presupuesto.

A los pocos meses, fue nombrado Subdirector de Política Regional y Urbana de la Secretaría de Programación y Presupuesto y más adelante, Coordinador de la Subcomisión de Gasto-Financiamiento.

En septiembre de 1981, Miguel de la Madrid fue postulado como candidato del Partido Revolucionario Institucional a la Presidencia de la República. Carlos Salinas de Gortari se desempeñó como Coordinador General de la Campaña y director General del Instituto de Estudios Políticos, Económicos y Sociales del partido. Luis Donald, después de más de dos años de trabajar en la Secretaría de Programación y Presupuesto, fue nombrado Subdirector de Análisis para la Planeación del Centro de Estudios Políticos, Económicos y Sociales del PRI del Distrito Federal.

El 1 de diciembre de 1982, al asumir Miguel de la Madrid la Presidencia de la República, Carlos Salinas fue nombrado Secretario de Programación y Presupuesto y éste, a su vez, nombró a Colosio Director General de Programación y Presupuesto Regional

En 1984, en el templo de Santa Engracia, en Monterrey, Nuevo León, Luis Donaldo Colosio contrajo matrimonio con Diana Laura Riojas Reyes, a quién conoció cuando fue catedrático de la Universidad Anáhuac y ella estudiante de la Licenciatura en Economía en la misma escuela. El matrimonio Colosio Riojas tuvo dos hijos: Luis Donaldo y Mariana.<sup>7</sup>

A principios de 1985, Luis Donaldo decidió buscar la nominación del Partido Revolucionario Institucional para contender como diputado en las elecciones federales que se avecinaban y, con ello, complementar su experiencia académica y administrativa.

Luis Donaldo fue postulado como candidato del Partido Revolucionario Institucional a Diputado por el Primer Distrito Federal Electoral de Sonora, el de mayor extensión en la República, con cabecera en su tierra natal, Magdalena de Kino, en febrero de 1985. Durante su campaña visitó cada uno de los 34 municipios que conformaban el distrito.

Ya en la Cámara de Diputados, Luis Donaldo ocupó la Presidencia de la Comisión de Programación, Presupuesto y Cuenta Pública. Los debates parlamentarios eran difíciles debido a la situación económica del país; eran tiempos de ajustes, de deuda externa, de escasez de créditos y, en esas condiciones, defender el presupuesto no era fácil.

A principios de 1988, Luis Donaldo consigue la postulación priísta para contender como candidato a Senador por Sonora, cargo que logro ganar en julio de ese año.

---

<sup>7</sup> Coutiño, *op cit.*

Carlos Salinas de Gortari tomó posesión como Presidente de la República el primero de diciembre de 1988; dos días después, en reconocimiento a su gran capacidad para la organización del trabajo partidista, Colosio fue nombrado Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional.

En su discurso al tomar protesta, el nuevo Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional afirmó:

*“...La competencia política convierte a los partidos en los grandes mediadores entre la sociedad y el Estado. En sus convergencias y acuerdos, pero sobre todo en sus discrepancias, ellos generan la legitimidad democrática que requiere un gobierno. Por eso el PRI no teme a la democracia. Siempre la ha impulsado y lo hará decididamente en estos momentos cruciales para México. Si nuestro fortalece su democracia, se democratiza México. Estará abierto a todas las tendencias y a la discusión. Hay que abrir las puertas, discutir en voz alta, dialogar permanentemente entre nosotros. No vamos por ello a romper la unidad, sino a fortalecerla. Vamos a buscar una unidad fundada en consensos reales. Es tiempo de la política. La unidad nacional será uno de sus frutos...”<sup>8</sup>*

Era común que, en épocas posteriores a la campaña presidencial, en el Partido Revolucionario Institucional hubiera gran calma, un receso y que el reinicio de actividades fuera paulatino; era una regla no escrita: "hay tiempos para hacer y también para no hacer" y Colosio rompió esa regla; las jornadas de trabajo eran de

---

<sup>8</sup> Luis Donaldo Colosio, *Ideas de un Político, Discursos*, PRI, México, 1993, p. 17.

18, o hasta 20 horas, incluyendo sábados y domingos. Luis Donaldó estaba interesado en cada área del partido, recorría las oficinas y convivía con los que en ellas laboraban; había largas horas de audiencias en que recibía a todos por igual; hacía del trabajo en el PRI una forma de vida.

Una de las tareas más importantes era la reforma electoral, misma que expresaría el 4 de marzo de 1989, en Querétaro, durante la ceremonia del LX Aniversario del Partido Revolucionario Institucional:

*“...Ha llegado el momento de otra transformación en México: la del partido Revolucionario Institucional. Muchas veces se ha dicho que vamos a cambiar y no lo hemos logrado. Esta vez no podemos fallar. El partido tiene la visión, el talento y el coraje para enfrentar el cambio. Estamos en tiempo para hacerlo. Es la oportunidad...”<sup>9</sup>*

Para ello recorrió todo el país a lo largo de año y medio, explicando los cuatro ejes de la reforma: la posición política, la capacidad para agregar y representar intereses, la organización y la nueva comunicación con la sociedad. El carácter reflexivo de su discurso era una invitación al diálogo y a la participación; el discurso fue un método para el debate colectivo y el logro de los consensos. **Luis Donaldó demostró que el discurso amarraba voluntades para la política y lo convirtió en un instrumento estratégico de su liderazgo.**

Días después de dejar la Presidencia del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, Colosio es nombrado Secretario de Desarrollo

---

<sup>9</sup> Ibid, p. 44.

Urbano y Ecología por el Presidente Salinas. El 22 de abril se envía a la Cámara de Diputados la iniciativa presidencial para crear la Secretaría de Desarrollo Social, dependencia que asume las funciones de la antigua Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología y otras de importancia, como vivienda, desarrollo regional, urbanización y la administración del Programa Nacional de Solidaridad, símbolo importante de este sexenio.

El Programa Nacional de Solidaridad era ya un programa importante que se había diseñado y promovido desde 1989, abarcaba campos como el de ecología, la producción a través de microempresas, el desarrollo urbano y la vivienda. Recibió alrededor de 100 mil Comités de Solidaridad creados desde que inició el programa y, al cabo de sólo un año, se contaba ya con 150 mil. Se impulsaron los programas de Ecología Productiva, Empresas en solidaridad y Vivienda Rural.

Desde 1992, Colosio se había propuesto llevar a cabo una reforma integral a la Ley de Asentamientos Humanos, vigente desde 1976; la meta era lograr que fuera aprobada por unanimidad en la Cámara de Diputados. Propuso la creación de una comisión plural de enlace entre la Comisión de Asentamientos Humanos y Obras Públicas y la Secretaría de Desarrollo Social y, después de diversas reuniones y foros, fue posible que el 29 de junio de 1993, sus integrantes aprobaran por consenso, el dictamen de la iniciativa de ley, que al ser sometida al pleno, fue aprobada con 407 votos a favor y ninguno en contra.

Luis Donald también puso en marcha el Programa de la 100 Ciudades, cuyo propósito fue preparar a las ciudades medias para crecer ordenadamente, captar nuevos flujos migracionales y convertirse en nuevos centros de atracción de la inversión y de desarrollo en el país; preparó una visión urbana moderna en

materia de servicios, seguridad, crecimiento ordenado y conservación ecológica. Tenía una visión humanista de las ciudades; para él, eran espacios para la convivencia social, la cultura, las libertades y las oportunidades.<sup>10</sup>

En la Secretaría de Desarrollo Social, Colosio desplegaría un intenso trabajo por todo el país, tal como lo hizo en el Partido Revolucionario Institucional, hizo prolongadas giras para conocer los problemas en el mismo lugar donde se viven y vigilar los avances de los distintos programas; volvió a imprimir su mística de trabajo; construyó una amplia red de relaciones y afinidades políticas.

El domingo 28 de noviembre de 1993, Luis Donaldo llegó temprano a sus oficinas de la Secretaría de Desarrollo Social, para presidir una reunión de evaluación con los Delegados de la Secretaría. Era un domingo tranquilo y de trabajo normal. Ese mismo día, el Comité Ejecutivo Nacional del PRI convocó a una conferencia de prensa a las 9:00 de la mañana. Poco después de las 10:30, en las oficinas del Partido, Fernando Ortiz Arana, Presidente del Comité Ejecutivo Nacional pronunció:

*“el Comité Ejecutivo Nacional del Partido revolucionario Institucional, sus sectores agrario, obrero y popular, la Coordinación de la Mayoría Priísta de la Cámara de Diputados, la Coordinación de la Mayoría Priísta de la Cámara de Senadores, las organizaciones femenil y juvenil, el Movimiento Territorial Urbano Popular y el Presidente del PRI en el Distrito Federal, hacen público su pronunciamiento a favor del señor licenciado Luis Donaldo Colosio Murrieta para que ante la Octava Convención Nacional se le presente como candidato del Partido Revolucionario Institucional a*

---

<sup>10</sup> Carlos Marín, "Colosio: cambio con rumbo y responsabilidad", *Proceso*, 18/06/1994, p. 8.

*presidente de la República: (...) El señor licenciado Luis Donald Colosio Murrieta, es el priísta que por sus amplias condiciones políticas, vocación social y experiencia partidaria, es el candidato de la unidad y la esperanza. Unidad de todos los mexicanos para superar antiguos rezagos y nuevos desafíos que depara el porvenir. Esperanza como visión optimista del futuro, fincada en hechos y realizaciones concretas. Unidad esperanzadora para continuar el avance de México hacia la consolidación de los logros obtenidos con el esfuerzo de todos...”<sup>11</sup>*

Por la tarde, a las 18:00 horas, reunido el pleno del Consejo político Nacional en el auditorio "Plutarco Elías Calles" del Comité Ejecutivo Nacional, sus integrantes votaron a favor del pronunciamiento que se hizo horas antes. Era imposible circular dentro del auditorio; en la explanada había contingentes de apoyo de varios estados de la República. Colosio llegó poco después de las 19:00 horas a la sede nacional del Partido Revolucionario Institucional y, en su discurso de aceptación dijo:

*“...Acepto, con el entusiasmo de un hombre de partido, el apoyo que me brindan el día de hoy, para mi candidatura a la Presidencia de la República. Lo hago con profunda fidelidad a mi vocación política, vocación que hoy reafirmo y que está sujeta a grandes exigencias, entre ellas, la de cumplir con nuestros principios y nuestros valores, la de honrar y enaltecer la trayectoria de nuestro partido, la de presentar nuestra propuesta y realizar*

---

<sup>11</sup> Colosio, *op cit*, p. 213.



*una campaña a la altura de las aspiraciones de los mexicanos. Lo hago, también, atendiendo a mi conciencia, que es la de un hombre que cree en la política como ejercicio responsable para sumar voluntades en torno a un propósito...”<sup>12</sup>*

El 8 de diciembre de 1993, Colosio rindió protesta formalmente como candidato del Partido revolucionario institucional a la Presidencia de la República, en el marco de la VIII Convención Nacional, Celebrada en el Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional; de su discurso se desprenden fundamentalmente seis planteamientos:

1. *Me propongo mantener fidelidad a nuestros principios; defensa de la igualdad jurídica de todas las naciones, de la autodeterminación de la soberanía popular, de la no-intervención.*
2. *Tengo un firme compromiso con la estabilidad y la modernización económicas. Me comprometo con una economía de la certidumbre... En la apertura de la economía, no puede haber marcha atrás.*
3. *La concertación social, que tanto ayudó a vencer la inflación, deberá consolidarse como un instrumento para promover la productividad y una justa distribución de beneficios...*
4. *Mi compromiso es también con el desarrollo de las regiones... Solidaridad debe permanecer. Pero también, estoy convencido, debe avanzar como institución*

---

<sup>12</sup> Luis Donaldo Colosio, *Política Democrática, compromiso con México, Palabra de Campaña*, PRI, México, 1994, p. 104.

*a partir de cada municipio y de la decidida participación de los grupos organizados.*

5. *Ante ustedes, afirmo mi compromiso con la democracia... Los ciudadanos quieren ejercer su derecho al voto y demandan respeto al sentido que le otorguen... Lo afirmo categóricamente: el PRI no necesita, ni yo quiero un solo voto al margen de la Ley.*

6. *Mi compromiso es con un nuevo equilibrio en la vida de la República, a partir de una reforma del gobierno, de una mejor impartición de justicia y del fortalecimiento del Poder Legislativo, para el progreso de la sociedad.*<sup>13</sup>

La estrategia de campaña fue hacer un primer recorrido por todo el país, manteniendo una fuerte presencia en el Distrito Federal y el Estado de México; movilizar al Partido Revolucionario Institucional y motivarlo. Colosio quería un Partido convencido y lo estaba logrando.

El 4 de marzo de 1994, Luis Donald Acudió al Instituto Federal Electoral, para registrar formalmente su candidatura. Estuvo acompañado por su familia; por Ernesto Zedillo, Coordinador de la Campaña; por Fernando Ortíz, Presidente del Comité Ejecutivo Nacional; y por amigos y miembros de su equipo. Ante Jorge Carpizo, Presidente del Consejo General del instituto Federal Electoral, y ante el Director General del mismo, Arturo Núñez. Ortíz Arana presentó a Colosio: *“Es el mejor priísta, es nuestro único candidato.”*

El domingo 6 de marzo, durante la celebración del Aniversario del Partido Revolucionario Institucional, Luis Donald sería el único orador. Desde días antes

---

<sup>13</sup> Ibid, p. 109.

preparó muy bien su discurso; conversó sobre su contenido con sus más cercanos colaboradores y con líderes destacados de opinión pública; hacía ajustes, afinaba tesis y conceptos, realizaba notas; Ernesto Zedillo hizo los últimos comentarios al borrador. Colosio decidió no incluir alusión alguna a la persona del Presidente de la República. Los más de 30 mil priistas que asistieron al evento, interrumpieron con sus aplausos, en repetidas ocasiones, a Luis Donald, que los había estremecido con su discurso. Todos estaban eufóricos. El cambio que él quería para México, ya había empezado.

Durante las dos semanas que siguieron, Colosio continuó su gira por las entidades que faltaron por recorrer en la primera etapa de la campaña, haciendo presencia constante en el Distrito Federal.

La tarde del miércoles 23 de marzo, Luis Donald arribó a la ciudad de Tijuana, Baja California. Presidió un acto popular en una colonia que se parte por un río seco y que era tierra, lodo y pobreza, de casas de cartón y láminas: Lomas Taurinas. Una pick-up sirvió como improvisado templete; su intervención fue breve, pero la gente estaba contenta. Bajó de la camioneta y caminó unos diez metros entre los asistentes, que se arremolinaban en torno a él. Había música a todo volumen; algunos bailaban; de pronto, se escuchó un estallido sordo, luego gritos; la gente corre, luego otro disparo. Eran las 17:09 hora de Tijuana, el atentado se había consumado. Un joven de 23 años llamado Mario Aburto Martínez, fue señalado responsable.

Luis Donald fue conducido inmediatamente al Hospital General de Tijuana. Horas más tarde, a las 20:47 (22:47 hora del Centro de México), Liébano Sáenz informó que, a pesar del esfuerzo de los médicos, Colosio había fallecido.

El viernes 25 de marzo fue llevado de regreso a su natal Magdalena de Kino, a su última morada mortal. Hubo lágrimas y aplausos a su paso. Carlos Quintero, Obispo de Hermosillo, ofició las exequias. Luego Diana Laura se dirigió a los presentes, ahí en el Panteón Municipal dijo:

*“...Las balas del odio, del rencor y de la cobardía irrumpieron la vida de Luis Donaldo; dieron fin abrupto a su existencia, pero no a las ideas por las que luchó. La patria ganó con la entrega, dedicación y empeño de este gran mexicano. Tenía una gran vocación humanista: él decía que el centro de nuestros afanes, de todos nuestros esfuerzos, están el hombre, su bienestar y sus libertades. Luis Donaldo se definió a sí mismo como un mexicano de raíces populares; un hombre de gran sensibilidad y de gran nobleza; siempre sintió gran orgullo de ser heredero de una cultura de esfuerzo y no del privilegio. Siempre le apasionó convivir con el pueblo; así pudo mantenerse fiel a su origen y ser auténtico. Fue un hombre vertical, riguroso consigo mismo, exigente con sus amigos, pero siempre brindando una gran lealtad. Estaba convencido de que dice más el ejemplo que la palabra. Ese fue Luis Donaldo. El Hombre...”<sup>14</sup>*

## SÍNTESIS CURRICULAR

✿ Licenciado en Economía por el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey. Obtiene la Maestría en Desarrollo Regional en la Universidad de

---

<sup>14</sup> Néstor Martínez, "Sacrificio inexplicable 1994-2004" Suplemento, La Jornada, 24/03/1996, p. 5.

Pennsylvania, Estados Unidos. Realizó estudios de Doctorado en Economía Regional y Urbana en el Instituto Interamericano para el Análisis de Sistemas Sociales Aplicados; en Viena, Austria

✿ Catedrático en la Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán, de la UNAM, en la Universidad Anáhuac y en El Colegio de México.

✿ Elaboró estudios y ensayos sobre análisis de información y proyección de la oferta y demanda de productos agropecuarios en distritos de riego de los estados de Nuevo León, Michoacán, Veracruz, Sonora y Tabasco; sobre migración rural en México, sus causas y efectos socioeconómicos y sobre las implicaciones financieras del crecimiento de la ciudad. Asesor y Subdirector de Política Regional y Urbana de la Dirección de Política Macroeconómica y Social, y Director General de Programación y Presupuesto Regional de la SSP; Coordinador de la Subcomisión de Gasto-Financiamiento y miembro de la Secretaría Técnica del Comité de Planeación y Desarrollo del D.F.

✿ Subdirector de Planeación del Centro de Estudios Políticos, Económicos y Sociales (CEPES) del PRI en el D.F. Responsable de la Reunión sobre Financiamiento del Desarrollo Regional y Urbano en Querétaro, Secretario de Servicios a la Comunidad de la Liga de Economistas Revolucionarios, Delegado General de la CNOP en el estado de Sinaloa.

✿ Diputado en la LIII Legislatura; miembro de la Coordinación Nacional de Ecología y Medio Ambiente del CEN del PRI; Presidente de la Comisión de Programación y Cuenta Pública; Oficial Mayor del CEN del PRI; Coordinador General de la gira político-electoral del candidato del PRI a la Presidencia de la República y Senador de la República por el estado de Sonora.

✿ Del 3 de diciembre de 1988 al 13 de abril de 1992, Presidente del CEN del PRI. Del 13 de abril de 1992 al 28 de noviembre 7 de 1993, Secretario de Desarrollo Social.

✿ Candidato del Partido Revolucionario Institucional a la Presidencia de la República.

## IDEARIO POLÍTICO.

### ✿ DESARROLLO REGIONAL

Colosio<sup>15</sup> estaba convencido de que el desarrollo nacional sólo es viable si se sustenta en un sólido desarrollo regional. Su misma trayectoria como funcionario público y representante popular es muestra de ello; en esos encargos supo dilucidar muy bien la división entre la conducción federal, y la participación estatal y aun municipal, en áreas tan sensibles como el desarrollo social.

*"La cultura de mi región me ha enseñado la importancia que tienen la tenacidad, la perseverancia y el esfuerzo. Me ha mostrado el valor del trabajo y el respeto que debe dársele a la diversidad de esta gran nación que es México." <sup>16</sup>*

---

<sup>15</sup> Síntesis del Ideario Político con datos encontrados en: Luis Donaldo Colosio, *Política Democrática, compromiso con México, Palabra de Campaña*, PRI, México, 1994, p. 104.

<sup>16</sup> *Ibid*, p. 56.

Conocedor de la historia de México, sabía que el centralismo, justificado quizá en décadas pasadas, en razón de un proyecto nacional único, no tenía ya motivos para prolongarse. Estaba convencido que los estados y municipios guardan diferencias entre ellos y que es necesario que la Federación apoye su desarrollo equilibrado. Pero al mismo tiempo reconocía que esos mismos estados y municipios tienen el derecho a asumir la responsabilidad de su propio destino, y que, por tanto, el Gobierno de la República debe respetar sus decisiones.

Su visión en este tema, era la de un desarrollo regional real, sustentado en las firmes bases que provee una infraestructura física, que permite a los estados y municipios asumir las exigencias de su crecimiento, con elementos suficientes como carreteras, electricidad, agua y servicios de transporte para hacerles frente. No era, en suma, un regionalismo vacío o teórico el que proponía; por el contrario, para Colosio *"hablar de desarrollo regional era, sin duda alguna, hablar de infraestructura."*<sup>17</sup>

Comprendía, que era *"necesario superar la soberbia de querer ver todos nuestros problemas desde el centro, y desde esa visión diseñar las acciones para superarlos"*.<sup>18</sup>

Ese desarrollo regional, como fuerza generadora de riqueza, tiene un doble objetivo: compensar los desequilibrios entre el campo y la ciudad y fortalecer los estados y los municipios.

Luis Donald Colosio partía de la necesidad de un equilibrio que evitara el crecimiento desordenado de las urbes y el abandono del campo: no pueden existir

---

<sup>17</sup> Ibid, p. 57.

<sup>18</sup> Ibid. p. 59

mexicanos de primera y de segunda clase. *"El desarrollo de las regiones no se puede concebir sin un equilibrio entre el campo y la ciudad"* insistía en sus discursos.

## FEDERALISMO

Como Secretario de Desarrollo Social tuvo la oportunidad de poner en práctica sus principios federalistas: en su papel de funcionario público promovió una intensa participación de esos órdenes de gobierno en el diseño y aplicación de los programas de desarrollo social. Ya como candidato, hizo de esta bandera, el punto medular de su discurso de campaña.

Luis Donald Colosio conocía la fuerza y el dinamismo derivado de los acuerdos consensados claramente con la sociedad; sabía que las tareas de gobierno que más empuje y éxito tienen, son precisamente las que surgen de la participación comunitaria, aquéllas iniciadas gracias a la concertación y no a la imposición, y que reconocen la responsabilidad compartida en el desarrollo regional:

*"Eleva la calidad de vida, en las distintas regiones es obligación del gobierno, pero también es responsabilidad de todos...lo que propongo es que revisemos el federalismo mexicano y que lo revisemos con una visión*



*eminentemente municipalista, donde necesariamente tendremos que fortalecer -financiera y económicamente- a los estados y municipios.*"<sup>19</sup>

Esta es, tal vez, la concepción central del discurso federalista de Colosio. No es viable dar autonomía política al municipio o darle mayores facultades en la prestación de servicios, sin fortalecerlo en su hacienda pública.

Esta revisión que proponía Colosio, pretendía devolver a los estados y municipios, el valor justo de sus decisiones, el cual se pierde en los mecanismos de operación de la administración pública federal.

Por ello no dejan de llamar la atención y de adquirir especial relevancia, las palabras que pronunciara en Coatzacoalcos, Veracruz: "*Tenemos que aceptar que nos hace falta mucho por aprender de todas y cada una de las comunidades de México.*"<sup>20</sup>

## EL PAPEL DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

Para Luis Donaldo Colosio, el papel del PRI en la vida política del país revestía una gran importancia; por ello, desde el interior del C.E.N. como su Presidente y posteriormente como candidato a la Presidencia, buscó siempre aplicar conceptos ya utilizados por él, en otros puntos de su ideario: consenso, diálogo, consulta a las bases, respeto a la carrera partidista.

---

<sup>19</sup> Ibid, p. 62.

<sup>20</sup> Ibidem.

*"Creo en un Partido cada vez más abierto; creo en un partido con una participación creativa y también crítica".<sup>21</sup>*

Por haber sido diputado federal y senador, conocía muy bien el sentir de los priístas; no sólo de la dirigencia o de los cuadros distinguidos, sino también de aquellos que en el anonimato sirven al Partido y que exigen reconocimiento a la carrera partidista, en especial, en los momentos de la nominación de candidatos; Colosio lo recogió en todas sus líneas: *"No queremos candidatos que, al ser postulados, los primeros sorprendidos en conocer su supuesta militancia, seamos los propios priístas."*<sup>22</sup>

Al hablar del Partido y de su relación con el gobierno emanado del mismo, era muy puntual, e incluso bastante crítico a los ojos de quienes no comprenden el realismo de su discurso: *"Cuando el gobierno ha pretendido concentrar la iniciativa política ha debilitado al PRI"*<sup>23</sup> afirmó Colosio en su discurso del 6 de marzo de 1994.

¿De qué hablaba Luis Donaldo al referirse a la concentración de la iniciativa política? Era una llamada de atención a la necesidad de que el Partido retomara su verdadero papel de partido en el poder, respaldo legítimo a su Gobierno, pero también de exigente supervisor de las decisiones gubernamentales. *"No pretendamos sustituir la responsabilidad del gobierno, pero tampoco pretendamos*

---

<sup>21</sup> Ibid, p. 189.

<sup>22</sup> Ibid, p. 191.

<sup>23</sup> Colosio, Luis Donaldo, *Discurso del 6 de marzo de 1994*, Fundación Colosio, México, 1999.

*que el gobierno desempeñe las funciones que sólo a nosotros, como partido, nos corresponde desempeñar."*<sup>24</sup>

Se hace mención, en ocasiones, de un Colosio como Presidente del Partido y en otras, como candidato a la Presidencia; de un líder de Partido, moderado y de un candidato agresivo. Colosio conocía los tiempos y sabía que la reforma del Partido impulsada en la XIV Asamblea Nacional era el primer paso de un largo camino, que no se debía adelantar etapas, sino conducirse en la moderación hasta que llegara el momento preciso para su plena vigencia: *"(...) hoy el momento es otro: sólo nuestra capacidad, nuestra propia iniciativa, nuestra presencia en la sociedad mexicana y nuestro trabajo, es lo que nos dará fortaleza"*.<sup>25</sup>

Para Colosio ese momento histórico fue el 6 de marzo de 1994.

## ESTADO DE DERECHO

Un Estado de derecho que no de margen a la discrecionalidad en la aplicación de la ley y que de plena certidumbre al ciudadano, que los actos de autoridad y aun los de particulares, se hacen en estricto apego al derecho. Reconocía que el marco jurídico debe actualizarse constantemente, para adecuarse a *"las nuevas necesidades y siempre bajo los más amplios consensos."*

---

<sup>24</sup> Ibidem.

<sup>25</sup> Ibidem.

## LAS REFORMAS SOCIALES

Colosio entendió que era tiempo de hacer justicia a los mexicanos, y justicia entendida no solamente como la impartida en los tribunales, sino la que se deriva de la obligación social del Estado de procurar a todos igualdad de oportunidades en educación, salud, empleo y vivienda.

Por ello Luis Donaldo propugnaba una amplia y profunda reforma dirigida fundamentalmente a *"hacer frente a los problemas de la pobreza, de la marginación, del rezago"* y concluía: *"La pobreza no puede, ni debe, ni será nuestro destino."*<sup>26</sup>

En su propuesta de gobierno, reconocía asimismo la responsabilidad estatal en la conducción de la política social, pero sabía que los hombres y mujeres de los barrios, de las colonias marginadas, de los ejidos, tienen su propia visión de los problemas y de sus posibles soluciones; comprendía que la sociedad no puede permanecer al margen de su propio destino y que superar la pobreza es un reto de todos los mexicanos.

Para el candidato del PRI ese representaba para él *"uno de los grandes compromisos que he adquirido con la sociedad mexicana... pues considero que la pobreza no lastima únicamente a quien la padece, sino a toda la sociedad, a la nación entera."*<sup>27</sup>

---

<sup>26</sup> Luis Donaldo Colosio, *Política democrática...*, p. 177.

<sup>27</sup> *Ibidem*.

## 2.4 Panorama del 6 de marzo de 1994.

Alrededor de 50 mil personas acudieron a escuchar el discurso del único orador durante el acto que culminaba los festejos por el 65 aniversario del PRI: *“...allí, Luis Donald Colosio, candidato del PRI a la presidencia del país, leyó un fuerte discurso mediante el cual fijó su posición como abanderado de este organismo político, cuya independencia del gobierno, consideró impostergable...”*<sup>28</sup>

El contenido del documento leído por el candidato, constó de 25 cuartillas, que él leyó en una hora exactamente.

*“...él solo, de pie, con sólo un pequeño podio de cristal al frente, en el que colocaba las tarjetas donde llevaba escrito su discurso, y al fondo una escenografía imponente, de cerca de 20 metros de altura, con su apellido COLOSIO en grandes letras de manera vertical, como apuntando a las alturas, y con el marco de los logotipos del PRI y de los 65 años del partido, el abanderado priísta dominó a la audiencia multitudinaria abigarradamente apretujada en la explanada del monumento a la Revolución en la Ciudad de México...”*<sup>29</sup>

Este discurso fue importante porque delineó la postura política y social de Colosio de cara a la contienda electoral, de frente y oponiéndose a algunos

---

<sup>28</sup> Romano, *op cit.*

<sup>29</sup> Ibid, p. 42.

postulados del aún presidente Carlos Salinas, y porque fue el último discurso importante que pronunció antes de su asesinato. Por ello, se constituyó en el objeto de análisis de este trabajo.

## 2.5 El magnicidio.

No se pretende en este trabajo desglosar la investigación desprendida del asesinato de Luis Donald Colosio el 23 de marzo de 1994, sino que se presentan a continuación algunos datos sobre la misma, que destacan la relevancia del discurso del 6 de marzo, meollo de esta tesis.

El asesinato ocurrió en un mitin en el barrio de Lomas Taurinas, Tijuana, Baja California. Recibió dos disparos. Fue declarado muerto seis horas después. En el lugar del crimen se detuvo al asesino confeso: Mario Aburto Martínez.

*“...desde el primer momento, las investigaciones del asesinato de Colosio fueron deficientes, desordenadas, tanto que se pensó que este descuido era deliberado. ¿Cómo recuperar los hilos del complot en el que todos creían entre esa maraña de atrocidades que urdieron las distintas fiscalías especiales? ¿Cómo explicar el segundo tirador, los clones de Aburto y otros engendros?...”<sup>30</sup>*

---

<sup>30</sup> Antonio Jáquez, *El complot de la investigación*, Proceso, Edición Especial, marzo – abril, 2004, p. 8.

La investigación contó entre 1994 y 1996 con cuatro 'procuradores especiales', mismos que propiciaron lo que algunos analistas políticos denominan *feria de explicaciones*<sup>31</sup>.

Los nombre de estos encargados son:

- ✿ Miguel Montes (cinco meses en el cargo)
- ✿ Olga Islas de González (120 días en el cargo)
- ✿ Pablo Chapa Bezanilla (Dos años en el cargo)
- ✿ Luis Raúl González Pérez.

Las primeras pesquisas de Valadés, apuntaban a que Aburto era el único responsable. Montes declaró que el asesinato había sido una acción 'concertada' de varios individuos. Después se retractó, retornando a la hipótesis inicial de Valadés. Islas mantuvo el equipo y líneas de investigación de su antecesor, destacando la que vinculaba el asesinato de Colosio con el de José Francisco Ruíz Massieu, ocurrido el 28 de septiembre de 1994. Concluyó que había elementos para asegurar que había un complot, aunque propuso ahondar en ciertas líneas.<sup>32</sup>

Chapa Bezanilla detiene en 1995, a Otón Cortés Vázquez, acusado de ser el segundo tirador; tendría que ser liberado meses después por falta de pruebas. En 1996, González Pérez llamó a declarar a personajes 'distinguidos' de la

---

<sup>31</sup> Ibidem.

<sup>32</sup> Cfr. Miguel Ángel Ortega, "El caso Colosio, la pesadilla que nunca cesa", El Financiero, 16/03/1996, p. 18.

política: el ex jefe de la oficina de la presidencia, José Córdoba Montoya, Manuel Camacho Solís y Carlos Salinas de Gortari.<sup>33</sup>

Pero aún, doce años después del asesinato, las conclusiones son vagas y difusas. *“Todos los fiscales han defendido en mayor o menor medida, la hipótesis de Aburto como ‘asesino solitario’. La hipótesis del complot, sin embargo, sigue viva...”*<sup>34</sup>

---

<sup>33</sup> Ibidem.

<sup>34</sup> Jáquez, *op cit*, p. 15.



### Capítulo 3.

#### Forma propuesta para el análisis del discurso de acuerdo a las máximas de Grice.

Toda investigación realizada dentro del marco de las ciencias sociales implica el apego a una postura teórica. Es esta estructura conceptual la que permite al trabajo tener **coherencia** y **validez**, debido a las particularidades de las propias ciencias sociales.

El discurso, como objeto de análisis tanto teórico como práctico al momento de desglosarlo cuantitativamente y cualitativamente, se convierte en un elemento esencial dentro de la ciencia de la comunicación.

Dado que ésta estudia la forma en que la sociedad se construye como una gran esfera de intercambio de significados, el discurso como la forma en general en que se expresa un individuo como actor social, o como un fragmento específico y concreto de expresión oral de un sujeto social, ha sido abordado por numerosos teóricos dentro del campo de la comunicación.

Las generalidades del discurso, se corresponden entonces con aquellas de los actos comunicativos, en general, pero dentro de esta investigación, se toman como punto de partida sólo dos conceptos: **discurso** y **análisis del discurso**. Posteriormente, se presentan los postulados de la **pragmática teórica**, como elemento teórico esencial para realizar el análisis que constituye en punto focal de este trabajo.

### 3.1 Concepto de discurso.

De acuerdo con Castro Méndez:

*“...para iniciar un estudio del discurso, primeramente debemos definir qué entendemos por éste, responder a esta interrogante, inevitablemente conducirá a un escenario de debate que todavía permanece inconcluso: la teoría del discurso y su metodología de análisis...”<sup>1</sup>*

Esta idea refleja la polémica y carencia de unicidad en lo que respecta a la definición del discurso. Por ello, para llegar a una concepción adecuada para las necesidades de este análisis en particular, se incluyen diversas conceptualizaciones, que ofrecen un panorama del término.

¿Qué es lo primero que se vincula con la palabra discurso? Expresión de ideas, enunciación oral de juicios, pensamientos o razonamientos. Esta última idea se relaciona con los más antiguos análisis del discurso: los desempeñados por filósofos griegos como Platón y Aristóteles. Éstos analizaban y definían al discurso desde el punto de vista de la retórica, es decir, del **arte de persuadir**.

Posteriormente, con el surgimiento científico de la **lingüística**, se aborda otra perspectiva del discurso, no sólo sus efectos, sino su **estructura interna**. A lo largo del siglo XX, numerosos investigadores han aportado elementos para una definición más comprensiva del término discurso:

---

<sup>1</sup> Evelyn Norma Castro Méndez, *Ejercicio de Análisis discursivo del EZLN*, Tesis, UNAM, México, 1998, p. 3.

- ⊕ Noam Chomsky lo conceptualiza como una especie de sinónimo del enunciado: adición de frases.
- ⊕ Harris lo comprende como una unidad autónoma: más relevante que sus partes por ser un conjunto incomprensible desde sus partes. Retoma al discurso como **objeto de estudio**.
- ⊕ Jakobson y Beneviste incorporan al discurso al proceso de la comunicación y todos sus actores y elementos sociales.
- ⊕ Foucault por su parte lo define como: *“...un conjunto de enunciados en tanto que dependan de la misma formación discursiva; no forma una unidad retórica o formal, indefinidamente repetible y cuya aparición o utilización en la historia podría señalarse; está constituido por un número limitado de enunciados para los cuales puede definirse un conjunto de condiciones de existencia...es un fragmento de historia, unidad y discontinuidad de la historia misma”*.<sup>2</sup> Es decir, de acuerdo con este concepto se entiende al discurso como un fragmento limitado en el tiempo y el espacio de enunciación lingüística.

Es relevante diferenciar entre **discurso** y **texto** antes de continuar con esta definición interdisciplinaria del término, pues ambos conceptos pueden interpretarse con acepciones semejantes. Retomando a Gilberto Giménez, la diferencia entre ambos es que **un texto es la manifestación concreta del discurso. Es decir, el texto cuenta con un principio y un fin.**<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Conceptos retomados de: Gilberto Giménez, *Poder, estado y discurso, perspectivas sociológicas y semiológicas del discurso político – jurídico*, UNAM, México, 1981, pp. 121 – 125, 198.

<sup>3</sup> Ibidem.

⊕ Pecheux, por su parte coloca al discurso entre el lenguaje y la ideología:  
“...llamamos discurso a una secuencia lingüística limitada por los blancos semánticos que corresponde a condiciones de producciones discursivas definidas...”<sup>4</sup>

Este concepto ya involucra cuestiones teóricas de la semántica. Y podría decirse que esa es otra historia. Antes de conceptualizar teorías que involucren al discurso como objeto de estudio, es preciso concluir esta definición del mismo.

Elementos esenciales en este concepto son:

- ⊕ Se trata de un producto de la expresión humana.
- ⊕ Corresponde a un momento histórico bien definido y manifestado en sus elementos.
- ⊕ Forma parte de los procesos comunicativos orales.
- ⊕ Es más abarcativo que un texto finito.
- ⊕ Generalmente se le vincula con procesos de expresión oral.

Otro concepto que cabe mencionar antes de recapitular la definición de discurso, es el manejado por Susana González Reyna<sup>5</sup>, quien aporta los siguientes elementos:

“...es imposible analizar un discurso como un texto aislado y cerrado, es decir como una secuencia lingüística disociada de sus condiciones de producción...”<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> F. Godet, y T. Hak, *Por una análise automática do discurso*, Introducción a la obra de Pecheux, Editorada Unicamp, Brasil, 1990.

<sup>5</sup> María Susana González Reyna, *La construcción de la realidad en el discurso periodístico*, Tesis Doctoral, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México.

Por otro lado, sostiene que:

*“...el discurso social es un discurso basado en una lógica natural, y expresado en un lenguaje, también natural, propio de la vida cotidiana (...) finalmente, el orador al construir su discurso, se hace una representación de sí mismo, para hablar en consecuencia de su propia personalidad...”<sup>7</sup>*

Es decir, al hablar de discurso se puede hacer referencia a la forma genérica y contextual de expresarse de un individuo o grupo social en un momento histórico determinado, o a un episodio concreto del mismo. En el caso de este trabajo en particular, al hablar *del discurso del seis de marzo de Luis Donaldo Colosio*, se hace referencia a un fragmento bien delimitado en el tiempo y el espacio, de discurso; no a la forma genérica de expresión discursiva que utilizó el propio Colosio a lo largo de su carrera política.

### **3.2 Contexto teórico.**

¿Qué es el lenguaje? ¿Porqué es tan relevante socialmente? Sencillamente porque es el elemento que da cohesión y configura a la sociedad en su conjunto. Es ese el punto de vista que da origen a todas las ciencias que analizan los elementos esenciales del lenguaje: **los signos lingüísticos.**

---

<sup>6</sup> Ibid, p. 33.

<sup>7</sup> Ibid, p. 37 – 46.

Desde Aristóteles, como ya se mencionó, han sido numerosos los investigadores, sociólogos, filósofos... que han dedicado al menos parte de sus estudios al lenguaje y a los signos.

Por ello, nuevamente se hace necesario definir, de acuerdo a diversas posturas teóricas, qué se entiende por **signo**.

⊕ El primer concepto a revisar, debe ser forzosamente el de Ferdinand de Saussure, puesto que se le considera convencionalmente como un icono de la teoría del signo lingüístico y el análisis del lenguaje. Para él, el signo es **una entidad psíquica de dos caras, la imagen acústica y el concepto, dos elementos íntimamente ligados que se requieren mutuamente**. La imagen acústica tomará el nombre del significante y el concepto el del significado. Esta unión es arbitraria, es decir, no está por ninguna razón natural o lógica. La definición anterior está lejos de agotar la concepción saussureana del signo. Es conveniente agregar la noción de valor que se desprende del hecho de que la lengua es antes que nada un sistema. En efecto, por un lado, el concepto se presenta como la contra-partida de la imagen auditiva en el interior del signo y, por otro, ese mismo signo, es decir la relación que vincula a esos dos elementos, es también la contra-partida de los otros signos de la lengua. El valor resulta entonces de la ubicación del signo en una red de relaciones de tipo binario. El significado de un signo sólo se determina verdaderamente mediante el concurso de lo que existe fuera de él o, más aún, el valor de cualquier término está determinado por lo que lo rodea. Todos los signos son, por tanto, solidarios y el valor de cada signo, su significado, constituye un punto de contacto con el conjunto del sistema de la lengua organizado en red

de oposiciones: en la lengua sólo hay diferencias. Un sistema lingüístico es una serie de diferencias de sonidos combinados con una serie de diferencias de ideas; pero este enfrentamiento de un cierto número de signos acústicos con otros tantos recortes realizados en la masa del pensamiento engendra un sistema de valores; y este sistema constituye el vínculo efectivo entre los elementos fónicos y psíquicos en el interior de cada signo. Este sistema de valores evoluciona en el tiempo (diacronía) bajo el efecto de una "fuerza social" ya que la lengua, parte social del lenguaje, sólo existe en virtud de una especie de contrato concertado entre los miembros de la comunidad y ese contrato necesariamente debe servir para expresar la evolución de las sociedades en todos los aspectos de la actividad humana a través del tiempo.

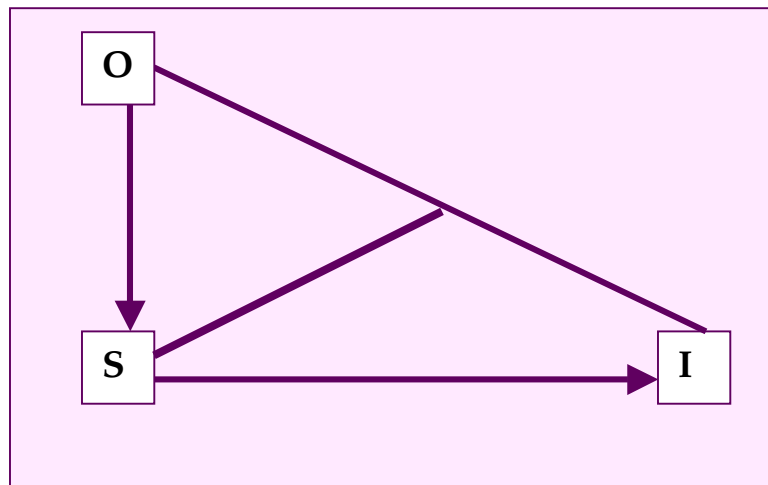
⊕ Con respecto a las relaciones entre lengua y sociedad, simplemente es necesario observar que la conceptualización saussureana de los hechos de lengua se hace de manera absolutamente intrínseca; sólo hace intervenir a la sociedad desde afuera del modelo con la forma de una fuerza que la modifica sin alterar sus características formales. Cabe preguntarse si esta elección metodológica no induce una importante distorsión. *"...En efecto, siendo la dimensión social constitutiva de la lengua, puede pensarse a priori que es necesario integrarla en toda tentativa formalizada de descripción. Desde este punto de vista la acción de una "fuerza" exterior aparece entonces como una recuperación, como un artefacto epistemológico...."*<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Conceptos retomados de: <http://www.univ-perp.fr/ling.html>

Este concepto original es el que origina numerosos estudios sociológicos que ponen el acento en las interacciones sociales que se desempeñan mediante signos. Inclusive antropológicamente, su concepción dual del signo resulta muy relevante. Pero no es única. Existe otra conceptualización del signo, que es la que se tomará como válida en este trabajo, y que es propuesta por Pierce, en su punto de vista teórico, conocido como **pragmático**.

- ⊕ Las características esenciales que propone para el signo son las siguientes:
- a. Todo signo es triádico, es decir que necesita la cooperación de tres instancias que son el signo S (lo que representa), el objeto O (lo que se representa) y el interpretante I que produce su relación;
  - b. Esta cooperación se obtiene mediante el juego de dos determinaciones sucesivas del signo S por el objeto O y del interpretante I por el signo S de manera que I está determinado por O a través de S. Esto puede resumirse en el siguiente esquema:





El signo lingüístico, de acuerdo con Pierce no puede ser entendido como un elemento dual, sino que implica la interacción entre **tres** elementos: signo, objeto e interpretante.

Esta concepción triádica del signo, es uno de los aportes más relevantes de la pragmática lingüística.

En el mismo, las flechas representan **determinaciones**, y las líneas en forma de T, la relación triádica entre los tres elementos. Como se puede observar, la diferencia radica en que en lugar de dos elementos, el signo se entiende como una interacción entre tres partes. Es decir, tiene un *dejo* dialéctico, pues plantea una comprensión **triangular** en la que los elementos, estudiados en pares y *olvidando* al tercero, pueden ser estudiados en forma dual, pero esto, sería eludir al otro elemento, que le da un carácter profundamente social al análisis pragmático propuesto y apadrinado por Pierce. La noción de triáda es absolutamente central en la semiótica peirceana; alrededor de ella se anudan, a la vez, las dificultades y el interés de esta semiótica. Como toda noción sólo puede comunicarse a través de ejemplos.

**Primer ejemplo**, retomado de textos de Pierce: Considerando la relación de "dar". Pedro da una casa a Pablo. Es una relación que no necesita ninguna transferencia física, sólo una transferencia del derecho de propiedad que está garantizado por la ley, es decir por una convención social establecida por una comunidad humana. La casa une a Pedro y a Pablo por medio de esa transferencia: era de Pedro, es de Pablo; Pedro y Pablo se unen a través de la propiedad de la casa.

**Segundo ejemplo**, semejante al anterior. “X” y “Y” están casados. Éste no es un vínculo natural, sino legal. La relación de orden de parentesco que los une de una forma más profunda es la existencia de “Z”, su hijo. “Z” cierra la tríada y permite la relación entre los tres elementos.

**Tercer ejemplo**, una persona pasa delante de un puesto de periódicos y ve una fotografía de la torre Eiffel en la tapa de una revista; esta percepción produce la presencia en su mente de la ciudad de París. La determinación de su mente en ese instante preciso es algo que une a la torre Eiffel y la ciudad de París. Es más, puede decirse que torre Eiffel, ciudad de París y determinación de su mente hacen tres en uno. Esto es verdad para todo signo efectivamente experimentando por cualquier sujeto pensante.

Una vez definidos estos dos puntos de vista sobre el **signo lingüístico**, elemento constructivo esencial de todo lenguaje articulado, es menester abordar el asunto de la pragmática, puesto que H. P. Grice, autor cuyos postulados se utilizan en este trabajo, pertenece a esta vertiente teórica de análisis del discurso y comprensión general del lenguaje.

La pragmática confronta a las significaciones elaboradas fuera de las realidades de las que surgen con esas mismas realidades que pretenden configurar, es decir, a las cuales dan sentido. Se expresa en forma de reglas o de hábitos interpretativos admitidos como verdaderos en el seno de una comunidad, en un período históricamente datado. Constituye entonces el momento del análisis semiótico en el que sintáctica y semántica se unen.

C.S. Peirce está en el origen del pragmatismo en cuanto movimiento filosófico. Fue él quien formuló la máxima del pragmatismo: "*Considerar cuáles son los efectos prácticos que creemos que puede producir el objeto de nuestra concepción. La concepción de todos esos efectos es la concepción completa del objeto*". Es decir, se entiende la pragmática desde el punto de vista lingüístico y filosófico como un asunto de interpretación y contexto. La significación de un signo es pues el efecto que el signo podría tener en cada circunstancia previsible. Podría decirse que la semiótica de Peirce es pragmática por construcción, mientras que en las semióticas saussuro-hjelmslevianas se está forzado a aplicar las modalidades a las relaciones entre representante y representado, concebidas en su origen como un ya - instalado universalizado<sup>9</sup>, es decir, la diferencia radica en la movilidad con que se entiende al signo lingüístico. Para comprender mejor este funcionamiento del análisis lingüístico es necesario remontarse a los orígenes y fundamentos de la pragmática.

En la primera mitad del siglo pasado, el semiótico Charles W. Morris<sup>10</sup> concibió el estudio de la Teoría de los Signos, o Semiótica, a partir de tres disciplinas: la sintaxis, la semántica y la pragmática. La sintaxis atendería a la relación formal entre un signo y otro; la semántica, los vínculos entre los signos y los objetos a los que se refieren; y se ocuparía de la relación entre los signos y sus intérpretes, la **pragmática**. Esta última abarcaba todos los fenómenos psicológicos, biológicos y sociológicos que tienen lugar en el funcionamiento de

---

<sup>9</sup> Ibidem.

<sup>10</sup> Charles Morris, *Teoría de los Signos*, Paidós, Barcelona, Edición de 1992.

los signos. **Con palabras más sencillas, la pragmática estudiaría todo lo relacionado con el uso de la lengua.**<sup>11</sup>

Esta primera propuesta de pragmática no tuvo consecuencias inmediatas en el desarrollo de la lingüística. La necesidad de una disciplina que se ocupara del uso de la lengua nace de un hecho posterior. En la década de 1960, Charles J. Fillmore, George Lakoff, James D. McCawley y John Robert Ross, entre otros, intentaron desarrollar dentro de la nueva gramática generativa una corriente que se denominó “semántica generativa”. Estos lingüistas pretendieron resolver como gramaticales problemas de significado que acababan de exponer filósofos del lenguaje como John Austin, John Searle, Peter F. Strawson o H. Paul Grice.<sup>12</sup>

Después de unos años de desarrollo, el fundador y guía de la escuela generativa Noam Chomsky atacó con firmeza los fundamentos de la semántica generativa y mantuvo que muchas de las cuestiones que se intentaban dilucidar quedaban lejos de las posibilidades de un estudio riguroso del lenguaje como el que él pretendía, esto es, **un estudio fundamentado esencialmente en las propiedades sintácticas de la gramática**. Por este motivo, desterró estos asuntos fuera de los confines de la gramática, a un terreno que ocupaba aquella disciplina que había propuesto la semiótica, pero que no se había desarrollado: la pragmática.

A partir de la década de 1970 los lingüistas que se han ocupado del estudio del uso de la lengua han procurado delimitar el objeto de la pragmática buscando unas bases teóricas con las que dar cuenta de los problemas que se les

---

<sup>11</sup> José Portolés, *Pragmática y Sintaxis*, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, 2003.

<sup>12</sup> *Ibidem*.

presentan. En la actualidad buena parte de esos investigadores considera que la pragmática no es un componente de la teoría lingüística como puedan ser la fonología, la morfología, la sintaxis o la semántica, tampoco pertenece a las disciplinas que relacionan el lenguaje con la realidad extralingüística como la psicolingüística, la sociolingüística o la neurolingüística. La pragmática, en su opinión, constituye **una perspectiva de estudio que puede ocuparse de cualquiera de estas disciplinas.**

Por **ejemplo**, puede tomarse<sup>13</sup> un problema en apariencia puramente gramatical. Un hispanohablante tiene la posibilidad de unir un adjetivo en función de atributo con un sujeto bien por medio del verbo ser, bien por medio del verbo estar. Así, se puede decir Juan es gordo y Juan está gordo. Esta elección puede tener restricciones semánticas: un adjetivo como inteligente se predicará por medio del verbo ser y un adjetivo como descalzo, por medio del verbo estar. Pues bien, esta elección puede tener también motivos pragmáticos. Se ha dicho antes que con un adjetivo como gordo se pueden utilizar los dos verbos, pero considérense los siguientes ejemplos:

- a. Marlon Brando es/ está gordo.
- b. Helmut Köhl es/ está gordo.
- c. Juan es/ está gordo.

En estos casos las circunstancias son distintas, a Marlon Brando se lo conoce como delgado por interpretaciones en películas antiguas y se prefiere decir

---

<sup>13</sup> María Victoria Escandell Vidal, *Introducción a la pragmática*, Barcelona, Ariel, 1996, citado por: Ibidem.

que está gordo, aunque se sepa que nunca va a volver a adelgazar; en cambio, a Köhl sólo lo se le conoce desde su etapa de canciller alemán, cuando ya era una persona gruesa y se dice de él que es gordo. Por último, Juan, persona a quien no se conoce, puede ser gordo o estar gordo, precisamente por esta ausencia de restricción contextual. En definitiva, gramaticalmente gordo es un adjetivo que admite los dos verbos copulativos, no obstante, este hecho se puede estudiar desde una perspectiva pragmática y comprobar que existen limitaciones en el uso real.

Otro ejemplo de la variación pragmática en el uso de los signos es el uso de los términos como insultos. Gramatical y semánticamente, cada significante tiene un significado *x*, sin embargo, en el uso pragmático hay un uso real diferenciado.

La concepción de la pragmática como perspectiva tiene como piedra angular la idea de elección. Desde este punto de partida la gramática no es sólo la estructura que permite levantar el edificio de una lengua, es también uno de los ámbitos de una lengua en los que el hablante puede elegir entre distintas opciones para comunicar lo que desea de una manera determinada. La elección de una forma lingüística u otra puede presentar unos mismos hechos como muy distintos a los ojos del interlocutor.

De todo lo anterior se extrae una idea muy relevante: La pragmática no estudia el lenguaje en sí mismo sino la relación que existe entre el lenguaje y el empleo que de él se hace. Es evidente que usar el lenguaje conlleva un proceso cognitivo que tiene lugar en una sociedad concreta con sus propias características culturales. La pragmática, pues, tiene un enfoque multidisciplinar, como se extrae de la siguiente cita:

*“La insistencia de Peirce, y más adelante de James o Dewey en la importancia de la acción en la formación y desarrollo de la mente, se encuentra en el origen del nacimiento de la filosofía de la acción o pragmatismo. De este modo, surgió también una filosofía del lenguaje que centró su atención en el uso que el ser humano hace del lenguaje. J. L. Austin, con su libro *How to Do Things with Words*, inauguró en Europa una variante del pragmatismo llamada filosofía del lenguaje ordinario. La descripción de cómo usamos los seres humanos nuestro lenguaje puede descubrirnos qué clase de relación existe entre nuestro pensamiento y nuestras acciones. El trabajo de Austin y el de su discípulo Searle en filosofía del lenguaje fue de enorme importancia para lo que hoy se conoce como teoría de los actos de habla, que es uno de los principales objetos de estudio de la pragmática. La pragmática no estudia el lenguaje en sí mismo sino la relación que existe entre el lenguaje y el empleo que de él hacemos.”<sup>14</sup>*

Es decir, de acuerdo con esta cita se entiende que es muy importante destacar que la pragmática pierciana ha tenido muy distintos tipos de implicaciones en la aplicación teórica de sus postulados. En este trabajo, se

---

<sup>14</sup> Carmen Llamas, *La recepción de Pierce en la Lingüística Española*, Tesis de Maestría, Universidad Autónoma de Madrid, 2002.

retoman los postulados elaborados por H. P. Grice<sup>15</sup>, cuyas ideas más relevantes son descritas a continuación.

### 3.3 El análisis propuesto por H.P. Grice.

Grice y su comprensión del funcionamiento del signo lingüístico, se inscriben en dos paradigmas teóricos:

⊕ La pragmática arriba descrita y fundamentada en las ideas de Pierce.

La escuela francesa materialista del análisis del discurso que maneja el concepto dialéctico y materialista de la **ideología**.

Su análisis además, tiene una relación muy estrecha con la lógica, pero no para *inspirarse en ella*, sino para *elaborar una lógica alternativa a la lógica formal que corresponda a los principios comunes del lenguaje natural*, con las opciones de implicaciones no incluidas en la lógica formal, pero si en la cotidianidad de la comunicación.

“Grice recoge en 1989 la segunda de las conferencias de William James, *Logic and Conversation*, expuesta en Harvard (...) en esta compilación propone un principio general, denominado ‘Principio de Cooperación’, que se expresa en su fórmula general en los siguientes términos: **‘Contribuye a la conversación del modo solicitado, en la fase requerida, con un**

---

<sup>15</sup> H.P., Grice, "Logic and conversation" en Cole, P. y Morgan J. (eds) *Speech acts*. Nueva York, Academic Press, 1975.



**objetivo común inmediato, y de forma consecuente con los compromisos conversacionales establecidos”<sup>16</sup>**

Se desprende entonces, que este principio se descompone o articula en cuatro “subprincipios”, denominados de acuerdo a Grice como **máximas**, cuya relevancia radica en que permiten analizar desde un aspecto **lógico, retórico y sobre todo** pragmático, los elementos de un discurso dado. Estas máximas son las siguientes: **Máxima de Cantidad, Máxima de Calidad, Máxima de Relación y Máxima de Manera**. Su funcionamiento y articulación como elemento de análisis, se analizarán en más adelante en este capítulo.

Desde el nacimiento de las ciencias sociales como tales, ha existido una gran discusión sobre la aplicación que éstas hacen del método científico. Más allá de ello, en todo trabajo enmarcado dentro del análisis de la sociedad, existe una atención especial en apegarse a los pasos del método aunque sus resultados no sean comprobables en el sentido estricto de la palabra, utilizando como vía de coherencia y viabilidad del conocimiento, un marco teórico concreto.

Pero, si se está concediendo en que existe una determinada **aplicación del método**, con el fin de construir conocimiento válido, se está hablando entonces de una **metodología**, una interpretación particular y específica de los pasos del método que asume una determinada postura teórica.

*En este capítulo se describirá la metodología propuesta para la realización del análisis del discurso político, misma que será aplicada en el capítulo siguiente, en el discurso del 6 de marzo de 1994 enunciado por Luis Donaldo Colosio Murrieta.*

---

<sup>16</sup> Marcela Bertuchelli Papí, *Qué es la pragmática*, Piados, Barcelona, 1992, p. 55.

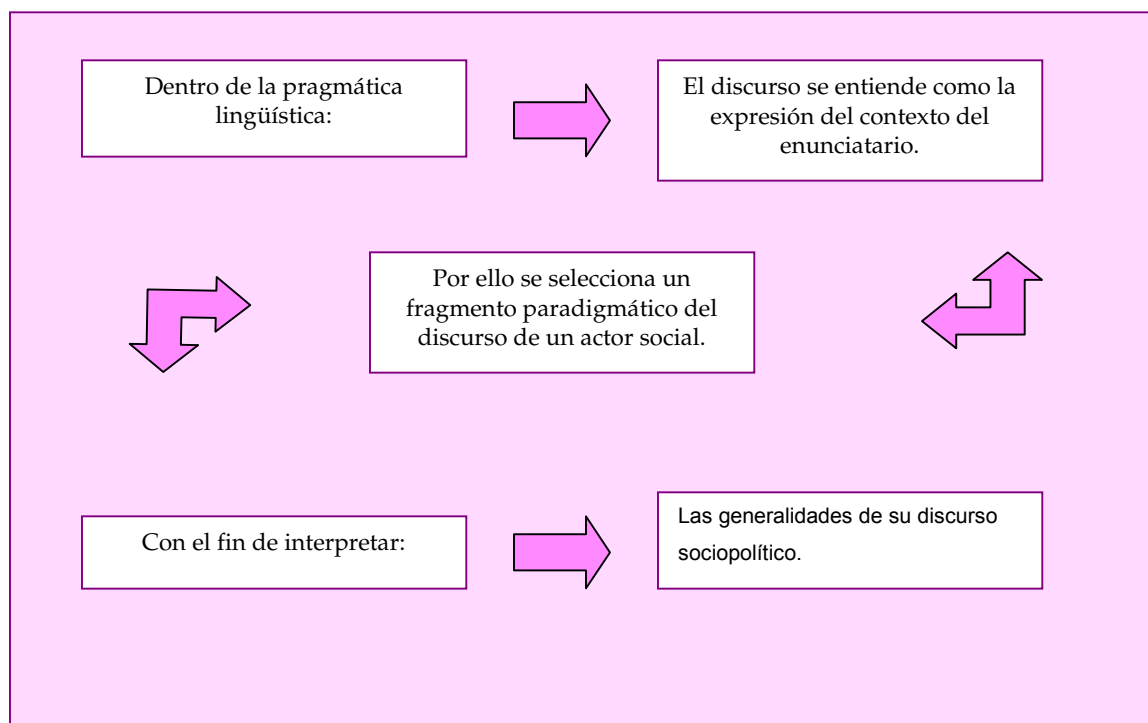
### 3.4 Problema específico.

De acuerdo con el marco teórico seleccionado, la práctica del discurso se entiende como una expresión del contexto del enunciatario, es decir, los términos que utiliza y la forma en que los une, tienen un sentido muy práctico que permite interpretar no sólo su mensaje, sino parte del mismo emisor.

Todo ello se ha retomado para volcarlo en el análisis de un discurso específico: el que pronunciara el 6 de marzo de 1994 el entonces candidato priísta a la presidencia de la República: Luis Donaldo Colosio.

¿Porqué específicamente este discurso? Como se presentó en el capítulo anterior, es el que da cuenta del pensamiento político de Colosio y por ello, el que más se presta para desglosar su discurso en general: es decir, la forma en que se expresaba de forma cotidiana en su accionar sociopolítico.

La estructura del análisis es entonces la siguiente:



### 3.5 Matriz de las Máximas de Grice.

Ahora bien, dentro de la pragmática lingüística existen numerosas formas de aproximarse al análisis del discurso, en este trabajo se han seleccionado las máximas propuestas por H. P. Grice.

Tal y como se describieron de forma general en el primer capítulo, éstas son:

#### **Máxima de Cantidad.**

¿En qué consiste? En lograr, como enunciatario de un discurso, que la contribución aporte la información requerida por los objetivos del intercambio en curso.

Así mismo, alcanzar el hecho de que la contribución no sea más informativa de lo necesario.

#### *Máxima de Calidad*

¿En qué consiste? En intentar contribuir con información verídica y en particular:

No decir aquello que consideres falso.

No decir nada que no sea susceptible de comprobación.

#### *Máxima de Relación*

¿En qué consiste? En la pertinencia lograda.

#### *Máxima de Manera*

¿En qué consiste? En evitar expresiones ambiguas, así como expresiones oscuras; y en lograr la brevedad y concreción; evitando designaciones innecesarias.

ocede ordenadamente.

Grice establece los siguientes parámetros para notar cuándo, en un fragmento dado de discurso, estas máximas han sido violadas:

⊕ A la primera se la infringe con tautologías como: “Los niños son niños”. No aporta nada, es decir, vulgarmente se diría que es paja.

Una **tautología** es una repetición de una misma idea o pensamiento en formas diferentes, que no añade nada al conocimiento y lo único que expresa es una identidad vacía. Es decir, una tautología no aporta ninguna información, no dice nada. Es una explicación o definición aparente que emplea términos diferentes para decir lo mismo. Más ejemplos pueden ser: “El futuro es el mañana”, “Ya lo pasado, pasado”, “Lo mejor es lo mejor”...

⊕ A la segunda se la viola utilizando metáforas, información irreal, aquello que pueda tener un significado alternativo.

Para definir una metáfora, lo más adecuado es recurrir a la retórica:

*“...En la metáfora se eliminan todas las conjunciones y fórmulas comparativas que exige la figura llamada símil. Así ocurre en la imagen “de las hebras el tesoro”, de José Antonio Porcel, que alude a los cabellos rubios. También puede explicarse la metáfora como una doble sinécdoque. Si se descompone la noción de esfera en sus partes, es decir, todos los objetos que la representan (luna, canica, botón, mesa camilla y otros) y se*

*elige uno de éstos, es posible llegar a “luna donde comemos las migajas” (donde luna y mesa son partes del todo llamado esfera). En el ejemplo de Porcel se entrecruzan varios sentidos que revelan el amplio campo de sugerencias de su metáfora: alusión al brillo, al color, a la nobleza del metal atesorado, al deseo e, implícitamente, a la custodia del tesoro que se desea...”<sup>17</sup>*

Es decir, el uso de sustituciones de términos concretos con explicaciones vagas, que no permiten al discurso tener la significación adecuada.

⊕ A la de la pertinencia: que no se sigan consecuencias lógicas: es una **guía para la interpretación de los enunciados.**

*“...la lógica (del griego, logos, 'palabra', 'proposición', 'razón'), es la disciplina y rama de la filosofía que estudia los principios formales del conocimiento humano. Su principal análisis se centra en la validez de los razonamientos y argumentos, por lo que se esfuerza por determinar las condiciones que justifican que el individuo, a partir de proposiciones dadas, llamadas premisas, alcance una conclusión derivada de aquéllas. La validez lógica depende de la adecuada relación entre las premisas y la conclusión, de tal forma que si las premisas son verdaderas la conclusión*

---

<sup>17</sup> José Edmundo Clemente, *Descubrimiento de la metáfora*, Editorial Monte Ávila, Caracas, 1977, p. 56.

*también lo será. Por ello, la lógica se encarga de analizar la estructura y el valor de verdad de las proposiciones, y su clasificación...”<sup>18</sup>*

Es decir, no se está hablando de la veracidad de lo dicho por el enunciatario, sino de la coherencia de lo que dice, que enunciado tras enunciado se siga una continuidad que haga válido lo afirmado.

⊕ A la de manera: ambigüedad, oscuridad, defensa, amenaza, insinuación.

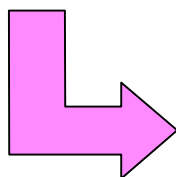
Ejemplos de expresiones ambiguas son aquellas en que se hace referencia a las acciones pero no a los sujetos: “aquellos que han violado nuestra soberanía”, “los enemigos...”; se puede vincular el hablar ambiguo e insinuatorio con el discurso político, por lo que resulta interesante aplicar esta máxima en particular al análisis.

Dado que los pasos enunciados por Grice son prácticos y sencillos, la propuesta de este trabajo también lo es. Para desglosar qué máximas son seguidas y cuáles no en el fragmento de discurso seleccionado, se utilizará la siguiente matriz.

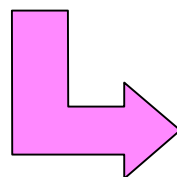
---

<sup>18</sup> Carmen García Trevijano, *El arte de la lógica*, Editorial Tecnos, Madrid, 1997.

Fragmento del Discurso	Máxima de Cantidad		Máxima de Calidad		Máxima de Relación	Máxima de Manera			
	<i>Aporte de Información.</i>	<i>No exceso de información.</i>	<i>Nada que se considere falso</i>	<i>Sólo aquello comprobable.</i>		<i>Pertinencia.</i>	<i>Evitar Ambigüedad.</i>	<i>Evitar Oscuridad.</i>	<i>Brevedad.</i>
	⊕	⊕	⊕	⊕	⊕	⊕	⊕	⊕	⊕



En estas celdas se irá vaciando el discurso seleccionado en fragmentos no superiores a medio párrafo.



En estas celdas se irán marcando con una X las máximas que han seguido en el fragmento correspondiente.

Al finalizar el vaciado y marcado del discurso, se contabilizará en qué proporción se siguieron cada una de las máximas, dando cuenta de la estructura y funcionamiento general del discurso.

La propuesta teórica de este trabajo es la implementación de dicha matriz, misma que puede servir para el análisis de otros fragmentos de discurso político, abriendo otra opción de comprensión de los significados lingüísticos que definen a la sociedad desde el ámbito de la ciencia de la comunicación.



## Capítulo 4.

### Análisis del Discurso del 6 de marzo enunciado por Luis Donaldo Colosio.

#### 4.1 Matriz de Análisis.

En este capítulo se utilizará la matriz de análisis propuesta en la sección de Metodología del presente trabajo. Al finalizar la presentación del discurso señalando las máximas que cumple y aquellas que viola, se incluyen algunos gráficos que dan cuenta del propio análisis.

Fragmento del Discurso.	MÁXIMAS.							
	Cantidad.		Calidad.		Relación.		Manera.	
	Ap. Info.	No exc. Info.	Nada C. Falso.	Comp.	Perti nencia.	Amb/Osc.	Breve dad.	Orden
Aquí está el PRI con su fuerza, aquí es el PRI con sus organizaciones; está con su militancia, está con la sensibilidad de sus mujeres y de sus hombres;	X	X	X	X	X		X	
aquí es el PRI con su recia vocación política; aquí está el PRI para mantener la paz y la estabilidad del país, para preservar la unidad entre los mexicanos; aquí está el PRI en pie de lucha.	X		X		X	X	X	
Aquí está el PRI celebrando un año más de intensa actividad política.	X	X	X	X	X	X	X	X
Aquí está el PRI que reconoce sus logros, pero también sus insuficiencias; el que sabe de los problemas pendientes.	X	X	X	X			X	X
Aquí está el PRI que reconoce que la modernización económica sólo cobra verdadero sentido cuando se traduce en mayor bienestar para las familias mexicanas y que, para que sea perdurable, debe acompañarse del fortalecimiento de nuestra democracia.	X	X	X		X	X		X
Esta es la exigencia que enfrentamos, y a ella responderemos con firmeza.	X	X	X	X	X	X	X	X

El PRI reconoce su responsabilidad, y ésta es de la mayor importancia para el avance político de México.	X	X	X	X	X	X	X	
Los priistas sabemos que ser herederos de la Revolución Mexicana es un gran orgullo, sin duda, pero también aceptamos que ello no garantiza nuestra legitimidad política	X	X	X	X	X	X	X	X
La legitimidad debemos ganarla día con día, con nuestra propuesta, con nuestras acciones, con nuestros argumentos.	X	X	X	X	X		X	X
Como partido, nuestro origen nos enorgullece; el PRI evitó que México cayera en el círculo vicioso que tantos países hermanos de Latinoamérica padecieron, y que los hizo perder décadas enteras entre la anarquía y la dictadura.	X	X			X	X	X	X
La estabilidad, la paz interna, el crecimiento económico y la movilidad social son bienes que hubieran sido inimaginables sin el PRI.	X	X	X	X	X	X	X	X
Pero nuestra herencia debe ser fuente de exigencia, no de complacencia ni de inmovilismo. Sólo los partidos autoritarios pretenden fundar su legitimidad en su herencia.	X	X			X		X	X
Los partidos democráticos la ganamos diariamente.	X	X	X	X	X	X	X	X
Surgimos de una Revolución que hoy sigue ofreciendo caminos para reivindicar los reclamos populares. A sus principios de democracia, de libertad y de justicia nos debemos.	X	X	X	X	X		X	X
Los ideales de la Revolución Mexicana inspiran las tareas de hoy. La Revolución Mexicana, humanista y social, nos exige atención y nos reclama compromiso.	X	X	X	X	X		X	X
La Revolución Mexicana sigue siendo nuestro mejor horizonte	X	X		X	X	X	X	X
Encabezamos una nueva etapa en la transformación política de México. Sabemos que en este proceso, sólo el bienestar de la sociedad mexicana tiene asegurado un lugar	X	X	X	X	X		X	X
Los partidos políticos tenemos que acreditar nuestra visión. Cambio con responsabilidad, sin aventuras	X	X		X	X		X	X

En esta hora, la fuerza del PRI surge de nuestra capacidad para el cambio, de nuestra capacidad para el cambio con responsabilidad. Así lo exige la nación	X	X		X	X		X	X
Nuestra visión y nuestra vinculación histórica con el gobierno nos aseguraron la oportunidad de participar en los grandes cambios del país.	X	X	X	X	X	X	X	X
La fuerza del gobierno fue en buena medida la fuerza de nuestro partido.	X	X	X	X	X	X	X	X
Pero hoy el momento es otro; sólo nuestra capacidad, nuestra propia iniciativa, nuestra presencia activa en la sociedad mexicana y nuestro trabajo nos darán fortaleza.	X			X	X		X	X
Nadie podrá sustituir nuestro esfuerzo. Nadie podrá asegurarnos un papel en la transformación de México si nosotros no luchamos por él, si nosotros no lo ganamos ante los ciudadanos.		X	X	X	X		X	X
Quedó atrás la etapa en que la lucha política se daba, esencialmente, hacia el interior de nuestra organización y no con otros partidos. Ya pasaron esos tiempos.	X	X	X	X	X	X	X	X
Hoy vivimos en la competencia, y a la competencia tenemos que acudir.	X	X	X	X	X	X	X	X
Para hacerlo, deben dejarse atrás viejas prácticas: las de un PRI que sólo dialogaba consigo mismo y con el gobierno, las de un partido que no tenía que realizar grandes esfuerzos para ganar.	X			X		X	X	X
Como un partido en competencia, el PRI hoy no tiene triunfos asegurados; tiene que luchar por ellos y tiene que asumir que en la democracia sólo la victoria nos dará la estatura que se corresponda con nuestra presencia política.	X		X	X	X	X	X	X
Cuando el gobierno ha pretendido concentrar la iniciativa política, el PRI se ha debilitado	X	X	X	X	X	X	X	X
Por eso hoy, ante la contienda política, ante la contienda electoral, el PRI sólo demanda del gobierno imparcialidad y firmeza en la aplicación de la ley.			X	X	X	X	X	X
No queremos ni concesiones al margen de los votos ni votos al margen de la ley.	X	X	X	X	X	X	X	X
No pretendamos sustituir las responsabilidades del gobierno, pero tampoco esperemos que el gobierno desempeñe las funciones que sólo a nosotros, como partido, nos corresponde asumir.	X	X	X	X			X	X

Hoy estamos ante una auténtica competencia.	X	X	X	X	X	X	X	X
El gobierno no nos dará el triunfo; el triunfo vendrá de nuestro trabajo, de nuestro esfuerzo, de nuestra dedicación.			X	X	X		X	X
Los tiempos de la competencia política en nuestro país han acabado con toda presunción de la existencia de un partido de Estado.	X	X	X	X	X	X	X	X
Los tiempos de la competencia política nos conceden la gran oportunidad, como partido, para convertir nuestra gran fuerza en sana independencia con respecto del gobierno.	X	X	X	X	X		X	X
Hoy somos la opción que ofrece el cambio con responsabilidad. Somos la opción que mejor conoce lo que se ha hecho; que sabe de los resultados de los programas, de sus aciertos y de sus errores;			X	X	X	X	X	X
somos la opción capaz de consolidar lo que ha tenido éxito y somos la opción para encontrar nuevos caminos de solución a los problemas pendientes.			X	X	X	X		X
No entendemos el cambio como un rechazo indiscriminado a lo que otros hicieron	X	X	X	X	X	X	X	X
Lo entendemos como la capacidad de aprender, para innovar, para superar las deficiencias y los obstáculos	X		X	X	X		X	X
Cambiamos, sí!, ¡cambemos! Pero hagámoslo con responsabilidad, consolidando los avances reales que se han alcanzado y, por supuesto, manteniendo lo propio: nuestros valores y nuestra cultura.	X		X		X		X	X
México no quiere aventuras políticas; México no quiere retroceder hacia esquemas que ya se aplicaron en el poder y probaron ser ineficaces.			X		X		X	X
México quiere democracia, pero rechaza su perversión: la demagogia.	X	X	X	X	X	X	X	
Ofrecemos cambio con rumbo y responsabilidad, con paz, con tranquilidad. Se equivocan quienes piensan que la transformación democrática de México exige la desaparición del PRI.	X		X	X	X		X	X
Por supuesto que no hemos estado exentos de errores, pero difícilmente podría explicarse el México contemporáneo sin la contribución de nuestro partido.	X	X	X	X	X	X	X	X
Por eso, pese a nuestros detractores y a la crítica de nuestros opositores, somos orgullosamente priístas.	X		X	X	X		X	X
Debemos admitir que hoy necesitamos transformar la política para cumplirle a los mexicanos.	X	X	X	X	X	X	X	X

Proponemos la reforma del poder para que exista una nueva relación entre el ciudadano y el Estado.	X	X	X	X	X	X	X	X
Hoy, ante el príismo de México, ante los mexicanos, expreso mi compromiso de reformar el poder para democratizarlo y para acabar con cualquier vestigio de autoritarismo.	X		X	X	X	X	X	X
Sabemos que el origen de muchos de nuestros males, se encuentra en una excesiva concentración del poder	X		X	X	X	X	X	X
Concentración que da lugar a decisiones equivocadas, al monopolio de iniciativas, a los abusos, a los excesos.			X	X	X	X	X	X
Reformar el poder significa un presidencialismo sujeto, estrictamente, a los límites constitucionales de su origen republicano y democrático.	X	X		X	X	X	X	X
Reformar el poder significa fortalecer y respetar las atribuciones del Congreso federal.	X	X	X	X	X	X	X	X
Reformar el poder significa hacer del sistema de impartición de justicia, una instancia independiente de la máxima respetabilidad y certidumbre entre las instituciones de la República.	X	X	X	X	X	X	X	X
Reformar el poder significa llevar el gobierno a las comunidades a través de un nuevo federalismo.	X	X	X	X	X		X	X
Significa también nuevos métodos de administración para que cada ciudadano obtenga respuestas eficientes y oportunas cuando requiere servicios	X	X	X	X	X	X	X	X
Cuando plantea problemas o cuando sueña con horizontes más promisorios al alcance de sus hijos.	X	X		X	X	X	X	X
Esos son mis compromisos con la reforma del poder. Es así como pienso que cada ciudadano tendrá más libertades, más garantías, para que sus intereses sean respetados; para gozar de seguridad y de una aplicación imparcial de la ley.				X	X		X	X
Los príistas creemos en el cambio con responsabilidad. Por eso es que hemos hecho nuevas propuestas y asumido nuevas tareas	X	X	X	X	X		X	X
Por eso es que convocamos, antes que ningún otro partido, a un debate entre los candidatos a la Presidencia de la República.	X	X	X	X	X	X	X	X
Hemos alentado acuerdos entre partidos; hemos planteado revisar el listado electoral; hemos solicitado, también, la participación de observadores en todo el proceso electoral y la integración de un sistema de resultados oportuno.				X	X		X	X
Por eso es que también hemos resuelto dar transparencia a todos nuestros gastos. Estamos por elegir candidatos a diversos cargos de elección popular.	X	X		X	X	X	X	X

Tenemos que aprovechar este proceso para darle mayor fuerza a nuestra organización.	X	X	X	X	X		X	X
Todos los priístas tenemos una tarea que cumplir, todos tenemos una responsabilidad que asumir.			X	X	X	X	X	X
No queremos candidatos que, al ser postulados, los primeros sorprendidos en conocer su militancia, seamos los propios priístas.	X	X	X	X	X		X	X
Tenemos compromisos de reforma republicana, de reforma democrática y federal; de reforma de los procedimientos y de su contexto; de reforma interna del PRI.	X		X	X	X	X	X	X
Y lo hacemos porque estamos conscientes que la sociedad mexicana ha cambiado y que demanda, en consecuencia, un cambio en las prácticas políticas.	X	X	X	X	X	X	X	X
El PRI participará con civilidad y con respeto a nuestro pluralismo en las elecciones del 21 de agosto	X	X	X	X	X	X	X	X
Como candidato del PRI a la Presidencia de México, reafirmo mi compromiso indeclinable con la transformación democrática de México.	X	X	X		X	X	X	X
Que se entienda bien: ese día sólo podrá haber un solo vencedor. Sólo es admisible el triunfo claro e inobjetable del pueblo de México.	X	X	X		X		X	X
Y para que el pueblo de México triunfe el 21 de agosto, los partidos políticos, todos, tendremos que sujetarnos a la ley y sólo a ella, sin ventajas para nadie, sin prepotencia, sin abusos y sin arbitrariedades.	X	X	X	X	X		X	X
Por ello, congruente con mi exigencia de una elección democrática, aspiro a que el Congreso de la Unión decida las reformas electorales que procedan,	X	X	X		X	X	X	X
siempre a partir de los consensos que los partidos hemos venido construyendo en el marco del Acuerdo por la Paz, la Justicia y la Democracia, firmado el 27 de enero.	X	X	X	X	X	X	X	X
Aspiro a que junos amplíemos la autonomía y afiancemos la imparcialidad de nuestros organismos electorales, a fin de que la voluntad popular, sólo ella, determine los resultados de los comicios.	X	X	X	X	X		X	X
Confiabilidad, certeza, regularidad y limpieza electorales no pueden seguir siendo sólo aspiraciones: tienen que ser realidades que se afiancen en las conciencias de los ciudadanos.	X		X	X	X		X	X
De ahí nuestro compromiso con la participación de observadores en el proceso electoral.	X	X	X	X	X	X	X	X
La elección es de la sociedad; por tanto, no puede ser un asunto cerrado. Su transparencia exige de la participación de observadores y no excluye que de ella pueda darse el más amplio testimonio, tanto por parte de nuestros ciudadanos como de visitantes internacionales.	X	X	X	X	X	X	X	X

De ninguna manera tenemos que mirar con temor a quienes desean conocer la naturaleza de nuestros procesos democráticos.	X	X	X	X	X		X	X
Nuestras elecciones, y lo digo con pleno convencimiento, no tendrán vergüenza que ocultar.	X	X	X		X	X	X	X
El PRI estará al frente del avance democrático de México, asumiendo sus responsabilidades y respondiendo a las exigencias de la sociedad mexicana.	X	X	X		X	X	X	X
En estos meses de intensos recorridos por todo el país, de visita a muchas comunidades, de contacto y diálogo con mi partido y con la ciudadanía entera, me he encontrado con el México de los justos reclamos, de los antiguos agravios y de las nuevas demandas;	X		X	X	X	X	X	X
el México que nos convoca hoy; ese es el México que convoca a mi conciencia; ese es el México al que habremos de darle seguridad, al que habremos de darle rumbo en la nueva etapa del cambio.			X	X	X	X	X	X
Veo un México de comunidades indígenas que no pueden esperar más a las exigencias de justicia, de dignidad y de progreso;	X	X			X	X	X	X
de comunidades indígenas que tienen la gran fuerza de su cohesión, de su cultura y que están dispuestas a crear, a participar, a construir nuevos horizontes.	X	X			X	X	X	X
Veo un México de campesinos que aún no tienen las respuestas que merecen. He visto un campo empobrecido, endeudado, pero también he visto un campo con capacidad de reaccionar, de rendir frutos si se establecen y se arraigan los incentivos adecuados.	X	X		X	X		X	X
Veo un cambio en el campo: un campo con una gran vocación productiva, un campo que está llamado a asumir un papel decisivo en la nueva etapa de progreso para nuestro país.	X	X		X	X	X	X	X
Veo un México de trabajadores que no encuentran los empleos ni los salarios que demandan; pero también veo un México de trabajadores que se han sumado decididamente al esfuerzo productivo.	X	X			X	X	X	X
A ellos hay que responderles con puestos de trabajo, con capacitación y con mejores salarios.	X	X		X	X	X	X	X
Veo un México de jóvenes que enfrentan todos los días la difícil realidad de la falta de empleo, que no siempre tienen a su alcance las oportunidades de educación y de preparación. Jóvenes que muchas veces se ven orillados a la delincuencia, a la drogadicción;	X	X			X	X	X	X
pero también veo jóvenes que, cuando cuentan con los apoyos, que cuando cuentan con las oportunidades que demandan, participan con su energía de manera decisiva en el progreso de la nación.	X	X		X	X	X	X	X

Veo un México de mujeres que aún no cuentan con las oportunidades que les pertenecen; mujeres con gran capacidad para enriquecer nuestra vida económica, política y social.	X	X			X	X	X	X
Mujeres, en suma, que reclaman una participación más plena, más justa, en el México de nuestros días.	X	X		X	X	X	X	X
Veo un México de empresarios, de la pequeña y mediana empresas, a veces desalentados por el burocratismo, por el mar de trámites, por la discrecionalidad en el método de asignación de oportunidades por parte de las autoridades.	X	X			X	X	X	X
Son gente creativa y entregada, comprometida con el trabajo, dispuesta a arriesgar, que quieren oportunidades y que demandan una economía que les ofrezca condiciones más favorables.	X	X			X	X	X	X
Veo un México de profesionistas que no encuentran los empleos que los ayuden a desarrollar sus aptitudes y sus destrezas.	X	X	X		X	X	X	X
Un México de maestras y de maestros, de universitarios, de investigadores, que reclaman reconocimiento a su vida profesional, que demandan la elevación de sus ingresos y condiciones más favorables para el rendimiento de sus esfuerzos académicos;	X	X	X		X	X	X	X
técnicos que buscan las oportunidades para aportar sus mejores frutos. Todos ellos son las mujeres y los hombres que mucho han contribuido la construcción del país en que vivimos y a quienes habremos de responder.	X	X			X		X	X
Veo un México con hambre y con sed de justicia. Un México de gente agraviada por las distorsiones que imponen a la ley quienes deberían de servirla.	X	X			X		X	X
De mujeres y hombres afligidos por el abuso de las autoridades o por la arrogancia de las oficinas gubernamentales.	X	X		X	X	X	X	X
Veo a ciudadanos angustiados por la falta de seguridad; ciudadanos que merecen más servicios y mejores gobiernos que les cumplan.	X	X		X	X	X	X	X
Ciudadanos que aún no tienen fincada en el futuro su derrota; son ciudadanos que tienen esperanza y que están dispuestos a sumar su esfuerzo para alcanzar el progreso.	X	X			X	X	X	X
Veo un México convencido de que ésta es la hora de la respuesta a un México que exige soluciones; los problemas que enfrentamos, los podemos superar.	X	X			X		X	X
Me propongo encabezar un gobierno para responderle a todos los mexicanos. El cambio con rumbo y con responsabilidad no puede esperar.	X	X	X	X	X	X	X	X



Manifiesto mi más profundo compromiso con Chiapas. Por eso debemos escuchar todas las voces; no debemos admitir que se monopolice el sentimiento de los chiapanecos.	X	X	X	X	X		X	X
Expreso mi solidaridad con todos aquellos chiapanecos que aún no han dicho su verdad; a todos aquellos que tienen una voz que transmitir y con todos aquellos que tienen una idea que expresar.	X	X	X	X	X		X	X
Debemos asumir y debemos decidir.	X	X	X	X	X	X	X	X
Debemos decidir si nos asumimos plenamente como una sociedad plural o si concesionamos sólo a algunos la interlocución de nuestros intereses	X	X	X	X	X		X	X
Chiapas es un llamado a la conciencia de todos los mexicanos. Pero nuestra propuesta de cambio no se limita a responder solamente a Chiapas;	X	X		X	X	X	X	X
queremos responder a todos los mexicanos, a todos los pueblos, a todos los barrios, a todas las comunidades.	X	X	X	X	X	X	X	X
Queremos cumplirle a los chiapanecos, pero también a los mexicanos de La Huasteca, a los de La Laguna, a los de La Montaña de Guerrero, a los de La Sierra Norte de Puebla, a los de epito o a los de las barrancas de Alvaro Obregón,	X		X	X	X	X	X	X
aquí en el Distrito Federal; a los del Puerto de Anapra, en Ciudad Juárez; a los de la colonia Insurgentes, en Guadalajara; o a los de San Bernabé, en Monterrey.	X		X	X	X	X	X	X
Mi compromiso es con todos los mexicanos; es luchar contra la desigualdad y evitar crear nuevos privilegios de grupos o de región.	X	X		X	X	X	X	X
Los mexicanos, ante el conflicto, hemos ratificado nuestro ánimo de concordia y nuestra unidad esencial bajo una bandera.	X	X		X	X	X	X	X
Nuestras instituciones probaron su legitimidad y su eficiencia. De la solución del conflicto han salido fortalecidas.	X	X		X	X		X	X
Desde aquí, por su patriotismo, lealtad y entrega en la defensa del interés y la unidad nacional, manifiesto mi reconocimiento al Ejército Mexicano.	X	X	X	X	X	X	X	
Frente a Chiapas los prístas debemos reflexionar. Como partido de la estabilidad y la justicia social, nos avergüenza advertir que no fuimos sensibles a los grandes reclamos de nuestras comunidades;	X	X		X	X		X	X
que no estuvimos al lado de ellas en sus aspiraciones; que no estuvimos a la altura del compromiso que ellas esperaban de nosotros.	X	X	X	X	X		X	X
Tenemos que asumir esta autocrítica y romper con las prácticas que nos hicieron una organización rígida.	X	X	X	X	X	X	X	X
Tenemos que superar las actitudes que debilitan nuestra capacidad de innovación y cambio.	X	X		X	X	X	X	X

Recuperemos nuestra iniciativa, nuestra fuerza, para representar las mejores causas, para ofrecer los caminos de la paz, para responder ante las injusticias. Recuperemos esos valores.	X	X		X	X	X	X	
Hagámoslo en esta campaña. Empecemos por afirmar nuestra identidad, nuestro orgullo militante y afirmemos, así, nuestra independencia del gobierno.	X	X		X	X	X	X	X
Es la hora de los hechos, es la hora de la nación	X	X		X	X	X	X	X
Es la hora de un nuevo impulso económico; es la hora de crecer sin perder la estabilidad financiera ni la de precios	X	X	X	X	X	X	X	X
La economía, más allá de las metas técnicas, tiene que estar al servicio de los mexicanos.	X	X	X	X	X		X	X
Por eso, el nuevo crecimiento económico tiene que ser distribuido con mayor equidad, con empleos crecientes, con ingresos suficientes.	X	X	X	X	X	X	X	X
Que no nos quepa la menor duda: México cerrará este siglo con una economía mucho más fuerte. Existen las condiciones para hacerlo, la sociedad lo demanda	X	X	X		X		X	X
La tarea del crecimiento con estabilidad será de todos los mexicanos.	X	X	X	X	X	X	X	X
Es la hora de la confianza para todos, la de sanear las finanzas familiares; es la hora de convertir la estabilidad económica en mejores ingresos para el obrero, para el campesino, para el ganadero,			X	X	X	X	X	X
, el comerciante, el empleado, el oficinista, el artesano, el profesionista, el intelectual y para las maestras y los maestros de México.			X	X	X	X	X	X
Es la hora de los apoyos efectivos y del impulso al esfuerzo que realizan las mujeres y los hombres al frente de las pequeñas y medianas empresas; es la hora del apoyo que les lleve a superar sus dificultades;	X	X			X	X	X	X
que les permita ampliar sus negocios con mejores tecnologías para que sean más competitivos en los mercados.	X	X	X	X	X	X	X	X
Es la hora del gran combate a la desigualdad, de la superación de la pobreza extrema, de la garantía, para todos, de educación, de salud, de vivienda digna.			X	X	X		X	X
Esa es la reforma social de la que hablé en Huejutla.	X	X	X	X	X	X	X	
Es la hora de hacer justicia a nuestros indígenas, de superar sus rezagos y carencias; de respetar su dignidad	X	X	X	X	X		X	X
Como lo dije en San Pablo Guelatao, Oaxaca: es la hora de celebrar un nuevo pacto del Estado mexicano con las comunidades indígenas.	X	X	X	X	X	X	X	X

Es el momento de nuevas oportunidades para el campo en México, como lo prometí en Anenecuilco, Morelo.	X	X	X	X	X	X	X	X
Es la hora de enfrentar, con decisión y firmeza, la pobreza, y de mejorar los niveles de vida de los campesinos.	X	X		X	X	X	X	X
Es tiempo de que el Artículo 27 de la Constitución se traduzca en bienestar, justicia y libertad para los hombres del campo.	X	X	X	X	X	X	X	X
Y es la hora de acabar para siempre con todo vestigio de latifundio; es la hora de dar certidumbre al ejido, a las tierras comunales y a la pequeña propiedad.	X	X		X	X		X	X
Es el momento de impulsar la reforma agraria para nuestra generación; de promover más y mejor inversión en el campo; de alentar, de manera eficaz, con libertad, la participación de los campesinos;	X		X	X	X	X	X	X
de dar solución a los problemas de la cartera vencida en el campo, del crédito escaso y caro; de asociar los esfuerzos de los productores; de constituir más cajas de ahorro, más uniones de crédito y de poner en marcha nuevos mecanismos de comercialización.			X	X	X	X	X	X
Es la hora de las regiones de México, para aprovechar mejor los recursos, para aprovechar mejor la capacidad y el talento de cada una de las comunidades del país, de cada ciudad de nuestro país, de cada estado de la República.	X	X			X	X	X	X
Es la hora del desarrollo regional que abra las esperanzas de cada rincón de México, que canalice recursos para mantener la infraestructura carretera, ferroviaria, portuaria, hidráulica y energética.	X	X			X	X	X	X
Es la hora de superar la soberbia del centralismo, como lo dije en Jalisco, de apoyar decididamente al municipio; es la hora de un nuevo federalismo;	X	X			X	X	X	X
es la hora de dotar de mayor poder político y financiero a nuestros estados, como lo dije en Tabasco; es la hora de garantizar plenamente la conversación de nuestros recursos naturales, de nuestro medio ambiente, de nuestra ecología.	X	X			X	X	X	X
Es la hora de una educación nacionalista y de calidad;	X				X	X	X	X
es la hora de una educación para la competencia;								
es la hora de nuestras escuelas, de nuestros tecnológicos; es la hora de la universidad pública de México;	X				X		X	X

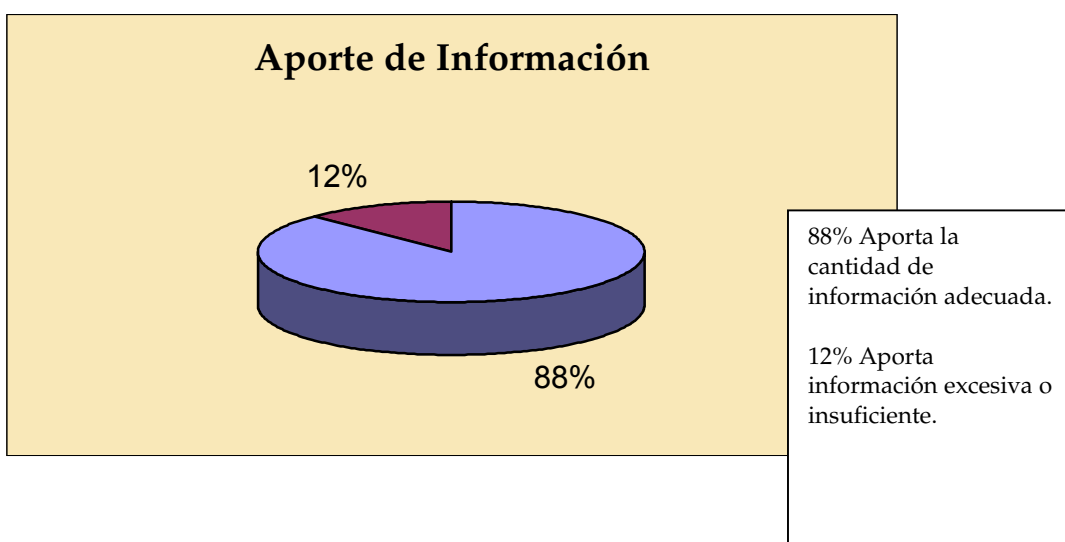
es la hora de crear una mayor infraestructura para la capacitación de todos los mexicanos que quieran progresar	X	X	X	X	X	X	X	X
La educación es nuestra más grande batalla para el futuro; a ella destinaremos mayores recursos.	X	X		X	X		X	X
Es la hora de reformar el poder, de construir un nuevo equilibrio en la vida de la República; es la hora de la democracia en México;	X	X			X		X	X
es la hora de hacer de la buena aplicación de la justicia el gran instrumento para combatir el cacicazgo, para combatir los templos de poder y el abandono de nuestras comunidades.	X	X	X	X	X		X	X
¡Es la hora de cerrarle el paso al influyentismo, a la corrupción y a la impunidad!	X	X	X	X	X	X	X	X
Es la hora de la nación. Es la hora de ser fuertes todos a través del fortalecimiento de México.	X	X	X	X	X		X	X
Es la hora de reafirmar valores que nos unen. Es la hora del cambio con rumbo seguro para garantizar paz y tranquilidad a nuestros hijos.	X	X	X	X	X		X	X
La única continuidad que propongo es la del cambio; la del cambio que conserve lo valioso.	X	X		X	X	X	X	X
Queremos un cambio con responsabilidad, en el cual no se olvide ningún ámbito de la vida nacional;	X	X		X	X	X	X	X
queremos un cambio democrático para una mejor economía, para mayor desarrollo social.	X	X	X	X	X	X	X	X
Y hoy existen las condiciones para lograrlo: la sociedad lo demanda.	X	X	X		X	X	X	X
Un cambio con rumbo y responsabilidad	X	X	X	X	X	X	X	X
Hoy queda claro que los cambios no pueden ser ni marginales ni aislados.	X	X	X	X	X	X	X	X
La vía del cambio corre en igual sentido y en idéntica intensidad y urgencia por el campo de la política, por el campo de la economía y del bienestar social	X		X	X	X	X		X
Con firmeza, convicción y plena confianza, declaro: ¡quiero ser Presidente de México para encabezar esta nueva etapa del cambio en México!	X		X	X	X	X		X
Asumo el compromiso de una conducción política para la confianza; una conducción política responsable, para llevar a cabo los cambios que requerimos,	X		X	X	X	X		X
para cerrarle el paso a toda intención desestabilizadora, de provocación, de crisis, de enfrentamiento.	X		X	X	X	X		X

Haremos de nuestra capacidad de cambio el mejor argumento para convocar a la confianza de los mexicanos, para garantizar la paz, para fortalecer nuestra unidad.	X	X	X	X	X	X	X	X
Somos una gran nación porque nos hemos mantenido básicamente unidos, pero con respeto a la pluralidad.	X	X			X		X	X
Queremos un México unido, queremos un México fuerte, queremos un México soberano; un México de libertades,			X	X	X	X	X	X
un México en paz, porque son amplios los cauces de maravillarse ante la gran variedad y riqueza humana de nuestra patria, aun cuando no cesan tampoco de advertirse carencias y dolores.	X	X	X	X	X	X		
Me apasiona convivir, compartir, escuchar y comprender al pueblo al que pertenezco. Aprendo diariamente de sus actitudes francas, de sus actitudes sencillas.			X	X	X	X	X	X
Reitero que provengo de una cultura del esfuerzo, y no del privilegio	X	X	X	X	X	X	X	X
Como mis padres, como mis abuelos, soy un hombre de trabajo que confía más en los hechos que en las palabras, pero, por eso mismo,	X	X	X	X	X	X	X	X
soy hombre de palabra, un hombre de palabra que la empeño ahora mismo para comprometerme con el cambio que he propuesto: un cambio con rumbo y con responsabilidad.	X			X	X	X	X	X
El gran reclamo de México es la democracia. El país requiere ejercerla a cabalidad. México exige; nosotros responderemos.	X	X	X	X	X		X	X
Como candidato a la Presidencia de la República, estoy listo también.	X	X	X	X	X	X	X	X
Demos nuestro mayor esfuerzo en esta elección. Vamos a echarle ganas. No hay que bajar la guardia. Vamos por la victoria. Ganémosla con México y ganémosla para México.	X	X	X	X	X	X	X	X
¡Que viva el PRI!	X	X	X	X	X	X	X	X
¡Que viva México!	X	X	X	X	X	X	X	X

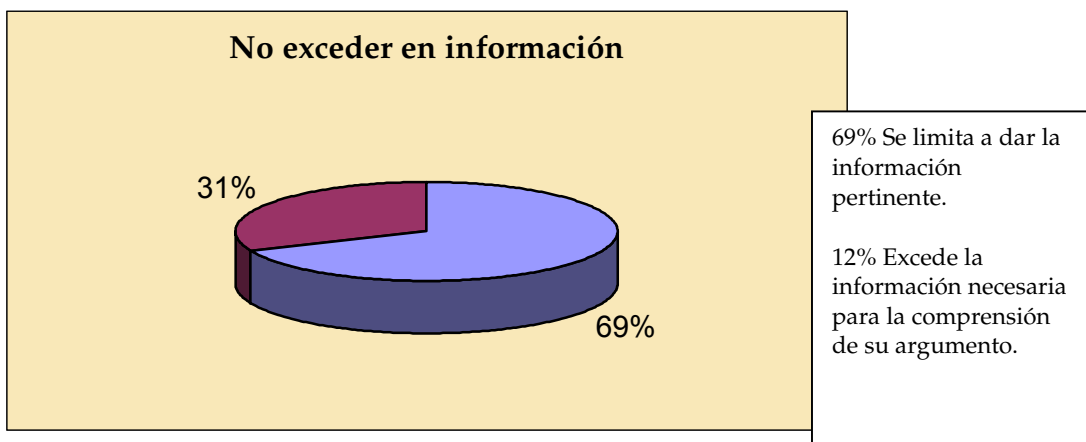
De 105 fragmentos de discurso (considerado el 100% del discurso), se tiene entonces, referente a cada una de las máximas, el siguiente vaciado cuantitativo:

1. Máxima de Cantidad.

1.1 Aporte de Información.

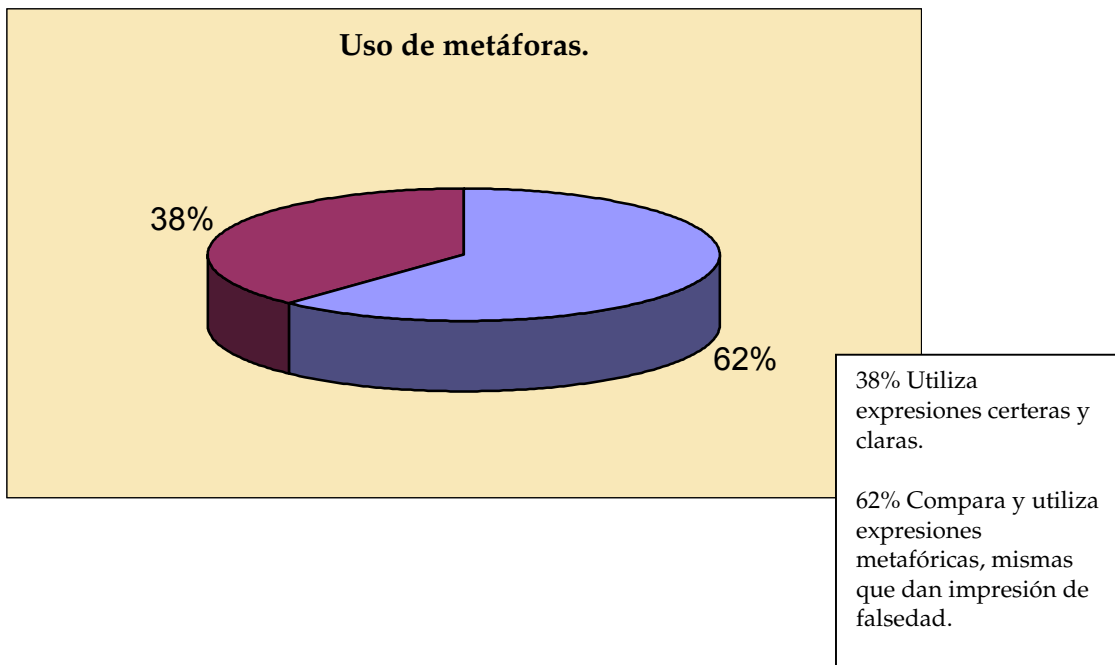


1.2 No exceso de información.

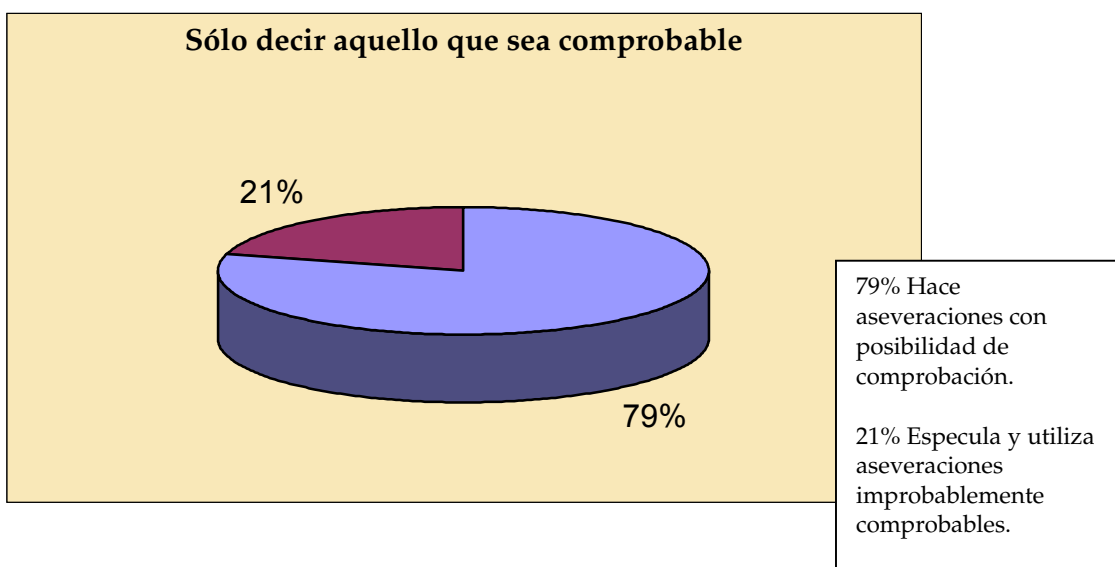


## 2. Máxima de Calidad.

### 2.1 Nada que se considere falso.<sup>1</sup>

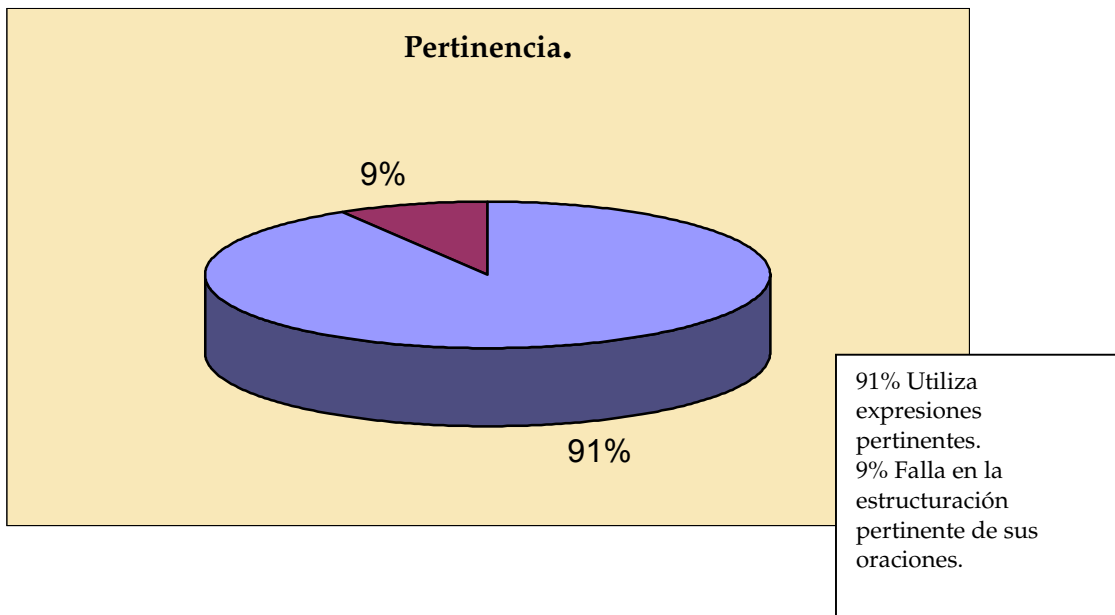


### 2.2 Sólo decir aquello que sea comprobable.



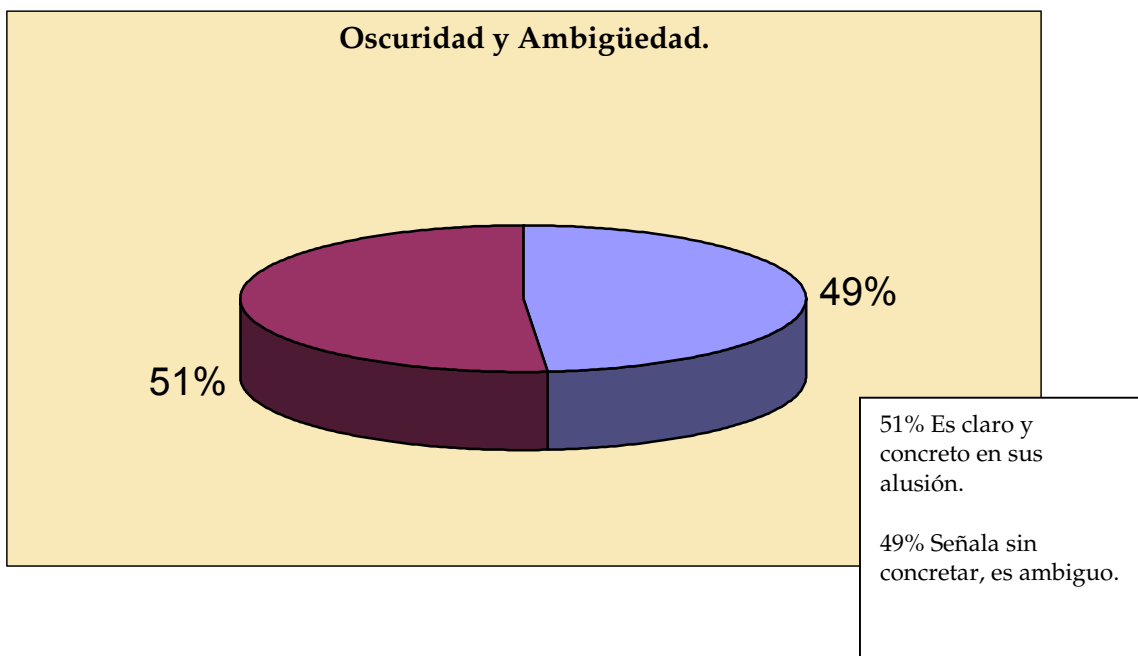
<sup>1</sup> Se viola utilizando metáforas que dan impresión de falsedad.

### 3. Máxima de Relación / Pertinencia.



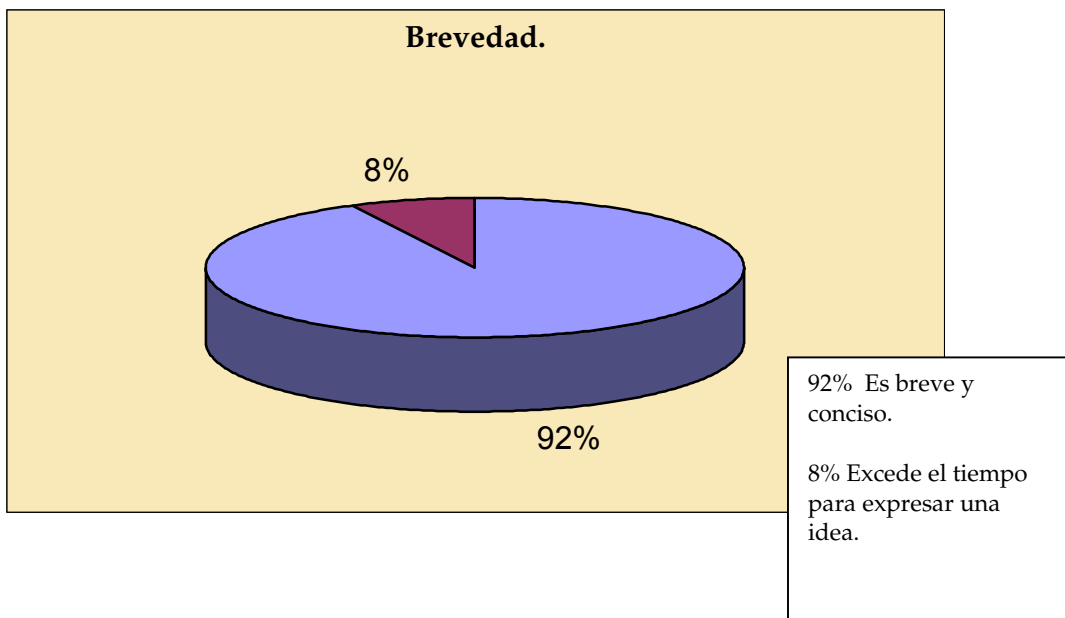
### 4. Máxima de Manera.

#### 4.1 No utilización de expresiones ambiguas y oscuras.

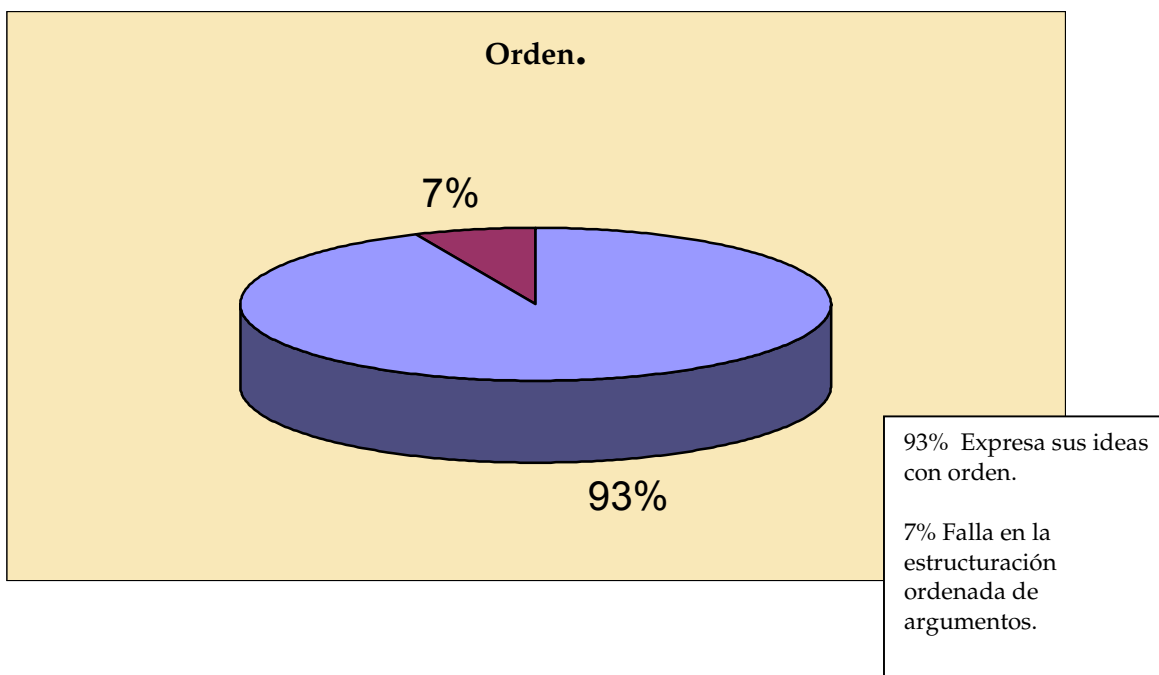




#### 4.2 Brevedad.



#### 4.3 Orden.



Con estos datos cuantitativos, a continuación se realizará la vinculación teórico – práctica que permita obtener conclusiones sobre el discurso seleccionado y discutir la aplicabilidad del método implementado.

#### **4.2 Alternativas de análisis del discurso desde la perspectiva de Grice.**

En este trabajo, se retomó la propuesta teórica de H.P. Grice para el análisis del discurso, como una alternativa viable para desglosar fragmentos comunicativos y comprender mejor el entramado social, desde el punto de vista de la ciencia de la comunicación.

Existen muy diversas formas de aproximarse a un discurso, o a un fragmento de cierto proceso comunicativo. Dentro de ellas, se retomó la de Grice debido a que parte de un supuesto relevante: la comunicación mediante el discurso **es posible**, siempre y cuando se atiendan ciertas normas básicas para lograr que los significantes tengan significados semejantes en el emisor y el receptor.

Estas pautas, como ya se ha visto en este trabajo, son denominadas por Grice *máximas*, y se apega a ellas para analizar situaciones comunicativas. En base a ellas, para este trabajo se construyó una matriz de análisis explicada en el capítulo 3, y aplicada en el capítulo 4, sobre el discurso enunciado por Luis Donaldo Colosio el 6 de marzo de 1994.

¿Qué conclusiones se pueden extraer de este análisis? Es lo que se desglosará a continuación.

En cuanto a la *máxima de cantidad*, consistente en lograr como enunciatario de un discurso, que la contribución aporte la información requerida por los objetivos del intercambio en curso, y así mismo, alcanzar el hecho de que la contribución no sea más informativa de lo necesario, el discurso seleccionado es bastante exitoso:

- ⊕ Aporta en la mayoría de los casos la información pertinente y necesaria.
- ⊕ No llena espacios vacíos con información sobrante, aquella que vulgarmente se denominaría paja.

En lo que respecta a la *máxima de calidad*, que radica en intentar contribuir con información verídica y en particular: no diciendo aquello que se considere falso y no diciendo nada que no sea susceptible de comprobación, el fragmento de discurso elegido no es tan exitoso como en el caso anterior:

- ⊕ Utiliza demasiadas metáforas: expresiones cuya ambigüedad puede interponerse en un proceso comunicativo eficaz: al utilizarlas, un político debería dudar de si son interpretadas en su acepción adecuada por los receptores de su discurso. Y sin embargo, encontramos en el incumplimiento de esta fracción de la máxima de calidad un error no sólo frecuente, sino casi infaltable en el discurso político: el uso de metáforas, sustituciones y

comparaciones que oscurecen de forma innecesaria un discurso, cuyo objetivo primordial sería acceder con significados claros a un público determinado.

⊕ En cuanto a las aseveraciones con posibilidad de comprobación, sólo un 21% de las que utiliza carecen de esta característica. Ello nos habla de un discurso verosímil, al menos en su estructura, que da apariencia de conocimiento sobre los temas abordados, que parece implicar que el enunciatario *sabe* de lo que habla. Un descubrimiento interesante al tratarse de un discurso político.

En cuanto a la máxima de relación o pertinencia, radicada en el hecho de lograr un discurso hilado y coherente, apegado a la noción de pertinencia en cuanto a que es algo que ‘viene al caso’, tiene que ver con el tema que se aborda, el discurso es rotundamente exitoso:

⊕ Solamente en un 9% resulta poco pertinente en su estructuración, lo que habla al menos de un esfuerzo por darse a entender, por ordenar y estructurar adecuadamente las ideas, permitiendo que los significados fluyan del enunciatario al receptor y puedan ser asimilados.

Pero es en la última de las máximas propuestas por Grice, la de *manera*, donde se encuentra un resultado bastante interesante. Esta máxima consiste en evitar expresiones ambiguas, así como expresiones oscuras; y en lograr la brevedad y concreción; evitando designaciones innecesarias. ¿Qué se obtuvo al

vaciar el discurso de Colosio seleccionado en la matriz designada en base a esta máxima? Lo siguiente:

⊕ Que en el 51% de los fragmentos del discurso analizados, no logra expresarse con claridad: es oscuro, es ambiguo. Nuevamente chocamos aquí con un vicio que al aplicar esta matriz en otros discursos políticos, hallaríamos frecuentemente. Los señalamientos sin concreción, la sospecha, el uso exagerado de adjetivos que van alejando al receptor de una comprensión adecuada del discurso del enunciatario. Es decir, que rompen la fluidez de la comunicación.

⊕ En lo que respecta al orden y brevedad de las ideas manifestadas, el discurso logra un éxito esperado, pues ¿qué sería de un discurso que además de oscuro es desordenado y extenso?

Ahora bien, no sólo era el objetivo de este trabajo descubrir, en este caso que el discurso enunciado por Luis Donald Colosio el 6 de marzo de 1994, es muy comprensible, pero oscuro y metafórico, sino extrapolar. ¿En qué otras circunstancias es aplicable este tipo de análisis?

Sostenemos que no sólo en discursos de carácter político. En situaciones educativas, emocionales, familiares y en general en cualquier contexto social. Un análisis interesante radicaría en aplicar la matriz de las máximas de Grice a los mensajes de los medios de comunicación: ¿son claros? ¿estructurados? ¿O acaso son ambiguos, oscuros, poco claros? Esas pautas de análisis corresponden a otros trabajos, pero la metodología queda planteada.

## Conclusiones.

Como se pudo observar con el trabajo presentado en esta tesis, el ámbito del análisis del discurso es muy amplio, recordando que lo primero que se vincula con la palabra discurso es la expresión de ideas, enunciación oral de juicios, pensamientos o razonamientos. Esta última idea se relaciona con los más antiguos análisis del discurso: los desempeñados por filósofos griegos como Platón y Aristóteles. Éstos analizaban y definían al discurso desde el punto de vista de la retórica, es decir, del **arte de persuadir**.

Posteriormente, con el surgimiento científico de la **lingüística**, se aborda otra perspectiva del discurso, no sólo sus efectos, sino su **estructura interna**. Dentro de este tipo de análisis, se ubican las conclusiones obtenidas de este trabajo.

De acuerdo con el marco teórico seleccionado, es decir, la pragmática como es aplicada por H. P. Grice, la práctica del discurso se entiende como una expresión del contexto del enunciatario, ésto es, los términos que utiliza y la forma en que los une, tienen un sentido muy práctico que permite interpretar no sólo su mensaje, sino parte del mismo emisor.

También resulta relevante destacar que en este trabajo se retomó la metodología de Grice debido a que parte de un supuesto muy valioso: la comunicación mediante el discurso **es posible**, siempre y cuando se atiendan ciertas normas básicas para lograr que los significantes tengan significados semejantes en el emisor y el receptor.

Estas pautas, como ya se ha visto en este trabajo, son denominadas por Grice *máximas*, y se apega a ellas para analizar situaciones comunicativas. En base a ellas, para este trabajo se construyó una matriz de análisis explicada en el capítulo 3, y aplicada en el capítulo 4, sobre el discurso enunciado por Luis Donaldo Colosio el 6 de marzo de 1994.

¿Porqué en este discurso? Por su importancia al delinear la postura política y social de Colosio de cara a la contienda electoral, de frente y oponiéndose a algunos postulados del aún presidente Carlos Salinas, y porque fue el último discurso importante que pronunció antes de su asesinato.

Parte importante de este trabajo es la matriz presentada que sirve como vehículo de análisis. La propuesta teórica de este trabajo es la implementación de dicha matriz, misma que puede servir para el análisis de otros fragmentos de discurso político, abriendo otra opción de comprensión de los significados lingüísticos que definen a la sociedad desde el ámbito de la ciencia de la comunicación.

Un elemento esencial de la investigación social es el ¿para qué? de todo trabajo realizado en esta parte de la ciencia. Éste puede tener tres niveles: personal, académico y social.

En lo que respecta al primero de estos rubros, este trabajo responde a una inquietud individual por vincular sucesos significativos de la historia reciente de México con las herramientas teóricas que propone el análisis del discurso.

En lo que corresponde al segundo de los ámbitos enunciados, este trabajo tiene un interés más amplio: proporcionar a otros comunicólogos y estudiosos de los fenómenos sociales un ejemplo sencillo y concreto de cómo aplicar una

metodología alternativa para el análisis del discurso. Por ello se seleccionaron las herramientas proporcionadas por las *Máximas de Grice*, cuya explicación y comprensión del fenómeno discursivo resulta práctico y sobre todo, vinculable con cuestiones contextuales e históricas.

Finalmente, en un ámbito social, caben numerosos elementos que indican porqué realizar una investigación como la presente. En primer lugar, las incógnitas que tras una década siguen generándose en torno a los sucesos ya enunciados, ocurridos en el año de 1994, así como sus consecuencias directas e indirectas en la vida política, económica y social de los mexicanos en los albores del siglo XXI. En segundo lugar, la valoración social y comunicativa del discurso político seleccionado, otorgándosele una relevancia superlativa en los eventos posteriores: la muerte de su enunciatario, la sucesión presidencial y la crisis económica subsecuente. Por último, su importancia interna en la reconfiguración del Partido Revolucionario Institucional (PRI), institución cuya participación en el accionar político social mexicano, no puede ser negada en ningún sentido.

Un elemento más que resulta pertinente desglosar en este apartado es el porqué de la selección de la propuesta de Grice como marco teórico esencial de este trabajo. Ello se explica por lo práctico y novedoso de su método, mismo que al ser analizado desde el punto de vista teórico y aplicado en un fragmento específico de discurso, puede servir como marco de referencia para otros trabajos de análisis a realizar por miembros de la comunidad académica.

La sencillez del método se ubica en la facilidad de ubicar cada una de las máximas que Grice aplica, si al realizar el análisis se toman fragmentos pequeños de discurso (no más de medio párrafo). Por otro lado, conforme se ha ido



progresando en el estudio del tema, se ha notado que la mejor forma de realizar el análisis es tabulando discurso – máximas, por lo que en este trabajo se propondrá una matriz de análisis.

Ahora bien, para concluir una investigación dentro de las ciencias sociales, es necesario calificar o categorizar las hipótesis que dieron origen al mismo. Dentro de este trabajo, la hipótesis principal que fue manejada es la siguiente:

⊕ El discurso de Luis Donaldo Colosio pronunciado el 6 de marzo de 1994, puede ser analizado desde una perspectiva pragmática, utilizando las herramientas proporcionadas por H.P. Grice.

Esta afirmación tentativa, una vez desempeñado el análisis señalado dentro de la misma, puede ser calificada como verdadera, puesto que el estudio pudo ser realizado y de hecho, arrojó conclusiones interesantes, presentadas en el capítulo cuatro de este trabajo.

A esta hipótesis la complementaron las que se presentan a continuación, que actuaron como hipótesis secundarias o complementarias:

⊕ El análisis pragmático griceano del discurso de Luis Donaldo Colosio pronunciado el 6 de marzo de 1994, permite tener una mejor comprensión histórica y contextual de los fenómenos sociales, políticos y comunicativos ocurridos en México durante 1994.

⊕ La aplicación de las máximas griceanas en el análisis del discurso de Luis Donaldo Colosio pronunciado el 6 de marzo de 1994 es útil para retomar esta herramienta teórica, valorizando la investigación pragmática.

En lo que concierne a la primera de éstas, vemos que el análisis griceano del discurso seleccionado, permite destacar que en términos generales y a pesar de su uso de metáforas y ambigüedades, el discurso seleccionado es claro y comprensible, y sobre todo, usa un gran número de aseveraciones comprobables, hecho destacable para tratarse del discurso de un candidato presidencial. Y aún más, este candidato, con su verosímil y ordenado discurso, sería asesinado en el mismo mes en que el mismo fue enunciado.

En el capítulo cuatro también se sostienen alternativas de uso para la propuesta de este trabajo, que en última instancia son su objetivo primordial: **abrir caminos alternativos de investigación y análisis del discurso en la comunidad académica universitaria.**

Además, se ubica dentro de un cruce interdisciplinario entre la comunicación como ciencia y la política considerada, también, como ciencia. Partiendo de la idea de considerar un discurso como parámetro de legitimación del poder político, como se vio en el primer capítulo de este trabajo, se pudieron desglosar los parámetros de su verosimilitud y credibilidad.

Pero ello, como se mencionó en el último capítulo de esta investigación, no solo aplica a discursos políticos, sino a aquellos que elaboran los docentes, los alumnos, los padres de familia, los líderes de opinión, a más de un largo etcétera que compone la gran conversación que constituye la sociedad contemporánea.

## **ANEXOS.**

### **1. Discurso completo enunciado por Luis Donaldo Colosio el 6 de marzo de 1994.**

Aquí está el PRI con su fuerza, aquí es el PRI con sus organizaciones; está con su militancia, está con la sensibilidad de sus mujeres y de sus hombres; aquí es el PRI con su recia vocación política; aquí está el PRI para mantener la paz y la estabilidad del país, para preservar la unidad entre los mexicanos; aquí está el PRI en pie de lucha. Aquí está el PRI celebrando un año más de intensa actividad política.

Aquí está el PRI que reconoce sus logros, pero también sus insuficiencias; el que sabe de los problemas pendientes.

Aquí está el PRI que reconoce que la modernización económica sólo cobra verdadero sentido cuando se traduce en mayor bienestar para las familias mexicanas y que, para que sea perdurable, debe acompañarse del fortalecimiento de nuestra democracia. Esta es la exigencia que enfrentamos, y a ella responderemos con firmeza.

El PRI reconoce su responsabilidad, y ésta es de la mayor importancia para el avance político de México.

Los priístas sabemos que ser herederos de la Revolución Mexicana es un gran orgullo, sin duda, pero también aceptamos que ello no garantiza nuestra legitimidad política. La legitimidad debemos ganarla día con día, con nuestra propuesta, con nuestras acciones, con nuestros argumentos.

Como partido, nuestro origen nos enorgullece; el PRI evitó que México cayera en el círculo vicioso que tantos países hermanos de Latinoamérica padecieron, y que los hizo perder décadas enteras entre la anarquía y la dictadura. La estabilidad, la paz interna, el crecimiento económico y la movilidad social son bienes que hubieran sido inimaginables sin el PRI.

Pero nuestra herencia debe ser fuente de exigencia, no de complacencia ni de inmovilismo. Sólo los partidos autoritarios pretenden fundar su legitimidad en su herencia. Los partidos democráticos la ganamos diariamente.

Surgimos de una Revolución que hoy sigue ofreciendo caminos para reivindicar los reclamos populares. A sus principios de democracia, de libertad y de justicia nos debemos.

Los ideales de la Revolución Mexicana inspiran las tareas de hoy. La Revolución Mexicana, humanista y social, nos exige atención y nos reclama compromiso. La Revolución Mexicana sigue siendo nuestro mejor horizonte.

Encabezamos una nueva etapa en la transformación política de México. Sabemos que en este proceso, sólo el bienestar de la sociedad mexicana tiene asegurado un lugar. Los partidos políticos tenemos que acreditar nuestra visión. Cambio con responsabilidad, sin aventuras

En esta hora, la fuerza del PRI surge de nuestra capacidad para el cambio, de nuestra capacidad para el cambio con responsabilidad. Así lo exige la nación.

Nuestra visión y nuestra vinculación histórica con el gobierno nos aseguraron la oportunidad de participar en los grandes cambios del país. La fuerza del gobierno fue en buena medida la fuerza de nuestro partido.

Pero hoy el momento es otro; sólo nuestra capacidad, nuestra propia iniciativa, nuestra presencia activa en la sociedad mexicana y nuestro trabajo nos darán fortaleza.

Nadie podrá sustituir nuestro esfuerzo. Nadie podrá asegurarnos un papel en la transformación de México si nosotros no luchamos por él, si nosotros no lo ganamos ante los ciudadanos.

Quedó atrás la etapa en que la lucha política se daba, esencialmente, hacia el interior de nuestra organización y no con otros partidos. Ya pasaron esos tiempos.

Hoy vivimos en la competencia, y a la competencia tenemos que acudir. Para hacerlo, deben dejarse atrás viejas prácticas: las de un PRI que sólo dialogaba consigo mismo y con el gobierno, las de un partido que no tenía que realizar grandes esfuerzos para ganar.

Como un partido en competencia, el PRI hoy no tiene triunfos asegurados; tiene que luchar por ellos y tiene que asumir que en la democracia sólo la victoria nos dará la estatura que se corresponda con nuestra presencia política.

Cuando el gobierno ha pretendido concentrar la iniciativa política, el PRI se ha debilitado. Por eso hoy, ante la contienda política, ante la contienda electoral, el PRI sólo demanda del gobierno imparcialidad y firmeza en la aplicación de la ley.

No queremos ni concesiones al margen de los votos ni votos al margen de la ley.

No pretendamos sustituir las responsabilidades del gobierno, pero tampoco esperemos que el gobierno desempeñe las funciones que sólo a nosotros, como partido, nos corresponde asumir.

Hoy estamos ante una auténtica competencia. El gobierno no nos dará el triunfo; el triunfo vendrá de nuestro trabajo, de nuestro esfuerzo, de nuestra dedicación.

Los tiempos de la competencia política en nuestro país han acabado con toda presunción de la existencia de un partido de Estado. Los tiempos de la competencia política nos conceden la gran oportunidad, como partido, para convertir nuestra gran fuerza en sana independencia con respecto del gobierno.

Hoy somos la opción que ofrece el cambio con responsabilidad. Somos la opción que mejor conoce lo que se ha hecho; que sabe de los resultados de los programas, de sus aciertos y de sus errores; somos la opción capaz de consolidar lo que ha tenido éxito y somos la opción para encontrar nuevos caminos de solución a los problemas pendientes.

No entendemos el cambio como un rechazo indiscriminado a lo que otros hicieron. Lo entendemos como la capacidad de aprender, para innovar, para superar las deficiencias y los obstáculos.

¡Cambiamos, sí!, ¡cambiamos! Pero hagámoslo con responsabilidad, consolidando los avances reales que se han alcanzado y, por supuesto, manteniendo lo propio: nuestros valores y nuestra cultura.

México no quiere aventuras políticas; México no quiere retroceder hacia esquemas que ya se aplicaron en el poder y probaron ser ineficaces.

México quiere democracia, pero rechaza su perversión: la demagogia.

Ofrecemos cambio con rumbo y responsabilidad, con paz, con tranquilidad. Se equivocan quienes piensan que la transformación democrática de México exige la desaparición del PRI.

Por supuesto que no hemos estado exentos de errores, pero difícilmente podría explicarse el México contemporáneo sin la contribución de nuestro partido. Por eso, pese a nuestros detractores y a la crítica de nuestros opositores, somos orgullosamente priístas.

Reforma del poder

Debemos admitir que hoy necesitamos transformar la política para cumplirle a los mexicanos. Proponemos la reforma del poder para que exista una nueva relación entre el ciudadano y el Estado.

Hoy, ante el príismo de México, ante los mexicanos, expreso mi compromiso de reformar el poder para democratizarlo y para acabar con cualquier vestigio de autoritarismo.

Sabemos que el origen de muchos de nuestros males, se encuentra en una excesiva concentración del poder. Concentración que da lugar a decisiones equivocadas, al monopolio de iniciativas, a los abusos, a los excesos. Reformar el poder significa un presidencialismo sujeto, estrictamente, a los límites constitucionales de su origen republicano y democrático.

Reformar el poder significa fortalecer y respetar las atribuciones del Congreso federal. Reformar el poder significa hacer del sistema de impartición de justicia, una instancia independiente de la máxima respetabilidad y certidumbre entre las instituciones de la República.

Reformar el poder significa llevar el gobierno a las comunidades a través de un nuevo federalismo. Significa también nuevos métodos de administración para que cada ciudadano obtenga respuestas eficientes y oportunas cuando requiere servicios. Cuando plantea problemas o cuando sueña con horizontes más promisorios al alcance de sus hijos.



Esos son mis compromisos con la reforma del poder. Es así como pienso que cada ciudadano tendrá más libertades, más garantías, para que sus intereses sean respetados; para gozar de seguridad y de una aplicación imparcial de la ley.

Los priístas creemos en el cambio con responsabilidad. Por eso es que hemos hecho nuevas propuestas y asumido nuevas tareas. Por eso es que convocamos, antes que ningún otro partido, a un debate entre los candidatos a la Presidencia de la República.

Hemos alentado acuerdos entre partidos; hemos planteado revisar el listado electoral; hemos solicitado, también, la participación de observadores en todo el proceso electoral y la integración de un sistema de resultados oportuno.

Por eso es que también hemos resuelto dar transparencia a todos nuestros gastos. Estamos por elegir candidatos a diversos cargos de elección popular.

Elecciones limpias y nada que ocultar

Tenemos que aprovechar este proceso para darle mayor fuerza a nuestra organización. Todos los priístas tenemos una tarea que cumplir, todos tenemos una responsabilidad que asumir.

No queremos candidatos que, al ser postulados, los primeros sorprendidos en conocer su militancia, seamos los propios priístas.

Tenemos compromisos de reforma republicana, de reforma democrática y federal; de reforma de los procedimientos y de su contexto; de reforma interna del PRI. Y lo hacemos porque estamos conscientes que la sociedad mexicana ha cambiado y que demanda, en consecuencia, un cambio en las prácticas políticas.

El PRI participará con civilidad y con respeto a nuestro pluralismo en las elecciones del 21 de agosto.

Como candidato del PRI a la Presidencia de México, reafirmo mi compromiso indeclinable con la transformación democrática de México.

Que se entienda bien: ese día sólo podrá haber un solo vencedor. Sólo es admisible el triunfo claro e inobjetable del pueblo de México.

Y para que el pueblo de México triunfe el 21 de agosto, los partidos políticos, todos, tendremos que sujetarnos a la ley y sólo a ella, sin ventajas para nadie, sin prepotencia, sin abusos y sin arbitrariedades.

Por ello, congruente con mi exigencia de una elección democrática, aspiro a que el Congreso de la Unión decida las reformas electorales que procedan, siempre a

partir de los consensos que los partidos hemos venido construyendo en el marco del Acuerdo por la Paz, la Justicia y la Democracia, firmado el 27 de enero.

Aspiro a que juntos amplíemos la autonomía y afiancemos la imparcialidad de nuestros organismos electorales, a fin de que la voluntad popular, sólo ella, determine los resultados de los comicios.

Confiabilidad, certeza, regularidad y limpieza electorales no pueden seguir siendo sólo aspiraciones: tienen que ser realidades que se afiancen en las conciencias de los ciudadanos. De ahí nuestro compromiso con la participación de observadores en el proceso electoral.

La elección es de la sociedad; por tanto, no puede ser un asunto cerrado. Su transparencia exige de la participación de observadores y no excluye que de ella pueda darse el más amplio testimonio, tanto por parte de nuestros ciudadanos como de visitantes internacionales. De ninguna manera tenemos que mirar con temor a quienes desean conocer la naturaleza de nuestros procesos democráticos.

Nuestras elecciones, y lo digo con pleno convencimiento, no tendrán vergüenza que ocultar.

El PRI estará al frente del avance democrático de México, asumiendo sus responsabilidades y respondiendo a las exigencias de la sociedad mexicana.

## Cambio con rumbo

En estos meses de intensos recorridos por todo el país, de visita a muchas comunidades, de contacto y diálogo con mi partido y con la ciudadanía entera, me he encontrado con el México de los justos reclamos, de los antiguos agravios y de las nuevas demandas; el México que nos convoca hoy; ese es el México que convoca a mi conciencia; ese es el México al que habremos de darle seguridad, al que habremos de darle rumbo en la nueva etapa del cambio.

Veo un México de comunidades indígenas que no pueden esperar más a las exigencias de justicia, de dignidad y de progreso; de comunidades indígenas que tienen la gran fuerza de su cohesión, de su cultura y que están dispuestas a crear, a participar, a construir nuevos horizontes.

Veo un México de campesinos que aún no tienen las respuestas que merecen. He visto un campo empobrecido, endeudado, pero también he visto un campo con capacidad de reaccionar, de rendir frutos si se establecen y se arraigan los incentivos adecuados. Veo un cambio en el campo: un campo con una gran vocación productiva, un campo que está llamado a asumir un papel decisivo en la nueva etapa de progreso para nuestro país.

Veo un México de trabajadores que no encuentran los empleos ni los salarios que demandan; pero también veo un México de trabajadores que se han sumado

decididamente al esfuerzo productivo. A ellos hay que responderles con puestos de trabajo, con capacitación y con mejores salarios.

Veo un México de jóvenes que enfrentan todos los días la difícil realidad de la falta de empleo, que no siempre tienen a su alcance las oportunidades de educación y de preparación. Jóvenes que muchas veces se ven orillados a la delincuencia, a la drogadicción; pero también veo jóvenes que, cuando cuentan con los apoyos, que cuando cuentan con las oportunidades que demandan, participan con su energía de manera decisiva en el progreso de la nación.

Veo un México de mujeres que aún no cuentan con las oportunidades que les pertenecen; mujeres con gran capacidad para enriquecer nuestra vida económica, política y social. Mujeres, en suma, que reclaman una participación más plena, más justa, en el México de nuestros días.

Veo un México de empresarios, de la pequeña y mediana empresas, a veces desalentados por el burocratismo, por el mar de trámites, por la discrecionalidad en el método de asignación de oportunidades por parte de las autoridades. Son gente creativa y entregada, comprometida con el trabajo, dispuesta a arriesgar, que quieren oportunidades y que demandan una economía que les ofrezca condiciones más favorables.

Veo un México de profesionistas que no encuentran los empleos que los ayuden a desarrollar sus aptitudes y sus destrezas.

Un México de maestras y de maestros, de universitarios, de investigadores, que reclaman reconocimiento a su vida profesional, que demandan la elevación de sus ingresos y condiciones más favorables para el rendimiento de sus esfuerzos académicos; técnicos que buscan las oportunidades para aportar sus mejores frutos. Todos ellos son las mujeres y los hombres que mucho han contribuido la construcción del país en que vivimos y a quienes habremos de responder.

Veo un México con hambre y con sed de justicia. Un México de gente agraviada por las distorsiones que imponen a la ley quienes deberían de servirla. De mujeres y hombres afligidos por el abuso de las autoridades o por la arrogancia de las oficinas gubernamentales.

Veo a ciudadanos angustiados por la falta de seguridad; ciudadanos que merecen más servicios y mejores gobiernos que les cumplan. Ciudadanos que aún no tienen fincada en el futuro su derrota; son ciudadanos que tienen esperanza y que están dispuestos a sumar su esfuerzo para alcanzar el progreso.

Veo un México convencido de que ésta es la hora de la respuesta a un México que exige soluciones; los problemas que enfrentamos, los podemos superar.

Me propongo encabezar un gobierno para responderle a todos los mexicanos. El cambio con rumbo y con responsabilidad no puede esperar.

## Compromiso con Chiapas con todos los mexicanos

Manifiesto mi más profundo compromiso con Chiapas. Por eso debemos escuchar todas las voces; no debemos admitir que se monopolice el sentimiento de los chiapanecos. Expreso mi solidaridad con todos aquellos chiapanecos que aún no han dicho su verdad; a todos aquellos que tienen una voz que transmitir y con todos aquellos que tienen una idea que expresar.

Debemos asumir y debemos decidir.

Debemos decidir si nos asumimos plenamente como una sociedad plural o si concesionamos sólo a algunos la interlocución de nuestros intereses.

Chiapas es un llamado a la conciencia de todos los mexicanos. Pero nuestra propuesta de cambio no se limita a responder solamente a Chiapas; queremos responder a todos los mexicanos, a todos los pueblos, a todos los barrios, a todas las comunidades.

Queremos cumplirle a los chiapanecos, pero también a los mexicanos de La Huasteca, a los de La Laguna, a los de La Montaña de Guerrero, a los de La Sierra Norte de Puebla, a los de epito o a los de las barrancas de Alvaro Obregón, aquí en el Distrito Federal; a los del Puerto de Anapra, en Ciudad Juárez; a los de la colonia Insurgentes, en Guadalajara; o a los de San Bernabé, en Monterrey.

Mi compromiso es con todos los mexicanos; es luchar contra la desigualdad y evitar crear nuevos privilegios de grupos o de región.

Los mexicanos, ante el conflicto, hemos ratificado nuestro ánimo de concordia y nuestra unidad esencial bajo una bandera.

Nuestras instituciones probaron su legitimidad y su eficiencia. De la solución del conflicto han salido fortalecidas.

Desde aquí, por su patriotismo, lealtad y entrega en la defensa del interés y la unidad nacional, manifiesto mi reconocimiento al Ejército Mexicano.

Frente a Chiapas los prístas debemos reflexionar. Como partido de la estabilidad y la justicia social, nos avergüenza advertir que no fuimos sensibles a los grandes reclamos de nuestras comunidades; que no estuvimos al lado de ellas en sus aspiraciones; que no estuvimos a la altura del compromiso que ellas esperaban de nosotros.

Tenemos que asumir esta autocrítica y romper con las prácticas que nos hicieron una organización rígida. Tenemos que superar las actitudes que debilitan nuestra capacidad de innovación y cambio.

Recuperemos nuestra iniciativa, nuestra fuerza, para representar las mejores causas, para ofrecer los caminos de la paz, para responder ante las injusticias.



Recuperemos esos valores. Hagámoslo en esta campaña. Empecemos por afirmar nuestra identidad, nuestro orgullo militante y afirmemos, así, nuestra independencia del gobierno.

Es la hora de los hechos, es la hora de la nación

Es la hora de un nuevo impulso económico; es la hora de crecer sin perder la estabilidad financiera ni la de precios. La economía, más allá de las metas técnicas, tiene que estar al servicio de los mexicanos.

Por eso, el nuevo crecimiento económico tiene que ser distribuido con mayor equidad, con empleos crecientes, con ingresos suficientes.

Que no nos quepa la menor duda: México cerrará este siglo con una economía mucho más fuerte. Existen las condiciones para hacerlo, la sociedad lo demanda. La tarea del crecimiento con estabilidad será de todos los mexicanos.

Es la hora de la confianza para todos, la de sanear las finanzas familiares; es la hora de convertir la estabilidad económica en mejores ingresos para el obrero, para el campesino, para el ganadero, el comerciante, el empleado, el oficinista, el artesano, el profesionista, el intelectual y para las maestras y los maestros de México.

Es la hora de los apoyos efectivos y del impulso al esfuerzo que realizan las mujeres y los hombres al frente de las pequeñas y medianas empresas; es la hora del apoyo que les lleve a superar sus dificultades; que les permita ampliar sus negocios con mejores tecnologías para que sean más competitivos en los mercados.

Es la hora del gran combate a la desigualdad, de la superación de la pobreza extrema, de la garantía, para todos, de educación, de salud, de vivienda digna. Esa es la reforma social de la que hablé en Huejutla. Es la hora de hacer justicia a nuestros indígenas, de superar sus rezagos y carencias; de respetar su dignidad. Como lo dije en San Pablo Guelatao, Oaxaca: es la hora de celebrar un nuevo pacto del Estado mexicano con las comunidades indígenas.

Es el momento de nuevas oportunidades para el campo en México, como lo prometí en Anenecuilco, Morelo. Es la hora de enfrentar, con decisión y firmeza, la pobreza, y de mejorar los niveles de vida de los campesinos.

Es tiempo de que el Artículo 27 de la Constitución se traduzca en bienestar, justicia y libertad para los hombres del campo. Y es la hora de acabar para siempre con todo vestigio de latifundio; es la hora de dar certidumbre al ejido, a las tierras comunales y a la pequeña propiedad. Es el momento de impulsar la reforma agraria para nuestra generación; de promover más y mejor inversión en el campo; de alentar, de manera eficaz, con libertad, la participación de los campesinos; de dar solución a los problemas de la cartera vencida en el campo,

del crédito escaso y caro; de asociar los esfuerzos de los productores; de constituir más cajas de ahorro, más uniones de crédito y de poner en marcha nuevos mecanismos de comercialización.

Es la hora de las regiones de México, para aprovechar mejor los recursos, para aprovechar mejor la capacidad y el talento de cada una de las comunidades del país, de cada ciudad de nuestro país, de cada estado de la República. Es la hora del desarrollo regional que abra las esperanzas de cada rincón de México, que canalice recursos para mantener la infraestructura carretera, ferroviaria, portuaria, hidráulica y energética.

Es la hora de superar la soberbia del centralismo, como lo dije en Jalisco, de apoyar decididamente al municipio; es la hora de un nuevo federalismo; es la hora de dotar de mayor poder político y financiero a nuestros estados, como lo dije en Tabasco; es la hora de garantizar plenamente la conservación de nuestros recursos naturales, de nuestro medio ambiente, de nuestra ecología.

Es la hora de una educación nacionalista y de calidad; es la hora de una educación para la competencia; es la hora de nuestras escuelas, de nuestros tecnológicos; es la hora de la universidad pública de México; es la hora de crear una mayor infraestructura para la capacitación de todos los mexicanos que quieran progresar. La educación es nuestra más grande batalla para el futuro; a ella destinaremos mayores recursos.

Es la hora de reformar el poder, de construir un nuevo equilibrio en la vida de la República; es la hora de la democracia en México; es la hora de hacer de la buena aplicación de la justicia el gran instrumento para combatir el cacicazgo, para combatir los templos de poder y el abandono de nuestras comunidades.

¡Es la hora de cerrarle el paso al influyentismo, a la corrupción y a la impunidad!

Es la hora de la nación. Es la hora de ser fuertes todos a través del fortalecimiento de México. Es la hora de reafirmar valores que nos unen. Es la hora del cambio con rumbo seguro para garantizar paz y tranquilidad a nuestros hijos.

La única continuidad que propongo es la del cambio; la del cambio que conserve lo valioso. Queremos un cambio con responsabilidad, en el cual no se olvide ningún ámbito de la vida nacional; queremos un cambio democrático para una mejor economía, para mayor desarrollo social. Y hoy existen las condiciones para lograrlo: la sociedad lo demanda.

Un cambio con rumbo y responsabilidad

Hoy queda claro que los cambios no pueden ser ni marginales ni aislados. La vía del cambio corre en igual sentido y en idéntica intensidad y urgencia por el campo de la política, por el campo de la economía y del bienestar social.

Con firmeza, convicción y plena confianza, declaro: ¡quiero ser Presidente de México para encabezar esta nueva etapa del cambio en México!

Asumo el compromiso de una conducción política para la confianza; una conducción política responsable, para llevar a cabo los cambios que requerimos, para cerrarle el paso a toda intención desestabilizadora, de provocación, de crisis, de enfrentamiento.

Haremos de nuestra capacidad de cambio el mejor argumento para convocar a la confianza de los mexicanos, para garantizar la paz, para fortalecer nuestra unidad.

Somos una gran nación porque nos hemos mantenido básicamente unidos, pero con respeto a la pluralidad.

Queremos un México unido, queremos un México fuerte, queremos un México soberano; un México de libertades, un México en paz, porque son amplios los cauces de maravillarse ante la gran variedad y riqueza humana de nuestra patria, aun cuando no cesan tampoco de advertirse carencias y dolores.

Me apasiona convivir, compartir, escuchar y comprender al pueblo al que pertenezco. Aprendo diariamente de sus actitudes francas, de sus actitudes sencillas.

Reitero que provengo de una cultura del esfuerzo, y no del privilegio. Como mis padres, como mis abuelos, soy un hombre de trabajo que confía más en los hechos que en las palabras, pero, por eso mismo, soy hombre de palabra, un hombre de palabra que la empeño ahora mismo para comprometerme con el cambio que he propuesto: un cambio con rumbo y con responsabilidad.

El gran reclamo de México es la democracia. El país requiere ejercerla a cabalidad. México exige; nosotros responderemos.

Como candidato a la Presidencia de la República, estoy listo también.

Demos nuestro mayor esfuerzo en esta elección. Vamos a echarle ganas. No hay que bajar la guardia. Vamos por la victoria. Ganémosla con México y ganémosla para México.

¡Que viva el PRI!

¡Que viva México!

## Fuentes de Consulta.

### Bibliografía.

Bertuchelli Papí, Marcela, *Qué es la pragmática*, Piados, Barcelona, 1992, p. 55.

Blas, Andrés y Pastor, Jaime (coordinadores), *Fundamentos de Ciencia Política*, Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid, 1997.

Castro Méndez, Evelyn Norma, *Ejercicio de Análisis discursivo del EZLN*, Tesis, UNAM, México, 1998.

Clemente, José Edmundo, *Descubrimiento de la metáfora*, Editorial Monte Ávila, Caracas, 1977.

Colomé, Gabriel, *Política y medios de comunicación, una aproximación teórica*, Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, 1994.

Colosio, Luis Donald, *Discurso del 6 de marzo de 1994*, Fundación Colosio, México, 1999.

Colosio, Luis Donald, *Ideas de un Político, Discursos*, PRI, México, 1993, p. 17.

Colosio, Luis Donald, *Política Democrática, compromiso con México, Palabra de Campaña*, PRI, México, 1994, p. 104.

Colosio, Luis Donald, *Política Democrática, compromiso con México, Palabra de Campaña*, PRI, México, 1994.

De Anda, Cuauhtémoc, Estructura Socioeconómica de México, Limusa, México, 2002.

Escandell Vidal, María Victoria , *Introducción a la pragmática*, Barcelona, Ariel, 1996.

- Fagen, R.R, *Politics and communication*, Little Brown, Boston, 1966.
- García Trevijano, Carmen, *El arte de la lógica*, Editorial Tecnos, Madrid, 1997.
- Giménez, Gilberto, *Poder, estado y discurso, perspectivas sociológicas y semiológicas del discurso político – jurídico*, UNAM, México, 1981.
- Godet, F., Hak, T., *Por uma análise automática do discurso*, Introducción a la obra de Pecheux, Editorada Unicamp, Brasil, 1990.
- González Reyna, María Susana, *La construcción de la realidad en el discurso periodístico*, Tesis Doctoral, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México.
- Grice, H.P., "Logic and conversation" en Cole, P. y Morgan J. (eds) *Speech acts*. Nueva York, Academic Press, 1975.
- Klapper, J., *Efectos de la comunicación de masas*, Aguilar, Madrid, 1974.
- Lang, G.; Lang, K., *Politics and Television*, Sage, USA, 1984.
- Lazarsfeld, et al, *The people's choice*, Duell, Sloan & Pearce, NY, 1944.
- Llamas, Carmen, *La recepción de Pierce en la Lingüística Española*, Tesis de Maestría, Universidad Autónoma de Madrid, 2002.
- McLuhan, M.H, *Understanding Media*, McGraw-Hill, New York, 1965.
- McQuail, D, "The Influence and Effects of Mass Media", en: J. Curran, M. Gurevitch, J. Woolacott (coordinadores), *Mass Communication and Society*, Sage Ed., Londres, 1979.
- Milburn, M., *Persuasion and Politics. The Social Psychology of Public Opinion*, Brooks Ed., Belmont, 1991.
- Moragas, M, *Sociología de la comunicación de masas*, Gili, Barcelona, 1979.
- Morris, Charles, *Teoría de los Signos*, Paidós, Barcelona, Edición de 1992.



Panebianco, A, *Comunicación política*" en: Bobbio, Mateucci, *Diccionario de política*, Madrid, Siglo XXI, Madrid, 1982.

Paoli, José, *La comunicación*, editorial Trillas, México, 1999.

Portolés, José, *Pragmática y Sintaxis*, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, 2003.

Tudor, Andrew, *Cine y Comunicación social*, Gustavo Gili, Barcelona, 1994.

Webber, Max, *El político y el científico*, Era, México, 1989.

### **Hemerografía.**

Aguilar, Fernando, "En el Caso Colosio, ni impunidad ni injusticias: Presidencia" *El Sol de México*, 1, 15, 21/05/1990.

Alvarado, M et al, "Principales pronunciamientos del Senador Luis Donaldo Colosio", *El Financiero*, 1, 21-23, 24/03/1996.

Arroyo, Francisco, "Carlos Salinas investigado por el caso Colosio", *El Universal*, 1, 10/04/1996.

Arroyo, Francisco, "Colosio Candidato" Edición Especial, *El Universal*, 1 11/04/1996.

Arroyo, Francisco, "Colosio fue emboscado", *El Excelsior*, p. 1, 12, 22/03/1996.

Arroyo, Francisco, "Colosio traicionó el modelo CSG", *El Universal*, 1 08/04/1996.

Arroyo, Francisco, "Colosio víctima de la guerra entre narcos", *El Universal*, 1 09/04/1996.

Arroyo, Francisco, "Colosio: 1994-200" Edición Especial, El Financiero, 1, 20, 21  
31/03/1996.

Bermejo, Adriana, "El magnicidio: complot contra México", Reforma, 1A,  
23/03/1997.

Castellanos, Antonio et al, "El ideario de Colosio", Excelsior p. 1, 10, 24/03/1996.

Cepeda Neri, Álvaro, "Raúl Salinas, detrás del complot contra Colosio", Siempre!  
13-14, 06/04/1994 .

Cerda Ardura, Antonio, "Cabos sueltos, lo único firme en el Caso Colosio", Época,  
8-16, 04/04/1994.

Cerda Ardura, Antonio, "El crimen debe acelerar la transición democrática",  
Siempre!, p. 1A-5A, 06/04/1994.

Chavarría, Rubén, "A control remoto la investigación sobre el caso Colosio",  
Ovaciones, Tarde, p. 7, 13/03/1996.

Coutiño, G, et al, "Colosio: cambio con rumbo y responsabilidad", Proceso 6-9  
18/06/1994.

Fuentes, Víctor, "¡Me atengo a las consecuencias!' dijo Colosio la mañana de su  
muerte", Reforma, 6A, 22/10/2000.

Garduño, Roberto, et al, "Lógico: matar a Colosio, pleito de narcos", La Jornada,  
1,3,5,9, 23/03/1996.

Juárez, Víctor Manuel, "Huellas de mutilación y edición en los videos certificados  
del caso Colosio", Época, p. 18, 19, 20, 18/04/1994.

Marín, Carlos, "Sacrificio inexplicable 1994-2004" Suplemento La Jornada, 1,3,5,9,  
24/03/1996.

Martínez, Néstor, "La pasión de Colosio" Edición Especial no. 1, El Financiero, 20 - 22, 23/08/1997.

Meléndez, Roberto, Especial "Magnicidios, Muertos sin sepultura", Ovaciones Tarde, p. 7, 4/08/1995.

Montes, Rodolfo, "El caso Colosio, la pesadilla que nunca cesa", El Financiero, 1, 18, 19, 16/03/1996.

Moreno, Martín, "Discurso pronunciado por el presidente del CEN del PRI" Luis Donald Colosio, Época, p. 10-31, 28/03/1994.

Ochoa Sandy, Gerardo, "Caso Colosio: detallan principales preocupaciones del candidato", Proceso, p. 36-39, 20/06/1994.

Ortega, Miguel Angel, "Democracia interna, base del futuro del PRI, apunta Colosio", El Financiero, 22-29, 20/03/1996.

Ortega, Miguel Angel, "Luis Colosio: no hay voluntad política de esclarecer el crimen", Proceso, 6-11, 23/03/1997.

Ortúzar, Ximena, "Nadie que deba aportar datos del Caso Colosio será excluido" El Financiero, 43, 10/04/1996.

Ramírez, Carlos "Tarde Trágica en Tijuana: se consumó el magnicidio", Siempre!, p. 26, 27-109, 06/04/1994.

Ramírez, Carlos, "Colosio: a los dos años, nada", El Financiero, 1, 16/12/1995.

Reveles, José, "Aburto sí es Aburto: PGR", El Financiero, 23-24, 05/11/1995.

Reveles, José, "Aburto y Tranquilino, una añeja complicidad", El Financiero, p. 1, 17/03/1996.

Reveles, José, "Homenaje a Colosio a seis meses del magnicidio", El Financiero, 1, 14-17, 23/03/1996.

Reveles, José, "Investigarán el documento", El Financiero, 30-32, 21/12/1995.

Reveles, José, "No negocié con Salinas: Camacho", Reforma, 1A, 01/04/1996.

Reveles, José, "Ya basta de mentiras", El Financiero, 26, 20/12/1995.

Rico, Salvador et al, "Mario Aburto ' corcho' del complot contra Colosio" El Financiero, 26-28, 06/10/1995.

Rico, Salvador et al, "Ultimátum a Córdoba a causa de Colosio", El Financiero, p. 16, 29/12/1995.

Riva Palacio, Raymundo, "Asesinato de Colosio: ¿Un error de Estado?" Reforma, 1A, 30/03/1996.

Román, Gerardo, et al, "Para 85% de los mexicanos, Salinas involucrado en el magnicidio", Siempre! 6-7, 06/04/1994.

Romano, Sergio, "Por el caso Colosio se pronostica acentuada tensión parlamentaria", Así, 40-43, 15/03/1994.

Romero Jacobo, César, "Colosio, un serio obstáculo para los ' planes salinistas' " Reforma, p. 1A, 24/03/1996.

Ruiz Manjarrez, Patricia, "El 28 de marzo en Almoloya, cantará el condenado" El Financiero, 54-58 08/10/1995.

s/a, "Aburto menospreciaba al candidato", Ovaciones Tarde, p. 7, 24/08/1995

s/a, "Benítez López supo mucho del caso Colosio, fue acribillado", Enfoque, Reforma, 23/03/1997.

s/a, "Democratización del partido, imperativo y consenso pleno", Época, 21, 22, 23, 18/04/1994.

s/a, "Distinto al de Lomas Taurinas, el Aburto de Almoloya" El Universal, 18/03/1996.

s/a, "Doble discurso denuncia Luis Colosio Fernández", Reforma, 1A, 29/03/1996.

s/a, "Inútil interrogar a Aburto: le implantaron otra personalidad", Reforma, 1A  
31/03/1996.

s/a, "Lomas Taurinas, invadida de gemelos de Aburto", Avanza, Panfleto  
PRI,02/05/1990.

s/a, "Montes se quejó de enfrentar fuertes presiones y bloqueos", El Nacional, 3-6,  
24/09/1994.

s/a, "Morir en Tijuana: Dos años de misterio e incredulidad" (Informe Especial)  
Excelsior, 08/12/1993.

s/a, "Que nunca se sepa quien mató a Colosio, lo mejor para Carpizo", Época,  
28/11/1993.

s/a, "Trifulcas en la élite" (Informe Especial) El Nacional, 3-6, 05/03/1989.

s/a, "El complot contra Colosio empezó 4 meses antes de su muerte", 63 años de  
hechos (panfleto, PRI), 04/03/1992.

Saldaña, Jesús, "Demanda la PGR investigar la suplantación de Mario Aburto" El  
Heraldo, 1, 24/03/1996.

Sarmiento, Sergio, "Dictamen de la PGR sobre Aburto", Proceso, 21/03/2004.

Varios Autores, "Colosio: tres años y nada", Siempre! 6A-8A 06/04/1994.

Varios Autores, "Tres Aburtos en Lomas Taurinas", Proceso, Marzo-Abril 2004.

Villarreal, Francisco, "Le apuestan al olvido", El Universal, p. 1, 19/03/1996.