

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN

**PRIMERA DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA:
ANÁLISIS DISCURSIVO DE LA IDENTIDAD DE GRUPO**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN PERIODISMO Y
COMUNICACIÓN COLECTIVA

P R E S E N T A :
NORMA PATRICIA RUBIO MONDRAGÓN

ASESORA: LIC. LAURA GONZÁLEZ MORALES

SEPTIEMBRE DE 2006



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos y Dedicatorias

A mi Madre, Patricia Mondragón Martínez...

Por su fortaleza, inteligencia, decisión, entrega y amor de verdadera madre...gracias infinitas mamá porque sin tu esfuerzo, sacrificios y desvelos jamás hubiera podido llegar hasta este momento...eres una mujer que sabe afrontar con valor los avatares de este mundo, y que no se deja caer a la primera, sino que lucha con ahínco para lograr lo que se propone, para ti, mi eterna admiración...sé muy bien que me quieres a pesar de no ser la hija que deseabas tener, de nuestras distintas visiones de ver la vida, y del dolor que todo esto nos ha costado...yo también te quiero, te amo y te respeto como un ser humano que es capaz de entregarse completamente y dar todo por su familia... me siento muy orgullosa de ti...

A mi Padre, Isidro Rubio Mondragón...

Dicen que los silencios son una especie de vacío, pero en ti adquieren otra revaloración, pues tus silencios llenan cualquier hueco a través de los actos...tú me enseñaste que el amor por un ser querido va más allá de las palabras, y que no hace falta decir un "te quiero" cuando a cada instante y con la lucha diaria buscas que tus hijos siempre tengan lo mejor. Para mí eres ejemplo de sabiduría y arrojo...espero que donde estás se cumplan parte de tus sueños postergados...gracias papá por todo tu apoyo para la culminación de este trabajo, pero principalmente por el que me has brindado a lo largo de la vida...eres un ejemplo a seguir...

A mis hermanos Alejandro y Pablo...

Un instante se hilvana con otro para formar lazos irrompibles, las risas alborotan con gracia los recuerdos y ahí aparecen ustedes, mis queridos niños, mis chiquitos consentidos, uno, el mayor, con el afán imperante de brincar toda barrera de la quietud y de rama en rama decidirse a crecer lo más rápido posible para afrontar la responsabilidad de ser padre; el otro, el bebé, con su mirada profunda y su nostalgia añeja, se empeña en descubrir la raíz cuadrada de la vida y del amor, sin saber todavía que el amor no es de fórmulas matemáticas y que la vida no se vive si no se deja de arrastrar el pasado...aún recuerdo con cariño esas tardes en que no nos preocupábamos de otra cosa que no fuera ser felices...pronto llegará nuestra hora mis chiquitos y entonces, volveremos a estar juntos los tres y a tomarnos de las manos como cuando éramos niños...gracias por todo queridos hermanos, ya que a pesar de la distancia geográfica nosotros conocemos bien el significado de las palabras: calor fraternal.

Al libre pensador...el Astronauta...

...sé que odias los reconocimientos públicos pero este trabajo no hubiera sido posible sin tu ayuda...eres un ser nítido y sincero, hombre de ideales, quien a pesar de los contratiempos del espacio infinito, se aventuró con gran paciencia a colocar de una en una las piedras que conforman la libertad multifacética de la luna...gracias por enseñarme a estar siempre dispuesto a ofrendarse si es necesario por lo que se cree justo, pero sobre todo gracias por construir con deseos, lágrimas y hechos, el camino hacia un nuevo mundo donde haya lugar para todas con equidad y para todos con justicia...gracias (otra vez) maravilloso filósofo-poeta por tu apoyo incondicional, tu enorme corazón, todo tu amor y porque a tu lado siempre me he sentido una mujer más fuerte...xochiquetzalli cempohualli on chicueyi axcan patlaniz...tlazocamati... quema nimitztlazotla astronauta...

Lista Interminable...

Hay personas a las que no ha sido necesario haberlas conocido desde hace años, ni considerarlas amigas (os) de la infancia para que hayan dejado una huella indeleble en alguna parte de mi ser...sólo les hizo falta pronunciar una frase, una sola palabra o haber estado en el momento justo para que quedaran grabadas (os) eternamente en lo más profundo del alma... estas personas son:

Luciano Aristides Avilés Hernández... ¿Quién dice que no existen seres humanos excepcionales sobre esta tierra? ¡Aquí estás tú! ... muchas gracias porque el fruto de nuestras largas conversaciones me brindó la oportunidad de creer que se pueden hacer las cosas y que todo es posible en esta vida.

Profesor Fernando Martínez...Recuerdo que desde el CCH Naucalpan eres experto en prender en tus alumnos la llamita de la curiosidad.

Maestro Héctor Jesús Torres Lima...¿Te acuerdas cuando secaste mis lágrimas? en aquél momento no hubo mejor pañuelo que desahogarme contigo...gracias Héctor.

Maestra Olga Gallo Romo...Le agradezco su paciencia y confianza durante mi iniciación en la docencia.

Mario Moncada Nájera...Gracias trovador por esas tardes de risas, guitarra y astronomía... ¡qué pequeños y qué grandes somos ante esas miles de galaxias no descubiertas que pueblan este universo!..

No me olvido de Ángela Teresa Carvajal , Sandra Olga Hernández , Mari Carmen Arriaga, Ricardo, Félix y Eduardo...a cada un@ de ustedes, mujeres y hombres valios@s, gracias por su apoyo en algún momento de mi vida...espero contar con su solidaridad por siempre...

...y por supuesto....

A mi querida asesora Laura González Morales...gracias Maestra porque sin conocerme aceptaste navegar a mi lado en este peligroso mar de incongruencias...porque me diste la mano y no me soltaste nunca...porque supiste ser amiga en momentos difíciles y me dedicaste tu tiempo y tus conocimientos que para mi fueron inmensamente enriquecedores...no tienes ni la más mínima idea de lo mucho que te agradezco el que hayas logrado conmigo esta meta.

Dedicatoria Especial

Este humilde trabajo está dedicado especialmente para todas aquellas personas que sufren por causa de alguna injusticia y que desgraciadamente llevan marcas imborrables en su alma y en su corazón:

...a los indígenas que por ser eso, indígenas y pobres, son también doblemente marginados...

Aurora Reyes
Teogonía campesina

Canto Silvestre a la Revolución

He venido a decir que el pueblo existe.
Vida de Emiliano Zapata

III

INVOCACIÓN

Hubo en México un hombre de tierra:
Emiliano Zapata.
Tu nombre es hoy de tierra,
tu sangre es hoy de tierra,
tu caballo es de tierra,
tu voz de tierra crece y se levanta.
Y nosotros, tus hijos,
—tierra de nuestra tierra mexicana—
esperamos tu hora levantados
hasta que, cabalmente, se cumpla tu palabra.

Emiliano Zapata, héroe de barro enhiesto,
caudillo de los sueños olvidados,
apóstol de los últimos heridos,
cántaro de la noche sin aurora del indio.

En el nombre y memoria del amor sepultado,
en el nombre y presencia de su mártir señal;
en el nombre del polvo del origen que somos,
por el signo del germen que mañana será,
¡rescatemos el sueño de la sangre vertida!
En el nombre del Hombre: ¡Tierra y Libertad!

Índice

	Págs.
Introducción.....	I
Capítulo 1. Análisis del Discurso.....	1
1.1. Lenguaje y Discurso.....	1
1.1.1 Análisis del Discurso: Orígenes y definición.....	3
1.1.2 Interdisciplinariedad del Análisis del Discurso.....	7
1.1.3 Relación entre Lenguaje, Sociedad y Discurso desde diversas perspectivas teóricas.....	9
1.2. Propuesta Teórica de Teun A. van Dijk: relación entre Cognición, Sociedad y Discurso.....	16
1.2.1 Relación entre Ideología y Cognición.....	19
1.2.1.1 Organización interna de las ideologías: Modelos Mentales.....	21
1.2.1.2 Estructuras de las ideologías.....	25
1.2.1.3 Ideologías como base de la identidad.....	28
1.2.1.3.1 Identidad individual.....	28
1.2.1.3.2 Identidad grupal.....	30
1.2.2 Relación entre Ideología y Sociedad.....	32
1.2.2.1 La Ideología como base de las Representaciones Sociales de Grupo.....	34
1.2.2.2 Organización social de la ideología.....	35
1.2.2.2.1 Grupos.....	35
1.2.2.2.2 Relaciones de grupo.....	37
1.2.2.2.2.1 Relaciones entre los miembros de un mismo grupo.....	37
1.2.2.2.2.2 Relaciones entre grupos oponentes.....	39

1.2.2.2.3	Manifestaciones de la identidad de grupo.....	41
1.2.3	Relación entre Ideología y Discurso.....	43
1.2.3.1	Organización discursiva de la ideología.....	44
1.2.3.1.1	El Discurso: Importancia y estructuras.....	44
1.2.3.1.2	Estructuras ideológicas del discurso.....	52
1.2.3.2	El Discurso como una forma de expresión de la Identidad.....	57
1.2.3.3	El Discurso como productor y reproductor de la Identidad.....	58
1.2.3.4	Importancia del entorno para la conformación del Discurso.....	61
Capítulo 2.	1ª. Declaración de la Selva Lacandona: Culminación y Principio de Identidad.....	65
2.1	Chiapas: Cuna del levantamiento armado.....	65
2.1.1	Contextualización del estado de Chiapas.....	65
2.1.2	Surgimiento y conformación del EZLN.....	79
2.1.3	El EZLN como grupo social enunciador.....	84
2.2	La Declaración como Discurso.....	85
2.2.1	Importancia de la Declaración como medio de expresión.....	85
2.2.2	La Declaración como género discursivo político-ideológico.....	88
Capítulo 3.	Configuración Metodológica, Análisis e Interpretación de la Identidad de Grupo.....	91
3.1	Material de Análisis.....	91
3.2	Construcción Metodológica.....	97
3.2.1	Primer nivel.....	97
3.2.2	Segundo nivel.....	103

3.2.3	Tercer nivel.....	109
3.2.4	Cuarto nivel.....	114
3.2.4.1	Relaciones de grupo.....	117
3.2.4.2	Relaciones entre grupos.....	118
3.3	Aplicación.....	119
3.3.1	Primer nivel.....	147
3.3.2	Segundo nivel.....	164
3.3.3	Tercer nivel.....	186
3.3.4	Cuarto nivel.....	186
3.3.4.1	Relaciones de grupo.....	186
3.3.4.2	Relaciones entre grupos.....	188
3.4	Interpretación.....	189
3.4.1	Ideología e identidad del EZLN.....	202
	Conclusiones.....	208
	Fuentes de consulta.....	222

INTRODUCCIÓN

*"Lo que el hombre habla y escribe, y cómo habla y escribe, es toda expresión objetiva de su espíritu.
Con la palabra el hombre se hace hombre. Al decir su palabra,
el hombre asume conscientemente su esencial condición humana."*

*Paulo Freire
"Pedagogía del Oprimido"*

Hay silencios que palpitan casi como susurros por entre las eternas veredas de la distancia, a través de ella un rostro moreno camina los años, ensimismado por los secretos de la tierra, recorre con infinita sabiduría los horizontes que por otras miradas han sido olvidados, sus brazos de barro trabajan los colores de las flores, y su mirada se mezcla y se pierde entre las hendiduras de las montañas, así caminan sus ancestrales pies heridos, siempre ágiles para no pisar los huecos de las injurias, pero el camino está poblado de ellas por todos lados, por eso el clamor suspendido, por eso negada la posibilidad de gritar el grito del dolor callado...es mucha la indiferencia del que no quiere escuchar, inserto en la obligada monotonía cierra sus oídos a fuerza de ignorancia impuesta.

Este rostro de fuego volcánico ilumina la mezcla de los ojos infinitos que habitan en los demás rostros, aquellos en los cuales me reflejo porque soy yo misma quien en ellos renace. Existen muchas maneras de gritar la justicia y desnudar la tiranía, yo escojo las palabras erguidas por los labios hambrientos de los que quieren decir su verdad, por las manos que levantan surcos de entrega y por el rostro cansado de mirar siempre hacia abajo. Ahora los silencios ya no serán más llantos contenidos ni futuros inciertos, ahora a la palabra le han crecido alas, que la llevarán a concatenarse con otras palabras y liberar otros silencios...

La verdad de una de nuestras raíces se grita con eco ensordecedor en esas palabras y esos silencios, y reside en nosotros darle cabida dentro de nuestra propia visión de ver las cosas con el respeto que merece ser producto de un mestizaje que incluye como parte importante lo indígena, por ello, la

intención de este trabajo es hacer menos grande el abismo del no reconocimiento al Otro, del que también formamos parte y en el que nos reconocemos diferentes e iguales al mismo tiempo, y esto es posible -aunque sea de una manera nimia- si comenzamos a entender, a escuchar y a respetar lo que ese Otro que miramos a veces muy lejano nos dice, pero no como quien oye un ruido sin sentido, sino como quien escucha con el corazón, porque sólo así podremos llegar a ver el día en que sin abusos de poder de ningún tipo, podamos caminar por el mismo camino y de la mano todos los pueblos. Por este motivo creo importante ceder el espacio necesario a la palabra emitida el 1 de enero de 1994 por los indígenas chiapanecos a quienes podremos conocer mejor a través de lo enunciado por ellos mismos: La Declaración de la Selva Lacandona.

Comenzaremos diciendo entonces que el poder que ha tenido la palabra y la escritura a lo largo de la historia ha sido fundamental para el desarrollo de los pueblos en todos los sentidos: económico, social, político, cultural, educativo, emocional, simbólico, ideológico y por ende, identitario; el uso que se le puede dar varía dependiendo la intención del emisor, incluso y muy desafortunadamente para los pueblos indígenas de toda Latinoamérica, la palabra del colonizador - muchas veces más que las armas - fue objeto de temor y al mismo tiempo de admiración, tanto que algunas veces se le atribuía un halo de divinidad excepcional, capaz de otorgar poder a aquellos que la sabían manejar, esto sin duda repercutió en una gran ventaja que no se desaprovechó, la palabra se constituyó así, en una fuente importante para ejercer el dominio.

Un ejemplo claro que narra de manera muy ilustrativa esta situación de dominio es aquella anécdota del conquistador que siembra melones en Pachacámac¹, y le envía de regalo algunos a un amigo residente en Lima, Perú. Los cargadores son indígenas que durante el camino prueban el rico fruto, desobedeciendo la advertencia del español de que no lo hicieran porque si no la carta que mandaba a su amigo junto con la carga los delataría. Los indígenas inocentemente escondieron la carta mientras comían los frutos y el resultado fue una sorpresa muy grande y desconcertante, ya que cuando

¹ Degregori, *Qué difícil es ser Dios. Ideología y violencia en Sendero Luminoso*, 1990, p 8.

llegaron a Lima el destinatario después de leer la carta les dijo exactamente cuántos melones se habían comido.

Sin embargo, ahora la palabra, la propia, aquella que existía antes de la conquista y más aún, aquella que vino como imposición, ha sido retomada por el dominado, por el indígena que siempre había padecido la utilización que de ella hacían los conquistadores. Este momento llegó una vez más a México el 1 de enero de 1994 cuando los indígenas se volvieron a apropiarse de lo que también les pertenece: la palabra y la escritura. La voz del que hartado de las vejaciones sufridas durante siglos decide en determinado tiempo y espacio reconocerse como un ser sujeto de derecho público y no un ser sujeto de interés público, esto es, dejar de pedir la complacencia del de arriba para poder ejercer derechos tan fundamentales como el control de sus propias instituciones y formas de vida, su desarrollo económico, mantener y fortalecer sus identidades, religiones y lenguas.

Desgraciadamente, aún a pesar del revuelo que trajo esta resurrección y posteriormente la marcha zapatista en 2001, los tres principales partidos políticos votaron a favor de una iniciativa propuesta por el gobierno que desconocía ya no algunos puntos de los acuerdos de San Andrés sino de la misma ley COCOPA, que defendía algo crucialmente importante: la autonomía indígena. Después del descalabro que significó tal aprobación, el EZLN sigue en lucha a través de los llamados Municipios Autónomos donde en coordinación con autoridades locales, que no las de alto rango, camina por el sendero que trazó desde un inicio, alejado siempre de todo lo que implique tomar el poder a menos de que sea pues, el poder de la palabra...

El presente trabajo versa precisamente de la importancia de esa palabra, SU palabra, se vuelca sobre todo en el hecho del cómo es utilizada para apropiarse de la realidad, esa que viene desde abajo, del conjunto de los indígenas chiapanecos que construyen su concepción del mundo a través del lenguaje y de la tierra donde nacen, la madre tierra, no sólo para nombrar lo externo sino principalmente para nombrarse y renombrarse, y así fincar los cimientos de las relaciones que determinan su existencia como grupo, su ser como indígenas.

El EZLN se formó en la década de los 80 del siglo XX y surgió a la luz pública hasta 1994, durante esos años de clandestinidad fueron armando a través del lenguaje, una compleja red de ideas, relaciones, visiones del mundo, sentimientos, valores, actividades, objetivos, recursos, resistencia e identidad. Este último aspecto reflejado claramente en el documento a analizar aquí: La Primera Declaración de la Selva Lacandona, sobre el que girará la presente investigación. La Identidad es un aspecto que concatena varios elementos de manera individual y social, pero siempre involucra en su proceso de conformación al lenguaje, este funge como una herramienta indispensable para la producción y reproducción de las relaciones de grupo y por lo tanto de los aspectos que los hacen diferentes o en su caso semejantes a otros grupos.

Es así, que a lo largo de esta investigación se hará un análisis del documento mencionado, a través de la propuesta de la corriente del Análisis Crítico del Discurso, a la que pertenece Teun A. van Dijk, teórico del que se retomarán los conceptos básicos para identificar cómo es que a través del lenguaje se puede conocer la identidad de un grupo. Esta construcción no está exenta del aporte crucial de otros elementos, como la vestimenta, los colores, la bandera, las costumbres, sin embargo aún así estos elementos surgieron después de un consenso dado por el lenguaje, esto es, está ligado a cualesquier aspecto de la vida colectiva. Por ello, en el primer capítulo se comenzará detallando la importancia que tiene el lenguaje dentro del Análisis del Discurso en general y posteriormente se abordará la triada teórica que propone el autor para dicho análisis: Cognición-Sociedad-Discurso. Esta triada postula que existe una estrecha relación entre lo que existe en la mente (modelos mentales) y el contexto (sociedad), con lo que se dice (discurso), y que esto permite al menos de una manera más integral, entender el por qué de un discurso en determinada situación coyuntural. Esta propuesta está contra los “reduccionismos” que separan al lenguaje de la mente como lo hacen los analistas sociopolíticos del discurso, o por el contrario, de los psicólogos cognitivos que niegan la importancia de toda realidad externa al sujeto.

En el segundo capítulo se realiza un recorrido histórico-contextual del estado de Chiapas haciendo hincapié en la Selva Lacandona por ser el lugar donde geográficamente se emite la Primera Declaración; se tomarán en cuenta las condiciones económicas que hicieron posible el levantamiento armado de 1994, pero sobre todo las vertientes relacionadas con el abuso de poder por

parte de todo tipo de autoridades y sus políticas con respecto a la cuestión agraria y ganadera dentro del estado, esto por la importancia que la tierra tiene para los indígenas.

Hay que recordar que para ellos al igual que para muchos otros pueblos de los diferentes estados de la República, tierra y madre son lo mismo, no es una mercancía más que pueda ser comprada y vendida al puro estilo capitalista. Todo lo contrario: la tierra está viva, tiene corazón. Ella es la que da el alimento, con ella viven, de ella viven y es por ella que se han constituido como los hombres y las mujeres de maíz.² De hecho el respeto que merece la tierra donde habitan conforma gran parte de su identidad como grupos indígenas y es por ella también que se han atrevido a embarcarse en este largo camino por recuperarla y hacer de ella un sitio habitable exento de paramilitares y ejército que más que ayudar -como han pregonado desde los altos mandos- han venido a introducir alcoholismo, prostitución, desastres ecológicos y crímenes embozados.

Inmediatamente después se profundiza en el tema del EZLN como grupo enunciador de la Primera Declaración de la Selva, su constitución y sus objetivos, posteriormente se intenta construir un soporte histórico a partir de varios autores para entender el por qué de una Declaración, qué es, quién puede emitirla, bajo qué circunstancias y con qué objetivos .

En el tercer capítulo dedicado a la parte metodológica, se enlistan los 4 niveles de análisis que se llevarán a cabo para recabar la información sobre cómo se construye la identidad de grupo con base en la trilogía propuesta en el marco teórico: Cognición-Discurso-Sociedad. El primer nivel consiste en un análisis formal por párrafos donde se busca recabar principalmente tres puntos: actores, temas y hechos referidos, los cuales están expuestos de manera explícita en el texto; el segundo se sustenta con base en los resultados del primero y tiene la finalidad de encontrar los modelos mentales que permiten la emisión de ciertas palabras y no otras como consecuencia de los valores, intereses y objetivos del grupo enunciador; el tercer nivel consiste en un análisis más cualitativo que analice los argumentos emitidos como sustento del discurso, y finalmente el cuarto nivel, que abarca la interpretación total de los

² Núñez Rodríguez, *Por la tierra en Chiapas el corazón no se vence*, 2004, p. 13.

resultados, presenta el tipo de relaciones que se dan dentro del mismo grupo y entre éste y los otros dos grupos y, finalmente analiza la importancia de las serie de categorías de grupo que sustentan tanto la ideología como la identidad del grupo emisor.

Recordemos que la ideología se genera dentro de los grupos, y que las ideologías individuales sólo son ejemplos concretos de lo que se adquiere en sociedad, en el constante trato con los demás, así mismo la identidad de esas colectividades es en mayor medida social por ello en este último capítulo conoceremos a detalle cuál es la identidad grupal que enarbola el EZLN.

En este sentido el Análisis del Discurso propuesto aquí será sesgado en cuanto parte de un lenguaje no indígena, el castellano, del cual los “Hombres verdaderos”³ hacen uso por dos cuestiones principales: a) Para ser escuchados y b) Porque toman en cuenta a los occidentales como interlocutores, como iguales, pero su lenguaje no es este, y por ello -es algo de lo que estamos conscientes- es un estudio “desde afuera”, no desde la misma comunidad, no desde su propia lengua, con la que se adueñan de la realidad, sin embargo, creemos que a pesar de ser visto desde una cultura ajena a la suya y de alguna manera contra la cual luchan, es un trabajo que toma como base -y tal vez ahí radique su valor- que mientras mayor sea el desconocimiento de la cultura indígena, más lejano será el día en que podamos convivir todos juntos bajo un verdadero respeto a la diferencia.

³ Lenkersdorf, *Los hombres verdaderos. Voces y testimonios tojolabales*, 1999, p 23.

Capítulo 1. Análisis del Discurso

En este primer capítulo se aborda la parte teórica que sustenta la presente investigación, en la cual se aborda el Análisis Crítico del Discurso y su triada: Cognición-Sociedad-Discurso propuesta por Teun A. van Dijk. El autor parte de la idea de que estos tres elementos deben relacionarse de forma integral para poder explicar y comprender a cabalidad los sucesos sociales, es decir, que es importante no descartar ninguna de las aportaciones de cada uno de ellos en el discernimiento de los acontecimientos. También cabe señalar que esta teoría se involucra y adquiere cierta responsabilidad con lo estudiado, esto es, que asume una posición definida y autocrítica cuando escoge la posición del más desfavorecido, pero no sobre bases superfluas sino siempre con los argumentos suficientes para sustentar su perspectiva.

1.1 Lenguaje y Discurso.

El Lenguaje. Al hablar del Análisis del Discurso regularmente tomamos de forma tácita a su elemento pilar: el lenguaje. Es de vital relevancia para este estudio el conocer y reconocer que sin este elemento no existirían en primera instancia ni el tema y tal vez ni nosotros disertando sobre el mismo.

Hasta no hace mucho tiempo, se consideraba al lenguaje como una entidad ideal que evolucionaba independientemente de los hombres y perseguía fines propios, pero nada más alejado de la realidad, ya que el lenguaje es una creación del ser humano en contacto con otros y la más pura expresión del pensamiento.¹

Es indudable que también existe un aspecto social del lenguaje, muy bien plasmado en los símbolos que el hombre utiliza para comunicarse con los demás. El símbolo es la cosa que representa a otra con la cual no tiene nada que ver,² así por ejemplo entre el símbolo de la paloma blanca con una ramita de olivo en el pico y la

¹ Vendryes, *El Lenguaje*, 1992, p. VII del prólogo.

² Bram, *Lenguaje y sociedad*, 1991, p.13.

paz no existe una relación evidente o “natural”. Estas relaciones sólo pudieron derivarse a partir del consenso de un grupo o cultura y no tendrían ninguna clase de efecto sobre cualquier persona ajena a tal consenso o convención. El lenguaje refleja la visión que se tiene del mundo y por lo tanto, también es a través de él que se conoce la idiosincrasia que sostiene el emisor y que expresa en situaciones tan cotidianas como el tiempo, así sabemos que en idioma inglés un reloj “corre” y en español “anda”, esta diferencia en la percepción lingüística del tiempo forma parte del prejuicio de la “pereza” que caracteriza la visión que se tiene sobre los hispanos.³

El signo nace cuando un significante (plano de la expresión) y un significado (plano del contenido) establecen una conexión de sentido,⁴ sin embargo, ese sentido depende mucho del contexto en el que se establezca esa conexión, dependerá de la cultura en la cual se pongan al descubierto los sistemas de signos expresados: El “pecado” es femenino en alemán mientras que en México es masculino y “La muerte” es masculino en ruso mientras que aquí es femenino.

Los ejemplos de tales convenciones son múltiples y muy diversos dentro de cada grupo o cultura y es un hecho que son representaciones de la realidad creadas por el hombre en sociedad. De esta forma las convenciones también cambian y se transforman con el tiempo y con la forma de pensar de los hombres que las adoptan o desechan, así por ejemplo lo que fue aceptado ayer ya no lo es hoy y lo que es aceptado hoy, no lo será mañana.⁵

Los discursos se valen del lenguaje para simbolizarse, para codificar sus representaciones sociales y gracias a que dentro de nuestro mismo idioma (código compartido) existen muy variadas formas de hablar (forma concreta), las palabras están cargadas de historia, valores y significados que les adjudicamos más allá de lo que estrictamente quieren decir.⁶ El lenguaje es reflejo de una cultura y como tal, deja ver la percepción que tenemos del mundo. El lenguaje refleja también entre otras cosas las desigualdades, la identidad y la ideología que existe entre los distintos sectores que conforman la sociedad.

³ Serrano Manuel Martín, *La Mediación Social*, 1976, p. 77.

⁴ Saussure Ferdinand, *Curso de Lingüística General*, 1961, p. 87.

⁵ Van Dijk Teun A. *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*, 1999, p. 51.

⁶ Hiriart Vivianne, “Sexo y Lenguaje” en *Milenio Semanal*, N° 335, p. 64.

Con el surgimiento del hombre hace millones de años, nace también la necesidad de comunicar a los demás los sentimientos, deseos y decisiones. El ser humano es un ser social por naturaleza y su evolución y desarrollo no se pueden entender sino es a partir de la creación de una forma concreta de comunicación. Esta forma que hoy en día es algo tan común es precisamente el lenguaje, que al igual que el hombre ha ido evolucionando de una simple necesidad primaria de comunicar a un instrumento ideal para transmitir valores, ideas, creencias, prejuicios, identidad e ideología. El lenguaje es tanto social como mental y un análisis integrado entre lo social y lo cognitivo nos podría ayudar a entenderlo dentro de toda su complejidad.

1.1.1 Análisis del Discurso: Orígenes y Definición.

El Análisis del Discurso surge como una teoría en forma entre la década de los sesenta y setenta del siglo XX con una clara necesidad de entender las significaciones de las prácticas discursivas, donde se conforman distintas representaciones de los acontecimientos, de las sociedades, de los grupos y de nosotros mismos.⁷ El Discurso se circunscribe dentro de esas prácticas como una parte inherente de la vida común del ser humano, sus estructuras simbólicas no sólo reflejan lo que somos a partir de lo que decimos sino también del cómo, dónde y cuáles son las circunstancias coyunturales que enmarcan lo dicho. Se dice que una teoría en forma, porque a partir de esa fecha se cumple con las vertientes que son necesarias para considerarla de esa manera⁸: observación, descripción, explicación, contrastación, predicción e interpretación. Como toda investigación, el Análisis del Discurso comenzó con preguntas y culminó con la construcción de un sistema de ideas, esto es, la teoría como tal, sin embargo, día con día se sigue enriqueciendo de nuevas disciplinas para entender mejor la complejidad de los procesos sociales en los que el ser humano se desenvuelve cotidianamente.

Se trata de la reconstrucción y de la resignificación que se le da al mundo a partir de palabras que se utilizan como herramientas para poder disertar de alguna

⁷ Martín Rojo Luisa, El papel de las revistas femeninas en la construcción de la feminidad en *Revista Iberoamericana de Discurso y Sociedad*, Vol. 1, Nº 3, p. 3 de la editorial.

⁸ Hessen Juan, *Teoría del Conocimiento*, 2003, p. 17.

forma lo que se ve, se siente, se huele y en general todo aquello que se experimenta y se plasma en una forma escrita. El análisis del Discurso es en realidad un estudio de los significados codificados en el lenguaje de tales discursos.

El poder de los discursos es tan ampliamente extendido a todas las esferas donde se desenvuelve el ser humano, que por ello es tan importante su estudio, a través de éste se pueden comprender cómo las relaciones que los hombres y mujeres enfrentan cada día para convivir en la familia, trabajo, escuela o pareja, los llevan a crear discursos altamente simbólicos que pueden realizar una construcción social que en última instancia puede reforzar la igualdad o la diferencia. El discurso es una práctica social por medio de la cual se conceptualiza la realidad en una situación histórica determinada y a partir del lenguaje utilizado en ese discurso se siguen desarrollando esas mismas prácticas significativas (esto es la relación entre lo que se dice y las cosas a las que hace referencia) o en dado momento se transforman o rompen creando otras nuevas.

Según Joan W. Scott el discurso es una estructura histórica, social e institucionalmente específica de enunciados, términos, categorías y creencias; tiene formas de organizar los modos de vida, las instituciones, las sociedades, formas de materializar y justificar las desigualdades, pero también de negarlas.⁹

El propósito del Análisis del Discurso no es simplemente “descubrir” las ideologías subyacentes, esto es aquellas que se descubren con un análisis más profundo de lo dicho porque no son observables a simple vista, sino articular sistemáticamente las estructuras del discurso con las estructuras de las ideologías.¹⁰ Ya que no se necesita ser un analista del discurso para saber que tal o cual texto es sexista, racista o conservador; sin embargo, un estudio más explícito y analítico del discurso exige la formulación más clara e intenta especificar qué expresiones o significados del discurso dan lugar a qué clase de inferencia u otros procesos mentales y por lo tanto a qué ideologías, ya que estas aparecerán en los modelos (a los que más adelante se hará referencia) de los hablantes y éstos tratarán de expresar claramente las representaciones sociales en el texto y la conversación.

⁹ www.nodo50.org/mujeresred/f-lola_luna_sujeto.html

¹⁰ www.discourse-in.society.org.

Pero para entender tal complejidad de manera integral se necesita recurrir a varias disciplinas al igual que al desarrollo de la sociedad, la cultura, la historia, la psicología, lo que tiene que ver con el ser humano en tanto un ente social e individual y el lenguaje. Se entiende de esta visión que el análisis del Discurso es más que una “técnica” para entender las representaciones sociales que éste encierra, sino más bien es toda una disciplina que se desarrolló especialmente en la lingüística, ciencia que se ocupa de la descripción y explicación de los hechos del lenguaje: fónico (sonido), léxico (vocabulario de una lengua) y sintáctico (coherencia), los estudios literarios o Filología que estudia de manera científica la lengua y la literatura de un pueblo a través de la crítica de los textos escritos y la antropología, pero pronto se expandió a la sociología, la psicología, la investigación comunicacional y otras disciplinas.¹¹

La génesis de esta amplia disciplina comenzó como ya lo mencionamos, en la Lingüística, por ser ésta la encargada de los estudios relacionados con el lenguaje que es el pilar y materia prima fundamental del Análisis del Discurso. Aquí es donde encontramos a su primer exponente: Ferdinand Saussure y sus estudios compilados en el “Curso de Lingüística General” donde hace de la lengua un constructo con carácter científico y sistemático pero muy estricto que no le permite dejar a un lado su marcante analogía con las ciencias exactas, además, deja fuera el habla por considerarla algo carente de la suficiente relevancia como para tomarse en cuenta y con esto también deja de lado al discurso que permite entender al lenguaje como medio de acción, de encubrimiento.¹² Otra vertiente la tenemos en Noam Chomsky con su gramática generativa que explica los hechos del lenguaje con base en las estructuras mentales que subyacen a los enunciados, todo ello de una forma dinámica y tomando en cuenta el uso del lenguaje pero con un sujeto ideal, no incluía en sus estudios a los sujetos reales, aquellos que ejecutan verdaderamente el lenguaje en sentido concreto.

Aunque estos dos colocaron las primeras piedras para los cimientos de lo que posteriormente serían las bases de las Ciencias del Lenguaje, encontramos que en consecuencia ninguno de los dos incorpora a esos aspectos su sentido social y

¹¹ Van Dijk Teun A., *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*, 1999, p. 33.

¹² Gutiérrez Silvia, Guzmán Luís, Sefchovich Sara “Discurso y Sociedad” en *Hacia una metodología de la reconstrucción*, 1988, pp. 72-74.

materializado en lo real. No se relaciona a los procesos de variación y cambio característicos del comportamiento lingüístico.¹³

Cuando todo parecía quedar en un plano muy alejado del análisis del lenguaje concreto, aparecen dos posibilidades nuevas que vienen a darle un nuevo giro a todo lo anterior y que forman ahora sí lo que pueden llamarse las bases del Análisis del Discurso: la teoría de la enunciación y los actos del habla. La primera desarrollada por Benveniste formula que el acto de decir algo en determinadas circunstancias de comunicación deja siempre sus huellas en lo dicho, ya se habla de un sujeto real que se apropia y enuncia determinado discurso dentro de un contexto que rodea lo enunciado. La segunda, no vino a romper sino a enriquecer este primer acercamiento con lo social y el sujeto parlante, ésta postula que el lenguaje no sólo sirve para informar o comunicar sino también para persuadir, convencer y luchar.¹⁴ Su creador, J. A. Austin, se enfoca en la premisa de que decir algo es en cierta forma una manera de hacer, es una acción como cualquier otra que el ser humano desempeñe, así llega a la conclusión de que un enunciado en el momento de ser dicho, puede desempeñar tres funciones: a) Acto locutivo, se refiere al sentido y referencia del enunciado., b) Acto ilocutivo, que se refiere a la intención y c) Acto perlocutivo, en la medida en que produzca determinados efectos.

Con la inserción de estas teorías al vasto campo del lenguaje es que ya se puede hablar de un lenguaje inmerso en un contexto social dentro del cual se desarrolla la comunicación.¹⁵ Esto que compone ya los principios del Análisis del Discurso, junto con otras interdisciplinas, se concentra en la explicación sistemática de las complejas estructuras y estrategias del texto y de la conversación tal como realmente se las lleva a cabo (produce, interpreta, utiliza) en sus contextos sociales.

¹³ Idem

¹⁴ Ibid p. 75.

¹⁵ Ibidem.

1.1.2 Interdisciplinariedad del Análisis del Discurso.

En la actualidad, a pesar de que existe un enorme abanico de ciencias que tienen objetos de estudio aparentemente diferentes, todas confluyen en un objetivo común, el ser humano y su relación con el entorno. Esto es la explicación de por qué es indispensable y necesario acudir a la ayuda que ellas puedan aportar para el esclarecimiento de forma integral a la pregunta de cómo es que los hombres y mujeres se expresan y cómo es que esa expresión puede contener diferentes representaciones del mundo. La tarea es entonces poder discernir a partir de la perspectiva integradora de varias disciplinas un mismo objeto de estudio: El Hombre y sus prácticas discursivas.

Según Julieta Haidar el Análisis del Discurso se circunscribe sobre tres aspectos fundamentales: el teórico, metodológico y analítico, estos aspectos se generan desde la interdisciplinariedad, que es cuando planteamos que un mismo objeto de estudio se constituye desde varias disciplinas para explicar toda su complejidad.¹⁶

Existen dos niveles en la interdisciplinariedad,¹⁷ es en el primer nivel donde se articulan tres disciplinas (la etnolingüística, la sociolingüística y la psicolingüística) y en el segundo varias (la etnografía de la comunicación, la lingüística pragmática, la etnociencia, el psicoanálisis y el lenguaje).

Según Van Dijk el Análisis del Discurso es una teoría multidisciplinaria que combina un análisis de aspectos lingüísticos, cognitivos, sociales y culturales del texto y la conversación en contexto, y lo hace desde una perspectiva sociopolítica crítica.¹⁸

Para cumplir con el objetivo que dio nacimiento al Análisis del Discurso era necesario consultar varias disciplinas que junto con la lingüística pudieran ayudar a explicar cómo es que a través de los discursos los emisores transmiten entre muchas otras cosas la ideología.

¹⁶ "Análisis del Discurso" en *Técnicas de Investigación en sociedad, cultura y comunicación*, 1998, p.118.

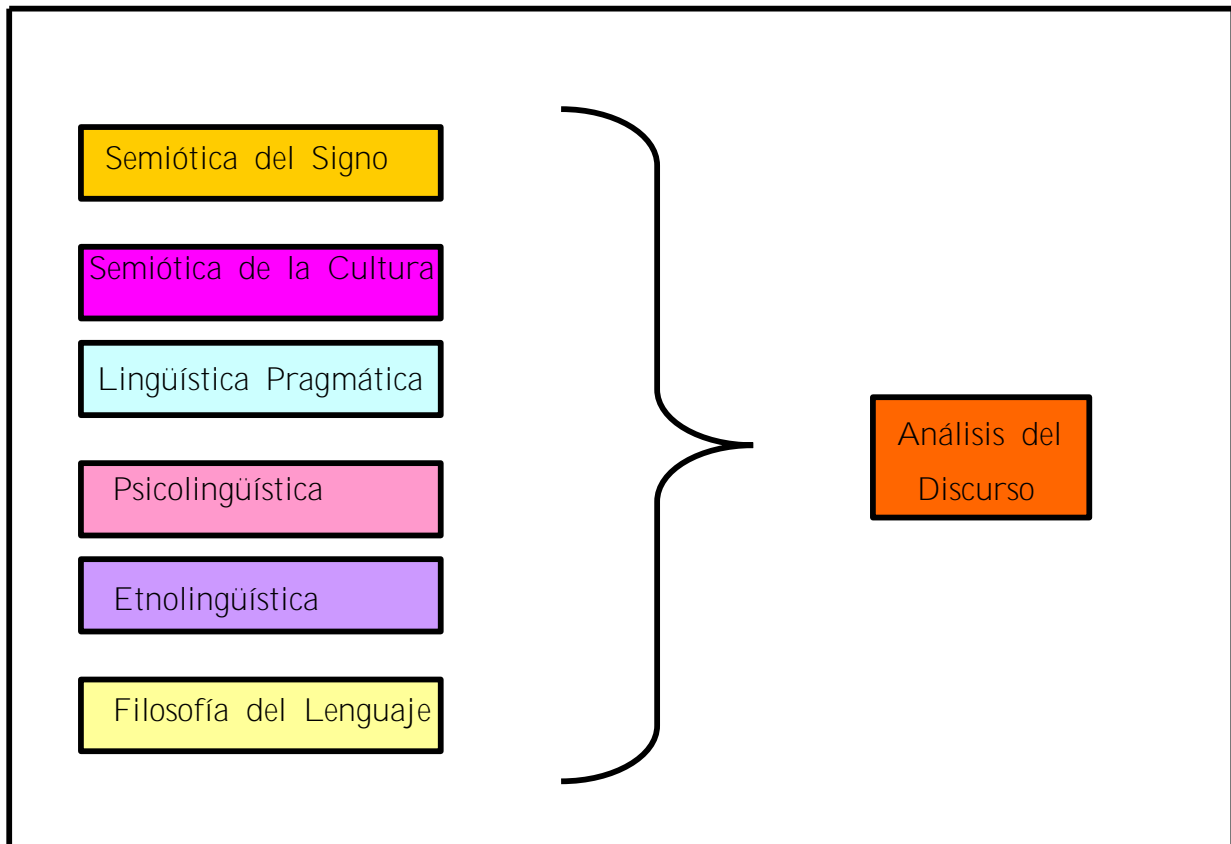
¹⁷ *Ibid* p. 118.

¹⁸ *Ibid* p. 252.

Así encontramos que para dar una respuesta a la pregunta compleja de cómo se representa la realidad dentro del discurso, convergen en determinado momento del análisis las siguientes ciencias del lenguaje: Semiótica del signo, que se encarga de estudiar los sistemas de signos y en especial las lenguas; Semiótica de la Cultura, se enfoca en los sistemas de signos generados dentro de cierta cultura como un contexto específico; Lingüística Pragmática, que estudia la lengua en uso, es decir, como se lleva a cabo en la vida cotidiana; Psicolingüística, que se basa en un análisis retrospectivo interno a través del lenguaje para encontrar las significaciones; Filosofía del lenguaje, cuyo objetivo es establecer de manera racional los principios regentes del conocimiento del lenguaje; el Análisis del Discurso y la Etnolingüística, que enfoca sus esfuerzos en el desarrollo antropológico o sociológico de las relaciones entre lenguaje y cultura.¹⁹

¹⁹ Katz Chaim Samuel, Doria Fco. Antonio y Costa Lima Luis, *Diccionario Básico de Comunicación*, 2002, p. 83.

En el siguiente cuadro se pueden observar las diferentes disciplinas que intervienen cuando se trata de una investigación que verse sobre el tema del Discurso:



Cuadro Nº 1, Disciplinas que intervienen en el Análisis del Discurso.

1.1.3 Relación entre Lenguaje, Cognición, Sociedad y Discurso desde diversas perspectivas teóricas.

Desde el mismo nacimiento del Análisis del Discurso, se comenzaron a gestar a la par varias corrientes teóricas que veían y reflexionaban sobre él desde una perspectiva en particular, dependiendo de las necesidades del investigador y de sus objetivos finales. Es de esperarse por lo tanto, que cada una le diera más énfasis a un elemento que a otro. Así vemos que mientras una le da mayor preponderancia a la parte mental o cognitiva, otra por su lado se lo da a lo contextual o social y otra

más a lo concretamente lingüístico o discursivo. Es por ello importante hacer un recorrido por estas diversas corrientes para posteriormente entrar de lleno a la teoría que se utilizará en el presente trabajo de investigación.

Análisis Lingüístico del Discurso. Este tipo de análisis concentra sus esfuerzos en la parte textual del Discurso, dentro de este campo encontramos a diversas corrientes derivadas de los postulados de Saussure y Chomsky (en sus inicios).

A Saussure le importa sólo la realidad intrínseca de la lengua, por eso tiende a constituirse como una ciencia, formal, rigurosa y sistemática.²⁰ Este aporte fue verdaderamente significativo para estudios posteriores ya que también se le dio a la lengua el carácter de sistema y por lo tanto con cabida dentro del estructuralismo. La lengua era entonces un sistema en el que todas sus partes debían considerarse en solidaridad unas con otras. Pero no explica en ningún momento cómo influye lo social o cognitivo dentro de la articulación de ese sistema.

Chomsky -que en la actualidad le ha dado un giro significativo a su teoría original- postulaba entonces que no era suficiente con la descripción de la lengua, sino que había también que explicar su funcionamiento. Para Chomsky la lengua es el proceso dinámico e infinito de generación y de transformación de una capacidad lingüística dotada de medios limitados en la cadena infinita de expresiones,²¹ esto dio lugar a lo que llamó competencia y ejecución, una dualidad necesaria para la plena concreción de la lengua como tal. La competencia o capacidad lingüística es el conocimiento que tiene el sujeto parlante del sistema de reglas gramaticales mientras que la ejecución es el llevar a cabo de manera concreta el lenguaje, es decir, su uso. Sin embargo encontramos que este sujeto parlante que utiliza para poder explicar su dicotomía no es un ser humano común y corriente que utiliza cotidianamente el lenguaje para comunicarse sino un ser imaginario, que no existe en la realidad.

En principio, los estudios del discurso como una interdisciplina separada de la lingüística (o de la semiótica para el caso), no hubieran sido necesarios si las teorías lingüísticas hubieran prestado atención al estudio del texto y la conversación que

²⁰ Gutiérrez Silvia, Guzmán Luis, Sefchovich Sara "Discurso y Sociedad" en *Hacia una metodología de la reconstrucción*, 1988, p. 73.

²¹ *Ibid.* pág. 74.

realmente se están produciendo²². Sin embargo, la mayor parte de la lingüística dura se concentró en la gramática y en oraciones aisladas, aunque haya direcciones de investigación que pueden centrarse en las “funciones” textuales o interaccionales de las estructuras gramaticales de las oraciones.

Análisis de la Psicología Cognitiva. Dentro de este amplio campo de los estudios relacionados con la parte mental del lenguaje encontramos que no existen estudios profundos donde en teoría y práctica se tome demasiado en cuenta la parte social del discurso y su comprensión. De hecho el enfoque reduce lo externo a algo circunstancial para darle una explicación a los hechos del lenguaje, ya que en definitiva lo más importante es lo cognitivo. Sostienen que toda interacción social y el discurso, así como las estructuras sociales, son “realmente” constructos y por lo tanto productos de la mente humana.²³

Chomsky decía que el motivo para estudiar el lenguaje radicaba en la tentación de considerarlo “un espejo del pensamiento” además de la posibilidad de que su estudio nos permitiera descubrir los principios abstractos que gobiernan su estructura y su uso, pero sin lugar a dudas lo más interesante sería estudiar la capacidad cognitiva que es lo que nos distingue de las demás especies.²⁴

La importancia de la mente es crucial para entender los hechos del lenguaje como lo sería la significación de los acontecimientos e interpretación del mundo. Esto deja atrás la visión conductista que retoma la vida psíquica sólo a través del comportamiento, de lo que es observable. Ahora entendemos que la palabra es una fórmula mágica que transforma al mundo en cuanto la idea se hace acción; es decir, que el lenguaje también es un instrumento de la expresión mental.²⁵

Análisis Sociopolítico del Discurso. Dicho análisis pretende relacionar las estructuras del discurso con las estructuras sociales. De este modo, las propiedades o relaciones sociales de clase, género o etnicidad son asociadas sistemáticamente con unidades estructurales, niveles o estrategias de habla y de texto incorporadas en sus contextos sociales, políticos y culturales. Se considera entonces a los usuarios del lenguaje

²² *Ibid* p. 251.

²³ Van Dijk, Teun A., *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*, 1999, p. 45.

²⁴ Chomsky Noam, *Reflexiones sobre el lenguaje*, 1997, p. 12.

²⁵ Swadosh Mauricio, *El Lenguaje y la vida humana*, 1978, p. 38.

como miembros de comunidades, grupos u organizaciones y el análisis examina qué ideologías se encuentran particularmente asociadas con esa posición a través del discurso.

En particular, no explica con exactitud cómo las posiciones sociales de los usuarios del lenguaje o de los grupos de los cuales son miembros afectan o son afectados por los textos y el habla.²⁶

Normalmente, no hay una forma en que la estructura social misma pueda afectar directamente al texto y al habla, ya que los grupos y las instituciones, en tanto tales, no escriben, ni hablan o comprenden el discurso, sino que lo hacen únicamente por la mediación de agentes comunicantes como miembros de grupos o de categorías sociales. Esto es, se requiere una explicación completa de las relaciones entre discurso y sociedad que vaya más allá.

Estos análisis del discurso se centran en las amplias funciones, condiciones, y consecuencias sociales y culturales del texto y la conversación, incluyendo en nuestro caso el papel del discurso en el estudio de la ideología.

Esta corriente es la que ha tenido más influencia sobre los estudiosos del discurso, por su atractivo social, político e ideológico que permite en dado momento un análisis más tangible que “las especulaciones” del cognitivo y más contextual que el “duro” del lingüístico. Por ello es que dentro de esta corriente es donde más se han desarrollado muchos y variados estudios en Comunicación.

Las principales perspectivas teóricas son las siguientes:

En primera instancia encontramos a dos autores que sin encasillarse de lleno dentro de una perspectiva, retoman a la lingüística y los aspectos sociales para hacer una amalgama muy enriquecedora en cuanto a sus innovadoras ideas. Ellos son precisamente Roland Barthes y Michel Foucault.

Barthes trató de desentrañar la importancia del sentido de las palabras y las cosas dentro de una semiología que separaba dos concepciones, lo denotativo en

²⁶ www.discourse-in-society.org

oposición a lo connotativo. La primera es la parte que vemos, leemos o escuchamos tanto en cuestiones físicas como lingüísticas, mientras que la segunda es por el contrario algo oculto, que no vemos a simple vista dentro de las prácticas sociales. Esta dualidad de sistemas la relacionó posteriormente con la ideología como un conjunto de significados segundos (connotación) que excluye de su ámbito a los significados denotados.²⁷

Michel Foucault por su parte se enfoca más en la relación que existe entre el discurso y el poder, y sostiene que los sujetos que emiten los discursos no son sujetos neutrales, sino que todo aquel que enuncia la historia está dentro del proceso dentro del cual se defiende una posición u otra según el lugar en el que se encuentre. Lo que le interesa es mostrar cómo un discurso que inicialmente apareció como ataque al poder establecido, es adoptado con el tiempo por este poder e incorporado y utilizado desde adentro para sus propios fines²⁸. Para entender este proceso del que habla Foucault es necesario recurrir a la historia como elemento que delimita las ideas que en determinado momento creemos como permanentes sin percatarnos que cambian a la par de la naturaleza humana y la sociedad.

Lo importante para Foucault no son las reglas para producir enunciados, el análisis de la lengua en sí, sino los enunciados tal y como aparecen en el discurso, el por qué de esas combinaciones y en qué situaciones se dan.²⁹ Esas situaciones surgen en determinadas circunstancias coyunturales que es necesario también discernir para saber ¿Cómo es que ha aparecido tal enunciado y ningún otro en su lugar?³⁰

Otra perspectiva importante que retoma estos aspectos sociales, contextuales e ideológicos es la *Concepción Materialista del Discurso* surgida a raíz de los acontecimientos políticos que cimbraron a gran parte de la población mundial durante el año de 1968. Los autores involucrados en esta corriente replantean lo postulado en los textos de Marx y Engels. Resurge nuevamente la perspectiva según la cual el lenguaje es considerado como práctica social y proceso de producción de

²⁷Gutiérrez Silvia, Guzmán Luis, Sefchovich Sara "Discurso y Sociedad" en *Hacia una metodología de la reconstrucción*, 1988, p. 78.

²⁸Foucault Michel, *El orden del discurso*, 1970, p. 13.

²⁹Gutiérrez Silvia, Guzmán Luis, Sefchovich Sara "Discurso y Sociedad" en *Hacia una metodología de la reconstrucción*, 1988, p. 79.

³⁰*Ibid*, p. 80.

significados.³¹ En 1968 no sólo hubo vuelcos en los aspectos mencionados sino también -y esto es un claro ejemplo del carácter social del lenguaje- en todas las disciplinas encargadas del estudio concreto de la expresión de esos cambios, así pues, los analistas del lenguaje y de los discursos que contenían ese lenguaje no podían quedar rezagados ante tal revolución que abarcaba todas y cada una de las esferas relacionadas con el hombre.

Dos de los exponentes más representativos de esta concepción son Michel Pecheux y Regina Robin, quienes conciben al lenguaje como la materialización de los significados. Para Pecheux existe un lazo indisoluble que une las condiciones sociohistóricas con las significaciones del texto, sostiene que en parte es verdad la idea de que la lengua posee una cierta autonomía ya que tiene sus propias reglas por las que se rige, pero precisamente por ser el fundamento de todo discurso, se debe ver más que desde una visión puramente lingüística. Plantea la idea de que existe una *formación ideológica* y una *formación discursiva*; la primera está constituida por las complejas actitudes y representaciones relacionadas con las posiciones de clase en conflicto dentro de una formación social,³² mientras que las otras son las que en determinado momento delimitan el discurso emitido; es decir, lo que puede y debe de decirse con base en una posición coyuntural específica.

Siguiendo los postulados marxistas, Pecheux afirma que, toda formación discursiva surge de condiciones de producción (históricas) específicas,³³ articula además, tres campos importantes para entender este discurso inmerso dentro de lo económico: en primer plano el materialismo histórico o *hismat* que se relaciona con las formaciones sociales y es dentro de este primer campo donde también incluye a las ideologías; en el segundo encontramos a la lingüística como disciplina base que comprende a la lengua y los procesos de enunciación; finalmente el tercer campo lo constituye la teoría del discurso que apoyado por la historia ayuda a entender la parte semántica de lo dicho.

³¹Gutiérrez Silvia, Guzmán Luis, Sefchovich Sara "Discurso y Sociedad" en *Hacia una metodología de la reconstrucción*, 1988, pp. 80-85.

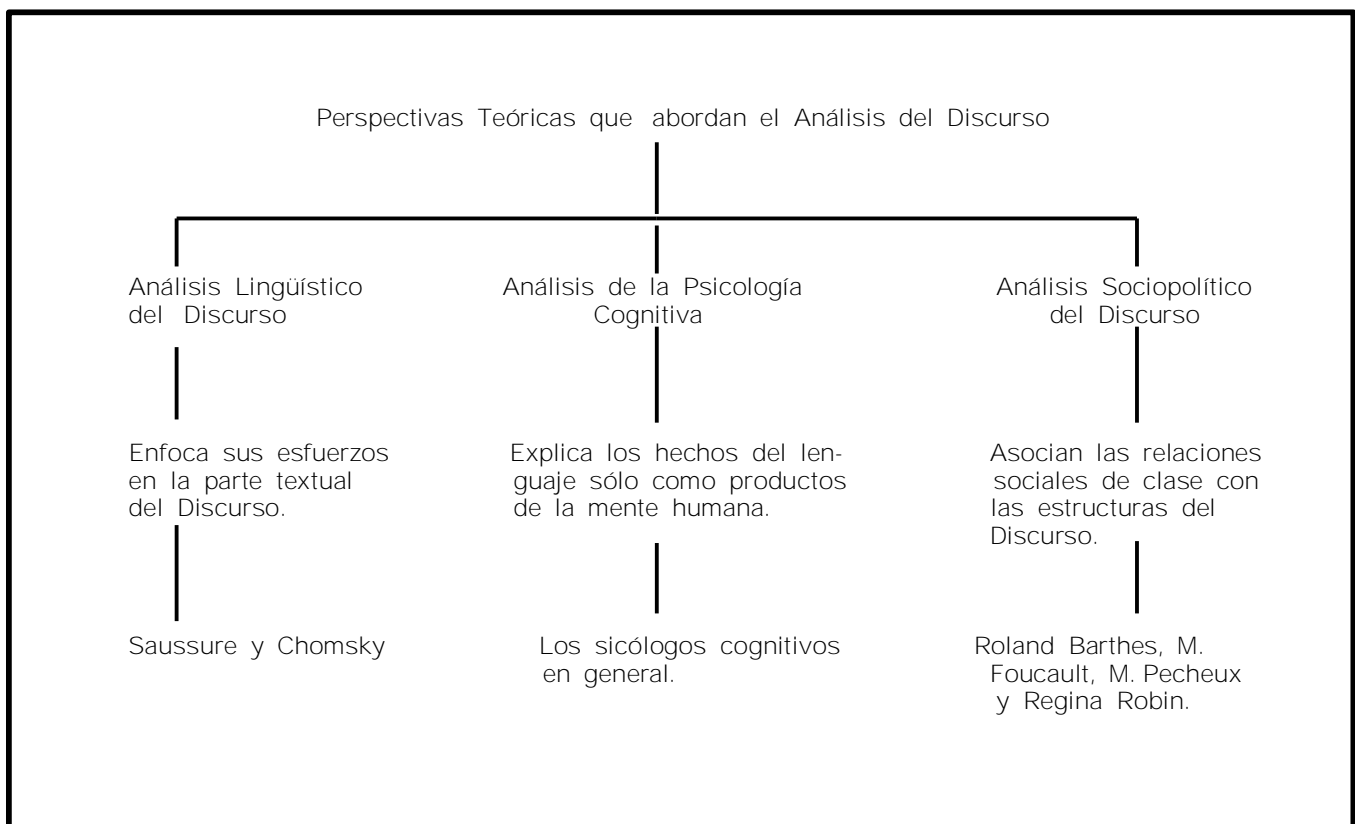
³² Idem.

³³ Ibidem.

La ideología es lo que envuelve al discurso que ya no es neutro sino emitido por un sujeto inmerso en el contexto de las condiciones de producción de las que forma parte.

Regina Robin proviene de esta misma corriente y plantea los mismos presupuestos pero con una inclinación más marcada hacia lo histórico, a la explicación de todo lo que ya planteaba Pecheux pero ahora con un elemento adicional: no sólo le interesa analizar lo que se enuncia, sino también el cómo se enuncia enmarcado dentro de la historia que lo produce y al mismo tiempo lo explica, es decir, los discursos que en un momento histórico se dicen pasan posteriormente a formar parte de la misma historia que a la vez los generó y ésta explica su significado dependiendo de la época y del grupo social que los enuncia. Así, la historia también lleva en su seno la ideología que gobierna los discursos.

En el siguiente cuadro se pueden observar las tres perspectivas teóricas que abordan el Análisis del Discurso y sus autores más representativos de acuerdo con lo explicado anteriormente:



Cuadro N° 2, Diversas perspectivas teóricas que abordan el Análisis del Discurso.

1.2 Propuesta Teórica de Teun A. Van Dijk : Relación entre Ideología, Cognición, Sociedad y Discurso.

Teun Adrianus Van Dijk es actualmente uno de los máximos exponentes en cuanto al Análisis del Discurso y la Lingüística se refiere; sus intereses han llegado también a convertirlo en un especialista en el tema del racismo y con todo lo relacionado a las cuestiones étnicas. Nació en Holanda, lugar donde desarrolló gran parte de su teoría impartiendo seminarios y reflexionando continuamente sobre el lenguaje y el discurso; ha sido profesor de Estudios del Discurso en la Universidad de Ámsterdam y actualmente imparte sus cátedras en la Universidad Pompeu Fabra de Barcelona, España. Es también coeditor de las revistas *Discurso y Sociedad* y *Estudios del Discurso* que contienen colaboraciones en diversos idiomas y sobre distintos temas relacionados con el Discurso y sus diferentes niveles de análisis. Entre sus proyectos recientes se encuentran: *Discurso y Racismo en América Latina* (2002-2005), trabajo que realiza en colaboración con México, Colombia, Venezuela, Brasil, Argentina, Chile y Perú; *Teoría del Contexto* (2002-2004), proyecto para un libro multidisciplinario sobre contexto. Mientras que entre sus libros de reciente publicación destacan: *Dominación étnica y racismo discursivo en España y América Latina*, y *Racismo y discurso de las elites*.

La corriente a la que pertenece este autor, es precisamente al Análisis Crítico del Discurso (A.C.D.), la cual involucra su responsabilidad social y crítica más allá de lo puramente teórico, explicativo o descriptivo, es decir, asume una posición frente al hecho estudiado, por ello se enfoca a aquellos problemas sociales en los cuales “escoge la perspectiva de quienes más sufren”.³⁴ Esto significa que existe una clara relación entre los objetivos de la investigación y el compromiso político del investigador, los análisis entonces son realizados con una actitud de solidaridad con los oprimidos. “A diferencia de otros muchos saberes, el ACD no niega sino que explícitamente define y defiende su propia posición sociopolítica. Es decir, el ACD expresa un sesgo, y está orgulloso de ello”.³⁵ Sin embargo su crítica no sólo es hacia aquellos que ejercen la dominación sobre los oprimidos, sino también realizan una profunda autocrítica para no caer en la argumentación sin fundamentos.

³⁴ Van Dijk, Teun, A., “Racismo en la prensa”, citado en *Métodos de Análisis Crítico del Discurso*, 2003, p. 17.

³⁵ Ibidem

El ACD estudia el lenguaje como una práctica social en la cual lo contextual juega un papel preponderante para el análisis, pero eso no significa que no pueda combinarse con otros enfoques para realizar un trabajo que abarque todos los aspectos del problema a estudiar y es en este sentido en cual entra la teoría multidisciplinaria de Teun A. Van Dijk con su enfoque del análisis del discurso sociocognitivo.

Su preocupación primordial ha sido eliminar los “reduccionismos” a los que las diversas corrientes se alojaron para explicar un objeto de estudio bastante complejo que necesariamente debe integrar todos los campos del conocimiento. El lenguaje contenido dentro de los discursos es por antonomasia un objeto de estudio que se estudia a sí mismo en colaboración con varias disciplinas. No podemos descartar que sea un producto mental como su decodificación y significados lo demuestran, ni tampoco un constructo social cuando sabemos que los discursos están situados en contextos sociales reales en los que los hablantes forman parte de un grupo y una cultura determinada y, finalmente que se delimita en ciertas reglas y normas socialmente compartidas enriqueciéndose a través de las formas discursivas. Este lenguaje no es estático sino que es una forma de acción e interacción social que sirve a sus usuarios como medio para expresar sus intereses, ideología e identidad y lograr - en gran medida - sus deseos.

Es indudable que para entender de forma integral el proceso que tiene el lenguaje dentro de la vida misma es necesaria la parte psíquica, ella juega el papel nada desdeñable de la comprensión de los símbolos, su decodificación y posterior codificación dentro de la mente. Que las mentes son también constructos sociales no significa que no existan como una propiedad específica y compleja del cerebro de las personas. Un reduccionismo a lo puramente social sería incapaz de explicar qué hace la gente cuando piensa, cree, tiene opiniones o recuerda.³⁶

Pero cómo pensar o más bien ¿qué pensar, qué recordar y qué opiniones tener si no son dadas también por lo externo?, es decir, lo cognitivo no tendría ningún valor y más aún no sería posible si el sujeto parlante no formara parte de una comunidad en la que aprendiera cómo retroalimentar esas representaciones que

³⁶Van Dijk Teun A., *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*, 1999, p. 49.

alberga en su mente. Desde cosas aparentemente sencillas como lo son el saludar al vecino, hasta hechos sociales complejos como el relacionarse en pareja, en familia o en el trabajo y en forma general con todo lo que el mundo entero representa. Lo social retroalimenta las representaciones que se construyen dentro de la mente mientras el hombre observa, acuerda, discute, trabaja, y realiza distintas actividades cotidianas; esas mismas representaciones se pueden ampliar, transformar o eliminar dependiendo de la relación que se dé entre esa retroalimentación y la reflexión mental que realice el sujeto.

Se ha expuesto la importancia de la articulación tanto de lo cognitivo como de lo social, pero ¿qué pasa con lo discursivo? Para poder entender cómo es que la ideología - base de la identidad – actúa alrededor y dentro de las relaciones que desarrollan a diario, es necesario un medio ideal para contenerlas y expresarlas: el discurso.

Existen muchas y muy variadas prácticas sociales mediante las cuales se pueden expresar las ideologías y por lo tanto la identidad, pero el discurso actúa concretamente para lograr ese fin. Esto no quiere decir que las demás prácticas no lo hagan, sino que a veces su forma de expresarlo es muy ambigua mientras que el discurso puede ser utilizado de forma indirecta pero también formula explícitamente las creencias ideológicas de manera directa.. El discurso permite articular de forma concreta las ideas que se quieren expresar, defiende y legitima la identidad de manera discursiva y es más factible que se transmitan y subsistan a través de él las ideologías que por medio del lenguaje oral u otras prácticas.

Como se pudo observar durante el recorrido teórico de las corrientes más representativas, éstas reflexionan sobre el discurso desde un enfoque un tanto distante entre ellas, no sólo en la forma de concebirlo sino en la manera de explicar sus estructuras, funciones y objetivos; mientras el Análisis Lingüístico del Discurso se centra en la parte textual, el Análisis Cognitivo en la parte mental y el Sociopolítico del Discurso en lo referente a lo social y contextual. Sin embargo, para Van Dijk el conocimiento que cada una aporta no está en ningún momento aislado o más bien no tendría por qué estarlo, pues para la comprensión integral de los procesos que desarrollan los seres humanos cuando imprimen sus representaciones en el discurso es necesaria la colaboración de todas las disciplinas que en determinado momento -

por cuestiones teóricas – trabajan separadas. Así, con una investigación multidisciplinaria podríamos saber cómo es que las representaciones que los seres humanos tienen sobre el mundo junto con todas sus ideas, creencias, actitudes, valores e intereses están cargadas de cierta ideología que permea sus discursos y reproduce su identidad.

La propuesta concreta de Van Dijk consiste en encontrar la ideología de los hablantes de los discursos que les permite producir y reproducir su identidad, todo esto a través de la articulación integral de tres aspectos esenciales: Discurso, Cognición y Sociedad. Plantea que ninguno de ellos puede ignorarse pues eso tendría como consecuencia un trabajo sesgado que nos permitiría ver sólo una pequeña parte del todo. Es una articulación teórica donde lo social y lo discursivo pueden “encontrarse” y establecer una relación explícita entre sí. Un candidato para este eslabonamiento es sin lugar a dudas la interfase cognitiva.

La elección personal sobre este autor en particular, esencialmente radica en tres aspectos concretos, los cuales ya fueron esbozados, sin embargo, quisiera dejarlos más claramente expuestos: a) Se involucra con la visión de los más desprotegidos, b) Es multidisciplinario, no se cierra al aporte de cualquier otra disciplina que pueda ayudar a dilucidar mejor el objeto de estudio y c) No se cierra pensando que es una teoría acabada, si no que busca siempre nuevos aportes para una constante evolución.

1.2.1 Relación entre Ideología y Cognición.

La *ideología* ha sido desde hace muchos años un tema muy usual entre filósofos, historiadores, economistas, políticos, sociólogos, comunicadores y en general de cualquier escritor que haya querido debatir sobre el tema y dilucidarlo para encontrar alguna respuesta satisfactoria a sus incógnitas. Existen numerosos estudios pero la noción más extendida que se tiene sobre el término es que constituye un sistema de creencias falsas o distorsionadas que tienen como fin último el encubrir cierta verdad que quiere ser guardada a toda costa por nuestros enemigos u

opositores y por lo tanto, se les relaciona con las clases sociales, los grupos dominantes, el poder, el género y la economía política.

Sin embargo, dentro del presente trabajo de investigación aunque no se niegan totalmente esas funciones, dejaremos un tanto de lado esa noción - la ideología sólo como herramienta de dominación - para poder adentrarnos a una un poco más general en la que la ideología no sólo sirve para esos fines sino que también engloba a aquellas surgidas desde la oposición o la resistencia.

De acuerdo con esta propuesta, la *ideología* constituye las bases de las representaciones sociales compartidas por los miembros de un grupo. Sucintamente esto quiere decir que las ideologías son las que les permiten a las personas organizar las numerosas creencias que tienen en la mente sobre lo que sucede en su entorno y actuar de acuerdo a ello. Por eso son tan importantes en la creación de la identidad de grupo pues gracias a ellas éste determina lo que se considera correcto o incorrecto, es decir, influye en la percepción que tienen del mundo en general. Pero para comprender exactamente cómo se constituyen esas representaciones sociales es necesario discernir en principio cómo se da la relación entre la ideología y lo cognitivo.

Antes de que se le diera una definición concreta por parte de los científicos sociales y cognitivos a la ideología, se le relacionó primeramente con *ideas* que además de ser construcciones sociales siempre se les concibe como mentales, así podemos escuchar frases como: “se me vino una idea a la cabeza” o “desde hace tiempo tengo metida esa idea”. De hecho los psicólogos sugieren que las ideas son productos del pensar, es decir, de la *mente* independientemente de si esos pensamientos y reflexiones internas estén o no compartidas con toda una cultura dada. De aquí nace la argumentación que consiste en que al menos uno de los niveles del discurso debe ser explicado por la ciencia cognitiva.

Sin embargo y a pesar de que existe una solidez en cuanto a la relación de las ideas con la mente, muchos estudiosos aún siguen creyendo que las ideas son pensamientos nuevos y originales, por ello - y para evitar confusiones - se usará de ahora en adelante el concepto de *creencias* que al igual que las ideas, también están asociadas con la mente y son constructos del pensamiento pero con la

ratificación de que no son originales sino simplemente consideradas como cualquier cosa que pueda ser pensada. Para evitar nuevas confusiones este concepto no incluye las acepciones comunes, como por ejemplo el considerarlas algo opuesto al conocimiento. Las primeras suelen ser consideradas subjetivas o erróneas mientras que al segundo se le considera algo verdadero. Aquí sostendremos que el conocimiento sólo es una categoría del complejo enramado de creencias que conforman la mente y será verdadero siempre y cuando el grupo que lo enarbola crea que coincide con su cultura e intereses. Esto significa que serán válidos dentro de cierta comunidad y que también serán variables de acuerdo a la época y criterios sociales.

La introducción que se ha dado sobre las ideas y las creencias es precisamente porque las ideologías son precisamente eso: sistemas de creencias básicas que fundamentan las representaciones sociales de grupo. Así por ejemplo encontramos que los sistemas de ideas que sostiene el *zapatismo* representan un número de creencias articuladas sobre lo que es conveniente o inconveniente sobre los Derechos y Cultura Indígenas y en consecuencia esas mismas creencias les dictan qué hacer al respecto.

Hay que remarcar que si los emisores de los discursos comparten reglas, métodos y representaciones sociales, entonces también deberían explicarse en términos cognitivos, esto no significa que se quieran explicar las ideologías sólo como sistemas de creencias o propiedades exclusivas de la mente, ya que a la par están relacionadas con estructuras socialmente compartidas - que por supuesto – es un componente social igualmente significativo.

1.2.1.1 Organización Interna de las Ideologías: Modelos Mentales.

Una forma de explicar cómo se constituyen las ideologías de manera interna es en primer término entender cómo se las representa mentalmente y se aplican en forma concreta. Existe un constructo específico que nos ayuda a entender los discursos que enmarcan dichas ideologías, una interfase que nos permite entender estos procesos, a conectar lo social e individual, es un dispositivo teórico llamado

*modelo mental*³⁷. Estos modelos mentales explican cómo los miembros sociales producen y comprenden la acción y el discurso.

Los modelos mentales son una red compleja formada por las miles de creencias que se albergan dentro de la memoria. Estas creencias se interrelacionan unas con otras y en determinada situación salen a flote formando esas redes o modelos. Como vimos en el apartado anterior, las creencias son ampliamente retomadas en psicología donde se les ubica en la mente, como productos del pensamiento y de un modo más específico en la memoria que teóricamente es la parte del cerebro donde se almacena y procesa la información que condensamos gracias a los sentidos. Las creencias por lo tanto serán retomadas con un sentido similar, a pesar de esta concepción limitada pero útil para la presente investigación. Se entiende entonces que las creencias son unidades o representaciones involucradas y al mismo tiempo derivadas de ese procesamiento de información que tiene lugar en la memoria. Así, las creencias “forman los ladrillos del edificio de la memoria”³⁸ que funcionan con un papel primordial para saber cómo es que se comprende un discurso a partir de un modelo mental.

Estas creencias pueden construirse y organizarse en unidades mayores y entonces pueden ejecutar otras tareas cognitivas que forman parte a una escala mayor de la interacción social. Esto no significa que la memoria esté completamente llena de creencias, porque también dentro de ella se albergan habilidades como saber caminar, leer, manejar, además de cuestiones estructurales como el poder articular de forma coherente una oración o una historia. Es por esto que se debe destacar que las creencias deben ser *acerca* de una cosa. La mayoría de las veces *creemos* que un acontecimiento noticioso es verdadero o falso o que una mujer es bella o fea independientemente de que esto que creemos coincida o no con la *realidad*, lo mismo ocurre con lo que creemos sobre aquellos pensamientos o teorías *irreales* que guardamos en la mente. De esta forma las creencias constituyen todo aquello que se piensa pero siempre y cuando sea acerca de *algo*, que incluye el “pensar que” como el “pensar en”.

³⁷ Van Dijk Teun A., *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*, 1999, p. 107.

³⁸ Van Dijk Teun A., *Una aproximación multidisciplinaria*, 1999, p. 52.

La memoria que realiza cotidianamente una serie de procesos mentales es el lugar donde las creencias se almacenan, teóricamente se divide en dos: la memoria personal (episódica) y la memoria social (semántica).³⁹ La primera es aquella en donde se almacenan las creencias sobre los hechos concretos que nos suceden, de lo que hemos sido testigos o de los que sabemos a través del discurso de otros, es decir, son aquellos sucesos que se relacionan en forma directa o casi directa con nosotros y que de alguna manera albergan nuestras experiencias personales, por eso también se le llama personal, abarca de alguna manera las creencias individuales.

En cuanto a la memoria semántica se puede decir que es aquella que almacena las creencias que compartimos con un grupo, con una sociedad o cultura, en forma general con todos aquellos con los que compartimos algo o nos identificamos de alguna manera. Aquí se concentran las creencias socioculturales.

Más adelante se muestra un esquema configurado a partir de la teoría de Teun A. van Dijk en el que se puede observar la importancia de cada uno de los modelos mentales para la emisión y comprensión del Discurso. Cada modelo juega un papel importante en el complejo proceso de emisión del discurso que realizan cotidianamente los grupos y por supuesto también para su comprensión, ya que son los vínculos entre lo que se piensa y se dice y/o lo que se escucha y se entiende. Los modelos y su significado se enlistan a continuación de acuerdo a lo postulado por Teun A. van Dijk:

Modelo Episódico: representación subjetiva de un episodio (hecho concreto). *Modelo de Experiencia:* modelo episódico que representa la participación personal o la observación de episodios en nuestra propia vida.

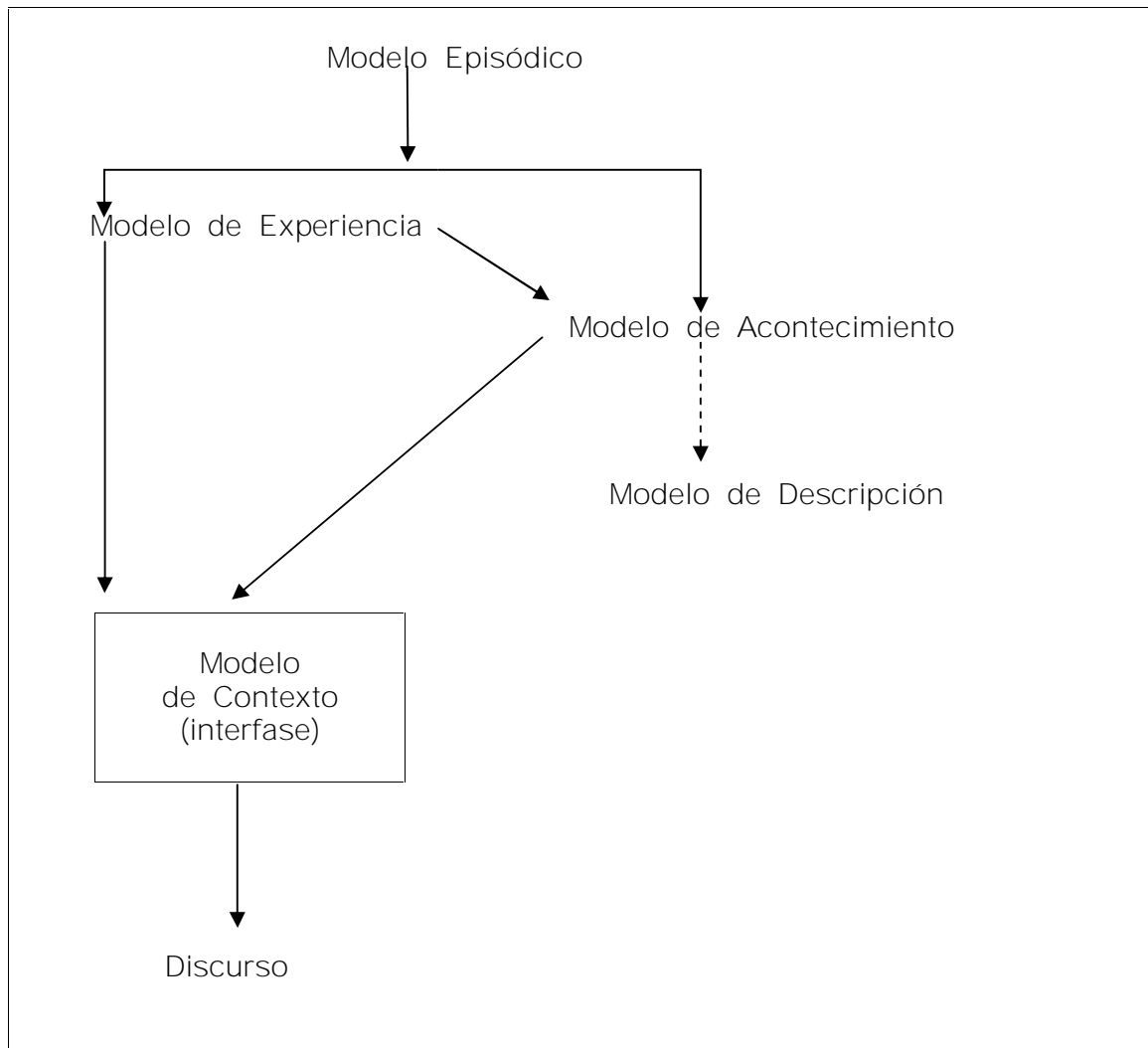
Modelo de Acontecimiento: Cualquier clase de modelo que interprete acontecimientos o situaciones (personales u otras) a las que se refiere el discurso, es en sí un modelo de interpretación del discurso.

Modelo de Descripción: Modelos que se crean a partir de los hechos atestiguados, sobre los que han escuchado o leído (episodios reportados por los medios de comunicación).

Modelo de Contexto: Modelo que se constituye a partir de la situación en la que el discurso corriente se produce y/o se recibe (este modelo en particular tiene una

³⁹ *Ibid*, p.48.

influencia esencial sobre el discurso y sus estructuras), son un tipo más específico de modelos de experiencia que también son personales, subjetivos y posiblemente sesgados.



Cuadro N° 3, Modelo conformado a partir de la teoría de Teun A. van Dijk sobre los Modelos Mentales y su relación con el Discurso.

Como se observa en este cuadro, los modelos de experiencia, de acontecimiento, de descripción y de contexto son todos a la vez modelos episódicos, es decir, que se construyen de acuerdo a la interpretación que el emisor haga de la realidad y que son la base para la construcción de sus discursos y la decodificación de los discursos de los demás. Como se mencionó, estos modelos mentales son una representación subjetiva de los acontecimientos que tienen que ver con el sujeto

cognoscente ya sean dentro de la memoria episódica (personal) o de la semántica (social). Un ejemplo lo podemos ver en el siguiente caso, supongamos que se está llevando a cabo una conversación entre dos personas sobre el tema del terrorismo; mientras se desarrolla, cada uno de ellos busca toda la información que tiene en su memoria sobre el tópico, esta información son las creencias antiguas y/o recientes que se unen unas con otras para crear una red o modelo complejo que finalmente permite que se emita un discurso acorde con ellos. De igual forma se comprenderá el discurso del otro sólo a través de las creencias personales, así por ejemplo aunque los dos hablen del mismo tema, terrorismo puede significar algo totalmente rechazable para uno mientras que para el otro sería justificable en determinadas circunstancias, tal como sucedería con el aborto u algún otro tema polémico. De esta forma es como las creencias se eslabonan para crear los modelos mentales y estos a su vez permiten las representaciones que hacemos del mundo, que se manifiestan en el discurso que se emite o que permiten entender el discurso del interlocutor.

El Modelo de Experiencia que se centra en el “sí mismo” también les da una interpretación personal a todos aquellos hechos de los cuales está encargado el Modelo de Acontecimiento, el cual puede valorar situaciones personales o no y entre las que destacan informaciones obtenidas por medio de otros discursos, es decir, los Modelos de Descripción, éstos sin embargo, pueden o no aparecer y por lo tanto ser o no ser interpretados. El Modelo de Acontecimiento y el Modelo de Descripción necesariamente se vislumbran a través del Modelo de Contexto para finalmente plasmarse en el discurso.

1.2.1.2 Estructuras de las Ideologías.

Las ideologías no son sólo una lista interminable de creencias que se unen en cierto momento para formar modelos mentales sino que también están organizadas en estructuras mayores a través de las cuales las personas obtienen del exterior sus representaciones y sobre las que se basan para actuar de cierta manera en un contexto específico. Reflejan cómo ven los miembros de un grupo una área de la sociedad o a la sociedad entera.

Para poder comprender en realidad cómo es que operan las ideologías, es necesario saber primeramente cómo son, cómo están conformadas, en cuantas partes y cómo funcionan. Para ello existen dos análisis que explican desde sus fundamentos teóricos la conformación de las ideologías en relación a su estructura y funciones, éstos son los *estático- estructuralistas* y los *dinámico- procedimentales*, los primeros especifican las reglas y normas dentro de unidades mayores que conforman el todo, es decir la estructura mientras, que los segundos, explican los procesos y estrategias mentales e interaccionales en construcción, es decir, mientras los hablantes están desarrollando sus actividades como lo podría ser la emisión de un discurso; explica cómo es que se llevan a cabo esas unidades estructurales sobre la marcha. Estas dos formas no son antagónicas sino que se complementan para explicar las estructuras de las ideologías con un formato estable y al mismo tiempo dinámico donde operan ciertas reglas y categorías que retomaremos aquí para comprender los procesos que despliegan las ideologías para manifestarse.

Esto significa que mientras las personas hablan, actúan de acuerdo a reglas estructurales definidas pero también pueden cometer errores mientras lo hacen y para ello tienen también la capacidad de enmendarlos estratégicamente para adaptarlos a la situación. Estas actividades las pueden realizar gracias a que las personas normalmente saben qué oraciones, acciones e interacciones están más o menos bien formadas, son aceptables y comprensibles para los demás en cierto momento. Un ejemplo podría ser cuando un participante universitario de una marcha emite su discurso en voz alta mientras ésta se desarrolla, invitando a los demás participantes a pelear por ciertos ideales de cierta manera, pero se da el caso de que ese mismo sujeto llegue a clases al día siguiente con la misma ideología, sin embargo muy seguramente utilizará otra forma de expresarla, adecuará sus creencias a la situación y no por ello significa que la olvida o la deja de lado.

Como mencionamos más arriba, las ideologías les permiten a los miembros de un grupo concebir la realidad y para eso tenemos que estudiar cómo es que esas ideologías son representaciones sociocognitivas de las creencias básicas que el grupo comparte y que sirve a sus propios intereses. Para ello es preciso explicar la construcción de la autodefinición y la definición de los otros, sobre todo en cuestiones sociales y conflictos intergrupales de cualquier índole. Estas definiciones

son creencias evaluativas de lo que es bueno, malo, feo, bonito, correcto, incorrecto, etc., y por lo tanto actuar con base en esas creencias. Se da el caso de que siempre - sea o no verdad - los grupos se definen a ellos mismos como los que enarbolan la verdad, los que tienen la razón y consecuentemente los que deben obtener los recursos materiales o simbólicos por los que desató la disputa con otro grupo.

Esto explica que las representaciones ideológicas son verdaderas o falsas dependiendo de la perspectiva del grupo que las justifica y las defiende. De esta manera los grupos racistas que sostienen sus posturas contra los negros o cualquiera que no sea como ellos o que en definitiva no entre en su "círculo" se representarán evaluativamente así mismos como "Nosotros" somos superiores y "Ellos" son inferiores, con ello justifican las actitudes negativas que tienen contra los otros grupos. La autorepresentación positiva y la representación negativa de los otros son una propiedad primordial de las estructuras de las ideologías.

Así nos acercamos a la definición de estructuras de las ideologías que en realidad son estructuras subyacentes formadas a partir de las creencias socialmente compartidas por los miembros de un grupo determinado. Como las ideologías son algo sumamente abstracto es necesario darle una concepción un poco más estructuralista para poder explicarlas, además de que a diferencia del discurso, no varían radicalmente y no están adaptadas a receptores individuales, por el contrario, dadas sus funciones enmarcadas en los grupos sociales deben ser relativamente estables para que los diversos miembros la manejen en las diversas situaciones que deben enfrentar. A pesar de la estabilidad relativa de las ideologías, esto no significa que en el momento de su uso y expresión individual no sufran ciertos cambios de acuerdo a la coyuntura y al contexto.

Llegamos así a establecer que las estructuras de las ideologías son esquemas de grupo, esto es aquellos que reflejan los intereses propios, que tienen ciertas creencias y que por lo tanto defienden determinada identidad. Las ideologías son representaciones de lo que somos y defendemos, de nuestros valores con respecto a los otros contra los que luchamos o tenemos roces por el empleo, vivienda, educación, estatus, respeto, autodeterminación, recursos naturales, seguridad, etc. Podría decirse, que las ideologías sirven a los propios intereses para la representación del

Nosotros y Ellos dentro de cada grupo social. De esta manera las ideologías pueden ser utilizadas para dominar con la connotación negativa que ello conlleva o por el contrario, puede también utilizarse para eliminar esa dominación, combatirla o simplemente resistir sus embates.

1.2.1.2 Ideologías como base de la Identidad.

Las ideologías codifican los modos en que la gente se define a sí misma y a los otros miembros de grupo mediante un esquema que engloba en general los aspectos que versan sobre derechos naturales o sociales (nacimiento, matrimonio, herencia) y/o mérito (trabajo arduo, aprendizaje) por los recursos materiales o simbólicos, por sus valores y finalmente por sus objetivos e intereses.

Estas definiciones - tanto la individual como la social - se generan al mismo tiempo sobre la relación intrínseca que existe las dos. No puede generarse primero la una o la otra ya que la identidad individual necesariamente necesita de los estímulos externos para retroalimentar las concepciones y representaciones que alberga en la mente, mientras que la social no tendría la más mínima influencia sobre un ser humano que no utiliza todas sus capacidades mentales que son las que en determinado momento procesan toda la información que proviene del exterior. La identidad es a la vez personal y un constructo social, es decir, una representación mental.

1.2.1.3.1 Identidad Individual.

La representación del sí mismo sugiere que las personas como seres primeramente individuales desde el nacimiento, van construyendo desde ese momento una identidad que es generada primero y en gran medida por el contacto con la madre, después con el padre y posteriormente con los demás seres que conforman su pequeño núcleo familiar. En este momento lo único que el infante quiere es cubrir sus propias y más primordiales necesidades y no está guiado con

fines ideológicos, de hecho ya en la edad adulta su identidad individual será ideológica siempre y cuando sea dada por lo social porque debemos recordar que las ideologías no son en ningún momento creadas o constituidas de manera individual. Esto significa que una identidad personal con carácter ideológico será dada sólo en el momento en que sea parte del proceso complejo de la pertenencia a un grupo con el que adquirió de cierta manera la ideología que en ocasiones expresa individualmente. Cuando los miembros individuales adoptan en mayor o menor grado partes de una ideología, se considera que tienen una filosofía o teoría sobre un hecho concreto.

La gente se construye a sí misma como miembro de varias categorías y grupos, un ejemplo podría ser una mujer que forma parte de una comunidad indígena, donde se habla la lengua tzotzil, en un estado con desigualdades económicas y sociales como lo es Chiapas ubicado dentro de un país como México. Esa autorrepresentación o esquema de sí misma está ubicado en la memoria personal y se considera como una construcción abstracta que continuamente se alimenta de las experiencias personales sobre los acontecimientos significativos en su vida y en la de sus seres queridos o allegados.

Una importante fuente en el desarrollo gradual de la identidad personal son las interpretaciones que hacemos de los discursos de los demás con respecto a nosotros mismos, es decir, del significado que se le atribuye a sus palabras de acuerdo al bagaje cultural que forma parte del marco contextual en el que se emite tal discurso, esto es, que parte de nuestra concepción propia se genera de lo que inferimos acerca de los modos en que lo demás - ya sea de los de nuestro propio grupo o de los otros- nos tratan, hablan de nosotros y nos definen. El trato constante con los demás influye al menos en cierto grado en nuestra autodefinición y en consecuencia también determinará la manera en que nos identifiquemos con nuestro propio grupo. Esto quiere decir que entre más haya una similitud entre la construcción individual y la grupal, entonces más se identificará una persona con el grupo al que pertenece o desea pertenecer.

Hay que recalcar que sólo nos es importante la identidad individual en tanto haya sido consecuencia del contacto con los otros, en concreto con grupos que tienen determinados fines, valores, normas y comparten representaciones sociales

porque en realidad no existen ideologías “privadas” sino que solamente pueden existir opiniones personales. Las ideologías son adquiridas y modificadas por los actores sociales como miembros de grupos y con la finalidad de lograr sus intereses y crear o conservar su identidad.

1.2.1.3.2 Identidad Grupal.

La identidad se construye con base en las ideologías que son representaciones sociales y éstas a su vez están basadas y generan al mismo tiempo las categorías que forman el esquema de grupo. Como mencionamos el esquema de grupo es el que refleja los intereses perseguidos y aunque se definió en un principio que las creencias podrían ser sobre cualquier cosa que atañe directamente al grupo, se especifica ahora que son sobre todo las relacionadas con la competencia, dominación y resistencia entre ellos.

Las categorías del esquema que fundamentan la existencia de los grupos, sus intereses y que entre todas ellas definen la creación y reproducción de su identidad son las siguientes: *La Pertenencia*, que define quienes son los miembros del grupo, cuál es su origen, qué aspecto físico presentan y quienes podrían en dado momento convertirse en parte del mismo. *Las Actividades*, delimita lo que hacen, qué se espera que hagan en determinada situación y cuales son las actividades específicas que justifican su existencia como grupo. *Los Objetivos*, aquí se preguntan el por qué de sus acciones y qué es en realidad lo que se quiere lograr. *Los Valores y Normas*, especifican cuáles son sus valores más importantes, cómo se evalúan a ellos mismos y a los otros y finalmente qué debería o qué no debería hacerse. *Posición y Relaciones de Grupo*, esclarecen cuál es su posición social, cuales son oponentes, quienes son como ellos y quienes son diferentes. *Recursos*, definen cuáles son los recursos materiales o simbólicos que su grupo tiene o es indispensable conseguir. *Resistencia*, identifican quién los oprime y contra qué luchan.⁴⁰

⁴⁰ Van Dijk Teun A., *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*, 1999, p. 96.

Las categorías que forman este esquema, organizan las creencias ideológicas que definen sus acciones a seguir; ellas generalmente se aplican a todos los grupos sociales, desde cuestiones de género, etnicidad, edad hasta dentro los conservadores, progresistas, profesionales, religiosos, subordinados, ricos, pobres, etc., pero también una sola categoría puede definir o englobar en forma general las características primordiales de un grupo. Así por ejemplo dentro del feminismo puede decirse que jerárquicamente la categoría más importante es la de Objetivo, ya que lo que quieren lograr es que en última instancia haya igualdad entre hombres y mujeres, por su parte la ideología de los Chicanos en Estados Unidos existe sobre la base de la categoría de Pertenencia cuando se define por cuestiones de cultura.

Las ideologías compartidas por los miembros de un grupo son en forma general las mismas en todos ellos, pero como es lógico, cada uno tiene y expresa de esa misma ideología sus propias particularidades. En esta orientación individual no sólo influye el contexto en el que cada uno se desenvuelva, sino también las experiencias personales que en determinado momento son la explicación de esas pequeñas variaciones en la expresión individual de una misma ideología; cada uno de los miembros de un grupo que la comparten, la utilizan de modo individual, tal como lo hacen con el conocimiento del lenguaje o las actitudes de su cultura.

Este esquema juega un papel realmente importante en la adquisición, cambios y usos de las ideologías y se estableció precisamente por su relación intrínseca con la Identidad de los grupos, esto es, que si las ideologías controlan la forma en que las personas como miembros de grupos se desempeñan dentro de su mundo social, entonces a la par también funcionan como la base de su identidad social.

Durante mucho tiempo se pensó que solamente el aspecto físico, el origen y el hecho de pertenecer a cierto grupo, era suficiente para enmarcar la identidad de grupo, ahora sabemos que no sólo la categoría de Pertenencia es suficiente para comprender esencialmente cómo se realiza esta construcción, aunque de entrada ofrece una visión muy importante pues desde un principio nos dice si son negros, blancos, ricos, pobres, indígenas, mestizos, hombres o mujeres. Las categorías del esquema de grupo son en su conjunto las que verdaderamente nos aportan una perspectiva completa de esa Identidad grupal, porque no sólo nos interesa si los grupos en pugna son blancos o negros, ricos o pobres, sino también cuáles son sus

actividades y objetivos, bajo qué valores se rigen, cuáles son los recursos que tienen o que desean, contra quién luchan, por qué contra ciertos grupos y no contra otros, cuáles son sus aliados, quién los oprime o en determinado momento por qué oprimen a otros. Todos estos aspectos son las piezas que construyen su identidad.

La identidad como las ideologías que las sustentan, son relativamente estables en general, pero también se adaptan a los contextos; son algo que se va definiendo poco a poco y cuando ya están bien establecidas, se defienden encarnizadamente. Cuando los miembros de un grupo ven amenazados sus intereses y por lo tanto parte de su identidad actúan de inmediato con base en sus valores y normas para seguir conservando los aspectos que les dieron origen.

Para que el objetivo de conservarse como grupo se logre, deben hacer dos cosas: lo primero es convencer a otros (aquellos que estén permitidos) sobre bases sólidas y bien argumentadas el por qué de la pertinencia de sus objetivos, actividades, valores y normas no sólo para que los “dejen” existir sino esencialmente para que se unan a ellos, lo segundo es que cuando ya se forma parte de él, se les instruya completamente por parte de los “avanzados”, en una transmisión de identidad de adelantados a principiantes.

1.2.2 Relación entre Ideología y Sociedad.

Cuando se hizo el recorrido por las diferentes corrientes teóricas que abordan el Análisis del Discurso nos pudimos percatar que una parte importante de ellas destaca la parte social que conlleva dicho análisis, sin embargo, también bajo esta propuesta, no es suficiente, sino que al mismo tiempo hay que articular esa parte social con lo cognitivo y el discurso. A lo que se llega es que lo social ha sido ampliamente retomado por la importancia que juega en relación a la transmisión de ideologías a través del contacto con otros y principalmente con aquellos a los que consideramos afines a nuestros intereses.

La ideología es la base de las representaciones sociales que los seres humanos crean sobre el entorno y sobre las relaciones que entablan con él. Entendemos que

aunque lo cognitivo sea esencial para entender el funcionamiento de estas ideologías, no podría existir sino es a través y dentro de lo social. No existen ideologías individuales a menos que sean la consecuencia directa del contacto con el grupo al que se pertenezca, porque las condiciones y funciones de las ideologías también son sociales.

En un apartado anterior se explicó la base cognitiva de las creencias y conjuntamente también, que no podía desligarse de su parte social, porque las ideologías no son sólo un conjunto de creencias, sino son creencias socialmente compartidas por grupos, son adquiridas, utilizadas y modificadas en situaciones sociales y sobre la base de los intereses sociales de los grupos.

Las creencias son acerca de los objetos, las propiedades, los hechos, las acciones, las situaciones de este mundo “externo”, siempre que nos demos cuenta de que tal experiencia presupone una “proyección” socioculturalmente controlada de ellas.

Las ideologías no son sólo la base de toda cognición social, también son la base del conocimiento general, cultural y de todas las creencias específicas de grupo. Este conocimiento cultural o base cultural común, puede definirse como el conjunto (difuso) de las creencias que son compartidas por (prácticamente) todos los miembros competentes de una cultura, que están sostenidas como verdaderas por esos miembros sobre criterios de verdad igualmente compartidos. Todas las creencias grupales específicas presuponen tal conocimiento, el cual constituye la base sobre la están cimentadas todas las creencias evaluativas, incluyendo las opiniones socialmente compartidas, las actitudes e ideologías. Dentro de - y sobre - este conocimiento socialmente compartido encontramos que también enmarca la moral que comparte una cultura entera y su materialización puede observarse cuando se dan las sanciones sobre miembros específicos de esa cultura.

Hay que dejar en claro que ese conocimiento y moral compartidos pueden cambiar totalmente de manera gradual, así por ejemplo normas, y valores que en un momento histórico fueron locales posteriormente se convirtieron en una norma compartida por toda una cultura (conocimiento) y viceversa, sucede que también lo

que se consideraba una regla “universal”, pasó a ser sólo una costumbre que sobrevive gracias a un grupo pequeño de personas (ideología).

1.2.2.1 La Ideología como base de las Representaciones Sociales de Grupo.

Entendemos por representaciones sociales a los conjuntos organizados de creencias socialmente compartidas, las cuales permiten darle un significado a los problemas objetivos (sociales, políticos o económicos) que son comunes con otros, y en consecuencia también permiten compartir posibles acciones colectivas, opiniones y afectos, esto implica conocer sobre o creer en otros miembros de la misma colectividad.

Van Dijk señala que los significados no son algo inherente a las palabras sino son más bien aquello que los usuarios del lenguaje asignan a dichas palabras en procesos complejos de interpretación o comprensión⁴¹, sin embargo también dependerá mucho del contexto, ya que la misma expresión puede significar cosas distintas en diferentes espacios y coyunturas. Esto quiere decir, que los significados de un discurso dependerán mucho del contexto donde se emita para así poderles otorgar la interpretación y comprensión más acertada, de acuerdo con lo que el emisor quiso expresar.

Como se ha mencionado, los grupos no son las personas que arbitrariamente están juntas en un lugar y espacio determinados sino son aquellas que como colectividad comparten representaciones sociales, es decir, creencias. Hemos explicado anteriormente cómo es que los grupos conceptualizan la realidad a partir de un esquema que tiene como categorías la Resistencia, la Pertenencia, las Actividades, los Objetivos, los Valores y Normas, la Posición y Relaciones de Grupo y los Recursos y cómo es que todos ellos actuando al mismo tiempo definen la Ideología que actúa como soporte de su identidad grupal.

⁴¹ Van Dijk, Teun A., *Ideología. una aproximación multidisciplinaria*, 1999, p. 49.

Las representaciones sociales a diferencia de las individuales, tardan algún tiempo en concretarse ya que su construcción es lenta en la medida en que también lo es la articulación de las experiencias comunes, los discursos y la interacción cotidiana entre las personas que forman un grupo, pero cuando están totalmente definidas son relativamente permanentes, ya que no pueden cambiar de un día para otro porque esto implicaría el cambio de un gran número de creencias en la mayor parte de un grupo social y esa modificación tardaría algún tiempo en llevarse a cabo.

En esta lógica, las representaciones sociales como conjuntos de creencias compartidas, son sumamente importantes para determinar las acciones a seguir, esto implica la manera en que se responde ante la agresión física o discursiva que ejercen otros grupos, las rutas a seguir para conseguir los objetivos, las reglas que se emplearán para la metodología, los valores que no hay que perder en ese proceso y sobre todo defender contra viento y marea la identidad.

Estas acciones a seguir son la expresión directa de las representaciones sociales que conforman las categorías del esquema de grupo y son las que también monitorean las acciones individuales cuando las personas actúan de acuerdo a la ideología de grupo pero en contextos particulares.

1.2.2.2 Organización Social de la Ideología.

1.2.2.2.1 Grupos.

Un conjunto de personas reunidas arbitrariamente en una parada de autobús difícilmente puede considerarse como un grupo de acuerdo con este enfoque, más bien diremos aquí que para que a un grupo se le considere como tal, es necesario que cumpla las siguientes características:

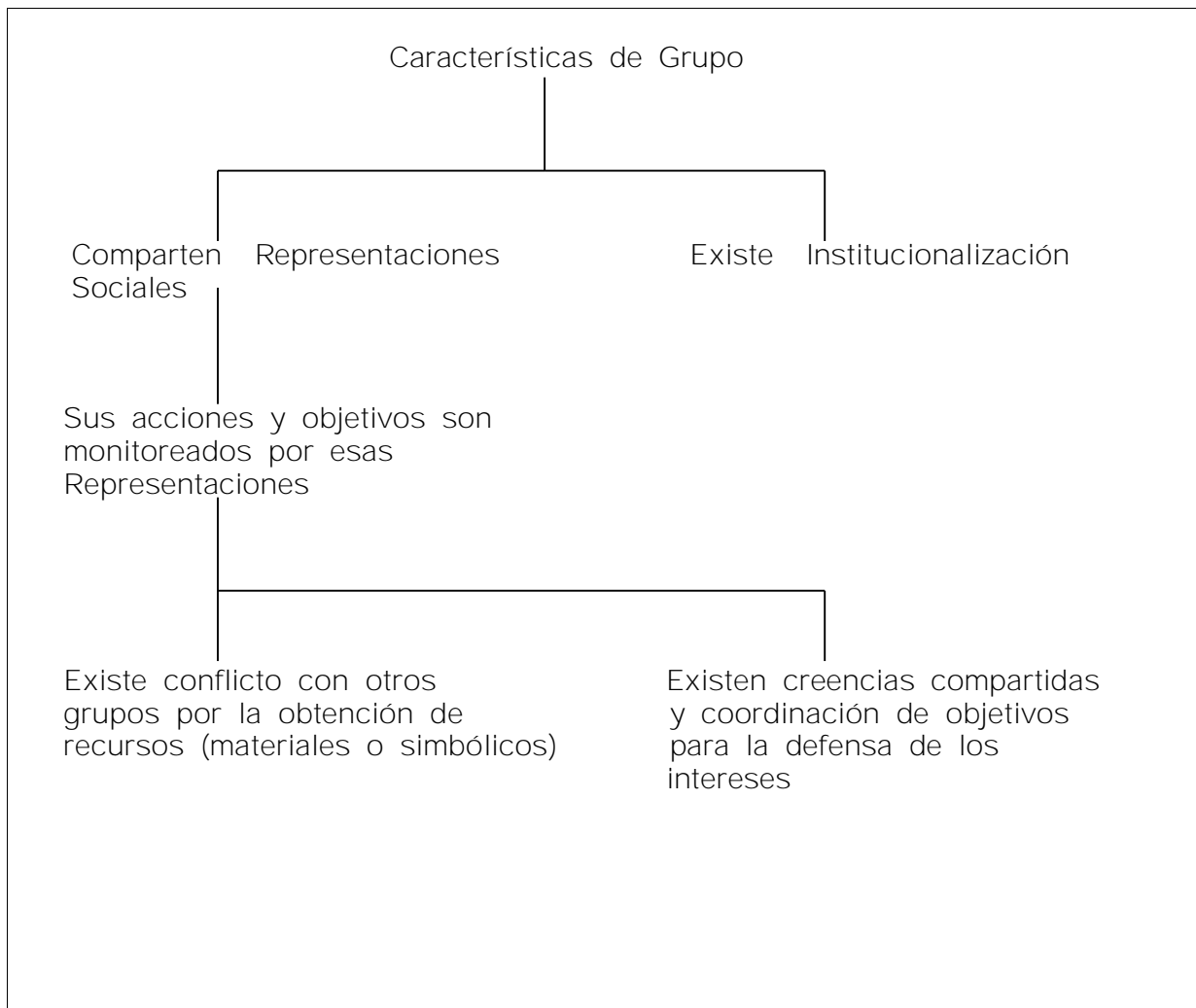
a) Si como colectividad comparten representaciones sociales (ideologías). Esto significa que los grupos no son sólo un constructo societal sino que así mismo están constituidos mentalmente a través de las representaciones compartidas.

- b) Si sus acciones, objetivos y decisiones son monitoreados por esas representaciones. Esto quiere decir que sólo compartiéndolas pueden en determinado momento actuar como miembros pertenecientes a un grupo.
- c) Debe existir un conflicto social, lucha o cualquier otro tipo de oposición basada en intereses de grupo, ya sea basada en recursos materiales o simbólicos. De hecho pueden existir diversos grupos que no tengan una marcada lucha con otros pero regularmente estos conflictos no son tan aparatosos y se resuelven fácilmente si existe un acuerdo entre los grupos para la repartición de los recursos ya sean materiales o simbólicos. Las diferencias más violentas – ya sea física o discursivamente - se dan cuando los grupos pelean por el mismo recurso y nadie quiere ceder en su posición.
- d) Deben existir creencias compartidas, coordinación de acciones e interacción social, provisión de identificación, objetivos comunes, organización y en general la defensa de intereses de grupo. Como habíamos mencionado, es a partir de las creencias compartidas que un grupo se autodefine y delimita sus acciones.
- e) Institucionalización. Esta característica se refiere a que se excluyen a todos aquellos grupos efímeros que por circunstancias que ellos no eligieron se encuentran reunidos en un espacio y tiempo cualquiera, esto incluye a los pasajeros de un avión, los radioescuchas de una estación al abordar el transporte público, los compradores en un supermercado; también elimina las categorías sociobiológicas como hombres, mujeres, blancos, negros, viejos, jóvenes y ancianos, a menos que esas mujeres se vuelvan feministas o los blancos racistas y realicen una ejecución efectiva de sus ideologías ya como grupos más específicos. Algo que debemos destacar en la relevancia de esta característica, es que a parte de todas las categorías del esquema de grupo, también es bastante factible que los grupos se organicen en Instituciones como partidos políticos, Iglesias, organizaciones no gubernamentales (ONG's) y en ellas tienen líderes, funcionarios, oficinas y publicaciones.

Esta institucionalización es sumamente efectiva en la tarea constante que tienen los grupos para reclutar a nuevos miembros, la realización - muchas veces satisfactoria - de sus objetivos y la coordinación exitosa de sus acciones.

En el siguiente cuadro (Nº 4), podemos apreciar un Esquema que muestra de manera más concreta como es que ciertas características son necesarias y a su vez están organizadas para que se conforme un grupo como tal. En primera instancia

vemos que comparten representaciones sociales, esto es ideologías, ya que esto es lo que constituye el cimiento que posteriormente dará forma a la identidad de grupo.



Cuadro N° 4, Esquema que muestra las características de grupo.

1.2.2.2.2 Relaciones de Grupo.

1.2.2.2.2.1 Relaciones entre los miembros de un mismo Grupo.

Líneas arriba explicábamos como es que los grupos no son un conjunto de personas reunidas de manera arbitraria sino que por el contrario son miembros que forman un grupo bien definido, con intereses, objetivos, valores y bases ideológicas sobre las cuales se constituye su identidad. Esa función social de la ideología es la

que coordina las acciones del grupo para que sus intereses se logren cuando tienen pugnas con otros grupos.

Sin embargo, para que finalmente esos grupos logren sus objetivos es necesario que antes cada uno de sus miembros tenga plena conciencia de que forma parte - junto con sus demás compañeros - de un proyecto a largo plazo en el cual será necesario entregar mucho de su tiempo y trabajo constante para que puedan fructificar sus intereses. Estos miembros no sólo comparten emociones, sentimientos, experiencias y valores, sino principalmente una ideología que es la que finalmente determina sus representaciones del mundo y sus acciones a seguir con respecto a esas representaciones, esto no significa que cada uno tenga una copia exacta de la misma ideología dentro de sus mentes sino que deben conocer o adquirir aproximadamente las mismas reglas, por supuesto que existen variantes, sobre todo cuando se trata de aplicar esas ideologías a hechos concretos, es ahí donde influyen aspectos como la escolarización, el grado de conocimiento de la ideología compartida y su manera de argumentarla, la forma en que la aplica y la situación que necesite de esa aplicación.

En este sentido lo importante es que compartan en forma general las representaciones sociales básicas que les permitan a todos y cada uno de los miembros individuales, desarrollar normas y valores que los lleven a acciones basadas en sus ideologías, de cualquier forma aunque no idénticas, esas representaciones serán bastante similares tanto por la repetición continua como por las experiencias compartidas donde adquirirán fragmentos ideológicos muy semejantes.

Las relaciones entre los miembros deben estar plagadas de solidaridad, lealtad y fidelidad ante situaciones personales difíciles las cuales reforzarán finalmente las de todo el grupo, la cooperación también es un pilar fundamental para realizar con éxito sus propias actividades y esto incluye la enseñanza de aquellos postulados que se ignoran cuando se es principiante, la plática cotidiana entre ellos sobre asuntos personales o de grupo refuerza los lazos afectivos, ya que es en esos encuentros sociales constantes y otras actividades de grupo, que se inculca la identidad. De hecho, se puede sentir una fuerte pertenencia al grupo cuando el sentimiento de identificación es igual de fuerte. Los sentimientos que comparten los miembros de un grupo no son otra cosa que un conjunto de representaciones sociales evaluativas

más que una emoción en el sentido estricto del término. El poder es otro aspecto importante, pues como mencionamos líneas arriba, puede ser beneficioso para consensuar las diferentes propuestas de los miembros cuando se trata de elegir a sus líderes, y determinar cuanto tiempo se les deja en el cargo.

Así como existen relaciones que refuerzan los vínculos entre los miembros del grupo, también existen principios con base en los cuales se determina la penalización, marginación y exclusión de sus miembros. Debe existir una coordinación práctica para mantener las representaciones que en dado caso permitan que el consenso se refleje en la vida cotidiana, en esa lucha constante por alcanzar sus objetivos y también para decidir quienes deben ser expulsados o castigados por amenazar de algún modo los principios básicos sobre los que se sustenta su propia Identidad.

1.2.2.2.2 Relaciones entre Grupos Oponentes.

Las ideologías se desarrollan entre los grupos, gracias a que existe una lucha constante por obtener recursos que muchas veces son extremadamente escasos, sin embargo regularmente esta lucha es desigual, pues sucede que en la mayoría de las pugnas entre dos grupos por alcanzar un mismo objetivo, uno de ellos tiene más *poder* para alcanzarlo mientras que el otro lo único que puede hacer es someterse o resistir. El poder (social) es sólo un tipo específico de relación entre grupos, la noción más conocida y que aplicaremos aquí es la de *control* y esto implica el que un grupo pueda ejercer ese poder sobre otro de manera que pueda controlar a sus miembros en cuanto a sus acciones, así por ejemplo tenemos los casos más comunes del poder que se ejerce de padres a hijos (edad), de hombres hacia mujeres (género), de blancos a negros ("raza"), de mestizos a indígenas (etnicidad) y de ricos a pobres (clase o posición social).

La consecuencia directa de este ejercicio de poder de un grupo sobre otro, es la pérdida total o parcial de las libertades de acción. También se llegan a dar los casos en que la influencia sea tal que se llegue a perder la propia identidad y fusionarse con aquel grupo que en un principio se consideraba como enemigo, esto sucede

porque para hacer que otros realicen ciertos intereses es necesario tener los suficientes recursos, ya sea físicos, materiales o simbólicos, y aquellos que no los tienen y los necesitan pueden ser obligados a actuar de cierta forma, un ejemplo claro lo da la opresión socioeconómica. Encontramos entonces que el sometimiento y la desaparición de la propia identidad es más bien forzada que voluntaria.

Cabe destacar que en este trabajo le daremos mayor importancia a una forma más “sutil” de poder que es comúnmente conocida como persuasiva. Ya en un momento dado Gramsci desde - y superando las primeras postulados - la visión marxista nos dio el antecedente diciendo que la *hegemonía* era una nueva forma de dominación que a diferencia de lo que se pensaba en un inicio, defendía la idea de que en lugar de la imposición de ideas dominantes por parte de una clase gobernante, ésta trabajaba de una manera más “refinada” a través del manejo de la mente de los ciudadanos, esto es, construyendo persuasivamente un consenso sobre el orden social.

Esto significa que el control no se lleva a cabo principalmente por medio de coerción física o socioeconómica sino que se realiza a través de un control menos directo de las mentes de los dominados, en este caso de otros grupos. Una forma muy acorde con esta nueva manera de control que evita la “penosa” violencia física o la evidente presión económica es sin lugar a dudas el discurso, esto es, que una vez que existe el control del acceso al discurso público apoyado por otros grupos poderosos en esa rama, sólo pueden circular de manera periódica ciertos discursos que contienen una marcada tendencia a determinados conocimientos y opiniones que en esa medida influyen - y van con ese propósito - en las representaciones sociales y modelos mentales de otros grupos con el fin de cambiarlas y transformarlas gradualmente a los intereses de quien las emite.

Llegado a este nivel de análisis hay que desatacar la diferencia entre poder y dominación, el primero puede ejercerse por todos los grupos tanto para subyugar a otros, como de los otros contra quienes los oprimen, cada uno de ellos desde su pequeño o gran nivel de acción, por el contrario, la segunda es una desviación del poder en cuanto implica desigualdad involuntaria, esto es, *abuso de poder*. Ambos como relaciones entre grupos están basados en ideologías de tal modo que dichas relaciones se reproduzcan en la vida cotidiana de cada uno de sus miembros como

seres individuales y de todos ellos en conjunto como un grupo con intereses y valores.

Todo pareciera indicar que difícilmente aquellos grupos que no cuentan con el poder económico, con el apoyo de grandes consorcios o con el aparente apoyo de otros grupos están destinados al fracaso en cuanto a la pérdida de sus valores, sus normas, sus intereses, sus recursos y por lo tanto de su identidad, pero sin lugar a dudas, si logran acceder en alguna medida al control discursivo - aunque fuera pequeño - dentro de estas sociedades inmersas en la validez fehaciente de los medios masivos de información en las que el conocimiento y el discurso público son esenciales para ejercer el poder de la resistencia, entonces es más factible que se sigan conservando las categorías que conforman el esquema de grupo y por lo tanto de la identidad.

Hay que recordar, que las ideologías no son - como su concepción inicial - las que legitiman el abuso de poder sino las que permiten dentro de una serie de funciones cognitivas y sociales, mantener al grupo unido, su cohesión basada en sus propios valores y proteger de cualquier peligro externo los recursos con los que cuentan, así como también lograr sus objetivos entre los que desatacan obtener más de lo que tienen. Todo ello implica, que las ideologías se crean y desarrollan para que los miembros de un grupo piensen y actúen de tal manera que esas acciones repercutan en su propio beneficio y obviamente en la satisfacción de todas las necesidades del grupo en general.

1.2.2.2.3 Manifestaciones de la Identidad de Grupo.

Los miembros de un grupo no sólo comparten ideas sino prácticas sociales concretas, éstas consisten en manifestaciones de identidad que los grupos utilizan y que son muy variadas. Cada una de ellas cumple una función específica y se las escoge dependiendo del grupo, el contexto, la coyuntura, y sobre todo el objetivo que se desee alcanzar. Un concepto que ayuda a entender como esas manifestaciones se llevan a cabo son las *actitudes*, en el plano cognitivo son las creencias evaluativas generales compartidas por un grupo las cuales son expresión concreta de

la Identidad en un sentido social. Así por ejemplo, la identidad se manifiesta en prácticas sociales características de determinado grupo (actitudes) como lo podrían ser las marchas, huelgas, congregaciones con fines rituales o reuniones clandestinas. Esto conlleva la identificación con cierta vestimenta como uniformes, objetos, lugares, líderes, accesorios como botones o elementos altamente simbólicos como banderas y acontecimientos, en este sentido, tanto las prácticas sociales como los símbolos utilizados por los grupos se consideran expresiones o manifestaciones abstractas de la identidad de grupo.

Existen diversos tipos de símbolos utilizados por los grupos entre los cuales destacan la utilización de personajes, lugares y hechos históricos relevantes que enarbolan como propios y que forman parte inherente de su identidad. De hecho este tipo específico de símbolos han quedado como un antecedente histórico imperecedero que sirve muy bien a los grupos contemporáneos. Esto no significa que los procesos personales y sociales estén reducidos a acciones específicas y a sus símbolos correspondientes, pues como ya se dijo, la identidad de un grupo está firmemente afianzada en complejos procesos cognitivos. Un ejemplo claro de esto es lo que para los nazis significa la suástica, que no es su forma material lo que define su identidad sino la complejidad de su significado e historia que en definitiva comparten los nazis, es decir, que dentro de un análisis cognitivo se podrían entender las representaciones compartidas de los miembros de ese grupo en particular.

No podemos dejar de mencionar dentro del presente apartado la notoria importancia que tiene el Discurso para la construcción y reproducción de los grupos sociales y por lo tanto de una manifestación práctica de identidad; sabemos que para las relaciones internas como la enseñanza, la definición de sus acciones a seguir y las pláticas cotidianas entre ellos, el discurso es una parte sustancial en este nivel intragrupal, al igual que para las relaciones intergrupales cuando se trata de definirse, de autopresentarse, de reclutar nuevos adeptos, etc., pero preferimos dedicarle un apartado entero a este tema precisamente por su importancia tanto en la vida concreta como para el presente trabajo de investigación.

1.2.3 Relación entre Ideología y Discurso.

En apartados anteriores se explicó que las ideologías son sistemas de ideas o creencias que imprimen sus estructuras en el discurso dotándolos de significados, intenciones e identidades y que por lo tanto necesitan un enfoque cognitivo, pero que ese enfoque sólo se podía entender si antes comprendíamos que esos sistemas de ideas también son sociales, dados dentro un contexto político y cultural, y que esto nos llevaba irremediablemente a comprenderlas de igual forma como representaciones sociales y encontrar sus repercusiones para la cognición social. Es necesario hacer notar que dicho análisis del discurso está relacionado al mismo tiempo con una comprensión cognitiva y social.

Los discursos son formas de interacción social, enmarcados en contextos sociales y los miembros de un grupo que los enuncian, son también actores sociales que forman parte toda una cultura, esto significa que las reglas y normas del discurso son socialmente compartidas por diversos grupos al mismo tiempo. Las condiciones, funciones y efectos del discurso son sociales, y la competencia discursiva se adquiere socialmente mientras que las dimensiones mentales del discurso, como lo son sus significados están insertos en esas situaciones y estructuras sociales.

¿Pero cómo explicar claramente cómo se realiza tal relación en un nivel concreto? La respuesta a esta pregunta la da precisamente el discurso donde con frecuencia las ideologías se constituyen, se construyen, validan, normalizan, evalúan y legitiman en y por el texto y el habla que actúa como un sustento empírico, aquí podemos ver cómo las ideologías son expresadas y representadas por sus actores y cómo funcionan en situaciones sociales concretas, es decir, en prácticas sociales cotidianas, es una forma denotativa de las ideologías, que nos facilita el saber cómo funcionan, cómo se crean, cambian y reproducen.

Las distintas manifestaciones de ideología y por tanto de identidad que se ejemplificaron anteriormente, se pueden estudiar como formas de expresión de los intereses de un grupo, sin embargo, por sí mismas no articulan estas ideologías, “al

menos no tan explícitamente como los discursos que explican , defienden, legitiman, motivan o de algún modo formulan fragmentos de las ideologías subyacentes”.⁴²

Esto significa que, a pesar de que los discursos no son las únicas prácticas sociales basadas en la ideología, son efectivamente las fundamentales en su formulación y, por tanto, en su expresión y reproducción social. Esta expresión de la ideología se da en la interacción en general (diversas manifestaciones) y en el Discurso en particular (como una forma directa), además de que también permite que se puedan transformar gradualmente y cambiar en su totalidad si los participantes así lo deciden y el contexto lo permite.

El sentimiento de pertenencia a un grupo social, es lo que anima a sus miembros a proyectar sus ideologías en los diversos eventos comunicativos; los grupos necesitan y utilizan el lenguaje, el texto y la conversación, es decir, el discurso para aprender, aprehender, cambiar, ratificar, formular y también para transmitir persuasivamente las ideologías a los nuevos miembros del grupo, a los que forman ya parte de él pero se han quedado rezagados en algunos puntos esenciales, para defenderse contra otros grupos o simplemente para difundirlas entre quienes las ignoran como una forma de acercarlos o de hacer notar su presencia.

1.2.3.1 Organización Discursiva de la Ideología.

1.2.3.1.1 El Discurso: Importancia y Estructuras.

Definición. Hay que entender al discurso como un evento comunicativo específico⁴³; es decir, la emisión o en su caso el producto del intercambio de lenguaje en un acto comunicativo que al contrario de lo que comúnmente se piensa, es bastante complejo e involucra un enorme abanico de procesos mentales y sociales que llevan a cabo las personas al desempeñar distintos roles en un tiempo, lugar y coyunturas específicas. El discurso involucra a miembros particulares de grupos en una

⁴² Teun A, Van Dijk, *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*, 1999, p. 181.

⁴³ *Ibid*, p. 246.

circunstancia y contexto particulares, dentro de ese discurso sólo se utilizan ciertas combinaciones únicas de palabras, con determinados significados dados por el entorno, en un tiempo y espacio específicos.

Los discursos tienen un principio y un fin delineado por la misma persona que los emite, sin embargo, a pesar de ello no terminan arbitrariamente sino cuando se emitan coherentemente como un todo, es decir, que la construcción del discurso no sea sólo una unidad denotada o superficial de expresión continua sino un producto comunicativo integral en su significado.

Algunos analistas del discurso hacen una enorme distinción entre discurso y texto, en ese sentido diremos que conforme a la presente teoría, con el término discurso queremos referirnos a la emisión o intercambio de información por medio del lenguaje o conversación entre dos o más actores dentro de un entorno, circunstancias y propósitos ideológicos concretos, y con respecto al texto, diremos a su vez, que solamente se refiere a sus estructuras abstractas (como lo podrían ser las gramaticales). A los discursos además, también se les relaciona con ciertos géneros concretos de discurso, esto es que existe una relación estrecha entre el discurso y el tópico del que habla, así por ejemplo existen los discursos políticos, los discursos médicos o los discursos académicos.

Importancia del Discurso. Debemos dejar bien claro que a pesar de que el discurso es sin lugar a dudas fundamental para la expresión y reproducción de la Identidad, no constituye lo único ni lo suficiente para tal fin, pero sí la manera más directa de expresarlas.

Existen otras prácticas sociales en las que también se pueden expresar y reproducir pensamientos, intereses, deseos, objetivos, ideales, sentimientos, ideología e identidad, son muchas y muy variadas formas, ellas pueden consistir en códigos semióticos, tales como fotografías, cuadros, imágenes, películas, gestos, danza, pinturas, fotos, películas y publicidad, algunas utilizan la imagen para apoyar su texto o viceversa, son en realidad discursos semióticos que de una manera no verbal expresan también identidades.

Con relación a lo anterior es que no deberíamos olvidar que el discurso frecuentemente está relacionado con esas interacciones no verbales como sucede con las conversaciones comunes entre los miembros de una familia donde también se hace uso de gestos u otros códigos locales para que verdaderamente se lleve a cabo una comunicación y una buena retroalimentación.

Todas estas prácticas sociales pueden expresar a través de sus códigos visuales ideologías subyacentes y de hecho hasta pueden ser más efectivos en ciertos contextos y circunstancias singulares que el propio discurso, sin embargo, no existe un código tan explícito y articulado que el mismo lenguaje para expresar y formular sus creencias abstractas o cualquier otra opinión; es decir, que el discurso no sólo exhibe indirectamente los pensamientos y creencias, tal como pueden hacerlo también otras prácticas sociales, sino que también formula explícitamente creencias de manera directa.⁴⁴

El lenguaje juega dos papeles fundamentales, uno es en la expresión de la identidad y en todos estos procesos complejos de las representaciones sociales y el otro es simple y sencillamente para comprender al otro a través de lo que dice pues se supone que los sujetos hablan, escriben o comprenden desde una posición específica.

Estructuras del Discurso. Al principio de este trabajo remarcó que el propósito del análisis del discurso no era simplemente el hecho de “descubrir” las ideologías que subyacían dentro del discurso, sino la articulación sistemática de las estructuras del discurso con las estructuras ideológicas y, para comprender esto, es necesario conocer en primera instancia cómo se da esa articulación y cuáles son esas estructuras discursivas. A continuación veremos aquellas que funcionan como un detonante fundamental para tal análisis.

Resulta un ejemplo cotidiano para la mayoría de la gente que cuando ven en un puesto de periódicos alguna publicación en especial, lo que llame primero su atención sean las *estructuras gráficas*, como los encabezados que son en general grandes, mientras que el contenido en letra pequeña se deja en segundo plano y se lee sólo si en realidad ejerce cierto interés en la persona; esas variaciones en el

⁴⁴ *Ibid.*, p. 245.

tamaño de la letra pueden connotar la existencia de elementos ideológicos. Así tenemos que a una misma noticia se le dará un tratamiento diferente dependiendo del periódico o revista que lo publique, por ello en uno aparecerá en la primera página (mayor relevancia del suceso), en otro en una página interior (menor importancia), en otro más puede aparecer también en la página interior pero en la parte superior o al pie, a la izquierda o a la derecha, o si se le dedica un espacio pequeño o toda una página, con un titular largo o corto, ellas son todas propiedades de una presentación gráfica que tiene mucha influencia sobre la lectura interpretativa que hacen las personas sobre lo sucedido tomándolo como importante o irrelevante; para los niños que cursan el nivel primaria también se les han diseñado libros que a la vez que los informan sobre diversos temas, tienen una estructura gráfica que pretende despertar y mantener su atención; existen también diversas revistas diseñadas para hombres y mujeres que tienen en sus portadas estructuras gráficas llamativas sobre temas de interés, y así de manera global, existe en los medios impresos una importante fuente de estructuras que pueden ser en cierto momento ideológicas.

Las repercusiones que en determinado momento pueden tener las estructuras gráficas pesan sobre las representaciones mentales de las personas, es decir, sobre la construcción de sus modelos y sobre sus funciones sociales e ideológicas. Dentro del ámbito cognitivo una función esencial desempeñada por estas gráficas es que de cierto modo mantienen un control en la atención y el interés del lector durante la decodificación del mensaje, y les indican qué información es importante o debería ser considerada como tal y por lo tanto quedar más tiempo guardada en la memoria.

En el aspecto social, las estructuras gráficas (y esto incluye las fotografías) también juegan un papel importante al tener un impacto en las relaciones sociales que se pueden hacer entre una publicación y el lugar donde se adquiere o la organización que la difunde; se pueden asociar con ciertos grupos y estilos subculturales, así por ejemplo, las personas pueden encontrar de inmediato una gran diferencia entre un volante callejero o las ofertas de los periódicos especializados en ventas de servicios; entre un tabloide popular y otro de más seriedad o el tipo de publicad de los carteles callejeros y los del metro.

En lo concerniente a la expresión de las ideologías a través de las estructuras gráficas, puede decirse que radica principalmente en el énfasis gráfico que se le dan a los rasgos positivos de “nuestro” grupo y los rasgos negativos de los “otros” grupos; este énfasis de ciertos aspectos que se quieren resaltar sobre otros que se quieren ignorar, consiste en imágenes, en la tipografía del texto, el tamaño y el lugar que se le designa dentro del periódico o revista, si está a colores o en blanco y negro, de esta manera se ejemplifica como es que esta extensa lista de propiedades gráficas, encierran las representaciones, los modelos mentales y las opiniones ideológicas de los grupos que emiten dicho discurso con la finalidad de influir en lo que los lectores deben conocer o en su caso, desconocer.

Las *estructuras sintácticas* son otras estructuras destacadas dentro del discurso, éstas consisten en la construcción del orden de las palabras, y es importante, porque la variación en la construcción de ese orden y las relaciones jerárquicas de las palabras y oraciones que de él se derivan, expresan líneas de significado subyacentes al señalar su importancia e indicar que es lo que se quiere enfatizar u ocultar.

El orden de las palabras en la oración tiene una implicación directa entre las ideologías y la exposición de las actividades positivas del propio grupo y las negativas del otro, entre todos ellos, los pronombres (son los que suplen al nombre: este, ese, aquél, yo, tu, él, les, los, las, nuestro, vuestra, mío, tuyo, etc.) son talvez los caracteres gramaticales más conocidos para expresar y manejar ideológicamente las relaciones sociales entre los miembros pertenecientes a distintos grupos, tanto en sus relaciones de poder como en la jerarquización del estatus, de hecho, el pertenecer a un grupo implica el distanciamiento con otro contra el que se lucha por los mismos recursos, pero eso no excluye que se pueden dar los casos en que con otros tantos hayan relaciones de cortesía o familiaridad si tienen con nosotros semejanzas aunque no pertenezcan a nuestro propio grupo y todo ello puede muy bien expresarse por medio de esta variación pronominal utilizada en el lenguaje.

Se mencionó que en el seno de lo social era donde se daba el desarrollo de las ideologías ya que se fundamentaban en las relaciones entre grupos dado su conflicto constante por lograr sus objetivos que la mayoría de las veces chocaban entre sí desencadenando de ese modo una interminable lucha social expresada

concretamente en el par pronominal Nosotros y Ellos. Sin lugar a dudas estas dos palabras están tan llenas de un significado ideológico de identidad que se encierra en un “nosotros” y en un “ellos”, que no pueden desligarse de la identificación que ellas implican para los miembros de cada grupo, respectivamente.

a) Semántica

Existen estructuras gráficas en las oraciones que son observables, esto es las expresiones del discurso que están a la vista o denotadas, llamadas tradicionalmente “estructura superficial” en la gramática generativa de Chomsky, ellas son las que se muestran y exponen de inmediato a los receptores y que sirven de manera práctica para la comunicación cotidiana entre la gente sin que se tenga que especular demasiado en su interpretación. Estos significados expuestos permiten decodificar de inmediato la información que es vital para las relaciones sociales.

Hay una diferencia entre lo que se llama por un lado el significado subyacente, que es el resultado que se da de manera global a partir de la comprensión de todo el discurso y que toma en cuenta el contexto para darle una fundamentación social, y por el otro, el significado lógico que existe entre una expresión y las cosas a las que hace referencia o de las que se habla, esto es válido tanto en la lingüística tradicional como en el sentido común, y un ejemplo muy claro lo tenemos en los diccionarios donde los significados de las palabras son textuales y concretos.

Aquí debemos hacer un paréntesis y recalcar que a pesar del referente inmediato que utilizan las palabras y expresiones para desplegar su significado, éstos no son dados de manera arbitraria sino más bien, son las interpretaciones mentales y sociales abstractas que los usuarios del lenguaje les asignan a cada una de ellas; mentales en el sentido de los procesos complejos de representación (pensar, interpretar, inferir) que realizan los miembros de los grupos al designarles tal significado y no otro, y social, porque dependiendo del entorno una misma expresión puede significar cosas totalmente distintas, así llegamos a la conclusión, de que el significado de un discurso dependerá tanto de la interpretación de las personas como del contexto en el que se encuentren y este hecho a su vez permite tener una visión amplia para poder desentrañar los significados ideológicos.

Supongamos que varias palabras sirven para designar cierta cosa, pero se prioriza una sobre las otras a la hora de escogerla como parte de un discurso, en este momento es cuando nos podemos percatar que esa sustitución de una palabra por otras muestra inmediatamente no sólo la diferencia semántica sino también las ideologías que enmarca dicha sustitución, todo depende de los objetivos que deseen alcanzar los grupos que emiten los discursos y por ello los usuarios de la lengua pueden escoger diferentes palabras para hablar sobre las mismas cosas, las personas, las acciones o los sucesos, así es como la variación léxica constituye una función de la Identidad y las opiniones personales o de grupo que los actores sociales desean imprimir en dichos discursos.

El Análisis del Discurso evolucionó esta manera de encontrar los significados que se encuentran más allá de los límites de la oración y que son los que en dado momento nos permiten encontrar cuál es la información más importante para los hablantes, sin embargo, es tan importante la información “superficial” como la subyacente, pues mientras una explicita los referentes, la otra puede encubrir otras representaciones, y aquí lo relevante es articular cuales se equiparan con cuales, en ese sentido ya encontramos que el enfatizar características positivas del propio grupo y negativas del otro utilizando los pronombres nosotros y ellos puede articularse con rasgos ideológicos de identidad.

Podríamos decir de manera concluyente que la semántica es un vasto campo de identificación ideológica dentro cualquier estructura de significado y especialmente dentro del discurso.

b) Estructuras esquemáticas

Estas estructuras representan de manera global al discurso, son las que le dan una especie de presentación coherente y lo organizan para su mejor comprensión, ellas son la introducción, el problema central o tópico, su posible resolución, exposición de las directrices a seguir y la Conclusión. Estos esquemas formales funcionan de la misma manera que las estructuras sintácticas, es decir, que esta sintaxis del discurso también tiene una variabilidad en sus niveles y por lo tanto, sostener una posición

ideológica cuando por ejemplo le dan mayor prominencia en su titular a cierta temática, la manera en que argumentan y enfatizan el desarrollo del discurso así como el tratamiento, es decir, si son amables o agresivos cuando se refieren a otros grupos y finalmente también las ausencias de temas que se suponía deberían de haber tocado.

c) Estructuras retóricas

Estas estructuras se encuentran a lo largo del discurso y consisten en la repetición de palabras o expresiones, en su supresión y sustitución por otras más ilustrativas como la comparación, abstractas como la metáfora, inquisitivas como las interrogativas o de plano ofensivas como la ironía, todo ello dentro del nivel del significado. La diferencia entre estas estructuras del discurso y otras es que éstas son opcionales y sirven especialmente para atraer la atención de los receptores.

Lo retórico se utiliza como herramienta para dar o quitar énfasis a los significados en función de opiniones ideológicas, en esa vertiente se pueden elegir metáforas que destacan el carácter negativo de nuestros enemigos (sea o no objetivo y real) y la ironía para desafiar los modelos negativos de los oponentes.

d) Actos del habla

Al principio de este trabajo se describieron los Actos del Habla de Austin, de quien se retomará el sentido activo de los discursos, esto es la *acción* que se lleva a cabo cuando se emiten palabras y oraciones en una situación específica, es la realización compleja de una serie de procesos mentales y sociales que finalmente son tipos de acción que se concretizan en las relaciones con los otros dentro de la esfera social, esto significa, que el acto de decir ya es un acto de hacer y el hacer es irremediamente una acción, y a lo que se llega con ello es que cuando se realizan actos del habla como las aseveraciones, promesas, advertencias o argumentaciones, significa que están basados en el entorno y las condiciones sociales de los hablantes, en concreto podríamos acotar que son sus creencias mutuas, deseos, intenciones, evaluaciones y objetivos los que definen sus acciones siempre con implicancias sociales específicas.

Lo que hay que dejar bien claro, es que cuando las circunstancias contextuales (tiempo, espacio, geografía) están permeadas por las relaciones ideológicas entre los participantes del acto comunicativo traen como consecuencia la elección de los actos de habla que sirven para los fines que convengan a cada grupo.

e) Interacción

A través del discurso, se da una de las mas comunes y cotidianas formas de interacción entre los usuarios de la lengua, donde se expresan y construyen las Identidades de los miembros de grupo mientras se desenvuelven con los demás en relaciones sociales concretas, por ello es de suma importancia comprender con exactitud cómo se da esa construcción ideológica, que se basa en la pertenencia, en los objetivos e intereses de esos miembros y que como resultado pueden ser ejercidos, opuestos o enfatizados en sus discursos. Se puede ejercer la posición ideológica utilizando ciertos temas e ignorando otros, dirigirse a los demás de una manera cortes o grosera, cuando se inicia el diálogo o se interrumpe, siendo corteses o descorteses, entre muchas otras maneras de controlar el discurso. En todas estas formas de control, la identidad basada en la ideología es la que permite darle la interpretación al contexto del cual posteriormente se obtendrán los modelos que definirán lo que expresan.

1.2.3.1.2 Estructuras Ideológicas del Discurso.

Unos párrafos atrás observamos como es que las estructuras del discurso expresan de manera denotada los contenidos, pero también nos dimos cuenta que dependiendo de las estrategias gráficas que se utilizan, se podían encontrar ideologías subyacentes, es decir, que no existe gran diferencia entre aquellas y las que estudiaremos en el presente apartado, pues como también mencionamos, cualquier estructura puede ser utilizada ideológicamente dependiendo de la estrategia gráfica y del contexto, ya que mientras en un lugar determinado simbolizan una cosa, en otro simbolizarán otra muy diferente.

Ahora lo que queremos agregar, es que no sólo se trata de encontrar ese manifestar implícito o explícito de las diversas creencias de los hablantes, sino la forma persuasiva en que se manejan y para ello examinaremos de forma más detallada algunas de las estructuras del discurso a las que nos referimos en el apartado anterior, y que son las que con mayor frecuencia exhiben las creencias ideológicas y pueden tener mayor influencia sobre las personas y sus modelos mentales.

Hay que recordar nuevamente, que los discursos se crean de acuerdo a los modelos mentales que la gente tiene, pero que también a través de ellos es como se comprenden en general los discursos de los demás; en este momento, lo relevante es encontrar cuáles son las estructuras discursivas que utilizan los integrantes de los grupos para manejar persuasivamente dichos modelos.

El *contexto* es uno de los factores que de manera contundente, sirve tanto para la formulación como para la interpretación que se debe hacer de un discurso, y en esta vertiente es donde encontramos dos de las estructuras ideológicas más importantes, ellas son: el género del discurso, es decir, si es un volante o la editorial de un periódico, y la otra, hace alusión al grupo al que se pertenece y qué rol juegan dentro de él los emisores. El primer punto hace hincapié en que es más común que en la editorial de un periódico se expresen una variedad de opiniones de manera persuasiva que en un instructivo para lavar la ropa, esto no significa que en principio cualquier discurso pueda ser utilizado para expresar la ideología, sin embargo, es más lógico pensar que un género que tiene más implicancias sociales, contenga mayor número de expresiones ideológicas que una guía para ensamblar las partes de un electrodoméstico. El segundo punto tiene que ver con los emisores del discurso, los cuales se expresarán de acuerdo con la identidad que defienden y que comparten con otros miembros, y con la posición que ocupan dentro de su organización, así por ejemplo, es más probable que un político o sacerdote hablen desde una posición ideológica específica a que lo haga un albañil cuando habla de cómo se construye una casa; lo mismo ocurre con la credibilidad que otorga la jerarquía del hablante, porque no será lo mismo lo que diga un presidente municipal a lo que diga el presidente de la república ni el sermón de un sacerdote comunitario al que pronuncie el Papa; por su parte los grupos que enarbolan ciertos valores como las feministas,

globalifóbicos o antirracistas, serán siempre escuchados como emitiendo un discurso que persigue ciertos intereses y por lo tanto basados en una ideología, con esto nos referimos a que los receptores generalmente saben de quienes pueden esperar un discurso ideológico y de quienes no, pero muchas veces esto es engañoso pues sucede que del sitio de donde menos se lo esperan es de donde vienen los discursos con ideologías subyacentes y ahí radica su mayor efectividad porque se les considera “inofensivos”, claros ejemplos de ello son los cuentos para niños o los libros de historia.

Los medios masivos de comunicación constituyen otros elementos contextuales que sirven para la reproducción ideológica de los discursos al mantener un enlace entre éstos y el mayor número posible de receptores, si bien son impersonales, su cobertura es muy amplia y así obtiene el mayor número de posibilidades de que sus modelos sean conocidos y en consecuencia, también mayores serán sus efectos ideológicos.

Los *temas*, son otra de las estructuras del discurso que pueden reflejar las ideologías, sin embargo a ellas se les considera más que eso, de hecho, se les llama también macroestructuras porque organizan las microestructuras semánticas (palabras y frases), abarcan opiniones e ideologías que están estrechamente vinculadas con la prolongación de sus efectos en los modelos de los receptores y realizan un conglomerado global de significados dentro de cualquier discurso. En palabras más sencillas, puede decirse entonces, que los temas son aquello de lo que trata un discurso y que su anclaje es por la forma directa en que los receptores se percatan y deducen que es el tema general en el momento de comenzar a leer o escuchar un discurso; conocer casi de inmediato el tema que desarrollará el emisor, facilita la comprensión y su recuerdo alojado por más tiempo en la memoria, todo ello acompañado en algunas ocasiones por particularidades que para el receptor hayan parecido relevantes de acuerdo a ciertas inclinaciones personales.

Los temas juegan un papel muy importante en la formación y confirmación de las ideologías al establecer las directrices generales de los discursos, así podemos encontrar que se les encuentra en estructuras esquemáticas como los títulos que generalmente están escritos en gráficos grandes y llamativos o también - cuando se trata de una conversación – en el énfasis y entonación que se dé en determinado

momento. Serán sin embargo, más influyentes los temas que se conozcan por medio de la difusión masiva que una simple conversación entre amigos; con esto, volvemos al alcance que tienen los medios no sólo para la distribución de los discursos, sino también para la validez en la argumentación de algún suceso en concreto, así por ejemplo encontramos muy común la expresión de “salio en el periódico que...”, la que le otorga al hecho casi una veracidad inmediata. Esto ocurrirá claro, siempre y cuando no se tenga información que anteceda y contradiga a la nueva, y por la cual no se permitirá un reemplazo tan fácil a menos que haya una confirmación, o muy por el contrario la desacrediten como tendenciosa.

Una consecuencia de los temas, es que el receptor se predispone y de inmediato activa los modelos que le permitirán realizar una interpretación subjetiva del resto del discurso, todo dependiendo del emisor y del tiempo-espacio de difusión. A través de los modelos mentales se lleva a cabo la interpretación de los hechos comunicativos en general y del discurso en particular para los receptores, y al mismo tiempo, son los que también permiten su formulación para los emisores, es en esta segunda acepción donde los modelos de acontecimiento harán una vinculación directa entre las creencias y la construcción selectiva con base en lo que se debe y lo que no se debe dar a conocer en la estructura semántica.

En ese sentido, los emisores de un discurso no expresan (a través de y con base en modelos mentales de acontecimiento) todo lo que saben acerca de un suceso por dos cuestiones, en primer lugar, el contexto limita lo que debe ser dicho en ciertas circunstancias dentro del significado de un discurso, y en segunda, esto permite que de algún modo se realice una selección de entre todo aquello que puede ser expresado; es decir, que la reproducción ideológica se da sobre la base de la ausencia o presencia de cierta información.

Otra característica que define en último momento el anclaje de esta información en la memoria del receptor es que durante el desenvolvimiento del tema dentro del discurso, cada párrafo se ejemplifique con modelos que al leerlos se sienta que se está presente en la escena descrita como en los detalles “vividios” o “visuales” y que casi alcancen el estatus de tema independiente sin que se pierda en ningún momento la coherencia global.

La *lexicalización* es otra forma en que las ideologías tienden a expresarse más claramente, así por ejemplo, tenemos que durante la presente ocupación en Irak por parte del gobierno estadounidense, se tiene la tendencia a nombrar “mártires de la libertad” a los militares anglosajones que mueren en la ocupación del país petrolero, mientras que se les nombra “terroristas” a todos aquellos que repelen tal ocupación, en este sentido el contexto tiene mucho que ver dentro de la lexicalización, ya que dependiendo de la coyuntura se escogerá la palabra adecuada aunque previamente ya se haya tenido representada en un modelo; esa palabra que finalmente resulte escogida, dirá mucho no sólo sobre los otros sino también ofrecerá la oportunidad de crearse una opinión sobre los mismos emisores.

Dentro del apartado de las estructuras del discurso, ya hablábamos de los *Esquemas*, que retomamos nuevamente aquí sólo para enfatizar que la jerarquización de la información, ya sea en los titulares o en el desarrollo del discurso define notoriamente las representaciones que hagan los lectores al respecto. De hecho no ahondamos más en ello por la similitud que existe entre ambas definiciones y sus consecuentes alcances.

La *Retórica* también constituye un punto medular en la transmisión ideológica de ciertos modelos mentales y sus consecuentes representaciones. Dentro de éstas estructuras ideológicas existe lo que se conoce como “figuras retóricas” que son las que engloban los recursos retóricos más conocidos para el manejo de los procesos de comprensión del receptor y por ende de sus modelos mentales, entre ellas destacan los eufemismos, las metáforas, la ironía y la rima a nivel fonológico. La ejemplificación de lo anterior la podemos encontrar claramente en el discurso que utiliza metáforas que de alguna manera mueven a risa o a indignación como cuando se compara a algún personaje con un animal: ratas, perros, cucarachas, etc., lo que tiene como consecuencia que el lector recuerde con mayor facilidad tal modelo de acontecimiento. Algunos ejemplos bastante claros los encontramos en las siguientes expresiones: “la pandilla de Barnés”⁴⁵, “El Croquetas Albores”⁴⁶, “El Croquetas no quiso quedarse atrás y fundó el grupo paramilitar Albores de Chiapas, (quienes) desalojan campesinos o ejecutan sumariamente a los señalados por la pezuña que habita el

⁴⁵ Subcomandante Marcos, La Jornada, septiembre 1999. <http://www.jornada.unam.mx>

⁴⁶ *Idem.*

palacio de gobierno en Tuxtla Gutiérrez”,⁴⁷ “...gallinas, borregos (no, no son diputados del PAN votando el desafuero de López Obrador, me dicen, y me caí que ahora sí no iba a preguntar nada), pollos y ganado (o sea vacas, mulas y uno que otro buey, sin agraviar a nadie)...”,⁴⁸ “...a los tres cochinitos (Fernández de Cevallos, Jackson y Ortega)...”.⁴⁹

1.2.3.2 El Discurso como una forma de expresión de la Identidad.

Se describió anteriormente como es que dentro del nivel semiótico existen muy variadas y diversas formas de expresar la ideología, sin embargo, también decíamos que la manera de expresarlo de la mayoría de ellas consistía en una emisión generalmente ambigua, mientras que el discurso podía hacerlo de manera abstracta pero también directa. Los grupos sociales construyen su identidad a partir de sus intereses, valores, objetivos y de las reglas por las que se rigen, estas características determinan la manera como se comunican con los otros, sobre los otros y principalmente entre ellos mismos, esta manera a su vez está intrínsecamente relacionada con su posición en la sociedad y el modo en que construyen y se identifican con un modo particular de hablar y expresar su ideología.

Este modo particular de construcción significativa de sus representaciones es el discurso, donde imprimen los modelos que producen y reproducen las contradicciones entre los grupos, es decir, la manera en que los grupos se comunican entre ellos y con otros grupos, se refleja en sus discursos y éstos a su vez son una manera de seguir reproduciendo esa visión. Estos modelos que se reproducen a través del Discurso son esenciales en la iniciación de identidad para los principiantes o nuevos “reclutas”.

Hay que ratificar que las ideologías son creadas y reproducidas en la sociedad, y si queremos encontrar las estructuras discursivas que nos ayuden a discernir la identidad que sustenta las acciones de los grupos, entonces debemos estudiar con

⁴⁷ CCRI-CG del EZLN y Subcomandante Marcos, La Jornada, noviembre de 1999. <http://www.jornada.unam.mx>

⁴⁸ Subcomandante Marcos, La Jornada, agosto de 2004. <http://www.jornada.unam.mx>

⁴⁹ Subcomandante Marcos, La Jornada, agosto de 2004. <http://www.jornada.unam.mx>

detalle los modos de hablar que utilizan para comunicarse. De hecho la entonación, el énfasis, la forma en que se alarga o se acorta una palabra son sólo pequeños aspectos de un conglomerado complejo de procesos, que nos ayudan a entender lo que identifica a determinado grupo y sus intereses.

Es importante destacar que el vehículo semiótico que se utilice para la expresión de las ideologías también dice mucho del grupo en sí, existirán aquellos que prefieran ser más visuales (fotografías y/o videos), otros más conversacionales (contacto directo) o más mediáticos (Internet). Cualquiera que sea la finalidad y el discurso escogido, existe la necesidad de recalcar que es la más pura expresión de representaciones personales y sociales que reproducen las contradicciones entre grupos.

1.2.3.3 El Discurso como Productor y Reprodutor de la Identidad.

Hemos hablado insistentemente de que a través de las prácticas sociales en general y el discurso en particular se *producen* y *reproducen* las ideologías, pero en realidad cómo sucede esto? Trataremos aquí de esbozar una respuesta a dicha pregunta, sin embargo, es necesario en primera instancia comenzar con una breve introducción a estos dos conceptos:

Cuando un discurso se emite por parte de una persona o un grupo de hablantes por primera vez, se dice que en ese momento se está dando el proceso de producción el cual no se “aplica” o “implementa” de manera pasiva sino que implica una construcción gradual que realizan los diversos actores sociales; la reproducción por su parte se lleva a cabo cuando el discurso producido lo vuelve a verter ya sea el mismo emisor u otros. Existe una relación estrecha entre estas dos actividades para que finalmente permitan que se transmita la ideología y por lo tanto la identidad entre todos y cada uno de los miembros de un grupo.

De forma concreta diremos que las ideologías tienen continuidad, duran y persisten, esto es que se re-producen, sin embargo, esto no significa -como mencionábamos hace unos momentos- que se queden en un plano pasivo, al

contrario, tienen una dimensión activa, son reproducidas por la cotidiana actividad humana; las personas de manera individual y como parte de un grupo *producen* algo nuevo y también lo *reproducen* en sus prácticas comunicativas, diremos en pocas palabras que esa actividad cotidiana, ese acto de expresar sus representaciones del mundo a través de la palabra se repite constantemente alimentando así la reproducción de las ideologías.

Las formas en que se reproduce la identidad de un grupo son bastante heterogéneas, pero entre ellas podemos destacar el reclutamiento de nuevos adeptos mediante la socialización que implica en uno de sus niveles el compartir representaciones sociales y de una manera más concreta se derivan la enseñanza, el entrenamiento y la propaganda. De aquí se desprende que las ideologías que sustentan la identidad de los grupos se reproducen constantemente porque nuevos actores sociales las adquieren a través del discurso de los otros.

Las ideologías también se transmiten por otras prácticas comunicativas además del discurso explícito, entre ellas existe una forma muy interesante en la cual generalmente las personas “no se percatan” del momento en que las adquieren, esto sucede cuando por ejemplo los niños escuchan una conversación entre adultos, los que no tienen la mas mínima intención - por el momento- de hacer propaganda con los infantes, pero que al verter ciertas expresiones adjetivadas sobre determinado acontecimiento delante de ellos, van generando modelos mentales en los que se infiere que así son y que así deberían ser las cosas. Podríamos decir entonces que la reproducción implica el aprendizaje y adopción por los niños o nuevos adeptos de las visiones del mundo que comparte un grupo.

Sin embargo, las ideologías no sólo se reproducen de una manera vertical, de arriba hacia abajo, también sucede lo contrario, es decir que cuando los iniciados ya forman parte integral del grupo puede suceder que desde sus mismas prácticas sociales - incluyendo el discurso - se cambien y se vayan constituyendo otras nuevas dentro del pequeño círculo de sus amistades hasta llegar a aquellos que jerárquicamente ocupan los cargos superiores. Esto significa que dentro de un grupo existirán elementos y actores sociales que en determinado momento decidirán si siguen con el sostenimiento y la continuación de ciertas ideologías o simplemente las transforman o desechan aunque esto implique un proceso gradualmente largo. Esta

es una de las variantes de la reproducción activa de las ideologías, que implica la aceptación y cumplimiento o en dado caso la resistencia o disidencia con respecto a la ideología de los miembros que en la escala jerárquica ocupan el lugar más alto.

El *contexto* es otra pieza fundamental para entender la reproducción pues constituye el lugar donde desenvuelven su identidad social las personas que forman parte de un grupo, es en esas situaciones en general y el discurso en particular donde se reproducen las ideologías. Las personas pueden desempeñar varios roles al mismo tiempo (como Académicas, Investigadoras, Esposas, Hijas, Madres, Hermanas, etc.) y en cada circunstancia se expresarán también de manera relativamente distinta, recordemos que en cierta medida el contexto restringe de una manera particular el texto y la conversación. Así por ejemplo “no todos los racistas tratarán a las minorías siempre y en cualquier lugar con comentarios despectivos”⁵⁰

La credibilidad - que es una categoría de contexto- también juega un papel muy importante en la aceptación o rechazo que realiza una persona con respecto a un Discurso. Si el emisor goza de cierta credibilidad y da confianza al lector, éste atenderá de manera especial lo que lea y posteriormente también lo representará en modelos, le será mas fácil recordarlo y memorizarlo. Si se aceptan como verdaderos ciertos discursos se tendrá como consecuencia la reproducción de las ideologías.

Dentro del contexto se observa claramente que algunas acciones y circunstancias específicas son determinantes para la reproducción ideológica como sucede dentro del salón de clases con libros de texto que se editan sólo por instancias gubernamentales y con contenidos que incluyen u omiten temas. Lo que sucede dentro de las aulas tiene importantes consecuencias en las representaciones que los niños hagan de la información que reciben sin tener otras alternativas informativas; además de que consideran a los libros y a sus profesores como fuentes veraces e irrefutables. A lo que llegamos es que es mas influyente y contribuye sobremanera a la reproducción de ideologías un comentario o un tópico “erróneo” pero que tiene mas alcance mediático que una serie de conversaciones también “erróneas” pero entre vecinos.

⁵⁰ Teun A. Van Dijk, *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*, 1999, p. 268.

Retomaremos la relevancia de las *estructuras del discurso* para ejemplificar como es que la reproducción ideológica se instrumenta en los niveles gráficos, de entonación - si es un discurso conversacional -, en la sintaxis, la coherencia, los temas y la retórica. No obstante, las estructuras de expresión, *como tales* no conceptualizan la ideología sino sólo con relación a los significados subyacentes que son enmarcados dentro del contexto.

Así, encontramos que regularmente la elección de los temas es consciente, explícita y directa, y que involucra la proyección de modelos de acontecimiento ideológicamente tendenciosos, pero algo un poco distinto ocurre con las demás estructuras del discurso como la sintaxis o la elección de metáforas que están controladas sólo parcialmente de una forma consciente. En este sentido, la influencia ideológica del discurso, no es tan intencional como una expresión semiconsciente de modelos tendenciosos, lo que no impide que se reproduzcan con una amplitud mayor, ya que el emisor al no tener “autocensura”, no ejecuta un debido control de su discurso. A raíz de esto es que cuando los actores sociales se enfrentan con análisis críticos de esas prácticas ideológicas sutiles, generalmente niegan que son fundamentadas en ideologías. “De este modo, además de la manipulación explícita de modelos y representaciones sociales, la reproducción ideológica puede manifestarse más indirectamente y sin intencionalidad a través de los procesos de producción del discurso que son rutinarios y se dan por sentados.”⁵¹

1.2.3.4 Importancia del entorno para la conformación del Discurso.

El término contexto implica que es todo aquello “que viene con el texto”,⁵² es decir, las particularidades del entorno que rodean al discurso. Para entender de manera global este acto comunicativo y su relevancia para la construcción de Identidades, no sólo es necesario tomar en cuenta los distintos niveles de estructuras sino también los de contexto. Van Dijk define al contexto como “El conjunto estructurado de todas las propiedades de una situación social que son posiblemente pertinentes para la producción , estructuras , interpretación y funciones del texto y la

⁵¹ Idem.

⁵² Idem.

conversación”.⁵³ Esto es, que el contexto dado por lo social, forma aquí una pieza clave al igual que lo cognitivo para comprender el complejo proceso de la producción y reproducción de la identidad dentro de los discursos. La importancia que tienen los acontecimientos que están alrededor de los grupos es tal, que de alguna manera ellos los imprimen dentro de los significados expresados en su discurso.

Existirán también restricciones dadas por la cultura en la que se desenvuelvan y esto determinará de cierta manera su selección de palabras y oraciones en una estructura discursiva; la misma expresión emitida en contextos diferentes puede significar cosas distintas, esto quiere decir, que lo que puede ser considerado como una expresión ideológica en una comunidad puede no serlo en otra o viceversa, por ello es primordial para hacer un análisis del discurso de forma integral, que se tomen en consideración todos los niveles tanto cognitivos como textuales y contextuales. El aspecto social no sólo es indispensable para la construcción de los discursos sino también para su plena comprensión, pues no podremos entender a cabalidad su trasfondo ideológico sino es con base en una plataforma histórica y cultural global. Así alcanzaremos a vislumbrar cómo es que la pertenencia a un grupo y su posición específica dentro de la sociedad, influye enormemente en la manera como se expresan y comprenden los discursos, y del mismo modo cómo modifican el entorno que a la vez los generó.

En este sentido, los procesos contextuales influyen en los discursos porque éstos se producen dentro de las condiciones que rodean las luchas por la igualdad, la justicia y la resistencia. El entorno marca la variabilidad en los modos de expresar las representaciones que los miembros del grupo y en general el grupo entero tiene de su entorno.

En contextos de dominación de grupos, competencias por los recursos materiales o simbólicos y en forma general en cualquier conflicto, las ideologías controlan los modos en que esas prácticas cotidianas de sus miembros se expresan en distintas situaciones sociales incluyendo así, también sus prácticas comunicativas. Lo que desean alcanzar o mantener son sus actividades, valores y normas, la resistencia, los recursos que les permitan subsistir adecuadamente y en consecuencia su identidad.

⁵³ *Ibid.*, p. 268.

Modelos de Contexto. En el apartado sobre ideología y cognición hablamos ampliamente sobre los modelos mentales y entre ellos también del modelo de contexto, del cual decíamos que es la situación en la que el discurso se produce o se recibe, siendo parte de la memoria episódica, es decir, que dentro de la directriz de la presente teoría, diremos que es un tipo específico de modelo subjetivo de experiencia o episódico, esto significa que a diferencia de los estudios del contexto en el análisis conversacional y la sociolingüística que hacen una vinculación directa entre los acontecimientos del entorno y la afectación de estos en el discurso, aquí sostendremos que el contexto afectará el discurso sólo a través de las representaciones sociales que sean importantes para los hablantes y que en consecuencia decidan expresarlas en el acto comunicativo específico que constituye el discurso.

Esas representaciones sociales son construcciones significativas para los hablantes, las cuales implican la formación de modelos mentales y es con base en ellos que los actores sociales determinarán qué es lo que dicen y cómo lo dicen, esto quiere decir, que el entorno sea verdadero o falso no es el que influye directamente en el discurso sino sólo a través de los modelos de contexto que los miembros de un grupo construyan. Los modelos mentales funcionan dialécticamente, pues mientras con base en ellos se comprende el entorno, al mismo tiempo del entorno se construyen nuevos modelos de contexto; ellos representan en forma de redes neuronales (si es que se les puede dar una expresión gráfica) cómo es que los miembros de los grupos que participan en un acto comunicativo, interpretan y construyen mentalmente las situaciones sociales importantes que los rodean.

La misma subjetividad de los modelos de contexto es la que permite en general las particularidades de cada miembro y posteriormente la singularidad grupal, así vemos que la identidad depende tanto del grupo al que se pertenezca (hecho objetivo) como la manera en que se ven y construyen a sí mismos (hecho subjetivo) en cierta cultura y contextos específicos. Podríamos decir que entonces los modelos de contexto realizan una inmediata jerarquización cuando los usuarios de la lengua sopesan los acontecimientos externos, ya que mientras unos pueden estar hasta el último nivel en la escala evaluativa, otros pueden ser considerados importantes para su consecuente producción y reproducción dentro del texto.

Un hecho destacado dentro de todos los modelos mentales y en concreto con el contextual, es que como es un tipo específico de modelo de experiencia, esto es, sobre los hechos que le han ocurrido a la persona, de los que ha sido testigo o ha tenido conocimiento por el discurso de gente cercana, tienen un importante carácter evaluativo, lo anterior significa que no sólo representan las creencias que las personas tienen sobre el entorno, sino también sus opiniones que son otra forma de representación sobre la situación social. Un ejemplo es cuando leemos cotidianamente a un(a) articulista en el periódico, ya lo(a) conocemos o al menos nos damos una idea de él(ella) por lo que escribe, pero a la par ya nos hemos formado también una opinión y esta opinión es la que finalmente influirá en la concepción que tengamos de él(ella) y en la interpretación que de su discurso hagamos, tachándolo de verdadero o falso.

Capítulo 2. 1ª Declaración de la Selva Lacandona: Culminación y Principio de Identidad

La Primera Declaración de la Selva Lacandona constituye al mismo tiempo la culminación y el principio de la identidad del EZLN por ser un documento en el cual se plasmaron valores, normas, creencias y sentimientos que desde 1983 -año de la llegada a la selva de los primeros integrantes- hasta 1994, han ido evolucionando a través del constante intercambio de ideas entre todos los miembros que año con año crecían en número y por lo tanto en aportaciones organizativas, actividades, recursos, intereses y objetivos. Estas aportaciones no vinieron a cambiar radicalmente los fundamentos primarios del grupo pero sí a enriquecerlo conformando su Ideología e Identidad a través del lenguaje cotidiano.

En el presente capítulo se abordan también los elementos que rodean la emisión en el estado de Chiapas -uno de los más pobres del país⁵⁴- del discurso fundador, ya que no podemos entender lo que en él está plasmado sino conocemos aquellas circunstancias dentro de las cuales se desarrolló, por este motivo, se abordará principalmente lo relacionado con la tierra, ya que para los indígenas el lugar donde viven tiene un valor simbólico comparado con la propia Madre; de igual manera se abordan aspectos como los abusos de poder ejercidos por los distintos gobiernos en turno y sus respectivas políticas agrarias.

2.1 Chiapas: Cuna del levantamiento armado.

2.1.1 Contextualización del Estado de Chiapas.

“Desde la colonia, los pueblos indios de México han padecido condiciones de miseria extremas. A pesar de haber sido la clase que más aportó en la lucha por la independencia, en las guerras de resistencia contra las invasiones norteamericana y francesa, y en la revolución mexicana...las deudas de la nación para ellos no han hecho sino acumularse. Si alguien ha puesto vida y muerte para que este país que

⁵⁴ Fuente: INEGI. “Chiapas, conteo 95 de Población y Vivienda. Tomo II, p. 18.

se llama México pudiera levantarse como nación soberana, libre e independiente, han sido los indígenas”⁵⁵

Chiapas se encuentra al sureste de la República Mexicana, tiene una extensión de 75,634.4 km², lo que lo coloca en el octavo estado más grande del país, limita al norte con el estado de Tabasco, al sur con el océano Pacífico, al este con la República de Guatemala y al oeste con los estados de Oaxaca y Veracruz.⁵⁶

Los primeros asentamientos humanos en el estado de Chiapas datan desde hace 7,000 años, entre los años 7,000 y 3500 a.c.⁵⁷ la zona estuvo habitada por grupos pequeños que recolectaban frutas y se dedicaban a la caza fortuita de animales, posteriormente y con el paso del tiempo se fueron consolidando en grupos que dejaron la forma nómada de subsistir y se fueron estableciendo en lugares fijos donde cultivaban el maíz y el frijol, la caza y la pesca. Ya por el año 100 d.C se completó el desarrollo de la cultura que ahora conocemos como mayas y que son los que mayoritariamente poblaron los estados de Tabasco, Campeche, Yucatán, Quintana Roo, Chiapas, Guatemala, Honduras y el Salvador. Ya para el siglo XI en Chiapas existía una gran variedad de grupos étnicos descendientes de los mismos mayas: Lacandones, Choles, Mames, Tojolabales, Querenes, Tzeltales, Tzotziles y los Zoques, estos últimos descendientes de la familia de los Zoque-Mixes. Chiapas debe su nombre al “Río de la Chía” también conocido como Río Grande de Chiapa de Corzo que se localiza cerca del Cañón del Sumidero.

Hasta la conquista española de 1521, los pobladores sostuvieron algunas peleas por religión, ofrendas, pago de tributos y esencialmente por territorios contra los grupos invasores, entre los que destacaron los Toltecas y los Mexicas, sin embargo, no fue sino después de la conquista, que las rebeliones indígenas se hicieron relativamente más frecuentes, pues los encomenderos trataban como esclavos a los indígenas, los cuales no tenían ninguna oportunidad ante la nueva tecnología armamentista que poseían los primeros, pero de cualquier manera las constantes rebeliones eran un problema al que había que dar solución y para ello se decidió traer a los frailes que al mismo tiempo que debían evangelizar, tenían el objetivo de apaciguar los ánimos rebeldes, sin embargo, la estrategia no funcionó del todo y las

⁵⁵ Subcomandante Marcos, La Jornada, agosto de 2004. <http://www.jornada.unam.mx>

⁵⁶ www.st.gob.mx

⁵⁷ www.chiapas.org.mx

rebeliones siguieron. Los Jesuitas abren su Colegio en 1675 mientras que la Orden de los Dominicos inició la evangelización con Fray Juan de Arteaga y Avendaño, quien muere en Puebla y su lugar es ocupado por Fray Bartolomé de las Casas. San Cristóbal de las Casas es la ciudad que actualmente debe su nombre al misionero, primer obispo de Chiapas y defensor de los indígenas a quien los encomenderos encarcelaron y estuvieron a punto de matarlo.⁵⁸

En 1712 los tzeltales se levantaron violentamente contra otra imposición española que los obligaba a trabajar al límite de su capacidad, los humillaba y las represalias eran más crueles y diversas, pero pronto la rebelión se vio sofocada y las cosas empeoraron; en 1783, los Lacandones aguerridos como eran y hartos de las vejaciones de los encomenderos, se dieron cuenta que no podrían luchar contra las armas que poseían los españoles y decidieron mejor huir a la selva y formar ahí la Ciudad de ZacBalam.

Chiapas se incorpora a México el 16 de enero de 1822, ya que aunque el Soconusco formaba parte de la Audiencia de la Nueva España, el resto de Chiapas perteneció a Guatemala; en 1826 se establece en la Capital, que en ese entonces era San Cristóbal de las Casas, la Universidad Nacional y Literaria de Chiapas. Ya en 1857 Chiapas obtiene la categoría de estado oficial de México. En 1858 se lleva a cabo otra revuelta de indígenas contra encomenderos, a la que cual se le recuerda como una de las más sangrientas en su historia.

El 9 de agosto de 1892, Tuxtla Gutiérrez se convierte en la nueva capital del estado⁵⁹ por un decreto del entonces gobernador Emilio Rabasa. Tuxtla proviene de la palabra náhuatl *tuchtlan* que quiere decir "lugar donde abundan los conejos" y se llama Tuxtla Gutiérrez desde 1852 en honor al señor Joaquín Miguel Gutiérrez, quien fue partidario de que Chiapas se incorporara a México.

Un problema que aqueja enormemente al estado es la deforestación que ha dejado el mal manejo de la ganadería. En primera instancia podría pensarse que la ganadería es una fuente de ingresos al estado, y en parte es verdad, sin embargo, las ganancias obtenidas no llegan realmente a mejorar las condiciones de pobreza

⁵⁸ Benítez Fernando, Carta a Marcos, La Jornada, octubre 26 de 1996.

⁵⁹ www.st.gob.mx

que sufre su población en general, y sí repercute negativamente en lo que se ha denominado la “praderización”, que es la consecuencia del desmonte indiscriminado de los bosques y selvas para el pastoreo del ganado, que en realidad está poniendo en grave crisis el equilibrio ecológico. Los únicos campesinos directamente beneficiados son aquellos directamente contratados por los ganaderos para ocuparlos en el cuidado de las reses, y obviamente constituyen una nimiedad en comparación con aquellos que se emplean como peones en fincas capitalistas con un sueldo que no alcanza para cubrir las más mínimas necesidades (en muchas de esas fincas existen todavía relaciones sociales de producción atrasadas, casi coloniales)⁶⁰ o a trabajar en pequeñas parcelas que no retribuyen en nada el trabajo empleado en ellas. Ante estos dos problemas los pobladores no han tenido más remedio que emigrar a la Selva Lacandona.

Aunado y también como consecuencia de la depredación de los bosques, durante el apoyo que dio el gobierno de Manuel Velasco Suárez (1970-1976) se suscitaron una serie de conflictos agrarios entre campesinos y ganaderos por la acelerada expansión de los terrenos destinados a las reses que no respetaron los límites territoriales donde se encontraban las parcelas, llegando a ocupar el 70% de la superficie del estado⁶¹, es decir unos cinco millones de hectáreas de las cuales dos millones eran selváticas. La represión no se hizo esperar y durante ese sexenio murieron muchos campesinos en conflictos con ganaderos que constantemente se quejaban de la inseguridad de sus predios.

Jorge de la Vega Domínguez (1976-1977) estuvo muy poco tiempo al frente del estado, pero se puede decir que siguió con el apoyo a ganaderos y hacendados además de que él mismo era uno de los más ricos en este rubro, tenía en su poder amplias extensiones de tierras. Por ese tiempo y siguiendo la línea que a nivel nacional estaba implementando el entonces presidente López Portillo, de la Vega garantizó la propiedad privada, legalizó los arrendamientos de parcelas ejidales mediante la Ley de Fomento Agropecuario, declara al mismo tiempo el agotamiento de tierras que en determinado momento pudieran ser repartidas, constancia de ello queda plasmada en su primer informe de gobierno “...la solución de fondo se aleja

⁶⁰ M. Fernández Luis y Tarrío García María, “Ganadería, Deforestación y Conflictos agrarios en Chiapas” en *Cuadernos Agrarios*, 2000, p. 24-30.

⁶¹ *Ibid.* p. 33.

más del reparto y se acerca a la urgencia de hacer producir lo repartido y crear fuentes de trabajo en otras actividades...”.⁶²

En 1977 asume el gobierno de forma interina el señor Salomón Gutiérrez Blanco, quien de igual manera siguió la línea de sus predecesores, estaba totalmente en contra de las invasiones de predios “ las invasiones son actos en contra de la ley y en contra de las formas legítimas de la tenencia de la tierra...que los ganaderos de la entidad se sientan seguros y sigan produciendo en beneficio de la familia Chiapaneca”.⁶³

En 1979 Gutiérrez Blanco renuncia a su cargo y es sustituido por Juan Sabines (1979-1982) se mostró tibio en algunas ocasiones cuando prefirió resolver los viejos conflictos comprando tierras y repartiéndolas entre los campesinos más pobres, pero siempre cuidando los intereses de los hacendados, sin embargo en varios momentos tuvo que decidir entre unos y otros y finalmente optó por los ricos, uno de esos momentos ocurrió cuando un grupo de peones acasillados invadieron 80 hectáreas que desde hacía 20 años venían solicitando, argumentaron que en definitiva no se trataba de una invasión sino de una toma justa por una tierra que se había pagado durante tantos años de trabajo a bajísimos salarios y 12 horas diarias. El atrevimiento tuvo como resultado que una semana después fueran masacrados por los mismos terratenientes y el ejército a pesar de que el gobernador había prometido una solución pacífica.

Los años que siguieron se caracterizaron a nivel nacional por una creciente preocupación tanto de académicos como de grupos ecologistas en cuestiones relacionadas con la contaminación de ríos, mares, deforestación, animales en peligro de extinción y en forma global por todo aquello que estuviera afectando los recursos naturales no renovables, esta presión se dejó sentir también en el estado, donde se tuvo que hacer un reconocimiento público de la grave crisis ecológica en que habían dejado los bosques tropicales y la selva, aquellos apoyos gubernamentales al ramo ganadero. El gobernador militar en turno, Absalón Castellanos Domínguez (1982-1988) en la esfera pública reconocía la destrucción de gran parte del estado por culpa del mal uso ganadero de las tierras, mientras que por el otro, expidió el

⁶² Jorge de la Vega Domínguez, Primer Informe de Gobierno, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, 1977, en *El Reparto de tierras y la política agraria en Chiapas 1914-1988*, p.29.

⁶³ González Blanco Salomón, *Primer Informe de Gobierno*, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, 1978, p.63.

mayor número de certificados de inafectabilidad de la tierra (16,032). Posteriormente la presión creció y algunos terratenientes tuvieron que emigrar a la ciudad después de haber extinguido grandes extensiones de selva, sin embargo a los que se quedaron (que fueron la mayoría) se les dio seguridad en la tenencia de la tierra mientras que a los campesinos se les prohibía cortar un solo árbol para leña o construcción de una vivienda “por motivos ecológicos”.

En ese sentido, el Centro de derechos Humanos Fray Bartolomé de las Casas,⁶⁴ instó al gobierno a reconocer y a los campesinos a hacer valer esa diferencia, entre quienes utilizan los recursos forestales para cubrir sus más indispensables necesidades y quienes lo hacen con el fin de lucrar como los dueños de aserraderos que compran “derecho de monte” y talan los bosques de comunidades enteras.

Chiapas es un estado mayoritariamente agrícola, es la segunda entidad federativa de acuerdo al porcentaje de la población ocupada en el sector primario después de Oaxaca. El sector primario comprende las actividades de Agricultura, Ganadería, Silvicultura, Caza y Pesca, el secundario la Minería, la Extracción de Petróleo y Gas, la Industria Manufacturera, Electricidad, Agua y la Construcción, finalmente el terciario comprende el Comercio, el Transporte, lo relacionado con el Gobierno y otros servicios. Hasta 1995⁶⁵ la población ocupada en este sector era de 49.47%, en el secundario 13.96%, en el terciario 36.34% y 0.23% no está especificado. Existe un incremento paulatino en el crecimiento del sector terciario, la distribución sectorial de la población ocupada por sexo, indica que el 65.4% de las mujeres se ubica en el sector terciario y 15.2% en el secundario; en el caso de los hombres, el sector primario absorbe el 60.5%, mientras que el sector secundario ocupa el 13.5% y el sector terciario el 25.9%.

De acuerdo con el censo de noviembre de 1995⁶⁶, el índice de analfabetismo registrado en la población Chiapaneca de 15 años y más, es el más alto del país con 26% de la población; por sexo se observa que las mujeres son las más afectadas, constituyendo el índice más elevado con el 32.7% en comparación con los hombres que representan el 19.2%. En los lugares del estado donde se registra

⁶⁴ Ibid, p. 37.

⁶⁵ Fuente: INEGI. “Chiapas, conteo 95 de población y Vivienda. Tomo II, p. 37.

⁶⁶ Idem.

el mayor número de personas que no saben leer ni escribir, se encuentra en primer lugar la región de la Selva Lacandona, donde la población adulta tiene los índices más altos de analfabetismo con el 43% seguido de las regiones de los Altos con el 42%, el norte del estado con 32%, la parte fronteriza con Guatemala el 27% y las regiones centrales con el 26%.

La Secretaría de Educación Pública y el Censo General de población y Vivienda realizado en 1995⁶⁷ coinciden en que el estado de Chiapas es la entidad Federativa con mayor rezago educativo en todo el país, teniendo como promedio de escolaridad de la población de 15 años en adelante sólo hasta el cuarto año de primaria. Con respecto al balance a nivel nacional en cuanto al grado de marginación que ocupan los estados, el resultado es el siguiente: Chiapas ocupa el primer lugar con un grado “Muy Alta” de marginación le siguen en la lista los estados de Oaxaca, Guerrero, Hidalgo, Veracruz y Puebla en el número seis, por su parte aquellos con “Alta” marginación son San Luis Potosí, Zacatecas, Tabasco, Campeche, Yucatán, Michoacán, Guanajuato, Querétaro, Durango, los de “Media” son Tlaxcala, Nayarit, Sinaloa, Quintana Roo, los de “Baja” son Morelos, México, Tamaulipas, Colima, Jalisco, Sonora, Chihuahua, Aguascalientes, Baja California Sur, Coahuila y finalmente los de “Muy Baja” son los estados de Baja California, Nuevo León y el Distrito Federal.

Selva Lacandona

La Selva Lacandona ocupa una vasta región del estado de Chiapas, se caracteriza por su riqueza en recursos minerales y naturales, de hecho alberga la reserva de la biosfera de Montes Azules⁶⁸; lugar rico en yacimientos petroleros. Esta zona esta habitada en su mayoría por indígenas comúnmente llamados Lacandones, sin embargo, desde hace siglos fueron habitados por tzeltales, choles y choltíes, todos ellos de origen maya⁶⁹, que fueron totalmente exterminados durante la conquista por ser un peligro latente de revueltas. Los Lacandones que actualmente habitan la zona son descendientes de los que llegaron del Petén y de Campeche durante los siglos XVII y XVIII.

⁶⁷ Fuente: Consejo Nacional de Población.

⁶⁸ Lugar donde actualmente se están dando pláticas entre comunidades indígenas pobladoras del lugar y la SRA para que los primeros sean reubicados.

⁶⁹ www.ezln.rebeldía.mx

Una de las mayores riquezas de la Selva son precisamente las maderas finas como la caoba, palo de tinte y cedro que han sido altamente talados desde 1863 cuando la Ley de Baldíos auspiciaba el apropiamiento de terrenos sin habitar hasta por 2500 hectáreas, esto propició que empresas nacionales pero sobre todo extranjeras iniciaran el desmonte masivo de las tierras vírgenes, y ocuparan para ello centenares de indígenas que vivían como esclavos al no tener ni el derecho de irse cuando lo quisieran, además de estar constantemente presionados por deudas estratosféricas que nunca alcanzaban a liquidar.

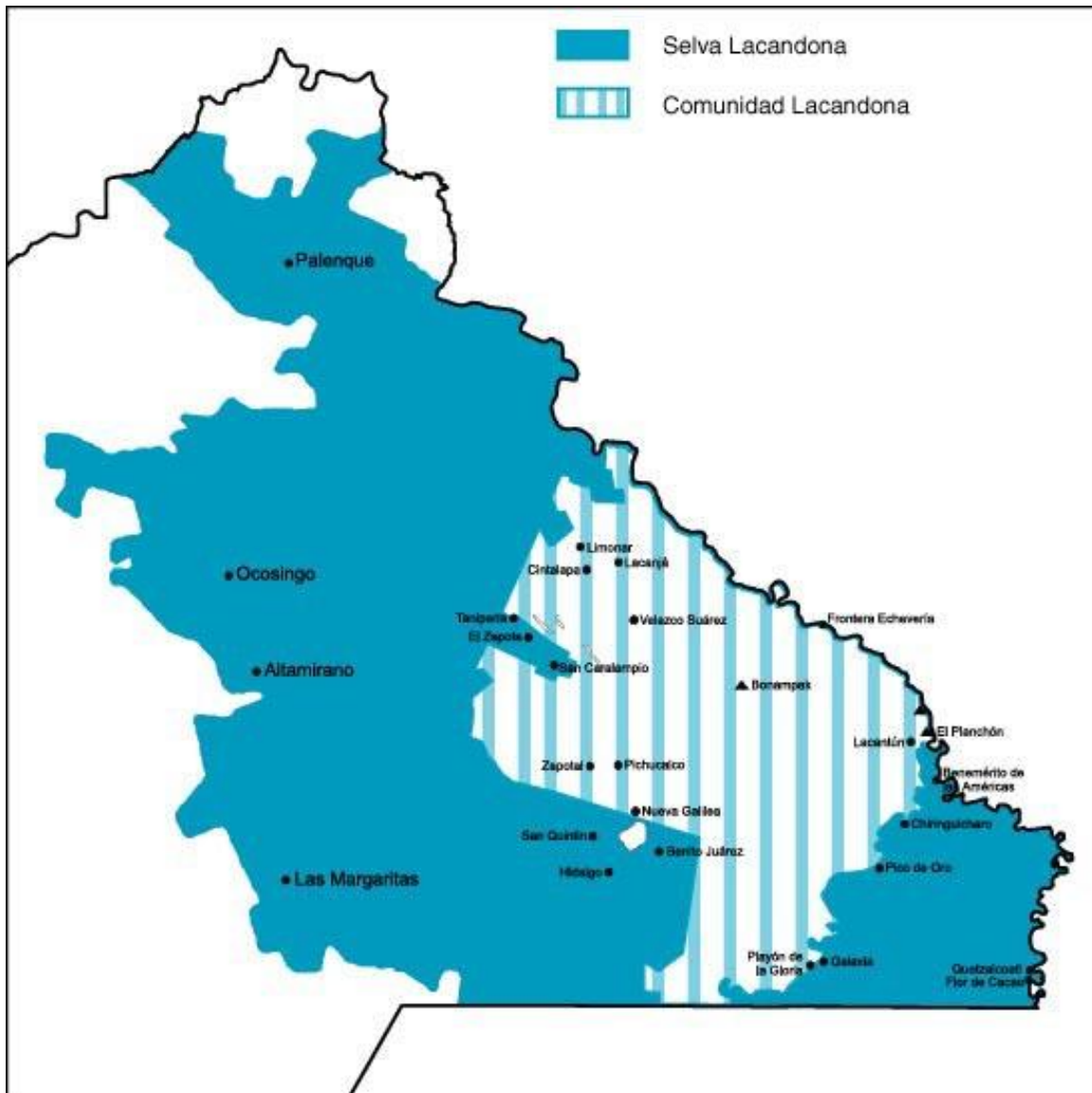
Aquí comenzó la destrucción irreversible para la selva, daño que se agudizó con la incursión de maquinaria pesada, instalación de gran número de peones, y la apertura de brechas para llegar a los lugares más inaccesibles, pero sobre todo el desarrollo de la ganadería y la importancia que comenzaba a tener el descubrimiento de yacimientos petroleros como sucedió entre las décadas de los sesenta y setenta. De hecho hubo años tan nefastos para la selva que en el centenario de 1860 a 1960 se deforestó una tercera parte de todo el territorio.

Otra de las razones de peso para que sucediera esta erosión, fue que durante esos años (sesenta y setenta) el gobierno le dio prioridad al aspecto ganadero y junto con los bancos otorgó préstamos a los finqueros para que convirtieran sus plantaciones en pastizales al igual que aquellas tierras que daban en renta a los indígenas. Así entre 1974 y 1986 casi el 50% de la tierra se convirtió en pastizales, esto tuvo como consecuencia inmediata el que los tzeltales y choles se establecieran en la selva huyendo de las ínfimas condiciones en que los tenían los finqueros, pero sobre todo para buscar nuevas tierras en las cuales poder cultivar ya que las que existían les fueron negadas, eran insuficientes para toda la población que se incrementaba día con día, o eran tierras pobres que ya no tenían ningún nutriente, esta migración se dio principalmente durante los años cincuenta y sesenta.

Sin embargo, los desplazados no ocuparon las tierras de caciques los cuales eran dueños del 60% sino que penetraron en la selva gracias a las dotaciones que en ese entonces otorgaba el Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización que dispusieron de 590 164 hectáreas para ese fin. Sin embargo, todo este reparto fue una total falacia, ya que se dotaba del mismo terreno a dos o más propietarios y

eso es la causa de los actuales desalojos de la autoridad y rencillas entre los mismos pobladores.

A comienzos de los años setenta, ya existían más de tres mil familias campesinas de tzeltales y choles, distribuidas en cerca de 30 poblados, esto significaba para entonces un número de al menos 100 mil indígenas migrantes en esa zona.



En este mapa (zona rayada) se puede observar la extensión del reparto agrario a los indígenas tzeltales y choles en 1972 mediante resolución presidencial, que en un principio se había estipulado de casi tres millones de hectáreas y que finalmente se otorgó de 614 mil hectáreas, lo cual dejó fuera a miles de indígenas con el único

fin de dejar grandes extensiones de bosques a las empresas madereras que tenían enormes capitales invertidos en el lugar y que por supuesto no podían dejar perder, por lo que junto con funcionarios públicos corruptos, se incrementó la deforestación.

Luego vino el auge petrolero en el sexenio de López Portillo y ya no importó si había un decreto (1976) a favor de la Biosfera de Montes Azules o una ley que protegía los 2.6 millones de hectáreas de la Zona de Protección Forestal pues los especialistas de PEMEX emitieron un informe en el cual daban a conocer sus recientes descubrimientos: yacimientos ricos en petróleo, y la importancia de explotarlos, todo esto obligó de alguna manera a recorrer la zona de la reserva pues lo que antes estaba delimitado cambió después de dicho informe y entonces las comunidades de lacandones, tzeltales y choles que se encontraban en el área del reciente reacomodo vieron como se violaban sus derechos agrarios al ser expulsados de la nueva zona “protegida”. Este es el antecedente de los graves conflictos agrarios y ecológicos que caracterizan el lugar hasta nuestros días.

Ya durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari se suscitaron más perforaciones que conllevaron también más deforestación, de hecho las zonas realmente afectadas coinciden con aquellas en las cuales se encontró presencia de empresas transnacionales que advertían la presencia de yacimientos de petróleo. Pero en esta década lo que atrajo mayor atención ya no fueron los yacimientos, sino un recurso natural especial: la biodiversidad como base de la naciente ingeniería genética. Ahora el interés estaba fijo en las aquellas zonas que representaban riqueza en ese sentido, no las ya devastadas por la explotación de petróleo.

A partir de aquí ya no cesarán los conflictos entre indígenas y gobierno, unos reclamando su derecho a vivir en la selva mientras los otros a seguir explotando de manera indiscriminada cualquier recurso que pueda dejar bien llenos los bolsillos. Los desalojos están a la orden del día y los indígenas viven con el constante miedo de perder su patrimonio. “Según la Reforma agraria, en la zona comprendida por la Comunidad Lacandona y la RIMBA⁷⁰ existen 108 asentamientos: 85 en la zona Lacandona y 42 en Montes Azules; 19 de ellos se ubican en ambas. En la Comunidad Lacandona 60 poblados están legalmente constituidos: 16 cuentan con resoluciones presidenciales ejecutadas antes del Decreto de la Comunidad Lacandona

⁷⁰ Reserva Integral de Biodiversidad de Montes Azules.

y la constitución de la RIMBA; 44 con resoluciones y ejecuciones posteriores; 23 predios son considerados irregulares y 2 cuentan con posesiones provisionales. En Montes Azules 31 asentamientos están legalmente constituidos; 11 se consideran irregulares.

El Decreto de restitución de bienes comunales a los lacandones, despojó al resto de los ejidatarios de sus derechos agrarios. Su lucha y resistencia logró el reconocimiento de sus derechos agrarios mediante Resoluciones y Ejecuciones de dotación posteriores al Decreto y a la Constitución de la RIMBA.⁷¹

El gobierno ha intentado de todo con el objeto de quitar a los indígenas de en medio, tan es así que la nueva ofensiva contra los habitantes de la selva son amenazas de desalojo por delitos ecológicos, sin embargo, el mayor problema al que se enfrentan los habitantes de estas tierras es a la confusión que en materia agraria existe al respecto, ya que desde 1971 cuando se emite una Resolución presidencial para el efecto de donar tierras, se comete un gran error, que fue el darles tierras a varios grupos étnicos al mismo tiempo o en su defecto, conceder hectáreas a comuneros recientes y olvidarse de aquellos que ya llevaban algún tiempo con trámites, resoluciones u dotaciones previas. Este tipo de irregularidades en lugar de poner las cosas en su sitio, exacerbó más el interés por la tierra y las quejas se dieron constantemente por el acuerdo entre representantes lacandones y una compañía forestal a cargo del Estado “la cual permitía la explotación de 35 mil metros cúbicos de caoba y cedro por diez años”.⁷²

Algunas miles de personas aceptaron las promesas de reubicación del gobierno entre 1972 y 1975, pero otras más conformaron grupos de resistencia como la creación de la Unión de Ejidos Quiptic Ta Lecubtesel; ya en 1978 el gobierno hace público el decreto de las áreas protegidas en la Selva Lacandona y dentro de ella se incluye la Reserva Integral de la Biosfera Montes Azules, la cual ocupa más del 50%. Cuando se comienza con la brecha que habrá de delimitar la zona protegida, los habitantes de Quiptic realizan un bloqueo alrededor y paran el proyecto momentáneamente gracias a que se fueron integrando rápidamente muchos

⁷¹ Idem

⁷² Ibidem

campesinos en las mismas condiciones y por un frente común en defensa de sus derechos agrarios.

En 1980 gracias al comercio del café se crean también las relaciones propicias para la organización en defensa de sus tierras y se conforma la Unión de Uniones Ejidales y Grupos Campesinos Solidarios de Chiapas. Esta nueva asociación albergaba entre sus filas a organizaciones más pequeñas que fueron uniendo esfuerzos constantes entre pobladores de Las Margaritas, Los Altos, La Selva y la región fronteriza.

Gracias a las movilizaciones se logra que la Secretaría de la Reforma Agraria reconozca la posesión de títulos ejidales en 26 comunidades de Quiptic, sin embargo muchos papeles se pierden en sus instalaciones de la Cd. de México en el terremoto de 1985 y se utiliza como justificación para la demora en la resolución a los problemas de los campesinos. Son presionados para alinearse dentro de las filas de la CNC si es que quieren ver una verdadera solución, ellos se niegan y siguen manteniéndose al margen de cualquier institución oficial.

La consecuencia inmediata fue dejar los 26 ejidos fuera de la Selva provocando el desarrollo de nuevos conflictos que se ven reflejados en los medios masivos de comunicación como si la culpa de la deforestación, robo de maderas preciosas, saqueo indiscriminado de riquezas y todos los problemas relacionados con la ecología y la cuestión agraria, fueran el ejercicio exclusivo de los campesinos, sin tomar en consideración que ellos toman de la naturaleza sólo lo necesario para la cubrir las necesidades básicas. En este sentido los dueños de los aserraderos y los ganaderos son principales responsables de los graves daños sufridos por la naturaleza y a los cuales regularmente se les deja realizar libremente su trabajo por parte de las autoridades.

Conscientes de los daños sufridos por el medio ambiente, los habitantes de Quiptic además de pedir al gobierno les reconozca los derechos de sus 26 ejidos se comprometen a realizar acciones para la conservación de la selva tomando en cuenta siempre las necesidades económicas y sociales de las comunidades, para este efecto se crea la Comisión Intersecretarial para la Selva Lacandona en 1986. Al año siguiente este acuerdo desemboca en un Comité Coordinador para la

Preservación de la Selva Lacandona con el único fin de reforestar las zonas dañadas y conservar aquellas otras que aún están en buenas condiciones.

En 1988, tras 15 años de lucha, el gobierno le da solución a la demanda de los habitantes de Quiptic, sin embargo, para ese tiempo otras demandas se habían acumulado y no fueron atendidas. Por esta razón los asentamientos de los descendientes de las primeras familias quedaron sin regularización y el problema siguió como en un principio. En los años posteriores a este acontecimiento, las cosas empeoraron dramáticamente ya que aunque una de las primeras acciones del presidente Carlos Salinas de Gortari fue la entrega oficial de los títulos de propiedad para Quiptic, en cuestión agraria en general retira todo el apoyo, asistencia técnica y cualquier institución estatal de financiamiento al campo, además de los cambio al artículo 27 Constitucional que permite la propiedad privada en detrimento del ejido al que estaban acostumbrados los campesinos. Éstos comenzaron a ver cómo su nivel de vida poco a poco menguaba pues además de los bajos precios en el café, los bajos rendimientos del maíz, del frijol, y el aumento de la población, se estableció una veda forestal total incluso para el uso doméstico estaba prohibido el corte de madera, todo esto sin ningún programa alternativo para los campesinos.

Estas aristas se conjugaron y ya para 1994 la situación explota, el 1 de enero, surge el Ejército Zapatista de Liberación Nacional que “en una acción simultánea, tomamos 7 cabeceras municipales del suroriental estado mexicano de Chiapas y le declaramos la guerra al gobierno federal, a su ejército y policías”⁷³, ese mismo día entra en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Los primeros 12 días fueron de enfrentamientos entre el EZLN y el ejército federal dejando decenas de muertos de los dos bandos, el treceavo día se suspendieron las hostilidades gracias a la petición de la sociedad civil que presta se dispuso a realizar varias movilizaciones con tal fin, pero la militarización del estado no cesa, al contrario se empecina más sobre todo en la Selva Lacandona y los Altos.

De 1995 a la fecha las platicas entre el EZLN y el gobierno han pasado del silencio a la firma de acuerdos no cumplidos y acontecimientos que en lugar de menguar la tensión y esclarecer los hechos vienen a complicar más la resolución

⁷³ Subcomandante Insurgente Marcos, prólogo, en *20 y 10 el fuego y la palabra*, 2003, p.21.

digna de las demandas indígenas. Así el gobierno en 1995 rompe las pláticas y manda un destacamento bien adiestrado a aprehender a la comandancia del EZLN. En 1996 se firman los Acuerdos de San Andrés que hasta la fecha no han sido cumplidos por el gobierno, se intensifica la militarización del estado y se suspende el diálogo.

En 1997, el 22 de diciembre, un grupo de paramilitares asesina a 45 indígenas tzotziles en Acteal, municipio de Chenalhó, lugar donde viven actualmente miles de desplazados de otras comunidades. La matanza que en su mayoría fue de mujeres y niños tuvo como consecuencia la dimisión del secretario de Gobernación Emilio Chuayffet. Se crean municipios zapatistas en las regiones de los Altos y la Selva Lacandona. En los dos años siguientes se incrementa de manera considerable el cerco militar, policiaco y paramilitar,⁷⁴ se incrementa también el número de desplazados y la tensión entre los indígenas y el gobierno se recrudece de nuevo.

Un fenómeno natural agrava la situación: a nivel mundial los incendios se vuelven cotidianos y la Selva Lacandona también sufre sus estragos, sin embargo el gobierno se muestra indiferente mientras los campesinos pierden día a día las esperanzas de mejorar sus condiciones de vida. Para el año 2000 en lugar de apoyo técnico para las zonas de desastre por los continuos incendios, se responsabiliza a los campesinos de la comunidad Lacandona y de la RIMBA pero posteriormente las propias autoridades reconocen que muy por el contrario, los incendios más ostentosos ocurrieron en las proximidades de los campamentos del ejército federal. A pesar de las pruebas, la Semarnap exige la reubicación de comunidades “irregulares” y las presiones no se hacen esperar sobre aquellos que se nieguen a hacerlo. Las comunidades se ven amenazadas por la Policía Federal Preventiva que pretende hacer cumplir lo expuesto por la Semarnap. Esta situación continúa en los años siguientes.

En el 2003 se consolida lo que son los llamados Caracoles, creados a efecto de mantener y consolidar la autonomía que no les ha sido reconocida por el gobierno federal. Estos Municipios Autónomos Zapatistas son también el puente directo entre los indígenas y la sociedad civil que facilita la comunicación entre ambos.

⁷⁴ De 40 mil efectivos en 1995, ya para finales de 1999 se duplica. www.ezln.rebeldia.mx

2.1.2 Surgimiento y Conformación del EZLN.

Un 17 de noviembre de 1983 fue constituido en “algún lugar de la Selva Lacandona y mayoritariamente por indígenas chiapanecos”⁷⁵ lo que hoy conocemos como Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Al inicio este movimiento contaba con poco armamento y gente, de hecho se fue tejiendo un trabajo político persona por persona, familia por familia y comunidad por comunidad.⁷⁶ El EZLN está conformado por un Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General, que es la cabeza de la organización, aquí se encuentran todos los comandantes, la subcomandancia donde se encuentra Marcos quien fue vocero hasta la creación de los Caracoles en 2003, el ejército regular, que es el brazo armado y las bases de apoyo conformada por hombres, mujeres, niños y ancianos. Más recientemente, en septiembre de 1997 se conformó el Frente Zapatista de Liberación Nacional que surgió por la necesidad de encontrar un vínculo entre las demandas indígenas y las organizaciones civiles no indígenas que las apoyan, su característica primordial es la de una organización política pacífica, al margen de cualquier partido y que no intenta conseguir el poder.⁷⁷

En agosto de 2003 cuando se celebraban los 20 años de la creación del EZLN y los próximos 10 de su salida a la luz pública, se crearon los llamados Caracoles que no son otra cosa que los Municipios Autónomos Rebeldes Zapatistas (Marez), encabezados por las Juntas de Buen Gobierno (JBG); actualmente son cinco las juntas que gobiernan en territorio zapatista sin embargo éstas son una cosa y el EZLN es otra,⁷⁸ ya que las primeras junto con los consejos autónomos son gobiernos civiles que se eligen cada 15 días dentro de cada comunidad indígena mientras que el EZLN junto con el CCRI conforman una estructura político-militar regular. Los dos están íntimamente relacionados y se apoyan mutuamente, pero cada quien desarrolla sus propias actividades. El objetivo de la creación de los caracoles y las juntas es precisamente para llevar a cabo los Acuerdos de San Andrés que el EZLN firmó con el gobierno en 1996 y que tras el incumplimiento de este último se determinó llevarlos a la práctica con o sin su consentimiento.

⁷⁵ Muñoz Ramírez Gloria, 2003, p.27.

⁷⁶ Idem, p. 257.

⁷⁷ La Jornada, 17 de septiembre de 1997. <http://www.jornada.unam.mx>

⁷⁸ Subcomandante Marcos,, La Jornada, agosto de 2004. <http://www.jornada.unam.mx>

Desde el surgimiento del EZLN un hombre que “por su porte, sus palabras, su carisma ha permitido la creación de un mito”⁷⁹ fue el portavoz dondequiera identificable del Ejército Zapatista: “Marcos, el portavoz, llegó de afuera. Les habló, no le entendieron. Entonces se metió en la niebla, aprendió a escuchar y fue capaz de hablar. Ahora habla desde ellos, es voz de voces”⁸⁰, de hecho por mucho tiempo se le consideró el líder único y verdadero que azuzó a un grupo de indígenas para iniciar la revuelta, pero como sostiene Carlos Lenkersdorf⁸¹ los occidentales califican de manera errónea todo lo que es incomprendible ante sus ojos y por su afán de darle explicación a eso que no entienden, buscan culpables donde no los hay, su interpretación es desde afuera y la cosmovisión indígena les es completamente ajena, por lo tanto, no pueden entender cómo están estructuradas sus organizaciones y mucho menos la vida dentro de las comunidades.

Así vemos que aquellos que están dentro definen al Subcomandante de la siguiente manera: “ Nació hace 11 años en la Selva Lacandona y desde entonces ha vivido, bebido, comido y dormido al lado nuestro, los indígenas chiapanecos; Marcos, al igual que todos los miembros del CCRI (Comité Clandestino Revolucionario Indígena), no sabe nada y no es nada, Marcos es solo un representante más, al igual que el CCRI, de los indígenas y del pueblo chiapaneco”.⁸² Las mismas bases han respaldado esta afirmación cuando por diferentes circunstancias se ha tenido que dar este tipo de aclaraciones, así tenemos que cuando se dirigieron al Movimiento de Liberación Nacional Kanario por cuestiones de información malversada se dijo en aquella ocasión lo siguiente: El EZLN no es el Subcomandante Marcos, el EZLN somos nosotros los pueblos y regiones, es verdad que él a veces nos representa, pero muchas otras veces también, él habla en su propio nombre.⁸³

La relación que guarda Marcos con los demás miembros es de iguales, es uno más de ellos y como tal sólo cumple el papel asignado dentro de la organización, de hecho, él mismo reconoció su papel dentro del EZLN cuando era el vocero oficial: “...les escribo a nombre de todos los hombres, mujeres, niños y ancianos del

⁷⁹ Julia del Carmen Chávez Ortiz, 2004, p.128.

⁸⁰ Eduardo Galeano en el prólogo de “Detrás de Nosotros estamos ustedes”, 2000, p. 10.

⁸¹ *Los hombres verdaderos. Voces y testimonios tojolabales*, 1999, p.85.

⁸² Mayor Ana María, indígena tzotzil que tiene el grado de mayor de infantería. www.ezln.com.mx

⁸³ idem

EZLN”.⁸⁴ Las posiciones adoptadas no son del Subcomandante Marcos, son las resoluciones adoptadas por toda la organización.

Los zapatistas se definen a sí mismos como los que nada tienen pero lo poco que pueden lograr con su lucha es para todos “Nosotros somos los zapatistas, los más pequeños, los que se cubren el rostro para ser mirados, los muertos que mueren para vivir”, “Para nosotros nada, todo para todos”,⁸⁵ “Nosotros el EZLN nos levantamos en armas para luchar en nuestro país y construir una patria libre con justicia y dignidad para nuestros pueblos indígenas y no indígenas, el EZLN no dejará de luchar hasta no ver libre nuestra patria hasta que no haya democracia, libertad justicia y paz”.⁸⁶

Son los que se cubren el rostro a través de un pasamontañas que tiene un uso simbólico más que para ocultar la identidad, este pasamontañas es más bien parte inherente de esa identidad construida desde abajo, desde las comunidades, “hay quien debe ocultar el rostro para ser mirado y que debe esconderse para mostrarse”,⁸⁷ por su parte Eduardo Galeano⁸⁸ define su utilización como los que están enmascarados para desenmascarar al poder que los humilla.

Entre los integrantes de la Comandancia del EZLN más reconocidos se encuentran: La Comandanta Esther, Comandanta Rosalinda, Comandante David, Comandante Tacho, Comandante Brus Li, Comandante Zebedeo, Comandante Omar, Comandanta Fidelia, Comandante Mister, Comandante Isaías, Comandanta Yolanda, Comandanta Susana, Comandante Javier, Comandante Bulmaro, Comandante Abel, Comandante Daniel y el Subcomandante Marcos.

⁸⁴ Subcomandante Marcos., La Jornada, “*Dos acosos, Dos rebeldías*”, septiembre de 1999. <http://www.jornada.unam.mx>

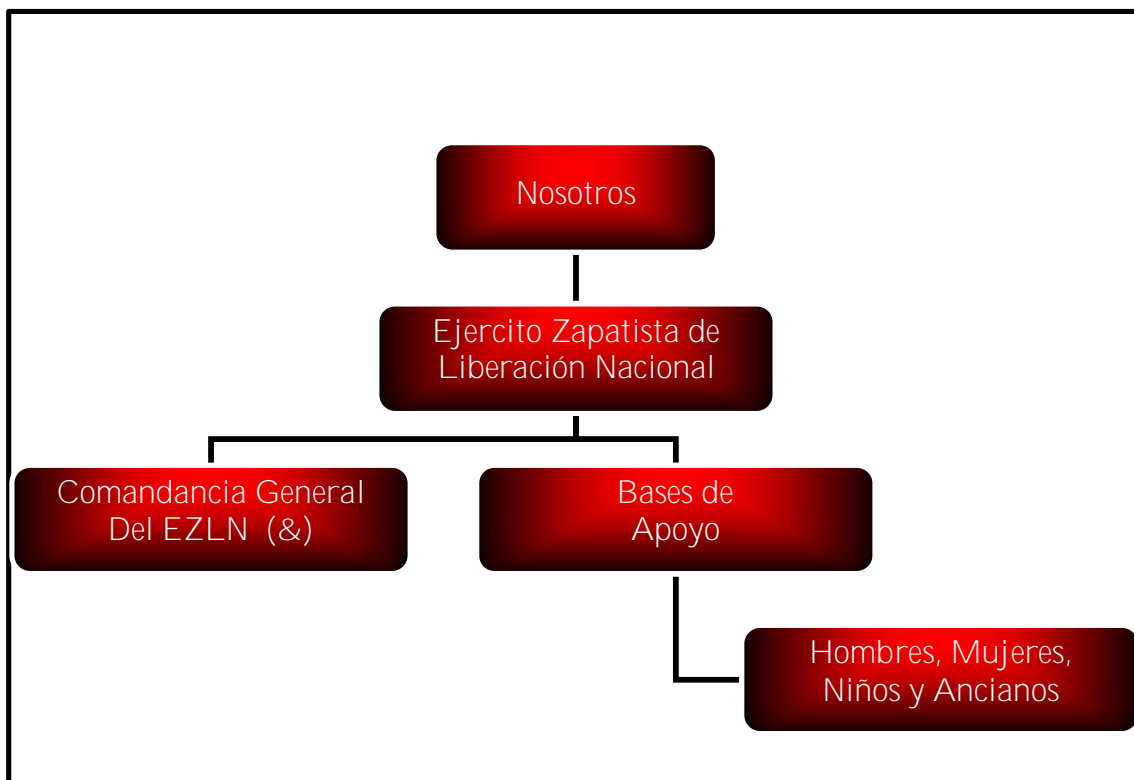
⁸⁵ Subcomandante Marcos, en el prólogo de *20 y 10 el fuego y la palabra*, 2003, p. 23.

⁸⁶ Hermann Bellinghausen, Jornada, 9 de agosto de 2003 (mensaje grabado y enviado por el subcomandante Marcos). <http://www.jornada.unam.mx>

⁸⁷ CCRI-CG del EZLN y Subcomandante Marcos, “Chiapas: la guerra II. La Máquina del Etnocidio (carta 5-2) en *Detrás de nosotros estamos ustedes*, 2000, pp.331-332.

⁸⁸ Prólogo de “*Detrás de nosotros estamos ustedes*” del Subcomandante Marcos, 2000.

Estos integrantes están organizados como se muestra en el siguiente esquema:

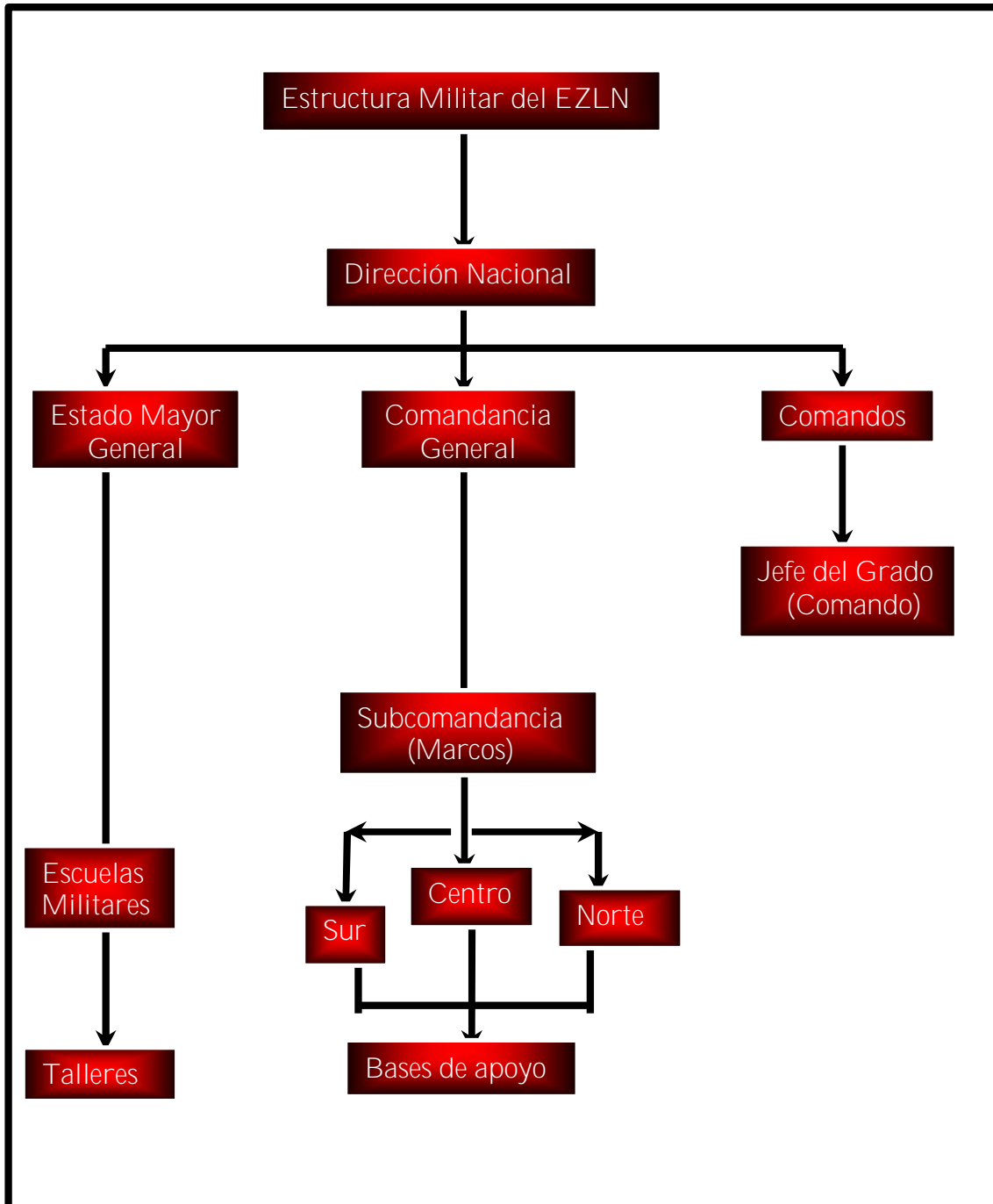


Cuadro N° 5, Esquema que muestra de manera general a quienes conforman el grupo del Nosotros

(&) Hasta los primeros meses de 1994, esta era la estructura militar del EZLN, según un artículo publicado en PROCESO No. 921.⁸⁹

⁸⁹ 27 de junio de 1994.

Posteriormente se dio a conocer el cambio en la estructura militar del EZLN.⁹⁰



Cuadro N° 6, Esquema que muestra de manera jerárquica quienes conforman al EZLN.

⁹⁰ Cuadro elaborado con base en la información obtenida del Centro de Investigaciones Históricas de los Movimientos Armados. Los datos fueron proporcionados por el profesor Marco Antonio Jacobo Gutiérrez.

2.1.3 El EZLN como Grupo Social Enunciador.

Jakobson denomina locutor al sujeto de la enunciación, esto es a aquél que utiliza el lenguaje oral o escrito para expresarse ante los demás,⁹¹ en consonancia con este autor, llamaremos Grupo Social Enunciador o Sujeto Enunciador a la persona o grupo que emite el discurso, es decir al sujeto o grupo emisor. En este caso se utilizarán indistintamente para nombrar al EZLN. El Ejército Zapatista conforma un grupo indígena dentro del cual se eligió de manera consensuada que el Subcomandante Marcos fuera durante nueve años el vocero oficial de la organización, esto no significa que las decisiones sobre las acciones a seguir eran exclusivas de una sola persona, siempre fueron tomadas en conjunto, pero como es obvio no todos podían escribir al mismo tiempo sobre un solo escrito, ya sea por cuestiones prácticas o porque la manera de expresar el sentir de todos era “más comprensible” para la cultura occidental puesto que Marcos venía de ella.⁹² Mucho se ha criticado el que un “mestizo” haya sido durante tanto tiempo el vocero de un grupo indígena que se levanta en armas precisamente contra los mestizos. pero como se mencionó anteriormente, estas conclusiones son precisamente por no conocer a profundidad el modo de pensar y de sentir de los Hombres Verdaderos.⁹³

Cuando se crearon los municipios autónomos en agosto de 2003, Marcos se dirigía a sus compañeros de los pueblos indígenas rebeldes través de Radio Insurgente “la escurridiza del cuadrante” para informarles que les “devolvía el oído, la voz y la mirada que le confiaron mientras fue vocero de los municipios autónomos”.⁹⁴ En ese momento en el cual se dirigió a los pueblos autónomos: "Fue para mí un honor ser su vocero, y espero la crítica o su palabra que me la va a decir".⁹⁵

A partir de ese momento la palabra sería nombrada por todos, todos serían reconocidos como voceros oficiales y ahora la responsabilidad de decir la propia palabra ya no se fincaba en una sola persona, sino que cada uno hablaría por sí

⁹¹ Citado por Pierre Guiraud en “La Semiología”, 2000, p.35.

⁹² Esto si tomamos como premisa que su verdadera identidad sea la de Rafael Sebastián Guillén Vicente como divulgó el gobierno mexicano en 1995.

⁹³ Véase Carlos Lenkersdorf, 1999, p. 23.

⁹⁴ Hermann Bellinghausen, Jornada, 9 de agosto de 2003 (mensaje grabado y enviado por el Subcomandante Marcos para una conferencia de prensa). <http://www.jornada.unam.mx>

⁹⁵ Idem.

mismo en el momento, circunstancia y tiempo que creyera más conveniente. Y no era que la palabra de las bases no fuera tomada en cuenta en cada uno de los comunicados emitidos, sino que la existencia de un vocero oficial hacía creer por momentos que las bases eran una especie de “fantasmas” a los cuales era difícil contactar.

El grupo enunciador es pues el Ejército Zapatista en conjunto, como hemos visto ninguno es más que otro, dentro de la organización todos tienen los mismos derechos y las mismas responsabilidades, que se reparten simplemente por cuestiones prácticas.

“En un discurso a los pueblos indígenas no zapatistas que viven dentro de los pueblos, regiones y municipios autónomos, el comandante David se dirigió en nombre del Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del EZLN: No es necesario ser zapatista para ser atendido y respetado por la junta de buen gobierno de los municipios autónomos. Por ser miembros de una comunidad, tienen derecho a ser atendidos. Somos hermanos de raza, color e historia. No debe haber ninguna razón para pelear y enfrentarnos. Sufrimos la misma miseria, el mismo desprecio. Lo que les pedimos es que nos respeten y respeten a las juntas de buen gobierno que a partir de hoy quedan constituidas ante la presencia de muchos miles de testigos”.⁹⁶

2.2 La Declaración como discurso.

2.2.1 Importancia de la Declaración como medio de expresión.

Los antecedentes históricos de la Declaración se remontan a épocas muy antiguas y en contextos muy distantes del ámbito mexicano, a pesar de que se ha sugerido en diversos estudios que también en la etapa precolombina los gobernantes Mexicas hacían Declaraciones, sin embargo, éstas regularmente eran a través de un mensajero, y por ello no se tiene un registro fidedigno de una Declaración en forma escrita como se hacía en la Europa del siglo XV. En aquella parte del mundo y a consecuencia de los constantes roces por la disputa de

⁹⁶ Idem.

territorios existió lo que se denominaron Declaraciones de Guerra, que oficialmente eran las manifestaciones que un Estado en particular expresaba a otro contra el que comenzaría hostilidades; tales declaraciones existieron por una especie de “ética” entre contrincantes, donde la obligación de declarar la guerra era un acto justificado por la necesidad de proteger las vidas de los habitantes de los pueblos que generalmente no estaban inmiscuidos directamente en dichas acciones; es decir, la Declaración de Guerra fue y sigue siendo considerada como un acto jurídico en el que el ejercicio del derecho de guerra se debe de hacer constar de un modo indubitable cuando se da el tránsito del estado de paz al de guerra, para que todos aquellos cuyos intereses están amenazados, puedan ponerlos en seguridad.⁹⁷

En la época antigua los romanos por ejemplo, poco antes de comenzar una guerra contra el enemigo, mandaban exigir una reparación del daño sufrido, en estos casos dejaban pasar sólo tres días para tal efecto y si al cabo de ese tiempo no obtenían ninguna respuesta, se pedía la ayuda de los dioses para comenzar la lucha que el Senado legitimaba, entonces un heraldo era el encargado de hacer una Declaración solemne de guerra pronunciando la fórmula consagrada por el uso (la ceremonia de arrojar una lanza en territorio enemigo, que se sustituyó por otra cuando la extensión del Estado romano la hizo difícil).⁹⁸ Ya a partir del siglo XII las Declaraciones se llevaron a cabo por medio de carteles llevados por heraldos o emisarios de guerra de un gobernante a otro; posteriormente y con ayuda del descubrimiento de Gutemberg en el siglo XV, las declaraciones se imprimen, utilizando argumentos que de alguna manera justificarían las agresiones.

Sin embargo, las Declaraciones figuraron formalmente en el ámbito Internacional desde que en 1789, en Francia se hizo la primera Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano, donde se establecen claramente una serie de principios que deberían adoptar como sustento necesario todas las Instituciones Humanas, entre ellos sobresalían la igualdad política y social de todos los ciudadanos a los empleos públicos; obligación para cada ciudadano de obedecer la ley, como expresión de la voluntad general; respeto a las opiniones y creencias; libertad de la palabra y de la prensa y el reparto equitativo de los impuestos consentidos libremente por los representantes del país.⁹⁹

⁹⁷ *Idem.*

⁹⁸ *Idem.*

⁹⁹ Gran Sopena (diccionario enciclopédico) 2002, p. 44.

Posteriormente y con base en la Declaración de 1789, las Declaraciones de Independencia que se sucedieron principalmente en América Latina durante el siglo XIX plasmaron una serie de principios relativos a la abolición de ciertas medidas y la implementación de otras con la firme finalidad de cimentar el respeto a los derechos y deberes de todos sus habitantes. Esas Declaraciones fueron posteriormente retomadas para formular la Constitución de las Naciones emergentes teniendo como pilar fundamental la Igualdad entre los Hombres.¹⁰⁰

De acuerdo con la Real Academia de la Lengua,¹⁰¹ la Declaración es una manifestación o explicación pública de una persona o un grupo sobre un asunto desconocido en el que se vierten opiniones, ideologías y principios, éstos últimos incluyen aquellos que son ideológicos en el sentido político, social, económico y cultural. Por otro lado, enfatiza el aspecto de la manifestación, explicación e interpretación de una cosa que se ignora expresada en forma verbal o escrita. Esa explicación debe ser dada por una persona autorizada o competente, es decir, debe en todo momento ser una manifestación oficial y pública.

Jesús Galindo Cáceres por su parte nos dice lo siguiente: Se puede afirmar que se entiende por Discurso, toda práctica enunciativa considerada en función de sus condiciones sociales, que son fundamentalmente institucionales, ideológico-culturales e histórico-coyunturales. Y son estas condiciones las que determinan en última instancia lo que puede y debe ser dicho ya sea articulado bajo la forma de una Arenga, de un Sermón, de un Panfleto, de un Programa, de una Exposición, una Declaración, etc.¹⁰² Las Declaraciones forman parte de la diversidad de Discursos al ser una manifestación o exposición pública oral o escrita de opiniones, principios e ideologías donde se expresa una interpretación por parte de una persona o un grupo competente para ello. Más adelante se ampliarán algunas características particulares que ahora vemos de manera general.

¹⁰⁰ www.historiauniversal.com.mx

¹⁰¹ Diccionario de la Lengua Española, 1992, p. 37.

¹⁰² Galindo Cáceres, Luis Jesús, 1983, p. 73.

2.2.2 La Declaración como Género Discursivo político-ideológico.

Los discursos generalmente se refieren a temas en específico, con relación a algún acontecimiento, a una lucha entre grupos, a una queja, a dar información, a reclamar, por la igualdad, por justicia, etc., es decir, existe multiplicidad de temas como relaciones igualmente distintas entre los seres humanos. Cada discurso pertenece, en consecuencia a cierto tipo de Género Discursivo, esto es a una clasificación para la infinidad de discursos generados en esas condiciones sociales de las que habla Galindo Cáceres, las cuáles permiten en determinado momento identificarlos de manera más concreta. “Los Géneros Discursivos son enunciados que se encuentran relativamente estables dentro de la esfera de la actividad humana y con unidad nacional de la lengua”.¹⁰³

Esto significa que existen tantos enunciados como actividades sociales donde la comunicación oral o escrita juega un papel fundamental. Cada uno de ellos cumple su objetivo dentro de cada esfera y es totalmente diferente a otros dependiendo del emisor, sus intenciones y el contexto, pero siempre utilizando el lenguaje como denominador común.

Los enunciados o discursos son emitidos en una esfera social determinada, como lo serían las breves réplicas de un diálogo cotidiano, un relato, una carta, una orden militar, un decreto, oficios, y todo un universo de Declaraciones públicas (en un sentido amplio: las sociales, las políticas), manifestaciones científicas, así como todos los géneros literarios (desde un dicho hasta una novela).¹⁰⁴

Dichos discursos (orales y escritos) nos muestran en gran medida cuáles fueron las condiciones sociales y culturales específicas que les dieron origen no sólo por la temática expuesta, por los recursos léxicos utilizados, las frases y la gramática de la lengua sino por su composición y estructuración, esto es, por la forma en que se maneja la totalidad del discurso paralelamente a determinada esfera social. Lo importante en todo esto es saber en qué esfera social se producen y se reciben

¹⁰³ Bajtín, M.M., *Estética de la creación verbal*, 1982, p. 99.

¹⁰⁴ Idem.

para así poder comprenderlos en su totalidad, y para ello están los Géneros Discursivos, los cuales permiten saber si es un texto científico, ideológico-político, económico, ecológico, histórico, etc. Habrá algunos discursos en lo que se mezclen varios aspectos, sin embargo, siempre hay uno que predomina sobre los demás. Una función determinada (técnica, periodística, oficial, cotidiana) y unas condiciones determinadas, específicas para cada situación, generan determinados géneros, es decir, unos tipos temáticos, composicionales y estilísticos de enunciados relativamente estables.¹⁰⁵

Cabe mencionar que no todos tienen el mismo nivel de estructuración, existen géneros discursivos primarios o simples y géneros secundarios o complejos. Generalmente los secundarios se constituyen a partir de muchos primarios pero dentro de condiciones culturales más complejas de comunicación, como el caso de los discursos ideológico-políticos, que se caracterizan por su vinculación directa con el contexto, donde regularmente existe un conflicto entre grupos. Todo enunciado es un eslabón en la cadena, muy complejamente organizada, de otros enunciados.¹⁰⁶

Cada enunciado o discurso tiene un principio y un fin, de hecho esta finalidad está casi siempre seguida de una oportunidad de réplica, ya sea de manera escrita, verbal o cualquier otra acción desencadenada como respuesta. Cuando se trata de discursos complejos como lo es la Declaración, que constituye una exposición político-ideológica, la respuesta es casi inmediata, ya que el tipo de temática involucra a grupos antagónicos que están en constante roce por recursos materiales o simbólicos. Así podemos decir que un enunciado ha llegado a su fin cuando existe un cambio de sujetos discursivos, esto es, cuando otro hablante da una respuesta siempre tomando en cuenta la situación contextual.

Esta delimitación del principio y fin de un enunciado dada por el cambio de sujeto (s) discursivo (s), se le denomina *conclusividad*, característica se hace presente sólo cuando el emisor permite que sea de esta manera, es decir, cuando le imprime a su discurso ese carácter conclusivo que lo determina de forma general como acabado, pero además porque da paso a la posibilidad de tomar cierta postura frente a lo dicho.

¹⁰⁵ *Ibidem*

¹⁰⁶ *Ibid*, p. 258.

Amarrado a lo anterior, encontramos que ese cambio de sujetos discursivos y esa posibilidad de ser contestado se da por el hecho de que existe un destinatario, es decir, no se emite una Declaración para sí mismo, sino para los demás, ya sean del grupo al que se pertenece, al pueblo o hacia el grupo antagónico. En este sentido, puede dirigirse a los miembros del mismo grupo como un medio más para cohesionarlos, mientras que hacia los demás implica lucha o aclaración de hechos desconocidos.

Esta propiedad de ser destinadas,¹⁰⁷ convierte a las Declaraciones y en general cualquier enunciado complejo (político-ideológico) en un Género Discursivo que a diferencia de un poema, un cuento o un dicho popular, determinan a su destinatario de una forma explícita, concreta y al mismo tiempo lo recrean de acuerdo a la propia concepción.

Así, podemos concluir que la Declaración como un Género Discursivo ideológico nos permitirá a través de su análisis, determinar cuáles son las condiciones sociales que le dieron origen, las luchas que se llevan a cabo y que están representadas a través del lenguaje escrito, quién o quienes son los destinatarios y por qué ellos y no otros, y finalmente cuál es la ideología que enarbolan.

¹⁰⁷ Ibid, p. 285.

Capítulo 2. 1ª Declaración de la Selva Lacandona: Culminación y Principio de Identidad

La Primera Declaración de la Selva Lacandona constituye al mismo tiempo la culminación y el principio de la identidad del EZLN por ser un documento en el cual se plasmaron valores, normas, creencias y sentimientos que desde 1983 -año de la llegada a la selva de los primeros integrantes- hasta 1994, han ido evolucionando a través del constante intercambio de ideas entre todos los miembros que año con año crecían en número y por lo tanto en aportaciones organizativas, actividades, recursos, intereses y objetivos. Estas aportaciones no vinieron a cambiar radicalmente los fundamentos primarios del grupo pero sí a enriquecerlo conformando su Ideología e Identidad a través del lenguaje cotidiano.

En el presente capítulo se abordan también los elementos que rodean la emisión en el estado de Chiapas -uno de los más pobres del país⁵⁴- del discurso fundador, ya que no podemos entender lo que en él está plasmado sino conocemos aquellas circunstancias dentro de las cuales se desarrolló, por este motivo, se abordará principalmente lo relacionado con la tierra, ya que para los indígenas el lugar donde viven tiene un valor simbólico comparado con la propia Madre; de igual manera se abordan aspectos como los abusos de poder ejercidos por los distintos gobiernos en turno y sus respectivas políticas agrarias.

2.1 Chiapas: Cuna del levantamiento armado.

2.1.1 Contextualización del Estado de Chiapas.

“Desde la colonia, los pueblos indios de México han padecido condiciones de miseria extremas. A pesar de haber sido la clase que más aportó en la lucha por la independencia, en las guerras de resistencia contra las invasiones norteamericana y francesa, y en la revolución mexicana...las deudas de la nación para ellos no han hecho sino acumularse. Si alguien ha puesto vida y muerte para que este país que

⁵⁴ Fuente: INEGI. “Chiapas, conteo 95 de Población y Vivienda. Tomo II, p. 18.

se llama México pudiera levantarse como nación soberana, libre e independiente, han sido los indígenas”⁵⁵

Chiapas se encuentra al sureste de la República Mexicana, tiene una extensión de 75,634.4 km², lo que lo coloca en el octavo estado más grande del país, limita al norte con el estado de Tabasco, al sur con el océano Pacífico, al este con la República de Guatemala y al oeste con los estados de Oaxaca y Veracruz.⁵⁶

Los primeros asentamientos humanos en el estado de Chiapas datan desde hace 7,000 años, entre los años 7,000 y 3500 a.c.⁵⁷ la zona estuvo habitada por grupos pequeños que recolectaban frutas y se dedicaban a la caza fortuita de animales, posteriormente y con el paso del tiempo se fueron consolidando en grupos que dejaron la forma nómada de subsistir y se fueron estableciendo en lugares fijos donde cultivaban el maíz y el frijol, la caza y la pesca. Ya por el año 100 d.C se completó el desarrollo de la cultura que ahora conocemos como mayas y que son los que mayoritariamente poblaron los estados de Tabasco, Campeche, Yucatán, Quintana Roo, Chiapas, Guatemala, Honduras y el Salvador. Ya para el siglo XI en Chiapas existía una gran variedad de grupos étnicos descendientes de los mismos mayas: Lacandones, Choles, Mames, Tojolabales, Querenes, Tzeltales, Tzotziles y los Zoques, estos últimos descendientes de la familia de los Zoque-Mixes. Chiapas debe su nombre al “Río de la Chía” también conocido como Río Grande de Chiapa de Corzo que se localiza cerca del Cañón del Sumidero.

Hasta la conquista española de 1521, los pobladores sostuvieron algunas peleas por religión, ofrendas, pago de tributos y esencialmente por territorios contra los grupos invasores, entre los que destacaron los Toltecas y los Mexicas, sin embargo, no fue sino después de la conquista, que las rebeliones indígenas se hicieron relativamente más frecuentes, pues los encomenderos trataban como esclavos a los indígenas, los cuales no tenían ninguna oportunidad ante la nueva tecnología armamentista que poseían los primeros, pero de cualquier manera las constantes rebeliones eran un problema al que había que dar solución y para ello se decidió traer a los frailes que al mismo tiempo que debían evangelizar, tenían el objetivo de apaciguar los ánimos rebeldes, sin embargo, la estrategia no funcionó del todo y las

⁵⁵ Subcomandante Marcos, La Jornada, agosto de 2004. <http://www.jornada.unam.mx>

⁵⁶ www.st.gob.mx

⁵⁷ www.chiapas.org.mx

rebeliones siguieron. Los Jesuitas abren su Colegio en 1675 mientras que la Orden de los Dominicos inició la evangelización con Fray Juan de Arteaga y Avendaño, quien muere en Puebla y su lugar es ocupado por Fray Bartolomé de las Casas. San Cristóbal de las Casas es la ciudad que actualmente debe su nombre al misionero, primer obispo de Chiapas y defensor de los indígenas a quien los encomenderos encarcelaron y estuvieron a punto de matarlo.⁵⁸

En 1712 los tzeltales se levantaron violentamente contra otra imposición española que los obligaba a trabajar al límite de su capacidad, los humillaba y las represalias eran más crueles y diversas, pero pronto la rebelión se vio sofocada y las cosas empeoraron; en 1783, los Lacandones aguerridos como eran y hartos de las vejaciones de los encomenderos, se dieron cuenta que no podrían luchar contra las armas que poseían los españoles y decidieron mejor huir a la selva y formar ahí la Ciudad de ZacBalam.

Chiapas se incorpora a México el 16 de enero de 1822, ya que aunque el Soconusco formaba parte de la Audiencia de la Nueva España, el resto de Chiapas perteneció a Guatemala; en 1826 se establece en la Capital, que en ese entonces era San Cristóbal de las Casas, la Universidad Nacional y Literaria de Chiapas. Ya en 1857 Chiapas obtiene la categoría de estado oficial de México. En 1858 se lleva a cabo otra revuelta de indígenas contra encomenderos, a la que cual se le recuerda como una de las más sangrientas en su historia.

El 9 de agosto de 1892, Tuxtla Gutiérrez se convierte en la nueva capital del estado⁵⁹ por un decreto del entonces gobernador Emilio Rabasa. Tuxtla proviene de la palabra náhuatl *tuchtlan* que quiere decir "lugar donde abundan los conejos" y se llama Tuxtla Gutiérrez desde 1852 en honor al señor Joaquín Miguel Gutiérrez, quien fue partidario de que Chiapas se incorporara a México.

Un problema que aqueja enormemente al estado es la deforestación que ha dejado el mal manejo de la ganadería. En primera instancia podría pensarse que la ganadería es una fuente de ingresos al estado, y en parte es verdad, sin embargo, las ganancias obtenidas no llegan realmente a mejorar las condiciones de pobreza

⁵⁸ Benítez Fernando, Carta a Marcos, La Jornada, octubre 26 de 1996.

⁵⁹ www.st.gob.mx

que sufre su población en general, y sí repercute negativamente en lo que se ha denominado la “praderización”, que es la consecuencia del desmonte indiscriminado de los bosques y selvas para el pastoreo del ganado, que en realidad está poniendo en grave crisis el equilibrio ecológico. Los únicos campesinos directamente beneficiados son aquellos directamente contratados por los ganaderos para ocuparlos en el cuidado de las reses, y obviamente constituyen una nimiedad en comparación con aquellos que se emplean como peones en fincas capitalistas con un sueldo que no alcanza para cubrir las más mínimas necesidades (en muchas de esas fincas existen todavía relaciones sociales de producción atrasadas, casi coloniales)⁶⁰ o a trabajar en pequeñas parcelas que no retribuyen en nada el trabajo empleado en ellas. Ante estos dos problemas los pobladores no han tenido más remedio que emigrar a la Selva Lacandona.

Aunado y también como consecuencia de la depredación de los bosques, durante el apoyo que dio el gobierno de Manuel Velasco Suárez (1970-1976) se suscitaron una serie de conflictos agrarios entre campesinos y ganaderos por la acelerada expansión de los terrenos destinados a las reses que no respetaron los límites territoriales donde se encontraban las parcelas, llegando a ocupar el 70% de la superficie del estado⁶¹, es decir unos cinco millones de hectáreas de las cuales dos millones eran selváticas. La represión no se hizo esperar y durante ese sexenio murieron muchos campesinos en conflictos con ganaderos que constantemente se quejaban de la inseguridad de sus predios.

Jorge de la Vega Domínguez (1976-1977) estuvo muy poco tiempo al frente del estado, pero se puede decir que siguió con el apoyo a ganaderos y hacendados además de que él mismo era uno de los más ricos en este rubro, tenía en su poder amplias extensiones de tierras. Por ese tiempo y siguiendo la línea que a nivel nacional estaba implementando el entonces presidente López Portillo, de la Vega garantizó la propiedad privada, legalizó los arrendamientos de parcelas ejidales mediante la Ley de Fomento Agropecuario, declara al mismo tiempo el agotamiento de tierras que en determinado momento pudieran ser repartidas, constancia de ello queda plasmada en su primer informe de gobierno “...la solución de fondo se aleja

⁶⁰ M. Fernández Luis y Tarrío García María, “Ganadería, Deforestación y Conflictos agrarios en Chiapas” en *Cuadernos Agrarios*, 2000, p. 24-30.

⁶¹ *Ibid.* p. 33.

más del reparto y se acerca a la urgencia de hacer producir lo repartido y crear fuentes de trabajo en otras actividades...”.⁶²

En 1977 asume el gobierno de forma interina el señor Salomón Gutiérrez Blanco, quien de igual manera siguió la línea de sus predecesores, estaba totalmente en contra de las invasiones de predios “ las invasiones son actos en contra de la ley y en contra de las formas legítimas de la tenencia de la tierra...que los ganaderos de la entidad se sientan seguros y sigan produciendo en beneficio de la familia Chiapaneca”.⁶³

En 1979 Gutiérrez Blanco renuncia a su cargo y es sustituido por Juan Sabines (1979-1982) se mostró tibio en algunas ocasiones cuando prefirió resolver los viejos conflictos comprando tierras y repartiéndolas entre los campesinos más pobres, pero siempre cuidando los intereses de los hacendados, sin embargo en varios momentos tuvo que decidir entre unos y otros y finalmente optó por los ricos, uno de esos momentos ocurrió cuando un grupo de peones acasillados invadieron 80 hectáreas que desde hacía 20 años venían solicitando, argumentaron que en definitiva no se trataba de una invasión sino de una toma justa por una tierra que se había pagado durante tantos años de trabajo a bajísimos salarios y 12 horas diarias. El atrevimiento tuvo como resultado que una semana después fueran masacrados por los mismos terratenientes y el ejército a pesar de que el gobernador había prometido una solución pacífica.

Los años que siguieron se caracterizaron a nivel nacional por una creciente preocupación tanto de académicos como de grupos ecologistas en cuestiones relacionadas con la contaminación de ríos, mares, deforestación, animales en peligro de extinción y en forma global por todo aquello que estuviera afectando los recursos naturales no renovables, esta presión se dejó sentir también en el estado, donde se tuvo que hacer un reconocimiento público de la grave crisis ecológica en que habían dejado los bosques tropicales y la selva, aquellos apoyos gubernamentales al ramo ganadero. El gobernador militar en turno, Absalón Castellanos Domínguez (1982-1988) en la esfera pública reconocía la destrucción de gran parte del estado por culpa del mal uso ganadero de las tierras, mientras que por el otro, expidió el

⁶² Jorge de la Vega Domínguez, Primer Informe de Gobierno, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, 1977, en *El Reparto de tierras y la política agraria en Chiapas 1914-1988*, p.29.

⁶³ González Blanco Salomón, *Primer Informe de Gobierno*, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, 1978, p.63.

mayor número de certificados de inafectabilidad de la tierra (16,032). Posteriormente la presión creció y algunos terratenientes tuvieron que emigrar a la ciudad después de haber extinguido grandes extensiones de selva, sin embargo a los que se quedaron (que fueron la mayoría) se les dio seguridad en la tenencia de la tierra mientras que a los campesinos se les prohibía cortar un solo árbol para leña o construcción de una vivienda “por motivos ecológicos”.

En ese sentido, el Centro de derechos Humanos Fray Bartolomé de las Casas,⁶⁴ instó al gobierno a reconocer y a los campesinos a hacer valer esa diferencia, entre quienes utilizan los recursos forestales para cubrir sus más indispensables necesidades y quienes lo hacen con el fin de lucrar como los dueños de aserraderos que compran “derecho de monte” y talan los bosques de comunidades enteras.

Chiapas es un estado mayoritariamente agrícola, es la segunda entidad federativa de acuerdo al porcentaje de la población ocupada en el sector primario después de Oaxaca. El sector primario comprende las actividades de Agricultura, Ganadería, Silvicultura, Caza y Pesca, el secundario la Minería, la Extracción de Petróleo y Gas, la Industria Manufacturera, Electricidad, Agua y la Construcción, finalmente el terciario comprende el Comercio, el Transporte, lo relacionado con el Gobierno y otros servicios. Hasta 1995⁶⁵ la población ocupada en este sector era de 49.47%, en el secundario 13.96%, en el terciario 36.34% y 0.23% no está especificado. Existe un incremento paulatino en el crecimiento del sector terciario, la distribución sectorial de la población ocupada por sexo, indica que el 65.4% de las mujeres se ubica en el sector terciario y 15.2% en el secundario; en el caso de los hombres, el sector primario absorbe el 60.5%, mientras que el sector secundario ocupa el 13.5% y el sector terciario el 25.9%.

De acuerdo con el censo de noviembre de 1995⁶⁶, el índice de analfabetismo registrado en la población Chiapaneca de 15 años y más, es el más alto del país con 26% de la población; por sexo se observa que las mujeres son las más afectadas, constituyendo el índice más elevado con el 32.7% en comparación con los hombres que representan el 19.2%. En los lugares del estado donde se registra

⁶⁴ Ibid, p. 37.

⁶⁵ Fuente: INEGI. “Chiapas, conteo 95 de población y Vivienda. Tomo II, p. 37.

⁶⁶ Idem.

el mayor número de personas que no saben leer ni escribir, se encuentra en primer lugar la región de la Selva Lacandona, donde la población adulta tiene los índices más altos de analfabetismo con el 43% seguido de las regiones de los Altos con el 42%, el norte del estado con 32%, la parte fronteriza con Guatemala el 27% y las regiones centrales con el 26%.

La Secretaría de Educación Pública y el Censo General de población y Vivienda realizado en 1995⁶⁷ coinciden en que el estado de Chiapas es la entidad Federativa con mayor rezago educativo en todo el país, teniendo como promedio de escolaridad de la población de 15 años en adelante sólo hasta el cuarto año de primaria. Con respecto al balance a nivel nacional en cuanto al grado de marginación que ocupan los estados, el resultado es el siguiente: Chiapas ocupa el primer lugar con un grado “Muy Alta” de marginación le siguen en la lista los estados de Oaxaca, Guerrero, Hidalgo, Veracruz y Puebla en el número seis, por su parte aquellos con “Alta” marginación son San Luis Potosí, Zacatecas, Tabasco, Campeche, Yucatán, Michoacán, Guanajuato, Querétaro, Durango, los de “Media” son Tlaxcala, Nayarit, Sinaloa, Quintana Roo, los de “Baja” son Morelos, México, Tamaulipas, Colima, Jalisco, Sonora, Chihuahua, Aguascalientes, Baja California Sur, Coahuila y finalmente los de “Muy Baja” son los estados de Baja California, Nuevo León y el Distrito Federal.

Selva Lacandona

La Selva Lacandona ocupa una vasta región del estado de Chiapas, se caracteriza por su riqueza en recursos minerales y naturales, de hecho alberga la reserva de la biosfera de Montes Azules⁶⁸; lugar rico en yacimientos petroleros. Esta zona esta habitada en su mayoría por indígenas comúnmente llamados Lacandones, sin embargo, desde hace siglos fueron habitados por tzeltales, choles y choltíes, todos ellos de origen maya⁶⁹, que fueron totalmente exterminados durante la conquista por ser un peligro latente de revueltas. Los Lacandones que actualmente habitan la zona son descendientes de los que llegaron del Petén y de Campeche durante los siglos XVII y XVIII.

⁶⁷ Fuente: Consejo Nacional de Población.

⁶⁸ Lugar donde actualmente se están dando pláticas entre comunidades indígenas pobladoras del lugar y la SRA para que los primeros sean reubicados.

⁶⁹ www.ezln.rebeldía.mx

Una de las mayores riquezas de la Selva son precisamente las maderas finas como la caoba, palo de tinte y cedro que han sido altamente talados desde 1863 cuando la Ley de Baldíos auspiciaba el apropiamiento de terrenos sin habitar hasta por 2500 hectáreas, esto propició que empresas nacionales pero sobre todo extranjeras iniciaran el desmonte masivo de las tierras vírgenes, y ocuparan para ello centenares de indígenas que vivían como esclavos al no tener ni el derecho de irse cuando lo quisieran, además de estar constantemente presionados por deudas estratosféricas que nunca alcanzaban a liquidar.

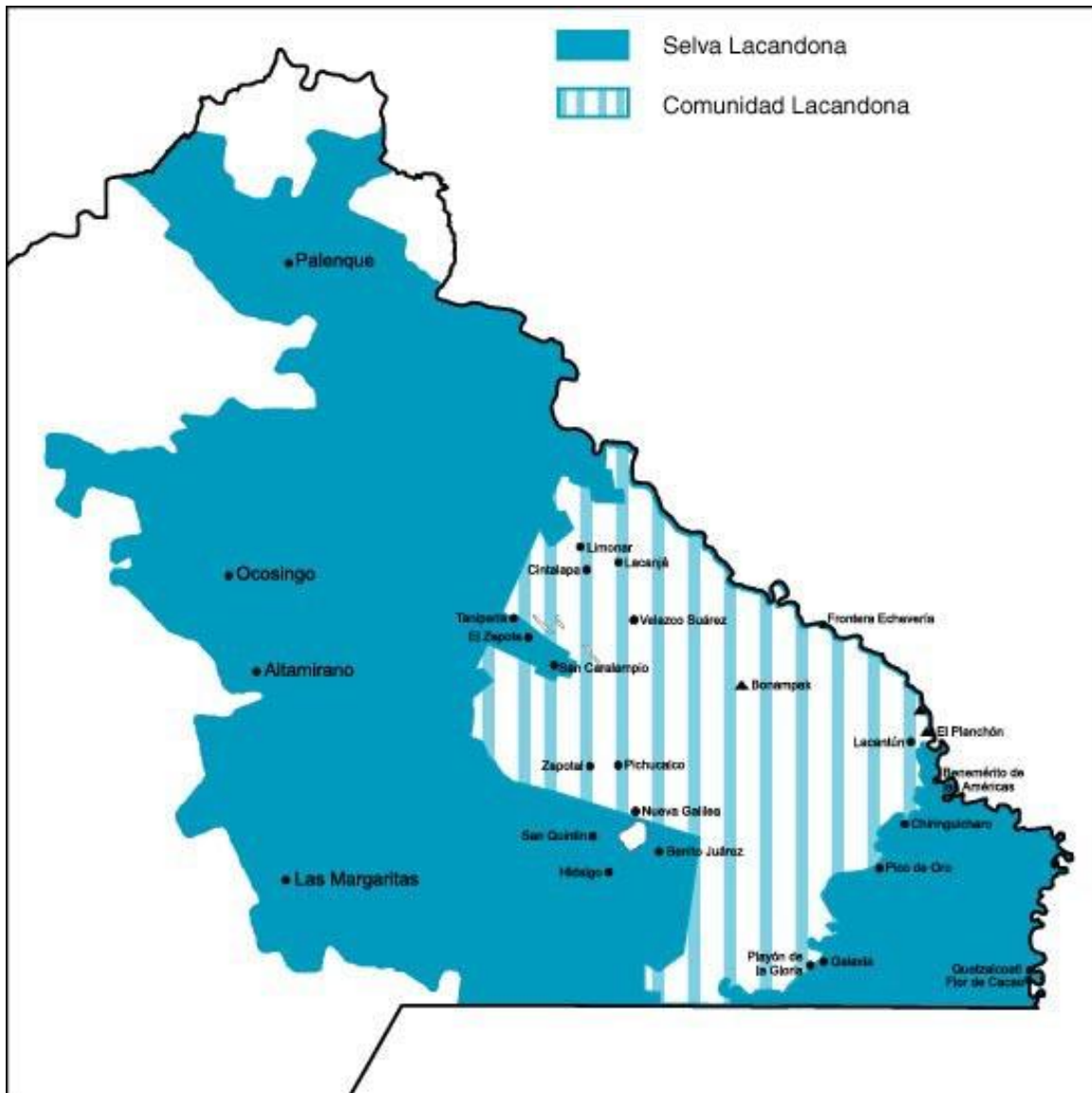
Aquí comenzó la destrucción irreversible para la selva, daño que se agudizó con la incursión de maquinaria pesada, instalación de gran número de peones, y la apertura de brechas para llegar a los lugares más inaccesibles, pero sobre todo el desarrollo de la ganadería y la importancia que comenzaba a tener el descubrimiento de yacimientos petroleros como sucedió entre las décadas de los sesenta y setenta. De hecho hubo años tan nefastos para la selva que en el centenario de 1860 a 1960 se deforestó una tercera parte de todo el territorio.

Otra de las razones de peso para que sucediera esta erosión, fue que durante esos años (sesenta y setenta) el gobierno le dio prioridad al aspecto ganadero y junto con los bancos otorgó préstamos a los finqueros para que convirtieran sus plantaciones en pastizales al igual que aquellas tierras que daban en renta a los indígenas. Así entre 1974 y 1986 casi el 50% de la tierra se convirtió en pastizales, esto tuvo como consecuencia inmediata el que los tzeltales y choles se establecieran en la selva huyendo de las ínfimas condiciones en que los tenían los finqueros, pero sobre todo para buscar nuevas tierras en las cuales poder cultivar ya que las que existían les fueron negadas, eran insuficientes para toda la población que se incrementaba día con día, o eran tierras pobres que ya no tenían ningún nutriente, esta migración se dio principalmente durante los años cincuenta y sesenta.

Sin embargo, los desplazados no ocuparon las tierras de caciques los cuales eran dueños del 60% sino que penetraron en la selva gracias a las dotaciones que en ese entonces otorgaba el Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización que dispusieron de 590 164 hectáreas para ese fin. Sin embargo, todo este reparto fue una total falacia, ya que se dotaba del mismo terreno a dos o más propietarios y

eso es la causa de los actuales desalojos de la autoridad y rencillas entre los mismos pobladores.

A comienzos de los años setenta, ya existían más de tres mil familias campesinas de tzeltales y choles, distribuidas en cerca de 30 poblados, esto significaba para entonces un número de al menos 100 mil indígenas migrantes en esa zona.



En este mapa (zona rayada) se puede observar la extensión del reparto agrario a los indígenas tzeltales y choles en 1972 mediante resolución presidencial, que en un principio se había estipulado de casi tres millones de hectáreas y que finalmente se otorgó de 614 mil hectáreas, lo cual dejó fuera a miles de indígenas con el único

fin de dejar grandes extensiones de bosques a las empresas madereras que tenían enormes capitales invertidos en el lugar y que por supuesto no podían dejar perder, por lo que junto con funcionarios públicos corruptos, se incrementó la deforestación.

Luego vino el auge petrolero en el sexenio de López Portillo y ya no importó si había un decreto (1976) a favor de la Biosfera de Montes Azules o una ley que protegía los 2.6 millones de hectáreas de la Zona de Protección Forestal pues los especialistas de PEMEX emitieron un informe en el cual daban a conocer sus recientes descubrimientos: yacimientos ricos en petróleo, y la importancia de explotarlos, todo esto obligó de alguna manera a recorrer la zona de la reserva pues lo que antes estaba delimitado cambió después de dicho informe y entonces las comunidades de lacandones, tzeltales y choles que se encontraban en el área del reciente reacomodo vieron como se violaban sus derechos agrarios al ser expulsados de la nueva zona “protegida”. Este es el antecedente de los graves conflictos agrarios y ecológicos que caracterizan el lugar hasta nuestros días.

Ya durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari se suscitaron más perforaciones que conllevaron también más deforestación, de hecho las zonas realmente afectadas coinciden con aquellas en las cuales se encontró presencia de empresas transnacionales que advertían la presencia de yacimientos de petróleo. Pero en esta década lo que atrajo mayor atención ya no fueron los yacimientos, sino un recurso natural especial: la biodiversidad como base de la naciente ingeniería genética. Ahora el interés estaba fijo en las aquellas zonas que representaban riqueza en ese sentido, no las ya devastadas por la explotación de petróleo.

A partir de aquí ya no cesarán los conflictos entre indígenas y gobierno, unos reclamando su derecho a vivir en la selva mientras los otros a seguir explotando de manera indiscriminada cualquier recurso que pueda dejar bien llenos los bolsillos. Los desalojos están a la orden del día y los indígenas viven con el constante miedo de perder su patrimonio. “Según la Reforma agraria, en la zona comprendida por la Comunidad Lacandona y la RIMBA⁷⁰ existen 108 asentamientos: 85 en la zona Lacandona y 42 en Montes Azules; 19 de ellos se ubican en ambas. En la Comunidad Lacandona 60 poblados están legalmente constituidos: 16 cuentan con resoluciones presidenciales ejecutadas antes del Decreto de la Comunidad Lacandona

⁷⁰ Reserva Integral de Biodiversidad de Montes Azules.

y la constitución de la RIMBA; 44 con resoluciones y ejecuciones posteriores; 23 predios son considerados irregulares y 2 cuentan con posesiones provisionales. En Montes Azules 31 asentamientos están legalmente constituidos; 11 se consideran irregulares.

El Decreto de restitución de bienes comunales a los lacandones, despojó al resto de los ejidatarios de sus derechos agrarios. Su lucha y resistencia logró el reconocimiento de sus derechos agrarios mediante Resoluciones y Ejecuciones de dotación posteriores al Decreto y a la Constitución de la RIMBA.⁷¹

El gobierno ha intentado de todo con el objeto de quitar a los indígenas de en medio, tan es así que la nueva ofensiva contra los habitantes de la selva son amenazas de desalojo por delitos ecológicos, sin embargo, el mayor problema al que se enfrentan los habitantes de estas tierras es a la confusión que en materia agraria existe al respecto, ya que desde 1971 cuando se emite una Resolución presidencial para el efecto de donar tierras, se comete un gran error, que fue el darles tierras a varios grupos étnicos al mismo tiempo o en su defecto, conceder hectáreas a comuneros recientes y olvidarse de aquellos que ya llevaban algún tiempo con trámites, resoluciones u dotaciones previas. Este tipo de irregularidades en lugar de poner las cosas en su sitio, exacerbó más el interés por la tierra y las quejas se dieron constantemente por el acuerdo entre representantes lacandones y una compañía forestal a cargo del Estado “la cual permitía la explotación de 35 mil metros cúbicos de caoba y cedro por diez años”.⁷²

Algunas miles de personas aceptaron las promesas de reubicación del gobierno entre 1972 y 1975, pero otras más conformaron grupos de resistencia como la creación de la Unión de Ejidos Quiptic Ta Lecubtesel; ya en 1978 el gobierno hace público el decreto de las áreas protegidas en la Selva Lacandona y dentro de ella se incluye la Reserva Integral de la Biosfera Montes Azules, la cual ocupa más del 50%. Cuando se comienza con la brecha que habrá de delimitar la zona protegida, los habitantes de Quiptic realizan un bloqueo alrededor y paran el proyecto momentáneamente gracias a que se fueron integrando rápidamente muchos

⁷¹ Idem

⁷² Ibidem

campesinos en las mismas condiciones y por un frente común en defensa de sus derechos agrarios.

En 1980 gracias al comercio del café se crean también las relaciones propicias para la organización en defensa de sus tierras y se conforma la Unión de Uniones Ejidales y Grupos Campesinos Solidarios de Chiapas. Esta nueva asociación albergaba entre sus filas a organizaciones más pequeñas que fueron uniendo esfuerzos constantes entre pobladores de Las Margaritas, Los Altos, La Selva y la región fronteriza.

Gracias a las movilizaciones se logra que la Secretaría de la Reforma Agraria reconozca la posesión de títulos ejidales en 26 comunidades de Quiptic, sin embargo muchos papeles se pierden en sus instalaciones de la Cd. de México en el terremoto de 1985 y se utiliza como justificación para la demora en la resolución a los problemas de los campesinos. Son presionados para alinearse dentro de las filas de la CNC si es que quieren ver una verdadera solución, ellos se niegan y siguen manteniéndose al margen de cualquier institución oficial.

La consecuencia inmediata fue dejar los 26 ejidos fuera de la Selva provocando el desarrollo de nuevos conflictos que se ven reflejados en los medios masivos de comunicación como si la culpa de la deforestación, robo de maderas preciosas, saqueo indiscriminado de riquezas y todos los problemas relacionados con la ecología y la cuestión agraria, fueran el ejercicio exclusivo de los campesinos, sin tomar en consideración que ellos toman de la naturaleza sólo lo necesario para la cubrir las necesidades básicas. En este sentido los dueños de los aserraderos y los ganaderos son principales responsables de los graves daños sufridos por la naturaleza y a los cuales regularmente se les deja realizar libremente su trabajo por parte de las autoridades.

Conscientes de los daños sufridos por el medio ambiente, los habitantes de Quiptic además de pedir al gobierno les reconozca los derechos de sus 26 ejidos se comprometen a realizar acciones para la conservación de la selva tomando en cuenta siempre las necesidades económicas y sociales de las comunidades, para este efecto se crea la Comisión Intersecretarial para la Selva Lacandona en 1986. Al año siguiente este acuerdo desemboca en un Comité Coordinador para la

Preservación de la Selva Lacandona con el único fin de reforestar las zonas dañadas y conservar aquellas otras que aún están en buenas condiciones.

En 1988, tras 15 años de lucha, el gobierno le da solución a la demanda de los habitantes de Quiptic, sin embargo, para ese tiempo otras demandas se habían acumulado y no fueron atendidas. Por esta razón los asentamientos de los descendientes de las primeras familias quedaron sin regularización y el problema siguió como en un principio. En los años posteriores a este acontecimiento, las cosas empeoraron dramáticamente ya que aunque una de las primeras acciones del presidente Carlos Salinas de Gortari fue la entrega oficial de los títulos de propiedad para Quiptic, en cuestión agraria en general retira todo el apoyo, asistencia técnica y cualquier institución estatal de financiamiento al campo, además de los cambio al artículo 27 Constitucional que permite la propiedad privada en detrimento del ejido al que estaban acostumbrados los campesinos. Éstos comenzaron a ver cómo su nivel de vida poco a poco menguaba pues además de los bajos precios en el café, los bajos rendimientos del maíz, del frijol, y el aumento de la población, se estableció una veda forestal total incluso para el uso doméstico estaba prohibido el corte de madera, todo esto sin ningún programa alternativo para los campesinos.

Estas aristas se conjugaron y ya para 1994 la situación explota, el 1 de enero, surge el Ejército Zapatista de Liberación Nacional que “en una acción simultánea, tomamos 7 cabeceras municipales del suroriental estado mexicano de Chiapas y le declaramos la guerra al gobierno federal, a su ejército y policías”⁷³, ese mismo día entra en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Los primeros 12 días fueron de enfrentamientos entre el EZLN y el ejército federal dejando decenas de muertos de los dos bandos, el treceavo día se suspendieron las hostilidades gracias a la petición de la sociedad civil que presta se dispuso a realizar varias movilizaciones con tal fin, pero la militarización del estado no cesa, al contrario se empecina más sobre todo en la Selva Lacandona y los Altos.

De 1995 a la fecha las platicas entre el EZLN y el gobierno han pasado del silencio a la firma de acuerdos no cumplidos y acontecimientos que en lugar de menguar la tensión y esclarecer los hechos vienen a complicar más la resolución

⁷³ Subcomandante Insurgente Marcos, prólogo, en *20 y 10 el fuego y la palabra*, 2003, p.21.

digna de las demandas indígenas. Así el gobierno en 1995 rompe las pláticas y manda un destacamento bien adiestrado a aprehender a la comandancia del EZLN. En 1996 se firman los Acuerdos de San Andrés que hasta la fecha no han sido cumplidos por el gobierno, se intensifica la militarización del estado y se suspende el diálogo.

En 1997, el 22 de diciembre, un grupo de paramilitares asesina a 45 indígenas tzotziles en Acteal, municipio de Chenalhó, lugar donde viven actualmente miles de desplazados de otras comunidades. La matanza que en su mayoría fue de mujeres y niños tuvo como consecuencia la dimisión del secretario de Gobernación Emilio Chuayffet. Se crean municipios zapatistas en las regiones de los Altos y la Selva Lacandona. En los dos años siguientes se incrementa de manera considerable el cerco militar, policiaco y paramilitar,⁷⁴ se incrementa también el número de desplazados y la tensión entre los indígenas y el gobierno se recrudece de nuevo.

Un fenómeno natural agrava la situación: a nivel mundial los incendios se vuelven cotidianos y la Selva Lacandona también sufre sus estragos, sin embargo el gobierno se muestra indiferente mientras los campesinos pierden día a día las esperanzas de mejorar sus condiciones de vida. Para el año 2000 en lugar de apoyo técnico para las zonas de desastre por los continuos incendios, se responsabiliza a los campesinos de la comunidad Lacandona y de la RIMBA pero posteriormente las propias autoridades reconocen que muy por el contrario, los incendios más ostentosos ocurrieron en las proximidades de los campamentos del ejército federal. A pesar de las pruebas, la Semarnap exige la reubicación de comunidades “irregulares” y las presiones no se hacen esperar sobre aquellos que se nieguen a hacerlo. Las comunidades se ven amenazadas por la Policía Federal Preventiva que pretende hacer cumplir lo expuesto por la Semarnap. Esta situación continúa en los años siguientes.

En el 2003 se consolida lo que son los llamados Caracoles, creados a efecto de mantener y consolidar la autonomía que no les ha sido reconocida por el gobierno federal. Estos Municipios Autónomos Zapatistas son también el puente directo entre los indígenas y la sociedad civil que facilita la comunicación entre ambos.

⁷⁴ De 40 mil efectivos en 1995, ya para finales de 1999 se duplica. www.ezln.rebeldia.mx

2.1.2 Surgimiento y Conformación del EZLN.

Un 17 de noviembre de 1983 fue constituido en “algún lugar de la Selva Lacandona y mayoritariamente por indígenas chiapanecos”⁷⁵ lo que hoy conocemos como Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Al inicio este movimiento contaba con poco armamento y gente, de hecho se fue tejiendo un trabajo político persona por persona, familia por familia y comunidad por comunidad.⁷⁶ El EZLN está conformado por un Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General, que es la cabeza de la organización, aquí se encuentran todos los comandantes, la subcomandancia donde se encuentra Marcos quien fue vocero hasta la creación de los Caracoles en 2003, el ejército regular, que es el brazo armado y las bases de apoyo conformada por hombres, mujeres, niños y ancianos. Más recientemente, en septiembre de 1997 se conformó el Frente Zapatista de Liberación Nacional que surgió por la necesidad de encontrar un vínculo entre las demandas indígenas y las organizaciones civiles no indígenas que las apoyan, su característica primordial es la de una organización política pacífica, al margen de cualquier partido y que no intenta conseguir el poder.⁷⁷

En agosto de 2003 cuando se celebraban los 20 años de la creación del EZLN y los próximos 10 de su salida a la luz pública, se crearon los llamados Caracoles que no son otra cosa que los Municipios Autónomos Rebeldes Zapatistas (Marez), encabezados por las Juntas de Buen Gobierno (JBG); actualmente son cinco las juntas que gobiernan en territorio zapatista sin embargo éstas son una cosa y el EZLN es otra,⁷⁸ ya que las primeras junto con los consejos autónomos son gobiernos civiles que se eligen cada 15 días dentro de cada comunidad indígena mientras que el EZLN junto con el CCRI conforman una estructura político-militar regular. Los dos están íntimamente relacionados y se apoyan mutuamente, pero cada quien desarrolla sus propias actividades. El objetivo de la creación de los caracoles y las juntas es precisamente para llevar a cabo los Acuerdos de San Andrés que el EZLN firmó con el gobierno en 1996 y que tras el incumplimiento de este último se determinó llevarlos a la práctica con o sin su consentimiento.

⁷⁵ Muñoz Ramírez Gloria, 2003, p.27.

⁷⁶ Idem, p. 257.

⁷⁷ La Jornada, 17 de septiembre de 1997. <http://www.jornada.unam.mx>

⁷⁸ Subcomandante Marcos,, La Jornada, agosto de 2004. <http://www.jornada.unam.mx>

Desde el surgimiento del EZLN un hombre que “por su porte, sus palabras, su carisma ha permitido la creación de un mito”⁷⁹ fue el portavoz dondequiera identificable del Ejército Zapatista: “Marcos, el portavoz, llegó de afuera. Les habló, no le entendieron. Entonces se metió en la niebla, aprendió a escuchar y fue capaz de hablar. Ahora habla desde ellos, es voz de voces”⁸⁰, de hecho por mucho tiempo se le consideró el líder único y verdadero que azuzó a un grupo de indígenas para iniciar la revuelta, pero como sostiene Carlos Lenkersdorf⁸¹ los occidentales califican de manera errónea todo lo que es incomprendible ante sus ojos y por su afán de darle explicación a eso que no entienden, buscan culpables donde no los hay, su interpretación es desde afuera y la cosmovisión indígena les es completamente ajena, por lo tanto, no pueden entender cómo están estructuradas sus organizaciones y mucho menos la vida dentro de las comunidades.

Así vemos que aquellos que están dentro definen al Subcomandante de la siguiente manera: “ Nació hace 11 años en la Selva Lacandona y desde entonces ha vivido, bebido, comido y dormido al lado nuestro, los indígenas chiapanecos; Marcos, al igual que todos los miembros del CCRI (Comité Clandestino Revolucionario Indígena), no sabe nada y no es nada, Marcos es solo un representante más, al igual que el CCRI, de los indígenas y del pueblo chiapaneco”.⁸² Las mismas bases han respaldado esta afirmación cuando por diferentes circunstancias se ha tenido que dar este tipo de aclaraciones, así tenemos que cuando se dirigieron al Movimiento de Liberación Nacional Kanario por cuestiones de información malversada se dijo en aquella ocasión lo siguiente: El EZLN no es el Subcomandante Marcos, el EZLN somos nosotros los pueblos y regiones, es verdad que él a veces nos representa, pero muchas otras veces también, él habla en su propio nombre.⁸³

La relación que guarda Marcos con los demás miembros es de iguales, es uno más de ellos y como tal sólo cumple el papel asignado dentro de la organización, de hecho, él mismo reconoció su papel dentro del EZLN cuando era el vocero oficial: “...les escribo a nombre de todos los hombres, mujeres, niños y ancianos del

⁷⁹ Julia del Carmen Chávez Ortiz, 2004, p.128.

⁸⁰ Eduardo Galeano en el prólogo de “Detrás de Nosotros estamos ustedes”, 2000, p. 10.

⁸¹ *Los hombres verdaderos. Voces y testimonios tojolabales*, 1999, p.85.

⁸² Mayor Ana María, indígena tzotzil que tiene el grado de mayor de infantería. www.ezln.com.mx

⁸³ idem

EZLN”.⁸⁴ Las posiciones adoptadas no son del Subcomandante Marcos, son las resoluciones adoptadas por toda la organización.

Los zapatistas se definen a sí mismos como los que nada tienen pero lo poco que pueden lograr con su lucha es para todos “Nosotros somos los zapatistas, los más pequeños, los que se cubren el rostro para ser mirados, los muertos que mueren para vivir”, “Para nosotros nada, todo para todos”,⁸⁵ “Nosotros el EZLN nos levantamos en armas para luchar en nuestro país y construir una patria libre con justicia y dignidad para nuestros pueblos indígenas y no indígenas, el EZLN no dejará de luchar hasta no ver libre nuestra patria hasta que no haya democracia, libertad justicia y paz”.⁸⁶

Son los que se cubren el rostro a través de un pasamontañas que tiene un uso simbólico más que para ocultar la identidad, este pasamontañas es más bien parte inherente de esa identidad construida desde abajo, desde las comunidades, “hay quien debe ocultar el rostro para ser mirado y que debe esconderse para mostrarse”,⁸⁷ por su parte Eduardo Galeano⁸⁸ define su utilización como los que están enmascarados para desenmascarar al poder que los humilla.

Entre los integrantes de la Comandancia del EZLN más reconocidos se encuentran: La Comandanta Esther, Comandanta Rosalinda, Comandante David, Comandante Tacho, Comandante Brus Li, Comandante Zebedeo, Comandante Omar, Comandanta Fidelia, Comandante Mister, Comandante Isaías, Comandanta Yolanda, Comandanta Susana, Comandante Javier, Comandante Bulmaro, Comandante Abel, Comandante Daniel y el Subcomandante Marcos.

⁸⁴ Subcomandante Marcos., La Jornada, “*Dos acosos, Dos rebeldías*”, septiembre de 1999. <http://www.jornada.unam.mx>

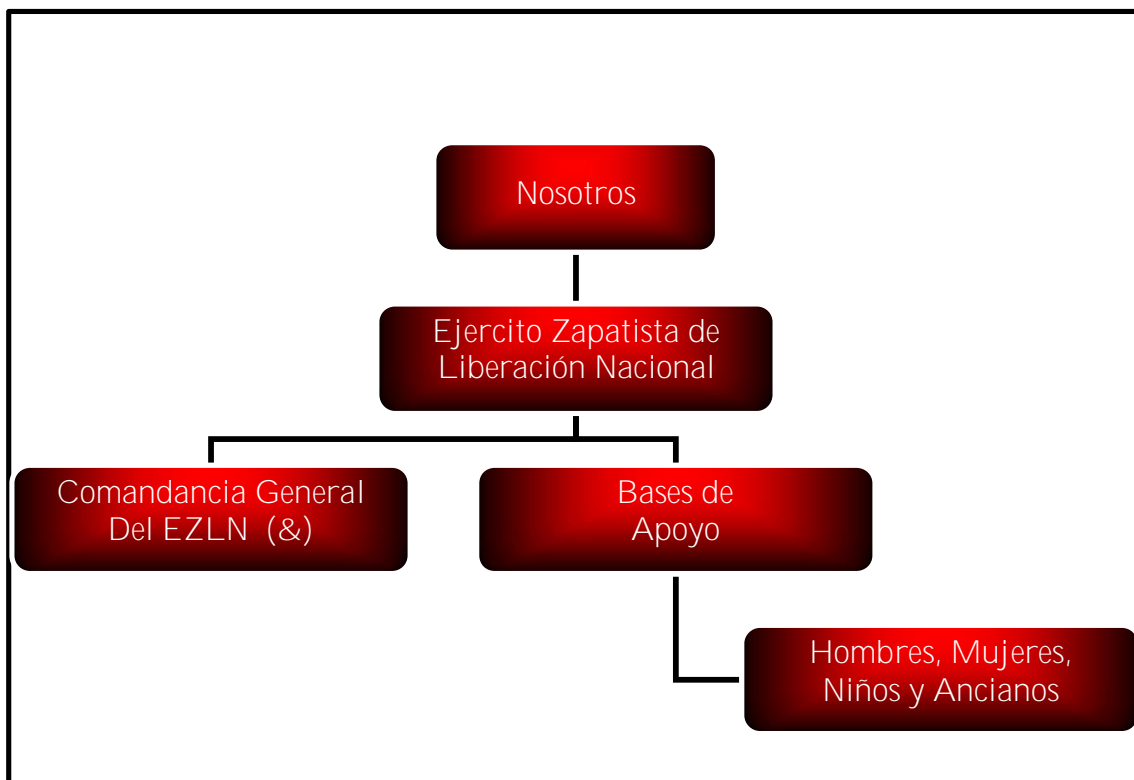
⁸⁵ Subcomandante Marcos, en el prólogo de *20 y 10 el fuego y la palabra*, 2003, p. 23.

⁸⁶ Hermann Bellinghausen, Jornada, 9 de agosto de 2003 (mensaje grabado y enviado por el subcomandante Marcos). <http://www.jornada.unam.mx>

⁸⁷ CCRI-CG del EZLN y Subcomandante Marcos, “Chiapas: la guerra II. La Máquina del Etnocidio (carta 5-2) en *Detrás de nosotros estamos ustedes*, 2000, pp.331-332.

⁸⁸ Prólogo de “*Detrás de nosotros estamos ustedes*” del Subcomandante Marcos, 2000.

Estos integrantes están organizados como se muestra en el siguiente esquema:

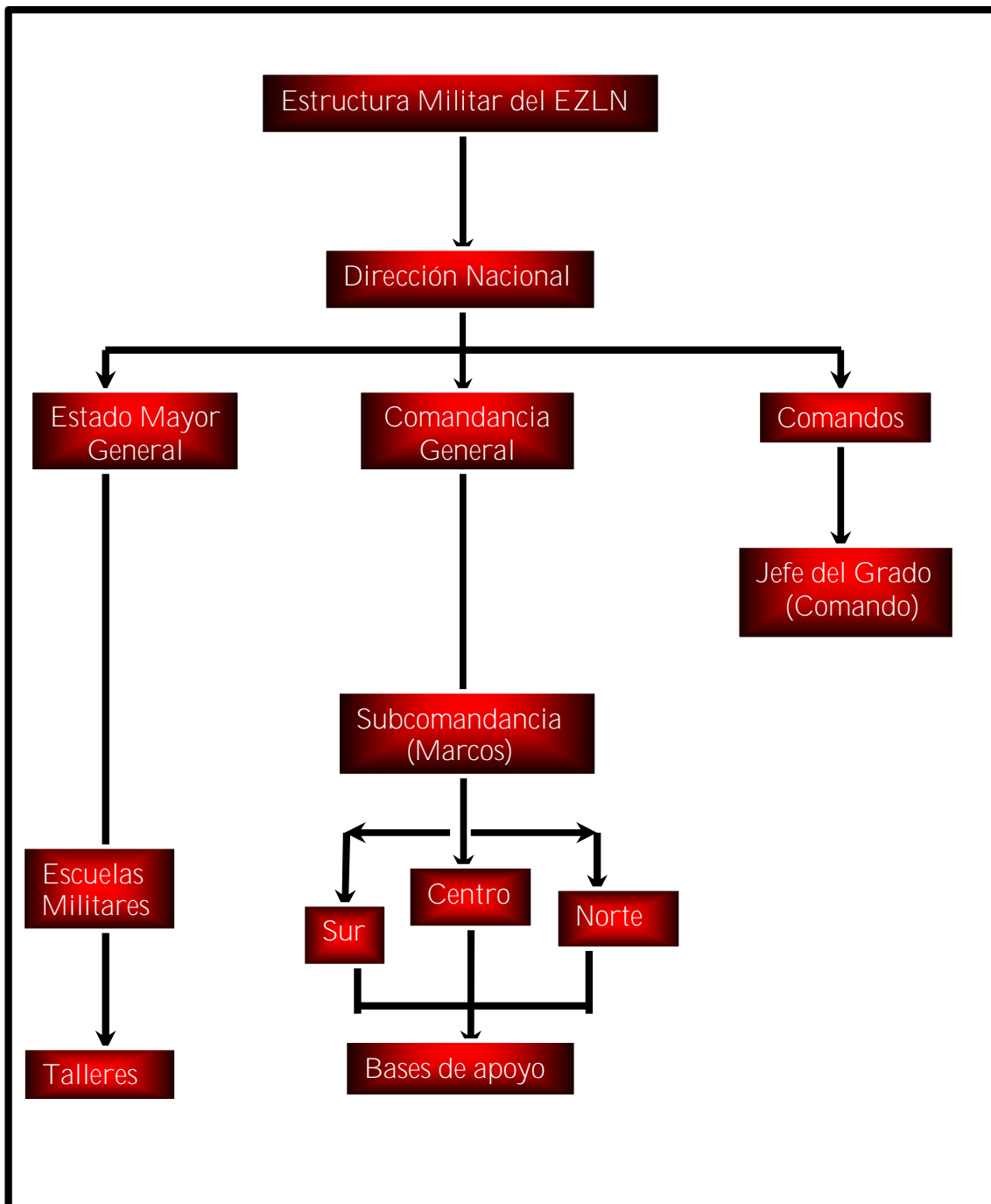


Cuadro N° 5, Esquema que muestra de manera general a quienes conforman el grupo del Nosotros

(&) Hasta los primeros meses de 1994, esta era la estructura militar del EZLN, según un artículo publicado en PROCESO No. 921.⁸⁹

⁸⁹ 27 de junio de 1994.

Posteriormente se dio a conocer el cambio en la estructura militar del EZLN.⁹⁰



Cuadro N° 6, Esquema que muestra de manera jerárquica quienes conforman al EZLN.

⁹⁰ Cuadro elaborado con base en la información obtenida del Centro de Investigaciones Históricas de los Movimientos Armados. Los datos fueron proporcionados por el profesor Marco Antonio Jacobo Gutiérrez.

2.1.3 El EZLN como Grupo Social Enunciador.

Jakobson denomina locutor al sujeto de la enunciación, esto es a aquél que utiliza el lenguaje oral o escrito para expresarse ante los demás,⁹¹ en consonancia con este autor, llamaremos Grupo Social Enunciador o Sujeto Enunciador a la persona o grupo que emite el discurso, es decir al sujeto o grupo emisor. En este caso se utilizarán indistintamente para nombrar al EZLN. El Ejército Zapatista conforma un grupo indígena dentro del cual se eligió de manera consensuada que el Subcomandante Marcos fuera durante nueve años el vocero oficial de la organización, esto no significa que las decisiones sobre las acciones a seguir eran exclusivas de una sola persona, siempre fueron tomadas en conjunto, pero como es obvio no todos podían escribir al mismo tiempo sobre un solo escrito, ya sea por cuestiones prácticas o porque la manera de expresar el sentir de todos era “más comprensible” para la cultura occidental puesto que Marcos venía de ella.⁹² Mucho se ha criticado el que un “mestizo” haya sido durante tanto tiempo el vocero de un grupo indígena que se levanta en armas precisamente contra los mestizos. pero como se mencionó anteriormente, estas conclusiones son precisamente por no conocer a profundidad el modo de pensar y de sentir de los Hombres Verdaderos.⁹³

Cuando se crearon los municipios autónomos en agosto de 2003, Marcos se dirigía a sus compañeros de los pueblos indígenas rebeldes través de Radio Insurgente “la escurridiza del cuadrante” para informarles que les “devolvía el oído, la voz y la mirada que le confiaron mientras fue vocero de los municipios autónomos”.⁹⁴ En ese momento en el cual se dirigió a los pueblos autónomos: "Fue para mí un honor ser su vocero, y espero la crítica o su palabra que me la va a decir".⁹⁵

A partir de ese momento la palabra sería nombrada por todos, todos serían reconocidos como voceros oficiales y ahora la responsabilidad de decir la propia palabra ya no se fincaba en una sola persona, sino que cada uno hablaría por sí

⁹¹ Citado por Pierre Guiraud en “La Semiología”, 2000, p.35.

⁹² Esto si tomamos como premisa que su verdadera identidad sea la de Rafael Sebastián Guillén Vicente como divulgó el gobierno mexicano en 1995.

⁹³ Véase Carlos Lenkersdorf, 1999, p. 23.

⁹⁴ Hermann Bellinghausen, Jornada, 9 de agosto de 2003 (mensaje grabado y enviado por el Subcomandante Marcos para una conferencia de prensa). <http://www.jornada.unam.mx>

⁹⁵ Idem.

mismo en el momento, circunstancia y tiempo que creyera más conveniente. Y no era que la palabra de las bases no fuera tomada en cuenta en cada uno de los comunicados emitidos, sino que la existencia de un vocero oficial hacía creer por momentos que las bases eran una especie de “fantasmas” a los cuales era difícil contactar.

El grupo enunciador es pues el Ejército Zapatista en conjunto, como hemos visto ninguno es más que otro, dentro de la organización todos tienen los mismos derechos y las mismas responsabilidades, que se reparten simplemente por cuestiones prácticas.

“En un discurso a los pueblos indígenas no zapatistas que viven dentro de los pueblos, regiones y municipios autónomos, el comandante David se dirigió en nombre del Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del EZLN: No es necesario ser zapatista para ser atendido y respetado por la junta de buen gobierno de los municipios autónomos. Por ser miembros de una comunidad, tienen derecho a ser atendidos. Somos hermanos de raza, color e historia. No debe haber ninguna razón para pelear y enfrentarnos. Sufrimos la misma miseria, el mismo desprecio. Lo que les pedimos es que nos respeten y respeten a las juntas de buen gobierno que a partir de hoy quedan constituidas ante la presencia de muchos miles de testigos”.⁹⁶

2.2 La Declaración como discurso.

2.2.1 Importancia de la Declaración como medio de expresión.

Los antecedentes históricos de la Declaración se remontan a épocas muy antiguas y en contextos muy distantes del ámbito mexicano, a pesar de que se ha sugerido en diversos estudios que también en la etapa precolombina los gobernantes Mexicas hacían Declaraciones, sin embargo, éstas regularmente eran a través de un mensajero, y por ello no se tiene un registro fidedigno de una Declaración en forma escrita como se hacía en la Europa del siglo XV. En aquella parte del mundo y a consecuencia de los constantes roces por la disputa de

⁹⁶ Idem.

territorios existió lo que se denominaron Declaraciones de Guerra, que oficialmente eran las manifestaciones que un Estado en particular expresaba a otro contra el que comenzaría hostilidades; tales declaraciones existieron por una especie de “ética” entre contrincantes, donde la obligación de declarar la guerra era un acto justificado por la necesidad de proteger las vidas de los habitantes de los pueblos que generalmente no estaban inmiscuidos directamente en dichas acciones; es decir, la Declaración de Guerra fue y sigue siendo considerada como un acto jurídico en el que el ejercicio del derecho de guerra se debe de hacer constar de un modo indubitable cuando se da el tránsito del estado de paz al de guerra, para que todos aquellos cuyos intereses están amenazados, puedan ponerlos en seguridad.⁹⁷

En la época antigua los romanos por ejemplo, poco antes de comenzar una guerra contra el enemigo, mandaban exigir una reparación del daño sufrido, en estos casos dejaban pasar sólo tres días para tal efecto y si al cabo de ese tiempo no obtenían ninguna respuesta, se pedía la ayuda de los dioses para comenzar la lucha que el Senado legitimaba, entonces un heraldo era el encargado de hacer una Declaración solemne de guerra pronunciando la fórmula consagrada por el uso (la ceremonia de arrojar una lanza en territorio enemigo, que se sustituyó por otra cuando la extensión del Estado romano la hizo difícil).⁹⁸ Ya a partir del siglo XII las Declaraciones se llevaron a cabo por medio de carteles llevados por heraldos o emisarios de guerra de un gobernante a otro; posteriormente y con ayuda del descubrimiento de Gutemberg en el siglo XV, las declaraciones se imprimen, utilizando argumentos que de alguna manera justificarían las agresiones.

Sin embargo, las Declaraciones figuraron formalmente en el ámbito Internacional desde que en 1789, en Francia se hizo la primera Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano, donde se establecen claramente una serie de principios que deberían adoptar como sustento necesario todas las Instituciones Humanas, entre ellos sobresalían la igualdad política y social de todos los ciudadanos a los empleos públicos; obligación para cada ciudadano de obedecer la ley, como expresión de la voluntad general; respeto a las opiniones y creencias; libertad de la palabra y de la prensa y el reparto equitativo de los impuestos consentidos libremente por los representantes del país.⁹⁹

⁹⁷ *Idem.*

⁹⁸ *Idem.*

⁹⁹ Gran Sopena (diccionario enciclopédico) 2002, p. 44.

Posteriormente y con base en la Declaración de 1789, las Declaraciones de Independencia que se sucedieron principalmente en América Latina durante el siglo XIX plasmaron una serie de principios relativos a la abolición de ciertas medidas y la implementación de otras con la firme finalidad de cimentar el respeto a los derechos y deberes de todos sus habitantes. Esas Declaraciones fueron posteriormente retomadas para formular la Constitución de las Naciones emergentes teniendo como pilar fundamental la Igualdad entre los Hombres.¹⁰⁰

De acuerdo con la Real Academia de la Lengua,¹⁰¹ la Declaración es una manifestación o explicación pública de una persona o un grupo sobre un asunto desconocido en el que se vierten opiniones, ideologías y principios, éstos últimos incluyen aquellos que son ideológicos en el sentido político, social, económico y cultural. Por otro lado, enfatiza el aspecto de la manifestación, explicación e interpretación de una cosa que se ignora expresada en forma verbal o escrita. Esa explicación debe ser dada por una persona autorizada o competente, es decir, debe en todo momento ser una manifestación oficial y pública.

Jesús Galindo Cáceres por su parte nos dice lo siguiente: Se puede afirmar que se entiende por Discurso, toda práctica enunciativa considerada en función de sus condiciones sociales, que son fundamentalmente institucionales, ideológico-culturales e histórico-coyunturales. Y son estas condiciones las que determinan en última instancia lo que puede y debe ser dicho ya sea articulado bajo la forma de una Arenga, de un Sermón, de un Panfleto, de un Programa, de una Exposición, una Declaración, etc.¹⁰² Las Declaraciones forman parte de la diversidad de Discursos al ser una manifestación o exposición pública oral o escrita de opiniones, principios e ideologías donde se expresa una interpretación por parte de una persona o un grupo competente para ello. Más adelante se ampliarán algunas características particulares que ahora vemos de manera general.

¹⁰⁰ www.historiauniversal.com.mx

¹⁰¹ Diccionario de la Lengua Española, 1992, p. 37.

¹⁰² Galindo Cáceres, Luis Jesús, 1983, p. 73.

2.2.2 La Declaración como Género Discursivo político-ideológico.

Los discursos generalmente se refieren a temas en específico, con relación a algún acontecimiento, a una lucha entre grupos, a una queja, a dar información, a reclamar, por la igualdad, por justicia, etc., es decir, existe multiplicidad de temas como relaciones igualmente distintas entre los seres humanos. Cada discurso pertenece, en consecuencia a cierto tipo de Género Discursivo, esto es a una clasificación para la infinidad de discursos generados en esas condiciones sociales de las que habla Galindo Cáceres, las cuáles permiten en determinado momento identificarlos de manera más concreta. “Los Géneros Discursivos son enunciados que se encuentran relativamente estables dentro de la esfera de la actividad humana y con unidad nacional de la lengua”.¹⁰³

Esto significa que existen tantos enunciados como actividades sociales donde la comunicación oral o escrita juega un papel fundamental. Cada uno de ellos cumple su objetivo dentro de cada esfera y es totalmente diferente a otros dependiendo del emisor, sus intenciones y el contexto, pero siempre utilizando el lenguaje como denominador común.

Los enunciados o discursos son emitidos en una esfera social determinada, como lo serían las breves réplicas de un diálogo cotidiano, un relato, una carta, una orden militar, un decreto, oficios, y todo un universo de Declaraciones públicas (en un sentido amplio: las sociales, las políticas), manifestaciones científicas, así como todos los géneros literarios (desde un dicho hasta una novela).¹⁰⁴

Dichos discursos (orales y escritos) nos muestran en gran medida cuáles fueron las condiciones sociales y culturales específicas que les dieron origen no sólo por la temática expuesta, por los recursos léxicos utilizados, las frases y la gramática de la lengua sino por su composición y estructuración, esto es, por la forma en que se maneja la totalidad del discurso paralelamente a determinada esfera social. Lo importante en todo esto es saber en qué esfera social se producen y se reciben

¹⁰³ Bajtín, M.M., *Estética de la creación verbal*, 1982, p. 99.

¹⁰⁴ Idem.

para así poder comprenderlos en su totalidad, y para ello están los Géneros Discursivos, los cuales permiten saber si es un texto científico, ideológico-político, económico, ecológico, histórico, etc. Habrá algunos discursos en lo que se mezclen varios aspectos, sin embargo, siempre hay uno que predomina sobre los demás. Una función determinada (técnica, periodística, oficial, cotidiana) y unas condiciones determinadas, específicas para cada situación, generan determinados géneros, es decir, unos tipos temáticos, composicionales y estilísticos de enunciados relativamente estables.¹⁰⁵

Cabe mencionar que no todos tienen el mismo nivel de estructuración, existen géneros discursivos primarios o simples y géneros secundarios o complejos. Generalmente los secundarios se constituyen a partir de muchos primarios pero dentro de condiciones culturales más complejas de comunicación, como el caso de los discursos ideológico-políticos, que se caracterizan por su vinculación directa con el contexto, donde regularmente existe un conflicto entre grupos. Todo enunciado es un eslabón en la cadena, muy complejamente organizada, de otros enunciados.¹⁰⁶

Cada enunciado o discurso tiene un principio y un fin, de hecho esta finalidad está casi siempre seguida de una oportunidad de réplica, ya sea de manera escrita, verbal o cualquier otra acción desencadenada como respuesta. Cuando se trata de discursos complejos como lo es la Declaración, que constituye una exposición político-ideológica, la respuesta es casi inmediata, ya que el tipo de temática involucra a grupos antagónicos que están en constante roce por recursos materiales o simbólicos. Así podemos decir que un enunciado ha llegado a su fin cuando existe un cambio de sujetos discursivos, esto es, cuando otro hablante da una respuesta siempre tomando en cuenta la situación contextual.

Esta delimitación del principio y fin de un enunciado dada por el cambio de sujeto (s) discursivo (s), se le denomina *conclusividad*, característica se hace presente sólo cuando el emisor permite que sea de esta manera, es decir, cuando le imprime a su discurso ese carácter conclusivo que lo determina de forma general como acabado, pero además porque da paso a la posibilidad de tomar cierta postura frente a lo dicho.

¹⁰⁵ *Ibidem*

¹⁰⁶ *Ibid*, p. 258.

Amarrado a lo anterior, encontramos que ese cambio de sujetos discursivos y esa posibilidad de ser contestado se da por el hecho de que existe un destinatario, es decir, no se emite una Declaración para sí mismo, sino para los demás, ya sean del grupo al que se pertenece, al pueblo o hacia el grupo antagónico. En este sentido, puede dirigirse a los miembros del mismo grupo como un medio más para cohesionarlos, mientras que hacia los demás implica lucha o aclaración de hechos desconocidos.

Esta propiedad de ser destinadas,¹⁰⁷ convierte a las Declaraciones y en general cualquier enunciado complejo (político-ideológico) en un Género Discursivo que a diferencia de un poema, un cuento o un dicho popular, determinan a su destinatario de una forma explícita, concreta y al mismo tiempo lo recrean de acuerdo a la propia concepción.

Así, podemos concluir que la Declaración como un Género Discursivo ideológico nos permitirá a través de su análisis, determinar cuáles son las condiciones sociales que le dieron origen, las luchas que se llevan a cabo y que están representadas a través del lenguaje escrito, quién o quienes son los destinatarios y por qué ellos y no otros, y finalmente cuál es la ideología que enarbolan.

¹⁰⁷ Ibid, p. 285.

Capítulo 3. Configuración, Análisis e Interpretación de la Identidad de Grupo.

En el presente capítulo se retoman los conceptos básicos vertidos a lo largo del marco teórico para realizar el análisis de la Primera Declaración de la Selva Lacandona, con el objeto de conocer la identidad de Grupo del EZLN. De acuerdo a lo postulado por Teun A. van Dijk, es necesario tomar en cuenta la triada conformada por lo social, la cognición y el discurso, los cuales se relacionan de forma integral para explicar la manera en que se produce y se reproduce este último. Se recordará que el discurso se encuentra rodeado de determinadas circunstancias, éstas son tan específicas como ciertas esferas contextuales que suelen marcar invariablemente el curso que tomará el orden y la forma del discurso, más no el fondo del mismo, por ello la importancia de tomarlas en cuenta.

La pertinencia de esta propuesta radica en el hecho de que gracias a los modelos mentales¹ en conjunto con lo aportado del exterior² (sociedad), se puede saber cómo son construidas y a la vez se reproducen las representaciones que encierra el lenguaje emitido. Estas representaciones son el reflejo de los valores, las ideas, los objetivos, las actividades, la posición, la resistencia, la pertenencia y por lo tanto la identidad del EZLN, lo que finalmente constituye el objeto de estudio de este trabajo. A continuación se muestra el documento a analizar, una breve introducción y algunas anotaciones sobre el original.

3.1 Material de Análisis

El Documento: *Declaración de la Selva Lacandona*, a pesar de ser el primer discurso expuesto a la opinión pública, no se le consideró como la Primera Declaración, hasta que tiempo después, el 10 de junio de ese mismo año apareció la segunda dando así el término de primera a la aparecida el 1 de enero de 1994, y posteriormente se publicaron la tercera, cuarta, quinta y a últimas fechas (junio de este año) la sexta. A La Primera Declaración se le considera un documento capital

¹ página 23 del presente trabajo.

² página 55 del presente trabajo.

para el grupo enunciador, no sólo por ser el que los dio a conocer a nivel nacional y mundial como un grupo rebelde mayoritariamente indígena que se levantaba en armas, después de las masacres del Salvador y Guatemala -sólo por citar dos ejemplos en Latinoamérica-; porque constituyó el parte aguas entre el pensamiento burgués que se jactaba en decir que México entraría al primer mundo con el Tratado de Libre Comercio (TLC) mientras una gran parte del territorio nacional arrastraba rezagos en todos los ámbitos que se traducían en pobreza extrema, sobre todo en aquellos lugares más apartados del país, como la Selva Lacandona en el Estado de Chiapas, sino sobre todo por que dentro de esos párrafos se encierra una amalgama rica en pensamientos, deseos, objetivos, valores, creencias, actividades e intereses de los pueblos indios emisores.

El simbolismo que la palabra Declaración encierra, sólo puede marcar una analogía con la infinidad de discursos/documentos capitales históricamente importantes; desde la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano en 1789, pasando por la Declaración de principios de la 1ª. Internacional en 1864, hasta las Declaraciones de la Habana en 1950, y en general de todas las Declaraciones de principios de los movimientos sociales. Pero no sólo eso, las Declaraciones son documentos con tanto peso social-ideológico-político, que tienen el poder de lograr la paz o la guerra “¿Cómo se logra la paz? Declarándola; *porque declarar es hacer*. La declaración de guerra de hace en un sentido único; la declaración de paz necesita una reciprocidad”.³

El título *Declaración* delimita ya un tema, aunque de manera global y a pesar de no ser muy explícito, sí antecede que al menos no se tratará de una receta de cocina, sino muy por el contrario, de un documento político. La zona mencionada no es una elección al azar, es una elección consciente que antecede basta información al interlocutor sobre lo que versará el contenido del documento: La Selva Lacandona es un lugar que a lo largo de la historia, desde la conquista ha sido reflejo de las luchas constantes de los indígenas chiapanecos y guatemaltecos por huir de la represión católica o gubernamental, los primeros por convertirlos, y los segundos para explotarlos. Se delimita la zona de insurrección: hubiera sido muy poco probable que la credibilidad que ahora tienen se extendiera a tal grado, si por ejemplo esta declaración en lugar de emitirse desde uno de los territorios más pobres del país y

³ Antaki Ikram, El manual del ciudadano contemporáneo, 2000, p.41.

con una larga tradición de luchas indígenas, hubiese sido emitida desde el Centro, Monterrey o Guadalajara, ciudades que si bien no excluyen la marginación y pobreza, no se comparan con otras en las cuales la situación es deplorable, además de un hecho sobresaliente, que es la pretensión de recalcar la pertenencia de los emisores precisamente a esa región.

Esta Primera Declaración de la Selva Lacandona está conformada también por la Declaración de Guerra que ocupa más de la mitad del espacio destinado a todo el discurso, esto es, que la Declaración de Guerra es crucial para entender las acciones que llevará a cabo el grupo enunciador con el objetivo de lograr sus fines, después de la introducción ofrecida al principio y que forma la primera parte del documento.

DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA

HOY DECIMOS ¡BASTA!

AL PUEBLO DE MÉXICO

HERMANOS MEXICANOS

Somos producto de 500 años de luchas: primero contra la esclavitud, en la guerra de Independencia contra España encabezada por los insurgentes, después por evitar ser absorbidos por el expansionismo norteamericano, luego por promulgar nuestra Constitución y expulsar al Imperio Francés de nuestro suelo, después la dictadura porfirista nos negó la aplicación justa de leyes de Reforma y el pueblo se rebeló formando sus propios líderes, surgieron Villa y Zapata, hombres pobres como nosotros a los que se nos ha negado la preparación más elemental para así poder utilizarnos como carne de cañón y saquear las riquezas de nuestra patria sin importarles que estemos muriendo de hambre y enfermedades curables, sin importarles que no tengamos nada, absolutamente nada, ni un techo digno, ni tierra, ni trabajo, ni salud, ni alimentación, ni educación, sin tener derecho a elegir libre y

democráticamente a nuestras autoridades, sin independencia de los extranjeros, sin paz ni justicia para nosotros y nuestros hijos.

Pero nosotros **HOY DECIMOS ¡BASTA!**, somos los herederos de los verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad, los desposeídos somos millones y llamamos a todos nuestros hermanos a que se sumen a este llamado como el único camino para no morir de hambre ante la ambición insaciable de una dictadura de más de 70 años encabezada por una camarilla de traidores que representan a los grupos más conservadores y vendepatrias. Son los mismos que se opusieron a Hidalgo y a Morelos, los que traicionaron a Vicente Guerrero, son los mismos que vendieron más de la mitad de nuestro suelo al extranjero invasor, son los mismos que trajeron un príncipe europeo a gobernarnos, son los mismos que formaron la dictadura de los científicos porfiristas, son los mismos que se opusieron a la Expropiación Petrolera, son los mismos que masacraron a los trabajadores ferrocarrileros en 1958 y a los estudiantes en 1968, son los mismos que hoy nos quitan todo, absolutamente todo.

Para evitarlo y como nuestra última esperanza, después de haber intentado todo por poner en práctica la legalidad basada en nuestra Carta Magna, recurrimos a ella, nuestra Constitución, para aplicar el Artículo 39 Constitucional que a la letra dice:

«La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo el poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene, en todo tiempo, el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.»

Por tanto, en apego a nuestra Constitución, emitimos la presente al ejército federal mexicano, pilar básico de la dictadura que padecemos, monopolizada por el partido en el poder y encabezada por el ejecutivo federal que hoy detenta su jefe máximo e ilegítimo, Carlos Salinas de Gortari.

Conforme a esta **DECLARACIÓN DE GUERRA** pedimos a los otros Poderes de la Nación se aboquen a restaurar la legalidad y la estabilidad de la Nación deponiendo al dictador.

También pedimos a los organismos Internacionales y a la Cruz Roja Internacional que vigilen y regulen los combates que nuestras fuerzas libran protegiendo a la población civil, pues nosotros declaramos ahora y siempre que estamos sujetos a lo estipulado por la Leyes sobre la Guerra de la Convención de Ginebra, formando el **EZLN** como fuerza beligerante de nuestra lucha de liberación. Tenemos al pueblo mexicano de nuestra parte, tenemos Patria y la Bandera tricolor es amada y respetada por los combatientes **INSURGENTES**, utilizamos los colores rojo y negro en nuestro uniforme, símbolos del pueblo trabajador en sus luchas de huelga, nuestra bandera lleva las letras **«EZLN», EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL**, y con ella iremos a los combates siempre.

Rechazamos de antemano cualquier intento de desvirtuar la justa causa de nuestra lucha acusándola de narcotráfico, narcoguerrilla, bandidaje u otro calificativo que puedan usar nuestros enemigos. Nuestra lucha se apega al derecho constitucional y es abanderada por la justicia y la igualdad.

Por lo tanto, y conforme a esta Declaración de guerra, damos a nuestras fuerzas militares del Ejército Zapatista de Liberación Nacional las siguientes órdenes:

Primero. Avanzar hacia la capital del país venciendo al ejército federal mexicano, protegiendo en su avance liberador a la población civil y permitiendo a los pueblos liberados elegir, libre y democráticamente, a sus propias autoridades administrativas.

Segundo. Respetar la vida de los prisioneros y entregar a los heridos a la Cruz Roja Internacional para su atención médica.

Tercero. Iniciar juicios sumarios contra los soldados del ejército federal mexicano y la policía política que hayan recibido cursos y que hayan sido asesorados, entrenados, o pagados por extranjeros, sea dentro de nuestra nación o fuera de ella, acusados de traición a la Patria, y contra todos aquellos que repriman y maltraten a la población civil y roben o atenten contra los bienes del pueblo.

Cuarto. Formar nuevas filas con todos aquellos mexicanos que manifiesten sumarse a nuestra justa lucha, incluidos aquellos que, siendo soldados enemigos, se entreguen sin combatir a nuestras fuerzas y juren responder a las órdenes de esta Comandancia General del **EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL**.

Quinto. Pedir la rendición incondicional de los cuarteles enemigos antes de entablar los combates.

Sexto. Suspender el saqueo de nuestras riquezas naturales en los lugares controlados por el **EZLN**.

PUEBLO DE MÉXICO: Nosotros, hombres y mujeres íntegras y libres, estamos conscientes de que la guerra que declaramos es una medida última pero justa. Los dictadores están aplicando una guerra genocida no declarada contra nuestros pueblos desde hace muchos años, por lo que pedimos tu participación decidida apoyando este plan del pueblo mexicano que lucha por *trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz*. Declaramos que no dejaremos de pelear hasta lograr el cumplimiento de estas demandas básicas de nuestro pueblo formando un gobierno de nuestro país libre y democrático.

INTÉGRATE A LA FUERZAS INSURGENTES DEL EJERCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL

Comandancia General del EZLN

Año de 1993⁴

3.2 Construcción Metodológica.

En este apartado se lleva a cabo la presentación de los pasos a seguir para el análisis del documento “Primera Declaración de la Selva Lacandona” emitida por el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) el 1 de enero de 1994, de acuerdo a la triada cognición-discurso-sociedad propuesta por Teun A. van Dijk, y para ello se proponen los siguientes cuatro niveles de análisis:

- A) Análisis Formal (Nivel 1)
- B) Articulación general entre los aspectos sociales y el discurso a través de los Modelos Mentales (Nivel 2)
- C) Herramientas discursivas para validar lo enunciado (Nivel 3)
- D) Cuadro general de categorías que fundamentan la existencia del Grupo Emisor y su Ideología (Nivel 4)

3.2.1 Nivel 1

Este primer nivel consiste en recaudar información por párrafos, buscando siempre los significados transparentes de las palabras, es decir, lo que se puede entender de manera inmediata (denotado) cuando se lee un mensaje, ya que a pesar de que el discurso está integrado en su totalidad por un hilo conductor definido por la temática, el estilo y la composición, se pueden distinguir varias ideas separadas por un punto y aparte, las cuales en su conjunto integran el todo significativo del discurso que se verá en el segundo nivel de análisis.

Esto es, que se dará preponderancia a lo expuesto de manera denotada a través de las palabras, lo que permitirá pasar al punto en el cual se identificarán los significados ideológicos que sustenta la identidad de grupo, es decir, lo connotado. La importancia del *análisis formal* radica en que junto con la parte

⁴ Reygadas Pedro, *Violencia de la voz, Voz de la violencia*, 1996, p. 77.

contextual conforman el sustento sobre el que se puede realizar el análisis interpretativo de una investigación. Por lo tanto, no se dará cabida a lo implícito, esto es, aquella información que puede ser inferida del contexto de un texto, sin que éste la haya expresado de manera explícita⁵.

Así vemos que dentro de esta perspectiva formal, se reconocerán los siguientes Datos de Identificación:

- a. Título: Encabezado del documento
- b. Subtítulo: Complemento del encabezado
- c. Variedad Discursiva: Es la categorización con la que el propio emisor nombra su discurso, la cual surge de la definición de sus objetivos e intereses a expresar, pero siempre sobre la base del contexto o la circunstancia específica.

Y los siguientes aspectos dentro de una matriz de doble entrada:⁶

1. *Nº de párrafo*: Se identificará cada párrafo (en un sentido formal) como la división de un escrito señalada por la mayúscula al principio del renglón y punto y aparte al final del trozo de escritura⁷ y como la expresión de una idea distinta pero ligada al tema general del discurso (en el sentido de significado).

2. *Actores* (grupo emisor, otros grupos y grupo receptor): Son los personajes que juegan algún papel dentro del discurso o que de alguna manera están referidos en él. Las relaciones que se pueden dar entre los grupos es bastante diversa, de hecho depende de un sinnúmero de factores que no enlistaremos aquí por ir más allá del objetivo del presente trabajo, sin embargo, sí se hará un bosquejo de esas relaciones para poder determinar cuáles de ellas enmarcan la producción del discurso y/o se manifiestan en él. Existen infinidad de grupos como ideologías, sin embargo, también es cierto que generalmente se agrupan en tres grandes conjuntos. A continuación se enlistarán esos conjuntos de actores a los que hace o puede hacer referencia el discurso:

⁵ Van Dijk, Teun A., La Multidisciplinariedad del análisis del discurso: un alegato en favor de la diversidad, en *Métodos de Análisis Crítico del Discurso*, 2003, p.162.

⁶ Las matrices de los niveles 1, 2 y 3 van anexadas en un disco, sin embargo la información obtenida de ellas está incluida de manera total dentro del presente trabajo.

⁷ Diccionario de la Lengua Española, 2001, p. 201.

<i>Actores</i>	<i>Descripción</i>
<i>Nosotros</i>	Grupo de individuos al que se pertenece por afinidades en los valores, intereses, rasgos físicos, lengua, costumbres, actividades, objetivos y por la resistencia hacia otro u otros grupos contra los que se lucha por recursos materiales o simbólicos.
<i>Ellos</i>	Grupo de individuos ajeno y con intereses totalmente contrarios a los rasgos que caracterizan el Nosotros; trata por cualquier medio de ejercer la dominación; sus recursos son mayores y más poderosos y es contra quienes se lucha para no llegar a ser un subordinado.
<i>Otros</i>	Constituye el grupo mas numeroso y está conformado por la “sociedad civil”, es decir, por toda la población que hasta 1994 no formaba parte del Nosotros ni del Ellos, esto es los Estudiantes, Las Amas de Casa, los Homosexuales, los Obreros, las Organizaciones No Gubernamentales, las Feministas, etc. “con ese México que no tenía nada que ver ni con el enemigo ni con el compañero” ⁸ Aunque cabe aclarar que en varias ocasiones los “otros” puede pasar a formar parte del “nosotros” como lo veremos más adelante.

3. *Temas*: Representan en términos generales el asunto del que trata el discurso, constituyen en sí el significado total. Es la esencia de lo que los usuarios de una lengua establecen mediante la producción y la comprensión de los discursos.⁹ A lo largo de un Discurso suelen mencionarse distintos temas que allanan el camino para lograr o mostrar como válidos los objetivos e intereses del grupo que lo enuncia, y sobre todo cuando este discurso está basado en una ideología, por ello, y de acuerdo al presente trabajo de investigación nos enfocaremos en identificar principalmente cuatro temas básicos que servirán para conocer la Identidad que sustentan. Estos cuatro temas pilares son los siguientes:

⁸ Gelman Juan, “Nada que ver con las armas” en Revista Chiapas, Vol.3, 1998, p.127.

⁹ Van Dijk, Teun A. “La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato en favor de la diversidad”, en *Métodos de Análisis crítico del discurso*, 2003, p. 89.

3.1 Demandas básicas: Constituyen las peticiones más apremiantes del grupo enunciador, aquellas por las cuales se enuncia, esto es, el objetivo que los impulsa a emitir su discurso.

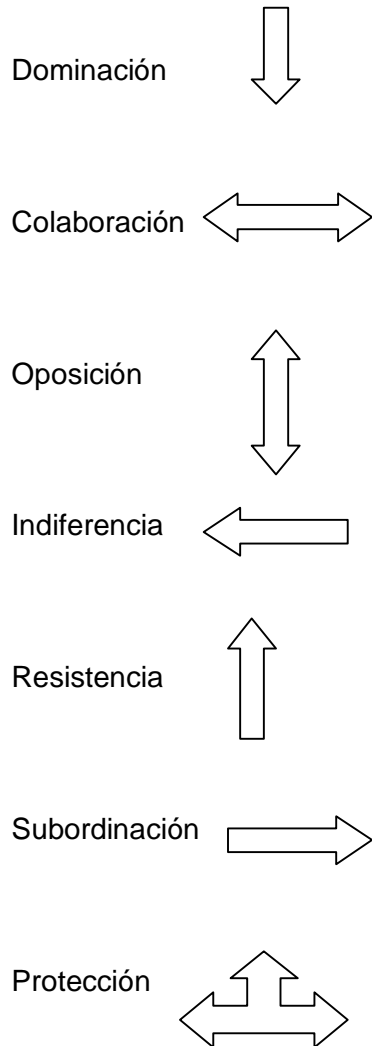
3.2 Relaciones de Grupo: Los grupos no son cualquier congregación de personas que por azar se encuentran reunidas en cierto espacio y tiempo, sino más bien que son aquellas que tienen objetivos concretos, intereses y una ideología bien definida, con base en la cual reproducen su Identidad.

A partir de estos intereses comunes, todos y cada uno de los miembros de un grupo harán todo lo posible para lograr sus objetivos, siempre y cuando estén conscientes de que son parte de uno, al que se adhirieron voluntariamente y con el que comparten no sólo intereses e ideologías, sino valores, sentimientos y emociones. Esto último permite la cohesión, constituye las relaciones entre sus miembros y al mismo tiempo combate la posible amenaza de deserción, ya que si el individuo se siente acompañado en sus emociones e ideas, es bastante difícil que abandone el grupo al que pertenece, a menos que exista un problema extremadamente fuerte, un cambio radical de ideas o por otra parte, sea expulsado por el mismo grupo si es que en determinado momento adopta conductas contrarias a lo que se espera de él.

3.3 Relaciones entre Grupos: Este tipo de relaciones son totalmente distintas a las que existen entre los miembros de un mismo grupo, ya que mientras en este último caso quieren y deben permanecer unidos para alcanzar sus metas y objetivos, el tipo de relaciones que sostienen entre grupos antagónicos es distante y en muchos casos agresivas, los grupos actúan generalmente sobre la base de una ideología diferente - y en muchos casos - opuesta a la que ostentan otros, esto es porque dos o más grupos buscan obtener un mismo recurso, ya sea éste simbólico o material pero regularmente escaso y en el camino para alcanzarlo mantienen roces constantes entre sí; sin embargo, esto no significa que también se puedan dar relaciones cordiales entre grupos que compartan - sino todos - algunos intereses comunes. Las relaciones que con más frecuencia se dan entre los grupos, y sobre todo las que sirven al presente trabajo para reconocer la identidad del grupo enunciador, son las siguientes:

RELACIONES ENTRE GRUPOS	DESCRIPCIÓN
Dominación	Es el abuso de poder que implica acciones cuyo fin es tener un acceso preferencial a los recursos materiales o simbólicos, y a través de la reproducción de dichos patrones, continuar con ese proceso de dominación que les garantice tal posición. Los recursos materiales son salud, alimento, educación, vivienda, automóviles, viajes, etc. y los simbólicos son el poder, el conocimiento, el status, el bienestar, el respeto y el reconocimiento.
Colaboración	Se da cuando existe algún tipo de ayuda (material o simbólica) de parte de algún grupo a otro, con el que se coincide en alguna causa común.
Oposición	Desacuerdo llevado a la práctica discursiva por un grupo en respuesta a la implementación de ciertas medidas.
Indiferencia	Posición en la que se encuentra un grupo que no se siente agredido o de alguna forma aludido por otro, y que por lo tanto no actúa en consecuencia. Grupo al que no le importa lo que sucede a su alrededor a pesar de que está enterado de ello.
Resistencia	Acciones conjuntas llevadas a cabo por todos y cada uno de los miembros de un grupo contra aquellos que tratan de ejercer la dominación sobre ellos.
Subordinación	Sujeción de un grupo a otro con el que no se está de acuerdo pero que tampoco compite con él en poder. Grupo dominado por otro con el que se alinea por conveniencia o miedo.
Protección	Amparo físico, económico o ideológico de un grupo sobre otro hacia el que tiene y/o siente alguna responsabilidad.

Para la mejor identificación gráfica de cada una de las relaciones que se dan entre los grupos, se distinguirán de acuerdo a las posiciones que adopten las flechas, la forma es la siguiente:



3.4 Acciones: Son aquellas que realizan los miembros de un mismo grupo o de grupos oponentes para llevar a cabo sus intereses y su ideología, esto es, que para poder lograr sus objetivos deben realizar ciertas acciones para llevarlos a cabo. Éstas pueden variar mucho dependiendo de sus principios y valores, sin embargo lo que si es constante es el empleo del discurso como herramienta para lograr sus objetivos.

4. Hechos referidos: Son los acontecimientos, principios, objetivos, ideas y acciones a los que hace referencia el grupo emisor del discurso, sobre él mismo o sobre los demás.

Matriz de Análisis del nivel 1

La presente matriz tiene el objetivo de obtener datos concretos que involucran sólo al análisis formal y que serán la base sobre la que se sustentará el análisis interpretativo. Es de gran ayuda saber en primera instancia de qué habla el documento a analizar como los temas, los hechos referidos y los actores, para posteriormente realizar la interpretación que será siempre apoyada en lo formal y lo contextual. Como se mencionó al principio de este apartado, lo que se pretende aquí es recaudar sólo los hechos denotados, es decir, aquellos que se pueden recopilar a simple vista y que no tienen otro significado más que el de la palabra misma, sin embargo, también cabe hacer notar que esto constituye apenas la base de nuestra investigación y que el segundo nivel tanto como el tercero y el cuarto, conforman lo que posteriormente será el análisis final.

Matriz de Análisis

DATOS DE IDENTIFICACIÓN								
A) Título: Primera Declaración de la Selva Lacandona.								
B) Subtítulo: ¡Hoy Decimos Basta!								
C) Variedad Discursiva: Declaración.								

No. de Párrafo	Actores			Temas				Hechos Referidos
	Nosotros	Otros	Ellos	Demandas Básicas	Relaciones de Grupo	Relaciones entre Gpos.	Acciones	

3.2.2 Nivel 2

Este nivel consta de la articulación de los datos obtenidos del nivel anterior, y con base en los cuales se identificarán los modelos mentales del grupo emisor que les permiten la interpretación de los hechos y la producción de su discurso. Para

este efecto, se tendrán en cuenta los temas expuestos a lo largo de la Declaración y los hechos referidos por los mismos emisores.

Los tres modelos a identificar son el Modelo de Descripción, Modelo de Acontecimiento y Modelo de Contexto, se omitirá el Modelo de Experiencia, que aunque importante, de alguna manera está incluido dentro del Modelo de Acontecimiento y evita la repetición innecesaria de conceptos y frases.

Se pondrá énfasis en cómo lo social es moldeado por los Modelos Contextuales que finalmente desembocan en el tipo de lexicalización utilizada¹⁰. En este último punto, nos enfocaremos sólo a ciertas palabras que estratégicamente denotan y connotan la ideología de grupo de acuerdo al lenguaje empleado dentro del mismo documento a analizar.

Dentro de este nivel, los aspectos a recopilar son principalmente los modelos que están plasmados de manera connotada dentro de los temas y hechos referidos enunciados por el grupo emisor, esto es, que los modelos serán reconocidos a partir de lo vertido dentro del discurso. Estos aspectos son los siguientes:

Datos de Identificación:

- a) Título: Encabezado del documento
- b) Subtítulo: Complemento del encabezado
- c) Variedad Discursiva: Es la categorización con la que el propio emisor nombra su discurso, la cual surge de la definición de sus objetivos e intereses a expresar, pero siempre sobre la base del contexto o la circunstancia específica.

Y los siguientes aspectos de acuerdo a un Modelo que se verá más adelante:

1. Actores.

2. Temas:

- a) Demandas Básicas
- b) Relaciones de Grupo
- c) Relaciones entre Grupos
- d) Acciones

¹⁰ Páginas 64 y 71-75 del presente trabajo.

3. Hechos Referidos.
4. Modelo de Descripción.
5. Modelo de Acontecimiento.
6. Modelo de Contexto.
7. Lexicalización.

Modelo de Descripción: Son los modelos que se forman a través de la descripción discursiva de episodios por parte de los otros. Las personas no sólo construyen modelos de episodios en los cuales ellas mismas están incluidas, sino también de aquellos episodios de los cuales han sido testigos y especialmente de aquellos, sobre los que han escuchado o leído (por ejemplo los episodios reportados por los medios de comunicación).

Modelo de Acontecimiento: Será utilizado en forma más general para denotar cualquier clase de modelo que interprete acontecimientos o situaciones (personales u otras) a las que se refiere el discurso, es en sí un modelo de interpretación del Discurso.

Modelo de Contexto: es la situación en la que el discurso corriente se produce y/o se recibe (este modelo en particular tiene una influencia esencial sobre el discurso y sus estructuras).

Matriz de Análisis del nivel 2

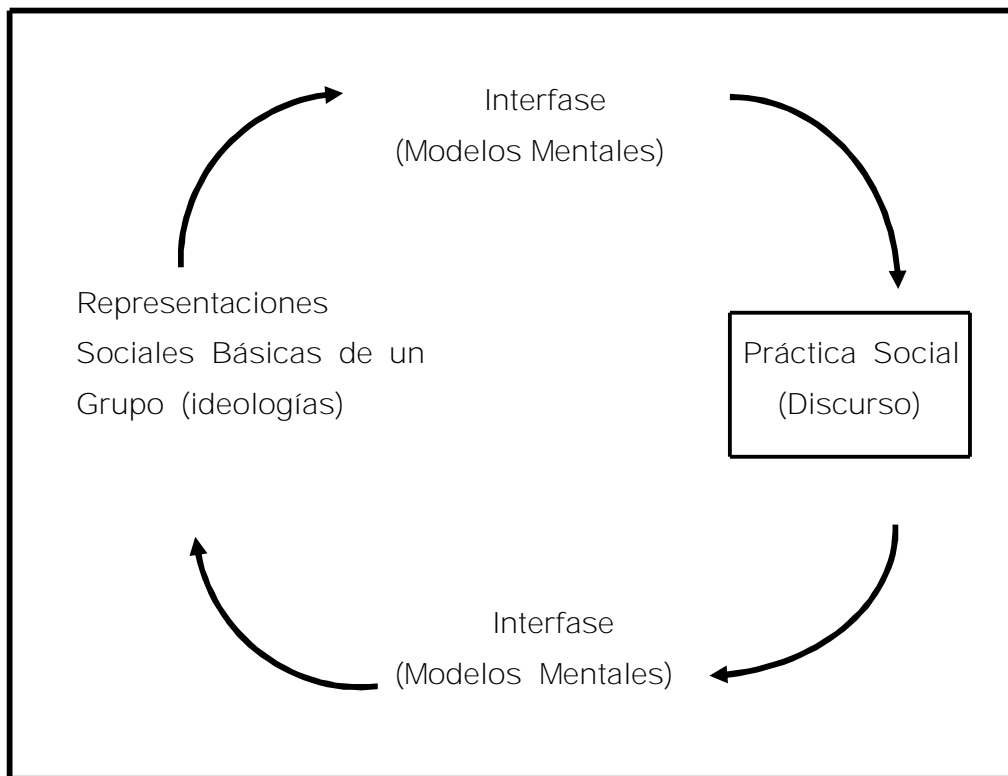
Es en este segundo nivel de análisis donde se recopilarán los datos que permitirán establecer cómo es que se da la articulación de manera sistemática entre los aspectos contextuales y los modelos mentales, para posteriormente plasmarse en el discurso, donde se manifiestan de una forma concreta. La importancia de esta Matriz, radica en la factibilidad de establecer de manera más clara cómo es que lo social puede inscribirse en el discurso, esto es, desmenuzar parte fundamental de este proceso que no es fácil ni mucho menos inmediato, sino que se da siempre a través de un puente efectivo que en este caso y bajo esta teoría, es dado por los Modelos Mentales.

Matriz de Análisis

DATOS DE IDENTIFICACIÓN
A) Título: Primera Declaración de la Selva Lacandona.
B) Subtítulo: ¡Hoy Decimos Basta!
C) Variedad Discursiva: Declaración.

Nº de Párrafo	Actores			Temas				Hechos Referidos	Modelo de Desc.	Modelo de Acont.	Modelo de Cont.	Lex.
	Nosotros	Otros	Ellos	Demandas Básicas	Relaciones de Grupo	Relaciones entre Grupos	Acciones					

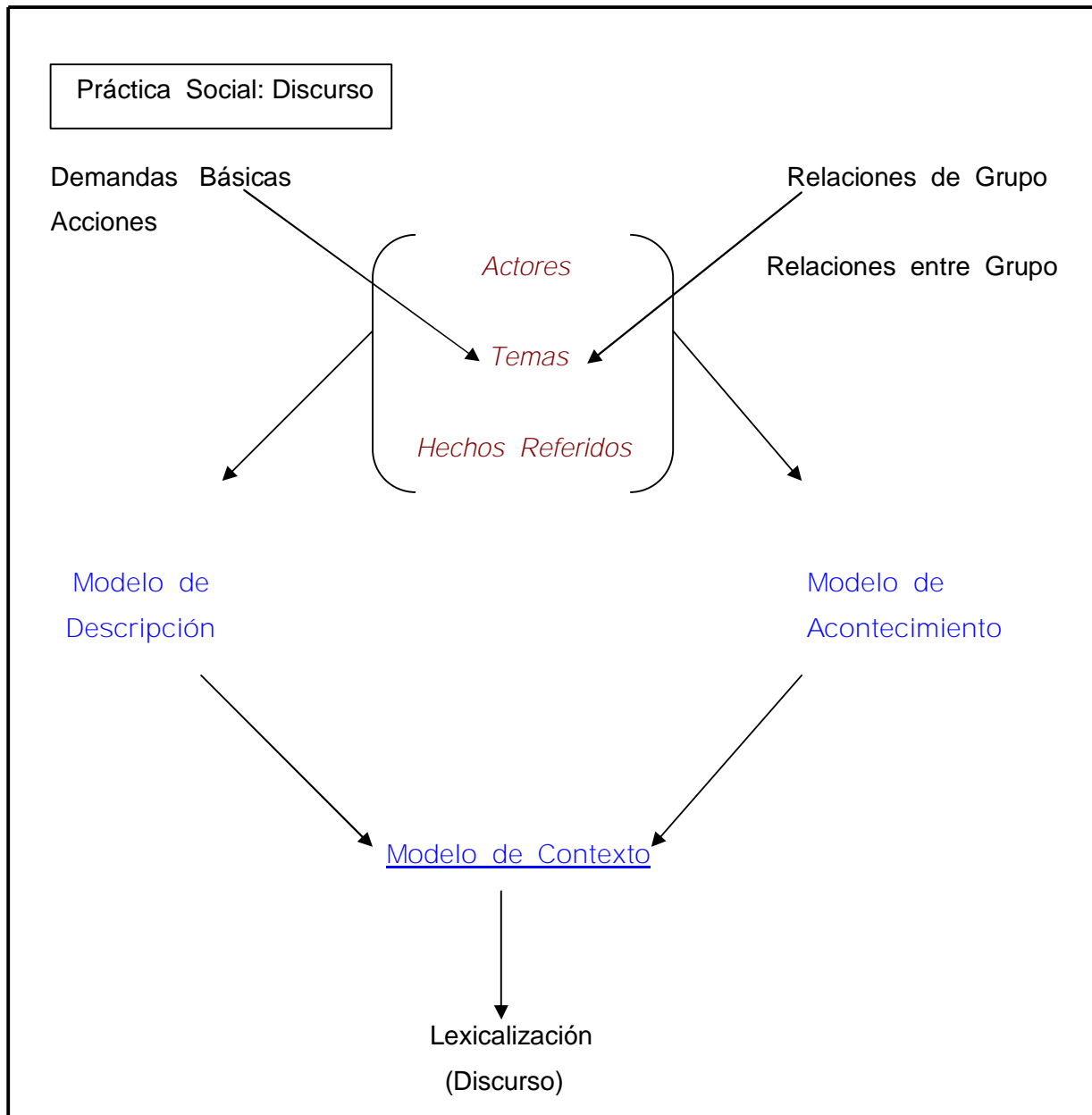
Los posteriores aspectos se analizarán de acuerdo al Modelo, sin embargo es importante tomar en cuenta la Triada Sociedad-Cognición-Discurso:



Cuadro Nº 7, Esquema que muestra el proceso circular de la comprensión y producción del discurso.

Como se observó en el primer capítulo, esta triada conformada por las representaciones sociales de grupo que son obtenidas por la convivencia en sociedad, los modelos mentales que forman parte de esas representaciones pero ubicadas en la mente y finalmente traducidas en prácticas como lo es el discurso, es retomada para comprender que nuestro análisis se basará en dicha práctica social y que a partir de ella y la contextualización se podrá llegar a los modelos mentales del grupo enunciador.

Modelo de Articulación general entre los aspectos sociales y el discurso a través de los Modelos Mentales.



Cuadro Nº 8, Modelo en el que se pueden observar las relaciones existentes entre los aspectos sociales y el discurso a través de la interfase de los Modelos Mentales.

En este Modelo se muestra cómo es que a partir de los temas, hechos referidos y actores, enunciados por el mismo grupo dentro de su discurso, es posible encontrar

cuáles son los modelos mentales que los llevan a utilizar determinadas palabras y no otras en su lugar, para este efecto se le da una mayor importancia al modelo contextual por ser éste el que en circunstancias concretas interviene de manera decisiva para elegir el léxico a utilizar dentro del discurso.

3.2.2 Nivel 3

Estas herramientas o instrumentos utilizados por el grupo emisor para validar ante sí y ante los demás el discurso, nos ayudarán a entender cómo es que a partir de ellas se puede dar mayor credibilidad a lo vertido. En primera instancia se reconocerán los siguientes Datos de Identificación:

- a) Título: Encabezado del documento
- b) Subtítulo: Complemento del encabezado
- c) Variedad Discursiva: Es la categorización con la que el propio emisor nombra su discurso, la cual surge de la definición de sus objetivos e intereses a expresar , pero siempre sobre la base del contexto o la circunstancia específica.

Y los siguientes aspectos en una Matriz de Análisis:

- 1. Lexicalización
- 2. Actitudes
- 3. Argumentos
- 4. Estrategias
 - a) Estructuras Gráficas
 - b) Estructuras Sintácticas
 - c) Estructuras Esquemáticas
 - d) Estructuras Retóricas

1. *Lexicalización*: Palabras utilizadas por el grupo emisor para nombrar los hechos, a sí mismos y a los demás.

2. *Actitudes*: Son las opiniones socialmente compartidas de todos y cada uno de los miembros del grupo emisor, y están compuestas por una serie de proposiciones de valoración.

3. *Argumentos*: “Son las justificaciones relacionadas con el contenido, también son conocidas como reglas de conclusión, que vinculan el argumento o los argumentos con la conclusión, esto es, con lo que se pretende afirmar”;¹¹ de hecho, se puede decir que son todas aquellas formas que se utilizan para defender cierto postulado como algo legítimo y verdaderamente válido que sirve no sólo para reafirmar esa creencia dentro del mismo grupo que las enuncia, sino principalmente para demostrarla ante los demás. Se identifican a partir de la lexicalización y las actitudes utilizadas por el grupo enunciador para sostener como verdadero su discurso.

4. *Estrategias*: Son un plan de prácticas más o menos preciso y más o menos institucional que se adopta con el fin de alcanzar un determinado objetivo social, político, psicológico o lo lingüístico.¹² Esto es, que dichas estrategias son las que dan forma a lo enunciado siempre tomando en cuenta el aspecto contextual que las determina. Dichas estructuras son las Gráficas, Sintácticas, Esquemáticas y Retóricas.

4.1. Estructuras Gráficas: Su importancia radica principalmente en el énfasis gráfico que se le da a los rasgos positivos de “Nuestro” grupo y los rasgos negativos de los integrantes del grupo de “Ellos” Se utilizarán estructuras gráficas llamativas, siempre y cuando se quieran resaltar ciertos aspectos sobre otros, mediante la tipografía, el color y el orden en que se encuentren las palabras, ello encierra representaciones, modelos mentales e ideologías de los grupos emisores con la finalidad de influir en lo que los lectores deben o no deben conocer.

4.1 Estructuras Gráficas	Tipos	
--------------------------	-------	--

¹¹ Wodak Ruth, “El enfoque histórico del discurso”, en *Métodos de análisis crítico del discurso*, 2003, 115.
¹² Ídem.

	4.1.1 Encabezados	4.1.1.1 Cortos
		4.1.1.2 Largos
	4.1.2 Contenido	
	4.1.3 Color de la Letra	
		4.1.3.1 Encabezados
		4.1.3.2 Contenido
	4.1.4 Primera Página	
	4.1.5 Página Interior	
	4.1.6 Fotografías	

4.2 Estructuras Sintácticas: Consisten en la construcción del orden de las palabras, y es importante, porque la variación en la construcción de ese orden, y de las relaciones jerárquicas de las palabras y oraciones que de él se derivan, expresan líneas de significado subyacentes al señalar su importancia e indicar que es lo que se quiere enfatizar u ocultar.

4.2 Estructuras Sintácticas	Tipos
	4.2.1 Orden de las Palabras
	4.2.2 Relaciones Jerárquicas
	4.2.3 Pronombres

4.3 Estructuras Esquemáticas: Estas estructuras representan de manera global al discurso, son las que le dan una especie de presentación coherente y lo organizan para su mejor comprensión.

4.3 Estructuras Esquemáticas	Tipos
	4.3.1 Introducción
	4.3.2 Problema Central o Tópico
	4.3.3 Resolución del Problema
	4.3.4 Exposición de las Directrices a seguir
	4.3.5 Conclusión

4.4 Estructuras Retóricas: Las Estructuras retóricas se utilizan como herramientas para dar o quitar énfasis a los significados en función de opiniones ideológicas, en este sentido se pueden elegir metáforas que destacan el carácter negativo de nuestros enemigos (sea o no objetivo y real) y la ironía para desafiar los modelos negativos de los oponentes. La ejemplificación de la manifestación concreta de estas estructuras la podemos encontrar claramente en el discurso que utiliza metáforas que de alguna manera mueven a indignación como cuando se compara a algún personaje con un animal: ratas, perros, cucarachas, etc., lo que tiene como consecuencia que el lector recuerde con mayor facilidad tal modelo de acontecimiento.

4.4 Estructuras Retóricas	Tipos
	4.4.1 Repetición de palabras o expresiones
	4.4.2 Comparación
	4.4.3 Metáforas
	4.4.4 Interrogativas
	4.4.5 Irónicas

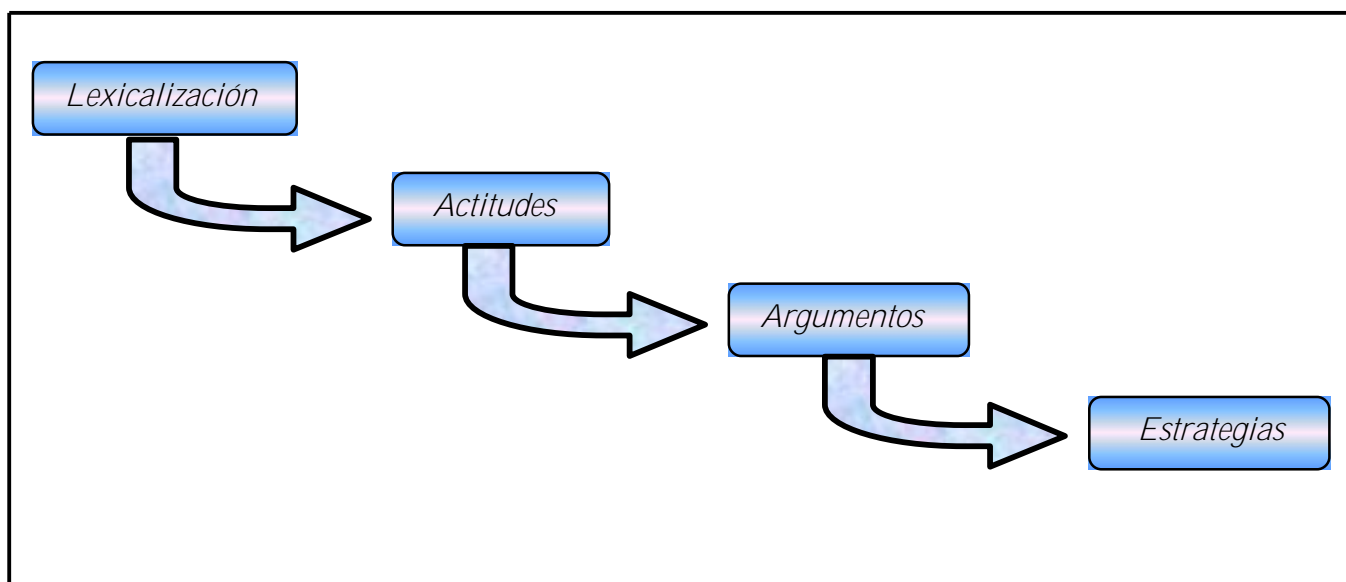
Matriz de Análisis del nivel 3

En la siguiente matriz se parte de la Lexicalización para identificar las Actitudes que el grupo enunciador tiene sobre ciertos temas y actores, generalmente también son para definirse así mismos, exponer los objetivos que persiguen y para calificar al grupo contrario y sus acciones; en este sentido los Argumentos son necesarios para validar lo expuesto en el discurso, los cuales son obtenidos de experiencias cotidianas o acontecimientos históricos; y finalmente las Estrategias son la manera en como se elige la presentación de esas actitudes y argumentos.

Matriz de Análisis

DATOS DE IDENTIFICACIÓN			
A) Título: Primera Declaración de la Selva Lacandona.			
B) Subtítulo: ¡Hoy Decimos Basta!			
C) Variedad Discursiva: Declaración.			

N° de Párrafo	Lexicalización	Actitudes	Argumentos	Estrategias			
				Estruct. Gráficas	Estruc. Sintác	Estruc. Esquem.	Estruc. Retóricas



Cuadro Nº 9, En este sencillo modelo se muestran las relaciones que existen y que se deben identificar para el reconocimiento de las estrategias discursivas utilizadas por el grupo emisor.

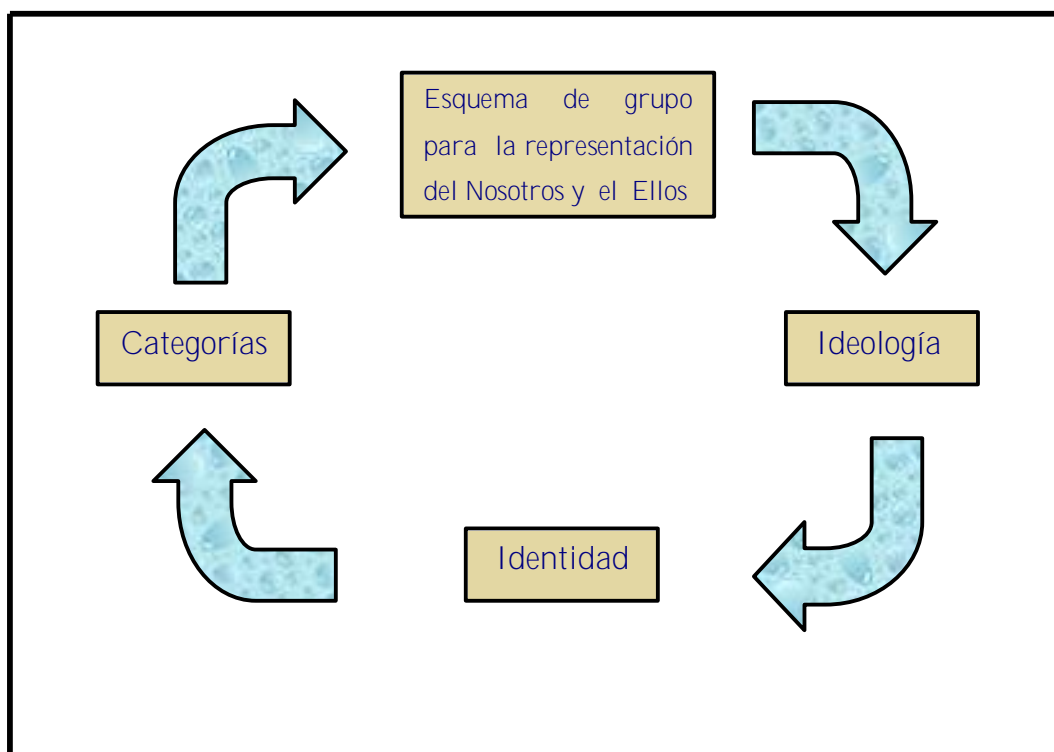
3.2.3 Nivel 4

Este nivel es el resultado y a la vez el complemento de los tres niveles anteriores, es decir, que a partir del análisis formal y el análisis de los modelos mentales, es como se obtiene la ideología y por lo tanto la identidad de un grupo. De manera concreta, este apartado consiste en identificar las categorías indispensables para que un grupo se conforme y se reproduzca, todo a través de lo referido por ellos mismos en el lenguaje utilizado.

Estas categorías integran lo que se denomina Esquema de Grupo, el cual finalmente define la Identidad: refleja "Nuestros" intereses fundamentales: sociales, económicos, políticos y culturales. "Estas categorías y las cuestiones básicas que ellas representan, parecen ser las *coordenadas fundamentales de los grupos sociales*

y las condiciones de su existencia y reproducción. En conjunto definen tanto la *identidad* como los *intereses* de grupo".¹³

Como se mencionó en el primer capítulo, estas categorías en su conjunto nos llevan a determinar de manera concreta cuál es la ideología y la identidad de un grupo ya que son esencialmente creencias relacionadas con la competencia, resistencia y dominación entre ellos y por lo tanto, dan como resultado, las bases organizativas que llevan a un grupo a realizar ciertas acciones para alcanzar sus objetivos.



Cuadro N° 10, Modelo en el que se puede observar la relación dialéctica entre las categorías, el esquema de grupo, la ideología e identidad de la que parten de nuevo las categorías.

¹³Teun A. Van Dijk, *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*, 1999, p. 207.

Categorías del Esquema de Grupo.

Pertenencia: define quienes son los miembros del grupo, cuál es su origen, qué aspecto físico presentan y quienes podrían en dado momento formar parte del mismo.

Las Actividades: delimita lo que hace el grupo, qué se espera que hagan en determinada situación y cuales son las actividades específicas que justifican su existencia como grupo.

Los Objetivos: aquí se preguntan el por qué de sus acciones y qué es en realidad lo que se quiere lograr.

Los Valores y Normas: especifican cuáles son sus valores más importantes, cómo se evalúan a ellos mismos y a los otros, y finalmente qué debería y qué no debería hacerse.

Posición y Relaciones de Grupo: esclarecen cuál es su posición social, cuáles son sus oponentes, quienes son como ellos y quienes son diferentes.

Recursos: definen cuáles son los recursos materiales o simbólicos que su grupo tiene o es indispensable conseguir.

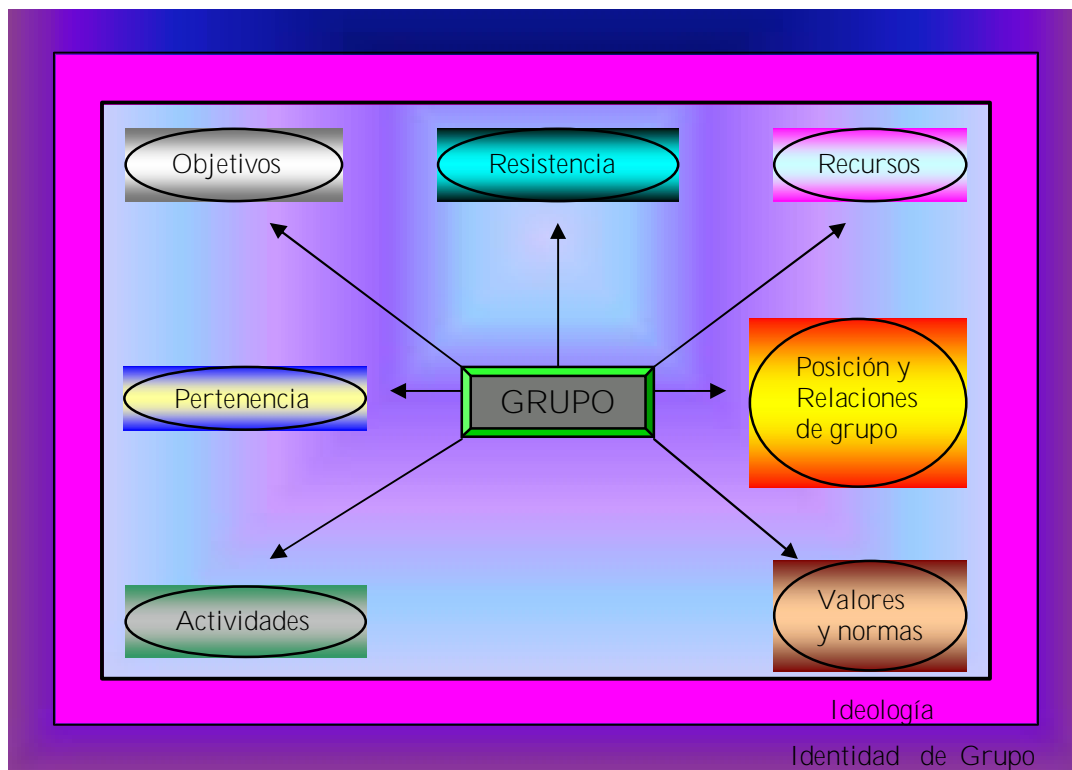
Resistencia: identifican quien los reprime y contra quien luchan.

El análisis de todas las categorías dará como resultado los dos siguientes puntos:

2. La Ideología y
3. La Identidad de Grupo

Modelo de Análisis para determinar la Ideología e Identidad de grupo.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN
A) Título: Primera Declaración de la Selva Lacandona.
B) Subtítulo: ¡Hoy Decimos Basta!
C) Variedad Discursiva: Declaración.



Cuadro N° 11, Categorías del Esquema de Grupo

3.2.4.1 Relaciones de Grupo

Las relaciones que se dan entre los miembros de un mismo grupo son esenciales para la obtención de los recursos simbólicos o materiales, por ello en este cuarto nivel se identificarán aquellas que se sostienen dentro del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, como mecanismos indispensables que mantienen la cohesión, organización y los sentimientos comunes de resistencia. Existen además otros criterios de grupo que son un tanto superficiales como lo sería la vestimenta, sin embargo -y aunque esta característica también la comparten los miembros del Ejército Zapatista- estos no son la parte esencial que unifica al grupo como tal.

Hay que recordar que los grupos que se sustentan sobre una base ideológica como el EZLN comparten sentimientos, valores, actividades, intereses y normas, que los llevan a actuar en consecuencia precisamente porque sus representaciones

sociales son semejantes. La ideología que sustentan y que analizaremos con mayor detalle más adelante determina cómo los seres humanos se apropian de la realidad, la hacen suya de acuerdo a ciertos parámetros y, posteriormente con base en esa representación llevan a cabo sus fines, pero siempre sobre una particular visión del mundo.

Los miembros del EZLN al igual que cualquier grupo sustentado sobre una base ideológica, comparten de igual forma una estructura bien definida, la cual obedece al objetivo de mantener “vivo” al grupo, es decir, que cada uno de sus miembros tiene una función específica dentro de la organización, así por ejemplo será fundamental que cada uno desempeñe dicha actividad de la mejor manera para lograr el objetivo común de la resistencia. La estructura general del EZLN la pudimos observar en las páginas 80 y 81 del presente trabajo (cuadro 5 y cuadro 6 respectivamente).

Finalmente cabe aclarar que las relaciones entre los miembros del grupo se identificarán de acuerdo a los tres primeros niveles de análisis, que nos servirán como sustento y sobre los cuales girará también la interpretación final de la identidad de grupo.

3.2.4.2 Relaciones entre Grupos

Las relaciones que se pueden dar entre los distintos grupos varían dependiendo de los intereses de cada uno, en este sentido la visión desde donde se describirán las relaciones entre los tres grupos que conforman este análisis (Nosotros, Otros, Ellos) partirá de los resultados obtenidos de los tres primeros análisis, pero siempre tamizado por lo vertido en el documento por el grupo enunciador¹⁴.

Lo que se quiere determinar son las relaciones que sostienen entre ellos, cómo es que se dan y sobre todo la manera en que estas éstas se reflejan en el discurso. Al inicio de este capítulo (página 99) se mencionaron las que con más frecuencia existen entre los grupos, a continuación se enlistan para recordar las que de acuerdo a lo arrojado por los propios niveles de análisis se han surgido en

¹⁴ Concepto ampliamente definido en el capítulo 1 del presente trabajo.

determinado momento entre uno u otro grupo: dominación, colaboración, oposición, indiferencia, resistencia, subordinación y protección.

Las ideologías también juegan un papel preponderante en estas relaciones, ya que como vimos en el punto anterior, determinan las representaciones básicas que los miembros se forjan sobre la realidad. Regularmente existe una lucha constante por algún recurso, los intereses se contraponen y existe una amenaza siempre latente de que alguno ejerza el dominio para lograr sus objetivos. En la presente investigación esa lucha se refleja entre los dos grupos principales: el Nosotros al que pertenece el Ejército Zapatista, y el Ellos al que pertenecen distintos actores, entre los que se destaca al Gobierno de México, al ejército mexicano y a los extranjeros.

Mientras que las relaciones que sostienen el Ellos con los Otros y éstos con el grupo Nosotros, son de otro tipo, existe un hilo conductor que se puede definir de la siguiente manera: cada grupo tiene una visión del mundo totalmente distinta, no se descarta que en algunos casos coincidirán, siempre y cuando la ideología sobre la que esta basada esa visión sea también semejante, pero si no es así, existirán pugnas por obtener los bienes necesarios para subsistir como grupo.

3.3 Aplicación de los Niveles de Análisis.

3.3.1 Nivel 1

El documento a analizar: Primera Declaración de la Selva Lacandona, consta de 10 párrafos y 6 puntos más, concernientes a la Declaración de Guerra formando un corpus de dos cuartillas y media. En este primer nivel de análisis, sólo se recabarán los datos que ayuden a constituir la base formal, esto es, el N° de Párrafo, los Actores (Nosotros, Otros, Ellos), Temas (Demandas Básicas, Relaciones de Grupo, Relaciones entre Grupos, Acciones) y Hechos Referidos. Estos datos serán los que posteriormente se conviertan en un análisis interpretativo.

Título

DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA

Subtítulo

HOY DECIMOS ¡BASTA!

Destinatarios

AL PUEBLO DE MÉXICO: HERMANOS MEXICANOS

Párrafo 1

Somos producto de 500 años de luchas: primero contra la esclavitud, en la guerra de Independencia contra España encabezada por los insurgentes, después por evitar ser absorbidos por el expansionismo norteamericano, luego por promulgar nuestra Constitución y expulsar al Imperio Francés de nuestro suelo, después la dictadura porfirista nos negó la aplicación justa de leyes de Reforma y el pueblo se rebeló formando sus propios líderes, surgieron Villa y Zapata, hombres pobres como nosotros a los que se nos ha negado la preparación más elemental para así poder utilizarnos como carne de cañón y saquear las riquezas de nuestra patria sin importarles que estemos muriendo de hambre y enfermedades curables, sin importarles que no tengamos nada, absolutamente nada, ni un techo digno, ni tierra, ni trabajo, ni salud, ni alimentación, ni educación, sin tener derecho a elegir libre y democráticamente a nuestras autoridades, sin independencia de los extranjeros, sin paz ni justicia para nosotros y nuestros hijos.

Párrafo 2

Pero nosotros **HOY DECIMOS ¡BASTA!**, somos los herederos de los verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad, los desposeídos somos millones y llamamos a todos nuestros hermanos a que se sumen a este llamado como el único camino para no morir de hambre ante la ambición insaciable de una dictadura de más de 70 años encabezada por una camarilla de traidores que representan a los grupos más conservadores y vendepatrias. Son los mismos que se opusieron a Hidalgo y a Morelos, los que traicionaron a Vicente Guerrero, son los mismos que vendieron más de la mitad de nuestro suelo al extranjero invasor, son los mismos que trajeron un príncipe europeo a goberarnos, son los mismos que formaron la dictadura de los científicos porfiristas, son los mismos que se opusieron a la Expropiación Petrolera, son los mismos que masacraron a los trabajadores ferrocarrileros en 1958 y a los estudiantes en 1968, son los mismos que hoy nos quitan todo, absolutamente todo.

Párrafo 3

Para evitarlo y como nuestra última esperanza, después de haber intentado todo por poner en práctica la legalidad basada en nuestra Carta Magna, recurrimos a ella, nuestra Constitución, para aplicar el Artículo 39 Constitucional que a la letra dice:

«La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo el poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene, en todo tiempo, el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.»

Párrafo 4

Por tanto, en apego a nuestra Constitución, emitimos la presente al ejército federal mexicano, pilar básico de la dictadura que padecemos, monopolizada por el partido en el poder y encabezada por el ejecutivo federal que hoy detenta su jefe máximo e ilegítimo, Carlos Salinas de Gortari.

Párrafo 5

Conforme a esta **DECLARACIÓN DE GUERRA**, pedimos a los otros Poderes de la Nación se aboquen a restaurar la legalidad y la estabilidad de la Nación deponiendo al dictador.

Párrafo 6

También pedimos a los organismos Internacionales y a la Cruz Roja Internacional que vigilen y regulen los combates que nuestras fuerzas libran protegiendo a la población civil, pues nosotros declaramos ahora y siempre que estamos sujetos a lo estipulado por la Leyes sobre la Guerra de la Convención de Ginebra, formando el EZLN como fuerza beligerante de nuestra lucha de liberación. Tenemos al pueblo mexicano de nuestra parte, tenemos Patria y la Bandera tricolor es amada y respetada por los combatientes **INSURGENTES**, utilizamos los colores rojo y negro en nuestro uniforme, símbolos del pueblo trabajador en sus luchas de huelga, nuestra bandera lleva las letras «EZLN», **EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL**, y con ella iremos a los combates siempre.

Párrafo 7

Rechazamos de antemano cualquier intento de desvirtuar la justa causa de nuestra lucha acusándola de narcotráfico, narcoguerrilla, bandidaje u otro calificativo que puedan usar nuestros enemigos. Nuestra lucha se apega al derecho constitucional y es abanderada por la justicia y la igualdad.

Párrafo 8

Por lo tanto, y conforme a esta Declaración de guerra, damos a nuestras fuerzas militares del Ejército Zapatista de Liberación Nacional las siguientes órdenes:

Primero. Avanzar hacia la capital del país venciendo al ejército federal mexicano, protegiendo en su avance liberador a la población civil y permitiendo a los pueblos liberados elegir, libre y democráticamente, a sus propias autoridades administrativas.

Segundo. Respetar la vida de los prisioneros y entregar a los heridos a la Cruz Roja Internacional para su atención médica.

Tercero. Iniciar juicios sumarios contra los soldados del ejército federal mexicano y la policía política que hayan recibido cursos y que hayan sido asesorados, entrenados, o pagados por extranjeros, sea dentro de nuestra nación o fuera de ella, acusados de traición a la Patria, y contra todos aquellos que repriman y maltraten a la población civil y roben o atenten contra los bienes del pueblo.

Cuarto. Formar nuevas filas con todos aquellos mexicanos que manifiesten sumarse a nuestra justa lucha, incluidos aquellos que, siendo soldados enemigos, se entreguen sin combatir a nuestras fuerzas y juren responder a las órdenes de esta Comandancia General del **EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL**.

Quinto. Pedir la rendición incondicional de los cuarteles enemigos antes de entablar los combates.

Sexto. Suspender el saqueo de nuestras riquezas naturales en los lugares controlados por el EZLN.

Párrafo 9

PUEBLO DE MÉXICO: Nosotros, hombres y mujeres íntegros y libres, estamos conscientes de que la guerra que declaramos es una medida última pero justa. Los dictadores están aplicando una guerra genocida no declarada contra nuestros pueblos desde hace muchos años, por lo que pedimos tu participación decidida apoyando este plan del pueblo mexicano que lucha por *trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz*. Declaramos que no dejaremos de pelear hasta lograr el cumplimiento de estas demandas básicas de nuestro pueblo formando un gobierno de nuestro país libre y democrático.

Llamado Final

**INTÉGRATE A LAS FUERZAS INSURGENTES DEL EJERCITO ZAPATISTA DE
LIBERACIÓN NACIONAL**

Firma

Comandancia General del EZLN

Fecha

Año de 1993

Actores

Título

Nosotros

No aparecen referidos, sin embargo sí aparece el lugar de pertenencia del grupo emisor.

Otros

No aparecen referidos de manera explícita.

Ellos

No aparecen referidos de manera explícita.

Temas

Demandas Básicas

No aparece referida ninguna demanda básica.

Relaciones de Grupo

No aparecen referidas de manera explícita.

Relaciones entre Grupos

No aparecen referidas de manera explícita.

Acciones

Declarar es en sí misma la primera acción que aparece referida en el documento.

Hechos Referidos

El título hace referencia a un tipo de variedad discursiva que es la Declaración, además de indicar el lugar concreto de donde se emite.

Subtítulo

Actores

Nosotros

Aparece referido el grupo emisor en el “decimos”, sin embargo, aún no indica de manera específica quiénes son.

Otros

No aparecen referidos de manera explícita

Ellos

No aparecen referidos de manera explícita

Temas

Demandas Básicas

Aparece la primer demanda: “Basta”, pero aún no indica a qué se quiere poner fin.¹⁵

Relaciones de Grupo

No aparecen referidas de manera explícita.

Relaciones entre Grupos

No aparecen referidas de manera explícita.

Acciones

El decir “¡Basta!” es en sí mismo una acción discursiva expresada por el grupo emisor.

Hechos Referidos

El grupo emisor dice ¡Basta! a cierta situación que aún no se identifica, su objetivo es terminar con ella.

Destinatarios

Actores

Nosotros

El grupo emisor está integrado por mexicanos, así lo demuestra la expresión: “Hermanos mexicanos”.

Otros

Aparece referido el Pueblo de México

Ellos

No aparecen referidos de manera explícita.

¹⁵ Hay que diferenciar qué demandas son dirigidas a quién, esto es, algunas irán dirigidas de manera directa al “Ellos” como las demandas básicas, otras pueden ser tan generales que parecerán una simple expresión de desahogo o una especie de aliciente para seguir en la lucha dirigido hacia miembros de su propio grupo, esto es al “Nosotros” o en su defecto dirigidas a los “Otros”. En cada caso se especificará a qué grupo corresponde.

Temas

Demandas Básicas

No aparece referida ninguna demanda básica.

Relaciones de Grupo

La relación entre el grupo emisor y el pueblo de México es de hermandad.

Relaciones entre Grupos

No aparecen referidas de manera explícita.

Acciones

No aparece referida ninguna acción de manera explícita.

Hechos Referidos

Se hace referencia al tipo de destinatarios con los cuales se hermanan.

Párrafo 1

Actores

Nosotros

El pueblo conformado por hombres pobres: "...el pueblo se rebeló formando sus propios líderes, surgieron Villa y Zapata, hombres pobres como nosotros...".

Los insurgentes "...en la guerra de Independencia contra España..."

Otros

No aparecen referidos de manera explícita.

Ellos

España, expansionismo norteamericano, Imperio Francés, dictadura porfirista.

Temas

Demandas Básicas

Aparecen acompañando la acusación contra el Ellos a través de la descripción de las condiciones del "Nosotros": "...sin importarles que estemos muriendo de hambre y

enfermedades curables, sin importarles que no tengamos nada, absolutamente nada, ni un techo digno, ni tierra, ni trabajo, ni salud, ni alimentación, ni educación, sin tener derecho a elegir libre y democráticamente a nuestras autoridades, sin independencia de los extranjeros...”

Relaciones de Grupo

Relación de fraternidad, acompañamiento en la desgracia y organización ante la adversidad:”...el pueblo se rebeló formando sus propios líderes...”, “...Somos producto de 500 años de luchas”, “...sin paz ni justicia para nuestros hijos...”

Relaciones entre Grupos

Para representar mejor las relaciones que se dan entre los grupos, de ahora en adelante se utilizarán flechas que dependiendo de la dirección donde apunten significarán una relación distinta como se acotó en la página 120 del presente trabajo:

- a) La flecha hacia abajo indica la relación de dominación.
- b) La flecha hacia arriba indica la relación de resistencia.
- c) La flecha con dos picos (arriba-abajo) indica oposición.
- d) La flecha con dos picos (derecha-izquierda) indica colaboración.
- e) La flecha hacia la derecha indica subordinación.
- f) La flecha hacia la izquierda indica indiferencia.
- g) La flecha con tres picos indica protección.

Dominación: Ellos-Nosotros

España
Expansionismo norteamericano
Imperio Francés
Dictadura Porfirista



Insurgentes
El pueblo
Líderes del pueblo: Villa y Zapata
Hombres pobres

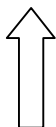
Resistencia: Nosotros-Ellos

El pueblo

Líderes del pueblo:
(Villa y Zapata)

Insurgentes

Hombres Pobres



España

Expansionismo norteamericano

Imperio Francés

Dictadura Porfirista

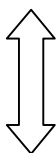
Oposición: Nosotros-Ellos

Pueblo mexicano

líderes del pueblo:
(Villa y Zapata)

Insurgentes

Hombres pobres



España

Expansionismo norteamericano

Imperio Francés

Dictadura Porfirista

“Somos producto de 500 años de luchas: primero contra la esclavitud, en la guerra de Independencia contra España encabezada por los insurgentes...”

Acciones

Luchar contra la esclavitud: “Somos producto de 500 años de luchas: primero contra la esclavitud...”, guerra de Independencia contra España, el evitar ser absorbidos por el expansionismo norteamericano, promulgar la Constitución, expulsar al Imperio Francés, rebelarse y formar sus propios líderes como Villa y Zapata.

Hechos Referidos

500 años de luchas sostenidas entre el “Nosotros” y el “Ellos”, descripción de la dominación ejercida del “Ellos” hacia el “Nosotros” y descripción de las condiciones del “Nosotros” y sus resistencia.

Párrafo 2

Actores

Nosotros

Englobado en el “Decimos”, hace referencia a los “herederos de los verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad”, “los desposeídos”. “... a Hidalgo y a Morelos”, “Vicente Guerrero”, “trabajadores ferrocarrileros” y “estudiantes”.

Otros

Nuestros hermanos, “...llamamos a todos nuestros hermanos a que se sumen a este llamado como el único camino para no morir de hambre”.

Ellos

“Camarilla de traidores”, “grupos más conservadores y vendepatrias”, los que se “opusieron a Hidalgo y a Morelos, los que traicionaron a Vicente Guerrero, son los mismos que vendieron más de la mitad de nuestro suelo al extranjero invasor, son los mismos que trajeron un príncipe europeo a gobernarnos, son los mismos que formaron la dictadura de los científicos porfiristas, son los mismos que masacraron a los trabajadores ferrocarrileros en 1958 y a los estudiantes en 1968, son los mismos que hoy nos quitan todo, absolutamente todo”.

Temas

Demandas Básicas

Se reitera la demanda del subtítulo: “HOY DECIMOS ¡BASTA!”, se realiza un llamado a los desposeídos para que se sumen a la lucha: “los desposeídos somos millones y llamamos a todos nuestros hermanos a que se sumen a este llamado como el único camino para no morir de hambre...”

Relaciones de Grupo

Hermandad, cooperación, organización y solidaridad.

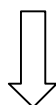
Relaciones entre Grupos

Dominación: Ellos-Nosotros

Camarilla de traidores

Grupos más conservadores
y vendepatrias.

Extranjero invasor.



Herederos de los verdaderos
forjadores de “nuestra
nacionalidad.

Príncipe Europeo
Dictadura de los científicos
porfiristas.
Los que masacraron a trabajadores
y estudiantes

Los desposeídos.
Hidalgo y Morelos.
Vicente Guerrero.
Trabajadores ferrocarrileros
Estudiantes.

Resistencia: Nosotros-Ellos

Herederos de los verdaderos
forjadores de “nuestra
nacionalidad.
Los desposeídos.
Hidalgo y Morelos.
Vicente Guerrero.
Trabajadores ferrocarrileros
Estudiantes.



Camarilla de traidores
Grupos más conservadores
y vendepatrias.
Extranjero invasor
Príncipe Europeo
Dictadura de los científicos
porfiristas.
Los que masacraron a
trabajadores ferrocarrileros
y estudiantes

Oposición: Nosotros-Ellos

Herederos de los verdaderos
forjadores de “nuestra
nacionalidad.
Los desposeídos.
Hidalgo y Morelos.
Vicente Guerrero.
Trabajadores ferrocarrileros
Estudiantes.



Camarilla de traidores
Grupos más conservadores
y vendepatrias.
Extranjero invasor
Príncipe Europeo
Dictadura de los científicos
porfiristas.
Los que masacraron a
trabajadores ferrocarrileros
y estudiantes

Acciones

Llamado a “los desposeídos”, “a todos nuestros hermanos” para que se unan al
“HOY DECIMOS ¡BASTA!” en contra de los agravios cometidos por el “Ellos”.

Hechos Referidos

Llamado del “Nosotros” a los “desposeídos” y a “nuestros hermanos” para que se forme un frente común contra el “Ellos” conformado por “la camarilla de traidores” y los “grupos más conservadores y vendepatrias”.

Enunciación de los agravios cometidos por el “Ellos” contra el “Nosotros”, entre los que destacan los asesinatos de los trabajadores ferrocarrileros en 1958 y los estudiantes en 1968.

Párrafo 3

Actores

Nosotros

El pueblo: “La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo el poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo, el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno”.

Otros

El pueblo

Ellos

No aparecen referidos de manera explícita.

Temas

Demandas Básicas

Se demanda que el poder sea retomado por el pueblo como lo estipula el Artículo 39 Constitucional.

Relaciones de Grupo

No aparecen referidas de manera explícita

Relaciones entre Grupos

No aparecen referidas de manera explícita

Acciones

Se trata de evitar más agravios y por ello se recurre a lo estipulado por el Artículo 39 Constitucional.

Hechos Referidos

Referencia directa al Artículo 39 Constitucional como un punto legal con base en el cual la toma del poder por el pueblo está dentro del marco del derecho.

Párrafo 4

Actores

Nosotros

No aparecen referidos de manera explícita

Otros

No aparecen referidos de manera explícita

Ellos

Ejército federal mexicano, Partido en el poder y Carlos Salinas de Gortari.

Temas

Demandas Básicas

Restituir para el pueblo lo estipulado en la Constitución (Artículo 39).

Relaciones de Grupo

Coordinación y cooperación para poder emitir la Declaración de Guerra al “Ellos”

Relaciones entre Grupos

Dominación: Ellos-Nosotros

Ejército federal mexicano
Partido en el poder
Carlos Salinas de Gortari



Nosotros

Resistencia: Nosotros-Ellos

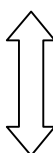
Nosotros



Ejército federal mexicano
Partido en el poder
Carlos Salinas de Gortari

Oposición: Nosotros-Ellos

Nosotros



Ejército federal mexicano
Partido en el poder
Carlos Salinas de Gortari

Acciones

Emisión de la “DECLARACIÓN DE GUERRA” al ejército federal mexicano, al partido en el poder y a Carlos Salinas de Gortari.

Hechos Referidos

Con base en el Artículo 39 de la Constitución se emite la “DECLARACIÓN DE GUERRA” contra el “Ellos”.

Párrafo 5

Actores

Nosotros

No aparecen referidos de manera explícita.

Otros

Poderes de la Nación

Ellos

Dictador

Temas

Demandas Básicas

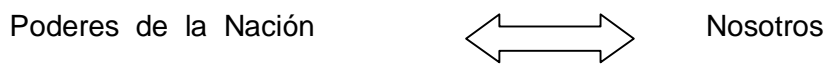
Que los “Poderes de la Nación se aboquen a restaurar la legalidad y la estabilidad de la Nación deponiendo al Dictador”

Relaciones de Grupo

Coordinación y cooperación para poder pedir a los Poderes de la Nación se aboquen a restaurar la legalidad de la Nación y deponer al dictador.

Relaciones entre Grupos

Colaboración: Otros-Nosotros



Resistencia: Nosotros-Ellos



Oposición: Nosotros-Ellos



Acciones

Petición a los otros Poderes de la Nación para que restauren la legalidad, la estabilidad y depongan al dictador.

Hechos Referidos

Petición del “Nosotros” para que el “Otros” deponga al “Ellos”.

Párrafo 6

Actores

Nosotros

EZLN

Pueblo mexicano

Insurgentes

Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

Pueblo Trabajador

Otros

Organismos Internacionales

Cruz Roja internacional

Población civil

Ellos

No aparecen referidos de manera explícita

Temas

Demandas Básicas

Petición a los organismos Internacionales y a la Cruz Roja Internacional para que vigilen y regulen los combates entre el “Nosotros” y el “Ellos” mientras protege a los “Otros”.

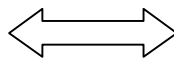
Relaciones de Grupo

Cohesión, respeto, unión, hermandad, fraternidad, cooperación, organización y solidaridad: “Tenemos al pueblo mexicano de nuestra parte, tenemos Patria y la Bandera tricolor es amada y respetada por los combatientes INSURGENTES, utilizamos los colores rojo y negro en nuestro uniforme, símbolo del pueblo trabajador en sus luchas de huelga, nuestra bandera lleva las letras “EZLN”, EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL y con ella iremos a los combates siempre”.

Relaciones entre Grupos

Colaboración: Otros-Nosotros.

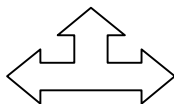
Organismos Internacionales
Cruz Roja Internacional
Población civil



EZLN
Pueblo mexicano
Insurgentes
Ejército Zapatista de
Liberación Nacional
Pueblo trabajador

Protección: Otros-Otros.

Organismos Internacionales
Cruz Roja Internacional



Población civil

Acciones

Petición a Organismos Internacionales para que vigilen y regulen los combates, además de tener la encomienda de proteger a la población civil.

Hechos Referidos

Petición a Organismos Internacionales para que protejan a la población civil mientras se suscita el combate entre el “Nosotros” y el “Ellos”.

Descripción del “Nosotros” como Insurgentes que también forman parte del pueblo mexicano con el que se hermanan en la lucha y junto con el cual se expresa el amor y el respeto hacia la misma bandera.

Párrafo 7

Actores

Nosotros

No aparecen referidos de manera explícita, sin embargo, aclaran que su lucha no debe ser confundida con narcotraficantes, narcoguerrilla o bandidaje.

Otros

No aparecen referidos de manera explícita

Ellos

No aparecen referidos de manera explícita, sin embargo, se habla de “nuestros enemigos”.

Temas

Demandas Básicas

Rechazo de cualquier intento por “desvirtuar la justa causa de nuestra lucha acusándola de narcotráfico, narcoguerrilla, bandidaje u otro calificativo”.

Relaciones de Grupo

Unión, cooperación, cohesión.

Relaciones entre Grupos

Oposición: Nosotros-Ellos

“...u otro calificativo que puedan usar nuestros enemigos”



Resistencia: Nosotros-Ellos.

“Nuestra lucha se apega al derecho constitucional y es abanderada por la justicia y la igualdad”



Acciones

Rechazo de cualquier intento por desvirtuar la lucha que sostiene el “Nosotros”.

Hechos Referidos

Rechazo de cualquier intento por el “Ellos” de desvirtuar la causa de la lucha del “Nosotros”.

Párrafo 8

Actores

Nosotros

Fuerzas militares del Ejército Zapatista de Liberación Nacional
Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional

Otros

Población civil
Pueblos liberados
Cruz Roja Internacional

Ellos

Ejército federal mexicano
Policía Política
Extranjeros
Prisioneros
Heridos

Temas

Demandas Básicas

No aparecen referidas de manera explícita.

Relaciones de Grupo

Organización militar estructurada bajo el mando y en apego a las órdenes de la Comandancia General.

Relaciones entre Grupos

Resistencia: Nosotros-Ellos.

“...damos a nuestras fuerzas militares del Ejército Zapatista de Liberación Nacional las siguientes órdenes: Primero. Avanzar hacia la capital del país venciendo al ejército federal mexicano...”

Comandancia General del
Ejército Zapatista de Liberación
Nacional.
Fuerzas militares del Ejército
Zapatista de Liberación
Nacional.



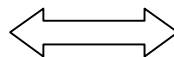
Ejército federal mexicano
soldados enemigos
Policía Política
Extranjeros

Colaboración: Ellos }
 Otros } Nosotros

“Formar nuevas filas con todos aquellos mexicanos que manifiesten sumarse a nuestra justa lucha, incluidos aquellos que, siendo soldados enemigos, se entreguen sin combatir a nuestras fuerzas y juren responder a las órdenes de esta Comandancia General...”

Ejército federal mexicano
Soldados enemigos

Población civil
Pueblos liberados

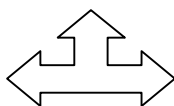


Comandancia General del
Ejército Zapatista de
Liberación Nacional.
Fuerzas militares del
Ejército Zapatista de
Liberación Nacional.

Protección: Nosotros }
 Otros } Ellos

“Respetar la vida de los prisioneros y entregar a los heridos a la Cruz Roja Internacional...”

Comandancia General del
Ejército Zapatista de
Liberación Nacional.
Fuerzas militares del
Ejército Zapatista de
Liberación Nacional.



Prisioneros
Heridos

Cruz Roja Internacional

Acciones

“Avanzar hacia la capital del país venciendo al ejército federal mexicano, protegiendo en su avance liberador a la población civil y permitiendo a los pueblos liberados elegir, libre y democráticamente, a sus propias autoridades administrativas”.

“Respetar la vida de los prisioneros y entregar a los heridos a la Cruz Roja Internacional para su atención médica”.

“Iniciar juicios sumarios contra los soldados del ejército federal mexicano y la policía política que hayan recibido cursos y que hayan sido asesorados, entrenados, o pagados por extranjeros...”

“Formar nuevas filas con todos aquellos mexicanos que manifiesten sumarse a nuestra justa lucha, incluidos aquellos que, siendo soldados enemigos, se entreguen sin combatir a nuestras fuerzas y juren responder a las órdenes...”

“Pedir la rendición incondicional de los cuarteles enemigos antes de entablar los combates”.

“Suspender el saqueo de nuestras riquezas naturales en los lugares controlados por el EZLN”

Hechos Referidos

De acuerdo a la Declaración de Guerra, la Comandancia General del Ejército Batista de Liberación Nacional, da una serie de órdenes a sus fuerzas militares, entre las que destacan: Avanzar hacia la capital del país venciendo al ejército federal mexicano,

Respetar la vida de los prisioneros, Iniciar juicios sumarios contra los soldados y la policía política, Formar filas con aquellos mexicanos que manifiesten sumarse a la causa, Pedir la rendición de los cuarteles enemigos antes de los combates y suspender el saqueo de las riquezas naturales.

Párrafo 9

Actores

Nosotros

Hombres y Mujeres íntegros y libres. Pueblo mexicano

Otros

No aparecen referidos de manera explícita.

Ellos

Los dictadores.

Temas

Demandas Básicas

Trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz.

Formación de un gobierno libre y democrático.

Relaciones de Grupo

Cohesión, coordinación, cooperación, solidaridad.

Relaciones entre Grupos

Dominación: Ellos-Nosotros

“Los dictadores están aplicando una guerra genocida no declarada contra nuestros pueblos...”

Los dictadores



Hombres y Mujeres íntegros y libres.
Pueblo mexicano

Resistencia: Nosotros-Ellos.

“Declaramos que no dejaremos de pelear hasta lograr el cumplimiento de estas demandas básicas...”

Hombres y Mujeres íntegros
y libres.
Pueblo mexicano.

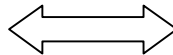


Los dictadores.

Colaboración: Otros-Nosotros.

“...por lo que pedimos tu participación decidida apoyando este plan...”

Otros



Hombres y Mujeres íntegros y
libres.
Pueblo mexicano

Acciones

Petición de participación decidida al pueblo mexicano.

Pelear hasta lograr el cumplimiento de “estas demandas básicas de nuestro pueblo formando un gobierno de nuestro país libre y democrático”

Hechos Referidos

Descripción de algunos rasgos del nosotros, de las demandas básicas por las que luchan y el tipo de gobierno que quieren formar junto con el pueblo mexicano.

Llamado Final

Actores

Nosotros

Ejército Zapatista de Liberación Nacional

Otros

No aparecen referidos de manera explícita.

Ellos

No parecen referidos de manera explícita

Temas

Demandas Básicas

El llamado de "INTÉGRATE" constituye en sí misma una demanda.

Relaciones de Grupo

Cooperación, Cohesión, Coordinación.

Relaciones entre Grupos

No aparecen referidas.

Acciones

Llamado a la población civil a que se integre a las fuerzas insurgentes.

Hechos Referidos

Llamado final del EZLN a la población en general a que se sumen a la lucha armada.

Firma

Actores

Nosotros

Comandancia General del EZLN

Otros

No aparecen referidos.

Ellos

No aparecen referidos de manera explícita

Temas

Demandas Básicas

No aparecen

Relaciones de Grupo

Cooperación, coordinación, cohesión.

Relaciones entre Grupos

No aparecen referidas

Acciones

No aparecen referidas

Hechos Referidos

Firma del Grupo "Nosotros"

Fecha

Actores

Nosotros

No aparecen referidos

Otros

No aparecen referidos

Ellos

No aparecen referidos

Temas

Demandas Básicas

No aparecen referidas

Relaciones de Grupo

No aparecen referidas

Relaciones entre Grupos

No aparecen referidas

Acciones

No aparecen referidas

Hechos Referidos

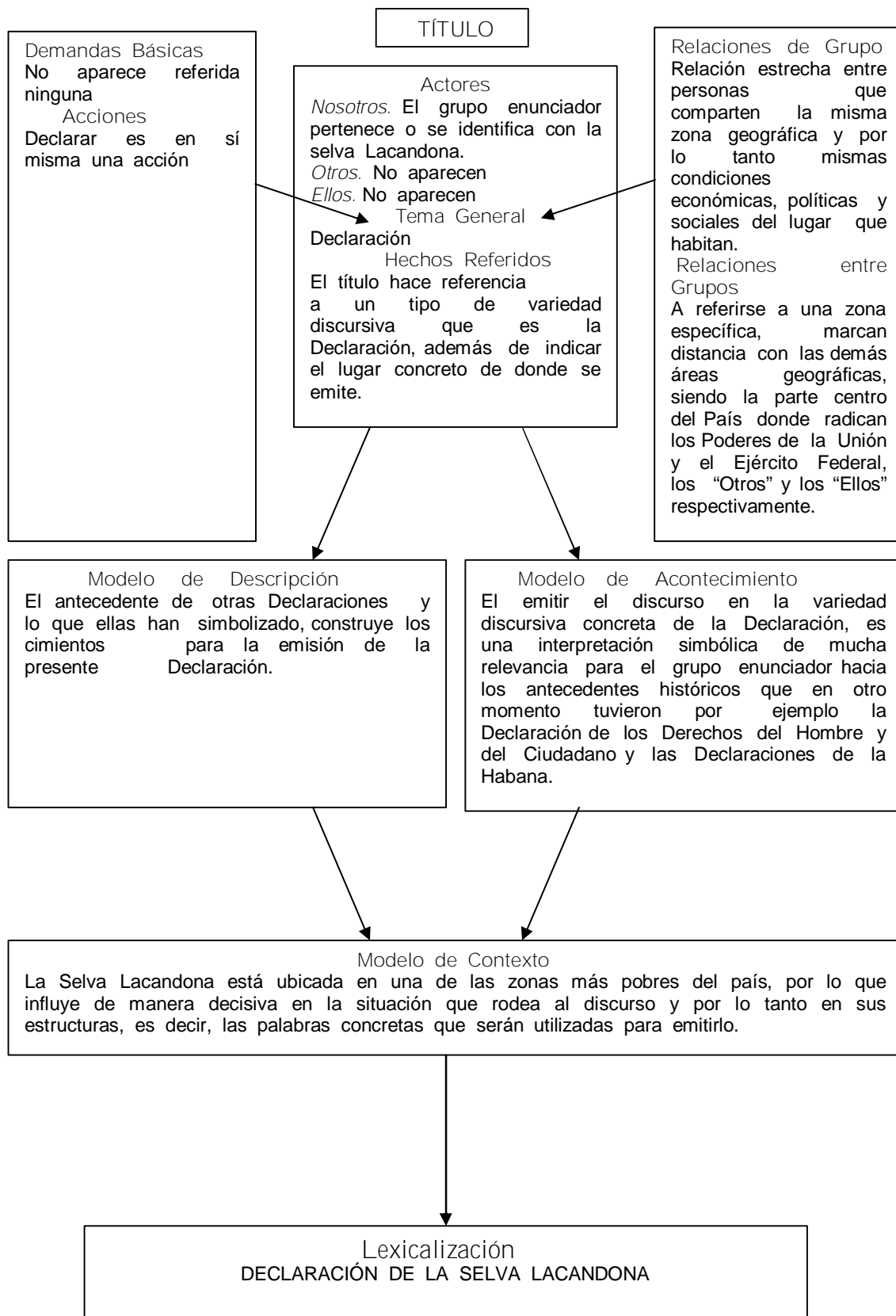
Firma del Documento Primera Declaración de la Selva Lacandona.

3.3.2 Nivel 2

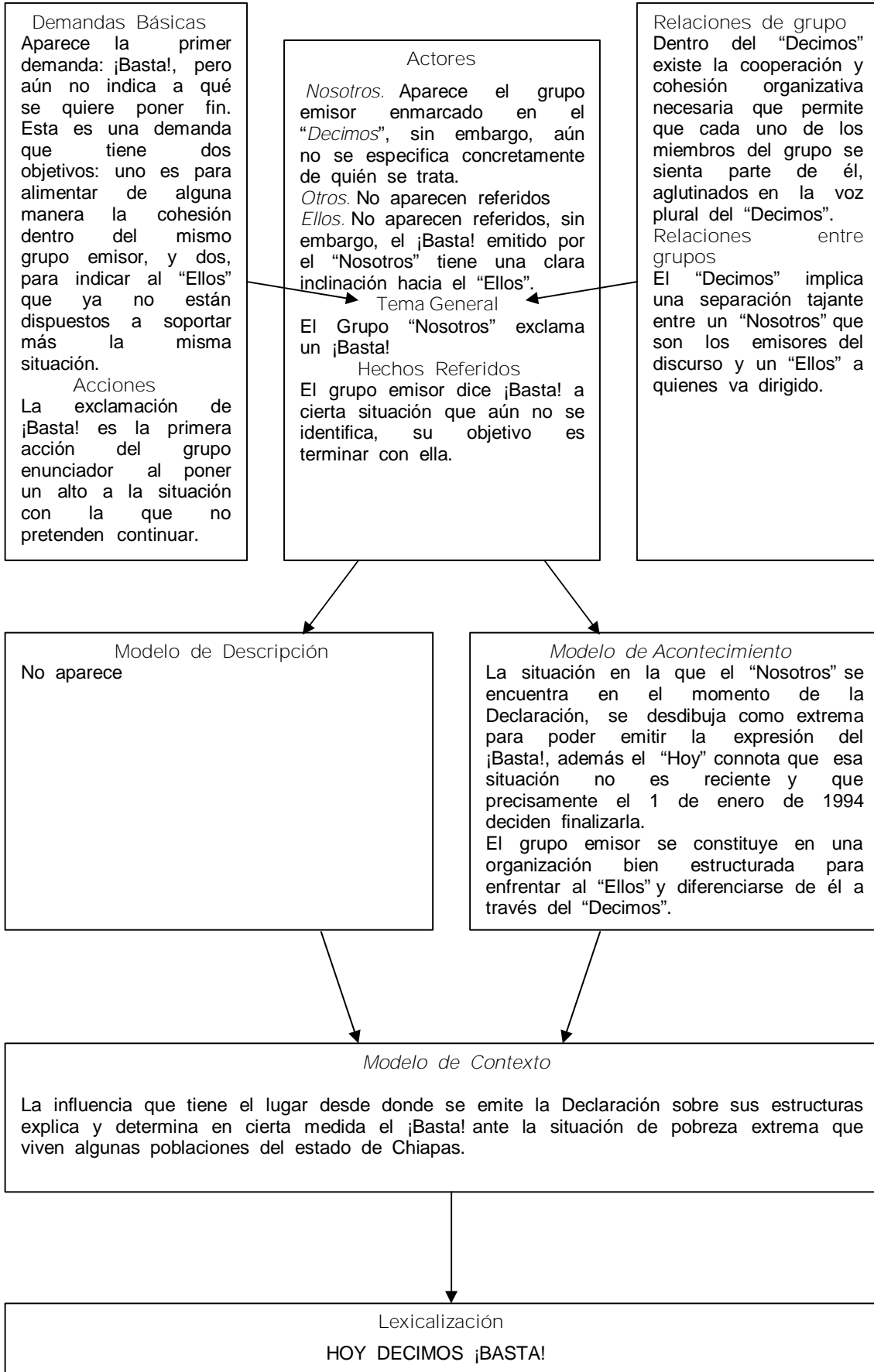
Si bien es cierto que en este segundo nivel se retoman los elementos del nivel uno, es decir, los actores, temas y hechos referidos, sólo será en la medida en que conforman la base para el análisis interpretativo en el que los Modelos Mentales juegan el papel de interfase. En este sentido, en el presente apartado se irá más allá de lo formal para identificar a los grupos de actores, los cuales están conformados por distintos miembros que algunas veces suelen mencionarse por separado y otras en conjunto, sin embargo, el grupo enunciador que así mismo se suele llamar “Nosotros”, casi siempre aparece descrito así, mientras que los otros dos grupos y sobre todo el que conforma el grupo de “Ellos” se le va construyendo a lo largo de todo el documento con la descripción de sus diferentes integrantes, es decir, que no se les delinea desde un inicio, sino a la par de la narración de los hechos en el discurso y su relación negativa con ellos. En cuanto a los “Otros”, aquí no llevan esa connotación negativa que comúnmente se les asocia¹⁶, sino más bien son en determinado momento los que pueden dejar de lado su mirada expectante frente a los hechos y pasar a la acción, la cual será siempre un apoyo para lograr

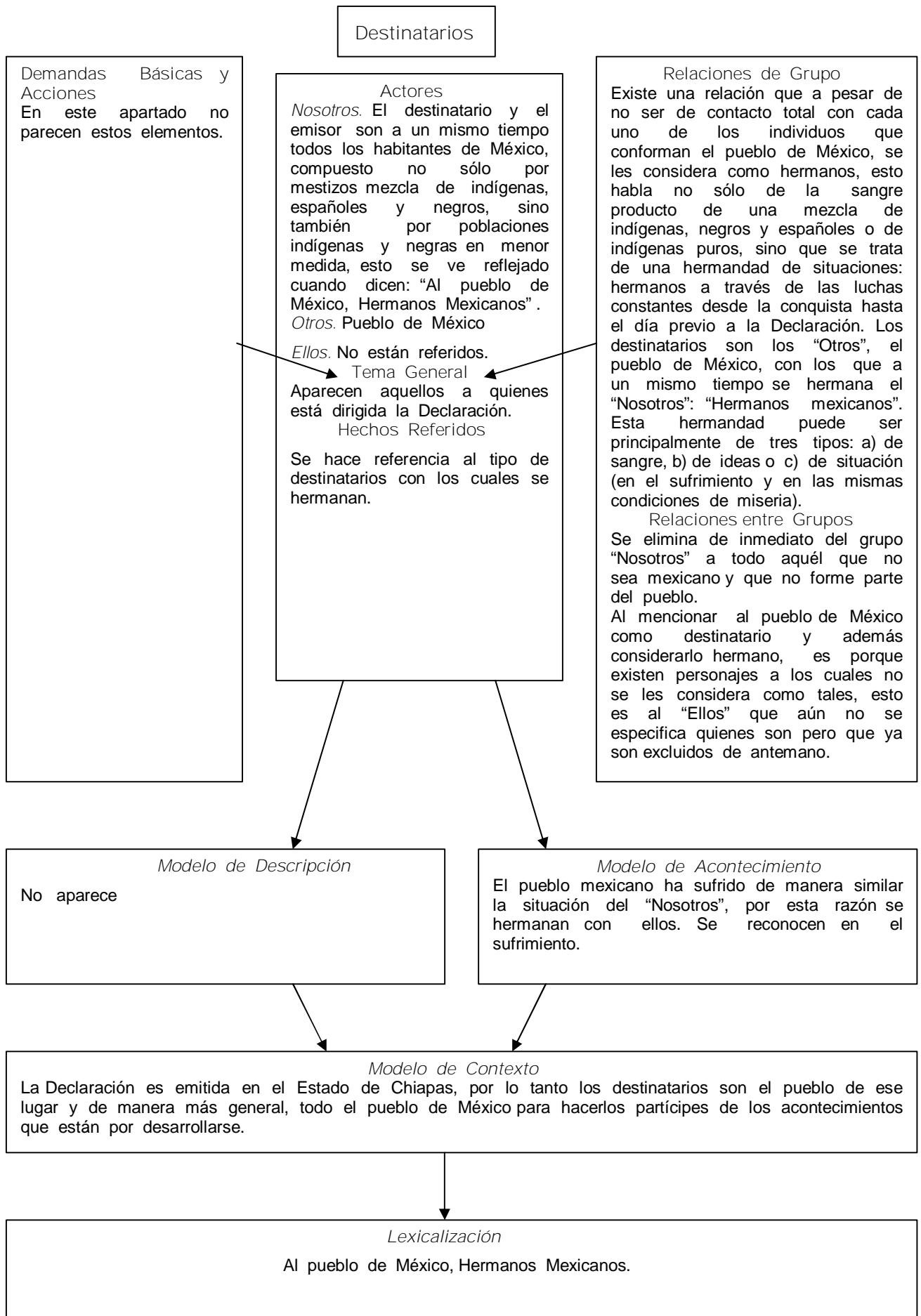
¹⁶ Cartel de la Agencia de la ONU para los refugiados (2003), donde se exponen rostros de personas de diferentes nacionalidades que invita a la ayuda y el respeto de la cultura de los “Otros” que generalmente son discriminados o rechazados.

los objetivos del “Nosotros”. Se iniciará con el primer grupo por ser el que emite la Declaración y constituir el objetivo de análisis de este trabajo, que pretende la identificación concreta de su identidad, pero eso no quiere decir que los otros dos grupos no se tomen en cuenta o se haga por separado, sino mas bien que se irán hilando conjuntamente conforme vayan siendo mencionados por el grupo enunciador y sus actos se involucren de manera directa o indirecta con lo vertido por el “Nosotros”.

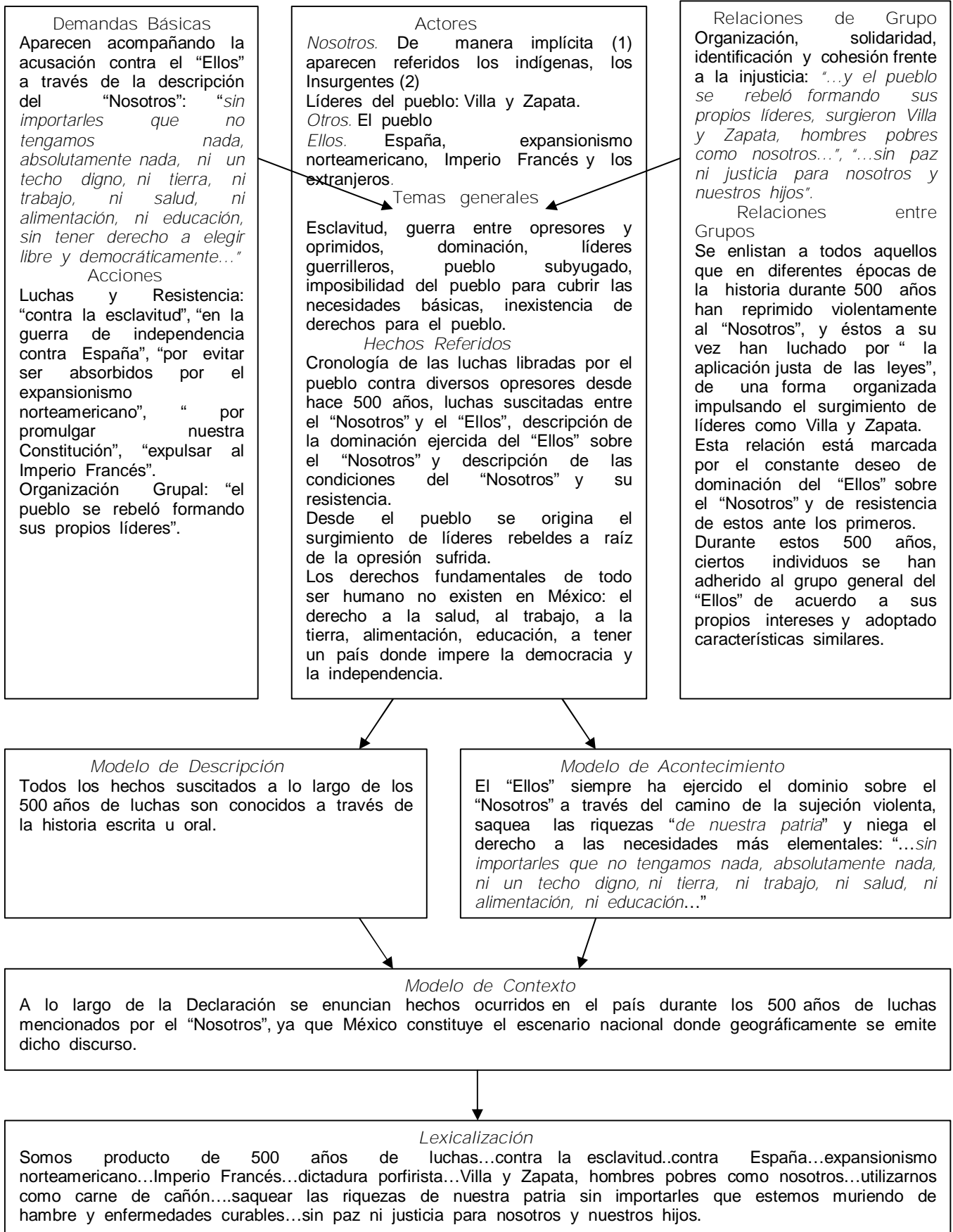


Subtítulo





Párrafo 1



Párrafo 2

Demandas Básicas

Se reitera la demanda del subtítulo: "HOY DECIMOS ¡BASTA!", se realiza un llamado a los desposeídos para que se sumen a la lucha.

El llamado se hace a "nuestros hermanos", invitación que se hace a un mismo tiempo para el "Nosotros" y para el "Otros".

Acciones

Es la reiteración de la primera demanda que aparece en el título, la exclamación del ¡Basta! que tiene como consecuencia el llamado que se hace a "nuestros hermanos" para que se adhieran a la lucha contra "una dictadura de más de 70 años encabezada por una camarilla de traidores".

Actores

Nosotros. Aparecen referidos de manera implícita los indígenas.

Líderes de la independencia de México: Hidalgo, Morelos y Vicente Guerrero.

Trabajadores ferrocarrileros, estudiantes.

Otros. Pueblo de México que a un mismo tiempo hace las veces de "hermanos mexicanos" al que se refiere el "Nosotros".

Ellos. Camarilla de traidores, grupos más conservadores y vendepatrias, extranjero invasor, príncipe europeo y científicos porfiristas.

Temas Generales

Llamado al pueblo a sublevarse.

Opresión sufrida por el gobierno durante más de 70 años.

Hechos Referidos

Con un ¡Basta! se hace un llamado del "Nosotros" a los "desposeídos" y a "nuestros hermanos" para que se forme un frente común contra el "Ellos" conformado por la "camarilla de traidores" y los "grupos más conservadores y vendepatrias".
Enunciación de los agravios cometidos por el "Ellos" contra el "Nosotros".

Relaciones de Grupo

Hermandad entre el "Nosotros" y el "Otros" a quien va dirigido el llamado, el que da pie a esa hermandad que nace de la mezcla de tres culturas y da como fruto el actual pueblo de México, conformado también por un importante número de indígenas.

Relaciones entre Grupos

La relación existente entre el "Nosotros" y el "Ellos" es más evidente y detallada: una serie de abusos cometidos por el dominador a lo largo de una "dictadura de más de 70 años".

Modelo de Descripción

El saberse los "herederos de los verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad" implica no sólo el estar enterados de la historia de la conquista, sino además de ello, reconocerse como aquellos que fueron despojados de la cultura, de las costumbres, de la tierra, de la dignidad, de todo lo que implica la conquista violenta de un nuevo territorio. Es el conocerse y reconocerse como los herederos de una cultura milenaria humillada por un ejército extranjero que somete. Conocer también los sucesos que describen con detalle durante "una dictadura de más de 70 años encabezada por una camarilla de traidores", todo esto por descripciones de otros, ya sea a través de la historia o por tradición oral de generación en generación.

Modelo de Acontecimiento

Los que pertenecen verdaderamente a esta tierra son "los herederos de los verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad", esto es, el grupo "Nosotros", los demás, sobre todo se pone énfasis en los gobernantes o el grupo "Ellos", son los que han despojado al pueblo de sus derechos más fundamentales como la libertad y la independencia de los extranjeros "camarilla de traidores que representan a los grupos más conservadores y vendepatrias", "mismos que vendieron más de la mitad de nuestro suelo al extranjero invasor". Sin embargo lo que destaca por la utilización de un término que sueltan de golpe es "los mismos que masacraron a los trabajadores ferrocarrileros en 1958 y a los estudiantes en 1968", palabras que anteceden un final totalmente lapidario "los mismos que hoy nos quitan todo, absolutamente todo".

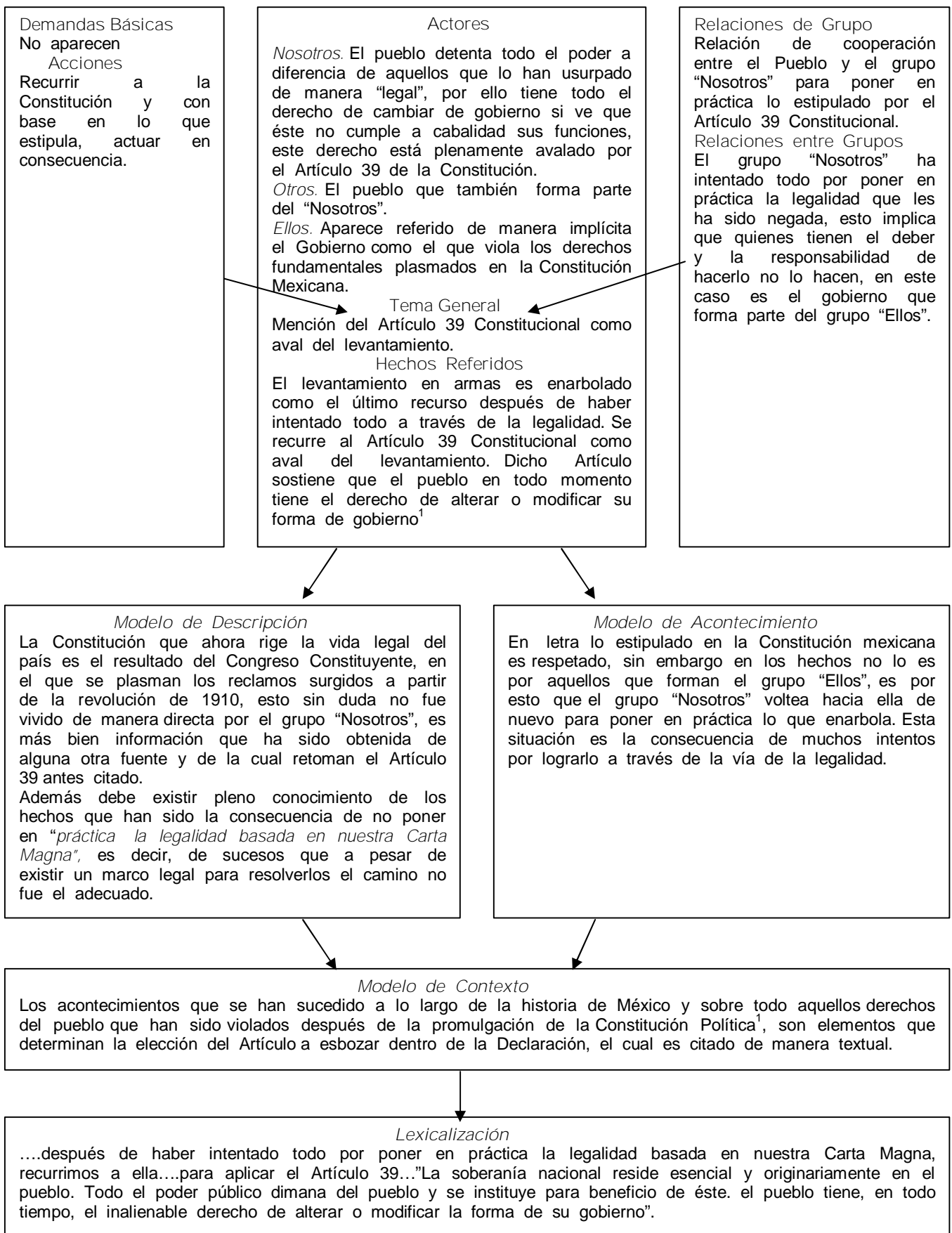
Modelo de Contexto

México es el lugar que determina el contexto de esta Declaración, por ello hay que resaltar que los hechos descritos por el "Nosotros" sobre las vejaciones sufridas por el "Ellos" son esclarecidos de una manera general. Son acontecimientos sufridos por la población mexicana, unos la resintieron en carne propia mucho más que otros "masacraron a los trabajadores ferrocarrileros en 1958 y a los estudiantes en 1968", pero finalmente afectaron a todos de una manera o de otra, por eso el reconocerse como "los desposeídos somos millones y llamamos a todos nuestros hermanos a que se sumen a este llamado" y sobre todo dentro de un límite bien definido: el territorio mexicano.

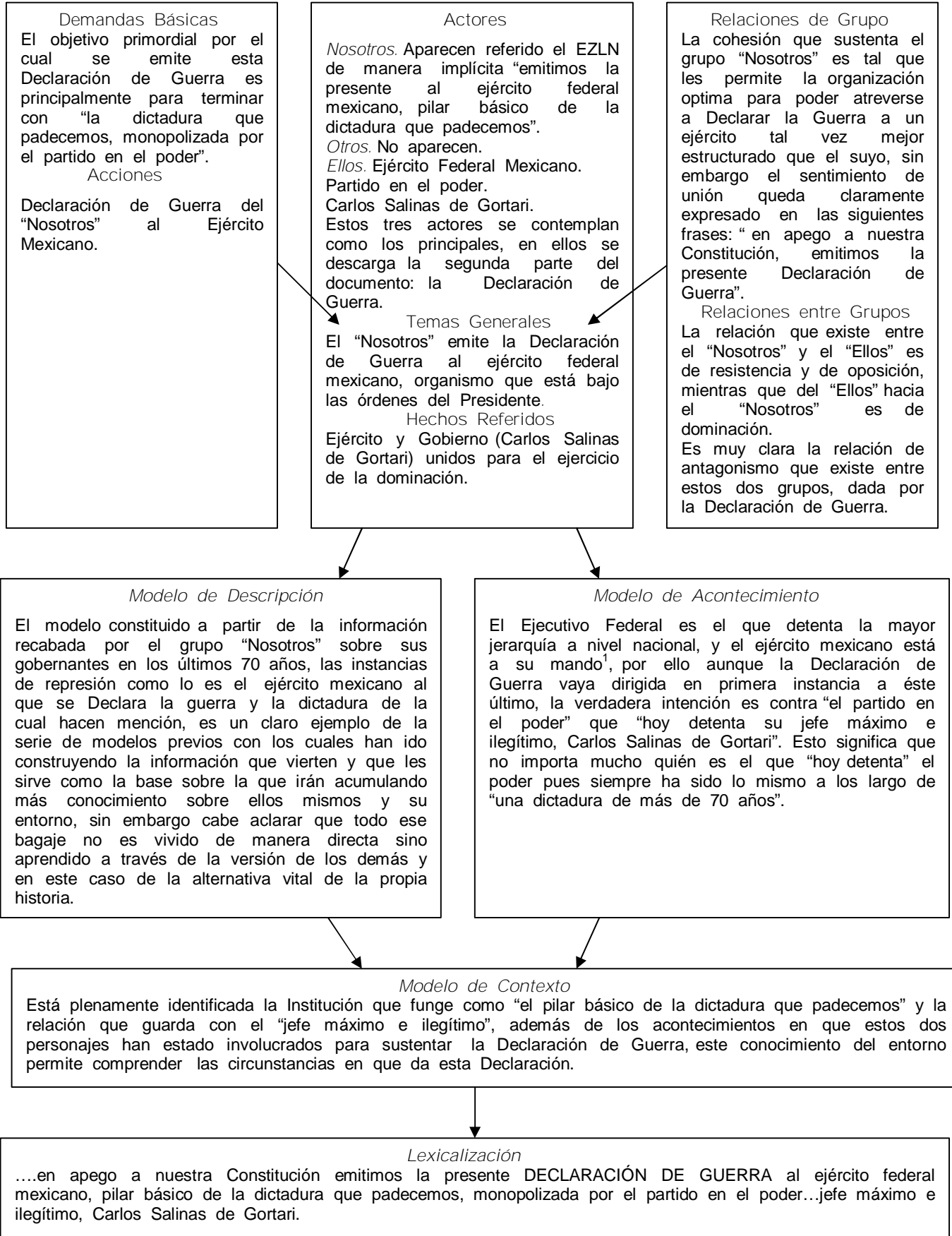
Lexicalización

...nosotros HOY DECIMOS ¡BASTA!, somos los herederos de los verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad...llamamos a todos nuestros hermanos a que se sumen a este llamado como el único camino para no morir de hambre...ambición insaciable de una dictadura de más de 70 años....camarilla de traidores...grupos más conservadores y vendepatrias...mismos que se opusieron a Hidalgo y Morelos...traicionaron a Vicente Guerrero...vendieron...extranjero invasor....dictadura de los científicos porfiristas...mismos que masacraron a los trabajadores ferrocarrileros...y a los estudiantes....mismos que hoy nos quitan todo....absolutamente todo.

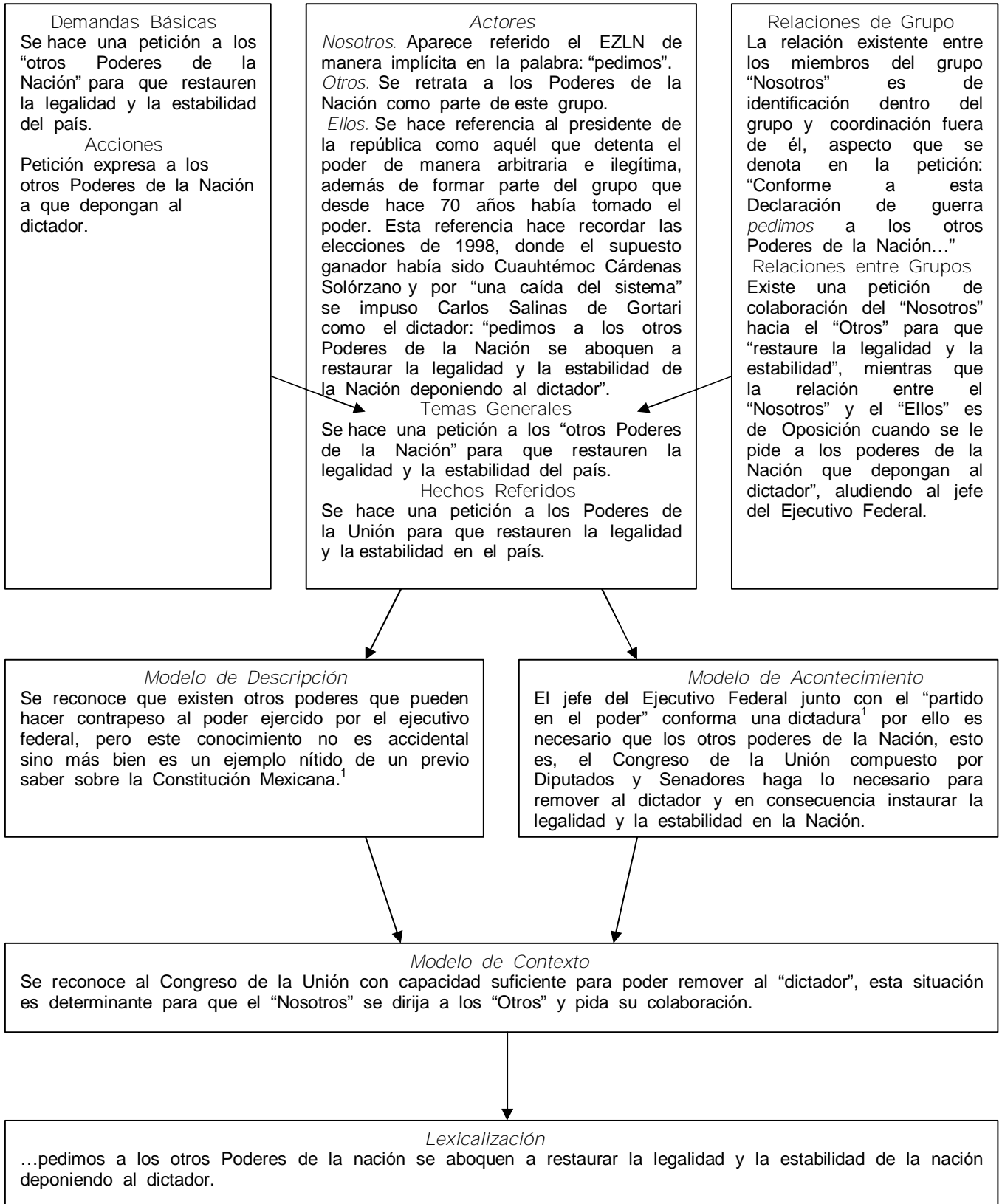
Párrafo 3



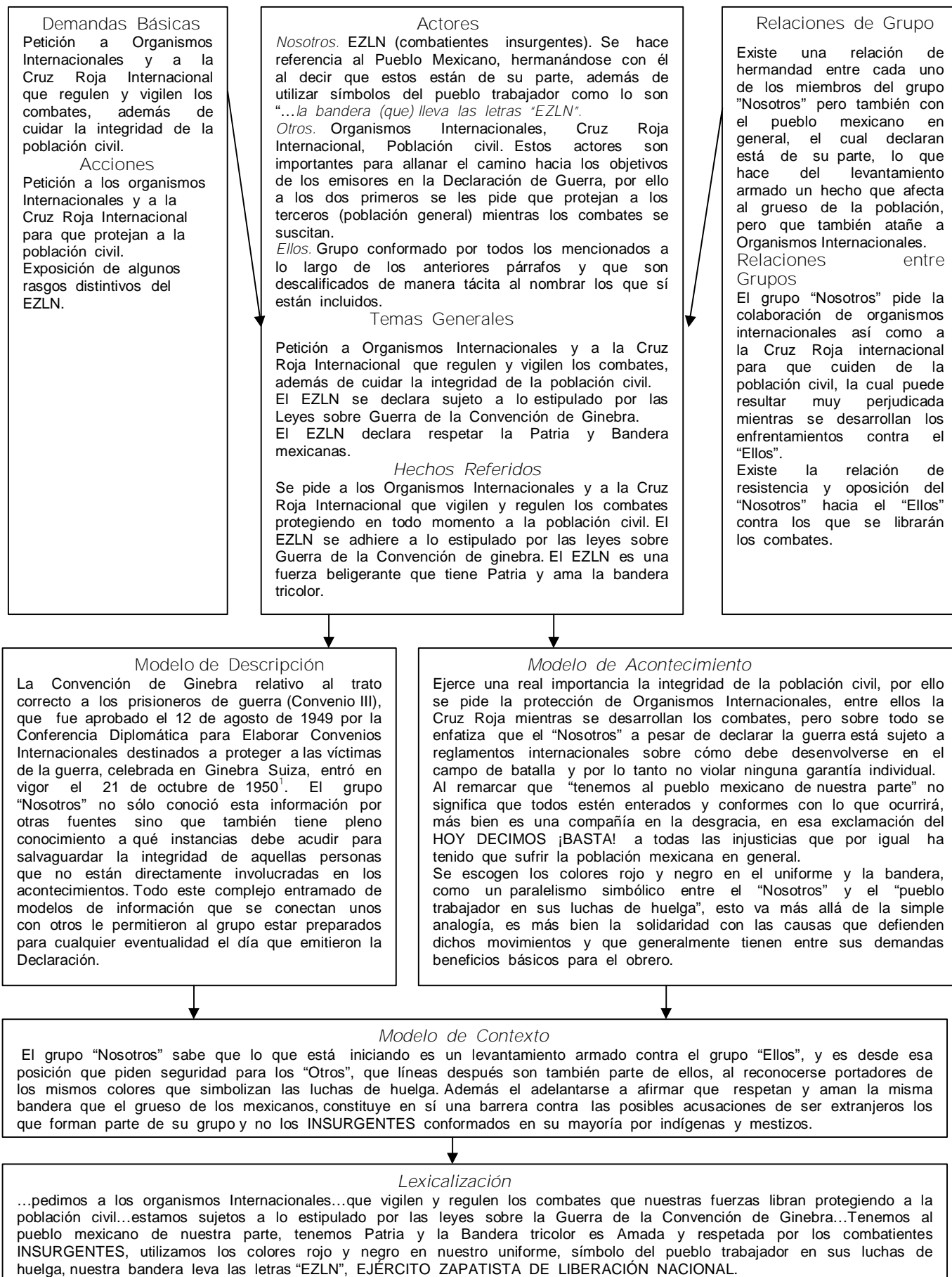
Párrafo 4



Párrafo 5



Párrafo 6



Párrafo 7

Demandas Básicas

El objetivo es un rechazo hacia el confundirlos con lo ilícito, que deviene de la defensa de los verdaderos principios de su causa, los cuales son "la justicia y la igualdad".

Acciones

Se niega cualquier relación que pudiera hacer el enemigo con alguna organización delictiva, y se aclara que la lucha es legal.

Actores

Nosotros. Aparece referido el EZLN de manera implícita, lo que significa que se determinan a partir de lo que no son, esto es, "narcotráfico, narcoguerrilla, bandidaje u otro calificativo". Se niegan a "cualquier intento por desvirtuar la justa causa de nuestra lucha".

Otros. Se hace una alusión hacia miembros que no son nombrados de manera regular dentro de este grupo, y que tampoco se detallan sus rasgos sino sólo a través de calificativos: "narcotráfico, narcoguerrilla" o "bandidaje".

Ellos. No aparecen referidos de manera explícita, pero se entiende que el grupo más interesado en desvirtuar la causa del levantamiento es precisamente éste, contra quien va dirigida la Declaración de Guerra.

Dentro de este grupo caben todos aquellos que se han enunciado a lo largo de los párrafos anteriores.

Temas Generales

Rechazo del "Nosotros" hacia cualquier intento por desvirtuar su lucha al querer confundirla con algo ilícito y no "abanderada por la justicia y la igualdad".

Hechos Referidos

Se rechaza todo intento de negar la justa lucha del EZLN. No existe ninguna relación con el narcotráfico, narcoguerrilla o bandidaje, posibles acusaciones que pudieran verter los del grupo contrario.

La lucha es legal y su bandera es la justicia y la igualdad.

Relaciones de Grupo
Coordinación y defensa conjunta de su lucha.

Relaciones entre Grupos

Relación de no identificación con los "Otros" y de resistencia y oposición contra el "Ellos".

Modelo de Descripción

Existen en México diversos grupos delictivos que se agrupan en "Cárteles de la Droga", los cuales trafican con sustancias no legales dentro y fuera del país, sobre todo con destino a Estados Unidos, así también en Colombia existe una guerrilla que sostiene nexos con este tipo de agrupaciones para financiar una causa que nació del pueblo pero que ha tomado otros rumbos.

Modelo de Acontecimiento

La causa de la lucha que sostiene el grupo "Nosotros" es justa y busca la igualdad, por ello es totalmente erróneo que se le quiera desprestigiar al relacionarla con grupos delictivos que obviamente no buscan los mismos fines.

Modelo de Contexto

Dadas las circunstancias en que el EZLN sale a la luz pública, era de esperarse que sus enemigos los tildaran de un grupo delictivo que nada tiene que ver con las causas que defienden, por ello era necesario adelantarse a los hechos y adecuarse de alguna manera a las circunstancias en que se iba a dar la respuesta del gobierno hacia el levantamiento armado.

Lexicalización

Rechazamos de antemano cualquier intento de desvirtuar la justa causa de nuestra lucha acusándola de narcotráfico, narcoguerrilla, bandidaje u otro calificativo que puedan usar nuestros enemigos. nuestra lucha se apega al derecho constitucional y es abanderada por la justicia y la igualdad.

Demandas Básicas

Estas conforman la lista de órdenes de seis puntos, entre los que se destaca en primer lugar, vencer al ejército federal mexicano mientras se protege a la población civil, en segundo, respetar la vida de prisioneros y heridos, en tercero, iniciar juicios sumarios contra todos aquellos que atenten contra el pueblo sean nacionales o extranjeros, cuarto, formar nuevas filas con todos aquellos que estén dispuestos a ponerse al mando de la Comandancia General, quinto, pedir la rendición de los cuarteles enemigos y sexto, suspender el saqueo de las riquezas naturales.

Acciones

De acuerdo a la Declaración de Guerra se otorgan a las Fuerzas Militares del EZLN diversas ordenes que se enlistan en seis puntos.

Actores

Nosotros. Fuerzas militares del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.
Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

Otros. Población civil.

Ellos. El Ejército Federal Mexicano, extranjeros contrarios a los intereses del pueblo y de una forma implícita aparece referido el gobierno federal, pues como se dijo en párrafos anteriores, es el jefe supremo de las fuerzas armadas.

Temas Generales

Órdenes que dirige la Comandancia General del EZLN a sus fuerzas militares.

Hechos Referidos

Se ordena a las Fuerzas militares avanzar hacia la capital venciendo al Ejército Federal Mexicano, protegiendo a la población civil y permitiendo a los pueblos liberados elegir de manera democrática a sus propias autoridades.

Respetar la vida de los prisioneros y entregarlos a la Cruz Roja Internacional.

Realizar juicios a todos los traidores a la patria sean mexicanos o extranjeros y a todos aquellos que repriman de alguna manera a la población civil.

Formar filas con aquellos mexicanos que aunque fueren soldados enemigos manifiesten combatir y seguir las órdenes de la Comandancia General del EZLN.

Antes de entablar algún combate con los cuarteles enemigos, pedir su rendición.

Suspender el saqueo de los Recursos Naturales en las zonas controladas por el EZLN.

Relaciones de Grupo

Los miembros de este grupo están organizados bajo una estructura militar lo suficientemente fuerte y estable en términos de cohesión que le permiten enfrentarse con un ejército regular como lo es el ejército mexicano.

Relaciones entre Grupos

La primera relación que se muestra al iniciar el primer punto es determinante para entender que la resistencia y la oposición se dirigen de manera directa hacia el "Ellos": "Avanzar hacia la capital del país venciendo al ejército mexicano", "Iniciar juicios sumarios contra los soldados del ejército federal mexicano y la policía política".

La segunda relación que se establece también en el mismo punto es la de protección hacia los "Otros": "...protegiendo en su avance liberador a la población civil y permitiendo a los pueblos liberados elegir libre y democráticamente, a sus propias autoridades administrativas.

Modelo de Descripción

La información que se tiene sobre las intervenciones extranjeras en México es conocida por referencias descriptivas externas y a través de las cuales se forman los modelos descriptivos de los acontecimientos. Esta información es tamizada por las propias experiencias de injusticia y abusos, por ello el tercer punto "Iniciar juicios sumarios contra los soldados del ejército federal mexicano y la policía política que hayan recibido cursos y que hayan sido asesorados por extranjeros..."

Modelo de Acontecimiento

Los miembros del ejército federal mexicano junto con los extranjeros, la policía política y "todos aquellos que repriman y maltratan a la población civil y roben o atentan contra los bienes del pueblo" deben ser vencidos y pagar sus delitos a través de los juicios sumarios; son los culpables de que el pueblo se encuentre en las condiciones de miseria padecen millones de "desposeídos".

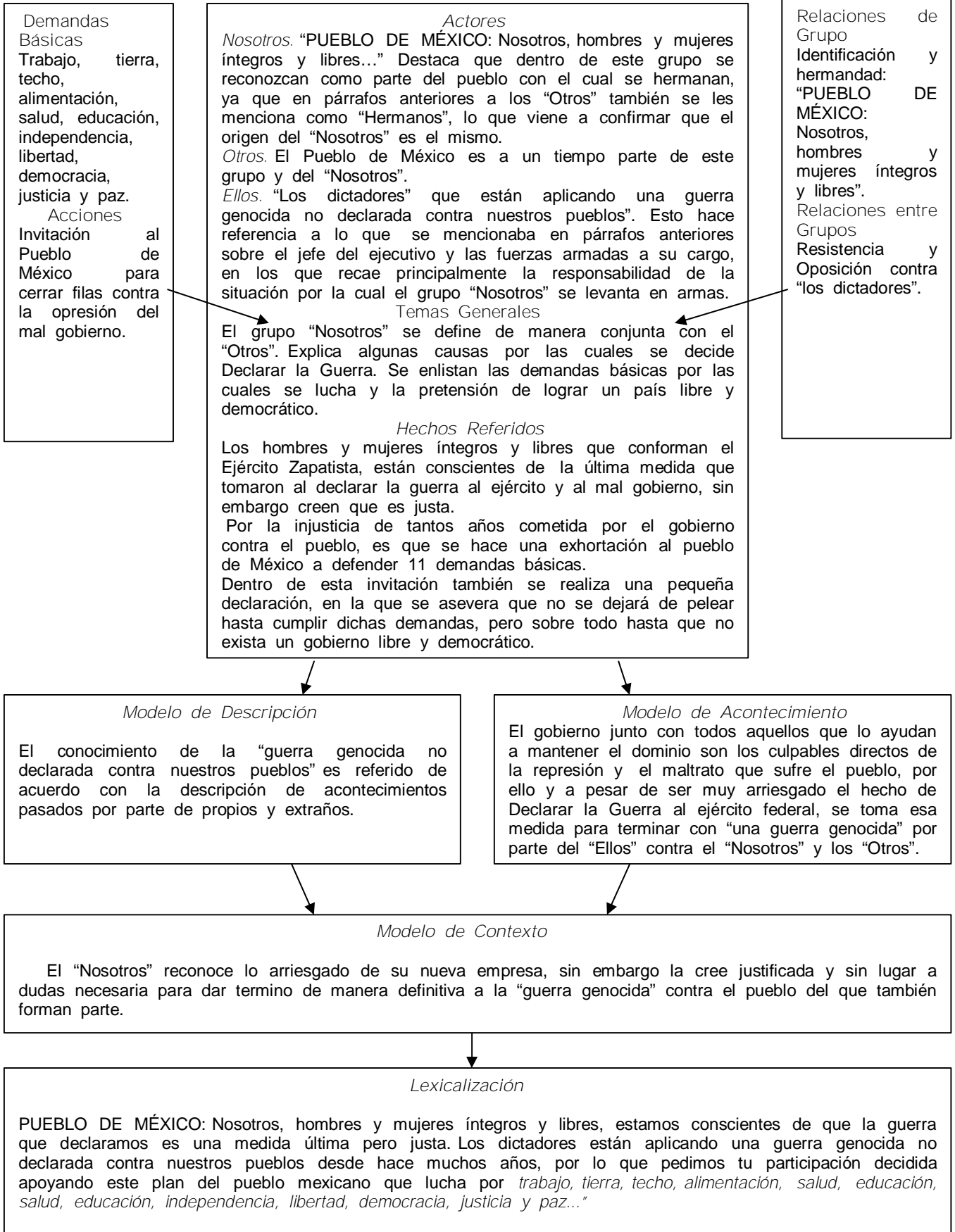
Modelo de Contexto

Los seis puntos concernientes a la Declaración de Guerra están adecuados a las circunstancias coyunturales en las cuales el enemigo a vencer está afuera, ya sea en el extranjero o en el gobierno, pero siempre es aquel que ha tenido el poder para dominar y robar al pueblo, entre los que se encuentra el propio grupo enunciador. Es en este contexto que se pide vencer al ejército mexicano, proteger a la población civil, respetar la vida de los prisioneros, iniciar juicios sumarios, formar filas con aquellos que respondan al llamado de la Comandancia General y suspender el saqueo de las riquezas naturales. Todos estos puntos obedecen a una visión sobre lo que debe ser y lo que debe terminar, siempre bajo el tamiz de quién vive los acontecimientos al extremo opuesto del poder: "Nosotros".

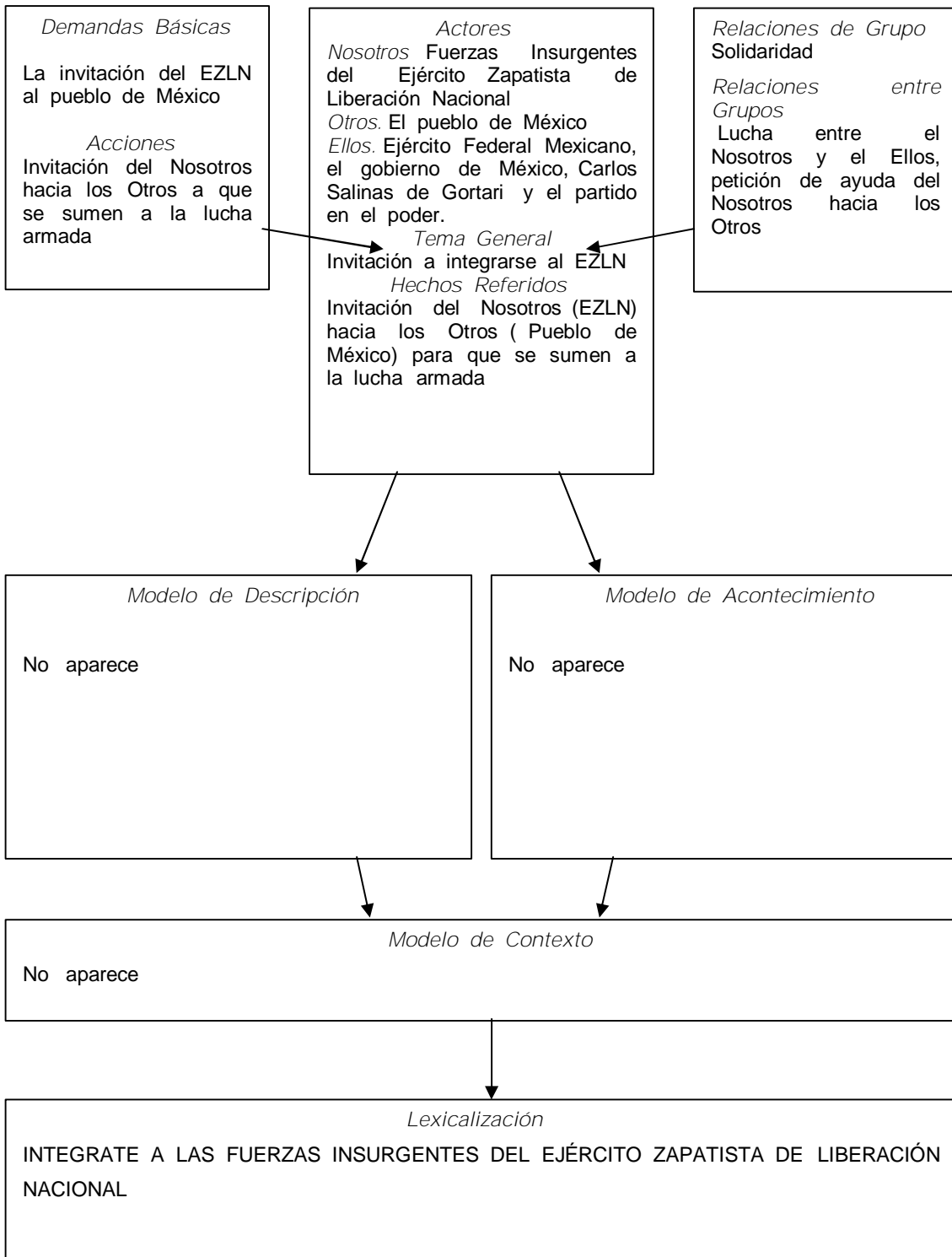
Lexicalización

Avanzar hacia la capital del país venciendo al ejército federal mexicano, protegiendo en su avance liberador a la población civil y permitiendo a los pueblos liberados elegir, libre y democráticamente a sus propias autoridades administrativas.
Respetar la vida de los prisioneros y entregar a los heridos a la Cruz Roja internacional.
Iniciar juicios sumarios contra los soldados del ejército federal mexicano y la policía política que hayan sido asesorados, entrenados o pagados por extranjeros, acusados de traición a la patria y contra todos aquellos que repriman y maltratan a la población civil, y roben a atenten contra los bienes del pueblo.
Formar nuevas filas con todos aquellos mexicanos o soldados enemigos que manifiesten sumarse a la lucha justa.
Pedir la rendición incondicional de los cuarteles enemigos antes de entablar los combates.
Suspender el saqueo de las riquezas naturales en los lugares controlados por el EZLN.

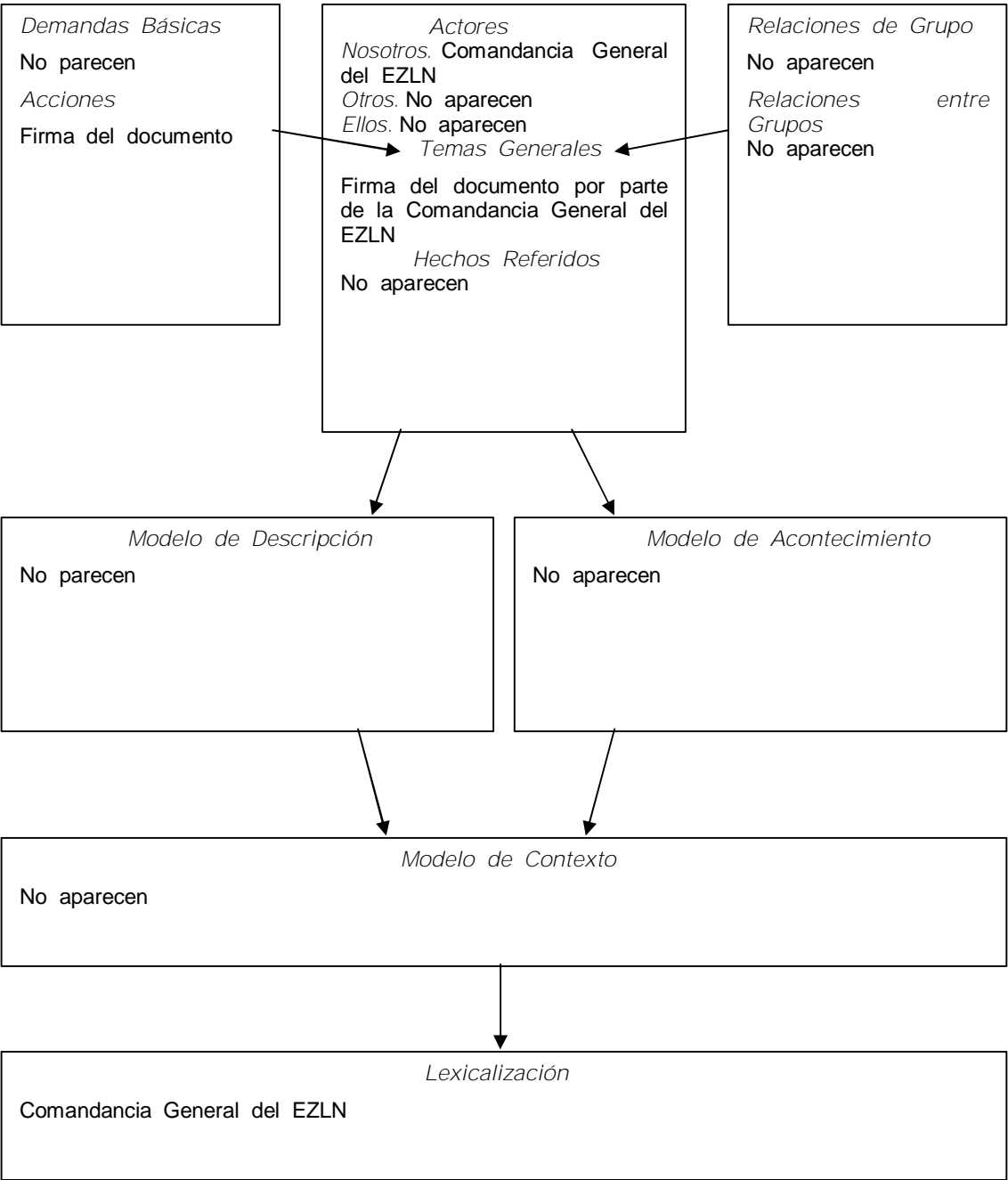
Párrafo 9

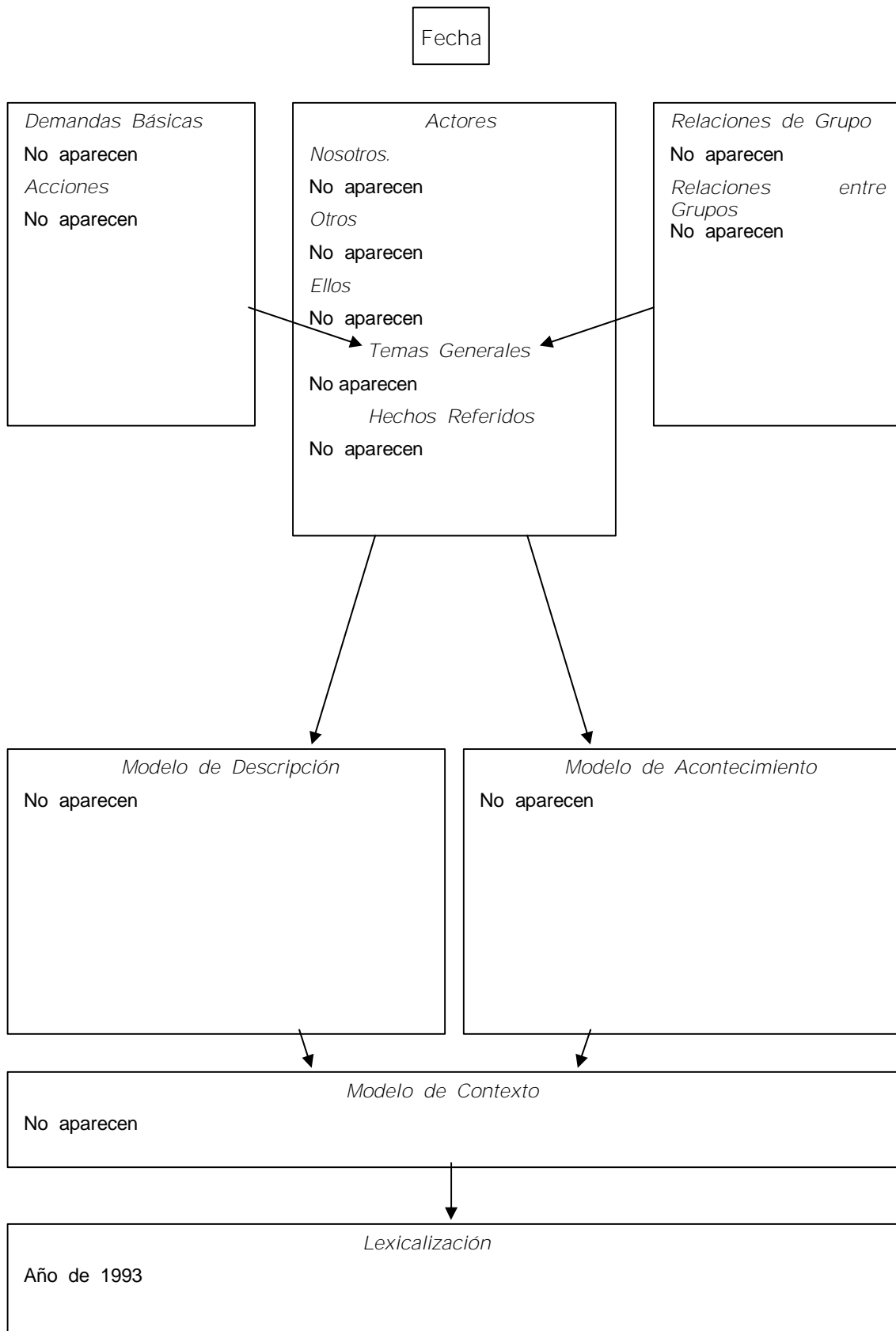


Llamado Final



Firma





Notas Segundo Nivel de Análisis

- (1) Se llama implícita a una información cuando puede ser inferida del contexto de un texto (esto es, de su significado), sin que el texto la haya expresado de manera explícita¹⁷.
- (2) Se hace referencia a los que lucharon en la guerra de independencia contra España, y se les reconoce como aquellos que en su tiempo hicieron lo que el EZLN hace ahora: luchar por justicia para los indígenas y de manera general para todo el pueblo de México.
- (3) Partido Revolucionario Institucional.

3.3.3 Nivel 3

Título

Lexicalización

DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA

Actitudes

No aparecen

Argumentos

No aparecen

Estrategias

a) *Estructuras Gráficas*

Las palabras están en rojo y mayúscula, su importancia radica en el sentido de que ponen un énfasis especial en las palabras, y por ello el recurrir al uso de las

¹⁷ Van Dijk, Teun A., "La Multidisciplinariedad del análisis del discurso: un alegato en favor de la diversidad", en *Métodos de análisis crítico del discurso*, 2003, p. 162.

Estructuras Gráficas, pues remarcan lo que el grupo enunciador quiere que quede más grabado en la memoria de los destinatarios.

b) Estructuras Sintácticas

Utilizan la Estructura Sintáctica de mencionar en primera instancia la variedad discursiva del documento: Declaración y después el lugar: la Selva Lacandona, esto es, se enfatiza la variedad discursiva por sobre el lugar de donde se emite.

c) Estructuras Esquemáticas

El título antecede de lo que tratará el documento en general, por lo tanto cumple un papel esquemático importante para la comprensión total del discurso.

d) Estructuras Retóricas

El agregar el lugar de donde se emite el discurso al título significa que desde un inicio quiere llamarse la atención sobre este punto, ya que posteriormente se recurrirá varias veces a la pobreza que caracteriza a la zona.

Subtítulo

Lexicalización

HOY DECIMOS ¡BASTA!

Actitudes

No aparecen

Argumentos

No aparecen

Estrategias

a) Estructuras Gráficas

Subtítulo en letras mayúsculas, en rojo y la palabra ¡Basta! enmarcada por signos de exclamación.

b) Estructuras Sintácticas

La palabra “Decimos” sugiere un grupo de personas que en este caso se trata del grupo emisor, el ¡Basta! en forma de exclamación alude a un hartazgo, es una expresión característica de una situación que ha llegado al límite.

c) Estructuras Esquemáticas

El subtítulo acompaña al título como complemento informativo y soporte argumentativo.

d) Estructuras Retóricas

El hoy implica el momento justo, no antes ni después. Cuando las circunstancias sociales, la coyuntura política y la preparación del mismo grupo alcanzaron el equilibrio, se decidió salir a la luz pública y declarar la guerra al gobierno. El “Decimos” hace explícita la diferencia entre un nosotros y un ellos, además de la pertenencia clara a un grupo en concreto.

¡Basta!, palabra que gracias a los signos de exclamación, alcanza una singular fuerza de expresión, ella implica entre otras cosas, el cansancio padecido ante alguna situación que finalmente constituye el cimiento sobre el que se erige la lucha armada.

Destinatarios

Lexicalización

Al pueblo de México:

Hermanos Mexicanos:

Actitudes

El grupo “Nosotros” se siente parte del pueblo con el cual se hermana: “HERMANOS MEXICANOS”.

Argumentos

No aparecen

Estrategias

a) Estructuras Gráficas

Mayúsculas y en rojo

b) Estructuras Sintácticas

El documento se destina al pueblo de México, sin embargo el “Hermanos” hace referencia a la unidad de un nosotros.

c) Estructuras Esquemáticas

Se establece el destinatario como parte fundamental para entender el contenido del discurso.

d) Estructuras Retóricas

El considerarse parte del pueblo es un recurso retórico muy importante para delimitar el “Nosotros” que constituye la unidad, frente al “Ellos” que simboliza la opresión y la injusticia.

Párrafo 1

Lexicalización

Somos producto de 500 años de luchas...contra la esclavitud..contra España...expansionismo norteamericano...Imperio Francés...dictadura porfirista...Villa y Zapata, hombres como nosotros...utilizarnos como carne de cañón...saquear las riquezas de nuestra patria sin importarles que estemos muriendo de hambre y enfermedades curables...sin paz ni justicia para nosotros y nuestros hijos.

Actitudes

Los indígenas y de manera general todo el pueblo ha luchado desde hace 500 años por ser libres y vivir dignamente dentro de un México justo, pero siempre ha sido reprimido por el gobierno en sus luchas de emancipación. Los gobernantes siempre han tratado de impedir que estos valores se logren a base de represión y de negar los derechos más elementales. Villa y Zapata son líderes rebeldes surgidos del pueblo reprimido.

México es un país lleno de riquezas, las cuales son explotadas indiscriminadamente por el gobierno y los extranjeros que con él están aliados. Esas riquezas bien

distribuidas impedirían que el pueblo muriera de hambre, pero esto no sucede por la corrupción del gobierno. Existe dependencia de los extranjeros.

Argumentos

Los indígenas y en general todo el pueblo, ha sufrido vejaciones que van desde la esclavitud durante la colonización, pasando por el saqueo de riquezas, hasta morir de hambre y carecer de los derechos más elementales a que tiene derecho todo ser humano.

Estrategias

a) Estructuras Gráficas

Palabras en negro, altas y bajas

b) Estructuras Sintácticas

En la construcción del orden se da primacía a enlistar cronológicamente las luchas sostenidas contra los opresores y posteriormente se pone énfasis en las consecuencias que ha tenido el saqueo de las riquezas y la corrupción del gobierno.

c) Estructuras Esquemáticas

Este primer párrafo actúa como una introducción histórica que pretende ser al mismo tiempo la justificación contextual del levantamiento armado.

d) Estructuras Retóricas

Las palabras “utilizarnos como carne de cañón” hacen referencia a una perspectiva ideológica que destaca el aspecto negativo de aquellos a quienes se acusa de llevar a cabo dicha acción.

Párrafo 2

Lexicalización

nosotros HOY DECIMOS ¡BASTA!, somos los herederos de los verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad...llamamos a todos nuestros hermanos a que se sumen a este llamado como el único camino para no morir de hambre...ambición insaciable de una dictadura de más de 70 años....camarilla de traidores...grupos más conservadores y vendepatrias...mismos que se opusieron a Hidalgo y Morelos...traicionaron a Vicente Guerrero...vendieron....extranjero invasor....dictadura de los científicos porfiristas....mismos que masacraron a los trabajadores ferrocarrileros....y a los estudiantes....mismos que hoy nos quitan todo....absolutamente todo.

Actitudes

Los emisores también forman parte del pueblo mexicano más pobre, por lo que el llamado se hace a “nuestros hermanos”. El tomar las armas es ya el último recurso para no morir.

Los gobernantes de los últimos 70 años antes del levantamiento pertenecieron a un mismo grupo que sólo se dedicó a corromper, explotar y vender la riqueza nacional, además de reprimir las revueltas de ferrocarrileros y estudiantes. También son analogados con los gobiernos instaurados desde la independencia de México.

Argumentos

Son millones los que no tienen nada por culpa de un grupo de gobernantes corruptos y homicidas; el pueblo sólo recibe como respuesta al exigir sus derechos, la represión y el asesinato.

Estrategias

a) Estructuras Gráficas

Palabras en negro, altas y bajas, a excepción del HOY DECIMOS que se encuentra en rojo y mayúsculas, y el ¡BASTA! también en mayúsculas, en rojo y entre signos de exclamación.

b) Estructuras Sintácticas

En la primera línea de este párrafo se vuelve a repetir la expresión que da forma al subtítulo y se hace hincapié en la serie de acontecimientos que desencadenaron dicha expresión.

c) Estructuras Esquemáticas

Ampliación histórica de los acontecimientos que motivaron el levantamiento. (Parte del Problema central) (4)

d) Estructuras Retóricas

La expresión: “somos los herederos de los verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad” hace una clara alusión al Artículo 2º Constitucional(5), el cual marca la importancia de los indígenas como parte de nuestras raíces. Los emisores hacen una diferencia entre los que vinieron después (colonizadores) y los indígenas y sus descendientes, a los cuales sí se les puede considerar como pueblos originarios. “Nuestros Hermanos” a los que se les hace el llamado, no son sólo indígenas sino también a todos aquellos que forman parte de los desposeídos. El gobierno y más concretamente un partido en el poder, son los culpables de haber provocado la miseria que se sufre.

Párrafo 3

Lexicalización

....después de haber intentado todo por poner en práctica la legalidad basada en nuestra Carta Magna, recurrimos a ella....para aplicar el Artículo 39...”La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo el poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. el pueblo tiene, en todo tiempo, el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno”

Actitudes

Con el levantamiento en armas se evita que se siga cometiendo todo tipo de injusticias contra el pueblo. El levantamiento fue el último recurso después de haber intentado todo por la vía de la legalidad.

El Artículo 39 le otorga el poder al pueblo para “alterar o modificar la forma de su gobierno”, por ello se considera que el levantamiento no se encuentra fuera de la legalidad.

Argumentos

El Artículo 39 de la Constitución permite al pueblo modificar la forma de su gobierno.

Estrategias

a) Estructuras Gráficas

Palabras en negro, altas y bajas, y entrecorrida la cita textual del Artículo 39 de la Constitución.

b) Estructuras Sintácticas

Este párrafo está ordenado de tal manera que el recurrir a las armas está plenamente justificado por un Artículo Constitucional, que además cita textual para que no exista duda alguna.

c) Estructuras Esquemáticas

Parte del problema central y solución del problema (justificación del levantamiento con base en un Artículo de la Constitución).

d) Estructuras Retóricas

Existe de manera explícita la aclaración de que ningún recurso ha sido suficiente para evitar la serie de abusos de los que han sido objeto, estos intentos se entienden como legales, sin embargo se vuelve a recurrir a ellos para iniciar el levantamiento armado, esto es, amparados en el Artículo 39 de la Constitución.

Párrafo 4

Lexicalización

....en apego a nuestra Constitución emitimos la presente DECLARACIÓN DE GUERRA al ejército federal mexicano, pilar básico de la dictadura que padecemos, monopolizada por el partido en el poder...jefe máximo e ilegítimo, Carlos Salinas de Gortari.

Actitudes

la Declaración de Guerra está justificada por el Artículo 39 de la Constitución. La declaración se emite contra el Ejército Federal Mexicano, el partido en el poder y el Ejecutivo Federal (C.S.G) por ser los que durante el último sexenio han continuado con toda la serie de vejaciones iniciadas durante la conquista.

Argumentos

El levantamiento armado se justifica por lo marcado en la Constitución, la cual permite revocar el poder que ostenta un presidente que no fue elegido por voto popular y que además encabeza la dictadura que representan más de 70 años de un solo partido político en el poder.

Estrategias

a) Estructuras Gráficas

Palabras en negro, en altas y bajas, a excepción de la Declaración de Guerra que se encuentra en rojo y mayúsculas.

Constitución, en altas y bajas.

Ejército federal mexicano en bajas.

Partido en el poder, en bajas.

Carlos Salinas de Gortari en altas y bajas.

b) Estructuras Sintácticas

Desde el inicio se aclara que la Declaración de Guerra está plenamente apegada a la Constitución. Existe la especificación de quienes son los enemigos y por lo tanto hacia quién va dirigida la Declaración de Guerra.

c) Estructuras Esquemáticas

Se da pie a la segunda parte de la Declaración. la Declaración de Guerra y se identifican concretamente los segundos destinatarios (solución del problema)

d) Estructuras Retóricas

El lenguaje utilizado para referirse al Ejército denota metafóricamente una concepción que los resalta negativamente, sin embargo, no recae en ellos toda la culpa sino en el Ejecutivo del que finalmente dependen sus acciones. A este último se le denomina ilegítimo en clara alusión al fraude de 1988 en el cual los votos favorecían al entonces candidato del PRD, Cuauhtémoc Cárdenas.

Párrafo 5

Lexicalización

...pedimos a los otros Poderes de la nación se aboquen a restaurar la legalidad y la estabilidad de la nación deponiendo al dictador.

Actitudes

A causa de la presencia del dictador, no existen ni la legalidad ni la estabilidad. Los otros Poderes de la Nación tienen la obligación moral y la capacidad para destituir de su cargo al dictador.

Argumentos

No existe legalidad ni estabilidad en el país a causa del dictador (Carlos Salinas de Gortari)

Estrategias

a) Estructuras graficas

Palabras en negro, en altas y bajas.

b) Estructuras Sintácticas

La Declaración de Guerra adquiere un papel preponderante y es a partir de la cual se hace la petición expresa a los otros Poderes de la Nación.

c) Estructuras Esquemáticas

Petición a los otros Poderes de la Nación (parte de la solución del problema)

d) Estructuras Retóricas

Los "otros Poderes de la Nación", se refieren a la División de poderes: Legislativo y judicial, los que en determinado momento pueden destituir del cargo al Ejecutivo/Dictador, quién es la persona en la que se deposita el ejercicio del

Supremo Poder Ejecutivo de la Unión y está representado por Carlos Salinas de Gortari.

Párrafo 6

Lexicalización

...pedimos a los organismos Internacionales...que vigilen y regulen los combates que nuestras fuerzas libran protegiendo a la población civil...estamos sujetos a lo estipulado por las leyes sobre la Guerra de la Convención de Ginebra...Tenemos al pueblo mexicano de nuestra parte, tenemos Patria y la Bandera tricolor es amada y respetada por los combatientes INSURGENTES, utilizamos los colores rojo y negro en nuestro uniforme, símbolo del pueblo trabajador en sus luchas de huelga, nuestra bandera leva las letras "EZLN", EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL.

Actitudes

Una vez iniciados los combates y su posible prolongación, es de suma importancia proteger a la población civil.

Existe pleno apego por parte del EZLN a las leyes de guerra de la Convención de Ginebra que en sus artículos exponen los derechos de la población civil mientras se desarrollan los combates (7).

El EZLN está convencido de que el pueblo mexicano apoya su lucha.

El EZLN está formado por combatientes Insurgentes mexicanos que no pretenden ultrajar el simbolismo de la bandera mexicana como lo haría un ejército extranjero.

El EZLN enarbola dentro de su movimiento las luchas pasadas de los trabajadores simbolizadas en los colores que distinguen su uniforme y bandera

Argumentos

El pueblo mexicano está de parte del EZLN. México también es su patria y por eso mismo es válido luchar por ella, aunque para ello se tenga que recurrir al uso de las armas.

Estrategias

a) Estructuras Gráficas

Palabras en negro, en altas y bajas a excepción de EZLN, INSURGENTES Y EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL que se encuentran en mayúsculas y en rojo.

a) Estructuras Sintácticas

Cronológicamente se da prioridad a la petición que se hace a los organismos Internacionales para que protejan a la población civil. Posteriormente se hace hincapié en que a pesar de tener una bandera que los identifica como grupo, de manera implícita la patria de la que hablan es México y sobre todo aman y respetan la Bandera mexicana.

c) Estructuras Esquemáticas

Procedimientos para enfrentar el problema y exposición de principios bajo los que se rige el grupo para enfrentarlo.

d) Estructuras Retóricas

El EZLN es un grupo guerrillero que a pesar de Declarar la guerra, se apega a valores éticos estipulados por un organismo Internacional. Es de suma importancia para ellos lo que representan las palabras Patria y Bandera tricolor, las cuales anteponen a la propia bandera, dando a entender que también son mexicanos los que en determinado momento deciden luchar por sus derechos contra un estado que se los niega.

Párrafo 7

Lexicalización

Rechazamos de antemano cualquier intento de desvirtuar la justa causa de nuestra lucha acusándola de narcotráfico, narcoguerrilla, bandidaje u otro calificativo que puedan usar nuestros enemigos. nuestra lucha se apega al derecho constitucional y es abanderada por la justicia y la igualdad.

Actitudes

La lucha emprendida por el EZLN es totalmente justa y apegada a lo postulado por la Constitución, busca la justicia y la igualdad y por este motivo no debe ser comparada con organizaciones que son ilícitas.

Argumentos

La lucha es justa porque los fines que persigue son justos, por lo tanto no debe ser comparada con organizaciones delictivas.

Estrategias

a) Estructuras Gráficas

Palabras en negro, en altas y bajas.

b) Estructuras Sintácticas

Se reitera la justeza del movimiento para luego hacer hincapié en que por eso mismo toda acusación que pudiera venir del enemigo en cuanto a relacionarlo con narcotráfico, narcoguerrilla o bandidaje es falso.

c) Estructuras Esquemáticas

Aclaración de lo que no es el grupo y de la lucha que abandera.

d) Estructuras Retóricas

El EZLN sabe que será acusado de ser un grupo delictivo y se antepone a los hechos aclarando lo que no es a partir de lo que busca: igualdad y justicia.

Párrafo 8

Lexicalización

Avanzar hacia la capital del país venciendo al ejército federal mexicano, protegiendo en su avance liberador a la población civil y permitiendo a los pueblos liberados elegir, libre y democráticamente a sus propias autoridades administrativas.

Respetar la vida de los prisioneros y entregar a los heridos a la Cruz Roja internacional.

Iniciar juicios sumarios contra los soldados del ejército federal mexicano y la policía política que hayan sido asesorados, entrenados o pagados por extranjeros, acusados de traición a la patria y contra todos aquellos que repriman y maltraten a la población civil, y roben a atenten contra los bienes del pueblo.

Formar nuevas filas con todos aquellos mexicanos o soldados enemigos que manifiesten sumarse a la lucha justa.

Pedir la rendición incondicional de los cuarteles enemigos antes de entablar los combates.

Suspender el saqueo de las riquezas naturales en los lugares controlados por el EZLN.

Actitudes

Los puntos incluidos en la Declaración de guerra tienen como objetivo primordial, liberar al pueblo de toda clase de opresión y saqueo.

Argumentos

El pueblo de México se encuentra bajo el yugo de un gobierno que no le permite ser libre, por ello el EZLN tiene la encomienda de permitir “a los pueblos liberados elegir, libre y democráticamente, a sus propias autoridades administrativas”; además de librarlos de todos “aquellos que repriman y maltraten a la población civil y roben” los bienes del pueblo.

Se entiende de igual manera en el punto seis que hay personas que se dedican a saquear los recursos naturales que en el sur del país son muy vastos, por lo que es necesario suspenderlo.

Estrategias

a) Estructuras Gráficas

En el párrafo que precede a los puntos de la declaración de guerra, las iniciales del EZLN aparecen con mayúscula.

En el primer punto el ejército federal mexicano aparece en minúsculas. En el segundo punto las iniciales de la Cruz Roja aparecen en mayúsculas. En el tercer punto la inicial de la palabra Patria aparece en mayúsculas y en rojo, EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL. En el sexto punto EZLN aparece en mayúsculas.

b) Estructuras Sintácticas

Se prioriza la orden de avanzar hacia la capital del país venciendo al ejército y liberando a la población civil por sobre los juicios sumarios contra los traidores.

c) Estructuras Esquemáticas

La Declaración de guerra conforma un apartado importante dentro de la Primera Declaración de la Selva Lacandona, donde se vierten las acciones a seguir (ordenes) de una manera concisa en seis puntos.

d) Estructuras Retóricas

Cuando el “Nosotros” se refiere al grupo de “Ellos” utiliza términos que son el resultado del conocimiento guardado en sus modelos mentales. Estos términos guardan las opiniones que se tiene sobre ellos, así vemos que los nombran como “enemigos”.

Párrafo 9

Lexicalización

PUEBLO DE MÉXICO: Nosotros, hombres y mujeres íntegros y libres, estamos conscientes de que la guerra que declaramos es una medida última pero justa. Los dictadores están aplicando una guerra genocida no declarada contra nuestros pueblos desde hace muchos años, por lo que pedimos tu participación decidida apoyando este plan del pueblo mexicano que lucha por *trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz...*”

Actitudes

La Declaración de Guerra es una medida que vino como consecuencia última después de muchos intentos por restablecer la democracia, la igualdad y la libertad al pueblo de México a través de las vías legales.

Argumentos

Desde hace muchos años el pueblo ha venido sufriendo las injusticias de un gobierno que junto con algunos extranjeros, “están aplicando una guerra genocida no declarada contra nuestros pueblos”, por lo tanto - y a pesar- de lo anormal del acontecimiento, era necesario levantarse en armas contra los que reprimen y maltratan a la población civil.

Estrategias

a) Estructuras Gráficas

Pueblo de México, en rojo y mayúsculas.

Las demandas básicas en negritas.

b) Estructuras Sintácticas

Se enfatiza en primera instancia que el pueblo de México y el grupo “Nosotros” son lo mismo, después se delimitan algunos de sus rasgos con el objeto de servir como introducción hacia la exposición de las 11 demandas.

c) Estructuras Esquemáticas

Este último párrafo constituye la culminación de todo el documento en el que a manera de conclusión se exponen las demandas básicas.

d) Estructuras Retóricas

La forma en que se explica el por qué de levantarse en armas y contra quién, desencadena el argumento inicial para que el pueblo en general entienda que el objetivo primordial son las 11 demandas. Sin embargo cabe aclarar que el argumento nodal es la descalificación del grupo “Ellos”, nombrándolos como “Los dictadores (que) están aplicando una guerra genocida no declarada contra nuestros pueblos”.

Llamado Final

Lexicalización

INTEGRATE A LAS FUERZAS INSURGENTES DEL EJÉRCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL

Actitudes

No aparecen

Argumentos

No aparecen

Estrategias

a) Estructuras Gráficas

El llamado final aparece en rojo y en mayúsculas

b) Estructuras Sintácticas

Se enfatiza el llamado: INTÉGRATE casi como un mandato, una exigencia y posteriormente se indica a dónde se quiere que se integren, esto es, a las fuerzas insurgentes del EZLN

c) Estructuras Esquemáticas

La invitación o llamado, se deja al final del documento no porque sea un punto de menor importancia, sino como una estrategia para remarcar una petición ya antes expuesta.

d) Estructuras Retóricas

Las palabras fuerzas insurgentes, tienen una connotación de rebeldía, de resistencia generalmente contra un enemigo que oprime y despoja, por ello la importancia estratégica que este llamado pueda tener en la conciencia histórica del pueblo es de relevancia para el grupo enunciador.

Firma

Lexicalización

Comandancia General del EZLN

Actitudes

No aparecen

Argumentos

No aparecen

Estrategias

a) Estructuras Gráficas

En altas y bajas

b) Estructuras Sintácticas

Quien firma el documento es la Comandancia General del EZLN.

c) Estructuras Esquemáticas

La firma al final del documento permite identificar sin mayor ambigüedad, quien es el grupo emisor

d) Estructuras Retóricas

El que aparezca la figura de la Comandancia del EZLN formando el documento, le da mayor "validez", es decir, que no es cualquier integrante quien la emite sino es avalada por los mandos en jefe de la organización.

Fecha

Lexicalización

Año de 1993

Actitudes

No aparecen

Argumentos

No aparecen

Estrategias

a) Estructuras Gráficas

En altas y bajas

b) Estructuras Sintácticas

La fecha da cuenta del año en que se redactó la Declaración, no del momento en que el grupo se dio a conocer ante la opinión pública

c) Estructuras Esquemáticas

Igual que como se hacía en los documentos antiguos, se deja constancia de la fecha hasta la parte final

d) Estructuras Retóricas

La fecha de un año antes - o quizá sólo de unas cuantas horas - del levantamiento del 1 de enero, de alguna manera implica una organización previa, es decir, no fue una decisión aventurada y sí mas bien un consenso a partir de intereses comunes.

Notas para el Tercer Nivel de Análisis

(4) La Declaración se divide en dos partes, la primera parte justifica el levantamiento armado y enlista la serie de atropellos de los que han sido objeto, mientras que la segunda consiste en la Declaración de guerra. Estas dos partes en conjunto constituyen el Problema Central.

(5) Artículo que a la letra dice: "La Nación tiene una composición pluricultural sustentada originalmente en sus pueblos indígenas que son aquellos que descienden de poblaciones que habitaban en el territorio actual del país al iniciarse la colonización y que conservan sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas, o parte de ellas....Son comunidades integrantes de un pueblo

indígena, aquellas que formen una unidad social, económica y cultural, asentadas en un territorio y que reconocen autoridades propias de acuerdo con sus usos y costumbres....El derecho de los pueblos indígenas a la libre determinación se ejercerá en un marco constitucional de autonomía que asegure la unidad nacional....A. Esta Constitución reconoce y garantiza el derecho de los pueblos y las comunidades indígenas a la libre determinación y, en consecuencia, a la autonomía para: IV. Preservar y enriquecer sus lenguas, conocimientos y todos los elementos que constituyan su cultura e identidad¹⁸

(6) Artículo 3

En caso de conflicto armado que no sea de índole internacional y que surja en el territorio de una de las Altas Partes Contratantes, cada una de las Partes en conflicto tendrá la obligación de aplicar, como mínimo, las siguientes disposiciones:

1) Las personas que no participen directamente en las hostilidades, incluidos los miembros de las fuerzas armadas que hayan depuesto las armas y las personas puestas fuera de combate por enfermedad, herida, detención o por cualquier otra causa, serán, en todas las circunstancias, tratadas con humanidad, sin distinción alguna de índole desfavorable, basada en la raza, el color, la religión o la creencia, el sexo, el nacimiento o la fortuna, o cualquier otro criterio análogo.

A este respecto, se prohíben, en cualquier tiempo y lugar, por lo que atañe a las personas arriba mencionadas:

a) los atentados contra la vida y la integridad corporal, especialmente el homicidio en todas sus formas, las mutilaciones, los tratos crueles, la tortura y los suplicios;

b) la toma de rehenes;

c) los atentados contra la dignidad personal, especialmente los tratos humillantes y degradantes;

d) las condenas dictadas y las ejecuciones sin previo juicio ante un tribunal legítimamente constituido, con garantías judiciales reconocidas como indispensables por los pueblos civilizados.

2) Los heridos y los enfermos serán recogidos y asistidos.

¹⁸ Véase Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 2004, p. 5.

Un organismo humanitario imparcial, tal como el Comité Internacional de la Cruz Roja, podrá ofrecer sus servicios a las Partes en conflicto.

Además, las Partes en conflicto harán lo posible por poner en vigor, mediante acuerdos especiales, la totalidad o parte de las otras disposiciones del presente Convenio.¹⁹

3.3.4. Cuarto Nivel

Este cuarto y último nivel de análisis abarca la concatenación de los resultados obtenidos en los pasos anteriores para dar forma al objetivo planteado al principio de esta investigación: conocer la identidad del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, que se sostiene sobre la base de una ideología de grupo. En primera instancia, veremos cuales han sido las relaciones establecidas de manera interna y las que se llevan a cabo con los demás grupos, la manera de referirse a ellos y cómo argumentan su discurso, posteriormente se presenta la interpretación final con base en la cual se identificará la ideología e identidad de grupo del EZLN.

3.3.4.1 Relaciones de Grupo

La Declaración es el resultado, como se dijo en la introducción a este capítulo, de una serie de reordenamientos ideológicos cíclicos que se dieron desde 1983, año de la llegada del primer contingente del EZLN a la Selva Lacandona, hasta 1994, año de su aparición a la luz pública y por lo tanto de la emisión del documento, es decir, que los grupos en general y este en particular no pudo haberse sostenido en la clandestinidad tantos años si no hubiesen representaciones sociales básicas similares en cada uno de los miembros, las que les permitieron la existencia de cooperación, solidaridad y un sentimiento común de pertenencia y cohesión para lograr los propios intereses. Hay que recordar, que la comunicación y la retroalimentación constante entre los miembros de un mismo grupo determina el éxito en el logro de sus objetivos.

¹⁹ www.constitucioneuropea.es

Aunque de manera general el grupo “Nosotros” se refiere explícitamente a los indígenas del estado de Chiapas que forman parte del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), se puede decir, que en realidad también incluye a todos los indígenas (de manera implícita) no sólo del país a los que se hace referencia constante dentro del documento, sino a todos los indígenas de América Latina que vivieron desde los tiempos de la Conquista hasta nuestros días y que de acuerdo al documento, aún sufren sus consecuencias: “Somos producto de 500 años de luchas”. Los indígenas en América Latina conforman una población que se caracteriza por sus rasgos autóctonos tanto en el sentido físico como de costumbres, sus lenguas son muy diversas y son la herencia lingüística de sus antecesores regionales. Específicamente en México constituye aproximadamente el 11% de la población nacional y la mayoría de ellos carece de los servicios básicos: alimento, vestido, vivienda, salud y educación. En el documento agrupa a individuos con ciertas características que a pesar de ser desafortunadas los identifican: “...sin importarles que no tengamos nada, absolutamente nada, ni un techo digno, ni tierra, ni trabajo, ni salud, ni alimentación, ni educación...” y excluye de forma implícita a los conquistadores y a todos aquellos que de alguna forma ejercieron y ejercen la dominación.

El “Nosotros” remarca ya en un contexto local, la unidad con todos los mexicanos a los que hace partícipes de las condiciones padecidas, y con los cuales existe un lazo que va más allá del solo hecho de serlo, es decir, reviste un acercamiento simbólico a través del recorrido histórico de los acontecimientos que desencadenaron la miseria y por lo tanto la inconformidad: “...los desposeídos somos millones...”. Además de ello existe un lazo mayor que el de ser partícipes de una misma condición, este lazo alcanza el término nada magro de “hermanos mexicanos”, refiriéndose al pueblo en general: estudiantes, campesinos, obreros, amas de casa, homosexuales, niños, ancianos, etc., la visión abarca pues un sentido más completo en cuanto a la inclusión de otros sectores sociales se refiere, y esto tiene como consecuencia un alcance inmediato que los cohesionan y agrupa. Ya no es sólo un grupo guerrillero conformado por indígenas, si no que su palabra resuena en otros espacios enlazando subgrupos que se disuelven en el consenso y forman uno solo.

3.3.4.2 Relaciones entre Grupos

El tipo de relaciones existente entre los grupos difiere esencialmente dependiendo de los objetivos e intereses que cada uno tenga, por ello vemos que las relaciones sostenidas entre el EZLN (Nosotros) con el grupo de Ellos (Gobierno, extranjeros) o de los Otros (Pueblo) cambia radicalmente ya que mientras con los primeros se esta en constante pugna, con los segundos se pide la cooperación, la solidaridad y hasta se les considera “hermanos” en la desgracia. Si partimos de que los valores, las normas, las actividades y los recursos de cada grupo son distintos, podemos entender que se den las diferencias entre grupos, sin embargo como queda expuesto en la Declaración, dos grupos pueden acercarse en cuanto a las representaciones básicas que sustentan, esto sucede por ejemplo entre el Nosotros y los Otros, mientras que con el Grupo Ellos pasa totalmente lo contrario ya que existe un desacuerdo casi tácito entre los intereses que persigue cada uno y que chocan radicalmente porque mientras unos buscan cosas tan elementales para todo ser humano como techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz, los del grupo contrario sólo se ocupan de ejercer la dominación que incluye no sólo la opresión económica, política y social, sino principalmente y en mayor medida la opresión simbólica.

A partir de lo expuesto a lo largo de la Declaración por los emisores y sus argumentos vertidos para delinear a los actores que conforman el grupo oponente y sus acciones, podemos acertar a decir que el abuso del poder, es decir, la dominación, son las directrices generales que sigue el Ellos para imponer sobre los otros dos grupos las representaciones sociales básicas acordes a sus propios intereses y en detrimento de los intereses y objetivos de los demás.

Un ejemplo referido de manera implícita por el grupo enunciador es la del emperador Maximiliano que fue utilizado como una herramienta más del grupo opresor (Ellos), mientras que a éstos por su parte se les nombra de manera genérica como si fuesen los mismos desde hace 500 años, esto queda expuesto en las siguientes frases: “ambición insaciable de una dictadura de más de 70 años...son los mismos que se opusieron a Hidalgo y Morelos, los que traicionaron a Vicente Guerrero...los mismos que vendieron más de la mitad del nuestro suelo...los que

trajeron a un príncipe europeo a gobernarnos...los mismos que se opusieron a la expropiación petrolera...los mismos que masacraron a los trabajadores ferrocarrileros...y a los estudiantes en 1968..son los que nos quitan todo, absolutamente todo.”

De igual manera aparecen referidos de manera implícita los gobernantes y en concreto el Partido Revolucionario Institucional, gobierno que nacido del consenso de las diferentes facciones que intervinieron de alguna manera en la revolución bajo las siglas PNR (1929) se convirtió muy pronto en un grupo de políticos que enarbolando esa “legitimidad” que les confirió el pueblo, pronto se transformaron en “una camarilla de traidores que representan a los grupos más conservadores y vendepatrias”.

Es así que la problemática fundamental entre los grupos es principalmente la resistencia del EZLN contra la dominación del gobierno y los extranjeros. La conquista no es tanto por definir una identidad como por la lucha constante contra la imposición de otra con la que no se está de acuerdo.

3.3 Interpretación

Para no hacer más redundante y por lo tanto cansado este trabajo, la parte teórica sólo se trasladará hacia acá cuando haya explicaciones que no queden muy claras en cuanto al análisis de algunos ejemplos. Por lo demás, se utilizarán las mismas categorías que se han venido manejando desde el principio. También cabe mencionar que constantemente se hará referencia a otros discursos emitidos por el EZLN y hechos concretos llevados a cabo por ellos durante sus más de 20 años de existencia para contextualizar el discurso fundador que analizaremos aquí, es decir, que habrá información que no se especifica en el documento, pero que es preciso retomar del conocimiento sociocultural común para conectar explícitamente los modelos mentales con el discurso y para lo cual es necesario inferir algunos significados.²⁰ Además de que sería inadecuado afirmar que tal o cual es la identidad de un grupo si sus actos y su discurso se contradicen. En este sentido

²⁰Teun A. van Dijk, *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*, 2003, p.35.

hay que recalcar que la acción social se da gracias al lenguaje o viceversa, “quedar retrospectivamente construida en un discurso posterior”²¹

DECLARACIÓN DE LA SELVA LACANDONA

El título Declaración de la Selva Lacandona aparece en mayúsculas y en rojo, a diferencia del texto en su conjunto, que salvo algunas excepciones que analizaremos mas adelante, aparece en color negro y altas y bajas. El color rojo ha sido utilizado constantemente en diversos ámbitos para resaltar algo, ya sea una idea en un texto, para dar la sensación de calor en un cuadro o demostrar el amor y la pasión de un enamorado, pero siempre con la finalidad de que ese algo, sea lo que sea, no se pierda de vista para sí mismo y/o para aquella persona o grupo al que va dirigido. “Tome usted un lápiz de color rojo y colorea esa esquina, la última, de México. ¿Por qué de rojo? Bueno, quiere decir varias cosas: “lucha”, “conflicto”, “alerta”, “peligro”, “emergencia”, “sangre”, “lucha”, “resistencia”, “deténgase”, “guerra”. Chiapas quiere decir todo eso”.²²

La acción de declarar conjugada con el color rojo es una *estrategia gráfica* utilizada para encabezar el documento, con la finalidad de resaltar un lugar concreto, que los receptores la retengan en la memoria, pero sobre todo para recalcar el significado de aquella palabra o frase que al mismo tiempo funge como información valiosa expuesta por el mismo grupo enunciador, para la comprensión de sus *objetivos* e *intereses*. Hay que recordar que la mención y la forma en que aparece el título, es también porque cumple con una parte importante de toda identidad grupal o nacional, así vemos que las Declaraciones de Guerra hechas en algún momento de la historia por un país contra su enemigo, se han caracterizado por incluir el nombre del país ejecutante y que aún a pesar de haber divisiones internas por contrastes ideológicos entre las distintas fracciones dentro de un Estado, pareciera ser que éstas desaparecen cuando se presiente una amenaza externa, es así como los Estados-Nación se desempeñan en sus relaciones exteriores

²¹ Scollon Ron “Acción y texto: para una comprensión conjunta del lugar del texto en la interrelación social, el análisis mediato del discurso y el problema de la acción social en *Métodos de análisis crítico del discurso*, 2003, p.206.

²² EZLN, Chiapas: el sureste en dos vientos, una tormenta y una profecía, en *Documentos y Comunicados* 1, p.53.

menguando casi en su totalidad las disidencias, “La identificación con la nación es mucho más imperativa”²³.

Sin embargo, en este caso es distinto, la situación que rodea a la Primera Declaración se circunscribe dentro del territorio mexicano y los grupos en disputa son de la misma nacionalidad, pero las características de cada uno y principalmente sus visiones del mundo son radicalmente diferentes. El EZLN se muestra como un grupo *cohesionado* frente a las amenazas externas -en este caso contra el mismo gobierno – y remarca su lugar de *pertenencia* frente a aquellos que representan dicha amenaza.

Los grupos valoran en demasía su ser social con relación al lugar de pertenencia, por ello el nombrarlo magnifica el sentimiento de saberse nacido en cierta zona geográfica con características peculiares que la hacen diferente a las demás. La Selva Lacandona será desde el 1 de enero referencia inconfundible de la rebeldía contra el gobierno y sus maneras de tratar al hombre milenario, a partir de este momento se dará no sólo la segunda sino la tercera, la cuarta, quinta y recientemente la sexta Declaración, además de otras dos desde la Realidad contra el Neoliberalismo y por la Humanidad. La relevancia de este recurso discursivo de nombrar el lugar de procedencia no es dada por el azar ni tampoco hay que relacionarla con el sólo hecho de saberse anclados por sus orígenes a determinada zona del país, sino - y en esto recae su más alto valor- por las condiciones que hicieron que la Selva Lacandona ubicada en el estado de Chiapas sea lo que es hoy: un lugar de grandes contrastes.

Al mismo tiempo que es un lugar paradisíaco y rico en recursos minerales y naturales, con distintas clases de plantas y animales, fuente importante de generación eléctrica y donde se explotan maderas preciosas, además de petróleo y gas natural,²⁴ Chiapas también es un estado con una historia rica en arbitrariedades, los siglos de dominación española se caracterizaron por el despojo de la propiedad, la explotación de los indígenas y la concentración de la tierra en manos de los peninsulares. “La propiedad comunal de los indios fue objeto de un permanente y sistemático despojo por parte de los conquistadores y colonizadores; al principio mediante las mercedes y repartimientos; después a través de las adjudicaciones, confirmaciones, composiciones,

²³ Antaki Ikram, *Manual del ciudadano contemporáneo*, 2000, p. 87.

²⁴ Enciclopedia Encarta.

acciones de compraventa, remates y la usurpación violenta”²⁵. Por todo esto es que aunque el estado sea uno de los más ricos del país, la desigualdad en la distribución de su riqueza tiene como consecuencia que la mayoría de la población padezca pobreza extrema, siendo los niños y los ancianos los más afectados por la desnutrición que afecta al 80 por ciento en la región de los altos y la selva. Es lógico pensar que una alimentación promedio de un campesino que consiste en café, pozol, tortilla y frijol²⁶ no aporta los nutrientes necesarios para un desarrollo integral.

La riqueza del estado y la pobreza de su población es información que el grupo enunciador manejará a lo largo del discurso de una manera explícita, dejando que el *modelo de contexto* actúe en conjunto con los receptores para su interpretación, además de identificar al grupo *Ellos* como los responsables directos de los atropellos sufridos desde la conquista hasta el día del levantamiento. Esto significa que las condiciones en las cuales se ha visto envuelto el estado de Chiapas y en concreto la Selva Lacandona, recrean el *modelo de contexto* que nos ayuda a entender no sólo por qué se escoge la *variedad discursiva* de la Declaración sino por qué se le agrega el lugar de procedencia a la misma: la Selva Lacandona. Podemos decir entonces, que el grupo enunciador quiere hacer hincapié en el lugar principalmente por tres razones :

a) Para sentirse anclados a un lugar en concreto, el cual les da la seguridad de la *pertenencia*.

b) Esta pertenencia no es sólo por tener la certeza de que nacieron en una zona geográfica determinada (*categoría de pertenencia*), sino porque ahí yacen de manera física y simbólica las raíces mayas de sus antepasados, a través de las cuales conocen y reconocen su propia cosmovisión y de la cual heredaron sus *valores y normas* y que por lo tanto determina en gran medida sus *objetivos*.

c) A pesar de que Chiapas y en concreto la Selva Lacandona es un lugar muy rico, la pobreza extrema aqueja injustamente a la mayoría de la población que siempre ha tratado de mantener *resistencia* frente al grupo *dominador*. Estos *actos del habla*

²⁵www.sra.gob.mx

²⁶EZLN, Chiapas: el sureste en dos vientos, una tormenta y una profecía, en *Documentos y Comunicados* 1, p.53.

del grupo emisor dan cuenta de las creencias mutuas y evaluaciones con respecto a su situación y al grupo que los subyuga.

A la luz de los acontecimientos antes citados, podemos entender el por qué del título, además de que también nos sirve como marco de referencia para la comprensión del documento en general. Así pues, la elección del nombre del título encierra ya en sí misma una *estrategia retórica* como parte importante para entender a qué se le quiere dar mayor énfasis.

El EZLN es un grupo conformado por “*Nosotros*”²⁷, hombres y mujeres íntegros y libres”, campesinos (*actividades*) e indígenas²⁸, se definen: “somos los herederos de los verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad” esto es, “son aquellos que descienden de poblaciones que habitaban en el territorio actual del país al iniciarse la colonización y que conservan sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas o parte de ellas”²⁹. Se activan también los *actos del habla* cuando se produce una afirmación como ésta, que hace referencia inmediata a los indígenas (*acto locutivo*) quienes son considerados los “verdaderos”, es decir, que existen unos falsos (*acto ilocutivo*) “forjadores de nuestra nacionalidad” lo que indica de inmediato que a quien se refieren son los españoles.

Hay que recordar que la educación primaria en México incluye la historia de la conquista como “el nacimiento de una Nación”³⁰, y al pueblo mestizo como el resultado de la cruce entre indígenas y españoles. Este *modelo de contexto* utilizado por el grupo enunciador da por hecho que los receptores sabrán quiénes son los falsos forjadores de nuestra nacionalidad, no es necesario decirlo de manera explícita como cuando se les acusa directamente de ser los responsables de “que estemos muriendo de hambre y de enfermedades curables”. El grupo enunciador da por

²⁷ Cursivas nuestras.

²⁸ La mayoría de las etnias que pueblan el estado de Chiapas, se autodenominan “Hombres Verdaderos”, así vemos que los Lacandones por ejemplo, se llaman a sí mismos hach winik, mientras que los tojolabales tojol winik, ambos de raíces mayas. Los segundos creen que para ser hombre verdadero hay que cumplir con su vocación, un camino de verdad y “rectitud que se puede ganar o perder. En cuanto reto, cada día se presenta de nuevo. Por ello no se nace sino se hace tojol”. Esto significa que cualquier hombre o mujer, sea mestizo o indígena puede llegar a ser o no tojol, y aquellas personas que ya están inmersas en la comunidad, que fueron aceptadas por ella, pero sobre todo que han “excluido la soberbia que implica la cerrazón a los otros” a pesar de no haber nacido ahí, se han ganado el ser un tojol u hombre/mujer verdadero (a). Véanse al respecto Carlos Lenkersdorf 1999 y “La Medicina Tradicional de los Pueblos Indígenas de México” Vol. II, 1994. Artículo 2 de la Constitución Mexicana, véase Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

²⁹ Artículo 2 de la Constitución Mexicana, véase Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 2004.

³⁰ Véase Libro de Historia de tercer grado de primaria, 1990, p. 17.

hecho que la serie de injusticias que permean y salpican todo el documento, y sobre todo las manejadas por la sociedad como parte del conocimiento común por ser hechos históricos, son de antemano conocidas por los receptores, por lo que no es necesario profundizar en ellas sino sólo nombrarlas como una especie de introducción (*estructura esquemática*) y posteriormente como *argumento* de la revuelta contra el gobierno (*Ellos*) por parte del EZLN (*Nosotros*).

Al inicio del documento, se mencionan las luchas libradas, los enemigos y la serie de vejaciones ejercidas contra ellos por los extranjeros desde la conquista en 1492 hasta la fecha, en ese entonces México-Tenochtitlán era un lugar habitado sólo por indígenas que se dedicaban al campo, a la alfarería, comercio, etc.: “Somos producto de 500 años de luchas: primero contra la esclavitud, en la guerra de Independencia contra España encabezada por los insurgentes, después por ser absorbidos por el expansionismo norteamericano...y expulsar al Imperio Francés de nuestro suelo, después la dictadura porfirista”. El EZLN da por hecho que comparte con los receptores el *conocimiento* cultural común que les permitirá a estos últimos comprender mejor las circunstancias que rodean el levantamiento armado, ya que al menos de una manera general la mayoría de la población conoce sobre la conquista y las consecuencias desastrosas que tal acontecimiento tuvo para los habitantes nativos, incluso por ello comienzan su discurso con las luchas que desde entonces ha tenido que librar el pueblo contra los que siempre han pretendido ejercer la *dominación* sobre ellos, es decir, no de aquel que ejerce el poder, sino del que teniéndolo abusa de él con la finalidad de subyugar, humillar o lastimar de alguna manera al Otro.

Las relaciones que existen entre estos dos grupos son de *resistencia y oposición* por parte de los insurgentes que en su mayoría eran indígenas y de *dominación* por la parte de España, el expansionismo norteamericano, el Imperio Francés y la dictadura porfirista. Los enemigos (*Ellos*) son descritos de manera explícita, la intención (*acto elocutivo*) es remarcar contra quienes se lucha y por qué, de esta forma se elimina la posible ambigüedad y se acompaña a los acusados de los *argumentos* por los cuales se les tilda de enemigos.

Entre los argumentos más reiterados se encuentran los pocos recursos económicos³¹ con que cuentan los indígenas y campesinos que inician la revuelta: ...sin importarles que estemos muriendo de hambre y enfermedades curables, sin importarles que no tengamos nada, absolutamente nada...(recursos, posición y relaciones de grupo). Estas tres características definen en gran medida sus *objetivos* y *recursos* que no sólo incluyen los materiales como tener “trabajo, tierra, techo, alimentación, salud y educación”, sino también los simbólicos como la “independencia, libertad, democracia, justicia y paz”, que en general son sus *demandas básicas*.

Es importante hacer notar que una de las primeras demandas básicas es la tierra, en la que se puede trabajar, estudiar, de la que se alimentan y en la que viven. Estas *estructura sintácticas* dan cuenta del valor que le da un campesino a su tierra y que es incomprensible para una persona citadina que está acostumbrada a la acumulación de bienes sin importarles en demasía o nada lo referente al cariño que se puede desarrollar por las cosas, animales y terrenos. La tierra es para los indígenas la misma Madre, “No es una mercancía más que pueda ser comprada o vendida. Todo lo contrario: la tierra está viva, tiene corazón. Ella es la que les da alimento, con ella conviven, de ella viven y es por ella que se han constituido en hombres y mujeres de maíz³².”

El grupo enunciador cree posible que los receptores entenderán mejor la organización de la lucha armada (*acciones*) librada por los indígenas después actos gubernamentales como las reformas al Artículo 27³³ (*modelo de contexto*) en las que se despojan de los ejidos a los campesinos para convertirlos en propiedad privada, esto sin duda no puede entenderse si no nos insertamos en la cosmovisión indígena de la libertad dentro de la comunidad, que implica que se es libre siempre y cuando se esté comprometido con los demás,³⁴ esto a diferencia de la cultura occidental

³¹ Recordemos que las actividades que desempeña el grupo y los recursos con los que cuenta definen en gran medida su identidad, en este caso las consecuencias de la revuelta hubieran sido totalmente distintas si en lugar de ser campesinos hubieran sido profesionistas que contaran con mayores recursos económicos con los cuales enfrentar los avatares de su lucha.

³² Violeta R. Núñez Rodríguez, Por la tierra en Chiapas...el corazón no se vence, 2004, p.16.

³³ Artículo que a la letra dice: La propiedad de las tierras y aguas comprendidas dentro de los límites del territorio nacional, corresponde originariamente a la Nación, la cual ha tenido y tiene el derecho de transmitir el dominio de ellas a los particulares, constituyendo la propiedad privada. Véase Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 2004, p.22.

³⁴ La concepción occidental de libertad en la que hay movilidad financiera y no haya lazos estrechos que nos ligan a nada ni a nadie, está totalmente en contra de la visión indígena en la que el lugar donde murieron sus antepasados constituye un elemento de libertad en el arraigo. Véase Carlos Lenkersdorf 1999, p.114.

donde es un acto cotidiano la compra-venta de terrenos y la acumulación de cosas materiales como sinónimo de status, deja de lado la gratitud que se pueda sentir por lo que se tiene y se comparte.

Muy al contrario, los indígenas en su *modelo de experiencia* se sienten agredidos en lo más profundo cuando se les quiere despojar de aquello que no sólo les proporciona lo más indispensable sino por lo que sienten un arraigo que va más allá del tener, alcanza más bien el querer y respetar: “Nosotros, los campesinos, hoy les decimos a los que permitieron la venta de tierras ejidales a través de esa ley que para nosotros, los campesinos, la tierra es nuestra madre, y una madre no se vende. Y para los que permitieron a través de las leyes vender la tierra, esos no tienen madre”³⁵

Desafortunadamente en México ser campesino e indígena (*Nosotros*) es una gran desventaja que los hace un grupo sumamente vulnerable ante la *acción* de Declarar la Guerra contra un ejército mexicano (*Ellos*) bien pertrechado, sin embargo, los impulsa la desesperación y el hartazgo ante una situación adversa, señal de *oposición y resistencia*, reflejado en el subtítulo: HOY DECIMOS ¡BASTA!, esto es de hecho, la primera *demanda básica*, la cual se repite dos veces a lo largo del documento como una *estrategia retórica*, estas palabras encierran un dolor añejo y como lo dijeron los mismos zapatistas en el Despertador Mexicano:³⁶ “Llevamos cientos de años pidiendo y creyendo en promesas que nunca se cumplieron, siempre nos dijeron que fuéramos pacientes y que supiéramos esperar tiempos mejores. Nos recomendaron prudencia, nos prometieron que el futuro sería distinto. Y ya vimos que no, todo sigue igual o peor que como lo vivieron nuestros abuelos y nuestros padres. Nuestro pueblo sigue muriendo de hambre y de enfermedades curables, sumido en la ignorancia, en el analfabetismo, en la incultura. Y hemos comprendido que, si nosotros no peleamos, nuestros hijos volverán a pasar lo mismo. Y no es justo”. Este es un llamado ante la serie de injusticias cometidas durante tanto tiempo y como ellos mismos dicen una medida última pero justa.

El testimonio del comandante Abraham da fe de ello cuando dice que “nosotros de por sí ya habíamos probado otras luchas pacíficas”³⁷, y por ello se recurre a la Carta Magna, para recuperar lo perdido y para que ya no se sigan violando sus

³⁵ Palabras del Comandante Tacho a los campesinos de México en Oventik Chiapas. La Jornada, 9 de agosto de 2003. <http://www.jornada.unam.mx>

³⁶ Muñoz Ramírez Gloria, 20 y 10 el fuego y la palabra, 2003, p. 86.

³⁷ *Ibid*, p. 31.

derechos (*temas*), así vemos que para no dejar lugar a ninguna suspicacia se enuncia textual el Artículo 39 Constitucional como *argumento*: “La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo el poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene, en todo tiempo, el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno”.

Así también en el mismo documento se enlistan una serie de *temas* como la violación de sus derechos y los atropellos sufridos durante 500 años de luchas contra diferentes *actores*, entre los que destacan una “camarilla de traidores” y “grupos más conservadores y vendepatrias”, eufemismos y *estrategias retóricas* utilizadas con la intención (*acto elocutivo*) de insultar y de atraer el interés de los receptores, además de ser una construcción ideológica que mediante la *interacción* descortés hacia el grupo *Ellos* refuerza sus propios *valores y normas* de que ser traidores, conservadores y vendepatrias son *actitudes* negativas con las cuales no se está de acuerdo y que finalmente son las que también van delineando la personalidad social del grupo, esto es, su *Identidad*.

Pero no sólo, sino que además el llamarlos de esa manera y no de otra, implica que en su *modelo de experiencia* el grupo *Ellos* es el responsable directo de la pobreza sufrida por los “millones de desposeídos” ya que en lugar de procurar el bienestar general como es la obligación de cualquier Estado-Nación, se han dedicado a saquear las riquezas de la patria sin importarles (*a Ellos*) que estemos (*Nosotros*) “muriendo de hambre y enfermedades curables, sin importarles que no tengamos nada, absolutamente nada, ni un techo digno, ni tierra, ni trabajo, ni salud, ni alimentación, ni educación, sin tener derecho a elegir libre y democráticamente a *nuestras* autoridades, sin independencia de los extranjeros, sin paz ni justicia para *nosotros y nuestros*³⁸ hijos”, acusación explícita que funciona como los *argumentos* generales que enmarcan la carencia de *recursos materiales y simbólicos* por los que se lucha.

Esta repetición constante del *Nosotros* indica la intersubjetividad³⁹ característica de las comunidades indígenas, que delinea sus *valores y normas*, de cómo se ven ellos mismos frente a una sociedad occidental que quiere resquebrajar su ser en

³⁸ Cursivas nuestras.

³⁹ En el sentido de que todos somos sujetos y por lo tanto tenemos corazón, por ello todos merecemos el mismo respeto; es decir, que tanto las plantas, los animales como los seres humanos lajan lajan `aytik, *estamos parejos*.

conjunto con la tierra y todo lo que en ella habita. “Villa y Zapata, hombres pobres como nosotros” son retomados como dos personajes históricos que portan todas las virtudes de un buen revolucionario, sobre todo debemos hacer énfasis en Zapata, para quien la tierra y los campesinos constituían los ejes de su lucha, de ahí que el EZLN retome como estandarte lo estipulado por este personaje y además constituya parte del nombre de su organización como grupo: Ejército Zapatista, pues así como Zapata luchó no sólo por una reforma agraria local, así también este nuevo ejército lucha por la Liberación Nacional, liberación de las injusticias y las vejaciones, para recuperar lo que les pertenece. “La tierra es de quien la trabaja” dijo en su momento Emiliano Zapata, y bajo el grito de “Tierra y Libertad” se unió en 1910 a la Revolución Mexicana junto con un ejército de peones que en su mayoría eran indígenas de los pueblos y haciendas de Morelos⁴⁰.

Así también el EZLN retoma como base estas sus raíces históricas de *resistencia*, defendiendo los *valores y normas* de la justicia de Zapata y con el *objetivo* de recuperar la tierra para los campesinos, este es su *modelo de descripción* de hechos históricos que forman parte ahora de la misma identidad del grupo enunciador. Estas acciones son las actividades que desde su surgimiento a la luz pública en 1994, el EZLN engloba dentro del documento, al igual que la repetición constante de ese Nosotros que incluye la comunidad indígena y campesina del Estado de Chiapas primero, y las comunidades indígena y campesina a nivel nacional después, esto es, abarca AL PUEBLO DE MÉXICO, a los HERMANOS MEXICANOS quienes son los primeros *actores destinatarios*, con quienes refuerzan las relaciones grupales (Nosotros-Otros) de hermandad, colaboración y cohesión, importancia demostrada en las *estructuras gráficas* mayúsculas y en rojo, pero no sólo con ellos, es más bien de forma general con quienes se solidariza en el infortunio de conformar esa masa inmensa de millones de desposeídos (*modelo de experiencia*), en este sentido, se están refiriendo no sólo a “los herederos de los verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad” (*recurso simbólico*) que son los indígenas mayas y sus descendientes⁴¹, sino que incluye a todos aquellos que sufren por igual las consecuencias de este sistema económico desigual que también ha alcanzado a los sectores obrero, estudiantil y profesional. En este sentido los Otros ya no son un grupo ajeno sino parte del mismo Nosotros. “Detrás de estos

⁴⁰ Enciclopedia Encarta.

⁴¹ Artículo 2º Constitucional. Constitución Mexicana, 2004, p.5.

pasamontañas estamos ustedes”⁴² dirá el subcomandante Marcos en referencia al pueblo de México.

En el mismo sentido el Mayor Moisés se expresa cuando realiza un balance de los diez primeros años después del levantamiento del 1 de enero de 1994: “Cómo le vamos a hacer para conseguir buena salud, buena educación, buen techo para todo México? Todo esto es un compromiso demasiado grande. Y pues así lo veíamos. En esos primeros diez años adquirimos muchos conocimientos, experiencias, ideas, formas de organizarnos. Y pensábamos, cómo nos va a recibir el pueblo de México (porque no le llamábamos sociedad civil). Y pues pensábamos que nos van a recibir con alegría porque de por sí vamos a pelear y a morir por ellos, porque queremos que haya libertad, democracia y justicia para *todos*”.⁴³ Se incluye así a los *Otros* dentro del *Nosotros*.

De hecho, cuando el EZLN habla del Pueblo de México se refiere a la sociedad civil conformada por los Estudiantes, Las Amas de Casa, los Homosexuales, los Obreros, Organizaciones No Gubernamentales, las Feministas, miles de personas como individuos, como organizaciones sociales, como organizaciones no gubernamentales, como organizaciones de ayuda humanitaria, como organizaciones defensoras de los derechos humanos, como cooperativas, como autoridades de municipios de otros estados de México y de otras partes del mundo, como cuerpo diplomático de otras naciones, como investigadores científicos, como artistas, como músicos, como intelectuales, como religiosos, como pequeños propietarios, como empleados, como obreros, como amas o *amos* de casa, como trabajadores y trabajadoras sexuales, como locatarios de mercado, como vendedores ambulantes, como futbolistas, como estudiantes, como maestros, como médicos, como enfermeras, como empresarios, como contratistas, como autoridades estatales, y como muchas cosas más... El tercer hombro de la lucha zapatista tiene muchos colores, habla muchas lenguas, ve con muchas miradas y camina con muchos...A ellos y a ellas les hablamos y les queremos, además de dar las gracias, entregarles las cuentas...”.⁴⁴

⁴² Eduardo Galeano en el Prólogo de *Detrás de nosotros estamos ustedes* del Subcomandante Marcos, 2000, p.10.

⁴³ Muñoz Ramírez Gloria, 2003, p. 58. Las cursivas son nuestras.

⁴⁴ Leer un video, tercera parte, La Jornada, 220804.

Sin embargo aunque al principio los destinatarios son el Pueblo de México, no serán los únicos, ya que La Declaración de Guerra que constituye la segunda parte del documento (*modelo de contexto, estructuras gráficas, esquemáticas y retóricas*), está dirigida “al ejército federal mexicano” y a su “jefe máximo e ilegítimo” (*estructura retórica, modelo de descripción y modelo de experiencia*), Carlos Salinas de Gortari”, es decir al *Ellos*. Esta Declaración de Guerra en mayúsculas y en letras rojas (*estructuras gráficas, estructura esquemática y retórica*) aparece como título secundario pues conforma la segunda parte de la Declaración que como se mencionó, se emite con estricto apego a la Constitución que es el *argumento* vertido por los indígenas “después de haber intentado todo por poner en práctica la legalidad basada en nuestra Carta Magna”.

Pero también se hace mención a los “*otros*⁴⁵ Poderes de la Nación (para) que se aboquen a restaurar la legalidad y la estabilidad (*modelo de experiencia y modelo de descripción*) de la Nación deponiendo al Dictador” (*modelo de contexto y estructura retórica*). Esto significa que en México no existe la legalidad como la debería de garantizar el Estado a partir de lo estipulado en las leyes Constitucionales, además de que se le llama dictador al presidente Carlos Salinas como resultado de sus políticas con respecto a los indígenas y campesinos (Art. 27⁴⁶), por la forma en que llegó al poder después de un supuesto fraude electoral en 1988 cuando las votaciones favorecían al entonces candidato Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, y por la forma en que ignora los derechos de la población indígena: El Artículo 1º de la Constitución mexicana estipula que “Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las capacidades diferentes, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias, el estado civil o cualquier otra que atente contra dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas”, por su parte el Artículo 2º sostiene que “La Nación tiene una composición pluricultural sustentada originariamente en sus pueblos indígenas que son aquellos que descienden de poblaciones que habitaban en el territorio actual del país al iniciarse la colonización y que conservan sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas, o parte de ellas. Son comunidades integrantes de un pueblo indígena, aquellas que formen una

⁴⁵ Cursivas nuestras.

⁴⁶ Artículo que a la letra dice: “La propiedad de las tierras y aguas comprendidas dentro de los límites del territorio nacional, corresponde originariamente a la Nación, la cual ha tenido y tiene el derecho de transmitir el dominio de ellas a los particulares, construyendo la propiedad privada”, para mayor información véase la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 2004.

unidad social, económica y cultural, asentadas en un territorio y que reconocen autoridades propias de acuerdo con sus usos y costumbres. El derecho de los pueblos indígenas a la libre determinación se ejercerá en un marco constitucional de *autonomía*⁴⁷ que asegura la unidad nacional...preservar y enriquecer sus lenguas, conocimientos y todos los elementos que constituyan su cultura e identidad” y finalmente el Artículo 3º que estipula que “Todo individuo tiene derecho a recibir educación. El Estado – Federación, Estados, Distrito Federal y Municipios - impartirá educación preescolar, primaria y secundaria. La educación preescolar, primaria y secundaria son obligatorias”. Se retoman estos tres artículos de manera textual porque cabe destacar que de acuerdo con un informe de la Comisión Civil Internacional por los Derechos Humanos⁴⁸ ninguna de estas garantías individuales se cumplen a cabalidad en el Estado de Chiapas, muy por el contrario, una paradoja lo abarca pues a pesar de ser uno de los más ricos a nivel nacional en cuanto a diversidad natural, también es cierto que constituye junto con Veracruz, Guerrero y Oaxaca uno de los estados más pobres del país.

Los zapatistas saben que a pesar de exigir lo justo, su lucha será librada contra un enemigo mayor, que cuenta con recursos más bastos que los suyos, por ello pide a “nuestros hermanos a que se sumen a este llamado (*estructura sintáctica, relaciones de grupo: colaboración, modelo de contexto*) como el único camino para no morir de hambre” (*modelo de experiencia, modelo de descripción y modelo de contexto y argumentos*). Este llamado del Nosotros hacia “los millones de desposeídos” se realiza con base en la situación extrema (*recursos*) y los *objetivos* que comparten contra el grupo *Ellos* conformado por “los mismos que se opusieron a Hidalgo y a Morelos, (*modelo de descripción*) son los mismos que vendieron más de la mitad de nuestro suelo al extranjero invasor, son los mismos que se opusieron a la Expropiación Petrolera (*modelo de experiencia, modelo de contexto y estructuras retóricas*) son los mismos que masacraron a los trabajadores ferrocarrileros en 1958 y a los estudiantes en 1968, son los mismos que hoy nos quitan todo, absolutamente todo” (*modelo de experiencia, modelo de descripción y modelo de contexto*).

⁴⁷ Cursivas nuestras. De acuerdo con una entrevista realizada en 1999 por la CCIODH, el Consejo Autónomo Municipal de Francisco Gómez ubicado en la cabecera Municipal de la Garrucha, situado en el término municipal de Ocosingo, Chiapas, los interlocutores dijeron que el autogobierno de los municipios autónomos no significa la separación de la República Mexicana y que también se consideran chiapanecos y mexicanos, además, de que se basa en las propias costumbres. Lo cual no se contraponen con lo estipulado en la Constitución Mexicana. www.cciodh.org

⁴⁸ *Idem*

Finalmente, la firma de la Comandancia del Ejército Zapatista le da legitimidad al documento, ya que una autoridad dentro del grupo respalda los argumentos expuestos, mientras tanto, la fecha da la sensación de cercanía en el tiempo con los acontecimientos y por lo tanto con las consecuencias.

3.4.1 Ideología e Identidad del EZLN

Para poder conocer la Identidad que enarbola el Ejército Zapatista de Liberación Nacional, hay que acercarnos primero a la cosmovisión que los indígenas tienen de sí mismos y del mundo, por ello es tan importante el lenguaje, ya que a través de él se obtienen las pistas necesarias para saberlo. “Lo más importante que tenemos es nuestra palabra”⁴⁹ dirán en un comunicado los Zapatistas.

Comenzaremos diciendo que a diferencia del lenguaje indoeuropeo con excepción quizá del vasco, el lenguaje indígena nombra su estar en el mundo a partir de su propio cuerpo, es decir, las montañas, los valles, el cielo, las constelaciones y en general todo lo que lo rodea tienen una relación intrínseca con las partes corporales del ser humano, un ejemplo muy común y actual en las expresiones indígenas es que en lugar de decir “esto pienso”, dicen “esto dice mi corazón”, así pues no pueden desligar su ser como indígenas de la tierra donde nacen ni viceversa, uno existe porque existe el otro.

De aquí se desprende otro punto importante: el arraigo que hay con respecto al lugar donde se nace, la tierra, la madre tierra y todo lo que nace en ella, así, es común ver a los indígenas platicando con su milpa, le preguntan por qué no crece, si está triste, qué es lo que necesita para desarrollarse, qué le hace falta o qué necesita para vivir, incluso se sientan horas sobre una piedra contemplando su entorno y aprendiendo de él, los cambios que hay en la naturaleza son los perfectos indicadores para una buena cosecha y el mejor aprovechamiento de los recursos siempre en armonía con “lo que el cielo dice”. A continuación se muestra

⁴⁹ Idem.

un canto maya oriundo de los Altos y la Selva donde expresan la relación que tienen con el sitio donde habitan.

Ja janantik lu'um⁵⁰

ja jnantik lu'um

wa smak'layotik

wa stalnayotik

yuj jnantikni'a

wa xy'a ki'tik

ja kalajtiki

kala'iximtik

ja jchenek'tiki

ja jnantiki jel lek ja sk'ujol

wa skoltayotik b'a kalajtiki

ja anal jumasa'

jel tuk ja ye 'nle'

mini skisawe'

ja slu 'ume 'i

ja yalaje'i

ja slu' ume'l

kechan kechani

sb'olmale'ni'a

jach 'wa smanawe'

wa xcha schonowe'

ja jnantik lu'um

mi kisub' al yuj

Nuestra Madre Tierra⁵¹

Nuestra Madre Tierra

nos mantiene

y nos cuida

porque es nuestra madre

Ella nos da

nuestra milpa

y nuestro maíz

y nuestro frijol

Nuestra madre tiene buen corazón

porque nos da lo que sembramos y

nos ayuda a hacer nuestra milpa

Los ricos

no le hacen caso a sus tierras

la compran y la venden

a la tierra

La milpa

y la tierra

y la venden

La compran barato y

la venden caro

a nuestra Madre Tierra

no le hacen caso, aunque esté viva

⁵⁰ Carlos Lenkersdorf citado en *Por la tierra en Chiapas...el corazón no se vence* de Núñez Violeta, 2004, pp. 113-115.

⁵¹ Traducción realizada por un integrante de San Miguel Chiptik, citado en *Por la tierra en Chiapas...el corazón no se vence* de Violeta Núñez, 2004, p.115.

kala nantikon talna ab' aj
mi oj sejem ' a ja anal jumasa

Nuestra Madre Tierra cuídate bien
Pues no pueden partirte para venderte

wa xkalatiki
mini xmakuni
jama 'wa schono
ja jnantik lu'um

Nosotros decidimos
que no les servirá de nada
a quienes compran y venden
a nuestra Madre Tierra

wanxa xna'atik
ja jpetzaniltik
wa xkisatik lek
ja jlu 'umtiki

Sabemos que
entre todos
debemos hacer caso a
nuestra Madre Tierra

jach' wa xyala ja kaltziltik
mi 'oj jchontik ja jlu 'umtiki

Así dice nuestro corazón, nuestra
Madre Tierra no se vende ni se
compra
nuestra milpa
porque sirve y es
nuestra madre

mini'oj jchontik
yuj wa xkisatik
ja kala nantik

Kala nantikon
talnayotikon
mok' och b'a kolom
'oj jchon 'atikon

Nuestra Madre
cuida a todos tus hijos
Que no entre la idea de venderte
porque hay quien así lo quiere

jmoj 'aljeltik maklayik lek
'oj jtjom jb' ajtik sok jnantik lu 'um

Hermanos unámonos todos
con nuestra Madre Tierra

Es así que una de las creencias básicas de los miembros del Ejército Zapatista, y de toda la comunidad indígena en general es que la tierra no es una propiedad de nadie, sino de todos, de los animales, de los hombres y mujeres que la pueblan, "Nosotros, los campesinos, hoy les decimos a los que permitieron la venta de tierras ejidales a través de esa ley que para nosotros, los campesinos, la tierra es nuestra madre, y una

madre no se vende. Y para los que permitieron a través de las leyes vender la tierra, esos no tienen madre”⁵² Esto no significa que la tierra deba pertenecer únicamente a los indígenas y campesinos, muy al contrario, “en la concepción zapatista la lucha por la inclusión de uno no es la lucha por la exclusión del otro”⁵³ No se trata de arrebatar lo ajeno sino de compartirlo con los mestizos quienes también forman parte de la nación mexicana.

Desgraciadamente los “ladinos” son los que no pretenden compartir las riquezas con nadie y esta es la causa de un conflicto que ha durado más de 500 años, primero una resistencia y continuas rebeliones que en un inicio fueron contra los conquistadores españoles, y posteriormente contra los caciques que sobreviven hasta nuestros días. A raíz de este conflicto y la particular forma de ver las cosas de los indígenas es que se crea esta es la concepción que se tiene dentro del pensamiento indígena y que a simple vista pudiera parecer un tanto contradictoria, ya que si bien es cierto que por un lado los indígenas consideran hermanos a todos los hombres y mujeres sin distinción, también es cierto que de esos “hermanos” han recibido las peores humillaciones, robos y vejaciones.

Esta concepción contradictoria a la que nos referimos con respecto a los mestizos, es que por ejemplo los lacandones rigen sus rituales terapéuticos a Hachäkym, el dios que los creó, y de manera opuesta, todas las enfermedades epidémicas son regidas por Äkyanto, el dios creador de los hombres blancos⁵⁴. Lo curioso de esto es que estos dioses son hermanos, y que a pesar de que uno es la cura y el otro la muerte, los dos hermanos crearon a los indígenas y a los hombres blancos también como hermanos, esto es, que a pesar de considerarlos por un lado como portadores de enfermedad, por otro se les considera como hermanos dentro de esta singular cosmovisión indígena.

A diferencia de los indígenas, durante la época de la colonia los españoles designaron lacandones a todos aquellos “bárbaros que se refugiaron en la selva, sin embargo los integrantes de esta etnia se autodenominan hach winik que significa

⁵² Palabras del Comandante Tacho a los campesinos de México, en Oventik, Chiapas.

<http://www.jornada.unam.mx>

⁵³ Subcomandante Marcos, Leer un video, cuarta parte, agosto de 2004. <http://www.jornada.unam.mx>

⁵⁴ Idem.

“verdaderos hombres”⁵⁵, una de sus características principales y en general de todos los pueblos indígenas es su intrínseca relación con la naturaleza que les permite regirse de una manera particular y que a diferencia de las culturas occidentales, el orden cósmico y social está en constante equilibrio con los elementos que componen su hábitat.

Así pues el discurso emitido por el EZLN como un grupo social se circunscribe dentro de una área geográfica que carece con los servicios más elementales y donde la población resiente la falta de una alimentación adecuada y las muertes de cientos de niños por desnutrición y escasos recursos médicos que les garanticen sus salud, todos estos factores, además de el aprecio a la tierra donde viven permea la ideología que sustentan y que legitiman en su discurso. La Declaración de la Selva es un discurso donde exhiben una ideología de lucha y resistencia contra el gobierno que los oprime, donde exigen las condiciones básicas a las que tiene derecho todo ciudadano mexicano: trabajo, tierra, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz.

Esto significa que el entramado de creencias que constituyen su ideología nació de una lucha por conseguir recursos materiales y simbólicos básicos que los sitúan contra otro grupo que ejerciendo su poder y dominio se los arrebató. El conflicto acarrea el surgimiento de esta ideología de resistencia, la cual condiciona una práctica: La Declaración de Guerra, acción y discurso a la vez, en el cual se expresa un deseo de recuperar lo perdido desde hace más de 500 años, es decir, recursos “nuestros” que nos fueron robados por “ellos”, sin embargo, hay que resaltar que no sólo quieren que se les devuelva lo material sino sobre todo el respeto, el reconocimiento como seres humanos con los mismos derechos y responsabilidades, un recurso que es la raíz del problema.

Sobre la base ideológica de resistencia que caracteriza el discurso del EZLN, se identifican ciertas características distintivas de las personas que lo conforman, así vemos que no sólo son indígenas, hombres, mujeres, niños y ancianos pobres que habitan en un lugar geográfico paradisíaco en cuanto a recursos naturales se refiere, pero que no se reflejan ni un ápice en sus condiciones de vida, que mantienen

⁵⁵ Instituto Nacional Indigenista, La medicina tradicional de los pueblos Indígenas de México, vol. II, México, octubre 1994, p.75.

tradiciones y costumbres ancestrales de los primeros habitantes de México antes de la conquista, que hablan diferentes idiomas también herencia de los antiguos habitantes de esas tierras, sino - y esto es lo que de manera más reiterada está expuesto en la Declaración - que su idea no es otra más que la de tener un lugar digno donde vivir, un pedazo de tierra donde sembrar, lo necesario para alimentar a sus familias, recursos médicos, educación, independencia, libertad, democracia y paz, lo cual implica algo muy importante para ellos: reconocimiento y el respeto.

Hay que hacer hincapié en que las peticiones del EZLN son a las que cualquier ciudadano puede acceder, no son reclamaciones estratosféricas que exijan riquezas o lujos innecesarios, más bien sus reclamos son simbólicos. Podemos decir con base en lo anterior, que la identidad de grupo que sostiene el EZLN es reivindicativa de los derechos elementales para todos. Su ideología se basa en una lucha constante de resistencia contra el poder que los oprime y por la recuperación de los recursos materiales y simbólicos perdidos como el respeto a sus costumbres y sus maneras de autogobernarse "Los zapatistas no vamos a agredir ni a imponer nada. Seremos respetuosos, sin importar partido ni organización política o religión, siempre y cuando nos respeten, porque los pueblos indígenas podemos vivir nuestros derechos así como dicen los acuerdos de San Andrés, hechos iniciativa de ley por la Cocopa (Comisión de Concordia y Pacificación)".⁵⁶

El lenguaje utilizado por el EZLN para reflejar esta resistencia contra el gobierno es muy característico del grupo, de hecho, aunque sus integrantes hablan tzeltal, tzotzil, chol y tojolabal, existe una gran diferencia con los indígenas que hablan estas lenguas pero que no pertenecen al grupo, el manejo zapatista de ellas y su conjugación con el español han transformado esta visión de ver la realidad. Es muy común que entre los propios indígenas se sepa quién pertenece al EZLN y quién no porque se diluyeron aspectos políticos e ideológicos, por eso aunque se utilicen las mismas lenguas, esta manera de expresarse de los zapatistas los hace perfectamente diferenciables de los demás indígenas, principalmente por esta visión política de concebir la realidad y de lo que debe y no debe ser con respecto a su actuar frente al mundo.

⁵⁶ Subcomandante Insurgente Marcos, Leer un video, agosto de 2004. <http://www.jornada.unam.mx>

CONCLUSIONES

A continuación se enuncian las conclusiones de la investigación Primera Declaración de la Selva Lacandona: Análisis Discursivo de la Identidad de Grupo, las cuales se ordenan en cuatro aspectos: conclusiones teóricas, conclusiones metodológicas, conclusiones técnicas y conclusiones temáticas.

Teóricas

El Análisis del Discurso es una teoría que nació como resultado de la necesidad concreta por comprender cómo es que a través del lenguaje que las personas emiten cotidianamente, se inscriben casi de manera imperceptible, aspectos como los sentimientos, emociones, creencias, ideas y la identidad entre muchas otras cosas. En un inicio sólo había tres grandes corrientes que estudiaban ciertos aspectos como únicos, sin embargo, ahora han tenido que evolucionar a la par de los procesos en los que el hombre participa, los cuales cambian de manera constante y por lo tanto, la dificultad para darles una explicación más acertada.

Para ello, ha sido necesario el aporte de otras disciplinas que ayuden a la teoría inicial a explicar y entender mejor cómo es que las significaciones que se le otorgan a todo lo que acontece a nuestro alrededor se expresan y codifican dentro del lenguaje. Es así que, el Análisis del Discurso no se ha quedado como una teoría estática, sino que ha evolucionado y además se ha flexibilizado en el sentido de que no se cierra a la relación con otras disciplinas para la explicación de los diversos fenómenos sociales en los que el lenguaje funge como pilar básico.

En el caso de la presente investigación, se trabajó con esta visión integradora, que implica la transdisciplinariedad, es decir, las aportaciones de otras disciplinas en las cuales el Análisis del Discurso se apoya, así por ejemplo el conocimiento de las ciencias cognitivas ayuda a entender mejor cómo se da la asignación de

significados a ciertos acontecimientos, mientras que las ciencias sociales, son necesarias por sus aportes en cuanto a lo que se refiere a la relación del discurso con las circunstancias en las cuales se presenta. Podemos decir entonces que el Análisis del Discurso sólo explica a cabalidad y de manera profunda estos procesos si no excluye de su reflexión y análisis del lenguaje a otras disciplinas.

La teoría concreta utilizada aquí fue el Análisis Crítico del Discurso (ACD) de Teun A. van Dijk, uno de sus exponentes en cuanto a esta corriente se refiere, y cuya visión integral de hacer análisis radica en la incorporación de tres aspectos que conforman la trilogía básica: Sociedad-Cognición-Discurso. Esta trilogía no deja de lado la parte contextual del lenguaje, la cual sirve para otorgarle un sentido objetivo al análisis, pero tampoco se olvida de la parte cognitiva, donde se reorganiza la información nueva que llega del exterior y también con base en la cual se emite un discurso.

La importancia de esta propuesta radica en que no analiza el discurso desde un sólo punto, esto es, desde lo puramente social, contextual o lingüístico, sino que obtiene de cada uno las herramientas necesarias para comprender los procesos sociales en los que el lenguaje tiene lugar, además de que se involucra explícitamente con la investigación, es decir, defiende una posición sociopolítica en la que existe una empatía con la perspectiva del oprimido. Es así, que si se quiere realizar un análisis integral y crítico del discurso, es necesario abordarlo por lo menos como un constructo que es resultado de un complejo proceso lingüístico, social y cognitivo, además de un marcado compromiso con la visión de aquél que sufre las injusticias. Esto no significa, que aquí se cierre el ciclo, más bien es el inicio de una teoría en constantes cambios y que está dispuesta a recibir aportes novedosos para la mejor comprensión de los hechos sociales que vayan desarrollándose en el futuro.

El ACD sirvió como la base teórica para determinar cuál es la identidad del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), aspecto que es productor y a la vez reproductor de la ideología que mantiene al grupo enunciador del discurso. De

hecho, existe tal variedad de identidades como grupos que las sustentan, las primeras se originan gracias a que hay individuos que se relacionan con un determinado fin, esto significa, que entre más similitudes tengan entre ellos, es más probable que juntos lleguen a lograr sus intereses y por lo tanto construyan una identidad que los haga diferentes de cualquier otro. En el caso contrario, las personas poco a poco se alejarán hasta llegar al grado de que el grupo se desintegre totalmente.

Por otra parte, el género discursivo analizado fue una Declaración, este tipo de discursos son generalmente producto de una ideología de grupo dentro de un contexto de constantes roces y relaciones de grupos antagónicas. Se caracterizan por exponer su visión del mundo y los principios sobre los que se tienen que regir sus acciones y si es posible influir sobre las acciones de los demás a partir de la argumentación vertida. La complejidad de una declaración estriba en su estructuración, es decir, si es consecuencia de condiciones sociales de confrontación por la obtención y el logro de intereses. Casi siempre esto es así, ya que las declaraciones sirven tanto para imponer como para resistir, en el caso del EZLN lo segundo constituye el objetivo de la exposición pública de su pensamiento el 1 de enero de 1994 a través de la Primera Declaración de la Selva Lacandona.

Esta ideología se conjuga con otros elementos para actuar en una determinada situación, es decir, que los grupos no dependen al cien por ciento de sus ideologías, ya que el conocimiento compartido culturalmente y las experiencias personales también juegan un papel importante en la interpretación que se hace de la realidad, así por ejemplo aunque tal vez el Ejército Zapatista comparta una actitud contra el ejército federal, algunas de sus experiencias personales con ellos pueden ser positivas, porque la mayoría pertenecen a la clase campesina e indígena, hecho que posiblemente condicionará algunos modelos sobre los acontecimientos en que participen militares surgidos del pueblo.

Las manifestaciones de la identidad se dan a través la ropa, de las costumbres, las actividades y el lenguaje, en este último aspecto es donde nos enfocamos por

ser el más “directo”, el que menor rango de ambigüedad utiliza si hablamos de las declaraciones, es decir, deja fuera la palabrería, lo rebuscado y maneja explícitamente los objetivos que quieren lograr, esto a diferencia de muchos otros donde el eufemismo es la herramienta ideal para ocultar las verdaderas intenciones del emisor. Esto no significa que por ser un lenguaje directo característico de las declaraciones, no esté exento de retórica, pero a pesar de ello, sigue conservando su carácter directo sobre las demás manifestaciones.

Dentro del lenguaje, la identidad se encuentra con mayor nitidez en las expresiones que encierran el pensamiento colectivo de los grupos, donde es muy poco probable que se cambien estructuras establecidas como regla, en algunas ocasiones cambiará en el habla de los miembros, pero no en la estructura que sirve de cimiento, esto significa que las circunstancias determinarán en gran medida la lexicalización utilizada en cierta situación, pero que nunca cambiarán las estructuras ideológicas que son ya permanentes. También hay que hacer hincapié que la forma de expresarse que tiene una colectividad obedece no sólo a todo lo aprendido durante la enseñanza-aprendizaje, sino a la ideología subyacente, esto es, que las creencias saldrán a flote a lo largo del discurso.

La identidad grupal es una estructura social, ya que no son propiedades naturales como podría serlo el color de la piel o lo rizado del cabello, aunque estas características funcionan como un parámetro en determinadas situaciones para reconocer las características de cierto grupo; regularmente, las identidades son asignadas por ellos mismos o por otros, sin embargo, en última instancia el contexto es el que otorga el carácter más objetivo, dejando de lado las interpretaciones personales del investigador.

Pero también la identidad es consecuencia de procesos internos, esto es, que se desarrollan dentro del mismo grupo, lo que no quiere decir que todos tengan copias exactas dentro de sus mentes, sino que cada uno comparte los parámetros generales y los expresa de una forma muy particular en circunstancias específicas. Es así como se da esta relación entre el ACD y la identidad de grupo, siempre tomando en cuenta los aspectos sociales y cognitivos para entender lo vertido en el discurso.

Metodológicas

Dentro de la propuesta del Análisis Crítico del Discurso no existe una metodología única e irrevocable, todo depende de los objetivos del investigador y del objeto de estudio. En el presente trabajo se propusieron cuatro niveles de análisis, los cuales se construyeron a partir del objetivo: determinar la identidad del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Para esto, se retomó lo propuesto en la teoría, cuyos postulados principales y en los cuales se fincan sus cimientos, son en primera instancia, el reconocimiento de la identidad de los grupos a partir de la trilogía básica: Sociedad, Cognición y Discurso, y en segunda, su compromiso tácito con aquellos que sufren.

Estos cuatro niveles se conformaron con la finalidad de ir descubriendo poco a poco rasgos y características de la identidad del EZLN; se comenzó de lo general a lo particular, de lo denotado a lo connotado y de lo formal a lo interpretativo, principalmente porque no se puede realizar o determinar la ideología de un grupo (base de la identidad) en cualquier discurso sino sabemos en términos generales de lo que trata el mismo, es decir, de lo que habla, cuales son los temas principales, quién lo emite, para quién lo hace y con qué objetivos, datos que son recopilados en la primera lectura, sin tener que buscar en un principio lo connotado, esto se buscará a partir del segundo, tercero y cuarto niveles, pero ya con la idea expresa de rastrear los significados de ciertas palabras a partir de los Modelos Mentales y el contexto.

El primer nivel consistió en la identificación formal de estructuras que dieron una visión general de lo que trataba el texto, de quienes eran sus actores principales y de los acontecimientos narrados, siempre a partir de la visión del grupo enunciador; el segundo nivel consistió en reconocer aquellos Modelos Mentales que con base en el contexto, dieron lugar a la emisión de ciertas expresiones; por su parte, en el tercer nivel se realizó un análisis que reconocía las estructuras argumentativas, estratégicas y retóricas utilizadas por el EZLN para validar lo expuesto en la Primera Declaración; y, finalmente en el cuarto nivel se realiza la interpretación con base en la cual se determina la ideología e identidad de grupo.

Podemos decir para concluir este último punto, que el discurso del Grupo zapatista no puede entenderse sin estas vertientes, además cabe aclarar que una de las ventajas de los cuatro niveles de análisis propuestos aquí, es que se pueden aplicar a cualquier Declaración siempre y cuando el objetivo sea encontrar la ideología e identidad del grupo enunciador.

El documento analizado aquí fue la Primera Declaración de la Selva Lacandona, discurso que expone una posición político-ideológica concreta contra el gobierno y un apego íntimo con el pueblo de México, principalmente con el indígena. Su constitución es compleja por el grado de compromiso con el grupo al que se pertenece y la lucha que mantiene con el enemigo por la obtención de los recursos materiales y simbólicos entre los que destacan las once demandas básicas: trabajo, tierra, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia, y paz. Generalmente cualquier declaración compleja como ésta es resultado de muchos discursos previos vinculados entre sí y estrechamente relacionados con un contexto impregnado de luchas entre grupos oponentes.

El EZLN narró hechos ocurridos en México durante los últimos 500 años a partir de una representación subjetiva delineada a su vez por los Modelos Mentales, esto significa que, la forma de interpretar lo que se percibe del mundo y las relaciones con otros grupos se da gracias a la constitución de estos Modelos, los cuales tiene dos funciones principales: a) la interpretación de la realidad y, b) con base en esa interpretación emitir su discursos y planear sus acciones. Si entendemos al Modelo Mental como una red compleja formada por muchas creencias que se relacionan entre sí, también podremos entender entonces cómo la creencia que tiene el EZLN sobre el valor de los indígenas, sus costumbres y su cultura como tal, les obligan a estar contra todo aquello que las vulnere o las ponga en peligro. Con base en estas creencias y valores es como juzgan el mundo, como emiten un discurso y como interpretan la realidad.

Este proceso en apariencia tan fácil por lo cotidiano, es un trabajo bastante complejo realizado dentro de la mente, que constantemente se actualiza con nueva información recopilada del exterior y es tamizada por los Modelos Mentales, que al mismo tiempo se preparan para la emisión de nuevos discursos. Este proceso fue realizado cientos de veces por el Ejército Zapatista antes de emitir en forma codificada los rasgos que distinguen su ser como grupo y por lo tanto de su identidad a través de la Primera Declaración de la Selva Lacandona.

Sin embargo, que las interpretaciones que el EZ hace de la realidad se realicen en la mente, no quiere decir que las circunstancias que las rodean no sean también determinantes en esa construcción interpretativa lo mismo que para la emisión discursiva, de hecho, en la mayoría de los casos y principalmente cuando de declaraciones se trata, el contexto es fundamental para escoger la lexicalización a utilizar. Los indígenas zapatistas por ejemplo, utilizan palabras como “dictadura porfirista”, “camarilla de traidores”, “grupos más conservadores y vendepatrias”, “extranjero invasor” y “jefe máximo e ilegítimo” entre otros adjetivos para referirse al grupo de Ellos, mientras que términos como “los herederos de los verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad” y “hombres y mujeres íntegros y libres” son utilizados para referirse al Nosotros, basándose en hechos históricos ocurridos en México durante los últimos 500 años.

En la presente investigación las similitudes encontradas abarcaron sentimientos de cohesión, solidaridad e identificación en la desgracia, aspectos que comparten los indígenas zapatistas del EZLN y que expresan mediante una lexicalización que incluye términos muy distintivos de las comunidades indígenas como lo es la constante utilización de las palabras Nosotros, Nuestro (s) y Nuestra (s). En ese Nosotros no sólo incluye a indígenas y campesinos, sino de manera general a todos aquellos que comparten los sufrimientos y desgracias a consecuencia de malos gobernantes y extranjeros saqueadores de las riquezas de un pueblo cada día más sumido en la miseria mientras ve cómo sus esfuerzos por tener una vida mejor no compiten con las grandes empresas transnacionales.

Los temas generales que se aprecian en la declaración son las humillaciones y desprecios de los cuales los indígenas han sido objeto, enunciados en la primera parte, la Declaración de Guerra contra los causantes de ello en la segunda parte, y las demandas básicas expuestas a partir de las dos primeras premisas. El EZLN se opone a la injusticia y al dominio, lo cual forma parte de una actitud controlada por una ideología de resistencia, es decir, que los Modelos Mentales que comparten los miembros del grupo están contra las injusticias y el dominio, y por lo tanto esto se verá reflejado en sus expresiones, donde se vierten opiniones más específicas que derivan de una ideología más general.

El lenguaje utilizado en la emisión del discurso además, constituye el pilar principal que sostiene cualquier otra manifestación de identidad, ya que es necesario siempre el acuerdo dado a través del él, antes de ejercer cualquier acción, debe de haber un consenso previo entre todos y cada uno de los miembros de un grupo para que posteriormente se pueda llevar a cabo lo planeado.

La Declaración la Selva Lacandona lleva implícito ese acuerdo, el cual se sostiene sobre un conjunto de categorías colectivas que indican cuál es la identidad del EZLN y cual es la ideología que la sustenta. Estas son: las *actividades* que comparten como el hecho de ser campesinos y trabajar la tierra; los *objetivos* como la lucha armada con el fin de lograr lo más elemental para sobrevivir de manera digna; *valores y normas* heredados de sus antepasados mayas que incluye el respetar el entorno y a las demás personas como sus iguales; la *resistencia* contra un gobierno que los humilla y los reprime, los *recursos materiales y simbólicos* son la pobreza y la misma cosmovisión de la comunidad que existe entre los indígenas, además de identificar la *pertenencia*, esto es, quiénes son los que conforman el grupo del Nosotros y quiénes conforman el grupo del Ellos y la *posición* que se mantiene contra quienes lucha.

Se concluye entonces que el Ejército Zapatista define su identidad sobre las normas, los valores, el idioma, costumbres similares, actividades, los sentimientos y las relaciones que tienen entre sí, los objetivos e intereses compartidos y, en la resistencia hacia el gobierno, el ejército mexicano y los extranjeros, pero sobre todo por no ser absorbidos dentro una cultura occidental que diluye las diferencias.

Técnicas

Los Instrumentos propuestos aquí surgieron a partir de la necesidad de recabar lo mejor posible la información en cada uno de los tres primeros niveles de análisis descritos y llevados a cabo en la metodología, para este efecto se utilizaron los esquemas, las matrices de doble entrada y los modelos.

Los esquemas representaron de forma gráfica parte de la información manejada a lo largo del trabajo, tomando en cuenta sólo las características generales del hecho a resaltar, sin entrar en detalles pero tampoco dejando de lado los puntos clave. Se dividieron por capítulos y se numeraron de acuerdo a un orden cronológico. Podemos decir a partir de los resultados obtenidos, que los esquemas son eficaces si la finalidad, como lo fue en este caso, es mostrar los caracteres más significativos de lo postulado. Así por ejemplo sirvieron como una herramienta gráfica de gran ayuda para la exposición de la teoría y metodología manejadas en la presente investigación.

Las matrices lograron recopilar de un modo sistemático y conciso la información requerida sobre las estructuras básicas que conforman la identidad de grupo del Ejército Zapatista, incluso permitieron el cruce de información, lo que facilitó el observar a un mismo tiempo dos aristas de un mismo hecho. Aquí se utilizaron para el análisis por párrafos donde sirvieron para registrar tanto los datos llamados formales o denotados dentro del primer nivel como los datos interpretativos de los niveles dos y tres, información que posteriormente fue reorganizada para el nivel cuatro donde se encuentra el análisis final. Hay que aclarar al respecto que toda la información obtenida de ellas se encuentra

incluida en su totalidad en el presente trabajo, sin embargo, por espacio se prefirió anexarlas en un disco.

Los Modelos por su parte son una representación simbólica de algo, es decir, de un acontecimiento, un postulado, una teoría, una idea y en general de cualquier fenómeno que haya sido previamente reflexionado a profundidad, de hecho, puede decirse que lo que se busca con la utilización de los modelos, es una representación ideal y concreta de ese algo, muchas veces también con el objeto de que sirva como la base de un nuevo conocimiento. En este caso, se utilizó para representar las ideas más importantes y las líneas generales de la teoría, la metodología y finalmente, de la interpretación final. Las ventajas y aciertos más evidentes de la utilización de modelos para la representación simbólica de la información es que se puede mostrar a pequeña escala una idea muy rica en contenido, lo que facilita su decodificación rápida sin una carga extenuante de información.

Conclusión Final

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional es un grupo conformado en su mayoría por indígenas, quienes en apego a su cosmovisión del mundo, heredada de sus raíces prehispánicas, le otorgan a todos los seres vivos el mismo nivel de igualdad y reconocimiento, por ello su enorme respeto hacia la tierra en la que trabajan y en la que viven, como aquella madre que protege y brinda los frutos que alimentan a sus hijos. Los indígenas se sienten hijos de la tierra, por eso es impensable para ellos su compra-venta como un artículo más que puede ser hasta cierto punto desechable.

Su identidad está fundamentada sobre este pensamiento, y de aquí se desprenden sus valores contra todo aquello que vulnere este principio, sus intereses y sus actividades van enfocados a conservar su tierra, sus formas de gobierno y su lengua, pero conforme pasa el tiempo ven con frustración cómo la vorágine del consumismo y de la intolerancia son dos grandes monstruos difíciles de combatir. La resistencia contra el gobierno es constante y los

recursos con los que se cuenta son muy pocos, por ello la decisión de emprender una ardua lucha por conservar su pertenencia y su ser como indígenas a través de la palabra, que han retomado como el arma más eficaz para defender su identidad.

Los Zapatistas y en general todos los indígenas penetran en la verdad de las cosas, eso llamado ciencia y por los no indígenas, con una visión emotiva que nace del corazón, así por ejemplo es muy común que en lugar de decir “yo pienso que”, se usen frases como “Esto dice mi corazón” o “así lo siente mi corazón”. La vida, la naturaleza, el cielo, el mar y sobre todo, los demás seres humanos son parte de un todo, no se puede desligar uno de otro porque entonces vendría el desequilibrio. El conocimiento que los indígenas tienen de sí mismos y del entorno les ha permitido durante siglos llevar una vida siempre en ayuda mutua y no en contraposición con lo que les rodea. Toman de la naturaleza sólo lo que necesitan para vivir, se conjugan con ella y nunca en contra suya.

Este comportamiento y actitud son valores heredados por los primeros habitantes de estas tierras, de los cuales aprendieron que la vida se rige por ciertos lineamientos que no hay que romper. Las plantas, los animales y los demás seres humanos son todos hermanos y por lo tanto nadie es más que otro. Este pensamiento abarca todos los aspectos de su vida pero con mayor nitidez se ve reflejado en el lenguaje que utilizan, donde su resistencia, sus objetivos y su visión política del escenario nacional se amalgaman con la lengua y la transforman, la hacen más rica en conceptos y en ideas, lo que la hace marcadamente diferenciable tanto de las mismas lenguas madres como del español, aspectos que se conjugan, son cimientos y dan cohesión al grupo.

En este sentido es que se busca también la autonomía que permita conservar las particularidades propias del zapatismo, al mismo tiempo que se adoptan los lineamientos que hacen posible el escenario nacional sin que esto signifique la aculturación, es decir, que debajo de un supuesto respeto a las culturas indígenas se pretendía finalmente que se incorporasen al sistema occidental tanto en lo económico, cultural, político y social.

Las representaciones básicas que conforman la ideología del EZLN fueron la base para la emisión de la primera declaración, pero también para su actuar en la situación concreta del levantamiento y hasta la fecha, esto es, que el hilo conductor de su ser y su deber ser está plenamente anclado a la ideología que sustentan como grupo.

La evaluación de los sucesos sociales nacionales que les afectan directamente como grupo indígena, son rechazados por constituir un actuar que consideran injusto por parte del grupo en el poder, se trata de la dominación que se ejerce como abuso de poder por parte del gobierno hacia los grupos minoritarios entre los que se encuentran los indígenas y el EZLN. Esto significa que, para el grupo zapatista la justicia y la igualdad son parte fundamental de su escala de valores mientras que para el grupo opositor los derechos indígenas no figuran en su proceder.

La ideología que sustenta el EZLN le permite a cada uno de sus integrantes concebir y darle un significado específico a la realidad, lo que a su vez determina en gran medida su forma de conducirse frente a ciertos acontecimientos en un contexto específico. El Nosotros (zapatistas) no sólo implica su diferencia con el Ellos (gobierno) sino que abarca dentro de esa pluralización a todos aquellos grupos que no necesariamente son indígenas, pero que sí en cambio, comparten ciertas circunstancias como la discriminación, pobreza, injusticia, humillación y olvido social. Los zapatistas no están ni se sienten solos, se saben unidos por las circunstancias a sectores específicos de la población nacional, incluyen como parte importante de su ser social a sectores golpeados y desprotegidos.

La identidad de los zapatistas se generó con base en esas visiones de concebir el mundo, a partir de entonces se siguen conformando y reorganizando como grupo, pero siempre sobre la base de esos valores y normas. Lo que permite su existencia como grupo y el logro de sus intereses se cimienta sobre las categorías de *pertenencia*: el reconocerse como un grupo indígena poseedor de rasgos físicos y valores heredados por sus antepasados,

además de tener una forma muy particular de hablar las lenguas indígenas, amalgama de la visión cósmica de concebir el entorno, junto con una formación política ; *actividades*: en su mayoría trabajadores de sus tierras y sus animales, con instrucción político-ideológica que ponen en práctica de forma individual y grupal, entrenamiento y prácticas revolucionarias; *objetivos*: obtener el reconocimiento como grupo sujeto de derecho público y lograr el desempeño cabal de sus demandas básicas (trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz); *valores y normas*: concebir a la tierra como una madre donde no sólo se habita como si fuese un vientre materno, sino de la que también reciben alimento y por lo tanto merece ser respetada como un ser vivo y no una mercancía, vivir en armonía con la naturaleza, no someterla sino aprender de ella y conservar su equilibrio, respetar a cualquier ser vivo como un igual y dejar libre su pensamiento; *posición y relaciones de grupo*: es un grupo indígena que se levantó en armas para reclamar un lugar en el escenario nacional y salir del olvido, sus miembros están cohesionados y su solidaridad sobrepasa al grupo mismo para desbordarse sobre otros grupos que sufren las mismas injusticias, sin embargo, existe también una clara oposición contra el gobierno y los extranjeros identificados como los que niegan e impiden que se alcancen los bienes materiales y simbólicos de los demás grupos; *recursos*: en lo concerniente a lo material es nimio el bastión, pero a cambio de ello existe una riqueza de conocimiento ancestral que les ha permitido vivir en armonía con los demás grupos y la naturaleza; *resistencia*: lucha ejercida desde hace más de quinientos años de historia contra el gobierno y los extranjeros que han ejercido desde entonces el dominio (abuso de poder), y finalmente la utilización del pasamontañas como emblema de esta misma resistencia contra todos aquellos que de alguna u otra manera los oprimen.

Es así que las representaciones que tienen los indígenas y en concreto el Ejército Zapatista de Liberación Nacional sobre la realidad no han variado mucho con respecto a la época preciauhtémica, sólo se le han agregado a esta visión algunos aspectos novedosos en cuanto a la forma de exigir sus derechos, la cuestión política y el manejo particular de la lengua. Así se han constituido como las mujeres y los hombres de maíz, bajo un pasamontañas que al igual que sus costumbres, sus lenguas, su vestimenta, su hablar y su caminar por el mundo, constituyen su identidad. Hoy por hoy y más allá del

Zapata de la revolución, han forjado su propio sendero que nos reclama respeto y dejando bien en claro con un ¡YA BASTA! Que no están dispuestos a más olvido. Tal vez esta forma de sentir y percibir las cosas no solo del EZLN sino de los indígenas en general es lo que nos pueda llevar a convivir en armonía con toda forma de vida, y poder de esta manera salvar y salvarnos todos como género humano, siempre a través del cristal del respeto hacia el Otro.

Fuentes de Consulta

Libros

ALBERT, Roies, Lectura de Marx por Althusser, Laia, Barcelona, 1974.

ANTAKI Ikram, El Manual del Ciudadano Contemporáneo, Ariel, México 2000.

ARIZPE Lourdes, PAZ Fernanda y VELÁZQUEZ Margarita, Cultura y Cambio Global: Percepciones Sociales de la deforestación en la Selva Lacandona, UNAM-Porrúa, México, 1993.

BAJTÍN M.M., El problema de los géneros discursivos en el libro: Estética de la Creación Verbal, Siglo XXI, México 1982.

BRAM, Joseph, Lenguaje y sociedad, Marginales, España, 1989.

CÁCERES GALINDO, Jesús (coordinador), Técnicas de Investigación en Sociedad, Cultura y Comunicación, Addison Wesley Longman, 1ª. edición, México, 1998.

CHOMSKY Noam, Reflexiones sobre el lenguaje, Gedisa, Barcelona, España, 1991.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Ediciones Leyenda, México, 2004.

DEGREGORI, Carlos Iván, Qué difícil es ser Dios, Ideología y violencia en Sendero Luminoso, El zorro de abajo, Perú, 1990 .

DE LA GARZA TOLEDO Enrique (Coordinador), Hacia una Metodología de la Reconstrucción, UNAM-Porrúa, México, 1988.

DÍAZ POLANCO Héctor, La Rebelión Zapatista y la Autonomía, Siglo XXI, México, 1998.

DÍAZ POLANCO, Héctor, GUERRERO F.J., BRAVO V., ALLUB L., MICHEL M.A., ARIZPE L., Indigenismo, Modernización y Marginalidad. Una Revisión Crítica, Juan Pablos Editor y Centro de Investigaciones para la Integración Social, segunda edición, México D.F., 1981.

EZLN, Documentos y Comunicados Volumen 1, Colección Problemas de México, Ediciones Era, México, 2000.

F. V., Konstantinov, B., Kedrov, I., Kon, Introducción al Materialismo Histórico, Grijalbo, 1973.

FOUCAULT, Michel, El Orden del Discurso, Ed. Marginales, 1970.

FREIRE Paulo, Pedagogía del Oprimido, Siglo XXI Eds., México, 1974.

GALINDO CÁCERES, Luis Jesús, Análisis del Discurso del Estado Mexicano, ENAH, México 1983.

GALINDO CÁCERES Luis Jesús, (Coordinador) Técnicas de Investigación en Sociedad, Cultura y Comunicación, Pearson, 1998.

GIMÉNEZ, Gilberto, Poder, Estado y Discurso, UNAM, México, 1988.

GONZÁLEZ BLANCO Salomón, Primer Informe de Gobierno, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, 1978.

H Aidar, Julieta, Discurso sindical y Procesos de fetichización, INAH, México, 1990.

HERNÁNDEZ NAVARRO, Luis y HERRERA VERA Ramón (Compiladores), Acuerdos de San Andrés, Ed. Era, 1998.

HESSEN Juan, Teoría del Conocimiento, Porrúa, México, mayo de 2003.

KATZ CHAIM Samuel, DORIA Fco. Antonio y COSTA LIMA Luis, Diccionario Básico de Comunicación, España, 2002.

LE BOT, Ivonne, Subcomandante Marcos. El sueño zapatista, Anagrama, 1997.

LENKERSDORF Carlos Los hombres verdaderos. Voces y testimonios tojolabales, Siglo XXI-UNAM, 1999.

LÉVI-STRAUSS Claude, Raza y Cultura, Altaya, España, 1999.

LYONS John, Introducción al lenguaje y a la lingüística, Ed. Teide, Madrid, 1984.

M. FERNÁNDEZ Luis y TARRÍO GARCÍA, Ganadería, Deforestación y Conflictos Agrarios en Chiapas, en Cuadernos Agrarios, UAM-X, México, 2000.

MARDONES, J. M. Y URSUA, N., Filosofía de las Ciencias Humanas y Sociales, Materiales para una Fundamentación Científica, Fontamara, México, 1996.

La Medicina Tradicional de los Pueblos Indígenas de México Vol. II, Ed. Instituto Nacional Indigenista, México, D.F. octubre de 1994.

MOGUEL Julio, Chiapas: La guerra de los signos. Del amanecer zapatista de 1994 a la masacre de Acteal, La Jornada Ediciones, México, 1998.

MUÑOZ RAMÍREZ Gloria, 20 y 10 el fuego y la palabra, Revista rebeldía y La Jornada, México, 2003.

NUÑÉZ RODRÍGUEZ Violeta R. Por la tierra en Chiapas el corazón no se vence, Plaza y Valdes, México, 2004.

PECHEUX, Michel, Formación Social, Lengua, Discurso en Arte, Sociedad, Ideología, nº 5, México, 1975.

PECHEUX, Michel, Hacia un análisis automático del discurso, Gredos, Madrid, 1978.

PIERRE GIRAUD, La Semiología, México, septiembre de 2000.

REYES María Eugenia, El reparto de tierras y la política agraria en Chiapas 1914-1988, UNAM, México, 1992.

ROBIN, Regina, Historia y Lingüística, Gredos, Madrid, 1973.

ROCA-PONS J. El Lenguaje, Ed. Teide, Barcelona, 1988.

ROJAS SORIANO, Raúl, Guía para realizar Investigaciones Sociales, UNAM, México 1990.

SAUSSURE Ferdinand, Curso de Lingüística General, Lozada, Buenos Aires, 1961.

SERRANO Manuel Martín, La Mediación Social, Akal, España, 1976.

THOMPSON B., John, Ideología y Cultura Moderna, UAM-Xochimilco, México, 1993.

SUBCOMANDANTE Marcos, Cuentos para una soledad desolada, Ekosol (2ª Edición), México, 1998.

SUBCOMANDANTE Marcos Detrás de Nosotros estamos ustedes, Plaza Janés, México, octubre de 2000.

SWADOSH Mauricio, El lenguaje y la vida Humana, Teide, España, 1978.

WODAK RUTH y MEYER MICHAEL, Métodos de Análisis Crítico del Discurso Gedisa, Barcelona, España, 2003.

VAN DIJK, Teun A., Ideología. Una aproximación multidisciplinaria, Gedisa, Barcelona, 1998.

VAN DIJK, Teun A., Ideología y Discurso, Ariel, Barcelona, España, 2003.

VAN DIJK, Teun, A., Estructuras y Funciones del Discurso, Siglo XXI, México, 1973.

VAZQUEZ MONTALBÁN, Manuel, Marcos: El señor de los Espejos, Punto de Lectura, México, 2001.

VENDRYES J., El Lenguaje, Teide, España, 1992.

Libro de Historia de tercer grado de primaria, SEP, México, 1990.

INEGI, Chiapas. Censo 95 de Población y Vivienda. Resultados definitivos. Tabulados Básicos. Tomo II.

Revistas, Periódicos y Tesis

BENÍTEZ Fernando, Carta a Marcos, La Jornada, octubre 26 de 1996.

CCRI-CG del EZLN y SUBCOMANDANTE Marcos, Chiapas: La Guerra, La Jornada, noviembre de 1999.

CHÁVEZ ORTÍZ Julia del Carmen, Soy un mito genial. Un análisis de las Representaciones del Subcomandante Marcos, dadas por los estudiantes de Comunicación de la ENEP Acatlán, Tesis de Licenciatura, FES Acatlán, Estado de México, octubre 2004 .

FELÍU ARQUIOLA Elena, MARTÍN ROJO Luisa, DE LA GARZA María Luisa, DEL OLMO CAMPILLO Gemma, SARABIA BARQUERO María, PÉREZ GÓMEZ Cristina y DE LOS REYES LÓPEZ Gemma, El papel de las revistas femeninas en la construcción de la feminidad, Revista Iberoamericana de Discurso y Sociedad, Gedisa, Barcelona, España, 2003, Volumen 1 No. 3, pág.3.

HIRIART Vivianne, Sexo y Lenguaje, Milenio Semanal, No. 335, pág. 65.

HOLLOWAY John, La resonancia del Zapatismo, Revista Chiapas, N° 3, pág. 43.

IGUERA Karla, La negación en las representaciones sobre los indígenas, Revista Iberoamericana de Discurso y Sociedad, Gedisa, Barcelona, España, Volumen 4, N° 2, pág. 77.

SUBCOMANDANTE Marcos, Dos acosos, dos rebeldías, La Jornada, septiembre 1999.

SUBCOMANDANTE Marcos, Leer un video, primera parte, La Jornada, agosto de 2004.

SUBCOMANDANTE Marcos, Leer un video, segunda parte, La Jornada, agosto de 2004.

SUBCOMANDANTE Marcos, Leer un video, sexta parte, La Jornada, agosto de 2004.

SUBCOMANDANTE Marcos, Leer un video, séptima parte, La Jornada, agosto de 2004.

PROCESO, Edición Especial 1, México, enero de 1999.

PROCESO, Edición Especial 8, México, abril de 2001.

PROCESO, Edición Especial 13, México, enero de 2004.

REYGADAS Pedro, Violencia de la voz, Voz de la violencia, Tesis de Licenciatura, Escuela Nacional de Antropología e Historia, México 1996.

RUÍZ ÁVILA Dalia, El Silencio y su significación, Revista Cemos MEMORIA, México, N° 161, pág. 13.

TELLO DÍAZ Carlos, El EZLN: después del silencio, Revista PROCESO, México, N° 1364, pág. 56.

VÁZQUEZ VALDÉZ, María, La Autonomía indígena y el EZLN. Aproximaciones al Discurso Zapatista, Tesis de Licenciatura, ENEP Acatlán, Estado de México, febrero de 2004.

Páginas Electrónicas

www.chiapas.org.mx

www.constitución europea.es

www.convenciondeginebra.org.es

www.cciodh.org

www.sra.gob.mx

www.ezln.rebeldía.mx

www.rebelión.org.ezln.com.mx

www.nodo50.org/mujeresred/f-lola_luna-sujeto.html

www.discourse-in-society.org

www.st.gob.mx

www.historiauniversal.com.mx

www.constitución europea.es

www.ezln.com.mx

www.rebelión.org.ezln.com.mx

www.oit.com.mx

<http://www.jornada.unam.mx>