



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO**

LA APERTURA COMERCIAL DE MÉXICO Y SU IMPACTO EN EL SECTOR RURAL

**TESIS QUE PARA OBTENER EL GRADO DE DOCTOR EN CIENCIAS
POLÍTICAS Y SOCIALES CON ORIENTACIÓN EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

PRESENTA:

Arturo Perales Salvador

Comité tutorial:

**Dr. Francisco Dávila Aldás.
Dra. Rosa María Piñón Antillón
Dr. Ricardo Buzo de la Peña
Dr. Felipe Torres Torres
Dra. Blanca Rubio Vega**



México 2005



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A la Universidad Nacional Autónoma de México, por haberme permitido realizar los estudios de Preparatoria, Licenciatura y Posgrado, con profundo respeto y reconocimiento hacia la Institución de Educación Pública más relevante del país

A los maestros e investigadores que posibilitaron la conclusión de este esfuerzo y que pacientemente leyeron el texto para hacer las observaciones pertinentes.

Agradezco en especial al Dr. Francisco Dávila Aldás, quien además de las innumerables horas de trabajo que me dedicó, tuvo la calidez humana para hacerme sentir como un colega y un interlocutor más allá de las relaciones de investigación

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por su apoyo para la conclusión de esta tesis

*Dedico este trabajo a mis hijas:
Ariadna Alegría y Dalia Danae,
que han sido fuente de inspiración en mi vida.*

Siglas utilizadas

1. (ALADI) *Asociación Latinoamericana de Integración*
2. (ALALC) *Asociación Latinoamericana de Libre Comercio*
3. (ALCA) *Acuerdo de Libre Comercio de las Américas*
4. (BANAMEX) *Banco Nacional de México*
5. (BID) *Banco Interamericano de Desarrollo*
6. (BIRD) *Banco Mundial o Banco Internacional de Reconstrucción y Desarrollo*
7. (BM) *Banco Mundial*
8. (CAME) *Consejo de Ayuda Mutua Económica*
9. (CEPAL) *Comisión Económica para América Latina*
10. (CONAPO) *Consejo Nacional de Población*
11. (CONASUPO) *Compañía Nacional de Subsistencias Populares*
12. (EZLN) *Ejército Zapatista de Liberación Nacional*
13. (FERTIMEX) *Fertilizantes Mexicanos*
14. (FINAFIM) *Financiamiento al Microempresario*
15. (FMI) *Fondo Monetario Internacional*
16. (GATT) *Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio*
17. (IED) *Inversión Extranjera Directa*
18. (IMSS) *Instituto Mexicano del Seguro Social*
19. (INEGI) *Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Informática*
20. (INFONAVIT) *Instituto Nacional de Fomento a la Vivienda de los Trabajadores*
21. (INMECAFE) *Instituto Mexicano del Café*
22. (ISI) *Industrialización por Substitución de Importaciones*
23. (ODECA) *Organización de Estados Centroamericanos*
24. (OECD) *Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico*
25. (OIC) *Organismo Internacional del Café*
26. (OIT) *Organización Internacional del Trabajo*
27. (OMC) *Organización mundial del comercio.*
28. (PA) *Pacto Andino*
29. (PAC) *Política Agraria Común*
30. (PEA) *Población Económicamente Activa*
31. (PIB) *Producto Interno Bruto*
32. (PNB) *Producto Nacional Bruto*
33. (PPP) *Plan Puebla Panamá*
34. (PROCAMPO) *Programas de Apoyo al Campo*
35. (PRONAMOCA) *Programa Nacional de Modernización del Campo*
36. (RTC) *Revolución Científico Técnica*
37. (SAGARPA) *Secretaría de Agricultura, Ganadería y Recursos*
38. (SDIF) *Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia*
39. (SELA) *Sistema Económico Latinoamericano*
40. (TLCAN) *Tratado Trilateral de Libre Comercio de América del Norte*
41. (UE) *Unión Europea*
42. (UNCTAD) *Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo*
43. (UNPC) *Unión Nacional de Productores del Cacao*
44. (USDA) *United States Department of Agriculture*

Índice de cuadros y gráficas

1	Las 20 grandes empresas agroalimentarias en el mundo	79
2	Movilidad de las 100 principales empresas multinacionales en el mundo del sector alimentario por zonas de origen	80
3	Subsidios aprobados por el Gobierno de los Estados Unidos para el sector agropecuario	81
4	Balanza comercial de México 2000-2002	85
5	Principales empresas agroexportadoras de México 2002	86
6	Principales empresas agroalimentarias exportadoras de México 2001	86
7	Tasa de crecimiento de exportaciones de la industria maquiladora	88
8	Inversión pública federal	110
9	Importaciones y exportaciones agroalimentarias por zona geoeconómica 1988-2004	115
10	Balanza comercial agroalimentaria por zona neoeconómica 1993 - 2004	115
11	Balanza comercial agroalimentaria por zona neoeconómica 2002-2004	116
12	Aranceles promedio en América Latina, 1985 y 1997	123
13	Grado de apertura de las economías del TLCAN, 1981 –2002	123
14	Asimetrías existentes entre México, Estados Unidos y Canadá	126
15	Rendimiento por hectárea México	128
16	Rendimiento por hectárea Estados Unidos	129
17	Proceso de liberación de productos agroalimentarios seleccionados en el marco del TLCAN 1989-2008	136
18	Desgravación arancelaria en el TLCAN para derivados de granos y oleaginosas.	137
19	Estados Unidos: Liberalización de frutas y hortalizas importadas de México bajo el TLCAN	138
20	Estados Unidos: Grado de intercambio comercial con México 2000-2004	140
21	Estados Unidos: exportaciones mundiales de productos agropecuarios, 1995–2003	141
22	Estados Unidos: Intercambio comercial agropecuario con Canadá y México por tipo de productos, 1995 –2000	142
23	Estados Unidos. Exportaciones a México de productos de granos y oleaginosas, hortofrutícolas y ganaderos 2000-2004	144
24	Importaciones de granos y oleaginosas 200-2003	146
25	México: importancia de las exportaciones agroalimentarias, agrícolas, de granos y oleaginosas y de frutas y hortalizas, 1980 –2000	148
26	México: Importancia de las importaciones agroalimentarias, agrícolas, de granos y oleaginosas y de frutas y hortalizas, 1980 –2000	148
27	México: Importancia de las importaciones agroalimentarias, agrícolas, de granos y oleaginosas y de frutas y hortalizas, 1980 –2000	149
28	Importaciones de Maíz 1988-2002	153
29	Diferencias Competitivas en La Producción de Maíz de México y E. U.	154
30	Diferencias Competitivas En La Producción De Trigo	158
31	Importaciones De Trigo En México	160
32	Principales países productores de frijol en el mundo	162
33	Precios de garantía del frijol	162
34	Precios reales de garantía en arroz	164
35	Producción, superficie e importaciones de arroz 1985-2004.	165
36	Importaciones de flores de los Estados Unidos 2000-2002	166
37	Exportación en valor y volumen de Flores y Capullos frescos	166
38	Análisis Comparativo de Costos y Rendimientos en Naranja	171
39	Producción y comercio exterior de hortalizas 1985-2004	179
40	Tasas anuales de crecimiento del área dedicada a la cosecha de granos básicos y forrajeros en México 1965-2004	185
41	Importaciones relacionadas con el subsector pecuario por principales productos	186
42	Producción nacional de algunas actividades del subsector pecuario.	190
43	Precios Del Sorgo y de la Soya en México y E. U. 1987-2002	192
44	Tipos de vegetación para México y superficies	194

45	Algunos conflictos entre México y Estados Unidos en el marco del TLCAN	228
1	Exportaciones petroleras y no petroleras de México 2000-2002	87
2	PIB total e inflación	110
3	Importaciones agroalimentarias por zona por zona neoeconómica 1988-2002	120
4	Exportaciones agroalimentarias por zona neoeconómica 1988-2002	121
5	Comparación del rendimiento medio (1996 –2002) de granos y oleaginosas entre México y Estados Unidos.	128
6	México. Índice de dependencia de granos y oleaginosas 1985 –2002	131
7	Estados Unidos. Grado de intercambio comercial agropecuario con México 1995 – 2001.	140
8	Exportaciones a México de granos oleaginosas hortofrutícolas y ganaderos. 1995 2000	143
9	Importaciones de granos y oleaginosas 1990 –2002.	146
10	México. Exportaciones nacionales y agropecuarias desagregadas 1980 –2000	147
11	México. Balanza Comercial Agroalimentaria 1980 –2002	150
12	Diferencias competitivas en la producción de maíz México y Estados Unidos 2002	166
13	Importaciones de trigo en México 1986-2002	160
14	Principales países productores de frijol en el mundo	161
15	Producción, superficie e importación de arroz en México	164
16	Migración a Estados Unidos	206
17	Remesas provenientes de Estados Unidos	207

INDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN	1
CAP. I GLOBALIZACIÓN Y REGIONALISMO	14
1.1 <i>La Globalización</i>	15
1.2 <i>La formación de bloques económicos</i>	31
1.3 <i>Globalización, soberanía y Transnacionales</i>	38
CAP. II INTEGRACIÓN Y EL NUEVO PAPEL DEL ESTADO	45
2.1 <i>Los procesos de integración</i>	45
2.1 <i>Integración Latinoamericana</i>	51
2.3 <i>Neoliberalismo, política económica y el nuevo papel del Estado</i>	59
CAP. III LAS TRANSNACIONALES Y LA APERTURA COMERCIAL DE MÉXICO	72
3.1 <i>Nuevas tendencias de la producción agroalimentaria</i>	72
3.2 <i>Países desarrollados, transnacionales y control agroalimentario</i>	74
3.3 <i>Las transnacionales y su participación en la balanza comercial de México</i>	84
3.4 <i>Las transnacionales y su participación en el sector agroalimentario</i>	93
3.5 <i>Transnacionales, control de recursos naturales e instrumentación de nuevos planes de expoliación hacia los productores rurales</i>	99
CAP. IV EVOLUCIÓN DEL SECTOR AGROALIMENTARIO MÉXICANO: DE LA CRISIS DE 1982 A LA APERTURA COMERCIAL	107
4.1 <i>El sector rural de México dentro del contexto nacional e internacional a partir de la década de los ochenta</i>	107
4.2 <i>Reestructuración del sector</i>	114
4.3 <i>Orientación hacia la apertura comercial</i>	117
4.4 <i>Integración previa de México a Estados Unidos y grado de apertura</i>	121
4.5 <i>Asimetrías entre México y Estados Unidos</i>	126
4.6 <i>El TLCAN y el sector agroalimentario de México</i>	129
4.7 <i>Dependencia alimentaria y evaluación de la balanza comercial agroalimentaria</i>	144
CAP. V EL SECTOR AGROALIMENTARIO DE MÉXICO EN SU RELACIÓN COMPETITIVA INTERNACIONAL	151
5.1 <i>El comercio agroalimentario internacional de México</i>	151
5.2 <i>Granos básicos</i>	152
5.3 <i>Floricultura</i>	165
5.4 <i>Cultivos tropicales</i>	168
5.5 <i>Hortalizas</i>	178
5.6 <i>Ganadería</i>	184
5.7 <i>Silvicultura</i>	194
CAP. VI EFECTOS SOCIALES DE LA APERTURA COMERCIAL DE MÉXICO	197
6.1 <i>Continuidad de la política neoliberal</i>	197
6.2 <i>La migración de mexicanos hacia Estados Unidos, válvula de escape ante la crítica situación del sector rural.</i>	205
6.3 <i>Ahondamiento de la diferenciación social y empeoramiento de la situación de los trabajadores del medio rural</i>	209
6.4 <i>En síntesis: El sector rural muestra su vulnerabilidad</i>	220
CONCLUSIONES	232
BIBLIOGRAFIA	235

INTRODUCCIÓN

Antecedentes

A mediados de la década de los ochenta tuvo lugar un proceso de reforzamiento del sistema económico capitalista mundial, lo que implicó una redefinición de la geopolítica internacional, y como consecuencia una gran diversidad de cambios que ocurren en todos los ámbitos de las distintas esferas de la vida social. Cambios trascendentales que conmocionaron la vida política económica, cultural e ideológica, entre los cuales destacan el resurgimiento de aquellas potencias económicas devastadas por la Segunda Guerra Mundial como Japón, Alemania, Italia y Francia; la caída del sistema socialista que significó una transformación profunda en las relaciones internacionales y el impulso considerable de una nueva etapa en el desarrollo de la revolución científico técnica.

En el plano geopolítico, el mundo se transformó en unipolar, con la preponderancia de los Estados Unidos a partir de la desaparición del sistema socialista, especialmente de la Unión Soviética, que constituía el polo contrapuesto en el equilibrio mundial, lo que a su vez contribuyó al incremento de los problemas más acuciantes que afrontan los países en vías de desarrollo. Esta situación se ha visto reforzada a partir de los acontecimientos del 11 de septiembre del 2001, dado que los Estados Unidos han utilizado el atentado contra las torres gemelas, para incrementar considerablemente su gasto militar y reforzar su presencia militar en diversas partes del mundo.

Pero en tanto que los países desarrollados desencadenan entre ellos y desde los bloques en que han logrado integrarse, una aguda competencia en todos los campos por el reparto del mundo, por el logro de la hegemonía política, económica, tecnológica y militar, los países en vías de desarrollo se encuentran en la disyuntiva de buscar los mecanismos para desatarse del cada vez más complejo sistema de dependencia comercial, productiva, financiera en el que se encuentran atrapados o aprovechar las migajas que este sistema les pueda otorgar bajo el espejismo del libre

comercio.

A esta serie de transformaciones, que caracterizan el proceso de desarrollo acelerado de las relaciones capitalistas internacionales, con preponderancia de los Estados Unidos, se le ha denominado globalización¹, proceso que genera cambios substanciales en lo económico, político, social y cultural, en todos los ámbitos y en todos los países, en las dos últimas décadas, se ha sido testigo de acontecimientos tales como la desintegración del sistema socialista, la profundización de posiciones nacionalistas, la constante amenaza de la guerra que pende cada día sobre todo a los países más débiles, la creciente injerencia de los Estados Unidos en los países subdesarrollados, cuya última expresión ha sido la invasión orquestada hacia Afganistán e Iraq, y la creciente amenaza de ampliar el campo de batalla hacia países como Irán, Corea, Cuba o Libia; el dominio de los bloques comerciales, las continuas disputas por el control de los mercados y el creciente papel del capital financiero que genera profundos desequilibrios en las economías nacionales.

Todos estos elementos modifican las relaciones internacionales e influyen en las relaciones nacionales, con profundos efectos negativos sobre millones de personas en una gran cantidad de países.

En el aspecto económico, la reestructuración se ha orientado estableciendo una política comercial abierta hacia el mercado mundial, favorecedora de los intereses de los países desarrollados en general y de las empresas transnacionales en particular, otorgándoles condiciones favorables para atraer a la inversión externa y así obtener una serie de ventajas adicionales. En el plano del comercio internacional, las nuevas estrategias productivas de las empresas transnacionales, se han traducido en un incremento de las contradicciones entre los países desarrollados y subdesarrollados.

¹ Es conveniente hacer mención que el término mundialización, define un contenido más amplio que globalización, destacando otro tipo de relaciones sociales además de las económicas, es decir culturales, políticas, ecológicas, etc. Que expresan de otra manera el desarrollo de la humanidad, dado que globalización, desde nuestra óptica expresa el sentido que le han dado los organismos internacionales, así como las élites de poder, considerando este proceso como un desarrollo armónico de las relaciones internacionales. No obstante sirva esta nota aclaratoria para no crear confusión, dado que globalización es el término mas comúnmente aceptado y utilizado en casi toda la bibliografía, por tanto se utilizará globalización, pero diferenciando sus distintas acepciones (vid infra)

Otro fenómeno de gran importancia que se está gestando en el contexto mundial, paralelo al proceso globalizador, es el fortalecimiento de los bloques económicos así como los procesos de integración, fortaleciendo así las formas más agresivas de competencia.

La postura de liberalización del comercio en el hemisferio occidental, guarda estrecha relación con la preparación de condiciones estratégicas para ampliar la influencia de los Estados Unidos en el mundo ante las tendencias internacionales de agudización de la competencia entre bloques regionales.

El retraso en la finalización de las negociaciones comerciales multilaterales y la imposibilidad de dominar plenamente en el marco de la Organización Mundial del Comercio (OMC), como lo muestra el fracaso de la Reunión de Cancún, unidos a las dificultades para avanzar en temas como la agricultura y los servicios, que estuvieron en la base de la iniciativa estadounidense dentro del Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT), justifican que para el logro de sus objetivos, Estados Unidos ponga énfasis en las negociaciones regionales, subregionales y bilaterales, en un marco de ausencia de un acuerdo global de carácter multilateral y de incertidumbre en el comercio internacional.

El fortalecimiento económico de la Unión Europea y del Japón a fines de la década de los ochentas, obligó a los Estados Unidos a rediseñar su política de comercio exterior para América Latina y el Caribe, fomentando un proceso de integración hemisférica bajo su batuta, con el objetivo de recuperar espacios perdidos en su esfera de influencia, fortalecer los vínculos que le permitieran aumentar sus exportaciones, incrementar su productividad y competitividad con una mayor presencia de las empresas transnacionales. En esta región, la pérdida de liderazgo económico obligó a los Estados Unidos a rediseñar una nueva estrategia para enfrentar los retos de la formación de bloques y de procesos de integración, de esta manera se explican los esfuerzos en pro de una “continentalización”, que se inicia con el Tratado Trilateral de Libre Comercio (TLCAN), y continúa con el lanzamiento de la Iniciativa del Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA),

Así entonces, inició con Canadá las negociaciones para la firma del Canadá US Free Trade Agreement (CUSFTA) en la primavera de 1986 y la concluyó en 1987. En 1990 México fue invitado por Estados Unidos a sumarse al mismo y el primero de enero de 1994 entró en vigencia el TLCAN y para el 2005 se anuncia el establecimiento de la Asociación de Libre Comercio de las Américas (ALCA)²

En este contexto de integración de la economía de México a la de los Estados Unidos, y de lucha mundial por los espacios económicos por parte de los países desarrollados, la producción y comercialización de productos agrícolas del país, se ha convertido también en un mecanismo de control de los países desarrollados y expresa profundos desequilibrios que afectan la propia seguridad agroalimentaria de numerosos países como es el caso de México.

Planteamiento del problema

En lo que se refiere al sector rural de México,³ en los últimos cuatro lustros ha sufrido los embates de la política neoliberal, manifestándose cambios tales como: la reducción de la participación estatal en la economía del sector, modificación de las políticas de inversión, precios y subsidios de los productos del campo, privatización de empresas y de la tierra, etc.

A principios de los noventa, y una vez fortalecido el sistema económico capitalista en el contexto nacional e internacional, y bajo los auspicios de las políticas dictadas por los organismos financieros internacionales, se modifica la ley agraria que permite, a partir de este momento, el proceso de privatización y la libre asociación de ejidatarios y comuneros con productores capitalistas a través de la aprobación de sociedades mercantiles.

² Ver a este respecto, Dávila, F. *Globalización, Integración, América Latina, Norteamérica y Europa*. Editorial Fontamara, México 2002. Pgs.150-151.

³ Es conveniente aclarar que en la investigación se usa sector rural, aplicado en términos espaciales, por oposición a lo urbano, lo que implica aspectos económicos referidos a la producción agrícola, agropecuaria, forestal y agroalimentaria, así como a los aspectos sociales en el campo. Para una mayor precisión, cuando se hace referencia a la actividad agrícola se refiere exclusivamente a la cuestión económica relacionada con la agricultura, el término agropecuario incluye a la actividad pecuaria es decir a la producción y comercialización de animales, lo agroalimentario incluye además de los dos anteriores la agroindustrialización. Por tanto el concepto de ruralidad establece los vínculos entre la actividad económica y la social es decir los productores, su modo de vida, cultura, etc.

Las políticas derivadas del proyecto neoliberal aplicado en México, han incidido negativamente sobre el medio rural del país, generando profundos desequilibrios económicos, políticos y sociales.

Este proceso de ajustes estructurales no ha sido nada fácil, era necesario preparar el terreno para la liberalización industrial, comercial, financiera y hasta cultural que la globalización exigía y el país pagó caro con dos crisis, la del 88 y la del 95, el rescate vino de los Estados Unidos y el costo fue un incremento de la deuda y su servicio así como la apertura de la economía que solo está beneficiando a un minúsculo sector de la población del país.

Es incuestionable que México como país inmerso dentro de este movimiento, es decir el movimiento de las relaciones capitalistas, no puede permanecer al margen de las políticas internacionales, por ello es que los gobiernos del país a partir de mediados de los ochenta, han tomado medidas tendientes a insertarse de mejor manera en el contexto internacional, a partir de una apertura comercial indiscriminada, orientando la economía nacional dentro de los esquemas del modelo neoliberal implícito en el TLCAN, lo que ha llevado a modificar las políticas, así, a once años de vigencia del tratado, se han implementado medidas tales como la reducción del gasto público y el desmembramiento y privatización de empresas paraestatales, con el consecuente empobrecimiento de los sectores más vulnerables de la sociedad, especialmente en el agro, así aun las estadísticas oficiales dan cuenta de la existencia de más de 53 millones de pobres en el 2003 en el país⁴.

La apertura comercial indiscriminada que hizo México de su mercado, ante Estados Unidos y el resto del mundo, generó otros problemas, por ejemplo, la entrada sin ningún obstáculo a la inversión extranjera, sobre todo de corto plazo, aceleró la crisis más severa de la historia del país, así en 1995 la economía decreció 7% con una inflación oficialmente estimada de 58%, tasa de desempleo superior al 6% y

⁴ Informe de gobierno del presidente Vicente Fox 2003. En el año 2004 el Presidente Vicente Fox, informó a partir de datos de la CEPAL, de una disminución de los niveles de pobreza, como consecuencia de lapolítica social instrumentada por su gobierno, no obstante se considera que esta disminución es más atribuible al efecto del incremento de as remesas.

desempleo encubierto por encima del 20%.⁵

Los efectos de la aplicación a ultranza del modelo neoliberal subyacente en la apertura comercial, han sido desastrosos para México. Su deuda interna y externa tiene ahora un monto de 300 mil millones de dólares⁶, una economía frágilmente estructurada, un mayor dominio de las transnacionales, la banca con más del 80% de capital externo, y con la espada de Damocles pendiente sobre lo que aun queda de propiedad estatal, como la industria petroquímica y la electricidad

Lo fundamental para los distintos gobiernos a partir de 1982, ha sido la búsqueda de estrategias para que México pueda insertarse dentro del contexto mundial, sin importar el costo social⁷. Se considera que el país requiere insertarse en el entorno mundial, sin que ello signifique continuar pagando el altísimo costo social, que al mismo tiempo está generando una deshumanización y un empobrecimiento de la mayoría de la población y una pérdida de identidad nacional que siempre fue un escudo y el sostén que impulsó el desarrollo de México⁸.

En el sector rural del país el impacto de la apertura comercial, derivada del proceso de globalización y la aplicación de las medidas neoliberales ha sido aún mayor; millones de mexicanos han tenido que emigrar ya sea a los Estados Unidos o a las ciudades para engrosar las filas del creciente sector informal, en tanto que aumenta el abandono de tierras ante la competencia con una agricultura norteamericana fuertemente subsidiada y con un creciente control por parte de las empresas transnacionales de la producción agroalimentaria.

Lo anterior está modificando tanto los patrones de consumo, como los culturales y el modo de vida en general en el campo, en tanto aumenta la pobreza, un mayor número de familias dependen de las remesas, constituyéndose estas en la segunda

⁵ Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Informe anual. México 1996

⁶ Época, semanario N° 555, 21 de enero del 2002. Pág. 10

⁷ Para mayores detalles sobre el particular ver Dávila, F. *De la crisis económica a la crisis de la deuda, 1982-1987. Los ajustes ortodoxos y heterodoxos, especialmente La nueva estrategia de desarrollo o la integración a la economía norteamericana mediante la firma del Tratado de Libre Comercio, 1992-1994 en Del milagro a la crisis... el miedo ... la ilusión ... y la nueva esperanza...* Fontamara México 1995 Pgs. 168 - 338

⁸ Ibid. Dávila, F. *Identidad, Soberanía y nacionalismo en México en la era de la globalización.* En Estudios Políticos N° 24 FCPyS, UNAM México Agosto 2000 Pgs. 215 257

fuentes de divisas para el país en el año de 2003.

En el período a analizar pueden considerarse tres etapas significativas, la primera que va desde el año de 1982 que constituye un parteaguas entre el antes y después de la aplicación de las medidas neoliberales en el país, hasta el año de 1988, en este período se destacan los cambios previos a la inserción dentro de la economía global, un segundo período va de 1988 a 1994 con la apertura indiscriminada del mercado y la creación de las condiciones para la firma del Tratado trilateral de Libre comercio, en este período es cuando México abre sus fronteras económicas, financieras y agrícolas al exterior, especialmente para el capital estadounidense, bajo la premisa de la modernización y finalmente un tercer período va desde 1995 hasta la fecha cuando se pueden apreciar ya los efectos de la globalización sobre el sector rural del país

Justificación e importancia del trabajo

En el anterior contexto apenas descrito se inserta el punto de partida de la presente investigación; se trata del análisis de las condiciones geoeconómicas, políticas y sociales a escala internacional, para de allí derivar al estudio del impacto de la globalización en México, destacando la participación de las empresas transnacionales en el sector y, de manera particular, analizar los intercambios comerciales de México con el mundo en lo referente al sector agropecuario.

El aspecto central de la problemática que se analiza es la relación comercial de México con los Estados Unidos, específicamente el comercio agroalimentario; que al igual que el resto de la economía nacional depende de este país, así más del 80% de los intercambios comerciales se realizan a través de la frontera con Estados Unidos, lo que sin duda impacta al sector rural en su conjunto, es decir, no únicamente en lo referente al comercio internacional sino también por sus efectos en el mercado interno.

En particular es necesario un análisis del sector rural que evalúe los efectos de la globalización en el campo, es decir el conocer cómo la apertura económica

indiscriminada ha afectado a la producción y a los productores, como las transnacionales se insertan dentro de este nuevo esquema de desarrollo capitalista y cuales son las perspectivas para las distintas actividades económicas dentro de los marcos de la competencia internacional por los mercados agroalimentarios.

La actividad agropecuaria es importante para todas las naciones, aun en los países desarrollados donde su aporte al PIB nacional es ínfimo y donde la población que depende de esta actividad es minoritaria, se protege a este sector, lo cual ha sido motivo de discrepancias en el seno de la OMC. Por ello es que no puede dejarse para el caso de México esta actividad completamente a expensas del mercado y especialmente de las empresas transnacionales.

La actividad agropecuaria es relevante en el sentido de que su protección implica mantener ciertos márgenes de autosuficiencia y soberanía alimentaria, que permitan no estar tan a expensas del movimiento del capital transnacional y de los intereses de los países desarrollados.

Por otro lado es relevante analizar la situación en el medio rural, en términos de plantear alternativas para los millones de mexicanos que aun viven allí y para los cuales la globalización ha significado una creciente pauperización.

La situación que se ha dado a partir de la apertura comercial, merece ser estudiada con detenimiento, destacando las actividades que se han fortalecido y aquellas que se han visto seriamente afectadas, al mismo tiempo se trata de definir las probables tendencias y en especial destacar la importancia estratégica que la producción de alimentos tiene para el país, las implicaciones en la autosuficiencia y seguridad alimentaria, lo que significa la seguridad de tener alimentos para casi 100 millones de mexicanos.

Un aspecto relevante de la investigación está en el hecho de intentar hacer una evaluación de los efectos de la globalización considerando no solo las actividades que se han fortalecido o las que se han deteriorado sino al mismo tiempo destacar la situación de los pobladores del medio rural, así como sus perspectivas.

Objetivos

- ❖ Analizar el impacto de la apertura comercial sobre el sector rural de México en sus implicaciones económicas, políticas y sociales.
- ❖ Estudiar el impacto de las políticas de corte neoliberal instrumentadas en el campo mexicano, sobre el sector rural.
- ❖ Evaluar la participación de México en el comercio mundial de productos agroalimentarios y analizar las tendencias que se derivan de ello.
- ❖ Destacar la importancia de la seguridad alimentaria de México en el contexto de la globalización.
- ❖ Establecer las ventajas y desventajas de la producción agroalimentaria de México por actividades y productos, en su relación competitiva con el mercado externo y en su afectación en el mercado interno.

Hipótesis

Desde la concepción neoliberal se considera que la apertura comercial, implica el logro de la competitividad asociada a rentabilidad y productividad, en un contexto donde la economía de mercado marca las pautas para el comercio exterior, por lo que su significado real para el sector rural de México implica:

- ❖ Un agudo proceso de diferenciación de productores, donde aquellos que tienen capacidad de insertarse en el mercado internacional (transnacionales y grandes productores agroindustriales), logran ventajas para la exportación de sus productos, en tanto que la gran mayoría de productores del medio rural ven disminuidas sus posibilidades y no podrán subsistir sino sobre la base de subvenciones y subsidios gubernamentales, la política neoliberal exige que se eliminen todos los subsidios y subvenciones indiscriminadamente a todos los productores del sector rural, mientras que países como los E. U. y los de la Unión Europea, que son los principales mercados para México los mantienen. De tal modo que, si el estado de cosas continúa sobre este modelo, la existencia de los

productores mexicanos más débiles está en peligro de desaparecer, sobre todo si Estados Unidos, que es el principal mercado para México, mantiene subsidios para sus productores agrícolas.

❖ El proceso de apertura comercial pone en riesgo la seguridad agroalimentaria del país, en lo que se refiere principalmente a la producción de básicos. La vinculación del sector agropecuario y forestal mexicano a la economía estadounidense, genera una fuerte dependencia nociva para México.

❖ Los efectos de la apertura comercial sobre la población del medio rural, significan mayor pobreza, ampliación de los flujos migratorios y manifestaciones de descontento social, en tanto las políticas gubernamentales tiendan a favorecer la penetración del capital transnacional en el sector rural.

❖ Los beneficios que han tenido productores dedicados a actividades tales como exportación de frutas, hortalizas y carne, no compensan la afectación para productores de granos básicos y otros productores nacionales.

❖ El incremento en las exportaciones agropecuarias, no ha ido al mismo ritmo que las importaciones lo que está llevando a una mayor dependencia alimentaria con relación a Estados Unidos.

❖ La crisis que vive en su conjunto el medio rural obliga a los productores más débiles a la búsqueda de opciones de sobrevivencia, se considera que dentro de éstas, los pobladores del medio rural, tienden a incrementar sus actividades de manera marginal orientándose hacia el sector informal y fomentando la migración hacia los Estados Unidos.

Metodología

La metodología utilizada implica la definición de una visión de conjunto, es decir el establecimiento de una interpretación general, específica y particularizada del tema a tratarse. En el caso presente, se definen por lo menos dos ópticas diferentes para el estudio tanto de la globalización como de sus efectos en México y especialmente en

el sector rural: por un lado está la óptica del poder, la de los ideólogos específicamente norteamericanos y de las instituciones bajo su dominio o dictado, que han acuñado el concepto de globalización para definir a ésta como el proceso general encaminado a que el mundo actual sea el mejor de los mundos posibles, con inexistencia de contradicciones y donde la pobreza no será más “que un mito genial”. Por el otro una visión crítica que trata, al mismo tiempo, de visualizar con objetividad los fenómenos, y de ofrecer un panorama multilateral de estos, o sea una visión desde la óptica de los afectados por la implantación de modelos que se corresponden a los intereses del capital que no son necesariamente los intereses de la mayoría de la población.

También es relevante el estudio del pasado como herramienta para comprender el presente y planear el futuro. La comprensión del “qué sucedió” y “por qué ocurrió” brinda una visión más amplia del ahora y la posibilidad de tomar las riendas del mañana. Por ello se plantea como relevante el estudio de lo que sucedió a partir del año 1982, que marca un hito fundamental, entre el cambio de modelo que deja de lado la estrategia de Industrialización por Substitución de Importaciones (ISI), para dar paso a la concepción neoliberal, fincada en la apertura comercial globalizadora que se profundizó formalmente a partir de la firma del TLCAN, y su posterior desarrollo hasta el 2004. Por ello es necesario efectuar el análisis dialéctico de la realidad plagada de contradicciones y apariencias que es preciso explicar.

El análisis concreto se realiza en tres planos, en el primero de ellos se evalúa el plano de la realidad, es decir se destaca la situación real en que se encuentra el sector rural al margen de las interpretaciones que puedan tenerse de él, se explica el proceso de desgravación arancelaria y su impacto directo en la balanza comercial agroalimentaria. En el segundo plano se analizan las tendencias del proceso de globalización en el medio rural, es decir hacia donde va el sector si continúan implementándose las actuales políticas gubernamentales y en un tercer plano, el de la posibilidad, se definen estrategias a partir de opciones distintas a las instrumentadas en base al modelo neoliberal, la imbricación de estos niveles se sustentan en el materialismo histórico y dialéctico.

Bajo estas consideraciones la investigación se estructura en cinco capítulos. Los dos primeros abarcan la concepción que sirve como sustento de la investigación. La explicación del proceso de globalización, como primer factor que fortalece la competencia internacional, el énfasis de la globalización como una nueva etapa en el desarrollo del capitalismo, que implica el desarrollo de las fuerzas productivas capitalistas hacia nuevos horizontes y la creación y profundización de contradicciones así como sus nexos con los procesos de integración y formación de bloques económicos.

Se coincide en la propuesta metodológica definida por Bright y Geyer para el estudio de la globalización que plantea la multidiversidad en el análisis, el uso de la dialéctica y la objetividad en el estudio: “no se trata de priorizar uno u otro momento de la realidad y de la reflexión. Esta claro que el análisis de la sociedad global implica siempre tribu, nación y nacionalidad, historia y geografía, cultura y civilización, individuo, grupo y clase, sindicato partido político, movimiento social y corriente de opinión pública, industria y agricultura, mercado y planeación, campo y ciudad, identidad, diversidad, desigualdad y contradicción, soberanía y hegemonía, reforma y revolución, paz y guerra.”⁹

Se define la concepción de la globalización, dado que los cambios operados en el país no pueden apreciarse al margen de este proceso, se trata de ubicar precisamente el contexto internacional, para posteriormente explicar sus efectos sobre México, así mismo se destacan las relaciones de este proceso con la mundialización y la internacionalización del capital.

Se especifica el contenido teórico del neoliberalismo, que es el sustento sobre el cual se han originado las políticas aplicadas a partir de la década de los ochenta en México, es decir las medidas para el reforzamiento de la denominada economía de mercado con sus secuelas político sociales para la mayoría de los pueblos en vías de desarrollo.

⁹ Bright y Geyer. *For a unified History of the world in the twentieth Century*. Citado por Ianni, Octavio. Teorías de la Globalización. Editorial Siglo XXI . México 1999. Pág. 170

En el tercer capítulo se estudia con particular interés el comportamiento de las empresas transnacionales, dado que constituye uno de los elementos esenciales de la globalización, su participación dentro de la producción agroalimentaria, así como dentro del sector rural de México.

Se trata de relevar el impacto de la globalización en el medio rural de México, se destaca así mismo los efectos de la apertura comercial, y del tratado comercial más importante para el país, es decir el Tratado Trilateral de Libre Comercio (TLCAN), también se evalúan las medidas de corte neoliberal instrumentadas en México a partir del año de 1982 y las subsiguientes, así como sus efectos económicos, políticos y sociales en el medio rural.

En el cuarto capítulo se evalúan las relaciones comerciales relativas a la producción agroalimentaria que tiene México con el mundo, destacando con mayor acuciosidad las actividades más importantes del sector atendiendo a tres criterios: importancia dentro de la balanza comercial, importancia para el mercado interno e importancia social.

En el quinto capítulo se hace referencia a las transformaciones más recientes en la balanza agroalimentaria de México con respecto a Estados Unidos, considerando que es el país con el cual México tiene la mayor parte de su relación comercial.

Finalmente en el sexto capítulo se evalúan los efectos políticos, sociales, culturales e ideológicos, de la apertura comercial sobre el sector rural, es decir como es que la apertura ha fortalecido a las empresas transnacionales en perjuicio de la mayoría de los productores agrícolas, del empobrecimiento de estos, y cuyas consecuencias son el incremento del sector informal de la economía, aumento de la migración hacia los Estados Unidos y aumento de las presiones para capitalizar regiones donde la penetración del capital no ha sido suficiente, como es el caso de la instrumentación del Plan Puebla Panamá (PPP), para apropiarse de los cuantiosos recursos del sureste del país.

I GLOBALIZACIÓN Y REGIONALISMO

En este capítulo se definen los conceptos fundamentales que permiten entender el contexto en que se encuentra inmerso el sector rural de México. Este contexto está lógicamente relacionado con la globalización, cuyo contenido esencial está definido por la aceleración de la internacionalización del capitalismo y de sus procesos concomitantes y contradictorios, integradores o desintegradores que tienen que ver con la formación de bloques regionales o de sus intentos por neutralizarlos.¹ Lo anterior permite tratar en nuestro estudio tres dimensiones macro: la de la mundialización, la de la regionalización y la de la nacionalización.²

Se considera necesario definir el significado del neoliberalismo, y las relaciones que éste tiene como impulsor del modelo actual de desarrollo del capitalismo. Ello permitirá mostrar en que medida los cambios ocurridos en México obedecen al paquete de medidas de corte neoliberal instrumentado en el país, acorde a los lineamientos definidos por el capital internacional, personificado en el avasallamiento norteamericano no explícito en el TLCAN.

Es que la concepción neoliberal, la burguesía a través de sus ideólogos y vulgarizadores, al ensalzar los valores de la libertad y del individuo, en realidad buscan la sujeción y el control de toda la sociedad, ejercido por un grupo social o clase a través de la institución estatal, ha llevado a los distintos gobiernos a la cristalización de estos criterios en políticas económicas, sociales y culturales, que permiten al capital internacional crear condiciones adecuadas para tratar de insertarse de mejor manera en los procesos nacionales y afectarlos positiva o negativamente, dependiendo de la fortaleza o debilidad interna, de sus estructuras para adecuarse dinámicamente a este avasallador proceso que trastoca los

¹ Dávila, Francisco. *La globalización y la Integración Regional: su significado y sus contradicciones. En Integración Regional y Globalización*. Edit. Universidad Autónoma Chapingo. México 2001. Págs. 2-13.
Piñón Antillón, Rosa María *PLa Unión Europea y el TLCAN frente a la globalización y la regionalización y el nacionalismo P en México y la Unión Europea frente a los retos del Siglo XXI*. FCPyS, UNAM y Delegación del a Comisión Europea en México. México 1999. Pgs. 167-171

paradigmas sobre el desarrollo nacional, regional y mundial, e instaura la sujeción, el dominio y la explotación más salvaje.

Dicho en otros términos, la investigación que estamos planteando, al tomar como punto de partida contextual el análisis de la acelerada internacionalización del capitalismo en los diversos planos anteriores, entra directamente en el plano nacional, o sea en la realidad actual de México y específicamente en el sector rural, De este modo el interés particular de la misma se finca en destacar los efectos que esta vertiginosa apertura del país al capitalismo internacional en la economía del sector rural, y como este proceso complejo afecta a los sujetos sociales del mismo en el plano político y cultural. De allí que esta investigación no puede separarse de la definición y significancia del neoliberalismo, entendido como ideología o visión del modo justificador de la acelerada expansión internacional del capitalismo y su flexibilidad para adecuarse en el campo de la filosofía política y económica, dando así a la llamada “globalización” su base filosófica, política y su virulencia.

1.1 La globalización

El proceso de globalización, esto es la vertiginosa expansión del capitalismo a nivel internacional, reviste un carácter objetivo³, ello define su inevitabilidad, pero por otro lado, la participación de los hombres implica actuar como catalizadores de dicho proceso, retardando o acelerando sus efectos, de allí la importancia de implementar y analizar los modelos, que de alguna manera implican la adecuación de la realidad a la visión particular de los científicos sociales o de las elites en el poder, inclinados a defender o justificar esta dinámica como inexorable.

Así, para algunos investigadores sociales, comprometidos con la superación del capitalismo, existe la intención de buscar alternativas económico sociales, que tanto desde el punto de vista teórico como práctico, posibiliten llegar a formas diferentes de desarrollo; lo contrario sucede con la ortodoxia neoliberal vinculada al poder

3 Entiéndase su carácter objetivo, en el sentido de que es parte del proceso capitalista, que no depende de la conciencia de los hombres, que se desarrolla independientemente de que se esté de acuerdo o no en la forma que lo hace, que obedece a su propia dinámica basada en la apropiación de plusvalía derivada del trabajo excedente.

globalizador que persigue el avasallamiento económico, político, social y cultural al neoliberalismo como modelo económico social.

Sobre el fenómeno de globalización, se ha escrito mucho en los últimos años⁴. Hoy se cuentan miles de referencias sobre el tema, tanto en publicaciones como en



Internet, pero gran parte de sus textos como el que se cita a continuación, carecen de rigor analítico. *“El descubrimiento de que el mundo se volvió mundo, de que el globo no solo es una figura astronómica, de que es el territorio en el que todos nos encontramos relacionados y remolcados, diferenciados y antagónicos, ese descubrimiento sorprende, encanta y atemoriza. Se trata de una ruptura drástica de los modos de ser,*

*sentir, actuar y fabular.”*⁵ Esta ingenua, tardía y simplista admiración en poco ayuda a aclarar el significado del antiguo concepto de globalización

El contenido del mismo es interpretado, por otra parte, en acepciones diferentes. Se entiende comúnmente la globalización como la inserción de las naciones dentro de un sistema mundial, como la internacionalización de los procesos y la revolución en tecnologías y comunicaciones, se destaca de este proceso el factor de desarrollo de las fuerzas productivas, el uso de los paquetes tecnológicos en distintos países y de los adelantos de las ciencias aplicadas a distintas ramas industriales tales como: la informática, microelectrónica, biotecnología, medios de transporte, computación y comunicaciones, formas que reducen y modifican las gestiones y el control empresarial, así como los gastos de investigación y desarrollo. Se habla también del establecimiento de alianzas, de acceso a nuevas tecnologías etc.; las cuales constituyen un soporte para acelerar el proceso de globalización de las finanzas, de la bolsa de valores, y el desarrollo e innovación financiera.

En la anterior interpretación frecuentemente se hace abstracción de las relaciones

4 Como punto de referencia puede mencionarse que en los estudios sobre el fenómeno del imperialismo de inicios de siglo se escribieron una veintena de libros antes de que apareciera la obra cimera de Lenin “El Imperialismo Fase Superior del Capitalismo”, en la cual el autor caracteriza y explica el fenómeno en sus rasgos esenciales.

5 Ianni, Octavio. *Teorías ...* Cit. Pg. 3.

sociales de producción en que se desenvuelve el proceso de globalización y se expresa, por tanto, una visión unilateral del objeto de estudio. Con esta concepción se pretende sustituir la concepción precisa de internacionalización del capital, que hemos adoptado por ser la que expresa con mayor claridad el fenómeno, y rompe con el consecuente enmascaramiento de las relaciones de explotación y del obstáculo que constituye precisamente el capital monopolista, para la divulgación y apropiación por la sociedad en su conjunto, de los logros del desarrollo de la ciencia y de sus aplicaciones tecnológicas. Es incuestionable que el desarrollo tecnocientífico influye en la dinámica de las relaciones comerciales, acortando distancias y simplificando los procesos productivos, pero este elemento es insuficiente para explicar el contenido esencial del concepto de globalización, que descansa en las relaciones de explotación y subordinación de clase que tienden a perpetuar este proceso histórico en el que el desarrollo de la ciencia y la tecnología solo es en manos del capital internacional un instrumento poderoso a su favor. Por tanto, es necesario destacar el otro elemento para su cabal concepción: el establecer que tipo de relaciones sociales se generan a partir de estas condiciones tecnocientíficas en su contexto histórico.

Organismos como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), así como diversos teóricos, caracterizan este proceso de internacionalización acelerada del capitalismo, con el nombre genérico y comúnmente aceptado de globalización. Intentan definir así un proceso de igualdad, homogeneidad, exento de contradicciones y con la posibilidad de poder resolverlas cuando se presenten. El Banco Mundial en un informe reciente sostiene que *“la creciente integración de dichos países en la economía mundial ofrece una excelente oportunidad, quizás la mejor, para aumentar a largo plazo la riqueza de las naciones en desarrollo e industrializadas.”*⁶

⁶ Zia Qureshi. *La globalización: nuevas oportunidades, grandes desafíos*. Finanzas y Desarrollo. Marzo 1996. Pg. 31.

En esta óptica del poder, a través de sus teóricos, argumentan la ausencia de contradicciones que genera este proceso, destacan su carácter armónico, sin duda alguna es una concepción apologética de la globalización.

“Sin entrar en mayores detalles técnicos, la teoría de la integración económica a nivel global, derivada de la teoría de las relaciones económicas internacionales, nos propone una senda de equilibrios, de compensaciones mutuas entre economías diferentes para el logro de un mayor desarrollo y progreso económico del que se seguiría uno social y cultural. Así, el pleno empleo de los recursos materiales y sociales a escala mundial permitirá el logro pleno del objetivo del desarrollo humano y la expansión del mismo a través del uso adecuado de la ciencia económica...”

“Es más, resulta interesante constatar que en un mundo en vías de una integración económica acelerada, las empresas corporativas, principalmente norteamericanas, ya consolidadas a nivel nacional, al adoptar una perspectiva mundial para sus mercados, para sus unidades productivas y para su propia organización, en aras de obtener mayor funcionalidad y eficiencia tienen que adoptar nuevas estrategias entre las que se cuentan: la tendencia estandarizadora de los productos, de los propios mercados y de los lugares donde debe efectuarse la producción, los que tienen que ser escogidos en función de los costos y de la competencia que exista en los diferentes lugares. De este modo la organización de su imperio global se flexibiliza para responder, según las nuevas circunstancias, a las nuevas y coherentes lógicas de su tendencia al dominio necesario de hombres y recursos para su armonioso y complejo funcionamiento global”⁷

A partir de los puntos y de las precisiones anteriormente señaladas, no resulta difícil definir de modo sucinto lo que entienden los teóricos de las elites por "integración global" o "globalización de las economías nacionales", pues ello significaría el proceso de articulación formal o informal de las economías nacionales dispersas o ya imbricadas nacional o regionalmente en un todo equilibrado y armónico a nivel mundial, como marca o frontera final de la llamada globalización. De tal modo que, el concepto

7 Dávila Francisco. *Globalización ...* Op. Cit. Pgs.30-33

de integración global, por una parte, expresaría la idea de acabamiento o de plenitud de la integración económica y, en segundo término, fijaría los límites de esta integración más allá de las barreras nacionales o de los estados nacionales, cuya realidad concreta explícita, define, las mayores unidades económicas y sociopolíticas con autonomía y soberanía existentes actualmente.⁸

Pero este proceso no es de ningún modo armónico, en tanto que profundiza el atraso económico y social para millones de personas en el mundo, fundamentalmente aquellos que viven en condiciones de marginación y pobreza. *“La situación económica mundial favorece la integración continua de los países en desarrollo en la economía mundial, pero los rezagados corren el riesgo de ver acentuado su retraso.”*⁹

La dinámica de la base objetiva el real y enorme fuerzas productivas expresan en la Revolución en el nivel de la socialización apropiación cada vez más individual del producto, que reclaman resolver también las contradicciones entre la necesaria especialización y a la vez necesaria integración vertical y horizontal de los diferentes procesos productivos a escala nacional e internacional.



globalización tiene como grado de desarrollo de las contemporáneas, que se Científico Técnica (RTC) y de la producción y en la

Así entonces, la aceleración de la internacionalización del capitalismo, esencia del proceso globalizador, requiere de una base material y social cada vez más amplia para responder a las exigencias de la producción a gran escala; pero al mismo tiempo, lo suficientemente flexible para adecuarse a las exigencias y demandas de los diversos grupos sociales. De tal modo que la anterior expansión requiere un entramado político, ideológico y cultural para justificar y soportar los tremendos

⁸ Ibid. Pgs. 30 y 33

⁹ Dávila Francisco. *La “Globalización”, la “Integración Global” o bien la “Globalización Económica”, conceptos a repensarse en el campo de las relaciones internacionales actuales*, en Relaciones Internacionales No. 80 – 81 mayo diciembre de 1999. FCPyS, UNAM México. Pgs.17- 28

impactos negativos tanto en los recursos naturales como humanos que este proceso induce.

En este sentido, el concepto de internacionalización del capital, refleja con mayor claridad el contenido de la globalización, expresa, en términos generales, la realidad, necesidad y posibilidad de extender la explotación capitalista, por parte de las principales potencias, más allá de sus fronteras nacionales, de lograr el dominio económico de unos países por otros. Así lo que para una parte mínima de la población mundial es desarrollo, para la mayoría es subdesarrollo.

El capital transnacional, o sea el que se desplaza trascendiendo las fronteras nacionales y se asienta en los países receptores, contribuye a desarrollar sus fuerzas productivas y las relaciones de producción capitalista y, a la vez, por su naturaleza explotadora retarda y atrofia relativamente el desarrollo de las fuerzas productivas en las naciones bajo su dominio, creando una estructura técnico productiva acorde a las necesidades de la transnacionalización del capital.

Se desarrolla una clase capitalista muy contradictoria en los países donde los intereses de la oligarquía financiera, están fuertemente vinculados a los del capital transnacional. Esta intromisión de las empresas transnacionales, especialmente las corporativas norteamericanas, en las estructuras productivas endebles de nuestros países; así como de los flujos financieros ávidos de ganancias especulativas, tiende a quebrar el débil tejido de la "industria nacional", subordinada al capital financiero internacional, lo que indudablemente, limita la posibilidad de definir una propuesta progresista en los países de débil industrialización como los nuestros, con la consecuente pérdida de soberanía nacional a costa del interés internacional.

Pero para los ideólogos del capitalismo la cuestión es vista desde otra óptica, que no es otra que la apología de la globalización. Así el papel de las transnacionales en cuanto a la erosión de los Estados nacionales implica una etapa nueva y revolucionaria, una era de prosperidad y paz. Vale aquí ilustrar lo anterior citando a Georges Ball, quien afirma:

"Mientras el Estado-nación está enraizado en arcaicos conceptos (los de soberanía y nacionalismo) incapaces (*unsympathetic*) de expresar las necesidades de nuestro complejo mundo, la corporación multinacional se fundamenta en un concepto moderno diseñado para acoger los requerimientos de la edad moderna"¹⁰. Es precisamente este desajuste entre la fase arcaica de la estructura política y la moderna estructura de los negocios -continúa Ball- lo que constituye el reto de la empresa global para la construcción de la economía globalizada. "Así, la globalización o, lo que es lo mismo, el florecimiento mundial erosionará gradualmente el estrecho y constrictivo marco de la autonomía de los Estados naciones, entendidos como una unidad económica y política, sino que traerá consigo una nueva época de cooperación global, una gran era de libertad individual y una creciente prosperidad y nuevas oportunidades para todos los pueblos del globo"¹¹. Ironiza Dávila respecto a lo planteado por Ball y concluye señalando: "La imperiosa necesidad objetiva de los procesos de globalización pueden servir de base para desarrollar más aún la internacionalización del capital, pero también los intereses de ese mismo capital monopolista constituyen un obstáculo para los procesos de globalización en beneficio de los intereses de toda la sociedad"¹².



Por su lado Lerner señala que una de las principales características del capitalismo actual es la velocidad de las comunicaciones. "Los medios de comunicación de masa producen un efecto multiplicador a través de la empatía, porque reducen tanto los costos económicos como los psíquicos. He aquí por qué los medios de comunicación de masa, durante los siglos de su desarrollo, ampliaron tanto la tasa como la escala

10 "Cosmocorp, *The Promise of the Multinational Corporations*", *Fortune*, June 1967. Pg. 80 Citado por Dávila F. En *Identidad, soberanía y nacionalismo en México en la era de la globalización*, en *estudios políticos*. FCPyS. UNAM No. 24 México 2000 P. 227.

11 Ibid. p. 17 y del mismo autor *Multinational Corporations and Nation States*, *The Atlantic Community Quarterly*, 5 Summer 1967. Pg. 249. Traducción y cita de Dávila, Francisco. *Identidad ...* Op. Cit P. 228

12 Dávila. F. Ob. Cit. Pg.37

de cambio social, que los eruditos hablan de una aceleración de la historia.”¹³ Hecho que contribuye al aceleramiento del proceso globalizador.

En el ámbito internacional es innegable y comúnmente aceptado que a partir de mediados de la década de los 80 se produce un cambio trascendental en el desarrollo del mercado financiero internacional, que recibe gran impulso con el advenimiento al poder de Ronald Reagan y Margaret Thatcher, en Estados Unidos e Inglaterra respectivamente, quienes promulgan la separación del Estado en la economía. Pero lo más importante es que el sistema capitalista amplía su cobertura mundial, particularmente el campo financiero, causando enormes desequilibrios 1980 hasta los inicios de este nuevo siglo, ello nos permite subrayar que el capitalismo trata tenazmente de buscar el equilibrio y de lograrlo como es el deseo de sus ideólogos, pero los resultados que obtiene son un incremento de la vulnerabilidad de las economías a nivel mundial en el salvaje empeño de recuperar para sí los mercados y recursos naturales y sociales que aun no forman parte de su haber como lo reconocen aún sus propios beneficiarios. “*Lejos de buscar el equilibrio, esta empeñado en la expansión. No puede descansar en tanto en cuanto exista algún mercado o recurso que permanezca sin incorporar*”¹⁴

En síntesis para el autor, globalización significa una parte del proceso de desarrollo capitalista, el cual ha entrado en una nueva etapa que se caracteriza por un acelerado desarrollo del capitalismo a escala internacional, con preponderancia de las empresas transnacionales, especialmente las norteamericanas y, el capital financiero, asociado a la revolución microelectrónica, que ha permitido disociar los procesos productivos a escala internacional, generando nuevas formas de división internacional del trabajo y una mayor explotación de amplios sectores sociales.

13 Lerner, Daniel. *Cooperacao e Comunicacao Internacional no desenvolvimento nacional*. Editorial Melhoramentos, 1973, Pág. 139. Citado por Ianni. *La sociedad Global* Editorial S. XXI. México 1998 Pág. 47.

14 Soros, George. *La crisis del Capitalismo global*. Editorial Plaza & Janés. México 1999. Pg. 136



Una vez expuesta nuestra posición sobre la globalización, haremos un breve recuento sobre algunas otras concepciones que permitan contrastar nuestra apreciación y al mismo tiempo cuestionar en algunos casos el contenido ideológico, no científico o apologético de esas teorizaciones.

Existen variadas concepciones acerca de la globalización, el fenómeno puede ser explicado desde el punto de vista de cada investigador social y del punto de partida que tome para la explicación del proceso. En esta época, existe consenso en caracterizar el proceso de globalización como un fenómeno nuevo, independientemente de sus orígenes y su forma de manifestarse, se expresan diversas formas de caracterizarlo, desde aquellos que la denominan como “aldea global”, “fábrica global”, “tierra patria”, “nave espacial”, “nueva babel”, y otras expresiones similares según se trate de un estudio económico, sociológico, filosófico, etc; aun hay quien define los propios conceptos como “metáforas” producto de la reflexión e imaginación.

A consideración de Ianni comenta que al interpretar a la sociedad global hay que estudiar cada uno de los fenómenos y todos en conjunto para visualizar el origen del nuevo objeto de las ciencias sociales. *“Primero se basan principalmente en las teorías, muy comunes en las ciencias sociales: evolucionismo, funcionalismo, sistémica, estructuralista, weberiana y marxista: éstas son las que predominan, a veces en términos bastante sistemáticos, otras veces utilizadas en forma fragmentaria. También hay tentativas de combinar elementos de varias teorías en formulaciones eclécticas. Segundo: priorizan determinados aspectos de la sociedad global: económicos, financieros, tecnológicos, informáticos, culturales, religiosos, políticos, geopolíticos, ecológicos, sociales, históricos, geográficos y otros. Tercero: la mayoría se sitúa en una perspectiva que se puede denominar convencional. Focaliza este o aquel aspecto de la sociedad global y prioriza una perspectiva. Cuarto el método comparativo evidentemente está en la base de casi todos los estudios e interpretaciones. Se comparan naciones y continentes, tecnologías y mercancías, regímenes políticos y políticas gubernamentales, indicadores*

*económicos, financieros, políticos, sociales y culturales, economías estatizadas mixtas y de empresa privada, mercado y planificación”.*¹⁵

A consideración de Ianni, en la sociedad en general se reproducen diversidades, universos culturales, materiales, ideológicos etc.; desigualdades, contradicciones, que se integran, se alimentan, creando nuevos elementos para su estudio, por tanto, la diversidad de planteamientos y concepciones, ello constituye la base del proceso de globalización, que se caracteriza por su diferenciación y su pluralidad.

La apreciación de Ianni, también genera confusión puesto que el autor, no destaca lo esencial del proceso, y contempla elementos que pudieran definir más el proceso de mundialización, que caracteriza precisamente todo aquello que pudiera ser común a la humanidad, aquí se trata de analizar como las transnacionales constituyen el fundamento de la aceleración de las relaciones capitalistas a escala internacional.

En este sentido es mucho más clara la interpretación de la mundialización que define que las diferencias económicas, políticas, sociales, culturales, tienen el rasgo de cimentar las bases de las desigualdades, las contradicciones, la interdependencia y la integración. *“La interdependencia creciente que se lleva a cabo en la sociedad de masas es además de eso multiplicada ya a escala internacional por la aparición de los llamados problemas globales de la humanidad: la imposibilidad de una guerra en la era de las armas nucleares de exterminio, la necesidad de enfrentar colectivamente las catástrofes ecológicas, así como los problemas ocasionados por las nuevas técnicas, la imposibilidad de combatir el SIDA, la droga y la violencia organizada sin una visión nueva y planetaria, nacida en el seno de la primera revolución industrial, así como la antítesis entre capital y trabajo asalariado.”*¹⁶

Dávila expresa con claridad esta diferencia conceptual al definir la mundialización como el incremento del patrimonio social y humano, es decir el desarrollo de la humanidad, en tanto que el proceso globalizador tiene mas que ver con el acelerado

15 Ianni, *La sociedad ...* Op. Cit Pgs. 160, 161

16 Cerroni, Humberto. *Liberalismo e socialismo* Novos Rumos, año 5, num. 18/19 Sao Paulo 1990. Pág. 28. Citado por Ianni Ob. Cit. Pg. 86.

*proceso de internacionalización con base en las transnacionales, especialmente las estadounidenses.*¹⁷

Comentario aparte merece la posición de Giddens, dada la penetración que sus conceptos han tenido sobre amplios círculos gubernamentales e intelectuales, este autor define algunas posturas de los científicos sociales en el proceso de globalización, considera que para algunos este concepto constituye una palabra de moda, dado que desde hace diez años ningún discurso político es completo sin éste término. Las controversias que él asume importantes y divergentes; parten de la diferenciación en el sentido de que: para unos es un mito o una continuación de las tendencias establecidas hace tiempo, para otros, es un invento de los neoliberales y para otros es real y avanza.

Giddens adopta la explicación de la globalización del gurú financiero Kenicbe Ohamé. *“Vivimos ahora un mundo sin fronteras, en el que Estado-nación se ha convertido en una ficción y los políticos han perdido todo poder efectivo.”*¹⁸

Establece la propuesta de la tercera vía, para adoptar una política positiva hacia la globalización, una de sus metas es el guiar la naturaleza y la vida personal ante las transformaciones o revoluciones que se engendren en el proceso de globalización, su planteamiento es más bien de carácter ideológico *“es una tercera vía en cuanto que es un intento por trascender tanto la socialdemocracia a la antigua como al neoliberalismo”*¹⁹. Para Giddens, la globalización y el proteccionismo son indeseables, ya que ambos destruyen el tejido social, y de acuerdo al autor, este proceso debe tener como preocupación primordial la justicia social y libertad, que debería significar para los socialdemócratas, autonomía de acción. *“Uno podría sugerir como lema principal para la nueva política: ningún derecho sin*

¹⁷ Ver a este respecto Una integración exitosa. La Unión Europea una historia regional y nacional. Edit. Fontamara México 2003. Pág 163, especialmente notas 4 y 5.

¹⁸ Scruton, Roger. *Indefense of the Nación, en the Philosopher on, Dover Beach*, manchester, carcanet 1990 Pág. 310. Citado por Anthony Giddens. *La Tercera Vía*. Editorial Taurus. España 1999. Pág. 41.

¹⁹ Ibid. Pg. 38. Sin duda el autor se está refiriendo tanto al marxismo como al liberalismo ortodoxo.

responsabilidad."²⁰ Por tanto el gobierno no puede mantener para sí ni la protección ni la responsabilidad de sus ciudadanos.

Giddens, en realidad no propone nada novedoso en su explicación de globalización, más bien recoge viejos planteamientos de los socialdemócratas ligados a la Segunda Internacional en torno a la posibilidad de humanización del capitalismo *"La idea de que el capitalismo puede ser humanizado a través de la gestión económica socialista dota al socialismo de la mayor ventaja que pueda poseer, incluso aunque haya habido muchas descripciones diferentes sobre como pueda lograrse tal objetivo"*²¹. Cuestiona al capitalismo contemporáneo al mismo tiempo que al Estado, y propone una concepción de un punto medio donde los individuos y la sociedad deban adecuarse a los cambios derivados de la globalización y al mismo tiempo se conserven elementos del proteccionismo estatal, es decir en general buenos propósitos, sobre todo si se observa la tendencia que ha tenido Inglaterra, dado que su actual gobierno, el de Tony Blair, representa en mucho el esquema práctico de los planteamientos de Giddens.

Mardones también crea confusión con los términos de globalización y mundialización, así considera que el proceso puede evaluarse a partir de dos vertientes; la globalización económica y cultural, la primera como una sensación de universalidad y la segunda como uniformización de gustos, estas concepciones en conjunto expresarían la visión estructural de la sociedad. Y desde el punto de vista ideológico, el bloqueo al socialismo y la desintegración de este sistema a partir de la caída del muro de Berlín han generado un sentimiento de desesperanza en millones de personas en el mundo, han generado la sensación de que no existen alternativas mas allá del capitalismo, es decir se ha formado en un sector de la sociedad la visión fría, sin esperanza de cambio. *"Esto supone una pérdida de profetismo, de mesianismo. Hemos entrado en una política pragmática, utilitarista. Se trata de negociar lo que hay y no tanto en ahondar en lo ideológico. Hay un desfallecimiento de utopías, un desfallecimiento ideológico, en el que uno hasta se puede tropezar*

20 Ibid. Pg. 81

21 Ibid. Pg.14

*con algún político que dirá cínicamente que no se trata de ideas o ideologías, sino de negociar, pactar, de sacar adelante algunas cosas más..., pero sin novedad ideológica. Esto nos ha hecho entrar en un pensamiento único.*²²

El recuento de estas concepciones nos permite aclarar por un lado las concepciones apologéticas de la aceleración de la internacionalización capitalista, panacea para la cura de todos los males y por el otro, las posturas críticas frente al anterior fenómeno, dados sus efectos nocivos sobre las economías, la sociedad, la política y la cultura, algunas de las cuales que sugieren diques de contención o reforzamiento de estrategias y acciones para detener el acelerado y salvaje proceso de internacionalización del capitalismo.

Para los primeros y por primera vez en la historia de la humanidad, el hombre ha dejado de ser necesario desde el punto de vista material y más aún desde el punto de vista económico.

Referente al dominio ideológico que se asocia al proceso de globalización, puede decirse que el predominio de los intereses de la clase dominante a escala nacional y global se ve garantizada por la eficacia y expansión de la industria cultural a través de los medios impresos y electrónicos, dispuestos de tal forma que divierten, distraen e interpretan con base en informaciones escasas, fragmentarias, selectivas. *“La industria cultural se desarrolló con el predominio que el efecto, el performance tangible y el detalle alcanzaron sobre la obra, que otrora fue vehículo de la idea y con esto fue liquidada... el mundo entero está obligado a pasar por el filtro de la industria cultural...la violencia de la sociedad industrial se instaló entre los hombres de una vez por todas. Los productos de la industria cultural pueden tener la seguridad de que hasta los distraídos irán a consumirlos ampliamente. Cada uno es un modelo de la gigantesca maquinaria económica que desde el comienzo no da un respiro a nadie, tanto en el trabajo como en el descanso”*²³.

22 Mardones, José María. *Hacia una Sociedad más Solidaria*. Editorial Mensajero. España 1998. Pág. 23.

23 Adorno, Theodor W. y Horkheimer, Max. *Dialéctica de la Iluminación*. Pág. 118-119. Citado por Ianni. Ob. Cit. Pg. 92.

Es claro que con la globalización, hoy más que nunca puede decirse que el mundo



del consumo está al alcance de las manos de los poseedores del dinero, pero para los que no lo poseen las carencias, la pobreza y la miseria se han incrementado, de allí que también es necesario considerar que ello implica el desarrollo de una serie de contradicciones, que de alguna manera violentan una serie de valores tradicionales,

nacionalistas, religiosos, y de diversa índole; la cuestión es hasta donde esto significa progreso o retroceso en el desarrollo de la humanidad. *“Si bien los nuevos sistemas de comunicación crean la posibilidad de acceder a otras poblaciones y naciones y de recorrer nuevas avenidas de cooperación y desarrollo político, también promueven la conciencia de la diferencia de la diversidad de estilos de vida o sistemas valorativos. Aunque esta conciencia puede promover el entendimiento, pues también conducir a la acentuación de lo diferente, fragmentando aún más la vida cultural”²⁴.*

Lo que no puede negarse es que el proceso de globalización, y en especial su bombardeo propagandístico ha impregnado todos los ámbitos y hace necesario analizar todos los aspectos bajo una nueva óptica que permita definir el nuevo papel del Estado, las nociones de territorialidad, los espacios de comunicación, las nuevas tendencias de la revolución científico técnica, etc. Porque la aceleración de la internacionalización del capitalismo continúa desplazándose a nivel mundial.

A nuestro juicio pueden definirse por lo menos cinco grandes planteamientos sobre la globalización:

- La concepción que considera que esta internacionalización del capitalismo no es un fenómeno nuevo, sino que parte de que la existencia de la globalización puede analizarse desde el siglo pasado, en este esquema se ubica por ejemplo a Víctor Urquidi, quien define la

24 Held, David. *La Democracia y el Orden Global*. Edit. Paidós. España 1995. Pg.157.

globalización bajo la consideración del surgimiento y ampliación del mercado mundial, este planteamiento es el menos aceptado, dado que la mayoría de los autores coincide con la existencia de este fenómeno a partir de mediados de la década de los ochenta y cuya característica fundamental es el impacto inmediato sobre el conjunto de las relaciones sociales a escala mundial, sin duda esta apreciación es ahistórica, en el sentido de que aun y cuando el contenido esencial de la globalización sea la existencia de las relaciones capitalistas, no puede de ninguna manera considerarse que el capitalismo del siglo XVI o XVII sea igual al actual, Lenin y aun numerosos autores burgueses ya caracterizan al capitalismo de fines del siglo XIX como imperialismo, hoy expresar un simple continuismo de las relaciones capitalistas a escala internacional, es negar o ignorar que tanto el desarrollo tecnocientífico, que es la base material del proceso de globalización, como los cambios ocurridos en las esferas de las finanzas y el comercio internacional, y la expansión de las transnacionales impulsadas por el Estado Norteamericano, caracterizan esta etapa del desarrollo capitalista.

- La visión del poder. Esta es una visión fundamentalmente eurocéntrica, y apologética que trata de justificar la actual división internacional del trabajo, que pone énfasis sobre todo en los aspectos relacionados con el desarrollo tecnocientífico y con la justificación de la creciente participación de los organismos internacionales en las economías, así como la necesidad de agudizar la apertura de los mercados, esta visión se manifiesta en los planteamientos de la OCDE, del FMI y del BM entre otros organismos ligados a los intereses del capital internacional.
- La concepción crítica. Aquí existe una variedad de posiciones, que han analizado el fenómeno globalizador desde la perspectiva crítica a sus efectos económicos y sociales, y que cuestionan fundamentalmente todo el esquema global como V. Forrester, que

plantea: “Por consiguiente todo cuanto afecta a esas riquezas es criminal. Hay que conservarlas a toda costa, jamás ponerlas en tela de juicio olvidar, (o fingir que se olvida) que siempre benefician al mismo grupo reducido de personas, cuyo poder se acrecienta constantemente para imponer esa ganancia (que es suya) como lógica, como la sustancia misma de la existencia, el pilar de la civilización, la garantía de la democracia, el móvil (fijo) de toda movilidad, el centro neurálgico de toda circulación, el motor invisible e inaudible, intocable, de nuestras actividades”²⁵. Concepciones como la señalada, critican a la globalización desde una posición conservadora, pues si bien cuestionan el proceso, al mismo tiempo proponen una vuelta hacia atrás, es decir hacia un capitalismo humanitario.

- Posiciones más moderadas, pero que de cualquier forma evalúan solamente los efectos nocivos de la globalización. “En este contexto metodológico se sitúan algunas de las controversias habituales de las ciencias sociales. A unos les preocupa la diversidad, y procuran la identidad y protestan contra la globalidad. Otros contraponen el saber local al global, hablando de ‘indigenización’ o ‘criollización’ de las ciencias sociales, ponen reservas y se oponen a la ‘occidentalización’. Hay una creciente demanda por la ‘indigenización’ de las ciencias sociales en el Oriente Medio y en el Sudeste asiático, en sustitución de la occidentalización e importación de las ciencias sociales ‘distorsionadas’. Hace poco se desencadenó un clamor por la pureza de los rasgos culturales. Sin embargo, aquellos que piden autenticidad por la ‘indigenización’ pueden no estar aún conscientes de que el saber local, sobre el cual quieren construir una alternativa, es desde hace mucho tiempo parte de las estructuras globales; o de que desempeñan una parte del papel de la cultura global, que también pide la ‘esencia’ de

25 Forrester Viviane. *El Horror Económico*. Fondo de Cultura Económica. México 1998. Pg. 22

la verdad local.²⁶ Algunos de estos autores confunden entre mundialización como proceso de desarrollo humano y la globalización que es internacionalización acelerada del capitalismo.

- Las concepciones alternativas. Estas buscan ofrecer alternativas de todo tipo ante la globalización, aquí se juntan opiniones aparentemente discrepantes como las expresadas por el fallecido Papa Juan Pablo II y el Presidente del Consejo de Ministros de Cuba, Comandante Fidel Castro, que expresan la necesidad de establecer un tipo diferente de globalización o lo que ellos denominan la globalización solidaria, también entran las opciones como la denominada tercera vía, que están desarrollando los partidos socialdemócratas europeos y también los esquemas de los estructuralistas latinoamericanos.

La imposición de un modelo económico mundial nos pone en la disyuntiva de aceptar acríticamente nuestra inserción en este proceso o buscar formas alternativas de desarrollo económico, social y cultural que pongan más énfasis en el hombre, es decir mundialización en lugar de globalización .

Ahora bien, en el caso que nos ocupa, en México y en el agro, los impactos de la globalización han sido profundos y en función de entender sus alcances, a continuación examinaremos de modo general el proceso de la formación de bloques, entendido como una estrategia de defensa y ataque dentro de la guerra general que el proceso globalizador engendra.

1.2 La formación de bloques económicos

Paralelamente y en concomitancia a la globalización, se desarrollan otros procesos que deben ser evaluados, en distintos planos, ya que constituyen parte de este proceso más general, así se destaca la consolidación de bloques económicos que han modificado el comportamiento habitual de las relaciones internacionales.

26 Ianni. *Teorías* ... Ob. Cit. Pg. 169

A partir de la Posguerra se conforman dos centros de poder económico, político e ideológico, el bloque capitalista y el bloque socialista, que desarrollan una aguda lucha en todos los ámbitos de la vida social, a este período se le conoce como la guerra fría y expresa que en casi todos los conflictos que se desarrollan sobre la tierra hasta los años ochenta, de alguna manera tienen que ver con este enfrentamiento entre estos bloques liderados por la extinta Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas por un lado y los Estados Unidos de Norteamérica por el otro.

Por diversas causas, cuya explicación rebasa el contenido de este trabajo, a fines de la década de los noventa, se desploma el sistema socialista y el capitalismo se constituye casi en un sistema hegemónico, con excepciones como Vietnam, Cuba, y China, que incluso han tenido que incorporar elementos de la denominada economía de mercado para sobrevivir.

Por otro lado dentro de la órbita capitalista poco a poco se van conformando tres centros capitalistas de poder económico internacional: los países de Europa Occidental, el Japón y los países de la Cuenca del Pacífico y Norteamérica. Cabe destacar que si bien alguno de ellos, como Japón y los países europeos, fueron afectados por la guerra, aprovecharon el flujo de capitales provenientes de los Estados Unidos y la fuerza de trabajo calificada que ya poseían, así como el hecho de no haber orientado su economía a la industria bélica, lo cual les permitió una vertiginosa recuperación económica. En pocos años pasaron de países dependientes de la producción de Estados Unidos a ser nuevamente exportadores de mercancías, Estados Unidos realizaba el 11.6% de su producción en mercados exteriores en 1960, pasando a 21% en 1970, en tanto que Europa occidental pasó en el mismo lapso de 3.3 a 57.8 % y, finalmente, el Japón de 2.5 a 31.5%, lo que muestra evidentemente que ya para la década de los setenta la situación respecto a la participación en el mercado mundial se había modificado drásticamente.²⁷

27 Main Economic Indicators, July 1977 Monthly Bulletin of Statistics, September 1977. Pg. 17



Hoy día se han conformado tres bloques económicos de relevancia a través del entorno de la Unión Europea, el entorno de Estados Unidos y el entorno de Japón, no obstante es necesario mencionar la creciente importancia que China está desarrollando en el comercio mundial dentro de este escenario de guerra comercial.²⁸

Actualmente la UE realiza el 37.8% de los intercambios comerciales mundiales, frente al 15.5% de los Estados Unidos y el 6% de Japón, lo que da una idea de la importancia de su intervención en el comercio mundial.²⁹ Algunos otros indicadores muestran la situación actual de la Unión Europea respecto del resto del mundo, así en los últimos tres años la comunidad en su conjunto ha tenido un crecimiento sostenido de su PIB por encima del 3.0% anual, el crecimiento de sus importaciones ha sido en el mismo lapso superior al 1% anual, el nivel de la inflación ha estado por debajo de los tres puntos, una balanza de cuenta corriente equilibrada y quizá el indicador que refleja su mayor problema sea el de la tasa de desempleo, puesto que aun cuando anualmente crece el empleo en un 0.64%, la tasa de desempleo se ha incrementado hasta niveles superiores al 8% en mayo del 2003.³⁰

En este acelerado proceso de cambio y ajuste de centros hegemónicos económicos y políticos del mundo, destaca también la participación del Japón. La economía japonesa se caracterizó como la más dinámica de las últimas décadas del siglo XX. Japón se destacó en la economía mundial al alcanzar índices de crecimiento de dos dígitos durante los sesenta y la formación de una industria de calidad internacional durante los setenta, a pesar de su enorme dependencia en energéticos respecto de terceros países, el Japón logró un ajuste admirable respecto de las dos conmociones petroleras en la década de los setenta, eludiendo también las recesiones mundiales del 82 y el 86, se ajustó a la casi duplicación del yen con respecto al dólar pasando

28 Martínez, P. Javier. *Economía Mundial*. Editorial Mac Graw Hill. Madrid 1995. Pg. 309.

29 www.wto.org: recursos, estadísticas comerciales, Comercio regional (PDF),

37 www.madrid.org/iestadis/gdpa4t02.htm.(PIB e importaciones, 2001)

www.labolsa.com/canales/297/ (inflación, 2000)

www.europa.eu.int (desempleo) Eurostat euro indicators

Eurostat Yearbook 2002: people in europe (pag.18 empleo)

con celeridad del crecimiento dirigido a las exportaciones de principios de la década de los ochenta a una expansión interna cuyos resultados son un rápido crecimiento a pesar de la declinación de su balanza comercial en términos reales.³¹

Japón se fue convirtiendo en el mayor acreedor del mundo, en 1988 se tenía una proyección de valores netos en el exterior de más de 300,000 millones de dólares, mayor en términos reales de la que nunca tuvo Estados Unidos; su ingreso per cápita es mayor que el de este último país, sus instituciones financieras, sus empresas manufactureras y su tecnología han sido líderes mundiales en muchos sectores, con permanentes ritmos de crecimiento de su PIB, con la tasa de desempleo más baja del conjunto de países desarrollados, con un alto nivel de productividad del trabajo y con un superávit permanente tanto de su balanza comercial como la de capitales. Japón es sin duda un gran contrapeso a la Unión Europea y los Estados Unidos, aun cuando después de 1991 empezó a declinar su economía hasta tener crecimiento negativo en el año de 1993, y a partir de este momento para este país han sido 10 años de recesión³².

A pesar de sus puntos fuertes la economía de Japón tiene debilidades, sigue dependiendo casi por completo de las importaciones de energéticos, otras materias primas y la mayor parte de sus alimentos, su tamaño en extensión geográfica y la lejanía de sus principales socios comerciales constituyen desventajas relativas. Finalmente la carencia de poder militar también debilitaba su influencia mundial, pero a partir de los hechos del 11 de septiembre del 2000, este país ha iniciado su participación más directa en la actividad bélica.

Estados Unidos se encuentra en la disyuntiva de fomentar una economía más competitiva a nivel tanto interno como internacional o perder su papel hegemónico en las relaciones económicas en el nivel mundial³³, el enorme poder que emana de la

31 Balassa y Noland 1988, citado por Bergsten, *Los Estados Unidos y la Economía Mundial*. Edit. Gernika. México 1991. Pg 126

32 The economist. "He goodness Japón". Febrero 16-22, 2002. Pg. 11

33 Ver Dávila, Francisco. *las luchas por compartir la hegemonía" en La Unión Europea, y los Estados Unidos ante la nueva estrategia de regir el mundo*. III Encuentro Internacional Globalización, Integración Regional y

atracción de su mercado y de la función del dólar puede utilizarlo quizá con más fortuna como medio de fortalecimiento de su economía más que como amenaza en un ambiente distinto hacia el resto del mundo y no en una situación de vacío institucional y en un ambiente hostil generado por sus acciones unilaterales, poniendo en orden la casa a través de controlar su enorme déficit presupuestario, evitando medidas proteccionistas que cierren sus mercados y disminuyendo las onerosas condiciones de su sistema financiero.

La pérdida de competitividad, respecto a otras zonas económicas en el mundo, en especial en la Unión Europea (y hoy hay que agregar también a China), ha obligado a los estadounidenses a definir nuevas estrategias, así es como se plantea la denominada Iniciativa de las Américas, antecedente del Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA), es decir, hacer de América un gigantesco mercado común, para lo cual los primeros pasos son la conformación del TLCAN, del que ya México forma parte desde 1994, y la integración paulatina del resto de los países del hemisferio, el último paso ha sido la firma de un tratado de Libre Comercio con Chile en el año 2003.

Pero América Latina no es Europa, los desniveles en el desarrollo de los países latinoamericanos son mayores, lo mismo que su inestabilidad y fragilidad económica-comercial, así si bien los cuatro grandes de América Latina: México, Brasil; Chile y Argentina, pudieran permitir una ampliación considerable del mercado interno, el resto de los países del área ni resulta competitivo ni tiene capacidad potencial para transformarse en una economía que pueda ser exitosa ante la Comunidad Europea o el Japón.

Hay que considerar también los cambios políticos ocurridos en los últimos años en los países más importantes de América Latina, como es el caso de Brasil, Argentina y Venezuela, cuyos gobiernos han empezado a poner obstáculos a un ALCA, donde predominen los intereses de los Estados Unidos.

Para Estados Unidos, no obstante, la estrategia a implementar es vital para su economía, pero requiere necesariamente de mantener e incrementar sus niveles de productividad, ampliar su tradicional mercado latinoamericano, su proveedor de materias primas; en tanto que, por otro lado, tiene que disminuir su déficit fiscal y tener una posición más competitiva con el resto de los países desarrollados en el mundo.

Quizá pueda mencionarse que el problema más drástico que tiene en la actualidad Estados Unidos, sea el problema financiero resultado de la internacionalización de los mercados financieros, se calcula que un promedio de 420,000 millones de dólares cruzaban diariamente los mercados cambiarios en 1997, de los cuales más del 90% no tenían relación con el comercio ni con la inversión.³⁴

Este crecimiento generalizado de la interdependencia mercantil hace cada vez más difícil para cualquier país evitar impactos externos sustanciales en su economía. En particular los flujos masivos de capital pueden alejar los tipos de cambio de los niveles que reflejarían con exactitud las relaciones competitivas entre los países si las políticas o el funcionamiento de la economía nacional divergen a corto plazo. Los países más pequeños y abiertos (como Holanda y Suiza) abandonaron ya hace mucho tiempo la ilusión de la autonomía de las políticas internas. Pero incluso las economías más grandes que presentan mayor apariencia de autosuficiencia, incluyendo a Estados Unidos, se ven ahora afectadas de manera significativa por la economía internacional.³⁵

Es cierto que la mayoría de los países intentan resistirse a las presiones externas, así el aumento de la interdependencia económica amplía los esfuerzos por substraerse las redes de la economía mundial, los países pueden tener incluso éxitos durante un tiempo, así por ejemplo Estados Unidos exportó parte de su presión inflacionaria en los años de 1982 y 1983 por medio de la aguda alza del dólar.

34 Peinado. Op. Cit. Pg. 136.

35 Bergsten, Op. Cit. Pág. 101

Por otro lado, Estados Unidos también se benefició en la misma época del incremento en las tasas de interés que aceleraron la crisis de la deuda del resto del mundo, lo que provocó la aguda caída de los préstamos extranjeros para las naciones fuertemente endeudadas ocurrida después de 1982, les exigió a estos países incrementar sus excedentes comerciales en conjunto por un monto de casi 50,000 millones de dólares para seguir pagando los servicios de sus obligaciones externas. Lo anterior hizo que la presión sobre la economía de los Estados Unidos disminuyera y que se quedaran en el país del norte los capitales que antes se exportaban.

Por otra parte el examen del Producto Nacional Bruto (PNB), muestra una jerarquía entre bloques, similar al caso de la población, sin embargo existe una diferencia fundamental con respecto a la anterior variable, es decir, una abrumadora concentración de la producción en un único país, tanto en el entorno japonés como en el americano. En el caso europeo la producción está muy diversificada, en el marco de la Unión Europea, aunque el norte de África y Europa del Este generan únicamente un 3% del PNB respectivamente.

De lo anterior se deduce que la ampliación de los subsistemas no aporta un volumen importante al PNB, por el contrario, se puede pensar que la ampliación de los mercados permite consolidar unos mercados intra bloques capaces de absorber gran parte de la producción generada por los países desarrollados

El PNB per./Cápita permite comparar el nivel de riqueza relativa de los tres bloques económicos, aparentemente a nivel agregado el mayor mercado, tanto a nivel poblacional como de PNB, es el que posee un PNB per./Cápita mayor, manteniéndose la tendencia mostrada con las anteriores variables.³⁶

El análisis de las disparidades interiores de cada bloque, expresando las observaciones del PNB per./Cápita en desviaciones centradas en cero, muestra un entorno europeo con un poder de renta por habitante mucho más elevado que los países de los otros bloques económicos, lo que define en realidad es que este bloque está conformado fundamentalmente por países desarrollados.

36 Peinado. Op. Cit. Págs. 305-309

Tanto el entorno estadounidense como el japonés se conforman con países subdesarrollados, lo que hace más evidentes las asimetrías.

La balanza comercial da como resultado que la jerarquía expresada en las anteriores variables se rompa, ya que el entorno europeo prácticamente duplica el volumen de comercio de los otros dos bloques, la Unión Europea, genera más comercio que el conjunto de los otros dos entornos económicos.

En la época contemporánea las tendencias más importantes en el contexto de la economía mundial van orientadas a la conformación de bloques económicos integrados a distintos niveles de acuerdo a su desarrollo económico, lo cual les permite a los países mayor competitividad y un aprovechamiento de los recursos disponibles para aquellos países que lo conforman, incluso los no integrados por mecanismos de subordinación económica que favorecen a los países con mayor desarrollo económico.

En conclusión, la formación de bloques geoeconómicos, derivados de la situación de posguerra, se agudizó en los años ochenta con la creciente competencia intercapitalista y con la caída del sistema socialista, así paralelo al proceso de aceleración de la internacionalización de las relaciones capitalistas, también se ha generado un proceso de fortalecimiento de los bloques derivado de la aguda competencia en el plano internacional entre países desarrollados, que se refleja en la guerra comercial y especialmente en el no avance de las conversaciones sobre la agenda comercial en la Organización Mundial del Comercio.

1.3 Globalización, soberanía y Transnacionales.

La globalización implica que un gran número de transacciones económicas e interacciones sociales se realicen en una región multiterritorial. Esta región se diferencia de la interestatal, donde los Estados como agentes soberanos se interrelacionan a escala nacional. La sociedad global y la red de relaciones interestatales se presentan así como realidades distintas que, sin embargo, se determinan mutuamente. En este contexto, la fisonomía de soberanía de los Estados

dependerá de la manera como la sociedad global afecte a las sociedades nacionales y por la forma como estas, a través de sus gobiernos definan la política internacional.

Otro aspecto relevante en la situación actual es como los gobiernos van perdiendo su capacidad de ejercer un control sobre los principales procesos económicos sociales y políticos internos, debido a los imperativos que exige la inserción en el mundo, donde a su vez esta pérdida de espacios va siendo ganada por otros agentes, entre los que destacan entes como las grandes potencias y más específicamente las transnacionales y los organismos internacionales, financieros, comerciales, y otros entes supranacionales.

Muchas naciones han aceptado de alguna manera voluntariamente esta pérdida “relativa” de soberanía para buscar el fortalecimiento de sus economías, bajo el supuesto de que la experiencia internacional demuestra que los países que han aceptado el reto de internacionalizar su economía han reducido el desempleo y mejorado su capacidad productiva, condición indispensable para erradicar la pobreza.

Así han adaptado el concepto de soberanía a la nueva realidad en el entorno de las relaciones internacionales, dentro de los esquemas globalizadores, volviendo obsoleta la capacidad que tenían muchos países de preservar una soberanía absoluta sobre todos los ámbitos que rigen la vida de una nación.

La soberanía ahora es identificada desde la óptica imperialista como la economía fuerte (la de los países desarrollados), que impone condiciones a la economía mundial, en lugar de referirse a un concepto territorial, pero de hecho para los países económicamente débiles ello implica un debilitamiento interno en el campo económico, político y social, hecho que no está contemplado en el mero proceso de inserción comercial.

Los ideólogos de la globalización neoliberal destacan que este fenómeno vuelve anacrónicas no sólo las economías cerradas sino al propio Estado-nación,³⁷ hace

³⁷ Afirmación de Georges Ball, vid supra págs. 21 - 22

permeables las fronteras nacionales y cristaliza formas de organización y conexión económica y social inimaginables hace sólo unas décadas. La formación de espacios económicos multinacionales es ya una de las realidades de la economía mundial en este milenio que apenas inicia, pero ello implica una vez más el fortalecimiento de cada nación integrante.

La globalización, como aceleración de la internacionalización del capitalismo, es un fenómeno al que no puede escapar ningún país, el mundo se encuentra inmerso en este proceso que no respeta fronteras ni nacionalidades; bajo este panorama el sistema mundial capitalista ha dejado de ser un agregado de economías domésticas para convertirse en un ente conformado por una vasta red de interrelaciones económico sociales, es decir, industriales, tecnológicas, financieras, políticas y culturales, que se articulan entre empresas, países y regiones y está volviendo incapaces a los gobiernos para dirigir sus propias economías, que se ven cada vez mas sometidas al control de los monopolios y grupos de poder financiero internacionales.

Pero no puede dejarse fuera del análisis de este proceso el hecho de que son los grandes monopolios asociados a los intereses de las oligarquías dominantes, quienes tienden a gobernar el planeta en su integridad, ése es justamente el aspecto esencial que caracteriza el proceso de aceleración de la internacionalización de las relaciones económicas capitalistas, que desde la óptica del poder internacional se le ha denominado globalización, tratando de esconder el enorme papel que desempeña el capital financiero y las empresas transnacionales en el dominio económico mundial y poniendo en primer plano tanto el desarrollo tecnocientífico como una aparente igualdad de condiciones para participar en el mercado mundial.

En realidad bajo el concepto de globalización se trata de esconder una de las manifestaciones de la globalización que expresa el control de quienes detentan el poder económico a través de acuerdos, toma de decisiones, discusiones y foros a los cuales concurren los líderes de numerosos países, bajo el dominio de los países más desarrollados (G7), cuyos estados nacionales se han fortalecido.

Las empresas transnacionales son los principales agentes que participan y se benefician de los cambios, en ellas predominan el objetivo de lograr que el capital obtenga un mayor grado de internacionalización e integración. Por ello las empresas al tener, no sólo ventajas comparativas, sino también competitivas, abatiendo sus costos de producción, están elevando a un mayor nivel el desarrollo de las fuerzas productivas, las que en manos de las grandes potencias, Estados Unidos a la cabeza, intentan subordinar a los países en vías de desarrollo, para explotar sus recursos naturales y humanos. Las razones son claras, mantenerse en posición competitiva en la esfera internacional. Así la competencia entre las empresas gigantescas a escala mundial no termina con la globalización, sino que adquiere un mayor nivel³⁸.

En el contexto de la globalización, estas contradicciones derivadas de las relaciones económicas internacionales permanece, si bien transformadas dados los requerimientos del capital internacional que se sintetizan en la necesidad de acumulación y reproducción del mismo bajo formas que permitan su desarrollo en ambientes estables.

La importancia de las corporaciones transnacionales ha sido fundamental para el desarrollo industrial en tecnologías maduras, así se va configurando una nueva división internacional del trabajo, donde los países en vías de desarrollo continúan como proveedores de materias primas, las denominadas economías emergentes se ocupan de abastecer manufacturas intermedias a través de las empresas maquiladoras y los países desarrollados controlan la producción en sectores de alta tecnología tanto madura como de innovación, y en la producción de nuevas materias

primas sintéticas aprovechando los sistemas de producción ahorradores de energía y materias. Al mismo tiempo las transnacionales agudizan en



³⁸ Ver a este respecto Dávila, F. *La globalización como séudo teoría justificadora de la expansión de las empresas transnacionales en Globalización ... Op. Cit. Págs. 27 - 64*

este proceso diversas contradicciones, entre las que cabe destacar la que tiene que ver con la conservación del entorno y el equilibrio ecológico, por ejemplo los Estados Unidos generan entre el 35-40% de los contaminantes del mundo (CO₂, gas tóxico que abarca el 80% del total de gases nocivos).³⁹

En la actividad empresarial, globalización significa el dominio de las transnacionales en la economía mundial, el esquema de operación de estas empresas se da a través de la extensión de subsidiarias y la transferencia de tecnología entre las mismas empresas a través de este mecanismo.

En México, la presencia de las transnacionales en el sector agropecuario se ha ido afianzando a partir de la década de los cuarenta, corporaciones como “Nestlé” controlan la producción de cacao, café, leche y otros productos lácteos, alimentos enlatados, confites, bebidas y cereales, “Gigante” vende hortalizas, frutas y alimentos balanceados, “Del Monte”, hortalizas y alimentos enlatados, entre otras. La mayor parte de sus productos están fuertemente posicionados en los consumidores además de que son los principales exportadores hacia países desarrollados, este comercio se hace intraempresa, con lo que los precios internacionales de los productos se ven reducidos al ser manejados con costos internos de las empresas, de esta forma se generan transferencias de países como México hacia el exterior.

La importancia de las empresas transnacionales en países como México, cuya economía se abrió al exterior indiscriminadamente, es tal que en ella descansa fundamentalmente la estrategia de crecimiento, y en mucha menor medida se encuentra la participación del denominado sector privado nacional, el cual se comporta igual que el de los países desarrollados, existen algunas empresas de capital nacional que son propiamente empresas transnacionales, invierten guiadas por la máxima de obtener las mayores ganancias, una parte de los empresarios privados nacionales, -es decir capitalistas dueños de empresas monopólicas transnacionales- al igual que los de los países desarrollados, invierten cuando las opciones se les muestran promisorias y donde la competencia se los permite.

³⁹ www.cepredeanac.org/05_nove/a_prensa/2000/nov_00/nov_20.htm. Clima amenaza a las naciones

Las transnacionales orientan su inversión hacia países que tienen un mercado interno desarrollado, aunque eso no descarta el establecer empresas en naciones menos desarrolladas, siempre y cuando garanticen la obtención de la superganancia monopólica, pero esta es la opción menos socorrida hoy día, sobre todo tratándose de países que representan un alto riesgo para la inversión.

Tratándose de las inversiones hacia el exterior, las empresas transnacionales en el proceso actual establecen redes interconectadas cuya característica es oligopólica, por ello las ganancias de corto plazo no son determinantes de la inversión, sino el valor agregado compuesto y su mantenimiento en el mercado internacional a largo plazo. Ya se mencionaba que las transnacionales se orientan en la inversión por las economías de alcance, buscando ventajas absolutas, derivadas tanto de su poderío económico como de las presiones que puedan ejercer, sin excluir a las derivadas de la propia competencia y en esa lucha establecen filiales interconectadas, en las cuales la formación de oligopolios que compitan con otros es una consecuencia claramente visible⁴⁰. La tendencia a mirar en el largo plazo les lleva a establecerse con tal objetivo en las zonas más idóneas.

Se considera que la globalización de la economía bajo el predominio de las empresas transnacionales es un hecho irreversible, esto en el sentido de la imposibilidad de regresar a las condiciones de libre competencia propios de la primera fase del capitalismo que imperó desde el siglo XVIII a fines del siglo XIX, es decir que no es posible ir hacia atrás, en términos históricos no hay vuelta hacia las economías cerradas ni mucho menos hacia una economía de libre competencia, pero ello no quiere decir, que la globalización es inmutable o eterna, puesto que en la medida que los pueblos y gobiernos decidan regular para su provecho y no el de unos cuantos la marcha de la economía y los oligopolios, se podría transformar este proceso y encauzarlo en otras direcciones, como lo muestran de alguna manera los movimientos de los altermundistas, así como las acciones de los pueblos de Bolivia, Costa Rica, Brasil y Venezuela, en cierta medida México, en éste último caso, aun

40 El financiero. Comienza la guerra comercial en la industria automotriz. 28 de junio y 17 de mayo de 1995, México D. F.

con todos los esfuerzos por la privatización de PEMEX y la electricidad, un sector importante de la población ha impedido que este proceso concluya con la privatización y entrega de estos recursos a las empresas transnacionales.

Ahora la evidencia es que incluso el acelerado deterioro de la naturaleza, está vinculado al hecho de que son las empresas transnacionales las que se están llevando a las economías por esos senderos. A las empresas no monopolísticas y a los países subdesarrollados se les ha planteado que su única alternativa en las condiciones actuales de competencia internacional es el fomento a la competitividad, el privilegio de las señales en el mercado, la atracción de recursos para la inversión directa, así como producir para mercados finitos y promover una mejor inserción internacional.

La apertura comercial y el fomento a los mecanismos de mercado para que rijan las relaciones económicas internacionales, que hoy constituyen el paradigma del denominado proceso de globalización desde la óptica de las elites, no son sino otro elemento para el fortalecimiento tanto de las empresas transnacionales, como de los grupos de poder nacionales ligados al sector exportador, quienes buscan sus propias ventajas aun a costa de colapsar las economías de los países en desarrollo y por ende con efectos desastrosos para la mayoría de la población sobre la cual repercuten directamente los efectos de la crisis.

II INTEGRACIÓN Y EL NUEVO PAPEL DEL ESTADO

2.1 Los procesos de integración

Con la globalización y la formación de bloques, la asociación de intereses nacionales y las transnacionales, se hace más estrecha, y como consecuencia, el discurso integrador aparece subordinado a las coyunturas económicas internacionales y a las políticas de poder de los países desarrollados, y a medida que los procesos de producción y distribución de las transnacionales se globalizan, aprovechando plenamente la movilidad del capital financiero, núcleo esencial del proceso, la integración se desarrolla a través de las acciones de las transnacionales. *“De allí que en las últimas décadas del siglo XX se viva un vuelco dramático en el proyecto integracionista, sea este latinoamericano, europeo o asiático, pues la apertura de las economías –paso inicial de las negociaciones de integración- es el componente central de las alianzas estratégicas de las transnacionales. Baste considerar que las transacciones intrafirma e interfirma de las transnacionales representan hoy en día dos terceras partes del comercio mundial”*.¹

Los procesos de integración,² los cambios en los roles de los Estados Nación y la globalización, son fenómenos que se desarrollan en forma paralela dentro del contexto de la economía mundial. Los procesos de integración se están configurando como subsistemas del Sistema Capitalista Mundial. Los procesos de integración se caracterizan por tender a la superación del carácter nacional del mercado y de su regulación. Ello está provocando que el ámbito Estado nación, vaya siendo substituido paulatinamente por la tendencia hacia la creación de formas de Estado (en el sentido de regulación económica) supranacionales, los procesos de integración, significan también mecanismos de defensa y ataque ante la aguda competencia que se desarrolla en el mercado mundial como efecto de la rápida aceleración de la relaciones capitalistas en el contexto internacional.

¹ Vega, Héctor. *Integración económica y globalidad*. Ediciones Tierra Mía. Chile 2001. Pg. 11

² Se entiende a la integración económica como la vinculación de las economías de varios países, mediante un proceso voluntario y contractual, para la eliminación de los obstáculos a sus flujos comerciales recíprocos, movilidad de la fuerza de trabajo y capital, pudiendo llegar incluso a la coordinación de sus políticas económicas y de la unidad monetaria.

Para el caso de los Estados Unidos, la integración está en relación directa con el fortalecimiento del proceso integrador en Europa, buscando mejores mecanismos de negociación con ése bloque comercial, así mismo la ampliación de su mercado interno en razón de los países americanos, y el fortalecimiento de los lazos de dependencia de esos países, en este caso se trata de un proceso de integración asimétrica, donde privan sus propios intereses, por ejemplo para México, sólo se ha planteado la cuestión del intercambio comercial y de los flujos financieros, dejando de lado la cuestión del desplazamiento de la fuerza laboral, y si bien se ha ampliado considerablemente el intercambio comercial, se ha mantenido la dependencia respecto de Estados Unidos y se ha afectado con este proceso a amplios sectores de la sociedad, especialmente a la mayoría de los productores agropecuarios, como se explicará en detalle más adelante.



La integración económica implica teóricamente, el proceso de eliminación de las restricciones a los movimientos de las mercancías, capitales y personas. En una siguiente etapa, la armonización de las políticas económicas y la adopción de una moneda única, el proceso finaliza cuando la integración supera el ámbito de lo económico para iniciar la armonización del ámbito político.

El proceso de integración asume un doble carácter, es decir que objetivamente se hace necesario en virtud de que es resultado del desarrollo de la ciencia y la tecnología aplicadas a la producción de bienes materiales para la sociedad en concordancia con el desarrollo de la división internacional del trabajo, es decir que en la medida que se amplía el desarrollo económico, se hace necesaria una mayor vinculación de las economías y ello implica una ampliación del desarrollo capitalista, resultado también de la creciente competencia que obliga a los países a desarrollar alianzas estratégicas para enfrentar de mejor manera el entorno internacional, pero por otro lado, este proceso está sujeto a las decisiones de los gobiernos, de los grupos sociales e incluso del conjunto de la sociedad que se manifiesta en el sentido de rechazar o acelerar el proceso presionando sobre determinados aspectos según

la fuerza que tengan dichos grupos de poder o presión, así los acuerdos de integración responden de alguna manera a aspectos subjetivos, es decir a elementos conscientes dentro de los Estados.³

La integración puede reportar ventajas a sus miembros como puede ser un aumento en los gastos comunes orientados a la ciencia, el establecimiento de complejos industriales que de hacerlos cada país sería más complicado y encarecería los procesos tecnológicos, la movilización de recursos materiales, humanos y financieros en proporciones gigantescas, el proceso de integración puede ofrecer a los países miembros ventajas adicionales como puede ser el entrelazamiento de los mercados nacionales, la liberación del intercambio económico mutuo, un empuje acelerado de la industrialización que tiene su impacto en el desarrollo de la producción masiva al darse mejores condiciones por la mayor especialización y división del trabajo con la correspondiente disminución de los costos y economía de tiempo. Todo lo cual contribuye al crecimiento del comercio, ampliación del mercado, estimulando la producción y una mayor afluencia del capital.

Al mismo tiempo, existen serios obstáculos a la integración como son la existencia de barreras económicas nacionales, el proteccionismo, sobre todo en ramas de la producción que no son competitivas, las diferencias nacionales de estructura de poder, los mecanismos y políticas de regulación económica, las diferencias de idioma, costumbres cultura, etc.

Otro aspecto relevante es el relacionado con la soberanía y dependencia, cada país se ve obligado a renunciar a algunas medidas que le son favorables, como la supresión de determinadas políticas económicas, las ramas que no son competitivas dentro de la asociación de países se ven obligadas a participar en el mercado siendo competitivas o tendiendo a desaparecer en caso contrario, un ejemplo de ello sería para el caso de México, donde actividades dentro del sector agropecuario han sido diezmadas, como en la producción y comercialización de maíz y trigo, ante la penetración de las empresas estadounidenses, por ejemplo para el caso de la

³ En un momento dado obedeció a factores de carácter político-ideológico como la emulación y competencia entre países con distinto régimen social y en pugna por mostrar las ventajas de cada sistema.

producción de arroz, ante la apertura comercial esta actividad disminuyó drásticamente al no competir con los condicionamientos que impone el mercado internacional, adicionalmente cabe mencionar que estos condicionamientos no son exclusivamente los relacionados con productividad y rentabilidad, al mismo tiempo tienen relación con la sobreprotección que en los países desarrollados se otorga a su producción agropecuaria..

La integración no es un proceso lineal, por tanto, ello no implica que únicamente existan ventajas ni que desaparezcan las contradicciones existentes entre los países, al mismo tiempo este proceso se ve permeado por el proceso globalizador, las empresas transnacionales pugnan por obtener beneficios propios dentro de los esquemas integradores, por ejemplo, para el caso de México, el proceso integrador ha beneficiado a estas empresas, lo que se observa en la creciente participación de las mismas reflejada en la balanza comercial.

El proceso de integración económica multinacional evolucionó desde las formas inferiores más simples hasta las formas superiores más complejas que pueden adoptar los acuerdos interestatales.

En la posguerra se desarrolló considerablemente el proceso de integración, tanto de los países capitalistas como socialistas. En un principio, dos tipos de agrupaciones tuvieron relevancia: la formada por los países socialistas a través del CAME (Consejo de Ayuda Mutua Económica) fundada en el año de 1949 y la más importante agrupación de países integrada hasta hoy que es la Unión Europea, cuyo antecedente histórico fue la Comunidad Económica Europea, fundada en el año 1957.

El CAME agrupaba principalmente a los países socialistas, cuyos propósitos eran homogeneizar sus niveles de desarrollo a través de ampliar en grado considerable el intercambio internacional de mercancías, la migración de recursos financieros, fuerza de trabajo etc. Tenía como finalidad la ayuda mutua para el desarrollo de los países miembros, favoreciendo a los países de menor desarrollo y buscando una integración que fuera beneficiosa para todo el conjunto de naciones.

Esta asociación de países tuvo un éxito que se manifestó en un incremento de la producción y un mejoramiento del nivel de vida de la población, que duró hasta mediados de la década de los años 70. Sin embargo, estos países no lograron ponerse a la altura de los cambios que propició la Revolución Científico Técnica en la época de la robótica, la computación y los microprocesadores, se quedaron atrás en comparación al dominio logrado por los países capitalistas durante la década de los años 80. En 1989 se desintegra la comunidad de países socialistas pasando todos estos países a participar dentro de la economía de mercado.⁴

Una de las razones por la que se forma la Comunidad Económica Europea (CEE) era por la estrechez de sus mercados nacionales. Este estrangulamiento del mercado interno era suplido por la existencia de un sistema colonial en los países de Asia, África y América, pero el desmoronamiento del sistema colonial transforma la integración en una necesidad. Otra importante razón, es la rivalidad con los Estados Unidos que tendió a buscar un reforzamiento económico europeo para evitar la dependencia de un solo país y posibilitar mejores condiciones en la economía mundial para sus mercancías y capitales. Un factor político, de no menor consideración, fue la existencia del bloque de países de Europa Oriental con regímenes socialistas hacia los cuales Europa Occidental debería mostrar mayores ventajas.

En esta integración de la CEE, prevalecían diferencias en el nivel de desarrollo, contradicciones entre los países miembros, desproporciones entre ramas de producción, así se acentuó la rivalidad ínter imperialista y la intención de dirigir para sus propios intereses la asociación; no deja de ser sintomático el interés de Francia, Inglaterra y Alemania por mantener el papel hegemónico y las continuas disputas entre estos países en torno a las políticas agrícolas y financieras, al mismo tiempo, países como Bélgica, Holanda y Luxemburgo mantuvieron su propia asociación,

⁴ Los cambios ocurridos a partir de la desintegración del sistema socialista, en los distintos países, aun están evaluándose, en algunos casos la situación ha mejorado, pero en otros como es el caso de la ex Unión Soviética, la situación empeoró con posterioridad a 1990, los obreros, empleados y soldados dejaron de percibir sus salarios, aumentó considerablemente la inflación y el empobrecimiento de la población, se remataron las empresas estatales y se desarrollaron rápidamente los grupos mafiosos. Dado que no es el objetivo del trabajo el análisis de esta problemática, solo se deja asentado que los efectos sobre el rumbo que sigan los países latinoamericanos y el mundo en general sin duda ha sido impregnado por estos acontecimientos.

(BENELUX), como un mecanismo de defensa de los países chicos ante la posibilidad de que los mayores los absorbieran, estas preocupaciones de alguna manera poco a poco se han ido atenuando, lo que ha acelerado el proceso de consolidación del proceso integrador europeo.

Los objetivos de la integración de estos países fueron los de utilizar las ventajas derivadas de la unión de los respectivos mercados nacionales en un mercado común protegido por barreras arancelarias y de la fusión de los territorios económicos nacionales para constituir uno mayor, ante todo, para hacer frente a los competidores que no forman parte de la agrupación y en segundo lugar ampliar el propio mercado interno.

Hoy día se ha ampliado considerablemente el número de países que conforman la denominada Unión Europea (UE), se ha vuelto más compleja su organización y ya se encuentra en la fase de conformación del mercado único a partir de la implantación de la moneda única, el Euro, en todos los países que la integran, lo que está exigiendo cada vez más una compatibilidad de sus políticas económicas y aun más de sus instituciones políticas y sociales⁵.

El proceso de integración de la Unión Europea enfrentaba el reto de ser competitivo en relación con Japón, la asociación de países de la Cuenca del Pacífico, los integrados en el TLCAN. La lucha por el control del mercado mundial en una época donde lo que predomina es el denominado proceso de globalización se hace cada vez mas intensa, no obstante en este proceso la Unión Europea tiene una serie de ventajas que orillaron a sus competidores a tomar medidas que a su vez pudieran hacerle un mayor contrapeso. Es en este contexto que debe entenderse el proceso de conformación del TLCAN.⁶ La situación ha cambiado hacia principios del siglo XXI, los Estados Unidos pasaron de un proceso de auge a una recesión considerable, pero la misma situación se generó para la Unión Europea, en tanto que el Japón ha mantenido en los últimos años un estancamiento económico que le ha hecho perder cierto liderazgo en la

⁵ Para una Profundización de esta temática puede verse; Dávila Francisco., *Una integración exitosa ... Op. Cit*

⁶ Ibid. Ver Dávila, Francisco. *Hacia la formación de bloques y la integración de México a los Estados Unidos. en Del Milagro a la crisis, Op. Cit.*, Pgs. 301-305.

economía mundial, en tanto que hoy se vislumbra como un fuerte competidor en el mercado mundial a China, que en el año de 2003 tuvo un crecimiento de 9% en su PIB, y que a partir de su ingreso en la OMC, se ha convertido en un riesgo para el resto de las economías del mundo.

2.2 Integración Latinoamericana



importaciones.

Las primeras experiencias de integración económica multinacional entre países subdesarrollados surgen en América Latina⁷. Este proceso inicia desde la década de los años cincuenta como parte de un planteamiento de desarrollo auspiciado y teorizado por la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) y conocido como el modelo de industrialización por sustitución de

En la posguerra, como parte de la guerra fría, El entonces presidente de Estados Unidos, John F. Kennedy se había propuesto como meta la modernización capitalista en Latinoamérica a través de su programa “Alianza para el Progreso”, para “resguardar” a los latinos del peligro de los países socialistas. Se plantea en este programa, las reformas económicas políticas y sociales de la región por la vía capitalista manteniendo a los países latinoamericanos dependientes de los países capitalistas desarrollados, y sobre todo, aislarlos de la difusión de las ideas del socialismo.

Los fracasos de la “Alianza para el Progreso” motivan a Washington a una política “rígida” en el año 1964-965, se proclama las doctrinas “Johnson y Mann”, que anuncia el derecho de EE.UU. a intervenir en aquellos países donde se vieran amenazados los intereses de los monopolios estadounidenses. Al mismo tiempo crecen en América Latina los movimientos revolucionarios, como consecuencia del descontento y de la influencia ideológica de la revolución cubana, los gobiernos

⁷Ver a este respecto también Dávila, Francisco y Piñón, R. M. *“Vicisitudes de la Integración Latinoamericana a fines del siglo XX”* en estudios latinoamericanos, N° 12 – 13 FCPyS UNAM. México 2000. Pgs. 69 - 97

progresistas dictan algunas medidas contra los monopolios estadounidenses lo que lleva al empeoramiento de las relaciones con Estados Unidos, y provoca que este país fomente la instauración de regímenes dictatoriales y castrenses .

En el año de 1961 surge la iniciativa para formar la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC), y a tres años de formada entra en crisis, y ya en 1969 se estancan las negociaciones debido a las diferencias en los niveles de desarrollo, tasas de inflación, balanza de pagos, la falta de visión exportadora y a la forma de aprovechar los recursos, entre los países miembros⁸.

A pesar de todo ello, la ALALC tuvo un balance positivo pues significó un importante aumento en el comercio regional. No obstante, los mayores beneficios correspondieron a los países más desarrollados dentro de la asociación y a las empresas transnacionales que operaban en la región.⁹

En los años 70 se crearon organismos de participación interestatal de múltiples propósitos, entre los que merecen mayor significación es la creación del Sistema Económico Latinoamericano (SELA), en 1975, que agrupa a todos los países latinoamericanos, incluido Cuba.

Otro intento importante de integración en América Latina es el Pacto Andino (PA), que se gesta a partir del estancamiento de la ALALC entre países sudamericanos que forman el grupo Andino: Colombia, Chile, Perú, Ecuador, Bolivia y Venezuela. El punto de partida de esta asociación es el supuesto de que una degradación arancelaria tendría como efecto necesario la configuración de un nuevo sistema regional de mercado, formándose espontáneamente un sistema de empresas nacionales o multinacionales que se adecuarían a estas nuevas condiciones.

En América Central la integración se remonta a la independencia de estos países, desde 1821 se mantienen durante veintiún años como una sola nación. En 1946 Guatemala y el Salvador firman un pacto de acercamiento para formar una

⁸ Martínez Peinado. Op. Cit. Pg. 440

⁹ Millán B., Julio A. *La cuenca del pacífico*, Editorial Fondo de cultura Económica. México 1992. Pgs. 156 y Sig.

federación. En 1951 se funda la Organización de Estados Centroamericanos (ODECA). En 1952 la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), estimula el proceso de integración centroamericana con una orientación de crecimiento “hacia dentro”, de la región donde se propone la combinación de recursos, especialización de la producción por zonas, apertura del comercio internacional y otorgamiento de incentivos a la inversión extranjera.

En 1980 con una estructura organizativa similar, y sobre la base de la desaparecida (ALALC), se crea la Asociación Latinoamericana de Integración, (ALADI), con objetivos más limitados, se trabaja en programas relacionados con desequilibrios comerciales, recuperación y expansión del comercio.¹⁰

Otro proceso de integración es el Mercado Común Sudamericano (MERCOSUR), formado inicialmente por Brasil y Argentina, más tarde logran la incorporación de Uruguay y Paraguay, actualmente se hacen las gestiones de México para su ingreso.

Las políticas de integración de América Latina no han sido estables, se modifican constantemente, no se avanza como se preveía. Sin embargo a pesar de la gran heterogeneidad ideológica, política y económica, los gobiernos buscan las mejores condiciones de equilibrio, ajustando algunas políticas económicas internas de cada país.

El proceso de integración de América Latina es sumamente contradictorio por las diferentes integraciones, por un lado, Centroamérica, América del sur, y México con en Tratado de Libre Comercio, del que más adelante desarrollaremos algunos aspectos. *“Multitud de esquemas concertadores que subrayan la preocupación prioritaria de los gobiernos latinoamericanos por coadyuvar a la integración, pero ilustran también las dificultades de llevar los mejores propósitos a la práctica. En retrospectiva, las ideas de Bolívar se han trastocado repetidamente en retórica y burocracia”.*¹¹

¹⁰ *Ibíd.* Pg. 442

¹¹ Flores Caballero, Romeo. *México Transición y Cambio 1993-1995*. Ediciones Castillo. México 1997. Pág. 76

El proceso de integración latinoamericano es sumamente complejo, como lo destaca Salama al tratar el tema: *“Las discusiones teóricas, a falta de teorías, sobre la integración regional en sí, haciendo abstracción tanto de las políticas económicas como de los regímenes de acumulación dominantes, en tal o cual momento, en los países que intervienen en ella. Sin embargo, los argumentos a favor de una u otra forma de integración, no son independientes del régimen de acumulación que han elegido, ni de las políticas económicas correspondientes”*¹²

Dentro de los procesos de integración de los países de América Latina, destaca el caso de la integración de México, por ser un proceso en que un país considerado subdesarrollado, intenta la integración con uno de los países más desarrollados en el mundo.

Desde la óptica gubernamental el TLCAN tendría una serie de ventajas tales como¹³:

1. Vinculación a uno de los centros de la economía mundial
2. Acceso amplio y permanente a un mercado de mas de 350 millones de personas
3. Establecimiento de certidumbre y reglas claras
4. Ampliar las ventajas comparativas
5. Beneficios para los consumidores
6. Mas empleo e inversión

Además de otros objetivos adicionales tales como, contribuir al desarrollo armónico y a la expansión del comercio internacional, el fortalecimiento de la competitividad de las empresas, fomentar la innovación y creatividad, etc.

¹² Salama, Pierre. *Riqueza y pobreza en América Latina*. Editorial Fondo de Cultura Económica. México 1999. Pg. 79

¹³ Salinas de G., Carlos. Mensaje del Presidente de la República, en El Tratado de Libre Comercio entre México, Canadá y Estados Unidos. SECOFI, octubre de 1992.

El antecedente inmediato de la integración de México al Tratado de Libre Comercio de América del Norte está en el acuerdo de libre comercio que signan Estados Unidos y Canadá en el año de 1989, incorporándose al mismo México el 1 de enero de 1994, para conformar el TLCAN, bajo la consideración de que por medio de este tratado se aseguraba el acceso a los mercados de cada uno de los países firmantes, es de destacar que en este tratado se asocian dos economías fuertes con una débil, el caso de México, esto se refleja por ejemplo en el ingreso per./Cápita, México representa cerca de un 20% de ese indicador con relación a Estados Unidos y Canadá¹⁴.

A partir de la firma del TLCAN, México se ha visto obligado a hacer una serie de modificaciones a su estructura económica y jurídica, por ejemplo, se integró a la legislación lo relativo a la competencia norteamericana en materia de monopolios, comercio exterior y liberalización de precios, se modificó el artículo 28 constitucional que rige la prohibición de empresas monopólicas y reserva al Estado las actividades estratégicas, se modificó la ley de competencia para adecuarla a las medidas de política de comercio exterior y liberalización de precios, creándose adicionalmente una ley para la política industrial y comercial en materia de monopolios, comercio exterior y liberalización de precios.¹⁵ El acuerdo también contempla la liberalización de los servicios, la protección de las inversiones y la supervisión del cumplimiento de normas laborales y ambientales.

El TLCAN se caracteriza por la eliminación de la intervención política del Estado en el desarrollo del libre comercio entre los países, ya que la disputa en torno a la aplicación de salvaguardas, antidumping y prácticas desleales, deben resolverse en una administración jurídica de relaciones dentro de los términos del tratado, quedando abierta la jurisdicción de los mecanismos de solución de controversias dentro de los marcos de la Organización Mundial de Comercio (OMC).

¹⁴ En el año 2001, México tuvo un ingreso per cápita de US\$ 6,200; Estados Unidos US\$ 35,200; y Canadá US\$ 22,300. OCDE.

¹⁵ CEPAL. Centroamérica y el TLC: efectos inmediatos e implicaciones futuras. Santiago 1996. Pág. 25 y 27

Las negociaciones en torno al TLCAN implicaron el cumplimiento de la normatividad impuesta por los Estados Unidos, estos condicionamientos tienen que ver con la eliminación de obstáculos arancelarios al libre comercio, establecimiento de mecanismos de salvaguardia, establecimiento de reglas de origen, acceso al mercado de servicios, la obtención de garantías para los inversionistas extranjeros, la protección de la propiedad intelectual de los inversionistas y comerciantes extranjeros, la definición de reglas de protección medio ambiental y laboral y finalmente algunos elementos extraoficiales derivados de la crisis financiera de México como son estabilidad de precios, deuda externa y estabilidad en la tasa de cambio.

Así México cumplió con los compromisos de desgravación arancelaria casi en su totalidad para el año del 2003, exceptuando algunos productos agrícolas como el maíz cuyos plazos de desgravación fueron firmados a quince años. El proceso de desgravación ha implicado que cerca del 80% de los productos manufacturados provenientes de los Estados Unidos ingresan libres de impuestos a México, hasta 1998, el proceso de desgravaciones había implicado un valor de aproximadamente mil millones de dólares.

A partir de la firma del TLCAN se incrementó el comercio con los Estados Unidos,



convirtiéndose en el segundo mercado para este país, superando al Japón, el monto de las exportaciones se ha incrementado considerablemente, de 43,068 millones de dólares en 1993, a más de 100 mil millones de dólares en la actualidad, pero lo mismo ha sucedido con

las importaciones, en cuanto a la balanza comercial con Estados Unidos, esta tuvo un déficit en los dos primeros años del tratado y con posterioridad a la crisis de 1995, superávit, no obstante la tendencia es a la disminución de este superávit, mención especial merece el comercio agroalimentario, que solo con excepción del año 1995, ha permanecido en déficit, aspecto que se analizará con detalle más adelante.¹⁶

¹⁶ Datos de la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial, Banco de Comercio exterior e Instituto Nacional de estadística, Geografía e Informática, de diferentes años.

Por su crecimiento, el área de servicios es una de las de mayor proyección en el comercio entre México y Estados Unidos, fundamentalmente en los estados fronterizos, el ensamblaje de bajos costos y alta competitividad es una de las ventajas que ofrece México a partir de la instalación de las maquiladoras.

Las inversiones en México han crecido debido al factor trabajo, el salario pagado en Estados Unidos es de 10 a 12 dólares por hora, en tanto que una tarifa aproximada es lo que se paga en México por día, los salarios en el mercado asiático son aun inferiores a los de México, pero se compensan para el mercado norteamericano con los ahorros en gastos de tiempo y transporte.

Así se ha desarrollado un nicho de producción, con un comercio intraempresarial entre las maquiladoras instaladas en México y las matrices en estados Unidos, por ejemplo en 1997 operaron 437 empresas extranjeras, de las cuales el 71.4% provenían de Estados Unidos¹⁷. El comercio de textiles y confección, ha crecido considerablemente a partir de la firma del TLCAN, pero en cualquier caso este comercio como el resto relacionado con las maquiladoras depende en última instancia del auge o depresión de la economía estadounidense, baste señalar que durante aproximadamente tres décadas, a pesar de los cambios operados en la economía mexicana, la industria maquiladora se conservó en constante crecimiento, mismo que únicamente fue afectado en el año 2001 a partir de que la economía estadounidense entró en recesión .

En el TLCAN, como en su proyecto de ampliación, la Iniciativa de las Américas, se privilegia el aspecto comercial, se ha buscado comprometer la liberalización de los intercambios dentro de la temática más amplia posible, no obstante las asimetrías de los miembros del tratado, impiden acuerdos amplios e integrados en sectores tales como la agricultura, el medio ambiente y el trabajo, y es así como se refuerza la hegemonía de los Estados Unidos sobre el resto de los socios y este resultado es

17 Ledesma, David. Mungaray, Alejandro. *El TLCAN y el comercio textil*. Revista de Comercio Exterior. Vol. 50, Número 5, mayo México 2000. Pág. 431.

muy funcional para la consolidación de la penetración de las grandes empresas norteamericanas en Canadá y México.¹⁸

Sin duda alguna puede expresarse que desde la óptica de los Estados Unidos, el proceso de integración tiene afanes hegemónicos, tanto en los aspectos económicos, como en lo referente a aspectos geopolíticos y estratégicos, como lo prueba el manifiesto interés por llevar adelante el Plan Puebla Panamá.

La apertura comercial indiscriminada de México previo a la firma del TLCAN, dejó al país sin cobertura alguna frente a los intereses de los Estados Unidos, implicó otorgarle facilidades a la inversión extranjera acorde a los intereses de las empresas monopólicas estadounidenses con lo que incrementaron substancialmente sus ganancias, también han sido beneficiarias del proceso de desincorporación de las empresas estatales, así los bancos, puertos, comunicaciones, etc. han pasado a manos de empresas transnacionales.

Todo lo anterior ha generado una afectación a los estratos medios de la sociedad mexicana, propiciando una aguda diferenciación social, ahora la lucha de los trabajadores se ha modificado hacia la conservación del empleo, y ha crecido desmesuradamente el sector informal de la economía.

En cuanto al incremento del comercio exterior, derivado de la firma del TLCAN, que es uno de los argumentos fuertes del gobierno mexicano para ponderar las ventajas del TLCAN, si bien se han incrementado las exportaciones, estas no están conectadas a cadenas productivas sino ligadas a la industria maquiladora, es decir a los intereses de las propias transnacionales, que anteriormente reproducían filiales y que hoy atomizan los procesos productivos en forma de maquiladoras, así estas exportaciones no generan los empleos necesarios para el desarrollo interno del país, y si a ello se agrega el incremento de las importaciones procedentes de los Estados

¹⁸ Ver Dávila, Francisco, *“La Unión Europea y el TLCAN: diferencias y similitudes” en Uniones Históricas en Europa y las Américas*. Coord.. Piñón A. Rosa María Coord.. Edit. FCPyS. UNAM, Delegación de la Unión Europea en México. México 2000 Págs. 273 - 300

Unidos, ello explica el incremento de la dependencia, especialmente en lo que se refiere a la producción agroalimentaria.

Así son los monopolios estadounidenses los principales beneficiarios del TLCAN, estos se han fortalecido como agentes fundamentales del proceso de globalización, lo que se manifiesta en la extranjerización de la banca, las presiones para la venta de la petroquímica y la electricidad

“En todo caso, respecto del TLCAN, diríamos que no se nota que haya contribuido a mejorar la situación del país, acorde con las expectativas creadas, y en algunas áreas, como es el sector rural, se puede afirmar que ha empeorado”¹⁹

El TLCAN refleja de laguna manera el proceso previo de apertura comercial que realizó México a partir de mediados de la década de los ochenta y donde mayores han sido sus efectos en el medio rural, miles de productores se han visto afectados, ya sean el abandono de tierras, en el incremento de los flujos migratorios, o en los diferenciales de precios con respecto a los precios internacionales, y la creciente presencia de las empresas transnacionales, la desaparición de importantes apoyos gubernamentales; todo ello son manifestaciones del proceso de globalización, esta problemática será desarrollada en los capítulos posteriores, haciendo una evaluación de los efectos del TLCAN a 11 años de su firma.

2.3 Neoliberalismo, política económica y el nuevo papel del Estado

En un mundo globalizado, se definen también, por parte de los países poderosos las medidas de política estatal que deben imponer a las naciones que de alguna manera, están bajo la tutela de los organismos financieros internacionales. Estas se sintetizan en la concepción neoliberal,²⁰ a partir de la cual se definen los criterios de política

¹⁹ Rodríguez Sarah. *El Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Necesarias reflexiones*. III Encuentro Internacional. Integración, Regional, Globalización y Sector Agropecuario. Compiladores Perales A. Et. Al. CHAPINGO, México 2004. Pg. 185

²⁰ Son tres los fundamentos teóricos en los que se sustenta la concepción neoliberal: no es necesaria la intervención estatal en la economía. (Adam Smith); el sistema capitalista puede alcanzar en forma espontánea el equilibrio (Ley de Say), y las relaciones económicas entre los diferentes países debe regirse en el principio de las denominadas ventajas comparativas (David Ricardo), la explicación y crítica de estos fundamentos, escapa al objetivo del presente trabajo, pero puede verse en Perales, Arturo. *Las ventajas comparativas; Una teoría falaz* Controversia 21 No. 3 Chapingo, México 2000.

económica para nuestros países, de aquí la necesidad de incluir este apartado que señala nuestra posición teórica respecto a este importante concepto que de alguna manera fundamenta el contenido de la presente investigación.

El modelo neoliberal que sirve de sustento a las políticas económicas aplicadas en México actualmente, es producto de diferentes corrientes teóricas que surgen en la fase actual del desarrollo de la denominada economía de mercado, utiliza los postulados fundamentales del liberalismo para explicar los problemas de la economía capitalista argumentando posibles soluciones; destaca y exalta el papel de la propiedad privada y del empresario en la vida económica de la sociedad y adjudica una enorme importancia a los precios, como mecanismo de regulación del mercado. Los fundamentos teóricos del liberalismo, tienen su origen en los albores del surgimiento del capitalismo, y fueron aplicados como política económica, desde la época del desarrollo manufacturero en Inglaterra hasta los años de la crisis de 1929-1933, es decir, desde que Adam Smith expone sus ideas liberales a mediados del S. XVIII, hasta que Keynes arremete abiertamente contra ellas.²¹

Los Estados capitalistas sustentaron su política económica sobre la base de estas teorías, es decir que la aplicación de las leyes de mercado debían ser las reguladoras del sistema económico.²²

La consolidación del Capitalismo Monopolista de Estado significó el inicio del debate de las ideas liberales, la crisis de 1929-1933 marcó su hundimiento. El reflejo teórico de estos acontecimientos se manifestó con el surgimiento del Keynesianismo, que partía de reconocer la necesidad de la participación estatal de la economía, lograr el pleno empleo, conseguir el efecto multiplicador en la economía sobre la base de incidir en la propensión marginal tanto al consumo como a la inversión y controlar la tasa de interés para mantener equilibrados los factores macroeconómicos.

²¹ Ver a este respecto Stiglitz, J. "*More instruments and broader goals: Morning tower of the pact Washington consenses*", Helsinki, Fin. 1998. WIDER Annual Lecture, 1998.

²² Perales, Arturo y Álvarez, Patricia. *Neoliberalismo y estructura agraria*. Revista Controversia/21. Chapingo, Méx. N° 1 1997.

Estas nuevas ideas configuraron el sustento de la política económica aplicada en la mayor parte de los países capitalistas, con variantes como en el caso de los países latinoamericanos que optaron por las concepciones cepalinas muy ligadas al neokeynesianismo, es decir el modelo de las economías mixtas tendientes a lograr la industrialización por medio de la sustitución de importaciones (ISI), que prácticamente se aplicó en el período de la posguerra hasta la crisis de 1982²³.

A partir de la década de los setenta el neoliberalismo comenzó a tomar preponderancia entre las concepciones teóricas de análisis de la economía y su instrumentación a través de la política económica, nutriéndose de las tesis monetaristas.

Para los teóricos del neoliberalismo y, por consiguiente de la globalización, el Estado es el principal causante de las irregularidades que se presentan en la economía, aunque al mismo tiempo reconocen su necesidad en la determinación de algunas políticas y mecanismos de control. Establecen una severa crítica al Estado benefactor, aludiendo a que es el culpable del fracaso de los proyectos económicos, por tal razón, es necesario reducir su papel y dejar que la denominada iniciativa privada retorne a la actividad económica en los sectores que el poder político no supo o no pudo administrar.

La concepción neoliberal puede ser analizada desde distintas perspectivas: económicas, sociológicas, antropológicas etc.; así se pueden apreciar concepciones apologéticas y algunas otras que difieren y proponen acciones alternativas o modelos diferentes. Por ejemplo, Braudel, partiendo del funcionalismo de Durkheim, propone una teoría geohistórica que contempla diversas formas de economías-mundo, combina historia, sociología, geografía, antropología y otras disciplinas. En cambio para Wallerstein la economía-mundo se organiza desde la perspectiva del capitalismo histórico, lo que Marx denominó capitalismo o modo de producción capitalista. Weber le llamó capitalismo moderno, para ellos: *“La economía mundo esta constituida por una red de procesos productivos ínter vinculados, que podemos*

23 De la Cruz, M. Justino. *La deuda externa y el crecimiento económico en México durante el período 1970-1994. En México: pasado, presente y futuro*. Editorial Siglo XXI Editores. México 1996

denominar 'cadenas de mercancías' de tal forma que para cualquier proceso de producción en la cadena, hay cierto número de vínculos hacia delante y hacia atrás, de los cuales dependen el proceso en cuestión y las personas en el involucradas...En esta cadena de mercancías, articulada por lazos que se cruzan, la producción esta basada en el principio de maximización de la acumulación de capital."²⁴ Y en este sentido, la globalización aceleró este proceso.

La mayoría de los teóricos que se inclinan más por los automatismos económicos que por la intervención del Estado, como expresión de la sociedad organizada no reconocen la flexibilidad de John Maynard Keynes que era perfectamente consciente de los fenómenos reflexivos, definió los mercados financieros como un concurso de belleza. Keynes desacreditó el monetarismo que más tarde condujo a Milton Friedman a su reinención, que atribuye al mercado monetario la responsabilidad de la inflación.

El FMI, aunado a instituciones poderosas como el Banco Mundial o Banco Internacional de Reconstrucción y Desarrollo (BIRD), comandadas por los Estados poderosos, se han otorgado la legitimidad para inducir o replantear políticas económicas nacionales en los países miembros y han propiciado la transición de economías mixtas capitalistas, a "economías de mercado", es decir el ajuste de las economías bajo las directrices del monetarismo. *"El sistema internacional se ocupa no sólo del abasto de moneda internacional sino de las relaciones entre los balances de pagos y la manera en que las transacciones son ajustadas y liquidadas. De esa forma, el sistema es más amplio que monetario, puesto que se ocupa tanto de las relaciones comerciales, fiscales, como de otras prácticas nacionales. Las relaciones monetaristas internacionales no sólo están regidas por estas normas del Fondo sino también por acuerdos y consultas entre las naciones a través de instituciones internacionales; el Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD), el Banco para Liquidaciones Internacionales (BIS), y otras organizaciones regionales, así como la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD). La*

24 Wallerstein, Immanuel. *The politics of the word- economy* Pg. 2-3. Citado por Ianni La Sociedad ... Pág. 19

*principal razón por la que el sistema monetario internacional se ocupa de estos problemas es que las naciones que participan en él son políticamente independientes pero económicamente dependientes. Esta discrepancia define las funciones del sistema monetario internacional. En la mejor de las hipótesis, el sistema actúa en el sentido de conciliar las prácticas conflictivas de sus miembros políticamente independientes*²⁵

Algunas de las políticas neoliberales se derivan del pensamiento neoclásico, que considera que las leyes de la economía se rigen por fuerzas naturales sin la intervención del hombre y que generarían automáticamente la riqueza de una nación. En el concepto actual algunas de estas políticas se orientan a hacer frente a las crisis, como un recetario de medidas orientado principalmente para aquellos países con grave endeudamiento externo, y que en última instancia no resuelven sus problemas económicos y si implican una mayor injerencia de los organismos financieros internacionales, la última muestra de ello es el caso argentino.

Uno de los más antiguos pensadores de las corrientes monetaristas es Bodino, quién planteaba que los precios y la moneda se rigen por la ley de la oferta y la demanda, (consideración por cierto nada nueva, dado que el exponente de la economía vulgar, Jean Baptista Say, ya había dado ése argumento para la explicación del funcionamiento de la economía en general), desde entonces se consideró a la inflación como un fenómeno que surge cuando el dinero en circulación es mayor a la de bienes y servicios que esta produce, por tanto, para regular la situación habría que restringir o reducir la circulación de la moneda, reduciendo gastos del gobierno que se consideraban improductivos, cabe aclarar que para esta corriente de pensamiento, la concentración de la riqueza es resultado de los desequilibrios entre la oferta y la demanda así como la sociedad en su conjunto. Milton Friedman es uno de los defensores de las políticas neoliberales y con justa razón es considerado uno de los teóricos más importantes de la época moderna, desde la perspectiva de la defensa de los intereses de los países ricos.

²⁵ Solomon, Robert, *O Sistema Monetario Internacional*. Pág. 19-20.

Así entonces, el neoliberalismo como expresión de la economía política de los globalizadores, se forja en la lucha contra el estatismo, la planeación, el proteccionismo, el socialismo y en defensa de la eufemísticamente denominada economía de mercado.

El liberalismo clásico, estaba arraigado en la sociedad nacional, en el capitalismo competitivo y en el mercado nacional, punto principal de la revolución burguesa,



contenía los elementos progresistas de la naciente burguesía, este es el liberalismo que formula, codifica e institucionaliza los principios de libertad igualdad y propiedad. En el mercado mundial el neoliberalismo se constituye como una réplica del liberalismo que arraiga en el flujo de capital, la tecnología, la fuerza de trabajo, las mercancías, las ganancias, el plusvalor y se proyecta en un mundo sin fronteras, aduanas y barreras. Reafirma los principios de igualdad, libertad, propiedad y contrato, ahora bajo la égida de las transnacionales, es decir, el mundo perfecto y armónico que éstas intentan crear desde su propia óptica.

El neoliberalismo sintetiza la ideología económica global que informa, fundamenta y organiza los movimientos del capital en todo el mundo para el provecho de los poderosos. Su lema se resume en la idea de que la libertad económica es el fundamento de la libertad política. No obstante lo expresado con anterioridad, entra en contradicción con el hecho de que en la economía mundial la función reguladora es ejercida por las instituciones financieras mundiales, ni el neoliberalismo ni ninguna otra forma de poder, democrático o autoritario, pueden plantearse el problema del gobierno mundial. Sí es verdad que el proceso de globalización camina a un ritmo acelerado, las solas fuerzas del mercado, a sea los intereses de las grandes empresas que se mueven a nivel mundial, no pueden articularse con los intereses de otros sectores de la sociedad y por tanto el mercado no puede corregir los vaivenes, desajustes y desequilibrios que produce, al contrario continúan reproduciendo desigualdades y antagonismos, en los que se polarizan grupos, clases y etnias; al mismo tiempo que integra y articula, disgrega y tensa los procesos económicos acentuando esas desigualdades.

Para el neoliberalismo, el Estado debe ser acotado en sus funciones, en particular no debe existir el Estado empresario, la propiedad estatal debe ser orientada hacia los empresarios privados, en ése sentido para el caso de América Latina, y bajo las orientaciones del FMI y el BM, en la mayoría de los países se puso a remate la mayor parte de la propiedad estatal, beneficiándose con estas medidas en lo fundamental las empresas transnacionales, que bajo diversas argucias fueron quedándose con todo aquello que de alguna manera constituía el patrimonio de los pueblos.

Por otro lado, se propuso dentro del nuevo esquema el adelgazamiento del Estado, es decir la eliminación de personal “sobrante”, disminuyéndose el personal dedicado al sector social, es decir investigación, educación, salud, etc.

La función interna del Estado es organizar, sostener y desarrollar a la sociedad que lo genera, así entonces en el exterior, sancionar el comportamiento moral, los códigos de conducta que deben regir las relaciones con otros Estados, o sea las relaciones internacionales e implementa políticas de poder para preservar los intereses vitales de la nación. El Estado no goza de absoluta vitalidad, expresa pautas cambiantes de poder y restricciones por los cambios en la intersección de las fuerzas y relaciones nacionales e internacionales, la interconexión mundial puede conducir, a la crisis del Estado, decadencia y debilidad hasta pérdida de la soberanía, como ocurre cuando se da una intervención armada, como es el caso de las intervenciones que ha realizado en los últimos años Estados Unidos, especialmente en el caso de Irak.

El derecho internacional concensado por los Estados Nacionales tendía a preservar este orden pactado, y regulado de alguna manera por las Naciones Unidas, aunque en términos reales son los países o Estados más poderosos los que se erigen en los controladores y defensores de las relaciones interestatales, hoy día se observa que hasta ése orden basado en el derecho internacional se está perdiendo, con las acciones unilaterales emprendidas por los Estados Unidos contra Afganistán e Irak se trastocan los principios fundamentales del Derecho Internacional y muestran a organismos internacionales como La Organización de las Naciones Unidas (ONU),

en toda su incapacidad y debilidad ante los embates del dominio estadounidense que ha roto el esquema regulador de las relaciones internacionales en su propio provecho.

“Es esencial reconocer tres elementos de la regionalización y la globalización: en primer lugar, que los procesos de interconexión económica, política, legal, militar y cultural están transformando la naturaleza, el alcance y la capacidad del Estado moderno, desafiando o directamente reduciendo sus facultades regulatorias, en segundo lugar, que la interconexión regional y global crea cadenas de decisiones y consecuencias políticas entrelazadas entre los Estados y sus ciudadanos que alteran la naturaleza y dinámica de los propios sistemas políticos nacionales, y tercero, que las identidades políticas y culturales se remodelan y reavivan al calor de estos procesos, los cual anima a muchos grupos, movimientos y nacionalismos locales y regionales a cuestionar al Estado- nación como sistema de poder representativo y responsable.”²⁶ Hecho que tiende a justificar la emergencia de un poder supranacional o mundial. O al menos un acuerdo explícito para poder organizar en la sociedad internacional (ONU).

Los defensores de la globalización, como ya se ha señalado, presentan a las empresas corporativas, como una fuerza homogeneizadora, que lima las diferencias políticas y capacidades de los Estado-nación para actuar en forma independiente del resto de los Estados, en la articulación y concretar sus objetivos en la política internacional.²⁷

Sin embargo, resulta cada vez más difícil a los gobiernos intervenir y manejar sus economías ante la división global del trabajo generada por los globalizadores, por lo cual el keynesiano vuelve a ser viable desde las expectativas de algunos elementos de las burguesías nacionales ante las nuevas políticas, vuelven a destacar que el Estado deba retomar su papel de árbitro y regulador de los intereses contradictorios

²⁶ David Held Ob. Cit. Pg. 169-170

²⁷ Vid. Supra en referencia a Ball y también Dávila, F. *Identidad Soberanía y Nacionalismo en la era de la globalización*. Op. Cit. Pgs. 225 - 229.

surgidos en el mercado y fuera de él, como expresión de los intereses de toda la sociedad o de un país determinado

El Estado de bienestar propuesto por Keynes fue defendido y cuestionado tanto desde los sectores de izquierda como de la derecha, incluso dentro del campo socialista fue analizado, ya que pareció económicamente eficaz, y hasta se llegó a pensar que la Unión Soviética lograría en treinta años un mayor desarrollo que Estados Unidos; sin embargo en la actualidad es estigmatizado por los globalizadores, quienes fundamentan que la caída del socialismo muestra su obsolescencia. *“El desmantelamiento de las economías socialistas de Europa del Este es para ellos una solemne comprobación de todas sus tesis. El mercado ha impuesto su ley a la larga. Las ineficiencias que se originan cuando se ignoran completamente las señales y alarmas que lanza el mercado acaban siendo mortales para el sistema de planificación socialista. La crisis de los países de Europa del Este es la “reductio ad absurdum” de las economías socialistas, y por implicación de todos los sistemas que otorgan una gran preponderancia al Estado como agente regulador de la actividad económica. La lucha entre la planificación y el mercado, la iniciativa privada y la intervención estatal se ha zanjado definitivamente a favor de la libertad y el individuo. ¡La historia ha terminado!”*²⁸, esta es sin duda la expresión favorita de los ideólogos de la globalización entre ellos F. Fukuyama, pero las realidades son otras.²⁹

En los años setenta, antes de la caída de los Estados socialistas, la concepción del Estado benefactor, se vio desafiada por las filosofías de libre mercado, conocidas comúnmente como neoliberalismo, convirtiéndose éste en la ideología de muchos partidos conservadores en el mundo.³⁰

²⁸ Luis De Sebastián. *Neoliberalismo Global. Apuntes Críticos de Economía Internacional*. Edit. Trotta. Valladolid 1997. Pág. 16

²⁹ Ver a este respecto, Dávila, Francisco. Y Ortiz, E. Relaciones *Del antagonismo a la cooperación entre el Este y el Oeste para la búsqueda de un mundo más humano*. Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales. N° 149. FEPyS, México 1992. Pág. 49 - 81

³⁰ Dávila, Francisco. *La globalización como senda teoría justificatoria de la expansión de las empresas transnacionales, en Globalización, Integración* Ob. Cit. Págs. 27 - 64

Uno de los rasgos más distintivos de la política neoliberal es la oposición al Estado de bienestar, es visto como el origen de todos los males, así como para el capitalismo la izquierda revolucionaria. *“Recordemos el estado de bienestar con la misma sorna despreciativa con la que ahora contemplamos la esclavitud como medio de organizar un trabajo eficaz motivado, “dice un escritor. El estado de bienestar” inflige un daño enormemente destructivo a sus supuestos beneficiarios: los vulnerables, los marginados y los desgraciados... debilita el espíritu emprendedor y valiente de los hombres y mujeres individuales, y coloca una carga de profundidad de resentimiento explosivo bajo los fundamentos de nuestra sociedad libre”*.³¹

La política neoliberal tiene como objetivo la defensa del libre mercado, como medio para conseguir la riqueza, en contra de las economías planificadas, la intervención estatal e incluso una economía mixta, para ellos, este tipo de economías tienen más fallas que las que se pueden generar en una economía de libre mercado.

Para los neoliberales el mercado maneja datos e interpreta la información de los participantes, mejor que cualquier oficina de planificación, ya que, tanto los empresarios como los consumidores saben mejor que ninguna agencia lo que les conviene, la rechazan o aceptan, o sea, la ley de la oferta y la demanda. La razón de la oposición de los neoliberales a la intervención estatal, se debe a que es una política con expectativas racionales sobre el acontecer económico, el cual puede crecer o no crecer. *“El neoliberalismo implica más bien una tendencia intelectual y política a primar, es decir, estimar más y fomentar preferentemente, las actuaciones económicas de los agentes individuales, personas y empresas privadas, sobre las acciones de la sociedad organizada en grupos informales (pensionistas), formales (asociaciones de consumidores, sindicatos), en asociaciones políticas (partidos), y gobierno.”*³²

Una de las críticas de los neoliberales a la participación estatal, es el gasto público que genera, el financiar la seguridad social, tanto ésta como otras actividades que el Estado realiza, debieran estar en manos de empresas privadas, que harían mucho

³¹ Giddens. Op. Cit., Pág. 24.

³² Luis De Sebastián. Op. Cit. Pág. 11

más eficiente su desempeño; otro de los aspectos es que no hay libertad individual no hay iniciativa de las personas para valerse por sus mismos medios porque se acostumbra al ciudadano a garantizarle la protección y los hace menos apto para tomar riesgos. El Estado crea distorsiones y problemas, uno de ellos es el desempleo, uno de los principales problemas de la sociedad, que se genera por la rigidez de los mercados, y que se explicaría como un exceso de oferta, para eliminarlo se puede tomar la solución de eliminar o reducir la oferta, o bien, reducir el salario real.

Respecto a los fenómenos socio-económicos que se desarrollan en la sociedad, los neoliberales no descartan que sus políticas, también generan estos problemas, los denominan *“conflictos (explotación, pobreza, desempleo marginación, competencia desleal, sobre producción, fuga de capitales, quiebras bancarias, crack de la bolsa, enfrentamientos regionales, etc.) son episodios necesarios y positivos de la lucha de los ejemplares más fuertes de la raza humana para conseguir mayor riqueza, mayor prosperidad, mayor bienestar para la humanidad en general, aunque no necesariamente para todos y cada uno de sus miembros de la raza. Pero esto no importa; la humanidad se considera mejorada sí sólo algunos de sus miembros alcanzan niveles nunca antes logrados de riqueza. Esto es un desarrollo vicario en el que los ricos ejercen la función de representar a toda la humanidad en el disfrute de los bienes materiales de la creación.”*³³

Las políticas neoliberales prácticamente han fracasado en su concepción de desarrollar los países a partir de la desmantelación de la actividad económica del Estado y una mayor participación de las leyes de mercado en las economías, pero al mismo tiempo han logrado sin duda éxito, en cuanto a que los efectos de la aplicación del modelo han generado una mayor concentración de la riqueza, fundamentalmente en manos de las transnacionales y sus asociados dentro de las burguesías nacionales, aun a costa de un empobrecimiento generalizado de la población. Al mismo tiempo es necesario destacar que tampoco los Estados que han tenido el control económico bajo su tutela han logrado un mayor equilibrio social, la

33 *Ibíd.* Pág.17

cuestión de fondo está en la existencia del sistema económico imperante, es decir el capitalismo cuya esencia es crear y desarrollar continuamente un proceso diferenciador, que se profundiza con el aceleramiento de la internacionalización del capital.³⁴

En síntesis, el término de globalización tiene implicaciones no sólo económicas, también tecnológicas, ambientales, sociales, políticas y culturales, que se han incorporado al lenguaje cotidiano, debido a la generalización en su uso, tanto en medios científicos como en lo referente a la vida diaria, en sus efectos culturales e ideológicos. La globalización entendida como una aceleración del desarrollo capitalista comandada por las empresas transnacionales, es así mismo un proceso en el que se encuentran inmersos los países y que es al mismo tiempo un resultado histórico, donde desempeñan un papel trascendental las economías desarrolladas y especialmente el capital transnacional, sobre la base de la eufemísticamente denominada “economía de mercado” de corte neoliberal, que no es otra cosa que el capitalismo con nuevo ropaje.

Este es el contexto real en que se inserta México en sus relaciones internacionales y que afectan específicamente a su sector rural; en adelante se tratará de definir como está controlada la producción mundial de alimentos a escala mundial, por estas empresas y cual es el impacto de la apertura comercial sobre el sector rural, es decir, se tratará de establecer como ha afectado la globalización y la integración de Norteamérica al sector rural mexicano, especialmente con la formalización de la misma mediante el TLCAN a partir de enero de 1994.

³⁴ En Dávila y Ortiz, Op. Cit. se hace un análisis de las ventajas y desventajas de los dos sistemas modernos; capitalismo y el socialismo, cuyas pretensiones universalistas no se han cumplido aún. Págs. 50 – 53.

CAP. III. LAS TRANSNACIONALES Y LA APERTURA COMERCIAL EN MÉXICO.

Se hará ahora un análisis de las empresas transnacionales a partir de una evaluación general de su participación en el comercio internacional, así como de la relación que existe entre estas y el control agroalimentario por parte de los países desarrollados, y finalmente de su participación en el comercio exterior agroalimentario de México, dado que dentro del modelo actual que se ha implementado para la economía nacional, en el contexto de la apertura comercial, se define desde la posición neoliberal, un papel primordial al sector exportador como el eje mediante el cual México logrará alcanzar mayores niveles de desarrollo.

Se trata entonces de evaluar de manera general, cual es la real posición sectorial desglosada de las empresas transnacionales, su estructura y sus principales tendencias, tanto a escala nacional como en el sector agroalimentario en particular.

3.1 Nuevas tendencias de la producción agroalimentaria.

En la actualidad el estudio del sistema agroalimentario mundial se centra en la declinación de la agricultura como actividad productiva específica y del viejo papel del productor independiente, así como en la acción decreciente de los gobiernos. Los que encabezan la competencia en la producción y distribución de alimentos son los complejos agroindustriales, que pueden integrar compañías semilleras, agrobiotecnológicas, agroquímicas, agroindustriales y alimentarias, y que tienen la capacidad para colocar sus productos y servicios en diferentes partes del planeta¹.

La globalización favorece el desarrollo de los complejos agroindustriales, aunque sus estrategias se vinculan a los estímulos o bloqueos de las políticas y acciones gubernamentales, así como a los procesos regionales y locales.

La integración del sector agroalimentario de la actualidad tiene características distintas al concepto tradicional que aquélla tenía en la agricultura: la relación

¹ Chauvet, Michelle y González, Rosa Luz. *Globalización y estrategias de grupos agroempresariales de México*. Revista Comercio Exterior. Vol. 51. Núm. 12. Diciembre de 2001. México. Pág 1079.

orgánica entre unidades agrícolas e industriales, donde éstas constituían el polo integrador, de tal manera que el ciclo de reproducción de las agrícolas se incluiría en las industriales².

En la actualidad la competencia económica ya no se basa únicamente en monopolios agroalimentarios en escala nacional o en la extensión de las empresas transnacionales en los mercados externos, sino en otros procesos, como los de la reducción de costos y el incremento del control corporativo sobre las fuentes de materias primas y de los componentes por medio del abastecimiento global. Predominan las corporaciones libres de la regulación estatal, sin obligaciones y desterritorializadas³. Con ello se avanza hacia una nueva integración vertical, con una mayor concentración del poder económico. A fin de capturar el valor agregado de los productos alimenticios, y más allá de lograr la integración vertical desde la producción hasta la cadena del mercado, esa nueva integración vertical de la estructura empresarial se centra en formar complejos agroindustriales por medio de la operación vertical de consorcios semilleros, biotecnológicos, agroquímicos, agroindustriales y alimentarios.

El actual perfil del mercado alimentario incorpora una creciente integración de la mujer a la fuerza de trabajo, lo que ha conducido al incremento de comidas fuera del hogar y al consumo de alimentos de fácil preparación, lo que se ha reforzado con el abaratamiento de los aparatos electrodomésticos, los cuales abaten el tiempo dedicado a esas labores.

La expansión del mercado alimentario ha profundizado la industrialización de la agricultura para superar, por medio de la agricultura de precisión las imprescindibles condiciones propias de la producción alimentaria. Esto permite reducir costos, controlar la calidad y superar la estacionalidad, con el fin de aumentar los rendimientos, no obstante los límites que imponen las exigencias ambientales.

² Jáuregui, J. Y García, A. *Un caso de integración vertical de la agricultura*. Centro de Investigaciones del Desarrollo Rural. Nueva Imagen. México 1980. Pg. 45.

³ Trajtenber, Raúl. *Un enfoque sectorial para el estudio de la penetración de las transnacionales en América Latina*. Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales (ILET). México, septiembre de 1977. Pág. 4.

Las tendencias estimulan el consumo creciente de alimentos y bebidas industrializadas, más que en su estado natural, aunque la fuerte inclinación hacia las comidas rápidas no ha eliminado las preferencias por las llamadas cocinas tradicionales, como tampoco la demanda de productos orgánicos para quienes tienen capacidad de compra⁴.

3.2 Países desarrollados, Transnacionales y control agroalimentario

La apariencia de participación igualitaria entre los países en la búsqueda de oportunidades para acceder al mercado internacional, en realidad manifiesta la penetración de un capitalismo cada vez más agresivo, de una aceleración en la internacionalización del capital, y por tanto en un incremento de la explotación de los recursos humanos y naturales de los países a escala mundial.

Por lo tanto se establecen nuevas formas de relaciones entre las empresas tanto a nivel micro como macro, su interrelación con las políticas gubernamentales, el entorno internacional y los organismos internacionales. Todo ello se ve reflejado en los acuerdos y tratados comerciales, donde cada vez con mayor frecuencia se pondera como prioritario el mercado externo.

La actividad agroalimentaria mundial, no es ajena a esta situación, así se van transformando y evolucionando los mercados agropecuarios, las relaciones entre empresas y productores, los canales de comercialización, la incorporación de las innovaciones tecnológicas, etc., de allí que la competencia en este rubro ya no se sustenta en los oligopolios agroalimentarios a escala nacional o en la extensión de las empresas transnacionales en los mercados exteriores, sino en los procesos que tienen por objeto la reducción de los costos, dado el control corporativo de las fuentes de materia prima y de los insumos a nivel mundial. En este sentido la desregulación de los mercados favorece la liberación de los precios y el comercio se transforma en el motor de crecimiento. Así la alta competitividad en el mercado mundial, se reorienta hacia el mercado interno para favorecer los intercambios

⁴ Garrido, Celso. Estrategias empresariales ante el cambio estructural en México. Revista Comercio Exterior. Vol. 47. Núm. 8. México, agosto de 1997. Pgs. 662 –669.

externos, los gobiernos de los países tienen que desarrollar de manera inteligente su inserción a la economía mundial para exportar aquello que sea más competitivo a partir de las denominadas “ventajas comparativas” (tierra, fuerza de trabajo, capital, condiciones atmosféricas, etc.).

“La forma de cómo se da esta inserción, es lo que permitirá las posibilidades, oportunidades y retos que se podrán traducir en beneficios (ganadores) o en una profundización de desequilibrio (perdedores). Esto determinará la producción, los precios, los intercambios y flujos comerciales a escala mundial de los productos agropecuarios. De la aplicación de esta política denominada neoliberal al sector agropecuario, dependerá el futuro de la alimentación mundial (de por sí muy diferenciada entre países desarrollados y países en vías de desarrollo) de las empresas transnacionales agroalimentarias, (las cadenas agroalimentarias mundiales) y los productores agropecuarios mundiales y las poblaciones rurales”⁵.

Otro enfoque importante en torno a la inserción del sector agropecuario en la economía mundial, establece que debe destinarse casi en su totalidad la producción agropecuaria a los mercados mundiales antes que a los nacionales. Así la concepción del desarrollo agrícola se vincula al comercio internacional creciente, donde los países no se comprometen en la búsqueda de la autosuficiencia alimentaria, sino en una denominada autonomía⁶, teniendo como base la especialización y el intercambio.

En esta concepción lo fundamental es desarrollar la producción para destinarla al intercambio de acuerdo a la demanda efectiva en su conjunto, reconociendo la inestabilidad del mercado mundial, por tanto existen serias diferencias con relación a los productos industrializados, derivados de las diferencias de clima, suelos, disponibilidad de agua, de los ciclos de producción, de las catástrofes naturales y

⁵ Del Valle Manuel, *La globalización en los Intercambios Agropecuarios Mundiales*. Controversia/21. enero Julio de 1999. Editorial UACh. Pg. 122.

⁶ En este enfoque, se entiende autonomía como la capacidad de comprar los alimentos que un país requiere dentro del mercado mundial a partir de los excedentes que se generan por la venta de otros productos al mercado mundial; sin duda este planteamiento puede ser cuestionado, puesto que lo que los alimentos que venden los productores de un país, no necesariamente implican que los ingresos que estos obtengan serán redistribuidos para comprar los alimentos que se han dejado de producir y ello puede afectar significativamente a los productores nacionales desplazados ante la competencia internacional y a la larga generar dependencia alimentaria.

políticas, etc.

Otra visión parte de desechar los rasgos homogeneizadores, proponiendo un enlace micro y macro considerando los cambios en los patrones de cultivo y en las técnicas de producción inducidas por las políticas de ajuste en la agricultura, el medio ambiente y la calidad de vida de las poblaciones rurales. Como puede observarse, este enfoque incorpora a los actores sociales aunque desde una visión más bien idílica.⁷

Se considera que el sector agropecuario mas bien forma parte del proceso global capitalista, con su dinámica de acumulación y circulación de capital, el capital penetra tanto sectorial como espacialmente con las implicaciones que lleva el desarrollo del capitalismo, es decir la concentración de la riqueza y la profundización de la pobreza, la desigualdad social, y el deterioro del medio ambiente.

Este proceso también acelera la penetración de las empresas transnacionales en el sector agropecuario, por tanto de su incorporación dentro del esquema globalizador, lo que implica un replanteamiento de las formas de regulación y la constitución de los entes transnacionales, donde el sector agropecuario se obliga a acelerar sus rendimientos, productividad y competitividad de acuerdo a las lógicas impuestas por estas empresas.

Las consecuencias son la disminución de las poblaciones que viven del sector agropecuario, la profundización del dominio de las grandes empresas, lo que incrementa la dependencia de los pequeños y medianos productores y en general la multiplicación de las nocivas consecuencias sociales derivadas de la aplicación de este modelo de desarrollo agropecuario.

Hoy las principales tendencias de los intercambios mundiales en el sector agropecuario, definen una configuración mundial, regional y local muy diferenciada, así los países desarrollados muestran una alta especialización, productividad elevada, rendimientos crecientes y sobre todo apoyos directos resultado de la

⁷ Ver Llambí, L. *Globalización y nueva Ruralidad en América Latina*. En La Sociedad rural frente al nuevo milenio9. Vol. 7 Editorial Plaza & Janés. México 1996. Pág. 91

intervención gigantesca del Estado, al mismo tiempo se muestra una disminución creciente de la población rural y del número de productores dedicados a la actividad.

Los sistemas productivos en los países desarrollados son altamente intensivos, con elevadas inversiones de capital, uso de tecnología de avanzada, con demanda de fuerza de trabajo de otros países para algunas actividades, como es el caso de los productores del sur de los Estados Unidos, que reclaman constantemente fuerza de trabajo barata proveniente de México.

La producción agroalimentaria está controlada e integrada a cadenas alimentarias de empresas agroindustriales transnacionales, donde los pequeños y medianos productores van perdiendo cada día el control del proceso productivo y de la comercialización, por lo que paulatinamente se transforman en supervisores y finalmente en asalariados del gran capital. En esto se ve claramente reflejada la vieja pero actual interpretación de Marx en lo referente al desarrollo del capitalismo en el campo a través del proceso de la subsunción formal a la real del trabajo al capital.

Al escapar el proceso productivo de las manos de los trabajadores, este lugar lo van ocupando compañías como Monsanto, Novartis, Dupont, Pioneer, Cairns, que penetran en mayor medida y sin cortapisas, no sólo en países desarrollados, sino también en los denominados mercados emergentes, en ex países socialistas y por supuesto en los países de mayor atraso.

Se ha expresado que la globalización se presenta en el plano ideológico, como el término ideado por las elites de poder internacional para justificar y apoyar la creciente injerencia de las empresas transnacionales y del capital financiero para regular las relaciones comerciales entre países. Lo mismo acontece para el sector agroalimentario, donde el desarrollo de las relaciones capitalistas a escala internacional, genera una aguda competencia entre países y lleva a la conformación de bloques económicos para la defensa de sus intereses y para definir estrategias de expansión y control de la producción agroalimentaria en el mercado internacional, los países desarrollados establecen mediante diversos mecanismos, tales como el otorgamiento de subsidios, un control del comercio agroalimentario, que se concreta

por medio de las transnacionales, principales beneficiarias de este proceso.

Así transnacionales y países desarrollados conforman una acción común destinada al control del mercado mundial agroalimentario, es decir que los principales beneficiarios de las políticas gubernamentales implementadas en los países desarrollados son las propias transnacionales agroalimentarias.

En la actualidad se ha acentuado el proceso de concentración de capital en manos de las empresas transnacionales, las cuales controlan el mayor porcentaje del comercio mundial.

“El sistema productivo mundial cuenta actualmente con cerca de 44 000 empresas matrices que controlan 277 000 subsidiarias en el exterior. Acceder y servir a los mercados alrededor del mundo es el principal objetivo de instalar o adquirir estas filiales cuyas ventas sobrepasaron el valor de las exportaciones mundiales a partir de 1987 por un factor de 1.2 a 1.3. La instalación o adquisición de subsidiarias como estrategia de mercado es característica de los países desarrollados, hogar de 36 000 de las 44 000 empresas matrices”.⁸

Las empresas de los países en desarrollo no luchan por acceder a un libre mercado internacional sino por insertarse en un mundo de gigantescas empresas globales que tienden a controlar los mercados y a instituir fuertes barreras de entrada a los recién llegados. El mecanismo de monopolización seguido por los líderes de la producción internacional son las fusiones y adquisiciones entre empresas de distintos países. El número de fusiones y adquisiciones se ha incrementado considerablemente en la última década. A nivel mundial, el valor total de este tipo de transacciones creció a una tasa de 21% entre 1986 y 1990, de 27% entre 1991 y 1996 y de 20% entre 1999 y 2000 (el monto de estas fusiones ascendió a 1 billón de dólares)⁹; Estados Unidos fue el país con las transacciones más grandes (el 45% de las 20 principales

⁸ Pozas, María de los A. *Las empresas regiomentanas y la nueva economía global*. En Empresas mexicanas ante la globalización. Basave Jorge. Edit. IIE. UNAM. México 2000. Págs. 196 - 197.

⁹ UNCTAD y <http://listas.ecuanex.net.ec/pipermail/alai-amlatina/2000q4/000190.html>. Informe sobre las inversiones en el mundo, 2002. fusiones y adquisiciones.

multinacionales agroalimentarias son estadounidenses, como se aprecia en el siguiente cuadro:¹⁰

Cuadro 1: Las 20 grandes empresas agroalimentarias del mundo

GRUPO	PAÍS	SECTORES	COMERCIO (Millones de US \$)
Philip Morris	Estados Unidos	Prod.múltiples	53.288
Cargill	Estados Unidos	Cereales	50.000
Nestlé	Suiza	Prod.múltiples	40.247
Pepsicola	Estados Unidos	Bebidas	28.472
Unilever	Holanda	Prod.múltiples	26.150
Coca Cola	Estados Unidos	Bebidas	23.828
Conagra	Estados Unidos	Prod.múltiples	23.512
RJB Nabisco	Estados Unidos	Prod.múltiples	15.366
Danone (BSN)	Francia	Prod.múltiples	12.843
Anheuser Bush	Estados Unidos	Cervezas	11.364
Grand Metropolitan	Reino Unido	Prod.múltiples	11.300
Snow Brand Milk P	Japón	Ind. Lechera	10.600
Archer Daniels M	Estados Unidos	Grasas Vegetales	10.344
Bunge y Born	Argentina	Cereales	9.500
Maruha (Tayco Fis.)	Japón	Pesca	9.221
Eridania/Beghin-Say	Italia	Grasas Vegetales	9.221
Kirin Brewery	Japón	Cervezas	9.020
George Westron Ltd	Canadá	Prod. Alimentarios	8.939
General Mills	Estados Unidos	Prod.múltiples	8.517
Allied Domeneq	Reino Unido	Vinos y alcoholes	8.375

Fuente: LAS EMPRESAS MULTINACIONALES/ GLOBALES Y LOS ORGANISMOS DE PODERES ECONÓMICOS.

Seminario Sindical FEMTAA, 2001.

El resultado de este proceso es mayor concentración de capital y control de mercados. Las 100 transnacionales más grandes del mundo clasificadas con base en el monto de sus activos en el exterior controlan un quinto del total de activos de las 44 000 empresas matrices. En Estados Unidos 25 corporaciones transnacionales son dueñas de la mitad de los activos totales en el exterior que reportan en conjunto las 3470 empresas matrices estadounidenses. En otros países como Australia y Noruega, las 50 transnacionales más grandes son propietarias de más del 90% de las filiales de estas nacionalidades en el exterior” (Cuadro 2).¹¹

¹⁰ www.cmt-wcl.org/femtaa/LAS%20empresasmultinacionales.htm. FEEMTAA

¹¹ Pozas.Op. Cit. Pg 199

Cuadro 2: Movilidad de las 100 principales empresas multinacionales del sector alimentario por zonas de origen

País	1974	1994
Estados Unidos	50	28
Europa Occidental	37	43
Japón	7	20
Otros	6	9

Fuente: Las Empresas Multinacionales/ Globales Y Los Organismos De Poderes Económicos. Seminario Sindical FEMTAA, 2001

En este contexto ha habido grandes transformaciones, que se expresan en la reducción de barreras arancelarias para la circulación de bienes y servicios, la intensificación de la competitividad, las nuevas formas de organización de las empresas con el soporte de nuevas tecnologías y en el nivel macro, la conformación de los bloques económicos para afrontar las exigencias de los mercados en lo referente a la creciente competitividad.

Antes de continuar evaluando con mayor profundidad el papel de las empresas transnacionales dentro del sector agroalimentario mundial, es conveniente esbozar cual es la participación de las grandes potencias dentro de esta actividad, lo que dará un referente importante para el entendimiento del poder que emana del control de la producción agroalimentaria mundial.

Particular estudio dentro de la producción agropecuaria mundial, merece los Estados Unidos, que mantiene su hegemonía en el mercado mundial agropecuario al destinar el 30%¹² de su producción al mercado externo y a través de las empresas transnacionales que mantienen su liderazgo en este mercado entre ellas puede citarse a Conagra, Beatrice Foods, Monsanto, Novartis, Dupont-Pioneer, Cargil incorporated, Dow Chemical, etc.

El sistema productivo agroalimentario de los Estados Unidos es altamente tecnificado, por la incorporación a la actividad de los adelantos tecnocientíficos, lo que se refleja en incrementos significativos en la productividad, este proceso es contradictorio, porque al propio tiempo presenta severos problemas de

¹²USDA. Comercio agrícola de los Estados Unidos.

<http://www.ers.usda.gov/BRIEFING/AgTrade/usagriculturaltrade.htm>

contaminación, de las aguas, del aire de una continua degradación de los suelos, y destrucción de especies vegetales, por el uso indiscriminado de agroquímicos y otros contaminantes del medio ambiente.

En lo que respecta a la política agropecuaria, está señalada por la denominada Farm Bill, que define los programas de apoyo por producto, aprobándose cada 5 años una nueva ley agrícola, la actual estuvo vigente hasta el año 2002. En la práctica Estados Unidos mantiene un alto nivel de subsidios al campo que tiende a conservarse en tanto no se definan otras reglas al seno de la OMC. En los últimos años el nivel de subsidios ha sido el siguiente:

Cuadro 3: Subsidios aprobados por el Gobierno de los Estados Unidos para el sector agropecuario. (Millones de dólares)

<u>1996</u>	<u>1997</u>	<u>1998</u>	<u>1999</u>	<u>2000</u>	<u>2001</u>	<u>2002</u>
5.6	5.4	5.8	5.6	5.1	4.1	4.0

Fuente: Farm Bill 1996-2002.

Aun cuando se ha disminuido el nivel de los subsidios en ese país, estos continúan siendo significativos, ahora bien la disminución tenderá a afectar a los pequeños productores beneficiando a las grandes explotaciones, lo cual expresa una de las formas en que se manifiesta el proceso globalizador transnacional.

Estados Unidos es uno de los grandes productores y exportadores de cereales: en trigo llega alrededor de 70 millones de toneladas, en maíz ocupa el primer lugar con casi el 40 % de la producción mundial, también es importante productor de cebada, heno y sorgo forrajero. Es el primer productor mundial de leche fluida con un sexto de la producción mundial, tiene un hato ganadero de alrededor de 10 millones de vacas con rendimientos superiores a los 5000 litros promedio por año. En carne bovina es el primer productor, con mas del 20% de la producción mundial, en porcinos está en el tercer lugar mundial, en carne de pollo tiene el primer lugar, también es el principal productor de soya y ocupa el segundo lugar en cítricos¹³. En lo que se refiere a sus importaciones, requiere de frutas, hortalizas, café, cacao, té, etc.

¹³ Estadísticas básicas 1989-1998. Dirección de Estudios Económicos. Consejo Nacional Agropecuario. 1999.

El sector agropecuario estadounidense en general, mantiene la mayor importancia por cuanto se refiere a su participación en el comercio mundial, a pesar de que enfrenta una fuerte competencia de la Unión Europea, esta situación explica los graves conflictos que se han presentado entre estas potencias agroalimentarias y que han llevado a que este sea uno de los asuntos no resueltos dentro de la Organización Mundial de Comercio.

Otro grupo de países de no menor importancia que controla la producción mundial agroalimentaria, es sin duda alguna la Unión Europea que representa el proyecto mas adelantado de integración en todos los órdenes a escala mundial, incluido por supuesto el sector agroalimentario a través de la Política Agraria Común (PAC).

En función de la PAC la UE ha logrado no solamente la seguridad agroalimentaria, sino la obtención de excedentes destinados a la exportación y transformarse por tanto en un serio competidor de los Estados Unidos por el control del mercado mundial de alimentos¹⁴.

La UE tiene excedentes en cereales, carne vacuna, donde aporta el 14% de la producción mundial y ocupa el segundo lugar en el mundo, en la producción de leche tiene el 25% de la producción mundial, por encima de los Estados Unidos, tiene el 20% de la producción total de porcinos, situándose después de China ocupa el primer lugar en la producción de azúcar de remolacha y tiene una fuerte producción vitivinícola. También es importante su producción de oleaginosas, frutas frescas y hortalizas¹⁵.

En cuanto a las importaciones destacan los productos tropicales, zumo de frutas y semillas oleaginosas, entre ellas el café con el 42%¹⁶ de la producción comercializada en el mundo. Es conveniente destacar que la importación es en grano y que a partir de manipulaciones tecnológicas se le agrega perfume, sabor, etc., dándole así mayor valor agregado, así este café es exportado para hacer de la Unión

¹⁴ UE. Nuestro futuro agrario. 1993. Pg. 5

¹⁵ Quid 98. Ed. Robert Lafont, France. 1997

¹⁶ FAO. Base de datos 2001. Importaciones en cantidad.

Europea el sexto exportador mundial de café, sin que se produzca un solo grano en esta parte del mundo. Se importa también cacao y cacahuete para procesarlos y elaborar aceite y chocolate.

La mayor parte de las importaciones proviene de sus ex colonias, con las cuales mantienen fuertes vínculos comerciales, así las empresas agroalimentarias se encuentran en estos países, desde donde exportan a las matrices plátano, cítricos, y otros frutos tropicales.

Finalmente debe mencionarse el caso del Japón, que ocupa el segundo lugar como potencia económica mundial, aquí la agricultura representa el 4.5% de su PEA¹⁷ y el 1%¹⁸ de su aportación al PNB, su producción básica es el arroz y el pescado. En este país la agricultura es altamente intensiva aunque insuficiente para cubrir sus necesidades agroalimentarias, a pesar de ello busca mantener ciertos intervalos de seguridad alimentaria por lo menos en arroz y trigo, para lo cual otorga grandes subsidios dado que sus costos de producción son más elevados que los internacionales.

Japón mantiene una política proteccionista y subsidiaria para el arroz en beneficio de sus productores, también existe un plan para lograr la autosuficiencia en legumbres, carne, frutas y cereales. Japón produce el 6.1% de la producción mundial de mariscos¹⁹. A pesar de lo anterior, Japón es un país que por sus limitantes naturales no es un país exportador sino más bien importador de productos agropecuarios.

En conjunto estos tres bloques económicos son los principales productores agroalimentarios en el mundo y al mismo tiempo los principales consumidores, lo cual implica que tomen posiciones de fuerza para ejercer su liderazgo en el mercado mundial, al mismo tiempo que enfrentan sus diferencias que se manifiestan con claridad en los foros internacionales por ejemplo en la Organización Mundial del Comercio (OMC).

¹⁷ Oficina y Centro de Estadísticas de Japón , Japan Statical Yearbook 2003, Labour and Wages: <http://www.stat.go.jp/english/data/nenkan/zuhyou/b0304000.xls>

¹⁸ The World Factbook 2002. <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/ja.html#People>

¹⁹ FAO, fishery – production, 2001: <http://www.fao.org/fi/statist/snapshot/01vs00/01vs00.asp>

Es de destacar que los sistemas productivos de estos países basan su fortaleza en una fuerte participación estatal, anclada en el desarrollo de alta tecnología, investigación y calificación de fuerza de trabajo, con una drástica disminución de la población dedicada a esta actividad al mismo tiempo que la presencia de las empresas transnacionales se hace cada vez mayor.

3.3 Las transnacionales y su participación en la balanza comercial de México.

Una de las hipótesis de la presente investigación plantea que en la balanza comercial las empresas transnacionales tienen un mayor peso y por tanto, se benefician en lo que se refiere tanto a las importaciones como a las exportaciones, que la composición de las empresas que participan en el sector ligado a las exportaciones está fuertemente monopolizado, que la tendencia de la balanza es a acentuar el déficit por los factores mencionados y que finalmente los efectos de las crisis generan un superávit temporal en el comercio agroalimentario.

En una primera aproximación se puede apreciar que el intercambio externo de México es cada vez más intenso y diversificado. Las exportaciones han crecido en virtud de las ventas externas de las manufacturas, así como las importaciones por dos causas: la apertura comercial y los requerimientos de insumos importados para complementar la producción exportable, en particular la relacionada con la industria maquiladora. A lo largo de los últimos 10 años, la tasa de crecimiento anual de las exportaciones fue de 13%, porcentaje que duplicó la tasa media mundial (5%), y colocó al país en el doceavo lugar entre todas las naciones exportadoras del mundo²⁰, para los años recientes esta posición varió constituyéndose hasta 2004 como la novena economía mundial y en el último informe del FMI para 2005, se establece que ha pasado al lugar número 14, ello no se ha reflejado en un mejoramiento del nivel de vida de la población como lo muestran diversos indicadores.²¹

²⁰ ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO:

http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/its2002_e/section3_e/iii01.xls

http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/its2002_e/section1_e/i05.xls

²¹ El Financiero. México 14 economía en el mundo según el FMI, lunes 2 de mayo del 2005.

Cuadro 4: Balanza comercial de México, 2000 – 2002.

	2000 (A)	2001 (B)	2002 (C)	Variación Absoluta (C)-(B)	Variación Porcentual			
					Exportaciones		Importaciones	
					2001	2002	2001	2002
TOTAL	-8,003	-9,954	-7,997	1,957	-4.5	1.4	-3.5	0.2
ZONA DEL TLC	19,488	25,364	34,728	9,361	-5.1	1.7	-10.3	-5.9
Estados Unidos	20,151	26,530	36,397	9,866	-5.0	1.3	-10.8	-6.3
Canadá	-663	-1,165	-1,671	-506	-8.5	-8.5	5.4	5.8
RESTO DEL MUNDO	-27,491	-35,318	-42,723	-7,405	-2.2	-1.0	17.5	14.4
Resto de América	1,760	1,165	-193	-1,358	0.8	-3.1	13.2	20.7
Europa	-10,301	-12,340	-12,778	-438	17.9	-2.3	9.1	-1.6
Asia	-18,113	-23,122	-28,925	-5,803	-3.0	9.5	25.0	23.7
Otras	-837	-1,021	-825	194	33.9	-11.8	23.8	-17.8

Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Economía.

Con la inclusión del país en el TLCAN, la posición internacional de México se ha ampliado relativamente. Las ventas a Estados Unidos de Norteamérica se incrementaron a un ritmo de 24.8%, su importancia como destino de las exportaciones mexicanas disminuyó (no así en el campo de las importaciones)²². De la misma manera, el peso de Canadá y los Estados Unidos en el déficit de la balanza comercial de México fue mucho menor (17.4%) al de Asia (43.9%) y Europa (35.6%) y los flujos globales del comercio exterior de México han pasado a representar 23.7 del producto interno bruto en 1980 a 51.75% en 2002.²³

México se caracteriza de acuerdo a los criterios gubernamentales, como la economía con el mayor grado de apertura mundial en general y también en materia agrícola, pero paralelamente el mercado externo para las empresas mexicanas se vuelve cada vez más difícil de penetrar ante la competencia internacional.²⁴

La expansión del comercio exterior de México se encuentra sustentada en una gran concentración de empresas que imprimen dinamismo a la economía, El comportamiento de las exportaciones por las empresas en los últimos cinco años puede caracterizarse en los siguientes términos:

²² Instituto de Investigaciones Económicas. UNAM. Boletín Septiembre 2002.
http://www.iiec.unam.mx/Boletin_electronico/2002/v8-09/secext.html#BALANZA

²³ INEGI Y SECRETARÍA DE ECONOMÍA

❖ Una alta concentración de las exportaciones no petroleras en un reducido número de empresas: las ventas de las 3 principales armadoras de autos y Delphi Delco Electronics son responsables del 39.1% del total, incluido PEMEX, el 51.3% del valor y 99 empresas concentran el 62.3% del total de las exportaciones²⁵ (cuadro 5). Estas empresas disponen del conocimiento y de los medios de distribución para exportar. Además tienen acceso a fuentes alternativas de financiamiento para hacerlo, las que están constituidas por bancos nacionales y extranjeros, proveedores, mercados internacionales de capitales y matrices en otros países.

Cuadro 5: Principales empresas exportadoras de México, 2002

Empresa	Exportaciones (Millones de US \$)	% en Exp. Totales
Delphi Delco Electronics	14,046	12,8
PEMEX exploración y producción	13,362	12,2
General Motors México	8,636	8,3
Daimlerchrysler de México	5,893	8,7
Volkswagen de México	4,294	9,3

Fuente: "Empresas nacionales, prácticamente excluidas del comercio internacional", LA JORNADA, 28/07/03.

Para el caso del sector agroalimentario la situación es similar dado que un grupo reducido de empresas tiene el control del mercado internacional agroalimentario (Cuadro 6).

Cuadro 6: Principales empresas agroalimentarias exportadoras de México, 2001

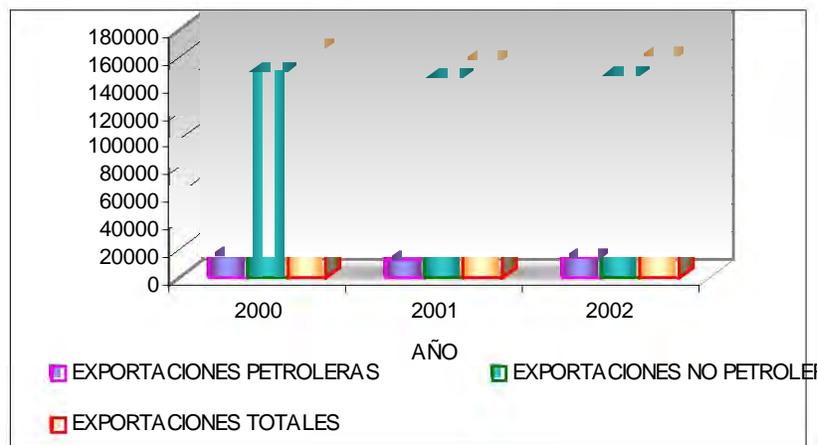
Empresa	Ventas (millones de dólares)	Exportaciones (millones de dólares)	Dependencia con el exterior (%)	Exportaciones agroalimentarias totales (%)*
PANAMERICAN BEVERAGE	2,415.8	1582.4	65.5	22.5
GRUPO GRUMA	1,644.7	1047.2	63.7	14.9
GRUPO BIMBO	3,023.3	965	31.9	13.7
GRUPO SAVIA	2,662.6	793	29.8	11.3
GRUPO MODELO	2,580.9	672.3	26	9.6
FEMSA	4,056.5	553.5	13.6	7.9

Fuente: MUNDO EJECUTIVO 2000 – 2001, Las 1000 empresas más importantes de México

²⁵ Mundo Ejecutivo 2000 – 2001, Las 1000 empresas más importantes de México.

- ❖ Esta concentración tiende a acentuarse al paso del tiempo, sobre todo en los grupos más importantes, que son responsables del 20% y del 40% de las exportaciones²⁶.
- ❖ Existe una alta dispersión de las exportaciones no petroleras: 35,000 empresas generan el 2% de las exportaciones²⁷.

Grafica 1: Exportaciones petroleras y no petroleras , 2000 - 2002 (millones \$US)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de Comercio Exterior:
<http://www.bancomext.com/Bancomext/publicasecciones>

- ❖ El número de empresas que exportan tiende a crecer. Gran parte de este tipo de unidades económicas se había estado retirando del mercado de exportación en los primeros años de la década de los noventa, probablemente como consecuencia de la sobrevaluación del peso. Sin embargo su número creció de manera acelerada a partir de 1994, lo que hace pensar en su vinculación con la puesta en marcha del TLCAN y sobre todo con la devaluación de 1994.²⁸

Las maquiladoras son el eje más dinámico de la industria nacional, las cuales disfrutaban de una posición estratégica dentro del comercio exterior, la inversión y el empleo en México. Entre 1980 y 1996, el número de establecimientos de maquila

²⁶ “Empresas nacionales, prácticamente excluidas del comercio internacional”, La Jornada, 28/07/03.

²⁷ Secretaría de Economía:

file:///C:/Documents%20and%20Settings/Administrador/Configuraci%F3n%20local/Archivos%20temporales%20de%20Internet/Content.IE5/2F459PEU/274,19,Diapositiva 19

²⁸ El Colegio de México. *Liderazgo y reorganización de las empresas mexicanas: una perspectiva comparada con las de Alemania, Estados Unidos y Hong Kong*. Fundación K Adenauer y Coparmex 1997.

pasó de 620 a 2,411; los puestos de trabajo aumentaron de 119,500 a 754,500, ya para abril del 2003 pasó a 1,086,046 empleos generados; y los flujos comerciales pasaron de representar el 16.1% y 9.3% de las exportaciones e importaciones totales a 39% y 34% respectivamente en el período mencionado. Aunque con la desgravación arancelaria a la que ha dado lugar el TLCAN, algunos de los incentivos para operar a través de la maquila se han reducido progresivamente, desacelerando su ritmo exportador. Antes del TLCAN, las exportaciones de maquila avanzaron a una tasa media anual de 13,9% y en los noventa a una tasa media anual de 6.3%, en tanto que en los primeros años del 2000, el ritmo de crecimiento disminuyó considerablemente como consecuencia de la crisis estadounidense (cuadro 7).

Cuadro 7: Tasa de crecimiento de exportaciones de la industria maquiladora

Año	Variación (%)
2000 – 2001	- 3.3
2001 – 2002	1.5

Fuente: Informe del Comercio Exterior de México; 2000, 2001 y 2002. BANCOMEXT.

Factores como el costo salarial, disponibilidad de fuerza de trabajo calificada, costo de transporte, ubicación geográfica y marco jurídico favorable a la inversión y el comercio aún atraen a los inversionistas interesados en la producción compartida.

Si se analizan las tendencias de la estructura de la balanza comercial para el año de 2002, se podrá observar que de las exportaciones, cerca del 48.3%(78,096mdd) para este año corresponden a la industria maquiladora y mas de un tercio a las importaciones de esta misma actividad (59284 mdd de un total de 169,265 mdd)²⁹, que en lo fundamental corresponden a empresas ligadas al capital transnacional, el resto están fuertemente monopolizadas y también ligadas al capital transnacional.

Las maquiladoras aumentan 20% sus exportaciones, según SECOFI y su participación en las ventas externas es superior a 40%, estas empresas giran en torno a la economía estadounidense mas que a la mexicana, pues han salido indemnes de las crisis recurrentes por las que ha atravesado México, en tanto que

²⁹ Bancomext: Informe de Comercio Exterior de México. Enero 2003.

hoy ante la situación de la economía estadounidense de franca recesión, están disminuyendo su ritmo de crecimiento y afectando seriamente la relación con la balanza comercial y por supuesto el empleo que de estas empresas se deriva (vid infla cuadro 7).

No obstante lo anterior, el boom de las empresa exportadoras parece estar llegando a su clímax, la rentabilidad de las empresas decayó 47% de acuerdo a BANAMEX, en tanto que para la Bolsa Mexicana de valores, las empresas que exportan disminuyeron su contribución a la Balanza Comercial de 28.5 a 26.9%. Para la denominada iniciativa privada, el sector exportador dejará de ser el eje del crecimiento del país, dada la disminución en la rentabilidad de éstas empresas³⁰.



Desde la óptica gubernamental se ofrece a las transnacionales la fuerza de trabajo barata. Así la industria maquiladora emplea alrededor de un millón de personas, con derechos restringidos, donde laboran fundamentalmente las mujeres. Pero aun la industria maquiladora ha resentido la crisis, por primera vez en mas de 30 años de instalada en México ha cerrado plantas y despedido trabajadores.

“De esta manera se ha creado la falsa imagen de que México es un gran exportador porque llegó a exportar alrededor de 100,000 millones de dólares en 1997. Sin embargo los propios datos de las maquiladoras dados por el banco de México, demostraron que el 40% de estas exportaciones eran precisamente de maquiladoras, aparte de que el negocio de la exportación quedó concentrado en grandes monopolios nacionales y extranjeros, que fueron los verdaderamente beneficiados con el modelo neoliberal y la privatización.”³¹

El trabajo en las maquiladoras es rudo, con jornadas muy duras que dejan a los trabajadores extenuados, los salarios son muy bajos, especialmente oneroso es el trabajo para las mujeres. En México funcionan alrededor de 3 248³² empresas

³⁰ BANAMEX 1998

³¹ Ortiz W. Arturo. *Política económica de México 1982 2000*. Editorial Nuestro Tiempo. México 1999. Pág.176.

³² Reporte del año 2002. BANCOMEXT. Industria Maquiladora de Exportacion

maquiladoras, 49.5% de los trabajadores son mujeres y 50.5%³³ varones, 76% son solteros y 24% son casados, la edad promedio de los trabajadores que en ella laboran es de 22 años, preferentemente contratan mujeres de entre 16 y 30 años solteras y de ser posible sin hijos, las jornadas de trabajo son de 10 hasta 16 horas, esta actividad depende de los bajos costos de producción y de una mano de obra eficiente estable y flexible.

Pero aun la industria maquiladora ha tenido un retroceso, como efecto de la crisis en Estados Unidos y ante la conveniencia de producir en mejores condiciones que las que le había ofrecido México (mano de obra barata, cercanía a los Estados Unidos y régimen preferencial de exención de impuestos), ya que países como China y Taiwán les resultan más convenientes.³⁴

Desde los sesentas, hasta inicios del 2000, la industria maquiladora de exportación tuvo enorme relevancia tanto en la generación de divisas como de empleos, tan solo en el 2000 el sector ocupaba a 1.3 millones de trabajadores, que significa poco más de 10% de los derechohabientes del Instituto Mexicano del Seguro Social, y generó el 48% de las ventas de México al exterior, pero a partir del año 2001 el número de empresas maquiladoras se redujo en 4%, de cada 10 empresas que se retiraron del país, 6 se instalaron en otros lugares y 4 cerraron como consecuencia de la recesión en Estados Unidos, para los trabajadores ello significó la reducción de 250 mil puestos de trabajo.³⁵

Desde el año de 1995 también se ha acelerado el proceso de fusión de empresas, así como de los bancos, en este último caso la banca extranjera controla ya mas del 90% del mercado nacional³⁶, lo mismo puede decirse en cuanto a una cada vez más considerable participación del capital transnacional en la proveeduría de servicios, un ejemplo de ello es el caso de la alta dependencia en el sistema marítimo de transporte hacia las navieras extranjeras; según la CANAINTRAM, México gasta en

³³ INEGI. Industria maquiladora de Exportacion. 2003.

³⁴ El Financiero. Pierde México su atractivo para la industria maquiladora, 21 de febrero de 2002

³⁵ Consultores Internacionales SC. INEGI 2001. Centro de Análisis y Proyecciones Económicas para México..

³⁶ INFORME CEPAL: <http://www.jornada.unam.mx/2003/abr03/030414/026n3eco.php?origen=economia.html>

ellas 12 mil millones de dólares por concepto de renta. Es por demás vergonzoso y preocupante el comparar la proporción de la participación de los buques de bandera nacional en el tráfico de altura con relación a los buques atendidos en puertos mexicanos, que en 1999 ascendió a 6182 buques, siendo solamente cuatro los buques de bandera mexicana utilizados durante éste período³⁷.

A partir de la crisis de 1994, la balanza comercial tuvo un superávit que duró tres años, con la recuperación económica se volvió a la situación normal de déficit,



diversos organismos evaluaban para el año de 1998 un déficit en la Balanza comercial de alrededor de 5 mil millones de dólares, según otros cálculos más conservadores como los de la OCDE, el déficit de la Balanza Comercial sería de 3 mil millones de dólares en 1998, pero la realidad fue aun mas cruda dado que el déficit fue de 7,800 millones de dólares.³⁸

El déficit comercial es un reflejo de la incapacidad de desarrollo sostenido de la economía nacional, a medida que se genera un mayor crecimiento, se disparan las importaciones con tasas de crecimiento mayores que las exportaciones, lo que mina la balanza comercial y obliga a que se recurra a medidas devaluatorias, para lograr ciertos equilibrios.

El déficit de la balanza comercial, se ve agravado por otras circunstancias que hacen sumamente vulnerable a la economía nacional, un caso concreto son los elevados montos para el pago de la deuda; hacia fines de 2000 el monto total de la deuda del sector público era según, el Banco de México, de 217 mil 470 millones de dólares de los cuales 84 mil 600 millones correspondían a deuda externa, equivalentes en su conjunto al 38% del PIB³⁹. El déficit de cuenta corriente es causado fundamentalmente por el pago de intereses de la deuda externa. Lo anterior aumenta la dependencia del financiamiento externo, Para cubrir ambos déficit, se recurre a las

³⁷ CAMARA MEXICANA DE LA INDUSTRIA DEL TRANSPORTE MARÍTIMO: <http://www.cameintram.org.mx/ptm2.htm>

³⁸ Banco de México. SECOFI y Bancomext. Indicadores económicos. 1999

³⁹ Serrano Oliva, Miguel. *Cuentas claras demanda de diputados a hacienda*. Revista Época N° 555, enero de 2002.

divisas, lo cual se consigue aumentando la exportación de petróleo o subiendo las tasas de interés para hacer atractivo ése mercado al capital especulativo.

La vulnerabilidad del país a efectos de crisis sería menor si disminuyera su dependencia respecto del capital especulativo.

Los ejecutivos de las empresas transnacionales, en concordancia con los organismos financieros internacionales, a su vez plantean que en los países se debe reducir las restricciones a la inversión extranjera tanto directa como en cartera y tienen especial predilección para que se les permita invertir en el sector de la petroquímica y el energético.

Otro elemento que es conveniente analizar es la situación de las importaciones, su crecimiento ha generado también una alta dependencia de insumos y componentes del extranjero.

México ha mantenido históricamente, aun antes de la apertura comercial, un constante déficit, solo modificado por las situaciones de crisis cuando se contraen las importaciones y se abaratan las exportaciones por los efectos devaluatorios, pero fuera de esta situación, la balanza refleja la dependencia que del exterior tiene el país en cuanto al consumo de bienes.

La apertura comercial ha significado para México el desajuste de las cadenas productivas, el debilitamiento de las normas laborales del país y por tanto una mayor sumisión de los trabajadores a los intereses del capital que, con la amenaza de engrosar las filas de desempleados, asumen el aumento de productividad sobre la base de la disminución de los salarios y el empeoramiento de sus condiciones de vida,

En relación a la apertura comercial, la red mexicana de acción frente al libre comercio apunta que en 1986 a la fecha (2000) el grado de componente nacional en las exportaciones ha pasado de 87 a sólo 12%⁴⁰, el mercado interno se ha contraído

⁴⁰ “Hacia la tercera década perdida”, Sergio Cabrera Morales: <http://www.memoria.com.mx/146/Cabrera/>

considerablemente y sólo 100⁴¹ empresas altamente exportadoras son responsables del 70% de las ventas al exterior (incluyendo PEMEX), de las cuales un porcentaje amplio se realiza como comercio intrafirma, este proceso implica por una lado una creciente concentración de la producción y la comercialización y por la otra en paralelo una desnacionalización de las empresas.

3.4 Las transnacionales y su participación en el sector agroalimentario.

En lo referente a los productos provenientes del sector rural, el proceso de monopolización se ve reflejado de la siguiente manera:

1. Alimentos: Grupo industrial BIMBO, GRUMA, Grupo Industrial MASECA, Grupo Industrial LALA, Bachoco, Sigma Alimentos, Grupo Herdez, que son empresas con capital mayoritario nacional; a ellas se agrega Nestlé con capital extranjero, haciendo un total de 37 empresas en total.



2. Bebidas: Valores Industriales y Subsidiarias. Fomento económico Mexicano y Subsidiarias, Grupo Modelo, FEMSA-Cerveza y Subsidiarias, Coca Cola-FEMSA, 36 empresas en total.
3. Tabaco: Empresas la Moderna y Cigarros la Tabacalera Mexicana. Dos empresas en total
4. Industria de la madera y subproductos: Grupo Forestal Industrial, Muebles Rústicos Segusino y Paneles Ponderosa.
5. Substancias químicas, petroquímica, productos de caucho y plásticos: Girsá, Alpex y subsidiarias, CYDSA y subsidiarias, Promeco, Compañía Hulera Euzkadi, Bencton y Fickinsson de México.
6. Vidrio y subproductos: Vitro y subsidiarias, Apasco, Grupo centros de

⁴¹ Mundo Ejecutivo 2000 2001. Las 1000 empresas más importantes de México.

Chihuahua y Corporación Moctezuma, total 5 empresas⁴²

Uno de los efectos de la creciente participación de las empresas transnacionales sobre el sector agropecuario, es el aumento de las importaciones, por ejemplo en el año 2003 4 empresas (Minsa, Maseca, Cargill y Arancia) importaron el 20.2% del total del cupo de maíz asignado por la Secretaría de Economía⁴³, 90% proveniente de Estados Unidos; en tanto que por otro lado los precios de los productos exportables se redujeron un 7.5% según el Banco de Comercio Exterior de México.

Para el caso de los granos, las transnacionales mantienen el control mundial de alimentos y con la desaparición de CONASUPO, el gobierno mexicano dejó en sus manos la comercialización de los mismos, así empresas como Cargill, Archer Daniels, Midland, Dreyfus y Continental, que junto a Maseca, Minsa y Arancia, controlan el mercado de granos.



“Estas empresas son las principales importadoras de maíz de Estados Unidos a México, las mismas que durante 1995, 1996 y 1998 lograron aumentar los cupos de importación sin arancel por arriba de la cuota negociada en el TLCAN. Mediante este mecanismo reducen los precios a los productores en el mercado interno, a la par que se benefician de los créditos subsidiados que otorga el gobierno estadounidense para impulsar sus exportaciones”.⁴⁴

Las transnacionales operan en un mercado sin fronteras, y en las nuevas condiciones, se encuentran en un proceso de integración, así de las cuatro transnacionales que operan en México, “Cargill pretende adquirir Continental, para posicionarse en el centro de la región granelera de Estados Unidos y establecer contratos de producción de granos. Esta compra significará el control de más de 40 por ciento de todas las exportaciones de maíz de Estados Unidos, un tercio de la de soya y un 20 por ciento de las de trigo. Cargill tiene establecida su cadena de

⁴² Bolsa Mexicana de valores. 1997

⁴³ Boletín ACERCA CUPOS 2003: <http://www.infoaserca.gob.mx/boletineszip/boletines.shtml>

⁴⁴ De Ita, Aa, El Mercado de Granos en México. [www.http//de.ita.com.mx](http://de.ita.com.mx)

producción alimentaria, desde la producción de semillas hasta el procesamiento de alimentos, pasando por la ganadería por contrato: de puercos, aves, carnero y vacuno que utiliza sus propios alimentos balanceados, se ocupa también de la comercialización y transporte de granos, del control de varios puertos y elevadores, de la molienda y fabricación de harina, edulcorantes de alta fructuosa y etanol. En 1998 formó una asociación con Monsanto, la compañía que controla el 85 por ciento del mercado de semillas transgénicas de granos, y líder en la producción de agroquímicos. El cartel formado por Cargill/Monsanto une a dos gigantes del sistema de producción de alimentos.⁴⁵



ADM tiene una gran capacidad de almacenamiento de granos alrededor del mundo, es una vasta red de plantas procesadoras de granos y de infraestructura comercial y de transporte. Compite con Cargill y tiene gran presencia en Europa. ADM compró partes de Dreyfus y a través de empresas subsidiarias está conectada a Novartis, segunda productora de semillas transgénicas de granos, interesada en desarrollar maíz blanco Bt, y también dominante en la producción de agroquímicos. Hace dos años ADM adquirió el 22 por ciento de Maseca.



México es uno de los cinco mercados de granos de mayor interés para las firmas de Estados Unidos. Actualmente operan aquí dos de los mayores cárteles mundiales, el formado por Cargill-Continental-Monsanto y el integrado



por ADM-Dreyfus-Novartis-Maseca. Un tercer agrupamiento lo constituyen Minsa-Arancia-Corn Products International, con muy poca fuerza a nivel mundial.

Algunas implicaciones de este proceso para los productores mexicanos son:

Los dos principales cárteles tienen una influencia decisiva en la determinación de los

⁴⁵ *Ibíd.*

precios internacionales. Su control de la oferta de granos y su capacidad instalada en distintas partes del mundo les permite incidir en la determinación de los precios, a partir de movimientos reales o especulativos.

Los precios en el mercado nacional serán definidos por ellas ya que en la práctica controlan las importaciones. Los precios domésticos serán a lo sumo los del mercado internacional puestos en México.

Las principales o casi únicas opciones de venta de la producción nacional se reducen a tres: Cargill-Continental-Monsanto; ADM-Dreyfus-Novartis-Maseca y Minsa-Arancia-Corn Products International. En Estados Unidos los ejes Cargill y ADM operan a través de agricultura y ganadería por contrato, vinculándose a las cooperativas de productores. Garantizan así el uso de sus insumos y la especificidad del producto. En México Maseca ha retomado esta vieja práctica ante la ausencia de financiamiento y dificultades de comercialización, convirtiéndose en una de las pocas alternativas para los productores. Los vínculos entre Cargill-Monsanto y ADM-Novartis alertan sobre la inclusión de semillas genéticamente modificadas en los paquetes tecnológicos que, además de la erosión genética que provocan, profundizan la dependencia de los campesinos frente a las transnacionales.

Las políticas agrícolas domésticas no tendrán ningún margen frente al control oligopólico de las transnacionales.

Se concluye por tanto, que el libre mercado de granos no es más que una cortina de humo, para ocultar el hecho real de que la comercialización de ellos está en manos de las empresas transnacionales.

Otro mecanismo de control de la actividad en el sector rural por parte de las transnacionales, se manifiesta a través de la venta de inputs, por ejemplo en lo que se refiere a implementos agrícolas 3 empresas controlan casi el cien por ciento de las ventas: John Deere, Massey Ferguson y Ford. Una situación similar se presenta en cuanto a los agroquímicos, fertilizantes, semillas, etc.

En la década pasada varias compañías mexicanas (Grupo Industrial Bimbo, Grupo Industrial Maseca y Empresas la Moderna) se insertaron en procesos de integración económica a escala mundial.

Estas compañías tomaron ventajas de los espacios regional y global y han logrado una expansión exitosa de su actividad.

La dinámica del proceso de integración de estas empresas en escala mundial proviene en gran medida de sus estrategias que pueden ser estimuladas o bloqueadas por las políticas y acciones gubernamentales. Estas estrategias están vinculadas también por los avances tecnológicos y organizacionales y, especialmente en los países más desarrollados, por la participación más informada y desafiante de grupos de consumidores.

Estos grupos empresariales han dominado a la agricultura desde la industria. Esta última puede interrelacionarse con la agricultura ya sea como simple demandante en el mercado de materias primas o incluso como articuladora de todo el proceso agroindustrial. En esta situación subordina estructuralmente la etapa agrícola a su lógica de funcionamiento y modifica su anterior modelo productivo con la transferencia de tecnología moderna.⁴⁶

Estas empresas cubren el perfil del mercado alimentario al ofrecer productos de fácil preparación o para comer fuera de casa⁴⁷ y tienen una fuerte presencia en el mercado interno y externo. De las 43 grandes empresas industriales privadas nacionales, 10 tienen filiales fuera del país y de éstas últimas cuatro son de la rama de alimentos y bebidas: FEMSA (Coca-Cola). Grupo Industrial Bimbo, Grupo Industrial MASECA y Empresas La Moderna. Las dos primeras están integradas a una línea de productos y la última entra a clasificación de empresa diversificada.

⁴⁶ Reig, Nicolás. *La industria en Uruguay, 1975/90. Su estructura y dinámica de largo plazo*. Facultad de Ciencias Económicas y de Administración. Instituto de Economía. Fundación Cultural Universitaria. Montevideo, Uruguay de 1993. Pg. 28.

⁴⁷ Bimbo con su línea de panadería y de bocadillos calientes bajo la marca Lonchibon; Maseca con la harina de maíz y tortillas y la Moderna con verduras precocidas.

En cuanto a los eslabonamientos productivos con otros sectores se optó por dos estrategias distintas:

1. Aprovechar la apertura comercial para obtener sus insumos de proveedores extranjeros, como el caso de MASECA, con importaciones de maíz o La Moderna, con la compra de semillas de hortalizas.
2. Instrumentar una integración vertical y horizontal para suplir la débil o inadecuada capacidad de oferta de los proveedores nacionales.

En la innovación agro biotecnológica, los encadenamientos del sector agrícola son cada vez más estrechos a fin de apropiarse del valor agregado que se deriva de las rentas tecnológicas. Cuando la tecnología agrícola se basaba en las semillas híbridas, las empresas lograban el control de los productores gracias a las necesarias recompras de semilla, pero cuando la tecnología está inmersa en ésta, aumentan las posibilidades de perder ese control.

Al tratarse de grupos empresariales vinculados con el sector agropecuario es importante referirse a su relación con los productores agrícolas nacionales. Los cambios legislativos previos a 1992 dieron cabida a la asociación entre campesinos y productores privados; posteriormente con la reforma al artículo 27 constitucional, los productores del sector social fueron autorizados para vender sus tierras, lo que ha permitido la adquisición de superficies para cultivo por parte de los grupos empresariales o la producción conjunta entre campesinos y empresas, con distintas modalidades. .

La mayor parte de las transnacionales agroalimentarias de México, a su vez tienen el respaldo de otras transnacionales, en la aguda competencia por apoderarse del mercado nacional, por ejemplo en el caso de Bimbo, esta empresa tiene el respaldo crediticio de City Bank, Bank of América, JP Morgan y ING Bank, lo que le permitió la compra de la división Oeste de George Weston con lo cual se convirtió en el tercer

productor mundial de pan, Bimbo vende el 62% de su producción en México, 30% en Estados Unidos y 8% en América Latina.⁴⁸



Grupo Herdez y Jugos del Valle, buscan una alianza estratégica en un mercado valuado en 800 millones de dólares, dominado por Jumex.

El mercado de pastas tiene un valor de 300 millones de dólares (250 mil toneladas con un consumo per. cápita de 2.5 a 3 kilos, Herdez controla el 30% en alianza con Yemina y Vesta con ventas de 45 millones de dólares.⁴⁹

La fuerza de la burguesía en México, asociada a las transnacionales se mantiene, en tanto que los trabajadores luchan ahora por mantener sus fuentes de empleo.

En el medio rural, las transnacionales han avanzado mucho, por ejemplo en el proceso de control de patentes de semillas, en el maíz se ha otorgado una patente a la Dupont en Europa, sobre un tipo de semilla originaria de México, la propia SAGARPA se ha visto obligada a declarar que “Tenemos que empezar a reconocer que la tendencia de apropiación de recursos genéticos por algunas empresas es un riesgo frente a la actitud como país, de compartir sin restricciones con el mundo los recursos genéticos que hay en nuestro territorio”⁵⁰.

Las prioridades políticas están orientadas a favorecer a los grandes empresarios estadounidenses, así mediante decreto se anuló el gravamen a la fructuosa de origen estadounidense pasando por encima del Congreso de la Unión, favoreciendo a los productores de maíz de Iowa (impuesto de 20% a las importaciones de fructuosa).

3.5 Transnacionales, control de recursos naturales e instrumentación de nuevos planes de expoliación hacia los productores rurales

Las empresas transnacionales están interesadas en apropiarse de especies que forman parte de la biodiversidad existente en México, y que aun no están en

⁴⁸ Dirección de Finanzas de Bimbo. Entrevista al Financiero. 20 de enero 2002.

⁴⁹ Forman Alianza Herdez y Barilla

http://www.prompex.gob.pe/prompex/Inf_Sectorial/Agro/Diciembre/Pag7.htm

⁵⁰ La jornada. Empieza México gestiones para evitar que Dupont patente el maíz. 18 de mayo 2001.

explotación comercial a gran escala, ello por medio del establecimiento de convenios de prospección, signados con el gobierno mexicano, para después patentar y apropiarse de estas especies, ello es apetecible para las transnacionales porque México tiene el 15% del territorio mundial, y alberga entre el 10 y el 12% de la biodiversidad del planeta.⁵¹

La biodiversidad se ha convertido en una riqueza estratégica, para las transnacionales que pretenden monopolizar la mayor variedad posible de la diversidad biológica, en una desenfrenada búsqueda de recolección, compra y aun robo de la diversidad biológica y de su conocimiento. Los mecanismos que utilizan son la bioprospección mundial y el establecimiento de un sistema mundial de propiedad intelectual.

En México existen cuatro programas: Biolead Project, IBG de la selva de Chiapas, UNAM Diversa y ICBG de zonas áridas, anualmente se descubren 10,000 especies, y sólo el 1% de las especies del mundo han sido analizadas por su potencial valor comercial, que es lo que hacen las industrias médicas, alimenticia, química y otras.

Entre las áreas en donde participa el sector privado se encuentra El Vizcaíno, que recibe recursos del gobierno español, en los Montes Azules la empresa Pulsar, en Río Lagartos, Bimbo, en Izta Popo, Nestlé en el Corredor Biológico Mesoamericano, Global Environment, organismo del Banco Mundial.

El conocimiento de la biodiversidad es estratégico para las empresas transnacionales, porque desde allí pueden proveerse de las materias primas para el desarrollo de la actividad productiva, de allí la pantalla de protección del medio ambiente, que no es otra cosa que encubrimiento de su actividad depredadora.

Según la Comisión Nacional de Biodiversidad dentro de la gran variedad de alimentos que se consumen, se sustenta en alrededor de 600 especies de plantas

⁵¹ Delgado R, Gian Carlos. *La amenaza biológica, mitos y falsas promesas de la biotecnología*. México 2002.

silvestres y 300 peces y moluscos y crustáceos, siendo las sociedades indígenas las que han conservado el germoplasma.⁵²

Empresas como Dupont, Monsanto y Aventis, tienen instalado a escala mundial un sistema de biopiratería, estas mismas compañías son las que pugnan por un sistema mundial de propiedad intelectual, con el fin de legalizar y patentar la diversidad biológica que han sustraído de diversas naciones, un caso específico es el del maíz patentado por Dupont en Europa y que tiene las mismas características de los granos criollos mexicanos.

El negocio de los transgénicos crece en el mundo, así durante el año 2001 Adventis, Bayer, Dow Chemical, Du Pont, Monsanto, Syngenta y Savia, lograron ingresos superiores a 40 mil millones de dólares. Estados Unidos tiene el mayor número de productos liberados para el comercio y consumo, además de la mayor superficie cultivada, las inversiones de las principales compañías ascienden a 12 mil millones de dólares, aun y cuando las tasas de rentabilidad son de 10% todavía.

Desarrollados desde 1986 de manera experimental en Francia, los cultivos transgénicos han ganado en extensión fundamentalmente en granos, oleaginosas y frutas: soya, maíz, algodón, tomate, papa, lino, remolacha, papaya, ajonjolí y melón entre otros. En cuanto a volumen, aun es baja la participación en la producción mundial de alimentos, pero en algunos países no lo es tanto, así en Estados Unidos el 65% de la producción de soya es transgénica y en Argentina casi del 100%. En México se siembran 60 mil hectáreas de algodón transgénico que equivalen al 50% de la producción de esta materia prima para la industria textil.

Un informe de Ernst & Young sobre el sector de biotecnología (farmacia, alimentación y agricultura), revela que las compañías en Estados Unidos registran mejorías financieras pues han obtenido mayores ingresos en 2001 que el año anterior (33 mil millones de dólares).⁵³

⁵² Ibid.

⁵³ El Financiero. Gana terreno en el mundo el negocio de los transgénicos. 19 de noviembre de 2001. pág. 42

La corporación francesa Adventis produce el maíz Cry9C (en Estados Unidos se vende con la marca Star Link), que es usado para forraje y considerado no apto para consumo humano, a principios del 2000 se detectaron alimentos contaminados con este tipo de maíz, afectándose algunas personas con fiebre por su consumo.

En algunos estados como en Oaxaca, la preocupación por los transgénicos es mayor que la mostrada por la federación, aquí se formó en el mes de marzo del año 2002, la Comisión Estatal de Bioseguridad, para analizar los efectos del uso de maíz transgénico en la biodiversidad del Estado. Hasta el momento no existe en México ninguna legislación relativa al uso de los transgénicos ya que se encuentra en proceso de discusión la Ley de Bioseguridad de Organismos Vivos y Material genético, y la NOM para movilización, importación y comercialización de organismos vivos modificados, aun y cuando el Protocolo de Cartagena, signado por México, que regula y acuerda el manejo y la transferencia de organismos vivos modificados, se firmó en enero del 2000.

En el protocolo de Cartagena, se establece el derecho de las naciones a legislar sobre la materia, mantener un principio precautorio, establecer el derecho a no permitir el ingreso de transgénicos, y señalar obligaciones a los productores de esos productos ante los consumidores.

Ante la ausencia de legislación, las empresas transnacionales han empezado a producir con semillas de transgénicos en México, sin regulación y aun con la complacencia del gobierno federal, así dentro del maíz que importa México de Estados Unidos, se encuentra una fuerte proporción de transgénicos.

Aun y cuando no se han mostrado efectos de los transgénicos en la salud humana, si existen evidencias de consecuencias en insectos inmunes a los plaguicidas, supermalezas resistentes a herbicidas y a plagas, daños a insectos benéficos, alteraciones a comunidades bióticas y ciclos biológicos y erosión genética.

El control de los transgénicos se encuentra en manos de transnacionales, lo que implica para el futuro una fuerte dependencia de los productores y problemas adicionales por el control de las patentes.

También los grupos indígenas se han visto seriamente afectados por el proceso de apertura comercial derivado de la globalización, se enfrentan al grupo dominante en México en su alianza con el capital transnacional en relación a la implementación de determinados planes de corte neoliberal como el Plan Puebla Panamá (PPP), que busca insertarse de manera autoritaria, excluyente y discriminatoria en relación con las etnias

El PPP ha sido presentado como un instrumento para impulsar el desarrollo de la región sureste de México y todo Centroamérica, justificándose su necesidad a partir de los enormes índices de pobreza y marginalidad existentes en la región, buscando inversiones que generen fuentes de empleo y mejoren la infraestructura de comunicaciones terrestres. Pretende generar “nuevas políticas públicas para el desarrollo humano en la lucha contra la pobreza y la promoción de la inversión y el desarrollo productivos, mediante la realización de inversiones estratégicas en infraestructura que permitan a la región comunicarse mejor y aprovechar las potencialidades inscritas en los tratados de libre comercio de México, intentando fomentar una nueva política de precios y tarifas de bienes y servicios producidos por el sector público, y programas para el aseguramiento de la sustentabilidad ambiental del crecimiento económico”.⁵⁴

Como complemento justificatorio se expone la necesidad de la inserción del plan dentro del proceso globalizador “la inteligencia para adecuar las instituciones, diseñar políticas y llevar a cabo acciones capaces de aprovechar con creatividad las oportunidades de desarrollo que brinda la globalización de la economía mundial”⁵⁵, es decir que de lo que se trata en realidad es de establecer la subordinación del PPP a los intereses y necesidades del capital transnacional y no a los de amplios sectores sociales de la sociedad mexicana.

⁵⁴ Plan Puebla Panamá. Borrador México 2000.

⁵⁵ Ibid.

Quienes defienden el plan argumentan sobre la incorporación de la economía mexicana en el contexto internacional, fundamentalmente a partir de la apertura comercial y la firma de tratados comerciales tanto con Estados Unidos como con la Unión Europea y gran parte de los países de Centroamérica, sin considerar la enorme brecha de desigualdad que existe entre los distintos países, agravada precisamente a partir de la apertura comercial, la pretensión es corregir las disparidades de las zonas más pobres de México y Centroamérica a partir del mismo modelo con el que se establecieron los acuerdos comerciales citados.

Se omite señalar que a partir de la inserción de México en el proceso globalizador, el número de personas que pasaron a engrosar el índice de extrema pobreza aumentó considerablemente, así para los estrategias del PPP, los pueblos y comunidades



indígenas no son más que simples peones, es decir fuerza de trabajo susceptible de ser explotada y aprovechada por el capital transnacional, que tienen los ojos puestos en las futuras inversiones en la región.

La implementación del PPP, traerá sin duda beneficios para las grandes empresas monopólicas de capital nacional y transnacional, pero al mismo tiempo implicarán una mayor pauperización de los sectores más desprotegidos de la población, aunque desde un punto de vista más positivo, traerá también el desplazamiento de las oligarquías locales y cacicazgos centenarios por la poderosa oligarquía financiera.

Existen diversos Indicadores donde se muestra que las intenciones de implementar el PPP no son genuinas en relación a la población que podría ser beneficiada, se muestran por ejemplo en el hecho de imponer una ley indígena al margen del consenso entre los pueblos indios, la ruptura, en los hechos, de las pláticas con el Ejército Zapatista de Liberación Nacional y la obstaculización a la implementación de los acuerdos de San Andrés, esto es así porque los pueblos y comunidades indígenas están intentando que sean ellos a través de su autonomía quienes puedan decidir acerca de sus recursos, lo cual no es compatible con los intereses de las transnacionales, cuyo interés es la explotación de los recursos naturales a gran escala.

El PPP es amenazador para los pueblos indígenas, pues si bien generará empleos, a la larga se convertirá en un ejemplo más de la exclusión que ha caracterizado el modelo neoliberal, en tanto que para el gobierno significa la oportunidad de que los grandes empresarios se inserten como fuerza hegemónica en la región.

La estrategia gubernamental para la entrada de capitales a los estados pobres del sureste del país, en particular Chiapas y Oaxaca, fue ideado desde el gobierno del expresidente Ernesto Zedillo y contaba con un presupuesto inicial de 80 mil millones de pesos. Uno de los primeros beneficiarios del PPP es Alfonso Romo⁵⁶, quien en asociación con Conservation International desarrollan proyectos “conservacionistas” en la Selva Lacandona, esta última organización figura en la lista global de compañías e intermediarias que realizan biopiratería, disimulada con un barniz ambientalista, esta empresa líder en bioprospección, está recolectando plantas y microorganismos en los países donde opera estableciendo alianzas estratégicas con transnacionales para identificar y documentar el uso de medicinas tradicionales por los pueblos indígenas.⁵⁷

En el fondo lo que está en disputa en la selva Lacandona son los vastos recursos acuíferos, hidrocarburos y la biodiversidad hasta ahora vírgenes, debido a la abundancia de agua esta zona es considerada idónea para el nuevo patrón técnico de producción, en particular la biogenética y las plantas forestales comerciales.

En el millón 879 mil hectáreas de la Selva Lacandona (con ocho municipios de influencia zapatista), se encuentra 25% del agua superficial del país, que genera actualmente el 45% del suministro de energía eléctrica, además alberga la mitad de las especies mexicanas de árboles tropicales, 3500 especies de plantas, 114 especies de mamíferos y 345 de aves.⁵⁸

⁵⁶ Alfonso Romo, es accionista principal de empresas como: grupo Pulsar, Industrias la Moderna, Luxor y Mohawk, Seguros Comercial América, Vector y Casa de Bolsa Orbis, savia, la empresa de Romo es la sexta transnacional del mundo en agrobiotecnología

⁵⁷ Boletín Chiapas al día N°. 175 www.ciepac.org.

⁵⁸ Fazio, Carlos. El Plan Puebla Panamá, caballo de Troya del capital en contra de las guerrillas del sureste. La Jornada. 10 de enero de 2001. Pág. 7

Alvin Toffler y Paul Kennedy, han vaticinado que los recursos naturales, en especial el agua, serán las grandes armas estratégicas del futuro, es por ello que se explica el interés por aprovechar el agua por el capital globalizado, que se expresan en las presiones para privatizar la cuenca del Usumacinta y la construcción con fondos privados de 8 hidroeléctricas en la Selva Lacandona, así la modernización de Chiapas lleva implícito la violencia y expulsión de los actuales moradores.

El PPP plantea desarrollar la red carretera, mejoramiento de puertos y aeropuertos, y la modernización del ferrocarril mediante inversión pública, así como perfeccionar la ley agraria para estimular la inversión privada, todo ello dentro del esquema de libre mercado.

En la actualidad el PPP como tal, es decir en su aspecto formal se encuentra paralizado, dados los obstáculos que la presión social le ha impuesto al gobierno del Presidente Vicente Fox, pero en general como objetivo de las transnacionales, se están dando pasos concretos en su implementación, sobre todo en los países centroamericanos.

CAP. IV EVOLUCIÓN DEL SECTOR AGROALIMENTARIO MEXICANO: DE LA CRISIS DE 1982 A LA APERTURA COMERCIAL

En los últimos años el desarrollo de la agricultura ha sido influenciado por los procesos de globalización, formación de bloques regionales y de integración económica. Estos procesos han marcado una nueva orientación a la política macroeconómica y agrícola de México.

Si a las transformaciones mundiales señaladas se añade que México, debido al agotamiento de su modelo de desarrollo de sustitución de importaciones a fines de los años sesenta, ha debido asumir una estrategia de desarrollo orientada a la búsqueda de mercados en el exterior, cosa que naturalmente implica mayor contacto con la comunidad internacional, se tiene una dimensión real de la importancia que tiene para México repensar los términos de su relación comercial que tiene con Estados Unidos.

El propósito del presente capítulo es evaluar la evolución del sector agroalimentario de México a partir de la crisis de 1982 y su efecto en el desarrollo económico de México, analizar la balanza comercial agroalimentaria de México con Estados Unidos, especialmente lo ocurrido con posterioridad a la firma del TLCAN, y evaluar el panorama actual de las relaciones comerciales agroalimentarias de México con Estados Unidos.

4.1. El sector rural de México dentro del contexto nacional e internacional, a partir de la década de los ochenta.

México es la segunda economía agrícola en América Latina después de Brasil, desde el siglo pasado exportaba productos hortofrutícolas y ganado hacia Estados Unidos desde Sonora y Sinaloa. A partir de la década de los cuarenta, esta actividad recibió un fuerte estímulo estatal con la creación de obras de riego, ampliación de las redes de energía eléctrica, otorgamiento de créditos, etc., con posterioridad se desarrolló el área conocida como el Bajío, en los estados de Guanajuato, Querétaro y Michoacán, región conocida como el granero de México.

Durante las décadas de los cincuenta y sesenta, el sector agropecuario mexicano en su conjunto tuvo tasas de crecimiento significativas, la producción creció como consecuencia de los cambios tecnológicos aplicados a la producción de granos como parte de la “Revolución Verde”, en lo que se denominó el “milagro mexicano”; no obstante, estos efectos positivos en los procesos productivos, que propiciaron incrementos substanciales en la productividad y la producción, no beneficiaron a la mayoría de la población rural, en tanto que si generaron una mayor dependencia en insumos y, el deterioro de los suelos por el exceso en el uso de funguicidas y pesticidas asociados al paquete tecnológico.¹

Para la década de los setenta, la economía agrícola inició su crisis, y aún cuando se promovió por parte del gobierno una mayor maquinización, la participación del sector agropecuario en el PIB nacional disminuyó, lo mismo que las tasas de crecimiento de la producción y la población, proceso paralelo a una mayor dependencia de los Estados Unidos. Esto constituye el antecedente de la pérdida de la autosuficiencia alimentaria, que sólo se vio interrumpido hacia finales de la década y principios de los ochenta, cuando se instrumentó el Sistema Alimentario Mexicano, que permitió la canalización de recursos derivados de los excedentes del petróleo hacia el sector y el aumento de los subsidios a los productores y, cuyo resultado fue un aumento momentáneo de la producción agrícola.

La situación económica nacional en la década de los años 80, reflejo de la crisis más profunda de la historia de México, adquirió caracteres mucho más agudos en el sector agropecuario y forestal; profundizó la acentuada desigualdad de la población rural, con inmensos rezagos sociales, y el retraso tecnológico, ya no en comparación con los países desarrollados, sino incluso en relación a las décadas precedentes.

La crisis del sector agropecuario ha sido explicada en cuanto a sus factores internos en el apartado anterior; habría que agregar los factores externos, entre los cuales hay que destacar que a fines de los setenta, las economías afectadas por la segunda Guerra Mundial, habían logrado su recuperación lo que implicó; una mayor

¹ Para una mayor comprensión de este período puede consultarse la obra de Paulina González C. sobre la Revolución Verde.

participación en el mercado internacional y por tanto una disminución relativa en ese mercado para los países latinoamericanos, y por otro lado substanciales subsidios a su sector productor de alimentos, lo que implicó mayor producción, aún para exportar excedentes y, por tanto, menor dependencia del exterior.

Por otro lado la crisis que afectó en estos años a los Estados Unidos, llevaron a este país a modificar sus tasas de interés, lo que tuvo como consecuencia una mayor atracción de inversiones y un desplazamiento de su crisis a las economías latinoamericanas que se vieron obligadas a incrementar sus pagos por intereses de la deuda, con la consecuente disminución de los montos de inversión interna.

Esta situación se empeora con la mayor apertura e integración al mercado internacional en condiciones de competencia desigual y sumamente agresiva, promotora de una mayor concentración de la riqueza solo para núcleos de productores y comerciantes relacionados con la exportación de productos agropecuarios.

Desde fines de la década del 70, el sector agropecuario empezó a mostrar tasas de crecimiento inferiores a las de las décadas anteriores, por ejemplo, en el período 1970-1973 la tasa de crecimiento media anual fue de 6,4% y de 1973 a 1977 el sector creció el 1,8% anual, se dio un breve repunte en 1977-1978, que fue prelude de una caída de -2,1% en 1979, recuperación en 1980-1981 con 5,4% de crecimiento anual, una drástica caída en 1982 como consecuencia de la crisis, y un ligero repunte con tasas de crecimiento del 3.6 y 2.59 por ciento en 1983 y 1985². Otro aspecto relevante ha sido la continua disminución en la participación del sector agropecuario en la formación del PIB Nacional, ésta disminuyó del 11,33% en 1970 a solo 8,0% en 1980, y a 7,7% en 1989.³

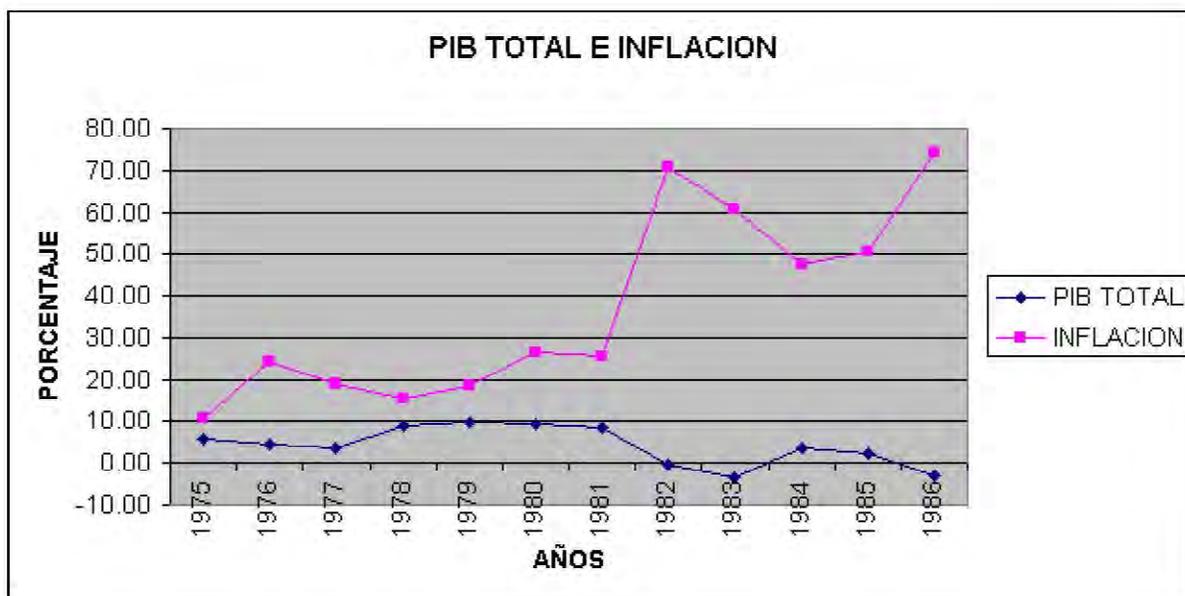
El repunte de la economía a inicios de la década de 1980 estuvo sostenido en los excedentes provenientes del petróleo; sin embargo, a partir de la crisis de 1982, el incremento de la deuda, la fuga de capitales, la inflación y otros factores, motivaron

² World Debt. Banco Mundial. 1989

³ Instituto Nacional de estadística, Geografía e Informática. Sistema de Cuentas Nacionales. 1999

que el sector agropecuario cayera en picada lo mismo que la economía nacional (Gráfico 2). Los precios de los productos agrícolas no estuvieron en relación con el incremento de los precios de los insumos y la rentabilidad del sector se desplomó.

Gráfico 2: PIB total e Inflación.



Además, la inversión gubernamental en la agricultura fue menor que en otros sectores, con un decrecimiento aún en términos absolutos (ver cuadro 8).

Cuadro 8: Inversión Pública Federal (Estructura porcentual)

Año	Total	Agro pecuario.	Industria	Comunic. y Transporte	Beneficio social
1970	100	13.42	37.49	28.0	28.0
1975	100	18.08	41.51	20.70	6.4
1980	100	15.80	45.60	12.05	16.7
1983	100	9.1	48.32	21.13	7.7
1986	100	9.2	n. d.	n. d.	n. d.

Fuente: INEGI, SPP. (n. d. = Datos no disponibles)

En 1986 los niveles de inversión fueron menores en términos relativos a los realizados en 1973 y en términos absolutos también estuvieron por debajo de los límites del año 1973, tan sólo en el período de 1982 a 1986 la inversión decreció 68,2%. Si se analiza con más detalle la orientación de la inversión pública destinada al campo, se observa que del total invertido en el sector agropecuario desde 1940 en

adelante, más del 60% fue asignado a zonas de riego, principalmente en los Estados de Sonora, Sinaloa y Tamaulipas⁴, ello significó que la inversión pública benefició fundamentalmente a un sector reducido de productores ricos en detrimento del resto de los productores de alimentos básicos en el país.

En lo que se refiere a la tecnificación del campo, la situación no fue mucho mejor, pues si de 1970 a 1978 el parque de tractores se incrementó 4,6% anual, a partir de 1979 el incremento fue de 3,8% anual, y de 1985 en adelante hubo una reducción de 2,7%, de tal manera que en 1987 el parque de tractores era similar al de 1980, la situación se tornó aún más dramática al observar que ni siquiera se logró recuperar el nivel de reposición, por ejemplo, para los años de 1986 y 1987 el número de tractores en operación se redujo en 9 510 unidades⁵.

Respecto al uso de fertilizantes, se generó un incremento de consideración en el período de 1970 a 1982, a partir de este último año el consumo de fertilizantes ha mostrado altibajos, la situación más crítica fue en el año de 1982 en que hubo una reducción de 13,8% del consumo con relación al año anterior y en los años posteriores las tasas de crecimiento han sido bastante modestas.

Se observa también que los niveles de consumo de fertilizantes cayeron a los niveles que se tenían al principio de la década del 80. Situación similar aconteció con el crédito que disminuyó de 34 790 millones de pesos otorgados por la banca en 1980 a 25 330 millones otorgados en 1985, en tanto que en el período de 1975-1980 la tasa de incremento medio anual fue de 10,55%, a partir de 1980 hubo un descenso absoluto a una tasa media anual de 6,25%⁶. Las existencias de ganado bovino tuvieron una disminución en términos absolutos a partir de 1983 y los ritmos de crecimiento en otras carnes fueron mínimos, en porcino en 1983 el inventario era de 19,4 millones de cerdos y en 1989 se calculó que las piaras no tenían más de 12 millones de cabezas.

⁴SARH. Programa de ajuste al sector agropecuario. México 1990.

⁵Programa Nacional de Tractores Agrícolas y sus Implementos. 1985/1988. México 1989. STGAA p 17.

⁶S.P.P.-INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales 1970-1986. México 1988. Pág. 33

El gasto destinado a investigación agrícola se contrajo en el período de 1982 a 1989 casi a la mitad contribuyendo a profundizar la enorme brecha y dependencia tecnológica ya existente en relación con los países desarrollados.

Lo más grave fue la caída de los precios reales de los principales productos agrícolas, lo que a su vez generó una pérdida de rentabilidad, por ejemplo, en un estudio se muestra que los productores de granos básicos sufrieron una pérdida de 48,7% en los términos de intercambio de sus cosechas respecto a los insumos, los precios reales del maíz sufrieron una pérdida de 42,4% al descender de 5 373 pesos por tonelada en 1981 a 3 097 pesos en 1988, lo mismo aconteció con los precios del frijol, arroz, soya, etc⁷.

Como consecuencia de la crisis del sector agropecuario disminuyó la producción de granos básicos en un 34,9% de 1981 a 1988. La disminución en la producción de alimentos, tanto vegetales como cárnicos, elevó las importaciones de alimentos. En 1988 se requirieron 3 000 millones de dólares, 4 000 millones en 1989 y 4 500 millones para 1990 lo que ha llevado a un déficit en la balanza comercial de la agricultura.

En lo que se refiere al sector agropecuario en la balanza de pagos, hasta 1970 el 37,5% de las exportaciones provenían de la agricultura y finalmente en 1998 el 5.6%⁸. En cuanto a la ocupación, en 1970 el 34,7% de la población ocupada dependía de la agricultura, y para 1988 el 19.2%.⁹ México pasó de ser un país que dependía de la agricultura como punto nodal de su desarrollo a un país, no tanto de carácter industrial pero por lo menos, con una inmensa mayoría de la población viviendo en las áreas urbanas.

Si este desplazamiento de la fuerza laboral rural no fue mayor es por el hecho de que la industria era incapaz de absorber los excedentes de fuerza de trabajo, así como por el efecto de la migración de un importante sector de la población laboral a los

⁷Calva, J. Luis *Probables efectos de un tratado de libre comercio en el campo mexicano*. Editorial Fontamara. México 1991. Pág. 19.

⁸ Banco de México, SECOFI y Bancomext. 1999.

⁹ Nacional Financiera 1999.

Estados Unidos, la cual regresaba periódicamente para laborar en la época de la cosecha de granos en el campo mexicano. Es de considerar también que una parte de la fuerza laboral disponible fue acrecentando el denominado sector informal de la economía.

A partir de mediados de la década de los ochenta, y en el contexto de un cambio significativo en las relaciones internacionales, se modificó también la estructura económica del país, iniciándose un proceso de apertura económica indiscriminada hacia el exterior que traería importantes consecuencias para el país.

En síntesis puede decirse que:

- La inversión pública federal en el sector agropecuario a partir de 1982, decreció en términos absolutos y tuvo un efecto negativo en este sector mucho mayor que en los otros sectores de la economía.
- Se redujo sustancialmente el mantenimiento de la infraestructura hidráulica y disminuyó el parque de tractores por debajo de los niveles de reposición, de tal manera que se afectó la tecnificación del campo.
- Se comprimieron y, en la mayoría de los casos, se eliminaron los subsidios tanto a los precios (precios de garantía) como a los insumos y al consumo del sector agropecuario, lo que se refleja en los porcentajes del PIB dedicados a esto.
- Disminución del apoyo gubernamental en asesoría y extensión, al reducirse el personal dedicado a esta actividad y el gasto destinado a investigación agrícola.
- Cancelación de las líneas de crédito, suspensión de nuevos créditos a la agricultura, con la correspondiente disminución de las áreas destinadas a la producción agrícola y endeudamiento crónico de los productores.

- La eliminación de las barreras arancelarias decretada de manera unilateral por el gobierno mexicano, afectaría con posterioridad a miles de productores de trigo, sorgo, arroz, soya y otros productos.

4.2 Reestructuración del sector

A partir de la segunda mitad de la década del 80, México orienta sus expectativas de desarrollo en un programa de cambio estructural tendiente a incentivar el uso de los recursos del país por medio de la desregulación interna y un proceso de liberalización comercial, específicamente en el comportamiento del sector de exportación.

“En relación con la privatización, Miguel de la Madrid, acordó rápidamente una compensación por la estatización de los bancos de 1982, ofreció a las empresas privadas fondos con un tipo de cambio subsidiado por el gobiernos para que pudieran pagar sus deudas en dólares, y permitió el establecimiento y crecimiento de las casas de bolsa con la capacidad de efectuar una gama amplia de transacciones financieras que modernizaran la Bolsa Mexicana de Valores”.¹⁰

El expresidente Miguel De la Madrid favoreció la inversión extranjera permitiendo que los extranjeros tuvieran el 100% de propiedad y otorgándoles subsidios mediante el canje de deuda por capital a precios menores del mercado, así la inversión extranjera en México creció en 200% de 1980 a 1987, pero el sector rural continuó en una situación crítica.

Para inicios de la década del 80 el país se encontraba en una grave crisis. Las exportaciones agrícolas no crecían al ritmo de las importaciones de equipos e insumos agrícolas, el sector resultaba incapaz de absorber la población rural y no se mejoraba el nivel nutricional de esta población; descendió también la producción de granos per cápita y se cayó en una dependencia de las importaciones de alimentos básicos. Esta situación está relacionada con la orientación comercial de la agricultura

¹⁰ Margáin, Eduardo. *El tratado de libre comercio y la crisis del neoliberalismo mexicano*. Editorial UNAM 1995. Pg. 149.

y con el cambio en las políticas gubernamentales en la actitud hacia los productores de básicos.

Cuadro 4: Importaciones y exportaciones agroalimentarias por zona geoeconómica 1988-2004. (Millones de dólares).

Z. G.	1988	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004
Total	2,229	4,251	5,822	7,053	7,381	8,183	15,075	14,580	18,312
Norteamérica	1,904	2,845	4,268	5,444	5,983	6,893	11,148	9,434	10,411
ALADI	124	277	287	479	402	361	370	581	1,086
Centroamérica	13	29	61	52	82	85	31	83	152
África	5	2	12	22	63	23	60	26	49
U. E.	125	761	713	537	492	421	1,362	1,431	1,855

Z. G.	1988	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004
Total	2,240	2,814	3,051	4,064	5,670	6,649	13,608	13,375	15,956
Norteamérica	1,902	2,554	2,716	3,441	4,569	5,466	12,327	12,108	14,178
ALADI	11	15	17	50	122	147	242	183	401
Centroamérica	6	8	17	46	105	145	104	128	169
África	28	0	0	0	17	3	2	2	10
U. E.	248	142	194	242	425	407	461	443	635
Asia	93	59	55	78	148	195	161	203	274
Otros	128	33	49	203	281	283	311	308	289
Asia	20	101	199	159	111	148	1,700	2,331	3,842
Otros	40	231	279	357	246	249	404	694	917

Fuente: Dirección de Estudios Económicos. Consejo Nacional Agropecuario 1999. Pág. 109.
Banco de Información Económica. INEGI. Sistema Nacional Estadístico de México. <http://dgcnesyp.inegi.gob.mx/cgi-win/bdieinti.exe/Consultar>

Cuadro 10: Balanza comercial agroalimentaria por zona geoeconómica: 1993-2004 (millones de dólares).

Zona geoeconómica	1993 Imp.	1993 Exp.	1998 Imp.	1998 Exp.	2002 Imp.	2002 Exp.	2004 Imp.	2004 Exp.
TOTAL	5,663.3	3,567.1	8,183.0	6,649.6	11,037	7,635	18,312	15,956
Norteamérica	4,270.4	3,219.5	6,893.0	5,466.1	9,083	6,506	10,411	14,178
ALADI	312.7	25.3	361.3	147.4	401	125	1,086	401
Centroamérica	45.5	32.6	85.4	145.9	107	196	152	169
África	15.6	0.4	23.9	3.4	19	15	49	10
Unión Europea	574.1	182.4	421.0	407.9	672	398	1,855	635
Asia	141.4	46.7	148.2	195.5	151	119	3,842	274
Resto del mundo	303.2	60.0	249.9	283.0	602	272	917	289

Fuente: Elaboración propia con datos del CNA 2002.

Cuadro 11: Balanza comercial agroalimentaria por zona geoeconómica: 2002-2004 (porcentaje)

Zona geoeconómica	% Imp.	2002 Exp.	% Imp.	2004 Exp.
TOTAL	100	100	100	100
Norteamérica	82.3	85.2	56.85	88.86
ALADI	3.6	1.6	5.93	2.51
Centroamérica	1.0	2.6	0.83	1.06
África	0.2	0.2	0.27	0.06
Unión Europea	6.1	5.2	10.13	3.98
Asia	1.4	1.6	20.98	1.72
Resto del mundo	5.5	3.6	5.01	1.81

FUENTE: Banco de Información Económica. INEGI. Sistema Nacional Estadístico de México. <http://dgcnesyp.inegi.gob.mx/cgi-win/bdieintsi.exe/Consultar>

Mención especial merece el análisis de la estructura agraria. Uno de los logros más importantes en materia agraria de la Revolución Mexicana de 1917 fue el reparto de tierras a los campesinos pobres y la legalización de la propiedad ejidal. Desde el punto de vista productivo el reparto trajo como consecuencia un incremento considerable de la producción en las décadas inmediatas posteriores, pero la falta de apoyos, la corrupción, la mala calidad de muchas de las tierras repartidas y el tamaño de las parcelas, fueron minando los aspectos positivos de la Reforma Agraria hasta convertirla en una traba al desarrollo de las relaciones de producción capitalistas. La característica fundamental del ejido es que era una propiedad no enajenable que no podía ser vendida ni rentada, aunque en muchos casos se dio el rentismo en forma disfrazada.

Paulatinamente se fueron haciendo ajustes a la Ley de Reforma Agraria para permitir la libre inversión de capital, hasta que en el año de 1992, en el contexto de las negociaciones para la firma del TLCAN con Estados Unidos y Canadá, aumentaron considerablemente las presiones para eliminar el ejido. En febrero de ese año se decretan modificaciones a la Ley de Reforma Agraria otorgándose el derecho a los ejidatarios para enajenar la tierra.

El Artículo 79 de la Ley de Reforma Agraria establece ahora que: "El ejidatario puede aprovechar su parcela directamente o conceder a otros ejidatarios o terceros su uso o usufructo, mediante aparcería, mediería, asociación, arrendamiento o cualquier otro acto jurídico no prohibido por la Ley, sin necesidad de autorización de la Asamblea o de cualquier otra Autoridad. Así mismo podrá aportar sus derechos de usufructo a la formación de sociedades tanto mercantiles como civiles"¹¹.

Al mismo tiempo que se permite la libre venta de las parcelas se da por concluido el reparto agrario y se crean los Tribunales Agrarios. La lógica de estas medidas se inscribe dentro del proceso de transformaciones de corte neoliberal implementadas por el Estado mexicano y cuyo objetivo es la "modernización" del campo mexicano; en realidad es un proceso que ha permitido la libre concentración de las mejores tierras en manos de los capitalistas agrarios.

Paralelo al proceso descrito se ha venido registrando un abandono de las peores tierras y un incremento de la migración rural hacia las áreas urbanas, y más evidente aún la creciente migración hacia los Estados Unidos. Este proceso contradictorio ha llevado, por un lado, a un desarrollo más vigoroso de la agricultura orientada a la exportación y, al propio tiempo, a un mayor empobrecimiento de la población rural, de tal manera que hoy se reconoce públicamente por distintas instancias gubernamentales la existencia de 20 millones de habitantes del medio rural que viven en extrema pobreza y que constituyen cerca del 80% del total de la población rural.

Hacia 1987 termina el período de transición y es a partir de 1988 que inicia el proceso de apertura comercial al exterior en forma indiscriminada, lo que ha ocurrido en el sector rural a partir de este año se analizará a continuación.

4,3 Orientación hacia la apertura comercial.

Hacia fines de los ochenta se eliminaron los precios de garantía de 5 de 12 cultivos considerados como básicos: copra algodón, girasol, cártamo y sésamo

¹¹Nueva Ley Federal de Reforma Agraria, Nueva Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios y Reforma al Artículo 27 en materia agraria. Diario Oficial de la Federación

Durante el gobierno de Carlos Salinas se dismanteló CONASUPO, reduciendo su participación en el mercado de oleaginosas, eliminado subsidios y modificando otros como en el caso de la tortilla,

“Entre 1990 y 1991 los controles a la importación y los apoyos gubernamentales a partir de los precios de garantía fueron eliminados en 9 de los 11 cultivos básicos”¹²

El comercio de productos agropecuarios ha crecido considerablemente en México a partir de mediados de la década de los ochenta. Coincidentemente con la apertura comercial, las exportaciones e importaciones de productos agroalimentarios se multiplicaron de 1988 a 1998, con tasas de crecimiento de 107% y 173% respectivamente¹³, por otra parte los intercambios agrícolas mexicanos han sido deficitarios en el período, con excepción del año de 1995, año de crisis que implicó una disminución de las importaciones y un aumento de las exportaciones por la devaluación del peso; situación que está directamente relacionada con la reducción de las barreras arancelarias de los productos agrícolas.

Los productos que se han visto mayormente afectados por las importaciones son cereales, oleaginosas y leche, tanto por una mayor demanda del mercado interno como por el hecho de haberse visto afectados los productores nacionales con la competencia internacional.

Por el lado de las exportaciones, las actividades más dinámicas han sido la de producción de frutas y verduras, así por ejemplo la participación de las frutas y hortalizas, creció de un 31% en 1989 a un 34.09% en 2002¹⁴. En los últimos años las principales exportaciones agroalimentarias de México han sido: café, ganado en pie, tomate, cerveza, tequila, pimientos, algodón, cebolla, calabaza, pepinos, mango, plátano, azúcar y jugo de naranja, en tanto que las importaciones fueron de carne bovina, soya, maíz, leche en polvo, sorgo, semilla de algodón y trigo.

¹² Yunes, Naude y Barcenás. *El TLCAN y la agricultura mexicana. Diez años del TLCAN en México*. Edit. FCE. México 2004.

¹³ Consejo Nacional Agropecuario. Estadísticas Básicas 1989-1998. México 1999. Pág.9

¹⁴ Informe del Comercio Exterior de México 2003. BANCOMEXT.

<http://www.bancomext.com/Bancomext/publicasecciones/secciones/749/Comextdiciembre2002.pdf>

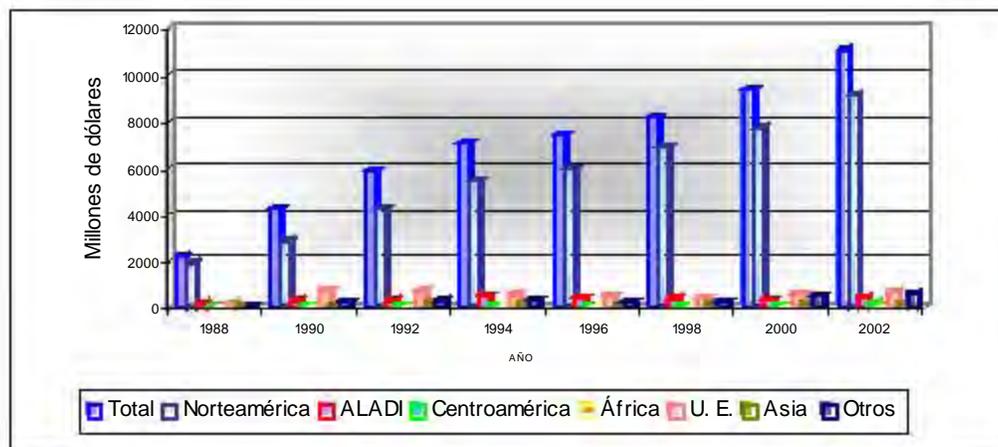
El destino tradicional de los productos agroalimentarios mexicanos ha sido Estados Unidos, la participación de las exportaciones mexicanas a Estados Unidos y Canadá en el total de las exportaciones agroalimentarias ha sido superior a 80% en los últimos años, estos países son al mismo tiempo los principales exportadores de productos agroalimentarios hacia México también por encima de 80% del total de las importaciones (vid supra cuadro 9), en algunos casos se manifiesta un grado de complementariedad que finalmente es desfavorable al país, como en los casos de la ganadería: México exporta ganado en pie a Estados Unidos, los animales son alimentados a costos inferiores y devueltos al país como carne, lo mismo sucede con el café y el cacao, donde México es exportador de grano e importador de los productos procesados.

Existe una enorme dependencia de la producción agropecuaria hacia el mercado norteamericano, que se ha acentuado a partir de la firma del Tratado de Libre comercio de Norteamérica. A pesar de que ha habido intentos por diversificar la plataforma de países a donde exportar, como lo muestra el hecho de la firma de tratados comerciales con la Unión Europea y diversos países de América Latina, el enorme peso del mercado Estadounidense seguirá siendo determinante para el mercado agroalimentario mexicano.

El comercio agroalimentario de México hacia el exterior, obedece al mismo comportamiento que el comercio nacional respecto del mundo, es decir que históricamente ha estado muy polarizado, orientado tanto en sus importaciones como exportaciones hacia Norteamérica y más específicamente hacia los Estados Unidos, lo que significa en primer lugar que independientemente de los procesos de integración, dentro del contexto del TLCAN, como dentro de la Iniciativa de las Américas, México se encuentra en el terreno económico fuertemente integrado a los Estados Unidos, lo que implica que los tratados comerciales hacia esta zona económica lo que están haciendo es formalizar una situación de hecho, es decir que si la economía mexicana en su conjunto, antes de la firma del TLCAN, ya dependía en más del 80% de su comercio internacional con Estados Unidos, tanto en importaciones como en exportaciones, a partir del tratado esta situación se ha

acentuado con mayores obligaciones y exigencias y pocos resultados positivos para los productores nacionales.

Gráfica 3: Importaciones agroalimentarias por zona geoeconómica 1988-2002.
(Millones de dólares).



Fuente: Dirección de Estudios Económicos. Consejo Nacional Agropecuario 2002. Pág. 109.

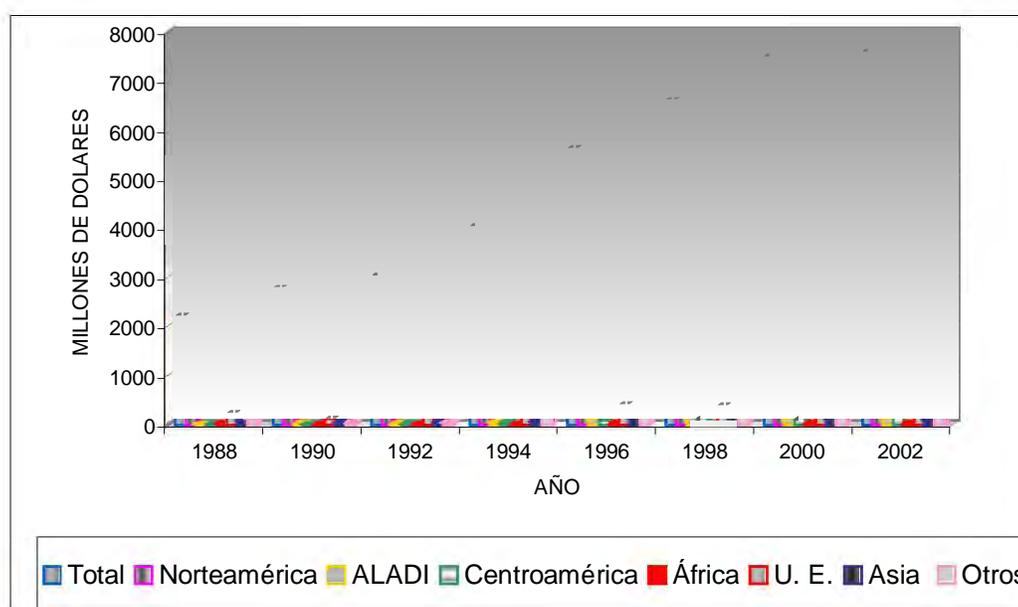
En segundo lugar, que cuando se trata de analizar el impacto de la apertura comercial hacia el exterior, hay que tratar fundamentalmente de los efectos en el sector agroalimentario que tiene la apertura indiscriminada fundamentalmente hacia los Estados Unidos, pues el comercio con el resto de las zonas geoeconómicas es irrelevante, salvo en algunas actividades que se analizarán en específico, así las estadísticas muestran que del total de las importaciones del país, 82.3% se provienen del área de Norteamérica, 6.1% de la Unión Europea, 3.6% de la ALADI, en tanto que del lado de las exportaciones 85.2% se destinan al área Norteamericana, 5.2% a la Unión Europea, 1.1% a la ALADI. (Cuadro 10 y gráfico 3)

Otro aspecto que hay que destacar es que aún y cuando se ha incrementado considerablemente la exportación de productos agropecuarios, se han incrementado en mayor medida las importaciones, mas grave todavía es que la balanza comercial agroalimentaria es deficitaria con las principales zonas geoeconómicas del mundo.

Después de Norteamérica, la Unión europea se constituye como el segundo socio comercial de México, en tanto que el comercio con la ALADI, que agrupa a las

principales economías de América Latina, ocupa el tercer lugar, además de que este comercio no es significativo ya que por ejemplo se importan mas productos agroalimentarios de Canadá que de todos los miembros de la ALADI en tanto que hacia Canadá se exportan productos agroalimentarios por un monto un poco mayor de la mitad de las exportaciones que se destinan hacia todos los países miembros de la ALADI.

Gráfica 4: Exportaciones agroalimentarias por zona geoeconómica 1988-2002.
(Millones de dólares).



Fuente; Dirección de Estudios Económicos. Consejo Nacional Agropecuario 2002. Pág. 109.

4.4 Integración previa de México a Estados Unidos y grado de apertura

Para Estados Unidos el TLCAN significó el compromiso formal de sus vecinos de seguir aplicando políticas económicas de conformidad con los criterios del consenso de Washington. Para los intereses dominantes de la región, el TLCAN significaba el punto de no retorno en cuanto a la aceptación de las estrategias de las facciones globalizadoras del capital estadounidense.

El tratado trilateral de América del Norte, firmado por Estados Unidos, México y Canadá no es un acuerdo de libre comercio clásico, ya que lo más importante es que

incorpora un conjunto de reglas para la operación de los capitales globalizados (trato nacional a la IED, eliminación de normas de comportamiento a la actuación de ésta, apertura de los servicios, derechos de propiedad, apertura irrestricta de la cuenta de capitales) que Estados Unidos y la avanzada del capital globalizado han tratado de impulsar en otros foros e instancias, como la OMC y la OCDE.¹⁵

En las negociaciones del TLCAN, el equipo negociador mexicano aceptó todas las concesiones que en materia de inversión extranjera demandó Estados Unidos: la eliminación de los requerimientos y normas en materia de porcentajes de exportación, de sustitución de importaciones y de contenido nacional de la oferta; la supresión de todas las restricciones a los movimientos de capital; el abandono del derecho a la expropiación de activos foráneos; el establecimiento de principio de tratamiento nacional a los inversionistas extranjeros del TLCAN, así como el traslado a foros internacionales de la solución de controversias en materia de IED. Este último punto significó el abandono de la Doctrina Calvo que había sido un aspecto central de la política exterior mexicana y mediante la cual se establecía que todas las disputas con inversionistas externos debían resolverse en los tribunales nacionales.

16

La apertura de las economías en el continente americano durante las últimas dos décadas ha sido un fenómeno generalizado, tanto en el norte como en el sur. De 1990 a 1996 las exportaciones de América Latina crecieron 73% y las importaciones aumentaron con mayor rapidez (127%). Estas pasaron a representar 20% del PIB, cuando en 1990 apenas alcanzaban 10%.¹⁷ De conformidad con las recetas del Consenso de Washington, todas las economías latinoamericanas abatieron los aranceles, disminuyeron la dispersión arancelaria y redujeron al mínimo las restricciones no arancelarias (Cuadro 12).

¹⁵ Wtraub, Sydney. *The North America Free Trade Agreement*. Economic Integration Worldwide. Macmillan Press. Londres, 1997, Pgs. 203 –229.

¹⁶ Mattli, Walter. *The Logic Integration. Europe and Beyond*. Cambridge University Press, Nueva York, Estados Unidos de Norteamérica. 1990. Pg. 183.

¹⁷ Devlin, Roberto y Ffrench –Davis, Ricardo. *Hacia una Evaluación de la Integración de América Latina*. Comercio Exterior. Vol. 49.Núm. 11, México. Noviembre de 1999.

Cuadro 12: Aranceles promedio en América Latina, 1985, 1997 y 2002 (porcentajes)¹⁸

	1985	1997	2002
Argentina	28	11	11
Bolivia	20	10	9
Brasil	80	15	12
Colombia	83	12	11
Chile	36	11	6
Ecuador	50	12	11
México	34	13	16
Paraguay	72	9	11
Perú	64	13	10
Uruguay	32	10	10
Venezuela	30	12	12

Fuentes: S. Edwards. Crisis y Reforma en América Latina; Banco Mundial. 1995 y Banco Mundial. World Development Indicators 1998. ALADI, Estadísticas 2002.

Cuadro 13: Grado de apertura de las economías del TLCAN, 1981 – 2002 (Porcentaje del comercio total/PIB).

Año	México*	Canadá	Estados Unidos
1981	23.3	53.3	19.9
1982	25.7	47.8	18.1
1983	28.4	47.6	17.2
1984	27.0	53.2	18.1
1985	25.9	54.0	17.2
1986	30.9	53.7	17.5
1987	32.9	51.8	18.6
1988	38.5	52.1	19.8
1989	38.1	50.8	20.2
1990	38.3	50.8	20.6
1991	35.6	49.9	20.7
1994	35.5	52.7	21.0
1993	34.4	58.2	21.0
1994	38.5	64.8	22.1
1995	58.2	70.8	23.7
1996	62.8	73.0	24.0
1997	60.7	77.2	25.0
1998	58	69	19
1999	58	70	19
2000	58	73	20
2001	52	69	19
2002	52	66	17

*Incluye maquiladoras.

¹⁸ Panorama América Latina: <http://lanic.utexas.edu/~sela/AA2K2/ESP/libros/claves2002/spdi26-5.htm#Panorama>

Fuente: FMI, International Financial Statistics, varios números.
OCDE Statistics 2002. http://cs4-hq.oecd.org/oecd/selected_view.asp?tableId=561&viewname=ANAPart21970
SECRETARÍA DE ECONOMÍA. www.economia.gob.mx

En el caso de América del Norte, la apertura de sus economías ha sido un proceso general, pero no uniforme, en Canadá cobró fuerza desde los setenta. El grado de apertura sólo era de 11.7% del PIB en 1970 y en 1981 llegó a niveles semejantes a los de la Unión Europea, al alcanzar 53.3%. En los ochenta se mantuvo relativamente estable, pero en los años noventa, después de la firma del acuerdo comercial bilateral con Estados Unidos en 1989 y del TLCAN en 1993, ese indicador llegó hasta 77.2% en 1997. (Véase cuadro 13). En la actualidad Canadá es una de las economías más abiertas del mundo.

En el caso de México, la apertura fue baja durante toda la etapa de sustitución de importaciones; en 1970 el comercio total de mercancías solo representaba 11.4% del PIB. Sin embargo, durante el decenio de los setenta, al iniciarse la crisis del modelo sustitutivo, se aumentó la apertura debido al crecimiento tanto de las exportaciones petroleras como, principalmente de las importaciones, debido a la política, seguida por los gobiernos de Luis Echeverría y José López Portillo, de mantener el dinamismo de la economía mediante el endeudamiento externo y un creciente déficit presupuestario. En 1980 el grado de apertura había alcanzado 23.3%, debido a una mayor capacidad importadora de la economía mexicana sustentada en el endeudamiento con el exterior.

Como consecuencia de la crisis de la deuda externa en 1982, se produjo un cambio radical en la estrategia económica, al iniciarse la reforma neoliberal.¹⁹ La apertura de la economía cobró fuerza en 1985 durante la presidencia de Miguel de la Madrid, cuando se emprendió aquella de manera unilateral, general y acelerada. Al concluir el decenio de los ochenta, el grado de apertura llegó a 38.3%, 15 puntos porcentuales por encima del de 1981.²⁰ Ese nivel se mantuvo hasta la entrada en

¹⁹ Guillén Romo, Arturo. *México hacia el siglo XXI: Crisis y modelo económico alternativo*. Plaza y Valdés y UAM Iztapalapa. México. 2000. Pg. 319.

²⁰ Cabe señalar que el grado de apertura de la economía mexicana está sobrestimado, pues incluye las exportaciones e importaciones de las empresas maquiladoras. Ya que la función de las maquiladoras es un mero servicio de transformación de insumos importados, desde el lado de las exportaciones solo habría que considerar, como hacia antes el banco de México, el valor agregado.

vigor del TLCAN, a partir de los cuales se registra un incremento sin precedente. En 1997 se llegó a 60.7%, casi el doble del indicador previo a la entrada en vigor del Tratado (vid supra cuadro 11).

Históricamente Estados Unidos ha sido una economía cerrada. Al terminar la segunda guerra mundial el comercio exterior respecto al PIB apenas representaba 10%. Durante los treinta años dorados de la posguerra, una vez establecido en Bretton Woods un nuevo régimen monetario y financiero internacional bajo su hegemonía consolidada, el capital estadounidense se proyectó en todo el mundo. Sin embargo, la apertura económica de Estados Unidos nunca alcanzó el nivel logrado por el reino Unido durante su largo liderazgo.

De 1980 a 1997, la economía estadounidense se abrió lentamente, a pesar de la globalización, lo que comprueba la importancia y fortaleza de su mercado interno. Durante la década de los ochenta el indicador de apertura se mantuvo prácticamente estancado, pero en los noventa aumentó alrededor de cinco puntos porcentuales: de 20.6% en 1989 a 25% en 1997. este cambio no sólo respondió a las mayores exportaciones conseguidas con la firma de nuevos acuerdos comerciales o a los avances logrados durante la Ronda Uruguay, sino también, de manera importante, a la creciente dependencia de la economía estadounidense respecto de las importaciones, las cuales fueron impulsadas por un dólar fuerte y por la entrada creciente de capitales que buscaban beneficiarse con los altos rendimientos ofrecidos por el auge de la bolsa neoyorquina o con la compra de instrumentos financieros con mayores márgenes de seguridad.

En años recientes la economía estadounidense ha ido cerrándose paulatinamente a los mismos niveles del año 1981, lo que genera fuertes contradicciones con el resto de países del mundo y que incluso frenó de alguna manera la posibilidad de alcanzar acuerdos en la Reunión de Cancún, especialmente en lo que a comercio agroalimentario se refiere

4.5 Asimetrías entre México y Estados Unidos

La liberación comercial en materia agrícola ha sido ampliamente debatida en el seno del GATT/OMC. Han estado en juego las políticas agrícolas de las potencias productoras de alimentos, no sólo por la rivalidad para competir en el mercado internacional a partir de la década de 1980, también por la visión que esos países tiene respecto al papel de su agricultura en el desarrollo y la función que, más allá de la producción, se le ha empezado a reconocer al sector rural en relación con la calidad de vida de la población, el sostenimiento del tejido social rural y la protección del medio ambiente.

En el caso de México, generó enorme sorpresa el hecho de que el gobierno haya decidido exponer a la competencia su sector de alimentos básicos, estando en evidente asimetría y sin ventajas competitivas.

Cuadro 14: Asimetrías existentes entre México, Estados Unidos y Canadá.

Indicador	México	Estados Unidos	Canadá
Población (1,000) ¹	100,368	285,926	31,015
Población rural (1,000)	1 25,555	64,539	6,535
Población agrícola (1,000) ¹	23,064	6,162	766
Superficie arable, 1999 (1,000 ha) ¹	25,200	176,950	45,560
Superficie irrigada 1999 (1,000 ha)	6,500	21,400	720
Arable por trabajador agrícola (ha)	2.9	58.2	111.9
Irrigada por trabajador agrícola	0.7	7.0	1.8
Total de tractores en uso, 1998	172,000	4,800,000	711,335
Subsidio agrícola 1997 (eq. Subsidio al productor mill. Ecus) ²	2,122	19,987	2,737
Pob. Econ. Activa, 1999 (1,000) ¹	39,650	141,133	16,607
PIB 2004 (millones de dólares)	993.676	660.400	11,733.500
PEA Agrícola (1,000)	8,744	3,040	407
Escolaridad de la PEA, 1998 ³	7.6	12.71	12.94
Computadoras, 1998 (por 1000 hab.) ⁴	47	458	330
Sitios de internet, 1999 (por 10,000 hab.)	11.6	1,126.6	365.7
Líneas telefónicas, 1999 (por 1,000 hab.)	103.6	661.3	633.9
PIB per cápita (US \$)	4,400	30,600	19,320
Inversión extranjera, 1998 (US Hill \$)	10.2	193.4	16.5

¹FAO, Faostat agriculture data.

²OCDE (1998) *Agricultural Policies in OECD countries. Measurement of support and Background information*, 1998.

³Para México, escolaridad de la población total. Para Estados Unidos y Canadá: Bassini, Andrea; Scarpeta, Stefano y Hemmings, Philips (2001). *Economic Growth: the role of policies and institutions*. Panel data evidence from OECD countries. OECD, Economic Department, working papers No. 283. Y para México. Zedillo Ponce de León, Ernesto (2000), Sexto Informe de Gobierno, Anexo Estadístico, p. 230.

⁴Banco Mundial. *World Development Indicators Database*, July 2000. www.canadaen espanol.com/ontario.htm, www.inegi.gob.mx/, www.guiadelmundo.com/paises/usa/indicadores

La diferente dotación de recursos naturales, el potencial productivo de la población, el tamaño de las economías y del mercado, las diferencias en infraestructura física e institucional de apoyo al desarrollo agrícola, el nivel de mecanización, la diferencias en política macroeconómica y el diferente apoyo con subsidios son algunos de los elementos que definen esas asimetrías. Una síntesis de tales diferencias permite comprender las implicaciones del acuerdo comercial (ver cuadro 14).

Se puede apreciar que Estados Unidos dispone del 71.4 % de las tierras arables de todo el área del TLCAN, extensión 7 veces mayor a la mexicana y casi cuatro veces a la extensión de Canadá. Aunque depende del temporal para la producción agrícola, pues riega el 12.1 % de la superficie arable, la extensión bajo riego de ese país es cercana (85%) a toda la superficie arable de México. Adicionalmente, la franja cerealera se caracteriza por tener buenas condiciones de iluminación y de humedad.

Una evidencia de la mayor productividad de los trabajadores agrícolas de Estados Unidos es proporcionada por el índice de superficie trabajada. Los trabajadores son capaces de hacer producir veinte veces más superficie en Estados Unidos que en México. En parte eso se explica porque Estados Unidos dispone de 1.6 tractores por trabajador agrícola en tanto que en México solo tiene un tractor por cada 51 trabajadores.

Además, en la actual época de la información si se compara el grado de equipamiento en informática y en telecomunicación también supera a México. Por otra parte, la preparación de la fuerza de trabajo es muy superior a la de México, como puede observarse por el nivel de escolaridad alcanzado.

Todo ello explica las diferencias tan grandes que existen en productividad agrícola.

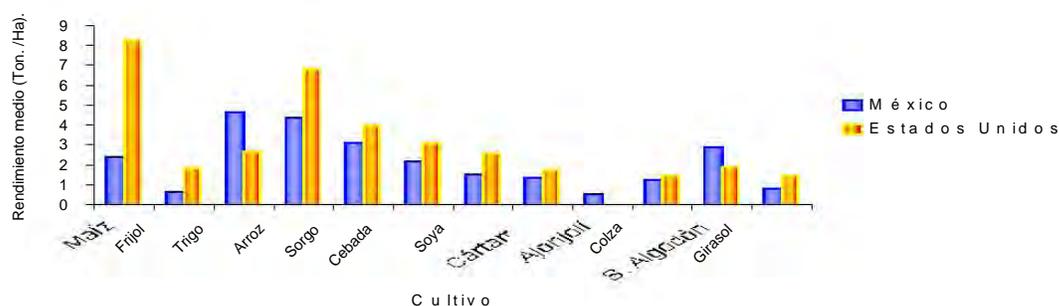
Con excepción de trigo y semilla de algodón, cultivos en los que México supera el rendimiento de Estados Unidos y Canadá, en los otros nueve cultivos México es superado ampliamente en productividad física de la tierra. Las diferencias son aún más marcadas en los cultivos de maíz y frijol, los más extendidos en México y de los

que depende una mayor cantidad de productores. La mayor amenaza competitiva proviene de Estados Unidos. (Gráfica 5 y cuadros 15 y 16).

Gráfica 5: Comparación del rendimiento medio (1996 –2002) de granos y oleaginosas entre México y Estados Unidos

Cuadro 15: Rendimiento por hectárea México

Periodo	Maíz	Fríjol	Trigo	Arroz	Sorgo	Cebada	Soya	Cártamo	Ajonjolí	Corza	Algodón	Girasol
2000	24,620	5,908	49,355	41,805	30,762	24,541	14,623		74,216		28,983	5,163
2001	25,777	6,258	47,661	42,576	33,800	24,530	16,503		83,295		31,268	5,052
2002	27,107	7,540	50,999	45,027	29,859	26,091	15,318		86,329		31,132	5,506
2003	25,257	7,189	43,889	37,929	34,398	28,904	11,864		83,737		29,230	5,936
2004	25,000	7,189	44,643	37,929	33,000	28,904	11,864		83,737		29,230	6,248



Ahora bien, las asimetrías no sólo son tecnológicas, existen factores económicos que las agravan e influyen en forma definitiva en la menor capacidad competitiva de México. Por ejemplo, la infraestructura de comunicación con que cuenta México encarece el flete de los productos agrícolas.

Con 276.2 millones de habitantes en 1999 y un producto per cápita siete veces mayor al de México, Estados Unidos consumió el 71.6% de su producción de cereales y logró exportar un poco más de 80 millones de toneladas. Por el contrario, México, a pesar de tener un PIB menor y un menor ingreso per cápita, no es capaz de producir los granos suficientes para su población. En el mismo año, se vio

obligado a recurrir a la importación de poco más de 12 millones de toneladas o el 42 % de sus necesidades²¹.

Cuadro 16 Rendimiento por Hectárea EUA.

	2000	2001	2002	2003	2004
May	85,910	86,722	81,570	89,236	100,523
Frijol	18,414	17,580	19,455	18,736	16,760
Trigo	28,256	27,062	23,712	29,717	28,981
Arroz	70,368	72,777	73,730	74,482	75,805
Sorgo	38,226	37,622	31,797	33,101	44,198
Cebada	32,894	31,287	29,522	31,673	37,384
Soya	25,614	26,639	25,525	22,768	28,635
Cartamo					
Ajonjolí	179,794	187,067	193,127	199,922	199,922
Corza					
Algodón	18,129	19,972	18,606	20,628	23,150
Girasol	,323	4,508	4,289	3,976	4,835

Fuente: Elaboración propia con datos de FAOSTAT Agricultural Database. 2005.

En términos generales la condición de importador y por tanto su baja participación en el mercado internacional como exportador, México demuestra su baja competitividad comparada con Estados Unidos y Canadá.

4.6 El TLCAN y el sector agroalimentario

México en los últimos diez años ha firmado 8 acuerdos comerciales con 32 países; mantiene acuerdos comerciales con América del Norte y con la Unión Europea, y está en proceso de negociación con países asiáticos (Japón, Corea, Singapur) y América Latina. Fechas, pero aún cuando pudiera pensarse en un mayor grado de apertura con el mundo, en realidad el comercio internacional del país, evidentemente continúa realizándose con Estados Unidos.

El 12 de junio de 1991 los gobiernos de México, Canadá y Estados Unidos iniciaron las negociaciones formales del Tratado de Libre Comercio de América del Norte. El 1° de enero de 1994 firmaron el acta de creación del Tratado de Libre Comercio DE América Del Norte (TLCAN) o NAFTA (North American Free Trade Agreement), a

²¹FAO, FAOSTAT Agriculture Database.

partir del cual los tres países eliminarían las restricciones aduaneras y arancelarias entre ellos.

Esto se ha traducido en un incremento en la dependencia comercial, pues si bien es cierto que las exportaciones de México se han incrementado y que se le puede considerar como una potencia exportadora, existen sectores claves de la economía que se han visto afectados con la firma del TLCAN como es el sector agropecuario, el cual no se ha visto beneficiado con las negociaciones pactadas, sólo el sector de frutas y hortalizas ha registrado un incremento importante en las exportaciones a Estados Unidos pero no lo suficiente para remunerar las pérdidas producidas por la baja rentabilidad que tienen los productores mexicanos en granos y oleaginosas así como la desventaja en desarrollo de la agroindustria estadounidense, factores que en su conjunto han contribuido para que la balanza comercial agropecuaria de México con estados Unidos sea negativa y con bajas expectativas de crecimiento.

Es precisamente el acuerdo comercial con América del Norte un punto de estudio de fundamental importancia en el entendimiento del desarrollo comercial de México, en primer lugar porque previo a la firma del Tratado México ya había iniciado una integración silenciosa al mercado estadounidense por ser este el principal mercado de destino de sus exportaciones, situación que hasta la fecha continua así y representa más del 85% del total exportado.

Con la firma del TLCAN México se ha convertido en el principal proveedor de 19 productos a Estados Unidos en los que sobresalen los de la industria automotriz. Es



importante destacar que los productos en que sobresale México como principal proveedor de Estados Unidos pertenecen en su mayoría a la industria automotriz y no al sector agropecuario, el cual no ha presentado el dinamismo esperado, pues en lo que ha México respecta el comercio agroalimentario no ha tenido efectos en

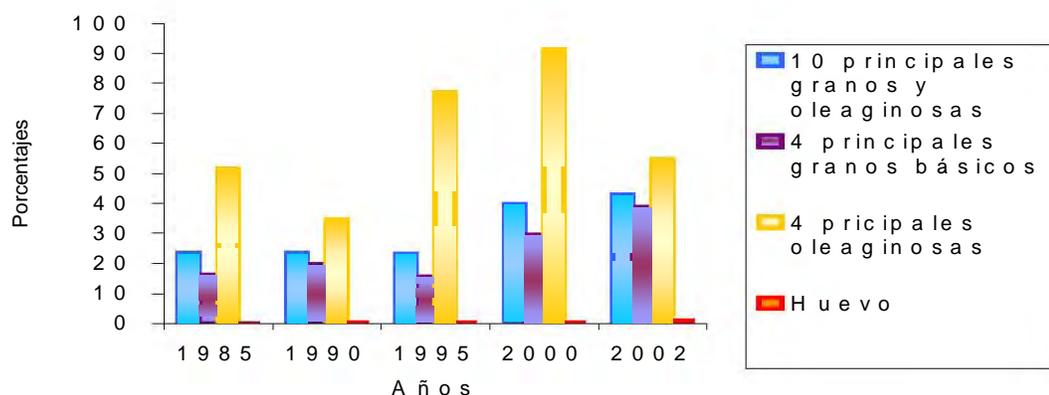
el PIB agropecuario que se mantiene casi estancado desde 1991. Además es

conveniente destacar que la industria automotriz está completamente en manos de empresas transnacionales.

Debido a las asimetrías existentes entre ambas naciones en las que se firmó el Tratado y a las irregularidades presentadas en las negociaciones del mismo, se aceptaron modelos de protección para productos de poca importancia (puercos vivos por ejemplo, cuando la entrada de productos cárnicos es más importante), cuotas de importación para las que no existe la infraestructura técnica en las fronteras para su aplicación.

A 11 años de la firma del TLCAN, el sector agropecuario no ha logrado desarrollarse a manera de abastecer el mercado nacional y exportar sus excedentes a Estados Unidos y socios comerciales, en todo caso el más beneficiado parece ser Estados Unidos, que ha ido ganando el mercado mexicano gracias a la reducción y anulación de las barreras arancelarias, los permisos previos de importación para frutas y hortalizas y no se diga en granos como el maíz y sorgo en los que Estados Unidos conserva su liderazgo a nivel mundial, este país provee a México más del 50% de los granos y oleaginosas, y de soya y harina de soya con casi el 90% (Gráfico 6).

Gráfica 6: México. Índice de dependencia de granos y oleaginosas 1985 –2002.
(Porcentajes).



*Se refiere al % de consumo aparente cubierto con importaciones. Los diez principales granos y oleaginosas incluye a maíz grano, frijol, trigo, arroz palay, ajonjolí, cártamo, algodón semilla, soya, cebada y sorgo. Los cuatro principales granos básicos comprenden a maíz grano, frijol, trigo y arroz palay; y las cuatro principales oleaginosas incluyen a ajonjolí, cártamo, algodón semilla y soya.

Fuente: Elaboración propia con datos del Primer Informe de Gobierno. México: Presidencia de la República, anexo estadístico, p. 154

En este marco, existen sectores de Estados Unidos que consideran que el efecto del TLCAN en su economía ha sido limitado, particularmente en materia de empleos; ello es válido en virtud de que la integración de ambas economías se registra de manera asimétrica y con ello no se puede esperar que la economía de México que representa el 6%²² del PIB de Estados Unidos pueda tener una incidencia significativa en ésta última.



La difícil situación de los productores agropecuarios mexicanos ha propiciado un círculo de demandas por dumping en contra de los productores de Estados Unidos (manzana, ganado bovino, porcino, arroz y azúcar).

En lo que a comercio desleal se refiere, el sector agropecuario no es una excepción, sobre todo con Estados Unidos ya que se eliminaron las barreras no arancelarias que lo afectaban, como las licencias previas de importación mexicanas y las regulaciones agropecuarias proteccionistas de Estados Unidos de la sección 22 de la U. S. Agricultural Adjustment Act.²³ Tales medidas se suprimieron al primer día de entrada en vigor del TLCAN. La liberalización impulsó los intercambios mediante la creación y desviación de comercio inherentes a las zonas de libre comercio, que en algunos productos que Estados Unidos exporta a México han sido notables tras nueve años de funcionamiento del Tratado, a pesar, de que el periodo de desgravación arancelaria para algunos productos agrícolas se cumplió hasta este año de 2003 y para otros muy sensibles en 2008.

Antes de la firma del TLCAN la estructura de las exportaciones agroalimentarias estaba dominada por productos agropecuarios primarios, que daban cuenta de más

²² INEGI, Indicadores Internacionales 2002. <http://www.inegi.gob.mx/difusion/espanol/fietab.html>

²³ Mediante esta ley el Presidente de los Estados Unidos establece cargos y cuotas de importación a los productos agrícolas importados conforme a sus programas periódicos, que tienen el propósito de incrementar los precios internos de los productos agrícolas estadounidenses. La ley está en vigor desde 1935. “cuando los precios mundiales de los productos agrícolas están por debajo de los precios de apoyo internos, mediante el ejercicio de esta ley es posible detener las importaciones de productos a precios bajos”. Overview on Ways and Means, U. S. House of Representatives, Estados Unidos, 1991, Pg. 103.

del 70% del total exportado; a fines de los años noventa, los productos con mayor valor agregado contribuyeron con casi el 50% de ese valor. Entre los bienes que ganaron terreno se encuentran, por ejemplo, los productos procesados que forman parte de la comida mexicana y las hortalizas y frutas procesadas, además de la cerveza y tequila.

El TLCAN también benefició a Estados Unidos en cuanto a la exportación de frutas; por ejemplo la desaparición de los permisos previos para importación de uvas y manzanas y la reducción de aranceles para peras, incrementaron sus exportaciones.

Estados Unidos capta una porción cada vez mayor del mercado mexicano al desplazar a otros países competidores, gracias a los beneficios en la reducción de aranceles y su decidida política de fomento a las exportaciones mediante programas de apoyo y de crédito, por ello sus exportaciones a México se han incrementado sobre todo en productos cárnicos, carnes preparadas, frutas y hortalizas, azúcar, edulcorantes y arroz. Entre los países desplazados total o parcialmente se encuentran Australia y Nueva Zelanda en cárnicos; Italia y Francia en carnes preparadas. Chile en frutas y los países asiáticos en arroz. Además de que Estados Unidos mantiene su tradicional posición de líder en producción de maíz y sorgo, del que cubre prácticamente el 100% de la demanda mexicana y en soya y harina de soya, con una aportación de más del 90% de las importaciones de México.

La reducción o eliminación de barreras a las importaciones se negoció en compromisos separados entre México –Estados Unidos, México –Canadá y Estados Unidos –Canadá. Algunas disposiciones y compromisos son comunes a los tres países. En cuanto a las diferencias destacan los productos comprometidos en el programa de liberalización y lo relativo a subvenciones y subsidios a la exportación. México y Estados Unidos incluyeron todos los productos del sector, sin excepción, mientras que Canadá y México mantienen exclusiones entre las que destacan los productos del sector lechero como leche en polvo, las aves y el huevo.

Otro agravante para el sector agropecuario nacional es la supresión de las principales medidas proteccionistas y de regulación del mercado del sector

agropecuario, como las licencias previas de importación que México aplicaba en productos muy sensibles como maíz, frijol, leche en polvo, papas, carnes de aves, cebada y grasas animales,

Entre los productos mexicanos de exportación incluidos en el sistema de tarificación arancelaria sensibles para el comercio de Estados Unidos, se encuentran productos lácteos, jugo de naranja, tomates, melón y otras hortalizas. El funcionamiento del nuevo sistema ha sido por el lado de las exportaciones de México a Estados Unidos, estricto y conforme a lo presentado a la opinión pública por las autoridades comerciales mexicanas, esto es, al utilizarse totalmente la cuota anual convenida se aplica el programa de desgravación arancelaria a las importaciones estadounidenses de productos mexicanos que hayan rebasado aquélla.

Por el lado de las exportaciones de Estados Unidos a México es muy diferente: las cantidades exportadas a México de los principales productos agrícolas sensibles para el mercado nacional generalmente rebasan la cuota por año. Los productos agropecuarios que se negociaron en condiciones especiales por tener una “protección especial” han seguido exportándose a México debido a que los exportadores estadounidenses están apoyados con subvenciones y subsidios de su gobierno; las cantidades han rebasado las cuotas fijadas supuestamente para proteger la producción nacional.

Los recientes acuerdos comerciales son más complejos y tienen elementos de varias de esas etapas de integración para adecuarse a las actuales necesidades e intereses de las empresas de los países firmantes. El caso del TLCAN es una muestra evidente: tiene elementos de un área de libre comercio, debido a que contempla el libre movimiento de bienes y servicios, pero cada país retiene sus tarifas arancelarias en contra de países no miembros. También tiene algunos elementos de mercado común puesto que, aún cuando no se acordó la libre circulación de la mano de obra, se autorizó la libre circulación de capital y tecnología. Adicionalmente se lograron negociar políticas comunes en asuntos ambientales fronterizos, reglas en contra de la distorsión de las inversiones y procedimientos para la resolución de disputas comerciales generadas por la operación del acuerdo, que hicieron necesaria la

instalación de comisiones especiales con representantes de los tres países.

En el TLCAN fundamentalmente se negociaron seis grupos de temas:

- a) El acceso al mercado entre los países firmantes, que requirió la negociación de tarifas arancelarias, barreras no arancelarias, reglas de origen, compras gubernamentales y tratamiento a sectores específicos como el automotor, agricultura, textiles y ropa;
- b) Las regulaciones que buscaron evitar distorsiones al comercio o la protección de sectores que se verían afectados;
- c) Los servicios, incluidos los financieros, transportación terrestre, telecomunicaciones y otros;
- d) La inversión;
- e) La protección de los derechos de propiedad intelectual y
- f) Los mecanismos para la solución de disputas comerciales.

El capítulo VII del TLCAN establece las bases de la negociación para el sector agropecuario. En él se incluyeron las formas de desgravación arancelaria, se definieron criterios sobre las reglas de origen y se establecieron las disciplinas que son aplicables al comercio entre los tres países, relativas a los apoyos internos, subsidios a la exportación, normas técnicas y de comercialización agropecuaria, aplicación de salvaguardas especiales y de normas sanitarias y fitosanitarias.

En las negociaciones del TLCAN el gobierno mexicano decidió incluir todos los sistemas de producción del sector agrícola. Predominó una visión de trueque, en la que se pensó que intercambiando la liberación de sistemas de producción con desventajas competitivas, se obtendrían concesiones para sistemas de producción cuyas ventajas provienen de recursos naturales favorables (principalmente de tipo climático), mano de obra barata y una mayor disposición de capital y tecnología. Para ello se intercambiaron concesiones de granos, oleaginosas y productos ganaderos,

por la obtención de apertura para la exportación de frutas y hortalizas (Cuadro 17).

Cuadro 17: Proceso de liberación de productos agroalimentarios seleccionados en el marco del TLCAN, 1989 –2008.

1989	1994	1998	2003	2008
Se inicia el Tratado de Libre Comercio Estados Unidos – Canadá	Entra en vigor el TLCAN	Desaparecen los últimos aranceles entre Estados Unidos y Canadá	Continúa el proceso de desaparición de aranceles	Termina el proceso de desaparición de aranceles
	Estados Unidos elimina los aranceles de sorgo, harina de arroz, naranjas, toronja, manzana, pera, durazno, fresa fresca, cacao en polvo, carnes bovina, porcina y de pollo	Estados Unidos elimina los aranceles de trigo no duro, aceite de soya, higos, mangos, algodón, rosas.	Estados Unidos elimina aranceles de trigo duro, arroz, harinas y almidones, limón persa, hortalizas de invierno, fresa congelada, hongos, aguacate, papaya, chiles Anaheim y ancho quesos, mantequilla.	Estados Unidos elimina los aranceles de jugo de naranja, hortalizas de invierno (brécol, pepino, cebolla y ajo deshidratados, melón en ciertas épocas), azúcares, cacahuete, atunes.
	México elimina los aranceles de sorgo, naranja, toronja, limón, zanahoria, guisantes, cebolla, garbanzo, fresa fresca, higo, piña, productos pesqueros.	México elimina aranceles de pera, ciruela, melocotón, chabacano, cereza, kiwi, algodón, maíz dulce.	México elimina aranceles de trigo, cebada, arroz, harinas de granos, lácteos, harina de aceite de soya, fresa congelada, papa, productos porcícolas, leche en polvo, tabaco.	México elimina aranceles de maíz, azúcar, frijol, leche en polvo, productos lácteos.

Fuente: Revista Comercio Exterior “TLCAN y el sector agroalimentario”, pagina 546.

La versión oficial destaca como un gran logro el reconocimiento de las asimetrías entre México y los dos países socios, en la medida en que fueron negociados períodos largos de desgravación para proteger productos sensibles o de menor competitividad y con ello se favoreció mayormente las exportaciones mexicanas²⁴.

En general con la negociación agrícola se eliminaron de inmediato aranceles equivalentes al 57% del valor de intercambio bilateral México –Estados Unidos, en cinco años se esperaba que la liberación aumentase a un 63% del comercio bilateral y al 94% en diez años. Solo el 6% restante quedaba sujeto a una extensión por 15 años.

Para centeno y sorgo México negoció una liberación inmediata, al momento de iniciar

²⁴ SAGAR Y SECOFI. El TLCAN en el Sector agroalimentario mexicano a seis años de su entrada en vigor. México. 2000. Pg. 4.

el Tratado Comercial, aunque en sorgo antes se habían eliminado aranceles para importaciones durante el periodo del 16 de diciembre al 15 de mayo. El acuerdo estableció un período de desgravación de diez años para trigo, avena y arroz; y se negoció un arancel cuota para cebada, maíz y frijol, con un periodo de eliminación de aranceles a diez y quince años respectivamente.

La mayoría de semillas oleaginosas ya estaban libres de arancel al momento de negociar el tratado comercial. Solo se negociaron reducciones para soya y cártamo, en el período en que aún se cobraba arancel. En los dos casos se estableció un período de diez años para la apertura total.

En el caso de la importación de aceite crudo de oleaginosas la tarifa arancelaria fue fijada igual a la de la materia prima para aceite sin refinar, pero más elevada para el aceite refinado. Considerando que para la fecha de negociación ya era evidente el desplazamiento de la producción nacional de importaciones y que éstas tendían a concentrarse en aceites, esto refleja aun más el interés de los industriales por abastecerse de materia prima barata.

Cuadro 18. México: Desgravación arancelaria en el TLCAN para derivados de granos y oleaginosas.

Fracción arancelaria	Producto	Régimen de desgravación	Tarifa base
106.30.01	Arroz blanqueado	C	20 %
1101.00.01	Harina de trigo	C	15%
1102.10.01	Harina de centeno	C	15%
1102.20.01	Harina de maíz	C	15%
1102.30.01	Harina de arroz	C	15%
1107.10.01	Malta sin tostar	Cc	175% o 0.212US\$/K
1208.10.01	Harina de soya ²⁵	C	15%
1507.10.01	Aceite de soya sin refinar	C	10%
1507.90.99	Aceite de soya refinado		20%

Fuente: SECOFI (1994), Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Fracciones Arancelarias y plazos de desgravación. México: Miguel Ángel Porrúa. Pp. 78 –93.

²⁵ El mismo tratamiento de desgravación para la harina, aceite crudo y refinado de otras oleaginosas.

Así mismo en el Tratado fueron acordadas salvaguardas especiales para atender casos de súbita elevación de importaciones que amenazaran dañar la planta productiva de algún país importador. Sin embargo, los granos básicos y las oleaginosas no están incluidos en la lista oficial negociada por México. Solo se negociaron salvaguardas para carne y productos de cerdo, papas, manzanas frescas y extractos de café²⁶. De esta forma no existe un mecanismo de protección para este importante subsector de la producción agrícola, a pesar de que es el más débil dentro del sector agropecuario.

Cuadro 19. Estados Unidos: Liberalización de frutas y hortalizas importadas de México bajo el TLCAN.

Producto	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov.	Dic
Mango	A	A	A	A	A	B	B	B	A	A	A	A
Limón/ Naranja	C	C	C	C	C	B	A	A	A	C	C	C
Chile bell	C	C	C	C	C	B	B	B	B	B	C	C
Melón	A	A	A	A	A/C+	C+	C+	C	C/C+	C+	C+	A
Calabaza	A	A	C+	C+	C+	B	A	A	B	C+	C+	A
Espárrago	C+	C+	C+	C+	C+	C+	B	B	B	B	B	B
Berenjena	A	A	A	CTRQ	CTRQ	CTRQ	A	A	A	C	C	C
Sandía	A	A	A	A	CTRQ	CTRQ	CTRQ	CTRQ	CTRQ	A	A	A
Cebolla	CTRQ	CTRQ	CTRQ	CTRQ	C	C	C	C	C	C	C	C
Chiles	CTRQ	A	A	CTRQ	C TRQ	C TRQ						
Tomates	CTRQ	CTRQ	CTRQ	CTRQ	CTRQ	CTRQ	CTRQ/B	B	B	B	B/CTRQ	B/CTRQ

TRQ = Arancel cuota

Fuente: Clyde Hutbauer, Gary y Shott, Jeffrey J. (1993). Nafta, An assessment (Revised Edition). E. U. A. Institute for International Economics, p. 49.

Como contraparte, el gobierno mexicano consiguió apertura para las hortalizas y frutas en el mercado norteamericano, pero bajo la forma de licencias de importación temporal, combinada con tarifa cuota para gran cantidad de productos. Es decir, los

²⁶ SECOFI. Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Miguel Ángel Porrúa. México. 1994. Pgs. 253-254.

negociadores estadounidenses se aseguraron de proteger a los agricultores hortícolas y frutícolas en épocas consideradas clave para la venta de sus cosechas. El 92% del comercio hortícola y frutícola enfrenta este tipo de restricciones (cuadro 18).

Se ha estimado que una proporción mayor a 70% del comercio exterior de México se realiza con Estados Unidos e incluso en algunos rubros como el agrícola éste es superior a 90%. Lo anterior da cuenta no solo de la alta dependencia, también permite contextualizar las relaciones comerciales tan asimétricas, como producto de esta negociación.

Los resultados indican que en la región el comercio agropecuario²⁷ ha crecido bajo el TLCAN. Un estudio previo ya había detectado que se incrementó a mayor velocidad en todas direcciones, comparado con el resto del mundo²⁸.

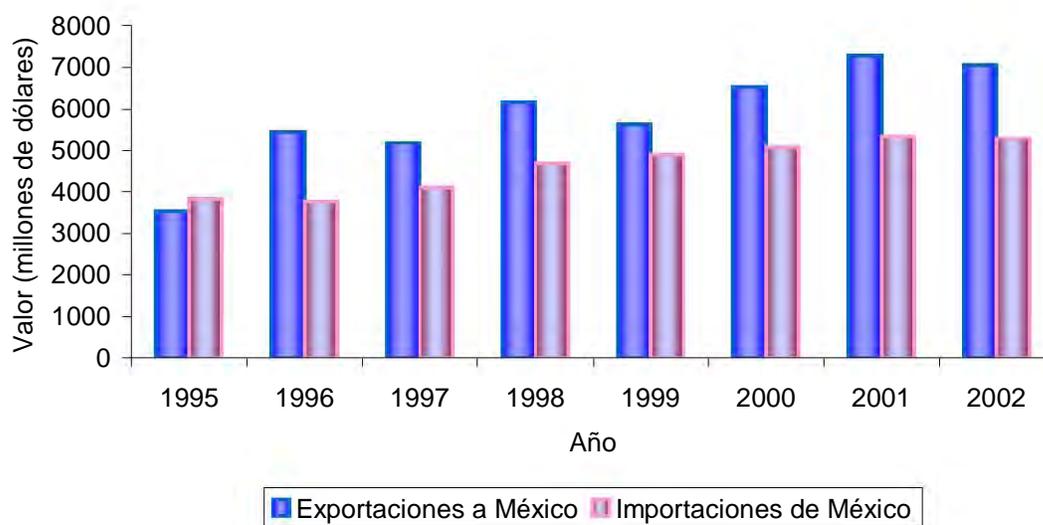
En un periodo de comparación más reciente puede observarse que las exportaciones de Estados Unidos a Canadá, aunque mayores en términos absolutos, han crecido menos que las exportaciones a México. No se compara un aumento de 85% de las exportaciones norteamericanas a México a un ritmo de crecimiento anual de 13%, con un modesto incremento de 32% de las mismas exportaciones a Canadá y un crecimiento de apenas 6% anual.

En 1995, México importó de Estados Unidos un equivalente a 61% de lo que Canadá importó del mismo país. Para el año 2000 ya había elevado sus importaciones a un equivalente del 85% de las correspondientes importaciones canadienses a Estados Unidos.

²⁷ Se excluye en el análisis el comercio de productos forestales y de la pesca.

²⁸ De Ita Rubio, Ana. *Atrás de la cortina de nopal: una visión desde el lado de los perdedores: Impacto del TLCAN en los granos básicos y oleaginosas*. Cámara de Diputados, LVII Legislatura. México. 2000, Pág. 3 - 19.

Grafica 7. Estados Unidos. Grado de intercambio comercial agropecuario con México 1995 –2002. (Millones de dólares).



Fuente: <http://www.fas.usda.gov/scripts/w/bico/bico.asp>

Cuadro 20: Estados Unidos. Grado de intercambio comercial agropecuario con México 2000-2004(millones de dólares).

	2000	2001	2002	2003	2004
Exportación	6,409	7,404	7,225	7,879	8,494
Importación	4,988	5,318	5,288	5,99	7,022

Fuente: <http://www.fas.usda.gov/>

Es innegable que con el tratado México se convirtió en un gran mercado para Estados Unidos y que ese país logra mayor competitividad en el mercado mexicano que en el de Canadá, considerando la competitividad como la capacidad para permanecer o aumentar la presencia en el mercado.

La balanza comercial de Estados Unidos con México es una prueba contundente de lo anterior. Otra prueba es el hecho de que las importaciones mexicanas de Estados Unidos en productos agropecuarios representan el 70% de las importaciones agroalimentarias totales en el año 2000, las cuales ascendieron a 9061 millones de

dólares²⁹. Es decir, no obstante la liberalización recíproca, México exhibe menor capacidad para impulsar sus exportaciones a Estados Unidos, comparado con Canadá, y por tanto, menor competitividad.

Cuadro 21: Estados Unidos: exportaciones mundiales de productos agropecuarios, 1995 – 2003 (miles US \$).

Año	Totales	Materias primas	Productos intermedios	Productos de consumo final
1995	56,288,382	26,007,547	11,299,531	18,981,304
1996	60,516,486	28,894,517	11,349,413	20,272,556
1997	57,199,536	23,672,281	12,468,160	21,059,096
1998	51,862,313	19,684,316	11,855,833	20,322,164
1999	48,440,095	17,696,617	10,420,475	20,323,033
2000	51,579,802	18,595,896	11,057,591	21,926,315
2001	53,658,524	18,958,750	12,206,838	22,492,936
2002	53,114,573	19,546,881	12,114,422	21,453,270
2003*	23,270,783	9,183,199	5,085,773	9,001,812
Aumento 95/2000	-8.4%	-28.5%	-2.1%	15.5%

*Solo incluye datos enero - mayo 2003

Fuente: <http://www.fas.usda.gov/scripts/w/bico/bico.asp>
<http://www.fas.usda.gov/ustrade/USTEXBICO.asp?QI=>

Adicionalmente, las exportaciones agroalimentarias de Estados Unidos a nivel mundial, tienden a ser más dinámicas en productos de consumo final, que en productos intermedios y materias primas agrícolas (Cuadro 21).

Lo anterior es preocupante porque México no sólo enfrenta una competencia por las importaciones de materias primas sino que crecientemente ésta se desarrolla en contra de la agroindustria nacional y con ello de todas las cadenas agroalimentarias (los productos agrícolas incluidos), en la medida en que se cumplan los plazos para la eliminación de aranceles.

De hecho ya existen estudios norteamericanos que pronostican un cambio en la estructura de las exportaciones a México en el caso del arroz, con una tendencia a aumentar el comercio de arroz blanco y reducir el de arroz palay y descascarado³⁰. Los pocos molinos arroceros que han sobrevivido a la crisis de este sistema agroindustrial podrían verse seriamente dañados e incluso desaparecer. Los primeros efectos de esta tendencia se han dejado sentir ya y la reacción de sus

²⁹ INEGI, Banco de Información Económica, Sector Externo. México 2001.

³⁰ Fellin, Luis; Fuller, Stephen W. y Salin, Victoria. *U. S. / México rice trade: and economic analysis of factors influencing future trade*. Department of Agricultural Economics at Texas A & M University. College Station. Estados Unidos. 2000. Pg. 26.

representantes se ha traducido en el establecimiento de una demanda por dumping a las importaciones de arroz blanco que está en proceso³¹.

Una confirmación de lo anterior puede apreciarse si se detalla el intercambio comercial de Estados Unidos con México y Canadá en cada uno de esos rubros en el periodo reciente, se aprecia que las exportaciones norteamericanas a Canadá han crecido en mayor proporción y han sido más dinámicas en productos intermedios y finales, siendo de mayor peso las últimas, con 73% del valor (Cuadro 22).

En el caso de México se observa que las importaciones de materias primas estadounidenses ocupan la más alta proporción, aunque con una tendencia a declinar por el crecimiento de los productos finales. Mientras la importación de materias primas creció un 59%, la de productos finales lo hizo en un 85%. Lo anterior significa que Estados Unidos es más competitivo con México que con Canadá en el mercado de materias primas y a la vez que su alto desarrollo agroindustrial está siendo explotado para competir mayormente con productos de consumo final.

Cuadro 22: Estados Unidos: Intercambio comercial agropecuario con Canadá y México por tipo de productos, 1995 –2000 (mill. US \$).

	Materias primas	%	Productos Intermedios	%	Consumo final	%
Exp. De Estados Unidos a Canadá						
1995	431.1	7.4	1,131.7	19.5	4,244.9	73.1
2000	554.6	7.3	1,591.6	20.8	5,503.7	71.9
Incremento %	28.7		40.6		29.6	
Exp. De Estados Unidos a México						
1995	1,622.4	46.0	958.0	27.2	944.1	26.8
2000	2,580.2	39.4	1,278.9	19.5	2,686.0	41.0
Incremento %	59.0		33.5		84.5	
Exp. De Canadá a Estados Unidos						
1995	744.3	13.2	2,165.8	38.5	2,720.5	48.3
2000	666.6	7.7	2,392.4	27.6	5,601.5	64.7
Incremento %	-10.4		10.5		105.9	
Exp. De México a Estados Unidos						
1995	582.1	15.2	674.3	17.6	2,579.4	67.2
2000	464.8	9.2	555.3	10.9	4,058.5	79.9
Incremento %	-20.2		-17.6		57.3	

Fuente: Calculado con datos de USDA <http://www.fas.usda.gov/scripts/w/bico/bico.asp>.

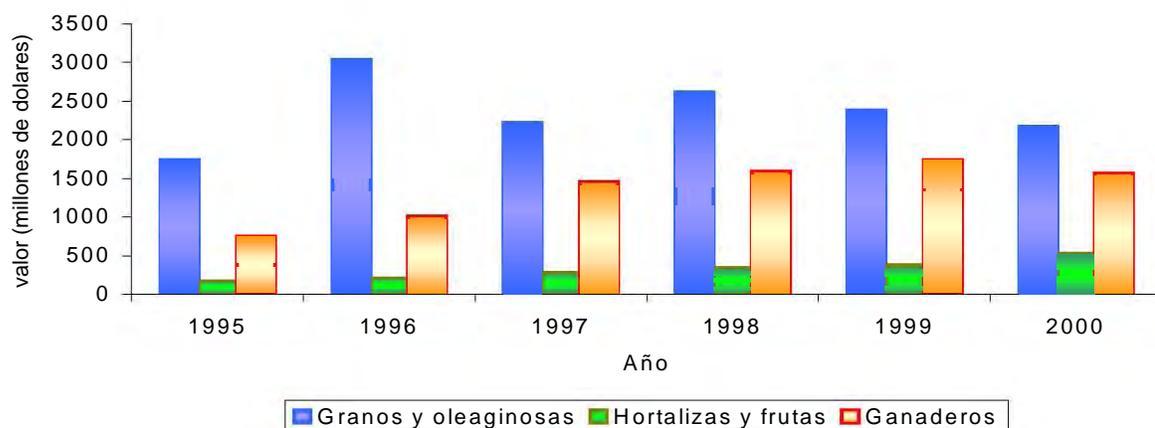
³¹ Información directa del Consejo Mexicano del Arroz

Es decir, la información indica que si bien estos dos países no pueden lograr ventajas competitivas en el comercio de materias primas frente a Estados Unidos, su alternativa consiste en exportar productos industrializados. En el caso de México son muy pocas las empresas que logran aprovechar estas oportunidades.

La evidencia muestra, por tanto, que es más lo que México está perdiendo, si se considera el efecto sobre la gran cantidad de agroindustrias pequeñas, que lo que puede ganar por la acumulación de ganancias en unas cuantas que le apuestan más al mercado externo. La pérdida de empleos y de mercado interno para los productores agrícolas, al romperse los encadenamientos agroindustriales, es el efecto más negativo.

Ahora bien, lo importante para México es que derivado del acuerdo comercial se abrió la expectativa de lograr apertura del mercado y ventajas competitivas para el sector frutícola y hortícola. La realidad es que Estados Unidos también ha aprovechado el Tratado para diversificar sus exportaciones a México, incluso aumentando el comercio en aquellos productos en que se supone México tiene mayores ventajas.

Gráfico 8. Estados Unidos. Exportaciones a México de productos de granos y oleaginosas, hortofrutícolas y ganaderos 1995 2000 (mill. US. \$).



Fuente: Elaboración propia con datos de: <http://www.fas.usda.gov/scripts/w/bico/bico.asp>

Cuadro 23: Estados Unidos. Exportaciones a México de productos de granos y oleaginosas, hortofrutícolas y ganaderos 2000-2004 (mill. US. \$)

Año	2000	2001	2002	2003	2004
Granos y oleaginosas	2,527	2,815	2,538	2,955	3,247
Hortalizas y frutas	502	605	601	638	652
Ganaderos	1170	1000	1400	1700	2390

Fuente: Elaboración propia con datos de: <http://www.fas.usda.gov/scripts/w/bico/bico.asp>

Lo anterior puede apreciarse claramente en el gráfico 8, en él se han agrupado las materias primas, productos intermedios y productos de consumo final derivados de granos y oleaginosas, frutas y hortalizas y todo tipo de ganaderías. Se observa que así como ha crecido la exportación a México de granos y oleaginosas, también ha crecido la de productos hortofrutícolas y de productos ganaderos. Incluso la exportación de productos hortofrutícolas a México ha crecido en mayor proporción que la de productos ganaderos y de granos y oleaginosas (219% vs. 108 y 25% respectivamente).

En 1995 estos tres grupos de productos representaron el 75.6% de las exportaciones norteamericanas a México. No obstante su crecimiento acelerado, en el año 2000 su importancia relativa se redujo al 73%. Lo anterior sólo confirma que han continuado diversificándose las exportaciones estadounidenses a México.

Con la firma del TLCAN se minimizó la estructura que fomentaba el apoyo al campo y se dejó inerte a los productores agropecuarios mexicanos ante la competencia internacional, más específicamente con respecto a los estados Unidos, las restricciones a la importación establecidas, fueron substituidas por cuotas – tarifas, quedando dentro de este esquema la leche en polvo, el frijol, el maíz y la cebada.

4.7 Dependencia alimentaria y evaluación de la balanza comercial agroalimentaria.

El problema de la dependencia alimentaria de México y de amenaza a su soberanía nacional³² no es nuevo pero se agravó con la apertura comercial y la firma y

evolución del TLCAN. Se gestó desde que inició la crisis de la agricultura mexicana en los años sesenta y empezó a agudizarse en la década de 1970. En el periodo de 1977 –1982 la importancia de granos y oleaginosas alcanzó una cifra promedio de 5.4 millones de toneladas³³, a pesar de los esfuerzos realizados con el Sistema Alimentario Mexicano para reactivar la agricultura. Esta cantidad importada representó el 22% del volumen total promedio producido de granos y oleaginosas durante 1981 –1982.

No obstante su importancia en la década de 1970, las importaciones cobraron mayor relevancia y evidenciaron definitivamente la debilidad de la agricultura para cubrir una demanda disminuida cuando, en medio de la crisis general de la economía y la reducción del poder adquisitivo de la población se elevaron a un promedio anual de 6.9 millones de toneladas de 1983 –1987.

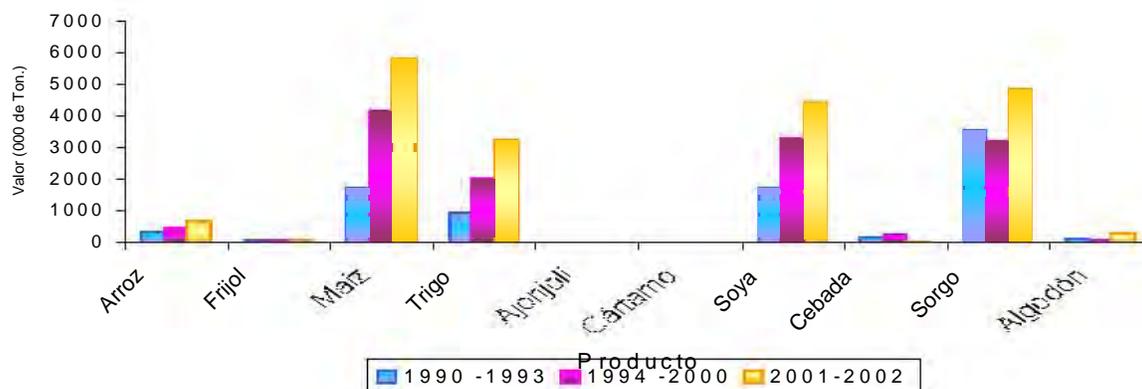
Al no lograrse una recuperación de la agricultura de ese largo periodo de crisis, bajo las nuevas políticas de estabilización de precios y apertura comercial siguió profundizándose la dependencia alimentaria. En el periodo de 1990 –1993 las importaciones de granos básicos y oleaginosas aumentaron a un promedio anual de 8.7 millones de toneladas.

Con este antecedente, la mayor apertura comercial incluida en el TLCAN sólo ha continuado y profundizado la tendencia anterior de aumento de la dependencia alimentaria. México ha importado durante el periodo de 1994 –2000 un promedio de 13.7 millones de toneladas de granos y oleaginosas (vid supra). Este volumen es 57% superior al registrado los cuatro años previos al inicio del Tratado Comercial.

³²Art. 39. La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de este. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

³³ Calva José Luis. *Crisis agrícola y alimentaria en México 1982 –1988*. Distribuciones Fontamara. México 1988.

Gráfica 9: Importaciones de granos y oleaginosas 1990 –2002. (000 de toneladas).



Fuente: Elaboración propia con datos de Poder Ejecutivo Federal, Sexto Informe de Gobierno, 2000 y primer Informe 2001. Anexo estadístico.

Cuadro 24: Importaciones de granos y oleaginosas 2000-2003. (000 de toneladas).

	2000	2001	2002	2003
Maz	548,264	648,697	668,545	728,255
Frijol	41,504	57,644	69,739	45,123
Trigo	333,804	423,455	485,076	565,831
Arroz	101,463	104,833	89,907	135,402
Sorgo	468,991	516,391	525,899	399,849
Cebada	35,071	12,057	9,235	4,315
Soya	784,062	851,792	925,391	1,068,202
Algodón	2,136	2,617	2,814	3,554

FUENTE: Base de datos FAOSTAT. <http://faostat.fao.org/faostat>

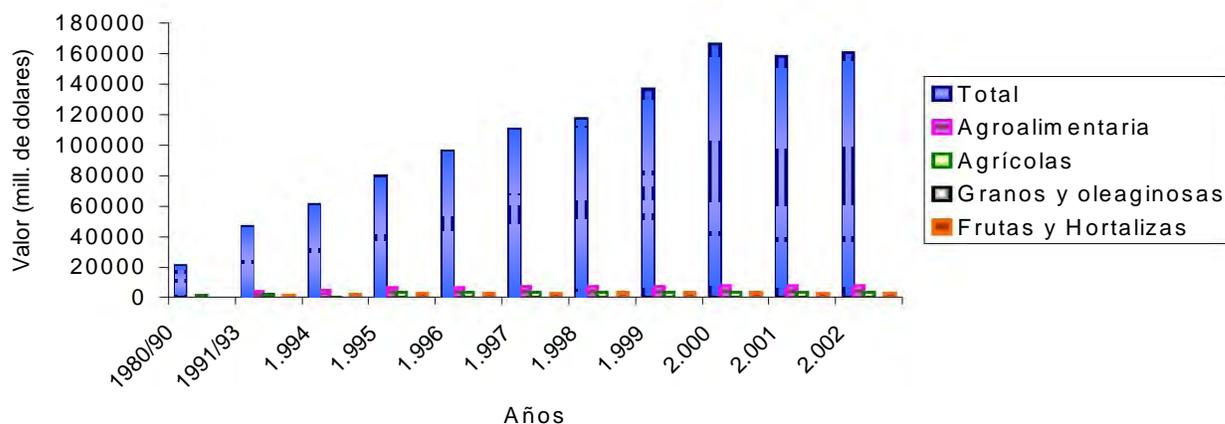
Considerando los diez granos básicos y oleaginosas para México, puede mostrarse el aumento de la dependencia alimentaria en términos del consumo aparente, si bien ha aumentado de 23.5% en 1985 al 39.8% en el año 2000 para todos los cultivos, puede observarse que ha sido menor en granos que en oleaginosas. Lo destacable es que en el período del TLCAN se ha agudizado la dependencia alimentaria en estos cultivos y no ocurre lo mismo por ejemplo, con la avicultura productora de huevo, actividad que se ha beneficiado de la compra barata de estos productos (gráfico 9).

Lo anterior es debido a que en la negociación del tratado se intercambió la apertura comercial de estos productos y otros por un mayor acceso de los productos hortícolas y frutícolas al mercado norteamericano. Aunque este ha sido también un rubro en el que los norteamericanos han incrementado sus exportaciones. (vid supra).

Por otro lado la orientación de la economía hacia la exportación ha logrado un éxito notable en el objetivo de Compensación de las exportaciones hortícola. El promedio anual de 21,081 millones de dólares exportados de todo tipo de productos en la década de 1980, período que puede considerarse de transición hacia este nuevo modelo de desarrollo, se elevó a 46,923 millones en el trienio previo a la operación del TLCAN y otros acuerdos comerciales ha continuado el éxito de esta estrategia de desarrollo, las exportaciones mexicanas crecieron aún más, hasta 140, 091 millones de dólares en el último trienio y representan un aumento adicional de 149%.

En este contexto de 1992 a 1999³⁴ las exportaciones de frutas y hortalizas aumentaron de 1,611 a 3,065 millones de dólares, es decir, en un 90% y a un ritmo anual de crecimiento de casi 10% (gráfico 10).

Gráfica 10: México. exportaciones nacionales y agropecuarias desagregadas 1980 – 2002 (millones de dólares).



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, Banco de Información Económica, Sector Externo (pagina electrónica).

³⁴ Dato que 1994 considera el promedio trianual 1991 –1993 y 1998 –2000

Con ello, son el principal rubro de exportación agrícola, pues cubren 87% de las exportaciones de este subsector (cuadro 22).

No obstante su dinamismo, las exportaciones hortofrutícolas no lograron compensar el aumento de las importaciones de granos y oleaginosas, que se elevaron de un promedio trianual de 1,817 millones de dólares, en 1991 –1993, a un promedio de 3,561 millones durante el último trienio. Mientras que las exportaciones de frutas y hortalizas crecieron en un 90%, las importaciones de granos y oleaginosas lo hicieron en un 96% (cuadro 24).

En este caso, la importancia es tal que las importaciones de granos y oleaginosas (incluyendo sus derivados) representan un 85% de todas las importaciones agrícolas el último trienio (cuadro 25).

Cuadro 25: México: importancia de las exportaciones agroalimentarias, agrícolas, de granos y oleaginosas y de frutas y hortalizas, 1980 –2000 (% de valor).

Periodo	Agroalimentaria/ total	Agrícola/ Sector prim.	Granos y Oleaginosas/ agrícolas	Frutas y hortalizas agrícolas
1980–1990	n.d.	87.8	n.d.	n.d.
1991–1993	9.6	84.1	85.0	13.7
1998–2000	6.2	89.8	84.7	12.7

Fuente: cálculo propio con datos de INEGI, Banco de Información Económica, Sector Externo. <http://www.inegi.gob.mx>

Cuadro 26. México: Importaciones nacionales y agropecuarias desagregadas, 1980 – 2000 (millones de dólares y aumento porcentual).

Periodo	Total	Agroalimentaria	Sector Primario	Agrícola	Granos y oleaginosas	Frutas y Hortalizas
1980/90	17,980	—	1,693.0	1,487.0	—	—
1991/93	59,154.1	5,649.7	2,541.0	2,137.9	1,817.9	293.2
1994	79,345.9	7,360.4	3,371.4	2,993.3	2,455.1	538.3
1995	72,453.0	5,260.1	2,643.7	2,478.8	2,162.1	243.8
1996	89,468.8	7,786.1	4,670.9	4,346.1	3,889.0	280.8
1997	109,806.9	7,757.8	4,171.9	3,695.2	3,122.9	338.2
1998	125,373.0	8,703.9	4,772.8	4,280.6	3,745.5	412.5
1999	141,974.7	8,646.3	4,479.6	4,026.6	3,395.6	519.7
2000	174,472.0	9,834.7	4,798.8	4,304.9	3,541.9	668.9
1998/00	147,273.2	9,016.6	4,683.7	4,204.0	3,561.0	533.7
Aumento 80/90	61.7	—	2.2	-2.9	—	—
Aumento 91 –93/98-00	149.0	60.4	84.4	96.6	95.9	82.0
Crec. Anual 80-90	4.9	—	0.2	-0.3	—	—
Crec. Anual	13.9	7.0	9.1	10.1	10.1	8.9

Fuente: INEGI, Banco de Información Económica, Sector Externo.

Cuadro 27: México: Importancia de las importaciones agroalimentarias, agrícolas, de granos y oleaginosas y de frutas y hortalizas, 1980 –2000 (%).

Periodo	Agroalimentaria/ total	Agrícola/ Sector prim.	Granos y Oleaginosas/ agrícolas	Frutas y hortalizas agrícolas
1980–1990	n.d.	87.8	n.d.	n.d.
1991–1993	9.6	84.1	85.0	13.7
1998–2000	6.2	89.8	84.7	12.7

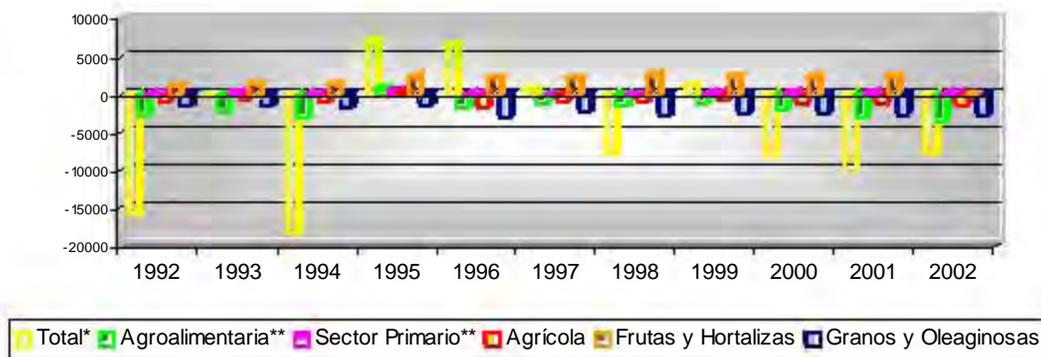
Fuente: cálculo propio con datos de INEGI, Banco de Información Económica, Sector Externo. <http://www.inegi.gob.mx>

Adicionalmente, el crecimiento de las exportaciones de hortalizas no influyó en el mejoramiento exportador del sector agroalimentario y tampoco en dinamizar el crecimiento económico de la agricultura. Su participación ha bajado en las exportaciones mexicanas totales: en 1991 –1993 las exportaciones agroalimentarias representaron el 8.1% de las exportaciones totales, en cambio en 1998 –2000 bajaron al 5.6%, a causa de un mayor crecimiento de otro tipo de exportaciones manufactureras. Claramente se observa que ahora el dinamismo exportador corresponde a los productos manufactureros, reflejando el éxito de la estrategia de industrialización exportadora.

La balanza comercial refleja en términos generales la capacidad competitiva de un país. Siendo Estados Unidos la fuente y destino principal del comercio exterior mexicano. México difícilmente se equipará con el nivel de competitividad de ese país. Las cifras globales muestran que solo cuando existen condiciones internas que frenan las importaciones (como fue la devaluación del peso en 1994), México es capaz de obtener una balanza comercial superavitaria. Los primeros cuatro años de la década de 1990 y los últimos tres se ha obtenido una balanza comercial deficitaria (vid supra), aunque ciertamente menor en el último periodo.

Este problema se acentúa en el caso del sector agroalimentario y especialmente en el sector agrícola, indicador claro de debilidad competitiva mexicana. En todos los casos considerados, de 1980 –2000, excepto en el año 1995, ha sido negativa la balanza comercial del sector agrícola.

Gráfica 11. México. Balanza Comercial Agroalimentaria 1980 –2002 (millones de dólares).



Fuente: C.N.A. *Pág. 12, **pag. 107 y FAO ***

Nota: Las frutas y hortalizas incluidas son las referidas en la FAO. Los granos y oleaginosas incluyen los siguientes productos: algodón, arroz, frijol, garbanzo, ajonjolí (para las exportaciones) y Cebada, Frijol, Maíz, Algodón, Soya, Sorgo Trigo.

Con el aumento de las importaciones, a partir de 1991 la balanza comercial en granos y oleaginosas ha sido sistemáticamente deficitaria y con una tendencia a crecer hasta el año 2000, incluso en años en que la crisis económica y la devaluación establecen una protección de las importaciones, como fue el año 1995, 1996 y 1997. Las cifras de los dos periodos inicial y final muestran que el saldo deficitario creció un 95%, de 1,777 millones de dólares a 3, 471 millones. Puesto que granos y oleaginosas son el principal rubro de importación, su saldo negativo ha determinado que la balanza comercial agrícola, o la del sector primario en su conjunto y la balanza agroalimentaria sean todas negativas durante los últimos cinco años (gráfica 11).

El único rubro en el que se ha logrado una balanza comercial positiva es el de frutas y hortalizas, en todos los años de la década de 1990, confirmándose las expectativas de los negociadores mexicanos sobre la posibilidad de ampliar el comercio en forma competitiva en estos productos. Sin embargo, como ya se afirmó, su dinamismo no logra imprimir una compensación a las importaciones de otros sectores.

CAP. V EL SECTOR AGROALIMENTARIO DE MÉXICO EN SU RELACIÓN COMPETITIVA INTERNACIONAL.

Una vez realizada la evaluación del desarrollo del sector agroalimentario mexicano a partir de los ochentas y el impacto de la apertura comercial, así como de la influencia de la economía estadounidense, a continuación se analiza la situación específica de las principales actividades agropecuarias de México y el impacto que ha tenido la liberalización comercial en cada una de ellas y en el sector en su conjunto.

5.1 El comercio agroalimentario internacional de México.

Para el análisis del comercio agroalimentario de México a partir de la apertura comercial, y de su impacto en el sector rural, se ha considerado conveniente, por tanto, evaluar el comportamiento de las importaciones y exportaciones hacia y provenientes de los Estados Unidos en lo fundamental y, sólo en medida de lo necesario con el resto de regiones neoeconómicas, esto debido a la importancia que tiene para México esta relación, ya que el resto del comercio agroalimentario con el mundo aun con la firma de numerosos tratados comerciales, sigue siendo marginal.

Así mismo se ha considerado para el análisis más específico una serie de actividades y productos del sector agroalimentario a partir de su importancia tanto en las importaciones como en las exportaciones, así como su producción en términos de valor y volumen y, finalmente su importancia social.

- Desde el punto de vista de las exportaciones tres actividades son las fundamentales ya que aportan más del 80% de la entrada de divisas del sector: café, hortalizas y ganado.
- Por su importancia en lo que respecta a la importación de alimentos se incluye la producción de leche y azúcar.
- En cuanto al volumen de la producción agrícola nacional se ha considerado el maíz, trigo, frijol, soya y arroz. Muchos de estos productos, a partir de la liberación unilateral del comercio exterior de México se han

convertido en rubros de importación, y por tanto también hay que evaluar el efecto de la apertura sobre la producción de estos, tanto en lo que concierne al mercado interno como al comercio exterior.

- Las referencias de los cultivos del sorgo y la soya, se incluyen en el análisis de la ganadería por su estrecho nexo, dado que constituyen una problemática común, tanto para los agricultores como para los ganaderos.
- Se incluye un análisis de los cítricos y la floricultura por su potencialidad como productos de exportación.
- En el caso de la producción forestal, aun cuando no es significativa esta actividad, en términos de valor de la producción, si es importante en relación a la población que se dedica a esta actividad; con este mismo criterio se incluye el cacao.

5.2 Granos básicos

Maíz

El maíz es el principal producto agrícola de México, se cultiva desde la época prehispánica y es la fuente de alimentación fundamental en la dieta de la población. A esta actividad se dedican, según el censo agropecuario, 2 684 263 productores¹.



La producción mundial de maíz se ha incrementado en 50% en el período de 1988 a 1998, siendo en este último año de 604,013 miles de toneladas. México es el quinto productor mundial de maíz, después de Estados Unidos, China, Brasil y Argentina, la producción de maíz en Canadá no es significativa. Estados Unidos produce 248 millones de toneladas de maíz anualmente, mientras que en México la mayor cosecha en toda la historia fue de

¹ Calva, J. Luis. Ob. Cit. Pg. 36

18.4 millones de toneladas en 1998².

La superficie cosechada de maíz en Estados Unidos es de 29.382 millones de hectáreas, cifra superior al total de la superficie destinada a la agricultura en México (aproximadamente 25 millones de hectáreas), en tanto que en México se cultivan aproximadamente 7.9 millones de hectáreas de este producto. En cuanto a los rendimientos, países como Italia, Canadá, Francia y Estados Unidos tienen rendimientos por encima de 8 toneladas por hectárea, China y Argentina de 6 toneladas por hectárea, en tanto que México tiene rendimientos promedio de 2.3 toneladas por hectárea³

A partir de la apertura comercial se han incrementado considerablemente las importaciones de maíz (Cuadro 28).

Cuadro 28: Importaciones de Maíz 1988-2002. (Millones de toneladas y millones de dólares)

Año	1988	1990	1992	1994	1995	1996	1998	2000	2002	2003
Toneladas	3.3	4.1	1.3	2.7	2.6	5.8	5.2	5.3	5.5	5.7
Dólares	380	426	185	369	373	1,062	624	548	668	728

Fuente: Dirección de Estudios Económicos. Consejo Nacional Agropecuario 2002.
Base de datos FAOSTAT. <http://www.fao.org/>

En cuanto al consumo de este producto, las diferencias son abismales en relación con otros países, así por ejemplo en Estados Unidos se consumen alrededor de 10 kilogramos, en tanto que en Canadá 3.5 y México 126 kilogramos per. Cápita, cifra que ha ido disminuyendo con los años.

Los costos de producción en Estados Unidos son de alrededor de 700 dólares por hectárea cultivada de maíz y en México son de 500 dólares; pero en el análisis del costo por tonelada estos son de 93 y 180 dólares respectivamente y los rendimientos medios por hectárea son muy superiores en Estados Unidos: 8.4 toneladas por

² Estadísticas Básicas 1989-1998. Dirección de Estudios Económicos. Consejo Nacional Agropecuario. FAOSTAT 1999. Pág. 17

³ *Ibíd.* Pg. 18

hectárea en E. U. y 2.3 en México. A lo anterior debe agregarse que los subsidios a la producción de maíz en Estados Unidos representan el 46% del precio total en tanto que en México constituyen el 40,5%.

El maíz es el principal cereal que se produce en Estados Unidos, representa el 36% de la producción agrícola en cuanto volumen, el 64% restante se ubica en 6 cultivos más: trigo, sorgo, soya, arroz, cebada y frijol.

Del total del comercio mundial de maíz, los Estados Unidos participan con cerca del 70% de las exportaciones, consecuentemente ejerce el dominio del mercado mundial de este producto, pues otros exportadores de importancia, como Francia, Tailandia y Argentina suministran en conjunto apenas cerca del 15% del comercio mundial de maíz.

En lo que respecta a México, es el quinto importador de maíz, compra el 4,7% de la producción mundial, de la superficie destinada a la producción agrícola el maíz ocupa el 73,9%, 88% cultivado en tierras de temporal y 12% en tierras de regadío; aporta el 75,2% del volumen de la producción de granos básicos y representa el 66% del consumo nacional de productos básicos. Las importaciones de maíz son el 25% de las importaciones agrícolas, y se importa este producto a partir del año 1970.

La población ocupada en la producción de maíz en Estados Unidos es de 2,5 millones, como puede observarse esta cifra es inferior a la citada para los productores maiceros mexicanos. Y la productividad por hombre ocupado en esta actividad es casi 17 veces mayor en Estados Unidos que en México⁴.

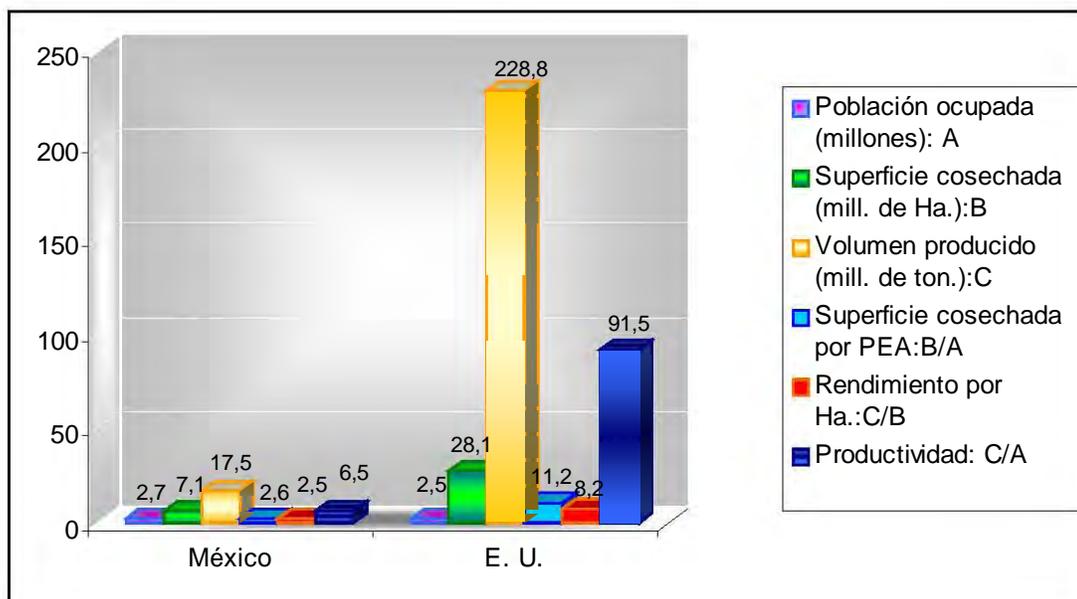
Cuadro 29: Diferencias Competitivas en La Producción de Maíz de México y E. U.

País	Población ocupada millones A	Superficie cosechada mill. de Ha. B	Volumen producido mill. de ton. C	Superficie cosechada por PEA B/A	Rendimiento o por Ha. C/B	productividad C/A
México	2.7	7.9	18.4	2.92	2.3	8.8
E. U.	2.5	29.3	47.9	11.72	8.4	99.6

Fuente: Elaboración propia con base en datos de FAOSTAT 1999.

⁴ *Ibíd.* Pg. 151

Gráfica 12: Diferencias Competitivas en la Producción de Maíz de México y E. U., 2002.



Fuente: Elaboración propia con base en datos de FAOSTAT 2002.

Si se analiza la estructura agraria de los dos países en relación a la producción de maíz, se observa que en Estados Unidos prevalecen las grandes extensiones con baja intensidad en el uso de la fuerza de trabajo y en México sucede todo lo contrario. Las unidades de producción son pequeñas y dispersas, "la superficie promedio por productor de maíz en los Estados Unidos es de 49,2 hectáreas, el 69% de las unidades de producción de maíz ocupan predios mayores a las 40 hectáreas, en tanto el 38% de los productores poseen predios de más de 100 hectáreas. En México la superficie promedio por productor de maíz es de 2,4 hectáreas. El 83% de los productores de maíz cuentan con predios menores a las 2 hectáreas, en tanto que el 14% cuentan con predios entre 5 y 15 hectáreas, y solamente el 3% de los productores maiceros tienen predios superiores a las 20 hectáreas"⁴²

El contraste es evidente, pero las diferencias no están únicamente en la producción y

en el sistema de propiedad, también en el sistema de comercialización del maíz, que en los Estados Unidos es altamente concentrado y organizado de tal manera que posibilita gran fluidez en la distribución tanto interna como al mercado internacional, al disponer de una eficiente red de transporte y almacenamiento. Mientras que en México el producto se encarece por los incrementos del costo de transporte y almacenamiento. La Compañía Nacional de Subsistencias Populares (CONASUPO), empresa estatal de regulación de la producción de básicos, dejó de participar en la comercialización de la producción y, en la actualidad en el mercado participan un gran número de intermediarios que encarecen el producto.

Respecto a las políticas agrícolas relacionadas con el maíz, en los Estados Unidos la política de subsidios implica apoyar con el 46% del precio del producto, en tanto que en México, como se ha mencionado, se subsidia a través de PROCAMPO el 40,5% del precio total del maíz, y las políticas de ajuste que se están efectuando permiten vislumbrar que el apoyo a los productores de maíz será aún menor.

Los datos recopilados muestran las diferencias abismales en torno a las capacidades y potencialidades productivas entre ambos países para la producción del maíz, ello implica que con la apertura comercial con Estados Unidos se han manifestado grandes desproporciones no ventajosa para México y que han significado un aumento considerable de las exportaciones, pues aun y cuando no se muestran cifras de volúmenes, los montos correspondientes al valor de las importaciones para este producto se han ido incrementando considerablemente en los últimos diez años, y la tendencia bajo las actuales condiciones es que continúe prevaleciendo ese ritmo de incremento de las importaciones de maíz.

La apertura comercial que involucra la libre venta del maíz ha significado un serio problema para los productores y en general para la agricultura nacional, pues las expectativas de transitar hacia otros patrones de cultivo son casi nulas. En un estudio, realizado por José Luis Calva, sobre la situación de los productores de maíz, muestra que aproximadamente 20 000 productores de los 2,7 millones que se dedican actualmente a la actividad estarían en condiciones de competir en costos y

únicamente en tierras de regadío⁵.

En el caso específico del maíz es evidente que en estas condiciones de desigualdad productiva, la apertura indiscriminada ha sido una insensatez., es indudable la necesidad de tomar serias medidas para atacar la heterogeneidad y debilidad productiva de los maiceros.

Trigo

En México se ocupan de la producción de trigo 123 745 productores y representan el 5,3% del total de productores agrícolas, los que cultivaban anualmente mas de un millón hectáreas en la década de los ochenta, que representaban el 5,3% de la superficie cultivada, hoy solo cultivan 750 mil hectáreas. Se ubica al trigo como el cuarto cultivo de importancia, tanto por el número de productores dedicados a esta actividad como por la superficie que ocupa, después del maíz, el frijol y el sorgo. México fue durante muchos años autosuficiente en la producción de trigo y en la última década se han generado faltantes que superan el millón y medio de toneladas.



Durante la década del 60 se realizaron importantes investigaciones en trigo y maíz que dieron como consecuencia, en el caso del trigo un incremento considerable en la productividad, como resultado de un proceso conocido como "Revolución Verde". No obstante estos avances, el área dedicada a la producción de trigo ha disminuido en los últimos años y después de más de 30 años la balanza comercial de este producto se ha modificado favoreciendo a la importación.

Las causas de este proceso son las mismas que se han mencionado para el resto de la agricultura cuyas consecuencias son una baja en la rentabilidad. Así, un somero análisis de los precios reales de garantía muestra que para 1990 no se habían recuperado los precios de 1980 y había tenido lugar una disminución de aproximadamente 15% en estos 10 años.

⁵ Calva, José L. Ob. Cit. Pg. 56

El trigo ha sido un producto que ha venido ganando terreno en los hábitos de consumo de la población. Un estudio muestra que en 1940 menos de la mitad de la población mexicana lo consumía, para 1950 más de la mitad de la población consumía trigo, y en 1970 ya 3/4 partes de la población consumía trigo. Al compararlo con el consumo de maíz se obtuvieron los siguientes resultados: en 1973 el consumo per. Cápita de maíz era de 400 g. por día y de trigo 25 g. por día, para el año de 1979 el consumo per. Cápita en maíz disminuyó a 300 g. por día en tanto que el de trigo aumentó a 74 g. por día.⁶ En relación a la competitividad en la producción de trigo en el contexto de la apertura comercial, se pueden analizar algunas diferencias respecto a Estados Unidos y Canadá:

Cuadro 30: Diferencias Competitivas En La Producción De Trigo

País	Superficie cultivada Mill. de Ha.	Producción Mill. De ton.	Rendimientos Ton/Ha.	Costos de producción Dol./ton.
México	0.63	3.2	5.1	305.7*
JUL.	18.5	43.9	2.3	184.04**
CANADÁ	8.8	15.68	2.5	190.06***

Fuente: Elaboración propia con datos de FAOSTAT 2002.

*INIFAP Oaxaca 2002: <http://www.inifap.conacyt.mx/logros/cebada%20oaxaca.pdf>

**USDA Cost of Production 2002. http://www.ers.usda.gov/Data/CostsAndReturns/data/Forecast/cop_forecast.xls

***Canada Grain and oilseed of production enterprise Budget for the Canadian Prairies.

Como se observa, la producción de México es aproximadamente el 5% de la de Estados Unidos y casi el 15% de la de Canadá. Los rendimientos son muy superiores a los de los otros dos países y en general superan en un 70% el promedio alcanzado por los países desarrollados, excepción de Reino Unido y Francia donde los rendimientos son de 7.6 toneladas por hectárea. Pero al analizar los costos de producción se observa que están muy por arriba de los otros dos países de Norteamérica.

Fuente: Banco de México, Sistema de información económica, México, 1991. Dirección de Estudios Económicos. Consejo Nacional Agropecuario 1999.

Base de datos FAOSTAT. <http://www.fao.org/>

⁶ Penella, Jean E. *Evolución en el consumo de alimentos*. Editorial S. P. P. México 1988. Pg. 92

Algunas de las causas que explican el encarecimiento de los costos en México son:

- A. En México se siembra trigo en zonas irrigadas en tanto que en Estados Unidos y Canadá se aprovecha el agua de invierno con precipitaciones, deshielos y humedad.
- B. su agricultura está mucho más mecanizada, en México se requieren 3,17 jornadas por tonelada, en Estados Unidos 0,33 y en Canadá únicamente 0,13 jornadas por tonelada de trigo producido.
- C. Las economías a escala, como resultado de la estructura agraria en México predomina el minifundio que generalmente es poco productivo y en los países del norte la gran explotación agrícola.

Las diferencias en la política agrícola implementada por los países, constituyen un factor de gran importancia para el análisis de competitividad en trigo, en especial lo que se refiere a los subsidios. Los Estados Unidos subsidian por encima del 45% del precio a los productores de trigo⁷; otro estudio expresa que se subsidia el 48% de manera directa y el 16% de forma indirecta al trigo haciendo un total de 64%⁸. De esta manera es que se obtienen grandes producciones en Estados Unidos y Canadá que les permiten cubrir el 60% de las exportaciones mundiales y en el caso de los países en desarrollo el 85% del total de granos que importan⁹.

Para los Estados Unidos la producción de trigo ocupa un rol estratégico y en no pocas ocasiones es usado como instrumento político de control de otros países. Los enormes recursos destinados vía subsidios a la agricultura (en el caso del trigo, de 1982 a 1986 se subsidió con 3 816 millones de dólares y para el año 1986-1987 con 3 856 millones de dólares) permiten la obtención de excedentes que son enviados de

⁷SARH. Programa de ajuste al sector agropecuario. México 1990.

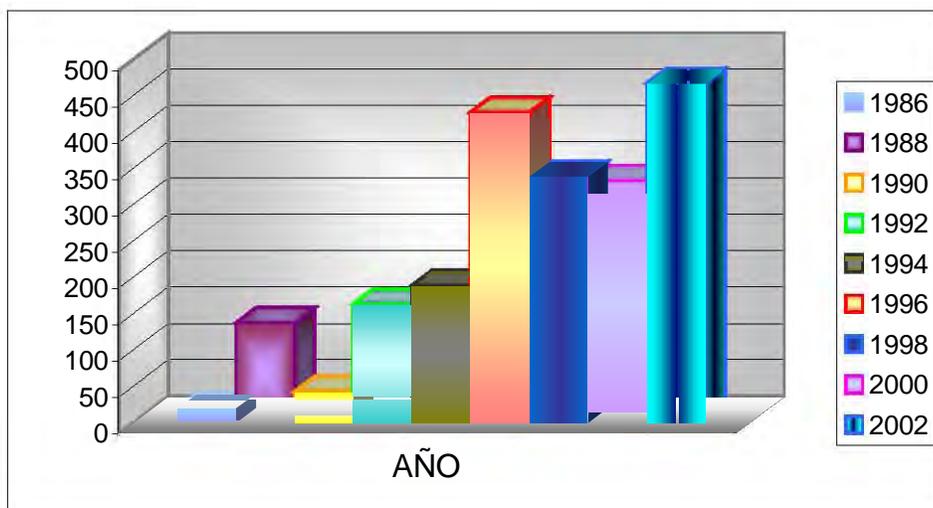
⁸ Webb, Alan J. y Praveen, Oixit. *GATT Compatibility of the 1990 farm bill. workshop on agricultural policy. Trade and development* PCEE/KREI 1989. Seoul Corea. Punon Webb.

⁹ Derek Ryerlee. *Evitar la trama del trigo*. Ceres N° 10, Vol. 11. Sept. Oct. 1985

forma selectiva a distintos países del mundo.¹⁰

Así mientras en Canadá y Estados Unidos se dan estímulos a los productores, en México la falta de estos ha propiciado la pérdida de autosuficiencia en la producción de trigo y se ha tenido que recurrir sistemáticamente a las importaciones.

Gráfica 13: Importaciones De Trigo En México (Millones de Dólares)



Cuadro 31: Importaciones De Trigo En México (Millones de Dólares)

AÑO	1986	1988	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2003
Monto	20	137	43	163	189	427	339	335	423	565

Fuente: Banco de México, Sistema de información económica, México, 1991. Dirección de Estudios Económicos. Consejo Nacional Agropecuario 1999

En este caso ya se muestran claramente los efectos de la competencia, es decir, disminución del área sembrada en México, creciente dependencia del trigo estadounidense, y un gran número de productores trigueros mexicanos que han abandonado esta actividad.

Frijol

El frijol es un cultivo fundamentalmente de temporal por lo que su producción es sumamente inestable, dependiendo de las precipitaciones, esto determina que en

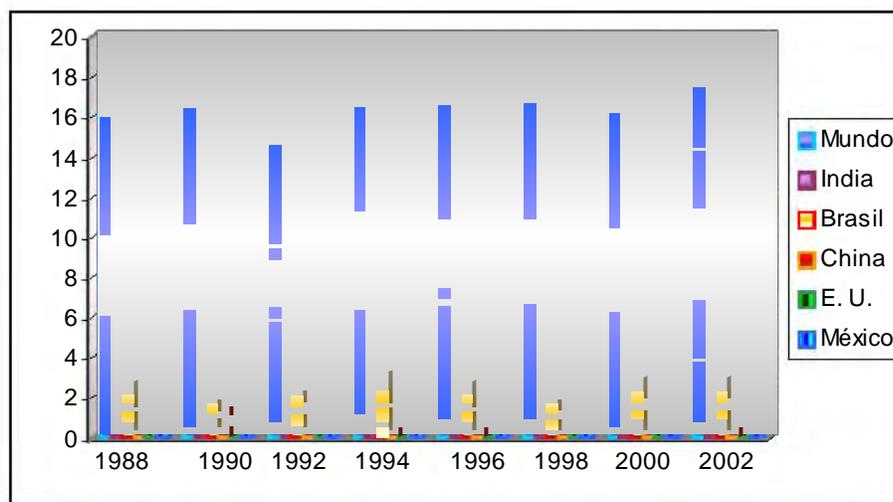
¹⁰ Distribución Mundial de Trigo

años de sequías o heladas la producción disminuya considerablemente.



En los últimos 10 años la superficie promedio cosechada de frijol ha sido de 2 millones de hectáreas y la producción promedio de 1 millón de toneladas. Los rendimientos han sido muy bajos, en 1981, que fue un buen año, se obtuvo 700 Kg. por ha. como promedio, y fue el más alto de la década, en los noventas el rendimiento más alto también fue de 700 kilogramos. El comportamiento de la producción de frijol de 1983 a 1988 muestra una tasa de crecimiento negativa de -7,7%¹¹. En 1990 el déficit estimado de frijol fue de 300 mil toneladas. El consumo de este producto ha disminuido, de 25,5 Kg. per. cápita en 1981 a 14,2 Kg. en 1988¹², esto debido a un cambio en los hábitos de consumo como resultado del aumento de la población urbana en relación a la rural.

Grafica 14: Principales países productores de frijol en el mundo (millones de toneladas).



Fuente: FAO FAOSTAT, 2002 Y SAGARPA (datos para México)

77 Dirección General de Política y Desarrollo Agropecuario y Forestal. SARH: México 1990

12 Robledo, Elisa. *41 millones de mexicanos depauperados*. Época N° 13, Septiembre 2 de 1991. Pg. 13

Cuadro 32: Principales países productores de frijol en el mundo (millones de toneladas).

Año	1988	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2001	2002	2003
Mundo	16.2	17	15.4	17.4	17.5	17.6	16.7	17	18.8	19.7
India	4	2.2	2.7	3.3	2.8	2.1	2.3	2.4	3	3.3
Brasil	2.8	2.2	2.7	3.3	2.8	2.1	3	2.4	3	3.3
China	1.6	1.8	0.7	1.3	1.3	1.2	1.6	1.8	2.1	1.9
E. U.	0.8	1.4	1	1.3	1.2	1.3	1.1	0.8	1.3	1
México	0.8	1.2	0,7	1.3	1.3	1.2	0.8	1	1.5	1.4

Fuente: Base de datos FAOSTAT. <http://www.fao.org/http://faostat.fao.org/faostat/form?collection=Trade.CropsLivestockProducts&Domain=Trade&servlet=1&hasbulk=0&version=ext&language=ES>

El déficit de la producción ha sido cubierto con importaciones de los Estados Unidos, pasando de cantidades insignificantes en los años 60 a más de 100 mil toneladas anuales en los últimos años. En el período de 1965 a 1988 la tasa media de crecimiento de las importaciones fue de 24,4¹³. En el año de 1998 se importó frijol por valor de 129.4 millones de dólares.

La situación de la producción del frijol se caracteriza por los altos costos de producción y baja rentabilidad, altos intereses en el crédito que se otorga a los productores, precios de garantía muy bajos y, en general, el deterioro de los términos de intercambio del sector agrícola. Según datos del Banco de México en el período 1980-1989 el precio del frijol tuvo un deterioro de -32%.

Cuadro 33: Precios De Garantía Del Frijol (miles de pesos de 1980).

Año	1986	1987	1988	1989	1990
Monto	20,108	36,636	137,281	69,758	46,295

Fuente: Precios de Garantía y Concertación. Banco de México, Indicadores Económicos.

Las estadísticas de la FAO muestran que en el período de 1985 a 1989 los rendimientos de frijol fueron de 542 Kg. por hectárea para México, 1661 para Estados Unidos y 1865 para Canadá, diez años después, es decir para 1998, los rendimientos fueron de 600 kilogramos para México y 1,800 para estados Unidos y en lo que respecta a productividad del trabajo en Estados Unidos se utilizan 0,6 jornadas por hectárea y en México 50,6 jornadas por hectárea, lo que significa que

¹³ Anuario de Comercio y Producción. FMI. Estadísticas Financieras Internacionales.

Estados Unidos es 100 veces superior en este indicador. El costo de producción por tonelada de 1987 a 1989 fluctuó en Estados Unidos en 219,53 dólares, en tanto en México fue de 641,17 dólares¹⁴.

En México se dedican a la producción de frijol alrededor de 700 000 agricultores que representan el 10,3% del total de agricultores del país, los cuales ante la apertura comercial¹⁵ no tienen nada que hacer frente a la competencia externa.

La apertura comercial ha afectado fuertemente a los productores de frijol, quienes a fines de la década de los noventa conformaron, la asociación de productores de frijol, y mediante la organización y la protesta, han logrado mejores precios para su producto y arreglos para disminuir la importación de este grano.

Arroz

En México se dedicaban a la producción de arroz a principios de la década de los ochenta 12 848 productores que sembraban 195 727 hectáreas, hoy se siembran 110,000 hectáreas, la caída en la superficie sembrada y en la producción ha sido vertiginosa a partir de la apertura comercial.



La situación interna se caracteriza por bajos rendimientos, altos costos de producción y nula rentabilidad en relación a las condiciones imperantes en el mercado internacional, cuyas consecuencias han sido la reducción de la superficie sembrada y, por tanto, la disminución de los volúmenes de producción. Un análisis de los precios de garantía muestra que en 10 años previos a la firma del TLCAN, el precio real de venta disminuyó en 53,2%, pasando de 5 332,2 pesos en 1981 a 2 854 pesos por tonelada en 1990.

14 Calva, J. Luis. Ob. Cit. Pg. 33

15 SARH. Estructura y costos de la producción agrícola 1970-1988. USDA 1975-1987.

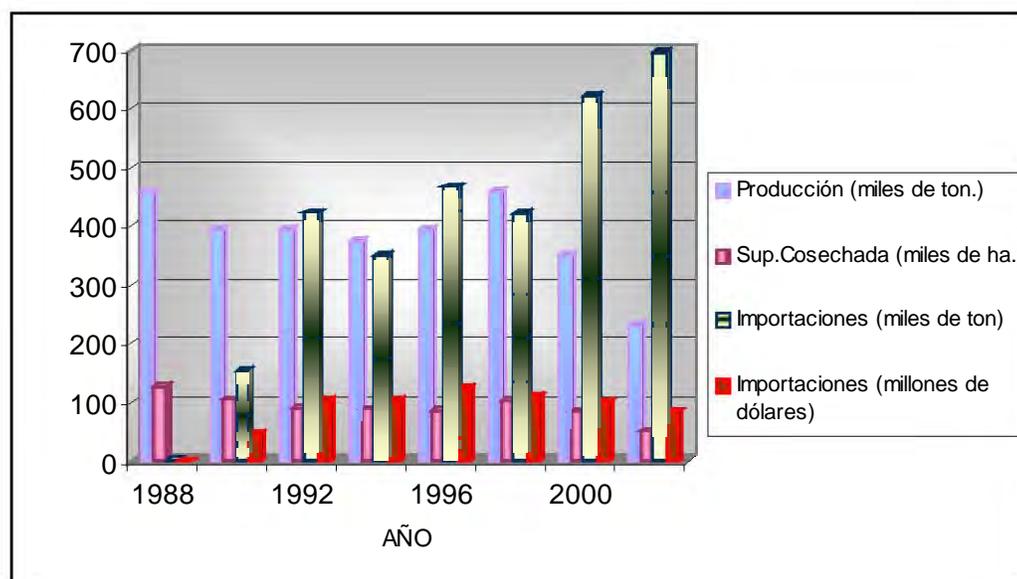
Cuadro 34: Precios reales de garantía en arroz (Miles de pesos de 1980 por tonelada)

Año	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Precio	5.3	3.3	3.9	4.1	3.7	3.4	2.0	3.2	3.2	2.9

Fuente: Secretariado técnico del gabinete agropecuario. Precios de garantía y concertación. Banco de México, Indicadores económicos.

Este es uno de los cultivos más afectados por la apertura comercial unilateral de México. La apertura de fronteras y la eliminación de los permisos previos y aranceles significó a partir de 1990 una caída de la producción arrocera, por ejemplo: en el Estado de Sinaloa, al noroeste de México, se sembraban de 50 a 60 mil hectáreas anualmente y en 1990 sólo se sembraron 6 mil hectáreas, apenas el 10% de lo que se sembraba con anterioridad; en Veracruz se pasó de 28 mil hectáreas a 18 mil hectáreas; y en lo que concierne a los molinos arroceros, en Sinaloa 13 de ellos permanecieron parados, en tanto en Veracruz se utilizaron como almacén para el arroz importado, las importaciones crecieron en el período de 1988 a 1998 en más del 100%.

Grafica 15: Producción, superficie e importaciones de arroz en México.



Fuente: Dirección de Estudios Económicos. Consejo Nacional Agropecuario, 2002. Págs. 15, 16, 105 y 106

Cuadro 35 : Producción, superficie e importaciones de arroz.

	1988	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004
Prod. ^a	457	394	394	374	394	458	351	226	191
Sup.C. ^b	127	105	90	88	87	102	84	50	50
Imp. ^c	0.8	153.6	423.1	349.1	467.3	420.6	426.1	477.6	n.d
Imp. ^d	0.4	44.4	103.1	104	123.2	111.4	101.4	89.9	n.d

A miles de toneladas. B miles de hectáreas. C miles de toneladas. d millones de dólares.

Fuente: Dirección de Estudios Económicos. Consejo Nacional Agropecuario. Págs. 14, 15, 116 y 117

Base de datos FAOSTAT. <http://www.fao.org/>

Un estudio de los costos de producción de México respecto a Estados Unidos muestra que en México el costo es de 224,20 dólares por tonelada y en Estados Unidos 189,89 dólares por tonelada, además Estados Unidos otorga 137,72 dólares de subsidio por tonelada a los productores lo que constituye el 48,4% del precio del arroz¹⁶. A nivel mundial el comportamiento de la producción de arroz ha tenido una tendencia hacia la disminución de los precios debido a una sobreproducción que ha generado grandes reservas del grano, al mismo tiempo este producto está sujeto a políticas proteccionistas tanto en Estados Unidos como Europa y Japón.

Otra gran diferencia muestra el análisis de la productividad del trabajo, mientras en México se requieren 33,14 jornadas para producir una tonelada de arroz, en Estados Unidos son suficientes 0,23 jornadas¹⁷. Estas enormes diferencias en los indicadores de México con respecto a Estados Unidos no pueden ser resueltas en el corto plazo y en el caso del arroz el gobierno mexicano ha reconsiderado su política al otorgar un subsidio de 60 mil pesos a los productores y cobrar un 20% a la importación de arroz para proteger a la producción interna, todo ello a partir de la fuerte presión de los arroceros mexicanos ante la política de apertura unilateral de México, no obstante ello ha sido insuficiente para paliar la gravedad de la situación que impera entre los productores de arroz en México.

5.3 Floricultura

¹⁶ SARH. Estructura y costos de la producción agrícola 1970-1988. USDA 1975-1987.

¹⁷ CESPASARH. El desarrollo agropecuario en México. Informe 1987, T. IV. Agricultural Statistic 1989.

La floricultura es una actividad que tiene potencial de expansión y competitividad. Actualmente la participación de México en el mercado mundial es del 1% en exportaciones. Los principales exportadores son Holanda y Brasil que suministran el 70% y 9,2% respectivamente.

En lo que se refiere a los consumidores, la Comunidad Económica Europea importa el 47%, Japón el 29% y Estados Unidos el 24% de la producción mundial de flores. El mercado más cercano para México es el de los Estados Unidos, que importa el 18,8% de su consumo de flores distribuido como sigue:

Cuadro 36: importaciones de flores 2000-2002 (fracción 0603*) de los Estados Unidos (millones de Dólares, 2002)

País	Valor	Porcentaje	Valor	Porcentaje
Colombia	347.79	58.5	110.7	57
Holanda	50.5	8.5	50.5	26
Israel	4.7	0.8	5.9	3
México	21.63	3.6	5.6	2.5
Costa Rica	19.39	3.3	3.5	2
Otros	150.78	25.4	15.9	9.5

Fuente: Comisión de Comercio Internacional de los Estados Unidos <http://dataweb.usitc.gov/scripts/query.asp>

* **CUT FLOWERS**. USDA, Agricultural Marketing Service- International Reports Section –Miami Office. Jaime Málaga. Tendencias del consumo de importación de flores en Estados Unidos. <http://www.sica.gov.ec.agronegocios/>

Como puede observarse, la producción de flores de México es poco significativa en relación a Colombia y Holanda, sin embargo las tendencias muestran un crecimiento acelerado de la producción mexicana de flores. Así la superficie sembrada se incrementó en 72% en el período de 1982 a 1989 y el valor de las exportaciones pasó de menos de un millón de dólares en 1982 a 31.7 millones de dólares en 1998.

Cuadro 37: Exportación en valor y volumen de Flores y Capullos frescos (millones de dólares y miles de toneladas).

	1988	1990	1992	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Exp.	1.3	1.2	18.3	24.4	30.3	29.2	31.2	31.7	38.8	39.4	38.7	37.2	101.4	56.08
Vol.	3.9	2.4	3.2	8.8	12.9	14.0	15.5	16.5	21.3	23.0	20.6	19.9	57.3	42.5

Fuente: Estadísticas Básicas. Consejo Nacional Agropecuario 2002. Pág. 103, 104 y World Trade Atlas. 2005

Las flores que se exportan son principalmente rosas con 15,2 millones de tallos,

claveles con 14,9 millones de tallos y crisantemos con 1,5 millones de tallos, por sus características climatológicas México está en posibilidad de ampliar sus exportaciones de flores en otras especies.

En México se destinan aproximadamente 6 000 has. a la producción de flores, de las cuales 600 has. se dedican a la producción para la exportación, 66% de las cuales operan a cielo abierto y 34% en condiciones de invernadero, en tanto que la producción global que se obtiene el 95% proviene de las explotaciones a cielo abierto.

Las ventajas que tiene la floricultura mexicana en relación a Estados Unidos y Holanda están en función de los costos, si para estos países el costo de producción por ha. de invernadero es de un millón de dólares, para México es de 250 000 dólares¹⁸.

En relación a Colombia las ventajas están en función de una mayor cercanía a los mercados en Estados Unidos. Aun con estas ventajas, la producción de flores no ha crecido a los ritmos que debería, fundamentalmente por las siguientes razones:

- Descapitalización del sector por altas tasas de interés en el financiamiento.
- Estancamiento en la adopción y difusión de la tecnología, sobre todo los avances que ha tenido la biotecnología en la actividad y cuya transferencia no se ha dado para México.
- Complicados canales de comercialización. Se depende del intermediarismo ya que los productores tienen desconocimiento de precios y tendencias del mercado, no existen agentes que comercialicen el producto en Estados Unidos.
- Problema de transporte. El transporte aéreo no cuenta con cámaras

¹⁸ Ruiz kuri, Gustavo. *La floricultura ante el TTLC*. Reunión del Senado de la República. Op. Cit. Pgs. 1-6.

de refrigeración y la flor se deshoja y, en el caso del transporte terrestre, los costos por refrigeración son altos.

- La protección a los productores estadounidenses mediante los mecanismos antidumping que gravan la producción mexicana con un 25%, además del arancel de 8% ad valorem.
- Inexistencia en México de centros de investigación específicos para la floricultura.

La eliminación de obstáculos arancelarios en el contexto de la apertura comercial pudiera ser benéfica para los productores de flores si, al mismo tiempo, se eliminan los obstáculos internos a la producción y comercialización siendo este uno de los pocos sectores que puede ser competitivo en el comercio internacional.

5.4 Cultivos tropicales

CÍTRICOS

México ocupa el quinto lugar en la producción mundial de cítricos con 3,2 millones de toneladas métricas y el primer lugar en la producción de limón. Los cítricos ocupan la



mayor superficie cultivada de frutales con 350 mil hectáreas, de las cuales las destinadas a la producción de naranja son 260 mil has. y de estas 55 mil has. en plantaciones en crecimiento. La producción de naranja constituye el 71% en la producción global de cítricos.

En lo que respecta a las exportaciones, éstas son fundamentalmente a los Estados Unidos cubriendo el 13% de las importaciones de este país por un valor de 98.3 millones de dólares en 1998. Brasil, el otro exportador de naranja, cubre el 43% de las necesidades de Estados Unidos y a nivel de la producción mundial de naranja, tiene el primer lugar con 30% de la producción mundial, Estados Unidos el 16% y

México el 5%¹⁹.

En cuanto a las exportaciones peso está en jugos naturales y exportaron en 1989, 7,5 millones de las importaciones de Estados



mexicanas de naranja, el mayor concentrados. De los primeros se de galones que constituyen el 95% Unidos en este rubro.

Respecto a esta actividad existen opiniones encontradas en cuanto a las posibilidades de ser competitivos, desde el punto de vista de los citricultores norteamericanos existía oposición al Tratado porque: "devastaría la industria citrícola norteamericana, de manera particular la de jugo de Florida. El Departamento de Citricultura de Florida ha estimado que los ingresos esperados de los citricultores de esta región se reducirían en 100 millones de dólares el primer año como resultado de una disminución del 50% en las tarifas"²⁰.

Esta opinión era coincidente con la de otro investigador que consideraba que: "El sector citrícola exporta anualmente cerca de 150 millones de dólares y si se llegan a dar las condiciones favorables, podríamos llegar a exportar más de 500 millones en



un plazo no mayor de 10 años y esto solamente como resultado de aprovechar la capacidad instalada y actualmente desaprovechada"²¹. No obstante estas predicciones favorables, lo cierto es que para el caso de

jugo de naranja ya desde fines de los ochenta, inició su disminución en valor de las exportaciones, obteniéndose un máximo para el año 2001 de 40.727 millones de dólares, que ni siquiera llega al valor de las exportaciones de jugo de fines de los ochentas²².

En otra investigación se manifiesta una posición mas ecuánime cuando se dice que: "México no representa nada en el mercado, ni en la producción mundial, su ventaja de cercanía a los Estados Unidos se contrarresta por los problemas para poder

¹⁹ FAO: Frutos cítricos frescos y procesados. estadísticas anuales. 19960 Pgs. 22-23.

²⁰ Leos Rodríguez, Juan A. *La citricultura mexicana y el Tratado de Libre Comercio*. En memoria Ob. Cit. Pg. 37

²¹ Sánchez G., Abelardo. *Posición del sector citrícola ante el Acuerdo de Libre Comercio*. reunión de evaluación

²² FAOSTAT: <http://apps.fao.org/>

incrementar su productividad dado el tipo de productores prevaeciente y los suelos de pendiente donde se ubica la mayor parte de la producción"²³.

Ciertamente la competencia no es con los productores de Estados Unidos que no alcanzan a cubrir la demanda interna y que están muy expuestos a heladas, sino con los productores brasileños que tienen grandes ventajas con respecto a México. Por ejemplo, la agroindustria citrícola de Brasil está integrada verticalmente y esto le permite poseer plantaciones económicamente rentables, procesar directamente la fruta, disponer de una estructura de mercado con transporte, canales de distribución, almacenes y demás elementos que les permiten la venta directa a los consumidores. Mientras que México tiene capacidad para procesar 26 mil libras²⁴ por hora de evaporación, Brasil puede procesar 220 mil libras, en tanto que el tamaño de las granjas en Brasil son de más de 1 000 has. y cuatro compañías controlan el 90% de la producción, en México hay una gran dispersión de productores. Si en Brasil los productores cuentan con transporte marítimo propio en barcos tanque con sistema de refrigeración y almacenadoras frigoríficos en Japón, Europa y Estados Unidos, en México se envasa el jugo en tambores de 54 galones o en camiones-cisterna.

Todas estas diferencias repercuten directamente en los costos, así en Brasil el costo de transporte desde el puerto de Santos a Florida es de 40 centavos de dólar el galón, en México transportar de la frontera a Florida implica un costo de 65 a 70 centavos de dólar el galón. Si a ello se agrega el costo interno de transporte en México la diferencia es mayúscula. Otro aspecto de relevancia es la política con relación a la naranja, en Brasil se subsidia al subsector y en México se dificulta el crédito y los costos financieros son elevados.

Algunos otros elementos que inciden negativamente sobre la producción de naranja son las leyes agrarias que impiden manejar superficies mayores, se oponen al proceso de integración vertical y, finalmente, la carestía de los insumos. Al analizar los costos de producción de las principales zonas productoras se observa la no

²³ Gómez Cruz, M. Ángel, Et. Al. *Los cítricos y su perspectiva ante el Tratado de Libre Comercio*. En Memoria. Ob. Cit. Pg. 318.

²⁴ Una libra igual a 0.454 Kg.

competitividad de México con Sao Paulo o Florida, sin embargo los costos son menores que California y en todos los casos la competitividad es menor.

Cuadro 38: Análisis Comparativo de Costos y Rendimientos en Naranja

Zona	Dólares/Ha.	Dólares/Ton.	Rendim. Ton/Ha
Sao Paulo	334.4	20.9	16
Florida	1801.0	58.1	31
Veracruz	783.8	60.3	13
San Luis Potosí	1686.0	68.6	10
California	2588.6	92.5	28

Fuente: Muraro R. y Amaro A., 1990, Pág. 23, 25, 27. García C. y Gómez C. M.A., 1991, Pág. 21-23. University of California an University of Arizona, 1987, Pág. 10.

Aún con esta situación la producción de naranja es necesaria para cubrir parte de la demanda de Estados Unidos y resulta competitiva en relación a los productores estadounidenses, razón por la cual se imponen aranceles a la importación de la producción mexicana que son de 35 centavos de dólar por galón concentrado, 35 centavos de dólar por cada libra de sólido, 25 centavos de dólar por galón de jugo natural y 1 centavo por fruta fresca.

La disminución de 50% en el nivel de aranceles, significa para los productores estadounidenses una reducción de 105 millones de dólares, además se imponen barreras fitosanitarias a la exportación, entonces el proteccionismo norteamericano se vuelve un problema fundamental para el desarrollo de la producción de naranja.

Para los productores "la posición mexicana... es bien clara, concretada a demostrar que a los Estados Unidos les conviene contar con un proveedor alternativo y confiable que complemente la fabricación del concentrado y garantice con ello el mantenimiento de esta industria tan importante para la Florida y California, pero sobre todo para cuidar que el consumidor norteamericano no esté sujeto a manipulación monopólica de los precios por parte de la industria brasileña", al mismo tiempo que reconocen que "las ventajas con que cuenta Brasil son nuestras desventajas"²⁵.

Aunque se duda de la posición altruista de los productores mexicanos con respecto

²⁵ Sánchez G., Abelardo. Ob. Cit. Pg. 10

a los Estados Unidos, son claros dos aspectos, a saber la necesidad de las mejoras técnicas con respecto a Brasil para ser competitivo y la posibilidad de considerar que si se mejoran las condiciones técnicas de producción internas y se eliminan las barreras arancelarias y no arancelarias, México puede ser sumamente competitivo en este rubro y tener una mayor influencia en el mercado internacional.

CAFE



El mercado mundial de café estuvo regulado hasta 1989 por medio de cuotas de exportación fijadas en conjunto por los países consumidores y productores, esto permitió disminuir los vaivenes en el precio del café. En ese mismo año México y otros países productores del grupo denominado "otros suaves" exigieron en el Organismo Internacional del Café (OIC) la modificación de las cuotas de exportación que les permitiera un mayor acceso a los mercados para dar salida a sus excedentes, pero la mayoría votó por mantener las cuotas de exportación y revisarlas durante el año siguiente con el fin de saber como deberían de modificarse.

Según INMECAFE, en 1989 México tenía excedentes de aproximadamente un millón de sacos por un valor de 100 millones de dólares. La magnitud de los excedentes motivó que México y el grupo de países "otros suaves", junto con Estados Unidos, primer consumidor de café, no estuvieran conformes con el acuerdo, anulándose la intervención reguladora del OIC y pasando a ser liberado el mercado de café, lo que trajo como consecuencia una caída estrepitosa del precio internacional hasta la mitad del precio que prevalecía antes de la ruptura del convenio.

Las perspectivas de que la apertura comercial mejore las condiciones de venta del café y se beneficie a los productores, son casi nulas, dado que por un lado la producción y comercialización de café, está en manos de empresas transnacionales, por tanto, los productores no tienen ninguna participación en la definición de precios y volúmenes de producción; por otro lado, el mercado se caracteriza por un bajo dinamismo de la demanda mundial junto a un crecimiento de la oferta, por ejemplo, los Estados Unidos y Canadá tienen un consumo anual de

22,5 millones de sacos (60 Kg. Cada uno) de los cuales México es el segundo proveedor después de Brasil, aportando 4 millones de sacos de café, sin embargo la tendencia del consumo en estos países ha sido decreciente. Durante la década del 70 los Estados Unidos importaban 24 millones de sacos y actualmente solo compran 19.4 millones de sacos; ²⁶la situación es más evidente si se analiza el consumo per cápita que pasó de 2,77 tazas/hab. en 1960 a 1,66 tazas/hab. en 2000²⁷, esto ni siquiera es compensado por el aumento del consumo en el café descafeinado, todo ello como consecuencia de las campañas de salud tendientes a disminuir el consumo del café²⁸.

Un incremento en la exportación de café puede lograrse únicamente a costa de desplazar las ventas que realizan Brasil y Colombia. En la comparación con Brasil, México tiene la ventaja de que su café "suave" es más apreciado por el gusto de los estadounidenses y, con respecto a Colombia, que también produce café "suave", está la ventaja aparente de la disminución en el costo del transporte, pero al analizar todos los componentes del costo se observa que México tiene costos por encima de Colombia, los países centroamericanos y Brasil. El costo es 27,5% superior a Brasil y 13,5% superior con respecto a los países centroamericanos. México ocupaba para la cosecha del año 1987/1988 el 17vo. lugar, y si se analiza el costo atendiendo al diferencial por calidad del producto ocupa el 8vo. lugar con un 23,4% de ingresos menor que El Salvador, 40% que Brasil y 35% con relación a los cinco países centroamericanos.

Las causas de esta situación son los bajísimos rendimientos promedio de los campos. Esta baja productividad a su vez es resultado de la atomización de los productores y lo minúsculo de sus predios, aunado a que las técnicas de producción son muy rudimentarias y, si a esto se agrega la desarticulación del sistema de apoyo estatal y la baja en los precios internacionales, se puede concluir que las perspectivas no son muy alentadoras.

²⁶Organización Internacional del Café, 2000,: <http://www.fas.usda.gov/http/tropical/2003/06-03/cofconim.pdf>

²⁷ Horticultural y Tropical products División USDA. <http://www.fas.usda.gov/http2/tropical/2000/10-00/coffcons.pdf>

²⁸ Periódico Cafés de México N° 54 Septiembre de 1990. Pg. 8

La descapitalización y pérdida de rentabilidad del café lo hacen un cultivo de "alto riesgo" y así la falta de estímulos a la producción, la caída de los precios y la eliminación de subsidios están llevando a una sustitución de las áreas productoras de café por cultivos como caña de azúcar y cítricos, cuando no se utilizan estos terrenos para la ganadería. Los productores que no pueden cambiar de actividad descuidan las parcelas o las abandonan.

En México se destinan 750 000 has. a la producción del café dedicándose a esta actividad 280 000 productores (2/3 indígenas), el volumen de la producción es de 4 millones 250 mil sacos de 60 Kg., 225 millones de toneladas de café²⁹.

La eliminación de aranceles en el área de Norteamérica no ha reportado ninguna ventaja adicional a México en relación al café ya que los países del norte han fijado aranceles cero a sus importaciones y, por el contrario, se corre el riesgo de pasar a ser un país importador de café ya que los industriales han estado presionando para que se les autorice la libre importación.

Actualmente se ha pasado de exportar el 70% de la producción nacional al 90%, después de la ruptura del acuerdo internacional, sin embargo esto no le ha reportado ventajas al país ya que el aumento en las exportaciones no compensa lo que se perdió por la disminución de los precios y la tendencia no es a mejorar mucho ya que hay una sobreproducción en el mercado internacional. En el año de 1998 se exportaron 169,787 toneladas de café por un valor de 635,671 miles de dólares.

Cuando algunos optimistas mencionan que la producción de café reporta cuatro ventajas fundamentales, que son: la proximidad de las fronteras, que los Estados Unidos y Canadá son países consumidores, que hay una preferencia hacia los cafés "suaves" y que se esperan flujos foráneos de inversión, no se puede dejar de considerar que, al mismo tiempo, de 16 a 18 empresas transnacionales controlan el comercio internacional del café, deforman los precios y controlan el 80% del comercio mundial. Se opone a este monopolio, por medio de la libre competencia, el grupo de exportadores pequeños, medianos y grandes completamente atomizados,

²⁹ INMECAFÉ. Datos Estadísticos de la Cafeticultura Mexicana. 1991

con precios que tienden a la baja en el mercado internacional, con altos costos de producción y sin ningún apoyo crediticio ni gubernamental. De esta forma no puede apreciarse ventaja alguna sin un cambio radical en la política del gobierno mexicano ante los productores de café.

Caña de azúcar



Esta actividad es importante por el número de trabajadores que la realizan y agrupa a 310 mil trabajadores cañeros, obreros y empleados; la superficie sembrada de caña en México es mayor a 500 mil hectáreas, la producción en fábrica es de 2,9 millones de toneladas en Estados Unidos y de 3,8 millones de toneladas en México³⁰.

Canadá no produce caña de azúcar y el 90% de su consumo proviene de las importaciones, en tanto que Estados Unidos importa el 20% de su consumo.

La demanda de azúcar de México es de 4 millones y no se alcanza a cubrir con la producción interna, por consiguiente se tuvo que importar en el ciclo 1989-1990, 1 millón 110 mil toneladas lo que implicó una demanda de divisas del orden de los 475 millones de dólares. En siete de los últimos diez años ha habido déficit comercial de azúcar³¹.

Un análisis comparativo de los principales indicadores económicos muestra ciertas ventajas en la producción de azúcar para México en relación con Estados Unidos, aún cuando los rendimientos en campo, fábrica y agroindustria son superiores en Estados Unidos. 18 ingenios que representan el 28% del total del país superan los rendimientos de Estados Unidos en campo y 9 de ellos, o sea el 14%, superan los

³⁰ Boletín GEPLACEA. Vol. VII N° 7 Julio de 1990.

³¹ Álvarez, Marco A. Grupo Escorpión. *La industria azucarera ante el TTLC*. En Reunión de Evaluación ...Ob. Cit. Pg. 30

rendimientos de Estados Unidos en el proceso agroindustrial³².

Una de las características de la producción en campo es el hecho de que el 62% de la superficie cultivada es de temporal y se asienta en un 69,7% en terrenos ejidales. En los Estados Unidos, según muestra el análisis de los costos se tiene 34,2 dólares la tonelada de caña, 21,7 dólares su costo de procesamiento y 48,7 dólares la producción de una tonelada de azúcar, en tanto que en México los costos son de 10,1, 19,5 y 41,2 dólares respectivamente³³, lo que muestra costos de producción más bajos, no obstante que la productividad en campo y planta es más baja en México como se ha mostrado, el azúcar producida en Estados Unidos cuesta 18% más.

La situación de los ingenios es precaria pues la mayoría de ellos son obsoletos, disminuye la producción anualmente, y no se es autosuficiente en el abasto interno. Si a lo anterior se agrega que los precios internacionales están por debajo de los costos de producción, que se asignan cuotas de exportación a ciertos países y si se tiene en cuenta el riesgo que implica para los productores de azúcar el creciente uso de sustitutos, no puede entenderse el optimismo del consorcio industrial Escorpión cuando afirmaban que: "Los empresarios del azúcar en México permanecemos convencidos de que los beneficios que acarreará el Tratado de Libre Comercio superarán ampliamente cualquier desventaja que de él se derive"³⁴.

En los últimos años se ha acentuado la problemática azucarera, los empresarios del azúcar han llevado a esta actividad al desastre completo, tienen adeudos por más de 2500 millones de dólares, tanto a instituciones públicas, como a bancos y por supuesto a productores, estos últimos se han visto obligados a tomar la calle para exigir el pago por sus cosechas, y la última medida tomada por el gobierno federal fue la expropiación de los ingenios para sanearlos en un plazo de 18 meses, aun cuando la perspectiva de la mayoría de la población es que esta medida significa un rescate del tipo bancario, donde los únicos beneficiados son los empresarios del

32 *Ibíd.* Pg. 43

33 *Ibíd.* Pg. 45

34 *Ibíd.* Pg. 4

azúcar.

Cacao



Esta actividad es realizada por 30 mil productores que ocupan una superficie de 72 mil hectáreas a nivel nacional, generando una producción de 38 mil toneladas. La superficie que tienen en promedio la mayoría de los productores es de 3 hectáreas³⁵.



Aún cuando México está en décimo lugar en el mundo, solo genera el 1,9% de la producción mundial.

El comercio de cacao estuvo regulado en México durante 16 años, de 1973 a 1989, situación esta que benefició a los industriales del cacao más no a los productores, según la Unión Nacional de Productores de Cacao (UNPC), de 1980 a 1984, los productores nacionales vendieron su cacao por debajo del precio internacional. En 1989, paralelo a la liberalización del mercado del cacao, tuvo lugar una sobreproducción mundial del cacao de 1,4 millones de toneladas que representaban el 72,7% de la molienda mundial 1989-1990. Esto condujo a un desplome de los precios internacionales cayendo a un 60% inferior a los precios pagados en el ciclo 1976-1977³⁶.

Las repercusiones en México de esta situación se observan en la balanza comercial del cacao. México se transforma de ser exportador a importador neto a partir de 1989, año de la liberalización del cacao, la balanza se vuelve deficitaria pasando de exportar 8 766,7 toneladas de equivalente en grano en 1986 e importar 0,8 toneladas en el mismo año a exportar 7 812,2 toneladas en 1990 con 13 818,4 toneladas de importación. En este último año ya no se cubre la demanda interna que es de 54 mil toneladas y se ha incrementado la importación de chocolates; en año y medio el consumo de chocolates extranjeros ha cubierto el 30% del mercado nacional. Aun

³⁵ Ramírez D. F. Et. Al. Problemática, tendencias y perspectivas del sistema agroindustrial cacao en México.

³⁶ Organización Internacional del Cacao. Perspectivas del mercado cacaotero mundial. C. I. C. 40ª Reunión ordinaria. Londres 10-14 de septiembre 1990.

cuando en la década de los noventa ha habido un repunte de las exportaciones llegando en 1992^a 21. 6 millones de dólares, con posterioridad las ventas han disminuidos obteniéndose 13, 253 millones de dólares en 1998.³⁷

Todo lo anterior ha repercutido directamente sobre los productores, ya de por si afectados por la crisis pues en 10 años la reducción de sus ingresos reales fue de 57,35%³⁸.

En la actualidad el costo de producción, según un estudio realizado, es superior al precio del cacao³⁹. Esto ha derivado en el abandono de las parcelas, cambios en el patrón de cultivos orientándose a la ganadería, plátano o caña y venta de terrenos.

En síntesis, la liberalización del mercado, ha afectado la producción de cacao y se observa una tendencia hacia el abandono de la actividad por incosteabilidad, una reestructuración de los patrones de cultivo, y un reordenamiento de la estructura agraria.

Los precios internacionales del producto van descendiendo y se ahonda el déficit de la balanza comercial del cacao, de tal manera que las opciones están en función de un incremento en la productividad del trabajo, tanto en el campo como en la agroindustria, una reducción de los costos de producción, un mejoramiento de los precios internacionales del producto y, aunado a todo ello, una supresión gradual de los aranceles para la importación de los productos derivados del cacao. Todo lo cual lleva a concluir que la apertura comercial para el caso del cacao perjudica severamente la actividad.

5.5 Hortalizas

El despegue de la actividad hortofrutícola, puede ubicarse en la década de los ochenta, cuando se dispara su contribución en el valor de las exportaciones agropecuarias, crece la superficie cultivada de 18,500 hectáreas a 70,500

³⁷ Consejo Nacional Agropecuario. Ob. Cit. Pg. 103

³⁸ Escobedo A., M. A. *Los costos de producción de cacao en el municipio de Comalcalco*. Tesis de Maestría CP. Montecillos México 1991. Inédito

³⁹ Ibid. Pg. 62

considerando solo los valles de Mexicali, Yaqui, San Quintín y el Bajío, su importancia puede observarse en el hecho de que junto con las flores ocupó tan solo el 9% de la superficie agrícola nacional, a la vez que generó el 36.72% del valor bruto de la producción, por otro lado se estima que esta actividad da empleo a 1,200,000 trabajadores que constituyen el 22% de la PEA agropecuaria.⁴⁰

En la producción de hortalizas el principal destino es el mercado nacional que absorbe casi el 80% de la producción, exportándose el resto.

Cuadro 39: Producción y comercio exterior de hortalizas 1985-2004

Período	A/Producción	B/importación	C/exportación	C/A
1985-1989	5,973,677	18,488	1,378,703	23.08
1990-1994	8,040,860	66,663	1,663.44	20.69
1995-1997	8,662,254	165,466	2,104,295	24.24
1997-2000	73,975,636	223,527	1,912,570	2.58
2000-2004	76,651,748	202,041	1,822,402	2.37

Fuente: Anuarios estadísticos de la producción Agrícola de los EUM, SAGAR, FAOSTAT, INEGI, <http://apps.fao.org/>; <http://mexico.businessline.gob.mx>.

La importancia de la exportación de hortalizas se manifiesta en el hecho de que representa casi la mitad del valor total que exporta el sector agropecuario, superando a cultivos que tradicionalmente aportaban una buena parte de las divisas como el algodón y el café. Los Estados Unidos captan el 98% de las exportaciones de esta actividad que se caracteriza por una mayor concentración de capital a escala internacional, dedicándose a ello solo una elite de productores que han aceptado el paquete tecnológico y una reorganización del trabajo incrementando los rendimientos en un 30%⁴¹

Los cambios tecnológicos fueron acentuándose cuando se introdujeron nuevas tecnologías de riego y fertilización, incorporando plásticos y resultados recientes de la biotecnología, con lo cual se logró incrementar los rendimientos de la producción y

⁴⁰ American Farm Bureau Research Foundation. "Implications of the North American Free Trade Agreement (NAFTA) for US Horticultural Sector, Illinois, 1991

⁴¹ C. De Gramont, et. Al. *Agricultura de exportación en tiempos de globalización. El caso de las hortalizas, frutas y flores*. CIESTAAM-UACH, Juan Pablos Editores. México 1998. Pg.15

del trabajo con relación al resto de las empresas agrícolas⁴²

Aquí se destaca el papel que las empresas transnacionales instaladas en México han desempeñado, a la par de la crisis estructural que afecta el campo mexicano, se presenta un fuerte proceso de concentración del capital en las empresas agroexportadoras.

La actividad agroexportadora se encuentra concentrada en un grupo reducido de agricultores, presentando un alto grado de transnacionalización, tanto en el capital productivo como en el financiero, tecnología y control de los mercados, por ejemplo en el rubro de fresas congeladas dos empresas controlan casi toda la cadena productiva: Griffin&Brand, Better Foods, en hortalizas congeladas, las más importantes empresas son Gigante Verde, Del Monte y Bird Eyes.

Estas empresas forman parte de complejas redes económicas, ligadas al capital financiero, y sus intereses económicos rebasan las fronteras nacionales vinculándose al capital agroindustrial y financiero norteamericano, de tal forma que fueron las principales impulsoras del Tratado de Libre Comercio de Norteamérica en lo que al sector agropecuario se refiere.

Después de iniciado el proceso de apertura comercial y la liberalización de las tierras las empresas con superficies mayores a 1000 hectáreas representan el 0.28% del total de empresas de producción censadas, pero cubren el 44% de la superficie total, contrastando este hecho con que 59% de las unidades tienen menos de 5 Hectáreas y constituyen el 5% de la superficie agropecuaria y forestal del país.⁴³

Las más importantes empresas agro exportadoras se localizan en los estados de Baja California, Guanajuato, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Nayarit, Sinaloa, Sonora y Tamaulipas. La transnacionalización tecnológica es significativa, configurándose así un modelo agroproductivo liderado por las empresas transnacionales que incorporan nuevos paquetes tecnológicos a partir de tecnologías

42 *Ibíd.* Pg.17

43 *Ibíd.* Pg. 5

de invernadero, uso de plasticultura y riego tecnificado, tecnología de corte y rodado, bandas flexibles y automáticas de empaque y tecnologías de transporte.

Estas empresas han logrado administrar con mayor eficiencia el uso de fuerza de trabajo, aun y cuando en muchas actividades se hace uso extensivo de la fuerza de trabajo, los obreros agrícolas dedicados a esta actividad se encuentran satisfechos, pues obtienen ingresos por encima del salario mínimo y cierta estabilidad laboral, de tal forma que, por ejemplo, en el bajío se establecen cuadrillas por pueblos para realizar las actividades que demanda la producción de hortalizas, incorporando también a mujeres y niños.

Por lo que respecta a los dueños de los predios, estos se encuentran vinculados a las transnacionales por medio de los esquemas de agricultura de contrato, constituyéndose de alguna manera en administradores de la actividad, para garantizar que se aplique el paquete tecnológico, con lo cual también se muestran satisfechos ya que sus ingresos son superiores a los que tendrían si se dedicasen a la producción agrícola para el mercado interno.

Existe también una parte pequeña de productores nacionales que tienen cierta independencia frente a las empresas transnacionales, aun cuando presentan debilidades de orden financiero y comercial, respecto a los distribuidores estadounidenses o "brokers", esta debilidad les ha impedido fortalecerse independientemente de los intereses vinculados a la comercialización, ya que la venta a los distribuidores norteamericanos implica que estos últimos perciben la mayor parte de las ganancias por su participación en la esfera de la circulación.

Es un lugar común en la referencia a la producción hortícola mexicana el ponderar las ventajas comparativas en relación a Estados Unidos, para ello se señalan aspectos relevantes, tales como el incremento en las exportaciones. Así por ejemplo, si en 1989 de las exportaciones agrícolas por un monto de 1 316,5 millones de dólares, las hortalizas representaron el 47,7% del total, seguidas por el café con el 35,1% y el algodón con 7,7%, para el año siguiente, 1990, las exportaciones hortícolas fueron de 920,8 millones de dólares aportando el 70% del valor total de las

exportaciones agrícolas, esto significa que desde el punto de vista del valor de la producción hortícola, éste se incrementó en 143,3%.

Si se analiza el comportamiento de la producción de hortalizas de México, Estados Unidos y Canadá, se observan tendencias que muestran un crecimiento considerable para México en relación a los otros dos países, de 1951 a 1989 la producción de hortalizas creció en 632%, en tanto Canadá en 206% y Estados Unidos 180%.

Por otro lado, si bien el subsector hortícola aporta el 70% del valor total de las exportaciones agrícolas ocupa solo el 3,5% de la superficie cultivable y constituye el 13% del volumen de la producción del sector.

México abastece el 3% del consumo de hortalizas de Estados Unidos y para este último país representa el 63% de sus importaciones. Las principales hortalizas que se exportan son: brócoli, coliflor, fresa, espárrago, melón, sandía, tomate, etc. con una amplia problemática que puede ser objeto de otro estudio específico.

La otra cara de la moneda se muestra cuando se observa que el crecimiento en volumen de las exportaciones no ha variado en los últimos 15 años siendo en promedio de 1.5 millones de toneladas, además de que la exportación de hortalizas se canaliza fundamentalmente en invierno cuando en los Estados Unidos disminuye drásticamente la producción por las heladas.

Así, de diciembre a mayo se comercializa el 83% de la producción exportable, mientras que en verano no sólo se exportan menores cantidades, sino que a partir de la liberalización unilateral del comercio con Estados Unidos, tan solo en 3 años, 1988-1990, la importación de productos hortofrutícolas se incremento en 428%, de tal manera que incluso se observa como peligrosa tendencia el que se tenga que importar hortalizas con los correspondientes perjuicios a los productores mexicanos. Se opina que: "la política de liberalización comercial ha provocado que las importaciones hortícolas crezcan a un ritmo mayor que las exportaciones. La desregulación económica del sector agropecuario, a través de la eliminación de permisos previos de importación y exportación, no ha correspondido de momento a la

contraparte de Estados Unidos, que continúa con su política comercial prácticamente sin cambios"⁴⁴.

Se estima que en México existen alrededor de 22 000 productores que ocupan el 3,5% de los 5 millones de hectáreas de riego y generan el 17,5% del empleo rural del país; sin embargo, el control de la producción de hortalizas está en unas cuantas manos beneficiando fundamentalmente a empresas transnacionales y a un reducido grupo de productores. Los propios dirigentes de los productores explican esta situación cuando dicen que el "...sostenimiento es prácticamente en base a los financiamientos extranjeros, con todas las implicaciones de dependencia que ello genera"⁴⁵.

Los principales problemas que presenta la producción de hortalizas internamente son los costos, ya que no en todos los productos los costos son inferiores a los de Estados Unidos, de ahí que en muchos productos no se sea competitivo en relación a Estados Unidos. Por ejemplo, el tomate industrial se produce en Estados Unidos a 46 dólares la tonelada con rendimientos de 35 toneladas por hectárea y en México los costos son de 92 dólares por tonelada y los rendimientos de 18 toneladas por hectárea; en melón el costo es de 30,5 centavos de dólar por kilogramo en Estados Unidos y de 42 centavos de dólar en México. Los costos son superiores también en sandía y brócoli. Donde se es competitivo es en jitomate, calabacita, coliflor, cebolla y chiles. En lo que respecta a los rendimientos los Estados Unidos son 43% superiores que México.

Otro de los problemas con las hortalizas es el excesivo intermediarismo que hace que los productores tengan poca o nula ingerencia en los precios, canales de comercialización y distribución del producto.

En el aspecto externo se presentan tres grandes problemas para la expansión de la producción hortofrutícola, en primer lugar, el proteccionismo norteamericano que impone una carga arancelaria promedio de 16% para proteger a los productores de

44 Cárdenas I. José. Ob. Cit. Pg. 4

45 *Ibíd.* Pg. 2

Florida y California, la política arancelaria permanece sin cambios y en algunas ocasiones se ha culpado a México de políticas de dumping por lo que cuando lo considera conveniente se vuelve más estricto con los controles arancelarios.

Otro de los problemas son las barreras fitosanitarias que arguyen para impedir la entrada de productos como el aguacate, la papa o el ajo.

También se propician cambios en las normas técnicas para el comercio, como es la eliminación de tamaños y la creación de otros para impedir la entrada de ciertos productos, el establecimiento de nuevos contratos de calidad y el cargar impuestos al transporte.

Finalmente, si a ello se agrega la política de subsidios que rige en Estados Unidos, México jamás resultará competitivo en estas condiciones solo continuará suministrando la producción complementaria en invierno para Estados Unidos.

5.6 Ganadería

En México a partir de los sesenta se inició un proceso conocido como ganaderización de la agricultura, que consistió en que grandes áreas destinadas a la producción agrícola y forestal se dedicaron a la producción de forrajes, granos para consumo animal y producción de carne.

Las necesidades motivadas por el crecimiento de la demanda interna e internacional, así como las políticas de fomento para la instalación de empresas pecuarias, crédito, riego, investigación, etc., implementadas por el Estado mexicano fructificaron en un incremento considerable de la actividad pecuaria y la producción de carne de ave, cerdo y res se triplicó en 20 años.

Un estudio de las áreas dedicadas a granos básicos en comparación con los forrajes muestra que los primeros tuvieron una tendencia a la disminución y los segundos experimentaron un vigoroso crecimiento en ese período.

Cuadro 40: Tasas anuales de crecimiento del área dedicada a la cosecha de granos básicos y forrajeros en México. (1965-1974, 1994-2004 en %)

Granos básicos	1965-1974	1994-2004
Maíz	-1.75	
Frijol	-6.15	-2.42
Trigo	-2.3	-7.13
Arroz	0.5	-72.24
Alfalfa verde	5.5	
Avenas forrajeras	26.5	38.59
Cebada en grano	4.0	30.17
Cebada forrajera	18.8	22.05
Sorgo	14.5	65.57
Pastos	26.8	

Fuente: México, SARH, Econotecnia agrícola, 1979. Base de datos FAOSTAT. <http://www.fao.org/>

Esta tendencia hizo disminuir la producción de básicos, "...en México ha surgido junto con las industrias de la carne y la ganadería un complejo de granos alimentarios que interactúa con el sector de granos básicos... A su vez el complejo de los granos alimentarios responde parcialmente a la necesidad de reorientar la industria de la carne hacia el creciente consumo de proteínas animales en México, el proceso de alta tecnología de la cría de aves de corral y de cerdo que ha ganado terreno a costa de la recría tradicional de animales y la urbanización del mercado para productos de este sector. Esta urbanización amenaza, en última instancia, la capacidad del sistema alimentario mexicano para producir alimentos básicos para quienes están peor nutridos y, en cambio, apoya a los consumidores fuera de la granja, del mercado nacional y de exportaciones"⁴⁶.

Sin embargo, la crisis de los ochenta también tuvo su impronta en el subsector pecuario. Así entre 1982 y 1988, la producción de leche disminuyó un 2,9%, la carne en 2,6%, y únicamente en huevo y miel hubo avances de 7,4 y 3,6%⁷⁷. Aunado a la crisis de los ochenta, la producción pecuaria ha estado expuesta a la competencia internacional, cuyas características son, en relación con México, menores costos y altos subsidios. Los Estados Unidos subsidian el 34,7% de los costos totales para la actividad pecuaria, con 9% a la carne de res, 6% a la carne de

⁴⁶ Sanderson, Steve. Ob. Cit. Pg. 139

⁷⁷Ganadería Nacional. En memoria... Ob. Cit. Pg. 143 y SARH Análisis de variables para la formulación del diagnóstico del sector. México, marzo de 1989.

puerco, 10% para aves y 53% a la producción de leche⁴⁷.

Cuadro N° 41: Importaciones relacionadas con el subsector pecuario por principales productos (millones de dólares)

Productos	1988	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2003
S. de soya	1.95	122.8304	512.13	640.47	897.55	861.47			
Sorgo	136.7	328.7	542.1	394.8	331.2	348.9	784.06	925.39	1,068.20
Carne bovino	57.65	114.92	386.75	336.61	183.35	501.85	468.90	525.80	398.90
Carne porcino	81.19	57.99	86.55	121.27	52.85	108.56	783.27	1,058.38	860.45
Carne y despojo aves	63.84	37.37	124.2	197.1	213.3	226.3	260.80	346.00	345.00
Despojos com. Anim.	110.9	132	171.8	185.6	145.6	172	284.86	279.25	346.29
Grasa animales	66.4	61.1	68.9	99.6	11.7	153.1	78.30	121.90	124.36
Huevo	9.3	4.7	7.1	11.5	15.9	36.7	101.74	128.00	166.30
Porcino pie	14	7.6	20.1	20.4	4.2	16.5	20.00	25.00	26.00
Alimento animales	8.3	22.2	63.1	110	81.9	130.2	9.40	33.14	23.66
Embutidos	4.1	12.4	43.5	66.3	25,6	34.6	86.49	116.93	110.64
Harina de carne	24.7	25.5	37.5	43.3	29	37.2	93.78	115.19	109.16
							24.99	25.57	24.03

Fuente: Estadísticas Básicas Base de datos FAOSTAT. <http://www.fao.org>

México produce el 9,3% de la producción total de carne de res en América del Norte, Estados Unidos participa con el 83,1%; la producción bovina en México era de 33,7 millones de cabezas en 1988, y para 1998 la SAGAR registraba una disminución de tres millones de cabezas. La producción de carne existe bajo dos sistemas: la de becerros al destete que se practica fundamentalmente en el norte del país y cuyo destino es la exportación, constituye el 22% del total con 5,7 millones de cabezas y, por otro lado el sistema de cría y engorde de becerros y novillos que se localiza en el trópico mexicano con 20,6 millones de cabezas y que ocupa el 78% de la pro-

47 USDA. Reporte Anual 1990.

ducción⁴⁸.

La producción de bovinos ha decrecido mas de 9% en los últimos años lo que permite mostrar los efectos de la apertura comercial sobre esta actividad, a ello habría que agregar el elevado sacrificio de hembras que en los últimos 6 años ha sido de consideración y resultado de la descapitalización de la actividad pecuaria así como del constante deterioro de los pastizales⁴⁹. Esta descapitalización ha ido acompañada de una pérdida de la rentabilidad, de un estancamiento del nivel tecnológico y de un excesivo intermediarismo.

Dentro de esta actividad destaca como producto de exportación únicamente la producción de bovinos de carne, que tuvo un crecimiento constante a principios de los noventa, que se amplió considerablemente durante la crisis de 1994 - 1995, pero que con posterioridad volvió a los niveles de exportación de fines de la década de los ochenta, así mientras en 1988 se exportaba por un valor de 200.6 millones de dólares, en 1998 se exportó por un valor de 209.8 millones de dólares.

En cuanto a la producción de leche Canadá y Estados Unidos generan el 92% del total de la producción de los tres países, Estados Unidos produce el 79%. La leche, como se ha mencionado, es uno de los productos que recibe los mayores subsidios (53%).

En México la demanda en el consumo de la leche se satisface por medio de la importación de grandes volúmenes de los Estados Unidos a través de la intervención de la empresa DICONSA, que es la única que tiene autorización por medio de un permiso previo de importación. El fin de esta acción es el de subsidiar a los consumidores protegiendo una parte del ingreso de los sectores más pobres del país. De esta forma la política en la producción de leche es diametralmente opuesta en México, con relación a los Estados Unidos y Canadá, ya que éstos últimos subsidian a los productores. Por consiguiente, los productores mexicanos de leche

48 SARH. INEGLCNG.1990. CAN 1999

49 Avendaño M., J. C. *La ganadería bovina productora de carne ante el Tratado de Libre Comercio*. En memoria ... Ob. Cit. Pg. 348.

enfrentan una relación no competitiva, respecto de los productores estadounidenses y canadienses.

En México existen tres sistemas de producción de leche, el estabulado que a su vez puede estar integrado con o sin producción de forraje, el cual aporta el 25% de la producción nacional, el semiestabulado y también denominado sistema de lechería familiar que aporta el 35% de la producción y el de doble propósito o lechería tropical con el 40% restante de la producción; en sistemas similares la productividad de México es 59% inferior a la de Estados Unidos.

Con la apertura comercial los sistemas de producción estabulados con compra de forrajes presentan severos problemas, pues su característica es una fuerte dependencia tecnológica en vaquillas de reemplazo, semen, maquinaria, equipos, insumos, etc. Los sistemas semiestabulados, si bien son de baja productividad, tienen la ventaja de que pueden aprovechar la integración con la agricultura lo que les permite costos inferiores. Finalmente en el sistema de doble propósito los costos de producción son muy inferiores a los de Estados Unidos y Canadá, sin embargo el gran problema que se presenta es que sus rendimientos son muy bajos de tal manera que no se puede esperar la satisfacción de la demanda interna en el consumo de leche a partir de este sistema.

Cabe hacer especial referencia a la producción de leche en polvo descremada (LPD), cuya producción se concentra en los países desarrollados en un 80% y que se destina casi en su totalidad a la exportación, el 68% particularmente a los países en vías de desarrollo⁵⁰.

México ocupa el primer lugar en las importaciones de LPD, consumiendo el 53% del total de las exportaciones mundiales. La producción de esta leche es subsidiada en Estados Unidos con el 66% del costo; en México las importaciones implicaron en 1990 una erogación del orden de los 554,5 millones de dólares lo que significó el 12% del valor de las importaciones del sector agropecuario y la mitad del subsector

⁵⁰ USDA. World Livestock Situation. W.O.C. 1990. Pg. 17.

pecuario. Las importaciones en el año de 1990 fueron de 279 000 toneladas, en tanto que en 1979 eran de 78 479 toneladas, para el año de 1998 las importaciones disminuyeron a 255.6 millones de dólares, con 148 millones de toneladas, pero aun es significativa la cantidad en valor y volumen que se importa.

Como puede observarse el incremento en las importaciones de LPD ha sido acelerado, en comparación a fines de la década de los setenta, lo que ha impactado fuertemente la producción nacional de leche, para los productores esto significa en términos comparativos que en lugar de subsidios hayan recibido un impuesto que algunos autores consideran superior al 50%.

Las consecuencias sobre el sistema de producción de leche de las políticas estatales, son el desplome de la producción y la aparición de tendencias de diversificación en el uso de la leche tales como la producción de quesos, yogurt y un sinnúmero de productos derivados que generan mayor rentabilidad, la adulteración de los productos, la venta a precios superiores a los oficiales, la profundización de los niveles de integración vertical y horizontal relacionados con una creciente quiebra de productores pequeños, con la expansión del sistema de doble propósito en el trópico, y, por supuesto, con una creciente expansión del programa de abasto social al cual se destina el 70% de la LPD, rehidratada y distribuida en forma subsidiada.

La situación de los productores de leche llegó a niveles tan críticos que obligó a cambios en la política gubernamental con el objetivo de homologar el precio nacional de la leche acorde a los precios internacionales lo que de alguna manera ha significado una mejoría para los productores, ello se refleja en un incremento en la producción de leche en los últimos diez años, en 1988 se producían 6,159 millones de litros y para 1998 8,316 millones de litros⁵¹.

En lo que se refiere al sistema de producción porcícola, China es el primer productor mundial, con 36.9 millones de toneladas, Estados Unidos es el segundo productor mundial con 8.6 millones de toneladas generadas en 1990 y su consumo interno fue para el mismo año de 7,3 millones de toneladas.

⁵¹ Consejo nacional Agropecuario. Estadísticas básicas 1989-1998. Pg. 53

Cuadro 42: Producción nacional de algunas actividades del subsector pecuario.

Concepto	1988	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004
Bovinos									
Inventario mill.Cabezas	33.7	32	31.1	31.5	29.3	n.d.			
Carne mill. Ton.	1.2	1.1	1.2	1.3	1.3	1.4	30.52	30.70	30.80
Leche mill. Litros	6,159	6,142	6,966	7,320	7,586	8,316	1.40	1.46	1.49
Porcinos									
Inventario mill.Cabezas	12	11.2	13.7	16.3	15.4	n.d.			
Carne mill. ton..	0.86	0.75	0.81	0.87	0.91	0.96	12.55	12.97	13.03
Aves									
Inventario mill.Cabezas	79.3	118.8	120.9	170.5	198.6	n.d.	215.40	235.60	242.50
Carne mill. Ton.	0.62	0.77	0.89	1.12	1.26	1.59	1.80	2.12	2.29
Huevo mill.Ponedoras	0.07	0.11	0.11	0.13	0.13	n.d.	0.15	0.16	0.16
Producción mill. Ton.	1.05	1.12	1.19	1.46	1.23	1.46	1.70	1.90	1.92

Fuente: Estadísticas Básicas Base de datos FAOSTAT. <http://www.fao.org/>

La característica de la producción porcícola estadounidense es que es un sistema de producción de ciclo completo con producción y engorda de lechones, con altos niveles de concentración. Por ejemplo en 1978 el 34% de los cerdos se producían en granjas con una producción anual superior a mil cabezas, pasando a 48% en 1980 y al 70% en 1986⁵².

Además la producción se caracteriza por estar integrada verticalmente, ello significa que las granjas cuentan con sistemas de producción de granos, piensos, carne y rastros. Aún con estos niveles de producción los Estados Unidos absorben el 10,3% de la producción mundial de carne de puerco, pero la tendencia es hacia una reducción de sus importaciones y a un incremento de las exportaciones.

52 Memoria... Ob. Cit. Pg. 370

Canadá exportó en 1989, 305 000 toneladas de carne de puerco lo que constituía el 25% de la producción interna de ese año, el 90% de sus exportaciones se destinó hacia los Estados Unidos.

En México la producción porcícola tuvo un crecimiento acelerado, pasando de 6 millones de cabezas en 1960 a 17 millones en 1980, ello significa que en 20 años la producción se triplicó. Con posterioridad la producción disminuyó drásticamente de tal manera que los niveles de 1980 aun no se han recuperado.

La debacle en la producción porcícola, como la de otras actividades económicas, está relacionada con la crisis de 1982 que en forma particular se manifestó en un alza en los costos de los insumos, fundamentalmente en el componente de granos (sorgo) del alimento, pues al ser retirados los subsidios a la producción agrícola, se incrementaron los costos de producción. En forma paralela hubo una disminución en el precio de la carne de puerco que, a precios constantes, pasó de 100 en 1980 a 72,9, en 1991, la apertura a la importación de carne y sus derivados y finalmente a la contracción del mercado interno por la disminución en el nivel de ingresos de la población.

Los efectos de la crisis en la producción pecuaria fueron, en primer lugar, la quiebra y descapitalización de un gran número de productores y a continuación un proceso de concentración de la producción ligado a un crecimiento de la productividad, pues mientras en 1960 se requerían 4,5 kilogramos de alimento para producir un kilogramo de carne, en 1985 únicamente eran necesarios 3,5 kilogramos de alimento.

Un estudio muestra que en 1980 el 17% de la producción era tecnificada, en tanto que en 1990 el 30% de la producción era tecnificada en empresas con más de 200 vientres, la concentración también se muestra cuando se observa que 5 empresas que representan el 6% del total de empresas, controlan el 12% de los vientres (68 000); otro efecto ha sido la casi desaparición de los sistemas de producción que separaban la producción de lechones y la producción de carne, esto ha repercutido en una mayor eficiencia en la producción.

El comportamiento de los precios internacionales en la carne de puerco permite observar que tendencialmente el precio en Estados Unidos es inferior al precio que se paga por la carne de puerco en México. Si a ello se agrega que la productividad es mayor en Estados Unidos y Canadá (Canadá con un inventario menor que México produce más carne y Estados Unidos, con un hato 4 veces superior al mexicano produce 8,6 veces más carne), se concluye que los niveles tecnológicos en la producción de cerdo en México son muy inferiores.

En cuanto a los costos de producción la situación es la misma, en Estados Unidos son de un tercio menores que los de México, aquí cabe destacar que en especial lo que corresponde a alimentación en Estados Unidos es casi la mitad que en México, ello es importante porque este rubro representa entre el 60% y el 70% de los costos.

En la alimentación porcina, el sorgo y la soya constituyen la parte fundamental, lo mismo que en la alimentación de aves. En la actualidad México importa estos productos ya que no se es autosuficiente, además para los productores de carne representa un abaratamiento de los costos el importar el producto que comprarlo en México.

Cuadro 43: Precios Del Sorgo y de la Soya en México y E. U. 1987-2002 (Pesos corrientes por tonelada)

Año	SOYA		SORGO	
	México	USA*	México	USA*
1986	164	1,848	82	567
1988	811	2,866	331	934.5
1990	816	2,215	341	882
1992	1,022	2,145	439	764
1994	857	2,114	407	879
1996	2,127	2,836	1,141	965
1998	2,266	1,902	1,018	688
2000	1,803	1,825	1,052	718
2001	1,847	1,659	991	810
2002	2032.	1,903	1195	874

* Tipo de cambio 10.5 pesos por dólar.

Fuente: FAO DATABASE: <http://apps.fao.org> y Anuario Estadístico 2002 del Consejo Nacional Agropecuario. Precios al productor. Base de datos FAOSTAT <http://www.fao.org/>

La causa de las crecientes importaciones de estos granos es el diferencial de precios como puede observarse del siguiente cuadro, aún considerando el arancel y los

costos de transporte, para las empresas porcícolas resulta más provechosa la importación.

Desde el punto de vista del porcicultor la apertura comercial ha permitido reducir costos por los efectos de los bajos precios que tiene que pagar por los granos, pero para los productores agrícolas la situación es totalmente contraria, así por ejemplo en el período 1981-1990 han tenido drásticas disminuciones en los precios reales de garantía, mientras que en 1991 recibían 3 224 pesos por tonelada de sorgo y 8 860 pesos por tonelada de soya, para el año de 1990 únicamente recibieron el equivalente a 2 148 y 4 411 pesos respectivamente⁵³, en 1987 se eliminan los precios de garantía, los permisos de importación para estos productos y se disminuyen los aranceles de tal manera que se deja paso a la libre importación de sorgo y soya, la situación se presenta sumamente desventajosa para los productores mexicanos de estos granos que no resultan competitivos por la diferencia de costos y subsidios en relación con Estados Unidos. Mientras que en México se produce sorgo y soya a 152,79 y 324,64 dólares por tonelada, en Estados Unidos los costos son de 89,25 y 184,26 dólares por tonelada respectivamente⁵⁴.

Mientras que en la producción porcina a nivel técnico se ocupan 50 000 porcicultores y a nivel familiar 400 000 familias, en la producción de sorgo se ocupan 200 000 productores que cultivan casi 2 millones de hectáreas y en soya 18 676 productores que ocupan 394 644 hectáreas⁵⁵.

Los aranceles resultan perjudiciales para los porcicultores y benéficos para los agricultores, los subsidios para estos granos en Estados Unidos implican una desventaja competitiva de los agricultores mexicanos y, al mismo tiempo, una futura dependencia para los porcicultores. Esta situación ha generado fuertes conflictos sociales, tanto en los productores como distribuidores y transportistas de los granos en su relación con las empresas consumidoras y el Estado que han llevado a la toma de acciones tales como cierres de carreteras, marchas, mítines y plantones. En tanto

53 Calva, J. Luis. Ob. Cit. Pg. 4

54 *Ibíd.* Pg. 34

55 *Ibíd.* Pg. 36

que en el caso de los grandes porcicultores presionaron para que se abrieran las fronteras a la libre importación de granos pues ella representa la posibilidad de ser competitivos.

La crisis del subsector pecuario y los efectos negativos de la apertura son evaluados negativamente aun por aquellos que estuvieron en el gobierno durante su implementación, como en el caso de A. Warman que expresa que: “Al mismo tiempo, la producción de especies ganaderas menores languidece e importamos lana o borregos de Australia y Nueva Zelanda para la barbacoa de los fines de semana, La porcicultura y la avicultura industriales, las maquiladoras de animales, han crecido de manera alarmante, como lo ha hecho la importación de granos para la alimentación de sus productos”⁵⁶

5.7 Silvicultura.

Si bien es cierto que desde el punto de vista forestal México posee riquezas, pues tiene 142 millones de hectáreas y de ellas 55 millones son de selva y bosques, no existe capacidad para satisfacer la demanda interna y la dependencia del exterior se ha acentuado en los últimos años, fundamentalmente en pulpa de madera.

Cuadro 44: Tipos de vegetación para México y superficies (Millones de Ha.)

Tipo de vegetación	Superficie	Porcentaje
Zonas áridas	58.5	41.3
Hidrófila	4.2	2.9
Manglar	0.7	0.5
Bosques	31.8	22.2
Selvas	23.5	10.6
V. Perturbada	22.2	15.7
Otros	0.8	0.6

Fuente: Inventario Nacional Forestal.

En el período de 1940 a 1960 la relación entre importaciones y exportaciones era de 20%, para 1980 fue de 47% y en 1988 subió hasta el 61% representando para este año 442 mil toneladas de pulpa de madera. Del valor total de las importaciones

⁵⁶ Warman, Arturo. *El campo mexicano en el siglo XX*. Editorial Fondo de Cultura Económica. México 2001. Pgs. 123, 124

forestales, 53% pertenecía a celulósicos⁵⁷, pero para los años noventa había aumentado a más del 75%.

Resulta paradójico que ocupando el quinto o sexto lugar en la existencia de superficie maderable a nivel mundial, el nivel de participación en el PIB sea menor del 2%, se tenga una balanza deficitaria -en 1989 se importaron 631,7 millones de dólares y se exportaron 271,3 millones de dólares-, en tanto que para 1993 fueron de 1240 y 180 millones de dólares respectivamente,⁵⁸ los rendimientos sean bajos y se menciona una pérdida creciente del recurso. Se estima una pérdida de 400 a 500 mil hectáreas anualmente y bajo este ritmo es presumible que dentro de pocos años, México dejará de ser un país con producción maderable.

Las causas de esta situación en lo interno son variadas, desde la propia estructura agraria, donde el 80% de las selvas y bosques están en manos de ejidatarios y comuneros la mayoría de los cuales no viven de esa actividad, y que representan a la población más marginada del país, la población aproximada que vive en los bosques es de 10 millones de personas de las cuales el 27% habla alguna lengua indígena. El poco o nulo aprovechamiento de la riqueza del bosque se explica por la inexistencia de cultura forestal. Así por ejemplo, se ha estimado que el 40% del árbol talado se queda en el campo, no hay ríos que posibiliten un mejor transporte, el área de bosque es generalmente zona montañosa y abrupta, no hay recursos -especialmente créditos- para la producción y, adicionalmente, al dueño del bosque le interesa poseer un área libre para la agricultura, que por cierto en estas condiciones es muy poco productiva, o bien el cobro del derecho de monte, que es una forma específica de renta de la tierra, consistente en un pago anual que las empresas dan al ejidatario o comunero por el derecho de explotar el área boscosa y, por tanto, muy pocos han avanzado hacia el proceso industrial.

La producción del bosque tradicionalmente ha estado en manos del capital internacional y de grupos industriales regionales cuyos móviles son distintos, así su

⁵⁷ Cruz R., María C. *El déficit forestal maderable y el Tratado de Libre comercio*. Seminario nacional " El Tratado de Libre Comercio y su impacto en el sector agropecuario y forestal" UACh, México Noviembre de 1991.

⁵⁸ Cámara Nacional de la Industria Forestal, con datos de la Subsecretaría de comercio y Fomento Industrial. Memoria Estadística 1994.

interés primordial es el de la obtención de una ganancia rápida y en el menor tiempo, toman al bosque en México como una fuente transitoria de materia prima, y dado que no son los propietarios del bosque, realizan una tala inmoderada que genera una deforestación indiscriminada, así los intereses del industrial no tienen ninguna relación con mejoras técnicas y productivas del recurso en el área de producción.

El Estado ha tenido participación directa con el subsector forestal, sin embargo su actuación no ha beneficiado sustancialmente ni a los productores ni al bosque porque generalmente ha actuado como intermediario de la industria (bosques de Campeche, Compañía Forestal Lacandona) o bien se ha prestado a malos manejos y corrupción (Promotora Forestal Tarahumara)⁵⁹.

Internamente el punto nodal de la problemática forestal se sitúa en la relación entre los poseedores del recurso y los industriales. Esta relación es desigual, favoreciendo a la industria que es quien determina las características técnico-materiales de la explotación forestal y subordina los resultados económicos y sociales de la explotación. Los mecanismos que se utilizan son a través de comisiones, contratos y aún del despojo violento de los recursos.

Actualmente las importaciones de México provienen en un 84,6% de Estados Unidos y el 12% restante de Canadá; la apertura comercial ha significado una ampliación considerable de las importaciones ya que al eliminarse barreras para el comercio con Canadá, este país ha aumentado sus exportaciones a México en virtud de sus amplias ventajas técnico-productivas y naturales que desplazarán considerablemente la oferta que pudiera representar la producción forestal mexicana en las actuales condiciones, es decir que para el subsector forestal, en las actuales condiciones técnico-productivas, no ha sido beneficiosa la apertura comercial.

⁵⁹ Ruiz L., Javier. *El tratado de libre comercio y su impacto en el subsector forestal de México*. Seminario nacional... Ob. Cit.

VI. EFECTOS SOCIALES DE LA APERTURA COMERCIAL DE MÉXICO.

6.1 Continuidad de la política neoliberal

A partir de la crisis de 1982, en México se inició un proceso de transformaciones económicas, políticas y sociales, que han generado profundas repercusiones en todos los ámbitos de la vida nacional, particularmente notable es el cambio del modelo económico, derivado de las concepciones keynesiano cepalinas que ponía énfasis en la participación del Estado y la protección de la economía nacional orientándose hacia la industrialización, substituyendo importaciones, hacia otro modelo denominado neoliberal.

Poco a poco fue imponiéndose este modelo neoliberal, destacándose las siguientes medidas de política:

- Eliminación de las restricciones al comercio internacional, reducción de aranceles, desaparición de los permisos previos de importación, mayores facilidades a la inversión extranjera y, en general, una apertura comercial indiscriminada.
- Se inició el proceso denominado de desincorporación de las empresas estatales, que consistió en la venta de empresas, bajo el supuesto de la ineficiencia y la corrupción, así se vendieron a precios de remate: la empresa telefónica Teléfonos de México, una empresa televisiva, los ferrocarriles, bancos, puertos, aeropuertos, acereras, productoras de semillas y fertilizantes, etc., todo ello fortaleció al capital tanto transnacional como al doméstico, concentrándose enormes fortunas en pocas manos y generándose una casta de nuevos ricos.
- Adelgazamiento del Estado a través de la supresión de plazas para trabajadores, tanto de aquellos que laboraban en las empresas estatales como de aquellos que quedaron en las instituciones, así mismo se redujo el presupuesto asignado a las instituciones del estado.

- Mayor control de los trabajadores, en la medida en que se consolidaba la política neoliberal, se impusieron severas restricciones para los mismos y se fortalecida la burguesía a partir de la caída del sistema socialista, se impusieron severas restricciones a formas independientes de organización de los trabajadores, se limitó el derecho de huelga y se fortaleció el corporativismo oficial.

Todo este proceso tuvo como consecuencia una aguda diferenciación social, concentrándose a un ritmo mayor la riqueza en pocas manos y golpeando duramente a la clase media, en tanto que los porcentajes de la población en la pobreza se incrementaron substancialmente, estimándose en 52% la población que vive en la pobreza y de este, 31.9% en pobreza extrema¹.

La óptica gubernamental parte de que con el TLCAN de 1993 a la actualidad, se han obtenido grandes beneficios, pues las exportaciones se han incrementado en 116%, México fue en el 2000 el primer proveedor de los Estados Unidos con 208 productos agropecuarios, 44% más que en 1993, el crecimiento de la producción ha sido en frutales de 27.24% hortalizas 35.99% y granos básicos 12,53%, según la subsecretaría de comercio Interior de la Secretaría de Economía.

Los problemas del campo se han agravado a partir de la apertura comercial, es decir que continúan prevaleciendo los problemas de crédito, asistencia técnica, comercialización, competitividad, tecnología, maquinaria y equipo. Aunado a lo anterior está la cuestión de la baja escolaridad, la falta de conocimiento de nuevas tecnologías, de modelos de organización, es decir que la gran mayoría de la actividad agropecuaria y forestal se encuentra en el completo abandono.

La situación para la mayoría de la población rural es crítica, y se ha agravado a partir de la apertura comercial, transformándose para el país en un problema alimentario que se caracteriza por: "... la exclusión de los agricultores nacionales de la producción de alimentos básicos para el consumo del país, la profundización de los procesos de pauperización rural, desnutrición, descampesinización, migración e

¹ CEPAL. Anuario estadístico de América Latina y el caribe. 2004

incorporación de las mujeres y los niños al mercado de trabajo; el encarecimiento de los productos alimenticios para el consumidor; la dependencia alimentaria creciente con Estados Unidos; entrada de alimentos transgénicos procedentes de este país que afectan la salud de la población consumidora; el deterioro de la calidad de vida de la población en su conjunto y el surgimiento de una amplia gama de movimientos sociales, campesinos, indígenas, ciudadanos, políticos, de ONG, etcétera, opuestos a este modelo de desarrollo que atenta contra la vida”²

Los recursos destinados al Procampo se han reducido sistemáticamente, acumulando una caída de más de 30% desde que se implementó dicho programa. En materia de subsidios a los productores rurales es significativo que mientras los Estados Unidos gastan 97 mil millones de dólares en apoyarlos, Japón asigna 57 mil millones de dólares y la Unión Europea 72 mil millones, en México se asigna una cantidad irrisoria en términos comparativos.³ “En efecto en los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo (OCDE), los países ricos, totalizan un monto superior a los 300 mil millones de dólares, en tanto los países en desarrollo destinan 27 mil millones de dólares”⁴ El presupuesto asignado al sector agropecuario y forestal disminuyó aceleradamente, en el período 1994 - 2000, la disminución fue de 60% al pasar de 6.6% al 3.8% del gasto total programable.

A este rezago hay que agregar ahora la creciente importación de alimentos que atenta contra la soberanía alimentaria y como consecuencia en detrimento de las familias del medio los subsidios a la agricultura que conforman el sector mayormente marginado del país.

En el plano político, el descontento de la población por esta situación, se empezó a manifestar en el fortalecimiento de la oposición, así en las elecciones realizadas en 1988, gana la agrupación Frente Democrático Nacional, con cierta orientación izquierdista, pero el triunfo le es escamoteado mediante el fraude electoral. En 1994,

² Rubio, Blanca. *El modelo económico neoliberal y el problema alimentario en México*. En El neoliberalismo en el sector agropecuario de México. Editorial UNAM. México 2001. Pg. 14.

³ OCDE. Informe anual 2001.

⁴ Aguilar A., Isaías. Los subsidios agropecuarios de los países ricos, causa del fracaso de la OMC. Revista Aportes. FE-UAP. Año VII num. 25. Abril 2004. En el informe anual de la OCDE sobre políticas agrícolas de 2004, se contabilizan 350 mil millones de dólares en subsidios en el año 2003, lo que representó un incremento de 12% respecto de 2002.

mediante una campaña de amedrentamiento a la población y con la sombra de la caída del sistema socialista, se impuso nuevamente el gobierno priísta.

Para el 2000, gana las elecciones presidenciales, por primera vez en más de 70 años un partido de oposición de derecha, generando enormes expectativas en sectores amplios de la población con la posibilidad de un cambio, incluso sectores tradicionalmente de izquierda se volcaron a favor del candidato de la derecha bajo la consideración del denominado voto útil, es decir, que se trataba de sacar del gobierno al “priísmo” que había gobernado el país por más de 70 años.

El nuevo gobierno de México, había generado tales expectativas de transformaciones que muy pronto se fueron por la borda. Quizá demasiado abruptamente se develó el nuevo panorama, un cambio político que no generó ninguna transformación positiva en el sentido de los intereses de la población, y que ha continuado aplicando la política neoliberal, asociada a una creciente dependencia de los intereses económicos y políticos de los Estados Unidos.

El gobierno de Vicente Fox, inicia no sólo con el apoyo popular por las expectativas de cambio, sino en condiciones económicas favorables, una tasa de crecimiento para el año 2000 de 7 puntos porcentuales, inflación controlada, tipo de cambio estable, reservas suficientes y con un colchón de empréstitos internacionales otorgado por el Fondo Monetario Internacional, denominado blindaje económico, que aseguraba un proceso de transición estable.

A cuatro años del cambio de gobierno, aun y cuando se ha conservado la estabilidad cambiaria y la tasa de inflación ha bajado; la economía no ha reflejado esta estabilidad, el crecimiento ha sido mínimo, por ejemplo se considera que en los últimos veinte años, el crecimiento ha sido de 0.5% en promedio anual⁵, y la situación de la población en general ha empeorado. El gobierno ha logrado un control de las variables macroeconómicas, pero ello no se ha reflejado en una mejoría en las condiciones de vida de la población. La balanza comercial acumuló durante el año 2001 un déficit superior a los 8 mil millones de dólares, superior casi en 30% al

⁵ Cf. “Will the real Andrés Manuel López Obrador please stand up?”. The Economist. 28 de mayo del 2005. Pg. 39

generado durante el año anterior⁶ y para el año 2004 el déficit fue de 8, 530 millones de dólares, así el país acumuló hasta enero de 2005 117 meses con balanza comercial deficitaria salvo en los meses de febrero de 2002 y mayo de 2004.⁷

Durante el nuevo gobierno se han fortalecido las empresas transnacionales, en particular se aceleró el proceso de extranjerización de la banca, por medio de compras y fusiones. Hoy la banca está controlada en más del 85% por capital transnacional, los dos bancos más grandes de México, Bancomer y Banamex, fueron comprados por los grupos Bilbao Vizcaya y First National Bank respectivamente. Uno de los últimos grupos financieros de México cedió a la ola de fusiones luego de que Citigroup, uno de los consorcios bancarios más grandes del mundo, comprara la totalidad de las acciones del Grupo Financiero Banamex en 12.5 millones de dólares, así de un plumazo, 83% de los activos totales del sistema financiero nacional que suman 478 mil trescientos millones de pesos está controlado por instituciones extranjeras.

Las empresas transnacionales presionan para la venta de la petroquímica y electricidad, éstas empresas son prácticamente las únicas de importancia que todavía quedan en manos del Estado; aún cuando existe la complacencia del gobierno para que este proceso de privatización se realice, no se ha logrado el objetivo debido a la oposición de amplios sectores de la población, especialmente los sindicatos de electricistas y petroleros, así como la oposición del Congreso, lo que ha limitado de alguna manera las intenciones gubernamentales de poner en poder de las transnacionales estas empresas.

La acción gubernamental en este gobierno, autodenominado del cambio, se ha quedado en buenas intenciones, así por ejemplo se planteó resolver el problema del alzamiento guerrillero en Chiapas en 15 minutos y los resultados han sido un fracaso. A su vez la relación con el Congreso es tensa, pues el presidente en algunos casos no cuenta con el respaldo ni de su propio partido; así se gestó una iniciativa para

⁶ Banco de México. Informe Anual 2001.

⁷ INEGI, SH y Banco de México, enero 2005.

gravar con más impuestos a los sectores más desprotegidos de la población, tratando de imponer el IVA a medicinas y alimentos, ante este hecho se generaron grandes manifestaciones de rechazo, por ejemplo, el 13 de septiembre del 2001, se manifestaron miles de personas entre las que se encontraban obreros despedidos de distintas empresas, contingentes del Sindicato Mexicano de Electricistas, los tranviarios y sindicatos que trabajan en el gobierno, todos ellos en contra de la reforma fiscal, las privatizaciones y el neoliberalismo. En política exterior se ha dado una mayor subordinación hacia los Estados Unidos, lo que ubica al país en una situación vulnerable ante factores externos.

El gobierno mexicano ha prometido a los empresarios nacionales y del extranjero que se incrementará la participación privada en la petroquímica y energéticos, contradictoriamente al mismo tiempo señala que permanecerá la rectoría del Estado sobre estas actividades.

Durante el actual gobierno de Vicente Fox, se creó un programa de financiamiento para la micro y pequeña empresa, denominado Fideicomiso del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (Finafim), más comúnmente denominado plan “changarro”, cuyos objetivos formales serían los de “crear las condiciones necesarias que permitan el acceso al crédito a grupos sociales –que se encuentran en condiciones de pobreza- con iniciativas productivas que les den oportunidad de alcanzar por si mismos niveles de vida mejores”. El monto asignado fue de 200 millones de pesos de los cuales 120 servirían para capitalizar 24 microfinancieras, responsables de dar créditos en 640 municipios de 19 estados y el Distrito Federal, correspondiendo en promedio 6 millones de pesos por Estado y mil 875 pesos por municipio, por lo que el impacto en términos de desarrollo de este programa ha sido insignificante, además de que resultó el crédito a tasas más altas que las del sistema financiero nacional, con el agravante que las intermediarias recibieron entre 5 a 30 millones de pesos, y los beneficiarios recibieron entre 500 a 30 mil pesos de crédito.

Los fideicomisos hicieron entrega de los recursos a las microfinancieras a una tasa de interés del 10.58% anual, y estas a su vez entregaron los recursos a los beneficiarios a tasas de interés promedio de 5% mensual, puede compararse esta

tasa con la que cobran a los tarjeta habientes que es de 4% mensual, así su impacto fue insignificante, además de ser una paradoja: el crédito resultó mas caro para los pobres que para los ricos, así estos créditos pagarán alrededor de 5 puntos porcentuales mensuales, en tanto que las tarjetas de crédito pagan 4 % mensual, siendo este último uno de los instrumentos financieros más caros del mercado.

Ahora bien, como efecto colateral del proceso globalizador, mientras un selecto grupo de 10 empresarios en México posee activos por alrededor de 100 mil millones de dólares y los depósitos de mexicanos en el exterior superan los 100 mil millones de dólares, millones de mexicanos carecen por completo de ingresos, servicios y seguridad social.

Según el Censo Nacional de Población 2000 del Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática señala que, uno de cada 11 hogares cuenta con un adulto mayor que no goza de seguridad social en alguna institución del Estado, en la mitad de las partes donde habitan personas de 65 años o más hay una persona de la tercera edad sin acceso a la seguridad social, 2.4 millones no tienen acceso a servicios de salud⁸.

La situación laboral en México es la siguiente: La población económicamente activa, en edad de trabajar, es de 43 millones (73.3% hombres y 37.2% mujeres), el desempleo abierto es de 2.1%⁹, la población en edad crítica de ocupación, es decir aquellos que laboran menos de 35 horas a la semana, es de 8.3% (4.35 millones), y Del total de la PEA 17 millones están tienen seguridad social, ello constituye alrededor del 40%.la población con algún tipo de seguridad social (incluidos 239 mil trabajadores del campo). Pero al mismo tiempo hay que considerar un dato importante, es decir las personas que se ocupan en el sector informal de la economía constituyen entre el 25 - 50% de la PEA según estimaciones de la OIT¹⁰.

⁸ XII Censo General de Población y Vivienda 2000: <http://www.inegi.gob.mx/difusion/espanol/poblacion/definitivos/nal/tabulados/indice.html>

⁹ Empleo y desempleo 2002: www.inegi.gob.mx

¹⁰ international Labour Organization: <http://www.ilo.org/public/english/employment/strat/kilm/kilm07.htm>

El actual gobierno ha continuado con la política neoliberal de sus antecesores, de bajar la inflación, disciplina fiscal y aliento a la inversión extranjera, y si bien sus resultados en este sentido han sido positivos, a su vez es necesario exponer que se han perdido más de 500 mil empleos, el crecimiento de la economía fue nulo en el año 2001 y hasta 2004 es que se logró incrementar el PIB en 3%, aun cuando habría que considerar el efecto del incremento sostenido de los precios del petróleo y del envío de remesas.¹¹

De acuerdo al Instituto Mexicano del Seguro social, de diciembre de 2002 a junio de 2005, el empleo formal creció 0.19%, no obstante desde el gobierno de Miguel de la Madrid hasta 2005, el desempleo acumulado asciende a más de 18 millones de personas, considerando la diferencia entre la creación de empleos formales y el crecimiento de la PEA, además debe agregarse que el crecimiento del empleo a partir del año 2000 ha sido en lo fundamental de plazas eventuales es decir el 76% .Por otra parte se estima que en México existen unos 3 millones de trabajadores menores de entre 12 y 17 años.¹²

La situación es de aparente estabilidad, ya que entre otros factores de orden internacional, que hacen endeble la economía, pende como espada de Damocles la situación onerosa de la deuda interna y externa, aun y cuando hay diversidad en el manejo de las cifras, hay coincidencia que entre la deuda externa y el Fobaproa, suman más de 200, 000 millones de dólares, esta situación no ha detonado entre otros factores por los beneficios generados por el incremento sostenido que han tenido los precios del petróleo.

La dura realidad en que viven la mayoría de los mexicanos, se expresa en el estrepitoso desplome de la economía con una cifra record de empleos perdidos, y la falta de consensos para resolver los enormes problemas que tiene México como la paz en Chiapas, la cuestión de la reforma Fiscal, la Reforma Laboral y el deseo de continuar la privatización en contra de los intereses nacionales.

¹¹ Banco de México. Informe mensual. Marzo 2005.

¹² La Jornada. 24 julio 2003. Consultoras Internacionales

Argentina es sin duda un ejemplo y una advertencia para quienes propugnan por la total privatización, se quedó sin recursos energéticos, sin autonomía para el desarrollo sin proyecto nacional y sin el respaldo de las grandes corporaciones multinacionales que se aprovecharon de sus recursos.

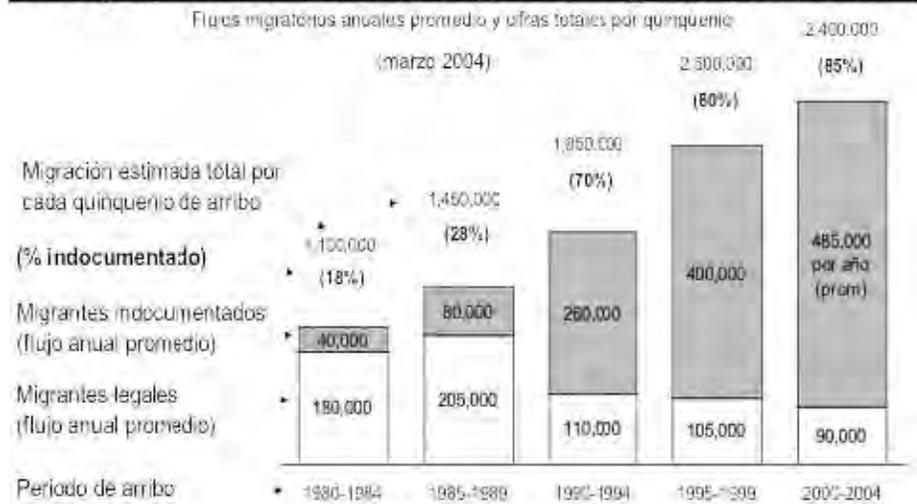
6.2 La migración de mexicanos hacia Estados Unidos, válvula de escape ante la crítica situación del sector rural

Las experiencia del TLCAN pretende ampliarse al resto de América Latina a través del ALCA, para los Estados Unidos, la experiencia de México ha sido exitosa, no obstante que para sectores importantes de la actividad productiva nacional ha sido un completo desastre, ya desde el gobierno de Miguel De la Madrid, aun antes de la firma del tratado, México había iniciado el proceso de apertura de su mercado, lo que había sido beneficioso para los agricultores estadounidenses; así por ejemplo, en el período de 1986 a 1993 las compras mexicanas de alimentos y fibras se incrementaron aceleradamente, Según el departamento de agricultura de Estados Unidos, el capital estadounidense tenía como interés vender directamente en el mercado mexicano. Los efectos han sido graves para la mayoría de los agricultores mexicanos, entre estos puede mencionarse el abandono de tierras y cultivos debido al incremento de la migración, a pesar de que entre los objetivos del TLCAN estaba el de reducir los

flujos migratorios.

Dada la insuficiencia de fuentes de trabajo, se ha incrementado considerablemente la migración,

G-A Migrantes en EU nacidos en México por estatus legal y periodo de arribo



* Nota de RE: Se respaldan las cifras redondeadas y ajustadas del PHC aunque presentan algunas inconsistencias. Fuente: Pew Hispanic Center, Estimaciones del Tamaño y las Características de la Población Indocumentada en Estados Unidos

existen cuatro millones de trabajadores indocumentados mexicanos en Estados Unidos y la migración es de 485 mil personas que cruzan la frontera de manera ilegal anualmente (ver gráfico G-A), la mayoría¹³ de ellos, la mayoría son campesinos, por lo que en México se está observando el fenómeno denominado de los pueblos fantasma, la migración a Estados Unidos propició que en el año 2001 no fueran cosechadas 2 millones 600 mil hectáreas.

Estos trabajadores migrantes aportaron recursos al país por un monto aproximado de entre siete a ocho mil millones de dólares a inicios del presente siglo, lo que constituía la tercera fuente de ingresos después del petróleo y el turismo, en la actualidad ha rebasado los 18 mil millones de dólares, rebasando al turismo como principal fuente de divisas después del petróleo. En los Estados Unidos el crecimiento de los hispanos en los noventa fue de 12.9 millones y de ellos 7.1 millones eran de origen mexicano, 1.3 millones de hogares mexicanos dependen de las remesas que se envían desde estados Unidos. México mantiene disponible la reserva de fuerza de trabajo que Estados Unidos requiere para sus mercados altamente demandantes de mano de obra.¹⁴



Es sintomático que a partir de los noventa, cada vez sea menor el número de trabajadores que deciden regresar a México una vez que han ido a Estados Unidos en busca de mejores oportunidades de vida, así mientras en el período de 1990-1995 regresó el 22.5%, para el período 1995-2000, sólo lo hizo el 16.6%, en los noventa emigraron a Estados Unidos un poco más de 3 millones de personas, de las cuales el 51.9% eran hombres jóvenes entre los 15 a los 29 años.¹⁵

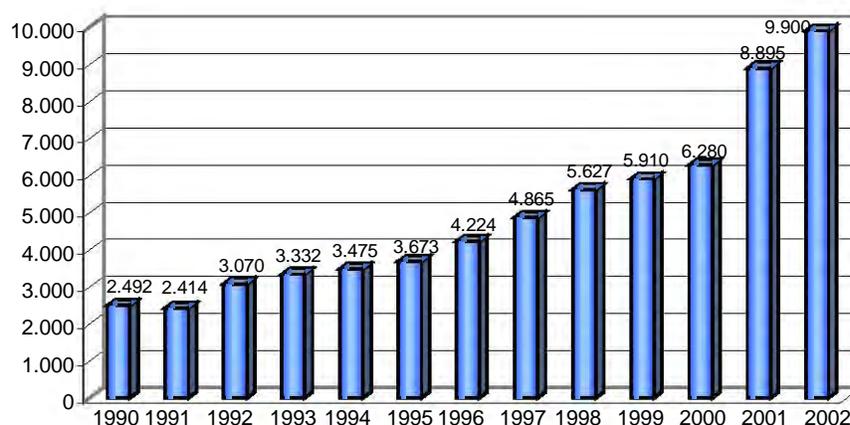
¹³ Periodico reforma: <http://www.reforma.com/nacional/articulo/100842/default.htm#nota>

¹⁴ Ana María Aragonés amaragones@ssu.edu

¹⁵ Instituto Nacional de estadística, Geografía e Informática. Mujeres y Hombres 2002. INEGI 2002.

Los trabajadores mexicanos en el exterior remitieron 8 mil 895 millones de dólares durante 2001, cantidad 33% superior a la registrada en el 2000, equiparable a lo que el país tuvo que pagar en intereses por la deuda externa, y al 69.5 % de la exportación petrolera, aparte de los ingresos petroleros las remesas sólo fueron superadas por la IED que ascendió a 24 mil 730 millones de dólares¹⁶. Según encuesta del BID esto representa casi el 35% de las remesas enviadas por latinos a sus países de origen. Casi el doble de las exportaciones agrícolas. Para otra fuente hay alrededor de 10 millones de campesinos mexicanos que trabajan en Estados Unidos, los cuales envían 6 mil millones de dólares a sus familias, constituyendo dicho ingreso la tercera fuente de divisas para el país después del petróleo y el turismo.¹⁷ Casi 1.3 millones de hogares mexicanos dependen de las remesas según Conapo.

Gráfica 1: Remesas familiares de los migrantes mexicanos en Estados Unidos 1990 – 2002



Fuente: Las migraciones internacionales en América Latina y el Caribe, 2002.

Los inmigrantes de origen mexicano constituyen el 43% de la población hispana o latina llegada a Estados Unidos durante los últimos 50 años, según el último censo la población latina constituye la primera minoría desplazando a la afroestadounidense con 36 millones de miembros y es señalada como la de mayor crecimiento demográfico.

¹⁶ Banco de México. Informe 2001.

¹⁷ El Universal. Migración, tendencia sin precedente en el siglo XXI. 20 de mayo 2001. Pg. A15

En cuando al estatus legal, existen de 5.5 a 7 millones de indocumentados de los cuales cuatro millones son de origen mexicano.

La inmigración de veracruzanos hacia Estados Unidos en busca de mejores condiciones de vida registró un crecimiento alarmante desde 1996, debido a la crisis del café y cítricos, principales productos que se siembran en el estado, “Las comunidades rurales del centro de Veracruz están enfrentando una seria pérdida de la población en edad productiva, la que después de dedicarse a la agricultura de temporal, el trabajo artesanal o emplearse como jornalero agrícola ha considerado una mejor opción irse a Estados Unidos”¹⁸



La emigración a Estados Unidos no es un fenómeno nuevo, lo que se señala es el acentuamiento de éste fenómeno a partir del inicio de la apertura comercial, es decir que como consecuencia de la no competitividad de la actividad agropecuaria y forestal ante Estados Unidos, el acelerado empobrecimiento de la población rural y la falta de oportunidades laborales para absorber el excedente de fuerza de trabajo por otros sectores productivos, una parte importante de los trabajadores del campo ha optado por migrar hacia los Estados Unidos en busca de mejores oportunidades (Gráfico).

Es significativo que en paralelo al fenómeno de la migración hacia los Estados Unidos, el sector informal continúa creciendo a ritmos acelerados, así en el año 2001, más de 16 millones de personas se ocupaban en este sector representando el 48.4% de la población ocupada.

La preocupación de los trabajadores en este proceso derivó de la lucha por conseguir mejores condiciones laborales a la lucha por mantener los puestos de trabajo. Los desempleados se orientaron hacia el fortalecimiento del sector informal de la

¹⁸ Pérez M., Mario. *Miradas y esperanzas puestas en el norte: migración del centro de Veracruz a los estados Unidos*. Edit. México 2001. Pg. 112.

economía, se incrementó la migración hacia los Estados Unidos y aumentó la delincuencia. En el campo se han agudizado los problemas de orden social.

6.3 Ahondamiento de la diferenciación social y empeoramiento de la situación de los trabajadores del medio rural

En las nuevas condiciones del país, millones de mexicanos carecen de un empleo, por tanto carecen de ingresos y de seguridad social, lo que refleja la pobreza extrema y el incremento de los excluidos sociales, la solución gubernamental a esta situación ha sido la implementación de programas como Progresá, hoy transformado en Oportunidades, que carecen de metas de desarrollo social y solo actúan como elementales compensadores, así no se observa diferencia más que de nombre con anteriores programas como Solidaridad. Progresá se transforma en Oportunidades, cuyas metas son atender a 4 millones 250 mil familias en el país.

Para el Banco Mundial, con cifras muy conservadoras, en los noventa se incrementó en 82% el número de mexicanos en pobreza extrema, pasando de 5.2 millones a 9.5 millones de personas que no pueden satisfacer sus necesidades diarias de alimentos básicos, en tanto que aquellos que son considerados pobres se incrementaron de 19 a 26.3 millones de personas, aquí el incremento fue de 27.6%. El problema es más agudo en las áreas rurales, donde 55% de la población vivía en la pobreza en 1998.¹⁹

De acuerdo a la Secretaría de Desarrollo Social en el cuarto año de gobierno de Carlos Salinas de Gortari (1992) 52.6 por ciento de la población carecía de ingresos suficientes para obtener satisfactoriamente las necesidades de alimentación salud, educación, vestido, calzado vivienda y transporte en tanto que para el 2000 esa cantidad se incremento a 53.7%; lo que significa que 4.7 millones de mexicanos se sumaron al sector de extrema pobreza durante el periodo 1992-2000.²⁰ La CEPAL reporta que para el año de 2002 39.4% de la población vive en la pobreza y de este 51.2% en el medio rural, en tanto que 12.6% vive en la indigencia (menos de 1 dólar

¹⁹ Banco Mundial. Pobreza en América Latina: Tendencias y determinantes. BM. México 2001.

²⁰ La Jornada, 29 de Julio 2003.

al día),²¹ y de este 21.9 en el medio rural habitando, en contraste el programa Oportunidades apenas contabiliza de 2,5 a 4.1 millones de personas beneficiadas.

En los últimos 24 años México no ha logrado un crecimiento sostenido que le permita reducir la pobreza y crear empleos, afirma la CEPAL²², aun y cuando el gobierno del Presidente Fox, afirma que se ha disminuido considerablemente la población en pobreza extrema, aunque habría que considerar que puede haber parte de verdad en esta afirmación, es conveniente matizar que estos resultados serían en parte consecuencia del incremento constante en las remesas y no del resultado de las políticas gubernamentales para desarrollar el país..

En cuanto a la distribución del ingreso en el año 2004, 10% de los hogares concentraba el 42.5% de la riqueza en tanto que 60% de los hogares más pobres apenas tenía el 23.4%.²³

El sector agropecuario fue transformado fuertemente por la reducción de los precios internacionales de los granos, lo que implicó el aumento de las importaciones provenientes de los Estados Unidos, quien continuó subsidiando a estas actividades, al mismo tiempo que en México se modificaba la distribución del ingreso y por tanto la demanda de productos, lo que llevó a la ruina y abandono de tierras de numerosos campesinos que producían granos básicos para el mercado interno y al mismo tiempo se concentró la producción en grandes empresas orientadas a la exportación, transformándose el país en importador.

Aunque las exportaciones de las corporaciones multinacionales son altamente compatibles con los intereses mexicanos por obtener las divisas que se necesitan urgentemente, en especial durante los prolongados períodos de escasa liquidez en México, éstas elevan la dependencia ante la posibilidad de que sean descontinuadas, las cruciales “exportaciones mexicanas” se están convirtiendo aceleradamente en exportaciones de empresas multinacionales. La industria mexicana, considerada como el motor de crecimiento económico de México, se ha

²¹ CEPAL. Anuario estadístico de América Latina y el Caribe. 2004

²² Ver “Economía”, en **El Financiero**, México 24 de julio de 2005. Pg. 16

²³ INEGI. Enero 2005.

vuelto, cada vez más dependiente de las exportaciones de tales empresas, así como de las políticas orientadas a asegurar el acceso al mercado de EUA, incluyendo la apertura".²⁴

En el sector informal se encuentran seis de cada diez trabajadores no agrícolas, en tanto que el desempleo acumulado en los últimos 8 años suma ya seis millones de personas²⁵

Según el Actual secretario de agricultura, "No se vale culpar al TLC de las desgracias del campo", es más, rechaza la existencia de crisis en el campo, lo dramático no es la situación del agro remarcó, es uno los precios que se han tenido que pagar, en una posición sumamente contradictoria manifiesta que "con el TLCAN no se han tenido las políticas adecuadas para que el productor enfrentara los problemas de índole de competitividad, no es válido echarle todas la culpa al TLCAN, los subsidios al consumo nunca han dado resultado en ninguna parte del mundo abundó, porque distorsionan los parámetros de competitividad".²⁶

El proyecto gubernamental para el campo es la eliminación de subsidios, y paternalismo y sustituirlas por apoyos que generen agronegocios de acuerdo a las nuevas reglas de juego del mercado, no obstante la crítica situación que impera en el campo, la competencia desleal a que se ven sujetos los productores agropecuarios en relación con los productores estadounidenses y la presión social en el agro, han orillado al gobierno a mantener subsidios para algunos productos y a desarrollar un plan emergente para el sector agropecuario.

Uno de los grupos de productores rurales más afectados por la apertura comercial, ha sido el de los cañeros, con el agravante de que el gobierno mexicano está apoyando a la competencia externa de los productores de fructuosa de maíz. Dos empresas transnacionales, Arancia y Almex, controlan la producción y comercialización de fructuosa, y han ejercido presiones para evitar la aplicación de la

²⁴ Margain Pg. 181

²⁵ Godínez, Víctor Manuel. *Sistema de Integración Regional de México*. Boletín. México 2001.

²⁶ La Jornada. Usabiaga; no se vale culpar al TLC de las desgracias del campo. 7 de febrero de 2002.

tasa impositiva a esta actividad, legislada por el Congreso Mexicano, en tanto que Estados Unidos mantiene la restricción a aceptar las cuotas de compra de azúcar convenidas con México, lo que implica una afectación directa e indirecta para aproximadamente dos millones de personas relacionadas con la actividad azucarera. Actualmente se importan 350 mil toneladas de fructuosa al año.

En Estados Unidos hubo muestras de complacencia por la decisión de México de suprimir el impuesto del 20% a la fructuosa, medida que permanecería hasta el mes de septiembre del 2002.

El gobierno no dio ningún apoyo especial a los cañeros después de que eliminó el impuesto a la fructuosa, hoy día el Poder Judicial de la Federación, ha invalidado el Decreto del Presidente de la República en torno a la eliminación de aranceles para la fructuosa, dándole la razón a la legislatura en cuanto a su respaldo a la actividad azucarera del país.

En Estados Unidos se han establecido medidas de la legislación que favorecen a los productores de naranja de Florida, la papa de Idaho y las manzanas de Washington, sin importarles sus efectos sobre las negociaciones internacionales.

En la actualidad el sector agropecuario mexicano enfrenta uno de los mayores riesgos a futuro, dentro del TLCAN, ya que a partir de 2003 inició el arancel cero para el segundo nivel de los productos más sensibles del campo como los avícolas, porcícolas, cebada y malta, los de primer nivel como leche en polvo, frijón, maíz y azúcar disminuirá el nivel de aranceles hasta llegar a cero en el 2008, el problema es que los niveles de productividad y proteccionismo de México con relación a Estados Unidos se han ido agrandando en lugar de disminuir, lo que implica el rompimiento de las cadenas productivas.

La caída de los precios agrícolas ha sido creciente, incluso los de exportación como café y hortalizas más manifiesta a partir de la firma del TLCAN, por ejemplo en el caso del café, durante el año 2000 el precio promedio internacional fue de 1650 dólares la tonelada en tanto que para el 2001 fue de 1320 dólares la tonelada, la

caída del precio del café provocó que el estado de Veracruz dejara de exportar 500 mil sacos con una pérdida de 80 millones de dólares para los productores.

Según un reporte de la Organización estadounidense Public Citizen, a partir de la entrada en vigor del TLCAN, en México han abandonado sus tierras 15 millones de mexicanos, en el período 1993-1999 la importación mexicana de maíz barato provocó que el precio que se paga a los productores mexicanos cayera 46.2%, en tanto que el mercado del maíz continúa controlado por un grupo reducido de transnacionales.

La industria alimentaria en México importa 70% de sus insumos, la propia Canacindra manifiesta que se agrava la miseria por la ruptura de cadenas productivas, México industrializa dentro de sus fronteras el 30% de sus productos agrícolas, en tanto que en América Latina el promedio es de 50%, en Europa de 80% y en Estados Unidos de 90%, si bien la agroindustria mexicana ha tenido un incremento significativo en los últimos años, de 3.5%, incluso superior al de la industria y del PIB, también importa la mayor parte de sus materias primas, lo que implica un rompimiento de las cadenas productivas, así los productores mexicanos del campo deben competir con los productos importados que se obtienen a un precio entre 35 a 40% más bajo que el nacional. La ruptura de cadenas productivas es una de las razones por las cuales el 80% de la población rural se encuentra en la pobreza, este es un claro ejemplo de los efectos sociales de la aplicación de la política macroeconómica aplicada en el país.²⁷

En un intento por salvar el cultivo del arroz, productores nacionales firmaron un acuerdo con el gobierno federal para controlar las importaciones masivas del grano y defender la cosecha interna del 2001, que actualmente es de 190 mil toneladas, en tanto que el consumo interno asciende a un millón de toneladas, la siembra fue en este año de 65 mil hectáreas en tanto que la importación fue de 800 mil toneladas provenientes de Estados Unidos.

El arroz es uno de los tres cereales más importantes por su consumo en el mundo, y los productores de este grano han sido de los más afectados por la apertura y el

²⁷ La Jornada. Importa la industria alimentaria 70% de insumos. 22 de octubre de 2001. Pg. 37

TLCAN. En 1985 México sembraba 265 mil hectáreas y ahora menos de una sexta parte 43 mil hectáreas, los agricultores dedicados a esta actividad eran 25 mil y ahora son seis mil 500. La cosecha fue de 848 mil toneladas y satisfizo las necesidades nacionales en ése año, para el año 2001, la producción fue únicamente de 190 mil toneladas y debieron importarse 790 mil toneladas de arroz procedentes de Estados Unidos, lo que significó que alrededor de 30 mil productores se retiraran de la actividad y 50 % de los molinos cerraran.²⁸

La dependencia alimentaria de la población en este alimento creció 60% ya que las importaciones pasaron de 165 mil toneladas a 672 mil toneladas en el mismo período, 90% de ellas provenientes de los Estados Unidos, lo que ahondó la crisis de los productores que compiten con un agricultura altamente subsidiada²⁹

En Sinaloa, los productores de maíz tomaron las casetas federales de pago y la distribución de diesel como protesta por la falta de apoyo para comercializar su producto, en tanto que los productores de Tamaulipas de sorgo, tampoco recibían apoyo para comercializar 400 mil toneladas de un total de 1,9 millones que cosecharon en 2001, cada productor debe recibir 250 pesos por tonelada producida. En Boca del río más de 2000 productores veracruzanos y oaxaqueños de piña, realizaron una marcha para exigir al gobierno que frene la importación de fruta proveniente de Tailandia e Indonesia que compite con la mexicana.

La industria maderera atrae mayor inversión extranjera, la fabricación de muebles constituye la principal actividad de la industria de la madera, segmento que acapara 55.1% de la inversión extranjera directa en este rubro, según la secretaría de economía existen 114 empresas que fabrican muebles de madera, de 1994 a 2001 captaron 422.2 mil dólares lo que significó el 59.5% de la inversión extranjera en la industria dela madera, estados Unidos participa en el 73.4% delas sociedades con capital foráneo.

²⁸ Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (INIFAP). Enero 2002.

²⁹ Ver Arroz a la mexicana y la competencia desleal con estados Unidos de Rita Schwentesius y Manuel Ángel Gómez Cruz. CIESTAAM, 2001.

La protección arancelaria se redujo de 9% en 1994 a 2% en 2001 y a partir del 2003 se eliminarán completamente los aranceles, los precios en 1989 fueron de 332 dólares la tonelada y en 2000 estuvieron en 182 dólares, para los productores estadounidenses esto es viable porque reciben 14% del valor del producto en apoyos, en tanto que los mexicanos reciben 2%, así la dependencia hacia Estados Unidos se ha profundizado con el TLCAN, lo que hace más vulnerable la soberanía alimentaria.

A partir de 1982 se inició la implementación de políticas orientadas a la desaparición de empresas paraestatales, la cancelación de subsidios y otras medidas neoliberales que colocaron a los campesinos en graves problemas de subsistencia. En 1984 había 11 millones de pobres, equivalente al 16% de la población total, en tanto que para 1997 las personas en esas condiciones sumaban 51 millones, es decir 55% de la población del país.

El proceso inició con la desaparición de los precios de garantía, continuó con la venta de empresas tales como Fertimex y los Almacenes Nacionales de depósito, el retiro del apoyo crediticio del Banrural y finalmente la desaparición de la Compañía Nacional de Subsistencias Populares (CONASUPO) y la eliminación del subsidio a la tortilla..

Los campesinos constituyen un cuarto de la población nacional, producen en 80% del territorio nacional, generan el 15% del empleo y aportan más de 6000 millones de dólares a la economía nacional por concepto de remesas, pero a pesar de ello, la mayoría vive en la miseria.

Las cifras registran que en los últimos seis años no hay crecimiento económico y que la tendencia ha sido negativa, pues mientras el PIB nacional crece en promedio 1.8 anualmente, en el campo ha sido de -0.3%, la producción de granos básicos ha permanecido estancada en alrededor de 30 millones de toneladas, cifra similar a la obtenida a principios de los ochentas, aun cuando desde entonces la población ha crecido en 20 millones. A partir de la implementación del TLCAN, se han importado

hasta el año 2000, 76.5 millones de toneladas de granos, con un valor de 13 mil 600 millones de dólares, lo que representa 72% más que seis años antes.

Los cerca de 3 millones de productores de granos en el país, enfrentaron la caída de precios en 50% en promedio, en tanto que los insumos registraron un aumento de 63%, tan solo en el caso del maíz, el precio por tonelada descendió 45% al pasar de 2 mil 385 pesos en 1996 a mil 350 pesos en 2001.³⁰ La dependencia alimentaria de México con Estados Unidos creció durante la vigencia del TLCAN, sobre todo en granos básicos. Las compras de maíz representaron 16% del consumo nacional, las de trigo 27%, las de arroz 51%.³¹

Para el caso de los porcicultores, avicultores y productores de grano, la apertura comercial solo se ha dado en un solo sentido, a favor de Estados Unidos, puesto que las importaciones alimentarias han crecido en tanto que en estas actividades no ha habido crecimiento, las exportaciones mexicanas han sido fundamentalmente en frutos tropicales y hortalizas.

En la ganadería las altas importaciones han generado una caída en la producción de 11% y la pérdida de alrededor de 400 mil empleos a partir de la firma del TLCAN, según la Asociación mexicana de engordadores de ganado, al mismo tiempo que para Estados Unidos México desplazó a Canadá del tercer lugar al segundo como destino de las exportaciones de carne de ganado vacuno.

Otro sector en crisis es el del azúcar, donde los altos costos de producción de la caña, el rezago tecnológico de la mayor parte de los ingenios, a falta de recursos y el gran endeudamiento (12 mil millones de dólares) son problemas no resueltos y con la entrada en vigor del TLCAN para los azucareros surgió un problema adicional: la sustitución del azúcar por jarabe de fructuosa de maíz proveniente de estados Unidos ha generado que se desplacen 500 mil toneladas de dulce en perjuicio de 2.4 millones de mexicanos que dependen de esta actividad.

³⁰ Informe anual del Consejo Nacional Agropecuario. México 2001.

³¹ CIESTAAM. UACH 2001.

En el estado de Colima, la actividad fundamental por mucho tiempo había sido la palma de coco, pero ésta también ha sido afectada por la competencia con productos importados, a partir de 1990, ingresó al país aceite importado de África y Costa Rica, ante lo cual los productores fueron substituyendo las plantaciones de coco por limón, en 1990 había en Colima 32 mil 239 hectáreas de palma de coco, con una producción de 54 mil 263 toneladas de copra, para el año 2000 la superficie se redujo a 27,837 hectáreas con una producción de 43mil 222 toneladas de copra, 2 712 familias viven de esta actividad.

En situación crítica se encuentran los 200 mil productores de café de los cuales el 85% son indígenas, ya que el descenso de los precios internacionales del aromático los llevaron aun estado de emergencia.

Con la crisis de los precios del café, prácticamente se destruyó una actividad de la cual dependían directamente 3 millones de personas, de las cuales la mayoría son jornaleros y 80% indígenas, lo que implica una alta vulnerabilidad social.

A partir de la disolución del INMECAFÉ, los productores quedaron inermes ante el mercado internacional y a expensas de las empresas transnacionales Amsa, Becafisa, Expogranos y Cafés California, así entonces miles de productores han ido abandonando esta actividad y emigrando a otras regiones en busca de lo necesario para vivir, ya que los productores que continúan con la actividad pierden más del 60% de lo que invierten, los beneficios que aun persisten trabajan al 10% de su capacidad, el consumo interno está limitado (4900 a 600 gramos per cápita), además de que 80% de la transformación del café es soluble en el cual adicionalmente se utiliza semilla de garbanzo y haba, que es controlado por las transnacionales, la producción de café está en manos de productores minifundistas y se extiende a alrededor de 760 mil hectáreas con 300 mil productores, 87% en zonas marginadas.

“En el caso del café las medidas de adecuación de la estructura productiva a la liberalización comercial ya tienen su expresión: el retiro de los apoyos oficiales adecuados a los pequeños productores; la privatización y restricción del crédito, y los

espacios cada vez más amplios otorgados a la operación de capitales extranjeros...”³²

“Al liberarse el mercado en 1989, se tuvo la oportunidad de importar sin restricciones, por lo cual se incrementaron las compras en alrededor de cinco millones de sacos, al mismo tiempo que el precio cayó arrastrando a los precios internos pagados al productor directo. Este movimiento mundial está controlado por unas cuantas empresas de comercialización que forman parte de consorcios transnacionales más amplios como Nestlé, Standard Brans, Coca Cola, Melita-Weke, Procter & Gamble General Foods y Brooke Bond (en Estados Unidos 10 empresas manejan 50% del café), que tienen instaladas empresas en los países productores extendiendo su sistema de acopio por medio de la estructura cafetalera nacional y formando parte de las estructuras económicas y de poder internas”.³³

“ El problema es estructural, pues hay un sistema de la comercialización interna que obedece a las características de la estructura de la actividad toda, relacionada con la dinámica económica del país, la que ha permitido la presencia del capital extranjero dominante en la rama industrial y la existencia de las transnacionales fuertes que imponen sus necesidades como parte de la realidad nacional y tienen fuerza en la estructura del Estado mexicano; por lo tanto el problema de las importaciones no sólo es de negociación sino de la naturaleza de la actual política económica y social; así para lograr que en este problema prevalezcan los intereses más justos para la nación, es necesario poner en juego toda la política-económica efectiva de las organizaciones y asociaciones de productores frente a los centros de poder gubernamentales y de todo el estado”.³⁴

Gamesa, que tiene el segundo lugar en ventas y activos en la rama trigo-harina y derivados, se vendió a Pepsico Inc. en octubre de 1990.

³² Martínez M, A. Cristina. *El proceso cafetalero mexicano*. Edit. UNAM. México 1998. Pág. 64.

³³ Martínez M. Op. Cit. Pg. 128

³⁴ Martínez, A. Cristina. *Cafetaleros: entre la crisis y el neoliberalismo*. En Crisis, Organizaci´oopenm Social y cambios en las unidades de producción. ALASRU. Edit. UCh. México 2000.

“Si consideramos los intereses políticos industriales, urbanos, la política neoliberal, y el interés de las grandes corporaciones multinacionales, son las contradicciones urbanas de un modelo de desarrollo distorsionado, el fracaso de un desarrollo industrial a ultranza, con preferente sesgo urbano, lo que está presionando e impactando al medio rural. Los representantes del modelo industrial fracasado, incapaz de generar empleos, ahora se vuelven sobre el territorio nacional, desean explotar los recursos, asociarse a los extranjeros, y expulsar a los mexicanos de las zonas rurales”³⁵

“En el caso de México, sin embargo, con la aceleración de la apertura y la privatización de la banca, la lógica neoliberal se impuso un poco antes al menos en el ámbito de las grandes empresas industriales y de servicios, con lo cual se alcanzaron tasas de crecimiento de poco más de 4% promedio anual en los sectores más abiertos al exterior. En el agro, el proceso fue diferente, ya que la profundización de la reforma provocó una importante desarticulación de la producción con un desplome sustancial de la tasa de crecimiento que impidió plasmar una nueva lógica productiva.”³⁶

Dentro del nuevo esquema económico, se diseñó un programa tendiente a la modernización del campo, promovido por el gobierno con el nombre de Programa Nacional de Modernización del Campo (Pronamoca), para insertar el campo dentro del mercado internacional y acabar con la ineficiencia, burocratismo y paternalismo imperantes en el medio rural, los objetivos planteados fueron:

1. Creación de un marco normativo propicio para alcanzar la eficiencia económica.
2. Desarrollo e infraestructura que por su dimensión o naturaleza, no pueda ser desarrollada o financiada por los sectores social o privado.
3. Esquemas directos de intervención a través de entidades públicas, en aquellos casos en los cuales haya fallas en el funcionamiento de los mercados agropecuarios o exista una clara justificación social.

³⁵ López Gámez, Emilio. *Poscampo*. Edit. UACH, México 2001. Pg. 31

³⁶ Rivera R. Miguel A. *México en la economía global*. Edit. JUS UNAM. México 2000. Pág. 178

4. determinación de esquemas de apoyo a productores específicos, en los casos en que las distorsiones de precios en el mercado internacional pongan en riesgo la viabilidad de la producción interna.
5. programas específicos de ataque a la pobreza en zonas rurales.
6. Utilización racional y eficiente de los recursos públicos, buscando en todo caso alcanzar la equidad distributiva.³⁷

El Programa de Alianza para el campo, que substituye al PRONAMOCA, continúa con los lineamientos establecidos por su antecesor, resaltando la necesidad del cambio en el patrón de cultivos, sobre la base del aprovechamiento de las denominadas ventajas comparativas derivadas de la globalización.

El proceso de reconversión del campo mexicano ha llevado a una mayor pauperización de los productores rurales.

Mientras en México se han reducido sistemáticamente los subsidios, dentro del marco de no intervención en el mercado, en Estados Unidos, su monto ha crecido sistemáticamente.³⁸ Lo que impera es una forma de competencia desleal entre los productores estadounidenses y los mexicanos, acorde a los intereses de las grandes compañías alimentarias “se trata de en realidad de un sistema de precios dumping, un sistema que artificialmente tiende a que los precios al productor bajen, para darle competitividad y altas tasas de ganancia a las grandes corporaciones procesadoras y comercializadoras de alimentos de los Estados Unidos”³⁹

6.4 En síntesis: el sector rural muestra su vulnerabilidad.

Como se ha analizado, el objetivo fundamental esbozado por las elites dominantes en México para la economía mexicana, en lo que respecta a su comercio exterior, ha sido el de lograr una mayor participación internacional; a pesar de que, entre otros muchos inconvenientes, encuentra que este mercado ya está copado y monopolizado en lo fundamental por los países desarrollados que ejercen fuertes

³⁷ Téllez, Luis. *La modernización del sector agropecuario y forestal*. Edith. FCE. México 1992. Pág. 154, 155.

³⁸ .Comisión on 21st Century Production Agriculture; The Status of the U. S. Agriculture; dicember1998 Pgs. 13, 14

³⁹ Suárez C., Víctor. *Evaluación del subsector de granos básicos en México a cinco años del TLCAN*. Edit. UNAM. México 2000. Pg. 135.

presiones sobre los países que como México intentan comerciar sus productos. Al mismo tiempo que la desincentivación en la producción de básicos, con la implementación de políticas que atentan contra la soberanía nacional, dejan inerme al país en seguridad alimentaria.

Durante mucho tiempo la intención ha sido obtener un mayor peso en el comercio internacional, pero al unísono que el Estado mexicano ha favorecido un desarrollo agrícola y agroindustrial hacia ese fin, esto ha estado asociado al aumento de la dependencia de la producción de granos de los Estados Unidos.

Esta situación de dependencia alimentaria hace a México parcialmente vulnerable a amenazas de Estados Unidos de cerrar o restringir el comercio por razones políticas. En lo que respecta a los productores estadounidenses, cuyos intereses pudieran ser afectados por una mayor apertura comercial, argumentan que los productores mexicanos representan un peligro al sistema de libre empresa de los Estados Unidos y alertan sobre una dependencia de alimentos extranjeros, esta argumentación tiene como objetivo justificar una legislación proteccionista solo en su propio beneficio.

En relación con el mercado internacional y con los caprichos de la política estadounidense respecto a las exportaciones agrícolas, no es remoto esperar en un futuro una profundización de las tácticas de uso de los alimentos como mecanismo de presión hacia México por parte del gobierno norteamericano.

Uno de los objetivos de los Estados Unidos en su relación comercial con México ha sido la de lograr quitar toda forma de proteccionismo mexicano y, paradójicamente, mantener ellos sus barreras proteccionistas, situación en la que avanzó considerablemente aun antes de haberse firmado el Acuerdo de Libre Comercio.

Un estudioso norteamericano de la agricultura de México destaca que un mecanismo para aprovechar el poder de los alimentos es la teoría neoclásica de las ventajas comparativas, utilizada como doctrina y política de los norteamericanos. Expresa que para el caso de México hay que priorizar la producción de hortalizas, frutas y otras cosechas en lugar de la de granos, ya que los primeros tienen una serie de

factores que son favorables a México. Esta lógica evidentemente ha tendido a favorecer a los Estados Unidos, en primer lugar, por su papel preponderante como el mayor productor de granos del mundo.

Los partidarios de esta política, tanto en México como en Estados Unidos, han argumentado que esto implica proporcionar alimentos baratos para la población urbana, lo que a su vez redundaría en un abatimiento de la inflación y el mantenimiento del nivel de los salarios; sin embargo, la secuela obligada ha sido la ruina para millones de mexicanos que en el sector rural viven de la producción de granos básicos, y una mayor dependencia de la producción -y de las políticas- de los Estados Unidos para la alimentación tradicional del pueblo mexicano⁴⁰.

Las exportaciones mexicanas en otros rubros que son supuestamente competitivos tienen serias limitaciones, v. gr., como se ha mencionado con anterioridad, el comercio del café está regulado por el Acuerdo Internacional del Café; en el caso de las hortalizas, la mayor posibilidad de ser competitivos con los Estados Unidos es durante el invierno.

El peso de las hortalizas y frutas es significativo en lo que respecta a la aportación de divisas, 70% del total de la exportación agrícola⁴¹. Pero al mismo tiempo en los últimos años la balanza alimentaria ha tenido un saldo negativo, que se explica en lo fundamental por la relación entre la exportación de productos frescos y la importación de granos básicos, productos alimenticios procesados y deshechos de carne para alimentación humana. De aquí que los esperados aumentos en las exportaciones agrícolas, para equilibrar la importación de granos básicos, recaen actualmente sobre la producción de ganado en pie, hortalizas frescas, frutas congeladas y procesadas, café y tabaco, cuyas perspectivas no son del todo halagadoras como se ha analizado.

Estas políticas son muy contradictorias si se consideran los efectos económicos, políticos y sociales sobre el conjunto de los productores agrícolas mexicanos.

⁴⁰ Sanderson, Steve E. *La transformación de la agricultura mexicana*. Edit. Alianza Editorial Mexicana. México 1990. Pgs. 75-77

⁴¹ Cárdenas I., José. *Oportunidades y retos del sector hortícola*. En Foros, Pg. 1

En una comparación general, producto por producto, se ha mostrado la vulnerabilidad del sector agropecuario mexicano en su relación con el mercado internacional. Esta situación desventajosa se debe a la abismal brecha tecnológica que comprende todos los aspectos agrícolas, pecuarios y forestales, con algunas excepciones; el segundo elemento sería la inferior cantidad de recursos naturales ya que solo el área cultivada de Estados Unidos es aproximadamente igual a la superficie total de la República Mexicana; y, finalmente, las políticas de fomento a la actividad son diametralmente opuestas, pues si en Estados Unidos se subsidia y protege a los productores con aranceles y otros diversos mecanismos, en el caso mexicano se encarecen los créditos y se eliminan unilateralmente los subsidios⁴².

La situación a partir de la apertura comercial ha sido sumamente desventajosa para México pues, además de lo mencionado, debe tomarse en consideración que Estados Unidos controla tres cuartos de las exportaciones mundiales de alimentos y el 60% de los productos para la alimentación animal con una alta productividad en comparación con México.

Por otro lado, el sector agropecuario representa para Estados Unidos una cuestión de soberanía y seguridad nacional, a la vez que un mecanismo de control internacional al utilizar su política interna de subsidios como arma alimentaria ante los países que dependen de su producción agrícola.

La agricultura estadounidense se caracteriza por una fuerte integración vertical con la agroindustria y la comercialización de los productos, lo que implica a su vez una gran concentración de capital, en comparación México presenta una gran dispersión de la producción, en millones de pequeños productores.

La producción agrícola comercial de México aunque ha tenido fases de cierto dinamismo, en la producción de básicos ha hecho crisis y las importaciones de alimentos se han hecho normales y necesarias a partir de mediados de los ochentas, representando casi un cuarto del consumo nacional, al mismo tiempo no deja de ser grave que el consumo de básicos haya disminuido desde finales de los ochentas en

⁴² Calva, J. Luis. *El eventual Tratado de Libre Comercio y sus posibles impactos en el campo mexicano*. En Memoria... Ob. Cit.

un 14,5%, lo que significa que si ello no sucediera sus importaciones serían mucho mayores.

La apertura comercial unilateral de México a partir de 1986, ha tenido un fuerte impacto en la población rural y el mayor problema no es solamente la ruina de miles de productores y el proceso acelerado de concentración, sino la incapacidad de los otros sectores productivos para asimilar a la población trabajadora desplazada del agro, lo que ha generado gigantescos flujos migratorios hacia los Estado Unidos en la búsqueda de alternativas de empleo para la mayoría de la población rural.

El deterioro que ha tenido el sector agropecuario mexicano en las últimas dos décadas, aunado al crecimiento poblacional, ha propiciado una creciente dependencia externa que difícilmente podrá ser revertida en el mediano plazo. Antes la agricultura mexicana se caracterizó como una fuente principal de obtención de divisas, ahora se encamina a demandar cada vez mayores recursos para pagar las importaciones de alimentos.

Mientras que en sus políticas económicas los Estados Unidos y Canadá implementan una gran variedad de instrumentos regulados por el Estado, que tienen como objetivo tanto la estabilización de los precios internos como la regulación de la producción y la promoción de las exportaciones para la protección del ingreso de los productores, ofreciendo apoyos económicos a través de subsidios a la producción y exportación, estableciendo múltiples barreras proteccionistas para evitar la competencia internacional como son barreras arancelarias, cuotas y licencias restrictivas a las importaciones, normas fitosanitarias, etc., y concibiendo al sector agropecuario y forestal con criterios estratégicos de seguridad nacional y alimentaria. En contraste, las políticas del gobierno mexicano establecen mecanismos e instrumentos que han propiciado una agricultura polarizada, ineficiente y no competitiva, una apertura comercial indiscriminada, disminuyendo en algunos casos y en la mayoría cancelando los subsidios, reducción de aranceles, desmantelamiento del aparato estatal de apoyo (CONASUPO, INMECAFE, FERTIMEX, etc.).

Se muestra así una paradoja en el hecho de que Estados Unidos se ha erigido en el

paladín del libre comercio y exige de sus socios comerciales, como México, una apertura comercial y, al mismo tiempo, es uno de los países con mayores barreras comerciales y que escudándose en la necesidad de un Acuerdo Multilateral bajo la sombra de la OMC no se le ve ninguna posibilidad inmediata de que vaya a disminuir sus niveles de proteccionismo.

Los Estados Unidos canalizan subsidios a la agricultura por un monto de 50 mil millones de dólares⁴³ esto les ha generado grandes excedentes de granos, leche, etc. a los cuales se les busca dar una salida que, a su vez, sirva de instrumento de orden político hacia los países en vías de desarrollo.

El monto de los subsidios en Estados Unidos representa el 35% del valor de la producción agrícola de ese país, Canadá otorga subsidios que representan el 43% del valor de la producción agrícola y México otorga subsidios solo por el 2,92% del valor de su producción agrícola,⁴⁴ como puede apreciarse las diferencias son abismales entre una política subsidiaria de los países del norte y otra que tiende a desmantelar todo apoyo al sector, la de México.

Finalmente, no debe dejarse de lado un fenómeno que repercute considerablemente sobre el sector agropecuario mexicano, alterando profundamente los patrones de cultivo, la balanza comercial agrícola y los términos de intercambio: la biotecnología y la importancia que las empresas transnacionales le están otorgando a esta actividad, ello puede llevar a que las denominadas ventajas comparativas, resultado de mejores condiciones naturales, puedan ser eliminadas en el mediano plazo.

En los Estados Unidos las empresas transnacionales han incrementado su nivel de participación en el área de investigación relacionada con la biotecnología. A diferencia del pasado, donde las instituciones públicas tenían un peso sustancial en la investigación, "ahora son las empresas privadas las que disponen del mayor acervo de información técnica relevante para encarar la investigación sobre el

43 Ibid.

44 Vatte, G. y Langer, F. *Agricultural Reform a Resistant Start*. The OECD observer. Agosto -septiembre de 1990 y SARH. Programa de ajuste al sector agropecuario. 1990.

mejoramiento vegetal orientada hacia los países menos adelantados. En Estados Unidos el número actual de empresas biotecnológicas rebasa las 1,100 de las cuales se estima que más de 700 surgieron como empresas pequeñas... Han sido absorbidas por los grandes consorcios transnacionales o bien trabajan bajo su contrato"⁴⁵.

Las empresas biotecnológicas se han desarrollado en una relación muy estrecha con el capital privado que ve en esta inversión la potencialidad del manejo de la propiedad de las tecnologías que puedan obtenerse. Las inversiones provienen en lo fundamental de empresas transnacionales tanto como inversionistas de capital de riesgo; en Estados Unidos por ejemplo operan 300 empresas, 150 en Japón y 100 más en otros países desarrollados; dos grandes empresas, MONSANTO y DUPONT trabajan activamente en el apoyo a la biotecnología, cada una de ellas ha invertido 150 millones de dólares en el establecimiento de modernos laboratorios biotecnológicos⁴⁶.

Esto implica que la información está fuertemente controlada por las empresas transnacionales, así como los recursos humanos y financieros que se dedican a la investigación por los países desarrollados, en tanto que los países en vías de desarrollo como México van quedando a la zaga ensanchándose la denominada brecha tecnológica, comparativamente, por ejemplo, México destina a la investigación y desarrollo el 0,36% del PIB⁴⁷ en tanto que Japón, Alemania y Estados Unidos ocupan casi el 3%⁴⁸ de su PIB para esta actividad, además de que los montos globales del país son muy superiores a los de México.

Otro aspecto relevante que debe analizarse con sumo cuidado es el de los cambios en los procesos productivos, resultado de la aplicación de la ciencia y la técnica, en especial los estudios que se están realizando en el campo de la biotecnología. Aún

⁴⁵ Rodríguez Ch., Dina. *La brecha biotecnológica entre México, Estados Unidos y Canadá*. En la agricultura mexicana frente al TLC. Editorial Juan Pablos Editores S. A. México 1992. Pg. 237.

⁴⁶ Piñero, Martín E. *La modernización agrícola y sus vínculos intersectoriales en el desarrollo de América Latina*. En Revista de Comercio Exterior. Vol. 38 N° 8. México 1988. Pg. 700.

⁴⁷ INEGI, Ciencia y tecnología 2002: <http://www.inegi.gob.mx/difusion/espanol/fietab.html>

⁴⁸ Gobierno de los Estados Unidos 2002. <http://www.whitehouse.gov/omb/budget/fy2004/sheets/hist09z1.xls>

cuando hasta ahora México puede ser competitivo en tabaco, ganado, hortalizas, legumbres, café, plátano y algunos otros productos, quizá dentro de 10 a 30 años la situación sea completamente distinta. Los cambios biotecnológicos que actualmente están en fase de experimentación en sofisticados invernaderos en Estados Unidos, Japón y Europa son el espejo de una futura capacidad de existencia de invernaderos colosales establecidos en miles de hectáreas para producir una diversidad de productos agrícolas con altos costos energéticos, pero compensado con los niveles de productividad esperados que los harían sumamente competitivos.

Los generadores de la tecnología de avanzada son sin duda los países desarrollados que destinan inmensos recursos y semillas, preocupados porque su tecnología esté debidamente protegida por patentes y otras restricciones sobre la propiedad intelectual, se muestran reacios a compartir sus descubrimientos con los institutos públicos, en particular si se trata de información que en determinado momento puede tener valor comercial⁴⁹.

Si los patrones productivos en la agricultura se modifican en los próximos años, el comercio internacional de productos agrícolas sufrirá serias variaciones en la medida que el cultivo de tejidos así como la microbiología industrial vayan desplazando a las materias primas agrícolas tradicionales con la consecuente pérdida de importancia de los recursos naturales en la definición de lo que se denomina como "ventajas comparativas". Aquí el reto para México es participar en el proceso de investigación en biotecnología.

Desde la perspectiva neoliberal oficial, a 11 años de firmado el TLCAN, se continúa afirmando que ha sido ventajosa, una apertura comercial que ha traído a México inversión extranjera canalizada hacia sectores de alta tecnología, acelerando la reconversión industrial, expandiendo las plantas maquiladoras y dando un impulso a la agricultura de exportación. El conjunto de estos efectos debe contribuir a la solución del crónico problema del déficit de la balanza de pagos, México podrá ser entonces una potencia exportadora. El acceso al mercado más grande del mundo

⁴⁹ *Ibíd.* Pg. 705

llevaría a la economía mexicana a un real desarrollo, según el entonces Secretario de Comercio: "la apertura comercial, en particular, ha puesto a disposición de los productores mexicanos insumos de calidad y precios internacionales y ha orientado el desarrollo de la economía hacia los sectores con mayor potencial exportador"⁵⁰.

Cuadro 45: Algunos conflictos entre México y Estados Unidos en el marco del TLCAN.

Producto	Conflicto	Qué dice México?	Qué dice Estados Unidos?	Dictamen
Aguacate	Se prohíbe la entrada a Estados Unidos de aguacate hass mexicano por razones fitozoosanitarias (mosca de la fruta).	El aguacate no es el principal hospedero de la mosca de la fruta, sin embargo la zona productora de aguacate hass en Michoacán esta libre de esta plaga.	A partir de la firma del TLCAN se le permitirá la entrada al aguacate hass proveniente de México a l	A partir de 1997 se permite la entrada de aguacate mexicano a Estados Unidos pero sólo a la zona noreste y únicamente de noviembre a febrero. California queda protegido a este producto.
Atún	Embargo atunero en 1990 de estados Unidos a México por "pesca indiscriminada de delfín" en la captura de atún.	Se han implementado las políticas dictadas por Estados Unidos y grupos ecologistas como Greenpeace para proteger al delfín.	El sacrificio indiscriminado de delfín durante la pesca de atún afecta a la biodiversidad.	Tras varios años de negociaciones, el senado estadounidense aprobó la clausura del embargo atunero a México al reconocer que los procedimientos para pescar atún, no afectan al delfín.
Manzana	Antidumping sobre las importaciones de manzanas de las variedades Golden Delicious y Red Delicious.	La producción de manzana de México y Estados Unidos es similar, incluso existen casos en los que México presenta mejor producción y mejor calidad que el vecino país.	La productividad alcanzada por los productores de manzana permite a estos exportar con una mejor competitividad en precios y calidad.	Aplicar un pago compensatorio de 46.58 por ciento a las compras de estos productos.
Transporte	Se restringe la entrada a vehículos mexicanos que no cumplan con la reglamentación de los Estados Unidos para acceso a carreteras.	Solicita un periodo inicial de 5 años para regular la tecnología y capacitación de conductores en las medidas exigidas por Estados Unidos.	Exigen cumplimiento de las Normas para los Conductores y los Vehículos, Pesos y Dimensiones Vehiculares, y Normas para Materiales Peligrosos	Se crea un Plan Inicial a 5 años para incrementar la cooperación en el campo de las tecnologías de transporte en Norteamérica.

Fuente: <http://www.imt.mx/Espanol/TLCAN/5yplan/stoc.html>, <http://mx.yahoo.com/noticias/020825/negocios/notimex/mex-ceesp-manzana-1030305420.html> y <http://www.infoaserca.gob.mx>

También expresó que: "...la vinculación entre distintas economías es la vía idónea para que un grupo de países aproveche sus ventajas relativas, ingrese a mercados ampliados y explote economías de escala, todo lo cual fortalece la productividad y

⁵⁰ El Financiero Junio de 1992. Al respecto puede verse también el documento de Jaime Serra Puche. Diez años del tratado de libre comercio de América del Norte. presentado en el año de 2004 y editado por SAI, donde refleja precisamente esta concepción optimista y apologética de los resultados del TLCAN.

aumenta las capacidades de desarrollo interno de manera más que proporcional"⁵¹.

Las ventajas que ha tenido para México la firma del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá, según el gobierno mexicano, son el establecimiento de reglas claras y permanentes para regir los intercambios comerciales, creando un clima de confianza para que los inversionistas de ambos países desarrollen un mayor flujo de capitales, aprovechando la complementariedad natural de las economías y las ventajas comparativas, la modernización tecnológica y el acceso de tecnologías de punta a las empresas y, finalmente, la vinculación en una extensa red de consumidores potenciales que lleva a una ampliación de los mercados, no obstante numerosos conflictos con Estados Unidos muestran, revelan que por lo menos en lo que se refiere al sector agroalimentario, las ventajas son para este país (Cuadro 45)

Numerosos estudiosos de la economía nacional, así como productores directos tanto de la agricultura como de la industria y los servicios alertaron sobre las desventajas de ésta apertura comercial indiscriminada, sobre la base de la enorme brecha tecnológica que existe en la mayoría de las ramas del aparato productivo mexicano en relación al mercado internacional, hoy el tiempo les ha dado la razón, las protestas de la población rural se han acrecentado y solo un puñado de capitalistas del campo se han beneficiado del tratado.

La diferencia en la disponibilidad de recursos naturales es un factor que está en contra de la agricultura mexicana. La situación en los países del norte se caracteriza por la abundancia de subsidios directos, créditos blandos, infraestructura desarrollada (transporte, almacenamiento, comercialización), costos reducidos, fuerte apoyo a la investigación y numerosas áreas con cultivos extensivos.

Se ha mencionado que la superficie cultivada en Estados Unidos es casi equivalente al total del territorio mexicano, con la agravante de que en México los suelos son irregulares, los climas extremosos y la precipitación escasa. Si a estos factores de orden natural se adiciona el mínimo apoyo estatal a los agricultores en México, la descapitalización y baja productividad del sector, la complejidad de la estructura

⁵¹ *Ibíd.*

agraria y las severas disparidades en los niveles de desarrollo, y en contrapartida el alto nivel de los subsidios en Estados Unidos, Canadá la Unión Europea y el Japón ,no era de esperarse que una relación comercial con un socio sumamente agresivo, como son los Estados Unidos, resultara del todo benéfica.

Antes de firmarse el TLCAN, numerosos estudiosos alertaron que deberían de ser excluidos del TLCAN mínimamente los granos, lácteos, carnes y maderas, y abrir períodos largos para la apertura gradual de productos de clima templado como manzana, durazno, papa, etc. Hoy los productores del campo se organizan para enmendar el capítulo referente a la exclusión de los granos y oleaginosas dentro del TLCAN.

En el caso de México puede encontrarse un nexo directo entre el denominado proceso de reconversión industrial y la creciente internacionalización de la economía mexicana, el proceso de expansión de las transnacionales y las presiones para la firma del TLCAN; se apostó no solo al aprovechamiento de los bajos salarios que se pagan a la fuerza laboral mexicana, al uso del territorio nacional para el establecimiento de determinado tipo de industrias, sino que en lo fundamental se pretende asegurar el acceso al petróleo mexicano, aunque oficialmente se ha informado que este sector ha quedado excluido del Tratado.

En el contexto de una economía desgarrada, con serios resquebrajamientos estructurales, el sector rural mexicano se enfrenta al reto de lograr profundas transformaciones para ser competitivo en una relación comercial internacional abierta o fracasar con el resto de la economía, ante la imposibilidad de superar su atraso y deficiencias.

En síntesis puede resumirse que:

1. El crecimiento de las exportaciones es un hecho significativo, no obstante sus efectos positivos no son tan evidentes para la economía nacional si se considera que también se ha elevado el rubro de las importaciones, incluso a ritmos mayores que las exportaciones.

2. El comportamiento de la balanza comercial en períodos largos, evidencia tendencias a un déficit permanente sólo interrumpido por los períodos de crisis.
3. El equilibrio que se puede tener en la Balanza Comercial es sólo aparente en términos de mostrar fortaleza de la economía nacional, dado que una buena parte del mismo se logra con la participación de las transnacionales y la industria maquiladora.
4. La apertura comercial y el cambio de modelo económico, no han mostrado todavía las bondades que permitan decir que se ha superado los resultados del modelo anterior (ISI), sobre todo en lo que se refiere a los beneficios esperados para la población.
5. Por el contrario a partir de los cambios en la estructura económica, en general la economía nacional se ha vuelto más débil y con mayor dependencia del exterior,
6. En este contexto es evidente que se han fortalecido los monopolios transnacionales.
7. El sector agropecuario ha sido de los más perjudicados en este esquema, la apertura ha implicado un mayor deterioro de casi todas las actividades, salvo unas cuantas excepciones.

CONCLUSIONES

La aplicación de las medidas de corte neoliberal han afectado profundamente el tejido social en el medio rural, expulsando a un sector importante de la población que explica el incremento del proceso migratorio hacia los Estados Unidos y el sector informal, los cuales se han constituido en válvulas de escape ante la explosiva situación del campo mexicano

Los efectos de la apertura comercial y la aplicación del modelo neoliberal sobre la población del medio rural, significan mayor pobreza, ampliación de los flujos migratorios y manifestaciones de descontento social, en tanto las políticas gubernamentales tiendan a favorecer la penetración del capital transnacional el sector rural.

El capital transnacional se ha visto favorecido en el sector rural y tiende a la búsqueda del aprovechamiento de nuevos recursos en detrimento de las comunidades rurales en el país.

Las relaciones comerciales de México con Estados Unidos exhiben una gran dependencia. El TLCAN solo formalizó un proceso de integración que ya existía entre estos dos países.

A partir de la firma del TLCAN, el comercio entre ambos países ha crecido a ritmos acelerados. México importa de Estados Unidos no solo alimentos, sino también insumos y medios de producción necesarios para el proceso productivo agrícola e industrial. Por lo tanto, es evidente que mediante la firma del TLCAN las relaciones comerciales entre ambos países han evolucionado, el comercio se ha incrementado en términos de valor y volumen, incluso, para el caso de México, las importaciones de alimentos del país vecino son mayores que en años previos a la firma del tratado.

Los más afectados han sido miles de productores de granos y oleaginosas, pues no existen mecanismos compensatorios por parte del Estado que remedie su situación de baja rentabilidad comparada con el liderazgo mundial que exhibe Estados Unidos

en este sector de la producción.

Se ha ampliado la exportación de hortalizas y frutales hacia Estados Unidos y se ha provocado una reasignación de recursos hacia cultivos con potencial exportador. Sin embargo, el aumento de las exportaciones hortofrutícolas no ha crecido lo necesario para contrarrestar el déficit en la balanza agroalimentaria de México.

El TLCAN se firmó en una situación de profundas asimetrías naturales, tecnológicas, de desarrollo, de capacidades humanas, políticas de subsidios entre otras. Pues mientras Estados Unidos gana a ritmos acelerados el mercado mexicano, este no ha logrado reponerse y por lo tanto ha retrasado su desarrollo, esto gracias a las inadecuadas negociaciones al firmar el TLCAN, se protegió a productos de poca importancia como animales vivos y se permitió la entrada libre de arancel a productos cárnicos, frutas y hortalizas entre otras.

La balanza agroalimentaria de México permanece negativa y la tendencia es a continuar así, pues mientras se tuvo protección arancelaria a algunos productos agropecuarios no se logró competir con Estados Unidos a pesar de los programas de apoyo al campo.

Dado que la agricultura de granos básicos y oleaginosas está en crisis a consecuencia del TLCAN y la falta de competitividad en un amplio sector de productos que no podrán ser equiparados a los de Estados Unidos y Canadá en los períodos de desgravación, es necesario pensar en la posibilidad de renegociar el sector agropecuario a manera de reducir el impacto negativo que este ha propiciado en miles de productores.

Esto evidentemente conduce a un enfrentamiento en términos de política comercial del gobierno de México con Estados Unidos puesto que el TLCAN es un instrumento jurídico de cumplimiento obligatorio para los países firmantes y compatible con los acuerdos tomados en la Ronda Uruguay del GATT –OMC y por lo tanto, cualquier acción por parte del gobierno mexicano debe ser comunicada y negociada oficialmente y conducirá a posibles compensaciones en otros sectores de la

economía.

Es necesario modernizar y equipar con mejor tecnología las fronteras y aduanas en México así se evitará caer en el error consecutivo de no llevar un estricto control de la cantidad de productos negociados con cuota introducidos al país y evitar que estos sigan siendo introducidos con goce libre de arancel mientras que a las exportaciones mexicanas, no se les permite exceder en nada la cuota establecida.

BIBLIOGRAFIA

1. Adorno, Theodor y Horkeimer, Max, Dialéctica do esclarecimiento.
2. Álvarez Marco Antonio, Grupo Escorpión, La industria azucarera ante el TTLC. Reunión de evaluación del Senado de la república 1992.
3. American Farm Bureau Research Foundation, "Implications of the Horth American Free Trade Agreement (NAFTA) for US Horticultural Sector, Illinois,1991
4. Anda Gutiérrez, Cuauhthémoc, Estructura Socioeconómica de México 1940-2000. Editorial LUMUSA. México 1996
5. Anuario de Comercio y Producción, FMI. Estadísticas Financieras Internacionales.
6. Avendaño M. J. C. La ganadería bovina productora de carne ante el Tratado de Libre Comercio.
7. BANAMEX, Informe Anual. 1998
8. Banco de México 1999. Banco de México. Distribución del ingreso en México.
9. Banco de México. Informe Anual 2001.
10. Banco de México. Informe Anual1999
11. Banco Mundial. Pobreza en América Latina: Tendencias y determinantes. BM. México 2001.
12. BANCOMEXT Informe de Comercio Exterior de México. Enero 2003.
13. BANCOMEXT, Industria Maquiladora de Exportación Reporte 2002.
14. BANCOMEXT, Informe del Comercio Exterior de México 2003..
15. BANCOMEXT. Indicadores Económicos. 1999.
16. BANCOMEXT. Industria Maquiladora de Exportación Reporte del año 2002
17. Bergsten, Fred, Los Estados Unidos en la Economía Mundial. Editorial Gernika. México 1991.
18. Boletín ASERCA, Cupos 2003.
19. Boletín Chiapas al día N°. 175 www.ciepac.org.
20. Boletín GEPLACEA. Vol. VII N° 7 Julio 1990.
21. Bolsa Mexicana de valores, Informe 1997
22. Cafés de México. N°. 54 Revista, Septiembre de 1990.
23. Calva José Luis, Crisis agrícola y alimentaria en México 1982 –1988. Distribuciones Fontamara. México 1988.
24. Calva José Luis, El Campo Mexicano: ajuste neoliberal y alternativas. Editorial Juan Pablos. México 1997.
25. Calva José Luis, El eventual Tratado de Libre Comercio y sus posibles impactos en el campo mexicano. Editorial. Juan Pablos México 1994.
26. Calva José Luis, Probables efectos de un tratado de libre comercio en el campo mexicano. Editorial Fontamara. México 1991.
27. Cámara Nacional de la Industria Forestal, con datos de la Subsecretaría de comercio y Fomento Industrial. Memoria Estadística 1994.
28. Carmona, Fernando, Una alternativa al Neoliberalismo. Editorial Nuestro Tiempo. México 1995
29. CEEES. AMIA 1998.
30. CEPAL Centroamérica y el TLC: efectos inmediatos e implicaciones futuras. Santiago 1996.

31. Cerroni, Humberto, "Liberalismo e socialismo" *Novos Rumos*, año 5, num. 18/19 Sao Paulo 1990.
32. CESPASARH, El desarrollo agropecuario en México. Informe 1987, T. IV. *Agricultural Statistic* 1989. Washington 1990.
33. Chauvet, Michelle y González, Rosa Luz, Globalización y estrategias de grupos agroempresariales de México. *Revista Comercio Exterior*. Vol. 51. Núm. 12. Diciembre de 2001. México.
34. Chomsky, Noam, Globalización, exclusión y Democracia en América Latina. Editorial Joaquín Mortiz. México 1997.
35. CNA 1999
36. Colossatti, Fabio, Gráficos y cuadros sobre la situación Económica. Asuntos económicos y financieros Comisión Europea Italia 1997..
37. Comisión on 21st Century Production Agriculture; The Status of the U. S. Agriculture; december 1998
38. Consejo Nacional Agropecuario, Estadísticas Básicas 1989-1998. México 1999.
39. Consejo Nacional Agropecuario, Informe anual México 2001. Consejo Nacional de Población y SSA. México 2000.
40. Consultores Internacionales SC. INEGI 2001. Centro de Análisis y Proyecciones Económicas para México.
41. Cruz Rosa María, El déficit forestal maderable y el Tratado de Libre comercio. Seminario nacional " El Tratado de Libre Comercio y su impacto en el sector agropecuario y forestal" UACH, México Noviembre de 1991.
42. Dávila Francisco, "Globalización", la "Integración Global" o bien la "Globalización Económica", conceptos a repensarse en el campo de las relaciones internacionales actuales, en *Relaciones Internacionales* No. 80 – 81 mayo diciembre de 1999. FCPyS, UNAM México.
43. Dávila Francisco, Del milagro a la crisis... el miedo ... la ilusión ... y la nueva esperanza... Editorial Fontamara México 1995.
44. Dávila Francisco, Et. Al. Relaciones Del antagonismo a la cooperación entre el Este y el Oeste para la búsqueda de un mundo más humano. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. N° 149. FEPyS, México 1992.
45. Dávila Francisco, Globalización, Integración, América Latina, Norteamérica y Europa. Editorial Fontamara, México 2002.
46. Dávila Francisco, Identidad, soberanía y nacionalismo en México en la era de la globalización, en *estudios políticos*. FCPyS. UNAM No. 24 México 2000.
47. Dávila Francisco, Una integración exitosa. La Unión Europea una historia regional y nacional. Editorial Fontamara México 2003.
48. De Gramont, Huber, et. Al. Agricultura de exportación en tiempos de globalización. El caso de las hortalizas, frutas y flores. CIESTAAM-UACH, Juan Pablos Editores. México 1998.
49. De Ita Rubio, Ana, Atrás de la cortina de nopal: una visión desde el lado de los perdedores: Impacto del TLCAN en los granos básicos y oleaginosas. Cámara de Diputados, LVII Legislatura. México. 2000.
50. De la Cruz, Justino, La deuda externa y el crecimiento económico en México durante el período 1970-1994. En México: pasado, presente y futuro. Editorial. Siglo XXI Editores. México 1996

51. De Sebastián, Luis, Neoliberalismo Global. Neoliberalismo Global. Apuntes Críticos de Economía Internacional. Editorial Trotta. Valladolid 1997.
52. Del Valle Sánchez, Manuel, La globalización en los Intercambios Agropecuarios Mundiales. Controversia/21. enero Julio de 1999. Edit. UACH.
53. Delgado Gian Carlos, La amenaza biológica, mitos y falsas promesas de la biotecnología. México 2002.
54. Derek, Ryerlee, Evitar la trampa del trigo. Ceres N° 10, Vol 11. Sept. Oct. 1985
55. Devlin, Roberto y French–Davis Ricardo, “Hacia una Evaluación de la Integración de América Latina”, Comercio Exterior. Vol. 49.Núm. 11, México. Noviembre de 1999.
56. Diario Oficial de la Federación Nueva Ley Federal de Reforma Agraria, Nueva Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios y Reforma al Artículo 27 en materia agraria.
57. Dirección de Finanzas de Bimbo. Entrevista al Financiero. 20 de enero 2002.
58. Dirección General de Política y Desarrollo Agropecuario y Forestal. SARH. 1990.
59. El Colegio de México. Liderazgo y reorganización de las empresas mexicanas: una perspectiva comparada con las de Alemania, Estados Unidos y Hong Kong. Fundación K Adenauer y Coparmex 1997.
60. El financiero, Gana terreno en el mundo el negocio de los transgénicos. 19 de noviembre de 2001.
61. El Financiero, ^{Comienza la guerra comercial en la industria automotriz. 28 de junio y 17 de mayo de 1995, México D. F.}
62. El financiero, Junio 2 de 1992.
63. El financiero, México 14 economía en el mundo según el FMI, lunes 2 de mayo del 2005.
64. El financiero, Pierde México su atractivo para la industria maquiladora, 21 de febrero de 2002
65. El mercado único. Europa en movimiento, España 1995.
66. El Universal. Migración, tendencia sin precedente en el siglo XXI. 20 de mayo 2001.
67. Ensayos del Banco de México. 1982.
68. Época, semanario N° 555, 21 de enero del 2002.
69. Escobedo Armando, Los costos de producción de cacao en el municipio de Comalcalco. Tesis de Maestría CP. Montecillos México 1991.
70. Estadísticas Básicas 1989-1998. Dirección de Estudios Económicos. Consejo Nacional Agropecuario. FAOSTAT 1999.
71. Eurostat Yearbook, 2002. People in Europe. Eurostat, Indicadores básicos: <http://europa.eu.int>
72. Exportadoras e importadoras y TLC. Revista del Grupo Editorial EXPANSIÓN. Septiembre 1997.
73. FAO, FAOSTAT Agriculture Database. FAO. Base de datos 2001. Importaciones en cantidad. FAO: Anuario de comercio y producción. FMI. Estadísticas financieras internacionales. 2000. FAO: Frutos cítricos frescos y procesados. estadísticas anuales. 1996.
74. Fazio, Carlos, El Plan Puebla Panamá, caballo de Troya del capital en contra de las guerrillas del sureste. La Jornada. 10 de enero de 2001.

75. Fellin, Luis, Fuller, Stephen y Salin, Victoria, U. S. / México rice trade: and economic analysis of factors influencing future trade. Department of Agricultural Economics at Texas A & M University. College Station. Estados Unidos. 2000.
76. Fernández, José, Estado y Neoliberalismo en México. Revista Nexos N° 8. México 1997
77. Flores Curiel, Romeo. México Transición y Cambio 1993-1995. Ediciones Castillo. México 1997.
78. Forrester Viviane, El Horror Económico. Fondo de Cultura Económica. México 1998.
79. Fox, Vicente. Informe de gobierno del presidente 2003.
80. Furtado, Celso, El Capitalismo Global. Editorial Fondo de Cultura económica. México 1999.
81. Garrido, Celso, Estrategias empresariales ante el cambio estructural en México. Revista Comercio Exterior. Vol. 47. Núm. 8. México, agosto de 1997.
82. Giddens, Anthony, La Tercera Vía. Editorial Taurus. España 1999.
83. Godínez, Víctor Manuel, Sistema de integración Regional de México. Boletín. México 2001.
84. Gómez Cruz, Miguel Ángel, Et. Al. Los críticos y su perspectiva ante el Tratado de Libre Comercio.
85. Guillén Romo, Arturo, México hacia el siglo XXI: Crisis y modelo económico alternativo. Plaza y Valdés y UAM Iztapalapa. México. 2000.
86. Held, David, La Democracia y el Orden Global. Editorial Paidós. España 1995.
87. Ianni, Octavio, La sociedad Global. Editorial Siglo XXI. México 1998. Ianni, Octavio. Teorías de la globalización. Editorial Siglo XXI. México 1999.
88. IIE, México: Pasado, Presente y Futuro. 2 Tomos. Editorial Siglo XXI. México 1998.
89. INEGI y SPP, Sistema de cuentas nacionales 1970-1986. México 1988.
90. INEGI, Banco de Información Económica, Sector Externo. México 2001.
91. INEGI, Ciencia y Tecnología 2002. CEESP. Análisis sobre el Empleo en México. México 2001.
92. INEGI, Empleo y desempleo 2002.
93. INEGI, Industria Maquiladora de Exportación, 2003.
94. INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Informe anual. México 1996. Instituto Nacional de estadística, Geografía e Informática. Mujeres y Hombres 2002. INEGI 2002. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Sistema de Cuentas Nacionales. 1999.
95. Infante, José maría, México en el siglo XXI. Editorial Diana. México 1997.
96. INMECAFE, Datos estadísticos de la cefeticultura mexicana. 1991
97. Instituto Mexicano del Seguro Social. Informe 2001.
98. Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (INIFAP). Informe, enero 2002.
99. Kaplan, Marcos. El Orden Mundial en la era de la Incertidumbre. Editorial UNAM. México 1998
100. La Jornada, 29 de abril de 1990.
101. La Jornada, 29 de Julio 2003.

102. La Jornada, Empresas nacionales, prácticamente excluidas del comercio internacional, 28/07/03.
103. La Jornada, Importa la industria alimentaria 70% de insumos. 22 de octubre de 2001.
104. La Jornada, INEGI 13 de marzo de 1992.
105. La Jornada, La apertura comercial no tuvo efectos sobre la pobreza, 29 de Julio 2003.
106. La Jornada, Usabiaga; no se vale culpar al TLC de las desgracias del campo. 7 de febrero de 2002.
107. La Jornada, Empieza México gestiones para evitar que Dupont patente el maíz. 18 de mayo 2001.
108. Labra, Armando, Economía Política y Sociedad en México. Editorial Raula Yue Editores. México 1997.
109. Ledesma, David. Mungaray, Alejandro, El TLCAN y el comercio textil. Revista de Comercio Exterior. Vol. 50, Número 5, mayo México 2000.
110. Lerner Daniel Cooperacao e Comunicacao Internacional no desenvolvimento nacional. Editorial Melhoramentos, 1973, Pág. 139. Citado por Ianni. La sociedad Global Editorial S. XXI. México 1998
111. Llambí, Luis, Globalización y nueva ruralidad en América Latina. En La Sociedad rural frente al nuevo milenio. Volumen 7. Editorial Plaza & Janés. México 1996.
112. López Gámez Emilio, Coloquio sobre las reformas al Artículo 27 y la Nueva Ley agraria. Chapingo, México 1992.
113. López Gámez, Emilio, Poscampo. Editorial. UACH, México 2001.
114. López, Pilar. Historia de la Cuestión Agraria Mexicana. Editorial Siglo XXI. México 1990.
115. Luis De Sebastián, Neoliberalismo Global. Apuntes Críticos de Economía Internacional. Editorial Trotta. Valladolid 1997.
116. Main Economic Indicators, July 1977 Monthly Bulletin of Statistics, September 1977
117. Mardones, José María, Hacia una Sociedad más Solidaria. Editorial Mensajero. España 1998.
118. Margáin, Eduardo, El tratado de libre comercio y la crisis del neoliberalismo mexicano. Editorial UNAM 1995.
119. Martínez, Cristina, Cafetaleros: entre la crisis y el neoliberalismo. En Crisis, Organización Social y cambios en las unidades de producción. ALASRU. Editorial. UACH. México 2000.
120. Martínez, Cristina, El proceso cafetalero mexicano. Editorial. UNAM. México 1998.
121. Martínez, Peinado. Javier. Economía Mundial. Editorial. Mac Graw Hill. Madrid 1995.
122. Mattli, Walter, The Logic Integration. Europe and Beyond, Cambridge University Press, Nueva York, Estados Unidos de Norteamérica. 1990.
123. Millán, Julio, La cuenca del pacífico. Editorial Fondo de cultura Económica. México 1992.
124. Multinational Corporations and Nation States, The Atlantic Community Quarterly, 5 Summer 1967.
125. Mundo Ejecutivo 2000 – 2001, Las 1000 empresas más importantes de México.
126. NAFINSA, Informe anual 1999.

127. NAFINSA. Las Economía Mexicana en Cifras. Editorial Banco de México. México 1992.
128. Nueva Ley Federal de Reforma Agraria, Nueva Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios y Reforma al Artículo 27 en materia agraria. Diario Oficial de la Federación
129. OCDE, Estudios económicos 1994-1995. Editorial OCDE. México 1995.
130. OCDE, Examen de las políticas agrícolas de México. Editorial OCDE 1997.
131. OCDE, Informe anual 2001.
132. Organización Internacional del Cacao, Perspectivas del mercado cacaotero mundial. C. I. C. 40ª Reunión ordinaria. Londres 10-14 de septiembre 1990.
133. Ortiz, Arturo, Política económica de México 1982 2000. Editorial Nuestro Tiempo. México 1999. Ortiz W., Arturo. El Fracaso Neoliberal. Editorial Nuestro Tiempo. México 1999.
134. Overview on Ways and Means, U. S. House of Representatives, Estados Unidos, 1991.
135. Paz, Fernando, El campo y el desarrollo económico de México. Editorial Nuestro Tiempo. México 1995.
136. Penella, Jean, E. Evolución en el consumo de alimentos. Editorial S. P. P. México 1988
137. Perales Salvador Arturo, Es posible una mejor inserción del Gran Caribe en el Contexto Internacional. Editorial Siglo XXI. México 2005.
138. Perales Salvador Arturo, Las ventajas comparativas; Una teoría falaz Controversia 21 No. 3 Chapingo, México 2000.
139. Perales Salvador Arturo, y Álvarez, Patricia. Neoliberalismo y estructura agraria. Revista Controversia/21. Chapingo, Méx. N° 1 1997.
140. Perales Salvador, Arturo, III Encuentro Internacional Globalización, Integración Regional y Sector agropecuario. . Compiladores: Universidad Autónoma Chapingo. México 2004.
141. Perales Salvador, Arturo. Et. Al. Integración Regional y Globalización. Editorial. Universidad Autónoma Chapingo. México 2001.
142. Pérez, Mario, Miradas y esperanzas puestas en el norte: migración del centro de Veracruz a los estados Unidos. Editorial. México 2001.
143. Piñeiro, Martín, La modernización agrícola y sus vínculos intersectoriales en el desarrollo de América Latina. En Revista de Comercio Exterior. Vol. 38 N° 8. México 1988.
144. Piñón Antillón, Rosa María y Dávila, Francisco "Vicisitudes de la Integración Latinoamericana a fines del siglo XX" en Revista de Estudios latinoamericanos, N° 12 – 13 FCPyS UNAM. México 2000.
145. Piñón Antillón, Rosa María, Uniones Históricas en Europa y las Américas. Editorial. FCPyS. UNAM, Delegación de la Unión Europea en México. México 2000.
146. Piñón Antillón, Rosa María, la Unión Europea frente a los retos del Siglo XXI, FCPyS, UNAM y Delegación de la Comisión Europea en México. México 1999.
147. Plan Puebla Panamá, Borrador México 2000.
148. Poder Ejecutivo Federal, Sexto Informe de Gobierno, 2000 y primer Informe 2001. Anexo estadístico. México.

149. Pozas, María de los Angeles, Las empresas regiomontanas y la nueva economía global. En Empresas mexicanas ante la globalización. Basave Jorge. Editorial. IIE. UNAM. México 2000. Págs.
150. Programa Nacional de Tractores Agrícolas y sus Implementos. 1985/1988. México 1989. STGAA.
151. Prud'homme, Jean, El impacto social de las Políticas de Ajuste al campo Mexicano. Editorial Plaza & Valdés. México 1995
152. Quid 98. Ed. Robert Lafont, France. 1997
153. Reig, Nicolás, La industria en Uruguay, 1975/90. Su estructura y dinámica de largo plazo. Facultad de Ciencias Económicas y de Administración. Instituto de Economía. Fundación Cultural Universitaria. Montevideo, Uruguay de 1993.
154. Rivera, Miguel Angel, México en la economía global. Editorial. JUS UNAM. México 2000.
155. Robledo, Elisa, 41 Millones de mexicanos depauperados. Revista Época N° 13, Septiembre 2 de 1991.
156. Rodríguez, Dina, La brecha biotecnológica entre México, Estados Unidos y Canadá. En la agricultura mexicana frente al TLC. Editorial Juan Pablos Editores S. A. México 1992.
157. Romero Pacheco, Emilio, Globalización Económica y Agricultura en México. Revista Problemas del desarrollo. Vol. 27 N° 105 abril-junio 1996.
158. Rubio, Blanca, El modelo económico neoliberal y el problema alimentario en México. En El neoliberalismo en el sector agropecuario de México. Editorial. UNAM. México 2001.
159. Rubio, Luis. Alternativas para el futuro. El acuerdo de Libre comercio México estados Unidos. Editorial Diana. México 1991.
160. Ruiz Ledesma, Javier, El tratado de libre comercio y su impacto en el subsector forestal de México. Seminario nacional sobre el Tratado Trilateral de Libre Comercio, Chapingo México 1994.
161. SAGAR Y SECOFI. El TLCAN en el Sector agroalimentario mexicano a seis años de su entrada en vigor. México. 2000.
162. Salama, Pierre Riqueza y pobreza en América Latina. Editorial Fondo de Cultura Económica. México 1999.
163. Salinas de Gortari, Carlos. Mensaje del Presidente de la República, en El Tratado de Libre Comercio entre México, Canadá y Estados Unidos. SECOFI, octubre de 1992.
164. Sánchez, Abelardo. Posición del sector citrícola ante el Acuerdo de Libre Comercio. reunión de evaluación del senado de la República. México 1991.
165. Sanderson, Steve, La transformación de la agricultura mexicana. Editorial. Alianza Editorial Mexicana. México 1990.
166. SARH, Análisis de variables para la formulación del diagnóstico del sector. Ganadería Nacional México, marzo de 1989.
167. SARH, Anuarios estadísticos y consumos aparentes. México 1980.
168. SARH, Programa de ajuste al sector agropecuario. 1990.
169. SARH. Estructura y costos de la producción agrícola 1970-1988. USDA 1975-1987.
170. SARH. INEGI CNG. 1990 CAN 1999.
171. SARH. Programa de ajuste al sector agropecuario. México 1990

172. Schwentesius, Rita y Gómez Cruz, Manuel Ángel, Arroz a la mexicana y la competencia desleal con estados Unidos de. CIESTAAM, 2001.
173. SECOFI, Informe Anual 1999.
174. SECOFI, Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Miguel Ángel Porrúa. México. 1994.
175. Serrano Oliva, Miguel, Cuentas claras demanda de diputados a hacienda. Revista Época N° 555, enero de 2002.
176. Solomon, Robert, O Sistema Monetario Internacional.
177. Soros, George, La crisis del Capitalismo global. Editorial. Plaza & Janés. México 1999.
178. Stiglitz, Joseph, "More instruments and broader goals: Morning tower of the pact Washington consenses". Helsinki, Fin. 1998. WIDER Annual Lecture, 1998.
179. Suárez, Víctor. Evaluación del subsector de granos básicos en México a cinco años del TLCAN. Edit. UNAM. México 2000.
180. Talcott Parsons, Sociedades. (perspectivas evolutivas e comparativas), Sao Paulo. Editorial Livraria 1969.
181. Téllez, Luis, La modernización del sector agropecuario y forestal. Edith. FCE. México 1992.
182. The economist, "He goodness Japón". Revista, Febrero 16-22, 2002.
183. Trajtenber, Raúl, Un enfoque sectorial para el estudio de la penetración de las transnacionales en América Latina. Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales (ILET). México, septiembre de 1977.
184. Trápaga Delfín, Yolanda, El GATT y los desafíos a la reordenación agrícola internacional. En Revista de Comercio Exterior. Vol. 10 N° 10. México Octubre de 1990.
185. UE. Nuestro futuro agrario. 1993.
186. UNCTAD, Informe sobre las Inversiones en el Mundo, 2002.: Fusiones y adquisiciones. .
187. USDA. Comercio agrícola de los Estados Unidos. 2004. USDA. Wordl Livestock Situation. W.O.C. 1990.
188. Valenzuela, Carlos, El Futuro Económico de la Nación. Editorial Diana. México 1997.
189. Vega, Héctor, Integración económica y globalidad. Ediciones Tierra Mía. Chile 2001.
190. Volke Haller, Agricultura, Subsistencia y Desarrollo Rural. Editorial Trillas. México 1987
191. Warman, Arturo, El campo mexicano en el siglo XX. Editorial Fondo de Cultura Económica. México 2001.
192. Webb, Alan y Praveen, Oixit, Gatt compatibility of the 1990 farm bill. workshop on agricultural policy. Trade and development PCEE/KREI 1989. Seoul Corea. Punon Webb.
193. Wtraub, Sydney, "The North America Free Trade Agreement".Economic Integration Worldwide. Macmillan Press. Londres, 1997.
194. Yunes, Naude y Barcenas, El TLCAN y la agricultura mexicana. Diez años del TLCAN en México. Editorial. FCE. México 2004.
195. Zia Qureshi, La globalización: nuevas oportunidades, grandes desafíos. Finanzas y Desarrollo. Marzo 1996.

CONSULTAS DE INTERNET

- 1) www.cia.gov The World Factbook 2002.
- 2) www.apps.fao.org/FAOSTAT:
- 3) www.bancomext.com/Bancomext/publicasecciones/secciones/749/Comextdiciembre2002.pdf
- 4) www.cameintram.org.mx. Cámara Mexicana de la Industria del Transporte Marítimo
- 5) www.fas.usda.gov Horticultural y Tropical products División USDA
- 6) www.cepredenac.org/05_nove/a_prensa/2000/nov_00/nov_20.htm. Clima amenaza a las naciones
- 7) www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/ja.html#People
- 8) www.cmt-wcl.org/femtaa/LAS%20empresasmultinacionales.htm. FEEMTAA
- 9) www.ers.usda.gov ^{USDA. Reporte Anual 1990.} USDA. Comercio agrícola de los Estados Unidos
- 10) www.ers.usda.gov/BRIEFING/AgTrade/usagriculturaltrade.htm
- 11) www.europa.eu.int (desempleo) Eurostat euro indicators
- 12) www.fao.org/fi/statist/snapshot/01vs00/01vs00.asp FAO, fishery – production, 2001:
- 13) www.fas.usda.gov Organización Internacional del Café, 2000:
- 14) www.fas.usda.gov/htp/tropical/2003/06-03/cofconim.pdf Organización Internacional del Café, 2000
- 15) www.fas.usda.gov/htp2/tropical/2000/10-00/coffcons.pdf Horticultural y Tropical products División USDA
- 16) [www.file:///C:/Documents%20and%20Settings/Administrador/Configuraci%F3n%20local/Archivos%20temporales%20de%20Internet/Content.IE5/2F459PEU/274,19,Diapositiva 19](file:///C:/Documents%20and%20Settings/Administrador/Configuraci%F3n%20local/Archivos%20temporales%20de%20Internet/Content.IE5/2F459PEU/274,19,Diapositiva%2019) Secretaria de Economía
- 17) www.de Ita. De Ita, Ana, El Mercado de Granos en México.
- 18) www.iiiec.unam.mx/Boletin_electronico/2002/v8-09/secext.html#BALANZA
- 19) www.ilo.org International Labour Organization.
- 20) www.ilo.org/public/english/employment/strat/kilm/kilm07.htm international Labour Organization:
- 21) www.inegi.gob.mx
- 22) www.inegi.gob.mx Empleo y desempleo 2002:
- 23) www.inegi.gob.mx/difusion/espanol/fietab.html INEGI, Ciencia y tecnología 2002:
- 24) www.inegi.gob.mx/difusion/espanol/fietab.html INEGI, Indicadores Internacionales 2002.
- 25) www.inegi.gob.mx/difusion/espanol/poblacion/definitivos/nal/tabulados/indice.html XII Censo General de Población y Vivienda 2000:
- 26) www.infoaserca.gob.mx/boletineszip/boletines.shtml Boletín ACERCA CUPOS 2003:
- 27) www.jornada.unam.mx/2003/abr03/030414/026n3eco.php?origen=economia.html INFORME CEPAL:
- 28) www.labolsa.com/canales/297/ (inflación, 2000)

- 29) www.lanic.utexas.edu/~sela/AA2K2/ESP/libros/claves2002/spdi26-5.htm#Panorama. Panorama América Latina:
- 30) www.listas.ecuanex.net.ec/pipermail/alai-amlatina/2000q4/000190.html. UNCTAD y Informe sobre las inversiones en el mundo, 2002. Fusiones y adquisiciones.
- 31) www.madrid.org/iestadis/gdpa4t02.htm. (PIB e importaciones, 2001)
- 32) www.memoria.com.mx/146/Cabrera/¹ "Hacia la tercera década perdida", Sergio Cabrera Morales
- 33) www.ocde.org
- 34) www.prompex.gob.pe. Gobierno de Perú, Promoción para el comercio exterior. "Forman Alianza Herdez y Barilla"
- 35) www.prompex.gob.pe/prompex/Inf_Sectorial/Agro/Diciembre/Pag7.htm Forman Alianza Herdez y Barilla
- 36) www.reforma.com
- 37) www.reforma.com/nacional/articulo/100842/default.htm#nota Periodico reforma
- 38) www.stat.go.jp Japan Statistical Yearbook 2003, Labour and Wages.
- 39) www.stat.go.jp/english/data/nenkan/zuhyou/b0304000.xls Oficina y Centro de Estadísticas de Japón , Japan Statistical Yearbook 2003, Labour and Wages: The World Factbook 2002.
- 40) www.whitehouse.gov. Gobierno de los Estados Unidos 2002.
- 41) www.whitehouse.gov/omb/budget/fy2004/sheets/hist09z1.xls Gobierno de los Estados Unidos 2002.
- 42) www.worldbank.org/cgi-bin/sendoff.cgi?page=%2Fdata%2Fcountrydata%2Fict%2Fmex_ict.pdf Banco Mundial 2002.
- 43) www.wto.org
- 44) www.wto.org/english/res_e/statis_e/its2002_e/section3_e/iii01.xls ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO
- 45) www.wto.org: recursos, estadísticas comerciales, Comercio regional (PDF)