

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**LA POLÍTICA EXTERIOR DE RUSIA ANTE ESTADOS UNIDOS
EN LA ERA POSTSOVIÉTICA**

TESIS
QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE
LICENCIADA EN RELACIONALES
INTERNACIONALES
P R E S E N T A
NICE ELINA VALDOVINOS ESCOBAR
DIRECTOR: DR. PABLO TELMAN SÁNCHEZ
RAMÍREZ

CIUDAD UNIVERSITARIA

2005



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A g r a d e c i m i e n t o s

Quiero darle las gracias principalmente a Dios, a mi madre a quién se lo debo todo y que siempre ha estado conmigo incondicionalmente, a mi hermana por toda su ayuda, a Canek por estar conmigo, a Joel Aguirre, al Prof. Ernesto Fernández Panes y a la Profra. Lilia Jiménez (SUA)

Una mención muy especial a la Lic. Libertad Pérez Garza, quién siempre me brindó su ayuda y su asesoría externa en todo momento.

Índice General

Capítulos	Páginas
Introducción	4
Capítulo 1. Antecedentes históricos de la política exterior y la denominada “Nueva Mentalidad” de la Unión Soviética	10
1.1. Historia de las relaciones exteriores de la Unión Soviética.....	10
1.1.1 La formación de la Unión Soviética y la etapa leninista.....	10
1.1.2 El Estalinismo y la Segunda Guerra Mundial.....	12
1.1.3 La Guerra Fría.....	14
1.1.4 La Coexistencia Pacífica.....	15
1.1.5 La Era de Brezhnev.....	17
1.1.6 Las sucesiones efímeras: Andropov y Chernienko.....	18
1.2 Definición del concepto de política exterior.....	20
1.2.1 Perspectivas teóricas para el estudio de la política exterior.....	21
1.2.2 Concepto de política exterior según la Federación Rusa.....	23
1.3 La Nueva Mentalidad de la política exterior soviética.....	27
1.3.1 La interdependencia entre países.....	33
1.3.2 La Casa Común Europea.....	36
1.3.3 Las relaciones con el Tercer Mundo.....	37
1.3.4 La posición de la Unión Soviética ante la crisis del Golfo Pérsico.....	37
1.4 La desintegración de la Unión Soviética y la creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).....	38
Capítulo 2. La política exterior de Yeltsin hacia Estados Unidos	42
2.1 Los problemas a los que se enfrentó la nueva Rusia.....	42
2.1.1 La identidad nacional: concepto de nación y nacionalidad.....	44
2.1.2 Las reformas económicas.....	48
2.2 Las etapas de la política exterior rusa.....	53
2.2.1 El interés nacional y el factor poder.....	55
2.3 Rusia y Estados Unidos.....	56
2.3.1 La elaboración de la política exterior postsoviética.....	58
2.3.2 El complejo militar ruso.....	61
2.3.3 El enfriamiento de las relaciones con Estados Unidos y las elecciones legislativas y presidenciales.....	66
2.4 Primakov y la nueva estrategia de la política exterior.....	68
2.4.1 1998 y la reacción de Rusia ante el conflicto yugoslavo.....	72
2.5 La imagen de Yeltsin y la transición del poder.....	74
2.5.1 Putin y bajo las miradas de Occidente.....	76
2.6 El replanteamiento de la política exterior estadounidense ante la	

desintegración de la Unión Soviética.....	77
2.6.1 El interés nacional estadounidense.....	78
2.6.2 El concepto de seguridad nacional desde la perspectiva teórica realista.....	79
Capítulo 3. La política exterior del presidente Vladimir Putin ante Estados Unidos	81
3.1 Breve panorama de Rusia a finales de la década de los noventa.....	81
3.2 La política exterior rusa ante el Nuevo Milenio.....	89
3.2.1 La unipolaridad y multipolaridad.....	92
3.2.2 Nuevos retos y desafíos de la política exterior rusa.....	95
3.3 Los intereses en el Mar Caspio.....	102
3.3.1 El caso de Georgia.....	103
3.3.2 La Cumbre del G-8 (Comercio, Proceso de Paz en Medio Oriente y la reconstrucción de Iraq).....	105
3.4 El conflicto checheno.....	108
3.5 Diferencias y cooperación entre Rusia y Estados Unidos.....	111
3.5.1 Los Tratados de Reducción de Armas Nucleares (START).....	117
3.5.2 Las relaciones ruso-estadounidenses después del 11 de septiembre.....	119
3.6 La participación de Rusia en los organismos internacionales, regionales y en los procesos de paz.....	121
3.6.1 El Foro de Cooperación Económica para Asia y Pacífico (APEC).	122
3.6.2 Las relaciones con China.....	123
3.6.3 Rusia y la ONU.....	126
3.6.4 El proceso de paz en Medio Oriente y el denominado “Cuarteto”..	128
Conclusiones.....	132
Bibliografía.....	138
Hemerografía.....	142
Recursos Electrónicos.....	146
Anexos:	
Anexo I.....	151
Anexoll.....	157

Índice de Mapa, Documentos y Tablas

Mapa de la Federación Rusa	9
Documento 1. Gabinete de la Federación Rusa	26
Tabla 1 Composición étnica de la población rusa.....	46
Tabla 2 Ciudadanos rusos en otras repúblicas soviéticas en 1999.....	46
Tabla 3 Composición de la población de las repúblicas de carácter étnico integrantes de Rusia.....	47
Tabla 4 Rusia: Las diez grandes privatizaciones entre 1993 y 1994.....	49
Tabla 5 Rusia: Patrones de consumo aceptados por el Ministerio del Trabajo para calcular presupuestos del mínimo de subsistencia (líneas de pobreza) de diversas sectores demográficos, 1992-1994 (%).....	51
Tabla 6 Rusia: Mínimo de subsistencia y porcentaje de la población rusa por debajo del nivel de pobreza, 1992-1996.....	52
Tabla 7 Rusia: Armas nucleares a finales de 1996.....	64
Tabla 8 Los acuerdos START.....	65
Tabla 9 Rusia: Estructura de las inversiones extranjeras, 1995-2002 (en miles de millones de dólares) (flujos anuales).....	82
Tabla 10 Rusia: Estructura de las inversiones extranjeras acumuladas (en miles de millones de dólares).....	83
Tabla 11 Rusia: Distribución por país de origen de las inversiones extranjeras acumuladas (al 1° de enero de 2003).....	84
Tabla 12 Rusia: Indicadores económicos, sociales y otros.....	86
Tabla 13 Rusia y CEI: Ámbitos de la reforma en que subsisten importantes atrasos:.....	87
Tabla 14 Rusia y CEI: Integración de las economías en transición en los organismos internacionales.....	88
Tabla 15 Producción de petróleo y capacidad estimada.....	113
Tabla 16 Rusia: Energía importada como porcentaje del consumo total, en 1992.....	114

Introducción

Rusia es frecuentemente descrita como un enorme país a la deriva, con un proceso de reformas económicas estancado, un sistema político desprestigiado, una población empobrecida y unas fuerzas armadas desgastadas y desmoralizadas debido a la pérdida de su posición de gran potencia. Sin embargo, Rusia es un gran país, por su dimensión geográfica, por sus riquezas, por su historia y su cultura, la cual es muy llamativa y poco difundida, es el producto de los últimos doscientos años. Las dificultades por las que atraviesa actualmente la Federación Rusa, no son sorprendentes, simplemente representan un proceso difícil y muy lento de cambio de sistema económico. La desintegración de la Unión Soviética ha dividido familias, redes comerciales, industrias y lazos culturales, además naturalmente de un único espacio geoestratégico, el más grande del mundo. Nadie se imaginó que la Unión Soviética se disolvería y de manera pacífica. El ejemplo yugoslavo permite imaginar cómo hubiera sido una división sangrienta de la Unión Soviética, tomando en cuenta que *Ucrania, Kazajstán y Bielarus* guardaban cabezas nucleares.

Por lo anterior, el tema de la política exterior rusa en la era postsoviética es aún más interesante, debido a que desde finales del siglo pasado, ésta se ha venido desarrollando de forma diferente y de manera especial ante Estados Unidos. Las transformaciones políticas, económicas y sociales que ha sufrido Rusia durante la década de los noventa, han influido notablemente en la conducta de la política exterior, como un instrumento más para impulsar el desarrollo interno del país en todos sus ámbitos.

La Guerra Fría terminó junto con la desintegración de la Unión Soviética, finalmente el poder occidental (representado por Estados Unidos) pudo dividir, separar y vencer al que fuera su enemigo por casi medio siglo. En el umbral del siglo XXI, las relaciones entre la Federación Rusa y Estados Unidos están más cerca que en épocas pasadas, están basadas primordialmente en una cooperación mutua, trabajan conjuntamente para combatir a nuevos enemigos creados por Washington para justificar su política imperial. Pero también hay concepciones y puntos de vista entre ambos países que difieren y que causan ciertas fricciones entre ambos países, como fue caso de la invasión a Irak en abril de 2003. Sin embargo, los presidentes Vladimir Putin y George W. Bush, se han reunido numerosas ocasiones, para tratar un sinnúmero de temas de ambas agendas de política exterior: Inversiones, cuestiones de armamento, ampliación e inclusión a la OTAN, combate al terrorismo internacional, proceso de paz en Medio Oriente, entre otros.

Los antecedentes históricos de un país hablan por sí mismos de lo que ha sido de este país. El estudio de la historia nos permite interpretar mejor el presente y dar una visión tentativa hacia el futuro, Rusia es demasiado grande, su historia demasiado compleja, su destino demasiado único, no es posible hablar de ella sin omitir su pasado soviético, sus victorias y sus derrotas, de sus héroes y sus dictadores, de sus grandezas y pobreza, del imperio y de la

superpotencia que fue y que está luchando por volver a reconstruir su poder ante el mundo. Sin embargo, no todo está perdido para este país, continúa teniendo presencia y respeto en la comunidad internacional, es miembro del Consejo Permanente de Seguridad que heredó de la época soviética, en este organismo, ejerce su derecho de veto, está presente en conferencias de desarme, en problemas globales y en procesos de paz, por lo que no se puede hablar de la realidad internacional sin omitir a la Federación Rusa.

La implantación pura y simple del modelo occidental similar al que existe en Estados Unidos, en Francia o Alemania, es imposible en Rusia, ésta ha sufrido un proceso de occidentalización bárbaro. En su premura, los reformadores rusos, aquellos que estuvieron a favor de la transición al capitalismo y colaboraron con las privatizaciones de empresas estatales, han omitido un factor esencial, han olvidado que las sociedades occidentales no nacieron en un día. Se formaron a través del curso de los siglos, de guerras devastadoras, de luchas sociales y de enormes sacrificios humanos. Los valores occidentales no son bienvenidos en gran parte del mundo, éstos se apoyan en doctrinas religiosas y filosóficas que no son universales y que no pueden ser aplicadas en realidades diferentes.

El estudio y la investigación del desarrollo de la política exterior postsoviética ante Estados Unidos, ofrece una exposición del comportamiento, de las razones de ésta, de los encuentros y desencuentros entre los mandatarios de Rusia y Estados Unidos, acuerdos y desacuerdos, de los aciertos y errores. Ofrece también un amplio panorama de la situación actual por la que atraviesa Rusia, para entonces poder dar una perspectiva mediata de lo que podría suceder en este país, ya que si la economía se estabiliza y comienza un proceso de desarrollo, se estarán creando las bases políticas y sociológicas para la normalización del país. Rusia en este caso podría plantearse objetivos como antes, muy ambiciosos, teniendo presente su dimensión y sus riquezas aún sin explotar, por ejemplo, podría convertirse en el nexo entre las dos grandes regiones del mundo en las que se está concentrando la riqueza económica y financiera, los mercados de la zona Asia-Pacífico y Europa. Si Rusia consiguiera desarrollar sus regiones del Extremo Oriente, podría convertirse en el puente más directo entre esos dos polos fundamentales para la economía mundial, ocupando un lugar central en la estructura económica internacional.

La inquietud de abordar el tema de la política exterior rusa surge debido a la lectura, consulta y análisis de uno de los libros publicados por el profesor Pablo Telman Sánchez Ramírez, quien es especialista en el tema y siguiendo sus interesantes y profundas investigaciones sobre Rusia, avivaron mi interés por llevar a cabo este trabajo de investigación y darle continuidad. En México existe una carencia de especialistas y publicaciones sobre asuntos postsoviéticos, los profesores Pablo Sánchez y Ana Teresa Gutiérrez, publican asiduamente sus artículos y libros actualizados referentes al tema por lo que son citados constantemente a lo largo del presente trabajo, por el gran contenido, objetividad y el manejo sencillo de los mismos.

El objetivo de esta investigación es que sirva como un incentivo para aquellos estudiantes que deseen explorar el tema, debido a que el círculo de investigadores y publicaciones en América Latina sobre Rusia, después de la desintegración, son escasos. Otro objetivo de este trabajo es abrir camino para la investigación futura del tema, ya que no se puede concebir al mundo sin la Federación Rusa y sin estudiar el desarrollo de su política exterior y los posibles cambios que pueda tener, para entonces poder desarrollar nuevas ideas, soluciones y perspectivas sobre este país.

La realización de esta investigación fue difícil en el sentido de hallar la información de fuentes primarias, tales como: libros, revistas y periódicos, algunas bibliotecas no estaban actualizadas, tal parecía que el tiempo se congeló. La bibliografía abarcaba desde Lenin y Stalin hasta la Perestroika, más allá de Gorbachov, no había más. Sin embargo, la biblioteca especializada en asuntos internacionales de la Secretaría de Relaciones Exteriores, ofrece un amplio catálogo de documentos oficiales, libros especializados, revistas y periódicos que abarcan el tema de Rusia y su política exterior hasta los últimos años. Asimismo, los sitios oficiales del gobierno y del Ministerio de Asuntos Exteriores ruso en Internet ofrecen una serie de discursos, boletines informativos y declaraciones oficiales, así como también los artículos publicados a través del mismo medio de comunicación de Institutos especializados en asuntos rusos de universidades estadounidenses y los diarios rusos en su versión en inglés, como el *Moscow Times* y la Agencia de noticias rusas, *Novosti*, fueron de mucha ayuda para el desarrollo de la investigación. Cabe señalar, que muchas veces estos artículos tuvieron que ser traducidos del idioma inglés y francés al español.

El primer capítulo, Antecedentes históricos de la política exterior y la denominada “Nueva Mentalidad” de la Unión Soviética, contiene una serie de antecedentes históricos del comportamiento de la política exterior soviética, bajo el mandato de cada uno de los líderes soviéticos y de los momentos históricos más importantes, como, el periodo de la Primera y Segunda Guerras Mundiales, la Guerra Fría y el mundo bipolar, hasta los cambios en la economía internacional en la década de los setenta para dar paso al Nuevo Orden Mundial junto con sus postulados promulgados por Margaret Thatcher y George Bush (*padre*).

Asimismo, pretendo categorizar y explicar mejor el concepto de política exterior desde diferentes perspectivas teóricas clásicas como el enfoque jurídico-normativo, el histórico-político, el económico estructuralista, etcétera y la formación del nuevo concepto de la política exterior de la Federación Rusa, aprobado por el Presidente Vladimir Putin. El núcleo de este documento consiste en la creación de las condiciones externas favorables al máximo para el desarrollo del país, incluidos la seguridad, el crecimiento económico estable y el aumento del bienestar de los ciudadanos, las funciones tanto del Presidente como del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, dentro del marco de la política exterior. De igual forma, examino la relación entre la política interna y la externa, para reforzar el concepto de política exterior. Conceptos básicos para el mejor y mayor manejo de temas como la globalización, la Guerra Fría y el *Nuevo Orden Mundial*, son definidos y analizados en este capítulo. Se hace un diagnóstico exhaustivo acerca de los

cambios llevados a cabo por el líder soviético, Mijail Gorbachov, dentro del marco *Perestroika* (*Reestructuración*) y *Glasnost* (*Transparencia*), enfocados específicamente en la política exterior y qué significó para las relaciones internacionales la *Nueva Mentalidad* y la importancia de ésta para el acercamiento de Estados Unidos con la Unión Soviética principalmente para un desarme paulatino, para finalizar con una breve exposición de algunos desaciertos de Gorbachov y la entrada al escenario postsoviético de quien posteriormente fuera presidente de Rusia, Boris Yeltsin.

El segundo capítulo denominado La política exterior de Yeltsin hacia Estados Unidos, es el apartado primordial de esta investigación. Las reformas económicas que realizó Yeltsin junto con su equipo de colaboradores fueron un factor esencial para la pauta que tomó la política exterior. Sin embargo, la desintegración de la Unión Soviética provocó una serie de problemas en la nueva Rusia, tales como: la creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), conflictos étnicos, y estancamiento en la economía, entre otros, a los que se tuvo que enfrentar el líder ruso en turno. El objetivo fundamental de esta parte es exponer cual fue el desarrollo de las relaciones entre ambas naciones, el acercamiento, los acuerdos y encuentros entre ambos mandatarios para la inclusión de Rusia en la economía internacional y así como las tendencias en la política exterior en los primeros años de vida independiente de Rusia y los cambios en las actividades exteriores desde antes de la destitución de Kozyrev y el nombramiento de Eugueni Primakov como ministro de Asuntos Exteriores y el rumbo que tomaron. La posición rusa ante la expansión de la OTAN hacia los países de Europa del Este, así como algunas divergencias entre Estados Unidos y Rusia, el conflicto yugoslavo y el acercamiento con países de África, Asia y América Latina principalmente, como estrategia de política exterior para hacer un fuerte contrapeso en la relación con Estados Unidos. La crisis política al interior del Kremlin debido a la enfermedad de Yeltsin. Para finalizar se le da un ligero énfasis a la transición de poder entre Boris Yeltsin y Vladimir Putin, para terminar con un análisis de la seguridad e interés nacional desde la perspectiva estadounidense para comprender de mejor manera su política exterior.

En el tercer y último capítulo, La política exterior del presidente Vladimir Putin ante Estados Unidos, examino el comportamiento de esta política desde el ascenso al poder del actual mandatario, cuáles han sido sus cambios y prioridades y cómo se han desarrollado las relaciones entre la nación estadounidense desde los ataques terroristas del 11 de septiembre en Nueva York, hasta las últimas cumbres entre ambos mandatarios acerca de las nuevas relaciones estratégicas para 2004, el desarrollo de las relaciones entre ambos países a partir de la oposición rusa para llevar a cabo la intervención militar estadounidense en Iraq, la última visita oficial del secretario de Estado estadounidense, Colin Powell a Moscú para discutir acerca de temas de seguridad estratégica y de la no proliferación de armas de destrucción masiva, la situación de Medio Oriente, Iraq y finalmente la instalación de bases militares en *Georgia*, así como la presencia estadounidense en el denominado *cercano extranjero* y la construcción del oleoducto con ruta *Azerbaijón-Georgia-Turquía*. De igual forma, las acciones llevadas a cabo en Chechenia desde el inicio de la segunda guerra en 1999, la participación de Rusia en los diferentes escenarios

regionales como en la región Asia-Pacífico, las relaciones con China que se encuentran en el nivel más alto de toda su historia, a la par con la proximidad de enfoques internacionales y la continuidad recíproca de los intereses económicos, el papel que desempeña en el Consejo de Seguridad de la ONU y la intervención en el proceso de paz en Medio Oriente, siendo integrante del denominado *Cuarteto* para la búsqueda de una solución inmediata al conflicto israelo-palestino.

Mapa de la Federación Rusa



Capítulo 1.

Antecedentes históricos de la política exterior y la denominada “Nueva Mentalidad” de la Unión Soviética

1.1 Historia de las relaciones exteriores de la Unión Soviética

El mundo ha sufrido grandes cambios, los cuales han propiciado una serie de situaciones muy importantes que son propicias para su recuento histórico y su análisis, especialmente la segunda mitad del siglo XX, que trajo consigo varios reajustes en la política mundial y que están provocando replanteamientos económicos y sociales que conducen hacia una fuerte desestabilización mundial. Es por eso que estudiar la política exterior desde la creación de la Unión Soviética nos permite realizar una comparación con las anteriores políticas llevadas a cabo por los líderes soviéticos desde Lenin hasta la llegada de Mijaíl Gorbachov y su denominada “Nueva Mentalidad”, ya que es en esta etapa cuando la política exterior rusa sufrirá cambios radicales, que propiciarán el acercamiento con el mundo Occidental, y como consecuencia, el fin de la Guerra Fría. El objetivo de este capítulo es conocer de manera breve y general el comportamiento de la política exterior soviética, así como examinar conceptos clave que serán empleados a lo largo del desarrollo del trabajo.

1.1.1. La creación de la Unión Soviética y la etapa leninista.

Después de la Revolución de Octubre, la Unión Soviética, liderada por *Vladimir Ilich Uliánov*, conocido como Lenin, planteó los principios de la política exterior alejados de la otrora Rusia zarista, impresos en la Constitución de la URSS de 1923. En esta etapa se retiró de su participación en la Primera Guerra Mundial con el Decreto de Paz, sin embargo, el objetivo de la política exterior en ese momento era conseguir y conservar la supervivencia del naciente Estado.

La táctica que siguió la política exterior soviética fue negarse a pagar las deudas contraídas por el gobierno zarista, pero renunció a las ventajas y privilegios que tenía en Oriente. El convenio entre Persia y Rusia de 1924, anunció que todos los acuerdos, tratados, pactos, etcétera, que había ratificado el gobierno zarista con Persia, se suprimieron. La misma conducta mantuvo con China. Entre el periodo de 1922 a 1927 se suscribieron convenios con Afganistán, Mongolia y Turquía.

No obstante, otro objetivo primordial de la URSS era contrapesar la desfavorable política occidental, que llevó a catorce países invadir al territorio soviético de 1918 a 1921, con el fin de ahogar el bolchevismo en su cuna, como lo señaló Winston Churchill. Después del rechazo de la intervención armada por parte de los soviéticos, el bloqueo continuó por los medios diplomáticos y políticos evidenciándose primordialmente en el terreno económico¹. Pero para 1921 el aislamiento diplomático disminuyó y para el año

¹ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *“De la nueva mentalidad soviética a la política exterior de Rusia. Decadencia y derrumbe de una gran potencia y una nueva definición de intereses”*, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, México, 1996, p. 15

siguiente, se suscribieron varios tratados con Alemania, Italia, Noruega, Austria, Suecia y Checoslovaquia, de este modo se establecieron relaciones diplomáticas. La actividad diplomática fue en aumento, ya que participó en una conferencia internacional, la reunión de Génova, donde su representante soviético G. Chicherin declaró que el gobierno soviético establecería relaciones diplomáticas con todos los países que fueran partidarios de una base de igualdad y reciprocidad.

Las relaciones con Alemania cobran importancia, y lo demostró dejando a un lado a sus principales aliados de la Primera Guerra Mundial (Inglaterra y Francia) celebró un Tratado con Alemania, conocido como la Paz *Brest-Litovsk*. En éste se complacieron la mayoría de las exigencias alemanas. En virtud del mismo, Polonia y las tres Repúblicas Bálticas (Estonia, Letonia y Lituania) quedaron bajo el control alemán; Georgia, Finlandia y Ucrania adquirieron su independencia, pero claramente en la esfera de influencia de Alemania, y Rusia se vio obligada a entregar a Finlandia, Turquía y Rumania.²

Posterior a la derrota definitiva de Alemania, se propició la retirada de ésta de muchos de los territorios que se incorporó en *Brest-Litovsk*. Pero Rusia fue una de las víctimas principales de los acuerdos alcanzados por las potencias vencedoras de la Primera Guerra Mundial. La respuesta soviética adoptó en un primer momento la forma de una reivindicación, más o menos consecuente, de principios como los que reclamaban una revolución mundial o el derecho de la autodeterminación de los pueblos. La firma de dicho tratado tuvo dos efectos de interés; el primero fue la creación de fuerzas armadas aproximadamente convencionales, y segundo que se abrió camino poco a poco y que implicó políticas hasta entonces no experimentadas, apuntó al despliegue de un comportamiento más moderado en lo que a las relaciones exteriores se refería. Tan es así que algunos especialistas en materia internacional interpretaron que en *Brest-Litovsk* se presentaron ya las bases de lo que sería con el tiempo el socialismo en un sólo país.³

Más adelante se estableció la Nueva Política Económica (*NEP*), la cual constituyó un intento por revertir la política voluntarista del comunismo de guerra, a partir de una reorientación radical de la política económica y cultural. Se basó en un intento original por generar las premisas internas para una posterior construcción del socialismo. “Si para implantar el socialismo se exige un determinado nivel cultural [escribió Lenin antes de morir] ¿por qué entonces no podemos comenzar primero por la conquista, por vía revolucionaria, de las premisas para este determinado nivel, y luego, ya a base del poder obrero y campesino del régimen soviético, ponernos en marcha para alcanzar a los demás pueblos?”. El nuevo camino tuvo dos aspectos centrales: a) la conversión de los campesinos en cooperativistas instituidos aliados al poder soviético y la gran industria estatizada; y b) el lograr máximos ahorros y eficiencia en el aparato estatal, para canalizar los recursos existentes hacia el desarrollo de la industrialización.⁴ Las primeras decisiones adoptadas por el

² Ana Teresa Gutiérrez, Op. cit., pp. 11-12.

³ Carlos Taibo, “*La Unión Soviética (1917-1991)*”, Editorial Síntesis, Madrid, 1993, p. 54

⁴ Arturo Anguiano, Coordinador, “*El socialismo en el umbral del siglo XXI*”, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, México, 1991, p. 102.

régimen bolchevique configuraron lo que al poco tiempo se conoció con el nombre de *comunismo de guerra*. Éste consistía en una mayor estatización de la industria, el requerimiento de la mayor parte de la producción agraria, el establecimiento de enormes restricciones para la actividad económica privada, así como la apuesta por la organización de unas fuerzas armadas convencionales y, en el terreno político, el despliegue de agudas medidas de represión, que afectaron ante todo a los numerosos partidos que operaron entre febrero y octubre de 1917.

Lenin, quien en sus planteamientos teóricos vinculó la política exterior con la política interna, se basó en el poder soviético que representaba la Dictadura del Proletariado, la cual derrocó a la burguesía, por lo que el mundo capitalista fue un factor constante en la política exterior soviética. Asimismo, planteó la “coexistencia pacífica”, que más tarde Nikita Jruschov intentó retomar, la cual tuvo como principio la convivencia con los Estados capitalistas, la abstención de exportar la Revolución, y como estrategia política, esperar hasta que las fallas del sistema capitalista provocaran su caída. La coexistencia pacífica fue traducida como una forma de lucha contra el sistema antagónico, porque dentro de la teoría soviética se concibió en la medida que los países débiles realizaran luchas antiimperialistas restando mano de obra y recursos naturales subvaluados que permitirían a las potencias hegemónicas mantener su alto rango. En la primera mitad del siglo XX, el antagonismo [socialismo y capitalismo] constituyó el principal factor decisivo en las relaciones internacionales. Una de las estrategias del gobierno leninista fue la concepción del mundo en dos rubros: Este y Oeste, que quedó plasmado en la Constitución soviética de 1923.

La naciente diplomacia soviética se enfrentó a un problema: el reconocimiento de las deudas contraídas en el pasado y la indemnización por los daños causados a intereses extranjeros. Las conferencias de *Cannes* y de *La Haya*, ambas celebradas en 1922, fueron un rotundo fracaso, el gobierno soviético se negó a aceptar los criterios que exigieron al respecto las potencias capitalistas. Fue entonces difícil avanzar en las relaciones con Francia y Gran Bretaña, lo que provocó un acercamiento de Rusia hacia Alemania. Ambas naciones firmaron el Tratado Rapallo en 1922, el mismo año en que Alemania reconoció al Estado soviético. Dentro del marco de este tratado, Alemania reconoce la nacionalización de la propiedad alemana en la Rusia soviética, y tiene que renunciar a la indemnización de los gastos de guerra que debía pagarle Alemania. En 1924 hubo reconocimiento diplomático a la Unión Soviética por varias naciones: Reino Unido, China, México, Grecia, Austria, Dinamarca, Suecia, Noruega e Italia.⁵

1.1.2. El estalinismo y la Segunda Guerra Mundial

Con la muerte de Lenin en 1924 y el ascenso al poder de *Iosif Vissariónovich Dzhugasvili (Stalin)* se dio un cambio significativo en la política exterior. Es necesario hacer notar que el objetivo principal de Stalin era crear un fuerte contrapeso de poder en el plano europeo, por lo que se alió con

⁵ Daniel Diller C., “*Russia and the Independent States. Expanded reference edition*”, Congressional Quarterly Inc., Washington D. C., USA, 1993, p. 195.

Alemania para de tal forma evitar cualquier acción o ataque por parte de Francia. Debido a la latente amenaza del exterior, ya desde el principio de la década de los treinta se apreciaban los efectos de la consolidación del poder hitleriano en Alemania. Dentro del marco del *socialismo en un sólo país*, de creciente repliegue ideológico, y de alejamiento en lo que se refiere a las grandes tesituras de la política internacional, la reacción inicial de Stalin consistió en alentar un acercamiento a la Alemania nazi. Cabe mencionar que era muy patente el militarismo en casi toda Europa: Stalin en la Unión Soviética, Mussolini en Italia, Hitler en Alemania y posteriormente Franco en España.

Las relaciones entre la Unión Soviética y Alemania continuaron con la esencia de la política del Tratado de Rapallo, que cuidaba los intereses alemanes, ya que ambos países fueron excluidos del Tratado de Versalles en 1919–1920 porque las intenciones de Francia eran establecer una especie de cordón sanitario alrededor de la Unión Soviética. Esta alianza soviético-alemana fue benéfica ya que la recuperación soviéticas tuvo como elemento importante la importación de bienes alemanes, mientras que las potencias vencedoras de la Primera Guerra Mundial boicoteaban el comercio con la Unión Soviética. Además, en el ámbito militar fueron contratados oficiales y técnicos alemanes desempleados debido a la política de desmilitarización y a la crisis en Alemania, lo que contribuyó al crecimiento de la capacidad bélica del Ejército Rojo. A su vez, los militares alemanes continuaron en territorio ruso los experimentos que en su territorio no podían efectuar. Sin embargo, no se trató de una verdadera alianza sino del intento, por parte de la Unión Soviética, de aprovechar las contradicciones imperialistas para lograr la supervivencia y evitar que Alemania se uniera con Occidente en contra de la revolución rusa, complicando el escenario europeo para los soviéticos.⁶

La estrategia soviética consideró en este periodo que era más factible una guerra entre Gran Bretaña y Estados Unidos debido a la disputa por la hegemonía económica, que el surgimiento de Alemania como potencia. Sin embargo, esto se pensó hasta 1930. Esta mentalidad se apoyó más en la falta de reconocimiento por parte del gobierno estadounidense hacia la Unión Soviética, pero esta situación cambió cuando en 1933 cuando Hitler ascendió al poder y la percepción por parte de Estados Unidos de detenerlo con fuerzas europeas.

Para 1934, Stalin buscó la seguridad de Rusia y comenzó a examinar nuevos aliados, frentes populares con el objetivo de formar alianzas defensivas contra el fascismo alemán. La Unión Soviética con su ministro del Exterior, Maxim Litvinov, y la Liga de las Naciones procuraron establecer una seguridad colectiva contra cualquier agresor.⁷

A pesar de las alianzas, Hitler seguía en su afán de extender sus fronteras alemanas en contraste con la Unión Soviética, que deseaba proteger algunos territorios estratégicos como Ucrania y Finlandia, por lo que ambas naciones firmaron el Pacto de no agresión *Von Ribbentrop–Molotov*, el 23 de

⁶ Ana Teresa Gutiérrez, Op. cit., p. 27

⁷ Daniel Diller C., Op. cit. p. 256.

agosto de 1939. La Unión Soviética aseguró las tres repúblicas bálticas (Estonia, Letonia y Lituania y en el sur la anexión de *Besarabia*, *Bukovina* y una parte de Polonia.⁸ En dicho Pacto, ambos países se comprometían a una estricta neutralidad mutua, en caso de que uno de ellos se viese envuelto en la guerra⁹.

Alemania rompió este pacto el 21 de junio de 1941 al invadir territorio de la URSS, y como consecuencia de esto, la guerra se hizo inevitable. La “Gran Guerra Patria” significó para la Unión Soviética la pérdida de miles de vidas humanas y la disminución de su economía, lo que la hizo retroceder diez años.

A pesar del costo humano que sufrió la Unión Soviética debido a la Segunda Guerra Mundial, reapareció en el escenario internacional como un actor fundamental. Fue un país aislado y vetado de la Liga de las Naciones, pero desempeñó un papel clave en las Conferencias de *Yalta*, *PostDam* y San Francisco, es decir, en la nueva repartición del mundo en áreas de influencia y de interés geoestratégico, para dar paso al nuevo orden mundial de la posguerra.

La Segunda Guerra Mundial concluyó con la derrota militar de Alemania y Japón. La escena política mundial se transformó radicalmente con la presencia de dos potencias vencedoras: la Unión Soviética y Estados Unidos, con sistemas económicos diferentes y que luchaban por la supremacía mundial. Al periodo de enfrentamientos de las dos grandes potencias se le conoce como “Guerra Fría”, se caracterizó por los conflictos regionales –Corea, Cuba, Vietnam--, la carrera por la conquista del espacio, en este periodo la Unión Soviética negoció el bloque soviético. Es la época de la bipolaridad y de la confrontación del bloque de países capitalistas desarrollados contra el naciente bloque soviético. Los países del tercer mundo –llamados así para diferenciarlos de los dos bloques económicos hegemónicos-- se extendieron por América Latina, África y Asia y quedaron incorporados a la economía mundial como abastecedores de materias primas y mano de obra barata y sirven de escenario a los conflictos de las grandes potencias.

La Unión Soviética participó con los vencedores occidentales de la guerra en la conformación de la Organización de las Naciones Unidas, del mismo modo, contribuyó a la formalización del estatuto de dicha organización con una propuesta basada en el respeto a la soberanía y cooperación entre los miembros de la organización, principio con el que se pretendía aproximar el apoyo de los estados nacientes de África y Asia en proceso de descolonización.

1.1.3. La Guerra Fría

La época de la Guerra Fría comenzó con un discurso pronunciado por Churchill, en Estados Unidos en presencia del presidente Truman en 1946, donde manifestó la necesidad de crear una cortina de hierro entre los aliados

⁸ Carlos Taibo, “*Los jefes soviéticos: de Lenin a Gorbachov*”, Editorial Alianza, Madrid, 1996, p. 23

⁹ *Ibidem*, p. 29

militares contra el nazifascismo y la Unión Soviética. De igual forma, exigió el endurecimiento en el trato exterior hacia la Unión Soviética, basado en la amenaza de la bomba atómica. Después de este discurso siguieron las iniciativas estadounidenses que por medio de alianzas militares crearon un cerco estratégico en torno al bloque socialista, con el lema de la lucha contra el comunismo mundial. Así, en marzo de 1948 se creó la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), para proteger a Occidente de la amenaza comunista y en mayo de 1955 se creó el Pacto de Varsovia, formado por países socialistas, como respuesta a la política de la organización occidental.

En Europa, cuyo territorio había sufrido los estragos ocasionados por la guerra, se inicia una audaz integración económica, apoyada financieramente por Estados Unidos, que finalmente habrá de conducirla a la libre circulación de capitales, mercancías y personas en los países de Europa Occidental y al que, previsiblemente, se incorporarán los países antes sujetos al orden soviético.

Debido a la activa confrontación entre bloques (Estados Unidos y la URSS) hubo una ruptura de la supuesta alianza soviético-estadounidense, la cual se manifestó durante la Segunda Guerra Mundial para derrotar a Alemania. En el contexto internacional, los conflictos de Berlín y Corea dieron un nuevo marco a las relaciones internacionales y su trasfondo, la carrera armamentista, por cada misil que fabricaba la Unión Soviética, los Estados Unidos fabricaba tres, así que el ingreso que se obtenía por las exportaciones, las barreras arancelarias y casi toda la ganancia financiera soviética iba destinado a la fabricación de armas. Inclusive se puede estipular que debido a que el ingreso nacional se invertía en esta industria de armamento, se descuidaron otras áreas importantes de esta nación, como la economía y la tecnología. Fue por esto que Estados Unidos consideró las relaciones exteriores de la URSS como prioritarias, ocuparon un primer plano y marcaron de manera ostentosa algunas decisiones de Stalin, como fue el caso de lo relativo al incremento de una poderosa industria de defensa.

1.1.4. La coexistencia pacífica

A la muerte de Stalin en 1953, lo sucedió al frente de la Unión Soviética *Nikita Serguéyevich Jruschov*, quien intentó una doctrina de *coexistencia pacífica*, una estrategia de convivencia, pregonando la evolución del socialismo. A partir de esta doctrina, los soviéticos mostraron gran interés por la reducción de armamento. Fue en esta etapa cuando iniciaron los encuentros soviético-estadounidenses en diversas cumbres. La principal preocupación de los líderes soviéticos era la presencia estadounidense en Europa, no deseaban que Alemania Occidental se volviera a armar ni que ingresara a la OTAN, sin embargo ellos no estuvieron dispuestos a sacrificar a Alemania del Este, ya que significaba tener influencia y presencia para contrarrestar la presencia occidental.

Jruschov y su equipo de colaboradores más cercanos creían firmemente que el capitalismo estaba destinado a desaparecer, sin embargo, la posesión de la bomba atómica les daba seguridad y posibilidad de una política exterior

más pragmática. Para entonces la Unión Soviética ya era reconocida internacionalmente como una gran potencia nuclear.

El liderazgo de Jruschov fue más flexible, sensible a la opinión pública y menos secreto, a comparación de Stalin. En el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) en 1956 se volvió estrategia institucional la concepción de que una nueva etapa revolucionaria no tenía porqué ser violenta, sino que podía desarrollarse debido al ejemplo de los logros constructivos del bloque soviético, rompiendo el monopolio occidental del alto nivel de vida. Así surgió la doctrina de *coexistencia pacífica*, estrategia de política exterior soviética que concibió al mundo capitalista y al socialista en pugna antagónica, la que supuestamente se resolvería en la medida en que el capitalismo se hundiera debido a sus propias contradicciones, mientras que el socialismo se fortalecería con cada derrota del capitalismo a nivel mundial.¹⁰

La esencia de la *coexistencia pacífica*, quedó plasmada en el programa del PCUS de Jruschov de 1961, por lo que esta doctrina se basó en los planteamientos leninistas, y en nombre del marxismo-leninismo Jruschov se propuso flexibilizar las tomas de decisiones del Estado soviético, revalorizar toda una serie de fuerzas sociales internacionales que Stalin había descartado, como elementos componentes de la teoría y de la práctica en materia de política exterior de la Unión Soviética. Y así, la denominada *coexistencia pacífica* significó una apertura y un acercamiento con Estados Unidos, que fue posible gracias al desarrollo de su economía y tecnología. La era de Jruschov, tuvo una característica muy relevante, ya que persiguió con mucho afán la reducción de armas nucleares y convencionales. También, deseaba acabar con la guerra propagandista contra la Unión Soviética y, de esta manera, lograr una mayor aceptación de Estados Unidos y de Europa Occidental. Un deseo más era el intercambio de información tecnológica nuclear con estas naciones.

Esta orientación de la política exterior fue la responsable del nuevo giro de la política exterior soviética y comenzaron los problemas con China. A pesar de la devolución de Puerto Arturo a los chinos, el planteamiento de la *coexistencia pacífica* de acercarse a Occidente, difería con la visión china en cuanto a la conducción del bloque socialista con respecto a los países capitalistas centrales. Las relaciones con China empeoraron debido a que la Unión Soviética reanudó relaciones con Yugoslavia, el conflicto armado chino-indio de octubre de 1962, en la que la URSS abasteció de aviación militar a la India y la aceptación de la URSS sobre la exigencia de Estados Unidos de no instalar una base militar en Cuba en noviembre de 1962.¹¹

En julio de 1963 se firmó el Tratado de Prohibición de Pruebas Nucleares por la Unión Soviética, Estados Unidos e Inglaterra. La reacción china fue de un sentimiento de traición por parte de todo el mundo socialista, además que hubo una división al interior del PCUS, los que eran partidarios de la *coexistencia pacífica* y entre aquellos líderes soviéticos que no querían fricciones con China, entre los que se encontraban, el ex canciller soviético

¹⁰ Robert Service, “*Historia de Rusia en el siglo XX*”, Editorial Crítica, Madrid, 2000, p. 389.

¹¹ David Mackenzie y Michael W. Curran, “*Russia and the USSR in the twentieth century*”, Tercera Edición, California, Wadworth, Estados Unidos, 1997, p. 302-303.

Molotov, Kaganovich, que también estuvo muy cerca de Stalin, y Malenkov, a quienes en febrero de 1964, Jruschov los expulsó por creer que conspiraban con Mao Tse Tung, a quien se acusaba de querer impedir la política soviética de freno a una posible guerra mundial, y de dividir al movimiento comunista internacional debido al énfasis chino en los movimientos armados y no en la vía pacífica.

La coexistencia pacífica no pudo evitar la guerra en Vietnam, consecuentemente empeoraron las relaciones soviético-estadounidenses, conjuntamente con China ya que ésta acusó a la Unión Soviética de no apoyar suficientemente a las tropas vietnamitas. Finalmente Jruschov fue destituido en julio de 1963.

Cabe señalar que durante este periodo ni la Unión Soviética ni Estados Unidos podían enfrentarse en una guerra nuclear, sabían que si lo hacían el mundo corría el riesgo de una destrucción total, así que la guerra era en otras áreas, en conflictos internos de países, tales como: Egipto, Vietnam, Angola, Cuba, entre otros. Así, en este periodo se agudiza más la lucha ideológica por medio de estos conflictos, por lo que se traducía en una guerra disfrazada.

1.1.5. La era de Brezhnev

La revolución cubana se identificó con el marxismo-leninismo, se declaró en favor de la Revolución de Octubre y de la Dictadura del Proletariado. Así, en la era de *Leonid Ilich Brezhnev* se retomó la lucha del comunismo, de hecho, terminó la doctrina de la coexistencia pacífica y se dejaron de lado los pactos con países antagónicos como Estados Unidos, así como también se buscaron nexos con países que tenían poca o nada de afinidad, como por ejemplo, Cuba, que apenas se estaba consolidando al comunismo; con China se intentó un mayor y mejor acercamiento. Estos países no era afines ideológicamente, pero le convenían a la Unión Soviética en actividades comerciales y de intercambio de tecnologías.

Las relaciones soviético-estadounidenses bajo el mando de Brezhnev quedaron rotas temporalmente, de hecho, durante el XXIII Congreso del PCUS en el año de 1966, Brezhnev declaró que no podía existir una convivencia pacífica en tierras que sufrían la agresión de los estadounidenses. En aquel tiempo se desarrollaba la guerra en Vietnam, esto significó un verdadero endurecimiento del comportamiento de la política exterior de la Unión Soviética, el objetivo principal se dirigió hacia la prioridad de la política exterior: la seguridad del Estado soviético y de su área de influencia.

En pocas palabras, en la era de Brezhnev la relación soviético-estadounidense, prioridad de la política exterior soviética, perdió con el transcurrir de los años su carácter adverso. Se transformó de una lucha librada en los campos militar, económico y político en una competencia tradicional entre grandes potencias por defender sus intereses nacionales y extender su influencia internacional.¹²

¹² Carlos Taibo, Op. cit., p. 46

1.1.6. Las sucesiones efímeras: Andropov y Chernienko

A la muerte de Brezhnev, el 10 de noviembre de 1982, fue designado como su sucesor el ex jefe de la KGB, *Yuri Andropov*, como líder del PCUS. Este hecho fue considerado como un éxito para llevar a cabo las reformas que tenía planeadas este líder. El compromiso de éste era mejorar la economía por medio de algunas modificaciones llevadas a cabo por personas pragmáticas y a favor del cambio en este rubro. De hecho, Andropov rompió con muchos esquemas de su antecesor Brezhnev, estableció un estilo muy diferente de hacer política, buscó integrar a los denominados reformistas, quienes estaban a favor de los cambios y los conservadores que eran aquellos miembros del PCUS que no aceptaban las reformas a la vida soviética.

Con este líder comenzaron las reformas que más tarde Gorbachov retomara en la *Perestroika*; elaboró un programa económico, en el cual las prioridades básicas eran las mismas que Brezhnev: la agricultura y la necesidad de mantener la producción total de alta calidad en los artículos de consumo, además de que fomentó la introducción de nuevas tecnologías a todo tipo de industria.

A la muerte de Leonid Brezhnev comenzaron a circular historias sobre las prácticas corruptas de su familia y del séquito de éste. Andropov comenzó una fuerte campaña extensiva contra la corrupción, la cual desacreditó al círculo más cercano que colaboró con Brezhnev y logró la consolidación de la posición institucional de la KGB, para posteriormente afirmar que la disciplina política y social eran los prerequisites del crecimiento económico necesario para elevar el nivel de vida y mantener el equilibrio militar con los estadounidenses.¹³

En cuanto a la política exterior, Andropov, si bien en un principio no manifestó cambios drásticos más adelante sí lo hizo, en enero de 1983 en la ciudad de Praga, presentó una propuesta para facilitar las tensiones entre Este-Oeste debido a al proyecto estadounidense denominado Guerra de las Galaxias (*Iniciativa de Defensa Estratégica*). No obstante, este líder sabía y conocía las limitaciones del Estado soviético y argumentó que la Unión Soviética no podía seguir ayudando económicamente a los países en desarrollo. Asimismo, en algunos discursos dejó claro que Occidente no tenía ninguna intención de abandonar sus tendencias imperialistas, seguía considerando como enemigo al socialismo, tampoco abandonó la idea de enfrentar una guerra económica contra los países socialistas de intervenir en asuntos internos de otros países, de poner en desventaja militar a la Unión Soviética y a los países socialistas. Se esforzó también, por reanimar la distensión internacional que se había frustrado en 1979 tras la intervención militar soviética en Afganistán. Propuso la celebración de una cumbre entre el entonces presidente estadounidense, Ronald Reagan para buscar un acuerdo entre ambos países sobre la reducción de armamento y la prohibición de armas nucleares.

¹³ Robert Service, Op. cit., p. 399.

La salud de Andropov no era muy buena y ésta fue empeorando. Sin embargo, durante su prolongada enfermedad comenzó a depender de manera imprescindible de un miembro joven del Politburó, Mijaíl Gorbachov.¹⁴ Andropov murió en febrero de 1984 y fue sucedido por un viejo amigo suyo, Konstantin Chernienko.

Konstantin Ustinovich Chernienko a la edad de setenta y dos años sucedió a Andropov, el líder más viejo de la Unión Soviética, durante su breve periodo, catorce meses como líder del PCUS, revirtió de manera indirecta las políticas de Brezhnev, restauró la planeación central económica, reorganizó nuevamente al PCUS, un partido burocrático. Su filosofía fue profundamente conservadora: todos los problemas serían resueltos con la ideología leninista, la propaganda y la disciplina en el partido. Este líder, como sus dos antecesores, estuvo apartado del panorama público debido a un problema de salud.¹⁵ En materia de política exterior, en este periodo renovó la crítica relación con las naciones de Europa del Este. A tan sólo cuatro horas de que fue anunciada la muerte de Chernienko, en 1985, la mayoría de los miembros del Politburó votaron por Gorbachov, que ascendió a la posición de Secretario General del PCUS siendo un hombre joven, situación que no se daba desde que Stalin llegó al poder en 1924.

Con Gorbachov al mando, las relaciones internacionales tuvieron una gran importancia, sobre todo los aspectos económicos, que fueron incluidos en la reestructuración hecha por el mismo líder en 1985, más conocida como *Perestroika* y *Glasnost* (*transparencia informativa que fue promovida en el marco de la reestructuración soviética*).

La economía mundial sufrió transformaciones a partir de la segunda mitad de los años setenta, cobró auge en la siguiente década de los ochenta, este apogeo de la economía se debió a la nueva fuerza de actuación que adquirieron las empresas multinacionales, los bancos y en general el capital financiero. Es así que con el ascenso al poder de los primeros gobiernos de corte neoliberal en Inglaterra en 1979, con Margaret Thatcher y Ronald Reagan en 1980, comienza una nueva etapa en la política internacional.

El llamado Nuevo Orden Mundial, proclamado por Margaret Thatcher en Inglaterra y George Bush (*padre*) en Estados Unidos basado en las políticas neoliberales, sustituyendo al Estado de Bienestar que prevaleció en la segunda mitad del siglo XX por el libre comercio, la cooperación y ayuda mutua hacia los países más pobres, la democracia, el respeto a los derechos humanos, la incursión al mercado (*economía*) internacional, da como resultado una nueva división internacional del trabajo creando los bloques económicos para contrarrestar la avalancha comercial generada por la globalización. La formación de bloques económicos en la década de los ochenta se convirtió en una nueva forma de proteccionismo económico; estos bloques son la Cuenca

¹⁴ Henry Bogdan. "From Warsaw to Sofia. The Age of Gorbachev. Gorbachev and the Reform Period. Chapter 27". Octubre, 2000. [en línea] <<http://www.hungary.com/corvinus/lib/bogdan34.htm>> [Consulta. 12 noviembre 2002]

¹⁵ David Mackenzie y Michael W. Curran, Op. cit., p. 358.

del Pacífico, la Comunidad Económica Europea (*ahora Unión Europea*) y el Tratado de Libre Comercio de Norteamérica.

Durante la década de los setenta, la Unión Soviética tuvo problemas económicos; el Producto Interno Bruto (*PIB*) se redujo notablemente, hubo baja en la productividad del trabajo y hubo atraso tecnológico, por lo que dos actores principales de la clase política soviética, Andropov y Gorbachov, plantearon la necesidad de una reestructuración hacia el interior de la nación, principalmente económica, acompañado de un proyecto para la inserción de la Unión Soviética a la economía mundial basada en las ventajas comparativas y en el libre comercio.

1.2. Definición de la política exterior

Dado que las naciones se encuentran inmersas en un mundo cada vez más interdependiente, en el que los Estados se ven obligados a interactuar unos con otros en condiciones distintas derivadas de sus características peculiares, éstos tienen que buscar la manera de diseñar y orientar determinadas estrategias y objetivos que le permitan actuar frente a los actores del concierto internacional y, al mismo tiempo, satisfacer sus objetivos planeados. Estos lineamientos que un Estado se traza para conseguir determinados objetivos y la forma de conseguirlos, en el marco de sus relaciones con el exterior, es la política exterior de ese Estado, misma que deberá contar con determinadas características condicionadas tanto por situaciones internas como las externas.

Si bien la estructura del sistema internacional tiene determinada influencia en los Estados, “algunas veces, sin embargo, determina su conducta. Igualmente, los factores internos influyen, pero no determinan en absoluto su política exterior”¹⁶, toda vez que el Estado, haciendo uso de su soberanía, puede orientar sus estrategias de política exterior hacia la dirección que más le convenga a sus intereses nacionales, es decir, el Gobierno de los Estados soberanos es el encargado de hacer y decidir su propia política exterior, misma que estará en función de sus propios intereses nacionales.

El interés nacional de todo Estado es el factor que determinará en mayor medida las orientaciones que ha de darse a la política exterior de los mismos, por lo tanto, los Estados han de elegir de entre los objetivos posibles de su política exterior los más importantes y el resultado de esa elección serán los intereses nacionales del Estado. Así, el concepto de interés nacional debe entenderse como la combinación alternativa o simultánea de varios elementos tanto internos como externos, tales como el mejoramiento del bienestar de las masas, la supervivencia y la seguridad del Estado. Todo Estado tiene que salvaguardar su interés nacional, entonces, este concepto está determinado por las tradiciones políticas y el contexto cultural dentro del cual formula una nación su política exterior.

¹⁶ Richard Lebow B. and Barry Strauss S, “Hegemonic rivalry: From Thucydides to the nuclear age”, Westview press, Estados Unidos 1991, p. 170

Sin embargo, la política interior y la exterior de un Estado parecen estar vinculadas, incluso confundidas, toda vez de las circunstancias coyunturales de una u otra dependerá en gran medida la orientación que se le ha de dar ambas políticas. En otras palabras, los fines hacia los que se dirige la política exterior de una nación son las metas que dicha nación pretende alcanzar en su actuación dentro del contexto internacional, mismas que siempre estarán en función de su interés nacional; es decir, la política exterior de una nación es la expresión de su interés nacional frente al de las otras naciones.

Pero algunos teóricos consideran que la política exterior de un Estado es parte de la política general del mismo, la forma en que un Estado conduce sus relaciones con otros Estados. Pero semejante afirmación todavía resulta algo imprecisa, ya que se puede considerar que la política exterior forma parte de la política general formada por el conjunto de decisiones y acciones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional.¹⁷

La siguiente conceptualización, contiene los elementos más importantes y es la que se considera más utilizada, acertada y clara, para el estudio de la política exterior:

La política exterior está conformada por aquellas conductas, posiciones, actitudes, decisiones y acciones que adopta un Estado más allá de sus fronteras nacionales, que se fundamentan en el interés y seguridad nacional y en objetivos concretos de carácter económico y político básicamente.

1.2.1 Perspectivas teóricas para el estudio de la política exterior

El concepto de política exterior, como se revisó, es muy diverso, según desde la perspectiva teórica que se utilice o analice, tal es el caso del enfoque jurídico-normativo, donde destacan aspectos del derecho internacional. Antes de cualquier aspecto económico, político, social o cultural, que sitúan a la política exterior, se pone especial énfasis a los principios constitucionales y de derecho internacional. De acuerdo con el jurista Modesto Seara Vázquez, en primer lugar son tres principios constitucionales y de derecho internacional: soberanía e independencia de los Estados, lo cual trae como consecuencia mantener el principio de igualdad, el de no intervención, el de autodeterminación, etcétera. Segundo lugar, la cooperación, es decir que el principio de autodeterminación de los pueblos, no se entiende como un principio que debe llevar necesariamente al aislamiento de los diversos países, sino que la perfecta interpretación de autodeterminación de los pueblos lleva implícita la cooperación entre ellos; y el tercero, es el relativo al mantenimiento de la paz y la seguridad internacional.¹⁸

¹⁷ Rafael Caldach, "Dinámica de la Sociedad Internacional", Editorial Centro de Estudios Ramón Areces, Madrid, 1993. p.3

¹⁸ Modesto Seara, "Política Exterior de México", Tercera Edición, Editorial Harla, México, 1985. p. 89.

Asimismo, el enfoque histórico-político, trata de explicar la causa de los hechos sucedidos, para de esta manera hacer deducciones, realizar la recreación histórica. Esta perspectiva teórica es utilizada para construir una visión a futuro del comportamiento de la política exterior de un país, basado en los acontecimientos del pasado.

El económico estructuralista, trata de analizar los problemas económicos desde el punto de vista tanto interno como externo, tomando en cuenta la dimensión externa del problema, ya que en un proceso de globalización es conveniente revisar, primero cómo es la economía nacional para poder dar varias alternativas al problema. La *globalización*, proceso que consiste en el crecimiento acelerado de capital financiero, independiente de los controles de capital en el ámbito nacional y la reestructuración de la división internacional del trabajo, orientada a la cada vez mayor internacionalización del proceso productivo creándose la denominada fábrica global.¹⁹

Las dos perspectivas anteriores se encuentran interrelacionadas por el Estado-Nación, aquí convendría hacer un brevísimo análisis sobre la creencia de que la política exterior no la lleva a cabo el Estado, sino la clase del poder, sin embargo, hay que tomar en cuenta que los que tienen el poder poseen una función institucional, hay una estructura gubernamental, y social a la cual pertenecen por lo tanto, forman parte del Estado y son ellos mismos los que dirigen la política exterior de un país. Entonces se puede observar un poderío por parte del Ejecutivo sobre la política exterior al momento de diseñarla, es decir, personas que tienen una carrera política o estudios en la materia (intelectuales), forman los grupos de poder, capaces de manejar los asuntos internacionales de una nación.

Retomando las perspectivas teóricas, la escuela realista se desarrolló en Estados Unidos después de la posguerra, no sólo para la conceptualización de política exterior, sino para el estudio de las relaciones internacionales, y con base en el análisis de la estructura de poder internacional (la bipolaridad de posguerra), y en el concepto de *hegemonía*, está fundamentado el concepto de política exterior. Asimismo, el concepto de interés nacional que permite a los realistas clásicos como Morgenthau asumir al Estado como un actor unificado que se comporta racionalmente.²⁰ Dentro del realismo, los aspectos económicos son condicionamientos y fundamentos para la política exterior. Se parte entonces, de lo económico hacia lo político, de hecho, el realismo concibe a las cuestiones de poder internacional como *alta política* y los aspectos económicos los denomina como *baja política*.

Aquí, es importante señalar que Morgenthau, considera también que el objetivo central y universal de toda política exterior es la consecución del poder, para, de este modo, tener la capacidad suficiente para salvaguardar sus intereses nacionales. Es por ello que Morgenthau, en el panorama de la política

¹⁹ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “ *Rusia y Estados Unidos en la posguerra fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la Guerra Fría y su redefinición geopolítica* ”, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. México, 2000, p. 16.

²⁰ Instituto de Estudios Diplomáticos, Matías Romero, “*La política exterior de México. Enfoques para su análisis*”, IMRED, COLMEX, México, p. 27.

internacional, ve siempre el concepto de interés nacional definido en términos de poder. Si bien el poder es relevante, en las relaciones internacionales contemporáneas y su consecución es aún una meta nacional de los Estados en su política exterior, con el advenimiento de un mundo multipolar e interdependiente la habilidad de los Estados para hacer uso de este recurso ha cambiado.

Hay otros enfoques para la política exterior, que se denominan interdisciplinarios de economía política, entre ellos destaca el marxismo y la teoría de la dependencia. Cabe mencionar que la perspectiva de la interdependencia compleja es considerado en dentro de este enfoque ya que combina ambas.

En el caso de los estudios marxistas de política internacional, se explica antes que todo al Estado desde dentro, es decir, parte de lo general a lo particular por lo que se asume la causalidad externa, casi siempre el sistema imperialista, que va determinar lo que sucede en los países de la periferia, centro-periferia. Y es entonces cuando se entiende que esto se basa en factores económicos. En otras palabras, “los intereses del capital que condicionan la forma en que el sistema internacional cambia”.²¹

Los enfoques de la causalidad interna también están presentes, éstos explican la política exterior desde variables internas, tales como: el régimen político, la ideología del Estado o de cómo los grupos de interés buscan de alguna manera influir en la formulación de la política exterior. Dentro de este enfoque, se pueden apreciar varios actores políticos, ya sean partidos políticos, figuras políticas, organizaciones y críticos, entre otros.

El enfoque de la interdependencia compleja, también se encuentra en uso continuo para el estudio de la política exterior. Aquí intervienen diversos actores y temas, tanto gubernamentales como no gubernamentales. De hecho, Keohane y Nye, proponen un modelo llamado la interdependencia compleja, en dónde las relaciones entre estados son muy asimétricas, son contrastantes las relaciones entre países en vías de desarrollo y los países desarrollados, esto es la interdependencia imperfecta, “basada en los valores occidentales de la democracia, los derechos humanos y el libre mercado”.²² Es importante este enfoque para la política exterior así como para la teoría de las relaciones internacionales, ya que serán pieza esencial para este análisis y explicación de la política exterior llevada a cabo por Mijaíl Gorbachov.

1.2.2. Concepto de política exterior según la Federación Rusa

El concepto de *política exterior* de la Federación Rusa, éste esta elaborado, según el Ministro de Asuntos Exteriores ruso, de acuerdo con los cambios cualitativos de su política interna, debido al contexto mundial actual, la democracia es un factor fundamental para este concepto, para el aseguramiento del éxito en rubros económicos y sociopolíticos.

²¹ Instituto de Estudios Diplomáticos, Op. cit., p. 32.

²² *Ibidem*, p. 40.

A partir de 1999, posterior a las elecciones legislativas, comenzó un periodo de estabilidad política, lo que permitió una serie de replanteamientos, renovaciones y elaboración de nuevas estrategias para el desarrollo nacional. En este caso, la política exterior forma parte de estas estrategias, tal como lo indicó el actual Presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin: “La política exterior es tanto un indicador, como factor sustancial de la situación de los asuntos internos del Estado. No cabe hacerse ilusiones al respecto. Tanto el prestigio de Rusia en el ámbito internacional, como la situación política y económica en el interior del país, dependen del grado de habilidad y eficacia con el que utilicemos nuestros recursos diplomáticos”.²³

El concepto de política exterior de la Federación Rusa, descansa en la legalidad de su Constitución, en las leyes federales y otras actas legales normativas de la misma, las cuales regulan las actividades de los organismos del poder gubernamental en el área de política exterior, así como las normas y principios aceptados por el derecho internacional, los tratados internacionales de la Federación Rusa y también el concepto de Seguridad Nacional.²⁴

Debido a los acontecimientos sucedidos a finales de los noventa en todo el mundo, tales como: guerras étnicas, fundamentalismos religiosos, una división internacional del trabajo basada en las ventajas comparativas, el surgimiento de países como potencias económicas y con mucho más presencia internacional, la contaminación y la destrucción paulatina del planeta, el auge y la importancia de Organizaciones No gubernamentales, cumbres por el desarrollo, la aparición de los llamados “*globalifóbicos*” en cada Cumbre de los países más desarrollados, organismos financieros internacionales, problemas como la pornografía y prostitución infantil, y así podríamos seguir enumerando un sinnúmero de sucesos que han hecho que este concepto tenga una revalorización de la situación general en torno a la Federación Rusa, así como de las prioridades y recursos para la realización de la política exterior.

La defensa de los intereses de las personas, la sociedad y el Estado son prioridad substancial de la política exterior rusa y de las políticas de otros países. Por lo que dentro de este marco se deben alcanzar los siguientes objetivos (más importantes):

- El mantenimiento de la mayor seguridad de país, la preservación y el fortalecimiento de su soberanía e integridad territorial, y de posiciones firmes y prestigiosas en la comunidad mundial.
- Es importante la influencia sobre los procesos generales internacionales con el fin de establecer un orden mundial estable, justo y democrático, basado en el criterio del derecho internacional, incluyendo los principios generales y objetivos de la Organización de las Naciones Unidas, con respecto a las relaciones entre los Estados.

²³ Igor Ivanov, “*La Nueva Diplomacia rusa. Diez años de política exterior*”, Editorial Alianza, Madrid 2001, p. 231.

²⁴ Igor Ivanov, Op. cit., p. 232.

- La creación de condiciones propicias en el exterior para el desarrollo en beneficio de la Federación Rusa, tales como, el crecimiento económico, la elevación del nivel de vida de los ciudadanos rusos, las reformas económicas de manera exitosa, el reforzamiento de las bases del orden constitucional, así como el respeto a los derechos humanos y libertades de cada uno de los ciudadanos.
- Es prioridad las relaciones de buena vecindad a lo largo de las fronteras rusas, coadyuvar a la erradicación de algunos puntos de tensión, así como su prevención en algunas regiones próximas a Rusia.
- Propiciar el buen entendimiento y formular intereses en común con los países extranjeros, de igual forma, intensificar las uniones interestatales, para la resolución de posibles conflictos definidos por las prioridades nacionales de Rusia, con base en esto, establecer sistemas de socios y de uniones, que propicien mejores condiciones para una interacción internacional.
- La defensa por todos los medios de los derechos e intereses de los ciudadanos rusos y de los compatriotas en el extranjero, y por último
- La contribución a la percepción positiva de la Federación Rusa en el mundo, la popularización del idioma ruso y la cultura de los pueblos de Rusia en países extranjeros.²⁵

La función del Presidente de la Federación Rusa es dirigir, de acuerdo con las facultades que le otorga la Constitución, la política exterior del país y es representante de la Federación en el aspecto internacional, ya que es Jefe de Estado. Bajo los poderes que le otorga la Constitución, el Consejo de la Federación y la *Duma* Estatal de la Asamblea Federal, realizan el trabajo legislativo, para certificar el curso de la política exterior de la Federación Rusa en la esfera de la seguridad internacional y del control de su cumplimiento. El Consejo de Seguridad de la Federación Rusa elabora las decisiones del Presidente en materia de seguridad internacional y la verificación de su cumplimiento.

Ahora bien, el Ministerio de Asuntos Exteriores, está encargado del curso de la política exterior, aprobado por el Presidente de la Federación Rusa. El Ministerio, tiene varias labores, entre ellas, coordinar y controlar las actividades de la política exterior en los organismos federales el poder ejecutivo; prestar ayuda a los sujetos de la Federación para llevar a cabo operaciones de colaboración internacional, sin descuidar la soberanía e integridad territorial de la Federación; también destacan entre otras actividades, la preparación de decisiones para realizar la política exterior; cuidar la interacción del ejecutivo con organismos no gubernamentales de Rusia, con esto, se pretende apoyar más a la sociedad civil por medio de la política exterior; crear condiciones propicias y favorables para la realización de la opción histórica de los pueblos

²⁵ Embajada de la Federación Rusa en Chile. “*Concepto de la política exterior*”. [en línea] <http://www.mexico.id.ru/chile/concepto_e.html> [Consulta 30 octubre 2002]

de la Federación Rusa en favor de un Estado de derecho, democrático y con una economía de mercado.

Documento 1 Gabinete de la Federación Rusa

Presidente	Vladimir Putin
Primer Ministro	Mijaíl Fradkov
Vice-Primer Ministro	Alexander Zukov
Ministro de Asuntos Exteriores	Seguei Lavrov
Ministro de Defensa	Serguei Ivanov
Ministro de Finanzas	Alexei Kudrin
Ministro de Desarrollo Económico y Comercio	Guerman Gref
Ministro del Interior	Rashid Nurgaliev
Ministro de Energía e Industria	Víctor Jristenko
Ministro de Situaciones de Emergencia	Serguei Shoigu
Ministro de Comunicaciones y Transporte	Igor Levitin
Ministro de Cultura y Prensa	Alexander Sokolov
Ministro de Salud y Desarrollo Social	Mijail Zurabov
Ministro de Educación y Ciencia	Andrei Fursenko
Ministro de Agricultura	Aleksei Gordeyev
Ministro de Recursos Naturales	Yuri Trutniev
Ministro de Justicia	Yuri Chaika
Jefe de Gabinete	Dimitri Kozak

Fuente: Embajada de la Federación Rusa en Chile. “*Composición del Gobierno de Rusia*” [en línea] <<http://www.embajadaderusiaenchile.mid.ru/chile/gobierno.html>> [Consulta 10 junio 2004]

1.3. La Nueva Mentalidad de la política exterior soviética

Desde antes que Gorbachov mencionara un discurso en 1985 acerca de sus reformas, *Perestroika*, el sucesor de Brezhnev y ex Jefe de la KGB, Yuri

Andropov, ya tenía intenciones de un –llamémoslo así– cambio, debido al atraso económico que ya había sido considerado y analizado por este líder. Sin embargo, este periodo estuvo marcado por el enfrentamiento Este-Oeste, debido al proyecto Iniciativa de Defensa Estratégica (*IDE*) o mejor conocido como Guerra de las Galaxias ideado por el entonces presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan. Es muy clara la posición de la Unión Soviética en el periodo de Andropov ante esta nación; en sus discursos, expresó la responsabilidad de Occidente de inculcar odio hacia el socialismo, uno de sus objetivos era tener más ventaja en rubros militares y económicos, sobre la Unión Soviética, además de intervenir en asuntos internos de otros países, es decir, preservar su papel de policía y juez mundial. Andropov acusó en sus discursos, la política de Washington y los responsabiliza de agudizar la situación internacional.

Los preparativos bélicos de Estados Unidos y del bloque de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), encabezado por ellos, tomaron proporciones insólitas, sin precedentes en épocas pasadas. En Washington se escucharon discusiones inauditas de representantes oficiales sobre la posibilidad de conflictos limitados o prolongados y de otras variedades de guerra nuclear.²⁶

Andropov puntualizó que, la economía tenía que ser saneada, para esto era necesario incrementar la productividad del trabajo, así como su resultado y el buen deseo, debían definir el nivel de vida de cada ciudadano²⁷. Este líder, planteó otro crucial problema aparte del incremento de la productividad y que tiene que ver con la economía soviética: la escasa mano de obra, ya que es fundamental para el trabajo que no es automatizado, por lo que incrementar el desarrollo tecnológico fue fundamental, sobre todo para la industria. En un discurso más de Andropov en el Pleno del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética, en el año de 1983, subrayó la enorme necesidad de efectuar nuevos métodos en tecnología, lo que implicaba adoptar medidas que alienten y motiven a los obreros y dirigentes así como también a los diseñadores para renovar las instalaciones técnicas y de esta manera, haya un incremento en la producción y se solucione la crisis.

El hombre de la década de los ochenta de la revista *Times*, además Premio Nobel de la Paz, protagonista del fin de la Guerra Fría y la caída de la cortina de hierro, Mijaíl Serguéyevich Gorbachov, estudió derecho en Moscú, luego se integró a los jóvenes Comunistas y después al Partido Comunista. Especializado en cuestiones agrarias, fue designado Secretario del Partido en Stávropol en 1970.²⁸ Pero en febrero de 1985 ascendió al poder y en el mes de abril participó en el Pleno del Comité Central del PCUS. Una vez en el poder llevó a cabo una serie de reformas, mejor conocidas como, *Perestroika*, que al parecer era un periodo liberalización.

²⁶ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “ *De la nueva mentalidad soviética a la política exterior de Rusia. Decadencia y derrumbe de una gran potencia y una nueva definición de intereses*”, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. México, 1996, p. 63

²⁷ *Ibidem*, p. 64

²⁸ Carlos Taibo, “*Los jerarcas soviéticos. De Lenin a Gorbachov*”, Editorial Arco Libros, Madrid, 1996, p. 51

Las reformas se dieron en todos los ámbitos, por lo que a la política exterior se refiere, también dio un giro, su finalidad era establecer las condiciones más propicias en el exterior para rehabilitar a la nación por medio de modernización tecnológica y una nueva economía. Ya que desde la década de los setenta la economía soviética estaba totalmente estancada. Gorbachov fue uno de los autores de la *Nueva Mentalidad* con respecto a la política exterior de la URSS. Este nuevo pensamiento, tuvo un eje muy importante: el acercamiento de la Unión Soviética con Estados Unidos, su viejo rival. Gorbachov desempeñó un papel esencial en acabar con la confrontación entre ambas naciones y propiciar el acercamiento.

Sucedieron una serie de Cumbres URSS-EE.UU. –la primera de las cuales se efectuó en noviembre de 1985-- cuyo propósito fundamental fue tratar de aliviar las tensiones y la desconfianza de Occidente, y sobre todo de Estados Unidos, hacia nuevas posiciones de Moscú al demostrar la disposición soviética por lograr compromisos mutuos sobre la base de la igualdad y la desideologización de las relaciones internacionales.²⁹

Otro factor más, fue la visión de dejar de ver a Occidente como enemigo, de hecho la concepción de Gorbachov es que, el principal enemigo no es un determinado país, sino es el militarismo; el causante del estancamiento de la economía soviética.

Los factores que dirigían esta estrategia de la política exterior eran:

El desarme como necesidad esencial para el repunte tecnológico y económico de la URSS.

La coexistencia pacífica como aceptación del *status quo* internacional.

La creciente interdependencia entre las naciones y entre los sistemas económicos, aunque sean diferentes.

Negación de la lucha de clases a nivel internacional como enfoque de interpretación de la dinámica de la sociedad internacional.

Eliminación de la “imagen del enemigo” antes personificada por Occidente, y énfasis en la necesidad de cooperación con éste a nivel de mejor socio.

La aspiración de inserción de la URSS en las estructuras económicas y financieras internacionales como son el GATT (Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y de Comercio ahora Organización Mundial del Comercio OMC), el Banco Mundial, el FMI, la Cuenca del Pacífico, la Comunidad Europea y el trato de nación más favorecida por parte de Estados Unidos.³⁰

Cómo ya se mencionó, Gorbachov retomó las ideas de reforma de Yuri Andropov, sobre todo en la economía, por lo que el mismo Gorbachov se cuestionó, cómo hacer que la economía creciera, cómo modernizar la tecnología, cómo modernizar el socialismo.

²⁹ Pablo Sánchez Ramírez, “*Rusia: Un futuro incierto*”, ITESM, Editorial Rus, México, 1999, p. 27.

³⁰ Ana Teresa Gutiérrez, Op. cit., p. 49

Una vez instalado al frente de la URSS, Gorbachov siguió la teoría marxista-leninista, luchó por no abandonar esta concepción teórica, trató de dar un resurgimiento a la teoría leninista, sólo que al final de su mandato, esto quedó en el olvido, proclamando que sólo el modelo económico occidental era capaz de salvar a la nación, por lo que tratar de retomar y volver totalmente a los planteamientos teóricos auténticos, era imposible, ya que todo el sistema tanto político, social e ideológico estaba lleno de malas o pésimas interpretaciones, la praxis no coincidía con la teoría. Tal fue así que el estalinismo, hizo su propia doctrina y particular interpretación del marxismo. En un principio la *Perestroika* era partidaria de la activación del socialismo y éste decidiría su futuro. Desde el tiempo de Brezhnev, se dejó atrás la idea de competir y superar a Estados Unidos; ahora la tarea era terminar con la confrontación, el fomento de la cooperación entre Estados desarrollados y en vías de desarrollo.

En la Unión Soviética aún no se alcanzaba la etapa del socialismo real, para luego dar acceso al comunismo, en lugar de esto, se instauró un modelo distorsionado de la teoría, de los planteamientos originales tanto de Marx como de Lenin, es decir, una dictadura socialista totalitaria la cual demostró todas las conductas que una dictadura puede realizar: crímenes, la creación de campos de concentración, cárceles o también llamadas *gulags*, el surgimiento de una gran mafia, tráfico de drogas, corrupción, el poder en manos de unos cuantos, (la dictadura del proletariado, que mencionaba Marx, se cambió por una dictadura de la burocracia), abuso de poder, entre otros más. En aquel entonces Gorbachov junto con sus colaboradores, tenían que cambiar y terminar con todos estos males, por lo que la *Perestroika* trataría de erradicarlos.

En la formulación de la *Nueva Mentalidad*, se pudo ver impresa la teoría marxista-leninista, inclusive para las reformas económicas, retomó la *Nueva Política Económica (NEP)*, además de cuestiones de soberanía y acerca de las nacionalidades. En los aniversarios de la revolución de octubre así como del natalicio de Lenin, se notó claramente que se mantenía la teoría en los discursos de Gorbachov, él creía que había que innovar de alguna manera, con nuevas formas de pensamiento, nuevos planteamientos, nuevas tesis, nuevas teorías, para llevar a cabo un socialismo real, apegado totalmente a la teoría y entonces seguir demostrando que el socialismo era una verdadera opción viable.

Si bien el Presidente soviético intentó desde los inicios de su política de *Perestroika* y *Nueva Mentalidad* aportar innovaciones que desafiaran los principios ortodoxos y estáticos del marxismo-leninismo; no logró que sus ideas reemplazaran a estos principios, ni renovaran al marxismo ni al socialismo. Por el contrario, sólo logró asegurar por un largo periodo de tiempo la pérdida de confianza y credibilidad de esta doctrina ante millones de personas en todo el mundo, pero sobre todo en la Europa del Este y la ex URSS, aunque éste no era su propósito verdadero, al menos durante el tiempo que se mantuvo en el poder.³¹

³¹ Pablo Sánchez, Op. cit., p. 15.

Esta tesis de la *Nueva Mentalidad* de la política exterior, no sólo tuvo impacto en los nacionales, sino también en líderes de todo el mundo, esto quedó plasmado en su libro que él mismo escribió: *Perestroika*, en donde reconoció que la Unión Soviética no estaba lista para una guerra nuclear o mejor dicho, una tercera guerra mundial. A lo largo de este libro, resulta interesante observar cómo los “antiguos enemigos” dejan de serlo, tales como: el imperialismo, Estados Unidos y las diferentes ideologías. Ahora los enemigos serían otros, la carrera armamentista, las armas nucleares, por lo que “el principio fundamental de la nueva actitud política es muy simple: la guerra nuclear no puede ser un medio para lograr fines políticos, económicos, ideológicos o de cualquier otra índole”.³² Dentro de este libro, deja ver el cambio en el escenario internacional, ahora la economía y la ecología son temas de gran preocupación; en pocas palabras, él indicó que las relaciones internacionales deben de desideologizarse, éstas tenían que estar basadas en intereses comunes, como la supervivencia y la prevención de la guerra, así como el desarme y el desarrollo, son factores universales.

El planteamiento desde la era Jruschov, acerca de la coexistencia pacífica es retomado por Gorbachov, de hecho él estuvo en favor y pretendió que otros países potencia estuvieran en pro del desarme. Este fue un tema clave en la política exterior de la Unión Soviética durante la era gorbachoviana, el cual se dejó ver desde sus discursos ante el Congreso del PCUS, siempre el tema de una posible guerra nuclear, la confrontación armada, el enfrentamiento de entre la Unión Soviética y Estados Unidos podría causar severos daños, además de que la Rusia de aquel entonces no estaba preparada para una guerra.

Eugueni Primakov, quien fuera asesor del líder soviético y académico, indicó: “Existe otro aspecto de la unidad entre la política interna y la exterior, que devino particularmente palpable después del pleno del Comité del Partido Comunista de abril: dada la orientación para acelerar bruscamente el desarrollo económico y social de la URSS, se hizo más primaria que nunca la necesidad de optimizar la correlación existente entre los gastos relacionados con la producción y los gastos militares imprescindibles para garantizar la seguridad del país”.³³

Con base en lo anterior, Gorbachov así como todo su equipo de colaboradores entendieron, que los recursos destinados al armamento serían mejor aprovechados en otras áreas; de esta manera el tema del *desarme* se convirtió en factor fundamental de la política exterior de la era gorbachoviana, pero también fue un factor negativo en la élite militar, ya que hubo enfrentamientos entre los *conservadores* y los *reformistas*, que encabezaba Gorbachov; los primeros no aceptaban que el armamento dejase de ser una prioridad, junto con un rotundo rechazo a los recortes presupuestales al complejo militar-industrial.

Es notoria la tradicional concepción de coexistencia pacífica en la política exterior soviética de aquellos años, pero para 1987 en un discurso hizo

³² Mijaíl Gorbachov, “*Perestroika: nuevas ideas para mi país y el mundo*”, Editorial Diana, México, 1987, pp. 160-161.

³³ Ana Teresa Gutiérrez, Op. cit., p.79.

referencia a terminar con la ideología en las relaciones internacionales. La desideologización de éstas produjo que los antiguos postulados de la lucha de clases y la defensa del proletariado se dejaran a un lado para pasar a la cooperación entre naciones, es decir, entre socialismo y capitalismo. Claro que el entonces líder de la Unión Soviética tenía que estar *ad hoc* con los acontecimientos internacionales, con las nuevas tendencias, con las integraciones económicas, con los mercados internacionales, además de seguir conservando su hegemonía, por lo que la cuestión de la cooperación fue una característica fundamental a partir de esta fecha en la era de Gorbachov.

En un discurso pronunciado por Gorbachov en la ciudad de Vladivostok, volvió a destacar las intenciones de la desideologización de las relaciones internacionales, así como la procuración de un acercamiento paulatino con Estados Unidos:

“El mundo en desarrollo ve con gran interés nuestros planes y propósitos, tanto en los internos como también los internacionales. Señalamos que muchos países de este mundo quieren ampliar y profundizar también en adelante la colaboración económica, científica y cultural con la Unión Soviética. Estamos dispuestos a ello.

Será justo decir que ven con seriedad e interés nuestros planes los amplios sectores sociales occidentales y representantes del mundo de negocios que ven con realismo las cosas, que no padecen de paranoia del anticomunismo y no sacan beneficios de la carrera armamentista. Ellos también se pronuncian por la paz y la colaboración y por desarrollar con la Unión Soviética relaciones económicas, científicas y culturales sanas. Nosotros saludamos este enfoque”.³⁴

Es más, asesores de Gorbachov, como Primakov, estaban a favor de la desideologización de las relaciones internacionales a pesar de las diferencias entre ambos modelos, sin embargo, esto no impediría el acercamiento entre Occidente y la Unión Soviética, que dio como resultado de este acercamiento la enorme dependencia en el último periodo de la *Perestroika*, asimismo, se abandonó el esquema tradicional que había imperado muchos años en la Rusia soviética, que eran los enfoques de clases, la superación del mesianismo y la desmitificación del tradicional pensamiento de la política exterior.

Conforme el paso del tiempo, la mentalidad de la política exterior fue cambiando poco a poco, pero en una conferencia del PCUS en el año de 1988, Gorbachov anunció las premisas dominantes que predominarían a finales del siglo, claro que si la política exterior se hubiese fortalecido:

Desmilitarización y humanización paulatina de las relaciones internacionales, en que será por fin la razón, el saber y las normales morales, y no las aspiraciones y prejuicios egoístas, lo que moverá a los Estados a resolver las múltiples contradicciones existentes en el mundo y lograr el

³⁴ Discurso del Secretario General del CC del PCUS, Mijaíl Gorbachov, en Vladivostok, Declaración del Secretario General del CC del PCUS, Mijail Gorbachov, por la Televisión de Moscú, Suplemento al No. 9 de la Revista URSS, Septiembre de 1986, pp. 3-4.

equilibrio de intereses, y en que se reconocerá el derecho de cada uno a la libertad de opción.

La garantía de la seguridad de los Estados de desplazará cada vez más de la esfera de la relación de los potenciales militares a la cooperación política y al cumplimiento riguroso de los compromisos internacionales; se articulará un sistema integral de seguridad internacional, principalmente mediante la elevación del papel y la eficiencia de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

El ingente crecimiento del potencial científico-técnico se utilizará de modo más civilizado para resolver conjuntamente, en bien de toda la humanidad, problemas globales de orden económico, ecológico, energético, alimentario, médico y de otro tipo.

La comunicación voluntaria y en múltiples formas entre Estados independientes y entre los pueblos servirá eficazmente a su enriquecimiento recíproco -material espiritual-, afianzará la estructura de la paz mundial.³⁵

Debido a la realidad internacional, las perspectivas soviéticas iban dirigidas ya no a una confrontación con Estados Unidos, sino a la solución de problemas globales, tales como: el desarme, el medio ambiente, el desarrollo tecnológico y científico, la pobreza, y los nuevos actores que cada vez cobran más protagonismo en la posguerra fría, el terrorismo y el narcotráfico; problemas que necesitaban la ayuda de todos los países, una colaboración general, basada en el respeto de la soberanía, así como el firme compromiso con las normas del Derecho Internacional.

Los soviéticos concebían a un mundo cada vez más interdependiente. Por lo que en la Rusia de Gorbachov, hay una incongruencia ideológica. La *Perestroika* se planteó en un inicio la no conservación del modelo tradicional del socialismo soviético, pues las limitaciones y dificultades del mismo habían comenzado a erosionar los cimientos del poderío.³⁶ Posteriormente, al dejar a un lado estos enfoques, y al tener una relación principalmente con Estados Unidos, basada en la confianza y cooperación mutua, así como las relaciones con organismos financieros internacionales, como el FMI, se da un giro total a la teoría, lejos de todo marxismo-leninismo, “la unidad dialéctica de la lucha en la esfera ideológica y la cooperación en el plano político formulada por Lenin es prácticamente sustituida por la unidad mecánica de los dos sistemas sociales ante la amenaza de aniquilamiento de la civilización. Un extremismo fue sustituido por otro. El mito del socialismo desarrollado fue reemplazado por el mito del capitalismo ideal”³⁷.

Dentro del marco la *Nueva Mentalidad* de la política exterior, los valores universales fueron prioridad. Lenin mencionó en su trabajo *Proyecto de programa de nuestro partido*, escrito a finales del siglo pasado:

“...desde el punto de vista de las ideas fundamentales del marxismo, los intereses del desarrollo social están por encima de los intereses del proletariado, mientras los intereses de todo movimiento obrero están por encima de

³⁵ Ana Teresa Gutiérrez, Op. cit., p. 84.

³⁶ Pablo Sánchez, Op. cit., p. 44.

³⁷ *Ibidem*, p. 19.

los intereses de un grupo de obreros o de algunos momentos que vive este movimiento”.³⁸

En contraste con Gorbachov, el concepto central es el de interdependencia, por lo que él argumentó:

“...la guerra nuclear no puede ser un medio para lograr objetivos, ya sean estos políticos, económicos, ideológicos u otros. La tecnología militar ha hecho tales progresos que incluso una guerra convencional sería a partir de ahora comparable a una guerra nuclear en sus efectos destructivos. El precepto de Clausewitz, según el cual la guerra es la persecución de la política por otros medios, se ha vuelto definitivamente obsoleto [...] habiendo entrado en la era nuclear, la humanidad ha perdido su inmortalidad. De la posibilidad de una solución militar (es decir) de las divergencias internacionales se deriva una nueva dialéctica de la fuerza y la seguridad. La seguridad no puede ser garantizada por medios militares, ni por el uso de armas de disuasión ni por el perfeccionamiento de la “espada” y del “escudo”. La única vía para llegar a la seguridad pasa por las decisiones políticas y el desarme [...] Los adversarios deben transformarse en socios y buscar juntos la vía para consolidar la seguridad universal”.³⁹

Durante los primeros años de la Perestroika, se regresó a los planteamientos teóricos de Lenin. En el libro de Perestroika, Gorbachov señaló: “Hoy tenemos una mejor comprensión de las últimas obras de Lenin, que eran, su legado político y comprendemos más claramente por qué fueron escritas estas obras... Lenin vio que el socialismo tropezaba con enormes problemas y que tendría que enfrentarse con mucho de lo que la revolución burguesa no había logrado realizar... El periodo leninista es, en consecuencia, muy importante. Es instructivo por cuanto prueba la fuerza de la dialéctica marxista-leninista, cuyas condiciones están basadas en un análisis de la real situación histórica”.⁴⁰

Entonces, lo anterior deja ver claramente la tendencia teórica que se tomó en este periodo de la política exterior soviética. Tanto la economía, la cultura, la democracia, la misma política exterior, todas las esferas, tenían que ser reconsideradas seriamente para tener éxito con la Perestroika.

1.3.1 La interdependencia entre países

Posteriormente a los años de “renovación y replanteamiento” del marxismo-leninismo, la política del líder soviético aseguraba la reestructuración de todo el sistema, incluyendo a la política exterior, donde la política de la interdependencia trató de integrar a URSS con sus reformas al mundo. Dicha teoría imperó en los últimos años de la reestructuración. Es por esto, que Mijaíl Gorbachov en su discurso de la 19° Conferencia del PCUS de todos los sindicatos, marcó claramente la interdependencia, ya que puso especial énfasis

³⁸ Arturo Anguiano, “*El socialismo en el umbral del siglo XX*”, Universidad Autónoma de México, Unidad Azcapozalco, Xochimilco, México, 1991, p. 212.

³⁹ *Ibidem*, p. 129.

⁴⁰ Mijaíl Gorbachov, *Op. cit.*, p. 26.

en los lineamientos de principios y las medias prácticas para reforzar la cooperación internacional entre todos los países; por lo que:

“La Perestroika requiere una política exterior que refleje en forma adecuada su esencia humanística, abriendo para la sociedad soviética amplias oportunidades para una cooperación mutuamente benéfica y para el establecimiento de diversos lazos democráticos con el resto del mundo”.⁴¹

La teoría de la interdependencia compleja, creada por Keohane y Nye, el concepto de transnacional descansa en la idea de interdependencia. Esta idea tiene que ver con una relación de mutua dependencia. Ésta puede ser simétrica o asimétrica.

Aunque, para un sector determinado la concepción de transnacional, que puede denominarse neomarxista, lo que realmente determina el sistema internacional actual no es la noción de interdependencia, en el sentido positivo con que se define por los transnacionales de los países desarrollados, sino la noción de dependencia, que, en cuanto pone de manifiesto las desigualdades y condicionamientos económicos, sociales y culturales en el mundo actual, en cuanto hace referencia al subdesarrollo de la mayor parte de los pueblos del mundo, es la que en última instancia determina el sistema internacional de nuestros días. Desde esta perspectiva transnacional de inspiración marxista la noción de interdependencia no es sino un subterfugio neoliberal para esconder e ignorar el imperialismo occidental.⁴²

Sin embargo, Interdependencia sugiere reciprocidad entre las partes. Dos o más partes son interdependientes cuando dependen de manera más pareja una de otra para el suministro de bienes y servicios. Son interdependientes si los costos de interrumpir sus relaciones o de reducirlas son más o menos iguales para cada una. La definición nos permite identificar qué es políticamente importante en las relaciones más o menos estrechas de interdependencia.⁴³

La Teoría de la interdependencia tiene tres características: 1) Canales múltiples que conectan a las sociedades, entre élites gubernamentales y no gubernamentales, así como acuerdos y tratados entre éstos y entre organizaciones transnacionales, todos estos canales se denominan, relaciones interestatales, transgubernamentales y transnacionales; 2) En la agenda de las relaciones interestatales, no hay, no existe jerarquía, por lo que la seguridad militar no tiene preferencia en ésta. Los temas de la agenda, deben de tener una adecuada coordinación de temas tanto internos como externos; y 3) Si prevalece la interdependencia compleja, entonces los gobiernos no pueden hacer uso de la fuerza militar contra otros gobiernos. Sin embargo, puede ser importante en esas relaciones de los gobiernos con otros situados fuera de esa región o en otras cuestiones. La fuerza militar, por ejemplo, puede ser

⁴¹ *Ibidem*, p. 328.

⁴² Celestino Del Arenal, *“Introducción a las Relaciones Internacionales”*, Editorial Tecnos, Madrid, 1994, p. 313.

⁴³ Kenneth Waltz, *“Papel de Estados Unidos en la interdependencia”*, Editorial Tecnos, Madrid, 1993, p. 212.

irrelevante para resolver desacuerdos sobre aspectos económicos entre los miembros de una alianza, pero al mismo tiempo puede ser muy importante para las relaciones políticas y militares de esa alianza con un bloque rival.⁴⁴

Estas características predominaron en los últimos años de la reestructuración, sobre todo en la apertura de múltiples canales para un mayor acercamiento entre la Rusia soviética y Estados Unidos; esto por medio de Encuentros, Cumbres, firmas de Tratados, etcétera, el aceptar negociar y tener una aproximación con las principales instituciones financieras internacionales como el Banco Mundial y el FMI; además, las agendas de asuntos exteriores – es decir, conjuntos de cuestiones relevantes para la política exterior en los que se hallan involucrados los gobiernos– se han tornado más amplias y más diversas. Ya no pueden subordinarse todos los temas al de la seguridad militar.

Pero, ¿Cómo se entiende el concepto de “Nueva mentalidad política”, a pesar de que puede ser concebido de maneras diferentes en varios países? Es la necesidad de reconocer la vida humana y la paz universal como la medida suprema de todo; construir un mundo sin violencia ni armas nucleares; democratizar y humanizar las relaciones internacionales; desideologizar las relaciones interestatales; excluir los conflictos regionales y solucionar todos los litigios sólo por vía negociada; equilibrar los intereses universales y los nacionales; garantizar la seguridad global y equitativa, pues la seguridad puede ser global o no puede ser ninguna; reconocer la diversidad social del mundo y la existencia de cualquier estructura estatal, excepto a la que recurre a la violencia contra su propio pueblo o la agresión contra otros pueblos; garantizar la libertad de opción por la vía del desarrollo como el supremo valor nacional; sanear la crítica situación económica mundial, teniendo en cuenta la deuda externa y el hecho de que la comunidad mundial no podrá ser estable mientras que los países ricos sigan enriqueciéndose, y los pobres empobreciéndose más aún; mostrar tolerancia política, ideológica, étnica, filosófica y religiosa como norma de conducta civilizada; reconocer la idiosincrasia histórica y cultural de cada pueblo. “Hoy como nunca antes existen condiciones propicias para desarrollar una cooperación internacional a gran escala”.⁴⁵

La política exterior de la Rusia ex socialista, cabe reconocer y mencionar, que a partir de la Perestroika, fue muy activa, en primer lugar, comenzó una serie de encuentros, entrevistas, conversaciones, cumbres y conferencias en favor del desarme con Estados Unidos, a partir de 1986, se llevó a cabo una Cumbre en Reykiavik, donde iniciaron las etapas de desarme, en donde la parte y postura soviética fue muy flexible en los distintos foros para las negociaciones. Posteriormente en 1987 ambos países firmaron un acuerdo de supresión de las fuerzas nucleares de alcance intermedio con base en tierra; en el mes de noviembre de 1990, sólo que en esta ocasión en París, hubo un tratado de reducción de fuerzas convencionales que afectaba a los países europeos, así como a ambas potencias, para el año de 1991, en Moscú se acordó reducir arsenales nucleares estratégicos de las dos naciones. “Estos innegables progresos tenían como sustento teórico del lado soviético la idea de

⁴⁴ Keohane y Joseph S. Nye, “*Realismo e Interdependencia Compleja*”, Editorial Tecnos, Madrid, 1993, p. 41

⁴⁵ Arturo Anguiano, Op. cit., p. 213.

una defensa asentada en la suficiencia razonable y el reconocimiento paralelo de que el socialismo era responsable de la gestación de muchos de los problemas planetarios; en consecuencia, debía poner algo de su parte para su resolución”.⁴⁶

Debido a las acciones, intenciones y la buena voluntad por parte de los soviéticos en pro del desarme mundial, no fue muy fructífero ni ventajoso para la Unión Soviética, ya que la colocó en desventaja ante Estados Unidos en cuestión de armamento y milicia. Sin embargo, le otorgaron a Gorbachov el Premio Nobel de la Paz, por todas estas acciones.

La *Perestroika*, así como la nueva mentalidad de la política exterior, trajo una apertura comercial con otros países, sobre todo occidentales, había posibilidades de intercambio de tecnologías, además de un programa de ayuda económica, Acuerdo de Cooperación y Ayuda Mutua (*CAME*), una organización de aliados a los soviéticos, mejor conocido como Pacto de Varsovia, las relaciones con el Países en Vías de Desarrollo, también con China, con países asiáticos, así como países de Medio Oriente como Israel. Sin duda alguna, dentro de la política exterior de la *Perestroika* dominaba la idea de la Casa Común, para la Europa Occidental.

1.3.2. La Casa Común Europea

Desde la era de Brezhnev, surgieron tres centros de poder, Europa, Japón y Estados Unidos. Pero era necesario hacer un contrapeso al poder hegemónico estadounidense, por lo que Europa Occidental siguió manteniendo relaciones con Estados Unidos, para favorecer a sus intereses. Hay otro factor importante dentro de Europa, la OTAN, que poco a poco, con su poder económico lograron limitar un poco el poder centrista estadounidense al interior de la organización. En periodos ya con menos tensiones entre los centros de poder, Europa Occidental logró una mayor independencia y autonomía en su política exterior, la Unión Soviética pudo establecer relaciones con algunos países europeos y de esta manera ir minando la presencia estadounidense dentro de la región. A partir de los años ochenta, se establecieron relaciones bilaterales con los países más importantes de la región.

En el periodo de la *Perestroika*, estas relaciones fueron retomadas con gran auge. Gorbachov continuó con algunos puntos clave de su reestructuración en materia de política exterior también para Europa Occidental: la coexistencia pacífica y la no confrontación. Aunque el líder soviético recibió a la Rusia soviética aislada de Europa Occidental, debido al despliegue de misiles, denominados SS-20 de mediano alcance, por lo que en su periodo uno de sus objetivos de la política exterior, fue la Casa Común Europea, concepto mencionado cuando Gorbachov realizó un viaje a Checoslovaquia, en el año de 1987; lo que deseaba el líder soviético era desarmar a Europa Occidental y por supuesto, tener un mayor papel en la región, para su beneficio y velar por sus intereses, esto se llevaría a cabo, con

⁴⁶ Carlos Taibo, “*La Unión Soviética. El espacio ruso-soviético en el siglo XX*”, Editorial Síntesis, Segunda Edición, Madrid, 1999, p. 208.

base en una relación de cooperación económica recíproca para todas las partes. En pocas palabras una integración económica.

La finalidad de la creación de la Casa Común Europea, era acercar a las dos Europas, evitar la división de ambas regiones, que podrían ensanchar la brecha económica y ecológica entre el socialismo y el capitalismo; y con la Casa Común, se lograría un acceso de la URSS a los programas de desarrollo económico y tecnológico que Europa Occidental impulsó. Asimismo podría tener un acercamiento con Gran Bretaña, mediante una cooperación diplomática, dentro del marco de la integración europea. Respecto a la relación soviético-alemana, las relaciones se restauraron después de que estaban estancadas, esto fue en el año de 1989, debido a la visita del líder soviético a Alemania Occidental y al poco tiempo, sucedió un acontecimiento mundial impactante: la Reunificación de Alemania. Con Finlandia, las relaciones se incrementaron, ambos gobiernos, soviético y finlandés coincidían en la integración europea basada en la cooperación entre países, la no utilización de la fuerza y apoyo total al Derecho Internacional.

1.3.3. Las relaciones con el Tercer Mundo

Ahora bien, la Unión Soviética estableció relaciones con países que nunca se pensó, tales como: Argentina, Uruguay y Brasil. Los Presidentes de estas naciones viajaron a Moscú, asimismo, el ministro de Relaciones Exteriores, Shevardnadze también realizó un viaje a América Latina, incluyendo a México. Gorbachov realizó una visita oficial de cooperación y amistad, a un país aliado, Cuba. Además en uno de sus múltiples discursos señaló la importancia de estrechar e incrementar las relaciones con América Latina, así como desaparecer toda tensión en Centroamérica mediante el proceso de Contadora.

Como índice de la actividad social, en la URSS creció el papel que desempeña la “diplomacia popular”, incorporó a la política exterior a millones de soviéticos, representantes de todos los grupos sociales, profesionales y nacionalidades. Los activistas de la “diplomacia popular” constituyen un móvil de diversas organizaciones no gubernamentales que se pronuncian por la paz, la solidaridad y la cooperación internacional.⁴⁷

1.3.4. La posición de la Unión Soviética en la crisis del Golfo Pérsico

La crisis del Golfo Pérsico, fue importante dentro de la política exterior soviética, donde hubo una división entre las élites soviéticas. En primera instancia Moscú apoyó la resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, pero los partidarios de la escuela democrático-revolucionaria, que estaban a favor de la vieja idea de Iraq era un país amigo y que debían abstenerse los altos mandos soviéticos de mandar tropas a la coalición multinacional. La élite política, estaba integrada por dirigentes militares del denominado, complejo militar-industrial, seguidores de la jerarquía conservadora del PCUS, que presionaron mucho a Gorbachov para que forzar

⁴⁷ Arturo Anguiano, Op. cit., p. 214.

a Shevarnadze ante Occidente para enviar tropas de la coalición multinacional a la región del Golfo Pérsico.

Esta discrepancia produjo una crisis al interior del gabinete soviético y como consecuencia, la propia renuncia del ministro de Asuntos Exteriores, Eduard Shevarnadze. No obstante, el líder soviético logró calmar los ánimos al interior del gabinete y se apegó a las resoluciones del Consejo de Seguridad, no intervino militarmente en la coalición. Es más, propuso un Plan de Paz soviético, en el cual fungiría como mediador entre Estados Unidos e Iraq; debido a esto Gorbachov ganó un protagonismo en la región de Medio Oriente, como un partidario de la reducción militar en la zona, además de buscar una solución pacífica para el conflicto israelo-palestino, sin que esto afectara su relación con el Estado judío, Israel y con Estados Unidos, y el entonces presidente de Estados Unidos, George Bush padre, no aceptó el Plan de Paz soviético.

Finalmente la Unión Soviética se alió con Estados Unidos, debido que si se aceptaba el Plan de Paz, podría fracturar y entrar en crisis las relaciones soviético-estadounidenses. “El alineamiento de la URSS con Estados Unidos en las votaciones en el Consejo de Seguridad de la ONU, en torno a Resoluciones que fueron desde la adopción del bloqueo económico a Iraq hasta la Resolución que autorizabó el uso de la fuerza en relación con este país, reveló, por una parte, la existencia de una comunidad de intereses jamás percibida en el tratamiento de un conflicto regional, por otra, la evidente debilidad del poderío estatal de la URSS y la entronización de Washington como eje y garante fundamental del mal llamado nuevo orden mundial”.⁴⁸

1.4. La desintegración de la URSS y la creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI)

Desafortunadamente las buenas intenciones del líder soviético, con su *Perestroika*, ocasionaron una crisis al interior del país. Todo cambio tiene un costo, en este caso fue un alto costo social y político. Dichas reformas, fueron planeadas para el saneamiento económico del país, al mismo tiempo un saneamiento social. Pero no todos los miembros del gabinete soviético estaban en favor de las reformas. Lentamente la *Perestroika*, fue aceptada por las corrientes nacionalistas y religiosas, aunque en el sector obrero ya había ganado éxito, desde que Gorbachov visitó varias fábricas. También luchó por una presencia mayor y favorable de la mujer en la vida política. Comenzó una campaña antialcoholismo, en donde el líder soviético indicó: “continuaremos con firmeza la lucha contra la bebida y al alcoholismo. Este mal social está profundamente enraizado desde hace siglos y se ha convertido en un mal hábito. Sin embargo no es fácil de combatir. Pero la sociedad está madura para un cambio radical. El abuso del alcohol, en especial en las últimas dos décadas, ha aumentado en una alarmante proporción y amenaza el propio futuro de la nación. Algunos incluso piden una prohibición en todo el país”⁴⁹, además mostrar preocupación por un sinnúmero de problemas que atacaban a toda

⁴⁸ Pablo Sánchez, Op. cit., p. 36.

⁴⁹ Mijaíl Gorbachov, Op. cit., p. 116.

la sociedad soviética. Pese a las buenas intenciones del líder soviético, la *Perestroika* no consiguió solucionar todos los problemas internos.

Los problemas económicos continuaron, a pesar de que las empresas comenzaron a funcionar con autonomía contable, un mayor control sobre sus decisiones de inversión, el número de empresas cooperativas y privadas aumentó notablemente; las reducciones de los aparatos administrativos del centro y de las repúblicas y de la reforma general de precios. Lo que dio como resultado una apertura de mercados hacia el exterior, así como el libre cambio entre las empresas no incentivó una necesaria armonía entre la oferta y la demanda, así que unos morían en el mercado en la bancarrota.

Gorbachov pudo elegir dos caminos fundamentales respecto a la economía: 1) un proceso paso a paso de descentralización de introducción del mercado que, quizá finalmente, llevará al capitalismo siguiendo los mismos lineamientos que Europa Oriental en los años setenta y ochenta; 2) una transición al capitalismo de golpe, como que se llevó a cabo en Polonia. Como se puso en evidencia desde el principio, cada una de estas opciones enfrenta problemas insuperables, la primera de índole básicamente económica, la segunda de naturaleza esencialmente política.⁵⁰

Poco a poco comenzó a desmoronarse el Estado soviético. Era imposible seguir manteniendo el Pacto de Varsovia y el CAME; la unificación alemana y su ingreso a la OTAN; la caída de los satélites europeos; el rechazo del Plan de Paz para la crisis del Golfo, así como los problemas económicos internos, condujeron a la desintegración de la Unión Soviética. Además se quedó sin un área de influencia en la Europa del Este, el repudio al PCUS debido a la reducción de armamento con el Acuerdo START además de hacerse de enemigos del complejo militar-industrial, así, Gorbachov sólo tenía una salida para todos estos hechos: “conseguir ayuda masiva de Occidente para poder sobornar a la clase obrera durante el tiempo que se requiera para avanzar al capitalismo acabado”.⁵¹

La imagen de Gorbachov estaba muy desgastada ya, había una notable falta de credibilidad hacia él, por parte de toda la nación. Hasta la fecha es considerado culpable por destruir la utopía de muchas personas en el mundo, incluso de desbaratar el hogar común de muchos rusos. Incluso, “llegó a temer por su vida y su familia, mientras que su gran obra, la *Perestroika*, se rompía en pedazos. Ése fue el comienzo de su declive político, que Yeltsin remató en diciembre de 1991, llevándose de paso por delante lo que quedaba de la URSS”.⁵²

Mijaíl Gorbachov, dijo en una entrevista con el semanario del periódico *El País*, que nunca pasó por su cabeza la idea de que la Unión Soviética podría romperse en pedazos. “Nunca. Siempre, hasta el final, estuve convencido de

⁵⁰ Arturo Anguiano, Op. cit., p. 160.

⁵¹ *Ibidem*, p. 161.

⁵² Luis Matías López, “Mijaíl Gorbachov”, *El País Semanal*, No. 1. Enero 3, 1999, Madrid, p. 15.

que se mantendría la Unión, aunque hacía falta descentralizar, una federación y no un Estado unificado”.⁵³

Pero hay quienes consideran que Gorbachov no es el único responsable por el desmoronamiento de la Unión Soviética, “aunque [Gorbachov] fuera el artífice real de la política de la nueva mentalidad, pues también los negociadores soviéticos (y no sólo los diplomáticos) se revelaron faltos de experiencia, ingenuos, en ocasiones demasiado seguros de sí, lo que facilitó en buena medida la tarea de la diplomacia occidental, que sin grandes esfuerzos logró engañar a esta clase de negociadores”.⁵⁴

Boris Yeltsin, Secretario del Partido, desencadenó una serie de ofensivas contra la *nomenklatura* y todos los sistemas de economía cerrada, ya que clausuró las tiendas privilegiadas de ésta, que lo convirtió en un hombre muy popular en la Rusia ex soviética y en enemigo de Gorbachov. Y para el 18 de agosto de 1991, sólo Yeltsin fue capaz de dirigir un “golpe de estado”, fue él único que se enfrentó a todos los dinosaurios. Posteriormente, el intento de golpe de estado no se consolidó, Gorbachov seguía al frente de la URSS, Yeltsin y Gorbachov trataron de formar un gobierno de coalición, pero al poco tiempo, Gorbachov renunció al cargo de Secretario General del PCUS, después de que Yeltsin lo proscribió.

Finalmente el ex líder soviético después de su renuncia, trató de evitar a toda costa, la desintegración de la Unión Soviética, de hecho, a más de diez años de la desintegración, Gorbachov asilado de la vida política rusa, considera que meses después del golpe de 1991, era posible conservar la Unión, pero entraron intereses personales de Yeltsin. Aún y con sus buenas intenciones, así como opiniones, quedó aislado de la política, no logró evitar la desintegración y la formación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

La Federación Rusa heredó algunas cosas del pasado soviético, entre ellas, la permanencia en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, lo cual quiere decir que es un país que toma decisiones fundamentales para mantener la paz y la seguridad internacional, significa que su visión y posibles soluciones que proponga ante determinado conflicto son de vital importancia para la comunidad internacional, tan es así que realizó propuestas para evitar la primera Guerra del Golfo Pérsico, tampoco estuvo de acuerdo con los bombardeos por parte de la OTAN en la ex Yugoslavia; actualmente, forma parte del denominado “Cuarteto” para lograr la paz en Medio Oriente, está en favor de la reducción de las armas de destrucción masiva, químicas y biológicas, es partidaria del cuidado y la preservación del medio ambiente en todo el planeta. De igual modo, continúa participando en conferencias y cumbres para el desarrollo de los países menos favorecidos, su política exterior es activa y las relaciones diplomáticas con diversas regiones del mundo son amplias y están basadas en el respeto mutuo y de cooperación; asimismo, se une a la lucha contra el terrorismo, uno de los problemas que sufre en su propio territorio y en el espacio postsoviético.

⁵³ *Ibidem*, p. 18.

⁵⁴ Pablo Sánchez, *Op. cit.*, p. 42.

Lo anterior significa que probablemente la Rusia actual no posea una economía sustentable y, por consecuencia, su población no tenga la calidad de vida deseada como en otros países de Occidente; puede que sufra de una gran abanico de problemas sociales, étnicos y que carezca de una falta de identidad nacional en todo el pueblo ruso, pero sigue teniendo un pasado que no puede desaparecerlo y que en gran parte del siglo XX y se distinguió por ser una gran nación, con defectos, errores, malas interpretaciones teóricas, grandes avances en tecnología, pero como dice Mejouev, filósofo e historiador de la época soviética: “nuestro socialismo era, de hecho, un capitalismo a la rusa en su contenido y un anticapitalismo en su forma”.⁵⁵

El pasado soviético de Rusia no puede olvidarse, ni por los ciudadanos ni por sus dirigentes políticos rusos. El negar ese pasado es negar la existencia del país mismo, negar su historia, sus raíces. En una conferencia celebrada en Moscú, el mismo Mejouev señaló:

“Un país no puede existir sin su historia(...) Nuestros reformadores, al margen de que sean comunistas, demócratas, eslavófilos o estén fascinados por Occidente, cometen todos ellos un error crucial al no encontrar una continuidad racional y moralmente justificada entre el pasado y el porvenir de Rusia(...) Los unos niegan el pasado, los otros ven en él el único modelo, aunque para algunos el porvenir no deba ser más que una mezcla de temas antiguos y, para otros, la aceptación pasiva de una fórmula opuesta que carece de precedentes en la historia rusa. Sin embargo, el futuro debe pensarse ante todo en cuanto a su relación con el pasado, y en particular el que acabamos de abandonar.”⁵⁶

Es imposible hablar de la historia contemporánea sin mencionar a Rusia, inclusive desde antes de ese siglo, no sólo es negar la historia rusa, sino de la humanidad. Del pasado soviético se puede rescatar lo bueno, lo más querido, lo que debe seguir o conservarse, que ayudará a formar el futuro, no condenarlo y negarlo rotundamente, porque el pasado no puede regresar, no se puede volver al pasado revolucionario, al comunismo, pero sí se puede conformar una Rusia mejor, no únicamente con el papel clave que tiene en la realidad internacional, sino como lo que fue en un tiempo, una gran Rusia.

⁵⁵ Lewin Moshe, “*Rusia enfrentada con su pasado soviético*”, *Le Monde Diplomatique*, Año 5, No. 52 Enero–Febrero de 2002. p. 13.

⁵⁶ Lewin Moshe, *Op. cit.*, p.105

Capítulo 2. La política exterior de Yeltsin hacia Estados Unidos

2.1. Los problemas a los que se enfrentó la Nueva Rusia

A principios de la década de los noventa, la nueva Rusia sufrió una serie de cambios en sus sistemas político, económico, social y cultural. Sin embargo, éstos se cumplieron con dificultad, pues anteriormente la Unión Soviética gozaba de una hegemonía a nivel internacional, contaba con un gran poderío militar, existía una estrecha correlación entre el poder militar y la política. Las reformas llevadas a cabo por Gorbachov desde la segunda mitad de la década de los ochenta fue un proceso de cambio inducido desde fuera bajo las nuevas condiciones que imperaban al término de la Guerra Fría, dictadas por organismos financieros internacionales: como el Fondo Monetario Internacional (FMI), lo que marginó los más importantes signos del proceso de reestructuración, la *Perestroika*: la democratización de socialismo, el progreso económico total de la nación, la apertura al mercado internacional, y todo concluyó en la transformación de un sistema socialista en capitalista. Este conjunto de factores permitieron la incursión a la vida política de Rusia de fuerzas antisoviéticas, las cuales desde la *Perestroika* buscaron una oportunidad para terminar con el socialismo, asimismo; ayudaron a Occidente a ser vencedor de la Guerra Fría. De igual forma, provocaron que Rusia se convirtiera en un país con mano de obra barata y con un sinfín de recursos naturales al servicio de los intereses de la nueva *élite política* conformada por aquellos que estaban a favor de una reforma económica de corte pro occidental, de la clase capitalista especuladora que poco a poco se fue consolidando.

La Comunidad de Estados Independientes (CEI) se fundó el 8 de diciembre de 1991 en Bieloviezhe, cerca de Minsk, Bielarus (por un acuerdo de Ucrania, Bielarus y la Federación Rusa), lo que significó el final de la Unión Soviética. Así, el 21 de diciembre del mismo año, en Alma Ata, Kazajstán, once repúblicas ex soviéticas (*Armenia, Azerbaiyán, Bielarus, Federación Rusa, Kazajstán, Kirguistán, Moldova, Tajikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán, todas excepto Georgia y las tres repúblicas bálticas*) adoptaron la Declaración y el Protocolo de Acuerdo de Establecimiento de la Comunidad de Estados Independientes. La sede oficial se instaló en la capital bielarus, Minsk. Georgia se adhirió hasta el año de 1993. Un año más tarde fue aceptada como observador en la Asamblea General de las Naciones Unidas y el 3 de agosto del mismo año la Carta de la CEI, que fue adoptada por el Consejo de Jefes de Estado en 1993, quedó registrada por la Secretaría de la ONU en calidad de acuerdo multilateral según el artículo 102 de la Carta de las Naciones Unidas.¹

La formulación de la política exterior dejó de seguir las estrategias conjuntas para dar paso a la política exterior de quince repúblicas independientes, muy distintas entre sí, sin embargo, Rusia tiene peso a nivel internacional y no perdió su lugar ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, además, la Federación Rusa es la que marca las pautas de los procesos económicos en toda la región, ésta es su importancia.

¹ Fundación CIDOB. “Diez años de la Comunidad de Estados Independientes CEI” [en línea] <<http://www.cidob.es/catalan/publicaciones/Afers/59anexos6.html>> [Consulta 22 enero 2004]

Un problema al que se enfrentó la naciente Federación Rusa, fueron las luchas entre etnias. Hubo una serie de conflictos armados nacionalistas y algunas pugnas entre algunas repúblicas ex soviéticas y en el territorio ruso por delimitar las fronteras y los bienes heredados de la antigua Unión Soviética.

Antes de la Revolución de Octubre, Rusia abarcaba más de 150 pueblos y algunas étnias, sin embargo, algunos pueblos se unieron a Rusia voluntariamente, otros no. Entre los pueblos que se les unieron estaban algunas etnias provenientes de Siberia: mansis, vogules, jakases, iukaguirenses y entre otros.²

Rusia se conformó como un imperio multinacional, la revolución de 1917 permitió a muchas naciones obtener y consolidar su autonomía con ayuda de la época estalinista. Los dirigentes nacionales de estas entidades autónomas pudieron abordar los sucesos de 1991 a partir de esa posición de poder. El proceso continuó de manera exclusivamente dinámica hasta el punto de que algunas entidades llegaron a exigir, si no la independencia total, al menos los derechos que las convertirían en sujetos internacionales.³

La discriminación hacia los rusos que vivían fuera de la Federación apareció, debido a los sentimientos nacionalistas y fue en ascenso. Sufrieron de humillación, fueron denigrados, maltratados, y padecieron violación a sus derechos humanos. Toda la población que vivía en territorio no ruso, despertó y se dio cuenta de que en ese lugar donde habían crecido, donde habían vivido sus abuelos, padres e hijos, era extranjera, indeseable. La “amistad” de la que gozaban los pueblos soviéticos se perdió. Algunos esperan que su patria los protegiera, otros, regresar a Rusia, inclusive los jóvenes tienen que estudiar en una lengua extranjera, es más, algunos se avergüenzan de ser rusos. No era posible repatriar a los ciudadanos rusos, antes de 1991 no había tales, Rusia es un país plurinacional por lo tanto no puede renunciar a ninguno de los suyos. (país plurinacional es la organización política y jurídica de los Pueblos y Nacionalidades del país. El Estado plurinacional surge cuando varios pueblos y nacionalidades se unen bajo un mismo gobierno y Constitución. El Estado plurinacional es distinto del Estado uninacional que es la representación de los sectores dominantes)

En algunas regiones de Transcaucasia o Asia Central, dicen: “No hay lugar para los rusos ni jamás lo habrá”. En Tajikistán, “los únicos rusos que permanecen son los viejos y los pobres, pero están demasiado alejados para quien se ocupe de ellos -- comenta un ruso-- No hay lugar para nosotros allá: si nuestras autoridades lo comprendieran, tal vez podrían aliviar la situación de millones”.⁴

² Alexandr Solzhenitsyn, “*Rusia bajo los escombros*”, Fondo de Cultura Económica, México, 1999, p. 109.

³ *Ibidem*, p. 113.

⁴ *Ibidem*, p. 65.

El mismo Boris Yeltsin en sus discursos intentó fomentar la armonía interétnica: al dirigirse a sus conciudadanos no usaba el término *russkie* (étnicamente rusos), sino *rossiyane*, que designa al conjunto de la población de la Federación Rusa al margen de su nacionalidad.⁵

2.1.1. La identidad nacional: concepto de nación y nacionalidad

El problema de identidad nacional ha causado conflictos, no sólo al interior de la misma Federación Rusa, sino en todos los territorios ex soviéticos; pero es difícil comprender que en la actualidad existen quince Repúblicas Independientes con un principio de autodeterminación, con principios democráticos, con leyes propias, con una nacionalidad diferente, y es que todos tienen derecho a llevar el nombre de su nación, ya sean ucranianos, rusos, georgianos, siberianos, etcétera.

La identidad nacional, sólo puede entenderse a partir del entramado histórico que vincula a la nación con el Estado y a éste con el proceso temporal y evolutivo desde su origen. A veces, cuando la comprensión de tal entramado ha presentado dificultades, los teóricos acuñaron conceptos como el de *naciones sin historia*, obviando el problema como no existente, a la vez que ratificaban el aserto anterior antes de que fuera enunciado.⁶

Dentro de este marco de nacionalismos es necesario mencionar el concepto de nación. Para Manuel García Morente, “la nación es aquello a lo que nos adherimos, por encima de la pluralidad de instantes en el tiempo hay algo en común que liga pasado, presente y futuro en una unidad de ser, en una homogeneidad de esencia.”⁷

Otro concepto es el de Pascual Estaliso Mancini, quien consideró que la Nación es una sociedad natural de hombres creada por la unidad de territorio, costumbres e idioma formada por una comunidad de vida y de conciencia social⁸. En consecuencia, según este postulado, corresponde a las Naciones y no a los Estados –a menudo constituidos mediante el fraude o la violencia--, la prerrogativa de ser elevadas a sujetos de Derecho internacional. Por lo que hay factores que contribuyen a formar a las naciones:

Naturales (el territorio, la raza, el idioma)
Históricas (tradicionales, costumbres, religión, orden jurídico)
Psicológicas (la conciencia nacional)⁹ Entonces, nación, según el término sociológico, es una singularidad de existencia histórica.

⁵ Robert Service, “*Historia de Rusia en el siglo XX*”, Editorial Crítica, Madrid, 2000, p. 473.

⁶ Andrés De Blás, Op. cit., p. 229.

⁷ Leonel Pérezniño Castro, “*Derecho Internacional Privado*”, Ediciones Harla, México, 1989, p. 29.

⁸ Ídem

⁹ Ídem

El concepto sociológico de nacionalidad de Robert Howie, señala que existe una constante en la historia de la evolución cultural del hombre. Todos los agrupamientos sociales (familias, clanes, aldeas, etcétera) van logrando a través del tiempo una identificación cultural y forman una asociación que a la postre encuentra su expresión en el Estado. Tal entidad cultural determina la nacionalidad de dicha asociación.¹⁰

¹⁰ Leonel Péreznieto Castro, Op. cit, p. 30.

Tabla 1
Composición étnica de la población soviética

Nacionalidad	1950	1960	1970	1980	1990	2000
Rusos	56,8	56,1	53,8	52,0	50,1	48,0
Ucranianos	20,5	20,0	19,5	18,9	18,0	17,3
Bielorrusos	4,3	3,8	3,7	3,6	3,6	3,6
TOTAL ESLAVOS	81,6	79,9	77,0	74,5	71,7	68,9
Moldavos	1,3	1,4	1,5	1,5	1,5	1,5
Bálticos	3,1	2,9	2,9	2,7	2,7	2,5
Caucasianos	4,3	4,6	5,0	5,4	5,9	6,2
Centroasiáticos	9,6	11,3	13,6	15,7	18,2	20,7
TOTAL NO ESLAVOS	18,3	20,2	23,0	25,3	28,3	30,9

Los datos referidos a 1990 y 2000 son estimaciones prospectivas.

Fuente: Feshbach,, Paul Dibb, "The Soviet Union: the Incomplete Superpower", Universidad de Illinois, Urbana-Chicago, 1986, p. 48. *Cit. pos.* Carlos Taibo, "La explosión soviética", Editorial Espasa, Madrid, 2000.

Tabla 2
Ciudadanos rusos residentes en otras repúblicas soviéticas en 1989

	Total	% de la población
Kazajstán	6.227.000	37,8
Lituania	905.000	34,8
Estonia	474.000	30,3
Ucrania	11.355.000	22,1
Kirguistán	916.000	21,5
Bielarús	1.342.000	13,2
Moldavia	562.000	13,0
Turkmenistán	333.000	9,5
Lituania	344.000	9,4
Uzbekistán	1.653.000	8,3
Tayikistán	388.000	7,6
Georgia	341.000	6,3
Azerbaiyán	391.000	5,6
Armenia	51.000	1,6

Fuente: *Naseléniye Rossi*, 1993; Richard SAKWA, "Russian Politics and Society", Routledge, Londres, 1993, p. 345. *Cit. pos.*, Carlos Taibo, "La explosión soviética", Editorial E Espasa, Madrid, 2000, p. 165.

Tabla 3

Composición de la población de las repúblicas de carácter étnico integrantes de Rusia

	Población (miles)	% titular	% rusos
Rusia Central			
<i>Bashkortostán</i>	3,9	22	39
<i>Chuvashia</i>	1,3	68	27
<i>Carelia</i>	0,8	10	74
<i>Komi</i>	1,3	23	58
<i>Marii-El</i>	0,8	43	47
<i>Mordovia</i>	0,6	32	61
<i>Tartaria</i>	3,6	49	43
<i>Udmurtia</i>	1,6	31	59
Cáucaso Septentrional			
<i>Adigueia</i>	0,4	22	68
<i>Chechenia-Ingushetia</i>	1,3	58 Ch 13In	23
<i>Daguestán</i>	1,8	80	9
<i>Kabardino-Balkaria</i>	0,8	53	39
<i>Calmuquia</i>	0,3	45	38
<i>Karachevo-Cherkessia</i>	0,4	31Ka 10Ch	42
<i>Osetia del Norte</i>	0,6	53	30
Siberia			
<i>Buriatia</i>	1,0	24	70
<i>Gorni-Altai</i>	0,2	31	60
<i>Jakasia</i>	0,6	11	79
<i>Sajá</i>	1,1	33	50
<i>Tuvá</i>	0,3	64	32

Fuente: Natsionali Sostav Naseléniya, SSSR, 1991, David Lane (dir.) "Russia in Transition. Politics, Privatisation, Longman, Harlow, p. 34., *Cit. pos.*, Carlos Taibo, "La explosión soviética", Editorial E Espasa, Madrid, 2000, p. 211.

2.1.2. Las reformas económicas

La Federación Rusa tuvo que enfrentarse a problemas que venía arrastrando desde la época soviética: una industria y una agricultura atrofiadas que acumulaban un retraso tecnológico cada vez mayor, un sector militar devaluado e incapaz de reconvertir seriamente su actividad, un escaso desarrollo de servicios y una paralela incapacidad de satisfacer las demandas de consumo de la población, un visible estancamiento en los ámbitos de la información, el procesamiento de datos y la biotecnología, el despliegue de agresiones ecológicas en muchos casos irreversibles, un conjunto de formas de propiedad y de hábitos de gestión poco adaptado a las exigencias de una economía compleja y, en suma, una nula autonomía y responsabilidad para las empresas. La producción experimentó un descenso dramático, la inversión en el aparato productivo se fue reduciendo año tras año, la inflación y el déficit público se disparó, dio paso a un sinfín de operaciones lucrativas de carácter especulativo.¹¹ Frente a tales problemas, el gobierno de Yeltsin implantó un programa inmediato el 2 de enero de 1992, denominado: Liberación de precios y el control de la masa monetaria, dicho programa estaba basado en indicaciones dictadas por el FMI.

Las reformas se encaminaron hacia el desplazamiento parcial de la planificación centralizada por nuevos métodos de gestión con una mayor autonomía de las unidades económicas, así como la apertura del comercio exterior, el fortalecimiento bancario y la atracción de inversiones extranjeras. Estas traerían beneficios, tales como: lograr una asignación eficiente de los recursos, alentar a los inversionistas, estimular la innovación tecnológica y corregir así dos problemas que afectaban al sistema de planificación central. Estos problemas eran la pobreza de incentivos y las carencias de información adecuada para tomar decisiones económicas. Además, fomentaría la competencia, reduciría los costos y daría paso a un incremento sostenido de la producción de compensaría pronto los ajustes de precios.¹²

¹¹ Carlos Taibo, *“La Rusia de Yeltsin”*, Editorial Síntesis, Madrid, 1995, pp. 254-255.

¹² Rafael González Rubí, *“Rusia en el primer lustro de la era postsoviética”*, en *Revista de Comercio Exterior*, No. 5, Vol. 47, Mayo 1997, México, p. 2,

Tabla 4
Rusia: Las diez grandes privatizaciones entre 1993 y 1994

<i>Nombre de la empresa</i>	<i>Número de empleados</i>	<i>Fecha de venta</i>	<i>Ramo</i>	<i>Valor en millones de dólares</i>
Avtovaz	551 817	Junio 1994	Automóviles	45
United Energy Systems	216 278	Marzo 1994	Generación de electricidad	647
Norilsk Nickel	161 520	Junio 1994	Metales no ferrosos	466
Gaz	109 036	Mayo 1994	Automóviles	27
Magnitorgorsk metallurgical	108 526	Junio 1994	Metalurgia	47
Zil	103 000	Abril 1994	Automóviles	16
Lukoil	102 700	Abril 1994	Petróleo	293
Surgunneftegaz	80 200	Enero 1994	Petróleo y gas	81
Niznhevertovkneftegaz	65 780	Junio 1994	Petróleo y gas	168
Yunganskneftegaz	60 823	Noviembre 1993	Petróleo y gas	72

Fuente: Ministerio de la Privatización de Rusia. *Cit. Pos.* María Cristina Rosas, “México y la política comercial externa de las grandes potencias”. Colección Jesús Silva Herzog. UNAM, México, 1999, p. 176.

El economista Amartya Sen, Premio Nobel de Economía 1998, investigador y profesor adjunto de la Universidad de *Harvard* y *Oxford*, en un ensayo sobre política económica, argumenta que se pide a los reformistas que, al plantear las políticas de estabilización financiera, tomen en cuenta un abanico más amplio de variables, y se sugiere que el gobierno desempeñe un papel más positivo y que para realizar una verdadera infraestructura social se requiere mucho más que liberar los mercados; se necesita un papel más activo del gobierno orientado a extender la libertad positiva, es decir, la capacidad de participar en las nuevas oportunidades que ofrece el mercado.¹³

¹³ Silverman Bertram y Yanowitch Murray, “Nuevos ricos, nuevos pobres, nueva Rusia. Ganadores y perdedores en la carrera rusa hacia el capitalismo”, Siglo XXI, México, 2001, p.61.

El costo social de las reformas y privatizaciones fue muy grande. Aunque anteriormente era censurada la palabra pobreza, de 1992 a 1993, el nivel de vida descendió notablemente, la población rusa vivía por debajo de la línea de la pobreza. Había dependencias rusas encargadas de calcular el índice de pobreza, y el mismo Boris Yeltsin, reconoció la creciente importancia de la pobreza cuando determinó poner en marcha su programa de reformas, y argumentó:

“Ha llegado el momento de la acción resuelta, rigurosa y sin vacilaciones. Todos conocen el punto de partida. La situación es tensa. Existen dificultades con la alimentación y las necesidades básicas. El sistema financiero está al borde del colapso. La inflación ha alcanzado un punto crítico. Cincuenta y cinco por ciento de las familias está por debajo de la línea de pobreza. La situación no mejora”.¹⁴

En contraste con lo anterior, en el periodo soviético el Estado otorgaba una amplia gama de bienes sociales y gratuitos, atención a la salud, educación y capacitación vocacional. Las viviendas eran subsidiadas, en los empleos otorgaban un abanico de servicios sociales que incluían recreación, vacaciones y servicio de guarderías a precios razonables y que permitían a las mujeres trabajar y el Estado aseguraba trabajo para todos, asimismo, logró mantener los salarios a un nivel promedio, muy aproximado a lo que las familias necesitaban para cubrir los costos de las necesidades básicas.

Estos primeros años de reformas económicas dejan ver la notoria influencia de instituciones financieras internacionales y de Estados Unidos. En la economía rusa, dicha influencia estuvo presente también en la política exterior. La nueva clase capitalista surgió de estas reformas económicas (la élite empresarial), buscó proteger sus propios intereses y por lo tanto, influir en la formulación de la política exterior. Ésta va a ser un instrumento de los intereses nacionales, aunque entre los años 1992 y 1993, con muy poco tiempo de nación independiente, Rusia no lograba bien la definición del interés nacional.

¹⁴ Silverman, *ibídem*, p. 68

Tabla 5

Rusia: Patrones de consumo aceptados por el Ministerio del Trabajo para calcular presupuestos del mínimo de subsistencia(líneas de pobreza) de diversos sectores demográficos, 1992-1994 (%)

Distribución del consumo (%) para los siguientes sectores:

Renglon de Consumo	Población Total (per cápita)	Población en edad de trabajar	Pensionados	Niños	
				Edad 0-6	Edad 7-15
Alimentos	68.3	61.6	82.9	74.5	73.4
Productos no alimentarios	19.1	21.4	10.0	18.9	19.8
Servicios	7.4	8.9	7.1	6.6	6.8
Impuestos y otros pagos	5.2	8.1	--	--	--
Gasto total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Rossiiskie Vesti, 21 de abril de 1994, p. 1. *Cit. pos.*, Silverman Bertram y Yanowitch Murray, "Nuevos Ricos, Nuevos Pobres, Nueva Rusia". Editorial Siglo XXI. México, 2001, p. 71

Tabla 6

Rusia: Mínimo de subsistencia y porcentaje de la población por debajo del nivel de pobreza, 1992-1996

	Ingreso per cápita correspondiente al mínimo de subsistencia (rublos al mes)	Porcentaje de la población por debajo del nivel de pobreza
1992	1 900	36
1993	20 578	29
1994	86 564	25
1995	264 100	29
1996		
Enero	345 500	25
Febrero	357 400	25
Marzo	365 500	24

Fuente: Cálculos del Ministerio del Trabajo. Centro de Trabajo para la Reforma Económica, Gobierno de la Federación Rusa, *Russian Economic Trends*, 1996, Vol. 5 Núm. 1 pp. 56-57. *Cit pos.*, Silverman Bertram y Yanowitch Murray, “*Nuevos Ricos, Nuevos Pobres, Nueva Rusia*”. Editorial Siglo XXI. México, 2001, p. 74.

La influencia de Estados Unidos se tradujo en el apoyo a las reformas capitalistas rusas, ya que favorece directamente al interés nacional de los Estados Unidos, porque una “Rusia democrática” implica el alejamiento del peligro de una guerra nuclear y de conflictos armados entre las antiguas repúblicas soviéticas, la garantía de que no se establezca un régimen nacionalista y antioccidental, la reducción de los gastos militares y el acceso a nuevos mercados para los productos norteamericanos entre otras implicaciones.

2.2. Las etapas de la política exterior rusa

La ideología de la política exterior rusa abandonó totalmente la teoría marxista-leninista, la tendencia occidentalista dominó en las primeras etapas de la Rusia independiente, con las siguientes características: integrar el país en el mundo occidental, daban la bienvenida al Nuevo Orden Mundial anunciado en 1991 por el presidente estadounidense George Bush, con consecuencias diversas, entre ellas estaba el acatamiento de los planes del Fondo Monetario Internacional y la apertura de la economía a los capitales externos. Esta tendencia estuvo liderada por el entonces ministro de Asuntos Exteriores Andrei Kozyrev, quien buscó eludir cualquier tensión con Estados Unidos.¹⁵ La política exterior se dividió en dos: una encaminada hacia Occidente y la otra a las repúblicas ex soviéticas, denominadas, *cercano extranjero*.

Para comprender claramente el comportamiento de la política exterior rusa ante Estados Unidos, se clasificará en etapas de su desarrollo en la primera mitad de la década de los noventa. La primera etapa, de 1992–1993, se caracterizó por una gran coincidencia y el máximo acercamiento con la nación estadounidense. En su “luna de miel” estas relaciones se establecieron con un carácter esencialmente favorable para Estados Unidos, con grandes concesiones y elementos de subordinación unilateral por parte de Rusia.

La segunda etapa se extendió desde finales de 1993 hasta 1994 aproximadamente. Es aquí cuando se comenzaron a manifestar las divergencias entre las dos potencias en torno al conflicto en la ex Yugoslavia, la ampliación de la OTAN al Este y la crisis en Chechenia, entre otras. El triunfo de las fuerzas de izquierda en las elecciones legislativas de diciembre de 1993, acentuó la búsqueda del interés nacional en la política exterior rusa.

El año de 1995 marcó la tercera etapa de las relaciones bilaterales, caracterizada por un evidente deterioro y enfriamiento, donde las divergencias fueron predominantes. Concluyó el “romance” en las relaciones ruso-estadounidenses. El triunfo de los republicanos en el Congreso estadounidense, la inminente ampliación de la OTAN y la profundización de la inclinación euroasiática en la política exterior rusa, fueron elementos fundamentales para el desarrollo posterior de los asuntos externos de Rusia. Esto se debió al nombramiento de Eugeni Primakov como Primer Ministro quien dirigió la política exterior hacia un camino más práctico, activo y dio comienzo la segunda

¹⁵ Carlos Taibo, “*La explosión soviética*”, Editorial Espasa, Madrid, 2000, p. 213

mitad de la década de los noventa y junto con ésta, la cuarta y última etapa de las políticas llevadas a cabo por Yeltsin.

En contraste con Orlando Cárdenas, investigador del Centro de Estudios Europeos de La Habana, Cuba, existen dos vertientes en las prioridades de la política exterior: el geopolítico y el práctico–oficial.

Para el primer enfoque la subordinación de las prioridades es el siguiente:

1. Los vínculos con los Estados que integran el espacio postsoviético, la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y los países bálticos ex soviéticos.
2. Los nexos con los países ex socialistas de Europa Central y oriental, Turquía, Irán, Afganistán, India, Mongolia, Japón, etcétera o sea, los que están en un segundo cinturón geográfico por su cercanía al país.
3. Las relaciones con Europa Occidental y Estados Unidos.

Para el segundo enfoque las prioridades son:

1. Los vínculos con los países del espacio postsoviético.
2. Las relaciones con Estados Unidos y Europa Occidental.¹⁶

Sin embargo, existía la necesidad de demostrar la democracia de Rusia, que había una economía de mercado y su lealtad a las políticas de Occidente. Fue necesario también establecer principios generales de la política exterior. El ministro de Asuntos Exteriores de aquel entonces, Andrei Kozyrev, comenzó a hacer mención de los principios de la política exterior de Rusia, no obstante, él permanecía más cómodo discutiendo acerca de concretar la política que en elaborar los principios, los cuales creía evidentes.

Pero a pesar de que Yeltsin trató de abandonar todo pensamiento de la Perestroika, Kozyrev consideró que la nueva mentalidad de la política exterior había sido un antídoto para el mesianismo del pasado, pero él criticaba su idealismo.¹⁷ En cambio, Eduard Shervanadze, ministro de Asuntos Exteriores de la Unión Soviética, se había basado en argumentos a favor de la nueva mentalidad, sobre las necesidades económicas internas de la Unión Soviética, por lo que Kozyrev suponía que la responsabilidad de la política exterior era crear condiciones en las cuales Rusia podría prosperar, además de que la política exterior no podía estar ni a la expectativa ni pasivo respecto a los intereses económicos del país, por lo que bajo este panorama se puede notar una relación entre la democracia y una exitosa economía de mercado.

El interés nacional, por lo tanto, ponía a Rusia en una transformación hacia la libertad, hacia las instituciones democráticas, a un efectivo sistema económico, que

¹⁶ Orlando Cárdenas Fernández, “La política exterior de Rusia en la actualidad: principales tendencias y prioridades”, en Revista de Estudios Europeos, No. 36, Vol. IX. Octubre–Diciembre 1995, Centro de Estudios Europeos, La Habana, Cuba, p. 197.

¹⁷ Neil Malcom, Alex Pravda, Roy Allison y Margot Light, “Internal factors un russian foreing policy”, Editado por la Universidad de Oxford, Estados Unidos, Nueva York, 1996, p. 45.

garantizaba los derechos y libertades de todos los rusos y que haría una vida mejor tanto material como espiritual.

2.2.1. El interés nacional y el factor poder

Dentro del marco de la teoría realista como paradigma en las relaciones internacionales, destaca el factor del interés nacional, sin embargo, uno de los máximos exponentes de la teoría realista para el estudio de las relaciones internacionales, Hans J. Morgenthau, respecto al interés nacional argumenta:

En un mundo donde varias naciones soberanas compiten entre sí y rivalizan por el poder, las políticas exteriores de todas las naciones, por necesidad, deben referirse a su supervivencia como requisito mínimo. Así toda la nación realiza aquello que no le queda más remedio que llevar a cabo: proteger su identidad física, política y cultural contra la invasión de cualquier otra nación... La supervivencia de la identidad de una unidad política, llámese nación, representa el mínimo irreductible, el elemento indispensable de sus intereses frente a otras unidades. De manera aislada, es relativamente sencillo determinar su contenido en una situación concreta; éste engloba la integridad del territorio de la nación, de sus instituciones políticas y de su acervo cultural.¹⁸

Un componente que está presente en el interés nacional es la seguridad nacional, la cual está interconectada con el poder, término que se encuentra mucho en los discursos políticos o en objetivos de la política exterior. Dicho componente fue muy considerado al delinear la política exterior de Rusia, se tomó en consideración al formular el esbozo del concepto de política exterior rusa por el entonces canciller, Kozyrev. La seguridad nacional debe señalar el tipo de política que una nación debe seguir para adoptar un curso de acción conveniente –un medio racional con miras a un fin de aceptación común– o moral, el mejor o el menos nocivo. La seguridad señala cierto grado de protección de valores previamente adquiridos. La seguridad constituye un valor que una nación puede poseer en menor o mayor medida, y al que puede aspirar a lograr en proporciones más considerables o inferiores. En este sentido, guarda enorme similitud con el poder o con la riqueza, otros dos valores de fundamental importancia en el ámbito de los asuntos internacionales.¹⁹

También hay otro factor clave en el desarrollo de la política externa e interna de Rusia: el poder, la lucha por el poder, tanto al interior como al exterior de la nación rusa. La figura de Yeltsin representó simbólicamente poder, el poder político, que se vio reflejado también en sus estrategias de política exterior. Este poder es la relación que guarda con la nación como un todo. Además, Yeltsin se mantuvo en el poder, en parte por su habilidad para manejar los hilos de manera que resulta muy efectivo en un país como Rusia, se mantuvo alejado, rodeado de un halo de misterio, en el Kremlin o en su casa de descanso, sin que muchas veces se supiera donde se encontraba. El poder en

¹⁸ John A. Vásquez, *“Relaciones Internacionales. El pensamiento de los clásicos”*, Editorial Limusa, México, 1994, p. 168.

¹⁹ *Ibidem*, p. 172.

Rusia se entiende a veces de una manera diferente al habitual en las democracias de Occidente, donde su ejercicio está limitado por el juego constitucional, y donde los gobernantes tratan de demostrar que son personas normales y que el poder no les aleja del pueblo. En Rusia el poder busca por encima de todo hacerse respetar, incluso tolerándose sus posibles excesos, y si un líder es percibido como débil se le desprecia abiertamente, que fue lo que sucedió a Gorbachov.²⁰

... Al hablar de poder nos referimos al control que ejerce el hombre sobre la mente y los actos de otros. Por poder político se entienden las relaciones mutuas de control que se registran entre los individuos que ostentan la autoridad pública, pero también entre estos últimos y la población en general. Dado que la ambición del poder es el elemento distintivo de la política internacional, como toda política, la internacional es, por necesidad, una política del poder... Baste anunciar que la lucha por el poder es universal, tanto en tiempo como en espacio, y es un hecho irrefutable de la experiencia. Resulta imposible negar que, a través de la historia, los estados se han enfrentado unos con otros en contiendas por el poder, sin importar las condiciones sociales, económicas y políticas.²¹ La actuación del Estado viene, en consecuencia, determinada por el propio sistema. Con independencia de su ideología o sistema político-económico, todos los Estados actúan de forma semejante, tratando siempre de aumentar su poder.²²

En Rusia siempre ha existido un poder fuerte: Iván el Terrible, Pedro el Grande y Stalin siguen siendo para muchos rusos los gobernantes más admirados, los que mejor comprendieron cómo debía de gobernarse. La inmensa extensión rusa, la dureza del clima y de las condiciones de vida, la crueldad de largos periodos de su historia —en especial los siglos en que vivió sometida al yugo mongol, que ejercieron una profunda influencia sobre su psicología colectiva— explican tal vez esa demanda de un poder fuerte, así como esa falta de paciencia cuando el poder da muestras de debilidad. Yeltsin supo proporcionar una imagen de fortaleza, al menos mientras tuvo la credibilidad imprescindible para hacerlo, y cuando pareció haberla perdido demostró una capacidad sorprendente para resucitar de sus cenizas y volver a hacerse plenamente con las riendas del poder.²³

2.3. Rusia y Estados Unidos

De acuerdo con la teoría del poder, la mentalidad que predominó en la política exterior postsoviética, fue la pro Occidental o también llamada Atlantista, una política orientada hacia la obtención de poder por medio de la política exterior. De acuerdo con Sergei Stankevich, asesor presidencial, “el atlantismo está perdiendo fuerza para favorecer a una parte de Europa, entrando al mundo económico como un componente

²⁰ Rafael Dezcallar, “*La Rusia ex soviética*”, en *Política Exterior*, Vol. XIII, No. 70, Julio-Agosto, 1999, Madrid, p. 111.

²¹ John A Vásquez, *Op. cit.*, p. 54

²² Celestino Del Arenal, “*Introducción a las Relaciones Internacionales*”, Editorial Tecnos, Tercera Edición, Madrid, 1994, p. 128.

²³ Rafael Dezcallar, *Op. cit.*, 112.

orgánico, uniéndose al Grupo de los Siete (G-7) como octavo miembro, poniendo especial énfasis en Alemania y Estados Unidos, como dos factores determinantes en la Alianza Atlántica”²⁴. Esta política debe parecer pragmática y racional, ya que fue dictada por la necesidad de créditos y ayuda de Estados Unidos y de instituciones financieras internacionales.

Kozyrev fracasó en proyectar una base política nacional para las acciones de ayuda de Occidente, además dio prioridad a las relaciones con Estados Unidos e ignoró las relaciones de Rusia con el cercano extranjero, que eran y siguen siendo clave para lograr su seguridad, sus intereses políticos y económicos, también para sus futuras relaciones con Estados Unidos. En los intereses nacionales de Rusia la prioridad debió ser el establecimiento de buenas y mejores relaciones con las antiguas repúblicas soviéticas.

Las primeras acciones de política exterior del nuevo gobierno se perfilan en el sentido de que el capitalismo se convertiría en un socio de Rusia debido al cambio de valores y metas en este país, de igual forma, Occidente respetaría los intereses de ésta y la percibiría y aceptaría como una potencia regional. En enero de 1992 Yeltsin visitó Washington, Ottawa, Londres y París. En este momento el líder ruso afirmaba que Rusia llegaría a ser un país civilizado sólo si superaba el anterior aislamiento internacional, a través de múltiples relaciones bilaterales y la participación de organismos internacionales.²⁵

El Ministro de Asuntos Exteriores, miembros del gobierno y el mismo Yeltsin convenían en que esta orientación de la política exterior favorecería a la apertura al mundo exterior y a mejorar las relaciones con Estados Unidos. La visión que ellos tenían acerca de esta relación fue que no percibían una amenaza militar externa y apreciaban la democracia de Occidente y lo veían como socio natural y aliado. Asimismo, veían que esta orientación de la política exterior correspondía a los intereses nacionales rusos, los cuales fueron colocados en primer término para beneficios domésticos y de esta manera acercar a la nación rusa a los países más ricos para la obtención de ayuda no sólo de Estados Unidos, sino del Banco Mundial (BM) y del FMI, que fue visto como desarrollo esencial y algunas veces representado para justificar la alineación con el desarrollo de países en el frente diplomático internacional.²⁶

Lo anterior demuestra la impaciencia de la nación rusa por incursionar en el mundo Occidental, poco a poco comenzó un proceso de occidentalización –por así llamarlo–, adoptó una serie de valores muy al estilo occidental, tales como: la necesidad de crear una plataforma de seguridad nacional, el establecimiento de una cooperación y ayuda mutua entre las naciones, con base en el derecho internacional. Para el logro de éstos, “la diplomacia de las sonrisas y la política del sí se convirtieron en las estrategias favoritas de la cancillería moscovita, la ausencia aparente de

²⁴ Neil Malcom, Op. cit., p. 46.

²⁵ Ana Teresa Gutiérrez, “*Rusia: Búsqueda de una estrategia y una identidad en la era post-soviética*”, en Revista Relaciones Internacionales, No. 64, Octubre-Diciembre 1994, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, p. 80.

²⁶ Neil Malcom, Op cit., p.173.

beneficios políticos y de seguridad tangibles producto de negociaciones reafirmó una percepción de la política exterior rusa como un simple conjunto de tácticas para obtener créditos y ayuda económica de Occidente”.²⁷

2.3.1. La elaboración de la política exterior postsoviética

En los primeros años de nación independiente, Rusia tenía que formular un concepto de política exterior, por lo que el canciller Kozyrev presentó ante el Parlamento un borrador en febrero de 1993, el cual fue revisado por el Ministerio de Asuntos Exteriores, el Ministerio de Relaciones Económicas Exteriores y de Defensa, los servicios de inteligencia, el Consejo de Seguridad y los Comités del Soviet Supremo de Política Exterior y de Relaciones Económicas Exteriores, de Defensa y Seguridad.

El borrador mostraba dos tendencias, la de los occidentalistas liberales, que eran partidarios de una economía de mercado y de ayuda de Occidente; y los nacionalistas pragmáticos, quienes combinaban el nacionalismo extremo como una aversión hacia las reformas económicas. Ambos mostraban los mismos problemas y preocupaciones de la política exterior, sólo que enfatizaban diferentes asuntos. Pero ambas tendencias manifestaban dos puntos clave para la política exterior: el primero, acentuar más las relaciones con el cercano extranjero y segundo, aunque las relaciones con Occidente fueron una prioridad para la nación rusa, había que reconocer que los intereses entre Rusia y Occidente eran muy diferentes.

De acuerdo con el preámbulo del concepto de política exterior publicado por el Ministro de Asuntos Exteriores, el principal objetivo era poner fin a los choques militares y regular los conflictos en la periferia rusa, así como prevenir que se extendieran en todo el territorio. De igual modo, el aseguramiento del respeto a los derechos individuales y de las minorías, incluyendo los grupos étnicos rusos. Un propósito más fue desarrollar un espacio económico en el territorio de la ex Unión Soviética, fomentando una integración con base en una economía de mercado. La seguridad fue otro aspecto fundamental en este preámbulo, Rusia y las otras repúblicas de manera conjunta debían mantener la seguridad y la estabilidad de todo el territorio de la ex Unión Soviética, para lograrlo, era necesario crear un sistema efectivo de seguridad colectiva y una infraestructura militar con las otras repúblicas y salvaguardar la seguridad de sus miembros. Se había planeado crear una organización como la Unión Europea, juntar esfuerzos para establecer instituciones gubernamentales permanentes que regularan todo tipo de relaciones, así como renovar los lazos que hubieran sido rotos por la desintegración de la URSS.²⁸

Esto hubiera sido muy favorable para Rusia y sus intereses más allá de sus fronteras y habría sido un contrapeso a la relación estrecha con Estados Unidos. Sin embargo, para el año de 1993 la mentalidad pro Occidental disminuyó, pero no desapareció. Se efectuó una cumbre entre Rusia y Estados Unidos en Vancouver, Canadá, en marzo de 1993. En este encuentro Rusia pretendió concretar un acuerdo

²⁷ Pablo Telman Sánchez Ramírez, “*Rusia: Un futuro incierto*”, ITESM, Editorial Rus, México, 1999, p.56.

de libre comercio, es decir, permitir el acceso de armas y algunos otros productos rusos a los mercados mundiales.

El entonces presidente de Estados Unidos, William Clinton, anunció un paquete de ayuda diez días más tarde; en abril de ese mismo año el G-7 acordó ayudar con 42, mil millones de dólares²⁹. A su vez, el presidente estadounidense consideró que la integración de la economía rusa a la mundial significaría una vasta fuente de materias primas o manufacturas y un enorme mercado para productos y servicios estadounidenses. Aunque la verdadera intención fue otra debido a que la perspectiva de Estados Unidos hacia Rusia era concebida como un socio menor con un inmerso campo de recursos naturales y mano de obra barata.³⁰

El plan de ayuda estadounidense tenía seis puntos principales:

- Inversiones estadounidenses en el impulso a la pequeña industria para acelerar la privatización de empresas estatales, sobre todo las que procesan y distribuyen alimentos.
- Las inversiones deben tener un impacto, por ejemplo, debe apoyarse al sector automotriz ruso para fabricar un carro económico.
- Intercambios de pueblo a pueblo: granjeros estadounidenses, asesores ejecutivos retirados para ayudar a nacientes empresarios rusos y preparación de jóvenes rusos en las tareas de la economía de mercado.
- Las inversiones estadounidenses deberán vincularse con las de otros países desarrollados, que también deben cumplir.
- Estados Unidos debe invertir en Rusia en sectores que mejoren la propia seguridad nacional estadounidense. Su intención debe ser garantizar la continuidad de los programas de desnuclearización en Rusia y las demás repúblicas que también poseen armas nucleares.
- Estados Unidos debe tener en cuenta que se trata de una larga estrategia que puede requerir de años para que tenga un resultado total.³¹

Este plan ya estaba destinado para créditos para la adquisición de granos y otros alimentos; para la construcción de viviendas; para reparaciones en general; para el fondo empresarial ruso–estadounidense; para el fomento de negocios conjuntos entre empresarios de ambos países; para créditos agrícolas; incluye también una ayuda alimenticia directa a Rusia; 60 millones de dólares aproximadamente para entrenar a ejecutivos bancarios rusos en la banca moderna.

Entonces, en la primera etapa de la política exterior de Rusia que abarcó de enero de 1992 a septiembre de 1993, de acuerdo con la profesora Ana Teresa Gutiérrez del Cid y Bruce Porter, miembro del Instituto Olín del Centro de Asuntos Internacionales de

²⁸ Neil Malcom, *ibídem*, p. 62.

²⁹ Ted Grant. “IX. El Colapso del estalinismo. *Rusia, de la revolución a la contrarrevolución. Un análisis marxista*” [en línea] <<http://www.engels.org/libros/rusia/capitulo9Rc97.htm>> [Consulta. 15 noviembre 2002]

³⁰ Ana Teresa, *Op. cit.*, pp. 229-242.

³¹ *Ídem*.

la Universidad de Harvard, la política exterior de la Rusia postsoviética tuvo las siguientes características:

- Una declinación del expansionismo y de la retórica del sentir y la política antinorteamericana y antioccidental.
- Una gran voluntad para entablar una genuina cooperación con los poderes industriales occidentales, que el ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Andrei Kozyrev, señaló que constituyen “los aliados naturales” de Rusia.
- La declinación del interés ruso en los países del tercer mundo que no son su frontera o están cercanos a ésta, una tendencia ya evidente en el abandono aun de la Unión Soviética de las disputas del África del Sur y América Central.
- La cooperación con el oeste en la mediación de los conflictos regionales, como se demostró en el Golfo Pérsico, y
- El deterioro de las relaciones con los Estados con gobiernos de corte marxista, como ocurrió en las relaciones soviéticas con Europa del Este aún antes del otoño de 1989 y con la República Democrática de China, Cuba y Vietnam.³²

En este primer periodo de la política exterior también hubo acontecimientos importantes, las reformas económicas originales tuvieron que ser más flexibles –por decirlo de alguna manera-- debido a que en el gobierno ruso habían algunos conservadores soviéticos que no estaban de acuerdo con dichas reformas y además ocupaban puestos claves en la economía rusa. Se organizaron y formaron un grupo llamado Unión Cívica, y a finales de 1992 presionaron a Yeltsin para destituir al primer ministro, Igor Gaidar quien fue reemplazado por Víctor Chernomyrdin, que en la Rusia soviética había sido ministro de Energía. Chernomyrdin trató de flexibilizar las reformas económicas mediante la emisión de más moneda, más apoyo al campo ruso, no obstante, esto no fue dictado por el FMI, por consiguiente los créditos por parte de esta organización y de Estados Unidos se detuvieron, por lo tanto el objetivo principal de los reformadores y de Yeltsin mismo de obtener créditos occidentales e inversión extranjera se perdió.

Todas las esperanzas de cooperar conjuntamente con Estados Unidos principalmente se vieron disminuidas, los reformadores esperaban que este país le devolviera a Rusia una estabilidad económica y posteriormente recuperar su antiguo *status* en la comunidad internacional como una de las dos grandes potencias militares responsables de la seguridad internacional. Asimismo, esperaban colaborar con Estados Unidos muy estrechamente para asegurar la estabilidad internacional y la prosperidad para las naciones desarrolladas entre las que contaba a Rusia, a pesar de sus dificultades temporales.³³

³² Ana Teresa Gutiérrez, “La política exterior de Rusia: una nueva definición de intereses”, en Revista Relaciones Internacionales No. 58, Abril–Junio 1993, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, p. 41.

³³ Ana Teresa Gutiérrez, “Rusia y el interés nacional: las nuevas tendencias de la política exterior rusa”, en Revista Relaciones Internacionales No. 153, Otoño–Invierno 1996-1997, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, p. 167.

Kozyrev tenía la intención de dismantelar el complejo militar industrial, el cual era visto como un obstáculo, además, pertenecía a la época soviética y mantenía influencia en el Soviet Supremo. En 1993 comenzó un enfrentamiento entre el poder ejecutivo y el legislativo, para Yeltsin el legislativo era un impedimento para gobernar a su antojo, lo que demostraba que la política rusa se estaba convirtiendo cada vez más autoritaria; el sistema jurídico era un caos, no se podía hablar ni establecer un Estado de derecho y había una cierta distancia entre el Tribunal Constitucional y el presidente.

Estados Unidos presionó a Yeltsin para resolver este enfrentamiento, por lo que debido a todas estas vicisitudes y a los rasgos cada vez más dictatoriales del presidente y al no ceder más a las presiones de Rustskoi, vicepresidente de Rusia, Jasvulatov, presidente del Soviet Supremo y Valentín Zorkin, presidente del Tribunal Constitucional, Yeltsin disolvió el Soviet Supremo para luego celebrar elecciones al parlamento y proponer una nueva Constitución.

El Soviet Supremo tuvo sus antecedentes en la Rusia soviética, por lo que “Yeltsin gobernó casi dos años con un Parlamento heredado de la era soviética, hasta que tuvo que suprimirlo y aplastarlo militarmente para poder continuar con el proyecto de restauración capitalista”.³⁴

2.3.2. El complejo militar ruso

La segunda etapa de la política exterior rusa abarca de octubre de 1993 hasta diciembre de 1995, esta fase se caracterizó por el surgimiento de una política exterior vinculada con las preocupaciones del sector militar, por abandonar la estrategia de cooperación con Occidente e inclinarse más por una postura eslavófila basada en el nacionalismo ruso. Posee dos vertientes: la moderada, cuya percepción es ver a Rusia como un puente entre Occidente y Oriente, igualmente conciben los modelos chino y japonés como ideales, porque creen que en estas sociedades el Estado interviene en la economía; y la vertiente radical la cual considera que Rusia puede asumir un verdadero liderazgo en Europa y Asia, reasumir su *status* de gran potencia y la reconstrucción del territorio ruso, mediante la anexión de las repúblicas ex soviéticas.³⁵

El proceso de la reconversión del complejo militar industrial, que consistía en la reducción del sector defensa, no se llevó a cabo. Era necesario que Rusia siguiera siendo una potencia militar, tenía la necesidad de exportar e importar armamento, que era de vital importancia al igual que la exportación de petróleo y gas, que eran las fuentes de divisas principales para el país.³⁶

En esta segunda etapa el interés nacional y la seguridad rusa son los principales temas de la agenda de la política exterior, ahora la nación defendería el interés legítimo del Estado, por consiguiente, podía actuar fuertemente si era necesario. Ahora los

³⁴ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la Guerra Fría y su redefinición geopolítica. Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. México, 2000, p. 52.

³⁵ Ver Anexo I, Cuadros 1-6

³⁶ Pablo Sánchez, Op cit., pp. 62-63.

intereses de Rusia estaban más claros, eran diferentes a los de Estados Unidos. A pesar de que Rusia dejó la estrategia de cooperación con Occidente, no significó que se aislara, sino que había posibilidades de alianzas con algunos países, Estados Unidos prioritariamente, luego Europa, pero si no se lograban había otros países con quienes se podían establecer alianzas para garantizar la seguridad del país, como China e Irán.

El mantenimiento de la seguridad rusa, tal como lo demostró Kozyrev en su borrador de 1993, no tenía que ver con Occidente, sino más bien con las relaciones de la CEI, ya que no se iban a permitir conflictos internos que pudieran extenderse por todo el territorio ex soviético, por ejemplo, el caso de Georgia, que ingresó a la CEI, como resultado de los conflictos separatistas de Abjazia y Osetia.

Sin embargo, las relaciones entre la Federación Rusa y la CEI preocuparon a Estados Unidos. Temía que nuevamente resurgiera el imperio soviético junto con todo su territorio. La nación estadounidense temía que las repúblicas ex soviéticas se reintegraran bajo el liderazgo de Rusia y volviese a ser una nación hegemónica, con poder, con armas, y que le fuera devuelto su *status* en la realidad internacional. Pero las intenciones de Yeltsin no eran imperialistas, éstas eran más bien las intenciones de los nacionalistas y comunistas que apoyaban esta tendencia. Eran partidarios de la fractura total de las relaciones con Estados Unidos, este conjunto de factores eran muy parecidos a los de la Guerra Fría y tenían mucha aceptación entre los militares, ya que no estaban en favor del desarme.

El interés nacional y el sector militar estaban en desacuerdo con el desarme de Rusia, es por eso que entre los años 1994 y 1995 Yeltsin y su gobierno no ratificaron el Tratado de Limitación y Reducción de Armamento Estratégico Ofensivo (START II); esto provocó tensiones entre las relaciones ruso-estadounidenses. Como respuesta a los planes de ampliación de la OTAN por parte de Occidente, Moscú anunció una revisión de sus compromisos contraídos en el Acuerdo START I, en el que se estableció la reducción de un treinta por ciento de las armas estratégicas de ambas potencias.

Pero, según la profesora del Centro de Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, Ma. Cristina Rosas González:

Este tratado de reducción de armamento estratégico fue desigual para la entonces Unión Soviética, se exponía a ser víctima de una estrategia de primer golpe, en tanto que, una vez que el tratado entrara en vigor, los soviéticos deberán dismantelar y limitar significativamente su armamento estratégico en relación a las cantidades que reducirán los estadounidenses. Se recuerda la posición de quien fuera secretario de Defensa estadounidense en los años sesenta –en los momentos en que el control del Pentágono pasó a manos de civiles– Robert MacNamara, quien enfatiza la importancia de mantener la paridad estratégica entre las potencias e inclusive se insistía en la necesidad de que el desarme se realizara lenta pero

equitativamente a menos de que se buscara arriesgar el futuro de la humanidad en un proceso desigual.³⁷

Este convenio podría conllevar a una ruptura del equilibrio nuclear en favor de Estados Unidos, porque implicó para Rusia la pérdida de su arma estratégica más efectiva y barata —los misiles balísticos intercontinentales de cabezas múltiples basificados en tierra— sin a penas afectar la flota de submarinos atómicos estadounidenses, la cual representa una verdadera fuerza de choque.³⁸

³⁷ María Cristina Rosas González, “*El tratado START y algunos mitos sobre la limitación de armamento*”, en Revista Relaciones Internacionales No. 53, Enero–Abril 1992, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, p. 45.

³⁸ Orlando Cárdenas Fernández, “*Las relaciones de Rusia y Occidente. ¿Romance o deterioro?*”, en Revista de Estudios Europeos, No. 37, Enero–Marzo, La Habana, Cuba, 1996, 105.

Tabla 7

Rusia: Armas nucleares a finales de 1996

	Número de Lanzadores	Número de Cabezas	Megatonnes
<i>Fuerzas estratégicas: misiles</i>			
Balísticos intercontinentales (ICBM)	755	3.589	1.974
Balísticos en submarinos (SLBM)	440	2.272	597
En aviones	113	1.388	347
TOTAL	1.308	7.249	2.918
<i>Fuerzas no estratégicas</i>			
Defensa Estratégica	1.200	1.200	---
Unidades terrestres no estratégicas	360	1.600	---
Unidades navales no estratégicas	---	1.600	---
TOTAL	---	4.400	---

Fuente: Bulletin of the Atomic Scientists, mayo-junio de 1997, pp. 63-64. *Cit. pos.*, Carlos Taibo, "La explosión soviética", Editorial Espasa, Madrid, 2000, p. 274.

Tabla 8
Los acuerdos START

Vehículo de Lanzamiento	Cabezas nucleares antes del START I		START I: cabezas nucleares permitidas	START II: cabezas nucleares permitidas
	URSS	EE. UU.		
ICBM	6.642	2.450*		
SLBM	2.804	5.760		1.750
ICMB+SLBM	9.446	8.210	4.900	
Bombarderos	855	2.353**		
TOTAL	10.301	10.563	6.000	3.000-3.500

ICBM= misiles balísticos intercontinentales; SLBM= misiles balísticos de lanzamiento submarino. Cuando una columna está en blanco quiere decirse que no hay ningún límite específico aplicable a las dos partes.]

*En el caso de la URSS se impuso un sublímite de 1.100 sobre los ICBM móviles y de 1.540 sobre los ICBM pesados.

**En el caso de los EE. UU. Se impuso un sublímite de 1.500 sobre los bombardeos pesados portadores de misiles de crucero.

Fuente: Mark Weber, "The International Politics of Russia and The Successor States", Universidad de Manchester, 1996, p. 151. *Cit. pos.*, Carlos Taibo, "La explosión soviética", Editorial Espasa, Madrid, 2000, p. 95.

2.3.3. El enfriamiento de las relaciones con Estados Unidos y la elecciones legislativas y presidenciales

En el año de 1994, se pudo apreciar una política exterior más delineada, más clara, con objetivos más precisos, todos unidos con una meta prioritaria, recobrar la presencia de Rusia a nivel internacional, es decir, una paridad con Estados Unidos, se abandonó el aislamiento, ahora estaría presente en temas globales, ahora actuaría en cualquier conflicto internacional con una postura sólida y firme, además, defendería sus intereses nacionales. De alguna forma esta política exterior trató de enmendar todos los errores causados por la estrategia pro Occidental de la primera etapa de la política exterior.

En 1995, las relaciones entre Estados Unidos y la Federación Rusa se enfrentaron a algunas diferencias ante determinados acontecimientos internacionales en esos años, tales como: las intenciones de ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) hacia el Este, el protagonismo ruso en la solución militar de los conflictos nacionales de los países de la CEI, el cumplimiento del Tratado de Fuerzas Convencionales en Europa, las cuestiones del desarme nuclear, la solución de la crisis en la ex Yugoslavia, la competencia por nuevas esferas de influencias, la rivalidad en la venta de armamentos, tecnología bélica y nuclear, el fracaso de los esfuerzos rusos por convertir la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE) en el instrumento principal de seguridad en el continente, el conflicto checheno y la actitud negativa de Occidente ante los procesos integracionistas que se efectúan en el territorio de la ex URSS, entre otros.³⁹

El 10 de mayo de 1995, Clinton visitó a Yeltsin en Moscú para exhortar al mandatario ruso a detener el fuego en Chechenia. Este conflicto armado, desacreditó a Yeltsin, Estados Unidos hizo declaraciones en contra de éste, el mismo secretario de Estado estadounidense, Strobe Talbott, se vio obligado a realizar declaraciones en contra del gobierno ruso. Rusia y sus políticas dejaron de ser aceptadas y respaldadas por Estados Unidos repudiando los acontecimientos en Chechenia. El objetivo de estas declaraciones es la construcción del oleoducto que transportará petróleo de la región del Cáucaso hacia Turquía, sin pasar por territorio ruso.

El 17 de junio del mismo año, Yeltsin asistió en Halifax, Canadá, a la cumbre anual del G-7, que por primera vez se definió como Grupo de los Siete países más industrializados del mundo más Rusia, para los aspectos políticos. En este encuentro Yeltsin logró la moratoria al pago de la deuda con el fin de que se agilizaran las inversiones extranjeras y continuaran las reformas económicas para la estabilización económica de la nación rusa.

Recurrentemente en ese mismo año se celebraron elecciones legislativas en el mes de diciembre. Los primeros resultados de los comicios dejaron ver dos tendencias muy fuertes en la política interna rusa: la de Boris Yeltsin y el neocomunismo, una corriente que tomó gran auge en los últimos años, corriente opuesta al liberalismo y occidentalismo de Yeltsin y su gobierno. Las masas repudiaban totalmente a todas las variantes del yeltsinismo. Como el

³⁹ Pablo Sánchez, Op. cit., p. 70.

panorama ruso era catastrófico, la población no veía los resultados de las reformas económicas, las promesas económicas hechas por parte de Occidente no se reflejaban en beneficios para la población, los grupos de mafias crecían cada vez más. Los obreros ahora dudan de su capacidad de adaptación y acción, de su valor individual, debido a las reformas económicas, ellos se definen así mismos como una clase sin futuro, una clase aplastada, sin certeza, a pesar de que “los obreros (el 59% de la población activa) son el sector que más asimila a un antiguo régimen que les situaba en la categoría mitificada de *clase dirigente del Estado obrero*.”⁴⁰ Las intenciones del Partido Comunista de la Federación Rusa eran adoptar una nueva constitución que garantizara el poder a los trabajadores bajo la forma de los *soviets* ... Anular los acuerdos sobre la creación de la CEI que sucedió a la URSS... Anular las privatizaciones ... Reestablecer la propiedad pública de la tierra ... Reimplantar el control del Estado sobre los precios ... Reestablecer el control del Estado sobre las empresas, bancos, y demás estructuras comerciales independientemente de su forma de propiedad ... Imponer un monopolio estatal sobre el comercio exterior y las materias primas.⁴¹

El Partido Comunista de la Federación Rusa (*PCFR*) fue liderado por Ziuganov quien obtuvo casi el mismo porcentaje de votos que Yeltsin. Sin embargo, Yeltsin temía perder estas elecciones legislativas, por lo que ideó una estrategia, una alianza con el general Lebed, “quien ganó una enorme popularidad por sus llamamientos a una regeneración nacional y sus diagnósticos implacables sobre el estado de incuria y corrupción que afligía al Ejército, la administración federal y los gobiernos locales”.⁴² Dos días después de los comicios, Yeltsin nombró a Lebed como secretario del Consejo de Seguridad, el cual aceptó gustoso, pues no podía resistirse a formar parte del gobierno de Yeltsin y a un factor importante: el poder. Finalmente la alianza Yeltsin–Lebed salió victoriosa, logró el triunfo en la segunda ronda de las elecciones legislativas.

Pero en las elecciones presidenciales de 1996 se temía que Yeltsin no fuera a reelegirse por su estado delicado de salud. En estas elecciones se notó claramente el apoyo total por parte de Estados Unidos y del FMI. Este organismo, una vez que se confirmó que Yeltsin sí iba por la reelección, otorgó diez mil millones de dólares con la condición de la realización completa de las reformas en curso. Además políticos importantes como el mismo William Clinton, Helmut Kohl y John Major declararon abiertamente su apoyo a Yeltsin.⁴³

⁴⁰ Karine Clément, “*El orgullo perdido de la clase obrera rusa*”, *Le Monde Diplomatique*, Año 3 No. 31 Enero – Febrero 20 de 2000, p. 10

⁴¹ Rusia en los meses decisivos. Derrumbe del yeltsinismo, ola de huelgas, ascenso del stalinismo... “*Las elecciones de 1995*” [en línea] <<http://www.geocities.com/CapitolHill/Senate/8793/m19rusia.html>> [Consulta 20 mayo 2000]

⁴² Fundación CIDOB. “*Reválida electoral y el factor Lébed. Biografías de Líderes Políticos CIDOB: Boris Yeltsin (Federación Rusa)*” [en línea] <<http://www.cidob.org/bios/castellano/lideres/y-001.htm>> [Consulta 20 noviembre 2002]

⁴³ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “*Yeltsin, bajo las miradas de Occidente*”, en *Semanario de política y cultura Etcétera*, No. 192, 3 Octubre 1996, México, p. 17.

El interés de Estados Unidos, principalmente, en que Yeltsin continuara como mandatario, obedecía a la necesidad de evitar un resurgimiento de la bipolaridad y la carrera armamentista, sobre todo en la transición del modelo capitalista representado por el fin de las economías cerradas y el paso a una economía mundial organizada en bloques económicos que contrarresten la globalización. El apoyo a Yeltsin garantizó además que Rusia no se convirtiera en una economía competidora de primera magnitud, sino en un país de la periferia capitalista cuyos recursos naturales, sobre todo los energéticos, estuvieran en manos del capital occidental y sus mercados se abrieran a las mercancías occidentales.⁴⁴

El Canciller Kozyrev avaló todos los bombardeos de la OTAN sobre los serbios–bosnios, por lo que cambió las negociaciones de concesiones crediticias con banqueros estadounidenses, además tenía intenciones de negociar la ampliación de la OTAN sin la autorización del presidente. Esto se tradujo en un declive en su carrera política, finalmente Yeltsin lo destituyó junto con un personaje muy odiado por las masas y responsable de las privatizaciones, Anatoli Chubais. La destitución de Andrei Kozyrev “fue el primer resultado del triunfo de los comunistas en las elecciones legislativas de diciembre de 1995”.⁴⁵

2.4. Primakov y la nueva estrategia de la política exterior

En diciembre de 1995 se designó a Eugueni Primakov para el puesto de ministro de Asuntos Exteriores, el nuevo canciller ruso, simbolizaba una nueva estrategia en la política exterior rusa, pues gozaba de una gran carrera política y de un gran prestigio. Durante la Perestroika, Primakov fue uno de los promotores de la *Nueva Mentalidad*, asimismo, de la desideologización de las relaciones internacionales y estaba a favor del desarme. Él fue un actor fundamental en los cambios llevados cabo en la Perestroika y en la desideologización de las relaciones internacionales.

Sin embargo, su nombramiento como ministro de Asuntos Exteriores, causó un gran desaliento en Estados Unidos porque fue considerado como un apologista de la Guerra Fría y porque con el triunfo de los nacionalistas en las elecciones legislativas en 1995 Rusia tenía una tendencia imperialista, cuestión que no le convenía a Estados Unidos por tener una especie de liderazgo en Europa del Este.

Primakov representaba una política exterior pragmática. Su discurso se enfocó ya no tanto hacia la estrategia pro occidental, sino más bien reorientada nuevamente al tercer mundo y sus relaciones con estos países para hacer un contrapeso a las relaciones tan estrechas con Estados Unidos.

Esto permite ver que a pesar de la reelección del presidente Yeltsin, la estrategia de Rusia se alejará cada vez más de Occidente y no sólo como un planteamiento subjetivo por parte de los rusos, sino por una condición muy objetiva: Estados Unidos insiste en ampliar las estructuras políticas–militares

⁴⁴ Ana Teresa, ídem.

⁴⁵ Ana Teresa, íbidem, p. 18.

de la OTAN, incluyendo a los antiguos miembros del Pacto de Varsovia, lo que en palabras del ministro Primakov durante su gira por América Latina amenaza la seguridad nacional de Rusia, mientras que el presidente Clinton se vanagloria de que las cabezas nucleares rusas ya no están dirigidas al territorio norteamericano. Además, Primakov declaró durante su visita a nuestro país que Rusia tiene un legítimo interés nacional y que no permitirá la hegemonía de una sola potencia a nivel nacional.⁴⁶

El desencanto de las relaciones con Estados Unidos fue debido a que la ayuda por parte de este país nunca se concretizó y la que recibió fue muy poca. El gobierno de Yeltsin había planeado que con la ayuda de Estados Unidos se lograría un equilibrio económico y, por consecuente, social, pero todo dependía de la ayuda. Otro factor que propició el distanciamiento con la nación estadounidense fue que la inversión extranjera occidental fue nula debido a que el proceso de las reformas económicas fue muy lento y había una gran estabilidad política. Por último, la negación de Rusia a la expansión de la OTAN hacia los países de Europa del Este, promovida por Estados Unidos.

Sin embargo, Primakov tenía un programa el cual consistía en: “La oposición a que la OTAN incorpore a los países del antiguo Pacto de Varsovia, el reflotamiento de una nueva doctrina militar que contempla la recuperación de la denominada periferia interna soviética, en particular la zona del Cáucaso, donde Moscú quiere el reconocimiento de Washington a su poder de pacificación ... la definición del *status* de los países bálticos donde está en juego la salida de Rusia a aguas profundas, vía Mar del Norte, y por último, el problema de la venta de reactores a Irán, un Estado promotor del terrorismo para el Departamento de Estado”.⁴⁷

De igual forma, Rusia necesitaba evitar el aislamiento e incursionar en los mercados internacionales, tuvo la necesidad de buscar socios, tales como China, Japón, Alemania. Pero las relaciones con Estados Unidos continuarían, sólo que ahora se buscaba una alianza estratégica, por lo que se planteó:

Nuestra política no tuvo éxito. No se podía esperar que Washington a espaldas de sus aliados occidentales en la OTAN acordara una relación especial con Moscú. Fue también ingenuo considerar que Estados Unidos prefería a la débil e impredecible Rusia sobre sus aliados occidentales como Japón y Alemania. Como lo demostró la experiencia de los últimos años, los intentos de “hacer juego” a Washington, mendigar y adular con la esperanza de granjearse a los americanos nos conduce a un segundo lugar, en el cual el “socio mayor” considera cada vez menos los intereses del socio menor.⁴⁸

⁴⁶ Ana Teresa, Ídem.

⁴⁷ Rusia en los meses decisivos. Derrumbe del yeltsinismo, ola de huelgas, ascenso del stalinismo... “*Las elecciones de 1995*” [en línea] <<http://www.geocities.com/CapitolHill/Senate/8793/m19rusia.html>> [Consulta 20 mayo 2000]

⁴⁸ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “*La política exterior de Rusia*”, en Revista Relaciones Internacionales No. 77 Mayo–Agosto 1998, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, p. 68.

El canciller Primakov señaló con respecto a la política exterior rusa y a la relación con Estados Unidos, lo siguiente:

Para Rusia, como seguramente para cualquier otro Estado, la política exterior crea las mejores condiciones para el cumplimiento de las tareas internas. La realización de éstas –la asignación a la integridad territorial, el desarrollo de los procesos democráticos y de la economía abierta como fases previas a la integración de las relaciones económicas mundiales– requiere de una política exterior activa, lejos del aislacionismo. Rusia y Estados Unidos tienen un gran campo de intereses coincidentes: la estabilización de distintas regiones del mundo y la lucha contra la proliferación de las armas nucleares, el terrorismo internacional y el crimen organizado, entre otros.⁴⁹

Los objetivos más importantes de la política exterior rusa con Primakov como ministro de Asuntos Exteriores eran:

- Trabajar de manera conjunta con Estados Unidos para la búsqueda de soluciones a un conjunto de problemas internacionales, los cuales no pueden ser resueltos con esfuerzos conjuntos.
- Evitar el aislacionismo entre Rusia y Estados Unidos, eludir el inicio de una confrontación.
- La cooperación político–militar entre ambas naciones.
- La cooperación entre Rusia y Estados Unidos respecto a la no proliferación de armamento nuclear.
- Establecer sanas relaciones con China. Sobre todo en el plano económico.
- Suscribir una alianza estratégica con Alemania.
- Negociar con Japón la devolución de las islas Kuriles para la instauración de proyectos de cooperación económica entre Rusia y Japón.
- Establecer un contrapeso al poder de los países poderosos mediante la edificación de relaciones con países del Tercer Mundo, que es considerado como la posibilidad de garantizar una cantidad de votos para resolver cuestiones cruciales de política mundial a favor de Rusia. La región de “cercano extranjero” principalmente con repúblicas como, Ucrania, Bielorusia, Kazajastán, Georgia y Armenia, es prioridad para el logro de todos los objetivos de la política exterior rusa.
- La región de Medio Oriente es también importante para el contrapeso de poder de los países más poderosos. Activar la diplomacia rusa en países de la zona como Siria y Egipto, este último trataba de diversificar sus relaciones internacionales con países como Rusia para contrarrestar la relación estrecha con Estados Unidos. También Rusia busca obtener una posición a la par con Estados Unidos en los procesos de paz en Medio Oriente; instrumentar una política cautelosa hacia Israel; desplegar más solicitud hacia los antiguos aliados árabes: Libia, Iraq y Siria. Esta política intenta obtener nuevos mercados, socios en el área y contener la proliferación.

⁴⁹ Eugueni Primakov, *“La política exterior de Rusia: orientaciones estratégicas”* en Líderes del mundo en la Cancillería Mexicana, México, IMRED, 1996, p. 131.

- Confrontar a Estados Unidos con la demanda de igualdad de socio fortaleciendo los lazos de Moscú en Medio Oriente por medio de la cooperación.⁵⁰

Estos objetivos fueron reflejados en las visitas de Estado que realizó Primakov a Bielarús, Ucrania, Kazajastán, Uzbekistán, India, los encuentros con los cancilleres de Francia, Gran Bretaña, Italia, Noruega, sus viajes a países del Tercer Mundo como México, Cuba y Venezuela en 1996.

El acercamiento de las relaciones rusas con América Latina estuvieron dentro de los objetivos de su política exterior, el objetivo era la diversificación de sus relaciones internacionales para lograr el intercambio de posiciones de países latinoamericanos respecto a los acontecimientos más importantes en el escenario internacional. En este sentido, este objetivo estuvo encaminado a fomentar preferentemente la interacción con aquellos estados de la región con los cuales la colaboración bilateral proporcionase los mayores resultados desde los puntos de vista económico, como político y militar, sin menoscabo de las relaciones con el resto de los países de la región.⁵¹

A pesar de las declaraciones oficiales de la Cancillería rusa favorables a la intensificación de los vínculos Rusia–América Latina y del hecho que una de las primeras giras internacionales del canciller Primakov haya sido precisamente a la región (México, Cuba y Venezuela), América Latina no constituye hasta el momento una prioridad en la política exterior rusa y no es probable que este lineamiento varíe en los próximos años.⁵²

No obstante al deseo de diversificar más sus relaciones internacionales con Asia, Medio Oriente y América Latina, Rusia seguía teniendo como prioridad sus nexos con Estados Unidos, porque tenía la necesidad de ayuda económica, de créditos y de inversión extranjera, sólo la podía obtener por medio de las relaciones con la nación estadounidense, de tal manera que los encuentros entre Rusia y Estados Unidos continuaron.

En marzo de 1997 se realizó una cumbre bilateral en Helsinki, Yeltsin tenía que defender la seguridad nacional de la nación rusa, el mandatario ruso le expresó a Clinton que no estaba de acuerdo con la expansión de la OTAN, pero si entraban la ex República de Checoslovaquia, Polonia y Hungría tendría que aceptarlo, pero no admitiría bajo ningún concepto la adhesión de Estados bálticos y de las repúblicas que conforman a la CEI, ya que entonces Rusia tendría fronteras con países de la Alianza Atlántica y su seguridad nacional se vería afectada. La expansión de la OTAN era una cuestión que le preocupaba a Yeltsin, tanto que, en la Cumbre del G-7 más Rusia en Denver, en junio de 1997, no pudo contenerse y expresar una vez más el deseo de frenar la influencia de Estados Unidos en Europa.

⁵⁰ Ana Teresa Gutiérrez, Op. cit., pp. 69-76.

⁵¹ Pablo Sánchez, Op. cit., p. 26.

⁵² Ídem.

2.4.1. 1998 y la reacción de Rusia ante el conflicto yugoslavo

El año de 1998 trajo cambios al interior de la política interna, vino un *crack* financiero en el mes agosto, el precio del rublo se cayó, aparecieron protestas y huelgas de mineros, Yeltsin destituye a Víctor Chernomyrdin, que estaba ganando mucha popularidad en Estados Unidos y pudo ser un fuerte competidor del mandatario ruso como representante del poder y como candidato presidencial para el año 2000.⁵³

Yeltsin, el 10 de septiembre, nombró como primer ministro a Primakov y su lugar fue reemplazado por Igor Ivanov como ministro de Asuntos Exteriores. Una vez que asumió el cargo Primakov, el rublo comenzó a recuperarse y la economía entró a una etapa recesiva. Ante la crisis rusa, el director del FMI se abandonó a una significativa confesión: reconoció que la política de su organización ayudó a crear en Rusia un desierto institucional en medio de un océano de mentiras. Pero la miopía de la clase política estadounidense sobre el proceso de cambios en Rusia se debe en gran medida a las anteojeras propias de su cultura. Una cultura que ignora las condiciones institucionales y materiales que, en un país dado, asegura una relativa estabilidad al estado de derecho y a las relaciones comerciales.⁵⁴

Sin embargo, las relaciones rusas con Estados Unidos continuaban, Yeltsin y Clinton se volvieron a reunir en una Cumbre del G-7 más Rusia en Birmingham, del 15 al 17 de mayo de 1998. Para ese entonces ya había estallado el conflicto en Kosovo y el caso de Yugoslavia afectó notablemente la sensibilidad rusa, a pesar de los esfuerzos de las autoridades para tratar de influir en los acontecimientos.⁵⁵

Moscú se opuso rotundamente a cualquier intervención de la OTAN contra Serbia, sin el respaldo del Consejo de Seguridad de la ONU e insistió en conducir la crisis por medio de la negociación diplomática y amenazó con intervenir. Debido a esta crisis en los Balcanes, durante 1998, las relaciones ruso-estadounidenses se percibieron como una nueva Guerra Fría, si Occidente cometía excesos de pacificación en la crisis de Yugoslavia.

Sin embargo, Estados Unidos utilizó una estrategia, otorgó un crédito más a Rusia, era una manera de detener el apoyo del gobierno ruso a Yugoslavia, reduciéndolo sólo a retórica.⁵⁶ Pero, Ariel Cohen, de la Heritage Foundation, analiza que el 24 de marzo de 1999, día en que comenzó el conflicto, debido a la poca inclinación de Rusia para apoyar a Estados Unidos sobre los asuntos de seguridad internacional, los nuevos créditos iban a recompensar la posición rusa antiestadounidense. Por lo que se debería pedir a Primakov atemperar su oposición sobre las preocupaciones de seguridad estadounidenses:

⁵³ Juan Pablo Deuch, “*La Era de Yeltsin*”, La Jornada, Suplemento Perfil, México, 10 de enero del 2000, p. 3.

⁵⁴ Jacques Sapir, “*Occidente frente a Rusia: ¿complot o caos?*”, Le Monde Diplomatique, Año 3 No. 29-30, Enero 20 de 2000, p. 7.

⁵⁵ Paul-Marie De la Gorce, “*Rusia enfrenta a su viejo rival*”, Le Monde Diplomatique, Año 4 No. 46 Junio-Julio de 2001, p. 4.

⁵⁶ Ana Teresa Gutiérrez, Op. cit., p. 91.

Por ejemplo, ¿por qué debería perdonársele a Rusia la mitad de la deuda externa de 90 billones de dólares de la era soviética, como lo pide su ministro de Finanzas, cuando ésta continúa transfiriendo misiles balísticos y tecnología nuclear a China e Irán o apoya al gobierno de Sadam Hussein con armas ilícitas, contra la voluntad de Estados Unidos? Si Rusia quiere más ayuda, Primakov debería explicar la razón de que Rusia se oponga a la expansión de la OTAN y a la intervención de Kosovo y porque apoya a Milosevic. También debería explicar la razón de que Rusia se rehuse a ratificar el STAR II. Finalmente, Primakov debería explicar la razón de que Rusia gaste millones de dólares en modernizar su arsenal de armas estratégicas, mientras millones de rusos permanecen empobrecidos y hambrientos.⁵⁷

Estados Unidos también tenía que reconocer que Rusia con su nueva estrategia de política exterior, abandonó su política de cooperación estratégica con la nación estadounidense y usar todas las posibilidades, incluida la oposición de asistencia económica internacional, para alentar cambios positivos en la política interna e internacional de Rusia.

Los discursos del mandatario ruso eran muy provocadores con respecto al conflicto en Kosovo, Estados Unidos y los miembros de la OTAN, estaban involucrándolo en el conflicto, el mismo Yeltsin argumentaba la posibilidad de una Tercera Guerra Mundial, aunque éste estaba a punto de ser destituido por la *Duma*, principalmente por los opositores comunistas, que intervinieron en el conflicto kosovar; la acción que más sobresalió fue el viaje del comunista Guennady Seleznyev a Belgrado, sin embargo, el 9 de abril de 1999 declaró que el presidente Yeltsin respaldaba el apoyo bélico a Yugoslavia⁵⁸. El ataque final de la OTAN a Serbia en 1999 por la represión de la mayoría albanesa de Kosovo no contó con la cobertura de la ONU y marcó el punto más bajo de las relaciones con Estados Unidos.⁵⁹

Este conflicto puso en duda la posición de Rusia no sólo hacia Yugoslavia, sino también su *status* como potencia y demostró que Rusia estaba subordinada a las órdenes de Occidente. A la OTAN no le importó la opinión rusa, había jugado sucio al no importarle las consideraciones del Consejo de Seguridad de la ONU, donde Rusia había ejercido su derecho de veto.

La imagen del avión de Eugeni Primakov dando media vuelta en su viaje a Washington quedó en la memoria de muchos rusos: su primer ministro (en esos años) se enteraba en pleno vuelo de que había estallado la guerra de Kosovo. Ésa era la más clara demostración del menosprecio que sentían por su país los diplomáticos estadounidenses.⁶⁰ La perspectiva estadounidense era de concebir a Rusia, tal vez no como un enemigo potencial, pero sí con cierta

⁵⁷ Ana Teresa Gutiérrez, *ídem*.

⁵⁸ Ana Teresa Gutiérrez, *Supra*, pp. 92-93.

⁵⁹ Fundación CIDOB. “*Concurrencias y desencuentros con Occidente. Biografías de Líderes Políticos CIDOB: Boris Yeltsin (Federación Rusa)*” [en línea] <<http://www.cidob.org/bios/castellano/lideres/y-001.htm>> [Consulta 20 noviembre 2002]

⁶⁰ Paul-Marie, *Op. cit.*, p. 4.

susplicacia, además no se hicieron esperar los comentarios respecto al conflicto checheno, argumentaban que había que tener más mano dura con el país que violaba los derechos humanos en Chechenia.

El conflicto yugoslavo dividió al gobierno ruso. Por una parte estaba el ala comunista, nacionalista y pro Serbia, el Partido Comunista de la Federación Rusa, que había obtenido la mayoría en la *Duma*, Primakov simpatizaba con este sector, y el ala pro occidental, con toda la política interna y externa subordinada a las imposiciones de Estados Unidos, representado por Víctor Chernomyrdin, quien fue nombrado por Yeltsin para viajar a la nación estadounidense, duplicando las funciones del canciller Igor Ivanov y restándole fuerza al primer ministro Primakov. Se puede decir que Víctor Chernomyrdin era muy aceptado por toda la élite política estadounidense, ya que él representaba a Occidente en Rusia, economía de mercado, privatizaciones, reformas, liberalización de precios, mientras que Primakov no era bien visto en esta nación, es más, se presume que el mismo Clinton estaba buscando su caída. Una vez más, Yeltsin ante las presiones de Estados Unidos, destituyó a Primakov de su cargo como primer ministro, en mayo de 1999. Después de su destitución, el comportamiento de la política exterior rusa fue más cooperativa y subordinada a los beneplácitos estadounidenses. Tal pareciera que la destitución de Primakov fue injusta, cuando el país atravesaba por un reposo político. Además, dos semanas atrás el gobierno había acordado con el FMI la concesión de un crédito de 4.5 millones de dólares tras varios meses difíciles negociaciones.

Y es que el programa anunciado por Primakov a finales de 1998 consistía en la necesidad de volver a estudiar las condiciones en las cuales se habían llevado a cabo las privatizaciones, un gigantesco operativo de incautación de las riquezas, el país en provecho de una ínfima minoría, Primakov prometió una reforma del sistema bancario, comprometido en una actividad meramente especulativa y con un papel clave en la fuga masiva de capitales fuera de Rusia. La lucha contra la criminalización de la economía también formaba parte del programa (según las estimaciones más moderadas, 50% de ella escapa totalmente a todos los controles del Estado) y de sus referentes en el seno del poder. Para terminar, Primakov declaró que era su intención restaurar la independencia del país en relación con las instituciones monetarias internacionales y el G-7 más Rusia, en el plano político y económico, con una reactivación de la producción nacional.⁶¹

2.5. La imagen de Yeltsin y la transición del poder

Durante el periodo que estuvo Boris Yeltsin al frente del país ruso, no era de extrañarse que tanto en Occidente como en la misma Rusia supieran de las condiciones de salud del mandatario ruso. Desde 1995 se le consideró un hombre enfermo, Yeltsin arrastra graves problemas de salud desde hace más de diez años.⁶² Sin embargo, a finales de los años noventa se notaron cada vez más las desapariciones públicas y la incapacidad de trabajar. Y estos hechos

⁶¹ Boris Ratitski y Denis Paillard, “*Rusia en busca de una sucesión*”, Le Monde Diplomatique, Año 3 No. 29-30, Enero 20 de 2000, p. 6.

⁶² Deuch, Op. cit., p. 3.

fueron factores que le restaron puntos, su imagen era la de un presidente desgastado, cansado y exhausto. Por lo tanto, tampoco era de extrañarse que alrededor de su figura y su enfermedad, el primer círculo de Yeltsin ambicionara el poder o que deseara influir en la toma de decisiones, como lo fue su hija menor, Tatiana. Así es como surge la llamada *Familia*.

Serguei Stepashin fue nombrado primer ministro después de la destitución de Primakov, gozó de una inmensa popularidad al interior de la Federación Rusa y al exterior de ésta. Fue él quien logró finalmente los indispensables acuerdos con el FMI y el Club de París; su nivel de popularidad estaba subiendo semana a semana; empezaba a ser reconocido como interlocutor válido por Occidente después de sus viajes a Estados Unidos y Sarajevo.⁶³

Ni Stepashin, ni Primakov, ni Yuri Luzhkov, el alcalde de Moscú, ni Ziuganov, ni el líder ultranacionalista Grigori Yavlinski, ni Alexander Lebed, serían designados para ser el sucesor del presidente. Yeltsin ya tenía designado a un personaje para su sucesión y a él también le gustaba hacer uso de su poder, destituyó en agosto de 1999, al entonces primer ministro, Stepashin, y nombró a Vladimir Putin, este personaje político llegó al cargo con la fama de ser incondicional de Yeltsin. Al poco tiempo, se convertiría en presidente de la Federación Rusa.

Sin embargo, este nombramiento no es más que una medida de salvación de la *Familia* de Yeltsin a través del nombramiento de un personaje leal a éste. Un títere más en el poder al servicio de la oligarquía rusa. Se cree que el nombramiento de Putin, efectuado por Yeltsin, es un intento de los grupos de inteligencia de ganar control sobre la deteriorada situación. Lo que no está claro es si Yeltsin seleccionó a Putin, o si Putin forzó a Yeltsin a través de la presión de los cuerpos de seguridad.⁶⁴

Ahora bien, la propaganda oficial alrededor de Putin se concentró en la estabilización del Estado y la continuación de los intereses nacionales, así que el papel de Putin al respecto es predecible. Él usará cualquier cosa contra quienes se opongan a los intereses de la nueva clase dominante en Rusia.⁶⁵ Vladimir Putin es bastante diferente, es lo contrario de Yeltsin: “Distinto a Yeltsin, Putin se da cuenta de los mayores problemas que enfrenta Rusia. Además él está consciente de todas las contradicciones y fracasos del periodo de Yeltsin. Putin es una persona con objetivos fijos. Él determinó sacar a Rusia de la crisis por todos los medios posibles --la era de Yeltsin, está llegando el fin con su apatía y su pasividad”.⁶⁶

Putin, como presidente de la nación rusa, sugiere una política exterior más agresiva, que no se subordinará a la política occidental y será más afín a la élite militar rusa. Occidente, aunque se resiste, tendrá que aceptar a Putin, el

⁶³ Ídem.

⁶⁴ Ana Teresa Gutiérrez, Op. cit., p. 200.

⁶⁵ Jorge Altamira, “La crisis rusa: Todo el poder a los servicios”, en Prensa Obrera, Argentina, No. 652; 13/01/2000.

⁶⁶ Ídem.

hombre que tiene la directa responsabilidad por la guerra de Chechenia.⁶⁷ Putin concibe a Occidente como un socio fuerte, con el que puede hacer negocios, pero a pesar de la no muy buena aceptación en un principio del mandatario ruso, Occidente no tenía deseos de ayudar más a Rusia, a menos de que aceptara algunas condiciones que, por supuesto, el mandatario no aceptaría. Occidente se rehusará a hacer cualquier concesión económica o política a Rusia y como resultado, Putin y el liderazgo ruso se volverán más ásperos que nunca.

A principios de su mandato se mostraba con mano dura, con mucha autoridad, presencia y con decisión, posteriormente se mostró tolerante y accesible ante Occidente y ante la misma Rusia, y para acercarse más a Estados Unidos, suspendió toda la transferencia militar a China, lo que favorecería a las relaciones rusas con esta nación.

2.5.1. Putin bajo las miradas de Occidente

Estados Unidos sigue siendo importante para Rusia, debido a la necesidad de obtención de nuevos préstamos, transferencia de tecnología, inversión extranjera y seguir teniendo presencia a nivel internacional. Para el logro de estos fines, Putin utilizó una estrategia de política exterior, de sonrisas, flexibilidad y un rostro amistoso, no obstante, esta estrategia falló. En el encuentro del G-7 más Rusia, en Japón en junio del 2000, se notó el rechazo de Occidente hacia Putin, a consecuencia de esta acción, el presente ruso decidió endurecer su política, por un lado renovando y reformando el sector militar, preparándose para las últimas consecuencias; y por otro, alejando cada vez más los encuentros con Estados Unidos.

Putin fue visto en Occidente como un sucesor firme, algunos analistas internacionales occidentales se atrevieron a decir que Rusia había regresado a una dictadura militar debido al pasado político del líder ruso. Él era un miembro principal del Departamento del Exterior de la KGB, trabajó en Dresde, Alemania del Este, por diez años. Tal vez sea ésta la razón por la que se haya especulado sobre una posible dictadura en Rusia bajo el mandato de Putin. Pero también esta visión fue sustentada por algunas declaraciones del mismo. Él invocaba a retomar los valores tradicionales rusos, como la base para la unidad de la sociedad rusa, entre esos valores, se encuentran: el patriotismo, la creencia en la grandeza de Rusia, un Estado fuerte y la solidaridad social. Sobre la necesidad de un Estado fuerte, él escribió: "Para los rusos un Estado fuerte no es una anomalía que debería evitarse. Al contrario, ellos lo ven como un garante de orden y como la fuerza impulsora más importante de cualquier cambio. Aunado con el especial énfasis que puso sobre el Estado fuerte: Rusia necesita un estado fuerte y poderoso y debe tenerlo".⁶⁸

⁶⁷ Ana Teresa Gutiérrez, Op cit., p. 208.

⁶⁸ Peter Schwarz. "The transfer of power in Moscow: what it mean for Russia's political trajectory" en World Socialist Web Site [en línea] <http://www.wsws.org/articles/2000/jan2000/russ-j08_prn.shtml> Consulta [10 junio 2002]

Con base en estas declaraciones del líder ruso, eran de esperarse los lineamientos de la política exterior en el siglo XXI: defender sus intereses nacionales y la seguridad nacional. Este último factor se vio amenazado por los continuos deseos de la OTAN de avanzar hacia los países de Europa del Este y del sur de la antigua Unión Soviética. Asimismo, al igual que la línea de Primakov, Putin siguió considerando no sólo a América Latina, sino también el propiciar un acercamiento con China.

Dentro del marco de la política exterior rusa y su comportamiento durante la década de los noventa, es importante revisar el cambio que tuvo la política exterior estadounidense debido a la caída del comunismo y la desintegración de la Unión Soviética.

2.6. El replanteamiento de la política exterior estadounidense ante la desintegración de la URSS

Ahora que la Unión Soviética había desaparecido, Estados Unidos tenía forzosamente que replantear su concepto de seguridad e interés nacional y conformar una nueva política exterior. Este replanteamiento al que se enfrentó la nación estadounidense fue difícil ante la ausencia del poderío soviético. Ahora tendrían que sustituir al enemigo y encontrar uno nuevo, que atentara contra los valores occidentales (democracia, libre mercado, respeto a los derechos humanos), la seguridad y el interés nacional, no sólo de Estados Unidos, sino de todo el mundo. Lo encontraron en temas globales, tales como: el terrorismo, el deterioro del medio ambiente, el narcotráfico, evitar los conflictos étnicos, los fundamentalismos religiosos, el respeto a las minorías étnicas, la instauración de la democracia en países que “no la habían adoptado”, además de clasificar a países dentro del término “países del eje del mal”, este concepto se utilizó para designar a todos aquellos países que hasta la fecha no han permitido la intervención sutil de Estados Unidos en sus asuntos internos, estos países son: Líbano, Irán, Iraq (antes de la intervención estadounidense en abril de 2003), Cuba y Corea del Norte. Aunque se ha buscado trabajar conjuntamente con determinados países, entre ellos Rusia, para erradicar a estos males que aquejan al mundo entero.

La misma asesora de Seguridad Nacional de Estados Unidos reconoce que el proceso de bosquejar una nueva política exterior debe comenzar por reconocer que Estados Unidos se encuentra en una posición extraordinaria.⁶⁹ Además debe estar apegada a los movimientos y sucesos de la política internacional, es decir, a las tendencias mundiales, como la apertura económica, la instauración de la democracia y las libertades individuales. De acuerdo con Condoleezza Rice, la política exterior de William Clinton se apegó a la realidad internacional, cada problema se trató de forma individual, crisis por crisis, día por día, asimismo fue necesario redefinir prioridades en la política exterior.

Las tareas de la política exterior de Estados Unidos en la década de los noventa eran:

- Garantizar que las fuerzas armadas estadounidenses puedan disuadir la guerra, proyectar su poderío y defender sus intereses en caso de que esa disuasión fracase.
- Promover el crecimiento económico y la apertura política ampliando el libre comercio y un sistema monetario internacional estable para todos los comprometidos con estos principios, contando entre ellos al hemisferio occidental que, con demasiada frecuencia, se ha descuidado como zona vital de los intereses estadounidenses.
- Renovar vínculos fuertes y estrechos con los aliados que comparten los valores estadounidenses y pueden, por ello, compartir la carga de la promoción de la paz, la prosperidad y la libertad.
- Centrar las energías de Estados Unidos en vincularse íntimamente con las grandes potencias, en especial Rusia y China, que pueden y podrán moldear las características del sistema político internacional, y
- Confrontar con decisión la amenaza de regímenes deshonestos y potencias hostiles que, cada vez más, cobran la forma de la posibilidad del terrorismo y el desarrollo de Armas de Destrucción Masiva (*WMD*, por sus siglas en inglés)⁷⁰

2.6.1. El interés nacional estadounidense

Nuevamente el factor *poder* vuelve a estar presente en la política interna y externa, no sólo de Rusia, también de Estados Unidos, el poder importa tanto en el ejercicio del mismo por parte de Estados Unidos como la capacidad de otros para ejercerlo. Sin embargo en Estados Unidos a muchos les incomodan los conceptos de política de poder, las grandes potencias y los equilibrios de poder. En el extremo, este malestar conduce a un llamado a la introspección en lugar de conceptos de derecho y normas internacionales, y a la certeza de que el apoyo a muchos países es esencial para el ejercicio legítimo de poder.⁷¹ En el caso del interés nacional estadounidense, éste es sustituido por los intereses humanitarios o los intereses de la comunidad internacional y ejerce

⁶⁹ Condoleezza Rice, “*La promoción del interés nacional*”, Revista Foreign Affairs, Enero – Febrero de 2000, p. 8.

⁷⁰ Condoleezza Rice, Op. cit., pp. 9-10.

⁷¹ *Ibidem*, p. 11.

legítimamente su poder sólo cuando lo hace en nombre de algo o de alguien más.

Respecto a legitimar el interés nacional estadounidense, Morgenthau sugiere analizar los elementos variables del interés nacional en función de su legitimidad y compatibilidad con otros valores nacionales y con el interés nacional de otras naciones. La legitimidad del interés nacional se debe determinar a la luz de una posible usurpación por parte de intereses subnacionales, supranacionales, o ajenos al ámbito nacional. El concepto de interés nacional, al surgir en medio de esta contienda como guía real de la política exterior, corre el riesgo de carecer de aquello que los intereses globales de Estados Unidos pudiesen requerir de manera racional.⁷²

Pero es importante señalar que la perspectiva estadounidense hacia Rusia aún sigue siendo de gran potencia. La consideran de este modo debido a su extensión territorial, su poderío militar, a su gran población también. Reconoce que toda la ayuda económica otorgada a Rusia ha fracasado, pero no por el gobierno estadounidense, sino porque el apoyo no fue para la economía ni en beneficio de la nación rusa, sino sólo para beneficio de Yeltsin. Ellos reconocen que todo el poder estaba en manos del presidente, es más, su agenda pasó a ser la agenda estadounidense, las reformas económicas no se llevaron a cabo como debían, a pesar de eso, siguieron los créditos del Fondo Monetario para Rusia, sin que hubiera un cambio significativo en la vida de este país. Simplemente la realidad de Rusia no coincidió con lo que esperaba el gobierno estadounidense sobre las reformas económicas rusas. También admitieron que debido a la diferencia cultural, de intereses y valores nacionales, siempre habrá puntos en los que coincidan y en otros discrepen, como la guerra en Chechenia; Estados Unidos siempre expresó sus deseos de que se llegara a un acuerdo en esa zona por medios pacíficos y diplomáticos, además porque la guerra estaba afectando las relaciones de Rusia con los países del Cáucaso.

El gobierno estadounidense sugirió que el futuro de Rusia estaba ahora en manos de los propios rusos, asimismo, la apertura de occidente al pueblo ruso, sobre todo a su juventud, mediante programas de intercambio y de oportunidades educativas pueden ayudar a la verdadera creación de una economía de mercado y a la construcción de un nivel de vida mejor, con todo lo que esto implica.

La política estadounidense se concentró en la agenda de seguridad rusa. En primer lugar, debe reconocer que la seguridad estadounidense está menos amenazada por el poderío ruso que por su debilidad e incoherencia. Esto indica que debe brindarse atención inmediata a la seguridad de las fuerzas y parques nucleares de Moscú. Más ahora con Putin en el poder, con las reformas al complejo militar. En segundo lugar, Washington debe iniciar un debate limpio con Moscú en torno a la cambiante naturaleza de la amenaza nuclear. Debería ser posible hacer que los rusos participen en un debate sobre el nuevo entorno

⁷² John A. Vásquez, *“Relaciones Internacionales. El pensamiento de los clásicos”*, Editorial Limusa, México, 1994, p. 168.

de amenaza, sus respuestas posibles y la relación entre las reducciones de fuerzas ofensivas estratégicas y el despliegue de defensas.⁷³

2.6.2. El concepto de seguridad nacional desde la perspectiva teórica realista

Es importante reflexionar acerca del concepto de la seguridad nacional, este término tiene afinidad de carácter militar, tiene que ver con aspectos relacionados con la política del poder. De acuerdo con la teoría realista, el concepto de seguridad nacional surgió en Estados Unidos en la posguerra, el cual estaba muy influido por el pensamiento militar en el marco de la Guerra Fría. El término se materializó con el Acta de Seguridad Nacional de 1947, la cual creó el Consejo de Seguridad Nacional, institución que depende directamente del presidente de Estados Unidos, y la Agencia Central de Inteligencia (CIA). Una definición señala que la seguridad nacional es el conjunto de condiciones políticas, económicas, militares, sociales y culturales, necesarias para garantizar la soberanía, la independencia, y la promoción del interés de la nación, fortaleciendo los componentes del proyecto nacional y reduciendo al mínimo las debilidades o inconsistencias que pueden traducirse en ventanas de vulnerabilidad frente al exterior.⁷⁴ Asimismo, Gene Sharp define el concepto de seguridad nacional como la condición en la que un país esté relativamente a salvo de ataques, ya sean internos (usurpación del Ejecutivo, golpe de Estado u otros medios violentos) o externos (invasión militar o actos de destrucción masiva).⁷⁵

Durante el mandato de Clinton en Estados Unidos, el presupuesto de defensa fue recortado, las preparaciones militares y los entrenamientos disminuyeron notablemente, los salarios militares decayeron; pese a las bajas notables en el presupuesto de defensa, las fuerzas estadounidenses seguían sobresaliendo en tecnología, por lo que en el campo de batalla lo demostrarían enfrentándose a cualquiera. Las fuerzas armadas juegan un papel muy importante en la defensa del interés nacional, ellas son las designadas para enfrentar cualquier ataque o insubordinación de cualquier país “insurrecto” en las regiones Asia-Pacífico, Medio Oriente y Europa, es decir, en las zonas donde se ponen en peligro no sólo los intereses estadounidenses, sino también de sus aliados.

⁷³ Condoleezza Rice, Op cit., p. 13.

⁷⁴ Garza Helizondo H., “Fundamentos y prioridades de la política exterior de México”, COLMEX. México, 1986, p 35.

⁷⁵ Ibídem, p. 36.

Capítulo 3. La política exterior del presidente Vladimir Putin ante Estados Unidos

3.1. Breve panorama de Rusia a finales de la década de los noventa

Después de casi diez años de que el anterior presidente, Boris Yeltsin, asumiera el poder de la *nueva Rusia* y que comenzara con el proceso de instauración del capitalismo, el cual inició con una serie de privatizaciones de la gran parte de la planta industrial y continuó con varios programas de ayuda por parte de Estados Unidos y de Organismos Financieros Internacionales (FMI) principalmente, este proceso, según el mismo Yeltsin, iba a ayudar totalmente a mejorar la situación económica del país, conjuntamente permitiría a la población elevar su nivel y calidad de vida.

Desafortunadamente este ambicioso proceso de instauración capitalista sólo benefició a unos cuantos, a un pequeño grupo de ex burócratas soviéticos que se apropiaron de los yacimientos y empresas industriales a precios de regalo. La privatización –la mayor transferencia de activos de la historia– abarcó 120, mil empresas.¹ Este sector se pudo enriquecer debido a la hiperinflación, consecuencia del aumento de precios desde 1992 a 1996, la especulación contra el rublo, la deuda pública, el mercado negro y del desvío de fondos para pagos de salarios y jubilaciones, igualmente los bancos fueron también beneficiados.

La privatización de los medios de producción no logró instaurar el capitalismo debido a que no se invirtió capital extranjero en esta industria, asimismo tampoco hubo inversión en la industria petrolera, por lo que la producción de petróleo disminuyó, un grave error porque la venta de petróleo significa un ingreso muy importante para la economía rusa. El proceso de reformas produjo una enorme fuga de divisas, cuestión que perjudicó el ciclo económico en Rusia. La propiedad en este país fue adquirida por medios ilegales y ésta se encuentra en manos de inversionistas extranjeros, privados y rusos, los cuales poseen un porcentaje considerable de las acciones de las empresas.

Entonces, el proceso de instauración del capitalismo con su privatización masiva demostró que no es suficiente para definir al régimen social creado como capitalista, ya que el cambio jurídico de la propiedad de manos del Estado a manos privadas no ha creado aún las relaciones sociales capitalistas.

¹ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *“Eurasia en la era post-soviética”*, Serie Cuadernos de Estudios Regionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 2000. p. 18

Tabla 9

**Rusia: Estructura de las inversiones extranjeras, 1995-2002
(en miles de millones de dólares) (flujos anuales)**

Año	Inversiones extranjeras		Inversión extranjera directa		Inversión de cartera		Otras inversiones	
	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje
1995	2.89	100	2.02	67.7	0.039	1.3	0.920	31.0
1996	6.27	100	2.44	35.5	0.130	1.8	4.400	63.2
1997	12.29	100	5.33	43.4	0.680	5.5	6.280	51.1
1998	11.77	100	3.36	28.6	0.190	1.6	8.220	69.8
1999	9.56	100	4.26	44.6	0.030	0.3	5.2270	55.1
2000	10.96	100	4.43	40.4	0.145	1.3	6.380	58.3
2001	14.26	100	3.98	27.9	0.451	3.2	9.827	68.9
2002	19.78	100	4.00	20.2	0.470	2.4	15.310	77.4

Fuente: Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik, 2001, Moscú, 2001, p. 557; <<<http://www.gks.ru>>>, Cit. pos., Tatiana Sidorenko, "Inversiones extranjeras en la transformación", en Foro Internacional, No. 174, Octubre-Diciembre, 2003, México, p.942.

Tabla 10

**Rusia: Estructura de las inversiones extranjeras acumuladas
(en miles de millones de dólares)**

	Para el 1° de enero de 1994		Para el 1° de enero de 1997		Para el 1° de enero de 2000		Para el 1° de enero de 2002		Para el 1° de enero de 2003	
	Valor acumulado	Porcentaje	Valor acumulado	Porcentaje	Valor acumulado	Porcentaje	Valor acumulado	Porcentaje	Valor acumulado	Porcentaje
Inversiones Extranjeras	2.90	100.0	11.2	100.0	29.3	100.0	35.6	100.0	42.9	100.0
Inversión Extranjera Directa	2.60	88.0	5.9	52.7	12.8	43.7	18.2	51.0	20.3	47.4
Inversiones de Cartera	0.07	2.4	0.1	0.9	0.3	1.0	1.2	3.5	1.5	3.4
Otras Inversiones	0.30	9.6	5.2	46.4	16.2	55.3	16.2	45.5	21.2	49.2

Fuente: BIKI, núm. 3-4, 13 de enero de 1998, p.2; *Sotsialno-ekonomicheskoe polozhenie Rossi, yanvar 2000*, enero de 2000, 112; Moscú, <<<http://www.gks.ru>>>, *Cit. pos.*, Tatiana Sidorenko, "Inversiones extranjeras en la transformación", en Foro Internacional, No. 174, Octubre-Diciembre, 2003, México, p.942.

Tabla 11
Rusia: Distribución por país de origen de las inversiones extranjeras acumuladas
(al 1° de enero de 2003)

País	Inversiones Extranjeras*	Porcentaje	Inversión Extranjera directa*	Porcentaje	Otras inversiones	Porcentaje
Total	42.9	100.0	20.3	100.0	21.1	100.0
Incluyendo:						
Alemania	8.1	19.0	1.7	8.4	6.0	28.4
Estados Unidos	5.5	12.9	4.2	20.7	1.2	5.7
Chipre	5.6	13.1	3.9	19.2	1.4	6.6
Gran Bretaña	5.1	11.8	2.1	10.3	2.7	12.8
Francia	3.0	7.1	0.3	1.5	2.7	12.8
Holanda	2.9	6.6	2.4	11.8	0.4	1.9
Italia	1.5	3.5	0.2	1.0	1.3	6.2

*Miles de millones de dólares.

Fuente: <<<http://www.gks.ru>>>, *Cit. pos.*, Tatiana Sidorenko, "Inversiones extranjeras en la transformación", en Foro Internacional, No. 174, Octubre-Diciembre, 2003, México, p.942.

Al igual que Gorbachov y Yeltsin, el presidente Putin tuvo que enfrentarse a una situación económica inestable. Él mismo reconoció los errores cometidos durante la década de los años noventa. El Producto Interno Bruto (*PIB*) declinó notablemente durante esta década, muy por debajo al de Estados Unidos y China, aunque exceptuando las materias primas y el sector energía; el equipo y la maquinaria, vitales para la calidad de la producción, son totalmente anticuados.

La cantidad total de la inversión directa del extranjero fue de 11.5 mil millones de dólares; comparada con 43 mil millones de China, casi es nula la inversión en la investigación rusa. Los ingresos reales se fueron hundiendo continuamente desde que comenzaron las reformas pro capitalistas. El ingreso monetario de la población es menos del 10 por ciento comparable con el total estadounidense. La salud y el promedio de vida han declinado de una manera dramática.²

Estos datos fueron citados por el presidente Putin en un discurso y fueron extraídos del periodo de reformas desde la disolución de la Unión Soviética. En este discurso, que retoma Peter Schwarz, autor de artículos en el *World Socialist Web Site*, el mismo Vladimir Putin describió la situación social y económica de Rusia como, “el precio que tenemos que pagar por la economía que heredamos de la Unión Soviética”³, todo debido a los malos cálculos y a la inexperiencia, errores cometidos en el periodo de reformas. Él señaló que no hay alternativa para las reformas económicas de mercado, pero descarta la posibilidad de volver al pasado soviético, en palabras del propio Putin, “hablando del precio atroz que nuestro país y nuestra gente ha tenido que pagar por el experimento bolchevista”,⁴ él denominó al comunismo como un callejón sin salida, muy lejano a la civilización.

No obstante, Putin argumenta que la experiencia vivida en los años noventa demuestra que la verdadera renovación del país no puede llevarse a cabo por mera experimentación, bajo condiciones rusas con modelos y esquemas abstractos tomados de libros extranjeros. De hecho, Rusia ha tenido que buscar su propio modo de renovación, que combine con los principios universales de la economía de mercado y la democracia con la realidad rusa. Para el logro de todo esto considera dos prerequisites indispensables para implementar un programa económico liberal: un Estado fuerte y una ideología totalmente nacionalista, invocando a los valores tradicionales rusos, como la base para la unidad de la sociedad rusa, tales como: el patriotismo, la creencia en la grandiosidad de Rusia, un Estado fuerte y solidaridad social. Además pone especial énfasis en la necesidad de un Estado fuerte porque para los rusos no es una anomalía que debería evitarse, al contrario, lo ven como gente que garantiza el orden y el iniciador y principal conductor de cualquier cambio.

² Peter Schwarz. “*The transfer of power in Moscow: what it mean for Russia’s political trajectory*” en *World Socialist Web Site* [en línea] <http://www.wsws.org/articles/2000/jan2000/russ-j08_prn.shtml> Consulta [10 junio 2002]

³ Ídem.

⁴ Ídem.

Tabla 12

Rusia: Indicadores económicos, sociales y otros

Rubro	Cantidades
Población	148 000 000 habitantes (1996) 143 000 000 habitantes (2010)
PNB Per cápita	2 410 dólares de EUA (1996)
Esperanza de vida al nacer	60 años (hombres 1996) 73 años (mujeres 1996)
PNB	440 562 000 000 dólares (1996)
Gasto militar (como porcentaje del PNB)	- (1985) 11.4 (1995)
Población con acceso a servicios sanitarios (porcentaje de la población urbana)	-
Mortalidad Infantil (por cada 1 000 nacidos vivos)	17 infantes (1996)
Población urbana	76% (1996)
Población que vive en zonas urbanas de un millón o más de habitantes	19% (1996) 20% (2015)
Población que vive en grandes ciudades	8%
Vínculos por cada 1 000 personas	158
Estructura del PNB (1996)	7% agricultura 39% industria -% manufacturas 54% servicios
Fuerzas armadas (miles de efectivo)	- (1985) 1 400 (1995)
Teléfonos por cada 1 000 habitantes	175 (1996)
Computadoras personales por cada 1 000 habitantes	23.7(1996)
Acceso a Internet por cada 1 000 habitantes	5.51(julio 1997)

Fuente: World Development Indicators 1998, Washington, Banco Mundial, 1998. Cit. Pos., María Cristina Rosas, "México y la política comercial externade las grandes potencias". Colección Jesús Silva Herzog. UNAM, México, 1999. P. 301.

Tabla 13
Rusia y CEI: Ámbitos de la reforma en que subsisten importantes atrasos¹

Países	Privatización en gran escala	Privatización en pequeña escala	Mejora de la gestión y reestructuración de empresas	Liberalización de Precios	Sistema comercial y cambiario	Política de competencia	Reforma bancaria y liberalización de tasas de interés	Mercados de valores e instituciones financieras no bancarias	Legislación comercial	Legislación sobre regulación financiera	Partida informativa No se logró la macroestabilización			
											Inflación ²	Déficit presup. ³		
Países que aspiran ingresar a la UE (excluidos los países Bálticos) Bulgaria Eslovenia Hungría Polonia República Checa República Eslovaca Rumania Países Bálticos Estonia Letonia Lituania Otros países de Europa sudoriental Albania Bosnia y Herzegovina Croacia Macedonia, ex. Rep. Yug. de Comunidad de Estados Independientes⁴ Armenia Azerbaiyán Bielarús Georgia Kazajstán Moldova Mongolia República Kirguisa Rusia, Federación de Tayikistán Turkmenistán Ucrania Uzbekistán														

¹Indicadores del BERD cuyo valor es inferior a 2.5, en 1999.²La inflación prevista para 2000 supera el 30%

³El déficit presupuestario previsto para 2000 supera el 5% del PIB

⁴Los datos incluyen a Mongolia.

Fuente: Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, *Transition Repor*, 1999. *Cit. Pos.* Perspectivas de la Economía Mundial, *Las Economías en Transición*, Fondo Monetario Internacional. Edición en Español, Estudio realizado por el personal técnico del FMI-Washington, D.C. USA, Octubre 2002, pp.138-139.

Tabla 14
Rusia y CEI: Integración de las economías en transición en los organismos internacionales

(X indica que el país es miembro de pleno derecho; O que ha solicitado su admisión)

Organismos y tratados internacionales											
País	Mundiales					Regionales				Partida Informativa	
	FMI/BIRF	OMC	BERD	OCDE	UE	CEFTA ¹	CEI	ALCEC ²	APEC ³	CAEM	OTAN
Albania	x	o	x								x ⁵
Armenia	x	o	x				x				x ⁶
Azerbaiyán	x	o	x				x				x ⁶
Bielarús	x	o	x				x				x ⁶
Bosnia y Herzegovina	x	o	x								x ⁷
Bulgaria	x	x	x		o						x
Camboya	x										
China	x							x	x		
Croacia	x	x	x								x ⁷
Eslovenia	x	x	x		o	x					x ⁷
Estonia	x	x	x		o		x				x ⁶
Georgia	x	x	x								x ⁶
Hungría	x	x ⁸	x	x	o	x					x
Kazajstán	x	o	x				x				x ⁶
Letonia	x	x	x		o						
Lituania	x	o	x		o						x ⁶
Macedonia, ex Rep. Yug. de	x	o	x								x ⁷
Moldova	x	o	x				x				x ⁶
Mongolia	x	x									x
Polonia	x	x ⁸	x	x	o	x					x
República Checa	x	x ⁸	x	x	o	x					x ⁹
Rep. Dem. Pop. Lao	x	o						x			
República Eslovaca	x	x ⁸	x	o	o	x					x ⁹
Rep. Kirguisa	x	x	x				x				x ⁶
Rumania	x	x ⁸	x		o						x
Rusia	x	o	x				x		x		x ⁶
Tayikistán	x		x				x				x ⁶
Turkmenistán	x		x				x				x ⁶
Ucrania	x	o	x				x				x ⁶
Uzbekistán	x	o	x				x				x ⁶
Vietnam	x	o						x	x		x

1. Acuerdo de Libre Comercio de Europa Central concertado en 1992 entre cinco países de Europa central que aspiran ingresar a la UE.

2. Asociación de Libre Comercio de Asia, creada en 1992 por la Asociación de Naciones del Asia Sudoriental (ASEAN)

3. Consejo de la Cooperación Económica en Asia y el Pacífico.

4. Consejo de Asistencia Económica Mutua, disuelto en 1991.

5. Albania pasó a ser miembro del CAEM en 1949 pero cesó su participación activa en 1961.

6. Miembro automático por pertenecer a la Unión Soviética.

7. Miembro asociado por ser parte de la República de Yugoslavia.

8. Miembro desde la creación de la OMC en 1995.

9. Miembro automático como parte de Checoslovaquia.

Fuente: Perspectivas de la Economía Mundial, "Las Economías en Transición, Fondo Monetario Internacional", Edición en Español, Estudio realizado por el personal técnico del FMI-Washington, D.C. USA, Octubre 2002, p. 87

En este discurso pone especial énfasis en la economía, nuevamente invoca a postulados universales y tradicionales, sólo que en este caso los toma

del liberalismo económico: un clima propicio para la inversión extranjera, un mejor sistema financiero y de impuestos, la integración de la economía rusa a la economía mundial y a la intervención activa del Estado en los asuntos económicos. Rusia necesita un sistema que incorpore la regulación estatal a las esferas económicas y sociales.*

La debilidad económica y social a consecuencia de este proceso, junto con los avances de Estados Unidos y la OTAN hacia el antiguo bloque de países comunistas de Europa del Este y al sur de la ex Unión Soviética, representaban una seria amenaza para Rusia, debido a la notoria influencia occidental en esta región, por lo que un Estado fuerte con instituciones sólidas era necesario para defender los intereses de Rusia, tanto al interior como al exterior. Putin no sólo se refirió a Estados Unidos, sino a China como un modelo a seguir, donde el salto al capitalismo fue más rápido, sólo que conservó su viejo aparato estatal represivo, incluyendo al Partido Comunista, el ejército y la policía secreta.

Sin embargo, hay que tomar en cuenta que en esta transición de poder existía una crisis e insatisfacción entre la población con respecto al recién electo presidente, por lo que éste ha seguido con su discurso de un Estado fuerte. Un ejemplo que demuestra cierta crisis al interior de la Federación Rusa es la guerra de Chechenia, que en términos de política exterior, sirve para aclarar la parte rusa gobernada por un determinado grupo en las regiones del Cáucaso y del Caspio, territorios que han sido objeto de la influencia occidental. Internamente hablando, la guerra sirve como un instrumento para la propagación de la necesidad de patriotismo, para la construcción de un Estado fuerte. Sin embargo, la brutalidad con que actuó el ejército ruso contra la población local en Chechenia es sólo una especie de anticipo de quienes esperan objetar contra las fórmulas de Putin para la unidad nacional o protestas contra la devastación social dentro de la Rusia misma.

3.2. La política exterior rusa ante el Nuevo Milenio

Ahora bien, en materia de política exterior rusa de frente al siglo XXI, ha tenido un comportamiento cada vez más pragmático, más sofisticado. Ambas características vienen desde el entonces ministro de Asuntos Exteriores, Eugueni Primakov, donde se buscó profundizar las relaciones con la India y China, asimismo un avance en los intereses rusos en el extranjero y en el espacio postsoviético.

Sin embargo, hay un resurgimiento del pensamiento militar en las percepciones de amenazas en la doctrina de seguridad rusa. El 5 de octubre de 1999 Putin reveló que el Consejo de Seguridad Ruso había aprobado y revisado el Concepto de Seguridad Nacional que tomó en cuenta los cambios en las relaciones internacionales desde 1997, especialmente en los Balcanes, y sobre el terrorismo internacional. Un nuevo diseño de la doctrina militar, publicado en *Krasnaia Zvezda*, en octubre de 1999, describió las relaciones internacionales debatiéndose entre dos tendencias:

La primera, marcada por los intentos de Estados Unidos de crear un sistema unipolar, en donde la fuerza juega un papel crucial; y la segunda, caracterizada por la emergencia de un mundo multipolar. Mientras que la nueva doctrina rusa sostiene que el riesgo de un conflicto en gran escala ha decrecido, el diseño apunta una larga lista de amenazas externas que van desde la creación de enclaves militares cerca de las fronteras rusas, a la expansión de alianzas hostiles y campañas antiamistas de los medios.⁵

Aparte del resurgimiento de este pensamiento, la política exterior contiene tintes más nacionalistas e independientes, no hay una subordinación a la tendencia política hacia occidente y es más afín a la élite militar rusa. Es más, el presidente Putin tiene el apoyo de la élite del Ejército, la cual nunca estuvo de acuerdo con la política exterior pro Occidental o atlantista, ya que consideraban que transplantar los modelos e ideales occidentales sería un fracaso total para los rusos. Además llevar a cabo una política exterior independiente, lejos de toda influencia occidental, podría llevar a Rusia a un aislamiento, a ser relegada de los asuntos más relevantes del escenario internacional.

El resurgimiento del nacionalismo ruso se vio plasmado en su política exterior y en algunas declaraciones realizadas por los voceros del Ministerio de Asuntos Exteriores, donde indicaban que la alternativa para Rusia era creer en la grandeza y en la fortaleza del país, ésta es la opción que los políticos rusos citaban regularmente; ellos imaginaban a Rusia evitando alianzas a excepción de las repúblicas ex soviéticas, ordenando sus propios recursos para defender sus intereses más vitales, enfocándose en mejorar las relaciones con las regiones más cercanas a Rusia, que es fundamental para sus intereses nacionales más allá de sus fronteras.⁶

Del mismo modo, la política exterior rusa del nuevo siglo XXI tenía que ir acorde con lo que acontecía en el mundo. A principios del nuevo siglo, los líderes rusos, estaban preocupados debido a los nuevos problemas a los que se enfrentaba el mundo. El mismo presidente Putin en un discurso enunció los objetivos más importantes de la política exterior, los cuales demostraron su consternación por los problemas mundiales. En orden de prioridad: el mundo multipolar; el fortalecimiento de la seguridad global; la no proliferación y el control de armas nucleares y convencionales; la prevención de conflictos regionales; la participación en los esfuerzos del mantenimiento de la paz contra el terrorismo internacional y el tráfico de drogas y la integración de Rusia a la economía internacional y a la interacción con las instituciones financieras.

El presidente Putin y sus colegas hicieron un esfuerzo para definir el papel de Rusia ante el mundo. El equipo del presidente no estaba en la posición para realizar buenas estrategias, como durante los últimos años de la era de Yeltsin, donde los estrategas gastaron mucho tiempo evitando tomar decisiones estratégicas en la política. Contrario a la recurrente alarma en los medios de comunicación occidentales acerca de que el presidente Putin estaba

⁵ Ana Teresa, Op cit., p. 75.

⁶ Robert Legvold, "*Russia's unformed Foreign Policy*", Revista Foreign Affairs, Núm. 5 Vol. 80 Septiembre–Octubre, 2001, Nueva York, USA. p. 65

tratando de movilizar a los europeos contra los estadounidenses o estaba tratando de aislarse para abandonar una opción occidental y negociar una alineación estratégica con China; la marca de la política exterior de Putin es el estudiado esfuerzo de no escoger. Este acercamiento dirige a una crítica extensa en la política exterior de la comunidad rusa que, a pesar de los vertiginosos viajes del mandatario ruso, a principios de su administración la política exterior rusa no tenía una estrategia.⁷

Sin embargo, a nivel táctico, el mandatario ruso fijó prioridades y las ha tratado de perseguir con consistencia. Su primera prioridad era lo económico. Bajo el mando de Putin, no sólo la política exterior está subordinada a necesidades domésticas, así como algunos líderes regresaron a lo que Gorbachov había enfatizado, así las relaciones económicas recibieron especial atención.

Desde su elección en abril de 2000, el mandatario ruso viajó constantemente a Austria, Canadá, Cuba, Francia, Alemania, India, Italia, Japón, Corea del Norte, Polonia, Serbia, Slovenia, Corea del Sur, Suecia, Turquía, Reino Unido y Vietnam, países donde trabajó en fortalecer los vínculos económicos de Rusia y así fortalecer el papel de Rusia ante el mundo.

La segunda prioridad en materia de política exterior fue continuar con la atención que tuvo Yeltsin con los vecinos más cercanos a Rusia. El presidente Putin viajó constantemente a Uzbekistán, Ucrania y Bielarus, extendió también relaciones con todas las demás repúblicas ex soviéticas. El anhelo de Putin es incrementar la influencia rusa por todo el espacio postsoviético.

Fuera del espacio postsoviético, el mandatario ruso invirtió fuertemente en las relaciones con China y Europa Occidental. De hecho la administración Bush debió dar un nuevo impulso a las relaciones ruso-estadounidenses después de la pausa que hubo en los últimos años de la década de los noventa, Putin hubiera respondido entusiastamente, pero Europa esperaba capturar la atención de Rusia. Finalmente, China era la tercera táctica de la política exterior rusa del mandatario.

La tercera prioridad del presidente Putin y del ministro de Asuntos Exteriores fue un nuevo pragmatismo en la política exterior, esto significó continuar con los negocios por medios prácticos, frenando y reprimiendo los prejuicios históricos y las distracciones ideológicas. Sin embargo, esto aproximaba también a tener un contexto operacional, como la estrategia oficial de la política exterior de los Estados, Rusia perseguiría una combinación óptima de esfuerzos por todos los vectores, así Putin construyó relaciones simultáneas con China, Japón, Estados Unidos, Irán, Iraq, India y Cuba, todos persiguen sin contemplación el intercambio comercial.⁸

La política exterior rusa en el siglo XXI se ve encaminada hacia los asuntos de seguridad, asimismo, por una serie de amenazas internas para la cohesión nacional, amenazas externas a la soberanía nacional y donde los

⁷ Robert Legvold, Op. cit., p. 69

⁸ Ibidem, pp. 70-71.

asuntos militares cobraban importancia, y es en este punto cuando se entra al laberíntico debate de la multipolaridad y la globalización. Frente al nuevo milenio, el mundo se enfrentó a nuevos retos y amenazas.

3.2.1. La unipolaridad y multipolaridad

La entrada al nuevo siglo significó dejar atrás todos los problemas del pasado, aunque conservando el legado positivo de los tratados suscritos durante el siglo pasado. Una característica muy especial durante la segunda mitad del siglo XX fue la supremacía de Estados Unidos, que en algún momento tuvo su contrapeso, la Unión Soviética y que una vez disuelta ésta última, Estados Unidos ocupó un lugar de primacía en todo el mundo. De hecho, la mayoría de la élite de la política exterior rusa acordó que a partir de 1996 la primacía estadounidense fue mala, por lo que el término *multipolaridad* ha sido común denominador de muchos debates. Washington insiste (hasta la fecha) en continuar con la *unipolaridad*, con sus propias concepciones de la seguridad global, demanda a otros Estados como Rusia adoptar sus mismas doctrinas o permanecer para siempre como una amenaza para Estados Unidos.

Los síntomas de esta *unipolaridad* son muchos, pero todos ellos comparten el hilo común del ejercicio unilateral del poder estadounidense con la única baja prioridad dada a otros intereses. Una lista parcial incluía la expansión de la OTAN, el Sistema de Misiles Antibalísticos (ABM), el bombardeo continuo de Iraq, la guerra de Kosovo, el manejo global del comercio de armas, la política del oleoducto en Asia Central y Sudoeste y en la región del Cáucaso, las cuales estaban directamente dirigidos en su mayor parte contra Rusia e Irán.⁹

La unipolaridad está representada por aquellos países que disponen de toda una gama integral de factores de poder como Estados Unidos, entre los cuales sobresalen no sólo los económicos, políticos y militares, sino también ideológicos y culturales. Como apoyo a la tesis unipolar se menciona la omnipresencia de la cultura y los valores estadounidenses. Estados Unidos dispone de una diplomacia muy activa, un abrumador aparato militar y una economía que, sin duda, es la más importante en términos del producto interno bruto (PIB).¹⁰

Si bien dentro de esta tendencia interpretativa hay quienes opinan que toda potencia mundial, en este caso, Estados Unidos, tendrá su decadencia, así como tuvo su auge, a los partidarios de esta corriente se les denomina *declinacionistas*. Tal vez el más representativo declinacionista sea Paul Kennedy, en su libro llamado "Auge y caída de las grandes potencias", explica detalladamente cómo se conformó la nación estadounidense como superpotencia así como la Unión Soviética. Destacó también todos los problemas internos a los que se enfrentan, tales como: la competitividad con

⁹ Ted Hopf. "The United States and its Unipolar Delusion: Implications for US-Russia relations". [en línea] <http://www.csis.org/ruseura/ponars/policymemos/pm_0188.pdf>[Consulta 1 Mayo 2003]

¹⁰ Instituto de Estudios Diplomáticos, Matías Romero, "La Política Exterior de México. Enfoques para su análisis" IMRED, COLMEX, México, 1997. p. 173

otras naciones sobre cuestiones militares y tecnológicas, la economía interna, déficits comerciales, deudas internas y externas, problemas sociales y políticos, corrupción, criminalidad, alcoholismo, pobreza, grupos marginados por la pobreza, drogadicción, falta de credibilidad a la política interna, problemas en sus fronteras, entre muchos otros más.

En el enfoque de la multipolaridad sostiene que, tras el fin de la Guerra Fría, han surgido y se afianzan centros de poder en varias áreas de importancia para las relaciones internacionales. Muy en línea con las fuentes del poderío nacional descritas por Hans Morgenthau, estas áreas serían tan diversas como la fuerza militar, la competitividad económica, la demografía, la cultura y la capacidad de influir políticamente en otros actores internacionales.¹¹ De acuerdo con este enfoque durante la década de los noventa surgirían distintos vectores de poder que constituirían la conformación de un mundo multipolar, donde predominarían China, Estados Unidos, Europa, India, Japón y Rusia. De igual manera que la interpretación multipolar, el rubro económico tiene más peso en el denominado Nuevo Orden Mundial y tiene la capacidad de influir en algunos asuntos internacionales como la posesión de armamento y eficiencia política. Las guerras entre países, ya no serían llevadas a cabo en Vietnam o en escenarios parecidos, sino tendrán lugar en las salas de consejo, en foros o conferencias internacionales.

La concepción de Celestino del Arenal sobre la unipolaridad y la multipolaridad, es que ambas no son compatibles: la primera ocurriría en el plano diplomático–estratégico, al ser Estados Unidos la única superpotencia con vocación para serlo, y la segunda iría adquiriendo peso por el despliegue de nuevos centros de poder político y económico, como las empresas transnacionales y la Unión Europea y Japón.¹²

La “era bipolar”, aunque sin duda muy marcada por la rivalidad entre las superpotencias, en algunos aspectos no lo era tanto: por un lado, desde finales de los años sesenta del siglo XX estaba latente la competencia económica aguda entre tres polos del bloque occidental (Japón, Alemania y Estados Unidos), de tal forma que la “unipolaridad” ganada por Washington en 1945 se había resquebrajado y algunos hablaban ya de “policentrismo”, por otro lado, el bloque socialista vivía, en esos mismos años, las consecuencias de la división entre otros dos polos, la Unión Soviética y China. La multipolaridad despuntaba, entonces, hace más de tres décadas, detrás del escenario bipolar, y pese a los intentos de cada superpotencia por asegurar la unipolaridad dentro de su respectiva “esfera de influencia”.¹³

La unipolaridad estadounidense ha hecho que el mundo sea un lugar menos atractivo para muchos Estados, es más, Estados Unidos no piensa en infringir directamente en la integridad territorial o en la soberanía rusa, como se entiende formalmente, pero lo cual no indica que Rusia debería de aceptar la

¹¹ Instituto de Estudios Diplomáticos, Op. cit., p. 171.

¹² Marcos Cuevas Perú, “Política exterior y multipolaridad: notas comparadas sobre Estados Unidos y Rusia”, en Revista de Relaciones Internacionales, No. 83. Mayo–Agosto de 2000, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México. p. 79

¹³ *Ibidem*, p. 80

continuación de la hegemonía de Estados Unidos. Algunos analistas rusos consideran que la unipolaridad estadounidense está declinando debido a su manía de una seguridad unilateral y absoluta y rechaza cualquier extensión del manejo de su hegemonía hacia la multipolaridad para el ambiente de la seguridad internacional.

Para Rusia, la idea de un mundo multipolar no es una consigna abstracta, sino una filosofía de las actividades internacionales que admite la realidad de la época de la globalización. En palabras del entonces ministro de Asuntos Exteriores, Igor Ivanov: “Hoy ningún país o grupo de países tiene los suficientes recursos como para imponer su voluntad monopolista en el marco de un mundo unipolar que otorga soberanía restringida a los demás. En particular, ni Estados Unidos ni la OTAN están en condiciones de garantizar por sí solos la seguridad internacional, desempeñando el papel de gendarme mundial”.¹⁴

No sólo los oficiales del Ministerio de Asuntos Exteriores ruso, ni otros Estados, sino el mismo politólogo estadounidense Samuel Huntington indica que un mundo unipolar es contraproducente, ya que provoca una lucha de intereses en la comunidad internacional.

“Estados Unidos –escribe Huntington– hubiera preferido, evidentemente, un sistema unipolar que asegure su hegemonía, y actúa a menudo como si semejante sistema ya existiera en la realidad. Las grandes potencias, por el contrario, son partidarias de un sistema multipolar dentro del cual puedan asegurar sus intereses, tanto de manera unilateral como sobre una base multilateral, sin ser objeto de ninguna clase de disuasión, ni de presiones por parte de la gran potencia más poderosa. Se sienten amenazadas por lo que consideran la aspiración de Washington: la hegemonía global”.¹⁵

Asimismo, algunos observadores rusos argumentan que no es práctico el concepto multipolar, ya que de cierta manera obliga a Rusia a enfrentarse con Estados Unidos y con parte de Europa Occidental.

La política exterior rusa está diseñada de tal manera que defiende totalmente sus intereses nacionales por medio de soluciones mutuamente aceptables a los puntos de fricción, lo que de alguna manera implica inevitablemente un enfrentamiento con Estados Unidos. Tal es el papel desempeñado en el Consejo de Seguridad de la ONU, donde la Federación Rusa ha compartido su opinión sobre algunas cuestiones con los demás miembros permanentes y que ha permitido encontrar soluciones favorables, constructivas y benéficas en los intereses de toda la comunidad internacional. La búsqueda de un sistema multipolar no significa que se trate de un enfrentamiento de países en la defensa de sus intereses, sólo es una estrategia en la que hace un llamado para una nueva arquitectura de las relaciones internacionales.

¹⁴ Igor Ivanov, “*La nueva diplomacia rusa. Diez años de política exterior*”, Alianza Editorial, Madrid, 2002. p. 78.

¹⁵ *Ibidem*, p. 79

Ted Hopf, investigador de la Universidad de Ohio, argumenta que la cura para la unipolaridad de Estados Unidos no es que surja de manera emergente otro polo o varios polos. Para él, un sistema multipolar sólo incrementará el intervencionismo y las tendencias militares de la cultura política estadounidense externa. La mejor propuesta de Rusia es ayudar tanto como sea posible, para de esta manera exponer la ilegitimidad de la política unilateral de Estados Unidos en los asuntos internacionales. Esto no significa confrontar a este país, ambos demostraron mediante su propia adherencia a los principios del derecho internacional y la práctica común y para formular toda oposición a las acciones estadounidenses dentro de una estructura normativa en la que Washington está actuando sin legitimidad en el mundo. Los siguientes puntos pueden guiar a la política exterior rusa en el mundo unipolar, pero trabajando rápidamente puede finalizar esta unipolaridad:

- Continuar con las reformas económicas y políticas. La economía doméstica rusa y las reformas políticas deberían dirigirse a la restauración de la base material rusa para el gran *status* de poder.
- No realizar alianzas con otros. Esto sólo reivindicará la lógica estadounidense de la Guerra Fría.
- Ignorar a Washington y acercarse a Europa. Tan pronto como sea posible, negociar con Europa sobre cuestiones de políticas globales.
- Socavar la legitimidad de la unipolaridad, mediante sus propias acciones, tanto al interior de Rusia (por ejemplo, Chechenia) como en el extranjero (relaciones con Irán, por ejemplo), Rusia debería escrupulosamente adherirse a los acuerdos multilaterales de buena conducta.
- Trabajar para reducir las amenazas de Estados Unidos. Rusia hará esfuerzos para sacar de la lista estadounidense a los denominados países insurrectos como Corea del Norte, Irán y Líbano (los cuales son utilizados para justificar el Sistema de Misiles Antibalísticos, entre muchas otras políticas de seguridad unilaterales y absolutistas), lo que podría socavar las bases de las estrategias estadounidenses.
- Ser Rusia. Continuar resistiendo a la exportación universalista de América misma.
- Ser irónico. Rusia debe señalar la absurda expansión de la OTAN y del ABM e invitar a que se unan los recursos adicionales de Estados Unidos a estas metas ilusorias, confiando en que esta aventura fundamentalmente socava la seguridad rusa.¹⁶

El objetivo del sistema multipolar es asociar las diversas estructuras a un sistema único que garantice la conformidad entre las necesidades de los estados particulares y los intereses de la comunidad internacional.

3.2.2. Nuevos retos y desafíos de la política exterior rusa

Algunos analistas políticos rusos han detectado tres amenazas que atentan contra la política exterior y la seguridad. La primera es la amenaza del unilateralismo estadounidense bajo unipolaridad. Kosovo es el mejor ejemplo,

¹⁶ Ted Hopf. “*The United States and its Unipolar Delusion: Implications for US–Russia relations*”. [en línea] <http://www.csis.org/ruseura/ponars/policymemos/pm_0188.pdf>[Consulta 1 Mayo 2003]

pero el presidente Putin y su equipo que formula la política exterior acentuaron que el peligro no proviene de una simple instancia, pero sí de un modelo conjunto de comportamiento. Como resultado, rusos y chinos están proponiendo una interpretación estrictamente constructiva de la Carta de las Naciones Unidas, especialmente con respecto a aquellas secciones sobre las negociaciones sobre el derecho inmutable de veto. Asimismo, piensan que los aliados de Estados Unidos comparten sus dudas sobre el creciente unilateralismo estadounidense. Los líderes rusos parecen calcular que por medio de uniones o de una ayuda total se puede movilizar un consenso contra las acciones llevadas a cabo por Estados Unidos y se puede construir una segunda línea de defensa. Más allá de estas posiciones, la tentación más grande es pensar en jugar con la idea de crear un equilibrio contra Estados Unidos.

La segunda amenaza viene de la regionalización. Los rusos están agudamente conscientes de que la mayoría de la violencia del mundo acontece en estados débiles, en regiones que no son de interés apremiante para las instituciones internacionales, capaces de detectar la violencia, y varias de estas regiones están en las fronteras de Rusia. Los rusos también están preocupados por los bloques comerciales y los mercados regionales, que están convirtiéndose en las más poderosas formaciones económicas sobre un mundo cada vez más interdependiente.

La tercera amenaza es referente a los peligros de la globalización. Desde la crisis financiera de 1998, los líderes rusos han venido reconociendo que la globalización castiga a la debilidad económica y no meramente al subdesarrollo económico, también se han dado cuenta de que el efecto de la globalización sobre los países en desventaja dependerá de cómo ellos mismos absorban y ahorren la suficientemente fuerza económica para globalizarse ellos también. Pero ellos no tienen idea de cómo hacer esto para unirse a la globalización.¹⁷

El fenómeno de la globalización es otro factor al que se enfrenta la política exterior rusa. Debido a este proceso está cada vez más acentuada la fuerte y creciente interdependencia entre los estados, y lejos de coadyuvar a una interdependencia sana, que coordine los procesos mundiales y que realmente beneficie a los países menos desarrollados, provoca una desorganización en el ámbito de las relaciones internacionales.

La población mundial se enfrenta a un sinnúmero de problemas globales, tales como: desgaste del medio ambiente, pobreza extrema, graves e incurables enfermedades, analfabetismo, etcétera. A la globalización se le responsabiliza de estos males y es que este proceso supuestamente acercaría más a los países y las regiones, daría soluciones a problemas mundiales mediante la cooperación de naciones. Pero sólo un grupo de países se ha beneficiado positivamente de la globalización, los aspectos negativos de ésta se han dejado sentir en todo el mundo, cada vez es más grande la brecha entre los países ricos y pobres.

¹⁷ Robert Legvold, Op. cit., p. 68.

De igual manera, la comercialización se ha incrementado severamente, tal pareciera que ahora las relaciones internacionales son comerciales, el sector comercial ha desplazado a la política y a lo social, haciendo a un lado totalmente al factor humanitario. Los países dependen ya no de la toma de decisiones, sino de los mecanismos y estructuras de mercado de carácter transnacional, que en esencia, no están sometidos a ningún tipo de control. Tan sólo en el año de 1998, las crisis financieras que sacudieron no sólo a Rusia, sino a varios países, que perjudicó severamente las economías internas, demostró lo vulnerable que es la seguridad económica de los estados y de regiones enteras en las condiciones de la globalización.

Los países en desarrollo en la globalización necesitan cada vez más ayuda de organismos financieros internacionales y de países desarrollados que les otorgan diversos tipos de ayuda para sanear su economía, siempre y cuando adopten y lleven a cabo reformas económicas liberales. Pero la realidad ha demostrado que la economía de libre mercado no garantiza la inversión extranjera, los inversionistas prefieren invertir sus capitales en países industrializados, donde es segura la obtención de ganancias, sin peligro de crisis política y social.

Ahora bien, el mundo enfrenta nuevos desafíos en este proceso de globalización: terrorismo internacional, crimen organizado, tráfico ilícito de drogas y de armas, nacionalismo y fanatismo religioso, tan sólo por citar unos cuantos. Sin embargo, la globalización, con todos sus adelantos tecnológicos y científicos, con sus planes económicos que según resolverían problemas económicos y por consecuencia sociales, no ha podido regular éstos, así como problemas comunes de la humanidad que son de gran preocupación, tales como: la prevención de desastres ecológicos y desastres provocados por el hombre, la lucha contra las enfermedades epidémicas y otros más. Las tendencias del mercado dominan todo, por lo que cada vez resulta más difícil encontrar soluciones a los desafíos globales.

La globalización es un proceso natural e irreversible. Realmente, tratar de escapar del proceso globalizador o de abolirlo definitivamente es absurdo, asimismo sería contraproducente tratar de anular todos los avances tecnológicos o científicos que se ha logrado debido a este proceso, por muy peligrosos que sean para la vida del ser humano. La comunidad internacional debe establecer un control estricto sobre este proceso a fin de que sean tomados en cuenta factores como el social y el humanitario, de esta manera, países tanto desarrollados como en vías de desarrollo estarían de acuerdo con este enfoque más humanitario al proceso de globalización.

Rusia comparte este planteamiento, ya que su situación económica es débil y corresponde con la de los estados vulnerables a los riesgos de la globalización. Además, presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin, en un discurso dirigido a los participantes de la cumbre del Grupo de los 77 (G-77), celebrada en La Habana, en abril de 2000, destacó: "Es preciso no sólo prevenir la proliferación de los daños colaterales derivados de la globalización, sino conseguir que sus beneficios estén al alcance de todos los estados. La

globalización debe servir al progreso social ayudando a reducir la tasa de desempleo y a erradicar la pobreza”.¹⁸

Ante los problemas y nuevos desafíos mundiales, la política exterior rusa se ha preocupado por la resolución de esta serie de conflictos, adecuando su política exterior para trabajar ya sea de manera conjunta con otros países u organizaciones internacionales o de manera independiente.

Para el año 2004, la política exterior rusa refleja las preocupaciones de este país ante los acontecimientos internacionales, que de alguna manera afectan sus intereses nacionales más allá de sus fronteras, por lo que su intervención, el ex ministro de Asuntos Exteriores, Igor Ivanov, en la reunión conjunta de los Comités para los Asuntos Internacionales del Consejo de Federación y de la *Duma* Estatal, en el mes de febrero de 2004, expuso algunos problemas prioritarios a los que se enfrentaría esta política:

1. La promoción de nuestro concepto del futuro orden mundial, la afirmación de los principios multilaterales en las relaciones internacionales y el aumento del papel de la ONU y del Derecho Internacional.
2. Los esfuerzos para consolidar la unidad de la comunidad internacional en beneficio de la resistencia a los nuevos desafíos y amenazas de la época de la globalización, sobre todo al terrorismo internacional.
3. El fortalecimiento de los regímenes de la no proliferación de las armas de destrucción masiva, incluido el arreglo de los problemas nucleares de Irán y de Corea del Norte.
4. La prevención y arreglo de los conflictos regionales: Medio Oriente, Iraq, Kosovo y los conflictos en el espacio de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).
5. La profundización de los procesos de integración y el fomento de las relaciones bilaterales en el espacio de la CEI, la prevención de la rivalidad en esta región entre Rusia, Estados Unidos y la Unión Europea (UE).
6. El fomento de la colaboración estratégica con la Unión Europea. La formación de espacios comunes, la garantía de los intereses nacionales de Rusia en el contexto de la ampliación de la UE y el avance hacia el régimen de viajes sin visados.
7. La colaboración eficiente con la OTAN. La solución de los problemas relacionados con la ampliación de la Alianza y el plan de reconfiguración de la presencia militar estadounidense en Europa. La interacción práctica en la pacificación y la lucha antiterrorista.
8. La sucesiva profundización de las relaciones ruso-estadounidenses a raíz de la visita de Colin Powell a Moscú.
9. La ampliación de la cooperación con los socios rectores de Rusia en Asia (APEC, India, Japón y otros países).
10. El fomento, sobre una base pragmática de las relaciones de los Estados de otras regiones. (El mundo árabe, América Latina y otros).
11. La activación de la diplomacia económica, incluso en el ámbito energético, como también en el contexto del ingreso de Rusia a la Organización Mundial del Comercio (OMC).

¹⁸ Igor Ivanov, Op. cit., p. 95.

12. La colaboración con la Asamblea Federal en lo que se refiere a la protección de los derechos de los compatriotas y el esfuerzo de la imagen positiva de Rusia en el mundo.¹⁹

El terrorismo es un problema que se ha convertido en uno de los retos más peligrosos de afrontar por todo el mundo. El terrorismo se ha extendido por todo el planeta, desde los Balcanes hasta Indonesia, pasando por el Cáucaso septentrional y Asia Central. Tanto Estados Unidos como la Federación Rusa han sufrido ataques terroristas, por lo que ambos países se han comprometido a trabajar de manera conjunta para solucionar este problema, pero también con ayuda de toda la comunidad internacional y junto con una coalición internacional. Y es que no sólo es erradicar las prácticas terroristas, sino son varios problemas que tienen que ver con el terrorismo: el apoyo financiero, el respaldo de varias organizaciones, los centros de operación, entre otros, en pocas palabras se trata del desmantelamiento total de las redes terroristas.

En este rubro, el acercamiento entre Estados Unidos y Rusia ha sido significativo. El mismo presidente Vladimir Putin lo señaló: “Cooperamos con Estados Unidos en el marco de la coalición antiterrorista internacional. Y lo que hacemos hasta la fecha es el resultado de acciones enérgicas y, en general, concordadas.”²⁰ En contraste con esta aproximación, antes de los ataques terroristas a la ciudad de Nueva York, dos asuntos fundamentales dominaban la agenda de ambos países, que pareció llevarlos a una confrontación, el abandono de los estadounidenses al Tratado sobre Misiles Antibalísticos (ABM) y la ampliación de la OTAN.²¹ Esta intención de Washington corresponde con su interés de contener el aún existente poderío ruso. La nación estadounidense intenta retomar en cierta forma la política de contención hacia Rusia de la época de la Guerra Fría, y en tal sentido se constata el acercamiento de Washington con los países miembros de la CEI, fundamentalmente con Ucrania, a la vez que censura las posiciones del Kremlin de acercamiento con los regímenes aliados de la Unión Soviética.²²

Debido a los trágicos sucesos del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos, Rusia fue el primer país en pronunciarse por aunar esfuerzos de la comunidad internacional en contra de la amenaza del terrorismo y por crear una coalición antiterrorista. Esos ataques demostraron que ningún país, por

¹⁹ Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia. “Intervención del Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, Igor Ivanov, en la reunión conjunta de los Comités para los Asuntos Internacionales del Consejo de Federación y de la Duma Estatal, 12 de febrero de 2004”. Boletín Informativo Diario. [en línea] <<http://www.In.mid.ru/B1.../FC86DFCB6749945EC3256E39003C10DD?OpenDocumen>> [Consulta 3 Marzo 2004]

²⁰ Respuestas del Presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin sobre la posición de Rusia ante algunos problemas internacionales claves. Entrevista concedida al periódico “Wall Street Journal”, el 11 de febrero de 2002.

²¹ Wallander Celeste A., “US–Russian relations: Between realism and reality”, en *Current History*, Vol. 102, No. 666, Philadelphia, USA, 2003, p. 308.

²² Pablo Telman Sánchez Ramírez, “Las relaciones de la Federación Rusa con Estados Unidos antes y después del 11 de septiembre”, en *Cuadernos Americanos*, Nueva Epoca, No. 95, Vol. 5, Septiembre–Octubre 2002, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, México, p. 61.

muy poderoso que sea, tiene sus espaldas desprotegidas contra estos nuevos peligros y desafíos. Por lo que es preciso buscar respuesta a la amenaza terrorista de manera colectiva mediante un esfuerzo común de toda la comunidad internacional que aproveche al máximo el potencial de la ONU. Asimismo, es preciso reconocer que la comunidad internacional no estaba preparada en general para afrontar estos retos.²³

Palabras del presidente Putin sobre el terrorismo en Rusia: “Antes de los sucesos del 11 de septiembre, los moscovitas y los vecinos de algunas otras ciudades vivieron tragedias análogas con una cantidad de víctimas algo menor, pero análogas por su carácter: las explosiones en viviendas, y en el territorio de Chechenia, antes del año de 1996, mientras no comenzamos la operación militar, se encontraban más de dos mil rehenes.”²⁴ El mandatario ruso reconoció que existen nuevas amenazas modernas con las cuales no puede un país aislado. Se precisa mancomunar los esfuerzos de muchos Estados. Y son problemas tales como: la lucha contra el terror, el de la no proliferación de armas nucleares, de las tecnologías de misiles y otros medios de exterminio de masas. Subrayó, además, que “en medio de la globalización no existe otro camino para resolver los problemas internacionales que no sea el de la amplia cooperación y solidaridad entre los Estados. Sin ello es difícil cifrar esperanzas en una prevención eficaz de los nuevos atentados terroristas y en que las armas de exterminio en masa no caigan en manos de los terroristas”.²⁵

El principal enemigo en esta lucha contra el terrorismo internacional es la red terrorista Al Qaeda; a ésta se le responsabilizó de los ataques perpetuados en Estados Unidos. Su base está en Afganistán y alberga al régimen Talibán, que es visto como una amenaza para Rusia y para los estados independientes de Asia central, ya que puede desestabilizar la región e infundir el fundamentalismo islámico separatista. Muchos miembros del gobierno ruso se opusieron a la decisión de aceptar la instalación de bases militares estadounidenses en Asia central y al apoyo de la misión militar en Afganistán con inteligencia y ayuda para la Alianza occidental antitalibán. Pero los motivos del presidente Putin estaban lejos de ser altruistas. Los rusos habían considerado a los talibanes como la mayor amenaza durante la década de los noventa, pero no habían tenido éxito de eliminarlos. Debido al apoyo de Estados Unidos, Putin logró un objetivo de seguridad importante, ya que Rusia había sido incapaz de lograrlo sola.²⁶

En junio de 2003 se celebró un encuentro más entre el presidente ruso Vladimir Putin y el presidente de Estados Unidos, George Bush, en San Petersburgo, en donde realizaron una declaración conjunta sobre las nuevas

²³ Igor Ivanov, Op. cit., p. 71.

²⁴ Respuestas del Presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin sobre la posición de Rusia ante algunos problemas internacionales claves. Entrevista concedida al periódico “Wall Street Journal”, el 11 de febrero de 2002.

²⁵ Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. “Artículo del Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Igov Ivanov, titulado Rusia y Estados Unidos frente a las nuevas posibilidades y desafíos, publicado en el diario New York Times el 27 de enero de 2002. Boletín Informativo Diario. [en línea] <<http://www.In.mid.ru/Bl.nsf.../0E96FEF3EE3D643243256B4F00474866?OpenDocumen>> [Consulta 1 Mayo 2003]

²⁶ Celeste A. Wallander, Op. cit., p. 309.

relaciones estratégicas. En ésta destacan aspectos sobre terrorismo y proliferación de armas de destrucción masiva así como algunas otras amenazas que atentan contra los países y la paz del mundo. Ambos mandatarios declararon:

“En la pasada cumbre asumimos una obligación solemne de estructurar las nuevas relaciones estratégicas entre la Federación de Rusia y Estados Unidos de América. Proclamamos la colaboración entre nuestros países y nuestro apego al trabajo conjunto en aras de la estabilidad, la seguridad y el bienestar de nuestros pueblos, como también a los esfuerzos conjuntos para contrarrestar los desafíos globales y contribuir a la solución de los conflictos regionales. Declaramos asimismo nuestra intención de solucionar las divergencias existentes en espíritu del respeto mutuo.”²⁷

Cabe mencionar que en este encuentro intercambiaron las cartas de la ratificación del Tratado de Moscú sobre la Reducción de Arsenales Ofensivos Estratégicos, el cual entró en vigor inmediatamente. Las reducciones de los arsenales de las ojivas nucleares estratégicas, refrendadas jurídicamente por el Tratado, es una muestra de acercamiento de Rusia con Estados Unidos. Asimismo, hace un aporte al régimen de la no proliferación nuclear. Ahora le corresponde a los dos países trabajar conjuntamente para cumplir este acuerdo, se instituirá una comisión bilateral para su seguimiento y cumplimiento, y se dará continuidad a la agenda de colaboración ruso-estadounidense en materia de armamentos estratégicos, la defensa antimisiles y la no proliferación.

Posterior a este encuentro entre ambos mandatarios se realizó una rueda de prensa conjunta entre ellos, donde se le cuestionó de manera especial al presidente Putin acerca de las divergencias entre Estados Unidos y Rusia, que concernían a los problemas de Iraq, es decir, si se han debilitado o fortalecido las relaciones. El presidente ruso respondió que a pesar de las diferencias y problemas respecto a la guerra en Iraq, no sólo lograron mantener las relaciones personales sino hacer que los instrumentos de la cooperación sean más precisos, muy a pesar de la situación que imperaba. Señaló que el presidente Bush siempre había respetado de manera profesional su opinión de no estar de acuerdo con determinadas acciones.²⁸

Estados Unidos y Rusia ven como una amenaza a Irán debido a que se presume que este país está desarrollando programas para la fabricación de armamento nuclear. Es un punto en el que coinciden ambos países, pero cabe señalar que la postura rusa ante esta amenaza considera que no deben

²⁷ Embajada de la Federación Rusa en la República de Chile. “Sobre el encuentro del Presidente de Rusia, Vladimir Putin, con el Presidente de los EE. UU., George Bush en San Petersburgo. Declaración conjunta del presidente Vladimir Putin y del presidente George Bush sobre las nuevas relaciones estratégicas”. Boletín Informativo. Edición Especial [en línea] <http://www.embajadaderusiaenchile.mid.ru/chile/2003/bull_339.html> [Consulta 03 Febrero 2004]

²⁸ Embajada de la Federación Rusa en la República de Chile. “Rueda de prensa conjunta del Presidente de Rusia, Vladimir Putin, y el Presidente de los EE. UU., George Bush”. Boletín Informativo. Edición Especial [en línea] <http://www.embajadaderusiaenchile.mid.ru/chile/2003/bull_339.html> [Consulta 03 Febrero 2004]

proliferar las armas de exterminio masivo en el planeta, y no sólo le concierne a Irán, sino también a otras regiones del mundo.

Las buenas relaciones que se establecieron desde el 11 de septiembre se han visto ensombrecidas debido a la invasión a Iraq de abril de 2003. La Federación Rusa se opuso desde un principio a esta guerra, estuvo a favor de que los enviados especiales de las Naciones Unidas buscaran armas de destrucción masiva en territorio iraquí, pero no aprobó la intervención de Estados Unidos. Sin embargo, el 27 de septiembre del mismo año, el mandatario ruso viajó a la residencia de descanso de Bush en *Camp David* para una reunión cumbre, en la cual la posición de Moscú fue nuevamente de aliado de Washington en la lucha antiterrorista y ambos países expresaron su voluntad de pasar a una etapa de verdadero acercamiento. Como prueba de dicho acercamiento el gobierno estadounidense lanzó la idea de una asociación energética con Rusia para reducir así su dependencia de los abastecimientos de petróleo en Medio Oriente.²⁹

En esta reunión quedaron asentados nuevamente los principios en los que se basa la relación ruso-estadounidense: la comprensión clara de la responsabilidad especial de Rusia y Estados Unidos por la seguridad internacional y por el afianzamiento de la estabilidad en el mundo, la confianza y la apertura. Respecto a la diferencia de opiniones y acciones sobre Iraq, el país ruso dejó claro que tiene un objetivo común con toda la comunidad internacional: lograr que la situación se normalice cuanto antes, desea que Iraq sea un Estado libre, unido y democrático. También se destacó la colaboración entre ambos países en el ámbito comercial y económico, pues durante los primeros seis meses del año 2003 el giro mercantil ruso-estadounidense aumentó más de un tercio.

El 26 de enero de 2004, el secretario de Estado de la nación estadounidense, Colin Powell, llegó a Moscú para entrevistarse con su homólogo, Vladimir Putin, y discutir temas de seguridad estratégica y de la no proliferación de armas de destrucción masiva, la situación de Medio Oriente, Iraq, Irán, entre otros.³⁰ La situación de Georgia provocó especial énfasis en esta vista del secretario de Estado, por lo que es necesario hacer un paréntesis para analizar y revisar los últimos acontecimientos en esta república ex soviética.

3.3. Los intereses en el Mar Caspio

La transformación de las repúblicas ex soviéticas en estados independientes, algunas con inestabilidades políticas, son ricas en reservas petroleras y otras riquezas minerales, lo que ha provocado que Estados Unidos

²⁹ Embajada de la Federación Rusa en la República de Chile. “*Bush y Putin tendrán su cumbre en EE. UU.*”, Publicaciones de prensa chilena sobre Rusia. [en línea] <http://www.embajadaderusiaenchile.mid.ru/chile/mchpr_54_e.html> [Consulta 28 febrero 2004]

³⁰ Agencia de Información Rusa, Novosti, “*Los jefes de los departamentos diplomáticos de Rusia y EE. UU. discutirán en Moscú la problemática de seguridad estratégica y de no proliferación de armas de destrucción masiva*”. Agencia Novosti. [en línea] <http://www.sp_rian_r_/indexcfm?prd_id=96&doalart=0&date=2004-01-26ms_id=384698> [Consulta 3 marzo 2004]

se introduzca en la zona de Asia central. La atracción de estos recursos en el Mar Caspio ha provocado también que Azerbaijón, Kazajastán y Turkmenistán compitan entre sí y entre Estados Unidos por la dominación de los bienes. En este contexto, los planes de Estados Unidos son tener un control total sobre las zonas del Cáucaso y del Caspio, ricas además en recursos energéticos, las cuales han sido definidas por el liderazgo estadounidense como zonas de vital interés de Estados Unidos. Otras zonas de interés son la península de Crimea y el sur de Ucrania, donde la flota militar rusa ha cedido posiciones a la flota militar turca. En Asia central, el principal temor es la influencia estadounidense en Uzbekistán y Kazajstán, que actualmente se han distanciado de Rusia.³¹

En los últimos años, la batalla por la dominación de la región se ha centrado en una cuestión: la construcción de un conducto para transportar el petróleo de Bakú a Occidente. La Compañía Activa Internacional de Azerbaijón y las compañías internacionales British Petroleum, además de cuatro firmas estadounidenses, *Amoco*, *Unocal*, *Exxon* y *Pennzoil*, anunciaron en el año de 1999 su decisión sobre la construcción del ducto Bakú-Ceyhan (ruta Azerbaijón-Georgia-Turquía), que Washington considera de crucial importancia para la posición estratégica de Estados Unidos en el presente siglo.³² El objetivo de esta nación es que el conducto parta de Azerbaijón pasando por Georgia a Turquía, y desemboque en el puerto turco del Mediterráneo denominado Ceyhan.

3.3.1. El caso de Georgia

En noviembre de 2003, la presidencia georgiana denunció un golpe de Estado después de que tomó el control del parlamento, lo que forzó al presidente Eduard Shervardnadze a abandonar el lugar. El derrocamiento de este personaje político, quien fuera el encargado de los asuntos exteriores de la Unión Soviética en la Perestroika de Gorbachov, se traduce en una incertidumbre sobre el futuro del ambicioso proyecto del oleoducto diseñado por Estados Unidos. Shervardnadze, amigo e incondicional de Washington, había participado en este proyecto, durante once años consecutivos gobernó esta república llena de conflictos económicos, separatistas y las últimas elecciones parlamentarias del 2 de noviembre, en la que muchos observadores aseguraron que fue fraudulenta, razón por la cual la población enfureció contra el gobierno en turno.

Estados Unidos gastó millones de dólares en un programa de entrenamiento militar para un grupo de élite cuya función será velar por la seguridad del oleoducto, en tanto que Azerbaijón, Georgia y Turquía desplegarán sus fuerzas a lo largo de lo que será un corredor militarizado, desde el mar Caspio hasta el Mediterráneo. En abril de 2003, el entonces presidente de Georgia, Eduard Shevardnadze; el de Azerbaijón, Heidar Aliyev, y el de Turquía, Ahmet Necdet Sezer, firmaron un pacto de seguridad que

³¹ Ana Teresa Gutiérrez, "Los retos de la reforma militar rusa", en Revista Mexicana de Política Exterior, No. 58, Octubre 1999, Instituto Marías Romero, SRE, México, 1999, p.123.

³² Ana Teresa Gutiérrez, "Hacia una nueva geopolítica mundial", en Revista Web Mensual de Economía, Sociedad y Cultura, [en línea]<<http://www.rcci.net/globalizacion/2002/fg288.htm>> [Consulta 2 febrero 2004]

establece las bases para la protección militar del llamado Corredor Euroasiático de Energía.³³

Sin embargo, Georgia enfrenta problemas étnicos; la provincia de Abjazia, en la frontera con Turquía, tiene su propia bandera, su propio himno nacional y una población musulmana que contrasta con la mayoría georgiana, que es cristiana ortodoxa. Otro conflicto más es el valle de Pankisi, cercano a la frontera con Chechenia; según Moscú, desde ahí operan terroristas chechenos, además de ser refugio para los talibanes y miembros de la red Al Qaeda, prófugos de Afganistán, y ofreció instalar tropas para salvaguardar el orden en la zona, donde el tráfico de armas y de drogas, así como el secuestro, son las principales actividades. No obstante, el gobierno georgiano rechazó la oferta y optó por permitir la llegada de tropas estadounidenses. Dos aviones de la fuerza aérea de Estados Unidos llevaron a cuarenta consejeros militares a Tbilisi, capital de Georgia. Fue la primera vez que tropas estadounidenses se establecían en la región del Cáucaso. Como parte de otro acuerdo militar suscrito en la primavera de 2003, Washington envió a más de cien integrantes de sus Fuerzas de Operaciones Especiales a entrenar a los soldados de Georgia que luchan contra los insurgentes georgianos independentistas de Pankisi.

Desde la administración de Clinton se le daba una gran importancia al petróleo del Caspio; el ex presidente indicó: “La región del Caspio podría convertirse en la más importante en los mercados petroleros mundiales en la siguiente década. Los Estados Unidos en esta región tienen asuntos de estrategia exterior vitales en juego: el aumento y diversificación de los suministros energéticos mundiales, el cuidado de la independencia y soberanía de los nuevos estados independientes de Asia Central y el aislamiento de Irán.”³⁴ El entonces embajador de Estados Unidos en las Naciones Unidas, Bill Richardson, en la administración de Clinton, reconoció que el ducto no debía pasar por Rusia o Irán, con el objetivo de limitar la influencia política de ambos en la región y orientar a los nuevos estados independientes hacia Occidente.

El objetivo fundamental de Estados Unidos respecto a Rusia en este momento es lograr su desintegración en tres partes. Para lograrlo, la estrategia es impedir cualquier forma de integración entre Rusia y las repúblicas ex soviéticas en el marco de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), además del máximo debilitamiento de la influencia rusa sobre los países de esta comunidad. De acuerdo con esto, los estadounidenses han planeado crear un semicírculo de países hostiles, constituido por los países Bálticos, Ucrania, Georgia, Azerbaijón y Uzbekistán y, en perspectiva, Kazajstán. En este semicírculo existirá una brecha: Bielarus, país con el cual Rusia ha creado una unión económica, política y militar. Mientras que los países de Europa del Este y el Báltico se han definido ya a favor de su integración con estructuras europeas y atlánticas.

³³ Marta Durán de la Huerta, “Georgia: el oleoducto de la discordia”, en Revista Proceso, No. 1414, Diciembre de 2003, México, p. 60.

³⁴ Ana Teresa Gutiérrez, “Hacia una nueva geopolítica mundial”, en Revista Web Mensual de Economía, Sociedad y Cultura, [en línea]<<http://www.rcci.net/globalizacion/2002/fg288.htm>> [Consulta 2 febrero 2004]

Debido a la instalación de tropas estadounidenses en Georgia, discutieron acerca de esta cuestión el secretario de Estado de Estados Unidos, Colin Powell; el presidente de Georgia, Mijaíl Saakashvili; el ex ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Igor Ivanov, y otros dirigentes georgianos. El presidente georgiano subrayó el interés de normalizar las relaciones con la Federación Rusa, se acordó reanudar las labores de los grupos de trabajo correspondientes, incluso en lo que se refiere a la presencia de las bases militares rusas, en cuanto se concluya la formación del gobierno, a fin de hallar una solución que satisfaga a ambas partes, teniendo en cuenta los intereses recíprocos. Pero entre más alejada se encuentre de Rusia, mejor, porque una vez que se haya estabilizado la situación política, el proyecto del oleoducto continuará y la presencia estadounidense en la región continuará, debido a que es una zona de interés de Estados Unidos y tiene mucho dinero invertido.

Colin Powell argumentó que la presencia militar en Georgia servirá para ayudarla a combatir el terrorismo y que la misión de los militares estadounidenses se está terminando, y cuando ésta concluya, las relaciones con Georgia, tanto en el campo político como en el militar, se formarán tal como se estructuran con los demás países amistosos. La intención de Estados Unidos no es crear bases militares: las relaciones con esa república y la dirigencia georgiana son buenas. Estados Unidos no quiere construir bases militares en todo el mundo. “No hay necesidad de ello, simplemente queremos estructurar relaciones normales con los Estados.”³⁵ Está claro que Powell no iba a poner en descubierto las verdaderas intenciones de su país enfrente de los mandatarios rusos, tenía que justificar la presencia militar en esta república con la lucha contra el terrorismo y con la supuesta ayuda para “normalizar” políticamente a este país, no es de extrañarse que Estados Unidos no se retire de la región, ya que aún tiene en marcha el proyecto del oleoducto y de esta manera alejaría cada vez más la presencia rusa en el Asia central.

3.3.2. La Cumbre del G-8 (Comercio, Proceso de paz en Medio Oriente y la reconstrucción en Iraq)

El mes de junio (2004) se llevó a cabo una reunión de los Ocho países más Industrializados del mundo (G-8), en Sea Island, Estado de Georgia, EU., en cuyo grupo participa activamente la Federación Rusa. Después de que el presidente Vladimir Putin viajara a México, donde se busca una cooperación en materia energética debido a que algunas compañías petroleras y de gas rusas como Gazprom, tienen gran interés por cooperar con la nación mexicana en este sector.³⁶

Para la política exterior rusa, el G-8 es de sumo interés, representa un foro donde se concilian las posturas respecto a los problemas claves del

³⁵ Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia. “*Versión taquigráfica de las intervenciones del ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Igor Ivanov, y del Secretario de Estado de los EE. UU., Colin Powell, y sus respuestas a las preguntas de los medios de comunicación en la rueda de prensa dedicada a los resultados de las negociaciones, Moscú, 26 de enero de 2004*”. [en línea] <http://www.In.mid.ru/brp_4.nsf.../3a3ec84272075be4c3256e29003ae135?OpenDocumen> [Consulta 3 de Marzo 2004]

³⁶ Idem.

mundo. Para Rusia los más importantes son la seguridad internacional, el problema de la colaboración económica y el desarrollo de la economía mundial. De igual manera, ofrece a los rusos expresar su interés de invitar a algunos países a trabajar dentro del marco del G-8, como China o India, a lo cual da la bienvenida y los considera como socios tradicionales. Con esta participación busca también, ser aceptada en la OMC, sin embargo para el acceso a esta organización la economía rusa necesita un grado aceptable de desarrollo, los miembros de este grupo no objetaron y reconocieron el supuesto progreso de Rusia y redactaron un documento donde consideran pertinente su adhesión a este organismo.

En esta cumbre de *Sea Island* se aprobaron varios documentos que conciernen a las relaciones internacionales, se trata del comercio, la no proliferación de armas nucleares y la problemática mesoriental. Respecto al comercio y la economía mundial, el grupo consideró que lo más urgente era concentrarse en los aspectos cardinales que favorecerán el crecimiento y el desarrollo económicos. Estos aspectos son: la reducción de las subvenciones agrícolas y la eliminación de las barreras para acceder a los mercados, una apertura más amplia de los mercados, la revisión y mejora de las reglas aduaneras, y la cooperación al desarrollo de todos los países --sobre todo los más pobres-- en el marco de la OMC.³⁷

De igual forma, se aprobó declaración sobre el Proceso de paz en Medio Oriente. En el documento destaca que los miembros del G-8 aclaman la decisión de Israel de abandonar todos los asentamientos en el sector de Gaza y parte de Transjordania después que el Gobierno israelí haya respaldado la iniciativa del primer ministro Ariel Sharon. El G-8 hizo un llamado a las partes involucradas en el conflicto mesoriental a poner término a los actos de violencia y, en especial, instó a la Autoridad Nacional Palestina a tomar medidas para acabar con las manifestaciones de terrorismo y dismantelar los grupos terroristas armados.

Asimismo, se anunció sobre la creación de un foro para discutir las reformas mesorientales. Los líderes mundiales, además, anunciaron que daban inicio al *Partenariado en aras del progreso y el futuro Gran Oriente Medio y África del Norte*. El foro titulado "En aras del futuro" consistirá en reuniones que se celebrarán a nivel de ministros de Asuntos Exteriores y de Economía de los Estados que integran el G-8 y de los países de la región.

El concepto de Gran Oriente Medio y África del Norte es un plan elaborado por la Washington y el presidente Bush. La visión de la Casa Blanca acerca del Gran Oriente Próximo, aparentemente, comprende desde el norte de Africa a Israel y Palestina, todos los países árabes hasta Iraq y todos los musulmanes hasta Indonesia. Supuestamente esos países obtendrían una mayor asistencia financiera, verían facilitada su participación en la Organización Mundial del Comercio (OMC) y obtendrían mejores arreglos de

³⁷ Agencia de Información Rusa, Novosti, "*G-8 aprueba documentos sobre comercio, la no proliferación y el arreglo mesoriental*". [en línea] <http://sp.rian.ru/rian/index.cfm?prd_id=96&do_alert=0&date=2004-06-10&msg_id=4438700> [Consulta 2 Julio 2004]

seguridad, es decir, cooperación militar. La idea de un ambicioso plan para el "Gran Oriente Medio" ya lo había mencionado el vicepresidente de EEUU, Dick Cheney, en el Foro Económico Mundial, en Davos (Suiza), en el mes de mayo.

Rusia y los miembros del G-8 respaldaron la negativa de transferir durante un año instalaciones y tecnologías para enriquecer y transformar uranio, el cual se expresó en el Plan de acciones para la no proliferación, aprobado en la cumbre, en el cual se subrayó que los líderes mundiales cooperarán para prevenir que las tecnologías nucleares se exporten a los países donde podrían ser utilizadas con fines militares, o que caigan en manos de los terroristas.

Sin embargo, referente al tema de Iraq en esta reunión, nuevamente hubo una serie de desacuerdos no sólo por parte de Rusia, sino también de Alemania, Francia y Japón, debido a que los estadounidenses insisten en que las deudas de Iraq sean perdonadas en su totalidad. La posición rusa es distinta. Puesto que Rusia es miembro del Club de París, esta dispuesta a perdonar el 65 por ciento de los 8,5 mil millones de dólares que le debe Iraq y sostener negociaciones sobre la reestructuración de los restantes 3,5 mil millones. Los miembros del Consejo Provisional de Gobierno de Iraq durante su visita a Moscú acogieron esta propuesta como lógica.³⁸

El problema de la reconstrucción de Iraq, es un tema que aún causa conflictos entre Rusia y Estados Unidos, no sólo por la cuestión de las deudas, sino también por los deseos del presidente Bush acerca de que la OTAN ayude al pueblo iraquí en esta reconstrucción. La posición rusa es muy clara, respecto a esto el presidente Putin declaró en una entrevista posterior a la reunión-cumbre:

“Ya he dicho que en nuestras opiniones no coinciden en todas las posiciones. En general, si la OTAN se ocupa de esto, estará mal. Aparecerá un enemigo para ellos. Creo que aparecerá un enemigo estable para muchos años. Habrá en qué ocuparse. Y, quizás, ellos nos ayudaría en la situación en algunos campos. Pero si queremos resolver el problema, me parece que es mejor resolverlo en el marco de la Organización de las Naciones Unidas. Propiamente dicho, el resultado de la redacción de la Resolución (1546) recientemente aprobada testimonia que para este momento todos aceptaron justamente este enfoque”.³⁹

Durante el desarrollo de esta reunión no sólo sobresalió el tema de Iraq, también lo fue el acuerdo firmado entre Rusia y Canadá sobre la colaboración en materia de destrucción de armas químicas, desmontaje de submarinos atómicos retirados del servicio operacional y el control sobre la protección física de materiales nucleares y sustancias radioactivas. El acuerdo fue sellado en

³⁸ Idem.

³⁹ Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, “Respuestas del Presidente de Rusia, Vladimir Putin, a las preguntas de los periodistas, una vez terminada la reunión de los Jefes de Estado y de Gobierno del Grupo-ocho, isla de Sea Island, Estado de Georgia, EE. UU; 10 de junio de 2004”. [en línea] <http://www.In.mid.ru/brp_4.nsf.../5f2f40e81fgb50dac3256ec9003953b0?OpenDocumen> [Consulta 2 de Julio 2004]

nombre de los gobiernos de Rusia y de Canadá por los viceministros de Asuntos Exteriores, Serguei Kisliak y James Right. El documento constituye un soporte legal para establecer una amplia cooperación ruso-canadiense. La ejecución práctica del documento, por la parte rusa, estará a cargo de la Agencia Federal de Energía Atómica (*desmontaje de los submarinos*) y la Agencia Federal de Industrias (*destrucción de armas químicas*).

Las relaciones ruso-japonesas adquirieron una mayor importancia desde que el presidente Putin visitó Japón en septiembre de 2000. Por primera vez en la historia de los contactos bilaterales, el Presidente ruso y el Primer Ministro japonés firmaron una declaración conjunta sobre cooperación entre los dos países en el ámbito internacional, muy a pesar de la cuestión de la frontera ruso-japonesa en la zona sur de las islas Kuriles. Nuevamente el marco del G-8 sirvió para que el presidente Vladimir Putin entregara al primer ministro de Japón, Junichiro Koizumi, el proyecto de documento titulado Programa de colaboración ruso-japonesa a largo plazo en el sector energético. Éste se refiere no sólo al suministro del producto final, sino también a la creación de la infraestructura. Se espera que el documento quede terminado para cuando Vladimir Putin viaje a Japón a inicios de 2005.⁴⁰

3.4. El conflicto checheno

Desde 1993, la Federación Rusa comenzó a hacer uso de la fuerza armada para la solución de algunos problemas internos, lo que puso en duda la supuesta democracia que se había instaurado en Rusia. Esta situación además favoreció la creación de premisas indispensables para llevar a cabo la guerra en Chechenia, hecho que demostró el auge que tenía en la década de los noventa la mafia, los nacionalismos extremos y la anarquía social. La región del Cáucaso se fue convirtiendo paulatinamente en foco de tensión constante para la Federación Rusa, quien no estuvo de acuerdo en las tendencias separatistas que se suscitaron en la región, especialmente en Chechenia.

Con una historia sumamente compleja en la región más balcanizada del espacio postsoviético, el Cáucaso, los chechenos poseen una extensa hoja de servicios a favor de la autonomía; mientras que sus vecinos más próximos y en otros tiempos integrantes de la misma autonomía checheno-*ingunshetia*, los *ingunshis*, se unieron voluntariamente a Rusia en 1810. Este segmento de la historia es sumamente importante. Recuérdese que, a partir de esa peculiaridad, *ingunshis* y chechenos han recibido tratamientos diferenciados a través de todos los gobiernos centrales soviéticos como del ruso.

En 1919 por vez primera se establece la República Autónoma *Ingunshi*. Pero en 1934 es abolida la misma e incorporada a la República Autónoma de Chechenia, adoptando el nombre de Checheno-*Ingunshetia*. A su vez, esta formación fue disuelta en 1944 por decreto de Stalin so pretexto de que ambos grupos naciones colaboraban con los nazis; gran parte de esos ciudadanos

⁴⁰ Agencia de Información Rusa, Novosti, “G-8 aprueba documentos sobre comercio, la no proliferación y el arreglo mesoriental”. [en línea] <http://sp.rian.ru/rian/index.cfm?prd_id=96&do_alert=0&date=2004-06-10&msg_id=4438700> [Consulta 2 Julio 2004]

fueron deportados al Asia Central y Kazajstán y una porción del territorio Ingunshi se anexó a la parte de la vecina república de Osetia del Norte. Durante el gobierno de Nikita Jruschov, en 1957 se restableció la república de Checheno–Ingunshetia.⁴¹

Desde agosto de 1999, Rusia está nuevamente en guerra con la República caucásica de Chechenia (ya antes se habían librado una guerra de 1994-1996), el mayor temor de los líderes rusos es la desintegración de la Federación Rusa. Este temor creció a raíz del ascenso al poder por parte de Vladimir Putin, un gobierno con un sentido de nacionalismo exacerbado, esta característica lo hizo popular desde que fue primer ministro, al declarar que él no permitiría que Occidente hiciera lo mismo que en Kosovo, además la agenda de la política exterior de Putin es muy parecida a la de Primakov, estableciendo como prioridad las antiguas repúblicas soviéticas.

La excusa inmediata para iniciar el ataque contra la nación chechena fue que se le adjudicaron a los separatistas chechenos varios atentados terroristas en Moscú y en otras ciudades en septiembre de 1999. Sin embargo, aún no hay evidencia de que los chechenos sean los responsables de estos atentados. Fue también, concebida por el Kremlin con el objetivo de asegurar al entonces candidato presidencial Vladimir Putin su triunfo en las elecciones presidenciales celebradas en marzo de 2000. En ese momento era necesaria y útil políticamente para el Kremlin una guerra de ese tipo pues una victoria militar en Chechenia se convertía en la vía más idónea para asegurar la victoria de Putin en Moscú.⁴²

La guerra contra Chechenia está siendo peleada para defender la integridad territorial de la federación. Después del bombardeo de la OTAN sobre Serbia, el gobierno ruso cada vez se ha preocupado más ante el reto occidental a su hegemonía en el Cáucaso, una región que constituye un puente estratégico entre la riqueza petrolera del Mar Caspio y Europa.⁴³

La mayor preocupación de Moscú en relación con la postura de Occidente ante el conflicto checheno no es la amenaza de una posible intervención militar por parte de aquellas fuerzas, ni de un aislamiento diplomático por parte de los países del viejo continente, sino más bien la posibilidad de un recorte sustancial en los créditos y asistencia económica, tales como los préstamos del FMI o el BM, ésta es precisamente el arma más poderosa de que dispone Occidente para intentar convencer a Moscú de buscar un arreglo político al conflicto y hasta el momento no ha sido empleada apropiadamente.⁴⁴

Estados Unidos tiene intereses en la región, el Cáucaso representa una zona de interés vital estadounidense y donde su influencia trata de afianzarse,

⁴¹ Bárbara Sarabia Martínez, *“Impacto de la crisis chechena en el escenario postsoviético”*, en Revista de Estudios Europeos, No. 36, Vol. IX, Octubre–Diciembre 1995, Centro de Estudios Europeos, La Habana, Cuba, p. 210.

⁴² Pablo Telman Sánchez Ramírez, *“VI. El conflicto en Chechenia”*, en Minorías Étnicas y Movimientos Separatistas en el mundo, Editorial Quimera, México, 2001, p. 107.

⁴³ Gutiérrez del Cid Ana Teresa, *“Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto Checheno”*, Editorial Quimera, México, 2001, p. 79.

⁴⁴ Pablo Telman Sánchez, Op. cit., p. 108.

lo que se traduce en que hay intereses extranjeros en dicha región, la intención de Estados Unidos es sacar de esta región a Rusia, marginarla del control de los ductos petroleros, aislarla, debilitarla, de alguna forma teme que nuevamente vuelva a tener una zona de influencia, se reactive y resurja como lo que fue, una potencia. Estados Unidos condena las acciones llevadas a cabo por los rusos en Chechenia (lo mismo que sucedió con Yeltsin), sólo que ahora está a favor de que se luche en contra del terrorismo en la región. El terrorismo se convirtió en una lucha común de todas las potencias: donde exista el terrorismo hay que combatirlo.

Los acontecimientos del 11 de septiembre, ofrecieron para Putin así como a otros líderes, quienes estaban enfrentando insurgencias, la oportunidad de darle a la guerra de Chechenia, una nueva luz como parte de la lucha común contra el terrorismo internacional. La perspectiva de encabezar una lucha estadounidense en Afganistán contra el terrorismo internacional, evidentemente conlleva a un serio replanteamiento del entendimiento ruso sobre su propia seguridad. Tratando de justificar las severas medidas que Moscú ha impuesto en Chechenia, Putin ha buscado nexos entre los rebeldes chechenos y la red terrorista Al Qaeda, pero únicamente obtuvo que Europa y Estados Unidos fueran menos agresivos referente a las atrocidades rusas en territorio checheno.⁴⁵

Las campañas militares rusas en Chechenia se han caracterizado por la violación de derechos humanos, además del derecho internacional y acuerdos, tales como: la Convención de Génova y la Convención Europa sobre Derechos Humanos, por lo que para organizaciones dedicadas a velar estos derechos, tales como: Amnistía Internacional y la Cruz Roja Internacional, han criticado las políticas de Moscú llevadas a cabo en las operaciones militares. Del mismo modo, varias organizaciones y gobiernos europeos han condenado dichas acciones.

La violación de derechos humanos por parte de Rusia en Chechenia, no es un factor nuevo, durante el gobierno de Yeltsin utilizó presuntas violaciones de los derechos humanos en esta región como motivo fundamental para llevar a cabo la invasión a este territorio. Asimismo, el Kremlin señaló el peligro que significaba para la estabilidad de toda Rusia el hecho de que Chechenia se hubiera convertido en un Estado mafioso donde imperaba el desorden y la violación a las leyes de la Federación.⁴⁶

A pesar del rechazo y la condena a las acciones rusas, la parte estadounidense no condenó tan severamente éstas acciones, al contrario durante el año 2002 hubo un cambio importante, en la percepción del gobierno estadounidense en el conflicto, es notoria una cierta simpatía para la posición oficial rusa y de gran tolerancia por sus métodos, no importa que tan brutales sean.

⁴⁵ Matthew Evangelista, "*Chechenya's Russian problem*", en *Current History*, Vol. 102, No. 666, Philadelphia, USA, 2003, p.315.

⁴⁶ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "*El conflicto en Chechenia, ¿un nuevo Líbano?*"; en *Revista Foro Internacional*, Vol. XL, No. 1, Enero-Marzo, 2000, COLMEX, México, 2000, p. 131.

La realidad demuestra que existen ciertos intereses extranjeros, principalmente en la región chechena, por lo que es de suma importancia terminar con la guerra y evitar la independencia de esta república. En el aspecto económico, por Chechenia pasan las comunicaciones con Azerbaijón y sus oleoductos más importantes tienen sus terminales en los puertos del Mar Negro. Asimismo, Chechenia desempeña un importante papel en la región debido a que desde su territorio se envían grandes cantidades de recursos energéticos a todo el sur de Rusia y la calidad de su petróleo y derivados es muy alta. Además Rusia necesita de Chechenia pues esa sería la ruta que seguirían los millones de toneladas de petróleo que se extrajeran del Mar Caspio en los próximos años, y los inversionistas del exterior podrían utilizar como alternativa en el territorio de Turquía si la situación en Chechenia no se normaliza.⁴⁷

La posición de Putin ante este conflicto es una salida política, las fuerzas rusas en el frente de batalla sufren muchas pérdidas, por lo que la administración Putin ha diseñado un proyecto para la República de Chechenia, en el cual se crearía un control político ruso, pero falta ganar la guerra. Aunque esta guerra significa la definición de Rusia, determinará la unidad de la Federación Rusa y el liderazgo de ésta en el espacio postsoviético. Si ganara la guerra, probablemente Rusia emerja nuevamente como potencia a nivel regional. Pero para ganar, los rusos tendrían que terminar con el abastecimiento rebelde a través de Georgia, lo que significa conflictos con esta república y con Washington. Conjuntamente en el mundo occidental se ha condenado la campaña rusa contra los rebeldes chechenos, ocasionando múltiples protestas, acusando al mandatario ruso de autoritario, de violar los derechos humanos, entre otras denuncias. Si realmente Putin desea una salida política y pacífica a este conflicto tendrá que saber negociar no sólo con Georgia sino también con Washington y ser demasiado cauteloso para no afectar sus intereses en la región y así, tal vez, lograr ser potencia regional.

Nuevamente Estados Unidos y Rusia se unen para luchar en contra del terrorismo, el cual supuestamente está financiado por países y movimientos islámicos. El 25 de enero de 2000 se llevó a cabo una Cumbre de la CEI; además de criticar el liderazgo ruso en esta zona, se abordaron diversos temas, entre ellos, el de Chechenia y sus tensas relaciones con Rusia. Se decidió crear un centro antiterrorista de la CEI y formular un programa para éste; sin embargo, se presume que este esfuerzo antiterrorista podría ser usado para legitimar una ampliación de la guerra de Chechenia en el Cáucaso Sur. Tanto el presidente Putin como el ex ministro Ivanov justificaron la brutal ofensiva contra Chechenia basándose en la necesidad de enfrentar al terrorismo.

3.5. Diferencias y cooperación entre Rusia y Estados Unidos

Si bien en un principio el presidente Putin no fue muy aceptado en el mundo Occidental, a pesar de esto el mandatario ruso comenzó a realizar acciones conciliatorias con Occidente, lo que demostró que tenía voluntad para ser tolerante políticamente no sólo al interior, sino también al exterior. Putin y

⁴⁷ Ibídem, pp. 131-132.

su política exterior no buscó alejarse totalmente de Estados Unidos, sino un acercamiento amistoso, por lo que el 13 de marzo de 2000 el diario *India Times* reportó que Putin suspendió la transferencia de tecnología militar a China.⁴⁸

Esta acción fue totalmente pro Occidental, demostró que Rusia buscaba una relación menos dura con Estados Unidos y que también buscaba complacer a este país. Pero hay un trasfondo detrás de esta acción y del acercamiento amistoso; cuando el Presidente Putin asumió el poder, Rusia no podía mantener su bajísimo presupuesto sin una nueva fuente de financiamiento. Era esencial realizar estas acciones para que el FMI accediera a perdonar deudas y que otorgara nuevos préstamos. La actitud del Presidente ruso fue de cortesía y amabilidad, todo con la intención de acercarse nuevamente a Estados Unidos, para la concesión de nuevos préstamos, transferencia tecnológica, inversión extranjera y un papel más activo en la resolución de conflictos regionales e internacionales.

Durante los últimos ocho años las relaciones entre Moscú y Washington distaron mucho de ser idílicas, aunque se pronunciaron muchas palabras sobre la cooperación y se hicieron declaraciones optimistas. Muchas palabras pero ningún hecho concreto. Rusia se vio discriminada en el comercio con Estados Unidos, pues Washington se negaba a reconocerlo como un país con economía de mercado e impedía su ingreso a la Organización Mundial de Comercio (OMC). En pocas palabras, ambos países entraron al siglo XXI con recelos mutuos y teniendo numerosas reclamaciones el uno respecto al otro.⁴⁹

Aunque las relaciones ruso-estadounidenses son de fundamental importancia en la realidad internacional, ambas naciones comparten algunos escenarios: son miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, son potencias nucleares, asimismo, tienen la tarea de mantener la paz y seguridad mundial, también ambos Estados plantean sus propios intereses globales, tienen sus propias perspectivas del mundo, están a favor del proceso de limitación y reducción de armas y de resolución de las crisis mundiales. Cuando surge algún problema a nivel internacional de importancia, tanto Washington como Moscú actúan juntos en la búsqueda de posibles soluciones.

Durante la Guerra Fría la bipolaridad era más o menos clara, era fácil diferenciar amigos y enemigos. La situación en el siglo XXI es muy diferente. A pesar de la interdependencia que tiene Rusia con Estados Unidos sobre la política de seguridad, Rusia tiene sus propios intereses en la región del Cáucaso y en Asia Central, lo que hasta la fecha provoca algunos conflictos con la nación estadounidense por los intereses de ésta.

En términos geopolíticos, los intereses estadounidenses están dirigidos primordialmente hacia el Norte y Latinoamérica, mientras que los intereses

⁴⁸ Ana Teresa Gutiérrez, “*Eurasia en la era post-soviética*”, Serie Cuadernos de Estudios Regionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 2000. p. 63.

⁴⁹ Embajada de la Federación Rusa en los Estados Unidos Mexicanos. “*Moscú está dispuesta a dialogar con el Presidente entrante de EE. UU.*” Boletín de Información #4. 18 de enero de 2001.g [en línea] <<http://www.mexico.mid.ru/mexico/inf2.html>> [Consulta 23 febrero 2003]

rusos están más concentrados en Europa. Rusia desea ser una potencia en el Pacífico, pero sus competidores en la región no desean ver a Moscú con una fuerte posición en dicha zona. Económicamente Rusia se enfoca fuertemente en sus relaciones con Europa y está muy interesada en preservar su posición dominante –aunque Estados Unidos trate de minar la presencia rusa en esta zona-- en la Comunidad de Estados Independientes (CEI). Desafortunadamente para los intereses rusos, la CEI continúa siendo económicamente improductiva. Las antiguas repúblicas soviéticas, ahora Estados independientes, miran hacia un comercio más formal y económico con sus socios. La energía es un factor crucial en las relaciones ruso–estadounidenses. El petróleo juega un papel extremadamente importante en la economía rusa, pero la caída del precio de su precio en noviembre de 2001 demostró que su imagen internacional significa más para el Kremlin que el presupuesto y la estabilidad económica. La dependencia de Estados Unidos de la importación de petróleo para sus necesidades energéticas afecta la cooperación con Rusia, porque los dos países necesitan diferentes precios de petróleo. La riqueza energética de Rusia produce mutuos intereses y fricciones con Estados Unidos, un ejemplo, la disputa del oleoducto del Caspio.

Tabla 15

Producción de petróleo y capacidad estimada
(Miles de barriles al día en agosto de 2000)

Producción efectiva 2000						
	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto ¹	Capacidad Estimada ^{2,3}
OPEP	27.700	28.220	28.080	28.340	28.800	32.150
Arabia Saudita	8.030	8.180	8.230	8.350	8.550	10.500
Argelia	790	800	810	820	830	950
Emiratos Árabes Unidos	2.280	2.280	2.280	2.300	2.320	2.500
Indonesia	1.290	1.300	1.300	1.310	1.310	1.400
Irán	3.650	3.680	3.680	3.710	3.720	3.750
Iraq	2.660	2.970	2.650	2.660	2.900	2.950
Kuwait	2.060	2.080	2.110	2.100	2.130	2.600
Libia	1.410	1.410	1.420	1.420	1.430	1.500
Nigeria	2.000	1.960	2.010	2.050	1.980	2.200
Qatar	680	690	700	700	700	750
Venezuela	2.850	2.870	2.890	2.920	2.930	3.050
Otros países	13.138	13.263	13.331	13.610	...	13.610
México	3.041	3.040	3.056	3.100	...	3.100
Noruega ⁴	3.077	3.153	3.125	3.290	...	3.290
Omán	930	930	935	945	...	945
Rusia	6.090	6.140	6.215	6.275	...	6.275
Total OPEP y otros países	40.838	41.483	41.411	41.950	...	45.760
Total mundial (OIE) ⁵	76.090	76.350	76.190	76.750

Fuente: Perspectivas de la Economía Mundial, "Las Economías en Transición, Fondo Monetario Internacional", Edición en Español, Estudio realizado por el personal técnico del FMI-Washington, D.C. USA, Octubre 2002, p. 87

Tabla 16

Rusia: Energía importada como porcentaje del consumo total, en 1992

	Gas Natural	Petróleo bruto
Sección 1.01 Armenia	0	*
Azerbaiyán	0	14
Bielarús	100	91
Estonia	100	*
Georgia	27	82
Kazajstán	0	*
Kirguistán	0	*
Letonia	100	94
Lituania	100	*
Moldavia	100	*
Tayikistán	0	*
Turkmenistán	0	16
Ucrania	56	89
Uzbekistán	0	55

*No dispone de refinerías de petróleo e importa, fundamentalmente de Rusia, productos ya refinados.

Fuentes: PlanEcon, US. News and World Report, "The former Soviet Union in Transition", Karen Dawisha y Bruce Parroti, "Russia and the New States of Eurasia. "The Politics of

Upheaval”, Cambridge University, Cambridge, 1994, p. 175. *Cit. pos.*, Carlos Taibo, “*La explosión soviética*”, Editorial Espasa, Madrid, 2000, p. 214.

Muchas compañías occidentales están interesadas en los recursos minerales y Rusia necesita atraer la inversión en los sectores de fabricación y de producción. A pesar de las élites políticas que están a favor de ayudar a Rusia, la opinión pública estadounidense ha sido partidaria de dejar que Rusia resuelva sus propios problemas. En la actual situación, las operaciones conjuntas antiterroristas ayudarían a crear una actitud más positiva de Estados Unidos hacia Rusia.⁵⁰

Muy a pesar de que en algunas ocasiones Rusia se ha opuesto a algunas acciones unilaterales estadounidenses, como imponer su voluntad a los Estados soberanos o el uso de la fuerza contra ellos violando el derecho internacional, la nación rusa continúa trabajando conjuntamente con la nación estadounidense para la resolución de problemas internacionales y para la obtención de ayuda económica. En algunos aspectos de la política exterior de Estados Unidos, Rusia no está del todo de acuerdo; poco a poco Estados Unidos le ha restado importancia al papel internacional de la ONU, para actuar unilateralmente y hacer uso de la fuerza, especialmente en las regiones de los Balcanes y en Medio Oriente, los intentos de no dejar que Rusia surja nuevamente como una potencia desalojándola del espacio ex soviético, argumentando que es zona de intereses vitales de Washington, las intenciones de éste es desplegar en esa zona una infraestructura militar.

Los intereses rusos y estadounidenses no tienen forzosamente que coincidir. Por lo que la nación rusa no comparte la idea de que Estados Unidos trate de imponer su idea sobre los buenos y malos países, tampoco coincide en aconsejar con quién se puede y deben fomentarse relaciones bilaterales y a quién hay que tratar como proscrito hasta el extremo de la invasión militar para derrocar el régimen político existente. “Todos nosotros reconocemos que el terrorismo ha adquirido el carácter internacional. Pero si hablamos de listas concretas, no creemos que esté justificado componer ciertas *listas negras* de países. Por tanto, yo diría esto: estamos en contra de componer *listas negras* de países, pero estamos dispuestos a trabajar junto con Estados Unidos para neutralizar amenazas.”⁵¹

⁵⁰ Mikhail I. Rykhtik. “*A fresh start in U.S.–Russian Relations?*” PONARS Policy Memo No. 228. [en línea] <http://www.csis.org/ruseura/ponars/policymemos/pm_0228.pdf> [Consulta 1 Mayo 2003]

⁵¹ Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, “*Respuestas del Presidente de Rusia, Vladimir Putin, a las preguntas de los periodistas, una vez terminada la reunión de los Jefes de Estado y*

Rusia y Estados Unidos no actúan ni como amigos ni como adversarios, sino como lo que son: socios. Su relación está basada en la cooperación. Gradualmente se fue elaborando un nuevo estilo de cooperación entre Moscú y Washington, fundamentando en la consideración recíproca de los intereses de cada uno y en el empeño compartido de conservar, a pesar de todos los obstáculos, perspectivas positivas para el desarrollo de las relaciones ruso–norteamericanas.

Con base en lo anterior se ha podido establecer un intenso diálogo entre ambas naciones, sólo en el año 2000, el presidente Vladimir Putin se reunió en cuatro ocasiones con su homólogo estadounidense, William Clinton, y durante el primer año de la administración republicana de George W. Bush se celebraron cuatro encuentros. Lo que significa que las relaciones entre estos países se estrecharon más, dejando a un lado el rechazo por parte de los estadounidenses hacia la figura presidencial de Putin.

El mandatario ruso, referente a las relaciones y encuentros entre ambas naciones, apuntó:

“Ante todo quiero agradecerles al presidente Clinton y al presidente Yeltsin el que hayan llevado las relaciones entre los dos Estados al estado en que se encontraban cuando yo pasé a ser Presidente de Rusia y George Bush, presidente de Estados Unidos. Debo decir que, a pesar de algunos problemas que conocemos, el nivel de las relaciones entre Rusia y Estados Unidos era bastante alto. Por tanto supongo que es mi tarea mantener este nivel, fortalecer y fomentar las relaciones con Estados Unidos.”⁵² “Rusia está agradecida, las líneas de comunicación se mantienen abiertas y varios proyectos de cooperación son puestos como un signo de buenas intenciones.”⁵³

Es necesario hacer mención de que en algunas declaraciones hechas por el mismo presidente Bush y durante su campaña electoral presidencial se notaba que Washington no se proponía suavizar su postura respecto a las cuestiones que se presentaron con mucha agudeza en las relaciones ruso–estadounidenses. En primer lugar, el despliegue del Sistema Nacional de Defensa Antimisiles; Washington sabía que Moscú se oponía a los planes de desplegar este sistema en contravención al Tratado de Moscú de 1972. No

de Gobierno del Grupo-ocho, isla de Sea Island, Estado de Georgia, EE. UU; 10 de junio de 2004". [en línea] <http://www.In.mid.ru/brp_4.nsf.../5f2f40e81f50dac3256ec9003953b0?OpenDocument> [Consulta 2 de Julio 2004]

⁵² Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, “*Respuestas del Presidente de Rusia, Vladimir Putin, a las preguntas de los periodistas, una vez terminada la reunión de los Jefes de Estado y de Gobierno del Grupo-ocho, isla de Sea Island, Estado de Georgia, EE. UU; 10 de junio de 2004*”. [en línea] <http://www.In.mid.ru/brp_4.nsf.../5f2f40e81f50dac3256ec9003953b0?OpenDocument> [Consulta 2 de Julio 2004]

⁵³ Robert Legvold, Op. cit., p. 73.

obstante, George Bush no dejó de reiterar la necesidad de dar ese paso que, a su juicio, responde a los intereses de la seguridad nacional.⁵⁴

Cabe mencionar que, cuando la Administración de George W. Bush comenzó sus funciones, los republicanos habían perdido la mayoría en el Senado, las posiciones de éstos en la Cámara de Representantes tampoco eran fuertes, por lo que en materia de política exterior no podía tomar a su antojo importantes decisiones, incluidas las relaciones entre Estados Unidos y Rusia. Durante la campaña electoral presidencial, los demócratas abogaron por acordar con Rusia la decisión de abandonar el Tratado de Moscú de 1972. Los demócratas sólo veían la necesidad de sostener un diálogo constructivo con Rusia, la práctica era nula. En cambio, durante los mandatos de algunos presidentes republicanos, como por ejemplo, durante el mandato de George Bush (*padre*), se lograron muchos éxitos en las relaciones rusas–estadounidenses.

3.5.1. Los Tratados de Reducción de Armas Nucleares (START)

La reducción de armas nucleares continuó siendo tema central entre las relaciones bilaterales. En la década de los noventa se ratificaron varios tratados, el Tratado para la Reducción de Armas Estratégicas (*START I*), que se suscribió en 1991 y entró en vigor en 1994, las partes firmantes se comprometían a reducir en siete años el número de sus misiles balísticos estratégicos y el número de cabezas nucleares. Rusia ha cumplido con este compromiso. Luego se ratificó en 1993, la firma del START II, donde se acordaban nuevas reducciones de armas estratégicas y cabezas nucleares para el año de 2003. Pero en el año de 1997 este Tratado sufrió un aplazamiento, las partes firmantes acordaron prorrogar el plazo para la reducción hasta 2007, pero hubo problemas porque su protocolo anexo, ni el Tratado que se firmó en 1997, no han entrado en vigor. Rusia ratificó estos documentos en abril de 2000.

Los mandatarios de Rusia y Estados Unidos desde 1999 se han reunido para discutir acerca del Tratado START III, el objetivo principal de éste es tratar de limitar al máximo las armas estratégicas ofensivas por parte de ambas naciones. La parte rusa presentó en el año de 2000 a los norteamericanos sus propuestas sobre las posibles directrices de este Tratado, donde destacan las medidas presupuestarias para asegurar y garantizar su transparencia y observación, y comprendía todos los tipos de armas estratégicas ofensivas, la prevención de recomponer las armas desmanteladas y la eliminación de los misiles intercontinentales balísticos. Sin embargo, Estados Unidos dio largas par la ratificación de dicho tratado, argumentó que Rusia tenía superioridad en el ámbito de las armas nucleares no estratégicas. Pero la posición de rusos respecto a esta declaración fue de total cooperación y la creación de un diálogo.

Un tema que fue causa de conflicto en las relaciones bilaterales ruso–estadounidenses fue el Tratado sobre Misiles Antibalísticos (*ABM*). Las

⁵⁴ Embajada de la Federación Rusa en los Estados Unidos Mexicanos. “*Moscú esta dispuesta a dialogar con el Presidente entrante de EE. UU.*” Boletín de Información #4. 18 de enero de 2001.g [en línea] <<http://www.mexico.mid.ru/mexico/inf2.html>> [Consulta 23 febrero 2003]

negociaciones entre ambos países sobre el desarme comenzaron desde 1969 en Helsinki y finalizaron con la firma de éste en Moscú, en 1972. El ABM sirvió de plataforma para implementar otros acuerdos internacionales sobre el desarme, entre los que destacan los Tratados SALT I y II, luego se suscribieron los Tratados START I y II, que iban a reducir casi tres cuartas partes de las ojivas nucleares estadounidenses y soviéticas con base en tierra. Trajo consigo también una serie de acuerdos para la no proliferación de armas nucleares en todo el mundo, así como la prohibición de pruebas y ensayos nucleares, la eliminación de armas químicas y la reducción de armas convencionales y los ejércitos, lo que permitió diseñar la arquitectura actual de seguridad internacional que consiste en el desmantelamiento paulatino de armamento que se construyó durante la Guerra Fría.

Las intenciones de Estados Unidos de desplegar un Sistema Estratégico de Defensa Antimisiles atenta contra el Tratado ABM. La idea de desplegar este sistema comenzó con Clinton, luego la Administración Bush lo convirtió en un Proyecto de Escudo Antimisiles de carácter global (*GMD*). Rusia se opone a este proyecto, sin embargo, el clima de las negociaciones bilaterales es propicio para llegar a un posible acuerdo, a comparación de décadas anteriores donde la URSS y Estados Unidos eran adversarios. Ambos países han enfrentado los retos y amenazas de la seguridad nacional de cada uno, entre los que se encuentra la proliferación de armas de destrucción masiva y sus derivados.

Los rusos han reconocido que algunas cláusulas del Tratado ABM efectivamente han caducado. En su tiempo, reconocen que fue un documento para detener el crecimiento de arsenales nucleares de la URSS y Estados Unidos, también era clave en la estructura de contrapesos y compensaciones durante la Guerra Fría. No obstante, los rusos siguen estando a favor de este tratado:

“El tratado ABM de 1972 no ha perdido todo su valor, ni mucho menos por ser la base varios importantísimos acuerdos soviético–norteamericanos y, luego ruso–norteamericanos en materia de reducción de armas estratégicas. Por eso el atentar contra el Tratado ABM significa poner en peligro el sistema de estabilidad y seguridad estratégicas, cuya piedra angular es el acuerdo de 1972. Sin embargo, de las declaraciones de los políticos norteamericanos de primera fila se desprende que Washington tiene la intención de contravenir las cláusulas del Tratado ABM. Tal actitud se explica con que la Casa Blanca, poseída, tras la desintegración de la URSS, de ambiciones hegemónicas y apasionada con la idea de crear un mundo unipolar, está convencida de su superioridad y pretende actuar sin importarle nada la oposición de Rusia que, a juicio de Washington, es incapaz de entorpecer la puesta en marcha de los planes estadounidenses ni tomar medidas adecuadas de respuesta.”⁵⁵

⁵⁵ Embajada de la Federación Rusa en los Estados Unidos Mexicanos. “*El sentido común y el realismo son la llave para dar solución al problema AB.*” Boletín de Información #9. 31 de enero de 2001. g [en línea] <<http://www.mexico.mid.ru/mexico/inf9.html>> [Consulta 23 febrero 2003]

Durante el año 2001, el Tratado ABM fue tema central en el diálogo ruso-estadounidense en cuatro reuniones cumbres, ambos presidentes consideraron este asunto escrupulosamente. La posición rusa difiere de la estadounidense, prefirió abandonar unilateralmente el Tratado ABM, el presidente Bush anunció esta decisión de manera oficial en 13 de diciembre de 2001. La referencia a la amenaza de un ataque con misiles contra Estados Unidos desde el territorio de los países llamados *proscritos*, justificativa de este paso, no logra convencer a nadie. La decisión de Washington, desde luego, se debe a motivos puramente políticos derivados de los intereses estadounidenses.⁵⁶

Dentro de este marco, la Federación Rusa ha demostrado interés en encontrar soluciones para estos desafíos. Así lo demostró el mandatario Vladimir Putin en su discurso en la Cumbre del Milenio ante la ONU en el año 2000:

“Hay que cerrar de una manera sólida las rutas de la proliferación de armas nucleares. Es posible lograrlo por medio de excluir entre otras cosas el uso de uranio enriquecido y plutonio depurado en la energética nuclear pacífica. Técnicamente es muy posible. Pero es mucho más importante todavía otro aspecto: combustión de plutonio y de otros elementos radioactivos significa crear premisas para la solución final del problema de residuos radioactivos. Está abriendo ante el mundo nuevas perspectivas de una vida sin peligro. En este sentido Rusia propone elaborar y realizar con la participación de la AIEA el proyecto internacional correspondiente.”⁵⁷

No sólo está interesada en la proliferación de armas de destrucción masiva, como se puede ver en este fragmento, sino que también demuestra preocupación por el uso de algunos elementos radioactivos que podrían causar daños al medio ambiente, igualmente está dispuesta a trabajar conjuntamente, aunando esfuerzos con organizaciones internacionales como lo es la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA).

Rusia siempre ha estado dispuesta a negociar no sólo con Washington, sino con quien sea necesario, los problemas de estabilidad estratégica, ya no como en el periodo de la Guerra Fría, sino con intenciones de encontrar soluciones acertadas y bien calculadas que permitan garantizar la seguridad de las dos naciones y la estabilidad estratégica en el mundo. En el conjunto de las medidas encaminadas a conseguir la estabilidad estratégica ocupa un lugar importante la prevención del emplazamiento de las armas en el espacio extraterrestre. Rusia propone a la comunidad internacional comenzar los preparativos para lograr un acuerdo universal sobre no emplazar las armas en el espacio y no emplear la fuerza ni amenazar con su empleo contra los objetivos cósmicos. La renuncia del Tratado ABM de 1972 llevará al

⁵⁶ Igor Ivanov, Op. cit., p. 98.

⁵⁷ Discurso de V. V. Putin, Presidente de la Federación Rusa, ante las Naciones Unidas el 6 de septiembre del año 2000. “*Acerca de la iniciativa del Presidente de la Federación Rusa sobre las garantías energéticas del desarrollo estable de la humanidad, sobre la solución cardinal de los problemas de la no proliferación de armas nucleares y del saneamiento ecológico del globo, avanzada en las Naciones Unidas en el curso de la Cumbre del Milenio el 6 de septiembre del año 2000*”.[en línea] <<http://www.opanal.org/news/visitas/Russia.pdf>> [Consulta 2 Mayo 2003]

desmoronamiento del sistema legal internacional en materia de desarme y la no proliferación. Ello tocará los intereses no sólo de Rusia sino también de muchos otros Estados. De ahí la importancia de la adopción, de la iniciativa de Rusia, de la Resolución de la Asamblea General de la ONU a favor del mantenimiento y observación del Tratado ABM.⁵⁸

La cooperación entre Rusia y Estados Unidos para la resolución de conflictos internacionales a principios del siglo XXI ha sido fructífera para el mundo entero. Esto se traduce en las buenas intenciones de ambos países para coexistir pacíficamente con base en el respeto, buenas relaciones diplomáticas y un diálogo abierto y permanente.

3.5.2. Las relaciones ruso-estadounidenses después del 11 de septiembre

Un acontecimiento que acercó a las naciones rusa y estadounidense fueron los ataques terroristas del 11 de septiembre en Nueva York; este suceso fue una página importante no sólo para las relaciones entre estos dos países, sino para las relaciones internacionales en general. En especial Rusia y Estados Unidos intercambiaron muchos puntos de vista y algunas entrevistas optimistas, en vez de realizar acuerdos reales. Es obvio que los ataques terroristas en Nueva York y en Washington afectaron las prioridades estadounidenses como Estado y su compromiso con los países en todo el mundo. Indudablemente, Rusia se ha mostrado como un país que intenta ser parte de Occidente, a pesar de que la política exterior rusa en un principio se resistía.

La real consecuencia de esto es que para varios analistas políticos como Mikhail Rykhtik, considera que la política exterior rusa no ha estado orientada hacia Occidente, lo que significa compartir amenazas comunes y enemigos. Lo que también quiere decir, trabajar juntos como equipo.⁵⁹

Los dos Estados han podido trabajar juntos y algunos resultados de esta cooperación pueden localizarse en las áreas de exploración espacial, científica y la no proliferación de armas. La cooperación destinada al uso adecuado y pacífico del espacio es importante para las relaciones bilaterales, de igual importancia es la ayuda mutua para la prevención de la militarización del espacio. La no proliferación en todos sus aspectos es un área importantísima para Rusia y Estados Unidos. Las armas de destrucción masiva y los sistemas de liberación de misiles representan una amenaza para la seguridad nacional estadounidense, ya que sigue de cerca programas en las ex repúblicas soviéticas principalmente en Rusia, para ayudar a estos Estados a controlar y disponer de cantidades masivas de armas de destrucción masiva y de misiles.

⁵⁸ Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. “*La política exterior de hoy*”. Boletín Informativo diario. [en línea] <<http://www.In.mid.ru/Bl.../BB2379AB218DBB1543256AF400394E5B?OpenDocumen>> [Consulta 2 mayo 2003]

⁵⁹ Mikhail I. Rykhtik. “*A fresh start in U.S.–Russian Relations?*” PONARS Policy Memo No. 228. [en línea] <http://www.csis.org/ruseura/ponars/policymemos/pm_0228.pdf> [Consulta 1 Mayo 2003]

Uno de estos programas es el Centro Internacional de Ciencia y Tecnología, que promueve la no proliferación.⁶⁰

En el área de desarme y no proliferación de armamento han trabajado conjuntamente por más de treinta años, como ya se había mencionado, con el Tratado ABM. No obstante, a raíz de los acontecimientos del 11 de septiembre, los presidentes Bush y Putin acentúan sus intenciones de crear una nueva esfera de sociedad mutua contra el terrorismo.

El terrorismo, como también ya se mencionó, es un nuevo reto al que se enfrenta el mundo por lo que Rusia se ha unido a una coalición antiterrorista encabezada por Estados Unidos. Rusia debe trabajar y resolver éste problema, bajo el marco de esta coalición internacional, pero con base en los principios y normas del derecho internacional. Aunque en este rubro los rusos tienen algunos puntos de vista que difieren con los estadounidenses, no dejan de reconocer que el terrorismo ha adquirido el carácter internacional, asimismo, no están de acuerdo con la lista de países clasificados por Estados Unidos como *eje del mal* (Iraq antes de derrocar el régimen de Hussein en abril 2003, Irán, Corea del Norte y Líbano).

En el caso de Afganistán, la posición rusa justifica a la coalición internacional liderada por Estados Unidos argumentando que no se actuaba en contra de Afganistán, sino en contra del gobierno talibán que no era reconocido internacionalmente a diferencia del gobierno legítimo de Rabbani, el cual respaldó a la coalición internacional.

Los avances en cuanto a las relaciones económicas bilaterales han sido notables. Debido a la eliminación de las restricciones sobre la colaboración económica, se elaboró una Ley de Amistad con Rusia y algunos países de la CEI, en 1993. Estados Unidos reconsideró más de setenta actos legislativos de carácter discriminatorio. Rusia se halla excluida del Sistema General de Preferencias Comerciales de Estados Unidos, con lo cual gran parte de las exportaciones rusas están libres de impuestos.

En el ámbito de inversiones se ha avanzado de igual forma. Estados Unidos es el principal inversionista en la economía rusa y la mayoría de éstas se llevan a cabo en los sectores petrolero y energético. Para el fomento de una asociación económica de ambos países, se firmó una Declaración Conjunta sobre las relaciones ruso-estadounidenses, aprobada por los mandatarios Putin y Bush, en Washington, en noviembre de 2001, en donde ambos presidentes destacaron:

“Estamos apegados a la creación de las condiciones que garanticen la ampliación de nuestros vínculos comerciales y de inversiones, que ayuden a Rusia a realizar su potencial económico y convertirse en un participante con plenos derechos del sistema económico mundial. En este siglo Rusia deberá desempeñar el papel de motor del desarrollo mundial y el centro del pensamiento innovador. Trabajaremos en combinación para crear un clima de

⁶⁰ Ídem.

confianza en las relaciones comerciales de inversiones entre nuestros países. Es un elemento importante de estas actividades la integración de Rusia en la OMC, sistema mundial del comercio basado en reglas precisas.”⁶¹

En este documento no sólo destacan las medidas necesarias para que Rusia se integre a la economía mundial y a la OMC, sino que también subrayan el papel a desarrollar de los hombres de negocios de ambas naciones para el intercambio de información sobre comercio, inversiones, nuevas posibilidades de negocios, etcétera. Igualmente, en la declaración reconocen los logros que han tenido las relaciones económicas bilaterales como son, el oleoducto del consocio de Tuberías del Caspio, la realización del proyecto petrolero y de gas natural, además de la enorme posibilidad para un mayor número de proyectos de inversión en el sector privado ruso. Finalmente reconocen que para un crecimiento económico estable es de suma importancia disponer de un sector bancario seguro, transparente y competitivo, en donde Rusia abrirá diálogos con empresas, institutos y organismos financieros, con el fin de determinar las medidas que contribuyan al desarrollo en Rusia de un sector bancario que responda a las exigencias de la economía de mercado actual.

3.6. La participación de Rusia en los organismos internacionales, regionales y en procesos de paz

Después de más de diez años de llevar una vida independiente como nación, Rusia poco a poco ha aprendido de sus errores, la experiencia le ha abierto paso para tener mayor y mejor presencia en los principales organismos internacionales, cumbres, conferencias, foros internacionales y regiones en conflicto.

La participación en los organismos regionales es vista como uno de los elementos más importantes de la política exterior de Rusia. En Moscú comprenden muy bien que el camino para solucionar tanto los problemas propios como los globales pasa por la integración de los esfuerzos, y no por el aislamiento. Rusia ha participado activamente con los organismos regionales, como el Grupo de los Siete Países más Rusia; ha tratado de una u otra manera no aislarse y ni que la aislen del escenario europeo. De hecho lo anterior es una prioridad tradicional de su política exterior, en esta dirección se realizan los principales intereses externos rusos, los cuales en la actualidad se manifiestan en los planos principalmente de seguridad y economía. Un punto importante es que el propósito de la diplomacia rusa es tener una presencia digna desde América hasta el Lejano Oriente, de ser así, Estados Unidos y Rusia podrían conseguir importantes logros en colaboración con la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OCSE), también está la Unión Europea (UE), la CEI, la Organización para la Cooperación de Shangai, la OMC, Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) entre otros.

⁶¹ Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. “Declaración conjunta del Presidente de Rusia, Vladimir Putin y el Presidente de Estados Unidos de América, George Bush, sobre las nuevas relaciones ruso – estadounidenses en el terreno económico, el 13 de noviembre de 2001, Washington”. Boletín Informativo Diario. [en línea] <<http://www.In.mid.ru/B1.ns.../E2BE6B737591EE5143256B060028A92C?OpenDocument>> [Consulta 24 mayo 2003]

3.6.1. El Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC)

La región del Asia es otra área vital para la política exterior rusa, esta región posee un territorio muy amplio que aloja la mitad de la población del planeta, es así que se ha convertido en un centro de desarrollo económico y tecnológico. La región del Asia y Pacífico se ha integrado económicamente, pero busca también establecer mecanismos para el mantenimiento de la paz y seguridad sobre la zona. Debido a la gran diversidad política, económica y cultural en la región, se ha creado una *multipolaridad* en las relaciones interestatales en Asia, encaminadas para lograr un equilibrio entre los distintos centros de fuerza.

Las integraciones económicas comparten también problemas, en el caso de la región Asia-Pacífico, se enfrentan a desafíos actuales, como por ejemplo: terrorismo, extremismo religioso y separatismo, tráfico de armas y drogas, crimen organizado, etcétera. Del mismo modo, se enfrentan con problemas globales, entre los que destacan, el desgaste paulatino del medio ambiente aunado con la escasez de los recursos naturales, la lucha por los recursos energéticos y el aumento incontrolable de la población.

Rusia comparte los mismos objetivos de la diplomacia asiática, objetivos como son: garantizar la seguridad de sus fronteras y crear un entorno propicio para el crecimiento económico y social de las regiones rusas que se hallan en el sur y al este de los montes Urales.⁶²

El sector económico también es un factor por el que Rusia tiene presencia en esta región y quedó plasmado durante el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) celebrado en octubre de 2001 en Shanghai. En el informe presentado ante la élite empresarial de los países miembros del APEC, el Presidente Putin señaló:

“Junto con otros grandes países de la región, con economías en expansión, la Rusia actual abre su vasto espacio económico para una cooperación más fructífera...un elemento estratégico más dinámico en el desarrollo de toda la cuenca Asia – Pacífico... Dedicamos mucha atención a la protección de los derechos de los inversionistas, tanto naciones como extranjeros, nos funde optimismo la dinámica de entrada de inversiones extranjeras en el sector no financiero de la economía: en el comercio, la alimentación pública, el transporte, la industria alimenticia y en el sector de energía... (como en un futuro próximo, Rusia tiene la intención de acceder al *status* de miembro pleno en la OMC) Esperamos que los países miembros de la APEC nos presten el debido apoyo en este terreno... Conceptualizamos el foro de la APEC, como locomotora de nuestra cooperación regional, en el marco de la cual se ejecuta una serie de proyectos. Rusia podría participar en la

⁶² Igor Ivanov, Op. cit., p. 175.

La clave del papel de Rusia en la región Asia–Pacífico, están claros, el ámbito económico y la cooperación. Efectivamente Rusia tiene más presencia en esta región, la serie de declaraciones y discursos del mandatario ruso dejan ver claramente sus intereses, además pasa lo mismo que con Europa, no desea aislarse ni que lo aislen de la región, porque van de por medio intereses políticos y económicos. Igualmente la disposición de cooperar en todo, le abre el camino de la confianza y poco a poco se desecha la idea de algunos países de la región que no desean aceptar a Rusia.

3.6.2. Las relaciones con China

En los últimos años, la política exterior rusa dio cambios radicales hacia esta región. El fomento de las relaciones con China, el vecino más importante de Rusia en Asia, conforma uno de los puntos clave de la política exterior llevada a cabo por Putin. Hace siete años era impensable el actual acercamiento entre Rusia y China, sin embargo hay tres razones básicas para este acercamiento:

La primera es estrategia, ya que en la Guerra del Golfo mostró al alto comando chino el poder destructivo de las nuevas generaciones de armas; y el Occidente podría negarse a vender armas a China debido a Tiananmen, por lo que adquiere armamento de Rusia.

La segunda es económica, debido a que el comercio entre ambas naciones se ha incrementado mucho.

La tercera es la convergencia de puntos de vista con respecto al Nuevo Orden Mundial, unificados por la reticencia a aceptar la política estadounidense que proclama a este país como líder de la Posguerra Fría.⁶⁴

El acercamiento de estas dos naciones o la alianza de ambas podría causar inciertos en las relaciones chino–rusas. La primera, debido a que las fronteras entre los dos países son filtrables, han ocasionado un gran movimiento migratorio y de asentamientos chinos en territorio ruso. Lo que significa que existe un problema de definición de fronteras. Anteriormente una gran parte del territorio ruso siberiano pertenecía a China, por lo que ésta podría exigir una revisión de fronteras y causaría fricciones en las relaciones bilaterales. Otro incierto es que empresarios chinos invierten su capital en las economías del Asia Central y de Siberia, mientras que Rusia es percibida como saqueadora de bienes y recursos naturales y no ofrece nada. Por lo que si la cooperación con China mejora la economía y los estándares de vida del Lejano Oriente ruso, esto mejorará la relación de la población con el Kremlin. Pero a la vez, esto le demostrará que hay una mayor ganancia en el acercamiento con los países de Asia–Pacífico que con Moscú; en este caso, esta región puede

⁶³ El Mensajero Ruso. “*Vladimir Putin define el papel de Rusia en la región Asia–Pacífico en el siglo XXI*”. No. 8 (10) noviembre del 2001[en línea] <http://www.centroculturalruso.org.pe/11_01.htm> [Consulta 25 mayo 2003]

⁶⁴ Ana Teresa Gutiérrez, “*Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la Guerra Fría y su redefinición geopolítica*”, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, México, 2000, p. 167.

contemplar la secesión. La segunda causa tiene que ver con el futuro estratégico, ya que hasta 1980 el ejército soviético era superior al chino.⁶⁵

Sin embargo, en la actualidad la realidad es diferente, a pesar de que el ejército chino sigue siendo menor, el ruso sigue siendo más sofisticado tecnológicamente hablando, pero si continúa la transferencia de tecnología, el ejército chino puede superar al ruso. Así que el rubro de la cooperación es incierto, existen grandes oportunidades de cooperación, pero también grandes retos y desafíos. Las relaciones chino-rusas dependerán de Estados Unidos. En caso de que las relaciones entre China y Estados Unidos se recrudezcan más, habrá una presión de China a Rusia para que ésta tome su posición. Si Rusia y China necesitan gran cantidad de inversiones para reestructurar su economía, entonces buscarán las occidentales, a pesar del descontento con Occidente.

Tanto Rusia como China necesitan ayuda financiera y colaboración económica por parte de Washington y del resto de países occidentales; ambos son en cierta medida competidores de Occidente, por lo que estos vínculos son una forma de atraer la atención de los Estados Unidos y Occidente hacia sus propios intereses, a la vez que los mismos se ven limitados por estas cuestiones.

Dentro del marco de las relaciones entre Rusia y China, Estados Unidos percibe esta relación como una amenaza, como una alianza en su contra. En el año de 1998 los estadounidenses se percataron del ofrecimiento de China a Rusia de 15 mil millones de dólares en ayuda. El presidente chino, Jian Zemin, apuntó cinco razones para ofrecer a Rusia esta ayuda, según la revista *Cheng Ming*, de Hong Kong, citada por el *Russia Reform Monitor (RRM)*:

- Consolidar y desarrollar una alianza estratégica y relaciones amistosas de cooperación con Rusia es vitalmente importante y beneficioso para la seguridad de China y para acelerar su proceso de modernización.
- No hay disputas o confrontaciones entre Rusia y China.
- Rusia no representa una amenaza política o estratégica para China, por lo menos en los próximos treinta años.
- Actualmente, cualquier amenaza externa, presión y retos que puedan confrontar ambos países, vendrán de la hegemonía estadounidense. La amistad, así como la consolidación y el desarrollo de la cooperación chino-rusa, podría promover el desarrollo y la estabilidad en la región del Asia-Pacífico y ayudar a China a llevar a cabo su estrategia diplomática hacia Estados Unidos y Japón. Una Rusia estable políticamente y con una acelerada reconstrucción económica frenará la ambición política y

⁶⁵ Ana Teresa Gutiérrez, Op. cit., p. 169.

militar de Japón y jugará un papel de apoyo en la cuestión de Taiwan.⁶⁶

La cooperación entre la nación china y rusa ha evolucionado; en el año 2000, el mandatario ruso visitó Pekín y en el 2001 el Presidente de la República Popular de China, Jian Zemin, viajó a Moscú, donde de suscribió un Tratado de Buena Vecindad, Amistad y Cooperación.

Pero la realidad demuestra que Rusia y China son países débiles política, económica y militarmente, si se compara con Estados Unidos, esta relación sólo busca instaurar un equilibrio de poder en la realidad internacional, sin que ello implique consolidar una alianza militar bilateral o multilateral con terceros países.

La Federación Rusa no tiene una concepción sólida de las perspectivas de sus relaciones con China. Los dos países están utilizando sus vínculos bilaterales como un medio para contrarrestar el poderío estadounidense y japonés en la región, así como para intentar consolidar un orden internacional multipolar. La intervención estadounidense en Iraq en abril de 2003 y las posturas unilaterales adoptadas una vez más por Washington confirman las preocupaciones de Rusia y china ante el intento de la Casa Blanca por establecer un orden hegemónico. Ambos países han mantenido una posición de censura y de veto al belicismo estadounidense, sin arriesgarse a declaraciones altisonantes en contra de la política de la Casa Blanca.⁶⁷

Sin embargo, el futuro de las relaciones ruso-chinas va a depender de la política de Estados Unidos hacia a estos dos países y, principalmente, de sus compromisos con China, así como del nivel de confianza que se mantenga en el intercambio y la colaboración ruso-estadounidenses. De mantenerse las tendencias de aislamiento y rechazo por parte de la Casa Blanca hacia el Kremlin, este último se decidiría por reconocer a China a un socio de mayor confianza y conveniencia.⁶⁸

3.6.3. Rusia y la ONU

La política rusa continuará atribuyendo a la ONU la importancia clave en el devenir del nuevo orden mundial. Las importantes resoluciones aprobadas por este organismo inmediatamente después de los actos terroristas perpetrados en Estados Unidos confirman que puede y debe desempeñar el papel de liderazgo en los asuntos internacionales, servir de instrumento principal de la paz y la seguridad y centro de regulación de las relaciones internacionales en el siglo XXI. La Federación Rusa se opondrá decididamente a todos intentos de minimizar el papel de la ONU y del Consejo de Seguridad en los asuntos internacionales.

⁶⁶ Ana Teresa Gutierrez, “*Eurasia en la era post-soviética*”, Serie Cuadernos de Estudios Regionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 2000. , pp. 56-57.

⁶⁷ Pablo Telman Sánchez, “*La evolución de las relaciones rusas con China*”; en Revista Foro Internacional, Vol. XLIII, No. 4, Octubre–Diciembre 2003, COLMEX, México, 2003, p. 966.

⁶⁸ Sánchez Ramírez Pablo Telman, ídem.

El fortalecimiento de esta Organización es fundamental para Rusia. Tiene este interés porque es miembro permanente del Consejo de Seguridad, donde tiene la responsabilidad enorme del mantenimiento de la paz y porque el papel que juega la ONU ante el mundo es clave para la construcción de un sistema multipolar.

El fortalecimiento del papel unificador de la ONU en el mundo supone:

- El cumplimiento incondicional de los principios básicos de la Carta de la ONU, incluyendo la preservación del status de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU;
- La reforma racional de la ONU con el fin de desarrollar su mecanismo de reacción rápida a los acontecimientos que suceden en el mundo, incluyendo el incremento de su capacidad para evitar y resolver crisis y conflictos;
- La elevación continua de la efectividad del Consejo de Seguridad de la ONU, que tiene la principal responsabilidad por el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, otorgando a ese organismo mayor representatividad mediante la inclusión en él de nuevos miembros permanentes, y en primer lugar de países en vías de desarrollo de reconocido prestigio. La reforma de la ONU deberá partir del carácter inamovible del derecho de veto de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU.⁶⁹

Rusia entiende que esta reforma debe pasar, en primer lugar, por la adopción de medidas a fin de reforzar el papel de la ONU en el escenario internacional. En vista del ritmo cada vez más acelerado de los cambios en el ámbito internacional, la reforma de la ONU, según se observa acertadamente el secretario general, Kofi Annan, no debe ser un acto momentáneo, sino un proceso que permita a la Organización mantener continuamente el ritmo de la vida real.⁷⁰

Durante la segunda mitad del siglo pasado, la Organización participó en muchas tareas mundiales y desde su creación se han realizado un sinnúmero de Operaciones de Paz, algunas de ellas históricas; ha participado como foro central del desarme internacional que apoya la no proliferación de armas nucleares y que fomenta los encuentros y negociaciones de Estados Unidos y Rusia para la reducción de armamentos. Se ha dedicado inclusive a la prevención del tráfico ilegal de armas que ayudan a provocar y alimentar conflictos interétnicos.

⁶⁹ Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. “Concepto de la política exterior de la Federación Rusa. Aprobado por el Presidente de la Federación Rusa V. Putin”. [en línea] <<http://www.In.mid.ru/Bl.ns.../E2BE6B737591EE5143256B060028A92C?OpenDocumen>> [Consulta 18 Mayo 2002]

⁷⁰ Igor Ivanov, Op. cit., p. 119

La ONU, como principal institución pacificadora, siempre ha tratado de actuar de manera “justa”. Durante la década de los noventa impuso una serie de sanciones indiscriminadas e indefinidas que sólo perjudicó la economía y a la población civil del Estado a la que se le impusieron éstas. Tal fue el caso de Iraq, que se le sancionó severamente por la Guerra del Golfo en 1991.

Referente a esto, Rusia está a favor de la búsqueda de encontrar una práctica adecuada que permita dejar de imponer sanciones indiscriminadamente, de tal manera que las sanciones vayan directamente a los responsables que violaron la ley internacional y que no hicieron caso a las resoluciones del Consejo de Seguridad. Rusia, junto con sus partidarios, ha estado gestionando que el Consejo de Seguridad no imponga en adelante sanciones indefinidas, sino por un periodo estrictamente delimitado, y a condición de que se realice un análisis de posibles daños colaterales en el ámbito humanitario y de que se prevenga el sufrimiento de la población civil y la repercusión negativa de las sanciones sobre terceros.⁷¹

Frente a los nuevos retos y desafíos que se enfrenta el mundo, la ONU ha coordinado los esfuerzos para posibles soluciones en casos como la lucha contra el terrorismo, tráfico ilegal de armas y drogas, crimen organizado, el problema de los refugiados, entre otros. Esto demuestra que la Organización se ha ido adaptando al mundo actual y a sus vicisitudes, de igual forma, está interesada en trabajar y cooperar con otros países y organizaciones para lograr un mundo estable donde se pueda coexistir pacíficamente. Conforme los procesos mundiales avanzan, la ONU se ve en la necesidad de desarrollar normas del derecho internacional, de tal manera que se adecuen a la nueva realidad.

Esta organización siempre ha ayudado y apoyado a Rusia. La auxilió cuando recién se creó la Federación Rusa, respaldó a ésta y a los países con economías en transición por medio de una serie de resoluciones en apoyo a las reformas económicas y sociales para que incursionara en la economía mundial.

La enumeración de los éxitos de la ONU, cada uno de los cuales corresponde a los intereses nacionales de Rusia, es un importante argumento en favor del papel actual que se le otorga la Organización en la política exterior rusa. La ONU es un foro universal donde ejerce la función de velar para que las actividades de los Estados y organismos internacionales no se salgan de los límites establecidos por el derecho internacional.⁷²

3.6.4. El Proceso de Paz en Medio Oriente y el denominado “Cuarteto”

Rusia ha logrado tener presencia en la región de Medio Oriente, siempre la ha considerado especial debido a su cultura y religión; sin embargo, esta región ha estado en constantes conflictos importantes que de alguna u otra manera la afectan a nivel internacional y que tienen como consecuencia algunos enfrentamientos militares.

⁷¹ Igor Ivanov, Op. cit., p. 116.

⁷² Ivanov Igor, Op. cit., 118.

Ahora bien, Rusia ha participado de manera activa en los asuntos relacionados con la región, todo debido a su posición geopolítica. En esta época de la globalización, la tensión en Medio Oriente atenta contra la seguridad y estabilidad mundial, y esto probablemente pueda causar inestabilidad en las regiones fronterizas rusas con esta región. Así, Rusia tiene interés en que Medio Oriente sea una zona de paz y de estabilidad, conjuntamente las relaciones rusas con varios países que conforman la región datan desde hace varios siglos y es una tradición basada en la cooperación.

El trabajo de la diplomacia en la región de Medio Oriente es establecer relaciones bilaterales con los países árabes, pero también con Israel, las cuales no fueron fáciles de establecer. Pero debido a los constantes conflictos y enfrentamientos en la zona, Rusia considera una necesidad de restablecer una amplia cooperación con la región, por lo que estableció un diálogo político con los estados árabes y con Israel.

La crisis repentina en Medio Oriente en los años 2000 y 2001 llevó al entonces ministro de Asuntos Exteriores ruso, Igor Ivanov, a viajar a Egipto, Israel, Palestina, Siria, Líbano, Kuwait, Iraq y Arabia Saudita. Rusia también en esos años recibió algunas visitas de los mandatarios de Israel, Egipto, del vicepresidente de Iraq, así como de los ministros de Asuntos Exteriores de Siria, Israel y Yemen.

En su papel de Rusia, como mediador en el denominado *Proceso de Paz para Medio Oriente*, ya que inclusive Rusia participó en reanimar este proceso en Madrid, está haciendo una importante aportación al progreso de las negociaciones árabe–israelíes. Todo este proceso se basa en las Resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de la ONU, que parten del principio de paz a cambio de territorios.

La situación se agravó en la región en el año de 2000, lo que demostró que Estados Unidos no podía con sus recursos, se necesitó la cooperación de Moscú, de la Unión Europea y de la ONU. Fue así como se conformó el denominado *Cuarteto*, con la participación de dichos países para juntos encontrar medidas eficaces que pongan fin al conflicto árabe–israelí.

A lo largo del año 2002, el *Cuarteto* se reunió varias veces, no obstante, una de las reuniones más importantes fue la del 10 de abril de ese mismo año, celebrada en Madrid, en donde el secretario general de la ONU, Kofi Annan; el ex ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, Igor Ivanov; el secretario de Estado de Estados Unidos, Colin Powell; el ministro de Asuntos Exteriores de España, Josep Pique, y el Alto Comisario de la Unión Europea para la política exterior general y la política de seguridad, Javier Solana, después de condenar la violencia y el terrorismo en la región, acordaron exhortar a Israel y a la Administración Palestina a cooperar en plena medida con su misión y con sus sucesivos esfuerzos para restablecer y reanudar el proceso político.

En la Declaración Conjunta sobre los resultados del encuentro de los cuatro mediadores para el arreglo en el Cercano Oriente, destacaron:

“Reafirmamos nuestro apoyo a la finalidad, anunciada por el presidente George Bush y expuesta en la Resolución 1397 del Consejo de Seguridad de la ONU, relativa a dos Estados, Israel y Palestina, que vivan al lado uno de otro, dentro de las fronteras seguras y reconocidas... Para hacer posible el avance hacia estas finalidades comunes confirmamos que la Resolución 1402 del Consejo de Seguridad de la ONU, debe cumplirse inmediata y plenamente, tal como dice la Resolución 1403 del Consejo de Seguridad de la ONU. Exhortamos a que Israel ponga inmediatamente fin a sus hostilidades.”⁷³

Los jefes de las misiones diplomáticas árabes y el Embajador de Israel valoraron altamente la actividad político–diplomática de Rusia en el Cercano Oriente, orientada a consolidar los esfuerzos internacionales, lo cual se manifestó sobre todo en el encuentro del Cuarteto en Madrid y de la Declaración Conjunta ponderable y equilibrada adoptada ahí a favor del rápido cese del conflicto y el avance hacia el arreglo árabe–israelí universal.⁷⁴

Otra reunión de relevancia se llevó a cabo en Nueva York, en julio de 2002; el Cuarteto se volvió a reunir y las partes adoptaron una declaración, donde reafirman la intención de los mediadores internacionales para continuar sus esfuerzos a favor de una pronta resolución para el conflicto israelo–palestino y alcanzar un arreglo comprensivo en Medio Oriente.⁷⁵ De igual manera, en esta reunión expresaron su profunda consternación sobre la situación en la región y llamaron a ambas partes del conflicto para tomar acciones urgentes para facilitar la situación, para evitar un desastre humanitario y formar una atmósfera que permita restaurar el proceso de paz. En este contexto, los miembros del Cuarteto notaron la necesidad para esfuerzos efectivos por parte del liderazgo de la Autoridad Nacional Palestina (ANP), para oponerse al terrorismo y llevar a cabo reformas, que deben estar acompañadas por avances apropiados y recíprocos del lado israelí.

A Alexander Yakovenko, ex vocero oficial del Ministro de Asuntos Exteriores, la Agencia de Noticias Interfax, cuestionó acerca de los resultados de la reunión del Cuarteto en Nueva York; Yakovenko respondió que el acercamiento común del Cuarteto era continuar trabajando de manera coordinada, lo que se reflejó en la adopción de una Declaración Conjunta. No sólo se discutió sobre las posibles soluciones para la crisis de las relaciones

⁷³Embajada de la Federación Rusa en la República Argentina. “*Declaración Conjunta sobre los resultados del encuentro de los cuatro mediadores para el arreglo en el Cercano Oriente. Madrid, 10 de abril de 2002*”. [en línea] <http://www.argentina.mid.ru/argentina/docs_9/9_2/04-08-pr.htm> [Consulta 6 Marzo 2003]

⁷⁴Embajada de la Federación Rusa en la República Argentina. “*Sobre los esfuerzos de Rusia para el arreglo del Cercano Oriente*”. [en línea] <http://www.argentina.mid.ru/argentina/docs_9/9_2/04-09-pr.htm> [Consulta 6 Marzo 2003]

⁷⁵Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. “*On the Meeting of the Quartet of International Mediators dealing with the Middle East Settlement*”. [en línea] <http://www.In.mid.ru/brp_4.nsf/e7.../3626da93f71ad6f243256bf900568696?OpenDocumen> [Consulta 29 Agosto 2002]

israelo–palestinas, sino el Cuarteto también diseñó un programa específico de asistencia para reformar a la ANP y determinar qué pasos debería tomar la parte israelí.⁷⁶

Sin embargo, a pesar de que el Cuarteto trabaja conjuntamente entre ellos para la búsqueda acertada de una solución en la región de Medio Oriente, hubo desacuerdos entre sus integrantes. Estados Unidos quería que el líder palestino Yasser Arafat fuera reemplazado, inclusive rompió toda relación con él. La ONU, Rusia y la UE consideraron que la población palestina tenía el derecho a decidir en la cuestión de su líder. Como es sabido, en 1996, él fue electo como líder de la ANP y el resultado de esas elecciones fue reconocido por toda la comunidad internacional. Por lo tanto, la cuestión de su legitimidad ahora está completamente sin fundamento. Con base en esto, la ONU, Rusia y la UE declararon su intención para continuar el diálogo político con él.

El Proceso de Paz para Medio Oriente y el denominado *Road Map* o *Mapa de Ruta para la Paz* es un plan propuesto por Estados Unidos el 30 de abril de 2003, después de que el primer ministro de la ANP, Mahmoud Abbas, tomara posesión de su cargo. El embajador de Estados Unidos en Israel, entregó el Mapa de Ruta para la Paz al primer ministro israelí, Ariel Sharon, y unas horas después los miembros del Cuarteto lo entregaron al primer ministro palestino. El *Road Map* o *Ruta para la Paz* propone esencialmente, en tres fases, poner fin a los ataques terroristas y a la violencia, construir instituciones palestinas, la construcción de un Estado Palestino y finalmente llegar a un acuerdo sobre un Estado Palestino independiente con fronteras provisionales.⁷⁷

La Federación Rusa apoya incondicionalmente la propuesta de Estados Unidos para la creación de un Estado Palestino para el año 2005, coexistiendo pacíficamente con Israel, lo que demuestra que ahora Rusia puede colaborar en los conflictos regionales, construyendo soluciones con otros países como son Estados Unidos y la Unión Europea, inclusive puede diferir en algunos puntos con Estados Unidos y defender su postura sin algún problema o temor a alguna represalia, lo que se traduce en lo que el presidente Putin declaró en los primeros meses de su mandato: se percibe un Estado fuerte, no sólo al interior, sino también al exterior.

⁷⁶ Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. *Alexander Yakovenko, the Official Spokesman of Russia's Ministry of Foreign Affairs, Answers Questions from Interfax News Agency Regarding the Quartet of International Mediators New York Meeting on Middle East Settlement.* [en línea] <http://www.In.mid.ru/brp_4nsf/e7.../985bfaeb4e957ef043256bfa00512263?OpenDocumen> [Consulta 29 Agosto 2002]

⁷⁷ Ver Anexo II

Conclusiones

- El líder soviético, Mijaíl Gorbachov, retoma algunas ideas de su antecesor, Yuri Andropov, sobre todo en cuestiones económicas, este líder preocupado por la economía que enfrentaba su país en aquel momento, planeó una serie de reformas económicas y tecnológicas, que posteriormente Gorbachov las haría suyas con la *Perestroika*, la cual no sólo se enfocó a la economía, sino también a la política exterior, la finalidad de reformar también a este rubro fue la creación de condiciones propicias en el exterior para la rehabilitación del interior de la nación por medio de la modernización tecnológica y la reestructuración económica.
- La política exterior fue más activa, debido a la denominada *Nueva Mentalidad*, de la política exterior, vino a dar un giro total la actividad internacional soviética, haciendo cambios positivos y favorables para el Estado. El principal eje de esta *Nueva Mentalidad*, fue terminar con la confrontación entre la Unión Soviética y Estados Unidos, buscar y lograr un acercamiento. La desideologización de las relaciones internacionales.
- Uno de los logros más importantes de la política exterior durante la *Nueva Mentalidad* fue, que en la agenda de la política exterior soviética se incluyó el tema del desarme, por lo que en la mayoría de los encuentros entre ambas naciones, este tema y el de la coexistencia pacífica fueron prioridad y de suma importancia, después de muchas conversaciones y negociaciones se logró, la ratificación del Tratado de Moscú de 1972; y en 1991 fue suscrito el Tratado sobre Limitación de Armas Estratégicas (*START I*) entre Estados Unidos y la Unión Soviética.
- La *Perestroika*, se caracterizó por una incongruencia ideológica. En los primeros años, el gobierno soviético así como su líder, eran partidarios de retomar y dar una continuidad a la teoría marxista-leninista, el aspecto económico se apegó a la Nueva Política Económica (*NEP*), además de cuestiones de soberanía y de las nacionalidades. Sin embargo, Gorbachov no pudo seguir apegado a esta teoría, y finalmente lo único que causó fue una gran incredulidad y desesperanza hacia el gobierno por parte de la población. Se reconoció que sólo el modelo Occidental, podía salvar a la nación. Además de que poco a poco se hacía notoria una cierta interdependencia con la nación estadounidense, porque las aspiraciones de la Rusia soviética era incursionar en el escenario internacional de aquel entonces.
- La Unión Soviética estableció relaciones con países que no tenían su mismo *status* de potencia, pero que de alguna manera pudo tener presencia en regiones como Latinoamérica, África y Medio Oriente. Para Europa, Gorbachov planteó la creación de la Casa Común Europea, con el objetivo de unir a las dos Europas, así tener más importancia en la región y hacer un contrapeso a la OTAN. Las relaciones con Alemania se restauraron después de estar estancadas, y en 1989 se reunificaron las dos Alemanias.
- La inexperiencia de la diplomacia rusa y el fracaso de la política exterior soviética, se dejó notar en la crisis del Golfo Pérsico en 1991. La Unión Soviética desempeñó un papel importante como mediador en esta crisis, pero el Plan de

Paz propuesto por Gorbachov, no fue aceptado por el Presidente Bush padre, por lo tanto, la nación rusa no pudo tener la presencia como potencia en la región para una salida diplomática. Finalmente se alió con la nación estadounidense y aceptó desde el embargo económico hasta el uso de la fuerza en Iraq, Moscú no podía oponerse a los planes estadounidenses, si lo hacía podía perder la ayuda financiera por parte de los organismos financieros internacionales y de Estados Unidos.

- Debido a la desintegración de la Unión Soviética y a la creación de una nación nueva e independiente, surgieron problemas inesperados, tal fue el caso de los problemas étnicos, el auge de nacionalismos, luchas entre las nuevas repúblicas independientes por territorios, crisis de identidad de los ciudadanos ex soviéticos, discriminación de los ciudadanos rusos en estos territorios. Asimismo, problemas económicos muy marcados en la Federación Rusa, la caída de la producción, la falta de productos básicos, deterioro del nivel de vida de los rusos, entre otros, todos éstos en conjunto, provocaron una serie inestabilidad en el sistema ruso.
- Una vez al frente de la Federación Rusa, Boris Yeltsin y su gabinete, comenzaron una serie de cambios radicales al interior del país, se implementó un programa de reformas en la economía, ideado por Igor Gaidar, entonces primer ministro, denominado: Liberalización de los precios y control de la masa monetaria, bajo el asesoramiento del Fondo Monetario Internacional (*FMI*), con el propósito de la mejora de la economía del país, por medio de la inversión extranjera y la apertura del comercio exterior, principalmente, sin embargo, este programa fracasó rotundamente, únicamente provocó una hiperinflación, el empobrecimiento de la mayoría de la población, encarecimiento de productos básicos, el cierre masivo de fábricas al no poder continuar con la producción sin los subsidios, el ahorro de la población se desvaneció, fuga de divisas y capitales, por tanto, el rublo cayó notablemente, prácticamente la economía rusa se derrumbó.
- Para tratar de sanear la economía rusa de la severa crisis que vivía, se trató de “suavizar” el programa de Gaidar, por medio de una privatización de las empresas estatales, que tampoco sirvió, sólo creó una nueva clase: la empresarial, los nuevos ricos, una nueva burguesía, que fue la única que se benefició de las privatizaciones y que el gobierno otorgó muchos beneficios. Esta estrategia de las privatizaciones únicamente condujo a un recorte presupuestal en los servicios de salud, educación y protección social, el índice de pobreza en la población rusa, se disparó nuevamente.
- El Fondo Monetario Internacional (*FMI*) apoyó y respaldó las reformas económicas realizadas por Yeltsin y Gaidar, dichas reformas eran una condición para otorgar créditos y ayuda económica a Rusia, por lo que comenzó a abrirse al mundo occidental y comenzó su transición al capitalismo, ya con una nueva clase capitalista, principalmente formada por empresarios, los cuales influyeron en la formulación de la política exterior.
- En la primera década de los noventa, la política exterior rusa no estuvo bien delineada, tanto al presidente Yeltsin como todo su gabinete, les faltó experiencia para poder concretar una política exterior bien definida, en la cual estuviera impreso el interés y la seguridad nacional, las estrategias para salvaguardar

éstos, etcétera. Sin embargo, la política exterior que predominó bajo el mando de Yeltsin fue la pro Occidental o atlantista, por medio de la cual, se pretendió atraer préstamos, concesiones, créditos de Estados Unidos y del FMI principalmente, para rescatar la economía y resolver todos los problemas sociales que padecía el país entero.

- La política exterior rusa atlantista se enfocó a su incursión en el mundo occidental y que tuvo como prioridad las relaciones con Estados Unidos, de ahí los numerosos encuentros-cumbre entre ambos mandatarios, no sólo en las respectivas naciones de cada uno de ellos, sino también en reuniones de diversos organismos internacionales y regionales, pero que desafortunadamente no tuvo éxito. La nación rusa no logró estabilizar su economía, ni mejorar los niveles de vida, ni tener la presencia y el respeto en Occidente, mucho menos volver a tener el *status* de potencia que tenía en la era soviética, además descartó y alejó toda posibilidad de dirigir su política exterior hacia el espacio postsoviético o también llamado *cercano extranjero*.
- La ayuda económica de Estados Unidos fue muy poca en realidad, la inversión de este país en Rusia fue casi nula, la nación estadounidense quería que los programas de reformas se llevaran a cabo más rápido, además de la inestabilidad política en Rusia, la negación de la extensión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y el conflicto armado en Chechenia, dieron como resultado, la desilusión de ésta ayuda. Pero las verdaderas intenciones de Estados Unidos, era no permitir que Rusia volviera a resurgir como una potencia, como una economía competidora, que volviera a tener el poderío político y militar que tuvo en la era soviética, la nación estadounidense prefirió una Rusia débil, sumida en problemas económicos con una inestabilidad política y social. El apoyo fue total e incondicional a Boris Yeltsin en las elecciones presidenciales de 1996, Estados Unidos le convenía tener un títere de los oligarcas y de ellos mismos, frente al gobierno, que les garantizara que la situación rusa no mejorara y que no se regresara a la carrera armamentista.
- En la segunda mitad de la década de los noventa, con Eugueni Primakov al frente del Ministerio de Asuntos Exteriores, la política exterior rusa tomó otra estrategia que favoreció mucho a Rusia, Primakov nuevamente la enfocó (como en la Perestroika) hacia países en vías de desarrollo, porque éstos significaban un equilibrio en las relaciones con Estados Unidos, igualmente fortalecer las relaciones con el cercano extranjero, como una de las más importantes prioridades y por último con Medio Oriente.
- Debido a la oposición de Moscú a cualquier intervención de la OTAN contra Serbia, sin la aprobación de la ONU, las relaciones ruso-estadounidense se tornaron difíciles y distantes. La estrategia que utilizó Estados Unidos para ganar el apoyo ruso en el conflicto yugoslavo fue el otorgar un préstamo más, por lo que dejó en duda la postura y el *status* como potencia en la resolución de conflictos. Dejó ver que la política exterior rusa, estaba subordinada a los deseos de Estados Unidos, a pesar de que Rusia había ejercido su derecho de veto ante el conflicto en la ONU.
- Las condiciones de salud de Boris Yeltsin, la suposición de que detrás del mandatario ruso, estaba su hija menor Tatiana, la *Familia*, la destitución de

Primakov como Primer Ministro y el nombramiento de Serguei Stepashin, luego en su lugar a Vladimir Putin, hacen que finalmente Boris Yeltsin renuncie a su cargo como Presidente de la Federación Rusa, disculpándose ante la nación en un breve mensaje, en el que reconoció su fracaso por hacer de Rusia una mejor nación.

- La política exterior rusa bajo el mandato del presidente Vladimir Putin, a comparación del antiguo Presidente Yeltsin, está de acuerdo con la realidad internacional, con los problemas que enfrenta el mundo y su realidad económica, lo que demuestra que la política exterior actual, está mejor diseñada y planteada con base en el concepto de la política exterior ratificado por el mismo Presidente. El desarrollo de esta política para el año 2004, denota su consternación por los desafíos y amenazas actuales, la no proliferación de armas de destrucción masiva así como también a los regímenes que las desarrollan, la profundización de las relaciones con Estados Unidos, la integración y el fomento con organismos económicos y otras regiones importantes en el mundo, además de fomentar la búsqueda pacífica para terminar con los conflictos regionales.
- A diferencia de la política exterior llevada a cabo por Yeltsin, el Presidente Putin retoma como una prioridad el cercano extranjero, el objetivo es intensificar la influencia rusa en la región. China y Europa Occidental también juegan un papel prioritario para el intercambio comercial.
- La Federación Rusa no está de acuerdo con varios temas con Estados Unidos, tales como: la unipolaridad, la lista de países clasificados como *Eje del mal* (*Irán, Corea del Norte, Líbano e Iraq, éste último fue considerado dentro de esta lista hasta antes de la intervención estadounidense en abril de 2003*), imponer su voluntad a los Estados soberanos, el uso de la fuerza contra ellos violando el derecho internacional, además de que poco a poco la nación estadounidense le ha restado importancia al papel internacional de la ONU, para actuar unilateralmente y hacer uso de la fuerza, los intentos de no dejar que Rusia surja nuevamente como una potencia desalojándola del espacio postsoviético, argumentando que es zona de intereses vitales de Washington, las intensiones de éste es desplegar en esa zona una infraestructura militar. Sin embargo, las relaciones con este país continúan dentro de un marco de cooperación para enfrentar nuevos retos y desafíos de la globalización que ponen en peligro la vida, la seguridad y la paz de todo el planeta.
- El terrorismo es un tema en el cual ambas naciones trabajan estrechamente para la creación de una coalición internacional, además de compartir varios escenarios internacionales como son el Consejo de Seguridad de la ONU, ambas naciones son potencias nucleares, ambos están a favor de la limitación y reducción de armas y de la resolución de las crisis mundiales. Por lo que ahora las relaciones ruso-estadounidenses son más cooperativas, estrechas y mejores, porque comparten objetivos en común.
- Las relaciones con Estados Unidos se han intensificado hasta llegar a ser socios, los encuentros entre ambos mandatarios continúan, se reunieron para discutir acerca del Tratado START III, sobre el Tratado ABM, firmaron una Declaración Conjunta sobre las relaciones ruso-estadounidense, en donde destacan los lineamientos para que Rusia pueda ingresar a la Organización Mundial del

Comercio (OMC). Por lo tanto, las relaciones entre ambos países son más fructíferas, tienen ahora objetivos en común y diferentes a los de épocas pasadas, están basadas en la diplomacia y en la experiencia.

- En febrero de 2004, el secretario de Estado estadounidense, Colin Powell, viajó a Moscú para reunirse con el presidente Putin; en el encuentro trataron diversos temas, el más relevante fue la instalación de bases militares en Georgia. La justificación de esta acción, según la parte estadounidense, es combatir el terrorismo, debido a que Georgia está catalogada como refugio de terroristas procedentes de Chechenia y de la red terrorista Al Qaeda. Sin embargo, Estados Unidos tiene un proyecto en marcha en la región, la creación de conducto que transporte petróleo que inicie desde Azerbaiján pasando por Georgia a Turquía, y desemboque en el puerto turco del Mediterráneo denominado Ceyhan. Lo anterior significa que la nación estadounidense tiene intereses en la región y desea controlar las zonas del Cáucaso y del Caspio. La influencia estadounidense en la misma Georgia, Uzbekistán y Kazajistán es bastante fuerte y poco a poco han ido aislando del espacio postsoviético a la Federación Rusa. Su estrategia es impedir cualquier forma de integración entre ésta y las repúblicas ex soviéticas en el marco de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), además del máximo debilitamiento de la influencia rusa sobre los países de esta comunidad.
- La participación de Rusia en el Grupo de los Ocho países más industrializados (G-8), representa para su política exterior un espacio dónde debatir, proponer y exponer sus posiciones y desacuerdos sobre los problemas claves del mundo, tales como: comercio, la no proliferación de armas nucleares y Medio Oriente. El ser miembro del grupo le da una mayor proyección a nivel internacional, además de ser el marco dónde puede firmar acuerdos como Canadá y trabajar conjuntamente mediante la cooperación con países como Japón y Alemania, lo que se traduce en la búsqueda de regiones alternas a Occidente, específicamente Estados Unidos.
- La República de Chechenia, representa una zona de vital interés no sólo para la Federación Rusa, sino también para Estados Unidos, es una zona vasta de recursos petroleros y minerales, por los cuáles ambas naciones tienen intereses, sobre todo Estados Unidos al temer que nuevamente los rusos exploten indiscriminadamente y tengan más presencia en ésta región, por consecuencia surja nuevamente como una potencia. Sin embargo, el Presidente Putin ha optado por una salida política ante el conflicto checheno, por lo que diseñó un proyecto para Chechenia, pero primero tiene que ganar la guerra y negociar con Washington y Georgia, con mucho cuidado, para que no se vean afectados sus intereses en esta región del Cáucaso.
- La participación de Rusia en los organismos regionales ha sido muy activa e importante, sobre todo en el Foro Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), la cual ha tenido un notable desarrollo económico, por lo que Rusia tiene intereses en ésta, los cuales son: el económico y el de la cooperación. La estrategia del país ruso es tener más presencia en la región para no aislarse y lograr múltiples beneficios para sí por medio de alianzas económicas principalmente.

- Las relaciones con China han sido una prioridad en la política exterior del presidente Putin, debido al notable intercambio comercial, la afinidad que tienen ambos países sobre el papel que desempeña Estados Unidos como vencedor de la Guerra Fría y la compra de armamento al país ruso, aunque esto puede provocar ciertas fricciones con Estados Unidos, su perspectiva de la alianza chino-rusa es de peligro y amenaza en su contra.
- Uno de los elementos clave en el desarrollo de la política exterior rusa, ha sido la Organización de las Naciones Unidas, dentro de este organismo ha destacado por su firmeza e interés por participar en el mejoramiento y mantenimiento de ésta. Rusia se opone rotundamente a los intentos de minimizar el papel de la ONU y del Consejo de Seguridad en asuntos internacionales, está a favor del fortalecimiento de éste y de una reforma racional, con el fin de desarrollar su mecanismo de reacción rápida a los acontecimientos que suceden en el mundo. Rusia como miembro permanente del Consejo Seguridad, no apoyó la decisión de Estados Unidos de iniciar una intervención guerra en Iraq, ya que considera que la ONU es un medio y escenario para resolver controversias de este tipo, la Federación Rusa está interesada en la búsqueda de encontrar una práctica adecuada que permita dejar de imponer sanciones indiscriminadamente, de tal manera que las sanciones vayan directamente a los responsables que violaron la ley internacional y que hicieron caso omiso de las resoluciones del Consejo de Seguridad, la parte rusa está gestionando que no se impongan sanciones indefinidas, sino por un periodo estrictamente delimitado, para que no haya posibles daños humanitarios y que se prevenga el sufrimiento de la población civil y la repercusión negativa de las sanciones sobre terceros.
- La participación de la Federación Rusa en los procesos de paz en la región de Medio Oriente han propiciado una mayor participación como mediador en estos procesos. Rusia como miembro del denominado *Cuarteto*, ha trabajado arduamente con los demás miembros de éste, los mismos jefes de las misiones diplomáticas árabes e israelíes han reconocido la labor diplomática rusa, al mostrar sus deseos de una pronta solución para el conflicto israelo-palestino, además de realizar Declaraciones conjuntas y de apoyar el denominado *Road Map o Ruta para la paz*, plan propuesto por Estados Unidos para la resolución de éste conflicto.

Bibliografía

Anguiano, Arturo, Coord., *El Socialismo en el umbral del siglo XX*, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapozalco y Xochimilco, México, 1991.

Brucan, Silviu, *The dissolution of power*, Nueva York, Alfred A. Knof, 1971.

Burton, J. W., *Teoría General de las relaciones internacionales*, México, UNAM, 1987.

Carduch, Rafael, *Dinámica de la Sociedad Internacional*, Editorial Centro de Estudios Ramón Areces, S. A. Madrid, 1993.

Chomsky, Noam, *El Nuevo Orden Mundial y el Viejo*, Fondo de Cultura Económica, México, 1995

Del Arenal, Celestino, *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Editorial Tecnos, Madrid, 1994.

De Blás Guerrero, Andrés, *Enciclopedia del Nacionalismo*, Editorial Tecnos, Madrid, 1997.

Diller C., Daniel, *Russia and the Independent States. Expanded reference edition*, Congressional Quarterly Inc., Washington, D. C. USA, 1993.

Fondo Monetario Internacional, *Las economías en transición. FMI*, Edición en Español, Estudio realizado por el personal técnico del FMI-Washington, D. C. USA, 2002.

Garza Helizondo, H., *Fundamentos y prioridades de la política exterior de México*, Colegio de México, México, 1986.

Gómez Cortés, Mary Cruz, *La política exterior de la Federación de Rusia en el contexto unipolar*, Tesis de Licenciatura, México, D.F. Universidad Nacional Autónoma de México, Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán, 2000.

Gorbachov, Mijail, *Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo*, Editorial Diana, México, 1992.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *De la Nueva Mentalidad soviética a la política exterior de Rusia*, UAM, Unidad Xochimilco, México, 1996.

Eurasia en la era postsoviética, Serie Cuadernos de Estudios Regionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 2000.

Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: Impacto de la globalización en los actores principales de la Guerra Fría y su redefinición geopolítica, UAM, Unidad Xochimilco, México, 2000.

Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto Checheno, Editorial Quimera, México, 2001.

Hernández Vela, Edmundo, *Diccionario de política internacional*, México, Porrúa, 1988.

Instituto de Estudios Diplomáticos, Matías Romero, *La Política Exterior de México. Enfoques para su análisis*, IMRED, COLMEX, México, 1997.

Instituto Federal Electoral, *Sistemas Políticos y Electorales Contemporáneos: Rusia*, Primera Edición, México, 1999.

Ivanov, Igor, *La Nueva Diplomacia rusa. Diez años de política exterior*, Alianza Editorial, Madrid, 2002

Kenan, George, *Las fuentes de la conducta soviética por X*, Foreign Affairs, Vol 24, julio de 1997

Keohane y S. Nye Joseph, *Realismo e Interdependencia Compleja*, Editorial Tecnos, Madrid, 1993.

Lebow L. Richard y Strauss S. Barry, Comp., *Hegemonic reivalry: From Thucydides to the nuclear age*, Westview press, Estados Unidos 1991.

Mackenzie David y W. Curran Michel, *Russia and the USSR in the twentieth century*, Tercera Edición, California, Wadworth, USA., 1997.

Maidanik, Kiva, *El mundo actual. Las alternativas de Rusia*, UNAM México, 1995.

Malcom Neil, Pravda Alex, Allison Roy y Light Margot, *Internal factors in russian foreing policy*, Editado por la Universidad de Oxford, Estados Unidos, Nueva York, 1996.

McGiffert, Carolyn y Goodman, Melvin, *The wars of Eduard Shervardnaze*, Editado por la Universidad del Estado de Pennsylvania, Estados Unidos de Norteamérica, 1997.

Morgenthau, Hans, *La lucha por el poder y la paz*, Buenos Aires, GEL. 1986.

Ojeda, Mario, *Alcances y límites de la política exterior de México*, México, Colegio de México, 1984.

Pérez Garza, Libertad, *Mar Negro: interese geoestratégico de Rusia y Veronia*, Tesis de Licenciatura, México, D. Universidad Femenina de Mexico, Escuela de Relaciones Internacionales, 1999.

Péreznieto Castro, Leonel, *Derecho Internacional Privado*, Ediciones Harla, México, 1989

Primakov, Eugueni, *La política exterior de Rusia: orientaciones estratégicas*, en Líderes del mundo en la Cancillería Mexicana, México, IMRED, 1996.

Rosas, María Cristina, *México y la política comercial externa de las grandes potencias*, Colección Jesús Silva Herzog, UNAM, México, 1999.

Sakwa, Richard, *Soviet Politics in Perspective*, Editorial Routledge, Segunda Edición, Estados Unidos de Norteamérica, 1989.

Sánchez Ramírez, Pablo Telman, *La nueva Rusia y la caída del socialismo*, ITESM, México, 1998.

Rusia, un futuro incierto, ITESM, México, 1999.

VI. *El conflicto en Chechenia*, en Minorías Étnicas y Movimientos Separatistas en el mundo, Editorial Quimera, México, 2001.

S. Jones, Walter, *The logic of International Relations*, Longman, Octava Edición, Estados Unidos, 1997.

Seara Vázquez, Modesto, *Política Exterior de México*, Tercer Edición, Editorial Harla, México, 1985.

Service, Robert, *Historia de Rusia en el siglo XX*, Editorial Crítica, Madrid, 2000.

Silverman Bertram y Yanowitch Murray, *Nuevos ricos, nuevos pobres, nueva Rusia. Ganadores y perdedores en la carrera rusa hacia el capitalismo; Siglo XXI*, México, 2001.

Solzhenitsyn, Alexandr, *Rusia bajo los escombros*, Fondo de Cultura Económica, México, 1999.

Stoessinger, John, *The might of nations*, Nueva York, Random House, 1982.

Taibo, Carlos, *La Unión Soviética (1917-1991)*, Editorial Síntesis, Madrid, 1993.

La Unión Soviética. El espacio ruso-soviético en el siglo XX, Editorial Síntesis, Segunda Edición, Madrid, 1999.

La Rusia de Yeltsin, Editorial Síntesis, Madrid, 1995.

Los jerarcas soviéticos: de Lenin a Gorbachov, Editorial Alianza, Madrid, 1996.

La explosión soviética, Editorial Espasa, Madrid, 2000.

Vázquez, John A, *Relaciones Internacionales. El Pensamiento de los Clásicos*, Fondo de Cultura Económica, México, 1992.

Waltz, Kenneth, *Papel de Estados Unidos en la interdependencia*, Editorial Tecnos, Madrid, 1993.

Hemerografía

Altamira, Jorge, “La crisis rusa: Todo el poder a los servicios”, en Prensa Obrera, No. 652, Buenos Aires, Argentina, 13 enero 2000.

Arroyo Pichardo, Graciela, “Construcción y disolución del socialismo en la URSS y Europa del Este (Una perspectiva teórico-histórica)”, en Revista de Relaciones Internacionales, No. 69, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, Enero-Marzo 1996.

Cárdenas Fernández, Orlando, “La política exterior de Rusia en la actualidad: principales tendencias y prioridades”, en Revista de Estudios Europeos, No. 36, Vol. IX, Centro de Estudios Europeos La Habana, Cuba, Octubre-Diciembre 1995.

Cárdenas Fernández, Orlando, “Las relaciones de Rusia y Occidente. ¿Romance o deterioro?”, en Revista de Estudios Europeos, No. 37, Centro de Estudios Europeos La Habana, Cuba, Enero-Marzo 1996.

Centro de Relaciones Internacionales, “De la desintegración de la URSS al surgimiento de la CEI” en Revista de Relaciones Internacionales, Vol. XIV, No. 54, México, Abril-junio 1992.

Clément, Karine, “El orgullo perdido de la clase obrera rusa”, Le Monde Diplomatique, México, Año 3, No. 31, Enero-Febrero de 2000.

Clément, Karine, “La Nueva Rusia vista desde abajo”, Le Monde Diplomatique, México, Año 4, No. 45, Abril-Mayo de 2001.

Cuevas Perú, Marcos, “Política exterior y multipolaridad: notas comparadas sobre Estados Unidos y Rusia”, en Revista de Relaciones Internacionales, No. 83, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, Mayo-Agosto 2000.

De la Gorce, Paul-Marie, “Rusia enfrenta a su viejo rival”, Le Monde Diplomatique, México, Año 4 No. 46/Junio-Julio del 2001.

Deuch, Juan Pablo, “La Era de Yeltsin”, La Jornada, Suplemento Perfil, 10 de enero del 2000. México, D.F.

Dezcallar, Rafael, “La Rusia ex soviética”, en Política Exterior, Vol. XIII, No. 70, Madrid, Julio-Agosto, 1999.

Discurso del Secretario General del CC del PCUS, Mijail Gorbachov, en Vladivostok, Declaración del Secretario General del CC del PCUS, Mijail Gorbachov, por la Televisión de Moscú, Suplemento al No. 9 de la Revista URSS, Septiembre de 1986.

Durán de la Huerta, Marta, “*Georgia: el oleoducto de la discordia*”, en Revista Proceso, No. 1414, México, Diciembre de 2003.

Entrevista del Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Igor Ivanov, “El servicio diplomático tal como es”, publicada en el diario “Rossiyskaia gazeta”, 14 de marzo del 2002.

Evangelista Matthew, “Chechenya’s Russian problem”, en Current History, Vol. 102, No. 666, Philadelphia, USA, 2003.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “La política exterior de Rusia: una nueva definición de intereses”, en Revista de Relaciones Internacionales, No. 58, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, Abril-Junio 1993.

“Rusia y el interés nacional: las nuevas tendencias de la política exterior rusa”, en Revista de Relaciones Internacionales, No. 153, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, Otoño-Invierno 1996-1997.

“Rusia: Búsqueda de una estrategia y una identidad en la era post-soviética”, en Revista de Relaciones Internacionales, No. 64, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, Octubre-Diciembre 1994.

“La industria rusa de defensa: estado actual y perspectivas de reconstrucción”, en Revista de Relaciones Internacionales, Nos. 80-81, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, Mayo-Diciembre 1999.

“Yeltsin bajo las miradas de Occidente”, en Semanario de política y cultura Etcétera, No. 192, 3, Octubre 1996.

“La política exterior de Rusia”, en Revista de Relaciones Internacionales, No. 77, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, Mayo-Agosto 1998.

“Los retos de la reforma militar rusa”, en Revista Mexicana de Política Exterior, No. 58, Instituto Marías Romero, SRE, México, Octubre 1999.

Gutiérrez Pantoja, Gabriel, “Fantasía y ciencia—Profesía y utopía (la política exterior frente al siglo venidero)” en La Política exterior de México hacia el siglo XXI, UNAM, Cuadernos de la ENEP Aragón, México, 1987.

González Rubí, Rafael, “Rusia en el primer lustro de la era postsoviética”, en Comercio Exterior, Vol. 47, núm. 5, mayo de 1997, México.

Laredo, Mabel, “Incidencia de los grupos de presión en la formulación y control de la política internacional”, en Foro Internacional, Vol. VI, No. 1. México, 1965.

Legvold, Robert, “Russia’s unformed Foreign Policy”, en Revista Foreign Affairs, Núm. 5 Vol. 80, USA, Septiembre-October 2001.

Matías López, Luis, “Mijaíl Gorbachov”, El País Semanal, No. 1. Enero 3, Bacerlona, 1999.

Moshe, Lewin, “Rusia enfrentada con su pasado soviético”, Le Monde Diplomatique, México, Año 5, No. 52 Enero-Febrero de 2000

Ratikitski Boris y Paillard, Denis, “*Rusia en busca de una sucesión*”, Le Monde Diplomatique, México, Año 3 No. 29-30, Enero de 2000.

Respuestas del Presidente ruso, Vladimir Putin sobre la posición de Rusia ante algunos problemas claves, entrevista concedida al periódico “Wall Street Journal”, 11 de febrero de 2002.

Rosas, María Cristina, “La carrera armamentista: una agenda olvidada”, en Revista de Relaciones Internacionales, Nos. 80-81, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, Mayo-Diciembre 1999.

Rosas, María Cristina, “El tratado START y algunos mitos sobre la limitación de armamento”, en Revista de Relaciones Internacionales, No. 53, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, Enero-Abril 1992.

Rice, Condoleezza, “La promoción del interés nacional”, Foreign Affairs en español, Enero–Febrero de 2000.

Samary, Catherine, “En el Este, transición hacia lo desconocido”, Le Monde Diplomatique, México, Año 3 No. 29-30/Enero del 2000.

Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “Las relaciones de la Federación Rusa con Estados Unidos antes y después del 11 de septiembre”, en Cuadernos Americanos, Nueva Época, No. 95, Vol. 5, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, México, Septiembre–Octubre 2002

“El conflicto en Chechenia, ¿un nuevo Líbano?; en Revista Foro Internacional, Vol. XL, No. 1, COLMEX, México, Enero–Marzo 2000.

“La evolución de las relaciones rusas con China”; en Revista Foro Internacional, Vol. XLIII, No. 4, COLMEX, México, Octubre–Diciembre 2003.

Sarabia, Martínez Bárbara, “Impacto de la crisis chechena en el escenario postsoviético”, en Revista de Estudios Europeos, No. 36, Vol. IX, Centro de Estudios Europeos, La Habana, Cuba, Octubre–Diciembre 1995.

Sapir, Jacques, “Occidente frente a Rusia: ¿Complot o caos?”, Le Monde Diplomatique, México, Año 3 No. 29-30, Enero de 2000.

Sidorenko, Tatiana, "Inversiones extranjeras en la transformación", en Foro Internacional, No. 174, México, Octubre-Diciembre 2003.

Ross, George, "La Nueva Diplomacia", Le Monde Diplomatique, México, Año 4 No. 39, Octubre-Noviembre de 2000.

Wallander, Celeste A., "US–Russian relations: Between realism and reality", en Current History, Vol. 102, No. 666, Philadelphia, USA, 2003.

Recursos Electrónicos

Agencia de Información Rusa, Novosti, *“Los jefes de los departamentos diplomáticos de Rusia y EE. UU. discutirán en Moscú la problemática de seguridad estratégica y de no proliferación de armas de destrucción masiva”*. Agencia Novosti. [en línea] <http://www.sp_ran_r_/indexcfm?prd_id=96&doalart=0&date=2004-01-26ms_id=384698> [Consulta 3 marzo 2004]

Agencia de Información Rusa, Novosti, *“G-8 aprueba documentos sobre comercio, la no proliferación y el arreglo mesoriental”*. [en línea] <http://sp.rian.ru/rian/index.cfm?prd_id=96&do_alert=0&date=2004-06-10&msg_id=4438700> [Consulta 2 Julio 2004]

Bogdan Henry. *“From Warsaw to Sofia”* [en línea] The Age of Gorbachev. Gorbachev and the Reform Period. Chapter 27. Octubre, 2000. <<http://www.hungary.com/corvinus/lib/bogdan/bogdan34.htm>> [Consulta. 12 noviembre 2002]

Discurso de V. V. Putin, Presidente de la Federación Rusa, ante las Naciones Unidas el 6 de septiembre del año 2000. *“Acerca de la iniciativa del Presidente de la Federación Rusa sobre las garantías energéticas del desarrollo estable de la humanidad, sobre la solución cardinal de los problemas de la no proliferación de armas nucleares y del saneamiento ecológico del globo, avanzada en las Naciones unidas en el curso de la Cumbre del Milenio el 6 de septiembre del año 2000”*. [en línea] <<http://www.opanal.org/news/visitas/Russia.pdf>> [Consulta 2 Mayo 2003]

El Mensajero Ruso, *“Vladimir Putin define el papel de Rusia en la región Asia-Pacífico en el siglo XXI”*. No. 8 (10) noviembre del 2001 [en línea] <http://www.centroculturalruso.org.pe/11_01.htm> [Consulta 25 mayo 2003]

El Universal. *“Rusia y EU, amigos en el bien y el mal: Bush”*. [en línea] 26 mayo 2002. <http://www.eluniversal.com.../version_imprimir?id_notas=24073&tabla=internacional> [Consulta: 30 Octubre 2002]

El Universal. *“Proclaman nueva era EU-Rusia”*. [en línea] 25 mayo 2002. <http://www.eluniversal.com.m.../version_imprimir?id_notas=24054&tabla=internacional> [Consulta: 30 Octubre 2002]

El Universal. *“Firman acuerdo OTAN-Rusia”*. [en línea] 29 de mayo 2002. <http://www.eluniversal.com.m.../version_imprimir?id_notas=24105&tabla=internacional> [Consulta: 30 Octubre 2002]

El Universal. *“Es justa la causa contra el terrorismo: George W. Bush”*. [en Línea] 28 de mayo 2002.

<http://www.eluniversal.com.m.../version_imprimir?id_nota=24100&tabla=internacional>
[Consulta: 30 Octubre 2002]

Embajada de la Federación Rusa en Chile. “Concepto de la política exterior de la Federación Rusa” [en línea] <http://www.chile.mid.ru/chile/concepto_e.html> [Consulta: 30 Octubre 2002]

Embajada de la Federación Rusa en Chile. “*Composición del Gobierno de Rusia*” [en línea]<<http://www.embajadaderusiaenchile.mid.ru/chile/gobierno.html>> [Consulta 10 junio 2004]

Embajada de la Federación Rusa en la República de Chile. “*Sobre el encuentro del Presidente de Rusia, Vladimir Putin, con el Presidente de los EE. UU., George Bush en San Petersburgo. Declaración conjunta del presidente Vladimir Putin y del presidente George Bush sobre las nuevas relaciones estratégicas*”. Boletín Informativo. Edición Especial [en línea] <http://www.embajadaderusiaenchile.mid.ru/chile/2003/bull_339.html> [Consulta 03 Febrero 2004]

Embajada de la Federación Rusa en la República de Chile. “*Rueda de prensa conjunta del Presidente de Rusia, Vladimir Putin, y el Presidente de los EE. UU., George Bush*”. Boletín Informativo. Edición Especial [en línea] <http://www.embajadaderusiaenchile.mid.ru/chile/2003/bull_339.html> [Consulta 03 Febrero 2004]

Embajada de la Federación Rusa en la República de Chile. “*Bush y Putin tendrán su cumbre en EE. UU.*”, Publicaciones de prensa chilena sobre Rusia. [en línea] <http://www.embajadaderusiaenchile.mid.ru/chile/mchpr_54_e.html> [Consulta 28 febrero 2004]

Embajada de la Federación Rusa en los Estados Unidos Mexicanos. “*Moscú está dispuesta a dialogar con el Presidente entrante de EE. UU.*” Boletín de Información #4. 18 de enero de 2001.g [en línea] <<http://www.mexico.mid.ru/mexico/inf2.html>> [Consulta 23 febrero 2003]

Embajada de la Federación Rusa en los Estados Unidos Mexicanos. “*Moscú esta dispuesta a dialogar con el Presidente entrante de EE. UU.*” Boletín de Información #4. 18 de enero de 2001.g [en línea] <<http://www.mexico.mid.ru/mexico/inf2.html>> [Consulta 23 febrero 2003]

Embajada de la Federación Rusa en los Estados Unidos Mexicanos. “*El sentido común y el realismo son la llave para dar solución al problema AB.*” Boletín de Información #9. 31 de enero de 2001.g [en línea] <<http://www.mexico.mid.ru/mexico/inf9.html>> [Consulta 23 febrero 2003]

Embajada de la Federación Rusa en la República Argentina. “*Declaración Conjunta sobre los resultados del encuentro de los cuatro mediadores para el arreglo en el*

Cercano Oriente. Madrid, 10 de abril de 2002". [en línea] <http://www.argentina.mid.ru/argentina/docs_9/9_2/04-08-pr.htm> [Consulta 6 Marzo 2003]

Embajada de la Federación Rusa en la República Argentina. "*Sobre los esfuerzos de Rusia para el arreglo del Cercano Oriente*". [en línea] <http://www.argentina.mid.ru/argentina/docs_9/9_2/04-09-pr.htm. [Consulta 6 Marzo 2003]

Fundación CIDOB. "*Reválida electoral y el factor Lébed. Biografías de Líderes Políticos CIDOB: Boris Yeltsin (Federación Rusa)*" [en línea] <<http://www.cidob.org/bios/castellano/lideres/y-001.htm>> [Consulta 20 noviembre 2002]

Fundación CIDOB. "*Diez años de la Comunidad de Estados Independientes CEI*" [en línea] <<http://www.cidob.es/catalan/publicaciones/Afers/59anexos6.html>.> [Consulta 22 enero 2004]

Fundación CIDOB. "*Concurrencias y desencuentros con Occidente. Biografías de Líderes Políticos CIDOB: Boris Yeltsin (Federación Rusa)*" [en línea] <<http://www.cidob.org/bios/castellano/lideres/y-001.htm>> [Consulta 20 noviembre 2002]

Gutiérrez del Cid Ana Teresa, "*Hacia una nueva geopolítica mundial*", en Revista Web Mensual de Economía, Sociedad y Cultura, [en línea] <<http://www.rcci.net/globalizacion/2002/fg288.htm>> [Consulta 2 febrero 2004]

Hopf Ted. "*The United States and its Unipolar Delusion: Implications for US–Russia relations*". [en línea] <http://www.csis.org/ruseura/ponars/policymemos/pm_0188.pdf> [Consulta 1 Mayo 2003]

I. Rykhtik Mikhail. "*A fresh start in U.S.–Russian Relations?*" PONARS Policy Memo No. 228. [en línea] <http://www.csis.org/ruseura/ponars/policymemos/pm_0228.pdf> [Consulta 1 Mayo 2003]

Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. "*Artículo del Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Igov Ivanov, titulado Rusia y Estados Unidos frente a las nuevas posibilidades y desafíos, publicado en el diario New York Times el 27 de enero de 2002. Boletín Informativo Diario*". [en línea] <<http://www.In.mid.ru/BI.nsf.../0E96FEF3EE3D643243256B4F00474866?OpenDocument>> [Consulta 1 Mayo 2003]

Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia. "*Versión taquigráfica de las intervenciones del ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Igor Ivanov, y del Secretario de Estado de los EE. UU., Colin Powell, y sus respuestas a las preguntas de los medios de comunicación en la rueda de prensa dedicada a los resultados de las negociaciones, Moscú, 26 de enero de 2004*". [en línea]

<http://www.In.mid.ru/brp_4.nsf.../3ª3ec84272075be4c3256e29003ae135?OpenDocument> [Consulta 3 de Marzo 2004]

Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia. *“Intervención del Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, Igor Ivanov, en la reunión conjunta de los Comités para los Asuntos Internacionales del Consejo de Federación y de la Duma Estatal, 12 de febrero de 2004”*. Boletín Informativo Diario. [en línea] <<http://www.In.mid.ru/B1.../FC86DFCB6749945EC3256E39003C10DD?OpenDocument>> [Consulta 3 Marzo 2004]

Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. *“La política exterior de hoy”*. Boletín Informativo diario. [en línea] <<http://www.In.mid.ru/Bl.../BB2379AB218DBB1543256AF400394E5B?OpenDocument>> [Consulta 2 mayo 2003]

Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. *“Declaración conjunta del Presidente de Rusia, Vladimir Putin y el Presidente de Estados Unidos de América, George Bush, sobre las nuevas relaciones ruso – estadounidenses en el terreno económico, el 13 de noviembre de 2001, Washington”*. Boletín Informativo Diario. [en línea] <<http://www.In.mid.ru/Bl.ns.../E2BE6B737591EE5143256B060028A92C?OpenDocument>> [Consulta 24 mayo 2003]

Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. *“Concepto de la política exterior de la Federación Rusa. Aprobado por el Presidente de la Federación Rusa V. Putin”*. [en línea] <<http://www.In.mid.ru/Bl.ns.../E2BE6B737591EE5143256B060028A92C?OpenDocument>> [Consulta 18 Mayo 2002]

Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. *“On the Meeting of the Quartet of International Mediators dealing with the Middle East Settlement”*. [en línea] <http://www.In.mid.ru/brp_4.nsf/e7.../3626da93f71ad6f243256bf900568696?OpenDocument> [Consulta 29 Agosto 2002]

Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. *Alexander Yakovenko, the Official Spokesman of Russia’s Ministry of Foreign Affairs, Answers Questions from Interfax News Agency Regarding the Quartet of International Mediators New York Meeting on Middle East Settlement*. [en línea] <http://www.In.mid.ru/brp_4.nsf/e7.../985bfaeb4e957ef043256bfa00512263?OpenDocument> [Consulta 29 Agosto 2002]

Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, *“Respuestas del Presidente de Rusia, Vladimir Putin, a las preguntas de los periodistas, una vez terminada la reunión de los Jefes de Estado y de Gobierno del Grupo-ocho, isla de Sea Island, Estado de Georgia, EE. UU; 10 de junio de 2004”*. [en línea]

<http://www.In.mid.ru/brp_4.nsf.../5f2f40e81f9b50dac3256ec9003953b0?OpenDocument> [Consulta 2 de Julio 2004]

Organización de las Naciones Unidas. “Hoja de Ruta para la paz de Oriente Medio”. [en línea] <<http://www.un.org/media/main/roadmap122002.html>> [Consulta 15 Junio 2003]

Rusia en los meses decisivos. Derrumbe del yeltsinismo, ola de huelgas, ascenso del stalinismo... “Las elecciones de 1995” [en línea] <<http://www.geocities.com/CapitolHill/Senate/8793/m19rusia.html>> [Consulta 20 mayo 2000]

Rusia en los meses decisivos. Derrumbe del yeltsinismo, ola de huelgas, ascenso del stalinismo... “La crisis del gabinete yeltsinista” [en línea] <<http://www.geocities.com/CapitolHill/Senate/8793/m19russua.html>> [Consulta 20 mayo 2000]

Schwarz Peter. “The transfer of power in Moscow: what it mean for Russia’s political trajectory” en World Socialist Web Site [en línea] <http://www.wsws.org/articles/2000/jan2000/russ-j08_prn.shtml> Consulta [10 junio 2002]

The Socialist Equality Party of Germany. “On Putin’s Greater Russian aspirations and NATO” en World Socialist Web Site. 22 Jun. 2000. [en línea] <http://www.wsws.org/articles/2000/jun2000/corr-j22_prn.shtml> [Consulta: 30 Octubre 2002]

Ted Grant. “IX. El Colapso del estalinismo. Rusia, de la revolución a la contrarrevolución. Un análisis marxista” [en línea] <<http://www.engels.org/libros/rusia/capitulo9Rc97.htm>> [Consulta. 15 noviembre 2002]

Yevgeni Kuznetsov. “USSR–USA Concise History of the competition” en Russian Jornal [en línea] <<http://english.russ.ru/politics/20010629-pr.htm>> Consulta [23 diciembre 2002]

Volkov, Vladimir. “A political balance sheet of the Yeltsin era” en World Socialist Web Site. 21 Jan. 2000 [en línea] <http://www.wsws.org/articles/2000/jan2000/yelt-j21_prn.shtml> [Consulta: 30 Octubre 2002]

Anexo I

Cuadro 1

Los cincuenta países exportadores de armas en el mundo (1996) (en millones de dólares)

Lugar	País	Cantidad	Lugar	País	Cantidad
1	Estados Unidos	15 600	26	Corea del Norte	40
2	Reino Unido	5 200	27	Malasia	40
3	Rusia	3 300	28	Moldova	40
4	Francia	2 200	29	Nicaragua	40
5	Alemania	1 200	30	Polonia	40
6	Israel	775	31	Arabia Saudita	40
7	China	625	32	Singapur	30
8	Suecia	310	33	Dinamarca	20
9	Irán	290	34	Hungría	20
10	Canadá	280	35	Japón	20
11	Países Bajos	230	36	Kazajistán	20
12	Bielarús	170	37	México	20
13	Ucrania	160	38	Noruega	20
14	Bulgaria	150	39	Paquistán	20
15	Italia	150	40	Rumania	20
16	Bélgica	130	41	Brasil	20
17	República Checa	120	42	Taiwán	10
18	Sudáfrica	100	43	Indonesia	10
19	Suiza	100	44	Kirguistán	10
20	España	80	45	Tayikistán	10
21	Argentina	70	46	Emiratos Arabes Unidos	10
22	Eslovaquia	70	47	Uzbekistán	10
23	Corea del Sur	60	48	India	5
24	Turquía	60	49	Nueva Zelanda	5
25	Australia	50	50	Eslovenia	5

Fuente: US. Arms Control and Disarmament Agency, World Military Expenditures and Arms Transfers, 1996. *Cit pos.*, María Cristina Rosas, "La carrera armamentista: una agenda olvidada", Relaciones Internacionales, No. 80-81 May-Dic 1999, p. 44.

Cuadro 2

Los cincuenta principales países importadores de armas en el mundo (1996) (en millones de dólares)

Lugar	País	Cantidad	Lugar	País	Cantidad
1	Arabia Saudita	8 600	26	Bosnia- Herzegovina	270
2	Egipto	1 900	27	Irán	270
3	Taiwán	1 200	28	Ecuador	260
4	Corea del Sur	1 100	29	Sudáfrica	250
5	Tailandia	1 100	30	Argelia	230
6	Estados Unidos	1 000	31	Países Bajos	220
7	Australia	900	32	Canadá	210
8	Kuwait	900	33	Singapur	200
9	Emiratos Arabes Unidos	875	34	Vietnam	200
10	Grecia	825	35	Reino Unido	190
11	Malasia	750	36	Brasil	170
12	China	725	37	Indonesia	170
13	Turquía	700	38	Sri Lanka	160
14	España	675	39	Francia	150
15	Japón	625	40	Myanmar	140
16	Paquistán	480	41	Noruega	140
17	Omán	460	42	Yemen	140
18	India	410	43	Austria	120
19	Chile	380	44	Croacia	110
20	Bélgica	340	45	Italia	110
21	Israel	340	46	Corea del Sur	100
22	Alemania	310	47	Sudán	100
23	Eslovaquia	290	48	Angola	90
24	Kazajstán	280	49	Filipinas	90
25	Perú	280	50	Polonia	90

Fuente: U. S. Arms Control and Disarmament Agency, World Military Expenditures and Arms Transfers 1996. *Cit pos.*, María Cristina Rosas, "La carrera armamentista: una agenda olvidada", Relaciones Internacionales, No. 80-81 May-Dic 1999, p. 45.

Cuadro 3

Valor de la venta mundial de armamento (1991-1995) (en millones de dólares)

País o entidad	1991	1992	1993	1994	1995	Total
Negociación del gobierno de Estados Unidos		10 713	10 685	9 842	12 549	23 149
Negociación por las industrias de Estados Unidos	9 360	2 667	3 808	2 099	3 620	17 360
Rusia	5 166	2 500	3 100	1 500	3 100	16 400
Francia	6 200	1 800	1 100	1 400	2 200	8 700
Reino Unido	2 200	4 700	4 600	5 200	4 900	24 100
China	4 700	1 000	1 200	700	600	4 900
Alemania	1 400	1 100	1 700	1 400	1 200	7 800
Italia	2 400	400	400	100	0	1 200
Otros países de Europa	300	3 000	1 500	1 300	1 000	8 600
Otros	1 800	1 700	2 000	2 400	2 700	10 700
Total	34 426	29 580	30 093	25 941	31 869	152 909

Fuente: Toda la información es para el año que se especifica, excepto para Estados Unidos, cuyas ventas negociadas han sido en años fiscales. Tomado del Congressional Research Services 1988-1995. *Cit pos.*, María Cristina Rosas, "La carrera armamentista: una agenda olvidada", en Relaciones Internacionales, No. 80-81 May-Dic 1999. P. 49.

Cuadro 4

Los cincuenta principales presupuestos para la defensa en el mundo (1996) (en millones de dólares)

Lugar	País	Cantidad	Lugar	País	Cantidad
1	Estados Unidos	277 800	26	Bélgica	4 449
2	Rusia	76 000	27	Irán	4 191
3	China	63 510	28	Tailandia	4 014
4	Japón	50 240	29	Singapur	3 970
5	Francia	47 770	30	Paquistán	3 740
6	Alemania	41 160	31	Ucrania	3 588
7	Reino Unido	33 400	32	Siria	3 563
8	Italia	19 380	33	Noruega	3 508
9	Arabia Saudita	17 210	34	Kuwait	3 488
10	Corea del Sur	14 410	35	Indonesia	3 398
11	Taiwán	13 140	36	Dinamarca	3 118
12	Brasil	10 900	37	Serbia y Montenegro	n.d.
13	Canadá	9 077	38	Sudáfrica	2 895
14	Israel	9 734	39	Portugal	2 690
15	España	8 652	40	Egipto	2 653
16	Australia	8 401	41	Rumania	2 520
17	Países Bajos	8 012	42	Malasia	2 444
18	India	7 831	43	Finlandia	2 381
19	Turquía	6 606	44	República Checa	2 368
20	Suecia	6 042	45	México	2 321
21	Corea del Norte	6 000	46	Chile	2 243
22	Grecia	5 056	47	Croacia	2 114
23	Suiza	5 034	48	Austria	2 106
24	Polonia	4 887	49	Uzbekistán	2 062
25	Argentina	4 684	50	Colombia	2 000

n.d. No disponible

Fuente: U. S. Arms Control and Disarmament Agency, World Military Expenditures and Arms Transfers 1996. *Cit pos.*, María Cristina Rosas, "La carrera armamentista: una agenda olvidada", Relaciones Internacionales, No. 80-81 May-Dic 1999, p. 46.

Cuadro 5

**Las veinte grandes empresas productoras de armamento en el mundo
(1995)**

Empresa	País	Ingresos (en miles de millones de dólares)
Lockheed Martin	Estados Unidos	19.39
Boeing/McDonnell Douglas	Estados Unidos	17.90
Raytheon/Hughes/Texas Instruments	Estados Unidos	11.67
British Aerospace	Gran Bretaña	6.47
Northrop Grumman	Estados Unidos	5.70
Thomson	Francia	1.68
Aérospatiale/Dessault	Francia	4.15
GEC	Gran Bretaña	4.12
United Technologies	Estados Unidos	3.65
Lagardère Groupe	Francia	3.29
Daimler – Benz Aerospace	Alemania	3.25
Direction des Constructions Navales	Francia	3.07
General Dynamics	Estados Unidos	2.90
Finmeccanica	Italia	2.59
Litton Industries	Estados Unidos	2.40
Mitsubishi Heavy Industries	Japón	2.22
General Electric	Estados Unidos	2.15
Tenneco	Estados Unidos	1.80
TRW	Estados Unidos	1.71
ITT Industries	Estados Unidos	1.56

Fuente: Defense News. Cit pos., María Cristina Rosas, "La carrera armamentista: una agenda olvidada", Relaciones Internacionales, No. 80-81 May-Dic 1999, p. 45.

Cuadro 6

**Las diez grandes productoras de armamento fuera de Estados Unidos y
Europa (1995)**

Empresa	País	Ingresos (en miles de millones de dólares)
Mitsubishi Heavy Industries	Japón	2.22
Kawasaki Heavy Industries	Japón	1.51
Mitsubishi Electric	Japón	1.05
Israel Aircraft Industries	Israel	1.02
NEC	Japón	0.71
Denel	Sudáfrica	0.70
Ishikawajima-Harima Heavy Industries	Japón	0.55
Toshiba	Japón	0.49
Hisdustan Aeronautics	India	0.37
Tadiran	Israel	0.37

Fuente: Defense News. *Cit pos.*, María Cristina Rosas, "La carrera armamentista: una agenda olvidada", Relaciones Internacionales, No. 80-81 May-Dic 1999, p. 45.

Anexo II

Mapa del Camino de Medio Oriente

El Secretario General da la bienvenida a la puesta en marcha del *Mapa del Camino de Medio Oriente*, exhorta a israelíes y palestinos a adoptar el plan

El SG acoge la presentación formal del *Mapa del Camino* para la paz en Medio Oriente. El plan da al pueblo israelí y palestino una verdadera oportunidad para terminar el largo y doloroso conflicto, y así una oportunidad para todas las personas de esa agitada región a establecer una paz justa y amplia. Llama a los gobiernos de Israel y la Autoridad Palestina a adoptar el plan y cooperar con el Cuarteto en la instrumentación.

UNA INTERPRETACIÓN BASADA EN EL MAPA DEL CAMINO PARA UNA SOLUCIÓN DE DOS ESTADOS PERMANENTES PARA EL CONFLICTO ISRAELO-PALESTINO

Una solución de dos Estados para el conflicto israelo-palestino solamente será alcanzada a través del término de la violencia y el terrorismo, cuando el pueblo palestino tenga un líder actuando decisivamente contra el terror, dispuesto y capaz de construir una democracia práctica basada en la tolerancia y la libertad, y a través de la preparación de Israel para hacer lo necesario para que un Estado democrático palestino sea establecido de mutua aceptación de las partes. El Cuarteto asistirá y facilitará la instrumentación del plan.

Un acuerdo negociado entre las partes resultará en el surgimiento de un Estado palestino independiente, democrático y viable viviendo lado a lado en paz y seguridad con Israel y sus otros vecinos.

FASE I: Fin del terror y la violencia, normalización de la vida palestina, y construcción de instituciones palestinas presentes a mayo de 2003

Los palestinos se comprometen inmediatamente a un cese de la violencia, tal acción debería estar acompañado por las medidas de respaldo asumidas por Israel. Palestinos e israelíes reanudan cooperación en seguridad basada en el plan de trabajo Tenet para terminar la violencia, el terrorismo, e incitación a través de los reestructurados y efectivos servicios de seguridad palestinos. Los palestinos asumen una reforma política amplia en preparación para el comportamiento, incluyendo un borrador de constitución palestina, y libres, justas y abiertas elecciones. Israel toma los pasos necesarios para ayudar a normalizar la vida palestina. Israel se retira de áreas palestinas ocupadas desde el 28 de septiembre de 2000 y restaurar el status quo, como realización de seguridad y la cooperación.

Al inicio de la fase I:

El líder palestino reitera el derecho de Israel a existir en paz y seguridad y llama al cese al fuego inmediato e incondicional para terminar la actividad armada y los actos de violencia contra los israelíes.

El líder afirma su compromiso para la visión de dos Estados un Estado palestino independiente, viable y soberano viviendo lado a lado en paz y seguridad a lo largo de Israel, y llama a un fin inmediato a la violencia contra los palestinos.

SEGURIDAD

Los palestinos declaran un inequívoco fin a la violencia y el terrorismo y asumen esfuerzos visibles en el campo del arresto, interrumpir, y contener a individuos y grupos que conducen o planean ataques violentos sobre israelíes. Reconstruir y recentralizar el aparato de seguridad de la Autoridad Palestina que empieza operaciones sostenidas y efectivas hechas para confrontar las promesas de terror y desmantelamiento de habilidades e infraestructura terrorista.

GOI no toma acciones que minen la verdad, incluyendo deportaciones, ataques sobre civiles; confiscación y/o demolición de hogares y propiedad palestinos; destrucción de instituciones palestinas e infraestructura, y medidas especificadas en el plan de trabajo Tenet.

Instrumentación, formando y reiniciado el plan de cooperación en seguridad. El Cuarteto respalda para los esfuerzos de alcanzar un cese al fuego.

CONSTRUCCIÓN DE INSTITUCIONES PALESTINAS

Acción inmediata sobre un proceso creíble para producir un borrador de constitución para el comportamiento palestino.

Nombramiento de un Primer Ministro interino o gabinete con autoridad ejecutiva autorizada/cuerpo de toma de decisión.

Facilidades de viaje de oficiales palestinos para PLC y sesiones del gabinete, actividades electorales y otras actividades.

Continuo nombramiento de ministros palestinos autorizados para asumir la reforma fundamental.

Establecimiento de la comisión de elección palestina independiente.

GOI facilita las Fuerzas de Tarea asistencia en la elección, registro de votantes, movimiento de candidatos y votaciones oficiales.

RESPUESTA HUMANITARIA

Israel toma medidas para mejorar la situación humanitaria. Israelíes y palestinos implementan las recomendaciones del reporte Bertini para mejorar las condiciones humanitarias, dejando el toque de queda y restricciones sobre movimiento de personas y bienes, y permitir un completo, a salvo, e irrestricto acceso del personal internacional y humanitario.

SOCIEDAD CIVIL

Continúa el respaldo de los donantes, incluyendo el aumento de fondos a través de PVOs/ONGs, para los programas persona a persona, el desarrollo del sector privado y las iniciativas de la sociedad civil.

ASENTAMIENTOS

De acuerdo con el reporte Mitchell, GOI congela la actividad de asentamientos (incluyendo el crecimiento natural de los asentamientos).

FASE II: Transición, junio 2003-diciembre 2003

Los esfuerzos se enfocan en la creación de un Estado palestino independiente con fronteras provisionales y atributos de soberanía, esta meta puede ser alcanzada cuando el pueblo palestino tenga un líder actuando decididamente contra el terror, dispuesto y capaz de construir una democracia práctica basada en la tolerancia y la libertad.

CONFERENCIA INTERNACIONAL: Convenida por el Cuarteto, en consulta con las partes, inmediatamente después de la conclusión de las elecciones palestinas, para respaldar la recuperación de la economía e iniciar un proceso, primordial para el establecimiento de un Estado palestino independiente con fronteras provisionales.

Una nueva constitución para un Estado palestino independiente y democrático es finalizado y aprobado por las instituciones palestinas apropiadas.

Autorizar la reforma del gabinete con oficina de Primer Ministro formalmente establecido, de acuerdo con el borrador de constitución.

Aumento del papel internacional para monitorear la transición, con el respaldo activo, sostenido y operacional del Cuarteto.

El Cuarteto promueven el reconocimiento del Estado palestino, incluyendo calidad de socio de las UN.

FASE III: Acuerdo de status permanente y fin del conflicto israelo-palestino, 2004-2005

Basado en el juicio del Cuarteto, y tomando en cuenta las acciones de ambas partes y el monitoreo del Cuarteto, los objetivos son la consolidación de la reforma y estabilización de instituciones palestinas, la realización sostenida y efectiva de la seguridad palestina, y las negociaciones israelo-palestinas hechas para un acuerdo de status permanente en 2005.

SEGUNDA CONFERENCIA INTERNACIONAL: Convenida por el Cuarteto, en consulta con las partes, al iniciado de 2004 para aprobar el acuerdo alcanzado sobre un Estado palestino independiente con fronteras provisionales y formalmente alcanzar un proceso con el respaldo activo, sostenido y operacional del Cuarteto, principal para una resolución de status final, permanente en 2005.

Fuente: Organización de las Naciones Unidas. "Hoja de Ruta para la paz de Oriente Medio". [en línea] <<http://www.un.org/media/main/roadmap122002.html>>