



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**LA RESIGNIFICACIÓN DEL SIONISMO
JÓVENES JUDÍOS MEXICANOS E ISRAELÍES EN MÉXICO**

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA**

**PRESENTA:
JUAN MANUEL FEREZ GIL**

**ASESORA.
MTRA. MONICA GUITIAN GALAN**

MÉXICO D.F

MAYO 2005



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

¿No sientes tú también como si se hubiera acabado el prólogo?

Mi mamá

Tengo lo que he dado.

Siempre serás mi mamá y yo siempre seré tu hijo, aunque a veces se nos olvide. Gracias.

Vania

El amor es la prórroga perpetua, siempre el paso siguiente, el otro, el otro...

Princesa eres mi principal apoyo y motivación, gracias por estar conmigo en las noches y los días, por siempre estar ahí, por no dejarme sólo en mis momentos de angustia, por ayudarme a cambiar y buscar ser mejor. Te amo nesika, que nunca se te olvide.

Tío Manuel

Sería una pena saltarse los detalles.

Gracias por intentar ayudarme y ser siempre un oído a mis problemas.

Deborah

Nuestros mejores pensamientos son siempre aquellos que no podemos pensar del todo.

Sin tu ayuda nunca hubiera podido acabar esta tesis, tienes más mérito del que crees por este trabajo, gracias maestra.

Mónica

El diálogo es la plataforma vivencial del pensamiento.

Al fin la acabamos maestra aunque a veces parecía interminable, gracias por toda la ayuda.

Mis hermanos

Lo que se recuerda no siempre está registrado.

Busquen su propia historia, no dejen que nadie se las imponga ni que les mienta.

Sara y Gamaliel

La forma más alta de dar algo a alguien es no esperando nada a cambio.

Gracias por la manera en que me han recibido, nunca lo olvidaré y estaré eternamente agradecido con ambos, son unas personas increíbles.

Tío Juan Ignacio

Cuando juzgas a alguien no tienes tiempo de amarlo.

He aprendido mucho de ti, entre otras cosas a aceptarte como eres, Gracias tío.

ÍNDICE

	Introducción	3
I-	Exilio y Diáspora: Ideal por Sión	9
II-	Sionismo: Una breve historia	14
III-	Historia de Israel	29
IV-	México: Judaísmo y Sionismo	44
V-	Entrevistas y análisis	61
VI-	El Sionismo y los Predecesores, Contemporáneos Asociados y Sucesores.	83
VII-	Conclusiones	98
VIII-	Anexos	104
IX-	Bibliografía	112

INTRODUCCIÓN

“Las cosas no son sólo lo que son sino lo que denotan en cada momento y lugar”.

Shlomo Ben Ami

El filósofo judeo-alemán Gershom Scholem (1897-1982), además de ser un catedrático en temas referentes a la mística judía y la Cábala, tuvo una relación apasionada y activa con el nacimiento del Estado de Israel. Fue protagonista clave en el debate que se dio entre el socialismo sionista y el marxismo internacionalista durante los primeros años de Israel como país independiente.

Scholem perteneció al Sionismo desde sus inicios, no sólo como militante sino también como un intelectual. En relación a la historia misma del concepto, es decir, a su trayectoria a través del tiempo, este pensador reconoce que el Sionismo ha sido interpretado por las nuevas generaciones de manera muy diferente a como era concebido por su propia generación. Debido a los cambios que se han registrado, el Sionismo ha sufrido, desde la óptica de Scholem, una modificación en su percepción dentro de algunos sectores de la sociedad israelí y de la Diáspora.

En el año de 1976 Scholem dio una entrevista a la cadena ARD de Alemania, misma que fue recogida en el libro *Gershom Scholem. “Todo es Cábala”* (2000) en la cual habla, entre otras cosas, sobre el significado que el Sionismo ha ido adquiriendo a través del tiempo tanto en Israel como fuera del mismo.

De manera general califica al Sionismo como *“un movimiento de renovación de lo judío que creció desde dentro; una rebelión contra seguir languideciendo o seguir, simplemente, viviendo en las viejas formas”*¹. Esto es, el Sionismo fue una respuesta necesaria, un movimiento hacia la independencia que se presentó en el transcurso de la vida judía.

En la misma esencia del Sionismo había una cuestión que el tiempo se encargaría de resolver, como Scholem se preguntaba *“¿Significaba el sionismo una rebelión contra el modo de vida y la tradición del judaísmo tal como habían sido en su papel de movimiento judío nacional, o constituía éste más bien la prolongación de tal tradición?”*², para más adelante volver a cuestionarse: *“¿Se llama ya sionismo a sostener su causa; a sentir simpatía por él; a*

¹ Scholem, 2001: 44.

² Scholem, 2001: 52.

considerarlo, eventualmente, un último refugio para uno mismo, si vuelve a suceder una catástrofe de dimensiones mundiales? ¿O no hay que llamar a todos esos sionistas, sino meros simpatizantes con el sionismo?"³.

La respuesta que encuentra Scholem refleja un profundo análisis de la situación y de las circunstancias mundiales, puesto que para él se trata de una *cuestión semántica*. "*Por supuesto que hay muchos aquí, entre nosotros, que partían de la idea de que sólo es sionista el que se lo toma tan en serio como para comprometerse con él*".⁴ Por eso, para Scholem, el Sionismo no ha caducado, se ha transformado. Sin embargo parece ser que esta transformación requerirá de tiempo para poder ser comprendida y explicada, no sólo en Israel sino en toda la Diáspora y en el mundo no judío.

El sociólogo Alfred Schutz nació en Viena en 1899, estudió derecho y ciencias sociales. En esa época se encontraba en boga dentro de los círculos académicos el debate metodológico entre las ciencias naturales y las ciencias del espíritu.

En 1932 publicó *Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt. Eine Einleitung in die verstehende Soziologie* (La construcción provista de sentido del mundo social. Introducción a la Sociología comprensiva), en la cual "*...buscaba el origen de las categorías propias de las ciencias sociales, en los hechos fundamentales de la vida de la conciencia, vinculado en este aspecto las sociología comprensiva de Weber con la fenomenología trascendental de Husserl.*"⁵

Schutz abandona Austria debido a la invasión nazi y se establece en París. Después de un año decide emigrar a los Estados Unidos a donde llega en el año de 1939. Participó en la Sociedad Fenomenológica Internacional; como conferencista y profesor del Departamento de Estudios Superiores de Ciencias Políticas y Sociales de la New School for Social Research de Nueva York. Muere en el año de 1959.

³ Scholem, 2001: 55.

⁴ Scholem, 2001: 55.

⁵ Schutz, 2003: 8.

En sus investigaciones intentaba siempre *“reconstruir la constitución originaria de las articulaciones fundamentales del mundo de la vida, que el hombre de la actitud natural presupone y el investigador de la realidad social no suele tematizar.”*⁶

Maurice Natanson en su Introducción al libro de Schutz *El problema de la realidad social* dice que su logro principal, la intuición profunda de su obra radica en *“el descubrimiento, en su cabal profundidad, de las presuposiciones, estructura y significación del mundo del sentido común.”*⁷ Esto es, la obra de Schutz es una fenomenología de la actitud natural, de los ciudadanos de la república de la vida cotidiana como dice Natanson.

Schutz argumenta que es en el mundo cotidiano en el que vivimos y ejecutamos donde se encuentra la presuposición que concentra todos los demás estratos de la realidad humana y es ahí en donde comienza su análisis. *“La característica central y más sutil del mundo presupuesto cotidiano es la de ser presupuesto.”*⁸

Gutián dice en su artículo *Acción, significación y racionalidad en Alfred Schutz* que *“frente a aquellos que conciben a la realidad social como un hecho social dado, otros van marcando a la realidad social como resultado de la construcción y creación cotidiana de actores que interactúan.”*⁹ Schutz, pues, pertenece a aquella Sociología que penetra en el mundo subjetivo de los actores, aquella que reconoce que los cambios en la sociedad son producto de las acciones humanas y desde esa subjetividad intenta la explicación.

El objetivo de la investigación realizada apuntó a dar cuenta de cómo los jóvenes judíos mexicanos e israelíes residentes en la Ciudad de México, se identifican con el concepto Sionismo; y simultáneamente averiguar a través de que medios y en que forma se transmite e interioriza su adhesión al Sionismo y cómo las circunstancias específicas (educación, familia, relaciones sociales, entre otras) y los canales institucionales, condicionan su acercamiento e identificación con el mismo concepto.

Es, bajo la perspectiva semántica que propone Scholem, y siguiendo la tradición sociológica schutziana que señala la necesidad de una continua interpretación y

⁶ Schutz, 2003: 9.

⁷ Schutz, 2003: 15.

⁸ Schutz, 2003: 15.

⁹ Gutián, 2002: 175.

reinterpretación de los conceptos a partir de los cuales se piensa, actúa e intenta dar explicaciones de lo social, en donde este trabajo se ubicó.

Así, mi preocupación fue la de analizar las redefiniciones o, mas bien, las resignificaciones que ha tenido el Sionismo en dos grupos, en este caso jóvenes judíos mexicanos y jóvenes judíos israelíes frente a significados previos.

En la teoría y lenguaje sociológico de Schutz estaríamos hablando de cómo los *contemporáneos* redefinen el Sionismo frente a sus *antecesores*, es decir, la relación que los primeros han tenido con los antepasados que dieron forma al Sionismo político como una manifestación viva de las aspiraciones judías. ¿Cómo perciben la realidad del concepto?, esto es, ¿cómo experimentan, piensan y actúan actualmente los jóvenes el Sionismo?, fueron las interrogantes que me permitieron encontrar las diferencias, los distintos significados que han surgido a través de los procesos de socialización que han tenido a lo largo de su vida los jóvenes judíos mexicanos e israelíes entrevistados en México.

El conocimiento de sentido común indica que los dos grupos de jóvenes entrevistados comparten una biografía y características similares, puesto que ambos grupos son judíos y esto hace que se tenga de ambos una idea homogénea. Sin embargo, las entrevistas realizadas señalaron el equívoco de este prejuicio de la "*actitud natural*," como diría Schutz, por lo que la reflexión me llevó a mostrar que el proceso de socialización es el factor clave en la asimilación, internalización y resignificación del concepto Sionista.

La perspectiva schutziana como marco analítico de referencia, me permitió entender los procesos de socialización e interacción de cada uno de los dos grupos de jóvenes elegidos, no sólo cuando éstos se relacionan con sus *predecesores* y su manera de apropiarse del pasado, sino en la relación que tienen entre ellos como *contemporáneos* y *asociados*, y sin olvidar la proyección al futuro habitado por los *sucesores* del grupo, herederos anónimos de las acciones y pensamientos de hoy.

Así, al intentar dar una explicación a la relación existente entre los jóvenes judíos mexicanos e israelíes que viven en México con el Sionismo, se presenta éste concepto y

su desarrollo histórico, junto con una visión general de la historia moderna de Israel y de la comunidad judía mexicana haciendo hincapié en la Guerra de 1967.

Comparto con Scholem y con Schutz la propuesta de que las ideas, creencias y el conocimiento –el mundo de la cultura- que nos sirven para desarrollarnos y ubicarnos en nuestro tiempo y espacio, sufren transformaciones derivadas de circunstancias específicas o modos de vida. Estas transformaciones se encuentran en las opiniones, sentimientos y respuestas de los jóvenes entrevistados para el trabajo de esta tesis.

De acuerdo con Schutz ¹⁰*El postulado básico de la metodología de las ciencias sociales debe ser el siguiente: elegir el esquema de referencia adecuado al problema que nos interesa, examinar sus límites y posibilidades, hacer que sus términos sean compatibles y coherentes entre sí y, una vez aceptado, atenerse a él*” lo que, considerando que los postulados y ésta línea metodológica se adaptan a los objetivos de la tesis, se eligió esta perspectiva como guía de reflexión sociológica.

Para fines de esta tesis y para sustentar la investigación se designó como muestra de referencia a un grupo de jóvenes mexicanos judíos y a unos cuantos jóvenes israelíes que viven actualmente en la Ciudad de México, con el propósito de analizar e incursionar en el problema de la percepción que del Sionismo se tiene en la actualidad.

La muestra es pequeña, es sólo un indicador y algunos de los límites, de los cuales estoy conciente, son: el número de personas entrevistadas, (20 judíos mexicanos y 6 israelíes) la edad en la cual me concentré para formar la muestra (18 a 28 años) y el no haber entrevistado a ningún judío religioso, pues el propósito es dar cuenta del sentir sionista en la vida diaria de judíos seculares.

Sin embargo, dentro del universo de actores sociales elegí a los jóvenes, ya que considero que en ellos se expresan, de una forma más clara, los cambios semánticos, esto es, debido a modificaciones en el significado que la palabra Sionismo ha adquirido. Dentro de ellos están los judíos mexicanos que tienen una relación sentimental hacia Israel, independientemente si lo han visitado o no, e israelíes que

¹⁰ Schutz, 2003: 21.

viven en México quienes vivieron su infancia y adolescencia en Israel y a quienes la actualidad israelí les es más cercana y familiar.

Teniendo al Sionismo y su resignificación como la línea e idea conductora de la tesis, se incursiona en el primer capítulo en la cuestión del exilio y diáspora sufridos por los judíos y que definieron su relación y su idealización con Sión como símbolo de unidad y de un continuo recordatorio de la obligación de regresar a la Tierra Prometida.

En el segundo capítulo se reseña brevemente la historia fundacional del concepto Sionismo en Europa, así como los procesos de asimilación y emancipación que se desarrollaron al interior de la judería europea.

La historia de Israel como país establecido es el tema del tercer capítulo, y en él se hace hincapié en los diferentes conflictos armados que ha enfrentado la nación judía a través de su incipiente historia.

En la cuarta parte de la tesis se toca el tema de México y el judaísmo; en él se relatará brevemente el desarrollo de la comunidad judía en el país, así como el impacto de la Guerra del 67 en la conciencia sionista de los judíos mexicanos y el asesinato de Isaac Rabin como un momento muy recordado por los jóvenes judíos mexicanos.

Habiendo reseñado en los primeros cuatro capítulos, el contexto histórico y cultural, en los capítulos quinto y sexto se intenta una reflexión propiamente sociológica que busca entrelazar las entrevistas realizadas a jóvenes judíos (tanto mexicanos como israelíes) con la teoría y conceptos de Alfred Schutz y Gershom Scholem, sobretodo haciendo hincapié en lo tocante a la relación que guardan ambos grupos con el concepto Sionismo.

Al final del trabajo se encuentran las conclusiones, en las cuales se pretendió hacer una reflexión final sobre la realidad de estos jóvenes vista a partir de las premisas de Schutz y de Scholem.

I EXILIO Y DIÁSPORA: IDEAL POR SIÓN

*Oh. Mi corazón no está en el oriente
y yo no estoy en los extremos de occidente*
Natan Zaj, Canto a Sión

*“Si me olvidase de ti, oh Jerusalem, que quede seca mi diestra
¡Péguese mi lengua al paladar, si no me acordase de ti!
¿Si no prefiriese a Jerusalem como preferente asunto de mi alegría!*
Salmo 137: 5-6

El deseo de retornar a *Sión*¹ ha sido un sentimiento constante en la historia del pueblo judío. Este es un factor decisivo en el judaísmo desde el primer exilio a Babilonia en 586 AEC, como dice el Salmo número 137: *“Junto a los ríos de Babilonia, allí nos sentamos y lloramos recordando a Sión”*.

Los movimientos migratorios, debidos a múltiples causas, han caracterizado a los pueblos y las sociedades en la historia de la humanidad. La conformación de estos pueblos, muchas veces ha estado condicionada a estas migraciones, ya sean forzadas o no, que además le dan un sentido de pertenencia y autoafirmación a ciertos grupos sociales.

Uno de los pueblos que ejemplifica estos procesos migratorios es el pueblo judío, como lo reconoce Yosef Hayim Yerushalmi en su libro *Zajor*: *“Pocos son los pueblos cuya inmensa mayoría ha vivido fuera de la tierra de sus antepasados, lejos del lugar original donde forjaron sus creencias y tradiciones”*; este es el caso del pueblo judío.

Asimismo, son pocos los pueblos que han llegado a transformar el retorno a la tierra original en el símbolo de renacimiento (nacional y espiritual) a través de tantos siglos de dispersión y exilio.

¹ La palabra *Sión*, antigua fortaleza de Jerusalem, en la historia judía ha servido además como metáfora de esta ciudad.

Las raíces históricas del judaísmo se remontan a más de 4,000 años cuando un pueblo semítico (los hebreos)² se estableció en la zona conocida como Canaan. Este mismo pueblo emigra a Egipto y se instala en el valle del Nilo desde 1700 hasta el 1300 A.C aproximadamente. Josué conquista la tierra de Canaán, y es sucedido por los Jueces (*Shofetim*) hacia 1200-1300. A.C.

El profeta Samuel consagra al Rey Saúl en el 1030 A.C restaurando la unidad nacional; David y Salomón (1010-970) representan el apogeo del poderío y máximo esplendor del reino.

Para el año 930 A.C se presenta un cisma: las rivalidades de los reinados de Israel (capital en Samaria) y el de Judá (con capital en Jerusalem) conducen al primero de ellos a la ruina y al exilio en Asiria (en el 721 A.C); al segundo a la dominación de Babilonia, la primera destrucción del Templo de Jerusalem en el 586 A.C y al cautiverio en Babilonia hasta el 536 A.C.

Tras el dominio babilónico, sufren el yugo de los persas desde el 536 A.C. La conquista persa estableció la diferencia entre el exilio forzado y el inicio de la vida en la Diáspora, hasta el 332 A.C cuando los griegos toman el lugar de los persas hasta el año de 140 A.C (liberación Macabea³).

Para el siglo 2 D.C, después del fracaso de la rebelión liderada por Bar Cojba y las persecuciones que le siguieron y que fueron ordenadas por Adriano, el centro espiritual y físico de la vida judía se desplazó de Judea hacia Galilea.

Roma, bajo el mando de Pompeyo, toma el control de Jerusalem en el año 63 A.C. Desde el año 37 A.C hasta el año 4 A.C Judea será una provincia romana.

El anhelo del retorno se intensificó cuando los judíos fueron dispersados por los romanos al destruir por segunda vez el Templo de Jerusalem (corazón de judaísmo) en

² Habirú- hebreos emigrantes, campesinos, esclavos que aparecen en Babilonia, en Asiria, Asia menor, Egipto y Tierra Santa, los cuales se reclaman descendientes de Abraham. Penetran en Canaan en la segunda mitad del siglo 2 D.C.

³ Macabeos- hijos del sacerdote judío Matatías Macabeo. Durante los conflictos con el rey de Siria en el 165 AC, tomaron sucesivamente el mando del pueblo judío. Fundaron la dinastía de los Asmodeos, que con el tiempo incrementó su poder y alcanzó el título real.

el año 70 D.C bajo las órdenes de Tito. En ese año estalla la denominada "*primera guerra judía*" en contra del dominio romano sobre la tierra de Palestina.

Tito, hijo de Vespaciano, se encargó de dirigir el sitio de Jerusalem; la ciudad es devastada, los sacrificios se suspenden y en ese mismo año el Templo es consumido por las llamas. Se trata de un evento traumático en la historia y la memoria del pueblo judío.

Durante todo el período del Segundo Templo, los acontecimientos principales de la historia judía se desarrollaron en la Tierra de Israel.

La destrucción del Templo significó, no sólo una alteración en la vida religiosa judía sino también la caída del símbolo principal de la vida como nación. En consecuencia, los judíos se enfrentaron, una vez más, al exilio y la diáspora.

El término "*diáspora*" que proviene del griego y que significa "*diseminación*", se asocia comúnmente con el pueblo judío y es una parte importante de su historia. Muchos historiadores sitúan el surgimiento de la Diáspora con la destrucción del Primer Templo de Jerusalem en el año 586 A.C, que se refiere a la dispersión por todo el mundo de los judíos fuera de Tierra Santa.

Ante la destrucción del segundo templo, los rabinos introdujeron la costumbre de fechar los acontecimientos en relación con el día de la destrucción del mismo (9 de Av⁴) y los judíos fueron obligados a abandonar las tierras a las que ya no volverían oficialmente hasta el año 1948.

En el ritual judío se puede apreciar este deseo de retorno a partir de la frase "*El año que viene en Jerusalem*" que ha sido utilizada por escritores, poetas como Yehuda Halevi y Najmanides, entre otros, como forma de manifestar su nostalgia por Sión.

⁴ Av- undécimo mes del calendario judío, corresponde a los meses de julio-agosto del calendario gregoriano

Los nexos con Sión se han expresado constantemente en las plegarias y las costumbres judías, “*Los vestigios del pasado se consignaron metódicamente por escrito y se llevaron de siglo en siglo por el cortejo de la memoria de los hombres*”.⁵

El lazo emocional con la Tierra de Israel no se interrumpió al paso de las generaciones a pesar de todas las circunstancias adversas y la presencia judía en Jerusalem siempre continuó de una u otra manera. Las migraciones hacia Jerusalem, motivadas por razones religiosas, siguieron hasta el año de 1918 con el inicio del Mandato Británico sobre Palestina. Las migraciones a Sión eran constantes, sin embargo estas nunca actuaron regidas por la idea de promover una redención judía de carácter nacional, sino en su mayoría fueron de tipo religioso y espiritual.

El retorno a Jerusalem se convirtió en un ideal de libertad que no sólo obstruyó la posible asimilación de la identidad judía, sino que creó un fuerte lazo de unión espiritual entre los judíos de Judea, Galilea y los dispersos. Sin embargo, los judíos diseminados por el mundo, si bien se intentaron adaptar a sus nuevos países, no olvidaron el regreso. Esto se logró básicamente gracias a que conservaron los factores de identidad judía sin menospreciar las leyes y costumbres de los países en los que se asentaron.

De esta forma el pueblo judío expulsado de su propia tierra se fragmentaría en dos grandes bloques de acuerdo a lugar geográfico en el cual se asentarían.

Una gran parte de la población judía expulsada se estableció en España y Portugal, estos dieron origen a la corriente *sefardita*. Los sefarditas son los descendientes de los judíos que vivían en España y Portugal hasta las expulsiones de 1492 y 1497; ya que palabra sefardita significa habitante de Sefarad (España).⁶

En 1492 los Reyes Católicos, Fernando e Isabel, hicieron público el Edicto de Expulsión de los Judíos de España, mismo que continuó vigente hasta el año de 1968. El decreto obligó a más de 250 mil personas a diseminarse por el Mediterráneo o a convertirse (la mayoría de las veces fingidamente) al cristianismo, a estas personas se les denominó

⁵ Yerushalmi, 2002: 28.

⁶ Sefarad- es identificada con Ispamia o la Península Ibérica por los comentaristas rabínicos de la Edad Media.

criptojudíos o *marranos*.⁷ Estos últimos fueron las primeras víctimas de la Inquisición española.

Los judíos españoles fueron obligados a dejar sus hogares y abandonar sus pertenencias, así como sus recuerdos, dejando atrás siglos de intensa labor espiritual y material, para así iniciar un exilio dentro del exilio, una diáspora dentro de la diáspora emigrando principalmente al puerto de Salónica en Grecia y a Ámsterdam, así como a países del Norte de África, Turquía, Francia, Italia e Inglaterra.

Aparte de los que llegaron a España, el otro grupo considerable de judíos son aquellos que viajaron hacia los países germanos y las ciudades vecinas del este de Europa. A ellos se les denominó *ashkenazitas*, término hebreo utilizado para denominar a los pobladores de Alemania.

A lo largo de toda su historia los judíos han preservado sus vínculos con esa tierra como uno de los aspectos más importantes en su devenir como pueblo. *“La historia religiosa y nacional de Israel comienza con Abraham (año 1750 AC), Israel surgió de la encrucijada de Asia y África, separándose de las civilizaciones avanzadas de Caldea Y de Egipto”*.

Laqueur nos dice que en la religión judía, Sión es un símbolo e incluso la nostalgia por la patria perdida fueron y son factores de unión, sin embargo, el Sionismo político no hubiera surgido sin la precariedad de la situación de los judíos en Europa Central y Oriental en la segunda mitad del siglo XIX.

Es este segundo grupo de judíos, aquellos enclavados en Europa central, oriental y occidental, de donde surgieron los fundadores y promotores del Sionismo.

⁷ Marranos- del hebreo maranus que significa amargado converso.

II SIONISMO: UNA BREVE HISTORIA

El Sionismo era un movimiento doblemente revolucionario, porque se revolvió contra la asimilación de los judíos a los pueblos entre los que vivían, pero lo hacía también contra la ortodoxia que decía: "Por amor a Dios, estáis usurpando de mala manera lo que debe hacer el Mesías".

Gershom Scholem

Si la historia moderna de Europa se inicia con la Revolución Francesa, también podemos decir que la vida de los judíos cambió a partir de esta etapa. El Sionismo político tiene sus orígenes intelectuales en ella y en el renacimiento del nacionalismo que la acompañó.

Si bien en el principio, el Sionismo no se planteó la idea de una nación con un territorio definido, las difíciles circunstancias y el fracaso del movimiento asimilacionista en la modernidad llevaron a la exigencia de una patria para los judíos del mundo.

El movimiento por la Emancipación europea en general y la judía en particular (la lucha por la igualdad legal y política de los judíos en Europa) empezó en la década de 1820 y para los 70's, en la Europa central y occidental, había alcanzado sus metas.

Para 1880 un fuerte movimiento antisemita había surgido en el centro de Europa como reacción al éxito en el proceso de asimilación y adaptación que los judíos habían conseguido ahí; mientras que en la Europa oriental, particularmente en Rusia, los "pogromos"¹ sangrientos continuaban. *"El sionismo surgió a la sombra de las frustradas esperanzas de emancipación de los judíos en Rusia, después de la oleada de pogromos que hubo en el sur de ese país en 1881, y evolucionó como reacción ante el antisemitismo racista que despuntó como influyente fuerza política en Europa Occidental y Central en el último cuarto del siglo XIX."*²

Fueron estas circunstancias las que llevaron a que León Pinsker (1821-1891), otrora un ferviente promotor de la idea de la Emancipación judía en Rusia, propusiera, en un folleto, la doctrina de la "Autoemancipación" (1882). El empuje de este folleto visionario era una llamada a los judíos para que entendieran lo inútil de sus esfuerzos de

¹ Pogrom- Del ruso que significa matanza, aniquilación.

² Shapira, 2002 : 106.

emancipación en Europa y comenzaron a buscar una solución en la fundación de un Estado Judío independiente. Pinsker anticipó la idea de Sionismo político propagado una década y media después por Theodor Herzl, personaje del que, como dice Anita Shapira, *su inigualable contribución al movimiento sionista fue pensar políticamente.*

Para el siglo XIX existían cuatro millones setecientos cincuenta mil judíos en el mundo, de los cuales el 72% vivían en Europa del Este, 14% en Europa Occidental y solamente en Alemania residían doscientos veintitrés mil.³ Si bien la asimilación política y legal se dio en el siglo XIX, la asimilación de tipo social y cultural tiene sus inicios en el siglo XVIII con figuras destacadas como Moses Mendelssohn quien *“mediante su ejemplo, a pesar de todas las adversidades un judío podía tener un conocimiento completo de la cultura moderna y conversar, en términos de igualdad, con las luminarias de la Europa contemporánea”*.⁴

Mendelssohn fue hijo de la Ilustración judía europea y es considerado como el símbolo mismo de este movimiento. En esa época muchos judíos se mudaban a poblaciones urbanas pudiendo mandar a sus hijos a escuelas no judías y encontrando mejores condiciones de vida que permitían su inserción en la cultura dominante.

Junto al movimiento a favor de la emancipación se dio la *Haskalá* (Ilustración judía). Yeshayahu Leibowitz la resume así: *“Literalmente Ilustración. Es el nombre que se dio al movimiento judío de ilustración en Alemania y en el este de Europa durante los siglos XVIII y XIX. La Haskalá se originó en Alemania con la actuación de Moses Mendelssohn, los círculos de judíos y gentiles ilustrados y la gradual separación del gueto, tanto en su espacio social como económico. Aunque la Haskalá partió de las aspiraciones occidentales a la completa asimilación de los judíos a la civilización europea y a la vida de las naciones que les rodeaban, se distingue de esa tendencia en que mientras promovía la penetración del espíritu occidental (ciencia, arte, literatura) en el judaísmo, afirmaba decididamente la conservación de los judíos como una unidad nacional.”*⁵

³ Eban, 1984:237.

⁴ Laqueur, 1982 : 17.

⁵ Leibowitz, 1982 : 18.

La *Haskalá* encontró la vehemente oposición de la mayoría de los rabinos tradicionales, quienes vieron en él un intento de modernización de la religión judía. De hecho el Movimiento Reformista judío fue uno de sus resultados. Este movimiento también desarrolló el estudio científico del judaísmo y de la historia judía.

Como dice Laqueur, los ortodoxos y nacionalistas han acusado al movimiento ilustrado judeoalemán (*la Haskalá*) de iniciar la pérdida de la fe, sin embargo, *la Haskalá* no fue la causa del debilitamiento del judaísmo sino su consecuencia. *“La triste realidad es que el judaísmo tradicional había perdido sentido para un gran número de personas”*.⁶

Napoleón Bonaparte convocó en 1806 una Asamblea de Personalidades Judías y, posteriormente, un *Sanedrín* (nombre de la antigua Suprema Corte de Jerusalem) que debía responder al argumento de que los judíos eran extranjeros en los países donde vivían y, en consecuencia, no se hacían acreedores al ejercicio de los derechos civiles. La Asamblea, integrada por delegados de Francia, Italia y Alemania, decidió que era deber religioso de los judíos ser leales al Estado en el que vivían.

Aún así, Napoleón no les concedió todos los beneficios de la emancipación, quedando de hecho sólo en el goce de una limitada igualdad ante la ley. Es famosa la frase: *“A los judíos como individuos todo, como nación, nada”* que pronunció Clermont-Tonnere en el parlamento francés para entender este proceso.

Como dice Anita Shapira: *“el proceso de emancipación, tendencia dominante del momento, se basaba en la premisa de que los judíos estaban dispuestos a renunciar a los elementos nacionales de su identidad.”*⁷

El movimiento hacia la emancipación cobró impulso. Con el propósito de preparar a los judíos para la igualdad, hacia fines del siglo XVIII, se tomaron algunas medidas, particularmente en Alemania y Europa Oriental, con el propósito de alejarlos de su dialecto distintivo, el idish. Es interesante señalar que primeramente se intentó reemplazar el idish por el hebreo, como paso preliminar a fin de imponer el uso de la lengua local.

⁶ Laqueur, 1982: 24.

⁷ Shapira, 2002 : 106.

En Alemania estos procesos llegaron, en primer lugar, a las regiones conquistadas por Francia, tales como Westfalia. En 1812 todos los judíos prusianos fueron emancipados en lo que respecta a residencia, comercio e impuestos especiales. La ley sobre igualdad judía fue extendida a todo el Imperio Alemán en 1871.

Otra de las consecuencias de este periodo histórico en Europa fue el movimiento asimilacionista, originado en la visión de que el liberalismo moderno abría las puertas a los judíos a fin de que aquellos pudieran abandonar su forma de vida diferente y sus creencias, asimilándose por completo a sus países de residencia.

Para entender el movimiento antisemita de esa época se debe recordar que el movimiento romántico retomó al concepto de belleza de la Edad Media y proponía un estado germano cristiano. La guerra contra Napoleón produjo un movimiento xenófobo e impulsó el sentimiento teutón, es este nuevo patriotismo la fuente del movimiento racial de finales del siglo. El antisemitismo fue una reacción al cosmopolitismo que además pregonaba una exclusividad nacional y de ahí al concepto de inferioridad de razas sólo había un paso, aún cuando la moda romántica ya no existía.

La Revolución de 1848 fue el inicio de una nueva época para los judíos europeos. No obstante todos los movimientos xenófobos y las manifestaciones en contra de su asimilación, las décadas de 1850 y 1860 fueron, en general, tiempos de estabilidad y progreso para los judíos.

En 1858 ingresó al parlamento de Inglaterra el primer judío británico (Lionel Nathan Rotschild) y para 1870 las universidades de Inglaterra admitieron a estudiantes judíos, esto, junto a la aparición de una clase media fuerte fueron señales de avance en la integración de los judíos a las sociedades europeas. *“En Alemania, Francia, Holanda e Inglaterra, los judíos llegaron a sentir que, por fin habían encontrado un refugio seguro y eran aceptados.”*⁸

⁸ Laqueur, 2002: 30.

Sin embargo, este sentimiento de progreso y estabilidad se veía afectado continuamente por brotes de antisemitismo como el que en 1870 sucedió en Alemania cuando se culpó a los judíos de la crisis económica. Los ataques contra los judíos se dieron en varios niveles: agitaciones callejeras, exclusiones de judíos de grupos académicos, entre otras actividades y para el año de 1893 se eligieron a algunos diputados al Parlamento Alemán por sus ideas antisemitas, además de la fundación de algunas ligas y partidos políticos antisemitas.

A pesar de todos los avances en la emancipación y asimilación judía en Europa, una frase de Börne nos ilustra la imposibilidad de fondo de una total aceptación en Europa de sus judíos: *“Todos hablan de los judíos; lo había vivido mil veces y no obstante, cada vez era una experiencia nueva: algunos me acusan de ser judío, otros me perdonan por ser judío y hay quienes hasta me halagan por ser judío. Pero todos reflexionan sobre lo mismo”*⁹

Aquí se percibe la paradoja crucial del judío: por más esfuerzos que hiciera para alejarse de su judaísmo, por más que se asimilara y viviera como un ciudadano ya sea alemán, francés o de cualquier estado europeo, seguiría existiendo algo que lo diferenciaría y limitaría quedando entonces en un vacío total: ni europeo ni realmente judío. Podríamos recordar lo que plantean tanto Bauman como Simmel con respecto al extranjero: *“...ambos coinciden en considerar al extranjero como aquel que no logra, aunque lo busque, encajar en ninguno de los binomios sociales estructurados y bien delineados: el “ellos” frente al “nosotros”.*¹⁰

El antisemitismo moderno no se explica sólo a raíz de factores socioeconómicos como muchos autores pretenden demostrar; tiene raíces más profundas, más antiguas y su origen está en el inicio de la historia cristiana, sin embargo, este no es un punto a tratar en este trabajo, sólo se apunta como aclaración a muchas opiniones que sugieren una relación directa entre crisis económicas y antisemitismo. Lo que sí llama la atención y fue un factor trascendente para los acontecimientos que ocurrirían en Europa después de la Primera Guerra Mundial fue el cambio de un antisemitismo religioso a uno de tipo racial.

⁹ Laqueur, 1982: 22.

¹⁰ Roitman, 2003: 206

El año de 1880 señala un punto de ruptura para la vida de los judíos alemanes pues este nuevo tipo de antisemitismo significaba el fracaso del proyecto de asimilación y el rechazo de manera total de los judíos en las sociedades europeas, el nuevo ghetto estaba construido por paredes raciales y esas eran infranqueables.

A pesar de estos avances anteriores a 1880, Theodor Herzl, periodista judío nacido en Hungría, opinaba diferente a raíz de los acontecimientos del *Caso Dreyfus*¹¹. Fue el fuerte antisemitismo que rodeó este caso lo que hizo considerar a Herzl que ni la asimilación ni la emancipación funcionarían para los judíos, pues estos constituían una nación y que la fuente de sus problemas no era económica ni política ni religiosa sino nacional.

En 1896 Herzl publica su libro *Der Judenstaat* (El Estado Judío) en el cual proclama y aboga por la solución nacional al problema judío. La publicación de este libro es tomada como el punto de partida en la historia del movimiento sionista.

Un año después se lleva a cabo el Primer Congreso Sionista en Basilea, Suiza, en el cual se adoptó la idea de Herzl del Sionismo: *“El Programa de Basilea deliberadamente habló apenas sobre el objetivo de un hogar para los judíos, sin embargo desde este Congreso en adelante la meta clara y consistente del Movimiento Sionista fue la creación de un estado para los judíos en Palestina”*.¹²

El libro de Herzl despertó varias reacciones en la comunidad judía europea, algunas positivas y otras negativas. Sin embargo, después del Congreso de Basilea se envió a dos rabinos como observadores a Palestina. La respuesta de ambos rabinos nos deja entrever de alguna manera el futuro: *“La novia es bella, pero está casada con otro hombre”*¹³

La postura de Herzl con respecto a los árabes que habitaban Palestina fue también producto de su época; los veía como primitivos y atrasados por lo que la actitud hacia ellos debería ser de patronazgo. No obstante, también opinaba que como individuos

¹¹ Alfred Dreyfus- Militar judío francés (1859-1935). El espionaje francés descubrió que los alemanes habían recibido documentos secretos entregados por un militar francés; una torpe investigación llegó a la conclusión de que Dreyfus era el culpable (sin más indicios que un leve parecido caligráfico). Un consejo de guerra le condenó por traición, fue expulsado del ejército y enviado de por vida al presidio de la Isla del Diablo (Guayana Francesa).

¹² Shlaim, 2000: 3.

¹³ Shlaim, 2000: 3.

debían gozar de plenos derechos civiles en un Estado Judío pero no los consideraba como una colectividad política. *“Herzl esperaba que los beneficios económicos podrían llevar a una reconciliación de los Sionistas con la población Árabe”*¹⁴.

Otro personaje significativo de este periodo fue Chaim Weizmann, al que se le puede considerar como el arquitecto de la alianza entre el Movimiento Sionista y la Gran Bretaña y el iniciador de lo que Avi Shlaim denomina como el *Sionismo sintético* que pretendía conciliar y aproximar las posturas de lo que se llegó a considerar Sionismo político y Sionismo práctico. Este Sionismo sintético de Weizmann fue presentado en el 18avo Congreso Sionista y buscó ser el punto intermedio entre los *“políticos”* (seguidores de Herzl) quienes daban prioridad a la diplomacia para adquirir un hogar para los judíos en Palestina y los *“prácticos”* que querían intensificar la inmigración a Palestina, la adquisición de tierras y asentamientos además del fortalecimiento de una economía judía en Palestina: *“La implicación política del nuevo término, era que los dos acercamientos debían ser practicados simultáneamente para satisfacer ambas facciones.”*¹⁵

Weizmann anhelaba la cohesión al interior de la corriente sionista al tiempo que buscaba la ayuda y apoyo de la Gran Bretaña. Así, en el periodo de 1918 a 1920, se buscó aplicar en toda su extensión la Declaración Balfour y cuando en la Conferencia de Paris a Weizmann se le preguntó sobre el significado y el objetivo de un hogar nacional judío, él respondió *“Para hacer Palestina tan judía como Inglaterra es inglesa”*.

Para 1920 se escuchaban algunas voces al interior del sionismo inconformes con la dirigencia sionista y su manera de proceder, además recelaban del acercamiento inglés al mundo árabe; la más poderosa de esas voces era la de Ze'ev Jabotinsky.¹⁶

Jabotinsky, considerado el fundador de la corriente Revisionista, nació en la ciudad de Odessa en 1880. Si bien es cierto que Odessa en ese tiempo tenía gran actividad judía y

¹⁴ Shlaim, 2000: 4.

¹⁵ Shlaim, 2000: 6.

¹⁶ Jabotinsky es un personaje esencial para la tesis, ya que desde mi punto de vista, es el ejemplo histórico de una propuesta sionista diferente, la cual proponía que los judíos fuesen sionistas activos, realizadores; en el sentido de llevar a cabo el ideal de un Estado propio sin depender de concesiones y favores de otros países e incluso la ideología de Jabotinsky se puede encontrar en políticos israelíes actuales como ejemplo en Ariel Sharon, actual Primer Ministro de Israel.

sionista Jabotinsky creció con más apego a la cultura rusa que a la judía. A la edad de 18 años partió hacia Suiza y después a Italia en donde estudiaría Derecho.

Fue en Berna en donde inició su carrera de escritor, trabajando como corresponsal extranjero de diarios de Odessa, ciudad a la cual regresó en 1901 y fue el pogromo de Kishinev de 1903 lo que le hace involucrarse en el activismo sionista.

Al asistir al Sexto Congreso Sionista¹⁷ como delegado se sintió impactado por Herzl y por sus propuestas y su personalidad como orador y decide viajar por Rusia y Europa reclutando apoyo a la causa sionista.

Aunque los judíos socialistas alentaban a los judíos para luchar por sus derechos civiles en sus países de origen, Jabotinsky no compartía esa visión; para él la salvación de los judíos (como individuos y como nación) sólo se realizaría plenamente en Eretz Israel.

El centro de su filosofía era la autodefensa judía, en cierto contraste a las opiniones de Herzl o Weizmann quienes abogaban por un sionismo más conservador y más dependiente de alguna potencia extranjera y así, al inicio de la Primera Guerra Mundial en 1914, Jabotinsky se oponía a la estrategia del movimiento sionista, pues dudaba que los turcos o los árabes se acomodarían a los objetivos sionistas y en consecuencia proponía acciones más directas y osadas. Una de estas medidas fue la propuesta de crear una fuerza judía que combatiera del lado aliado, Jabotinsky no dudaba de la victoria de los aliados, para así lograr un sitio en las negociaciones de paz y tener derecho a un estado judío independiente en Palestina. Si bien al principio, la corriente principal sionista e incluso las potencias aliadas mostraron cierto rechazo a la idea, pues ponía en riesgo la postura de los Aliados con respecto a los países árabes, el Cuerpo de Muleteros de Sión (formado en 1915) combatió en Galípoli.

La mayor desilusión que tuvo Jabotinsky fue en el año de 1920 cuando Gran Bretaña cedió el 80% del territorio destinado originalmente para el hogar nacional judío a la creación, en 1922, de Transjordania. Decepcionado y enojado por la aceptación de los sionistas de esta medida, Jabotinsky renunció en 1923 a la Organización Sionista.

¹⁷ VI Congreso. Basilea, Diciembre 1901. Debate sobre problemas culturales y la Universidad Hebrea.

Buscó la fundación de una federación sionista separada, basada en una reformulación y revisión de las relaciones entre Gran Bretaña y el movimiento sionista, esta federación buscaría la autodeterminación judía y desafiaría de manera activa las políticas británicas.

Entre los objetivos de esta federación estaban la inmigración masiva hacia Palestina (40,000 judíos anualmente) y la restauración de las Brigadas Judías con el propósito de proteger a la comunidad judía de agresiones. Para el año de 1925 se establece la Unión Mundial de Sionistas Revisionistas y Jabotinsky se dedicó a dictar conferencias y colaborar en varias publicaciones para promover su causa en todo el mundo. En 1930 Gran Bretaña le impide el ingreso a Palestina.

En el 17º Congreso Sionista de 1931 Jabotinsky exigió que se estableciera de manera clara como uno de los objetivos del sionismo la creación de un estado judío, sin embargo los delegados se rehusaron.

Jabotinsky veía alarmado el ascenso de Hitler en Alemania y para 1933 presionó para que los judíos del mundo boicotearan Alemania económicamente, sin embargo una vez más los líderes sionistas se negaron.

En 1935 los revisionistas (grupo de Jabotinsky) se retiraron de la Organización Sionista oficial como protesta ante la actitud y la negativa de toda la organización a establecer de manera clara y sin ambigüedades el objetivo final de todo el movimiento: la creación de un estado. Los revisionistas agregaban que todo el movimiento sionista era pasivo y dependiente de las decisiones del exterior e incapaz de oponerse a las restricciones británicas a los objetivos sionistas en Palestina. *“Jabotinsky centró todos sus esfuerzos en la ayuda a los judíos para llegar a Palestina por todos los medios (legales o ilegales). Sintiendo que los judíos de Europa Oriental estaban en gran peligro, llamó en 1936 a una evacuación de los judíos de Europa Oriental hacia Palestina para solucionar el problema judío”*¹⁸

En 1937 Jabotinsky compareció ante la Comisión Real para Palestina y afirmó: *“la demanda por una mayoría judía no es nuestra aspiración máxima, es la mínima”*; Jabotinsky y sus seguidores pensaban que todo el territorio del Mandato original Británico en

¹⁸ www.mfa.gov.il Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel.

Palestina hasta 1920 que comprendía toda la Tierra de Israel debería ser parte del Estado judío, en oposición a la dirigencia judía que consideraba que un estado aunque fuera pequeño era mejor que ningún estado. Jabotinsky proponía la movilización para alcanzar los objetivos nacionales judíos y no la aceptación o la dependencia hacia otras naciones.

Cuando en 1937 las condiciones de vida en Europa empeoraron, los revisionistas liderados por Jabotinsky también líder del *Etzel*, la organización militar revisionista clandestina, empezaron a apoyar la resistencia armada contra los británicos en Palestina y continuaron rescatando a los judíos de Europa.

Jabotinsky murió en 1940 en Nueva York dejando tras de sí una manera de encarar la empresa sionista teniendo claro que un estado judío era una necesidad histórica por la que se debía luchar por todos los medios posibles.

Shlomo Avineri en su libro "La idea sionista" dice de Jabotinsky: *"Ninguno, entre los líderes del movimiento sionista, pudo compararse por lo múltiple de su dedicación como poeta y traductor, como ensayista y escritor"*¹⁹

La importancia del Sionismo en la vida judía radicaba en que era un movimiento que *"no sólo ofrecía a los judíos redimirlos de la humillación y la opresión que sufrían, sino que era un movimiento de renacimiento espiritual y cultural que se empeñaba en renovar a los judíos en lo individual, como sociedad y como cultura"*²⁰. Además, el sionismo proveía de un sentimiento de pertenencia, una identidad definida y una dignidad renovada.

Avineri nos recuerda el propósito fundamental del Sionismo: *"La cuestión para los fundadores del Sionismo nunca consistió solamente en cuántos judíos vivirían en el estado judío ni cuáles serían sus fronteras. También fue cuál sería el estilo de vida que viviría esa gente y qué clase de sociedad establecerían."*²¹.

¹⁹ Avineri, 1983: 183.

²⁰ Shapira, 2000: 107.

²¹ Avineri, 1983: 255.

Dennis Ross menciona en su libro *The Missing Peace* que "...el Sionismo significa un renacimiento cultural, psicológico y político en la historia judía"²² de esta forma podemos entender y comprender lo importante que el Sionismo es para la existencia judía actual.

Sionismo moderno. Antecedentes

A la pregunta ¿Qué es el Sionismo? Se pueden encontrar tantas respuestas como modos de vida hay en el Judaísmo. Esto significa que para hablar de Sionismo se deben de entender todas las formas de vivir e interpretar el mundo que se encuentran a través del tiempo en el Judaísmo, incluso hoy el término nos revela un sinfín de acepciones, esto mismo ha impedido un debate claro sobre sus objetivos y metas políticas.

El Sionismo político ha pasado por diferentes etapas históricas y por ende en circunstancias distintas. Actualmente en Israel hay un debate entre los que por un lado mantienen la validez del Sionismo tal y como la postularon Herzl, Weizman, Ben Gurión y por el otro, aquellos que opinan que el Sionismo ya no es operativo en la sociedad israelí actual y que estamos en una etapa Postsionista. Incluso hay escritores y pensadores israelíes como Avraham Burg (miembro del Parlamento Israelí, la Kneset) que proclaman la muerte de la revolución sionista y exigen el replanteamiento de los objetivos nacionales de Israel.

A mi parecer, opiniones como las de Burg están basadas en una concepción específica del significado del Sionismo, que puede ser rastreada en autores como Shlomo Avineri, quien en su libro titulado "La Idea Sionista", nos dice: *"El Sionismo es un intento de devolver a la vida judía la supremacía de los aspectos públicos, comunitarios y sociales a expensas de la tranquilidad personal, el confort burgués y el goce de la vida individual"* En el mismo capítulo que en forma de epílogo del libro nos ofrece Avineri (este epílogo se titula: "El Sionismo como revolución permanente") mantiene como conclusión: *"El Sionismo carece en última instancia de posibilidad si no revoluciona constantemente la vida judía en Israel y evita que se coagule en los moldes tradicionales de la conducta social y económica judía. De esta manera Israel puede seguir representando a largo plazo el centro*

²² Ross, 2004: 15.

normativo de la judería mundial únicamente si continúa siendo una sociedad diferente de la Sociedad Judía en la Diáspora"²³.

Walter Laqueur en su libro "Historia del Sionismo" llega a calificarlo como: "...la creencia en un pasado común y en un futuro común para el pueblo judío" sólo para unas páginas adelante confesar: "Los orígenes del Sionismo y su destino subsecuente están llenos de paradojas".

Si atendemos a las palabras de Laqueur podremos argumentar que el Sionismo es una ilusión, un lazo, una creencia, e incluso una aspiración (territorial o no) de un pueblo que se encontraba disperso por el mundo, aunque el Sionismo moderno secular es una ideología de corte europeo, puesto que fue en Europa donde tomó forma.

Como antecedente tenemos que en el año de 1885 el escritor judío Nathan Birnbaum en el periódico *Selbtermanzipation* acuñó el término Sionismo, para hacer referencia a la necesidad de unión de todos los judíos del mundo en una nación. "El Sionismo fue en esencia una respuesta al problema judío derivado de dos factores: Los judíos estaban dispersos por varios países alrededor del mundo y en cada país ellos constituían una minoría"²⁴.

Como Laqueur reconoce y afirma en su libro: "Se puede decir que hasta la segunda mitad del siglo XIX no hubo un movimiento efectivo que lograra el retorno judío a Palestina, hasta que la efervescencia generalizada del nacionalismo europeo, combinada con las precarias condiciones de las comunidades allí residentes, permitió el desarrollo de una aspiración nacionalista específicamente judía fundamentada no sólo en criterios mesiánicos, sino en esfuerzos humanos con miras a la acción concreta."²⁵.

Cabe apuntar que se tuvieron otras opciones en el transcurso del tiempo, para fomentara la colonización judía como fue el caso de Uganda o una parte deshabitada de Argentina, entre otras, sin embargo, el lazo que unía a los judíos con *Eretz Israel* fue factor decisivo para preferirla sobre las demás alternativas.

²³ Avineri, 1983: 257.

²⁴ Shlaim, 2000: 2.

²⁵ Tribuna Israelita. *Sionismo, orígenes del movimiento nacional judío*.

Los padres fundadores del estado de Israel creyeron y apoyaron este modelo de colonización a partir del cual se fue desarrollando la estructura de Israel como país con unas bases ideológicas, sociales y culturales e incluso económicas definidas, *“El estado de Ben Gurión era un estado asquenazí, monolítico, jacobino y en absoluto abierto como el actual Estado Israel”*²⁶. En resumen, se buscaba borrar las diferencias que traían los judíos de sus países de origen, hacer una homogeneización cultural (por ejemplo la preponderancia del hebreo sobre las otras formas de expresión como el ladino y sobre todo el yiddish) y provocar que los nacidos en Israel (los *sabras*) no tuvieran nada que ver con ellos e inspirados y convencidos de la imposibilidad de asimilarse en los países de Europa y como pensara Moses Hess²⁷ (1812-1875) *“El Estado era necesario como centro espiritual y como base para la acción política. En este Estado no habría necesidad de demostrar, ni ocultar la identidad judía.”*²⁸.

Paralelamente se venía perfilando la idea del *“Nuevo Judío”*, el nuevo hombre, victorioso, fuerte, independiente, como paradigma dominante en la construcción de la sociedad israelí; se buscaba romper con aquel judío apátrida, débil, usurero que habitaba en las ciudades europeas al margen de la sociedad y crear un judío moderno.

El Sionismo político propone la acción y ya no la espera ni la resignación. Autores judeo- europeos como el ya mencionado anteriormente Leo Pinsker en su libro *“Autoemanzipation”* (el título habla por sí sólo) y Kalischer, un precursor del movimiento sionista, en un folleto titulado *“Drishat Tizón”* que en hebreo significa Anhelando Sión, de 1862 dice: *“La redención de Israel no llegará como un milagro repentino, el Mesías no será enviado para sonar su gran trompeta y causar el temblor a todos los pueblos. Ni rodeará la Ciudad Santa con un muro de fuego, ni causará el descenso del Templo Sagrado del cielo. Sólo la gente estúpida podía creer tales tonterías; los hombres sabios sabían que la redención sólo podía lograrse poco a poco y, sobre todo, habría de llegar únicamente como resultado de los esfuerzos de los propios judíos”*²⁹.

²⁶ Ben Ami, 2002: 145.

²⁷ El mismo Herzl reconocería la importancia de Moses Hess cuando afirmó que todo el pensamiento sionista ya se encontraba en su obra más famosa: *Roma y Jerusalem*. Hess era un filósofo socialista que estaba inspirado por la unificación de Italia y convencido de que la reconstrucción de Jerusalén por los judíos seguiría a la liberación de Roma.

²⁸ Laqueur, 1982: 50.

²⁹ Laqueur, 1982: 51.

Se debe reconocer, que el impacto que tuvieron estas publicaciones en su tiempo fue poco y limitado, su contribución sería sólo apreciada tiempo después, sobre todo en la época de Herzl y el escándalo que envolvió al Caso Dreyfus.

En 1890 aparece por primera vez el concepto sionista entendido políticamente pues la misma causa, Sión, ha estado desde siempre presente en la historia judía: *“El origen del sionismo se encuentra en el lugar central que ocupa Sión en los pensamientos, las plegarias y los sueños de los judíos en su dispersión”*³⁰.

En la parte de las conclusiones en el libro de Walter Laqueur se encuentran sus *“Trece Tesis Sobre el Sionismo”* de las cuales, a mi parecer, sobresalen las siguientes:

- *El Sionismo es una respuesta al antisemitismo, el impulso hacia el Sionismo se vio reforzado por el aumento del antisemitismo que tuvo en el nazismo su máxima expresión.*
- *El antisemitismo no se puede explicar sólo a partir de términos socioeconómicos “Aún cuando el surgimiento del nazismo y la catástrofe judía europea no fueron inevitables, de cualquier manera habría habido un problema judío, pues en ninguna parte de Europa eran aceptados los judíos en general como totalmente pertenecientes a la comunidad”*³¹.
- *El Sionismo siempre ha considerado a la asimilación como su enemigo principal predicando la reunión de los dispersos, sin embargo aquí Laqueur reconoce una paradoja intrínseca del Sionismo: “...si los judíos no hubieran estado expuestos a la civilización europea no habría habido un renacimiento nacional de los judíos, en breve el sionismo es un producto de Europa y no del ghetto”*³²
- *El Estado judío surgió en el momento en que el Sionismo político había perdido, en cierto sentido, su razón de ser: Laqueur afirma que el Sionismo llegó tarde en referencia a otros movimientos nacionales.*

³⁰ Laqueur, 1982: 41.

³¹ Laqueur, 1982: 445.

³² Laqueur, 1982: 450.

- La octava tesis es una de las más polémicas, pues en ella se afirma que fue *hasta la década de 1930 cuando el movimiento sionista tuvo una idea clara de su objetivo a alcanzar pues ni Herzl ni Weizmann pusieron demasiada atención al concepto de Estado al no quedarles claro cómo debería surgir este, incluso afirmaban que se podría llegar a crear un Estado sin violencia sino simplemente como resultado de la inmigración, el trabajo y paciencia*. Fue el nazismo, el Holocausto y el rechazo total de los árabes a formar un *hogar nacional*³³ los que convirtieron al movimiento sionista en un movimiento que necesitaba un Estado.
- La novena tesis nos aclara la posición del Sionismo respecto a la población árabe. Laqueur afirma que el problema era inevitable pues el sionismo buscaba construir algo más que un centro cultural en Palestina y “...el *transplante de cientos de miles de judíos, había de causar un cambio radical en Palestina*”³⁴. Esto se opone a algunos autores que opinan que el sionismo podría acoplarse a la población árabe. Algunos socialistas pensaban más en un conflicto entre clases sociales que entre nacionalismos.

³³ Hogar nacional fue el término que las potencias europeas (Inglaterra, Francia principalmente) aplicaban en su doble juego de relaciones entre el mundo árabe y los judíos en lo referente a Palestina, a la solución que se adoptaría para el caso del pueblo judío evitando así hablar de países o naciones.

³⁴ Laqueur, 1982: 453.

III HISTORIA DE ISRAEL

ERETZ ISRAEL fue la cuna del pueblo judío. Aquí se forjó su identidad espiritual, religiosa y nacional. Aquí logró por primera vez su soberanía, creando valores culturales de significado nacional y universal, y legó al mundo el eterno Libro de los Libros.

Declaración de Independencia de Israel (14 Mayo 1948)

Para 1895 la población total de Palestina era de aproximadamente 500,000 habitantes, de las cuales únicamente 47,000 eran judíos. Un año después, Theodor Herzl, el fundador del movimiento político sionista escribe en *Der Judenstaat* (El Estado Judío) “la idea que he desarrollado es este panfleto es muy vieja; se trata de la restauración del Estado judío”, Herzl menciona a Palestina y a Argentina como posibles lugares para establecer ese Estado.

El Primer Congreso Sionista se realiza en 1897¹ con el propósito de “crear para el pueblo judío un hogar en Palestina amparado por la ley”.

En el año 1914 estalla la Primera Guerra Mundial, Gran Bretaña y Francia se reparten la región del Medio Oriente con la firma del acuerdo Sikes Picot, firmado en 1920, con la promesa a los países árabes de que en un futuro se les concedería su independencia y por otro lado manteniendo la ilusión de los judíos de crear un estado independiente.

En 1917 el Secretario Británico James Balfour declara: “el gobierno de su Majestad ve con buenos ojos la creación de un hogar para el pueblo judío y hará lo que pueda para facilitar el logro de ese objetivo, sin afectar los derechos civiles o religiosos de las comunidades no judías en Palestina o los derechos y niveles políticos del Pueblo Judío en ningún otro país”. A esto se le conocería como la Declaración Balfour. Desde diciembre de este mismo año Gran Bretaña comienza a gobernar en Palestina como una fuerza de ocupación con carácter de gobierno militar.

Se inicia una gran migración judía a Palestina apoyada en la Declaración Balfour; nueve años después se registraba una migración de 100,000 judíos a Palestina. En Israel se constituye el Vaad Leumi (Consejo Nacional) que dio origen a una estructura de tipo

¹ Primer Congreso Sionista en Basilea, Suiza. 197 Delegados. Se crea la Organización Sionista Mundial.

nacional; el Alto Rabinato también se instaura siendo el Rabino Abraham Isaac Kook (quien fuera el representante del sionismo religioso) el primer titular.

En 1939 Palestina había recibido más de 230,000 judíos aumentando la cifra total a 445,000 judíos de una población de 1.5 millones de personas. Esto se puede explicar a partir del ascenso del partido nazi al poder en Alemania y su política contra los judíos europeos, lo que motivó a una migración que en su mayor parte se dirigía a Estados Unidos pero también a Palestina. Sin embargo el gobierno Británico se opuso a la llegada de judíos a Palestina pues podría provocar conflictos con los países árabes, por lo cual publica el llamado Libro Blanco en el que se limitaba el número de inmigrantes judíos por año.

Ese mismo año empieza la Segunda Guerra Mundial, que motiva que en 1942, ante la situación que viven los judíos en Europa, en una reunión ejecutiva de la Agencia Judía se establezca el objetivo de crear un Estado Judío en Palestina.

La Segunda Guerra Mundial acaba en 1945, y se establece la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en lugar de la Liga de las Naciones.

El final de la Segunda Guerra Mundial y el descubrimiento de los horrores del Holocausto judío (*Shoa*), la necesidad de un territorio propio y soberano para los judíos, cobró importancia no sólo en el mundo judío sino en las sociedades europeas.

Gran Bretaña, ante la situación interna y caótica en Palestina, en parte debido a los continuos enfrentamientos con judíos y árabes, renuncia a la ocupación del territorio cediéndola a la ONU. En la primera sesión de la ONU se discute sobre el futuro de Palestina y su posible separación en dos estados: uno árabe y otro judío, asignándole a Jerusalem estatuto internacional. El 29 de noviembre de 1947 la ONU emite una resolución en la que se estipulaba la partición de Palestina. Es importante señalar que ningún país árabe aceptó esta resolución y un día después de la declaración de independencia emitida por Ben Gurión atacaron a Israel.

El 14 de mayo de 1948, en una reunión especial del Consejo del Gobierno Provisional, David Ben Gurión proclamó la Declaración de la Independencia estableciendo de ese

modo el Estado de Israel. El 15 de mayo el estado judío fue invadido por los ejércitos regulares de cinco estados árabes, siendo el primer conflicto armado del nuevo Estado.



Mapa de Israel en el año 1949.

Hacia fines de 1949, las fuerzas israelíes penetraron en el Sinaí, hasta El Arish y Rafiaj, aislando al grueso del ejército egipcio, pero debieron retroceder debido a la presión política de Estados Unidos e Inglaterra. En el norte, el llamado "Ejército de Salvación" árabe fue expulsado. Los combates finalizaron el 7 de enero de 1949, fecha a partir de la cual Israel firmaría varios armisticios militares con Egipto, Líbano, Jordania y Siria. Las bajas israelíes fueron 6,000, (el 1% de la población). Como dice Miguel Ángel Bastenier: *"Ésta es la gran tragedia que todavía colea, envenenando el presente con la Guerra de 1948; y es que cerca de 750,000 árabes abandonaron sus hogares para acogerse en una cincuentena de campos de la ONU situados en los países limítrofes."*²

En febrero de 1949 se firmó un armisticio con Egipto en la isla de Rodas. Más tarde, se firmaron los acuerdos de un armisticio con Jordania, Líbano y Siria. Ni Irak ni Arabia Saudita (que enviaron sus contingentes a la lucha) participaron en tales acuerdos. El gobierno de Israel prefirió entablar negociaciones de paz con cada uno de los estados árabes por separado, en contraste con la postura del mundo árabe que buscaba un acuerdo de paz en conjunto.

Israel logró con estos acuerdos, un pacto de no agresión con dos de los principales países árabes (Egipto y Jordania), con fines para estabilizar la situación en la región.

En el plano interno, esto le permitió a Israel, enfocarse en los problemas domésticos y lograr un aumento considerable en el número de inmigrantes: Para 1948 habían llegado 101,819 inmigrantes, cifra que para 1949 había aumentado a 239,076.³ Esta inmigración se puede entender en parte por los judíos que fueron obligados a abandonar los países árabes en los cuales residían.

Estados Unidos y la Unión Soviética reconocen en 1948 a Israel y es aceptado en la Organización de las Naciones Unidas. Un año después, Israel desafía a la ONU al trasladar su capital de Tel Aviv a la parte occidental de Jerusalem, esto fue un incumplimiento de lo establecido en el acuerdo de partición, en el cual Jerusalem quedaría como una zona administrada por las Naciones Unidas.

² Bastenier, 2002: 64.

³ Eban, 1984: 328.

Como menciona Shlaim en su libro *“The Iron Wall”*: *“En el periodo de 1947-49 el movimiento sionista fue el principal agente de transformación del status quo en el Medio Oriente”*⁴, al alcanzar su independencia, el Estado de Israel trabajó para mantener ese equilibrio político y militar.

En 1956 estalla la Guerra del Canal de Suez, también conocida como la Guerra del Sinaí: La nacionalización del Canal de Suez por el presidente egipcio Nasser motiva el ataque de la alianza franco-británica-israelí, que toma el control del canal. Estados Unidos y la ONU consiguen el abandono de las tropas y la reapertura del canal a la navegación. El cierre del canal afectaba al comercio israelí que veía cerrada su única salida al Mar Rojo.

A raíz de este enfrentamiento, Israel ocupa casi toda la península del Sinaí aunque se retiraría después por presiones soviéticas y estadounidenses. Egipto logra el objetivo de acabar con el control del canal por parte de los franceses y británicos y recibe ayuda financiera soviética para la construcción de la presa Assuan.

En 1967 estalla la guerra entre Israel contra Egipto, Jordania y Siria, conocida como la Guerra de los Seis Días. Este enfrentamiento que fue originado por la creación de un frente militar árabe (incluido un constante flujo de armas y equipo militar) al firmar Egipto, Siria e Irak un pacto de defensa, evitando el paso de los barcos israelíes por el Golfo de Aqaba (único acceso de Israel al Mar Rojo).

⁴ Shlaim, 2000: 54.

Israeli Controlled Territories Post-1967 War

- Israeli Territory 1949–June 4, 1967
- ▨ Territories Captured by Israel, June 5–11, 1967



Sobre este enfrentamiento Avi Shlaim opina que “...la victoria en la Guerra de los Seis Días marcó el inicio de una nueva era en la historia de Israel. La victoria reabrió la vieja cuestión sobre las metas territoriales del Sionismo”⁵.

Para Shlaim ya en 1967 era claro que el movimiento sionista podía lograr todos sus objetivos principales dentro de los fronteras de 1949; al conquistar nuevos territorios, esto se volvió un debate al interior de Israel ¿Se debería limitar a los territorios concedidos por la ONU o se tenía la obligación y la necesidad de buscar y obtener más territorio?

Se debe mencionar que la Guerra de 1967 fue una guerra defensiva, puesto que los países árabes, principalmente Egipto y Siria, planteaban explícitamente la destrucción de Israel, la guerra fue lanzada con el objetivo de resguardar la seguridad del país y no para expandir el territorio. Algunos años después, Rabin sostendría que la reunión de El Cairo en Enero de 1964 sostenida por los principales países árabes marcó el cambio en las relaciones entre los países árabes e Israel y llevaría a la guerra de 1967.

Shlaim dice al referirse a los territorios conquistados al final de la guerra: “...ahora, al final de una guerra vista por la abrumadora mayoría de los israelíes, como una guerra defensiva, como una guerra sin opción, ellos tenían el control del Sinaí, los Altos del Golán y la Franja Occidental... la cuestión era qué hacer con esos territorios, y para esa pregunta no había una simple respuesta.”⁶.

El conflicto deja como saldo la ocupación israelí de la península del Sinaí (Egipto), del resto del territorio palestino (Gaza y Cisjordania) y de los Altos del Golán (Siria).

La guerra también significó el desplazamiento de 325,000 árabes, según datos de la ONU; el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprueba la Resolución 237 que insta a Israel a garantizar la protección, bienestar y seguridad de los habitantes de las zonas donde se llevan a cabo operaciones militares y dar facilidades para el regreso de los desplazados.

⁵ Shlaim, 2000: 250.

⁶ Shlaim, 2000: 251.

En la Diáspora, esta guerra traería cambios profundos en la concepción tanto de Israel como del Sionismo. En México tendría un efecto extraordinario en términos de identificación con la causa sionista. Más adelante se analizará esta cuestión de manera más detallada.

En Noviembre de dicho año se vota la Resolución 242 con la que se pretende dar solución al problema en el Oriente Medio. Esta resolución fue el mas importante pronunciamiento internacional sobre el conflicto árabe israelí después de la Guerra de los Seis Días, en ella se enfatizaba la inadmisibilidad de la adquisición del territorio mediante la fuerza y la necesidad de trabajar por una paz justa y duradera. Básicamente se propuso un tratado en el cuál Israel obtendría paz a cambio de devolver el territorio obtenido de los países árabes. Avi Shlaim, la consideró como *“Una pieza maestra de la ambigüedad deliberada de Gran Bretaña”*⁷.

En 1973 se registra otro conflicto armado conocido como la Guerra del *Yom Kippur*. Egipto y Siria atacan por sorpresa a Israel con el apoyo de Irak, Jordania y la URSS. Egipto pretende recuperar su orgullo y el Sinaí; Siria reclama los Altos del Golán; Jordania sigue sus anhelos expansionistas y la URSS tiene interés en el Sinaí.

Mientras tanto, Estados Unidos apoya militarmente a Israel. Hay que recordar que la Guerra Fría está en su punto más álgido y se definen las lealtades en Medio Oriente, de ahí el interés ruso por el Sinaí como zona militar estratégica.

Al final del conflicto Israel conserva las posesiones que conquistó en 1967; Egipto consigue estabilizar su frontera al este del canal, lo que después le ayudaría a negociar la paz en términos de igualdad con Israel; Líbano se transforma en el centro de las acciones palestinas contra Israel debido a la imposibilidad de seguir operando ni en Jordania ni en Siria. Sin embargo como resultado de este enfrentamiento podemos afirmar que *“Israel sufrió una crisis de confianza después de la guerra del 73”*.⁸

El resultado final de la guerra de 1973 fue totalmente diferente al de la guerra de 1967 *“En 1967 la victoria israelí fue tan decisiva y la derrota árabe tan humillante, que los árabes estaban renuentes a sentarse con Israel en la mesa de negociaciones. En 1973 el final resultó*

⁷ Shlaim, 2000: 260.

⁸ Ross, 2004: 25.

mucho más balanceado, no solo en el nivel psicológico sino que promovió una actitud más realista en ambos lados".⁹ Internamente la Guerra del Yom Kippur fue percibida como un desastre debido a los errores políticos y estratégico-militares del gobierno, e instauró en la opinión pública israelí, un sentimiento de duda en cuanto a su aparente imbatibilidad militar.

El presidente de los Estados Unidos James Carter sostiene una junta en Camp David con Sadat y Begin. Las dos partes logran un acuerdo denominado Tratados de Camp David que establecen el marco para un acuerdo de paz entre Egipto e Israel, que se firmaría el 26 de marzo de 1979.

De 1982 a 1983 se produce la Guerra del Líbano en la cual Israel invade Líbano a su vez ocupado por tropas sirias, que habían acudido a Líbano para terminar con la guerra civil de este país iniciada en 1975. El objetivo israelí, denominado "Paz para Galilea", era alejar la dirección de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) de Líbano y limitar la capacidad de acción de los grupos palestinos. Al término del enfrentamiento Líbano firma, en junio de 1983, un acuerdo con Israel comprometiéndose a no recibir a grupos armados; la OLP abandona Beirut y se traslada a Túnez, Israel permite la salida de los palestinos de Líbano y se compromete a dejar el país para 1985 dejando presencia militar en una franja fronteriza de 70 kilómetros de largo y 15 de profundidad llamada "zona de seguridad".

El 8 de diciembre de 1987 un camión de colonos israelíes embistió a un coche con trabajadores palestinos en Gaza, muriendo cuatro trabajadores. Con esto comienza la *Intifada* (revuelta) palestina. Los habitantes de Gaza protestan en las calles y son reprimidos con dureza por las fuerzas israelíes. El partido Likud estaba en el poder y no reconocía a la OLP como representante de los palestinos, se pensaba en una ocupación indefinida basada en la superioridad militar de Israel.

Se puede hablar de esta Primera *Intifada* como un largo motín contra la ocupación por parte de Israel, siendo el movimiento fundamentalista Hamás el encargado de encauzar la protesta popular. Es una consecuencia de la ocupación militar y a la política de represión que produjo una ruptura histórica en las relaciones palestino-

⁹ Shlaim, 200: 320.

israelíes en términos de buscar una solución pacífica al conflicto, se consolidó la OLP y atrajo la atención mundial hacia lo que sucedía en Oriente Medio. El Rey Hussein de Jordania declaró un año después la separación de Cisjordania de Jordania, mientras que el 14 de diciembre Arafat, líder de la OLP, acepta la Resolución 181 de la Asamblea General de 1947 y la 242 del Consejo de Seguridad, reconociendo el derecho de Israel a existir como nación y renunciando al terrorismo.

En 1991 Estados Unidos y la Unión Soviética invitan a los palestinos, países árabes e Israel, a la Conferencia de Paz de Madrid con el objetivo de alcanzar un acuerdo justo, duradero y comprensivo por vía de la negociación directa entre Israel y los Estados Árabes por un lado e Israel y la OLP por otro. Dos años después el líder de la OLP, Arafat, y el Primer Ministro israelí, Isaac Rabin intercambian cartas de reconocimiento mutuo. Arafat reconoce *“el derecho del Estado de Israel de existir en paz y seguridad”*, mientras Rabin reconoce a la OLP como representante del pueblo palestino.

El 13 de septiembre de 1993 son firmados los Acuerdos de Oslo. Arafat y Rabin firman la Declaración de Principios en Washington, que incluye el reconocimiento del Estado de Israel, la autonomía de Cisjordania y Gaza y las bases del futuro estatuto de Jerusalem.

A finales de 1995 Isaac Rabin es asesinado por un judío ortodoxo, este asunto coyuntural se tratará más adelante puesto que tiene relación directa con el tema de la tesis.

El presidente norteamericano Bill Clinton visita Gaza y Cisjordania en 1998 siendo el primer presidente estadounidense en visitar territorio palestino, negociando directamente con líderes palestinos. Mientras tanto, la Asamblea General adopta la Resolución 52/250 titulada *“Partición de Palestina en el trabajo de las Naciones Unidas”*; además, Arafat y Netanyahu en ese entonces Primer Ministro firman el memorando Wye River, el cual es ratificado en Washington el 23 de octubre de 1998 y en el que se promete restaurar las relaciones entre israelíes y palestinos establecidas en Oslo después de meses de estancamiento y tensiones políticas.

En 1999 Arafat, y el Primer Ministro en turno de Israel, Ehud Barak se reúnen por primera vez desde las elecciones ganadas por este último; ambos firman el *“Memorando*

de Sharm el-Sheik” sobre la implementación de una línea de tiempo de acuerdos excepcionales sobre los acuerdos firmados y la reafirmación del status permanente de las negociaciones. Esto dio pie a que en el 2000 y bajo el auspicio de Clinton, se abriera en julio una cumbre en Camp David e insta a Barak y a Arafat a buscar un compromiso con principios para concluir el conflicto palestino-israelí. Sin embargo la cumbre no llega a ningún acuerdo claro.

El 28 de septiembre de 2000, el líder del partido israelí Likud, Ariel Sharon, visita el Monte del Templo (Al Haram Al Sharif) en Jerusalem, lo que se interpreta como una provocación hacia los palestinos (algunos intelectuales israelíes como Shlomo Ben Ami lo califican como pretexto) y se inician enfrentamientos entre manifestantes palestinos y las fuerzas de seguridad israelíes. Esto se llegaría a conocer como la Segunda Intifada, o también conocida como la Intifada Al Aqsa que se interpreta en el mundo árabe, como una guerra religiosa en defensa de los lugares santos del Islam, al mismo tiempo que es una lucha de liberación del pueblo palestino y en contra de los asentamientos judíos en tierras palestinas. Es liderado por el movimiento Al Fatah y las milicias Tanzim, además del levantamiento de las comunidades árabes de Israel, que nunca antes se habían sumado a la lucha por los territorios ocupados.

En estos disturbios se encuentra oculto el descontento y la frustración palestina ante el fracaso y la inoperancia del proceso de paz en asuntos vitales como agua, refugiados, tierras o el futuro de Jerusalem. Se puede considerar que este levantamiento no es sólo contra Israel sino contra el mismo Arafat y la falta de infraestructura de Palestina, la corrupción interna y el mal uso de los recursos económicos enviados sobre todo de Europa y que no se han visto reflejadas en mejoras a las condiciones de vida de los palestinos.

Esta situación provoca elecciones anticipadas en Israel y el 6 de febrero de 2001 el líder del Likud Ariel Sharon, es elegido Primer Ministro, derrotando ampliamente a Ehud Barak del Partido Laborista. Sharon obtuvo un 62% de los votos y Barak sólo 37%, sin embargo cabe destacar que esta elección tuvo una abstención del 62% del total del electorado empadronado.

Sharon, después de su triunfo, prometió a los israelíes, ya cansados de la situación incierta y peligrosa, mano dura contra el terrorismo palestino y una solución a los dos

problemas principales que aquejan a Israel desde su creación: por un lado, la convivencia con los países árabes que lo rodean y con los palestinos y por el otro la convivencia interna de judíos provenientes de varias partes del mundo

El Sionismo en el Israel actual

Avraham Burg, miembro de la Knesset de 1999 al 2003, formó parte de la Agencia Judía para Israel (Jewish Agency for Israel) en un artículo aparecido en el periódico Yediot Aharonot el 15 de Septiembre de 2003 anuncia la muerte de la revolución Sionista. Para él esta revolución descansaba en dos pilares: un camino justo y liderazgo ético que en su opinión no son ya operativos y vaticina: *“Todavía existirá un estado judío aquí en Israel pero será muy diferente, extraño y feo”*.

En 2003, Burg pondría en cuestionamiento la aplicación en el actual Israel de los principios fundadores. Si bien la opinión y la postura dominante fue la impuesta por Herzl y Weizmann, el movimiento revisionista de Jabotinsky representa otra opción, incluso complementaria, a la vía diplomática y política, que todavía tiene repercusiones en la política de Israel.

Laqueur decía que el Sionismo estaba condenado a ser una desilusión y que *únicamente los movimientos políticos cuyas historias no superan el nivel utópico conservan su virtud prístina y no causan desilusiones*.

¿Cuál se piensa que será ese Israel diferente que dice Burg? ¿El sionismo es todavía operativo actualmente? ¿Qué es el postsionismo? ¿Qué prevalecerá entre lo judío y lo israelí en el futuro?

Hay varios problemas internos actualmente en Israel: conflictos debido al acceso al poder y a las posiciones privilegiadas de diversos grupos, poca movilidad social para una parte de la población; divisiones internas (religiosos/laicos, derecha/izquierda, asquenazíes/sefardíes etc.); la negativa cada vez más creciente a prestar servicio militar en los territorios ocupados, (problema que ya se presenta incluso en soldados profesionales); desempleo en ciertos sectores de la población israelí; el papel que los

partidos políticos religiosos juegan en el gobierno (que se traduce en el conflicto de los asentamientos) y religiosos que no van al Ejército y se les apoya económicamente en sus estudios; la postura de la diáspora con respecto a las acciones del gobierno, entre otras. Todo esto viene acompañado de un cambio de opinión y de actitud sobre el futuro de Israel en las nuevas generaciones de israelíes que se sienten asustados y preocupados sin llegar a desarrollar una posición clara frente a los problemas del país.

Hay que tener en cuenta que el conflicto con los palestinos condiciona y opaca muchas veces otros problemas importantes; mientras que al interior Israel es una sociedad multicultural y multiétnica que busca su cohesión, externamente no sabe cómo salir del conflicto con los palestinos, lo que a veces se ha traducido en una especie de inmovilidad política y social.

El Postsionismo para autores como Sternhell en su libro "*The Founding Myths of Israel*" (Los mitos fundadores de Israel) es un proceso natural de las sociedades modernas. Acusa al *establishment* intelectual israelí de hacer borrosa la distinción entre dos fenómenos totalmente diferentes: el progreso de la erudición y la emergencia de lo que se llamaron tendencias postsionistas, la misma intelectualidad que mucho tiempo ocultó los problemas sociales a su población.

Sternhell opina que el Postsionismo proviene de dos fuentes completamente diferentes: el primero es el debate acerca de la identidad judía y el carácter de la futura sociedad israelí (en este debate juegan un papel clave los territorios ocupados en 1967) y el segundo, la aparición de tendencias postmodernas en la sociedad israelí, pues estas tensaron al pluralismo cultural y los derechos de las minorías. Esto se opone al clásico concepto de Israel como el Estado de los judíos y como el *melting pot*¹⁰ en el cual los judíos perderían sus antiguas y variadas identidades y se obtendría una única y nueva identidad.

Inmediatamente salta el problema de los árabes israelíes y la cuestión de la llamada *desjudaización* de Israel y el lugar de la religión y la tradición en la identidad nacional de Israel en las generaciones futuras.

¹⁰ Melting pot- amalgama de razas, culturas.

El Estado de Israel es un producto del nacionalismo moderno que se materializó, sobre todo, en Europa Oriental. Sin embargo para algunos autores como Sternhell, pocas personas se dieron cuenta que la fundación de Israel como país constituiría una revolución cuyas consecuencias se percibirían solamente después de un largo periodo de tiempo. De ahí la falta de estructuras coherentes con la modernidad y el miedo a plantearse claramente que un estado liberal sólo puede ser un estado secular y aquellos que deseen que Israel sea un país liberal o que la sociedad israelí sea verdaderamente abierta y moderna deben reconocer (y actuar en consecuencia) que el liberalismo se origina del intento (del siglo XVII) de separar la religión de la política, con el concepto de ciudadanía en el centro de la existencia nacional, "*...el objetivo israelí es complicado e incoherente. La sociedad está dividida y expresa opiniones muy diversas: ¿Cómo debemos actuar? ¿Qué podemos ceder? Ni siquiera el gobierno lo sabe con certeza*"¹¹

Sternhell aclara que no existe nada más erróneo que calificar a todos los intentos de convertir a la sociedad israelí en una sociedad más abierta, liberal y secular como si fueran ataques a los objetivos sionistas, sin embargo "*la razón determina las fronteras del conocimiento, y la razón no la religión debe ser la base de nuestra moral y política*".

Incluso el mismo concepto de Sionismo político parece no estar claro en muchos de los pensadores y políticos israelíes, de ahí la dificultad de articular estrategias claras y definidas, en palabras de Shlomo Ben Ami: "*Algunos creen que el Sionismo, el impulso esencial de esta sociedad, nos obliga a ocupar toda Cisjordania; pero otros piensan que el mismo Sionismo nos invita a abandonar los territorios en interés de la cohesión de la sociedad y con vistas a su desarrollo*".¹²

Israel se encuentra en la actualidad en una situación a la que se le podría denominar como de inmovilidad ante los problemas tanto internos como externos y al mismo tiempo parecería que en el seno de la intelectualidad israelí e incluso en la intelectualidad judía en la Diáspora se está produciendo una nueva revaloración y definición de conceptos y temas antes dados por sentados, algunas instituciones como el ejército están siendo objeto de severas críticas ya no sólo de la comunidad internacional sino desde adentro.

¹¹ Ben Ami, 2002: 120.

¹² Ben Ami, 2002: 120.

El futuro del Estado de Israel y la manera en que enfrentará los cambios, generan algunas interrogantes en la población, sin embargo el gobierno de Sharon parece igual de confuso y arrastra las mismas interrogantes. Aparece el Postsionismo como una forma de replantearse al Sionismo que dio origen al Estado de Israel que para algunos autores es un proceso natural de renovación del Sionismo mientras para otros es una negación del mismo.

Como dijo Avraham Burg: *“El fin de la empresa sionista está ahora en nuestra entrada, es muy posible que la nuestra sea la última generación sionista. Es tiempo de cambiar el curso, lo que se necesita es una nueva visión de una sociedad justa y la política para implementarla.”* ¹³

Las opiniones y sentimientos acerca del Sionismo y sobre la realidad en Israel se están transformando en algunos sectores de la sociedad israelí, como ejemplo de esto está la negativa de algunos soldados a prestar servicio en los territorios conquistados.

Thomas Freedman comenta en su libro *From Beirut to Jerusalem*: que la brecha generacional entre aquellos colonos que fundaron el kibutz en pleno desierto siguiendo el llamado utópico de sus líderes es quizá muy grande y las nuevas generaciones ven las cosas diferentes. El mismo Burg nos lo dice en su artículo: *“Sí, hemos revivido el idioma hebreo, creado un increíble teatro, una fuerte divisa nacional. Nuestro pensamiento judío continúa tan agudo como siempre, nosotros negociamos en el Nasdaq ¿Hemos creado un Estado para eso”* ¹⁴

Más allá del debate intelectual que se presenta ante este hecho la sociedad israelí está viviendo una etapa de confusión y de cambio (incluso en el nivel político) lo que ha originado que algunos israelíes emigren a otros países en busca de nuevas oportunidades, cansados de la tensión y violencia que se vive en Israel.

¹³ Avraham Burg. En Yediot Aharonot, 15 Septiembre 2003.

¹⁴ Avraham Burg. En Yediot Aharonot, 15 Septiembre 2003.

IV MÉXICO: JUDAÍSMO Y SIONISMO

A donde sea que los humanos han viajado en este mundo, generalmente ha habido judíos entre ellos.

Corinne Krause

Contrariamente a la creencia común, siempre hubo algunos judíos en México.

Corinne Krause

Los judíos que llegaron a vivir a la Nueva España lo hicieron como católicos bautizados (criptojudíos o marranos) y si bien muchos se habían vuelto católicos devotos muchos otros no lo hicieron así y continuaron practicando ritos judíos en la clandestinidad.

Algunos judíos participaron en la exploración y colonización de América, incluso algunos viajaron con Colón en 1492. *“El intérprete que acompañaba a Colón era un cristiano recientemente bautizado y también hubo judíos que participaron con Cortés en la conquista de México”¹*

La Independencia de México en 1821 no trajo la paz deseada en el país, sino que continuó la inestabilidad política y económica.

En 1822 se declaró México como un imperio católico y dos años después como una república católica. Las condiciones de caos tanto político como económico y la falta de seguridad no impidieron la llegada de inmigrantes. *“Los comienzos de la nación mexicana coincidieron con los principios de una emigración masiva de Europa, especialmente de Alemania.”²*

No fue sino hasta 1843 cuando los judíos y aquellas personas que profesaban otras religiones que no fuera la católica, pudieron, legalmente, convertirse en ciudadanos mexicanos, ese año Santa Ana derogó la ley que limitaba la ciudadanía a los católicos romanos.

¹ Krause, 1987: 39.

² Krause, 1987: 43.

Algunos judíos con recursos económicos vieron en México una oportunidad para invertir, como el caso de los hermanos Jecker provenientes de Suiza quienes se establecieron en México antes de 1830, sin embargo los Jecker representan una excepción pues, “...la mayoría de los judíos que vinieron a México no eran ni aventureros ni empresarios, sino, como sus semejantes en Estados Unidos, vendedores ambulantes de artículos de mercería, listones y jabones. El libro mexicano de cartas de naturalización los registra como comerciantes”.³

La inmigración continuó y para la década de los cincuenta del siglo XIX, se registran a quince personas judías que llegaron a México, radicándose en lugares como Aguascalientes, Baja California, Jalisco, Durango, Veracruz y la Ciudad de México.

Las revoluciones que se registraban en Europa en 1848 motivaron la llegada de inmigrantes no sólo comerciantes sino algunos con estudios profesionales, esto confirmaba que la política liberal adoptada por el gobierno mexicano favorecía la llegada de migrantes, que veía en estas personas la solución a los problemas económicos del país.

Las Leyes de Reforma de 1855-1856 incluían una ley que abría la inmigración a los no católicos y si bien los continuos cambios de gobierno alteraron la convivencia con los judíos, esta ley es la base del reconocimiento de una comunidad judía en México en el futuro.

Muchos judíos llegaron a México en la primera década del siglo XX, lo que cambió tanto el número como la composición interna de la población judía del país. Si bien llegaron muchos judíos provenientes del Imperio Otomano la mayoría llegaron de Siria y hablaban árabe a diferencia del ladino hablado por los turcos.

Si bien los judíos han vivido en México desde la conquista española no fue sino hasta los últimos diez años del Porfiriato cuando se estableció de manera pública “una comunidad judía activa que actuó como grupo central y aportaría liderazgo y ayuda a los nuevos inmigrantes que llegaron a México entre 1921 y 1930.”⁴

³ Krause, 1987: 43.

⁴ Krause, 1987: 97.

Para el año de 1908 la población judía en México se calculaba en algunas miles personas, en su mayoría hombres de negocios. *“A pesar de la mayor atracción de la república del norte (Estados Unidos), pequeñas cifras de inmigrantes judíos continuaron viniendo a México, y para 1909 la comunidad judía incluía a varias familias rusas y polacas junto con los alemanes, ingleses, norteamericanos y varias familias sefaraditas que habían emigrado de Grecia y Turquía.”*⁵

En la época revolucionaria de México las cifras de la inmigración oriental iniciada en 1895 siguió aumentado hasta el año de 1925, *“...continuaron llegando inmigrantes a México de Turquía y Siria en una escala ascendente que alcanzó su cima en 1924”*⁶.

Esto se debió en cierta medida a que la Revolución Mexicana no tenía tintes antisemitas ya que el enemigo era el hacendado y el extranjero que explotaba y no el judío inmigrantes, como menciona Corinne Krause: *“En la Ciudad de México la comunidad judía permaneció relativamente intacta.”*⁷

Para el año de 1918 la mitad de la comunidad judía en México estaba formada por judíos procedentes de Turquía y árabes; la comunidad Ashkenazi, esto es, los judíos provenientes de Europa Central y del Este, sólo estaba conformada por unas cuantas familias. *“Los años de 1921 a 1929 traerían la migración de judíos de Europa oriental y harían al grupo de habla idish la comunidad judía dominante de México”*⁸

Las verdaderas razones para esta migración no fueron de carácter económico ni como respuesta a la postura de acogida del gobierno mexicano sino como dice Corinne Krause: *“Miles de judíos de Rusia, Polonia y Lituania llegaron a México no porque los atrajeran las oportunidades; tampoco porque hubieran sido invitados por el presidente mexicano, sino porque la puerta abierta a Estados Unidos les fue cerrada abruptamente.”*⁹

⁵ Krause, 1987: 128.

⁶ Krause, 1987: 135.

⁷ Krause, 1987: 139.

⁸ Krause, 1987: 147.

⁹ Krause, 1987: 149.

Es importante recordar que en el año de 1921 en Estados Unidos se dictó el Acta de Cuota de Inmigración que establecía el número de inmigrantes que se aceptarían en ese país, esto motivó a que muchos inmigrantes llegaran a México como destino secundario al no poder entrar a los Estados Unidos.

Fue en la Ciudad de México fue en donde los judíos encontraron mejores oportunidades de desarrollarse y para el año de 1926 muchos lograron establecerse como artesanos o comerciantes independientes.

Para 1929 concluyó la inmigración en gran número, según datos recogidos por Krause 8,914 judíos de Europa oriental llegaron a establecerse a México y para 1930 esta migración había concluido para ese año se calculó *“la población judía en algo más de 21,000 personas, incluyendo a los casi 9,000 inmigrantes de Europa oriental y a los cerca de 12,000 que llegaron algunos años antes de Turquía y Siria.”*¹⁰ En este mismo año se sentaron las bases de la vida comunitaria que hasta la fecha caracteriza a la vida judía en el país. Más adelante se hablará de la situación de la Comunidad actual.

México y la Guerra de los Seis Días

Para finales de la década de los sesenta Siria e Irak constituyen un nuevo frente militar árabe con la firma de un pacto de defensa con Egipto. Ante esta situación de amenaza Israel ataca en una operación relámpago a Egipto, Siria y Jordania, *“la Guerra de los Seis Días fue la más espectacular victoria militar en la historia de Israel”*¹¹

El 5 de junio de 1967 Israel lanzó un ataque aéreo sorpresa sobre los campos de aviación árabes y terminó el 10 de junio con la ocupación israelí de toda la Península del Sinaí, Gaza, Cisjordania y los Altos del Golán (Siria); los países árabes ven liquidados sus ejércitos, esto significaría el fin del panarabismo y modernización del mundo árabe.

Fue la victoria más rápida y completa de todas las guerras de defensa emprendidas por Israel como Estado independiente. Sin embargo, la guerra provocó en el rompimiento

¹⁰ Krause, 1987: 169.

¹¹ Shlaim, 2000: 241.

de relaciones con la Unión Soviética y el apoyo de ésta a los países árabes en su lucha contra Israel.

La guerra de 1967 causó conmoción y movilización en toda la diáspora judía incluyendo la comunidad judía de México; como afirma Judit Bokser en su artículo titulado: "El impacto de la guerra de los Seis Días en la Comunidad Judía Mexicana": *El impacto inmediato de la guerra fue un despertar judío generalizado*¹².

Esta misma autora califica este despertar como un evento fundacional en el que varios aspectos convergen: *la realidad, el simbolismo y el imaginario, fue el despertar de un nuevo lazo entre Israel como expresión viva del Sionismo y la Comunidad judía mexicana.*"¹³

La Guerra de los Seis Días fue un evento decisivo en la historia de Israel que tuvo repercusión en el desarrollo de la vida judía en México, sobre todo en el nivel de identificación del judío mexicano con la causa de Israel y la capacidad de manifestar su judaísmo y el sionismo. *"Cada judío se definió como un ciudadano potencial de Israel y la amenaza del Estado se sintió como una amenaza a todos los judíos."*¹⁴

Esto resultó en una nueva relación entre los judíos de la diáspora e Israel, no sólo por la victoria de Israel sino también por la solidaridad y cohesión que produjo en el mundo judío, reacción que sobrepasó a las instituciones existentes, como lo ejemplifican los 8,000 voluntarios que arribaron a Israel durante el primer año después de la guerra, voluntarios que, como dice Bokser: *el 50% no habían tenido ningún contacto previo con organizaciones judías o sionistas.*¹⁵

La imagen de un Israel poderoso y triunfante surgió a partir de la guerra de 1967, reforzando el orgullo judío. *"El estado judío se volvió una fuente de auto respeto y el factor que reparó la imagen histórica (reforzado por el diagnóstico sionista) de una debilidad diaspórica."*¹⁶

¹² Bokser, 2000: 1.

¹³ Bokser, 2000: 2.

¹⁴ Bokser, 2000: 2.

¹⁵ Bokser, 2000: 3.

¹⁶ Bokser, 2000: 10.

Si bien los eventos de 1967 modificaron la estructura interna del Sionismo y de la vida judía en México, tanto a nivel político como social y la de sus nexos con el estado de Israel, al final del proceso no se modificó el patrón de interacción de la comunidad judía con la sociedad mexicana. Esto debido a los errores de implementación de políticas en la comunidad judía mexicana que permitieran extender este apoyo y admiración hacia Israel en México. Como lo menciona Bokser, algunos de estos errores fueron la falta de continuidad de las políticas institucionales con respecto a Israel y al Sionismo dentro de la comunidad judía mexicana, la cuál, con el paso del tiempo se volvió distante, apática y desinformada hacia el Sionismo.

Citando nuevamente a Bokser: *la efervescencia causada por el estado de guerra no pudo ser trasladada a una circunstancia permanente*; entendiéndolo esto como que si bien la guerra del 67, demostró la profunda relación espiritual de la comunidad judía global con la causa de Israel, finalmente no se tradujo en un aumento en términos de Aliyah o con un trabajo común a largo plazo ni tampoco en un compromiso sionista más fuerte. Parece más bien un hecho aislado y de corta duración dentro del desarrollo de la comunidad judía mexicana.

Después del 67, Israel tuvo sus propias transformaciones las cuales modificaron su relación con la Diáspora. *“Viéndolo desde una perspectiva amplia, después de la Guerra de Seis Días, su espectro ideológico y político fue redefinido. La izquierda y la derecha se vaciaron gradualmente de sus contenidos ideológicos y se concentraron casi exclusivamente en temas como los territorios ocupados y la cuestión Palestina.”*¹⁷

En México, uno de los resultados de la guerra fue el fortalecimiento de las organizaciones juveniles; se crearon nuevas organizaciones sobre todo en los grupos sefardíes.

Dentro de la comunidad judía de México un hecho muy importante fue la aceptación de que la relación hacia Israel y el Sionismo no era exclusiva del sector Ashkenazi. La guerra del 67 atrajo a otras comunidades a la causa sionista, esto tiene que ver con lo que Corinne Krause relata en su libro “Los judíos en México”, sobre el proceso de formación de las comunidades judías en el país. Bokser lo menciona de manera clara:

¹⁷ Bokser, 2000: 10.

Mientras que la comunidad Sefardita había establecido vínculos cercanos con el Sionismo en el pasado, 1967 atrajo otras comunidades a la causa, como las comunidades árabe parlante de la Alianza del Monte Sinaí y Maguen David.

Un proceso que corrió paralelo a estos cambios en la comunidad judía de México fue el de la secularización, el aumento de identificación con Israel debido a la guerra de los Seis Días trajo consigo un choque generacional: *“Israel ofreció a las nuevas generaciones la oportunidad de separarse de la religión como el único foco de identidad y enfatizar la soberanía política como un complemento étnico De esta manera Israel se convirtió en el centro ideológico identitario en los espacios que se creaban en la comunidad judía mexicana.”*¹⁸

Es importante señalar que la guerra no sólo exaltó el orgullo judío y aumentó la relación de la comunidad judía mexicana hacia Israel y la causa sionista, además *“...la guerra proveyó a la comunidad judía una oportunidad inigualable para expresar su identificación con Israel abiertamente.”*¹⁹

En México, durante esta guerra, Israel fue percibido como perseverante, dinámico, moderno y como un país occidental; sin embargo al poco tiempo esta imagen cambiaría en la percepción de los mexicanos. Un ejemplo de la percepción positiva que despertó Israel en México lo encontramos en los desplegados de la prensa mexicana de ese tiempo, uno de ellos apareció el 7 de junio de 1967 en los periódicos Excélsior, Novedades, El Día, El Universal, La Prensa y El Sol de México:

Intelectuales mexicanos expresan simpatía con Israel

*“En vista de la actual situación internacional, nosotros intelectuales mexicanos, amantes de la paz y de la independencia de todos los países del mundo, nos creemos en el deber ineludible, en este momento trágico, el hacer patente nuestra simpatía por el pueblo de Israel que ha demostrado idénticos fines durante su existencia, ahora en peligro, y que ha dado grandes pruebas de prudencia y amor a la paz.”*²⁰

¹⁸ Bokser, 2000: 8.

¹⁹ Bokser, 2000: 11.

²⁰ Tribuna Israelita, 1967: 125.

Este desplegado viene acompañado de más de 60 firmas de intelectuales y gente de letras entre los que se destacan José Luis Cuevas, Martín Luis Guzmán, Ramón Xirau, Rufino Tamayo, Salvador Novo, Carlos Pellicer, entre otros.

Bokser nos señala otro resultado de este periodo que tiene su punto de inflexión en el año 1975 con el voto de México a favor de una resolución de la ONU que equiparaba al Sionismo como una manifestación racista. Esta autora denomina este fenómeno como el efecto de deslegitimación del sionismo, el cual tuvo un impacto negativo en la identidad judía en México: *“La comunidad judía mexicana demostró incapacidad para crear espacios de convergencia con otros sectores sociales que pudieran actuar como aliados para contrarrestar los efectos de la deslegitimación del sionismo.”*²¹

En mi opinión este voto en contra del Sionismo muestra la rapidez con la cual cambió la percepción de la sociedad mexicana con respecto a Israel y sus objetivos, en sólo 8 años se pasó de un apoyo incondicional a una condena.

Datos Breves de la Comunidad judía actual

Actualmente se calcula en unas 40,000 personas a la población judía de México, de este total más del 90% vive en la ciudad de México, teniendo presencia en ciudades como Guadalajara, Monterrey, Tijuana y Cancún.

Las comunidades étnicas (de acuerdo a su origen geográfico) que forman la comunidad judía actual de la ciudad de México son:²²

- Nidje Israel: está conformada por judíos de origen europeo y fundada en 1922
- Alianza Monte Sinái: Fundada en 1912 y hasta 1935 se conformó como comunidad de judíos provenientes de Damasco y Siria.
- Maguen David: Los judíos originarios de Alepo y Siria conforman esta comunidad fundada en el año de 1930.
- Sefardí: Judíos de Turquía, Grecia y la zona de los Balcanes dan forma a esta comunidad que se fundó en 1941.

²¹ Bokser, 2000: 13.

²² Roitman, 2005: 21.

El Comité Central Israelita de México que se fundó en 1938 y obtuvo reconocimiento legal en 1942, es la institución que engloba y representa a la comunidad en su conjunto.

Podemos afirmar, que la comunidad judeo-mexicana está formada por grupos de población que tienen intereses diferentes y que está lejos de integrar una comunidad monolítica u homogénea. *“Esta heterogeneidad interna se presenta en diversos ámbitos: cultural, religioso, profesional e ideológico.”*²³

Los judíos que llegaron a vivir a la ciudad de México se ubicaron, en un primer momento, en el centro de la ciudad, al progresar económicamente el centro se vio desplazado como el área de residencia preferida y su lugar fue ocupado por la colonia Roma, Hipódromo Condesa y Del Valle. Polanco, Las Lomas, Tecamachalco y la Herradura también son algunas zonas en las cuales los judíos se han ido asentando en épocas recientes.

Un dato importante de señalar es el aspecto educativo de esta comunidad, la cual ha logrado implantar un sistema sólido de escuelas, en el cual para el año 2000 se calculó que un 91% de jóvenes judíos en edad de asistir a la escuela, lo hacían dentro de esta red educativa.

Sin lugar a dudas, los jóvenes judíos mexicanos basan su percepción del Sionismo en la educación recibida dentro de estas escuelas; las encuestas que se analizan en los siguientes capítulos, reflejan en cierta medida este fenómeno.

²³ Roitman, 2005: 24

FOTOGRAFÍAS
HISTORIA DE UNA MIGRACIÓN



Campeñinos judíos trabajando el campo en Vilna, Lituania (1919)



Campeñina lituana años antes de su migración (1921)



Mujeres cosiendo en una asociación femenil en Lituania



Grupo de estudio del idioma hebreo en Vilna, Lituania

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Proletaires de tous les pays, unissez-vous!



РОССИЙСКАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ
ФЕДЕРАТИВНАЯ СОВЕТСКАЯ РЕСПУБЛИКА

REPUBLIQUE SOCIALISTE
FEDERATIVE DES SOVIETS DE RUSSIE

ЗАГРАНИЧНЫЙ ПАСПОРТ

PASSEPORT POUR L'ETRANGER

Предъявитель сего, граждан *СССР*
Российской Социалистической Федеративной
Советской Республики *Севирский*
Землик Александрович

Le porteur de la présente, citoyen
de la République Socialiste Fédérative des Soviets
de Russie *Sevitsky Zeilik*

отправляется в *Мексика*
в удостоверение чего и для свободного проезда
дан сей паспорт с приложением печати Народ-
ного Комиссариата по Внутренним Дела.

se rend en *Mexique*
en foi de quoi et pour le libre passage le présent
passeport est délivré avec apposition du sceau du
Commissariat du Peuple aux Affaires Intérieures.

Настоящий паспорт действителен на *один год*
по *пятнадцатое ноября* 1925 г.,
выдан *12-го ноября* 1924 г.
в гор. *Москва*

Le présent passeport est valable pour *un an*
jusqu'au *quinze novembre* 1925
et délivré *le 12 novembre* 1924
à *Moscou*

СВЕДЕНИЯ О ПРЕДЪЯВИТЕЛЕ:

SIGNALEMENT DU PORTEUR:

Время и место рождения *25 декабря 1906*
Киевск. губ.
Семейное положение *холост*

Lieu et date de naissance *le 25 décembre 1906*
gouvernement de Kiev
Etat de famille *célibataire*

ПРИМЕТЫ:

SIGNES:

Рост *мелкий*
Глаза *серые*
Нос *обыкновен.*
Волосы *шабени*
Особые приметы

Taille *bas*
Yeux *gris*
Nez *ordinaire*
Cheveux *chatain*
Signes particuliers

По Уполномочию Народного Комиссара
по Внутренним делам

Заведывающий Иностранной Отделением
Губернской Отдела Управления

Настоящий паспорт действителен
прохода Государственной границы
до *15 ноября* 1925 г.
через Контрольно-Пограничный Пункт



№ *34189*
Р. В. *51256*

Взыскано 24 руб. кон.

Квитанция № 1498

ВЫДАЧА ПАСПОРТА

КОНТРОЛЬНЫЙ ПУНКТ

ПАСПОРТ

ПАСПОРТ

ПАСПОРТ

ПАСПОРТ

ПАСПОРТ

2

Ž Y M Ė S
SIGNALEMENT

Žmonos — Femme

Užstėmimas
Profession { *darbuotoja*

Gimimo vieta
ir laikas { *austrė*

Lieu et date
de naissance { *Mazėikių apskr.
1911 m.*

Gyvenamoji
vieta
Domicile { *Tacubajaus d. J.
Mėliu*

Sėmos padėtis
Etat civil { *netekijus celibatas*

Vėldas
Visage { *apvalus - raud*

Akių spalva
Couleur des yeux { *rusiai - brun*

Piaukų spalva
Couf. des cheveux { *blonai - chatain*

Ypat. žymės
Signes particuliers {

VAIKAI — ENFANTS

Vardai
Nom

Amžius
Age

Lytis
Sexe

3

Žmona — Femme

Atvaizdas

Paso savitinko parašas
Signature du titulaire

ir jo žmonos
et de sa femme

Dokumentai, kuriais pasitrėmus pasas duotas:
*užėmė užė. pass. Nr. 6147,
serijo D. Nr. 09393, išk.
v. P. m. pass. abip. 1928. V. 30 d.*

Pasaporte de una inmigrante lituana del año 1928.



Barco estadounidense con inmigrantes europeos llegando al puerto de Veracruz, México (1930).



Familia de inmigrantes judíos paseando en Xochimilco, México (1941)



Familia judía festejando *Pesaj* (pascua judía) en la Ciudad de México (1955)



Hijas de inmigrantes lituanos nacidas en México (primera generación)
vistiendo trajes típicos mexicanos (1956)



Tarjeta de felicitación de *Rosh Hashana* (año nuevo judío) de una familia de inmigrantes finalmente establecida en México (1950)

V ENTREVISTAS Y ANÁLISIS¹

No hay una única manera de describir objetivamente los hechos. La verdad tiene que ver con el lugar que se ocupa en el entramado social.

Vattimo

En abril de 2002 el periódico israelí *Haaretz* publicó una encuesta en la cual un dato me pareció revelador: el 27% de los judíos israelíes de entre 25 y 44 años manifestó su deseo de irse de Israel. Si tomamos en cuenta que en 1976 la cifra de quienes querían emigrar no llegaba al 5% de la población adulta judía de Israel, el dato es más que significativo y me llevó inmediatamente a una pregunta clave: ¿Qué ha pasado con el ideal sionista?

Si bien hay que acotar que los deseos de emigrar no siempre se traducen en hechos, se debe reconocer que ese anhelo de salir responde a un cambio de actitudes en la sociedad tanto israelí como judía en el mundo actual.

La relación que un joven judío mexicano y un joven judío israelí han tenido a lo largo de sus vidas con el concepto de Sionismo es diferente, por lo que sus apreciaciones se pueden comparar y así manifestar el grado de percepción y de importancia que tiene la idea sionista en sus vidas.

El objetivo de este trabajo fue mostrar los cambios en la concepción de este fenómeno a través del tiempo, para ello he elegido cuatro momentos que en mi opinión son muy significativos para mostrar las transformaciones que se han llevado a cabo en la percepción e interpretación del concepto de Sionismo:

- 1- La época del establecimiento del Estado de Israel de 1947 a 1949.
- 2- De los años de 1963 a 1969, sobre todo la Guerra de los Seis Días.

¹ Para consultar el tipo de entrevistas aplicadas a la muestra ver el anexo número 1 y para consultar los personajes históricos y los Acuerdos de Ginebra ver el anexo número 2. Así como los resultados de las encuestas. (anexo 4)

- 3- La segunda época de Isaac Rabin como Primer Ministro (1992-1995) y su acercamiento a la paz y su asesinato.
- 4- Época actual.

Cabe aclarar que toda selección es arbitraria; bien se podrían tomar otras épocas históricas para el análisis, pero considero que esas etapas se adaptan de manera más adecuada al objetivo de este trabajo, debido a sus propias características:

1- La época de la construcción y establecimiento de Israel bajo el mando de David Ben Gurión asentó las bases del Sionismo en un aparato de gobierno del cual aún se pueden encontrar rastros muy claros, además la sociedad que se iba formando estaba impregnada con la utopía socialista y el trabajo agrícola.

2- La guerra de 1967 es importante debido a que fue en ella cuando Israel adquirió el control de una gran cantidad de territorio y de población árabe; es un parteaguas en la historia del pueblo judío en el siglo XX y quizá el punto más álgido en la adhesión y simpatía por el Sionismo a nivel mundial.

3- La época de Isaac Rabin es un lapso en el que Israel se aproximó a una paz con el mundo árabe y en el cual la sociedad israelí era crítica y en cierto sentido más cohesionada con la idea de la paz. También es significativa puesto que Rabin es asesinado por un judío ortodoxo terminando de esa manera tan paradójica una etapa que es recordada por muchos sectores como el punto a partir del cual las cosas no fueron las mismas en la relación con los vecinos árabes e internamente se creó un conflicto entre los *halcones* (de derecha) y las *palomas* (de izquierda) en la forma de tratar el conflicto árabe-israelí y en particular el palestino-israelí.

Todo este marco es el escenario que me permitirá, finalmente, intentar dar una imagen o interpretación sociológica de lo que algunos jóvenes judíos mexicanos e israelíes entienden acerca del Sionismo en la actualidad, teniendo como base las entrevistas realizadas.

El replanteamiento en la concepción de la idea sionista viene acompañado de acciones concretas, esto es, que se manifiestan en la vida cotidiana. Sin embargo, pocas veces se ponen en cuestión algunos conceptos que son básicos para el israelí actual, por eso mismo, mientras el debate acerca del sionismo sigue su cauce, los actores interpretan, expresan o manifiestan sus acciones de formas inesperadas pero que, si se ponen en el contexto adecuado, nos dicen muchas cosas sobre lo que pasa en Israel. Shlomo Ben Ami dice: *la percepción de las cosas*; lo que es importante, define la vida de las personas y las hace actuar en consecuencia, de ahí la búsqueda en donde lo que se escribe, se opina y se decide se conecta con lo que los actores sociales hacen en su vida personal.

Las cosas (incluidas las palabras y definiciones) son lo que connotan en cada momento y lugar; los conceptos a través de los cuales nos comunicamos a veces dejan de denotar lo mismo que en el pasado. De la misma manera las ideologías que han servido para fundar países (en este caso, Israel) se redefinen, toman nuevos significados o se dejan para los libros de historia al ya no ser operativos en la nueva realidad.

Siguiendo con esta línea trazada por Shlomo Ben Ami, y tomando como punto de partida el pensamiento de Schutz para el análisis de la realidad de los jóvenes judíos mexicanos e israelíes que radican en la Ciudad de México se puede señalar ya que *“todos nacemos en el mismo mundo, crecemos orientados por nuestros padres y otros adultos, aprendemos un idioma, entramos en contacto con otros, recibimos una educación, ingresamos en cierta etapa del oficio de vivir, y recorremos el catálogo infinitamente detallado de la actividad humana: jugamos, amamos, creamos, sufrimos y morimos. Pero a través de todos los elementos y formas rutinarios de la existencia, nos limitamos a tomar como premisa, a presuponer, a dar por sentado, que el mundo cotidiano en el cual tienen lugar todas estas actividades está allí.”*²

Si bien la obra de Schutz contempla un rico andamiaje conceptual para el análisis de la realidad social, del mundo de la vida cotidiana, he decidido usar aquellas herramientas conceptuales que se adaptan mejor y dan luz y sustento al objetivo de la tesis.

² Schutz, 2003: 16. (B)

La siguiente es una descripción teórica de cada una de ellas, no sólo para hacer evidente los puntos de partida teóricos, sino para facilitar al lector el estudio del trabajo:

Retomando la síntesis de Natanson en torno al pensamiento de Schutz, señalaba ya que el *mundo del sentido común* se presenta a los actores *como ya hecho, organizado*, es lo que Husserl denominó la "actitud natural"; mundo de la vida, mundo cotidiano, mundo de la vida diaria que es "*el mundo intersubjetivo experimentado por el hombre*"³ Puesto que actuamos en el mundo y sobre el mundo, el mundo del sentido común es la escena de todas las acciones humanas, mundo que los actores de carne y hueso dan por predeterminado. Así, su principal característica es precisamente la de ser presupuesto.

El mundo de la vida cotidiana es desde el comienzo un mundo intersubjetivo, el cual experimenta todo hombre y en el que actúa y participa durante su vida diaria. Mundo de la vida cotidiana donde la acción involucra las actitudes y acciones de otros y se orienta hacia ellas en su curso. Pero, cabe señalar que cada individuo se sitúa en la vida de una manera específica, Schutz sabe que "*la realidad del sentido común nos es dada en formas culturales e históricas de validez universal, pero el modo en que estas formas se expresan en una vida individual, depende de la totalidad de la experiencia que una persona construye en el curso de su existencia concreta,*"⁴ depende de su *situación biográfica*, la cual diferenciará la percepción y la comprensión del mundo de unos actores a otros.

Schutz reconoce que: "*El mundo de la vida cotidiana no es un mundo privado, sino compartido con mis semejantes*"⁵ El mundo cotidiano en el que nos encontramos todos como actores ha sido organizado y experimentado por la acción de otros, los predecesores, y sus interpretaciones, junto con las propias, sirven de esquemas de referencia.

Así, nos dirá Schutz, todo actor enfoca su mundo con un *acervo de conocimiento a mano*, el cual basa su acción en su acervo de conocimiento disponible, y estos conocimientos consisten en pautas de acción socialmente determinadas. De esta manera todo

³ Schutz, 2003: 16. (B)

⁴ Schutz, 2003: 17. (B)

⁵ Schutz, 2003: 33.(A)

conocimiento tiene un origen social, puesto que cada individuo cuenta, en todos los momentos de su vida, un acervo de conocimiento a mano que le permite actuar y ubicarse en la vida, este acervo se conforma de tipificaciones (recetas) del mundo del sentido común. Podríamos agregar aquí que el acervo de conocimiento a mano es algo que se comparte continuamente con los otros, y se nutre de esta interacción, convirtiéndose en la realidad para los actores de ese mundo.

Cuando Schutz nos habla del *acervo de conocimiento a mano* lo hace aceptando que la acumulación de conocimiento es algo que pasa de generación a generación. “*El individuo dispone, en cualquier momento de su vida, de un acervo de conocimiento a mano (stock of knowledge at hand) integrado por tipificaciones del mundo del sentido común;*”⁶ es este acumulamiento de conocimiento (tipificaciones para Schutz) lo que caracteriza en última instancia al acervo de conocimiento.

Si bien las tipificaciones están estructuradas, éstas nunca se cierran o fijan por completo, son adecuadas “hasta nuevo aviso”, es decir, cambian de situación en situación.

Se han señalado algunos de los cambios a partir de circunstancias específicas, así tenemos que el Sionismo en la época de la creación e independencia de Israel tenía que ver con la práctica, esto es a lograr cambios en el territorio recién adquirido, la Aliyah, el compromiso político y la vida en el nuevo país. En la Guerra de 1967 se creó un fuerte lazo entre la diáspora e Israel y el resultado de la guerra motivó a muchos jóvenes a realizar Aliyah y a sentirse parte del Sionismo. El asesinato de Rabin mostró la otra cara del Sionismo, aquel que se basa en los preceptos religiosos y la Torah y que estaba latente en algunos grupos de ortodoxos, que viven en Israel negando su validez como Estado independiente, y al mismo tiempo demostró que la paz en la zona era una cuestión no sólo externa (con los países árabes) sino interna (entre los mismos judíos).

Venimos señalando que el mundo de la vida cotidiana es ese mundo dado e intersubjetivo que se organiza, se estructura, a través de los *predecesores, contemporáneos, asociados y sucesores*. Así Schutz hace la distinción entre aquellos que han vivido antes que nosotros (predecesores), los que viven al mismo tiempo que

⁶ Schutz, 2003: 17 y 18. (B)

nosotros pero que nos son anónimos (contemporáneos), los que viven y comparten con nosotros el tiempo y el espacio (asociados) y los que habitan de forma anónima y que inferimos a futuro (sucesores). Estas áreas llamadas las estructuras de la realidad social las define Schutz de la siguiente manera:

Predecesores- *Hay regiones de la realidad social que no son actual ni potencialmente accesibles a la experiencia directa. Ellas trascienden, no solo mi situación actual, sino también mi vida. El mundo de mis predecesores, o sea, un mundo de Otros de quienes puedo tener conocimiento y cuyas acciones pueden influir en mi vida, pero sobre los que no puedo actuar de ninguna manera.*⁷ El grupo de predecesores de ambos grupos de jóvenes judíos en México, para este caso está formado por personajes como David Ben Gurión, Theodor Herzl, Golda Meir, Isaac Rabin, Chaim Weizmann, Menajem Begin, Mosses Mendelssohn, Moses Hess, Gershom Scholem, Elie Wisel, Leo Pinsker, Zeev Jabotinsky. Estos personajes (su forma de organizar, interpretar y actuar en la realidad social), tienen la característica de haber vivido antes de la época de estos jóvenes y sólo a través de informes como los llama Schutz es posible conocerlos, nunca cara a cara.

A ambos grupos se les preguntó su relación y conocimiento con cada uno de ellos. Los resultados nos demuestran que mientras el israelí conoce de una manera profunda la vida y obra de cada uno de ellos, el joven mexicano demostró también un conocimiento en términos generales aceptable de estos personajes.

Un predecesor es entonces para Schutz_ *“Aquel que vivió antes de mi época y a quien conozco solamente a través de los informes de otros.”*⁸ Podríamos decir que también se tipifica al predecesor, en el mundo de los predecesores son importantes los canales a través de los cuales nos acercamos a ellos: familia, escuela, etc.

Contemporáneos- Contiene un dominio de la realidad social que no es experimentado directamente por mí, aquí y ahora, sino que es contemporáneo con mi vida y que en consecuencia puedo poner al alcance de mi experiencia directa. (Potenciales semejantes) *“... un contemporáneo que vive ahora y con quien comparto una realidad temporal*

⁷ Schutz, 2003: 34. (A)

⁸ Schutz, 2003: 21. (B)

(ambos vivimos en la misma época) ⁹”. En este caso los mismos jóvenes son contemporáneos puesto que viven en el mismo tiempo pero no comparten el espacio, esto es, el joven israelí es contemporáneo del mexicano y viceversa, puesto que la relación no se da cara a cara; también componen este mundo personajes actuales de la entrevista como: Shlomo Ben Ami, Amos Oz, Benjamín Netanyahu, Simon Peres, Shlomo Avineri, Walter Laqueur, Yossi Beilin, David Grossman, Ehud Olmert, Ehud Barak, Yeshayahu Leibowitz.

Me llamó la atención el resultado de las encuestas en lo referente a los contemporáneos, mientras que el joven mexicano parece tener un conocimiento de la mayoría de los predecesores, su desconocimiento de los personajes contemporáneos es considerable, si lo comparamos con el del joven israelí nos damos cuenta de la diferencia que hay entre ambos grupos en este caso. El proceso educativo y el desarrollo diario parecen darnos la respuesta a esta diferencia; para el joven israelí estos personajes pertenecen a su vida diaria, su quehacer tiene que ver con estas personas, mientras que para el judío mexicano, al no tener importancia en su vida cotidiana, estos personajes no merecen su atención. Aquí señalo una frase de Schutz que nos explica el porque de la importancia de la relación que se tiene con los predecesores en la vida diaria: *“La línea que separa la realidad social experimentada directamente, y el mundo de los contemporáneos, del mundo de los predecesores es fluida.”*¹⁰

Asociados- *Comparten conmigo un sector del espacio y el tiempo; el mundo que nos rodea, el mundo del aquí y ahora, es el mismo y mis procesos conscientes son un elemento de este mundo para ellos, así como sus procesos conscientes son un elemento de este mundo para mí... un contemporáneo con quien comparto, además, una relación cara a cara, esto es, vivimos en el mismo fragmento espacial del mundo.* ¹¹Aquí es curioso destacar que el grupo de judíos mexicanos entrevistados serían calificados como asociados, puesto que la mayoría mantiene relaciones cara a cara, mientras que en el grupo de los israelíes no es así, no se conocen físicamente y se mantienen en el plano de los contemporáneos.

Si bien, como quedará claro más adelante, conocemos a los predecesores e inferimos a los sucesores a través de tipificaciones, también los contemporáneos y asociados se nos

⁹ Schutz, 2003: 21. (B)

¹⁰ Schutz, 2003: 64. (A)

¹¹ Schutz, 2003: 21. (B)

presentan de este modo *“La mayor parte de mi intercambio social tiene lugar con contemporáneos y asociados, a quienes, también en este caso, conozco mediante las tipificaciones del mundo del sentido común.”*

Sucesores- *Un mundo de Otros de quienes solo tengo un conocimiento vago e inadecuado, pero sobre los que puedo ejercer alguna influencia mediante mis acciones.¹² “... que vivirá después de mi muerte y que durante mi vida sigue siendo necesariamente anónimo.”¹³* Se debe aclarar que los sucesores todavía no existen, como dice Schutz se mantienen anónimos (si no lo fueran pasarían a formar parte ya sea de los asociados o de los contemporáneos). Las acciones de ambos grupos están destinadas al futuro, a legar su pensamiento a las generaciones futuras, (a sus posibles hijos) y este legado estará condicionado por sus opiniones y conocimiento. Podría decir que cada grupo heredará un tipo de Sionismo diferente a la generación siguiente: el grupo de mexicanos un Sionismo sentimental y sin Aliyah como componente esencial y el grupo de israelíes un Sionismo informado, vivido, pragmático pero al mismo tiempo cargado de contradicciones, sobre todo si sus hijos viven en México y no en Israel.

Al actuar en la vida cotidiana, como contemporáneos, entre sucesores y predecesores, nos ubicamos en el tiempo, esto es, proyectamos a futuro nuestras acciones, *“Ningún objeto es percibido como un objeto aislado, sino, desde un primer momento, como un objeto dentro de su horizonte de típica familiaridad y trato directo previo”¹⁴*, lo que denomina Schutz como los horizontes de la acción. Aquí debemos recordar que la comunidad judía en México se caracteriza por una heterogeneidad cultural y religiosa, por lo que no estamos hablando de un grupo homogéneo.

Interpretando la acción de los jóvenes judíos en Mexico

Hemos señalado ya que todos los hombres interpretamos al mundo a partir de ciertos parámetros dentro del acervo de conocimiento disponible. Ha quedado ya marcado que la realidad es para los actores su acervo de conocimiento a mano, el cual se adquiere mediante las relaciones intersubjetivas en un mundo vital común y el cual confiere a los fenómenos, sucesos, acciones, un sentido de realidad y otorga al mundo

¹² Schutz, 2003: 34. (A)

¹³ Schutz, 2003: 21. (B)

¹⁴ Schutz, 2003: 24. (B)

social un carácter de dado por supuesto, ello porque, la duda queda aparcada en el desenvolvimiento diario, es decir, no suele ser objeto de reflexión conciente, puesto que sería imposible vivir dudando de todo.

Si el mundo se nos presenta como predefinido, entendiendo esto como que está dotado de un sentido, es este sentido subjetivo el que el investigador social debe observar y volver a interpretar para poder explicar el desenvolvimiento del actor en el mundo, Schutz dice que la comprensión de la acción social del actor es: *“el sentido que el actor asigna a su acción., es decir el sentido que su acción tiene para él”*¹⁵

¿Qué significa el sionismo para los jóvenes en México y que sentido le asigna al mismo en su actuar en México? implica *“...responder a la pregunta “¿qué significa este mundo social para el actor observado dentro de este mundo, y qué sentido le asigna a su actuar dentro de él?”*¹⁶ De aquí, que siguiendo la propuesta analítica de Schutz, para una teoría de la acción el punto de vista subjetivo debe ser mantenido en todo su vigor, *“... el elemento que remite al mundo de la vida y la experiencia cotidiana. Mantener el punto de vista subjetivo es la garantía única, pero suficiente, de que el mundo de la realidad social no será reemplazado por un mundo ficticio e inexistente construido por el observador científico.”*¹⁷

Hemos señalado anteriormente, cómo las ideas, creencias y el conocimiento disponible (el mundo de la cultura) nos sirven para desarrollarnos y ubicarnos en nuestro tiempo y espacio, y que sufren transformaciones derivadas de circunstancias específicas o modos de vida. Estas transformaciones se encuentran en las opiniones, sentimientos y respuestas de los jóvenes entrevistados para el trabajo de esta tesis. Dentro de éste universo se expresan de una forma más clara los cambios semánticos, esto es, debido a modificaciones en el significado que la palabra Sionismo ha adquirido. Dentro de ellos están los judíos mexicanos que tienen una relación sentimental hacia Israel, independientemente si lo conocen o no, e israelíes que viven en México quienes vivieron su infancia y adolescencia en Israel y la actualidad israelí les es más cercana.

El análisis de las entrevistas expresan un primer resultado en donde los judíos mexicanos se califican a ellos mismos de manera automática es decir, en actitud

¹⁵ Schutz, 2003: 23. (A)

¹⁶ Schutz, 2003: 20. (A)

¹⁷ Schutz. 2003: 21 y 22. (B)

natural, como sionistas, sin pensar, (en términos de Schutz sin reflexión); en su interpretación sólo adoptan en su vida cotidiana una postura ya preestablecida, no la cuestionan. El Sionismo se les aparece como un dato de su acervo de conocimiento, un concepto abstracto, heredado a través de la familia, la escuela, mientras que para el israelí que vive en México, el Sionismo tiene que ver con su vida diaria, está presente en su quehacer y se le manifiesta en todo momento, esto es, lo heredan, interpretan y lo viven, es algo concreto, algo que tiene más de pragmático que de sentimental.

En el trabajo de indagación, el conocimiento del actor se le presenta al observador sociológico en diferentes grados de *intimidad y de anonimia*¹⁸ y no se presenta como necesario “... que conozca personalmente al actor para tener una idea de sus motivos...basta encontrar motivos típicos de actores típicos, que expliquen el acto como un acto típico que surge de una situación típica.”¹⁹ El trabajo sociológico implica una doble hermenéutica, es decir, interpreta el mundo social a partir de la interpretación ya hecha de ese mundo por los actores, construye tipificaciones a partir de las ya realizadas por los hombres de carne y hueso.

Las imágenes o tipificaciones que la mayoría de los jóvenes mexicanos se ha creado del joven israelí; la tipificación que hace el grupo de los mexicanos del grupo de los israelíes están presente en casi todas las entrevistas realizadas a judíos mexicanos: “...los israelíes son menos apegados a la familia, son más independientes y por eso pueden viajar tanto.”²⁰ Es importante destacar que esta chica entrevistada no conocía personalmente a ningún israelí que viviera en México. No me atrevería a hablar de algo absoluto, el tamaño de mi muestra me lo impide, pero si puedo inferir algo y es que el joven mexicano casi no tiene contacto, en el nivel de asociados, con algún israelí que vive en la Ciudad de México, por lo que las entrevistas reflejan sus tipificaciones del grupo de israelíes.

No dudo que existan muchos judíos mexicanos e israelíes que tengan una relación a nivel de asociados, pero en el caso de los entrevistados esto no es así, por las características de la muestra no se pueden inferir resultados absolutos.

¹⁸ Schutz. 2003: 25. (A)

¹⁹ Schutz. 2003: 25. (A)

²⁰ Comentario del entrevistado número 14.

De ahí que la idea de que todos judíos tendrían una relación parecida con el Sionismo se nos presenta como errónea, puesto que en la intersubjetividad nos estamos moviendo en territorio heterogéneo, ya que es a partir del esquema de referencia común, junto con la situación biográfica y los horizontes de acción individuales como los jóvenes piensan y se relacionan con el Sionismo.

-Diferencias interpretativas a partir de la situación biográfica y el acervo de conocimiento a mano

Se había señalado, que el mundo se nos presenta ya hecho, organizado a partir de las interpretaciones de nuestros predecesores. Los jóvenes judíos mexicanos se han encontrado con una realidad establecida, por tradición, costumbres, educación, a la cual se aproximan y la hacen suya a partir de modelos y estructuras interpretativas creadas por los predecesores; si bien el joven israelí que ha venido a radicar en México ha roto en cierto sentido, con esta estructura, los jóvenes mexicanos continúan interpretando y viviendo en ella. Es decisivo este rompimiento debido al alejamiento de su hogar, en las opiniones de los jóvenes israelíes, mientras que el joven mexicano continúa viviendo en su misma circunstancia, esto se refleja en las entrevistas de ambos grupos.

Para poder seguir mostrando las diferencias en las concepciones entre ambos grupos de jóvenes, podemos señalar que existen dos momentos en los que comúnmente un judío mexicano se acerca a Israel físicamente y esto ocurre durante dos viajes: el primero llamado *Artza* se realiza a los 15 años de edad al terminar la secundaria y al finalizar los estudios preparatorios el segundo viaje, ce *Hagshará* a una granja colectiva: el kibbutz.

Aunque estos dos viajes tienen como objetivo conocer el país, el acercamiento al concepto e idea sionista no es el mismo, debido a varios factores entre ellos: la edad, el primero a los 15 años y el segundo es a los 18 años. La duración de los mismos en cierto sentido condiciona los objetivos y expectativas que se crean los jóvenes de los mismos: en la *Artza* solamente se está en Israel por un lapso de dos a tres semanas, mientras que la *Hagshará* se extiende hasta por un año.

Es importante señalar que la *Hagshará* es un momento decisivo en la vida de muchos estos jóvenes mayores de edad puesto que durante este tiempo se crea un vínculo más definitivo con Israel en términos de *Aliyah*.

Después de terminar la *Hagshará* y regresar a México, estos jóvenes tendrán una relación directa con la idea de la *Aliyah*. Por ejemplo, cuando fueron encuestados sobre cuál era su relación con Israel y el sionismo, algunas de las respuestas fueron: *"...aunque por razones familiares no podría hacer Aliyah, trato de hacer lo posible por ayudar a Israel, fui Rosh Ken de una Tnuá²¹ trabajé en Keren Ha Yesod (muy poco) y en general trato de mantenerme lo más informado posible (aunque al parecer me falta mucho) y hacer ALGO con lo que pueda. Es definitivamente, una prioridad de mi vida diaria (fui participante de la marcha de la vida 2003."*²²

Aquí es importante rescatar nuevamente la situación biográfica de los actores, como diría Schutz, puesto que nos permite ubicar a estos jóvenes en contraste con los jóvenes israelíes. Mientras que el contacto de los judíos mexicanos con el sionismo se limita a la educación recibida tanto en la familia, como en la escuela, así como en los viajes organizados a Israel; el joven israelí tiene ese contacto desde su infancia, podríamos decir que ellos vivieron la manifestación física del sionismo, por lo cual su acercamiento y conocimiento del concepto Sionismo está condicionada por su pasado vivido en Israel y en el caso de los jóvenes mexicanos está condicionada por su proceso educativo y su pasado vivido en México.

Partiendo del postulado de Schutz en torno a que: *"Mi situación biográfica define mi modo de ubicar el escenario de la acción, interpretar sus posibilidades y enfrentar sus desafíos."*²³, y junto con las entrevistas realizadas, nos podemos dar cuenta que de el tipo de Sionismo practicado por la mayoría de los jóvenes judíos mexicanos entrevistados es de un Sionismo sin *Aliyah*, la situación biográfica y los horizontes de acción no desembocan en *Aliyah* o en una continua información y conocimiento de lo que ocurre en Israel sino en el Sionismo sentimental, que es heredado tanto por los padres como por las instituciones educativas. Por otro lado el Sionismo en la muestra de jóvenes israelíes

²¹ Tnuá- Movimiento juvenil que educa de manera informal de tipo joven a joven en temas relacionados principalmente con el Sionismo, Israel e Identidad judía.

²² Encuesta número 9.

²³ Schutz, 2003: 17. (B)

parece continuar en un plano de constante información sobre lo que pasa en Israel y en un debate que se manifiesta en su vida diaria y las decisiones que adoptan.

Si, *"Nacer en el mundo significa, ante todo, nacer de progenitores que nos son exclusivos, ser criado por adultos que constituyen los elementos conductores de nuestro fragmento de experiencia"*,²⁴ estos fragmentos de experiencia se encuentran en la biografía de cada individuo, pues si bien las formas culturales e históricas tienen validez universal para la realidad del sentido común *"...el modo en que estas formas se expresan en una vida individual depende de la totalidad de la experiencia que una persona construye en el curso de su existencia concreta"*.²⁵ Estos jóvenes mexicanos se han desarrollado en unas circunstancias históricas precisas que han moldeado su relación con el Sionismo, la educación que han recibido por parte de los progenitores los ha llevado a concebir la causa sionista en términos de *Sionismo sin Aliyah* pero con un fuerte sentimiento de pertenencia al mismo.

Se ha señalado que es en el acervo de conocimiento donde quedan depositadas las tipificaciones de los actores, las cuales no se fijan por completo. Es en el curso de acción donde el actor las actualiza y redefine.

En este sentido, es ilustrativo las respuestas que los entrevistados dieron a la pregunta sobre los Acuerdos de Ginebra. La totalidad de los jóvenes israelíes entrevistados sabían de lo que se trataban estos acuerdos, sin embargo, en las entrevistas de los jóvenes judíos mexicanos sólo la entrevista número 7, pudo dar una respuesta satisfactoria: *"Acuerdo entre la izquierda israelí y ciertos personajes del gobierno ANP. Era un intento de desestancar los acuerdos de paz."* Dentro del grupo de los mexicanos me encontré con respuestas tan dispares como las siguientes: *"Aquellos acuerdos que hacen que los judíos tengamos un estado propio y autónomo"*. *"Son las convenciones sionistas de fin del siglo XIX"*²⁶.

Es importante resaltar que estos acuerdos fueron firmados hace menos de tres años por lo que se refuerza la hipótesis de un sionismo desinformado y caduco que sólo reconoce personajes o sucesos antiguos y no la actualidad de Israel.

²⁴ Schutz, 2003: 17. (B)

²⁵ Schutz, 2003: 17. (B)

²⁶ Entrevistas 6 y 11

Los israelíes por su parte, actualizan el acervo de conocimiento, no sólo sabían de lo que tratan estos acuerdos sino que se mantienen pendientes de su implementación y desarrollo, así como del efecto y los alcances que pudieran tener en la sociedad israelí y palestina. De nuevo nos encontramos con un sionismo informado y actualizado que se asume más bien como una postura política y forma de vida y no como un sentimiento o una relación tradicional con un concepto. Esto refleja una relación con los predecesores del grupo más estrecha y más actualizada que en el caso de los jóvenes mexicanos.

Si bien los Acuerdos de Ginebra no gozaron en el mundo de mucha difusión, los jóvenes israelíes los conocían e incluso opinaron sobre ellos de manera fluida, los jóvenes mexicanos no tenían conocimiento de ellos lo que nos habla de su desconocimiento hacia aspectos importantes de la actualidad israelí. Su acervo de conocimiento se compone de otros datos. Schutz no olvida que todo conocimiento tiene un origen social y se encuentra así mismo socialmente distribuido, sin embargo *“su expresión individualizada depende de la situación exclusiva que ocupa el individuo en el mundo social.”*²⁷ Schutz esta ubicando al conocimiento no sólo en tiempo y espacio sino en cada uno de los actores sociales como individuos diferentes. Si son individuos diferentes, con una situación biográfica distinta no es de extrañar esta diferencia entre ambos grupos de jóvenes.

“El individuo como actor en el mundo social, define, pues, la realidad que encuentra” con esta frase Schutz intenta ubicar las opiniones, sentimientos y motivos de las personas, éstas tienen un origen social y están determinadas por el contexto histórico particular, o en términos de Schutz, por el mundo de vida.

Si el individuo es reconocido como un actor social, es él quien define y precisa la realidad en la cual participa. Se hace evidente aquí como los modelos interpretativos que penetran en el pensamiento y acción de los sujetos no son fijos, expresan al mundo como heterogéneo, con múltiples perspectivas. Si los jóvenes mexicanos viven y definen al Sionismo de cierta manera esto es válido, son las interpretaciones del sentido común, no sólo en la teoría de Schutz sino en el pensamiento de Scholem; incluso

²⁷ Schutz. 2003: 18. (B)

cuando esa interpretación de Sionismo choque con la que el grupo de israelíes expresa, ambas son válidas y representan procesos de socialización diferentes.

Desde este reconocimiento de las múltiples perspectivas es desde el que se tiene que levantar la interpretación sociológica.

Horizontes de la acción

Para ilustrar lo dicho hasta aquí, un estudio titulado "Los inmigrantes en el nuevo milenio" publicado por "Línea Directa con Israel y Medio Oriente" y proporcionado por la Embajada de Israel en México, hace una crítica a la actual Aliyah Latinoamericana argumentando:

"A pesar de los constantes esfuerzos de la Agencia Judía por alentar la Aliyah de América Latina, y a sabiendas de los padecimientos crecientes que registran las comunidades judías de los países de esa región, el número de olim jadashim (nuevos inmigrantes) que arriban es considerado muy exigua atendiendo al potencial de inmigración que se advierte en esa zona."

El entrevistado da una explicación a esta baja migración:

"...este potencial no se traduce en un crecimiento correlativo en el número de olim. Los problemas de inseguridad que atraviesa el Estado de Israel contribuyen a explicar el hecho e que entre la población judía latinoamericana que decide emigrar, todavía sobresalen otros destinos como por ejemplo Estados Unidos o Europa"

Este estudio, del año 2002, contiene algunos datos generales interesantes sobre la llegada de nuevos olim. Acepta que se registra un descenso en la inmigración; por ejemplo, en el año 2000 se registraron 61,500 inmigrantes, mientras que para el año 2001-2002 la cifra se situaba en 33,067. Estos datos indican que desde 1989 no se había tenido una cifra tan baja de nuevos inmigrantes.

El estudio reconoce que la inmigración de países como Argentina, Etiopía y algunas repúblicas de la antigua Unión Soviética, ha aumentado considerablemente, pero la proveniente de otras partes del mundo ha bajado con la misma intensidad. Aquí podemos recordar que la inmigración a Israel es, en la mayoría de los casos, debida a problemas económicos o sociales en los países de origen de los inmigrantes, en el caso de México la situación económica y social de los jóvenes es generalmente buena. *“En México se vive bien, no existe el antisemitismo como en otras partes del mundo y eso también hace que no se tenga la necesidad de salir, además económicamente el joven mexicano vive mejor que el israelí.”*²⁸

En el caso de México no se mencionan cifras específicas, aunque sí hace notar que la comunidad judía mexicana, igual que la mayoría de las otras comunidades latinoamericanas, tienen cifras de olim muy bajas, como lo mencionó un miembro de la Federación Sionista que entrevisté: *“De un promedio de 130 personas que hacen Aliyah de México hacia Israel, el 40% son jóvenes, es una cifra muy baja comparada con otros países latinoamericanos como Argentina.”*

La situación anteriormente descrita y reconociendo, junto con Schutz que es por medio del horizonte de la acción que nos ubicamos en el tiempo, proyectándonos a futuro con nuestros actos, para los jóvenes mexicanos, la Aliyah no está presente por lo menos en el corto y mediano plazo.

Estos jóvenes no conciben en sus planes una vida en Israel, tan no está previsto que en la entrevista número 6 se dijo: *“Definitivamente (soy sionista) pero del tipo que hace lo posible para educar e informar. Tal vez en un tiempo lo realice (Aliyah)”*. O se limita al apoyo y sentimiento hacia Israel: *“Sí, soy sionista porque a mi manera apoyo el crecimiento y desarrollo de Israel, siento Israel como mi Estado, lo siento parte de mis orígenes y mis raíces. Apoyo al Estado y su gente”*²⁹

En opinión del trabajador de la Federación Sionista de México, la comunidad de jóvenes judíos mexicanos mantienen un nexo distante con Israel en términos de Aliyah, en general el nivel de vida es determinante para no emigrar a Israel, incluso se

²⁸ Entrevista con miembro de la Federación Sionista Ezequiel Nakach

²⁹ Entrevista número 8.

puede decir que las instituciones son concientes de que la decisión de irse a vivir a Israel no pasa tanto por lo sentimental sino por el aspecto económico.

Dentro de estos horizontes de acción encontramos un punto en el cual los jóvenes tanto israelíes como mexicanos coinciden y es la percepción de crisis en Israel. En la mayoría de las entrevistas se puede apreciar una preocupación por la situación actual de Israel: *“Es una situación difícil, a parte de los constantes atentados, los palestinos están matando algo sumamente importante lo cual es la vida del pueblo de Israel”*³⁰ o como esta afirmación: *“Es muy triste y uno no ve por donde van a poder solucionarse las cosas. Creo que la gente ya está harta pero a la vez no sabe que es”*³¹ Incertidumbre, miedo, desconfianza son algunos de los sentimientos y motivos expresados por los jóvenes mexicanos. Por el lado de los israelíes vemos la misma decepción: *(es una situación)“...muy crítica, la violencia y los políticos han llevado a una crisis económica y política muy difícil. También los grupos religiosos judíos impiden la paz”*³²

Lo anterior me lleva a reconocer que si se aspira a encontrar las razones y motivos de dos grupos de jóvenes en relación al Sionismo, es importante tomar la distinción que realiza Schutz entre “motivos para” y “motivos porque”, distinción que iluminará también las reflexiones que más adelante se realizan. *“Los motivos para, están integrados en sistemas subjetivos de planificación: planes de vida, planes para el trabajo y el ocio, planes para la próxima vez, horarios para hoy, necesidad del momento. Los motivos porque, están agrupados en sistemas que los autores norteamericanos (James, Mead, Znaniecki, Parsons) abordan correctamente bajo el título de personalidad (social)”*³³ para Schutz es imposible la comprensión sin entender estos motivos puesto que: *“No puedo comprender los actos de otras personas sin conocer los motivos para o porque de tales actos”*³⁴ y como Guitián nos dice: *“los motivos del actor son el complejo más simple de sentido en términos de los cuales una acción es interpretada.”*³⁵ En la teoría de Schutz los motivos para y porque son claves, puesto que sin ellos no podemos atrevernos a una interpretación de la acción.

³⁰ Entrevista número 1.

³¹ Entrevista número 7.

³² Entrevista número 1 israelíes.

³³ Schutz. 2003: 24. (A)

³⁴ Schutz. 2003: 25. (A)

³⁵ Guitián, 2002: 182.

Nos encontramos con un factor que no es propósito de esta tesis pero también es importante señalar: el papel de los judíos religiosos en el conflicto. Sólo basta con recordar el asesinato de Rabin (perpetrado por un judío religioso) para darnos cuenta de esta situación, la cual parece pasar desapercibida en los jóvenes mexicanos mientras que los israelíes manifestaban su malestar contra estos grupos religiosos extremistas. Lo que nos muestra nuevamente una diferencia en la apropiación e interpretación significativa de la historia reciente de Israel entre los dos grupos.

Los esquemas de referencia y situación biográfica

“El mundo social en que vivo como alguien vinculado con otros por múltiples relaciones es para mí un objeto que debe ser interpretado como provisto de sentido para mí, pero por eso mismo, estoy seguro de que lo tiene también para otros”³⁶

Si pensamos al ser judío como el esquema de referencia desde el cual estos jóvenes se acercan al objeto que sería el Sionismo y deciden sus cursos de acción, nos encontramos, nuevamente con que, como dice Schutz: *“La realidad intersubjetiva no es en modo alguno homogénea”³⁷* De ahí que la idea de que todos los judíos tendrían una relación parecida con el Sionismo se nos presenta como errónea, puesto que en la intersubjetividad nos estamos moviendo en territorio heterogéneo, es a partir de este esquema de referencia común, junto con la situación biográfica y los horizontes de acción individuales como los jóvenes piensan y se relacionan con el Sionismo.

El mundo se nos presenta ya hecho, organizado. Estos jóvenes se han encontrado con una realidad establecida, por tradición, costumbres, educación, a la cual se aproximan y la hacen suya a partir de modelos y estructuras creadas por los predecesores; si bien el joven israelí que ha venido a radicar en México ha roto en cierto sentido, con esta estructura, los jóvenes mexicanos continúan interpretando y viviendo en ella.

Retomo y profundizo en la reflexión con el término de Schutz de *Situación Biográfica*, el cual, como ha sido ya señalado, es muy ilustrativo, puesto que permite ubicar a estos jóvenes en contraste con los jóvenes israelíes. Mientras que el contacto de los judíos

³⁶ Schutz. 2003: 27. (A)

³⁷ Schutz. 2003: 32. (A)

mexicanos con el sionismo se limita a la educación recibida tanto en la familia, como en la escuela, así como en los viajes organizados a Israel; el joven israelí tiene ese contacto desde su infancia, podríamos decir que ellos vivieron la manifestación física del sionismo, por lo cual su acercamiento y conocimiento del concepto Sionismo está condicionada por su pasado, es decir, por sus motivos por qué, y en el caso de los jóvenes mexicanos está condicionada por su proceso educativo, sus motivos por que son aprehendidos no vivenciados. Así, la situación biográfica define el *"...modo de ubicar el escenario de la acción, interpretar sus posibilidades y enfrentar sus desafíos."*³⁸

Desde la perspectiva shutziana y con las entrevistas realizadas nos podemos dar cuenta que de el tipo de Sionismo practicado por la mayoría de los jóvenes judíos mexicanos entrevistados es de un Sionismo sin Aliyah, la situación biográfica y los horizontes de acción no desembocan en Aliyah o en una continua información y conocimiento de lo que ocurre en Israel sino en el Sionismo sentimental que es heredado tanto por los padres como por las instituciones educativas. Por otro lado el Sionismo en la muestra de jóvenes israelíes parece continuar en un plano de constante información sobre lo que pasa en Israel y en un debate que se manifiesta en su vida diaria y las decisiones que adoptan.

Es importante señalar, junto con Schutz, que *"Nacer en el mundo significa, ante todo, nacer de progenitores que nos son exclusivos, ser criado por adultos que constituyen los elementos conductores de nuestro fragmento de experiencia"*,³⁹ estos fragmentos de experiencia se encuentran en la biografía de cada individuo, pues si bien la formas culturales e históricas tienen validez universal para la realidad del sentido común *"...el modo en que estas formas se expresan en una vida individual depende de la totalidad de la experiencia que una persona construye en el curso de su existencia concreta"*.⁴⁰ Estos jóvenes mexicanos se han desarrollado en unas circunstancias históricas precisas que han moldeado su relación con el Sionismo, la educación que han recibido por parte de los progenitores los ha llevado a concebir la causa sionista en términos de *Sionismo sin Aliyah*, pero con un fuerte sentimiento de pertenencia al mismo.

³⁸ Schutz, 2003: 17. (B)

³⁹ Schutz, 2003: 17. (B)

⁴⁰ Schutz, 2003: 17. (B)

Retomando el estudio “Los inmigrantes en el nuevo milenio”, referido anteriormente, en el caso de México no menciona cifras específicas, aunque sí hace notar que la comunidad judía mexicana, igual que la mayoría de las otras comunidades latinoamericanas, tienen cifras de *olim*⁴¹ muy bajas, como lo mencionó un miembro de la Federación Sionista que entrevisté: “De un promedio de 130 personas que hacen Aliyah de México hacia Israel, el 40% son jóvenes, es una cifra muy baja comparada con otros países latinoamericanos como Argentina.”

Para seguir incursionando en esta línea, si se vinculan los esquemas de referencia y situación biográfica con los horizontes de acción de los jóvenes mexicanos, en ellos la Aliyah no está presente por lo menos en el corto y mediano plazo, es decir, no se proyecta a futuro. Ello no quiere decir que sea una acción sin sentido, si no que su sentido lo adquiere en la negación de realizar tal acto. Schutz nos dice que por medio del horizonte de acción nos ubicamos en el tiempo, proyectándonos a futuro con nuestros actos. El que los jóvenes judíos mexicanos se proyecten a futuro sin hacer Aliyah, nos habla de horizontes específicos de acción distintos a los del grupo de los israelíes, el cual si tiene presente el volver a Israel.

Los jóvenes judíos mexicanos no conciben en sus planes una vida en Israel, tan no está previsto que en la entrevista número 6 se dijo: “Definitivamente (soy sionista) pero del tipo que hace lo posible para educar e informar. Tal vez en un tiempo lo realice (Aliyah)”. O se limita al apoyo y sentimiento hacia Israel: “Sí, soy sionista porque a mi manera apoyo el crecimiento y desarrollo de Israel, siento Israel como mi Estado, lo siento parte de mis orígenes y mis raíces. Apoyo al Estado y su gente”⁴² Recordando los motivos para y porque de Schutz, “...los para son el estado futuro o meta anticipada que el actor espera alcanzar realizando la acción proyectada.”⁴³ En los motivos para del grupo de judíos mexicanos la Aliyah no está presente. “los motivos porque, son el pasado que configura y explica la acción del actor,”⁴⁴ esto significa que el motivo para se ubica en el tiempo futuro mientras que el motivo porque explica la acción a partir del pasado del actor.

⁴¹ Olim- En hebreo subidores. Así se designa a las personas judías que van a vivir a Israel.

⁴² Entrevista número 8.

⁴³ Guitián, 2002: 183.

⁴⁴ Guitián, 2003: 183.

Las entrevistas realizadas muestran que la situación biográfica del grupo de mexicanos resultó ser muy similar en algunos aspectos tales como su educación, que más que religiosa, se basa en la tradición y costumbres judías. Todos los entrevistados habían asistido a escuelas judías del mismo tipo y si recordamos lo que dice Schutz al respecto, debemos reconocer que el cúmulo de conocimientos recibidos a través de la educación le confiere a los fenómenos, a los sucesos y a las acciones, un sentido de realidad, otorga a la realidad un carácter de dado por supuesta, la cual se presenta a los jóvenes mexicanos como predeterminada, sin embargo ellos mismos las interpretan de maneras diferentes.

Es importante resaltar la situación socioeconómica por lo que la *Aliyah* no es un factor constante en la comunidad judía mexicana, muchos entrevistados manifestaron que no irían a vivir a Israel sino fuera en un caso extremo, ya sea por alguna guerra, por brotes de antisemitismo o por crisis económica; incluso perciben la situación actual de Israel como "crítica" tanto económica como socialmente. Todos los entrevistados pertenecen a la clase media alta de la sociedad mexicana, lo cual no significa que todos los jóvenes judíos mexicanos sean de este nivel económico. Sin embargo el status social de la mayoría de los jóvenes judíos mexicanos es muy alto en relación a otras comunidades judías latinoamericanas.

Históricamente en México no ha existido un nivel de antisemitismo comparable con el vivido en Europa u otras partes del mundo, por dos razones principales: México es un país que se ha distinguido por la tolerancia y la diversidad y porque en México la misma comunidad judía es muy cuidadosa ante las opiniones públicas referentes a ellos mismos.

Así pues, se puede afirmar que las circunstancias que rodean al joven judío mexicano son favorables en todos los sentidos, familiar, social y económico por lo que la idea de Sionismo, si bien está relacionada con la *Aliyah* no se materializa en hechos concretos objetivos, sino se mantiene en el plano subjetivo al establecerse en un plano sentimental en términos de creencias y no de experiencias vividas. "... me considero una persona sionista, porque a pesar de no vivir en Israel físicamente sí lo hago

espiritualmente...simplemente por mi amor y mi apoyo a la idea de un Estado judío en la Tierra de Israel, sin importar mi apoyo, trabajo o incluso ideas de Aliyah”⁴⁵

“El individuo como actor en el mundo social, define, pues, la realidad que encuentra”⁴⁶; siguiendo a Schutz estos jóvenes han definido una realidad, su propia realidad, en la cual la idea de ser sionista depende más de un sentimiento que de un hecho consumado, o de un sentimiento que se traduzca en acciones, esto no niega que existan jóvenes mexicanos que realizan *Aliyah* cada año por razones ideológicas, sin embargo la constante en los jóvenes mexicanos parece ser un sionismo sin *Aliyah*, situación que como se ha presentado, tiene su origen primero en los motivos para y porque de estos jóvenes judíos.

⁴⁵ Encuesta número 1

⁴⁶ Schutz, 2003: 17.

VI EL SIONISMO Y LOS PREDECESORES, CONTEMPORÁNEOS, ASOCIADOS Y SUCEORES.

La identidad vive de hechos: eres hijo de esta mujer y este hombre, de este vecindario, esta ciudad, este pueblo, esta fe, este país. Pero hay un hecho al cual la identidad no atiende, y es el hecho de la individuación: no eres nadie más y nadie más es tú.

León Wieseltier

Tomando como base las entrevistas realizadas, en esta parte de la tesis me propongo ejemplificar la relación existente en ambos grupos estudiados con algunos personajes que han tenido un papel importante en la historia de Israel (tanto predecesores como contemporáneos), en particular la figura de Rabin y la percepción que los jóvenes judíos tienen de él. En un segundo momento, se expone un análisis de cortometrajes, presentados en XXXI Festival Aviv Carlos Alpert realizado en el Centro Deportivo Israelita. Como una indicación de la relación que tienen los jóvenes judíos mexicanos con el concepto de sionismo y con el Estado de Israel de manera particular. .

En las entrevistas, al contestar sobre los personajes históricos se puede apreciar, entre otras cosas, que tanto los mexicanos como los israelíes ubican perfectamente a personajes como David Ben Gurión del cual todos los encuestados sabían que fue el primer Primer Ministro de Israel; Golda Meir de la cual casi la totalidad de los encuestados sabían que fue Primera Ministra en la época de los setenta; Theodor Herzl fue identificado también por la totalidad de la muestra como el “Fundador del Sionismo”.

Rabin no sólo es conocido también por todos los entrevistados de ambos grupos sino que podemos decir que es el personajes relevantes de estos jóvenes, puesto que no sólo los mexicanos lo mencionaron por encima de Ben Gurión o Herzl sino que también los israelíes reconocieron en Rabin a una figura decisiva en la historia de Israel, si bien Mordejai Anilevich, (quien que no estaba en la lista presentada a los jóvenes), también fue un personaje muy mencionado, incluso los que no ponían a Rabin como figura favorita hicieron mención de él durante la entrevista; algunos de los comentarios sobre Rabin fueron: “...mi personaje favorito es Rabin por tener esa afición tan grande por

tener un país judío que tenga paz con los países árabes vecinos, por pelear por eso a toda costa.”
1; “ *...Rabin, ya que fue el único en mantener los ánimos calmados y parecía que iba por buen camino para obtener la paz”* 2; “ *...por su gran influencia en la paz, su poder de transmisión de sus ideales”* 3.

A la mayoría de los jóvenes mexicanos los nombres de personajes como David Grossman, Yossi Beilin, Gershom Scholem, personas que son en cierto sentido actuales en Israel y tienen una importancia para el mundo judío, les son desconocidos; es cierto que al preguntarles por Ben Gurión, Herzl, Weizmann, esto es, los clásicos todos supieron responder satisfactoriamente.

Las entrevistas reflejan que lo jóvenes no encuentran contradicción entre desconocer la mayoría de los personajes y por otro lado decirse sionistas comprometidos, es el caso de la entrevista número 2. En ella la persona entrevistada no supo contestar a más de la mitad de los personajes, sin embargo afirma: “*Sí, soy una persona sionista, fui a una Tnuá sionista toda mi vida y veo la posibilidad de hacer mi vida en Israel. Pero aunque no lo fuera a hacer creo que ayudo a Israel con muchas formas y eso me vuelve sionista*”⁴ Vemos de nuevo que para el joven mexicano el Sionismo no significa conocimiento sino sentimiento.

Me parece interesante resaltar dos cosas de estas respuestas respecto a Rabin: en primer lugar los jóvenes mexicanos en su mayoría desconocían toda la carrera política de Rabin, el primer periodo de gobierno de Rabin que sucedió a Golda Meir después de la Guerra de Yom Kippur, no era conocido por los mexicanos, que sólo se centraban en su segundo periodo cuando es asesinado, los israelíes muestran un conocimiento no sólo de este segundo periodo sino que recuerdan el primero; en segundo lugar ninguno de los entrevistados hizo mención a que Rabin fue asesinado por un judío ortodoxo, esto en mi forma de pensar muestra tanto una desinformación como una visión parcial de la historia israelí, solamente uno de los jóvenes (en este caso fue un israelí) hizo un comentario al respecto: “ *..Rabin fue asesinado por un religioso, eso es muy*

¹ Entrevista número 3.

² Entrevista número 6.

³ Entrevista número 8.

⁴ Entrevista número 2.

importante recordarlo y no olvidar que los religiosos tienen mucha culpa de la situación actual”

5

Esto refleja que en el acervo de conocimiento a mano de los jóvenes mexicanos se concentra y se hace relevante épocas muy reducidas de la historia de Israel, esto es, en momentos muy específicos, sobre los cuales se formulan las opiniones, y nos muestra una diferencia de fondo entre el conocimiento e interpretaciones de los judíos mexicanos y los judíos israelíes que viven en México.

La omisión en el pensamiento de los jóvenes mexicanos del primer periodo de Rabin como Primer Ministro nos remite directamente a la relación del mexicano con el sionismo e Israel que no se basa en información o conocimiento, sino en un sentimiento de pertenencia. Por el contrario, del lado de los jóvenes israelíes nos encontramos con un verdadero conocimiento basado en información actualizada, por lo cual su sionismo no se encuentra tanto en el nivel sentimental. De nuevo nos encontramos con la importancia del acervo de conocimiento a mano, el cual es social, es legado y legitimado por el grupo social al que se pertenece, y si en el proceso de educación de los jóvenes mexicanos este periodo de la vida de Rabin no fue significativo (me refiero a su primer etapa como Primer Ministro) sus opiniones estarán siempre condicionadas.

La relación con los predecesores que se da a través de la familia, escuelas o instituciones se mantiene en un nivel muy bajo en el caso de los jóvenes mexicanos puesto que su conocimiento se limita a un número de personajes históricos muy inferior a los manejados por los jóvenes israelíes, sobre todo en los personajes contemporáneos.

Rabin en la percepción de los jóvenes mexicanos

Al entrevistar a los jóvenes judíos, tanto mexicanos como israelíes, inmediatamente me surgió la pregunta ¿por qué Rabin es el personaje histórico favorito de estas personas?

Cuando se lee, analiza y comenta la vida política de Itzhak Rabin se entiende esa preferencia, da la sensación de estar transitando por muchos estados de ánimo

⁵ Entrevista número 1 israelíes.

diferentes, momentos críticos e históricos y decisiones que aún hoy son factores recordados por los jóvenes judíos. En muchos sentidos es un viaje a través de los sentimientos de los israelíes y judíos mexicanos jóvenes, Rabin ha quedado como un tópico, una leyenda entre los jóvenes.

El 3 de junio de 1974 Rabin empieza su primer periodo como Primer Ministro de Israel; anteriormente había sido miembro de la Knesset por seis meses y Ministro de Trabajo por tres meses. Rabin fue el primer Primer Ministro nacido en Israel (Jerusalem 1922) y el primero en subir de las bases del ejército y no de las filas del Partido Laborista.

Lo que ayudó a Rabin al suceder a Golda Meir (1969-1974) fue que su nombre no estaba relacionado con el desastre de la Guerra de Yom Kippur (1973), guerra que casi pierde Israel y que fue percibida en la sociedad israelí como causada por la ineptitud de los gobernantes que no hicieron nada por evitarla. Por lo tanto Rabin era visto por la población como un nuevo inicio alejado de la deshonra de esa confrontación.

Como lo menciona Avi Shlaim en su libro *The Iron Wall: "como primer ministro Rabin enfrentaba en 1974 dos asuntos de suma importancia: La seguridad de Israel y la sociedad estratégica con los Estados Unidos"*⁶.

Debido, entre otras causas, a un parlamento incapaz de alcanzar consensos en materia de tratados con los países árabes y al mismo temor de Rabin por adoptar medidas drásticas que pudieran romper el frágil equilibrio político del país, la primera etapa de Rabin no sólo resultó en una derrota para su partido, sino que ningún entrevistado sabía que Rabin había sido Primer Ministro antes de 1992.

Fue esta inmovilidad, aunada a un parlamento dividido, la que para muchos escritores como el mismo Shlaim llevó a la derrota del laborismo en las elecciones de 1977 *"La elección de mayo de 1977 resultó en el mayor trastorno en la historia política de Israel. Puso fin a casi tres décadas de dominio laborista y trajo al poder a la derecha con el Likud bajo el mando de Menachem Begin."*⁷.

Rabin dejó el mando dando la sensación de que durante tres años como primer ministro, hizo poco más que jugar con el tiempo y como apunta Shlaim: *"...la verdadera*

⁶ Shlaim, 2000: 325.

⁷ Shlaim, 2000: 350.

lección de el primer mandato de Rabin y de sus dos inmediatos predecesores, fue que el tiempo no es amigo de Israel a menos se use para actividades diplomáticas con el propósito de buscar la paz con los países árabes. Esa fue la lección que aprendió Rabin cuando regresó al poder 15 años después”⁸.

La derrota del año 1977, es un parteaguas en la historia política de Israel, ya que terminaría con el mando continuo del partido laborista e iniciaría una etapa de alternancia en el poder entre el Likud y el Laborismo.

De Rabin se recuerda más su segunda etapa como primer ministro (1992-1995) debido a los acuerdos de paz que logró en ella; mientras que en la primera etapa, si bien tuvo un acercamiento con varios países árabes (Jordania, Siria) no se llegó a ningún acuerdo.

El segundo periodo de Rabin como primer ministro fue percibido de manera más positiva, entre los acuerdos que se llevaron a cabo encontramos:

- Se firmó con Arafat (ante el descontento de varios sectores religiosos de Israel) un histórico acuerdo de autonomía de Gaza y Jericó en 1994.
- Se firmó la paz con Jordania.
- Se tuvo acercamientos con Siria aunque no se logró ningún acuerdo.

Después de uno de los gobiernos más *Hawkish* (así de le denomina en Israel a los gobiernos o políticos de línea dura ante la relación con los árabes) bajo el mando de Shamir (1986-1992), el segundo periodo de Rabin como Primer Ministro ha sido calificado como el más *Dovish* (se le llama Dove, que en inglés significa paloma, a los gobiernos o políticos de línea blanda en la relación con los árabes).

El 13 de julio de 1992 Rabin presentó su gabinete a la Knesset y planteó las tres metas de su gobierno: 1)-Prioridades nacionales, 2)-El proceso de paz y 3)-El lugar de Israel en el mundo. Estas metas estarían conectadas y dependientes entre sí, marcando una clara diferencia con la política del Likud, que para su propio beneficio, había cultivado intensivamente la imagen de *“un pequeño y vulnerable estado judío rodeado por un océano de hostilidad árabe”⁹.*

⁸ Shlaim, 2000: 351.

⁹ Shlaim, 2000: 507.

Rabin no sólo desacreditó esa política, sino que cambió el pensamiento que la sustentaba; en un discurso a la Knesset afirmó: *“No seremos más las personas que viven solas y no será más el mundo contra nosotros, nosotros debemos vencer el sentimiento de soledad que hemos guardado por casi medio siglo”*

Shlaim opina que no es coincidencia que estas palabras vinieran de la boca del primer Primer Ministro no nacido en la diáspora sino en Israel.

Acuerdos de Oslo (1993)

“El Acuerdo de Oslo nació como un hijo no deseado”

“Durante los 10 años de Oslo (Gobiernos de Rabin, Peres, Netanyahu, Barak, Sharon) los asentamientos se multiplicaron.”

“La paz exige (además de habilidad, astucia, precaución y sutileza) una enorme cantidad de buena fe.”

Estas son algunas de las frases que Amos Oz escribió en el artículo titulado *“Los Crímenes de Oslo”* publicado en el periódico El País (11-06-03) y que reflejan el grado de rechazo a este plan de paz, incluso en los círculos más pacifistas israelíes, después del fracaso en la implementación de los mismos.

Los llamados Acuerdos de Oslo fueron firmados el 13 de septiembre de 1993, (después de largas conversaciones secretas en la capital noruega entre palestinos e israelíes) por Yasir Arafat e Isaac Rabin, quienes en la Declaración de Principios establecen el reconocimiento del Estado de Israel, la autonomía de Cisjordania y Gaza y las bases del futuro estatuto de Jerusalem. Este acuerdo venía precedido por las Conferencias de Madrid de octubre de 1991 en las cuales se establecieron las bases para futuras negociaciones.

En 1994 se firmó el Acuerdo del Cairo para la autonomía de Gaza y Cisjordania el cual es el punto de partida para la Autoridad Nacional Palestina (ANP) , este acuerdo fue resultado de los Acuerdos de Oslo.

Una encuesta Gallup, realizada después de la firma de los Acuerdos de Oslo, demostraba que de 1,000 israelíes encuestados, el 65% apoyaba el acuerdo de paz,

mientras que el 13% estaba “muy en contra” de los mismos (citado por A Shlaim, tomado de The Guardian el 16 septiembre de 1993).

Los sectores duros rechazaron este acuerdo, entre ellos Netanyahu (líder del Likud) y Rafael Eytan (líder de Tsomet, partido de ultraderecha), este último dijo que Rabin había firmado un acuerdo con los mayores asesinos de judíos desde Hitler.

Sin embargo, en el mundo, los esfuerzos de Rabin por lograr una paz con sus vecinos fueron bien recibidos y en 1994, junto a Yasir Arafat y Shimon Peres, recibió el Premio Nóbel de la Paz por su labor hacia la estabilización de la región.

El discurso y el revés

El capítulo 14 del libro The Iron Wall trata los años de 1995-1996, el título del mismo es *The Setback* (El revés); este título indica no sólo la interrupción sino el cambio experimentado en Israel después del asesinato de Rabin el 4 de noviembre de 1995.

Este fue el discurso que pronunció Rabin el 4 de noviembre de 1995 en la Plaza de los Reyes de Israel en Tel Aviv:

Permitidme decir que estoy profundamente conmovido. Deseo agradecer a cada uno de vosotros el haber venido hoy aquí para oponeros a la violencia y manifestar vuestro apoyo a la paz.

Este Gobierno decidió darle una oportunidad a la paz, una paz que solucionará casi todos los problemas de Israel.

Fui militar durante 27 años. Luché cuando la paz no tenía posibilidades. Creo que ahora las tiene, y muchas. Debemos aprovechar esto en nombre de todos los que están aquí presentes, y en nombre de los que no están aquí, que son muchos.

Siempre creí que ¡a mayoría de la gente quiere la paz y está dispuesta a asumir riesgos por la paz. Con vuestra presencia habéis demostrado, junto con muchos otros que no vinieron, que el pueblo realmente desea la paz y se opone a la violencia.

La violencia erosiona los cimientos de la democracia israelí, la violencia debe ser censurada y aislada. Ese no es el camino del Estado de Israel. En una democracia puede haber diferencias, pero la decisión final debe tomarse en elecciones democráticas, como en las elecciones de 1992,

que nos otorgo un mandato para hacer lo que estamos haciendo. Y seguiremos así.

Quiero decir que estoy orgulloso de que representantes de los países con los que hemos firmado la paz estén presente hoy con nosotros, y seguirán a nuestro lado: Egipto, Jordania y Marruecos, que nos abrieron el camino a la paz.

Pero, más que nada, en los más de tres años de existencia de este gobierno, el pueblo israelí ha demostrado que es posible hacer la paz, que la paz abre las puertas a una economía y una sociedad mejores, que la paz no es sólo una plegaria. La paz está antes que todo en nuestros rezos, pero es también la aspiración del pueblo judío, una genuina aspiración por la paz.

Sabemos que hay enemigos de la paz que están tratando de herirnos con el fin de torpedear el proceso de paz.

Quiero decir sin ambages que hemos encontrado un socio para la paz también en el pueblo palestino. La OLP, que era nuestra mayor enemiga, ya no se dedica al terrorismo.

Sin socios para la paz, ésta no puede existir. Exigiremos que pongan todo de su parte para la paz, así como nosotros haremos lo nuestro, a fin de solucionar el aspecto más complicado, más prolongado y cargado de emociones del conflicto árabe-israelí: el problema palestino-israelí.

Éste es un camino lleno de dificultades y dolor. Para Israel, no hay camino sin dolor, pero el camino de la paz es preferible al camino de la guerra.

Esto os lo digo como ex-militar, como un hombre que es hoy ministro de Defensa y ve el dolor de las familias y los soldados de las Fuerzas de Defensa Israelíes (FDI). Por ellos, por nuestros hijos y, en mi caso, por nuestros nietos, quiero que el gobierno busque exhaustivamente cada apertura, cada posibilidad de promover y lograr una paz global. Incluso con Siria será posible hacer la paz.

Esta manifestación debe enviar un mensaje al pueblo israelí, al pueblo judío de todo el mundo, a los muchos pueblos del mundo árabe y, de hecho, a todo el mundo, de que el pueblo israelí quiere la paz y la apoya. Por todo esto, os doy las gracias".

Al final de este rally por la paz un fanático judío ortodoxo le disparó tres veces a Rabin causando su muerte. Este asesinato trajo a la luz las profundas divisiones existentes en la sociedad israelí en relación a la paz con los palestinos. El asesino llamado Yigal Amir, era un joven de 25 años estudiante de leyes en la Universidad Bar-Ilan, pertenecía al Sionismo religioso mesiánico y era un apasionado de la derecha política y un religioso extremista, "...como muchos otros jóvenes de su generación en el borde mesiánico, él veía la victoria de Israel en la Guerra de los Seis Días, como un signo de la gracia divina y como un hecho permanente por la tierra".¹⁰ En las elecciones de 1992 Yigal Amir votó por Moledet, un partido nacionalista-racista que proponía y defendía la deportación de palestinos de la Tierra de Israel.

En su juicio, Amir dijo a la corte que según la *Halacha* (la ley judía en términos religiosos) un judío que le daba la tierra a sus enemigos y ponía en peligro la vida de otros judíos debía ser asesinado. Amir combinaba varios factores que nos pueden servir de ejemplo de una parte de la sociedad israelí que se oponía (y actualmente se sigue oponiendo) al proceso de paz: era un fanático religioso, un racista y nacionalista y pertenecía a una subcultura infectada por un ferviente mesianismo generada en la época posterior a la Guerra de los Seis Días.

Se debe resaltar la importancia de la Guerra de los Seis Días en el ambiente religioso judío, ya que tuvo un profundo efecto en las ideas del llamado "Sionismo religioso". La conquista de lo que hoy es Cisjordania que, como Judea y Samaria, habían formado parte del reino bíblico judío, convenció a muchos rabinos ortodoxos y maestros que los judíos vivían en los inicios de una era mesiánica y que la salvación estaba a la mano. *Gush Emunim*, que significa *El Bloque de los Fieles* fue en movimiento político israelí. Se extendió después de la victoria en la Guerra de los Seis Días, sin embargo, no se estableció formalmente hasta 1974, en el despertar de la Guerra de Yom Kippur. Fomentaba el establecimiento de judíos en la tierra que ellos creían que Dios había dado para ellos mismos y estuvo estrechamente relacionado con El Partido Nacional Religioso, (partido que se identificaba con el Sionismo religioso) y los colonos de Judea y Samaria eran las expresiones más palpables de la nueva ola mesiánica que se expandió a través de un considerable sector de la sociedad israelí.

¹⁰ Shlaim, 2000: 548.

Un error fatal de Rabin fue desestimar la fuerza y la profundidad de la derecha religiosa y el peligro que ella representaba para la democracia israelí. El mismo Netanyahu inflamó el ambiente cuando pronunció un discurso en la Knesset en el que afirmaba que *“La mayoría de los israelíes está en contra de este acuerdo (en referencia a los Acuerdos de Oslo) nosotros debemos luchar contra el gobierno y derrocarlo... Rabin es el causante de una humillación nacional por aceptar los dictados del terrorista Arafat”*¹¹.

Todo esto desembocó el 4 de noviembre de 1995 en la Plaza de Los Reyes de Israel cuando un judío ortodoxo mató a Isaac Rabin y de alguna manera puso fin a la época de la búsqueda de una paz negociada con los países árabes.



Caricatura que apareció en la prensa mexicana días después del asesinato de Rabin

¹¹ Shlaim, 2000: 521

יצחק רבין
 يتسحاق رابين
 YITZHAK RABIN
 ותורפ"ב-התשנ"ז 1995-1922



SO SING ONLY A SONG FOR PEACE
 DO NOT WHISPER A PRAYER!
 BETTER SING A SONG FOR PEACE
 IN A VOICE THAT'S LOUD AND CLEAR!

غنوا... غنوة سلام
 لا تکتّموا الدعاء!
 رددوا وغنوا... غنوة سلام
 للحب... للوثام!



רשות הדואר
 ISRAEL POSTAL AUTHORITY
 השירות הבולאי
 PHILATELIC SERVICE

Estampilla conmemorativa por el aniversario luctuoso de Yitzhak Rabin

He querido resumir la vida política de Rabin porque considero que ella engloba las diversas formas en el que el sionismo político se ha manifestado en la realidad de Israel y porque para los jóvenes entrevistados parece ser el personaje histórico más importante y significativo, por encima de Ben Gurión y el mismo Herzl.

Por un lado está el sionismo de tipo religioso, aquel que espera la llegada de un Mesías y de una nueva era para el pueblo judío. Este sionismo tiene su actual manifestación en los colonos que se establecen en las tierras mencionadas en la Biblia, mismo libro que les sirve como justificación a los asentamientos. Incluso hay judíos religiosos que niegan la validez del Estado de Israel si no es un estado basado en los preceptos religiosos. Aunque niegan al Estado se presentan a las elecciones y tienen representación en la Knesset. Este tipo de sionismo jugó un papel importante en el segundo periodo de Rabin no sólo en su asesinato sino en el bloqueo a cualquier negociación con los palestinos.

Por otro lado encontramos a los israelíes que no le concedían tanta importancia al territorio bíblico y que estaban dispuestos a cederlo a cambio de la paz con sus vecinos, tanto países árabes como palestinos, si eso significaba el fin de la guerra y de los atentados suicidas. Este tipo de sionismo es de corte laico y secular.

La vida política de Rabin, que engloba tanto el primer periodo como el segundo, su búsqueda de la paz y su asesinato, lo considero un parteaguas a partir del cual la historia de Israel será diferente, sobre todo en la relación con el mundo árabe pero también a nivel local, llegando a etapas de inmovilidad e incluso de desestabilización política. En un artículo titulado *Psicosis en Jerusalem* (El Mundo 26-04-04) una corresponsal dijo que la sociedad israelí está harta y confusa, síntomas que quizá tienen sus orígenes en este periodo de su joven historia.

Rabin permanece como un líder diferente, que intentó la paz y murió por ella, los jóvenes judíos parecen comprender la gran paradoja que encierra la vida de Rabin y se sienten identificados con él. Insisto en el hecho de que la primera etapa de Rabin al frente del gobierno sólo era conocida por los judíos israelíes, en la mayoría de los casos los judíos mexicanos desconocían esa época. Esto refleja el nivel de conocimiento y desconocimiento de la historia y de los personajes que ellos mismos admiran.

Una mirada a la expresión artística: los cortometrajes

Para ejemplificar el acervo de conocimiento en los jóvenes judíos mexicanos me parece interesante analizar el caso de los cortometrajes presentados en el V Concurso de Cortometrajes en Video que se llevó a cabo el 18 de marzo de 2004 en el marco del XXXI Festival Aviv Carlos Alpert. El tema del concurso era "Sionismo hoy."

Se presentaron 16 cortometrajes de diferentes agrupaciones como: el Colegio Hebreo Tarbut, la Comunidad Israelita de Guadalajara, Juventud Kehila Asquenazí, Colegio Hebreo Maguen David, la Comunidad Sefardí, Ajarai del Centro Deportivo Israelita y 9 cortos independientes.

Después de presenciar los cortometrajes me quedé reflexionando principalmente en dos asuntos:

- 1.- La existencia de foros institucionales en los cuales la juventud mexicana puede expresar sus interpretaciones en relación al Sionismo y aquí cabe rescatar lo que un joven judío mexicano me mencionó en el transcurso de la entrevista:

"...no es que no existan actividades o el espacio para realizarlas, pero muy pocas personas jóvenes asisten a ellas. El Deportivo Israelita siempre nos ofrece un lugar y organizar los eventos, pero la apatía de los jóvenes es muy grande... yo asistí a algunos eventos más por quedar bien con mi familia que por propia convicción...esos eventos son vistos para nerds y uno no quiere pasar por nerd."

- 2.- El escaso nivel que la mayoría de los videos tuvieron en relación con una crítica o al menos exposición del Sionismo actual, a excepción de algunos intentos como el llamado *¿Sionistas o vacacionistas?*, *Hora pico y Hollywood or Holly Land*. Los demás no aportaban mucho al debate sionista, más allá de presentar un apego, un sentimiento y una presencia emotiva de Israel en las vidas de estos jóvenes.

Este entrevistado fue un participante en este concurso de cortometrajes y sus dos videos fueron de los más rescatables. Sin embargo, como él mismo reconoce: *"...la mayoría de los videos se hicieron para presentar a Israel y la causa sionista como partícipes de la vida judía en México, no con el propósito de mostrar la dificultad que entraña la decisión de hacer Aliyah o quedarse en México"*

La respuesta se puede encontrar, de nuevo, en las situaciones biográficas y los horizontes de acción de los sujetos. Si bien existen instituciones encargadas de transmitir el Sionismo a las nuevas generaciones, con espacios en los cuales estas generaciones pueden expresar sus inquietudes sobre el tema, la situación biográfica hace que la crítica o el nivel de conocimiento al tema, (en este caso Sionismo pero podría ser cualquier otro) se mantenga en un nivel inferior al del grupo de israelíes los cuales dentro de su horizonte de acción han ubicado su Sionismo como el seguir las noticias de Israel, leer los artículos y libros que los acerquen a la realidad de su país de origen.

Por último quisiera hacer hincapié en la forma en que los jóvenes judíos mexicanos se han relacionado con los israelíes que viven en México, en las entrevistas me di cuenta que el joven israelí es percibido por los jóvenes mexicanos como poco apegado a la familia, como una persona muy interesada en los viajes fuera de su país y que tiene una carga emocional muy fuerte por no vivir en Israel.

Las opiniones de los israelíes respecto a los mexicanos nos indican una percepción del mundo totalmente diferente: *"Los judíos mexicanos viven muy bien, no les falta nada aunque son muy cerrados en aceptar otra forma de vida que no sea la suya."*¹²

"Los jóvenes mexicanos prefieren irse a otro lado a estudiar o a vivir, Israel no les llama la atención pero siempre lo tienen presente en sus opiniones", esta frase fue dicha por un joven israelí que lleva casi 7 años viviendo en la Ciudad de México y el cual reconoce que desde que vive aquí su abanico de amistades se ha ampliado, *"... en Israel sólo me llevaba con personas judías, vivía rodeado de judíos y mi visión del mundo era muy estrecha puesto que no convivía con personas con vidas diferentes; desde que estoy en México me ha*

¹² Entrevista número 2 de israelíes

pasado algo curioso: tengo cada vez menos amigos judíos y más amigos no judíos, eso es un cambio profundo en mi vida que me ha permitido ampliar mis horizontes".¹³

Nos encontramos con una imagen tipificada del israelí en el grupo de mexicanos, que muy pocas veces mantienen una relación en el plano de asociados con un israelí que vive en la Ciudad de México y como señala Guitián: *"Las tipificaciones tendrán un mayor grado de anonimato cuanto más se alejan de una relación directa,"*¹⁴ el grado de anonimato es muy grande cuando el joven judío mexicano, en su entrevista, habló sobre los judíos israelíes que viven en México, pues si bien algunos han tenido contactos ocasionales con israelíes en México no mantienen una relación en el nivel de asociados.

¹³ Esta opinión fue vertida por un entrevistado israelí en una plática personal.

¹⁴ Guitián, 2002: 186.

VII CONCLUSIONES

El objetivo de este trabajo fue mostrar la resignificación en la concepción del Sionismo a través del tiempo, para ello se eligieron cuatro momentos, que en mi opinión, son muy significativos para mostrar las transformaciones que se han llevado a cabo en la percepción e interpretación del concepto.

Asumiendo que toda selección es arbitraria, ellas se fueron adaptando de manera adecuada al objetivo del trabajo debido a sus propias características. La época de la construcción y establecimiento del Estado de Israel, asentándose las bases del Sionismo impregnado con la utopía socialista y el trabajo agrícola, la guerra de 1967 como el punto más álgido en la adhesión y simpatía por el Sionismo a nivel mundial, la segunda época de Isaac Rabin como Primer Ministro (1992-1995), su acercamiento a la paz y su asesinato y, finalmente, la época actual.

Éste marco es el escenario que me permitió intentar dar una imagen o la interpretación sociológica de lo que algunos jóvenes judíos mexicanos e israelíes entienden acerca del Sionismo en la actualidad, teniendo como base las entrevistas realizadas. Todo ello sustenta y muestra lo que Scholem ya nos insinuaba, su conciencia en torno a que el Sionismo se definiría en el futuro por las circunstancias específicas que los judíos tendrían que afrontar y los cambios que Israel tendría como país independiente. Por otra parte, la vieja conciencia sociológica, desde Durkheim y Marx hasta Schutz, nos muestra cómo el lenguaje, los conceptos y las ideas no pueden separarse de las relaciones sociales, de las formas de vida.

Desde esta conciencia pueden identificarse distintos significados del concepto Sionismo: aquel Sionismo fundado en consideraciones y mandatos religiosos, aquel para el cual no es importante ni esencial un Estado judío; sino simplemente cumplir los preceptos religiosos y esperar al Mesías y aquel Sionismo que proponía la conquista y el trabajo de la tierra en un país judío para los judíos del mundo.

Así, en la actualidad, en el mundo que compartimos como contemporáneos, el Sionismo se nos presenta como la manifestación de adhesión, pertenencia y acción en el grupo de los judíos mexicanos entrevistados. Para el joven israelí que ha salido de

Israel para vivir en otro país, este mismo concepto se manifiesta en su vida cotidiana, debido a la familia, amigos e historias personales que ha dejado en Israel, en términos de Schutz, de su situación biográfica. Es importante señalar que en todos los israelíes entrevistados se encontró una constante: la opinión, el deseo de que ellos van a regresar algún día a Israel a vivir. Esta carga sentimental los acompaña en todas sus actividades diarias: *“Israel para mi significa mi casa, mi niñez y juventud, familia y recuerdos pero al mismo tiempo me recuerda una continua guerra y constante preocupación sobre mi familia y amigos que siguen allá”*¹

La presión del regreso, sin embargo, parece ser cada vez menor y desde mi punto de vista esto tiene una relación directa con la situación actual que se vive en Israel. Aquí es interesante lo que Deborah Roitman menciona sobre “el hombre intermedio”: *“...no vuelve a su lugar de origen pero tampoco pasa a pertenecer al grupo mayoritario.”*² Estos jóvenes israelíes se encuentran en esa postura de no pertenecer totalmente a la nueva sociedad y de no vivir en su lugar de origen, esta situación intermedia es lo que autores como Bauman y Simmel llaman el *extranjero*.

Si el inmigrante ha encontrado un país que lo acoge muy bien (como parece ser el caso de México), y si el país de origen del inmigrante es percibido como en estado de crisis económica y política, no nos debe sorprender que el inmigrante no pretenda regresar, aún y cuando sus sentimientos muestren lo contrario. Como se demostró en el desarrollo de la tesis, ambos grupos coinciden en su percepción de crisis en Israel, esto ha llevado a que no se contemple la posibilidad de vivir en Israel no sólo de los jóvenes judíos mexicanos sino de los mismos israelíes que han emigrado. En términos de Schutz podemos decir que en los horizontes de acción de estos jóvenes, la idea de ir a Israel a radicar no está contemplada.

El hecho de que los dos grupos perciban a Israel inmerso en una crisis económica, política y social, se manifiesta en sus motivos para y en sus horizontes de acción; al determinar que las circunstancias no son favorables para ir a Israel, ya sea para hacer *Aliyah* o para volver a su país natal, estos jóvenes modifican sus horizontes de acción hacia un futuro diferente al que se trazarían si la sensación no fuera de crisis sino de

¹ Entrevista número 1 israelíes.

² Roitman, 2003: 217.

estabilidad y posibilidades de superación en Israel, aquí vemos cómo factores políticos y económicos continuamente alteran los horizontes de acción de los actores.

Al iniciar la tesis tenía la idea de encontrarme con dos grupos en cierto sentido parecidos, especulé que sus opiniones y conocimiento acerca del Sionismo me mostrarían un bloque homogéneo; sin embargo, con el transcurrir de la indagación, fue haciéndose cada vez más evidente que me encontraba con dos percepciones y dos opiniones totalmente diferentes, que si bien compartían el apego y el sentimiento hacia Israel, diferían en sus expresiones, expectativas y manifestaciones.

Si bien, la idea de Sionismo comúnmente es heredada y transmitida a través de la familia y la escuela en ambos grupos entrevistados, la diferencia está en que el joven israelí ha vivido experimentadamente al Sionismo en su manifestación histórica, es decir, en el propio Israel, es parte de su vida diaria. Mientras que, por otro lado, para el joven judío mexicano no es así, éste lo contempla como una parte de su identidad que no necesita actualizarse necesariamente, puesto que la realidad en la que vive no le exige esa continua actualización. Si bien esto se da en términos generales, no implica que existan jóvenes judíos mexicanos con amplio conocimiento sobre el Sionismo e Israel.

Schutz me sirvió como soporte teórico y guía sociológica para encontrar las formas de aproximación y manifestación de ideas legadas por el grupo al que se pertenece. Ésta perspectiva analítica la apliqué a jóvenes judíos, pero podría servir para cualquier otro grupo social que tenga una relación sentimental ya sea con una religión, algún país etc. Siempre que exista la posibilidad de estudiar un grupo minoritario se podrá utilizar a Schutz y su teoría para investigar las maneras en las que el conocimiento se transmite, se vive y se expresa.

¿Estos jóvenes judíos han resignificado al Sionismo? Me atrevo a contestar que sí, han expresado un Sionismo moderno, adecuado a su tiempo, en el cual la idea de radicar en otro país no está peleada con la de ser sionista y sentir un apego hacia Israel.

Esta redefinición debe ser comprendida y entendida bajo la luz de la modernidad tardía y la globalización, en la cual las distancias se han reducido; los viajes, llamadas

telefónicas, televisión, prensa, entre otros medios masivos, hacen que se diluya la distancia geográfica en la vida de la persona que emigra de su país de origen.

Si bien no es el tema del trabajo, reconozco la pluralidad de las sociedades contemporáneas, puesto que esta resignificación sería impensable en otras circunstancias históricas, como bien lo señala Roitman: *“hoy en día, las sociedades plurales están pasando a ser una realidad eminentemente aceptada en todo el planeta, en parte a raíz de la intensificación de los movimientos migratorios, siendo este fenómeno una de las características centrales de la globalización.”*³

La extranjería del israelí se manifiesta en el hecho de estar más enterado de lo que pasa en Israel, su país de origen, que el joven judío mexicano, que ve a Israel desde otra perspectiva. Se puede calificar al joven israelí como un inmigrante moderno, puesto que cuenta con los recursos y la tecnología para seguir en contacto con su país de origen.

Como ha quedado señalado, actualmente el Sionismo ha sido reinterpretado, tanto en Israel como en la Diáspora. Esto es parte de un proceso de cambios en la definición de este concepto producido por múltiples factores como hemos visto a lo largo de la tesis. Los jóvenes, tanto mexicanos como israelíes, no están exentos de este proceso.

Todo proceso investigativo es una aventura, es un proceso de ir construyendo el objeto de estudio, de irlo delimitando, en el cual el observador sociológico debe estar dispuesto a que la realidad le sorprenda, a descubrir, por decirlo así, lo no observado. Así, he ya señalado cómo la primera percepción de homogeneidad entre los dos grupos elegidos, fue derrumbada gracias a lo que la realidad iba mostrando.

Desde esta postura analítica, otros elementos que hasta cierto punto están fuera de los objetivos de la tesis, aparecieron y me gustaría resaltar sólo uno de ellos: La preferencia que los dos grupos tienen por los líderes carismáticos y que han quedado en la historia como buscadores de la paz. El hecho de que el grupo de los mexicanos sólo conociera la segunda parte de la vida de Rabin como Primer Ministro es un indicador de la manera en que los jóvenes judíos que no viven en Israel se apropian de su historia. La

³ Roitman, 2003: 219.

diferencia fue muy grande en este sentido, puesto que todos los israelíes entrevistados conocían toda la vida política de Rabin; así, la diferencia en el grado de conocimiento también es producto de sus procesos de socialización específicos y su situación biográfica particular. Al apropiarnos de la historia de cualquier personaje, en este caso de Isaac Rabin, dependemos de las circunstancias sociales que nos envuelven, esto es, dependemos de nuestra situación biográfica y forma de vida.

. ¿Se puede ser sionista sin vivir en Israel? Para estos jóvenes la respuesta es afirmativa y la interpretación sociológica del fenómeno debe tomar en cuenta esto y analizarlo en lugar de juzgarlo en términos de correcto o erróneo.

Algunos autores han llegado a afirmar que estamos en una época Postsionista, (entendiendo por Postsionista una etapa en la que los objetivos primarios del Sionismo ya fueron alcanzados y al mismo tiempo la realidad actual en Israel y en la Diáspora judía es diferente y presenta nuevos desafíos); que el Sionismo ha sido superado por los hechos históricos y las nuevas circunstancias. Sin entrar en este debate, más político que sociológico, tengo que afirmar que mientras que los actores se sigan calificando a sí mismos como sionistas, es deber del sociólogo analizar e interpretar estas manifestaciones, más allá del debate político, semántico o filosófico del Sionismo.

La redefinición del Sionismo está condicionada por los horizontes de la acción, los motivos para y porque, el mundo de la vida y la situación biográfica de los actores, los cuales no son concientes de lo que sus acciones y opiniones significan en el proceso de la redefinición del concepto Sionismo, es en este mundo subjetivo en el que la tesis se envolvió para dar a conocer el sentir sionista de dos grupos de jóvenes judíos así como una reflexión sobre el mismo concepto.

El judío israelí que vive en la Ciudad de México ha redefinido en cierto sentido su Sionismo al emigrar de su país de origen y encontrarse con otro tipo de sociedad; esta lejanía influye en sus opiniones políticas y sionistas como se pudo apreciar en las entrevistas realizadas. El joven judío mexicano reinterpreta al Sionismo bajo unas circunstancias específicas que mantienen su relación con el concepto en un nivel sentimental, abstracto, originado por la familia, la escuela, contraponiéndose a las expresiones sionistas de los entrevistados israelíes en donde el Sionismo se presenta

más como algo concreto, del día a día. Es este pragmatismo hacia el concepto en contra posición a un apego sentimental el que más llamó mi atención durante la tesis.

VIII ANEXOS

Anexo 1

Esta fue la encuesta que se realizó. La muestra de 20 judíos mexicanos y 6 judíos israelíes que radican en la Ciudad de México. No se entrevistó a ningún judío ortodoxo. La edad comprendida fue de 18 a 28 años de edad y con estudios universitarios.

PERSONAJES

DAVID BEN GURION

SHLOMO BEN AMI

AMOS OZ

GOLDA MEIR

CHAIM WEIZMANN

MOSES HESS

THEODOR HERZL

MENAJEM BEGIN

ITZAK RABIN

ZEEV JABOTINSKY

BENJAMIN
NETANYAHU

YESHAYAHU
LEIBOWITZ

GERSHOM SCHOLEM

SIMON PERES

AVI SHLAIM

**MOSSES
MENDELSSON**

LEO PINSKER

SHLOMO AVINIERI

WALTER LAQUER

YOSSI BEILIN

DAVID GROSSMAN

ELIE WISEL

EHUD OLMERT

EHUD BARAK

Para ti ¿Qué es el Sionismo?

¿Qué son los Acuerdos de Ginebra?

¿Cuál es tu personaje histórico favorito y por qué?

¿Te consideras una persona sionista? ¿Por qué?

¿Cuál es tu relación con Israel y con el Sionismo?

¿Qué opinas de la situación actual en Israel?

Con relación a Israel, ¿Cuál es tu preferencia política? (Laborismo, Likud, etc)

Edad

Escuela

Sexo

Estudios actuales

Anexo 2

Personajes históricos preguntados a los jóvenes durante la entrevista.

David Ben Gurión	Primer Primer Ministro de Israel, declaró la Independencia del Estado de Israel en 1948; gobernó hasta 1953.
Shlomo Ben Ami	Ministro de Relaciones Exteriores durante el gobierno de Ehud Barak, escritor político, destaca su libro " <i>¿Cuál es el futuro de Israel?</i> "
Amos Oz	Escritor israelí de la actualidad, algunas de sus obras son " <i>Mi Mijael</i> ", " <i>La Caja Negra</i> " y " <i>Las Mujeres de Joel</i> ". Activista por la paz, fue parte de la delegación israelí en los Acuerdos de Ginebra.
Golda Meir	Primer Ministra de Israel de 1969 hasta 1974. Durante su mandato estalló la Guerra de 1973 conocida como La Guerra de Yom Kippur.
Chaim Weizman	Uno de los principales líderes sionistas que lograron la creación del Estado de Israel. Fue el primer Presidente de Israel en 1948.
Mosses Hess	Su libro " <i>Roma y Jerusalem</i> " sirvió de inspiración a Herzl para la empresa sionista.
Theodor Herzl	Fundador del Sionismo político, su libro " <i>El Estado Judío</i> ", fue la base para el movimiento sionista que desembocó en la creación de Israel como país.
Menajem Begin	Miembro del Likud, Primer Ministro de 1977 a 1983.
Itzak Rabin	Miembro del Partido Laborista, Primer Ministro en dos ocasiones: 1974 y 1977 y 1992 a 1995.
Zeev Jabotinsky	Sionista activo, proponía una separación total entre árabes y judíos y la búsqueda de la independencia judía por sí mismos. EN 1925 creó la Unión de Sionistas Revisionistas (<i>Hatzohar</i>) Es el fundador del movimiento Sionista Revisionista.
Benjamín Netanyahu	Miembro del Likud, Primer Ministro de 1996 a 1999.

Yeshayahu Leibowitz	Filósofo y escritor israelí ortodoxo, entre sus libros destacan <i>“La crisis como esencia de la experiencia religiosa”</i> y <i>“Judaísmo, pueblo judío y Estado de Israel”</i> .
Gershom Scholem	Escritor israelí, famoso por sus tratados sobre la Cábala, profesor en la Universidad Hebrea de Jerusalem enseñando mística judía y Cábala y presidente de la Academia Nacional de Ciencias y Humanidades de Israel.
Simon Peres	Miembro del Partido Laborista, Primer Ministro de 1984 a 1986.
Avi Shlaim	Escritor israelí, entre sus obras destacan <i>The Iron Wall</i> y <i>War and Peace in the Middle East, Collusion Across the Jordan</i> , Actualmente profesor de relaciones internacionales del St. Antony College, de la Universidad de Oxford.
Mosses Mendelssohn	Pensador judío, principal exponente del movimiento asimilacionista en Europa.
Leo Pinsker	Autor del folleto titulado <i>Autoemancipación</i> en el cual animaba a la gente judía a esforzarse por lograr la independencia, tener un sentido nacional y lograr el regreso al territorio histórico.
Shlomo Avinieri	Escritor israelí, autor de <i>“The Making of Modern Zionism”</i> obra fundamental en la interpretación y comprensión del Sionismo político.
Walter Laquer	Escritor, es reconocido sobre todo por su libro <i>“la Historia del Sionismo”</i>
Yossi Beilin	Líder del partido Yahad (ex Meretz), ha desempeñado diversos puestos en el Gobierno, actualmente es miembro de la Knesset e impulsor de los Acuerdos de Ginebra. Participó junto con Rabin y Peres en los Acuerdos de Oslo (1993)
David Grossman	Escritor israelí comprometido con el movimiento de paz en Israel, participante de los Acuerdos de Ginebra, entre sus libros destaca <i>“La muerte como forma de vida”</i>
Elie Wisel	Escritor israelí, ganador del Premio Nobel de Literatura en 1986, entre sus obras destaca <i>“La noche, el alba, el día”</i> .
Ehud Olmert	En 1993 fue electo como alcalde de Jerusalem y en 1998 regresó a la Knesset como diputado. Actual Vice Ministro de Israel.
Ehud Barak	Miembro del Partido Laborista, Primer Ministro de 1999 a 2000.

Anexo 3

Acuerdos de Ginebra

Negociados por los ministros israelí Yosi Beilin y palestino Yasir Abed Rabbo, junto con sus equipos de más de 20 personalidades procedentes del campo pacifista israelí-palestino, en el cual se incluyen intelectuales, políticos y militares. La iniciativa contó desde su inicio con el apoyo de la Unión Europea, lo que ha venido siendo utilizado por sus detractores para condenar el documento. Estos acuerdos contemplan soluciones detalladas para todos los problemas del conflicto israelí-palestino, de acuerdo con el espíritu de las negociaciones de Camp David (julio 2000) y de Taba (enero 2001).

El objetivo de este acuerdo es lograr una paz entre palestinos e israelíes a través de la creación de un Estado palestino con fronteras basadas en la línea verde, fijada en el armisticio de 1949, permitiendo a Israel conservar algunos asentamientos en Cisjordania, aunque evacuando todos los de Gaza.

Anexo 4

ENCUESTAS CON JOVENES JUDÍOS MEXICANOS

PERSONAJE	Ent 1	Ent 2	Ent 3	Ent 4	Ent 5	Ent 6	Ent 7	Ent 8	Ent 9	Ent 10	Ent 11	Ent 12	Ent 13	Ent 14	Ent 15	Ent 16	Ent 17	Ent 18	Ent 19	Ent 20
David Ben Gurión	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Shlomo Ben Ami	*			*			*				*					*	*			*
Amos Oz	*			*	*	*	*	*	*		*			*	*	*	*	*		*
Golda Meir	*	*	*	*		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Chaim Weizmann	*		*	*			*	*	*		*	*			*		*	*	*	*
Mosses Hess	*			*			*	*									*		*	
Theodor Herzl	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Menajem Begin	*		*	*			*	*	*	*	*		*			*	*			*
Itzak Rabin	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Zeev Jabotinsky	*		*	*		*	*	*	*										*	*
Benjamin Netanyahu	*	*	*	*		*	*	*	*	*	*	*		*	*	*	*	*	*	*
Yeshayahu Leibowitz				*																
Gershom Scholem								*								*		*	*	*
Simon Peres	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Avi Shlaim																				
Mosses Mendelsson	*	*		*				*	*		*			*	*	*	*	*		*
Leo Pinsker	*			*			*				*	*				*				
Shlomo Avinieri							*										*			
Walter Laqueur																				
Yossi Beilin							*													*
David Grossman														*		*			*	*
Elie Wisel	*		*	*			*	*	*		*	*	*			*	*	*	*	
Ehud Olmert							*									*				
Ehud Barak	*	*	*	*		*	*	*	*		*	*		*	*	*	*	*	*	*

ENCUESTAS CON JÓVENES JUDÍOS ISRAELÍES

	Ent 1	Ent 2	Ent 3	Ent 4	Ent 5	Ent 6
David Ben Gurión	*	*	*	*	*	*
Shlomo Ben Ami	*	*	*			
Amos Oz	*	*	*	*		*
Golda Meir	*	*	*	*	*	*
Chaim Weizmann	*	*	*	*	*	*
Mosses Hess	*	*	*	*	*	
Theodor Herzl	*	*	*	*	*	*
Menajem Begin	*	*	*	*	*	*
Itzak Rabin	*	*	*	*	*	*
Zeev Jabotinsky	*	*	*	*	*	
Benjamin Netanyahu	*	*	*	*	*	*
Yeshayahu Leibowitz	*		*			
Gershom Scholem	*	*	*	*		*
Simon Peres	*	*	*	*	*	*
Avi Shlaim		*				
Mosses Mendelsson	*	*	*	*	*	*
Leo Pinsker		*	*	*	*	
Shlomo Avinieri	*	*				
Walter Laqueur	*					
Yossi Beilin	*	*				*
David Grossman	*	*	*	*	*	*
Elie Wisel	*	*	*		*	*
Ehud Olmert	*		*	*	*	*
Ehud Barak	*	*	*	*	*	*

IX BIBLIOGRAFÍA

- **ARENDRT, Hannah.** *Eichmann, en Jerusalem, un estudio sobre la banalidad del mal*. Lumen, España, 1999.
- **AVINERI, Shlomo.** *The making of modern Zionism*. Editorial Basic Books, Estados Unidos, 1981
- **AVINERI, Shlomo.** *La idea sionista, notas sobre el pensamiento nacional judío*, La Semana Publicaciones Ltda., Jerusalem, 1983.
- **BASTEINER, Miguel Ángel.** *Israel-Palestina la casa de la guerra*. Ed. Taurus, España, 2002.
- **BEN-AMI, Shlomo.** *¿Cuál es el futuro de Israel?*. Ediciones B, Barcelona, 2002.
- **BEN-AMI, Shlomo.** *Historia del Estado de Israel*. Madrid, 1992.
- **BUBER, Martín.** *Caminos de Utopía*. FCE, México, 1947.
- **DURET, Alain.** *Oriente Medio, Crisis y Desafío*. Ed. Salvat, Barcelona, 1995.
- **EBAN, Abba.** *Heritage. Civilization and the Jews*. Summit Books, New York, 1984.
- **EDWARD, Said.** *Orientalismo*. Ed. Paidós Orientalia, Barcelona. 1978.
- **EINSTEIN, Albert.** *Este es mi pueblo*. Ed. Leviatán, Buenos Aires, 1982.
- **FREEDMAN, Thomas.** *From Beirut to Jerusalem*. Anchor Books, New York, 1989.
- **GERVASI, Frank.** *¿Para quién Palestina?*. Direzan Editores, Buenos Aires, 1946.
- **GRESH, Alain.** *Israel, Palestina verdades sobre un conflicto*. Ed. Anagrama, Barcelona, 1993.
- **GUITIÁN, Mónica.** *Acción, significación y racionalidad en Alfred Schutz*. En Instantáneas de la acción. Fernando Castañeda y Mónica Guitián Comp. Ediciones Casa Juan Pablos, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. México, 2002.
- **KATZ, Jacob.** *Jewish Emancipation and Self-Emancipation*. The Jewish Publication Society, 1986.
- **KRAUSE, Corinne.** *Los judíos en México*, Universidad Iberoamericana Departamento de Historia, México, 1987.
- **LAQUEUR, Walter.** *Historia del Sionismo*. Instituto Cultural Mexicano Israelí AC, 1982.
- **LEIBOWITZ, Yeshayahu.** *La crisis como esencia de la vida religiosa*. Ed. La Huella del Otro, México, 1982.
- **LEWIS, Bernard.** *Semitismo y Anti-semitismo*. Ed. Diana, México, 1991.
- **MONTERO, Pablo.** *Israel-Palestina un modelo para armar*. México, 1982.
- **MULLER, Leopoldo.** *Los hijos del Kibutz*. Israel, 1972
- **PEREDNIK, Gustavo Daniel.** *La Judeofobia*. Ed. Flor del Viento, Barcelona, España, 2001.
- **ROGAN AND SHLAIM.** *The War for Palestine*. Cambridge University Press, 2001
- **ROITMAN, Deborah.** *Jewish identification among young Mexican Jews*. Department of Sociology, Bar Ilan University, 1996.
- **ROITMAN, Deborah,** *Identidad Colectiva y Consenso Cultural. Un caso de estudio: el grupo de judíos en México*, tesis doctoral, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 2005.
- **ROITMAN, Deborah,** *Múltiples formas de ser extranjero en la modernidad*, en Sociología y modernidad tardía: entre la tradición y los nuevos retos. Mónica Guitián y Gina Zabłudovsky Comp. Ediciones Casa Juan Pablos, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. México, 2003.
- **ROSS, Dennis.** *The Missing Peace*, Farrar, Straus and Giroux, New York, 2004.

- **SACHAR, Howard.** *A history of Israel from the rise of Zionism to our time.* Knopf, 1996.
- **SCHOLEM, Gershom.** *"Todo es cábala".* Minima Trotta, Madrid, 2001.
- **SCHUTZ, Alfred.** *Estudios sobre Teoría Social.* Amorrortu Editores, Buenos Aires-Madrid, 2003. (A)
- **SCHUTZ, Alfred.** *El problema de la realidad social.* Amorrortu Editores, Buenos Aires-Madrid, 2003. (B)
- **SHLAIM, Avi.** *War and Peace in the Middle East.* Penguin Books, 1995.
- **SHLAIM, Avi.** *The Iron Wall.* Ed. Norton and Company, 2000.
- **STERNHELL, Zeev** *The founding myths of Israel.* Princeton University Press, 1999.
- **TRIBUNA ISRAELITA,** *El conflicto del Medio Oriente visto por mexicanos,* Tribuna Israelita, México, 1967.
- **UNIVERSIDAD HEBREA DE JERUSALEM.** *El Sionismo y la Cuestión Palestina, las percepciones de la confrontación.* Ediciones Monte Scopus, Magnes Press, 1999.
- **VILANOVA, Pere.** *El Proceso de paz de Medio Oriente.* Ed. Icaria, Barcelona, 1999.
- **YERUSHALMI, Yosef.** *Zajor, La historia judía y la memoria judía,* Editorial Anthropos, 2002.

-Páginas de internet

Gush Shalom www.gush-shalom.org

Shalom Achshav www.pazahora.net

Artículos

- **LINEA DIRECTA DON ISRAEL Y MEDIO ORIENTE.** *Los inmigrantes en el nuevo milenio.* 2002.
- **BOKSER, Judit.** *"The Impact of the Six Day War on the Mexican Jewish Community"* En E. Lederhendler (Ed). *The Six Day War and the World Jewry.* University Press of Maryland USA. 2000
- **BURG; ABRAHAM** *"Israel must shed its illusions and choose between racist oppression and democracy"* en **YEDIOT AHARONOT**, Israel, 15 septiembre 2003.
- Artículos de Tribuna Israelita:
 - 1- Sionismo: Orígenes del movimiento nacional judío.
 - 2- La larga agonía del estado de bienestar-primera parte (1973-1985).
 - 3- Un no-éxito poco ejemplar. EL socialismo kibutziano en el 2000.
 - 4- En busca de nuevos paradigmas. Sionismo y Postsionismo.
 - 5- Las "nuevas" doce tribus de Israel.
- Artículos y noticias aparecidos desde 1999 hasta enero de 2004 en el periódico EL País, España
- Artículos y noticias aparecidos desde 2001 hasta enero de 2004 en el periódico Haaretz de Israel

