

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**LA POLÍTICA EXTERIOR IRANÍ: DE LA IDEOLOGÍA  
AL PRAGMATISMO, 1979-2001**

**TESIS**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:**

**LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**PRESENTA:**

**ESPINOSA AGUIRRE VANESSA ADRIANNE**

**ASESORA: MA. DE LOURDES SIERRA KOBEH**

**MÉXICO, D.F.**

**ABRIL 2005**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A la Universidad Nacional Autónoma de México  
A la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales  
A la Preparatoria #6 "Antonio Caso"  
Por esta primera década de luz

Al pueblo de Irán  
Por dar al Mundo un nuevo sueño de Justicia

A mi abuelito Manuel  
Con todo mi amor

## Quiero agradecer...

- A mis abuelos, Manuel e Irene, por haberme cuidado y encaminado, y por aquello bueno que yo pueda tener.
- A mis padres, Flaca y Mere, sin cuyo apoyo la conclusión de este proceso hubiera sido más difícil.
- A mi tía querida, Gordis, por haberme entregado tiempo, vida y todo su cariño.
- A mi segunda tía, Lyli, porque pese a las diferencias, sé que siempre he contado con ella.
- A Chris y Ale, porque sus llegadas han sido muy valiosas en mi historia.
- Al Doc, por estar siempre cerca y por ser el apoyo de mi familia.
- A la Dra. Ma. de Lourdes Sierra Kobeh, por haber aceptado dirigir este trabajo aun conociendo las limitaciones de tiempo, por estar siempre dispuesta a compartir su conocimiento y por su valiosa intervención para mi ingreso a esta etapa de especialización.
- A mis hermanas escogidas, Areli, Gabi y Gabriela, porque sé que, pese a la ausencia y la distancia, están siempre a mi lado.
- A Maricruz, por ser una extraordinaria amiga siempre dispuesta a escucharme, aconsejarme y ayudarme, y a quien le debo un logro muy importante para mi vida.
- A Sandra, por compartir conmigo sus aventuras y su amistad.
- A Genarillo, por todas las etapas que hemos pasado juntos: de ser un adjunto odioso a un jefe buena onda y, final e invaluablemente, a un gran amigo con el que siempre cuento.
- A Eliel, por su disposición para ayudarme cuando lo necesito, por ser mi confidente y mi compañero de camino, pero sobretodo, por su gran amistad.
- A Fernando, simplemente por ser y estar.
- A Elisa, porque sus atinados -y a veces rudos- consejos han sido fundamentales para tomar decisiones importantes de vida.
- A Cristhian, Irene, Karol, Braulio, Jaime, Jorge, Juan, Quique, por formar parte importante de mi historia. A Karina y Mariana, por la misma razón.

- A Yadira Gálvez, por haber sido mi compañera y mi apoyo en la muchas veces complicada vida universitaria.
- A Ingmar Barrañón, por su invaluable ayuda para tener acceso a mucho del material bibliográfico utilizado en este trabajo.
- Al Dr. Lothar Knauth, porque aun sin conocerme, confió en mí.
- Al Dr. Carlos Uscanga, porque sin su ayuda, no sé como hubiera podido ser registrada esta tesis.
- Al Mtro. Alejandro Salgó, por compartir sus conocimientos conmigo.
- Al Dr. Luis Mesa, por la revisión y sus aportaciones al proyecto de investigación, por estar siempre dispuesto a responder a mis preguntas y por su intervención para una permanencia tranquila en mi especialización.
- Finalmente, debo agradecer al profesor José Luis López Habib su ayuda para hacer este trabajo; por haber sido mi guía para iniciar un conocimiento correcto y ordenado de Medio Oriente desde aquella primera vez como mi profesor de lengua árabe; por impulsarme a iniciar estudios de posgrado, lo que me ha permitido compartir nuevamente el aula con él; por sus muchas intercesiones en muchos aspectos para ayudarme; por compartir su extraordinaria cultura conmigo; por preocuparse por mí; pero, sobretodo, por su amistad y cariño.



# ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b>	1
<b>1. LA FORMACIÓN DEL ESTADO MODERNO IRANÍ</b>	
1.1. Antecedentes Históricos	8
1.1.1. El Movimiento Constitucionalista de 1906	12
1.1.2. La Primera Guerra Mundial y la Revolución Rusa	15
1.2. El ascenso de Reza Khan	16
1.2.1. Reza Sha	21
1.2.1.1. La política exterior	24
1.3. La Segunda Guerra Mundial y la ocupación	26
1.3.1. Mossadeq y la nacionalización del petróleo	32
1.4. El “Imperio” Pahlevi	34
1.4.1. La Revolución Blanca	37
1.4.2. La política exterior	38
1.5. Auge petrolero, crisis económica e Islam	42
1.5.1. La Revolución Islámica y la caída del Sha	46
<b>2. LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN</b>	
2.1. La formación y consolidación del régimen islámico	50
2.1.1. El gobierno de transición de Bazargán	50
2.1.2. El gobierno de Bani Sadr	53
2.1.3. El clero en el poder	55
2.1.4. La Revolución Cultural	57
2.2. La ideología de la República Islámica	58
2.3. La institucionalización de la nueva estructura de poder	61
2.3.1. La estructura del Gobierno de la República Islámica de Irán	62
2.3.2. La Política Exterior en la Constitución	66
2.4. Los principios de la Política Exterior	68
2.4.1. No Alineamiento	68
2.4.2. Exportación de la Revolución	69
2.5. La Política Exterior de la República Islámica de Irán de 1979 a 1989	71
2.5.1. Las relaciones con las Grandes Potencias de la Guerra Fría	71
2.5.1.1. Estados Unidos	71
2.5.1.1.1. Crisis de los Rehenes	72
2.5.1.1.1.1. La fuerza de despliegue rápido	78
2.5.1.1.2. El asunto Irán-Contras	79
2.5.1.2. Unión Soviética	82
2.5.2. Las relaciones con sus vecinos	84
2.5.2.1. La Guerra Irán-Irak	85
2.5.2.1.1. La participación de las monarquías del Golfo	87
2.5.2.1.2. La intervención de las Grandes Potencias	88
2.5.2.1.3. La Dimensión Ideológica de la Guerra	89
2.5.2.2. Las Monarquías del Golfo	91
2.5.2.2.1. Arabia Saudí	91
2.5.2.2.2. Bahrein	93
2.5.2.2.3. Kuwait	93
2.5.2.2.4. Omán	94
2.5.2.2.5. El Consejo de Cooperación del Golfo	94

2.5.2.3. Israel	95
2.5.2.4. La OLP	96
2.5.2.5. Siria	96
2.5.2.6. Líbano	98
2.5.2.7. Turquía	100
2.5.2.8. Afganistán	101

### **3. LA POLÍTICA EXTERIOR DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN (1989-1997)**

3.1. Los factores de cambio	103
3.1.1. El fin de la Guerra Irán-Irak y la crisis económica	103
3.1.2. La sucesión de Jomeini	106
3.1.3. La desintegración de la URSS y el fin del mundo bipolar	109
3.1.4. La invasión a Kuwait y la Guerra del Golfo Pérsico	111
3.2. La Política Exterior Iraní de 1989 a 1997	113
3.2.1. Las relaciones con las grandes potencias	113
3.2.1.1. Estados Unidos	113
3.2.1.1.1. La Política de Doble Contención	114
3.2.1.1.2. La Ley de Sanciones contra Irán y Libia (ILSA)	116
3.2.1.2. Rusia	118
3.2.1.2.1. Asia Central y el Caucaso	118
3.2.1.2.2. El Mar /Lago Caspio	120
3.2.1.2.3. Las Armas nucleares	121
3.2.1.3. La Unión Europea	122
3.2.1.3.1. El Asunto Rushdie	122
3.2.1.3.2. Hacia un Diálogo Constructivo	123
3.2.2. La política exterior iraní hacia sus vecinos	126
3.2.2.1. Mundo Árabe	126
3.2.2.1.1. Irak	126
3.2.2.1.2. Arabia Saudí	127
3.2.2.1.3. Bahrein	129
3.2.2.1.4. Emiratos Árabes Unidos	129
3.2.2.1.5. El conflicto palestino-israelí	130
3.2.2.2. Sus vecinos no árabes	131
3.2.2.2.1. Turquía	131
3.2.2.2.2. Afganistán	132
3.2.2.2.3. Pakistán	133
3.2.2.2.4. Azerbaiyán	134

### **4. LA POLÍTICA EXTERIOR DEL GOBIERNO REFORMISTA DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN, DE 1997 A 2001**

4.1. La llegada de Jatami al poder: La Era Reformista	136
4.1.1. La política	136
4.1.2. La economía	139
4.1.3. La cuestión social	143
4.1.4. El pensamiento post-islamista	146
4.1.5. La Política Exterior	147
4.2. Las relaciones con los grandes poderes	149
4.2.1. Estados Unidos	149
4.2.2. Rusia	154



4.2.3. La Unión Europea	155
4.2.4. China	156
4.3. Las relaciones con sus vecinos	157
4.3.1. Mundo Árabe	157
4.3.2. Afganistán	160
4.3.3. Turquía	161
<b>CONCLUSIONES</b>	164
<b>ANEXO I</b>	176
<b>ANEXO II</b>	178
<b>ANEXO III</b>	189
<b>ANEXO IV</b>	190
<b>ANEXO V</b>	191
<b>ANEXO VI</b>	192
<b>ANEXO VII</b>	193
<b>ANEXO VIII</b>	194
<b>FUENTES DE INFORMACIÓN</b>	195

## INTRODUCCIÓN

El Estado, como elemento esencial de la Ciencia y Teoría Políticas, ha sido definido de diversas y variadas maneras, desde una concepción juricista que considera esencialmente su constitución por tres elementos insolubles (geográfico, humano y organizativo) hasta la visión weberiana en que el Estado es un ente político-institucional separado de la sociedad. No obstante, estos enfoques pueden resultar limitados en sí mismos cuando nos referimos al papel del Estado en las Relaciones Internacionales, ya que disminuyen o ignoran la importancia de los vínculos existentes entre los tres elementos y, sobretodo, entre éstos como conjunto y su expresión en el escenario internacional.

El Estado Moderno es producto de un proceso histórico –una realización humana más bien inconsciente- de unificación territorial e institucionalización del poder político; sin embargo, no es solamente resultado de sus propias dinámicas internas, sino de la influencia de las dinámicas del exterior ya que *cuando el nuevo estado entró en los eventos de la historia, no lo hizo en un aislamiento espléndido. Apareció junto con otras entidades políticas similares que juntas constituyeron el nuevo sistema estatal.*<sup>1</sup> Por lo tanto, el Estado puede ser entendido como una entidad socio-política que representa a un colectivo humano en el que las instituciones gubernamentales y la sociedad están entrelazadas en un territorio definido y que influye, a la vez que es influido, sobre las demás entidades que se desenvuelven en el escenario internacional.

El proceso de formación del Estado Moderno Iraní se dio en un escenario caracterizado por la rivalidad entre grandes potencias, Gran Bretaña y Rusia durante el siglo XIX, y potencias hegemónicas, Estados Unidos y la URSS, durante su consolidación en el siglo XX, lo que, aunado a la importancia de la posición geoestratégica del territorio persa para la competencia imperial y hegemónica, hizo que este proceso fuera fuertemente influido, e incluso estimulado, por el conjunto de políticas de las potencias para la región que se tradujeron en la presencia e intervención extranjeras permanentes. Esto provocó, a la vez, que el proceso no se completara ya que la característica esencial del Estado, la soberanía, entendida como la supremacía estatal en la toma de decisiones, como la fuerza preponderante por encima de las demás y cuyos límites

---

<sup>1</sup> Joel S. Migdal, *Strong Societies and Weak Status: state-society relations and state capabilities in the Third World*, Princeton University Press, New Jersey, 1988, p.19

están fundamentalmente hacia el exterior de sus fronteras por exigencias jurídicas no coercitivas y voluntarias, fuera casi inexistente en el Estado Iraní, especialmente durante el siglo XIX.

Aunque teóricamente se parte de la igualdad jurídica de los Estados en sus relaciones con los demás y su desenvolvimiento en la política internacional, la anarquía inherente al escenario internacional obliga a clasificar a los Estados de diversas maneras, más comúnmente, en fuertes o débiles. Dicha clasificación se refiere, esencialmente, a la capacidad militar y económica de un estado en relación con los demás, lo que le da la capacidad de acción más allá de límites jurídicos y políticos internos y externos. *Entre las dos especies de límites hay una cierta correspondencia en el sentido de que cuanto un Estado es más fuerte y por tanto sin límites en el interior, tanto más es fuerte y por tanto con menores límites en el exterior; al proceso de unificación interior corresponde un proceso de emancipación exterior; mientras un Estado logra vincular más a sus súbditos, más logra hacerse independiente de los otros estados*<sup>2</sup>, y fortalece el ejercicio de su soberanía, lo que innegablemente sucedió con la fundación de la República Islámica de Irán, como culminación del proceso de creación estatal iraní y producto de una revolución que reunió en torno a un objetivo común -la transformación del régimen iraní- a todas las clases políticas y sociales del escenario nacional.

De igual manera, la soberanía como *summa potestas* o poder supremo del Estado se puede expresar de tres maneras: como poder político, como poder económico y como poder ideológico. *Lo que tienen en común estas tres formas de poder es que ellas contribuyen conjuntamente a instituir y mantener sociedades de desiguales divididas en fuertes y débiles con base en el primero, en ricos y pobres con base en el segundo, en sabientes e ignorantes con base en el tercero. Genéricamente, entre superiores e inferiores.*<sup>3</sup> Es indudable la supremacía del poder político al estar vinculado con la *razón de Estado*, la que afirma la supremacía estatal al tiempo que le da a éste la justificación misma para sus acciones, tanto al interior como al exterior de sus fronteras, para la consecución de los *intereses "nacionales"*. El poder económico y el poder ideológico, por lo tanto, sólo serán instrumentos del poder político para alcanzar los objetivos planteados por dichos intereses. Mientras que la monarquía iraní utilizó el poder económico facilitado por los grandes recursos petroleros como medio para proyectar su poderío hacia el exterior mediante la adquisición de armamento moderno, el régimen de la República Islámica ha utilizado el poder ideológico, expresado tanto al interior como al exterior, como herramienta de

---

<sup>2</sup> Norberto Bobbio, *Estado, Poder y Gobierno*, FCE, México, 2001, p. 140

<sup>3</sup> *Ibid.*, p. 111

legitimación que permitiera su consolidación. *Cualesquiera que sean los objetivos materiales de la política exterior, ..., siempre conllevan el control sobre las acciones de otros a través de la influencia sobre sus mentes.*<sup>4</sup>

La política exterior es la expresión del poder político estatal en el escenario internacional para alcanzar objetivos determinados por los intereses nacionales y es formulada a partir de la confluencia de los factores de la política interna y la política internacional. *La política exterior está unida con la política internacional por los factores considerados en las decisiones iniciales, especialmente en la definición de objetivos y las capacidades relativas para su realización, y en término de las recurrentes revisiones de estos cálculos, a través del mecanismo de “retroalimentación” de la información de los que la implementan a los que toman las decisiones.*<sup>5</sup> La formulación de la política exterior estará determinada por el grupo en el poder, la élite en el poder, porque su proyecto “nacional” será el que domine la política interna y, por ende, la política exterior. Como consecuencia, la definición de lo que será entendido como *interés nacional* será dada por esta misma élite en función de lo que sea más favorecedor para sus objetivos particulares, especialmente, para la preservación del poder.

Por un lado, existen factores inmutables, tales como la geografía, y mutables, como la capacidad económica y militar, que inciden decisivamente en la formulación de la política exterior; asimismo, los factores culturales e ideológicos, ya sean unos u otros en diferentes épocas, que tienen que ver con la percepción histórica de los hechos no sólo influyen sobre la formulación de la política exterior, sino que pueden llegar a constituir parte del interés nacional cuyo objetivo sea la preservación e, incluso, el fomento de determinadas ideas o valores en el exterior.<sup>6</sup> El conocimiento objetivo de estos factores hará que aquellos encargados de la formulación de la política exterior tengan conciencia de los alcances y los límites que los mismos imponen al desarrollo de las estrategias necesarias para la consecución de los fines.

Por otro lado, como el Estado no es un ente aislado que se encuentra solo en el escenario internacional, la política exterior debe formularse tomando en cuenta a las otras entidades que actúan equivalentemente, con sus propios intereses y sus propios objetivos y, sobretodo, con su

---

<sup>4</sup> Hans J. Morgenthau “Power and Ideology in International Politics” en: Rosenau, James N. (edit.), *International Politics and Foreign Policy*, The Free Press of Glencoe, Nueva York, 1966, p.170

<sup>5</sup> Fred A. Sondermann “The Linkage between Foreign Policy and International Politics” en: *ibid.*, p.14

<sup>6</sup> P.A. Reynolds, *Introducción al Estudio de las Relaciones Internacionales*, Editorial Tecnos, Madrid, 1977, pp.82-84

propia soberanía, por lo que, teóricamente, no habría autoridad por encima de ellas. *Pero como el poder sufre constantes fluctuaciones y su estimación es siempre incierta, todos los gobiernos se esfuerzan constantemente en aumentar el poder de su estado, por lo que las relaciones entre ellos son necesariamente conflictivas.*<sup>7</sup>

Por ello, el objetivo de este trabajo será el estudio de la política exterior de la República Islámica como expresión del poder político, teniendo como antecedente el proceso de formación estatal y la consecución de la soberanía plena, poniendo especial énfasis en la cuestión ideológica como instrumento de los objetivos del *interés nacional* como producto de la élite en el poder, considerando los rasgos característicos que el singular sistema político iraní le da a la toma de decisiones.

Irán fue durante casi dos siglos escenario de esta competencia por aumentar el poderío de los estados fuertes militar, económica y políticamente, por lo que su política exterior se enfocó, esencialmente, a preservar la existencia estatal. Aunque no se eliminaron completamente estos constreñimientos provenientes del exterior, durante el período Pahlevi Irán consiguió consolidar al Estado y pretendió obtener determinado poder e influencia sobre la zona geográfica inmediata apoyándose en sus importantes recursos naturales y humanos.

En la República Islámica de Irán, la llegada al poder de los islamistas después de la lucha ideológica por el dominio de un proyecto nacional, representó el ascenso de la élite con una ideología islámica; sin embargo, ésta tiene diferentes facetas, no es monolítica, por lo que los conflictos internos no finalizaron y se llevaron al plano del sistema político, ya que éste consiste de dos estructuras políticas paralelas relacionadas y en tensión una con otra al no existir el control total por parte de una sola facción.

Durante la década de los 80, Jomeini dominaba el ámbito político tanto por tener el cargo más influyente y poderoso de la nueva República, Líder Supremo, como por ser el Líder de la Revolución, lo que le otorgaba una legitimidad indiscutible; por lo tanto, en el caso de cualquier conflicto de intereses como consecuencia de la lucha de facciones, era él quien se encargaba de dirimirlo y su visión sería la dominante; a su muerte, al no existir una figura fuerte política y moralmente y al encontrarse en la naturaleza del propio sistema las razones para la parálisis,

---

<sup>7</sup> *Idem.*

existe un consenso mínimo para evitarla, lo cual no significa que este consenso permita ciertos cambios.

La política exterior, como punto de unión entre política interna y política internacional, ha reflejado al sistema político y como tal, ha reflejado su ideología. A pesar de la lucha de facciones existente, la ideología dominante es la islámica, lo que provoca el conflicto son las diversas interpretaciones del Islam y de su papel en el Estado y la Sociedad, y por ende, en las relaciones de Irán con el exterior. Pese a ello, es innegable que la utilización ideológica hacia el exterior tenía como fin último acrecentar el poder político de Irán, entendido como el control y la capacidad de influir en las acciones de otros actores, en la región para su proyección en el escenario mundial.

Como ya hemos mencionado, Jomeini dominó el espacio político durante los 80, tanto por ser el líder de la Revolución como por tener el cargo de Líder Supremo de la República, por lo que él decidiría las acciones y estrategias de la política exterior. Es en este punto donde lo que Jomeini consideraba islamismo y su ideología propia determinaría la expresión internacional de Irán. En primer lugar, debido a que una Revolución como origen de un nuevo régimen implica que éste necesariamente pretenderá un cambio radical en las estructuras no sólo internas, sino también internacionales; y en segundo lugar, por el temor que surgió por el ataque a la nueva República llevó a un uso más intenso de la ideología con el fin de unir a la población detrás de su liderazgo para lograr la consolidación del nuevo régimen.

La fundación de la “Segunda República” en 1989 como consecuencia de factores internos y externos, implicó un viraje en las actitudes y acciones de política exterior, sin embargo, con el mismo objetivo al final: incrementar el poder político de Irán para tener un papel destacado que le permitiera influir en la política regional e internacional. Se planteó la necesidad de realizar ciertos cambios en el régimen islámico de la República a través de reformas en todos los ámbitos (económico, político, social, cultural), lo que amenaza directamente a las facciones más radicales del gobierno, lo que es la fuente de conflicto entre los diversos grupos.

Una facción más pragmática de los islamistas ha tenido el control de la Presidencia de la República, sin embargo y como hemos mencionado, la doble estructura del sistema político hace que las decisiones de aquella tengan que ser aprobadas en última instancia por el Líder Supremo. Después de la muerte de Jomeini, quien ocupa el cargo de Líder Supremo es el Ayatollah

Jamenei; sin embargo, él no cuenta ni con la autoridad política ni con la legitimidad espiritual y el carisma de Jomeini, por lo que no tiene una posible influencia por encima de sus prerrogativas meramente constitucionales.

A raíz de la caída de la Unión Soviética y del fin del régimen bipolar, el contexto internacional se encuentra en recomposición. Por una lado se habla de unipolaridad, por otro de multipolaridad; sin embargo, sin importar cualquier definición que se le de al escenario internacional, resultan innegables los nuevos retos y desafíos a los que se enfrenta un mundo en constante cambio y con una creciente interdependencia. En este sentido, todos aquellos trabajos que buscan analizar el escenario internacional y sus diversos actores, no solamente los tradicionales, son de gran relevancia para la comprensión del mundo que vivimos. Por lo tanto, el estudio de la República Islámica de Irán es de suma importancia tanto por la posición geoestratégica de Irán en la región energética del planeta, como por la innovación que resulta ser su sistema político islámico. Como consecuencia, el estudio que se pretende hacer de su política exterior, determinada por los factores antes mencionados, busca comprender las perspectivas y posibilidades que la República tiene en la consecución de sus objetivos, así como su incidencia en la evolución política de la región y, como consecuencia, en el desarrollo de la política internacional actual.

Este trabajo está organizado en 4 capítulos. Al ser la Revolución Islámica parte de un proceso histórico de formación y consolidación del Estado Moderno Iraní, resulta indispensable conocer los antecedentes históricos más próximos, razón por la cual el primer capítulo está dedicado a conocer los hechos históricos de la República Islámica de Irán, desde el XIX hasta la Revolución Islámica de 1979, con el objetivo de conocer lo que delineó el camino que llevaría al triunfo revolucionario sobre una monarquía que parecía invencible para fundar una República Islámica.

El segundo capítulo comprende la formación y consolidación de la República Islámica. Este proceso duró aproximadamente una década y estuvo marcado, sobretodo, por la radicalización del régimen clerical que había llegado al poder, ante las amenazas internas y externas que amenazaron la sobrevivencia de la República. Por ello, se estudia el fuerte elemento ideológico que está presente en su Constitución y que se refleja, por ende, en los principios que habrían de regir la política exterior de la República y que provocarían su aislamiento internacional. Sin embargo, pese a que ha sido el período con la mayor carga ideológica reflejada en sus acciones de política exterior, es innegable la existencia de hechos pragmáticos que implicaron, encima de

cualquier otra consideración, la razón de Estado de la República Islámica. Por ello, se estudiarán los casos más sobresalientes de la política exterior iraní de 1979 a 1989.

A partir de 1988-1989, necesidades internas y cambios en el escenario internacional obligaron a modificar la política exterior de Irán. Estos hechos son estudiados en el capítulo 3, el cual comprende los cambios internos y externos que llevaron a tratar de sacar a Irán del aislamiento en el que se encontraba como consecuencia de una ideología considerada peligrosa para el resto de la región petrolera del mundo y, por ende, para la viabilidad del sistema económico internacional. En el período a estudiar en este capítulo, 1989-1997, es más clara la tendencia pragmática en la aplicación de la política exterior iraní para la consecución del interés nacional.

Finalmente, el último capítulo comprende la fase “reformista” de la política exterior de la República Islámica. Se estudia la llegada a la presidencia del grupo reformista, la manera en que este hecho fue percibido por el resto del planeta como el indicio para un deslizamiento de la radicalización a una posición más conciliadora con el exterior que trajera a Irán de regreso al escenario internacional de manera positiva y el convencimiento del nuevo gobierno de que la República había alcanzando una madurez política que le permitiera convertirse en un actor internacional de primera línea en el desarrollo de la política internacional. Evidentemente, también se consideran las limitaciones que la estructura misma del régimen establece para el alcance de este objetivo.



## CAPÍTULO 1.- LA FORMACIÓN DEL ESTADO MODERNO IRANÍ

En este capítulo se pretende retomar la historia moderna de Irán, desde el siglo XIX hasta el triunfo de la Revolución Islámica, con el objetivo de mostrar el proceso de formación del Estado Iraní, su desarrollo, así como los diversos factores que incidieron en la caída de la dinastía Pahlevi, poniendo especial énfasis en la injerencia que, ya fuera por la posición geográfica del país o por sus recursos naturales, han tenido las potencias extranjeras.

### 1.1. ANTECEDENTES HISTÓRICOS

Al ascender la dinastía Qayar durante los últimos años del siglo XVIII, el territorio iraní se encontraba dividido entre los diferentes grupos étnicos que peleaban entre ellos después de la caída del Imperio Safaví. Si bien los Qayar lograron “pacificar” nuevamente al país, eso no significó que tuvieran el control real del país ni que los conflictos tribales estuvieran resueltos. *Los Qayar gobernaron Irán de 1779 a 1925, pero nunca fueron capaces de establecer un control efectivo del país.*<sup>8</sup> El poder político recaía únicamente en el Sha; sin embargo, este poder era meramente formal, ya que no existía un poder central capaz de controlar las diferentes regiones, que estaban dominadas por las diversas tribus. Una razón para ello era la inexistencia tanto de una burocracia como de un ejército formales que auxiliaran al sha a “ordenar” el territorio y por el contrario, tenía que recurrir a los líderes tribales que, a cambio de ciertas prerrogativas hacendarias, ayudaban militarmente cuando era necesario. *A fin de obtener apoyo militar para las guerras con el extranjero, o simplemente para reprimir revueltas, el sha se vio obligado a ceder el control de áreas feudales o tribales a potentados locales, que a menudo recaudaban tantos derechos como el recaudador de impuestos en las zonas oficialmente bajo control gubernamental.*<sup>9</sup> Fue hasta 1879 que se creó un cuerpo militar formal bajo la dirección de oficiales rusos: la Brigada Cosaca de Irán.

A pesar de que formalmente Irán nunca fue colonizado, la presencia de potencias extranjeras ha sido una constante desde el siglo XIX. El territorio iraní fue parte importante de la estrategia imperialista de las potencias europeas de la época: Rusia y Gran Bretaña, pero no para que

---

<sup>8</sup> Tim McDaniel, *Autocracy, modernization and revolution in Russia and Iran*, Princeton University Press, New Jersey, 1991, p.24

<sup>9</sup> Gustave Edmund von Grunebaun, *El Islam, desde la caída de Constantinopla hasta nuestros días*, Siglo XXI, México, 1996, p.160

formara parte de alguno de los dos imperios, sino para posicionarlo como territorio barrera entre ambos. *Este deseo de ambos países de ganar, por un lado, tantas ventajas políticas y económicas como fueran posible y, por la otra, evitar la conquista o partición de Irán, fue el responsable de mantener al país libre de un gobierno colonial...*<sup>10</sup>

El Imperio Zarista se enfrentó militarmente a Irán durante los primeros años de ese siglo. Como consecuencia de la falta de un ejército real y de las ventajas tecnológicas de los rusos que vencieron fácilmente a los contingentes tribales, Irán perdió importantes territorios del Cáucaso.<sup>11</sup> Con esta acción, Rusia pretendía fortalecer sus fronteras frente a la amenaza inglesa que se estaba posicionando en Afganistán y en el Golfo Pérsico. Por su parte, el Imperio Británico, al observar el peligroso avance de su rival europeo hacia su colonia más importante, La India, invadió el sur de Irán y le arrebató territorios en el este, para evitar que el país cayera bajo el control total de Rusia, previniendo todo contacto entre los territorios imperiales. *Así, las derrotas militares llevaron a concesiones diplomáticas; las concesiones diplomáticas produjeron capitulaciones económicas; las capitulaciones económicas prepararon el terreno para la penetración económica; y la penetración económica, minando la industria artesanal, iba a causar dislocaciones sociales graves.*<sup>12</sup> Y lo más importante, a partir de este momento la intervención extranjera occidental en el proceso político iraní se convierte en una constante.

Durante todo el siglo XIX, los gobernantes iraníes, en mayor o menor medida, pretendieron “modernizar” a Irán, inspirados en las reformas otomanas de la época del tanzimat. Se trató de formar un ejército entrenado por europeos al tiempo que se construyeron fábricas para su aprovisionamiento. Se fundó la primera escuela secular con un gran énfasis en los conocimientos técnicos y científicos; además, se empezaron a enviar a jóvenes iraníes para realizar estudios en Europa. Se trató de reorganizar el sistema de aranceles e impuestos. Asimismo, empezó la construcción de infraestructura en comunicaciones que permitiera la integración territorial y el comercio. Sin embargo, *estas innovaciones, ...en vez de defender al estado en contra de enemigos externos ... y proteger la economía, buscaron atraer aún más los intereses occidentales en la economía iraní.*<sup>13</sup> En efecto, a pesar de sus esfuerzos por modernizar las instituciones del Estado y la apertura de nuevas instituciones educativas, la preeminencia en la

---

<sup>10</sup> Nikki Keddie and Mark Gasiorowski (edit), *Neither East nor West. Iran, the Soviet Union and the United States*, Yale University Press, Nueva York, 1990, p.2

<sup>11</sup> Sandra Mackey, *The Iranians. Persia, Islam and the Soul of a Nation*, Penguin Books, Nueva York, 1996, p.130

<sup>12</sup> Ervand Abrahamian, *Iran between two revolutions*, Princeton University, Nueva Jersey, 1982, p.52

<sup>13</sup> *Ibid.*, pp.54-55

administración y en el ejército de la familia real y los líderes tribales, desalentó el surgimiento de una burocracia profesional con deberes establecidos o códigos aceptados de conducta, siendo los sobornos y la extorsión una práctica establecida.

*El creciente intervencionismo ruso y británico, aunado a la ineptitud de la dinastía Qayar y su progresivo endeudamiento trajo consigo el otorgamiento de importantes concesiones a intereses extranjeros, las que virtualmente habrían de hipotecar el futuro de la economía iraní.*<sup>14</sup> La serie de concesiones que el Sha dio a las potencias extranjeras como parte de la política del equilibrio positivo que buscaba mantener el apoyo extranjero al gobierno de los Qayar, impactó negativamente la vida tradicional de Irán al otorgarles el control de la economía iraní desde la agricultura de los cultivos tradicionales y la pesca, hasta el incipiente sistema financiero y las facilidades para la importación de productos manufacturados.\* Los bazaari, comerciantes tradicionales, fueron uno de los grupos más afectados por esta política, ya que al vender los productos iraníes, rivalizaban con los productos extranjeros en una competencia desigual que favorecía con exenciones tributarias a los extranjeros mientras que a ellos se les aumentaban los impuestos internos, además del peso de una inflación creciente. *La burguesía tradicional bazaari de la era Qayar tardía se empobreció por el control inglés y ruso de muchos productos básicos, incluyendo té, tabaco, y muchos bienes industriales. Para tener apoyo político, los bazaari volteaban a sus aliados políticos tradicionales, los ulama*<sup>15</sup>, quienes desde la época Safaví estrechaban sus lazos con los comerciantes, los cuales se han mantenido hasta nuestros días, con frecuentes matrimonios entre ambos grupos.

Se debe destacar que el poder y la independencia que alcanzaron los *ulama* en Irán también tienen sus orígenes en el período safaví, cuando el shiísmo duodécimano se convirtió en la religión de Estado y los *ulama* en una columna que concedía el sustento ideológico de la monarquía; por ello, los monarcas safavís les otorgaron todo tipo de concesiones: les dieron grandes extensiones de tierra libres de impuestos (*waqfs*), el dominio sobre la aplicación de la ley islámica, el control total del sistema educativo e, incluso, llegaron a decretar el aumento de los impuestos religiosos (*zaqaat* y *joms*) que eran recogidos por los *ulama*.<sup>16</sup> El contacto directo con

---

<sup>14</sup> María de Lourdes Sierra Kobeh, *Introducción al Estudio de Medio Oriente. Desde el surgimiento del Islam a la repartición imperialista de la zona*, FCPyS-UNAM, México, 2002, p.117

\* Muchas de las concesiones eran relativas a las comunicaciones: ferrocarriles, telégrafos, caminos; aunque también había proyectos de irrigación, de explotación minera y fábricas textiles. *Idem*.

<sup>15</sup> M. Reza Ghods, *Iran in the twentieth century*, Lynne Rienner Publishers, Nueva York, 1989, p.16

<sup>16</sup> G.E. von Grunebaun, *op.cit.*, pp. 145-146

la población a través de la educación y la impartición de la justicia les permitió tener mayor influencia sobre ella y, por consecuencia, una importante base de poder, al tiempo que lograban mayor independencia frente al gobierno central ya que no tenían que depender financieramente de él al contar con sus propias fuentes de ingresos. *La recolección de los impuestos religiosos por los mujtahids sostuvo el movimiento usuli y constituyó la base económica de su independencia religiosa y de su actividad escolar.*<sup>17</sup> Finalmente, lo más importante es que esta autonomía les brindaba la oportunidad de poderse oponer a las políticas gubernamentales cuando lo consideraban necesario, sin temor a que las posibles represalias les ocasionaran graves perjuicios.

El contacto con Occidente, ya fuera por la presencia extranjera en Irán o por el envío de estudiantes a Europa como parte del programa modernizador, hizo que se formaran cuadros de profesionales e intelectuales profundamente influidos por las tendencias políticas de la época, y quienes al ver que no existía posibilidad alguna de participación política y social que empatara con su formación, al tiempo que veían como el régimen monárquico era incapaz de defender la soberanía de Irán frente al exterior, cuestionarían al régimen y empezarían a demandar reformas a la estructura política de la monarquía.

En 1891, el Sha Naser Al-Din otorgó una concesión de 50 años para el monopolio en la distribución y exportación del tabaco a un ciudadano británico. Esta concesión, a diferencia de las anteriores, degeneró en una crisis que llevó a grandes manifestaciones, el cierre de bazares, un boicot al consumo y, finalmente, a la revocación de la concesión. Este acontecimiento fue la primera gran expresión del malestar creciente de la población ante las políticas económicas de la monarquía, además, *este fue el primer movimiento de masas que tuvo éxito en el Irán moderno, al unir a 'ulama', modernistas y ciudadanos en general en una protesta coordinada en contra del gobierno.*<sup>18</sup>

Bajo el gobierno de Muzaffar Al-Din, las concesiones se incrementaron, al tiempo que daba mayores libertades a la oposición política. *Pero coincidiendo con una mayor penetración occidental, el liberalismo solamente fomentó una mayor oposición*<sup>19</sup>, que preocupada por evitar que Irán cayera completamente bajo el dominio y control de las potencias occidentales, pugnaba

---

<sup>17</sup> Said Amir Arjomand, *The Shadow of God and the Hidden Imam*, University of Chicago Press, Chicago, 1984, p.230

<sup>18</sup> G.E. von Grunebaun, *op.cit.*, p.166

<sup>19</sup> Ervand Abrahamian, *op.cit.*, p.76

por llevar a cabo una serie de reformas modernizadoras que modificaran la estructura básica del gobierno: lograr una monarquía constitucional.

### 1.1.1. EL MOVIMIENTO CONSTITUCIONALISTA DE 1906

En 1906, la conjugación de factores internos (una severa crisis económica) y factores externos (la Guerra Ruso-Japonesa y la posterior Revolución Rusa) provocaron finalmente la ruptura del frágil equilibrio existente en Irán, dando lugar a lo que se conoce como Movimiento Constitucionalista. *No menos importante fue la continuación de la política de concesiones económicas. Resulta bastante ilustrativa a este respecto la concesión otorgada en 1901 a William D'Arcy (súbdito británico), a través de la cual este obtiene el derecho de exploración y, en su caso, explotación de todos los recursos petroleros de Irán, con excepción de 5 provincias en el norte del país, a cambio del pago del 16% de las ganancias anuales obtenidas por la compañía.*<sup>20</sup> Al igual que en las manifestaciones de 1891, la punta de lanza del movimiento fue la alianza conformada por lo que se consideraría la clase media iraní: bazaari, *ulama* e intelectuales. De la misma forma, gracias a la ascendencia que el clero tenía sobre la sociedad iraní, los grandes grupos de campesinos y trabajadores y la mayoría de la población se unió a ellos para darle el carácter masivo a este movimiento. Los revolucionarios querían que la monarquía tuviera contrapesos para evitar la continuidad de su autoritarismo y, por lo tanto, de su servilismo hacia los extranjeros.

En Octubre de 1906 se constituyó el Parlamento (*Majlis*) que se encargaría de elaborar la Constitución. Se estableció que el sistema de gobierno sería una monarquía parlamentaria, por lo que todas las decisiones que el Sha tomara, tendrían que ser ratificadas por el parlamento, especialmente las relativas a la economía y, por supuesto, a las concesiones a los extranjeros. Crearon una ley electoral que no era representativa, ya que no consideraba a las minorías y estaba enfocada a la representación de la capital, Teherán. Pocos días antes de su muerte, el Sha Muzaffar Al-Din, juró lealtad a la nueva Constitución.

Como hemos mencionado, la alianza que se dio entre los bazaari, los *ulama* y los intelectuales tenía los mismos objetivos: su rechazo a la intervención extranjera y el control de las decisiones y acciones del Sha; sin embargo, las motivaciones diferían: mientras que los bazaari y los *ulama*

---

<sup>20</sup> María de Lourdes Sierra Kobeh, *op.cit.*, 2002, p.119

se veían afectados económicamente por la irrupción extranjera en la economía iraní y querían evitar que esto siguiera ocurriendo, pero sin hacer grandes modificaciones a la estructuras sociales tradicionales de Irán, los intelectuales pretendían una reforma al sistema político que les permitiera una mayor participación al tiempo que buscaban hacer de Irán un país soberano, es decir, su objetivo era una modernización política de Irán que promoviera la modernización económica, la que a su vez permitiría consolidar la independencia. Y muy pronto después de haber logrado la Constitución, estas diferencias salieron a flote; en particular, en asuntos tan importantes como: la relación entre religión y Estado, la igualdad de derechos para las minorías y la extensión y ritmo de las reformas sociales. *Estos mismos temas, paradójicamente, habrían de resurgir luego de la revolución islámica de Irán en 1979.*<sup>21</sup>

El nuevo Sha, Muhammad Ali, era un férreo opositor a jurar la Constitución; sin embargo, la radicalización de un grupo del Parlamento y el asesinato de su Primer Ministro, lo llevaron a aceptarla. *El antiguo régimen se colapsó sin que una sola voz se levantara en su nombre.*<sup>22</sup> El ímpetu provocado por el triunfo del movimiento constitucionalista, llevó a la radicalización de una parte de los revolucionarios, haciendo evidente las grandes diferencias existentes entre los grupos parlamentarios. Los liberales y los radicales promovieron disminuciones al presupuesto de la corte, lo que los alienó del grupo realista; pero lo más difícil fue la búsqueda de reformas de corte secular que limitarían la participación del clero en la política, lo que provocó que los grupos conservadores del parlamento (realistas, terratenientes, bazaari y *ulama*) se aliaran en contra de los radicales.

En el plano exterior, Rusia se opuso al Movimiento Constitucionalista pero no intervino porque, por un lado, tenía que resolver su propia revolución interna, y por el otro, si intervenía, Gran Bretaña entraría también a la contienda, ya que para ella el movimiento era benéfico al limitar el poder del sha, el cual era proclive a favorecer a Rusia. Sin embargo, el ascenso de la Alemania Imperial y su creciente interés en la región, llevó a Rusia y a Gran Bretaña a preocuparse por sus posesiones y su posición en Irán, por lo que llevaron a cabo el Tratado Anglo-Ruso de 1907, en el que dividían formalmente el territorio iraní en zonas de influencia dentro de las cuales podrían desarrollar libremente sus actividades económicas: el norte era para Rusia, el sur para Gran

---

<sup>21</sup> *Ibid.*, p.120

<sup>22</sup> *Ibid.*, p.92

Bretaña y la zona intermedia como área neutral. *Después del tratado de 1907, el apoyo británico a la constitución de desvaneció; la oposición rusa a los constitucionalistas se volvió virulenta.*<sup>23</sup>

El conflicto interno entre las distintas fuerzas del movimiento constitucionalista y la hostilidad exterior los debilitó, dándole al Sha la oportunidad de terminar con él. Aliándose con los grupos anticonstitucionalistas, llevó a cabo un golpe de Estado contra el Parlamento, lo que desencadenó una guerra civil de un año de duración entre los anticonstitucionalistas, concentrados principalmente alrededor de Teherán, y las masas que apoyaban la revolución, ubicadas en el norte.

A pesar del triunfo constitucionalista, las divisiones entre los grupos parlamentarios se incrementaron. El segundo *Majlis* estaba dividido en demócratas, de tendencias liberales e incluso republicanas, y los moderados, conservadores que buscaban el fortalecimiento de la monarquía constitucional. El conflicto entre ambas facciones se agudizó, al tiempo que la situación interna e internacional del país no era la mejor. *Mientras la capital estaba en medio de un levantamiento político, las provincias se desgarraban en convulsiones tribales.*<sup>24</sup>

De la misma forma, al triunfar los constitucionalistas se quisieron llevar a cabo las reformas necesarias para eficientar la administración, entre ellas, la contratación de un tesorero general americano, Shuster, que mejorara el sistema financiero de Irán mediante la optimización de la recolección tributaria. Con esta contratación se pretendió integrar un tercer elemento (Estados Unidos) que balanceara la influencia de Rusia y Gran Bretaña, pero la respuesta de estos países fue la invasión militar de las principales ciudades de sus zonas de influencia y un ultimátum en el que exigían la dimisión de Shuster y el compromiso de no contratar asesores extranjeros sin su autorización a cambio de no invadir Teherán. A pesar de la oposición popular a la aprobación del ultimátum, lo que significaría el reconocimiento del Tratado de 1907, el *Majlis* lo aceptó, provocando con ello a su disolución frente al rechazo popular. *En 1914, el país se resignó a un futuro desolador de ocupación extranjera y estancamiento interno.*<sup>25</sup>

---

<sup>23</sup> M. Reza Ghods, *op.cit.*, p.39

<sup>24</sup> Ervand Abrahamian, *op.cit.*, p.107

<sup>25</sup> *Ibid.*, p.110

### 1.1.2. LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL Y LA REVOLUCIÓN RUSA

Al estallar la Primera Guerra Mundial, Irán se declaró neutral; sin embargo, fue invadido por tropas rusas, británicas y turcas. A pesar de la formación de un Gobierno de Defensa Nacional, la división interna provocó su colapso, dejando al país sin ningún gobierno central y con enfrentamientos tribales en el interior, principalmente en el norte.

*La Revolución Bolchevique en Noviembre de 1917 tuvo mayores efectos en Irán que la revolución de Febrero. La política exterior revolucionaria de los bolcheviques, la cual unilateralmente abandonó las viejas capitulaciones y los tratados desiguales hechos por el gobierno zarista, rejuveneció el nacionalismo iraní,<sup>26</sup> especialmente los movimientos nacionalistas autonomistas de Azerbaiyán y de Gilán. Mientras que los grupos políticos de Irán vieron en ella el inicio de la liberación de Irán de la intervención extranjera, para Gran Bretaña, el retiro ruso significó la oportunidad de controlar totalmente el territorio. Luego de lograr el establecimiento de un gobierno central pro británico, concluyó el Tratado de 1919 que convertía a Irán en un semi-protectorado, como los establecidos en algunas partes del Mundo Árabe, por el que controlaría la economía, el ejército y la política iraníes.*

El rechazo a este tratado se dio tanto interna como internacionalmente. Para hacerlo válido, de acuerdo con la Constitución, era necesaria su ratificación por parte del *Majlis* y aunque el Primer Ministro pro británico la buscó, la oposición se impuso. Al rechazo interno se sumó la denuncia internacional encabezada por Rusia y apoyada por Francia y Estados Unidos. Además, en 1920 los rusos enviaron una pequeña tropa a la ciudad de Enzeli, en Gilán, con la intención de prevenir posibles incursiones de soldados zaristas apoyados por Gran Bretaña refugiados ahí, al tiempo que daban un apoyo velado a los movimientos autonomistas del Caucaso en contra del gobierno central pro británico.

En este momento, Irán estaba en una severa crisis. Por un lado, los importantes movimientos separatistas en el Caucaso que amenazaban con llegar a Teherán; por el otro, el rechazo y enojo popular hacia el Tratado de 1919, que se percibía como el intento británico de terminar con la

---

<sup>26</sup> M. Reza Ghods, *op.cit.*, p.54



independencia de Irán, mantenían débil a un gobierno enfrentado con su gente y presionado tanto por Gran Bretaña como por Rusia.

*A principios de 1921, el gobierno británico había dejado de ejercer presiones para que el tratado de 1919 se llevara a cabo y comenzó a pensar sobre todo en contribuir a la instauración de un gobierno iraní poderoso de tipo conservador que estableciera “Ley y orden” en el desorganizado Irán.*<sup>27</sup>

El 21 de febrero de 1921, mediante un golpe de Estado, el gobierno iraní fue depuesto. Esta acción la llevó a cabo una parte de la Brigada Cosaca, cuyos oficiales rusos fueron sustituidos por iraníes después de la caída del Imperio Zarista, con el apoyo material del ejército británico. El oficial Reza Khan fue el encargado de tomar Teherán al tiempo que aseguraba al Sha que el movimiento era para conseguir la sobrevivencia de la monarquía ante el clima de desorden político que imperaba en Irán.

Reza Khan fue nombrado Comandante del Ejército y Sayyid Siya, un periodista pro británico, Primer Ministro. Ambos *proclamaron que iniciarían una edad de resurgimiento nacional terminando con la desintegración interna, implementando la transformación social, y salvando al país de la ocupación extranjera.*<sup>28</sup> Sin embargo, prácticamente desde el inicio de este nuevo régimen hubo desacuerdos entre ellos, dejando al final a Reza Khan la ocasión de llevar a cabo esos objetivos.

## **1.2. EL ASCENSO DE REZA KHAN**

El Estado Moderno se caracteriza por *la tendencia a la superación del policentrismo del poder a favor de una instancia parcialmente unitaria y exclusiva.*<sup>29</sup> En el momento del golpe militar, Irán era un Estado solamente desde el punto de vista formal. Cuando los Qayar llegaron al poder, fueron incapaces de lograr un control efectivo sobre el territorio y la población; el proceso de desintegración se agudizó con los conflictos internos y con las intervenciones militares extranjeras, llevando a un colapso total del régimen. Con la llegada al poder de Reza Khan, da inicio el proceso de formación del Estado Moderno Iraní, con un poder central capaz de

---

<sup>27</sup> G.E. von Grunebaun, *op.cit.*, p.175

<sup>28</sup> Ervand Abrahamian, *op.cit.*, p.118

<sup>29</sup> Norberto Bobbio y Nicola Matteucci, *Diccionario de Política*, Siglo XXI, México, 1985, p.564

reintegrar firmemente al territorio y buscar una cohesión interna, basado en un ejército organizado.

El desarrollo de ciertos factores internos y su conjunción con una condición externa favorable, permitieron el proceso de conversión de Reza Khan en el “hombre fuerte” de Irán en el lapso de cuatro años (1921-1925). En primer lugar, los golpistas contaban con el apoyo de la población y los grupos políticos iraníes que, cansados de tantos años de anarquía, vieron en él a la persona que lograría sacar al país del caos para reencauzarlo; creían en el proceso político que empezó con el Movimiento Constitucionalista. Reza Khan sabía que necesitaba crear y fortalecer a un ejército formal capaz de mantener la unidad territorial de Irán y llenar el vacío de poder. Por ello, como Ministro de Guerra, fusionó los cuerpos de seguridad existentes en Irán, sustituyendo a los tradicionales oficiales extranjeros por oficiales de la Brigada Cosaca, su base de poder, lo que le permitió ir fortaleciendo su posición en el gobierno.<sup>30</sup>

Asimismo, el fortalecimiento del ejército le permitió a Reza Khan realizar las operaciones militares necesarias para terminar con los movimientos autonomistas de Gilán y Azerbaiján en el norte, en este caso, mediante la fuerza; y el de Juzistán en el sur, con una combinación de negociación y de respaldo militar. Todo ello le dio un mayor prestigio al establecer la autoridad del gobierno central en estas regiones.

Como ya hemos mencionado, las divisiones internas entre los grupos que realizaron el Movimiento Constitucionalista fueron constantes prácticamente desde el triunfo de la misma, siendo una causa importante del desgajamiento del país. Estos grupos fueron evolucionando, dividiéndose y conformándose en nuevos grupos políticos. En el momento del golpe de Estado, existían tres importantes grupos: los “reformistas”, los “socialistas” y los “progresistas”; todos apoyaban a Reza Khan. Sin embargo, conforme su poder aumentaba, su oposición dentro del *Majlis* también se incrementó, sin significar por ello una oposición organizada. El futuro Sha, como aquellos del pasado, tuvo como estrategia enfrentar a un grupo contra otro, al tiempo que apoyaba al de la mayoría para que lo favoreciera en su ascenso político. Entre 1920 y 1925 hubo dos *Majlis*, la cuarta y la quinta. En la primera, el grupo dominante era el de los “reformistas”, herederos de la ideología conservadora, quienes apoyaron a Reza Khan en todas sus iniciativas para el fortalecimiento del ejército.

---

<sup>30</sup> M. Reza Ghods, *op.cit.*, p.99

En la quinta *Majlis*, la mayoría la constituían los “socialistas” y los “progresistas”, de tendencia liberal, por lo que Reza Khan consideró apropiado expresar públicamente su intención de convertir a Irán en un República, siguiendo el ejemplo de la vecina Turquía, que se encontraba en un proceso de modernización que había suprimido el Sultanato y el Califato, convirtiendo al país en una república secular. La oposición en el *Majlis*, por parte de los reformistas como entre la población, fue inmediata, especialmente por el rechazo total del clero a una fórmula que podía afectar sus arraigados intereses en la sociedad. *Viendo la dirección que la atmósfera política de la nación estaba tomando, Reza abandonó su apoyo a una república, coincidiendo en que el republicanismo estaba en contra de los principios del Islam Shií. A cambio de su rechazo,...aseguró la promesa de los reformistas de no apoyar más a la dinastía Qayar; este compromiso preparó el terreno para el establecimiento de su propia dinastía.*<sup>31</sup>

A nivel internacional, *poco después del golpe, las fuerzas externas comenzaron a cambiar dramáticamente. (...) Tanto Gran Bretaña como Rusia profesaban estar a favor de “un gobierno fuerte” en Irán.*<sup>32</sup> Las dos potencias que históricamente habían intervenido en Irán, ahora veían con buenos ojos que un régimen como el de Reza Khan llegara al poder. Para ellas, el clima de ingobernabilidad que Irán vivía podía ser muy peligroso para sus intereses, por lo que ambas apoyaron el fortalecimiento del nuevo gobierno. Por una parte, Gran Bretaña consideraba que un gobierno fuerte en Irán evitaría la expansión del bolchevismo hacia sus territorios; por otra parte, Rusia creía que un gobierno como el que se perfilaba bajo Reza Khan podría detener el imperialismo en esa zona.

Después del golpe de Estado, la primera acción que el nuevo gobierno llevó a cabo fue la abrogación total del Tratado de 1919 y, a los pocos días, se firmó el Tratado de Amistad entre Rusia y Persia, cuyas negociaciones fueron iniciadas desde un año antes, que formalizaba el fin de cualquier privilegio obtenido durante la época zarista, cediendo todos los derechos a Irán, con la salvedad de que las concesiones que algunas vez pertenecieron a Rusia no podrían ser otorgadas a un nuevo Estado. De la misma forma, este tratado establecía que el territorio iraní no podría ser utilizado para atacar a Rusia y, en caso de la presencia de tropas hostiles a este país, los rusos podrían movilizar su ejército al interior de Irán.

---

<sup>31</sup> M. Reza Ghods, *op.cit.*, p.96

<sup>32</sup> Rouhollah K. Ramazani, *The Foreign Policy of Iran. A developing Nation in World Affairs. 1500-1941*, University Press of Virginia, EU, 1966, p.172

En Irán *esperaban que el tratado, entre otras ventajas, podría establecer una atmósfera en la cual las cuestiones vitales como el retiro de las tropas rusas, la supresión de la República Soviética de Gilán y la reanudación del comercio con Rusia podrían ser discutidos en el fondo de las declaradas buenas intenciones rusas.*<sup>33</sup> De acuerdo con la Constitución, todo tratado tendría que ser ratificado por el *Majlis* para su entrada en vigor; por ello, este proceso de aprobación dio a Irán una herramienta de negociación con Rusia para tratar los dos primeros asuntos antes mencionados que ejercían cierta presión para la viabilidad y credibilidad del nuevo gobierno. Por un lado, la presencia de tropas extranjeras en el país ponía en tela de juicio la independencia de Irán y, por el otro, la existencia de gobiernos “autónomos” representaba la falta de capacidad del gobierno central de ejercer su autoridad en todo el territorio. Rusia aceptó retirar sus tropas después de que Gran Bretaña retiró las suyas del sur del país. Si bien el apoyo de Rusia a la República de Gilán nunca fue oficial, después de la firma del tratado representantes rusos trataron de disuadir a sus dirigentes para que aceptaran la autoridad del gobierno central. Aunque Rusia buscó que la solución a este conflicto fuera pacífica, Reza Khan tuvo la ocasión para mostrar el creciente poder de su nuevo ejército sin oposición extranjera alguna. Después de ello, el tratado fue ratificado.

Desde los primeros años del siglo XX, Gran Bretaña realizó una alianza con las tribus árabes del suroeste de Irán para proteger sus intereses en la región del Golfo Pérsico, especialmente los petroleros, en el caso de un desmembramiento total del territorio iraní ante el vacío de poder central. Con la crisis constitucional y el caos que le siguió, la región del Juzistán se convirtió en una zona semiautónoma apoyada por el ejército británico. Después del golpe de estado, el nuevo gobierno sólo pretendió que Juzistán pagara impuestos al gobierno central, ya que en realidad el gobierno autónomo nunca se había rebelado contra él; sin embargo, a pesar de que en un inicio el gobierno provincial aceptó, poco después no sólo rechazó pagar impuestos, sino que denunció públicamente a Reza Khan como un usurpador. En 1924, Reza Khan inició la operación militar en contra de Juzistán; Gran Bretaña protestó tibiamente; por un lado apoyaba al gobierno autónomo, pero por el otro, era más importante un gobierno central fuerte que protegiera sus intereses. Al final, Juzistán fue reintegrado a la autoridad central.

---

<sup>33</sup> *Ibid.*, p.189

En 1901, como hemos visto, el sha otorgó al inglés William Knox D'Arcy la concesión sobre todo el petróleo de Irán excepto las provincias norteñas fronterizas con Rusia. Con base en esta concesión se constituyó la Anglo Persian Oil Company. De la misma forma, en la época de la crisis constitucional, el sha dio a un súbdito ruso de nombre Khostaria la concesión del petróleo en las provincias norteñas. Como la Constitución ya estaba vigente, se requería de la aprobación del *Majlis*, la que nunca se dio.

En este momento que Irán pretendía liberarse de las influencias extranjeras, trató de aplicar la estrategia del “Tercer Poder” mediante la incorporación de Estados Unidos, no sólo mediante consejeros de esta nacionalidad para la administración pública sino con el otorgamiento a este país de concesiones petroleras. *Es más, la política norteamericana de “Puertas Abiertas” encajaba en la determinación iraní de mantenerse libre de los lazos económicos exclusivos anglo-rusos.*<sup>34</sup> Por lo tanto, el *Majlis* autorizó que se le otorgara a la Standard Oil Company una concesión para la explotación petrolera de las provincias norteñas. Evidentemente, las protestas inglesa y rusa no se hicieron esperar. Los ingleses argumentaban que Khostaria le había vendido a la APOC esta concesión cuando estalló la Revolución Rusa; por su parte, los rusos denunciaron que esta concesión violaba el Tratado de 1921 donde Irán se comprometió a no otorgar a nadie las concesiones hechas durante el gobierno zarista y que se habían disuelto con el mismo tratado. La respuesta de Irán a ambos países fue la misma: la concesión Khostaria no fue válida al no ser aprobada por el *Majlis*. Las negociaciones con la compañía petrolera prosiguieron e incluso se incorporó la Sinclair Consolidated Oil Corporation. Se firmó un acuerdo de explotación; sin embargo, la exportación del petróleo requería del paso por territorio bajo control inglés hacia el sur o ruso hacia el norte, lo que impidió su ejecución.

Otro elemento de esta política del “Tercer Poder” fue la incorporación a la administración pública de consejeros americanos, especialmente A.C. Millspaugh, quien reorganizó el sistema financiero de Irán tratando de hacer más eficiente la recolección tributaria, al tiempo que se encargaba de preparar los presupuestos estatales. Sin embargo, cuando Reza Khan se convirtió en Sha, ... *se volvió intolerante hacia la posesión de poderes por parte de cualquier institución o individuo que no fuera él.*<sup>35</sup>

---

<sup>34</sup> *Ibid.*, p.203

<sup>35</sup> *Ibid.*, p.211

A pesar de que la concesión a las compañías americanas no funcionó, y que el propio Reza Khan se encargaría de eliminar a los consejeros norteamericanos de su administración, todo ello demuestra el interés de diversificar las relaciones de Irán para contrabalancear la influencia que Rusia y Gran Bretaña, tradicionalmente, habían tenido sobre Irán.

### 1.2.1. REZA SHA

Durante el proceso de formación del estado moderno iraní, iniciado con el golpe de estado de 1921, la política exterior estuvo encaminada a conseguir la independencia de Irán: el retiro de las tropas extranjeras y la liberación de las injerencias rusa y británica del proceso político iraní. La necesidad de las potencias de tener un régimen fuerte en Irán, favorable a sus intereses, ayudó a alcanzar estos objetivos, lo que favoreció no sólo el control efectivo del territorio por parte del gobierno central, sino también el ascenso de Reza Khan en la estructura política del gobierno iraní, gracias al prestigio que todos esos hechos le daban frente a la población.

Para 1925, Reza Khan era la figura política más importante y sobresaliente en el país. La derrota de las revueltas en las provincias y la estructuración de un ejército fuerte proporcionaban un sentimiento de tranquilidad y organización en el país, proveyendo a Reza Khan de reputación y legitimidad frente a una población que lo apoyaba. Por ello, cuando el *Majlis*, instigado por él mismo, propuso su ascenso como nuevo Sha, la oposición fue mínima.

Como Reza Sha ya no tendría ningún impedimento que limitara *su meta de largo alcance (que) era reconstruir a Irán a la imagen de Occidente (...)*. Sus medios para lograr este objetivo final eran el secularismo, antitribalismo, nacionalismo, desarrollo educativo, y capitalismo estatal.<sup>36</sup>

La base política del reinado de Reza Sha fue el ejército. Creó una jerarquía militar que le facilitó la centralización de la administración pública, ya que sustituyó a los “gobernantes” autónomos de las provincias por funcionarios militares. Reestructuró la división política de Irán para facilitar la administración pública; además creó ministerios manejados por civiles encargados de desarrollar las principales tareas, desde la educación y la industria, hasta las comunicaciones. Para ello fue necesaria la formación de una burocracia moderna que se fue ampliando durante todo el reinado.

---

<sup>36</sup> Ervand Abrahamian, *op.cit.*, p.140

La modernización económica de Reza Sha tenía como eje la intervención estatal en el proceso de desarrollo capitalista, al tiempo que el propio Sha se convertía en la persona más rica de Irán. Asimismo, el proceso de desarrollo económico iraní estuvo fuertemente centralizado territorialmente, es decir, hubo mayores beneficios para Teherán y sus alrededores que para las provincias fronterizas.

El mejoramiento de las vías de comunicación (creación del ferrocarril trans-iraní y la construcción de carreteras) dio la infraestructura básica necesaria para el desarrollo económico basado en la industrialización que comenzó en la década de los 30. *El estado fomentó la industrialización aumentando las barreras arancelarias, imponiendo los monopolios gubernamentales, financiando modernas plantas a través del Ministerio de Industrias y dando a dueños de fábricas préstamos con bajos intereses a través del Banco Nacional.*<sup>37</sup> Sin embargo, el desarrollo industrial no contempló la industria de bienes de capital, por lo que la mayor parte de las fábricas procesaban productos agrícolas, como el té, el tabaco, el azúcar, los textiles y la fabricación de cerillos, vidrio y armamento básico. Pese a ello y, junto con la industria petrolera, el impacto que éstas tuvieron en la conformación social fue importante al dar pie a una nueva clase social: los trabajadores industriales.

La actividad agrícola fue la menos favorecida, ya que el intento de industrialización descapitalizó a este sector. Además, el Estado modificó el régimen de propiedad de la tierra, perjudicando a los campesinos: las tierras comunales de las tribus fueron repartidas a personas que gozaban del favor del monarca y que se convirtieron en la nueva clase terrateniente de la sociedad iraní; fueron generalmente jefes militares o personas de la corte las que se beneficiaron de esta repartición en perjuicio tanto de los campesinos, que se convirtieron en trabajadores de sus propias tierras, como de los antiguos terratenientes que no contaban con el apoyo del Sha. Se establecieron monopolios para los principales productos agrícolas (té, azúcar, tabaco, opio) en perjuicio de los campesinos, además de que los impuestos de este sector se elevaron con el objetivo de conseguir mayores ingresos para la industrialización. *El proceso de desposesión de los pequeños propietarios campesinos (...) parece haberse acelerado bajo el gobierno de Riza Sah, en cuyo período el nivel de vida del campesino descendió debido a la discriminación legal, al apoyo prestado por el gobierno a las demandas de los terratenientes y a los gravosos impuestos gubernamentales sobre artículos de primera necesidad.*<sup>38</sup>

---

<sup>37</sup> *Ibid.*, p.146

<sup>38</sup> G.E. von Grunenbaum, *op.cit.*, p.178

De la misma forma, la monopolización de los productos tradicionales, ya fuera en manos del Estado o de algunos particulares, impactó la estructura comercial tradicional de Irán, los bazaari, ante el aumento de los precios y la pérdida de los canales de distribución de los productos. Además, los tratados comerciales internacionales firmados por Irán permitieron, sin restricción alguna, el ingreso de productos que competían con los productos tradicionales nacionales.

El proyecto nacionalista de Reza Sha exaltaba el pasado ario pre-islámico de Irán\* y la supremacía que “lo persa” tenía sobre cualquier otro grupo étnico del país. Para ello, necesitaba eliminar toda diferenciación étnica o confesional de la población iraní, por lo que llevó a cabo fuertes incursiones en los territorios tribales con el objetivo de destruir sus formas tradicionales de integración social mediante la confiscación de tierras, su sedentarización, la eliminación de sus jefes tribales y la conscripción forzada de sus jóvenes, a fin de lograr su sujeción al estado central y crear una nueva identificación nacional. De la misma forma, al tiempo que se pretendió “purificar” al persa de las influencias árabe y turca, se prohibió el uso en público de todas las lenguas de las minorías étnicas.

Como parte del programa de modernización se encontraba la secularización de Irán. A semejanza de Turquía, Reza Sha quería limitar la acción del clero a cuestiones meramente espirituales; para ello, buscó debilitar la aplicación de la ley religiosa mediante la creación de nuevos códigos civiles inspirados en los europeos y la organización de un sistema judicial secular. Asimismo, trató de reducir la presencia del clero en los asuntos políticos, empezando por el Parlamento y, en 1939, tomó una de las decisiones más importantes respecto a ellos: quitarles sus tierras (*waqf*), con lo que les quitaba la libertad económica, pretendiéndolos hacer dependientes y subordinados del Estado.

Otras medidas para eliminar a la religión de la vida pública fueron la prohibición de usar la ropa tradicional, incluyendo el velo de las mujeres, al tiempo que las instaba a salir de sus casas e integrarse a la vida económica de Irán. De la misma forma, en la cuestión educativa se fue debilitando el poder del clero, ya que para Reza Sha la educación era la piedra angular de su programa modernizador. El sistema educativo tenía como base la ideología nacionalista del

---

\* El antiguo nombre de Persia, que aludía a la provincia de Fars, cuna del Imperio Persa, fue cambiado el 12 de marzo de 1934 por Irán, *Aryan*, como parte de la ideología nacionalista que pretendía integrar a todo el territorio y que exaltaba la arianidad.



monarca, por lo que promovía la ciencia y la tecnología para preparar a los cuadros que fomentarían el desarrollo económico del país. A pesar de la ampliación del sistema educativo mediante la fundación de colegios y universidades, éstos se concentraban principalmente en Teherán, por lo que la mayor parte de la población, especialmente la de otras etnias, no se vio beneficiada por estos cambios. *La gran mayoría de los graduados de universidades y educación media entraron al servicio del gobierno (...). De esta forma, en la medida en que las facilidades educativas y la burocracia estatal se extendían, hubo una expansión de la intelligentsia.*<sup>39</sup>

Es innegable que Reza Sha sentó las bases para el posterior desarrollo capitalista de Irán, lo que logró gracias a una política autoritaria basada en el poder que el control de las fuerzas armadas le confería para deshacerse de personas o grupos que se atrevieran a cuestionar su posición y sus actos. Como mencionamos, Reza Sha hizo alianzas con los parlamentarios antes de ascender como Sha; posteriormente, estas alianzas se convirtieron en un dominio y control del nuevo Sha sobre el *Majlis*, que se volvió solamente una institución decorativa que le daba legitimidad a sus decisiones. Igualmente, Reza Sha impidió cualquier forma de expresión política, desde el cierre de periódicos hasta la prohibición de los partidos políticos. *Por primera vez desde los Safaví, el monarca iraní ejerció control efectivo sobre el país, neutralizando tribus y manteniendo a las potencias extranjeras a distancia.*<sup>40</sup>

### **1.2.1.1. LA POLÍTICA EXTERIOR**

La política exterior durante el reinado de Reza Sha pretendió continuar con la “libertad de acción” que había alcanzado después del retiro de las tropas extranjeras del territorio y utilizarla para beneficiar su proyecto de Estado. El comercio era un elemento importante para el desarrollo económico del país, razón por la cual firmó varios tratados comerciales con diferentes países europeos, entre ellos la URSS, que se convirtió en el principal socio comercial de Irán durante casi todo el reinado; sin embargo, el hecho más importante al respecto fue la abrogación de las capitulaciones y, por ende, los privilegios otorgados en el siglo XIX a Gran Bretaña, quien después de una serie de negociaciones aceptó la abrogación y la firma de un nuevo tratado.

Otra acción que pretendía reafirmar su proyecto nacionalista, fue la cancelación de la concesión D’Arcy a la APOC en 1932, en un intento por mostrarse como un gobierno fuerte preocupado

---

<sup>39</sup> Ervand Abrahamian, *op.cit.*, p.145

<sup>40</sup> Tim McDaniel, *op.cit.*, p.58

por sus intereses nacionales basados en sus recursos naturales. Evidentemente, la respuesta británica no se hizo esperar: *buques de guerra en el Golfo Pérsico aclararon al sha que su reinado dependía en la buena voluntad de Gran Bretaña*<sup>41</sup>, obligándolo a la firma de un nuevo acuerdo petrolero que ampliaba el lapso original de la concesión, de 1961 a 1993, mientras daba un poco más de ingresos al gobierno iraní, pero que afectó la imagen del sha ante la población.

En la cuestión regional, Reza Sha firmó tratados que resolvían las disputas fronterizas con Irak, Turquía y Afganistán; cabe destacar, por su posterior importancia, el tratado de 1937 con Irak, ya que establecía que la frontera *desde el punto extremo de la isla de Chateit deberá correr perpendicularmente desde una marca de agua baja al thalweg (curso del canal principal) de Shatt al-Arab y deberá seguir el mismo tan lejos como el punto opuesto Jetty No. 1 en Abadán*.<sup>42</sup>

Estos tratados permitieron que se firmara un acuerdo regional de no agresión entre todos estos países: el Pacto de Sa'ad Abad, para asegurar la paz y la seguridad en la región. *...se creía que la política del buen vecino y la cooperación regional realzaban la posición de poder de Irán y su habilidad de maniobrar vis-à-vis Gran Bretaña y Rusia*.<sup>43</sup>

La estrategia del “tercer poder” se vio nuevamente durante el reinado de Reza Khan, y fue determinante para el papel de Irán durante la Segunda Guerra Mundial y el futuro de la monarquía. *Esta política fue designada para fortalecer a Irán como un poder regional, el cual - en la visión de Reza Sha- era equivalente al fortalecimiento de su propio poder*.<sup>44</sup> Si antes Estados Unidos había sido aquel tercer poder en la política exterior iraní, durante el reinado de Reza Sha, Alemania ocupó ese lugar. Además de los lazos comerciales y financieros existentes previamente, y de la presencia de técnicos alemanes que ayudaron al desarrollo de la infraestructura iraní, la llegada de Hitler al poder en 1933, dio un nuevo ímpetu al discurso nacionalista pre-islámico de Reza Sha: la ubicación de Irán como la cuna de la arianidad, estrechando los lazos de Irán con la Alemania Nazi.

Al estallar la Segunda Guerra Mundial, Irán se declaró neutral. Sin embargo, con la invasión de Alemania a la URSS en 1941, la posición geográfica del país se volvió primordial nuevamente: Irán era el único territorio por donde los aliados podían abastecer a la URSS. Ante la petición

---

<sup>41</sup> M. Reza Ghods, *op.cit.*, p.117

<sup>42</sup> Rouhollah K.Ramazani, *op.cit.*, 1966, p.264

<sup>43</sup> *Ibid.*, p.276

<sup>44</sup> M. Reza Ghods, *op.cit.*, p.117.

aliada de expulsar a los alemanes del país y convertirse en zona de paso para el abastecimiento soviético, el sha se negó. El 25 de agosto de 1941, tropas británicas y soviéticas invadieron Irán. *Después de tres semanas, el sha, sin consultar a los aliados, abdicó a favor de su príncipe heredero y apresuradamente dejó el país con la esperanza de salvar su dinastía.*<sup>45</sup>

A pesar del histórico rechazo de la población iraní a la presencia británica y ruso-soviética en su territorio, en el caso de esta nueva invasión, no hubo oposición a ella. Esto se entiende como resultado de las políticas que Reza Sha aplicó durante su reinado. En su intento por crear un Estado Nacional, Reza Sha generó resentimientos por parte de las tribus y los grupos étnicos y confesionales que fueron reprimidos en nombre de la unificación estatal, a los cuales se les pretendió quitar su identidad y, pese a ello, nunca fueron realmente integrados y mucho menos beneficiados por los resultados de la modernización económica. De la misma forma, el proyecto modernizador dislocó la estructura económico-social tradicional de Irán, empobreciendo a grandes grupos de la población, al tiempo que creó una nueva clase social industrial que se convirtió en objeto de explotación. Además, la falta de canales para la participación política de la población y la represión violenta de cualquier expresión, provocaron una oposición que vio en la invasión el medio para terminar con esa situación.

### **1.3. SEGUNDA GUERRA MUNDIAL Y LA OCUPACIÓN**

Con la invasión y la caída de Reza Sha, la Constitución y las libertades políticas fueron reestablecidas, por lo que los grupos políticos que sobrevivieron a la represión, se reorganizaron. A partir de este momento, el poder del Sha fue solamente simbólico; el poder real lo tenían los primeros ministros y el *Majlis*, que recuperó por un tiempo su independencia y su papel de contrapeso en la vida política. Sin embargo, ante la libertad recuperada, los conflictos sociales suprimidos por la política nacionalista de Reza Sha estallaron, entrelazándose la inestabilidad interna con las políticas adoptadas por las grandes potencias, en un escenario internacional marcado por un nuevo reordenamiento mundial.

---

<sup>45</sup> Ervand Abrahamian, *op.cit.*, p.165

En gran medida, las nuevas libertades políticas eran resultado del Tratado Tripartita<sup>46</sup> firmado entre las fuerzas de ocupación e Irán, en el cual las primeras se comprometían a respetar la integridad, soberanía y libertades políticas del país, y establecían la evacuación de las tropas después de seis meses de finalizada la guerra, mientras que Irán cooperaría con los aliados en el esfuerzo bélico en su territorio. Estados Unidos trasladó tropas a Irán desde 1942, y se responsabilizó del manejo de la infraestructura en comunicaciones para el abastecimiento a la URSS. Pese al esfuerzo iraní de firmar con Estados Unidos un tratado similar al tratado tripartita, Estados Unidos prefirió firmar acuerdos ad hoc para asuntos específicos. Sería hasta diciembre de 1943, en la Conferencia de Teherán, que Roosevelt, Churchill y Stalin, harían la Declaración Tripartita<sup>47</sup>, reconociendo la ayuda prestada por Irán al esfuerzo bélico, así como su promesa de ayuda económica por los problemas causados por la guerra, refrendando asimismo la soberanía y la integridad territorial dicho país.

Por su parte, el nuevo y joven sha, Muhammad Reza, sabía que la permanencia de la monarquía estaba en peligro, por lo que, en un intento por preservarla, se presentó como un sha dispuesto a respetar la Constitución y echó atrás muchas de las políticas nacionalistas modernizadoras y autoritarias de su padre para evitar un choque con el *Majlis* y lograr mantener su más importante prerrogativa: el ejército. *Manteniendo a los militares como un dominio real, el sha trabajó agresiva pero discretamente para mantener la lealtad del cuerpo de oficiales*<sup>48</sup>, en un intento por reconstruir la base del poder monárquico.

De 1941 a 1951, las relaciones entre el sha, el Primer Ministro y el *Majlis* giraron en torno al ejército y al papel que el sha debería tener en relación con él. En la política exterior, Estados Unidos fue visto como el “tercer poder” que sustituiría a Alemania en el equilibrio con Gran Bretaña y la URSS, por lo que se amplió la ayuda militar, financiera y el intercambio comercial. Posteriormente, específicamente después del fin de la Segunda Guerra Mundial, las concesiones petroleras y el retiro de las tropas de ocupación, se convirtieron en los temas principales de sus relaciones con las principales potencias., al tiempo que surgiría un nuevo enfoque para la política exterior iraní: el equilibrio negativo.

---

<sup>46</sup> Rouhollah K. Ramazani, *Iran's Foreign Policy 1947-1973. A Study of Foreign Policy in Modernizing Nations*, University Press of Virginia, 1975, pp.48-53

<sup>47</sup> *Ibid.*, pp.66-69

<sup>48</sup> Ervand Abrahamian, *op.cit.*, p.177

Con la entrada de Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial, su papel en la política internacional fue cada vez más relevante, llevándolo incluso a chocar con los intereses de las potencias europeas. En el caso de Medio Oriente, la presencia y las políticas que Gran Bretaña llevaba a cabo amenazaban sus crecientes intereses petroleros en la Península Arábiga; por eso, cuando el Primer Ministro iraní, Qavam, aplicó nuevamente la política del “tercer poder” neutral eligiendo a Estados Unidos como el contrapeso a Gran Bretaña y la Unión Soviética, se hizo... *cada vez más claro para el Departamento de Estado que la intervención de Estados Unidos en los asuntos internos iraníes podría, paradójicamente, ser necesaria para asegurar que otros países, particularmente Gran Bretaña, no continuaran disfrutando ahí su hegemonía política.*<sup>49</sup>

En octubre de 1944, se descubrieron las negociaciones secretas entre el nuevo Primer Ministro, Sa'ad, y compañías petroleras americanas para obtener concesiones en el norte del país; ante la amenaza que ello significaría para su seguridad nacional, la URSS solicitó que la concesión les fuera otorgada a ellos. Ante la negativa del Primer Ministro, la URSS junto con el partido comunista iraní, Tudeh, comenzaron una campaña de desprestigio del gobierno iraní ante la población y en el *Majlis*, llevando a su caída. A causa de este acontecimiento, un diputado independiente de gran prestigio político, Muhammad Mossadeq, enunció por vez primera la política del “equilibrio negativo” para la política exterior iraní, ya que él consideraba que la política del “equilibrio positivo” llevada a cabo por los gobiernos iraníes desde el siglo XIX, implicaba que las potencias no sólo tuvieran influencia económica, sino política, lo que había amenazado siempre la independencia iraní. Además, se debe destacar que en el período comprendido entre 1941 y 1953, la formulación y la toma de decisiones de la política exterior las tuvieron el *Majlis* y el Primer Ministro y no el sha, como históricamente había ocurrido.

Con la invasión extranjera de 1941 y a pesar del nuevo vigor de la vida política iraní, la presencia del gobierno central en las provincias se debilitó y surgieron por todo el territorio movimientos autonomistas étnicos que buscaban el reconocimiento de su cultura. De igual manera, el número de efectivos del ejército había disminuido con la invasión; el Primer Ministro Qavam le había dejado al Sha solamente el título simbólico de “Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas” mientras que todas las decisiones al respecto tenían que pasar por él y en el *Majlis* se pretendía disminuir el presupuesto militar. Sin embargo, los crecientes levantamientos pero, sobretodo, los movimientos revolucionarios nacionalistas de 1945, que llevaron al

---

<sup>49</sup> M.Reza Ghods, *op.cit.*, p.134

Azerbaiyán y Kurdistán iraníes a declararse provincias autónomas de cualquier control del gobierno central, mostraron que, a pesar de las diferencias de los grupos políticos, todos coincidían en el centralismo y la necesidad de mantener unido al país. *Ahora que nuestra casa está en llamas, todos los ciudadanos debieran estar a favor de un ejército fuerte. Sin un ejército fuerte, el fuego consumirá a Irán.*<sup>50</sup> Y empezó nuevamente el fortalecimiento del ejército desde el *Majlis*.

La respuesta del gobierno central a este intento autonomista fue el envío de tropas, cuyo avance fue detenido por las tropas soviéticas instaladas en la región. El objetivo de la URSS era preservar su seguridad estratégica, *dado que el gobierno central era -de acuerdo con la visión soviética- consistentemente anti-soviético en sus relaciones exteriores, los soviéticos buscaron prevenir que el gobierno de Teherán restableciera su hegemonía sobre las estratégicas provincias de Azerbaiyán y Kurdistán*<sup>51</sup>, para así evitar cualquier amenaza a sus pozos petroleros en el Azerbaiyán Soviético. La Segunda Guerra Mundial estaba concluyendo, los aliados se estaban convirtiendo en rivales y, debido a las concesiones petroleras otorgadas a las compañías americanas, la URSS percibía que la creciente actividad de Estados Unidos en dicho país pretendía la creación de un “cordón sanitario” con los estados limítrofes, tendiente a contener su expansión en dicha región. Estas serían las primeras escaramuzas de la Guerra Fría.

Evidentemente, la búsqueda de una solución para las crisis de Azerbaiyán y Kurdistán necesariamente involucraba a la URSS, por lo que el *Majlis* dispuso la sustitución del Primer Ministro pro-británico Hakimi, por Qavam, quien se encargó de negociar el retiro de las tropas soviéticas de territorio iraní mediante la promesa de la explotación conjunta irano-soviética del petróleo del norte. Qavam logró el retiro de las tropas soviéticas cuando les informó que una ley promulgada en el *Majlis* anterior indicaba que no habría nuevas elecciones mientras tropas extranjeras siguieran en el territorio y que, sin un parlamento, no se podrían aprobar las concesiones petroleras.

Se estableció con la URSS una relación de mayor confianza con el objetivo de preservar el equilibrio; sin embargo, esta nueva relación también tuvo sus repercusiones internas, ya que Qavam llevó a cabo reformas progresistas que afectaban a los grupos tradicionalmente apoyados por los ingleses al tiempo que favorecía al Tudeh y sus actividades. De la misma forma, negoció

---

<sup>50</sup> Ervand Abrahamian, *op.cit.*, p.209

<sup>51</sup> M.Reza Ghods, *op.cit.*, p.144

con los representantes de Azerbaiyán otorgando ciertas prerrogativas legales al gobierno autonomista. Sus acciones fueron vistas con recelo no sólo por grupos internos que se vieron afectados, sino por Gran Bretaña y Estados Unidos que vieron en ellas un peligroso acercamiento a la URSS. *Aunque los oficiales americanos nunca dudaron del patriotismo de Qavam, en ocasiones su curso de acción les parecía demasiado conciliador y, en última instancia, perjudicial para los mejores intereses de Irán así como de Estados Unidos.*<sup>52</sup>

Ante su triunfo en la cuestión soviética y con sus reformas progresistas, la posición de Qavam se fue fortaleciendo, llegando incluso a formar su propio partido político, el Partido Democrático de Irán, constituido por personas de todo el espectro político iraní. El sha temió que esta acción fuera el inicio para convertir a Irán en una república de partido único, como la vecina Turquía. *La obvia insatisfacción del segundo monarca Pahlevi con la alianza temporal de Qavam con el Tudeh le dio metas en común con aquellas de Estados Unidos.*<sup>53</sup>

Pese a su recelo, Estados Unidos apoyó militarmente a Irán al considerar necesario un régimen central fuerte capaz de mantener al margen cualquier intento soviético de dominar el país. Con este nuevo apoyo, Qavam ordenó el movimiento de las tropas iraníes que acabaron con los movimientos autónomos del norte. Finalmente, sabía que la URSS ya no se opondría a este movimiento debido a que estaba pendiente el asunto de la concesión petrolera. En un intento por equilibrar su política exterior, empezó a alejarse de la URSS, eliminando a los miembros del Tudeh que pertenecían a su gabinete. De igual manera, pese a que su partido político había logrado la mayoría en las recientes elecciones del *Majlis*, su diversidad provocó que cuando se llevó a cabo la votación para la aprobación de la concesión petrolera soviética, ésta fuera rechazada, debido a la Ley del 2 de diciembre de 1944 que *prohibía a cualquier gobierno oficial discutir o firmar cualquier acuerdo concesionario y la violación de esta disposición era un crimen.*<sup>54</sup> Ante el recelo de Estados Unidos, el alejamiento de la URSS y la diversidad interna de su partido, Qavam se quedó prácticamente sin ningún apoyo, lo que trajo su fácil destitución.

El sucesor de Qavam en la tenencia del poder fue el General Razmara, bajo cuyo mando las tropas iraníes habían derrotado a los movimientos autonomistas. Pese a que fue nombrado Primer Ministro hasta 1950, como Jefe del Gabinete dominó la política iraní, convirtiéndose en el

---

<sup>52</sup> Rouhollah K. Ramazani, *op.cit.*, 1975, p.149

<sup>53</sup> M.Reza Ghods, *op.cit.*, p.154

<sup>54</sup> Rouhollah K. Ramazani, *op.cit.*, 1975, p.169

principal rival para el ascenso absoluto del Sha. Aunque en un inicio contó con el apoyo de ambas potencias, su política exterior tendiente a beneficiar a la URSS no sólo provocó el alejamiento de Estados Unidos y Gran Bretaña, sino el rechazo de los grupos políticos iraníes. Al igual que sus predecesores, la política exterior de Razmara pretendía el equilibrio positivo. Por una parte, intentó que fuera ratificado un acuerdo suplementario con la AIOC y, por la otra, firmó un tratado comercial y solucionó las disputas fronterizas con la URSS, al tiempo que limitó las actividades de los consejeros americanos en Irán. Los acuerdos fueron rechazados por el *Majlis*, al tiempo que se criticaba duramente esta política de equilibrio positivo, especialmente por Mossadeq y su grupo; además, la propuesta de Razmara de reactivar los consejos regionales era vista como eventualmente peligrosa a la luz del ya evidente conflicto entre las potencias.

Por su parte, el sha trató de recuperar su posición dominante en la política iraní. El atentado que sufrió en 1949 le dio la oportunidad de eliminar a parte de la oposición mediante el cierre de periódicos, el exilio de oponentes y declarando ilegal al partido Tudeh, al tiempo que convocó una Asamblea Constitutiva que creó un Senado cuya mayoría de miembros fueron elegidos por él, y quienes le otorgaron el poder de disolver el Parlamento, acción que realizó inmediatamente. *Como Qavam, Mossadeq, y otros oponentes declararon, el sha transformó el intento de asesinato en un golpe de estado real.*<sup>55</sup>

Frente a este nuevo impulso del sha por recuperar su poder autoritario, se formó una coalición con las dos vertientes de la clase media: la clase media tradicional de los bazaaris y el clero, y la clase media moderna de los profesionistas e intelectuales seculares. Esta coalición, que tomó el nombre de Frente Nacional, jugó un papel determinante en el desarrollo de la política iraní hasta 1953. *Estas fuerzas divergentes se aliaron en el Frente Nacional por tres razones en común: la lucha común en contra del complejo de la corte y los militares; la lucha en contra de la compañía petrolera británica y en torno a los principios políticos y la personalidad carismática de Mossadeq.*<sup>56</sup>

---

<sup>55</sup> Ervand Abrahamian, *op.cit.*, p.250

<sup>56</sup> *Ibid.*, p.260



### 1.3.1. MOSSADEQ Y LA NACIONALIZACIÓN DEL PETRÓLEO

A partir de 1949, la cuestión del petróleo se convirtió en el tema principal de la política iraní, especialmente porque se buscaba solucionar los problemas económicos de la posguerra mediante el Plan Económico Septenal (1948-1955), que trataba de incentivar el desarrollo agrícola e industrial, que era financiado con recursos provenientes del petróleo. La discusión petrolera se centró en los derechos del gobierno iraní sobre el petróleo, ya que el pago que la AIOC hacía al gobierno iraní por derechos de explotación era menor que lo que pagaba al gobierno inglés por concepto de impuestos.<sup>57</sup> Además, las nuevas concesiones petroleras a compañías americanas en los diferentes países del Golfo Pérsico estipulaban la repartición al 50-50 de las ganancias, por lo que el gobierno iraní buscaba la renegociación.

Después de que el gobierno renegoció el acuerdo, éste fue llevado a la aprobación del *Majlis*, el cual estaba dominado por los nacionalistas del Frente Nacional, quienes lo rechazaron ya que los cambios eran mínimos y no mejoraban en nada las ganancias para Irán....*el Acuerdo Suplementario, para todos los propósitos prácticos, eliminaría los reclamos financieros iraníes a la AIOC;...[además] plantea sólo un mínimo incremento en los impuestos pagables a Irán..., [y lo más importante] el acuerdo propuesto, es más, no tiene disposiciones ni para una revisión periódica o para una duración más corta.*<sup>58</sup> Además, el sentimiento nacionalista tenía su máxima expresión en la exigencia de la nacionalización petrolera. Después del asesinato de Razmara, Mossadeq fue elegido Primer Ministro, y como era de esperar, decretó y obtuvo el apoyo del *Majlis* para la nacionalización petrolera, creando la *National Iranian Oil Company* (NIOC) en mayo de 1951. Con ella, los técnicos británicos abandonaron el país y se impuso un embargo mundial al petróleo iraní que desencadenó en el cierre de la planta petrolera de Abadán, con lo que la situación económica empeoró. El conflicto con Gran Bretaña escaló, llegando incluso al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y a la Corte Internacional de Justicia, así como al cierre de todas las representaciones diplomáticas británicas bajo la acusación de intervención en los asuntos internos de Irán.

La popularidad de Mossadeq era creciente, sin embargo, ante una difícil situación económica causada por el embargo al petróleo, sus rasgos autoritarios eran cada vez más evidentes, lo que

---

<sup>57</sup> Sandra Mackey, *op.cit.*, p.194

<sup>58</sup> Rouhollah K. Ramazani, *op.cit.*, 1975, p.187

generaba fricciones con el Sha ante su temor de ser depuesto. En 1952, el Primer Ministro demandó la facultad de nombrar al Ministro de Guerra, lo que evidentemente le daría el control de las fuerzas armadas; el Sha se rehusó provocando la renuncia de Mossadeq. Después de tres días de disturbios provocados por los seguidores de Mossadeq, el sha se vio obligado a restituirlo en su puesto. Con esta nueva fuerza, el Primer Ministro solicitó al *Majlis* poderes especiales, de los cuales gozó durante un año. En su enfrentamiento con el Sha, logró la aprobación de una ley que reducía el término del Senado de 6 a 2 años, prosiguiendo con su disolución. Posteriormente, ante los constantes choques que empezó a tener con el *Majlis*, en agosto de 1953 realizó un plebiscito para su disolución. *Con la disolución del Majlis, Mossadeq quitó el único organismo legal entre él y el shah. El shah capitalizó el resentimiento de políticos, funcionarios y oficiales militares desplazados para promover el golpe anti-Mossadeq.*<sup>59</sup>

Durante el gobierno de Mossadeq, la relación bilateral con Estados Unidos tuvo como principal objetivo obtener ayuda militar y técnica, pero sobretodo financiera de este país. Aunque en un principio el gobierno americano se declaró neutral frente al problema británico-iraní, finalmente, apoyó la posición británica. *...el hecho inescapable es que la actitud americana hacia Mossadeq fue un círculo completo, desde una posición de comprensiva imparcialidad a una postura hostil cercanamente idéntica a la británica.*<sup>60</sup> Por su parte, en la relación con la URSS lo más relevante fue el rechazo iraní a la renovación de las concesiones pesqueras otorgadas a los soviéticos en el Mar Caspio. Para la URSS, Irán *ejerció su derecho legal (...) con base en la completa igualdad de las partes, la soberanía estatal de Irán y el interés nacional del pueblo iraní.*<sup>61</sup> Aunque criticaba la ayuda dada a ese país por los Estados Unidos, la URSS consideraba que el gobierno nacionalista de Mossadeq derivaría en el fin de la monarquía y en un estado más afín a ella.

En el escenario de la Guerra Fría, las acciones del gobierno de Mossadeq (Ley de reforma agraria, disminución de impuestos e incremento de ganancias a grupos desfavorecidos, etc.) fueron vistas con recelo por parte de Estados Unidos, quien la consideró como un peligroso acercamiento a la ideología comunista, a diferencia del Partido Tudeh, para el cual estas

---

<sup>59</sup> M.Reza Ghods, *op.cit.*, p.188

<sup>60</sup> Rouhollah K. Ramazani, *op.cit.*, 1975, p.248

<sup>61</sup> *Ibid.*, p.238

reformas no eran tan radicales. De igual manera, la coalición del Frente Nacional se deshizo ante la tendencia secular de Mossadeq en las estructuras educativas y judiciales del país.<sup>62</sup>

La muerte de Stalin en marzo de 1953 y la creciente aversión del gobierno norteamericano al régimen de Mossadeq, llevó a Estados Unidos a preparar, a través de la CIA, la “Operación Ajax” que derrocó al gobierno de Mossadeq. El 13 de agosto de 1953, el sha envió al Gral. Fazlallah Zahedi para informarle su destitución como Primer Ministro. Éste respondió arrestando al emisario, lo que provocó que el sha huyera de Irán y que se desataran cuatro días de disturbios. El 19 de agosto, unidades militares pro-sha y muchedumbres pagadas por los emisarios de la CIA, dieron fin al gobierno de Mossadeq.

#### **1.4. EL “IMPERIO” PAHLEVI**

Si bien la dinastía Pahlevi había ascendido en 1925, es sólo a partir de 1953 que el poder de la monarquía empieza su camino hacia el absolutismo. El sha regresó a su país y empezó a concentrar el poder del estado, mientras reprimía a los grupos políticos que podrían ser un peligro para su régimen, empezando por Mossadeq, quien fue condenado a arresto domiciliario hasta su muerte en 1967; persiguió y asesinó o exilió a cientos de miembros del Frente Nacional y del Tudeh, hasta que destruyó toda oposición política secular y acalló la libertad de prensa que se había gozado desde 1941.

Este proceso de consolidación del reinado autoritario de Muhammad Reza Sha se basó, con la ayuda norteamericana, en la creación y fortalecimiento de los cuerpos de seguridad; en primer término, la SAVAK\*, el cuerpo de inteligencia del Monarca, cuyos miembros fueron entrenados por la CIA y el Mossad israelí. Asimismo, se reorganizó el Ejército dividiendo los comandos para que cualquier comunicación entre ellos sólo fuera posible a través del Sha, evitando así cualquier amenaza al régimen.

Como parte del nuevo proyecto nacional que favoreciera la consolidación de un estado nacional capitalista, se pretendió la modernización del país mediante un proceso de industrialización y

---

<sup>62</sup> Ervand Abrahamian, *op.cit.*, pp.272-278

\* SAVAK: Organización de Inteligencia y Seguridad del País (*Sazman-i-Ettelaat va Amniyat-i-Keshvar*)

otro tipo de reformas, para las cuales los cuerpos de seguridad se volvieron imprescindibles, al ser los encargados de reprimir cualquier movimiento contrario a las mismas.

En 1957, se fundaron dos partidos políticos, el *Melliyun* (Partido Nacional) y el *Mardom* (Partido del Pueblo), con la aprobación del sha. En esta pretendida estructura bipartidista, el *Melliyun* sería un partido mayoritario mientras que el *Mardom* pretendería ser un partido de oposición, todo ello con la finalidad de dar salida a las demandas políticas de la población. Sin embargo, su sanción oficialista hizo que la población desconfiara plenamente tanto de los partidos, como de las elecciones realizadas en 1960, lo que llevó a su cancelación y nuevas elecciones que formaron un nuevo *Majlis* en 1961.

En las relaciones con el exterior, el sha se convirtió nuevamente en el ejecutor de la política exterior. En el escenario de la Guerra Fría, para el sha, la mejor política exterior era el nacionalismo positivo que *implica una política de máxima independencia política y económica consistente con los intereses de un país. Por el otro lado, no significa no alineamiento o nadar entre dos aguas. Significa que hacemos cualquier acuerdo que sea de nuestro interés, sin considerar los deseos o políticas de otros*<sup>63</sup>, por lo que, al menos durante la década de los 50, para el sha resultaba claro que su posición tenía que estar más cercana a Occidente que al bloque soviético para lograr la consolidación de su gobierno. Por ello, aunque existió un intento de negociación de un tratado con la URSS, la mayor parte de sus acciones se encaminaron a fortalecer sus vínculos con Estados Unidos.

Entre sus primeras acciones se encontró la restauración de las relaciones diplomáticas entre Irán y Gran Bretaña. Esto permitió no sólo que Estados Unidos le proporcionara la ayuda financiera necesaria para paliar la crisis económica, sino la base para la negociación de un nuevo acuerdo petrolero que incluía no sólo a compañías inglesas, sino también a petroleras norteamericanas. *La British Petroleum (sucesora de la AIOC) dispondría del 40% de las acciones del consorcio; las cinco hermanas norteamericanas (Exxon, Mobil, Texaco, Socal y Gulf) tendrían cada una 8%; la Shell, el 14% y la CFP, un 6%.*<sup>64</sup> La NIOC seguiría siendo la propietaria de los yacimientos, pero el consorcio sería el encargado de la explotación y exportación del mineral.

---

<sup>63</sup> Mohammed Reza Shah Pahlavi, *Mission for my country*, Hutchinson & Co., Londres, 1960, p.125

<sup>64</sup> Anthony Sampson, *Las Siete Hermanas*, Grijalbo, México, 1987, p.163

*La seguridad nacional de Irán era inseparable de la seguridad doméstica, y la seguridad doméstica estaba, a su vez, relacionada con la seguridad de su régimen y la dinastía Pahlavi.*<sup>65</sup> Por ello, en 1955, Irán se incorporó al Pacto de Bagdad –enmarcado en la Doctrina Truman de contención al comunismo- junto con Turquía, Irak, Pakistán y Gran Bretaña. Este pacto de defensa era similar al Pacto Sa´ad Abad de 1937, en el que los países miembros se comprometían a asistir en caso de una agresión a cualquiera de ellos. Este pacto fue la respuesta a la caída de la monarquía de Egipto, a la creciente actividad del partido socialista Ba´ath de Siria y al temor de una mayor expansión soviética en la zona. *Estados Unidos no participó formalmente, sino como observador. No obstante, el hecho de que haya firmado pactos bilaterales con Turquía, Irán y Pakistán, lo convirtió en un miembro de hecho.*<sup>66</sup>

En 1958, un golpe de estado en Irak derrocó a la monarquía de este país. Como consecuencia, Irak se retiró del Pacto de Bagdad y éste fue renombrado Organización del Tratado del Centro (CENTO). *El sha observaba los desarrollos políticos revolucionarios del Medio Oriente Árabe con preocupación porque acompañaban el aumento de la influencia soviética en el Medio Oriente Árabe y una abierta hostilidad árabe a los regímenes monárquicos.*<sup>67</sup> Por ello, en 1959 negoció con Estados Unidos un acuerdo de defensa en el que este país se comprometía a ayudar a Irán en caso de agresión y a seguir cooperando con asistencia militar y económica. Si bien dicho acuerdo fue un corolario de la Doctrina Eisenhower, *lo que el sha realmente buscaba era el compromiso americano para apoyar a Irán en contra de cualquier tipo de agresión, no solamente una controlada por el comunismo internacional. Iraq era el objetivo específico de este punto...*<sup>68</sup>

Las relaciones irano-soviéticas durante esta década estuvieron marcadas por el alejamiento y la tensión resultante de la política de acercamiento de Irán con Estados Unidos. Sin embargo, en 1959 hubo una aproximación mientras se negociaba un fallido tratado de amistad y no agresión, en vista de lo ocurrido en Irak el año anterior.

---

<sup>65</sup> Rouhollah K. Ramazani, *op.cit.*, 1975, p.276

<sup>66</sup> María de Lourdes Sierra Kobeh, *Organización y cooperación regional en el Medio Oriente*, Cuadernos de Estudios Regionales, FCPyS-UNAM, México, 2000, p.55

<sup>67</sup> Rouhollah K. Ramazani, *op.cit.*, 1975, p.281

<sup>68</sup> *Ibid.*, p.284

### 1.4.1. LA REVOLUCIÓN BLANCA

Al iniciar la década de los 60, *la economía iraní venía experimentando una recesión desde 1958, el presupuesto era deficitario, y el Cha estaba en conflicto con varios funcionarios civiles y militares.*<sup>69</sup> Los ingresos por petróleo no eran suficientes, especialmente porque el sha destinaba gran parte de los recursos financieros a la expansión y armamento militar, y al mantenimiento de su corte. Por ello, se vio obligado a recurrir a préstamos del Fondo Monetario Internacional y a mayor ayuda de parte de Estados Unidos. Sin embargo, la nueva administración demócrata de John F. Kennedy estaba inquieta por la expansión de movimientos comunistas en diferentes partes del mundo, por lo que, junto con el FMI, condicionó la ayuda financiera a Irán a una serie de reformas que paliaran las malas condiciones de la población y ayudaran a evitar así cualquier intento de rebelión comunista. Esto dio origen a la llamada “Revolución Blanca”, un conjunto de reformas encaminadas a desarrollar el país dentro del capitalismo bajo la dirección del Estado. *Los seis primeros lemas de la Revolución Blanca eran los siguientes: reforma agraria; nacionalización de los bosques; venta de las empresas industriales de propiedad estatal a los intereses privados; repartición de los beneficios en la industria; votos para las mujeres; la creación de un ejército educativo para trabajar en las aldeas.*<sup>70</sup> Estas reformas fueron sometidas a referéndum, en el cual supuestamente el 99% votó a favor.

La reforma agrícola iraní fue un proceso incompleto que determinó en gran medida el desarrollo revolucionario de 1979. *Por una serie de subterfugios legales se eximió del reparto agrario a cerca de la tercera parte de los trabajadores agrícolas y se concentró el reparto en propiedades de poca rentabilidad*<sup>71</sup>, lo que llevó a que la explotación agraria fuera, en el mejor de los casos, solamente de autoconsumo, provocando la migración campesina hacia las ciudades y el crecimiento de cinturones de miseria en éstas; además, *determinó que el país dejara de ser autosuficiente en alimentos para convertirse en un importador de éstos.*<sup>72</sup>

De igual manera, la reforma agraria impactó al clero en tanto que se le retiraron las tierras que formaban parte de su sustento económico; además, su retiro de la educación y el derecho

---

<sup>69</sup> Fred Halliday, *Iran. Dictadura y Desarrollo*, FCE, México, 1979, p.37

<sup>70</sup> *Ibid.*, p.59

<sup>71</sup> Santiago Quintana Pali, *Irán. Islam y Nacionalismo*, Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, N°32, Coordinación de Humanidades-UNAM, México, 1986, p.15

<sup>72</sup> *Ibid.*, p.14

(campos tradicionales de su acción), a cambio de una educación laica y tribunales civiles, aunado a la afrenta de la autorización del voto de la mujer, provocaron que el clero encabezara el movimiento de protesta en el mes sagrado shií, el Moharram, en 1963, los cuales terminaron con la intervención del Ejército, el encarcelamiento y el exilio de sus líderes. A partir de este momento, el poder del Sha fue indiscutible; sin embargo, *así como la crisis del tabaco de 1891-1892 había sido el ensayo para la Revolución Constitucional de 1905-1909, las asonadas de Junio de 1963 iban a ser el ensayo para la Revolución Islámica de 1977-1979.*<sup>73</sup>

En este movimiento de 1963, surgió quien se convertiría en el líder de la Revolución Islámica de 1979: el Ayatollah Ruhollah *Jomeini*. *Jomeini* era un clérigo de la ciudad de Qom que se había mantenido al margen de la política; a la muerte de su mentor, el conservador Ayatollah Borujerdi, en 1961, *Jomeini* comenzó su actividad política a través de la denuncia, en el púlpito de su mezquita, de la monarquía, su corrupción y la violación de las leyes constitucionales. *Jomeini* se convirtió en el líder del movimiento de 1963, iniciando así una serie de enfrentamientos con el Sha pese a su exilio en Irak a partir de 1964. *Pero las dos cuestiones políticas principales eran, primero, una protesta general por el control de toda la vida política en manos del Cha y, segundo, una protesta contra los derechos extraterritoriales concedidos a los soldados norteamericanos estacionados en Irán.*<sup>74</sup>

Si bien la Revolución Blanca no propició un mejoramiento en el nivel de vida de la mayor parte de la población iraní, se debe destacar que *por una parte, sentó el inicio de la promoción estatal del desarrollo capitalista rápido*<sup>75</sup> y por la otra, *en el campo, el estado extendió su alcance hasta distritos distantes, y, por primera vez en la historia iraní, suplantó a los khans, kadkhudas, y terratenientes locales como el gobernante real de las masas rurales*<sup>76</sup>, lo que consolidó al Estado Iraní.

#### **1.4.2. LA POLÍTICA EXTERIOR**

En 1962, como consecuencia de la Crisis de los Misiles, Irán aseguró a la URSS que no permitiría que su territorio fuera utilizado para la instalación de cohetes. Este hecho derivó en un acercamiento entre Irán y la URSS después de las tensas relaciones de la década anterior. De

---

<sup>73</sup> Ervand Abrahamian, *op.cit.*, p.426

<sup>74</sup> Fred Halliday, *op.cit.*, p.289

<sup>75</sup> *Ibid.*, p.38

<sup>76</sup> Ervand Abrahamian, *op.cit.*, pp.438-439

igual manera, fue ejemplo de la nueva política exterior iraní durante la década de los 60: del nacionalismo positivo tendiente a favorecer la relación con Estados Unidos, a la política independiente nacional, con la que se pretendía proyectar una mayor independencia de EU y una aproximación a la URSS.

Diversos factores llevaron a este cambio: *intensificación de la política de Détente; cambios favorables en la política estratégica soviética y americana; diferencias americanas con Irán sobre asistencia; la disposición soviética para emprender cooperación económica con Irán; preocupación creciente del régimen del sha con la política iraquí, egipcia y siria en el Golfo Pérsico; y la determinación del sha de consolidar su poder real, para lanzar reformas socioeconómicas básicas, y seguir un curso más independiente en la política mundial.*<sup>77</sup>

Para el sha, la aproximación a la URSS le permitiría, por un lado, evitar cualquier intento de desestabilización de su régimen por parte de los países vecinos y, por la otra, neutralizar a sus opositores internos. Como se mencionó anteriormente, la revolución iraquí de 1958 llevó a una fallida negociación con la URSS para un tratado de no agresión. Sin embargo, la expansión del “socialismo árabe”, el ascenso del Baa’th iraquí al gobierno de ese país en 1963 y su peligroso acercamiento a la URSS, así como la ruptura de relaciones con Egipto, impulsaron al sha a aliarse con la URSS e impedir así cualquier tentativa para derrocar su régimen. Por otro lado, esta nueva relación con la URSS lo favorecería internamente al impedir el apoyo de Moscú a la oposición política iraní, después de la incipiente apertura de 1960. En esta década, las relaciones e intercambios comerciales, económicos y técnicos entre Irán y la URSS se intensificaron, llevando a la firma del Tratado para la cooperación económica y técnica de 1972.

Aunque esta nueva relación soportó las presiones soviéticas para establecer relaciones menos favorecedoras con Estados Unidos, fueron las consecuencias del retiro de las tropas británicas del Golfo Pérsico, lo que provocó las fricciones que desgastaron dicha relación. *Para la protección de sus intereses, Irán declaró desde el principio que el vacío de poder que sería dejado por el retiro británico no debería ser llenado por ningún poder fuera de la región del Golfo Pérsico*<sup>78</sup>; sin embargo, el apoyo soviético a la rebelión del Frente Popular de Omán enfrentó nuevamente a Irán con la URSS al iniciar la década de los 70.

---

<sup>77</sup> Rouhollah K. Ramazani, *op.cit.*, 1975, p.329

<sup>78</sup> *Ibid.*, p.348



Las relaciones bilaterales con Estados Unidos no tuvieron cambios significativos hasta la segunda mitad de la década, en la cual se intensificó la ayuda financiera, se establecieron acuerdos para la cooperación científica, y sobretodo, la compra de armamento militar estadounidense se disparó en vista del retiro de Gran Bretaña de la región.

Desde el anuncio del retiro británico del Golfo Pérsico en 1968, el sha comenzó con los preparativos para que Irán se convirtiera en la potencia regional que evitara la expansión comunista en la zona. Sin embargo, no era el único que tenía aspiraciones hegemónicas: como consecuencia del vacío de poder que causaría el retiro de las tropas británicas del Golfo Pérsico, se desató la competencia por la supremacía en la zona entre Irán, Irak y Arabia Saudí. Mientras Gran Bretaña estuvo en la región controló, relativamente, los movimientos izquierdistas, sin embargo, con la crisis de Yemen y su retiro, Irán se preocupaba por su futuro en el Pérsico. Además de convertirse en la potencia regional y del interés de resguardar su régimen, el sha buscaba *preservar la libertad de navegación en el Shatt al-Arab, el Golfo Pérsico y, particularmente, el Estrecho de Hormuz*<sup>79</sup>, porque evidentemente el cierre de estas vías de comunicación impediría el transporte del petróleo, la base de la economía iraní, y la recepción de las importaciones de las que ahora dependía el país, lo que amenazaría la estabilidad monárquica.

Por ello, para asegurar la entrada al Golfo, Irán reclamaba Bahrein y las islas Abu Musa y Tunbs, cuya soberanía histórica se adjudicaba y exigía a Gran Bretaña que no reconociera sus independencias y traspasara estos territorios a Irán cuando Londres se retirara de la zona. Evidentemente, esta petición provocó el recelo de los países árabes que se oponían a la entrega de territorios que consideraban les pertenecían.

*Para reconciliarse con los estados árabes, por un lado, y obtener el apoyo de los británicos sobre las islas, por el otro, el sha declaró dramáticamente su decisión de abandonar el antiguo reclamo iraní sobre Bahrain.*<sup>80</sup> Por lo que en las negociaciones entre Londres y Teherán se acordó que una comisión de Naciones Unidas llevaría a cabo un referéndum mediante el cual la población de Bahrein decidiría su futuro: ser un país independiente o pasar a la soberanía iraní. La primera opción resultó ganadora y *el sha no desafió ni los resultados del referéndum ni el*

---

<sup>79</sup> Rouhollah K. Ramazani, *op.cit.*, 1975, p.408

<sup>80</sup> *Ibid.*, p.415

*reporte de la ONU, y esto terminó con cualquier base iraní para reclamar algún derecho sobre Bahrein.*<sup>81</sup>

Sin embargo, la demostración de su buena voluntad para resolver de manera democrática la cuestión de Bahrein la daría al sha la base para ocupar militarmente las dos islas Tunbs y Abu Musa. Pese a ello, el sha aceptó un arreglo con los Emiratos Árabes Unidos, quienes a su vez se adjudicaban las islas, para compartir los recursos que ahí se encontraran y permitir la permanencia de la pequeña comunidad árabe. *El sha no prosiguió el reclamo de la soberanía total sobre las islas mientras se mantuvo en el poder*<sup>82</sup>, sería hasta 21 años después que el conflicto sobre las islas retornaría. Sin embargo, con la acción militar de Irán, muchos países árabes, encabezados por Irak, llevaron el reclamo hasta Naciones Unidas; no obstante, fue Irak el único país que rompió relaciones diplomáticas con Irán, so pretexto de las invasiones a las islas, pero en realidad como parte del juego por el dominio regional.

En el marco del retiro británico, el ascenso de Ahmad Hasan Al-Bakr al gobierno iraquí en 1969 degradó paulatinamente las relaciones con Irán y agudizó la competencia con su vecino persa por la supremacía en la región. Como ya se ha mencionado, uno de los puntos de interés para el sha era la preservación de la libre navegación por el Shatt al-Arab, y fue precisamente este gobierno iraquí el que se opuso a que barcos iraníes navegaran por el río con sus banderas desplegadas. En respuesta, el sha declaró la invalidez del tratado de 1937 y comenzó una época de confrontación en la cual Irán contaba con el apoyo de Estados Unidos, ya que el nuevo régimen de Bagdad estaba siendo apoyado por la URSS. *Las ásperas relaciones entre Teherán y Bagdad empeoraron después de que Irak y la Unión Soviética formalizaron su creciente acercamiento en un tratado de 15 años para la cooperación política y económica (...) la firma del tratado pudo haber sido precipitada por la captura de las tres islas y la emergencia de Irán como el poder dominante en el Golfo Pérsico.*<sup>83</sup>

El enfrentamiento se expresaba de diversas formas: por un lado, unidades militares iraquíes incursionaban eventualmente en territorio iraní para atacar vías de comunicación o puestos militares; por su parte, el sha instigaba a los kurdos a rebelarse en contra el gobierno de Irak mientras les suministraba armas, y presionar de esta manera a Bagdad para llevar a cabo la

---

<sup>81</sup> Anthony H. Cordesman, *Bahrain, Oman, Qatar and the UAE*, Westview Press, Colorado, 1997,p.41

<sup>82</sup> *Ibid.*, p.300

<sup>83</sup> Rouhollah K. Ramazani, *op.cit.*, 1975, p.436

negociación de un nuevo tratado sobre la frontera pluvial común. Finalmente, en 1975 se negoció el Tratado de Argel,<sup>84</sup> de acuerdo con el cual, las partes *delimitan las fronteras fluviales de acuerdo con el thalweg\**, reconocen su invariabilidad y se comprometen a no intervenir en los asuntos internos del otro. Se debe mencionar que en el tratado de 1937, todo el cauce de río estaba bajo soberanía iraquí y en el nuevo tratado, el cauce es compartido; por lo tanto, se puede considerar que para Irak fue una pérdida que trataría de recuperar en 1980.

Finalmente, mencionaremos brevemente el tipo de relaciones que existían entre Irán e Israel. Irán reconoció al Estado de Israel en 1950, lo que no sólo le provocó la animadversión de sus vecinos árabes, sino la ruptura de relaciones con Egipto. Como ya se ha dicho, la cooperación en materia de inteligencia entre ambos países fue muy importante, sobretodo para la estructuración y entrenamiento del personal de la SAVAK. Sin embargo, como los más importantes aliados de Estados Unidos en Medio Oriente, Israel e Irán desarrollaron sus vínculos en función de su relación con este país. *...senadores y congresistas americanos junto con muchos líderes de los medios de comunicación fijaron su apoyo al régimen del sha con su compromiso con el estado de Israel*<sup>85</sup>, lo que servía para que no hubiera oposición en el gobierno americano a la venta de armas al sha, por ser el único aliado de un país rodeado de enemigos. Israel también era proveedor de equipo militar para Irán, mientras que éste le vendía el petróleo que sus vecinos árabes jamás le facilitarían.

## 1.5. AUJE PETROLERO, CRISIS ECONÓMICA E ISLAM

El objetivo del Sha era la construcción de un nuevo imperio persa cimentado en un poderoso ejército que le permitiera convertirse en una potencia regional. De igual forma, pretendía la modernización de Irán entendida como *una Occidentalización selectiva y juiciosa [que] puede ayudarnos hacia la meta de la democracia y la prosperidad compartida; es por eso que me refiero a ella como nuestro bienvenido sufrimiento.*<sup>86</sup> Para él, la democracia era un concepto muy amplio y *considero que mi papel como Rey requiere que fomente la creación de partidos. Si*

---

<sup>84</sup> Tareq Y. Ismael, *Iraq and Iran. Roots of the conflict*, Syracuse University Press, Nueva York, 1982, pp. 60-68

\* *“La parte en que el río alcanza el máximo de profundidad, y que no siempre coincide con el medio del río”*, Modesto Seara, *Derecho Internacional Público*, Editorial Porrúa, México, 2000, p.248

<sup>85</sup> James A. Bill, *The eagle and the lion. The tragedy of American-iranian relations*, Yale University Press, Nueva York, 1988, p.377

<sup>86</sup> Mohammed Reza Shah Pahlavi, *op.cit.*, p.160

*fuera un dictador en vez de un monarca constitucional, estaría tentado a patrocinar un solo partido dominante...*<sup>87</sup>; sin embargo, su modernización política nunca se llevó a cabo, por el contrario, a la mitad de la década de los 70, las restricciones políticas se volvieron más severas ante la disolución del sistema bipartidista y la creación de un estado unipartidista con el Partido de la Resurrección, al cual toda la población estaba obligada a unirse, so pena de ser visto como traidor.

En 1960, se fundó la Organización de Países Exportadores de Petróleo, de la cual Irán fue parte fundadora. Desde los primeros años de la década de los 70, Libia buscaba disminuir la producción de crudo para aumentar sus precios. *Este ejemplo fue seguido por los países del golfo árabe, y a fines de ese mismo año la OPEP pidió nuevos aumentos usando la misma táctica libia; después de largas negociaciones, en febrero de 1971 se firmó el Convenio de Teherán*<sup>88</sup>, con el cual aumentaba 46 centavos de dólar el barril de petróleo.

No obstante, el momento del gran cambio en la relación productor-consumidor de petróleo fue en 1973, a raíz de la guerra entre los países árabes e Israel. Ante la ayuda prestada por Estados Unidos al estado judío y la consiguiente derrota de la alianza árabe, los países productores disminuyeron la producción e impusieron un embargo a Occidente, lo que llevó a un aumento estratosférico de los precios y evidentemente, a mayores ingresos por este rubro. De igual forma, en este mismo año se renegoció el acuerdo con el consorcio petrolero. *El nuevo acuerdo dio a la NIOC el control completo de la producción de toda el área antes controlada por el consorcio; oficialmente limitó a las compañías petroleras al papel de compradores de petróleo iraní y proveedores de algunos servicios técnicos*<sup>89</sup>, lo que sin duda trajo aún mayores entradas monetarias al gobierno iraní.

En la política exterior, esto demostró que *el Cha no es independiente porque su libertad de acción está limitada a lo que le permitan los Estados Unidos, y no podría usar sus fuerzas militares en alguna campaña sostenida sin la asistencia directa de los Estados Unidos. Pero tampoco es un 'agente' porque a) ha desafiado a los Estados Unidos, y b) porque muchas de sus*

---

<sup>87</sup> *Ibid.*, p.173

<sup>88</sup> Rosamaría Villarelo "La crisis del petróleo de 1973" en: *Relaciones Internacionales*, Vol. VI, Núm.21 (abril-junio 1978), CRI-FCPyS-UNAM, México, p.8

<sup>89</sup> Fred Halliday, *op.cit.*, p.189

*acciones son explicables tanto en términos de los intereses del estado iraní, como en términos de los intereses del estado norteamericano.*<sup>90</sup>

Con los mayores ingresos petroleros obtenidos durante la primera mitad de la década de los 70, el sha vio de cerca la materialización de su objetivo de crear un nuevo gran imperio persa, poderoso regionalmente y desarrollado económicamente, aunque no contemplaba cambios políticos ni mayores libertades. *Ahora cuando digo que quiero que mi país tenga la tecnología más moderna disponible, no significa que debemos embarcarnos en aventuras antieconómicas.*<sup>91</sup> Sin embargo, pese a las palabras del sha, la mayor parte de los recursos se dilapidaron en tecnología militar -muchos de la cual era inservible o necesitaba técnicos extranjeros para su utilización o reparación- y aunque hubo inversión destinada a la industria, ésta seguía la política proteccionista de sustitución de importaciones que, desafortunadamente, subsidiaba *industrias poco competitivas que contribuyeron notablemente a la inflación.*<sup>92</sup>

*Como resultado de la política gubernamental de inyectar la nueva riqueza a la economía a través de un mayor gasto público, el ingreso per capita se incrementó en una forma sin precedentes, llevando a una brecha entre demanda y oferta, [lo que] forzó al gobierno a importar grandes cantidades de alimentos...; el aumento de la demanda llevó a un agudo incremento de la inflación.*<sup>93</sup> La nueva intensidad comercial debida a las importaciones modificó las redes comerciales tradicionales en Irán ya que, por un lado, el proceso de modernización trajo consigo grandes centros comerciales y, por el otro, la intención del régimen de controlar todo tipo de actividad llevó a la imposición de asociaciones comerciales controladas por el propio estado. Todo ello contribuyó al disgusto de los bazaari y a su participación activa en el proceso revolucionario de 1978. *El intervencionismo autocrático del Shah en la economía, muchas veces caprichoso, obstaculizaba el libre desarrollo de una burguesía nacional 'sana', la que más bien se abocó a actividades especulativas, principalmente en el sector servicios.*<sup>94</sup>

Para mediados de la década, se podía percibir el creciente malestar de la mayoría de la población iraní ante la crisis económica causada por el crecimiento artificial de una economía dependiente del petróleo, la desigualdad económica y la ostentación de las clases favorecidas por el régimen,

---

<sup>90</sup> *Ibid.*, p.335

<sup>91</sup> Mohammed Reza Shah Pahlavi, *op.cit.*, p.137

<sup>92</sup> Santiago Quintana Pali, *op.cit.*, p.15

<sup>93</sup> Hossein Bashiriyeh, *The State and Revolution in Iran, 1962-1982*, St. Martin's Press, New York, 1984, p.89

<sup>94</sup> Santiago Quintana Pali, *op.cit.*, p.15

la falta de libertades y apertura política, la represión del régimen y, sobretodo, debido a la omnipresencia de Estados Unidos en los asuntos del país, desde la invasión cultural hasta las prerrogativas legales por encima de los ciudadanos iraníes; sin embargo, los movimientos políticos seculares no parecían ser la alternativa para la organización de la oposición, y esta vez fueron los líderes religiosos quienes tomaron la iniciativa.

*Dos versiones ideológicas del revivalismo islámico existieron en Irán: una, formulada por Ali Shariati, enfatizaba la construcción de una identidad local como el camino para realinear y politizar a las masas; la otra, articulada por Motahari, llamaba a la construcción de una identidad en total oposición al Occidente, demandando un Islam 'puro' basado en la metafísica tradicional de fe incuestionable.*<sup>95</sup>

La población era sensible al discurso religioso ya que, desde la década de los 60, muchos intelectuales desarrollaron sus reflexiones a partir del papel que debería jugar el Islam en la conformación del Estado Iraní moderno y sobre la identidad nacional iraní. El primero de ellos fue Jalal Al-Ahmad, crítico severo de la occidentalización forzada implantada por el Sha. En su libro más conocido, *Gharbzadegi* u Occidentoxicación<sup>96</sup>, Al-Ahmad planteaba que esta occidentalización estaba alejando al pueblo iraní de su identidad, la cual estaba cimentada en el Islam shií. El planteamiento de la “Occidentoxicación” de Al-Ahmad influyó decisivamente en el que sería el intelectual más importante de la teoría de la revolución islámica, Alí Shariati.

Ali Shariati era un sociólogo educado en Francia, formación que le permitió *ser testigo de la falla de las ideologías radicales transplantadas del Occidente y lograr enraizarse en la conciencia política de las masas iraníes profundamente religiosas.*<sup>97</sup> Por ello, Shariati transforma el Islam shií en una ideología de oposición y rebelión, y rechaza el papel central del clero al que le atribuye un conformismo *que ha convertido el islam en una religión literalista, sin alma, incapaz de resolver los problemas contemporáneos.*<sup>98</sup>

Por su parte, el Ayatollah Morteza Motahhari desarrolla el papel central del clero en la política. Para él, *el marja-e taqlid [modelo de imitación] actúa como una guía musulmana shií para la*

---

<sup>95</sup> Mino Moallem “Cultural Nationalism and Islamic Fundamentalism: The Case of Iran” en: Kaiwar Vasant y Sucheta Mazumdar (eds.), *Antinomies of Modernity. Essays on Race, Orient and Nation*, Duke University Press, EU, 2003, p.206

<sup>96</sup> Sandra Mackey, *op.cit.*, pp.214-217; Abrahamian Ervand, *op.cit.*, p.

<sup>97</sup> Sandra Mackey, *op.cit.*, p.264

<sup>98</sup> Yann Richard, *El Islam Shií*, Biblioteca del Islam Contemporáneo/2, Ediciones Bellaterra, Barcelona, 1996, p.114

*política así como para la religión y basa esta autoridad en el Corán, de acuerdo a la obligación de comandar el bien y de prohibir el mal. Mottahari preparó a los iraníes para la batalla épica en contra de Muhammad Reza Shah conducido por una carismática figura religiosa.*<sup>99</sup>

Aunque el Ayatollah Jomeini desarrolló desde finales de la década de los 60 el concepto del *velayat-e faqih* (el Gobierno del Jurisconsulto), estos documentos no fueron conocidos en Irán sino hasta después de la caída del sha. La presencia en Irán de Jomeini durante la primera fase del proceso revolucionario, pese a su exilio, se debió a sus enardecidos discursos en contra del sha y de su régimen, los que eran distribuidos ilegalmente en el país; su creciente liderazgo correspondió a su imagen de símbolo de la cultura y los valores tradicionales de Irán en un momento en que el embate occidentalizador del sha estaba en su auge y el pasado persa preislámico del país se exaltaba como lo más importante de la nueva identidad iraní, dejando de lado la herencia islámica.

### **1.5.1. LA REVOLUCIÓN ISLÁMICA Y LA CAÍDA DEL SHA**

*La revolución sobrevino porque el sha modernizó el nivel socioeconómico y así expandió los rangos de la clase media moderna y la clase trabajadora industrial, pero falló en modernizar otro nivel –el nivel político.*<sup>100</sup>

Como en 1906 y en 1951, las clases medias tradicionales, el clero y los bazaari, se unieron con la clase media moderna, la intelligentsia, para enfrentar a la monarquía. De igual manera, el factor externo, como en la crisis de 1953, fue trascendental para el desarrollo revolucionario. En su ascenso a la presidencia de Estados Unidos, James Carter *hizo de los derechos humanos el fundamento de su política exterior, y los promovió tan intensamente entre los aliados de Estados Unidos que su llamado a la rectitud ocasionalmente amenazó su cohesión interna.*<sup>101</sup> Como consecuencia de las presiones norteamericanas, el sha *estaba convencido que sus reformas eran tan populares que podía relajar los controles sin arriesgar todo el régimen*<sup>102</sup>, lo que llevó a la oposición a manifestarse abiertamente.

---

<sup>99</sup> Sandra Mackey, *op.cit.*, p.266

<sup>100</sup> Ervand Abrahamian, *op.cit.*, p.427

<sup>101</sup> Henry Kissinger, *La Diplomacia*, FCE, México, 1994, p.7680

<sup>102</sup> Ervand Abrahamian, *op.cit.*, p.500

Durante 1977, grupos de oposición, organizaciones de profesores, abogados y escritores; y sociedades de alumnos y de bazaari, publicaron cartas en Irán y en el extranjero en las que denunciaban la corrupción del régimen del sha y exigían el fin de la censura y la represión mediante la supresión de los instrumentos represivos del gobierno: la SAVAK, los tribunales militares y el Partido de Resurrección. En noviembre del mismo año, las protestas se tornaron violentas cuando la policía entró en una universidad, provocando manifestaciones y disturbios estudiantiles por todo el país, con el consecuente enfrentamiento con las fuerzas de seguridad.

Como hemos dicho, la presencia de Jomeini en Irán, pese a su destierro, era importante; sin embargo, fue el propio gobierno quien le dio la base de lanzamiento para su total liderazgo en la revolución que derrocaría al sha. En enero de 1978, el periódico oficialista *Ittila'at* publicó ofensas hacia Jomeini, lo que desató la indignación de la ciudad de Qom, en la que el Ayatollah dio clases, y provocó una gran manifestación que fue reprimida por la policía, con el resultado de varias decenas de muertos. Esto derivó en ciclos de manifestaciones luctuosas cada 40 días, en las que había protestas y enfrentamientos con la policía. *Las masas habían encontrado un camino de expresión política en la religión y un líder político en el inflexible Ayatollah Jomeini.*<sup>103</sup>

La respuesta del sha a estas manifestaciones fue, por un lado, una mayor represión de los líderes seculares y, por el otro, el inicio de reformas económicas para paliar la situación. Para disminuir la inflación, se redujo la inversión, con lo que la economía disminuyó su crecimiento y las clases populares se vieron afectadas. *Durante los levantamientos de inicios de 1978, los trabajadores asalariados urbanos habían llamado la atención por su ausencia*<sup>104</sup>, pero con los efectos de la recesión económica, se hicieron presentes a través de paros y huelgas, uniéndose a las manifestaciones en contra del régimen.

Las fechas religiosas fueron ocasiones propicias para la expresión del descontento mediante grandes manifestaciones. Después del Ramadán de 1978, multitudes se manifestaron en las grandes ciudades de Irán, llevando al sha a implantar el toque de queda. Asimismo, en Teherán, en desafío al sha, se llevó a cabo una manifestación que fue reprimida por el ejército y *el Viernes*

---

<sup>103</sup> M.Reza Ghods, *op.cit.*, pp.217-218

<sup>104</sup> Ervand Abrahamian, *op.cit.*, p.510



*Negro terminó con la posibilidad de una reforma gradual y dejó al país con dos opciones: una revolución drástica o una contrarrevolución militar.*<sup>105</sup>

Jomeini, por su parte, desde su exilio en Irak enviaba panfletos y cintas con discursos incendiarios en contra del régimen que eran publicados y distribuidos en las mezquitas; por esto el sha presionó al gobierno iraquí de Al-Bakr a expulsarlo a Francia. Esto produjo mayores manifestaciones y el paro de la industria y las refinerías petroleras, por lo que la situación económica de Irán se complicó, mientras la alta burguesía salía de país con las reservas monetarias.

En una medida desesperada por calmar la situación, el sha decidió instaurar un gobierno militar, lo que sólo provocó mayor irritación de la oposición; sin embargo, *el régimen militar se debilitó desde su interior cuando el ejército comenzó a desintegrarse, (...) Jomeini llamó a los soldados a desertar. Y como la mayoría en la milicia y en el ejército eran conscriptos, el llamado de Jomeini encontró una respuesta positiva entre ellos.*<sup>106</sup> Por su propia experiencia, el sha consideraba que los grupos peligrosos eran los seculares; no supo entender hasta muy tarde que el peligro para su régimen autoritario se encontraba en el clero, que había logrado agrupar a la población en torno al discurso islamista con el que más se identificaba. Para tratar de conciliar a la oposición secular en contra del clero, y en un último intento por salvar su régimen, *proclamó la monarquía constitucional nombrando a un ideólogo constitucionalista, Shapour Bakhtiar, como primer ministro. Pero lo que pudo haber mitigado la oposición varios años antes, en esos momentos se mostró ineficaz para detener los acontecimientos.*<sup>107</sup>

*Antes del año nuevo de 1979, el shah concluyó que no podría sobrevivir políticamente*<sup>108</sup> y Estados Unidos coincidía con él. Dada su carencia de legitimidad, no tenía sentido intervenir para mantenerlo en el poder; además, Occidente en ese momento consideraba que la posición anticomunista de Jomeini podría favorecerlos, por lo que era más práctico un acercamiento hacia él. Por lo tanto, el 16 de enero de 1979, el sha partió al exilio dando fin al sistema monárquico milenario de Irán.

---

<sup>105</sup> *Ibid.*, p.516

<sup>106</sup> Hossein Bashiriyeh, *op.cit.*, p.117

<sup>107</sup> José Antonio Crespo M., *Algunas consideraciones teóricas sobre la Revolución de Irán*, Departamento de Ciencias Sociales y Políticas, Universidad Iberoamericana, México, p.6

<sup>108</sup> Sandra Mackey, *op.cit.*, p.282

La conjunción de una gran desigualdad económica y la falta de participación política con la importación de un estilo de vida que chocaba con los arraigados valores religiosos de los iraníes, provocó la explosión revolucionaria que derribó a la monarquía Pahlevi. Cualquier ideología occidental estaba desacreditada por el fracaso del modelo de desarrollo secular del sha; por ello, aunque en el movimiento revolucionario había grupos seculares de diferentes tendencias, el liderazgo lo tuvo el clero al contar con una mayor legitimidad por ser el protector de la cultura contemporánea iraní. Además, la oposición secular estaba desorganizada como consecuencia de la represión del régimen.

Se debe destacar que pese a los excesos dictatoriales de los monarcas Pahlevi, fueron ellos quienes sentaron las bases y consolidaron al Estado Moderno Iraní. Es decir, lograron el afianzamiento territorial y la centralización de la autoridad política, al tiempo que desarrollaron una economía capitalista. Sin embargo, la intención de construir una identidad nacional que se identificara con el pasado persa, fracasó; y constituyó uno de los factores de disgusto de la población que desencadenó la caída de la monarquía.

Asimismo, la constante presencia extranjera en territorio iraní desde el siglo XIX hizo que la política exterior tuviera como objetivo mantener la independencia territorial y el margen de decisión y acción. En este sentido, los monarcas Pahlevi fueron bastante diestros para resolver dos invasiones durante las guerras mundiales y el advenimiento del mundo bipolar cuando Irán colindaba con una de las grandes potencias, al tiempo que obtenían los recursos necesarios para su proyecto de nación.

## CAPÍTULO 2.- LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN

### 2.1. LA FORMACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DEL RÉGIMEN ISLÁMICO

#### 2.1.1. El gobierno de transición de Bazargán

La caída del Sha significó el fin de la monarquía y el principio de la construcción del nuevo régimen. El Ayatollah Ruhollah Jomeini llegó a Irán el 1 de febrero de 1979 y designó a Mehdi Bazargan como Primer Ministro del Gobierno Revolucionario Provisional, al tiempo que declaraba ilegal al gobierno de Shapour Bakhtiar, quien después de los enfrentamientos entre revolucionarios y las reducidas tropas monárquicas, huyó al extranjero, para ser sustituido por Mehdi Bazargan, un laico con una visión incluyente, *no coercitiva y tolerante (del Islam) compatible con el liberalismo y la democracia (...) donde no hay una justificación islámica para el gobierno del jurisconsulto (velayat e-faqih) si se entiende como una posición con un poder ilimitado sin responsabilidad ante la gente.*<sup>109</sup>

*Bajo la superficie, el proceso de polarización entre la izquierda y el centro de un lado, y Jomeini y sus seguidores del otro, había ya comenzado.*<sup>110</sup> El gobierno de Bazargan era el gobierno formal designado por el propio Jomeini y heredero de los restos de las estructuras gubernamentales monárquicas; sin embargo, su importancia radicaba en que estaba ideado para que fuera un gobierno “bisagra”, de transición entre el régimen monárquico y el régimen teocrático. En este punto, *parece que Khomeini y otros fundamentalistas creían que el gobierno dominado por los modernistas podría comprar tiempo para que los fundamentalistas se organizaran mejor.*<sup>111</sup> Por ello, mientras el gobierno de Bazargan trataba de lidiar con las cuestiones políticas y administrativas de un país en transformación, el clero estaba edificando una estructura política paralela que lo desafiaría y daría paso al régimen islámico.

A su llegada al país, Jomeini estableció el Consejo Revolucionario y fundó el Partido Revolucionario Islámico (PRI), cuyo líder era el clérigo integrista Beheshti y estaba conformado

---

<sup>109</sup> Ali Rahnema y Farhad Nomani, “Competing Shi’i Subsystems in Contemporary Iran” en: Saeed Rahnema & Sohrab Behdad (eds.), *Iran after the Revolution. Crisis of an Islamic State*, I.B. Tauris, Gran Bretaña, 1995, pp.83-85

<sup>110</sup> Sandra Mackey, *The Iranians. Persia, Islam and the Soul of a Nation*, Penguin Books, Nueva York, 1996, p.287

<sup>111</sup> Cheryl Benard y Zalmay Khalilzad, *The Government of God. Iran’s Islamic Republic*, Columbia University Press, Nueva York, 1984, p.105

por los clérigos más radicales de la Revolución. En marzo de 1979 se convocó un referéndum en el que se decidió el establecimiento de la República Islámica y, *durante los siguientes quince meses, las instituciones controladas por los militantes aseguraron que el voto por la República Islámica se convirtiera en realidad*<sup>112</sup>, por lo que fue elegida una Asamblea de Expertos para elaborar una nueva constitución basada en los preceptos islámicos. Al mismo tiempo, por todo el país se empezaron a formar comités islámicos que organizaron a la población en todos los ámbitos, desde comités comunitarios para la resolución de problemas administrativos locales, hasta comités laborales en los lugares de trabajo. Estos comités dependían del PRI y, evidentemente, se convirtieron en el medio para controlar a la población y poder transmitir la ideología islámica del nuevo régimen, y *gradualmente asumieron la mayor parte de poder político actual*.<sup>113</sup> De igual manera, con la abrogación de todas las leyes de corte secular impuestas por el Sha, se eliminaron las cortes civiles y se reinstauraron los tribunales islámicos para juzgar y aplicar la Ley Islámica. Finalmente, ante la desbandada del Ejército del Sha y el recelo de sus remanentes, se formaron las Guardias Revolucionarias que se convirtieron en el brazo armado del nuevo régimen que se estaba fundando. *Khomeini era el líder de este miniestado; las clases bajas eran sus soldados, el Partido Republicano Islámico su cerebro, los comités su policía local, los Pasdaran su ejército, las Cortes Revolucionarias el poder judicial, y la Fundación Mostazafen su fuente de ingresos*.<sup>114</sup>

Cuando la Constitución de la república islámica estuvo lista, fue llevada a referéndum ante la población, que la aceptó por más del 99% de los votos. En ella quedó asentada la doble estructura gubernamental de la República Islámica, en la que la estructura creada para el clero tiene preeminencia. El precepto del *velayat e-faqih* (Tutela del Jurisconsulto) era el punto de discordia no sólo entre religiosos y seculares, sino también entre el clero mismo. Aunque dentro de este último había consenso sobre el establecimiento de una república islámica, existían serias divisiones en torno a lo que ello significaba y, sobretodo, el papel que el clero tendría en la misma. Por un lado, el sector ortodoxo no creía conveniente que el clero participara en la administración del gobierno, es decir, *el clero debía tener un papel indirecto en el gobierno como miembros de un comité que podría vetar cualquier ley juzgada contraria al Islam*<sup>115</sup> y no debía ocupar cargos dentro de él ya que, consideraba, la política terminaría por corromperlo y, consecuentemente, desacreditarlo ante la población; por otro lado, el sector más radical,

---

<sup>112</sup> Sandra Mackey, *op.cit.*, p.289

<sup>113</sup> Hossein Bashiriyeh, *The State and Revolution in Iran*, St. Martin Press, Gran Bretaña, 1984, p.133

<sup>114</sup> John L. Esposito, *Political Islam*, American University in Cairo Press, Egipto, 1997, p.84

<sup>115</sup> John L. Esposito, *Islam: the Straight Path*, Oxford University Press, Nueva York, 1995, pp.184-185

encabezado por Jomeini, afirmaba que lo mejor era el gobierno del jurisconsulto en el que toda la estructura gubernamental sería controlada por el clero mediante la figura del Líder Supremo imbuido del *velayat e-faqih*. Después de una lucha inicial, Khomeini y sus seguidores clericales prevalecieron. Consolidaron su poder y dominaron el gobierno de Irán, el parlamento, el poder judicial, los militares, las Guardias Revolucionarias, la prensa y los medios<sup>116</sup>; el propio Jomeini fue designado Líder Supremo de la República Islámica, quedando en sus manos el poder de vetar a todo aquel y toda resolución que considerara contraria a su visión del Islam.

Mientras tanto, Bazargán lidiaba con las demandas sociales que la población exigía. En la cuestión agraria, hubo coincidencias entre el Gobierno Provisional y el Consejo Revolucionario, ya que aunque los campesinos demandaban una verdadera reforma agraria que destruyera los latifundios todavía existentes y en algunos casos ocuparon las tierras, *la Ley de la Propiedad de la Tierra aprobada por el Consejo Revolucionario reconoció el status quo y los derechos existentes sobre la tierra obtenida por la compra o transferencia bajo la Ley de 1963. El gobierno consideró como ilegal cualquier confiscación de la tierra por los campesinos.*<sup>117</sup>

Por el contrario, en las zonas urbanas el apoyo dado por el Consejo Revolucionario a los *mustazafin* (desheredados) para ocupar los edificios que pertenecieron a la élite de la monarquía, ahora en el exilio, y la exigencia de servicios gratuitos, provocaron fuertes desacuerdos, ya que, *mientras el Consejo Revolucionario trataba de desmovilizar a los estratos politizados, el Ayatollah Khomeini y algunos de sus asociados clericales buscaban cómo mantener a la población movilizada. Por eso, urgió al Gobierno Provisional a llevar a cabo las medidas necesarias para beneficiar a los mustazafin.*<sup>118</sup>

El gobierno de Bazargán enfrentó también las revueltas autonomistas a lo largo de todo el país. Al igual que después de las dos guerras mundiales, la desorganización del gobierno central era la condición ideal que daba lugar a la posibilidad de mayores libertades; en esta ocasión se pensó que el nuevo régimen islámico permitiría, finalmente, una mayor autonomía de las regiones kurda, azerbaijana, turcomana y baluchi. Sin embargo, al igual que en las ocasiones anteriores y pese a las diferencias ideológicas de los grupos revolucionarios, su posición respecto a la autonomía era invariable: no querían un país dividido, ya que el país ahora se definía en función

---

<sup>116</sup> *Idem*.

<sup>117</sup> Hossein Bashiriyeh, *op.cit.*, p.143

<sup>118</sup> *Ibid.*, pp.137-138

de su religión, por lo que *no había distinción entre persas y no persas; todos eran musulmanes, y habían sufrido igual bajo el régimen anterior.*<sup>119</sup> Por ello, el gobierno incorporó y mantuvo su presencia militar en estas regiones, lo que desencadenó enfrentamientos que después se agudizaron conforme el conflicto político escalaba, especialmente en el Kurdistán, donde la represión fue sangrienta como consecuencia de la guerra con Irak.

En la política exterior, el gobierno de Bazargán no pretendía romper relaciones con Estados Unidos pero sí modificarlas para hacerlas más igualitarias; sin embargo, el golpe final que llevó a su caída estuvo determinado precisamente por las relaciones con este país. En noviembre de 1979, como respuesta al permiso de entrada del Sha a territorio de Estados Unidos para recibir tratamiento médico, la embajada norteamericana en Teherán fue tomada por un grupo de estudiantes islamistas, denominado *Estudiantes seguidores de la línea del Imam*, quedando 61 diplomáticos norteamericanos como rehenes. Este hecho precipitó la caída del gobierno de Bazargán, ya que en el intento de controlar la crisis quedó demostrada la falta de autoridad del Gobierno Provisional ante el creciente poderío del clero que, contando con el apoyo de la población, aprobó la acción de los estudiantes; además, en un clima de hostilidad generalizada hacia Estados Unidos, el hallazgo de documentos recientes sobre contactos de Bazargán con el Consejero de Seguridad Nacional americano, Zbigniew Brzezinski, fue considerado como un acto de traición. *La reunión de Argelia, especialmente, profundizó la paranoia anti-americana y acortó la vida política de los moderados.*<sup>120</sup>

### **2.1.2. El gobierno de Bani Sadr**

Al caer el gobierno de Bazargán, el Consejo Revolucionario tomó el control legal y efectivo del gobierno de Irán y organizó elecciones presidenciales para enero de 1980, de las cuales resultó electo el laico Abulhassan Bani-Sadr. Colaborador de Jomeini durante la última parte de su exilio en Francia, Bani Sadr publicó los *Principios Fundamentales del Gobierno Islámico*, en los cuales expresa su visión a partir del *principio del tawhid (que) conlleva la negación de toda clase de bastiones económicos, políticos, ideológicos, etc. en los que se hubiera concentrado el*

---

<sup>119</sup> Shahrzad Mojab y Amir Hassanpour, "The Politics of Nationality and Ethnic Diversity" en: Saeed Rahnema & Sohrab Behdad (eds.), *op.cit.*, p.236

<sup>120</sup> James A. Bill, *The Eagle and the Lion. The tragedy of American-Iranian relations*, Yale University Press, Nueva York, 1988, p.294

*poder.*<sup>121</sup> Por ello, con el objetivo de destruir todo tipo de monopolio del poder, las acciones llevadas a cabo durante su gobierno fueron más radicales que durante el gobierno de Bazargán, lo que lo condujo a un enfrentamiento directo con los islamistas. *Desde el inicio declaró la 'descentralización del poder' como uno de sus mayores objetivos que claramente era contrario a la tendencia del PRI y de la revolución.*<sup>122</sup> En el plano económico, Bani Sadr reformó al sistema bancario para hacerlo “islámico” mediante la prohibición coránica de la usura, afectando ciertos intereses, especialmente los de los bazaari. Además, aunque estaba de acuerdo con la instauración de una República Islámica y *participó activamente en su redacción como experto elegido, no quiso firmar el texto final de esta constitución a causa de los poderes desmesurados que otorgaba al Guía Supremo...*<sup>123</sup>

Con la nueva Constitución, el Consejo Revolucionario desapareció, siendo sustituido por el PRI, cuyos miembros dominaban el *Majlis*, el Consejo de Guardianes y las Guardias Revolucionarias. Evidentemente, durante el gobierno de Bani Sadr la competencia entre las dos estructuras de poder persistió, aunque la estructura islámica era cada vez más poderosa y el enfrentamiento entre los líderes de ambas fue definitivo para la posterior toma de poder de los islamistas. Al principio, el apoyo de Jomeini al gobierno de Bani Sadr era total; no obstante, conforme el conflicto escalaba y Bani Sadr embestía contra el clero, Jomeini le retiró su apoyo.

Un acontecimiento con implicaciones internacionales coadyuvó a la pugna con el clero: el inicio de la guerra con Irak. Al principio se consideró la posibilidad de negociar con Irak la solución del conflicto, pero ambos grupos, al ver el potencial político que la guerra podría darles, decidieron continuarlo. Aunque posteriormente se verán los efectos de la Guerra Irán-Irak en la política interna, se debe mencionar que, al igual que con Bazargán durante la Crisis de los Rehenes, las diversas visiones sobre cómo y a través de qué medios se debía enfrentar el problema, agudizaron las diferencias entre los grupos que luchaban por el poder. Mientras que Bani Sadr, como Jefe de las Fuerzas Armadas, confiaba en lo que quedaba del ejército del Sha para hacer frente a la agresión iraquí; los clérigos, que recelaban de lo que había significado la institución militar en la época monárquica, preferían a las Guardias Revolucionarias y a los

---

<sup>121</sup> Yann Richard, *El Islam Shií*, Biblioteca del Islam Contemporáneo/2, Ediciones Bellaterra, Barcelona, 1996, p.223

<sup>122</sup> Hossein Bashiriyeh, *op.cit.*, p.158

<sup>123</sup> Yann Richard, *op.cit.*, p.225

*Basij*s\*, conformados con parte de la multitud que llevó a cabo la revolución y que eran leales al clero y a su proyecto de justicia social.

El clero impuso como Primer Ministro a uno de sus seguidores, Ali Rajai, con lo que limitaba las acciones del ejecutivo. Además, al tener el control del *Majlis* podía vetar cualquier propuesta del presidente, con lo que paralizaba las decisiones del gobierno. Finalmente, el cierre del periódico *Revolución Islámica*, propiedad de Bani Sadr y desde donde atacaba al clero, desencadenó la fase decisiva del enfrentamiento: el presidente convocó a manifestaciones y paros laborales, seguro de la ayuda que el ejército le brindaría como Jefe de las Fuerzas Armadas; además, contaba con el apoyo de los grupos islámico-marxistas contrarios al gobierno clerical (*Mujahedin e Khalq*) que temían que el clero tomara el poder. Al darse los choques entre estos grupos y los grupos armados islamistas, *el Ayatollah Jomeini interpretó esto como una revuelta en contra del Islam y lo destituyó como Jefe de las Fuerzas Armadas*<sup>124</sup> y, evidentemente, le retiró todo tipo de apoyo, ante lo cual fue fácil para el *Majlis*, dominado por los miembros del PRI, quitarle el mandato presidencial a Bani Sadr, quien huyó al exilio en junio de 1981.

### 2.1.3. El clero en el poder

Pese a la caída de Bani Sadr, las fuerzas de oposición al régimen clerical apenas comenzaban su lucha, al tiempo que el clero tomaba por fin las riendas de todo el aparato gubernamental. Se daba, finalmente, el choque total entre los islamistas y la oposición anticlerical, e incluso con los miembros moderados del clero; a esta oposición interna se sumó la amenaza exterior representada por la Guerra Irán-Irak, lo que evidentemente ponía en peligro la preservación y consolidación del nuevo régimen. Como en todos aquellos regímenes emanados de revoluciones que vivieron un proceso de radicalización y recurrieron a la persecución y eliminación de sus rivales reales o potenciales para lograr sobrevivir, en Irán se desencadenó un período de terror que se convirtió en una virtual guerra civil durante dos años. *Aquellos que se oponen al sistema corren el riesgo de ser ejecutados, y aun algunos de aquellos que apoyan al sistema no han*

---

\* “*Vahid- e Basij-e Mustazafin (Unidad de Movilización de los Desheredados)*, el niño de las Guardias Revolucionarias. Los Basij operaban desde nueve mil mezquitas, enrolando a niños menores de 18 años, hombres mayores de 40 y a mujeres. Primordialmente eran apasionados productos de las devotas familias pobres de las áreas rurales que se ofrecían para el servicio temporal en la guerra de Dios entre los períodos escolares o entre la estación de cosecha y la siguiente estación de siembra”. Sandra Mackey, *op.cit.*, p.323

<sup>124</sup> Hossein Bashiriyeh, *op.cit.*, p.161



*estado a salvo. Oficialmente, el estado fomenta una atmósfera de miedo y denuncia, llamando a los estudiantes a espiar a sus maestros y a los niños a denunciar a sus padres.*<sup>125</sup>

El mismo mes en que Bani Sadr se fue al exilio, un atentado de los *Mujahedin* mató a Beheshti y a 73 altos dirigentes del PRI y del régimen. El nuevo presidente designado por Jomeini para suceder a Bani Sadr, Rajai, fue asesinado junto con su Primer Ministro dos meses después por el mismo grupo armado. Finalmente, el Hojyat al Islam Alí Khamenei, sobreviviente de otro atentado, fue electo presidente junto con Mussavi como Primer Ministro. La nueva presidencia fue la encargada de la represión de la oposición al régimen, desde los *Mujahedin* hasta los grupos autonomistas kurdos y azerbaijanos. La guerra con Irak radicalizó aún más el régimen, que consideraba que cualquier expresión en su contra, por mínima que fuera, traicionaba a Irán y era en apoyo a Irak.

Además del conflicto con los grupos opositores, también hubo intentos para derrocar al régimen, tanto por parte de los militares, como dentro del propio grupo clerical. En 1982, se descubrió el plan para *un golpe de estado planeado por Sadeq Qotbzadeh, uno de los primeros líderes de la revolución y antiguo aliado del Ayatollah Khomeini. Fue ejecutado en septiembre. El complot Qotbzadeh había tenido el apoyo del Ayatollah Shariat Madari, que fue condenado como contrarrevolucionario y tuvo que ofrecer una disculpa pública al gobierno.*<sup>126</sup>

La crisis económica que se venía arrastrando desde la época del Sha se agudizó con las medidas impuestas por Estados Unidos y sus socios comerciales a raíz de la toma de los rehenes, tales como el embargo comercial y el congelamiento del dinero iraní en bancos americanos; asimismo, por la recesión internacional de 1980, la guerra contra Irak y la caída de los precios del petróleo. El inicio de la guerra contra Irak desvió mayores recursos hacia el sector militar, al tiempo que provocó menores ingresos petroleros por la reducción de la explotación al estar sitiada la refinería de Abadán. Las disposiciones para aliviar esta situación también formaron parte de las diferencias dentro del clero que llevaron a la *disensión interna y faccionalismo. Los partidarios de la línea del Imam abogaban por la intervención estatal en la economía. Del otro lado, el clero tradicional, que organizó la Asociación Hojjatiyeh, expresó la oposición del bazaar a la nacionalización del comercio, a la redistribución de la tierra, a la confiscación de la propiedad*

---

<sup>125</sup> Cheryl Benard y Zalmay Khalilzad, *op.cit.*, p.122

<sup>126</sup> Hossein Bashiriyeh, *op.cit.*, p.162

*privada y a otras formas de intervención económica centralizada.*<sup>127</sup> Finalmente, se optó por una vía intermedia: aunque el Estado se convirtió en el rector de la economía, las nacionalizaciones y expropiaciones se limitaron a aquellos que fueron beneficiados por la monarquía. Los bazaari, la base del poder del clero, y los *mustazafin*, las grandes masas revolucionarias, fueron protegidos, convirtiéndose en los pilares del populismo del régimen islámico.

#### **2.1.4. La Revolución Cultural**

Desde el gobierno de Bani Sadr, se empezó a llevar a cabo una purga de todo el sistema educativo iraní. En un inicio contó con la aprobación de los grupos seculares liberales, ya que la creían necesaria para eliminar la prevaleciente influencia izquierdista surgida en la época del Sha; sin embargo, *los líderes del PRI querían eliminar a los liberales también..., (ya que) el PRI perseguía un programa de 'Islamización' cuyo objetivo era eliminar toda forma de resistencia cultural al gobierno de los ulama.*<sup>128</sup> Para ello se creó el Consejo para la Revolución Cultural que cerró escuelas y universidades durante 3 años, durante los cuales se modificaron los planes de estudios y los libros de texto, condenando los conceptos de las ideologías occidentales; al mismo tiempo se examinaron exhaustivamente las historias personales y académicas de los profesores para saber si cumplían con los requisitos que la nueva cultura islámica exigía, lo que generó una verdadera purga de los cuadros académicos y el aleccionamiento de los profesores restantes para que impartieran una educación verdaderamente islámica. De igual manera, los requisitos de admisión para los estudiantes de niveles superiores fueron modificados para darle prioridad a su conocimiento religioso por encima de sus capacidades académicas.

Si para el nuevo régimen el Estado y la Religión pertenecían a una sola esfera indisoluble, evidentemente el resultado tendría que ser su intervención directa en la vida de los ciudadanos, ahora con los instrumentos que el poder del estado les daba. Por ello, la revolución cultural se extendió a todos los niveles de la sociedad, no nada más al educativo. Junto a la censura de la prensa que expresaba opiniones contrarias al régimen, y como respuesta a las amenazas internas y externas, se “depuró” la programación televisiva y radial que fuera considerada inmoral, así como la prohibición de la música occidental. De igual manera, las políticas de vestimenta también fueron modificadas, pero ahora en sentido opuesto de como Reza Pahlavi lo había hecho

---

<sup>127</sup> *Ibid.*, p.172

<sup>128</sup> Moaddel Mansoor, *Class, Politics and Ideology in the Iranian Revolution*, Columbia University Press, Nueva York, 1993, pp.212-213

50 años antes: en el nuevo Irán el uso del velo era obligatorio y las corbatas estaban prohibidas. *En un revés a los Pahlavis, el nuevo régimen trató de erradicar los vestigios de la cultura preislámica de Irán. El Ayatollah Khomeini atacó a Ferdowsi, desalentó el uso de nombres persas, e insinuó el fin del festival del No Ruz, expresando su esperanza que en el futuro la única celebración fuera el cumpleaños del Profeta.*<sup>129</sup>

## 2.2. LA IDEOLOGÍA DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA

La ideología de la República Islámica está basada en el concepto de *velayat e-faqih* (Tutela del Jurisconsulto) desarrollado por el Ayatollah Ruhollah Jomeini. Aunque este concepto existe desde varios siglos atrás<sup>130</sup>, *no significaba más que la autoridad legal de los clérigos mayores sobre aquellos considerados incapaces de proteger sus propios intereses –menores, viudas, y dementes.*<sup>131</sup> Sin embargo, en el desarrollo teórico de Jomeini este concepto no sólo es ampliado sino que es completamente innovador para la doctrina shií tradicional, ya que plantea la instauración de un gobierno islámico encabezado por uno o varios expertos en la ley islámica. Es decir, no sólo establece que en el Islam los poderes religioso y temporal son indisolubles, sino que el gobierno debe ser encabezado por un experto de la Ley Islámica. *Por velayat, él (Jomeini) tiene en mente la función de vigilar y supervisar la implementación de la Sharia.*<sup>132</sup> Por lo tanto, deberá ser un *faqih* -figura autorizada para dictar sentencias por su conocimiento de la Ley Islámica- el encargado del *velayat*, porque son ellos (*fuqaha*) los facultados, en ausencia del Imam, de implementar la Sharia.

Mientras que la teoría shií tradicional expone que todo gobierno es ilegítimo debido a que no es el gobierno del Imam Oculto, para Jomeini, los creyentes deben preocuparse por tener una sociedad justa mientras regresa el *Mahdi* (Mesías); por lo tanto, en espera de su regreso, los *fuqaha* son los que deben tomar las riendas en la guía de la sociedad. *Las masas shiís fueron llevadas a creer que debían esperar hasta que el Doceavo Imam reapareciera y que las*

---

<sup>129</sup> Sandra Mackey, *op.cit.*, p.298

<sup>130</sup> Aunque desde el siglo XVI al-Karaki empezó el desarrollo teórico del *velayat*, será el Sheik Al Ansari quien definirá las funciones del *faqih*, definiendo al *velayat* como “*la tutela sobre la disposición de las propiedades y las personas*”. Ver Hamid Enayat “Iran: Khomeini’s Concept of the ‘Guardianship of the Jurisconsult’” en: Piscatori, James, *Islam in the Political Process*, Cambridge University Press, Gran Bretaña, 1983, pp.160-163

<sup>131</sup> Ervand Abrahamian, *Khomeinism. Essays on the Islamic Republic*, I.B. Taurus & Co. Ltd Publishers, Londres, 1993, p.19

<sup>132</sup> Farhang Rajaei, *Islamic Values and World View*, University Press of America, Nueva York, 1983, p.56

*enseñanzas islámicas tratarían más sobre los rituales y los principios de piedad y no con los asuntos sociales y políticos de este mundo.*<sup>133</sup>

El concepto de *velayat efaqih* parte de la naturaleza del ser humano. Para Jomeini, el ser humano, por ser creación divina, es intrínsecamente bueno; sin embargo, tiene cierta tendencia hacia el mal, expresada por su deseo de poder y el amor a los placeres mundanos<sup>134</sup>; además, es susceptible de ser abusado y mal guiado por los gobernantes ilegítimos. Por lo tanto el *faqih*, como experto del Islam y sus valores, es el único capacitado para llevarlo por el camino correcto, evitando así que pueda realizar cualquier acción reprobable, al tiempo que debe protegerlo mediante la correcta aplicación de la ley islámica. *La idea de Jomeini no es de otorgarle al faqih un poder absolutista, sino la de una figura paternal. Es decir, se trata de la responsabilidad sobre alguien que es incapaz de gobernarse a sí mismo.*<sup>135</sup>

Aunque en sus primeros escritos Jomeini no plantea la destrucción de la monarquía, será hasta sus choques con el gobierno del Sha y su política de modernización que declarará incompatible todo tipo de monarquía con el Islam, desde la monarquía absoluta hasta la monarquía constitucional, considerándola una institución ilegítima, *a la que hay que combatir hasta hacerla desaparecer*,<sup>136</sup> lo que después del triunfo de la Revolución tendrá repercusiones para la política exterior, especialmente con los países del otro lado del Golfo Pérsico. De la misma forma, durante el proceso revolucionario, Jomeini declaró la instauración de una “República Islámica”, lo que significaba *los mismos tipos de republicanismo tal y como funcionan en otros países. Sin embargo, esta República está basada en una constitución que es Islámica. La razón por la que la llamamos República Islámica es que todas las condiciones de los candidatos así como todas las reglas, están basadas en el Islam...El régimen será una República justo como cualquier otra.*<sup>137</sup>

La explotación económica del ser humano es descrita por Jomeini en términos de *mustazafin* (oprimidos) y *mustakberin* (opresores). *La preocupación de Khomeini y el empuje de su pensamiento islámico entre los oprimidos fue una amenaza para las ideologías capitalista y comunista*<sup>138</sup>, ya que para él las potencias occidentales eran las que mantenían al mundo

---

<sup>133</sup> Khalid Bin Sayeed, *Western Dominance and Political Islam*, State University of New York Press, 1995, Nueva York, p.58

<sup>134</sup> Farhang Rajaei, *op.cit.*, pp.38-42

<sup>135</sup> Manuel Ruiz Figueroa, *Islam: religión y estado*, COLMEX, 1996, p.197

<sup>136</sup> *Ibid.*, pp.196-197

<sup>137</sup> Entrevista con un reportero de *Le Monde* el 13 de noviembre de 1978, *cit.pos.*, Farhang Rajaei, *op.cit.*, p.58

<sup>138</sup> Asaf Hussain, *Islamic Iran. Revolution and Counter-Revolution*, Frances Pinter Publisher, Londres, 1985, p.74

musulmán oprimido con la ayuda de algunos “títeres”, malos musulmanes; además, las potencias se habían encargado de dividir a la *Umma* (Comunidad Islámica) con la intención de apoderarse de sus importantes recursos naturales, al tiempo que la penetración cultural occidental amenazaba la identidad de los musulmanes. Por ello, Jomeini ve en los *mustazafin* la *más importante fuente de poder político (...) porque ante la gente, las potencias, no importa que tan grandes sean, no pueden lograr nada.*<sup>139</sup> Para la movilización de los *mustazafin* del mundo musulmán, en su lucha contra los regímenes ilegítimos, se requiere, además del liderazgo del clero, de la politización de los símbolos y eventos religiosos. *Los ulema deben usar las mezquitas para movilizar a la gente: ocasiones religiosas como el Hajj, las oraciones del Viernes y las fiestas islámicas también deben ser usadas.*<sup>140</sup>

El liderazgo de una potencia suprema en cada uno de los bloques que conformaban la división del mundo (Este-Oeste) llevaba a la intervención y opresión de los países componentes, por ello, Jomeini declara que a nivel internacional también se reproduce el esquema *mustazafin-mustakberin* que *cuando se traducen a la jerga política se convierten en el mundo de las superpotencias y aquellos asociados con ellas, y el mundo de los que no tienen poder, (...) el esquema dicotómico es reducido a la República Islámica de Irán como la única fuerza correcta en contra de todo el mundo ‘corrupto’*<sup>141</sup> debido al papel central que el Islam tiene en su organización política. Por ello, es necesaria la unidad de todos los musulmanes, sin distinción de etnia, lengua o territorio; es decir, para Jomeini el nacionalismo es una táctica de las potencias para dividir a la *umma* y evitar el alcance del potencial político que tiene. *Ayat-Allah Khomeyni propone tres objetivos (...): unidad ideológica, unidad política y la resolución de las diferencias entre las sectas islámicas.*<sup>142</sup>

Para lograr la unidad, los musulmanes deben conocer *la espiritualidad que domina Irán*<sup>143</sup>, a través de la propaganda y la predicación y no mediante la guerra armada, ya que sólo el Imam puede llevar a cabo una guerra ofensiva para expandir el Islam; mientras que en su ausencia, la única guerra permitida es la guerra defensiva. *No es necesaria la espada para exportar esta*

---

<sup>139</sup> *Ibid.*, p.70

<sup>140</sup> *Ibid.*, p.72

<sup>141</sup> Farhang Rajaei, *op.cit.*, pp.79-80

<sup>142</sup> *Ibid.*, p.85

<sup>143</sup> *Ibid.*, p.83

*ideología. La exportación de la idea por la fuerza no es exportación.*<sup>144</sup> Además, ...*los verdaderos creyentes sólo pelean en nombre de Dios, y no entre ellos.*<sup>145</sup>

### 2.3. LA INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA NUEVA ESTRUCTURA DE PODER

Desde el gobierno provisional de Bazargan, como se ha visto, se empezó a crear una estructura islamista paralela a la estructura gubernamental, pero faltaba el mandato basado en la ideología islamista que legalizara y legitimara sus funciones. El Estado *comprende dos componentes esenciales: estructura y función. (...) La Constitución, ideada por los mujtahids islámicos, realizaría funciones islámicas.*<sup>146</sup>

Una de las consecuencias del resultado favorable del referéndum a favor de la instauración de la República Islámica en marzo de 1979, fue el llamado a la creación de una Constitución que enmarcara tanto la estructura gubernamental de la república, como la estructura paralela creada por y para su calificativo islámico, y que estableciera sus funciones de acuerdo con la ideología basada en el *velayat e-faqih*. Sin embargo, el borrador de constitución presentado por el gobierno de Bazargan no cumplía con esta expectativa; por ello fue convocada la elección de un Consejo de Expertos, cuya mayoría fue conformada por clérigos del PRI, que creara una constitución totalmente islámica. *...la diferencia entre elegir una Asamblea Constituyente y un Consejo de Expertos era que la última sería –como fue- una asamblea dominada por el clero con consecuencias de gran alcance para la esencia de la Constitución.*<sup>147</sup>

Después de varios meses de deliberación, la Constitución fue aprobada por la población mediante un referéndum en noviembre y entró en vigor el 3 de diciembre de 1979. Se debe destacar la importancia que tuvo la toma de rehenes de la embajada norteamericana para el referéndum constitucional al plantear que el rechazo a la constitución equivalía a colaborar con Estados Unidos. *La toma de los rehenes americanos fue un ejemplo supremo de la continuidad*

---

<sup>144</sup> Jomeini, *cit.pos.* R.K.Ramazani, ‘Khumayni’s Islam in Iran’s Foreign Policy’ en: Adeed Dawisha, *Islam in Foreign Policy*, Cambridge University Press, Cambridge, 1983, p.19

<sup>145</sup> Farhang, Rajae, *op.cit.*, p.90

<sup>146</sup> Asaf Hussain, *op.cit.*, p.135

<sup>147</sup> R.K.Ramazani, ‘Iran’s Revolution: patterns, problems and prospects’ en: *International Affairs*, vol.56, n°3 (verano 1980), p.451

*de pasados patrones de conducta iraníes: la manipulación de los poderes extranjeros y sus nacionales como elemento de las luchas domésticas por el poder.*<sup>148</sup>

### **2.3.1. La estructura del Gobierno de la República Islámica de Irán**

En un inicio, la Constitución de la República Islámica<sup>149</sup> constaba de 175 artículos y fue reformada en 1989<sup>150</sup> para integrar 2 más (Consejo Supremo de Seguridad y Revisión de la Constitución), hacer modificaciones relativas al *faqih*, eliminar el puesto de Primer Ministro y crear el Consejo Nacional de Utilidad. En ella se establece la forma de gobierno de Irán como una República Islámica (art.1), con división de poderes (Ejecutivo, Legislativo y Judicial) bajo la supervisión del Líder Religioso (art.57). *El uso mismo de los conceptos ‘república’ e ‘islámica’ es la combinación de dos elementos, uno moderno y de origen occidental, y otro tradicional y propio. [...] Jomeini no está reviviendo o reformando el islam tradicional, sino creando una nueva doctrina política para el islam shiita, está ideologizando el islam.*<sup>151</sup>

La República Islámica está basada en la creencia de un solo Dios, cuya revelación divina es la base de las leyes (art.2) y con exclusiva soberanía sobre la Tierra y el Ser Humano (art.56). Es decir, el Estado no es un fin en sí mismo, sino un instrumento de la religión.

De igual manera, se basa en la creencia de *un continuo liderazgo (imamah) y una orientación perpetua, y en su papel fundamental de asegurar el proceso ininterrumpido de la revolución del Islam* (art.2). De la primera parte de esta frase se derivará el artículo 5 que establece que *durante la Ocultación del Wali al-Asr (quiera Dios apresurar su reaparición), el gobierno y liderazgo de la Umma recaerá sobre el justo y piadoso faqih...* estableciendo así el *velayat e-faqih*, la Tutela del Jurisconsulto. La segunda parte es fundamental para la política exterior ya que afirma la idea de que la República Islámica encabezará la ofensiva para expandir el Islam.

El capítulo VIII (arts.107-112) está dedicado al liderazgo del *faqih*, las características que debe tener, el método para su elección y las funciones que debe realizar. Entre éstas destacan *el*

---

<sup>148</sup> R.K.Ramazani “Who lost America? The case of Iran” en: *The Middle East Journal*, Vol.36, Nº 1 (invierno 1982), p.21

<sup>149</sup> Embajada de la República Islámica de Irán en Madrid, *Constitución de la República Islámica de Irán*, RESALAT, 1985.

<sup>150</sup> *Constitución de la República Islámica de Irán*, www.netiran.com. Se utilizará esta versión de la Constitución salvo en donde se señale lo contrario, en cuyo caso será la versión no enmendada en español.

<sup>151</sup> Manuel Ruiz Figueroa, *op.cit.*, p.198

*delineamiento de las políticas generales de la República Islámica de Irán después de la consulta con el Consejo Nacional de Utilidad (art.110), la destitución de los altos cargos del gobierno (los fuqaha del Consejo de Guardianes, autoridades judiciales, Primer Ministro [hasta 1989] ), así como la autoridad suprema de las fuerzas armadas y las declaraciones de guerra y de paz. Además, el faqih tiene la facultad de designar a los miembros religiosos del Consejo de Guardianes (art.91) y los miembros del Consejo Nacional de Utilidad (art.112), lo que le da el poder de vetar las leyes del Majlis. De igual forma, su elección depende de la Asamblea de Expertos constituida por 80 ulema elegidos por voto directo de la población. Se puede observar que el cargo de faqih equivaldría al de Jefe de Estado de cualquier república occidental, además que expresa la superioridad del faqih con relación al Presidente de la República: Después de la oficina del Líder, el Presidente es el oficial de mayor rango en el país (art.113).*

El Poder Ejecutivo (arts.113-151) está encabezado por un Presidente electo directamente por la mayoría de la población para un periodo de 4 años, con posibilidad a una reelección y cuya elección recae en el Líder Supremo (art.110). El presidente tiene la facultad de designar a sus ministros (y hasta 1989 a un Primer Ministro) que deben ser aprobados por el Majlis (art.133), así como firmar la legislación aprobada por todas las instancias correspondientes con el objetivo de que ordene su implementación (art.123). Asimismo, el presidente es el encargado de aprobar a los representantes diplomáticos iraníes y recibir a aquellos que representan a otros países (art.128), así como firmar tratados internacionales *después de obtener la aprobación de la Asamblea Islámica Consultiva* (art.125).

Por su parte, el Poder Legislativo (arts. 62-99) está compuesto por la Asamblea Islámica Consultiva (*Majlis*) y el Consejo de Guardianes. El *Majlis* está compuesto por 270 miembros y tiene representación de las minorías religiosas del país (art. 64). Es el encargado de crear las leyes iraníes de acuerdo con la Ley Islámica y *tiene el derecho de investigar y examinar los asuntos del país* (art. 76), así como aprobar todo acuerdo o préstamo internacional que realice el Ejecutivo (arts.77 y 80). Aunque el *Majlis* es elegido directamente por la población, la candidatura de sus miembros depende de la aprobación de una comisión del Consejo de Guardianes, que tiene la capacidad de vetar a quienes no considere que cumplen los “requisitos islámicos”. Además, mientras que en los sistemas de gobierno occidentales, por lo menos en los países desarrollados, las leyes son legítimas en tanto que reflejan la voluntad popular expresada mediante sus representantes electos, en la República Islámica las leyes emitidas por el Poder



Legislativo sólo son legítimas cuando no contravienen la Ley Islámica emanada directamente de Dios, sin que la voluntad popular tenga un papel substancial.

Además del liderazgo del *faqih*, la estructura islámica está formada por el Consejo de Guardianes (arts. 91-99), constituido por 6 religiosos seleccionados por el Líder y 6 juristas elegidos por el *Majlis*. El Consejo de Guardianes es la segunda fase del proceso legislativo, ya que las leyes formuladas por el *Majlis* deben pasar directamente a él, que es el encargado de vigilar que las leyes aprobadas por éste sean compatibles con la Ley Islámica y la Constitución, al contar con el poder exclusivo de interpretación constitucional. En el artículo 93 está expresada la superioridad del Consejo de Guardianes sobre el *Majlis* ya que éste *no tiene ningún status legal si no existe un Consejo de Guardianes, excepto con el propósito de aprobar las credenciales de sus miembros y la elección de los seis juristas del Consejo de Guardianes.*

En 1987 Jomeini creó el Consejo Nacional de Utilidad con el propósito de evitar la parálisis legislativa, ya que de acuerdo al artículo 112, *el Consejo Nacional de Utilidad se reunirá cada vez que el Consejo de Guardianes considere que una ley propuesta por la Asamblea Islámica Consultiva está en contra de los principios de la Sharia o de la Constitución, y la Asamblea es incapaz de alcanzar las expectativas del Consejo de Guardianes.* Este Consejo está integrado por el Presidente, miembros elegidos del *Majlis*, miembros elegidos del Gabinete, miembros del Consejo de Guardianes y el hijo de Jomeini<sup>152</sup>; sin embargo, la aprobación o el veto último y definitivo de las leyes será dado por el *Faqih*.

El Poder Judicial (arts.156-174) es un poder independiente encabezado por un *hombre honorable y justo, versado en asuntos judiciales y poseedor de prudencia y habilidades administrativas* (art.157) designado por el Líder Supremo y que tiene la facultad de asignar, destituir, transferir y promover a los jueces encargados de las cortes de justicia. Asimismo, es el encargado de proponer al Presidente los candidatos para Ministro de Justicia, responsable de las relaciones entre el Poder Judicial y los otros dos poderes (art.160).

Las Cortes de Justicia reciben todas las quejas y protestas y tienen la autoridad para *examinar y solucionar litigios, proteger los derechos del público, dispensar y promulgar justicia, e implementar los límites Divinos* (art.61). La supervisión del proceso judicial en su conjunto, es

---

<sup>152</sup> Saeed Rahnema y Sorba Behdad (edit), *op.cit.*, p.268

decir, de la correcta actuación de las Cortes, recaerá en la Suprema Corte (art.161), encabezada por el Jefe de la Suprema Corte nombrado por el Jefe del Poder Judicial en conjunto con los jueces (art.162).

Con el propósito de dirigir a la República Islámica, el *velayat e-faqih* está presente en toda la estructura gubernamental, siendo la figura del *faqih* la que concentra el poder político en Irán. Aunque la Constitución establece a las elecciones y al referéndum como medios de expresión de la opinión pública, esta participación está limitada por la función del *faqih*. En primer término, la mitad del Consejo de Guardianes está constituida por *fuqaha* elegidos por él; y es este Consejo el encargado de aceptar o vetar las candidaturas de los aspirantes a miembros del *Majlis*, de acuerdo con los requisitos islámicos establecidos por ellos. Por su parte, al ser el *Majlis* el que da el voto de confianza al equipo ministerial del presidente, la conformación del legislativo será determinante para el funcionamiento del ejecutivo. Asimismo, el *faqih* es el que firma el acta que designa al triunfador de la elección presidencial. *El objetivo de la revolución islámica nunca fue la implantación de una 'democracia' (occidental) para sustituir el gobierno corrupto y despótico del sha, sino la búsqueda de la virtud: crear un Estado y un gobierno que den lugar a la realización del modo de vida islámico.*<sup>153</sup>

De igual manera, el Consejo de Guardianes y su poder de revisión y veto de las leyes emitidas por el *Majlis*, que podría derivar en una parálisis legislativa, lleva a que el *faqih* sea la última instancia, mediante el Consejo Nacional de Utilidad, en la expedición de las mismas. También, el *faqih* designa al dirigente del Poder Judicial. Finalmente, una de las prerrogativas más importantes que el *faqih* tiene, y de importancia para la política exterior de Irán, es la Comandancia Suprema de las Fuerzas Armadas, al igual que la facultad de declarar la guerra y la paz.

Finalmente, en las reformas de 1989 se estableció el Supremo Consejo de Seguridad Nacional (art.176) presidido por el presidente y conformado por los líderes de los otros dos poderes, los ministros relacionados con los objetivos del Consejo, los líderes del Ejército ordinario y los Pasdaran, así como por dos representantes del Líder. Aunque éste no tiene incidencia directa sobre el Consejo, su influencia reside en la presencia de aquellos a quienes nombra directamente, ya sean los representantes antes mencionados o los líderes del Poder Judicial, Ejército y Guardia

---

<sup>153</sup> Manuel Ruiz Figueroa, *op.cit.*, p.202

Revolucionaria; pero sobretodo, en su función de ratificación de las decisiones que tome el Consejo.

Sobre el Supremo Consejo recae la responsabilidad de determinar las políticas de seguridad y defensa de Irán, tanto externa como interna, en función de los lineamientos generales establecidos por el Líder y considerando los aspectos cultural, social, económico, político y de inteligencia, lo que lo hace un participante significativo en la formulación de la política exterior iraní.

Es importante destacar los objetivos del Consejo: *Para salvaguardar los intereses nacionales y preservar la Revolución Islámica, la integridad territorial y la soberanía nacional, el Supremo Consejo de Seguridad Nacional...* En este enunciado se hace una manifestación, por vez primera en el documento fundamental de la República Islámica, de los intereses nacionales y de la *preservación* de la Revolución Islámica, lo que le daría una nueva dimensión a la política exterior iraní en vista de los cambios internos y externos que estarían por ocurrir.

### **2.3.2. La Política Exterior en la Constitución**

El reconocimiento constitucional de la institución del *velayat e-faqih* como la base de la estructura gubernamental de la República Islámica de Irán da al clero la legitimidad para el ejercicio del poder; por lo tanto, convierte a Irán en el primer país musulmán cuyos destinos son guiados por un religioso. Este hecho (la Tutela del Jurisconsulto), junto con la idea de que la Revolución se dio en nombre del Islam en contra de los injustos, el bien contra el mal, dio al aparato estatal religioso iraní la seguridad de que Irán tendría que ser el paradigma de independencia, la vanguardia en la lucha contra el imperialismo, y sobretodo, el modelo ideal de sociedad y gobierno verdaderamente islámicos. Por ello, a continuación revisaremos lo enunciado constitucionalmente concerniente a la política exterior.

Aunque el capítulo dedicado a la política exterior iraní no es muy extenso, se pueden inferir los principios que buscan regir esta actividad. La política exterior de la República Islámica está manifestada en el capítulo X, de los artículos 152 a 155. En el artículo 152 se enuncian el rechazo de Irán al imperialismo, su independencia a través del no alineamiento y *el mantenimiento de relaciones pacíficas con todos los Estados no beligerantes*. El artículo 154 hace extensiva la independencia, libertad y justicia como derecho de toda la gente del mundo,

por lo que, si bien Irán *se abstiene de toda forma de interferencia en los asuntos internos de otras naciones, apoya las luchas justas de los mustazafin contra los mustakberin en cada rincón del mundo.*

Por otro lado, si bien el artículo 81 del capítulo del Poder Legislativo prohíbe cualquier tipo de concesión sobre las actividades económicas a los extranjeros, el artículo 153 sobre la política exterior extiende esta prohibición a todos los aspectos de la vida nacional. Finalmente, el artículo 155 *garantiza asilo político a aquellos que lo busquen a menos que sean considerados traidores y sabotadores de acuerdo con las leyes de Irán.*

Aunque sólo son 4 artículos del capítulo de política exterior, a lo largo del texto constitucional se enuncian facultades relativas a los tratados internacionales, la asignación de los puestos diplomáticos, etc. En la sección anterior se expuso la idea jomeinista de la exportación de la revolución, en la cual se expresa que *no es necesaria la espada para exportar esta ideología. La exportación de la idea por la fuerza no es exportación*<sup>154</sup>; sin embargo, la novena sección del preámbulo de la Constitución tiene un planteamiento muy importante respecto al ejército, la ideología y su expansión sobre el mundo: *...el Ejército de la República Islámica de Irán y el Sepah Pasdarán de la Revolución (...) no se les encomendará sólo la salvaguarda y defensa de las fronteras, si no, igualmente, la misión ideológica, es decir, Yihad en el camino de Dios y combatir por la expansión de la soberanía divina en el mundo.*<sup>155</sup> De acuerdo con Montgomery Watt<sup>156</sup>, en la época del Profeta se decía que las razzias realizadas en contra de grupos no aliados eran “yihad a la manera de Dios”, y aunque el objetivo no era la conversión, sí se integraron nuevos grupos de creyentes o de *dimmi* a la soberanía del Estado Islámico.

---

<sup>154</sup> Ver cita 35, página 11

<sup>155</sup> Embajada de la República Islámica de Irán en Madrid, *Constitución de la República Islámica de Irán*, RESALAT, 1985, p.XIX

<sup>156</sup> W.Montgomery Watt, *Islamic Political Thought*, Edinburgh University Press, Edinburgo, 1968, p. 16

## 2.4. LOS PRINCIPIOS DE LA POLÍTICA EXTERIOR

### 2.4.1. No Alineamiento

A partir del siglo XIX, como hemos visto, la presencia de las potencias extranjeras ha sido una constante en la historia iraní. Aunque no siempre esta presencia fue física, es decir, mediante ocupación militar, sí lo fue a través de la gran influencia que las potencias lograron tener para incidir en los asuntos internos del país. De igual manera, la resistencia a la influencia extranjera se dio desde el inicio, ya fuera a través de ciertos ministros cuyas ideas incomodaban a las potencias y provocaron sus caídas, o mediante la expresión de la sociedad organizada sencillamente, en la que el clero jugó un papel importante. Aunque hubo importantes muestras de descontento hacia la presencia externa y diferentes políticas que pretendían mayor libertad de acción, en los hechos nunca se logró una independencia total para la toma de decisiones.

La ocupación militar anglo-rusa-americana durante la Segunda Guerra Mundial, el instigamiento soviético para la rebelión de las provincias norteñas después de las dos grandes guerras, la explotación del recurso petrolero iraní por parte de los ingleses sin ningún beneficio importante para Irán y, sobretodo, la ayuda norteamericana al golpe de Estado que derrocó al gobierno populista de Mossadeq, fueron los acontecimientos que marcaron no sólo el curso de la historia iraní, sino el subconsciente colectivo de la humillada población.

El reinado de Muhammad Reza Pahlevi estuvo marcado por la Guerra Fría. Debido a la posición estratégica de Irán, sus enormes recursos energéticos y sus fronteras con el Imperio Soviético, conseguir mantenerse al margen de la competencia bipolar resultaba difícil. Y el Sha decidió aliarse con Estados Unidos, su salvador en 1953. Hasta su caída, las relaciones con esta potencia fueron las más importantes debido a su dependencia para la preservación de su régimen; sin embargo, estas relaciones también determinaron su fin.

Desde su exilio, una de las principales críticas de Jomeini al Sha tenía que ver con la estrecha relación del régimen con Estados Unidos, la importante presencia de extranjeros (junto con sus costumbres e ideas) en Irán y, sobretodo, los privilegios de los que gozaban que los hacían intocables para las leyes iraníes. Por ello, el discurso de la revolución islámica rechazaba la influencia y la presencia extranjera en el país, ya que eran las responsables de la explotación del pueblo y del desvío de los valores islámicos, en directa alusión a Estados Unidos. *Las raíces de*

*la animosidad de Jomeini se remontan a su percepción de las relaciones Estados Unidos-Irán. En otras palabras, la actitud de Jomeini está definida más por una realidad política existente que por convicciones religiosas.*<sup>157</sup>

Sin embargo, después del triunfo revolucionario, el rechazo se extendió a la otra superpotencia del escenario bipolar, la URSS, ya que tal como lo veía Jomeini, ambas potencias intervenían y oprimían a los pueblos *En un principio rechazaba a ambas super potencias como fuentes del mal y de todas las enfermedades de la política mundial. En la práctica, sin embargo, expresaba opiniones más severas acerca de Estados Unidos que de la Unión Soviética.*<sup>158</sup> Y peor aún, el socialismo de la URSS intrínsecamente enarbolaba la bandera del ateísmo.

Por todo ello, con el objetivo de lograr por fin la independencia en la toma de decisiones de las políticas iraníes y en respuesta al imperialismo de un mundo dividido entre dos grandes potencias, se adoptó el principio de No Alineamiento enunciado como *Ni Este, ni Oeste*. Aunque el régimen islámico era hostil hacia las dos potencias por su misión imperialista en el mundo, la estrecha relación que Estados Unidos y el Sha tuvieron a lo largo de su reinado pudo haber llevado, creyeron, a un intento del Sha para recuperar el poder con apoyo americano, sobretodo por la experiencia del derrocamiento de Mossadeq en 1953; por lo tanto, la amenaza más importante para el régimen provenía del antiguo aliado. Por ello, Estados Unidos fue denominado como “Gran Satán” sin dejar de reconocer al “Satán Menor” en la URSS. *Los ‘poderes satánicos’ son los enemigos del Irán Islámico, y los gobiernos dóciles son sus verdaderos amigos.*<sup>159</sup>

#### **2.4.2. Exportación de la Revolución**

A lo largo de este capítulo se ha puesto énfasis en la percepción del mundo por parte de Jomeini y su reflejo en la Constitución Iraní. Como se ha planteado, para Jomeini, como para muchos otros pensadores islamistas, la penetración de las ideologías occidentales ha sido la responsable de la desintegración de la *umma* como consecuencia de la división territorial en Estados

---

<sup>157</sup> Farhang Rajaei, *op.cit.*, p.76

<sup>158</sup> *Ibid.*, p.75

<sup>159</sup> R.K. Ramazani, *op.cit.*, 1983, p.17

nacionales que, según Jomeini, *los estados modernos 'son producto de las limitadas ideas del hombre' y el mundo es 'la casa de todas las masas de gente bajo la ley de Dios'*.<sup>160</sup>

El resultado de esta división fue la contención y represión del potencial de la comunidad musulmana, lo que facilitó la incursión imperialista para apoderarse de los recursos de esta zona, provocando la dependencia de Occidente y la falta de libertad de acción, que junto con la paulatina pérdida de identidad de los musulmanes y el alejamiento de sus principios religiosos, derivaron en las crisis económica, política y social del mundo musulmán del siglo XX.

Para los islamistas iraníes, la Revolución Islámica de Irán es la verdadera revolución del Islam que debe llevar a la formación de un Estado basado en los principios islámicos y, por ende, donde impere la justicia. Además, sólo un régimen islámico es capaz de dirigir la independencia de los musulmanes de los poderes exteriores para reconstituir la *umma* y lograr *el establecimiento del Islam en todo el mundo*.<sup>161</sup> Con la creación de la República Islámica, ese papel le corresponde a Irán, por lo que la revolución islámica no debe ser restringida solamente a este país. Por ello, además de considerar a Irán como el paradigma del Estado Islámico, éste debe ser la vanguardia en la lucha contra el imperialismo que somete a los musulmanes, *el deseo de propagar el Republicanismo Islámico se ha entrelazado con las tradicionales propensiones iraníes hacia el dominio regional y la búsqueda de un status de potencia*<sup>162</sup>; además de que Jomeini es considerado *el único calificado para ejercer el liderazgo mundial para la realización de la última meta que es el establecimiento de un orden Islámico mundial*.<sup>163</sup>

Pese a la aparente belicosidad del planteamiento y su inclusión en la constitución iraní como *el compromiso fraterno hacia todos los musulmanes y en el total apoyo a los desheredados del mundo* (art.3) en su *lucha frente a los arrogantes en cualquier punto del planeta* (art.154), en realidad nunca ha existido un consenso sobre los medios por los cuales se tendría que llevar a cabo esta labor fundamental de Irán, lo que refleja la variedad de posiciones dentro de la élite gubernamental islámica, *aunque los diversos elementos del movimiento comparten el objetivo de 'un gobierno Islámico mundial', parece que algunas facciones, las pragmáticas, quisieran que*

---

<sup>160</sup> Jomeini *cit. pos.* R.K. Ramazani, *op.cit.*, 1983, p.17

<sup>161</sup> *Idem.*

<sup>162</sup> Cheryl Benard *et al.*, *op.cit.*, p.148

<sup>163</sup> R.K. Ramazani, *op.cit.*, 1983, p.18

*Irán se convirtiera en modelo para otros, mientras que a las más radicales les gustaría convertir a Irán en el centro para desestabilizar a otros gobiernos.*<sup>164</sup>

Como veremos más adelante, ambos principios fueron de gran relevancia para la política exterior de Irán durante la década de los 80. Mientras que el principio de *Ni Este Ni Oeste* tuvo una gran incidencia sobre sus relaciones con las grandes potencias, especialmente en sus desencuentros con Estados Unidos, la sola enunciación del principio de “exportación de la revolución” influiría enormemente sobre la situación de la zona y sobre la nueva política de la región en su conjunto, extendiendo sus consecuencias hasta el siglo XXI.

*Mientras que los principios ideológicos moldean las percepciones iraníes, después de asumir el control del estado, como cualquier régimen nuevo, los Republicanos Islámicos en Irán han sido obligados a ir más allá de la amplia y abstracta auto-definición para formular políticas que traten con el mundo real.*<sup>165</sup>

## **2.5. LA POLÍTICA EXTERIOR DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN DE 1979 A 1989**

### **2.5.1. Las relaciones con las Grandes Potencias de la Guerra Fría**

#### **2.5.1.1. ESTADOS UNIDOS**

A partir de la Segunda Guerra Mundial, las relaciones de Irán con Estados Unidos fueron de suma importancia para el desarrollo interno del país y un factor elemental en la política exterior de ambos estados. Como hemos visto, la omnipresencia de Estados Unidos contribuyó a la permanencia y consolidación del régimen monárquico como parte importante de su política en Medio Oriente durante la contienda bipolar, lo que lo convirtió en uno de los factores desencadenantes de la Revolución Islámica de 1979. Después del triunfo revolucionario, el gobierno provisional planteó la modificación de las relaciones bilaterales para establecerlas en un plano independiente e igualitario; sin embargo, la lucha interna de las facciones revolucionarias y, sobretodo, la formación del régimen clerical islamista, hicieron que esta pretensión fuera

---

<sup>164</sup> Cheryl Benard *et al.*, *op.cit.*, pp.148-149

<sup>165</sup> *Ibid.*, p.155



eliminada, no sin antes haberla utilizado para alcanzar sus objetivos, y llevar a una posición completamente radical que llevaría al alejamiento y la ruptura de relaciones diplomáticas entre ambos países.

#### **2.5.1.1.1. Crisis de los Rehenes**

A partir de su salida de Irán el 16 de enero de 1979, el sha estuvo recorriendo diferentes países ante la posibilidad de que algo pudiera ocurrir en Irán y, sobretodo, con la esperanza de conseguir la ayuda que Estados Unidos le pudiera brindar para, como en 1953, recuperar su trono. No obstante, y a pesar de que la revolución no era vista en buenos términos por la Casa Blanca, este país ya no consideraba viable a la monarquía para mantener su posición en Medio Oriente, por lo que en ese momento era necesario tener un acercamiento con los líderes de la Revolución para formular una nueva política hacia Irán. Sin embargo, el gobierno norteamericano no supo, al igual que durante el proceso revolucionario, leer el escenario político iraní, lo que lo llevó a apostar por el grupo que tenía el control formal más no real del nuevo gobierno: los moderados. *La creencia americana en los moderados llevó al gobierno a patrocinar una política de apoyo prudente y a aumentar los contactos con la inestable nueva élite política que emergió inmediatamente en el Irán post-Pahlavi.*<sup>166</sup>

A pesar de que los analistas políticos no consideraban que los religiosos fueran a tomar el control del gobierno, ya que varias veces durante su exilio en Francia Jomeini había reiterado que no lo harían, sí hubo varios intentos de acercamiento con ellos; sin embargo, su posición contraria a Estados Unidos como consecuencia de la relación con el sha y el creciente antinorteamericanismo de la población, del cual se hacían eco, evitó que prosperara cualquier contacto con los líderes religiosos más importantes. *En Washington, había un resentimiento testarudo por parte de la Casa Blanca hacia el Ayatollah Jomeini, una actitud petulante que dio como resultado el rechazo constante para acercarse al líder central de la revolución.*<sup>167</sup>

Asimismo, la presión de los exiliados iraníes en Estados Unidos, de los aliados políticos del sha en este país y de los importantes intereses judíos contrarios al nuevo gobierno iraní anti-israelí, más el desconocimiento de lo que realmente ocurría en Irán, provocaban una confusión interna

---

<sup>166</sup> James A. Bill, *The Eagle and the Lion. The tragedy of American-Iranian relations*, Yale University Press, Nueva York, 1988p.280

<sup>167</sup> *Ibid.*, p.281

en la estructura gubernamental americana que impedía que las decisiones y acciones del gobierno de Carter fueran coherentes, lo que, por un lado, evitaba un mayor acercamiento a los moderados y , por el otro, sobretudo por las hostiles declaraciones del Congreso norteamericano hacia la revolución y sus líderes, coadyuvaba al clima de rechazo de la población iraní. *A su manera de ver (de los moderados) no hubo importantes muestras de apoyo a la revolución, ningún deseo de admitir posibles errores de la política exterior del pasado, ningún abastecimiento de refacciones necesarias (ya pagadas), ningún deseo de considerar la extradición de criminales políticos o la repatriación de los fondos de los Pahlevi, y ningún intento serio para cooperar con el verdadero liderazgo de la revolución iraní. Irritados y desesperados, los moderados constantemente se quejaban de los diplomáticos americanos por estos antipáticos actos de omisión política.*<sup>168</sup>

Por su parte, el sha, después de peregrinar en su exilio por Egipto y Marruecos, cuya presencia había sido considerada como un asunto “delicado” que incidiría negativamente en las relaciones de estos países con el nuevo gobierno de Irán, había llegado a México con el objetivo de entrar a Estados Unidos. Creyó que después de tantos años de trabajar para los intereses norteamericanos en Medio Oriente, sería rápidamente recibido en ese país; sin embargo, las nuevas relaciones que el gobierno americano estaba tratando de crear y, sobretudo, el clima de animadversión existente en Irán hacían que esta aceptación fuera poco probable. Sin embargo, las presiones internas de los antiguos y poderosos aliados del sha hicieron que Carter aceptara, “por cuestiones humanitarias”, que él ingresara a Estados Unidos en octubre de 1979 para recibir tratamiento médico en el Centro Médico Cornell de Nueva York para el cáncer linfático que padecía. *Las noticias volaron a Irán. Inmediatamente los miedos xenófobos enraizados desde 1953 se apoderaron de la imaginación iraní. En la percepción popular, la presencia del depuesto sha en Nueva York no significaba más que el intento de Estados Unidos para derrocar la revolución y restaurar a la dinastía Pahlevi.*<sup>169</sup>

Al interior de Irán, el conflicto entre el Gobierno Provisional y los ulama escalaba. Además de las diferencias que cada uno tenía sobre las reformas internas y sobre la política exterior de la nueva república, sobretudo en lo relativo a las relaciones con Estados Unidos, el primero trataba de mantener el lugar de los laicos liberales en la nueva República Islámica, mientras que los segundos se aplicaban en la creación de la estructura islámica paralela que los llevaría finalmente

---

<sup>168</sup> *Ibid.*, p.283

<sup>169</sup> Sandra Mackey, *The Iranians. Persia, Islam and the Soul of a Nation*, Penguin Books, Nueva York, 1996, p.294

al control de todo el gobierno; para ello, habían creado una Constitución que la legalizaba y la convertía en el eje central del sistema político islamista iraní y aunque se tenía la aprobación tácita de la población, en ese momento sólo se requería la aprobación efectiva, mediante referéndum, para legitimarla. Por ende, la tensión política era aguda y cualquier movimiento podía acelerar el desenlace inevitable del gobierno de transición.

A pesar del repudio de la población iraní a la entrada del sha a Estados Unidos, el Primer Ministro provisional Bazargán y el Consejero de Seguridad Nacional norteamericano, Zbigniew Brzezinski, en un mal cálculo político por parte de ambos, se reunieron el 1° de noviembre en Argelia. Este acontecimiento fue visto como el principio de una nueva intervención americana, sólo que ahora apoyada por el gobierno provisional revolucionario. En respuesta, tres días después de esto, el 4 de noviembre de 1979, un grupo de estudiantes islamistas denominados *Estudiantes seguidores de la línea del Imam*, se apoderaron del *nido de espías*, la Embajada norteamericana en Teherán, y tomaron como rehenes a 61 ciudadanos americanos. *Las relaciones americano-iraníes se hundieron al nivel más bajo de toda su historia.*<sup>170</sup>

El tiempo que duró la detención de los rehenes (en los primeros días se liberaron 9 para ser finalmente 52 durante 444 días) fue el tema doméstico de mayor importancia en Irán y Estados Unidos; además, la manera de enfrentar esta crisis internacional por parte de ambos, definió los destinos de los grupos políticos en ambos países. Por un lado, aunque el gobierno moderado de Bazargán rechazó la toma e instó a los estudiantes a liberar a los rehenes, después de la reunión de Argelia no tenía ya ninguna capacidad efectiva para que ello se cumpliera; por lo tanto, renunció un par de días después. *Hay evidencia de que los estudiantes estaban sorprendidos por las respuestas que su acción obtuvo tanto en Irán como en el resto del mundo.*<sup>171</sup> De acuerdo con diversos autores, la toma de rehenes fue un hecho organizado independientemente de la entidad político-religiosa de Irán; al parecer, el Ayatollah Jomeini no tenía conocimiento sobre los planes de este grupo. No obstante, después de un tenue primer pronunciamiento en contra, al considerar el valor político que podría tener para la consecución de sus objetivos debido al apoyo de la población al hecho, aprobó la acción, convirtiéndola en el elemento clave para la eliminación de los moderados. Como ya se ha dicho, lo que estaba en juego por esos días era el referéndum aprobatorio de la Constitución el 15 de noviembre, que finalmente se realizó en

---

<sup>170</sup> James A. Bill, *op.cit.*, p.295

<sup>171</sup> *Ibid.*, pp.295-296

términos de que cualquiera que no votara a favor de ella lo hacía en apoyo a Estados Unidos y sus planes intervencionistas.

Es necesario mencionar que en febrero de 1979, cuando todavía se libraban las batallas entre la Guardia Imperial y los revolucionarios, un grupo de ellos sitió la Embajada. En ese entonces, el Ayatollah Beheshti intervino directamente para liberarla. Evidentemente, las condiciones eran diferentes: aunque en ese momento ya existía el Gobierno Provisional, todavía no ocurría una expresión masiva de la población en apoyo al régimen revolucionario que permitiera su afianzamiento y, además, continuaban las escaramuzas con los militares leales al sha, por lo que una acción como la de noviembre no habría tenido ningún beneficio político real y, por el contrario, podría haber sido más riesgosa dada su relativa debilidad.

Por su parte, Washington expresó todo tipo de amenazas para coaccionar a los religiosos y liberar a sus ciudadanos. A un año de las elecciones presidenciales de 1980, la presión interna era cada vez mayor. El gobierno de Carter sabía que *una victoria diplomática, política o militar sobre Irán aseguraría su éxito en las siguientes elecciones presidenciales.*<sup>172</sup> En primer término, 10 días después de la toma, se invocó la *IEEPA\** para congelar todos los activos y las propiedades iraníes bajo jurisdicción americana, ya fuera en territorio estadounidense o en las sucursales de bancos americanos en el resto del mundo, que sumaron 14 000 millones de dólares. Y en abril del siguiente año, el Consejo de Seguridad aprobó, pese al veto de la URSS, un boicot económico a Irán.

Con la caída de Bazargán y su equipo, Washington se quedó sin un interlocutor en Irán; además, los religiosos habían declarado que no negociarían con ningún americano. Por lo tanto, Estados Unidos buscó todo tipo de mediadores, desde el director de Amnistía Internacional y el Secretario General de Naciones Unidas, hasta Yasser Arafat. En este punto los iraníes no sólo exigían el regreso del sha para ser juzgado, sino también que se formara una comisión que investigara sus crímenes y el apoyo brindado a los mismos por parte de Estados Unidos. Si bien Washington dijo que aceptaba la comisión, exigía que los rehenes fueran liberados como muestra de buena voluntad antes de la creación de la misma, a lo que se oponía Irán.

---

<sup>172</sup> Asaf Hussain, *op.cit.*, p.175

\* *Internacional Emergency Economic Powers Act (Ley de Poderes Económicos para Emergencias Internacionales): Decretada en 1977, podía ser invocada por el Presidente, previa consulta con el Congreso, como medida defensiva ante una amenaza externa.*

Finalmente, Christian Bourguet y Hector Villalón, conocidos de Qutbzadeh y Bani Sadr durante su exilio, fueron designados intermediarios y negociaron la formación de dicha comisión y su fracasada visita a Irán.<sup>173</sup> Esta designación mostraría nuevamente las diferencias del gobierno de Irán, la lucha de facciones y la verdadera posesión del poder político, ya que, aunque tenían todo el apoyo del presidente Bani Sadr, quienes tenían el control real de la situación y el poder de decisión sobre la misma eran los religiosos. *De hecho, ellos eran los contactos más cercanos a los iraníes que los americanos tenían, pero no eran los funcionarios correctos. Sólo hasta después del fracaso de la comisión de la ONU los americanos se dieron cuenta que estuvieron tratando con la gente incorrecta.*<sup>174</sup>

Hasta ese momento Estados Unidos sólo había intentado la vía diplomática para la resolución de la crisis; sin embargo, desde la toma de los rehenes se había preparado un equipo de rescate ante la eventualidad de un fracaso político. En pleno año electoral, la situación de los rehenes era negativa para el intento reeleccionista de Carter y el fracaso de la comisión no ayudaba a mejorar el asunto; por lo tanto, había llegado el momento de la opción militar para dar una demostración de fuerza de la gran potencia contra quienes se habían atrevido a desafiarla. El nombre de la operación fue “Garra de Águila” y consistió en la reunión, cerca de Teherán, de helicópteros y de aviones Hércules que transportaban a soldados -con ordenes de matar a todo iraní que tuvieran enfrente-, el transporte y el material necesarios para el rescate y de ahí partir a una zona más cercana a la capital. Sin embargo, la operación no pasó de esta primera fase ya que una tormenta de arena los sorprendió, descomponiendo los helicópteros y provocando el choque de uno de ellos contra un Hércules, con el saldo de 8 americanos muertos. *Una salida apresurada de los C-130 resultó en el abandono de helicópteros, armamento, mapas y una amplia gama de documentos secretos (...). En resumen, el águila americana dejó una garra rota en los desiertos de Irán en abril de 1980.*<sup>175</sup> Después de los fracasos diplomático y militar, ya no había opción alguna para Estados Unidos.

Mundialmente, a nivel de gobiernos, la toma de rehenes había impactado y había sido condenada tanto, por el hecho en sí, como por lo que significaba para el Derecho Internacional y la diplomacia, que parte de un gobierno constituido y reconocido le hubiera brindado su apoyo a quienes habían violado la inmunidad diplomática. Aunque esto llevó a Irán al aislamiento,

---

<sup>173</sup> Mahvash Alerassool, *Freezing Assets. The USA and the Most Effective Economic Sanction*, St. Martin's Press, Nueva York, 1993, p.98

<sup>174</sup> *Idem.*

<sup>175</sup> James A. Bill, *op.cit.*, p.301

Jomeini creía que la toma de rehenes era un golpe político serio en contra del archienemigo, Estados Unidos, además de que podría ser una fuente de inspiración para la gente oprimida de todo el mundo.<sup>176</sup>

En la contienda interna por el establecimiento del régimen islamista, esta crisis sería de gran valía. Como ya se ha visto, la toma sirvió para terminar con el gobierno de Bazargán y para conseguir la aprobación de la Constitución. Igualmente sería de gran utilidad, especialmente por los documentos encontrados en la embajada que involucraban a funcionarios del gobierno con los servicios de inteligencia americanos. *Los clérigos usaron su influencia sobre los estudiantes y comenzaron a publicar documentos selectos en los periódicos, desacreditando a algunas de las figuras líderes de la facción liberal que eran sus poderosos oponentes políticos.*<sup>177</sup> De igual manera, lo anterior funcionó para las elecciones del Majlis en abril de 1980, en las que los religiosos obtuvieron una mayoría absoluta, limitando así la libertad de acción del presidente Bani Sadr.

En julio de 1980, el sha moría en Egipto, con lo que desaparecía la razón principal por la que retenían a los americanos en Teherán. Además, en septiembre Irak atacaba a Irán. La crisis de los rehenes había concentrado la atención del gobierno iraní; por lo que ahora, con una guerra en puerta y la necesidad de romper el aislamiento en el que se encontraba para poderla enfrentar, Irán finalmente aceptó iniciar las negociaciones para la liberación de los rehenes a través de los diplomáticos argelinos encargados de los intereses iraníes en Washington, designados después de la ruptura de relaciones entre ambos países.

El acuerdo comprendió cuatro puntos importantes: el compromiso americano para no intervenir en los asuntos internos de Irán; la liberación de los fondos iraníes congelados en Estados Unidos; la cancelación de las sanciones impuestas a Irán y las reclamaciones presentadas ante tribunales americanos; y el regreso de los fondos de la familia Pahlevi y sus allegados.<sup>178</sup> Finalmente, el Tratado de Argelia fue firmado el 19 de enero de 1981 y al otro día, el día de la toma de poder de Ronald Reagan, los rehenes fueron liberados.

---

<sup>176</sup> Mahvash Alerassool, *op.cit.*, p.101

<sup>177</sup> *Ibid.*, pp.101-102

<sup>178</sup> *Ibid.*, pp.120-123

### 2.5.1.1.1. La fuerza de despliegue rápido

Como se ha visto, la alianza de Estados Unidos con Irán durante el reinado del sha tenía como objetivo evitar la expansión de la Unión Soviética y el peligro que ello significaría para el suministro petrolero de Occidente; pero la caída del sha y la consecuente pérdida de Irán como aliado en Medio Oriente, la proclamación de la república islámica y, sobretudo, la hostilidad del nuevo régimen, reflejada en la crisis de los rehenes, evidenciaron el cambio hacia una situación amenazante para sus intereses en la región, agudizada por la invasión soviética a Afganistán en diciembre de 1979. En respuesta Carter anunció que *un intento por parte de cualquier fuerza externa por obtener el control de la región del Golfo Pérsico será considerado como un ataque a los intereses vitales de Estados Unidos y tal ataque será repelido por cualquier medio necesario, incluyendo la fuerza militar [...] también estamos mejorando nuestra capacidad de desplegar fuerzas militares de Estados Unidos rápidamente a áreas distantes...*<sup>179</sup>

Lo anterior fue la base para la creación de la Fuerza de Despliegue Rápido cuyo objetivo era el combate (en el menor de los casos, la disuasión) rápido y efectivo de cualquier agresión a algún país de la región. Aunque la doctrina Carter habla de “fuerza externa” en alusión a la URSS, también hace referencia *al detestable acto de Irán [...] si los rehenes son dañados, un severo precio será pagado*, por lo que establece que la Fuerza de Despliegue Rápido también sería usada contra cualquier movimiento que pretendiera desestabilizar a los regímenes de la zona, sobretudo a aquellos proclives a Estados Unidos. *La verdadera amenaza a la que se enfrentaban tanto Estados Unidos y sus estados clientes en el área (Arabia Saudí y las monarquías del Golfo), como la Unión Soviética y su estado cliente Afganistán, provenía de Irán.*<sup>180</sup>

Por lo tanto, la creación de la Fuerza de Despliegue Rápido forma parte de la reformulación de la política exterior de Washington hacia la región, como respuesta no sólo a cualquier intento soviético de posicionarse en el Golfo, sino sobretudo a la revolución islámica y como medida preventiva de su posible expansión hacia el resto de los países petroleros proveedores de Estados Unidos. Por ello, *con la administración Reagan los planes de desarrollo de las F.D.R. adquirieron un alto nivel, como parte de la desenfrenada carrera armamentista. Muestra del*

---

<sup>179</sup> “President Carter State of the Union Address (1980)” en: Edmundo Hernández-Vela, *Diccionario de Política Internacional*, Edit. Porrúa, México, 2002, p. 107

<sup>180</sup> Asaf Hussain, *op.cit.*, p.178

*perfeccionamiento de estas fuerzas son su transformación en un Comando Unificado Central (U.S. Central Command – USCENTCOM), lo que se produjo el 1ro. de enero de 1983.*<sup>181</sup>

#### **2.5.1.1.2. El asunto Irán-Contras**

Desde 1975, Líbano se encontraba envuelto en una guerra civil que aunque no fue una guerra religiosa, sí reflejaba la división confesional del Líbano tanto en lo que toca a los diversos intereses de las partes iniciales del conflicto, como en la intervención de diversas fuerzas extranjeras que la llevaron a convertirse en un escenario más del conflicto regional árabe-israelí. En 1982, Israel invadió Líbano con el objetivo de eliminar a la OLP, que tenía sus cuarteles generales en ese país y desde donde atacaba el territorio israelí. Como consecuencia de esta invasión se crearon varios grupos islamistas inspirados y apoyados por la República Islámica de Irán. Uno de ellos era el *Hezb´allah*.

Este grupo se formó en el valle de Beqaa, al este del Líbano, para posteriormente expandirse al resto del país. Desde la zona sur del Líbano, la más afectada por la invasión israelí, sostuvo la resistencia contra el invasor, que para ellos no sólo era Israel, sino también los contingentes militares de la fuerza multinacional de Naciones Unidas para el Líbano (UNIFIL). La estrategia política más importante de este grupo fue el secuestro de ciudadanos extranjeros, ya fuera con el objetivo de lograr la liberación de militantes encarcelados o, más comúnmente, como elemento de la confrontación interna (entre los diversos grupos beligerantes de Líbano) o en beneficio de intereses iraníes. *Una estrecha convergencia de intereses entre Hezb´allah e Irán dominaron la actividad de la toma de rehenes en Líbano hasta fines de 1986 sin ningún signo o impacto de faccionalismo, ya fuera dentro de la misma organización o con relación a Irán en el proceso de abducción o liberación de rehenes.*<sup>182</sup>

En 1985, guerrilleros del *Hezb´allah* secuestraron el vuelo 847 de TWA. El Presidente del Majlis, Hashemi Rafsanjani, negoció y consiguió con el grupo la liberación de los rehenes. Este fue el inicio de la cooperación entre Estados Unidos e Irán en la toma de rehenes en Líbano y la intervención iraní a cambio de armamento. A pesar de que Irán había sido declarado

---

<sup>181</sup> Zelmys Domínguez y Luis Mesa Delmonte, *Las Fuerzas de Despliegue Rápido y la región del Golfo Árabe Pérsico, Enfoques*, Centro de Estudios de África y Medio Oriente, Habana, 1985, p.30

<sup>182</sup> Magnus Ranstorp, *Hizb´allah in Lebanon*, St. Martin´s Press, Nueva York, 1997, p.109



“patrocinador del terrorismo internacional” y sido objeto de la “Operación Incondicional”<sup>183</sup> de Estados Unidos que buscaba disuadir a sus aliados de vender armamento a Irán en plena guerra con Irak, el gobierno de Reagan recurrió a este país para que negociara la liberación de los rehenes con el *Hezb´allah*

La nueva política iraní de acercamiento a Estados Unidos se entiende en el marco de la guerra con Irak: para 1985 ya eran 5 años de guerra en los que el desgaste físico y mental de la población era evidente; sobretodo, por el uso de armas químicas por parte de Irak; además, la crisis económica empeoraba como consecuencia de la disminución de la explotación petrolera causada por el ataque a las plantas petroleras. En ese momento la ofensiva militar la llevaba Irán, que había logrado ya entrar a territorio iraquí, por lo que el gobierno iraní creía que pronto iba a lograr la victoria sobre Irak. El slogan iraní de la guerra *el camino hacia Jerusalén pasa por Kerbala*, pretendía justificar la ofensiva iraní, por lo que un eventual fracaso, después del importante sacrificio de la población, podría desembocar en un cuestionamiento general del régimen y amenazar su preservación. Por lo tanto, era de vital importancia la adquisición de armamento, pero el embargo impuesto por Estados Unidos en 1980 lo dificultaba. Por ello, la condición propicia se presentó con los secuestros de americanos en Líbano por parte del *Hezb´allah*, sobre quien Irán tenía un importante ascendiente. Entonces, a cambio de su sobrevivencia, la República Islámica olvidó sus consideraciones ideológicas y negoció con el *Gran Satán* y con el *Satán menor*, Israel. Además, *en opinión del liderazgo iraní, se podrían establecer correctas relaciones entre Estados Unidos si éste deseara respetar la integridad territorial y la autonomía nacional de Irán y adoptara una posición neutral respecto a la Guerra del Golfo*<sup>184</sup>, lo que mostró una incipiente tendencia a abandonar una posición ideológica radical por una perspectiva pragmática en función de los intereses nacionales.

Después de la Crisis de los Rehenes de 1979, la presión al interior de Estados Unidos era abrumadora cuando se trataba de ciudadanos americanos secuestrados. Aunque Reagan ya había asegurado su reelección cuando Teherán y Washington empezaron su intercambio de armas por rehenes, en la administración *había mucho temor de que los listones amarillos regresaran y que este presidente tuviera los mismos problemas que el anterior presidente tuvo con los rehenes en*

---

<sup>183</sup> “La Operación Incondicional fue una política frustrante dado que no logró disuadir a muchos aliados de la OTAN, incluyendo Francia, Portugal, España y Turquía, de no vender armas a Irán semiclandestinamente entre 1983 y 1986; Israel simplemente ignoró el programa”, Eric Hooglund, “The Policy of the Reagan Administration toward Iran”, en: Keddie, Nikki y Eric Hooglund (edit.), *The Iranian Revolution and the Islamic Republic*, Syracuse University, Nueva York, 1986, p.191

<sup>184</sup> James A. Bill, “The U.S. Overture to Iran, 1985-1986”, p. 175

Irán<sup>185</sup>, y fuera considerado como un gobierno incapaz de salvaguardar la integridad de sus ciudadanos. Además de su ayuda para la liberación de los rehenes, Estados Unidos buscaba un acercamiento con Irán para proteger la producción y exportación de petróleo. Por un lado, este acercamiento le permitiría incidir en las relaciones de este país con sus vecinos que, como se verá más adelante, eran hostiles; y por el otro, los informes de inteligencia mostraban que *la inestabilidad causada por las presiones de la guerra Iraq-Irán, el deterioro económico y la lucha interna del régimen tienen el potencial para mayores cambios en Irán. La Unión Soviética está mejor posicionada que E.U. para explotar y beneficiarse de cualquier lucha por el poder que produzca cambios en el régimen iraní.*<sup>186</sup>

De agosto de 1985 a octubre de 1986, los gobiernos americano e iraní llevaron a cabo 4 transacciones exitosas, teniendo como intermediario a Israel para el pago y el envío de armas a la contra nicaragüense. Aunque solamente se logró la liberación de tres rehenes americanos retenidos en Líbano, Irán obtuvo cientos de cohetes *TOW* y partes de repuesto de cohetes *HAWK*. En noviembre de 1986, el periódico libanés, *al Shira*, publicó las negociaciones que venían realizando Irán y Estados Unidos desde hacía 15 meses. El escándalo en Estados Unidos fue mayúsculo porque además de negociar con aquellos a quienes ellos mismos habían calificado como “terroristas”, el dinero obtenido por la venta de armas a Irán había sido usado para apoyar a la Contra nicaragüense, es decir, a los grupos militares que buscaban derrocar al gobierno popular sandinista. Por lo tanto, altos cargos del gobierno de Reagan incurrieron en una doble violación de leyes americanas: la del embargo de armas en contra de Irán y la de la prohibición de apoyo a estos grupos en Nicaragua. El Poder Judicial americano conformó dos comités y el Ejecutivo una comisión encargados de investigar el caso. Finalmente, sólo un miembro de la administración Reagan fue enjuiciado.

En Irán, los clérigos más radicales se opusieron de manera abierta. Aunque habían apoyado la negociación, el descubrimiento de ésta podía haber desencadenado una nueva crisis al interior del régimen y alienar más a la población, por lo que optaron por culpar a Rafsanjani y a su grupo para deslindarse del asunto. Finalmente sería Jomeini, como la máxima autoridad, el que controlaría la situación para evitar que ésta siguiera escalando y dividiera más al país. Evidentemente, él estaba al tanto del intercambio, consciente de que para ganar la guerra era

---

<sup>185</sup> “Tower Commission Report, p.B-96, fn.69”, *cit.pos.*, Peter Kornbluh y Malcolm Byrne (eds.), *The Iran-Contra Scandal: the declassified history*, A national security archive documents reader, The New Press, Nueva York, 1993, p.215

<sup>186</sup> Draft National Security Decision Directive, “U.S. Policy toward Iran”, 11 de junio de 1985 en: *ibid.*, p.221

necesario conseguir armas, por lo que antepuso los intereses de Estado por encima de los intereses ideológicos.

*El escándalo Irán-Contras debilitó la posición de Estados Unidos y dañó la confianza de sus aliados árabes en la región. En un esfuerzo por destacar su resolución de mantener la seguridad de la navegación internacional en el Golfo Pérsico durante la Guerra Irán-Irak, Estados Unidos acordó dar su pabellón a los buques kuwaitíes y escoltarlos con barcos de guerra americanos a través del Golfo,<sup>187</sup> lo que desencadenaría nuevos y graves enfrentamientos con la República Islámica en el marco de la guerra Irán-Irak.*

### **2.5.1.2. UNIÓN SOVIÉTICA**

Mientras que las relaciones de Irán con Estados Unidos eran recientes (a partir de la segunda guerra mundial), aquellas con la Unión Soviética, como Estado sucesor del Imperio Zarista, databan del siglo XIX. Desde entonces, la relación entre Irán y Rusia había estado basada en la desconfianza como resultado de la pérdida de territorios iraníes del Cáucaso a manos de Rusia y por su constante intervención en los asuntos internos como parte de la rivalidad anglo-rusa. Además, la ocupación militar rusa-soviética durante las dos guerras mundiales y el posterior instigamiento soviético a la rebelión de las provincias norteafricanas iraníes no mejoraban la percepción iraní. Evidentemente, el factor determinante de este tipo de relación fue la larga frontera que compartieron a lo largo de la historia.

Aunque el anti-americanismo fue evidente en todo el proceso revolucionario como consecuencia de la estrecha relación entre el sha y Estados Unidos, ello no significó el alineamiento, ni siquiera el acercamiento, con la Unión Soviética. *Ni Este ni Oeste* mostraba el camino de la nueva política exterior a seguir por Irán.

Cuando Jomeini designó a Bazargán como cabeza del gobierno provisional, la Unión Soviética fue uno de los primeros países en reconocerlo. El apoyo que la URSS le brindaba al nuevo gobierno se debía al supuesto cambio que realizaría con respecto a la relación con Estados Unidos y, como consecuencia, a la posición que éste tenía en la región. Como en la alianza revolucionaria dirigida por los religiosos se encontraban elementos de izquierda con cierta

---

<sup>187</sup> David C. Whitney, *The American Presidents*, Prentice Hall Press, Nueva York, 1990, p.431

propensión a la Unión Soviética, tales como el partido comunista Tudeh que había logrado sobrevivir a la represión del sha, y *temerosa de que cualquier escisión entre los revolucionarios diera la oportunidad a militares y políticos monárquicos para restaurar de cierta forma el antiguo régimen, los soviéticos aconsejaron a los grupos de izquierda apoyar a Jomeini inequívocamente.*<sup>188</sup> Asimismo, cuando Estados Unidos aplicó el boicót sobre Irán, la crisis económica se empezó a agudizar, por lo que las relaciones económicas y comerciales con la URSS se incrementaron. Aún así, cuando el período del terror se apoderó del escenario político iraní, las relaciones Moscú-Teherán se desgastaron ya que la URSS intervino a través de su apoyo a movimientos contrarios al régimen islamista, tales como el *Mujahedin e Khalq* y el *Tudeh*.

Un acontecimiento que incidió en el alejamiento iraní de la URSS fue la invasión soviética a Afganistán. En 1978, comunistas apoyados por los soviéticos habían tomado el poder en ese país; sin embargo, era un gobierno débil por su incapacidad para controlar el territorio y corría el riesgo de ser derrocado por los diversos grupos tribales que podrían desafiarlo. Además, el ejemplo de la revolución de Irán, con quien compartía una amplia frontera, y la posterior toma del poder por parte de los religiosos podría sumar un elemento fundamental al conflicto interno al otorgar una base ideológica oportuna y adecuada a sus referencias, lo que aumentaba el peligro de expansión hacia las provincias soviéticas musulmanas que colindaban tanto con Irán como con Afganistán. Por todos estos factores, la URSS decidió en diciembre de 1979 invadir Afganistán.

La condena iraní no se hizo esperar. Para Irán, la invasión era un ejemplo más del imperialismo, en este caso del imperialismo soviético hacia el mundo musulmán, que venía denunciando desde la revolución. *Porque Afganistán es un país musulmán y vecino de Irán, la intervención militar por el gobierno de la Unión Soviética...es considerada un acto hostil no sólo en contra de la gente de ese país sino en contra de todos los musulmanes del mundo.*<sup>189</sup>

Uno de los factores del alejamiento entre Teherán y Moscú fue la venta de armamento de este último a Irak. Con la llegada de Saddam Hussein a la presidencia iraquí las relaciones se degradaron, pese a ello, poco antes de la invasión iraquí a Irán y cuando las relaciones ya eran tensas entre ambos países, la URSS proporcionó armamento a Irak, provocando el reclamo de

---

<sup>188</sup> Dilip Hiro, *Iran under the Ayatollahs*, toExcel Press, Nebraska, 1985, p.283

<sup>189</sup> Qutbzadeh, *cit.pos.*, Dilip Hiro, *op.cit.*, p.284

Irán. Asimismo, Irán exigía la abrogación del Tratado de 1921 que permitía a la URSS movilizar tropas al interior del territorio iraní si consideraba que existía una amenaza a su régimen. Evidentemente, el temor de Irán era que Moscú invocara este tratado para invadir el territorio persa en caso de una confrontación bélica con Irak. *Una vez que Irak invadió Irán, las autoridades soviéticas aseguraron inmediatamente a Irán que permanecerían neutrales en el conflicto.*<sup>190</sup>

En 1983, las relaciones llegaron a su punto más bajo cuando el régimen islamista expulsó a diplomáticos soviéticos por su estrecha relación con el *Tudeh*. Este último, después de haber sobrevivido a la represión durante el gobierno del último sha, sucumbió ante la represión del período de terror posrevolucionario, justificada porque *eran bs instrumentos del intento de intervención de la Unión Soviética.*

### **2.5.2. Las relaciones con sus vecinos**

En el escenario internacional, la monarquía Pahlevi era considerada como un régimen fuerte, tanto por su control interno como por el apoyo de Estados Unidos. El hecho de que la revolución que llevó a su caída tuviera como líderes a religiosos, le dio un nuevo significado a los movimientos sociales, principalmente en Medio Oriente. El establecimiento del régimen islamista iraní y su ideología, que propugnaba por un “gobierno verdaderamente islámico”, podrían ser la base para alentar a las masas musulmanas, desesperanzadas y decepcionadas de sus gobiernos, para intentar derrocarlos, especialmente si se toma en cuenta el potencial desestabilizador de la política exterior iraní de “exportación de la revolución”, que agregaba un elemento más a la desconfianza que dominaría las relaciones entre Irán y sus vecinos.

---

<sup>190</sup> Dilip Hiro, *op.cit.*, p.286

### 2.5.2.1. La Guerra Irán-Irak

Durante la época de la monarquía iraquí, la prioridad en la política regional de Bagdad era hacia el Creciente Fértil, más que hacia la región del Golfo, debido a *las ambiciones de la dinastía hashemita en extender su dominación e influencia sobre Siria así como por la preocupación de Iraq, durante la monarquía, de crear una unión del Creciente Fértil bajo el liderazgo de la dinastía hashemita para contener la influencia egipcia sobre Siria.*<sup>191</sup> Sin embargo, desde el derrocamiento de la monarquía iraquí en 1958, Bagdad ha rivalizado con Teherán por el papel hegemónico en el Golfo, tendencia que se agudizó con la llegada al poder del partido Baas y, sobretodo, con el retiro de Gran Bretaña de la región en 1971.

El anuncio de la salida de Gran Bretaña de la región a finales de los 60 dio a la competencia hegemónica el ímpetu definitivo para ocupar el lugar dominante que dejaría disponible la potencia europea. En ese momento, la competencia se da también en términos de la Guerra Fría, ya que el gobierno iraquí estaba en manos del Partido Baas *y muestra en política exterior una marcada tendencia a la alianza con la Unión Soviética*<sup>192</sup>; mientras que la monarquía iraní era apoyada por Estados Unidos.

Evidentemente, los recursos materiales eran fundamentales para convertir a Irán en la potencia regional que contuviera la expansión comunista en el área, y siendo este país uno de los principales exportadores de petróleo, era necesario asegurar las vías de transportación del hidrocarburo. Además había un elemento trascendental: la región petrolera iraní más importante, Abadán, se ubicaba a orillas del *Shatt al-Arab*, el río que marcaba la frontera entre ambos países y que estaba bajo soberanía iraquí, cuyas aguas eran necesarias para el tránsito de los buques petroleros. Con el objetivo de modificar la frontera fluvial, el sha abrogó el Tratado de 1937 para renegociar uno nuevo que, después de incursiones armadas en ambos territorios e intervenciones en asuntos internos, se firmó en Argelia en 1975, estableciendo al *thalweg* como el límite fronterizo. Para la República de Irak este nuevo tratado fue una pérdida ante la monarquía iraní, de la que trataría de recuperarse en 1980.

---

<sup>191</sup> Ma. de Lourdes Sierra Kobeh y Jaime Isla Lope "Iraq: consolidación nacional y liderazgo regional" en: *Relaciones Internacionales*, CRI-FCPyS-UNAM, vol.XIV, no.53 (enero-abril 1992), p.21

<sup>192</sup> Zidane Zeraoui, *Siria-Iraq. El Ba'ath en el poder*, Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, n°29, Coordinación de Humanidades-UNAM, México, 1986, p.20

En el año de 1979, en ambos países hay cambios fundamentales para el futuro no sólo de ellos, sino de la región en su conjunto. Mientras que en Irak llega al poder Saddam Hussein, *que era el principal negociador iraquí del tratado [de Argel de 1975 que] consideró una humillación personal y lo negoció sólo bajo presión*<sup>193</sup>, en Irán es derrocada la monarquía y se establece un régimen islamista, lo que le daría una nueva dimensión al enfrentamiento con el nacionalista Irak. *Los dos proyectos civilizatorios, tanto el islámico como el nacionalista, han demostrado ser históricamente antagónicos por su propia naturaleza. El islam, al mismo tiempo, ha mostrado su indiscutible potencial como instrumento de cohesión social, mucho más allá que cualquier otra ideología dentro del mundo musulmán, incluyendo al nacionalismo.*<sup>194</sup>

El principio de “exportación de la revolución” era especialmente peligroso para Irak, ya que al compartir la frontera occidental de Irán y, sobretodo, al ser la mayoría de la población iraquí de la rama shií y vivir marginada por un régimen dominado por los sunnís, se conjugaban los elementos necesarios que facilitarían el llamado iraní a la revolución. De hecho, había llamados de Jomeini hacia la comunidad shií para que se levantaran en contra del régimen de Bagdad y hubo demostraciones shiís en contra del mismo. En respuesta, Hussein llevó a los extremos su política de represión, llegando incluso a matar al Ayatollah Baqer Sadr, el más importante de Irán, mientras que alentaba a los árabes iraníes de la provincia de Khuzistán para que se rebelaran en contra del régimen de Jomeini.

Por otro lado, como ya se ha dicho, el gobierno islamista desconfiaba enormemente del ejército iraní, ya que había sido uno de los sostenes de la monarquía Pahlevi; por ello, una de las primeras acciones del nuevo gobierno fue la purga del ejército, con la que se eliminaron los cuadros leales al sha que eran los más experimentados. Por lo tanto, la desaparición del poderoso ejército monárquico iraní le daba a Irak la oportunidad de recuperar lo perdido en el Tratado de Argel para establecer la hegemonía iraquí en la región al tiempo que podría defenderse de una posible amenaza proveniente de Irán y evitar su expansión al resto de la zona.

Durante 1980 hubo choques armados a lo largo de la frontera entre ambos países. Asimismo, exiliados iraníes contrarios al régimen de Jomeini, entre ellos Shapour Bakhtiar e importantes generales del ejército del sha, apoyaban a Saddam Hussein en su intento de derrocar al régimen

---

<sup>193</sup> Stephen R. Grummon, *The Iran-Iraq War*, Center for strategic and international studies, Praeger/Georgetown University, Nueva York, 1982 p.10

<sup>194</sup> Jaime Isla Lope, “La dimensión ideológica del conflicto” en: Doris Musalem y Zidane Zeraoui (comp.), *Irán-Iraq. Guerra, política y sociedad*, CEESTEM-Nueva Imagen, México, 1982, p.51

islámico. Finalmente, en septiembre de 1980, Hussein abrogó el Tratado de Argel con lo que tomó el control total del *Shatt al-Arab*, impidiendo el libre tránsito de los barcos iraníes. El 22 de septiembre de 1980, tropas iraquíes invadieron territorio iraní, dando inicio a una guerra que duraría ocho años y en la que se involucrarían tanto las grandes potencias como los regímenes de la zona y cuyas consecuencias se viven hasta nuestros días.

#### **2.5.2.1.1. La participación de las monarquías del Golfo**

Si bien en los últimos años del gobierno del sha su política exterior hacia los regímenes de la península estuvo marcada por sus tendencias hegemónicas y sus reclamos territoriales, el nuevo régimen revolucionario de Irán era todavía una amenaza mayor, ya que era capaz de desestabilizar a estos regímenes desde su interior por el llamado islamista de la revolución. Todas las monarquías tuvieron problemas con sus minorías shiíes en los años posteriores al establecimiento del régimen iraní y aunque trataron de controlarlos a través de la mejoría de sus condiciones de vida, consideraron tomar medidas más radicales. *Una vez que la guerra (Irán-Irak) comenzó, los saudíes y otros en el Golfo esperaron que Irán fuera, al menos, humillado y no entendiera los límites de su poder, para así evitar cualquier propensión a invadir los estados del golfo o el mundo árabe en el nombre de la 'Revolución Islámica'.*<sup>195</sup>

Para 1982, Irak había salido del territorio iraní y empezaba la contra ofensiva de la República Islámica. El retroceso iraquí asustó a las monarquías que consideraban a Irak el único capaz de evitar la expansión islamista. Un eventual triunfo de Irán sobre Irak representaría el dominio iraní del Golfo y, sobretodo, la inevitable exportación de la revolución islámica hacia la península. Por ello, *Arabia Saudí y Kuwait acordaron aumentar su producción petrolera... y contribuir con esos ingresos al esfuerzo bélico de Irak.*<sup>196</sup>

Además, la administración Reagan le había vendido a Arabia Saudí aviones AWACS\*, que fueron usados para espiar a la República Islámica y obtener información sobre los movimientos estratégicos del ejército iraní para el uso de Iraq.

---

<sup>195</sup> Shahram Chubin, *Iran-Saudi Arabia Relations and Regional Order*, Adelphi Paper, n°304, The International Institute for Strategic Studies, Londres, 1996, p.10

<sup>196</sup> Dilip Hiro, *op.cit.*, p.337

\* *Airborne Warning and Control System*



### 2.5.2.1.2. La Intervención de las Grandes Potencias

*En los archivos públicos hubo muchos indicadores de que la Administración Carter justificó tácitamente, sino es que fomentó activamente, la invasión iraquí de Irán en septiembre de 1980 por su limitada creencia de que las presiones de beligerancia podrían apresurar la liberación de los rehenes diplomáticos americanos.*<sup>197</sup> Aparentemente, Estados Unidos hizo llamados para el cese de las hostilidades; sin embargo, sus políticas estuvieron encaminadas a favorecer al régimen de Bagdad en detrimento de Irán. Evidentemente, ello se debía al trágico destino de sus otrora amistosas relaciones con Teherán, que culminaron con la toma de rehenes pero, sobretodo, a la primacía que la región tenía en su suministro energético. Washington sabía que el triunfo de la República Islámica sobre Irak provocaría una reacción en cadena que afectaría a las monarquías del Golfo y, por ende, a la producción y al abasto petrolero. Por ello, era vital proteger a la región de un posible triunfo islamista. Por lo tanto, Estados Unidos reestableció sus relaciones diplomáticas con Irak al tiempo que lo eliminó de la lista de países terroristas. Asimismo, suministró armamento a Bagdad y *a petición de Irak, urgió a las naciones amistosas para que no vendieran armamento a Irán*<sup>198</sup> a través de la Operación Incondicional.

No obstante, Estados Unidos se declaró neutral en la guerra, ya que pretendía *mantener abierta la posibilidad de un acercamiento futuro con Irán y reducir la oportunidad de que este país fuera empujado a llevar a cabo una alianza por conveniencia con Moscú.*<sup>199</sup> Esta posibilidad se dio, como ya se ha visto, con la cuestión de los rehenes de Líbano, que desembocó en el escándalo Irán-Contras. Ante la disminuida credibilidad de Estados Unidos en el Golfo, era necesaria una nueva estrategia que mantuviera su presencia en la zona sin estar directamente involucrado en el conflicto, y el desarrollo mismo de la guerra dio la oportunidad y la forma para que ello se diera.

En 1986, se inició la fase bélica denominada “Guerra de los Buques”, en la que se atacaban y hundían los buques petroleros de las partes en conflicto. Sin embargo, para el siguiente año este conflicto involucraba también a los buques de las monarquías petroleras. Kuwait era uno de los países afectados, por lo que propuso ante el Consejo de Cooperación del Golfo el cambio de

---

<sup>197</sup> Francis A. Boyle, “International Crisis & Neutrality. US Foreign Policy Toward the Iran/Iraq War” en: <http://www.counterpunch.org/boyle1214.html>

<sup>198</sup> Barry Rubin, “The United States and the Middle East, 1984-1985” en: MERIA. <http://meria.idc.ac.il/us-policy/data1984.html>

<sup>199</sup> Barry Rubin, “U.S. Middle East Policy, 1986-1987” en: MERIA. <http://meria.idc.ac.il/us-policy/data1986.html>

pabellón de los buques kuwaitíes por alguno de las grandes potencias, Estados Unidos o la URSS. Ante la posibilidad de que la Unión Soviética tuviera mayor presencia en el Golfo, Washington consintió en darle su bandera a los buques kuwaitíes. Además, barcos patrulla del ejército norteamericano se encargarían de escoltarlos.

La presencia militar norteamericana en el Golfo desencadenó peligrosos choques con el ejército iraní, que continuaba atacando los buques petroleros sin importar el pabellón que llevaran; en represalia, Estados Unidos hundió varias plataformas petroleras y barcos iraníes. El desencuentro más dramático se dio en 1988, pocos días antes del cese al fuego y al tiempo que se libraba la “Guerra de la Ciudades”, con indiscriminados ataques iraquíes sobre Teherán, Isfahan y otras importantes ciudades persas: la fragata *USS Vincennes* derribó el vuelo 655 de Iran Air sobre el Golfo Pérsico, matando a más de 250 civiles iraníes.

Por su parte, *la diplomacia soviética en su conjunto claramente favorecía a Irak, aunque existió un esfuerzo persistente de mejorar las relaciones con Irán durante los primeros años del conflicto.*<sup>200</sup> A lo largo de la guerra, la URSS destacó por el apoyo militar a ambas partes, con la mayor porción de esta ayuda destinada a Irak, mientras que aquella dirigida a Irán se enviaba a través de Siria.

### **2.5.2.1.3. La Dimensión Ideológica de la Guerra**

Saddam Hussein utilizó la milenaria rivalidad árabe-persa para manejar la guerra en esos términos, por ello confiaba en que los árabes de la provincia de Juzistán se unirían al ejército iraquí en contra del régimen iraní. Por otro lado, la propaganda de guerra por parte de Irán se daba en términos de Islam vs. Infidelidad, sobretodo porque Bagdad había violado la prohibición islámica de la guerra ofensiva en contra de musulmanes. Finalmente, lo que la guerra provocó fue la exaltación nacionalista en la población de ambos territorios, ya que *los árabes de Juzistán, cuyo territorio fue el principal campo de batalla a partir de septiembre de 1980, optaron mayoritariamente por replegarse al interior de Irán, y los shiís iraquíes, estrechamente vigilados e intimidados por la policía, no se movieron. Puede que la propaganda iraquí lograra crear*

---

<sup>200</sup> Richard W. Cottam, “U.S. and Soviet Responses to Islamic Political Militancy”, en: Nikki R. Keddie *et al.* (edit.), *op.cit.*, p.282

*entre la población shií reacciones patrióticas, de solidaridad árabe contra una agresión de los persas.*<sup>201</sup>

El régimen iraní manejó la invasión como un ataque de un gobierno injusto y opresor en contra del verdadero gobierno del Islam, lo que le permitió ganar mayor legitimidad, al tiempo que se consolidaba, mediante el fortalecimiento del control ideológico que aglutinó a la población en torno al esfuerzo bélico que estaba llevando a cabo. Asimismo, ante la más importante amenaza a su sobrevivencia, el régimen extremó la represión al interior de Irán, eliminando a todos los contrincantes, reales y potenciales, que pudieran desafiarlo, dando lugar al período de terror que caracterizó al gobierno iraní a partir de 1980.

En 1982, Irán prácticamente había sacado a las tropas iraquíes del territorio persa, con lo que daba inicio la segunda fase de la guerra, definida por la ofensiva iraní en contra de Irak y la consecuente toma de territorios iraquíes. Con la liberación del territorio iraní, la guerra hubiera llegado a su fin ya que *hubo una pausa que por vez primera pareció ofrecer oportunidades para una negociación (que le daba a Irán la oportunidad de) estar en una buena posición para influir los términos del acuerdo en su beneficio; (además hubiera podido) restaurar su imagen ante los estados regionales y la comunidad internacional, y podría haber establecido su papel como potencia en la región. En cambio, Irán escogió una vez más dejar que su fervor revolucionario superara una apreciación realista de sus propios intereses a largo plazo.*<sup>202</sup> La ofensiva de Irán fue justificada ideológicamente en términos de la guerra del Islam (sin importar la ausencia del *Mahdi*) en contra de un gobierno infiel, cuyo objetivo era la instauración de un gobierno islámico en Irak. Se debe mencionar que en estos años Irán tenía un frente abierto en contra de Occidente e Israel a través de su presencia en el conflicto libanés, lo que aunado a sus triunfos en la guerra contra Irak, le daban una exaltación mayor a su ideología, reflejada en el slogan de la ofensiva: *el camino hacia Jerusalén pasa por Kerbala.*

Finalmente, ante el desolador y amenazante escenario de una derrota militar que destruyera al régimen y al país en su conjunto, *sin advertencia o indicio alguno, el 18 de julio de 1988, el Ayatollah Ruhollah Jomeini repentinamente anunció que había decidido tomar 'la amarga*

---

<sup>201</sup> Yann Richard, *op.cit.*, p.149

<sup>202</sup> Gary Sick "Trial by error: reflections on the Iran-Iraq War" en: *Middle East Journal*, vol.43, no.2 (primavera 1989), pp.235-236

*bebida del veneno’- la aceptación del cese al fuego de los ocho años de guerra contra Irak.*<sup>203</sup>

Evidentemente, la imposibilidad de ganar la guerra por la ayuda que Irak recibía, tanto de las potencias como de las monarquías del Golfo y la grave situación interna, llevaron al régimen a elegir el interés nacional –la sobrevivencia de Irán como país- y abandonar su proyecto ideológico –la exportación de la revolución.

### **2.5.2.2. Las Monarquías del Golfo**

La ideología de Jomeini no sólo reprochaba al mundo musulmán haber caído en las redes de la secularización, sino que ponía un especial énfasis en criticar a las monarquías árabes ya que, decía, “eran incompatibles con el Islam”, además de que tenían estrechos vínculos con el *Gran Satán*. Esta posición y el discurso de “exportación de la revolución” le provocó el aislamiento en la región del Golfo Pérsico al alienar a las monarquías que temían la desestabilización de sus regímenes.

#### **2.5.2.2.1. Arabia Saudí**

A pesar de las diferencias religiosas (el puritanismo wahhabita que consideraba una herejía al shiísmo persa), durante el reinado del sha existió una alianza *de facto* entre Irán y Arabia Saudí como defensa a los embates nacionalistas de las repúblicas árabes que recorrieron la región en los años 50 y 60. Sin embargo, esta situación cambió con la Revolución Islámica y el nuevo discurso islamista de Irán.

Como ya se ha visto, Arabia Saudí apoyó a Irak durante la guerra con Irán con el objetivo de derribar al régimen religioso de ese país. Esto se debía a la amenaza que éste representaba para su estabilidad interna, ya que su importante minoría shií era susceptible de escuchar los llamados revolucionarios de Irán, especialmente si se toma en cuenta la discriminación que ésta padecía y que le provocaba vivir en la miseria, pese a estar establecida en Hasa, la zona petrolera más importante del país; además de la represión religiosa del régimen saudí que no les permitía llevar a cabo sus ritos.

---

<sup>203</sup> Graham E. Fuller, “War and Revolution in Iran” en: *Current History*, vol.88, n°535 (febrero 1989), p.81

Como se ha visto, histórica y tradicionalmente, los shiís habían sido los marginados de la comunidad musulmana y de la sustentación del poder; sin embargo, el derrocamiento del poderoso sha de Irán a manos de los religiosos shiís les dio la confianza para exigir el mejoramiento de sus condiciones de vida y el fin de la discriminación que sufrían; *además, les permitió sentir una afiliación hacia un marco nuevo y exitoso con el cual se podían identificar y en el cual eran considerados iguales y no miembros de segunda clase.*<sup>204</sup> Por ello, desde finales de 1979, se dieron movilizaciones shiís en Arabia Saudí que fueron reprimidas por el régimen.

Evidentemente, para Arabia Saudí era Jomeini el que incitaba a las masas shiís a rebelarse en contra del gobierno central, especialmente por las transmisiones radiales en las que atacaba al régimen de los Saud, acusándolo de *lujurioso, frívolo, sinvergüenza, el Satán que gobierna en la casa de Dios* en clara referencia al papel de guardianes de los lugares sagrados del Islam. Por lo tanto, los enfrentamientos directos entre Teherán y Riad se daban en ocasión de la peregrinación anual (*hajj*) de los musulmanes a la ciudad sagrada de la Meca, en Arabia Saudí. Como ya se ha visto, Jomeini politizó las fechas y los símbolos sagrados del shiísmo, como el *Muharram*, para aglutinar a la población en torno al proceso revolucionario. Después del triunfo islamista, el Líder Supremo recurriría al *hajj* como instrumento de la propaganda de su política exterior de exportación de la revolución.

En 1979, en plena peregrinación, un grupo de extremistas tomó el control de la Gran Mezquita de la Meca, de la que fue desalojado 15 días después. Aunque este acontecimiento no estuvo directamente vinculado con Teherán (de hecho, estos individuos eran sunníes), sí respondió al clima triunfalista imperante por el éxito islamista en Irán. Sería a partir de 1982 que se darían los choques entre las fuerzas de seguridad saudíes y los peregrinos iraníes, ya que éstos llegaban con la consigna de divulgar la revolución islámica entre los demás asistentes mientras enarbolaban grandes retratos de Jomeini. En 1987 ocurrió el más grave incidente, que resultó en 450 peregrinos muertos y las mutuas acusaciones entre Riad y Teherán. *Arabia Saudí buscó limitar el número de peregrinos iraníes a 45 000.... También prohibió las manifestaciones, a lo que Irán se resistió. [...] simplemente se rompieron las relaciones diplomáticas en abril de 1988, permanecieron así por tres años durante los cuales los iraníes boicotearon el hajj.*<sup>205</sup>

---

<sup>204</sup> Jacob Goldberg, "The Shi'í Minority in Saudi Arabia" en: Juan R.I. Cole y Nikki R. Keddie, *Shi'ism and Social Protest*, Yale University Press, p.241

<sup>205</sup> Shahram Chubin, *op.cit.*, p.17

#### 2.5.2.2.2. Bahrein

El gobierno de Bahrein apoyó a Irak en el esfuerzo bélico por la amenaza que Irán representaba a su estabilidad, ya que con el advenimiento de la República Islámica las relaciones entre ambos empeoraron. A pesar de que el sha reconoció la independencia de Bahrein después del referéndum realizado para determinar su soberanía en 1971, el nuevo régimen iraní volvió a reclamar el territorio. Jomeini *incluso envió mensajeros a Bahrein para promover la revolución religiosa iraní*<sup>206</sup> entre la población mayoritariamente shií, con el mismo resultado que en Arabia Saudí: manifestaciones en contra del régimen con las consecuentes detenciones. La intervención iraní en Bahrein llegó hasta el punto de participar en la organización de un intento de golpe de Estado en 1981 por parte del *Frente para la Liberación de Bahrein*, grupo shií que recibía el apoyo financiero y el adiestramiento por parte de Irán. Al igual que en Arabia Saudí, *Bahrein hizo un esfuerzo mayor para expandir las oportunidades económicas para los shiís, mientras expandía sus esfuerzos por penetrar cada grupo y célula shií.*<sup>207</sup>

#### 2.5.2.2.3. Kuwait

A Kuwait e Irán sólo los divide un estrecho territorio perteneciente a Irak, por lo que la cercanía geográfica entre ambos hace a Kuwait especialmente vulnerable a la ideología antimonárquica del régimen iraní. Por ello Kuwait fue, junto con Arabia Saudí, el principal patrocinador financiero de Irak en la guerra. *Durante 1980-1981, Irán realizó muchos sobrevuelos en Kuwait para tratar de intimidarlo e inducirlo a reducir su apoyo para Irak.*<sup>208</sup>

De igual manera, hubo ataques con bomba en puntos fundamentales kuwaitíes, tales como oficinas gubernamentales, centros industriales, embajadas de países occidentales, etc. y aunque no se comprobó el vínculo entre los responsables shiís y el gobierno de Irán, estos eventos incorporaron más elementos a la relación de desconfianza existente entre ambos países.

---

<sup>206</sup> Anthony H. Cordesman, *Bahrain, Oman, Qatar and the UAE*, Westview Press, Colorado, 1997, p.41

<sup>207</sup> *Ibid.*, p.43

<sup>208</sup> Anthony H. Cordesman, *Kuwait*, Westview Press, Colorado, 1997, p.9

#### 2.5.2.2.4. Omán

Omán e Irán son los dos estados que rodean al Estrecho de Hormuz, por lo que ambos tienen la posición estratégica más importante al controlar la salida del Golfo Pérsico; por lo tanto, la prioridad para Omán era evitar que el régimen revolucionario intentara controlarlo completamente, ya que ello podría ser usado no sólo como una medida de presión hacia los países petroleros del Golfo, al prohibirles el paso a sus buques petroleros, sino como una manera de provocar una crisis energética mundial. Por ello, después del establecimiento del régimen islamista en Irán, *Omán rápidamente comenzó a actuar como un útil canal de comunicaciones entre Teherán y las conservadoras monarquías árabes del Golfo, mientras aseguraba el flujo de petróleo a través de los estrechos.*<sup>209</sup>

Durante los primeros años de la guerra con Irak, las relaciones entre ambos estados se deterioraron como consecuencia de la creciente presencia militar iraní en el Estrecho, incluso en las aguas territoriales omaníes, con la que amenazaba el libre tránsito. Aunque en el caso de Omán no hubo apoyo directo por parte de Irán a grupos subversivos, la política exterior de “exportación de la revolución” fue una sombra en las relaciones con este país y la respuesta omaní fue el apoyo financiero al esfuerzo bélico iraquí, que fue mínimo en comparación con la ayuda del resto de las monarquías.

Pese a un breve *impasse* en las relaciones bilaterales, *desplegando entusiastas talentos diplomáticos, Qaboos (el monarca omaní) inició una nueva ronda de discusiones con Irán ofreciendo una rama de olivo al sitiado régimen*<sup>210</sup>, lo que hizo de Omán la monarquía menos hostil hacia Irán en la región del Golfo.

#### 2.5.2.2.5. El Consejo de Cooperación del Golfo

A pesar de que por su nombre tendría que incluir a Irán e Irak, este organismo sólo comprende a las seis monarquías petroleras de la Península Árabe que lo fundaron en 1981. El Consejo pretende la cooperación en materia económica y aunque no esté abiertamente planteado, también la cooperación en seguridad regional.

---

<sup>209</sup> Joseph A. Kechichian, *Oman and the World. The emergence of an independent foreign policy*, RAND, California, 1995, p.102

<sup>210</sup> *Ibid.*, p.104

*Su principal fuente de poder son las cuantiosas reservas de petróleo con que cuentan, lo cual les ha permitido concentrar un superávit financiero que ha sido utilizado para modernizar sus economías y dotar a su población de un mejor nivel de vida<sup>211</sup>, por lo que el fantasma de la expansión de la revolución islamista amenazaba la producción y exportación del hidrocarburo del que dependían para mantener sus regímenes y exigía una forma de asociación para enfrentarla, por lo que se hace manifiesto el rechazo a la presencia de fuerzas militares extranjeras en la región y su preocupación por la seguridad de los Estados miembros. De hecho, podría afirmarse que la preocupación por la seguridad de la región fue el elemento determinante de su constitución.<sup>212</sup>*

### **2.5.2.3. Israel**

Al establecerse el régimen provisional de Bazargán los diplomáticos judíos que se encontraban en Irán fueron expulsados y el edificio de la representación israelí fue entregado, en un acto que simbolizaba las prioridades de la nueva República Islámica, a la Organización para la Liberación de Palestina. Sin embargo, a pesar de que el discurso islamista del régimen iraní designa a Israel como uno de los “tres satanes” (EU, URSS, Israel) las relaciones “secretas” entre Irán e Israel demuestran la supremacía de los intereses nacionales sobre cualquier otro aspecto de orden ideológico.

Estas relaciones se desarrollaron, sobretodo, durante la guerra Irán-Irak, en la que Israel fue uno de los principales proveedores de armamento, especialmente cuando se impuso un embargo sobre Irán y como mediador en las negociaciones entre Washington y Teherán que desembocaron en el escándalo Irán-Contras. *Aunque el gobierno iraní niega cualquier tipo de vínculo, el abastecimiento israelí proveyó a Irán desde el principio de la guerra.<sup>213</sup>*

---

<sup>211</sup> Ma. de Lourdes Sierra Kobeh, *Organización y cooperación regional en el Medio Oriente*, Cuadernos de Estudios Regionales, FCPyS-UNAM, México, 2000, p.42

<sup>212</sup> *Ibid.*, p.43

<sup>213</sup> Ralph King, *The Iran-Iraq War: The Political Implications*, Adelphi Paper, n°219, The International Institute for Strategic Studies, Londres, 1987, p.43



#### 2.5.2.4. La OLP

Al igual que los árabes, Jomeini no reconocía al Estado de Israel y apoyaba la causa palestina, representada por la Organización para la Liberación de Palestina de corte nacionalista-secular. Además de la representación física en Teherán, *el gobierno iraní otorgó ayuda financiera a la OLP, gracias a las exportaciones petroleras del país.*<sup>214</sup>

Con el desarrollo de la guerra Irán-Irak y, sobretodo, con los cambios políticos internos en el país, el beneficio de fomentar las relaciones con la OLP no era claro, especialmente, porque este grupo tenía vínculos más importantes con Irak. Asimismo, discrepaban sus intereses y acciones sobre la cuestión del Líbano. *En mayo de 1983, hubo una escisión en el liderazgo de la OLP, al Fatah: la base del poder de Arafat. [...cuya] popularidad entre los palestinos se estaba desvaneciendo. Las simpatías iraníes estaban del lado de la facción pro-siria de al Fatah que se oponía a Arafat...*<sup>215</sup>

#### 2.5.2.5. Siria

Las diferencias ideológicas sobre las que están fundados los regímenes de Siria e Irán no fueron impedimento alguno para el establecimiento de una alianza estratégica entre ambos países en la región. Para Irán, Siria fue el único país árabe que, lejos de ser hostil al régimen islamista, se convirtió en un importante aliado para la intervención iraní en la guerra civil del Líbano y durante la guerra contra Irak.

Evidentemente, la rivalidad existente entre Damasco y Bagdad fue un factor fundamental para esta relación. Después de la caída de la monarquía en Irak, la división entre ambas repúblicas se dio como resultado de las diferencias existentes entre ambas ramas del partido Baas. Aunque ambos regímenes estaban gobernados por ese partido, su evolución fue diferente, dando como resultado importantes diferencias ideológicas.

Pese a ello, hubo un acontecimiento que provocó una breve alianza entre estos dos países: la firma de los Acuerdos de Campo David entre Egipto e Israel. Dado que Egipto era considerado el líder del mundo árabe en la lucha contra el estado judío, esto fue un revés para la causa árabe y

---

<sup>214</sup> Dilip Hiro, *op.cit.*, p.348

<sup>215</sup> *Idem.*

habría un vacío que, precisamente, Siria e Irak pretenderían llenar. *En 1978, Siria firmó la Carta Nacional de Acción Común con su antiguo enemigo, Irak, en otro esfuerzo para aislar a Egipto. La alianza duró menos de un año antes de que Bagdad acusara a Damasco de subversión. Las relaciones se deterioraron rápidamente y se rompieron completamente cuando Siria comenzó a apoyar a Irán en su conflicto con Irak.*<sup>216</sup>

Ante la pérdida de Egipto en el conflicto con Israel y al no poder establecer un pacto con Irak para hacerle frente, Siria requería de un aliado con gran potencial que se opusiera a Israel y a Estados Unidos, características que tenía el Irán revolucionario. Cuando Irak invadió Irán con el apoyo de las monarquías árabes, Siria temió que un triunfo iraquí afianzara su hegemonía en la región, lo que le dio un elemento fundamental para decidirse a apoyar al Irán persa en oposición a sus compañeros árabes. *Consecuentemente, durante ocho años Damasco proporcionó apoyo militar, estratégico y diplomático a Teherán en su guerra contra Bagdad, con el objetivo de derrotar al régimen iraquí.*<sup>217</sup> Además, esta alianza sirio-iraní se extendió al plano económico, con lo que Siria pudo conseguir otro abastecedor de petróleo y pudo prescindir del suministro iraquí, por lo que canceló el oleoducto de Irak que atravesaba territorio sirio con el objetivo de debilitarlo económicamente por la suspensión de sus exportaciones por esa vía.

Otra de las razones para establecer buenas relaciones con Irán era el temor a la exportación de la revolución islamista. Al interior de Siria había movimientos islamistas que podían ser una amenaza para el régimen de la minoría alawita de Hafez al-Assad si recibían apoyo del exterior. Por lo tanto, era vital que Irán no se involucrara con estos grupos y, para lograrlo, el mejor camino era establecer vínculos que fueron estratégicos para Irán durante su guerra con Irak.

La disposición siria para establecer una alianza era conveniente para Irán debido al aislamiento en el que se encontraba. Una vez más el régimen iraní puso a la política por encima de cualquier consideración ideológica, lo que quedó demostrado en el silencio que mantuvo cuando el régimen de Assad reprimió sangrientamente a la Hermandad Musulmana en 1982. *Por el contrario, los líderes iraníes gratuitamente condenaron el levantamiento en contra del régimen secular sirio y no protestaron públicamente por la brutal represión del movimiento.*<sup>218</sup>

---

<sup>216</sup> Martha Neff Kessler, *Syria: fragile mosaic of power*, National Defense University Press, Washington, 1987p.55

<sup>217</sup> Moshe Ma'oz, *Syria and Israel*, Oxford University Press, Gran Bretaña, 1995, p.188

<sup>218</sup> Eric Hooglund, "Iran and the Gulf War" en: *Middle East Report*, Vol.17, n°148 (septiembre-octubre 1987), p.18

Además, ambos países tendrían otro objetivo común en su alianza: Líbano. La presencia israelí que amenazaba la integridad siria y el temor al establecimiento de un régimen proclive a Estados Unidos hicieron que Siria y Líbano cooperaran para que, por un lado, Siria lograra imponer su dominio sobre Líbano y, por el otro, Irán extendiera su influencia en los asuntos de la región mediante un papel activo en el conflicto árabe-israelí, al tiempo que exportaba su revolución.

#### 2.5.2.6. Líbano

Las relaciones entre Irán y Líbano durante la década de los 80, no se dan a nivel de Estados, sino a través de la influencia que tiene la República Islámica sobre la comunidad shií libanesa y su incidencia en el desarrollo de la guerra civil de este país.

La población de Líbano está compuesta en su mayoría por musulmanes shiís, sin embargo, como el Pacto Nacional del Líbano de 1942 estableció el reparto del poder político entre las diversas comunidades religiosas en los términos demográficos de ese momento, la representación política shií no refleja el potencial de las estadísticas actuales. Además, la pobreza es la característica de esta comunidad. Por ello, los shiís libaneses eran especialmente susceptibles al llamado de justicia de la revolución islámica, sobretodo por el proceso de descomposición del estado libanés durante la guerra civil. *Fue precisamente un iraní, con cierta vinculación al país libanés, aunque hablaba árabe con acento persa, quien cristalizó en un verdadero movimiento político el inmenso potencial de violencia de la comunidad shií libanesa*<sup>219</sup>: Musa al-Sadr. Este religioso no solamente estaba relacionado con Jomeini en términos familiares, sino que compartía su ideología. Al igual que Jomeini, Sadr hacía una lectura revolucionaria del shiísmo, dejando atrás el conformismo que lo había caracterizado a lo largo de los siglos. De igual manera, ambos utilizan el término “*desposeído*” para la movilización de la población en contra de los gobiernos injustos.

Mientras que Jomeini se encontraba exiliado en Irak, Musa al-Sadr creaba el grupo *AMAL*, que recibió apoyo de la Organización para la Liberación de Palestina y cuyo objetivo era enfrentar las incursiones israelíes en el sur del Líbano. Sin embargo, esta alianza entre Sadr y la OLP termina cuando estalla la guerra civil libanesa y la comunidad shií del sur del Líbano es atacada por los palestinos. En 1979, Musa al-Sadr desapareció en un viaje a Libia. Lo sucedieron en el

---

<sup>219</sup> Yann Richard, *El Islam Shií*, Biblioteca del Islam Contemporáneo/2, Bellaterra, Barcelona, 1996, p. 158

liderazgo del *AMAL* Hussein al-Husseini y Nabih Berri. *La cercanía de estos líderes con el Estado libanés y sus simpatías hacia la intervención israelí llevan a Khomeini a buscar un control más directo y confiable de los shiitas libaneses.*<sup>220</sup>

Para la exportación de su revolución, Irán recurrió a células de la Guardia Revolucionaria Islámica que serían enviadas a diferentes puntos de Medio Oriente para organizar el movimiento revolucionario. En el caso de Líbano, después de la invasión israelí de 1982, fueron enviados más de 1000 guardias revolucionarios (*pasdaran*) iraníes que establecieron campos para el adoctrinamiento y el entrenamiento de jóvenes shiíes. Evidentemente, estos *pasdaran* lograron entrar gracias a la colaboración siria, ya que tanto Irán como Siria *tenían una base común para una alianza en Líbano para proteger sus intereses. Los dos se embarcarían en una contra ofensiva, usando a sus protegidos musulmanes libaneses, que eventualmente conduciría al retiro de las fuerzas israelíes a su declarada 'zona de seguridad' en la primavera de 1985 y la abrogación del acuerdo de paz entre Israel y Líbano patrocinado por Estados Unidos.*<sup>221</sup>

A través de los *pasdaran*, la República Islámica fundó grupos islamistas como el *AMAL Islámico* y el *Hezb´allah*. El *AMAL Islámico* es una escisión del *AMAL* que pretendía rescatar la ideología islámica de su fundador, Sadr, perdida por el nuevo liderazgo. El papel de los *pasdaran* en este grupo fue el *asegurar su sobrevivencia y crecimiento.*<sup>222</sup> En el caso del *Hezb´allah*, las Guardias Revolucionarias estuvieron involucradas en su creación y organización, y participaron en el Movimiento de Resistencia Libanés que luchaba contra la ocupación israelí y contra el Ejército del Sur del Líbano que la apoyaba. Además, el *Hezb´allah* podría haber sido el instrumento de Irán ya que...*Teherán podría haber considerado que la creación de una república islámica en la frontera con Israel sería un golpe psicológico al mundo árabe equivalente a un avance en el frente del Golfo*<sup>223</sup> de la guerra contra Irak.

---

<sup>220</sup> León Rodríguez Zahar, *Líbano, espejo de Medio Oriente. Comunidad, confesión y Estado, siglos VII-XXI*, COLMEX, México, 2004, p.286

<sup>221</sup> Hala Jaber, *Hezbollah. Born with a vengeance*, Columbia University Press, Nueva York, 1997, p.81

<sup>222</sup> Magnus Ranstorp, *op.cit.*, p.33

<sup>223</sup> Bassma Kodmani-Darwish, "L'Iran : nouvel acteur fort au Liban ? " en : Kodmani-Darwish Bassma (edit.) *Liban : espoirs et réalités*, Institut français des Relations Internationales, Paris, 1987, p.159

### 2.5.2.7. Turquía

Con la supresión del Califato y la proclamación de la República, Turquía inició un proceso de occidentalización y secularización que se convirtió en el modelo de modernización a seguir y superar por Irán, especialmente en el período de Reza Sha. Las relaciones siempre fueron cordiales entre ambos países porque Turquía no tenía las pretensiones hegemónicas de Irán, ya que consideraba más sus relaciones con Occidente y su incorporación a Europa que ver hacia los ex - territorios otomanos en Medio Oriente. Sólo hasta los últimos años de la monarquía Pahlevi las relaciones se deterioraron como consecuencia del conflicto con Irak y por el factor común entre todos estos estados: el problema kurdo, especialmente cuando el sha Reza Pahlavi los apoyó para rebelarse en contra de Bagdad en los 70. *La tensión aminoró cuando el sha detuvo su apoyo al levantamiento en los Acuerdos de Argel en 1975 con Irak.*<sup>224</sup>

Con la llegada de los religiosos al gobierno de Irán, y pese a las diferencias en la naturaleza ideológica de ambos regímenes, las relaciones se fortalecieron en el plano de la cooperación económica. *Las diferentes orientaciones ideológicas de los regímenes iraní y turco fueron expresadas más en los medios que directamente por los gobiernos y los políticos. [Y las cuestiones divergentes] fueron más por razones políticas que teológicas.*<sup>225</sup> Turquía no sólo reconoció al régimen islamista como legítimo, sino que se opuso al embargo impuesto por Estados Unidos como represalia por la toma de rehenes en noviembre de 1979.

Para Irán era importante contar con un aliado más, o por lo menos, con un estado vecino que no siguiera la política de aislamiento de las monarquías árabes. De hecho, pocos días antes del inicio de la guerra contra Irak, en Turquía hubo un golpe militar que reprimió un movimiento que exigía el establecimiento de una república islámica. Nuevamente, los intereses nacionales iraníes estaban por encima de cualquier consideración ideológica, ya que *en circunstancias normales, los líderes iraníes probablemente hubieran actuado a partir de que cualquier dictadura militar no es islámica, y hubieran desaprobado el golpe militar de Turquía; pero con la tensión en la frontera Irán-Irak incrementándose hacia una guerra abierta, tomaron una posición pragmática sobre el asunto.*<sup>226</sup>

---

<sup>224</sup> Unal Gungogan, "Islamist Iran and Turkey, 1979-1989: State pragmatism and ideological influences" en: MERIA, vol.7, n° 1 (marzo 2003). <http://meria.idc.ac.il/journal/2003/issue1/jv7nlal.html>

<sup>225</sup> *Ibid.*

<sup>226</sup> Dilip Hiro, *op.cit.*, p.350

Durante la guerra Irán-Irak, Turquía trató de mantenerse neutral tanto por los importantes vínculos económicos y energéticos que tenía con ambos países, como por la cuestión kurda que podría avivarse y extenderse como consecuencia del conflicto. Como ya se ha dicho, la alianza sirio-iranía llevó a Siria a clausurar el oleoducto iraquí que atravesaba territorio sirio, provocándole graves pérdidas a Irak, por lo que el oleoducto iraquí que atraviesa Turquía fue vital para el régimen de Bagdad. De igual manera, Turquía permitió a Irán el uso de su infraestructura en comunicaciones para la importación de armamento y bienes fundamentales para el esfuerzo bélico.

*La guerra Irán-Irak llevó las relaciones económicas turco-iránias hasta los niveles más altos. [Por lo que] el desarrollo del comercio resultó en el establecimiento de la Organización de Cooperación Económica el 28 de enero de 1985, la cual tenía más que ver con el esfuerzo de Irán para fortalecer la neutralidad turca y pakistaní que con una medida de promoción comercial.*<sup>227</sup>

#### **2.5.2.8. Afganistán**

La invasión soviética a Afganistán en diciembre de 1979, provocó una fuerte condena de parte de Irán; no obstante, ésta no se vio reflejada en el apoyo a la resistencia afgana y mucho menos fue comparable con el apoyo proporcionado a los grupos libaneses que hacían frente a la ocupación israelí. *Mientras Irán vociferaba al condenar a los gobiernos izquierdistas de Taraki, Amin y Brabak y la invasión soviética – de hecho, ningún país fue más virulento en sus ataques verbales- fue cuidadoso que sus acciones no coincidieran con sus palabras.*<sup>228</sup>

Sólo un 15% de la población afgana es shií y se concentra, principalmente, en la minoría étnica de los hazara. Los grupos islamistas sunnís eran los que llevaban la vanguardia en la lucha contra los soviéticos y tenían su base de operaciones en Pakistán, donde conseguían el apoyo material para la resistencia porque servía de conducto para los envíos de Estados Unidos. Por su parte, aunque el apoyo iraní era mínimo, había tres grupos que tenían su base en Irán: *la Sociedad Islámica de Afganistán, al-Nasr y Shura.*<sup>229</sup> Sin embargo, en 1982, el régimen islamista decidió

---

<sup>227</sup> Unal Gungogan, *op.cit.*

<sup>228</sup> J. Bruce Amstutz, *Afganistán. The first five years of soviet occupation*, National Defense University Press, Washington, 1987, p.213

<sup>229</sup> *Ibid.*, p.108

crear su propio grupo de resistencia para Afganistán formado por afganos shiís: el *Sepah-e Pasdaran*, que tenía la misma estructura que el PRI iraní.

Por otro lado, Irán junto con Pakistán fueron los países más afectados por el flujo de refugiados afganos. A lo largo de los 9 años que duró la invasión soviética, Irán recibió cerca de 3 000 000 de refugiados, lo que provocó una crisis humanitaria mayor, ya que como se ha dicho, la guerra contra Irak produjo una grave crisis económica que afectaba a los propios iraníes e imposibilitaba una asistencia conveniente y correcta a los afganos. Además, Irán prohibió la entrada de personal de la ONU o de cualquier otra organización para ayudar en los campos de refugiados y se abstuvo de recibir la ayuda humanitaria internacional por la desconfianza hacia las organizaciones internacionales, que consideraba eran instrumentos del imperialismo. Los refugiados *se integraron, en gran medida, en la economía del país, y su acceso a los servicios de salud y de educación era comparable al de los iraníes pobres; también se beneficiaron del derecho a subsidios para los productos esenciales. Una parte se alojó en campamentos a lo largo de la frontera, y allí contaron con la ayuda del gobierno iraní para entrar de nuevo en Afganistán para luchar contra las fuerzas soviéticas.*<sup>230</sup>

---

<sup>230</sup> Peter Marsden, *Los Talibanes. Guerra y religión en Afganistán*, Grijalbo, Barcelona, 2002, pp.52-53

### 3. LA POLÍTICA EXTERIOR DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN (1989-1997)

#### 3.1. Los factores de cambio

##### 3.1.1. El fin de la Guerra Irán-Irak y la crisis económica

Después de ocho años de guerra con Irak, finalmente el 22 de julio de 1988, Jomeini aceptó el cese al fuego solicitado por Naciones Unidas en la resolución 598 del Consejo de Seguridad, que establece que las fronteras entre ambos países serán “los límites internacionalmente reconocidos”, es decir, las mismas anteriores al inicio de la guerra y acordadas en el Tratado de Argel de 1975. Aunque fue Jomeini el que aceptó *tomar el amargo trago de veneno* al aceptar la resolución, ello no significa que Irán haya sido completamente derrotado en esta guerra. Ha habido todo un debate en torno a quien fue el vencedor y quién el perdedor en dicho conflicto y tal vez ahora sea claro que Irak perdió más por esta guerra como resultado de las consecuencias que derivaron en la invasión de Kuwait, el embargo y el aislamiento internacional y, sobretodo, en dos guerras contra Estados Unidos que finalmente terminaron con el régimen de Saddam Hussein.

Por su parte, la República Islámica no sólo logró sobrevivir a las ofensivas de las potencias mundiales y de las monarquías del Golfo ocultas tras los ataques militares iraquíes, sino que la guerra fue coadyuvante para la consolidación del régimen islámico al involucrar a la población en torno al esfuerzo bélico -defensivo y ofensivo-, aunque su alargamiento y sus costos supusieron también el mayor desafío para el mismo. Sin embargo, aunque Irán no tuvo mayores pérdidas territoriales, los costos económicos y humanos fueron incalculables, lo que atrasó su desarrollo; además, Irán no tuvo éxito en la “exportación de su revolución” y vivió virtualmente aislado en el escenario internacional.

*Después de ocho años de guerra, muchas partes de Irán quedaron físicamente devastadas, su economía y ejército estaban en ruinas y el país estaba internacionalmente aislado. [...] Por lo tanto, no resulta sorprendente que las críticas populares a la administración gubernamental de la guerra y sus malos manejos de los asuntos domésticos y externos de la nación se incrementaron.*<sup>231</sup>

---

<sup>231</sup> Shireen T. Hunter, “Iran from the 1988 cease-fire to the 1992 elections” en: Freedman, Robert O., *The Middle East after Iraq’s Invasion of Kuwait*, University Press of Florida, Florida, 1993, p.184



En junio de 1988, Jomeini designó a Hashemi Rafsanjani, el vocero del *Majlis*, como Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas. Rafsanjani era identificado con la tendencia pragmática del clero político, reflejado en su importante participación en el asunto de “armas-por-rehenes” con Estados Unidos; asimismo, por su crítica al rumbo que había tomado la guerra. Por ello, *su posición como comandante era probablemente de gran importancia para el Imam a fin de presentar el reporte decisivo, final y negativo sobre las perspectivas desoladoras de Irán en el frente.*<sup>232</sup>

Con el cese al fuego, se vieron claramente las consecuencias devastadoras de la guerra: además de los miles de muertos y lisiados, la guerra provocó la destrucción de infraestructura valiosa para la industria y la agricultura, además de aquella de las ciudades, perdida durante los últimos meses con los ataques a los centros urbanos más importantes. Fundamentalmente, la mayor afectación se dio en los ingresos provenientes del petróleo. Desde el inicio de la guerra este sector fue el más dañado, en principio porque Irak invadió la zona petrolera de Irán y, en las últimas fases del conflicto, por el hundimiento de petroleros y por la destrucción de plataformas petroleras por parte de Estados Unidos en el Golfo Pérsico. Por lo tanto, siendo Irán un país dependiente de los ingresos petroleros, las inversiones públicas y el sistema de asistencia social, fundamental en tiempos de guerra, se vieron fuertemente disminuidos, agregando mayor presión al malestar social. A todo ello se sumó la carga de mantener a millones de refugiados (afganos, kurdos, iraquíes shiís). *Con frecuencia, el conflicto también fue utilizado como excusa para explicar serios problemas sociales y económicos causados por la propia revolución, así como por los tempranos errores y malos cálculos del régimen.*<sup>233</sup>

Para 1989, la economía iraní estaba estancada: había desempleo, los salarios reales de los trabajadores habían caído, la mayor parte de la población dependía de los subsidios gubernamentales, el capital privado se había ido con la revolución y no había inversiones, crecía el contrabando. *La raíz de estos problemas parece estar en los incorrectos mecanismos de precios, en las incorrectas políticas monetaria y crediticia, en los incorrectos incentivos a la producción, en el pobre sistema tributario y en los muchos subsidios públicos.*<sup>234</sup>

---

<sup>232</sup> Graham E. Fuller, “War and Revolution in Iran” en: *Current History*, vol. 88, n° 535 (febrero 1989), p.83

<sup>233</sup> Jahangir Amuzegar, *Iran's Economy under the Islamic Republic*, I.B. Tauris, Gran Bretaña, 1993, p.305

<sup>234</sup> *Ibid.*, p.313

Por ello, el fin de la guerra fue el inicio para el debate acerca de las condiciones sobre las cuales se tendría que reconstruir la economía iraní, cuya mala situación amenazaba con desbordar el malestar de los iraníes por su bajo nivel de vida, poniendo en riesgo al régimen. El debate giraba en torno al papel del Estado en la nueva economía iraní, la intervención de la iniciativa privada y, muy importante, la participación del capital extranjero en la reconstrucción económica y de infraestructura. *Los imperativos domésticos predeterminarán fuertemente en el futuro próximo las políticas doméstica y exterior.*<sup>235</sup>

La caída del comunismo tuvo una influencia decisiva en el debate por el nuevo proyecto económico de Irán. Al estar en discusión el papel que el Estado debía tener en la economía, evidentemente, había una tendencia que propugnaba por una intervención estatal que limitara completamente a la iniciativa privada, mientras que otra pretendía una liberalización económica que conllevara una apertura a la participación privada, no sólo nacional, sino extranjera. La segunda tenía como principal defensor al presidente Rafsanjani, quien estaba tratando de implantarla pero se enfrentaba a bastante oposición por parte de la primera; sin embargo, la caída de la URSS provocó el descrédito de la tendencia estatista, con lo que *quedaba claro que las imparable fuerzas que iban marchando hacia la democracia política y la libre empresa no representaban buen augurio para la viabilidad del status quo político - económico de Irán.*<sup>236</sup>

A la muerte de Jomeini en junio de 1989, lo sucedió el presidente Jamenei y Hashemi Rafsanjani fue elegido presidente. Éste último, consciente de los problemas económicos que tenía que enfrentar, presentó un plan quinquenal que comprendía la reconstrucción de la infraestructura petrolera, mejorar la producción agrícola y, sobretodo, *ponía gran énfasis en las industrias primarias, permiso para firmar acuerdos con compañías extranjeras y la inyección de mil millones de dólares a las empresas públicas para prepararlas para su privatización.*<sup>237</sup> El choque contra los radicales fue inevitable. Mientras que ellos argumentaban que con la apertura Irán perdería su independencia y los valores islámicos (y ellos sus privilegios económicos), el grupo de Rafsanjani consideraba que sin una reforma que sacara al país del aislamiento, la Revolución no sobreviviría.

---

<sup>235</sup> Fuller, *op.cit.*, p.84

<sup>236</sup> Amuzegar, *op.cit.*, p.314

<sup>237</sup> Bahman Baktiari, *Parliamentary Politics in Revolutionary Iran*, University Press of Florida, Florida, 1996, p.194

Asimismo, la adopción de estas reformas se debían también a los requisitos exigidos por los organismos financieros internacionales para otorgar su ayuda. Aunque desde la revolución Teherán se había negado sistemáticamente a recurrir al FMI y al Banco Mundial, la falta de los recursos necesarios para echar a andar los proyectos de reconstrucción lo obligaron a solicitar su ayuda. De igual manera, si bien desde la época del sha Irán se había opuesto a seguir las políticas de Arabia Saudí en la OPEP, ahora coincidía en que *un alto precio del crudo era opuesto a los intereses tanto de los productores como de los consumidores*.<sup>238</sup>

El plan quinquenal fue aprobado por el *Majlis* pero en la revisión del Consejo de Guardianes hubo ciertas reticencias y modificaciones respecto a la asesoría extranjera en la educación, cultura y salud. En general, la esencia se conservó. Aunque en un principio la inversión extranjera se limitó al 49% y se creó el Alto Consejo para Inversiones encargado de su protección, al establecerse las zonas de libre comercio en las islas Qeshm, Kish y el puerto de Chabahar se liberó el porcentaje de inversión; además se otorgaron una serie de facilidades tales como exención de impuestos, la repatriación de la totalidad de las ganancias, protección contra las nacionalizaciones y, lo más significativo, la eliminación de la aplicación de la ley islámica en estas regiones.<sup>239</sup>

Sin embargo, *los conservadores han obstruido la legislación, han removido ministros tecnócratas y han intentado quitar el control de áreas críticas de la economía de las manos del Presidente*<sup>240</sup> por lo que las reformas pretendidas no se llevaron a cabo tal y como Rafsanjani las había planeado, permaneciendo los lastres de una economía mal organizada para el siguiente período presidencial.

### **3.1.2. La sucesión de Jomeini**

La edad de Jomeini y su crónica enfermedad cardíaca hacían inevitable el debate acerca de su sucesión y, sobretodo, la sobrevivencia de la República Islámica. Como ya se ha dicho, pese al triunfo de los religiosos en la lucha interna por el poder después del triunfo revolucionario, no existía un consenso de todo el grupo religioso en torno al *velayat e-faqih*. Evidentemente, estas diferencias subsistieron soterradamente durante la guerra y tomaron relevancia con la prevista

---

<sup>238</sup> Amuzegar, *op.cit.*, p.316

<sup>239</sup> <http://www.salamiran.org/Economy/FreeZones/FTZ.html#FTZ>

<sup>240</sup> Ahmed Hashim, *The Crisis of the Iranian State*, Adelphi Paper, n°296, Oxford University Press, Gran Bretaña, 1995

lucha por la sucesión de Jomeini, lo que sumado al extendido cuestionamiento de la viabilidad del régimen por el fracaso en la guerra, ponía en un serio riesgo al mismo. Ante este escenario, en un esfuerzo por preservar la República que él había fundado, Jomeini llevó a cabo una serie de reformas que tenían como objetivo establecer la supremacía de lo político sobre lo religioso, del Estado sobre la ideología de la revolución misma. *Sancionó la autoridad del estado aún 'para destruir una mezquita' o suspender el ejercicio de deberes religiosos básicos, si el interés del estado así lo requiere.*<sup>241</sup>

En primer término, Jomeini creó el Consejo Nacional de Utilidad con el propósito de evitar la parálisis legislativa provocada por la intromisión del Consejo de Guardianes sobre el *Majlis*, ya que ante la falta de un acuerdo entre ambas instancias, el Consejo Nacional tendría la última palabra. Con ello, se restaba poder al Consejo de Guardianes ya que, finalmente, no sería él el encargado de establecer lo que era islámico y, por lo tanto, lo mejor para la República. La razón más importante de esta reforma era que *por su característica conservadora, establecida desde el principio de la revolución, el Consejo de Guardianes vetó muchas leyes que el gobierno consideraba esenciales para su funcionamiento efectivo, al punto que obstruía las funciones gubernamentales.*<sup>242</sup>

En segundo lugar, en relación con la sucesión, Jomeini cambió los requisitos que debería tener el Líder Supremo. En el artículo 109 de la Constitución de 1979 se planteaba que el Líder Supremo debía tener *competencia científica y virtud necesaria para dictar mandamientos y ejercer autoridad [así como] visión política y social, valor, capacidad y aptitud administrativa suficientes para desempeñar el liderazgo [y debía] ser reconocido y aceptado por la mayoría*<sup>243</sup>; asimismo este puesto estaba destinado a un *Ayatollah al-Uzma* (Gran Ayatollah), el más alto en la jerarquía religiosa del shiísmo.<sup>244</sup> Con las reformas de 1989, se estableció entre los requisitos: estudios para realizar funciones de *mufti*, justicia y piedad, pero lo más importante era que *la persona que poseyera la mejor perspicacia jurídica y política tendría preferencia*<sup>245</sup>; además, la aceptación por mayoría fue eliminada. Con estas modificaciones se abría el camino para que

---

<sup>241</sup> Kayhan, 7 de enero de 1988, *cit.pos.*, David Menashri, *Post-revolutionary politics in Iran*, Frank Cass Publishers, Gran Bretaña, 2001, p.14

<sup>242</sup> *Idem.*

<sup>243</sup> Embajada de la República Islámica de Irán en Madrid, *Constitución de la República Islámica de Irán*, RESALAT, 1985, p.52

<sup>244</sup> Equivale al *Marja e Taqlid* (fuente de imitación). León Rodríguez Zahar, *La revolución islámica-clerical de Irán, 1978-1989*, COLMEX, México, 1991, p.24

<sup>245</sup> *Constitución de la República Islámica de Irán*, [www.netiran.com](http://www.netiran.com)

cualquier religioso, sin las mejores credenciales religiosas pero con las mejores credenciales políticas, pudiera tener acceso al cargo más importante de la República Islámica.

Estas modificaciones se debieron al cambio de sucesor. Desde 1985, Jomeini había nombrado al Gran Ayatollah Hussein Ali Montazeri como su sucesor<sup>246</sup>; sin embargo, las constantes y fuertes críticas y cuestionamientos que éste realizó al régimen evidenciaban su creciente distanciamiento de la ideología de Jomeini, por lo que éste último consideró que el ascenso de Montazeri como Líder Supremo pondría en peligro al régimen. Por lo tanto, Jomeini lo desacreditó como su sucesor, y abrió el debate sobre quien estaría calificado para desempeñar ese cargo, lo que derivó en las reformas constitucionales de 1989 al no existir en el espectro político alguien que pudiera cumplir con los requisitos religiosos, aunque sí existían religiosos calificados pero incapaces políticamente, muchos de ellos por su oposición al *velayat e-faqih*.

Otra de las reformas fue la conformación del poder ejecutivo. En la Constitución de 1979 se estableció el cargo de Primer Ministro, quien compartía las funciones ejecutivas con el Presidente e, incluso, llegaba a tener más poder al ser el que designaba al gabinete en su conjunto y lo coordinaba. Además, aunque era elegido por el presidente, ante el requisito de la aprobación por parte del *Majlis*, se veía obligado, algunas veces, a elegir a alguien más acorde con los intereses de la mayoría legislativa que con los propios, tal como ocurrió con Bani Sadr y Rajai, con la consecuente rivalidad en los asuntos del Ejecutivo. En las discusiones por las modificaciones ejecutivas se consideró, incluso, la creación de un sistema parlamentario; finalmente, se optó por un sistema presidencialista fortalecido por la ausencia del Primer Ministro.<sup>247</sup>

Finalmente, se debe mencionar la creación del Supremo Consejo de Seguridad Nacional establecido en el artículo 176 de la Constitución. Tal como su nombre lo dice, es el organismo encargado de las políticas de seguridad de Irán, por lo tanto, tiene una participación importante en el proceso de creación de la política exterior al coordinar las cuestiones de seguridad nacional con aquella.

---

<sup>246</sup> Aunque “no estaba completamente en línea con la doctrina de Jomeini, ni sus calificaciones religiosas tenían tanto mérito como para tomar el liderazgo, él era el clérigo más distinguido entre los leales discípulos de Jomeini y tenía credenciales religiosas significativas”. Menashri, *op.cit.*, p.23

<sup>247</sup> Hashim, *op.cit.*, p.11

A pesar de que la muerte de Jomeini el 3 de junio de 1989 precedió la aprobación final de las reformas constitucionales, los clérigos encargados de designar al nuevo líder consideraron la esencia original de la reforma y nombraron como sucesor de Jomeini al presidente Alí Jamenei. *La selección de Jamenei (hasta entonces sólo un hojjat al Islam, un rango menor que Ayatollah) como Líder Supremo, y la subsecuente y tranquila transferencia de autoridad, fueron signos innegables de estabilidad política, así como evidencia adicional del impasse ideológico que enfrentaba el régimen*<sup>248</sup>, ya que la máxima autoridad política no era ya la máxima autoridad religiosa.

Por otro lado, el vocero del *Majlis*, Hashemi Rafsanjani, fue designado presidente de la República Islámica. Como ya se ha dicho, Rafsanjani era considerado el líder de la tendencia pragmática de los políticos iraníes, ejemplificado en el asunto Irán-Contras y por su influencia para que Jomeini aceptara la resolución 598 y el cese al fuego en vista de la imposibilidad de ganar la guerra; por lo tanto, su designación fue un indicio del nuevo rumbo que tomaría la República, tanto a nivel interno como de política exterior, en función del interés nacional.

A este período de la República Islámica se le ha denominado la Segunda República<sup>249</sup> porque los cambios constitucionales y los proyectos económicos planteados hasta ahora, y la llegada al poder de políticos pragmáticos o, por lo menos, menos conservadores y radicales que la generación anterior, llevan a considerar que la República Islámica entra en una nueva fase de acción, diferente a aquella de la primera década de la Revolución.

### **3.1.3. La desintegración de la URSS y el fin del mundo bipolar**

El mismo año de la muerte de Jomeini, 1989, sucedieron acontecimientos internacionales que modificaron la configuración del poder mundial, determinando el nuevo escenario en el que tendría que actuar la República Islámica de Irán. Hasta ahora se ha visto la actuación externa de Irán en el marco de un escenario internacional dividido en dos grandes bloques de poder - capitalista y socialista- cuya confrontación se dio en términos ideológicos, políticos, económicos y de avances tecnológicos y militares, expresados sobre sus zonas de influencia determinadas, las que por momentos trataron de ampliar en perjuicio de su rival. Es en este escenario que la posición geoestratégica de Irán era fundamental, por un lado, por su situación en la región

---

<sup>248</sup> Menashri, *op.cit.*, p.17

<sup>249</sup> Ver Anoushiravan Ehteshami, *After Khomeini. The Iranian Second Republic*, Routledge, Gran Bretaña, 1995.

energética del planeta, y por el otro, por su larga frontera con una de las grandes potencias contendientes: la Unión Soviética. Por ello, Irán fue un elemento valioso en la disputa geográfica de la Guerra Fría; finalmente, durante la mayor parte de este período Irán se alineó tras la potencia capitalista, Estados Unidos, en su política de contención del expansionismo soviético.

Para la segunda mitad de la década de los 80, el debilitamiento del Imperio Soviético era evidente después de cuatro décadas de enfrentamiento y, especialmente, por los últimos años de una desenfrenada carrera armamentista. Ante ello, el último presidente de la URSS, Mijail Gorbachev, puso en marcha programas de reforma económica y política que sólo aceleraron el final. Para 1989, los países de la zona de influencia soviética comenzaron sus movimientos “independentistas”; el primero en conseguirla y el más simbólico fue el de Alemania, con su reunificación después del derribo del muro que la había mantenido dividida. A partir de ese momento, era claro que la potencia comunista agonizaba y que la confrontación ideológica-política-económica de la Guerra Fría había llegado a su fin.

A partir de entonces, las relaciones internacionales se desarrollan dentro del paradigma de un “Nuevo (Des) Orden Mundial” que va desde la fragmentación - como sucedió con la propia URSS y algunos de sus países satélites- y el conflicto - la Guerra del Golfo Pérsico -, hasta la cohesión y la cooperación -los bloques comerciales. Aunque esto pareció ser el surgimiento de Estados Unidos como potencia hegemónica incuestionable, al no existir ya un contrapeso de sus dimensiones, el final de la confrontación sólo dio paso a una nueva competencia entre diferentes polos de poder; sin embargo, con el triunfo del sistema capitalista sobre el comunismo, la naturaleza de esta nueva competencia es fundamentalmente económica y comercial y, por ende, a partir de ella se trazan todas las demás políticas. Evidentemente, dentro de estos polos de poder Estados Unidos, sin duda alguna, sigue teniendo el mayor poderío, lo que no significa que sus políticas y acciones no sean cuestionadas o no haya oposición, incluso réplica a ellas, por parte de los demás. No obstante, Washington interviene militar y libremente en diferentes regiones del planeta para proteger y asegurar sus intereses nacionales -que son sus intereses económicos- con base en el discurso de la “seguridad colectiva” o “seguridad nacional” usando como pretexto problemas como el narcotráfico, el terrorismo o conflictos guerrilleros. También utiliza el discurso de la democracia, la libertad y los derechos humanos para movilizar sus recursos financieros y militares en esta nueva competencia económica global. Por lo tanto, en la posguerra fría, Estados Unidos busca preservar y consolidar su liderazgo mundial con la expansión del

“capitalismo democrático” a través de una cultura intervencionista que, incluso, llega a entender como un deber moral.

### **3.1.4. La invasión a Kuwait y la Guerra del Golfo Pérsico**

*El Medio Oriente es de una importancia estratégica tal que resulta difícil imaginar que el liderazgo norteamericano en el mundo pudiera existir sin un significativo grado de control sobre la región.*<sup>250</sup> Aunque para los Estados Unidos la amenaza inmediata del expansionismo soviético hacia el Medio Oriente había cedido, la inestabilidad interna de la región se convirtió en la nueva amenaza al equilibrio y la prosperidad económica del mundo desarrollado.

La participación norteamericana en la guerra Irán-Irak, se entiende en el marco de su política de equilibrio entre estas potencias regionales y Arabia Saudí. Como hemos visto, durante la década de los 70, Washington armó militarmente a Irán y cuando éste se transformó en un República Islámica, hostil al intervencionismo norteamericano, se volvió indispensable encontrar un contrapeso capaz de enfrentar su amenaza. Irak, por sus capacidades y sus discrepancias con Irán, fue el que llevó adelante el esfuerzo bélico con la ayuda militar de Occidente y el apoyo financiero de las monarquías del Golfo. A pesar de la destrucción causada por los ocho años de guerra, Irak surgió como la potencia militar del Golfo, lo que pretendió dejar en claro invadiendo a Kuwait en agosto de 1990.

Esta crisis provocó inestabilidad en el mercado petrolero mundial; sin embargo, hubiera tenido mayores repercusiones para el sistema económico y financiero internacional si la crisis se hubiera extendido a los demás países petroleros de la región, lo que parecía tener como objetivo la amenazante acción de Irak, poniendo en riesgo la consecución de los intereses nacionales de Estados Unidos. Por ello, Washington requería actuar y lo hizo a través de Naciones Unidas en una “demostración” del respeto al “orden legal” que Bagdad había violado y al que se pretendía reincorporar. Pero lo que la Crisis del Golfo 1990-1991 verdaderamente demostró fue que, efectivamente, la Guerra Fría había llegado a su fin y aunque la URSS todavía no desaparecía, estaba tan disminuida que ya no representaba ningún contrapeso a las políticas occidentales. Aunque en 1953 había existido un consenso similar, en algún otro momento de la confrontación bipolar una propuesta norteamericana para obligar militarmente a un país a retirarse de otro al

---

<sup>250</sup> Simon W. Murden, *The Middle East and the New Global Hegemony*, Lynne Rienner Publishers, Londres, 2002, p.44



que previamente hubiera invadido, no hubiera prosperado frente al veto de la URSS, tampoco hubiera habido sanciones económicas y comerciales multilaterales establecidas desde la ONU. No obstante, en 1990, la inexistencia de ese veto y el consecuente consenso llevó a una coalición internacional encabezada por Estados Unidos a atacar a Irak bajo mandato de Naciones Unidas, para obligarlo a abandonar Kuwait

Esta crisis fue el inicio de una nueva situación estratégica en el Golfo Pérsico, la que incidió sobre Irán y a la que Teherán tenía que considerar para la formulación de sus políticas: el armamentismo de los países vecinos y la presencia permanente de las fuerzas militares norteamericanas en la región. Aunque la amenaza en ese momento era Irak, los recelos de los países vecinos hacia el expansionismo iraní -islámico o no- no habían desaparecido; además, pese a la guerra contra Irak, Irán todavía intimidaba militarmente, y la crisis de Kuwait les había demostrado su vulnerabilidad. Por ello, las monarquías llevaron a cabo dos acciones: por un lado, la compra masiva de armamento a Estados Unidos para su propia defensa; y por la otra, después de la guerra, todas las monarquías del Golfo firmaron acuerdos de defensa y cooperación militar con Estados Unidos, además de permitir el establecimiento de bases militares en sus territorios.<sup>251</sup> Aún más, en 1991 el Consejo de Cooperación del Golfo, Egipto y Siria establecieron en la Declaración de Damasco (6+2) el compromiso de cooperar en materia de seguridad en donde las tropas de las dos repúblicas serían el núcleo de la misma, mientras que las monarquías ponían los recursos financieros al tiempo que marginaban a Irán de cualquier esquema de seguridad en el Golfo Pérsico.<sup>252</sup> *Después de la Guerra del Golfo, Estados Unidos alcanzó un dominio de los asuntos del Medio Oriente, nunca antes visto desde aquel del Imperio Británico en la primera mitad del siglo veinte.*<sup>253</sup> A partir de entonces el régimen islámico tendría a su más grande enemigo en la costa de enfrente.

---

<sup>251</sup> Nader Entessar, “The Post-Cold War US Military Doctrine: Implications for Iran” en: *The Iranian Journal of International Affairs*, vol. VIII, n°2 (verano de 1996), p.400

<sup>252</sup> Hashim, *op.cit.*, p.44

<sup>253</sup> Murden , *op.cit.*, p.47

## 3.2. La Política Exterior Iraní de 1989 a 1997

### 3.2.1. Las relaciones con las grandes potencias

#### 3.2.1.1. Estados Unidos

Aunque la muerte de Jomeini y la política más conciliadora de Rafsanjani hicieron pensar en un posible acercamiento con Estados Unidos, especialmente después de la caída de la URSS, éste no se llevó a cabo por la lucha de poder que se desarrollaba al interior de Irán. Aunque Rafsanjani hubiera planteado una nueva forma de relación con Washington, impulsado por las exigencias económicas, los conservadores y radicales hubieran utilizado cualquier intento de aproximación para desacreditar al gobierno moderado, acusándolo de “traicionar a la revolución”. Por ello, aunque *a través de los 90, algunos funcionarios desearon dejar la puerta abierta para algún tipo de diálogo con Estados Unidos, al menos para permitir algunos lazos económicos [y] al mismo tiempo, también desearon ver a Estados Unidos tomando pasos prácticos que satisficieran sus expectativas,*<sup>254</sup> las relaciones no se modificaron para mejorar, sino por el contrario, la política de doble contención y las posteriores sanciones del gobierno de William Clinton vigorizaron el discurso anti-estadounidense y, a la vista de los iraníes, fueron la confirmación del complot norteamericano para destruir al régimen y su revolución.

Las razones dadas por Estados Unidos para justificar sus políticas de contención y sanciones en contra de Irán fueron la violación de los derechos humanos, el desarrollo de armas de destrucción masiva, su oposición al proceso de paz entre Israel y la OLP reflejada en su apoyo a los grupos islamistas palestinos, considerados terroristas y, por lo tanto, “el apoyo de Irán al terrorismo internacional”. Pese a ello, se afirmó que *Washington no discrepaba con la dimensión ‘islámica’ de la República Islámica de Irán [ya que] Estados Unidos tiene un profundo respeto por la religión y la cultura del Islam. Es al extremismo, religioso o secular, a lo que se opone.*<sup>255</sup>

---

<sup>254</sup> Menashri, *op.cit.*, p.190

<sup>255</sup> Anthony Cordesman y Ahmed S. Hashim, *Iran. Dilemmas of Dual Containment*, Westview Press, Colorado, 1997, p.3

### 3.2.1.1.1. La Política de Doble Contención

La llegada de William Clinton a la presidencia norteamericana en enero de 1993 resultó en políticas más agresivas hacia Irán que las que habían tenido sus predecesores. El objetivo principal del conjunto de la política exterior norteamericana era la consolidación de la supremacía norteamericana a través de la estrategia de promoción y expansión de la democracia y la economía de mercado; sin embargo, reconocía la existencia de “fuerzas” que se opondrían vivamente para la consecución de este objetivo y que constituían amenazas para la paz y la seguridad mundiales. A estas “fuerzas” se les dio el nombre de *estados hostiles o violentos (rogue o backlash states): aquellos que poseen capacidad militar sustancial, buscan adquirir armas de destrucción masiva y violan lo que se considera ‘normas’ internacionales.*<sup>256</sup> Por supuesto, Washington situó a Irán entre ellos.

La estrategia de la Administración Clinton para contener a estos estados comprendía el uso de medidas de presión -diplomáticas y económicas-, el aislamiento, inteligencia y contraterrorismo, el fomento de un esfuerzo conjunto de la comunidad internacional y, muy importante, *el despliegue de capacidades militares suficientes para disuadir o responder a cualquier acto de agresión.*<sup>257</sup> Esto último es lo que se conoce como la política del *Bottom’s Up Review* que pretendía responder a las crisis regionales (en donde se encuentren los estados hostiles) con la transferencia rápida de fuerzas militares a esas áreas, aunque para el Golfo Pérsico la presencia militar directa era prioritaria.<sup>258</sup>

Después de la Guerra del Golfo, hubo otro acontecimiento importante que pudo haber modificado las relaciones de los Estados de la región y tener importantes implicaciones para Irán: el Proceso de Paz para Medio Oriente. En 1991, en Madrid, se llevaron a cabo los primeros acercamientos auspiciados por Estados Unidos entre Israel y la OLP, así como con Jordania y Siria, para resolver las disputas territoriales que los habían mantenido en un estado de guerra durante más de cuatro décadas. Irán se oponía a este acercamiento, no sólo por la cuestión ideológica de la ocupación de Palestina, sino porque cualquier acuerdo, especialmente entre Siria e Israel, dejaría a Irán aislado por completo, especialmente después de que las monarquías se

---

<sup>256</sup> Stephen Zunes, “The Function of the Rogue States in U.S. Middle East Policy” en: [http://www.mepc.org/public\\_asp/journal\\_vol5/9705\\_zunes.asp](http://www.mepc.org/public_asp/journal_vol5/9705_zunes.asp)

<sup>257</sup> Cordesman y Hashim, *Iran. Dilemmas...*, *op.cit.*, p.2

<sup>258</sup> Dariush Akhavan Zanjani, “The Role and Position of Sanctions in US Foreign Policy” en: *The Iranian Journal of International Affairs*, vol.IX, n° 1 (primavera 1997), p.30

mostraban nuevamente desconfiadas y solicitaban la ayuda y la presencia de Estados Unidos para preservar su seguridad y su integridad territorial. Por lo tanto, Irán se convirtió en un activo oponente de las pláticas de paz e, incluso, llevó a cabo una serie de reuniones paralelas con los grupos opuestos al proceso de paz, específicamente con los grupos islamistas de Palestina, *Hamas y Yihad Islámica*.

Dado que *el proceso de paz árabe-israelí [era] la iniciativa de política exterior más importante de la administración*<sup>259</sup> Clinton, la oposición que Irán ostentaba hacia cualquier acuerdo y su objetivo de hacerla fallar perturbaba al nuevo gobierno. Por ello, considerando con anticipación las dificultades que Irán pondría para las negociaciones, el 20 de mayo de 1993 se enunció la política de doble contención *designada para ejercer presión económica y política sobre Irán, incluyendo el uso de operaciones encubiertas de la CIA para frenar lo que la administración Clinton llamó las ambiciones expansionistas de Irán.*<sup>260</sup> Evidentemente, esta política es parte de las estrategias para restringir la actuación de los estados hostiles y obligarlos a “modificar sus actitudes”.

Esta política de contención tuvo el adjetivo de dual o doble porque también iba dirigida a Irak. Washington había decidido concluir con su política de equilibrio, con la que contraponía uno a otro para ahora ejercer presión sobre ambos, aunque reconocía que su aplicación no podía ser uniforme dado que la naturaleza de los dos regímenes era distinta. Sin embargo, tomando en cuenta que Irak salió de la Guerra del Golfo con un embargo económico y comercial y la imposición de dos zonas de exclusión aérea sobre su territorio por parte de los aliados, resulta que la política de contención dual afectaba más a Irán que a Irak.

Como ya se mencionó, las justificaciones norteamericanas para esta política hacia Irán fueron la sistemática violación de los derechos humanos, su apoyo al terrorismo y su rearme, especialmente, su pretensión de adquirir armas de destrucción masiva. Por lo tanto, como era una amenaza a la estabilidad internacional, Washington demandaba la cooperación y apoyo de Europa y Rusia para obligar a Teherán a modificar sus políticas hostiles. En respuesta, *la estrategia de Irán fue asegurarse que los otros grandes poderes no siguieran la línea de EU, y buscó activamente mejorar sus relaciones políticas y económicas con la mayoría de los socios*

---

<sup>259</sup> Fawaz A. Gerges, *America and Political Islam. Clash of Cultures or Clash of Interests?*, Cambridge University Press, Gran Bretaña. 1999, p.119

<sup>260</sup> *Ibid.*, p.122

*occidentales de Estados Unidos, Rusia y China*<sup>261</sup>, a través del ofrecimiento de lucrativos contratos en el campo energético. Inclusive, la penetración comercial norteamericana en la República Islámica fue tan importante que se convirtió en el quinto socio comercial y el primer comprador de petróleo iraní.<sup>262</sup> Por ello, cuando Washington exigía de Europa medidas más fuertes en contra de Irán, los europeos le señalaban sus propios vínculos. En respuesta, en 1995 y 1996 se expidieron órdenes ejecutivas que prohibían completamente el comercio y las inversiones, especialmente en el campo energético, por parte de compañías norteamericanas. Esta tendencia tuvo su máxima expresión en agosto de 1996 cuando se promulgó la Ley de Sanciones para Irán y Libia con alcance extraterritorial.

### 3.2.1.1.2. La Ley de Sanciones contra Irán y Libia (*ILSA*)

En 1995, la NIOC concluyó un acuerdo con la compañía norteamericana CONOCO (subsidiaria de la Corporación *Dupont*) para el desarrollo de un campo petrolero y uno más de gas en el Golfo Pérsico. La reacción de Washington a este acuerdo fue el reconocimiento de su incongruente política hacia Irán que presionaba a los europeos para no tener tratos con la República Islámica, mientras que sus propias compañías hacían grandes inversiones; por ello, y aunque el trato fuera *considerado una rama de oliva extendida hacia Estados Unidos [...y se hubiera esperado] el mejoramiento de las relaciones económicas entre ambos países como un resultado concebible*<sup>263</sup>, se prohibió la inversión norteamericana en el sector energético iraní, a la que siguieron el embargo comercial total y, finalmente, como corolario de la política de hostilidad hacia Teherán y para ejercer una presión directa sobre Europa, la promulgación de la *ILSA* (por sus siglas en inglés).

La *Ley de Sanciones contra Irán y Libia* (*ILSA*) o también llamada *Ley D'Amato* prohibía a las empresas no norteamericanas invertir en el sector petrolero de Irán una cantidad mayor de 40 millones de dólares (que posteriormente fue disminuida a \$20 000 000). En el rubro petrolero y energético en general, Irán requería inversiones para su desarrollo (construcción de plantas, de ductos, etc.) para lograr mantener su producción y, por ende, los ingresos de los que dependía. Al carecer de los recursos financieros necesarios para ello, atrajo la inversión extranjera con contratos ventajosos. Por lo tanto, el objetivo de la *ILSA* era obstaculizar esta inversión

---

<sup>261</sup> Hashim, *op.cit.*, p.48

<sup>262</sup> Hooman Estelami, "A study of Iran's responses to U.S: Economic Sanctions" en: <http://www.biu.ac.il/Besa/meria/journal/1999/issue3/jv3n3a5.html>

<sup>263</sup> *Idem.*

extranjera para ejercer presión directa sobre Teherán impidiendo el desarrollo del sector más importante de la economía persa. *Los expertos del petróleo dicen que este es el nivel más bajo [\$40 000 000] de inversión necesario para la expansión de los campos petroleros y de gas e industrias relacionadas*<sup>264</sup>, lo que evitaría una crisis energética mundial que tuviera más repercusiones negativas que los logros de la propia política hacia la República Islámica.

Ante la extraterritorialidad de la Ley D'Amato, el resto de los países occidentales amenazaron con llevar el caso hasta la Organización Mundial de Comercio –tal como ya lo hacían con la extraterritorialidad de la *Ley Helms-Burton* contra Cuba- y tomar represalias similares si Washington aplicaba las sanciones, entre las que se encontraban la prohibición de comerciar con EU, de participar en licitaciones gubernamentales y tener acceso a créditos y préstamos por parte de instituciones americanas<sup>265</sup>; el presidente norteamericano era el encargado de decidir, de manera discrecional, sobre qué empresa o subsidiaria se ejercería y qué sanciones aplicar. El rechazo a la ILSA, sobretudo el europeo, se debía en gran medida a la estrecha relación financiera que mantienen con Irán a través de su deuda externa. Aunque la República Islámica salió de la guerra contra Irak sin una deuda externa importante –debido a las sanciones aplicadas por todo Occidente- el proyecto de reconstrucción la obligó a contratar préstamos internacionales, especialmente con Europa; por lo tanto, si Irán se veía privado de sus ingresos petroleros por causa de las sanciones, estaría imposibilitado para cumplir con sus obligaciones crediticias. Para Europa, era preferible renegociar la deuda con Irán – tal y como ya había ocurrido pese a las presiones norteamericanas en contra- ampliando el plazo de su pago, que prescindir completamente de esos ingresos.

Por la presión del gobierno norteamericano, el acuerdo con la CONOCO se canceló; sin embargo, y pese a las amenazas de Washington, la compañía francesa *Total* tomó su lugar, *lo que podría significar que Francia no sólo está buscando un papel más importante en los asuntos políticos de Medio Oriente, sino que demanda un papel estratégico en los asuntos de infraestructura de la región, incluyendo el petróleo.*<sup>266</sup> El acuerdo *NIOC-Total* sólo fue el primero de una serie de acuerdos energéticos entre Irán y los países desarrollados que desafiaron a Estados Unidos y su ley extraterritorial, y aunque hubo intentos del mismo tipo de convenios con países de la región, el peso de la intromisión norteamericana, en estos casos, si se reflejó.

---

<sup>264</sup> Saeed Taeb, “The D'Amato Law: sanctions against Iran or Europe?” en: *The International Journal of Iranian Affairs*, vol.IX, n°1 (primavera 1997), p.48

<sup>265</sup> Estelami, *op.cit.*

<sup>266</sup> Taeb, *op.cit.*, p.51

### 3.2.1.2. Rusia

Como parte del plan para salir del aislamiento en el que Irán se había sumido durante la guerra con Irak, se comenzaron a fomentar mayores relaciones con la Unión Soviética, especialmente en el plano económico y de venta de armamento a Irán. Con la caída de la URSS, por primera vez en la historia moderna desapareció la frontera ruso-iraní como consecuencia de la independencia de las Repúblicas ex soviéticas de Asia Central, lo que significó nuevos factores de incidencia y nuevos escenarios para las relaciones, ahora, irano-rusas. Al inicio Moscú temió la política expansionista islamista de Irán hacia sus ex repúblicas -lo que indiscutiblemente tendría eco en su propia comunidad musulmana, repercutiendo en su frágil estabilidad interna; posteriormente, se dio paso a un acercamiento motivado por la convergencia de intereses, sin que ello signifique que la relación no tenga sus puntos de desacuerdo.

Aunque Irán temía que el nacionalismo de los nuevos estados colindantes se expandiera hacia sus regiones norteafricanas, donde la población tiene mayor identificación con los grupos étnicos ex soviéticos, el gobierno de Rafsanjani no consideró al proselitismo islamista como la estrategia a seguir en su relación con las nuevas repúblicas. *Esto se debía en parte al hecho de que después de más de 70 años de gobierno soviético, el Islam era débil en aquellos lugares; los líderes de los nuevos estados eran todos seculares y las oportunidades para una revolución islámica de tipo iraní eran mínimas.*<sup>267</sup> Además, la necesidad de vínculos económicos y comerciales que ayudaran a la recuperación iraní, así como una “alianza” que equilibrara tanto el aislamiento que vivía con sus vecinos en el Golfo, como la amenaza de la presencia militar norteamericana en la región después de la Guerra del Golfo, eran factores decisivos para que las relaciones de Irán con Rusia no cayeran en el marco de una confrontación provocada por una política expansionista de parte de Irán.

#### 3.2.1.2.1. Asia Central y el Caucaso

Las independencias de las repúblicas de Asia Central le dieron un mayor vigor a las relaciones ruso-iraníes por sus implicaciones hacia ambos países (seguridad, económicas, energéticas, geoestratégicas). Aunque Rusia firmó tratados de seguridad con todas ellas para desplegar al ejército ruso con el objetivo de evitar las amenazas provenientes del exterior, pronto resultó

---

<sup>267</sup> Robert O. Freedman, “Russian-Iranian relations in the 1990s” en: <http://www.biu.ac.il./SOC/Besa/merial/journal/2000/issue2/jv4n2a5.html>

evidente que, respecto a Irán, en la mayoría de los casos era más conveniente y necesario integrarlo para un esfuerzo conjunto, ya que cualquier intromisión de una fuerza externa era potencialmente más peligrosa para ambos países, que seguir una política de confrontación. *Aun en este temprano período (1991-92), el principal empuje de la actividad iraní era en la esfera económico-comercial y menos en las esferas cultural e ideológica*<sup>268</sup>; por ello, Irán había firmado acuerdos comerciales con estos países e, incluso, había fomentado su incorporación a la Organización de Cooperación Económica. Sin embargo, la inestabilidad interna de los nuevos estados generaba tal presión sobre las fronteras iraníes que era indispensable la participación activa de Teherán en la resolución de sus conflictos internos para tratar de disminuirla.

Entre los problemas que enfrentaron conjuntamente Teherán y Moscú se encuentra el conflicto de Tayikistán. Con su independencia, se inició una guerra civil entre un conjunto de fuerzas democráticas contra los comunistas herederos del Imperio Soviético. Dentro del primer grupo se encontraban los islamistas que, aunque no propugnaban por el establecimiento de una república islámica como la iraní, sí eran vistos con recelo por Occidente, especialmente, porque existían rumores sobre la ayuda iraní a este grupo, que provocaron que Moscú advirtiera sobre su participación. Durante la primera mitad de la década de los 90 no hubo intervención mayor que la rusa en apoyo de los comunistas; sin embargo, para 1995-96, los avances del *Talibán* en el vecino Afganistán hicieron que *Rusia urgiera a Irán a usar su 'influencia moral y política' entre los musulmanes en Tayikistán para finalizar la guerra*<sup>269</sup> y tener un país más o menos estable que no fuera caldo de cultivo para la expansión militante de los *Talibán*. A partir de ese momento, Moscú y Teherán trabajaron conjuntamente para una resolución del conflicto y en junio de 1997 fueron garantes del acuerdo de paz.

En el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán por el enclave de Nagorno Karabagh, aunque ambas partes se declararon neutrales, Irán apoyó a la cristiana armenia mientras Rusia ayudó al islámico Azerbaiyán. Sin embargo, al igual que en Tayikistán, la intromisión de fuerzas externas fue el factor de unidad entre ambos Estados. Turquía pretendía tomar ventaja del conflicto para tener mayor influencia sobre la región. Aunque por razones históricas, Armenia desconfía de Ankara, en un inicio se pretendió una mejoría de sus relaciones, pero el acercamiento de esta última con Azerbaiyán provocó que Armenia se opusiera a cualquier resolución en la que estuviera

---

<sup>268</sup> Galia Golan, *Russia and Iran. A Strategic Partnership*, Discussion Paper 71, The Royal Institute of International Affairs, Gran Bretaña, 1998. p.10

<sup>269</sup> *Ibid.*, p.12



involucrada Turquía, lo que fue apoyado por Irán y Rusia. Para Moscú y Teherán, Ankara era el instrumento de Washington para ingresar a Asia Central, con lo que la zona natural de influencia rusa estaría completamente amenazada, e Irán estaría totalmente rodeado por su enemigo; por ello buscaban limitar la penetración turca en el área.

Un área de tensión para las relaciones entre Irán y Rusia es la cuestión energética. Durante el período soviético, la exportación de los energéticos de las repúblicas del Caucaso y Asia Central se daba a través del territorio ruso; ahora, como países independientes y privados de salida al mar, pretenden terminar con su dependencia hacia Rusia en este sentido. *Se dice que la mayor razón para el ataque ruso a Chechenia en diciembre de 1994, sólo tres meses después de que el ‘contrato del siglo’\* fuera firmado, era realmente asegurarle a Moscú el control sobre el flujo del petróleo a través de esta región. En cambio, el ataque inició un largo período de inestabilidad en la región que le dio argumentos a Occidente para considerar rutas alternativas<sup>270</sup>* por lo que se empezó la realización de contratos para la construcción de ductos que atravesen por Turquía e Irán para la exportación de energéticos, con lo que se debilita la posición rusa.

### 3.2.1.2.2. El Mar/Lago Caspio

Irán y Rusia mantienen una alianza estrecha sobre la cuestión del estatuto del Mar/Lago Caspio para enfrentar la posición de las repúblicas que lo colindan (Azerbaiyán, Turkmenistán y Kazajistán). *El hecho de que el Mar Caspio tenga enormes depósitos de petróleo y gas natural multiplica su importancia.*<sup>271</sup> Los Tratados de 1921 y 1941 entre la URSS e Irán establecieron que ambos estados compartirían la soberanía del Mar Caspio y sólo la Unión Soviética tendría el derecho de tener barcos de guerra en el mismo. Sin embargo, con el surgimiento de los nuevos Estados la situación se modificó radicalmente, ya que éstos no reconocen estos acuerdos como el régimen legal que rige la situación y las actividades en el Mar, pese a que son Estados sucesorios de la Unión Soviética, y tampoco aceptan la realización de reuniones para establecer un nuevo régimen.

---

\* El “contrato del siglo” es el acuerdo de 7 400 millones de dólares entre Azerbaiyán y las compañías petroleras occidentales para el desarrollo de los campos petroleros que se encuentran en la plataforma del Mar Caspio que Azerbaiyán reclama como parte de su territorio. *Ibid.*, p.15

<sup>270</sup> *Ibid.*, p.18

<sup>271</sup> Djamchid Momtaz y Saeid Mirase Yengejeh, “The Legal Regime of the Caspian Sea: Iranian Perspectives” en: *The Iranian Journal of International Affairs*, vol.XIII, n°2-3 (verano-otoño 2001), p.235

El argumento más importante de Rusia e Irán respecto al caso es la definición del Caspio como lago y no como mar. Esto es fundamental ya que no se aplicaría la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 1982\* y, por lo tanto, no habría intervención externa para el estatuto del Caspio, lo que obliga a recurrir a un régimen legal establecido entre las partes pero, sobretodo, al no ser declarado un mar no se fijan las zonas económicas exclusivas por lo que la explotación de los recursos tendría que realizarse en conjunto y en beneficio de todas las partes.

### 3.2.1.2.3. Las Armas nucleares

Al final de la guerra Irán-Irak, éste último surgió como la potencia militar del Golfo Pérsico. En el caso de Irán, la destrucción de su armamento había sido casi total por lo que requería de su adquisición en prevención a mayores acciones hostiles por parte de su vecino. *Habiendo llegado a un callejón sin salida en sus esfuerzos para importar armamento norteamericano, no es sorpresivo que los líderes iraníes hayan considerado a su vecino del norte como una fuente importante de armamento.*<sup>272</sup>

Rusia también contaba con el conocimiento tecnológico de la energía nuclear, por lo que Teherán recurrió a Moscú para la construcción de reactores nucleares para “usos pacíficos”. Como parte del proyecto de desarrollo del país, en 1995 se firmó el acuerdo para completar uno de los dos reactores nucleares de la ciudad de Bushehr, a la orilla del Golfo Pérsico, que se habían empezado a construir antes de la revolución y que fueron dañados por ataques iraquíes durante la guerra. La protesta de Washington no se hizo esperar, especialmente porque el acuerdo incluía una planta centrífuga de gas que podía ser usada para el enriquecimiento de uranio, así como el abastecimiento de reactores para la producción de plutonio.<sup>273</sup> La presión norteamericana sólo hizo que Rusia aceptara no proveer de esos dispositivos a Irán, sin embargo, la terminación de la planta de Bushehr continuaría.

*Moscú podría cobrar un precio muy alto por su cooperación con Washington en contra de Teherán. Los analistas estiman que el precio podría incluir más préstamos del FMI, el fin de la*

---

\* Para Modesto Seara Vázquez, el Caspio es un Mar cerrado o semicerrado, por lo tanto es regido por dicha convención. *Derecho Internacional Público*, Porrúa, México, 2000, p.291

<sup>272</sup> Nikola B. Shahgaldian, *Iran and the Postwar Security in the Persian Gulf*, RAND, National Defense Research Institute, p.23

<sup>273</sup> Golan, *op.cit.*, p.30

*ampliación de la OTAN, el reconocimiento de la hegemonía rusa sobre Asia Central, la aprobación de los ductos a través de Rusia en vez de la rival Turquía o tal vez el fin de las sanciones sobre Irak.*<sup>274</sup>

### **3.2.1.3. La Unión Europea**

#### **3.2.1.3.1. El Asunto Rushdie**

En el escenario de confrontación de las fuerzas políticas iraníes que preveían el nuevo rumbo que tomaría la República, la última acción de política exterior de Jomeini antes de su muerte fue una herencia de problemas para el gobierno moderado de Rafsanjani. *Mientras que el significado del asunto Rushdie fue inicialmente definido en términos de su efecto en la política exterior de Irán, pronto fue aparente que la cuestión fue usada por la facción radical para fortalecer su posición*<sup>275</sup> frente al reto que imponía la facción moderada. En febrero de 1989, Jomeini emitió una *fatua* condenando a muerte al escritor indo-británico Salman Rushdie, autor del libro *Los Versos Satánicos*, y a sus editores, lo que provocó la peor crisis diplomática entre Irán y Gran Bretaña que llegó, incluso, a la ruptura de las relaciones bilaterales.

Muchos musulmanes consideraron que el libro blasfemaba al Profeta, al Corán y al Islam, por lo que exigieron su retiro de la circulación, *como se esperaba, Gran Bretaña rechazó hacer esto y a principios de marzo de 1989 el majlis [dominado por los radicales] anunció al gobierno británico que si no cumplía con lo requerido, las relaciones entre los dos países se romperían*<sup>276</sup>, lo que finalmente ocurrió. En solidaridad, los embajadores del resto de los países de Europa Occidental fueron retirados de sus posiciones en Irán.

La *fatua* impidió el temprano acercamiento del gobierno de Rafsanjani con los gobiernos occidentales, de los que requería su ayuda para sus proyectos de reconstrucción económica. Aunque después de la muerte de Jomeini el gobierno de Rafsanjani trató de mitigar la situación declarando que la *fatua* era un hecho meramente religioso y no político, la naturaleza del gobierno iraní, en la que el Líder Supremo de la República fue quien la decretó, hizo que este

---

<sup>274</sup> Kori N. Schake y Judith S. Yaphe, *The strategic implications of a nuclear-armed Iran*, Institute for National Strategic Studies, Washington, 2001, p.19

<sup>275</sup> Baktiari, *op.cit.*, p.164

<sup>276</sup> Adam Tarock, *Iran's Foreign Policy since 1990: pragmatism supersedes Islamic ideology*, Nova Science Publishers, Nueva York, 1999, p.97

asunto fuera una constante en la percepción que de Irán tiene Occidente. La condena a muerte fue utilizada por Estados Unidos como una muestra más de la intransigencia fundamentalista iraní e, incluso para los círculos más moderados del mundo occidental, como una prueba de la falta de libertad de expresión del régimen islámico.

Para 1990, las relaciones diplomáticas entre los europeos e Irán se habían normalizado. *La imagen de Irán en Europa mejoró cuando los países europeos concluyeron que Irak, no Irán, era el factor desestabilizador en la región. Siguiendo a la invasión iraquí de Kuwait, los países europeos levantaron sus sanciones económicas en contra de Irán.*<sup>277</sup> A partir de entonces, aunque siempre bajo la sombra de la *fatua* en contra de Salman Rushdie, Europa comenzó un acercamiento con Irán basado en la política conocida como *diálogo constructivo*.

### 3.2.1.3.2. Hacia un Diálogo Constructivo

Como ya se ha dicho, el objetivo de las políticas llevadas a cabo por Washington era el aislamiento total de Irán mediante el ejercicio de presiones económicas. De igual manera, se ha señalado el fracaso de las mismas al no poder disuadir al resto del mundo desarrollado para su cumplimiento. Aunque los países europeos compartían con Estados Unidos su “preocupación” por el apoyo iraní al terrorismo internacional, su rechazo al proceso de paz árabe-israelí y la violación de los derechos humanos (ellos contaban con su particular experiencia en el asunto Rushdie), consideraban que las políticas norteamericanas sólo empeorarían la situación al darles a los conservadores iraníes la justificación para su radicalización.

Evidentemente, Irán daba a Europa grandes oportunidades para la expansión de los negocios y comercio europeos pero, sobretudo, la ventaja de contar con abundantes recursos energéticos no controlados por Estados Unidos. Por ello, para Europa no era conveniente seguir las políticas norteamericanas pero, al mismo tiempo, no podía establecer fácilmente relaciones con un país acusado de la violación de derechos humanos sin el cuestionamiento de la sociedad civil europea. Por ello, Europa enunció la política del *diálogo constructivo*<sup>\*</sup> que, reconociendo los

---

<sup>277</sup> *Ibid.*, p.22

<sup>\*</sup> En la década de los 90, la Unión Europea llevó a cabo una serie de “diálogos políticos” con países del mundo en desarrollo para establecer contactos alto nivel directos e independientes de los diplomáticos. En el caso de Irán, se le denominó *diálogo decisivo* para hacer una diferencia, ya que al reprobar el comportamiento de Irán y exigir su modificación para “una cooperación responsable y constructiva [...] la mejoría en estas áreas [derechos humanos, asunto Rushdie y terrorismo] era considerada el pivote para construir relaciones más cercanas”, convirtiendo al *diálogo decisivo* en *compromiso decisivo*. Peter Rudolf, “Critical Engagement: The European Union and Iran” en:

problemas iraníes antes mencionados, buscaba mejorar las relaciones con Irán, lo que permitiría fortalecer al gobierno moderado y, por ende, terminar con aquellas acciones que afectaban la paz y la seguridad internacionales. *Sin embargo, en la práctica, el compromiso probó ser más efectivo para facilitar el comercio y los lazos económicos que en moderar las políticas sobre las armas de destrucción masiva, el proceso de paz en Medio Oriente o los derechos humanos.*<sup>278</sup>

Desde el enunciado de esta política en diciembre de 1992, los miembros más poderosos de la Unión Europea lograron hacer grandes negocios en Irán. Entre los más beneficiados se encontró Francia que logró contratos para la construcción de infraestructura en comunicaciones que facilitara el comercio, así como el acuerdo para desarrollar los campos de petróleo y gas que le fueron quitados a la CONOCO cuando se promulgó la *ILSA*. *No es sólo el mayor acuerdo firmado entre Irán y un país de la Unión Europea, es una importante victoria política para Irán en tanto que la UE desafió la ley extraterritorial de EU amenazándolo con llegar a la OMC si Washington la ponía en efecto.*<sup>279</sup>

Este acercamiento económico y comercial entre Teherán y París se dio a la par del acercamiento político que fue fundamental para el *compromiso constructivo*. En la primera década de la República Islámica, estas relaciones se basaban en la desconfianza, llegando incluso a la ruptura, no sólo como consecuencia del apoyo francés a Irak en la guerra, sino por los ataques terroristas y el asesinato de opositores políticos iraníes en Francia adjudicados al gobierno iraní. Sin embargo, al iniciar los 90, *el gobierno francés quería romper con el círculo de violencia y preparar el camino para normalizar las relaciones con Irán*<sup>280</sup> por lo que indultó y extraditó a Irán, en nombre del “interés nacional”, a los acusados iraníes de perpetrar los ataques y los asesinatos políticos.

Alemania tiene históricamente cierta preferencia en Irán por ser considerado un país sin pasado colonial y, sobretudo, sin intereses en Persia. Por ello, era lógico que en esta nueva fase de las relaciones euro-iraníes tuviera un papel destacado. Además de ser el principal socio comercial de Irán, Alemania logró la renegociación de la deuda externa iraní con bancos alemanes, lo que fue coadyuvante para que los demás países europeos hicieran lo mismo. *Alemania considera que*

---

Richard N.Hass (edit.), *The US, Europe and Problem Countries*, Brookings Institution Press, Washington, D.C., 1999, pp. 71-78

<sup>278</sup> Ziba Moshaver, “Revolution, Theocratic Leadership and Iran’s Foreign Policy: implications for Iran-EU relations” en: *Middle East Foreign Policies*, p.294

<sup>279</sup> Tarock, *op.cit.*, pp.86-87

<sup>280</sup> Rudolf, *op.cit.*, p.75

*manteniendo abierto el ‘diálogo constructivo’ con los iraníes, el Occidente estará en mejor posición para influenciar al liderazgo iraní.*<sup>281</sup> Pese a todo ello, la mayor crisis del la política del *diálogo constructivo* ocurriría en Alemania.

Pese a que el gobierno de Rafsanjani-Jamenei era considerado como un gobierno moderado, la política de asesinar a los rivales políticos exiliados en el extranjero perduraba: en 1992, cuatro líderes de la oposición kurda fueron asesinados por un comando en un restaurante griego de Berlín. En este punto es necesario destacar que, por la naturaleza del régimen iraní y por la multipolaridad de poderes existentes, se dificulta reconocer el origen de muchas acciones llevadas a cabo en el extranjero, las cuales han tenido efectos en su política exterior y han sido condenadas y atribuidas al Ejecutivo( la cara iraní oficial visible para el exterior). Muchos de esos casos han tenido que ver con atentados terroristas tanto en países musulmanes como europeos, en donde se ve la mano del gobierno de Irán; no obstante, es difícil establecer de qué sector del gobierno provinieron los recursos o hasta qué punto hubo participaron, especialmente del Ejecutivo. *Sus actividades (de las unidades de inteligencia Militar o de las Guardias Revolucionarias) –incluyendo el espionaje científico y tecnológico, la adquisición encubierta de tecnología dual, el espionaje de los exiliados iraníes en comunidades en Francia, Alemania y Escandinavia, y el asesinato de disidentes de alto nivel en Europa Occidental- han contribuido a la perpetuación de la imagen negativa de Irán en el Occidente.*<sup>282</sup> En el asunto que ahora nos compete, el *Caso Mykonos* (el nombre del restaurante), un tribunal alemán estableció la culpabilidad del Presidente Rafsanjani y del Líder Supremo Jatami. Evidentemente, esto desató una crisis diplomática mayor no sólo con Alemania, sino con todos los países de la Unión Europea, ya que después de que los supuestos implicados negaron cualquier participación en el asunto, descalificaron la resolución judicial y expulsaron a diplomáticos alemanes. Berlín retiró a su embajador, ejemplo que fue seguido por el resto de la Unión Europea y que se complicó aún más cuando en la reinstalación de sus puestos, Teherán exigió que el embajador alemán fuera el último; después de negociar se llegó a un acuerdo favorecedor para ambas partes.<sup>283</sup>

---

<sup>281</sup> Tarock,, *op.cit.*, p.92

<sup>282</sup> Hashim, *op.cit.*, p.33

<sup>283</sup> Tarock, *op.cit.*, pp.94-95

## 3.2.2. La política exterior iraní hacia sus vecinos

### 3.2.2.1. Mundo Árabe

#### 3.2.2.1.1. Irak

Rafsanjani buscaba que Irán normalizara la situación en la región a través de la regularización de la relaciones con sus vecinos; aunque para 1990 se habían reestablecido las relaciones con Arabia Saudí y Kuwait, el mayor impedimento seguía siendo Irak. Con el cese al fuego de 1988, las relaciones entre ambos países giraban en torno a la negociación del Tratado de Paz, lo que implicaba una ardua batalla por el estatuto final del *Shatt al Arab* y la liberación del territorio iraní todavía ocupado por las fuerzas iraquíes. Sin embargo, *el 14 de agosto de 1990, en una carta a Rafsanjani, Saddam Hussein aceptó las condiciones iraníes [excepto las reparaciones de guerra] para un tratado de paz, abandonando la reclamación iraquí del Shatt al Arab.*<sup>284</sup> Evidentemente, a Irak le urgía arreglar su situación con Irán, ya que habiendo invadido a Kuwait días antes, necesitaba terminar con este conflicto para poder liberar a las tropas que estaban en territorio iraní y concentrarlas para la nueva guerra.

*La posición de Irán durante esta crisis contrastaba enormemente con sus políticas intervencionistas y aventureras del período posrevolucionario. La postura neutral y no alineada de Teherán y el apoyo a la posición de la ONU, junto con su condena a la invasión, le trajeron a la república un reconocimiento sustancial.*<sup>285</sup> Después de la Guerra del Golfo, las relaciones entre ambos países no mejoraron. Por un lado, aunque la derrota iraquí significaba por lo menos la contención de una amenaza militar latente para la República Islámica, los levantamientos kurdo y shií en las regiones fronterizas sumaban nuevos elementos de inestabilidad que se añadían a los conflictos en el Caucaso y Asia Central. El trato iraní a la rebelión shií en Irak es la demostración más fehaciente del cambio de prioridades del régimen iraní y, por consecuencia, de la política exterior de Teherán. Al inicio de la guerra Irán-Irak, el gobierno iraní arengaba a los shiíes iraquíes a rebelarse en contra del régimen de Bagdad y a derrocar al gobierno ‘impío’ de Saddam Hussein; en la rebelión shií posterior a la Guerra del Golfo, Irán no sólo no ayudó a esta comunidad cuando estaba siendo masacrada por el régimen de Hussein, sino que mantuvo

---

<sup>284</sup> Baktiari, *op.cit.*, p.208

<sup>285</sup> Anoushiravan Ehteshami, “The Foreign Policy of Iran” en: Raymond Hinnebusch y Anoushiravan Ehteshami (edit.), *The Foreign Policies of Middle East States*, Lynne Rienner Publishers, EU, 2002, p.301

silencio cuando Bagdad bombardeó los lugares santos del Shiísmo, Nayaf y Kerbala, destruyendo el Mausoleo del Imam Alí. *La Revolución finalmente terminó.*<sup>286</sup>

Por otro lado, el apoyo que Irak le brindaba a los *Mujahedin e khalq* que se habían exiliado en su territorio era una de las más importantes diferencias entre ambos regímenes. Como consecuencia de los ataques que los *Mujahedin e khalq* llevaban a cabo en comunidades iraníes fronterizas, Irán frecuentemente bombardeaba los campamentos establecidos en Irak durante la época de terror, lo que derivaba en reclamos de un gobierno a otro. *Al mismo tiempo, los Mujahedin e khalq son un 'peon de sacrificio' casi perfecto si Irak quiere mejorar sus relaciones con Irán (...) Saddam Hussein los puede encontrar en el futuro tan prescindibles como el Sha encontró a los kurdos iraquíes en 1975.*<sup>287</sup>

### 3.2.2.1.2. Arabia Saudí

Rafsanjani consideraba que Irán innecesariamente se enemistó con sus vecinos y creó enemigos por sí mismo<sup>288</sup>, en una alusión directa a las monarquías del Golfo; por lo tanto, lo que el nuevo presidente pretendía era la normalización de las relaciones con estos países. Sin embargo, con Arabia Saudí era difícil establecer relaciones “normales” debido a la competencia intrínseca entre ambos países por la hegemonía en el Golfo.

Hubo dos factores que permitieron el acercamiento no sólo con Riad sino con las monarquías del Golfo en su conjunto. En primer lugar, en junio de 1990, un fuerte terremoto sacudió ciertas provincias iraníes provocando miles de muertes y graves pérdidas económicas; en respuesta, las monarquías del Golfo enviaron ayuda humanitaria, lo que fue interpretado como un gesto de buena voluntad a la vez que un sondeo político de la posición de la República Islámica hacia sus vecinos. En segundo lugar, la invasión de Irak a Kuwait en agosto del mismo año y el manejo de la subsiguiente crisis requería de una participación conjunta de los países de la región, lo que intensificó los contactos de los mismos con Irán. *La percepción regional de estos cambios [en la política exterior] se reflejó en las declaraciones del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG)*

---

<sup>286</sup> New York Times, 8 de abril de 1991, *cit.pos.*, Sandra Mackey, *The Iranians. Persia, Islam and the Soul of a Nation*, Penguin Books, Nueva York, 1996, p.360

<sup>287</sup> Anthony H. Cordesman y Ahmed S. Hashim, *Iraq. Sanctions and Beyond*, Westview Press, Colorado, 1997, p.193

<sup>288</sup> Hunter, *op.cit.*, p.185



que hacían un llamado a relaciones ‘más amistosas’ con Irán.<sup>289</sup> Durante los primeros meses de 1991, se restauraron las relaciones diplomáticas con Arabia Saudí y Kuwait.

Desde la década de los 70, Riad y Teherán han chocado respecto a la política petrolera que debían seguir los miembros de la OPEP. Aunque en ese entonces ambos eran aliados de Estados Unidos, el sha impulsaba políticas que favorecían a los productores y que eran perjudiciales para Washington. Por su parte, Arabia Saudí se oponía a las reducciones de la producción para elevar el precio del energético, pero no tenía mayor alcance frente a la notoriedad de las políticas iraníes. Sin embargo, después de la revolución y con la guerra contra Irak, Irán perdió ímpetu y su cuota en la OPEP, tanto por la destrucción de las instalaciones petroleras como por la marginación de los productores árabes, y su lugar fue ocupado por el reino wahhabitista y su política pro occidental. La invasión iraquí a Kuwait disminuyó la cantidad del petróleo en el mercado internacional, lo que hubiera favorecido a Irán al aumentar los precios y tener mayores ingresos; no obstante, “los miembros aumentaron su capacidad para compensar el déficit producido por el retiro del petróleo kuwaití e iraquí del mercado. Esta condición ‘temporal’ fue más duradera por la presión de Arabia Saudí a la organización, sin la resistencia de Irán”.<sup>290</sup> Aunque posteriormente se logró la disminución de la producción, ésta no fue significativa; aún más, cuando Irán aumentó su capacidad de producción en 1992 como resultado del proyecto de reconstrucción de la infraestructura petrolera, en la negociación con los demás miembros de la OPEP no logró que su cuota aumentara y, por ende lograra mayores ingresos petroleros.

Como se vio en el capítulo anterior, la *hajj* era el escenario principal de los problemas entre Riad y Teherán durante la primera década de la revolución que, finalmente condujeron a la ruptura de relaciones en 1987. Por lo tanto, era indispensable resolver la cuestión de la participación de los shiítas iraníes en la peregrinación y, como muestra de la tendencia conciliadora iraní en sus relaciones con Arabia Saudí, Jamenei enunció una *fatua* en 1992 en la que proclamó que *cualquier ritual de los shiítas en el Hajj que creé discordia entre los musulmanes es ‘haram’, prohibido religiosamente*<sup>291</sup>, con lo que daba por terminado el proselitismo político que el régimen iraní había pretendido promover durante la peregrinación anual a la Meca en la década de los 80, que había provocado choques entre las fuerzas de seguridad del reino y los peregrinos

---

<sup>289</sup> Baktiari, *op.cit.*, p.204

<sup>290</sup> John Calabrese, *Revolutionary Horizons. Regional Foreign Policy in Post-Khomeini Iran*, St.Martin Press, Nueva York, 1994, p.61

<sup>291</sup> Tarock, *op.cit.*, p.19

shiítas, pero sobretodo, que era uno de los medios más importantes de exportación de la revolución.

### **3.2.2.1.3. Bahrein**

Como ya se ha dicho, la mayor parte de la población de Bahrein es shií y se caracteriza por tener el menor nivel de vida. En 1994-1995, hubo una serie de levantamientos de esta población para exigir al gobierno sunní una justa repartición de los recursos económicos; además, hubo atentados con bomba. Aunque los gobernantes bahreiníes sólo se refirieron al asunto como instigado por “saboteadores e instigadores extranjeros”, la declaración iba dirigida a Irán. *Mientras que se negaba la participación iraní en los incidentes, la prensa iraní revivió una vez más el reclamo histórico iraní sobre Bahrain.*<sup>292</sup>

### **3.2.2.1.4. Emiratos Árabes Unidos**

Las relaciones diplomáticas con los Emiratos Árabes Unidos se tensaron como consecuencia de la reactivación del conflicto sobre las islas Abu Musa y Tunbs. Aunque en la década de los 70 se había llegado a un acuerdo entre el Sha y el emirato de Sharjah en el que se compartían los recursos de las islas, en marzo de 1992 Irán declaró su total soberanía sobre la isla de Abu Musa, desalojando a sus habitantes y a los trabajadores extranjeros. Al igual que con la guerra Irán-Irak, este conflicto derivó en la rivalidad árabe-persa, especialmente por el apoyo total que los países árabes le otorgaron a los Emiratos Árabes, e incluso, el llamado norteamericano a Irán para desocupar las islas. Por su parte, Irán ha negado que haya invalidado el acuerdo de 1971, afirmando que sólo pretende reforzar la supervisión de la isla y asegura que el asunto es un “malentendido”, que en todo caso debe ser tratado bilateralmente con los Emiratos y rechaza su internacionalización, entendida como el involucramiento de los demás países del CCG, del resto de los países árabes y de cualquier intento de llevar su resolución a instancias internacionales. Los cambios en el escenario internacional *han modificado los conceptos de seguridad en el Golfo Pérsico, de la ansiedad por amenazas militares externas (soviéticas) a*

---

<sup>292</sup> *Ibid.*, p.27

*través del estrecho de Hormuz, a la preocupación por las crecientes tensiones sobre los conflictos territoriales y fronterizos dentro de la región.*<sup>293</sup>

Durante la guerra contra Irak, especialmente en el período denominado “la guerra de los buques”, Irán utilizó estas islas como base militar colocando cohetes. Por ello Irán considera que las islas son fundamentales; por un lado, para su seguridad (especialmente por la presencia norteamericana en el lado contrario del Pérsico) y, por el otro, para ejercer su dominio ya que, éstas, sumadas a las islas que se encuentran a la entrada del Estrecho de Hormuz, que están bajo soberanía iraní, forman una línea divisoria de la parte baja del Golfo Pérsico, permitiéndole tener el dominio total de la navegación. Aunque este asunto le ha impedido mejorar su imagen ante las monarquías del CCG, que lo ven con desconfianza, las relaciones económicas y comerciales no se han visto afectadas.

#### **3.2.2.1.5. El conflicto palestino-israelí**

La conclusión de los Acuerdos de Oslo entre la OLP e Israel fueron duramente criticados por el régimen iraní. Los líderes exaltaron el acto de ‘traición’ de Arafat e instaron a los países musulmanes a *usar su riqueza petrolera y su armamento para revocar el acuerdo*<sup>294</sup> que no le había redituado nada a Palestina, a diferencia del Acuerdo de Campo David entre Tel Aviv y El Cairo. De este rechazo al proceso de paz parten los argumentos que indican el apoyo iraní a los grupos islamistas en Palestina, e incluso, a la destrucción de la sede de la Asociación Mutual Israelita Argentina en Buenos Aires en 1994, aunque estos vínculos no sean muy claros y puedan no constituir parte de la política de Teherán. Evidentemente, con el encendido discurso en contra de los acuerdos, el régimen logró aglutinar a la población, como en los mejores tiempos de la época revolucionaria, lo que indica que la cuestión de Israel, junto con la de Estados Unidos, constituyen probablemente la única justificación de la ideología de la República Islámica, lo que explica la complejidad para la modificación de las relaciones hacia estos actores.

---

<sup>293</sup> Pirouz Mojtahed-Zdeh “The issue of the UAE claims to Tunbs and Abu Musa vis-à-vis Arab-Iranian Relationships in the Persian Gulf” en: *The Iranian Journal of International Affairs*, Vol. VIII, n°3 (otoño 1996), p.602

<sup>294</sup> Menashri, *op.cit.*p.285

### 3.2.2.2. Sus vecinos no árabes

#### 3.2.2.2.1. Turquía

En el marco de la desintegración soviética, las relaciones entre Irán y Turquía se transformaron en competencia por influir en las repúblicas recién independizadas del Caúcaso y Asia Central. Ambos Estados tenían ventajas y desventajas. En el caso de Turquía, la exaltación del panturquismo era un llamado a las repúblicas de habla turca (Azerbaiyán, Turkmenistán) a alinearse detrás de Ankara; asimismo, el modelo nacionalista turco, ejemplo de la modernización secular de un país musulmán, podía ser atractivo para estos nuevos Estados. Sin embargo, también tenía desventajas, especialmente geográficas, ya que entre Anatolia y Asia Central se encuentra Armenia, país con reclamos históricos hacia Ankara y, por lo tanto, con una profunda desconfianza hacia sus políticas en la región. Sin embargo, ello no ha impedido que se considere a Turquía para el paso de los ductos de exportación de los energéticos de Asia Central y el Caspio, lo que lo haría un rival muy poderoso especialmente por sus estrechos vínculos con Estados Unidos. *Concretando, Teherán temía el papel de Turquía como la línea de avance de la alianza Occidental, como lo ejemplifica su pertenencia a la OTAN.*<sup>295</sup>

Otro factor fundamental en la desconfianza iraní hacia Turquía fue el creciente acercamiento de esta última con Israel. Si bien desde la fundación del Estado Judío tanto Turquía como Irán se convirtieron en sus “aliados” en un contexto dominado por la hostilidad árabe, a partir del triunfo de la Revolución Islámica Israel sólo contaría con Turquía. Sin embargo, el proceso de paz para Medio Oriente fue la oportunidad para que Ankara tuviera un mayor acercamiento hacia Israel, sin que los reclamos árabes dejaran de existir, pero por lo menos eran menos creíbles por su falta de legitimidad después del reconocimiento árabe al Estado Judío. Este acercamiento culminó en 1996, cuando ambos estados firmaron la alianza militar que *Irán consideró esta alianza como una amenaza militar directa, particularmente el pacto de abril de 1996 que permitió a los aeronaves combatientes israelíes entrenar en el espacio aéreo turco.*<sup>296</sup>

En 1996-1997, las relaciones entre Irán y Turquía se modificaron positivamente como consecuencia del breve gobierno islamista de Erkaban, del Partido del Bienestar. Como consecuencia de esta nueva relación, el comercio entre ambos países se vigorizó mediante la

---

<sup>295</sup> Hashim, *op.cit.*, p.39

<sup>296</sup> Menashri, *op.cit.*, p.251

firma de acuerdos que, al igual que el caso europeo, desafiaron a la *ILSA*, especialmente el trato para el abastecimiento de gas a Turquía por \$23 000 millones.<sup>297</sup> Sin embargo, esta extraordinaria relación entre dos gobiernos islamistas terminó cuando el ejército turco, la última instancia y la más independiente en la toma de decisiones en Turquía, decidió que había llegado el fin del gobierno de Erkaban.

### 3.2.2.2. Afganistán

El mismo año de la muerte de Jomeini, la URSS retiró sus tropas de Afganistán. Teherán intervino activamente en la formación de la *shura* (consejo) afgana y en cuanto ascendió el nuevo gobierno iraní *anunciaron la terminación del suministro de armas a los insurgentes afganos shiís y presionaron a los líderes que tenían base en Irán para resolver sus diferencias a través de la negociación.*<sup>298</sup> Sin embargo, este cambio descartaba la supresión de la intervención iraní en los asuntos internos de Afganistán, lo que mostraba que la transformación de las estrategias de política exterior no necesariamente significaba la modificación de determinados intereses iraníes; en este caso, la oportunidad de intervenir para influir en la conformación de un gobierno afgano post soviético partidario de Irán con el que tendría presencia en Asia Central al tiempo que obstaculizaba la de algún Estado externo al área. Además, trabajaría conjuntamente con ese gobierno para controlar al territorio afgano, especialmente la zona fronteriza, y a las bandas de traficantes de heroína que utilizaban a Irán como paso o como mercado, incrementando la inseguridad y los problemas sociales en las provincias iraníes orientales que estaban altamente afectadas por los millones de refugiados afganos que eran una pesada carga financiera para Teherán.

Hacia mediados de la década, Teherán veía con preocupación los triunfos militares del *Talibán*. Ante el apoyo que Arabia Saudí le daba a este grupo, Irán consideraba que quien estaba atrás era Washington como parte de su política de aislamiento y bloqueo de Irán, ahora en esta parte de Asia Central<sup>299</sup>; por lo tanto, la República Islámica destinaba importantes recursos militares a la Alianza opuesta a este grupo, ayuda que se incrementó cuando en 1996 Kabul cayó bajo el control *Talibán*.

---

<sup>297</sup> *Ibid.*, p.351

<sup>298</sup> Calabrese, *op.cit.*, p.136

<sup>299</sup> Ahmed Rashid, *Los Talibán*, Península, Barcelona, 2001, p.309

### 3.2.2.2.3. Pakistán

Durante la década de los 80, las relaciones de Pakistán con Estados Unidos se fortalecieron como consecuencia de la pérdida de Irán para las políticas de Washington. En el marco de la Guerra Fría y, especialmente, con la invasión de la URSS a Afganistán, el flanco de Estados Unidos en Asia Central requería de un nuevo aliado después de haber perdido a su pilar en la zona y fue Pakistán el que se convirtió en el más importante socio de Washington. *Además, hasta 1988 una brigada militar pakistaní de 20 000 hombres se estacionó en Arabia Saudí con la misión de proteger a la familia real saudí, cuyo derecho al poder los clérigos iraníes consideraban ilegítimo.*<sup>300</sup> Estas estrechas relaciones de Pakistán con Estados Unidos y con las monarquías del Golfo, los enemigos del Irán Revolucionario, fueron menos importantes para influir en las relaciones irano-pakistaníes que la preocupación común frente al desarrollo de la guerra en Afganistán y a los movimientos de la Unión Soviética en el área, además de los significativos vínculos comerciales entre ambos Estados islámicos.

Las relaciones de Pakistán con Estados Unidos perdieron preponderancia con la caída de la URSS, lo que fue un punto a favor para establecer relaciones de mayor confianza con Irán. Precisamente, esa pérdida de prioridad provocó que la ayuda financiera norteamericana hacia Islamabad disminuyera, impulsando una mayor cooperación económica de esta última con Irán. Para ello, hubo proyectos conjuntos de infraestructura en comunicaciones entre las principales ciudades de ambos países, sobretodo, para la fácil transportación de los energéticos iraníes necesarios para Pakistán. En el campo de la cooperación en materia de seguridad, se estableció una Comisión para la Frontera Común<sup>301</sup> con el objetivo de combatir el tráfico de armas y drogas mediante patrullajes e investigaciones judiciales conjuntas para fortalecer así la seguridad frente a la inestabilidad del vecino Afganistán.

Aunque las relaciones se habían expandido y fortalecido, por las necesidades económicas y diplomáticas de ambos países, había ciertos aspectos de fricción entre Teherán e Islamabad: el trato del Estado sunní pakistaní a su minoría shíí, la manera de abordar el problema afgano y el acercamiento de Irán a India.<sup>302</sup> Respecto a éste último punto se debe mencionar que, al ser India el país tecnológicamente más avanzado de la región, era fundamental para Irán contar con esos

---

<sup>300</sup> Calabrese, op.cit., p.118

<sup>301</sup> *Ibid.*, p.122

<sup>302</sup> *Ibid.*, pp.128-129

vínculos de cooperación para su desarrollo tecnológico, base de la reconstrucción industrial de la República Islámica.

Finalmente, se debe recordar que Irán y Pakistán habían fundado la Organización de Cooperación Económica en 1985, la que si bien en los primeros años fue una mera formalidad con el objetivo de mantener la neutralidad pakistaní y turca en la guerra Irán-Irak, ahora se revitalizaba, tanto por los crecientes vínculos entre Irán y Pakistán, como por la integración de las nuevas repúblicas ex soviéticas de Asia Central.

#### **3.2.2.2.4. Azerbaiyán**

Como hemos visto, con la independencia de las repúblicas soviéticas de Asia Central, Irán pasó de tener una frontera estable con la Unión Soviética a tener tres fronteras altamente inestables que constituían una amenaza para su seguridad y estabilidad internas, especialmente en el caso de Azerbaiyán.

El Azerbaiyán ex soviético perteneció a Persia, que lo perdió en las guerras contra el Imperio Zarista a principios del siglo XIX. El Tratado de Turkmanchai de 1828 estableció las nuevas fronteras y dividió a la región azerbaijana en dos, quedando una parte en el territorio iraní. Como se vio en el primer capítulo, esta región buscó su autonomía al final de las dos guerras mundiales; por lo tanto, ante la independencia de la República de Azerbaiyán, Irán temió que el Azerbaiyán de su territorio pudiera hacer eco del nacionalismo azerí para exigir su independencia y que ello sentara el precedente para que otras regiones exigieran lo mismo.

Los efectos de la guerra entre Azerbaiyán y Armenia por el territorio de Nagorno Karabagh corrían el riesgo de extenderse hacia Irán, especialmente por la cuestión de los refugiados. Además, *la República Islámica temía que los nacionalistas azeríes, tanto de la República de Azerbaiyán como en el Azerbaiyán iraní, forzados por desastrosas derrotas a manos de los armenios, pudieran exigir la unificación del Azerbaiyán soviético y el Azerbaiyán iraní.*<sup>303</sup> Por ello, la República Islámica se erigió como mediadora de las partes en conflicto. Mantener el equilibrio y la neutralidad por parte de Teherán era necesario para no arriesgar la estabilidad interna respecto a las minorías azerí y armenia; sin embargo, al inicio del conflicto Irán se alineó

---

<sup>303</sup> Hashim, *op.cit.*, p.43

a Armenia para equilibrar la presencia rusa y turca en Azerbaiyán, situación que se modificó cuando en 1994-1995 las victorias armenias sobre Azerbaiyán provocaron un éxodo masivo de refugiados hacia Irán, abriendo la posibilidad de hacer realidad el temor antes expuesto. *En muchas diligencias diplomáticas, el gobierno iraní advirtió a Armenia para que sacara a sus fuerzas del territorio azerí ocupado.*<sup>304</sup>

---

<sup>304</sup> *Ibid.*, p.43



## 4. LA POLÍTICA EXTERIOR DEL GOBIERNO REFORMISTA DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN, DE 1997 A 2001

### 4.1. La llegada de Jatami al poder: La Era Reformista

Las elecciones presidenciales de mayo de 1997 fueron un acontecimiento clave en la historia posrevolucionaria de la República Islámica. La llegada de Muhammad Jatami a la presidencia de Irán no sólo fue el resultado de la contienda política de las diversas facciones presentes en el escenario político iraní, sino la consecuencia de los cambios provocados por el régimen revolucionario y la muestra de la creciente insatisfacción de la población iraní con el mismo.

#### 4.1.1. La política

El segundo término presidencial de Rajsanjani (1993-1997) se desarrolló en un escenario político dividido y confrontado en la lucha por establecer el rumbo de la República. *La división entre los diferentes campos ideológicos fue mas profunda en el clima político que lo que las autoridades admitieron, pero menor que lo descrito frecuentemente por Occidente.*<sup>305</sup> Si bien ningún bando se oponía a la Revolución, a la República, al Islam y al *velayat e-faqih*, la pugna giraba en torno a la manera en que debían ser llevados a cabo los proyectos económico y cultural y, fundamentalmente, la manera en que Irán se tendría que relacionar con el resto del mundo para coadyuvar al logro de los objetivos de la Revolución. *En su debido momento, fue claro que la lucha principal por el poder era entre los pragmáticos y los conservadores. En un sentido, también era la lucha entre las instituciones revolucionarias y la creciente presión popular que exigía el cambio.*<sup>306</sup>

El antecedente directo de las tendencias políticas iraníes se dio en la elección del *Majlis* de 1996. Aunque éste continuó con una mayoría conservadora, la elección de 1996 fue la más competida, la que contó con más candidatos a representantes y, por lo tanto, la que tuvo el voto más dividido, por lo que se recurrió a una segunda ronda de votación. La división entre conservadores y pragmáticos se enfatizó con la creación del grupo *Kargozaran-e Sazandegi-ye Iran* o los *Servidores de la Reconstrucción de Irán*, que fue fundado por ministros en activo del gabinete de Rafsanjani, así como por los vicepresidentes, el gobernador del Banco Central y el Alcalde de

---

<sup>305</sup> David Menashri, *Post-revolutionary politics in Iran*, Frank Cass Publishers, Gran Bretaña, 2001, p.61

<sup>306</sup> *Idem.*

Teherán, Gholamhosein Karbaschi (este último sería una pieza clave en la contraofensiva política de los conservadores durante la presidencia de Jatami) con el objetivo de postular y apoyar a candidatos que se identificaran con las ideas del presidente para participar en los comicios parlamentarios. *Fue difícil medir el éxito del Kargozaran. Dado que se unió a la competencia en una fase muy tardía de la campaña electoral, sus alcances deben ser considerados un gran éxito.*<sup>307</sup>

Para las elecciones presidenciales de 1997, fueron aprobados por el Consejo de Guardianes sólo 4 candidatos. De entre ellos se consideraba a Ali Akbar Nateq Nuri, el vocero del *Majlis*, como el más poderoso y el que tenía las mayores posibilidades de triunfo al ser el candidato de los conservadores. Por su parte, el casi desconocido ex ministro de Cultura y Orientación Islámica, Muhammad Jatami, no contaba con una base popular y política propia, por lo que sus posibilidades de lograr la presidencia eran mínimas. Sin embargo, debido a que su campaña política se basó en el discurso del traslado del poder del régimen islámico a la sociedad civil, en el gobierno de la ley, mayor libertad política, respeto al pluralismo y apertura hacia el exterior, su llamado fue especialmente atractivo para los grupos menos favorecidos por las políticas del régimen: los jóvenes, las mujeres, los marginados urbanos, las minorías étnicas.

El pensamiento político y social de Muhammad Jatami era el resultado de la mezcla de su educación religiosa tradicional con la educación moderna universitaria, tanto en Irán como en Europa. Con su conocimiento de los clásicos políticos occidentales y las obras de Ali Shariati y Jalal Al-Ahmad, Jatami participó desde su exilio en Alemania en el movimiento opositor al sha como dirigente del Centro Islámico de Hamburgo, el que concentraba a los jóvenes iraníes contrarios al sha y partidarios de la figura de Jomeini. Con la instauración de la República Islámica, Jatami fue requerido por Jomeini para hacerse cargo de la publicación *Kayhan*, a través de la cual se pretendía difundir la nueva ideología del régimen; asimismo, se incorporó en el *Majlis*. Posteriormente, en 1982, fue nombrado como Ministro de Cultura y Orientación Islámica. En este cargo duró 10 años, hasta que las purgas conservadoras de 1992 lo obligaron a renunciar ante las denuncias de haber permitido la penetración occidental a través de la cultura.

Jatami se convirtió así en el candidato de las corrientes izquierdistas (islámicas, por supuesto), pragmáticas y de la derecha reformista, contra el candidato de los conservadores y

---

<sup>307</sup> *Ibid.*, p.72

tradicionalistas. Las elecciones presidenciales de 1997 tuvieron un índice muy bajo de abstencionismo (solamente 10%), y del porcentaje total de votos emitidos, 30 millones, el 69-70% correspondió a Jatami, dejando con un 25% a Nateq Nuri.

De su triunfo surgió el *Movimiento o Frente del Segundo Jordad* (en alusión a la fecha de su triunfo, 23 de Mayo, pero correspondiente al calendario persa), que *consiste en una alianza de dos facciones: la Izquierda Islámica, dirigida por el IIPF, y centristas dirigidos por los Servidores de la Reconstrucción*<sup>308</sup>, unidas con el objetivo de llevar adelante las reformas económicas, políticas y sociales prometidas en la campaña. Inmediatamente después de jurar como presidente, Jatami presentó al *Majlis* sus candidatos a ministros, la mayor parte de los cuales provenía del grupo de los *Servidores de la Reconstrucción* y cuya inclinación era tecnócrata, por lo que tuvo que hacer una fuerte campaña en la que exaltaba los valores de los futuros ministros, pero sobretudo, que ellos reflejaban las aspiraciones de la nación iraní. *Sin embargo, contrario a lo que se esperaba, Jatami no incluyó a ninguna mujer en su lista, aunque designó a Ma'sumeh Ebtekar como vicepresidenta, una nominación que no requería de la aprobación del Majlis –la señal inicial del reconocimiento de los límites de su poder.*<sup>309</sup>

A los pocos meses de que Jatami juró como presidente, los conservadores comenzaron su contraofensiva para paralizar y debilitar el apoyo al presidente. La naturaleza dual de la estructura política iraní hizo que, pese a la elección popular y democrática del presidente, los órganos finales de decisión y Justicia siguieran en manos de los conservadores, ya que, constitucionalmente, el Líder Supremo es el encargado de designar a los miembros de estos cuerpos. Para ello, fueron utilizados los tribunales para llevar a juicio y encarcelar a partidarios destacados de Jatami, tales como Gholamhosein Karbaschi, el popular alcalde de Teherán, acusado de malversación de los fondos públicos; Abdallah Nuri, editor del periódico *Jordad*, concejal de Teherán y vicepresidente, acusado de “insultar al Islam, al Profeta y a Jomeini”; y Mohsen Kadivar, joven clérigo y profesor, hermano de una consejera de Jatami y cuñado del Ministro de Cultura y Orientación Islámica, acusado de comparar al régimen islámico con el régimen del sha al tiempo que abogaba por la separación de las instituciones políticas y la religión.<sup>310</sup> Aunque los tres fueron condenados a penas mínimas de prisión, lo que es significativo es la prohibición para tener un cargo público por lo menos en los siguientes diez

---

<sup>308</sup> Daniel Brumberg, *Reinventing Khomeini The Struggle for Reform in Iran*, The University of Chicago Press, Chicago, 2001, p.245

<sup>309</sup> Menashri, *op.cit.*, p.88

<sup>310</sup> Robin Wright “Iran’s New Revolution” en: *Foreign Affairs*, vol.79, no.1 (enero-febrero 2000), pp.135-136

años a partir de su sentencia, lo que mostraba el interés político de impedir la propagación de la gente cercana al presidente hacia otros ámbitos del gobierno.

Una de las pocas reformas políticas exitosas llevadas a cabo durante el primer período presidencial de Jatami fue la aplicación de la *Ley para los Consejos Locales* que dio las bases para la descentralización política del país mediante la elección de candidatos para integrar los concejos locales, municipales o provinciales que harían a la administración pública más expedita y eficiente. Estas elecciones, llevadas a cabo en febrero de 1999, siguieron con la tendencia reformista, dándoles a este grupo la mayoría de los asientos concejales a lo largo de todo el país. *Los concejos locales elegidos han añadido un tercer centro de poder político a los dos que ya dominan las localidades: el poder social de las instituciones religiosas (incluyendo a los líderes de la oración del Viernes designados por el poder central) y a los representantes burócratas de los ministerios del estado central. La adición de un tercer centro de poder, la posibilidad de compartir el gobierno con actores no estatales y la gran capacidad de las regiones para responder a los intereses étnicos y locales son factores que podrían contribuir a la transformación del gobierno y a la distribución del poder en el país.*<sup>311</sup>

Aunque en los cuatro años del primer término presidencial de Jatami no se resolvieron los problemas más acuciantes de la población y no hubo grandes reformas económicas y sociales, los iraníes decidieron seguir apoyando el proyecto reformista. Durante las elecciones del 2000 para integrar el sexto *Majlis* los candidatos reformistas obtuvieron la mayoría de los asientos, con lo que la población le daba un voto de confianza y una nueva oportunidad al gobierno de Jatami para poder pasar sus proyectos de reforma por lo menos en la primera etapa, antes de que pasara por la instancia revisora, el Consejo de Guardianes. En las elecciones presidenciales del 2001, Jatami fue reelecto; tendría otros cuatro años para consumir su proyecto, en tres de ellos contaría con la mayoría reformista del *Majlis*.

#### **4.1.2. La economía**

Como se ha visto, la rápida modernización llevada a cabo por el sha impactó a la sociedad iraní económica y socialmente. El crecimiento de la economía iraní, dependiente de los variables ingresos petroleros, y la inexistente política de desarrollo integral de las actividades económicas

---

<sup>311</sup> Kian Tajbakhsh, "Political Decentralization and the Creation of Local Government in Iran: Consolidation or Transformation of the Theocratic State" en: *Social Research*, vol.67, no.2 (verano 2000), p.391

provocaron que uno de los principales reclamos de la población fuera el mejoramiento de la situación económica existente, lo que derivaría en la Revolución Islámica. El nuevo régimen islámico prometió que el nivel de vida de la población aumentaría, ya que en ninguna sociedad verdaderamente islámica, como la que pretendían instaurar, había cabida para la pobreza ni para el exceso.

Aunque la guerra contra Irak había desangrado al país material y moralmente y las reformas llevadas a cabo para la reconstrucción de la economía iraní después de los 8 años de guerra habían tenido consecuencias costosas para la población, es indudable que hubo un mejoramiento en el nivel de vida de la población como resultado del proceso de urbanización, de la ampliación de la infraestructura, de la dotación de servicios<sup>312</sup>; sin embargo, esto llegó a un límite debido a la invariable estructura de la economía iraní, vulnerable a los cambios en el mercado energético mundial y, por otro lado, resultaba insuficiente ante las exigencias de una población duplicada por la explosión demográfica consecuencia de las políticas de las décadas previas, especialmente la política inmediata a la Revolución que exaltaba la necesidad de combatientes que defendieran a la República Islámica. Los jóvenes resultaban especialmente afectados por la crisis económica, ya que al no generarse los empleos necesarios para su incorporación en el mercado laboral, se frustraban por las altas expectativas que el mismo sistema había forjado al proporcionarles una preparación profesional. Además, la brecha existente entre pobres y ricos durante la época del sha no disminuyó, solamente cambió su conformación social. Por ello, durante las elecciones de 1997, entre los principales reclamos y las principales exigencias se encontraban, al igual que 18 años antes, la mejora de la situación económica y la disminución de las graves desigualdades.

Aunque ciertos índices macroeconómicos de Irán durante el segundo período de Rafsanjani eran “saludables” –el producto interno bruto creciendo con tasas mínimas, una balanza comercial favorable, el servicio de la deuda a tiempo (después de haber renegociado los tiempos)-, aquellos que tenían un impacto directo en la población eran completamente negativos: desempleo e inflación de dos dígitos y un déficit del gasto público que afectaba la inversión en servicios públicos, dificultando al Estado poderlos proporcionar al ritmo que la demanda de los mismos aumentaba.<sup>313</sup> Además, debido a que la estructura tripartita de la economía iraní - conformada por los sectores público, cooperativo y privado- estaba dominada por la presencia estatal en casi

---

<sup>312</sup> Ruhollah K. Ramazani “The shifting premise of Iran's foreign policy: Towards a democratic peace?” en: *The Middle East Journal*, Washington, vol.52, no.2 (primavera 1998), pp.177-178

<sup>313</sup> Jahangir Amuzegar, “Iran Under New Management” en: *SAIS Review*, vol. 18 (invierno-primavera 1998), Washington, pp. 79-80

todas las actividades productivas, pese a las privatizaciones de la mitad de la década, el crecimiento económico no se daba a los niveles requeridos para el tamaño de la población. Por ello, con la esperanza de que la economía mejorara, la población prefirió votar por Jatami, a pesar de no tener un plan económico definido, en vez de hacerlo por el candidato conservador que se consideraba continuaría con el *status quo*, el vocero del *Majlis*, Ali Akbar Nateq Nuri.

Jatami debía su llegada al poder a una coalición de fuerzas con visiones y proyectos económicos diferentes e, incluso, opuestos: había tanto estatistas como los que propugnaban por el libre mercado. Por ello, en sus declaraciones sobre asuntos económicos, Jatami tenía que ser prudente para no alejar a tal o cual grupo del que requeriría su apoyo para ampliar su base de poder, dado que eran previsibles las dificultades a las que tendría que enfrentar su gobierno debido a la conformación conservadora del *Majlis*. *La nueva agenda económica del presidente incluía planes constructivos y alentadores, pero también revelaba una inquietante tendencia intervencionista. (...) Mientras hacía un llamado para limitar, en última instancia, el papel del estado en la economía a la guía y supervisión, indicaba la necesidad de guiar el desarrollo nacional a través del planeamiento y la intervención directa ahí donde la Constitución lo requería*<sup>314</sup>. Aunque, Jatami recurría nuevamente a la promesa revolucionaria de la justicia social a través del desarrollo económico, ésta tendría ahora alcances sociales más amplios ya que se beneficiaría del proyecto de apertura política y social paralelo que pretendía llevar a cabo.

Su llegada al poder en agosto de 1997 coincidió con el descenso en los precios internacionales del petróleo como consecuencia de la recesión asiática y un invierno menos inclemente, por lo que el PIB disminuyó a la par del déficit fiscal debido a la dependencia del combustible. Ante este panorama económico desalentador, y con el objetivo de reformar estructuralmente la economía iraní, Jatami presentó, un año después de su toma de posesión, el “Plan para la Recuperación Económica”, en el que trazaba el nexo entre los intereses económicos y la primacía de la población iraní a través de la reforma política de Irán, ya que *se comprometía a observar la ley, revisar todas las leyes y regulaciones existentes para mejorar las condiciones económicas, poner atención a la transparencia y enfocarse a la promoción de las instituciones de la sociedad civil en el sector económico*.<sup>315</sup> Las disposiciones económicas de este plan serían detalladas en el Tercer Plan Quinquenal, 2000-2005 que planteaba, especialmente, el fomento de

---

<sup>314</sup> *Ibid.*, p.79.

<sup>315</sup> Bijan Khajehpour “Domestic Political Reforms and Private Sector Activity in Iran” en: *Social Research*, Año 67, no.2 (verano 2000), p.583

la participación del sector privado en la economía iraní como causa y consecuencia de la creación y fortalecimiento de la sociedad civil iraní. *Lo que se requiere para consolidar este desarrollo positivo es un marco legal práctico que asegure a estas instituciones de la sociedad civil el acceso a la estructura política. Se requieren nuevas leyes, regulaciones y actitudes tanto del sector público como del privado.*<sup>316</sup>

El plan quinquenal planteaba mayor transparencia en la legislación relativa a la propiedad, lo que pretendía dar más confianza a los inversionistas; asimismo, al igual que la descentralización política, se requería que el gobierno descentralizara la economía mediante la creación de zonas administrativas que atrajeran las funciones gubernamentales que estaban concentradas en Teherán y que incidían directamente en el desarrollo de las actividades económicas en el interior del territorio, para poder dar una mejor y pronta respuesta a las necesidades locales. Otras medidas eran la reducción del sector público y el fin de los monopolios por parte del Estado, excepto en los sectores de los servicios públicos; las reformas financieras, como una tasa de cambio basada en las tendencias del mercado, así como la ampliación de la base fiscal.<sup>317</sup>

Aunque para 1999-2000 los precios del petróleo se recuperaron, la economía iraní no tuvo un crecimiento mayor al 3%. Era evidente la urgencia de modificar la dependencia petrolera y fomentar las exportaciones no petroleras. Sin embargo, el descubrimiento de grandes campos petroleros en Abadan y en Azadegan<sup>318</sup>, así como el aumento de las exportaciones de gas natural facilitaron la permanencia de una estructura económica cuya reforma para ampliar las bases productivas generó serios debates políticos e ideológicos.

En el rubro de la inversión, el plan quinquenal no se limitaba a remover los obstáculos económicos y financieros a la misma, especialmente en lo que toca a la inversión extranjera, sino que iba más allá al plantear que este aspecto iba a la par de la política exterior de la República, por lo que *para obtener inversión extranjera, Irán necesita mejorar sus relaciones con el resto del mundo, especialmente con sus socios comerciales clave.*<sup>319</sup>

---

<sup>316</sup> *Ibid.*, p. 584.

<sup>317</sup> *Ibid.*, pp.583-586

<sup>318</sup> David Townsend "Reform Struggles on" en: *Petroleum Economist*, no.9 (verano 2001), pp.25-26

<sup>319</sup> Khajehpour, *op.cit.*, p.586

### 4.1.3. La cuestión social

En 1997, como en 1978, a la par del reclamo económico, los iraníes exigieron mayores libertades. Como hemos visto, el creciente autoritarismo del sha, la falta de opciones políticas y, por ende, la represión que el monarca ejercía, apoyado por la SAVAK, sobre cualquier voz crítica o de oposición a su proyecto imperial fueron elementos base de las demandas durante el proceso revolucionario. Sin embargo, aunque el proyecto islámico planteaba la libertad, ésta sólo se podría ejercer dentro de los límites que los principios “religiosos” marcaban y al ser el Estado iraní, un Estado islámico, estos límites religiosos estarían marcados por el mismo, fusionando los principios religiosos con los intereses políticos, lo que hacía más grave toda divergencia, ya que no sólo iba en contra de la Revolución, sino que iba en franca oposición con los designios divinos. Esta posición dio por resultado la reproducción del esquema de control y coerción que había desencadenado el levantamiento contra la monarquía, ahora con la asistencia de las Guardias Revolucionarias encargadas de evitar violaciones a la “religiosidad” del régimen verdadero. La intromisión del régimen so pretexto de vigilar la rectitud y prevenir amenazas para la sobrevivencia de la Revolución había llegado incluso a la violación de la privacidad familiar de la población a través del apoyo soterrado a grupos radicales ilegales denominados los *Ansar-e Hizballah* (Los Seguidores del Partido de Dios) que *se habían arrogado el derecho de conservar la moralidad pública y privada en las calles, en las escuelas, en las universidades y hasta en la casa de la gente.*<sup>320</sup> Lo anterior, aunado a los problemas económicos, generó un sentimiento de transgresión, atropello, frustración y resentimiento en la población, incitándola a exigir mayores libertades que a la vez marcaran los límites de acción del régimen.

Por ello, en las elecciones de 1997 también la demanda de mayores libertades encontró en la elección de Jatami el cauce de su expresión, al ser considerado como el candidato que reformaría el sistema político iraní para provocar una mayor apertura a la pluralidad.

Jatami se convirtió en el candidato de los sectores de la población iraní favorecidos por ciertos logros revolucionarios pero marginados social, legal y económicamente: las mujeres y los jóvenes. El proyecto educativo de la República Islámica favoreció el aumento de los indicadores de alfabetización y educación de la población en general y de las mujeres en particular, lo que derivó en su participación activa en las actividades económicas, políticas, culturales y científicas de la República, las que, sin embargo, no las han salvado de las restricciones impuestas por el

---

<sup>320</sup> Ramazani, *op.cit.*, p. 178



tradicionalismo religioso. *Una mujer tiene el mismo voto en el parlamento o poderes iguales entre los vice presidentes, pero su testimonio en la corte vale solamente la mitad del de un hombre. Una mujer puede encabezar universidades y publicar periódicos pero no puede salir del país sin el permiso escrito de su marido.*<sup>321</sup>

Aunque a lo largo de la década de los 90 el movimiento de las mujeres iraníes tuvo logros significativos -especialmente en cuestiones de derecho familiar y de representación en el ámbito político- éstos eran insuficientes para alcanzar la igualdad jurídica y social con los hombres. Por lo tanto, resulta entendible el apoyo que éstas brindaron a Jatami siendo que él *declaraba que su gobierno le daría el debido reconocimiento a la mujer y fomentaría y apoyaría la participación femenina en la construcción del futuro del país.*<sup>322</sup>

Otro segmento de la población iraní que escuchó los llamados de reforma de Jatami fueron los grupos étnicos. Como se vio, a lo largo de la historia del Estado Iraní las comunidades étnicas han exigido reconocimiento y autonomía; sin embargo, han sido los grupos más olvidados por las políticas gubernamentales. Con el triunfo de la Revolución, estos grupos creyeron que el proyecto de justicia de la República Islámica les daría su autodeterminación, pero la realidad fue otra, especialmente en el caso de los kurdos que fueron reprimidos durante los primeros años del régimen islámico. A los reclamos políticos históricos de estas poblaciones se sumaba ahora la privación económica, lo que derivó en estallidos violentos durante la primera mitad de la década de los 90. *Las minorías votaron abrumadoramente por Jatami esperando alguna mejoría en su condición. Entre las minorías el gobierno trató también de mantener la estabilidad, pero falló al no dirigirse a los problemas fundamentales: sus aspiraciones étnicas y culturales y sus quejas económicas y sociales.*<sup>323</sup>

Se debe hacer referencia a la creciente libertad de expresión previa, pero sobretodo, posterior a la elección presidencial. La expansión de la prensa reflejó las aspiraciones ciudadanas de mayor libertad y tolerancia, lo que se creyó era apenas el principio de la reforma. *Muchos de estos activistas (los editores) se dieron cuenta que relajar las restricciones sobre los medios de comunicación era una forma efectiva de estimular la discusión pública- no para movilizar el*

---

<sup>321</sup> Wright, *op.cit.*, p.139

<sup>322</sup> Hafizullah Emadi "Iran and the Islamists" en: *Contemporary Review*, vol.276, no.1608 (enero 2000), Oxford, p.10

<sup>323</sup> Menashri, *op.cit.*, p.123

*apoyo a la política estatal sino como un fin en si misma*<sup>324</sup>, con el objetivo de ir conformando a la “sociedad civil” que el proyecto de Jatami planteaba. Igual y como había ocurrido en distintos períodos de la historia política de Irán, las diferentes publicaciones estaban alineadas con los diversos grupos políticos, siendo un instrumento para la comunicación de sus ideas a la población. Por ello, además de las publicaciones tradicionales como *Kayhan*, surgieron aquellas de tendencia reformista como *Jordad*, *Salam* y *Jameah*. Todas abrieron un espacio de expresión principalmente a los jóvenes, quienes no sólo participaban en el debate político sino que expresaban sus quejas y críticas al sistema. Sin embargo, al sobrepasar los límites (*red lines*\*) establecidos por el régimen, al llevar sus críticas a un nivel nunca antes visto ni aceptado por los religiosos conservadores (exhibir al líder de las Guardias Revolucionarias, cuestionar la participación del régimen en la represión y asesinato de disidentes) y, sobretodo, al reconocer la importancia de los medios escritos en la estrategia de los reformistas, ejercieron su poder para acallar estas expresiones a través de la Corte de Prensa<sup>325</sup>, la institución legal que se encarga de juzgar a las publicaciones y editores que atentan contra los intereses de la República, lo que llevó a la clausura de estas publicaciones.

Aunque los equipos de estos periódicos buscaron continuar con sus proyectos editoriales mediante la compra o traspaso de las licencias (significativo es el caso de *Jameah – Tous – Neshat - Asr-e Azadegan* hasta el encarcelamiento de su editor en jefe), el *Majlis* conservador aprobó, unos meses antes de salir, una nueva Ley de Prensa en la que se exige la aprobación de la autoridades judiciales antes de otorgar una licencia editorial, lo que está dirigido especialmente a los reformistas.<sup>326</sup> Finalmente, sería la clausura del periódico *Salam* en julio de 1999 la que provocaría las más grandes manifestaciones estudiantiles desde la época de la Revolución. Con la represión por parte de las fuerzas de seguridad de una manifestación pacífica dentro de la Universidad de Teherán que reclamaba la reapertura del diario, se volcaron a las calles de las principales ciudades iraníes miles de estudiantes que transformaron esta demanda en un exigencia al gobierno de Jatami para que lleve a cabo *cambios profundos para liberalizar un*

---

<sup>324</sup> Geneive Abdo “Media and Information: the case of Iran” en: *Social Research*, vol.70, no.3 (otoño 2003), University of Surrey, Guildford, p.878

\* “Las areas, vagamente definidas, que no se pueden traspasar y que comprenden las esferas política, religiosa y social fundamentales de los religiosos que dominan el sistema”. *Ibid.*, p.879

<sup>325</sup> Nader Entessar “Limits of change: legal constraints to political reform in Iran” en: *Journal of Third World Studies*, vol19, no.1 (primavera 2002), Georgia, p.31

<sup>326</sup> Geneive Abdo, “The Fragility of Khatami’s Revolution” en: *The Washington Quarterly*, vol.23, no.4 (otoño 2000), p.57

sistema autoritario en el que se sofocan las libertades básicas y que atraviesa por una delicada situación económica.<sup>327</sup>

#### 4.1.4. El pensamiento post-islamista

En este escenario de continua lucha entre los conservadores y los reformistas por establecer su visión del Islam, lo más destacable es la producción intelectual que va marcando la transformación del pensamiento islamista en Irán. Estos intelectuales iraníes han sido denominados *post-islamistas* ya que *hicieron la revolución islámica, pero que, tras haber analizado sus impasses y sus contradicciones, quieren ir más allá ratificando más que nunca su islamismo*<sup>328</sup>. Entre ellos destaca Abdul Karim Soroush, quien de haber sido uno de los allegados a Jomeini y haber participado activamente en la Revolución Cultural, ahora replantea teóricamente como debería ser una sociedad y un Estado islámicos.

Soroush establece que el Islam no debe ser usado para gobernar un Estado, ya que la mezcla que se hace de él con las cuestiones políticas tiende a desacreditarlo. Por lo tanto, la única forma de salvar al Islam, especialmente en una sociedad como la iraní en la que los jóvenes están en riesgo de alejarse de la religión como consecuencia del manejo que de ella se hace por parte del régimen, es sacando al clero de la Política. *Esta postura, implícitamente reformista, permitió argumentar que la libertad religiosa aseguraría, más que desgastar, a la autenticidad religiosa – la petición de Jomeini para la independencia cultural se lograría con más pluralismo.*<sup>329</sup>

De igual manera, en el marco de la Reforma, Soroush dice que el Islam y la Democracia son compatibles, y su unión da como resultado una Sociedad Civil Religiosa. *La concepción misma de sociedad civil implica la secularización de lo religioso y la centralidad del hombre en las relaciones sociales, mientras que la sociedad religiosa conlleva la preeminencia de lo sagrado y la subordinación del hombre a sus mandamientos.*<sup>330</sup> Soroush pretende salvar esta contradicción diciendo que dado que la sociedad iraní es fundamentalmente religiosa y tiene la religión tan interiorizada, todo lo que tenga que ver con el aspecto terrenal, incluida la democracia, estará

---

<sup>327</sup> Ma. de Lourdes Sierra Kobeh “Las protestas estudiantiles en Irán: oposición y reforma” en: *Kaos Internacional*, México, D.F., año, 1, vol.1, no.6 (septiembre—octubre 1999), p.25

<sup>328</sup> Farhard Khosrokhavar y Oliver Roy, *Irán de la Revolución a la Reforma*, Biblioteca del Islam Contemporáneo/13, Bellaterra, Barcelona, 2000, p.63

<sup>329</sup> Daniel Brumberg “Dissonant Politics in Iran and Indonesia” en: *Political Science Quarterly*, no.3 (otoño 2001), Nueva York, pp.387-388

<sup>330</sup> Khosrokhavar y Roy, *op.cit.*, p.81

imbuido por la esencia religiosa y, por lo tanto, no pondrá en peligro a la Religión. Asimismo, para Soroush la *Sharia* puede ser la base de la legislación moderna, ya que *la Ley islámica no es estática, sino flexible y adaptable porque apenas empieza a ser entendida por los imperfectos seres humanos.*<sup>331</sup>

Evidentemente, los planteamientos de Soroush cuestionan el papel y la existencia misma del *velayat e-faqih*, lo que al conjugarse con su actividad académica, que le daba espacio para expresar sus ideas a unos jóvenes especialmente susceptibles, hizo que fuera objeto de los ataques del régimen, tanto verbales como físicos, obligándolo a renunciar a sus cátedras y a exiliarse hasta la llegada de Jatami al poder.

#### **4.1.5. La Política Exterior**

Los teóricos del islamismo iraní, desde Jalal Al-Ahmad hasta Jomeini pasando por Alí Shariati, consideraron que la lucha principal del islamismo es contra Occidente y su imperialismo económico, político y, sobretodo, cultural, que no sólo los ha privado de su independencia y los ha subyugado, sino que es una amenaza real a su identidad ya que su instrumento de dominio ya no son la armas sino la invasión cultural. En este nuevo debate (post) islamista la cuestión de Occidente y las relaciones de los musulmanes con éste también son un tema central; sin embargo, ya no se va a hablar de la *Occidentoxicación*, sino que se replantea la visión que se tiene de éste en una tendencia conciliadora y menos radical.

En el marco de la globalización, la tendencia de los islamistas iraníes es hacia el pluralismo y el reconocimiento del Otro. Consideran que el antioccidentalismo es tan radical e irracional como el orientalismo, ya que ambos reducen la concepción del otro al concebirlo como un ente totalizador, sin matices, y hostil por su propia naturaleza, incompatible y, por lo tanto, irreconciliable. Por ello, estos autores plantean que *para combatir el hegemonismo occidental, la solución no es el combate frontal, sino el diálogo de las culturas, el intercambio cultural y espiritual basado en la apertura al otro. (...) el antioccidentalismo debe quedar en entredicho con el fin de promocionar la tendencia racional y humanista de Occidente en contra de la que impulsa al hegemonismo y a la dominación.*<sup>332</sup> Para Jatami, la civilización occidental tiene aspectos positivos que podrían ser de utilidad para el fortalecimiento de la civilización islámica,

---

<sup>331</sup> Wright, *op.cit.*, p.137

<sup>332</sup> Khosrokhavar y Roy, *op.cit.*, p.203

pero también tiene aspectos negativos que es necesario identificar para evadirlos. *Argumenta que cuando se enfrenta a una revolución tecnológica y de comunicaciones global, la única manera de fomentar en los jóvenes un sentido de dignidad es dándoles facultades racionales y críticas para tratar con el Occidente.*<sup>333</sup>

A partir de esta producción intelectual, el presidente Jatami replanteó la política exterior de la República Islámica mediante la enunciación de nuevos principios. Dejo de lado la confrontación de la *Exportación de la Revolución* para sustituirla por la conciliación del *Diálogo entre Civilizaciones*, en una clara respuesta a Samuel Huntington y su Choque Civilizatorio. La nueva política exterior iraní tendría que ser proactiva, *basada en la no violencia y en relaciones amistosas con todos los países siempre y cuando reconozcan la ‘independencia’ de Irán y no tengan ‘una política agresiva’ hacia él.*<sup>334</sup>

Para entender este cambio se debe tener presente el contexto en el que se da la elección de Jatami: al igual que con Rafsanjani, era urgente la inversión extranjera para ayudar a la economía iraní y paliar la crisis económico-social que en gran medida fue la causa que lo llevó a la presidencia. En 1997 Irán se encontraba aislado y bajo presión del exterior ya que, por un lado, Estados Unidos estaba aplicando sanciones para desalentar a posibles inversionistas y, por el otro, existía un alejamiento de la Unión Europea por los asesinatos de opositores kurdos en Alemania y la cuestión de Derechos Humanos en general. Evidentemente, en este contexto se necesitaba una política exterior que no sólo sacara a Irán del aislamiento, sino que le permitiera ser visto como un Estado confiable, para sus vecinos y para el resto del mundo, capaz de ser un partícipe clave en el desarrollo de la política regional y mundial. Sin embargo, para conseguir esos objetivos, era fundamental no traspasar ciertos límites que amenazaran el frágil equilibrio interno entre su gobierno y los conservadores para evitar ser objeto de las restricciones que pudiera imponer el Guía Supremo.

Así como para los iraníes la elección de Jatami representó una oportunidad de cambio, para Occidente fue un indicio de la existencia de una enriquecedora producción política en Irán, que dio paso a la llegada de un gobierno moderado que tenía como bandera la democratización del país y la construcción de una sociedad civil, lo que era más cercano a Occidente y que difería totalmente de las figuras religiosas radicales y “oscuras” que habían sido la imagen de la

---

<sup>333</sup> Brumberg, *Dissonant Politics...*, p.388

<sup>334</sup> Ramazani, *op.cit.* p.180

República hasta ese momento. Por lo tanto, analistas políticos occidentales consideraron que el nuevo gobierno de Jatami también era una oportunidad para normalizar las relaciones, especialmente entre Teherán y Washington.

## 4.2. Las relaciones con los grandes poderes

### 4.2.1. Estados Unidos

Estados Unidos es para el régimen de Irán una de las causas principales que llevarían a la fundación de la República Islámica. La utilización de los agravios provocados por el intervencionismo norteamericano en los asuntos internos del país –desde la caída del gobierno de Mossadeq, que los dejó bajo el régimen autoritario y represor del sha, apoyado por Washington, hasta la invasión cultural y los privilegios que tenían los norteamericanos residentes en Irán- fue una de las armas ideológicas más importantes que utilizó el movimiento revolucionario para exaltar a la población en contra del sha, así como para mantener la cohesión interna durante la guerra contra Irak -debido al apoyo norteamericano a Bagdad- y poder así consolidar al régimen durante su primera década. Para los revolucionarios, el objetivo no sólo era lograr la independencia real de Irán, sino denunciar el imperialismo de Occidente, pero fundamentalmente el de Estados Unidos, y combatir su arrogancia. Además, para el régimen islámico el apoyo de Estados Unidos a Israel era considerado una de las más grandes ofensas a los musulmanes, lo que demostraba su hostilidad hacia el Islam y hacía improbable cualquier relación con un régimen verdaderamente islámico. Toda esta cadena de agravios hacía que *el cambio de esa arraigada actitud fuera extremadamente difícil y la mera sugerencia de replantear la política y adoptar una visión más satisfactoria era políticamente riesgosa.*<sup>335</sup>

Después de la muerte de Jomeini, con la desintegración de la URSS, la necesidad de sacar a Irán del aislamiento y la creciente presencia norteamericana en la región, el discurso antinorteamericano se suavizó, aunque no lo suficiente para tener un verdadero acercamiento. Además de que los agravios pasados seguían pesando a una población que padeció el régimen del sha y la devastadora guerra contra Irak. En este escenario político la cuestión de Estados Unidos era el arma más poderosa para debilitar a los oponentes. Por ello, el gobierno de

---

<sup>335</sup> Menashri, *op.cit.*, p.187

Rafsanjani no se atrevió a ir más allá de declarar que Teherán estaba dispuesto a un diálogo siempre y cuando Washington fuera respetuoso, así como del intercambio de mensajes a través de la Embajada de Suiza en Teherán<sup>336</sup>; sin embargo, las agresivas políticas del primer período de gobierno de Clinton hacia Irán dificultaban aún más un probable acercamiento, ya que ellas justificaban la creencia de que Estados Unidos quería destruir a la República Islámica. *De hecho, Rafsanjani logró calmar las políticas iraníes tanto en casa como en el exterior. Pero este éxito ha sido limitado y en los asuntos de mayor importancia para Estados Unidos, poco ha alterado el curso de la política iraní.*<sup>337</sup>

Para Jatami, en una sociedad internacional altamente interrelacionada, las civilizaciones tienen contacto e intercambios y, como ya se ha dicho, reconocía que no todo dentro de la Civilización Occidental era negativo, por lo que aquellos alcances positivos de esta “nueva civilización” podían enriquecer a la Civilización Islámica. Asimismo, consideraba que un juicio justo de Occidente sólo podría darse con el conocimiento objetivo de éste.<sup>338</sup> Con base en estas ideas, desarrolló sus declaraciones de política exterior durante su campaña electoral: Irán iba a establecer relaciones con todas las naciones que respetaran la independencia, dignidad y los intereses de la República y con aquellos países que habían sido hostiles hacia Irán se tendría que establecer un diálogo para poder coexistir.<sup>339</sup> Con este pronunciamiento Jatami trataba de disminuir la tensión que existía entre Estados Unidos e Irán, la que atribuía a la falta de confianza provocada por los errores del pasado, especialmente de Estados Unidos.

Washington describió el triunfo de Jatami como un “signo esperanzador” de que algo cambiaría en Irán y que las diferencias entre ambos Estados podrían resolverse. Por ello, *de acuerdo con el Washington Post, Clinton envió, a través de intermediarios suizos, una carta donde le proponía al gobierno iraní pláticas directas. Jatami prefirió responderle en televisión, lo que sería menos riesgoso para él que mantener correspondencia secreta con el malvado Washington.*<sup>340</sup> Durante los primeros meses de su gobierno Jatami se enfocó fundamentalmente a la organización de su gobierno pero, a partir de diciembre de 1997, empezó a hacer evidente los cambios en la política exterior iraní. El 14 de diciembre de 1997, en una conferencia de prensa, Jatami se dirigió por

---

<sup>336</sup> *Ibid.*, p.191

<sup>337</sup> Robin Wright y Shaul Bakhash “The U.S. and Iran: an offer they can’t refuse?” en: *Foreign Policy*, no.108 (otoño 1997), Washington, p.124

<sup>338</sup> *Ibid.*, pp.205-207

<sup>339</sup> *Idem.*

<sup>340</sup> Bruce W. Nelan “New Day Coming?” en: *Time*, 19 de enero de 1998, p.24

vez primera a la nación norteamericana para “ofrecer sus respetos al gran pueblo de América” y decirle que Irán esperaba el diálogo con ellos.<sup>341</sup> Un mes después, el 8 de enero de 1998, se transmitía por CNN una entrevista<sup>342</sup> en la que Jatami utilizó el simbolismo nacional norteamericano para establecer la afinidad entre ambos pueblos, ya que los fundadores de Estados Unidos, los Puritanos, al igual que los Revolucionarios Islámicos, querían establecer un sistema en el cual la dignidad, el bienestar, la libertad se alcanzarían a través de los valores religiosos. A lo largo de la entrevista insistió que el punto muerto de las relaciones bilaterales era consecuencia del intervencionismo del gobierno norteamericano; sin embargo, reiteró que *nada puede prevenir el diálogo y el entendimiento entre las dos naciones, especialmente entre sus estudiantes y pensadores*<sup>343</sup>, estableciendo que su “diálogo” tiene que ser cultural y civilizatorio más que político.

Para los conservadores la entrevista fue un exceso. Además de acusar a Jatami de ser indulgente con Estados Unidos, rechazaron el “diálogo” al considerarlo más peligroso que la reanudación misma de las relaciones diplomáticas, ya que el arma más poderosa del imperialismo norteamericano es la penetración cultural.

Por su parte, el gobierno norteamericano tardó casi un mes en hacer una declaración respecto a la entrevista de Jatami. El 29 de enero, Clinton aprovechó el final del Ramadán para expresar sus felicitaciones a los musulmanes al tiempo que lamentaba el distanciamiento y las diferencias que existían entre su país e Irán y coincidía con la propuesta del presidente iraní para el intercambio cultural, académico y deportivo entre ambos países. A pesar de que las declaraciones de los dos presidentes hicieron pensar en un posible acercamiento, la oposición interna en ambos países era el principal obstáculo para ello. En Estados Unidos, el poderoso lobby judío y los miembros de la Cámara de Representantes opuestos a Irán atrasaron esta aproximación.

*Aunque los pragmáticos y los conservadores diferían en su percepción de los beneficios de reanudar las relaciones con Estados Unidos y la posibilidad de un avance, ambos estaban unidos en la espera de que Estados Unidos diera el primer y práctico paso, y en rechazar las*

---

<sup>341</sup> “Iran in the Khatami Era: Cracks in the Wall of Mistrust” en: <http://www.upenn.edu/gazette/0498/0498gaz7.html>

<sup>342</sup> “Transcript of CNN Interview with Mohammed Khatami” en: <http://www.undp.org/missions/iran/statements/other007.html>

<sup>343</sup> *Idem.*



*acusaciones norteamericanas de la participación iraní en la promoción del terrorismo y en la adquisición de armas no convencionales.*<sup>344</sup>

Aunque empezó a haber intercambios de estudiantes, artistas y deportistas (la visita del equipo de lucha norteamericano a Irán recordaba la diplomacia del ping pong hacia China), sería hasta 1999 que Washington daría muestras verdaderas de “buena voluntad” y suavizaría las sanciones comerciales y económicas a Teherán con las que liberaba la venta de comida, medicinas y equipo médico a Irán. *Clinton declaró en una cena en la Casa Blanca en abril de 1999 que era importante reconocer a ‘Irán, que por su enorme importancia geopolítica, a lo largo del tiempo ha sido objeto de abuso por parte de varias naciones occidentales’.*<sup>345</sup>

Debido a que Irán había sido, para los últimos presidentes norteamericanos, la “cuestión” que les había provocado graves problemas en su presidencia (Carter y la Crisis de los Rehenes; Reagan y el Irán-Contra), muy probablemente el gobierno de Clinton prefería observar el desarrollo político de la República, para ver que tan reales eran las tendencias reformistas, antes de tomar decisiones apresuradas que pudieran afectar la imagen de su gobierno. Por ello, el triunfo reformista en las primeras elecciones municipales de la República pudo haber tenido una influencia decisiva en el relajamiento de las sanciones norteamericanas. *Pero la distribución del poder en Irán sugiere que cualquier cable norteamericano se irá sin respuesta. Estados Unidos no es capaz de apoyar a los reformistas directamente porque los conservadores ‘antiamericanos’ siguen siendo poderosos en Irán, y el respaldo del gobierno norteamericano sería en detrimento del lado reformista en la lucha de poder interna de Irán.*<sup>346</sup>

Asimismo, ante la represión de los estudiantes iraníes en las manifestaciones de julio de 1999, el gobierno norteamericano se mostró dubitativo en un inicio, para posteriormente condenar los hechos. Lo anterior fue aprovechado por los conservadores iraníes para mostrarlo como el indicio de que Washington conservaba su línea intervencionista, por lo que la posición de los reformistas de mayor apertura hacia Estados Unidos hacía peligrar la independencia de Irán.

---

<sup>344</sup> Menashri, *op.cit.*, p.218

<sup>345</sup> Shah Alam “The Changing Paradigm of Iranian Foreign Policy Under Khatami” en: <http://www.idsa-india.org/an-dec-00-4.html>

<sup>346</sup> Marvin Zonis y Salman Farmanfarmaian “All in the Timing: renewing U.S.-Iran Relations” en: *World Policy Journal*, vol.16, no.4 (verano 1999-2000), Nueva York, p.33

Pese a lo anterior, Washington reaccionó nuevamente ante el triunfo de los reformistas en las elecciones al *Majlis* en el 2000. La Secretaria de Estado, Madeleine Albright, en una conferencia<sup>347</sup> sobre las relaciones irano-norteamericanas, hace un recorrido por los momentos difíciles en las mismas, reconociendo la desafortunada participación de Washington en el golpe de Estado de 1953 y el apoyo al régimen autoritario del sha, pero también señaló los excesos de la República –la crisis de los rehenes. Finalmente, plantea una nueva y positiva relación, para lo cual anuncia el relajamiento de las restricciones a la importación de los productos persas (alfombras, frutos secos, nueces, caviar) en un acto de “buena voluntad” hacia los artesanos y agricultores iraníes; asimismo, promete quitar los requisitos innecesarios que impiden la comunicación directa entre artistas, deportistas, estudiantes, etc., y esforzarse por resolver las disputas legales que existen entre ambos países.<sup>348</sup>

*Desafortunadamente, la lucha interna por el poder entre los reformistas y los conservadores se intensificó, volviendo la atención de la mayoría de los iraníes a asuntos más cercanos. Teherán escogió no responder a la oferta americana.*<sup>349</sup> Después del triunfo reformista en las elecciones al *Majlis*, la reacción conservadora desató una oleada de cierre de periódicos reformistas, el encarcelamiento de periodistas y activistas, así como el bloqueo de leyes aprobadas por el nuevo *Majlis* cuando tenían que ser ratificadas por el Consejo de Guardianes. Por ello, cualquier intento del gobierno reformista por acercarse a Washington era muy peligroso. Por otro lado, después del inicio de la segunda *Intifada* palestina en septiembre de 2000, las acusaciones norteamericanas del apoyo iraní a los grupos terroristas tomaron un nuevo ímpetu, especialmente porque en abril de 2001, Teherán fue la sede de una conferencia sobre el segundo levantamiento palestino en la que estuvieron los líderes del *Hizballah*, *Hamas* y *Yihad* y en la que *lo comentarios de Jamenei parecían designados a poner un fin a los esfuerzos por reestablecer la relaciones entre Irán y Estados Unidos.*<sup>350</sup>

De 1997 a 2001, las relaciones entre Irán y Estados Unidos no variaron sustancialmente aunque el discurso se suavizó. Sin embargo, la llegada de George W. Bush a la presidencia norteamericana, su política militar y las acusaciones a Irán por la producción de Armas de Destrucción Masiva así como el apoyo al terrorismo internacional, han dado pie a una nueva fase

---

<sup>347</sup> Madeleine K. Albright “American and Iranian relations: a new chapter in our shared history” en: *Vital Speeches of the Day*, vol.66 (abril 2000), pp.354-358

<sup>348</sup> *Idem.*

<sup>349</sup> Puneet Talwar “Iran in the Balance” en: *Foreign Affairs*, vol.80, no.4, p.60

<sup>350</sup> Christopher de Bellaigue “Iran’s Last Chance for Reform?” en: *The Washington Quarterly*, vol.24, no.4 (otoño 2001), p.78

de gran tensión entre ambos países, lo que hace improbable una mejoría en las relaciones bilaterales en el futuro próximo.

#### 4.2.2. Rusia

El acercamiento entre Rusia e Irán se dio al finalizar la guerra Irán-Irak y se intensificó como consecuencia de la Guerra del Golfo por la presencia norteamericana en la región y ante la necesidad de Teherán de conseguir armamento. Posteriormente, la independencia de las repúblicas del Cáucaso y la competencia por el liderazgo en la zona, añadieron nuevos elementos a la relación bilateral. *En el verano de 1995, Rusia e Irán se embarcaron en lo que el embajador ruso ahí comenzó a llamar una relación estratégica*<sup>351</sup>, enmarcada por un escenario regional caracterizado por conflictos internos en las ex repúblicas soviéticas, la permanente guerra civil en Afganistán que ahora estaba siendo dominada por los *talibán*, la presencia norteamericana en el Golfo que, además, amenazaba a Rusia por su flanco occidental al anunciar la expansión de la OTAN. Aunque la llegada de Jatami a la presidencia iraní en 1997 generó cierto malestar en Moscú debido a su política de acercamiento con Estados Unidos, el fracaso de ésta sólo hizo que las relaciones irano-rusas se intensificaran, especialmente en el aspecto militar. La tecnología y asesoría rusas coadyuvaron al desarrollo del cohete *Shehab III*, al igual que la venta y construcción del reactor nuclear de Bushehr, lo que provocó airadas protestas de Estados Unidos porque eso ayudaría a Irán para la producción de armas de destrucción masiva con las que amenazaría a la región. *Las complicaciones en las relaciones EU- Rusia llevó a esta última en 1998-1999 a seguir lo que se ha denominado la política 'minimax' hacia Irán, tratando de mantener la máxima influencia en Irán y al mismo tiempo minimizando el daño a las relaciones con Estados Unidos.*<sup>352</sup>

En otro aspecto, Teherán y Moscú han trabajado conjuntamente para bloquear los proyectos de ductos de Baku a Ceyhan y el Transcaspio, ya que, por un lado, la creación de los mismos le quitaría control a Rusia sobre la exportación a través de los ductos actuales que atraviesan su territorio y, por el otro, a pesar de que Irán sería la vía más rápida y barata, la participación y presión norteamericana para el paso de éstos por Turquía, además de permitirles controlar la exportación de energéticos, serviría para aislar aún más a Irán.

---

<sup>351</sup> Robert O. Freedman "Russian-Iranian Relations in the 1990s" en: *MERIA*, vol.4, no.2 (junio 2000), <http://www.biu.ac.il/SOC/besa/meria/journal/2000/issue2/jv4n2a5.html>

<sup>352</sup> *Idem.*

#### 4.2.5. La Unión Europea

Después de la crisis del *diálogo constructivo* por la resolución de un tribunal alemán por el Caso Mykonos, era necesario para el nuevo gobierno iraní dar una muestra del cambio de actitud de la nueva política; por ello, el gobierno de Jatami reiteró en diciembre de 1997 que el Asunto Rushdie era una cuestión religiosa en la que el gobierno iraní no tenía nada que ver. Aunque esta primera desmarcación del gobierno reformista no era diferente a la actitud tomada por el gobierno de Rafsanjani, siendo este asunto uno de los temas delicados en las relaciones de Irán con Europa, durante la presentación de Jatami en la Asamblea de la ONU en 1998, dijo que su gobierno no llevaría a cabo la *fatua*; posteriormente, el Ministro de Asuntos Exteriores iraní, Kamal Jarrazi, confirmó, en una reunión con su homólogo británico, que *el Gobierno Iraní no tenía intención, ni iba a llevar a cabo ninguna acción, cualquiera que fuera, para amenazar la vida del autor de Los Versos Satánicos o a cualquiera asociado con su trabajo, ni iba a fomentar o ayudar a cualquiera para hacerlo. Por consiguiente, el gobierno se disocia de cualquier recompensa que haya sido ofrecida en este sentido y no la apoya.*<sup>353</sup> Con esta declaración se reanudaron las relaciones diplomáticas entre Irán y Gran Bretaña.

Este pronunciamiento se sumaba a la impresión de cambio que daba el gobierno reformista a la Unión Europea, por lo que la tensión entre ambas entidades disminuyó e inició una fase de la política exterior europea hacia Irán que dejaba el *diálogo constructivo* por el *Diálogo Preciso*. Se pretendía que este diálogo, al igual que el anterior, reforzara y apoyara al nuevo gobierno en su proceso reformista, a través de reuniones bianuales entre la Troika europea (Alemania, Francia, Inglaterra) y los funcionarios iraníes para la discusión de temas globales (la agenda internacional), regionales (Irak, Palestina) y bilaterales (cooperación, comercio, narcotráfico) resultado de los grupos de trabajo que se pretendía establecer.<sup>354</sup> Como consecuencia de esta nueva política, se firmó un Acuerdo de Comercio y Cooperación en febrero de 2001 que incrementó el comercio, especialmente las exportaciones iraníes hacia Europa.

Entre las inversiones europeas más importantes para Irán destacan las del sector energético. Después del fallido intento de la CONOCO para desarrollar el campo petrolero de Sirri como consecuencia de la ILSA, la compañía francesa TOTAL entró al proyecto pese a las amenazas norteamericanas de sanciones, siendo la primera de varias millonarias inversiones que retaron las

---

<sup>353</sup> Daniel Pipes “Salman Rushdie’s Delusions, and Ours” en: *Commentary*, vol.106, no.6 (diciembre 1998),p.51

<sup>354</sup> John Calabrese, “Euro-Atlantic Relations and Iran” en: *Middle East Institute*, 21 de julio de 2004, p.4

leyes extraterritoriales norteamericanas quitándoles toda credibilidad: a finales de 1998, *Elf Aquitaine* de Francia junto con *Bow Valley Energy* de Canadá firmaron un acuerdo con el gobierno iraní para desarrollar el campo petrolero de Balal cercano a la costa del Golfo Pérsico; asimismo, en marzo de 1999, nuevamente *Elf Aquitaine*, ahora con *ENI* de Italia, firmaron un acuerdo de 10 años para desarrollar los campos petroleros cercanos a la isla Kharg.

En el marco de su política de acercamiento con Occidente, Jatami realizó una serie de visitas a países europeos durante su primer período de gobierno: Italia, El Vaticano, Francia y Alemania. La visita a la Santa Sede fue especialmente significativa porque pretendió ser una demostración de la voluntad del nuevo gobierno iraní para el “diálogo entre civilizaciones”. Asimismo, los cancilleres de los países europeos correspondieron con visitas a Irán.

*A pesar del esfuerzo considerable de la UE para dar al movimiento de reforma de Jatami credibilidad y hablando de la habilidad de la UE para influir sobre esta tendencia, finalmente la UE parece tener solamente una influencia mínima sobre la reforma en Irán. Como resultado, la relación UE-Irán ha sido y es funcional, basada en intereses económicos y en intereses diplomáticos de corto plazo.*<sup>355</sup>

#### **4.2.4. China**

Las relaciones sino-iránias giran en torno a dos factores: armas y petróleo. En el escenario de la competencia hegemónica, Irán es un elemento clave por sus grandes recursos energéticos. China tiene necesidades energéticas de acuerdo a su status como potencia económica emergente, por lo tanto, para Beijing, Irán podría resultar el mejor socio que puede tener en la región de Medio Oriente y Asia Central para el suministro de petróleo y gas, sobretodo, porque el aislamiento en el que ha estado la República Islámica desde 1979, ha hecho que no responda a intereses de potencias occidentales que podrían poner en peligro el suministro. Al mismo tiempo, el avance tecnológico chino ha convertido al gigante asiático en el segundo proveedor de armamento convencional y material para armas no convencionales de Irán, después de Rusia. *El comercio de armas de China a Irán ha presentado serios obstáculos para mejorar las relaciones entre Estados Unidos y China. Hasta que China no detenga sus problemáticas y amplias actividades*

---

<sup>355</sup> Ziba Moshaver “Revolution, Theocratic Leadership, and Iran’s Foreign Policy: implications for Iran-EU Relations” en: *The Review of International Affairs*, vol.3, no.2 (invierno 2003), p.297

*referentes con el armamento, la cuestión seguirá socavando las relaciones respetuosas, constructivas y estables que estos dos grandes pudieran buscar.* <sup>356</sup>

Asimismo, desde 1999, un consorcio sino-iraní tiene el contrato para la construcción de un oleoducto de 400 km. que comunique la costa iraní del Caspio con Teherán, lo que permitirá un incremento de los contratos “swap” con Kazajstán. <sup>357</sup>

### 4.3. Las relaciones con sus vecinos

#### 4.3.1. Mundo Árabe

El primer escaparate internacional de las nuevas políticas del nuevo gobierno iraní fue la Octava Cumbre de la Organización de la Conferencia Islámica (OIC) realizada en diciembre de 1997 en Teherán. La confluencia de un número sin precedentes de representantes de los 55 Estados musulmanes se entiende por la decepción causada por el estancamiento del proceso de paz de Medio Oriente, ya que *la aparente falla de Estados Unidos para revivir el proceso de paz árabe-israelí llevó al alejamiento árabe de Washington, un hecho que la administración Jatami aprovechó con presteza.* <sup>358</sup> Esta reunión sirvió para conseguir la legitimidad y el reconocimiento internacional del nuevo gobierno de la República Islámica. *Los casi 20 años de esfuerzos de Washington para aislar a Irán, se le revirtieron; al menos durante los 3 días de la cumbre, los representantes de más de mil millones de musulmanes, poseedores del 70% de los recursos energéticos mundiales, parecieron aislar a Estados Unidos y a Israel del sistema internacional.* <sup>359</sup>

Durante el discurso presidencial en esta cumbre, Jatami expuso las líneas centrales de su política: la creación de una sociedad civil que participara activamente en las acciones del gobierno y, en política exterior, que no buscara ni el dominio ni la sumisión de otros pueblos sino que, por el contrario, coadyuvara a la creación de un nuevo orden internacional justo, plural y democrático

---

<sup>356</sup> Bates Gill “Chinese arms exports to Iran” en: *MERIA*, vol.2, no.2 (mayo 1998) <http://www.biu.ac.il/SOC/besa/meria/journal/1998/issue2/jv2n2a7.html>

<sup>357</sup> “Un arreglo por el cual Irán importa petróleo de Kazajstán para usar en sus refinerías del norte y exporta un volumen equivalente de petróleo iraní, en beneficio de Kazajstán, desde sus terminales en el Golfo Pérsico”. Edmund Herzig “Iran and Central Asia” en: Roy Allison y Lena Jonson, *Central Asia Security. The new international context*, Royal Institute of International Affairs, Virginia, 2001, p.180

<sup>358</sup> Ramazani, *op.cit.*, p.180

<sup>359</sup> *Ibid.*, p.181

en el que no existiera ninguna potencia mundial, sino una convivencia en la que todas las naciones tuvieran el derecho a la autodeterminación y al acceso a los medios necesarios para vivir honorablemente, a partir de lo cual hacía un llamado a la desocupación de Palestina y de Jerusalén en especial.<sup>360</sup> Por su parte, el Líder Supremo, Ayatollah Jamenei, reforzaba las ideas del presidente al hacer un llamado a la recuperación de la *umma* mediante la gradual integración de los estados musulmanes en términos económicos y políticos con el objetivo de erradicar la pobreza. Asimismo, hacía un llamado a la unión de los musulmanes para hacer un frente común en la necesaria reforma de la ONU para conseguir democratizar al Consejo de Seguridad y lograr un lugar permanente para algún representante del Mundo Musulmán.<sup>361</sup> En la declaración final de la cumbre, Irán logró que todos los países asistentes declararan nula la *Ley D'Amato*.

*Probablemente el más importante aspecto de la cumbre en cuanto a la promoción de la iniciativa de política exterior de paz democrática de Irán fue la oportunidad sin precedentes para discusiones bilaterales con los líderes y funcionarios árabes, incluyendo a los de Bahrein, Egipto, Irak, Arabia Saudí, los Emiratos Árabes Unidos y otros*<sup>362</sup>, coadyuvando a la creación de un clima de confianza en la región.

El acercamiento más intenso fue con Arabia Saudí. En 1998, el Ministro de Asuntos Exteriores, el Príncipe Saud al-Faisal, visitó Teherán; por su parte, un año después, Jatami hizo la primera visita de Estado de un presidente de la República Islámica a Riad. Con estas visitas se incrementaron las relaciones bilaterales políticas, económicas y culturales y, sobretodo, se buscaba trabajar para coincidir en una política petrolera que beneficiara a ambos Estados. Asimismo, Jatami pretendía ser intermediario para el acercamiento y reconciliación entre el Reino Saudí y Siria, con el objetivo de crear una alianza funcional entre los países del Golfo y las Repúblicas del Levante -en la que sí estuviera incluido Irán- para contrarrestar la alianza turco-israelí y la creciente influencia norteamericana en la región. *La cooperación militar entre el estado tecnológicamente más avanzado de la región (Israel) y el único miembro de la OTAN en Medio Oriente (Turquía) ha sido visto con sospecha y alarma en Irán y en el Mundo Árabe.*<sup>363</sup>

---

<sup>360</sup> *Ibid.*, pp.181-182

<sup>361</sup> *Ibid.*, p.182

<sup>362</sup> *Idem.*

<sup>363</sup> Gawdat Bahgat "Iranian-Saudi rapprochement: prospects and implications" en: *World Affairs* (invierno 2000). [http://www.findarticles.com/cf\\_0/m2393/3\\_162/61575157/p1/article.jhtml](http://www.findarticles.com/cf_0/m2393/3_162/61575157/p1/article.jhtml)

De igual manera, los problemas económicos que enfrentaban tanto Arabia Saudí como Irán –en el segundo más graves que en el primero- se convirtieron en un punto en común que los llevó a acordar durante la reunión de la OPEP, en marzo de 1999, la disminución en la producción petrolera, especialmente del reino Saudí. *La cooperación entre el más grande y el segundo más grande productor de la OPEP podría ayudar a estabilizar los precios del petróleo, lo que es benéfico no sólo para ellos sino para la economía global.*<sup>364</sup>

Obviamente, la mayor diferencia que siguió existiendo entre Riad y Teherán, fue la permanencia de las tropas norteamericanas en el territorio Saudí. Pese a ello, *con los países del Golfo Pérsico, hubo nuevos pactos de seguridad firmados con Kuwait y Arabia Saudí.*<sup>365</sup>

Por otro lado, desde la cumbre de la OIC, Jatami expresó su intención para reunirse con el presidente de los Emiratos Árabes Unidos, previsiblemente para resolver la disputa por las islas de Abu Musa y las Tunbs; sin embargo, la cuestión no ha sido resuelta.

La cuestión de Palestina también ha sido uno de los pilares más importantes de la política exterior de la República Islámica. Además de los alcances ideológicos de la misma, el rechazo al Estado de Israel se puede entender en el marco de la competencia por el liderazgo regional, al mismo tiempo que el estado judío es visto como la avanzada norteamericana por el dominio de la región. Ello explica la fuerte oposición iraní al proceso de paz en Medio Oriente, cuyo éxito hubiera dejado a la República Islámica aislada. Sin embargo, en la cumbre de la OIC, Jatami *dijo en privado a Yasser Arafat que Irán accedería a cualquier arreglo con Israel que fuera aceptable para el pueblo palestino.*<sup>366</sup>

---

<sup>364</sup> *Idem.*

<sup>365</sup> Jahangir Amuzegar “Khtami’s First-Term Presidency: an outsider’s Assessment” en: *SAIS Review*, vol.23, no.1, p.9

<sup>366</sup> Shaul Bakhash “Iran’s Foreign Policy under the Islamic Republic, 1979-2000” en: Carl Brown (edit.), *Diplomacy in the Middle East. The International Relations of regional and outside powers*, IB Tauris Publisher, Londres, 2001, p.254



### 4.3.2. Afganistán

Como se dijo anteriormente, Teherán no reconoció al régimen *Talibán* a su llegada al poder en 1995. A pesar de que muchos observadores consideraron que ambos regímenes coincidían en su proyecto de “islamización”, Teherán fue crítico de los *Talibán* por su manera intransigente de aplicar su “puritanismo” religioso en las poblaciones que conquistaban, especialmente, con las comunidades shiís de ese país pero, sobretodo, porque consideraba que tras el apoyo que Arabia Saudí daba a los *talibán* se encontraba Washington y su estrategia de cercar a la República Islámica. Por lo tanto, *la alianza pakistaní y el reconocimiento y el apoyo financiero saudí a los Talibán en Afganistán forzaron al régimen de la República Islámica a ayudar a la alianza antitalibán.*<sup>367</sup> Conjuntamente, el conflicto en Afganistán era un problema de seguridad nacional para Irán por la gran cantidad de refugiados que llegaban, lo que incrementaba las tensiones en un país con graves problemas económicos, además del problema del tráfico de estupefacientes que atravesaban por la vulnerable frontera afgano-irania generando mayores problemas sociales en las ciudades persas. *Los dirigentes estaban divididos entre partidarios de la línea dura, que seguían anhelando el apoyo a los chiítas en todo el mundo, y los moderados, que deseaban un apoyo más mesurado a la alianza antitalibán y menos una confrontación con los talibán.*<sup>368</sup>

En agosto de 1998 se dio el enfrentamiento más peligroso entre el régimen *Talibán* y Teherán: con la caída de *Mazar e-Sharif* (cercano a Irán), los *talibán* atacaron el consulado iraní, dando muerte a 11 diplomáticos, según Irán; espías, de acuerdo a los *talibán*. La respuesta de Teherán, instigada por los conservadores y apoyada por la mayoría de la población, fue la movilización de 250 000 soldados a la frontera con Afganistán con la amenaza de invadirlo. El conflicto no escaló tras la mediación de un enviado de la ONU y el recuerdo de la desastrosa guerra de ocho años contra Irak; sin embargo, Jatami reiteró que Teherán consideraba al régimen *talibán* como una amenaza a la estabilidad y seguridad de la región por su fundamentalismo radical.

*Irán y Estados Unidos también se habían aproximado debido al cambio de las percepciones que los norteamericanos tenían de los talibán. Ahora ambos países tenían las mismas opiniones y criticaban las actitudes de los talibán con respecto a las drogas y el trato dado a las mujeres, el*

---

<sup>367</sup> Neamatollah Nojumi, *The Rise of the Taliban in Afghanistan*, Palgrave, 2002, p.187

<sup>368</sup> Ahmed Rashid, *Los Talibán*, Península Atalaya, Barcelona, 2001, p.310

*hecho de que cobijaran a terroristas y la amenaza que la clase de fundamentalismo islámico practicado por los talibán suponía para la región.*<sup>369</sup>

### **4.3.3. Turquía**

Las buenas relaciones entre Irán y Turquía durante el breve gobierno de Erkaban se degradaron cuando éste fue derrocado por un golpe de Estado y durante casi un año no hubo representantes diplomáticos de alto nivel en ambos países. Aunque éstas se normalizaron en 1998, la tensión entre ambos países, ambos regímenes, no cedió, dando paso a una etapa de graves enfrentamientos entre Ankara y Teherán. En el mismo año, el gobierno turco empezó a acusar a Irán de estar apoyando al Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PPK) y permitirles usar el territorio iraní para lanzar ataques contra Turquía. Posteriormente, las acusaciones contra Irán fueron por el supuesto apoyo iraní a grupos islamistas turcos *después de que estudiantes iraníes demostraron su apoyo a una diputada turca a la que no se le permitió hacer su juramento en el Parlamento por llevar velo.*<sup>370</sup> Irán negaba las imputaciones y las manifestaciones estudiantiles del verano de 1999 le dieron la oportunidad de regresar las acusaciones al culpar a Turquía de estar detrás de ellas.

Este enfrentamiento se tornó peligroso para la región cuando pasaron de las declaraciones a las cuestiones militares. En julio de 1999, Teherán acusó a Turquía de penetrar el espacio aéreo iraní para atacar el territorio en dos ocasiones, una de las cuales había causado 5 muertos y en la otra, la acción había sido repelida por tropas de tierra persas; por su parte, Ankara aceptó que un par de soldados habían penetrado “por error” territorio iraní en busca de terroristas kurdos pero que no había habido ningún ataque ni ningún enfrentamiento con las tropas iraníes.

Si bien a ninguno de los dos países le convenía una escalada militar, la acción de Turquía se puede entender porque una semana antes *funcionarios griegos, armenios e iraníes se reunieron en Ankara para discutir la expansión de la cooperación económica (...y los ministros de defensa) anunciaron que los tres países intentaban firmar un pacto de cooperación militar. Si se ve un mapa es obvio que este tipo de alineamiento no significaría más que la contención de*

---

<sup>369</sup> *Ibid.*, p.314

<sup>370</sup> “Turkey’s relations with Iran” en: <http://turkeyhumanrights.fw.bz/Iran.htm>

*Turquía.*<sup>371</sup> Evidentemente, la desconfianza iraní pareció justificarse por la renovada alianza turco-israelí que ahora contaba con el apoyo abierto de Estados Unidos, lo que se había demostrado en los ejercicios militares conjuntos en el Mediterráneo Oriental entre estos tres países.

Para evitar una escalada en el conflicto, hubo negociaciones entre Ankara y Teherán; pese a ello, no se acordó ningún tipo de indemnización por los muertos durante los ataques turcos pese al constante reclamo iraní. Finalmente, al iniciar el 2001, los cambios entre los grupos de poder kurdos en el norte de Irak, escándalos de corrupción en Turquía y las elecciones presidenciales en Irán, provocaron la disminución del nivel de tensión entre ambos regímenes.<sup>372</sup>

Así como lo fue en el gobierno de Rafsanjani, la prioridad del gobierno de Jatami era el mejoramiento de las condiciones económicas, a las que se sumaba la exigencia de una reforma del régimen que les diera mayores libertades sociales. De igual manera, Jatami reconocía que sólo con el apoyo del exterior sería posible la consecución de estos objetivos; si bien Rafsanjani había logrado sacar a Irán del aislamiento de la primera década de la República, ahora era el turno de insertarla en el escenario internacional. Para ello, el gobierno de Jatami tenía grandes posibilidades de lograrlo, ya que el nuevo discurso reformista le permitió no sólo contar con el apoyo de la población atraída por las nuevas promesas de libertad, democracia y mejores condiciones de vida, sino porque su actitud moderada y conciliadora hacia el exterior permitió una aproximación con sus antiguos rivales y enemigos. El discurso reformista constituía ahora el instrumento principal para la política exterior, ya que se identificaba con los planteamientos internacionales enarbolados por las grandes potencias de fincar un nuevo orden internacional basado en la democracia y la libertad.

Significativos resultaron los intercambios con Estados Unidos ya que, pese a no ser de alto nivel, fueron las máximas aproximaciones entre ambos países desde 1979. Sin embargo, este acercamiento se ha visto bloqueado por los conservadores que ven en él una amenaza directa a

---

<sup>371</sup> “Turkey accused of attacking iranian targets” en: Stratfor.com Global Intelligence, 20 de julio de 1999, <http://www.freerepublic.com/forum/a379415be5f7b.htm>

<sup>372</sup> Robert Olson, “Turkey-Iran relations, 2000-2001: The Caspian, Azerbaijan and the Kurds”, Middle East Policy, Middle East Policy Council, 01/06/2002, <http://gencturkler2.8m.com/OVERFLOW/turkeyiranrelations.html>

sus intereses, ya que una parte del simbolismo de la Revolución radica en la lucha de la República Islámica contra el Gran Satán; además, cualquier acción que pueda ser considerada atentatoria contra los principios originarios de la Revolución puede ser utilizada como arma en la constante lucha interna por el poder entre conservadores y reformistas. Pero sobretodo, la coincidencia del segundo período presidencial de Jatami con el ascenso de la conservadora administración Bush y con los acontecimientos del 11 de septiembre y la consecuente radicalización de Washington con sus políticas de guerra contra el terrorismo, guerra preventiva y las desafortunadas declaraciones condenatorias a Irán, han provocado que estos contactos cesen y que se restaure la desconfianza entre ambos países y, como consecuencia, que los argumentos de los conservadores iraníes para mantener su invariable posición respecto a las relaciones con Washington tengan una sólida base ante la presencia militar norteamericana en los territorios vecinos de la República Islámica.

## CONCLUSIONES

En los tres últimos capítulos de la investigación se estudió el desarrollo y la instrumentación de la política exterior iraní, a partir de la Revolución Islámica de 1979, con el objetivo de observar su transición, de la ideología al pragmatismo, en función de los contextos interno y externo que incidieron sobre la formulación y aplicación de la misma, tomando en consideración los principios enunciados en la Constitución. No obstante, resultaba imprescindible revisar, en un inicio, el proceso de formación del Estado moderno iraní ya que, aunque el advenimiento de la República Islámica significó la refundación del Estado Iraní en función de nuevas interpretaciones políticas y sociales, también fue la culminación de ese proceso de formación y fue el resultado que reflejó los hechos históricos internos y externos que llevaron al establecimiento de la política exterior que se estudió.

Entre los elementos invariables a tomar en consideración para la acción política de un Estado hacia el exterior se encuentra la geografía, la cual ha sido determinante en el desarrollo histórico de Persia a lo largo de los siglos. Por su posición geográfica estratégica, Irán se convirtió en objeto de conflicto de las grandes potencias de los dos últimos siglos que lo convirtieron en una barrera territorial entre sus dominios, situación que impidió su colonización formal tal y como se daba en la época del imperialismo, pero que al mismo tiempo no lo libró de la injerencia externa que se volvió una constante en la vida política iraní. Dicha condición se recrudeció con el descubrimiento de importantes yacimientos energéticos, no sólo en suelo iraní, sino en los territorios que rodean al Golfo Pérsico. Durante el gobierno del segundo sha Pahlevi, estos recursos fueron un estímulo para tratar de revivir la magnificencia del Imperio Persa y convertir a Irán en la potencia regional que asumiría el liderazgo de la zona y ser un actor de primer nivel en el escenario de la política internacional. Con la caída de la monarquía y el establecimiento de la República Islámica, el manejo ideológico de la historia antigua del país como medio y justificación para alcanzar esa posición fue desechado para dar paso a un manejo ideológico de la religión como medio y justificación no sólo del liderazgo regional, sino de uno global que tuviera como base el liderazgo del Mundo Musulmán.

Mientras que la ideología occidentalizadora del sha Muhammad Pahlevi y el autoritarismo de su régimen marcaron la tendencia que iba a tener la Revolución que lo derrocaría, la presencia extranjera en Irán desde el siglo XIX, las invasiones militares padecidas durante las dos guerras

mundiales y, sobretodo, el golpe de Estado de 1953, apoyado por Estados Unidos, que derrocó al breve gobierno democrático y populista de Mossadeq, significaron la ignominia para el pueblo iraní y, por ello, determinaron decisivamente el rumbo que tomaría el nuevo régimen establecido en 1979-1980.

Durante todo el período monárquico estudiado en este trabajo, casi dos siglos, Irán careció de la soberanía plena que le diera la independencia completa en la toma de decisiones. Sin embargo, a la par del avance del proceso de consolidación estatal se puede observar una creciente autonomía en los asuntos políticos, la que llegaría a ser total hasta el establecimiento de la República Islámica. La centralización del poder por parte de Reza Pahlevi dio paso a cierta estabilización territorial y política en Irán, sin embargo, aunque su acercamiento con Alemania para fortalecer su presencia en Irán e intentar equilibrar el dominio anglo-soviético, de acuerdo con la política del Tercer Poder, fue un intento de emancipación de dicho dominio, la invasión de 1941 y su derrocamiento sin oposición de ningún tipo demostró que el Estado iraní era todavía frágil para actuar de manera independiente de las directrices de las potencias como consecuencia de los conflictos internos subyacentes bajo la política autoritaria del sha. La crisis de 1953 fue un ejemplo similar que dio paso a un mayor fortalecimiento estatal que, no obstante ser asistido por Estados Unidos, amplió la libertad de acción de Irán: si bien el gobierno del sha Muhammad Pahlevi siguió las pautas generales establecidas por la Guerra Fría y como aliado de la potencia occidental, eso no impidió un acercamiento pragmático con la Unión Soviética para evitar que el fantasma del comunismo que recorría la región amenazara su régimen y, aún más, los cambios de la política petrolera de los países productores, de los cuales Irán fue un sobresaliente incitador, y que derivaron en la crisis energética de 1973 afectando al mundo industrializado, demostraron que Teherán no era simplemente un títere de Washington y, que si bien gran parte de su poder derivaba de dicha alianza, también actuaba en función de sus propios intereses aunque contrarieran a aquellos de la gran potencia occidental.

La instauración de la República Islámica fue la culminación del proceso estatal. Aunque ésta y su régimen religioso son producto de una innovadora interpretación de la religión y la política, las bases materiales del capitalismo moderno sobre las que se originaron y sobre las que se han desarrollado durante dos décadas y media fueron edificadas durante el período de los Pahlevi. De igual manera, la soberanía plena fue alcanzada: la libertad de decisión y acción no estuvo ya sujeta a las necesidades y deseos de las grandes potencias, como lo habían estado durante los dos siglos previos; ahora, los límites vendrían del interior como consecuencia de la lucha entre los

diversos proyectos de construcción y continuación de la República Islámica. Sin embargo, las nuevas condiciones establecidas por el nuevo régimen a partir de las cuales se desarrollaría la vida política interna y su expresión hacia el exterior no sólo serían los elementos primordiales para su propia consolidación, sino también se convertirían en su principal amenaza y, gracias a la visión pragmática de sus dirigentes, en elementos fundamentales de cambio.

A partir de 1953, Irán fue uno de los dos pilares, junto con Arabia Saudí, de la política norteamericana en Medio Oriente en el marco de la confrontación Este-Oeste, y esta estrecha alianza fue el activo fundamental que contribuyó al mantenimiento de la monarquía mediante el apoyo, ya fuera por acción u omisión, a la represión del monarca Pahlevi. Durante el proceso revolucionario de 1978-1979, no hubo intervención norteamericana para sostener al sha. Se habla de la inacción por la falta de visión del gobierno norteamericano que le daba, por lo menos, una década más de vida a la monarquía. A ello se podría añadir que el malestar causado en la población por las políticas represivas y autoritarias del sha hizo que el régimen monárquico perdiera la funcionalidad para Washington y que fuera preferible negociar con un gobierno nuevo. Sin embargo, lo sorpresiva que resultó una revolución tan rápida e intensa y, sobretodo, la aportación de un liderazgo y una ideología religiosos a una alianza ecléctica, incapacitaron a la potencia, al resto del planeta e, incluso, a los propios dirigentes revolucionarios, para distinguir los alcances de la misma y, por ende, las repercusiones que tendría para las relaciones exteriores, especialmente, la relación bilateral con la potencia.

La ideología de la Revolución Islámica es una construcción histórica que conjugó un colectivo nacional humillado a lo largo de dos siglos con las interpretaciones revolucionarias del shiísmo duodecimano, aportadas por pensadores islamistas, especialmente laicos. Sin embargo, sería el Ayatollah Ruhollah Jomeini el que desarrollaría la innovadora base doctrinaria sobre la que se habría de fundar la nueva República y la que marcaría las directrices políticas del nuevo régimen: el *velayat e-faqih*, la tutela del jurisconsulto, sería la piedra angular para el gobierno religioso.

La caída del sha fue solamente el inicio de la verdadera revolución en Irán, aquella que llevaría a cambiar las estructuras políticas, sociales y hasta mentales de la población iraní. A partir de la salida de Muhammad Reza y al igual que todas las revoluciones, aquella alianza de grupos tan disímiles que, no obstante, habían compartido un objetivo en común –terminar con el régimen represor- se empezó a desmoronar. Durante el gobierno de Bazargán, un laico religioso, las

diferencias comenzaron a evidenciarse, ya que él había sido designado por Jomeini para ser la cabeza del gobierno de transición que se encargara de lidiar con los asuntos inmediatos de la administración de un país que acaba de perder su organización gubernamental, mientras ellos, los religiosos, se encargaban de colocar los cimientos legales e institucionales de la República Islámica. Este fue el inicio de la lucha por el poder, la que implica, sobretodo, la supremacía de un proyecto de nación, de una visión del mundo. Esta lucha, como parte fundamental del desarrollo de la política interna de la naciente república, se reflejaría en la política exterior y ésta, a su vez, sería utilizada como arma en la disputa por la hegemonía. Por un lado, la conjunción de la presencia del depuesto sha en Estados Unidos, y el choque entre Bazargán y los religiosos, por el otro, dieron como resultado la acción más temprana y clara al respecto: la toma de los rehenes de la embajada norteamericana, que sería un triunfo para los religiosos no sólo porque se deshicieron de un enemigo, Bazargán, obligándolo al exilio, sino por el éxito del referéndum para aprobar la Constitución que es el marco legal de la República Islámica. Finalmente, el hecho definitivo para la ascensión de los religiosos al poder y el triunfo de su visión, también vino del exterior: la invasión de Irak a Irán. Además de las diferencias entre las acciones de defensa de la república, el duelo de fuerza entre Bani Sadr, el presidente, y los religiosos escaló al plano físico entre sus grupos de apoyo, los *Mujahedin e Khalq* y las Guardias Revolucionarias respectivamente, lo que se consideró ponía en riesgo la sobrevivencia de la República al sumarse con la amenaza proveniente del exterior. La destitución de Bani Sadr dio paso a la toma definitiva de los religiosos, ahora serían ellos quienes gobernarían Irán desde los más altos niveles y no sólo desde la estructura creada por ellos expresamente para ser ocupada por ellos; pero también dio paso a la batalla final y más sangrienta para eliminar los últimos reductos de disidencia y oposición al régimen religioso. Éste se radicalizó totalmente en busca de su consolidación y ante la inquebrantable agresión de la guerra contra Irak.

El hecho de que la República Islámica surgiera de una revolución hacía inevitable que la ideología presentara tendencias libertadoras universalistas. La oportunidad era la situación del mundo musulmán dominado por Occidente y sujeto a fuertes presiones en contra de su identificación religiosa que se ha pretendido sustituir por una moderna laicidad de corte occidental en el que la cuestión religiosa está fuera de cualquier asunto “terrenal”. Aunque los reclamos y objetivos inmediatos de la revolución eran alcanzar la soberanía y la independencia de Irán, la siguiente meta era convertir a la Revolución Iraní en la vanguardia de la Revolución Islámica mundial que llevara a la emancipación, del opresor occidental, a todo el mundo musulmán para recuperar y superar la grandeza del Estado Islámico original. Además, este



proyectado papel para Irán se ajustaba con la pretensión del liderazgo regional y mundial que no sólo caracterizó al último monarca Pahlevi, sino que ha sido un objetivo constante en la historia de este pueblo. Por ello, de la exigencia de libertad y soberanía y de las ambiciones de liderazgo y dominio surgirían los principios de política exterior de la República Islámica de Irán: *Ni Este, ni Oeste y Exportación de la Revolución*. El primer principio marcaba el tipo de relación que se tendría con las grandes potencias de la Guerra Fría; el segundo, la política a seguir en la región, la que, sin embargo, tendría repercusiones en sus relaciones con el resto del planeta.

*Ni Este, ni Oeste* era el resultado de la presencia e injerencia extranjera en territorio persa. La Revolución pugnó por la independencia de Irán; por ello, el derrocamiento del aliado de Estados Unidos, el sha Muhammad Pahlevi, fue la eliminación del elemento que había alineado a Irán con la potencia occidental en el conflicto bipolar, lo que no significaba que Teherán se colocaría detrás de la Unión Soviética. La fundación de la República Islámica no sólo implicaba que Irán sería libre del sometimiento externo, sino que iba a ser en sí mismo un polo de poder, es más, del poder legítimo, ya que estaba basado en la implementación de la Ley Islámica, la *Sharia*, y por lo tanto, tenía sanción divina. Para los dirigentes de Irán, ésta convertía en un deber religioso a la *Exportación de la Revolución* con el objetivo de ampliar la soberanía divina en términos reales y totales, y que dejara de ser sólo el aspecto religioso individual de las comunidades musulmanas o, en todo caso, un elemento distorsionado por el poder político en las monarquías . La perfección que alcanzaría la República Islámica debía llegar, en un inicio, a todo el mundo musulmán como parte del proceso para la venida del gobierno del Imam Oculto.

Ciertamente, el triunfo de la revolución islámica en Irán y la composición político-religiosa de su llamado eran factores potenciales de desestabilización en una región caracterizada por el autoritarismo, la falta de libertades, la corrupción y el cinismo de sus clases dirigentes pero, sobretodo, por la desesperanza de una población frustrada por el incumplimiento de promesas y humillada por la prepotencia occidental, es decir, las condiciones objetivas para la expansión de la revolución islámica estaban dadas y para la nueva clase dirigente iraní éstas también le daban la oportunidad de conseguir una influencia sin precedentes en la región, ya que ella estaría fundamentada en las aspiraciones de la población musulmana en general y la shíi en particular. Ante esta perspectiva, los gobiernos del área se sintieron y vieron amenazados por una ideología que había llevado al fin al régimen militarmente más poderoso de la región y cuyo sustituto ahora elevaba a la *exportación de la revolución* como un deber religioso. Por ello, sólo fue

cuestión de tiempo que la oportunidad para eliminarlo se presentara en la pretensión de Saddam Hussein de recuperar lo que consideró robado durante las ambiciones hegemónicas del sha.

Aunque la política exterior de la República Islámica se desarrolla, especialmente la primera década, a partir de estos principios de fuerte carga ideológica, es indispensable reconocer sus alcances y sus límites. Dentro de los primeros, es innegable que ambos principios le dieron a la población iraní una nueva visión y un nuevo sentido a su participación en el escenario internacional: dejaron de ser los sometidos a los intereses de la potencia hegemónica en la región, Estados Unidos, para convertirse en un pueblo autodeterminado que ahora consideraba en sus manos el destino del Mundo Musulmán, lo que no forzosamente significaba, aunque muchos así lo creyeron, que se debía llevar a cabo una labor proselitista que tuviera a Irán como centro de entrenamiento de los revolucionarios musulmanes de toda la región, pero sí podía ser ejemplo de la sociedad ideal que pretendía ser construida en Irán. Además, la defensa demagógica de estos principios sirvió para unir a la población en torno a un proyecto general común -la defensa de la revolución entendida como la independencia alcanzada “en el camino de Dios” y que pretendía ser destruida por la participación de las grandes potencias y de las monarquías de la región del lado de Irak en la guerra con este país- lo que contribuyó al fortalecimiento y consolidación del régimen al haber mínima oposición a él y, en todo caso, al tener la posibilidad de deshacerse de ella mediante el descrédito o la eliminación, y finalmente, que la unión de la población iraní y la creencia en que su proyecto era el verdadero lograron que el esfuerzo bélico continuado llevado a cabo durante ocho años evitara la destrucción de la República desde el exterior.

En el escenario de la guerra contra Irak, que abarcó prácticamente toda la primera década de la República Islámica, los límites de estos principios inevitablemente tendrían que venir del exterior. Ante la perspectiva de la destrucción del régimen y de la república por no poder sostener la guerra en contra de Bagdad y sus aliados occidentales y árabes, era indispensable sacrificar ciertos dogmas por aspectos reales y concretos. Esto dio como resultado la negociación entre Teherán y Washington para intercambiar rehenes por armas, utilizando Irán la presencia e influencia que tenía en Líbano, en donde se había aprovechado de la condición de descomposición política y social causada por la guerra civil de ese país, para ejercer la *exportación de la revolución* en su concepción más radical y combativa. El asunto Irán-Contras constituye el hecho indiscutible de que sobre cualquier interés o motivación ideológico-religiosa, en la República Islámica de Irán lo que estimula al aparato estatal es el interés nacional,

traducido como la permanencia de la élite religiosa en el control del poder político, sin importar la contradicción con la ideología que le había dado sustento a la revolución, a la república y a la propia guerra. Finalmente, fue más fuerte la naturaleza política de los ayatollah que su *ethos* religioso.

Por lo tanto, la importancia de la ideología durante la primera década de la República radica en que fue el elemento central de la hostilidad general de la región y de las potencias que provocó y prolongó la guerra contra Irak, pero al mismo tiempo fue el elemento pragmático que cohesionó a la población y que permitió la sobrevivencia de la República y de su régimen político ante la misma, la cual abarcó gran parte de este período y fue central para el desarrollo de las relaciones exteriores de Irán con el resto del mundo. Sin embargo, el uso de la ideología se desgastó ante el sufrimiento físico de la población después de ocho años de una guerra que ya no prometía ningún resultado mayor que la destrucción de la propia República. El “trago amargo” de la aceptación de la resolución 598 del Consejo de Seguridad de la ONU por parte de Irán inauguraría una nueva fase del desarrollo político interno y externo de la República Islámica.

Con el fin de la guerra contra Irak, el régimen debía entonces atender las consecuencias materiales de ésta, lo que no sería posible en la introspección, sino que requería de la participación de Irán en la economía y comercio internacionales; además, el fin de la Guerra Fría se acercaba y era previsible el ascenso de Estados Unidos, el archirival, como potencia hegemónica y, como consecuencia del fin del Imperio Soviético, habría una nueva oportunidad para ampliar su campo de influencia ante la recomposición del poder en Asia Central. Por ello, después de lograr sobrevivir al conflicto en gran medida gracias a la ideología cohesionadora, en ese momento era indispensable dejarla de lado para salir del aislamiento y salvar a la República, ahora, del descontento interno, pero sobretodo, de la lucha por el poder ante la inminente muerte del Ayatollah Jomeini. Él se había destacado por ser el árbitro en las disputas entre los diferentes grupos políticos y ser la última instancia en la toma de decisiones; sin embargo, sabía que su ausencia pondría en peligro su máxima creación, la República Islámica, por los obstáculos que la misma estructura política y gubernamental presenta y por el conflicto entre esos grupos que antes él apaciguaba. Además, reconocía la necesidad de sacar a Irán del aislamiento. Por ello, llevó a cabo una serie de reformas en las que dejó constancia de la supremacía de lo político sobre lo religioso, del Estado sobre la Mezquita, destinando a la ideología a ser sólo un elemento más, ya no el más importante, de la identidad estatal. La reforma más trascendental fue al liderazgo supremo de la República en la que consignó la hegemonía de la práctica política de líder por

encima de sus conocimientos religiosos. Ello permitió el ascenso de Alí Jamenei como Líder Supremo y de Hashemi Rafsanjani como presidente, considerados pragmáticos más que ideólogos.

Durante la segunda década de la República, Irán cambió su discurso revolucionario por una política moderada que llevara a la reactivación de las relaciones con sus vecinos, estableció alianzas con algunos de ellos, disminuyó y llegó a abandonar su activismo en esos países y amplió los lazos con Europa –pese al conflicto que seguía provocando la última gran muestra ideológica del Ayatollah Jomeini: la *fatua* que condenaba a muerte al escritor indo-británico Salman Rushdie- con el objetivo de sacar adelante la mal estructurada economía nacional. Estos hechos fueron un triunfo del grupo en el poder ante cierta divergencia del grupo más radical del régimen, el que había dominado la política la década previa y el que estaba altamente ideologizado; sin embargo, había un punto delicado para tratar y prácticamente irreconciliable: Estados Unidos. La presencia militar norteamericana en ciertas regiones de Irak y las monarquías del Golfo como consecuencia de la Guerra del Golfo de 1991 era considerada una amenaza directa a Irán. Aunque el grupo en el poder pretendió, en un momento determinado, empezar a normalizar las relaciones con este país, la oposición interna tanto de los políticos conservadores como del sector de la población iraní que padeció el régimen del sha y la guerra contra Irak lo hicieron desistir de esta idea. Para los iraníes, las acciones de Estados Unidos en la región demostraban que seguía siendo un país intervencionista e imperialista, ahora fortalecido ante la ausencia del contrapeso soviético. Además, las agresivas políticas de la primera administración Clinton en contra de Irán justificaban la arraigada postura iraní. Pero sobretodo, Estados Unidos, como símbolo de la decadencia moral y la degradación, de la prepotencia y la opresión, es, por oposición, el motivo central de la Revolución Islámica libertadora e, incluso, de la existencia de la honorable República Islámica redentora.

Los cambios de la estructura demográfica de Irán a partir de la Revolución, tendrían sus consecuencias y serían perceptibles durante la década de los noventa. Con el advenimiento de la República y la inmediata guerra contra Irak, se incitó a la población a tener más hijos, más soldados de Allah. Evidentemente, los altos índices de reproducción se convirtieron en una carga mayor para una economía en crisis en la medida en que eran necesarios mayores servicios; pero la crisis se agudizó y se extendió al escenario político cuando los jóvenes nacidos al final del período monárquico y al inicio de la República empezaron a reclamar mejores condiciones económicas y oportunidades educativas y profesionales y, sobretodo, mayores libertades

políticas y sociales a un régimen que no respondía a sus necesidades. Ciertamente, al no haber vivido durante los años más críticos de la monarquía Pahlevi, no contaban con un parámetro referencial de lo ésta había sido y los logros, pocos o muchos, de la Revolución y la República Islámicas. Asimismo, aunque en algunas cuestiones la situación de la mujer había mejorado, había ciertos aspectos sociales y legales que no reflejaban la consignada igualdad religiosa. Estos hechos se conjugaron con la constante disputa entre los grupos políticos por establecer el rumbo que tendría que llevar la República y, significativamente, con la manera en que Irán se tendría que relacionar con el mundo exterior para encontrar su lugar en el orden internacional, lo que derivaría en el triunfo de los reformistas en la elección presidencial de 1997.

El discurso del grupo del nuevo presidente, Muhammad Jatami, incluía la promesa de reformas sociales y económicas basadas en la construcción de una “sociedad civil islámica”, en la que los jóvenes y las mujeres tenían un rol central, en la que imperaría el “gobierno de la ley” y la libertad de expresión, señalando la compatibilidad entre Islam y Democracia. Esta nueva dimensión democrática era el elemento que podría permitir a Irán su regreso a la sociedad internacional ya que compatibilizaba con el discurso predominante después de la Posguerra Fría -la propagación de la democracia por todos los rincones del planeta- pero específicamente, con el discurso de Washington. Además, la enunciación del “Diálogo Civilizatorio” por parte de Jatami -que fue elevado a lema internacional por las Naciones Unidas para el año 2001- señalaba la tolerancia que pretendía caracterizar a la política exterior del nuevo gobierno y abría la puerta, pese a sus diferencias, para un acercamiento con su máximo enemigo, Estados Unidos. Lo anterior quedó de manifiesto cuando Jatami, en su primera declaración de política exterior ya como presidente de Irán, anunció al pueblo norteamericano que esperaba dialogar con él.

Aunque durante la segunda administración Clinton -que coincidió con la primera presidencia de Jatami- hubo signos conciliadores que generaron muchas esperanzas para un acercamiento entre ambos países, la estructura política de la República Islámica fue el mayor impedimento, demostrando los límites ideológicos. Los grupos más radicales y conservadores -que controlaban el Consejo de Guardianes- constituyeron la principal oposición a cualquier contacto de alto nivel entre los gobiernos de ambos países, ya que ello les hubiera significado la pérdida de legitimidad a su bandera de defensores de la Revolución y todo lo que ello involucraba. Pese a ello, los contactos informales entre estudiantes, académicos y deportistas de ambas naciones durante este período fueron la mayor aproximación entre ambos pueblos desde la Revolución Islámica.

No obstante, la política exterior conciliadora de Jatami tuvo logros importantes. Por un lado, con el Mundo Musulmán que lo reconoció ampliamente como el líder de la República Islámica, con todas sus implicaciones, en la Cumbre de la Organización de la Conferencia Islámica, así como las nuevas coincidencias que encontró con su rival regional, Arabia Saudí. Por otro lado, las relaciones con Europa alcanzaron el más alto nivel. Después de las dificultades enfrentadas durante los últimos meses del gobierno de Rafsanjani, Jatami hizo una gira por países europeos como demostración del mejoramiento de las relaciones entre ambos, pero el signo más importante de reconciliación fue su declaración en la que deslindaba al gobierno de Irán del cumplimiento de la *fatua* contra Rushdie, reduciéndola a una mera opinión de Jomeini, con lo que eliminaba cualquier residuo ideológico en las relaciones irano-europeas.

Evidentemente, el gobierno de Jatami reconocía que sólo con el mejoramiento de las relaciones de Irán con sus vecinos y el mundo desarrollado sería posible corregir la economía iraní: habría mayores inversiones en un clima de confianza, se facilitarían los préstamos financieros y se incrementaría el intercambio comercial. Las reformas internas también eran necesarias para la estabilidad social y, como consecuencia, para la perpetuación del régimen islámico, aunque adaptado a una nueva realidad nacional e internacional. Sin embargo, los límites para alcanzar estos fines no sólo fueron internos, también acontecimientos fundamentales en el escenario internacional interrumpieron este proceso.

En el 2000, las elecciones parlamentarias iraníes dieron el triunfo a los reformistas; en el 2001, Jatami ganó para un segundo término en la presidencia. La oportunidad para mayores reformas estaba dada. Sin embargo, la obstaculización legal del Consejo de Guardianes se vio reforzada por el ascenso de la administración Bush y su política contra el terrorismo que, por un lado, ubicó a Irán como parte del “Eje del Mal” y, por lo tanto, como objetivo de sus guerras preventivas; por el otro lado, por los resultados de las guerras contra Afganistán e Irak que han posicionado al ejército norteamericano al este y al oeste de las fronteras iraníes como amenaza directa a la República Islámica.

Los iraníes fueron el único pueblo de Medio Oriente que realizó una vigilia en memoria de las víctimas de los acontecimientos del 11 de septiembre en Estados Unidos, en solidaridad con la población norteamericana y como demostración del grado de madurez política alcanzada pese a la animadversión y antipatía que sienten por el gobierno norteamericano. Por su parte, el gobierno de Jatami, siguiendo la directriz que había trazado en su primera administración,

condenó los acontecimientos y buscó el involucramiento de Irán en Afganistán a la caída del régimen Talibán a través del apoyo al gobierno interino de Hamid Karzai. En respuesta, el gobierno de Bush renovó vivamente las acusaciones de que Irán patrocina el terrorismo internacional y que pretende construir armas de destrucción masiva y, por lo tanto, que representa un peligro para la seguridad internacional. Además, instó a la población iraní a rebelarse en contra del régimen de los Ayatollah, con lo que cancelaba cualquier esperanza, no sólo de acercamiento entre ambos países, si no de apoyo al fortalecimiento del gobierno democrático y reformista de Jatami, dándole a los conservadores mayores argumentos para la persistencia en su posición adversa a las políticas reformistas.

La situación para Irán, interna y externa, no era nada favorable. Por un lado, la irresuelta crisis estructural de la economía había provocado la desilusión de la población que siete años antes había votado por Jatami con la esperanza de que las condiciones de vida mejoraran; por el otro, la hostilidad norteamericana que se materializaba en la amenaza militar más directa tenida durante toda la vida de la República con la presencia en Afganistán e Irak, llevaron a una nueva radicalización del régimen iraní. En marzo de 2004 hubo elecciones parlamentarias en Irán. Al contrario de cuatro años antes, el triunfo de los conservadores fue abrumador, aunque no por cuestiones meramente electorales. El conservador Consejo de Guardianes aplicó su poderoso poder de veto para eliminar gran cantidad de candidaturas de elementos reformistas decidiendo las posibilidades de triunfo a favor de los conservadores en unas elecciones caracterizadas por un gran abstencionismo. Evidentemente, se prevé que las elecciones presidenciales del 2005 tendrán un resultado similar y los conservadores ocuparan de nuevo las posiciones clave de la estructura de la República Islámica.

Por otro lado, en los últimos meses la presencia de Irán en los medios de comunicación del mundo gira en torno a la supuesta fabricación de armas nucleares. Teherán insistió que los proyectos con la energía atómica son necesarios para el desarrollo del país y, por lo tanto, tienen fines pacíficos. Sin embargo, el escenario geopolítico regional obliga a considerar las imperiosas necesidades de seguridad de la República Islámica, en las que la principal amenaza ahora la constituye la presencia del ejército más poderoso del mundo en ambos flancos, precedida por el discurso intimidatorio de Bush. Finalmente, las fricciones con la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA), complicadas por las declaraciones de Washington, derivaron en el acuerdo entre Irán y la Unión Europea para que el primero detuviera cualquier programa de

enriquecimiento de uranio. Asimismo, acordó con la AIEA que permitiría la inspección de cierta unidad militar en la que supuestamente se lleva a cabo el programa nuclear.

Aunque en un inicio Europa apoyo a Estados Unidos en la lucha contra el terrorismo, los argumentos para llevar a cabo la guerra contra Irak deshicieron dicha alianza. Pese a ello, Washington llevó adelante dicha guerra con desastrosas consecuencias. Por eso, para Irán es más ventajoso mantener lazos estrechos con Europa y que no exista motivo alguno de fricción, ya que ello disminuye las posibilidades, aunque no las elimina, de un ataque norteamericano cuando Estados Unidos está buscando la inclusión de otros actores para tratar de resolver el caos que provocó en Irak. Además, por el pasado unido a Estados Unidos durante la monarquía Pahlevi y lo que ello significó y a pesar de los problemas y deficiencias internos de la República, a diferencia de Irak, es improbable la inacción del pueblo iraní ante un eventual ataque norteamericano que se daría en un territorio con importantes recursos humanos -demostrados en la guerra de ocho años contra Irak- y que no tiene el desgaste material y físico que los años de embargo provocaron en la población iraquí. Pero sobretodo, el factor ideológico sería fundamental para la defensa de Irán. A pesar de las exigencias de cambio del conservador régimen iraní, la población persa se mantiene orgullosa de su herencia revolucionaria -innovadora no sólo para el Mundo Musulmán, sino para el planeta entero- y ante un “otro” amenazante, la puede reafirmar como un elemento central de su identidad y fundamental para su unión.

Finalmente, a pesar del previsible triunfo conservador en las próximas elecciones presidenciales y la radicalización del régimen –que ya se está viendo en las nuevas leyes aprobadas por el *Majlis* conservador- como respuesta a los obstáculos internos y a las amenazas externas, es indudable que la tendencia pragmática de la política exterior de Irán de los últimos años es inmodificable ya que deberá responder a las condiciones económicas y a los cambios geopolíticos regionales en un mundo crecientemente interdependiente.



## ANEXO I

### GLOSARIO\*

**Ayatollah:** *Signo milagroso de Dios.* Título del shiísmo duodécimano que indica a un *mujtahid* que se encuentra en el tope de la jerarquía religiosa.

**Bazaari:** comerciantes

**Dimma :** acuerdo por el cual la comunidad musulmana se compromete a proteger a los miembros de otras religiones reveladas (Judaísmo, Cristianismo y Zoroastrismo) con la condición de que éstos reconozcan el dominio del Islam.

**Dimmi:** beneficiario de la *dhimma*.

**Faqih:** especialista de la Ley Religiosa, *Sharia*.

**Fatwa :** opinión legal formal dada por un *mufti*, para responder a alguna cuestión sometida a él.

**Hajj:** la Gran Peregrinación a la Meca (en contraste con la *umra* o Pequeña Peregrinación), uno de los cinco pilares del Islam.

**Hojjat al-Islam:** *prueba del Islam.* Título intermedio de la jerarquía religiosa shíí.

**Homs:** impuesto desarrollado desde el origen del Islam basado en el principio que consignaba que la quinta parte del botín pertenecía al Profeta. El shiísmo mantuvo este impuesto ahora destinado a los clérigos, lo que permitió el mantenimiento de su independencia financiera respecto al Estado.

**Imam:** en el shiísmo, sólo puede haber un *Imam* correcto que debe ser descendiente y el sucesor legítimo de Alí. En el sunismo, es el que dirige la oración.

**Imamato:** supremo liderazgo de la comunidad musulmana.

**Mahdi:** *El rectamente guiado.* El nombre del restaurador de la religión y la justicia y, de acuerdo con la fe musulmana, quien gobernará después del fin de los tiempos. En el shiísmo duodécimano, la creencia del regreso del *Mahdi* de la familia del Profeta, es un aspecto central de la doctrina.

---

\* Con información de:

H.A.R. Gibb y J.H. Kramers, *Shorter Encyclopaedia of Islam*, E.J. Brill, Leiden, 1974, 671 pp.

John L. Esposito (Edit.), *The Oxford Encyclopedia of the Modern Islamic World*, Oxford University Press, Nueva York, 1995, 4 tomos

P.J. Bearman *et al.* (Edit.), *The Encyclopaedia of Islam. Glossary & Index of Terms to vol. I-IX*, Brill, Nueva Edición, Leiden, 2000, 427 pp.

**Majlis:** lugar de reunión, sesión o asamblea. A partir del siglo XIX, se le utiliza para designar al Parlamento.

**Marja e-taqlid:** *Modelo de imitación.* En la jerarquía religiosa shíí, título y función de un jurisconsulto por cuyas cualidades y sabiduría se considera que, durante su vida, debe ser modelo de referencia y emulación para cualquier imam shíí en todos los aspectos de la práctica y la ley religiosas.

**Moharram:** primer mes del año musulmán. Para el shiísmo, es un mes sagrado porque en el ocurrió el martirio del Imam Hussein, el nieto del Profeta.

**Mufti:** jurista que da una opinión sobre algún punto de la ley (*Fatwa*).

**Mujtahids:** estudioso de la *sharia* con la capacidad de realizar sus propios juicios sobre cuestiones jurídicas, mediante un esfuerzo personal para **interpretar** los principios fundamentales de la ley.

**Sha:** palabra persa que significa preeminente o principal, usada en la historia persa para designar al rey

**Sharia:** las reglas y regulaciones que gobiernan la vida de los musulmanes

**Shura:** consejo, asamblea consultiva

**Tanzimat:** este término denota un período de reforma social y política del siglo XIX que pretendió modernizar al Imperio Otomano mediante la integración de instituciones similares a las de la Europa Occidental.

**Ulama:** s. *Alim*. Experto en *ciencias jurídicas*, de mayor rango que el *faqih*.

**Umma:** la comunidad musulmana.

**Velayat e-faqih:** en el siglo XIX, la custodia del jurisprudente sobre alguien incapaz; en la ideología política de Jomeini, el gobierno del jurisprudente.

**Waqfs:** *confinamiento, prohibición.* La tenencia y preservación de cierta propiedad de la que se obtiene un beneficio.

**Zaqaat:** limosna obligatoria, uno de los cinco pilares del Islam.

## ANEXO II

### CRONOLOGÍA\*

- 1794:** Después de casi un siglo de caos político, Agha Mohammad Qajar estableció su gobierno sobre Persia y fundó la dinastía Qayar.
- 1801:** Rusia se anexó Georgia y, como consecuencia, inició una guerra con Persia.
- 1813:** Persia fue derrotada por los rusos y firmó el Tratado de Gulistán en el que cedió Georgia, Karabakh y otras provincias.
- 1825:** Rusia ocupó el territorio de Gokcheh; al siguiente año, Persia le declaró la guerra.
- 1828:** después de una serie de derrotas, Persia firmó el Tratado de Turkmanchai, en el que cedió Erevan y Nakhjivan.
- 1834:** Muhammad Sha inició una ofensiva contra la ciudad de Herat (Afganistán).
- 1848:** el Primer Ministro, Mirza Taqi Khan Amir Kabir, reformó el sistema hacendario, centralizó el control sobre la burocracia y los gobernadores regionales y trató de fomentar la industria y el comercio. Estableció *Dar al Funun*, para educar a la élite.
- 1856:** los persas lograron capturar Herat, lo que derivó en la guerra anglo-persa. Las hostilidades concluyeron el siguiente año con el Tratado de París en el que Persia se comprometía a no reclamar Herat y los demás territorios de Afganistán.
- 1872:** el Sha garantizó a un británico, el Barón de Reuter, el monopolio sobre los ferrocarriles, minerales (excepto oro, plata y piedras preciosas), irrigación, carreteras, telégrafos y el derecho a recolectar impuestos durante 25 años. La concesión fue rescindida después de protestas.
- 1889:** el Barón de Reuter estableció el primer banco en Persia con capital británico.
- 1890:** el monopolio sobre el tabaco fue concedido a un británico, provocando una revuelta.
- 1891:** Persia y Rusia realizaron un acuerdo comercial con aranceles preferenciales.
- 1896:** el Sha es asesinado por un activista político. Muzaffar ad-Din asciende al trono.
- Enero 1906:** líderes intelectuales y clérigos dirigen protestas populares en contra de dar concesiones a compañías extranjeras y llaman a reducir los poderes del sha; temiendo ser detenidos, comerciantes y líderes religiosos se refugian en las mezquitas de Teherán
- Junio 1906:** 10 000 manifestantes se refugian en la Embajada Británica en Teherán
- Octubre 1906:** se convoca a una asamblea electa para redactar una constitución que limite el poder real, cree un *Majlis* y un gabinete.
- 30 Diciembre 1906:** Muzaffar Ad-Din Shah firma la Constitución. Muere cinco días después y es sucedido por Muhammad Alí Shah.
- 1907:** los gobierno de Rusia y Gran Bretaña firman una convención declarando el respecto mutuo de la soberanía e independencia de Persia. El país es dividido en dos zonas de influencia, los rusos en el norte y los británicos en el sur y el este.
- Junio 1908:** Muhammad Alí Shah ordena a la Brigada Cosaca persa atacar el *Majlis*; la asamblea es cerrada y muchos diputados son arrestados. Comienzan meses de disturbios.
- Julio 1909:** partidarios del gobierno constitucional deponen a Muhammad Alí Shah y reestablecen la Constitución; el sha abdica a favor de su hijo, Ahmad Mirza, y escapa a Rusia.
- Diciembre 1911:** tropas rusas son movilizadas para ocupar Teherán después de que el *Majlis* rechaza despedir al administrador general de finanzas americano, Shuster. El *Majlis* es cerrado y la Constitución suspendida.

---

\* Basado en: *A Political Chronology of the Middle East*, Europa Publications, Londres, 2001, pp.49-70

- 1914 – 1918:** al inicio de la Primera Guerra Mundial, Persia se declara neutral; sin embargo, muchos ataques rusos y británicos en contra del Imperio Otomano se pelean en suelo persa. Un grupo de nobles dirigido por Nezam os Saltaneh Mafi establece un gobierno provisional pro alemán en Kermanshah, que es disuelto al terminar la guerra.
- 1919:** el gobierno británico intenta ganar influencia en Persia ofreciendo asistencia para reformas la armada y el Ministerio de Finanzas, además de otorgar un préstamo de 2 millones de libras. Francia y Estados Unidos se oponen a la propuesta y el *Majlis* se rehúsa a ratificar dicho acuerdo.
- 1921:** un oficial de la Brigada Cosaca persam, Raza Khan, y un periodista, Said Zia ad Din Tabatabai, llevan a cabo un golpe de estado. Tabatabai es designado Primer Ministro y Reza Khan Ministro de Guerra.
- Febrero 1921:** la Unión Soviética declara que todos los tratados con Persia, hechos por el gobierno zarista, son nulos y realiza un tratado soviético-persa, cuyo artículo VI autoriza la entrada de tropas soviéticas a territorio persa en caso de una acción agresiva hacia la Unión Soviética por parte de un tercer país.
- 1923:** Ahmad Sha destituye a Tabatabai y designa a Reza Khan como Primer Ministro.
- Octubre 1925:** el *Majlis* depone a la dinastía Qayar y en diciembre le da la corona a Reza Khan y sus herederos.
- Abril 1926:** Reza Khan es coronado como Reza Shah Pahlavi. Entre sus primeras acciones, introduce el servicio militar obligatorio para incrementar el ejército, que se convertiría en base de su poder.
- 1928:** el *Majlis* aprueba una ley con la que concluye todos los acuerdos extra territoriales.
- 1932:** el gobierno canceló la concesión de la *Anglo-Persian Oil Company*. El siguiente año se alcanzó un nuevo acuerdo en el que se disminuía el área de concesión y aumentaban las ganancias para el gobierno persa.
- 1935:** se cambia el nombre del país de Persia a Irán.
- 1936:** se prohíbe el uso del velo en público.
- 1937:** Afganistán, Iraq, Irán, y Turquía firman el Pacto de Sa'dabad que garantiza consultas mutuas en todas las disputas que pudieran afectar los intereses comunes de los cuatro estados.
- 1941:** Irán declara su neutralidad en la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo, en el período previo a la guerra, el gobierno había estrechado los lazos económicos con Alemania y, por lo tanto, había muchos nacionales alemanes viviendo en Irán.
- 26 de agosto 1941:** después del rechazo del gobierno iraní a la exigencia aliada de expulsar a los alemanes del territorio persa, las tropas aliadas invadieron Irán.
- 16 de septiembre 1941:** Reza Shah abdica a favor de su hijo, Muhammad Reza.
- 1942-1943:** en un intento por reorganizar la administración, el gobierno iraní designa a funcionarios norteamericanos.
- Enero 1942:** Irán concluye el Tratado Tripartita con Gran Bretaña y la Unión Soviética, con el que los aliados acuerdan respetar la soberanía y la integridad territorios de Irán a cambio del derecho ilimitado a usar, mantener, conservar y, en caso necesario, controlar todas las comunicaciones en Persia. Asimismo, las fuerzas aliadas iban a ser retiradas dentro de los siguientes seis meses posteriores al fin de la guerra.
- Septiembre 1943:** Irán le declara la guerra a Alemania.
- Noviembre 1943:** en la Conferencia de Teherán, los aliados reafirman el compromiso con la integridad territorial de Irán y le garantizan su ayuda económica.
- Diciembre 1945:** el Partido Democrático de Azerbaiyán, que tiene estrechos vínculos con el Tudeh, proclama un república autónoma en la región; de igual manera, en el Kurdistán surge la República Kurda de Mahabad. Los movimientos se colapsan después de la evacuación soviética del año siguiente.

**Marzo 1946:** el Tratado Tripartita expira y las tropas británicas y norteamericanas salen de Irán; las soviéticas permanecen hasta mayo.

**Octubre 1947:** una misión norteamericana es establecida para asistir al Ministerio de Guerra en el mejoramiento de la eficiencia militar.

**Febrero 1949:** el sha sufre un intento de asesinato. Se acusa al partido Tudeh por el evento.

**Julio 1949:** un Acuerdo Petrolero Suplementario es firmado con la *Anglo-Iranian Oil Company*.

**Marzo 1951:** el Primer Ministro, Ali Razmara, que se oponía a la nacionalización petrolera, es asesinado por Khalil Tahmasebi, un miembro del grupo nacionalista *Fedayeen e-Islam*.

**Abril 1951:** el *Majlis* aprueba la nacionalización de la industria petrolera.

**Mayo 1951:** el Dr. Muhammad Mossadeq, que dirigió la campaña para la nacionalización del petróleo, es nombrado Primer Ministro. La *Anglo-Iranian Oil Company* y los técnicos británicos dejan el país.

**Julio 1951:** el Primer Ministro británico y el presidente norteamericano se ofrecen como intermediarios en el conflicto entre el gobierno iraní y la *AIOC*.

**Septiembre 1951:** después de imponer un embargo mundial al petróleo iraní, Gran Bretaña congela los fondos iraníes y prohíbe la exportación de bienes a Iran. La *AIOC* fracasa al tratar de llevar el conflicto a la Corte Internacional de Justicia.

**Octubre 1951:** el gobierno rompe relaciones diplomáticas con el Reino Unido.

**Mediados 1952:** Mossadeq renuncia cuando el Sha rechaza darle la facultad de designar al Ministro de Guerra, provocando disturbios que obligan al sha a nombrarlo nuevamente.

**Junio 1953:** con las sospechas sobre el apoyo del Tudeh a Mossadeq y temiendo la influencia soviética, los gobiernos norteamericano y británico, con el apoyo del sha y el ejército iraní, comienzan una operación para quitarlo del poder.

**3 agosto 1953:** de acuerdo con los resultados del plebiscito organizado por Mossadeq, el *Majlis* es disuelto.

**13 agosto 1953:** el Sha designa al General Fazlallah Zahedi, jefe del ejército iraní, como Primer Ministro; sin embargo, Mossadeq no acepta su remoción y el sha y Zahedi huyen del país.

**19 agosto 1953:** con disturbios serios, unidades militares pro-sha y multitudes vencen a las fuerzas de Mossadeq y se impone la ley marcial. Cientos de otros activistas políticos son encarcelados y, posteriormente, Mossadeq es sentenciado a tres años de prisión por disolver ilegalmente el *Majlis*.

**Diciembre 1953:** el nuevo gobierno de Zahedi reinicia las relaciones con Gran Bretaña y comienza las negociaciones para la resolución del conflicto con la industria petrolera.

**Septiembre 1954:** se firma un acuerdo con el Gobierno Británico que garantiza las concesiones petroleras a un consorcio de ocho compañías. La *AIOC* iba a recibir compensación y las ganancias iban a ser compartidas equitativamente entre el gobierno y el consorcio.

**Abril 1955:** Zahedi renuncia y es sustituido por Hussein Ala.

**Octubre 1955:** Irán se une al Pacto de Bagdad, una alianza defensiva formada previamente por Irak, Pakistán y el Reino Unido.

**17 noviembre 1955:** el Primer Ministro sobrevive a un atentado cometido por un miembro de los *Fedayeen- e Islam*.

**1958:** el sha establece la Fundación Pahlevi con el objetivo de mejorar la educación, la salud y bienestar social.

**Febrero 1958:** se forma el partido pro gobierno Partido Nacional.

**Marzo 1959:** Iran y Estados Unidos firman un acuerdo bilateral de defensa.

**29 mayo 1959:** el Banco Mundial y cuatro bancos norteamericanos otorgan préstamos equivalentes a \$72 mdd a Irán.

**24 julio 1960:** el sha anuncia el reconocimiento iraní *de facto* de Israel. En respuesta la República Árabe Unida rompe relaciones diplomáticas con Irán.

**1 septiembre 1960:** los resultados de la elección legislativa de agosto son anulados por el sha.

- 12 marzo 1961:** se forma un nuevo gobierno encabezado por Sharif Emami.
- 5 mayo 1961:** Sharif Emami renuncia; el sha designa al Dr. Ali Amini como nuevo Primer Ministro. El *Majlis* es suspendido y el Primer Ministro obtiene poderes para gobernar por decreto en ciertas circunstancias.
- 24 enero 1962:** el sha firma la Ley de Reforma Agraria.
- 18 julio 1962:** Ali Amini renuncia como Primer Ministro; Assadolah Alam lo sucede.
- 2 septiembre 1962:** un terremoto azota a Irán dejando 11 000 muertos.
- 5 junio 1963:** se impone la ley marcial en Teherán como consecuencia de los disturbios en contra del sha.
- Marzo 1964:** Assadolah Alam renuncia y Hassan Ali Mansour lo sucede.
- 26 enero 1965:** Hassan Ali Mansour es asesinado en Teherán. Lo sustituye Amir Abbas Hoveida.
- 19 febrero 1967:** Irán acuerda adquirir armas soviéticas por un valor de \$10 mdd.
- 31 agosto 1968:** 20 000 personas mueren en una serie de temblores en Jorasán.
- 24 octubre 1968:** Irán y Arabia Saudí firman un acuerdo en el que establecen sus derechos en el Golfo Pérsico.
- 21 abril 1969:** una embarcación iraní navega en el *Shatt Al-Arab* con el pabellón desplegado, abrogando así el Tratado de 1937 que garantiza a Irak la soberanía total sobre dicha vía.
- 20 enero 1970:** Irán es acusado de complot en un fallido golpe de estado en Irak.
- 14 febrero 1971:** un nuevo acuerdo de cinco años es firmado por 23 compañías petroleras internacionales y los gobiernos de Arabia Saudí, Irá, Irak, Kuwait y Qatar.
- 12-19 noviembre 1971:** el 2 500 aniversario de la fundación de la monarquía persa es conmemorado con una fastuosa celebración en Persepolis.
- 30 noviembre 1971:** Irán ocupa las islas Tunbs, expulsando a sus habitantes árabes; Irak rompe relaciones con Irán en represalia y comienza a expulsar a 60 000 residentes iraníes.
- 24 mayo 1973:** Irán y las compañías petroleras occidentales firman un acuerdo en el que la *National Iranian Oil Company* asume las operaciones del consorcio a cambio de 20 años de abastecimiento de petróleo como compradores privilegiados.
- 1974:** choques esporádicos ocurren a lo largo del año en la frontera entre Irán e Irak pese a los esfuerzos de Naciones Unidas para mediar entre ambos países.
- Marzo 1975:** en la reunión de la OPEP se anuncia que el sha y Saddam Hussein, vicepresidente de Irak, han firmado un acuerdo para terminar con el conflicto entre ambos países.
- Marzo 1975:** el sha anuncia la creación de un sistema de partido único: el Partido del Renacimiento Nacional Iraní, *Rastakhiz*, es designado el único partido legal y es encabezado por el Primer Ministro, Amir Abbas Hoveida.
- Junio 1975:** un acuerdo de paz formal es firmado entre Irán e Irak. En él se definen las fronteras de acuerdo al Protocolo de Constantinopla y las aguas del *Shatt Al-Arab* de acuerdo al *thalweg*.
- 1977:** Muhammad Reza Sha libera a prisioneros políticos y anuncia nuevas regulaciones para proteger los derechos legales de los civiles sujetos a cortes militares.
- Enero 1978:** un artículo pro-gubernamental en un periódico cuestiona la piedad del Ayatollah Ruhollah Jomeini y sugiere que es un agente británico. En el exilio, Jomeini conduce una campaña para oponerse a las reformas del sha y aboga por una estricta observancia de los principios del Islam.
- Agosto 1978:** más de 400 personas mueren en un incendio en un cine de Abadan. La oposición acusa a los agentes de la policía secreta (SAVAK) de provocar el fuego; el sha destituye a Amuzagar y designa a Jafar Sherif Emami como Primer Ministro, quien promete que el gobierno respetaría los principios islámicos.
- Septiembre 1978:** una ceremonia de oración que marca el inicio del Ramadán precipita las manifestaciones anti-gubernamentales; se impone la ley marcial.

**Noviembre 1978:** Muhammad Reza Sha establece un gobierno militar dirigido por el General Gholamreza Azhari; los trabajadores públicos y petroleros comienzan a manifestarse.

**9-10 diciembre 1978:** miles de manifestantes participan en una protesta antigubernamental.

**Enero 1979:** Jomeini forma un Consejo Revolucionario Islámico en París.

**3 enero 1979:** Shapour Bakhtiar es nombrado Primer Ministro y disuelve la SAVAK y detiene la exportación de petróleo a Israel y Sudáfrica.

**16 enero 1979:** Muhammad Reza Sha sale del país.

**1 febrero 1979:** Jomeini llega a Teherán; declara ilegal el gobierno de Bakhtiar y llama a continuar las manifestaciones y paros antigubernamentales.

**6 febrero 1979:** Jomeini nombra a Mehdi Bazargan como el Primer Ministro del nuevo gobierno provisional

**8-11 febrero 1979:** las fuerzas antigubernamentales capturan áreas estratégicas de la capital. El ejército rechaza apoyar a Bakhtiar y es obligado a renunciar.

**Marzo 1979:** Jomeini organiza un referéndum con la pregunta “¿Está a favor de una República Islámica?”, cuyo resultado es casi la unanimidad a favor de la propuesta.

**1 abril 1979:** la República Islámica de Irán es formalmente establecida.

**Mayo 1979:** Jomeini rompe relaciones diplomáticas con Israel y da a la OLP las oficinas de la representación judía.

**3 agosto 1979:** el borrador de la Constitución es presentado al “Consejo de Expertos” para su revisión.

**4 noviembre 1979:** estudiantes que demandaban la repatriación del Sha desde Estados Unidos toman la Embajada de ese país en Teherán con 53 rehenes; Jomeini apoya la acción y Washington implanta sanciones económicas.

**5 noviembre 1979:** Mehdi Bazargán y todo su gabinete renuncia como consecuencia de la crisis de la Embajada. El Partido Republicano Islámico (PRI) asume la tarea de gobierno.

**25 enero 1980:** Bani-Sadr gana la elección presidencial.

**14 marzo 1980:** comienzan las elecciones al *Majlis* con violencia en zonas habitadas por árabes, kurdos y turcomanos.

**Abril 1985:** se lleva a cabo la fracasada operación “Garra de Aguila” del ejército norteamericano para rescatar a los rehenes de la Embajada.

**9 mayo 1980:** se lleva a cabo la ronda final de elecciones legislativas; los resultados dan la mayoría al PRI una mayoría en el *Majlis*. En algunas áreas kurdas hay acusaciones de fraude.

**18 julio 1980:** Ali Rajai es nombrado Primer Minsitro.

**27 julio 1980:** el sha muere en el exilio en Egipto.

**17 septiembre 1980:** el Presidente iraquí, Saddam Hussein, anuncia la abrogación del Tratado Fronterizo de Argel de 1975 alegando incursiones iraníes en territorio iraquí.

**22 septiembre 1980:** aviación iraquí ataca bases iraníes; la fuerza aérea iraní responde con ataques a instalaciones militares iraquíes.

**20 enero 1981:** los rehenes norteamericanos son liberados.

**Junio 1981:** Jomeini destituye a Bani-Sadr , quien escapa a Francia y forma el Consejo Nacional de Resistencia junto con Massoud Rajavi, el antiguo líder de los *Mujahedeen e-Khalq*.

**28 junio 1981:** una bomba explota en las oficinas centrales del PRI, matando al Ayatollah Beheshti, líder del partido y a 26 persona más.

**24 julio 1981:** Rajai gana la elección presidencial.

**29 agosto 1981:** un ataque de bomba mata al presidente y a su Primer Ministro.

**2 octubre 1981:** Ali Jamenei gana con el 95% de los votos la elección presidencial.

**Febrero 1982:** el líder de los *Mujahedeen e-Khalq* es asesinado.

**Marzo 1982:** los iraníes lanzan exitosas contra ofensivas en contra de Irak, con lo que obtienen ganancias territoriales en los meses posteriores.

**Abril 1982:** un complot anti-gubernamental es descubierto y Sadeq Qotbzadeh y el Ayatollah Shariatmadari son acusados de estar involucrados.

**Septiembre 1982:** Qotbzadeh es condenado por actividades anti-gubernamentales y es ejecutado.

**1983:** se introducen los códigos islámicos de castigos a la actividad criminal.

**Febrero 1983:** Irán comienza una ofensiva en la provincia iraquí de Misan sin obtener ganancias importantes.

**Julio 1983:** las fuerzas iraníes avanzan 15 kms. dentro del norte de Irak.

**Octubre 1983:** Irán obtiene una parte del territorio iraquí con la que amenaza el oleoducto de Kirkuk. Irak responde amenazando con destruir las instalaciones petroleras iraníes con cohetes y aviones franceses.

**Febrero 1984:** Irán comienza una ofensiva en los pantanos de la isla Majnoon como parte de la estrategia para capturar la ciudad de Basra.

**Diciembre 1984:** Irak inicia una serie de ataques a los barcos en el Golfo Pérsico, especialmente los tanqueros que utilizan la Isla Kharg como terminal.

**Marzo 1985:** 50 000 soldados iraníes participan en una ofensiva en los pantanos Hawizah, al este del Tigris, y bloquean la carretera principal que va de Basra a Bagdad. Saddam Hussein es acusado de ordenar a sus tropas utilizar armas químicas para repeler dicha ofensiva; la aviación iraquí ataca 30 pueblos iraníes a pesar de haber acordado con la ONU la suspensión de los ataques a civiles.

**Abril 1985:** En un intento por persuadir a Irán de comenzar la negociaciones de paz, Saddam Hussein anuncia la suspensión de los ataques a las ciudades iraníes; el gesto es ignorado.

**Abril 1985:** el Secretario General de la ONU, Javier Pérez de Cuéllar, sostiene pláticas en Teherán y Bagdad en un intento por iniciar las negociaciones de paz. Irán continúa demandado reparaciones por parte de Irak, la admisión de éste como el responsable de iniciar las hostilidades y el retiro de las tropas iraquíes del territorio iraní, antes de que dichas negociaciones pudieran comenzar.

**Agosto 1985:** Irak inicia una serie de ataques concentrados en las plantas petroleras iraníes de la Isla Kharg, lo que ocasiona una severa reducción de las exportaciones petroleras iraníes; los embarques prácticamente cesan al final del año.

**16 agosto 1985:** Ali Jamenei fue reelegido Presidente, recibiendo el 85.7% de los votos.

**13 octubre 1985:** Hussein Musavi es designado Primer Ministro pese a que 99 diputados se abstuvieron o votaron en contra. La composición del nuevos Consejo de Ministros fue también anunciada e incluyó sólo dos cambios respecto a la administración previa.

**1986:** los ataques iraníes e iraquíes sobre los tanqueros y otras embarcaciones comerciales en el Golfo se intensifican.

**9-11 febrero 1986:** Irán se embarca en la ofensiva *Amanecer* y captura el puerto iraquí de Fao.

**Abril 1986:** Irán comienza la ofensiva *Kerbala 8* y, a lo largo del mes, afirma que ha avanzado a un kilómetro de Basra.

**Mayo 1986:** las fuerzas iraquíes comienzan una ofensiva por tierra en territorio iraní y llevan a cabo ataques aéreos sobre Teherán.

**Octubre 1986 – Abril 1987:** se estima que 15 barcos que viajan de/hacia Kuwait son atacados por Irán en el Golfo y muchos cargamentos kuwaitíes son incautados. Los tanqueros comerciales kuwaitíes fueron registrados bajo el pabellón norteamericano y de otros países.

**Noviembre 1986:** contrario a la política oficial de neutralidad, comienza a ser aparente que Estados Unidos ha hecho tres envíos de armas y demás equipo militar a Irán desde septiembre de 1985:

**Diciembre 1986:** el *Washington Post* reporta que la CIA ha abastecido por dos años a Irak con información detallada para los ataques a las plantas petrolera y de energía iraníes.

**24 diciembre 1986:** las tropas iraníes llevan a cabo una irrupción sobre la región de Basra.



- 1987:** Tunez acusa a Irán de fomentar la oposición islamista a su gobierno y suspende las relaciones diplomáticas.
- 8 enero 1987:** las fuerzas iraníes establecen un punto dentro de Irak entre el *Shatt Al-Arab* en el oeste y el Lago Fish hacia el este.
- 13 enero 1987:** Saddam Hussein ofrece a Irán un cese al fuego y negociaciones de paz; Irán declina la oferta y comienza la ofensiva *Kerbala 6* en el noreste de Irak.
- 18 febrero 1987:** en respuesta a la declaración iraquí sobre una moratoria de dos semanas respecto a los ataques sobre los pueblos iraníes, Teherán acuerda suspender los ataques de las ciudades iraquíes.
- Junio 1987:** el Ayatollah Jomeini aprueba una propuesta de Hashemi Rafsanjani, el vocero del *Majlis*, para desmantelar el PRI.
- 20 julio 1987:** el Consejo de Seguridad de la ONU aprueba por unanimidad la Resolución 598 con la que urge a Irán e Irak a negociar un cese al fuego y propone el establecimiento de un cuerpo imparcial para determinar la responsabilidad del inicio de la guerra.
- 24 julio 1987:** el barco *USS Bridgeton*, antes un petrolero kuwaití, golpea una mina que es considerada iraní, cerca de la isla de Fars. Francia y Gran Bretaña mandan barredores de minas a la región.
- 31 julio 1987:** Arabia Saudí acusa a los peregrinos iraníes de instigar una estampida en la Meca en la que murieron 402 personas que realizaban el *haji*. Por su parte, el gobierno iraní afirma que la policía Saudí causó el incidente cuando abrió fuego sobre los iraníes –Rafsanjani proclama un día de duelo el 2 de agosto.
- Agosto 1987:** *Hojat Al-Islam* Mehdi Hashemi, ayudante del designado sucesor de Jomeini, Ayatollah Ali Montazeri, es enjuiciado en una corte islámica y declarado culpable por asesinato, por el rapto de un diplomático sirio en Teherán, por haber formado un ejército privado en oposición al del gobierno y por planear ataques con bomba durante el *haji*. Fue ejecutado el siguiente mes.
- 29 agosto 1987:** Irak reinicia los ataques a las instalaciones petroleras y los lugares industriales.
- Septiembre 1987:** Irán dispara tres cohetes a Kuwait; el gobierno kuwaití expulsa a cinco diplomáticos iraníes.
- 8-11 septiembre 1987:** en una reunión en Amman, Jordania, la Liga Árabe condena unánimemente a Irán por prolongar la guerra con Irak y urge al gobierno iraní a implementar la resolución 598 sin condiciones previas.
- 11-15 septiembre 1987:** el Secretario General de la ONU, Javier Pérez de Cuéllar, visita ambos países con el propósito de implementar la resolución 598. El gobierno iraní anuncia que sólo puede acordar un cese al fuego si la culpabilidad de Irak por el conflicto es establecida.
- 25 septiembre 1987:** el gobierno propone la imposición de un cese al fuego *de facto* mientras que la ONU designa una comisión para investigar y determinar la responsabilidad del inicio de la guerra. Irak rechaza la proposición por considerarla una desviación de la resolución 598.
- 19 octubre 1987:** cuatro barcos norteamericanos destruyen las plataformas petroleras de Rostam y Rakhsh, a 100 km de Qatar; Washington afirma que eran utilizadas como base de operaciones militares contra barcos neutrales.
- 1988:** Irak lanza una serie de contraofensivas para recuperar el territorio que perdió frente a Irán.
- Enero 1988:** el gobierno sirio se ofrece a mediar entre Irán e Irak; ambos países rechazan la propuesta.
- Febrero 1988:** ataques recíprocos a objetivos civiles y económicos se reinician. Al mismo tiempo, las guerrillas kurdas avanzan en el territorio controlado por el gobierno en el Kudistán iraquí y establecen puentes en la región de Mawat a lo largo de la frontera iraní.
- Marzo 1988:** en la reunión de la Organización de la Conferencia Islámica, los miembros acuerdan la propuesta Saudí para establecer cuotas para el número de peregrinos de cada país

- musulmán que serán permitidos en el *hajj*. Jomeini denuncia que la resolución y ningún peregrino iraní participa en el *hajj* de ese año.
- Abril 1988:** Arabia Saudí rompe relaciones diplomáticas con Irán después de varios ataques iraníes a sus barcos.
- Abril 1988:** la primera ronda de elecciones para el *Majlis* tienen lugar; por primera vez desde la proclamación de la República Islámica, el PRI no participa.
- Abril 1988:** las fuerzas iraquíes recapturan la península de Fao.
- Mayo 1988:** la segunda ronda de votaciones para el *Majlis* tiene lugar con la participación de un 68% de electorado. La composición de la nueva cámara refleja el apoyo creciente a los elementos reformistas del gobierno.
- Junio 1988:** Irak recaptura la Isla Majnoun y los pantanos Hawizah; las fuerzas iraníes son expulsadas del territorio iraquí en el Kurdistán.
- Junio 1988:** Rafsanjani es reelegido como vocero del *majlis* y Hussein Mousavi es apoyado como Primer Ministro.
- 2 junio 1988:** Rafsanjani es designado como Comandante en Jefe de las fuerzas armadas con la labor de erradicar las ineficiencias de éstas.
- Julio 1988:** un barco militar norteamericano en el Estrecho de Hormuz derriba un avión comercial iraní con 290 pasajeros a bordo; la Marina norteamericana dice que la tripulación del barco creyó erróneamente que el avión era un bombardero.
- 16 julio 1988:** las fuerzas iraquíes capturan la ciudad fronteriza iraní de Dehloran.
- 18 julio 1988:** Irán acepta la resolución 598.
- 24 julio 1988:** las tropas iraquíes se retiran de Irán.
- 6 agosto 1988:** los gobiernos iraníes e iraquíes acuerdan comenzar las negociaciones de paz.
- 20 agosto 1988:** un cese al fuego oficial es implementado oficialmente; es monitoreado por el Grupo de Observadores de Naciones Unidas para Irán e Irak (UNIIMOG).
- 25 agosto 1988:** la negociación de paz comienzan en Génova, Suiza; el progreso de las mismas es impedido por la disputa continua sobre la responsabilidad por el inicio de la guerra. Irán afirma que Irak inició las hostilidades al invadir Irán el 22 de septiembre de 1980; Irak mantiene que la guerra comenzó con los bombardeos iraníes a los puestos fronterizos el 4 de septiembre de 1980.
- 26 agosto 1988:** el Consejo de Seguridad e la ONU adopta unánimemente la Resolución 620 que condena el uso de armas químicas en el conflicto entre Irán e Irak.
- Febrero 1988:** el Ayatolla Jomeini emite la *fatua* que condena a muerte al escritor Salman Rushdie, por escribir *Los Versos Satánicos*, considerados ofensivos al Islam; las relaciones con el Reino Unido y otros países occidentales se deterioran rápidamente.
- 7 marzo 1988:** Irán anuncia la ruptura de las relaciones diplomáticas con el Reino Unido; todos los miembros de la misión británica en Teherán ha sido previamente retirado, así como los diplomáticos iraníes en los países de la Comunidad Económica Europea.
- 3 junio 1989:** el Ayatollah Jomeini muere.
- 4 junio 1989:** en una sesión de emergencia, el Consejo de Expertos eligen al presidente Jamenei para suceder a Jomeini como Líder Espiritual de Irán; la elección presidencial programada para agosto se adelanta al 28 de julio.
- 8 junio 1989:** Rafsanjani es reelegido vocero del *Majlis*; durante el curso del mes, es aparente que buscaría participar en la elección presidencial y goza del apoyo tanto de los conservadores como de los liberales.
- 28 julio 1989:** Rafsanjani recibe el 95.9% de los votos en la elección presidencial; en un referéndum simultaneo, una serie de enmiendas constitucionales son aprobadas por el mismo porcentaje.
- 17 agosto 1989:** Rafsanjani toma posesión de la presidencia después de renunciar como vocero del *majlis*.

- 29 agosto 1989:** el *Majlis* aprueba el Consejo de Ministros designado por el presidente Rafsanjani.
- 2-3 noviembre 1989:** Estados Unidos acuerda liberar 567 mdd de activos iraníes congelados en 1979.
- 9 febrero 1990:** el Ayatollah Jamenei confirma la sentencia a muerte de Salman Rushdie.
- 3 junio 1990:** el primer aniversario de la muerte del Ayatollah Jomeini es conmemorado con una manifestación masiva en Teherán.
- 21 junio 1990:** un terremoto golpea las provincias noroccidentales de Gilan y Zanjan.
- 3 julio 1990:** los ministros de Asuntos Exteriores de Irán e Irak se reúnen en Génova para tener pláticas directas.
- 15 agosto 1990:** Irak acepta los términos iraníes para un resolución final del conflicto entre los dos países.
- 10 septiembre 1990:** Tareq Aziz, ministro del exterior iraquí, visita Irán para discutir un tratado de paz.
- 22-24 septiembre 1990:** el presidente sirio, Hafez al-Assad, visita Teherán para llevar a cabo pláticas con líderes iraníes.
- 24 septiembre 1990:** Irán y Túnez reanudan las relaciones diplomáticas.
- 27 septiembre 1990:** Irán y Gran Bretaña reanuda relaciones diplomáticas después de que el gobierno británico reconoce que *Los Versos Satánicos* ofendieron a los musulmanes, y afirma que no tiene ninguna intención de insultar al Islam.
- 14 octubre 1990:** Irán e Irak reanudan oficialmente las relaciones diplomáticas.
- 28 octubre 1990:** la Embajada británica en Teherán es reabierta.
- 14 enero 1991:** Irán y Jordania reanudan las relaciones diplomáticas.
- 26 marzo 1991:** Irán y Arabia Saudí reanudan las relaciones diplomáticas.
- 10 diciembre 1991:** un reporte de la ONU sobre el conflicto entre Irán e Irak concluye que la invasión iraquí de septiembre de 1980 es contraria a la ley internacional.
- 10 abril 1992:** se lleva a cabo la primera ronda de la elección legislativa; la segunda se realiza el 8 de mayo.
- 10 febrero 1993:** se reporta que un intento de asesinato contra el presidente Rafsanjani fracasa.
- 11 junio 1993:** el la elección presidencial, Rafsanjani se reelige con el 63.2% de los votos; el alto abstencionismo y la disminución del apoyo al presidente en comparación con su primera elección en 1989, son signos indicadores del descontento de la población.
- 1 diciembre 1993:** Irán y Turquía firman un acuerdo de cooperación en materia de seguridad.
- 1 febrero 1994:** se reporta un nuevo intento de homicidio del presidente.
- 1 enero 1995:** el *Majlis* aprueba una ley que prohíbe la importación, distribución y uso de antenas satelitales.
- 8 enero 1995:** Irán firma un tratado con Rusia para completar la planta nuclear de Bushehr.
- 8 febrero 1995:** el presidente de la Casa de Representantes norteamericana recomienda el desarrollo de un programa a largo plazo para derrocar al gobierno iraní.
- 30 abril 1995:** Estados Unidos impone un embargo comercial y de inversiones con sanciones para las compañías e individuos norteamericanos que tengan tratos de este tipo con Irán.
- 9 junio 1995:** Japón rechaza apoyar a Estados Unidos en su embargo contra Irán.
- 8 marzo 1996:** la primera ronda de elecciones para elegir al *Majlis* tiene lugar.
- 19 abril 1996:** se lleva a cabo una segunda ronda para definir 125 asientos.
- 1 junio 1996:** el quinto *Majlis* iraní es inaugurado.
- 19 junio 1996:** la Casa de Representantes norteamericana aprueba sanciones secundarias contra Irán y Libia.
- 23 mayo 1997:** en la elección presidencial, Muhammad Jatami, considerado un candidato liberal, recibe el 69.1% de los votos.

- 3 agosto 1997:** Muhammad Jatami asume la presidencia.
- 13 noviembre 1997:** diplomáticos de la UE regresan a Irán después de llegar a un acuerdo.
- 29 noviembre 1997:** Jatami nombra un nuevo Comité para Asegurar y Supervisar la Implementación de la Constitución.
- 9-11 diciembre 1997:** se realiza en Teherán la octava cumbre de la Organización de la Conferencia Islámica.
- 21-24 febrero 1998:** Rafsanjani se convierte en el primer iraní de rango superior en visitar Arabia Saudí.
- 23 febrero 1998:** la Unión Europea retira una prohibición para tener contactos de alto nivel ministerial entre los estados miembros e Irán.
- 4 abril 1998:** el alcalde de Teherán, Gholamhossein Karbaschi, es arrestado bajo cargos de corrupción.
- 27 abril 1998:** Irán y Arabia Saudí firman un acuerdo de cooperación.
- 23 julio 1998:** Karbaschi es sentenciado a cinco años de prisión y 60 latigazos por corrupción; además se le prohíbe tener cargos públicos por 20 años. Finalmente, la sentencia es reducida a dos años de prisión, una multa y diez años fuera del servicio público.
- 8 agosto 1998:** once diplomáticos iraníes desaparecen después de la toma de Mazar e-Sharif, Afganistán, por parte de los Talibán.
- 2 septiembre 1998:** las Guardias Revolucionarias organizan ejercicios militares en la frontera con Afganistán.
- 10 septiembre 1998:** se descubren los cuerpos de los diplomáticos desaparecidos en Afganistán.
- 15 septiembre 1998:** Irán promete vengar la muerte de los diplomáticos asesinados en Afganistán y sus fuerzas militares están en máxima alerta.
- 24 septiembre 1998:** el gobierno iraní se disocia oficialmente de la *fatua* impuesta a Salman Rushdie en 1989.
- 26 febrero 1999:** en las elecciones para los primeros consejos municipales desde la Revolución, triunfan los candidatos liberales y centristas.
- 7 julio 1999:** después de la aprobación de estrictas leyes de prensa, el periódico reformista *Salaam* es cerrado, lo que desencadena manifestaciones en la Universidad de Teherán cuya represión lleva a demostraciones masivas y disturbios callejeros en Teherán y otras ciudades durante el mes de julio.
- 27-29 octubre 1999:** el presidente Jatami realiza una visita oficial a Francia.
- 21 noviembre 1999:** la frontera con Afganistán, cerrada desde septiembre de 1998, se reabre con propósitos comerciales.
- 18 febrero 2000:** la primera ronda de elecciones legislativas resulta en un triunfo abrumador para los candidatos liberales y moderados.
- 1 julio 2000:** una corte en Shiraz condena a 10 judíos y a 2 musulmanes bajo cargos de espionaje a favor de Israel.
- 9 octubre 2000:** Kazajstán firma un acuerdo de cooperación con Rusia para resolver el estatuto legal del Mar Caspio; ambos gobiernos urgen a Azerbaiyán, Irán y Turkmenistán a realizar una reunión para discutir la cuestión.
- 14-15 octubre 2000:** el ministro de Asuntos Exteriores, Kamal Jarrazi, visita Irak. Los dos países deciden revivir el acuerdo fronterizo firmado en junio de 1975, suspendido desde 1980.
- Noviembre 2000:** Jatami advierte que carece de los poderes necesarios para implementar la Constitución, declarando que los grupos de la extrema derecha han creado un gobierno dentro del gobierno.
- 5 diciembre 2000:** el gobierno rechaza una resolución de la ONU que condena la violación de los derechos humanos en Irán.
- 2 febrero 2001:** los gobierno de Irán y Kuwait anuncian planes conjuntos para construir 540 km. de ductos para transportar agua potable a Kuwait.

- 18 marzo 2001:** las Cortes Revolucionarias prohíben el Movimiento para la Libertad de Irán y cierran tres periódicos reformistas.
- 19 abril 2001:** las fuerzas armadas iraquíes afirman que derribaron un avión iraní de reconocimiento no tripulado en Mendali, 400 kms. al noreste de Bagdad.
- 20 abril 2001:** un comandante iraní alega que los *Mujahedin e-Khalq* atacaron blancos iraníes desde la frontera iraquí.
- 5 mayo 2001:** el gobierno iraní retira su cuerpo diplomático del consulado iraní en Herat, Afganistán, después de que se registra una explosión en el edificio. Los *Talibán* acusan a grupos disidentes iraníes de afectar las relaciones entre ambos países.
- 9 mayo 2001:** Estados Unidos veta el ingreso de Irán a la Organización Mundial de Comercio bajo el argumento de que es un país terrorista.
- 4 junio 2001:** en una reunión del Consejo de Cooperación del Golfo, los miembros urgen a Irán a dirimir en la Corte Internacional de Justicia su disputa territorial con los Emiratos Árabes Unidos por las islas de Abu Musa y las Tunbs y el paso por el estrecho de Hormuz.
- 8 junio 2001:** Jatami es reelegido como presidente.

## ANEXO III

# REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN



FUENTE: Perry-Castañeda Library Map Collection  
[http://www.lib.utexas.edu/maps/middle\\_east\\_and\\_asia/iran\\_pol01.jpg](http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/iran_pol01.jpg)

## ANEXO IV

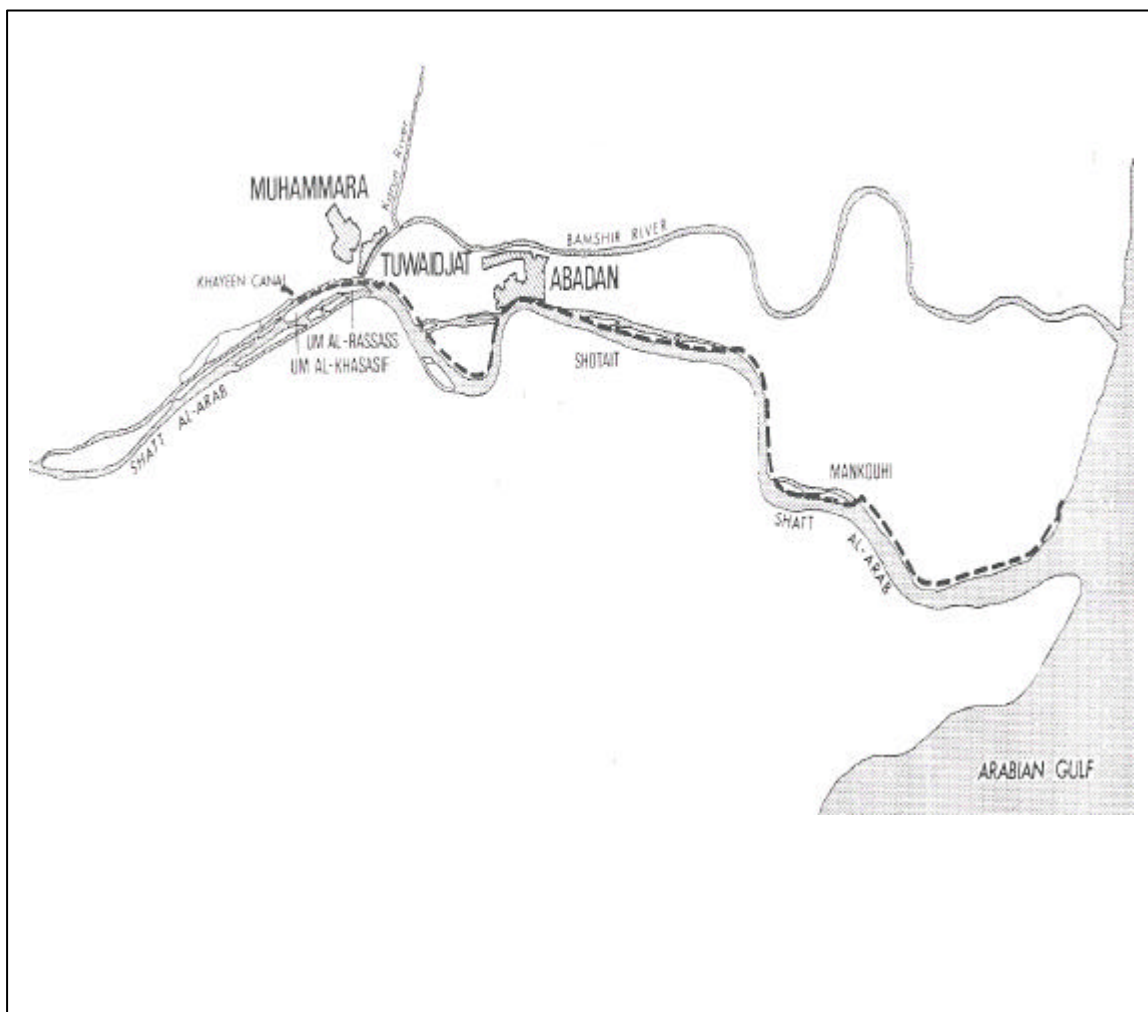
# MAPA ÉTNICO-RELIGIOSO DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN



Fuente: Perry Castañeda Library Map Collection  
[http://www.lib.utexas.edu/maps/middle\\_east\\_and\\_asia/iran\\_ethnoreligious\\_distribution\\_2004.jpg](http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/iran_ethnoreligious_distribution_2004.jpg)

## ANEXO V

### Frontera de *Shatt al-Arab* de acuerdo al Tratado de 1937

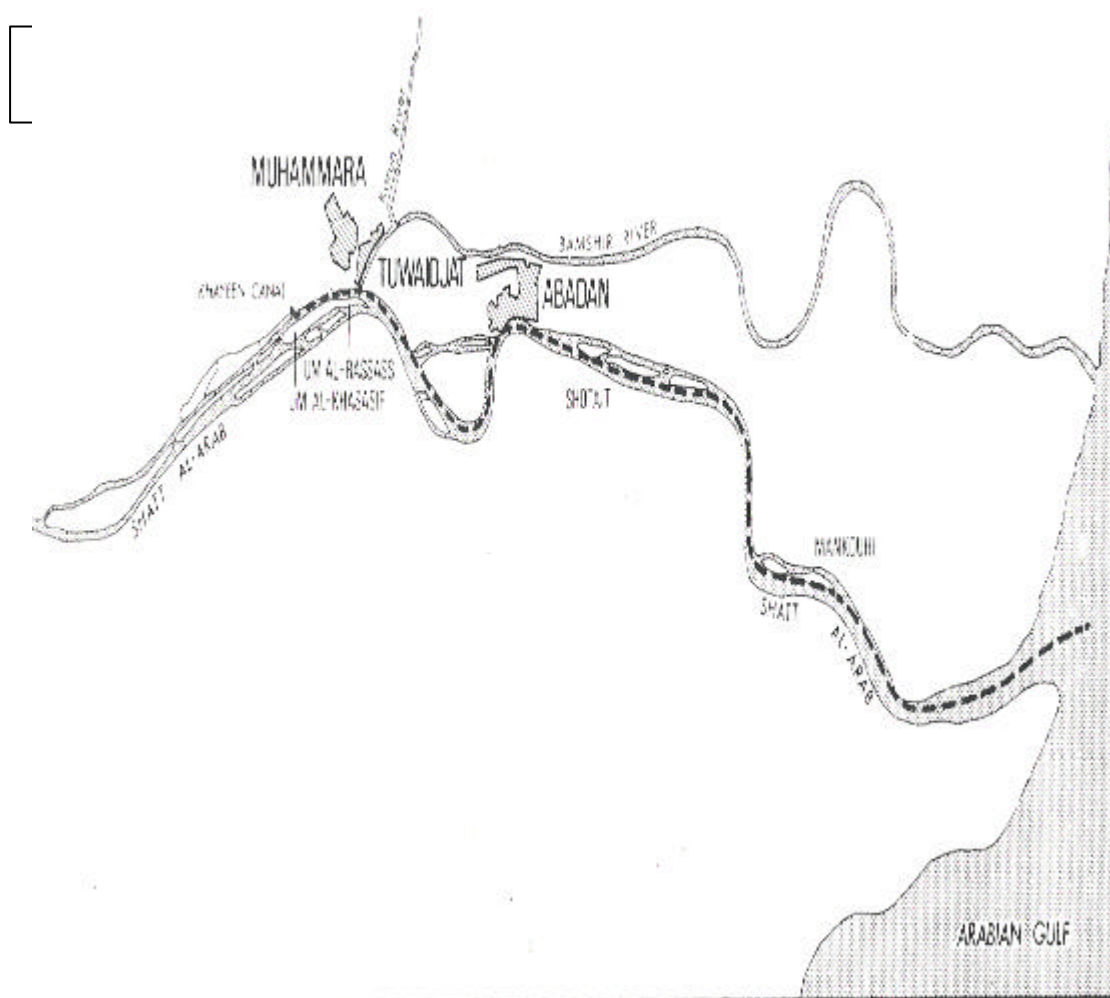


FUENTE: Tareq Y. Ismael, *Iraq and Iran. Roots of conflict*, Syracuse University Press, Nueva York, 1982, p.17



## ANEXO VI

### Frontera de *Shatt al-Arab* de acuerdo al Tratado de Argelia de 1975



FUENTE: Tareq Y. Ismael, *Iraq and Iran. Roots of conflict*, Syracuse University Press, Nueva York, 1982, p.23

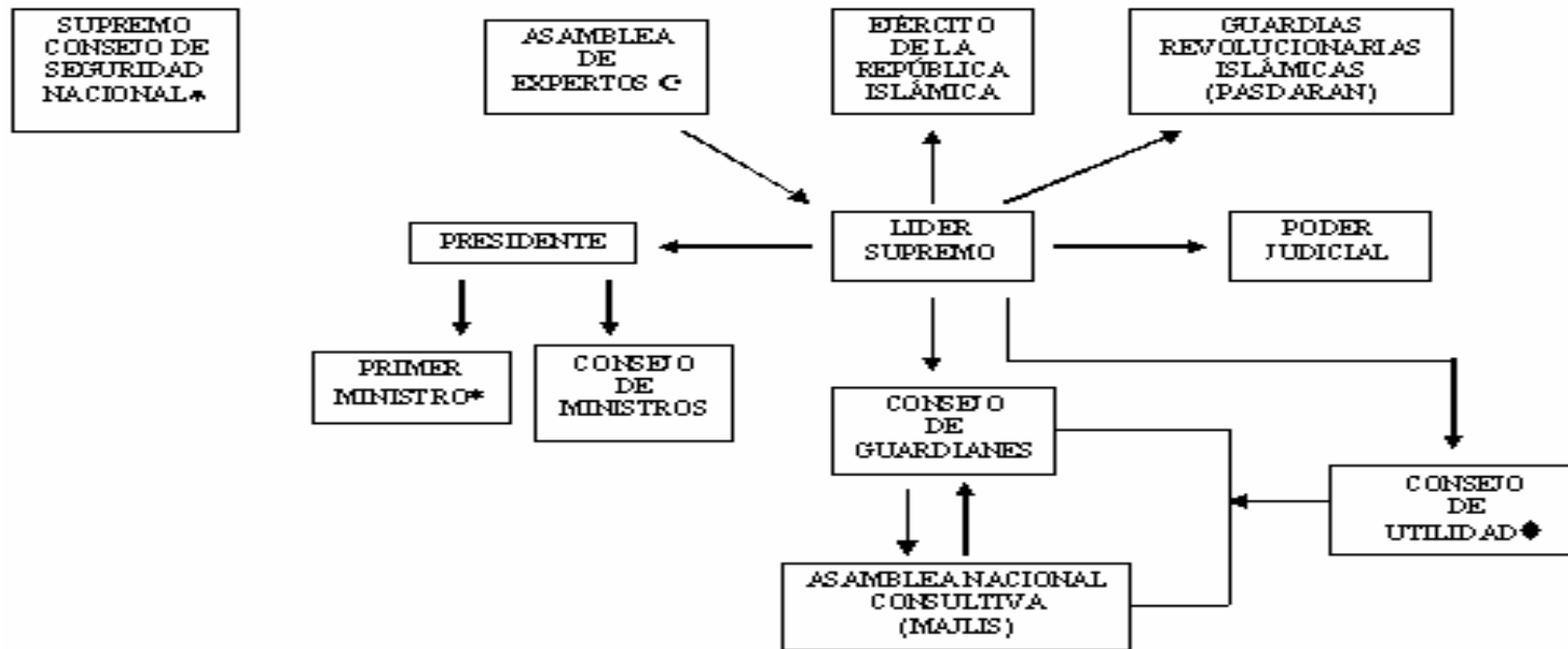
## ANEXO VII

### La Región del Golfo Pérsico y las islas ocupadas en 1971



FUENTE: Tareq Y. Ismael, *Iraq and Iran. Roots of conflict*, Syracuse University Press, Nueva York, 1982, p.21

### ESTRUCTURA DE GOBIERNO DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN



ANEXO VIII

C Formado por expertos electos por la población para elegir al Líder Supremo.

D Creado en 1967 por Jomeini para resolver disputas entre las instituciones del Poder Legislativo y evitar la parálisis legislativa.

\* Creado en 1969 e integrado por los líderes de los 3 poderes, de las instituciones militares, ministros relativos a sus funciones y dos representantes del Líder.

+ Eliminado con las reformas constitucionales de 1989



## FUENTES DE INFORMACIÓN

### ■ BIBLIOGRÁFICAS

*A Political Chronology of the Middle East*, Europa Publications, Londres, 2001

ABRAHAMIAN, Ervand, *Iran between two revolutions*, Princeton University, New Jersey, 1982.

\_\_\_\_\_, *Khomeinism. Essays on the Islamic Republic*, I.B. Tauris & Co. Ltd Publishers, Londres, 1993.

ALERASSOOL, Mahvash, *Freezing Assets. The USA and the Most Effective Economic Sanction*, St. Martin's Press, Nueva York, 1993.

ALLISON, Roy y Lena Jonson, *Central Asia Security. The new international context*, Royal Institute of International Affairs, Virginia, 2001.

AMSTUTZ, J. Bruce, *Afganistán. The first five years of soviet occupation*, National Defense University Press, Washington, 1987.

AMUZEGAR, Jahangir, *Iran's Economy under the Islamic Republic*, I.B. Tauris, Gran Bretaña, 1993.

ARJOMAND, Said Amir, *The Shadow of God and the Hidden Imam*, University of Chicago Press, Chicago, 1984.

BAKTIARI, Bahman, *Parliamentary Politics in Revolutionary Iran*, University Press of Florida, Florida, 1996.

BASHIRIYEH, Hossein, *The State and Revolution in Iran, 1962-1982*, St. Martin's Press, New York, 1984.

BEARMAN, P.J. et al. (Edit.), *The Encyclopaedia of Islam. Glossary & Index of Terms to vol. I-IX*, Brill, Nueva Edición, Leiden, 2000.

BENARD, Cheryl y Zalmay Khalilzad, *The Government of God. Iran's Islamic Republic*, Columbia University Press, Nueva York, 1984.

BILL, James A., *The Eagle and the Lion. The tragedy of American-Iranian relations*, Yale University Press, Nueva York, 1988.

BIN SAYEED, Khalid, *Western Dominance and Political Islam*, State University of New York Press, Nueva York, 1995.

BOBBIO, Norberto y Nicola Matteucci, *Diccionario de Política*, Siglo XXI, México, 1985.

\_\_\_\_\_, *Estado, Poder y Gobierno*, FCE, México, 2001.

BROWN, Carl (edit.), *Diplomacy in the Middle East. The International Relations of regional and outside powers*, IB Tauris Publisher, Londres, 2001.

BRUMBERG, Daniel, *Reinventing Khomeini. The Struggle for Reform in Iran*, The University of Chicago Press, Chicago, 2001.

CALABRESE, John, *Revolutionary Horizons. Regional Foreign Policy in Post-Khomeini Iran*, St.Martin Press, Nueva York, 1994.

CHUBIN, Shahram, *Iran-Saudi Arabia Relations and Regional Order*, Adelphi Paper, nº304, The International Institute for Strategic Studies, Londres, 1996.

COLE, Juan R.I. y Nikki R. Keddie, *Shi'ism and Social Protest*, Yale University Press, Nueva York, 1986.

CORDESMAN, Anthony H. y Ahmed S. Hashim, *Iraq. Sanctions and Beyond*, Westview Press, Colorado, 1997.

\_\_\_\_\_, y Ahmed S. Hashim, *Iran. Dilemmas of Dual Containment*, Westview Press, Colorado, 1997.

\_\_\_\_\_, *Kuwait*, Westview Press, Colorado, 1997.

\_\_\_\_\_, *Bahrain, Oman, Qatar and the UAE*, Westview Press, Colorado, 1997.

CRESPO M, José Antonio., *Algunas consideraciones teóricas sobre la Revolución de Irán*, Departamento de Ciencias Sociales y Políticas, Universidad Iberoamericana, México.

DAWISHA, Adeed, *Islam in Foreign Policy*, Cambridge University Press, Cambridge, 1983.

DOMÍNGUEZ, Zelmys y Luis Mesa Delmonte, *Las Fuerzas de Despliegue Rápido y la región del Golfo Árabe Pérsico*, Enfoques, Centro de Estudios de África y Medio Oriente, Habana, 1985.

Embajada de la República Islámica de Irán en Madrid, *Constitución de la República Islámica de Irán*, RESALAT, 1985.

ESPOSITO, John L., *Islam: the Straight Path*, Oxford University Press, Nueva York, 1995.

\_\_\_\_\_ (Edit.), *The Oxford Encyclopedia of the Modern Islamic World*, Oxford University Press, Nueva York, 1995, 4 tomos.

\_\_\_\_\_, *Political Islam*, American University in Cairo Press, Egipto, 1997.

FREEDMAN, Robert O., *The Middle East after Iraq's Invasion of Kuwait*, University Press of Florida, Florida, 1993.

GERGES, Fawaz A., *America and Political Islam. Clash of Cultures or Clash of Interests?*, Cambridge University Press, Gran Bretaña. 1999.

- GHODS, M. Reza, *Iran in the twentieth century*, Lynne Rienner Publishers, USA, 1989.
- GIBB, H.A.R. y J.H. Kramers, *Shorter Encyclopaedia of Islam*, E.J. Brill, Leiden, 1974.
- GOLAN, Galia, *Russia and Iran. A Strategic Partnership*, Disussion Paper 71, The Royal Institute of Internacional Affaire, Gran Bretaña, 1998.
- GRUMMON, Stephen R., *The Iran-Iraq War*, Center for strategic and international studies, Praeger/Georgetown University, Nueva York, 1982.
- HALLIDAY, Fred, *Iran. Dictadura y Desarrollo*, FCE, México, 1979.
- HASHIM, Ahmed, *The Crisis of the Iranian State*, Adelphi Paper, nº296, Oxford University Press, Gran Bretaña, 1995.
- HASS, Richard N. (edit.), *The US, Europe and Problem Countries*, Brookings Institution Press, Washington, D.C., 1999.
- HERNÁNDEZ-VELA, Edmundo, *Diccionario de Política Internacional*, Edit. Porrúa, México, 2002.
- HINNEBUSCH, Raymond y Anoushiravan Ehteshami (edit.), *The Foreign Policies of Middle East States*, Lynne Rienner Publishers, EU, 2002.
- HIRO, Dilip, *Iran under the Ayatollahs*, toExcel Press, Nebraska, 1985.
- HUSSAIN, Asaf, *Islamic Iran. Revolution and Counter-Revolution*, Frances Pinter Publisher, Londres, 1985.
- ISMAEL, Tareq Y., *Iraq and Iran. Roots of the conflict*, Syracuse University Press, Nueva York, 1982.
- JABER, Hala, *Hezbollah. Born with a vengeance*, Columbia University Press, Nueva York, 1997.
- KAIWAR, Vasant y Sucheta Mazumdar (ed.), *Antinomies of Modernity. Essays on Race, Orient and Nation*, Duke University Press, EU, 2003.
- KECHICHIAN, Joseph A., *Oman and the World. The emergence of an independent foreign policy*, RAND, California, 1995.
- KEDDIE, Nikki and Mark Gasiorowski (edit), *Neither East nor West. Iran, the Soviet Union and the United States*, Yale University Press, Nueva York, 1990.
- \_\_\_\_\_, y Eric Hooglund, *The Iranian Revolution and the Islamic Republic*, Syracuse University, Nueva York, 1986.
- KHOSROKHAVAR, Farhard y Oliver Roy, *Irán de la Revolución a la Reforma*, Biblioteca del Islam Contemporáneo, Bellaterra, Barcelona, 2000.

KING, Ralph, *The Iran-Iraq War: The Political Implications*, Adelphi Paper, n°219, The International Institute for Strategic Studies, Londres, 1987.

KISSINGER, Henry, *La Diplomacia*, FCE, México, 1994.

KODMANI-DARWISH, Bassma (edit.), *Liban : espoirs et réalités*, Institut français des Relations Internationales, Paris, 1987.

KORNBLUH, Peter y Malcolm Byrne (eds.), *The Iran-Contra Scandal: the declassified history*, A national security archive documents reader, The New Press, Nueva York, 1993.

MA' OZ, Moshe, *Syria and Israel*, Oxford University Press, Gran Bretaña, 1995.

MANSOOR, Moaddel, *Class, Politics and Ideology in the Iranian Revolution*, Columbia University Press, Nueva York, 1993.

MARSDEN, Peter, *Los Talibanes. Guerra y religión en Afganistán*, Grijalbo, Barcelona, 2002.

MCDANIEL, Tim, *Autocracy, modernization and revolution in Russia and Iran*, Princeton University Press, New Jersey, 1991.

MENASHRI, David, *Post-revolutionary politics in Iran*, Frank Cass Publishers, Gran Bretaña, 2001.

MIGDAL, Joel S., *Strong Societies and Weak Status: state-society relations and state capabilities in the Third World*, Princeton University Press, New Jersey, 1988.

MURDEN, Simon W., *The Middle East and the New Global Hegemony*, Lynne Rienner Publishers, Londres, 2002.

MUSALEM, Doris y Zidane Zeraoui (comp.), *Irán-Iraq. Guerra, política y sociedad*, CEESTEM-Nueva Imagen, México, 1982.

NEFF KESSLER, Martha, *Syria: fragile mosaic of power*, National Defense University Press, Washington, 1987.

NOJUMI, Neamatollah, *The Rise of the Taliban in Afghanistan*, Palgrave, 2002.

PAHLAVI, Mohammed Reza Shah, *Mission for my country*, Hutchinson & Co., Londres, 1960.

PISCATORI, James, *Islam in the Political Process*, Cambridge University Press, Gran Bretaña, 1983.

QUINTANA PALI, Santiago, *Irán. Islam y Nacionalismo*, Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, N°32, Coordinación de Humanidades-UNAM, México, 1986.

RAHNEMA, Saeed y Sohrab Behdad (eds.), *Iran after the Revolution. Crisis of an Islamic State*, I.B. Tauris, Gran Bretaña, 1995.



- RAJAEI, Farhang, *Islamic Values and World View*, University Press of America, USA, 1983.
- RAMAZANI, Rouhollah K., *The Foreign Policy of Iran. A developing Nation in World Affairs. 1500-1941*, University Press of Virginia, EU, 1966.
- \_\_\_\_\_, *Iran's Foreign Policy 1947-1973. A Study of Foreign Policy in Modernizing Nations*, University Press of Virginia, USA, 1975.
- RANSTORP, Magnus, *Hizb'allah in Lebanon*, St. Martin's Press, Nueva York, 1997.
- RASHID, Ahmed, *Los Talibán*, Península Atalaya, Barcelona, 2001.
- REYNOLDS, P.A., *Introducción al Estudio de las Relaciones Internacionales*, Editorial Tecnos, Madrid, 1977.
- RICHARD, Yann, *El Islam Shií*, Biblioteca del Islam Contemporáneo/2, Ediciones Bellaterra, Barcelona, 1996.
- RODRÍGUEZ ZAHAR, León, *La revolución islámica-clerical de Irán, 1978-1989*, COLMEX, México, 1991.
- \_\_\_\_\_, *Líbano, espejo de Medio Oriente. Comunidad, confesión y Estado, siglos VII-XXI*, COLMEX, México, 2004.
- ROSENAU, James N. (edit.), *International Politics and Foreign Policy*, The Free Press of Glencoe, Nueva York, 1966.
- RUIZ FIGUEROA, Manuel, *Islam: religión y estado*, COLMEX, 1996.
- SAMPSON, Anthony, *Las Siete Hermanas*, Grijalbo, México, 1987.
- SCHAHGALDIAN, Nikola B., *Iran and the Postwar Security in the Persian Gulf*, RAND, National Defense Research Institute, Santa Mónica, 1994.
- SCHAKE, Kori N. y Judith S. Yaphe, *The strategic implications of a nuclear-armed Iran*, Institute for National Strategic Studies, Washington, 2001.
- SEARA VÁZQUEZ, Modesto, *Derecho Internacional Público*, Editorial Porrúa, México, 2000.
- SIERRA KOBEL, Ma. de Lourdes, *Organización y cooperación regional en el Medio Oriente*, Cuadernos de Estudios Regionales, FCPyS-UNAM, México, 2000.
- \_\_\_\_\_, *Introducción al Estudio de Medio Oriente. Desde el surgimiento del Islam a la repartición imperialista de la zona*, FCPyS-UNAM, México, 2002.
- TAROCK, Adam, *Iran's Foreign Policy since 1990: pragmatism supersedes Islamic ideology*, Nova Science Publishers, Nueva York, 1999.
- VON GRUNEBAUN, Gustave Edmund, *El Islam, desde la caída de Constantinopla hasta nuestros días*, Siglo XXI, México, 1996.

WATT, W.Montgomery, *Islamic Political Thought*, Edinburgh University Press, Edinburgo, 1968.

WHITNEY, David C., *The American Presidents*, Prentice Hall Press, Nueva York, 1990.

ZERAOUI, Zidane, *Siria-Iraq. El Ba'ath en el poder*, Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, n°29, Coordinación de Humanidades-UNAM, México, 1986.

## ■ HEMEROGRÁFICAS

ABDO, Geneive, "The Fragility of Khatami's Revolution" en: *The Washington Quarterly*, vol.23, no.4 (otoño 2000).

\_\_\_\_\_, "Media and Information: the case of Iran" en: *Social Research*, vol.70, no.3 (otoño 2003), University of Surrey, Guildford.

AKHAVAN ZANJANI, Dariush, "The Role and Position of Sanctions in US Foreign Policy" en: *The Iranian Journal of International Affairs*, vol.IX, n°1, (primavera 1997).

ALBRIGHT, Madeleine K. "American and Iranian relations: a new chapter in our shared history" en: *Vital Speeches of the Day*, vol.66 (abril 2000)

AMUZEGAR, Jahangir "Khatami's First-Term Presidency: an outsider's Assessment" en: *SAIS Review*, vol.23, no.1

\_\_\_\_\_, "Iran Under New Management" en: *SAIS Review*, vol. 18 (Invierno-Primavera 1998), Washington.

BRUMBERG, Daniel "Dissonant Politics in Iran and Indonesia" en: *Political Science Quarterly*, no.3 (Otoño 2001), Nueva York.

CALABRESE, John, "Euro-Atlantic Relations and Iran" en: *Middle East Institute*, 21 de julio de 2004.

DE BELLAIGUE, Christopher "Iran's Last Chance for Reform?" en: *The Washington Quarterly*, vol.24, no.4 (otoño 2001).

EMADI, Hafizullah "Iran and the Islamists" en: *Contemporary Review*, vol.276, no.1608 (enero 2000), Oxford.

ENTEISSAR, Nader, "The Post-Cold War US Military Doctrine: Implications for Iran" en: *The Iranian Journal of International Affairs*, vol.VIII, n°2, (verano 1996).

\_\_\_\_\_, "Limits of change: legal constraints to political reform in Iran" en: *Journal of Third World Studies*, vol19, no.1 (primavera 2002), Georgia.

FULLER, Graham E., "War and Revolution in Iran" en: *Current History*, vol. 88, n° 535, (febrero 1989).

HOOGLUND, Eric, "Iran and the Gulf War", en: *Middle East Report*, Vol.17, n°148, (septiembre-octubre 1987).

KHAJEHPOUR, Bijan "Domestic Political Reforms and Private Sector Activity in Iran" en: *Social Research*, Año 67, no.2 (verano 2000).

MOJTAHED-ZDEH, Pirouz "The issue of the UAE claims to Tunbs and Abu Musa vis-à-vis Arab-Iranian Relationships in the Persian Gulf" en: *The Iranian Journal of International Affairs*, Vol. VIII, n°3, (otoño 1996).

MOMTAZ, Djamchid y Saeid Mirase Yengejeh, "The Legal Regime of the Caspian Sea: Iranian Perspectives" en: *The Iranian Journal of International Affairs*, vol.XIII, n°2-3, (verano-otoño 2001).

MOSHAVER, Ziba "Revolution, Theocratic Leadership, and Iran's Foreign Policy: implications for Iran-EU Relations" en: *The Review of International Affairs*, vol.3, no.2 (invierno 2003).

PIPES, Daniel "Salman Rushdie's Delusions, and Ours" en: *Commentary*, vol.106, no.6 (diciembre 1998).

RAMAZANI, R.K, "Iran's Revolution: patterns, problems and prospects", en: *International Affairs*, vol.56, n°3 (verano 1980).

\_\_\_\_\_, "Who lost America? The case of Iran", en: *The Middle East Journal*, Vol.36, N°1 (Invierno 1982).

\_\_\_\_\_, "The shifting premise of Iran's foreign policy: Towards a democratic peace?" en: *The Middle East Journal*, Washington, vol.52, no.2 (primavera 1998).

SICK, Gary "Trial by error: reflections on the Iran-Iraq War" en: *Middle East Journal*, vol.43, no.2 (primavera 1989).

SIERRA KOBEB, Ma. de Lourdes y Jaime Isla Lope "Iraq: consolidación nacional y liderazgo regional" en: *Relaciones Internacionales*, CRI-FCPyS-UNAM, vol.XIV, no.53 (enero-abril 1992).

\_\_\_\_\_, "Las protestas estudiantiles en Irán: oposición y reforma" en: *Kaos Internacional*, México, D.F., año, 1, vol.1, no.6 (septiembre-octubre 1999).

TAEB, Saeed, "The D'Amato Law: sanctions against Iran or Europe?" en: *The International Journal of Iranian Affairs*, vol.IX, n°1, (primavera 1997).

TAJBAKHSI, Kian, "Political Decentralization and the Creation of Local Government in Iran: Consolidation or Transformation of the Theocratic State" en: *Social Research*, vol.67, no.2 (Verano 2000).

TALWAR, Puneet "Iran in the Balance" en: *Foreign Affairs*, vol.80, no.4.

TOWNSEND, David “Reform Struggles on” en: *Petroleum Economist*, no.9, (verano 2001).

VILLARELLO, Rosamaría “La crisis del petróleo de 1973” en: *Relaciones Internacionales*, Vol. VI, Núm.21, CRI-FCPyS-UNAM, México, (abril-junio 1978).

WRIGHT, Robin “Iran’s New Revolution” en: *Foreign Affairs*, vol.79, no.1 (enero-febrero 2000).

WRIGHT, Robin y Shaul Bakhasck “The U.S. and Iran: an offer they can’t refuse?” en: *Foreign Policy*, no.108 (otoño 1997), Washington.

ZONIS, Marvin y Salman Farmanfarmaian “All in the Timing: renewing U.S.-Iran Relations” en: *World Policy Journal*, vol.16, no.4 (verano 1999-2000), Nueva York.

## ■ CIBERGRÁFICAS

ALAM, Shah “The Changing Paradigm of Iranian Foreign Policy Under Khatami” en: <http://www.idsa-india.org/an-dec-00-4.html>

BAHGAT, Gawdat “Iranian-Saudi rapprochement: prospects and implications” en: *World Affairs* (invierno 2000). [http://www.findarticles.com/cf\\_0/m2393/3\\_162/61575157/p1/article.jhtml](http://www.findarticles.com/cf_0/m2393/3_162/61575157/p1/article.jhtml)

BOYLE, Francis A., *International Crisis & Neutrality. US Foreign Policy Toward the Iran/Iraq War*, en: <http://www.counterpunch.org/boyle1214.html>

*Constitución de la República Islámica de Irán*, [www.netiran.com](http://www.netiran.com)

ESTELAMI, Hooman, *A study of Iran’s responses to U.S: Economic Sanctions*, en: <http://www.biu.ac.il./Besa/meria/journal/1999/issue3/jv3n3a5.html>

FREEDMAN, Robert O. “Russian-Iranian Relations in the 1990s” en: *MERIA*, vol.4, no.2 (junio 2000), <http://www.biu.ac.il/SOC/besa/meria/journal/2000/issue2/jv4n2a5.html>

FREEDMAN, Robert O., *Russian-Iranian relations in the 1990s*, en: <http://www.biu.ac.il./SOC/Besa/meria/journal/2000/issue2/jv4n2a5.html>

GILL, Bates “Chinese arms exports to Iran” en: *MERIA*, vol.2, no.2 (mayo 1998) <http://www.biu.ac.il/SOC/besa/meria/journal/1998/issue2/jv2n2a7.html>

GUNGOGAN, Unal, “*Islamist Iran and Turkey, 1979-1989: State pragmatism and ideological influences*,” en: *MERIA*, vol.7, n° 1, marzo 2003. <http://meria.idc.ac.il/journal/2003/issue1/jv7nlal.html>

<http://www.salamiran.org/Economy/FreeZones/FTZ.html#FTZ>

*Iran in the Khatami Era: Cracks in the Wall of Mistrust* en:  
<http://www.upenn.edu/gazette/0498/0498gaz7.html>

NELAN, Bruce W. "New Day Coming?" en: *Time*, 19 de enero de 1998, p.24

OLSON, Robert, *Turkey-Iran relations, 2000-2001: The Caspian, Azerbaijan and the Kurds*, Middle East Policy, Middle East Policy Council, 01/06/2002,  
<http://gencturkler2.8m.com/OVERFLOW/turkeyiranrelations.html>

Perry-Castañeda Library Map Collection

[http://www.lib.utexas.edu/maps/middle\\_east\\_and\\_asia/iran\\_pol01.jpg](http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/iran_pol01.jpg)

Perry-Castañeda-Library Map Collection

[http://www.lib.utexas.edu/maps/middle\\_east\\_and\\_asia/iran\\_ethnoreligious\\_distribution\\_2004.jpg](http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/iran_ethnoreligious_distribution_2004.jpg)

RUBIN, Barry, *The United States and the Middle East, 1984-1985*, en: MERIA.  
<http://meria.idc.ac.il/us-policy/data1984.html>

\_\_\_\_\_, *U.S. Middle East Policy, 1986-1987*, en: MERIA. <http://meria.idc.ac.il/us-policy/data1986.html>

*Transcript of CNN Interview with Mohammed Khatami* en:  
<http://www.undp.org/missions/iran/statements/other007.html>

*Turkey accused of attacking iranian targets*, Stratfor.com Global Intelligence, 20/Julio/1999,  
<http://www.freerepublic.com/forum/a379415be5f7b.htm>

*Turkey's relations with Iran*, <http://turkeyhumanrights.fw.bz/Iran.htm>

ZUNES, Stephen, *The Function of the Rogue States in U.S. Middle East Policy*, en:  
[http://www.mepc.org/public\\_asp/journal\\_vol5/9705\\_zunes.asp](http://www.mepc.org/public_asp/journal_vol5/9705_zunes.asp)