

Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

El extremismo judío como un factor de bloqueo en las negociaciones en la ciudad de Jerusalén entre la Autoridad Nacional Palestina y el Estado de Israel

Tesis que para obtener el grado de Licenciado en Relaciones Internacionales

presenta:

Alan Cariño Murillo

**Asesor: Mtro. Gustavo Barrera Gardida
con la colaboración del Dr. Hernán Taboada**



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Al **Tetragrama**, que le dio sentido a mi existencia.

A la memoria de mi mejor amigo Kelev. Nunca te olvidaré.

A mi madre y padre, los únicos héroes que verdaderamente he conocido, quienes con su apoyo y gran paciencia me impulsaron incluso mas allá de su deber, pero en especial a ti Esther mi querida amiga y madre de la que estoy muy orgulloso.

A ti Sandy por tu amor y paciencia.

Tío Carlos y Lucy su sabiduría, cariño y apoyo nunca los olvidaré, ya que fueron claves en mi educación.

Hernán Taboada, quien me apoyó en este proyecto en forma incondicional. Tus comentarios y correcciones, siempre con disposición y atención han sido claves en la culminación de la tesis, tu humanismo y enorme paciencia me enseñaron el valor de la humildad y modestia ante el reconocimiento. Gracias por todo y por tanto.

Gustavo Barrera, gracias por tomar este proyecto, por el apoyo, la motivación y la asesoría dentro y fuera del aula, gracias por ser mi maestro y darme otra visión de la academia.

A todos mis maestros que me han formado desde que pise un aula y a todo lo atribuible a ellos que me pulieron. Con especial mención y cariño a Lilia Jiménez, por su apoyo moral, por ser mi maestra y mi amiga y en muchos sentidos, mi ejemplo a seguir.

Agradezco el apoyo en la elaboración de esta tesis a los comentarios siempre oportunos y atinados de mis maestros y amigos: Isabel Turrent, (gracias por tu confianza, tu amistad, la información y motivación), Wilda C. Western (por tu motivación y todo comentario y apoyo), Víctor Niño, Gilda Walman (tus observaciones sin duda me bajaron de las nubes, gracias), Gaby Mardero (gracias por tu amistad, por tus comentarios y tu intolerancia), Lilia Jiménez (de nuevo), Jaime Rosenfeld (amigo, compañero y maestro, pero sobre todo un hermano), Ady Schneider (gracias por tu interés y tu franqueza) y Mirella Medrano, quienes con su sinceridad y profesionalismo me permitieron no perder la brújula de la investigación y su apoyo me permitió no desmoralizarme. A Raúl Bautista, Sergio Guerra y Eduardo Juárez por su colaboración en la presentación y el soporte técnico, ustedes me evitaron muchos dolores de cabeza.

Y por supuesto, a ustedes mis hermanos, Pad e Ivan que de alguna u otra forma han estado allí y creo que siempre estarán.

Gracias a todos mis sinodales por su guía y profesionalismo además de brindarme su amistad.

La etapa más feliz y hermosa de mi vida ha sido en la UNAM, es mi orgullo, y mi presente, mi pasado y mi futuro. No tengo palabras que puedan expresar mi agradecimiento, por el momento sólo puedo decir MUCHAS GRACIAS, pero ya sabré como retribuir en un futuro próximo.

Espero que este trabajo sea de utilidad a todo aquel interesado en el tema.

ÍNDICE

	Pág.
Introducción	i
1. Jerusalén su desarrollo histórico y su vinculación con la identidad judía.....	1
1.1 La vinculación histórica de Jerusalén con el pueblo israelita.....	1
1.1.1 Asirios, los babilonios y las profecías.....	5
1.1.2 Dominio romano.....	10
1.1.3 La conquista musulmana y las cruzadas.....	14
1.1.4 Invasión napoleónica y migración judía.....	19
1.1.5 Nacimiento de Israel como Estado-nación.....	20
1.2 Los misterios del Monte del Templo.....	30
1.3 Jerusalén en la identidad judía.....	34
1.4 Jerusalén como elemento de cohesión social y política.....	39
2. Jerusalén, cuestión jurídica y planes para compartir su soberanía.....	47
2.1 Estatuto Jurídico de Jerusalén.....	47
2.2 Postura jordana y del Vaticano respecto a Jerusalén.....	54
2.3 Cómo y por qué compartir la soberanía de Jerusalén.....	56
2.3.1 Internacionalización de Jerusalén.....	57
2.3.2 Compartir la soberanía de Jerusalén.....	60
2.4 Datos alentadores de la opinión israelí mayoritariamente secular respecto a Jerusalén.....	63
2.5 Negociaciones extraoficiales para compartir la soberanía de Jerusalén..	66
2.6 Jerusalén como microcosmos.....	68
3. Extremismo Judío y su influencia en la política israelí.....	72
3.1 Orígenes.....	73
3.2 Principales corrientes e ideología.....	74
3.3 Matices ideológicos.....	80
3.3.1 Nuevos adeptos y su adoctrinamiento.....	82
3.4 Religiosos pacifistas.....	83
3.5 Relación con el Estado e intereses políticos.....	88
3.6 Choque entre seculares y religiosos y la postura gubernamental.....	92
3.7 Ataques contra los lugares santos islámicos.....	95

4. Influencia política de organizaciones religiosas de la administración de Rabin a Barak, y el fracaso de Camp David.....	100
4.1 El extremismo judío en la administración de Yitzhak Rabin.....	100
4.2 Apoyo político de la derecha en la administración de Netanyahu.....	107
4.3 Análisis de la propuesta de Barak y la negativa palestina.....	109
4.4 Rechazo de varios sectores judíos a la negociación en Camp David.....	114
4.4.1 El aislamiento del bloque pacifista a Barak.....	114
4.4.2 Ofensiva del lobby judío estadounidense contra Camp David.....	116
4.4.3 Reacción de los grupos y partidos religiosos a la propuesta de Barak.....	117
4.5 Fin del gobierno de Barak.....	122
4.6 Segunda <i>Intifada</i> e inviabilidad del Estado palestino sin Jerusalén como capital.....	124
Conclusiones.....	130
Mesografía.....	143
Lista de siglas.....	147

Y cuando Adonai, tu Dios te haya introducido en la tierra que vas a entrar a poseer,
conocerás... tanto la bendición... como la maldición.

Devarim 11:29

Sr. Barak:

“Cuando se asiente el polvo de la próxima guerra palestino o árabe israelí, seremos seguramente los vencedores. Y usted señor primer ministro, surgirá entre el humo del campo de batalla para pronunciar el más brillante y conmovedor de los elogios ante las tumbas recién cavadas. Usted podrá incluso persuadir a mucha gente y muchas madres de los desaparecidos de que se trataba de la más justificada de todas las guerras libradas por los judíos. Será una guerra en la que ganaremos todas las batallas.

¿Y luego? ¿Y luego qué? esas victorias lo conducirán al punto de partida. Nadie mejor que usted sabe que cuando la última batalla haya terminado y nos veamos otra vez obligados a sentarnos con los palestinos a la mesa de negociaciones junto con los representantes de los países árabes, con los estadounidenses, los europeos y quizá también con la participación internacional, debemos discutir sobre los mismos dolorosos temas territoriales, sobre Jerusalén y sobre el derecho de los refugiados al regreso”.

Shaul Misal

Profesor de ciencia política de la universidad
de Tel Aviv.

“Un minuto antes de la próxima guerra”

Carta abierta a Barak.

Introducción.

Esta tesis de carácter socio-político ha representado un importante paso en mi vida profesional. El comprender y analizar una parte del conflicto árabe-israelí, me permitió detectar la importancia que la ciudad de Jerusalén ha tenido por siglos en esta región.

A tan sólo unos meses del estallido de la segunda *intifada*, la delegación negociadora del Primer Ministro Ehud Barak había adquirido víveres especiales con algunos miles de dólares para el avión oficial del Premier. La aeronave acababa de ser repostada y partiría inmediatamente de Washington rumbo a Tel Aviv con una breve escala en Europa. El motivo de tal prisa fue el fracaso de las negociaciones celebradas en Camp David en julio de 2000.

Barak se notaba deprimido y un tanto angustiado; durante los días de negociación recibió información acerca del impacto de Camp David en varios sectores sociales y políticos de Israel.

Al otro lado del océano Atlántico o mejor dicho del Mediterráneo, Israel experimentó una efervescencia poco conocida; grupos religiosos y nacionalistas manifestaron su rechazo a las negociaciones en Washington e intentaron boicotear todo arreglo con la delegación palestina, presidida por el líder de la Autoridad Nacional Palestina, Yassser Arafat. Los partidos religiosos no sólo habían retirado todo apoyo político a Barak, sino que se unieron al mar de descalificaciones del proceso de paz y prepararon la muerte política del Premier Ministro, dejándolo con 30 escaños y abandonando la coalición del gobierno Laborista.

Los ataques terroristas palestinos debilitaron paulatinamente al gobierno en turno y fortalecieron a la derecha israelí, encabezada por los pequeños partidos religiosos y el Likud. Durante las negociaciones de paz, se cuestionó ferozmente la validez de negociar

con un líder caduco y corrupto¹ que solapa el terrorismo con el objetivo de mantenerse en el poder. A esto habría que añadir el soberbio liderazgo de Barak.² La combinación de ambos liderazgos no ayudó a los trabajos diplomáticos.

Pese a las presiones del presidente de Estados Unidos William Clinton, no se logró dar una salida satisfactoria a las negociaciones de Camp David. A las críticas del proceso se unieron las voces de importantes organizaciones sionistas estadounidenses, que ejercieron presión para condenar y bloquear a Barak por negociar el estatuto permanente de Jerusalén. La Ciudad Santa es sin duda uno de los cuatro temas más ríspidos en la agenda palestina-israelí (Jerusalén, asentamientos y enclaves militares, agua y refugiados palestinos).

Desde el principio de las negociaciones el Premier israelí fue aislado del apoyo político en la *Knesset* y de varios grupos pacifistas.

El gran tema tabú fue roto; se negoció Jerusalén Oriental y el delicado estatuto del *Haram al Sharif*, lugar donde se cree fue edificado el segundo Templo. El tópico era muy complejo y peligroso; la reacción de los partidos y movimientos religiosos no fue una sorpresa. Jerusalén ha despertado las más nobles y bajas reacciones humanas: desde el tiempo de los zelotes un grupo judío radical que profesaba la ortodoxia,³ ejerció y justificó la violencia como medio para proteger los lugares santos.

¹ El Fondo Monetario Internacional (FMI) envió a la Fiscalía francesa un informe oficial en el que notificó acerca de prácticas de blanqueo de dinero y desvío de fondos de la UE, que debieron ser utilizados en infraestructura en Gaza y Cisjordania. Entre los años 1995 y 2000, la Autoridad Palestina podría haber transferido unos 900 millones de dólares a varias cuentas bancarias personales de Yasser Arafat y su esposa Soha, que habría utilizado para fines personales de muy diversa especie. <http://www.abc.es/Internacional/noticia.asp?id=241067&dia=12022004>

² Ehud Barak goza de un coeficiente intelectual muy superior al promedio, sustenta un doctorado en física y es un héroe nacional. Es el soldado más condecorado de Israel, pero su arrogancia lo cegó. Debido a su pasado militar, esta acostumbrado a dar órdenes, no a escuchar; desdeñó y tomó en baja estima los consejos de varios experimentados políticos y negociadores. www.lavanguardia.es/web/20041031/22928405.html-31k

³ Dicho término es usado para referirse generalmente a las corrientes conservadoras del judaísmo, aunque hay que subrayar que su uso comienza a partir de la última mitad del siglo XIX, cuando en el judaísmo alemán desarrolla una corriente reformista-asimilacionista. Importantes sectores de la judería alemana se opusieron a

Los zelotes tenían un sector aún más radical: los sicarios, que asesinaron a varios judíos moderados por negociar con los gentiles y tratar de evitar la guerra con Roma. Los sicarios consideraron que negociar con los romanos era una traición a la fe depositada en Dios. Matar todo moderado que llegara a un acuerdo político con el imperio romano estaba ampliamente justificado. Esa actitud sólo logró la masacre de su propio pueblo y la destrucción del Templo.

Actualmente Israel es el administrador de Jerusalén, pero desde el punto de vista jurídico, la hegemonía ejercida en esta ciudad es ilegítima: fue anexada como producto de una conquista militar, situación tipificada en la IV Convención de Ginebra, y no ha sido reconocida como capital de Israel ni por su aliado más estrecho: Estados Unidos.

Históricamente Jerusalén ha sido una ciudad internacional, salpicada de muchas culturas y naciones. Ha sido poblada en forma constante por judíos, musulmanes y cristianos, sus minorías han enriquecido el patrimonio cultural y religioso de la ciudad llamada “tres veces santa”.

Esta pluralidad pluriconfesional es milenaria desde que David edificó a Jerusalén como la capital de su reino. Los jebuseos (fundadores de *Ibus-Salem*) convivieron en paz con los israelitas y Jerusalén era una ciudad binacional. Este suceso histórico es desentendido en nuestros días por los religiosos extremistas y su fuerte ideologización les impide aceptar un hecho evidente: Jerusalén es una ciudad de tres religiones y dos pueblos que, a través de los siglos han coexistido con relativa paz y armonía.

Desde la conquista de Jerusalén en 1967, varios grupos religiosos ha intentado ganar espacios políticos a través de la violencia, pero sus demandas más efectivas se han logrado gracias al estratégico apoyo de los partidos religiosos. Así, su influencia en la

tal corriente y se llamaron a si mismos ortodoxos, para diferenciar su tendencia conservadora de la reformadista. Nicholas de Lange, *Historia del pueblo judío*, Vol. I, Folio, Madrid, 2002, p.83.

política israelí es insoslayable al momento de dar lugar a un acuerdo en el proceso de paz.

El objetivo de esta investigación es explorar la influencia de los movimientos religiosos en el fracaso de las negociaciones de Camp David y cómo su presión se capitalizó a través de los partidos políticos.

El soporte teórico-metodológico es el paradigma neomarxista, cuya propuesta afirma que las relaciones internacionales no se inscribe únicamente en el paradigma estatocéntrico, sino en la sociedad. Diversos autores, entre ellos Robert Cox; afirman que en el neomarxismo, la sociedad y no el Estado, es el actor principal en el concierto internacional. El paradigma no desconoce la importancia del Estado, tomando en cuenta la correlación de los fenómenos nacionales e internacionales.

El tipo de relaciones entre los Estados depende de la extensión y del desarrollo de sus fuerzas productivas, la división del trabajo, el intercambio interior y las condiciones internas. Todo ello se refleja en su imbricación con el ámbito externo de las relaciones entre los diferentes Estados; es decir, existe un inevitable reflejo de la sociedad en las relaciones internacionales.

Las relaciones entre los diversos Estados y organismos internacionales es un fenómeno social global. El análisis de éstas se debe llevar a cabo vinculando los intereses de clases sociales en un momento histórico concreto. El desarrollo económico del Estado condiciona las relaciones jurídicas, sociales e incluso ideológicas al interior y exterior.

Israel como la parte económicamente más favorecida, se desarrolló y adquirió la tecnología bélica y el apoyo político de potencias mundiales en un momento histórico clave: la Guerra Fría. Israel aprovechó la coyuntura internacional para capitalizar los intereses de las grandes potencias a favor de su causa. Este hecho histórico-político ayudó a fomentar un idealismo religioso que calificó al Estado israelí como una nación protegida y divinamente privilegiada.

Al interior de la sociedad israelí, sus fuertes contradicciones y falta de consensos impiden al Estado israelí llevar a cabo una política internacional sólida al momento de concretar los grandes acuerdos y sacrificios.

En el desarrollo de los capítulos se analizará la compleja imbricación entre sociedad, y poder político y cómo las demandas de diversos grupos religiosos trascienden a las mas elevadas esferas de poder y afectan directamente el proceso de paz entre dos pueblos con intereses antagónicos.

El primer capítulo es un contexto histórico donde se ilustra la forma en la cual, a través de los siglos, Jerusalén logró forjar su carácter religioso y santo para las tres más grandes religiones monoteístas del mundo. También se muestra las diversas administraciones que ha tenido, desde su fundación hace unos 3200 años, la conquista israelí en 1967 y su actual gobierno.

En el segundo capítulo se contrasta la validez jurídica de la “unificación” de la ciudad después de la guerra de 1967, y lo tipificado en el derecho internacional, referente al estado de beligerancia y la adquisición de territorio por vías bélicas. También las propuestas aportadas por la comunidad internacional y las propias partes en conflicto para poner fin al complejo tema de Jerusalén. Entre las que destaca compartir la soberanía de la Ciudad Santa.

En el tercer capítulo se estudian las interpretaciones por parte de los extremistas religiosos de diversos hechos políticos, quienes basan su análisis en las profecías bíblicas y su visión mesiánica, y cómo afectan la vida social, política y económica de Jerusalén. La forma en que está polarizada la sociedad israelí, acentuando el choque entre seculares y religiosos, entre judíos y árabe-israelíes, y entre religiosos y gobierno. También cómo influyen en las decisiones políticas del gobierno en las relaciones internacionales y hasta dónde se puede divisar la separación entre un movimiento religiosos y un partido político.

Por último, en el cuarto capítulo se analiza la influencia de las organizaciones religiosas a partir de la administraciones de Yitzak Rabin hasta Ehud Barak. Con ello se pretende explicar hasta qué punto los religiosos influyeron en las negociaciones de Camp David y cómo su potencial político y social lograron desestabilizar al gobierno en turno.

1. Jerusalén, desarrollo histórico y su vinculación con la identidad judía

La vinculación histórica de Jerusalén en el pueblo israelita

El origen del nombre de Jerusalén se atribuye a los jebuseos, un pueblo canaanita que se estableció y edificó la ciudad junto a una colina nombrada *Ibus* (Jebus; “sitio,” o “camino hacia abajo”). Estos habitantes veneraban a dos principales deidades: *Sahar*, el dios del sol saliente y *Salem*, el dios del sol poniente,¹ *Salem* dio el nombre a la ciudad *Ibus-Salem*, “lugar del dios *Salem*”. Cuando aparecieron los israelitas en Canaán, alrededor del siglo XIV, aec el nombre de *Salem* fue confundido o relacionado con la palabra “*shalom*” (paz) siendo de esa manera llamada ciudad de paz o sitio de paz, *Yirushalaim*.²

Durante la conquista de la tierra de Canaán, los israelitas no pudieron expulsar totalmente de la ciudad a los jebuseos, pero lograron cohabitar en paz. Posteriormente, la fortificaron y llamaron la “fortaleza de Sión”, o también la ciudad de los jebuseos.³ La heterogeneidad religiosa de Jerusalén se conservó desde ese momento⁴ a su vez la ciudad mantuvo en su periferia a otros pueblos como los heveos, filisteos y heteos.

Los israelitas lograron ciertos éxitos militares⁵ que atribuyeron a la protección divina del *Arca de la Alianza*.⁶ Este importante objeto sagrado era un cofre fabricado en madera de acacia y recubierta por fuera y por dentro de oro puro. Dentro se encontraban dos tablas de la ley divina construidas en piedra, un vaso de oro que contenía el maná (que de

¹ Thomas A. Idinopulos, *Jerusalén*, Andres Bello, Santiago de Chile, 1995, p. 26.

² *Enciclopedia Judaica*, vol. 9, Keter Publishing House Jerusalem, Jerusalén, 1974, p. 1379.

³ *ibid.* p. 1379.

⁴ La Tierra de Canaán estaba formada por un mosaico de pequeñas “ciudades-estado” cuya división y debilidad había sido mantenida cuidadosamente por sus conquistadores, los egipcios, que culmina con la llegada de los israelitas, quienes formaron un nuevo reino. Paul Garelli. *Et al. El Próximo Oriente Asiático*, Labor, Barcelona, 1987, p. 176.

⁵ Un factor que preservó a los israelitas de la asimilación fue que al no contar con un ejército eficaz y poderoso, no pudieron tomar las ciudades cananeas fortificadas. A excepción de Jericó, las conquistas de ciudades fueron escasas y al ser nómadas se diseminaron por regiones montañosas separados por islotes cananeos. Garelli. *Op. cit.* p. 177.

⁶ También recibe los nombres de Arca de Dios, Arca del Testimonio y Arca del Pacto,. *Nuevo Diccionario Bíblico Ilustrado*, Vila Escuin, Clie, Barcelona, 1985, p. 71-72.

acuerdo con el relato bíblico fue una especie de pan que alimentó al pueblo judío en el desierto), y la vara de Aarón. El Arca es el símbolo del pacto con Dios. Según la tradición bíblica; la ley esculpida en las piedras no fue desarrollada por algún miembro de las tribus, sino por el propio Dios.

Su legitimidad no fue puesta a discusión y su aplicación logró mantener a las tribus bajo un mismo sistema jurídico. Como se analizará más adelante, con el devenir del tiempo este sistema se convirtió en un importante elemento de la identidad religiosa del pueblo israelita.

En el año 1050 aec. Canaán fue invadida por los filisteos, que fueron enfrentados por los reyes Saúl y posteriormente David, quien tomó Jerusalén en el 1000 aec y la convirtió en la sede de la realeza. David no exterminó a los jebuseos, ni les privó de sus posesiones. De acuerdo al pasaje bíblico 2ª de Samuel 24:16-24, el Monte donde fue edificado el Templo de Jerusalén fue comprado por David a Arauna.⁷ Ambas naciones vivieron en coexistencia pacífica durante varios siglos, pues aún en el tiempo de Esdras la población israelita mantenía matrimonios mixtos con las mujeres jebuseas y de otras naciones. El reino davídico se compuso de 12 tribus las cuales formaron algo parecido a una federación.

David reedificó Jerusalén como la capital del pueblo israelita⁸ y la convirtió en fortaleza; su sistema político se componía de la *Knesset Hagedola* o *Sanedrín*⁹ (corte de

⁷ Jebuseo que recibe también el nombre de Ornán, se cree que el terreno de su propiedad incluía su propia casa. *Nuevo Diccionario. Op. cit.* p. 70.

⁸ David eligió Jerusalén como la capital de su reino debido a que dicha ciudad no pertenecía ni a las tribus del norte ni a las septentrionales (Judá). Pareció simbolizar la unión y la igualdad del sur y del norte, de acuerdo a su contexto histórico fue una atinada decisión política. Garelli. *Op cit.* p. 127.

⁹ Durante el reinado de David, se instituyó el *Sanedrín* o *Kenesset Hagedola* fue el tribunal supremo compuesto por 71 miembros con poderes judiciales, legislativos y administrativos virtualmente ilimitados. Sin embargo, las causas criminales eran tratadas por el Gran Sanedrín de Jerusalén, que estaba compuesta por 23 jueces. Epstein Tanaim, *Enciclopedia Judaica*, vol. 14, Keter Publishing House Jerusalem, Jerusalén, 1974, p. 839.

justicia), palacio real, cuarteles militares y santuarios religiosos.¹⁰ Con el tiempo sería llamado *Ir David* (Ciudad de David). Mediante la religión logró unir a las tribus y dotó a la ciudad de un centro religioso; el *Arca* era el corazón del mismo. La ciudad fue sacralizada por la presencia del *Arca* y los sacerdotes Levitas¹¹ en el palacio del rey David. El poderío y la figura de David fue tan admirada como la de Moisés (aunque David no fue profeta) y Jerusalén sucedería al Monte Sinaí como sede de la Ley.

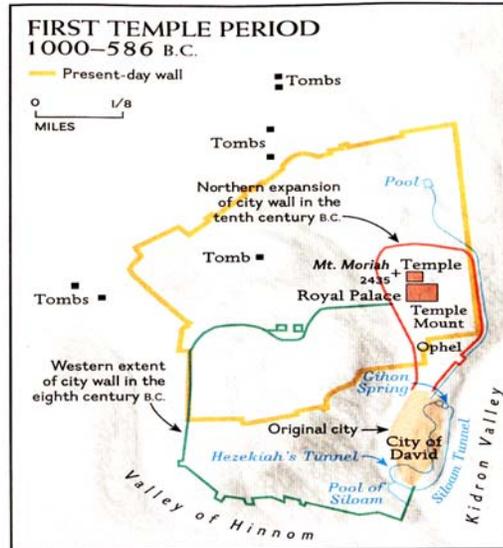
La colina norte que mira hacia *Jebus*, fue nombrada por los israelitas como *Ziun* (Sión),¹² la cual es asociada con el Monte Moria, situación que hasta la fecha es motivo de amplios debates científicos y políticos.

El reino heredado por David a Salomón, aunque poderoso, careció de la cohesión necesaria para sobrevivir. Las disputas por el trono llevaron a Salomón a asesinar a su hermano Adonias para asegurar su coronación una vez en el trono Salomón edificó el Templo para Dios. (veáse el siguiente mapa)

¹⁰ Desde el punto de vista geoestratégico, Jerusalén se encuentra en el corazón de Judea, alejada de las costas por donde transitan las rutas comerciales estratégicas. Sin embargo esta aparente lejanía no va en detrimento de su ubicación estratégica, pues de esa forma posee el control de las rutas del este y el oeste, su ubicación en la altitud del monte Moria facilitan su defensa y los manantiales de agua potable son relativamente abundantes. Richard Andrews, *Sangre en la Montaña*, Plaza & Janés, Barcelona, 2000, p. 21.

¹¹ Según la tradición bíblica son descendientes de Levi hijo de Jacob, los cuales sumaban un total de 22 273 primogénitos varones cuando se efectuó el censo del Sinaí, (Números 3:43, 46), los levitas iniciaban sus funciones a los treinta años, las cuales era ministrar el cuidado y servicio del Templo. El rey David redujo la edad de acceso a las funciones levíticas y la fijó en 20 años, pero es probable que para las altas funciones, como ser guardianes de las puertas, miembros de la orquesta sagrada, jueces o administradores no fueran aceptados antes de los 30 años, sus funciones cesaban a los 50 años. *Nuevo Diccionario Bíblico... Op. cit.* pp. 667-668

¹² Clasificar dicho término no resulta fácil pues encontramos una variedad de acepciones que hacen referencia a Sión (elevado); se sabe que es una de las colinas por las que se eleva la Ciudad de Jerusalén. Figura por primera vez en el Antiguo Testamento para designar una ciudad Jebusea, el rey David se apoderó de ella y le dio el nombre de “Ciudad de David” (2a de Samuel 5:7; 1 de Crónicas 11:5). Allí llevo el Arca de la Alianza, desde entonces el monte es considerado santo (2 de Samuel 6:10-12). Sin embargo Salomón puso el Arca en el Templo que hizo construir sobre el monte Moria (1 de Reyes 8:1; 2 de Crónicas 3:1; 5:2) estos dos parajes demuestran que Sión y Moria eran colinas diferentes, entendiendo que Sión ha ido más allá del término geográfico y ha sido usado para designar el propio Templo que construyó Salomón (Isaías 8:18; 18:7; 24:23; 1a de Jeremías 3:17; Miqueas 4:7). Esta es la razón de que Sión se mencione un gran número de ocasiones en el Antiguo Testamento y Moria sólo dos veces (Génesis 22:2; 2da de Crónicas 3:1), asimismo el nombre de Sión se usa para designar el conjunto de Jerusalén (2da de Reyes 19:21; Salmos 48; 69:35; 133:3, Isaías 1:8, 3:16; 4:3; 10:24; 52:1; 60:14), en ese mismo sentido el término también es usado para designar a los judíos piadosos y a la propia nación israelita (Salmos 126:1; 129:5; Isaías 33:14; 34:8; 49:14; 52:8). *Nuevo Diccionario Bíblico Ilustrado*, Vila Escuin, Clie, Barcelona, 1985, p. 1096.



National Geographic Society, April 1996

Salomón obtuvo los recursos necesarios por medio de pesados gravámenes al pueblo, y para suplir los esclavos necesarios, sometió a trabajos forzados a su nación, especialmente a las tribus del Norte.¹³ Esto generó la rebeldía de dichas tribus, desconociendo la autoridad de Jerusalén, pues para muchos israelitas nunca podría sustituirse al Monte Sinaí como centro espiritual, el reinado de Salomón duró 40 años y se dividió en el reino del Norte y del Sur.¹⁴

David y Salomón arraigaron un matiz de santidad y pureza a Jerusalén que ha permanecido hasta nuestros días. Los éxitos militares de David han sido reinterpretados por varios grupos religiosos convencidos del necesario uso de la violencia para la recuperación de los derechos territoriales en “Judea” y “Samaria” hoy día nombrada Cisjordania¹⁵.

¹³ Salomón hizo alianza con el rey de Tiro, Hiram, el cual facilitó al rey de Israel las maderas del Líbano y artesanos fenicios. Salomón hizo una leva de 30 mil israelitas que iban a trabajar al Líbano a turnos de diez mil cada mes. *Ibid.* p. 1125.

¹⁴ La guerra desatada entre ambas partes fue básicamente para la delimitación de sus fronteras, no hubo un intento serio y organizado para la conquista de una parte por la otra. Carlos González Wagner, *El Próximo Oriente Antiguo*, Síntesis, Madrid, 1993, p. 151

¹⁵ Véase punto 3.2

1.1.1 Los asirios, los babilonios y las profecías

Los asirios conquistaron las tribus del norte en el 721 aec, el reino del sur (Judea) logró negociar su autonomía a cambio de tributo. El profeta Ezequías fortaleció las defensas de Jerusalén y disuadió a los asirios de tomarla, se negoció su independencia lo que le valió una importante victoria diplomática, con ello los israelitas le atribuyeron un sentido de seguridad a la ciudad. Además de acentuar la protección divina, este orden duraría hasta los años 596 y 586 aec cuando aparecieron los babilonios.

Es en ese periodo cuando surgen las profecías referentes a que los pueblos dispersos por Samaria serían devueltos a Jerusalén, el Templo reconstruido y el Mesías¹⁶ (ungido) guiarían a la nación a una época de paz y rectitud. Isaías profetizó que después del castigo, el Mesías de la casa de David estaría en el “trono del Señor” (en Jerusalén), anunciando un periodo de paz y justicia universal. Dichas profecías serán, hasta nuestros días inspiración de diversos grupos extremistas.

Los reyes que tuvieron tolerancia a las deidades paganas, mantuvieron periodos de paz, pero cuando destruyeron los templos paganos y afloró la intolerancia religiosa sumieron a la nación en guerras. La tolerancia significaba en muchos casos permitir el sacrificio de infantes a dioses paganos. El profeta Miqueas vaticinó que Jerusalén sería destruida debido a la pasividad de los reyes ante dichos ritos.

¹⁶ Mesías, *Ha Mashiaj* equivalente al vocablo griego *Cristo*, alguien elegido por Dios y ungido en señal de esta elección, pese a su importancia no desplaza a Dios ni a la Torah. En el pensamiento rabínico tal concepción parte del rey David como arquetipo del rey ungido por Dios y de la fe en que su descendencia reinará por siempre sobre Israel y sus enemigos. Tal visión no desaparece después de la muerte de Salomón y la división del reino, ni tras la destrucción del Templo y de la propia Jerusalén por parte de los asirios y babilonios, ya que la fidelidad de Dios permitirá que un día la descendencia de David vuelva a reinar sobre Israel y las naciones. Sin embargo, Zacarías hace referencia a dos figuras mesiánicas, una figura sacerdotal y un rey (subordinado al sacerdote). Por otra parte la comunidad del Qumram hace referencia a un tercer Mesías, un profeta. Así encontramos un conjunto mesiánico compuesto de sacerdote, rey y profeta, pese a esta literatura de gran trascendencia, la corriente principal del judaísmo mantuvo la asociación mesiánica a un solo ungido venido de la descendencia del rey David, dotado divinamente de un carisma que le permitiría llevar a cabo su labor redentora, es decir; un Mesías (o varios) con atributos sobrenaturales, destacando sus cualidades como profeta, guerrero, juez, rey y doctor en la Torah. Fernando D. Saravi, *La esperanza de Israel*, Ed.Clie, Barcelona, 1994, pp. 150-153.

Bajo dominio asirio Manasés ascendió al trono (696-631 aec) y gobernó con gran tolerancia hacia las deidades paganas, por este hecho es recordado como el peor rey de Judá, se alejó de los enemigos de Asiria y pagó puntualmente sus tributos.

Al morir el rey Asurbanipal en el año 630 aec comenzó el fin del imperio asirio, su capital Nínive fue capturada por Babilonia en el 612 aec. En el reino de Judá, el rey Josías (sucesor de Manasés), prohibió cualquier actividad pagana y restableció el culto en el Templo. Se alió con Babilonia para destruir Asiria, los babilonios combatieron contra ella y los israelitas contra los egipcios, quienes les derrotaron.

Babilonia derrotó a Egipto y a Asiria, para después invadir a su propio aliado Israel pero permitió su autonomía a cambio de tributos. Josías murió en batalla contra los egipcios y su sucesor, Joacim, dañó la unidad israelita al imponer fuertes cargas fiscales para lujosas edificaciones. A su muerte, gobernó Joaquín, sólo por tres meses (598-599), retuvo los tributos a Babilonia provocó una serie de invasiones a Judá. Sedequías (597–586) su sucesor, habría de ser el último rey de la dinastía davídica en ocupar el trono de Judá independiente, éste presenció la invasión de Babilonia en el 586 y la deportación de miles de judíos a dicho reino.

La invasión destruyó a la Ciudad y al Templo; gran parte de los pobladores junto con los sacerdotes fueron asesinados. Bajo estas circunstancias las profecías sirvieron para mantener la unidad israelita. Se depositó las esperanzas de los sobrevivientes en la llegada del Mesías para restablecer el Templo en Jerusalén. Dichas profecías motivaron el regreso a la ciudad de israelitas para repoblar y rehacer a Jerusalén de los escombros. A partir de ese momento y hasta nuestros días, los israelitas serían llamados judíos.¹⁷

¹⁷ *Yhudi* (judío) cualquier miembro de la tribu de Judá. Después de la división del reino de Israel, las tribus del norte llamaban judíos a los miembros de las tribus del sur para diferenciarlos de ellos mismos. Con el tiempo este nombre tomó un sentido más extenso designando a todos los hebreos que volvieron de la cautividad babilónica y más tarde a todas las personas de la etnia israelita dispersas por el orbe. *Nuevo Diccionario...* op cit. p. 636.

La profecía mesiánica tuvo un papel fundamental como elemento cohesionador ya que les daba una esperanza en el futuro como paliativo de los desastres del pasado. Ezequiel profetizó la resurrección de los caídos y la protección divina como un llamado a mantener la esperanza del pueblo y su unidad (Ezequiel 37:11-12). De esta forma los dirigentes de la comunidad adecuaban la conducta del pueblo a fin de gozar de la libertad cultural otorgada por los conquistadores. Como se verá en el tercer capítulo, actualmente las profecías de este periodo son controversiales justificaciones de algunos religiosos respecto a su enfoque teológico y la política a seguir con Jerusalén. La legítima indignación de los profetas hacia la cuestionable tolerancia de los reyes por permitir el sacrificio de niños, ha sido reinterpretada y asociada por los actuales extremistas religiosos. Ellos comparan el actual gobierno israelí que “capitula” ante las demandas laicas y religiosas de los gentiles¹⁸ que habitan en Israel.

El dominio de los babilonios sería de 47 años (586–539 aec) y después fueron derrotados por Ciro.¹⁹ Él permitió el retorno de los judíos a la tierra de Canaán, proveyó de recursos para la reconstrucción de Jerusalén, el Templo y sus murallas. El rey persa profesaba el zoroastrismo (culto de virtudes tolerantes), y pese a las condiciones favorables, pocos fueron los judíos que retornaron.²⁰

Con el tiempo Jerusalén prosperó bajo la autoridad de Nehemías y Esdras con una eficiente administración. Se mantuvo una rigurosidad en el rito ortodoxo, prohibieron los matrimonios mixtos a menos que el gentil se convirtiera al judaísmo, y la observancia del *Shabat*²¹ fue obligatoria.

¹⁸ *Goy* o gentil se denomina a todos los pueblos que no son israelitas, aunque el término *goy* ha empezado a tener una connotación despectiva. *Nuevo Diccionario...* *Op. cit.* p. 424.

¹⁹ Ciro tiene una referencia benévola en el texto bíblico, por ser el líder elegido de Dios para la destrucción de Babilonia (Isaías 45:1-2,4).

²⁰ Muchos judíos echaron raíces en la tierra donde permanecieron, ya tenían familia, tierra que sembrar, así que dejarlo y aventurarse en una jornada de 1000 peligrosos kilómetros amén de un arduo proceso de reconstrucción y colonización no parecía muy atractivo para la mayoría de ellos. Idinopulos. *op cit.* p. 78

²¹ *Shabat*- posiblemente deriva de *Shevet* “cesar”, “desistir”, “descansar”, su observancia descansa en el mandamiento bíblico ubicado en Éxodo 20:8-11 y Deuteronomio 5:14, posee un triple fundamento;

Alejandro Magno derrotó al imperio persa, conquistó Judea y con ella, Jerusalén; sus sucesores exportaron exitosamente la cultura helénica,²² y la propia lengua griega era un requisito para participar en el comercio.²³ Canaán fue un lugar de tránsito internacional, este periodo es importante en la actual realidad israelí, porque la cultura helénica fue tan bien aceptada, que incluso familias ortodoxas adoptaron nombres griegos. Hoy día, muchos grupos religiosos judíos hacen referencia a este periodo para comparar a la moderna y secular sociedad israelí de estar “helenizada” y de la necesidad de rechazar todo valor no judío.

Las relaciones entre judíos y griegos eran muy buenas, hasta el momento en que el control de Canaán pasó de los ptolomeos a sus rivales seléucidas en el siglo II aec, ascendiendo al trono Antínoco IV intolerante ante el culto judío. Esta situación provocó el levantamiento en el 167 aec encabezado por Judas el Macabeo (el martillador); Judá, Galilea, Samaria volvieron a manos judías. Jerusalén fue gobernada nuevamente por los israelitas y el Templo restauró el servicio, se inmortalizó este hecho con la fiesta de “*Hanuka*”²⁴ o luminarias al encender los candelabros, simbolizando la renovación.

a) Cosmogónico o relacionado con la creación en seis días y descanso el séptimo (Génesis 2:1-3); b) Humanitario: día de descanso de las tareas cotidianas, incluía a todos los individuos incluyendo esclavos y animales (Deuteronomio 5:14); c) Convencional: vinculado por el Pacto hecho por Dios con los israelitas siendo el *Shabat* señal de perpetua alianza. Este rito comienza a partir del atardecer del viernes hasta el atardecer del sábado, hoy día con los avances tecnológicos se han desarrollado normas muy polémicas como la abstención del uso de la luz, el auto o el teléfono, pues existe escasa base escritural para tales normas. Saravi. *Op. cit.* pp. 178-180.

²² El helenismo suponía un credo político social, un humanismo reflejado en un sentido especial que es confinado a los asuntos humanos, el típico ideal heleno era la libertad de pensamiento, libertad de discusión sobre todo el panorama de asuntos humanos y en consecuencia libertad de acción. D.C. Hoggarth, *El Antiguo Oriente Medio*, Trad. Jorge Hernández Campos, FCE, México, 1981. pp. 142-143.

²³ Amélie Kuhrt *et al.*, *Hellenism in the East*, Ed. University of California Press, Los Ángeles, 1987, p. 30

²⁴ *Hanuka* o Dedicación es el festival de ocho días que comienza el 25 del mes de *Kislev*, fue instituida por Judas Macabeo tras derrotar a los helenos y recuperar Jerusalén, efectuó la purificación del Templo. Judas “dedicó al altar” (*hanuka amitzbeah*), la festividad también se llama *Urim* (luces, luminarias) por un episodio legendario en el cual, tras la recuperación del Templo por los Macabeos, el aceite que sólo alcanzaría para mantener encendido el candelabro un solo día, bastó milagrosamente para ocho días. Saravi. *Op. cit.* p. 192.

Posteriormente los hasmoneos²⁵ tomaron el control de la ciudad, con el rey Juan Hircano (134–104) Jerusalén se expandió y llegó a tener 30 000 habitantes, los pueblos de Idumea (antes Edom) fueron convertidos al judaísmo. El peso demográfico de Jerusalén le dio cierto nivel de seguridad al exterior pero los problemas domésticos y la lucha por el control interno eran disputados por los fariseos,²⁶ los saduceos,²⁷ y los escribas.²⁸ Los integrantes de estos tres grupos ocupaban diferentes cargos administrativos incluyendo el propio Sanedrín, por si esto fuera poco, además existía una tradicional rivalidad con los samaritanos.²⁹ Esta suerte de circunstancias heredaron a Hircano un reino fragmentado.

Su gobierno se distinguió por su tiranía, recibió fuertes críticas por sus desdenes como rey por parte de los fariseos. Hircano los castigó al crucificar a 800 de ellos, y degolló al resto de su familia.³⁰

Las rivalidades entre los diversos grupos religiosos judíos se han mantenido hasta el día de hoy, convirtiendo a Israel una de las sociedades más complejas y

²⁵ También son ampliamente conocidos como Macabeos. Bruce Wetterau, *World History*, Henry Holt reference book, New York, 1994. p. 679.

²⁶ Fariseos ó *perushim* (separados), aspiraban a una pureza ritual y apoyaban adecuar la ley divina a la realidad cotidiana. Poseían enorme influencia en el poder político, eran de apasionante y sincero apego a la ley judía, pero con desprecio hacía el común del pueblo; sin embargo, una fracción de ellos predicaba no sólo entre los judíos, sino también entre los gentiles afirmando la igualdad y la libertad de todos los hombres. *Ibid.* p. 51-52.

²⁷ Su nombre se vincula con el sumo sacerdote Sadoc, fue un grupo minoritario pero muy poderoso e influyente, la interpretación de la Torah era literal, apoyaban al grupo ganador, fuese quien fuese. Vivían bastante separados del pueblo y gracias a que en el Sanedrín había la presencia de los fariseos y los escribas les impedían tener total control del pueblo, su influencia estaba vinculada directamente con el poder aristocrático sacerdotal. *Ibid.* p. 50.

²⁸ Los escribas conservaron fiel el texto de las escrituras y elaboraron la tradición oral, llegaron a ser maestros y jueces e incluso guías del pueblo, en la tradición, se considera a Moisés como el primer escriba. *Ibid.* p. 46

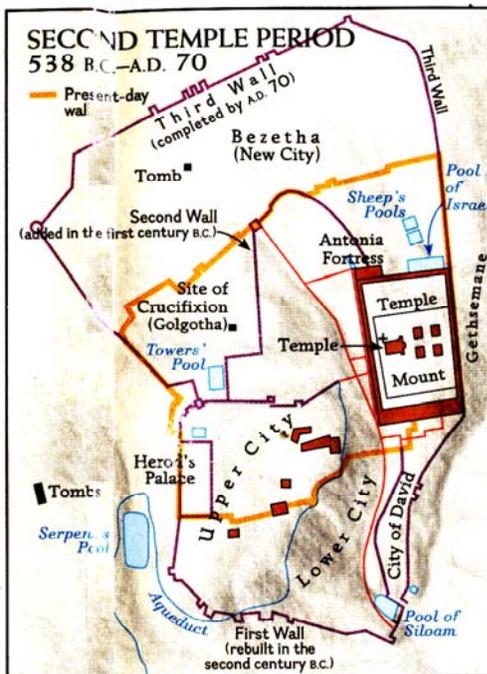
²⁹ Según el propio registro bíblico (Reyes 17:24-41), los samaritanos son la consecuencia de las migraciones de pueblos paganos ordenada por los asirios mezclándose con los israelitas. Generaron un intercambio religioso, dando origen a un culto sincrético, esto propició una marcada enemistad con el resto de los israelitas. Por su parte, las crónicas de los propios samaritanos, sostienen que ellos son descendientes de la tribu de Efraín y Manasés, y hasta el siglo XVII poseyeron un sacerdocio derivado de Aarón, Eleazar y Pinjás, según ellos, el cisma se produce cuando Dios movió el lugar de culto de Siquem a Silo. Sin embargo, en realidad la enemistad entre judíos y samaritanos se remonta al siglo V aec, cuando se negaron a la reconstrucción de Jerusalén encabezada por Esdras y Nehemías. Incluso el día de hoy, los samaritanos culpan a estos líderes de cambiar la propia Torah. La enemistad llegó a tal grado que los romanos construyeron su Templo en agradecimiento por su colaboración en contra de la revuelta de Bar Kojba. *Ibid.* p. 68.

³⁰ Idinopulos *op cit* p. 88.

contradictorias. Los grupos religiosos, como las posiciones seculares, mantienen posturas antagónicas unas de otras, sobresaliendo el fuerte tribalismo y sectarismo como se analizarán en el próximo capítulo.

1.1.2 Dominio romano

A la muerte de Juan Hircano, sus hijos Hircano y Aristóbulo II lucharon entre sí por la sucesión del trono y estas rivalidades internas facilitaron la invasión romana. Se repitió la trágica historia de la dinastía davídica-salomónica que debido a disputas propias, sucumbió ante la aparición de los enemigos externos. Juan Hircano II logró cierta autoridad pero sólo como sumo sacerdote, y en el máximo poder, Herodes en el 37 aec, fortificó Jerusalén y fundó nuevas ciudades, expandió las fronteras y ganó el favor de Roma para reconstruir el Templo. Las obras iniciaron en el 20 aec. y finalizaron en el 64 ec. (era común), seis años antes de su destrucción.³¹ (véase mapa inferior)



National Geographic Society, April 1996

³¹ *Ibid.* p. 91

A la muerte de Herodes se mantuvo una regencia directa de Roma en la que asumieron la responsabilidad diferentes gobernadores y posteriormente procuradores, entre ellos, Poncio Pilatos con el cual las relaciones fueron empeorando hasta desembocar en la rebelión del año 66-70 ec.

Entre las principales causas figuraron la extrema pobreza, altos impuestos y la intolerancia religiosa; a la muerte de Agripa o Herodes,³² los judíos se tornaron cada vez más antiromanos. La zona de influencia natural que los judíos consideraron suya, fue dada a sus enemigos los sirios; este hecho desató mayor odio hacia Roma al considerar que no gozaban de su protección. Para empeorar las cosas en el 48 ec hubo hambruna y el rico clero³³ se mantuvo lejos del sentir popular. En este periodo podemos encontrar cierta similitud con la actual realidad israelí, guardando toda proporción, y contemplando las diferencias de circunstancias y contexto histórico. Tanto en el pasado, como hoy día, la mayoría de los israelíes seculares (el grueso del pueblo) están poco identificados con los grupos religiosos más influyentes en la política israelí y a su vez sólo abogan por sus propios intereses, que en muchos de los casos son sectoriales. En ese sentido hay un cierto paralelismo con el periodo que se está analizando.

El levantamiento popular estaba condenado al fracaso debido a las propias rencillas internas. Al comenzar la agitación los judíos tuvieron cierto éxito, constituyeron un gobierno provisional al mando del sumo sacerdote, Aananus, quien intentó establecer una tregua con Roma, pero el partido extremista zelote lo asesinó y con ello la única oportunidad de negociar la paz. Los zelotes se negaron a pagar impuestos a Roma y sostuvieron que todo romano que invadiera el recinto del Templo debía ser muerto;

³² Ronald Brownringg, *Who's who in the New Testament*, Routledge, London, 1993, p. 28.

³³ Del griego *Kleros* denota la expresión judía "herencia de Dios" con la que se designaba a la tribu de Levi consagrada al culto a Dios, posteriormente, a finales del siglo I ec. la misma definición griega *klericoi* y la Latina *clerici* fueron atribuidas a los ministros de culto cristiano. Alberto De Bernardi, Guarracino Scipione, *Diccionario de Historia*, tomo I, Anaya & Mario Muchnik, Barcelona, 1997 p. 624.

también afirmaban la necesidad de liberarse de Roma; existía un ala zelote aún más extremista, llamada los sicarius (por la pequeña daga curva que llevaban: *sicairus*).

La batalla por Jerusalén duró cinco meses, el Templo fue destruido y miles murieron, los zelotes habrán de ser la referencia histórica más lejana y que en la actualidad es ampliamente citada por diversos analistas.

Con la destrucción del Segundo Templo se interrumpió la carrera sacerdotal de los saduceos. La Torah se convirtió para los israelitas en la única guía para vivir bajo las leyes de Dios en una tierra dominada por poderes no judíos. Simbólicamente las escrituras reemplazaron al Templo como su centro de identidad, la oración intentó suplantar a los sacrificios de animales como medio de expiación.

En el año 132 ec. estalló otra rebeldía contra los romanos, encabezada por Bar Kojba. En el 135 ec el emperador Adriano reunió las tropas que dieron fin a la revuelta. Adriano concretó el proyecto de reconstruir Jerusalén como una típica fortaleza romana con dos calles transversales que formaban cuatro barrios dentro del perímetro de la muralla, estos barrios existen actualmente, la ciudad fue llamada por los romanos Aelia Capitolia y denominaron a la zona Palestina.

Durante el siglo II y III ec la exaltación de la ciudad desencadenó en un importante periodo de desarrollo literario para el pueblo israelita. Surgieron la *Mishna*³⁴ y el *Talmud*³⁵ como complemento rector de la conducta judía en el exilio, como continúa siendo hasta nuestros días.

Lentamente, los romanos se tornaron tolerantes respecto a los judíos, les permitieron llevar a cabo sus propios servicios incluyendo la observancia del *Shabat*, el

³⁴ *Mishna* o *Misná* (derivación del verbo *shanah* “repetir”): comprende la ley oral en su conjunto, compuestas de seis órdenes, y éstas incluyen varios tratados relativos a oraciones, bendiciones, festividades, derecho matrimonial, civil, penal y del servicio al Templo. Saravi. *Op. cit.* p. 77.

³⁵ Derivado del verbo *talmid* (estudio o aprendizaje): es la interpretación y referencia de la *Mishna* realizadas en las academias de Babilonia y Palestina. *Enciclopedia Judaica*, vol. 15, Keter Publishing House Jerusalem, Jerusalén, 1974, p. 750.

proselitismo y los servicios en la sinagoga.³⁶ Los judíos volvieron a repoblar Jerusalén en forma relativa, pues la población en la Ciudad Santa se erosionó. El principal motivo era reunirse con sus familiares en Mesopotamia, para frenar esta tendencia los rabinos aseguraron que el simple hecho de vivir en Jerusalén era una actitud merecedora de la gracia divina, impidieron la salida de eruditos y estudiantes de la Torah, y la venta de propiedades a gentiles. A partir de este periodo vivir en Jerusalén pasó a ser parte importante de la religiosidad judía.

Con el surgimiento del cristianismo en Roma y la llegada de Constantino al trono en 324-361 ec. se inició una larga etapa de hostilidad hacia los judíos y paganos. Aunque no todos los emperadores fueron belicosos, casi todos los Césares llevaron a cabo una serie de ataques en contra de los judíos. Se basaron en seudo justificaciones del Nuevo Testamento, y a partir del 338 ec. las sinagogas de Jerusalén fueron destruidas.

En el 451 ec. se produjo un cambio demográfico, la población judía en Jerusalén se redujo sensiblemente, transformándose en una ciudad prácticamente cristiana. Poco después en el 614 ec. las fuerzas del rey persa Cosroes conquistaron Jerusalén y devolvieron momentáneamente su control a los judíos. Fue la última vez que los judíos tuvieron la responsabilidad administrativa sobre Jerusalén hasta repetirse en el siglo XX. Sin embargo, el 90% de la población era cristiana, por su naturaleza demográfica los persas cambiaron de opinión y decidieron entregar la administración de la ciudad a los cristianos.³⁷ En el 629 los bizantinos recuperan Jerusalén y destierran a los judíos.

³⁶ Sinagoga, del griego “reunir,” en lengua hebrea *gahal*, “asamblea o reunión” y *eda* “congregación” ó *shul*, llamada así en yidish por los ashkenazis, es una institución surgida de las necesidades espirituales tras la caída de Judá en el 587 aec, con tal éxito que no desapareció luego de la reconstrucción del Templo. La sinagoga siguió siendo el centro de la vida espiritual judía y complementó el culto del Templo sin competir con él, esta situación ha perdurado hasta el día de hoy. Saravi. *Op. cit.* p. 169.

³⁷ Debe de tenerse en cuenta la diferencia de los cristianos del siglo I ec que habitaban Jerusalén, muchos de los cuales hablaban árabe como lengua materna y los cristianos occidentales que llegaron con las cruzadas como parte de las fuerzas de ocupación. www.palestina.com.mx/jerusalen/jerusalen4.htm. 11-09-03

1.1.3 La conquista musulmana y las cruzadas

Los musulmanes entraron en el 638 a Jerusalén, las fuerzas bizantinas se rindieron ante *Umar* (Omar), y por primera vez los conquistadores respetaron la vida de los conquistados. El califa Abd al Malik quedó como responsable del área y edificó el *Haram al Sharif* (el Noble Recinto).³⁸ El lugar que los bizantinos utilizaron como vertedero de basura y desechos quedó convertido en el Domo de la Roca (691).³⁹ La última plaza bizantina en suelo palestino (Cesarea) sucumbió en el año 640.⁴⁰ Los Omeyyas llevaron a cabo importantes obras de construcción, así Jerusalén empezó a tener relevancia y prestigio en la región. Con los Omeyyas se conoce a Jerusalén como la tercera ciudad más sagrada del Islam. (véase mapa inferior) Jerusalén es la ciudad sagrada más cercana a los residentes de lo que hoy es Egipto, Líbano, Jordania, y por supuesto Israel.

Jerusalén se ubica en una vía privilegiada por su cercanía a Damasco (importante centro comercial y cultural), y evitó un largo, costoso y peligroso viaje a la Meca y Medina. Jerusalén era un destino preferido por la población local.

Los musulmanes dominaron ininterrumpidamente durante un periodo de 462 años⁴¹ y a cambio del pago de tributo, los judíos gozaron de estabilidad, seguridad, libertad de culto y la administración de sus propios asuntos; los cristianos tuvieron similares beneficios pues a ambos pueblos se les consideraron *dhimmis* (súbditos protegidos) o pueblos del Libro.

³⁸ También recibe los nombre de Domo de la Roca, Cúpula de la Roca y Monte del Templo.

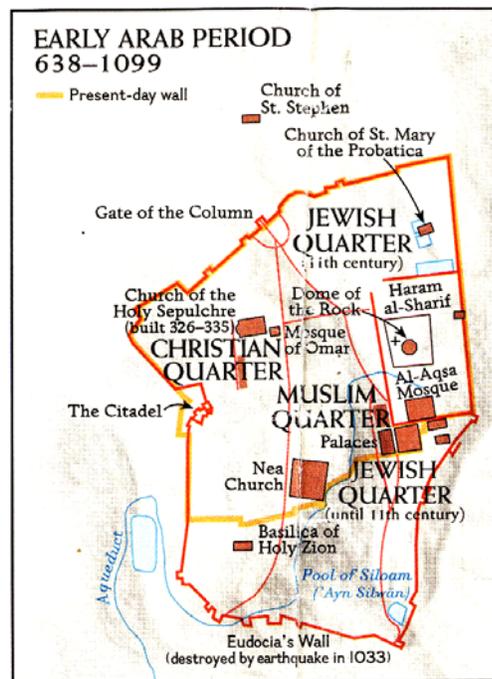
³⁹ Andrews. *Op. cit.* p. 221.

⁴⁰ Claude Cahen, *El Islam*, Siglo XXI, México, 1982, p.15.

⁴¹ Durante el tiempo de ocupación musulmana de Jerusalén, los nativos permanecieron en dicha ciudad y fueron acompañado con el ir y venir de otros pueblos, muchos de éstos se convirtieron al judaísmo, cristianismo o al Islam y viceversa. www.palestina.com.mx/jerusalen/jerusalen4.htm. 11-09-03

Durante el periodo del 691 al 1099 Jerusalén se convirtió en una ciudad cosmopolita, debido a la concentración de expertos en diversas artes y oficios por las peregrinaciones.⁴²

El culto de Jerusalén se desarrolló gracias a su ubicación geográfica y a su prominencia local. También tiene un elemento místico relevante: antes de las cruzadas surgieron varias profecías sobre la pérdida de la ciudad a manos “infieles”, y la posterior reconquista musulmana. Al cumplirse dichas profecías, Jerusalén gozó de una enorme importancia regional y fue ampliamente citada en la literatura y la poesía musulmana.

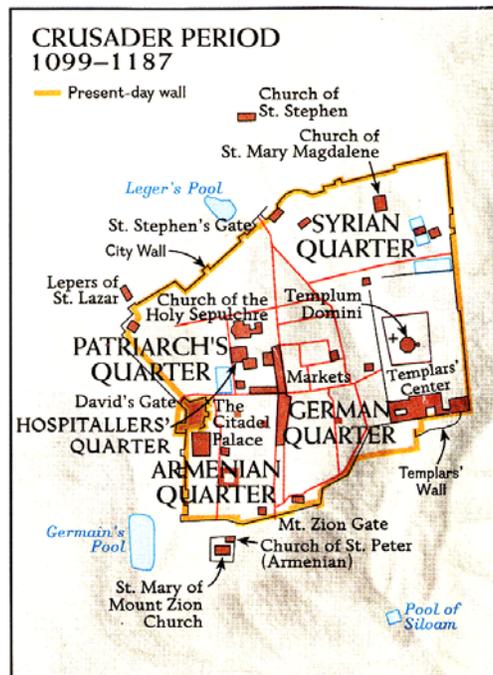


National Geographic Society, April 1996

En 1099 los ejércitos cruzados conquistaron Jerusalén, y llevaron a cabo una limpieza étnica, asesinaron sistemáticamente a judíos y musulmanes, y profanaron las mezquitas, no permitieron que musulmanes ni judíos vivieran en Jerusalén; los edificios fueron reemplazados por construcciones cristianas, incluido la Cúpula de la Roca. (ver el siguiente mapa). Rebautizaron la ciudad como “Reino Latino de Jerusalén”.

⁴² *Ibid.* p. 227.

En respuesta los musulmanes llamaron a la *jihad* (guerra santa) para recuperar la ciudad, y el mundo islámico empezó a interesarse en Jerusalén en forma especial.



National Geographic Society, April 1996

En 1149 empezó la guerra contra los cruzados, esta vez el nombre de *al Quds* (la Santa) tiene un doble significado: santa por el viaje nocturno del profeta Muhammad a Jerusalén y santa por la necesidad de preservarla en manos musulmanas. La batalla por la Ciudad Santa derramó tanta sangre que según la tradición musulmana, ésta sirvió para purificar la ciudad de la presencia cruzada.

El 4 de julio de 1187 el rey Guido de Jerusalén junto con los caballeros templarios fueron derrotados por Salah el-Din (Saladino)⁴³ y las ciudades bajo dominio cruzado se recuperaron rápidamente. En septiembre del mismo año, Jerusalén se reconquistó; los cristianos no son asesinados ya que Saladino les respeta la vida.

⁴³ La figura de Saladino se hizo muy popular en Europa al enfrentarse con Ricardo Corazón de León y al negociar con Felipe Augusto. Fue reconocido como gran estratega militar por sus notables éxitos militares y sus batallas fueron coronadas con la toma de Jerusalén. Logró respeto y admiración por su gran benevolencia y moderación hacia el enemigo. Cahen. *Op cit.* pp.288-289.

Con la conquista cruzada surgió entre los musulmanes el sentimiento de mantener la santidad de la ciudad y un cambio en la apreciación de la misma. Su fama e importancia se incrementaron notoriamente cuando la ciudad se perdió en manos cruzadas. La *jihad* por Jerusalén se extendió a casi todo el mundo musulmán y fueron las cruzadas quienes engrandecieron la fama de la ciudad.

Cuando Jerusalén fue recuperada, el regocijo no sólo fue local, el festejo alcanzó a casi toda la esfera musulmana. Sin embargo, ni con la euforia de la reconquista, llegó a ser superior a la Meca o Medina. Jerusalén nunca representó el sentir santo a lo largo y ancho del mundo musulmán, su santidad e importancia fueron locales.

En el siglo XX se repitió la historia, un sentimiento similar experimentaron los palestinos con la llegada de los judíos que fueron vistos como cruzados. La relevancia de Jerusalén en el mundo musulmán se incrementó políticamente a raíz de la conquista de la ciudad en 1967, situación que se analizará en posteriores capítulos.⁴⁴

Jerusalén queda bajo control musulmán durante 780 años de manera casi ininterrumpida. Las únicas excepciones fueron la invasión tártara (1267) y la sexta cruzada iniciada en 1228. En esta última, las intrigas internas entre la clase política musulmana llevaron a Al-Kamil y Federico II a firmar un acuerdo en 1229, el cual contempló la entrega de Jerusalén a los cristianos conservando el Monte del Templo en manos musulmanas. Federico II no recibió el apoyo esperado ni en Europa ni por los cristianos de la región, por lo que se marchó de la ciudad; aunque el acuerdo fue respetado por 10 años.⁴⁵ Al no haber gobernante cristiano, Jerusalén volvió a manos musulmanas.

⁴⁴ Véase punto 4.6

⁴⁵ Andrews, *Op cit.* p. 247.

Aquí encontramos el primer antecedente histórico de Jerusalén gobernada por un poder no musulmán, y el *Haram* bajo soberanía musulmana, como hoy día tiene lugar en el Monte del Templo.

Aunque no todos los Califas fueron tolerantes y benefactores con los judíos, pues hubo quienes trataron de obligar a los judíos a convertirse al Islam,⁴⁶ pese a todo, las tradicionales querellas generalmente sucedían entre cristianos y judíos.⁴⁷

La conquista de Palestina por parte de los egipcios permitió a los judíos gozar de mayores libertades, pudieron reparar y construir nuevas sinagogas, ocupar cargos públicos y su testimonio en las cortes fue tan válido como el de cualquier musulmán.

La conquista de Jerusalén por los otomanos en 1517 no impidió el lento y constante flujo de judíos a dicha ciudad, de tal suerte que al final del siglo XIX, la población de judíos llegó ser más numerosa que la de musulmanes y cristianos juntos. Las modernas reformas egipcias continuaron tras ser capturada por los otomanos.

Ciertamente Jerusalén es escasamente mencionada en el Corán, pero en la literatura musulmana (y generalmente post-cruzadas) es recurrentemente ensalzada. Jerusalén es una de las tres más antiguas ciudades de la creación y una de las cuatro ciudades del paraíso (La Meca, Medina, Jerusalén y Damasco). La herencia musulmana y cristiana en Jerusalén fue y es tan importante como lo ha sido la judía.

⁴⁶ Cabe destacar que pese a los pocos Califas intolerantes, Jerusalén nunca se volvió exclusivamente musulmana, las tres religiones monoteístas convivieron en la misma ciudad.
www.palestina.com.mx/jerusalen/jerusalen4.htm 11-09-03

⁴⁷ Idinopulos, *op cit.* p. 119.

1.1.4 Invasión napoleónica y migración judía

Con la invasión napoleónica se inició la moderna influencia europea, situación que marcó un parteaguas en las relaciones entre los judíos con las potencias cristianas. Por primera vez en la historia se sintieron apoyados por las naciones cristianas, sirviendo como vehículo para incrementar su influencia en Medio Oriente.

Jerusalén dejó de ser próspera, sus barrios eran insalubres y de abundante miseria, se organizaron campañas cristianas de ayuda a los judíos pobres en busca de su conversión. Esto motivó que prósperas familias judías de Europa invirtieran fuertes cantidades de dinero para mejorar las condiciones de vida y proporcionaron medios para su autosustento. Sin embargo, el desarrollo de talleres o escuelas de tejido y educación mixta irritó a buena parte de los rabinos, quienes argumentaron que ese tipo de actividades distraía a los estudiantes de la Torah, pues, la razón de vivir de casi todas las comunidades judías existentes en Palestina y en particular Jerusalén, eran por motivos religiosos. Lo anterior fue el primer antecedente de las primeras comunidades religiosas jerosolimitanas que fueron financiadas casi enteramente por recursos foráneos.

Las comunidades judías empezaron a prosperar y se fundaron nuevos barrios a los alrededores de la ciudad amurallada. A finales del siglo XIX, los judíos poseían setenta sinagogas y una comunidad que crecía en paz y en comunión con los musulmanes y relativamente con los cristianos (pues los judíos que se internaban en el barrio del Santo Sepulcro eran apedreados y golpeados como en el pasado) hasta los primeros motines de 1920.

Es a finales del siglo XIX cuando la muralla occidental de lo que quedó del Segundo Templo; mejor conocida como el “Muro de los Lamentos”,⁴⁸ empieza a ser un símbolo de redención. También comenzó su politización, ya que cuando los judíos

⁴⁸ Por ese nombre es conocido en la mayor parte del mundo, sin embargo, se considera más adecuado y respetuoso el término “el Muro”.

llevaban mesas y sillas al rezo, los musulmanes temían que se convirtiera en una sinagoga que amenazara sus lugares santos. Esta muralla y dichos temores siguen siendo fuente de conflicto hasta nuestros días.

En 1850 Jerusalén estaba habitada por unos 6 mil judíos, en 1890 serían 25 mil, y para 1910 había 45 mil en contraste con 13 mil cristianos⁴⁹ y 12 mil musulmanes,⁵⁰ las migraciones continuaron y la demografía en la zona fue cambiando drásticamente a favor de los judíos, sobre todo después de la Segunda Guerra Mundial. La segunda mitad del siglo XX continuaron los flujos hasta el día de hoy; las migraciones fueron variadas, según las circunstancias y el contexto histórico. Actualmente, Jerusalén continúa teniendo una mayoría judía; esta proporción demográfica será abordada más adelante.

1.1.5 Nacimiento de Israel como Estado-nación

La penetración europea en Oriente, encabezada por Inglaterra y Francia, llevó a que ambos discutieran sus intereses en la región. Las negociaciones culminaron en el acuerdo Sykes-Picot,⁵¹ (véase mapa inferior) que dividió a Medio Oriente entre Inglaterra y Francia, para asignar zonas de respectiva influencia. Según este acuerdo se internacionalizaría la zona comprendida en la línea de Acre-Mar de Galilea hasta el norte de Bersheba a Rafah, hoy comprendida en Damasco, Aleppo, Haifa y Acre, entre otras ciudades.⁵²

⁴⁹ Desde el inicio del cristianismo, diversos grupos de han desarrollado en Jerusalén pero el número de ellos ha ido disminuyendo paulatinamente. Antes de la primera *intifada* en 1987, había 3.5% de cristianos en la ciudad, después de ella, descendió a 2.5%, es decir, unos 11 mil cristianos. Parte de la decadencia de los cristianos es su fuerte enemistad y luchas entre ellos. Benvenisti Meron. *City of the Stone, the Hidden History of Jerusalem.*, Traduc. Maxime Kaufman Nunn, University of California Press., California, 1996. *passim*.

⁵⁰ Karen Armstrong, *Jerusalem One City, Three Faiths.*, Borzoi Book, New York, 1996, p. 425.

⁵¹ Fue firmado durante la Primera Guerra mundial por dos representantes británicos y franceses, de donde tomó el nombre. Las dos naciones se comprometían a facilitar y reconocer, una vez derrotado el imperio Otomano, la formación de una federación de Estados árabes en Siria y Mesopotamia, sobre la cual ejercían su propia influencia. De Bernardi. *Op.cit.*

⁵² Benvenisti Meron, *City of the Stone, the Hidden History of Jerusalem.*, Traduc. Maxime Kaufman Nunn, University of California Press, California, 1996, p. 207.



www.bbc.co.uk/spanish/especiales/moriente_mapas/index.shtml

En Europa, el sionismo (movimiento nacional judío), logró organizarse y a finales del siglo XIX se llevó a cabo el primer Congreso Nacional Sionista en Basilea,⁵³ Suiza.

Fue presidido por Theodore Herzl, quien manifestó que el creciente antisemitismo era un peligro para la existencia de la nación judía. Propuso construir una patria nacional para poner fin al “problema judío” en Europa; si bien surgieron propuestas territoriales en América y África, el objetivo principal fue Palestina.

En 1917 la ambigua declaración Balfour, establece que el gobierno británico “vería favorablemente el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío”. A la vez, entre 1915 y 1916, Inglaterra ofrece al jeque de la Meca, Hussein, un Estado no muy bien definido que comprendería zonas de lo que hoy es Irak, Siria, Jordania y Palestina, pero incluyendo algún tipo de estatuto internacional en Jerusalén.

⁵³ Hubo dos principales corrientes sionistas que participaron en apasionados debates, el “sionismo práctico” y el “sionismo político”. Los “prácticos” se volcaron en crear un hogar judío, pero no un Estado, pues esto traería mayor conflicto y oposición de los árabes. Un hogar judío, traería a su vez, grandes beneficios a los árabes. Los “sionistas políticos” buscaban la creación de un Estado predominantemente judío y habría de lograr el apoyo inglés para tal empresa. Avnery. *Op. cit.* p. 108.

El final de la Primera Guerra Mundial y la infortunada participación del Imperio Otomano, conlleva a su división dando la pauta a la entrada del Mandato Británico (1917)⁵⁴ en Palestina y punto clave para la creación del Estado de Israel.

En el periodo de entreguerras, Inglaterra, promete apoyo para el Estado judío y permite la migración hacia Palestina. En 1920 comenzaron los primeros choques entre árabes y judíos, los británicos impidieron que los judíos adquieran tierras árabes⁵⁵ e impusieron una dura restricción a la migración judía con el llamado “Libro Blanco”.⁵⁶ Inglaterra no quería perder su influencia en Palestina debido a su importante valor estratégico.⁵⁷

El inicio de la colonización sionista en Palestina provocó violentas reacciones árabes, ya que temían por su existencia nacional. El mismo sentimiento fue reflejado en

⁵⁴ El Mandato Británico cuida tener buenas relaciones con los árabes debido a sus intereses en el Canal de Suez, punto crucial para la comunicación con la India y otras colonias. También por el descubrimiento de importantes yacimientos petrolíferos en varias zonas de Asia sudoccidental y el temor de una potencial alianza con Alemania. Miguel Ángel Bastenier, *La guerra de siempre*, Península Atalaya, Barcelona, 1999, *passim*.

⁵⁵ Parte de las tierras fueron vendidas por terratenientes corruptos, generalmente eran ricos y no las habitaban. Sin importarles la suerte que correrían los campesinos que las arrendaban y con las cuales se ganaban la vida, las propiedades fueron vendidas a precios exorbitantes al Fondo Nacional Judío. Al momento que las tierras era redimida por el Fondo para establecer un kibutz, los campesinos eran desalojados. Avnery. *Op. cit.* p. 105.

⁵⁶ En 1922 se publicó el “Libro blanco” que excluía la perspectiva de un Estado judío, afirmaba la igualdad entre árabes y judíos sobre Palestina y subordinaba la inmigración judía, a la capacidad de absorción económica. En 1939 el “Libro blanco McDonal” decía prescindir del proyecto de partición, y anunció que Palestina alcanzaría su independencia en 1949 como un Estado unificado en el que tanto judíos como árabes palestinos compartirían el gobierno. Durante el periodo de transición, el gobierno británico controlaría estrictamente la inmigración y la transferencia de tierras. El gobierno inglés redujo drásticamente la inmigración judía a partir de marzo de 1940 y publicó en febrero del mismo año un reglamento que limitaba duramente el derecho de los judíos a adquirir tierras, con el fin de ganar simpatías árabes. Jose U. Martines Carreras. *Los Orígenes del problema de Palestina*, Arco Libros, Madrid, 1996, pp. 37-38.

⁵⁷ De acuerdo al contexto de la guerra Fría, Palestina es estratégica en la visión británica, ya que las tropas que no sean acuarteladas en Egipto lo estarán en Palestina y junto con Transjordania se abrirían líneas de defensa europeas en caso de un ataque soviético. Según el pensamiento inglés, las batallas decisivas habrán de librarse en Palestina. Tanto Estados Unidos como Gran Bretaña, trazan un mapa defensivo, un anillo exterior desde el sur de Turquía al sur de Irán y un segundo anillo desde el Golfo de Akaba (Mar Rojo) hasta el paso de Malatya en Turquía pasando por Jordania y Siria. La tercera línea: el norte de Palestina y Líbano, por último la cuarta línea, llamada Ramallah, que iría de lo que hoy es Tel Aviv hacia Akaba. De acuerdo a estimaciones estadounidenses, es casi imposible defender el Canal del Suez sin el apoyo egipcio, y las naciones del norte africano, la mejor forma de involucrar a los Estados del *Magreb* (occidente) es un pacto militar. Estados Unidos y Europa intentaron poseer una zona de contención anticomunista, la única potencia que sería capaz de abastecer de armamento a esas naciones y transformarlas en eslabones estratégicos es Estados Unidos. Con el tiempo la influencia inglesa se desvanece y es desplazada por los Estados Unidos. Desde la óptica árabe, el escenario es totalmente opuesta a ellos, no ven en la URSS una amenaza, la única amenaza que ellos temen no es Moscú, es Israel. Bastenier. *Op. cit. passim*

los inmigrantes judíos que los llevó a buscar aliados en las grandes potencias extranjeras, cuyos intereses estuvieron en contradicción con el nacionalismo árabe.

Al empezar la Segunda Guerra Mundial la migración fue masiva y las negociaciones entre líderes sionistas y árabes no rindió frutos. La violencia seguía en espiral por las constantes escaramuzas entre ambas partes, al mismo tiempo que organizaciones terroristas judías como el *Irgun Zahui Leumi* (organización militar nacional) y el *Stern* o *Lohamei Herut Yisrael* (Combatientes por la libertad de Israel “*Leji*”) propinaban ataques contra los británicos, con el intento de lograr su salida y repeler las ofensivas árabes. También llevaron a cabo agresiones a poblaciones árabes y esto originó que grupos paramilitares árabes atacaran poblaciones judías, lo que desestabilizó aún más las cosas.

Al término de Segunda Guerra, la migración judía fue mayor y el mundo se conmovió por el hecho antijudío de la Alemania nazi. La opinión pública internacional avalaba un Estado judío⁵⁸ principalmente Europa debido al peso histórico-moral, pero los árabes se cuestionaban el por qué ellos debían pagar los costos político-sociales y territoriales del antijudaísmo europeo.

Inglaterra estaba debilitada por la Guerra y los problemas en Palestina fueron cada vez más incontrolables, por lo que optó por dejar el caso en manos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) debido a que sus gastos de operación en aquella latitud le resultaban onerosos. En Europa sus prioridades se basaron en la defensa de su propio territorio ante un eventual ataque soviético, la creación de una fuerza nuclear suficientemente disuasiva, y el costear la permanencia de sus tropas en Alemania occidental, pese a sus profundas crisis económicas, ello le impidió concentrarse con la cuestión palestina.

⁵⁸ Dominique Vidal “Israel: El Kibutz Gan Shmuel”, en *Le Monde diplomatique*, México, agosto 20 – septiembre 20 de 2000.

En noviembre de 1947 con 33 votos a favor, 13 en contra y 10 abstenciones, la Asamblea General de la ONU aprobó la resolución 181 referente a la partición de Palestina, en un Estado judío y otro árabe con estatuto internacional para la ciudad de Jerusalén y Belén.⁵⁹

Los judíos aceptan dicha resolución pero existe un rotundo rechazo por la parte árabe. En 1947, la Liga Árabe crea un comité militar con sede en Damasco y organizó un ejército de “voluntarios” árabes, argumentaron que los palestinos no son un ente independiente sino parte de la comunidad árabe adyacente al territorio palestino; por tanto, la solidaridad y el vínculo con los palestinos es profundo. Sin embargo, su estructura organizativa dejaba mucho que desear, no hubo cohesión, debido a las diferencias entre los líderes palestinos y los gobernantes árabes.

Respecto al estatuto internacional de Jerusalén y Belén, los árabes lo rechazaron, la escalada de violencia aumentó y al final del Mandato Británico es proclamado el Estado de Israel el 14 de mayo de 1948. Ese mismo día las tropas árabes e israelíes se enfrentan e inicia la primera guerra árabe-israelí, o de independencia.⁶⁰

Durante la primera guerra árabe-israelí, las tropas judías se prepararon para invadir la ciudad antigua de Jerusalén, pero es impedida por la llegada de la legión jordana-árabe. La resolución 194 emitida por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, el 11 de diciembre de 1948 crea una Comisión de conciliación entre los beligerantes, integrada por Estados Unidos, Francia y Turquía, quienes de nuevo

⁵⁹ Benvenisti. *Op. cit. passim*.

⁶⁰ El 14 de mayo de 1948, David Ben Gurion anuncia la proclamación del Estado de Israel sobre los territorios palestinos; los ejércitos de Líbano, Siria, Jordania, Egipto, Irak, además de contingentes de Arabia Saudita y Yemen invaden Palestina con el objetivo de eliminar el Estado de Israel. A la lucha se suman organizaciones paramilitares palestinas, la Niyada y la Futuwa entre otras fuerzas guerrilleras apostadas en Jerusalén. El naciente Estado israelí precisaba de armas para enfrentar a los ejércitos árabes. Europa y los Estados Unidos decretan el embargo de armas, pero la URSS, vía Checoslovaquia, provee a Israel de material bélico; dicho equipo le otorga buena capacidad defensiva ya que cuantitativamente ambos bandos poseían alrededor de 30 000 efectivos. El repliegue del ejército árabe le permite ganar profundidad al ejército israelí, el cual revierte el sentido de los ataques y lograron tomar Eilat y la Península del Sinaí. Bastenier. *Op cit.* p. 89.

proponen la internacionalización de Jerusalén bajo tutela de las Naciones Unidas, lo cual es aceptado por los judíos y de nuevo rechazado por los árabes.

La ciudad de Jerusalén se dividió en dos zonas: una israelí y la otra jordana, las negociaciones de armisticio empezaron en enero de 1949 tras la evacuación de las Fuerzas de Defensa Israelí⁶¹ (FDI) del Sinai. El armisticio poseía un carácter temporal hasta que se firmara un tratado de paz entre las partes beligerantes. Los armisticios son firmados, la Faja de Gaza queda bajo administración egipcia y Jerusalén quedó dividida entre israelíes y transjordanos.

Después de la guerra de 1948, Israel se niega a reconocer la existencia de una nación palestina debido a que no existe una inmigración lo suficientemente masiva para lograr una ventaja demográfica a favor de Israel. La tasa de natalidad árabe es del doble que la judía que amenazaba con perder la homogeneidad judía del Estado israelí. Los sionistas temían que en un futuro pudiera haber una mayoría árabe capaz de detener la migración, por esa razón después de la guerra del 48 el gobierno de Israel sostiene que la nación palestina ha dejado de existir y que sólo es imaginaria.⁶²

En 1956, al llegar Gamal Abdel Nasser al poder en Egipto, busca una política de no-alineamiento, apoya la causa palestina y al Frente de Liberación Nacional de Argelia.⁶³ Nasser no piensa en derrotar a Israel en una guerra, pero sí en construir un Egipto poderoso, que lo convierta en potencia regional y que obligue a Israel a aceptar el retorno de los refugiados palestinos, y contener la amenaza expansionista. En 1955 el principal proyecto de obras públicas es la presa de Assuan, que le permitirá electrificar al país y desarrollar su proyecto de industrialización. En un principio Estados Unidos responde favorablemente, pero cuando Egipto recibe armas soviéticas Estados Unidos se niega a

⁶¹ La *Hagana (militar)*, se rebautizó el 31 de mayo de 1948 como el *Tsahal* (ejército) o las Fuerzas de Defensa Israelí (FDI). *ibid.* p. 94.

⁶² Avnery. *Op. cit.* p. 207

⁶³ Abstener. *Op. cit.* p. 114.

financiar a Egipto. Estados Unidos, Inglaterra y el Banco Mundial abandonaron el proyecto y Nasser requiere de los ingresos del Canal de Suez para materializar sus metas.

El 26 de julio de 1956 Nasser anuncia la nacionalización del canal de Suez, apoyado por la URSS, que pone en peligro los intereses británicos. Nasser asume que no habrá guerra, porque considera que Francia está demasiado ocupada en Argelia; Israel es incapaz de actuar por sí solo; y que Gran Bretaña será cautelosa, para no poner en peligro sus intereses árabes sumándose a una acción israelí. A lo sumo, si Londres decide actuar lo hará por sí mismo y tardará varios meses en estar en condiciones de atacar, lo que daría tiempo para negociar un arreglo.

Los cálculos de Nasser fueron erróneos, Francia e Israel coinciden en bloquear tal iniciativa, Israel buscó restablecer el libre tránsito por el Mar Rojo que Egipto le denegó; Francia, acabar con el apoyo egipcio a Argelia, y Gran Bretaña recuperar el control del canal. El 29 de octubre de 1956 comienza la ofensiva, las unidades aliadas avanzaron con poca resistencia, las FDI dominaban la Península del Sinaí, Moscú ordenó el cese a las hostilidades contra Egipto y de no ser así se dice dispuesto a llegar a las últimas consecuencias.

Esto se interpretó como amenaza nuclear, también manifestó la posibilidad de enviar tropas rusas para evitar una mayor pérdida a Egipto. El 8 de noviembre del mismo año, Washington pidió la retirada a los israelíes e ingleses, los cuales fueron amenazados con bloquear la ayuda financiera. El desastre diplomático y la humillación internacional es total para Francia e Inglaterra, las circunstancias mundiales permiten que Nasser concrete su objetivo y adquiriera simpatías internacionales. Israel logra el libre tránsito por el Suez.

Dicha guerra no cambia la situación que hay en Jerusalén, pero sí lo hace la “Guerra de los Seis Días” en 1967.⁶⁴ En enero de 1966, Egipto logró su rearme, así

⁶⁴ *Ibid.* p.139

recuperó su peso estratégico, Egipto desplazó a su ejército a la península del Sinaí y pidió la retirada de las fuerzas de la ONU. El 23 de enero Nasser anunció la prohibición de paso por el estrecho de Tirán a todo buque que contenga material estratégico para Israel.

Jordania se unió a la guerra por temor a la reacción de los palestinos y de sus propios vecinos árabes. Israel respondió eficazmente a la amenaza anticipándose a un evidente ataque árabe y logra derrotar con facilidad a Egipto, Jordania y Siria. La guerra del 67 es la mayor derrota y humillación árabe, cientos de aviones fueron destruidos en tierra, Jordania pierde Cisjordania y toda Jerusalén oriental, Egipto el Sinaí y la Faja de Gaza que posee alrededor de 900 mil palestinos, que por “efecto” de la victoria israelí descendieron a 700 mil.

Israel conquistó los Altos del Golán, cuyos 120 mil habitantes son de mayoría drusa y éstos desalojaron (o son expulsados) sus tierras, lo que le facilitó a Israel la repoblación. Esta derrota sacude al mundo árabe, naciendo la explicación teológica que la derrota ha sido por no observar estrictamente el credo musulmán.

En Israel se tiene la idea generalizada de que los territorios conquistados tienen un carácter provisional y que habrán de servir para cambiarlos por paz, a excepción de Jerusalén, la cual habrá de ser anexada.⁶⁵ En ese contexto, tal intención fue condenada por Naciones Unidas con diversas resoluciones, pero el término “anexión” se evitó a favor del término *unificación*. Desde el punto de vista jurídico israelí la “unificación”, sustrae a Jerusalén a la condición de territorio ocupado como lo es Cisjordania o Gaza.

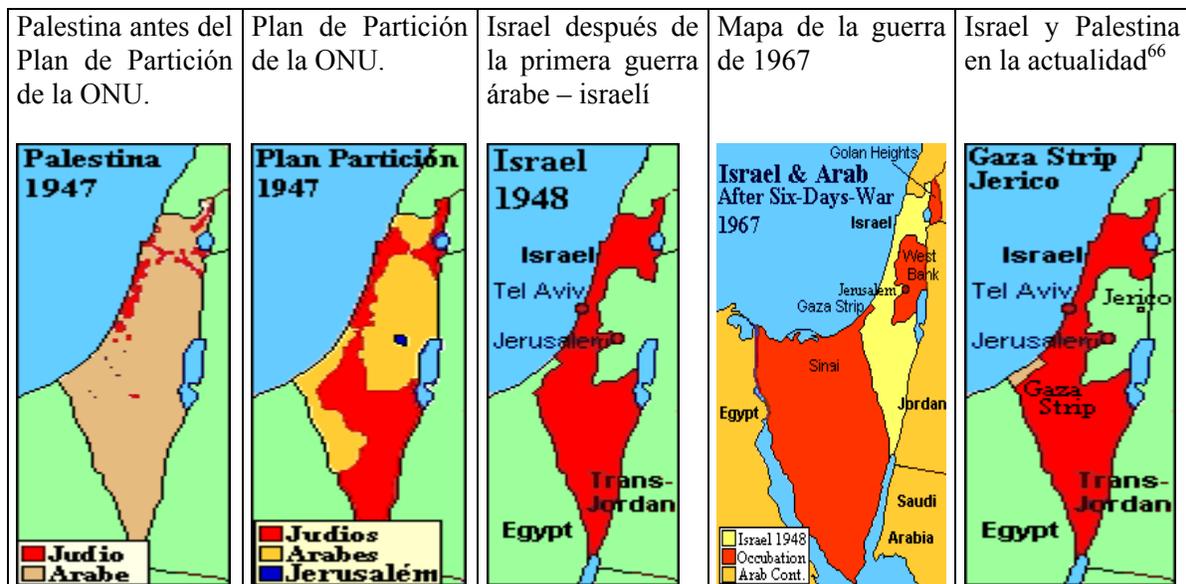
Israel trasladó la *Knesset* a Jerusalén y a finales de 1967, el 40% de las instituciones diplomáticas estaban en Jerusalén, la ciudad experimenta una profunda transformación en todas las esferas. Como veremos más adelante, la exitosa campaña del 67 será no sólo el principio de complejos conflictos externos como internos, donde nacionalismo, religión, secularismo y política habrán de ser difícil de separar.

⁶⁵ Véase punto 3.5

Los palestinos consideran la derrota como la continuidad de las cruzadas, una imposición de cultura y formas políticas ajenas al mundo árabe. Los radicales reaccionan endureciendo el terrorismo regional e internacional, para los radicales el gran culpable es el secularismo nacionalista teñido de socialismo. Este último morirá al desaparecer la URSS, el resultado que seguirá hasta nuestros días, es el extremismo islámico.

Mientras tanto se libra una guerra de desgaste entre Egipto e Israel, esta durará hasta julio de 1970. Nasser dice estar dispuesto a la paz a cambio de una retirada completa de los territorios sin hablar de un Estado palestino, esto sucede en un momento en que la guerrilla palestina liderada por la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) ya tiene presencia internacional.

La guerra del 67 orilló a Egipto y Siria a estrechar vínculos con la URSS y subsanar el salto cualitativo que representó la superioridad militar de Israel. Estados Unidos otorgó mayor apoyo a Israel, pero Washington entiende que una retirada de territorios conquistados es esencial a sus intereses, pues reducirá el peligro de que los árabes se acerquen a la URSS y así reducir el apoyo soviético.



www.palestina.com.mx/geografia/geografial.htm

Después de la captura de Jerusalén oriental por el ejército israelí, los lugares santos musulmanes quedaron bajo el control de autoridades musulmanas, incluyendo el *Haram al Sharif*, situación que aun provoca la ira de muchos ardientes sionistas y religiosos.⁶⁷

1.2 Los Misterios del Monte del Templo

El rey Salomón edificó el Templo dedicado a Dios sobre el Monte Moria, y dentro de él construyeron el *Kodesh Hakodeshim* (Santo de los Santos), donde fue depositada el *Arca de la Alianza*.

El Templo poseía un importante tesoro comprendido en su gran mayoría por objetos de oro, la acumulación de dicha riqueza actuó como un rudimentario sistema bancario que le dio una moneda fuerte, internacionalmente aceptada, el oro, que le

⁶⁶ Actualmente los territorios palestinos abarcan una superficie de 6 170 Km² de los 26 323 Km² que la componían. Cisjordania posee 5800 Km², 130 de largo y 40-65 de ancho, el área que se gobierna de forma autónoma son 210 Km², área de agua 272 millas cuadradas. Para mayores detalles, consultar la página web: www.palestina.com.mx/geografia/geografial.htm. 11-09-03

⁶⁷ Véase punto 4.1

aseguraría el inmediato pago de un tributo o rescate,⁶⁸ además un amplio margen de seguridad y protección al *Arca de la Alianza*.

El *Arca de la Alianza* desapareció después de la destrucción del Templo por los babilónicos, no es mencionada en el inventario encontrado en Babilonia, ni en el relato bíblico del saqueo del Templo. Debido al poco oro del *Arca*, su valor no era tan apreciable en comparación con el resto del tesoro del Templo, no al menos en el sentido del metal, sin embargo; como trofeo de guerra su valor era incalculable. Es extraño que la captura o destrucción de un objeto tan valioso no fuera registrado por fuentes babilónicas o judías, las personas que tenían contacto directo con el *Arca* eran los levitas, los guardianes del Templo. Ellos conocían la existencia de las rutas secretas que permitían entrar y salir del Templo y el área circundante, pero fueron degollados por los babilonios.

Durante la destrucción por parte de los romanos del Segundo Templo, el general Tito hizo llevar el tesoro como botín de guerra a Roma. Los tesoros financiaron la construcción de nuevas obras,⁶⁹ aunque entre los trofeos no figuró el *Arca*. No existen registros que prueben que los romanos la hayan encontrado durante la ocupación de Jerusalén.

Durante la conquista cruzada, los caballeros templarios excavaron debajo de la plataforma del segundo Templo acondicionándola en bóvedas para almacenes y alojamiento. Sin embargo, parece que no descubrieron vestigio alguno del *Arca de la Alianza*. Durante el período musulmán fue construido el Domo de la Roca,⁷⁰ sin reportarse el descubrimiento del *Arca*.

El debate sobre la ubicación de los montes Sión y Moria aún desata apasionantes discusiones y algunos estudiosos han identificado al Monte Moria como el lugar escogido

⁶⁸ Andrews. *Op. cit.* p. 91.

⁶⁹ Sobresaliendo el Coliseo romano. *Ibid.* p. 207.

⁷⁰ Los cimientos del *Haram* descansan sobre un enorme área de túneles ocultos, salas y pasajes secretos. La roca es el techo de una enorme cueva conocida en árabe como la *Maghara* o la *Mugharat al-Arawah* (cueva de la almas), la cual puede tener muchos escondites sin explorar. Andrews. *Op. cit.* p.26.

por Abraham para el sacrificio de Isaac. Sin embargo, no se sabe con precisión a causa de la falta de documentación y evidencias arqueológicas concernientes al lugar exacto. Lo anterior plantea enormes problemas a los historiadores y arqueólogos, puesto que ocho siglos separan a Abraham de David, y de David al siglo XXI son 3000 años de diferencia. Además, las restricciones impuestas a los arqueólogos por los judíos ortodoxos y los musulmanes no ayudan a disipar las especulaciones, sobre la ubicación del Templo salomónico y de la propia Arca, lo cual podría ayudar a dar una posible solución al conflicto del Domo de la Roca.

El debate sobre la situación exacta del Templo de Salomón todavía es muy intenso, particularmente en Jerusalén. Los judíos ortodoxos reclaman basándose en que sus antecesores fueron los primeros en identificar el monte Moria como un lugar sagrado, su convicción se apoya por la literatura adicional judía como la Mishna.

Por su parte los musulmanes argumentan que la *Sajhara*⁷¹ es históricamente musulmana. Ellos comparten la reverencia judía hacia Abraham como un gran profeta, pero exigen evidencia arqueológica de la ubicación del Templo salomónico en el monte Moria.⁷²

Entre los especialistas hay gran disidencia, quince académicos expertos en el Templo compartían cinco teorías diferentes sobre la ubicación exacta del Templo salomónico.⁷³ Algunos ubicaron el Santo de los Santos a unos treinta metros de la entrada occidental de la Cúpula de la Roca, y otros, como el oficial británico Charles Warren⁷⁴

⁷¹ Es el lecho rocoso que cubre el Domo de la Roca.

⁷² Al parecer cuando Herodes reconstruyó el Templo, partió de los cimientos salomónicos, pero dejó muy pocos o ningún vestigio de ellos que nos pudieran indicar la verdadera ubicación del primer Templo. Esto originó un enigma muy difícil de esclarecer, y hoy día un problema político aparentemente insalvable. *Ibid. passim.*

⁷³ *Ibid.* p. 76.

⁷⁴ Poco después de terminada la Guerra de Crimea entre el Imperio Otomano y Rusia, llegaron a tierras palestinas los oficiales británicos Charles Wilson y Charles Warren. Sus exploraciones arqueológicas encubrieron su verdadera misión, la de registrar y conocer el terreno y las reservas de recursos de la zona en caso de que estallara una nueva guerra. Durante las investigaciones que se llevaron a cabo, el capitán Wilson y el teniente Warren demostraron que en esos lugares no sólo podrían existir muchos escondites y pasajes

estableció el emplazamiento original del *Arca* a unos cincuenta metros al sureste de la *Sajhara*.⁷⁵ Basándonos en las investigaciones logradas por Warren, este último dato es quizá el más aproximado y el informe científico más escrupuloso y serio que se disponga en la actualidad.

Algunos expertos discrepan de Warren e identifican a la *Sajhara* no como el emplazamiento del altar, sino como el mismo lugar del Santo de los Santos; pues el lugar más honorable para depositar el *Arca* es la zona más alta del Monte. Investigaciones han demostrado que la altura del Monte ha cambiado a lo largo del tiempo.⁷⁶ Los romanos llevaron a cabo una nivelación a gran escala del Monte después de la destrucción del Segundo Templo (y Jerusalén) en el año 70 ec.

Sin embargo el *Arca* sí podría estar escondida debajo del Haram,⁷⁷ hay varias teorías sobre el paradero del *Arca*. Algunos creen que ésta se encuentra en Etiopía,

secretos, pues es un lecho rocoso de piedra caliza fácilmente explotable. Es un lugar ideal para construir escondites, además que podrían transcurrir muchos siglos sin que sean detectados. En 1867 descubrieron un pasaje bajo el Monte del Templo que no pudieron investigar hasta el final del mismo por hallarse bloqueado. A su paso, Warren encontró objetos de altísimo valor arqueológico. *Ibid.* p. 68.

⁷⁵ En la primavera de 1997 los israelíes reabrieron un tramo de un antiguo túnel que se extendía junto a la actual plataforma del *Haram*, cerca del muro este. Los bloques del muro no eran cuadrados sino trapezoidales. Los bloques del muro son herodianos y no del rey Salomón, lo que hace pensar a muchos estudiosos que quizá el Templo salomónico se ubicó en otra parte. *Ibid.* p. 85.

⁷⁶ Es cierto que la *Sajhara* es uno de los lugares más altos del Monte, al momento de ser adquirido por David. Sin embargo, es probable que Salomón construyera el Templo en una cimentación elevada. Las técnicas de aquel tiempo lo permitían. Basta recordar que cuando David ascendió al trono de Israel, las pirámides de Egipto ya tenían más de 1500 años de edificación, además que no era imposible elevar los cimientos del Templo unos diez metros sobre la cima del Monte. Esto confirmaría la teoría de Warren y añadir que los artesanos de Hiram eran expertos en construcción. En 1997, el Fondo de Exploración de Palestina hizo publicó los esbozos de Warren, mostrando la *Sakhra* respecto a la topografía del lecho rocoso circundante del Monte, marcando la posición del Templo y del Palacio de Salomón. La moderna arqueología le daría el peso necesario para hacerlos muy creíbles, pero claro, hasta la fecha por falta de excavaciones no ha sido demostrable de manera irrefutable. *Ibid.* p. 78.

⁷⁷ A finales de los ochenta el Ministerio de Asuntos Religiosos de Israel inicio un programa de excavaciones para poner al descubierto el resto del muro oeste de Herodes, que se sabía iba desde el Muro hasta la esquina noreste de su complejo. Cavando a lo largo de las casas musulmanas, de la ciudad antigua y directamente debajo de ellas, los arqueólogos siguieron el curso de la vieja estructura del Templo de Herodes. Lo anterior provocó una serie de manifestaciones en las que murieron 32 árabes e israelíes, temiendo un levantamiento en gran escala cesaron las excavaciones. Pese a lo lamentable del incidente, se descubrió un inmenso bloque de 13,7 m de largo por 3.5 de alto y 4.9 m de ancho, el peso de ese único bloque de piedra fue calculado en 570 toneladas métricas, es decir más de lo que pesan tres Boeing 747 Jumbo. Colocar ese bloque sobre los cimientos del Templo salomónico bastaría para encubrir alguna bóveda secreta, donde podrían esconderse tesoros del primer Templo, incluyendo el *Arca*. *Ibid.* p. 172.

guardada en el poblado de *Aksum*. El doctor Vendyl Jones, un importante arqueólogo, está convencido de que el *Arca* fue sacada del primer Templo antes de la destrucción babilónica, a través de un túnel natural de más de treinta kilómetros de longitud y que fue depositada en una cueva cerca de la comunidad del *Qumram*.⁷⁸

Según el experto bíblico Michael Sanders, el *Arca* fue robada durante una incursión egipcia dirigida por el Faraón Sesac en el 925 aec y se transportó a *Dhahiriya*. También relacionan a los caballeros templarios con la búsqueda del *Arca*, pero no se dispone de ninguna fuente histórica de que la hayan encontrado. Sin embargo, las bóvedas del Vaticano se han convertido en un posible lugar.

Algunos ortodoxos creen que Jeremías llevó el *Arca* al monte Nebo en Jordania, sin embargo la mayoría de los ortodoxos y arqueólogos coinciden con Gershon Solomon del grupo de los fieles del Monte, quien afirma que los etíopes hicieron réplicas del *Arca*, y que ésta, lejos de encontrarse en África se ubica debajo del Domo de la Roca. Su teoría, coincide con la evidencia arqueológica e histórica que ubica al Monte del Templo como el escondite perfecto.

Esa es la razón principal por la cual el Monte del Templo ha sufrido varios atentados, y la motivación principal es buscar el *Arca de la Alianza* y construir el Tercer Templo. La polémica es vasta desde cualquier punto de vista, y sin excavaciones sólo puede especularse con las evidencias científicas obtenidas por los británicos Wilson y Warren, o con las teorías desarrolladas por los especialistas en el tema.

Los atentados y sus repercusiones políticas habrán de analizarse en los próximos capítulos. Sin embargo, aunque el día de mañana se lograra un acuerdo razonable entre musulmanes y judíos respecto a Jerusalén y se descubrieran los cimientos del primer

⁷⁸ No se sabe con exactitud quiénes eran los habitantes de dicha comunidad, aunque la mayoría de las hipótesis señalan a los esenios como los pobladores de las cuevas del mar Muerto. Su importancia radica en la gran cantidad de documentos y restos arqueológicos encontrados en 1947 que sirven para el estudio de la Biblia y para comprender aspectos del estado del judaísmo en la época de Jesús. *Nuevo Diccionario Bíblico Ilustrado*, Vila Escuin, Clie, Barcelona, 1985, p. 975.

Templo ubicado cerca del *Haram* (pero no dentro del mismo), el corazón del propio Templo es el *Arca*.

Los misterios que guarda el Monte del Templo aún serán motivo de conflicto, encontrar el *Arca de la Alianza* sería uno de los descubrimientos arqueológicos más importantes de la historia, así, tenemos que no sólo religiosos estarían motivados a excavar en forma clandestina dentro del *Haram*.

1.3 Jerusalén en la identidad judía

La identidad judía es un tema muy controversial. El objetivo de tocar dicho punto no es resolver tal polémica, sino establecer la importancia de Jerusalén en la memoria colectiva, y su papel como elemento de identidad dentro de la comunidad que profesa la fe judía.

Desde tiempo atrás el profeta Jeremías se manifestó contra el amor a la ciudad como tal, pues esto es un acto de idolatría a Jerusalén. Él sostuvo que Dios protegerá a Jerusalén si se sigue su ley, de no ser así, Jerusalén quedaría abandonada.⁷⁹ Sin embargo, dentro de la memoria colectiva judía, el simbolismo profético y místico de Jerusalén no sólo recae en su santidad y su significado histórico.

En el sentido cabalístico⁸⁰ Jerusalén se considera la más baja *sefira*,⁸¹ es decir la puerta de las plegarias por la cual ascienden al cielo.⁸² Tal singularidad cobra gran

⁷⁹ En Isaías 56:7 y 66:18-21 no hay una distinción clara entre el Templo y Jerusalén. Larry Collins. *Et. al. Oh Jerusalén*, Traduc. Juan Moreno, Plaza & Janes, Barcelona, 1971, p. 292.

⁸⁰ Cábala, proveniente del verbo *lekabel* (entregar) es la corriente mística y esotérica del judaísmo, posee una gran variedad de temas; sin embargo llama la atención en particular el relato de la creación, la cosmogonía, o doctrina del origen del universo y las tradiciones vinculadas al carro de Dios (*merkabah*), del que habló el profeta Ezequiel. Este tipo de conocimiento era reservado para aquellos que poseían plena madurez espiritual, intelectual y afectiva, prácticamente después de los 40 años. Existe la teoría de que el judaísmo incorporó elementos de la filosofía aristotélica, agnósticos de la religión persa y del misticismo islámico (sufismo), ante este sincretismo surge la Cábala. Saravi. *Op. cit.* p. 94.

⁸¹ Una *sefira* es un nivel de energía, un estado de conciencia, en total son diez. La más baja se le llama *maljut*, (reino reinado), todo lo físico habita en dicha *sefira*, que representa la Tierra. *Enciclopedia Judaica*, vol. 14, Keter Publishing House Jerusalem, Jerusalén, 1974, p. 1104.

⁸² Collins. *Op. cit.* p. 313.

relevancia si consideramos que las plegarias (las cuales tienen gran referencia hacia Jerusalén) fueron un elemento de redención después de la destrucción del segundo Templo y del exilio.

Estas características atribuidas a Jerusalén significaron mucho para los sobrevivientes del hecho nazi quienes lograron llegar a Palestina. Gran parte de ellos se encontraron en Tierra Santa porque no tenían otro lugar a donde migrar, lo cual no significó que Tierra Santa, y en particular Jerusalén, dejara de simbolizar su liberación del pasado.

La primera guerra árabe-israelí (1948) es recordada como la guerra de Independencia, pero no la emancipación de los judíos frente a los británicos o los árabes, sino del pasado, es el fin del exilio. Jerusalén nutrió la necesidad de identidad, de intentar creer ser semita, de reinventarse, de sentirse parte de ese pueblo en la Jerusalén davídica. Por ello, se le atribuyó (en contra de las enseñanzas del profeta Jeremías) que cada piedra posee un valor muy alto.

Los israelíes no se sienten colonos, como en un momento lo fueron los portugueses, los ingleses, los españoles, los franceses o cualquiera de los pueblos conquistadores europeos. No poseen del otro lado del Mediterráneo una madre patria a donde replegarse, debido en parte a que la historia judía en Europa está empapada de antijudaísmo, y que una parte de la identidad judía ha sido centrada en la religión.

El desarrollo de la cultura no asimilacionista del judaísmo impidió desarrollar un verdadero sentimiento de pertenencia a las múltiples naciones por donde permanecieron o permanecen,⁸³ hecho que tuvo como consecuencia diversos grupos humanos unidos por tradiciones y convicciones religiosas que permiten preservar la tradición y la memoria colectiva, cuya gran referencia es Jerusalén.

⁸³ Saravi. *Op. cit.* p. 14.

Aquellas migraciones originadas por motivos religiosos, tuvieron como destino la Ciudad Santa, y las migraciones no sólo provinieron de Europa, sino también de diversas partes de Asia y África. Jerusalén unió diversas lenguas y tipos humanos en una sola fe. La religión judía, al igual que el islamismo y el cristianismo, es multifacética, pluricivilizatoria y multiétnica.

Al afirmar lo anterior nos concretamos al hecho de que hablar de una “raza” judía es tan falso como afirmar que el actual judío es un descendiente directo de los semitas quienes originalmente forjaron mayoritariamente el ancestral pueblo de Israel. Clasificar a los seres humanos como una “raza”, sobre una base que no sea biológica, equivale a destruir el significado correcto del término.⁸⁴

Si partimos de la fuente bíblica nos damos cuenta que Abraham, considerado el primer judío, cuando fue convocado por Dios para sellar el Pacto de la circuncisión, no sólo él sino también sus sirvientes fueron circuncidados e ingresaron en la comunidad de la Alianza (Gn17), descendientes de Abraham desposaron mujeres gentiles tal como lo hicieron José y el propio Moisés (Gn 41:50; Nm. 12:1).

La propia ley de Moisés permitía y reglamentaba el matrimonio con cautivas de guerra, (Dt. 21:10 -13; 23:4-9) así en la estirpe regia del pueblo de Israel encontramos a gentiles como Rahab y Ruth entre los antepasados de David y Salomón. En las deportaciones asiria y babilónica hubo un constante proceso de rico mestizaje, durante la época precristiana hubo numerosas conversiones al judaísmo dentro del imperio romano.

Incluso se especula que el origen de los *Asquenazí* se remonta a la Edad Media, lo que atribuye a los Cázaros, un pueblo de origen incierto que en el siglo III se estableció en

⁸⁴ Clyde Kluckhohn, *Antropología*, Fondo de Cultura Económica, México, 1962, p. 121.

la ribera norte del mar Negro y que en el siglo IX constituyó un floreciente imperio. Abrazó en masa el judaísmo, los judíos cázaros llegaron a extenderse hasta el Mar Caspio.⁸⁵

Tras la decadencia y disolución de este imperio en el siglo XIII, los judíos cázaros emigraron a Europa oriental, estableciéndose mayoritariamente en Hungría, Polonia y Lituania. A estos datos podríamos añadir a los judíos negros (*falashas*), chinos e indios.⁸⁶

Con base en lo anterior podríamos considerar a los judíos como un grupo socio-religioso⁸⁷ basados en su herencia religiosa y solidaridad cultural, quienes fueron clave para su consolidación como grupo humano.⁸⁸ Además de ser judío por conversión, también es por nacimiento,⁸⁹ este último punto obedece a razones religiosas y culturales y no genéticas.

Si bien buena parte de la identidad judía está fundada en la cuestión religiosa, no quiere decir que no haya elementos seculares muy importantes que han sido incorporados por la mayoría de la población en Israel que profesa la fe judía. Concebir la idea de un judío secular o ateo en realidad es algo muy reciente⁹⁰ y cuya concepción dataríamos en el siglo XVIII, es decir, casi trescientos años de una tradición religiosa que data de 4000 años atrás.

El movimiento conocido como la *Haskala* (movimiento iluminista judío), fue encabezado por el filósofo Moisés Mendelssohn (1729-1786), el cual tenía como propósito sacar a los judíos de su aislamiento cultural y social y prepararlos para una sociedad en

⁸⁵ Los Cázaros, al contrario de otras poblaciones que los habían precedido (hunos y ávaros), no intentaron desplazarse hacia el oeste; fueron por tanto un factor de estabilización en la estepa durante algunos siglos. Lo anterior contribuyó a detener el avance de poblaciones turcas, su conversión al judaísmo impidió que se expandiera rápidamente el islamismo. Michel Kaplan, Martin Bernadette, Alanin Ducellier, *El cercano Oriente Medieval*, Akal, Madrid, 1988, p. 89.

⁸⁶ Saravi. *Op. cit* p. 15.

⁸⁷ Cabe mencionar que la clasificación de este grupo abre apasionados debates entre los estudiosos respecto a su terminología más acertada, llamándoles “grupo socio religioso”, “comunidad judía”, “grupo nacional religioso”, “población judía” ó “comunidad de fe o religión judía”. Louis Finkelstein, *The Jews*, Harper & Brothers Publishers, Vol. II, New York, 1960, p 1494.

⁸⁸ *ibid.* p.1491.

⁸⁹ *ibid.* p.1494.

⁹⁰ Saravi. *Op. cit.* p. 114 –115.

constante cambio, logrando así el surgimiento de judíos no religiosos, ya sea humanísticos, ateos o agnósticos que se identificaron con su pueblo por lazos familiares, culturales y valores éticos.

Antes de este movimiento el judío no religioso era prácticamente inexistente, hoy día los *haskilim* (partidarios de la *Haskala*) son cada vez más numerosos. Esta tendencia secularizante la han adoptado la mayoría de los actuales judíos, hecho que rompió con la tradición milenaria y situación que inquietó a los rabinos al incrementarse las conversiones al cristianismo. En tan sólo el siglo XIX se calcula que la mitad de los judíos alemanes abrazaron la fe cristiana de manera voluntaria. Es importante aclarar que Moisés Mendelssohn, siendo partidario de un judaísmo moderno, nunca abandonó el judaísmo convencional.

Un reflejo de la identidad y de la coexistencia entre lo secular y religioso se plasma en los propios símbolos nacionales. La bandera se basó en el manto de oración llamado *Talid*, ubicándose en el centro el *Maguen David*⁹¹ (escudo de David), el escudo del Estado lo representa la *Menoráh*, el candelabro de siete brazos simboliza los ojos de Dios recorriendo la Tierra. (Zacarías 4:10) En la tradición rabínica, cada brazo simboliza los 6 días de la creación y el *Shabat*. El propio poder legislativo toma su nombre del *Knesset Hagedola* (Gran Asamblea) convocada por Esdras y Nehemías en el siglo V aec.

Estos símbolos dentro de la identidad judía son valores religiosos que se reflejan en su historia, su cultura y su política, entrelazados en una forma que resulta difícil definir

⁹¹ El símbolo empezó a utilizarse en la edad de bronce, quizá como símbolo místico u ornamento en varias civilizaciones, en regiones tan apartadas como Mesopotamia, las Indias, las Britañas y la península Ibérica. Durante el periodo de la conquista romana de Jerusalén aparece en varios artefactos judíos, una teoría del símbolo, es que es el signo planetario de Saturno, pero es sólo una interpretación. El símbolo fue usado por diversas culturas, así, como los judíos usaron otros símbolos como la esvástica o el pentagrama. No se cuenta con elementos que prueben que era usado como elemento decorativo o ritual, si se puede asegurar que su uso ha sido popular entre judíos, musulmanes y cristianos, que en la edad media empezó a ser adoptado en varias sinagogas europeas, principalmente en España, Francia y Dinamarca. Fue llamado “sello de Salomón” y mencionado en el Talmud (Git.68 a-b) como símbolo de dominio sobre los demonios, su símbolo siguió difundiendo hasta el S. XIX cuando fue usado masivamente por los judíos como símbolo distintivo. *Enciclopedia Judaica*, vol. 11, Keter Publishing House Jerusalem, Jerusalén, 1974, p. 687.

dónde empieza lo secular y dónde termina lo religioso. Jerusalén tiene ambos, y una buena parte de la identidad judía, por lo menos desde el punto de vista político, social, religioso e histórico.

Pero sean aspectos seculares o religiosos, es un hecho que Jerusalén se esculpe en la memoria colectiva judía. En recuerdo de la destrucción de Jerusalén y del propio Templo se añade una serie de tradiciones con el fin de mantener vivo el recuerdo de ambos símbolos: se deja una parte de un muro de la casa sin pintar o sin terminar, la mujer no llevaría una de sus joyas, un plato de la cena estará sin servir, en las bodas se rompería una copa en señal de duelo por el Templo, la oración sustituirá el sacrificio de animales, Jerusalén se convertiría en el núcleo de la plegaria. Y eso no ha cambiado con la *Haskala* ni parece que lo conciba algún día. Jerusalén es inseparable en la vida e identidad judía de cualquier jerosolimitano, o judío de la diáspora.

1.4 Jerusalén como elemento de cohesión social y política

Jerusalén es el símbolo político - religioso más poderoso con el cual se logró el relativo éxito de cohesionar una primitiva federación israelita, gobernada por jueces y posteriormente por reyes, donde descansaba el poder político y el religioso; hecho que aún es fundamental para una importante parte de la población actual. Podemos decir que Jerusalén ha triunfado y fracasado como elemento cohesionador. Israel es el pueblo de Dios y no hay otro Señor más que Él, por eso Israel no deja de ser de un extremo a otro en la mayor parte de su historia, una comunidad religiosa. La creencia era lo que confederaba a las tribus instaladas en Canaán, y la que agrupó a los desterrados de regreso de Babilonia. También mantuvo la cohesión del pueblo durante la monarquía, a pesar de la división en dos reinos, los jefes humanos de este pueblo son elegidos, aceptados o tolerados por Dios, pero le están subordinados y son juzgados conforme a su fidelidad a la alianza indisoluble concluida entre Dios y su pueblo. Desde este punto de

vista el Estado prácticamente aparece como elemento accesorio⁹² y de hecho la comunidad judía ha prescindido de éste en casi toda su historia.

Jerusalén triunfó como elemento unificador porque desde el exilio en Babilonia las sendas de identidad visibles (la capital y el Templo) fueron destruidas. Jerusalén logró aglutinar la unión en torno al elemento religioso, aun cuando técnicamente ya no existía.

Los doctores de la ley procuraron la observancia de la ley de Dios, lo que aseguró un mínimo de cohesión y organización. A partir de entonces los miembros de la comunidad israelita en el exilio o diáspora debían distinguirse por su comportamiento religioso en un mundo heterogéneo.⁹³ La vida de los judíos en el exilio ronda en torno de la oración hacia Jerusalén como símbolo de libertad. Los grandes movimientos mesiánicos europeos de 1502, 1524 y 1666 tenían gran referencia hacia Jerusalén, por lo que ocurrieron migraciones para esperar la redención del Mesías.

El Muro es icono de la necesidad y carencias encontradas de un pueblo en busca de identidad, el Muro la proporciona. Israel y Jerusalén, antes del Estado israelí, eran una referencia de identidad para la diáspora judía, aunque en términos demográficos y culturales estuviera lejos de ser una zona judía. El Muro se ha convertido en un poderoso símbolo que tiene la virtud de curar el sentido de carencia de raíces y alineación que afligía a los judíos más laicos. El Muro también es un emblema político del otrora reino israelita, es por ello que tiene un complejo y variado simbolismo para seculares y religiosos.

Separar lo político de lo religioso resulta muy complicado e incluso para algunos inútil. El historiador alemán de origen judío Heinrich Graetz sostenía que no valía la pena copiar al cristianismo y separar la religión de la política, como lo mantenían los judíos reformistas, quienes consideraban que el judaísmo era una religión esencialmente

⁹² D.E.R. Vaux, *Instituciones del Antiguo Testamento*, Herder, Barcelona, 1964, p. 148-149.

⁹³ González. *Op. cit.* p. 163.

política. Desde los tiempos de David los judíos vincularon la religión y la política de una manera muy creativa.⁹⁴

Incluso después de la pérdida del Templo, los judíos desarrollaron el *Talmud* como un paliativo de la Tierra Santa. La Torah podía recordar a cada judío de cualquier parte del mundo a Judea y Samaria (hoy Cisjordania), la nación y la Torah guardaron una relación mística entre sí.

A excepción de Jerusalén, Palestina era una referencia nostálgica, pues según el propio Ben Gurion la posición sagrada de Israel en su mapa personal era más convincente que los hechos demográficos e históricos.⁹⁵

Pero también Jerusalén fracasó como elemento cohesionador, la ciudad es vista como símbolo de libertad. En las primeras migraciones (*alias*) que se desarrollaron a finales del siglo XIX, producto de los *pogroms* rusos, arribaron a Palestina entre 20 y 30 mil judíos, muchos de ellos, pese a su ideología nacionalista, eran observantes de la tradición. Ellos fueron los primeros migrantes sionistas,⁹⁶ creían que sus reclamos sólo podrían venir trabajando duro, fundaron un partido llamado "*Hohevim Sion*" (amantes de Sion), también llamados *biluim*.⁹⁷

Las relaciones entre los migrantes nacionalistas y los rabinos de Palestina eran pésimas, lo único que compartían era la ciudad y la devoción de vivir en ella. Sus interpretaciones acerca de la tierra y ciudad diferían, y las comunidades judías eran heterogéneas y compuestas de diferentes sectas y argumentos teológicos. Mantenían cierta distancia unas de otras, pero todas compartían el valor simbólico de Jerusalén.

⁹⁴ Amstrong. *Op.cit.* p. 439.

⁹⁵ *Ibid.* p. 469.

⁹⁶ Idinopulos. *Op. cit.* p. 132

⁹⁷ Fueron un pequeño grupo compuesto por jóvenes judíos provenientes de Rusia, quienes llegaron a Palestina con la determinación de dedicarse a la agricultura. Los *biluim* (iniciales en hebreo del versículo bíblico Isaías 2:5, "Casa de Yaacov, Vayan y Vamos") fueron pioneros de la migración masiva que retornó a Palestina, constituyeron la primera acción concreta del sionismo moderno. en su afán por regresar a la Tierra de Israel. Los *biluim* se caracterizaron por su nacionalismo. *Enciclopedia Judaica*, vol. 4, Keter Publishing House Jerusalem, Jerusalén, 1974, p. 998.

Este antecedente es sólo una pequeña muestra de lo que vendría después, y que analizaremos más adelante. Actualmente la sociedad israelí es una de las naciones con mayores contradicciones, donde los elementos religiosos, entre ellos Jerusalén, que alguna vez cohesionaron a la nación, hoy día parecen arcaicos frente a una moderna sociedad secular (en constante choque con la comunidad religiosa) y en muchos casos apática a los días sagrados, incluyendo el *Shabat*. El escritor inglés George Mikes nos da un ejemplo de este antagonismo que resulta muy ilustrativo:

“Si alguien cree que los judíos son generalmente mirados con malos ojos en todas partes del mundo menos en Israel donde se aman profundamente unos a otros, está completamente equivocado. Y hasta me atrevería a decir que existe un Israel judío y un Israel israelí, una señora que había llegado de Kaunas me dijo un día en Tel Aviv: -¿Sabe una cosa? En Lituania yo era judía, y aquí en Israel, me he convertido en lituana. Y cuando me encuentro entre verdaderos ortodoxos, me siento Schikse...(Schikse es el apodo que se da a una mujer cristiana...)”

Para algunos hay una nación doble, Israel y la diáspora judía. En Israel existe una fuerte y tradicional discriminación entre los judíos occidentales y los orientales, la cual vale la pena entender y exponer, pues esto explica una buena parte de la polarización dentro de Israel.

La llegada de judíos procedentes de más de 100 países a Palestina y hablando más de 80 idiomas, ha hecho pensar a varios especialistas que podría propiciar la destrucción desde dentro de la estructura israelí. La sociedad israelí está dividida en dos principales grupos; uno es el *Asquenazim*, es la palabra hebrea que se cree denominó gran parte de lo que hoy es Alemania, y de la que se deriva *asquenazí*, aunque este término es utilizado para incluir todo judío de origen europeo y estadounidense, e incluso

sefardí cuya residencia anterior haya sido ubicada en Europa y que después emigró a Palestina.

El siguiente grupo es el *Sefardí*, que en hebreo se usa para denominar España y de la que se deriva la palabra *sefardita*, empleándose para designar a los judíos expulsados de España y Portugal en 1492, pero con el devenir del tiempo incluye tanto a los expulsados como a los de origen árabe, asentados en el norte de África, Península Arábiga y Asia Central y que emigraron a Israel con el nacimiento del sionismo y posteriormente del Estado de Israel. Ambos términos indican civilizaciones, no zonas geográficas; con base en esta clasificación, o interpretación, se marca la diferencia entre ambos grupos en esta tesis.

Las principales diferencias entre ambos grupos residían en la lengua, las costumbres y las ceremonias religiosas, pero la escalada de conflictos entre ambos se ha derivado en la supremacía de un grupo sobre otro. Aunque hoy día los *asquenazíes* son culpados por el racismo que ejercen contra los *sefardíes*, podemos señalar que no fueron ellos quienes iniciaron ese tipo de trato hacia los demás judíos, fueron los propios *sefarditas*; cuando fueron expulsados de España, migraron al norte de África y al centro y norte de Europa, al estar motivados por una religiosidad renovada.

Trajeron consigo importantes conocimientos árabes en letras, ciencia y matemáticas, también disfrutaron de provechosos contactos con pensadores, artistas, inventores, filósofos, científicos y comerciantes. Los *sefarditas* asimilaron los conocimientos gracias a la interacción con el ambiente social imperante en Europa. No ocurrió lo mismo con los *asquenazíes*, quienes se encontraron cerrados en si mismos en comunidades aisladas, ya fuera por motivos religiosos o políticos.

El aislamiento era voluntario u obligado, y estas comunidades fueron llamadas *Guettos*, lo que les impidió tener importantes intercambios culturales con las poblaciones de su entorno. Si bien las diferencias religiosas entre ambas comunidades estaban muy

claras en el siglo XVI y XVII, los *sefardíes* poseían un vasto acervo cultural frente a los *asquenazíes*. Aquellos *asquenazí* que no vivían de forma aislada generalmente hablaban alemán o francés, despreciando el latín por ser la lengua oficial de la Iglesia católica, pero cuyo conocimiento daba acceso a la ciencia y comercio.

Con el paso de las generaciones los *sefarditas* se desarrollaron y prosperaron en todos los campos, y lograron alcanzar un alto nivel social y económico. Los *sefarditas* se negaron a tener contacto con los *asquenazíes*, sembraron el rechazo y el resentimiento entre ambos grupos. Se llegó al extremo de prohibir matrimonios mixtos, por temor a que su posición privilegiada, perdiera prestigio frente a las sociedades de países prósperos como Holanda, Inglaterra o Estados Unidos, debido a que los apellidos de los *asquenazíes* estaban relacionados con oficios como la prostitución y trabajos muy humildes.

Al fundarse el Estado de Israel el trato de los *asquenazíes* frente al resto de los judíos fue de franco desprecio, la explicación que ofrece la investigadora Hilda Saban Sayeg, es discutible, pero aporta interesantes elementos para su análisis:

*“...el sentimiento que tiene el oprimido generalmente, siempre que llega a un grado de poder suficiente, responde a su anterior miseria con la revancha, incluso contra los que no tuvieron nada que ver con la causa de su miseria, y sus víctimas son frecuentemente los débiles que, de una forma u otra, les recuerdan aquella su anterior miseria.”*⁹⁸

El Estado israelí se fundó por *asquenazíes* que trataron discriminatoriamente a los *sefarditas*, el judío *sefardí* estaba relativamente mejor integrado con las comunidades árabes. Muchos judíos de origen árabe sólo se distinguían del resto por su vestimenta y

⁹⁸ Hilda Saban Sayeg, *La discriminación contra los judíos orientales en Israel*. Fundamentos, Madrid, 1977, *passim*.

había una considerable tolerancia religiosa con los musulmanes, mientras que la mayoría de los *asquenazíes* que migraron se daban a notar por su fuerte conservadurismo y fanatismo.

Estos resentimientos no cedieron cuando fue creado el Estado israelí, los judíos *asquenazíes* trataron con desprecio al *sefardí* de origen oriental, pues les recordó a su enemigo árabe. Incluso temían la posibilidad de que se unieran a los árabes en su lucha contra el Estado israelí, y la pérdida de su aire europeo y su posterior transformación en un Estado “medio oriental.”

La generación que fundó el Estado consideró que los orientales sólo venían a cosechar los frutos del esfuerzo europeo, sin que hubieran contribuido a la formación de Israel. Los orientales consideraron que esta nación no les pertenecía, que la migración a Israel fue injusta al ser desarraigados de su medio social, incluso algunos se negaban a habitar una tierra obtenida por medio de la violencia, atentando contra sus creencias religiosas y ser parte de un país que se transformó según su visión de un “Estado semita a un Estado ario”.

La irritación fue mayor al darse a conocer los métodos que usaron los sionistas para forzarlos a abandonar los países en los que residían y obligarlos a migrar a Israel para compensar el vacío demográfico. Por los menos en Marruecos, Túnez e Irak, los agentes sionistas llevaron a cabo campañas de intimidación y terrorismo para forzar a las comunidades judías a emigrar a Israel (incendiando sinagogas, destruyendo negocios, o haciendo pintas antijudías). Lo anterior fue dado a conocer el 1 de mayo de 1962 en un manifiesto publicado por la Asociación Anglo Judía, entre otras organizaciones que denunciaron estos hechos. Los judíos ricos y los intelectuales prefirieron dirigirse a Europa y Estados Unidos antes de migrar a Israel, lo que generó un éxodo de judíos que requerían gran apoyo por parte del Estado israelí y en términos económicos no aportaron nada.

La discriminación no sólo fue a nivel social, el propio Estado la fomentó; Ben Gurion, Golda Meir, Ben Zvi, y Eshkol Levi entre otros importantes políticos, llegaron a manifestar desprecio hacia los orientales en discursos públicos. En los hechos las mejores tierras, casas y la mejor oferta educativa y laboral fueron dados a los judíos *asquenazíes*. Según el, ex cónsul de Estados Unidos en Israel (Sr. Cooke), a los judíos negros se les trata, aunque en grado menor, de forma semejante al trato que reciben los estadounidenses negros en contraste con los blancos. Durante mucho tiempo la comunidad *sefardí* de Jerusalén lamentó la prepotencia y arrogancia de los líderes políticos frente a los asuntos no *asquenazíes*.

El corolario de dicha situación llegó cuando a finales de los años cincuenta y sesenta estallaron una serie de disturbios, durante los cuales la policía reprimió a los manifestantes que exigían un nivel de vida similar a los europeos, así como educación y una alimentación como el resto de los *asquenazíes*. Gran parte de su descontento obedecía a que en sus países de origen tenían un mejor nivel de vida, recibían buen trato y se sentían queridos por parte de sus compatriotas. Esta serie de eventos iniciaron una migración negativa a otros países como Turquía, Europa y América de un promedio de 1000 personas mensuales, principalmente sefarditas.

Las nuevas generaciones aún no han salvado la brecha en su totalidad. A los nacidos en Israel se les llama *sabra* (tuna), pero este título es dado a los hijos de los *asquenazíes*. A los hijos de los *sefarditas* de origen oriental o negro les llaman “los hijos de los orientales”. En la actualidad, la discriminación es controlada por la organización política *sefardí* que hizo efectivas sus demandas en la *Knesset* y ha logrado posiciones importantes en el gobierno israelí, enfrentando con relativa esperanza las diferencias sociales inculcadas por ambas partes durante siglos, pero el proceso es lento y no parece que termine en el corto plazo.

Por supuesto, esta explicación es parcial cuando se abordan las grandes y profundas contradicciones de la sociedad israelí. También hay que añadir que las diferencias entre seculares y ortodoxos parecen insalvables y entre los seculares, la derecha y la izquierda cada vez están más polarizadas. Lo mismo entre los ortodoxos sionistas y los no sionistas, y aunque en menor sentido pero también perceptible una discriminación entre los nacidos en Israel y los emigrantes judíos.

Ante las abismales diferencias parece que la sociedad israelí ha rebasado los elementos religiosos como centro de su identificación nacional, y éstos mismos que un día los unieron hoy son elementos que sirven para polarizarlos aún más. Se ha abierto una brecha que hasta la fecha parece acrecentarse entre las diferentes visiones israelíes.

Entre 1948 y 1967 el más importante cementerio judío en Jerusalén oriental fue destruido (50 mil tumbas aproximadamente) por los jordanos, hecho que causó la indignación y repudio popular de los judíos israelíes y de la diáspora. La restauración requirió de 20 años y enormes recursos económicos, obra que paulatinamente se convirtió en un símbolo de reconstrucción nacional y nutrió considerablemente el nacionalismo judío sobre Jerusalén oriental, tanto para seculares como para religiosos. La obra no hubiera tenido el mismo impacto sociológico en el ámbito internacional si se hubiere desarrollado en otra parte de Israel. Pese a todo, Jerusalén tuvo más éxitos que fracasos con todo y el secularismo y modernidad de la sociedad israelí.

2. Cuestión jurídica de Jerusalén y planes para compartir su soberanía

2.1 Estatuto Jurídico de Jerusalén

Para intentar dar una solución a la operatividad política, jurídica y social de la ciudad de Jerusalén, se promovió la administración internacional de Jerusalén y Belén, en la cual ninguna de las religiones ni potencias dominaría dichas ciudades. Sin embargo la

Por supuesto, esta explicación es parcial cuando se abordan las grandes y profundas contradicciones de la sociedad israelí. También hay que añadir que las diferencias entre seculares y ortodoxos parecen insalvables y entre los seculares, la derecha y la izquierda cada vez están más polarizadas. Lo mismo entre los ortodoxos sionistas y los no sionistas, y aunque en menor sentido pero también perceptible una discriminación entre los nacidos en Israel y los emigrantes judíos.

Ante las abismales diferencias parece que la sociedad israelí ha rebasado los elementos religiosos como centro de su identificación nacional, y éstos mismos que un día los unieron hoy son elementos que sirven para polarizarlos aún más. Se ha abierto una brecha que hasta la fecha parece acrecentarse entre las diferentes visiones israelíes.

Entre 1948 y 1967 el más importante cementerio judío en Jerusalén oriental fue destruido (50 mil tumbas aproximadamente) por los jordanos, hecho que causó la indignación y repudio popular de los judíos israelíes y de la diáspora. La restauración requirió de 20 años y enormes recursos económicos, obra que paulatinamente se convirtió en un símbolo de reconstrucción nacional y nutrió considerablemente el nacionalismo judío sobre Jerusalén oriental, tanto para seculares como para religiosos. La obra no hubiera tenido el mismo impacto sociológico en el ámbito internacional si se hubiere desarrollado en otra parte de Israel. Pese a todo, Jerusalén tuvo más éxitos que fracasos con todo y el secularismo y modernidad de la sociedad israelí.

2. Cuestión jurídica de Jerusalén y planes para compartir su soberanía

2.1 Estatuto Jurídico de Jerusalén

Para intentar dar una solución a la operatividad política, jurídica y social de la ciudad de Jerusalén, se promovió la administración internacional de Jerusalén y Belén, en la cual ninguna de las religiones ni potencias dominaría dichas ciudades. Sin embargo la

internacionalización nunca llegó a concretarse debido a la evolución de los hechos que dieron paso al estado de Israel.

Bajo el párrafo octavo del Armisticio de las Naciones Unidas de 1949, Israel y Jordania se comprometían a formar un comité de cuatro miembros para asegurar el movimiento sin restricciones a los lugares sagrados e instituciones religiosas. Sin embargo, ambas partes violaron todo posible acuerdo, el gobierno de Jordania negó el acceso a los lugares santos judíos, además de profanar y dañar el cementerio judío en el Monte de los Olivos.⁹⁹ El barrio judío se transformó en hogar de invasores y casi todas las sinagogas fueron destruidas.¹⁰⁰

Árabes jerosolimitanos, musulmanes y cristianos, fueron perjudicados en sus derechos a favor de los intereses jordanos. Posiblemente cerca de 20,000 cristianos emigraron del sector oriental.¹⁰¹

En sentido similar, Israel aprobó en 1950 una serie de leyes cuyo objetivo fue la confiscación de los bienes propiedad de los árabes, según la *Absentee Property Law*¹⁰² y en 1953 dictaron la *Land Acquisition Law* que autorizó al gobierno israelí disponer de todas las propiedades palestinas, por lo que llevó a cabo expropiaciones forzosas sin indemnización.¹⁰³

⁹⁹ Vilanova Pere, *Jerusalén, el proceso de paz en Oriente Medio*, Icaria & Antrazyt, Barcelona, 1999, p 122.

¹⁰⁰ Jerusalén: una presencia continua, www.ort.mx/tribuna/publicaciones/israel/israel.html. 07-03-02

¹⁰¹ www.ort.mx/tribuna/publicaciones/israel/israel.html. 07-03-02

¹⁰² Los palestinos que habitan en Jerusalén oriental, son considerados palestinos como el resto que habita Cisjordania y Gaza, no se les otorga la ciudadanía israelí, pero al vivir en Jerusalén, se le otorga el estatuto de “residentes permanentes” con derecho a voto y libertad de movimiento, independientemente del cierre de accesos al resto de los palestinos. De acuerdo a la *Absentee Property Law* (1950) los “residentes permanentes” que permanezcan fuera de Jerusalén por razones de trabajo, familia o estudios, pierden sus derechos de propiedad y de retornar a la ciudad, por lo que se calcula que de 1967 a 1994, 75 mil palestinos han perdido sus derechos sobre su propiedad. El 34% de Jerusalén este ha sido expropiado para la construcción de asentamientos judíos, el 44% se considera zona verde en la que se prohíbe edificar, el 21% son barrios árabes, pero de éstos, el gobierno israelí considera el 8.5% como expropiable en caso de ser necesario. Pere Vilanova, *Jerusalén, el proceso de paz en Oriente Medio*, Icaria & Antrazyt, Barcelona, 1999, p. 14-19.

¹⁰³ Roberto Mesa, *Aproximación al Cercano Oriente*, Jkal, Madrid, 1982, p. 67.

Después de la guerra de 1967, fue demolido el histórico barrio *Magharib* (occidental) de 800 años de antigüedad, el cual se ubicaba frente al Muro occidental, se destruyeron 135 viviendas, con un saldo de 600 familias sin hogar. Las acciones jordanas e israelíes violaron las Convenciones¹⁰⁴ referentes a la protección cultural en tiempos de guerra o de ocupación militar, del cual Israel y Jordania se comprometieron cuando la firmaron en 1954.¹⁰⁵

A este hecho le siguió una serie de fuertes críticas y censura por parte de gobiernos árabes y miembros de las Naciones Unidas. Israel comprendió lo delicado que es el respeto a los monumentos y construcciones históricas y religiosas por lo que procedió a la restauración de las sinagogas que fueron dañadas por los jordanos y a la adopción de medidas concernientes al respeto de los lugares santos, a fin de evitar la enemistad de los gobiernos cristianos.

La demolición provocó que importantes asociaciones culturales, célebres personalidades y uniones de comercio rechazaran la anexión israelí y apoyaran a la administración encargada de los lugares santos islámicos. Dicho apoyo creció a tal grado, que Israel temió que una coalición interconfesional¹⁰⁶ disminuyera su poder sobre Jerusalén oriental, y lo colocara en una incómoda situación internacional. Finalmente, aceptó que no podía ejercer una soberanía plena en la ciudad, sobre todo en relación a

¹⁰⁴ Convención de la Haya de 1899 y la IV Convención de la Haya de 1907

¹⁰⁵ Hoy día hay tratados complementarios como el Protocolo de Ginebra I, de 1977, que obliga a la protección de objetos culturales y lugares de veneración, y el artículo 16 del Protocolo de Génova, en la que prohíbe cualquier hostilidad contra propiedades culturales, Vilanova, *op cit.* p. 49.

¹⁰⁶ Las relaciones de Israel con las diversas comunidades cristianas no han sido buenas y en el mejor de los casos son respetuosas y frías. Sin embargo, los gobiernos laboristas, mostraron mayor entendimiento con el cristianismo, mientras el *Likud*, demostró poca sensibilidad ante los asuntos eclesiásticos. Esto no es general, pues la excepción han sido los protestantes, con los cuales se dieron importantes entendimientos, sobresaliendo las organizaciones evangélicas, las cuales ganan importantes espacios e influencia política en Jerusalén. *idem* p. 53.

los asuntos religiosos musulmanes, y mantuvo fuera de la *Absentee Property Law* a los lugares santos¹⁰⁷ entre ellos el *Haram al Sharif*

Israel realizó una serie de intentos para judaizar y anexar jurídicamente a Jerusalén oriental, pero está obligado a cumplir los ordenamientos del Derecho Humanitario de la Convención de la Haya (1903) y principalmente la IV Convención de Ginebra.¹⁰⁸

Dichas leyes no sólo son aplicables al caso de guerra declarada, sino también en cualquier otro conflicto, aunque el estado de guerra no haya sido reconocido por algunos de los beligerantes, o en el caso de ocupación de una porción o la totalidad del territorio de una de las partes en conflicto. Aunque la ocupación no encuentre resistencia, la población (en este caso palestina), se halla protegida por las normas del derecho humanitario de guerra. También contempla que en caso de ocupación militar, por mucho tiempo que se prolongue, no es ni legítima, ni conlleva la adquisición de soberanía sobre estos territorios, por tanto, las anexiones son ilícitas.¹⁰⁹

Para la instalación de los asentamientos¹¹⁰ Israel ha recurrido a métodos como el control de aguas, la demolición de viviendas palestinas¹¹¹ y la expulsión de sus

¹⁰⁷ Jerusalén tiene 15 lugares santos para los cristianos, 10 para los judíos y 5 para los musulmanes. *idem.* p.49.

¹⁰⁸ El derecho sobre la protección a las víctimas de guerra, fue desarrollado, revisado y codificado en las cuatro convenciones de Ginebra (1864, 1906 y 1929); se destacaron por la protección a los heridos y enfermos de las fuerzas armadas en el campo de batalla. En, la segunda tuvo como objetivo la mejora de la condición de los heridos, náufragos y enfermos de las fuerzas armadas marítimas. La tercera hace hincapié en el trato de prisioneros de guerra, precedida por las Convenciones sobre la misma materia en La Haya (1899, 1907 y 1929), por último se celebra la Cuarta Convención del 12 de agosto de 1949, relativa a la protección de civiles en tiempo de guerra u ocupación militar. Max Sorensen, *Manual de Derecho Internacional Publico*, FCE, México, 1994, p. 757.

¹⁰⁹ International Conference of Parliamentarians on Middle East Crisis, *The Palestine Problem*, Ed. S.O.P. Press, Cairo, 1970, p. 94.

¹¹⁰ Hay que distinguir entre los asentamientos de inspiración militar y de seguridad, muy frecuentes en zonas poco pobladas junto al Jordán y construidos por gobiernos laboristas entre 1967 y 1977. Los llevados a cabo por gobiernos derechistas (el Likud y los partidos religiosos), tiene una base fuertemente ideologizada por colonizar la tierra histórica de Judea y Samaria, lugares donde se desarrolló gran parte de la historia bíblica.

¹¹¹ El ritmo de construcción de casas es asimétrica, desde 1967 (hasta el año 2000) se han edificado 122 367 viviendas para judíos y 21 490 para palestinos, y a partir de 1992 por cada permiso de construcción a un palestino se otorgan 1000 a los judíos, cifra contradictoria cuando la tasa de natalidad judía es inferior a la palestina. Asimismo se ha denegado permiso para la construcción de escuelas públicas y privadas a los

habitantes, medidas que infringen los artículos 47 y 49 de la IV Convención de Ginebra, la cual especifica la protección permanente de la población de los territorios bajo ocupación militar y prohíbe la deportación de personas.¹¹² Con respecto al sometimiento de la población a torturas, Israel, como miembro de las Naciones Unidas, viola el 5º artículo de la Declaración Universal de Derechos Humanos¹¹³ y de nuevo la IV Convención de Ginebra.¹¹⁴

En ese sentido, como ya se analizó, la ONU no estuvo al margen de la situación de Jerusalén. Cuando Israel promulgó la “*Basic Law*”¹¹⁵ (junio de 1980) tuvo como objetivo adoptar a Jerusalén como su capital oficial, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas¹¹⁶ rechazó dicha ley, en la cual reafirmó la anexión de la ciudad. La resolución 476 (1980) del Consejo de Seguridad de N.U. rechazó dicha ley, y en ese mismo año, la resolución 478 condenó la persistencia de Israel en modificar el carácter físico y

palestinos, y cuando alguna vivienda se construye sin el permiso correspondiente es demolida y cuando las viviendas judías se construyen sin permiso, éste es otorgado con una aprobación retroactiva del mismo. El 80% de los recursos para la edificación de viviendas judías están financiadas por el gobierno, debido a que los inversionistas privados ha preferido otras ciudades antes que Jerusalén, mientras que toda construcción palestina se hace con recursos privados. A pesar de una constante política para cambiar el sentido demográfico, mientras Israel logró que la población israelí creciera 94%, los palestinos lo hicieron 111%. Vilanova. *passim*.

¹¹² Naciones Unidas, *Orígenes y Evolución del Problema Palestino 1917 – 1988*, ONU, Nueva York, 1990. p. 206.

¹¹³ El artículo señala: “Nadie será sometido a torturas ni a penas o tratos crueles, inhumanos o degradantes”. Modesto Seara Vázquez, *Derecho Internacional Público*, Porrúa, México, 1997, p. 470.

¹¹⁴ Roberto Mesa. *Op cit.* p. 70.

¹¹⁵ Naciones Unidas, *Op. cit.* p. 206.

¹¹⁶ Este órgano de la ONU tiene funciones de supervisión y de concertación, la ONU le asignado la responsabilidad primordial de mantener la paz y la seguridad internacional, reconociendo que actúan a título propio al momento de llevar a cabo las operaciones que le impone esta responsabilidad. El Consejo debe invitar a la solución pacífica de estos conflictos, pero en caso de ser necesario está facultado para hacer uso de la fuerza. Sobre asuntos como la emisión de resoluciones, basta un voto negativo de cualquiera de los miembros permanentes, para vetar una resolución, aunque haya recibido nueve o más votos afirmativos, pero si alguno de los miembros permanentes decide abstenerse del voto o no participar de la votación, la resolución puede ser aprobada. Cualquier miembro de la ONU puede someter a la atención del Consejo de Seguridad, asuntos que se consideran, ponen en peligro la paz y seguridad internacional. Los miembros permanentes del Consejo están conformados por China, Estados Unidos, la Federación Rusa, Francia e Inglaterra y 10 miembros no permanentes, elegidos por la Asamblea General y con duración de dos años, removiéndose 3 de ellos anualmente. Jorge Montaña, *Las Naciones Unidas y el Orden Mundial 1945-1992*, FCE, México, 1995, p. 34.

demográfico de la ciudad. También llamó a las naciones a retirar las embajadas de Jerusalén, 13 países así lo hicieron.¹¹⁷

Lo anterior es doblemente importante, porque exhorta nuevamente a la aplicación de la IV Convención de Ginebra. En la resolución 35/1691 del 15 de diciembre de 1980, la Asamblea General de N.U. censura la Promulgación de la “*Basic Law*” como violatoria al derecho internacional, siendo nula según la Convención de Ginebra. Esto ha sido reafirmado por numerosas resoluciones del Consejo de Seguridad, al igual que las resoluciones 252 de 1968, 267 de 1969, 298 de 1971, y la 476 y 478 de 1980, las cuales consideran nulas e inválidas las medidas israelíes que tienen como fin cambiar el carácter demográfico y físico de Jerusalén.

Con base en la resolución 446 del 22 de Marzo de 1979, el Consejo de Seguridad y la Asamblea General declaran nuevamente que todo asentamiento judío en zonas ocupadas después de la guerra de 1967 es una violación al derecho internacional y un obstáculo para la paz, así como la infortunada “*Basic Law*” y la proclamación de Jerusalén como capital del Estado de Israel, pues según el derecho internacional son totalmente nulos y deben revocarse inmediatamente.

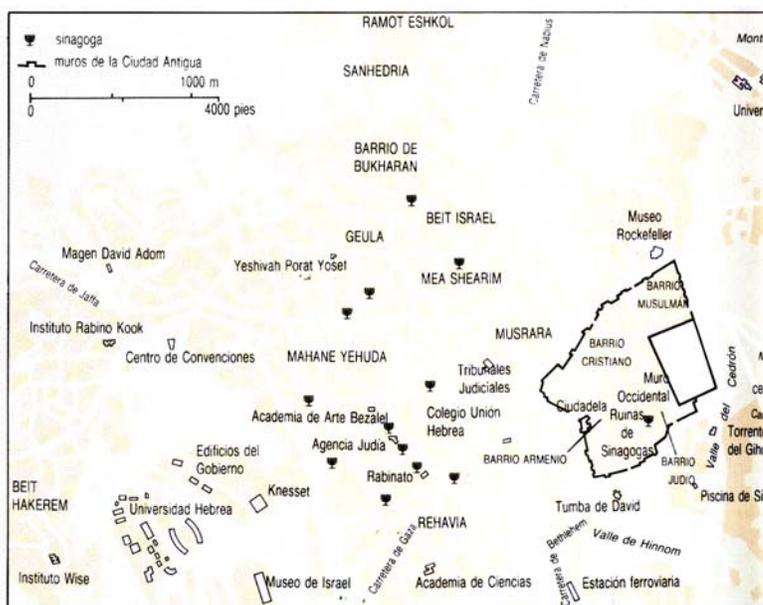
Esto es reafirmado en la resolución 672 de 1990, adoptada el 12 de octubre y la resolución 681 del mismo año, la cual incluye específicamente a Jerusalén oriental como parte de los territorios ocupados. Incluso el propio gobierno estadounidense, como principal aliado de Israel, ha mantenido su distancia respecto a la “*Basic Law*”. Estados Unidos aún no desplaza su embajada de Tel Aviv a Jerusalén,¹¹⁸ sólo Costa Rica y el Salvador las mantienen en Jerusalén.

¹¹⁷ Sami Falles Musallam, *La Lucha por Jerusalén*, Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs, México, DF, 1997 p. 97.

¹¹⁸ Mohamed Sid-Ahmed “Jerusalén, aglutinante del mundo árabe”, en *Le Monde diplomatique*, México, octubre 20 - noviembre 20 de 2000.

Después de la firma de los Acuerdos de Paz entre Israel y la OLP en septiembre de 1993, la Secretaria de Estado, Madeleine Albright, declaró que la paz en Medio Oriente no debe ser ajena a los derechos políticos y legítimos del pueblo palestino. Añadió que cualquier negociación debe basarse en la resolución 242 de Naciones Unidas (retiro de los territorios ocupados después de la guerra de 1967 incluida la parte Este de Jerusalén), y bajo el principio de “paz por territorios”. De esa forma se marca una atípica línea en la tradicional posición estadounidense, entendido como parte de la nueva estrategia de EE.UU. por ganar simpatías pro occidentales en el mundo árabe.¹¹⁹

¹¹⁹ Estados Unidos ha tomado decisiones respecto a Israel de acuerdo a sus propios intereses políticos. La falsa idea de un poderoso lobby judío que gobierna la nación estadounidense, no resiste el análisis serio, son los propios intereses estadounidenses los que han apoyado o limitado la ayuda a Israel, con base en una pragmática política para Medio Oriente. Cuando EE.UU. le ha convenido presiona a Israel, a fin de no entorpecer sus intereses en la región, la relación de ambas naciones es muy compleja, aunque indudablemente, la ayuda que EE.UU. otorga a Israel es totalmente desproporcional a la que destina al resto de los países de la región. La ayuda reconocida de EE.UU. a Israel alcanza los 3.000 mil millones de dólares al año (1.200 en ayuda económica y 1.800 en ayuda militar) cifra que es incorrecta. Aunque sea de por sí bastante ilustrativa, dado que esta cifra representa una sexta parte de la ayuda externa norteamericana. El dato real es mucho más voluminoso: se estima que se acerca a los 5.500 millones de dólares anuales. El cálculo no es fácil de hacer, salvo estimaciones, puesto que la ayuda suele estar incluida en los presupuestos de otras agencias gubernamentales, principalmente en el Departamento de Defensa. La ayuda está distribuida de forma tal que es difícil de cuantificar. Esta impresionante cantidad aumenta cuando se compara con la ayuda prestada a otros países de Oriente Medio. Los 3.000 millones anuales de ayuda a Israel (números conservadores) pueden compararse con los 2.000 millones para Egipto, los 225 millones para Jordania, los 35 millones para Líbano. La ayuda de EE.UU. a la Autoridad Palestina (AP) no está especificada pero es de unos 100 millones anuales. Más aún, EE.UU. da a Israel toda la ayuda en metálico sin pedir a cambio facturas de cómo se gasta el dinero. Por el contrario, la ayuda a la AP está perfectamente controlada por la Agencia para el Desarrollo Internacional estadounidense (USAID) y debe aplicarse sobre programas concretos, la mayoría proyectos de infraestructuras civiles. http://www.lainsignia.org/2000/diciembre/int_003.htm. 10-09-00



En el mapa se muestra claramente la hegemonía de Israel sobre la parte occidental de la ciudad. Sobresalen el tradicional barrio de *Mea Shearim*, diversos museos, universidades y por supuesto la *Knesset*.

Nicholas De Lanche. *Historia del pueblo judío*. Vol. II, Folio, Barcelona, 2002. p. 208.

2.2 Postura de Jordania y de la Santa Sede respecto a Jerusalén

La solución del conflicto de Jerusalén involucra en forma directa a Israel, Jordania, al Vaticano y en menor medida a Arabia Saudita. Sin embargo, su futuro tendrá impacto en millones de personas que profesan el judaísmo, el islamismo y el cristianismo.

El 2 de noviembre de 1994 Jordania reconoció el derecho de los palestinos sobre Jerusalén oriental. Afirmó que su destino habría de decidirse entre los israelíes y la OLP, y cuando desemboque en un acuerdo, los jordanos transferirán la custodia de los lugares santos a la Autoridad Palestina.¹²⁰

Jordania y Arabia Saudita son importantes costeadores de proyectos de mantenimiento y reconstrucción, Jordania ha invertido 485 millones de dólares¹²¹ desde que tomó la supervisión de los lugares santos. Lo anterior le da un prominente lugar en los asuntos relacionados con la ciudad, aunque no ha significado un enfrentamiento con las autoridades israelíes, pues los acuerdos firmados entre la OLP e Israel allanaron el

¹²⁰ Musallam, *Op cit, passim*.

¹²¹ *Ibid.*, p. 110

camino para un entendimiento entre ambas naciones, y ha repercutido en el resto de la región.

Con el tratado de paz firmado entre Israel y Jordania en 1994 se demostró cómo el conflicto palestino israelí es un semillero de descontentos en la región, y que el entendimiento abre brechas para la normalización de las relaciones entre Israel y el mundo árabe. Dichos acuerdos se dan en el marco del nuevo orden internacional, de esta manera se generaron las condiciones para lograr la paz formal entre el Reino Hashemita de Jordania y el Estado de Israel.¹²²

Por su parte el Vaticano también otorgó su reconocimiento al Estado de Israel en junio de 1994.¹²³ En ese mismo sentido es importante mencionar que, en la visita de Juan Pablo II a Israel, el presidente Eretz Weizman le dedicó un combativo discurso en el cual mencionó al menos tres veces a Jerusalén como capital del Estado de Israel,¹²⁴ opuesto a la idea papal, o del Vaticano, de que dicha ciudad sea compartida por árabes y judíos, o su posible internacionalización. Por su parte, el líder de la Iglesia católica dio su respaldo a la creación de un Estado palestino independiente.¹²⁵

¹²² Israel y Jordania tienen un intercambio comercial superior del que se tiene con Egipto, único país árabe con el cual Israel compartía un tratado de paz antes de Jordania. Dicho tratado fue impulsado por importantes intereses estratégicos, como el agua, ya que ambos países limítrofes son desérticos y en las estepas del sur se encuentran 40 millones de metros³ de agua cuya concentración controla Israel. El interés comercial ha despertado ambiciosos proyectos turísticos, energéticos y minerales, pues Israel y Jordania proveen 80% de potasio al mundo y podrían fijar el precio internacional. La guerra del Golfo Pérsico empobreció a Jordania, nación que dejó de recibir ayuda de los países petroleros y cayó en una aguda crisis económica que la orilló a buscar en Israel un paliativo a su situación financiera. Así se fomentó el comercio y la inversión. Nahum Megged “El sueño de la prosperidad económica”, *Época*, No. 165, Época de México SA de CV, México, 1 de agosto de 1994, pp. 54-56.

¹²³ Aunque de hecho se firmó un acuerdo general el 20 de diciembre de 1993, este último se considera un tratado de paz con la Iglesia católica. A la Santa Sede le resultó difícil reconocer el Estado de Israel pues contradecía, desde su punto de vista teológico, lo escrito en el Nuevo Testamento. Beris Jane, “Vaticano Israel: Relaciones Diplomáticas Plenas”, semanario *Época*, No 159, 20 de junio de 1994, p. 56.

¹²⁴ Ministry of Foreign Affairs, “*Israel Foreign Relations*”, Ed. Meron Medzini, Jerusalem, 1993, *passim*.

¹²⁵ El Papa ofreció un discurso en la Iglesia local de Belén, para emitir su respaldo a la creación del Estado Palestino. En la ceremonia de bienvenida que le ofreció Yaser Arafat, el pontífice dijo que el Vaticano siempre había reconocido los derechos de los palestinos a una patria propia. Esta visita es sin duda una estrategia del pontífice, para fortalecer el papel de la iglesia católica en zonas donde su influencia es menor, e incluso hacerla crecer intentando romper la visión euro céntrica del Vaticano. “Paz y reconciliación pide el Papa en Tierra Santa”, *Época*, No. 460, Época de México SA de CV, México, 27 de marzo del 2000, pp. 48-49.

La visita papal no fue bien recibida, debido a la alta responsabilidad de la Iglesia romana en las masacres contra judíos europeos,¹²⁶ y su complicidad en el hecho antijudío de la Alemania nazi. Además de la tradicional línea antijudía que durante generaciones ha difundido, por ello, su visita generó gran polémica, y la actividad violenta¹²⁷ de grupos religiosos extremistas que analizaremos en el próximo capítulo.

Antes de la llegada de Juan Pablo II, grupos religiosos destrozaron luces del helipuerto donde llegaría el líder católico. Posteriormente se emitió una alarma en la madrugada del 21 de marzo (el Papa se encontraba en Jordania), cuando un grupo de rabinos y seguidores judíos ultraortodoxos pronunciaron una "maldición mortal" contra Juan Pablo II, Yasser Arafat y el presidente de Siria, en un servicio llevado a cabo en un cementerio de la ciudad de Safed, en Galilea.

La ceremonia fue transmitida por la segunda red de televisión israelí. Este acto conmovió a la opinión pública israelí, pues, muchos recordaron que otra maldición mortal precedió al asesinato del primer ministro Yitzak Rabin en noviembre de 1995, por parte de un extremista religioso contrario a los acuerdos de paz con los palestinos.

2.3 Cómo y por qué compartir la soberanía de Jerusalén

La paz con Egipto y Jordania, el reconocimiento de Israel por parte del Vaticano y la OLP, así como el avance del proceso de paz con los palestinos, llevó a proyectar escenarios de paz con los palestinos y a preparar la agenda de Jerusalén.

Entre las diversas opciones para tratar de solucionar el problema de Jerusalén sobresale el mantener a la ciudad santa bajo soberanía israelí brindando autonomía a las distintas

¹²⁶ Gran parte de este furor, es debido a las persecuciones y masacres que históricamente la Iglesia católica ha fomentado en contra de los judíos, sembrando la añeja idea que el cristianismo es a *priori* antijudaista. <http://www.geocities.com/Colosseum/Bleachers/2953/viajepapa/mundojudio.htm>. 07-03-02

¹²⁷ <http://www.geocities.com/Colosseum/Bleachers/2953/viajepapa/mundojudio.htm>. 07-03-02

denominaciones sobre sus centros religiosos. Esta propuesta presenta ciertas dificultades debido al rechazo de la comunidad internacional, incluyendo Estados Unidos.

Además, la falta de fronteras bien definidas entre las diversas zonas autónomas crearía puntos de tensión, y no satisface las legítimas aspiraciones palestinas sobre Jerusalén. La posición entre el gobierno de Israel y la Autoridad Nacional Palestina (ANP) sobre Jerusalén ha sido diferente. Israel hace la separación entre la soberanía política de Jerusalén y la custodia de los lugares santos de la ciudad. Sostiene que Jerusalén es su “capital eterna”, mientras que la ANP ha rechazado esa postura. La complejidad del tema hace parecer un callejón sin salida, pero se han elaborado interesantes proyectos que vale la pena analizar.

2.3.1 Internacionalización de Jerusalén

Una de las opciones es la internacionalización de Jerusalén y Belén (*Beithlejem*), bajo la soberanía de las Naciones Unidas. Esto fue rechazado por los árabes debido a razones históricas e ideológicas. Éstos argumentaron que para que un territorio sea declarado régimen internacional es necesario consultarlo con el poseedor de dicho territorio como en los casos del Tánger o Trieste.¹²⁸ Esto no sucedió con Jerusalén, por tanto fue considerado una imposición cristiana al erigirlo como *corpus separatum*. La idea de internacionalización fue en el pensamiento europeo la mejor forma de llegar a un entendimiento satisfactorio. El Vaticano a través del Papa Pio XII reclamó en 1948 y 1949 la internacionalización de la ciudad. Los Estados árabes, con todo y sus diferencias, rechazaron esta idea y así quedó aparentemente sepultado dicho plan. Sin embargo, vale la pena analizar el proyecto más formal que se elaboró para su posible internacionalización.

¹²⁸ Coloquio de Juristas Árabes sobre Palestina, *El Problema Palestinese*, Traduc. Rodolfo Aráoz Alfaro, Ministerio de la RADP, Alger, 1968, p. 147.

Después del informe de la Comisión Peel, el UNSCOP (*United Nations Special Comition of Palestine*) fue el primer organismo que planteó la división de Palestina en dos Estados, es decir, la propuesta del *Corpus Separatum*. En sus investigaciones concluyó que judíos y árabes no podían convivir en un Estado compartido. Así que la partición de Palestina sería inevitable, pero no resolvía la situación de Jerusalén, un problema focal de dos naciones rivales.

Una de las alternativas consistía en incluir a Jerusalén en el Estado israelí, pues la ciudad poseía mayor población judía. Pero el problema sería cómo mantener un vínculo entre Jerusalén y el Estado judío, si se encontraba dentro del lado palestino. Otra opción era incluir a Jerusalén en el Estado árabe, pero había 100 000 judíos viviendo allí, 1/6 de la población del futuro Estado judío en ese momento. Por tanto, lo previsto sería la internacionalización de Jerusalén en un *corpus separatum*.

El 19 de noviembre de 1947 la Asamblea General propuso un *Trust Skip Council*, un consejo legislativo de residentes en la ciudad elegido por el pueblo, con base en una representación y un gobernador con derecho a veto y un cuerpo ejecutivo, legislativo y judicial. La Asamblea General aprobó el plan de partición con un *corpus separatum* de Jerusalén y Belén. Varios europeos trabajaron en el status final de Jerusalén y fue ratificado por el *Trusteeship Council* en abril de 1950. La propuesta proporcionaría un eficiente gobierno con derechos civiles y libertades básicas para sus ciudadanos, con requerimientos de residencia, ciudadanía, seguridad interna, lenguas oficiales, sistema educativo, radio y TV, economía, recaudación de impuestos, tarifas, relaciones exteriores, protección a los lugares santos y antiguos, símbolos nacionales y bandera.

El cuerpo legislativo estaría compuesto por 25 miembros elegidos por cuatro colegios electorales (cristiano, musulmán, judío y un cuarto para los residentes que no desearan ser representados por alguno de los primeros tres colegios). Cada uno de los

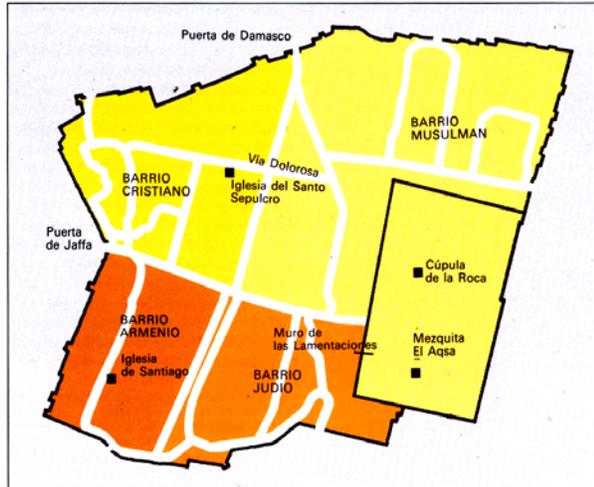
tres primeros colegios tendrían una equitativa representación por comunidad, 8 miembros por cada uno (a pesar de que los judíos constituían 2/3 partes de la población).

La ciudad sería neutral sin unidades militares, a excepción de un necesario cuerpo policiaco, cuya competencia no iría mas allá de las fronteras. Sin embargo, este plan nunca fue aprobado por la Asamblea General de la ONU, porque Jordania e Israel ya se habían repartido Jerusalén oponiéndose a su internacionalización que además se interpretaba como una conspiración cristiana, y en el contexto del nacionalismo judío y árabe era difícil de implementarse.

Además, la soberanía de Jerusalén estaba bajo administración jordana e israelí, plan que nunca ganó aceptación internacional. En el diferendo Suiza propuso que el control territorial lo podrían tener Jordania e Israel, y los lugares Santos un comisionado de la ONU, con status extraterritorial e independencia. Israel apoyó la iniciativa, en gran medida porque el estado judío no pagaría ningún costo territorial, ya que todos los lugares santos se encontraban en Jordania. La iniciativa fue igualmente rechazada.

En la actualidad, la posibilidad de internacionalizar Jerusalén es poco factible debido a los actuales hechos políticos y demográficos en la ciudad, y en el caso de su internacionalización, sin el apoyo de EE.UU., las Naciones Unidas no cuentan con la fuerza o recursos para concretarlo. Sin embargo, no es del todo remoto. La ciudad amurallada es pluriconfesional y en 1992 Jordania propuso¹²⁹ que la ciudad antigua no fuese dominada por ningún Estado, y fuera administrada por un concilio de autoridades de las tres religiones. La ciudad fuera de los muros sería compartida entre árabes y judíos, llamándose *Al Quds* (la santa) y *Yerushalaim*, y a los asentamientos judíos se les daría el mismo trato que al de los territorios ocupados, esta polémica propuesta complementa la última opción.

¹²⁹ Benvenisti Meron. *City of the Stone, the Hidden History of Jerusalem*, Traduc. Maxime Kaufman Nunn, University of California Press, California, 1996, pp. 218-219.



La idea de la internacionalización es una alternativa inspirada en la pluralidad religiosa que se expresa en la Ciudad Antigua por sus importantes lugares santos. Sin embargo, el mapa de la ciudad vieja (izq.) no refleja la realidad de una ciudad mayoritariamente poblada por judíos y musulmanes.

Pueblos y Naciones, Israel, Planeta, 1988, p. 92.

2.3.2 Compartir la soberanía de Jerusalén

Compartir la soberanía de Jerusalén es una alternativa a la que se opondría buena parte de la opinión pública israelí. Esta propuesta es quizá lo más acertado para satisfacer las demandas de ambas partes. El problema de Jerusalén es atípico, si contemplamos la lucha por el espacio que se ha dado en otras partes del mundo, Jerusalén no tiene punto de comparación. Por lo anterior engloba una situación nacional, religiosa y étnica, ya que la Ciudad Santa está llena de poderosos símbolos, mitos y lugares sagrados.

La internacionalización de la ciudad ha fallado porque ambas partes rechazan hacer la diferenciación entre símbolos nacionales y religiosos, algo comprensible, pues la ciudad en sí es un símbolo nacional y religioso, cuyos componentes son inseparables para ambas partes.

Hay un importante sector judío que contempla la posibilidad de compartir la ciudad. Los israelíes de izquierda proponen reducir el área identificada como “Gran Jerusalén,”¹³⁰

¹³⁰ El “Gran Jerusalén” es una superficie más amplia que los actuales límites jurídicos del municipio de Jerusalén. Es un área definida de acuerdo a criterios sociológicos, económicos y urbanísticos que se utilizan en grandes urbes como Londres o New York. Tiene una gran concentración demográfica y dispone de modernos servicios e infraestructura, pero es objeto de una gran polémica por sectores palestinos, internacionales y algunos israelíes. El municipio de Jerusalén este era de 6.5 Km2,y quedó ampliado después

no obstante la expansión es inaceptable para los palestinos y por tanto un obstáculo para su negociación.

En general los planes de soberanía compartida, se centran en dividir la zona metropolitana en diez municipios uniétnicos por cada parte supervisados por un cuerpo representativo israelí-palestino y con un régimen central, así como varios concilios municipales semejantes a una comunidad nacional. Habría una equitativa representación y encabezado alternativamente por un judío y un palestino, con un balance demográfico, y una expansión de los límites de la ciudad de acuerdo a los factores demográficos, y con un límite en el número de población inmigrante. La ciudad antigua sería administrada por un municipio separado, y cada comunidad religiosa administraría con independencia los lugares santos y se crearía una policía única.

Este plan tiene menos aire teórico que otras propuestas y es más cercano a la realidad. El problema como todos los demás planes es que fue prematuramente elaborado, pero ha servido para acercarse a la solución de la disputa por Jerusalén.¹³¹ Lamentablemente todos los planes tienen sólo una validez relativa, el problema no es lo teórico sino lo pragmático, pues en un papel se puede rediseñar de forma racional una salida a este problema. Pero persuade muy poco a los jerosolimitanos, lo que manifiesta en el fondo que las soluciones teóricas ayudan muy poco al progreso político.

Jerusalén es un caso de conflicto interétnico, de intolerancia de dos grupos rivales muy próximos, compitiendo por un espacio urbano, recursos públicos, la preservación de su propia forma de vida, autodeterminación, soberanía e independencia. Pero también esto no es meramente político, es también social, que resiste la solución política. Puede hallarse la solución a los aspectos políticos, pero los étnicos siguen bajo la superficie. En el conflicto étnico pueden buscarse alternativas, como la partición vertical (separar

de la conquista israelí a 70 Km² para instalar emigrantes judíos en detrimento de la población palestina. Vilanova. *Op. cit.* p. 14.

¹³¹ Benvenisti. *Op. cit.* p. 220-221.

poblaciones) y horizontal (devolver poder a las comunidades étnicas en una estructura federal con protección a los derechos de las minorías). Esto requiere de muchas soluciones orientadas y coordinadas a los problemas actuales y a los que han de venir.

El 9 de diciembre de 1987 estalló la *intifada*, y demostró que sin una solución a Jerusalén, los judíos y árabes jerosolimitanos no tendrán una coexistencia pacífica. La ciudad fue dominada por la “geografía del miedo”,¹³² la gente se sentía segura sólo con su grupo étnico. Ambas poblaciones formaron dos grupos altamente polarizados; se creyó que con cierta autonomía municipal y religiosa, la ciudad podría ser unificada, y las poblaciones vivirían con relativa paz y calma. Pero la experiencia demostró lo contrario, ya que pese a este doloroso aprendizaje, hasta antes del Premier israelí Ehud Barak, el futuro de la ciudad no se trató en el proceso de paz, por el contrario fue excluido.

Esto es comprensible, pues la delegación israelí y palestina, abocadas a solucionar los problemas de estos dos pueblos. reconocieron la necesidad de mantener de lado el tema de Jerusalén con el fin de no desviar la atención de los asuntos menos complicados e impulsar el proceso de paz. Traer a colación el tema de Jerusalén en las negociaciones que se llevaron con Rabin o Netanyahu podría anular el proceso de paz.¹³³

Se tiene el precedente que con la dura administración de Benjamín Netanyahu, el gobierno fue flexible y permitió la libertad de voto en Jerusalén oriental.¹³⁴ Dichas elecciones concernieron a procesos políticos de la Autoridad Nacional Palestina (ANP), empero, continuaron los asentamientos judíos, incluso más allá de los límites de Jerusalén; situación que no cambió con el ascenso del Premier Barak.

Por este tipo de situaciones y acciones, los planes no satisfacen a las partes en conflicto. Una de las condiciones o precondiciones es que nadie se considere ganador o

¹³² Martin Gilbert., *Jerusalem in the Twentieth Century*, Ed. John Wiley & Sons Inc., New York., 1996, p. 334.

¹³³ Véase punto 4.3 y 4.1

¹³⁴ Acordadas en la Declaración de Principios, véase punto 4.1

perdedor, intentando entender las aspiraciones de los israelíes y de los palestinos. El balance del problema se divide en soberanía, lugares santos, símbolos, economía, administración municipal y planeación.¹³⁵

Una forma de flexibilizar la soberanía es que la parte que controla importantes lugares ceda a la otra parte de estas zonas y se reorganicen los municipios de Jerusalén, regularicen de los lugares Santos cristianos, sin que intereses extranjeros pongan en peligro los nativos en armonía con una sola administración israelo - palestina.

2.4 Datos alentadores de la opinión israelí mayoritariamente secular respecto a Jerusalén

Encuestas¹³⁶ realizadas antes de la segunda *intifada*,¹³⁷ demuestran que en general hay una fuerte reticencia israelí a la idea de compartir Jerusalén. Sin embargo, la opinión pública israelí no se opone a los acuerdos parciales. El 79% está contra los acuerdos de fondo sobre Jerusalén, 49% está a favor de ceder los barrios árabes, siempre y cuando la ciudad antigua (que mide menos de una milla cuadrada), los barrios judíos y el Monte de los Olivos queden como están actualmente. (bajo soberanía israelí) Esto significa que prácticamente se aísla la ciudad antigua, donde están casi todos los lugares santos judíos.

Sólo 7% de los israelíes se declara estrictamente en desacuerdo con cualquier arreglo con los palestinos, para la mayoría, la negociación de Jerusalén es vista o asumida como algo no sujeto a discusión. El Monte del Templo y el Muro occidental son el punto más duro de las negociaciones por su alto contenido simbólico. El 91% de los

¹³⁵ Benvenisti. *Op. cit.* p. 203.

¹³⁶ Vilanova. *passim*.

¹³⁷ Antes del 28 de septiembre del 2000.

israelíes consideran al Muro occidental muy importante, mientras que 33% considera al resto de los tres barrios con la misma preponderancia.¹³⁸

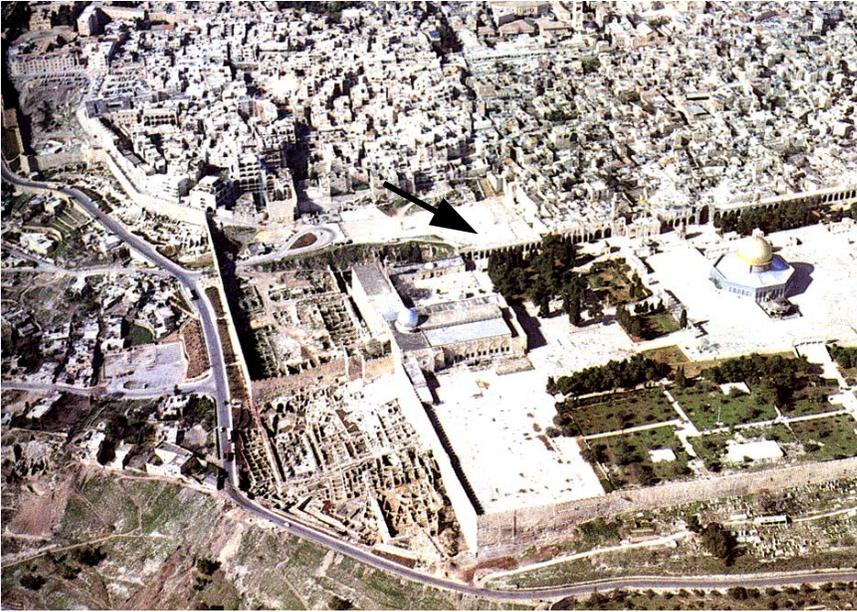
El mismo estudio reveló que 78% considera que es inevitable un Estado palestino, también reveló que la mitad sabe aproximadamente la cantidad de árabes que pueblan Jerusalén oriental, y los que erraron, subestimaron su número. Para la inmensa mayoría de los israelíes, el Muro occidental, el barrio judío (en general la ciudad vieja) son los puntos más importante de Jerusalén oriental.

El resto de la ciudad, es poco conocida o desconocida y con una importancia marginal o nula; sin embargo, existe un fuerte temor a negociar, debido a que se cree que en cuanto se ceda lo que se tiene, las demandas palestinas se incrementarán, y no habrá un libre acceso a los lugares santos judíos.

Del lado palestino los resultados también son alentadores, ya que un 84% considera al Muro occidental como poco o nada importante y 59% considera al barrio judío como poco o nada importante. El 70% de los palestinos apoyan una paz duradera con Israel, si se tiene un Estado palestino con su capital en Jerusalén.

Como ya se mencionó, las zonas más polémicas, es el Muro occidental, y el *Haram*, pues ambos son la misma edificación; del resto cada comunidad aboga por sus propios lugares,

¹³⁸ ibíd. p. 106.



La flecha indica la ubicación del Muro occidental a un costado del Haram, y prácticamente en medio de la explanada de las mezquitas, lo que nos muestra la proximidad de ambos lugares santos.

Nicholas De Lanche. *Historia del pueblo judío*. Vol. II, Folio, Barcelona, 2002. p. 209.

(que no suelen coincidir), a excepción del Monte de los Olivos, aunque este último es claro que no tiene las dimensiones, ni el peso político-social que el *Haram*. (Veáse mapa superior).

Con base en estos elementos, la idea de la administración común aparece como la hipótesis más plausible. Sin embargo, las intenciones de voto en Jerusalén (y en el resto de Israel) se han volcado a la derecha, o centro derecha, lo cual obedece a diversas causas. En parte esto sucede gracias a que la población religiosa establecida en la ciudad es crucial en toda elección, su influencia es determinante, y los partidos políticos ejercen una gran fuerza en las esferas de poder.

Otro punto es que desde el homicidio de Rabin no hay un liderazgo creíble en el partido Laborista. La serie de atentados terroristas palestinos polarizaron y desacreditaron el proceso de paz, el cual no trajo seguridad, paz, ó certidumbre a las masas israelíes. Dicho proceso quedó varado y desprestigiado. Ahora, los israelíes intentan seguir el

camino de la derecha, el “voto del miedo”, así, la influencia de los líderes religiosos y nacionalistas seculares tiene un papel prominente en el escenario político israelí.

2.5 Negociaciones extraoficiales para compartir la soberanía de Jerusalén

Pese a los altos costos políticos que puede significar negociar el futuro de Jerusalén, y el retiro del apoyo de la mayoría de los partidos religiosos, los gobiernos laboristas han dado pasos significativos. En 1996 antes del arribo de Netanyahu como primer Ministro, fuentes próximas del partido Laborista filtraron la existencia de un documento conocido como “Beilin-Abu Mazen”, en el cual Israel reconocería su soberanía sobre Jerusalén Oeste y la ejercería de facto sobre la parte oriental.

Los palestinos tendrían su capital llamada *Al Quds* en alguna localidad exterior, pero adyacente al municipio de Jerusalén y sería reconocida su soberanía sobre el *Haram al Sharif* y sobre el resto de Jerusalén oriental, con la posibilidad de amplia autonomía o autogobierno. Por muy polémico que pudiera ser el documento, es de *facto* un avance en el futuro de la ciudad. Uno de los autores del documento, Yosef Beilin, entonces miembro del gobierno, admitió la existencia de negociaciones extraoficiales.¹³⁹

A mediados de 1997, en un esfuerzo de determinadas corrientes de los partidos *Havoda* (laborista) y *Likud* (unidad), se dió a conocer el proyecto Beilin-Eytan. El texto era más estrecho y menos progresista, plasmaba el no retorno a las fronteras del 67. Los asentamientos quedarían bajo soberanía israelí (no aclara si todos o algunos), que Jerusalén quedaría como “capital indivisible y eterna de Israel”. Sin embargo, en el apartado “D”¹⁴⁰ afirma que la sede de la ANP estará dentro de las fronteras de Jerusalén, con una especial regulación para los lugares santos cristianos y musulmanes.

¹³⁹ *Ibid.* p. 140.

¹⁴⁰ *ibíd.* p. 153.

De nuevo encontramos un polémico documento, en el cual el sector derechista acepta la sede del gobierno palestino dentro de Jerusalén. Importantes e influyentes políticos israelíes son partidarios de compartir la soberanía de Jerusalén, entre ellos el caso del ex alcalde de la ciudad santa, Teddy Kollek, figura carismática y admirada por la población israelí. En 1996, ya sin ser alcalde y sin la presión de los votos de los religiosos, aceptó la idea de que los palestinos tengan un Estado, y que Jerusalén debería tener una especie de administración compartida. Aunque es un político retirado, sus comentarios tienen un importante peso, pues goza de un amplio apoyo de varios sectores israelíes, dentro y fuera de Jerusalén.¹⁴¹

La idea no es descabellada cuando la mayoría de los israelíes sabe poco o nada de los 22 barrios palestinos dentro de Jerusalén, ni tienen el menor interés en esas zonas. Sin una negociación, el futuro de la ciudad es aquél que le augura el especialista en Jerusalén, Bashkin Reuven Hazak, ex alto oficial del *Shin Beth*,¹⁴² quien considera que:

“Jerusalén está condenada a permanecer dividida política y socialmente y no se debe tener miedo en aceptarlo”

Para esta situación se requiere de un mediador honesto, para tal caso Estados Unidos no posee la credibilidad necesaria, aunque Noruega sí. De un modo u otro, la soberanía de Jerusalén será compartida, y no hay razones de peso para que no pueda ser capital de dos Estados. Por otra parte, sería una magnífica forma de lograr relajar la

¹⁴¹ Si hay alguien que comprenda la complejidad de la ciudad y de sus habitantes es sin duda el propio ex alcalde que gobernó Jerusalén por 30 años, es probable que Kollek sea el político más experimentado sobre la problemática de Jerusalén.

¹⁴² Abreviación de *sherut bitajon* (servicio de seguridad), organización de contra espionaje que se ocupa en particular del control sobre la población árabe en los territorios ocupados, hace un amplio uso de informantes palestinos. Al *Shin Beith* se le agregan otros órganos análogos además del *Mossad*, el servicio de informaciones de las FDI (*Aman*). El Departamento para la Investigación, y la Información de Políticas del Ministerio de Asuntos Exteriores (*Heker*) y la Unidad de Operaciones Especiales de la Policía (*Atam*). Su departamento de inteligencia es altamente eficiente al contar con intercambio de información de todos los órganos de seguridad nacional en un solo centro de análisis. De Bernadini. *Op.cit.* p. 934.

tensión con una comunidad de 1,300 millones de musulmanes en el mundo, que no aceptan la soberanía israelí¹⁴³ sobre Jerusalén.

2.6 Jerusalén como microcosmos

Algunos sectores de la sociedad israelí consideran que Jerusalén nunca estará verdaderamente unida si no es compartida, que la única forma de transigir es mediante el reconocimiento de la realidad política que ha existido desde antes y después de 1967, es decir, una ciudad de tres religiones y dos pueblos.

La seguridad de los israelíes como la de los palestinos debe estar garantizada, pero la situación actual con un poder abrumador, tanto militar como económico, y un semi-Estado sin integridad territorial ni capacidad para controlar su propio destino, está claramente condenada al fracaso. Judíos y palestinos están ligados para siempre, y cualquier idea de la imposición de un grupo sobre otro, es un detonador de permanente violencia, situación ampliamente conocida y documentada por la experiencia internacional.

Jerusalén revela un futuro preocupante para un amplio sector israelí y demuestra que será inevitable compartir su soberanía. Este es un tema angustiante para la colectividad israelí, porque Jerusalén es un microcosmos que prefigura lo que puede acontecer en todo el país. El escritor israelí Amos Oz nos da una idea muy ilustrativa de lo que depara el futuro para Jerusalén y el resto de Israel:

¹⁴³ Para los musulmanes es una importante ciudad sagrada, en primer lugar se encuentra la Kaba en la Meca, la Mezquita de Muhammad (Mahoma) en Medina y el *Haram al Sharif* o el Domo de la Roca en Jerusalén o *Al Quds* (la Santa) para los musulmanes. El versículo *sura* 17 del Corán, describe el viaje Nocturno de Muhammad cuando se hallaba durmiendo en la *Kaba*, La Meca, según el relato, el Ángel Gabriel lo llevó sobre un animal alado (*buraq*) por donde ascendió en lo que hoy es Jerusalén. Algunos doctores de la ley consideran que el viaje lo realizó despierto. Otros dicen que la mezquita exterior se halla en el cielo, pero la opinión aceptada es que Al Quds eleva la santidad del islamismo. En los tiempos de Muhammad la oración era dirigida a Jerusalén. Después de su llegada a Medina, en enero o febrero del 624, Muhammad ordenó que se orientara a la Meca. No obstante, Jerusalén retuvo su santidad por el valor que tienen las plegarias en dicha ciudad, pues los musulmanes creían que vivir en Jerusalén purifica el alma. Larry Collins. *Et. al. Ho Jerusalén*, Trad. Juan Moreno, Plaza & Janes, Barcelona, 1971, p.339.

..."entre el Mediterráneo y el río Jordán viven ahora más de ocho millones de seres humanos, y casi todos saben que esta tierra se va a repartir entre sus dos pueblos. E incluso se va a convertir en una casa bifamiliar. No hay otro camino ni tampoco vuelta atrás".¹⁴⁴

Aunque Israel se retire a las fronteras de 1967 los riesgos demográficos no van a desaparecer. La población árabe-israelí ascendía a 200 mil habitantes en 1948, a finales del año 2000 se alcanzó el millón y medio (200 mil en Jerusalén oriental); cuyos porcentajes representa la quinta parte de los ciudadanos israelíes. Las proyecciones demográficas apuntan que en menos de quince años los árabes-israelíes constituirán casi el 35 % en términos nacionales y el 90% en regiones como Galilea, es muy probable que Israel se convierta antes de sus primeros 100 años de vida en un país binacional.¹⁴⁵

Si la discriminación estructural (en el mercado de trabajo, en la vivienda y la posesión de tierras) en contra de los árabes israelíes persiste, y si ellos logran atenuar sus diferencias tribales, se espera que podrán lograr una presencia determinante en el Parlamento israelí (como hoy es el caso de los partidos judíos religiosos). Si esto es inevitable, salvo que se lleve a cabo una limpieza étnica,¹⁴⁶ no vale la pena seguir

¹⁴⁴ www.elcorresponsal.com/modules.php?name=Elcorresponsal_Articulos&file=todos 24-07-02

¹⁴⁵ Christopher Dickey. *Et. al.* "¿Cómo sobrevivirá Israel?", *Newsweek*, Vol. 7, No 14, Ideas Publishing Group, Iowa, 3 de abril de 2002. pp. 12-15.

¹⁴⁶ Los sectores derechistas mencionan en varias ocasiones una remota limpieza étnica; un "plan de transferencia" de palestinos hacia los países árabes, en concreto Egipto y Jordania. En la realidad dicho plan es sumamente remoto. En principio porque aunque los israelíes llegaran a aceptar dicho plan, la comunidad internacional reaccionaría hacia esta política: es dudoso que EE.UU. apoyara un plan tan drástico, que lo pusiera en pésimas relaciones con sus "aliados árabes", la condena de la UE y el seguro rompimiento de relaciones por parte de Egipto y Jordania. Esto sería a corto y a largo plazo contraproducente para Israel, pues no desperdiciaría dos décadas de diplomacia con Egipto y sus buenas relaciones con Jordania. Además, el simple hecho de llevar a cabo medidas de dicha naturaleza pondría en peligro de guerra a gran parte de los países de la zona. Los propios analistas israelíes descartan la viabilidad de un plan de dicha naturaleza, el célebre historiador Benny Morris afirma que este plan sólo podría ocurrir en un escenario en extremo catastrófico que involucrara armas químicas, y misiles a gran escala, es decir en un escenario apocalíptico.

sembrando odios en un vecino que en 15 ó 30 años tendrá tanto poder como hoy día es inimaginable. Israel debería negociar la soberanía compartida de Jerusalén, en los términos más convenientes para ellos mismos y aprovechar su ventaja político-militar, y no postergar indefinidamente el estatuto de una ciudad, que en su sector oriental a largo plazo será mayoritariamente árabe.

Los datos son reveladores, el principal recurso de Israel para aumentar la población es la inmigración y no el crecimiento natural. Por la parte palestina, es el crecimiento natural, seguido de la inmigración de la zonas rurales en busca de mejores oportunidades. Fuera del cinturón de asentamientos, es decir, fuera de la frontera municipal de Jerusalén, pero muy próxima a ella, la población palestina, en términos absolutos, creció en 46 000 habitantes, en contraste, los israelíes en 2000 residentes.

Dentro del área metropolitana viven 182 mil palestinos frente a 16 mil judíos, es decir que de los 200 mil judíos establecidos en asentamientos en Jerusalén oriental, sólo 188 mil viven dentro del municipio, el cual aún es en su mayoría árabe.¹⁴⁷ (véase mapa inf.)

Aunque las estadísticas varían, la población total de Jerusalén es de 670 mil personas, de las cuales hay 400 mil judíos y 170 mil palestinos. Del lado israelí sólo en el sector religioso hay un enclave estratégico desde el punto de vista demográfico.

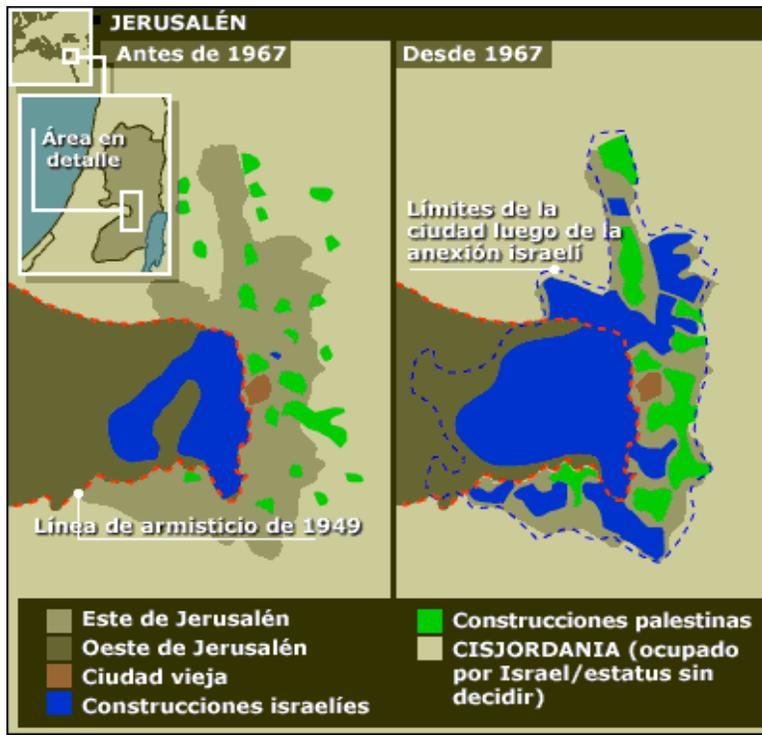
La comunidad judía ortodoxa tiene altos índices de natalidad,¹⁴⁸ pero esta situación merma las oportunidades económicas, pues implica la escasez de empleos bien remunerados y la creación de otros que permitan la llegada de inmigrantes con mayor educación y altamente calificados (la clase media). La población secular tiende a

Rod Norland. *Et. al.* "La vida en el filo de la navaja", *Newsweek*, Vol. 7, No 14, Ideas Publishing Group, Iowa, 3 de abril de 2002. p. 19.

¹⁴⁷ Vilanova. *Op. cit* p. 34.

¹⁴⁸ *Ibid.* p. 35.

reducirse en términos de crecimiento natural, ya que existe la tendencia de migrar a otras ciudades, a causa de los conflictos con la comunidad religiosa



En el mapa se aprecia la diversidad urbana jerosolimitana. Las áreas azules son predominantes israelíes y las verdes palestinas. Nótese que la mayor concentración palestina se ubica en Jerusalén oriental.

www.bbc.co.uk/spanish/especiales/moriente_mapas/index.shtml

Un tercio de la población ortodoxa habita en Jerusalén. Su crecimiento obedeció a la migración negativa del "Israel secular" a otras ciudades, y a la oposición de estos grupos a que las familias laicas se muden a Jerusalén. Muchas familias migraron de Jerusalén por las fuertes tensiones con la comunidad religiosa, debido a que se sienten vulnerados respecto a sus libertades individuales. Los religiosos han frustrado la construcción de instalaciones deportivas (como piscinas mixtas), lo cual evita que Jerusalén ofrezca espacios deportivos recreativos tan importantes como en otras urbes, esto genera una innecesaria tensión y resentimiento en los sectores seculares.

Un ejemplo de esta tensión puede verse en el potencial turístico de Jerusalén, el cual es enorme, sin embargo, ha sido motivo de acaloradas discusiones entre laicos y

religiosos. El Muro es un atractivo turístico, y a la vez, un lugar santo. Unos exigen que sea un lugar abierto al público, y otros, un lugar exclusivo para los servicios religiosos.

La economía de la ciudad está a la baja, en parte porque Jerusalén no es propicia para la industria desde el punto de vista geográfico; pero el turismo es su mayor potencial. Basta recordar que 93% de los 2 millones¹⁴⁹ de turistas que recibe Israel visitan Jerusalén, pero se ha reducido considerablemente a partir de los conflictos en la zona, y el único sector que ayuda a la economía de la ciudad es el de la construcción.

3. Extremismo judío y su influencia en la política israelí

Al analizar la relación de los grupos religiosos con el Estado no se puede soslayar la importancia de los partidos políticos. Hay que entender que estos organismos y los movimientos religiosos son diferentes organizaciones, pero interactúan en una forma compleja. Un partido es una institución política, con una plataforma propositiva que pretende capitalizar los intereses de un segmento poblacional, y a su vez llevar al Parlamento la voluntad de sus votantes. Sus militantes no deben desarrollar actividades políticas por encima de la ley. Los movimientos religiosos que habremos de analizar son asociaciones civiles y religiosas radicalizadas, y muchos de sus actos son comúnmente ilícitos, o por lo menos, cuestionablemente legítimos. El establecimiento de colonias en Cisjordania y Jerusalén sin el debido permiso de las autoridades israelíes (y violatorias del derecho internacional), suelen incitar a la violencia y a la discriminación. La mayor complejidad comienza al separar el movimiento religioso del partido, muchos de los militantes de los partidos religiosos son a la vez miembros de los movimientos religiosos.

Un ejemplo ilustrativo puede ser el rabino Haim Drucman, miembro del Partido Nacional Religioso, y a su vez, uno de los fundadores de Gush Emunim y pionero en los asentamientos en territorios ocupados, (fundó el asentamiento Kiriat Arba). El apoyo o

¹⁴⁹ Pere Vilanova. *Op. cit.* p. 69.

religiosos. El Muro es un atractivo turístico, y a la vez, un lugar santo. Unos exigen que sea un lugar abierto al público, y otros, un lugar exclusivo para los servicios religiosos.

La economía de la ciudad está a la baja, en parte porque Jerusalén no es propicia para la industria desde el punto de vista geográfico; pero el turismo es su mayor potencial. Basta recordar que 93% de los 2 millones¹⁴⁹ de turistas que recibe Israel visitan Jerusalén, pero se ha reducido considerablemente a partir de los conflictos en la zona, y el único sector que ayuda a la economía de la ciudad es el de la construcción.

3. Extremismo judío y su influencia en la política israelí

Al analizar la relación de los grupos religiosos con el Estado no se puede soslayar la importancia de los partidos políticos. Hay que entender que estos organismos y los movimientos religiosos son diferentes organizaciones, pero interactúan en una forma compleja. Un partido es una institución política, con una plataforma propositiva que pretende capitalizar los intereses de un segmento poblacional, y a su vez llevar al Parlamento la voluntad de sus votantes. Sus militantes no deben desarrollar actividades políticas por encima de la ley. Los movimientos religiosos que habremos de analizar son asociaciones civiles y religiosas radicalizadas, y muchos de sus actos son comúnmente ilícitos, o por lo menos, cuestionablemente legítimos. El establecimiento de colonias en Cisjordania y Jerusalén sin el debido permiso de las autoridades israelíes (y violatorias del derecho internacional), suelen incitar a la violencia y a la discriminación. La mayor complejidad comienza al separar el movimiento religioso del partido, muchos de los militantes de los partidos religiosos son a la vez miembros de los movimientos religiosos.

Un ejemplo ilustrativo puede ser el rabino Haim Drucman, miembro del Partido Nacional Religioso, y a su vez, uno de los fundadores de Gush Emunim y pionero en los asentamientos en territorios ocupados, (fundó el asentamiento Kiriat Arba). El apoyo o

¹⁴⁹ Pere Vilanova. *Op. cit.* p. 69.

rechazo de los movimientos extremistas al gobierno en turno se refleja inmediatamente en los partidos religiosos, existiendo una compleja imbricación entre movimiento y partido. Sin embargo el eje principal de mi investigación al analizar los movimientos religiosos radicales serán en primer plano, los que a continuación analizaremos.

3.1 Orígenes

En el primer capítulo se abordó a los sicarios, quienes fueron el ala ultra extremista del partido zelote. Ciertamente no se puede citar como antecedente reciente del actual extremismo judío, pero sí deja ver ciertos rasgos que hoy día son parte del pensamiento de algunos extremistas como su fuerte ideologización y el uso de la violencia como herramienta política en contra de sus rivales internos y extranjeros. En particular el asesinato y la religión como una forma de justificar sus actos.¹⁵⁰ En el mejor de los casos, es la referencia histórica más lejana de la actual realidad israelí; sin embargo en el actual contexto, podemos ubicar el extremismo político judío a finales de los años setenta y que se acentuó en los años ochenta.

En esta década la participación de partidos religiosos en la *Knesset*¹⁵¹ comienza a ser relevante. En esos años, hay un sensible incremento de adeptos de los grupos religiosos alrededor del mundo, motivados por diferentes circunstancias, entre las que sobresalen los cambios en la economía mundial, el adelgazamiento del sistema de protección social por parte de los Estados y el fracaso de los movimientos sociales de la década anterior. Esto favoreció la búsqueda de respuestas en una organización social diferente, en el caso de Israel, la religión en general y la ultra ortodoxia en particular. Los

¹⁵⁰ Véase punto 1.1.3

¹⁵¹ La *Knesset* (Asamblea) es el cuerpo legislativo unicameral conformado por 120 miembros elegidos por sufragio universal directo y secreto, para cumplir un período de cuatro años. Para ser candidato a la *Knesset* se requiere ser mayor de 21 años, no pueden ser candidatos los jueces, rabinos, miembros de la fuerzas armadas y servidores públicos que no hayan dejado sus cargos en la fecha estipulada por la ley para poder participar en la elecciones. Pedro Aguirre, *Sistemas Políticos y Electorales Contemporáneos*, Israel, IFE, México, 1999, p. 28.

movimientos religiosos se desarrollaron como una contracultura de un Estado moderno y secular.¹⁵²

3.2 Principales corrientes e ideología

Existen tres principales corrientes religiosas. La primera de ellas es la ultra ortodoxa; que es la más antigua de las corrientes, busca protegerse de la modernidad y la secularidad que influye en el judaísmo, y que erosiona la autoridad y la fe judía. Su migración a Palestina fue dosificada y mantuvieron relaciones respetuosas con los musulmanes y las comunidades cristianas, pero al llegar los sionistas socialistas¹⁵³ a Palestina, ven en ellos una amenaza contra sus creencias por su carácter secular.

Con el tiempo lograron aglutinar adeptos entre la clase media baja del "Israel religioso," y consideraron a las misiones cristianas y a los judíos seculares la real amenaza al judaísmo. Son fieles a la profecía mesiánica (ya expuesta en el primer capítulo), y son renuentes a reconocer la creación del Estado de Israel. En la actualidad muchos de ellos están a favor de la devolución de la tierra, incluyendo Jerusalén, a cambio de detener el derrame de sangre inocente.

¹⁵² Gilda Waldman M. "Los tres senderos del fundamentalismo judíos. Encuentros y desencuentros", *Relaciones Internacionales*. No 66. CRI, FCPyS, UNAM, México, abril-junio de 1995, pp. 71-79.

¹⁵³ Sionismo socialista: concibe una sociedad igualitaria, sin clases, libre de la explotación y disfrutando de una relación internacional armoniosa con el resto de los Estados del mundo. Está dividido entre aquellos que se basan en un determinismo marxista, y los que sustentaban sus ideas socialistas sobre una base ética y voluntarista. Sus principales ideólogos fueron Ber Borojov, Najman Syrkin y Aarón David Gordon. a) Ber Borojov es considerado como intérprete del determinismo histórico de Marx, desarrolló una teoría materialista para justificar el nacionalismo judío. "El origen del problema judío es la falta de territorio nacional". Al obtenerse este -según Borojov- los judíos recuperarían el control sobre los medios de producción, lo que constituiría el primer paso para la promoción de la lucha de clases al igual que en otras sociedades. b) Najman Syrkin es conocido como mentor del socialismo ético y voluntario. Para él, los judíos contaban con una oportunidad histórica única: "Obligados a construir una sociedad desde el inicio, podrían ser los primeros en hacerla socialista desde sus cimientos". c) Aharón David Gordon: "La médula del problema judío es la pérdida del elemento cósmico de identidad nacional (o sea la pérdida del territorio) como resultado de la dispersión judía". Esta pérdida, según Gordon, se reflejaba en la atrofia de la estructura ocupacional de los judíos y su abstención del trabajo manual. El sionismo devolvería al judío al trabajo físico en la Tierra de Israel. Sólo así el judío volvería a tener una existencia "normal". Hoy en día el Mapam (Partido Laborista) representa a ésta corriente. Su ideología se centra en "territorios por paz" y en "autodeterminación de los palestinos". Los miembros de este partido están dispuestos a negociar directamente con la OLP. Sionismo, sus corrientes e ideólogos. www.ort.mx/tribuna/publicaciones/israel/israel.html 07-03-02

La relación de esta corriente con otras no ha sido cordial, anteriormente algunos sionistas habían acusado a los ortodoxos de ser corresponsables del hecho de la Alemania nazi,¹⁵⁴ al oponerse a la migración a Palestina. Sin embargo varios grupos ortodoxos argumentaron que las masacres ocurridas en la Alemania nazi son el resultado de un castigo divino contra judíos transgresores de la Torah, desencadenado por la actitud de formar un Estado buscando un proyecto político que no sea inspirado en la Torah y con acuerdos con los no judíos, así como optar por la modernidad y crear un Estado nación como los que actualmente existen.

Consideran vergonzoso que se les acuse a ellos de tal responsabilidad, cuando los propios sionistas tuvieron importantes contactos con los nazis en aras de buscar alguna alianza que favoreciera a ambas partes.¹⁵⁵

La segunda es formada por *Gush Emumin*, o bloque de creyentes, quienes suelen ser tolerantes ante la modernidad secular, además de considerar que observancia y modernidad son compatibles. Creen que la construcción del Estado de Israel es un primer paso para la redención mesiánica, es decir, es un sionismo religioso;¹⁵⁶ sin embargo, un sector de sus integrantes no reconocen el Estado israelí.

Antes de 1967 el sionismo religioso era relativamente marginal, pero al conquistar Jerusalén los sionistas religiosos argumentaron que el ejército perseguía objetivos seculares, sin saber que en el fondo eran religiosos. Tales creencias se plasmaron en

¹⁵⁴ Lola Infante, “*Próximo Oriente Paz Imposible Guerra Improbable*”, Anuario de los Temas 1995, Planeta - De Agostini SA, Madrid, 1995, p. 106 .

¹⁵⁵ En 1948, Yitzhak Shamir (uno de los principales líderes del *Leji* o también conocido como *Stern*, facción del Irgún, y futuro primer ministro), contactó con los nazis utilizando el nombre de su organización matriz. Propuso una alianza, a fin de obtener un tratado con el Tercer Reich, el cual brindaría su apoyo a la creación de un Estado judío, el cual favorecería los intereses alemanes en “Medio Oriente”, los nazis no aceptaron por considerar “insignificante” el apoyo del *Leji* en su esfuerzo de guerra. Para mayor información ver el sitio israelí www.cactus48.com/holocaust.html. 10-05-03

¹⁵⁶ Su precursor fue el Rabino Abraham Isaac Kook, para quien todo proceso de retorno a la Tierra de Israel mediante el esfuerzo humano significaba "el principio de la redención". La emancipación y la secularización entre los judíos amenazan la fe y a la observancia judía ortodoxa. El regreso a Sión, permitiría al judío vivir plenamente de acuerdo a la *Halajá*. En la actualidad ésta corriente está representada por el Partido Nacional Religioso (Mafdal) que se opone a la opción de regresar "territorios por paz". www.ort.mx/tribuna/publicaciones/israel/israel.html . 07-03-02

Gush Emumim, tan religiosos como los ortodoxos y tan nacionalistas como los sionistas, según ellos, en acatamiento de órdenes divinas comenzaron la colonización creando hechos consumados, es decir, la construcción de viviendas en territorios capturados durante las guerras contra los árabes. Consideran que el pueblo de Israel, la Torah y las tierras de Samaria y Judea son una trinidad inseparable, y se oponen a cualquier intento de entregar la tierra o negociarla. Argumentan que el tratado de Camp David de 1979 carece de valor, por firmarse con los *goyim*.

La guerra del 1967 impactó notablemente en su visión religiosa,¹⁵⁷ pues Judea y Samaria son las zonas donde se desarrolló la mayor parte de la historia judía. Así, cualquier negociación a favor de entregarlas es considerado un acto censurable, de franco rechazo hacia las aspiraciones nacionales palestinas. Consideran que valores universalmente aceptados como la autodeterminación de los pueblos o la democracia son extranjeros, ya que no poseen ningún sentido dentro del contexto judío. Cabe mencionar que entre sus adeptos hay quienes tienen como principal motivación poseer una vivienda más grande y económica,¹⁵⁸ y deja en segundo plano los motivos religiosos. Incluso muchos aceptarían abandonar los territorios ocupados a cambio de una buena remuneración económica.

Gush Emumim comenzó un movimiento colonizador con gran éxito, inició la construcción de asentamientos en Cisjordania, a principio de los años setenta, para

¹⁵⁷ Como ya se expuso anteriormente, la guerra de junio de 1967 dio lugar a la captura de Jerusalén oriental y de los territorios de la tierra bíblica de Israel. Una demanda religiosa proporcionó la justificación para los que deseaban conservar los territorios ocupados: Si el Estado de Israel fue visto como la expansión de un panorama mesiánico, después, la victoria militar fue vista como milagrosa, la cual era una etapa esencial en ese proceso. Los territorios pertenecen a la gente judía, es decir, al Estado israelí por decreto Divino y no pueden ser entregados a manos extranjeras.

www.ucalgary.ca/~elsegal/363_Transp/Orthodoxy/Gush.html-5k . 10-07-2002

¹⁵⁸ Los asentamientos en Jerusalén resultan atractivos para los inmigrantes debido a su bajo costo en comparación con los pagos de vivienda que se dan dentro de las fronteras de Israel. Poseer una vivienda relativamente confortable y espaciosa ha provocado una importante demanda de este tipo de construcciones, además de localizarse a poca distancia de los lugares de trabajo también están fuertemente subsidiados.

www.elmundo.es/2001/05/31/mundo/1003672_imp.html. 07-07-03

posteriormente obtener pleno apoyo en la administración de Menajem Begin.¹⁵⁹ La reacción de los palestinos ante los asentamientos fue violenta, incluyendo actos terroristas, pero éstos tuvieron respuestas igual de violentas y dramáticas por parte de algunos integrantes de *Gush Emumim*.

Es considerada la organización religiosa mesiánica más exitosa desde que inició sus actividades políticas en 1973; se destacan en ellos tres principales razones: a) por el número de adeptos que ha ganado; b) por la extensión de sus asentamientos en Cisjordania, y c) por la importante influencia en la política israelí. Además sus actividades han sido favorecidas o toleradas por los gobiernos en turno, con la excepción del Premier Yitzak Rabin (1992-1994).

Rabin congeló la construcción de asentamientos, frustró importantes intereses económicos y políticos de *Gush Emumim*. Los miembros de dicho grupo emitieron amenazas de muerte a Rabin, cuyas consecuencias analizaremos en el último capítulo.

El *Likud* es simpatizante de este movimiento, Menagen Begin vio con simpatía la colonización de Cisjordania por parte de sus militantes. Pero éstos, al ver el acuerdo de paz con Egipto (1979), lo interpretaron como una capitulación ante los gentiles, e iniciaron una serie de ataques antipalestinos en Hebrón, Nablus y Ramalah, hasta que la policía israelí logró detener a varios integrantes de este grupo que se preparaban para volar las mezquitas en Jerusalén.

Según algunos miembros de *Gush Emumim*, lo que buscaron era iniciar una conflagración mundial, así, sería inminente la venida del Mesías, al forzar la mano de Dios para influir en la victoria israelí.¹⁶⁰ Los integrantes de este grupo atentaron contra el *Haram al-Sharif*, que en caso de haber tenido éxito, las dimensiones y consecuencias de

¹⁵⁹ De 1913-1992, fue militante sionista del ala más radical, dirigió, antes de la creación del Estado de Israel, varias organizaciones terroristas. En 1973 fundó el partido Likud, de corte derechista, presidió el gobierno de 1977 a 1983 y obtuvo el premio Nobel de la paz en 1978 compartido con Anuar el-Sadat, por la paz alcanzada con Egipto.

¹⁶⁰ Infante, *op cit.* p. 109.

un ataque contra el Domo de la Roca hubieran sido catastróficas para el proceso de paz y habrían causado un incremento en las tensiones con la comunidad musulmana global.

Los militantes de *Gush Emumim* se radicalizaron a tal grado que ya no consideran árabes a los palestinos, sino amalecitas¹⁶¹ o filisteos, visión falsa y alejada de la realidad histórica. Los actuales palestinos son los descendientes directos de los ancestrales judíos, cristianos y musulmanes que con el paso del tiempo tuvieron un largo, lento y complejo proceso de conversión a las tres principales religiones imperantes en Jerusalén.

Finalmente encontramos el movimiento *Kaj*, el cual es la organización religiosa más radical y fue fundada por el Rabino Meir Kahane. En 1984 emergió como partido y logró representación en el Parlamento israelí, pero fue declarado ilegal por discriminatorio¹⁶² y suspendidas sus actividades en 1988. Su ideología parte del fundamento de que Dios se manifiesta a través del pueblo judío, cada vez que éste se muestra poderoso, la gloria de Dios es ensalzada, cuando no es así, es humillada. Por lo tanto, no deben aceptarse humillaciones, aunque signifique hacer uso de la violencia y el asesinato.

Para Kahane, el pueblo palestino es la reencarnación de Amalek,¹⁶³ enemigo de Israel, por lo tanto, debe de ser destruido y así sería santificado el nombre de Dios. El

¹⁶¹ Según la tradición bíblica son descendientes de Esaú, hermano de Jacob, ambos hijos de Isaac y Rebeca. Moraron en la cercanías de Cades-barnea. Era un pueblo nómada que se dedicó a lanzar incursiones y saquear. Los amalecitas lucharon contra los israelitas y fueron vencidos, solían sacrificar infantes a sus dioses, por ello, Dios ordenó su total destrucción. Pero los israelitas no lo llevan a cabo. Sin embargo, cuidadosos estudios de las evidencias históricas, arqueológicas y etnográficas identifican a los amalecitas con los *hiksos* clase dominante del antiguo Egipto. *Nuevo diccionario... Op.cit.* p.46.

¹⁶² El rabino Kahane abogó por leyes que prohibieran el contacto sexual y social con los árabes. www.ucalgary.ca/~elsegal/363Transp/Orthodoxy/Gush.html-5k. 10-07-02

¹⁶³ Según uno de los principales rabinos de Israel; Rabbi Avraham Yitzhak Kuk, el Estado secular de Israel es el principio para que el Israel religioso venga; contiene una "chispa oculta" de Dios. En 1967, la victoria militar condujo a una gran euforia nacional, una sensación de que Israel se movía repentinamente en una dirección expansiva y triunfante. Los nacionalistas judíos impresionados con la teología de Kuk, sentían que los hechos conducían rápidamente al momento del rescate divino, y de la reconstrucción del Estado bíblico de Israel. Meir Kahane se desvió de la versión de Kuk, él no dio ningún significado religioso al establecimiento de un Estado judío secular, al contrario lo consideró un obstáculo. Según Kahane, la creación verdadera de un Israel religioso está todavía por venir, y que él, y sus partidarios podrían ayudar a causar el acto mesiánico. www.washington-report.org/backissues/08092000/0010072.html-43k. 10-07-03

Estado israelí debe regirse por la ley religiosa, de no ser así, el uso del terrorismo y homicidio es justificado. Según el movimiento *Kaj*, el pueblo judío es único, por lo cual no debe ser sujeto a valores eurocéntricos como la democracia,¹⁶⁴ la no venganza, no odio o no violencia. La Tierra Prometida es dada al pueblo judío, así que los extranjeros y árabes no tienen derecho a permanecer en ella.

Este tipo de enseñanzas motivó acciones como las de Baruch Goldstein, tristemente célebre por la matanza de Hebrón.¹⁶⁵ Sin embargo, lejos de constituir un acto errático y censurable de yerro religioso que avergüence a sus seguidores, es reverenciado hoy día.¹⁶⁶ Es visto como un mártir, de forma similar como son reverenciados los terroristas palestinos.

Según Kahane, la noción de la grandeza de Dios se desarrolla cuando los judíos son exaltados y sus enemigos humillados, en esa forma es más probable la llegada del Mesías. Infundiendo el odio hacia los árabes, particularmente contra los palestinos, otros religiosos asimilan las enseñanzas de Kahane, como Yochay Ron, activista judío. Asegura que la guerra con los árabes no comenzó con la *intifada* en los años 80, ni aún con el establecimiento del Estado de Israel, ya que el origen está en las épocas bíblicas. Ron explica que los árabes actuales son simplemente los descendientes modernos de los enemigos de Israel descritos en la Biblia, para los cuales, Dios desató una guerra de venganza. Considera que la guerra podrá terminar, pero solamente cuando los árabes salgan de Palestina. Añade que el gobierno secular también es el enemigo.

¹⁶⁴ Para la ortodoxia religiosa judía, "democracia" es una palabra griega extraña y divergente del judaísmo, los israelíes que defienden la democracia y la secularidad suelen ser llamados "helenistas", tornando presente el conflicto histórico entre la cultura judía y la griega, ya expuestas en el primer capítulo. La ortodoxia tolera a la democracia porque le es económicamente rentable (elude el pago de impuestos y labores productivas y recibe por añadidura amplias porciones del gasto público gubernamental). Las autoridades respetan su indiferencia a los problemas nacionales. Los religiosos no sirven en las fuerzas armadas ni conmemoran fechas como el Día de la Independencia o el Shoa. www.elcorresponsal.com/contet/indicesprevios/index/php.06-09-01

¹⁶⁵ El 25 de febrero de 1994 Baruj Goldstein entró en una mezquita de Hebrón y abrió fuego contra las personas que se encontraban en el servicio religioso. Mató a 29 palestinos, bajo la premisa de desaparecer los adoradores de ídolos. Actualmente su tumba se ha convertido en un lugar de peregrinaje. Infante. *Op. cit.* 110.

¹⁶⁶ Para más información visite el sitio: www.newkach.org/special/baruch/index.htm. 10-09-03

La posibilidad de retirarse de Cisjordania, el desmantelamiento de asentamientos judíos y el compartir Jerusalén, encendió un rechazo total por parte de *Gush Emumim* y el movimiento *Kaj*, juntos, han llevado a cabo protestas y plantones frente a edificios públicos y sus demandas las han hecho efectivas a través de los partidos políticos, relación compleja que se analizará más adelante.

3.3 Matices ideológicos

Dentro de las tres principales corrientes del extremismo judío podemos encontrar diferentes matices entre unos y otros; cabe precisar que no constituyen un bloque monolítico. Al interior de cada clasificación existe un fuerte tribalismo y etnocentrismo.

Unos consideran al Estado un ente dominado por una izquierda helenizante y contaminada por “Occidente”, que retrasa la redención del Mesías. Otros culpan a la modernidad, que desembocó en la Reforma judía, fruto de la *Haskala*, ésta a su vez, culpable del sionismo, y la secularidad. La cooperación con el Estado es imprescindible para la mayoría, aunque unos pugnan por la rebelión civil contra medidas que significaría devolver “Judea y Samaria”. Clasificar los grupos religiosos es complicado, cuando muchos de éstos poseen intereses muy sectoriales.

En general, los movimientos mesiánicos comparten los objetivos de restaurar el orden religioso, empezando por la propia ciudad de Jerusalén donde ya se instaló una importante población ortodoxa. Se distinguen del resto de la población por la característica ropa blanca y negra, así como por conservar la “integridad familiar”, por medio de la aplicación estricta de la *halaja*; la cual garantiza la “pureza judía” por fortuna para los seculares. La aplicación de la ley religiosa varía entre las comunidades, además que las diferencias culturales y las rivalidades históricas entre los *asquenazí* y *sefardíes*¹⁶⁷

¹⁶⁷ Véase punto 1.4

son tan marcadas, que en los hechos ambas comunidades no pueden compartir la misma mesa y mucho menos imponer un solo rito en Jerusalén.

Como se señaló, la clasificación de los grupos religiosos presenta una particular complejidad por sus diferencias sectoriales. No pueden clasificarse como las mariposas, que suelen ordenarse por colores y tamaños. La complejidad es tal, que sólo puede abordarse generalidades y algunos puntos en común.

También es importante incluir que entre los ultra religiosos, no todos comparten la idea de entregar toda la tierra conquistada a cambio de evitar conflictos en Tierra Santa. *Agudat Israel* considera indispensable la dominación de Israel sobre la tierra bíblica, lucha contra cualquier intento de restitución de tierra a los palestinos, como una precondition para la venida del Mesías. Considera prioridad eliminar el carácter secular de Israel e instaurar la ley divina; como ya se mencionó, estos valores son apoyados por la mayoría de las corrientes religiosas.

*Agudat Israel*¹⁶⁸ siendo un partido ultrareligioso, parece más cercano a *Kaj* y *Gush Emunim* que a las tradicionales posturas ortodoxas. Considera que el año de la guerra de los seis días fue el año uno de la redención. *Agudat Israel*, al igual que el movimiento *Kaj*, son cada vez mas antiárabes, y los nuevos adeptos son ideologizados con estas ideas; de tal modo que a los nuevos migrantes que llegan sin ningún tipo de odio contra los árabes, se les inculca en sus enseñanzas religiosas. *Agudat Israel* no cuestiona al Estado en sí, sino que cuestiona su carácter secular.

Agudat Israel es un ejemplo ilustrativo de lo complejo que puede ser tratar de clasificar varias organizaciones religiosas judías, pues tiene matices de los tres antes señalados, pero la sorpresa es que se trata de un partido político y no de una organización religiosa.

¹⁶⁸ *Agudat Israel* sufrió una seria división al ser abandonado por rabinos sefardíes y formar el partido *Shas*. Aguirre. *Op cit. passim*

3.3.1 Nuevos adeptos y su adoctrinamiento

Los adeptos son en su mayoría emigrantes ortodoxos llegados a Israel, se les llama *baale tejuva* (arrepentidos). Llegan de distintos países, principalmente de Estados Unidos y Europa, desencantados con la “decadencia moral”, por lo que la forma de vida ortodoxa parece satisfacer sus aspiraciones espirituales. Lo anterior es legítimo hasta el momento en que desean imponer su forma de vida e ideología, a veces, con lujo de violencia a los israelíes seculares, a los que consideran que se han transformado en filisteos, quienes rinden culto a *Baal*¹⁶⁹, ensalzando el culto pagano al cuerpo, el placer y el éxito personal. Cada año llegan entre 2000 y 3000 nuevos adeptos.¹⁷⁰

En su esfuerzo por ganar nuevos discípulos llevan a cabo proselitismo en los países donde hay comunidades judías. Cuentan con aproximadamente 3000 misioneros, y suelen relacionar los acontecimientos contemporáneos con cuestiones bíblicas, para reforzar la idea de que los tiempos mesiánicos están cerca. Algunos extremistas religiosos (de acuerdo a su propia interpretación), consideran que Amman¹⁷¹ reencarnó en Hitler y éste a su vez reencarnó en Arafat.

¹⁶⁹ En la lengua babilónica, *Belu* o *Bel* (señor) era el título supremo de los cananeos, su adoración procedía de Babilonia. Allí el título aplicado era el de *Merodak* o *Marduk*, el *Bel-Merodac* babilónico era un dios-sol, lo mismo que el Bal cananeo, cuyo título completo era el *Baal-shemaim* “señor del cielo” visto como benefactor y destructor, sus rayos daban su luz y calor a sus adoradores, y por otro lado, las sequías traían muerte y hambre a la población. Sacrificaban humanos para apaciguar a la deidad en tiempos de hambruna, pestes u otras calamidades, por lo general era el primogénito, que era quemado vivo. El culto a Baal adquirió formas diversas en distintos pueblos, cada una de ellas tenía su propio Baal o divino “señor” que frecuentemente asumía el nombre de la ciudad o nación a la que pertenecía; por ejemplo Baal Tarz (Baal de Tarzo). Las diferentes formas eran comúnmente reconocidas con el nombre de *Baalim* o *Baaes*, los israelitas al entrar en contacto con esta divinidad fueron seducidos por su culto y establecido en Israel por el rey Acab. *Nuevo Diccionario... Op.cit.* p. 94.

¹⁷⁰ Infante. *Op cit.* p. 110.

¹⁷¹ Amman “ilustre”, “estimado”, según el relato bíblico personaje prominente de la corte del rey Asuero de Persia, también llamado Agageo. Conspiró contra los judíos, buscando su aniquilamiento, pero fue muerto por sus propios planes, gracias a la intervención de Ester, esposa del rey Asuero y de origen judío. *Nuevo Diccionario...Op cit.* p. 47.

A lo largo de siglos muchos importantes rabinos, entre ellos el sabio Maimónides,¹⁷² han intentado superar este tipo de discursos, y comparaciones, dejando claro que la llegada mesiánica no es fruto de la acción humana. Así como ayer, hoy día, los falsos mesianismos han tenido repercusiones lamentables en la nación judía, pagando altos costos en todas las esferas.

3.4 Religiosos pacifistas

Cabe destacar que entre los religiosos no todos son extremistas belicistas, ni educan a los nuevos adeptos con doctrinas de odio. Entre ellos destacan algunos grupos sefarditas, como tolerantes hacia las demandas árabes. Este importante sector, tradicionalmente discriminado por los *asquenazí*¹⁷³, comenzó a causar estragos al laborismo.

Cansados por la segregación ejercida por el gobierno *asquenazí*, en 1977 decidieron votar por el partido Likud y lograron hacer perder las elecciones a los laboristas. Más tarde se organizaron y en 1984 fundaron el partido ultra ortodoxo Shas.¹⁷⁴

Su líder religioso, Ovadia Yosef,¹⁷⁵ legitimó en su momento el proceso de paz que Rabin y Peres encabezaron. Convencido que la redención vendrá por acción divina y no por mano del hombre, ha reprendido a importantes rabinos de Israel, sobre la cuestión de

¹⁷² Maimonites, Moshe ibn Maimon o también conocido como Rambam, fue filósofo y médico judío-español, abandonó al-Andaluz a consecuencia de la invasión almohade y el período de intolerancia que la siguió. Vivió en Marruecos y Palestina, hasta instalarse definitivamente en Egipto, fue un gran conocedor de la cultura árabe y a través de ella de la filosofía griega, especialmente de la aristotélica, su obra filosófica “Guía de perplejos” (1190), entre otros importantes escritos talmúdicos como “El libro de la elucidación” (1168) y “Repetición de la ley” (1180), además de varios tratados médicos. Nicholas De Lanche. *Historia del pueblo judío*. Traduc. Thema, S.A. Ediciones Folio, Barcelona, 2002. *passim*.

¹⁷³ Véase punto 1.3

¹⁷⁴ Un año antes de las elecciones que llevaron a Barak a la primera magistratura, el partido Shas fue envuelto en serios escándalos de corrupción, su líder político Arie Deeri fue condenado a prisión. Lo más lamentable de dicho incidente, es que Deeri y la mayoría de sus partidarios desprestigiaron al sistema jurídico, al calificarlos como un tribunal nazi ó un sistema antisemita. Sembró un antecedente y Ovadia Yosef no se pronunció en contra de las graves descalificaciones de Deeri. Hodara Joseph, “Juegos de la victimología”, en El Universal, México, 29 de abril de 1999.

¹⁷⁵ Fue gran rabino de Israel de 1973 a 1983

Jerusalén, recordándoles que el simple hecho de asegurar que una colina es sagrada es un acto de idolatría.

La participación del rabino Yosef es básica dentro del sector sefardí, al disipar conflictos de conciencia entre los fieles respecto al futuro de Jerusalén. Sin embargo, en el Rabi Yosef encontramos un claro ejemplo de lo difícil que es clasificar los grupos que apoyan la paz. Ovadia Yosef es un polémico personaje debido a sus declaraciones religiosas, quien hizo en muchos casos comentarios despectivos y fuertes contra los árabes. Lo anterior sin olvidar que sus principales intereses aún son recursos para sinagogas y las yeshivas (escuelas religiosas y seminarios talmúdicos).

La presencia de rabinos es importante en el escenario pacifista, y varios grupos sefarditas han marchado hombro a hombro con grupos seculares pacifistas, encabezados por *Shalom Agshiv* (Paz Ahora).¹⁷⁶

¹⁷⁶ El movimiento "Paz Ahora" se fortaleció en 1982 con la intervención israelí en Líbano, la sociedad israelí sufrió un shock (debido a la masacre de Sabra y Shatila) al perder la confianza tanto en los dirigentes como en los partidos políticos, y hasta en el ejército que siempre representó un símbolo de unidad y de elevada moralidad. A partir de entonces, movimientos en masa dirigidos por altos oficiales del ejército se opusieron abiertamente a las órdenes del entonces Ministro de Defensa, Ariel Sharon, y repudiaron la intervención en Líbano. Incluso algunos de ellos se negaron a servir en territorio libanés, costándoles su propia libertad. Paz Ahora funge como una organización "paraguas" al agrupar en su seno a una amplia gama de sectores políticos de izquierda, liberales y a las corrientes más progresistas y democráticas de la sociedad israelí. En éste se encuentran representados todos aquellos grupos políticos dispuestos a dialogar con los palestinos bajo el principio de "territorios a cambio de paz". Entre aquellos representados por "Paz Ahora" se encuentran personalidades del Partido Laborista, del Ratz, Mapam y Shinui, entre otros.

En los últimos años, "Paz Ahora" ha bregado por sostener el diálogo entre diversos sectores de la población israelí y palestina a través de la realización de actividades diversas tales como manifestaciones multitudinarias y encuentros entre intelectuales y académicos, con base al desarrollo y circunstancias que se presentan en la zona. Se ha sostenido una campaña permanente de persuasión hacia la opinión pública palestina e israelí sobre la validez de los proyectos nacionales judío y palestino. Además del movimiento "Paz Ahora", existen una amplia gama de individuos y grupos que luchan por tener injerencia en el proceso pacificador de la región. Cabe mencionar en especial a grupos femeninos tales como "Women and Peace Coalition" (Mujeres y la Coalición de Paz), "Israel's Women's Peace Net" (Red de Mujeres Israelíes por la Paz) "Women Go for Peace" (Mujeres por la Paz), entre otros, que se han caracterizado por la intensidad de su trabajo. Asimismo organizaciones académicas como el "International Center for Peace in the Middle East" (El Centro Internacional para la Paz en el Medio Oriente) y "New Outlook" con filiales en los Estados Unidos y Europa se dedican a abrir canales de comunicación a través de seminarios, conferencias y publicaciones. De esta manera se ha involucrado a miembros de las comunidades judías y árabes en la diáspora para influir en sus respectivos ámbitos sobre la importancia de elegir el camino del diálogo, dejando atrás antagonismos y barreras psicológicas e históricas. www.ort.mx/tribuna/publicaciones/israel/israel.html. 07-03-02

Tal vez Israel avanza hacia el extremismo judío en respuesta al fundamentalismo islámico, si es así, el extremismo judío no es en ningún momento democrático, ni tampoco una derecha civilizada; pero sí hay un sector religiosos, dispuesto a encarar a los incitadores a la violencia religiosa.

Como lo hace el rabino Melchior, quien pertenece al *Meimad*, un pequeño partido religioso de centroizquierda, aliado habitual del Partido Laborista. Fue candidato de "Un Israel" (la alianza electoral hegemonizada por los laboristas) en las elecciones que llevaron a Ehud Barak al gobierno israelí, lo que le dio un lugar en la *Knesset*. Aunque su entrada en el gobierno de unidad nacional que encabeza Sharon fue promovida tanto por el laborismo como por el *Likud*, el rabino Melchior ha tomado su distancia con respecto a algunas controvertidas expresiones del gobernante, como cuando comparó a Arafat con Bin Laden o la situación actual de Israel con la Checoslovaquia del 38, que fue sacrificada por las democracias de Occidente para calmar la sed expansionista del régimen nazi. Su gran humanismo y pacifismo son comúnmente plasmados en sus discursos:

"No es posible creer en un solo Dios sin creer en una sola humanidad. Y no es posible creer en una sola humanidad y atacar en forma ciega a seres humanos que han sido creados a imagen y semejanza de Dios. Y eso sirve tanto para el judaísmo, como para el cristianismo y para el Islam"

Ha insistido en fomentar el diálogo entre las diferentes religiones para evitar una guerra entre civilizaciones, así como profundizar el diálogo interreligioso. Asimismo contribuye al combate de la pobreza principalmente en las zonas palestinas, y considera que el terrorismo no viene por la pobreza, pero la pobreza sí puede alimentar el odio.¹⁷⁷

¹⁷⁷ www.elcorresponsal.com/contet/indicesprevios/index/php. 24-07-02

Naturei Karta es un importante grupo de la comunidad ortodoxa, quien aseguró en diversos discursos que el Estado de Israel produce la discriminación y la persecución de un pueblo, como los árabes, con quienes los judíos han sido históricamente amigos. Naturei Karta condena al sionismo por atentar contra una vida espiritual plena y por provocar conflictos entre árabes y judíos, al establecer asentamientos.¹⁷⁸

Otro importante grupo es el llamado "Rabinos por los Derechos Humanos", el cual ha realizado acciones como la destrucción de vallas y el rellenado de zanjas, que el ejército edifica a fin de bloquear poblaciones y con la intención de evitar el paso de terroristas, aunque generalmente son los trabajadores palestinos quienes sufren las consecuencias. Las armas que utilizan son palas y picos, herramientas con las que intentan finalizar los bloqueos.¹⁷⁹

"Rabinos por los Derechos Humanos" mantiene una valiente campaña en contra de las demoliciones de viviendas palestinas, e incluso sostiene familias palestinas desahuciadas o sin hogar.

Así como los grupos religiosos extremistas reciben apoyo del exterior, los rabinos pacifistas lo tienen. El gran rabino de la comunidad judía de Gran Bretaña, Jonathan Sacks, ha sido un fuerte crítico del gobierno de Sharon, al considerar que su política hacia los palestinos es incompatible con el judaísmo. Es líder de una de las comunidades más prósperas e influyentes del mundo, sus declaraciones aparecieron en un diario británico¹⁸⁰ que cita su libro "La Dignidad de la Diferencia", en el que Sacks evalúa con detenimiento cuestiones de moralidad política. Desde la órbita del judaísmo ortodoxo, Sacks aseguró lo siguiente:

¹⁷⁸ http://www.lainsignia.org/2002/septiembre/int_019.htm. 12-05-03

¹⁷⁹ <http://www.lolapress.org/artspanish/langs16.htm>. 22-08-02

¹⁸⁰ <http://www.palestina.int.ar/judios-israelies-porlapaz/hjud-isrporlapaz6.htm>. 18-07-03

"Considero que la situación actual no es otra cosa que una tragedia. (Sharon) está llevando a Israel a posturas que a la larga son incompatibles con nuestros ideales más profundos"

Esto comentó el rabino después de manifestar el dolor que le produjo la publicación de una fotografía, en la que se mostraba a varios soldados israelíes sonriendo junto al cuerpo de un palestino al que acababan de matar.

Sacks se convirtió en el rabino supremo de la comunidad judía de Inglaterra en 1991, y recuerda que en 1967 estaba convencido de que Israel tendría que devolver las tierras ocupadas, incluyendo Jerusalén, si quería alcanzar la paz, aún piensa lo mismo.

Sacks refleja el desconcierto de muchos judíos del mundo ante el comportamiento de Israel en los territorios palestinos ocupados.¹⁸¹ En la noche previa al año nuevo, el rabino pronunció un mensaje en TV, en el que abogó por un programa para impulsar la confraternización entre judíos y musulmanes británicos. Apareció con prendas deportivas, alentando a la realización de partidos de fútbol entre niños que procedían de sinagogas y mezquitas.

Su mensaje fue claro, en él enfatizó que los creyentes de cualquier credo deben evitar la discordia y fomentar los lazos de unidad entre todas las personas. Días antes el rabino Sacks declaró que los judíos de la diáspora tienen el derecho de asumir una actitud crítica con relación a las acciones de Israel.

De igual manera se puede mencionar las múltiples acciones por parte de grupos religiosos que celebran diversas fiestas judías en convivencia con los palestinos para expresar su solidaridad y fraternidad. También promueven la visita de judíos de diversas

¹⁸¹ http://www.lainsignia.org/2002/septiembre/int_019.htm. 12-05-03

sectas a unirse en un frente común para visitar familias palestinas afectadas por la violencia entre israelíes y palestinos.¹⁸²

Es claro que un importante sector religioso de Israel y de la diáspora cree en la paz interreligiosa y la coexistencia de dos pueblos. Dichos sectores son una luz de esperanza para millones de judíos que se encuentran en un dilema de conciencia sobre cómo proceder ante la comunidad palestina, y en particular con respecto a Jerusalén. Aunque su labor es titánica si comparamos la influencia del resto de las comunidades religiosas que abogan por posiciones duras, sobre todo respecto al estatuto de Jerusalén.

3.5 Relación con el Estado e intereses políticos

Israel es una democracia parlamentaria formada por un Poder Ejecutivo, Legislativo unicameral y Judicial.¹⁸³ En sentido formal es una República democrática, de corte secular; sin embargo, Israel enfrenta serias contradicciones. Uno de los retos del sistema político israelí consiste en conciliar lo secular con lo religioso, cuando parece que hay dos pueblos, uno secular y otro religioso. Un ejemplo de esta contradicción es que la mayor parte de los religiosos opinan, participan, hacen caer al gobierno, pero no reconocen al Estado.

El Estado se mantiene en una ambigüedad delicada, hay un gran debate sobre la definición del Estado israelí. Aun no se establece si el judaísmo es una religión o una

¹⁸² Joseph Algazy “Mi Estado mata a mi pueblo”, en *Le Monde diplomatique*, México, octubre 20 - noviembre 20 de 2000

¹⁸³ El sistema de gobierno de Israel se basa en una Constitución no escrita; la primera Acta Legislativa de febrero de 1949, fue una ley transitoria, hoy conocida como la “pequeña Constitución” de Israel. En lugar de una Constitución, Israel se ha regido por una serie de leyes básicas aprobadas a lo largo de su historia. En la *Kenesset* se debatió sobre la posibilidad de adoptar una Constitución escrita, sin embargo, los que se oponen basan sus argumentos en que la Constitución escrita es limitada para la compleja situación de Israel. En esa lógica, Israel es una República con un presidente débil, con carácter representativo y un Parlamento fuerte. Por último, en la arena política israelí hay dos instituciones que no son parte del gobierno pero juegan un papel muy importante; la *Histadrut* o Federación del Trabajo de Israel. Esta última estimula y apoya empresas, así como desarrolla actividades culturales y sociales, y la Organización Mundial Sionista, cuya actividad es organizar migraciones a Israel y monitorear comunidades que estén en algún peligro. Aguirre. *Op.cit. passim*.

especie de nacionalismo, o ambas cosas. Los colonos inmigrantes legitimaron su arribo a Israel por razones históricas, pero con ciertos matices religiosos, lo cual en esencia choca con el sionismo laico. La inmigración de las repúblicas ex soviéticas a Israel sucedió por razones económicas,¹⁸⁴ lo que choca con cualquier matiz mesiánico.

El desarrollo del extremismo religioso judío ha orillado a poner en el centro del debate la descomposición del binomio religión–Estado. Esto significaría que Israel dejaría de ser el Estado de los judíos para convertirse en el Estado de sus ciudadanos, algo que la realidad supera, si se considera que la población árabe es 20% del total que la compone.¹⁸⁵

Mantener el carácter judío de Israel y evitar que se transforme en un Estado binacional era la motivación ideológica del sionismo laborista, razón por la que intentaron no anexar formalmente zonas de fuerte densidad demográfica árabe, salvo Jerusalén oriental,¹⁸⁶ retener y anexar zonas árabes, a largo plazo, contribuyen a que Israel pierda su carácter judío.

Esta peculiaridad demográfica ya se convirtió en un elemento para deslegitimar los procesos de votación y el propio sistema democrático, y se ha transformado en un futuro semillero de conflictos con el Estado.

En 1996, durante la votación para elegir Primer Ministro, los candidatos Shimon Peres y Benjamín Netanyahu tuvieron una mínima diferencia; Peres 49.6 y Netanyahu

¹⁸⁴ A diferencia de olas anteriores, la inmigración rusa no fue justificada por razones ideológicas. La mayoría de los judíos que se identificaban con Israel lograron emigrar entre 1970 y 1989, a excepción de aquellos activistas o *refusniks*, que permanecieron en calidad de "prisioneros de Estado". Las difíciles condiciones sociales y económicas que imperan en la ex URSS y el aumento del antisemitismo, a raíz de la apertura del régimen, propició que miles de individuos que no se identifican con su condición judía, emigraran a Israel como única opción para abandonar su país de origen. La inmigración de los noventa es cualitativamente distinta a la de los años anteriores, en los que la proporción de gente joven que llegaba al país era mayor. Puede considerarse como un "éxodo total", ya que se trasladan familias completas. De acuerdo a un estudio realizado por el Ministerio del Exterior de Israel, 31% de los inmigrantes tiene más de 50 años y 32% tiene menos de 25 años, 53% son mujeres y 47% hombres. Cabe destacar que entre los inmigrantes soviéticos la proporción de científicos y académicos con educación superior es cinco veces mayor que entre los israelíes. www.ort.mx/tribuna/publicaciones/israel/israel.html. 07-03-02

¹⁸⁵ Infante. *Op. cit.* p. 117.

¹⁸⁶ Véase punto 1.1.11

50.4.¹⁸⁷ En una democracia, los votos árabes cuentan tanto como los judíos, sin embargo, suelen ser minimizados y en consecuencia segregados, pues ideológicamente un voto árabe no tiene importancia frente a un voto judío. Los árabes israelíes votaron masivamente por Peres, pero al no considerarse la mayoría judía, dio pie a que diversos medios afirmaran que Israel fue creado no sólo para ser democrático, sino además judío. El propio discurso se contradice a sí mismo, pero se acepta.¹⁸⁸

David Ben Gurion entregó al Rabinato ortodoxo el monopolio sobre el estado civil, circuncisión, matrimonio, divorcio y funerales, de esa forma sinagoga y Estado quedaron unidos en una relación que mantiene una creciente tensión.¹⁸⁹

El poder de los partidos ha crecido desmesuradamente, recordando aquellos tiempos en que el poderoso clero dominaba el destino de la nación judía.¹⁹⁰ Las coaliciones con los partidos religiosos son un elemento imprescindible de cualquier gobierno de izquierda o derecha. Este tipo de relación a lleva al propio gobierno a tolerar desmanes o actuar de cierta forma para mantener simpatías con los religiosos.

Pese a que las organizaciones religiosas reciben importantes recursos del exterior,¹⁹¹ los partidos religiosos intentan obtener del Estado las máximas subvenciones posibles para financiar el estudio de la Torah y seminarios talmúdicos. Están exentos de pagar impuestos, no realizan el servicio militar y ejercen fuerte presión para que el resto de los israelíes respeten de la forma más estricta el *shabat*. El gobierno disfrutó por mucho tiempo el apoyo de los religiosos porque sus demandas eran mínimas, incluso hoy

¹⁸⁷ *ibid.* p. 119.

¹⁸⁸ Véase punto 4.1

¹⁸⁹ Los propios israelíes no han escapado a esta suerte. Los ortodoxos son los guardianes de la ley, observan los preceptos de la *Halaj*, cuidan de la reglas sexuales para mantener la pureza y evitar que hijos de no judíos, o de matrimonios mixtos, pasen por judíos. Esta intolerancia afecta a los judíos seculares. Se ha generado un éxodo de jóvenes israelíes a Chipre, para poder contraer matrimonio. Infante, op cit. p. 105.

¹⁹⁰ Véase punto 1.1.1

¹⁹¹ Nuevas instituciones judías han aparecido en Jerusalén, los judíos ricos de la diáspora, principalmente en Estados Unidos envían grandes sumas de dinero para cubrir las necesidades de la creciente población religiosa de la ciudad. Andrews. *Op. cit.* p. 290.

en día muchos de los militantes de estos partidos son apáticos a las circunstancias políticas internas y externas del Estado.

Muchas disputas no son por la tierra o por la política internacional, sino por el *kosher*, los matrimonios, divorcios, prácticas médicas, exploración arqueológica y derechos de los no judíos o no religiosos. Sin embargo, esto está cambiado pues en la actualidad aviones, trenes y autobuses no circulan en *shabat*. Las presiones que ejercen sobre el Estado son tales, que casi lograron la ruptura con el judaísmo reformado de Estados Unidos al que se prohibió establecerse institucionalmente en Israel, pues no lo consideran verdadero judaísmo. Abogan por el cierre de cines, teatros y restaurantes, e incluso luchan para que se prohíba fumar ese día. La actividad religiosa de Israel es lo suficientemente poderosa como para poner demandas en la agenda política, sin que religiosos y seculares se dominen unos a otros.

El presupuesto del gobierno no pasa si no se aprueba mayores fondos para la educación religiosa, así que los partidos políticos religiosos llevan a cabo un chantaje político. Esta relación con el Estado origina un conflicto directo con la población secular; 10% de la población judía es religiosa, existe el mismo porcentaje de judíos que se consideran ateos, y una mayoría (80%) es observante,¹⁹² pero secular.

Esto ocasiona fuerte irritación en los no religiosos, pues ven erosionados sus derechos por el chantaje de los partidos religiosos. Este fenómeno es más palpable en Jerusalén, pues dicha ciudad es la más afectada por los temas religiosos en la agenda pública que en el resto de Israel.

La relación entre el Estado y estos grupos es cada vez mas tensa, pero entre los grupos religiosos y el "Israel secular" es mas preocupante porque el Estado no ha sabido

¹⁹² Ira Sharkansky, *Rituals of Conflict, Religion, Politics and Public Policy in Israel*, Lynne Rienner, Publishers, Colorado USA, 1996, p.6.

o querido regular eficazmente las relaciones con los grupos religiosos y también la convivencia de la plural sociedad civil que existe en Israel.

3.6 Choque entre seculares y religiosos y la postura gubernamental

El gobierno ha cedido ante las demandas ortodoxas, respetando los acuerdos otorgados, sin embargo es incapaz de garantizar la seguridad de sus propios ciudadanos seculares ante el ataque violento de los grupos religiosos extremistas, en especial de los habitantes del barrio jerosolimitano de *Mea Shearim*, quienes odian el nacionalismo secular. Sus agresiones se dan en general en Jerusalén y en particular contra las mujeres.¹⁹³

Asímismo existen fuertes tensiones entre reformistas y ortodoxos. Unos apelan por el derecho al rezo mixto en el Muro (sin lograr ningún éxito), otros exigen a los religiosos tolerancia y respeto hacia las mujeres y los homosexuales, y de los derechos individuales de la población no religiosa de Jerusalén (y el resto de Israel).

Las tensiones en la ciudad se exacerban por diversas peticiones de los religiosos que irritan a los seculares. Como ejemplo, se exigió al gobierno que durante los días festivos se abastezca a Jerusalén con agua del mar de Galilea, lo que causó un gran descontento entre la población secular al calificar tal petición como la “ayatolización” de Jerusalén”.

Pero no sólo los seculares han padecido a causa de las peticiones de los religiosos, los propios judíos religiosos son víctimas de los radicales. La intolerancia es tal

¹⁹³ Los habitantes del barrio *Mea Shearim* se han propuesto imponer el carácter estrictamente judío en todo Jerusalén, los niños patrullan las calles en busca de “mujeres pecadoras” de forma similar como la policía moral islámica las vigila para sorprenderlas y castigarlas por llevar maquillaje. En *Mea Shearim* un hombre puede pasearse en camiseta sin temor de sufrir alguna represalia, pero si una mujer es vista en sus inmediaciones con los codos al aire, es insultada y apedreada. Organizaciones laicas y grupos defensores de los derechos de la mujer han manifestado y denunciado este tipo de actos, pero sus posibilidades de éxito son mínimas. Las autoridades de la ciudad no denuncian públicamente los abusos de los habitantes de *Mea Shearim*. Una representante de la organización Red Femenina Israelí comentó amargamente: “Tienen miedo a criticar la actitud de estos fanáticos, porque el Gobierno que tenemos está donde está gracias a ellos”. www.fsa.ulaval.ca/personnel/vernag/EH/F/cause/lectures/integrisme%20juif.htm - 12k. 22-09-02

que el 30 de junio del año 2000, una sinagoga conservadora fue incendiada en Jerusalén, debido a que no acataban el rito ortodoxo. En una declaración publicada en el diario *Jerusalem Post* el legislador del Bloque de Creyentes de la Torah, Meir Porush¹⁹⁴ acusó al propio movimiento conservador de quemar su propia sinagoga,¹⁹⁵ en busca de desprestigiar las exigencias religiosas más radicales, y compararlos con los extremistas musulmanes. Este tipo de actos tuvo su origen en la cuestionable tolerancia que otorga el gobierno, ante el temor de perder votos en tiempos electorales.

Otro lamentable hecho sin precedentes fue el homicidio de dos judíos religiosos por participar en un acto que ridiculizaba al rabino Yosef, los jóvenes fueron asesinados por miembros que vestían ropa del grupo religioso *Degel Atora*. Dicha organización condenó el acto y afirmó que fueron miembros que actuaron a título propio. Sin embargo, la intolerancia intersectaria¹⁹⁶ salió a flote e incluso se establecieron diversos horarios en los cementerios para evitar el contacto entre los diversos grupos religiosos. Las relaciones de los miembros de una comunidad religiosa con otra suelen ser agresivas, o en el mejor de los casos, frías.

Las congregaciones reformistas son mal vistas por el resto de los religiosos porque usan más el inglés que el hebreo en sus servicios. Hombres y mujeres se sientan juntos, y las mujeres forman parte de los servicios religiosos; por este hecho son desprestigiadas y hostigadas.

Todos los hechos anteriormente citados han ocurrido en Jerusalén donde las rivalidades sectarias y la insistencia de una sola visión de la verdad espiritual se traduce en la intolerancia hacia la otredad. La discrepancia se convierte en motivo de tensión.

¹⁹⁴ El rabino octogenario es célebre por sus fuertes discursos antiseculares, y en repetidas ocasiones ha amenazado a diversas instituciones del gobierno israelí. “Nuevo desafío de ultraortodoxos” en *El Universal*, México, 16 de febrero de 1999.

¹⁹⁵ www.washington-report.org/backissues/08092000/0010072.html - 43k. 10-07-02

¹⁹⁶ Sharkansky. *Op. cit.* p. 115.

El ex alcalde de Jerusalén, Teddy Kollek, afirmó que los problemas entre judíos seculares y religiosos son más serios que entre judíos y árabes. Se ha polarizado tanto la convivencia en Jerusalén, que es fácilmente confundido un secular con un antirreligioso.

Algunos israelíes afirman que los conflictos actuales tienen sus raíces en el choque de los judíos zelotes y los judíos “cosmopolitas” en el periodo griego y romano, aunque hasta ahora las diferencias entre seculares y religiosos no han llegado a enfrentamientos armados. Pero la guerra civil es un tema de discusión política actual, es tan serio que líderes de varios partidos religiosos y grupos religiosos no extremistas son reiterativos en los llamados a la tolerancia, pues la intolerancia se ha manifestado tanto de los religiosos hacia los seculares, como viceversa.¹⁹⁷

Los seculares tienen en poca estima a los religiosos, calificándolos de enemigos internos de la democracia, parásitos y conspiradores contra el gobierno. Así tenemos la desafortunada aparición de una especie de antisemitismo o mejor dicho antijudaísmo de “fabricación nacional”. Este hecho replantea la posibilidad si Israel es capaz de sobrevivir a sí mismo, y si realmente pueden integrarse los “no religiosos” con “los religiosos” o los “verdaderos judíos” con los “no verdaderos judíos”.¹⁹⁸

Es evidente que el gobierno ha fallado en buscar los canales adecuados para minimizar los conflictos intersectoriales y entre seculares y religiosos; complejidad que incrementa la dificultad de llegar a un acuerdo razonable entre israelíes y palestinos, al resultar que muchos de los miembros de los movimientos extremistas radican en Jerusalén.

Si la coexistencia entre los propios israelíes es cada vez mas difícil, un acuerdo con los palestinos posiblemente desataría, en el corto plazo, conatos de violencia. Escenario que analizaremos en el próximo capítulo, donde abordaremos de manera más

¹⁹⁷ Sharkansky. *Op. cit.* p. 15.

¹⁹⁸ Joseph Hodara “Israel, inmerso en el odio antijudío”, en El Universal, México, 28 de febrero de 1999.

amplia la incidencia de estas tensiones en las negociaciones con los palestinos y las reacciones de los religiosos jerosolimitanos ante el futuro de Jerusalén, ciudad donde existen miembros de las tres mayores religiones monoteístas, con suma proximidad, y hasta hoy con razonable tranquilidad y paz.

3.7 Ataques contra los lugares santos islámicos

La cuestionable tolerancia del Estado ante los movimientos extremistas, ya resultó perjudicial y potencialmente peligrosa para la seguridad de la propia nación. En septiembre de 1998 las FDI se prepararon para un posible ataque de la derecha en el Monte del Templo y evitar que grupos ortodoxos judíos o extremistas cristianos¹⁹⁹ intentaran provocar un incendio o volar la Cúpula de la Roca, o la Mezquita de *Al Aqsa*. Hay que aclarar que gran parte de los grupos protestantes con mayor influencia en Jerusalén son estadounidenses, sin embargo, la mayor parte de ellos son sumamente

¹⁹⁹ Durante los último ocho años hubo cuatro intentos de grupos ortodoxos de volar el Domo, que fueron apoyados por grupos mesiánicos cristianos en EE.UU. Estos cristianos quieren tomar contacto con su pasado histórico desapareciendo la presencia musulmana en el Monte del Templo. La mayoría de los grupos extremistas cristianos provienen del sur de Estados Unidos, donde el militarismo y el extremismo religioso son tradiciones añejas. El unilateralismo estadounidense es ajeno del norte progresista, mientras el sur está a favor de los ataques preventivos; los sureños blancos son la cultura más marcial de los Estados Unidos. Las academias militares privadas en el sur son tan populares como las escuelas de arte y las carreras liberales en el norte. Los blancos del sur han estado sobrerrepresentados en las fuerzas armadas y subrepresentados en los cuerpos diplomáticos. Desde el siglo XVIII hasta el presente, los sureños han estado más dispuestos que los blancos del norte a apoyar guerras. Según el historiador David Hackett Fischer, las culturas sureñas apoyaron todas las contiendas estadounidenses, sin importarles de qué se tratara. Después de la Segunda Guerra Mundial el sur favoreció las acciones unilaterales cuando había intereses estadounidenses de por medio; por el contrario, los grupos que menos apoyo muestran en campañas de paz son los sureños. Junto al militarismo unilateral, el extremismo religioso está muy enraizado. El sur es la tierra de la derecha religiosa, son ardientes partidarios pro israelíes y acríticos del mismo, en contraste con la mayoría de los judíos estadounidenses que se oponen a la derecha religiosa. Durante décadas los políticos israelíes derechistas como Begin, Shamir y Sharon han estrechado lazos con el conservadurismo sureño, mismo que apoyó la invasión al Líbano, pero se opuso a los acuerdos de paz de Oslo, procedimiento en el que Israel, resultó ser el más beneficiado. En el bombardeo a la central nuclear iraquí de Osirak, el entonces primer ministro Begin, llamó por teléfono al líder cristiano Jerry Falwell, antes que al presidente Reagan, para pedirle que explicara al “mundo cristiano” los motivos del bombardeo. En 1979 Israel obsequió a Falwell un avión ejecutivo. Cuando Netanyahu visitó Washington DC. primero se reunió con extremistas cristianos que con el presidente Bill Clinton. En el 2002 extremistas cristianos de Estados Unidos lanzaron el programa “Adopte un asentamiento”, e incluso, algunos congresistas sureños apoyan la limpieza étnica de palestinos en Cisjordania. Michael Lind, “Bush corteja al sur”, *Newsweek*, Vol. 7, No 52, Ideas Publishing Group, Iowa, 25 de diciembre del 2002, pp. 40-41.

respetuosos de los lugares santos, y en su mayoría, consideran al Estado de Israel como un hecho político y no divino.²⁰⁰

Sin embargo, las minorías extremistas (judías y protestantes) obligaron al gobierno israelí a tomar severas medidas de seguridad con base en informes de inteligencia, los cuales indicaron que extremistas religiosos podrían estar dispuestos a iniciar una campaña de asesinatos políticos,²⁰¹ actos que serviría para obligar al gobierno israelí a someterse a las exigencias ortodoxas, que demandan la expulsión de los musulmanes del *Haram Al-Sharif*.

El origen del resentimiento ortodoxo se inició el 7 de junio de 1967, el día que fue tomada Jerusalén. El ministro de defensa, Moshe Dayan, se reunió con altos funcionarios en la Mezquita de *Al-Aqsa*, aseguró a los árabes palestinos que el status del *Haram* no cambiaría, y que toda el área delimitada por los muros del Monte continuarían como santuario islámico.²⁰² Muchos judíos vieron en ese acto un motivo de disensión y capitulación ante los musulmanes. Como consecuencia de ello se fundó los Fieles del Monte del Templo, un grupo que pretende expulsar a los musulmanes y reestablecer la plegaria judía en el Monte del Templo, según ellos, dichas metas serían alcanzadas en propia vida de sus fundadores.

Al momento de respetar el status quo del *Haram*, las diferencias ideológicas entre seculares y religiosos ya empezaban a amenazar la unidad nacional israelí. La oposición no violenta al acuerdo de Dayan prosiguió durante lo que restaba de los años sesenta y los setenta, salvo el incidente de 1969.²⁰³ Sin embargo, en 1984 un grupo extremista ultra

²⁰⁰ Fishman Hertzal, *American Protestantism and a Jewish State*, Ed. Wayne State University Press, Detroit, 1973, *passim*.

²⁰¹ Andrews. *Op.cit.* p. 300.

²⁰² Chad F. Ematt, "The Status Quo Solution for Jerusalem", *Journal of Palestine Studies*, Vol. XXVI, No 2, University of California Press, California, Winter 1997, p. 24.

²⁰³ Quizá el más peligroso de los múltiples atentados contra el *Haram* fue el 21 de agosto de 1969, cuando un misterioso incendio destruyó parte de las vigas que sostenía el Domo y estuvo a punto de derrumbarse. Algunos analistas aseguran que de haber sido consumado dicho acto, en el marco de la guerra fría, tal vez se hubiese desatado una tercera guerra mundial. Andrews. *Op.cit.* p. 291.

ortodoxo encabezado por Yehuda Etzion intentó volar la *Qubbet as-Sakhra*, intento que fue frustrado y el 29 de mayo su líder fue arrestado y encarcelado. Para la opinión pública israelí se trató de un desesperado intento de la minoría religiosa por concretar sus objetivos fanáticos. Hoy en día los ortodoxos ya no son una minoría en Jerusalén y presionan al gobierno para desarrollar una mayor vigilancia, debido al notable aumento en el nivel del conflicto con las autoridades musulmanas que controlan el *Haram*.

El respeto a los lugares santos ha sido relativo, si bien hay que reconocer que el gobierno israelí no ha permitido cultos judíos en el *Haram*, incluso muchas veces haciendo uso de la fuerza para evitar choques entre judíos y musulmanes. Han sucedido acciones encaminadas a demoler la mezquita para construir el Tercer Templo. Según algunos grupos fundamentalistas judíos, David compró el terreno a Arauná el jebuseo,²⁰⁴ por tanto existe el derecho o la “legalidad” de destruir el *Haram Al-Sharif*. Lo anterior en rotunda contradicción a la tradición judía, la cual apunta a que sólo con la llegada del Mesías se procederá a la construcción del Tercer Templo.

En septiembre de 1998 Hanan Porat, miembro del Partido Nacional Religioso, anunció en la *Knesset* la formación de una comisión para la construcción del Tercer Templo. Este tipo de señales, orientadas a negar o despreciar la importante herencia musulmana en Jerusalén y empeñadas en destruir el símbolo más importante de dicha herencia, consolida la opinión de varios analistas (ver segundo capítulo), quienes coinciden en que Jerusalén quizá sea el tema más difícil para llegar a un acuerdo en las partes en conflicto. Territorio que será futuro semillero de otros nuevos problemas y enfrentamientos.

En octubre de 1990 los fieles del Monte llevaron a cabo una incursión dentro del Monte del Templo. Ellos traían consigo una piedra que pretendían hundir como fundamento del Tercer Templo. Esto causó el estallido de una batalla campal alrededor

²⁰⁴ Véase punto 1.1.1

de la Cúpula de la Roca y la entrada de *Al Aqsa*, donde la policía y las FDI controlaron la situación con un saldo de 17 palestinos muertos.²⁰⁵

Este tipo de acciones ha dado a la zona una gran volatilidad, convirtiéndose en una amenaza para la estabilidad y seguridad de Israel, y ésta no viene de los terroristas palestinos. Bajo el Arco de Robinsón yacen las piedras que constituían parte del segundo Templo, destruido por los romanos a consecuencia del extremismo de los zelotes en el año 70 ec.²⁰⁶ y deja testimonio palpable de lo peligroso que fue exasperar lo religioso; para los extremistas es una molesta comparación.

Pero pese a lo molesto que pueda parecer tal comparación, son los hechos los que la corroboran. Lamentablemente Jerusalén se ha convertido en un caldo de cultivo para los grupos extremistas, en busca de constante choque. En 1997 extremistas judíos tomaron una casa palestina en la ciudad de David, en 1998 adquirieron tres casas más, al parecer de manera legal. Según el movimiento israelí *Shalom Agshiyav*, su intención era provocar enfrentamientos con los palestinos. *Shalom Agshiyav* organizó una protesta en contra de estas acciones de los religiosos. Uno de los manifestantes que acudieron a la ciudad de David hizo una sencilla, pero espinosa pregunta:

“¿Tiene un migrante de Brooklyn más derecho que un árabe palestino a vivir en el lugar donde se alzaba la Ciudad del rey David?”

El arqueólogo puede ir un paso más allá y recordar a los religiosos extremistas que la ciudad de David ya estaba habitada por una población no israelita antes de que David construyera su capital. Teniendo en cuenta ese hecho, tendría que preguntarse quiénes eran las personas que cohabitaron con los israelitas y quiénes son sus descendientes.

²⁰⁵ Martín Gilbert. *Op.cit.* p. 342.

²⁰⁶ Véase punto 1.1.3

Como se mencionó en el primer capítulo. Jerusalén ha sido lugar de constantes ocupaciones. Muchos de los pobladores originales a lo largo de generaciones se convirtieron del judaísmo al cristianismo e islamismo y viceversa. La legitimidad de cada jerosolimitano a su derecho de vivir y habitar en Jerusalén no debe ponerse en entredicho.

Como ya vimos antes, la comunidad religiosa ha enfrentado constantes choques con la comunidad intelectual,²⁰⁷ científica y artística de su nación, pero hay un especial odio hacia los arqueólogos, y no sólo por excavar en lugares santos. En 1998 la Autoridad de Antigüedades de Israel abrió al público una sección en la ciudad de David en la que muestra uno de los sistemas hídricos mas complejos, únicos y mejor protegidos de todo Oriente Medio,²⁰⁸ que data de por los menos ochocientos años antes de la llegada de David.

Los arqueólogos israelíes demostraron que Jerusalén era toda una ciudad, y estaba lejos de ser un cuartel militar, que poseyó una compleja y avanzada infraestructura urbana. Los religiosos no quieren recordar este tipo de datos, por ello, la relación entre arqueólogos y ortodoxos se ha deteriorado sensiblemente, al grado de llegar a las amenazas de muerte, vandalismo y frecuentes actos de violencia.

Los actos terroristas palestinos perjudican su causa, obteniendo resultados contrarios a los que buscan. De igual forma, todo atentado y ataque terrorista judío daña al Estado israelí, y otorga capital político a los palestinos. Además, ellos mismos ayudan a seudo justificar las acciones terroristas palestinas. Hay que recordar que después de la

²⁰⁷ La vida cultural e intelectual en Jerusalén es rica y a la vez pobre. En Jerusalén parece vivirse con cierto rompimiento del resto del país. La cultura israelí goza de una prestigiada libertad de expresión y un amplio sentido crítico de la realidad. Dos importantes intelectuales judíos, Laibowitz y Harkabi, desarrollaron importantes trabajos y son fuertes críticos de los colonos israelíes y del gobierno, por mantener ocupados Cisjordania y Gaza. Afirman que después de la guerra de 1967, sus costos morales son altos al poner a los palestinos en una especie de campos de concentración. Ambos autores fueron premiados con el prestigioso premio “*Israel Prizes*” que concede el Ministerio de Educación y Cultura. Sin embargo, en Jerusalén apenas y se conoce de ellos y sus obras padecen una extraña censura por parte del jerosolimitanos “promedio”, y los religiosos viven aislados al evitar la prensa secular. Sharkansky. *Op. cit. passim*

²⁰⁸ Andrews. *Op.cit.* p. 294.

matanza de Hebrón, el Consejo de Seguridad emitió la resolución 904, en la que reafirma que Jerusalén oriental es parte de los territorios ocupados.²⁰⁹

Se puede afirmar que el extremismo judío daña en primera instancia al propio Israel, y difunde una tergiversada y falsa imagen del judaísmo como una religión violenta y belicista, que está en busca de un constante choque con el gobierno y los palestinos.

4. Influencia política de organizaciones religiosas de la administración de Rabin a Barak, y el fracaso de Camp David

4.1 El extremismo judío en la administración de Yitzhak Rabin

Como ya abordamos en el capítulo pasado, miembros de los grupos religiosos son a la vez carismáticos militantes de los partidos políticos. La división entre los partidos y las organizaciones religiosas debe hacerse en forma horizontal y no vertical. La frontera entre un partido político y un movimiento religioso jurídicamente es clara, pero en la realidad movimiento y partido (religiosos) se funden, logrando una efectiva presión al gobierno en turno y en favor de sus propios intereses.

La llegada de Yitzhak Rabin como Primer Ministro marcó una serie de avances en el proceso de paz. El 13 de septiembre de 1993 se firmó la Declaración de Principios, en la cual se reconoció el derecho de existir de Israel y el reconocimiento de la OLP como la única representante de los palestinos. La Declaración de Principios incluyó una serie de acuerdos transitorios relativos a establecer un autogobierno de transición palestino, durante un plazo no mayor a cinco años y basado en las resoluciones 242 de 1967 y 338 de 1973 del Consejo de Seguridad;²¹⁰ también se acordaron las condiciones para llevar a cabo elecciones libres y democráticas.

²⁰⁹ Esto fue confirmado por la resolución 904 (1994) adoptada en marzo de ese año, luego de la matanza de Hebrón el 25 de febrero de ese año por parte de Baruj Golstein. Musallam *Op.cit.* p. 80.

²¹⁰ Véase punto 2.1

matanza de Hebrón, el Consejo de Seguridad emitió la resolución 904, en la que reafirma que Jerusalén oriental es parte de los territorios ocupados.²⁰⁹

Se puede afirmar que el extremismo judío daña en primera instancia al propio Israel, y difunde una tergiversada y falsa imagen del judaísmo como una religión violenta y belicista, que está en busca de un constante choque con el gobierno y los palestinos.

4. Influencia política de organizaciones religiosas de la administración de Rabin a Barak, y el fracaso de Camp David

4.1 El extremismo judío en la administración de Yitzhak Rabin

Como ya abordamos en el capítulo pasado, miembros de los grupos religiosos son a la vez carismáticos militantes de los partidos políticos. La división entre los partidos y las organizaciones religiosas debe hacerse en forma horizontal y no vertical. La frontera entre un partido político y un movimiento religioso jurídicamente es clara, pero en la realidad movimiento y partido (religiosos) se funden, logrando una efectiva presión al gobierno en turno y en favor de sus propios intereses.

La llegada de Yitzhak Rabin como Primer Ministro marcó una serie de avances en el proceso de paz. El 13 de septiembre de 1993 se firmó la Declaración de Principios, en la cual se reconoció el derecho de existir de Israel y el reconocimiento de la OLP como la única representante de los palestinos. La Declaración de Principios incluyó una serie de acuerdos transitorios relativos a establecer un autogobierno de transición palestino, durante un plazo no mayor a cinco años y basado en las resoluciones 242 de 1967 y 338 de 1973 del Consejo de Seguridad;²¹⁰ también se acordaron las condiciones para llevar a cabo elecciones libres y democráticas.

²⁰⁹ Esto fue confirmado por la resolución 904 (1994) adoptada en marzo de ese año, luego de la matanza de Hebrón el 25 de febrero de ese año por parte de Baruj Golstein. Musallam *Op.cit.* p. 80.

²¹⁰ Véase punto 2.1

Se acordó la jurisdicción del autogobierno (implementada en Gaza y Jericó), la cooperación económica, promover la cooperación con Jordania y Egipto y la transferencia de poderes y responsabilidades (educación, cultura, sanidad, asuntos sociales, impuestos directos, turismo, orden público y seguridad).

En lo que respecta a Jerusalén, sólo se menciona en el anexo III que los palestinos residentes en Jerusalén tendrán derecho a participar en el proceso electoral. Conforme al acuerdo establecido entre ambas partes, este último punto es importante porque es un reconocimiento de facto de los derechos políticos de los palestinos jerosolimitanos.²¹¹ En el artículo 4, sección primera, se acuerda posponer el estatuto permanente de Jerusalén para futuras negociaciones, junto con el de los refugiados, asentamientos e instalaciones militares.

Más tarde se firma el protocolo de París (29 de febrero de 1995), relativo a las relaciones económicas entre Israel y los palestinos. El trato trajo una importante derrama económica a Israel y permeó varios sectores palestinos.²¹² El Acuerdo de El Cairo, firmado el 4 de noviembre de 1994, es más concreto y específico ya que rescata varios puntos anteriores como la retirada de fuerzas militares israelíes, la conformación del Consejo palestino y de la policía palestina, así como su jurisdicción, legislación, etc.

El 28 de septiembre de 1995 se firmó el Acuerdo de Taba u Oslo II, relativo a negociaciones en diversas materias y la división de Cisjordania en las zonas denominadas A, B, C, (véase mapa inferior) y la abrogación de la Carta Nacional Palestina, que evoca la destrucción del Estado de Israel (promesa cumplida en abril de 1996).

²¹¹ Véase punto 2.3.2

²¹² Marwan Bishara, “¿Prosperidad para la economía israelí?”, en *Le Monde diplomatique*, México, abril 20 – mayo 20 de 2001.



www.bbc.co.uk/spanish/especiales/moriente_mapas/index.shtml

Dichos avances se lograron gracias a la determinación de ambas partes por llegar a un acuerdo final y buscar la paz entre palestinos e israelíes, en ningún caso se abordó la cuestión de Jerusalén o de otros temas delicados, para evitar entorpecer las negociaciones.

Además de los avances en las negociaciones con los palestinos, hay algo que es importante rescatar de la administración de Rabin: el notorio crecimiento de la presión de los grupos religiosos por evitar acuerdos con los palestinos, que potencialmente tocaran sus intereses.

Sin duda alguna, hubo elementos en la política exterior que irritó a los religiosos radicalizados (como el simple hecho de reconocer a la OLP). No obstante, esto no explica la exacerbación de los sectores religiosos extremistas, pero sí hay elementos de la política interna a los que se les puede atribuir algunos detonantes en las fricciones con el gobierno Laborista presidido por Rabin.

En primer lugar como ya abordamos en el pasado capítulo,²¹³ las tensiones entre seculares y religiosos se radicalizaron aún más en la administración de Rabin, lo cual contribuyó a una tensa convivencia social dentro de Israel y muy notoria en Jerusalén, como hasta el día de hoy.

Segundo; la fuerte radicalización en la convivencia entre lo secular y lo religioso llevó a la objeción a la forma y el fondo de las declaraciones de los ministros de gobierno. Por ejemplo, el caso más famoso y citado es la desmedida y feroz crítica de los religiosos contra la ministra de Educación, Shulamit Aloni. Fue desacreditada por razones que podemos considerar absurdas, pero que en el contexto religioso israelí son sumamente delicadas. Entre las causas figuran, que durante el *pesaj* (pascua), Shulamit fue fotografiada en un restaurante y ciudad árabe (Nazaret) consumiendo pan y cerveza.

También se le desacreditó por omitir el nombre de Dios en ceremonias militares y por oponerse a que se eduque a los niños con la idea de que el mundo fue creado en 6 días. Promovió que las reglas *kosher*²¹⁴ sean totalmente opcionales en Israel y que cada quien decida sobre su alimentación y por hacer referencia a que la tumba de José es la tumba de un jefe árabe²¹⁵ (sheik Yusuf), por criticar las prácticas discriminatorias de algunos rabinos que viven en Hebrón, y la violencia contra la población árabe.

La Ministra fue repudiada fuertemente por la comunidad religiosa, incluso el Partido Nacional Religioso (muy ligado a *Gush Emunim*) consideró a Shulamit Aloni mentalmente inestable. Dichas declaraciones generaron gran polémica al interior de Israel, sobre todo en los barrios religiosos de Jerusalén.²¹⁶

²¹³ Véase punto 3.6

²¹⁴ Los alimentos aptos para el consumo según las normas bíblicas y talmúdicas se denominan *kosher* (limpio), las normas elementales son: prohibición de ingerir grasa o sangre, carne de animales inmundos, especialmente el cerdo y de mezclar lácteos con carne. Saravi. *Op. cit.* p.163.

²¹⁵ Tal declaración fue basada en evidencia arqueológica y está científicamente probado que la tumba del jefe árabe no tiene más de 200 años de antigüedad. Sharkansky

²¹⁶ Sharkansky. *Op. cit.* p.110.

Tercero: durante su periodo, Rabin afectó intereses económicos de los grupos extremistas, al congelar los asentamientos judíos en Gaza y Cisjordania, lo que incrementó el repudio contra la política y el proceso de paz encabezado por el Premier israelí.²¹⁷

Cuarto: desde el principio la derecha religiosa consideró a su gobierno ilegítimo, por el hecho de que su ascenso como primer ministro obedecía al voto árabe israelí y no mayoritariamente judío; los árabes israelíes son pro laboristas. Durante las elecciones para elegir nuevo alcalde de Jerusalén (en 1993); el 90% del voto árabe se volcó al partido Laborista cuyo candidato fue Kolek. Desde 1967 la población árabe jerosolimitana creció considerablemente, lo que convierte al voto árabe en estratégico.²¹⁸ Esto gracias a que los árabes identificados con la OLP tienden a votar por el laborismo, a razón de apoyar el proceso de paz.²¹⁹

Quinto (de suma importancia): los acuerdos de paz fueron mellados por los constantes ataques terroristas palestinos y las excesivas represalias israelíes. Los laboristas fueron culpados de “asesinos y entreguistas”. En cada ocasión que sucedieron atentados terroristas, los ánimos de muchos sectores israelíes se exacerbaron y dejaron de creer en el proceso de paz. La derecha religiosa supuso que matar a Yitzak Rabin detendría el proceso de paz y con ello la sangre, el éxito de la derecha política y de los extremistas religiosos es el terrorismo palestino que detona el “voto del miedo”.

Sexto, el sensible crecimiento de la violencia por parte de los grupos religiosos se enfoca en contra de los esfuerzos de Rabin y Arafat por lograr un acuerdo satisfactorio. En 1994 se llevaron a cabo oraciones en el Muro Occidental en contra del proceso de paz. El rabino Goren comparó a Itzak Rabin con el faraón egipcio que impidió a Moisés

²¹⁷ Véase punto 3.2

²¹⁸ Véase punto 3.5

²¹⁹ Nahum Megged, *La Lucha por Jerusalén*, Época, No 127, 8 de Noviembre 1993, p. 60-62

liberar a su pueblo,²²⁰ e incitó a los soldados a la desobediencia. Esto ante la posibilidad de que les ordenaran evacuar los asentamientos de Gaza y Cisjordania. La derecha religiosa consideró a Yitzak Rabin como un traidor por querer entregar territorios a los palestinos.

El corolario de dicha violencia fue Yigal Amir,²²¹ el autor material del homicidio. Según él, lo hizo obedeciendo los mandatos de la *halajá*, por el pueblo y por la tierra de Israel.

La muerte de Rabin parecía sólo cuestión de tiempo, el ambiente político-social estaba seriamente enrarecido por los constantes actos públicos encabezados por los religiosos extremistas, en contra no sólo del proceso de paz sino de la propia figura de Rabin. Era como si encarnara en su persona el enemigo interior del pueblo de Israel, convirtiéndose en un ícono del mal,²²² leyendas como “hay que matar a Rabin y disparar contra los soldados que evacuen colonias judías”, se escribían en los billetes que circulaban entre los colonos de Cisjordania.

Esta ira no sólo fue enfocada en Rabin, también en el mayoritario sector secular de la sociedad israelí, varios extremistas judíos se mostraron de acuerdo con el asesinato de “judíos helenistas”.²²³ El Consejo de Rabinos de *Eretz* (una importante organización religiosa) se hizo acompañar de unos 1000 religiosos para pronunciar una *psak halajá*, una especie de condena de muerte. Este hecho desató una fuerte condena por parte de intelectuales israelíes que criticaron tal evento, comparándolo con la censura islámica

²²⁰ Véase punto 3.3.1

²²¹ Aunque para amplios sectores israelíes la conspiración no ha sido descartada, de acuerdo a escrupulosas investigaciones policíacas se llegó a la conclusión de que Yigal Amir actuó en forma solitaria. El magnicidio fue obra de un psicópata, no de una persona mentalmente sana. Yigal Amir fue educado en la Universidad de Bar Ilan, misma que es gobernada por judíos ortodoxos. Es la única universidad israelí donde no hay espacios de expresión para los partidos políticos seculares, lo que impide a los estudiantes tener una formación política plural. Sharkansky VIII

²²² El semanario ultraortodoxo *Hashavua* (la semana) llamó a Rabin "un Kapo," "un antisemita despiadado y un mentiroso patológico." El semanario, que leen cerca de 20 por ciento de la comunidad ultra-Ortodoxa, publicó el desarrollo de un simposio sobre la cuestión que si Rabin mereció morir y los medios apropiados para ejecutarlo según la ley religiosa. Martin Gilbert. *Op. cit.* p. 360.

²²³ Véase punto 1.1.1

que se emite contra los ofensores del Islam, pero en versión judía. Además, los rabinos incitaron a la violencia en contra de cualquier arreglo territorial con los palestinos como ocurrió en 1977,²²⁴ bajo el argumento de que el Estado no puede estar por encima de la ley de Dios.

Después del homicidio de Rabin, el Consejo de Rabinos de Judea-Samaria hizo saber que renunciaba a su llamamiento a la rebeldía civil. Pero las organizaciones terroristas palestinas como *Hamas* y *Al-Fatah* desprestigliaron el proceso de paz, contribuyeron a la derrota de Shimon Peres y lograron el ascenso de la derecha fuertemente apoyada por los extremistas judíos.

La obra de Rabin lo marcó como el único líder que logró avances con los palestinos, algo que ningún otro hizo. También parece que durante su gobierno, despertó un "Israel bronco", marcadamente religioso y nacionalista, con el cual habrán de lidiar los posteriores gobiernos. Israel no había experimentado los elevados niveles de tensión social que se vivieron en la administración de Rabin, salvo con el régimen de Ehud Barak.

Los religiosos no influyeron en nada respecto al estatuto de Jerusalén por el simple hecho de que no se negoció nada de dicha ciudad, pero su incidencia fue directa al asesinar a Rabin y al desprestigliar la democracia israelí.

²²⁴ Los acuerdos de la paz con Egipto en 1977 resultaron en el desmantelamiento de numerosos asentamientos en la península del Sinaí. Los soldados encontraron resistencia por parte de *Gush Emunim*, esta situación resulto similar en los años 90, cuando existía la posibilidad de entregar territorios. Los religiosos llamaron a los judíos religiosos a desobedecer a los soldados, si les pedían abandonar las tierras ocupadas. Al mismo tiempo calificaron al Primer Ministro Yitzak Rabin como un "traidor" a la más alta causa judía, misma argumentación que presentó Yigal Amir en noviembre de 1995. www.ucalgary.ca/~elsegal/363_Transp/Orthodoxy/Gush.html-5k 10-07-02

4.2 Apoyo político de la derecha en la administración de Netanyahu

El voto masivo de los religiosos y de los sectores derechistas lo llevó al poder.²²⁵ Netanyahu es un ejemplo muy ilustrativo de la disyuntiva entre seculares y religiosos, ni todos los religiosos son belicistas ni todos los laicos son pacifistas, Netanyahu es laico, casado con una no judía, empático con los grupos religiosos de corte nacionalista y considerado un halcón. Netanyahu prometió no desmantelar los asentamientos, al contrario los ampliaría. Los acuerdos de Oslo no incluyeron la promesa israelí de congelar la construcción de asentamientos, lo cual es legalmente cierto, pero políticamente inaceptable.

La plataforma política de Netanyahu se basó en el principio de “paz por seguridad”, a fin de mantener la mayor parte de los territorios ocupados bajo control israelí y toda Jerusalén. Las acciones del terrorismo palestinos fueron un factor clave en el éxito rotundo del Likud,²²⁶ de la mayoría de los partidos religiosos y de los grupos extremistas judíos. Los actos terroristas palestinos ayudaron a justificar las desproporcionadas respuestas militares israelíes, pues muchos de ellos operaban en áreas transferidas a la ANP.

²²⁵ Durante las elecciones posteriores al homicidio de Rabin compitieron diversos partidos de corte religioso, destacándose el Likud; El Tzomet (distante en lo que respecta al proceso de paz), el Shas (moderado hacia el proceso de paz). El Mafdal o Partido Religioso Nacional (oposición total a la entrega de territorios). El Haderej Hashlishit (a favor del proceso de paz); El Israel Be Aliá; El Iahadut Ha Torah (contra los acuerdos de Oslo); El Moledet o Patria (opuesto a negociar con los palestinos). Los partidos políticos religiosos nos dan una idea de lo fragmentada y tribalizada que está la sociedad israelí. (Véase punto 1.3). [Tribuna Israelita \[tribuna@ort.org.mx\]\(mailto:tribuna@ort.org.mx\)](mailto:tribuna@ort.org.mx) Thu, 7 Mar 2002 08:20:17 -0600

²²⁶ Como ya hemos expuesto, Israel ha violado la ley internacional y numerosas resoluciones de la ONU. Con ello se seudo justifica el terrorismo por parte de los palestinos. Sin embargo, es indudable que por tal vía los palestinos perdieron más de lo que pudieron ganar. El voto del miedo llevó a Sharon al poder, fue precisamente la renuncia de Arafat al terrorismo lo que le dotó de prestigio internacional a la OLP, cuando aceptó la resolución 242 que reconoce al Estado de Israel y renuncia al terrorismo. Asimismo promulga la independencia del Estado de Palestina en Cisjordania y con capital en Jerusalén. De 1988 a 1998, 87 naciones otorgaron su apoyo a la creación del Estado palestino, de éstos 13 son europeos. En esa misma fecha Palestina tiene 21 delegaciones en el extranjero, de las cuales, 9 se ubican en Europa. Incluso Estados Unidos que no es un negociador imparcial, se ha opuesto rotundamente a la anexión israelí de Jerusalén oriental y apoya la idea palestina de compartir la soberanía de Jerusalén y se opone a los asentamientos en los territorios ocupados, por ser un obstáculo para la paz. Falles Musallam. *Op. cit.* p11.

Mientras el proceso de paz estuvo estancado, Benjamín Netanyahu gozó de apoyo y relaciones aterciopeladas con los grupos y partidos religiosos. Sin embargo, la presión estadounidense lo obligó a negociar con los palestinos y en 1997 se firmó el Protocolo de Hebrón. En el documento se acordó el repliegue del ejército israelí de las cuatro quintas partes de dicha ciudad. Por temor a perder el apoyo de los religiosos, Netanyahu se negó a desmantelar las colonias en Hebrón (la ciudad tiene un fuerte valor simbólico por su historia y por que allí se encuentra la tumba de Abraham). No hay que olvidar que la fuerza de Netanyahu son los religiosos y tradicionalistas, pero en el momento en que se desbloquearon las negociaciones su popularidad desciende sensiblemente, al “ceder” la simbólica ciudad a los palestinos.

Mas tarde, suceden dos acontecimientos que le permiten a Netanyahu bloquear las negociaciones. El primero fue el apoyo del gobierno en la construcción de una colonia judía sobre la colina de Abu Gneim (Har Homa)²²⁷ en la parte árabe jerosolimitana, y la apertura de un túnel arqueológico bajo la explanada de las mezquitas que provocó graves enfrentamientos con los palestinos en los territorios ocupados.

De nuevo las presiones del gobierno estadounidense obligaron a Netanyahu a negociar con Arafat y lograr la firma del Memorando de Wye River Plantation en octubre de 1998. Su objetivo era desbloquear la aplicación del acuerdo de Oslo II. En éste Israel se comprometió a retirarse 13% del territorio cisjordano, a cambio de que la ANP de reprimiera con efectividad los movimientos terroristas con ayuda de la Agencia de Central de Inteligencia (CIA).²²⁸

²²⁷ Pierre Péan, “Belén, dos mil años después de Jesús”, en *Le Monde diplomatique*, México, agosto 20 – septiembre 20 de 1999.

²²⁸ Agentes de la CIA han supervisado los esfuerzos de seguridad de Arafat, inspeccionando los despliegues de tropa israelíes y palestinas, y los esfuerzos palestinos para arrestar a terroristas. La agencia también ha sido encargada de monitorear los esfuerzos israelíes por controlar a los extremistas religiosos de los asentamientos de la Franja de Gaza y Cisjordania, previniendo los actos de terrorismo, el crimen y las hostilidades dirigidas contra palestinos. Han involucrado una íntima coordinación de la CIA con la Inteligencia General Palestina y con varias agencias de inteligencia israelíes y el monitoreo de interrogatorios. Los defensores de derechos humanos de los palestinos objetaron la participación de la CIA, quejándose de que la agencia da apoyo tácito

El enlace de confianza entre los palestinos e Israel fue la CIA, debido a la mutua desconfianza. Arafat aceptó la idea porque a pesar de los fuertes lazos políticos y económicos entre Estados Unidos e Israel, la CIA ganó una confianza considerable en el lado palestino, pues los oficiales de la ANP ven a la CIA como una ventaja política. La relación de la CIA con los servicios de seguridad de Arafat es evaluada por analistas palestinos como un reconocimiento tácito de la soberanía palestina.

Cabe destacar que con Netanyahu no hubo ni negociaciones secretas ni algún documento que pudiera considerarse una señal de que prosperara el tema de Jerusalén, pero se logró avanzar en el proceso de paz.

Lo que sí logró en una forma exitosa, es que acentuó en todas las formas las diferencias entre las múltiples facciones que componen a la sociedad israelí²²⁹ e incrementó el odio antijudío autóctono.²³⁰

4.3 Análisis de la propuesta de Barak y la negativa palestina

El 4 de mayo de 1999 concluyó el plazo previsto por la Declaración de Principios (1993), para la finalización del período transitorio de la ANP, sin cumplirse ni los plazos ni lo acordado. Sin embargo, el 4 de septiembre del mismo año Arafat y Barak firmaron los acuerdos de Sharm el Sheik. Era un documento corregido de los acuerdos de Wye Plantation, donde ambos se comprometían a implementar todos los acuerdos firmados desde 1993 aún pendientes.

En la Declaración de principios se acordó avanzar bajo una “ambigüedad constructiva” es decir, postergar los asuntos más delicados al periodo final de las negociaciones. Temas como el de los refugiados, asentamientos e instalaciones militares,

en el empleo de la tortura por parte de la ANP, y otros abusos sobre derechos humanos. Pero hasta el momento, no hay ninguna evidencia de participación de la CIA en ningún interrogatorio. www.elcorresponsal.com/modules.php?name=Elcorresponsal_articulos&file=todos 24-07-02

²²⁹ Véase punto 3.6

²³⁰ Joseph Hodara, “¿Qué hará el futuro premier israelí?”, en El Universal, México, 20 de abril de 1999.

agua y el estatuto permanente de Jerusalén,²³¹ así, el momento de la verdad había llegado y los temas más candentes fueron puestos sobre la mesa en Camp David.

De acuerdo a las filtraciones y del consecuente debate público de lo negociado en Camp David, Barak contradice a lo que los sucesivos gobiernos israelíes han sostenido por años, es decir, que Jerusalén puede ser "dividida" y la soberanía puede compartirse.²³²

Según la posición expresada por Dennis Ross, coordinador especial para Oriente Medio del presidente Clinton, se ofreció a los palestinos el control de 94% y el 96% de Cisjordania y Gaza, y el desmantelamiento de casi todos los asentamientos, además de gran parte de Jerusalén oriental (ceder la soberanía israelí sobre el Monte del Templo y los barrios palestinos de Jerusalén oriental.), el regreso de un número simbólico de refugiados palestinos a Cisjordania y Gaza, o una compensación financiera a los que decidan no regresar.

La propuesta del Primer Ministro Barak con respecto a la devolución de territorios, mantenía la entidad palestina fragmentada en enclaves territoriales discontinuos, rodeados por el Ejército israelí y por asentamientos e infraestructuras israelíes. Los palestinos efectivamente habrían recibido entre 94 y 96% de Gaza y Cisjordania, pero en la práctica eran cinco enclaves territoriales aislados entre sí.²³³ Según los términos conocidos como "oferta de Barak", varias zonas de Jerusalén oriental quedarían bajo control autónomo de los palestinos, pero aislada de Cisjordania, y más de dos tercios de la franja de Gaza.²³⁴

Los palestinos no tendrían control sobre las fronteras externas ni algunas internas de Cisjordania y Gaza, y las únicas fronteras de la entidad palestina las tendrían con

²³¹ Véase punto 4.1

²³² Véase punto 2.3

²³³ Véase punto 2.1

²³⁴ Véase punto 2.1

Israel. Este acuerdo evitaría que los palestinos tuvieran pleno control sobre su territorio, población y sus escasos recursos naturales; aún en el caso de que se declare un Estado palestino. Bajo tales condiciones, la viabilidad de un Estado fragmentado son mínimas, cuando los hechos históricos demuestran que si está dividido terminará pulverizado, como analizaremos más adelante.²³⁵

Otro punto controversial es que la propuesta de Barak no contempló la zona denominada "Gran Jerusalén",²³⁶ que ocupa más de 30% de Cisjordania.²³⁷ Aunque es natural que así sucediera, pues en un primer borrador, suelen establecerse posiciones sumamente generales.²³⁸ Los acuerdos finales para Jerusalén, serían tratados en posteriores reuniones donde se discutirían cuestiones más concretas, como los asentamientos en dicha ciudad, la jurisdicción palestina en los 22 barrios árabes, el turismo y todos los asuntos ya tratados en el segundo capítulo.

La oferta de Barak también incluyó la voluntad de discutir y quizá, ofrecer algún tipo de soberanía compartida sobre la Explanada de las Mezquitas.²³⁹ De acuerdo a las negociaciones. Arafat ya había "cedido" Jerusalén occidental, y una parte de Jerusalén oriental.

Este último punto es crucial, en principio debe recordarse que la soberanía israelí aún no es reconocida en Jerusalén occidental. La disposición de los palestinos para reconocer la soberanía israelí en Jerusalén oeste dentro de un acuerdo que consagre la soberanía palestina sobre Jerusalén oriental, representa una concesión decisiva, para ganar el reconocimiento internacional de la soberanía israelí sobre Jerusalén occidental y,

²³⁵ Véase punto 4.5

²³⁶ Antes de la guerra del 67 el área total la ciudad de Jerusalén era de 6.5 km², en 1997 y abarca 70.5 km² Musallam. *Op. cit.* p.14.

²³⁷ www.nodo50.org/csca/palestina/said_3-textos-9-01.html. 10-07-02

²³⁸ Véase punto 2.3.2

²³⁹ www.elcorresponsal.com/content/libreopinion 24-07-02

potencialmente de los lugares santos a los que tanto los palestinos como los israelíes lleguen a un acuerdo de mutua cooperación.

La base del proceso de paz y la esencia de la resolución 242 del Consejo de Seguridad es el intercambio de “tierra por paz” de los territorios que Israel ocupó en 1967 a cambio del reconocimiento, la paz y la cooperación del pueblo árabe. No “paz por paz”, o “paz por seguridad”, como fue el slogan de la campaña de Netanyahu, ni tierra por tierra. La idea de que los palestinos deben ceder parte de su tierra a cambio de otra, representa una contradicción de los principios del proceso de paz iniciados con el Primer Ministro Yitzak Rabin.²⁴⁰ Esto salvo un mutuo y satisfactorio acuerdo de un intercambio de tierras. Con base en esto, los palestinos rechazaron la propuesta de Barak.

Sin embargo no hay que olvidar que era un acuerdo general, por tanto los principales puntos podían estar sujetos a correcciones con el devenir de las futuras conversaciones. La actitud palestina, pese a sus entendibles argumentaciones, dejaban mucho que desear en una propuesta, que si bien en primera instancia no era del todo satisfactoria para ellos, sí representó un considerable avance para los puntos más ríspidos del proceso de paz.

Posteriormente se informó que los negociadores palestinos aceptaron el intercambio de territorios; y que efectivamente Israel anexaría las tierras donde se concentran gran parte de colonos, a cambio de ceder el equivalente al Estado palestino. Entonces ¿qué paso? Parte del fracaso de la cumbre de Camp David tuvo origen en la posibilidad de que el acuerdo sobrepasara las capacidades de Arafat, como líder político, y que éstas causaran una crisis dentro de su gobierno. Que con el devenir de las negociaciones su liderazgo caduco lo orillara a renunciar y ceder el poder a causa de la evolución política de la sociedad palestina y la necesidad de transparentar el sistema político-judicial palestino. En el ámbito internacional, Arafat se puso en entredicho a sí

²⁴⁰ Véase punto 2.1

mismo como “socio confiable para la paz”.²⁴¹ Los palestinos no presentaron una contrapropuesta a la “oferta –Barak”, por su parte, Arafat regresó a Palestina hablando de paz en inglés y en forma amenazante en árabe, acerca de la toma de Jerusalén.²⁴²

Además de lo anterior, otro elemento que influyó en el fracaso de Camp David, radicó en la intención de Arafat de declarar unilateralmente la creación de un Estado Palestino el 13 de septiembre del año 2000 independientemente de los resultados de las conversaciones de paz y la disposición de la Unión Europea a reconocer dicho Estado. Esto tensionó innecesariamente las relaciones entre la ANP y el gobierno de Barak, enrareció aún más el ambiente político. La credibilidad de Arafat²⁴³ fue seriamente cuestionada por la opinión pública internacional, y amplios sectores religiosos israelíes radicalizados criticaron la viabilidad del proceso de paz.

²⁴¹ Alain Gresh, “Nueva *Intifada* para imponer una paz justa”, en *Le Monde diplomatique*, México, noviembre 20 de 2000 – enero 20 de 2001.

²⁴² Michael Hirsh “Desperdiciar la mejor oportunidad”, *Newsweek*, Vol. 7, No 14, publicada por Ideas Publishing Group, Iowa, 3 de abril de 26-29.

²⁴³ Arafat goza de gran capital político a nivel internacional, pero en Israel su figura está desgastada y sus propios discursos crean gran desconfianza entre las masas israelíes. Un ejemplo muy ilustrativo tuvo lugar el 1 de julio de 1994 cuando Arafat llegó a territorio autónomo de Gaza, en su segundo día de visita y ante una multitud concentrada en el campo de Jabaliya (cuna de la *intifada*). El dirigente árabe exigió a su pueblo que afronte el gran desafío de su historia, el de poder construir la Autoridad Palestina y después el Estado palestino con Jerusalén como capital. Aseguró que Jerusalén sería como Roma, capital de Italia y del Vaticano. Ante la emisora británica BBC y en Rafah, al sur de la Franja de Gaza, reiteró que los palestinos rezarán unidos en las mezquitas de Jerusalén. Semanas antes, en una mezquita en Johannesburgo, Arafat instó a sus seguidores a iniciar un *jihad* o guerra santa para recuperar Jerusalén. Poco después el líder palestino rectificó sus palabras; aclaró que utilizó una expresión del lenguaje religioso islámico y que fue mal interpretado. Las declaraciones de Arafat, así como las de otros líderes palestinos, provocaron manifestaciones de miles de colonos judíos y de militantes de partidos de derecha en Israel, quienes nuevamente pusieron en tela de juicio la sensatez del acuerdo de paz con los palestinos. Este tipo de discursos dañan la confianza en un proceso donde muchos negociadores palestinos han acusado a la contraparte israelí de no dar garantías, ni muestras de certidumbre política. Algo en que los propios líderes palestinos caen, empezando por su propio dirigente, erosionando su capital político y autoridad moral. Las autoridades palestinas denuncian las violaciones de los derechos humanos palestinos por parte del ejército israelí. Sin embargo, el gobierno de Arafat no ha sido escrupuloso en el respeto a los derechos humanos, ha sido fuertemente criticado por las violaciones en contra de su propia población. Samuel Schmidt, “Antisemitismo Renovado”, en *Milenio*, sección Contextos, México, 27 de octubre de 2002.

Por último, hay que añadir la presión por parte del presidente William Clinton para precipitar un arreglo, motivado por su deseo de pasar a la historia como el artífice de la paz entre palestinos e israelíes.²⁴⁴

Pese al desafortunado final de Camp David, hubo avances muy importantes. El problema de soberanía en Jerusalén se discute por amplios sectores israelíes, lo que representó una mejora sustancial de las posiciones israelíes respecto al pasado, y teóricamente podría conducir a una propuesta aceptable. El lado israelí niega el derecho de los refugiados al retorno, pero se rompió otro tabú israelí, de hecho, los israelíes ya están discutiendo los números simbólicos de refugiados.

Hasta aquí presentamos la propuesta israelí para dar fin a un legendario conflicto y las principales razones por las cuales Arafat rechazó dicho ofrecimiento, así como otros elementos que contribuyeron al fracaso de Camp David. Ahora, concretándose a la investigación, es necesario analizar hasta dónde los religiosos (y extremistas) influyeron en las negociaciones.

4.4 Rechazo de varios sectores judíos contra la negociación en Camp David

4.4.1 El aislamiento del bloque pacifista hacia Barak

La propuesta de Barak dividió al ya fragmentado movimiento pacifista,²⁴⁵ éste se polarizó aún más al ver la crisis en Camp David, como “el crimen palestino contra la

²⁴⁴ Khader Abusway. “¿Declaración demorada?”, *Newsweek*, Vol. 5, No 38, publicada por Ideas Publishing Group, Iowa, 20 de septiembre de 200. p. 18.

²⁴⁵ Hay dos corrientes principales en el campo de la paz. Las diferencias de opinión entre ellas no son nada nuevo, el debate tiene lugar entre los moderados (principal corriente del movimiento pacifista) y un sector más crítico y menos numeroso. La corriente principal está integrada por Paz Ahora, pero también incluye, entre otras fuerzas, al Meretz y las palomas del Partido Laborista. El otro, está expresado por formaciones como: Fin de la Ocupación (y sus sucesores y predecesores), *Gush Shalom*, la Coalición de Mujeres para una Paz Justa, y Mujeres de Negro; los grupos antimilitaristas como *Yesh Gvul* (Hay un Límite) y Nuevo Perfil y otras agrupaciones similares. Tribuna Israelita Moderados y militantes en la izquierda pacifista israelí. tribuna@ort.org.mx

paz”.²⁴⁶ Los moderados reconocen la necesidad de un territorio bajo control palestino, pero adherido a la idea de que Israel difícilmente volvería estrictamente a las fronteras de 1967, que Jerusalén puede compartirse, pero que los refugiados palestinos no volverán a establecerse en Israel (salvo números simbólicos).

En contraste, otros sectores más críticos del no homogéneo movimiento pacifista israelí sostuvieron que la propuesta de Barak era un callejón sin salida, y que significa la continuación del conflicto. Argumentaron que para la paz, Israel tendría que retornar a las fronteras del 67. Este principio sería la base para avanzar en los acuerdos específicos que garantizarán la presencia soberana de los palestinos en Jerusalén y el total desmantelamiento de los asentamientos judíos en sus territorios.

Cuando el proceso iniciado en Oslo se encaminó hacia las conversaciones del status final, los grupos e individuos del movimiento moderado avanzaron con propuestas para poner fin al conflicto. Sin embargo, una buena parte de esta corriente se opuso a la idea de volver estrictamente a las fronteras del 67 con total soberanía palestina en Jerusalén oriental. Barak ni siquiera gozó de un pleno apoyo de los grupos pacifistas israelíes, al final Barak quedó aislado y marginado del apoyo de las organizaciones civiles.

Estas reacciones surgieron durante la negociación o al final de ellas, Barak llegó a Washington con la agenda preparada, contemplando o no el apoyo de los pacifistas. Dicho factor no influyó en las negociaciones posteriores, pero sí fue un elemento importante dentro de la política israelí, pues las organizaciones pacifistas desacreditaron el cauce de la política interna e internacional llevada a cabo por el Premier israelí.

²⁴⁶ Michel Warschawski, “Israel: elecciones y presagios de guerra”, en *Le Monde diplomatique*, México, enero 20 – febrero 20 de 2001.

4.4. 2 Ofensiva del lobby judío estadounidenses contra Camp David

Barak no llegó a Washington con un mandato amplio de sus bases políticas, por el contrario, arribó a la capital estadounidense presionado por la derecha religiosa israelí, y por hostiles críticas de las organizaciones judías en Estados Unidos.

La Organización Sionista de América (ZOA) publicó un anuncio en *The New York Times* el 10 de septiembre del año 2000, en el que se dirigió a Ehud Barak en una forma indecorosa, como si se tratara de un “empleado de segunda”. Le recordó que esos seis millones de judíos estadounidenses constituían un grupo mayor que los cinco millones de israelíes que habitan Israel. Por lo tanto, era ilegítimo emprender negociaciones sobre Jerusalén sin su consentimiento. El lenguaje utilizado en el anuncio no era únicamente peyorativo sino casi amenazante, pues afirmaba que el Primer Ministro de Israel había decidido "de forma antidemocrática" emprender una acción considerada anatema por los judíos estadounidenses. El anuncio representó un “sermón judeo estadounidense” al primer ministro israelí, en un tono irrespetuoso.

En el fervor de las negociaciones algunos congresistas estadounidenses pidieron al Secretario de Estado y al Presidente Clinton, que declararan oficial que Estados Unidos reconocía la soberanía israelí sobre el total de la ciudad de Jerusalén. Pese a la encarnizada presión de las organizaciones judías de la Unión Americana (y que no necesariamente representan a la mayoría de judíos estadounidenses)²⁴⁷ atacaron y condenaron la política seguida por el primer ministro. Sin embargo, el Presidente Clinton dio pleno apoyo a Barak, haciendo caso omiso al lobby judío y apoyó plenamente el proceso de paz que parecía poner fin a un conflicto de casi cien años. La resistencia de sectores conservadores judeo estadounidenses no fueron un factor determinante en la agenda que llevó Barak a Camp David, y el lobby no tuvo nada que ver ni en su propuesta ni en la decisión palestina, para rechazar el ofrecimiento de Barak.

²⁴⁷ El sionismo norteamericano. www.nodo50.org/csca/palestina/said_3-textos-9-01.html - 65k 10-07-02

4.4. 3 Reacción de los grupos y partidos religiosos a la propuesta de Barak

Como pudimos analizar, la propuesta de Barak traería mayores ganancias y ventajas geopolíticas a los israelíes. Pero los sectores religiosos vieron en ella una posición entreguista y sumisa ante las demandas palestinas. Consideraron que su forma de vida o sus conquistas frente al gobierno peligrarían. Con Rabin se suspendió la construcción de asentamientos en Cisjordania, la actitud de los grupos religiosos fue reaccionaria y llevó a suponer que un potencial éxito en Camp David sería un desastre para su ideología mesiánica. Además de renunciar a “Samaria y Judea”, podría iniciarse una ola de desmantelamientos en gran parte de Cisjordania, y finalmente la cesión de la soberanía de buena parte de Jerusalén oriental a las autoridades palestinas. Por lo tanto, era de preverse una probable reacción violenta por parte de dichos grupos.

Las presiones de los grupos religiosos contra Barak siguieron una lógica similar a la de Rabin. Los principales diarios publicaron declaraciones de religiosos que afirmaron que “la transferencia de partes de *Eretz Yisrael* es considerada alta traición, y contrario a la ley judía”; declaración sostenida por el rabino Daniel Shilo.

Las desafortunadas declaraciones fueron recíprocas y Barak expuso un fuerte discurso frente a las posiciones de los religiosos radicales, a quienes llamó “profetas del mal” cuando le criticaron la evacuación de la zona de seguridad del sur de Líbano, tras una ocupación de 22 años.²⁴⁸ Barak afirmó:

²⁴⁸ Como antecedente se tiene que el gobierno de Israel estaba obligado a retirarse del sur libanés por la resolución 425 de la ONU. Barak ordenó la retirada unilateral del ejército israelí ante un complejo escenario político que auguraba un arreglo pacífico con Siria y Líbano. El principal motivo de la retirada fue lo impopular que resultaba la ocupación en Líbano (véase punto 3.4), desde el punto de vista geoestratégico tal ocupación no garantiza la seguridad israelí, ni ofrece la profundidad de campo que sí otorga Gaza frente a Egipto y Cisjordania ante Siria, Jordania y eventualmente Irak. El premier Barak ofreció restituir a Damasco gran parte de los altos del Golán, acuerdo que aparentemente avanzó favorablemente, hasta que Damasco exigió la devolución de territorios estrictamente a las líneas de la guerra del 67, y por consiguiente el acceso a Siria a la orilla oriental del lago Tiberiades. Damasco calculó que Barak no aceptaría, pues políticamente no le conviene a Siria el retiro de Israel del sur libanés. Ante dicho escenario, Barak decidió una retirada unilateral, con ello, ganó el aval internacional de las intenciones pacíficas de Israel, le quitó a Siria un rol político muy prestigioso en la región: ser el protector del la guerrilla pro iraní shiíta *Hezbollah* (partido de Dios). Y expone a la luz del mundo “la otra ocupación” del Líbano, la de Siria, que mantiene allí a 35 mil soldados. A su vez,

*"Si hubiese oído a los profetas del mal, nuestros hijos estarían todavía hundidos en el pantano libanés, nadie me enseñará a mí cómo defender la seguridad y el futuro de Israel"*²⁴⁹

Lo único que lograron las mutuas ofensas fue incrementar las presiones de los grupos religiosos israelíes, las cuales ya alcanzaban magnitudes poco conocidas. Un carismático líder de un grupo de colonos, Shimon Riklin, advirtió abiertamente que si Barak evacua establecimientos judíos, muy probablemente sería asesinado. El ambiente social y político israelí estaba preocupando a las agencias encargadas de la seguridad nacional. Carmi Gillon, jefe del *Shin Beth*, advirtió que la posibilidad y capacidad de ataques violentos por parte de estos grupos nunca debe ser subestimada, pues la paz con los palestinos acarrearía la guerra civil israelí.

La agencia telegráfica judía divulgó en junio de 2000 que cartas amenazadoras llegaban regularmente a la oficina del Primer Ministro, lo cual se considera normal. Pero una de ellas llamó la atención, al ser dirigida en forma anónima a los miembros de la *Knesset*. La carta decía que debería prepararse un plan para asesinar a Ehud Barak, pues justo como el acuerdo de Oslo fue retrasado después de la aniquilación de Yitzhak Rabin, se podría prevenir el retiro en los altos del Golán con la muerte de Barak. Lo inquietante de esa carta es que potencialmente parecía reflejar el sentir y la mentalidad

si los sirios permiten que *Hezbollah* ataque dentro de Israel, se expone a la respuesta israelí. Según Barak, Siria le convendría un acuerdo que le permitieran recuperar casi todo el Golán, y automáticamente será borrado de la lista de países que apoyan el terrorismo. *Hezbollah* ya no tendría razón de ser y paulatinamente sería debilitado o integrado completamente a la vida política de Líbano. Siria recibiría las inversiones foráneas que tanto necesita, principalmente de Estados Unidos, Europa y Japón. Los cálculos de Barak fueron erróneos al no concretarse ningún arreglo territorial con Siria, las tropas sirias continúan en Líbano, y el prestigio político lo capitalizó *Hezbollah*, al difundir internacionalmente que ellos expulsaron a las tropas israelíes por la vía armada y motivaron a las guerrillas palestinas a continuar la lucha bélica, aunque cada vez están mas integrados a la vida social libanesa. Ignacio Ramonet, "Medio Oriente", en *Le Monde diplomatique*, México, junio 20 – julio 20 de 2000.

²⁴⁹ <http://www.terra.es/actualidad/articulo/html/act9838.htm> 25-01-03

radicalizada de los sectores religiosos. La carta fue simbólica, pues pareció poseer una especie de “consenso en secreto”.

El extremismo de los colonos fue aún más fuerte en las áreas donde generalmente se pronuncia el radicalismo, específicamente Hebrón, Beit-el, Kedumim y por supuesto Jerusalén, temiendo brotes de violencia contra los seculares y palestinos, y un nivel de ingobernabilidad hasta ahora desconocido en Israel.

Cuando parte del poder que debe detentar un Estado secular, está en manos de los rabinos (como las cuestiones referentes a lo civil), esto otorga un pseudo legítimo derecho a los extremistas para influir más allá de su papel como guardianes de la ley religiosa, lo cual genera un cierto ambiente de ingobernabilidad en el propio Estado israelí, y si a ello le agregamos la cantidad de nuevos partidos no religiosos pero fuertemente fraccionados,²⁵⁰ la combinación resulta ruinososa.

Los grupos religiosos quizá tuvieron mucho que ver en Camp David, al transmitir su sentir a través de los partidos políticos, lo que se reflejó en la pérdida del apoyo político que necesitaba Barak para mantener la coalición, pero esto fue a final de Camp David. Como ya se mencionó anteriormente, Barak llegó con una agenda preparada, no improvisó.

La postura de los religiosos no influyó en la negociaciones de Camp David, Barak sabía que uno de los asuntos más delicados y difíciles sería el futuro de Jerusalén. Dicha concesión resulta potencialmente peligrosa, pues Barak sabía que puede acarrear violentos brotes por parte de grupos religiosos radicalizados. Además, al interior de Israel no hubo un contrapeso a la posición de los religiosos, pues Barak quedó con un marginal

²⁵⁰ Los intereses de los partidos están tan divididos que a primera vista parecen caer en lo ridículo. Como muestra podemos encontrar que en las elecciones de 1999 compitieron 33 partidos, de los cuales 21 fueron nuevos. Uno de ellos fundado por la modelo Pnina Rosenblum, partido que llevó su nombre (mismo que comparte con su línea de cosméticos), otro es el Partido Casino, fundado por el rey del juego, quien buscó la reducción de los impuestos en este tipo de esparcimiento. La fragmentación de los intereses a la larga es un grave peligro a la viabilidad de Israel, o de cualquier Estado. “Seis los candidatos a premier en Israel” en El Universal, México, 01 de abril de 1999.

apoyo de los pacifistas israelíes. Pese a esta situación, Barak siguió adelante al reconocer la importancia de un mutuo reconocimiento por parte de ambos pueblos sobre la soberanía compartida de Jerusalén.

Un par de días antes de que Barak arribara a Camp David, poseía 59 de los 120 escaños (es decir menos del 60+1) del Parlamento. Confió que su gobierno no estaba en peligro inmediato y siguió adelante con el proceso de paz, confiado en recibir el apoyo de dos formaciones ajenas a la coalición, el apoyo de 10 legisladores árabes en su política de paz. Unas horas antes de su viaje a Estados Unidos, el primer ministro tenía que afrontar su enésima moción de censura que, aún superada con éxito, ponía en evidencia la lacerante pérdida de apoyos de su coalición gobernante.

Para serenar los ánimos de los grupos religiosos, y por ende de los partidos, Barak aseguró que llevaría a cabo una serie de lineamientos estratégicos en la negociación de Camp David. Estos puntos no serían negociables con el líder de la ANP, Yasser Arafat, los cuales se les conocieron como las “líneas rojas”²⁵¹ que a continuación se exponen:

- 1.- Israel no retrocederá a las fronteras de 1967 (antes de la Guerra de los Seis Días).
- 2.- No se permitirá la presencia de ningún ejército extranjero al oeste del río Jordán (el límite entre Cisjordania y el vecino Reino de Jordania).
- 3.- Jerusalén seguirá “unida” y la absoluta mayoría de los colonos en asentamientos estarán bajo soberanía israelí.
- 4.- Israel no asumirá ninguna responsabilidad moral o legal por el problema de los refugiados (palestinos).

Posteriormente ablandaría su postura con respecto a estos puntos, lo suficiente para prometer las concesiones que ya se analizaron, lo que provocó la casi inmediata

²⁵¹ www.terra.com.mx/noticias/nota/20000706/103864.htm 25-01-03

pérdida de la coalición, y Barak no mantuvo firmes las llamadas “líneas rojas”, al contrario, cedió²⁵² y quedó ante un Parlamento hostil.

Durante las negociaciones en Camp David se reunieron en la plaza Isaac Rabin (Tel Aviv) cerca de 150.000 opositores al proceso de paz, dejando una clara presión a los partidos religiosos para que retiraran inmediatamente todo apoyo a la coalición de Barak

Esto dio paso a la creación de una alianza opositora dirigida por el Likud, pero que englobó a otros partidos que tan sólo hacía unos meses formaban parte del gobierno de coalición. El núcleo duro de esta coalición opositora estuvo formado por el partido Shas, el Partido Nacional Religioso y el *Yisrael Ba'Aliya*. Sólo estos tres últimos grupos sumaron 28 diputados, dos más que los laboristas en el gobierno. Una cantidad respetable si tenemos en cuenta los 120 escaños del parlamento israelí. El objetivo de esta coalición fue instaurar un gobierno de Unidad Nacional, que sustituyera al gabinete laborista y que detuviera el proceso de paz. El margen de maniobra de Barak fue mínimo, por no decir nulo.

De las negociaciones secretas se filtró la propuesta israelí de devolver el control a los palestinos sobre más del 90 % del territorio de Cisjordania. La salida del partido Shas, *Ba Alia* (partido de los inmigrantes rusos) y el Partido Nacional Religioso dejaría a Barak con el apoyo de sólo un tercio de los 120 diputados, y su única oportunidad para aprobar un acuerdo de paz sería que otros partidos, como el Meretz, votaran a favor de él.

Barak vaticinó su salida del gobierno, debido a que los sectores derechistas abandonarían la coalición. Sabía que los resultados de Camp David no pasarían por la *Knesset*, al reconocer que prácticamente no tendría apoyo político y que mantendría una pésima relación con los partidos religiosos. En una ocasión Barak afirmó:

²⁵² Daniel Kleidman, *Et.al.* “El precio de la paz”, *Newsweek*, Vol. 5, No 32, publicada por Ideas Publishing Group, Iowa, 2 de agosto de 2000. pp. 12-16.

"Nadie puede esperar que en tiempos como éstos nosotros detengamos el proceso político de mayor importancia para este país, sólo porque un partido u otro titubea o tiene dudas"

Barak previno la falta de apoyo político para cumplir cualquier arreglo político, por lo que prometió que los acuerdos en Camp David se legitimaran a través de un referéndum, que el pueblo israelí decidiría directamente sobre un arreglo de la escala y naturaleza negociada en Washington.

4.5 Fin del gobierno de Barak

Las conversaciones entre palestinos e israelíes se aplazaron como resultado de un complicado escenario político israelí. Justo cuando aún se hacían esfuerzos para superar los obstáculos en Camp David, Barak quedó sin el apoyo de la coalición y se impuso la negativa palestina.

Camp David no era exactamente el punto final de las negociaciones entre judíos y palestinos, después del fracaso de la reunión, existía la presunción de que todavía tendrían lugar más charlas. De hecho, era legítimo asumir una negociación táctica y esperar que el complejo tema de Jerusalén se abriera en los meses posteriores a la Cumbre de Camp David. Pero su coalición se acabó y llamó a elecciones anticipadas (octubre del mismo año), situación que fue desafortunada para los trabajos diplomáticos.

El 10 de diciembre del año 2000, el primer ministro de Israel, Ehud Barak, presentó su renuncia. Los electores²⁵³ de ese país fueron convocados de acuerdo a la ley básica de gobierno. Los sondeos de opinión indicaron que el candidato de la oposición Ariel

²⁵³ El padrón electoral estaba conformado por un total de 4 millones 94 mil israelíes, 5% más que en las elecciones de 1999. Del total de los electores, 503 mil 562 son árabes israelíes. Partidos políticos y política en Israel. tribuna@ort.org.mx 07-03-02

Sharon mantenía una ventaja considerable²⁵⁴ frente a Ehud Barak. Las encuestas revelaron que si el candidato fuera el laborista Shimon Peres, él probablemente derrotaría a Sharon en las urnas, pero Barak declaró que no renunciaría. Cualquiera que fuese el cálculo de Barak fue erróneo y fue derrotado en las elecciones frente a Sharon. Los árabes israelíes se abstuvieron de votar y dejaron libre el camino a Sharon, quien gozó del voto masivo de los emigrantes rusos.

A Barak debe acreditarse el retiro de las tropas israelíes del Líbano. La idea del retiro fue aceptada mucho tiempo antes por la opinión pública israelí, con la excepción de los sectores derechistas. Barak impulsó un proceso de paz con una coalición compuesta por 75 diputados a favor de los 120 con los que integran el Parlamento. Después de Camp David, Barak sólo tenía el apoyo de 30 diputados.

Barak pierde el apoyo para continuar un proceso de paz que los partidos políticos nacionalistas y religiosos ven con recelo. Jerusalén es muy delicada como para tratarla sin enfrentar fuertes protestas. Pese a todo ello, la incidencia de los movimientos religiosos en Camp David fue mínima. Su influencia fue en última instancia el ambiente que generaron dentro de Israel, lo que llevó a presionar a los partidos religiosos y les obligó a retirar todo apoyo a la administración de Barak.

Aunque el primer ministro Barak fue más lejos que ningún otro dirigente israelí en su disposición a debatir sobre la soberanía de Jerusalén oriental, durante su administración demostró que un arreglo final con los palestinos es poco probable si se prescinde de los pequeños partidos religiosos. Sólo el Likud puede lograr el apoyo necesario para concretar avances importantes. Sobre todo en puntos tan cruciales como dicha ciudad. Sin embargo, no hay que olvidar que antes del asesinato de Rabin, había

²⁵⁴ Elecciones en Israel tribuna@ort.org.mx 07-03-02

importantes reuniones de grupos anti-Rabin patrocinadas por el partido Likud.²⁵⁵ Así que esperar un sólido apoyo al proceso de paz por parte del Likud es poco probable, aunque no descartable.

El liderazgo de Ehud Barak fue una traba más a Camp David y fue en parte víctima de su propia soberbia y arrogancia.²⁵⁶ No solía escuchar a sus consejeros, desde su primer año de gobierno cometió graves errores tácticos y decidió ignorar los acuerdos interinos firmados con los palestinos para tratar primero con los sirios.

Cuando no se concretó ningún compromiso, se volcó por la cuestión palestina, pero a esas alturas, Arafat quería las mismas concesiones totales que ofreció a los sirios. Barak despreció a los negociadores más experimentados de su gobierno como Shimon Peres, quien le advirtió que no hiciera de Camp David una cumbre del “todo o nada”. Otro grave error fue no impedir la visita de Sharon a la plaza de las Mezquitas

4.6 Segunda *intifada* e inviabilidad del Estado palestino

El 28 de septiembre del año 2000 marcó el inicio de la segunda *intifada*, con la visita de Ariel Sharon a la explanada de las mezquitas. Es entendible lo que simboliza Ariel Sharon para los árabes en general y los palestinos en particular. Sharon fue el artífice de la invasión de Israel al Líbano (1982), en la cual una comisión investigadora israelí encontró a Sharon responsable indirecto por la matanza de los campos de refugiados de Sabra y Shatila; ahí murieron 700 palestinos. Si por otro lado se toma en consideración el significado que tienen las mezquitas para cualquier palestino y se mezcla un símbolo con el otro, el resultado fue una lógica explosión de ira.

²⁵⁵ El crecimiento del extremismo religioso en Israel amenaza el proceso de la paz. www.washington-report.org/backissues/08092000/0010072.html - 43k

²⁵⁶ Véase introducción Pág.V

Su visita a *Haram al Sharif* pretendió provocar el debilitamiento de cualquier progreso en el proceso de paz y fue una maniobra para asegurar su liderazgo dentro del Likud disputado con el ex Primer Ministro Benjamín Netanyahu.

No está claro hasta qué punto Barak impidió la visita de Sharon ó si lo hubiera deseado. En las últimas semanas del gobierno de Barak y a medida que perdía fuerza en el Parlamento israelí, hubo filtraciones²⁵⁷ de que buscaba formar una coalición de gobierno con el Likud. Barak no desmintió esos rumores, pero a final de cuentas no obtuvo ningún apoyo del Likud.

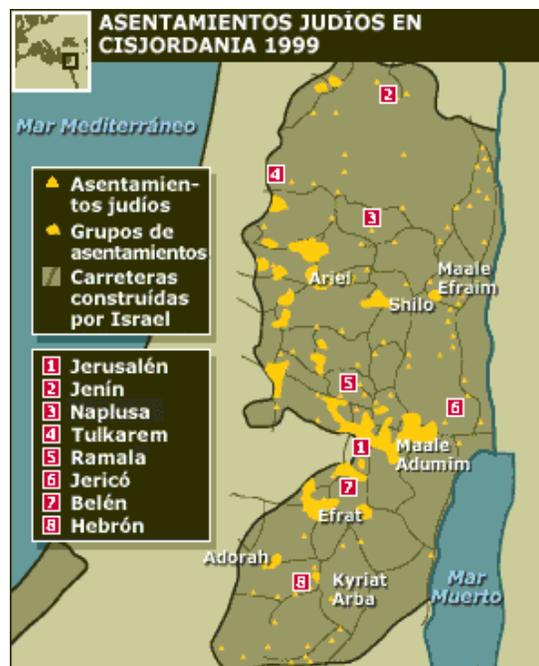
La explosión de ira que provocó, no explica del todo el inicio de dicho levantamiento, sus causas tienen antecedentes más lejanos y complejos. La *intifada* de *Al Aqsa* (la más lejana) que surgió por el declive palestino durante los años del proceso de paz, la construcción de 30 nuevos asentamientos israelíes, la confiscación de 14.000 a 16.000 hectáreas de tierra palestina, utilizada para la expansión de los asentamientos, la construcción de 400 kilómetros de carreteras para uso de los colonos en tierras expropiadas, y el derribo de 800 hogares²⁵⁸ fueron importantes detonantes sociales.

Desde los acuerdos de paz de Oslo de 1993, la población insertada en Gaza y Cisjordania aumentó de 125.000 hasta 200.000 habitantes, sin contar otros 200.000 judíos que ocupan once asentamientos situados en Jerusalén oriental.²⁵⁹ (véase mapas inferiores). Los asentamientos fragmentan la contigüidad territorial del futuro Estado palestino y lo hace inviable en la práctica, de hecho es una situación sumamente delicada, que cada día parece mas real.

²⁵⁷ <http://www.cgt.es/spcgta/PALESTINA.htm>

²⁵⁸ Véase punto 2.1

²⁵⁹ Véase punto 2.6



www.bbc.co.uk/spanish/especiales/moriente_mapas/index.shtml

El declive económico palestino se incrementó por la política de cierre de los territorios²⁶⁰ que Israel impuso por primera vez en marzo de 1993 como medida de seguridad. El cierre restringe, y a menudo prohíbe, la libre circulación de mercancías y personas entre Cisjordania y Gaza. Desde 1998 ha provocado el cese del intercambio comercial o demográfico entre esas dos zonas.²⁶¹

Antes de los estragos económicos causados por la *intifada*, el cierre contribuyó a elevados niveles de desempleo con promedios de 10-20% en Cisjordania y de 18-30% en Gaza (1997-1999). La pobreza aumentó con promedios de 20-25% del total de la población palestina. (1997 y mediados del año 2000) así como la contracción de la economía palestina, hacia una base más tradicional y circunscrita. Bajo estas circunstancias, la *intifada* ha afectado más la vida de los palestinos que la de los israelíes.

²⁶⁰ Véase punto 3.4

²⁶¹ Doris Musalem Rahal, "El Pueblo palestino: clave de la paz", en *Le Monde diplomatique*, México, agosto de 2001.

Como ya se expuso en capítulos anteriores,²⁶² las posibilidades de que un Estado palestino se pulverice en las condiciones antes descritas es muy real. El distanciamiento, la disparidad en el desarrollo económico y la diversidad de influencias de Egipto en Gaza y Jordania en Cisjordania, originó que los residentes de las dos áreas desarrollen una silenciosa animosidad que ha exacerbado el tribalismo palestino y la aparición de dirigentes regionales de enorme influencia. *Hamas*, la *Jihad* Islámica y el *Hezbollah* palestino, son organizaciones antagónicas a la ANP.²⁶³ La figura política de Arafat está muy desgastada en amplios sectores palestinos, y su autoridad es seriamente cuestionada por las masas palestinas que no consideran estar representados en un parlamento corrupto y sumiso a Yasser Arafat.(Véase introducción Pág. V)²⁶⁴

La noción de regionalismo palestino se refuerza aún más por los variados dialectos árabes, hablados a lo largo de los territorios. Los dialectos de Cisjordania son similares al dialecto jordano, mientras se oyen influencias de dialecto egipcio a lo largo de Gaza. Cisjordania emergió como un mini-Estado en vías de desarrollo, mientras que Gaza se encuentra en el abandono; son dos economías distintas. En 1997, más de 40 % de los pobladores de Gaza vivían debajo de la línea de pobreza (650 dólares por año). En Cisjordania, el índice de pobreza antes de la actual *intifada* rondaba en sólo el 11 %.

²⁶² Véase punto 4.3

²⁶³ Por otra parte, los grupos más radicales que operan en Gaza y Cisjordania tienen gran desconfianza de Arafat (no por los escándalos que lo vinculan con la corrupción). Lo acusan de déspota y entreguista por el simple hecho de negociar con los israelíes. Alain Gresh. “Los acuerdos de Oslo” en *Le Monde diplomatique*, México, Abril 30-mayo 25 de 1999.

²⁶⁴ Algunos analistas políticos israelíes, consideran que las tácticas de Arafat son similares a las seguidas por David Ben Gurion. Utilizó alternativamente la diplomacia y la violencia, en diferentes dosis. En su momento, las acciones del Irgún y del Leji fueron aprovechadas por Gurion para capitalizarlos a favor del Estado israelí, según el pacifista Uri Avnery, Arafat hace lo mismo, cuando hay esperanzas de lograr un Estado palestino por medios pacíficos y evitar una confrontación con los estadounidenses e israelíes, impide las acciones de los disidentes y terroristas, y cuando se evapora esta posibilidad les da luz verde. Pueda que sea cierto, pero hay un enorme contraste entre Arafat y Ben Gurion, en cuanto a legitimidad y recursos financieros, David Ben Gurion fue escrupuloso con las finanzas, no extorsionó a empresarios judíos que invirtieron de buena fe en lo que hoy es Israel. Tampoco se enriqueció con los recursos obtenidos del Fondo Nacional Judío. La figura de Ben Gurion puede ser muy polémica y cuestionable en muchos aspectos, pero siempre mantuvo los intereses del Estado por encima de los propios. Arafat ha extorsionado a empresarios que invirtieron en Gaza y Cisjordania, el nepotismo y la corrupción en su gobierno está sobradamente documentada; esto ha causado gran descontento entre los palestinos. Su afán de mantenerse en el poder ha dañado al propio pueblo palestino. www.gush-shalom.org/archives/article176.html

La creencia popular prevaleciente en Cisjordania es que la Franja de Gaza es un gran campamento de refugiados. Los habitantes de Cisjordania ven a la Franja de Gaza como una sociedad retrógrada, con incremento del crimen, el extremismo, el fanatismo y la inestabilidad. Los pobladores de Gaza, por su parte, expresan su recelo contra los cisjordanos, pues los obreros de Cisjordania cubren los puestos de trabajo vacantes cuando Israel les impide a los obreros de Gaza retornar a sus trabajos en Israel.

Una división Cisjordania-Franja de Gaza es muy real. A pesar de un reciente aluvión de libros y artículos atestiguando el patriotismo, existente desde hace mucho tiempo, la comunidad árabe palestina tiene una tradición más larga de ruptura y desunión. Fue el tribalismo y las rivalidades entre clanes los que hicieron ineficaz el movimiento nacionalista palestino contra el movimiento sionista, durante la primera mitad del siglo XX.

Esta noción de separación no carece de precedente; Bangladesh y Pakistán se convirtieron en dos territorios separados después de la independencia de Pakistán, eran culturalmente distintos, y no importaba que estuvieran bajo una misma autoridad. Por más de dos décadas, los nativos de Bangladesh se quejaron acerca de su papel inferior frente a los paquistaníes. Entonces, en 1971, con profundo sentido de nacionalismo, Bangladesh se separó de Pakistán después de 23 años. Con la existencia de diferentes dialectos y diferentes economías, casi ningún matrimonio mixto, y una animosidad creciente, los territorios palestinos pueden tomar menos de 23 años.

Así podemos ver que lo que alimentó el odio y las verdaderas causas del levantamiento palestino no fue la visita de Ariel Sharon, sino que fue la consecuencia de un estado anterior a Camp David pero dicho movimiento sin duda fue dirigido por Yasser Arafat.²⁶⁵

²⁶⁵ Dan Efron “Y en el próximo acto...”, *Newsweek*, Vol. 7, No 5, Ideas Publishing Group, Iowa, 30 de enero de 2002. pp. 26-28.

Es precisamente por lo anterior que Jerusalén puede ser tan importante para los palestinos, pues teóricamente como una vez unió a 12 tribus al situarse en un punto neutral, quizá hoy Jerusalén pueda servir como un elemento de cohesión en una sociedad palestina semipulverizada.

En el desarrollo del nacionalismo palestino, Jerusalén se convirtió en un símbolo nacional al compararse a los judíos con los cruzados, al conocer el objetivo de algunos sectores judíos de destruir el Domo de la Roca y reconstruir el tercer Templo. Esto exasperó entre las masas palestinas un sentimiento de cohesión y lucha, el Domo se convirtió en uno de los símbolos más poderosos del nacionalismo palestino.

La segunda *intifada* sumergió a Jerusalén en la violencia. La llegada de un halcón como Premier israelí, y el desgastado liderazgo de Arafat dio la impresión que un conflicto de dos naciones se convirtió en un asunto personal entre dos añejos enemigos,²⁶⁶ pero dejó patente que en cinco mil años de historia Jerusalén ha salido avante de pésimos liderazgos para convertirse, paso a paso, en una ciudad que trasciende épocas, líderes y guerras. De 1920 a la fecha han transcurrido 83 años, en términos humanos es todo una vida, pero para Jerusalén no es nada. Arafat y Sharon pasarán, y Jerusalén sin duda prevalecerá.

La segunda *intifada* estalló en el corazón religioso más simbólico para judíos y palestinos, fue un punto de división y de guerra. Pero quizá en un día no lejano sea en la explanada de las mezquitas donde musulmanes y judíos se junten para orar al unísono, por la paz y la fraternidad de dos pueblos hermanos separados por complejas evoluciones históricas.

²⁶⁶ Christopher Dickey. *Et.al.* "Estado de sitio", *Newsweek*, Vol. 7, No 15, Ideas Publishing Group, Iowa, 20 de septiembre de 200. pp. 12-17.

Conclusiones

De acuerdo al curso de esta investigación y a los resultados obtenidos, me gustaría concluir con una serie de preguntas obligadas.

¿Acaso fueron los religiosos los principales responsables del fracaso de Camp David en el año 2000? Si no es así, ¿cuál fue su influencia?

En principio, la respuesta escueta es negativa. En Camp David efectivamente no tenían ni tuvieron una influencia directa. El fracaso radicó en que se llegó a un “sobrecalentamiento” en la negociación y se pusieron los temas más candentes en una sola canasta. Fueron varios factores los que interactuaron como: la presión de Clinton, la falta de apoyo del Parlamento israelí, el liderazgo de Barak y Arafat.

No había forma que los religiosos intervinieran en la negociación, pues no sabían que Barak no cumpliría con las “líneas rojas” y cuando se percataron de ello, por medio de una filtración, Camp David prácticamente ya había fracasado. En el curso de las reuniones de Camp David, se sometió a la delegación israelí a una intensa campaña de presión orquestada de manera fría y calculada desde Jerusalén. Es insoslayable que el grueso de los partidos políticos religiosos le dieron la espalda a Barak, en el momento en que necesitaba más apoyo.

La particular problemática que se presenta con los movimientos religiosos, y en consecuencia con los partidos, no fue estrictamente el periodo de Camp David. Es lo que sucedió antes y después y sucede aún desde que dichos partidos emergieron como una potencia política dentro del Parlamento israelí.

En cada elección, en cada coalición y en cada votación no hay manera de prescindir de los partidos religiosos. Si se quiere tener un gobierno estable sin necesidad de la atípica alianza *Avoda–Likud*, los pequeños partidos religiosos son indispensables. El resultado de cada coalición es la existencia de primeros ministros maniatados por una

minoría, con un poder político desproporcionado. Dicha influencia no sólo se presenta en la *Knesset*, también está presente en la sociedad.

Los movimientos religiosos y los partidos poseen una imbricación que les permite tener una presencia orgánica, dentro y fuera del sistema político. La sociedad secular no tiene un efectivo contrapeso ante ellos, pues así como los movimientos y partidos religiosos están fuertemente tribalizados, las organizaciones no gubernamentales israelíes presentan el mismo cuadro de fragmentación empezando con los movimientos pacifistas.

Lo paradójico es que los extremistas religiosos judíos son una minoría que expresa su descontento, a través del grueso de las organizaciones y partidos religiosos. Su máximo anhelo es una Jerusalén exclusivamente judía y religiosa. Primer error de concepción e intolerancia, pues así como “Medio Oriente” no es solo petróleo y guerra, Jerusalén no es sólo religión.

¿Es ético para el judaísmo compartir la ciudad?, o más aún, ¿es ético no hacerlo?

Es complejo dar una respuesta total a una cuestión teológicamente difícil de responder. De acuerdo a las corrientes analizadas, tenemos que las corrientes mesiánicas consideran que no es compatible con el judaísmo compartir Jerusalén con los palestinos. El hacerlo significa capitular ante los enemigos de Dios, como también es contrario al judaísmo devolver la tierra que el propio Creador les ha entregado (Samaria y Judea).

Para otras corrientes sí lo es, pues en principio el Estado israelí es un acontecimiento político y no un hecho divino. Por lo tanto, no puede edificarse el Tercer Templo, pues aún no llega el Mesías que reúna de nuevo al pueblo de Israel en Tierra Santa. Incluso para algunos, la creación del Estado sólo retrasa la llegada del Mesías, pues es contrario al judaísmo habitar una tierra obtenida por medios violentos.

Cada una de las interpretaciones religiosas tiene su validez teológica, sin embargo, en los terrenos profanos dichas interpretaciones afectan la vida de miles y millones de seres humanos atrapados entre la “verdad” de las diversas corrientes.

Esto ha ocasionado un fuerte debate sobre el tema, **¿Es acaso el factor religioso el que puede complicarlo todo? o ¿Es precisamente el factor que permitiría disolver parte de los conflictos?**

Los criterios se han polarizado para definir las fronteras del Estado israelí y de la soberanía de Jerusalén. Mientras que unos apelan por dejar a Dios a un lado de las negociaciones, otros recurren a sus respectivos libros sagrados para definir qué le corresponde a quién. Michael Melcior, un rabino pacifista, alude que la paz que se alcance no debe eludir identidades e historia, incluso los mitos que se tienen unos de otros. De esa forma, puede llegarse a un arreglo lo más satisfactorio y real.

Lo primero y más importante, es que las creencias nacionales sostenidas por los diversos grupos religiosos necesitan ser examinadas y comprendidas completamente por las diversas corrientes involucradas. Esto puede ayudar a desarrollar nuevas interpretaciones que faciliten un arreglo político, y evitar conflictos de conciencia entre los fervientes y sinceros religiosos de las corrientes mesiánicas.

Esto último también debe aplicarse al conflicto entre palestinos e israelíes. Ambos se reconocen como víctimas históricas, uno y otro tienen derechos legítimos sobre la Tierra Santa. Lamentablemente, mediante un adoctrinamiento sistemático interno, cada uno ve al otro como invasor. Los palestinos no pueden comprender la obsesión israelí con la seguridad, basada en la percepción de verse como una isla en un mar árabe, reconociendo que perder la guerra equivale a desaparecer como nación. Por su parte, Israel debe reconocer que su existencia ya acarreó una enorme deuda moral con un

pueblo que ancestralmente esta ligado físicamente a Tierra Santa y que su sufrimiento no es menor al que ellos padecieron ante las “lindezas” de los cristianos.

Parece como si esta historia fuera desconocida o ajena a los religiosos radicales, cuya postura es de rotunda negatividad ante cualquier arreglo que involucre compartir la soberanía de Jerusalén.

¿Puede compartirse una ciudad como Jerusalén con los palestinos si antes no es posible compartirla en paz y armonía entre los propios israelíes?

No, no parece que sea posible compartir la ciudad, si no existen los consensos mínimos. Entre los propios israelíes la gran manzana de la discordia es Jerusalén, ciudad donde los religiosos han ganado espacios e influencia que hasta hace pocos años parecía imposible. Su influencia en los servicios es notoria sobre todo en *Shabat*. Los horarios del aeropuerto, trenes, autobuses y algunos centros de esparcimiento social están condicionados a las voluntades religiosas. Es una ciudad que empieza a ser gobernada por el fanatismo religioso y la intolerancia.

Hasta este momento parece que los religiosos y extremistas van “ganando” y pueda ser que nunca sean derrotados. Claro, no se trata de la derrota de los religiosos por los seculares o viceversa, ambos pierden. Israel necesita un nuevo contrato social que permita que una posible paz con los palestinos no cause un conflicto interno.

No se trata de restringir los derechos de los religiosos, pero tampoco que se vean afectados los derechos elementales de los no religiosos. Aquí pasa todo lo contrario que en la mayoría de las sociedades, donde el derecho de las minorías no es respetado por las mayorías. En Israel, las minorías suprimen los derechos de las mayorías.

Si en los asuntos menos complicados como la alimentación no son capaces de ponerse de acuerdo y respetar las preferencia alimenticias de cada individuo, ¿qué se puede esperar cuando se aborda la problemática de Jerusalén?

Los seculares se ven obligados a someterse a una minoría bien organizada y cuyo voto tiene un peso desmesurado. Es esta misma minoría que se impone, pero que ante los ojos de los seculares no ofrece nada a cambio, ni siquiera los impuestos o el servicio militar.

Los religiosos muchas veces suelen ser apáticos a muchos temas nacionales e internacionales pero no a Jerusalén, pues es la única razón de existir de numerosas comunidades religiosas (extremistas y pacifistas). Por lo tanto, reitero, es imperante un nuevo pacto social que allane el camino para concretar un arreglo con los palestinos.

¿Es un mero capricho israelí no querer compartir la soberanía de Jerusalén?

Israel es un país de extremos contrastes y donde concentremos nuestra atención encontraremos esa realidad. Es una nación desarrollada y una de las mayores inversoras en conocimiento y tecnología, dotada de un sistema educativo de excelencia académica, crítica, incluyente y abierta. En contradicción la educación religiosa promueve la segregación contra otras comunidades judías. La educación no incorpora elementos seculares, humanistas, históricos y prácticamente nada de ciencia y tecnología. Es un país democrático, pero dicha democracia choca contra un sistema político que fragmenta la sociedad y permite que un puñado de partidos religiosos bloquen, como minoría política (y nacional), cualquier iniciativa de paz si no es acorde a sus intereses sectarios. El homicidio de Rabin desacreditó la democracia judía, porque la política de Netanyahu y sus mítines alimentaron el odio anti Rabin. Las instituciones israelíes y los partidos políticos deben probarse a sí mismos que pueden excluir la violencia de las disputas políticas y religiosas.

¿Cómo se puede dar un consenso en una población tan diversa y un sistema político cada vez más ineficaz?

Todo apunta a una necesaria reforma del Estado, que permita la operatividad del gobierno y que las grandes decisiones pasen por un referéndum, dicha reforma política debe estar acompañada de un debate nacional sobre un sistema electoral que no propicie la fractura de los intereses nacionales en partidos políticos que emergen bajo la bandera de intereses particulares.

El 20% de la población israelí está constituida por árabes, 10% de judíos religiosos 10% judíos que se consideran a sí mismos ateos y 60% que son seculares pero observantes de la tradición. Esta división de la población es un espejismo, pues sus intereses están sumamente fragmentados y subdividirla en cuatro grupos homogéneos es una falacia.

Parece que los israelíes aún no resuelven si pueden funcionar como una sociedad plural y tolerante, y Jerusalén se asoma como una esperanza de cohesión ante una sociedad dividida y nuclearizada en intereses muy particulares.

Gran parte de la conflictividad israelí radica en que casi todos los problemas que sufre el sistema político son mucho más antiguos que el propio Estado. El viejo y actual tema no resuelto es el llamado “antisemitismo o antijudaísmo interjudío”, el cual viene de siglos atrás con las propias diferencias entre *asquenazíes* y sefarditas. Los partidos políticos empezaron a operar décadas antes del establecimiento del Estado, y funcionan con sus propias inercias, defendiendo sus intereses propios antes que los del país. Las pésimas relaciones entre seculares y religiosos comenzaron en forma visible desde la llegada de los *biluims* (amantes de Sión), y fueron mal vistos por las comunidades religiosas conservadoras. La migración de diversos grupos humanos que profesaban el judaísmo no logró cohesionarse en una sólida amalgama que superara los contrastes

culturales, y con el tiempo afloraron las diferencias hoy notorias entre los europeos, los asiáticos, los africanos, y en menor medida los latinos.

Se dice que la guerra es un cohesionador efectivo, pero esto es relativo en el caso israelí, pues parece estar desmoronándose al interior. Se supone que entre los emigrantes judíos (*hole hadash*) y los nacidos en Israel (*sabras*) habría una prometedora generación de transición, que paliaría el “shock cultural” y el surgimiento de un moderno y más o menos homogéneo Israel, permeado de la rica mezcla de culturas que heredó.

Desde 1948 ha habido muchas generaciones de transición y hoy día parece que sólo ha tenido un éxito relativo. Pese a los matrimonios mixtos entre *sefardíes* y *asquenazíes*, las diferencias aún existen, sobre todo en las comunidades más tradicionales y religiosas.

Ante este deprimente cuadro parece que la nación se vincula a Jerusalén, donde busca nuevamente sus esperanzas de encontrar su identidad claramente visible en el exilio, pero al parecer perdida Tierra Santa, lugar donde todos dejan de ser judíos y se convierten en mexicanos, alemanes, yemenitas, rusos, etíopes, etc.

No querer compartir Jerusalén no es un mero capricho, es tratar de buscar, muy dentro del inconsciente colectivo, incentivos por los cuales seguir viviendo y aferrándose a una tierra conflictiva. Esto último es relativo, pues cada año hay una migración negativa de israelíes que deciden dejar de habitar un país en constante guerra.

Tal vez la mejor forma de fortalecer la identidad judía radica en compartir la ciudad, y de esa manera afloraría la identidad judía escondida detrás de la madre patria o de la madre patria de los padres.

El problema técnico es complejo de resolver, pero es evidente que resulta sencillo si se compara con el conflicto que pueda generarse entre los propios israelíes por compartir la ciudad.

¿Acaso compartir Jerusalén desataría una guerra civil?

Tal vez sí, y existe la posibilidad, o al menos no es del todo descartable, pero que de suceder dicha guerra, ésta sería a una escala inferior de lo que se piensa. El ejército israelí no es un gigante militar que se “tulliría” frente a su propia población. No hay que olvidar que en el pasado fueron ellos quienes sacaron (arrastrando y a punta de palos) a los colonos que se resistían a salir de la península del Sinaí. Es cierto que algunos radicales poseen entrenamiento militar, pero no tienen, ni remotamente, el poder bélico para encarar al ejército israelí, y la naturaleza de los asentamientos hace improbable que los colonos se organicen en una guerrilla clandestina.

El servicio secreto *Shin Beth* tiene localizados y monitoreados a los rabinos y extremistas más conflictivos, y en un momento dado podrían detenerlos con rapidez y decapitar inmediatamente a los movimientos belicosos. La capacidad de convocatoria de los religiosos para pedir voluntarios tiene un tope histórico. Una eventual guerrilla religiosa no tiene ningún futuro con la enorme tribalización y odios que existen entre ellos mismos, como en su momento lo hicieron los saduceos, los fariseos y los samaritanos.

El potencial tráfico de armas sería fácilmente descubierto por el Mossad y bloqueado por las FDI, que poseen el control de todas las fronteras palestinas. El apoyo de la población secular a los religiosos sería insignificante, pues mantienen pésimas relaciones.

El apoyo económico foráneo sería relativamente fácil de bloquear, y no parece que alguna diáspora esté dispuesta a enfrentar el descrédito de financiar un conflicto armado en la patria histórica del judaísmo. Por lo anterior, la guerra civil israelí es, en todo caso, un “riesgo medido” por parte de las autoridades israelíes. Pensar en una alianza entre extremistas religiosos y palestinos es aún más remoto, pues antes de “acabar” con el Estado israelí, el principal objetivo de los extremistas son los palestinos y sus tierras. Así que es difícil pensar que exista una eventual alianza entre dos enemigos jurados.

Posiblemente estos temores han sido exagerados. Existe el precedente del partido político Kach, liderado por el Rabi Meir Kahane, organismo que suprimieron de la *Knesset*, por racista. El gobierno y la corte procedieron con firmeza y determinación, algunos temieron que ese partido tomara vertientes violentas. No sucedió así, tal vez opere en la clandestinidad, pero no es una organización guerrillera ni terrorista.

Palestinos e Israelíes

Compartir la soberanía de Jerusalén es un tema muy difícil en el escabroso conflicto árabe israelí, Jerusalén es el nicho de muchos problemas internacionales con la comunidad musulmana y palestina, pero también ha marcado un punto de rompimiento con la propia sociedad israelí.

Jerusalén es antigua y moderna, tradicional y turística, es secular y religiosa; pero también es una ciudad unificada y dividida. En un espacio muy pequeño revela un microcosmos de una realidad nacional (un futuro Estado binacional). Parece como si Jerusalén encarnara los esqueletos del closet israelí. Pero desde otro punto de vista, Jerusalén es también un nodo hacia el entendimiento interreligioso.

En el desarrollo del nacionalismo palestino, Jerusalén se convirtió en un símbolo nacional, y hoy día las esperanzas de los palestinos es que sirva al posible (y enclenque) Estado palestino, como elemento cohesionador entre la población de Gaza y Cisjordania, así como en el pasado sirvió a David para cohesionar las 12 tribus. (en realidad eran 13)

Bajo el rey David Jerusalén continuó como una ciudad mayoritariamente Jebusea, no expulsó ni destruyó lugares santos. La mayor ignominia es que en los últimos 1500 años dos de las más importantes ocasiones en que los judíos retornaron a Jerusalén fue por conquistas árabes: Omar y Saladino.

Como ya se expuso, el problema de Jerusalén no es la falta de juristas capaces de dar una solución al conflicto, ni de brillantes asesores políticos. Depende de la voluntad política de ambas partes.

La solución es evidente. El Estado de Palestina debe establecerse dentro de las fronteras de 1967; aunque no con estricto apego a ellas, pero sí con un acuerdo de intercambio territorial que satisfaga las necesidades de seguridad israelíes y que permita un Estado palestino viable, con Jerusalén sirviendo de capital para ambos Estados.

Jerusalén oriental y el *Haram al Sharif* debe pertenecer a Palestina. Jerusalén oeste, el Muro, el barrio Judío y las tumbas de los patriarcas deben pertenecer a Israel. Cuando se acepten los principios de esta solución, pueden iniciarse las negociaciones sobre los otros problemas: seguridad mutua, intercambio de territorios, una solución moral y práctica para el problema de los refugiados, la distribución del agua, etc. Esta paz vendrá, pues la alternativa actual para ambas partes es el círculo vicioso de violencia y negociación.

No se quiere compartir la ciudad, pero todo indica que se terminará compartiendo el país entero. La idea de un Estado binacional no es descabellada, pues ya se expone en el No. 24 de "Letras Libre" escrito por la investigadora Isabel Turrent quien ilustra de una forma muy clara en su artículo "Israel: Hoy y mañana", un probable escenario para esa nación:

"...Si los israelíes no son capaces de compartir Jerusalén hoy podrán hacerlo con todo el país, no el día de hoy, pero quizá en el futuro sea posible...el establecimiento de un solo Estado democrático que incluiría a Cisjordania y Gaza. Palestinos e Israelíes serían ciudadanos con iguales derechos; habría dos idiomas oficiales --el árabe y el hebreo- y una única soberanía compartida. En suma un solo estado una sola capital -Jerusalén- para dos naciones..."

...Los israelíes tendrían que sacrificar el concepto de un Estado exclusivamente judío; los palestinos, su nacionalismo excluyente, el recurso a la violencia y el fanatismo que ha inculcado a toda esa generación que escenificó la segunda intifada...

Ambos tendrán que optar por el modelo norteamericano: un Estado que creó una nación que incluye a todos y desecha el europeo, modelo de los sionistas provenientes del Viejo Continente, en donde la nación define a cada Estado. El primero es plural; el segundo ha tendido siempre a suprimir a las minorías...

...Parece un sueño de opio, es cierto, pero podría ser la salida más viable para palestinos e israelíes a largo plazo...

...Hay por supuesto, innumerables escenarios intermedios y más probables que el anterior. Uno de ellos es el mantenimiento del status quo frente a esa opción cabe la pena preguntar. ¿Por cuánto tiempo? ¿Cuánto tendrán que esperar los israelíes para el estallido de la tercera intifada y para una nueva diáspora voluntaria de sus mejores ciudadanos, hartos de la violencia? ¿Cuánto tiempo aguantarán los palestinos el hacinamiento y la miseria de su pueblo y el sacrificio terrible e inútil de niños “mártires”?...”

La propia Isabel Turrent acepta que parece un “sueño de opio”, tal vez se necesitará mucho opio para que algunos terminen aceptando una realidad históricamente ineludible. Además, de concretarse una potencial separación entre Israel y las entidades palestinas, el daño económico sería catastrófico para los palestinos.²⁶⁷

Jerusalén es llamada “Ciudad de paz”, aunque en realidad su historia ha sido escrita con sangre. Ha sido invadida 21 veces y 17 ocasiones destruida, lo que da testimonio de una lucha constante por el control de la ciudad, primero por su significado

²⁶⁷ Si se llegara a concretar la separación, Israel al poseer una economía robusta (20 veces mayor que la palestina), tendría como primer reto el conseguir nuevas fuentes de mano de obra. En cambio, los palestinos poseen el 80% de su comercio con Israel, la *intifada* privó a los palestinos de dicho ingreso. Además la vida económica se ha detenido en lo que respecta a centros comerciales, industrias, casinos y la industria de la construcción. Virar a un mercado árabe es remoto, pues los segundos socios más importantes de Palestina; Jordania y Egipto absorben conjuntamente menos de 3.40 % de las exportaciones palestinas. Isabel Turrent, “Israel: hoy y mañana” *Letras Libres*. No.27, México, Marzo de 2001, pp. 101.

estratégico y posteriormente por su significado religioso y político. Hay mucha sangre vertida en esas piedras, desde los infantes sacrificados a los dioses paganos, hasta el actual conflicto palestino israelí.

Quizás los anteriores datos puedan parecer relativos en una ciudad de 4000 años de antigüedad, sin embargo, setenta años es toda una vida para un ser humano, y en el mismo lapso Jerusalén pasó por cuatro administraciones: otomanos, británicos y jordanos para quedar finalmente (¿?) en manos israelíes. La historia nos dice que así como las fronteras de las naciones cambian a través de los siglos, Jerusalén está “condenada” a pasar constantemente de dueño, o por lo menos hasta hoy día ha sido así. No hay elementos que hagan pensar que será diferente en el futuro, pero ello no significa que dejará de ser menos santa para los cristianos, musulmanes o judíos.

Masada se ha convertido en un símbolo de la determinación israelí de morir si es necesario antes que renunciar a su independencia (en el caso palestino, su “Masada” es Jenin). El espíritu de "Masada no caerá de nuevo", es algo muy característico en Israel. Jerusalén, no es una Masada y no se pide la pérdida de la ciudad, tampoco su división, aunque en los hechos ya lo está. Lo que se negocia es compartir una ciudad que también pertenece a los árabes, el espíritu de Masada se ha pervertido y se quiere encubrir un Israel sansónico, donde los propios extremistas judíos buscan “derribar los pilares” y desatar conflictos para intentar imponer su política y forma de vida.

Ambos lados asumen que a través de la violencia pueden prevalecer, hasta el momento el poderío israelí ha asegurado la existencia del Estado, pero al interior se gesta una amenaza que no puede ser detenida con tanques e incursiones militares como se hace con los palestinos.

Israel camina lentamente hacia la binacionalización del Estado, si esto es inevitable, tenemos entonces que la tolerancia es clave y llave del entendimiento, y a todos les conviene que sea cultivada.

La piedra que cubre el Domo de la Roca es en cierta forma el símbolo más poderoso del monoteísmo actual, puede ser el pretexto para desatar la próxima guerra o el pretexto para los grandes acuerdos históricos.

Durante la guerra de Yom Kipur (1973), una vez que los ejércitos sirios y egipcios fueron derrotados. Israel pudo arrasar con los egipcios embolsados en el Sinaí. Al contrario, permitió que la Cruz Roja ingresara al área con alimentos y medicinas. Este sencillo y simple entendimiento sirvió para que por primera vez en la historia se sentaran frente a frente oficiales israelíes y egipcios, en el kilómetro 101 de la carretera Suez-Cairo. Pocos años después se plasmó un tratado de paz y cooperación entre ambas naciones.

Son aquellos “simples y sencillos” entendimientos entre las personas los que logran las grandes transformaciones, a esto último también se le llama **voluntad política**, ingrediente indispensable para buscar una ansiada paz, empezando por el corazón del monoteísmo mundial. Es irónico pensar que el principal mensaje de Abraham, Jesús y Muhammad sea manipulado para matar en el nombre del amor. Pero no pierdo la esperanza de que algún día la voluntad política desarrolle un círculo virtuoso para convertir a Jerusalén en ejemplo internacional de tolerancia interétnica y religiosa.

Mesografía.

Libros

- Adamson E. Hoebel., *Anthropology, the Studies for Man*., Mc -Graw-Hill Book Co., New York, 1966. 211 p.
- Aguirre Pedro, *Sistemas Políticos y Electorales Contemporáneos*, Israel, IFE, México, 1999, 51 pp.
- Andrews Richard, *Sangre en la Montaña*, Plaza & Janes Editores, Trad. Albert Solé, Barcelona
- Armstrong Karen, *Jerusalem One City, Three Faiths*., Borzoi Book, New York, 1996, 471 pp.
- Avnery Uri, *Israel sin sionistas*, Ediciones de la Flor, Buenos Aires , 1970, 244 p.
- Bastenier Miguel Ángel, *La guerra de siempre*, Península Atalaya, Barcelona, 1999, 294 p.
- Browning Ronald, *Who's who in the new testament*, Routledge, London, 1993, 286 p.
- Benvenisti Meron. *City of the Stone, the Hidden History of Jerusalem*., Traduc. Maxime Kaufman Nunn, University of California Press., California, 1996, pp. 274 .
- De Bernardi Alberto, Guarracino Scipione, *Diccionario de Historia*, T. I, Anaya & Mario Muchnik, Barcelona, 1997 pp. 1478
- De Lanche Nicholas. *Historia del pueblo judío*. Vol. I y II, Traduc. Thema, S.A. Ediciones Folio, Barcelona, 2002. pp. 120.
- Enciclopedia Judaica*, vol. 11, Keter Publishing House Jerusalem, Jerusalén, 1974, p. 687.
- , vol. 14, ----- pp. 839.
- , vol. 14, ----- pp. 1104.
- , vol. 15, ----- pp. 750.
- Coloquio de Juristas Árabes sobre Palestina, *El problema Palestinese*, Traduc. Rodolfo Aráoz, Ministerio de la RADP, Alger., 1968, 225 p.
- Collins Larry y Lapierre Dominique., *Ho Jerusalén*., Traduc. Juan Moreno., Plaza & Janes, Barcelona, 1971, 639 p.
- Cohen Claude, *El Islam*, Siglo XXI, México, 1982, 353 p.
- Cook Chris, *Diccionario de Términos Históricos*, Tomo II, Altaya, Barcelona, 1997, pp. 523
- Clyde Kluckhohn, *Antropología*, Fondo de Cultura Económica, México, 1962, 121 p.
- Finkelstein Louis, *The Jews*, Harper & Brothers Publishers, Vol. II, New York, 1960, 1859 p.
- Fishman Hertz, *American Protestantism and a Jewish State*, Ed. Wayne State University Press, Detroit, 1973, 249 pp.
- Gallino Luciano, *Diccionario de sociología*, Siglo XXI, México, 1995, pp.1003
- Garelli Paul y, Nikiprowetzky V. *El Próximo Oriente Asiático*, Labor, Barcelona, 1987, 344 p.
- Gilbert Martin, *Jerusalem in the Twentieth Century*, Ed. John Wiley & Sons Inc, New York., 1996, 412 pp.
- González Wagner Carlos, *El Próximo Oriente Antiguo*, Síntesis, Madrid, 1993, pp.215
- Hogart D.G., *El Antiguo Oriente Medio*, Trad. Hernández Campos Jorge, FCE, México, 1981, 154 p.
- Idinopulos Thomas A., *Jerusalén*, Andres Bello, Santiago de Chile, 1995, 337 p.
- Infante Lola, *Próximo Oriente Paz Imposible Guerra Improbable*., Planeta-De Agostini, Madrid, 1995, pp.102-137.

International Conference of Parliamentarians on Middle East Crisis, *The Palestine Problem*, Ed. S.O.P. Press, Cairo, 1970, 189 pp.

Kaplan Michel, Martin Bernadette, Ducellier Alanin, *El cercano Oriente Medieval*, Akal, Madrid, 1988, 286 p.

Kuhr Amélie and Sherwin-White Susan, *Hellenims in the East*, University of California Press, Los Angeles, 1987, 192 p.

Martines Carreras José U. *Los Orígenes del problema de Palestina*, Arco Libros, Madrid, 1996, pp. 60

Mesa Roberto, *Aproximación al Cercano Oriente*, Jkal, Madrid, 1982, p. 67.

Mikes George, *Los judíos ¿son judíos?*, Raices, Buenos Aires, 1988, 157 p.

Musallam Sami Falles, *La Lucha por Jerusalén*, Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs, México, DF, 1997, 137 p.

Nuevo diccionario Bíblico Ilustrado, Vila Escuin, Ed.Clie, Barcelona 1985, 1232 pp.

Organización de las Naciones Unidas, *La Cuestión Palestina 1979-1990*, Preparado para el Ejercicio de los Derechos Inalienables del Pueblo Palestino y bajo su Orientación, Naciones Unidas, Nueva York, 1991, p.82.

Organización de las Naciones Unidas, *Orígenes y Evolución del Problema Palestino 1917 – 1988*. Naciones Unidas, Nueva York, 1990, 295 p.

Organización de las Naciones Unidas, *Asentamientos en Gaza y la Rivera Occidental (incluida Jerusalén), su Carácter y Objetivo*, Naciones Unidas, Nueva York, 1984, 44 p.

Pueblos y Naciones, Israel, Planeta, 1988, 160 pp.

Saban Sayeg Hilda, *La discriminación contra los judíos orientales en Israel*. Fundamentos, Madrid, 1977, 141 p.

Saravi D. Fernando, *La esperanza de Israel*. Clie, Barcelona, 1994, 455 p.

Seara Vázquez Modesto, *Derecho Internacional Público*, México, 1997, 741 p.

Sharkansky Ira, *Rituals of Conflict, Religión, Politics and Public Policy in Israel*, Lynne Rienner, Publishers, Colorado USA, 1996, 171 p.

Siran Emmanuel, *Interpretations of Islam: past & present*, Princenton NJ, The Darwin Press. 1985.

Max Sorensen, *Manual de Derecho Internacional Público*, FCE, México, 1994, 819 p.

Vaux DE R, *Instituciones del Antiguo Testamento*, Herder, Barcelona, 1964, 772 p.

Vilanova Pere, *Jerusalén, el proceso de paz en Oriente Medio*, Icaria & Antrazyt, Barcelona, 1999, 232 p.

Wetterau Bruce, *World History*, Henry Holt reference book, New York, 1994. p. 679.

Revistas

Abusway Khader. “¿Declaración demorada?”, *Newsweek*, Vol. 5, No 38, Ideas Publishing Group, Iowa, 20 de septiembre de 200 pp.18

Beris Jane. “Vaticano Israel: Relaciones Diplomáticas Plenas”, semanario *Época*, No 159, 20 de junio de 1994, pp.56

Christopher Dickey et. al. “¿Cómo sobrevivirá Israel?”, *Newsweek*, Vol. 7, No 14, Ideas Publishing Group, Iowa, 3 de abril de 2002, pp. 12-15

Ephron Dan. “Y en el próximo acto...”, *Newsweek*, Vol. 7, No 5, Ideas Publishing Group, Iowa, 30 de enero de 2002. pp. 26-28

Emett F, Chad. “The Status Quo Solution for Jerusalem”, *Journal of Palestine Studies*, Vol. XXVI, No 2, University of California Press, California, Winter 1997, pp. 16-28

Michael Hirsh. “Desperdiciar la mejor oportunidad”, *Newsweek*, Vol. 7, No 14, Ideas Publishing Group, Iowa, 3 de abril de 26-29

Musalem Rahal Doris. "Los acuerdos de paz entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina en el marco del nuevo orden mundial", *Relaciones Internacionales*. No. 66. CRI, FCPyS, UNAM, México, abril-junio de 1995, pp. 41-51

Lind Michael. "Bush corteja al sur", *Newsweek*, Vol. 7, No. 52, Ideas Publishing Group, Iowa, 25 de diciembre del 2002, pp. 40-41

Megged Nahum. "El sueño de la prosperidad económica", *Época*, No. 165, Época de México S.A. de C.V. México, 1 de agosto de 1994, pp. 54-56

Ministry of foreign affairs. "*Israel Foreign Relations*", Ed. Meron Medzini, Jerusalem, 1993, 754. pp.

Kleidman Daniel et.al. "El precio de la paz", *Newsweek*, Vol. 5, No 32, Ideas Publishing Group, Iowa, 2 de agosto de 2000. pp. 12-16

Turrent Isabel. "Medio Oriente, espiral de violencia", *Letras Libres*. No.27. México, marzo de 2001, pp. 100-101

----- "Israel hoy y mañana", *Letras Libres*. No.27. Letras Libres, México, marzo de 2001, pp. 52-53

"Paz y reconciliación pide el Papa en Tierra Santa", *Época*, No. 460, Época de México S.A. de C.V. México, 27 de marzo del 2000, pp. 48-49

Waldman M. Gilda. "Los tres senderos del fundamentalismo judíos. Encuentros y desencuentros", *Relaciones Internacionales*. No. 66. CRI, FCPyS, UNAM, México, abril-junio de 1995, pp. 71-79

Periódicos

Algazy Joseph. "Mi Estado mata a mi pueblo", en *Le Monde diplomatique*, México, octubre 20 - noviembre 20 de 2000.

Bishara Marwan. "¿Prosperidad para la economía israelí?", en *Le Monde diplomatique*, México, abril 20 – mayo 20 de 2001.

Gresh Alain. "Los acuerdos de Oslo", en *Le Monde diplomatique*, México, abril 30- mayo 25 de 1999.

Gresh Alain. "Nueva *intifada* para imponer una paz justa", en *Le Monde diplomatique*, México, noviembre 20 de 2000 – enero 20 de 2001

Hodara Joseph. "Israel, inmerso en el odio antijudío", en *El Universal*, México, 28 de febrero de 1999.

Hodara Joseph. "¿Qué hará el futuro premier israelí", en *El Universal*, México, 20 de abril de 1999.

Hodara Joseph. "Juegos de la victimología", en *El Universal*, México, 29 de abril de 1999.

"Nuevo desafío de ultraortodoxos", en *El Universal*, México, 16 de febrero de 1999.

Péan Pierre. "Belén, dos mil años después de Jesús", en *Le Monde diplomatique*, México, agosto 20 – septiembre 20 de 1999.

Kapeliuk Amnon. "La estrategia israelí en un callejón sin salida", en *Le Monde diplomatique*, México, junio – julio de 2001.

Ramonet Ignacio. "Medio Oriente", en *Le Monde diplomatique*, México, junio 20 – julio 20 de 2000.

Samuel Schmidt. "Antisemitismo Renovado", en *Milenio*, sección Contextos, México, 27 de octubre de 2002.

"Seis los candidatos a premier en Israel", en *El Universal*, México, 01 de abril de 1999.

Sid-Ahmed Mohamed. "Jerusalén, aglutinante del mundo árabe", en *Le Monde diplomatique*, México, octubre 20 - noviembre 20 de 2000.

Vidal Dominique "Israel: El Kibutz Gan Shmuel", en *Le Monde diplomatique*, México, agosto 20 – septiembre 20 de 2000.

Warschawski Michel, "Israel: elecciones y presagios de guerra", en *Le Monde diplomatique*, México, enero 20 – febrero 20 de 2001.

Videos

Dennis B. Kane, Thomas Skinner. "Jerusalén: Dentro de sus Muros", National Geographic Society, Jerusalén, 1986, Videovisa 1991, 60 min color, doblada al español.

Tenenbaum Najemye. "Rabin un Canto por la Paz", Betacam, Tel Aviv, 1996, 48:20 min, color, doblada al español.

Internet

Delegación palestina especial en México.

www.palestina.com.mx 11-09-03

En Israel, el crecimiento demográfico conspira contra la democracia

www.elcorresponsal.com 24-07-02

06-09-2001

Prohibidas las "mujeres indecentes"

www.fsa.ulaval.ca/personnel/vernag/EH/F/cause/lectures/integrisme%20juif.htm - 12k
10-08-96

Sionismo Radical De Messianic

www.ucalgary.ca/~elsegal/363_Transp/Orthodoxy/Gush.html-5k

10-07-2002

Women Against Fundamentalism

<http://nodo50.org/mujeresred/nawal.htm>

10-07-2002

El crecimiento de Extremism religioso en Israel amenaza el proceso de la paz

www.washington-report.org/backissues/08092000/0010072.html - 43k

10-07-2002

Sionismo, sus corrientes e ideólogos.

tribuna@ort.org.mx

07-03-02

El sionismo norteamericano

www.nodo50.org/csca/palestina/said_3-textos-9-01.html - 65k

10-07-2002

Voces pacifistas en Medio Oriente

tribuna@ort.org.mx

07-03-02

Inmigración soviética a Israel

tribuna@ort.org.mx

07-03-02

Partidos políticos y política en Israel

tribuna@ort.org.mx

07-03-02

Encuentro del Santo Padre con el mundo judío en Israel

<http://www.geocities.com/Colosseum/Bleachers/2953/viajepapa/mundojudio.htm>

07-03-02

Jerusalén: su futuro político determinara el rumbo de la historia

tribuna@ort.org.mx

07-03-02

Lista de siglas

aec.	Antes de era común
ANP	Autoridad Nacional Palestina
CIA	<i>Central of Intelligent Agency</i>
EE.UU.	Estados Unidos de América
ONU	Organización de Naciones Unidas
FDI	Fuerzas de Defensa Israelí
OLP	Organización para la Liberación de Palestina
UE.	Unión Europea
UNSCOP	<i>United Nations Special Comition of Palestine</i>