

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

SI NO LEES PERIÓDICOS, “VAS A ESTAR MÁS CONTENTA”  
(El Periodismo escrito en tiempos del cambio)

TESINA PROFESIONAL PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN  
MARÍA LUISA VIVAS HERNÁNDEZ

DIRECTORA: MARGARITA YÉPEZ

México D.F., 2005



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*A mi esposo Paco, mi hija Frida y mi mamá Judith,  
Que son la luz de mi camino...*

*Paco, Frida, mamá:*

*Este trabajo lo dedico a ustedes que son las personas más importantes en mi vida. Agradezco a Dios me haya bendecido con ustedes.*

*Por darme una madre que a pesar de las adversidades, privaciones y, a costa de sacrificar la felicidad propia, tuvo el valor, amor y coraje para sacarnos a adelante a mí y a mis hermanas. Te agradezco infinitamente, tu amor, tu entrega y fe en mi.*

*Gracias Dios por situarme en el lugar correcto para encontrar al amor de mi vida: Mi esposo, quien ha sido el principal apoyo e impulsor de mi carrera profesional; un compañero leal, entregado, amoroso y padre ejemplar.*

*Sé –Paco— que siempre te has sacrificado por tu familia. Ahora, en la parte que me toca, te ofrezco lo mismo para que logres obtener el lugar que te mereces.*

*Desde mis dos últimos años en la Universidad, emprendimos la hazaña de una vida juntos, hasta ahora maravillosa, y que no sería plena sin nuestra pequeña Frida. Espero que este nuevo paso en mi camino, sea un ejemplo de superación y perseverancia para las metas que se proponga.*

*Este triunfo también es de ustedes porque no lo habría logrado sin su apoyo, su amor, sus palabras de aliento, su fe en mi, su confianza. Gracias.*

*Agradezco también a mis hermanas, Claudia y Fabiola por los momentos fantásticos de la infancia, de toda una vida juntas y también por los ratos malos porque de ellos también se aprende. A mi papá, le agradezco haber estado en los momentos indispensables de mi vida y brindarme su ayuda cuando la necesité. Los quiero mucho.*

*Gracias también a todas mis amigas que hicieron amena mi vida de estudiante y ahora como profesional, que me apoyaron y creyeron en mi: Coco, Lucy, Yetla, Sara, Chivis, Elsa, y Yadhira. Mi agradecimiento especial a Raúl Monge que además de amigo ha sido mi maestro en el fino arte del periodismo.*

*Con todo mi cariño:*

*María Luisa Vivas Hernández.*

**INDICE**

	Página
INTRODUCCIÓN	5
CAPITULO I	
LA TEORÍA DE LA AGENDA SETTING Y EL ANÁLISIS DE CONTENIDO.	
1.1 La Agenda Setting	8
1.1.1 Límites, problemas y aspectos metodológicos de la <i>Agenda Setting</i> .	12
1.2 El análisis de contenido.	15
1.2.1 Tipos de Análisis de Contenido	19
CAPÍTULO II	
HISTORIA BREVE DEL PERIODISMO ESCRITO	
2.1 Breve historia sobre la prensa escrita, antes del gobierno de Vicente Fox.	23
2.2 De Ernesto Zedillo a Vicente Fox Quesada	31
2.3 Afectaciones a la prensa escrita en el gobierno del cambio.	40
CAPÍTULO III	
LA PRENSA ESCRITA EN TIEMPOS DEL “CAMBIO”	
3.1 Si no lees periódicos “vas a estar más contenta”.	45
3.2 Análisis de notas, reportaje y columnas	50
3.4 Análisis de cartones	71
CONCLUSIONES	83
BIBLIOGRAFIA	86

## INTRODUCCIÓN

Después de los pregoneros, quienes cantaban las “buenas nuevas” a la población en México, la prensa escrita fue el primer medio de comunicación que se utilizó para transmitir los acontecimientos relevantes de la sociedad, y con los eventos revolucionarios --políticos, económicos y sociales-- el gobierno empezó a mostrar interés en su funcionamiento, primero de los medios impresos y más tarde de los electrónicos.

A través de los años, la relación entre el llamado “cuarto poder” y el gobierno ha sufrido cambios.

El presente trabajo contiene una breve historia sobre el periodismo en México, que adquirió mayor importancia tras la Revolución Mexicana, y ofrece una muestra de la evolución de la prensa y su relación con las altas esferas de poder.

Durante años, y con mayor énfasis en los 70 años de hegemonía del Partido Revolucionario Institucional (PRI), el periodismo en México se caracterizó por estar al servicio del Presidente en turno.

Fueron contados los casos que ejercieron la libertad de expresión y que sufrieron, por ello, el yugo del gobierno. Conocemos casos como el de *Excélsior*, que derivó en el nacimiento del semanario *Proceso* y los diarios *Uno más Uno* y *La Jornada*.

Con el triunfo del Partido Acción Nacional (PAN), en julio del 2000, diarios que comulgaban con el ideario político del PRI, vieron amenazada su existencia y, otros, la oportunidad de acabar con la relación perversa que se había mantenido durante décadas entre los gobiernos priistas y algunos medios de comunicación.

A pesar de que sí hubo un cambio en la relación Prensa, Gobierno —entre otras cosas, se puso fin al embute y a la distinción del Premio Nacional de Periodismo, que era entregado por el Presidente a periodistas seleccionados por el propio gobierno—el del actual mandatario, Vicente Fox Quesada no ha estado exento de roces con la prensa, sobre todo la impresa.

Si bien ha sido tolerante con los medios en general, el Presidente Fox ha demostrado públicamente, en diversas ocasiones, que no es del todo condescendiente a la crítica. Lo demostró el 12 de febrero de 2003, en una gira por Querétaro en donde se congratuló de que una mujer campesina de nombre, Eprosina Rendón, no leía periódicos por ser analfabeta.

No fue la única vez que el primer mandatario expresó de manera abierta su enojo con la prensa escrita, a la que le ha reprochado hacerle pasar malos ratos. En noviembre de 2001, en su programa de radio “Fox contigo” afirmó que ya había dejado de leer una buena cantidad de periódicos, porque le amargaban el día.

Sí es la primera vez, en cambio, que un Presidente hace evidente y público su desacuerdo con la crítica de la prensa a su gobierno. Anteriormente sucedía, pero los reproches se quedaban en las oficinas de funcionarios, en las redacciones o en una simple llamada telefónica.

Esa aparente disposición del primer jefe del Ejecutivo emanado de las filas del PAN, de promover una cultura de libertad y apertura informativa que él mismo refirió desde la residencia oficial de Los Pinos, es el principal objetivo de esta tesina.

Con la ayuda de dos herramientas de investigación —la Agenda Setting y el Análisis de Contenido—y a partir de la declaración del primer mandatario, del 12 de febrero de 2003, en que Eprosina Rendón le dijo que no veía periódicos porque no sabía leer y él respondió: “¡Mejor, así va a estar más contenta!”, se demostrará que no es completa la libertad de expresión que, en el discurso, promueve el Presidente Fox.

Dado el corto tiempo para realizar esta investigación, era necesario delimitarlo lo más posible a fin de obtener una muestra fehaciente de lo que pasa actualmente en los medios escritos.

Sin embargo, las declaraciones hechas por el Presidente y la respuesta que generó por parte de los medios impresos principalmente, sí permiten hacer una valoración de la relación actual entre prensa y gobierno y comprobar que la libertad de expresión no es absoluta.

A través del análisis descriptivo y cuantitativo de las publicaciones de notas informativas, columnas y cartones de tres medios escritos: el semanario *Proceso*, *El Universal* y *La Jornada*, se demuestra en este trabajo, la teoría de la agenda *setting*, que establece que a cada noticia que causa impacto en la sociedad, provoca reacciones de corto y largo plazo.

En cuanto al análisis de contenido, se comparan las publicaciones que hicieron los medios mencionados, del 12 al 19 de febrero de 2003. Aquí se realiza un análisis cuantitativo y cualitativo de la información que se generó durante esa semana.

El primer apartado de este estudio explica a detalle, en qué consisten la teoría de la *agenda setting* y el análisis de contenido.

En el segundo capítulo se hace una breve historia de los medios escritos, antes y durante el gobierno de Vicente Fox.

Por último, en la tercera parte se hace un análisis cuantitativo y descriptivo de las publicaciones mencionadas para demostrar, así mismo, la teoría de la *agenda setting*.



## CAPÍTULO I

### LA TEORÍA DE LA AGENDA SETTING Y EL ANÁLISIS DE CONTENIDO.

#### 1.1 La Agenda Setting

Sin los medios de información, llámese televisión, prensa escrita, radio y también cine, el público poco sabría del acontecer local, nacional y mundial.

Mediante la televisión, la radio y los diarios, la sociedad se mantiene informada de situaciones que pueden afectar su entorno, social, político, económico o cultural.

Los investigadores de las comunicaciones, a su vez, se han interesado en la forma en que los medios de comunicación transmiten al público las noticias, pues estos influyen poderosamente en la vida del ser humano.

Diversos especialistas, se han dedicado por décadas a estudiar los efectos de los *mass media* en la sociedad y cómo influyen en la vida de las personas. La *agenda setting* es una de las herramientas de investigación, creada por Maxwell McCombs, que sirve para conocer la influencia de los medios en el público.

Dicha hipótesis señala:

Como consecuencia de la acción de los periódicos, de la televisión y de los demás medios de información, el público es consciente o ignora, presta atención o descuida, enfatiza o pasa por alto, elementos específicos de los escenarios públicos. La gente tiende a incluir o a excluir de sus propios conocimientos lo que los *media* incluyen o excluyen de su propio contenido. El público además tiende a asignar a lo que incluye una importancia que refleja el énfasis atribuido por los *mass media* a los acontecimientos, a los problemas, a las personas.<sup>1</sup>

Para otros autores esta aseveración es demasiado ambiciosa. Donald Shaw, por ejemplo, dice que la hipótesis de la agenda setting no sostiene que los media

---

<sup>1</sup> Mauro Wolf. La investigación de comunicación de masas: Crítica y perspectivas, Paidós Comunicación, Barcelona, España, 1987, p. 318.

procuren persuadir, sino que al presentar y detallar la realidad externa, los medios proporcionan un abanico de opciones de las que pueden tener una opinión y discutir. “El presupuesto fundamental de la agenda setting es que la comprensión que tiene la gente de gran parte de la realidad social es modificada por los media”.<sup>2</sup>

Bernard Cohen por su parte, sostiene que si bien la prensa no influye a la gente al grado de decidir qué es lo que debe de pensar, es totalmente capaz de decirles respecto de qué temas pensar algo. Es decir que, los conocimientos o informaciones que lleguen al público, dependerán de las noticias que los medios decidan difundir.

Sostiene que la *agenda setting* tiene un impacto directo sobre los destinatarios --el público-- que se forma a partir de dos niveles: el orden del día, es decir, los temas, problemas, asuntos presentes en los medios, y la jerarquía, esto es, la importancia y prioridad con la que los asuntos son dispuestos.

De acuerdo con esta afirmación, una noticia tendrá trascendencia o no, dependiendo en qué sección o segmento de los medios se encuentre, el tiempo que se le dedique a la nota, las personas que estén implicadas en el hecho y el tratamiento que se le dé a la información. Si la noticia se destaca en una primera plana, abre un noticiero o es generada por un personaje de la vida pública y tiene efectos entre el público, se habrá generado una agenda.

Otro aspecto que destaca la agenda setting es la diferencia entre la información que ofrece la televisión y la prensa escrita. Los dos medios están dotados de un diferente poder de influencia: las noticias televisivas son más breves, rápidas, heterogéneas y están “hacinadas” en un formato temporal limitado, es decir, son demasiado fragmentarias para tener un efecto significativo de agenda. Esto no pasa en la prensa escrita.

---

<sup>2</sup> Mauro Wolf. Op. Cit, p. 163.

Una misma noticia que es difundida por televisión y prensa, en el caso de la televisión no tiene un efecto cognoscitivo duradero, mientras que la nota impresa posee la capacidad de indicar de manera eficaz la distinta importancia de los asuntos presentados. “La información impresa proporciona a los lectores una indicación fuerte constante y visible de relevancia, mientras que normalmente la televisiva tiende a achatar la importancia y el significado de lo que es transmitido”.<sup>3</sup>

Explico. El 12 de febrero pasado, durante una gira de trabajo por Querétaro el Presidente Vicente Fox, en compañía de su esposa, Marta Sahagún saludaba a campesinos de Santa María Begoña, cuando los detuvo un grupo de mujeres que celebraban la visita.

Una de ellas, de nombre Eprosina Rendón, le dijo al mandatario que su gobierno “va jalando” y éste indicó a botepronto “¡ah! Usted no lee el periódico, por supuesto”.

La mujer contestó: “yo ni siquiera sé leer, pero en la tele sí lo veo”. Fox respondió: “¡Es mejor! Va usted a vivir más contenta”.

El mismo hecho fue difundido por televisión y prensa escrita, pero en la primera, sólo se difundió el momento exacto de esas declaraciones, es decir, no fue motivo de una agenda en la televisión, se quedó en un hecho aislado, no hubo reacción alguna posterior.

Fue diferente en la prensa escrita. Los periódicos contaron con más detalle la escena, y el contexto en el que esa declaración se dio: Un día antes, el primer mandatario había nombrado al nuevo secretario de Agricultura Javier Usabiaga y lo había calificado como el mejor secretario que haya tenido México en la materia.

---

<sup>3</sup> Ibidem p 169

La declaración de Fox Quesada del 12 de febrero fue retomada por la prensa escrita durante los días siguientes, generando así un efecto, una agenda en los medios escritos, tal vez breve, no duró más de una semana, pero sí la hubo.

Los reporteros buscaron reacciones de los partidos de oposición, los cartonistas, hicieron mofa de la declaración del Presidente, y los columnistas manifestaron su indignación al respecto.

Como afirma Mauro Wolf, la producción informativa de televisión no permite una eficacia cognoscitiva duradera lo que sí consiguen los medios escritos, además que cada medio tiene una capacidad diferenciada de establecer su propio orden del día de los temas públicamente importantes.<sup>4</sup>

El análisis de agenda televisivo, dice Wolf, ha demostrado la incapacidad de este medio para establecer un conjunto de conocimientos concretos en el público, es decir, un perfil alto de agenda.

En el caso antes mencionado, no fue la prensa escrita la que marcó el tema o la agenda, ni la televisión retomó el hecho sino que, a partir de un hecho, ambos medios –televisión y prensa escrita—hicieron una presentación distinta de la realidad.

La televisión retomó las imágenes y declaraciones del Presidente en una nota de unos 30 segundos, mientras que la prensa escrita fue más allá de la difusión de una declaración. La enmarcó en el contexto que en ese momento, se había dado la declaración del Presidente.

Wolf sostiene que si bien los medios son capaces de lograr un efecto de influencia en el público, un problema por sí mismo, dependiendo de la relevancia que tenga, lo hace lo suficientemente significativo, desplazando la influencia cognoscitiva de los medios. Y llama a esto, variante de la centralidad.<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> Idem

<sup>5</sup> Ibidem p 175

No obstante, sostiene que el impacto de esta variante decrece con la progresiva articulación de los niveles de conocimiento a los que se remite la agenda del público.

El investigador afirma que los media son capaces de construir la imagen de la realidad que el sujeto va estructurando, lo influye. Sin embargo, señala que cada individuo estructurará esa realidad de acuerdo con su entorno. En ese sentido, la agenda, pasa a ser algo más complejo que una simple estructuración de un orden del día, de temas y/o problemas por parte de los medios.<sup>6</sup>

Una misma noticia, sostiene, no será igualmente percibida por uno u otro sujeto. La interpretación que cada cual dé a una noticia, dependerá de la carga cultural, social, política, religiosa que pueda tener.

### **1.1.1 Límites, problemas y aspectos metodológicos de la *Agenda Setting*.**

Mauro Wolf sostiene en su análisis de la agenda setting que los problemas o límites principales de esta teoría son de carácter conceptual, lo que se refleja al momento de la recogida de datos de las agendas de los distintos medios considerados. La incompatibilidad en las técnicas de medición y las dificultades en la formulación de la hipótesis, nos dice el autor, dificultan este tipo de análisis.

Refiere que los temas no son igualmente importantes para un medio que para otro, aunque afecten directamente de la misma forma a casi todos. A esa división, conexión o jerarquía de temas Wolf le llama “tematización”, que quiere decir colocar un tema en el orden del día de la atención del público, concederle una importancia adecuada.

---

<sup>6</sup> *Ibidem* p 173

El autor sostiene que si un acontecimiento no tiene importancia político- social no tiene caso tematizarlo, y por lo tanto representa una posibilidad limitada para el efecto de agenda setting.

La prensa escrita se centra, dice Wolf, en la memoria de los acontecimientos mientras la televisiva en la actualidad, en la nota efímera sin contexto, por lo que la primera tiene un papel de producción de información segunda o tematizada que amplía la noticia contextualizándola y profundizándola.

Esa información permite al lector ir más allá de cada acontecimiento, integrándolo bien en su contexto social, económico y político, en un marco interpretativo que lo vincule a otros acontecimientos y fenómenos.

Esta premisa se aplica en el objeto de estudio de interés. Como señalé anteriormente, la declaración del presidente del 12 de febrero pasado fue abordada con mayor detalle en la prensa escrita y enmarcada en un contexto político que se había dado el día anterior, con el nombramiento del secretario de Agricultura y el estancamiento en las mesas de negociación con campesinos que demandaban una revisión del Tratado de Libre Comercio para excluir el maíz y el frijol de éste.

El lector tenía ya un antecedente de las declaraciones del mandatario que también explicaron los periódicos en los días siguientes a sus declaraciones.

La agenda setting permite realizar un análisis más de contexto, hacer reflexión teórica sobre un problema e interpretarlo y no quedarse únicamente en la cuantificación de datos.<sup>7</sup>

Además, el conocimiento adquirido con antelación por el público en torno al acontecer diario y que se alimenta de los informativos aumenta la facilidad de memorización, es decir, que el público comprenda con mayor facilidad un hecho y amplíe sus conocimientos. Esto, según Wolf puede ser también una

---

<sup>7</sup> Ibidem p 188

limitante de la agenda en tanto que la comprensión y memorización provocará que un sujeto y otro reaccionen distinto ante un mismo hecho, dependiendo de los conocimientos que tengan.

Ahora bien, como señala el autor, el periodo de determinación de la agenda de los medios es sumamente variable, yendo del análisis de contenido de una sola semana, a muchos meses de recolección de datos.

En este caso, el análisis se limita a una semana pues, si bien, el hecho que se analiza, causó gran revuelo entre la opinión pública y más aún entre los propios representantes de la prensa escrita que se sintieron afectados con la declaración del jefe del Ejecutivo, no tuvo repercusiones públicas más allá de una semana.

## 1.2 El análisis de contenido.

Los esfuerzos por darle una interpretación y soporte científico a los hechos sociales, dieron origen al análisis de contenido en la década de los cincuenta.

Entre 1954 y 1955 Karin Doving fue el primero de quien se tenga noticia, que dio cuenta de la existencia del análisis de contenido, sin que se le hubiera definido así entonces, al describir cómo en Suecia, en 1640, se realizó un estudio para saber los efectos que producían en los luteranos 90 himnos religiosos.

Se analizaron los temas, valores, formas de aparición y su complejidad estilística y al término del estudio y tras superar la censura oficial, se determinó que los himnos socavaban la moral del clero ortodoxo de la iglesia oficial sueca porque los cantos eran populares y contagiosos y alentaban a un grupo disidente.<sup>8</sup>

Después de este trabajo, hubo otros intentos por cristalizar un instrumento que permitiera poner atención, o darle importancia a elementos manifiestos u ostensibles en los mensajes, pero esas aspiraciones se materializaron en Estados Unidos, donde se planteó como objetivo fundamental evaluar el mercado de los medios masivos de opinión.

La Escuela de Periodismo de Columbia, marcó una fase significativa para el análisis de contenido, pues utilizó la técnica para realizar estudios cuantitativos de periódicos, con fines periodísticos.

Por ejemplo, en 1893 Speed G. J. realizó un trabajo que tituló “¿Se ocupan los periódicos de ofrecer noticias?”. En él, mostraba la manera en que los asuntos religiosos, científicos y literarios habían desaparecido de los principales

---

<sup>8</sup> Klaus Krippendorf., Metodología del análisis de contenido, Paidós Comunicación, Barcelona, España, 1990, p. 28.



periódicos neoyorquinos entre 1881 y 1893, y dedicaban mayores espacios a las notas de chismes, escándalos y deportes.

Un estudio parecido fue realizado por Mathews B. C., en 1910 “A study of a New York daily”, en el que trató de poner de manifiesto el descomunal espacio que se destinaba a asuntos “desmoralizadores, malsanos y triviales en oposición a los temas que valían la pena”.<sup>9</sup>

Varios investigadores más utilizaron el análisis de contenido para darle un carácter científico a sus estudios, sin embargo, éstos debían ser basados rigurosamente en aspectos cuantitativos. “El problema metodológico dominante parecía ser el apoyo que los datos científicos ofrecían a las argumentaciones periodísticas. Para ser irrefutables dichos datos tenían que ser cuantitativos”.<sup>10</sup>

Entre 1940 y 1950, periodo en que el análisis de contenido se caracterizó por su rigor metodológico, Bernard Berelson y Paul Lazarsfeld destacaron en la aplicación de la técnica.

El primero, en su obra “Análisis de Contenido en la Comunicación de Masas” llevó a cabo un estudio sobre un conjunto de trabajos realizados a principios de siglo en torno al análisis de comunicación, que englobaban dimensiones lingüísticas, sociológicas y psicológicas. Berelson analizó no sólo las frecuencias de las ideas, sino su nivel de intensidad y su carga emotiva.

Por mucho tiempo, el modelo de Berelson fue el más difundido y usado pero la exigencia de rigor y objetividad en la búsqueda de una mejor cuantificación impidieron el paso a otros posibles enfoques.

Entonces la exigencia de imparcialidad se tornó menos rígida pues se observó que ésta y el rigor científico no se identificaban con el análisis de frecuencia. Así, se aceptó la posibilidad de un análisis más cualitativo y se permitió que la inferencia formara parte también de su función y objetivo.

---

<sup>9</sup> Krippendorff K. Op. Cit, p. 17.

<sup>10</sup> Idem

Como herramienta de investigación, Klaus Krippendorf define el análisis de contenido como una “técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto”.<sup>11</sup>

Según su definición, la formulación de inferencias, a partir del examen de datos o información que puedan aplicarse a un contexto, nos permitirá conocer más de lo que se percibe a simple vista.

De acuerdo con el investigador, el mensaje no tiene un único significado, sino que se puede contemplar desde distintas perspectivas y por diferentes personas.

Tampoco, dice, es necesario que haya coincidencia entre los significados. Habrá coincidencia, quizá, en los aspectos más obvios y manifiestos de las comunicaciones, o bien para quienes comparten la misma perspectiva cultural y sociopolítica.

Un ejemplo. Cuando obispos de la iglesia católica en distintos estados del país, --Guadalajara, Oaxaca y Guanajuato--en medio del clima electoral del 2003, empezaron a aconsejar a sus feligreses que no votaran por partidos que fueran en contra de los principios morales y las buenas costumbres --como la unión entre homosexuales y la legalización del aborto-- distintas voces de la sociedad reaccionaron de diferente forma.

Por una parte, la iglesia defendió su derecho a “orientar” a sus fieles, mientras que un partido político --México Posible-- vio aquello como un atentado contra su plataforma política.

Krippendorff sostiene que el rasgo más característico de los mensajes es que informan a una persona de manera vicaria, es decir, que tienen el poder de influenciar a otros, proporcionando al receptor un conocimiento acerca de

---

<sup>11</sup> Krippendorf K. Op Cit. p. 28

hechos o sucesos que se producen en un lugar lejano, unos sucesos u objetos que quizá existieron en el pasado o cerca de las ideas de otras personas<sup>12</sup>.

La naturaleza vicaria de las comunicaciones simbólicas es lo que obliga al receptor a formular inferencias específicas, a partir de los datos que le proporcionan sus sentidos, en relación con ciertas porciones de su medio empírico.

A este medio empírico se le denomina el contexto de los datos y es una persona concreta quien formula esas inferencias a partir de los datos sobre su contexto. La persona distingue si sus experiencias son vicarias o directas, si algo es simbólico o no, o si el dato de que dispone es un mensaje sobre alguna otra cosa o es un hecho que despliega su propia existencia y estructura.<sup>13</sup>

Cualquier análisis de contenido debe realizarse en relación con el contexto de los datos y justificarse en función de éste. No es posible analizar datos aislados sino que debe haber un contexto que dé sentido a lo que se quiere analizar porque, de lo contrario, los resultados podrían no ser fiables.

De acuerdo con Krippendorff, el análisis de contenido debe ser “predictivo de algo en principio observable, que facilite la toma de decisiones o que contribuya a conceptualizar la porción de la realidad que dio origen al texto analizado”<sup>14</sup>. Por eso sugiere que cualquier análisis de contenido se realice en relación con el contexto de los datos y se justifique en función de éste.

Define los datos como estímulos físicos o vehículos-signos, equivalentes a las marcas negras sobre un papel blanco. Es decir, pruebas palpables de que algo existe. Pueden ser escritos, o bien testimoniales, en video o audio, estadísticas, declaraciones, entrevistas, entre otros, que se utilizan en todas las teorías del significado.

---

<sup>12</sup> Íbidem p. 31.

<sup>13</sup> Idem.

<sup>14</sup> Íbidem, p. 32

El análisis de contenido se utiliza en distintas disciplinas, como la psicología, la sociología o la lingüística, pero el dominio tradicional de esta herramienta ha sido el de la comunicación de masas.

En este caso, dado que sería difícil entrevistar al Presidente Fox y lograr que admitiera que algunos medios impresos le son incómodos, se comprobará a través de una inferencia que el primer mandatario rechaza la crítica a su gobierno, que le molesta lo que se escribe en algunos diarios y que se contradice al afirmar que su administración promueve una nueva cultura de apertura e información y, por otro lado, declara que la prensa le causa molestias.

Es posible hacerlo mediante el análisis de contenido ya que permite interpretar el significado de un mensaje en relación con las intenciones del emisor, los efectos cognitivos o conductuales que ejerce sobre el receptor, las instituciones dentro de las cuales se produjo el intercambio o la cultura en la que desempeña un papel.<sup>15</sup>

### **1.2.1 Tipos de Análisis de Contenido**

Especialistas en análisis de contenido se han dado a la tarea de identificar y clasificar sus tipos y aplicaciones. Janis I. L., por ejemplo, estableció tres tipos de análisis de contenido:

1.- Análisis de Contenido pragmático                      clasifica los signos según su causa o efecto probable.

2.- Análisis de Contenido semántico                      Clasifica los signos de acuerdo con sus significados.

- a) Análisis de asignaciones
- b) Análisis de atribuciones

---

<sup>15</sup> Idem.



- ◆ Para medir la legibilidad de los materiales de una comunicación.
- ◆ Para poner de relieve rasgos estilísticos.
- ◆ Para identificar los propósitos y otras características de los comunicadores.
- ◆ Para determinar el estado psicológico de personas o de grupos.
- ◆ Para detectar la existencia de propaganda.
- ◆ Para obtener información política y militar.
- ◆ Para reflejar actitudes, intereses y valores.
- ◆ Para revelar el foco de la atención.
- ◆ Para describir las respuestas actitudinales y conductuales frente a las comunicaciones.<sup>17</sup>

De esta clasificación, se utilizará la que permite reflejar actitudes, intereses y valores, del Presidente Fox y la prensa escrita, que reaccionó ante lo que consideró un ataque a su libertad de expresión.

La sistematización que hace Holsti O. R., permite explayarse más en la interpretación de los datos, mediante el análisis de contenido que, sostiene, tiene tres finalidades principales:

- ◆ Describir las características de la comunicación, averiguando qué se dice, cómo se dice y a quién se dice.
- ◆ Formular inferencias en cuanto a los antecedentes de la comunicación, averiguando por qué se dice algo.
- ◆ Formular inferencias en cuanto a los efectos de la comunicación, averiguando con qué efecto se dice algo.<sup>18</sup>

---

<sup>17</sup> Idem

<sup>18</sup> Idem.

Para los efectos de esta investigación, la segunda asección de Holsti resulta la más adecuada pues permitirá establecer por qué el Presidente Fox afirmó que si no se leen periódicos se puede vivir más contento.

## CAPÍTULO II

### HISTORIA BREVE DEL PERIODISMO ESCRITO

#### 2.1 Breve historia sobre la prensa escrita, antes del gobierno de Vicente Fox.

Desde sus inicios, la prensa escrita ha formado parte del acontecer social, político, económico y cultural, y se ha debatido entre servir al Estado o ser independiente. Ha dado cuenta de la transformación del país, aunque en los últimos años, a partir sobre todo del derrocamiento del PRI en las elecciones presidenciales del año 2000, ha acumulado cierta fuerza política que la ha llevado a participar en la transformación democrática de la sociedad y fue ese papel de los medios, uno de los rasgos políticos más relevantes del fin del siglo XX.

A partir de las primeras décadas de ese siglo –durante y después de la Revolución Mexicana - el gobierno se mostró interesado en el funcionamiento de la prensa y de los incipientes medios electrónicos. Ejemplo de ellos es la propia Ley de Imprenta y la fundación de las emisoras de radio CZE en 1924 por la Secretaría de Educación Pública y la XEFO en 1930 por el Partido Nacional Revolucionario (PNR). Éstos fueron referentes concretos de un Estado en formación, producto de la revolución y apoyado en las masas populares.<sup>19</sup>

El diario *El Nacional Revolucionario* nació al amparo del Partido Nacional Revolucionario (antecedente inmediato del Partido Revolucionario Institucional) el 27 de mayo de 1929, en plena campaña de Pascual Ortiz Rubio.

---

<sup>19</sup> Jorge Medina Viedas, “Los medios y el gobierno; Una trayectoria de sobresaltos y cambios”, en *Etcétera*, Año 1999, No. 352



El trabajo realizado por ese diario en 1934, durante la campaña política del General Lázaro Cárdenas, favorable a su figura, sirvió para que, ya en la Presidencia, decidiera hacerlo del gobierno.

De hecho, fue en su administración cuando se creó la primera oficina de prensa del sector público. En 1935 el gobierno de Cárdenas creó la Productora e Importadora de Papel, S. A. (PIPSA), en respuesta al reclamo de los editores quienes demandaban reducir los aranceles a la importación particular de papel periódico.

Sin embargo, en los sexenios subsecuentes el Estado tomó el control absoluto del organismo comercializador y distribuidor de papel periódico. Se convirtió en el principal cliente de la prensa escrita y prevalecían los arreglos que daban lugar a complicidades y concesiones a periodistas y dueños de rotativos.

Esta situación se repetía lo mismo en el Distrito Federal que en distintos estados del interior del país, donde se reproducían formas "perversas" de relación entre los medios y el Estado.<sup>20</sup>

Fue esa situación la que abrió paso a nuevas voces y medios, que, según José Carreño Carlón, fueron los "nuevos y briosos proyectos que han ido renovando y ampliando sistemáticamente las opciones informativas de la sociedad mexicana a lo largo de 30 años".<sup>21</sup>

El fenómeno se dio no sólo en la prensa, sino en los medios electrónicos. El movimiento se produjo en un entorno en que una sociedad que se volvía más perspicaz.

En busca de la legitimidad perdida, el Estado se volcó hacia los medios: fundó *Notimex*, preservó el diario *El Nacional*, y en general los hombres del gobierno

---

<sup>20</sup> Carlos Gómez Valero. "Los diarios en la crisis, la crisis de los diarios", en *Etcétera*, agosto de 2003.

<sup>21</sup> Jorge Medina Viedas, *Op cit.*

se involucraron hasta el exceso en la operación y funcionamiento de los diarios<sup>22</sup>.

Fue la época del "ahí, como cosa tuya", frase que utilizaban los funcionarios para sugerir o presionar a los periodistas para que publicaran o no determinada información para evitar que se dañara su imagen.

La etapa de mayor subordinación de los medios hacia el Estado coincidió con su desmesurada participación en la vida económica, social y política de la nación.

El momento de mayor auge del autoritarismo coincidió con el más fuerte control de las organizaciones de masas y los excesos de violencia estatal en los sexenios, principalmente de Gustavo Díaz Ordaz y Luis Echeverría.

Fue durante esos gobiernos que se encabezó la más fuerte represión contra la sociedad civil organizada de la que se tenga registro en México: La matanza estudiantil del 2 de octubre en el sexenio de Díaz Ordaz y el jueves de Corpus en el de Luis Echeverría.

Lo mismo sucedió en el caso de la prensa y los medios. Los gobiernos de ambos expresidentes solaparon la convivencia perversa con los medios. Incluso, Echeverría llegó a patrocinar litigios y disputas entre algunos de ellos con el mismo objetivo<sup>23</sup>.

Durante sus gobiernos, las relaciones entre el Estado y los medios se alteraron y se modificó el escenario de la comunicación en México. Era el trabajo de una política agresiva para reposicionar la imagen del gobierno en la sociedad.

---

<sup>22</sup> *Idem*

<sup>23</sup> *Idem*

En los medios escritos el conflicto de *Excélsior* transformó de manera irreversible el escenario de los medios de comunicación. La salida de Julio Scherer y de su grupo cercano de colaboradores del diario, que se atribuyó al gobierno de Echeverría, derivó en el surgimiento de proyectos que representaban un periodismo alternativo.

El hecho diseminó hombres e ideas sobre espacios fértiles y preparados para otras formas democráticas de convivencia.

Tras el golpe a *Excélsior*, en el sexenio de Luis Echeverría, surgieron en la capital y en la provincia nuevos diarios de corte crítico. Se creó la revista *Proceso* y el diario *Uno más Uno*, y más tarde, éste último dio lugar al nacimiento de *La Jornada*. Estos tres medios fueron, sin duda, el preludio de una sociedad en movimiento hacia la democracia y el momento en que los medios de comunicación refundaron, con distintos matices y circunstancias, su relación con el gobierno.

En el sexenio de José López Portillo, se buscó una nueva definición de las relaciones entre el Estado y los empresarios de la comunicación. La reforma administrativa no logró su propósito de poner orden en la proliferación de oficinas de prensa gubernamentales y en la duplicación de organismos encargados de la producción audiovisual o de la supervisión de emisiones privadas. Así fue como surgió la Dirección General de Radio, Televisión y Cinematografía.<sup>24</sup>

En apariencia, López Portillo abrió durante su administración espacios a la prensa crítica e independiente, pero, por otro lado, cerró el flujo de la publicidad gubernamental a algunos medios con el argumento de que "no pago para que me peguen". Con esta política, medios como *Proceso* cayeron en crisis y tuvieron que recortar su plantilla de trabajadores.

En medio de estos contrastes, López Portillo dio rango constitucional al derecho a la información en 1977, que fue definido en el Plan Básico de

---

<sup>24</sup> Idem

Gobierno 1976-1982 como una medida para "superar la concepción exclusivamente mercantilista de los medios de comunicación: significa renovar la idea tradicional que entiende el derecho de información como equivalente a la libertad de expresión; es decir, libertad para el que produce y emite, pero que se reduciría, si ignora el derecho que tienen los hombres como receptores de información".<sup>25</sup>

En noviembre de 1977 el Congreso de la Unión aprobó una adición al artículo sexto constitucional, según la cual "el derecho a la información será garantizado por el Estado",<sup>26</sup>. Sin embargo, hasta la fecha carece de reglamentación y se limitó, en la práctica, al derecho de los partidos políticos al uso permanente de tiempos en radio y televisión.

La crisis de los años 80 explotó con la nacionalización de la banca y la aplicación de un nuevo modelo económico neoliberal que cambió sustancialmente el papel que los gobiernos de la revolución le habían asignado al Estado en la economía y la sociedad.

Dicho modelo económico estuvo acompañado de severas medidas de austeridad y restricción del gasto público, lo que tuvo efectos notorios en el ámbito de la comunicación.

No obstante, el Estado conservó sus instituciones de comunicación como *El Nacional*, *Imevisión*, y la agencia de noticias *Notimex*. Además, las direcciones de comunicación social de las secretarías de gobierno fungieron, igual que a la fecha, como interlocutores sectoriales del gobierno.

México se sumó a los avances de la tecnología en comunicaciones, primero, con una concesión a *Televisa* (1981) para instalar y operar satélites y, después, con las reformas al artículo 28 constitucional y a su ley reglamentaria (1985) para reivindicar como "actividad estratégica a cargo exclusivo del Estado" la

---

<sup>25</sup> Idem

<sup>26</sup> Idem

instalación y operación de satélites, que habría de concretarse con el Sistema de Satélites Morelos, lanzados ese mismo año.<sup>27</sup>

Las empresas privadas, crearon sus propios sistemas de información e introdujeron programas culturales. Se inició un proceso de democratización de los medios, que no se ha frenado pero tampoco ha concluido.

A principios del sexenio de Miguel De la Madrid, la prensa denunció y frenó un proyecto de legislación para sancionar el daño moral que pudieran ocasionar los medios, que se conoció como "ley mordaza".

De acuerdo con esa Ley, cualquiera que se sintiera perjudicado en su persona con la publicación de una nota podría denunciar al periodista. No obstante, se interpretó como un intento de censura y represión contra la prensa y no prosperó.

En 1985, después de los sismos del 19 y 20 de septiembre, a falta de respuesta del gobierno para atender a los damnificados, un fenómeno de solidaridad provocó la irrupción de la sociedad en los canales de comunicación, especialmente en la radio. Esto fue un parteaguas en el que el Estado pasó de ser casi único emisor de información, a una más de las fuentes noticiosas.

También surgieron diversas organizaciones no gubernamentales (ONG's) con el fin de ayudar a los damnificados del terremoto, y con ellas nuevas publicaciones. *La Jornada*, tuvo un papel representativo en ese año pues se declaró abiertamente como un diario independiente y al servicio de la sociedad.

Durante la administración de Miguel De la Madrid, debido al esquema neoliberal implantado en el sexenio –mismo que se preserva hasta la fecha-- PIPSA dejó de ser en 1990, la única fuente de abastecimiento de papel periódico, pues el gobierno redujo los aranceles aduaneros, que nueve años más tarde llegaron a cero por los acuerdos del Tratado de Libre Comercio.

---

<sup>27</sup> Idem

Sin embargo y a pesar que los editores consideraban a la productora de papel periódico una amenaza para la libertad de expresión, ya que si no se sometían al gobierno éste no les proporcionaba papel, rechazaron dos veces el ofrecimiento presidencial de privatizarla.

El gobierno de Carlos Salinas de Gortari se caracterizó principalmente por enmendar las políticas sobre los gastos del gobierno en publicidad, que eran derrochadoras, y estableció que los medios pagaran el costo de sus reporteros y fotógrafos enviados a las giras presidenciales que antes eran pagados por el gobierno con dinero del erario público. Se comprometió también a “modernizar” las relaciones entre el Estado y la prensa, y a respetar el ejercicio pleno y responsable de la libertad de expresión <sup>28</sup>

Sin embargo, su sexenio no estuvo exento de conflictos con la prensa y fue uno de los mandatarios que vigiló, hasta de manera personal, a los periodistas. Se distinguió por premiar de forma onerosa a quienes escribían notas favorables a su persona. Es conocido en el medio el caso de Fidel Samaniego, a quien se le conocía como el cronista oficial de Salinas de Gortari.

Según Jesús Blancornelas, director de Diario Zeta de Tijuana, Baja California, se dejó sentir una notable apertura en la prensa a mediados del sexenio de Miguel de la Madrid y durante el gobierno de Salinas fue más amplia<sup>29</sup>. Desde su óptica, Salinas sobornó periodistas más por petición que por ofrecimiento.

A los independientes jamás les ofreció ni dinero ni publicidad ni concesiones: aprovechó la credibilidad de periodistas y periódicos. Los cautivó con invitaciones sin pago a sus giras, informaciones exclusivas que le convenían se conocieran precisamente a través de diarios con prestigio.

---

<sup>28</sup> Rafael Rodríguez Castañeda, Prensa vendida, Ed. Grijalbo, México, D. F. 1993. p 309.

<sup>29</sup> Jesús Blancornelas, “Los cambios que hacen falta”, *Etcétera*, México, D. F., diciembre de 2000

Durante la administración del presidente Ernesto Zedillo, cerraron las publicaciones gubernamentales *Tiempo* y *El Nacional*, se desincorporó y privatizó PIPSA –en los casos de PIPSA y *El Nacional* a instancias legislativas- supuestamente con el ánimo de garantizar la libertad de expresión en los medios no oficiales, aunque, por otra parte, se fortaleció a la agencia gubernamental de noticias, *Notimex*, misma que se expandió comercialmente en el continente americano.

Según Jorge Medina Viedas, exdirector de Notimex en el sexenio de Zedillo, en ese sexenio se acentuó el respeto a las libertades y la democracia con los medios. Sin embargo, el embute a los periodistas prevalecía.

Incluso, en el año 2000, durante la campaña presidencial del candidato del PRI, Francisco Labastida Ochoa –que cubrí siendo reportera del semanario *Proceso*-- “el chayo”, fue una práctica común para algunos reporteros.

En el sexenio de Zedillo, había, en efecto, mayor libertad que en los anteriores periodos presidenciales y los medios empezaron a ser más críticos y conscientes de sus responsabilidades.

Oficialmente, el Estado mexicano basó su relación con los medios en la tolerancia y el respeto al pluralismo político e ideológico.

Según Blancornelas, Ernesto Zedillo, fue más sincero y abierto. Más respetuoso de la libertad de expresión, pero también guardó una distancia que a muchos periodistas no les gustaba. Los desacostumbró del exclusivismo, del “*off the record*” y se ubicó en lo institucional.

## **2.2 De Ernesto Zedillo a Vicente Fox Quesada**

Si bien durante el sexenio de Ernesto Zedillo la prensa tenía más libertad para desempeñar su trabajo no sólo informativo, sino de análisis y crítica de las acciones de gobierno, también es cierto que no se acabaron del todo, las relaciones perversas con algunos dueños y reporteros. Seguía habiendo dádivas y se privilegiaba a ciertos medios para acompañar al Presidente a las giras nacionales e internacionales.

La prensa puso especial atención a los últimos días de gestión de Zedillo. Llamaba la atención cómo terminaría su sexenio, si habría lágrimas o despedidas emotivas como la de Salinas en el valle de Chalco, cuna del programa Solidaridad. Pero no, el de Zedillo terminó sin pena ni gloria<sup>30</sup>.

Aumentó la expectativa con la llegada de Vicente Fox a la Presidencia, después de 70 años de hegemonía priista, no sólo en el ámbito de la política nacional, sino en la prensa escrita que había sido sometida, atacada, sobornada u obstaculizada por los anteriores gobiernos.

No obstante la actual crisis de las empresas periodísticas mexicanas se remonta al menos una década atrás, en la que problemas internos y el impacto de los cambios políticos registrados en México, repercutieron en ellas.

Durante esos 10 años y la transición que inició con el gobierno de Vicente Fox, diversos diarios languidieron y otros desaparecieron. La primera víctima de un nuevo contexto político fue *El Nacional*, fundado en 1929 como órgano del Partido Nacional Revolucionario (antecedente del PRI). La administración salinista decidió sacrificar un medio público que ya no le era funcional al régimen, con el argumento de que era inviable económicamente e imposibilitaba al Estado a seguirlo subsidiando.

Siguió *La Prensa*, fundado en 1928 por Pablo Langarica, el cual, por problemas laborales, siete años después quedó en manos de los trabajadores que lo convirtieron en cooperativa y ahora es propiedad de Mario Vázquez Raña, actual presidente de la Cruz Roja Mexicana. *La Prensa*, de tendencia

---

<sup>30</sup> María Luisa Vivas “Zedillo se alista a dejar el poder” en *Proceso*, No. 1256, 27 de noviembre de 2000.



sensacionalista, fue en su momento uno de los diarios de mayor circulación en el país.

*Summa*, de la Casa Ovaciones, especializado en cuestiones financieras y políticas- tuvo una vida efímera. Circuló del 15 de febrero de 1994 al 16 de enero del siguiente año. En el último editorial del diario, los editores afirmaron que "una realización periodística que iba tomando rumbo, afectada por la crisis económica tiene que desaparecer".<sup>31</sup>

El caso del *Uno más Uno* es como una tragicomedia; encabezado por Manuel Becerra Acosta un grupo de periodistas salido de *Excélsior* después del golpe propinado por Echeverría, intentó crear desde este diario un foro crítico, que pese a los esfuerzos nunca pudo desligarse totalmente del subsidio gubernamental. Luego pasó a manos de Manuel Alonso Muñoz, un periodista al servicio del régimen priista que le apostó a Francisco Labastida y perdió.

*El Día*, fundado en 1962 por Enrique Ramírez y Ramírez, una de las dos únicas cooperativas a escala nacional que todavía subsisten en la industria periodística mexicana, vive lo que parecen ser sus últimos días. Después de una trayectoria que dependió de los proyectos políticos de su fundador, que pasó de la Federación Juvenil Comunista al Partido Popular Socialista y luego al Partido Revolucionario Institucional, de cuyo Comité Ejecutivo Nacional fue miembro y después diputado federal por este partido; *El Día* se apaga ante las disputas internas de los cooperativistas y sus problemas financieros.

*Novedades*, es el caso de uno de los diarios ligado a un grupo económico cuyo cierre fue atribuido a problemas financieros. Estrechamente vinculado a los gobiernos priistas, la familia O'Farril, quien era propietaria del diario, tiene inversiones en distintos ámbitos, entre ellas otros medios de comunicación, y mantuvo durante décadas una línea editorial oficialista, lo cual benefició sus otras áreas de interés económico.

---

<sup>31</sup> Carlos Gómez Valero, *Op cit.*

Con la decisión de los cooperativistas de *Excélsior* de vender el diario, culminó un proyecto periodístico que jugó un papel relevante en el acontecer cotidiano de nuestro país. El llamado "periódico de la vida nacional" atravesó por distintas etapas consecuencia de la corrupción en la que incurrió Regino Díaz Redondo, así como por las disputas internas de los trabajadores.

En junio de 2001, los pleitos internos entre los cooperativistas del rotativo, derivaron en una nueva expulsión de sus directivos. El 30 de junio de ese año, la Asamblea Ordinaria de Cooperativistas del periódico *Excélsior*, expulsó definitivamente a la directiva encabezada por Regino Díaz Redondo y José Andrés Barrenechea.

Sin embargo, las divisiones y pleitos al interior del "diario de la vida nacional" continuaron e incluso se propuso venderlo para sanear las enormes deudas económicas que había dejado Díaz Redondo. Miguel Aldana Ibarra, exdirector de la Interpol México, ofreció 150 millones de dólares por el diario, pero después se echó para atrás con el argumento de que sus socios en Suiza le habían fallado.

*La Crónica de Hoy* no pudo sostener su circulación diaria y dejó de salir los fines de semana (a partir del 20 de julio de 2001 nuevamente comenzó a publicarse sábado y domingo).

Cada uno de los diarios mencionados, excepto *La Crónica* y *Summa*, de muy corta circulación, ha pasado por distintas etapas que respondieron a coyunturas políticas nacionales y reflejan, sin duda, la relación prensa-gobierno que durante siete décadas prevalecieron en el país.

Rafael Rodríguez Castañeda, en la revisión que hizo del desarrollo de la prensa en México, precisa muy bien este aspecto:

"En la insana relación prensa-gobierno se mezclan los intereses económicos, políticos y aun facciosos -locales, regionales o nacionales-, que utilizan a los medios impresos como instrumentos de influencia o presión. Y también, por supuesto, los intereses muy particulares de periodistas, políticos y funcionarios. De sexenio a sexenio, de Presidente a Presidente, la situación prevalece: un gobierno que ejerce el autoritarismo

prácticamente sin limitaciones; una prensa en su mayoría domesticada; y un público que desconfía por igual de la prensa y el gobierno".<sup>32</sup>

La transición por la que atraviesan los diarios forma parte del proceso de cambio en el que se encuentra el país y de la alternancia política que se dio a partir del 2 de julio de 2000. Los casos mencionados sólo son algunos de los que restan por venir. Según el académico Ernesto Villanueva,<sup>33</sup> de los 150 diarios que circulan en México, casi un centenar de ellos están en riesgo de desaparecer en los próximos tres o cuatro años.

Rodrigo Villasana López, presidente de la Asociación de Editores de Periódicos Diarios y Revistas de la República Mexicana (Aedirmex), reconoció el sombrío panorama para los medios escritos, el cual podría culminar con el cierre de algunos rotativos debido a la pérdida de pautas publicitarias. Los medios escritos, dijo:

Hemos perdido pautas de publicidad porque así lo quisimos, porque no le hicimos frente a la modernidad; seguimos pensando que somos grandes, importantes y que los anunciantes nos deben buscar, pero eso se acabó, ahora hay que ser audaces y acercarnos a esas fuentes de ingresos que se fueron perdiendo. Habrá cierre de periódicos, no sé cuándo ni cuántos, pero va a ocurrir y eso va en contra del papel que ha desempeñado la industria por muchos años: de ser punto de contacto entre millones de lectores y el gobierno. Lo planteado no es catastrofista sino una realidad, pues muchos diarios que fueron punta en este país ahora están en la inestabilidad financiera o en las proximidades del barranco.<sup>34</sup>

En efecto, la contracción en la inversión publicitaria gubernamental y privada es uno de los factores de la crisis. Según especialistas,<sup>35</sup> en 2000 la inversión publicitaria en periódicos fue de casi 42 millones de dólares; en 2001 de 38 millones de dólares con un descenso de 11% respecto del año anterior, y para el 2003 la baja fue similar al sumar 34 millones de dólares anuales. Isidro Lacayo, director general de Zenith Media, dice que en venta de publicidad la televisión, las revistas y la televisión de paga están creciendo, mientras los

---

<sup>32</sup> Rafael Rodríguez Castañeda, *Op. cit.*

<sup>33</sup> Ernesto Villanueva Citado en "Los diarios en la crisis, la crisis de los diarios", *Etcétera*,

<sup>34</sup> Hugo Gonzáles y Salvador Rico, *El Financiero*, "En puerta cierres masivos de diarios y revistas, 28 de junio de 2002, p. 20.

<sup>35</sup> Citado en *Etcétera*, "Los diarios en la crisis, la crisis de los diarios", agosto 2003.

periódicos y la radio están bajando. Esto es grave porque se están invirtiendo diez veces más en la televisión que en los periódicos.<sup>36</sup>

La transición mexicana, o los múltiples cambios políticos que se están viviendo desde las elecciones presidenciales de julio de 2000, han afectado los métodos y objetivos del quehacer informativo y la comunicación.

La nueva realidad política, las condiciones de la competencia entre un gran número de fuentes de información, así como la expansión de los medios en cantidad y calidad, ha obligado a los empresarios a exigir en sus diarios o en sus noticiarios mayor eficacia, capacidad de previsión y un “rating” elevado, soportado en el funcionamiento eficiente de todas las áreas de la empresa. Las empresas exigen a los directores o conductores (periodistas) que mantengan y eleven la calidad de sus liderazgos y su capacidad de movilización para hacer que las instituciones periodísticas vayan a puerto seguro.

En la administración foxista, los comunicadores han sido testigos de muchos cambios que antes ni siquiera hubieran imaginado. Se dio y sigue dando una transformación en la relación de los medios con el poder, no sólo en la prensa escrita, sino en los medios electrónicos.

Hay más libertad en el manejo de la información en la radio y televisión, se permite la crítica, aunque la prensa escrita profundiza más en los contenidos y contextualiza los acontecimientos,

Sin embargo, en un contexto restringido o cerrado, los medios electrónicos, por ejemplo, no hubieran sido capaces de airear de la manera como lo hacen ahora, los problemas del país, ni tampoco hubieran visto el trasiego de un gran número de periodistas de la prensa escrita a los medios electrónicos. Esta emigración, debida en gran parte también a las condiciones salariales desiguales entre un medio y el otro, ha modificado la política editorial de la radio y la TV, a las circunstancias de una prensa que se asume más libre y crítica.

---

<sup>36</sup> *Idem*

Esta libertad de crítica, sin embargo, ha venido acompañada por cuestionamientos directos a los medios por parte del gobierno de Vicente Fox.

El jefe del Ejecutivo ha polemizado en varias ocasiones con los medios. Se comprometió a elaborar una estrategia conjunta, entre el gobierno y los medios de comunicación, para que los periodistas y líderes de opinión tengan las garantías para salvaguardar su integridad física, el secreto de profesión y la "cláusula de conciencia", pero a cambio de ello, estableció que "la sociedad espera de los informadores actuar con responsabilidad y profesionalismo. Los representantes de los medios no tienen razón para ser rudos o irrespetuosos cuando están haciendo su trabajo".<sup>37</sup>

Contrario a Zedillo quien evitó al máximo tener contacto con la prensa, Fox, quiso mantener una relación cercana, y quien estuvo a cargo de ésta fue la entonces vocera de la Presidencia, y un año más tarde Primera dama, Marta Sahagún de Fox.

El gobierno se comprometió a ofrecer diario una conferencia de prensa, un esquema parecido al de la Casa Blanca, en Estados Unidos que se esperaba, diera mayor dinamismo a la relación entre el gobierno y los periodistas y que redundaría en una información más expedita para los ciudadanos.

Así lo expresó el propio Presidente Vicente Fox, el 8 de enero de 2002 durante la ceremonia en la que dio posesión a Rodolfo Elizondo como coordinador General de Comunicación Social de la Presidencia de la República, en Los Pinos, en sustitución de Francisco Ortiz.

En esa ocasión, el primer mandatario dijo que el avance democrático iniciado el 2 de julio del 2000 requería de una sociedad más y mejor informada, y

---

<sup>37</sup> Marco Levario Turcott, "Compromisos y exigencias; el gobierno establece su política de comunicación social", *Etcétera*, enero de 2001.

asumió como prioridad comunicar eficazmente las acciones de gobierno, así como redoblar esfuerzos para que la información llegara equitativamente a los distintos actores públicos, privados y sociales.

Afirmó que sus principales metas serían fortalecer la comunicación entre el Gobierno y la sociedad, al igual que la relación con los medios de comunicación, promoviendo así “una cultura de libertad y apertura informativa, como corresponde a los tiempos democráticos y de plena libertad que hoy vivimos”<sup>38</sup>.

Para alcanzar sus objetivos, Fox Quesada anunció una estrategia basada en tres ejes fundamentales. El primero de ellos, la presentación de la Iniciativa de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Gubernamental, para garantizar el acceso de la sociedad a una parte de la información pública con el fin de promover una mayor transparencia y rendición de cuentas de parte de las autoridades.

Con el segundo eje puso en marcha la mesa de diálogo para una revisión integral de la legislación sobre medios electrónicos que garantizara la libre expresión de ideas, transparentar la relación entre los medios y el Estado, que impulsara la industria de la radio y la televisión y que promoviera una difusión de contenidos que alentara la cultura, la educación y el bienestar social.

Como resultado de esas negociaciones, el gobierno federal devolvió el 12 por ciento del tiempo que le otorgaban los medios electrónicos al Estado para transmitir los avances de la administración.

El tercer eje estratégico del gobierno federal, estaba relacionado directamente con la reformulación de la política de Comunicación Social del Gobierno Federal, con el objetivo de convertirla en una herramienta que permitiera informar eficazmente a la población sobre las acciones de gobierno, la racionalidad de las políticas públicas y contribuyera a establecer canales de

---

<sup>38</sup> Versión estenográfica de la presidencia de la República del discurso pronunciado por Vicente Fox, el 8 de enero de 2002.

comunicación entre el Gobierno y los demás sectores del país, para promover el diálogo y los consensos.

Pero sobre todo, el Presidente expresó su deseo de abrir un nuevo capítulo en la relación del Gobierno con los Medios de Comunicación. Se refirió a éstos como uno de los principales vehículos de información y formación de opinión en nuestro país.

Fue en su sexenio que se dio el “tiro de gracia” a la celebración del “Día de la Libertad de Prensa” que instituyeron los gobiernos priístas y que otorgaba la Secretaría de Gobernación, cada siete de junio, a lo que consideraba “lo mejor” del año en el ámbito periodístico.

Julio Scherer García, exdirector de *Excélsior* y *Proceso*, rechazó en dos ocasiones ese galardón —una vez durante el sexenio de José López Portillo y otra, en el de Ernesto Zedillo— porque lo consideraba una burla y un homenaje a la autocomplacencia.

Así lo hizo ver el periodista, el 7 de mayo de 2003, cuando después que el Premio Nacional de Periodismo perdió su carácter institucional y pasó a manos de un comité conformado por propios representantes de medios de comunicación, le entregaron el Premio Nacional a la “trayectoria periodística”. Dijo en esa ocasión:

Este tiempo, el del Presidente Fox, dio el tiro de gracia al “Día de la libertad de Prensa”. Se trataba, bien lo sabemos, de un autohomenaje cínico del poder.

Los periodistas se reunían con el primer magistrado y lo invitaban a un festejo por las libertades de que disfrutaba el país, la primera, la expresión sin cerrojo. El presidente priista aceptaba gustos. En los discursos, los periodistas hablaban de la luz refulgente de la prensa libre y el mandatario respondía con su reconocimiento a los comensales, hombres y mujeres de bien, hombres y mujeres de México. Como a muchos, no me cabe el regocijo por el fin del espectáculo deprimente.<sup>39</sup>

---

<sup>39</sup> Discurso de agradecimiento de Julio Scherer durante la entrega del Premio Nacional de Periodismo a la Trayectoria Periodística, el 7 de mayo de 2003 en la Universidad Iberoamericana.

En su discurso del 8 de enero de 2002, el Presidente Vicente Fox dijo que los medios de comunicación son “el espejo en el que se reflejan y proyectan los valores, las inquietudes y los logros de nuestra sociedad”<sup>40</sup>.

También afirmó que el análisis que llevan a cabo, sobre todo la crítica sustentada en argumentos y datos sólidos, son esenciales para que todos aquellos que ocupan cargos públicos, puedan captar mejor el sentir de la gente, identificar aciertos y reconocer y corregir deficiencias.

Reafirmó el respeto irrestricto y sin cortapisas de su Gobierno a la libertad de expresión y al trabajo de los medios de comunicación. Aseguró que en los primeros dos años de su gestión no hubo limitación alguna a la labor de los periodistas, más allá de su propio sentido de responsabilidad.

Expresó su reconocimiento al determinante papel que han desempeñado y que los medios siguen desempeñando en la actualidad, en el proceso de consolidación democrática en México.

Por ello, propuso iniciar una nueva etapa en la relación del Gobierno con los medios de comunicación, generando mejores condiciones para que los y las periodistas reporteros, pudieran cubrir la actuación de la Administración Pública Federal en un marco de plena libertad, responsabilidad e independencia.

Estas fueron sus palabras: “Nuestro objetivo es establecer una mayor y mejor comunicación, contribuir a producir consensos entre el Gobierno Federal y los demás actores, generar conciencia social y sumar el trabajo de todas y todos los mexicanos en beneficio del progreso y bienestar de nuestro país. En esta tarea, el papel de los medios de comunicación es fundamental y por eso estamos decididos a apoyar firmemente su labor”.<sup>41</sup>

A pesar de las buenas intenciones del mandatario federal, las relaciones entre prensa y gobierno, pero sobre todo con la prensa escrita, no han estado

---

<sup>40</sup> Idem

<sup>41</sup> Idem



exentas de descalabros. De hecho —como se reflejará en el siguiente capítulo— el primer mandatario ha hecho público, explícita o implícitamente, su desdén por la prensa escrita y su aprecio hacia los medios electrónicos, en especial hacia la televisión.

### **2.3 Afectaciones a la prensa escrita en el gobierno del cambio.**

De manera explícita y pública el Presidente Vicente Fox ha demostrado su intolerancia a la crítica que se publica en prensa escrita, ya se han citado en este capítulo algunos ejemplos.

Esa molestia, sin embargo, no ha quedado en simples declaraciones de reproche a los medios escritos, también se ha visto reflejada en la disminución del gasto de publicidad gubernamental y el aumento a favor de los medios electrónicos, principalmente la TV.

En diciembre de 2002, en su propuesta de gasto de comunicación social, el Presidente Fox solicitó un aumento superior a los 21 millones de pesos con respecto del año anterior, pues el 2003 sería un año electoral, y priorizó la erogación en los medios electrónicos. El total presupuestado ascendió para gastos de comunicación social de la federación ascendió a mil 506 millones 766 mil 200 pesos<sup>42</sup>.

Del total del presupuesto, en el 2003 --sólo Presidencia—tuvo un presupuesto de 230 millones 407 mil 241 pesos, lo que significó un incremento de 25 por ciento con respecto al año anterior, La inversión fue mayor en la televisión y se marginó a la radio aunque en mayor medida a la prensa escrita. Según Rodolfo Elizondo, exvocero presidencial, el gasto con

---

<sup>42</sup> Carlos Gómez Valero, “Obsesión presidencial; Fox margina a los medios impresos”, en *Etcétera*, México, D. F., diciembre de 2002.

miras a las elecciones del 6 de julio del 2003 no sería alto aunque dio cuenta de la disparidad en gasto de publicidad que se haría en radio, televisión y prensa escrita: seis millones de pesos en publicidad en medios escritos, cuatro millones en radio y 14 millones 200 mil pesos en televisión.<sup>43</sup>

Si bien, no es nuevo que el Estado destine más dinero a televisión que a prensa escrita, por el simple hecho de que la TV llega a más personas en todo el país –además México es considerado por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) como “país no lector”, pues el promedio de libros leídos por persona es de .5, es decir, medio libro al año<sup>44</sup>-- el Presidente a dado constancia pública de su desinterés por la prensa escrita y aprovecha los medios electrónicos, principalmente televisión, para cuidar su imagen.

En el Polifórum Siqueiros, en el 2002, durante una reunión con artistas e intelectuales, les dijo; “A diferencia de ustedes que se formaron leyendo libros, yo me formé viendo las nubes”<sup>45</sup>

En mayo del 2003 cuando --después de haberlo rechazado en dos ocasiones-- el exdirector de *Excélsior* y *Proceso*, Julio Scherer García, aceptó el Premio Nacional de Periodismo a la “trayectoria periodística” lamentó que el Presidente de la República desdeñara a la palabra escrita y privilegiara la imagen televisiva y efímera.

Durante su discurso de agradecimiento, dijo:

Me parece que nada compensa el desdén del actual Presidente de la República por la cultura y la palabra escrita. Su diálogo con una mujer campesina, analfabeta, a la que felicita por su ignorancia, que la aparta de los sinsabores que traen consigo los periódicos, debería quedar inscrito en alguna plaza pública para vergüenza de todos.

---

<sup>43</sup> José Gil Olmos, *Op. Cit.*, p. 20.

<sup>44</sup> *Idem*

<sup>45</sup> Carlos Monsivais “El impulso (muy postergable) a la lectura”, en *Proceso* No. 1364, 22 de diciembre de 2002, p. 12.

Me parece que el Presidente se excede en su confianza por el embrujo de la televisión. Me duele decirlo: un gobierno que se valora por su imagen, es un gobierno frívolo.<sup>46</sup>

El intento por grabar libros periódicos y revistas con el 15 por ciento de IVA, en 2002, prendió los focos rojos de las empresas literarias, editoriales y periodísticas, sobre un nuevo ataque a la libertad de expresión. Dicha iniciativa no fue propuesta por el Presidente ni por los diputados de su partido (Acción Nacional), vino del PRI, pero no encontró mucho rechazo por parte de éstos.

La propuesta priista no prosperó y se creía que no se volvería a tocar el tema, sin embargo, la madrugada del 13 de diciembre de 2002, la Cámara de Diputados aprobó “al vapor” la aplicación del 15 por ciento de IVA a todas las revistas, medida que trató de revertir dos días después, al proponer un artículo transitorio en el que se establecía un subsidio equiparable al impuesto para publicaciones sociales, políticas, científicas y culturales.

Se propuso que el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (Conaculta) a cargo de Sara Bermudez, se encargara de calificar y acreditar la calidad del tipo de revistas mencionadas. El Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt) haría lo propio con las revistas de corte científico.

La propia Sara Bermudez afirmó que la medida era injusta y que no se podía aceptar ninguna medida o ley que inhibiera la lectura o la libertad de expresión.

Gonzalo Araico Montes de Oca, presidente de la Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana (Caniem) alertó sobre el peligro de que una comisión calificadora decidiera a qué revistas otorgar el subsidio, como lo

---

<sup>46</sup> Discurso de agradecimiento de Julio Scherer durante la entrega del Premio Nacional de Periodismo a la Trayectoria periodística, el 7 de mayo de 2003.

decidieron los diputados puesto que se dejaría abierta la puerta a la censura y la corrupción.<sup>47</sup>

Advirtió que, sin duda, revistas que no son de contenido cultural, científico, académico o político, podrían ejercer presión de cualquier tipo para “pasar el filtro” de una decisión discrecional y subjetiva de un funcionario federal. Así mismo, sostuvo que la medida iniciaría una oleada de solicitudes de amparo por parte de las empresas de revistas para evitar ser grabadas con el 15 por ciento de IVA.

El escritor Carlos Monsivais explicó en una colaboración con el semanario *Proceso* que la aprobación del IVA fue un “albazo”, con el fin vagamente proclamado de frenar la diseminación de revistas pornográficas. Sin embargo, sostuvo:

La explicación no persuade: para empezar, la gran mayoría de las publicaciones con alusiones coitales (algo distinto a “pornográficas”) son baratísimas, y el 15 por ciento no las afectará sobre manera. Para continuar, si la medida tiene bases moralistas deberán ser explícitos, para que la sociedad entienda y en su oportunidad comparta el punto de vista del gobierno. Así aplicado y explicado, el IVA a las revistas, el único blanco a la vista, luego de exceptuar libros y diarios, es un dispositivo contra los prescindibles que tan no hacen nada que invierten su tiempo en leer sobre política, cultura, economía o, si de esto se trata, para enterarse de cómo, por más fortunas que acumulen, los ricos de México nunca constituirán una aristocracia. ¡Oh dolor! Nunca tendremos un *Hola!* de alcurnia.

De todo hay en la viña del lector, y cada quien sólo frecuenta unas cuantas revistas, abandonando las demás a su suerte demográfica. Pero ese no es el punto a debatir, sino la falta de lógica de la propuesta de Hacienda, surgida de una convicción: si no se pueden suprimir los diarios, hágase tabla rasa de las revistas, al cabo innecesarias por el predominio de las palabras sobre las imágenes. ¡Claro!, afirman diputados y senadores del PAN y del PRI, las revistas son cosa del pasado, y es todavía muy pronto para gravar Internet como quisiéramos.

Que pierdan los lectores, que al fin y al cabo siempre han sido minoría absoluta en la clase política. Y que ganen los lectores, si se deciden a la protesta.<sup>48</sup>

---

<sup>47</sup> José Gil Olmos, “Atentado y amenaza” en *Proceso*, No. 1364, 22 de diciembre de 2002, p. 11

<sup>48</sup> Carlos M. *Op cit.* p. 13.

Fue claro el repudio que causó entre los medios escritos, principalmente de las revistas, la propuesta que si bien no fue propuesta por el Presidente Fox, ni de los diputados de su partido, sino del PRI, no encontró rechazo por parte de estos y sí el aval de la mayoría de diputados y el silencio del primer mandatario.

## CAPÍTULO III

### LA PRENSA ESCRITA EN TIEMPOS DEL “CAMBIO”

#### 3.1 Si no lees periódicos “vas a estar más contenta”.

En este trabajo se eligieron el diario *El Universal*, *La Jornada*, además del semanario *Proceso*, para contar con distintos enfoques de la misma nota y ver qué tan importante el tema en cada uno de los medios seleccionados,

Las publicaciones mencionadas, son de circulación nacional, tienen mayor tiraje y son de los más leídos en México y otros países.

Para poder saber qué quiso decir el presidente de la República con que si no lees periódicos, “vas a estar más contenta”, hay que poner esta frase en el contexto en el que se dio. **(Ver cuadro 1)**

Era 11 de febrero de 2003 cuando el primer mandatario encabezó la inauguración de las mesas de diálogo entre el gobierno federal y el agro, acto al que fue acompañado por su recién nombrado secretario de Agricultura Javier Usabiaga,

Dicho acto de inauguración se celebró en el Centro Deportivo y Social de la Secretaría de Agricultura (Sagarpa), en Culhuacán, al que acudieron sólo tres de las 12 organizaciones que integran el Congreso Agrario Permanente (CAP) y las que estuvieron desairaron a Usabiaga, lo abuchearon y también al Presidente.

Como era de esperarse, los medios de comunicación, en especial los escritos recogieron y reprodujeron de manera destacada lo ocurrido en el acto de inauguración.

El diario *El Universal* publicó a ocho columnas lo sucedido en Culhuacán y publicó una fotografía del titular de la Sagarpa que lo mostraba limpiándose el sudor y con el rostro totalmente desencajado.

David Huerta en su columna publicada el 12 de febrero, y titulada “Desaire campesino al Presidente de la República”, escribió que de diversos modos y en diferentes tonos se advirtió a las más altas autoridades del gobierno de México que las tan anunciadas mesas de diálogo en torno de los problemas del campo en México no habían sido organizadas a satisfacción de la mayoría de las organizaciones involucradas y que los campesinos y sus representantes no habían sido escuchados.

Atribuyó la mala recepción por parte de los campesinos, al “triste papel que ha jugado en las negociaciones preparatorias el secretario de Agricultura del gobierno foxista, Javier Usabiaga”.<sup>49</sup> a quien el Presidente Fox había nombrado como el mejor secretario de asuntos campesinos en toda la historia de México.

Huerta escribió en su columna que ésta había sido una de las declaraciones más escandalosas de la temporada de Vicente Fox.

Siguiendo el modelo de Holsti para el análisis de contenido, que establece la posibilidad de hacer inferencias para saber qué se quiere decir con alguna declaración o frase, se puede señalar que, debido a la crítica que hicieron los medios, en especial los escritos, por el fracaso de las mesas de negociación para el campo y por el nombramiento de Javier Usabiaga como “el mejor secretario de Agricultura en la historia de México”, provocó el enojo del Presidente Fox, lo que lo orilló a despotricar contra la prensa, al grado de recomendar que no se lean los periódicos para no amargarse el día.

La importancia que dieron algunos diarios, entre ellos, *El Universal* y *La Jornada*, a esta declaración sirvió para que al otro día, el primer mandatario expresara su descontento con los medios escritos (**Ver cuadro 2**).

---

<sup>49</sup> David Huerta, en *El Universal*, México, D. F., 11 de febrero de 2003.

Como señala berelson en su clasificación de análisis de contenido, es posible identificar y reflejar actitudes, intereses y valores, en este caso del Presidente Vicente Fox y de la prensa escrita que sintieron afectados sus derechos de libertad de expresión.

De gira por El Marqués, Querétaro, el 12 de febrero de 2003, el Presidente hizo comentarios de molestia contra la prensa escrita por lo que habían publicado sobre el desaire de los campesinos a él y su secretario de Agricultura y responsabilizó de ello a los periodistas.

Dijo: “No hubo chiflidos porque luego se lee por ahí que hubo chiflidos. No es cierto. Ahí los fotógrafos hicieron fiiuuu, fffiiiiuuuu, fiiuuu, ¡bájense! ¡bájense! Para tomar la fotografía. No hubo chiflidos, hubo una gran respuesta” de las organizaciones campesinas, afirmó el Presidente.<sup>50</sup>

No se detuvo ahí en sus comentarios contra la prensa escrita. Durante el recorrido por el Marqués el Presidente y su esposa, Martha Sahagún saludaban a la gente que salía a su paso, luego surgió un diálogo con unas mujeres campesinas, que se reproduce a continuación:

Vicente Fox (VF)

Campesina (C)

Erosina Rendón (ER)

(VF)--¿Cuántos nietos tiene?—empezó preguntando el mandatario a una señora ya mayor.

(C) --¡Tengo 22!

(VF)--¿Y cuántos bisnietos?

(C) --Dos, nada más, y los dos siguen igual...

(VF)--Todos en el campo, dándole duro, estudiando por supuesto. A esos hay que llevarlos a la Universidad.

(C) --Sí, algunos están estudiando.

(VF)—Ta'bueno. Los felicito. ¡Qué bonita familia! Es uno de los grandes valores que tiene nuestro país, que tiene el campo. Hay que seguir unidos, trabajando juntos.

<sup>50</sup> José Luis Ruiz en *El Universal*, México, D. F., 12 de febrero de 2003, sección Nación.



Dirigiéndose a Eprosina Rendón el mandatario dijo:

(VF)--A ver, ¿dónde me conoció? ¡Déme un besote!

(ER)—Ahorita, apenas ahorita

(VF)—¿Y cómo me ve?

(ER)--¡Bien guapo! Lo vemos por la tele y qué gusto verlo aquí en persona.

(VF)—Aguas que a'i viene la señora...¿Y cómo me ven en la tele?

(ER)—Bien guapo también

(VF)--¿Y cómo me ve, cómo la llevo?

(ER)--¡Ah! pues bien, sí, ya jalando bien (en el gobierno)

(VF)--¡Ah! usted no lee el periódico, por supuesto...

(ER)—Ni siquiera sé leer. Pero lo veo en la tele.

(VF)—Es Mejor, ¡va usted a vivir más contenta!<sup>51</sup>

Al declarar que si no se lee se va a estar más contento, el primer mandatario expresó su molestia por el tratamiento que dieron los diarios a la nota sobre el nombramiento de Javier Usabiaga en la Sagarpa y al rechazo que dejaron sentir los campesinos hacia este funcionario para entablar pláticas para decidir el futuro del campo mexicano,

No es la primera vez, sin embargo, que el Presidente de la República expresa su descontento con los medios escritos que van más a fondo en la crítica de las declaraciones, acciones de gobierno o la práctica de la función pública y sus representantes.

Era el primer año de su gestión y ya se quejaba amargamente del trato que le daba la prensa a su gobierno. En noviembre de 2001 durante su programa de radio "Fox en de vivo, Fox contigo", dijo: "Yo ya dejé de leer una buena cantidad de periódicos porque, francamente, me amargaban un poco el día" y se quejó de estar bajo "una metralla impresionante de ataques por una sarta de babosadas que no tienen la menor importancia para nuestro país".<sup>52</sup>

Por esos mismos días afirmó ante los medios: "Hay muchísima distorsión en la manera en que se dan las noticias, hay mucha calumnia, hay mucho engaño,

<sup>51</sup> Juan Manuel Venegas. *La Jornada Virtual*, 12 de febrero de 2003.

<sup>52</sup> Felix Fuentes, columna "En la Línea" en *El Universal*, México, D. F., 13 de febrero de 2003.

hay mucha mentira recientemente en los medios de comunicación. Ni se crean que me van a tumbar a mí con críticas de periódicos”.<sup>53</sup>

Entonces el mandatario se quejaba de que la prensa no reflejaba los avances de su gobierno y acusaba al poder legislativo de frenar la reforma fiscal y eléctrica. Estaba en puerta también, el proyecto de presupuesto de egresos para el 2002 que criticaron ampliamente los miembros de los partidos de oposición pues se privilegiaba en éste el gasto corriente, es decir, el aumento de sueldos para los funcionarios, y en el gasto social se desdeñaba.<sup>54</sup>

Con estas citas se pretende demostrar que las declaraciones del Presidente Fox contra la prensa escrita, han estado enmarcadas en momentos en que sus acciones de gobierno han sido criticadas y reflejadas en la prensa.

Además, en las declaraciones que ha hecho Vicente Fox contra los medios, se ha referido en específico a los periódicos, no contra los medios electrónicos – Radio y TV—cuyas notas informativas son la mayoría de las veces cortas y efímeras y no tienen mayor repercusión como sí sucede en los diarios.

*Proceso*, *La Jornada* y *El Universal* aunque no han sido mencionados específicamente por el Presidente, son de los medios que se caracterizan por su credibilidad y profesionalismo periodísticos que, de manera crítica, dedicaron espacios importantes a las declaraciones del primer mandatario donde expresaba su enojo con los diarios.

La técnica del análisis de contenido, fue utilizada en este trabajo de investigación para demostrar cómo se generó una agenda en los medios escritos, específicamente en los seleccionados-- *El Universal*, *La Jornada* y *Proceso*, con lo que queda demostrada la hipótesis de la agenda setting.

---

<sup>53</sup> *Idem*

<sup>54</sup> Fabiola Guarneros, Jorge Teherán y Xóchitl Álvarez en *El Universal*, México, D. F., 5 de noviembre de 2001 p 1.

Se generó una agenda en el momento que los medios publicaron las declaraciones del Presidente cuando Eprosina Rendón le confesó que no sabía leer y Fox le contestó: “¡Méjor! Así va a estar más contenta”. Las reacciones de la prensa fueron todas adversas al primer mandatario.

### 3.2 Análisis de notas, reportaje y columnas

En total, se generaron cuatro notas informativas, nueve menciones en columnas, un reportaje y siete cartones relacionados con el tema, como puede verificarse en las siguientes citas.

El reportero José Luis Ruiz de *El Universal*, después de narrar lo sucedido en el recorrido de Fox por El Marqués, Querétaro, escribió en su nota: “Así Fox iniciaba una andanada de críticas contra la prensa, la que, según él, no fue fiel al narrar lo acontecido en la instalación de la primera mesa para el diálogo por el campo”.<sup>55</sup>

Al día siguiente de publicada la nota, cuatro columnistas de este diario dedicaron gran parte de su espacio a lo sucedido y reaccionaron con indignación ante las palabras del jefe supremo de la nación. **(Ver cuadro 3)**

Felix Fuentes en su columna “En la línea”, después de citar la frase de Fox, escribió que, según la apreciación del Presidente vale más ser ignorante y afirmó que “ningún Presidente de México, ni los caudillos surgidos de la Revolución y de escasa preparación se ufanaron de la ignorancia. Los periódicos informan, critican, difunden cultura y educan a iletrados”<sup>56</sup>.

Francisco Cárdenas, que escribe la columna “Pulso Político” en este mismo diario, dedicó el final de su espacio para referirse al multicitado incidente.

La fobia que el presidente Fox tiene por la prensa escrita lo sigue orillando a reacciones de botepronto que no hacen sino corroborar lo que es ya sobradamente sabido: que siempre dice lo que piensa, pero que no piensa lo que dice...No hay gira al interior del país en que con cualquier pretexto arremeta contra lo que publican los medios

<sup>55</sup> José Luis Ruiz, en *El Universal*, México, D. F., 12 de febrero, sección Nación, pp 19.

<sup>56</sup> Felix Fuentes, columna “En la línea”, en *El Universal*, México, D. F. 13 de febrero de 2003.

impresos, en los que seguramente desearía encontrar solamente elogios y reconocimientos a su labor o a sus discursos o declaraciones...en la que realizó anteayer por Querétaro llegó al colmo de mostrarse complacido de que una humilde mujer fuera analfabeta porque eso le permitiría “vivir más contenta” al no poder leer los periódicos...

Mejor sería que Fox intente, por lo menos, cumplir tantos ofrecimientos que hizo durante su campaña electoral, reconocer que los problemas del país en vez de resolverse se han ido agravando y que hay que enfrentarlos y atenuarlos, si es que no puede resolverlos y, sobre todo, hacer a un lado su proclividad verborreica, que es la que tantas críticas le origina...<sup>57</sup>.

Katia D Artigues, dio prioridad al asunto en cuestión y dedicó más de la mitad de su espacio a éste. Fue no sólo crítica con el primer mandatario, sino hasta sarcástica. Empezó así su texto:

Estimado señor presidente Vicente Fox: Cuando usted lea estas líneas...¡ah, no...perdón! Mejor volvemos a empezar...

“Estimado señor (o señora) que esto le lee al presidente Fox: Por favor dígame al Presidente que con enorme tristeza escribo estas líneas. Ayer, miércoles, al revisar los periódicos en la mañana (situación que nos hace, en su opinión, cotidianamente infelices) comprendimos que su receta para ser felices incluía no saber leer...y ¡mucho menos los periódicos! No tiene caso, pues, decirle todo lo que provocó con su declaración en Querétaro, ante la mujer analfabeta Eprosina Rendón.

(...) Esta infeliz lectora (de periódicos y otras cosas horribles, como ensayos, novelas, poemas, cuentos y demás) entonces, está muy preocupada por usted. No por su cultura general, la forma en que nos hace quedar ante otras naciones... ¡es lo de menos! Tampoco porque la lectura de otros y sus puntos de vista nos acerque a la crítica de los que no opinan como nosotros. ¡Qué más da! Usted vive en su propio país y nos da envidia. Lo que nos preocupa es que, dados los hechos, usted no está de acuerdo con su esposa.

Le explicamos o escribimos estas palabras al aire porque usted esto no lo leerá... Señor o señora que esto le podría leer al Presidente: hágale una básica pregunta.

¿Por qué defender tanto a su esposa y a la creación de una Guía de padres (hecha no en video... sino en formato de libro para leer) si no está de acuerdo con la lectura en general?

Pensamos, entonces, que la señora Marta no lo comprende. Se baja de su proyecto de país. ¡Cómo se atreve a publicar un libro! Oh, terrible contradicción.

No podemos entender cómo, en Holanda, el Presidente dice que quiere pasar a la historia como alguien que apoyó la educación... y al mismo tiempo promueve la no lectura, la felicidad de los analfabetas.

Quizá pasen días, semanas, meses, décadas hasta que un día lea esto... ¡Claro! Siempre podrá pedirle a su esposa, la señora Marta, o al sindicato de maestros que lean en voz alta.

---

<sup>57</sup> Francisco Cárdenas Cruz, columna Pulso Político, en *El Universal*, México, D. F., 13 de febrero de 2003.

Podría decirle a Elba María.. ah, no... perdón... Marta Elba... perdón de nuevo! ¡Elba Esther. Ash... con estas confusiones...

Con la libertad de que usted jamás leerá estas líneas, queremos decirle que Gutenberg es mucho más que sólo una calle en Polanco. ¡Digo! Para que no se repita una vez más eso de "Borgues" quien ahora comprendo que él mismo haya escrito mal su nombre.

Si no es así, nos contentamos con que su nieto, para cuando sepa leer, se lo lea. Él o ella (la chiquilla o el chiquillo) tendrá que saber, para cuando llegue a la preprimaria, qué es eso de la "V" de la "Victoria" que él hacía dice usted y su ultrasonido desde el vientre materno. Es esencial: la "V" es una letra del alfabeto que se utiliza para escribir y si uno quiere, para leer. Con nuestras más altas consideraciones.<sup>58</sup>

El columnista Ricardo Alemán, quien escribe "Itinerario Político" dedicó todo su espacio al tema de los medios y, en especial, al desprecio de Fox por la prensa escrita. Tituló su texto "Vicente Fox: tele sí, prensa no".

En ella expuso su preocupación por el comportamiento presidencial, que se esconde en el lenguaje dicharachero, en los tropiezos, dislates y erratas, en las constantes contradicciones en las que incurre el Presidente.

Calificó el diálogo del mandatario con las mujeres campesinas como un "incidente que ejemplifica como pocos la peligrosa conducta presidencial"<sup>59</sup>. Ricardo Alemán lanzó una pregunta en su columna en la que puso en duda si las declaraciones de Fox habían sido, en efecto, un tropiezo, un equívoco, un dislate o un yerro del mandatario, a lo que respondió:

Está claro que no, e incluso hay dudas sobre la autenticidad del supuestamente casual intercambio verbal. (...) ¿Por qué Vicente Fox pregunta que cómo lo ven en la tele?, ¿por qué no pregunta simplemente cómo ven al gobierno? La respuesta no admite muchas interpretaciones; que la lente por la que debe verse y medirse la eficacia del gobierno de Vicente Fox es la lente de la televisión, la lente acrítica, halagadora, distorsionadora de la realidad.

Queda claro que el gobierno foxista no sólo encabeza un gobierno mediático, un telegobierno, sino que despeja todas las dudas sobre la alianza que existe entre el gobierno del "cambio" y el duopolio de la televisión privada, Televisa y Televisión Azteca<sup>60</sup>.

<sup>58</sup> Katia D Artigues, columna "Campos Elíseos", en *El Universal*, México, D. F., 13 de febrero de 2003.

<sup>59</sup> Ricardo Alemán, columna "Itinerario político", en *El Universal*, México, D. F., 13 de febrero de 2003.

<sup>60</sup> *Idem*

Alemán afirmó luego que, ciertamente, la prensa escrita le es incómoda al Presidente de la República y no es su mejor referente para medir al gobierno del “cambio”.

El columnista de *El Universal* afirmó en su espacio que el momento en el que se produjo la plática entre el Presidente y Eprosina Rendón, no fue casual, pues el intercambio verbal se produjo el mismo día en el que los periódicos, en su mayoría, habían reportado el desaire de las principales organizaciones campesinas a la propuesta de diálogo del gobierno.

En su desesperación por la creciente crítica que aparece en los periódicos, Vicente Fox ya empieza a ver fantasmas y a creer que hay dolo o mala fe entre algunas empresas periodísticas y entre algunos de los críticos (...) En la casa presidencial corre la especie de que el diarismo mexicano no equilibra lo bueno y lo malo del gobierno, sino que sólo destaca los errores y los aspectos negativos. Por eso se ha incrementado el presupuesto para difundir las actividades presidenciales, por eso se ha recurrido a la vieja fórmula de la presión a los medios, mediante las llamadas a los editores, y por eso se prefiere el telegobierno, la televisión como el más confiable de los medios. Por eso el llamado del Presidente a que “no le crean a la prensa”, y si quieren saber qué hace el gobierno del “cambio”, pues “véanlo en la televisión”.<sup>61</sup>

El diario *La Jornada* publicó una nota informativa con reacciones de legisladores del PRI, en donde afirman que las declaraciones del Presidente Fox, son una tortura.<sup>62</sup>

Las críticas periodísticas aquí citadas corresponden únicamente al 13 de febrero de 2003, dos días después del diálogo de Fox con las mujeres campesinas. Sin embargo, a lo largo de los siguientes días, columnistas y cartonistas –cuyos trabajos se analizan después de las notas—continuaron sus críticas hacia lo que consideraron un ataque a la libertad de expresión.

---

<sup>61</sup> *Idem*

<sup>62</sup> Garduño Roberto y Pérez Ciro, “Critican priistas que Fox invite a no leer periódicos”, en *La Jornada* virtual del 13 de febrero de 2003.  
<http://www.jornada.unam.mx/2003/feb03/030213/015nlpol.php?printver=1>.

En el presente trabajo se hace referencia a las citas textuales de los textos periodísticos del diario *El Universal*, de la semana subsecuente al tema aquí abordado.

Debido a que el semanario *Proceso* únicamente dedicó un reportaje a este asunto, se hará la referencia a este medio en último lugar.

Del diario *El Universal*, se presentan a continuación, en orden cronológico, las citas textuales de las referencias al tema en cuestión escritas del 14 al 19 de febrero.

### **14 de febrero (Ver cuadro 3)**

El 14 de febrero Francisco Cárdenas Cruz, continuó el análisis del diálogo Fox-Eprosina, en su columna “Pulso Político” y citó las palabras del director del rotativo para el que trabaja, Juan Francisco Ealy Ortiz, en un mensaje que pronunció el 13 de febrero al ingresar como miembro de la Legión Nacional de Honor de México.

Escribió que Justo cuando el presidente Vicente Fox avivaba su malestar por las críticas que le hace la prensa escrita y no desaprovechaba ocasión para arremeter contra ella, Juan Francisco Ealy Ortiz, lanzó una clara y oportuna advertencia que citó Cárdenas en su columna:

No podemos descartar del todo la tentación de regresar a antiguos tiempos y prácticas, donde se podía regular el contenido del mensaje y se podía detener la información que fuera desfavorable o inconveniente para los fines gubernamentales’, dijo... Y señaló que ‘el gobierno no muestra que haya cedido a la tentación de regresar a los cómodos pero inaceptables tiempos del control mediático’ y que ‘debemos estar alertas a que el camino de la libertad de expresión no se obstruya, sino que siga su curso’<sup>63</sup>

Raymundo Rivapalacio dedicó su columna “Estrictamente personal” al enojo de Fox por los sus desencuentros con la prensa escrita.

---

<sup>63</sup> Francisco Cárdenas Cruz, columna “Pulso Político”, en *El Universal*, México, D. F., 14 de febrero de 2003.

El Presidente Vicente Fox dice que no lee prensa porque se enoja, y siempre anda molesto por lo que se publica, al grado de alabar el analfabetismo para que los ignorantes de todo tampoco se enteren de los dardos que diariamente cosecha. El gobernador Miguel Alemán regaña a los periodistas veracruzanos porque, alega, no conocen el Tratado de Libre Comercio, lo que los hace ignorantes de otro tipo. Y el procurador de Tlaxcala, Eduardo Medel Quiroz, tiene la solución perfecta para quien escriba cosas que le molestan a la autoridad: la cárcel.

Vaya momentos tan peculiares que atraviesan los medios de comunicación. Antes se les compraba, se les coptaba y, a quienes no aceptaban los privilegios o prebendas de la autoridad, se les hostigaba y buscaba estrangular económicamente. Ahora se copta menos, se redujeron radicalmente los privilegios y las prebendas, y en cuanto a los que se ofrecen al mejor postor, que antes eran la norma, hoy son la excepción. A cambio, la libertad de expresión que antes era una rareza, actualmente es una cotidianidad. Y eso, la crítica abierta y la discrepancia frontal, no les gusta a los hombres del poder.

Fox, Alemán y Medel Quiroz, que son las últimas perlas, contribuyen a enrarecer más la relación de la prensa con el poder y ayudan a crear condiciones adversas para la libertad de expresión.<sup>64</sup>

## 15 de febrero (Ver cuadro 4)

El 15 de febrero en su columna "Rueda del poder" Ángel Trinidad Ferreira, escribió:

Hay quienes afirman que en la segunda década del siglo XX, Álvaro Obregón ganó la presidencia municipal en Huatabampo, Sonora, en unos comicios donde se le acusó de haber "hecho firmar" a los indios mayos que no sabían leer ni escribir, como la señora Eufrosina Rendón, del municipio El Marqués, en Querétaro, que no lee periódicos porque no sabe leer ni escribir, a lo Fox le dijo: mejor, así vas a vivir más contenta. Como quien dice, el analfabetismo es un don para la felicidad. Quién lo creyera.

El caso es que medio mundo se preguntó: ¿pues qué comió Fox? Y hay quienes dijeron que algo se ha escrito en los periódicos que lo quema por dentro. En realidad hay muchas críticas de la opinión pública a su gobierno. No hay que olvidar lo que dijo Bulnes de que cuando son las 12 del día y a plena luz del sol, si el pueblo dice hay que encender "las farolas", hay que hacerlo.

Es malo que un político se moleste contra medios de comunicación impresos, pues debe saber que la adulación, de la que hacen gala los aplaudidores de oficio, hacen más daño y causan más penas que las críticas, aunque sean de mala fe, sobre todo, siendo un demócrata como lo es Vicente Fox<sup>65</sup>.

## 16 de febrero (Ver cuadro 5)

<sup>64</sup> Raymundo Rivalpalacio, columna "Estrictamente personal", en *El Universal*, México, D. F. 14 de febrero de 2003.

<sup>65</sup> Ángel Trinidad Ferreira, columna "Rueda de poder", en *El Universal*, México, d. F., 15 de febrero de 2003.



Al día siguiente, el 16 de febrero, Félix Fuentes, quien escribe la columna "En la línea" manifestó:

Al intensificar su 'campaña permanente', como le llama, el presidente Fox registra una metamorfosis emocional. Las frases de hoy pierden el efecto de las 'tepocatas' y, agotadas sus promesas de crecimiento hasta 7% o los 'empleos para todos bien remunerados', el jefe del Ejecutivo se contradice de unas horas a otras y a la vez aumenta su animadversión hacia la prensa. El mandatario atraviesa por momentos críticos<sup>66</sup>.

### **18 de febrero (Ver cuadro 6)**

El 17 de febrero no se escribieron notas ni columnas sobre el tema, pero el 18 el Presidente Fox dio señales de reconciliación con la prensa. Durante la presentación de la segunda fase de la campaña "Por los buenos mexicanos", en la residencia oficial de Los Pinos y en medio de la efervescencia política de las elecciones del 6 de julio de 2003 aseguró que ahora la consolidación del "cambio" requiere de los medios de comunicación, por ser éstos, dijo, los que pueden traducir las ideas y los valores que lleven a la sociedad a la madurez cívica. "Sabemos que información y comunicación son esenciales para el cambio que busca México, porque la riqueza de nuestra comunicación es un reflejo de la riqueza de nuestra democracia", puntualizó Fox, siete días después de sus declaraciones contra la prensa<sup>67</sup>.

Ante especialistas de la comunicación, aseveró que la cultura político-democrática no puede consolidarse de la noche a la mañana, otorgó un papel preponderante a los medios para remontar viejas concepciones sobre la política y desechar viejos hábitos improductivos y sostuvo que su gobierno está comprometido con la libertad de expresión.

---

<sup>66</sup> Félix Fuentes, columna "En la línea", en *El Universal*, México, D. F., 16 de febrero de 2003

<sup>67</sup> José Luis Ruiz, en *El Universal*, México, D. F., 18 de febrero de 2003.

## 19 de febrero (Ver cuadro 7)

Una semana después del diálogo de Fox con Eprosina Rendón, fueron disminuyendo de intencidad las críticas de la prensa escrita hacia el mandatario. El 19 de febrero Katia D Artigues apenas dedicó una líneas a este asunto en su columna Campos Elíseos en la que mencionó:

El que salió al rescate de Fox y su receta de no leer para ser más feliz fue el subsecretario de Gobernación, Francisco José Paoli Bolio. En un evento donde el Instituto de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana donó 73 mil libros a las redes de bibliotecas públicas de Conaculta. Mal interpretamos al Presidente, dice Paoli. Él nunca dijo lo que escuchamos que dijo: El Presidente jamás dijo esto y ni lo dirá. Es un Presidente demócrata que conoce el valor de los conocimientos que están en los libros y en cualquier medio impreso. Jamás diría que el pueblo de México no lea. Ya ve... como bien decía Fidel Velázquez: ¡las grabadoras mienten!<sup>68</sup>.

## 20 de febrero (Ver cuadro 8)

El semanario proceso, sólo dedicó uno de sus números, el 1372 del 20 de febrero, al infortunio protagonizado por el Presidente Fox, pero recogió opiniones de destacadas personalidades de casas editoriales así como académicos.

Por ejemplo, José Antonio de la Peña, presidente de la Academia Mexicana de Ciencias y director del Instituto de Matemáticas de la UNAM, afirmó al semanario que Fox mostró su interpretación personal del *Salvaje Feliz*, de Jean Jacques Rousseau, donde la ignorancia es la condición de la felicidad.

La mañana del 12 de febrero, De la Peña, a nombre de la comunidad científica nacional, reunida en el salón Adolfo López Mateos de la Residencia Oficial de Los Pinos, donde Fox entregó los premios de

---

<sup>68</sup> Katia D Artigues, columna “Campos Elíseos”, *El Universal*, México, D. F, 19 de febrero de 2003.

Investigación 2001 y 2002, hizo un fuerte reclamo al mandatario por la falta de apoyo al sector, que no llega ni al cuatro por ciento del Producto Interno Bruto.

En referencia a lo dicho por el jefe del ejecutivo un día antes, De la Peña dijo: “México tiene que construir su futuro sobre la base de una educación de mayor calidad, una educación laica, incluyente, que fomente el debate libre de ideas, el pensamiento crítico, la búsqueda de la verdad y el entendimiento; valores estos que resultan fundamentales en la práctica cotidiana de la ciencia. Un pueblo educado será siempre un pueblo más feliz, trabajará mejor y obtendrá mejores frutos de su trabajo”<sup>69</sup>.

Otro entrevistado, Braulio Peralta, editor del grupo Random House Mondadori, que integra a 12 sellos editoriales, entre ellos Plaza & Janés, fue más allá. Dijo al semanario:

Da vergüenza y rabia que un señor que se dice Presidente y que afirma, a través de la directora de Conaculta, Sara Bermudez, que quiere seguir el ideario de José Vasconcelos<sup>70</sup>, diga ahora que si no lees serás más feliz.

Lo primero que habría que decir es que es increíble que un presidente fomente el analfabetismo, esto no es posible que suceda. En segundo lugar lo que se puede ver detrás de estas declaraciones es el gran reproche y el coraje que tiene frente a los medios de información escritos. Pero al mismo tiempo, se puede ver la gran manipulación que puede hacer a través de la televisión y la radio<sup>71</sup>.

Edgar Córdova, editor de la casa editorial Alfaguara también hizo su dictamen sobre lo dicho por el Presidente: “En primera instancia, podríamos estar de acuerdo en que si no nos enteramos de nada podríamos vivir más contentos, pero nuestra naturaleza es enterarnos de todo. Es falso que a la

<sup>69</sup> José Gil Olmos, “Fox y el Salvaje feliz” en semanario *Proceso*, México, D. F., 16 de febrero de 2003, No. 1372, p. 18.

<sup>70</sup> En 1924, en el prólogo de “Lecturas clásicas para niños” publicado por la Secretaría de Educación Pública, el secretario José Vasconcelos escribió que “si los gobiernos de nuestros gobiernos castizos tuvieran siquiera una noción de los deberes que impone el destino de una raza, si los gobernantes pudieran ver un metro más allá del ruin interés personal y de la corta preocupación del momento; si su patriotismo fuera de verdad un sentimiento elevado de decoro y de amor común, ya hace mucho tiempo que nuestras repúblicas se habrían puesto de acuerdo para establecer una casa editorial enorme, que diera a los 90 millones de hombres de habla española, todos los libros de que hoy carecen, escritos en su lengua y vendidos a mínimo precio. Urge fundar ya no un gobierno común, por lo menos un consejo educativo cultural que dirija el pensamiento y desarrollo espiritual de este pueblo. \* Citado por José Gil Olmos, Op cit. p. 18

<sup>71</sup> *Idem*

larga, sin saber, se viva mejor. Además, da a entender que quien lo dice (Fox) tampoco lee”<sup>72</sup>.

Edgar Lomelí, del Departamento de Comunicación de Alfaguara, por su parte, manifestó: “Es lamentable que nuestro primer mandatario invite a la no lectura. Por otro lado, el hecho de que diga que la gente es más feliz cuando no lee, pues me imagino que él debe ser muy feliz”. la expresión ante la campesina analfabeta “no es más que una demostración más de todo su desprecio a la parte cultural que, obviamente, él no posee, y ahora está invitando a que la gente se una a esto”<sup>73</sup>

---

<sup>72</sup> *Idem*

<sup>73</sup> *Ibidem* p. 20.

## CUADRO 1 DEL 12 DE FEBRERO

Periódico y fecha de publicación	Género	Tema	Ideas Básicas	Argumentos
<p style="text-align: center;">El Universal 12 de febrero de 2003</p>	<p style="text-align: center;">Nota informativa de José Luis Ruiz</p>	<p style="text-align: center;">Queja del Presidente con la prensa. “A mí ni me chiflaron, dice el Presidente”</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Sondeo del Presidente con la gente sobre su imagen</li> <li>◆ Recrimina a reporteros que publiquen críticas</li> <li>◆ Se congratula de que Eprosina Rendón no sabe leer</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ El 11 de febrero el Presidente recibió duras críticas en la prensa por haber nombrado a Javier Usabiaga como el mejor secretario de Agricultura en la historia de México.</li> <li>◆ Fox afirmó que era mentira que él y Usabiaga hubieran recibido rechiflas por parte de los campesinos durante la instalación de la mesa de negociación con “El campo no aguanta más” el 11 de febrero.</li> <li>◆ Molesto por las críticas que se publicaron el 11 de febrero, el Presidente revira contra la prensa escrita de manera indirecta al decirle a Eprosina, quien es analfabeta, que es que no sepa leer porque así podrá vivir más contenta.</li> </ul>

(cuadro 1 continuación)

Periódico y fecha de publicación	Género	Tema	Ideas principales	Argumentos
La Jornada del 12 de febrero de 2003	Nota Informativa de Juan Manuel Venegas	Critica Fox a prensa durante una gira de trabajo en Querétaro “con sabor a acto de campaña.	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Aprovechan Fox y su esposa Martha Sahagún la gira para defender sus acciones.</li> <li>◆ Campaña de Fox y su esposa con fines electorales.</li> <li>◆ Crítica a la prensa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ El Presidente trata de revertir las críticas que recibió por el nombramiento de Usabiaga en la Secretaría de Agricultura y el fracaso en la instalación de las mesas de negociación con los campesinos, mientras su esposa defiende la alianza con el Sindicato de Maestros para la edición de la Guía de Padres que promueve su fundación “Vamos México”.</li> <li>◆ La pareja presidencial convive con la gente que se encuentra a su paso, atienden sus peticiones y quejas, con aparente intención de ganar votos para las elecciones federales de julio de 2003.</li> <li>◆ A través de un diálogo con Eprosina Rendón, campesina que le dice que, por lo que ve en la tele —pues no sabe leer— el gobierno va jalando bien, el Presidente lanza una crítica a la prensa al decirle a la mujer que es mejor que no sepa leer.</li> </ul>

## CUADRO 2 DEL 13 DE FEBRERO

Periódico y Fecha de publicación	Género	Tema	Ideas principales	Argumentos
El Universal 13 de febrero de 2003	Columna "Pulso Político" de Francisco Cárdenas	Las reacciones del Presidente a las críticas de su gobierno	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ La fobia del Presidente por la prensa escrita.</li> <li>◆ Indignación por las declaraciones del mandatario</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ El columnista señala que la fobia del Presidente por la prensa escrita lo orilla a tener reacciones de botepronto y decir siempre lo que piensa y no pensar lo que dice.</li> <li>◆ Expresa indignación porque dice que no hay gira en la que el mandatario no arremeta contra lo que publican los medios impresos que critican su gobierno y señala que llegó al colmo al mostrarse complacido de que una campesina no sepa leer porque vivirá más contenta al no poder leer periódicos.</li> </ul>
El Universal 13 de febrero de 2003	Columna "Campos Elíseos", de Katia D'Artigues	Crítica sarcástica a las declaraciones del Presidente Fox	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Cuestiona que recomiende no leer como receta para la felicidad.</li> <li>◆ Dice que hay contradicciones en su gobierno.</li> <li>◆ Hace mofa de dislates anteriores del mandatario.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ De forma sarcástica, expresa indignación por que el Presidente se congratule de que Eprosina Rendón es analfabeta y de que vive más contenta porque no puede leer periódicos y estar informada.</li> <li>◆ La columnista refiere que además de dejar una mala impresión ante el país y el mundo, el Presidente entra en contradicción al recetar no leer periódicos para vivir más contentos y, por otro lado, defiende el proyecto de su esposa de crear la Guía para Padres en formato de libro.</li> <li>◆ Recuerda la vez en que Fox pronunció mal el apellido del escritor José Luis Borges.</li> </ul>

(Cuadro 2 continuación)

Periódico y fecha de publicación	Género	Tema	Ideas principales	Argumentos
El Universal 13 de febrero de 2003	Columna "Itinerario Político", de Ricardo Alemán	El "telegobierno" de Vicente Fox	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Pregunta por qué el presidente se preocupa sólo por su imagen.</li> <li>◆ Advierte una alianza entre el gobierno y la TV</li> <li>◆ Preferencia de Fox por los medios electrónicos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Después de la declaración del Presidente, el columnista cuestiona por qué el primer mandatario en lugar de preguntar cómo lo ven en la tele, pregunta cómo ve la gente a su gobierno. Sugiere que ello se debe a que la lente de la televisión es "acrítica, halagadora y distorcionadora de la realidad".</li> <li>◆ Sostiene que Fox encabeza un gobierno mediático y sus acciones despejan las dudas sobre la alianza que existe entre el gobierno del "cambio" y el duopolio de la televisión privada, Televisa y Televisión Azteca.</li> <li>◆ El columnista sostiene que debido a que al Presidente cree que la prensa sólo informa de lo malo de su administración, se ha incrementado el presupuesto para difundir las actividades presidenciales. Por eso, refiere, el mandatario prefiere la TV como el medio más confiable y sugiere que no se le crea a la prensa escrita.</li> </ul>
El Universal 13 de febrero de 2003	Columna "En la Línea", de Félix Fuentes	Indignación por declaraciones del Presidente	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Señala que según Fox, más vale ser ignorante</li> <li>◆ Critica sus declaraciones.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Expresa indignación por que el Presidente parece sugerir que es mejor ser ignorante, que enterarse de lo que sucede en el país.</li> <li>◆ Indica que ningún Presidente de México, se ufano de la ignorancia.</li> </ul>



(Sigue cuadro 2)

Periódico y fecha de publicación	Género	Tema	Ideas principales	Argumentos
La Jornada 13 de febrero de 2003	Nota informativa	Crítica oposición la reacción del Presidente	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Legisladores del PRI se mofan de Fox.</li> <li>◆ Le recomiendan que rectifique y fomente la lectura.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ El diputado Jorge Carlos Ramírez, señaló que Fox tortura con sus declaraciones incongruentes. Señaló que el Presidente vive convencido de mejorar su rating en televisión y radio, y denigra al resto de los medios de comunicación.</li> <li>◆ El senador Fidel Herrera recomendó al mandatario rectificar e invitar al pueblo a leer.</li> </ul>

CUADRO 3 DEL 14 DE FEBRERO

Periódico y fecha de publicación	Género	Tema	Ideas principales	Argumentos
El Universal 14 de febrero de 2003	Columna "Pulso político", de Francisco Cárdenas	Defensa de la libertad de expresión	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ El columnista retoma el discurso de Juan Francisco Ealy Ortiz, director del rotativo para defender el derecho de libre expresión.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Escribió que justo cuando el Presidente avivaba su malestar por críticas que le hace la prensa, Ealy Ortiz lanzó una advertencia al mandatario: que el gobierno no muestra que haya cedido a la tentación de regresar a los cómodos pero inaceptables tiempos del control mediático, por lo que los medios deben estar alertas a que el camino de la libertad de expresión no se obstruya.</li> </ul>
El Universal 14 de febrero de 2003	Columna "Estrictamente personal", de Raymundo Rivalpacio	La crítica molesta a los hombres del poder	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Señala que Fox siempre se molesta por lo que se publica, igual que otros funcionarios que no toleran la crítica.</li> <li>◆ Refiere que la libertad de expresión a pesar de que es una realidad, incomoda a los gobernantes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Refiere que Fox alaba el analfabetismo para que los ignorantes no se enteren de los dardos que cosecha diariamente con sus acciones de gobierno.</li> <li>◆ Señala que antes se cooptaba a los medios de comunicación, a quienes no aceptaban privilegios, se les hostigaba. Ahora, dice, se coopta menos, se redujeron los privilegios y hay más libertad de expresión, se puede criticar y discrepar abiertamente pero, eso es precisamente lo que molesta a los hombres que detentan el poder.</li> </ul>

**CUADRO 4 DEL 15 DE FEBRERO**

<b>Periódico y fecha de publicación</b>	<b>Género</b>	<b>Tema</b>	<b>Ideas principales</b>	<b>Argumentos</b>
El Universal 15 de febrero de 2003	Columna "Rueda del Poder" de Ángel Trinidad Ferreira	El analfabetismo, un don para la felicidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ El columnista expresa sorpresa por las declaraciones del Presidente</li> <li>◆ Sugiere que la crítica debe tomarse en cuenta pues la adulación puede hacer más daño.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Hace referencia a la declaración multicitada del Presidente y critica que sugiera que el analfabetismo es un don para la felicidad. Asimismo, señala que hay cosas que se publican en los periódicos, que le "le queman por dentro" a Fox.</li> <li>◆ Señala que es malo que los políticos se molesten contra los medios impresos por lo que publican pues, la adulación suele hacer más daño y causan más penas que las críticas aunque sean de mala fe.</li> </ul>

**CUADRO 5 DEL 16 DE FEBRERO DE 2003**

<b>Periódico y fecha de publicación</b>	<b>Género</b>	<b>Tema</b>	<b>Ideas principales</b>	<b>Argumentos</b>
El Universal 16 de febrero de 2003	Columna "En la Línea" de Felix Fuentes	Metamorfosis emocional del Presidente	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ El autor recuerda las promesas incumplidas del mandatario y afirma que se contradice</li> <li>◆ Señala que crece la animadversión de Fox hacia la Prensa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ El columnista argumenta que al perder efecto las frases del primer mandatario que le funcionaban en campaña y el incumplimiento de sus promesas de campaña se contradice de unas horas a otras, lo que califica como una metamorfosis emocional.</li> <li>◆ Añade que al tiempo que el mandatario se contradice, aumenta su animadversión por la prensa, que registra diariamente, no solo sus actividades, sino sus errores y desafortunadas declaraciones.</li> </ul>

## CUADRO 6 DEL 18 DE FEBRERO

Periódico y fecha de publicación	Género	Tema	Ideas principales	Argumentos
El Universal 18 de febrero de 2003	Nota informativa	Reconciliación con los medios de comunicación	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ En acto oficial, en Los Pinos, Fox aseguró que la consolidación de la democracia requiere de los medios de comunicación</li> <li>◆ El mandatario afirmó que su gobierno está comprometido con la libertad de expresión.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Sin hacer referencia al incidente que protagonizó con la prensa el 12 de febrero, Fox dio señales de reconciliación con los medios de comunicación, en especial la prensa escrita al señalar que la consolidación del cambio de régimen político logrado en el año 2000 requiere de los medios de comunicación, por ser estos, los que pueden traducir las ideas y valores que llevan a la sociedad a la madurez cívica.</li> <li>◆ Confirió un papel preponderante a los medios de comunicación para remontar viejas concepciones sobre la política y desechar viejos hábitos improductivos para lo cual, según él, en su gobierno, los medios tienen plena libertad de expresión.</li> </ul>

CUADRO 7 DEL 19 DE FEBRERO DE 2003

Periódico y fecha de publicación	Género	Tema	Ideas principales	Argumentos
El Universal 19 de febrero de 2003	Columna "Campos Eliseos" de Katia D'Artigues	Niega subsecretario de Gobernación, José Paoli Bolio declaraciones del Presidente	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Una semana después de las declaraciones del Presidente, Paoli Bolio donó 73 mil libros a las redes de bibliotecas públicas.</li> <li>◆ Negó que el Presidente a quien calificó de demócrata, haya dicho que es mejor no leer.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ La columnista afirma que Paoli Bolio salió al rescate del Presidente y su receta de no leer para ser más feliz, al donar libros a la red de bibliotecas de Conaculta.</li> <li>◆ De acuerdo con la autora, Paoli Bolio trató de negar que el primer mandatario haya hecho tales declaraciones porque es un demócrata que conoce el valor de los conocimientos que están en los libros y cualquier medio impreso.</li> <li>◆ A esta declaración, la columnista reacciona con una crítica sarcástica al homologar las declaraciones del subsecretario de gobernación con las del exlíder de la CTM, Fidel Velázquez, quien afirmaba que "las grabadoras mienten".</li> </ul>

**CUADRO 8 DEL 20 DE FEBRERO**

<b>Medio y fecha de Publicación</b>	<b>Género</b>	<b>Tema</b>	<b>Ideas principales</b>	<b>Argumentos</b>
<p>Semanario Proceso No. 1372 del 16 de febrero de 2003</p>	<p>Reportaje “Fox y el salvaje feliz” por José Gil Olmos.</p>	<p>La indignación de destacados académicos por las declaraciones del Presidente Fox</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ El autor recoge declaraciones y opiniones de académicos que cuestionaron duramente la actitud del primer mandatario.</li> <li>◆ Se destaca la indignación de dueños de casas editoriales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Los personajes entrevistados, como Braulio Peralta, editor del grupo Random House Mondadori, afirmaron al semanario que es inconcebible que un Presidente fomente el analfabetismo y afirmaron que detrás de esas afirmaciones está un gran reproche y el coraje que tiene el Presidente frente a los medios de información escritos y al mismo tiempo se hace evidente la manipulación que puede hacer a través de la televisión y la radio.</li> <li>◆ Otro de los entrevistados, Edgar Lomelí, del Departamento de Comunicación de Alfaguara, argumentó que la expresión de Fox ante la campesina analfabeta es una demostración más de todo su desprecio a la parte cultural que él no posee.</li> </ul>

### 3.4 Análisis de cartones

Para la realización de este trabajo, también se tomaron en cuenta los cartones que se publicaron a raíz de las declaraciones de Fox. Las imágenes que a continuación se presentan, evidencian el descontento de algunos moneros con el Presidente y al mismo tiempo lo evidencian a él como una persona carente de interés por la lectura.

Se recogieron los cartones publicados por *El Universal* y de *La Jornada* que cuenta con una excelente plantilla de dibujantes. El semanario *Proceso* no publicó cartones relacionados con el tema. (ver cuadros 9 y 10).

Como se verá, los cartonistas, que se distinguen por hacer crítica sarcástica, no dejaron ir la oportunidad de expresar indignación contra el primer mandatario, por haber recomendado no leer periódicos. Cabe mencionar que en ninguno de estos cartones, como en las notas, columnas y reportaje analizados, hay un solo intento por defender al Presidente Fox. Por el contrario, todas las críticas fueron negativas.

En total, dentro de este trabajo, se analizaron cuatro notas informativas, nueve columnas, un reportaje y siete cartones, que fue lo generado durante una semana en *El Universal*, *La Jornada* y *Proceso*.

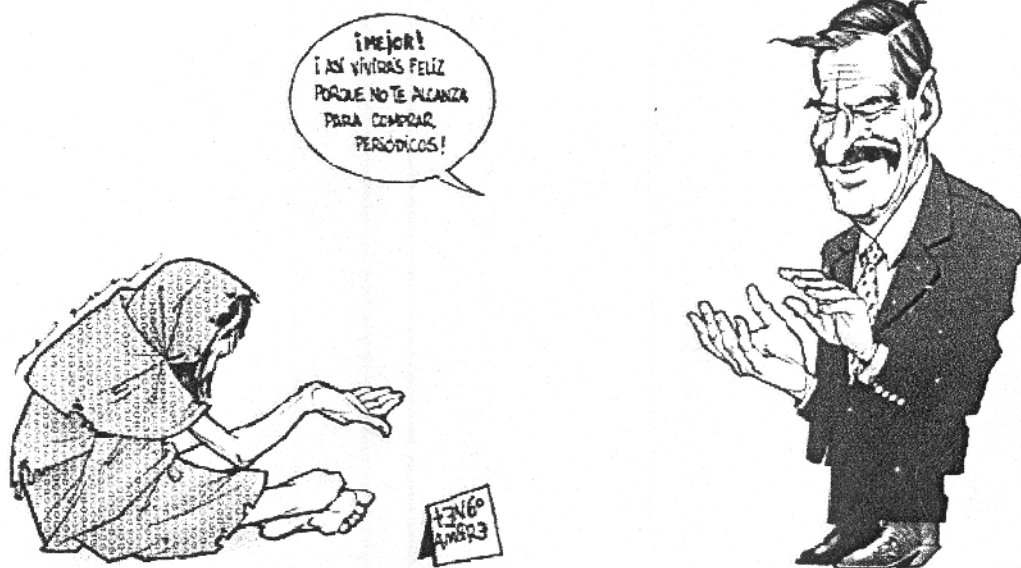
De acuerdo con la clasificación de análisis de contenido, establecida por Janis, sobre las aseveraciones, en total se identificaron 21 menciones sobre el tema de referencia.



## HABLANDO DE OREJAS • Rocha



## GUIA PARA LA FELICIDAD • Helguera



## REDEFINIENDO PRIORIDADES • El figón

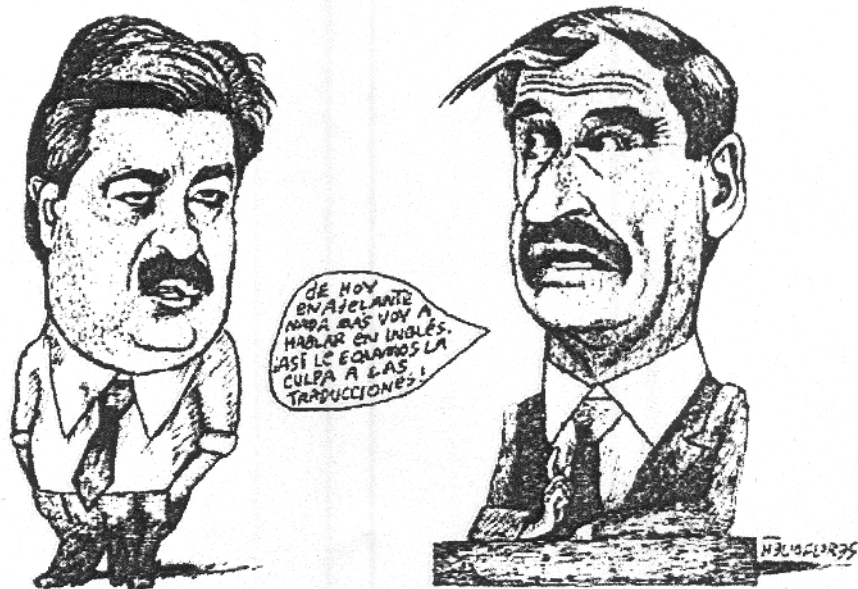




<sup>77</sup> Helguera en La Jornada Virtual <http://www.jornada.unam.mx/2003/feb03/030214.cartones.php>



## Dislates





### CUADRO 9 DEL 13 DE FEBRERO

Periódico y fecha de publicación	Género	Tema	Ideas principales	Argumentos
La Jornada 13 de febrero de 2003	Cartón "Hablando de orejas" por Rocha	Incitación del Presidente a no leer.	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Dibuja al primer mandatario con sombrero, sobre un burro y un artículo de campaña, en forma de mano con la "V" de la Victoria.</li> <li>◆ En el cartón, el primer mandatario habla con el burro y lo felicita por no saber leer.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ El cartonista expresa su indignación por las declaraciones hechas por Fox y lo ridiculiza en una caricatura donde lo muestra como un vaquero despreocupado que se mofa de que el burro, que representa a los analfabetas, no sepa leer ni escribir porque así no se preocupará por saber de política, ni por gravar los libros con IVA, y tampoco se burlarán de él por no saber pronunciar apellidos de escritores reconocidos.</li> </ul>
La Jornada del 13 de febrero de 2003	Cartón "Guía para la felicidad" por Helguera	El presidente se mofa de la miseria e ignorancia de la gente	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Ilustra al Presidente sonriente, vestido con traje y sus botas, hablando con una limosnera.</li> <li>◆ El Presidente señala a la mujer que le pide limosna que es mejor que no tenga dinero para que no pueda comprar periódicos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ En este cartón, Helguera muestra al presidente con una sonrisa cínica, con el rostro agachado y con las manos expresivas, burlándose de una mujer humilde que está sentada en el suelo, junto a un letrero que dice "tengo hambre" y pidiendo limosna.</li> <li>◆ En la caricatura Fox Quesada le dice a la mujer que le pide dinero: "¡Mejor! Así vivirás feliz, porque no te alcanza para comprar periódicos". Con esta frase el monero hace una crítica al primer mandatario por su falta de sensibilidad hacia los desposeídos.</li> </ul>



**CUADRO 10 DEL 14 DE FEBRERO**

<b>Periódico y fecha de publicación</b>	<b>Género</b>	<b>Tema</b>	<b>Ideas principales</b>	<b>Argumentos</b>
La Jornada del 14 de febrero de 2003	Cartón “Redefinir prioridades” por El fisgón	Dislates del Presidente	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Contradicciones del presidente durante su mandato.</li> <li>◆ Crítica a las acciones de gobierno.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Contrasta las promesas de campaña con las acciones de gobierno.</li> <li>◆ Muestra al presidente escribiendo en un pizarrón frases que ha declarado ante los medios y las acomoda a promesas de campaña, que tacha en la pizarra, dándoles un sentido político. Por ejemplo, a la promesa de impulsar la educación, sigue otra que dice “no leas y vivirás más contento”.</li> </ul>

(Cuadro 10 continuación)

Periódico y fecha de publicación	Género	Tema	Ideas principales	Argumentos
La Jornada del 14 de febrero de 2003	Cartón "Otro amante del analfabetismo" por Helguera	Comparación del Presidente Vicente Fox, con el de Estados Unidos, George Bush.	♦ Ilustra a Bush con su uniforme de la armada, recomendando no leer periódicos para estar más contentos.	♦ En el contexto de los preparativos de la guerra de Estados Unidos contra Irak, en que Bush, recibió duras críticas en los diarios por sus procedimientos bélicos, Helguera lo pinta con uniforme, lanzando papeles que simbolizan textos contra la guerra y recomendando, como Fox, no leer para estar más contento.
El Universal del 14 de febrero de 2003	Cartón "Dislates", por Omar	Los dislates del Presidente	♦ Lo muestra hablando con su vocero presidencial preocupado por las reacciones que generan sus declaraciones.	♦ Omar dibuja al primer mandatario hablando con su entonces vocero, Rodolfo Elizondo a quien le dice que hablará en inglés, en adelante, para que no lo critiquen o se mal interpreten sus declaraciones y, en caso de ser así, echarle la culpa a las traducciones que hace la dirección de Comunicación Social de la Presidencia .

(Sigue cuadro 10)

Periódico y fecha de publicación	Género	Tema	Ideas principales	Argumentos
El Universal del 14 de febrero	Cartón “Ignorante pero feliz”	El beneplácito de Fox por los que no saben leer.	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Los encabezados de los diarios con críticas al gobierno de Fox.</li> <li>◆ El presidente se alegra que una mujer no sepa lo que dicen los diarios.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Omar, muestra al Presidente en una actitud nerviosa, como si quisiera promesa de campaña, y el caso “Amigos de Fox”. esconder algo. De un lado está un puesto de periódicos con encabezados que recuerdan algunos desaciertos de su gobierno: “Comes y te vas”, en referencia al desencuentro con Fidel Castro; “7% de crecimiento: falso”, que fue</li> <li>◆ Del otro lado, se encuentra junto a Fox una mujer humilde que le confiesa que no sabe leer a quien el mandatario felicita porque así no podrá leer los encabezados de los periódicos que critican su gobierno.</li> </ul>
La Jornada del 14 de febrero	Cartón “Simios y vívoras prietas” de Magú	El mundo feliz de Fox.	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Internado en la selva, el monero, describe lo que, a su juicio, sería el mundo feliz de Fox.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Dibuja una selva frondosa, con sol y algunos vestigios arquitectónicos de Palenque. Entre la maleza, un letrado dice: “Ir a Palenque y adentrarse en lo profundo de la selva es llegar al mundo feliz de Fox... al mundo donde no se leen periódicos”.</li> </ul>

## CONCLUSIONES

Es tan amplio el tema de la situación de la prensa escrita en tiempos del cambio, o de la alternancia en el poder, que considero este trabajo como la punta de un iceberg al que hace falta explorar mucho más allá del análisis de unas cuantas notas periodísticas de una semana.

Hace falta realizar un análisis mucho más a fondo de todo lo acontecido durante este gobierno que aún no finaliza. Considero que esta investigación incluso provoca muchas más preguntas de las que se plantearon en el proyecto de investigación.

Sin embargo, creo que el análisis realizado sí refleja la relación que ha mantenido el Gobierno del “cambio” con la prensa escrita: Una aparente libertad de expresión, establecida en el discurso, pero acotada en la realidad, con expresiones, como las que hace el Presidente Fox, cada que se critica a su gobierno y que poco contribuyen a una verdadera prensa libre.

Con este trabajo más que mejorar el ámbito de las comunicaciones, se pretende despertar la inquietud entre los comunicadores, estudiantes y egresados, de conocer más sobre el ámbito de la prensa escrita y su relación con las altas esferas del poder, que por muy escueta que sea, no dejará de existir.

Es necesario conocer las entrañas de estos medios para comprender su tendencia, su razón de ser y estar conscientes para quién se trabaja. Pero ese trabajo requiere de mucho más tiempo del que se destinó a éste.

Por otro lado, si bien no se pudo demostrar que sea intencional la afectación del Presidente Vicente Fox hacia la prensa escrita, el análisis descriptivo de las notas informativas, columnas y cartones o caricaturas de tres distintos medios

escritos --*Proceso, El Universal y La Jornada*- permitieron evidenciar el descontento que provocó entre representantes de periódicos, las declaraciones del Presidente.

Columnistas de *El Universal* cuestionaron la actitud del jefe del ejecutivo y sus ataques a la libertad de expresión, aún cuando él mismo ha dicho durante su gobierno que ésta, es y ha sido, respetada. En ese sentido, pienso que también logró reflejarse que no es completa la libertad de expresión, como afirma el Presidente. Si existiera, no habría quejas por parte de los representantes de la prensa que se han sentido agredidos con las declaraciones del Presidente Fox.

Es difícil, con la simple lectura de notas y columnas, analizar la relación que mantienen los periodistas de periódicos y revistas con el primer mandatario ya que en ellas, no se habla explícitamente de esa relación, sin embargo, se pudo reflejar la irritación que causó en ellos la declaración de que si no se lee periódicos, se puede estar más contento.

Lo cierto es que, de acuerdo con datos oficiales aquí presentados, el presupuesto que se destina a prensa escrita es mucho menor que el que se otorga a medios electrónicos. Esa falta de interés por la prensa escrita también se manifestó con la iniciativa propuesta de la Cámara de Diputados para gravar con el 15 por ciento de IVA a todas las revistas del país. Iniciativa que no logró cuajar. Como ya se dijo, aunque la propuesta no vino del Ejecutivo federal, éste no alzó la voz para evitar la medida.

Para los fines de esta investigación, dado el corto tiempo que se brindó a ella, fue muy importante y conveniente delimitarla lo más posible. Sin embargo, los resultados fueron provechosos.

El análisis de contenido resultó ser una herramienta muy efectiva para la descripción, cuantificación, orden y análisis de los datos recabados.

Esta herramienta contribuyó a comprobar, a su vez, la teoría de la *agenda setting*, que establece que un acontecimiento, toma relevancia dependiendo de qué importancia le den los medios de comunicación y genera una agenda o reacciones entre el público. En este caso sólo se estableció una agenda, la de los medios impresos que, por una semana, abordaron el tema analizado.

Por parte del Presidente Fox, no hubo respuesta, directa a las reacciones que provocaron sus declaraciones por lo que no se puede hablar de una agenda. De haber sido así, se hubiera dado una respuesta puntual y oficial a través del área de comunicación social.

Ambas herramientas de investigación, fueron de mucha utilidad dado que el hacer un análisis a fondo sobre la situación de la prensa escrita en tiempos del cambio es muy extenso y requiere de más tiempo.

El tema abre muchas vetas para investigar. Por ejemplo, podría hacerse una investigación más detallada de cómo ha actuado la prensa escrita durante el primer gobierno panista; los periódicos y revistas que cerraron sus puertas durante este gobierno y si su cierre tuvo alguna relación con el cambio de poder.

Otro tema podría ser la estrategia de comunicación social durante la Presidencia de Vicente Fox. De alguna manera estos temas se abordan en este estudio, sin embargo, siento que cada uno puede ser tema para una investigación.

## BIBLIOGRAFÍA

Berelson, B: Análisis de contenido en comunicación de masas, Free Dress, Glencoe, 1952.

Gallardo Cano Alejandro: Curso de Técnicas de la comunicación. México, Cromocolor, 1990, 169pp.

Krippendorff Klaus: Metodología del Análisis de Contenido: Teoría y práctica. Barcelona, México, Paidos, 1990, 279pp.

Rodríguez Castañeda Rafael: Prensa vendida: los periodistas y los presidentes, cuarenta años de relaciones, México, Grijalbo, 1993, 386pp.

Wolf Mauro: La investigación de la comunicación de masas; crítica y perspectivas, México. D. F., Paidos, 1994, 318pp.

## HEMEROGRAFIA

Ángel Trinidad Ferreira, columna "Rueda de poder", en *El Universal*, México, D.F., 15 de febrero de 2003 .

Carlos Gómez Valero. "Los diarios en la crisis, la crisis de los diarios", en *Etcétera*, México, D. F., agosto de 2003.

Ciro Perez y Roberto Garduño, "Critican priistas que Fox invite a no ver periódicos", en *La Jornada*, México, D.F., 13 de febrero.

David Huerta, “Desaire campesino al Presidente de la República”, en *El Universal*, México 11 de febrero de 2003, sección Nación.

Fabiola Guarneros y Jorge Teherán, “Privilegio gobierno gasto corriente”, en *El Universal*, México D.F., 5 de noviembre de 2001, p. 1.

Felix Fuentes, columna “En la Línea” en *El Universal*, México D.F., del 13 y 16 de febrero de 2003.

Francisco Cárdenas Cruz, columna “Pulso Político” en *El Universal*, México D.F., del 13 y 14 de febrero de 2003.

Hugo González y Salvador Rico, “En puerta cierres masivos de diarios y revistas”, en *El Financiero*, México D.F., 28 de junio de 2002.

Jesús Blancornelas, “Los cambios que hacen falta”, en *Etcétera*, México D.F., diciembre de 2000.

Jorge Medina Viedas, “Los medios y el gobierno; Una trayectoria de sobresaltos y cambios” en *Etcétera*, México D. F., diciembre de 2000.

José Gil Olmos, “Fox y el Salvaje Feliz” en semanario *Proceso*, México D.F., 16 de febrero de 2003, No. 1372.

José Luis Ruiz, “A mi ni me chiflaron, dijo el presidente”, en *El Universal*, México, D.F., del 12 de febrero de 2003, sección nacional.



Katia D'Artigues, columna "Campos Elíseos", en *El Universal*, México 13 y 19 de febrero de 2003.

Marco Levario Turcott, "Compromisos y exigencias, el gobierno establece su política de comunicación social", en *Etcétera*, enero de 2001.

María Luisa Vivas, "Zedillo se alista a dejar el poder" en *Proceso*, No, 1256, México, D.F., noviembre de 2000.

Raymundo Rivapalacio, columna "Estrictamente personal", en *El Universal*, México, D.F., 14 de febrero de 2003.

Ricardo Alemán, columna "Itinerario político", en *El Universal*, México, D.F., 13 de febrero de 2003.