

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE  
MÉXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES  
DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN ESTUDIOS POLÍTICOS Y  
SOCIALES.**

**"EL ESTUDIANTADO UNIVERSITARIO COMO  
ACTOR POLÍTICO"**

**LAS HUELGAS ESTUDIANTILES DE LA UNAM  
1929,1968, 1987 Y 1999.**

**PRESENTA: SOFÍA LORENA RODILES  
HERNÁNDEZ**

**DIRECTOR DE TESIS  
DR. ROBERTO RODRÍGUEZ GÓMEZ.**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*DEDICATORIA*

*A MIS HIJAS ITANTEHUITL Y CITLALI POR CREER EN MI Y  
DARME TODO SU APOYO Y AMOR,*

*AGRADECIMIENTOS*

*A JANINE*

*POR SU ENTEREZA PARA TRABAJAR, SU GRAN APOYO,  
AMOR Y DEDICACIÓN*

*A RODOLFO*

*PORQUE SIEMPRE ME APOYO*

*A MIS MAESTRAS Y MAESTROS*

*POR SU GUÍA, CONSEJOS Y ASESORÍA*

*A LA MÁXIMA CASA DE ESTUDIOS*

*PUES SI NO EXISTIERA NO HUBIERA ESTUDIADO*

*AL CONACYT*

*GRACIAS A LA BECA ME PUDE DEDICAR DE TIEMPO  
COMPLETO A ESTUDIAR,*

## ÍNDICE

Introducción	5
<b>Capítulo 1</b>	
1.1. El Estudiante universitario como actor político	17
1.2 Actores políticos	19
<b>Capítulo 2. Movimiento Estudiantil de 1929.</b>	
2.1. Antecedentes	26
2.2 La lucha por la autonomía	33
2.3 Origen del conflicto.	35
2.4 Línea dura, no al diálogo.	38
2.5. Apertura, si al diálogo.	44
2.6 Conclusiones	52
2.7 Cronología movimiento estudiantil 1927-1929	55
<b>Capítulo 3: Movimiento Estudiantil 1968</b>	
3.1 Antecedentes	65
3.2 Las huelgas.	68
3.3. Situación política del país	77
3.4 Movimiento Estudiantil de 1968. La Génesis del conflicto o la imposición del autoritarismo.	80
3.5 Confrontación del conflicto	101
3.6 Solución con represión del conflicto	107
3.7 El ejército. Movimiento e Institución	113
3.8 Conclusiones	118
3.9 Cronología movimiento estudiantil 1968	121
<b>Capítulo 4: Movimiento Estudiantil de 1986-1987.</b>	
4.1 Ambiente sociopolítico nacional	145
4.2 Cronología del movimiento	146
4.3 La propuesta de rectoría	146
4.4 El CEU y la organización estudiantil.	150
4.5 El STUNAM y la CNTE.	155
4.6 Estudiantes a favor de las reformas.	156
4.7 CEU- Rectoría	156
4.8 Huelga	162
4.9 Conclusiones	164
4.10 Cronología huelga 1986-1987	166
<b>Capítulo 5: Huelga Estudiantil UNAM de 1999-2000</b>	
5.1 Antecedentes	174
5.2 Situación Política Nacional	175
5.3 Movimiento estudiantil 1999-2000	177

5.4 Cronología de los hechos.	178
5.5. Conclusiones	201
5.6 Cronología huelga 1999 Actores	203
<b>Capítulo 6. Conclusiones Generales</b>	<b>223</b>
Siglas	235
Bibliografía General	236
Hemerografía	239
Paginas De Internet	241
Anexo	
Anexo 2 Polémica Caso – Lombardo	242
 Cuadros:	
1. Marco Teórico	11
2. Actores Políticos	14
3. Congresos y eventos estudiantiles 1929	30
4. Organizaciones Estudiantiles (liberales y conservadores)	65
5. Organizaciones Estudiantiles (izquierda y derecha)	74
6. Los actores políticos intra universitarios del movimiento estudiantil 1986-1987.	146
7. La reforma de Carpizo y la respuesta estudiantil.	147
8. Propuestas y contrapropuestas.	148
9. Grupos sociales, políticos y actores que se manifestaron en la huelga 1999-2000.	187
10. Declaraciones de los partidos	193

***“Sólo podemos tener conocimientos seguros de aquello que vemos con la razón, pero no podéis tener conocimientos seguros sobre algo que veis con los ojos”  
Sócrates.***

## **INTRODUCCIÓN**

Cuando decidí estudiar una maestría en sociología y ciencia política, la primera información que me dieron es que no podía comenzar los trámites debido a la huelga de los estudiantes de la UNAM. Aunque más tarde abrieron los procedimientos y de hecho logré entrar a la maestría con clases a partir de noviembre de 1999, me dejó muy impresionada la duración de este movimiento estudiantil y pude observar desde entonces, los factores sociopolíticos asociados al movimiento.

Me inquietaba responder varias preguntas: ¿Por qué este movimiento estudiantil volvía a coincidir con los tiempos de la sucesión presidencial?; ¿Es la UNAM la arena política de la sociedad mexicana? ¿La máxima casa de estudios es un catalizador de las fuerzas políticas de la sociedad mexicana?; ¿Qué perspectiva sociológica me permitiría entender este proceso?; ¿Se repiten las características de las huelgas de 1929, 1968, 1987 y 1999? y si no ¿Qué las distingue? ¿El estudiante se constituye como actor político en los movimientos? Y si es así ¿Cuándo dejan de ser actores políticos?

En el momento más álgido del conflicto llegué a aceptar con temor, la posibilidad de que, como algunos grupos pedían, efectivamente se cerrara la máxima casa de estudios y esto me conmovió al entender cómo una Institución tan arraigada en la historia posrevolucionaria del país, podía ser clausurada o fragmentada por las disputas entre los grupos de poder.

Que tan cercano vivir esta situación en mi condición de estudiante y observadora social, que incluso fui, sin quererlo, objeto de la disputa intra- universitaria. Y es que, en el referéndum que el rector Ramón de la Fuente celebró el 20 de enero del 2000, voté en favor de la suspensión de la huelga y unos días después desperté con la sorpresa de que los resultados de la votación habían sido usados para permitir la entrada de la policía a las

instalaciones de la UNAM. Como muchos universitarios, me sentí engañada y usada y pude comprender la carga política que tenía toda acción al interior del campus.

Por todo ello me sentí auténticamente motivada para elegir, justamente las **huelgas y movimientos estudiantiles del siglo XX** como el eje de mi tesis de Maestría en Estudios Políticos y Sociales. Debo aceptar que fui ambiciosa al elegir los cuatro movimientos de huelga que a mi parecer fueron los más representativos de la acción política estudiantil, particularmente porque mi investigación se basó tanto en fuentes directas (entrevistas); como fuentes hemerográficas y bibliográficas, lo que hizo muy ardua la tarea investigativa. Insistí sin embargo, porque me interesaba entender tanto las coincidencias como las diferencias entre estos cuatro movimientos, y consideré que ello me permitiría tener una aproximación sociopolítica más objetiva. Logro que, considero, sí alcancé, en virtud de que las cuatro huelgas se desarrollaron en periodos preelectorales para la renovación de los poderes del ejecutivo central, el poder legislativo (estatal y federal), aunque con características políticas, sociales y culturales diferentes, pero que marcan un continuo de las luchas estudiantiles. Para llevar a cabo este seguimiento histórico se realizó una cronología bastante detallada de los cuatro movimientos, que se obtuvo, de fuentes hemerográficas y bibliográficas; esta cronología es el esqueleto de la tesis que estoy presentando.

Así el primer capítulo se refiere al marco teórico, y los restantes a cada una de las huelgas (29, 68, 87 y 99) y al final presento las conclusiones, así como tres anexos.

El marco teórico, se fundamenta en los postulados del sociólogo francés *Alan Touraine* (1973, 1992) sobre cómo las sociedades son generadoras de **producción histórica** a partir de un conflicto, que dinamiza a los **actores sociales**, que entran en movimiento gracias a este conflicto produciendo una **fuerza social** con capacidad de cambio de las condiciones objetivas y de las relaciones de poder. Como observaremos en el desarrollo de esta investigación, los movimientos estudiantiles fueron perfilándose en su producción histórica hasta acumular una fuerza social representativa y con ello lograron cambiar situaciones específicas tanto en las relaciones de poder (sistema de partidos políticos, autonomía universitaria, derechos civiles) como en las relaciones sociales de género y de generación.

Además hemos incluido los constructos teóricos del sociólogo italiano **Francesco Alberoni**, (1984) sobre los **fenómenos colectivos de agregado** y los **fenómenos colectivos**

*de grupo*, esto es muy importante porque nos permite diferenciar entre los movimientos espontáneos de las masas, como puede ser el pánico del terremoto (1985), o la moda, o los sucesos que se registran en los partidos de fútbol, (*fenómenos colectivos de agregado*) de aquellos movimientos que propician la manifestación de la masa pero con un clara dirección y acción socio-política que interpela a las instituciones y configura nuevos actores políticos, (*Fenómenos colectivos de grupo*). Los participantes del proceso colectivo si tienen la conciencia de pertenencia a esa comunidad política que se originó por el movimiento y el conflicto, y que hacia el exterior sabe claramente contra quien combate y con quien se relaciona o se alía. Estos producen una nueva solidaridad social y dan origen a que en la escena social aparezcan nuevos protagonistas colectivos.<sup>1</sup> Lo que constituye el estado naciente que tiene una cierta duración. “Con su iniciación, se interrumpen las características de las relaciones sociales institucionales y las formas de la vida cotidiana”<sup>2</sup> Por último, nuestro marco teórico incluye los planteamientos sociológicos sobre democracia de *Clauss Offe (1988)* y *Philippe Schmitter (1992)*, que considera, el primero, a la democracia como una dialéctica entre ciudadano y Estado y el segundo, en su concepto de democracia corporativa como la capacidad del Estado de cancelar o limitar opciones y formar políticas que la propia ciudadanía genera en sus gestas sociales auténticas. *Portanteiro (1978)* plantea la caracterización social del estudiantado, su origen de clase, su temporalidad como estudiante y como fuerza de trabajo intelectual en proceso de formación.

En el marco teórico de nuestra investigación será importante distinguir a lo largo de la historia de las luchas estudiantiles, al alumnado universitario como sujeto político o como objeto político. Es decir, entre las auténticas batallas de este grupo social, de aquellas donde los estudiantes han sido cooptados para fines ajenos a sus intereses.

En tres de las cuatro huelgas estudiantiles presentaron características propias de la época histórica en que se presentaron, pero estas exteriorizaron características similares que nos hablan de un continuo en la lucha del estudiantado por ser reconocidos como actores políticos, estas son:

Las huelgas estudiantiles han sido el vehículo sociopolítico por medio del cual el estudiantado ha logrado configurarse en un actor político ganándose un lugar en la sociedad

---

<sup>1</sup> ALBERONI, FRANCESCO, (1984.) *Movimiento e Institución, Teoría General*, Editora Nacional, Cultura y sociedad, Madrid, España, 1984, pp. 38 -39.

<sup>2</sup> *Ibidem*, p. 42.

y una representatividad en la vida política del país, pero ya no como estudiante, sino como sujeto social. Vale la pena subrayar, que los liderazgos de jóvenes se han producido en la arena política de las huelgas estudiantiles, lo que ha determinado la participación posterior de sus líderes en la política nacional, y no al revés, es decir, ellos no eran líderes previos sino latentes. Es importante entender, que dados los elementos políticos de cambio que se presentaron en cada huelga, los estudiantes emergieron de un movimiento intra universitario donde acumularon personalidad pública convirtiéndose más adelante, en imanes para la integración de bases sociales nuevas para el frente opositor.

El estudiante se convierte en un actor cuando actúa dentro de una organización como fuerza social y ejerce presión a la autoridad, para la modificación de reformas que afectan a una colectividad, "los actores son fuerzas sociales que se esfuerzan por ejercer cierta influencia sobre las decisiones que se impondrán a una colectividad"<sup>3</sup>.

En las cuatro huelgas el estudiantado demandó un lugar representativo, activo y participante de los cambios que se pretendían en la UNAM y exigían ser oídos, con posibilidad de voz y voto en la realización de cualquier modificación que se pretendía en la misma, dejaron de ser simples espectadores para convertirse en actores políticos, portadores de un proyecto propio, e influir en el desarrollo histórico de la UNAM, para transformarse en sujeto, es decir, "el paso del ello al yo, significa el control ejercido sobre la vivencia para que haya un sentido personal, para que el individuo se transforme en actor que se inserta en relaciones sociales a las que transforma... pues el actor no es aquel que obra con arreglo al lugar que ocupa en la organización, sino aquel que modifica el ambiente material y sobre todo social en el cual está colocado al transformar la división del trabajo, los criterios de decisión, las relaciones de dominación o las orientaciones culturales"<sup>4</sup>.

Sin embargo la configuración del estudiantado como actor social, es algo que todavía está en ciernes, a pesar de todas las gestas universitarias. Para ello, citamos a Touriane (1973), quien dice que el actor político se define dentro de una organización, donde delimita sus reglas, costumbres y necesidades. "Los actores son fuerzas sociales que se concentran en ejercer cierta influencia sobre las decisiones que se impondrán a una colectividad. La acción de una fuerza social se define por cuatro componentes fundamentales: 1) el

---

<sup>3</sup> TOURAINE, ALAIN. Producción de la Sociedad, editoriales: Instituto de Investigaciones Sociales UNAM. Instituto Francés de América Latina, embajada de Francia, México, 1995, p. 243.

<sup>4</sup> TOURAINE, ALAIN, Crítica de la modernidad, Fondo de de Cultura Económica, México, 2000, p. 208.

reconocimiento de los límites del campo de decisión; 2) una fuerza social –grupo de intereses o de presión— con la que el grupo mejora su posición relativa respecto de otras fuerzas sociales en el sistema de influencia; 3) cada fuerza social elabora una estrategia completa porque sus intereses son por lo menos tan diferenciados como los problemas sociales que trata el sistema político. Un grupo de presión no es más que una fuerza social débil porque tiene una función única y llega de modo diferente a elaborar una estrategia completa. No puede actuar más que por ataques bruscos. 4) La acción de una fuerza social está siempre orientada hacia una decisión que hay que tomar. Algunas conductas colectivas son respuestas al bloqueo o al cierre del sistema institucional... en las Universidades, los países más avanzados económicamente no tenían prácticamente ningún sistema de representación estudiantil hasta fecha reciente.”<sup>5</sup>

Paradigma ancestral, en virtud de que para que el estudiante se le oiga, necesita aglutinarse, organizarse y cerrar la institución, de no ser así, no es oída, pero una vez declarada la huelga en la institución el conflicto se agudiza y existe la posibilidad de que otros actores ajenos y propios de la universidad, participen e intenten obtener una cuota de poder o presencia en la misma. Touraine (1973), en su categorización sociológica de la producción de la sociedad, nos dice, que una huelga desorganiza una colectividad, atenta contra su funcionamiento “normal”, pero puede ser un elemento importante del sistema político y de la acción histórica.<sup>6</sup>

Siguiendo a Touraine..."el mundo moderno esta cada vez más penetrado por la referencia de un sujeto que es libertad, es decir, que postula como principio del bien el control que el individuo ejerce sobre sus actos y su situación y que le permite concebir y sentir su conducta como componente de su historia personal de vida, concebirse él mismo como actor. El sujeto es la voluntad de un individuo de obrar y de ser reconocido como actor"<sup>7</sup>.

Alan Touraine (1973) continua: "muchas de las conductas que parecen disfuncionales, si nos situamos en el nivel de la misma organización, adquieren un sentido muy diferente si las vinculamos con las luchas políticas o con las transformaciones de la historicidad y de las

---

<sup>5</sup> TOURAINE, Producción de la Sociedad, op. cit. p. 243

<sup>6</sup> Ibidem, p. 50

<sup>7</sup> TOURAINE, Crítica..., op. cit., p. 207.

relaciones de clase de una sociedad"<sup>8</sup>. Esto es claro en las tres de las cuatro huelgas que ahora analizamos, porque su sentido intrauniversitario podía ser leído como un simple acto de rebeldía frente a la autoridad; pero al verla en un contexto nacional podemos observar con claridad, cómo las demandas del estudiantado constituido como actor político, eran parte de una demanda social y política mucho más amplia y significativa, en el sentido de detener la expansión de un Estado Neoliberal que a todas luces ha venido recortando presupuesto para fines sociales, con un costo altísimo de empobrecimiento generalizado, desempleo, crisis financiera y caos social. Por eso, es que estas huelgas y sus alcances sociopolíticos no pueden ser entendidos sin el enramado de los otros actores sociales que, con sus declaraciones y movilizaciones, le dieron un sentido y un cauce a la voz estudiantil opositora a las reformas universitarias.

El segundo capítulo nos abocamos a la huelga de 1929, pudiendo observar que el movimiento estudiantil se encuadró dentro de un movimiento más amplio, latinoamericano promovido por las reformas universitarias en varios países y por oportunidades de participación democrática en el sistema universitario, que se opusieron a un sistema rígido y autoritario dentro de la estructura universitaria vulnerable a los cambios políticos del gobierno.

### MARCO TEÓRICO

AUTOR	AÑO	CONSTRUCTO	APLICACIÓN	AL
-------	-----	------------	------------	----

---

<sup>8</sup> TOURAINE, Producción de..., op. cit. p. 50.

			<b>MOVIMIENTO</b>
Touraine	1973, 1992	<i>Producción histórica. actores sociales, políticos y Fuerza social</i>	Cómo los estudiantes a partir de convertirse en actores sociales producen historia.
Alberoni	1984	Fenómenos colectivos de agregado y grupo y Estado Naciente, sobrecarga depresiva.	Diferencia la masa en su acción coyuntural y espontánea de la masa social que incide en la historia y genera nuevos protagonistas sociales. El Estado Naciente es la transición entre la institución establecida y la potencial.
Clauss Offe	1988	Democracia	La construcción democrática como interrelación entre el ciudadano y el Estado
Philippe Schmitter	1992	Democracia corporativa	Cómo el Estado limita y cancela opciones políticas que auténticamente los ciudadanos impulsan.
Portanteiro, Juan Carlos	1978	Escuela ideológica Fuerza de trabajo intelectual. Contra-elites	Caracterización social del estudiantado, su origen de clase, su temporalidad como estudiante y una fuerza de trabajo intelectual en proceso de formación.

Las causas principales por las que decidieron estallar la huelga estudiantil de 1929, en la Universidad Nacional de México (UNM) se ubican cronológicamente así: en marzo de 1928 se había llegado al acuerdo de otorgarle voz y voto a los estudiantes en el Consejo Universitario, acuerdo que no se llevó a cabo y en enero de 1929, la FEM (Federación Estudiantil Mexicana) lo solicitó de nueva cuenta, con el mismo resultado; la segunda causa es la reforma al plan de estudios de la ENP (Escuela Nacional Preparatoria), la tercera el nuevo sistema de exámenes en la facultad de Derecho y Ciencias Sociales y cuarta la organización previa de los estudiantes en esos momentos, pues tenían una constante comunicación en el Distrito Federal y en provincia. Durante esta huelga podemos ver claramente, lo que Alberoni llama los fenómenos colectivos de grupo, ya que el estudiantado se conformó en una colectividad con conciencia de sus intereses y ubicaron como interlocutores tanto a las autoridades universitarias como al Estado, definiendo claramente una nueva solidaridad social, y por lo tanto asumiendo un papel de protagonista político.

Gracias a ello conformaron su pliego petitorio, en donde rechazaron la intromisión de la fuerza pública en la Universidad, se opusieron a los cambios introducidos en los planes de estudio, sin el consentimiento previo de los estudiantes y exigieron su derecho a participar en las decisiones de la universidad, es decir, el reclamo a ser tomados como sujetos sociales, capaces de participar en las decisiones de su escuela, en su ámbito escolar.

La del 29 fue una huelga en la que el estudiantado se configuró como actor social, los estudiantes respondieron a una acción de la autoridad que afectaba sus intereses y que confrontó un modelo autoritario. Siguiendo a Touraine (1973) "...el mundo moderno está cada vez más penetrado por la referencia a un sujeto que es libertad, es decir, que postula como principio del bien, el control que el individuo ejerce sobre sus actos y su situación y que le permite concebir y sentir su conducta como componente de su historia personal de vida, concebirse a él mismo como actor. El sujeto es la voluntad de un individuo de obrar y de ser reconocido como actor"<sup>9</sup>.

El tercer capítulo abordó el movimiento estudiantil de 1968. Es importante entender que éste se dio en un contexto sociopolítico específico, ya que en la década de los 60, el contexto nacional, se caracterizó por la tensión social y la represión contra cualquier tipo de rebelión o protesta de todos los sectores, desde obreros, hasta médicos. Por otro lado en el contexto internacional se agudizaba la guerra fría, es decir, la disputa ideológica entre el comunismo y la derecha capitalista. Debemos percatarnos que la *sobrecarga depresiva*, como diría Alberoni, era de alta tensión, no solo en el ámbito universitario, sino nacional e internacional, tanto en 1929 como en 1968.

Los estudiantes a través, primero, de sus manifestaciones solidarias a los movimientos populares (ferrocarrileros, médicos, maestros y transportistas) y a los movimientos pacifistas (Vietnam) y socialistas (Cuba), fueron configurándose como actores sociales y, definitivamente como agentes sociales durante la gesta de 1968. La primera paradoja que nos plantea el desarrollo del movimiento, es que por un lado se observa una actitud excesivamente agresiva ante los disturbios estudiantiles, y por otro, esta violencia es el detonante de una organización estudiantil insospechada por las mismas autoridades que buscaban a toda costa evitar que el estudiantado se convirtiera en una fuerza social libre e independiente.

---

<sup>9</sup> TOURAINE, ALAIN, (2000), *Critica ...*, op.cit. p. 207.

Siguiendo a Offe (1988), “se permite que el conflicto exista solo en la medida en que acontece dentro de formas políticas que aseguren que no será permanente y universal”. En ese sentido, podemos intentar entender la violencia del Estado justamente porque la dimensión social del movimiento estudiantil tendía a universalizarse y permanecer. ¿Por qué? Los estudiantes se perfilaban como sujetos al responder decididamente a la violencia gubernamental, situación que no ocurrió ni con todos los movimientos, ni con todos los grupos sociales, en los cuáles una primera represión apagó las manifestaciones y los movimientos fueron corporativizados. Por el contrario, ellos se responsabilizaron de sí mismos, al asumir una identidad como estudiantes, responsables de su propio destino, por lo que, en otras palabras, aceptaron dentro de la confrontación, el reto de ser actores políticos. Como sostiene Touraine, el conflicto es el que constituye y organiza al actor<sup>10</sup>.

Con su pliego petitorio el Consejo Nacional de Huelga, constituido en agosto de 1968, planteó una serie de demandas cuya característica fue cuestionar al sistema político mexicano, poniendo en evidencia su política represiva. Gracias a esto cobran una presencia y personalidad política, que se observa por la adherencia de diversos sectores, que se identificaron con las demandas estudiantiles, al principio por simpatía y posteriormente, porque vieron una clara expresión de sus propios problemas. El autoritarismo, la represión y un sistema netamente antidemocrático, eran circunstancias que afectaban por igual a amplios grupos de la sociedad; el movimiento estudiantil interpelaba a las asignaturas pendientes de una revolución que dejó temas de justicia e igualdad social inconclusos; atacaba a una clase gobernante que poco a poco se fue alejando de la esencia popular y social de la revolución mexicana, y por cierto cimbraba la estructura patriarcal fundada en una autoridad vertical y cada vez más inflexible. Los estudiantes fueron el sector social que, por un lado capitalizó la efervescencia social de los 50's y por otro lado, asumió el reto histórico de confrontar al gobierno en su calidad de interlocutor del poder. Como veremos fue el sector que se ofreció en sacrificio para evidenciar el auténtico rostro de una elite gobernante cada vez más antidemocrática. Simultáneamente, y gracias a ello, fue el sector que dio vuelta al picaporte de la reforma electoral y la apertura jurídica para las garantías individuales y los derechos civiles particularmente de las mujeres, los propios estudiantes y de los partidos políticos.

---

<sup>10</sup> TOURAINE, Producción.. p. 250.

**Cuadro 2. ACTORES POLITICOS**

<b>Movimiento</b>	<b>Sucesión Presidencial</b>	<b>Reforma</b>	<b>Actores Políticos extra-universitarios</b>	<b>Actores Intra-universitarios</b>	<b>Fuerzas represivas</b>	<b>Situación Internacional</b>
1929	X (1929 elecciones)	X	Presidente de la República. Jefe del Departamento Central Candidatos a la presidencia	Estudiantes, rector García Téllez Director de la escuela de Derecho y Medicina. Consejo Univ.	Bomberos, policías del DF y ejército	Movimientos. Estudiantiles Latinoamericanos
1968	X (1969 selección de candidatos)	no	Secretario de gobernación Jefe DDF. Obreros y Mouv. Urbano popular. Provocadores	Estudiantes, rector Barros Sierra. Porros. rector, directores de escuelas y facultades Consejo Univ.	Ejército Policías, granaderos. Bomberos y policía del DDF	Movimientos. Estudiantiles en todo el mundo
1986-1987	X (selección de candidatos)	X	Candidato a la presidencia por la oposición (Cárdenas)	Estudiantes a favor y en contra de la huelga. Rector Carpizo; Consejo Univ.		Movimientos Estudiantiles (China, España, Francia y Asia)
1999-2000	X (2000 elecciones)	X	Secretario de Gob. y jefe del gobierno del DDF.	Estudiantes a favor y en contra. Rector Barnés de Castro. Consejo Univ.	Policía Federal Preventiva	Movimientos. Estudiantiles en América Lat.

El cuarto capítulo de nuestra investigación, se refiere a la huelga de 1987 la cual también se dio en un contexto preelectoral, de crisis del partido único (PRI), que llevó a la creación del Frente Democrático Nacional, donde el estudiantado fue claramente un agente en la integración de este movimiento opositor. De hecho Cuauhtémoc Cárdenas, candidato presidencial por la oposición, fue el primer político de la escena nacional, que logró entrar al campus universitario, después de que ningún personaje de la política federal había tenido esa oportunidad desde 1968. Este movimiento, lo mismo que el de 1929 tuvo claramente un disparador: la reforma universitaria promovida por el rector. No obstante, si bien en una primera fase fue un movimiento reactivo y contestatario, tuvo una mayor amplitud política al luchar por la organización del Congreso Universitario que sería la plataforma para una reforma profunda universitaria. Cabe destacar que este movimiento por primera vez en la historia logró un dialogo público transmitido por Radio UNAM, lo que nos indica un avance en las formas políticas democráticas que el propio estudiantado ganó.

El quinto capítulo, que se refiere a la huelga de 1999-2000, nos permite reconocer que una vez más la reforma universitaria fue el disparador de un movimiento que se imbricó completamente en la lucha electoral, y por primera vez la huelga se mantuvo hasta las pre-elecciones de los candidatos presidenciales, lo que nos lleva a reconocer cómo la Universidad ha sido un laboratorio político, en donde las fuerzas de poder en pugna miden sus alcances y fuerza y a su vez, usan a la institución para acreditarse o bien, deslegitimizar a la fuerza opositora. Como dijimos, durante la huelga de 1987 Cárdenas logró encontrar en el campus universitario a una de las fuerzas políticas aliadas más importantes y activas del Frente Cardenista: los estudiantes; esto cobra mayor relevancia, en el contexto de una crisis de legitimidad del partido (PRI) del que él procedía. Mientras que, en la huelga del 1999-2000, el mismo movimiento estudiantil tuvo un saldo negativo para el Cardenismo, porque la prensa y los propios políticos responsabilizaron al perredismo de causar los desórdenes y el paro de clases que puso en riesgo a la propia UNAM. Es importante anotar, que mientras el PAN ganaba cuotas de poder en los estados y se le reconocían sus triunfos a gubernaturas y Municipios; en este mismo periodo, al PRD que logró ganar varios procesos electorales en esos mismos niveles de poder, se le impugnaron, lo que nos revela la alianza de grupos de elite para impedir el ascenso político de los perredistas y en este contexto fue que el movimiento estudiantil se le adjudicaron otros intereses sin atender al interés genuino de celebrar un congreso y una reforma.

Podemos también incidir, que la Universidad Nacional ha fungido, como una de las "mayores escuelas ideológicas para los sectores avanzados de la pequeña burguesía, ha sido el más frecuente espacio de reclutamiento de las contra elites que enfrentaron a las oligarquías y de ella surgieron la mayoría de los líderes civiles latinoamericanos y muchos de los partidos políticos"<sup>11</sup>, algunos de los líderes estudiantiles de estas huelgas fueron líderes políticos de partidos, instituciones públicas o de Estado. Con base en esto podemos entender cómo la UNAM ha sido la arena política en la cual se han enfrentado diversas facciones representativas de elite o grupos contra elites, como los llama Portanteiro. Vemos por ejemplo, que en el movimiento de 1987 los líderes estudiantiles se integraron al Partido de la Revolución Democrática PRD, (Imanol Ordorika y Carlos Imaz), la tercera fuerza de oposición de México.

---

<sup>11</sup>PORTANTIERO, JUAN CARLOS, "Estudiantes y política en América latina", El proceso de la reforma Universitaria (1918-1938), Siglo XXI editores, 1978, México, p. 14.

Los principios básicos por los cuales luchó el estudiantado en las cuatro huelgas, fueron:

1. Democracia,
2. Universidad independiente del Estado
3. Una organización estudiantil independiente y reconocida por el Estado y las autoridades universitarias
4. Participación del estudiantado en las decisiones de la universidad.

Si bien durante las huelgas y a pesar de la represión se lograron avances, lo cierto es que al cabo del tiempo, estos movimientos no han logrado conseguir sus propósitos esenciales de incidir realmente en la toma de decisiones en la máxima casa de estudios y en que se lleve una verdadera reforma universitaria que cuente con la participación de todos los miembros de la comunidad universistaria. Por otro lado, como decía, Offe (1988), se ha limitado el impacto político de estos movimientos a nivel nacional, ya que el gobierno no respondió a las demandas de democratización de las instituciones, destitución de algunos funcionarios públicos fuera del ámbito universitario o reformas al sistema policiaco, con excepción de la derogación del artículo 145 del Código Penal sobre disolución social (1968). No obstante, estos movimientos estudiantiles, como vehículos de la producción histórica (Touraine, 1973), si han logrado propiciar cambios sustanciales en la generación de otras organizaciones sociales y partidos políticos, así como en la reforma electoral.

Este trabajo de investigación busca, pues, ofrecer una perspectiva de análisis político que abarque estos cuatro movimientos estudiantiles, tanto en su composición interna como en su impacto a nivel extra universitario; nuestro foco sociológico fue entender al estudiantado como actor político y su dialéctica con las instituciones. Por supuesto, tenemos claro, que nuestra aportación se inscribe en el esfuerzo continuo del analista político-social por entender, cada vez, con mayor profundidad, las gestas estudiantiles y por ello sé que mi trabajo abre nuevas interrogantes y quizá temas de investigación.

## **CAPITULO 1**

### **EL ESTUDIANTE UNIVERSITARIO COMO ACTOR POLÍTICO.**

El objeto de estudio de la presente tesis es la conformación del estudiantado universitario como actor político, pero antes de definir qué es un actor político y como se ajusta; es necesario enumerar las características del estudiante; uno de los autores que nos proporciona un primer acercamiento a la definición del mismo es Juan Carlos Portanteiro que proporciona elementos para el estudiante de 1929 y 1968 y en un segundo momento es decir para las huelgas de 1987 y 1999, tenemos a Alain Touraine.

El primero destaca tres características principales, su origen de clase, su temporalidad como estudiante y por último como fuerza de trabajo intelectual en proceso de formación; estas permiten definir claramente al estudiante de 1929, 1968 y entender su papel dentro de una sociedad, intereses posibles a representar y causas a las que se sumaron.

El segundo nos define a un nuevo sujeto social pues las características socioeconómicas han cambiado de 1968 a la fecha.

Primeramente Portanteiro destaca el origen de clase, esta es utilizada como fundamento de las políticas que nacen con la reforma universitaria. De acuerdo con ella los estudiantes expresan a la pequeña burguesía y en tal medida, dentro del modelo de "revolución democrático- burguesa", se configuran como "aliados del proletariado" para una etapa de lucha democrática, antiimperialista y antilatifundista. Su potencial alianza con el proletariado debe procesarse a partir de la reivindicación de intereses propios; estos pueden ser de clase democrático-burgueses o de categoría, libre acceso a la enseñanza, autonomía académica, mayor presupuesto modificaciones en el contenido de los planes de estudio, es decir, intereses estudiantiles meramente gremiales.

Esta primera característica se presentó en el estudiantado de 1929, pues respondieron a una acción de la autoridad que afectaba sus intereses, el disparador fue la modificación de los planes de estudios, formas de evaluación y trámites en general, disposiciones que afectaban de diferente manera a estudiantes de todos los niveles y confrontaron un modelo autoritario y en 1968 el profundo vínculo social de los estudiantes, quienes durante todo este periodo respondieron muy activamente al entorno sociopolítico, por sus manifestaciones

solidarias a los movimientos populares (ferrocarrileros, médicos, maestros y transportistas) y a los movimientos pacifistas (Vietnam) y socialistas (Cuba).

Pero, en los jóvenes de las huelgas de 1987 y 1999, el estudiantado presenta otra configuración social, en donde, están excluidos de toda posibilidad de movilidad social y por lo tanto ya "no se definen por lo que son sino por lo que no son" en palabras de Touraine: "quienes están excluidos del movimiento incesante de las innovaciones y también de la decisión no se apoyan ya en una cultura de clase, en un medio obrero o popular. Ya no se definen por lo que hacen sino por lo que no hacen: el desempleo y la marginación"<sup>12</sup>; son jóvenes excluidos de este sistema, en su desarrollo, en su prosperidad, sin vislumbrar la mínima posibilidad de ser contratados profesionalmente en el campo laboral privado o público.

La segunda característica, que destaca Portanteiro, es la temporalidad, es decir, el tránsito con límite de tiempo, por la universidad, institución en cuyo ámbito suelen producirse valores ideológicos más avanzados que los que posee genéricamente la clase de origen. En esta dimensión "la importancia se desplaza al papel de edad" del estudiante que lo hace potencialmente apto para procesos de desclasamiento a partir del microclima ideológico que se crea en la universidad, básicamente concebida como un espacio de reclutamiento de militantes para tareas políticas externas, y la tercera, vinculando la problemática del movimiento estudiantil con la de los intelectuales y técnicos en la sociedad capitalista, esto es considerando a los estudiantes como fuerza de trabajo intelectual en proceso de formación que habrá de insertarse de una manera particular en el mercado de trabajo<sup>13</sup>.

Una de las funciones de la Universidad era la garantía de movilidad social, función que en la actualidad ya no cumple cabalmente "mientras que en la reforma universitaria el problema estaba planteado en torno a las oportunidades de participación, ahora el problema se origina en la crisis de función por la que atraviesa la universidad"<sup>14</sup>, con un título desacreditado, con oportunidades de empleo cada vez más reducido y con pérdida creciente del poder adquisitivo.

---

<sup>12</sup> TOURAINE, ALAIN, *Critica...* op. cit. pp.182 y 183.

<sup>13</sup>PORTANTIERO, JUAN CARLOS, "Estudiantes...", op. cit. pp. 15 y 16.

<sup>14</sup>PORTANTIERO, Estudiantes... op. cit. p. 16.

## 1.2 ACTORES POLÍTICOS

El estudiante se convierte en un actor cuando actúa dentro de una organización como fuerza social y ejerce presión a la autoridad, para la modificación de reformas que afectan a una colectividad.

Papel que los estudiantes han enarbolado desde 1929, 1968, 1987, pero que en 1999 la burocracia universitaria volvió a caer en la indiferencia y negación de estos como actores políticos, debido, en parte, a la costumbre de no tomar en cuenta a su comunidad estudiantil, principalmente la organizada de manera independiente, pues no se le dio ninguna representación al CEU, REU o cualquier otro órgano de representación estudiantil. Como sostiene Touraine, “el conflicto es el que constituye y organiza al actor”<sup>15</sup>.

Cuando el estudiantado demanda un lugar representativo, activo y participante de los cambios que se pretenden en la UNAM y exigen ser oídos, con posibilidad de voz y voto para la realización de cualquier modificación que se pretenda en la misma, dejan de ser simples espectadores para convertirse en actores políticos, portadores de un proyecto propio, e influir en el desarrollo histórico de la UNAM, para transformarse en sujeto, como ya se menciono líneas arriba, el individuo le da un sentido personal, esto permite que se transforme en actor, en un actor que se inserta en relaciones sociales a las que intenta transformar, la característica básica del actor es querer el cambio y participar en él, e intentar cambiar las orientaciones de dominación o culturales.

Las reformas al plan de estudios propuestas por las autoridades de la UNAM: exámenes, permanencia y duración, programas académicos, reglamentos, pagos, han generado huelgas, utilizadas por el estudiantado como un recurso propio para ser escuchados, principalmente, por que desde el inicio de las propuestas hasta su aprobación, no han considerado al estudiantado como un potencial actor político, han dejado de lado la consideración del sujeto, que estos son capaces de organizarse para participar en los cambios o como sucedió en las 4 huelgas (1929,1968, 1987 y 1999) para oponérseles, exigiendo su derecho a participar en las decisiones de la universidad, es el reclamo a ser tomados como sujetos sociales, capaces de participar en las decisiones de su escuela, en su ámbito escolar y además

---

<sup>15</sup> TOURAINE, Producción..., p. 250.

han sido catalizadores del descontento por las políticas públicas hacia diferentes sectores, convirtiéndose en agentes sociales portadores de proyectos propios y quizás ajenos a su condición de estudiantes pero no a su condición social y económica, "cuando son movimientos universitarios, apunta fundamentalmente al problema de la relación compleja entre la universidad y su contexto social"<sup>16</sup>, por lo tanto los estudiantes personifican una fuerza social que expresa contradicciones en el sistema político, social o económico, por medio de sus demandas -que inicialmente se reducen al ámbito universitario, pero poco a poco se van transformando en demandas sociales y en expresiones de descontento generalizado de algunas capas sociales-, se reconoce el alcance social que puede tener.

Sin embargo la configuración del estudiantado como actor social, es algo que todavía está en ciernes, a pesar de todas las gestas universitarias. Parafraseando a Touriane (1995), dice que el actor político se define dentro de una organización, donde delimita sus reglas, costumbres y necesidades.

Paradigma ancestral, en virtud de que para que el estudiante se le oiga, necesita aglutinarse, organizarse y cerrar la institución, de no ser así, no es oída, pero una vez declarada la huelga en la institución el conflicto se agudiza y existe la posibilidad de que otros actores ajenos y propios de la universidad, participen e intenten obtener una cuota de poder o presencia en la misma. Touraine (1973), en su categorización sociológica de la producción de la sociedad, nos dice, que una huelga desorganiza una colectividad, atenta contra su funcionamiento "normal", pero puede ser un elemento importante del sistema político y de la acción histórica.<sup>17</sup>

El sujeto -Touraine- es libertad, se reconoce como componente de su historia personal y quiere obrar y ser enjuiciado como actor.

El impacto de una huelga que inmoviliza fábricas nunca será el mismo del que suspende cátedras, aunque la reverberancia social sea relevante. Esto ha permitido que el movimiento estudiantil, lejos de institucionalizarse como lo hicieron los obreros y los campesinos a través de centrales sindicales afiliadas al partido único, se mantuviera en una oposición voyante y creciente. Es interesante observar como parte de la estrategia política de los grupos gobernantes se fundamenta en un discurso que atribuye a un movimiento social

---

<sup>16</sup> MARSISKE, RENATE, Movimientos estudiantiles en América Latina: Argentina, Perú, Cuba y México 1918- 1929. Centro de Estudios Sobre la Universidad, CESU, UNAM, 1989, p.14.

<sup>17</sup> TOURAINE, Producción..., op. cit. p. 50

auténtico una paternidad extranjera y peligrosa, otra constante que el gobierno ha establecido para lidiar con las fraguas estudiantiles.

Pero las huelgas estudiantiles han sido conductas colectivas, antinstitucionales, temporales, que luchan por ser tomados en cuenta, por ser partícipes de los cambios ejercidos en su ámbito<sup>18</sup>, que se "presentan como respuestas al bloqueo o cierre del sistema institucional"<sup>19</sup>, al no existir (o no ser reconocidos por las autoridades universitarias) organismos de representación estudiantil independientes, que puedan ir tratando los problemas o conflictos que se presenten cotidianamente, que participen activamente en las decisiones de la estructura universitaria y además no cuenten con una apertura del sistema institucional, en este caso la universidad, el conflicto estalla.

También se presenta un conflicto o situación tensa, cuando dentro de la "estructura social existe un exceso de demandantes sobre las oportunidades de adecuada gratificación"<sup>20</sup>, en algunos de los movimientos estudiantiles se manifiesta claramente esta contradicción pues son "expresión de un desequilibrio entre la estructura social y la estructura universitaria, la que lleva a un conflicto social, como puede ser entre la oferta de egresados y la demanda real de profesionales en determinados campos"<sup>21</sup>, lo que ha conducido a los estudiantes a reclamar un lugar en la sociedad rebelándose en contra de la autoridad sea esta universitaria o federal.

Esta tensión acumulada Alberoni (1984), la llama, *sobrecarga depresiva*, esta se produce como resultado de una gran tensión, que además es la antesala de los grandes movimientos. "movimiento e institución se contraponen dialécticamente, pero tienen en común una sustancia profunda... El movimiento es siempre portador de proyecto, es decir, ya contiene en sí mismo potencialmente a la Institución"<sup>22</sup>. La dialéctica en las 4 huelgas fue que efectivamente, transformaron a la institución y esta a sus actores, pero no siempre estas transformaciones fueron duraderas, algunas se diluyeron con el tiempo, extinguiendo el movimiento, otras se incorporaron a nueva normatividad y otras fueron expresamente reprimidas.

---

<sup>18</sup> Entendiendo por "su ámbito" el universitario y social, pues no se desliga uno de otro, forman parte de una institución universitaria como de una sociedad y no son ajenos a la problemática de esta.

<sup>19</sup> TOURAINE, Producción... op. cit. p.243.

<sup>20</sup> COSER, LEWIS, Nuevos aportes a la teoría del conflicto social, editorial Amorrortu editores, Buenos Aires, 1967, p. 16.

<sup>21</sup> MARSISKE, Movimientos... op. cit. p. 15.

<sup>22</sup> ALBERONI, Movimiento..., op. cit. pp.12 y 13.

Las 4 huelgas efectivamente respondieron a una acción de autoridad, que afectaba intereses gremiales pero que sobretodo repercutió en un modelo autoritario; por otra parte los estudiantes en su mayoría no tienen órganos de representación estudiantil que hagan contrapeso a las decisiones de las autoridades o que puedan resolver o solucionar problemas cotidianos.

El estudiantado universitario se conformó en una colectividad con conciencia de sus intereses y ubicaron tanto a las autoridades universitarias como del Estado a sus interlocutores, definiendo claramente una nueva solidaridad social, y por lo tanto asumiendo un papel de protagonista político, características que presenta el fenómeno colectivo de grupo, "los que participan en el proceso colectivo tienen la conciencia de constituir una colectividad que tiene en su exterior algo con lo que está relacionada, o algo con lo que combate: Un sistema exterior... estos producen una nueva solidaridad social y... dan origen a que en la escena social aparezcan nuevos protagonistas colectivos"<sup>23</sup>. El estudio de los movimientos universitarios nos permite ligar a la universidad en su contexto social, pues estos no se agotan en sus demandas internas, sino que son un reflejo del momento político que se vive, un catalizador.

Aquí se configura lo que Francesco Alberoni llama el estado naciente, este es una "exploración de las fronteras de lo posible, dado aquel cierto tipo de sistema social, a fin de maximizar lo que de aquella experiencia y de aquella solidaridad es realizable para sí mismo y para los otros en aquel momento histórico"<sup>24</sup> y "se caracteriza por una plenitud de vida, experiencia de liberación, la relación entre realidad y contingencia, cese de la alienación, relación libertad y destino, búsqueda y autenticidad... el Estado naciente es siempre... la superación ideal de las dos alternativas cotidianas"<sup>25</sup>.

Alain Touraine (1973) nos dice: "muchas de las conductas que parecen disfuncionales, si nos situamos en el nivel de la misma organización, adquieren un sentido muy diferente si las vinculamos con las luchas políticas o con las transformaciones de la historicidad y de las relaciones de clase de una sociedad"<sup>26</sup>. Esto fue claro en esta huelga que ahora analizamos, porque su sentido intrauniversitario podía ser leído como un simple acto de rebeldía frente a la autoridad; pero al verla en un contexto nacional podemos

---

<sup>23</sup> ALBERONI, Movimiento..., op. cit. pp. 38-39.

<sup>24</sup> ALBERONI, Movimiento..., op. cit. p.43.

<sup>25</sup> ALBERONI, Movimiento..., op. cit. pp.166, 167, 128.

<sup>26</sup> TOURAINE, Producción..., op. cit. p. 50.

observar con claridad, cómo las demandas de los estudiantes eran parte de una demanda social y política mucho más amplia y significativa.

En las 4 huelgas, la autoridad pretendió desconocer la representatividad y fuerza de los estudiantes. El gobierno dividió en tres grupos a la comunidad universitaria: los agitadores; los que optan por el reconocimiento y los expectantes. Decía además que los agitadores eran minoría. Sin embargo, en el supuesto de que si fueran minoría, el grupo que se opuso a las reformas universitarias, estaba organizado y su disposición a defender los derechos de los estudiantes les dio la investidura de actores políticos, hecho que el gobierno no supo leer en su momento.

Siguiendo a Alberoni "el estado naciente, es el acto por el que se manifiesta el pensamiento metafísico, el que establece una diferencia y una jerarquía absoluta entre dos órdenes de cosas: los que tienen valor y fundamento de ser en sí mismos y los que extraen su valor y su derecho a la existencia de otro"<sup>27</sup>.

El estado naciente es la transición entre la institución establecida y la potencial, es aquel en el cual la sociedad se construye a sí misma sé deconstruye para volverse a construir, el conflicto, la irrupción, después de este estado las cosas no pueden continuar igual, necesariamente cambian, pues sembraron el cambio, la transformación, se sembró el ideal y los sujetos que van a defender esta transformación, los movimientos estudiantiles han servido a la sociedad mexicana para concebirse de desigual manera, capacidad para concebirse a sí misma diferente, con nuevas posibilidades. Además nos dice Touraine<sup>28</sup> "la sociedad no es únicamente un sistema de normas o un sistema de dominación: es un sistema de relaciones sociales, de debates y conflictos, de iniciativas políticas y de reivindicaciones, de ideologías y de alineaciones".

Esto se observa, en cada movimiento estudiantil, aquí estudiado: en 1929 la sociedad se reconstruyó con la propuesta de libertad de elección, no-reelección, exigieron por primera vez participación democrática en el sistema universitario, se opusieron a un sistema rígido y autoritario dentro de la estructura universitaria vulnerable a los cambios políticos del gobierno; En 1968 fue el sector estudiantil que dio vuelta al picaporte de la reforma electoral y la apertura jurídica para las garantías individuales y los derechos civiles particularmente de las mujeres, los propios estudiantes y de los partidos políticos, además la posibilidad de

---

<sup>27</sup> ALBERONI, Movimiento..., op. cit. p. 175.

<sup>28</sup> TOURAINE, Producción..., op. cit. p 46.

disentir, de expresión, vislumbró la posibilidad de crecer sin represión y sin autoritarismo; En 1987 con nuevas alternativas electorales, abrió un camino nuevo para concebir un Estado con tres poderes y la posibilidad de que ganara otro partido diferente al PRI, al escindirse una parte del partido oficial en la llamada "corriente democrática" el estudiantado fue claramente un agente en la integración de este movimiento opositor, representado por el FDN (Frente Democrático Nacional) y en 1999-2000 la oportunidad de libres elecciones y la elección de un candidato diferente al PRI que reflejaron avances en las formas políticas democráticas que el propio estudiantado ganó.

Como veremos, poco a poco la UNAM ha sido el resultado de sus luchas y de las posiciones que cada facción política va ganando en cada gesta, ya sea estudiantil o académica. En este caso, solo estamos estudiando las huelgas estudiantiles, porque consideramos que la fuerza política de estos, si bien no se ha dejado sentir en el plano de la organización intra académica, si ha participado en la construcción de la democracia y la consolidación de nuevas opciones partidistas y de organizaciones sociales alternas al gobierno.

Al mismo tiempo, que la UNAM ha servido para medir la resonancia que cada organización tiene ante la opinión pública, con lo que pueden medir las simpatías y la fuerza política con que cuentan, en tanto el conflicto se dirime.

"Por último viene la pregunta que todo lo compendia ¿qué queréis exactamente?. Pero en el Estado naciente es precisamente eso lo que no esta dado, porque todo lo que es <<exacto>>, lo es cuanto ya realizado, ya definido, ya institucional, mientras que lo nuevo es inexacto porque es objeto de búsqueda concreta. De una parte deberían responder <<todo>>. De otra saben que todo carece de sentido, pero saben también que solo si se quiere <<todo>>, se puede realizar luego <<algo>> que no sea repetición de lo idéntico"<sup>29</sup>. Las posiciones políticas de los estudiantes se circunscribieron en esta búsqueda de un todo, es decir de un nuevo estado de relación, no obstante, la práctica política implica necesariamente negociaciones concretas, claras y graduales.

Experiencia que nos dejó el CGH al tratar de imponer una "unaninidad espontánea", o en palabras de Alberoni "...la verdad es una sola: en el grupo se manifiesta como unanimidad... el debate no tiene que hacer predominar nada, tiene que hacer surgir... la

---

<sup>29</sup> ALBERONI, Movimiento..., op. cit. pp.166, 167, 128.

forma de la relación es siempre la de la autoconciencia y de la unanimidad, sin ninguna vergüenza, sin ninguna coerción... la perpetuidad de este estado produce, en efecto, la experiencia de que el grupo no se siente auténtico si no hay unanimidad. Cuando... la unanimidad falta, entonces es la parte unánime del grupo la que se siente auténtica, es decir, totalidad y en ello encuentra la legitimidad para dispersar, perseguir a los disidentes o someterlos moralmente... la unanimidad espontánea en el grupo puede tener también otra elaboración institucional: la ritual. Es decir, no importa lo que uno piensa realmente, lo importante... (es) el sacrificio de todas las voluntades particulares a la voluntad colectiva"<sup>30</sup>.

---

<sup>30</sup> ALBERONI, Movimiento..., op. cit. pp.116-117.

## CAPÍTULO 2. MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE 1929.

### 2.1 ANTECEDENTES

El surgimiento de la Universidad Nacional fue un proyecto del Porfiriato, que pretendió ser la plataforma para desarrollar una base de profesionistas capaces de atender las nuevas demandas tecnológicas y productivas del proyecto exportador y liberal del presidente (1877-1910).

La inauguración ocurrió el 22 de agosto de 1910, y fue un proyecto encabezado por Justo Sierra, quien planteó un esquema universalista y humanístico. El lema de la Universidad propuesto por el Maestro Justo Sierra fue *“En el amor de la ciencia y de la patria está la salud del pueblo”*. Aunque el proyecto correspondía a la filosofía positivista, que sustentó Díaz como proyecto de desarrollo; el énfasis humanístico que Sierra le dio, provocó que la vieja guardia positivista escribiera un artículo de protesta en contra del “espíritu metafísico” de la Universidad, Institución que, según ellos, se enfocaba en el desarrollo humano, más que en las necesidades de producción del país.<sup>31</sup>

Tres meses después al nacimiento de la Universidad, la discusión sobre su carácter humanista o positivista, cobró una relevancia particular, porque la Revolución Mexicana entró al escenario sociopolítico como la única respuesta posible ante la negativa de Díaz de aceptar la competencia electoral. La Revolución eclipsó al Estado-Nación liberal de Porfirio, dejando a la recién creada Institución Universitaria en el ojo del huracán político. “De 1910 a 1920 la Universidad Nacional recién creada, atravesó por todo tipo de problemas, desde económicos hasta intentos de militarización de la Institución en 1914”<sup>32</sup>.

La Revolución Mexicana comenzó con la gesta armada de 1910, pero continuó con la lucha de las facciones políticas que después de derrotar el régimen de Victoriano Huerta, derivó en la división entre zapatistas y carrancistas, obregonistas y villistas (entre otros), quienes finalmente lograron un consenso a través del Constitucionalismo (5 de febrero de

---

<sup>31</sup> “Los positivistas ortodoxos, Aragón y Barreda, presentaron a la Cámara de Diputados una iniciativa en la que solicitaron la desaparición de la Universidad Nacional, su argumento consistía en que resultaba dispensioso invertir un presupuesto en una escuela como la de Altos Estudios, cuando había que atender la demanda escolar de una población que requería educación básica”. La XXV Legislatura, sin embargo, no dio curso a la petición. Documentos de la UNAM citados en Dirección General de SCA, 1910.

<sup>32</sup> MARSISKE, RENATE, Coordinadora. Los Estudiantes. Trabajos de Historia y Sociología. Editoriales: Centro de Estudios Sobre la Universidad, UNAM y Plaza y Valdés Editores. México, 1998. Primera edición, p. 191.

1917). Inició con ello, una nueva era en México marcada por la creación de un nuevo Estado, dedicado a reconstruir a la nación.

No obstante, la batalla política continuó entre dos facciones claramente identificadas: aquellos que solo querían la igualdad jurídica y los que además de esta buscaron la igualdad económica y social; hablamos de los carrancistas y zapatistas. Esta disyuntiva entre el proyecto social de la Revolución y su fachada jurídica sería la herencia de la disputa por la Nación e impregnaría todas las luchas sociales en adelante.

De hecho el movimiento estudiantil de esta época se inscribió en la gesta por crear una conciencia cívica que incorporara a los estudiantes como agentes activos de esta conciencia. Alfonso Reyes en 1910 escribió a propósito del primer congreso (no nacional) de estudiantes: “El país se esfuerza por llegar a algunas conclusiones, por provocar un saldo y pasar, si es posible, a un nuevo capítulo de su historia.... Se trata de dar un sentido al tiempo, un valor al signo de la centuria; de probarnos a nosotros mismos que algo tiene que acontecer que se ha completado la mayoría de edad.”<sup>33</sup>

De esta manera, el nacimiento de la Universidad Nacional estuvo marcado por dos acontecimientos claves: uno, el festejo de 100 años de la independencia y su herencia liberal y otro el inicio de la revolución mexicana y con ello de una nueva propuesta de Estado-Nación, y en consecuencia de una distinta configuración de los grupos y clases sociales. Es aquí cuando el estudiantado, justamente en el engarce entre la independencia y la revolución comenzó a configurarse como un actor político.

Es interesante observar que desde sus orígenes el estudiantado universitario se pronuncia políticamente y en contra de la dictadura de Díaz. Del 6 al 18 de septiembre de 1910 se lleva a cabo el Primer Congreso Nacional de Estudiantes en la ciudad de México, convocado por la Sociedad de Alumnos de la Escuela Nacional de Medicina, donde asistieron estudiantes de varios estados de la República, y se pronunciaron en contra de Porfirio Díaz; además que ya se vislumbraba una necesidad de independencia del Estado, pues, dos estudiantes presentaron un proyecto de autonomía, pero este fue rechazado por mayoría de votos<sup>34</sup>.

---

<sup>33</sup> González, Luis. El Liberalismo Triunfante. Historia General de México, Tomo II. Colegio de México. México 1981.

<sup>34</sup> "El hoy Don Ricardo D. Alduvin y la señorita Ofelia Garza, habían presentado en el primer Congreso Nacional de Estudiantes en 1910, un dictamen para la autonomía, pero que en es momento fue rechazado por unanimidad de votos". Gaceta Universitaria.

Es decir, los estudiantes se manifestaron como actores políticos al apoyar el movimiento revolucionario y a Madero, exigiendo la renuncia de Díaz, con huelgas en las escuelas de Agricultura, Minería, Medicina y la Academia de San Carlos, mismas que integraban la Universidad Nacional de entonces.

En noviembre de 1910 varios estudiantes realizan una manifestación de protesta frente a la residencia presidencial<sup>35</sup>.

Es interesante observar, cómo el estudiantado elige participar en la vida política del país, de manera espontánea. Marsiske (1998) explica esta conducta social determinada por el contexto, debido a que las escuelas se aglutinaban en el centro de la ciudad, permitiendo intercambios frecuentes a través de grupos de discusión. Sin embargo, la misma Marsiske (1998) afirma que el estudiantado no llegó a una organización global, sino hasta más tarde.

Pero vale la pena citar, los esfuerzos organizacionales del estudiantado a través de la Asociación Católica de la Juventud Mexicana (ACJM). “En mayo de 1911 se fundó el Partido Católico Nacional y los jóvenes Luis B. Beltrán y Jorge Prieto Laurens, decidieron constituir un grupo dentro del partido con el nombre inicial de Club Católico de Estudiantes, que luego cambiaron por el de círculo y más tarde por el de Liga de Estudiantes Católicos. Su finalidad era unir en una federación, a todas las agrupaciones católicas de jóvenes para trabajar en el terreno religioso, social y político, por el bienestar del pueblo y procurar la formación de personas aptas para la lucha por la causa católica en los tres campos.”<sup>36</sup>

En el marco teórico de nuestra investigación será importante distinguir a lo largo de la historia de las luchas estudiantiles, al alumnado universitario como sujeto político o como objeto político. Es decir, entre las auténticas batallas de este grupo social, de aquellas donde los estudiantes han sido cooptados para fines ajenos a sus intereses. Es el caso de la (Asociación Católica de Jóvenes Mexicanos) ACJM, porque: “...en la misma medida en que se ahondó el conflicto entre el gobierno y el clero católico, la ACJM se transformó en una fuerza política de oposición sobre todo desde que se adhirió a la Liga Nacional de Defensa Religiosa... Los miembros de la ACJM entre los que ya había obreros y otros jóvenes no estudiantes empezaron a participar en manifestaciones de protesta y en choques con la fuerza

---

<sup>35</sup>“Huelga estudiantil en la Escuela Nacional de Agricultura, en la que se demandó la renuncia de Porfirio Díaz.”, varios estudiantes se unieron al llamado de Francisco I. Madero para iniciar la revolución. Excélsior, 11 de abril de 1929.

<sup>36</sup> “El 12 de agosto de 1913 el Padre Bergüend, logró fusionar la liga de estudiantes católicos y las congregaciones Marianas en la Asociación Católica de la Juventud Mexicana... Se proponía restaurar el orden social cristiano en México. Enciclopedia de México, Secretaría de Educación Pública, Subsecretaría de Cultura, Dirección General de Publicaciones y Medios, Consejo Nacional de Fomento Educativo, 1987 Tomo II, p. 652.

pública.<sup>37</sup> Es interesante observar que el primer Congreso Nacional de Estudiantes, se lleva a cabo en 1913 durante el cual se funda el primer organismo nacional de estudiantes que tienen como uno de sus objetivos restaurar el orden social cristiano.

Luego de esta precisión, podemos decir que la voluntad política del estudiantado se expresó en 1912, cuando, lejos de alinearse a las filas Maderistas, optaron por demandar la autonomía universitaria. En ese año los estudiantes de la Escuela de Jurisprudencia se proclamaron en huelga<sup>38</sup> con varias demandas, pero fundamentalmente a favor de la autonomía del Estado.

Fue hasta 1917 cuando el estudiantado logró aglutinarse en una organización propia, quiere decir no partidista o progubernamental, donde comienzan a definirse como sujeto político. En ese año se celebró el II Congreso Nacional de Estudiantes, dando lugar a la Federación Estudiantil Universitaria (FEU), presidido por Antonio Caso, un personaje central en la configuración de la Universidad Nacional que más tarde conformaría el Ateneo de la Juventud, o grupo de los siete sabios. Llama la atención que durante el Congreso un grupo de estudiantes de tendencia católica se escindió y después fundaron el Partido Cooperativista.

A partir de entonces comenzó una fase de organización estudiantil, que se expresó en la celebración de distintos congresos, algunos como resultado del esfuerzo de nuevos partidos por contar con el contingente estudiantil a su favor, otros que respondían a las necesidades de organización del alumnado.

---

<sup>37</sup> Enciclopedia de México, op. cit. p. 652

<sup>38</sup>PORTANTIERO, Estudiantes... op. cit. p. 66.

**Cuadro 3 CONGRESO Y EVENTOS ESTUDIANTILES**

AÑO	EVENTO	ORGANIZACIÓN
1918	III Congreso Nacional de estudiantes Universitarios	Federación de estudiantes Mexicanos
Septiembre 1918		Federación de Jóvenes Comunistas
1921	IV Congreso Nacional de Estudiantes, con tendencia socialista.	
1921	Primer Congreso Internacional de Estudiantes	Federación Internacional de Estudiantes.
1922	Apoyo a la campaña alfabetizadora de José Vasconcelos	Sociedad de Alumnos Vasco de Quiroga.
Septiembre 1925	IV Consejo General de la ACJM (Católicos)	
1926	III Congreso Nacional de Estudiantes en ciudad Victoria	Confederación de Estudiantes en México
Junio 1926		Confederación Nacional de Estudiantes Católicos.
1927	IV Congreso Nacional de Estudiantes en Oaxaca	Confederación Nacional de Estudiantes.
1928	V Congreso Nacional de Estudiantes en Culiacán, Sinaloa.	Confederación Nacional de Estudiantes.
1929	VI Congreso Nacional de Estudiantes en Mérida, Yucatán.	Confederación Nacional de Estudiantes.

En esta época "la organización estudiantil se reforzó entre 1925 y 1928: Fue una época de paz en la universidad. Las autoridades universitarias buscaron incorporar a los estudiantes a la tarea de extensión universitaria, en estas brigadas culturales se conocieron los estudiantes y convivían fuera de las aulas. Creció la solidaridad entre ellos, que se consideraron una clase estudiantil, es decir un grupo especial dentro del conjunto de la sociedad<sup>39</sup>."

Según Marsiske, el análisis de las organizaciones estudiantiles requiere reconocer dos dimensiones: la primera la dimensión gremial entendiendo por esta todo lo que se refiere al que hacer de los estudiantes, sus logros y conquistas académicas y la segunda, la dimensión política entendiendo por esta la dimensión ideológica y su vinculación con la política en general<sup>40</sup>.

<sup>39</sup> MARSISKE, RENATE (Coord.). *Los estudiantes*, UNAM, CESU, Plaza y Valdés editores, México, 1998, p. 193

<sup>40</sup> MARSISKE, RENATE (coord.). *Los movimientos estudiantiles en la historia de América Latina*, tomo II, UNAM, CESU, Plaza y Valdés editores, México, 1999, p. 15.

Se observa que los estudiantes no son un grupo homogéneo, ya que existen diversas organizaciones estudiantiles con diferentes orientaciones políticas e inquietudes; se caracterizan por planteamientos contradictorios y confrontados, por sus mismos objetivos, como es la participación de estudiantes en la conformación del Partido Católico Nacional en mayo de 1911<sup>41</sup>. Mientras los estudiantes de la Escuela Normal se incorporaban a las fuerzas revolucionarias<sup>42</sup>. Lo que ocurrió con la Federación de Estudiantes (FE) es arquetípico de lo que ocurría en el movimiento estudiantil de entonces, con escisiones y definición de tendencias políticas. En 1924 por controversias con la FE un grupo de alumnos fundó la Federación Estudiantil Mexicana (FEM), desapareciendo la primera.

La FEM representaba en 1929 a 54 escuelas de la capital entre universidades, técnicas y libres con 25 mil estudiantes<sup>43</sup>. Ángel Carvajal empezó a reorganizar la Federación con el afán de lograr una Confederación Nacional de Estudiantes, integrada por todas las federaciones locales con un delegado en la CD. de México. Se propuso:

1. Organizar a los estudiantes del DF.
2. Organizar a los estudiantes de la República por medio de visitas a los estudiantes de provincia.
3. Dar fuerza y respetabilidad a la Federación por medio de la abstención de participar en la política nacional.
4. Hacer hincapié en el servicio social de los estudiantes<sup>44</sup>.

En ese mismo año las alumnas de la Facultad de Altos Estudios fundaron la Asociación de Universitarias Mexicanas, que vale la pena citar debido a que es la primera organización femenil universitaria de la época.

Hasta aquí es evidente la constitución de tres grupos (principales) estudiantiles, acorde a la situación política nacional:

1. El grupo estudiantil representando a los católicos, extensión de religiosos en contra de la política nacional;

---

<sup>41</sup> Los estudiantes integraron La Liga de Estudiantes Católicos para luego unirse en mayo de 1913 con la Congregación Marianas y se constituye la Asociación Católica de Jóvenes Mexicanos (ACJM), ver cronología.

<sup>42</sup> Estudiantes de la Escuela Normal se incorporaron a las fuerzas revolucionarias entre ellos se encontraban Basilio Badillo, Adolfo Cienfuegos y Camus, Benito Ramírez, José Guadalupe Najera, José Ángel Cenicerros, Juan José Ortega, Roberto T. Bonilla, J. de Jesús González Lugo, Salvador Varela y varios más.

<sup>43</sup> MARSISKE, *Los movimientos estudiantiles...*, op. cit. p. 68.

<sup>44</sup> MARSISKE, *Los movimientos...*, op. cit. p.65.

2. El grupo estudiantil representando a las juventudes comunistas, a partir del triunfo de la revolución rusa en 1917, cobra impulso grupos de corte socialista y comunista en varios países.
3. El grupo estudiantil que surgió como resultado del proceso revolucionario y que abanderó la autonomía universitaria.

Poco a poco estas organizaciones estudiantiles fueron cobrando forma y presencia en la vida tanto de la Institución y más tarde en el escenario sociopolítico nacional. En marzo de 1928 la FEM, que aglutinaba a todas las escuelas del Distrito Federal, logró el reconocimiento del gobierno y la promesa del secretario de Educación Pública Dr. Puig Casauranc en el sentido de que tendrían voz y voto ante el Consejo Universitario, para lo cual se reformaría la ley orgánica de la UN.

Los estudiantes, continuaron realizando congresos nacionales, que en muchas ocasiones eran apoyados por los rectores y gobernadores del lugar sede. En esta época debido a la inestabilidad política que vivía el país se requería promover la unidad y por ello el Estado y sus nuevas instituciones apoyaron la organización de los sectores de la sociedad. Así, las autoridades de la Universidad, el Presidente de la República y los estudiantes, participaban en conjunto organizando diversos eventos, incluso invitaron a los estudiantes a participar directamente en las campañas<sup>45</sup>.

En ese sentido, los estudiantes se involucraron en la problemática social y política, auspiciados por las autoridades universitarias, en sintonía con la preocupación estatal de integrar a los sectores de la sociedad en el mosaico político. El rector A. Pruneda, (1929) reconociendo al proyecto educativo del presidente Calles, promovió un acercamiento de los estudiantes universitarios a las clases populares por medio de la extensión universitaria:

- 1) Bufetes jurídicos gratuitos para asuntos civiles y penales.
- 2) Consultorios médicos gratuitos
- 3) Cursos de alfabetización y de educación para los obreros.

---

<sup>45</sup>En mayo, apoyados por el rector Natividad Macías, seguidores del presidente Carranza, convocaron a la formación de una organización denominada, Congreso Nacional de Estudiantes en la Ciudad de México. Durante el evento el rector declaró que era un acto de apoyo a Carranza y se instituyó el 10 de mayo como día del estudiante. La directiva del Congreso quedó integrada por: Presidente Jorge Prieto Laurens; Vicepresidente Adelaida Argüelles, Secretario General Feliciano Escudero Cruz; secretario del interior Gregorio Cristiani. Excelsior, 9 de mayo de 1929.

Con esos objetivos se habían constituidos asociaciones civiles de estudiantes: La Sociedad de Alumnos Vasco de Quiroga de 1922-25 y la de Fray Pedro de Gante en 1926, que llevaron a cabo las campañas de alfabetización en los barrios populares aledaños de la ciudad de México.

La Delegación Universitaria León Tolstoi se había constituido en 1927 para dar clases de instrucción cívica, moral, historia de México e higiene de los obreros.

Por otro lado, tenían una propia participación política, en las campañas políticas, la del candidato presidencial Vasconcelos<sup>46</sup> apoyaba por líderes estudiantiles, y la campaña de Ortiz Rubio<sup>47</sup> apoyada por la Federación Nacional de Estudiantes Revolucionarios (FNER), entre otros.

## **2. 2 LA LUCHA POR LA AUTONOMÍA**

Como hemos dicho desde su fundación en 1910, la bandera de la autonomía universitaria surgió como algo connatural al incipiente movimiento estudiantil. En diciembre de 1910 Ezequiel A. Chávez presentó el proyecto de ley de independencia de la Universidad Nacional, que no tuvo éxito, de hecho, el 15 de abril de 1911 Victoriano Huerta promulga un decreto que establece que el rector sería nombrado por el Presidente de la República a propuesta del Consejo Universitario.

En octubre de 1914 Felix Palavicini, encargado del despacho de Instrucción Pública y Bellas Artes reconoce la necesidad de la independencia de la Universidad con respecto al poder público porque: "...para conservar la Universidad Nacional en aptitud de corresponder a los altos fines para lo que fuera creada, se requiere que subsista a las fluctuaciones de la política, independiente del poder público, libre de toda intervención oficial y no con las limitaciones, la esclavitud burocrática y la tutela ministerial con que fue establecida en 1910"<sup>48</sup>.

---

<sup>46</sup> Llegara hoy a esta ciudad el Sr. Vasconcelos... se nombraran como oradores entre otros a Alejandro Gómez Arias en la Glorieta de la Independencia y al Sr. A. González Mora en la Glorieta Cuauhtémoc, Excélsior, 10 de marzo de 1929.

<sup>47</sup> Actividades en Pro Ortiz Rubio, La Federación Nacional de Estudiantes Revolucionarios, recibió una calurosa felicitación de los elementos que integran la Liga de Partidos Revolucionarios de Obreros y Campesinos del distrito de Huejotzingo. Por la actividad que han desplegado a favor de la candidatura del Ing. Pascual Ortiz Rubio, quien ha exteriorizado su deseo de encomendar a los estudiantes federados la misión de difundir por toda la República su programa acción futura. Excélsior, 6 de febrero de 1929.

<sup>48</sup> Citado en MARSISKE "Movimientos estudiantiles en América Latina: Argentina, Perú, Cuba y México, 1918-1929" CESU, Centro de Estudios sobre la Universidad, UNAM, México, 1989, p. 64. "Proyecto de Ley para dar autonomía a la Universidad" en María y Campos Alfonso, Estudio histórico-jurídico de la Universidad Nacional (1881-1929) UNAM, México, 1975, p. 158.

En julio de 1917 un grupo de profesores y estudiantes encabezados por Antonio y Alfonso Caso, Alfonso Pruneda, Manuel Gómez Morín, Antonio Castro Leal, Vicente Lombardo Toledano y otros llevaron un memorial a la cámara de diputados en donde pidieron la plena autonomía de la Universidad, o por lo menos que se respetara la autonomía del Departamento Universitario.

En noviembre del mismo año un grupo de Senadores encabezados por José L. Novelo presentó un proyecto de autonomía universitaria.

En este mismo año suprimen la Secretaría de Instrucción Pública y Bellas Artes y se constituye el Departamento Universitario y de Bellas artes de la Universidad Nacional.

La autonomía en primer lugar pretendió evitar el destino que tuvo la Universidad Pontificia, que abrió y cerró sus puertas una infinidad de veces tanto por decreto presidencial, como por carencia de presupuesto y demás vaivenes de la política casera. No obstante, sería ingenuo pensar que la autonomía universitaria no respondía a un interés auténtico del estudiantado y de los académicos, que en el marco del nuevo Estado, ganaran un espacio de manifestación política independiente y con poder.

Marsiske dice que "en los años posteriores abundaron los proyectos de autonomía universitaria, presentados por profesores universitarios y por organizaciones estudiantiles; sin embargo hubo argumentos en contra: un gobierno revolucionario con muchos problemas de consolidación y de unidad no podía permitir un espacio fuera de influencia que fácilmente podría ser utilizado por las fuerzas del antiguo régimen, también argumentaron que la Universidad no podía ser autónoma, mientras siguiera llamándose Nacional y existieran gracias al subsidio estatal"<sup>49</sup>.

Además en los gobiernos de Álvaro Obregón y Plutarco Elías Calles, "en su afán por cubrir todo el país con un sistema educativo estatal y único, no podían permitir que la cúspide del sistema educativo mexicano se saliese de las manos, antes al contrario, la Universidad debía legitimar su existencia por medio de un acercamiento a las clases populares"<sup>50</sup>.

Pero en 1928 en una carta confidencial que el subsecretario de educación envió a su hermano, el diputado Presidente de la II Comisión de Educación Alberto Sáenz, le confesó que Calles aceptaba la idea de la autonomía, pero que los tiempos políticos imposibilitaban

---

<sup>49</sup> MARSISKE, Movimientos..., op. cit. p. 67.

<sup>50</sup> *Ibidem*.

que se reconociera públicamente. “El gobierno de Calles y la SEP han dejado en gran libertad a la Universidad en sus decisiones, de manera que la autonomía técnica ha sido casi realidad. Además que una Universidad del Estado no puede ser absolutamente autónoma porque tiene que servir al Estado”<sup>51</sup>.

También es cierto, que para algunos universitarios la autonomía era más bien una cuestión administrativa, es decir, que la Institución dependiera directamente del Presidente y no de la Secretaría del ramo. Pero los estudiantes buscaron una independencia del Estado y esto fue el punto en el que desembocó la huelga y que para el emergente gobierno revolucionario se consideró como una afrenta política.

La autonomía no se concedió sino hasta 1929, después de la huelga estudiantil que podemos considerar el primer movimiento social protagonizado por este nuevo sector.

### **2.3 ORIGEN DEL CONFLICTO.**

De acuerdo con, Touraine (1973), en su categorización sociológica de la producción de la sociedad, una huelga desorganiza una colectividad, atenta contra su funcionamiento “normal”, pero puede ser un elemento importante del sistema político y de la acción histórica.<sup>52</sup>

El antecedente inmediato de la huelga estudiantil de 1929 es el VI congreso Nacional de Estudiantes, que se celebró en Mérida, en enero de 1929, y durante el cual los estudiantes se declararon:

"A favor de la reforma universitaria y de la independencia de la Universidad Nacional con relación al Estado, proponiendo que el gobierno de la Universidad recayera en el profesorado y en sus alumnos"<sup>53</sup>. En este congreso se eligió como presidente a Alejandro Gómez Arias, quien le dio impulso a la Federación Estudiantil Mexicana<sup>54</sup> (FEM) y proyección social a las demandas de los propios estudiantes. Esta Federación abarcaba como ya dijimos, la representación de 54 escuelas de la capital entre universitarias, técnicas y libres, con un total de 25 mil estudiantes. Con estas bases sociales, exige a la SEP que ponga

---

<sup>51</sup> Sobre la Autonomía de la Universidad. Memorándum Confidencial para el Sr. Alberto Sáenz, HUUNAM, Fondo Universal Nacional, Ramo Rectoría, caja 28, Exp. 378, UNAM, México.

<sup>52</sup> TOURAINE, Producción..., op. cit. p. 50

<sup>53</sup> DROMUNDO, BALTASAR, Crónica de la autonomía universitaria de México, Jus, México, 1978, p. 47. Citado en Historia de la educación pública en México, varios autores, SEP, FCE, p. 569.

en vigor el acuerdo de marzo de 1928, que dictó el secretario del ramo, Dr. J.M. Puig Casauranc, mediante el cual se concedían importantes derechos a los estudiantes organizados y les otorgaba representatividad. Estos eran: los estudiantes universitarios consejeros alumnos a que se refiere la Ley Constitutiva de la Universidad Nacional, no sólo tendrán voz informativa, sino voto en los asuntos que trate el Consejo Universitario, se considero este derecho de voto como gracia extraordinaria concedida por la SEP, en tanto que se reformaba la Ley de la Universidad Nacional (UN); además los consejeros alumnos podrán asistir, con voz y voto, a todas las sesiones del Consejo Universitario, cualquiera que sea el asunto que en dicho congreso se trate<sup>55</sup>.

La exigencia de una activa participación estudiantil fue el detonante principal, pero no el único.

En la huelga de 1929, el disparador fue que el rector modificó planes de estudios, formas de evaluación y trámites en general, disposiciones que afectaban de diferente manera a estudiantes de todos los niveles: preparatoria, licenciatura (Facultad de Derecho y Ciencias Sociales), y secundarias<sup>56</sup>. A principios de este año 1929, el rector Antonio Castro Leal lanzó una reforma que disponía lo siguiente:

1. Llevar a cabo una reforma al plan de estudios de la Escuela Nacional Preparatoria. (aumentar en un año la preparatoria).
2. Implantar un nuevo sistema de exámenes en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales.
3. La respuesta de los estudiantes no se hizo esperar y manifestaron su inconformidad a través del *Manifiesto de los Alumnos de la Facultad de Derecho contra el sistema "de reconocimiento" de Mayo de 1929*.

“No aceptamos los exámenes, porque son creadores de rebaños humanos, petrificadores de la idea y ladrones de la conciencia, a la vez que hacen perder a quienes los sustentan, todo sentido de una responsabilidad en el ejercicio supremo de sus acciones, matando la individualidad y extorsionando toda iniciativa personal. A través de la obstinación del

---

<sup>55</sup> LOMBARDO GARCÍA, IRMA, Deslinde 109, "La Autonomía de la Universidad", cronología del movimiento de 1929, UNAM, CESU. Enero de 1929, México. pp. 13-14

<sup>56</sup> El 12 de marzo de 1929. La escuela secundaria nocturna número 5 se adhiere a las protestas y reclama que para ellos se les complica más, pues tienen que trabajar y rebasarían un año más en sus estudios, "... y que nosotros tenemos mayor urgencia de terminar nuestros estudios, para conseguir nuestra libertad económica y para abandonar la vida de parias que desgraciadamente llevamos". Remítase a la cronología adjunta.

licenciado Antonio Castro Leal rector de la Universidad Nacional y del señor licenciado Narciso Bassols, director de esta facultad, se deja traslucir una franca y amplia idea de imitación de “los sistemas yanquis”, que si bien en el Norte surten maravillosos efectos, por ser país de atletas, en nuestros medios jamás podrán ser aplicables, por el fervor y la idiosincrasia de nuestra raza latina, eterno enemigo de la sangre azul del sajón imperialista. Sea este entonces, un grito de rebeldía que repercuta en todas las almas conscientes de nuestro México, que ya es necesario que lance a los cuatro vientos su protesta más formidable en contra de quienes todavía pretenden entregar nuestra juventud a las garras opresoras del coloso dorado del Norte. Con motivo de que las autoridades no han cedido ni un ápice a las peticiones hechas por nosotros, de una manera respetuosa y razonada, se ha declarado la huelga general desde el día de hoy estableciéndose la acción directa, contra quienes traicionen los acuerdos generales de las asambleas, constituida los últimos días [...] <sup>57</sup>. Mientras que el 8 de marzo los estudiantes de la Escuela Nacional Preparatoria (ENP), realizan una manifestación y solicitan al Secretario de Educación Pública la revocación del plan de estudios de la misma <sup>58</sup>.

Desde el nombramiento como director de la facultad de Derecho Narciso Bassols, el 4 de enero, los estudiantes protestaron por su nombramiento realizando un mitin que fue reprimido por la policía <sup>59</sup> posteriormente en apoyo de la sugerencia del rector, el director de esta facultad, anunció la aplicación de tres exámenes al año en sustitución del examen final, los estudiantes llamaron a una resistencia abierta en protesta por estas aplicaciones <sup>60</sup>.

Los alumnos argumentaron que este "reglamento atentaba contra la libre asistencia, un viejo logro estudiantil, pues para sustentar exámenes trimestrales era necesario un determinado número de asistencias y dado que la mayor parte de ellos trabajaban para vivir, necesitaban seguir gozando de las franquicias de la asistencia libre, presentaron este nuevo sistema como antinacionalista, copia de sistema americanos" <sup>61</sup>. Además consideraban las

---

<sup>57</sup> PORTANTIERO, Estudiantes..., op. cit. p. 14.

<sup>58</sup> LOMBARDO, Deslinde 109, op. cit. p.13.

<sup>59</sup> LOMBARDO, Deslinde 109, op. cit. p.13.

<sup>60</sup> “El problema de los reconocimientos había sido tema de discusiones desde la apertura de la Universidad en 1910. Finalmente en 1925 la Junta de Directores, con aprobación del Consejo Universitario y el Secretario de Educación Pública, abolió los exámenes orales y ordenó el establecimiento de tres exámenes escritos al año. Esta medida se aceptó en varias escuelas y facultades de la universidad, menos en la de derecho y Ciencias Sociales, donde seguían los exámenes orales al final del año escolar”. Marsiske, Movimientos..., op. cit. p. 72.

<sup>61</sup> *Ibidem*.

medidas una arbitrariedad, pues, impugnaban que las leyes deben ser de común acuerdo entre gobernados y gobernantes.

## **2.4 LINEA DURA, NO-AL DIALOGO.**

Él por qué el Estado que inicialmente favoreció la participación política de los estudiantes, actuó de manera intransigente en el inicio del conflicto de 1929, se explica debido a que la situación sociopolítica nacional cundía en la inestabilidad. La guerra cristera, estaba en pleno apogeo, lo que ponía en riesgo al poder central versus el poder del clero, que nunca aceptó las limitaciones que le impuso el nuevo Estado. Por otro lado, los connatos de rebelión de filas zapatistas o ex huertistas eran el pan de cada día en la prensa nacional. De esta manera Portes Gil y la clase política gobernante no podía aceptar un foco de rebelión en el centro del país. Por ello al inicio de la huelga la actitud de las autoridades universitarias y del propio Presidente, fue de intransigencia incluyendo medidas severas contra los estudiantes.

Los estudiantes de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, "intentaron discutir el problema con el rector, quién los turnó con el Secretario General de la Universidad, quien contesta con evasivas, la misma suerte corrió con el Secretario de Educación Pública; por esto se dice que las autoridades cerraron las puertas a una conciliación"<sup>62</sup>.

El 7 de mayo se presentan los estudiantes a las puertas del plantel de San Ildefonso y obstruyeron el paso a los estudiantes que querían entrar a clases y al rector y catedrático del plantel, manifestando la directiva de la sociedad de alumnos que no es minoría la que trata de impedir la entrada a clases, que la decisión tomada de irse a la huelga es firme<sup>63</sup>.

---

<sup>62</sup> Marsiske, Movimientos..., op. cit. 72.

<sup>63</sup> A las 8 a.m. se presentaron los estudiantes a las puertas del plantel en San Ildefonso 43 y los más se mantuvieron en actitud expectante a las afueras gritando huelga, pidiendo por todos los medios que penetraran a la escuela los que tenían voluntad de hacerlo, llegó el rector y catedrático de la Facultad de Derecho, los alumnos chiflaron y gritaron faltándole al respeto, aventaron triques (cuetes), los catedráticos se retiraron del plantel al ver que no podían hacer su trabajo. Las declaraciones de la sociedad de estudiantes, "la directiva hace constar a la dirección del plantel que no es minoría la que trata de impedir la entrada a clases, indica que la resolución tomada por los compañeros será firme y constante empleando todos los medios posibles. Al terminar la asamblea a las 10 a.m. llegaron a la conclusión que es inminente la huelga general estudiantil en el mismo distrito, a esta asamblea asistieron la totalidad de los delegados de la FEM, del DF. Se expulsó de la FEM al estudiante Antonio Prior Martínez por estar en contra del movimiento, este era vicepresidente. Excélsior, 7 de mayo de 1929.

Como respuesta el rector mando poner anuncios en los muros los cuales decían que todo aquel que impidiera la entrada a los planteles con lujo de violencia sería expulsado<sup>64</sup>.

En este caso la autoridad pretendió desconocer la representatividad y fuerza de los estudiantes. El gobierno dividió en tres grupos a la comunidad universitaria: los agitadores; los que optan por el reconocimiento y los expectantes. Decía además que los agitadores eran minoría. Sin embargo, en el supuesto dudoso de que si fueran minoría, el grupo que se opuso a las reformas universitarias, estaba organizado y su disposición a defender los derechos de los estudiantes les dio la investidura de actores políticos, hecho que el gobierno no supo leer en su momento.

El 8 de mayo, un día después de que los estudiantes obstruyeron la entrada a la escuela de derecho, apareció publicado en la prensa nacional el acuerdo del rector con el presidente Emilio Portes Gil:

1. A partir de esta fecha se clausura la facultad de Derecho y Ciencias Sociales, mientras que los alumnos se opongan a cumplir el reglamento universitario.<sup>65</sup>
2. Si durante el año de 1929 no es posible la reapertura de este, sobre las bases de disciplina y cumplimiento de los reglamentos universitarios, la Universidad Nacional suprimirá el año de 1930 la Facultad de Derecho<sup>66</sup> y los recursos dispuestos para ello pasarían a las escuelas politécnicas.

El mismo 8 de mayo los estudiantes se presentaron en la Facultad con el propósito de pasar, pero los bomberos, quienes habían ocupado las instalaciones, les impidieron el paso, por órdenes de las autoridades, que se presentaron a las cinco de la mañana. Entonces se desata un enfrentamiento entre estudiantes y bomberos<sup>67</sup>. A partir de este momento la

---

<sup>64</sup> Esta medida se aplica desde el 7 de mayo tomando en cuenta que es un grupo reducido que pone obstáculos a las labores de la Facultad. Así mismo declaró que el 13 del presente mes se llevara a cabo el reconocimiento trimestral, sin que se derogue como los estudiantes lo pretendían, manifestó que existen tres grupos: los agitadores, los que optan por el reconocimiento y los expectantes. La Facultad tiene 750 alumnos, de los cuales se oponen 328 (según los votos), por último comentó que en un plazo de 3 días los estudiantes estarán dispuestos a reconsiderar su acuerdo sobre la verificación. Excélsior, 7 de mayo de 1929.

<sup>65</sup> El Secretario de Educación (Padilla) y el rector de la UN se reunieron a mediodía con el presidente trataron el conflicto de la Facultad y el primer magistrado dio la orden de clausura. Estaba previsto el fracaso de los estudiantes que no quisieron guardar la compostura. Excélsior 9 de mayo de 1929.

<sup>66</sup> En el año de 1912, la Escuela Nacional de Jurisprudencia entró en huelga, clausuró el Gobierno esta Escuela y se creo la Escuela Libre de Derecho y como comenta Marsiske el presidente de la República y Ezequiel Padilla, Secretario de Educación, eran egresados de esta escuela y "veían con buenos ojos la privatización de la enseñanza del derecho", op. cit. P. 72.

<sup>67</sup> Ayer los estudiantes se presentaron en la Facultad con el propósito de pasar al interior, cosa que impidieron los bomberos, elementos indispensables en bregas estudiantiles. Los estudiantes formaron grupos numerosos y aventaron piedras al interior rompiendo ventanas y pegándole a los bomberos. Los bomberos se pusieron en dispositivo de echar duchazos, los alumnos se organizaron en intervalos para reanudar su griterío contra las autoridades. Excélsior 9 de mayo de 1929.

tensión en las movilizaciones estudiantiles, aumenta, confrontándose con la autoridad quien hace declaraciones menospreciando la fuerza de unión entre los estudiantes, pues no creen en la huelga general y amenazan con medidas severas en contra de ellos<sup>68</sup>.

Los representantes del Estado no tenían intención de entablar un diálogo, pues en una de las notas periodísticas declaran que ni el Secretario de Educación<sup>69</sup>, ni el presidente de la República están dispuestos a hablar con los estudiantes, entre otras causas, porque argumentan que el movimiento estudiantil esta involucrado con otros intereses de corte político y no estudiantiles; y amenazan que para el 15 de mayo "todas las faltas, alteraciones del orden público serán sancionadas y estarán sujetas a los reglamentos de policía y leyes penales"<sup>70</sup>.

Estas declaraciones amenazantes fueron correspondidas por la participación de las fuerzas armadas como barrera para detener la acción estudiantil<sup>71</sup> y que ocuparon las instalaciones de la Facultad de Derecho, en sustitución de los bomberos.

Ezequiel Padilla declaró que los estudiantes no tenían facultad para derogar los acuerdos, por lo tanto la facultad de derecho y ciencias sociales seguiría clausurada hasta que los alumnos no se sometieran a los acuerdos.

Nuevamente volvemos a la paradoja del estudiantado como sujeto u objeto político. Llama la atención que anteriormente el gobierno había felicitado a los estudiantes por participar activamente en la campaña de Ortiz Rubio, pero en el momento que algunos de ellos apoyaron al candidato independiente José Vasconcelos, se acusó a la huelga de tener fines políticos y de responder a fuerzas ajenas a la Universidad.

---

<sup>68</sup> Autoridades Universitarias "no se cree en la huelga general no cree que se contagien otros planteles de la rebeldía de los estudiantes de derecho y ciencias sociales, se impondrá penas severas a quien por simple solidaridad se alien con los estudiantes huelguistas". Excélsior.

<sup>69</sup> El Lic. Padilla "espero que la clausura de la facultad sea en beneficio de la juventud estudiosa... sabemos que un relajamiento de la conducta nos lleva al desorden y al tumulto injustificado. Las reuniones estudiantiles no siempre se caracterizan por la camaradería de mutua tolerancia sino que con mayor facilidad se desbordan en manifestaciones agresivas e irresponsables... por otra parte la enseñanza de derecho es una de las ventajas estrictamente privadas, se presta más que ninguna facultad a sostenerse por sí misma en escuelas independientes, lo que debe ser un desideratum para la enseñanza universitaria. La enseñanza a las masas campesinas requiere de un cuantioso presupuesto y si los estudiantes de la Facultad de Derecho crean una escuela independiente donde sus opiniones cuenten para formar un método de estudio, le harían un enorme servicio a las clases campesinas tan urgidas y apasionadas de la enseñanza rural. Excélsior 9 de mayo de 1929.

<sup>70</sup> Declaración del presidente Emilio Portes Gil "... me veo en el caso de manifestar que el gobierno de la república tiene como primer deber mantener el orden y en tal concepto, todas las faltas, alteraciones del orden público o de las que cometan los estudiantes huelguistas, quedarán sujetas a los reglamentos de policía y leyes penales, teniendo el propósito el Gobierno de castigar con toda energía tales faltas y delitos de acuerdo con la ley". Acusó a los líderes del movimiento de tener finalidades políticas para la huelga, ya que Alejandro Gómez Arias y Salvador Azuela participaron activamente en la campaña de José Vasconcelos para la presidencia que se llevó a cabo en estos mismos días. Excélsior, 16 de mayo de 1929.

<sup>71</sup> Excélsior, 16 de mayo de 1929.

De acuerdo con **Philippe Schmitter** la "democracia política moderna es un sistema de gobierno en el cual los gobernantes son responsables por sus acciones en el ámbito público frente a los ciudadanos, actuando indirectamente a través de la competencia y cooperación de sus representantes electos"<sup>72</sup> parte del supuesto de que los actores políticos o grupos sociales cuentan con estructuras tanto legales como políticas para expresar sus puntos de vista y promover sus proyectos. No obstante, observamos que la preocupación fundamental de la clase gobernante de 1929 fue integrar el nuevo Estado-Nación con grupos organizados a través de un sistema institucional, que fueran dependientes verticalmente del Estado. Si tomamos en cuenta que durante un siglo (1810-1910) la característica política fundamental del país, fue la inestabilidad, luchas de facciones y pérdida del territorio, es explicable que la clase gobernante priorizara la integración vs.. la democracia. "Históricamente restricciones severas en la ciudadanía eran impuestas en la mayoría de las democracias emergentes o parciales, de acuerdo a criterios como la edad, sexo, clase, raza, educación, propiedad..."<sup>73</sup>.

Pero también denotó la incapacidad de este grupo gobernante de lidiar con los estudiantes como actores políticos, negándoles su papel de constructores de su propio destino, con derecho a opinar y a participar en las decisiones de su universidad, en otras palabras negándoles el status de actores políticos.

Alan Touraine, (1973) dice que: "la sociedad no es solo reproducción y adaptación; también es creación, producción de sí misma. Tiene la capacidad de definir, y por lo tanto de transformar, por obra del conocimiento y su bloqueo sus relaciones con su entorno, de constituir su medio"<sup>74</sup>. En ese sentido los estudiantes han sido parte de la sociedad con capacidad de oponerse a cambios que consideran inadecuados para sus intereses, que atenten contra el derecho a una educación nacional y participativa y que no dependa de patrones pedagógicos importados.

Quizá sea oportuno preguntarnos ahora, ¿Por qué un cambio en el número de exámenes y otros aspectos administrativos, prendió un movimiento social? La respuesta nos remite a la disputa entre los positivistas y humanistas, (considerados por cierto metafísicos) y en el trasfondo de esto, la perspectiva sociológica de la esencia del Estado. Es evidente, que los positivistas y científicos pugnaban por un proyecto educativo tipo anglosajón, es decir,

---

<sup>72</sup> SCHMITTER, PHILIPPE. "Teoría del neocorporativismo", Universidad de Guadalajara, México, 1992, p.488.

<sup>73</sup> SCHMITTER, op. cit. p. 490.

<sup>74</sup> TOURAINE, op. cit. pag. 25

orientado a la productividad y la tecnología; mientras que los seguidores de Justo Sierra y los Vasconcelistas buscaron que la Universidad fuera el eje del conocimiento universal capaz de elevar la conciencia del mexicano, en un sentido idealista. Es por ello que los huelguistas se identificaron con Vasconcelos como líder político.

El Consejo Universitario, donde estaban representados los académicos y las autoridades trató de llevar el problema a la negociación aligerando la dura respuesta gubernamental. Se reunió el 16 de mayo acordando que fueran dos períodos de exámenes al año en vez de tres, y un 50% de asistencias de los alumnos a clases en el primer período y un 76% para el segundo período de clases, y decidieron abrir las inscripciones del 20 al 25 de mayo, para juntar un número suficientemente grande de alumnos y reabrir la facultad de derecho. Estableciendo que si para el 27 de mayo no había un número suficiente de alumnos inscritos la Facultad se clausuraría definitivamente.

El directorio de la huelga no aceptó la propuesta del Consejo Universitario y, de hecho, se opuso a las inscripciones. Los estudiantes de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, afectados por el cierre de su escuela solicitaron el apoyo de los estudiantes de otras escuelas<sup>75</sup>, en un inicio, esta solidaridad se da en contadas instituciones educativas, al no considerar la problemática suya. En virtud, de que el comité de huelga se presentó en las facultades de Medicina e Ingeniería a pedir su apoyo pero estas se negaron porque – comentaron- ahí se aplicaba el sistema de reconocimientos desde antes.

Consecutivamente, la unión y apoyo de los estudiantes en masa se dio por la represión que se ejerció en contra de algunos de ellos el 23 de mayo<sup>76</sup>, al organizarse una manifestación la cual fue reprimida violentamente por fuerzas del orden público, se suman a esta huelga, "la Escuela de Odontología, la Escuela de Bellas Artes y las secundarias 1, 3, y 4 a la huelga de estudiantes. Además de los estudiantes de la Facultad de Ingeniería, la Escuela Nacional de Maestros, la Escuela Nacional de Constructores y las Escuelas para niñas Miguel Lerdo de Tejada, doctor Balmis, E.T.I.C., la Escuela para enfermeras de Medicina en el Hospital General, la Central Comercial y la secundaria No. 6, con las que

---

<sup>75</sup> Excélsior, 8 de mayo de 1929.

<sup>76</sup> Culminó el conflicto universitario con enfrentamientos violentos entre estudiantes y fuerzas del orden público. Los estudiantes de la secundaria, armados con barrotos, recorrieron desde la mañana las calles del centro de la ciudad y celebraron después un mitin frente a los edificios de la Universidad Nacional. Marsiske op. cit. p. 74.

sumaron 22 escuelas de la capital en huelga con 18 mil alumnos y muchas escuelas universitarias de provincia"<sup>77</sup>.

Los estudiantes negaron que ellos hubieran sido los provocadores de la violencia y manifestaron que habían respetado a los bomberos y consideraron al rector como uno de los responsables de los enfrentamientos.

Elaboraron otro manifiesto, en donde se declararon como enemigos acérrimos de las dictaduras, y calificaron la implantación de los reconocimientos como una arbitrariedad. "Las leyes deben ser de común acuerdo entre gobernados y gobernantes, no estamos en los tiempos en que la ley era un capricho de un grupo. En este momento se conoce que las demandas de los estudiantes van dirigidas en contra de un sistema autoritario y rígido"<sup>78</sup>. En ese momento 130 mil alumnos convocan a una manifestación<sup>79</sup>. Además de criticar a la prensa por parcialidad y falsedades en la información y a favor de rectoría. Santiago Zúñiga, un estudiante del comité de huelga, declaró que: "el momento es crítico para la clase estudiantil, ahora o nunca necesitamos demostrar que estamos unidos, para que los de arriba entiendan que los derechos de los estudiantes deben ser respetados".<sup>80</sup>

Debido a que el movimiento pasó del ámbito intra universitario al ámbito policiaco ciudadano, las demandas de los estudiantes que aparecieron en la prensa nacional para mediados de mayo fueron:

1. Castigo contra el jefe de policía.
2. Retiro de las fuerzas públicas de la Universidad.
3. Entrega de los edificios universitarios a los estudiantes.
4. Abolición de los reconocimientos trimestrales de la facultad de derecho y del nuevo plan de estudios de tres años en la ENP.
5. Participación de la representación de los estudiantes en los órganos colegiados de la Universidad.
6. Rechazo a la afirmación de que es un movimiento político.
7. Autodeterminación universitaria.

---

<sup>77</sup> MARSISKE, op. cit. p. 77

<sup>78</sup> Manifiesto firmado por Alejandro G. Arias y más de 500 firmas. Excélsior, 12 de mayo de 1929.

<sup>79</sup> Excélsior 10 de mayo de 1929.

<sup>80</sup> Excélsior. 12 de mayo, 1929.

Lejos de atender las demandas estudiantiles el gobierno subió de tono. El 24 de mayo, el Dr. Fernando Ocaranza director de la facultad de Medicina<sup>81</sup>, quién les había recomendado a los estudiantes calma y orden para que no se les hiciera víctima de un atentado, habló a las oficinas del Departamento Central, con el Dr. Puig Casauranc y denunció: “están asesinando a los estudiantes, intervenga usted para cesar los disparos”. El Dr. Puig<sup>82</sup> llegó inmediatamente y pidió permiso a los estudiantes para entrar solo a las instalaciones, una vez adentro les pidió que se calmaran, que se retirarían todos los bomberos, gendarmes y soldados y no quedaría ninguno de ellos, y podrían salir sin que nadie los molestara y les recomendó dirigirse al Presidente de la República<sup>83</sup>. Ellos lo hicieron así. El Dr. Ocaranza presentó su renuncia en protesta al maltrato a sus estudiantes por parte de la policía y los bomberos, a esta acción se sumaron otros profesores.

Como hemos visto el conflicto pasó de la Facultad de Derecho a toda la Universidad, incluyendo preparatorias y secundarias; la respuesta intransigente del gobierno de Portes Gil no hizo más que exacerbar los ánimos haciendo crecer el movimiento estudiantil a demandas políticas extra universitarias. La violencia en ascenso, orilló a las autoridades a buscar una salida distinta que incluyera, ahora sí, la negociación y con esto un tibio pero real reconocimiento del estudiantado como actor político.

## **2.5 APERTURA, SI AL DIÁLOGO.**

Al expresarse el apoyo de los demás estudiantes, la amenaza de una huelga general<sup>84</sup>, aunado a la protesta de los maestros y otros sectores de la sociedad, así como las

---

<sup>81</sup> Después de una reunión con los alumnos de la ENP, se fueron los alumnos de Derecho y Ciencias Sociales y los de la ENP a medicina a pedir su apoyo y ahí se presentaron los bomberos, mientras se preparaban para aventar duchazos los estudiantes, corrieron hacia la azotea y el director de Medicina pidió a los bomberos que no aventaran a los estudiantes, un oficial disparó dos tiros al aire. Excélsior 25 de mayo de 1929.

<sup>82</sup> "Cuando los líderes del movimiento se entrevistaron con el Dr. Puig Casauranc, en las oficinas del Departamento Central y a solicitud del propio funcionario, éste dijo, según recuerda don Chema de los Reyes: "muchachos qué es lo que quieren para que se termine este movimiento, pregunta a la que todos contestaron a coro queremos la autonomía universitaria", "La UNAM, 64 años de Autonomía", Gaceta UNAM, número 164, 2 de junio de 1993.

<sup>83</sup> Los estudiantes de Derecho rindieron homenajes a los heridos del día 23 y reclamaron que ese día fuera recordado como el día del estudiante y que la Plaza de Santo Domingo fuera llamada "Plaza 23 de mayo".

El rector Antonio Castro Leal convocó a una reunión a los directores de Facultades y Escuelas en donde protestaron por la represión de los estudiantes, discutieron las declaraciones del presidente y después entregaron los edificios a los estudiantes según las disposiciones presidenciales. Excélsior 8, 9 de junio de 1929.

<sup>84</sup> El 22 de mayo se organiza una manifestación de protesta por:

- 1) Actitud asumida ayer por los gendarmes montados.
- 2) Contra el oficial de policía que disparo dos tiros hacia las azoteas de la Facultad de Medicina.
- 3) Contra la declaración del rector que se habían reinscritos 113 de leyes alumnos cuando son 13 los reinscritos

circunstancias de desestabilización política del país, y la lucha antirreleccionista<sup>85</sup>, el gobierno temió un conflicto de mayor envergadura, y cambió la estrategia de intolerancia a una de negociación. El día 24 de mayo el presidente de la República Emilio Portes Gil, ordenó: "la retirada de las fuerzas del orden público de las cercanías de la Universidad, la entrega de los edificios universitarios a los estudiantes, la libertad inmediata de los estudiantes detenidos e invitó a los estudiantes a un diálogo para conocer a fondo sus propósitos"<sup>86</sup>. Este ofrecimiento de conciliación por parte del presidente se confirmó con la renuncia de Narciso Bassols como director de la facultad de Derecho, de Antonio Castro Leal, rector de la Universidad Nacional y Antonio Caso director de la Escuela Nacional Preparatoria, todas autoridades contrarias a la huelga estudiantil<sup>87</sup>.

En consecuencia los estudiantes se reunieron la noche del 25 de mayo y acordaron, lo siguiente:

1. Aceptar la tregua propuesta por el presidente.
2. Mantener y propagar la huelga en otras escuelas.
3. Formular las peticiones de cada escuela para incluirlas en el memorial que sería presentado al Presidente.
4. Celebrar una manifestación de protesta el día 28 de mayo con 20 mil estudiantes.<sup>88</sup>

El 27 de mayo el presidente se reúne con los estudiantes para platicar sobre sus peticiones, informándoles que no "accedía a sus peticiones, pero que en cambio les daría la autonomía universitaria, que ellos no se habían atrevido a insinuar en su memorial, porque lo consideraban como utopía; pero que él quería ser amplio de espíritu con los estudiantes"<sup>89</sup>.

El Consejo Universitario se reunió en sesión extraordinaria y acordó por unanimidad de votos elevar un memorial al H. Congreso de la Unión, con el fin de manifestar su

---

4) Contra el director de la secundaria 3 que ha mandado proteger la escuela, cuando los alumnos son menores de edad.  
5) Lic. Caso director de preparatorias ha mandado una circular a los padres de familia amenazándolos con declarar la renuncia de la colegiatura.

<sup>85</sup> "Quizá por las circunstancias del 29 o por una medida de táctica tendiente a favorecer el proselitismo opositorista, Vasconcelos declaró en 29 que era deplorable la escisión de las filas juveniles y la apasionada lucha autonomista, ya que esto favorecía la estrategia gubernamental debilitando el vasconcelismo" DROMUNDO, BALTASAR, "Razón de ser de la Autonomía Universitaria en Conferencias y Discursos sobre la autonomía, UNAM, Dirección de Publicaciones, 1979.

<sup>86</sup> MARSISKE, op. cit. p. 76.

<sup>87</sup> Marsiske, op. cit. p. 76

<sup>88</sup> *Ibidem*, p. 77

<sup>89</sup> *Excelsior*, 30 de mayo de 1929.

adhesión a la iniciativa del presidente Portes Gil para que el Congreso expidiera la ley que otorga la autonomía en la Universidad<sup>90</sup>.

Debemos abrir la pregunta ¿por qué el gobierno ofreció la autonomía a los estudiantes, cuándo ésta no era parte de sus demandas por las cuales se habían declarado en huelga? Cabe destacar que, entre sus peticiones se encontraba la renuncia del Secretario de Educación Pública y el subsecretario, el rector de la Universidad, y todos los empleados de educación pública y nacional responsables de las represalias de mayo. Para el gobierno de Portes Gil le quedó claro después de la primera represalia, que a mayor intransigencia más grande se haría el movimiento. Por otro lado, dichas represalias habían provocado que los estudiantes demandaran acciones políticas fuera del ámbito universitario, como la renuncia de un secretario de Estado. Si analizamos, la configuración de los actores políticos e su interacción con las instituciones, tendremos claro que las cuotas de poder político se extienden solo en un ámbito restringido, y el Estado se reserva el derecho de la acción abierta, hacia todas las instituciones y grupos.

De manera que, el gobierno pudo darse cuenta de que efectivamente los estudiantes eran capaces de provocar una movilización social y por lo tanto, nuestra hipótesis es que Portes Gil extendió la autonomía como la cuota de poder que podía reconocerles a los estudiantes y no acciones más allá del fuero universitario. De hecho, ninguna autoridad del gobierno de Portes Gil renunció, como tampoco hubo reparación de daños. Además la autonomía fue una estrategia poderosa para apagar de una vez por toda la efervescencia política que estaba emanando en el ambiente universitario. Como dijimos antes, lo que menos quería la clase gobernante, era lidiar con más problemas que alimentaran la inestabilidad política del país. Rematado a lo anterior, varios líderes estudiantiles de la huelga universitaria coincidían y apoyaban la candidatura de Vasconcelos y de acuerdo a Villalpando y Rosas, al conceder la autonomía se debilitaba el apoyo de los estudiantes al candidato independiente<sup>91</sup>.

El 12 de junio los estudiantes recibieron el proyecto de ley de autonomía y se declararon en sesión permanente para estudiar el documento y hacer las objeciones pertinentes, el 27 de junio entregaron sus objeciones al proyecto de Ley Orgánica de la UN.

---

<sup>90</sup> Deslinde 109. op. cit.

<sup>91</sup> Villalpando, José Manuel y Alejandro Rosas, Historia de México a través de sus gobernantes, editorial Planeta, México, 2003, pp. 193-194.

El 20 de junio el Secretario de Educación Pública informó que habían sido aceptadas las renuncias de los licenciados Antonio Castro Leal, rector de la UN, Narciso Bassols director de la facultad de Derecho y Antonio Caso director de la Escuela Nacional Preparatoria (ENP)<sup>92</sup>.

Mientras tanto, y gracias a la huelga estudiantil los profesores se organizaron constituyendo dos grupos:

1. La APU Asociación de Profesores Universitarios, representando los intereses de la UN y de los profesores mismos<sup>93</sup>.
2. La UPEU la Unión de profesores y estudiantes universitarios, organización conformada por estudiantes y profesores que apoyaban la huelga y el movimiento estudiantil.

La APU se fundó tan solo unos días después de la UPEU y lo hizo para hacerla de contraparte. Tanto la APU como UPEU surgieron como estrategias de lucha política de diferentes facciones, ya ahora sí, en el campo universitario. Y es que una vez aceptada la negociación las autoridades se dieron cuenta que necesitaban apoyar la creación de un grupo que contrarrestara a los estudiantes organizados, quienes debían ser tratados como sujetos y no como objetos políticos. De hecho la creación de la APU, fue resultado de una iniciativa de gobierno con el fin de ir conformando aliados políticos al interior del espacio universitario. Su efectividad fue claro, el 29 de junio cuando el Presidente de la República pospone la expedición de la ley de autonomía de la UN a solicitud de la APU, que declaró lo siguiente:

1. Respecto de la intervención de profesores y alumnos en la vida general de la UN, la APU nunca se ha opuesto a ella, pero estima que es necesario precisar las facultades puestas al alcance de unos y otros.
2. Que las academias de profesores y alumnos solo deben tener carácter de órganos consultivos.
3. La UN no debe establecer una competencia con el Estado en materia educativa.

---

<sup>92</sup> Todos ellos pertenecían al grupo llamado los "Siete Sabios". De acuerdo a fuentes hemerográficas.

<sup>93</sup>El 4 de julio 70 exalumnos se reunieron para integrar la Sociedad de Exalumnos sumándose por medio de sus delegados a la APU, es decir no se anexan con los estudiantes.

4. No debe tampoco crear castas.
5. No debe variar la orientación social de la cultura que a ésta marque el Estado, pero puede cooperar a que se mejoren los sistemas y métodos de enseñanza que se empleen en las Escuelas oficiales.
6. A este fin la Universidad debe crear una escuela secundaria, ésta recibirá a los estudiantes de las otras escuelas secundarias oficiales y a la de los particulares incorporados, en la misma forma que la preparatoria recibirá a los alumnos de las actuales escuelas secundarias, porque debe respetar la orientación que el Estado les ha dado<sup>94</sup>.
7. Terminar con la huelga mientras se expide la Ley de Autonomía.

El directorio de la huelga estudiantil no aceptó la propuesta de la APU porque implicaba el finiquito de la huelga.

La APU afirmaba que “solo la buena voluntad es necesaria para participar generosamente y de una manera fecunda en la elaboración de la ley de autonomía, de ello es prueba el amplio pliego de peticiones que, a tiempo, para que la ley no fuera retardada, presentó el directorio y es para nosotros motivo de orgullo, la actitud de la Unión de Profesores y Estudiantes Universitarios (UPEU)... pues ningún medio transitorio para resolver temporalmente el conflicto sería eficaz, la autonomía universitaria es y debe ser el fruto inmediato del movimiento; aplazarlo como movido por intereses políticos, como pretende el director de la APU será descabellado, ya que dejaría en el ánimo de los estudiantes la impresión, la seguridad casi, de que en México todo esfuerzo noble es estéril, que la solución de todos los problemas se aplaza...”<sup>95</sup>.

Es importante observar cómo desde esta primera gesta universitaria, se fueron configurando la correlación de fuerzas políticas al interior del ámbito universitario. Por un lado tenemos a los estudiantes y profesores en UPEU, que abanderaron un proyecto de Universidad democrática y por ende participativa, con derecho a voto de todos los miembros de la comunidad universitaria y con un énfasis en la educación humanística y con independencia del Ejecutivo. Por otro, lado tenemos al grupo de profesores en la APU, que se aliaron con el gobierno y abanderaron un proyecto de Universidad que más que responder

---

<sup>94</sup> El Universal, 6 de julio de 1929.

<sup>95</sup> Excélsior, 5 de julio de 1929.

al conocimiento y a la ciencia per se, debía adecuarse a las necesidades sociopolíticas de la clase gobernante, por lo tanto alinearse con el proyecto de Estado y favorecer la generación de profesionistas capaces de atender el despegue industrial del país. Esta disyuntiva política se acrecentó debido a la coyuntura de la sucesión presidencial.

Con todo, la pretensión de las **autoridades universitarias** era que tanto la APU como la UPEU, desaparecieran con la promulgación de la ley de autonomía. El Lic. Luis Chico Goerne pidió expresamente a profesores y estudiantes universitarios que desarticularan sus organizaciones con el fin de facilitar la instrumentación de la ley<sup>96</sup>.

El ingeniero Schulz que presidía la APU contestó que "el proyecto de ley de autonomía Universitaria toma en cuenta necesariamente la existencia de los profesores, para que estos en parte principal, sean los encargados de llevar a cabo la reorganización de la UN; lo que significa la autonomía no es precisamente el cambio del profesorado, sino la reforma del sistema para el nombramiento de las autoridades superiores universitarias, aceptando la intervención de profesores y alumnos en tales nombramientos, facultad que corresponde exclusivamente hasta hoy, en virtud del derecho de patronato, al Ejecutivo de la Unión... lejos de significar una pérdida de su carácter de tales, los profesores adquieren con la autonomía universitaria, derechos que antes no poseían y que debe, necesariamente contarse con ellos para que la misma autonomía pueda convertirse en una realidad"<sup>97</sup>.

Así el intento por desaparecer ambas organizaciones de estudiantes y profesores sirvió como incentivo para su consolidación mediante las llamadas academias.

A pesar de que el 10 de julio de 1929, se promulgó la Ley de Autonomía Universitaria, el directorio de huelga quedó insatisfecho<sup>98</sup>, debido básicamente a la exclusión de la Confederación Nacional de Estudiantes, considerado el gobierno de los estudiantes de la República, del seno del Consejo Universitario, contrario lo que se nos había ofrecido<sup>99</sup>. Alejandro Gómez Arias líder estudiantil de la Confederación Nacional de Estudiantes, declaró que "más tarde o más temprano haremos de la Universidad Nacional Autónoma un

---

<sup>96</sup> Excélsior, 7 de julio de 1929.

<sup>97</sup> Excélsior, 7 de julio de 1929.

<sup>98</sup> El 27 de junio, los estudiantes entregan el pliego de objeciones que hacen al Proyecto de Ley Orgánica de la Universidad Nacional, pero este no fue considerado.

<sup>99</sup> A las 17.00 horas se llevará a cabo un mitin en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales en el que se festejara la terminación de la huelga. Declaratoria de clausura, Alejandro Gómez Arias: Hoy jueves 11 de julio de 1929 después de 68 días de huelga, el Comité Central de la misma cesa en sus funciones. Se da por terminado el movimiento, y el directorio, por última vez, suplica encarecidamente a todos los estudiantes de México, hagan que la Universidad Autónoma, que hicimos con la revolución de nuestra sangre, de nuestra huelga y de nuestra palabra, viva cada día más fuerte, más pura y más mexicana". Alejandro Gómez Arias, Excélsior, 11 de julio de 1929.

centro de cultura integral, sin influencias políticas y sin pequeñeces de momento”. Pero el mismo Arias quedaría como delegado de la Facultad de Derecho ante el Consejo Universitario, en el proceso de selección de delegados en todas las facultades y escuelas de la UN para integrar el dicho Consejo.

El 22 de julio se reunieron las alumnas universitarias preparatorias para elegir por primera vez a las alumnas que las representarían en el Consejo Universitario, cabe subrayar que antes las mujeres estudiantas no tenían una representación específica, como mujeres, y la promulgación de la ley Orgánica les permitió la elección de un alumno y una alumna de la Federación Estudiantil para integrar el Consejo universitario<sup>100</sup>. Lo interesante es que con todo y su fachada democrática, algunos varones preparatorianos, las bañaron al verlas en una reunión exclusiva para mujeres.

Mientras para algunos profesores como Ochoterena, la discusión importante se centró en el grado de Autonomía, para otros fue relevante establecer si ésta fue conquista de la huelga estudiantil<sup>101</sup>. La autora Renate Marsiske opina que la autonomía no fue conquista estudiantil, sino una concesión presidencial; mientras que Velásquez (2000) opina que fueron los estudiantes quienes la consiguieron; lo cierto es que para los tiempos que se estaban viviendo, "la rebelión de los obregonistas, el conflicto religioso-militar del gobierno contra los cristeros, la lucha electoral con Vasconcelos a la cabeza de la oposición, el horizonte de la crisis financiera en Estados Unidos que afectaría a México"<sup>102</sup>, el regreso de miles de indocumentados al país; la universidad resultaba un problema político más y la

---

<sup>100</sup> En su artículo 7º refiere que el Consejo Universitario es la suprema autoridad y en el siguiente artículo explica que este estará integrado por consejeros exoficio, por consejeros electos y por un delegado de la SEP. Serán consejeros exoficio, el rector, el Secretario de la Universidad, que será también Secretario del Consejo y los directores de las escuelas e institutos universitarios. Los Consejeros electos serán:

- a) Dos profesores titulares por cada una de las facultades y escuelas;
- b) Dos alumnos inscritos como numerarios, por cada facultad o escuela;
- c) Un alumno y una alumna, delegados de la Federación Estudiantil electos respectivamente por los alumnos de la Federación y un delegado designado por cada una de las asociaciones de exalumnos graduados.

<sup>101</sup> La extracción de clase de este época de acuerdo a uno de los dirigentes, era: un pequeño grupo representativo de la antigua burguesía, pero la base, la ancha capa primera, era la clase media inferior cuyos hijos querían avanzar penosamente y una masa de estudiantes muy pobres que provenían principalmente de las ciudades, pero también del campo o eran hijos de revolucionarios que no habían hecho fortuna. "De esta manera la Preparatoria o las facultades eran como crisoles de fundición, más que reductos de una élite económica". Lic. Alejandro Gómez Arias, "La Nueva Universidad" en Conferencias y Discursos sobre la autonomía, UNAM, Dirección de Publicaciones, 1979.

<sup>102</sup> COMBONI SALINAS, SONIA "Universidad, sociedad y cambio tecnológico" en Universidad Contemporánea, Racionalidad Política y vinculación social. Tomo I, CESU, UNAM, Miguel Ángel Porrúa, 1998.

solución era dejar que la propia Universidad arreglara sus problemas concediéndoles la autonomía, aunque de forma limitada<sup>103</sup>.

Otra forma de interpretar la declaración de autonomía otorgada a la Universidad es dada por el autor Julio Jiménez Rueda "la ley fue un producto de la demagogia imperante, la organización que se le dio a la universidad contenía en germen su propia disolución. No fue un acto generoso y magnánimo sino un expediente para desacreditar a una institución molesta por sus antecedentes históricos y desagradable por las posibilidades que podía desarrollar en el futuro"<sup>104</sup>. Es decir no se ve la declarada autonomía de 1929<sup>105</sup>, como una gracia sino como una condena de la propia institución.

No obstante, no podemos negar, que antes habían existido muchas peticiones de autonomía por parte de estudiantes, profesores y autoridades educativas y que esto sembró un precedente importante, para llevarla a cabo, además del peso político que tuvo la movilización de estudiantes con una huelga que amenazaba con ser general. No debemos olvidar que una de las peticiones de los alumnos eran la autodeterminación universitaria y la independencia de decisión por parte de los estudiantes y de los profesores.

Como dijimos para algunos, no era importante saber por qué el gobierno había ofrecido la autonomía, sino la parcialidad de ésta. Marsiske de hecho, dice que las relaciones entre la Universidad y el Estado quedaron normadas por esta autonomía incompleta:

1. El presidente se reservó el derecho de presentar una terna al Consejo Universitario para el nombramiento del rector. Con esto garantizó que el rector procediera del sector gubernamental, no de la Universidad.

---

<sup>103</sup> Zemelman comenta que pensar la política desde un ángulo político significa sentar nuevas bases para el análisis y ampliar tanto nuestra visión de la historia, como de la política; esto es dejar de ver a la historia como una serie de situaciones lineales que se suceden progresivamente con algunas disrupciones (dentro de una dinámica que conduce necesariamente hacia el progreso) para entenderla como un proceso complejo de construcción de voluntades sociales, como un horizonte abierto de posibilidades hacia el futuro", ZEMELMAN, HUGO, De la historia a la política, Siglo Veintiuno Editores, Universidad de la Naciones Unidas, México, 1989, p. 18.

<sup>104</sup> Citado por GILBERTO GUEVARA NIEBLA, El saber y el poder, Culiacán-México, UAS, 1983, p. 62.

<sup>105</sup> El artículo 2° de la ley del 10 de julio de 1929, establece que la Universidad es una corporación pública, autónoma, con plena capacidad jurídica y sin más limitaciones que las señaladas por nuestra Constitución Política. Los artículos 2° y 4° de la ley del 19 de octubre de 1933 le reconocen la facultad de organizarse libremente de acuerdo con los lineamientos establecidos por aquel ordenamiento y confieren al Consejo de la misma el rango de suprema autoridad universitaria. La ley de 1945 vigente hasta nuestros días en el 1° de sus artículos, dice: "la Universidad Nacional Autónoma de México es una corporación pública -organismo descentralizado del Estado- dotada de plena capacidad jurídica y que tiene por fines impartir educación superior para formar profesionistas, investigadores, profesores universitarios y técnicos útiles a la sociedad; organizar y realizar investigaciones, principalmente acerca de las condiciones y problemas nacionales, y extender con la mayor amplitud posible los beneficios de la cultura y en el artículo 2° declara que la Universidad tiene derecho para 1) organizarse como lo estime mejor, dentro de los lineamientos generales señalados por la presente ley; 2) impartir sus enseñanzas y desenvolver sus investigaciones de acuerdo con los principios de libertad de cátedra e investigación" Dr. Eduardo García Máynez, "Dos temas universitarios. A) Conceptos ético y jurídico de la autonomía; b) Relaciones entre las tareas del investigador y el docente" en Conferencias y Discursos sobre la autonomía, UNAM, Dirección de Publicaciones, 1979.

2. El Presidente tenía derecho de voto sobre ciertas resoluciones universitarias.
3. La Secretaría de Educación Pública contó con un delegado en el Consejo Universitario con voz informativa.
4. Entre las obligaciones del rector figuró enviar anualmente un informe al Presidente de la República, al Congreso de la Unión y a la Secretaría de Educación Pública.
5. La Universidad no tenía patrimonio propio, su subsidio sería otorgado por el Gobierno. El subsidio sería fijado anualmente por la Cámara de Diputados y no podía ser menor a 4 millones de pesos al año.
6. El presidente vigilaría el manejo de los fondos con que se contribuyera al sostenimiento de la Universidad<sup>106</sup>.

## 2.6 CONCLUSIONES

La década de los 20s fue la antesala de la conformación del Estado-Nación moderno, para lo cual se requirió la preparación de lo que serían sus actores políticos, elemento indispensable para la consolidación de las instituciones post revolucionarias.

La primera conclusión del movimiento huelguístico de 1929 es que el estudiantado se configura como un objeto político. Primero promovido por el propio gobierno, que buscaba una organización socio-sectorial para apoyar sus proyectos y campañas y que motivó a los estudiantes a subirse a la tribuna política.

La segunda conclusión es que cuando el estudiantado decidió aparecer como un actor político y por la tanto capaz de defender intereses propios y de expresar una posición política independiente al gobierno, se probó su capacidad para la movilización social, así como para interpelar al gobierno. De esa manera, logró que el naciente Estado considerara al estudiantado como un interlocutor incómodo pero insoslayable.

La tercera conclusión es que el movimiento de 1929, se generó de una acción de autoridad universitaria que afectó los intereses estudiantiles y reverberó en una estructura autoritaria de gobierno, forzando a un replanteamiento de la relación Estado-Universidad.

---

<sup>106</sup> MARSISKE, op. cit. p. 84.

La cuarta conclusión es que la huelga estudiantil de 1929 permitió que por primera vez los maestros universitarios se organizaran al constituir sociedades locales en cada facultad y escuela, integrando la Asociación de Profesores Universitarios, antecedente de la actual asociación de académicos.

La quinta conclusión es que el Consejo Universitario al desconocer tanto a la FEM como a la APU, organizaciones hasta cierto punto espontáneas del ámbito universitario, negó la posibilidad de representación democrática de los miembros de la comunidad universitaria. Esto es muy importante porque como veremos en los capítulos siguientes, es una estrategia que el Consejo Universitario ha usado a lo largo de la historia de la Institución para garantizar que los estudiantes con voz y voto en el Consejo provengan de las sociedades de alumnos que son controladas por las autoridades en cada una de las escuelas y facultades.

La sexta conclusión es que de la facción política que perdió representación universitaria después de la huelga, fue la del grupo perteneciente al “Ateneo de la Juventud”, posteriormente conocido como los "Sietes Sabios". Tanto el rector, y los directores de la ENP y la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, que renunciaron a sus puestos pertenecían a este grupo, uno de sus más connotados miembros fue José Vasconcelos, que como se dijo en los antecedentes, fue el artífice de la concepción humanística de la educación vs.. la tendencia positivista y tecnócrata de los conservadores. Así que, el saldo de la huelga de 1929 fue la exclusión de este grupo del mapa político nacional de ese momento.

El hecho de que José Vasconcelos, pertenecía a este grupo nos lleva a la séptima conclusión, que al otorgar la autonomía se finiquitaba la huelga y por lo tanto el apoyo a su candidatura. (la universidad como arena política)

La octava conclusión y que se encontrará como constante en los movimientos estudiantiles posteriores, es que el movimiento comenzó con una simple y aparentemente reforma universitaria y concluyó como un movimiento social democrático, que buscó oportunidades de participación política y manifestó su oposición a un régimen político autoritario.

Esto nos lleva a la novena conclusión que es, los líderes estudiantiles posteriormente consiguieron posiciones políticas extra Universitarias, logrando configurarse como verdaderos actores políticos. Esto nos lleva al supuesto de que la Universidad y sus luchas

son también territorio del entrenamiento de los cuadros políticos que tendrán incidencia en la correlación de fuerzas. Este punto es importante porque como dijimos en una conclusión anterior, la estrategia del gobierno universitario ha sido, lidiar con los líderes innatos en los momentos de conflicto, para después desconocerlos y generar interlocutores estudiantiles y académicos propios y afines.

La décima conclusión es que por primera vez aparece en la Ley Orgánica una mención específica de género. En el capítulo 2, artículo 8, se menciona como estará integrado el Consejo Universitario, los consejeros electos serán, inciso c, un alumno y una *alumna* delegados de la Federación estudiantil electos respectivamente por los alumnos de la Federación... Esto es relevante pues no aparecerá en las próximas modificaciones a la ley orgánica esta diferenciación, ni actualmente se da, además de que esta propuesta fue hecha por los estudiantes y estudiantas de la Federación Estudiantil.

## 2.7 CRONOLOGÍA MOVIMIENTO ESTUDIANTIL 1927-1929

Fecha	Estudiantes <sup>107</sup>	Autoridades de la UNAM, CU y Profesores.	Otros <sup>108</sup>
-------	----------------------------	--	----------------------

<sup>107</sup> En este rubro se distinguen dos tipos de actores, denominados estudiantes, el grupo que apoya la huelga y el otro sector que no apoya la huelga.

1927	Se constituyó la Confederación Nacional de Estudiantes, en Culiacán Sinaloa <sup>109</sup> .		Francisco Serrano, aceptó ser candidato a la presidencia de la República y el general
	IV Congreso Nacional de Estudiantes en Oaxaca, Oaxaca,		
	Fundaron el Centro Nacional de Estudiantes Antirreleccionistas en contra de la reelección de Álvaro Obregón.	"Ciclo argentino" por los acontecimientos de 1918, en la Universidad de Córdoba, Argentina.	
	La Convención de la Confederación de Estudiantes de Jalisco demandó la autonomía para la Universidad de Guadalajara.		
	Ángel Carvajal empezó a reorganizar la Federación con el afán de lograr una Confederación Nacional de Estudiantes. <sup>110</sup>		Serrano: asonada militar en que serían eliminados Obregón, Calles y el general Amaro; fue descubierto y el día 4 en Cuernavaca él y sus partidarios fueron asesinados. Oposición a la reelección eliminada. La guerra cristera se extendió e intensificó.
1928		Nombrados Secre. Educación Ezequiel Padilla y rector de la UN el licenciado Antonio Castro Leal.	10 de enero, asesinato Julio Antonio Mella, líder comunista y dirigente estudiantil en México. La cámara de Senadores conoció el proyecto de Ley elaborado por la Liga Nacional de Estudiantes, pero no fue discutido.
1928	Marzo La FEM logró el reconocimiento del gobierno y la promesa secre. Educación Dr. Puig Casauranc, para tener voz y voto en el Consejo Universitario (CU), se reformaría la ley orgánica de la Universidad Nacional. Convocatoria: V Congreso Nacional de Estudiantes en Culiacán, Sinaloa. Proyecto de autonomía universitaria por la Liga de Estudiantes a la Cámara	Durante este año se volvió a discutir la autonomía para la Universidad Nacional y la reforma a la Ley Orgánica de 1910 apoyadas por los discursos autonomistas del secretario de Educación Pública, José Manuel Puig Casauranc.	El subsecretario de Educación pública manda un memorándum confidencial <sup>111</sup> a su hermano Alberto, diputado al Congreso de la Unión y presidente de la Segunda,

<sup>108</sup> Se coloco como título OTROS al tercer grupo de actores, porque no son constantes, las manifestaciones de este grupo, pues en ocasiones participan con declaraciones: partidos, autoridades fuera del ámbito universitario, o también están los grupos de las fuerzas armadas,

<sup>109</sup> Se utilizaron las siguientes fuentes hemerográficas para elaborar la cronología:

- 1) Excélsior
- 2) Universal
- 3) Uno más Uno
- 4) Jornada
- 5) Reforma
- 6) El Sol de México
- 7) Otros.

<sup>110</sup> Renate Marsiske, Movimientos estudiantiles en América Latina.

<sup>111</sup> Citado en Marsiske, Renate, op. cit. p. 66. *Sobre la autonomía de la Universidad. Memorándum confidencial para el señor Alberto Sáenz*, AHUNAM, Fondo Universal Nacional, ramo rectoría, caja 28, exp. 378, UNAM, México.

	de Diputados.		
Agosto 9 al 29.	X Congreso Internacional de Estudiantes en París, Francia, asistió una delegación mexicana.	Se presenta un proyecto de Ley Orgánica <sup>112</sup> .	Se llevó a cabo un Congreso de Estudiantes de la Habana, en Cuba.
	Septiembre La liga Nacional de Estudiantes presentó un proyecto de Autonomía para la Universidad Nacional	Se separaron las carreras de Derecho y Ciencias Sociales en esta Facultad, se inició la discusión acerca de la reforma a los planes de estudio.	En Bolivia se llevó a cabo la Primera Convención Nacional de Estudiantes.
	Un grupo de estudiantes universitarios creó el Frente Renovador en apoyo a José Vasconcelos.		
	Los estudiantes de la Universidad Nacional de México, tenían una organización gremial con base en una organización nacional, la Confederación Estudiantil Mexicana.		Calles nombra como presidente provisional a Emilio Portes Gil. Para el período del 1 de diciembre de 1928 al 4 de febrero de 1930
1929	Se realizó un congreso de la Confederación Nacional de Estudiantes.	A principios del año el rector sugirió dos reformas: 1) Llevar a cabo una reforma al plan de estudios de la Escuela Nacional Preparatoria. (aumentar en un año la preparatoria). 2) Implantar un nuevo sistema de exámenes en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales.	Se crea el Partido nacional revolucionario (PNR)
04/01/29	Estudiantes Facultad de Derecho y Ciencias Sociales protestaron por nombramiento Bassols efectuaron un mitin que fue reprimido por la policía <sup>113</sup> .	Director facultad Derecho Narciso Bassols anunció la aplicación de tres exámenes al año en sustitución del examen final <sup>114</sup> .	Grupo de generales obregonistas ortodoxos, se levantó en armas en el norte de la República.
10/01/29	La FEM, que representa a 54 escuelas de la capital universitarias, técnicas y libres, total de 25 mil estudiantes, pide a la SEP que ponga en vigor el acuerdo de marzo de 1928, prometido por Puig Casauranc.		Movimiento cristero declive al ser eliminado el general Enrique Goroztieta y al permitir el gobierno la entrada al país de miembros exiliados del episcopado. Monseñor Pascual Díaz encabezó las pláticas con Portes Gil, "arreglos" entre la iglesia y el estado.

<sup>112</sup> Marsiske ibídem.

<sup>113</sup> Lombardo García, Irma, Deslinde 109, La Autonomía de la Universidad cronología del movimiento de 1929. UNAM, CESU, p. 13.

<sup>114</sup> "El problema de los reconocimientos había sido tema de discusiones desde la apertura de la Universidad en 1910. Finalmente en 1925 la Junta de Directores, con aprobación del CU y el Secretario de Educación Pública, abolió los exámenes orales y ordenó el establecimiento de tres exámenes escritos al año. Esta medida se aceptó en varias escuelas y facultades de la universidad, menos en la de derecho y Ciencias Sociales, donde seguían los exámenes orales al final del año escolar". Marsiske, op. cit. p. 72.

	Embajada de Cuba en México fue asaltada por estudiantes mexicanos, mitin de protesta en el interior del edificio.		
12/01/29	Alumnos argumentan reglamento atenta contra la libre asistencia		Entierro de Mella provoca magna manifestación de protesta; manta del PCM asistieron los contingentes de la Confederación Nacional Estudiantil (CNE) y la Federación de Juventudes Comunistas.
	Enero 22- Un grupo de estudiantes reorganiza el Comité Pro Reforma Universitaria, con el cual pretenden obtener beneficios para el gremio estudiantil.		6 de febrero: actividades Pro Ortiz Rubio; Federación Nacional de Estudiantes Revolucionarios, recibe felicitación de los elementos que integran la Liga de Partidos Revolucionarios de Obreros y Campesinos del distrito de Huejotzingo.
	VI Congreso Nacional de Estudiantes en Mérida, Yucatán. Se demandó la participación estudiantil en el gobierno de las universidades.	Feb. 16 El Secretario de Educación Pública, Lic. Ezequiel Padilla y el rector de la UN, Lic. Antonio Castro Leal, inauguran los cursos universitarios en el Teatro IRIS.	
	Estudiantes UN, una organización gremial con base en una organización nacional, CNE.	27 de febrero: reglamento de reconocimientos trimestrales.	
	23/02/29. La velada en el teatro Hidalgo se vio concurrida y terminó en una manifestación de estudiantes.		28/02/29. "el pueblo será el que indique si se suprimirá o no la pena de muerte. Lic. Luis Chico Goerne
Marzo 1929		Universidad Nacional sanciona la iniciativa del banco de México.	Nueva facultad que será creada, carrera para oficinistas bancarios.
02/03/29			1,100 sacerdotes católicos registraron su domicilio en la Secretaría de Gobernación
05/03/29	Contra el plan de estudios de preparatoria: se obliga a que estudien determinadas materias, y un año más.	Apertura de cursos en la preparatoria por el rector y las autoridades.	
08/03/29	Mitin de los estudiantes de la Escuela Nacional Preparatoria (ENP) y piden la revocación del Plan de estudios		
09/03/29			El Partido Acción Social se separa del PNR.
10/03/29			Gran escándalo estudiantil en Madrid el 9 de marzo.
10/03/29			Oradores en el mitin de Vasconcelos Alejandro Gómez Arias y A. González Mora.
11/03/29	La Liga de estudiantes Revolucionarios Hidalguenses, se une al movimiento de la preparatoria.	Se discutirá las reformas al plan de estudios de la ENP 6 alumnos, 6 maestros y el rector	
12/03/29	Secundaria nocturna 5 se adhiere a las protestas.		
15/03/29	Estudiantes de la preparatoria continúan en los patios del plantel.	Secretario de Educación llama al orden para discutir reformas.	Se llamo a los bomberos para cuidar a los estudiantes de preparatoria.

		Ampliación de 3 años prep. para carreras: Ing. Civil, Minas y Petróleo, Médico Cirujano, Derecho, Economía Arquitecto, técnicas no.	
		Nuevo plan sólo para los de nuevo ingreso.	
16/03/29	Organizan manifestación en el edificio de la policía, estudiantes pasaron a hablar con el inspector de policía	Padilla lamenta acontecimientos; autoridades universitarias protesta intervención.	La policía y los bomberos intervienen arbitrariamente en la ENP y golpean a los estudiantes.
20/03/29			El partido antirreleccionista desaparecerá para formar un partido nacional, (Vasconcelos) Por los tumultos en Madrid las autoridades cerraron la Universidad.
23/03/29		Aprueban nuevo Plan de estudios de la preparatoria sólo para los de nuevo ingreso.	Actividad del PNR no se reanudara hoy va a esperarse a que la rebelión haya sido completamente sofocada.
Abril	Desorden estudiantil en Querétaro el 7 de abril, por la derrota electoral de la directiva de la Confederación Estudiantil Queretana.	Se establecerá dos turnos de la enseñanza.	Supresión de la pena de muerte: Lic. Guadalupe Mainero.
09/04/29			Descontento de diputados por que Vasconcelos dijo que los contribuyentes dejen de pagar sus impuestos en caso de que el Congreso de la Unión violara el voto del pueblo, sería una revolución pacífica.
13/04/29			Se han adherido al PNR, el 90% de las agrupaciones existentes en la República.
Mayo		Se crea la Escuela Libre de Obstetricia y Enfermería. primera en la República	Diplomático de China "sólo con la instrucción de las masas populares puede alcanzarse una plena democracia".
05/05/29	Próximo 12 de mayo se declaran en huelga escuela de Leyes, 328 alumnos por los exámenes finales y 27 por los trimestrales.	Firme los exámenes trimestrales, amenaza de clausura la facultad de Derecho si declaran la huelga. Rector.	El secretario de Educación Pública, afirmó que se atendería a lo que el CU decidiera.
07/05/29	Cerraron los estudiantes el acceso del plantel San Ildefonso, gritando huelga general.	Rector: todo aquel que impida la entrada a los planteles sería expulsado; es un grupo reducido.	Importante sostener la enseñanza de las masas campesinas que la universitaria. Secretario de Educación Padilla.
	Alumno Antonio Prior protesta contra la FEM, dice huelga sin objeto.		
08/05/29	Estudiantes en actitud de huelga obstruyen el paso a alumnos inconformes con la huelga; facultades de Medicina e Ingeniería negaron apoyo.	El Presidente de la República clausura Facultad de Derecho.	
09/05/29	Mayoría vota por la huelga y efectuar manifestaciones	Autoridades solicitaron el apoyo de los bomberos.	
	Algunos alumnos de leyes manifestaron no estar de acuerdo con la huelga.		
10/05/29	Estudiantes: respetan a	Las autoridades	Ni el Secretario de Educación, ni el

	bomberos, responsable el rector de los sucesos. Grupo Orientador Estudiantil, no esta de acuerdo con la huelga.	Universitarias no creen en la huelga general.	Presidente están dispuestos a hablar con los estudiantes.
12/05/29	Medidas arbitrarias; las leyes deben ser de común acuerdo entre gobernados y gobernantes.		Portes Gil: movimiento tiene tintes políticos, dos de sus dirigentes, Gómez Arias y Azuela eran vasconcelistas.
	Criticar a la prensa parcialidad y falsedades.		
	Santiago Zúñiga "necesitamos demostrar que estamos unidos, para que los de arriba entiendan que los derechos de los estudiantes deben ser respetados"		
14/05/29	Solidaridad de los estudiantes de Jalapa, con un día de paro.	Solicitan al rector que convoque al CU para que reconsidere los cambios.	Ezequiel Padilla: estudiantes no tienen facultad para derogar los acuerdos, seguirá clausurada la escuela, hasta que se sometan a los acuerdos.
15/05/29	Paro general convoca la FEM. y piden la destitución del director de Narciso Bassols.	Pláticas entre el rector y los integrantes del comité de huelga	Emilio Portes Gil. Las faltas que cometan los estudiantes quedaran sujetas a los reglamentos de policía y leyes penales <sup>115</sup> .
16/05/29	Manifestaciones totalmente pacíficas, y no se ha utilizado la violencia Los estudiantes no aceptaron la nueva propuesta.	CU modifica: dos periodos de exámenes al año en vez de tres y con un 50% de asistencias de los alumnos a clases en el primer periodo y un 76% para el segundo periodo de clases.	Se dieron ordenes para sustituir a los bomberos por fuerzas armadas
17/05/29	Proponen la reincorporación de las secundarias a la ENP, además de pedir que el presidente de la República eligiera al rector de una terna elaborada por el CU.	Autoridades: UNAM, SEP, abren el período de reinscripción del 20 al 25, si no hay alumnos suficientes la facultad de Derecho, cerrara definitivamente. Bassols: desde 1925 se aprobó el sistema de reconocimientos eliminando el examen oral y no se ha podido llevar a cabo por oposición violenta de parte de los alumnos.	
21/05/29	Comité de Huelga detuvo a dos alumnos que se fueron a inscribir, bañaron y exhibieron por la universidad con el letrero "por traidor"; grupo de estudiantes se acercó a la redacción de Excélsior: no están a favor de la huelga.	Conflicto Escuela de Leyes encaminado hacia la solución en el sentido de la reapertura del plantel para los que acepten el nuevo plan de estudios que incluye los reconocimientos.	
	Alumnos de Derecho y Ciencias Sociales y de la ENP fueron a Medicina a pedir su apoyo y ahí se presentaron los bomberos, mientras se preparaban para aventar duchazos, estudiantes corrieron hacia la azotea, el director de Medicina pidió a los		

<sup>115</sup> Excélsior, 1ª. Sección, pp. 1 y 2, miércoles 15 de mayo de 1929, México, citado en Marsiske, op. cit. p. 74.

	bomberos que no aventaran a los estudiantes, un oficial disparó dos tiros al aire.		
22/05/29	Manifestación de protesta: 1) actitud asumida ayer por los gendarmes montados. 2) Contra el oficial de policía que disparó dos tiros hacia las azoteas de la Facultad de Medicina. 3) Contra la declaración del rector que se habían reinscritos 113 de leyes alumnos cuando son 13 4) Contra el director de la secundaria 3 que han mandado proteger la escuela, siendo que los alumnos son menores de edad. 5) Lic. Caso director de preparatorias mandó una circular a los padres de familia amenazándolos, con declarar la renuncia de la colegiatura.		
23/05/29	La secundaria 4 se declara en paro por solidaridad. Se protesto por la presencia de la policía montada en las inmediaciones de la ENP, impidiendo el paso de los estudiantes hasta por pareja; estudiante Horacio Núñez ex presidente de la FEM detenido por los agentes del orden por pretender "trastornar tranquilidad pública frente a los edificios de la ENP. La policía pidió a los estudiantes huelguistas que se retiraran de las calles.	La escuela de Derecho y Ciencias Sociales sigue siendo vigilada por la policía a fin de evitar que los alumnos entren al edificio y comentan escándalos.	
	ENP nocturna, apoya la huelga; informa: 1,200 alumnos que fueron a huelga: Gavaldón		
24/05/29	Culminó el conflicto universitario con enfrentamientos violentos entre estudiantes y fuerzas del orden público.		Encuentro violento terminó cuando llegó Manuel Puig Casauranc, jefe del DDF, y ordenó la retirada de la policía y de los bomberos y ofrece hablar directamente ante el presidente a favor de los estudiantes. Varios heridos, ninguno de gravedad.
	La Sociedad de Alumnos y el Comité de Defensa Estudiantil de la ENP declaran la huelga.		
	Represión logró, el apoyo de la Escuela de Odontología, la Escuela de Bellas Artes y las secundarias 1,3, 4, y 6; la Facultad de Ingeniería, la Escuela Nacional de Maestros, la escuela Nacional de Constructores y las Escuelas para niñas Miguel Lerdo de Tejada, doctor Balmis, E.T.I.C., la Escuela para enfermeras de Medicina en el Hospital General, la Central Comercial; sumando 22 escuelas en huelga con 18 mil		

	alumnos, y escuelas universitarias de provincia.		
	Protestas públicas: República Cooperativa Estudiantil de la Escuela Nacional de Maestros, de la Sociedad de Alumnos de la Escuela de Bellas Artes, de una Comisión de Artistas, de la Confederación Nacional Estudiantil y de la Escuela Libre de Derecho por la represión a los estudiantes.		
24/05/29	Estudiantes de Derecho rinden homenajes a los heridos del día 23 y reclaman que ese día fuera recordado el día del estudiante y que la Plaza de Santo Domingo fuera llamada "Plaza 23 de mayo".	El Dr. Fernando Ocaranza presenta su renuncia en protesta al maltrato a sus estudiantes por parte de la policía y los bomberos.	"Emilio Portes Gil ordena: retirada de las fuerzas del orden público de las cercanías de la Universidad, entrega edificios a los estudiantes, libertad inmediata de estudiantes detenidos e invitándolos a un diálogo.
25/05/29		Rector Castro Leal convocó: reunión a directores Facultades y Escuelas, estos protestaron por la represión de los estudiantes, discuten las declaraciones del presidente, entregan los edificios a los estudiantes según las disposiciones presidenciales.	
01/06/29		CU: adhesión iniciativa del Presidente Portes Gil.	
09/06/29	Comité Central de Huelga continuará huelga hasta que la Universidad Nacional declarada autónoma.		04 al 06 de junio. El Congreso de la Unión autoriza al Ejecutivo crear la Universidad Nacional Autónoma.
11/06/29	2000 estudiantes universitarios solicitan a gritos renuncia del rector Lic. Antonio Castro Leal y colocan sellos de la Confederación Nacional de Estudiantes en las puertas de las oficinas.		
12/06/29	Celebran una entrevista con el Presidente de la República, los exhorta a desocupar el local de la Universidad Nacional. Los estudiantes deciden desalojar el local al día siguiente <sup>116</sup> .	13/06/29. El rector de la UN envía su renuncia al Secretario Educación Pública, considera cumplido su misión al participar en el proyecto de la ley de autonomía.	
	Estudiantes estudian el proyecto de ley de autonomía para hacer objeciones que consideren pertinentes.	20 de junio Secretario de Educación Pública acepta las renunciaciones del rector Antonio Castro Leal, Narciso Bassols y Antonio Caso.	21 y 22 de junio. Presidente de la República expide el proyecto de la nueva Ley Orgánica de la UN con el fin de que se someta a críticas.
	27 de junio. Los estudiantes entregan el pliego de objeciones.		29 de junio. El Presidente de la República pospone la expedición de la ley de la UN a solicitud de la Asociación de Profesores Universitarios.

Julio	3 rompe la huelga la secundaria 2. Sociedad de alumnos de la Escuela Superior de Administración Pública desconoció ayer al directorio de la Huelga estudiantil; huelguistas al no ser escuchadas sus objeciones irrumpen en sesión de profesores.	02/07/29. Una comisión solicita al presidente se reanuden inmediatamente las labores universitarias mientras se discute el proyecto de ley reclamado.	01/07/29. Reprueba el Presidente la actitud de un grupo estudiantil.
03/07/29	Queda constituida la Unión de Profesores y Estudiantes Universitarios	Proposiciones de la Asociación de Profesores Universitarios (APU) para terminar con la huelga y nombran comisión organizativa sociedades locales de de las instituciones universitarias.	
04/07/29	Directorio de Huelga: Considera que la APU es incongruente e interesada.	70 ex alumnos se reunieron para integrar la Sociedad de Ex alumnos sumándose por medio de sus delegados a la APU	
05/07/29	Escuela de Administración Pública desconoce el Directorio de Huelga y continua en el movimiento pro-autonomía.		
05/07/29	Directorio de la Huelga estudiantil: la huelga acabara cuando sea expedida la ley de autonomía		
06/07/29	En la Facultad de Medicina se pudo detener el rompimiento de la huelga.	Lic. Lombardo Toledano expresó que en todas las escuelas y facultades se han constituido ya las sociedades locales, su conjunto constituye la Asociación.	
		Conclusiones: a) Respecto de la intervención de profesores y alumnos en la vida general de la universidad, la APU nunca se ha opuesto a ella, estima que es necesario precisar las facultades puestas al alcance de unos y otros. b) Que las academias de profesores y alumnos sólo deben tener carácter de órganos consultivos. c) Al asegurar la autonomía de la Universidad es necesario también asegurar medios de organización. d) La universidad no debe establecer una competencia con el Estado en materia	

		<p>educativa.</p> <p>e) No debe tampoco crear castas.</p> <p>f) No debe variar la orientación social de la cultura que a ésta marque el Estado, pero puede cooperar a que se mejoren los sistemas y métodos de enseñanza que se empleen en las escuelas oficiales.</p> <p>g) A este fin la Universidad debe crear una escuela secundaria, ésta recibirá a los estudiantes de las otras escuelas secundarias oficiales y a la de los particulares incorporados, en la misma forma que la preparatoria recibirá a los alumnos de las actuales escuelas secundarias, porque debe respetar la orientación que el Estado les ha dado.</p>	
07/07/29	Escuela Administración Pública han resuelto reanudar sus labores mañana.	Luis Chico Goerne considera que la APU y la UPEU, deben desintegrarse en el momento que sea promulgada la Ley de la Universidad Autónoma	
		Ing. Schulz, el proyecto de ley de autonomía universitaria toma en cuenta la intervención de profesores y alumnos.	Secundaria no universitaria, la dirección de Enseñanza no debe incorporarse con sus escuelas a la Universidad. Ing. Federico Cervantes.
09/07/29			Expulsión de mexicanos de Estados Unidos, la ley Box.
10/07/29			Fue expedida ayer la Ley Orgánica de la Univ. Nacional, por medio de la cual cobra ésta autonomía y plena personalidad jurídica.
11/09/29	Ley Orgánica de la UN no satisface las aspiraciones de la clase estudiantil continuará la lucha dentro del terreno ideológico hasta llevar a delante su programa renovador. Se da por terminada la huelga, después de 68 días de huelga.	El profesor Isaac Ochoterena comenta que es una autonomía relativa, pero no considera que en el momento actual se pueda conseguir una plena autonomía.	Por acuerdo el Presidente de la República nombro con carácter transitorio jefe de la UNM, el Sr. Lic. Ignacio García Téllez, quien actualmente desempeña el puesto de oficial mayor de la Secretaría de Gobernación.
12/07/29	Las secundarias, no pagaran colegiaturas, pertenecen al sistema popular.		
	Escuela Nacional de Música queda segregada de la Universidad.		
13/07/29		Rector García Téllez, se presenta en la Facultad de	

		Derecho y recibe la escuela de manos del presidente de la Sociedad de Alumnos, Arcadio L. Guevara.	
17/07/29	Los alumnos de la ENP ofrecen responder a la disciplina, ya no quieren más prefectos.	Academias de profesores y alumnos en las Facultades de Filosofía y Letras, Odontología y Escuela Normal Superior, quedan integradas a la nueva ley universitaria. Autoridades ofrecen a alumnos preparatorias resolver casos que estén afectados por el nuevo plan de estudios.	
19/07/29		Nombran director de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales al Lic. Chico Goerne.	
20/07/29	Proceso de selección en todas las facultades y escuelas de la UN para delegados al CU	La semana próxima se integrara el CU, no se han suscitado nuevos desórdenes y todo augura que el año lectivo terminara bien.	
22/07/29	Se reúnen las alumnas de preparatoria para elegir por primera vez a sus representantes en el CU.		No menos de 10,000 compatriotas saldrán este año de EE.UU.
24/07/29		Esta casi integrado el CU, solamente falta por designar sus consejeros la ENP, cuyos profesores y alumnos lo harán mañana.	
25/07/29		Hoy será entregada la Biblioteca Nacional de México que pasa a depender de la UNAM.	
27/07/29			El reparto de tierras en Morelos, queda resuelto ya el problema agrario <sup>117</sup> .
30/07/29	En la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales los alumnos solicitaron renuncias de: Luis Sánchez Pontón, Daniel Cosío Villegas y Narciso Bassols.		El Sr. Presidente presidirá la asamblea del Consejo Libre.
	ENP no quieren proroga del semestre, lo prefieren intensivo.		
Agosto	Se constituyó la Federación de Juventudes Revolucionarias de Occidente en Guadalajara <sup>118</sup>		

<sup>117</sup> Todas las notas que no tienen una relación directa con la situación de la UN, se tomaron en cuenta, para conocer la situación política del país, y poder entender en que contexto se estaba viviendo.

<sup>118</sup> Pérez Cruz, José Enrique, compilador.

## CAPÍTULO 3: MOVIMIENTO ESTUDIANTIL 1968

### 3.1. ANTECEDENTES

En septiembre de 1933 el movimiento estudiantil se había escindido en dos principales vertientes como resultado de la disputa entre el maestro Vicente Lombardo Toledano y el maestro Antonio Caso. El primero era identificado con las ideas socialistas y buscaba que las universidades y todos los centros de educación superior del país se reorganizaran y orientaran sus actividades académicas a la ideología socialista. Mientras que Caso, identificado con la intelectualidad liberal, defendió la libertad de cátedra como el principio máximo de las universidades.<sup>119</sup> (Ver Anexo 1)

A finales de 1933 esa disyuntiva se hizo patente en el Congreso Universitario, cuando por mayoría los estudiantes aprobaron la propuesta de Lombardo, lo que llevó a los defensores de libertad de cátedra, a crear el Frente Político Estudiantil Pro-Libertad de Cátedra, dejando fuera a los socialistas, quienes más tarde constituyeron organizaciones alternas.

**CUADRO 4. ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES**

<b>SOCIALISTAS</b>	<b>LIBERALES</b>
1934 Confederación de Estudiantes Socialistas de México CESM	1933 Frente Político Estudiantil Pro-Libertad de Cátedra
1935 Federación de Estudiantes Campesinos y Socialistas de México FECSM	Confederación Nacional de Estudiantes CNE
Federación Nacional de Estudiantes Técnicos. FNET	Federación Estudiantil Universitaria FEU

<sup>119</sup> GUEVARA NIEBLA GILBERTO. La Democracia en la Calle. Crónica del Movimiento Estudiantil Mexicano. Siglo XXI. Instituto de Investigaciones Sociales. UNAM, México, 1998.

Desde el año de 1947 los sectores de la Iglesia Católica, el PRI y el PCM, estaban muy interesados en movilizar y organizar dentro de sus filas a los estudiantes y la juventud en general.

¿Por qué? En primer lugar porque los jóvenes habían demostrado su capacidad de movilización política y de organización social en diferentes oportunidades, tales como huelgas (1929 y 1933), así como en activismo pacifista antifascista. La polarización política mundial (comunismo vs. fascismo) recrudeció la batalla ideológica exacerbando el ánimo de los grupos de poder por controlar la conciencia ideológica de las nuevas generaciones.

El control de las universidades fue parte muy importante de la agenda de los partidos políticos para el despegue de sus proyectos de Estado-Nación, incluso en el ámbito internacional.

Un ejemplo de esto se vivió en México durante la rectoría de Gómez Morín (1934), (quien después fundó el Partido Acción Nacional); él buscó donativos de empresas particulares, con el pretexto de financiar a la Universidad ante el supuesto recorte presupuestal del gobierno. Después resultó que este recorte era falso porque el gobierno no dejó de darle dinero a la UNAM, con lo que quedó al descubierto la intención de Gómez Morín de favorecer la ingerencia del sector empresarial en los planes universitarios, como una estrategia de contrarrestar el proyecto de la educación socialista impulsado por Cárdenas.

Baste también recordar el contexto en el que surgió el Instituto Politécnico Nacional, (IPN) que nació por decreto del Presidente Lázaro Cárdenas en 1937. El propósito del IPN era contrabalancear el peso político de la UNAM, y anteponer al enfoque humanista y hasta cierto punto elitista, de esa casa de estudios, un enfoque tecnicista, que abriera las puertas a hijos de obreros y campesinos, para generar técnicos-profesionistas capaces de responder al reto de industrialización del país.

Como decíamos, en 1947 para los grupos de poder en México, era claro que debían crear estructuras específicas para la participación de estudiantes y jóvenes en general. El Partido Comunista Mexicano, por ejemplo, creó la juventud comunista durante su X Congreso. (Diciembre de 1947)

Asimismo el 30 de septiembre se constituyó la Corporación de Estudiantes Mexicanos Católicos (CEM) que en 1948 organizó un ciclo de conferencias sobre "el ideario

de la juventud" y formó los grupos culturales: *Ariel*, de la Facultad de Medicina y *la Sociedad Cultural* en Ingeniería. Además hizo una intensa labor de reclutamiento en la preparatoria y organizó misas colectivas en las escuelas y facultades. Los católicos ganaron la presidencia de la Sociedad de Alumnos de la Facultad de Medicina y también la presidencia de la Federación Estudiantil Universitaria<sup>120</sup>. (FEU) y en 1953 la CEM realizó el Congreso Nacional de Cultura Católica, en Guadalajara, Jalisco. Porque en el momento que la educación se decretó laica en 1917, la iglesia católica mostró un interés especial en la organización de diferentes eventos para los jóvenes y para los estudiantes. Pero a partir de que Lázaro Cárdenas decreta la educación socialista (diciembre 1934), redobló el esfuerzo. Como vimos, desde 1947 consideró que no bastaba con la organización de eventos sino se requería tener una corporación propia que aglutinara a los estudiantes.

Por su parte el PRI (Partido Revolucionario Institucional), en 1950, creó por decreto<sup>121</sup> el Instituto Nacional de la Juventud Mexicana (INJUVE), y el 30 de marzo de 1952 constituyó las "Juventudes Revolucionarias".

Los partidos políticos, también entraron oculta o abiertamente a la Universidad para hacer proselitismo, lo que fue claro durante las elecciones por la presidencia de la Federación de Estudiantes Universitarios en la Facultad de Derecho, (junio de 1953) donde se observó la participación de dos partidos políticos: el PRI y el PAN. Contendían por la presidencia Jorge Sigriest y Luis Alcázar al segundo lo apoyaba el PAN y al primero el PRI, quien fue el ganador.

De acuerdo con Guevara Niebla (1998), a finales de los 40s la tradición liberal del movimiento universitario estaba en descomposición, envuelta en la politiquería y las grillas y respondía más que a intereses intelectuales y académicos propios, a grupos políticos oficiales que se habían incrustado en la Universidad. No así la tradición popular que había logrado consolidar sus demandas para impulsar el sistema de educación popular, así como asegurar servicios para estudiantes de origen humilde y actuar como fuerza de apoyo de las luchas populares y de la política de reformas sociales del gobierno.<sup>122</sup>

---

<sup>120</sup> Cronología elaboración propia, 1948.

<sup>121</sup> El decreto es promulgado por el presidente Miguel Alemán.

<sup>122</sup> GUEVARA, NIEBLA, GILBERTO, *La democracia en la Calle*, editorial Siglo XXI, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, México, 1998, pg. 15

### 3.2. LAS HUELGAS.

Como vimos en el capítulo anterior, de acuerdo con Touraine, (1995) las huelgas son un componente de la producción de la sociedad que, por un lado desarticula una colectividad y su sistema de normas, y por otro lado, genera la posibilidad de la creación histórica.

Las huelgas fueron un antecedente importante del movimiento de 1968 porque, gradualmente fueron desarticulando un sistema educativo que colapsó en el 68. Las huelgas pusieron en evidencia, también, el profundo vínculo social de los estudiantes, quienes durante todo este periodo respondieron muy activamente al entorno sociopolítico.

Así lo podemos observar en la huelga en el Instituto Politécnico Nacional (IPN) que estalló el 11 de abril de 1956 y duró hasta al 21 de junio. Este paro estudiantil de 72 días, tuvo demandas muy concretas: una nueva ley Orgánica del IPN, mejoras en los elementos y medios de enseñanza, mejoramiento del internado y del servicio de casas-hogar y cambios administrativos. El movimiento además, se opuso al Plan *Columbia*, que implicaba la asesoría de los Estados Unidos de Norteamérica, en la Educación Técnica Superior. Esta huelga fue apoyada por los estudiantes de la UNAM y varias escuelas de República, de hecho, el 16 de abril se realizó una Asamblea General Extraordinaria de Estudiantes de la UNAM para apoyar a los del IPN.

El 18 de abril, los estudiantes de las Escuelas Normales Rurales se fueron a la huelga uniéndoseles la Escuela Nacional de Antropología e Historia, las Escuela Prácticas de Agricultura, los internados de Segunda Enseñanza, la Escuela Nacional de Educación Física, la Escuela Nacional de Agricultura (Chapingo), los Tecnológicos Regionales, la Escuela Nacional Superior, la Escuela Normal Superior, la Escuela Michoacana San Nicolás y la Universidad de Guadalajara, Baja California y Nayarit.

Esta huelga se caracterizó por la participación masiva estudiantil, con 100 mil estudiantes en huelga<sup>123</sup>. Esa movilización fue reconocida como una de las que tuvieron mayor participación estudiantil y alcance nacional.

El 19 de abril los estudiantes, realizaron una manifestación a la cual asistieron aproximadamente 25 mil estudiantes en apoyo a la huelga politécnica. Como no hubo

---

<sup>123</sup> GUEVARA, *La democracia...*, op. cit. p. 16.

respuesta a la problemática del IPN, los estudiantes tomaron 2 hoteles cercanos al Casco de Santo Tomás para albergar a estudiantes pobres. El 4 de mayo se realizó otra gran manifestación estudiantil. El 9 de mayo el conflicto tuvo alcances nacionales, pues, las escuelas en huelga representaron a 23 estados del país. En septiembre los líderes Nicandro Mendoza y Augusto Velasco representantes de los comedores del IPN y de la UNAM, respectivamente planeaban hacer un frente común.

Sin duda la huelga del IPN acercó a los estudiantes de las dos principales universidades públicas del país, lo que amedrentó al gobierno, dado su potencial de reestructurar todo el sistema educativo nacional.

Según Alberoni (1984), la *sobrecarga depresiva*, se produce como resultado de una gran tensión, que además es la antesala de los grandes movimientos. “Movimiento e Institución se contraponen dialécticamente, pero tienen en común una sustancia profunda... El movimiento es siempre portador de proyecto, es decir, ya contiene en sí mismo potencialmente la Institución”<sup>124</sup>.

Dada la magnitud que cobró el movimiento del IPN, la SEP y las autoridades educativas en general, comenzaron a hacer concesiones y simultáneamente utilizaron la represión. La SEP derogó el nuevo plan de estudios causante del conflicto y se comprometió a terminar las obras iniciadas en diversas escuelas y normales. A la vez, el 23 de septiembre de 1956, permitió la entrada de 1800 elementos del ejército mexicano que asaltaron y ocuparon las instalaciones del IPN, clausuraron el Internado, los comedores y arrestaron a los dirigentes Nicandro Mendoza, Mariano Molina, Raúl Lemus Sánchez, Efraín López y Arturo Gamíz que fueron acusados del delito de disolución social, (el ejército permaneció durante 2 años en los espacios escolares). Así que el ejército entró al IPN después de que el presidente de la República prometió dar solución parcial a las demandas estudiantiles<sup>125</sup>.

Como veremos el uso de las fuerzas armadas, es otra de las constantes en el movimiento estudiantil. Si bien el gobierno aceptó desde 1929 a los universitarios como interlocutores políticos, capaces de representarse a sí mismos y defender intereses propios, este reconocimiento fue *condicionado y fluctuante*. De manera tal, que no permitió que fueran y representaran un sector nacional y organizado de la sociedad. Debemos comprender

---

<sup>124</sup> ALBERONI, FRANCESCO. Movimiento e Institución. Editora Nacional, Cultura y Sociedad. Madrid, España, 1984. p.12 y 13.

<sup>125</sup> GUEVARA, La democracia... op. cit. p. 16.

que la sectorización de los otros grupos, es decir, campesinos, obreros y clases populares (urbanas), se dio bajo el auspicio y control gubernamental en una organización y relación vertical y corporativizada. No obstante, los estudiantes, como también hemos visto, desde un principio expresaron posiciones políticas opositoras y anti-gobiernistas. Si la clase en el poder acalló la disidencia en otros sectores, estaba claro que el sistema de partido único no permitiría en forma alguna que el sector con capacidad de pensar, estudiar y promover el desarrollo se constituyera en un frente opositor.

El punto es importante, porque la configuración del estudiantado como actor social, es algo que todavía está en ciernes, a pesar de todas las gestas universitarias. Para ello, citamos a Touraine (1992), quien dice que el actor político se define dentro de una organización, donde delimita sus reglas, costumbres y necesidades, reconoce los límites del campo de decisión, mejora su posición relativa con otras fuerzas sociales en el sistema de influencia; elabora estrategias complejas de acuerdo a sus intereses; las conductas colectivas son respuestas al bloqueo o cierre del sistema institucional<sup>126</sup>.

Hasta este momento los estudiantes, efectivamente, se estaban esforzando por constituirse como una fuerza social, delimitando su radio de intereses e integrando un frente de interacción con el gobierno. Pero, la respuesta gubernamental, en esta huelga del IPN, y de las que vendrán, sería una constante determinante en la conformación de esa fuerza social.

Continuando con la narración de los hechos de la huelga del 56, después de la entrada del ejército, entre el 22 y 27 de octubre; a petición de las Sociedades de Alumnos, se llevó a cabo el Congreso de la Federación Politécnica (FNET), y se exigió el retiro del ejército, el respeto a los derechos de los estudiantes y el cese de las represiones a sus dirigentes. Es importante subrayar, que como resultado del respaldo brindado por las universidades de Guadalajara y Michoacán, al movimiento, (universidades con una fuerte influencia católica), este congreso acordó que la FNET permaneciera en el seno de la CJM, que aglutinaba a la juventud católica.

El gobierno, en su posición de conceder y reprimir, aprobó el 31 de diciembre de 1956 una nueva Ley Orgánica del IPN, en la cual resolvió algunas de las demandas administrativas y logísticas (materiales) del movimiento. No obstante, cinco meses después,

---

<sup>126</sup> TOURAINE, Producción...op. cit. p. 243.

los estudiantes realizaron otra manifestación demandando la salida del ejército de las instalaciones del IPN y la renuncia del director Alejo Peralta. Pero no solo eso, como buenos agentes sociales, (Marsiske, 1998), hacen suyas demandas de otros movimientos, aprovechando su peso político coyuntural y en esta ocasión, durante la manifestación expresaron su apoyo a la huelga en la Escuela Nacional de Maestros.

Pero los estudiantes habían entrado en el llamado estado naciente, como lo señala Alberoni, es la transición entre la institución establecida y la potencial, es aquella en la cual la sociedad se construye a si misma se deconstruye para volverse a construir, el conflicto, la irrupción, después de este estado las cosas no pueden continuar igual, necesariamente cambian, pues sembraron el cambio, la transformación, se sembró el ideal y los sujetos que van a defender esta transformación, los movimientos estudiantiles han servido a la sociedad mexicana para concebirse de diferente manera, capacidad para concebirse a si misma diferente, con nuevas posibilidades<sup>127</sup>.

El estudiantado una vez que se constituyo como actor político se convierte en agente social siendo portavoz de las demandas de otros movimientos y luchas. Durante todo este periodo los estudiantes se manifestaron por muy diversas razones y muchas veces para apoyar a otros sectores. Tal fue el caso del movimiento médico de 1965, cuyo clímax fue la entrada el 26 de mayo de la policía y los granaderos a los hospitales 20 de noviembre del ISSSTE y Colonia de los Ferrocarriles Nacionales de México. Varias escuelas y facultades de la UNAM (Economía y Ciencias Políticas) iniciaron una huelga en solidaridad con los médicos residentes, quienes protestaban por el recorte presupuestal al sector salud y contra la eliminación de diferentes prestaciones como el aguinaldo.

Otro ejemplo, fue la protesta por la visita del dictador Peruano Manuel Prado, (1961) y en apoyo a la Revolución Cubana (1961), además en contra de las invasiones y guerras injustas que el gobierno estadounidense inició en República Dominicana y en Vietnam.

En 1958 el alza de los precios del pasaje, fue el detonador de grandes movilizaciones en donde fue claro observar a los estudiantes como agentes sociales. El 21 de agosto de 1958 se llevó a cabo una manifestación en el Zócalo, con camiones repletos de estudiantes universitarios, en protesta por el alza, a la que se incorporaron normalistas y politécnicos. Un

---

<sup>127</sup> ALBERONI, Movimiento... op. cit. p.42.

día después, estudiantes de la Facultad de Derecho tomaron por asalto la terminal de autobuses de la ruta Insurgentes-Bellas Artes, quemaron y secuestraron 60 camiones, llevándolos a Ciudad Universitaria. Una manifestación más de protesta por el alza, se celebró el 26 de agosto en el Zócalo, esta vez convocada por la Gran Comisión Estudiantil, que se formó a raíz de este conflicto. A ella asistieron aproximadamente 200 mil manifestantes. "Los estudiantes de la UNAM realizaron ayer por la tarde la manifestación más importante de que se tenga memoria habiendo participado en ella aproximadamente 200 mil personas, Ni la registrada en 1929, cuando se logró la autonomía de la UNAM, ni en la entrada de Francisco I. Madero a esta ciudad, la superan"<sup>128</sup>.

El 27 de agosto estudiantes de la UNAM, IPN y Normal formaron "La Triple Alianza" para resolver el conflicto. Guevara Niebla (1998) precisa, ciertas características de este movimiento:

1. La Gran Comisión fue dominada por las posiciones oportunistas, es decir por estudiantes priístas que quisieron utilizarla como medio para auto promoverse.
2. La unión entre obreros y estudiantes fue bloqueada por la política oficial (los estudiantes recibieron de la policía trato diferente al que recibieron los obreros, como lo demuestra la represión contra los petroleros el día 29 de agosto) y por la política de los dirigentes estudiantiles.
3. Los estudiantes nunca suspendieron las actividades académicas e hicieron demostraciones públicas de respeto al orden institucional.
4. El movimiento incorporó a estudiantes de las dos redes de instituciones públicas de educación superior, alumnos de la UNAM y del IPN.
5. Se perfilaron en este conflicto vanguardias de estudiantes politizados que pugnaron por articular la lucha estudiantil con las luchas obreras<sup>129</sup>.

Como hemos visto, una década antes del estallamiento existió una gran hermandad y solidaridad de los estudiantes hacia las luchas de los trabajadores, campesinos y empleados.

Una característica fundamental de estos años es la participación masiva de los estudiantes y de otros sectores en la vida pública del país. En el movimiento de 1956

---

<sup>128</sup> La crónica de El Popular, 27 de agosto de 1958, citado en GUEVARA NIEBLA, "La democracia... op. cit. p.22.

<sup>129</sup> Ibidem, p. 23.

participaron 100 mil estudiantes, en 1958 se habla de 200 mil personas y así sucesivamente, es decir, los estudiantes son un sector que alcanzó a movilizar un creciente número de personas, demostrando su potencial como detonadores sociales.

En varios estados del país había movilizaciones estudiantiles que derivaban en organizaciones específicas. La Universidad Autónoma de Puebla (UAP) es un buen ejemplo. Los días 28 al 30 de julio de 1961 celebró el Congreso Nacional de Estudiantes de Enseñanza Superior logrando reorganizar a la educación superior, en un nuevo frente. Pocos días después, se aprobó una nueva Ley Orgánica para la UAP que pretendió eliminar a las facciones clericales y a las fuerzas reaccionarias, desapareciendo al Frente Universitario Anticomunista (FUA) y consolidar la autonomía universitaria de este centro de estudios. Esto provocó la reacción de los porros del FUA quienes agredieron a estudiantes y profesores.

Los porros, otra constante del movimiento estudiantil, se han caracterizado por ser un grupo de choque y de presión, en contra de los estudiantes, pero los "grupos de presión se distinguen por ser una fuerza social débil, porque tiene una función única... y no pueden actuar más que por ataques bruscos"<sup>130</sup>, a pesar de los costos humanos y daños ocasionados por sus agresiones físicas, no representan un grupo importante para el movimiento estudiantil y no cuenta con una estrategia completa de acción social.

Así que la acción de los porros en este caso que nos referimos (UAP, 1961) fue intermitente y una vez causando el daño, dejó el escenario para que las fuerzas de oposición actuaran abiertamente, porque la presión contra la nueva Ley Orgánica creció, de manera que la iniciativa privada, suspendió a instancias del Comité Coordinador Empresarial, el pago de impuestos al gobierno poblano y el cierre de comercios, exigiendo que el gobierno derogara la Nueva Ley Orgánica de la UAP.

Agosto, fue un mes oscuro para la UAP, ya que se dio marcha atrás a la Ley Orgánica y se clausuraron las instalaciones con la entrada del ejército a la misma. Y cuando la Federación de Obreros y Campesinos anunció que haría una manifestación de apoyo a los estudiantes el gobierno encarceló al dirigente estudiantil Zito Vera Márquez.

Michoacán es otro ejemplo importante de la configuración del movimiento estudiantil. En abril de 1960 mediante una huelga se consiguió la creación de una nueva ley

---

<sup>130</sup> TOURAINE, *Producción...* op. cit. p. 243.

orgánica en la Universidad de Michoacán con signos claramente progresistas. No obstante, en febrero de 1963, estalló otro movimiento estudiantil con tintes derechistas, que buscó eliminar al rector Eli de Gortari. Lo lograron y no solo eso, a través del congreso local y después de varios enfrentamientos violentos, derogaron la ley orgánica de la Universidad. La represión que implicó la intromisión del ejército, tiroteos, y el encarcelamiento de cuatro maestros y 1 estudiante, fue el detonante para que dos meses más tarde, en Morelia, se celebrara la primera Conferencia Nacional de Estudiantes Democráticos, que buscó la creación de una organización nacional e independiente de estudiantes así como el contenido político que habría de orientar las luchas futuras del estudiantado.

“De esta reunión surgió la Central Nacional de Estudiantes Democráticos (CNED), el proyecto político estudiantil más ambicioso del periodo”<sup>131</sup>. La declaratoria de Morelia, dejó claro el compromiso que los estudiantes asumieron con el destino nacional y particularmente con la clase obrera y popular y más aún, estableció su decisión de tener voz y voto en el diseño de la Nación para garantizar que los planes gubernamentales tuvieran una orientación democrática y a favor de las clases trabajadoras. En una primera acción conjunta<sup>132</sup> el estudiantado, a través del Encuentro Nacional de Dirigentes Estudiantiles, organizó del 5 al 15 de abril de 1966 la Jornada Nacional por la democratización de la enseñanza, pidiendo además, por servicios asistenciales para los jóvenes y por la liberación de los estudiantes presos políticos.

Para este año la organización de los estudiantes era un hecho, tanto de izquierda como de derecha y una movilización tras otra, había ganado la investidura de actores sociales. Una prueba de ello es que en abril de este año se celebró el Congreso constituyente de la CNED con la participación de 800 delegados, que representaban a 160 mil estudiantes de todo el país. Ahí se eligió un Comité Ejecutivo Nacional.

CUADRO 5. ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES (Izquierda y Derecha)	
Central Nacional de Estudiantes Democráticos (CNED)	Corporación Mexicana de Estudiantes Católicos (CME)
Federación de Estudiantes Campesinos Socialistas de México (FECSM)	Movimiento Universitario de Renovadora Orientación (MURO)
Consejo Estudiantil Universitario (CEU) 1966	Frente Universitario Anticomunista (FUA) (Guadalajara)
Juventud Comunista de México (JCM)	Federación Universitaria de Sociedades de Alumnos (FUSA)

<sup>131</sup> GUEVARA, Democracia. op. cit. p. 29

<sup>132</sup> Cronología elaboración propia 1966.

Federación Nacional de estudiantes Técnicos (FNET) (que luego pasó a la derecha)	Asociación Revolucionaria de Estudiantes de la Facultad de Derecho
--	--

Otro evento importante del año de 1966, fue el nombramiento de Javier Barrios Sierra como rector de la Universidad, en sustitución de Ignacio Chávez, quien salió de una manera poco decorosa de la máxima casa de estudios, obligado a firmar su renuncia por los estudiantes priístas.

Los antecedentes son: el rector Ignacio Chávez había introducido una reforma universitaria que buscaba incrementar la calidad académica de la UNAM. Para ello estableció, que serían dados de baja los estudiantes que reprobaran de 3 a 5 veces una materia; estableció el examen de admisión para el ingreso a la UNAM, incluyendo a los egresados de la Escuela Nacional Preparatoria y amplió a tres años los estudios de la preparatoria. Estas medidas y su reelección en 1965, causaron una reacción violenta de los estudiantes, particularmente en la facultad de Derecho. Éstos como contra oferta, solicitaron la reimplantación de los exámenes de regularización, los cambios de grupo y la eliminación de la práctica de los profesores tapados, demandaron más maestros, la desaparición de la práctica forense como obligatoria y la participación más directa del estudiantado en los sistemas democráticos de la Facultad así como la eliminación de todo procedimiento violento y arbitrario que, *imponga el silencio por medio de la fuerza, como son las injustas expulsiones de alumnos*<sup>133</sup>. Además se opusieron a la reelección para un segundo período del director de la facultad, Cesar Sepúlveda<sup>134</sup>. Nuevos enfrentamientos se registraron entre los estudiantes que querían regresar a clases y los alumnos paristas, quienes le dieron un ultimátum al rector para solucionar su pliego petitorio y en virtud de no haber obtenido una respuesta favorable, tomaron las instalaciones de rectoría obligando al Dr. Chávez a renunciar<sup>135</sup>.

El Ing. Javier Barros Sierra fue designado rector el 5 de mayo, en atención a las demandas de los estudiantes, estableció el pase automático de la preparatoria a los estudios superiores, consideró una mayor participación estudiantil en el Consejo Universitario y estableció un nuevo sistema de vigilancia en la Ciudad Universitaria, con lo cual ganó la confianza de los estudiantes.

<sup>133</sup> FLORES ZAVALA, 1988 reproducido en MENDOZA, JAVIER, "Los Conflictos de la UNAM" En el siglo XX, CESU, UNAM, Plaza y Valdez, México 2001, p.131.

<sup>134</sup> *Ibidem*.

<sup>135</sup> "El movimiento que derrocó a Chávez estuvo vinculado a fuerzas del partido oficial (PRI); incluso el presidente Díaz Ordaz no fue ajeno al derrocamiento de un rector que resultaba incómodo". *Ibidem* p. 135.

Ya desde aquí se observa que la sólida organización estudiantil ponía énfasis en los planes de democratización de la vida orgánica de la Universidad, así como en proyectos de cambios educativos y mayor participación estudiantil. Todo ello configurándose como el preludio del movimiento estudiantil de 1968.

En 1966 también ocurrió la formación del Consejo Estudiantil Universitario (CEU) antecedente inmediato del Consejo Nacional de Huelga de 1968. En su Programa de Acción Revolucionaria propone:<sup>136</sup>

1. Derogación de todos los artículos del estatuto universitario que constituyen la base legal del régimen antidemocrático que impera en la UNAM.
2. Desaparición del cuerpo de vigilancia como órgano de represión contra el movimiento estudiantil.
3. Pase automático a escuelas y facultades superiores a los egresados de la ENP.
4. Revisión del plan de estudios de tres años de la ENP.
5. Respeto irrestricto a la independencia y libertad de los estudiantes para agruparse y luchar según convenga a sus intereses.
6. Mayores prestaciones sociales a los estudiantes mediante residencias y comedores estudiantiles populares; aumento de presupuesto en el renglón destinado a becas para los estudiantes de escasos recursos, servicio médico completo y gratuito a estudiantes, maestros y trabajadores, y
7. Participación de los estudiantes en la reestructuración de los planes de estudio.

Todos los eventos descritos anteriormente fueron el marco contextual que sirvió como plataforma sociohistórica del movimiento de 1968. Desde ahora, podemos observar que no fue un estallido social fortuito, derivado como se dice, de las Olimpiadas de ese año, o exclusivamente como resultado de un juego sucesorio en la presidencia. El imbricado político que se tendió desde la década de los 50s nos lleva a la hipótesis de la acumulación de la tensión social y de las contradicciones ideológicas (Touraine, 1973).

Sánchez Rebolledo analista político y periodista dice que: “a partir de 1960 se crea en México un movimiento estudiantil de izquierda que no le rinde cuentas al pasado, ni al

---

<sup>136</sup> Citado en Mendoza, Javier, Los conflictos... op. cit. p. 136.

viejo PC, pero tampoco al PRI, ni a la política estudiantil del viejo estilo. Era el principio de los años sesenta... lo que quiero decir, es que el movimiento estudiantil mexicano tiene dos vertientes, por un lado la solidaridad con el movimiento ferrocarrilero, que impulsó en el cincuenta y nueve el nacimiento de una nueva izquierda estudiantil, que fundó grupos como: *Linterna* en Economía, *Prometeo* en la Facultad de Ciencias y más tarde el grupo *Miguel Hernández* en Filosofía. Y la otra vertiente, la revolución cubana que desata un gran movimiento de solidaridad y gracias a ella el Partido Comunista Mexicano (PCM) extiende su influencia a la juventud, de tal manera que el noventa por ciento de los militantes comunistas de los sesentas eran en realidad militantes del movimiento estudiantil o campesino. Fue una nueva generación que dio lugar al nacimiento de una izquierda moderna. Algunos de los dirigentes estudiantiles del 68, son en realidad cuadros que se formaron en esos años: Raúl Álvarez Garín, el propio Roberto Escudero y Gilberto Guevara Niebla<sup>137</sup>. Es decir, la formación de los actores políticos.

### **3.3. SITUACIÓN POLÍTICA DEL PAÍS**

En la década de los 60s, el contexto nacional, se caracterizó por la tensión social y la represión contra cualquier tipo de rebelión o protesta de todos los sectores, desde obreros, hasta médicos. Por otro lado en el contexto internacional se agudizaba la guerra fría, es decir, la disputa ideológica entre el comunismo y la derecha capitalista. Hasta ese instante el Partido Comunista de la Unión Soviética, había dominado; circunscribiendo asimismo al comunismo internacional, así que en México el PCM también respondía a los intereses y a las directivas de la URSS, así fue desde el principio. Pero en los 60s comenzaron a pesar de las tesis maoístas. En México, el PCM se había inclinado a favor de las tesis chinas y el resultado final fue que hubo una escisión de la dirección del partido, que estaba dirigido por una triada, con Manuel Terrazas, Arnoldo Martínez Verdugo y Gerardo Unzueta. Por otro lado, había muchas corrientes nuevas en el mundo: es la época del fin del colonialismo; una inesperada resurrección del pensamiento liberal en el mundo y en Estados Unidos comenzó a darse el movimiento por los derechos civiles con una influencia extraordinaria sobre la elite estudiantil. Y desde luego lo que viene después: Vietnam.

---

<sup>137</sup> Entrevista con Adolfo Sánchez Rebolledo realizada para esta investigación.

Todas estas corrientes eran incomprensibles para una clase gobernante, relativamente joven en el ejercicio de la autoridad, su inmadurez se expresó en miedo y éste en violencia. Un ejemplo de ello, en México en la década de los 60s, fue la detención ilegal de casi 200 personas en los estados de Chiapas, Guerrero, San Luis Potosí, Puebla, Veracruz y Coahuila acusadas de intentar un levantamiento armado contra el gobierno de López Mateos, bajo las órdenes del General Celestino Gasca. El asesinato de los líderes en estos movimientos, era la regla del gobierno siendo el caso más sonado, el asesinato del revolucionario y líder campesino, Rubén Jaramillo (1962), su esposa y sus hijos en Xochicalco, Morelos, ordenada por el Presidente Adolfo López Mateos.

En términos de Alberoni (1984) nos encontramos ante un estado naciente, donde la institución, entendiendo por esta, el núcleo central donde el poder se garantiza a si mismo, rechaza inicialmente cualquier cuestionamiento o presión para el cambio. No obstante, conforme la presión crece, la institución comienza a buscar canales de negociación para incorporar estas nuevas tendencias al núcleo del poder.

Es muy importante, hacer notar como, en México, dada las características del PRI, que surgió como una entidad negociadora entre facciones, esta interacción entre presión social-movimiento-institución, fue una dialéctica histórica que permitió la absorción de muchos movimientos. No obstante, como ya dijimos en estos momentos en particular el gobierno-institución no demostraba su capacidad política de negociación, debido a que la tendencia de cambio, tanto a nivel nacional como internacional, lo rebasó y por ello es que la represión fue una respuesta más frecuente.

“La aparición de un episodio de estado-naciente es una derrota para la institución, porque no debería aparecer, y, como toda derrota, conduce a la asunción de los valores del vencedor. Ciertamente, la reacción de la institución puede ser una simple reacción física, sin diálogo, sin confrontación, sin intento de conversión. Una institución puramente militar actúa así. Pero, en las grandes instituciones políticas, ideológicas y religiosas, esto no sucede nunca. El problema de la institución consiste en tener la adhesión por consenso en ser creída. La represión física es la última ratio y, en general, se produce después de que se ha experimentado -y ha fracasado- el intento de comprensión y de compromiso”<sup>138</sup>

---

<sup>138</sup> ALBERONI op. cit. p.224.

Fue claro que en el movimiento de 1929 y en este –como veremos adelante- el gobierno carecía de la capacidad política para abrir la negociación como primer respuesta, en cambio usó una estrategia ambivalente, dado que unas instituciones reprimían mientras simultáneamente otras abrían el dialogo.

Para la institución pareció como si repentinamente el número de actores sociales se hubiera multiplicado y de cada uno recibía presiones específicas contra los actores sociales nacientes. Como se dijo el gobierno fue incapaz de darle respuesta a esta ampliación natural de la democracia.

Tal es el caso, del sector religioso, otro actor importante en los ciernes del movimiento estudiantil, que de hecho azuzó ininterrumpidamente a los fieles en contra de los estudiantes, estigmatizándolos de comunistas y revoltosos.

Un caso fue el de Xochistlahuala, Guerrero; donde 9 estudiantes de la Escuela Nacional de Antropología Social --5 mujeres y 4 hombres-- estuvieron a punto de ser linchados por una turba de fanáticos encabezados por el cura que los acusaba de comunistas, a tal grado que los estudiantes se tuvieron que refugiar en el cuartel militar y fueron escoltados hasta el aeropuerto hasta que abordaron un avión. Y, posteriormente el muy mencionado caso de Canoa, Puebla.

Debemos percatarnos que la *sobrecarga depresiva*, como diría Alberoni, era de alta tensión, no solo en el ámbito universitario, sino nacional e internacional, tanto en 1929 como en 1968. En el primer caso por la disputa cristera, y por la pelea del poder entre generales de las Fuerzas Armadas que incluyó levantamientos armados. Y, en este segundo episodio (1966-1968), con las gestas obreras y campesinas, además de la polarización de la sociopolítica mundial entre comunistas y derechistas. Los estudiantes en todo el mundo y en particular en México no estaban ajenos a estas luchas. Tal fue el caso de la manifestación de estudiantes de la Universidad Autónoma de Puebla en protesta por la detención de Ramón Danzós Palomino líder de la CCI y del PCM en 1964. Por supuesto la manifestación fue reprimida, lo mismo que muchas otras. De hecho, sistemáticamente el gobierno rechazó todo tipo de participación social masiva de protesta, y para ello institucionalizó la violencia.

Pero la represión contra los trabajadores, obreros, petroleros y ferrocarrileros, fue más drástica y más sangrienta en comparación con los estudiantes, e implicó

frecuentemente el encarcelamiento de sus respectivos líderes<sup>139</sup>. La prensa, por cierto en su mayoría conservadora, destaca ese trato diferente a los estudiantes y hasta se refería a ellos como un sector privilegiado de la sociedad "*pues realizan desmanes o abusos y estos no son castigados con la debida severidad*".

Ello fue así porque, como nos explica Touraine (1973), los obreros y los trabajadores en general representan una clase social y por lo tanto en la estructura productiva tienen la posibilidad de cambiar el sistema socioeconómico; mientras que los estudiantes representan un grupo que abandera reivindicaciones delimitadas a su campo de influencia, es decir el sociocultural. El impacto de una huelga que inmoviliza fábricas nunca será el mismo del que suspende cátedras, aunque la reverberancia social sea relevante. Todo ello permitió que el movimiento estudiantil, lejos de institucionalizarse como lo hicieron los obreros y los campesinos a través de centrales sindicales afiliadas al partido único, se mantuviera en una oposición boyante y creciente.

“La derrota del movimiento ferrocarrilero en marzo de 1959, determinó un repliegue de conjunto de la clase obrera y creó las condiciones para que en los años siguientes emergiera, con rasgos marcadamente autónomos la insurgencia estudiantil... (Ésta) se desarrollaría vertiginosamente en una secuela espectacular de combates por todo el país hasta culminar en una lucha política de proporciones nacionales”<sup>140</sup>

### **3.4 MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE 1968.**

#### **LA GÉNESIS DEL CONFLICTO O LA IMPOSICIÓN DEL AUTORITARISMO:**

“En La Universidad se condensan los fines de la Nación, no solo en la educación superior, sino en los ideales que sustentan a la República... Sin una Universidad libre y Autónoma se reducen grandemente las posibilidades de un desarrollo nacional independiente”. Estas palabras que Javier Barrios Sierra, rector de la UNAM expresó cuando el ejército entró a la Máxima Casa de Estudios en julio de 1968, resumen el potencial del gran movimiento estudiantil. Él por qué el gobierno no fue sensible a esta posibilidad de democratizar la educación y con ello hacer de la UNAM una plataforma segura para un proyecto independiente de Estado-Nación es una respuesta que pretendo responder a lo largo de este subcapítulo, con el seguimiento y análisis de los hechos.

---

<sup>139</sup> Fuente: <http://dragon.dgsca.unam.mx/rectoria/hm/1910.html>, década 50's.

<sup>140</sup> GUEVARA, Democracia... Op. Cit. Pág. 24

La génesis del movimiento del 68 sobrepasa las explicaciones simplistas que pueden situarlo como coyuntural en el marco de las Olimpiadas de ese año, o bien como resultado de una conflagración mundial. Podemos situar con claridad el inicio de los acontecimientos, en julio de 1968, no obstante su gestación como vimos en los antecedentes, data de la década de los 50s cuando la efervescencia social y la disputa de proyectos de orientación, popular vs. tecnocrática se entretrejen con la formación de los actores sociales del Estado-Nación protagonistas de la segunda industrialización y modernización del país. (La primera se registró durante el porfiriato).

Touraine (1973) nos dice, el trabajo del sociólogo, implica, primero no identificarse con ninguna ideología. “El sociólogo debe ponderar con toda atención, para restablecer la naturaleza de las relaciones sociales que se ocultan de este modo, para dar la palabra a los que no la tienen, para sacar a la luz lo que se oculta, prohíbe o encierra, para quebrar los discursos ideológicos y la falsa evidencia de las categorías de la práctica social<sup>141</sup>. La primera paradoja que nos plantea los acontecimientos previos al desarrollo del movimiento, es que por un lado se observa una actitud excesivamente agresiva ante los disturbios estudiantiles, y por otro, esta violencia es el detonante de una organización estudiantil insospechada por las mismas autoridades que buscaban a toda costa evitar que el estudiantado se convirtiera en una fuerza social libre e independiente.

Podemos clarificarnos, si dividimos el origen en tres momentos cruciales:

1. 22 y 23 de julio, entrada de granaderos a la vocacional 5,
2. 26 de julio, manifestación en protesta por las agresiones de los granaderos los estudiantes de la vocacional 5, y tercer momento
3. 29 de julio, manifestación en protesta por la agresiones y muertes de estudiantes.

El primero de estos acontecimientos tuvo lugar el 22 de julio, cuando dos pandillas provocaron a los estudiantes de la vocacional 2 y 5 y de la preparatoria Isaac Ochoterena (incorporada a la UNAM)<sup>142</sup>, el 23 de julio continuó el enfrentamiento y convirtieron en campo de batalla, durante 3 horas, a la Plaza de la Ciudadela y las calles de Bucareli,

---

<sup>141</sup> TOURAINE, Producción... op. cit. p. 30.

<sup>142</sup> El Heraldo de México, 22 de julio de 1968.

Versalles, Tres Guerras, Abraham González y Lucerna. El zafarrancho fue causado en un principio, por viejas rencillas entre los estudiantes y por la apatía de las fuerzas del orden. Posteriormente el conflicto se agravó con actos de provocación que realizaron los granaderos, quienes inclusive allanaron el edificio de la vocacional cinco<sup>143</sup>, agrediendo a estudiantes y sin capturar a ningún miembro de las aludidas pandillas, según el comandante del batallón de granaderos, teniente coronel Alfonso Frías, quien expresó "que sus instrucciones habían sido terminantes en el sentido de no atacar a los estudiantes y ordenó una investigación a fin de castigar al comandante de la sección que efectuó el allanamiento en la vocacional cinco<sup>144</sup>. Estos ataques fueron denunciados por los directores de las escuelas vocacionales 2 y 5, Ing. Alberto Camperos y C.P. Antonio L. Ross, al declarar que los incidentes en la preparatoria y secundaria Isaac Ochoterena fueron provocados por las pandillas de rebeldes denominados "Los ciudadelos" y "los Araña" que en otras ocasiones se han hecho pasar por estudiantes, es decir, infieren intervenciones de extraños, interesados en agitar al IPN<sup>145</sup>, por otro lado, la SEP coincide con las autoridades del IPN, al referir, manos extrañas en los disturbios y asevera que fueron grupos de pandillas "Los ciudadelos" y los Araña, quienes provocaron a los estudiantes, pues existe el interés de desprestigiar al IPN.

El segundo momento se presentó cuando los estudiantes del Politécnico, representados por la FNET, en respuesta, organizan una marcha en protesta por estas agresiones para el 26 de julio<sup>146</sup>, la cual coincide con una marcha para celebrar el triunfo de la revolución cubana<sup>147</sup>, convocada por alumnos de la Escuela de Economía de la UNAM.

---

<sup>143</sup>El Universal, 24 de julio de 1968.

<sup>144</sup> El Universal 24 de julio 1968.

<sup>145</sup>El Sol de México 25 de julio de 1968.

<sup>146</sup> Desplegado: Federación Nacional de Estudiantes Técnicos, por acuerdo de dieciocho secretarios generales del IPN, acordó hacer una manifestación pacífica por la introducción de granaderos el martes próximo pasado en el seno de la vocacional 5 y en donde a base de macanazos conmocionaron a un compañero que está hospitalizado, a otro compañero que casi pierde un ojo, dos maestros de los cuales uno es profesora, fueron vejados en el seno de la Escuela Nacional. Por estas razones se determinó realizar este acto público previo permiso de la Secretaría de Gobernación y del Departamento del Distrito Federal. Fuente: [www.camaradediputados.gob.mx/comisiones/comespeciales/com68](http://www.camaradediputados.gob.mx/comisiones/comespeciales/com68)

<sup>147</sup> Desplegado: Unión Nacional de Estudiantes Revolucionarios. A todos los Estudiantes Universitarios, Técnicos, Agrónomos, Preparatorianos; a los Obreros de todos los gremios y al Pueblo de México: México, 25 de julio de 1968. El 26 de marzo se conmemora el Decimoquinto aniversario del Asalto al Cuartel Moncada, acto que formó parte en las acciones que desarrolló el pueblo cubano por liberarse del régimen capitalista y de la intervención imperialista... recordar el 26 de julio, aquí en México, es salir a las calles, organizar huelgas, manifestaciones; para imponer el programa de aumento de sueldos, ningún despido, toda la tierra a los campesinos, en alianza con los obreros y campesinos. Y en las Universidades y demás centros de estudio imponer el Gobierno Obrero estudiantil para transformar los planes actuales de selección y poner la educación al servicio del pueblo. ¡Llamamos a los estudiantes a integrarse a la UNER y a los sindicatos de obreros y campesinos los llamamos a un Frente Único para defender e imponer el anterior programa y mediante constantes Asambleas conseguir la libertad de todos los presos políticos. Escuela de Economía, UNAM.

Fuente: [www.camaradediputados.gob.mx/comisiones/comespeciales/com68](http://www.camaradediputados.gob.mx/comisiones/comespeciales/com68)

De acuerdo con la información de los diarios, la manifestación concluyó en el Casco de Santo Tomás sin más contratiempos, exceptuando el intento de un grupo de alborotadores por penetrar la manifestación a la altura del Monumento a la Revolución, sin éxito, al terminar este mitin, un "grupo de estudiantes invita a quienes habían participado en la demostración a trasladarse al Zócalo con el objeto de hacer más patente su protesta. Fue así como un grupo de estudiantes a bordo de varios camiones se dirigió al centro de la ciudad. En el hemiciclo a Juárez se encontró con los participantes de la revolución cubana<sup>148</sup> y ambos grupos avanzaron por la calle de Madero hacia el Zócalo"<sup>149</sup>. El primer enfrentamiento con la policía que duró por lo menos hora y media, se produjo en las calles de Palma y Madero y se generalizó la lucha a todo el primer cuadro de la ciudad.

La Jefatura de policía comunicó que su intervención se dio por la solicitud de los directivos de la FNET<sup>150</sup>, la cual deslinda su responsabilidad de los hechos, y adjudica a grupos provocadores y de la juventud comunista<sup>151</sup> los sucesos. Con la misma actitud respondió el MURO al decir que "no es de extrañar estas actitudes y acciones por parte de quienes su único afán es entregar nuestra patria al marxismo internacional"<sup>152</sup>. Es decir, estos dos grupos identificados por su manera de actuar, afines a la política gubernamental y enemigos acérrimos de las tendencias socialistas, coincidieron en responsabilizar de estos hechos al PCM. Sus declaraciones coinciden perfectamente con el discurso que posteriormente mantuvieron tanto las autoridades del DF como el gobierno federal.

---

<sup>148</sup> "Calificó de incongruentes las actitudes de algunas dependencias, pues mientras el secretario de Relaciones exteriores y el embajador de México en Cuba hacen declaraciones cordiales y respetuosas en relación con Cuba, la Secretaría de Gobernación del DDF permiten que ocurran hechos como los de anoche" Declaración del Ing. Manuel Marcué Pardiñas a la redacción de Excélsior, al denunciar que fue detenido en las oficinas del PCM, por más de 50 policías.

<sup>149</sup> "Violentos choque entre estudiantes y policía"; periódico el Día 27 de julio de 1968.

<sup>150</sup> "En relación con los incidentes registrados esta tarde en que elementos de la jefatura de policía intervinieron en auxilio y a petición de los directivos de la Federación de Estudiantes Técnicos... La propia federación indicó que su grupo iniciaría la marcha en la misma plaza de la Ciudadela, pasaría por el Monumento a la Revolución y terminaría en el Casco de Santo Tomás, indicando que solo participarían estudiantes de las vocacionales... las autoridades del DDF hicieron ver a los directivos de la FNET la posibilidad de que elementos provocadores podrían mezclarse en las manifestaciones... terminando el acto en el Casco de Santo Tomás, los alborotadores hicieron nuevamente su aparición y empezaron a capturar autobuses, detener automóviles a cuyos tripulantes asaltaban y molestaban... el presidente de la FNET ante el cariz que estaba tomando la situación por la intervención de los alborotadores, solicitó que elementos de la Jefatura de Policía intervinieran para restaurar el orden. Procediera en contra de quienes estaban provocando estos actos aun cuando se tratara de auténticos estudiantes. de inmediato se giraron instrucciones al personal policiaco para restaurar el orden, debido a que los saboteadores de la manifestación y un grupo de agitadores comunistas estaban realizando una serie de tropelías cuyo perjuicio no es posible determinar hasta el momento... Desplegado publicado en el Día, 27 de julio de 1968.

<sup>151</sup> Se afirmó ayer (27 de julio) que en la Vocacional 5 es permanente la presencia de elementos de la Central Nacional de Estudiantes Democráticos del PPS y del Partido Comunista. Como autores e instigadores de actos de violencia y agresiones fueron señalados algunos estudiantes extremistas del grupo trotskista. Excélsior 28 de julio de 1968.

<sup>152</sup> MURO, El Universal 28 de julio de 1968.

Es interesante observar como parte de la estrategia política de los grupos gobernantes se fundamenta en un discurso que atribuye a un movimiento social auténtico una paternidad extranjera y peligrosa, otra constante que el gobierno ha establecido para lidiar con las fraguas estudiantiles.

Por otra parte, el Comité de lucha de la Escuela Superior de Economía del IPN, en el boletín número 2, denunció la brutal agresión de los policías que le costo la vida a 5 estudiantes, 50 heridos y más de 200 detenidos, convocando a una huelga general del politécnico y por segunda vez, invitó a los estudiantes de la UNAM a que se unieran; propuso además, una huelga nacional estudiantil<sup>153</sup>. Estos fueron los acuerdos a los que llegaron en su asamblea del 27 de julio:

1. Desaparición de la FNET;
2. Expulsión de los pseudo-estudiantes priistas y fenetos que son agentes del gobierno inscritos en las diferentes escuelas del IPN;
3. Declarar una huelga general en todo el IPN a partir del 29 de julio del presente año;
4. Exigimos que los estudiantes que han sido víctimas de la masacre (muertos y heridos) sean ampliamente indemnizados por el gobierno;
5. Los estudiantes detenidos y todos los presos políticos actualmente encarcelados sean puestos en libertad inmediatamente;
6. Exigir la desaparición del artículo 145 del código penal el cual se refiere al delito de disolución social. Los compañeros muertos son tanto de la Universidad Nacional como del Politécnico, los heridos y los encarcelados que hacen un total de 700, son asimismo compañeros de éstas instituciones;

Es evidente que para llevar a cabo una lucha organizada a escala nacional, tanto los estudiantes de la Universidad, como los del Politécnico nacional debemos estar unidos en la lucha acabando con ello, el erróneo pensamiento de separatismo.

---

<sup>153</sup> Fuente: [www.camaradediputados.gob.mx/comisiones/comespeciales/com68](http://www.camaradediputados.gob.mx/comisiones/comespeciales/com68)

Tercer momento: El 28 de julio en asambleas unidos estudiantes<sup>154</sup> del politécnico y la ENP de la UNAM, protestaron por los acontecimientos del día 26 de julio y decidieron:

1. “Efectuar mañana una nueva manifestación de mayor magnitud; Suspender las labores en las escuelas y enfrentarse a la represión policíaca y
2. Continuar ese movimiento estudiantil hasta llegar a la reivindicación de los derechos y el respeto que merecen alumnos, maestras y los centros de estudios, sin suspender las clases, en franco rechazo a la violencia y con denuncia general de agentes extraños al estudiantado que incitan a una lucha abierta con la policía<sup>155</sup>.

El 29 de julio de 1968 se enfrentaron estudiantes y policías<sup>156</sup>, granaderos, y soldados del batallón de fusileros paracaidistas, por primera vez interviene el ejército<sup>157</sup> tirando de un bazukazo<sup>158</sup> en la puerta de la preparatoria 1; fueron arrestados más de mil estudiantes y 400 heridos en diferentes hospitales<sup>159</sup>, el secretario de Gobernación, Luis Echeverría y el jefe del DDF, Alfonso Corona del Rosal, declararon que la intervención de las fuerzas armadas en la zona donde se desarrollaron los disturbios en los últimos días, se debió a la violencia puesta en marcha por "una minoría mezquina que quiere desviar el camino ascendente de la Revolución Mexicana, que tanto irrita a esos ingenuos"<sup>160</sup>.

Ante los embates de la policía los estudiantes se organizaron para repeler las agresiones, además de mostrarse capaces de tener propuestas propias que son dirigidas en

---

<sup>154</sup> Arrebió la violencia el 27 de julio. Los agitadores se apoderaron de varias docenas de autobuses urbanos, usándolos para levantar "barricadas" en las calles del antiguo barrio estudiantil metropolitano, las aledañas a las preparatorias 1, 2 y 3, que fueron ocupadas por estudiantes, agitadores y provocadores, mexicanos y extranjeros... Desde las "barricadas", los "amotinados" insistían en los actos de provocación. La policía del DF guardó extrema prudencia, empeñándose en que los auténticos estudiantes desistieran, para que no reincidiesen en actos punibles y quedara restablecido el orden,... el 29 de julio resurgió la violencia estudiantil fueron secuestrados más de 100 autobuses, trolebuses y tranvías y los capitalinos comenzaron a darse cuenta de lo que sería el "poder estudiantil" por las humillaciones que sufrieron. Novedades, 16 de agosto de 1968.

<sup>155</sup> Excélsior, 28 de julio de 1968.

<sup>156</sup> El personal de la Jefatura de policía recibió órdenes expresas de retirarse de la vía pública, ante la presencia de los soldados de línea. El Universal, 30 de julio de 1968.

<sup>157</sup> El 30 de julio, a la una de la mañana interviene el ejército (salen del campo militar número 1) a solicitud de Corona del Rosal (DDF) y Echeverría (Secretario de gobernación), con el acuerdo del Procurador General de la República licenciado Sánchez Vargas y el procurador del Distrito y Territorios Federados, Suárez Torres. Novedades 30 de julio 1968. Estas acciones hablan de una perfecta sincronización entre todas las fuerzas castrenses.

<sup>158</sup> ... 650 soldados del batallón de fusileros Paracaidistas se parapetaron frente al edificio de la escuela Preparatoria 2 (sic) y enfilaron una bazooka hacia la puerta principal de este edificio escolar. Los jefes militares pusieron un ultimátum a los estudiantes para que abandonaran el edificio. Al no obtener respuesta con un disparo derribaron la puerta y entraron al inmueble, tomando posesión inmediata de él.

<sup>159</sup> El Universal, 30 de julio de 1968, ver cronología adjunta.

<sup>160</sup> El Universal 30 de julio de 1968.

contra del sistema autoritario y represivo que no permitía ningún tipo de disidencia y de existir, esta era acallada.

Del mismo modo se configura la unión y organización de las dos más grandes instituciones educativas públicas del momento: la UNAM y el IPN. Como ya se mencionó en capítulos anteriores, las organizaciones estudiantiles del IPN y UNAM estaban realizando actividades conjuntas esporádicamente, pero en estos momentos, fue crucial y derivó de la represión desmedida en la marcha del 26 de julio y los acontecimientos del 29 de julio, proveyéndole a los estudiantes cohesión para una mayor organización, "la solidaridad contra la represión policiaca pareció ser en Francia como ahora en México, el cemento de la unión entre millares de estudiantes habitualmente divididos y que siguieron las consignas de sus elementos más extremistas y politizados"<sup>161</sup>.

Los estudiantes se perfilaban como sujetos al responder decididamente ante la violencia gubernamental, situación que no ha ocurrido ni con todos los movimientos, ni con todos los grupos sociales, en los cuáles una primera represión apaga el movimiento. Por el contrario, ellos se responsabilizaron de sí mismos, al asumir una identidad como estudiantes, responsables de su propio destino, por lo que, en otras palabras, se constituyeron en estos tres primeros momentos en actores políticos.

Siguiendo a Touraine..."el mundo moderno esta cada vez más penetrado por la referencia de un sujeto que es libertad, es decir, que postula como principio del bien el control que el individuo ejerce sobre sus actos y su situación y que le permite concebir y sentir su conducta como componente de su historia personal de vida, concebirse él mismo como actor. El sujeto es la voluntad de un individuo de obrar y de ser reconocido como actor"<sup>162</sup>.

"Los últimos días han sido de angustia y tensión para el pueblo de México. La violencia y la agresión asaltaron al IPN y a la UNAM. Esta situación fue desatada por la actitud histérica y absurda de un cuerpo policiaco a toda luz antidemocrático desprestigiado e irrespetable por sus continuos atropellos a toda la población, que por lo mismo no inspira ni tiene autoridad moral para imponer orden alguno. Los estudiantes no hemos hecho otra cosa que oponer la razón a la violencia de la cual hemos sido objeto"<sup>163</sup>.

---

<sup>161</sup> Periódico el Día, el artículo fue publicado en París y reproducido en México, 2 de agosto de 1968.

<sup>162</sup> TOURAINE, Reproducción..., op. cit. p. 207.

<sup>163</sup> Desplegado publicado en el Día, 4 de agosto de 1968.

En los siguientes días, los estudiantes se movilizaron y protestaron por los acontecimientos represivos y brutales<sup>164</sup> del 29 de julio, los alumnos de las facultades de Derecho y Ciencias pidieron la intervención del rector para liberar a los estudiantes detenidos, a su vez exigieron la abolición del artículo 145 bis del Código penal, que se refiere al delito de disolución social. (por segunda ocasión lo solicitaron)

Los profesores universitarios expresaron su protesta por lo que llamaron violación a la autonomía universitaria, debido a que el ejército ocupó edificios universitarios, además de aclarar que las funciones de las fuerzas armadas, están reglamentadas por la Constitución General de la República y son las de salvaguardar la soberanía nacional y las instituciones y que los acontecimientos ocurridos con los estudiantes no son casos de aplicación, ni justifican su intervención<sup>165</sup>. Además, como parte de una organización más sólida se constituyó la Coalición de Profesores de Enseñanza Media Superior Pro Libertades democráticas, el 5 de agosto<sup>166</sup>.

En el desplegado del 4 de agosto, los educandos se quejaron de la parcialidad<sup>167</sup> de la prensa, presentando una realidad disfrazada y manipulada, respecto a los acontecimientos que desataron el conflicto estudiantil, justificando al gobierno y la intervención de las fuerzas armadas<sup>168</sup>, aún a costa de la vida de los estudiantes. Al mismo tiempo afirman que en "México el apoyo a la política de mano dura para restaurar el orden social que la colectividad demanda es casi completo como sucedió en París con DeGaulle"<sup>169</sup>.

---

<sup>164</sup> Titulares: "El orden fue restablecido, intervino el Ejército y recuperó los planteles; los estudiantes dispersados, la ciudad bajo control militar desde la 1 horas". El Universal 30 de julio... la enfermería del plantel (preparatoria 1) estaba tinta en sangre. Paredes, techo piso, mobiliario, puertas y ventanas fueron mudos testigos de los sangrientos hechos que culminaron con la participación del instituto armado". El Universal 30 de julio de 1968. La grandeza del país exige orden y unidad, El Sol de México, 9 de agosto de 1968. Los desórdenes, parte de una conjura contra México, frustrada a tiempo para evitar innecesarias pérdidas de vidas. Corona del Rosal. El Heraldo de México, 9 de agosto de 1968.

<sup>165</sup> Excélsior, 31 de julio de 1968.

<sup>166</sup> El Día, 6 de agosto de 1968.

<sup>167</sup> Los estudiantes estamos hartos de las calumnias y campañas de mentiras por parte de la gran prensa nacional la radio y la televisión. Estamos cansados de este clima de opresión. Evidentemente estas situaciones conducen en todos los sentidos a un atraso progresivo del país. Por el contrario las protestas activas de los estudiantes son críticas sociales que siempre llevan un contenido de justicia y libertad por que son esencialmente verdaderas" Desplegado de la Comisión Organizadora de la manifestación, 4 de agosto de 1968, El Día.

<sup>168</sup> Editorial: "Se justifica la intervención del ejército, pues el gobierno tiene que imponer su autoridad, además los jóvenes asaltaron armerías y la policía no tiene los elementos para enfrentar un ataque al estilo de guerrillas urbanas, de no hacerlo hubiera sido un París en mayo". Excélsior 31 de julio de 1968.

<sup>169</sup> El Heraldo de México, 31 de julio de 1968.

Como dijimos, se buscó responsabilizar a una fuerza ajena a los estudiantes de preferencia de corte comunista, extraña a los intereses nacionales, del movimiento estudiantil de 1968, y justificar una represión brutal<sup>170</sup>.

"Los motines que tuvieron origen estudiantil, pero ya no por la intervención de elementos de oscura extracción... fueron sofocados en su momento por la oportuna y eficaz intervención del ejército... jóvenes que nada tienen que reclamar a diferencia de los franceses, que luchan por el cogobierno universitario; Los brasileños que se enfrentan a un militarismo montaraz, igual que los estudiantes argentinos; los yugoslavos y polacos que claman, como los españoles por mayores libertades, o los estadounidenses que protestan contra la intervención de su país en Vietnam. ¿Qué buscan los jóvenes mexicanos, fuera de que se les reconozca el derecho a asaltar camiones o romper los cristales de los escaparates?"<sup>171</sup>.

Al respecto Touraine (1992) comenta "los que pretenden identificar la modernidad únicamente con la racionalización sólo hablan del sujeto para reducirlo a la razón misma y para imponer la despersonalización, el sacrificio de uno mismo y la identificación con el orden impersonal de la naturaleza o de la historia"<sup>172</sup>.

En algunos sectores de la sociedad mexicana no se reconocen públicamente los problemas de restricciones a las garantías constitucionales, "hay libertad, no tienen porque oponerse a un gobierno que respeta las garantías individuales y que fue elegido democráticamente". Continuando con Touraine (1992) dice que "en ocasiones una clase dominante se apoya conscientemente en modelos culturales antiguos para luchar contra un movimiento popular"<sup>173</sup>, se observa como el anquilosado sistema político mexicano, recurrió y sigue recurriendo al concepto del orden militar, policiaco, convocando a la sociedad conservadora a defender sus valores y costumbres y se opone al cambio, reprimiendo con "mano dura" cualquier intento de rebelión o movilización popular.

Del mismo modo, algunos intelectuales del momento apoyaban a la clase dirigente. Debido a que las fuentes de legitimación deben provenir de terceros sujetos sociales, es que

---

<sup>170</sup> "Desde hace 39 años intervienen comunistas en la Universidad: en 1944 Caso creyó que el gobierno de la Universidad debía ser entregado a una junta independiente de los universitarios; en 1948 a golpes e insultos arrojaron de la rectoría al Dr. Zubirán; en 1949 y en 1952 la intransigencia estudiantil obligó a la fuerza pública a intervenir en Michoacán y Oaxaca: en 1954 hubo huelgas en Arquitectura, Odontología y en la preparatoria y en mayo de 1966 renuncia el rector Dr. Ignacio Chávez". El Heraldillo de México 31 de julio de 1968.

<sup>171</sup> Novedades, 31 de julio de 1968.

<sup>172</sup> TOURAINE, Crítica de la modernidad... op. cit. p. 207

<sup>173</sup> TOURAINE, Producción..., op. cit. p. 103.

este apoyo fue importante, porque tanto la "clase dominante y la clase dominada no pueden actuar por sí mismas. Los intelectuales encargados de organizar el orden social en beneficio de la clase dominante suelen estar situados en el aparato estatal y jurídico; los que hablan en nombre de la clase dominada son, en cambio, intelectuales de oposición, más o menos al margen del aparato de decisión"<sup>174</sup>.

Uno de los argumentos esgrimidos con bastante frecuencia, hasta el punto de dar a esta hipótesis<sup>175</sup> un grado de total validez y utilizado como justificación para las represiones constantes y sistemáticas al movimiento estudiantil, fue el encontrar elementos ajenos a los estudiantes como fueron personas simpatizantes del comunismo, particularmente el Partido Comunista Mexicano (PCM) y responsabilizarlos de los disturbios. Estos argumentos han servido para justificar la intervención del ejército y la represión brutal de que fueron objeto los estudiantes, por lo tanto le restan capacidad de interlocución, y de independencia tanto para organizarse como para responder por sí solo y por intereses concretos, a una situación dada, es decir, le restan su calidad de sujeto y actor social; Se argumentó que eran manipulados por intereses ajenos, luego entonces ellos no tienen la capacidad de organizarse y orientarse por sus propios y legítimos intereses.

Sí se examina la cronología de los "disturbios se comprobará que la parte más activa fue la fuerza policiaca. El uso de la fuerza armada es la más delicada responsabilidad de las autoridades. Ella representa el poder del Estado contra los ciudadanos, es decir, contra los discrepantes. Es un espectáculo profundamente deprimente, que el casco y el fusil del soldado sustituya el diálogo, la inteligencia y hasta la paciencia"<sup>176</sup>.

Varios intelectuales de la época coincidieron en que no se justificaba el despliegue policiaco y militar; por el número de elementos que participaron que rebasó la magnitud de los acontecimientos y mucho menos son justificadas la brutalidad y agresión feroz de estos elementos. Paradójicamente, hemos visto que, justamente esta violenta respuesta desproporcionada fue lo que le dio al movimiento estudiantil banderas para luchar y organizar una corriente de magnitudes nacionales.

---

<sup>174</sup> TOURAINE, *Ibidem*, p. 99.

<sup>175</sup> "Al mismo tiempo que motines y disturbios, principio a funcionar la siguiente hipótesis: los estudiantes son puestos en movimiento por un oscuro y reducido grupo de agitadores profesionales, que no son estudiantes... la policía, el ejército y las autoridades son inocentes; los estudiantes también son inocentes; los culpables absolutos son ese reducido grupo de agitadores" Hugo Hiriart, *Excelsior*, 2 de agosto de 1968.

<sup>176</sup> HIRIART, HUGO, *Excelsior* 2 de agosto de 1968.

Por su parte, el presidente Gustavo Díaz Ordaz, desde Guadalajara, Jalisco exhortó a todos los mexicanos a restablecer la tranquilidad, hizo un llamado a no ahondar más las diferencias "estoy entre los mexicanos a quienes más les haya herido y lacerado la pérdida transitoria de la tranquilidad en la capital de nuestro país por algaradas en el fondo sin importancia"; Díaz Ordaz<sup>177</sup>.

En este discurso el presidente llamó a la unidad nacional en torno a su persona. Argumentando, la seguridad y tranquilidad nacional, parece más una amenaza que un discurso mediador y por otro lado, subestimó el conflicto estudiantil y sus consecuencias pues lo definió como una algarada, que significa alboroto, vocerío grande causado por una muchedumbre de gente que se mueve con desorden y gran ruido<sup>178</sup>, es decir, para él, este movimiento estudiantil no tiene ninguna trascendencia, ni justificación de ser y mucho menos significa nada para el desarrollo del país.

En el momento mismo en que se organizaron y unieron los estudiantes del IPN, UNAM, Chapingo y muchos más, plantearon una serie de demandas constituidas en un pliego petitorio, éstas tienen la característica de atacar al sistema político mexicano, poniendo en cuestionamiento su política y evidenciando su respuesta represiva. Gracias a esto cobran una presencia y personalidad política y en este momento se constituyen en actores políticos.

"El actor se define dentro de una organización; se refiere a sus reglas, a sus costumbres, a sus necesidades... los actores son fuerzas sociales que se esfuerzan por ejercer cierta influencia sobre las decisiones que se impondrán a una colectividad... algunas conductas colectivas son respuestas al bloqueo o al cierre del sistema institucional"<sup>179</sup>.

De esta organización, nació el Consejo Nacional de Huelga (CNH) con estudiantes de la UNAM y el IPN. En la ciudad de México, miles de estudiantes de la UNAM y el IPN realizaron una multitudinaria marcha pacífica, que concluyó con un mitin en CU encabezado por el rector, Barrios Sierra, en repudio por la intervención del Ejército y la policía en los planteles universitarios y por la detención de estudiantes durante las movilizaciones. Fueron aprehendidos y consignados los dirigentes Salvador Sáenz Nieves, Mario Hernández, Adolfo Mejía González, Fernando Granados Cortés y Gilberto Rincón Gallardo, a quienes se les

---

<sup>177</sup> El Día, 2 de agosto de 1968.

<sup>178</sup> Diccionario enciclopédico, Larousse, México, 1998, p. 62.

<sup>179</sup> TOURAINE, op. cit. pp. 242,243.

consideraba comunistas, a pesar de que los principales dirigentes del PCM negaron su participación en los sucesos<sup>180</sup>.

El 3 de agosto se anunció la reanudación de clases en la UNAM<sup>181</sup>, mientras el politécnico continuó la huelga hasta que las autoridades del DDF cumplieran sus demandas; al mismo tiempo los enfrentamientos entre la FNET y los alumnos de la Escuela Superior de Economía (ESE), continuaron con el objeto de destituir a los dirigentes de la primera; el resultado fue que la ESE y otras escuelas del politécnico, abandonaron la FNET y se aglutinaron en el Comité organizador del Movimiento General de Huelga del IPN<sup>182</sup>. El 4 de agosto los estudiantes universitarios celebraron pláticas para acordar una tregua, pero mantuvieron con toda claridad su demanda de respeto a la autonomía de la máxima casa de estudios.

El 5 de agosto se llevó a cabo otra marcha, inicialmente estaban convocadas dos marchas, una por parte de la FNET y otra del CNH, pero la primera no se pudo celebrar por falta de asistentes. En la otra marcha, la FNET comprobó su descrédito entre los estudiantes y su finiquito como representante estudiantil, participaron 30,000 estudiantes principalmente del IPN, de la Escuela Nacional de Agricultura de Chapingo y de la UNAM; partió de la Unidad Profesional de Zacatenco y concluyó en el Casco de Santo Tomás. La policía informó que no hubo incidentes y que la marcha fue en perfecto orden. En el mitin los oradores hicieron una reseña de "las agresiones de que ha sido objeto los centros de educación durante los últimos días por parte de las fuerzas represivas"<sup>183</sup>. La Comisión Organizadora de la manifestación programada, dio a conocer el 5 de agosto, el primer documento estudiantil que se denominó pliego petitorio, con 6 puntos:

---

<sup>180</sup>"Entre los acusados figuraban ocho reos del orden criminal por la PGR, pero de estos solamente dos fueron presentados por la Jefatura de Policía y los otros seis no aparecieron ni muertos ni vivos". El Universal 4 de agosto de 1968.

<sup>181</sup> Exceptuando la Facultad de Ciencias y de Ciencias Políticas y Sociales.

<sup>182</sup> "Llamo organismos charros a aparatos como la FNET a la que atribuyó juegos políticos y por cuya existencia... decidimos separarnos y hacer nuestra lucha independiente. Tenemos que acabar con los magnates del movimiento estudiantil... ya es tiempo de que estudiantes y pueblo marchen juntos hasta la victoria" Genaro Alanís de la vocacional 5. El Día 6 de agosto de 1968.

<sup>183</sup> El director del IPN había prometido asistir a esta manifestación, pero adujo que no asistiría, por considerar "que no se reunieron condiciones de unidad por parte de los estudiantes y debido a que no era de origen y desarrollo fundamentalmente politécnico. Lo que marco una división entre el director del IPN Guillermo Massieu y secretarios generales de las sociedades de alumnos del politécnico, y los profesores de la misma institución y la universidad; pues el director del IPN, declaró: "Estoy emocional y espiritualmente con los estudiantes agredidos y contra el allanamiento de los planteles, hechos que no son solo un atentado contra la dignidad, sino un insulto a la inteligencia", a su vez, insistió, en apartar al IPN del movimiento siguiendo las instrucciones del Regente de la ciudad en el sentido de integrar una comisión investigadora de los cargos con el fin de liquidar el movimiento. El Día 8 de agosto de 1968.

1. Libertad a los presos políticos<sup>184</sup>.
2. Destitución de los generales Luis Cueto Ramírez y Raúl Mendiola (jefe y subjefe de la policía respectivamente), y el teniente coronel Armando Frías. (jefe del cuerpo de granaderos)
3. Extinción del cuerpo de granaderos, instrumento directo en la represión y no-creación de cuerpo semejante.
4. Derogación del artículo 145 y 145 bis del Código Penal Federal (delito de disolución social), instrumento jurídico de la agresión.
5. Indemnización a las familias de los muertos y a los heridos que fueron víctimas de la agresión desde el 26 de julio en adelante.
6. Deslinde de responsabilidades de los actos de represión y vandalismo por parte de las autoridades a través de la policía y granaderos y ejército<sup>185</sup>.

Al término de la manifestación se acordó realizar una huelga nacional estudiantil en el caso de que en 72 horas las autoridades no dieran solución a sus demandas.

En la UNAM se realizaron varias asambleas para discutir si se apoyaba la huelga propuesta por el IPN. En la Facultad de Ingeniería llegó un grupo a provocar, esta caterva fue reconocida por los estudiantes, como integrantes del MURO. A partir de esta manifestación la actividad estudiantil se incrementó sustancialmente por medio de brigadas políticas<sup>186</sup> extendiéndose a diversas provincias. Mientras tanto los profesores se organizaron en la Coalición de Profesores de Enseñanza media Superior Pro Libertades Democráticas.

El 8 de agosto, en una asamblea de representantes de los profesores del Politécnico y de la Universidad, se acordó apoyar a los estudiantes en su lucha, uniéndose a las 5 peticiones que habían hecho ante las autoridades, el acuerdo fue por unanimidad entre los asistentes<sup>187</sup>.

---

<sup>184</sup> Estos dos puntos aparecen en otros pliegos petitorios: 1) Desaparición de la FNET, de la porra universitaria y del MURO. 2) Expulsión de los estudiantes miembros de las citadas agrupaciones y del PRI. Las llamadas "porras" son grupos de choque a sueldo que actúan dentro de la Universidad y las preparatorias; Movimiento Universitario de Renovadora Orientación: grupo de tendencia radical de derecha, golpista de clientela católica; citado en ZERMEÑO SERGIO, México una democracia utópica, siglo XXI, México 1998, p. 27

<sup>185</sup> En diferentes publicaciones, así como prensa aparecen diferencias mínimas en cada uno de los pliegos petitorios de los estudiantes, este se considera el más completo. Colección movimientos estudiantiles, CESU, UNAM, sección conflicto estudiantil, 1968.

<sup>186</sup> Un grupo de estudiantes de la Escuela Nacional de Economía de la UNAM, recorre todas las facultades y escuelas de la institución invitando a los estudiantes, por medio de un altavoz, a que apoyen las demandas de algunas escuelas de la Universidad y el Politécnico y pidiéndoles que se organicen en brigadas que se dediquen a pintar camiones. En respuesta, el servicio de autobuses a la Universidad fue suspendido. Revista Época, 3 de agosto de 1998.

<sup>187</sup> Revista Época, 3 de agosto de 1998.

Entonces inició el paro de clases en las dos instituciones educativas la UNAM y el IPN, aunque en esta última las clases habían finalizado y el director lanzó un ultimátum para: “presentarse a sustentar los exámenes de fin de curso, o resignarse a perder, definitivamente el año escolar”. El 9 de agosto salieron publicados en la prensa nacional grandes desplegados y columnas del llamado a la concordia, en bien de México, con la propuesta de Corona del Rosal<sup>188</sup> para crear una Comisión Investigadora de los hechos ocurridos el 23 de julio<sup>189</sup>, además de declarar que esas acciones fueron una acción planeada y fraguada para que la policía interviniera<sup>190</sup>. La FNET<sup>191</sup> propone el regreso a clases, pero esto no es aceptado por varias escuelas<sup>192</sup> y por el contrario mantuvieron la lucha y programaron conjuntamente (UNAM e IPN) una manifestación para el 13 de agosto<sup>193</sup>, planeada del Casco de Santo Tomás al Zócalo. Asimismo en la UNAM se anunció que la huelga general proseguiría en todas las escuelas, facultades e institutos. Directivos del Comité de Huelga expresaron que las asambleas continuarían en "protesta a la postura adoptada por Corona del Rosal, quien sólo se limitó a llamarnos traidores a México, pero no dijo que atenderá nuestras demandas, que nada tienen de conjuras antipatrióticas".

El 13 de agosto se llevó a cabo la manifestación del Casco de Santo Tomás al Zócalo siendo encabezada por la Coalición de Maestros. Durante la marcha se incorporaron muchos de los espectadores, obreros y campesinos, aproximadamente 200,000

---

<sup>188</sup> Ingreso al Colegio Militar en 1921 y se graduó en 1923, como oficial de caballería. Prestó sus servicios en la Escuela de Clases, el 77° regimiento de Caballería, el I Regimiento de Guardias presidenciales, el Colegio Militar y el estado mayor de la subsecretaría de Guerra y Marina y de la Secretaría de la defensa Nacional. Hizo la carrera de abogado en la UNAM y se recibió con la tesis El Estatuto Militar. El Ejército como un servicio público. Enciclopedia de México, tomo IV, SEP, México, 1987, p. 1836.

<sup>189</sup> "En consecuencia y en contestación a los puntos que se solicita la destitución de los generales Luis Cueto Ramírez y Raúl Mendiola Cerecero y del teniente coronel Alfonso Frías, considero justo e indispensable que previamente se determine la responsabilidad que pueda tener cada uno de ellos en los penosos sucesos, así como la de sus subordinados que hayan intervenido en los mismos, tomándose en consideración todas las circunstancias que mediaron". Excélsior, 9 de agosto de 1968.

<sup>190</sup> "... cuando estalló la violencia en una zona escolar (La Ciudadela) por un incidente sin importancia, porque algunos alumnos se habían agredido unos a otros a pedradas, se buscó deliberadamente establecer el choque con la policía del Distrito Federal... el orden se restableció allí e inmediatamente se lanzaron protestas alegando métodos brutales... la agitación estaba planeada. Los estudiantes insistieron en realizar una manifestación la cual iba a coincidir con otra... no se nos escucho y el desorden surgió en lugares muy alejados de aquellos donde habían sido autorizadas las manifestaciones. ¿Por qué? Porque había un plan para destruir la tranquilidad y empezó la violencia desde la noche violencia (sic) que la policía tuvo que reprimir en el centro de la ciudad, porque para eso son las policías de cualquier parte del mundo ¡para mantener el orden!" Declaración de Corona del Rosal publicado en el periódico Excélsior, 9 de agosto de 1968.

<sup>191</sup> El 11 de agosto los secretarios generales de las sociedades de alumnos de 22 escuelas del IPN, acordaron levantar la huelga. Al mismo tiempo reiteraron que la lucha por la satisfacción del pliego de peticiones presentado al jefe del DDF, Alfonso Corona del Rosal, seguiría hasta su cumplimiento total. Novedades 12 de agosto de 1968.

<sup>192</sup> El Comité Nacional de Huelga informó que de las 26 escuelas del IPN, 21 decidieron seguir en el movimiento. El Sol de México, 13 de agosto de 1968.

<sup>193</sup> La FNET, por medio de un portavoz dijo que no participaría, pues se trata de un acto de provocación contra el gobierno por parte de individuos que persiguen fines políticos. El Sol de México, 13 de agosto de 1968.

manifestantes<sup>194</sup>. Citando a Alberoni, en su interpretación de la formación de los fenómenos colectivos de grupo, nos dice: "los que participan en el proceso colectivo tienen la conciencia de constituir una colectividad que tiene en su exterior algo con lo que está relacionada, o algo con lo que combate: Un sistema exterior... estos producen una nueva solidaridad social y... dan origen a que en la escena social aparezcan nuevos protagonistas colectivos"<sup>195</sup>.

Aventurándonos un poco, esto fue el temor principal del Estado mexicano que conforme prosperaba el movimiento estudiantil del 68, este se constituía en un movimiento social que abarcaba y rebasaba las fronteras de los centros educativos y amenazaba con explotarle en la cara, poniendo en entredicho la viabilidad misma del sistema, amenazando toda la estructura política sobre la cual estaba soportado, ya que diversos sectores se identificaron con las demandas estudiantiles, al principio por simpatía y posteriormente veían una clara expresión de sus propios problemas, no exclusivo del estudiantado.

El autoritarismo, la represión y un sistema netamente antidemocrático, eran circunstancias que afectaban por igual a amplios grupos de la sociedad, que tocaba las asignaturas pendientes de una revolución que dejó temas de justicia e igualdad social inconclusos; atacaba a una clase gobernante que poco a poco se fue alejando de la esencia popular y social de la revolución mexicana, y por cierto cimbraba la estructura patriarcal fundada en una autoridad vertical y cada vez más inflexible. Los estudiantes fueron el sector social que, por un lado capitalizó la efervescencia social de los 50s y por otro lado, asumió el reto histórico de confrontar al gobierno en su calidad de interlocutor del poder. Como veremos más adelante fue el sector que se ofreció en sacrificio para evidenciar el auténtico rostro de una oligocracia, cada vez más antidemocrática.

Simultáneamente, y gracias a ello, fue el sector que dio vuelta al picaporte de la reforma electoral y la apertura jurídica para las garantías individuales y los derechos civiles particularmente de las mujeres, los propios estudiantes y de los partidos políticos. Como veremos un punto importante para que el estudiantado adquiriera este poder social, fue paradójicamente la negativa del gobierno de entender el símbolo político que estaban

---

<sup>194</sup> Otras publicaciones dicen que fueron 250,000, algunas otras 100,000; difícil de calcular y de saberlo con certeza en este momento, pero lo que es cierto es que fue una manifestación multitudinaria que contó con el apoyo de muchos estudiantes y sectores de la población.

<sup>195</sup> Alberoni, *Movimiento...*, op. cit. pp. 38-39.

acuñando los estudiantes, que poco a poco se convertía en una bandera auténtica de toda la sociedad mexicana.

Siguiendo la secuencia de los hechos, en la manifestación del 13 de agosto, no intervino la policía y por lo tanto, no hubo incidentes violentos. Se demandó la solución del pliego petitorio, y los asistentes se manifestaron en contra de la FNET. Se acordó ampliar el movimiento mediante brigadas que acudían a fábricas y a colonias populares.

El MURO<sup>196</sup> y el FUM (Frente Universitario Mexicano) acusó a Manuel Marcué Pardiñas<sup>197</sup> y a Heberto Castillo como "agentes del castrismo" que se habían inmiscuido en el movimiento, además el 16 de agosto acusó al Consejo Universitario de propiciar la agitación comunista y pidió que se reprimiera la acción subversiva<sup>198</sup>.

Los estudiantes mostraron un dinamismo intenso, resolviendo en una reunión en la Unidad Profesional del IPN, en Zacatenco a la que asistieron comisiones de estudiantes de la UNAM, realizar 150 mítines<sup>199</sup>, simultáneos en el DF, Chapingo, las Normales, el Colegio de México y en universidades de diversos estados, incluyendo brigadas en diversos puntos de la ciudad, mítines relámpagos en los que denunciaron la inoperancia del gobierno y el charrismo sindical, solicitando el apoyo a la lucha.

La Coalición de Maestros de Enseñanza Media y Superior acordó efectuar para la semana siguiente un debate público sobre el conflicto estudiantil, que se llevaría a cabo en la explanada de la Ciudad Universitaria y al cual se invitaría a los diputados por el DF. El Consejo Universitario acordó la creación de una comisión que formalizaría las demandas que la Universidad había planteado al gobierno federal. Mientras tanto el director del IPN intentó negociar con el regente la solución del conflicto. El 17 de agosto en una asamblea

---

<sup>196</sup> Este grupo se distinguió por prácticas violentas y de provocación como fue el caso de la Facultad de Ingeniería de la UNAM, en una asamblea de estudiantes, integrantes identificados como gente del MURO agreden violentamente a estudiantes. Novedades 8 de agosto de 1968.

<sup>197</sup> El Frente Universitario Mexicano coincide en las acusaciones con el MURO: el FUM denunció anoche, ante la Secretaría de Gobernación y ante la Procuraduría General de la República (PGR) "la acción subversiva de Manuel Marcue Pardiñas, Elí de Gortari, Heberto Castillo y otros y se extrañó de la falta de interés de las dependencias gubernamentales para reprimir tal acción subversiva", firman las denuncias Álvaro Flores Rico, presidente del FUM y David O. Lozano, secretario del mismo. Excélsior, 17 de agosto de 1968. En el periódico Novedades también acusan a la Central Nacional de Estudiantes Democráticos, al Frente Nacional Independiente y otras "organizaciones de filiación comunista para que las autoridades federales investiguen y precisen la responsabilidad que les corresponda". Novedades 17 de agosto de 1968.

<sup>198</sup> "Es un hecho evidente que la agitación castrista está tomando un relieve continental ya que los hechos violentos de que está siendo escenario varios países de Latino América, no son sino una parte del plan de agitación internacional trazado por el dictador Fidel Castro en la Conferencia Tricontinental de la Habana a la que asistió, representando al comunismo criollo, el dirigente del Movimiento de Liberación Nacional: Heberto Castillo, recientemente repudiado por el profesorado de la Facultad de Ingeniería de la UNAM". El MURO, El Universal, 16 de agosto de 1968.

<sup>199</sup> Ratificaron la información en el Universal respecto a que el próximo sábado se harán 150 mítines simultáneamente en todo el DF. Y el domingo los harán también, en la Alameda Central, Casa del Lago y otros lugares aún no definidos. 17 de agosto de 1968.

plenaria, efectuada en la Vocacional 5, los estudiantes de todos los planteles en huelga rechazaron la proposición del regente, Alfonso Corona del Rosal, de crear una comisión que investigara la conducta asumida por los jefes policíacos con relación a los disturbios.

Mientras tanto, los padres de los estudiantes de las vocacionales en huelga declararon que participarían en el conflicto que enfrentaban sus hijos. Diferentes testimonios de mujeres que participaron en el movimiento de 1968, dejó claro la gran solidaridad que expresaron los diversos sectores del pueblo de México a los estudiantes. Es el caso del testimonio de Lula que refiere, "*uno de los sustos más grandes...*" cuando ella y su brigada de 6 compañeros intentaron volantear y conversar con unos obreros que reparaban los ferrocarriles. "Empezamos a darles la propaganda y ellos a preguntarnos y a invitarnos de su almuerzo cuando aparecen dos tipos armados que eran de Seguridad y nos dicen: ¡Arriba las manos y entréguennos la propaganda! Y pues ni una ni otra, porque el pinche pánico que nos entró no sabíamos ni que pedo y entonces dijimos: ¿Quééé? Y nos dicen: ¡Si y ahorita se van a ir a la cárcel, estudiantes tales por cuales! La verdad yo casi me orino del susto, me temblaban los volantes y todo. Nos volteamos a ver y en eso vimos a los obreros que estaban parados con sus martillos y sus palos y les dijeron "¿A quién le están hablando?" "¡A esos estudiantes revoltosos!" "¿Y quién se los va a llevar?". Entonces los apanicados eran los de Seguridad porque a pesar de estar armados, los obreros eran unos cabronzotes bien mamadotes. A mi se me hizo una cosa espantosa y dije "¡Ay, no sé que va a pasar!" y el líder les dice: "¡Chamacos, lárquense de aquí, pélense! Y a ver tú jijo de la chingada ¿a quién te vas a llevar?" Pus el cuate ni pudo disparar, yo creó que se le trabó. Nosotros pegamos una carrera desde la Suprema Corte hasta Avenida Francisco del Paso, salimos pálidos y lo más chistoso fue que a la hora de subirnos al camión que nos alcanza un compa "ferroca" -que así les decíamos- y nos dice. ¡Chamacos, se les olvidó su bote de dinero!". ¡Bueno! Casi nos desmayamos".<sup>200</sup>.

Así, el movimiento estudiantil, fue ganando simpatías y solidaridad de varios sectores, algunos obreros, empleados, artistas e intelectuales, padres de familia y otras escuelas que se sumaron después de la represión del 26 de julio<sup>201</sup>. Con ello el movimiento social trascendió

---

<sup>200</sup> Testimonio de Lourdes Uranga López, entrevista inédita.

<sup>201</sup> La Universidad del Valle de México, declaró un paro indefinido y se sumó al movimiento, al igual que el tecnológico de Orizaba y Durango; el Colegio de México; la Escuela de Antropología e Historia; las Escuelas de Economía, Filosofía y Letras y la preparatoria "Artículo Tercero" de la Universidad Veracruzana. El Conservatorio Nacional de Música y la Escuela Normal Superior a punto de iniciar sus exámenes de fin de cursos se unió al CNH; la Universidad Iberoamericana inició paros. La

el ámbito de las aulas para transformándose en una movilización popular, "la capacidad que tiene sólo el movimiento social de movilizar un grupo o una colectividad, es una lucha contra un adversario..."<sup>202</sup>. Asimismo encontró solidaridad en diversas entidades del país, en Puebla se llevó a cabo una manifestación de la UAP, en Cuernavaca también, en Durango se realiza un paro de 24 horas en respaldo con los estudiantes de la ciudad de México y ocho entidades más<sup>203</sup>.

Entretanto, la prensa internacional mostró solidaridad con los estudiantes<sup>204</sup>, comparando el régimen mexicano con una dictadura militar ante la respuesta tan agresiva y violenta que tuvo el gobierno de Díaz Ordaz. Esto es importante, porque nos indica un momento preciso del movimiento, cuando adquirió el poder de cuestionar a la autoridad central incluso a escala internacional, desnudando al gobierno de Díaz Ordaz y a la clase gobernante en su carácter antidemocrático y represivo, el que los estudiantes siguieran la lógica de su responsabilidad histórica es un hecho que habla de la madurez del propio movimiento. El Consejo Universitario<sup>205</sup>, en sesión extraordinaria, estableció una comisión para que formalizara las demandas que la universidad había planteado al gobierno federal, con motivo de los últimos acontecimientos estudiantiles, además de exigir el respeto a las garantías individuales y sociales que consagra la constitución de la República sin lo cual, se niega el sistema jurídico que se ha otorgado soberanamente al pueblo mexicano, conjuntamente

---

FESAI (Federación Estudiantil de Sociedades de Alumnos de la Iberoamericana) dejó en libertad a cada plantel para que asumiera la posición que considerara conveniente con respeto al movimiento; la Generación de pasantes 1965-68, de la Escuela Superior de Ciencias Físicas y Matemáticas entregó sus fondos de Graduación al CNH. El Frente Estudiantil Oaxaqueño decretó la huelga indefinida en la Universidad de Oaxaca y ocupó pacíficamente todas las instalaciones. La Academia de la Danza Mexicana de Bellas Artes acordó adherirse al movimiento. El Movimiento Revolucionario del Magisterio (MRM) disidente del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, hace suya las demandas estudiantiles. Se creó el Comité de Escritores y Artistas, el cual acordó enviar telegramas al Presidente de la República exigiendo la solución del conflicto. En la Vocacional 5, el comité de lucha organizó una asamblea de padres de familia, a la que asistieron más de 500, que expresaron su solidaridad con el movimiento. En la Vocacional 6, Preparatoria 7 y en el Auditorio de la Facultad de Medicina se empezaron organizar otros padres de familia. Archivo histórico, CESU, UNAM.

<sup>202</sup> TOURAINE, Producción... op. cit. p. 242.

<sup>203</sup> Los planteles que están con el CNH son: facultades y escuelas de la UNAM, escuelas del IPN, Chapingo, Normales, parte del sector minero, las Universidades de Chihuahua, Morelos Veracruz y Tabasco, el Colegio México, la Escuela de Antropología y la Escuela de Periodismo "Carlos Septién García". El Universal, 17 de agosto de 1968. Además de dar a conocer que tiene el apoyo de los estudiantes universitarios técnicos de 12 estados de la República. Excelsior, 17 de agosto de 1968.

<sup>204</sup> En Madrid, las juventudes falangistas dijeron: "La demócrata de México ha llegado muy lejos; Franco nunca hubiera realizado una represión tan brutal en la universidad" (democracia es sinónimo de dictadura para estos españoles); En Italia, varios diputados socialistas manifestaron que en un régimen parlamentario, los diputados habrían condenado a los funcionarios que ordenaron la agresión del ejército a los estudiantes y el cese de ellos era lo menos que se podía esperar; en Buenos Aires, los estudiantes universitarios, opositores a la dictadura militar, afirman que el régimen militar de su país suspendió la autonomía universitaria mediante una ley, no con bazookas, tanques y granadas; En París en Le Monde, afirma que es ridículo atribuirle al Partido Comunista de México la organización de los disturbios estudiantiles, dada su división interna y su falta de efectividad; en un periódico inglés: La cleptocracia organizada de México está seriamente amenazada. Al fin los ciudadanos despiertan de su letargo característico. El Universal 14 de agosto de 1968.

<sup>205</sup> El Sol, 16 de agosto de 1968.

demanda la no-intervención del ejército y de otras fuerzas del orden público para la solución de problemas que son del dominio de la Universidad y de otros centros de enseñanza superior<sup>206</sup>.

El Consejo Universitario planteo 8 puntos para el diálogo:

1) Respeto irrestricto a la autonomía universitaria, que es parte del orden legal de la República y reconocimiento de que la libertad de expresión es esencial para el cabal cumplimiento de las funciones que le son propias a todos los centros de enseñanza;

2) Respeto irrestricto a las garantías individuales y sociales;

3) La no intervención del ejército;

4) Reparación de los daños sufridos por los planteles ocupados por fuerzas públicas; investigación de los hechos ocurridos e indemnización a las víctimas;

5) Libertad a los estudiantes presos con relación de los recientes acontecimientos. El consejo Universitario manifiesta su apoyo a las siguientes demandas que han planteado diversos sectores de la comunidad universitaria y de otros centros de educación superior.

6) Deslindamiento de las fuerzas públicas, de acuerdo con los lineamientos de la Constitución de la República;

7) Derogación de todas las leyes y artículos (concretamente los artículos 145 y 145 bis del Código Penal) que limitan el ejercicio de los derechos políticos y garantías individuales.

8) La libertad de los ciudadanos presos por motivos políticos e ideológicos.

El 18 de agosto el CNH reitera una invitación a los diputados para un debate público que se llevaría a cabo en CU, mientras que el 19 el movimiento universitario comenzó a dar muestras de debilidad<sup>207</sup> y de división a raíz de las declaraciones publicadas por el Consejo

---

<sup>206</sup> El Universal 16 de agosto de 1968.

<sup>207</sup> No todos los estudiantes y las organizaciones estudiantiles apoyaron el movimiento estudiantil, como ya se refirió el MURO, el FUM y también la Federación estudiantil Oaxaqueña: "Es necesario que el pueblo de Oaxaca se entere de que un grupo de individuos que se ostentan como estudiantes de la UNAM, el IPN, de la Escuela Nacional de Chapingo y de la Universidad Veracruzana han llegado a esta ciudad haciendo circular versiones, en el sentido de que se ametralló al estudiantado por parte de los cuerpos policíacos en el DF, resultando gran número de estudiantes muertos; basándose en esto y otras circunstancias que no pudieron ya no digamos probar, sino siquiera sostener, exigían del estudiantado oaxaqueño un apoyo incondicional para sembrar en nuestro Estado la agitación, el desconcierto, a fin de lograr, entre otras cosas el cese de las autoridades policíacas en el DF, la libertad de los supuestos presos políticos y la derogación del Artículo 145 y 145 bis del Código federal. Por lo anterior, el estudiantado oaxaqueño, por medio de su máxima autoridad que es la Federación estudiantil Oaxaqueña y en conciencia plena de la responsabilidad que como universitarios tenemos para con la patria. Declaramos: 1) el rechazo completo a las personas extrañas que pretendan intervenir en los asuntos de los universitarios oaxaqueños, con pretensiones de arrastrarlos a una absurda aventura que no goza de la simpatía del pueblo mexicano. 2) que si es cierto que un solo estudiante mexicano en defensa de los más caros ideales estudiantiles ha muerto, los estudiantes oaxaqueños recogeremos la bandera del caído y si es necesario la defenderemos con nuestra propia sangre, a fin de conservar nuestra autonomía y los derechos humanos elementales de reunión y

Universitario, ya que mientras unos aceptaban el diálogo, otros insistían en adoptar una actitud de reto frente a las autoridades. Este día los estudiantes, organizados en el CNH, denunciaron que no aceptarían ninguna posición mediadora entre autoridades y estudiantes, y condicionaron el diálogo a una discusión pública y a la resolución de todos los puntos del pliego petitorio, y declararon su apoyo total a las demandas planteadas por el Consejo Universitario. La Coalición de Maestros pidió, a su vez, que no se abandonaran a los 86 presos por motivos políticos "pediremos a los diputados y senadores que asistan al debate público de CU, que contesten a las siguientes preguntas: ¿hubo o no hubo brutalidad en la represión policiaca y del ejército? ¿Cuáles fueron las violaciones a los derechos democráticos y que responsabilidad tienen los funcionarios?"<sup>208</sup>. Hasta este momento no se había confirmado la asistencia de los diputados y senadores al debate en la Universidad. Pero declararon (el día de la asamblea en CU, en donde se supone que estarían presentes los diputados y senadores) que estaban abiertos al diálogo franco y abierto con maestros y estudiantes para la solución inmediata del conflicto estudiantil<sup>209</sup>. Sin embargo, a la asamblea en la explanada de CU no se presentaron ni los diputados ni los senadores, el único que hizo acto de presencia y prometió discutir el tema en la Cámara, fue Diego Fernández de Cevallos, dirigente de las juventudes del PAN<sup>210</sup>.

Momentáneamente el secretario de Gobernación Luis Echeverría Álvarez, dijo que el gobierno federal estaba en la mejor disposición de buscar la pronta y eficaz solución al conflicto estudiantil y propuso un diálogo directo con maestros y estudiantes universitarios, politécnicos y otros planteles del sector interesados en plantear demandas y sugerencias; el 22 el CNH respondió: "que el gobierno fije lugar, fecha y hora para iniciar las pláticas, con la única condición de que sean públicas"<sup>211</sup>.

El 23 del mismo mes, el CNH y la Coalición de Maestros de Enseñanza media y Superior Pro Libertades Democráticas, informaron que el diálogo fue admitido por parte del

---

expresión. 3) que los estudiantes de Oaxaca, somos amantes de la paz, del respeto a la ley y que siempre estaremos dispuestos a luchar por ellas. 4) que los estudiantes universitarios no hemos manchado paredes ni escrito letreros que lastimen la sensibilidad del pueblo a que pertenecemos. 5) exhortamos a los compañeros de las demás escuelas Superiores del estado a repudiar la intervención de elementos que únicamente buscan el desprestigio del estudiantado y que pretenden solo empujarlo al desorden y a la violencia. 6) nosotros mismos señalaremos a los agitadores ante el pueblo de Oaxaca, para que sepa quiénes son los que pretenden influenciar con odio la conciencia del pueblo. El Universal, 19 de agosto de 1968.

<sup>208</sup> Excélsior, 20 de agosto de 1968.

<sup>209</sup> Departamento del Distrito Federal y Cámaras de Senadores y Diputados ratificaron ayer su disposición al diálogo. El Heraldo de México, 21 de agosto de 1968.

<sup>210</sup> El Universal 21 de agosto de 1968.

<sup>211</sup> Ver cronología, Revista Nexos.

gobierno, y que la Secretaría de Gobernación había informado vía telefónica que el poder ejecutivo aceptaba realizar el diálogo público. Los representantes del movimiento pidieron que la aceptación se anunciara por escrito o se difundiera públicamente para que reafirmaran su disposición al diálogo en presencia de la radio y la televisión<sup>212</sup>. También solicitaron que en el diálogo estuviera presente un representante estudiantil de cada escuela, pues de otra forma el movimiento podría venderse.

Un vocero de la Secretaría de Gobernación advirtió que el gobierno no antepone condiciones para el diálogo, "las condiciones las ponen ellos". Así de fácil, el diálogo se canceló. Cabe aquí la reflexión sociológica para entender los motivos por los cuales la dialéctica entre Institución y Movimiento, (Alberoni, 1984) pasó de una posibilidad concreta de negociación a una de confrontación.

Si tratamos de observar al movimiento estudiantil como una punta del iceberg de la sociedad y del gobierno mexicano de aquella época, podremos ver que el conflicto era más complejo y contenía raíces sociopolíticas más arraigadas en el autoritarismo y la antidemocracia que en el ejercicio del diálogo plural y respetuoso. Las sociedades son producto de sus luchas y sus alcances democráticos son el resultado de un gradual y a veces, convulsivo proceso, donde las fuerzas sociales proclives a la democracia se van constituyendo políticamente de manera paulatina. Las luchas sociales auténticas gestan minorías y líderes (nuevos actores sociales) que aceptan reglas de convivencia democrática frente a una estructura rígida de poder, y son estos grupos empoderados por los propios movimientos sociales, los que tendrán como misión lidiar con esa estructura de poder hasta flexibilizarla, o bien, ser cooptadas por ella. Como podremos ver más abajo, los líderes que surgieron del movimiento del 68 tuvieron en la mayoría de los casos roles importantes en la cultura democrática posterior al movimiento. (Ver cuadro)

Es interesante observar, cómo tras el fracaso del diálogo los grupos más radicales y contrarios al movimiento estudiantil salieron del clóset y arremetieron: "Estamos a tiempo de salvar a México y el conflicto no es más que una gran conjura comunista y castrista ilustrada con pancartas de bandera roja y retratos del Che Guevara, la Juventud Mexicana

---

<sup>212</sup> Novedades 24 de agosto de 1968.

comunista o bien la intransigencia y la obcecación de los agitadores, que no aceptan el ofrecimiento del gobierno, deben ser denunciadas ante el pueblo"<sup>213</sup>.

### 3.5 CONFRONTACIÓN DEL CONFLICTO.

A partir de la cerrazón para el diálogo el gobierno apostó a ganar el consenso de la población y de los actores sociales, a través de un discurso que construía un enemigo altamente peligroso e invasor. Cabe recordar que el espíritu patriótico de los mexicanos se había probado con la nacionalización del petróleo. (Lázaro Cárdenas, 1938) Es interesante saber que algunos expertos avalan parcialmente, sin embargo, la interpretación del gobierno.

Peter Jacobson, regresó a México en julio de 1968, becado por la Fundación Ford y Wilson para estudiar en el Colegio de México, el movimiento estudiantil Mexicano. Había sido activista de la izquierda en las Universidades de Berkeley y Stanford, actualmente es Profesor de Política de la Universidad de Stanford. Doctorado en Ciencia Política y Director Ejecutivo del *Institute for Applied Research in Individual and Social Behavior*, en Berkeley, California. Él dice que: “Yo creo que el gobierno tuvo mucho miedo porque el movimiento estaba creciendo de una manera espectacular y había el riesgo de que los obreros se unieran. Desde ese punto de vista creo que tenían razón. Por otro lado, la cercanía con las Olimpiadas, hacían ver a México como el lugar propicio para una gran conflagración. Por eso el PRI y los jefes del gobierno tenían mucho miedo. En otros países como Francia se había llegado a un punto de ruptura y De Gaulle estuvo cerca de caer. Había muchos provocadores infiltrados en el gobierno, aunque no fue la esencia del movimiento, pero sí los hubo”<sup>214</sup>

Por otro lado, el discurso gubernamental se oficializó entre los cuerpos de seguridad y fuerzas armadas, a tal grado que muchos miembros del ejército tuvieron la convicción de que, efectivamente, se trataba de una provocación mundial. El General Álvaro Ballarta, al que se le atribuye la autoría del libro “*Trampa en Tlatelolco (1968)*”, dice: “Tienes que entender esa confrontación en el marco mundial de la guerra fría. 68 para mí fue donde la

---

<sup>213</sup> Un boletín de prensa, firmado por 52 estudiantes reprueban los sucesos registrados en julio, se afirma que es una conjura contra México, movida por manos extranjeras, que los alumnos universitarios, politécnicos y de otras instituciones están siendo llevados por dirigentes políticos y agitadores profesionales. Novedades 24 de agosto de 1968; en Excélsior dice que esta firmado por el Consejo Pro Reivindicación Estudiantil; MURO: pretende organizar una jornada patriótica en la ciudad para denunciar la política comunista. Excélsior, 25 de agosto 1968 y al día siguiente realiza el enésimo mitin en la Embajada Soviética con consignas: Rusia Fuera de la Naciones Unidas, GDO (Gustavo Díaz Ordaz) frena ya el comunismo, Viva Cristo Rey.

<sup>214</sup> Entrevista con Peter Jacobson, realizada por correo electrónico para esta investigación.

URSS y los Estados Unidos echaron la carne al asadón; lo que quiero decir es que había intereses ideológicos internacionales en pugna. No puedes ver el movimiento como algo aislado, sin en el contexto global. En ese entonces los Estados Unidos querían organizar un ejército continental y México, como otros países de América Latina se opusieron a la iniciativa, porque claramente era una iniciativa intervencionista. Muchas veces me pregunto que tanto interés tenía Estados Unidos de desacreditar a las fuerzas armadas locales como incapaces de garantizar un orden social. Por otro lado, los comunistas estaban haciendo proselitismo radical en las Universidades y eso, nadie lo puede ocultar. Sería muy ingenuo pensar que este movimiento estudiantil no quisiera ser aprovechado por las fuerzas políticas más importantes en el ámbito mundial. ¿no crees?. Quien no quiera reconocer todas las fuerzas sociales que interactuaron en él y diga nada más que el malo era Díaz Ordaz y los buenos los estudiantes, creo que está falseando la realidad”.<sup>215</sup>

Como sea, nuevamente observamos que las constantes acusaciones de influencias exóticas y manos extranjeras, señalados constantemente como comunistas sirvieron para que el movimiento se renovara. Buscando mantener la simpatía popular, deciden en la marcha del 27 de agosto que salió del Museo Nacional de Antropología e Historia al Zócalo, cambiar las mantas del Che, Mao, por la de Zapata, Hidalgo y otros héroes nacionales. El testimonio de Eugenia Huerta nos deja una clara explicación del por qué de esta decisión: *"Cuando se lanzó la consigna de la manifestación silenciosa -hubo dos premisas: marchar en silencio y no usar símbolos extranjeros. Fuera imágenes del Che y otras; alguien tomo la iniciativa y se hicieron tiritas de tela con la imagen de Zapata y Villa, así la gente marchaba con una imagen absolutamente mexicana. Decir una manifestación silenciosa era una consigna tremendamente difícil, había muchachos de prepa y voca que querían ser escuchados, pero la consigna de su dirigencia era: ¡Vamos callados! Los muchachos sabían que iba a ser muy difícil quedarnos callados. A alguien se le ocurrió y otro lo siguió, recuerdo haber visto en la marcha cómo la gente de las orillas lloraba, lloraba"*<sup>216</sup>.

En esta marcha, además de los estudiantes de la UNAM, IPN, Chapingo, Normal y muchas otras instituciones educativas y no educativas participaron, tales como contingentes de los sindicatos de petroleros, de electricistas, ferrocarrileros, el sindicato de El Ánfora y de

---

<sup>215</sup> Entrevista con el General Álvaro Ballarta, realizada para esta investigación

<sup>216</sup> Testimonio de Eugenia Huerta, entrevista inédita.

los trabajadores del Instituto Mexicano del Petróleo, así como uniones de padres de familia<sup>217</sup>.

En esta ocasión la prensa nacional destacó la agresividad de las consignas del estudiantado, en contra de las instituciones del país, contra funcionarios, jefes policíacos, y el jefe del país, consignas "contra la tiranía, la dictadura y la injusticia, contra la imposición de gobernadores y municipales y contra la no-división de poderes"<sup>218</sup>, además, subrayó que los estudiantes colocaron en el asta bandera una de huelga rojinegra y, por si fuera poco, la intromisión a la catedral que puso en funcionamiento las campanas. Todo ello fue la justificación para el desalojo con lujo de violencia que realizó el ejército a la una de la mañana; pues el artículo 9° de la Constitución establece que no podrá ser disuelta una asamblea o reunión que tenga por objeto hacer una petición o presentar una protesta por algún acto de autoridad, si no se profieren injurias contra ésta, ni se hiciere uso de violencia o amenazas para intimidarla u obligarla a resolver en el sentido que se desee.

Al proponer Sócrates Campos Lemus, líder estudiantil del IPN, que se quedara una guardia permanente en el Zócalo hasta el 1 de septiembre. Esta medida se leyó como una provocación por parte de la autoridad, quien ordenó --a la una de la mañana-- a las fuerzas del ejército, de la policía y de los bomberos que desalojaran el Zócalo, a tres mil o 5000 manifestantes que se habían quedado ahí. De acuerdo con la prensa, no hubo incidentes de ninguna especie. Sin embargo, otros testimonios indican que en su huida los estudiantes intentaron poner barricadas pero finalmente fueron envueltos, golpeados y algunos aprehendidos; los que lograron huir se fueron a CU en donde inició una sesión del CNH a puerta cerrada.

Las fuerzas armadas no dejaron de expresar su apoyo al gobierno e incluso expresaron su disposición para una futura represión, el general Marcelino García Barragán, jefe de las Fuerzas Armadas, declaró que: "el gobierno del presidente Díaz Ordaz tiene todo el apoyo del Ejército Mexicano; la situación que prevalece en la ciudad de México- que no esta en estado de sitio, sino vigilada por el ejército para dar garantías y seguridad al pueblo- esta dominada totalmente". La declaración del jefe de las fuerzas armadas se dio en respuesta de la internacionalización del conflicto, dadas las informaciones que los corresponsales extranjeros estaban difundiendo en el exterior. Adolfo Sánchez Rebolledo

---

<sup>217</sup> El Heraldo de México, 28 de agosto de 1968.

<sup>218</sup> El Sol de México, El Universal. Excélsior, 28 de agosto de 1968.

quien era corresponsal de Prensa Latina dice, que desde las manifestaciones de julio la prensa internacional mostró su simpatía con el movimiento estudiantil: “Desde julio cuando empezaron los enfrentamientos, recuerdo que un periodista muy importante, Fernando Pineda, entrar (a la oficina) con las mangas recogidas y con un manojo de cables de todas las agencias de prensa internacionales, todo ellos de lo más exagerados diciendo que se había instalado el toque de queda... a mi me pareció desmesurado porque no correspondía con las figuras legales de México, estaban trasladando a México situaciones que eran comunes en otros países. Pero lo que si era claro, para mí, era que había estallado un movimiento estudiantil muy fuerte, no me quedaba la menor duda que ese movimiento era real y que iba a crecer. Porque cualquiera que hubiera vivido en México cerca de la izquierda habría advertido muchísimos signos, el primero de ellos fue la reacción en México del movimiento estudiantil al mayo francés, contra lo que dijo el gobierno años después, no hubo una imitación extra-lógica, pero lo cierto es que el mayo francés, cautivó por su novedad y riqueza de expresiones, a muchos sectores de la inteligencia mexicana, Carlos Fuentes, por ejemplo, escribió un texto. No hubo nadie que se sintiera al margen de ese movimiento, había estallado una revolución. En México se tomaron muchas medidas, el Presidente Díaz Ordaz envió una iniciativa de ley al Congreso pidiendo la reducción de la edad de voto a los 18 años. Había entre los estudiantes, una inquietud que venía de muy lejos, primero todo el movimiento que habían encabezado los comunistas alrededor de la Confederación Nacional de Estudiantes Democráticos con una serie de batallas periféricas en distintos lugares del país, como Sonora y culminando en Morelia, en las cuales había intervenido la fuerza pública, particularmente el batallón de paracaidistas que es el mismo que interviene después en la capital. Era un clima de agitación estudiantil. Hubo un intento de formar lo que se llamó la juventud marxista revolucionaria impulsada originalmente por los trostkistas, donde confluyeron muchos grupos y mucha gente, y aunque eso no prosperó, fue un termómetro de lo que estaba pasando y de que mucha gente estaba inquieta. Nadie esperaba repetir lo de mayo ni muchos menos, pero hubo una gran reanimación. Pepe Revueltas, por ejemplo, hizo un Congreso de corrientes marxistas independientes, no PC, sino todos los demás que éramos independientes, nos reunimos para redactar un Manifiesto. Estaba Roberto Escudero, Carlos Pereyra, Revueltas y yo. Revueltas perdió (su manifiesto) porque habló

sobre la democracia cognoscitiva y Hegel y a nosotros nos pareció que hasta para un estudiante de filosofía eso era demasiado.”<sup>219</sup>

Como decíamos, este clima de efervescencia social, atemorizó a la clase gobernante, particularmente aquellos actores sociales que no estaban dispuestos a compartir el poder ni a favorecer una reforma democrática, que implicara la competencia política, que finiquitar el sistema de partido único. El representante de la CTM, Fidel Velásquez, con mucho descaro pidió al gobierno que procediera a la represión: "Cualquier medida que tomen las autoridades para reprimir la actual situación está plenamente justificada y será respaldada por el pueblo y creo que ha llegado la hora de tomarla". Por otra parte, la prensa instauró una campaña de desprestigio al movimiento estudiantil. Sánchez Rebolledo, corresponsal de prensa latina dice que: “En México no había ninguna libertad de información en ese entonces. La prensa trabajaba a partir de los boletines que le daba la Secretaría respectiva. Cubrían todos los eventos, tú puedes ver el movimiento en la prensa día por día, pero toda es una información sesgada. Había un control de la prensa real por parte del gobierno. Los que se salían un poquito de eso --como Excélsior-- tampoco estaban a favor del movimiento estudiantil. El mito de Excélsior es el del periódico al servicio de los estudiantes y eso no es cierto. Froylán López Narváez te lo puede decir porque el sí vivió la contradicción entre ser profesor universitario en las mañanas y periodista en las tardes. Yo no porque tenía que enviar información más escueta y concreta, pero al final ya no sirvió porque en un momento me di cuenta que mandaba la información a Santiago y llegaba con la pura señal pero sin tráfico (sin el texto informativo), o sea me di cuenta que había censura”.

Los viejos revolucionarios reunidos en torno al presidente Díaz Ordaz, en un desayuno de unidad nacional, le manifestaron su apoyo y subrayaron - por voz del general de división Manuel J. Celis- que "nadie puede ni tiene derecho a obstaculizar el avance seguro y sereno de la patria hacia su destino glorioso. Agregó que los revolucionarios "estamos con usted y con nuestros compatriotas por engrandecer la patria". Al desayuno asistieron más de 2000 veteranos de la Revolución. También se hicieron oír los representantes de la iniciativa privada, al aplaudir el principio de autoridad que hizo sentir el presidente en su cuarto informe de gobierno. (CANACO).

---

<sup>219</sup> Entrevista con Adolfo Sánchez Rebolledo, simpatizante del movimiento estudiantil.

El consenso para una respuesta violenta se estaba preparando incluso en ambientes intrauniversitarios. En la Revista de la Universidad se informa "que el Senado de la República, a través de 5 oradores, dio su apoyo total al Presidente para que disponga del ejército, la aviación y la Marina, en defensa de la seguridad interna y externa de México, cuando sea preciso".

El 28 de agosto el DDF organizó un acto con sus trabajadores en la Plaza de la Constitución para una ceremonia de desagravio a la bandera nacional, en virtud de que una bandera rojinegra fue arriada del asta bandera y en su lugar se izó el lábaro patrio, los mismos trabajadores denunciaron que se les llevó a fuerza y con amenazas de represalias en caso de no querer asistir, al acercarse un grupo de estudiantes y al intentar explicar sus razones, algunos de los asistentes mostraron su apoyo, intervino entonces la policía y el ejército y el mitin terminó en trifulca contra todos los asistentes.

El día 29 de agosto el Ejército y los granaderos impidieron que se realizara un mitin en la Plaza de las Tres Culturas. En distintos puntos de la ciudad hubo enfrentamientos con los estudiantes y aprehensiones de brigadistas. Empezaron a circular rumores de que la gasolina y los artículos de primera necesidad iban a escasear; esto provocó congestión de tránsito y compras de pánico. Los estudiantes en diversas asambleas efectuadas en CU negaron que se haya izado una insignia roja en el asta bandera del Zócalo, destinada únicamente a la bandera nacional. Se dijo que gente intransigente y extremista aprovechó la confusión para cometer una condenable falta de respeto. Además se mostraron defraudados por el sesgo que le dieron a su movimiento "comunistas y otros ansiosos de conquistar posiciones personales" y sostuvieron que quienes adoptaron la actitud de pedir que el diálogo con las autoridades fuera el 1° de septiembre destinado al informe presidencial- no eran estudiantes, sino gente ajena a la Universidad, deseosa de provocar agitación.

Por lo demás, el CNH declaró que no habría diálogo con las autoridades porque "nada se podrá resolver con medidas represivas".

Entonces emergió el elemento terrorista: la Vocacional 7 fue tiroteada por armas de alto poder en dos ocasiones, así como en el Colegio de México, la preparatoria 7 y la Vocacional 5 y en toda la ciudad se acrecentó la persecución y aprehensión de los brigadistas. La Vocacional 7 y la prevocacional 4, en la Unidad Tlatelolco, son blancos de

un atentado perpetrado por 200 personas vestidas de civil, armadas con pistolas, macanas, garrotes, cadenas y mangueras. La fuerza pública que vigilaba el lugar se negó a intervenir, aduciendo que no tenía orden de la "superioridad". Los vecinos desaprobaron la actitud de la policía y lanzaron diversos objetos desde los edificios. El 31 el CNH protestó por la represión desencadenada y pidió cese *"el virtual estado de sitio en la ciudad"*, rechazando la campaña de acusaciones en el sentido de que se busca boicotear los Juegos Olímpicos, reiteró su disposición al diálogo y afirmó que no aceptaría intermediarios en las conversaciones con las autoridades.

En su informe de gobierno, el Presidente Díaz Ordaz, denunció que el objetivo del movimiento estudiantil era un intento por boicotear los Juegos Olímpicos, aseveró que no ha habido "violación a la autonomía universitaria" y amenazó con disponer "de la totalidad de la fuerza armada, hasta donde estemos obligados a llegar llegaremos".

Ante las declaraciones del presidente de la república, el CNH demandó a las autoridades el inicio inmediato del diálogo para poner fin al conflicto estudiantil. Mientras tanto 800 estudiantes pretendieron libertar, a sus compañeros detenidos en los separos de la Procuraduría del DF, violando los procedimientos legales. En opinión del DDF, las peticiones del Comité de Huelga que formularon en nombre del estudiantado, son "por su naturaleza", situaciones que estaban fuera de las atribuciones legales de las autoridades de la ciudad. El CNH afirmó en un documento del 4 de septiembre, lugar, fecha y hora para el diálogo y dice que la Presidencia de la República ha respondido con "soluciones parciales, burocráticas y legalistas". Pidió que el ejecutivo diga si aceptaba o no el diálogo.

### **3. 6 SOLUCIÓN CON REPRESIÓN DEL CONFLICTO.**

El 9 de septiembre el rector envió un mensaje a maestros y alumnos en el que manifestó su postura y advirtió que la universidad estaba en peligro y los exhortó a volver a la normalidad de la vida universitaria. Señaló que el paro de clases había alejado de la universidad a la mayoría estudiantil, que no había participado en decisiones y hechos que afectaran a la institución, pero en cambio "si han intervenido en ella individuos y grupos ajenos". Agregó que los problemas académicos, administrativos y políticos internos debían ser resueltos exclusivamente por los universitarios.

El CNH rechazó la posición del rector, "condicionada por presiones" y decidió "seguir en huelga hasta que sea resuelto nuestro pliego petitorio". El Consejo técnico de la ENP se adhiere al llamado del rector de la UNAM, de reanudar clases de la universidad. El 12 de septiembre algunos helicópteros sobrevolaron la ciudad y difundieron volantes a nombre de Uniones y Sociedades de Padres de Familia de la UNAM y el IPN "donde se asienta que la manifestación convocada para el día siguiente será violentada por el ejército. A pesar de ello, se llevó a cabo una de las manifestaciones que trascendería a la historia, la llamada "Manifestación del silencio", se calcula que aproximadamente 250,000 personas acudieron al zócalo. Un orador indica "estamos demostrando que millones de mexicanos honrados estamos dispuestos a llegar hasta el sacrificio. Estamos dispuestos a entablar pláticas públicas, porque al pueblo no se le engañará más".

Mientras tanto, 123 vehículos estacionados en las inmediaciones del Museo de Antropología, de donde partió la manifestación, fueron destrozados por un grupo armado con metralletas; nueve autos desaparecieron. El Comité de Huelga perseveró en su posición de no regresar a clases y expresó que estaba lejos de aceptar la renuncia del rector Barros Sierra; por otro lado, en varias escuelas y facultades se anunció que el martes 17 de septiembre, se reanudarían labores, algunos hasta expresaron que si era necesario usarían la fuerza para sacar de sus escuelas a "todos los que traten de mantener la inactividad".

El director de la escuela Nacional de Medicina y Veterinaria, Pablo Zierold, manifestó que si para el próximo día 13 la universidad no encuentra la calma y su vida no vuelve a la normalidad, el rector Barros Sierra y todos los directores de las escuelas y facultades de la misma renunciarían en masa. Agregó que la máxima casa de estudios estaba en peligro de desaparecer, ya que no habiendo autoridades, el ejército entraría en ella y Ciudad Universitaria se convertiría en recintos para primarias y secundarias. El Comité de Lucha de la Facultad de Ciencias de la UNAM declaró que la huelga "es el único camino que las autoridades nos dejan abierto para encausar nuestras peticiones y la defensa de la libertad de expresión y reunión. Queremos que el pueblo tenga verdadera representación democrática; luchamos contra los líderes corruptos, los malos funcionarios y todo lo que entorpece la justicia social".

Como hemos dicho, anteriormente el movimiento estudiantil, fue un hecho social que se fue modelando en sus metas y principios políticos, gracias a las respuestas de la clase

gobernante, en una dialéctica que podemos observar casi día a día, entre actor social-movimiento-institución.

Siguiendo con la narrativa de los hechos, los alumnos de la vocacional 5 advirtieron que no levantarían su paro mientras sus compañeros siguieran encarcelados y la policía no desapareciera de las puertas de la Vocacional 7. Momentáneamente el comité de Lucha de la Facultad de Ingeniería de la UNAM envió un desplegado que decía: "a partir del 23 de julio han sido detenidos a consecuencia de la lucha estudiantil padres de familia, maestros, estudiantes y personas de otros sectores del pueblo mexicano y pidieron como medida de estricta justicia la libertad inmediata de todas las personas privadas de su libertad".

Por la cercanía en espacio, tiempo y lugar, de los juegos olímpicos y ante la negativa de los universitarios de acabar con el paro, el 18 de septiembre el Ejército tomó Ciudad Universitaria sorpresivamente con tanques y transportes de paracaidistas. El argumento oficial de entonces fue que: *"las instalaciones son edificios públicos ocupados por grupos extrauniversitarios ajenos a los fines académicos"*.

Pero como veremos más adelante, este argumento ha sido muy socorrido en las cuatro huelgas universitarias estudiadas, en esta investigación, negando con ello, la posibilidad del estudiantado de representarse políticamente como actores sociales auténticos, es decir, como dueños de sus propias acciones y participantes activos de su propia historia.

En el operativo al que nos referimos y de acuerdo a datos oficiales, se detuvo a más de 1,500 personas, incluyendo a funcionarios universitarios. El secretario de Defensa, Marcelino García Barragán, notificó que hubo un choque entre civiles y militares porque los primeros recriminaron a la fuerza pública y "las tropas ya no están para aguantar casos como éstos". Informó que el batallón Olimpia dará seguridad en las instalaciones olímpicas y que el operativo se desarrolló a solicitud de la Secretaría de Gobernación.

Al cerrarse el espacio universitario los comités de lucha se fueron a Zacatenco. Sin embargo, fueron disueltos por las fuerzas policíacas que se enfrentaron con los estudiantes en las colonias del primer cuadro de la ciudad.

El PRI apoyaba la invasión y expresó "solidaridad y confianza al gobierno", lo mismo la CONCANACO que apoyó también lo que calificó como acción de orden". No obstante, en la Cámara de Diputados, el líder de la mayoría priísta, Guillermo Morfin, pidió respetuosamente que el ejército abandonara CU y manifestó "estar de acuerdo con la

conducta observada por el rector", los panistas lo ovacionaron de pie. Después de esta declaración, el PRI llevó a cabo una junta con el presidente del partido, Alfonso Martínez Domínguez, con la mayoría parlamentaria, entre ellos Luis M. Farías y el defensor del rector, Guillermo Morfín, cuando éste salió, se retractó de su defensa y dijo que "es justificada la acción para restablecer el orden"<sup>220</sup>

La tensión creció con nuevos enfrentamientos con la fuerza pública y más aprehensiones. El 21 de septiembre apoyados por colonos de la zona, los estudiantes de la Vocacional 7, en Tlatelolco, se enfrentaron de las 7 de la noche a las 2 de la mañana con la policía. Hubo incendios, vehículos volcados, heridos, desmoralización y titubeo del ejército ante la resistencia. 576 detenidos a raíz de las reyertas en Tlatelolco y unos 300 más por otros disturbios en la ciudad. Los enfrentamientos fueron cada vez más frecuentes. Un grupo de choque causó destrozos en la Preparatoria 7. El CNH dijo que: "Frente a un poder público cada vez más reaccionario y desprestigiado, se levanta una lucha cada vez más popular y decidida". De hecho, el movimiento recibió claras muestras de apoyo al interior de la República, en Monterrey, Yucatán, Cuernavaca, Baja California, Chihuahua, Nuevo León, Oaxaca, Puebla y Sinaloa. Protestas de médicos, trabajadores y periodistas. Además de manifestaciones internacionales de apoyo en las universidades de Nueva York, Columbia y Guatemala y cinco países centroamericanos protestaron contra el presidente Díaz Ordaz. El primero de octubre se realizó una manifestación estudiantil en la Soborna, de París, Francia, en apoyo de los estudiantes mexicanos.

Esto fue un punto nodal, ya que la solidaridad internacional acrecentó el temor de la clase gobernante e introdujo la paranoia de un golpe de estado; frente a la lucha política de la sucesión presidencial, el sistema priísta se tambaleaba; por supuesto la clase unipartidista no estaba dispuesta a ceder su hegemonía presionado por una demanda de democracia que en términos concretos implicaba otorgar cuotas de poder a grupos que no eran herederos de la revolución mexicana.

Poco antes, el 23 de septiembre el rector había presentado su renuncia, argumentando que "por habérsenos impedido realizar, al menos en parte, las funciones esenciales de la Universidad y porque es insostenible mi posición como rector, ante el enfrentamiento agresivo y abierto de un grupo gubernamental". La Junta de Gobierno decidió no aceptarla

---

<sup>220</sup> El Sol de México, 21 de septiembre de 1968.

debido a las numerosas peticiones de que Barrios Sierra se mantuviera al frente de la máxima casa de estudios.

Así, lejos de disminuir la violencia ejercida por el ejecutivo esta aumentó, pues el 24 el ejército ocupó el Casco de Santo Tomás, después de una larga batalla campal entre estudiantes y granaderos. Tomaron la Vocacional 7 y la Unidad Profesional de Zacatenco y el jefe de la policía Luis Cueto, atiza, al afirmar que los elementos de la jefatura de policía estaban ya armados y tenían instrucciones de actuar cuando fuera necesario. El 27 de septiembre asistieron unas 5,000 personas a un mitin en Tlatelolco, en este el CNH demandó: *"la salida inmediata de las fuerzas policiacas y militares de planteles politécnicos y universitarios, la libertad incondicional de los detenidos y el cese absoluto de la represión, como condiciones necesarias para una rápida solución al conflicto"*. Posteriormente la prensa orquestó una campaña de desprestigio del CNH y lo acusó de querer boicotear los Juegos Olímpicos. Este lo niega categóricamente.

En su actitud autoritaria y provocadora la Secretaría de la Defensa afirmó que desocupara CU "cuando las autoridades legítimas lo soliciten".

El PCM apoyó al rector y acusó al embajador norteamericano Fulton Freeman de sostener una actitud intervencionista. El 30 el Ejército desocupó CU, denunciaron destrozos en las instalaciones.

El primero de octubre el CNH anunció un mitin para el día siguiente en la Plaza de las tres Culturas en Tlatelolco, y de ahí una manifestación al Casco de Santo Tomás para solicitar la desocupación de los planteles y el cumplimiento de los puntos de su pliego petitorio.

El dos de octubre se llevó a cabo el mitin en la Plaza de las Tres Culturas, al que asistieron cerca de 15,000 personas, entre las que se encontraban ferrocarrileros, electricistas, comerciantes, civiles, estudiantes y periodistas nacionales y extranjeros. Apenas iniciado el mitin unas luces de bengala verdes por encima de la iglesia de Santiago Tlatelolco, dieron pie a unos flashazos sobre el balcón del edificio Chihuahua, donde se encontraban los líderes del CNH, en pocos segundos todo fue confusión, algunos pidieron la calma y otros corrieron tratando de escapar. Muchos de los líderes del CNH fueron aprehendidos y trasladados al Campo Militar número 1. Jóvenes, adultos, mujeres, ancianos y niños fueron masacrados por la fuerza pública, unos 1,500 soldados los balacearon con

pistolas, metralletas y rifles de alto poder en la Plaza de las Tres Culturas. La emboscada, sinónimo de estratagema, celada, sorpresa, ardid, se puso de antemano para impedir permitir la salida de los asistentes; después de las luces de bengala, el ejército rodeó el lugar, y en coordinación con el batallón Olimpia desató una cruenta balacera contra la multitud; centenares de muertos y heridos y unos 2,000 detenidos son vejados y golpeados a culatazos. No se permitió la salida de nadie durante esa noche, si no es mediante identificación satisfactoria al ejército, además que se impidió la labor de las ambulancias de la cruz roja y verde.

Adolfo Sánchez Rebolledo narra como una escena del infierno el *paisaje* que quedó después del ataque: “Esa noche fue desesperante porque por mas llamadas que hicimos no dábamos con mi hermano, no hubo más que iniciar el viacrucis que hicieron miles de gentes a todos lados. Al campo militar y a las delegaciones, eran colas enormes. Solamente en el forense había treinta y tantos cadáveres, pero no dejaban entrar a todos; yo entré con mi Padre y mi tío sin dar con mi hermano. Y seguimos, en una procesión terrible de gente que pensaba que les habían asesinado a sus hijos, hermanos, a sus compañeras y esposos. Mucha gente estaba desaparecida, otra se había escondido, otra simplemente la habían detenido, otros los habían matado. Recuerdo esos días como una cosa terrible, ominosa, era una imagen sacada del infierno: todas esas familias ahí, entre la irritación, la rabia y el dolor contenido. Gente que iba muy bien vestida, pero otros muy pobres, eso era un retrato de lo que era el movimiento. Porque el 68 eran todos”.

El Secretario de la Defensa, Marcelino García Barragán asumió la responsabilidad de forma contundente: "El comandante responsable soy yo. No se decretará el estado de sitio; México es un país donde la libertad impera y seguirá imperando. Hay militares y estudiantes muertos y heridos. Si aparecen más brotes de agitación actuaremos en la misma forma. En la Presidencia de la República se afirmó que la intervención "acabó con el foco de agitación que ha provocado el problema y que se garantizará la tranquilidad durante los Juegos Olímpicos". Mientras tanto, en el Senado de la República se publicó un documento, en donde consideró "que la actuación del Ejecutivo Federal se ha apegado a la Constitución Política del país y de las leyes vigentes". Fuera de los círculos oficiales y en varios países del mundo hubo indignación y condena por la matanza. La ciudad fue vigilada estrictamente, y el jefe de la policía culpó a los padres de familia de las recientes tragedias, la policía cateó

los edificios cercanos a la Plaza de las Tres Culturas en busca de estudiantes. El 23 de noviembre el CNH denunció que el gobierno "esta cerrando las vías democráticas" para solucionar el conflicto y afirmó que los representantes presidenciales insinuaron la posibilidad de clausurar la UNAM, el IPN y la Normal y que en razón de ello se han visto obligados a proponer el regreso a clases; en un mitin del CNH realizado en la explanada de Zacatenco dio a conocer la resolución de levantar la huelga el 5 de diciembre y el 6 declaró oficialmente disuelto el Consejo.

### **3.7 EL EJÉRCITO. MOVIMIENTO E INSTITUCIÓN.**

Como dijimos los movimientos sociales, aunque son reprimidos contienen potencialmente a la Institución y la transformación en la producción histórica. Así, el Ejército Mexicano no volvió hacer el mismo después del 68. A pesar de que su intervención en acciones represivas no era nueva, (movimiento médico (1965), movimiento estudiantil de Sonora (1967), ferrocarrilero y magisterial (1958) movimientos campesinos de 1946-1947 y asesinato del líder agrario Rubén Jaramillo (23 de mayo de 1962), atacar una multitud desarmada, incluyendo niños y mujeres embarazadas en plena capital a los ojos del mundo, fue un hecho que sacudió el corazón mismo de la estructura militar.

Desde entonces la Institución enfocó su estrategia en dos direcciones: 1) Dar un discurso coherente a las filas para justificar el ataque a la población en la plaza de Tlatelolco, especialmente porque desde sus orígenes se entendía que las fuerzas armadas tenían un origen popular y revolucionario y 2) propiciar la modernización de la institución en dos frentes: tecnológico-educativo y de estrategia antiguerrillera.

Así, el 3 de enero de 1969 el ejército abrió el tema de lo ocurrido el dos de octubre en sus comunicados internos. "Hemos sido testigos de los hechos ocurridos en esta capital y en algunos Estados de la República entre el 26 del julio y el 2 de octubre (de 1968) en que agitadores profesionales enemigos de México y del gobierno y que aparenta ser lucha democrática, entre los cuales están:

La cara política: Marcelino Perelló

Profesores: Ajax Segura Garrido

Estudiantes: Sócrates Campos Lemus y Gilberto Guevara Niebla

Terroristas: Martín del Campo y Servando Dávila Jiménez

Dinamitero: Marcos Antonio Dávila

Norteamericano: Bernard Philip Ames

Ya desde 1966 circulaban rumores y se publicaron algunos artículos periodísticos indicando que algunos ex funcionarios públicos que desempeñaron cargos en gobiernos anteriores y ahora enemigos ocultos del régimen actual, resentidos porque se les había privado de ciertos privilegios agitaban entre los estudiantes y entre las masas obreras y campesinas para tratar de crear problemas al gobierno y desprestigiarlo ante el mundo entero. Su labor fue propiciada por la labor de las Olimpiadas cuya realización se propusieron boicotear para impedir que México pudiera cumplir con este compromiso internacional.

Dichas agitaciones comandadas por intelectuales, políticos nacionales, incluyendo algunos que habían pertenecido al gobierno, y extranjeros, lograron ser secundadas por estudiantes y maestros de la Universidad y del Instituto Politécnico Nacional para tratar de subvertir el orden nacional en nuestro país y tratar de derrocar al gobierno legalmente constituido, sembrar el caos, la anarquía y el desorden con miras a establecer un nuevo régimen basados en doctrinas exóticas importadas de países comunistas cuyo sistemas de Estado-policía contrastan con el sistema democrático de libertad, igualdad, fraternidad y justicia social que disfrutamos gracias a las conquistas logradas por nuestra revolución que se dio 7 años antes a la Revolución Rusa de 191... (agitaciones que) aparentan ser democráticas y estudiantiles pero no es así como lo demuestra que los 6 puntos del pliego petitorio (del Consejo Nacional de Huelga), en nada beneficia a los estudiantes.<sup>221</sup>

En un giro de 180 grados, los militares fueron cambiando de una posición y un discurso que hacía gala de su herencia revolucionaria, a uno que ponderó el entrenamiento anti-guerrillero o contra-insurgente y de servicios profesionales de inteligencia, tarea en la que la asesoría del ejército estadounidense sería nodal.

El mismo enero del 69, la Revista Mexicana del Ejército publicó el artículo “*El papel del Ejército*”, *explotando las vulnerabilidades de las guerrillas*, escrito por los tenientes coroneles William J. Buchanan y Robert A. Hyatt, del ejército de los Estados Unidos de América y reproducido de la revista *Military Review*.

---

<sup>221</sup> Revista Mexicana del Ejército, Enero de 1969. Sobre los Hechos del 2 de Octubre de 1968.

Simultáneamente se invirtieron importantes recursos para favorecer su educación formal, situación que se vio favorecida con la construcción de las nuevas instalaciones del Colegio Militar, en lo que se llamó Universidad Militar.

Entre el periodo 1920-1970 la educación del ejército se enfocó a infantería, caballería, artillería, ingeniería de combate y administración, pero a partir de 1969 los programas académicos para los militares se orientaron al estudio de la economía y la ciencia política, según Roderic A. Camp: “En los años setenta, durante el sexenio de Luis Echeverría, la educación recibió una atención sin precedente en la historia militar de México. En 1973 se impartió por primera vez, en el Colegio de Generales, un curso de investigación jurídica militar y humanidades, para fomentar entre los comandantes de alto nivel el estudio y comprensión de las “Doctrinas Nacionales”, ofrecido por los secretarios de Gobernación y Obras Públicas, representantes de los más importantes grupos industriales, comerciales y financieros del país, así como profesores universitarios.”<sup>222</sup>

La cúpula militar también sufrió cambios. Una de las primeras acciones que realizó el presidente Luis Echeverría fue renovar los cuadros de generales, destituyendo básicamente a los más viejos, es decir, los que habían combatido en la revolución y diseñando un esquema de ascensos que favorecía a los más jóvenes. En su libro “*The Mexican Military. 1968-1978: A decade of Change*” el investigador de la universidad de Stanford, Stephen J. Wager, apunta: “...durante su gobierno Luis Echeverría obligó a retirarse a 354 generales y para su reemplazo se escogió a un grupo más joven de oficiales. Los líderes políticos mexicanos utilizan los ascensos militares para asegurar una mayor lealtad de los cuerpos oficiales, a una mayor inestabilidad política, o a una percepción presidencial de inestabilidad en el régimen mayor será el uso de los ascensos”, establece el texto de Wager.

La modernización del ejército mexicano, para convertirse en una institución con educación, tecnología y estrategia capaz de desactivar brotes insurgentes, también se vio fomentada por las presiones de Estados Unidos para crear una fuerza armada continental. Con la participación de la CIA en 1965 Estados Unidos invadió Dominicana, buscando la creación de una “Fuerza Interamericana de Paz” a la que Díaz Ordaz se opuso. En plena guerra fría, el gobierno estadounidense presionó hasta donde pudo a los gobiernos

---

<sup>222</sup> A. Camp, Roderic. “*Generales y Políticos en México: Una comparación preliminar entre la carrera civil y el reclutamiento*” hecho para el Centro Woodrow Wilson de Internacionalistas.

latinoamericanos para debilitar sus soberanías a través de una fuerza multinacional comandada por él.

“El movimiento estudiantil de 1968 marcó la crisis más significativa que la armada confrontó desde la década de los veintes. Pero ello no modificó el único credo del ejército mexicano, que más que otros factores, ha influenciado a la armada para mantenerse fiel al gobierno civil y prevenir a México de comenzar a ser víctima del militarismo que ha plagado a la región latinoamericana desde los cuarentas”<sup>223</sup>.

En los 70's en toda América Latina los militares volvían a tomar el poder. En México algunos pensaron que era el momento de ver una bota en la silla presidencial. Lejos de la versión que sustenta que el ejército fue usado con fines políticos para garantizar la candidatura de Luis Echeverría Álvarez, otras afirman que las fuerzas armadas estaban en la lucha por el poder presidencial y que algunos generales estaban promoviendo la desestabilización del régimen de Díaz Ordaz para lanzar al General Alfonso Corona del Rosal como candidato a la Presidencia de la República, o bien, obligar a García Barragán a tomar el poder por peligro a la anarquía e incapacidad de los políticos para controlar al movimiento estudiantil.

A lo largo de América Latina los militares estaban de regreso a la silla presidencial y esto pudo ser un aliciente para los militares mexicanos; el mexicano era el único ejército de Latinoamérica que en más de medio siglo no había protagonizado un golpe de Estado, por el contrario, había sido marginado de la política no mucho tiempo atrás. Debido a la llamada rebelión Escobarista, el General Manuel Ávila Camacho (1940-1946) impidió que los militares participaran en política al grado de desaparecerlos como el cuarto sector del Partido de la Revolución Mexicana (PRM) y estableció una ley que obliga a los militares, hasta la fecha, a pedir licencia si buscan un puesto de elección popular, o bien, dentro del gabinete.

Fue justamente con el Presidente Díaz Ordaz cuando los militares dejaron de compartir el trono. Porque los puestos de la élite política más importantes en México eran, en orden de importancia: 1) Presidente de la República y 2) Presidente del Partido. El último binomio civil-militar de esa élite, fue con el Presidente Adolfo López Mateos (1958-1964) quien compartió el poder con el General Alfonso Corona del Rosal como presidente del Partido. Llama la atención que, Corona del Rosal había dado un gran impulso a la Dirección

---

<sup>223</sup> Wager, Stephen Joseph, *The Mexican Army, 1940-1982: The Country Comes First*. Universidad de Stanford, Dai Vol 53-07ª, p. 2513, 1992

Nacional Juvenil del partido (1959-1964) realizando consejos nacionales de la juventud revolucionaria. Del Rosal saltó a la política gracias al apoyo que recibió del Campo Militar número 1 y de las escuelas militares para representarlos ante el PRM, diez años antes de llegar a encabezar el Partido.

“Si quieres obtener la verdad del 68 busca en Corona del Rosal y su mancuerna, Javier García Paniagua. Las dos masacres, la del 68 y la del 71 salieron de la misma mancuerna”, según dijo Arturo Gámiz ex-gobernador de Durango. Stephen Wager parece apoyar esta versión: “Pronto llegó a ser del conocimiento común que el regente capitalino, General Alfonso Corona del Rosal, había organizado una fuerza paramilitar en 1968 para ayudar al control del movimiento estudiantil. Para ello puso al coronel Manuel Díaz Escobar, quien había estado sirviendo como director de servicios generales en el DF, un cargo para el entrenamiento del Grupo paramilitar”<sup>224</sup>

Justo en los momentos que se inicia la efervescencia estudiantil en septiembre de 1966, Corona del Rosal se las ingenió para ocupar el primer sitio en la regencia capitalina, desplazando a Ernesto Peralta Uruchurtu, quien había sido dos veces antes jefe del Departamento del Distrito Federal.

Cuando Norberto Aguirre Palancares, ex jefe del departamento de Asuntos Agrarios y Colonización y secretario particular de Díaz Ordaz para asuntos estudiantiles, dijo, en el verano de 1969 que de los cuatro precandidatos a la presidencia --Antonio Ortiz Mena (de Hacienda) Emilio Martínez Manatou (secretario de la Presidencia), Luis Echeverría (Gobernación) y Alfonso Corona del Rosal (Regente) los últimos dos se habían quemado con el dos de octubre, estaba lejos de pensar que era Echeverría quien estaba capitalizando el vacío de poder de aquel entonces. Sin embargo la historia se lo cobraría. El mismo Palancares declaró a Proceso en octubre de 1978, que: “Por mi relación con los estudiantes, por mi contacto tan cercano con ellos y con los maestros, yo ligo el dos de octubre con el 10 de junio. Y veo la misma mano en los dos acontecimientos. La mano del que era secretario de Gobernación y después Presidente de la República. Usted se explicará que habiendo tenido responsabilidad con anterioridad por su intervención excesiva o desviada, esto haya quedado en la conciencia del actor, o sea el Secretario de Gobernación, quien el 10 de junio de 1971, siendo ya Presidente de la República, quiso proceder de la misma forma. Sin

---

<sup>224</sup> Ibidem, pp. 337

embargo ya no tenía, esta vez, el respaldo de quien había sido su jefe, sino la responsabilidad directa. Y tuvo que enfrentarse a la reacción producida por esos hechos, lo cual se ve en la manifestación de un millón de hombres en el Zócalo y la renuncia de Alfonso Martínez Domínguez, jefe del departamento del Distrito Federal, dos horas después. Y luego, en la persistente intención de Echeverría, durante todo su sexenio, de apartar entre sí las fechas del 2 de octubre y el 10 de junio. Para separarlas, no se duda entonces en dar entrada a la enorme corrupción que se lleva a jóvenes y adultos; y en el gigantesco sobregiro de un millón de millones de pesos, un billón, de lo cual aún no podemos reponernos ni en el dinero, ni en la integridad de quienes se corrompieron”.

Echeverría sin embargo, era miembro de un clan político preciso, como lo prueba el hecho de que el 87% de la camarilla diazordacista se mantuvo en el sexenio echeverrista, según el texto: *“La burocracia política mexicana: de Echeverría a José López Portillo”*, escrito por Armando Rendón del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM.

Como sea el que fue jubilado de la escena política fue el General Alfonso Corona del Rosal, quien según Fausto Trejo, otro líder del CNH preso político del 68, “todavía vive y hasta el año 1998 mantenía un trabajo en el DDF en donde es como “una rata de oficina”.

Como el ejército, otras instituciones centrales en la estructura política del país fueron cimbradas con el movimiento del 68. Tanto la presidencia de la república, como los partidos políticos, y particularmente los de oposición, diseñaron estrategias que incluían el uso de la violencia como parte legítima y necesaria de la lucha política venidera.

### **3.8 CONCLUSIONES:**

La diversidad de actores sociales que emergieron como resultado de las luchas políticas y sindicales de los 50s, hicieron patente un Estado rezagado políticamente a su composición social y contexto internacional y el movimiento estudiantil de 1968 evidenció su potencial totalitario y represor.

Puso en evidencia el autoritarismo, la represión y un sistema netamente antidemocrático, hechos que afectaban por igual a amplios grupos de la sociedad, que tocaba las asignaturas pendientes de una revolución que dejó temas de justicia e igualdad social inconclusos; atacaba a una clase gobernante que poco a poco se fue alejando de la esencia

popular y social de la revolución mexicana, y por cierto cimbraba la estructura patriarcal fundada en una autoridad vertical y cada vez más inflexible.

Considero que la respuesta represiva acompañada con una negociación secundaria simultánea, denota un Estado que había agotado su capacidad de incorporar a los nuevos movimientos sociales en su núcleo de poder, como dijimos, una de las características fundamentales del Estado postrevolucionario.

Otra constante es cómo el Estado justificó las represiones constantes y sistemáticas contra los estudiantes, configurándoles una imagen pública como aliados del comunismo y por lo tanto como enemigos de la nación, una de las características de la guerra fría.

Estos argumentos han servido para justificar la intervención del ejército y la represión brutal de que fueron objeto los estudiantes, por lo tanto le han restado capacidad de interlocución, y de independencia tanto para organizarse como para responder por si solo y por intereses concretos, a una situación dada, es decir, le restan su calidad de sujeto y actor político capaces de organizarse y orientarse por sus propios y legítimos intereses.

Sorprendió por el número de elementos el despliegue policiaco y militar; que rebasó la magnitud de los acontecimientos y mucho menos son justificadas la brutalidad y agresión feroz de estos elementos. Paradójicamente, hemos visto que, justamente esta violenta respuesta desproporcionada fue lo que le dio al movimiento estudiantil banderas para luchar y organizar una corriente de magnitudes nacionales, en un primer momento.

Precisamente por el grado de organización y cohesión social del estudiantado que se constituía en un movimiento social que abarcaba y rebasaba las fronteras de los centros educativos, puso en entredicho la viabilidad misma del sistema y amenazo toda la estructura política del Estado mexicano.

Puso en evidencia el autoritarismo, la represión y un sistema netamente antidemocrático, circunstancias que afectaban por igual a amplios grupos de la sociedad, que tocaba las asignaturas pendientes de una revolución que dejó temas de justicia e igualdad social inconclusos; atacaba a una clase gobernante que poco a poco se fue alejando de la esencia popular y social de la revolución mexicana, y por cierto cimbraba la estructura patriarcal fundada en una autoridad vertical y cada vez más inflexible.

Los estudiantes fueron el sector social que, por un lado capitalizó la efervescencia social de los 50s y por otro lado, asumió el reto histórico de confrontar al gobierno en su calidad de

interlocutor del poder. Como veremos más adelante fue el sector que se ofreció en sacrificio para evidenciar el auténtico rostro de una oligocracia, cada vez más antidemocrática.

La negativa del gobierno de entender el símbolo político que estaban acuñando los estudiantes, como actores políticos, se transformo en una bandera auténtica de toda la sociedad mexicana, que pasó de una posibilidad concreta de negociación a una de confrontación, no fue posible un diálogo con las autoridades gubernamentales.

### 3.9 CRONOLOGÍA MOVIMIENTO ESTUDIANTIL 1968 ACTORES POLÍTICOS.

Fecha	Estudiantes <sup>225</sup>	Autoridades de la UNAM, Consejo Universitario y Profesores. <sup>226</sup>	Otros <sup>227</sup>
10/01/68			Cierre de la Facultad de Económicas en Madrid, España
18/01/68			Clima de violencia en la U de Lovaina, Bélgica; 3000 estudiantes se enfrentaron a la policía.
20/01/68			Cierre de la facultad de Filosofía en Madrid, España.
30/01/68	Protesta en ciudad Victoria, Tamaulipas, por mal servicio de transporte, secuestraron 8 camiones		2 al 6 de febrero. Después de 4 días de choques entre policías y estudiantes en la Universidad de Argel, fue clausurada.
03/02/68	CNED: marcha estudiantil por la Ruta de la Libertad en demanda de la libertad de los presos políticos estudiantiles.		Los informes policíacos: febrero de 1968, las actividades de los grupos estudiantiles en las universidades públicas eran "monitoreadas" por infiltrados, énfasis en las consignas contrarias al gobierno y la intención de "imponer un régimen comunista". (11 de marzo 2002) Jornada
06/02/68	Disuelta por el ejército la marcha estudiantil, detenidos varios dirigentes, miembros de la dirección nacional de la CNED.		Día 7, detuvieron a varios dirigentes del PCM y de la Juventud Comunista.
17/02/68	Creación de la preparatoria popular por falta de cupo en la UNAM.		Descarrilamiento de un tren, se acusó falsamente a la CNED de ser responsable.
01/03/68			Luchas callejeras entre policías y estudiantes en Roma y Turín, Italia.
16/03/68			Entra en huelga la Universidad de Roma y el mismo día es tomada por asalto por la policía.

<sup>225</sup> En este rubro se distinguen dos tipos de actores, denominados estudiantes, el grupo que apoya la huelga y el otro sector que no apoya la huelga,

<sup>226</sup> En este rubro también se distinguen dos tipos de actores, autoridades universitarias que apoyaron la huelga y autoridades que no apoyaron la huelga, para distinguirlos.

<sup>227</sup> Se coloco como título otros al tercer grupo de actores, las manifestaciones no son constantes: partidos, autoridades fuera del ámbito universitario y los grupos de las fuerzas armadas.

17/03/68			Violenta manifestación estudiantil antiestadounidense en Londres, Inglaterra.
21 al 26 de marzo	Huelga estudiantil en la Escuela Superior de Biología en demanda de aumento del presupuesto.		29 de marzo. La Universidad de Maracaibo, Venezuela ocupada por el ejército, 4 muertos y 300 heridos.
31/03/68			Paulo VI condenó la agitación estudiantil en todo el mundo en Roma, Italia.
11/04/68			Atentado en Berlín, Alemania contra Rudi Deustsche, líder de la Liga de Estudiantes Socialistas.
13/04/68			Disturbios juveniles contra la cadena de periódicos Springer, en Alemania.
22/04/68			Liberan a Genaro Vázquez Rojas de la prisión de Iguala, Guerrero, murió el estudiante Roque Salgado responsable comando guerrillero
22 al 25	Festival universitario por la Paz en Vietnam en CU, Juventud comunista		
29/04/68			Huelga estudiantil en la Universidad de Colombia.
03/05/68			Universidad de Nanterre batalla campal en la Soborna, al ser clausurada.
06/05/68			Reabrieron la Universidad de Madrid
6 al 11	II Congreso de la CNED, cambiaron constantemente, empezó en la Escuela Normal Superior de Maestros, continuó en la Escuela Nacional de Ciencias Biológicas y concluyó en la Facultad de Derecho.		Día 13: estudiantes franceses ocuparon la Soborna, el 15 ocuparon el Odeón, se constituyen en asamblea permanente revolucionaria el 17 aumento la agitación social. París huelga general, protesta contra el gobierno.
23 al 26 mayo	Tabasco un grupo de estudiantes se apoderó del edificio de la Escuela Normal y al ser desalojados un estudiante se ahogó en la laguna "Las Ilusiones". La Federación de Estudiantes Universitarios protestó contra el gobernador.		
15 al 22 de junio		Maestros de los 9 planteles de la ENP en huelga por incremento salarial del 30% lograron el 10%.	15 junio. Luego de un mes de ocupación los estudiantes abandonaron el Odeón y la Soborna.
21/06/68			Escaramuzas estudiantiles en Río de Janeiro, Brasil.
22/06/68			Los universitarios ocuparon el Parlamento de Brasil.
26/06/68			Grupos de estudiantes asesoran una huelga de 50 mil obreros textiles.
19/07/68			12 integrantes del grupo guerrillero "Arturo Gamiz" vanguardia armada del movimiento revolucionario 23 de septiembre, incendiaron el aserradero "El Salto de Villegas" en la Sierra

			Tarahumara.
21/07/68			Iniciativa presidencial: artículo 34 constitucional, jóvenes ciudadanos de 21 a 18 años, derecho al voto <sup>228</sup> . (3)
22/07/68	Asesinado en Puebla el estudiante Marco Antonio Aparicio.		
	Enfrentamiento entre estudiantes de la Vocacional 2 y 5, del IPN, y la preparatoria Isaac Ochoterena, incorporada a la UNAM.		Manifestaciones violentas en México, Madrid, Barcelona, París, Berlín, Londres, Tokio, Lisboa, en Río de Janeiro, Buenos Aires, Panamá, Santiago de Chile, Caracas, Bogotá (1)
23/07/68	Alumnos de la vocacionales 2 y 5 y de la preparatoria Isaac Ochoterena pelearon por tres horas en la ciudadela. (2)		Torpe jornada policiaca ante 3,000 estudiantes. Con granaderos (estos entraron en la vocacional 5) y 25 agentes de los servicios especiales de la jefatura de policía. (2)
24/07/68	Huelga en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Gases lacrimógenos, miles de piedras, garrotes y toda clase de armas contundentes, fueron utilizados con furia desatada, ayer en un encuentro entre 3000 estudiantes de tres escuelas y más de 200 granaderos. (2)	SEP: pandillas provocaron a los estudiantes, hay interés en desprestigiar al IPN. (4)	Comandante del batallón de granaderos, teniente coronel Alfonso Frias "dio instrucciones no atacar a los estudiantes y ordenó una investigación a fin de castigar al comandante de la sección que efectuó el allanamiento en la vocacional 5. (2)
25/07/68	Mitin de estudiantes del politécnico en protesta (3)		
	De acuerdo a las sociedades de alumnos y la (FNET) son provocaciones que responden a turbios intereses políticos (2)		
	Desplegado: Unión Nacional de Estudiantes Revolucionarios: Llamamos a los estudiantes a integrarse a la UNER y a los sindicatos de obreros y campesinos los llamamos a un Frente Único para defender e imponer el anterior programa y mediante constantes Asambleas conseguir la libertad de todos los presos políticos. Escuela de Economía, UNAM. <sup>229</sup>		
26/07/68	Coinciden dos manifestaciones:		La policía ocupó las instalaciones del

<sup>228</sup> 1) Excélsior  
2) Universal  
3) Heraldito  
4) El Día  
5) El Sol de México (edición matutina)  
6) Novedades  
7) El País y Época.  
8) Nexos.

9) Colección Movimientos Estudiantiles, CESU, UNAM, sección Conflicto estudiantil 1968.

<sup>229</sup> Fuente: [www.camaradediputados.gob.mx/comisiones/comespeciales/com68](http://www.camaradediputados.gob.mx/comisiones/comespeciales/com68)

	CNED por el asalto al cuartel Moncada inició de la Revolución Cubana y la FNET en protesta por las represiones a vocacionales, coinciden <sup>230</sup> en el Hemiciclo a Juárez acuerdan dirigirse al Zócalo pero son atacados por los granaderos.		PCM y los talleres en los que se imprimía su periódico "La voz de México". Choques entre las fuerzas policiacas en el centro de la ciudad, varias decenas de heridos. (7)
27/07/68	La FNET apoya la iniciativa presidencial mayoría de edad a los 18 años. (4)		PCM se quejo por que allanaron sus oficinas del Comité Central y los talleres de la Voz de México y protesto contra la policía. (4) La policía exculpa a los estudiantes de los alborotos. (4)
			El presidente de la FNET, solicitó que elementos de la Jefatura de Policía intervinieran para restaurar el orden. De inmediato se giraron instrucciones al personal policiaco para restaurar el orden, debido a que los saboteadores de la manifestación y un grupo de agitadores comunistas estaban realizando una serie de tropelías cuyos perjuicios no es posible determinar hasta el momento... Desplegado publicado en el Día.
28/07/68	preparatoria 1, 2 y otras escuelas universitarias, entregaron autobuses (7)		IX festival Mundial de la Juventud en Sofia, Bulgaria. Asistieron 14 mil delegados de 143 países.
	La FCPS entra en paro, exigiendo la libertad de Vallejo. IPN, Comité de Huelga, pliego de peticiones al presidente (6) El MURO condenó los hechos vandálicos... los calificó de agitadores marxistas. (2) El 28 de julio en asambleas unidos estudiantes del politécnico y la ENP de la UNAM, protestan por los acontecimientos del día 26 de julio y deciden: 1) efectuar mañana una nueva manifestación de mayor magnitud; Suspenden las labores en las escuelas y enfrentarse a la represión policiaca y 2) Continuar ese movimiento estudiantil hasta llegar a la reivindicación de los derechos y el respeto que merecen alumnos, maestras y los centros de		5 extranjeros detenidos. No más permisos para manifestaciones. General Cueto Ramírez, jefe de la policía preventiva, que no se permitiría nuevos desordenes y se comprometió a dejar en libertad a todos los estudiantes detenidos. (7) El DDF negó que la jefatura de policía hubiera entrado a la Vocacional 2, el martes 23 de julio. (3)

<sup>230</sup> Al respecto existe polémica en donde se encontraron, como se desarrollo el enfrentamiento, pues en una de las colecciones del Archivo Histórico, de Movimientos Estudiantiles, mencionan que "una sola manifestación que marchaba hacia el zócalo, se vio envuelta en un encuentro con granaderos, en las calles de Palma y Madero, generalizándose la lucha en todo el primer cuadro de la ciudad. Los granaderos atacaron a estudiantes de la preparatoria 2, quienes se recluyeron en su escuela, secuestraron camiones y se enfrentaron a la policía" p. 13-14.

	estudios, sin suspender las clases, en franco rechazo a la violencia y con denuncia general de agentes extraños al estudiantado que incitan a una lucha abierta con la policía. (1)		
29/07/68			PCM no esta preparando una conjura para alterar el orden público y, se dice víctima de persecución. (7)
	Pliego petitorio Desaparición de la FNET, de la porra universitaria <sup>231</sup> y del MURO <sup>232</sup> . Expulsión de los estudiantes miembros de las citadas agrupaciones y del PRI. Indemnización por parte del gobierno a los estudiantes heridos y muertos. Excarcelación de todos los estudiantes detenidos. Desaparición del cuerpo de granaderos policíacos de represión. Derogación del artículo 145 del código penal.		La editorial del Sol de México justifica la represión y culpa a extranjeros comunistas. La postura de las autoridades fue de abierta ofensiva el día 30 intervino el ejército, destruyó con un disparo de bazooka la puerta de la preparatoria 1 y tomó las preparatorias 2,3 y 5 y la vocacional 5. (9)
30/07/68	Movilización general de los estudiantes. En las facultades de Ciencias Políticas, Leyes, y Ciencias. Las dos últimas piden la intervención del rector para liberar a los estudiantes detenidos. La preparatoria 6 constituye un comité de lucha integrado por: Graco Ramírez, Benjamín Hernández Camacho y León de la Silva, líderes de izquierda. Estudiantes del comité de lucha(vocacional de ciencias sociales), responsabilizan a la FNET de todos los muertos que haya; apoyo de las escuelas de Querétaro, Veracruz y Michoacán. Reclaman la muerte de Arturo Quiroz de 1er. Año de la ESCA y 7 muertos más. La Escuela Superior de Economía denuncia el secuestro del profesor Rubén Moreno Lecanda. La sociedad de alumnos de la ESCA niega que exista algún alumno Arturo Quiroz.	En CU, el rector Barros Sierra, izó la bandera por lo sucedido en San Ildefonso.	El secretario de Gobernación, Luis Echeverría y el jefe del DDF, Alfonso Corona del Rosal, declararon: la intervención de las fuerzas armadas, se debió a la violencia puesta en marcha por "una minoría mezquina que quiere desviar el camino ascendente de la Revolución Mexicana". Hacen un llamado a los estudiantes, regresen a la normalidad. (7) El 30 de julio, a la una de la mañana interviene el ejército a solicitud: Corona del Rosal (DDF) y Echeverría (Srio. de gobernación), con el acuerdo del Procurador General de la República Sánchez Vargas y el procurador del Distrito y Territorios Federados, Suárez Torres. (9)
31/07/68	Estudiantes tomaron la Universidad	Barros Sierra "día de luto	Corona del Rosal si no hay alteración

<sup>231</sup> Las llamadas "porras" son grupos de choque a sueldo que actúan dentro de la Universidad y las preparatorias; citado en Zermeño Sergio, México una democracia utópica, siglo XXI, México, 1998, p. 27.

<sup>232</sup> Movimiento Universitario de Renovadora Orientación: grupo de tendencia radical de derecha, golpista de clientela católica; citado en Zermeño, ibidem.

	de Tabasco.	para la Universidad; la autonomía está amenazada gravemente". (7)	del orden, la fuerza pública saldrá de las escuelas; se entrego Vocacional 5. (7)
	FNET: El movimiento es en contra de los granaderos y no tiene nada que ver el Che, Castro Ruz; falso los muertos; no hablaron a la policía. La vocacional de Ciencias Sociales denuncia espionaje telefónico		Mas de 400 heridos, los hospitales de Balbuena, la Villa, Xoco, Rubén Leñero, Cruz Roja, Centro Médico y Hospital militar. Detenidos más de 1000 personas en diferentes prisiones policíacas y militares. (2)
	Escuela Nacional de Chapingo, efectúa un paro, en apoyo al movimiento estudiantil capitalino. (1)	Rector: hoy habrá clases en las escuelas de la UNAM; en la ENP no porque están en manos de los policías. Protesta de profesores: violación a la autonomía; las funciones del ejército están reglamentadas por la Constitución y son las de salvaguardar la soberanía nacional y las instituciones y los acontecimientos ocurridos con los estudiantes no justifican su intervención. (1)	"En este caso y en todos los necesarios, el ejército estará siempre listo y actuará, no habrá contemplaciones para quienes subviertan el orden", es una agitación provocada; Negó que existieran presos, giran ordenes para que impidan que estudiantes de provincia vengan a la capital con el fin de sumarse a la agitación. García Barragán. (1)
31/07/68	Luchas callejeras estudiantes contra los granaderos y soldados, hubo lesionados de ambos bandos; secuestraron 30 autobuses y quemaron 2. (1)		Granaderos y soldados se retiran: IPN, Plaza Ciudadela, vocacionales 2 y 5; ponen en libertad a los estudiantes detenidos. 1,600 detenidos un 20% son estudiantes, 50 detenidos son gente de izquierda y extranjeros. (1)
		Rector no se dejen provocar; entregan las preparatorias 1 y 2; los planteles 4 y 5 permanecerán en poder de las fuerzas armadas. (5)	Editorial (1) Justifican la intervención del ejército, los jóvenes asaltaron armerías y la policía no tiene los elementos para enfrentar un ataque al estilo de guerrillas urbanas, de no hacerlo hubiera sido un París en mayo; desde hace 39 años intervienen comunistas en la universidad.
			Los motines tuvieron origen estudiantil, pero ya no por la intervención de elementos de oscura extracción. (6)
01/08/68	Se generalizó el paro en todas las escuelas de educación superior, exigiendo el castigo a los culpables de la represión de los estudiantes. (9)	Mitin, encabezó el rector Barros Sierra: en ningún caso es admisible la intervención de agentes exteriores en los problemas de la universidad. Dijo que el rechazo a la violencia tiene como únicas armas la razón y la justicia. (7)	Por cobardías políticas de las autoridades se ha creado un fuero muy especial: el de ser estudiante, un joven obrero, un joven campesino no alcanza ese fuero... los mismos aguerridos jefes granaderos... decían que aprendían sólo a quienes no mostraban credencial estudiantil. (4)
	Vuelve la calma a Villahermosa; los líderes estudiantiles decidieron entregarse a las autoridades		La agencia noticiosa Nueva China "La bárbara represión practicada por los soldados y la policía contra los

	militares. (6)		estudiantes demuestra el miedo y la brutalidad de aquellos ante la lucha heroica del estudiantado". (3)
02/08/68	Se integró el Consejo Nacional de Huelga (CNH) con estudiantes de la UNAM y el IPN (7)		Díaz Ordaz: exhortó a todos a restablecer la tranquilidad. (7) "Ordaz actuó con mano fuerte para poner fin a la agitación estudiantil. (4)
			La parte más activa fue la fuerza policiaca. Es deprimente, que el casco y el fusil del soldado sustituyan el diálogo, la inteligencia y hasta la paciencia" <sup>233</sup> . (1)
			Portes Gil: " la autonomía universitaria no entraña un privilegio de extraterritorialidad, cuando en los recintos de la Universidad se cometen actos delictuosos, el régimen tiene el deber de prevenir tales delitos y de evitar que se cometan". (3)
04/08/68	Los estudiantes universitarios celebraron pláticas para acordar una tregua a su movimiento en demanda de respeto a la autonomía de la UNAM, se reanudaron clases en ambos. (7) Manifestación de Zacatenco al Casco de Santo Tomás del IPN.		Detenidos u consignados los principales dirigentes del PCM negaron su participación en los sucesos. (7)
	Pliego petitorio: 1) Libertad a los presos políticos 2) Destitución de los generales Luis Cueto Ramírez y Raúl Mendiola (jefes de la policía), y el teniente coronel Armando Frías (jefe del cuerpo de granaderos). 3) Extinción del cuerpo de granaderos, instrumento directo en la represión y no-creación de cuerpo semejantes. 4) Derogación del artículo 145 y 145 bis del Código Penal Federal. 5) Indemnización a las familias de los muertos y a los heridos que fueron víctimas de la agresión desde el 26 de julio en adelante. 6) Deslinde de responsabilidades de los actos de represión y vandalismo por parte de las autoridades a través de la		

<sup>233</sup> Hiriart, Hugo, Excélsior 2 de agosto de 1968.

<sup>234</sup> En diferentes publicaciones, así como prensa aparecen diferencias mínimas en cada uno de los pliegos petitorios de los estudiantes, este me parece el más completo.

	policía y granaderos y ejército <sup>234</sup> . (9)		
05/08/68		UNAM: 47 días para los exámenes. Se constituyó la Coalición de Profesores de Enseñanza Media Superior Pro Libertades Democráticas. (9)	La Salle e Iberoamericana: malinterpretado la autonomía, antes que los desordenes están los estudios. (7)
06/08/68	30,000 estudiantes manifestación, "las agresiones de que han sido objeto los centros de educación durante los últimos días por parte de las fuerzas represivas. (7)	IPN Guillermo Massieu: insiste en apartar al IPN del movimiento siguiendo las instrucciones del Regente (9)	La policía informó que no hubo incidentes y que la marcha fue en perfecto orden.
07/08/68	Estudiantes de Economía UNAM, recorren las facultades y escuelas, apoyo a las demandas piden organización en brigadas para pintar camiones. (7)	El día 8 asamblea de representantes de los profesores del Politécnico y de la Universidad, apoyan a los estudiantes con el pliego petitorio.	El servicio de autobuses a la Universidad fue suspendido.
09/07/68	Promover un paro nacional de instituciones de enseñanza superior, boicotear los XIX Juegos Olímpicos, e instituir un tribunal para juzgar a los maestros o autoridades que no hayan cumplido con su deber en defensa de la autonomía de la UNAM". (2)		Regente Alfonso Corona del Rosal sucesos que indudablemente estaban planeados con anticipación, pues había un plan para destruir la tranquilidad y empezó la violencia el día 26 (7)
10/07/68	Facultad de Derecho: el movimiento en forma indefinida, hasta que las peticiones sean aceptadas por el gobierno, "en el momento en que el estudiantado se consolide como un poder, no habrá quien los detenga y lograremos lo que nos proponemos". (7)		
11/08/68	Sociedades alumnos de 22 escuelas del IPN, y el CNH de Estudiantes Técnicos, acuerdan levantar la huelga. En la UNAM no. Criticaron a Corona del Rosal, por decirles traidores a México, pero no dijo que atenderá nuestras demandas.(7)	El día 12, CNH y la Coalición de Profesores de Enseñanza Media y Superior pro Libertades Democráticas, "justas demandas planteadas por los estudiantes a raíz de los acontecimientos sangrientos de las últimas semanas no han sido resueltas".(7)	
13/08/68	Sociedades alumnos del IPN, hicieron saber que habían tomado el acuerdo de suspender la huelga <sup>235</sup> a Massieu. (7)		Día 14, protesta estudiantil, en el Cabo, Sudáfrica por la prohibición hecha a un profesor africano de color.
	Manifestación encabezada por la		Madrid, juventudes falangistas: Franco

<sup>235</sup> Primera división de la movilización estudiantil entre el IPN y la UNAM, causa desconcierto y rechazo por parte de los alumnos de la UNAM, pues el movimiento inició apoyándolos a los del Politécnico.

	Coalición de Maestros (9). Durante la marcha se incorporaron muchos de los espectadores, obreros y campesinos, 200,000 manifestantes <sup>236</sup> . (8)		nunca hubiera realizado una represión tan brutal en la universidad"; Italia los diputados habrían condenado a los funcionarios que ordenaron la agresión del ejército a los estudiantes y el cese de ellos; Buenos Aires, los estudiantes universitarios, el régimen militar suspendió la autonomía universitaria mediante una ley, no con bazookas, tanques y granadas; Le Monde, es ridículo atribuirle al PCM la organización de los disturbios estudiantiles, dada su división interna y su falta de efectividad; periódico inglés: Al fin los ciudadanos despiertan de su letargo característico. (2)
15/08/68	Festival artístico UNAM. El CNH invita a los estudiantes y al pueblo en general. (8)	El Consejo U. apoya las demandas estudiantiles. (8)	El MURO acusa "agentes castrismo". Marcué Pardiñas y H. Castillo (8)
16/08/68	IPN, Zacatenco (7) Mítines relámpagos en los que denuncian la inoperancia del gobierno y el charrismo sindical; solicitan el apoyo a la lucha. (8)	Coalición de Maestros de Enseñanza Media y Superior: debate público sobre el conflicto estudiantil, convocara a los diputados DF El Consejo U. creación de una comisión que formalizaría las demandas de la Universidad. (7) El director del IPN intenta negociar con el regente la solución.	La asamblea de Artistas e Intelectuales se integra al Movimiento. (8) El MURO acusa al Consejo U. de propiciar la agitación comunista y pide que se reprima la acción subversiva. (8)
17/08/68	II Pleno del CEN de la CNED en la prepa 7. En Voca 5, los estudiantes rechazan la proposición del regente.		Los padres de los estudiantes de las vocacionales en huelga: participaron en el conflicto que enfrentan sus hijos.
18/08/68	El CNH: invitación a los diputados debate público en CU. (8)		En círculos políticos se rechaza la invitación. (8)
	Comisión para representar al movimiento y protestar por la violación a la autonomía u.; piden audiencia a Díaz Ordaz; mitin en la explanada de CU. (7)		Corona del Rosal ratificó su confianza en que no vencerían quien se dedicara a predicar el desorden y la anarquía. (7)
19/08/68	En una asamblea los estudiantes de Ciencias Químicas de la U. Iberoamericana (UI) negó apoyo al mov. estudiantil. (7) Por las declaraciones del Consejo U. se dividieron las opiniones de los estudiantes.		El Movimiento Revolucionario del Magisterio (MRM) disidente del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, llama a hacer suyas las demandas estudiantiles. (9)
	Universidad del Valle de México,	El Consejo Universitario, en	Se estableció el Comité de Escritores y

<sup>236</sup> Otras publicaciones dicen que fueron 250,000, algunas otras 100,000; difícil de calcular y de saberlo con certeza en este momento, pero lo que es cierto es que fue una manifestación enorme que contó con el apoyo de muchos estudiantes y sectores de la población.

	<p>paro indefinido, sumó al movimiento, al igual que el tecnológico de Orizaba y Durango; el Colegio de México; la Escuela de Antropología e Historia; las Escuelas de Economía, Filosofía y Letras y la preparatoria "Artículo Tercero" de la Universidad Veracruzana. El Conservatorio Nacional de Música y la Escuela Normal Superior, Universidad Iberoamericana inició paros. La FESAI: cada plantel asuma la posición que considere conveniente con el movimiento; pasantes 1965-68, de la Escuela Superior de Ciencias Físicas y Matemáticas entregó fondos de Graduación al CNH. El Frente Estudiantil Oaxaqueño decretó la huelga indefinida. Academia Danza Mexicana de Bellas Artes apoya al movimiento.(9)</p>	<p>sesión extraordinaria, estableció una comisión que elaboró un proyecto de demandas que respaldó ampliamente las peticiones estudiantiles. (9)</p>	<p>Artistas, acordó enviar telegramas al Presidente para exigir la solución del conflicto. Vocacional 5, comité de lucha organizó una asamblea de padres de familia, asistieron más de 500, expresaron su solidaridad con el movimiento. En la Vocacional 6, Preparatoria 7 y en el Auditorio de la Facultad de Medicina se empezaron a organizar otros padres de familia.(9)</p>
20/08/68	<p>Temas a tratar en el debate público: brutalidad policiaca; violaciones a la Constitución; que plantean diputados y senadores para la solución del conflicto. (8)</p>		<p>No asisten los legisladores al acto. (8) Diego Fdez. de Cevallos: el PAN los espera en la cámara para presionar al gobierno a resolver conflicto estudiantil. (7)</p>
	<p>FNET: no ha realizado manifestaciones públicas, para atender demandas de los representados (7)</p>		
22/08/68	<p>El CNH responde que el gobierno "fije lugar, fecha y hora para iniciar las pláticas, con la única condición de que sean públicas". (8)</p>	<p>Comités Ejecutivos IPN: el allanamiento a las escuelas por la fuerza pública, los profesores lo consideran una agresión a todos los sectores de la cultura nacional" (7)</p>	<p>Luis Echeverría Álvarez, propuso un diálogo directo con maestros, estudiantes universitarios, politécnicos y otros planteles del sector interesado en plantear demandas y sugerencias. (7)</p>
23/08/68	<p>CNH: la aceptación se anuncie por escrito o se difunda públicamente, quieren diálogo en presencia de la radio y la televisión. Mitin Zócalo el 27 de agosto. (8)</p>		<p>Secretaría de Gobernación comunica por teléfono la aceptación del poder ejecutivo para realizar el diálogo público.</p>
24/08/68			<p>Secretaría Gob. el gobierno no antepone condiciones para el diálogo, "las condiciones las ponen ellos". (8)</p>
25/08/68	<p>Reunión del CNH para establecer lugar, hora y fecha del diálogo. CNED: de no resolverse sus demandas, los alumnos no acudirán a las labores académicas del periodo 1968-69. (8)</p>		<p>JMA: el conflicto gran conjura comunista y castrista, pancartas de bandera roja y retratos del Che Guevara. El SME: "urgente que autoridades y estudiantes sin intransigencia inicien las pláticas". (7)</p>
26/08/68	<p>El CNH rechazó la actitud intransigente de las autoridades.</p>		<p>CTM: los obreros reafirman su apoyo al presidente Díaz Ordaz el 1 de</p>

	Mitin: Hemiciclo a Juárez, estudiantes y parientes lanzaron amenazas de boicotear la Olimpiada si el gobierno no accede. (7)		septiembre. (7)
27/08/68	400,000 personas asistieron a la manifestación <sup>237</sup> (4) Sócrates Campos Lemus, del IPN, propuso que se quedara una guardia permanente en el Zócalo hasta el 1 de septiembre. (9) Cuando intentaban huir del ejército los estudiantes intentaron poner barricadas pero finalmente fueron envueltos, golpeados y aprehendidos, los que lograron huir se dirigieron a CU en donde se inició una sesión del CNH a puerta cerrada. (9)		A la una de la mañana ejército, policía y bomberos desalojaron el Zócalo, sin incidente de ninguna especie <sup>238</sup> , a tres mil o 5000 manifestantes que se habían quedado ahí. (7)
28/08/68	Un grupo de estudiantes se presentó al acto que organizó el DDF, explicaron razones y los asistentes los apoyaron, intervino la policía, ejército y el mitin terminó en zafarrancho contra todos los asistentes. (9)		Acto organizado DDF miles de trabajadores del gobierno acudieron a la Plaza de la Constitución para una ceremonia de desagravio a la bandera nacional. Gral. M. G. Barragán "el gobierno del presidente D. O. tiene todo el apoyo del Ejército Mexicano. (7)
			La prensa Nacional desató una campaña de desprestigio contra el movimiento (9).
			Fidel Velásquez: "Cualquier medida que tomen las autoridades para reprimir la actual situación está plenamente justificada y será respaldada por el pueblo y ha llegado la hora de tomarla". (8)
29/08/68	Desaprobaron que se haya izado una insignia roja en el asta bandera del Zócalo, gente extremista aprovechó la confusión; actitud provocadora (7)		Heberto Castillo es golpeado brutalmente por agentes policíacos; El ejército y granaderos impiden que se realice un mitin en la Plaza de las Tres Culturas. (8)
30/08/68	Continúan la persecución, la violencia y las aprehensiones de brigadistas. (8)		El ejército vigila las zonas cercanas a los planteles educativos, coloca destacamentos en el Zócalo y hace recorridos por la ciudad. (8)
	CNH: "nada se podrá resolver con medidas represivas". (7) terrorismo fueron tiroteadas: Colegio de México, preparatoria 7 y la Vocacional 5 y 7; se acrecentó la persecución y aprehensión de los brigadistas. (9)		Gral. Manuel J. Celis "nadie puede ni tiene derecho a obstaculizar el avance seguro y sereno de la patria hacia su destino glorioso". Al desayuno asistieron más de 2000 veteranos de la Revolución. (7)
31/08/68	El CNH protesta por la represión		

<sup>237</sup> En algunas fuentes periodísticas se calcularon 300,000 personas.

<sup>238</sup> Existen testimonios de este desalojo que aseguran lo contrario, que hubo heridos y muertos, pero no salió publicado en prensa.

	<p>desatada y pide cese al "virtual estado de sitio en la ciudad". Rechazan que quieran boicotear los juegos olímpicos, disposición al diálogo, no se aceptan intermediarios en las conversaciones con las autoridades. La Vocacional 7 y la prevocacional 4, en la Unidad Tlatelolco, son blancos de un atentado por 200 personas vestidas de civil, armadas con pistolas, macanas, garrotes, cadenas y mangueras. La fuerza pública se niega a intervenir, no tienen orden superior. Los vecinos protestan y lanzan proyectiles desde los edificios. (8)</p>		
01/09/68			<p>Informe de gobierno, el Presidente concede gran importancia al móv. estudiantil, intento por boicotear los Juegos Olímpicos, no ha habido "violación a la autonomía u.; puede disponer "de la totalidad de la fuerza armada, hasta donde estemos obligados a llegar llegaremos". (8)</p>
			<p>Varias tendencias (presidente): quienes deseaban presionar al gobierno para atender determinadas peticiones; quienes intentan aprovechar con fines ideológicos y políticos, y quienes se propusieron sembrar el desorden, la confusión y el encono, para impedir la atención y la solución de los problemas, con el fin de desprestigiar a México, en los Juegos Olímpicos". Exhorta a todos los mexicanos a sumar voluntades para cambiar el clima de intransigencia, por otro que permita examinar los problemas con ánimo ponderado y espíritu de justicia". (7)</p>
			<p>Díaz O.: derogación de los artículos 145 y 145 bis sugiere la formación de una comisión de diputados y senadores, señala de antemano que la aprobación de la derogación sería perjudicial para el país y hará uso de la fuerza pública para mantener el orden. (9)</p>
02/09/68	<p>CNH: demandó a las autoridades la iniciación del diálogo para poner fin al conflicto estudiantil. 800 estudiantes quisieron liberar a compañeros detenidos en los separos de la Procuraduría del DF. (7) CNH:</p>		<p>CTM: no ha formado "grupos de choque" con obreros afiliados a esa central para contrarrestar la acción de las brigadas estudiantiles que recorren la metrópoli efectuando mítines relámpago y pidiendo el apoyo del ciudadano. (7)</p>

	no dialogara con "la presión de tanques y bayonetas" y pide se retiren de las calles las fuerzas armadas. (8)		
03/09/68	CNH responde al informe "No estudiamos con el propósito de acumular conocimientos estáticos. Nuestra causa como estudiantes es la del conocimiento militante, el conocimiento crítico, que impugna, refuta y transforma, revoluciona la realidad". Niegan el amparo solicitado por Heberto Castillo y 89 estudiantes perseguidos. (8)		La Universidad de Berkeley fue declarada en estado de desastre civil al cabo de 3 días de disturbios en Estados Unidos. Miembros autorizados de la iglesia católica, desmintieron profanación en la catedral y desmintieron cualquier actividad de desagravio. (9)
	El diálogo público requisito exigido por los estudiantes para poner fin al conflicto. (7)		
04/09/68	Calma en CU, UNAM. Uno de los miembros del CNH dijo que se esperaba la visita de un funcionario del gobierno federal. un escrito del Comité que expresaba propuesta de diálogo con las autoridades se entrego: Presidencia, Secretaría Gob., Procuradurías de la República y del DF, al DDF y Cámara de diputados. (7)		
05/09/68			DDF, las peticiones del Comité de Huelga están fuera de las atribuciones legales de las autoridades de la ciudad. (7)
06/09/68	Continúa represión y secuestros a estudiantes. (8)		Apoya la reafirmación del principio de autoridad (7) del presidente. CANACO.
	FNET apoyan pliego petitorio; organizan brigadas al interior de la República, para confirmar su denuncia en contra de quienes aprovechándose de las circunstancias habían actuado con oportunismo sectario y obstaculizado toda solución al problema. (7)		Ramírez y Ramírez, director Día, pronuncio: "siendo jóvenes, están saturados de la demagogia y en vez de enarbolar como bandera a nuestros héroes, pasean por las calles a Mao Tse-Tung, Ernesto Che Guevara, Fidel Castro Ruz y otros". (7)
08/09/68	CNH sugiere, lugar, fecha y hora para la discusión que diga si acepta o no el diálogo. (8)		El MURO, encabeza una manifestación anticomunista de la Basílica de Guadalupe a la Plaza México. (9)
09/09/68		Rector las demandas, "han sido satisfechas por el Presidente de la República en su último informe" y pide que se restablezca la normalidad. (8) Advirtió: la universidad esta en peligro, "si han intervenido individuos y	

		grupos ajenos" los problemas académicos, administrativos y políticos internos debían ser resueltos por los universitarios. (7)	
10/09/68	El CNH rechaza la posición del rector, la huelga sigue hasta que sea resuelto el pliego petitorio". (8)		"El Senado de la República, apoyo total al Presidente para que disponga del ejército, la aviación y la Marina, en defensa de la seguridad interna y externa de México". (8)
11/09/68	Estudiantes del Politécnico: Guillermo Massieu, que defina su postura. (7)	"Si para el próximo día 13 la universidad no encuentra la calma y su vida no vuelve a la normalidad, el rector y todos los directores de las escuelas y facultades renunciaran en masa, lo cual pondría en peligro a la universidad", el Consejo técnico de la ENP, también apoya el llamado del rector, pero no se opondrá a que profesores y estudiantes lleven adelante su lucha cívica. (7)	Murieron asesinados los dirigentes campesinos Guadalupe Scobell Gaytán y Juan Antonio Gaytán Aguirre supervivientes del ataque al cuartel Madera en 1965, y que pertenecía al grupo guerrillero "Arturo Gámiz".
12/09/68	Helicópteros sobrevuelan la ciudad con volantes a nombre de Uniones y Sociedades de Padres de Familia de la UNAM y el IPN: la manifestación convocada para el día siguiente será violentada por el ejército. (7) II Encuentro Nacional de Dirigentes Estudiantiles en Chihuahua.		
13/09/68	Manifestación del silencio, 250,000 personas acuden al zócalo, "estamos demostrando que millones de mexicanos honrados estamos dispuestos a llegar hasta el sacrificio, a entablar pláticas públicas, porque al pueblo no se le engañara más". (8)		123 vehículos estacionados cerca del Museo de Antropología, de donde partió la manifestación, son destrozados por un grupo armado con metralletas; nueve autos desaparecen. (8)
	CNH: no regresara a clases, no aceptaran renuncia del rector Barros Sierra.		Algunas escuelas y facultades anuncian el prox. martes 17 se reanudarían labores, expresaron que si era necesario usarían la fuerza para sacar de sus escuelas a todos los que traten de mantener la inactividad.
14/09/68	CNH " no daremos ni un paso atrás caiga quien caiga". (7) Secretarios generales de sociedades de alumnos IPN se manifestaron en contra de la sugestión del presidente de dar autonomía al Politécnico. (7)	Consejo Técnico Ingeniería exhorto a profesores y alumnos a reanudar las clases.	Díaz O. inauguró instalaciones deportivas destinadas XIX Juegos Olímpicos, construidas con una inversión de 540 millones de pesos. (7)
17/09/68	Comité de Lucha de la Facultad de		El 16 septiembre Coalición Profesores

	Ciencias UNAM: la huelga "es el único camino que nos dejan abierto las autoridades para encausar nuestras peticiones y la defensa de la libertad de expresión y reunión. Queremos que el pueblo tenga verdadera representación democrática; luchamos contra los líderes corruptos, los malos funcionarios y todo lo que entorpece la justicia social.		UI carta al presidente: si la Universidad de México realmente quiere ser "autónoma", ¿por qué no se le retira el cuantioso subsidio que paga nuestro pueblo o ¿por qué no se reparte ese subsidio en partes iguales a las universidades independientes que son autónomas? (7)
17/09/68	Alumnos vocacional 5 advirtieron: no levantarán paro mientras sus compañeros sigan encarcelados y "la policía no se vaya de la Vocacional 7.		
	CNH de Ingeniería UNAM: "a partir del 23 de julio han sido detenidos a consecuencia de la lucha estudiantil padres de familia, maestros, estudiantes y personas de otros sectores del pueblo mexicano, exigen la libertad inmediata". (7)		
18/09/68	12 horas de asamblea el CNH: no ha definido su punto de vista sobre el levantamiento de huelga y el regreso a clases. (7)		El Ejército tomó CU sorpresivamente con tanques y transportes de paracaidistas. (7) Argumento: las instalaciones son edificios públicos ocupados por grupos extrauniversitarios ajenos a los fines académicos, más 500 personas detenidas, incluyendo a funcionarios universitarios. (9)
19//09/68	Los comités de lucha se concentran en Zacatenco. Las fuerzas policíacas disuelven reuniones, hay enfrentamientos con los estudiantes en el primer cuadro. (8)	El rector exhorta a los universitarios "a que asuman, dondequiera que se encuentren, la defensa moral de la UNAM". (8)	El ejército informa de 1,500 detenidos, M. García Barragán, choque entre civiles y militares porque los primeros recriminaron a la fuerza pública y "las tropas ya no están para aguantar casos como éstos". (8)
			El PRI y la CONCANACO apoyan la invasión". (8)
20/09/68	Continúan los enfrentamientos con la fuerza pública y las aprehensiones.		Cámara de Diputados, el priísta, Guillermo Morfín, pide que el ejército abandone CU y manifiesta "estar de acuerdo con la conducta observada por el rector".(8)
			Dos estudiantes muertos en Uruguay por choque de una manifestación con la policía, cerrados los centros de enseñanza.
21/09/68	Estudiantes de la Voca 7, en Tlatelolco, se enfrentan de las 7 de la noche a las 2 de la mañana con la policía, Un grupo de choque ataca la		Guillermo Morfín se retracta de su defensa a la universidad y al rector; señala que "es justificada la acción para restablecer el orden". (8)

	<p>preparatoria 9. (8)          CNH: "Frente a un poder público cada vez más reaccionario y desprestigiado, se levanta una lucha cada vez más popular y decidida". (8)</p>		
24/09/68	<p>Un grupo de choque causa destrozos en la Preparatoria 7. Hay actos de apoyo en Monterrey, Yucatán, Cuernavaca, Baja California, Chihuahua, Protestas de médicos, trabajadores y periodistas.</p>	<p>El 23 el rector renuncia, "por habérsenos impedido realizar, al menos en parte, las funciones esenciales de la Universidad, es insostenible mi posición como rector, ante el enfrentamiento agresivo y abierto de un grupo gubernamental</p>	<p>576 detenidos en Tlatelolco, 300 más por otros disturbios en la ciudad. (8)</p>
24/09/68	<p>Protestas y adhesiones al Movimiento en los estados de Chihuahua, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Sinaloa, Yucatán.          El ejército ocupa el Casco de Santo Tomás, después de una larga batalla campal entre estudiantes y granaderos. Toma la Vocacional 7 y la Unidad Profesional de Zacatenco. (9)</p>	<p>La Junta de Gobierno decide no aceptarla ante las numerosas peticiones para ello. (9) (8)</p>	<p>Jefe de la policía Luis Cueto, elementos de la jefatura de policía están ya armados y tienen instrucciones de actuar cuando sea necesario.          Manifestaciones de apoyo al Movimiento Universitario en las universidades de Nueva York, Columbia y Guatemala. 5 países centroamericanos expresan su protesta al presidente Díaz Ordaz.</p>
24/09/68			<p>situación estudiantil en Uruguay se agrava, el gobierno instaura la censura previa.</p>
25/09/68			<p>Círculos policíacos afirman que se impedirán todos los mítines</p>
26/09/68			<p>Manifestaciones en Mérida, represión policiaca en Veracruz. en Santo Domingo apedrean la cancillería de México. Helsinki pide que el equipo de ese país no asista a las olimpiadas. (8)</p>
27/09/68	<p>5,000 personas asisten a un mitin en Tlatelolco.          CNH: "salida inmediata de las fuerzas policiacas y militares de planteles politécnicos y universitarios, libertad incondicional de los detenidos y el cese absoluto de la represión, condiciones necesarias para una rápida solución al conflicto". (8)</p>		<p>Secretaría de la Defensa: desocupa CU "cuando las autoridades legítimas lo soliciten".          El PC apoya al rector y acusa al embajador norteamericano Fulton Freeman de sostener una actitud intervencionista. (8)</p>
28/09/68	<p>Durante 3 días aparecen en los periódicos noticias falsas, atribuidas al CNH. Este reitera no cejar en la lucha, en tanto no se solucionen los 6 puntos del pliego petitorio". (8)</p>		
30/09/68	<p>Ante una campaña desatada, el CNH reitera que no se propone boicotear los Juegos Olímpicos.</p>		<p>El Ejército desocupa CU, hay destrozos en las instalaciones. (8)</p>

01/10/68	El CNH anuncia un mitin para el día siguiente en la Plaza de las tres Culturas en Tlatelolco, y de ahí una manifestación al Casco de Santo Tomás para solicitar la desocupación de los planteles		Manifestación estudiantil en la Soborna, Francia, en apoyo de los estudiantes mexicanos. (9)
02/10/68	El mitin se llevó a cabo en la Plaza de las Tres Culturas, asistieron cerca de 15,000 personas, entre las que se encontraban ferrocarrileros, electricistas, comerciantes, civiles, estudiantes y periodistas nacionales y extranjeros. Apenas iniciado el mitin unas luces de bengala verdes por encima de la iglesia de Santiago Tlatelolco, dieron pie a unos flashazos sobre el balcón del edificio Chihuahua, donde se encontraba el CNH, en pocos segundos todo era confusión, algunos pedían calma y otros corrían tratando de escapar. Muchos de los líderes del CNH fueron aprehendidos y trasladados al Campo Militar número 1. (9)		Jóvenes, adultos, mujeres, ancianos y niños son masacrados por la fuerza pública. Unos 1,500 soldados los balacean con pistolas, metralletas y rifles de alto poder en la Plaza de las Tres Culturas: emboscada se ha puesto de antemano para no permitir la salida de ningún asistente, después de las luces de bengala, el ejército rodea el lugar, desata una cruenta balacera contra la multitud. Centenares de muertos y heridos. Unos 2,000 detenidos son vejados y golpeados a culatazos. No se permite la salida de nadie durante esa noche, si no es mediante identificación satisfactoria al ejército. Se impide la labor de las cruces roja y verde. (8)
	15 expedientes de la PGR, ponen a la luz que las reuniones de organizaciones sindicales, estudiantiles, campesinas y juveniles, así como de intelectuales y dirigentes del PCM, estuvieron vigiladas siempre por integrantes de la Policía Judicial federal, la DFS y el ejército, reportaban las actividades cotidianas de los líderes y de los propios movimientos sociales y políticos. 11 de marzo del 2002, La Jornada.		M. García Barragán "El comandante responsable soy yo. No se decretará el estado de sitio; México es un país donde la libertad impera y seguirá imperando. Hay militares y estudiantes muertos y heridos. Si aparecen más brotes de agitación actuaremos en la misma forma. Presidencia de la República: la intervención "acabó con el foco de agitación, se garantiza tranquilidad durante los Juegos Olímpicos". (8)
03/10/68	Raúl Álvarez Garín, ex dirigente del CNH, asegura que la documentación, en poder de la Jornada, constituye la primera evidencia oficial del uso de instalaciones militares con fines represivos, y de la coordinación que hubo entre el Ejército, la PGR y la Dirección Federal de Seguridad (DFS) en los hechos ocurridos el 2 de octubre. 11 de marzo del 2002.		"Si bien es cierto que el comportamiento estudiantil rebasó por momentos los límites de la sensatez... no es menos verdad que la respuesta a tal desbordamiento no ha sido prudente ni adecuada, desborde de la prepotencia era propio de adolescentes pueriles y soberbios, la sangre derramada exige, con dramática vehemencia una reconsideración de rumbos". (1)
	Se calcula que hay 1,500 detenidos en el Campo Militar número 1. (8)		Senado: "la actuación del Ejecutivo Federal se ha apegado a la Constitución Política del país y de las leyes vigentes". Hay estupor, indignación y condena por la matanza fuera de los círculos oficiales y en muchos países del mundo. La ciudad es vigilada estrictamente. Jefe de

			la policía culpa a los padres de familia de la tragedia, policía catea los edificios cercanos a la Plaza de las Tres Culturas en busca de estudiantes. 8
05/10/68	CNH: suspende todos los actos de masas en las calles de la ciudad. Tomás Cervantes Cabeza de Vaca, denuncia las torturas, golpizas y simulacros de fusilamiento a que es sometido durante detención. Sócrates A. Campos Lemus, involucra en sus declaraciones a intelectuales y políticos, y denuncia que había columnas armadas entre los estudiantes. (9) declarar un duelo nacional de 8 días. (8)		Un contingente de granaderos, catea la Normal Superior. (8)
21/11/68	Facultad de Medicina, el CNH voto por unanimidad el retorno a clases.		
23/11/68	CNH: denuncia el gobierno "esta cerrando las vías democráticas" para solucionar el conflicto y los representantes presidenciales creen en la posibilidad de clausurar la UNAM, el IPN y la Normal y por ello se ven obligados a proponer el regreso a clases. (8)		
	Mitin del CNH en la explanada de Zacatenco: resolución de levantar la huelga el 5 de diciembre y el 6 declara oficialmente disuelto el Consejo.(9)		
13/12/68			Miembros de la jefatura de Policía y el ejército presentes en las inmediaciones de Zacatenco, CU y el Casco de Santo Tomás con el fin de evitar manifestación. Jefatura de Policía: "carece del permiso respectivo". 500 personas relacionadas con el movimiento son arrestadas a partir de esta fecha. (8)

SIGLAS:

FESAI (Federación Estudiantil de Sociedades de Alumnos de la Iberoamericana)

FNET Federación Nacional de Estudiantes Técnicos

MRM Movimiento Revolucionario del Magisterio

JMA Juventud Mexicana Anticomunista

**ANEXO 1**

## **LOS LÍDERES DEL 68**

He aquí los hombres del 68. 30 destacados personajes del Consejo Nacional de Huelga, núcleo del movimiento estudiantil.<sup>1</sup>

¿Quiénes son y qué han hecho en 30 años?

PRIMER FRENTE: TRECE LÍDERES

### **1.- Luis González de Alba (Charcas, San Luis Potosí, 1944).**

Facultad de Psicología de la UNAM, simpatizante de la Liga Comunista Espartaco. Preso Político (1968-1971)

(...) Punto Crítico y fundador del Movimiento de Acción Popular y del PSUM y del Partido Mexicano Socialista. Profesor de carrera de la Facultad de Psicología de la UNAM. Escritor, miembro del Consejo de redacción de La Cultura en México, Suplemento *Siempre*, autor de *Los Días y los años* 1971, *Y sigo siendo sola* 1979, *Muerte de amor* 1982, *Malas Compañías* 1984, y *Bases biológicas de la bisexualidad* 1984, entre otros. Criticó al Movimiento Estudiantil de 1988 del Consejo Estudiantil Universitario, así como el Movimiento Zapatista de Chiapas y directamente al Subcomandante Marcos (1994), demandó legalmente a Elena Poniatowska, por su libro sobre el 68, disputa que ganó en los tribunales. 1998 Vive en Guadalajara y es articulista del periódico *La Crónica*.

### **2.- Gustavo Gordillo de Anda (D.F. 1947)**

1968: Escuela Nacional de Economía de la UNAM, miembro del grupo Juan f. Noyola.

(...) Militó en Punto Crítico y Línea de Masas. Co-fundador del Movimiento de Acción Popular (1981) y del Partido Socialista Unificado de México (1981), donde fue miembro del Comité Central. En 1988 apoyó al candidato priísta a la Presidencia de la República, Carlos Salinas de Gortari por lo cual fue designado subsecretario de política y concertación de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, fue líder de la Confederación Nacional Campesina y senador por el PRI. Autor de *Campesinos al asalto del cielo. De la expropiación estatal a la apropiación campesina* (1988)

1998: Director de la FAO para América Latina.

### **3.- Raúl Álvarez Garín**

Escuela Superior Física y Matemáticas del Instituto Politécnico Nacional. Miembro de la Juventud Comunista de México.

(...) Fundador de Punto Crítico, impulsor de la campaña para la Presidencia de Cuauhtémoc Cárdenas en 1988, diputado por el PRD 1991-1994.

1998: Forma parte del equipo de redacción del Semanario *Corre La Voz*, participa en la Organización Revolucionaria de Trabajadores y del ala de izquierda dentro del PRD.

### **4.- Luis Tomás Cervantes Cabeza de Vaca**

<sup>1</sup> Investigación realizada con base en una lista inicial que nos proporcionó el Sr. Raúl Jardón. Datos de Jardón; Gran Diccionario Enciclopédico de México Visual. Mussacchio, Humberto. Programa Educativo Visual. IV Tomos. Editor: Andrés León y, entrevistas.

1968: Escuela Nacional de Agricultura de Chapingo. Ingeniero Agrónomo.

(...) Fundador y dirigente del PMT, no ingresó al PSUM. Funcionario medio de la Secretaría de la Reforma Agraria. Líder de Chapingo.

1998: Es uno de los dirigentes del grupo *La Nave Va*, para los festejos del 68 y Profesor de la Universidad de Zacatecas.

#### **5.- Gerardo Estrada**

Facultad de Ciencias Políticas de la UNAM

(...) Secretario y director de FCPyS- UNAM, Director de Radio Educación (1976) donde abrió espacios para la oposición, agregado cultural de la embajada de México en Francia, director del Instituto Mexicano de la Radio (IMER) y, director del Instituto Nacional de las Bellas Artes.

1998: Intelectual independiente

#### **6.- Pablo Gómez Álvarez (D.F. 1946)**

Ex presidente de la Sociedad de Alumnos de la Escuela Nacional de Economía e integrante del Comité Ejecutivo de la Central Nacional de Estudiantes Democráticos (1967-1968), miembro de la Juventud del Partido Comunista Mexicano (1963). Preso político (1968-1971).

(...) Dirigente del movimiento del 10 de junio de 1971. Miembro del Comité Central del PCM (1972-1981), diputado federal por el PCM (1979-1982) Co-fundador del PSUM y Secretario General del mismo (1982-1987) y fundador del PSM (1987)

1998: Miembro del Consejo Nacional del PRD y es diputado por PRD.

#### **7.- Salvador Martínez Roca, (El Pino)**

1968: Facultad de Ciencias de la UNAM. Preso político (1968-1971)

Principal dirigente del Comité de Brigadas, del Consejo Nacional de Huelga (...) Participó en los Comités Coordinadores de Lucha para la manifestación del 10 de junio de 1971.

Fundador y miembro de los Sindicatos del AAPAUNAM. Cursó la carrera de Antropología y posteriormente hizo una maestría en Sociología. Trabajó en la Universidad de Guerrero y fue miembro de *Punto Crítico*. Jefe del departamento de Difusión del Instituto de Investigaciones Académicas de la UNAM Apoyó a Cuauhtémoc Cárdenas para la campaña de la Presidencia de la República en 1988. 1998: Delegado de Tlalpan.

#### **8.- Sócrates Amado Campos Lemus**

1968: Escuela Superior de Economía del Instituto Politécnico Nacional, encabezaba la corriente autocatalogada como más radical en el CNH. Tras ser detenido y torturado en el campo militar 1 proporcionó los nombres de los miembros del CNH y dijo que los estudiantes tenían columnas “armadas de seguridad”.

(...) Al iniciar el régimen echeverrista fue nombrado director del Plan Huicot. Delegado de FONAPE en Zacatecas y director de la Casa de Artesanías en Hidalgo.

1998 Colaborador de la Revista Quehacer Político del grupo Cantón Zetina y articulista político de la Revista *Impacto*.

#### **9.- Marcelino Perelló**

1968 Facultad de Ciencias de la UNAM, miembro de la Juventud Comunista. Después del 2 de octubre dijo que los soldados habían disparado “balas de salva”.

(...) Exiliado en Rumania y luego en España, regresó a México en la década de los 80's. Funcionario menor en la Universidad Autónoma de Sinaloa, donde fue profesor e investigador de Matemáticas. Apoyó a Cuauhtémoc Cárdenas en su campaña a la presidencia en las manifestaciones de la UNAM en 1988, Colaborador de Excélsior y funcionario de la Facultad de Ciencias de la UNAM,

1998 Integrante del grupo de Rafael Pérez Pascual Ciencias-UNAM

#### **10.- Gilberto Guevara Niebla (Culiacán, Sinaloa, 1944)**

1968: Facultad de Ciencias de la UNAM, licenciado en biología, miembro de la juventud comunista de México hasta 1967. En 1968 dirigía junto con Raúl Álvarez Garín una corriente en el seno del CNH. Preso político (1968-1971)

(...) Fundador de Punto Crítico, co-fundador de los Sindicatos de Personal Académico de la UNAM (1974) y fundador y primer secretario general del Sindicato Independiente de Trabajadores de la Universidad Autónoma Metropolitana, participa en el Movimiento de Acción Popular y es fundador del PSUM y del PMS. Estudió Sociología de la Educación en París y se doctoró en la misma especialidad en Londres (1972-1974), Becario de la Organización Mundial de la Salud (1976), director de la división de Ciencias Sociales y Humanidades de la UAM Xochimilco. Dirigió la Revista *Controversia*, coordinó la edición del libro, *La crisis de la Educación Superior* (1980). Por unas semanas Subsecretario de Educación, su renuncia estuvo vinculada al intento de incluir un párrafo sobre el 68 en los libros de texto gratuito.

1998: Asesor del titular de la SEP y Director de la Revista Educación 2001 y del Instituto Mexicano de Investigaciones Educativas.

#### **11.- Eduardo Valle Espinosa (D.F. 1947)**

1968: “El Búho” de la Escuela Nacional de Economía, miembro de la juventud comunista de México. Preso político (1968.1971)

(...) Profesor de la Facultad de Economía (1974-1977) Fundador y uno de los dirigentes del Partido Mexicano del Trabajo (1975) y presidente del comité del D.F. (1976-1979). Fundador del Partido Mexicano Socialista (1987-1989) y del PRD (1989-). Asesor del Subsecretario de Hacienda (1974) y diputado federal plurinominal (1985-1988). Presidente de la Unión de Periodistas Democráticos (1989). Funcionario de la Procuraduría General de la República con Jorge Carpizo, donde fue encargado del combate contra el Cártel del Golfo. Autor de *Allende, cronología de la Unidad Popular* (1974) *Escritos sobre el movimiento del 68 (1983)*

1998: Exiliado en los Estados Unidos luego de denunciar los vínculos de políticos, como José Córdova Montoya, con el narcotráfico.

#### **12.- Roberto Escudero**

1968: Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. Miembro de la Alianza Revolucionaria Espartaco (...) Consejo Sindical de Maestros de la UNAM, Fundador del PRD y maestro de la Universidad Autónoma Metropolitana.

1998: Profesor de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM.

### **13.- Roberta Avendaño Martínez**

Facultad de Derecho de la UNAM, fue la mujer más destacada del CNH (...) y 1998 Vive en Colima donde trabaja como maestra. Cada 2 de octubre viene a las marchas en la ciudad de México.

## **LOS LÍDERES INTELECTUALES**

### **1.- José Revueltas (Durango, Dgo. (1914-1976)**

Ingresó en 1932 al Partido Comunista Mexicano, reorganizó la Federación de Jóvenes Comunistas, en 1943 fue expulsado del Partido Comunista y funda el Grupo Marxista Insurgente, en 1947 funda el Partido Popular y en 1959 se suma al Partido Obrero Campesino Mexicano.

1968: Funda el Grupo Comunista Internacionalista. Simpatizante y dirigente intelectual del Movimiento Estudiantil. Preso político 1968-1971. Recibe el Premio Xavier Villaurrutia (...) Escritor y Periodista, sus artículos fueron publicados en más de 100 diarios de México y sus ensayos y novelas adaptados a cine.

### **2.- Heberto Castillo Martínez (Ixhuatlán de Madero, Veracruz 1928-1997)**

Ingeniero Civil por la UNAM 1953, experto en cálculo estructural. Secretario Particular de Lázaro Cárdenas y Coordinador del Movimiento de Liberación Nacional (1959-1964).

1968: Miembro de la Coalición de Maestros del Consejo Nacional de Huelga. Preso político (1969-1971)

(...) Fundador y Presidente del PMT, candidato a la presidencia de la República 1988, diputado federal por el PMT. Apoyó la Campaña Política a la Presidencia de Cuauhtémoc Cárdenas y fue diputado por el PRD. Doctor Honoris Causa de la Universidad de Perú. Periodista y autor de más de 10 libros. *Análisis y diseño Estructural. Nueva Teoría de la Estructura.* (1964) *Libertad bajo protesta* (1971) y, *Si te Agarran te van a matar* (1983).

### **3.- Manuel Marcué Pardiñas (D.F. 1916-1996)**

Ingeniero Agrónomo por la Escuela Nacional de Agricultura, fundador del Movimiento de Liberación Nacional en 1960, director de la Revista *Política* (1960-1967), una de las publicaciones más importantes de la izquierda de ese momento.

1968-1971 Simpatizante y preso político por el movimiento estudiantil, acusado de ser uno de los líderes intelectuales, a pesar que su firma no aparece en los desplegados del Movimiento.

1976-1982 Asesor del Presidente José López Portillo, fundador del PRD en 1988 y diputado por ese Partido.

### **4.- Elí de Gortari (Cd. de México, 1918)**

Ingeniero Municipal y Sanitario y doctor en Filosofía por la UNAM 1955. Rector de la Universidad de Michoacán en San Nicolás Hidalgo, 1961. Renunció como resultado de presiones de grupos conservadores y se dedicó a apoyar movimientos estudiantiles en todo el país. Director del Instituto de Investigaciones Filosóficas de la UNAM, 1963.

1968: Simpatizante del movimiento estudiantil. Preso político (1968-1971)

(...) Profesor e investigador autor de los libros: *Dialéctica de la Física*, 1964, *El método dialéctico* 1970, *Indagación Crítica de la Ciencia y la Tecnología. Ciencia y Conciencia en*

*México*, 1973, *Nicolás Copérnico* 1975, *Elementos de Lógica matemática*, 1983, y *La Reforma Universitaria de ayer y hoy*, 1987, entre otros.

**5.- Dr. Fausto Trejo (Valle del Mezquital, Tasquillo, Hidalgo 1926- )**

Médico Psiquiatra de la UNAM, Miembro de la Juventud Comunista del PCM y fundador del Movimiento Frente de Liberación Nacional.

1968: Director de Orientación Vocacional del Instituto Politécnico Nacional. Miembro de la Coalición de Maestros del Consejo Nacional de Huelga. Preso político (1969-1971)

(...) Exiliado Político, preso en Montevideo con los Tupamaros (1971), refugiado político en Santiago de Chile, por el Gobierno de Salvador Allende y deportado en 1971 a México. Director de Preparatorias Populares.

1998: Asesor para la Vivienda Popular del Gobierno de Cuauhtémoc Cárdenas, médico psiquiatra particular.

SEGUNDO FRENTE

**Héctor Castro**

Representante ante el movimiento estudiantil de la Asamblea de Intelectuales y Artistas.

Fue escritor destacado y locutor de radio UNAM. Posteriormente murió.

**Marcia Gutiérrez**

Facultad de Odontología de la UNAM, simpatizaba con las nacientes corrientes democrata-cristianas.

Maestra de la Universidad Autónoma Metropolitana. Se ha mantenido en posiciones de izquierda, simpatizando o siendo miembro del PRD.

**Guillermo Fernández**

Escuela Nacional de Economía, miembro de la juventud comunista de México.

Se exilió en España.

**Carlos Sevilla**

Facultad de Filosofía y Letras. Miembro de la Organización Liga Obrera Marxista, desaparecida en el 68.

Participó en diferentes movimiento sindicales y en los años 80's y en el 1998 en el IEPES del PRI

**Rufino Perdomo**

Facultad de Filosofía y Letras, miembro de la Liga Comunista Espartaco

Impulsor del Grupo Estrategia y fundador del Movimiento del Pueblo Mexicano, junto con Alonso Aguilar. Funcionario y maestro del Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH)

**Enrique Leff**

Facultad de Química de la UNAM

Fundador y miembro activo de los movimientos ecologistas de México

**Salvador Ruiz Villegas**

Facultad de Ingeniería de la UNAM

Fundador y dirigente del PMT del cual se separa cuando se fusiona al PSUM. Funcionario menor de la Secretaria de la Reforma Agraria.

**Florencio López Osuna**

Escuela Superior de Economía de la UNAM. Miembro de la Juventud Comunista de México de la cuál se separó en noviembre de 1968

Profesor de la Escuela de Economía y actualmente es asesor del titular de la Delegación Cuauhtémoc del gobierno de Cárdenas.

**Martha Servin Martínez**

Escuela Nacional de Ciencias Biológicas del Instituto Politécnico Nacional, miembro de la Juventud Comunista de México.

Maestra de la Escuela de Ciencia Biológicas y participante activo de los movimientos democráticos ecologistas.

**Enrique Díaz Michel**

Facultad de Medicina de la UNAM, simpatizante o miembro del PRI.

Médico y Funcionario del ISSSTE. Hasta 1994 representante sindical de la Federación de Sindicatos de Trabajadores al Servicio del Estado, y en el comité bipartido de vigilancia en el ISSSTE.

Funcionario del ISSSTE

**Raúl Moreno Wonchee**

Facultad de Medicina de la UNAM, miembro de la juventud comunista de México

Dirigente central de los Comités de Lucha que organizaron la manifestación del 10 de junio de 1971. Fue expulsado de las Juventudes Comunistas luego de haberse ligado al Presidente Echeverría (1970-1976) y apoyarlo en la apertura democrática que incluyó el registro del PCM. Tuvo a su cargo una comisión del Congreso del Trabajo, titular de la Secretaría de Relaciones Exteriores del PRI y, hasta 1996, director de la revista La República de ese partido.

**Ángel Verdugo**

Escuela Superior de Física y Matemáticas del Instituto Politécnico Nacional, miembro de la organización maoísta Movimiento Marxista Leninistas Mexicano. El sexenio pasado es mencionado por la prensa como funcionario menor de la SEDESOL y/o de la Reforma Agraria desde donde atacó a movimientos campesinos opositores. Vive en Sonora donde fue asesor del gobernador Manlio Fabio Beltrones.

#### ***CAPÍTULO 4: MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE 1986-1987.***

Para entender cómo se interrelacionó el movimiento estudiantil que inició en 1987 y la coyuntura sociopolítica nacional, es importante referirnos al movimiento neoliberal que inició en los 80s en Inglaterra y que produjo a nivel mundial un achicamiento de los Estados nacionales a favor del capital, debilitó a la izquierda y puso en crisis al sistema de partidos para los contiendas electorales, diluyendo las diferencias centrales e históricas de la izquierda y la derecha. El conflicto estudiantil que se desarrolló a finales de 1986 y principios de 1987, inició por las decisiones de las autoridades, principalmente del rector avalado por el Consejo Universitario de aplicar reformas, específicamente en condiciones de ingreso y permanencia en la Máxima Casa de Estudios.

Aunque este conflicto no tuvo alcances nacionales, como el del 68, como tampoco se relacionó con la sociedad civil ya que se mantuvo fundamentalmente en los límites del campus universitario, peleando por la organización de un Congreso Universitario que fuera plural y que garantizará los derechos e intereses de los estudiantes.

Una vez más, estas reformas fueron consideradas por una gran parte de los estudiantes como autoritarias, antidemocráticas, unilaterales y que los propósitos manifestados por las autoridades de mejorar la calidad académica no estaban claramente delimitados, sino su pretensión era reducir la matrícula universitaria y evadir la responsabilidad de exigir a la federación un aumento de presupuesto para la UNAM. El que tras las reformas se percibiera una intención de privatizar la educación superior, una bandera arquetípica de la derecha neoliberal, le dio un motivo a la izquierda por cuestionar la voracidad del capital en el control hegemónico de la economía y la cultura nacional. Si bien es cierto que este movimiento no pudo fortalecer al candidato de la *izquierda*, si logró detener la humillación de la autonomía universitaria desencadenando su privatización.

Una vez más, la disputa de las facciones y tendencias políticas intrauniversitarias por hacer prevalecer un proyecto de educación pública superior, tuvo como escenario el campus de CU.

#### **4.1 AMBIENTE SOCIOPOLÍTICO NACIONAL.**

El contexto político es análogo a los movimientos de 1929 y 1968 en el estricto sentido electoral.

En 1987 comenzó el proceso preelectoral a la presidencia, con el nombramiento a candidatos a la misma por parte del PRI, PAN y con la integración del Frente Cardenista Nacional con partidos y organizaciones civiles de diferentes corrientes. Esto se sumó a la fractura del PRI con la salida de muchas organizaciones y líderes políticos importantes, así como la crisis de sus organismos corporativos, CTM, CNC, CNOP<sup>239</sup>.

Otro aspecto crucial fue el terremoto de 1985, que develó a una sociedad civil con capacidad de organización espontánea y rebasando a un sistema institucional burocratizado y paralizado por las pugnas y el protagonismo de las facciones de la elite. Aquí fue evidente que la sociedad civil se volcó literalmente a las calles del Distrito Federal para solidarizarse con los afectados. Como consecuencia se registró el auge de las organizaciones no gubernamentales y los movimientos sociales independientes<sup>240</sup>, que también estaban respondiendo a la incapacidad del gobierno y sus instituciones, de atender las necesidades sociales y de salud. Es importante recordar, que el Estado Benefactor y la economía mixta habían eclipsado en 1982, cuando después de la renegociación de la deuda externa se determinó el arribo de los tecnócratas al poder, con la consecuente imposición del neoliberalismo como el proyecto económico nacional, firmando con ello un modelo de mayor dependencia con respecto a los Estados Unidos. En palabras del investigador Bonfil Batalla, *México se hizo más dependiente por hambre*<sup>241</sup> enterrando los avances del Estado y de la propia sociedad por garantizar servicios sociales básicos.

Todo ello constituyó la antesala de los cambios de 1988 cuando México se perfiló como una nación candidata para entrar a las grandes ligas del club de ricos; con el Tratado de Libre Comercio de Norteamérica (TLCAN) se pretendía que la nación pasara de una no desarrollada a una nación del primer mundo; para ello se necesitaba una universidad menos aparatosa, con limitaciones a la entrada y a la salida de estudiantes, "solo los más aptos".

## **4.2 CRONOLOGÍA DEL MOVIMIENTO.**

Antes de iniciar la narración y análisis de los hechos, nos interesa describir a los cuatro actores principales o visibles de este movimiento: rectoría, representado por el rector Jorge Carpizo Mac Gregor y el Consejo Universitario; Segundo el CEU representando a los

---

<sup>239</sup> Informe Especial, "El movimiento social en Latinoamérica". El Financiero, 24 de enero de 1999, pp.16-17.

<sup>240</sup> Informe Especial, "El movimiento...", El Financiero, pp. 16-17.

<sup>241</sup> BONFIL, BATALLA, GUILLERMO, México Profundo, una civilización negada; México, 1987. Editorial Conaculta. Lecturas Mexicanas, cuarta serie.

estudiantes en contra de las reformas y a favor de la huelga; tercero, los estudiantes a favor de las reformas y en contra de la huelga, representado por Voz Universitaria; A pesar de que este grupo no tuvo mucha representatividad, ni importancia fue significativa porque fue la primera huelga en que un grupo de estudiantes contrarios al paro, lograron organizarse y manifestarse como grupo opositor a la mayoría de los alumnos, es decir como actores políticos; y por último, tenemos a los grupos que apoyaron a los estudiantes como es el STUNAM, entre otros.

**Cuadro 6. Los actores políticos intrauniversitarios del movimiento estudiantil 1986-1987**

Rectoría y Consejo Universitario	Estudiantes a favor de la Huelga CEU	Estudiantes en contra de la huelga Voz Universitaria	Grupos simpatizantes STUNAM y algunos académicos
----------------------------------	--------------------------------------	--	--

#### 4.3 LA PROPUESTA DE RECTORÍA:

El 16 de abril de 1986 el rector de la UNAM, Jorge Carpizo<sup>242</sup>, en sesión del Consejo Universitario presenta el documento titulado “Fortaleza y Debilidad de la UNAM”<sup>243</sup>,

El 12 de septiembre de 1986, presentó tres documentos para la consideración de ese órgano colegiado que proponían reformas relevantes en la institución, con el objetivo de mejorar su calidad académica y hacerle frente a recursos financieros *restringidos*. Como podemos ver en el cuadro de abajo, la posición estudiantil y la propia propuesta de reforma, partían de dos enfoques contrapuestos.

**Cuadro 7. LA REFORMA DE CARPIZO Y LA RESPUESTA ESTUDIANTIL**

Propuestas del rector	Respuesta y posición estudiantil
Ingreso en la licenciatura exclusivamente a través de concurso de selección, salvo para los estudiantes del bachillerato de la propia universidad que hagan ese ciclo académico en tres años y hayan obtenido un mínimo de ocho.	Las resoluciones tomadas por el Consejo Universitario el 11 de septiembre, mientras la UNAM se encontraba de vacaciones, tienen como fin expulsar a los compañeros de bajos recursos y la anulación de la obligación estatal de impartir gratuitamente

<sup>242</sup> La rectoría de Jorge Carpizo McGregor inicio en 1985, inauguró la Ciudad de la Investigación en Cuernavaca, Morelos, establece la Defensoría de los Derechos Universitarios, hizo reformas al Estatuto General de la Universidad estableciendo que en adelante los Consejos Técnicos de la Investigación Científica y de humanidades incluiría un representante de los investigadores y Técnicos Académicos de cada Instituto, electo por el propio personal y que los directores de Centros serían invitados permanentes a estos Consejos Técnicos. Periódico Reforma, 27 de febrero del 2002.

<sup>243</sup> Gaceta UNAM, 17 de abril de 1986, p.4.

	la educación superior.
<p>Establecimiento de una sola vuelta para los exámenes ordinarios.</p> <p>Fijación de un número máximo de posibilidades para la presentación de exámenes extraordinarios.</p> <p>Regreso a la calificación numérica para la evaluación de conocimientos.</p> <p>Preparación de material de autoaprendizaje y de auto evaluación para los alumnos en aquellas materias con alto índice de reprobación o de no-presentación.</p> <p>Impartición de cursillos optativos sobre hábitos de estudio para los alumnos.</p>	<p>Todas estas medidas están lejos de repercutir en una "elevación del nivel académico", como pregona con demagogia el rector; más bien corresponden a la embestida desplegada por el Estado mexicano contra el pueblo trabajador, consistente en la austeridad extrema en los gastos estatales dirigidos a salud, educación, alimentación, vivienda y transporte de los trabajadores, y en "prosperidad" descarada en subsidios y recursos diversos para los empresarios y banqueros nacionales y extranjeros.</p>
<p>Determinación de la bibliografía básica en cada materia, para entregarla a cada alumno al comienzo del curso; de esta bibliografía, debería existir suficiente número de libros en las bibliotecas.</p>	<p>Propusieron: rechazar todas las medidas tomadas por el Consejo Universitario y llamar a todos los universitarios a desconocerlas y organizarse conjuntamente para ponerle un alto a la rectoría y al Consejo Universitario.</p>
<p>Fijación de un máximo de veces a la reprobación de materias en cada ciclo académico.</p> <p>Creación o, en su caso, consolidación del sistema de exámenes departamentales, por área o por materia.</p> <p>Refuerzo de las tareas de orientación vocacional en todos los niveles del bachillerato.</p> <p>Impartición de cursos intensivos de actualización para el personal académico.</p>	<p>Luchamos por la transformación global de la Universidad actual. Del contenido y sus métodos de enseñanza, sólo que en una dirección contraria a la que pretenden las autoridades; es decir, una transformación decidida desde abajo, democráticamente, por todos los estudiantes, profesores y trabajadores que componen a la universidad y con un sentido crítico, científico y popular.</p>
<p>Publicación masiva de antologías para auxiliar al personal académico.</p> <p>Intensificación de los cursos de formación docente.</p>	<p>Defender el derecho de todo estudiante que termina un ciclo de estudio determinado a cursar el siguiente sin mayor requisito que su voluntad de seguir estudiando.</p>
<p>Revisión y actualización de la seriación académica de las materias que integran los planes y programas de estudio.</p> <p>Revisión y actualización, en su caso, de los planes y programas de estudio de las diversas carreras universitarias.</p> <p>Baja del personal académico que cobre sin trabajar.</p>	<p>Defender el principio, conquistado por la lucha revolucionaria de 1910, de que toda la educación estatal debe ser <u>gratuita</u>, principio que ha abarcado en nuestro país a la educación media y superior. Y como principio de solidaridad elemental, el mismo derecho a la educación gratuita para todos los estudiantes extranjeros que estudian en la UNAM.</p>
<p>Cumplimiento cabal del personal académico con el número de horas a la semana que esta</p>	<p>Defender el proyecto de las escuelas populares que se han conformado en torno a</p>

comprometido a trabajar.	la UNAM ante la gran cantidad de estudiantes rechazados por las autoridades universitarias.
Evaluación real, por los consejos técnicos, de los informes de labores, y emisión de una opinión sobre los programas de trabajo del personal académico. Incremento de las cuotas de especialización, maestría y doctorado.	Luchar contra la subsistencia de la estructura autoritaria de gobierno que padece la universidad actualmente, y que se sustenta en la rectoría, la Junta de Gobierno, su Tribunal y su Consejo Universitario que sólo representan a los grupos de poder incrustados en las direcciones de la mayoría de los institutos, facultades y escuelas.
Incremento de las cuotas de servicios como son exámenes extraordinarios, examen médico y expedición de certificados. Ejercicio efectivo de la actividad docente por parte de los investigadores. Revisión de la estructura de los estudios de postgrado, haciendo requisito indispensable para inscribirse en ese nivel tener título de licenciado, y creación del sistema de tutoría	Manifestamos nuestra lucha por la desaparición de esta estructura y la instauración de una forma democrática de gobierno en la UNAM, emanada y comprometida con las asambleas y los organismos amplios de participación de estudiantes, profesores y trabajadores de cada facultad y escuela.
Definición y actualización en cada instituto y Centro, así como en las facultades y escuelas, de su política de investigación, la cual deberá discutirse en el respectivo Consejo Técnico. Refuerzo del diálogo entre los universitarios y el sector productivo, tanto público como privado, con el propósito de que se realicen programas conjuntos con metas concretas para beneficio del país.	Hacer un llamado a nuestros compañeros de la UNAM, del IPN, UAM, Chapingo y de todas las instituciones de educación pública a reunirse y discutir en sus escuelas esta situación, de manera que podamos arribar a una reunión conjunta y estructurar un plan de lucha común en contra de este intento del gobierno por acabar con la educación libre y gratuita a que tiene derecho el pueblo.
Elección directa y secreta de los consejeros universitarios y técnicos, profesores y alumnos.	Hacer un llamado a toda la población a no dejarse engañar por la campaña de prensa desplegada por el gobierno y la rectoría; a descubrir y denunciar el verdadero carácter de todo su plan.
Elección de los miembros del Patronato Universitario por la Junta de Gobierno, de ternas que le presente el Consejo Universitario <sup>244</sup>	Llamado a unir nuestras fuerzas en una lucha que es común de todos nosotros. La lucha por detener al gobierno y su brutal ofensiva contra los trabajadores <sup>245</sup> .

### **CUADRO 8. PROPUESTAS Y CONTROPUESTAS.**

Modificaciones a las propuestas de reformas de rectoría	CEU: "Una rebelión desde la cultura"
---	--------------------------------------

<sup>244</sup> Propuestas del rector el 11 de septiembre de 1986, publicadas en el periódico Uno más Uno el día viernes 16 de enero de 1987.

<sup>245</sup> Desplegado de la reunión universitaria del 24 de septiembre de 1986. mimeografiado.

11 de enero de 1987	Reacción estudiantil
Para tener derecho al pase reglamentado a la licenciatura, los estudiantes del bachillerato de la UNAM deberán obtener un promedio mínimo de 7 y haber cursado este ciclo en un plazo mínimo de 4 años.	No hubo puntos de coincidencia, pues los estudiantes no pedían una disminución de las reformas. Sino la discusión académica seria de las mismas.
Los alumnos que ingresaron al bachillerato de la UNAM antes de octubre de 1986, tendrán pase reglamentado a la licenciatura si concluyen sus estudios en máximo 3 años contados a partir de esta fecha y alcanzan un promedio de 7 en las asignaturas que les falten por acreditar.	Estas medidas cerraron el margen de defensa de la autonomía; clausuro prácticamente la posibilidad de una acción conjunta de los universitarios por un aumento al presupuesto.
Cada consejo técnico determinara el número de exámenes parciales para cada asignatura, así como los criterios para conceder a los alumnos la exención de examen final.	Las autoridades al principio apoyaron la realización de un congreso después del 11 de enero afirmaron que se haría una consulta popular sancionada por el CU.
Cada profesor podrá calificar el examen departamental de sus propios alumnos.	El CEU exige el Congreso con o sin autoridades.
Los consejos técnicos determinaran el porcentaje de la calificación final tendrán las evaluaciones que del rendimiento de los alumnos realicen los profesores, a través de exámenes parciales, seminarios, prácticas y otros trabajos.	Los requisitos establecidos por las autoridades no elevan por si mismos los niveles académicos.
Sé podrá suspender el requisito de 80% de asistencia para la concesión del derecho del examen ordinario.	La mala preparación (dicen las autoridades) se presenta en el CCH y las preparatorias, no se soluciona con la limitación de los exámenes o de los años para terminar el bachillerato.
La posibilidad de presentar examen extraordinario sin necesidad de haberse inscrito previamente en la asignatura de que se trate.	No se niegan a los cambios pero consideran que hubo que establecer igualdad de condiciones para los estudiantes de menores recursos antes de las reformas.
El número máximo de exámenes extraordinarios que se podrían presentar sería la mitad del número total de asignaturas que integren el plan de estudios correspondientes.	La Universidad, siendo de masas en su conformación social, no es de masas en su organización institucional, en sus condiciones de trabajo cotidiano ni en su realidad académica y pedagógica.
El límite de exámenes ordinarios presentados y reprobados para poder permanecer cerca de la mitad del total de asignaturas que integren el plan de estudios correspondientes.	El CU no tiene una representación real de los universitarios, estudiantes del CCH <sup>246</sup> que son más de 80 mil tienen 2 representantes y en cambio el Consejo tiene más de 60 directores.

<sup>246</sup> Colegio de Ciencias y Humanidades, perteneciente a la UNAM.

<p>Los alumnos nacionales y extranjeros que cursan estudios en el bachillerato, la licenciatura y el posgrado en la UNAM, pagarán por concepto de inscripción y servicios las cuotas vigentes en el reglamento del 20 de diciembre de 1966 y las modificaciones efectuadas hasta el 10 de marzo de 1976.</p>	<p>De los más de 30 mil trabajadores administrativos que tiene la Universidad, el 20 % es personal de confianza<sup>247</sup>.</p>
--	--

Estas propuestas de reformas fueron resultado del proceso de reflexión y opinión que sobre la situación de la UNAM habían efectuado diversos grupos, sectores y miembros de la comunidad universitaria, luego de que el 16 de abril de 1986 el rector presentó ante los universitarios el documento<sup>248</sup>: “*Fortaleza y Debilidad de la UNAM*”.

Carpizo abanderó esta iniciativa de reforma y dijo en 1986, que la máxima casa de estudios no podía eludir por más tiempo su compromiso de elevar el nivel académico de sus egresados, degradar el valor de los títulos que expide y retroceder en la historia de la institución.

“No bien concluyó el proceso de la consulta, con premura inexplicable, el doctor Carpizo convocó a una sesión del Consejo Universitario y al mismo tiempo hizo público un primer paquete de modificaciones académicas que deberían ser discutidas y en su casa aprobadas por el consejo en esa sesión”<sup>249</sup>.

Desde un principio las propuestas generaron respuestas en contra de parte de algunos estudiantes miembros del propio consejo universitario, quienes advirtieron a este grupo colegiado que regresarían a defender sus posiciones con miles de seguidores. (ver cuadro arriba)

El Consejo Universitario se declaró en sesión permanente, para discutir las propuestas de rectoría. Hasta entonces hubo dos posiciones encontradas; aquellos que favorecían la imposición de restricciones a los derechos del alumnado por parte de rectoría y otra que defendía la permanencia de los derechos de los estudiantes, quienes estaban dispuestos a hacer movilizaciones en contra si estos derechos eran tocados. Se referían, básicamente, al

<sup>247</sup> Encuentro con el CEU, entrevista realizada por Teresa Losada, periódico Uno más Uno, 16 de enero de 1987.

<sup>248</sup> El 16 de abril de 1986, el rector Jorge Carpizo presenta al Consejo Universitario un diagnóstico titulado "Fortaleza y Debilidad de la UNAM" y abre un proceso de consulta a la comunidad universitaria, la que se pronuncia mediante 1,760 documentos. En la sesión del Consejo Universitario contados alumnos consejeros se oponen a este diagnóstico. Reforma, 27 de febrero del 2002.

<sup>249</sup> Guevara Niebla, Gilberto. La Democracia... op. cit. p. 131

pase automático y a la flexibilidad de tiempo para concluir los estudios medio superior y superior, es decir, pidieron muy concretamente, que no se pusiera un límite de 3 años para el nivel de preparatorias y un tope de 3 exámenes extraordinarios por asignatura. A pesar de la discusión, en la reunión del Consejo Universitario del 11 de septiembre de 1986 que duró por cierto más de 24 horas, hubo mayoría a favor de las reformas universitarias y estas fueron aprobadas. Los principales cambios afectaron las reglamentaciones tradicionales en tres áreas: exámenes, pase automático (inscripciones) y cuotas. El 25 de octubre el rector de la UNAM declaró que: una Universidad de cambio requiere del esfuerzo de todos; con las reformas se combatirán inercias y apatías.

#### **4.4 EL CEU Y LA ORGANIZACIÓN ESTUDIANTIL.**

Como antecedente del nacimiento del Consejo Estudiantil Universitario, tenemos que el 8 de septiembre de 1986 los alumnos que fungían como consejeros universitarios de 10 planteles de la UNAM (entre escuelas, facultades y CCH) entregaron a la rectoría un extenso documento que contenía consideraciones sobre la situación del alumnado en las instituciones en diferentes aspectos: académicos, económicos, y políticos, entre otros. Entre sus planteamientos denunciaron que el control de la base estudiantil que se pretendía ejercer en este momento, era una política fallida de rectoría impuesta al final del movimiento estudiantil de 1968. Tenían razón, pero los intentos de la autoridad por controlar a los estudiantes y cooptar su poder político genuinamente merecido por su rol social tan importante en la formación de cuadros intelectuales, técnicos y sociopolíticos del país, fue una ambición que los funcionarios dejaron claro desde 1929 cuando se aprobó la ley de autonomía de la UNAM y al mismo tiempo, se negó la representatividad de la Confederación Nacional de Estudiantes Universitarios, otorgándole esta representación a las sociedades de alumnos de las facultades y escuelas. En 1936 los estudiantes que participaron en el consejo universitario eran 2 alumnos más el presidente de la sociedad de alumnos de cada escuela y facultad y un delegado de la Federación Estudiantil Universitaria. En 1944 la voz estudiantil recibió un duro golpe, ya que la nueva ley orgánica crea la *junta de gobierno*, órgano de autoridad con facultades dictatoriales absolutas, desplazando al Consejo Universitario y dejándole únicamente un papel de órgano de consulta. Para 1945 las sociedades de alumnos que se habían mantenido independientes, fueron quebrantadas por la

exigencia de las autoridades de que sus miembros deberían ser exclusivamente aquellos alumnos (2) con el promedio más alto de cada carrera o ciclo. Con ello se les restó participación a los estudiantes independientes e hicieron a un lado a la Federación Estudiantil Universitaria<sup>250</sup>. Así, desde la conformación de la institución fue claro el objetivo de la rectoría y de los funcionarios de negar al estudiantado la representación en órganos de decisión de la máxima casa de estudios.

Siguiendo la cronología, el 24 de septiembre, se celebró una asamblea en la Facultad de Filosofía y Letras en la cual los estudiantes rechazaron las reformas académico-económicas propuestas por Carpizo, porque argumentaban que estas tenían como objetivo único quitarle al Estado la carga de financiamiento de la educación superior. Manifestaron, además, su deseo de que la educación continuara proporcionándose de manera gratuita. Además insistieron en el autoritarismo subyacente a la reforma, pues la aprobación de las medidas fue realizada en vacaciones, vista como una coartada por parte de los estudiantes y por lo cual convocaban a la comunidad universitaria a desconocerlas. Unos 600 estudiantes participaron en el acto, declararon que las autoridades de la UNAM no tomaron en cuenta la

---

<sup>250</sup> "El control de la base estudiantil data de fechas más antiguas, pues desde 1929 "los estudiantes en sus objeciones respecto a la ley orgánica, piden que se declare que las academias sólo tenían atribuciones en materia técnica, pero que el gobierno interno de la clase estudiantil sigue siendo la sociedad de alumnos", [...] en 1936 "los estudiantes que participaron en el Consejo Universitario eran dos alumnos, más el presidente de la sociedad de alumnos de cada escuela y facultad y un delegado de la Federación Estudiantil Universitaria" (FEU), en 1945, las sociedades de alumnos que hasta este momento se habían mantenido independientes, las autoridades empiezan a intentar controlar quienes pertenecían a estas mediante los promedios, al establecer nuevas disposiciones en las cuales los alumnos que serían representantes de Ellos serían dos estudiantes que tuvieran el más alto promedio en cada carrera o ciclo, es decir, pasan a formar parte de la estructura de la universidad, reglamentando la forma de elección, aduciendo la autoridad que "en virtud de que los presidentes de las sociedades de alumnos concurren a la integración del Consejo Universitario, la Universidad tiene la obligación y el derecho de velar por la buena organización y funcionamiento de dichas sociedades", además de que se le da la atribución al director de cada plantel "debía convocar a los académicos estudiantes para que en su presencia, por mayoría y en votación nominal, designarán a los miembros de la mesa directiva de la sociedad de alumnos", es clara la idea de las autoridades de intervenir en la selección de los alumnos consejeros y limitar la posibilidad de ser elegible a los menos "estudiosos", los estudiantes protestan a través "de Fernando Castro y Castro, haciendo suyo un pliego del presidente de la Confederación Nacional de Estudiantes, [...] que de aprobarse el proyecto de ley presentado quedarían nulificados los principios de autonomía y libertad de cátedra, ya que el gobierno se pondría en manos de una junta de gobierno con facultades dictatoriales y absolutas. Que al suprimir el principio de paridad de votos, los estudiantes estaban en una situación desventajosa dentro del Consejo, el que según la nueva organización dejaba de ser el órgano supremo de la universidad y se convertía en un mero cuerpo consultivo", además los estudiantes no tenían representación paritaria, "la discusión del proyecto de Ley Orgánica continuó y fue aprobado el 18 de diciembre de 1944 por mayoría, sin el voto de los consejeros estudiantiles", pues estos se habían retirado al no ser aceptadas sus propuestas; Posteriormente estas academias se convierten en "consejos técnicos (órganos de representación vigentes hasta la fecha), que según el artículo 12 de la nueva ley (1945) se integrarían en las facultades y escuelas con un representante profesor de cada una de las especialidades que se impartieran y dos representantes de todos los alumnos, presididos por el director[...] los consejos técnicos sólo tienen carácter consultivo y son espacios de discusión y de estudio y no de decisión como lo fueron en su momento las academias... ". Es evidente como poco a poco y con la intención de "tranquilizar" a la institución se les quito representatividad a los estudiantes dentro del gobierno de la Universidad dándoles representatividad individualizada. Véase Ramírez Celia "Las academias, presencia estudiantil en la Universidad Autónoma de México" en MARSISKE (coordinadora) Los estudiantes; trabajos de historia y sociología, op. cit. pp. 237, 238, 252, 255, 259 y 260.

opinión estudiantil; convocaron a la asistencia de la marcha del 2 de octubre, además de intensificar las actividades de protesta el próximo 8 de octubre.

Queda la incógnita de entender si la forma en que se intentó imponer la reforma fue pura ceguera política enraizada en formas políticas sordas a la voz de la oposición, reafirmando la aseveración de Touraine en el sentido que "algunas conductas colectivas son respuesta al bloqueo o cierre institucional"<sup>251</sup> o bien, fue una estrategia para desencadenar un movimiento político del cual obtener leña para el caldeado ambiente electoral y con ello manipular la dirección del voto. Lo que nos queda claro, y esto lo veremos más adelante, es que la fuerza estudiantil fue importante para el nacimiento, difusión y constitución del movimiento neocardenista.

Siguiendo los hechos, las manifestaciones estudiantiles de octubre aceptaban la necesidad de transformar la UNAM, pero impulsada bajo el principio de la democracia una forma política ausente en la transformación que promovían las autoridades.

El 8 de octubre se llevó a cabo una asamblea en la facultad de Ciencias en la que se convocó a la organización masiva de los estudiantes a través de cada escuela y a impulsar dos cuestiones importantes: un mitin para el 27 de octubre y la creación para el 31 de ese mismo mes, de un organismo que representara a la mayoría estudiantil.

La ENEP Cuatlitlán, que desde el 26 de febrero estaba en paro por demandas de mejoras académicas manifestó su descontento y solidaridad.

En el mitin estudiantil efectuado del 27 de octubre en la Biblioteca Central, los oradores estudiantiles en CU exigieron la derogación de las reformas y establecieron un ultimátum a las autoridades de la UNAM, solución a sus demandas de derogación o posibilidad de huelga general. Todas estas movilizaciones fueron el escenario que permitió la aparición del CEU (Consejo Estudiantil Universitario), el 31 de octubre, con representantes de 25 escuelas y facultades de la UNAM. Como afirma Alberoni "los fenómenos colectivos de grupo... los que participan en el proceso colectivo tienen la conciencia de constituir una colectividad que tiene en su exterior algo con lo que está relacionado, o algo con lo que combate: Un sistema exterior... estos producen una nueva solidaridad social y... dan origen a que en la escena social aparezcan nuevos protagonistas colectivos"<sup>252</sup>.

Entre sus acuerdos principales destacan:

---

<sup>251</sup> TOURAINE, Producción...op. cit. p. 243.

<sup>252</sup> ALBERONI, Movimiento... op. cit. pp. 38 y 39.

1. Impulsar un paro estudiantil para el 13 de noviembre.
2. Realización de una marcha de antorchas en CU el jueves 6 de noviembre.
3. La organización de dos encuentros estudiantiles, uno en el Valle de México y otro a escala nacional e
4. Invitación al rector para sostener un debate público con el CEU.

El anuncio estudiantil coincidió con el emplazamiento de huelga del STUNAM por cuestiones laborales. Participó un trabajador en el mitin estudiantil y llamó a cerrar filas en torno a los estudiantes y los trabajadores y se manifestó por un convenio general de condiciones de estudio. El 6 de noviembre convocados por el CEU, varios miles de estudiantes de 20 planteles de la UNAM y de 2 preparatorias populares, marcharon por el rechazo y por la derogación de las reformas y en demanda de una problemática de la UNAM. Marcharon desde San Ángel hasta la torre de rectoría y negaron rotundamente el supuesto de que sus acciones obedecieran al cumplimiento de consignas de grupos políticos. El 11 de noviembre las autoridades universitarias decidieron formar una comisión especial para dialogar con los estudiantes e invitaron al CEU a formar una comisión para iniciar pláticas el 12 del mismo mes. Los estudiantes decidieron participar y el mismo 12 de noviembre nombraron una comisión que los representaría en el diálogo con las autoridades.

Aclararon que la inconformidad del CEU era: El método de consulta seguido por rectoría y el contenido de los cambios propuestos y aprobados.

El 13 hubo dos acontecimientos importantes: el CEU organizó un paro en la UNAM con el 80% de las escuelas y facultades; no obstante, de acuerdo con las autoridades los planteles en paro no pasaron de 12. Simultáneamente, otros actores sociales comenzaron a aparecer: un centenar de jóvenes provenientes de las preparatorias populares, tomaron la rectoría por diez horas, pero el CEU se deslindó de tal acto.

El diálogo con la comisión de rectoría no fructificó. La Comisión de rectoría solicitó a los estudiantes el no-establecimiento de condiciones previas que pudieran trabar el diálogo. El CEU acordó en reunión celebrada en el CCH Naucalpan (el 15 de noviembre<sup>253</sup>) realizar una marcha el 25 de noviembre del Parque Hundido a CU, también decidieron participar en la marcha del CNTE el 17 de noviembre, así como establecer alianzas con los sectores

---

<sup>253</sup> Uno más Uno, 15 de noviembre de 1986.

populares y con el personal docente de la UNAM y con los padres de familia del alumnado. El 16 los estudiantes informaron de una reunión preparatoria del Congreso Universitario. Se pronunciaron porque hubiera más flexibilidad por parte de las autoridades, demandando al mismo tiempo la participación en las pláticas del Consejo Universitario. Es decir, el actor se construye en la participación activa de la toma de decisiones de la institución educativa.

El 19 se efectuó el foro Estudiantil convocado por el CEU, en el que éste participó con un documento titulado "*El Renacimiento de la Universidad*", el documento consideraba 5 puntos para ser discutidos por la comunidad universitaria:

1. Llamado a un proceso democrático de revisión de la estructura curricular y académica del conjunto de la UNAM.
2. Se critica la fragmentación de los semestres por irregularidades en su planeación.
3. Recuperación de espacios universitarios que permitiesen el intercambio de ideas.
4. Presupuesto y algunas consideraciones referentes a los órganos de gobierno.

El 24 el CEU se manifestó por el rechazo de las propuestas de rectoría, pues en ellas no se observaron pretensiones para resolver el conflicto ni se marcaron líneas para avanzar por algún camino. Además ratificó que los días 8, 9 y 10 de diciembre se reunirían con la asamblea universitaria de profesores para definir mecanismos y líneas programáticas para la transformación de la Universidad y para la organización de un congreso universitario en 1987. El 25 de noviembre 60,000 estudiantes de la UNAM realizaron una marcha del parque hundido a CU, amenazando con el estallamiento de la huelga en enero.

#### **4.5. EL STUNAM Y LA CNTE.**

Las resoluciones del 8o. Congreso del STUNAM se concentró en una verdadera reforma democrática de la UNAM, rechazaron las reformas aprobadas y propusieron:

1. Convocar a un Congreso General Universitario en el cual estuviera representada la comunidad en su conjunto.
2. Demandar la presentación de todo el paquete de reformas del rector.

3. Demandar la derogación y suspensión de los reglamentos aprobados.
4. Solidarizarse con las movilizaciones que lograsen impulsar los estudiantes.
5. Asistir a los 2 actos convocados por estos a la marcha del 2 de octubre, así como la reunión para el 8 de este mes.

Posteriormente el STUNAM<sup>254</sup> retiró el apoyo al movimiento estudiantil y el 14 de enero de 1987 este le propuso al CEU que aceptara las propuestas de rectoría para evitar la huelga, a lo cual el CEU se opuso. El 20 de enero de 1987 el STUNAM propuso que el Consejo Universitario convocara al Congreso.

Por otro lado la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación CNTE<sup>255</sup> manifestó su apoyo al CEU en su lucha por la reforma democrática observando que no solo en la UNAM, eran necesarios los cambios sino en todo el sistema educativo.

#### **4.6 ESTUDIANTES A FAVOR DE LAS REFORMAS.**

En este movimiento estudiantil una de las características fue que se organizaron los estudiantes que estaban a favor de las reformas y no apoyaban las decisiones del CEU. Esto fue claro en la asamblea realizada el 1 de noviembre, convocada por grupos estudiantiles a favor de las reformas, quienes propusieron la creación de una asamblea estudiantil abierta a la participación de las distintas posiciones respecto a las reformas, pues consideraban que estas "realmente buscan elevar el nivel académico y el beneficio del alumnado con base en una mejor preparación"<sup>256</sup>.

Con este antecedente, se constituyó una organización estudiantil contraria al CEU, llamada *Voz Universitaria*, cuyos puntos de acuerdo fueron:

1. No a la huelga.
2. No a la representatividad que asume el CEU como mayoría.

---

<sup>254</sup> Uno más Uno, 8 de enero de 1987.

<sup>255</sup> Coordinadora Nacional de Trabajadores de la educación, perteneciente a la SEP, disidencia de la SNTE, Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, tachada esta de representación oficial o patronal.

<sup>256</sup> Excélsior, 2 de noviembre de 1986.

3. Sí al diálogo. Que en el diálogo entre CEU y Rectoría se acepte a un tercer frente, que dice, representa a una gran parte de estudiantes, pero que no cuenta con el padrinazgo del PRT.

El 19 de enero Voz Universitaria se pronunció contra el asambleísmo manipulador y consideró que el estallamiento de la huelga no ayudaría a resolver el problema. Anunciaron una marcha en contra de la huelga el 20 de enero, la cual sería paralela a la anunciada por el CEU. El 5 de febrero, la facultad de ingeniería votó en contra de la huelga. La marcha antihuelga se programó para el 6 de febrero, pero fracasó por falta de asistencia<sup>257</sup>. Voz Universitaria convocó el 10 de febrero de 1987 a un acto en el monumento a Álvaro Obregón, pero este por tercera ocasión resultó fallido.

#### **4.7 CEU- RECTORÍA**

Cabe destacar que si bien varios grupos intentaron capitalizar el movimiento universitario, (CNTE, STUNAM y Preparatorias Populares), lo cierto es que los actores principales se mantuvieron en el eje del Congreso y las reformas a la universidad. Ambos coincidían en la necesidad de cambiar y esto, más allá de las diferencias políticas, les dio una razón para sentarse a la mesa. Así que en virtud del cauce de los acontecimientos, el 28 de noviembre el diálogo inició. La primera coincidencia entre autoridades y estudiantes, o entre el CEU-UNAM, es que debían aplicarse reformas globales. El 3 de diciembre se realizó la segunda reunión, no hubo cambios, el Consejo Universitario invitó a los estudiantes a evitar el uso de medidas radicales y buscar los caminos más adecuados para modificar lo que es perfectible.

El cuatro de diciembre rectoría propuso la formación de una comisión amplia para el estudio de los problemas. Esta se integraría por:

1. Dos representantes de rectoría
2. Los presidentes de las comisiones de Legislación, de Trabajo Académico y de Presupuesto del Consejo Universitario.
3. Dos representantes del CEU

---

<sup>257</sup> Uno más Uno, 7 de febrero de 1987.

4. Tres representantes del personal académico (preferentemente consejeros) y tres estudiantes (preferentemente consejeros)

Esta propuesta dividió a los estudiantes, ya que al interior del CEU prevalecieron diferentes opiniones, respecto a la participación de los estudiantes en la comisión propuesta por rectoría y por otro lado, es claro que estaban en desventaja numérica, lo que les hacía temer que tendrían voz pero no-capacidad de veto.

El 11 el CEU lanzó una contrapropuesta:

1. Formar una Comisión de 20 personas, en donde estuvieran representados 5 estudiantes, 5 profesores electos en la asamblea universitaria de profesores, 5 delegados del STUNAM y 5 autoridades de la UNAM, exigían que entre estas debía estar el rector.
2. Que las conversaciones fueran públicas, con asistencia de periodistas y transmitidas en directo por Radio UNAM.
3. En caso de no aceptarse, huelga a partir del 17 de enero.
4. Aumento del 100% al subsidio de la UNAM y,
5. Solución a los problemas de las preparatorias populares.

Simultáneamente plantearon que tratarían de unirse con el IPN, para articular fuerzas, es decir, estaban en la exploración de las fronteras de lo posible. (Alberoni, 1984). Al día siguiente presentaron un ultimátum al rector Jorge Carpizo, en el que exigían respuesta antes de las 17.00 horas del lunes o huelga.

El 14 de diciembre el rector Carpizo, accedió a la demanda estudiantil al aceptar algunas condiciones del CEU como son: Acortar los plazos de negociación, y tener un diálogo directo entre el CEU y la UNAM, pues, en sus palabras: “*no pretende diluir las fuerzas del movimiento estudiantil*”<sup>258</sup>. Además reconoció al CEU como interlocutor con plena representatividad. Se buscó por parte de las autoridades una salida distinta que incluyera, ahora sí, la negociación y con esto un tibio pero real reconocimiento del estudiantado como actor político.

---

<sup>258</sup> Excélsior, 15 de diciembre de 1986.

Es importante señalar que en las tres huelgas aquí estudiadas, para que la autoridad reconozca una organización estudiantil ha sido necesario que el estudiantado demuestre fehacientemente mediante movilizaciones, mítines, marchas y discurso, su capacidad de convocatoria y su representatividad entre los estudiantes, esto ha sucedido en diferentes momentos del desarrollo de los conflictos estudiantiles. En este movimiento, podemos observar un grado de madurez de ambos actores, pero que son reflejos también de la madurez de la sociedad mexicana, que con sus luchas y su capacidad de dar respuesta a problemas emergentes, logró modificar el trato político de uso de fuerza indiscriminado a canales de comunicación incipientes. Por otro lado, podemos ver con toda claridad, que tanto estudiantes como autoridades, por lo menos en este primer momento se mantuvieron circunscritos al ámbito de la soberanía universitaria sin interferir en otras instituciones; abrirse al diálogo era una forma de decirle a la sociedad que, esta vez, la UNAM, tenía la capacidad de resolver sus problemas en casa.

El CEU por su parte reconoció un pequeño avance de rectoría, por la disminución de plazos, pero observó que era necesario derogar la reforma antes de discutir, pues de otra forma no se podía discutir sobre hechos consumados, según declaraciones del líder estudiantil, Imanol Ordorika<sup>259</sup>.

El 18 de diciembre hubo señales de acuerdo entre ambas partes, pues emitieron el primer comunicado conjunto Rectoría-CEU; marcando tres períodos de discusiones sobre temas de la reforma universitaria. Otro adelanto importantísimo es que se aceptó que las sesiones fueran transmitidas por Radio UNAM y reseñadas en la Gaceta universitaria; precedente para futuras negociaciones.

A partir de este momento el conflicto estudiantil adquirió un cariz diferente, surgieron líderes reconocidos y aceptados por el estudiantado, como dice Guevara: "posesionados de la escena, las masas estudiantiles no ocultan su afán de protagonismo, su deseo de ser. De constituirse en actor de la historia, de obtener un reconocimiento social que legitime, de alguna manera, su ingreso en el futuro. Esta voluntad de afirmación se asocia a un rechazo. Desde el principio, la autoridad universitaria (la persona del rector) adquirió a los ojos de los estudiantes el carácter de una representación de toda autoridad, pero sobre todo de la

---

<sup>259</sup> Uno más Uno, 16 de diciembre 1986.

autoridad estatal”<sup>260</sup>. Esta imagen de la *autoridad* impidió que hubiera una comunicación empática entre estudiantes y funcionarios, y en ese sentido fue ineficiente porque no se llegó a ningún acuerdo concreto para transformar a la universidad, fue un diálogo de sordos con proyectos irreconciliables, pero a la vez fue eficiente el diálogo público, porque fue un triunfo de los estudiantes el que se transmitiera por radio y televisión (universitarios) un conflicto de esta naturaleza.

La primera jornada de diálogo público fue el 6 de enero de 1987<sup>261</sup>, aunque se presentaron algunas coincidencias, también discrepancias y por lo tanto no se llegó a ningún acuerdo CEU-Rectoría.

En el tercer día consecutivo<sup>262</sup> de discusiones, se planteó el reglamento de exámenes departamentales, tampoco se alcanzó ningún acuerdo pues el CEU sostuvo su demanda de derogación de las reformas, argumentando que no era posible discutir sobre actos consumados y el 10 de enero amenazó que de no ser derogadas las medidas aprobadas, se iría a huelga.

La rectoría envió señales contradictorias porque por un lado pidió un receso hasta el domingo, pero simultáneamente el secretario académico de la UNAM, Mario Ruiz Massieu, declaró que el CEU “*no va a enseñar como manejar a la Universidad, ni tampoco su presupuesto*”. A través de este personaje, era claro que un grupo de funcionarios universitarios no reconocía en los estudiantes a actores políticos genuinos, negándoles su papel de constructores de su propio destino, con derecho a opinar y a participar en las decisiones de su universidad, en otras palabras, negándoles el status de actores políticos.

Por lo tanto, se observa un doble juego en el uso del lenguaje y las declaraciones de las autoridades universitarias, y se vislumbra un posible desacuerdo entre ellas. Con el propósito de evitar la huelga, la comisión de rectoría lanzó una nueva propuesta, disminuyendo las exigencias de las reformas, (ver cuadro 8), pero el estudiantado no quería una mejor oferta de las reformas, sino la participación activa y directa de ellos en un cambio de la UNAM y con ello el reconocimiento de su status como actores políticos. Observamos con claridad, cómo mientras esto se gestaba el interior del campus universitario, la génesis de una alternativa política, el Frente Democrático Nacional, encontró en este estudiantado,

---

<sup>260</sup> GUEVARA, op. cit. p. 146.

<sup>261</sup> Uno más Uno, 17 de enero de 1987.

<sup>262</sup> Excélsior, 9 de enero de 1987.

liderado por Antonio Santos, Imanol Ordorika y Carlos Imaz, unas bases sociales sólidas y activas. Es interesante ver cómo la universidad fue un terreno político preparatorio para la consolidación, tanto de estos líderes sociales, como de lo que más adelante sería el Partido de la Revolución Democrática. Es importante entender, que dados todos los elementos políticos de cambio que revisamos en los antecedentes, los estudiantes emergieron de un movimiento intra universitario donde acumularon personalidad pública convirtiéndose más adelante, en imanes para la integración de bases sociales nuevas para el frente opositor.

Siguiendo los hechos, el 12 de enero de 1987 los alumnos y estudiantes del CEU manifestaron como inaceptables las nuevas propuestas, argumentando que mantenía criterios restrictivos erosivos del debate académico. Los representantes de la rectoría aceptaron retirar el reglamento general de pagos, además de ceder en el rubro de pase automático y exámenes. El 13 de enero realizaron una nueva concentración masiva estudiantil, asegurando que los preparativos de huelga, estaban listos, mientras rectoría dijo que no cedería a las presiones. Pero el CEU, mediante su líder Antonio Santos, declaró el 15 de enero que la huelga era el último recurso pues se estaban agotando todas las posibilidades del diálogo.

El rector Jorge Carpizo dijo que la concertación, es el instrumento de la reforma y apeló a la madurez. El 17 de enero, la contrapropuesta del CEU fue enviada al Consejo Universitario, derivando en la interrupción de las pláticas, debido a la actitud de la comisión de rectoría a la que no le llevó ni 15 minutos decidir sobre los cinco puntos que propuso el CEU<sup>263</sup>. Además el CEU acusó a las autoridades de llevar grupos de enfrentamiento, pues gritaban y no dejaban hablar a los delegados de los estudiantes, al presentarse un tercer grupo a las pláticas, estos eran los representantes de Voz Universitaria.

Por otra parte rectoría propuso foros de participación amplia. El CEU declaró, por medio de su líder Imanol Ordorika, que rectoría debía reabrir el diálogo, y anunció una reunión del CEU el siguiente martes para discutir lo referente a la huelga. El 19 de enero catedráticos de la Facultad de Contaduría y Administración declararon que, "al romper el diálogo los estudiantes dan la espalda, así como el CEU ha demostrado que su actitud es caprichosa"<sup>264</sup>.

---

<sup>263</sup> El actuario Carlos Barrios Horcasitas lo autorizó minutos después pues comentó que no es nada nuevo, demás dijo estar dispuesta al diálogo sin presión, José Narro Robles. Excélsior.

<sup>264</sup> Uno más Uno, 19 de enero de 1987.

El CEU anunció una marcha para el 20 de enero y el IPN anunció que se unirá a la marcha en apoyo al CEU. El día 20 rectoría llamó a reiniciar el diálogo dos días después. Carpizo envió las propuestas al Consejo y planteó que éste decidiera el carácter de los foros o del congreso universitario. Entonces, se llevó a cabo la marcha programada por el CEU el 21 de enero, a la que la prensa calificó de multitudinaria y que fue la mayor manifestación estudiantil desde el 68<sup>265</sup>. La marcha salió de la Escuela Normal Superior y llegó al Zócalo, en donde principalmente exigieron la realización del Congreso Universitario como única vía para la solución del conflicto. En la explanada de rectoría hubo, también, otro un acto en el que participaron estudiantes egresados y en activo, algunos funcionarios y maestros de diferentes facultades y escuelas de la UNAM, donde se manifestaron en contra de los pronunciamientos del CEU, específicamente en el sentido de realizar una huelga general. Es aquí donde se vislumbran claros indicios de organización activa de grupos contrarios a la huelga y al CEU, lo cual nos permite inferir que se inició un nuevo actor político dentro de las luchas universitarias, pues esto no se había logrado en los dos anteriores conflictos estudiantiles aquí presentados.

El 23 el CEU resolvió aceptar la invitación de Rectoría para reanudar pláticas, pero sin éxito, pues continuó la imposibilidad de alcanzar acuerdos. Y es que rectoría

consideraba, en apego a la legislación vigente en la UNAM, más allá de su capacidad y atribuciones, aprobar el establecimiento de una entidad normativa (el propio Congreso Universitario) que estuviese por encima de la máxima autoridad académica, es decir, el Consejo Universitario y la misma Junta de Gobierno. Rectoría aceptó y propuso la realización de un congreso universitario general, organizado a través del Consejo Universitario quien aprobaría en definitiva las resoluciones emanadas del mismo. El punto central del desacuerdo era pues, el carácter resolutivo del congreso universitario, que los estudiantes demandaban y las autoridades no aceptaban. La Comisión de rectoría elaboró un documento a favor del Congreso Universitario, que incluyera además del Consejo Universitario a tres representantes más del CEU y tres de cada una de las organizaciones gremiales: las AAPAUNAM y el STUNAM. Esta propuesta de parte de las autoridades

---

<sup>265</sup> Uno más Uno, 22 de enero de 1987.

siembra un antecedente importante, pues les proporcionaba representación colectiva por organización política, sobre todo a los estudiantes, es decir, reconocimiento como actores políticos.

Sin embargo, no fue suficiente y los desacuerdos llevaron finalmente al estallamiento de la huelga.

#### **4.8 HUELGA**

A partir del 29 de enero, treinta planteles universitarios cerraron a la medianoche, los paristas del CEU, sin embargo, aseguraron su disposición de mantener el diálogo, pero dijeron que estallaba la huelga, ante la incapacidad de alcanzar un acuerdo satisfactorio después de 14 sesiones. El STUNAM declaró su apoyo a la huelga estudiantil. La Rectoría declaró su obligación a respetar el orden jurídico imperante en la UNAM y estableció su deseo de conciliar intereses bajo ese orden legal y convocó a todos los universitarios a defender a la universidad y apartar intereses particulares en beneficio de los generales.

El CEU<sup>266</sup> juzgó como peligrosas y provocadoras las declaraciones del rector, por el posible riesgo de que algunos grupos pudieran interpretarlas como un llamado a la confrontación y podían conducir a la ruptura, a la violencia y a no encontrar ninguna salida.

Hubo clases en la Facultad de Medicina, Odontología y Veterinaria. En las facultades de Derecho, Ingeniería, Contaduría y Administración y Arquitectura se realizaban acciones para ofrecer clases extramuros, según dijeron autoridades de esos planteles.

El primero de febrero el CEU declaró que la solución, es el diálogo con el Consejo Universitario, pero si este no responde, el CEU buscará al Estado. Esta propuesta no fue bien acogida por sus representados y no prosperó. Es interesante mencionar que contrariamente a las demás huelgas en esta no hubo interferencias directas de autoridades extra-universitarias, como tampoco hubo excesivo uso de la violencia en las marchas y mítines realizados, privativa en los anteriores movimientos estudiantiles, aunque si se registraron ciertos incidentes en las mismas.

Además de criticar severamente los intentos por impartir cursos extramuros. Esta medida fue vista por diversos analistas políticos como una provocación de las autoridades universitarias, pues en vez de concentrarse en la solución del conflicto, enfrentaron al

---

<sup>266</sup> Excélsior, 30 de enero de 1987.

estudiantado con el mismo estudiantado, pues no era cuestión de no tener clases, de matarlas por que si, sino por una lucha política, en donde intervenían principios de defensa de los intereses estudiantiles. Cabe destacar que también durante las sesiones del diálogo público se mantuvo la confrontación de estas dos formas de ver la educación por un lado, la tendencia mecanicista que consideraba que los estudiantes debían aprobar asignaturas y lograr excelencia académica en función de las demandas de producción y desarrollo tecnológico del país, y la tendencia del CEU, que consideraba que la Máxima Casa de Estudios, debía de incluir en la formación de sus profesionales una conciencia sociopolítica con el fin de que los egresados cumplieran su trabajo en el contexto de un compromiso histórico con la esencia popular y democrática de la revolución mexicana que había dado origen al estado moderno nacional.

En tanto, las discusiones, y la huelga continuaron prácticamente en el mismo nudo ideológico. El CEU afirmó que no había inconveniente para permitir la realización de la sesión del Consejo Universitario en el local habitual de ese organismo, mientras que el Consejo Universitario llamó a la comunidad de la UNAM a pronunciarse del 6 al 9 de febrero respecto a la realización de un congreso general universitario. El 6 de febrero el CEU declaró mediante su líder Imanol Ordorika que: "si no hubo respuesta favorable, habrá cisma y el movimiento saldrá al exterior"<sup>267</sup>.

La huelga amenazaba con extenderse porque el 9 de febrero se realizó un paro de actividades de 24 horas en 21 universidades del país, impulsado por los sindicatos universitarios y en demanda de mayores subsidios, aumento salarial de emergencia, y en apoyo al CEU. Al día siguiente, se llevó a cabo una marcha en donde se unieron grupos de académicos y padres de familia marchando miles en apoyo al CEU. No hubo incidentes.

El Consejo Universitario acepta convocar a la realización de un congreso universitario a través de una comisión organizadora que representara la diversidad de la comunidad universitaria. Al decidir la realización del Congreso Universitario el CEU decidiría en asamblea general, si se levantaba la huelga, pero no hubo acuerdo, por lo que Ordorika declaró que "por primera vez desde que se inició el movimiento, si la huelga no se levanta en este momento, la represión podía ser ya un elemento digno de tomarse en cuenta"<sup>268</sup>. El 16 de febrero se decidió el fin de la huelga, tras pactar condiciones, tales como que no hubiera

---

<sup>267</sup> Uno Más Uno, 6 de febrero de 1987.

<sup>268</sup> Uno más Uno, 14 de febrero de 1987.

represalias y prolongar clases para reponer el periodo del paro. Así, al día siguiente al mediodía se entregarían las instalaciones a las autoridades.

Con la respuesta favorable de la rectoría a la solicitud de garantías presentado por el CEU como requisito previo, se dio fin al paro iniciado el 29 de enero. No obstante, el 18 de febrero la Facultad de Estudios Superiores Cuatitlán y la ENEP Zaragoza decidieron continuar en paro. Esto no hizo mella en la madurez de ambos actores políticos, es decir, las autoridades como el CEU, de reconocer que el diálogo era la mejor opción política para resolver los conflictos intrauniversitarios, situación que alcanzaron gracias a la intromisión de otros actores o fuerzas políticas ajenas al interés universitario.

#### **4.9 CONCLUSIONES**

Este movimiento destacó por darle a la izquierda una bandera para que en la lucha sociopolítica de la carrera presidencial, contara con un escenario específico; de hecho, después de la huelga, las manifestaciones cardenistas en el campus universitario avivaron la fuerza de su candidato. No obstante que esto se frustró, ya que Cuauhtémoc Cárdenas no pudo asumir la presidencia, a pesar del cuestionamiento a los resultados electorales, el movimiento si logró detener la privatización de la UNAM.

Nuestra primera reflexión es que, fue la primer huelga en la que no fue necesario que intervinieran fuerzas castrenses, ni autoridades federales, debido a dos causas: uno el manejo del rector ante el conflicto que reconoció a su interlocutor estudiantil, le dio un carácter de actor político y, dos el estudiantado organizado en el CEU, tuvo claridad en los alcances de su movilización y aceptó oportunamente los resultados de la negociación entre los dos actores políticos más importantes de este conflicto: autoridades y estudiantes. Cosa que no sucedería con el movimiento de 1999.

En esta huelga que aparentemente se circunscribió a la solución de las demandas universitarias, que por lo mismo fue reivindicativa, se ciño a los problemas gremiales y políticos de la institución educativa, no tuvo un impacto directo en las luchas sociales y políticas del momento; Sin embargo fue un catalizador político de la sociedad mexicana que favoreció a una corriente política específica que triunfó y permaneció en la UNAM como la corriente predominante, pues el candidato a la presidencia en 1988 por el FDN (Frente Democrático Nacional constituido por varios partidos) Cuauhtémoc Cárdenas, fue aplaudido y aceptado en la Máxima Casa de Estudios por la gran mayoría de los estudiantes, efecto

contrario en la huelga de 1999 que fue golpeada duramente la corriente del PRD, al ser gobierno y no-oposición y que como tal tenía responsabilidades hacia toda la sociedad y no solamente hacia un sector. Es decir fue la arena política de la sociedad mexicana en 1988.

Un triunfo importante fue el logro de que los diálogos fueran públicos, precedente importante para futuras negociaciones, situación inusitada por el manejo de los medios de comunicación, aunque preciso es decir que estos no tenían alcance en la gran mayoría de la población.

#### 4.10 CRONOLOGÍA 1986-1987. ACTORES POLÍTICOS.

FECHA	ESTUDIANTES	AUTORIDADES, PROFESORES, RECTORÍA	OTROS.
08/09/86	10 alumnos del Consejo Universitario (CU) entregaron a rectoría un documento conteniendo consideraciones sobre la situación del alumnado en esa institución en diferentes aspectos. El control de la base estudiantil es una política de rectoría utilizada desde el término del movimiento estudiantil de 1968.	El 12 el rector de la UNAM, Carpizo, presentó al Consejo reformas 1) Modificación a los criterios y la organización de los exámenes tanto de selección de ingreso, ordinarios y extraordinarios, condiciones y límites para la presentación y reprobación. 2) Incrementar la dotación de recursos de apoyo académico a estudiantes (materiales bibliográficos, cursillos, etc.) 3) Incrementar la dotación de recursos de apoyo para la actualización de docente. 4) Efectuar la revisión y actualización del diseño curricular vigente en los planteles universitarios. 5) Vigilar el cumplimiento de las obligaciones laborales del personal académico y de investigación. 6) Incrementar cuotas, en los postgrados y en varios de los servicios univ. 7) Definir y actualizar las políticas de investigación por los consejos técnicos de cada escuela y facultad. 8) Reforzar el diálogo entre	

		<p>los universitarios y los sectores productivos del país.</p> <p>9) Establecer la elección directa y secreta de los consejeros universitarios.</p> <p>10) Establecer la elección de los miembros del patronato universitario por la junta de gobierno, de ternas que serían presentadas por el CU.</p>	
		CU en sesión permanente, para discutir propuestas de rectoría	
13/09/86	Estudiantes del CU actuar así generaría movilizaciones.	Reformas aprobadas por el CU cambios exámenes, pase automático y cuotas.	
25/09/86	Asamblea Filosofía y Letras, rechazan las reformas, educación continúe gratuita; las actuales medidas tienen como objetivo único quitarle la carga de financiamiento de la educación superior al Estado. 600 estudiantes participaron en el acto, las autoridades UNAM no tomaron en cuenta la opinión estudiantil; actividades de protesta el 6 de octubre.		
02/10/86	Desplegado: manifiestan su rechazo a las reformas aprobadas por el CU en septiembre y convocan a la comunidad universitaria a desconocer tales reformas, se pronuncian por la transformación de la UNAM pero impulsada bajo el principio de la democracia que -aseguraban- era una forma contraria a la transformación que promovían las autoridades de la UNAM		8o. Congreso del STUNAM. Rechazaron las reformas propone: Convocar a un Congreso General Universitario representada la comunidad en su conjunto; presentación de todo el paquete de reformas del rector; derogación y suspensión de los reglamentos aprobados.; solidarizarse con las movilizaciones de los estudiantes; asistir a la marcha del 2 de octubre.
15/10/86	ENEP Cuatitlán. paro desde el 26 de febrero en demanda de mejoras académicas para ese plantel universitario.		
23/10/86	Ultimátum: grupos de estudiantes activistas de la UNAM movilizaciones a partir del lunes 27 de octubre, fecha de la apertura de cursos correspondientes al ciclo 1986-87.	25: Una Universidad de cambio requiere del esfuerzo de todos. Con las reformas se combatirán inercias y apatías, declaro el rector de la UNAM.	
28/10/86	Oradores del mitin: solución a sus		El anuncio estudiantil

	demandas de derogación o posibilidad de huelga general. Se impulsa la elección de tres representantes estudiantiles por cada plantel para constituir el Consejo estudiantil Universitario (CEU).		coincide con emplazamiento de huelga del STUNAM
01/11/86	Asamblea participaron 450 estudiantes en su mayoría alumnos del CCH y Preparatorias, se creó el CEU: <ul style="list-style-type: none"> <li>• paro estudiantil para el 13 de noviembre.</li> <li>• marcha de antorchas en CU el jueves 6. organización de dos encuentros estudiantiles, Valle de México y nacional.</li> <li>• llamado al rector debate público con el CEU.</li> </ul>	Llama el rector a participar en un debate público.	
	Asamblea grupos estudiantiles a favor de las reformas, realmente buscan elevar el nivel académico y el beneficio del alumnado con base en una mejor preparación		
07/11/86	Convoca CEU, varios miles de estudiantes de 20 planteles de la UNAM y de 2 preparatorias populares, marcharon por el rechazo y por la derogación de las reformas y en demanda de una problemática de la UNAM, sus acciones no obedecen a consignas de grupos políticos.	El 11, Rectoría forma una Comisión especial para dialogar con los estudiantes e invitaban al CEU a formar una comisión para iniciar pláticas el 12.	
12/11/86	Los estudiantes nombran una comisión que los representaría en el diálogo con las autoridades, Aclararon inconformidad del CEU es: el método de consulta seguido por rectoría y el contenido de los cambios propuestos y aprobados.		
13/11/86	Un centenar de jóvenes tomó la rectoría por diez horas, de preparatorias populares; el CEU se deslindó de tal acto. En el diálogo con la comisión de rectoría no se alcanzó ningún acuerdo. El CEU anunció que al día siguiente se suspenderían labores en 15 planteles de la UNAM.	La Comisión de rectoría solicitó a los estudiantes el no establecimiento de condiciones previas que pudieran trabar el diálogo.	
15/11/86	CEU realizó una marcha el 25 de nov. del parque hundido a CU, participó en la marcha del CNTE el 17 de nov. establecer alianzas con los sectores populares, el personal docente de la UNAM y los padres de familia del alumnado.		
16/11/86	Exigen más flexibilidad de parte de las		

	autoridades y demandan la participación en las pláticas del CU.		
19/11/86	<p>foro estudiantil convocado por el CEU, documento "El Renacimiento de la Universidad",</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Proceso democrático revisión de la estructura curricular y académica del conjunto de la UNAM.</li> <li>2. Se critica la fragmentación de los semestres por irregularidades en su planeación.</li> <li>3. Recuperación de espacios universitarios que permitiesen el intercambio de ideas.</li> <li>4. Presupuesto y consideraciones referentes a los órganos de gobierno.</li> </ol>	<p>Rectoría reconsidera:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Ayuda a estudiantes egresados del bachillerato que tuvieran dificultades para alcanzar los niveles exigidos.</li> <li>2) Cursos de preparación para el examen para los egresados del bachillerato de la UNAM.</li> <li>3) Discutir y afinar criterios respecto a los exámenes departamentales en los consejos técnicos de las escuelas y facultades.</li> <li>4) Sistema de becas para estudiantes de escasos recursos económicos.</li> </ol>	
22/11/86	Rechaza el CEU propuestas de rectoría, no se observan pretensiones para resolver el conflicto ni se marcan líneas para avanzar .Los días 8, 9 y 10 de diciembre se reunirá con la asamblea universitaria de prof. para definir mecanismos y líneas programáticas para la transformación de la Univ. y la organización de un congreso universitario en 1987.		
26/11/86	Marchan decenas de miles de estudiantes de la UNAM, amenazaron con huelga en enero.		
27/11/86	El CEU dice que no hay asideros de negociación.		
28/11/86	Inicia el diálogo. Primera coincidencia CEU-UNAM: deben aplicarse reformas globales.		
03/12/86		2 reunión, no hubo cambios, CU invito a los estudiantes a evitar el uso de medidas radicales y buscar los caminos más adecuados para modificar lo que es perfectible.	
06/12/86	El CEU Informe que evaluaría la propuesta de las autoridades universitarias.	El 5 rectoría propone formación de una comisión amplia para el estudio de los problemas, integrada por: representantes de rectoría, presidentes de comisiones del CU, CEU, organizaciones sindicales y representantes de académicos y estudiantes, de preferencia de	

		consejeros univer.	
09/12/86	Dividen opiniones en el CEU respecto a la participación de estudiantes en la comisión propuesta por rectoría.		
11/12/86	Contrapropuesta del CEU: 1) Comisión de 20 personas, representados estudiantes, profesores, delegados del STUNAM y autoridades de la UNAM. 2) Conversaciones públicas, asistencia de periodistas y transmitidas en directo por Radio UNAM. 3) En caso de no aceptarse, huelga a partir del 17 de enero. 4) Aumento del 100% al subsidio de la UNAM 5) Solución a los problemas de las preparatorias populares. Tratarían de unirse con el IPN.		
12/12/86	Marchan decenas de miles de estudiantes, ultimátum a Carpizo, respuesta antes de las 17 horas del lunes.		
14/12/86		Diálogo Rectoría - CEU, Carpizo, acepta acortar los plazos de negociación, pues no pretende diluir las fuerzas del movimiento est.	
15/12/86	Pequeño avance de rectoría, disminución de plazos. CEU		
16/12/86	Derogar antes de discutir, pues no se puede discutir sobre hechos consumados. Ordorica.	Rectoría reconoce al CEU como interlocutor con plena representatividad.	
18/12/86	Primer comunicado conjunto Rectoría CEU; tres períodos de discusiones sobre temas de la reforma Univ.; las sesiones serán transmitidas por Radio UNAM y reseñadas en la Gaceta UNAM.		
07/01/87	Primera jornada de diálogo público. Coincidencias, discrepancias y ningún acuerdo CEU-Rectoría.		
08/01/87	No hay acuerdos entre Rectoría y CEU.		Retira el STUNAM el apoyo al mov.
09/01/87	Tercer día consecutivo de discusiones... reglamento de exámenes dep., CEU sostuvo su demanda de derogación.		
10/01/87	Si no son derogadas las medidas aprobadas, huelga	Rectoría pide receso hasta el domingo. Mario Ruiz Massieu el CEU no	CNTE apoya al CEU por la ref. democrática, manifestó son necesarios cambios en

		va enseñar como manejar su presupuesto.	el sistema educativo.
12/01/87	Inaceptables las nuevas propuestas. Por mantener criterios restrictivos, deteriorar el debate académico.	Retira el reglamento general de pagos. Cede rectoría en pase automático y exámenes.	
13/01/87	Nueva concentración masiva estudiantil. Preparativos de huelga.	Rectoría no a las presiones.	
14/01/87	El CEU no acepta la propuesta del STUNAM.		STUNAM propone al CEU acepte las propuestas de rectoría y evitar la huelga.
15/01/87	Huelga último recurso. Se agotaron todas las posibilidades del diálogo, el líder Antonio Santos.	Concertación, el instrumento de la reforma, apela Carpizo a la madurez.	
	Voz Universitaria: 1) No a la huelga, 2) no a la representatividad que asume el CEU como mayoría y 3) si al diálogo. Que en el diálogo entre CEU y Rectoría acepten a un tercer frente, que dice, representa a una gran parte de estudiantes, pero que no cuenta con el apoyo del PRT.		
17/01/87	Se presento un tercer grupo a las pláticas, el actuario Carlos Barrios Horcasitas lo autorizó		
	La contrapropuesta del CEU fue enviada al Consejo Universitario, se rompen pláticas, la actitud de la comisión de rectoría no le llevo ni 15 minutos para decidir sobre los 15 puntos que propuso el CEU. Acusaron a las autoridades de llevar grupos de enfrentamiento, pues gritaban y no dejaban hablar a los representantes de los estudiantes.	Le llevó solo 15 minutos pues no es nada nuevo, dice, estar dispuesta al diálogo sin presión, José Narro Robles. Rectoría propone foros de participación amplia.	
18/01/87	Rectoría debe reabrir el diálogo, Imanol Ordorica anunció una reunión del CEU el martes para discutir lo referente a la huelga.		
19/01/87	Se pronunció Voz Universitaria contra el asambleísmo manipulado, el estallamiento de la huelga no ayuda a resolver el problema.	Al romper el diálogo los estudiantes dan la espalda, opinan catedráticos de la Fac. de Contaduría y Administración, el CEU demostró actitud caprichosa.	
20/01/87	Mañana dos marcha: una convocada por el CEU y la segunda por Voz Universitaria en contra de la huelga.		
21/01/87	El IPN se une a la marcha de hoy.	Rectoría reiniciar el diálogo pasado mañana. Carpizo envía las propuestas al Consejo y plantea que éste decida el carácter de los foros o del congreso universitario.	

22/01/87	El CEU manifestación, de la Escuela Normal Superior al Zócalo, la mayor manifestación estudiantil desde el 68.		
	Explanada de rectoría acto de estudiantes egresados y en activo, algunos funcionarios y maestros de diferentes fac. y escuelas en la UNAM, protestar contra el CEU y la huelga general.		
23/01/87	El CEU resolvió aceptar la invitación de Rectoría para reanudar pláticas.	24 se reanudan pláticas no hay acuerdos.	
		Rectoría no puede autorizar una entidad normativa que estuviese por encima de la máxima autoridad académica, el C U.	
26/01/87	El CEU quedó de llevar estas resoluciones a la base estudiantil	Rectoría acepta realización congreso universitario general, organizado a través del CU quien aprobara en definitiva las resoluciones.	
28/01/87	Punto central del desacuerdo: el carácter resolutivo del congreso universitario, que los estudiantes demandaban y las autoridades no aceptaban.	Comisión Rectoría elaboró documento a favor del Congreso Uni. e incluía del CU a 3 representantes más del CEU y 3 AAPAUNAM y el STUNAM.	
29/01/87	30 planteles cerrados hoy a la medianoche. Después de 14 sesiones, inició la huelga convocada por el CEU, continuara el diálogo.		STUNAM declaró su apoyo a la huelga estudiantil.
30/01/87	El CEU juzgó como peligrosas y provocadoras las declaraciones del rector, por el posible riesgo de que algunos grupos pudieran interpretarlas como un llamado a la confrontación y puede conducir a la ruptura, a la violencia y a no encontrar ninguna salida.	Rectoría obligada a respetar el orden jurídico imperante en la UNAM, estableció su deseo de conciliar intereses bajo ese orden legal y convocó a todos los universitarios a defender a la universidad y apartar intereses particulares en beneficio de los generales.	
	Hubo clases en la fac. de Medicina, Odontología y Veterinaria. En fac. Derecho, Ingeniería, Contaduría y admo. arquitectura acciones para la impartición de clases extramuros, autoridades de esos planteles.		
01/02/87	La solución, es el diálogo con el CU		
02/02/87	En última instancia si el Consejo no responde, el CEU buscará al Estado.		
03/02/87	El CEU criticó duramente los intentos por impartir cursos extramuros.	Se reúne el rector con directores. Podrá adelantarse la sesión del CU.	
04/02/87	CEU no existe inconveniente para permitir la realización de la sesión del	El CU llamó a la comunidad a pronunciarse del 6 al 9 de	

	CU. en el local habitual.	febrero por congreso general universitario.	
05/02/87	5 marchas en la periferia. Bachillerato huelga sí.		
	Ingeniería no vota por la huelga.		
06/02/87	Ordorika: Si no hay respuesta favorable, habrá cisma y el mov. saldrá al exterior.		
	Fracasó por falta de asistencia, la proyectada marcha antihuelga.		
09/02/87	Propuesta formal Congreso sin excluir al CU	Mañana sesión del C U coleg. Ingenieros.	
	Voz Universitaria acto en el monumento a Álvaro Obregón, resulta fallido.		
10/02/87	Se unieron grupos de académicos y padres de familia. Marcharon cientos de miles, sin incidentes en apoyo al CEU.	CU aceptó convocar realización de un Cong. universitario a través de una com. organizadora que represente la diversidad de la com. universitaria.	Sindicatos Univ. demanda de mayores subsidios, aumento salarial de emergencia y en apoyo al CEU, 9 de febrero paro en 21 univers. del país.
12/02/87	CEU en asamblea general, no hay consenso de levantar la huelga.	Llamado de Carpizo a reanudar labores sin divisionismo.	
14/02/87	Por primera vez desde que se inició el movimiento, si la huelga no se levanta ahorita, la represión puede ser ya un elemento digno de tomarse en cuenta, dijo Ordorika		
16/02/87	Fin a la huelga, tras pactar condiciones, no represalias y prolongar clases.	Rectoría no accedió a invalidar las clases extramuros, ni proporcionar espacios físicos a los estudiantes de cada plantel.	
17/02/87	Fin a la huelga, hoy se entregará instalaciones a las autoridades, respuesta favorable de la Rectoría a la solicitud de garantías presentado por el CEU como requisito previo.		
18/02/87	Las FES- Cuatitlán y la ENEP Zaragoza continuarán en paro.		
01/07/87		CU aprobó las modificaciones al RGI y RGE elaborados con base en los prin. Grales. relacionados con el ingreso permanencia en los ciclos de bachillerato y licenciatura.	

## **CAPÍTULO 5: HUELGA ESTUDIANTIL UNAM DE 1999-2000**

### **5.1 ANTECEDENTES**

Los intentos por modificar el Reglamento General de Pagos (RGP), el Reglamento General de Inscripciones (RGI) y el Reglamento General de Exámenes (RGE) de la Universidad Nacional Autónoma de México, han sido muchos y podemos afirmar que en esta huelga 1999-2000 fueron el disparador que dio inicio a un movimiento político que se empató con procesos electorales nacionales. Los antecedentes de estas modificaciones administrativas los podemos encontrar desde:

1. Huelga en la UNAM del 20 de abril al primero de junio de 1948, de carácter gremial, donde se pidió la disminución en el aumento de las cuotas y la no-limitación a derechos de exámenes. Solicitaban la renuncia del rector Zubirán, porque argumentaron que sostenía un grupo de guardaespaldas, boxeadores todos, que hostilizan a los estudiantes y eran un azote para la clase estudiantil. Además de referir que la Universidad se estaba convirtiendo en una institución de tipo privado, en la que cada año se aumentan las cuotas de inscripción como en cualquier colegio incorporado, ya que anteriormente los preparatorianos cubrían una cuota anual de 150 pesos, (130 de colegiatura y 20 de cuota de inscripción), ese año se habían aumentado a 200, es decir 180 de colegiatura y 20 de inscripción. Igualmente estaban en contra de la disposición del rector de expulsar a los alumnos que reprobaran 3 veces una materia y se manifestaron contra los exámenes de selección.
2. La huelga de 1987, ya estudiada, donde se buscaba condicionar el pase automático de la preparatoria a la universidad.
3. La huelga de los CCH (en 1995) que después de 45 días se levantó por agotamiento y no consiguió la satisfacción de sus demandas.
4. EL 1 de julio de 1997 el Consejo Universitario aprobó las modificaciones al de RGI y al RGE relacionado principalmente con el ingreso y permanencia en el bachillerato y la licenciatura, así que después de 10 años (1987) lograron las autoridades introducir este cambio.

Los dos últimos movimientos se observaron como una derrota de las movilizaciones estudiantiles, pues no se logró un levantamiento generalizado, ni una nueva solidaridad, de parte de los estudiantes para oponerse a estos cambios.

La introducción de estos cambios y la oposición estudiantil a ellos, no es un conflicto fortuito o del capricho de la autoridad contra el estudiantado, sino debemos comprenderlos en el contexto de dos aproximaciones distintas a la función del Estado, es decir la entidad política que subvenciona y preserva una educación gratuita y popular y otra aproximación que considera que el Estado debe garantizar la eficiencia de la planta productiva y el desarrollo tecnológico en términos de favorecer la acumulación del capital, lo que implica reducir los costos de producción y también recortar el presupuesto dedicado a fines sociales para destinarlo a la propia producción del capital.

Si podemos entender esta disyuntiva, entre lo que fue el Estado Benefactor y el Estado neoliberal, también podremos entender la razón por la cual, estos cambios administrativos, aparentemente irrelevantes que afectaban a una matrícula no mayor a los 500 mil estudiantes, podían elevarse al ámbito de la discusión nacional y ser la bandera de una tendencia política y el eje de los ataques de otra corriente política.

## **5.2 SITUACIÓN POLÍTICA NACIONAL**

El marco contextual del país estaba marcado por la inestabilidad social y política, el agotamiento del sistema político mexicano, con levantamientos armados en el sureste del país y guerra entre narcotraficantes, que puso en crisis al sistema jurídico y policial mexicano, generando focos de ilegalidad en regiones del país, con secuestros, asesinatos por venganza y trifulcas callejeras.

Otro aspecto, de central relevancia es que se abrió el periodo de elecciones de candidatos a la presidencia de los partidos: PRI, PAN Y PRD.

Este ambiente de inestabilidad política, por supuesto también tuvo sus repercusiones en el ámbito económico, ya que la crisis financiera que había estallado desde 1994 con la fuga de US\$ 20,000 millones se profundizó y la quiebra bancaria repercutió directamente sobre la población de clase media, que perdió casas, automóviles y otros bienes materiales, luego de haberse endeudado con tarjetas y otras formas de crédito y no poder pagarlos debido a las altas tasas de interés que se dispararon, después de la quiebra financiera de

México. Las autoridades eligieron apoyar no a los cuenta habientes sino a los banqueros a través del Fideicomiso Bancario para la Protección al Ahorrador, FOBAPROA, con el cual proporcionó cuantiosos recursos públicos a los banqueros que se endosaron a la deuda pública tanto interna, como externa y cuyos pasivos tendrán que asumir los mexicanos no solo de esta generación, sino de la próxima.

La quiebra financiera nacional reverberó en reducción de subsidios incluyendo a la tortilla, y al pan de consumo popular y la disminución constante del presupuesto al sector educativo, entre otras muchos cambios que afectaron a la mayoría de los mexicanos en favor de la cúspide de banqueros que habían sido los financiadores de la campaña de Carlos Salinas de Gortari y protegidos de Ernesto Zedillo Ponce de León, ambos presidentes identificados claramente como los adalides del neoliberalismo y siervos de los organismos internacionales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, instituciones a las cuales prestaron tal devoción que impusieron sus planes económicos y financieros a México, siguiendo con tanta precisión sus mandatos que después de la crisis de 1994, el Banco de México, debía reportar el estado de la Reserva Monetaria Internacional antes al FMI que al propio congreso local.

Además la creación de nuevos empleos se detuvo; el propio Congreso del Trabajo<sup>269</sup>, dijo que no considera probable la creación de un millón de empleos, (como era la meta mínima del gobierno) lo que incrementaría la tasa de desempleo abierto, que para entonces era del 3.16% sobre la Población Económicamente Activa. (1998, INEGI<sup>270</sup>)

Aunado a esto tenemos que el ingreso de los mexicanos se desplomó; 16% de los trabajadores no tenían remuneración fija, ni protección social y el 1% de la población concentraba la riqueza nacional<sup>271</sup>, es decir, cerca del 75% del Producto Interno Bruto.

Esta huelga se situó igual que las tres anteriores, en tiempo de elecciones federales, elecciones de precandidatos en el PRI y luchas internas en el PRD; que incluyó candidaturas para presidente, senadores y diputados.

La crisis política y social del sistema ha provocado el surgimiento de nuevos actores, como el crimen organizado, los grandes carteles del narcotráfico, junto a las redes

---

<sup>269</sup> El Financiero, 15 de enero de 1999.

<sup>270</sup> El Financiero, 20 de enero de 1999.

<sup>271</sup> El Financiero, 2 de septiembre de 1999, informa el Congreso del Trabajo y UNAM.

delictivas, por el otro lado, el levantamiento de grupos armados como el EZLN, el EPR y el ERPI que ha puesto al sistema en crisis de credibilidad institucional y política<sup>272</sup>.

### **5.3 MOVIMIENTO ESTUDIANTIL 1999-2000**

Nuevamente los intereses que, como hemos visto, históricamente han buscado privatizar la educación superior, ejercieron su presión política, justamente en momentos de un régimen saliente y con una institución presidencial que buscó alianzas estratégicas con otras corrientes distintas al PRI. Por lo tanto una institución que cedió cuotas de poder para mantener un equilibrio político frente a un país, que como vimos, se había eclipsado económicamente y, por si fuera poco, con el asesinato de su candidato (Luis Donaldo Colosio) había provocado una fractura irreparable al PRI.

De esta manera, el movimiento estudiantil se inscribe en un intento de volver a utilizar a la UNAM como arena política donde las facciones miden sus fuerzas para la carrera presidencial, por otro lado, también distraen a la opinión pública de otras problemáticas centrales del país, como era la económica y que podía incidir mucho más en el voto, que otras variables.

Algo fundamental, es que la disputa PRI-PRD que se dio en este movimiento a través de la prensa, desgastó a ambos partidos, particularmente al PRD cuya imagen pública se desmoronó, lo que favorecería la candidatura foxista.

Este movimiento comprende de febrero de 1999 al 6 de febrero del 2000, es decir, de la propuesta para el nuevo RGP hasta la entrada de la Policía Federal Preventiva PFP a la Universidad.

En un intento por establecer una primera aproximación al análisis de esta huelga distinguimos 9 puntos de inflexión en el desarrollo de la huelga:

1. Febrero a marzo: intento de diálogo con autoridades, ante la negativa, movilización de estudiantes por la posibilidad de aprobarse el Nuevo RGP; El CEU y el REU se oponen a este reglamento.

---

<sup>272</sup> El Financiero, Informe Especial, 24 de enero de 1999.

2. Del 16 de marzo al 20 de abril: se aprueba el RGP, continua la negativa al diálogo de parte de las autoridades, ni un paso atrás al RGP, estalla la huelga, formación del CGH (Consejo General de Huelga)
3. De mayo a junio: cambio de actitud del rector, se aprueban los 4 puntos del pliego petitorio, apoyo de otros sectores de la sociedad a la protesta de los estudiantes.
4. Se radicaliza el CGH no acepta los 4 puntos, amplía su pliego en 2 requerimientos más, no hay condiciones de ambas partes para realizar las reuniones de encuentro.
5. Julio: participación del ejecutivo insta al CGH a devolver las instalaciones, el CGH rechaza el plan de profesores eméritos; el CGH denuncia posible desalojo violento.
6. De agosto a septiembre: CGH boicotea trámites de inscripción, chocan con estudiantes, saldo rojo. División entre ultras y moderados.
7. De octubre a noviembre: consignan a paristas, declaraciones de otros actores a favor y en contra de las protestas estudiantiles, sé empantanar encuentros.
8. CGH rechaza propuesta del rector; rectoría organiza un plebiscito para que la comunidad universitaria apoye su propuesta. Gana el plebiscito el rector, se dividen los integrantes del CGH, se procede a entregar algunas escuelas.
9. Febrero: entrada de la PFP<sup>273</sup> (Policía Federal Preventiva) a la Universidad; manifestación espontánea de cientos de personas en protesta por la entrada de la PFP.

#### **5.4 CRONOLOGÍA DE LOS HECHOS:**

Como dijimos en la introducción, nuestro trabajo de investigación centró su interés en la cronología de las huelgas, a partir de los cuales se extraen elementos claros del análisis político. En este movimiento vemos el inicio del conflicto entre 11 de febrero al 15 de marzo, cuando se emiten las modificaciones a los reglamentos con un intento de diálogo de parte de los estudiantes con las autoridades, ante la negativa, se da la movilización de estudiantes por la posibilidad de aprobarse el Nuevo RGP; el CEU y el REU se oponen a este reglamento.

Todo comenzó cuando el rector Barnés de Castro, rector de la UNAM, propuso modificaciones en el Reglamento General de Pagos (RGP) el 11 de febrero, tres días después los grupos organizados de estudiantes como el CEU (Consejo Estudiantil Universitario), el

---

<sup>273</sup> Esta organización policial de reciente creación (algunos integrantes provienen del ejército) esta compuesta de personas capacitadas para motines.

Comité Estudiantil Metropolitano (CEM) y la Red de Estudiantes Universitarios (REU), manifestaron su inconformidad con estas propuestas y solicitaron un diálogo con las autoridades universitarias el cual no se dio antes de ser aprobado este RGP.

Del 15 al 19 de febrero sesionaron los órganos colegiados y las autoridades en facultades y escuelas. El 23 terminaron de sesionar y se realizó la votación 70% a favor del nuevo RGP, 30% con opiniones divididas y filosofía en contra. Diversos rectores fueron consultados por el financiero y declaran que "en la UNAM, se cuenta con los recursos, pero la educación se ha masificado, las aulas se han politizado, se ha sacrificado la calidad"<sup>274</sup>.

Se anunciaron marchas y movilizaciones de los estudiantes el 20 de febrero de 1999, ante la posibilidad de que se aprobaran las reformas al RGP<sup>275</sup>.

Hasta aquí podemos observar el fenómeno que describe Alberoni (1984), de la *sobrecarga depresiva*, que se produce como resultado de una gran tensión, que además es la antesala de los grandes movimientos y que interpela a la institución proyectando su cambio en el futuro inmediato. "Movimiento e Institución se contraponen dialécticamente, pero tienen en común una sustancia profunda... El movimiento es siempre portador de proyecto, es decir, ya contiene en sí mismo potencialmente la Institución"<sup>276</sup>.

Como veremos, poco a poco la UNAM ha sido el resultado de sus luchas y de las posiciones que cada facción política va ganando en cada gesta, ya sea estudiantil o académica. En este caso, solo estamos estudiando las huelgas estudiantiles, porque consideramos que la fuerza política de estos, si bien no se ha dejado sentir en el plano de la organización intra académica, si ha participado en la construcción de la democracia y la consolidación de nuevas opciones partidistas y de organizaciones sociales alternas al gobierno.

Continuando la narración de los hechos, en marzo se aglutinaron los integrantes de la REU y el CEU en la Coalición Democrática Estudiantil (CDE), con esta unión, los moderados alcanzaron presencia en 25 de 38 escuelas y eran hegemónicos en 15: en las preparatorias 6,7,8; en la Popular de Tacuba; en los CCH Sur y Naucalpan, en las Escuelas Nacionales de Artes Plásticas y de Enfermería y Obstetricia y en las Facultades de

---

<sup>274</sup> El Financiero. 21 de feb de 1999.

<sup>275</sup> Financiero, 20 de febrero de 1999.

<sup>276</sup> ALBERONI, FRANCESCO. Movimiento..., op. cit. p. 13.

Ingeniería; Arquitectura, Medicina, Química, Odontología, Veterinaria y la Coordinadora de Postgrado<sup>277</sup>.

Los estudiantes convocaron al rector a un debate, al cual no accedió, estos lanzaron un nuevo ultimátum al rector para el 18 de marzo, si no retiraba su propuesta, estallarían la huelga. Llevaron a cabo el primer paro de actividades el 11 de marzo, como presión a las autoridades, ante la negativa de diálogo, la respuesta de las autoridades amenaza de aplicar sanciones legales.

El segundo momento inició el 16 de marzo hasta el 20 de abril, periodo durante el cual, se aprobó el RGP, continuó la negativa al diálogo de parte de las autoridades, afirmando que no darían ni un paso atrás al RGP, entonces estalló la huelga con la formación del CGH. (Consejo General de Huelga) Aquí dio inicio la configuración del estudiantado como actor social, es algo que todavía está en ciernes, a pesar de todas las gestas universitarias. Para ello, citamos a Touraine (1973), quien dice que el actor político se define dentro de una organización, donde delimita sus reglas, costumbres y necesidades. “Los actores son *fuerzas sociales* que se concentran en ejercer cierta influencia sobre las decisiones que se impondrán a una colectividad. La acción de una fuerza social se define por cuatro componentes fundamentales:

1. Reconocimiento de los límites del campo de decisión;
2. Una fuerza social –grupo de intereses o de presión— con la que el grupo mejora su posición relativa respecto de otras fuerzas sociales en el sistema de influencia;
3. Cada fuerza social elabora una estrategia completa porque sus intereses son por lo menos tan diferenciados como los problemas sociales que trata el sistema político. Un grupo de presión no es más que una fuerza social débil porque tiene una función única y llega de modo diferente a elaborar una estrategia completa. No puede actuar más que por ataques bruscos.
4. La acción de una fuerza social está siempre orientada hacia una decisión que hay que tomar. Algunas conductas colectivas son respuestas al bloqueo o al cierre del sistema institucional...en las Universidades, los países más

---

<sup>277</sup> Proceso, Edición Especial, 1 de diciembre de 1999, p. 41.

avanzados económicamente no tenían prácticamente ningún sistema de representación estudiantil hasta fecha reciente.<sup>278</sup>

Este conflicto efectivamente responde a una acción de autoridad, que afectaba intereses gremiales pero que sobretodo repercutió en un modelo autoritario; por otra parte los estudiantes en su mayoría no tienen órganos de representación estudiantil que hagan contrapeso a las decisiones de las autoridades o que puedan resolver o solucionar problemas cotidianos.

Después de 50 años, de intentos por parte de las autoridades, finalmente el 16 de marzo de 1999 se aprobó el nuevo Reglamento General de Pagos (RGP), en donde se especifica el incremento de cuotas, con lo que a partir de agosto los estudiantes de nuevo ingreso a bachillerato pagarían 516 pesos por semestre y 689 los de licenciatura<sup>279</sup>, el Consejo Universitario, apoyó al rector.

El mismo día salió un desplegado en los periódicos Reforma y la Jornada, en donde se informa que existe un amplio consenso en la comunidad universitaria:

1. La UNAM es y debe seguir siendo pública y financiada por el gobierno federal;
2. Es necesario diversificar sus fuentes de financiamiento;
3. Los esquemas que la UNAM establezca con el propósito de obtener recursos complementarios de ninguna manera deben representar una barrera que impida a los alumnos de escasos recursos acceder a ella.
4. La UNAM se compromete que los recursos provenientes de aportaciones voluntarias y pago de cuotas se destinarán exclusivamente a sus programas académicos, programas de becas y mejorar servicios educativos a sus estudiantes; firmado por el H. Consejo Universitario.

Así el procedimiento por el cual se toman las medidas se repitió: no hubo consulta a los grupos estudiantiles independientes; este es aprobado, de nueva cuenta, sin escuchar las

---

<sup>278</sup> TOURAINE, Producción... op. cit. p. 243.

<sup>279</sup> La Jornada, 16 de marzo de 1999.

voces que se alzan en contra de este reglamento, opiniones de una parte de la comunidad universitaria, sobre todo de estudiantes, que se resistían abiertamente a estas modificaciones.

Por el lado de los estudiantes, estos emprenden la organización y se aglutinan en el CGH (Consejo General de Huelga) estos demandan un lugar representativo, activo y participante de los cambios que se pretenden en la UNAM y exigen ser oídos, con posibilidad de voz y voto para la realización de cualquier modificación que se pretenda en la misma, dejan de ser simples espectadores para convertirse en actores políticos, portadores de un proyecto propio, e influir en el desarrollo histórico de la UNAM. Demanda que los estudiantes han enarbolado desde 1929 y que en 1999 se volvió a caer en la indiferencia y negación por parte de la burocracia universitaria, acostumbrados a no tomar en cuenta a su comunidad estudiantil, principalmente la organizada de manera independiente, pues no se le dio ninguna representación al CEU, REU o cualquier otro órgano de representación estudiantil. Como sostiene Touraine, “el conflicto es el que constituye y organiza al actor... el conflicto hace surgir al adversario forma la conciencia de los actores en presencia.”<sup>280</sup> Paradigma ancestral, en virtud de que para que el estudiante se deje oír necesita aglutinarse, organizarse y cerrar la institución, de no ser así, no es oída, pero una vez declarada la huelga en la institución el conflicto se agudiza y existe la posibilidad de que otros actores ajenos y propios de la universidad, participen e intenten obtener una cuota de poder o presencia en la misma. La cronología de los hechos nos permite esta afirmación.

El 17 de marzo los estudiantes promovieron amparo contra aumentos de cuota en la UNAM; dos días después 150 miembros de la Organización Estudiantil Universitaria (identificada como grupo porril) irrumpieron en las instalaciones del CCH sur y de la preparatoria 5, varios estudiantes resultaron heridos<sup>281</sup>, los estudiantes responsabilizaron a las autoridades de este hecho. Esto es negado por las autoridades de la UNAM al no reconocer participación alguna respecto a la intimidación contra estudiantes por el alza de cuotas<sup>282</sup>. Por otra parte, según declaró el director de asuntos estudiantiles, Francisco Ramos, la UNAM no permitirá la violencia dentro de la institución<sup>283</sup>.

---

<sup>280</sup> TOURAINE, Producción..., pp. 250, 251.

<sup>281</sup> Jornada, 19 de marzo de 1999.

<sup>282</sup> Reforma, 19 de marzo de 1999.

<sup>283</sup> Reforma, 20 de marzo de 1999.

El mismo día el STUNAM<sup>284</sup> se pronunció en contra de cualquier alza de cuotas, sin una consulta nacional y también declaró que apoyaría a los alumnos en el paro propuesto para el 15 de abril.

El 15 de abril hay un (primer) enfrentamiento entre activistas de la UNAM y grupos porriles y personal de vigilancia en la preparatorias 2 y 9 al informar sobre la huelga del 20 de abril, hubo 3 estudiantes lesionados<sup>285</sup>.

En las encuestas de opinión aplicadas a la población estudiantil es evidente que la mayoría estaba en contra del RGP<sup>286</sup>. Mientras tanto las instalaciones de radio UNAM estaban resguardadas por decenas de granaderos<sup>287</sup>. El 20 de abril se declaró la huelga en 26, de 36 planteles, las facultades que no entraron inicialmente a la huelga fueron: Medicina, Derecho, Contaduría y Administración, Ingeniería, Veterinaria y Odontología.

Se presentó un hecho imprevisible y con tintes de enfrentamiento entre la misma comunidad universitaria, característica permanente y particular de esta huelga; las autoridades invitaron a la comunidad universitaria a participar en la marcha silenciosa en la explanada de rectoría, en contra de la huelga programada para el 20 de abril. Es de suma importancia reconocer que en esta huelga el rector en un primer momento no les dio reconocimiento a los grupos estudiantiles organizados independientemente, pero si intentó durante la huelga enfrentar a la otra parte de la comunidad universitaria que no estaba de acuerdo con el paro. El rector Barnés advirtió que la institución no cedería ante “amenazas y presiones de ninguna especie”,<sup>288</sup> así su mensaje hasta esto momento era: no al diálogo, ni un paso atrás en el RGP.

Varios académicos de la Facultad de Ciencias llamaron al rector para que convocara a un Consejo Universitario a fin de que se derogara el RGP.

El 21 de abril entre 15 y 25 mil<sup>289</sup> estudiantes hicieron una marcha silenciosa para manifestar el rechazo al paro de labores en la UNAM. Sin embargo la huelga general era un hecho, pues el 22 del mismo mes se sumaron a la huelga las facultades restantes, 36 facultades y 267 mil estudiantes sin clase, el CGH cerró los accesos a la UNAM. En la

---

<sup>284</sup>Sindicato Único de Trabajadores de la UNAM. Representa principalmente a los trabajadores administrativos, aunque existen algunos profesores afiliados, estos son una minoría.

<sup>285</sup> Jornada, 15 de abril de 1999.

<sup>286</sup> Jornada y Reforma, 15 de abril de 1999.

<sup>287</sup> Financiero, 19 de abril de 1999.

<sup>288</sup> 20 de abril de 1999, Reforma y Jornada.

<sup>289</sup> De acuerdo a diferentes fuentes periodísticas.

medianoche las autoridades decidieron cerrar los accesos a rectoría, el rector despacharía en San Jerónimo. El 23 el rector Barnés declaró "que la institución no puede regresar al anterior RGP, pues es ridícula la cuota de 20 cts. Para licenciatura y 15 cts. para bachillerato. Por lo tanto, mientras prevalezcan los principios básicos, corremos el riesgo de que el conflicto permanezca largamente y el centro educativo se mantenga "impune" para quienes encabezan la situación, sean alumnos, partidos políticos o agrupaciones sociales"<sup>290</sup>.

Ambas partes dicen estar abiertas al diálogo, pero ambas ponen condiciones: el rector convocó a formar una comisión representativa del movimiento estudiantil y discutir solamente el RGP; por su parte el CGH dijo estar abierto al diálogo público, pero que este sea transmitido por radio y TV UNAM, incluyendo los temas derogación de las reformas de 1997, respecto al pase reglamentado y el tiempo de egreso de los estudiantes, cese de la represión y cancelación de actas ante el Tribunal Universitario y reposición de trámites por motivo del paro.

A finales de abril, el discurso político expresado en la prensa nacional, comenzó a incluir otros actores sociales. Y es que debido a una acusación hecha desde rectoría, se le atribuyó autoría al PRD de la huelga estudiantil, con un claro objetivo no solo de desprestigiar al movimiento, sino de manchar la reputación política del PRD en vísperas de las elecciones presidenciales. El 26 de abril el gobernador de la Ciudad de México, Cuauhtémoc Cárdenas negó que funcionarios de su partido o de su gobierno, estén participando en el movimiento de la UNAM y el 7 de mayo el PRD denunció que Francisco Labastida Ochoa y Barnés quieren endosarles el conflicto UNAM<sup>291</sup>, por la publicación de fotografías y un video tomado el 30 de abril en casa del delegado de la delegación Benito Juárez. En el transcurso de las 4 huelgas aquí estudiadas, se ha observado que los conflictos estudiantiles han servido como catalizador de las luchas políticas o sociales y/o arena política pues en este caso han existido denuncias mutuas entre los candidatos de los partidos políticos PRI, PAN y PRD, principalmente. Al mismo tiempo, que la UNAM ha servido para medir la resonancia que cada organización tiene ante la opinión pública, con lo que pueden medir las simpatías y la fuerza política con que cuentan, en tanto el conflicto se dirime.

---

<sup>290</sup> Jornada y Reforma, 23 de abril de 1999.

<sup>291</sup> Es importante recordar que a partir de las elecciones de 1988 la comunidad universitaria había manifestado su apoyo al candidato de ese entonces a la presidencia por el FDN Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano.

Aquí da inició el tercer momento de la huelga, que abarcó de mayo a junio, con el cambio de actitud del rector, con una estrategia a negociar, pero con un claro empeño de desconocer el valor político de los estudiantes del CGH, organización que en todo momento buscó desprestigiar.

El CGH, denunció que el rector no ha dado señales de querer dialogar por lo cual le ofrecen que si para el 13 de mayo no da una respuesta al diálogo público solicitado, buscara otro interlocutor. El 12 de mayo el rector creó la Comisión de Encuentro sin carácter resolutivo, por lo que no reconoce al CGH como interlocutor pues llama a toda la comunidad universitaria a mandar propuestas para establecer las condiciones de un diálogo directo, incluyente y propositivo. Pero el CGH tampoco acepta a esta comisión pues denuncia que esta integrada por directores y académicos rompehuelgas y al no tener carácter resolutivo no tiene sentido dialogar.

Mientras tanto algunos paristas impidieron la realización de exámenes extramuros, estos fueron agredidos por la CNVA<sup>292</sup> contratado por las autoridades universitarias. Esta táctica de parte de las autoridades de establecer clases extramuros, ha servido para alargar el conflicto y complicarlo, pues en vez de atender de lleno el problema y buscarle solución, tratan de evadirlo y además oponen una parte del estudiantado en contra de los estudiantes paristas.

Al mismo tiempo el 24 de mayo la dirigencia del PRD declaró su apoyo a los estudiantes en su lucha y exhortó a rectoría a un diálogo verdadero. Otros sectores que manifestaron su apoyo al CGH son el EZLN, que manifestó que la huelga de la UNAM, era un fracaso del poder pues existen fuerzas políticas que se juegan la candidatura priísta del 2000. Los estudiantes expresaron su beneplácito por las declaraciones del EZLN. Asimismo el SITUAM manifestó que se hará un donativo económico al CGH<sup>293</sup>.

Se realizó una marcha el 13 de mayo convocada por el CGH y esta es apoyada por el FZLN, STUNAM, CNTE, UAM, UACH, UPN, ENAH, IPN, y el Colegio de bachilleres.<sup>294</sup>

Alan Touraine (1973) nos dice: "muchas de las conductas que parecen disfuncionales, si nos situamos en el nivel de la misma organización, adquieren un sentido muy diferente si las

---

<sup>292</sup> Centro Nacional Punto de Apoyo S.A.

<sup>293</sup> Reforma, 4 de mayo de 1999.

<sup>294</sup> Frentes Zapatista de Liberación Nacional (FZLN), Sindicato de trabajadores de la UNAM (STUNAM), Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE), Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), Universidad Autónoma de Chapingo (UACH), Universidad Pedagógica Nacional (UPN), Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH), Instituto Politécnico Nacional (IPN).

vinculamos con las luchas políticas o con las transformaciones de la historicidad y de las relaciones de clase de una sociedad"<sup>295</sup>. Esto fue claro en esta huelga que ahora analizamos, porque su sentido intrauniversitario podía ser leído como un simple acto de rebeldía frente a la autoridad; pero al verla en un contexto nacional podemos observar con claridad, cómo las demandas de los estudiantes eran parte de una demanda social y política mucho más amplia y significativa, en el sentido de detener la expansión de un Estado Neoliberal que a todas luces ha venido recortando presupuesto para fines sociales, con un costo altísimo de empobrecimiento generalizado, desempleo, crisis financiera y caos social. Por eso, es que esta huelga y sus alcances sociopolíticos no pueden ser entendidos sin el enramado de los otros actores sociales que, con sus declaraciones y movilizaciones, le dieron un sentido y un cauce a la voz estudiantil opositora a la reforma universitaria.

Siguiendo la narración de los hechos, el 13 de mayo se reunieron las comisiones Plural y de Encuentro, en donde se propuso discutir el RGP y una nueva cita en un recinto universitario, con la presencia de radio o TV UNAM. El rector Barnés<sup>296</sup> le otorgó carácter resolutivo a la Comisión de Encuentro, pero el CGH calificó de ambigua la propuesta de Barnés de carácter resolutivo.

El 24 de mayo el CGH manifestó que de no poner fin a clases extramuros, no habría diálogo. La directora de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Cristina Puga, dijo que era imposible que los estudiantes condicionaran el dialogo a que se suspendan las actividades extramuros. Es curioso, como algunas autoridades en pleno conflicto no reconocieron al estudiantado como una fuerza realmente opositora, como interlocutores y con autoridad en el marco de este, capaces de exigir ciertas condiciones para establecer un diálogo, se siguió recurriendo a un autoritarismo burocrático.

La situación se tensó poco después, cuando las autoridades universitarias interpusieron una denuncia contra un grupo de estudiantes en paro por haber sustraído equipo de la Dirección General de Protección a la Comunidad, y el CGH que da a conocer el 28 de mayo pruebas de espionaje en la UNAM, documentales y videos de las actividades de los paristas, dentro y fuera de la Universidad, que eran seguidos minuto a minuto, por las autoridades universitarias, fue el material que hallaron en la Dirección General de Protección

---

<sup>295</sup> TOURAINE, Producción de..., op. cit. p. 50.

<sup>296</sup> La Jornada. 21 de mayo de 1999.

a la Comunidad<sup>297</sup>. Se radicalizó el CGH y no aceptando los 4 puntos, amplió su pliego en 2 requerimientos más, con lo que las negociaciones se interrumpieron no verificándose condiciones de ambas partes para realizar las reuniones de encuentro. El CGH le da como límite al rector Barnés, el 2 de junio para que responda al diálogo; además de conformar una comisión de encuentro para la entrega de las condiciones. Los universitarios para dar a conocer sus opiniones y los acontecimientos generaron sus propios medios de comunicación, volantes, periódicos murales, boletines y un radio pirata. Comienza a manifestarse esa nueva solidaridad (Alberoni) cuando surge el Frente Universitario (FAETUS) conformado por académicos, trabajadores, padres de familia y estudiantes, apoyando a los paristas.

Después de dos meses de huelga se manifestó por primera vez el presidente de México Ernesto Zedillo, llamando a respaldar a la máxima casa de estudios<sup>298</sup>.

**CUADRO 9. GRUPOS SOCIALES, POLÍTICOS Y ACTORES QUE SE MANIFESTARON EN ESTA HUELGA.**

Apoyando al rector o las reformas universitarias	Apoyando al CGH o en contra de las reformas
Zedillo (Presidente de México)	Cárdenas (Jefe del GDF)
CEM (Conferencia del Episcopado Mexicano) y la iglesia católica.	EZLN (Ejército Zapatista de Liberación Nacional)
Vicente Fox	STUNAM y 20 sindicatos más.
José Sarukhán	SITUAM
Diego Valadés (director IJ)	Carlos Imaz (presidente del PRD)
Limón Rojas (secretario de la SEP)	PRD
Labastida (secretario de Gobernación)	Profesores eméritos
Directivos de la UAM e UPN	Alumnos de 25 universidades
Máximo Carvajal (director de la Facultad de Derecho)	CNTE, UACH. IPN
Ignacio Burgoa Orihuela	SME
Genaro Alamilla obispo	Frente Popular Francisco Villa.
COPARMEX su presidente.	Movimiento de Unidad y Lucha Popular
FNCA (Federación Nacional de Colegio de Abogados)	Coordinadora Nacional Plan de Ayala
Mujeres de blanco	FAETUS
PVE Jorge González Torres	UPN
Francisco Salazar <sup>299</sup> (PAN)	ENAH

El rector Barnés expresó su agrado por las declaraciones de Ernesto Zedillo y a su vez hizo un enérgico exhorto a los paristas para que entregaran las instalaciones “sólo así podrá darse el diálogo” y el Colegio de Directores exigió que los paristas devolvieran las

<sup>297</sup> Publicados en el semanario Proceso del 7 de junio de 1999.

<sup>298</sup> Reforma y Jornada 2 de junio de 1999.

<sup>299</sup> Reitera su demanda de intervención de la fuerza pública en la UNAM.

instalaciones. Parece ser que una vez apoyados por el presidente de la República tomaron fuerza los directivos de la UNAM y ahora exigían a los estudiantes la devolución de las instalaciones, medida que no funcionó, por sí sola.

Hubo varios intentos para el diálogo pero prosperaron las tendencias duras o inflexibles de ambas partes, pues al tratar de ponerse de acuerdo en las condiciones mínimas para el encuentro ninguno cedía ni autoridades ni estudiantes. "Tras cuatro sesiones (en el Palacio de minería) que acumularon 40 horas de intentos (18 horas de diálogo efectivo) para llegar a acuerdos, los duros de ambos bandos volvieron a frustrar la solución negociada"<sup>300</sup>.

Esto nos permite hacer una reflexión sobre la construcción de la democracia, como hemos visto las instituciones y las organizaciones sociales alternas que surgen a partir de un conflicto, protagonizan las fuerzas de la comunidad en la que se insertan, con reverberancia de sus alcances (formas políticas que subyacen al sistema político en que se desarrolla el conflicto) y abriendo nuevos canales de negociación y entendimiento (que es la herencia que cada movimiento lleva a la democracia global). Podemos observar, que por un lado la incapacidad de llegar a negociaciones y acuerdos entre grupos opositores es una marca de la limitada democracia mexicana, más proclive a imponer decisiones por fuerza que como resultado de procesos profundos y serios de discusión; podemos también observar que en este caso, la figura del Presidente, sirvió como un símbolo que desde el régimen Presidencialista autocrático, era suficiente como para acabar un movimiento, pero que, también, en este caso ya no funcionó porque sencillamente la institución de la presidencia ya no tenía la misma cuota de poder que tuvo hasta el régimen de Carlos Salinas de Gortari, cuando una decisión del Presidente todavía contaba más que cualquier proceso político (sea electoral o de luchas sociales). Pero no debemos de dejar de reconocer que en la construcción de la historicidad y de la democracia, cada lucha aporta nuevos elementos y nuevas posibilidades y que este movimiento huelguístico pudo expresarse justamente gracias a un terreno propicio para la expresión y capacitación de los actores sociales, viejos y nuevos.

Volviendo al entramado cronológico, recordamos que los estudiantes que estaban afuera de Minería dijeron que las condiciones de la comisión de encuentro eran inaceptables, después de medianoche los de la Comisión decidieron retirarse y al día siguiente rectoría

---

<sup>300</sup> Proceso, Edición Especial, 1 de diciembre de 1999.

declaró que no se volvería a reunir con los representantes del CGH, hasta que aceptaran por escrito, su propuesta de diálogo que planteaba llegar a acuerdos, previo levantamiento de la huelga, sobre la recuperación de actividades, la amnistía a estudiantes paristas y la creación de un espacio de diálogo, pero que en cuanto al CENEVAL, el ingreso y permanencia en la UNAM y el cobro de servicios, sólo se podría discutir, más no negociar.

Uno de los planteamientos de la teoría del conflicto son los problemas de comunicación entre las partes en conflicto, es una característica que podemos observar con claridad en esta huelga, pues parecía un diálogo de sordos o bien que los proyectos que ambas partes defendían, eran totalmente irreconciliables.

Por un lado, estaba el proyecto de modernización educativa, en donde los sistemas educativos deben corresponder a las necesidades del desarrollo industrial del país, que la educación universitaria la cursen alumnos con rendimientos de excelencia académica, así como responder a las presiones internacionales de reducción presupuestal del Estado en la educación, reducción de la matrícula, y cobro de la educación no básica, y la privatización de las universidades a través de alcanzar un paulatino pero real financiamiento de las universidades a través de cuotas de parte de los estudiantes y que se realicen proyectos que puedan financiar empresas o instituciones externas a la universidad.

Por el otro lado, tenemos un proyecto de universidad incluyente, con un profundo sentido social, comprometida con la población más desprotegida y dispuesta a permitir que la mayoría de la gente tenga acceso a las oportunidades de superación profesional.

Estos proyectos irreconciliables son lo que están en juego y que defienden a toda costa, las autoridades universitarias la modernización educativa y los estudiantes, representados por el CGH, por una universidad incluyente.

El grupo representado por "la ultra reclama a los moderados haber perdido un mes en una falsa negociación, en lugar de llevar a cabo las medidas contundentes que obligaran al rector a ceder. Se hizo célebre la sentencia del Diablo: "El diálogo es un arma de las autoridades"<sup>301</sup>. Posterior a este resolutive fue la supremacía de los ultras sobre las otras corrientes, dentro de la huelga de la UNAM.

Al respecto Alberoni comenta "la verdad es una sola: En el grupo se manifiesta como unanimidad... el debate no tiene que hacer predominar nada, tiene que hacer surgir... la

---

<sup>301</sup> Semanario Proceso, edición especial 1 de diciembre de 1999.

forma de relación es siempre la de la autoconciencia y de la unanimidad, sin ninguna vergüenza sin ninguna coerción... la perpetuidad de este estado produce un efecto, la experiencia de que el grupo no se siente auténtico si no hay unanimidad. Cuando... la unanimidad falta, entonces es la parte unánime del grupo la que se siente auténtica, es decir, totalidad y con ello encuentra legitimidad para dispersar perseguir a los disidentes o someterlos moralmente... la unanimidad espontánea en el grupo puede tener también otra elaboración institucional: la ritual. Es decir, no importa lo que uno piensa realmente, lo importante es que manifieste su consenso y se comporte en consecuencia... (es) el sacrificio de todas las voluntades particulares a la voluntad colectiva"<sup>302</sup>.

En el interior del CGH la corriente denominada ultra, llegó a caer en la "unanimidad espontánea" mayoritaba en las asambleas y los que pensaban diferentes entonces se les tachaba de disidentes, traidores, etcétera; Por ejemplo el 25 de julio una fracción del CGH pide la expulsión de los que querían levantar el paro. Esta actitud intransigente, contribuyó de manera determinante para que muchos estudiantes y otros actores que apoyaban inicialmente la huelga no la apoyaran y votaran en el plebiscito del rector de la Fuente a favor de levantar la huelga.

De agosto a septiembre, inicia un periodo de mayor intransigencia entre las partes. El CGH boicoteó trámites de inscripción, chocaron con otros estudiantes hubo saldo rojo y se da una clara división entre ultras y moderados.

El 4 de agosto se dio el primer enfrentamiento entre la policía capitalina y paristas, cuando acudieron a bloquear las inscripciones extramuros de alumnos de derecho, en el plantel sur del CONALEP. Los granaderos después de someter a los estudiantes detuvieron a 106 que fueron remitidos a la agencia 24 del Ministerio Público<sup>303</sup>, además de 25 lesionados, 5 hospitalizados, diez detenidos que podrían ir a prisión y un oficial golpeado. Barnés reitera su negativa a un congreso resolutivo, a regresar a un reglamento de inscripciones que privilegie a estudiantes que no estudian y a restablecer las relaciones con las preparatorias populares y por otro lado afirmo "que estuvo plenamente justificado el uso de la fuerza"<sup>304</sup>.

El Gobierno del DF endureció su posición, pues Gertz Manero declaró "la participación de la policía basada en la ley", además refiere que el rector no ha realizado

---

<sup>302</sup> ALBERONI, Movimiento... op.cit. pp.116-117.

<sup>303</sup> Proceso, edición especial, 1 de diciembre de 1999.

<sup>304</sup> MORENO, HORTENSIA Y AMADOR, CARLOS, La huelga del Fin del Mundo, ed. Planeta, México 1999, p. 467.

una petición de vigilar las instalaciones universitarias, "pero se actuará cada vez que sea necesario". Mientras que Cárdenas sostuvo que para que la fuerza pública intervenga plenamente en el conflicto universitario necesitaría el mandato de un juez y no lo ha recibido<sup>305</sup>.

Como una medida desesperada y provocadora, el 6 algunos estudiantes miembros del CGH intentaron tomar la supercomputadora. El SME, STUNAM, CNTE, UPREZ, SITUAM, padres de familia y el Frente Popular Francisco Villa (FPFV) condenaron los actos del 4 de agosto y culparon a Zedillo, a Barnés y ahora al traidor de Cárdenas.

Los maestros eméritos sugirieron que se suspendiera la actualización de los pagos por servicios escolares, hasta que fueran considerados, junto con todas las demandas del CGH, en espacios de discusión y luego en el Consejo Universitario, que debería traducirse en resoluciones, las conclusiones de dichos foros. A esta propuesta se sumaron "más de 30 colegios de profesores y alrededor de tres mil investigadores y maestros de la UNAM, así como 58 escritores<sup>306</sup>".

El 21 de octubre 26 mil universitarios, se manifestaron por un acuerdo negociado entre autoridades y paristas en una consulta organizada por académicos<sup>307</sup>.

Después de analizar el plan de profesores eméritos, este fue rechazado por los integrantes del CGH, dominado por la corriente de los ultras y apoyados por el CEM, argumentaron que la propuesta no resolvía los seis puntos de su pliego petitorio<sup>308</sup>.

Conjuntamente denuncian que "temen represión y que el rector está apostando a que los estudiantes se dividan y haya confrontaciones".

La división entre los estudiantes era clara, esta se puede dividir en cuatro, el primero los moderados que se les acusaba de vender la huelga, el segundo a los ultras tachándoles de intransigentes, el tercero los que querían el regreso a clases y se manifestaban abiertamente y por último a los indiferentes que no se incluían en ningún grupo.

En cuanto a los ultras podemos observar que, de acuerdo con los postulados teóricos del actor social, éstos no pudieron asumir en sí mismos un papel de interlocutores en el momento en que desconocen a la autoridad como su propio interlocutor. En estos

---

<sup>305</sup> El financiero 5 de agosto de 1999.

<sup>306</sup> Semanario Proceso, edición especial, 1 de diciembre de 1999.

<sup>307</sup> Ibid.

<sup>308</sup> 29 asambleas de huelga se manifiestan por analizar y enriquecer la propuesta de eméritos; 10 se manifiestan en contra. La Huelga... op. cit. p. 467.

momentos, de transición política y de víspera de lucha electoral, podemos advertir que las tendencias intransigentes estaban modelando este movimiento, no con miras a ganar en el terreno intrauniversitario, sino a impactar a la opinión pública a tal grado que pudiera mover la preferencia del electorado. Poco a poco estas posturas intransigentes permitieron que los estudiantes fueran estigmatizados como rufianes y malvivientes adoradores del caos; "actos vandálicos", gritos, rebeldía extrema, fueron actos que erosionaron la investidura del estudiantado como actor político.

Ante las posiciones cada vez más intransigentes, el rector declaró que de no iniciar el semestre la UNAM podría cerrar sus puertas<sup>309</sup>, las autoridades universitarias dedicaron energía en los días posteriores, a exhortar a toda la sociedad a que apoye la devolución de las instalaciones. En este momento, fue claro en la prensa nacional y en general, en los medios de difusión masiva, que la discusión se perfiló no hacia las modificaciones en los reglamentos, sino a tratar de decidir de una vez por todas un nuevo destino para la Máxima Casa de Estudios que garantizará cuando menos dos preceptos:

1. Que la educación superior se cobrará tanto en forma económica como en especie (por mérito académico)
2. Que la UNAM jamás pudiera volver a tener el peso político en la vida nacional como lo había tenido (y por lo tanto los miembros de su comunidad, empezando por los estudiantes). Ello se garantizaría al fraccionar a la institución en escuelas autónomas e independientes, uno de los proyectos de universidad que abanderó Jorge Carpizo ex-rector de la UNAM y un grupo importante de directores de institutos y funcionarios públicos egresados de la UNAM.

Por su parte, el STUNAM, se manifestó en contra del inicio del nuevo semestre extramuros y denunció que la huelga se estaba aprovechando para correr a maestros interinos pues hasta la fecha no les habían renovado los contratos a 200 maestros. Cadena acusó a rectoría de la rescisión de contratos y de utilizar el paro para reestructurar a la universidad y hacerla más pequeña.

---

<sup>309</sup> Coincide también en esta apreciación el dirigente de la COPARMEX.

Después del primer enfrentamiento entre autoridades del GDF y el CGH se sucedieron una serie de declaraciones de los candidatos a la presidencia por el PRI, PRD Y PAN, con relación a lo que según cada uno debería ser el futuro de la Máxima Casa de Estudios:

**CUADRO 10. DECLARACIONES DE LOS PARTIDOS**

<i><b>PRI</b></i>	<i><b>PAN</b></i>	<i><b>PRD</b></i>
Bartlett manifestó que los paristas están cometiendo un crimen contra la UNAM y pidió que Ernesto Zedillo solucionara el conflicto; Francisco Labastida "una salida violenta al conflicto sólo generaría tempestades de consecuencias mayores".	La Universidad debe dejar de ser trampolín político para la izquierda. La excelencia académica debe ser el punto central de la transformación y ya es hora que los mexicanos tengan una Universidad Pública a la altura de las grandes universidades del mundo y eso cuesta.	Ya es tiempo de que las autoridades universitarias suspendan el RGP y de que los paristas suspendan la huelga".
Mientras que Roque Villanueva propuso que se "integre una comisión parlamentaria para que medie el asunto; el PRD creía que controlaba las escobas pero estas ya bailan solas" <sup>310</sup> . Con esta alusión responsabiliza al PRD, de estar involucrado en el movimiento estudiantil.	El PRD debe sacar sus manos de la UNAM y dejar de manipular a los estudiantes para obtener aliados políticos. Jorge González Torres, PVE: llamado al ejército para que rescate a la UNAM. aliado del PAN en las elecciones presidenciales del 2000. Senador del PAN reiteró su demanda de intervención de la fuerza pública en la UNAM y habló de la presencia de grupos ajenos, como el EZLN y el FPFV.	Cárdenas y Pablo Gómez, acusa a Barnés de jugar a la escuelita de manera muy irresponsable.

El estudio de los movimientos universitarios nos permite ligar a la universidad en su contexto social, pues estos no se agotan en sus demandas internas, sino que son un reflejo del momento político que se vive, un catalizador. Así, el PRI y el PAN con sus respectivas declaraciones en torno al problema de la UNAM, le achacaron la responsabilidad al PRD y en tiempos de elecciones presidenciales, el costo político hacia un partido es de suma importancia, pues se refleja en los votantes. Los partidos pueden y han utilizado a la universidad como una arena política, para dirimir sus controversias y ello se ha visto con la presencia en el campus universitario de algunos candidatos a la presidencia de la República, diputados y senadores, pero también con la disertación política que durante la huelga que ahora estudiamos se desató en torno al futuro de la educación superior en México.

El 19 de agosto más de 500 antiparistas marcharon por CU para exigir la devolución de las instalaciones. El 24 de agosto se llevó a cabo la cuarta marcha por la devolución de

<sup>310</sup> El Financiero, 12 de agosto de 1999.

las instalaciones, en esta más de 4 mil universitarios se enfrentan, chocan huelguistas y antiparistas en CU; al menos 20 heridos por petardos y golpes; reporteros agredidos, los agresores se distinguían por llevar un paliacate blanco en la cabeza. Los estudiantes de derecho declararon "no vamos a permitir que las autoridades universitarias nos sigan utilizando". Ambas partes (los paristas y antiparistas) responsabilizan de la violencia al rector.

El 31 de agosto durante la plenaria del CGH, 22 escuelas votaron por la flexibilización del pliego petitorio, pero los ultras lograron darle un viraje a esta resolución, al proponer que no se flexibilizara el pliego petitorio, si no se que replanteara, es decir, que los dos últimos puntos (las reformas del 97 y el rompimiento de vínculos con el CENEVAL), se suspendieran, no se abrogaran, como requisito para levantar el paro<sup>311</sup>.

Al respecto Alberoni, comenta que "el Estado naciente se caracteriza por una plenitud de vida, experiencia de liberación, la relación entre realidad y contingencia, cese de la alienación, relación libertad y destino, búsqueda y autenticidad... el Estado naciente es siempre... la superación ideal de las dos alternativas cotidianas. Por último viene la pregunta que todo lo compendia ¿qué queréis exactamente?. Pero en el Estado naciente es precisamente eso lo que no esta dado, porque todo lo que es <<exacto>>, lo es cuanto ya realizado, ya definido, ya institucional, mientras que lo nuevo es inexacto porque es objeto de búsqueda concreta. De una parte deberían responder <<todo>>. De otra saben que todo carece de sentido, pero saben también que solo si se quiere <<todo>>, se puede realizar luego <<algo>> que no sea repetición de lo idéntico"<sup>312</sup>. Las posiciones políticas de los estudiantes se circunscribieron en esta búsqueda de un todo, es decir de un nuevo estado de relación, no obstante, la práctica política implica necesariamente negociaciones concretas, claras y graduales.

La indefinición y la intransigencia provocaron una nueva división al movimiento estudiantil, pues en protesta, 18 escuelas abandonaron la sesión; los ultras acusaron a los moderados a la CE y a la CDE de formar un CGH paralelo. Las prácticas de los ultras llevó a que los estudiantes se dividieran y perdiera fuerza el mismo, pues estos maximizaban todas las contradicciones, "...no es de extrañar que las reacciones estudiantiles naturales sean el voluntarismo político, el apoyo a maximalismos, la lucha contra las instituciones, el anti-

---

<sup>311</sup> Semanario Proceso, 1 de diciembre de 1999.

<sup>312</sup> ALBERONI, Movimiento..., op. cit. pp.166, 167, 128.

intelectualismo, etcétera y que las nuevas prácticas políticas exploren formas de lucha y organización (horizontalidad, dirección colectiva, rotatividad, etcétera) derivadas de la experiencia política que más ha marcado a esta generación: el zapatismo.”<sup>313</sup>.

Al no resolverse el conflicto en la UNAM, el primero de septiembre el presidente Zedillo propuso la realización de un referéndum en la UNAM, y advirtió que de no fructificar los esfuerzos en marcha, ya no se tomarían en cuenta la voluntad de quienes han paralizado la UNAM. Declaración que llevó a la renuncia el 12 de noviembre de Barnés siendo sustituido por Ramón De la Fuente, amigo cercano de Ernesto Zedillo, e hijo de Mario Ramón de la Fuente, ex-director del Instituto Mexicano de Psiquiatría. La Junta de Gobierno de la UNAM, eligió a De la Fuente (Secretario de Salud del gabinete de Zedillo) rector, el 18 de noviembre por "unanimidad" designación que se calificó como fast track, pues en dos horas la Junta de Gobierno tomó la decisión.

El 28 de diciembre las 36 escuelas<sup>314</sup> refrendaron su postura para que durante el diálogo con la comisión del rector las decisiones de los 120 delegados de los paristas sean por consenso absoluto (dirección colectiva). Por otra parte, las autoridades universitarias no están de acuerdo con la presencia de cualquier persona “ajena a la vida universitaria, durante el diálogo, pues estarán presentes organizaciones sociales que apoyan al CGH<sup>315</sup>.

Al reanudarse las pláticas, no existían acuerdos entre los 120 representantes del CGH y rectoría, después de varios encuentros, pues aluden los primeros que deben existir consenso absoluto para tomar decisiones, es decir, unanimidad espontánea, o bien sacrificar voluntades individuales por colectivas.

En ese sentido, podemos ver que una vez que De la Fuente, logró un consenso y una legitimación, asumió que había alcanzado la unanimidad, cancelando las posturas disidentes y tratando a éstas como delictivas, es decir, fuera de la ley, y por ello es que De la Fuente se sintió lo suficientemente seguro para actuar con procedimientos policíacos, permitiendo incluso la violación (una vez más) de la autonomía universitaria, siendo un error político, ya que la generación del propio rector fue la que desde el rol de estudiantes padecieron la mano dura del 68 del régimen echeverrista.

---

<sup>313</sup> WALDMAN, GILDA, "Los movimientos estudiantiles de 1968 y 1999: contextos históricos y reflexiones críticas" p. 279, en Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, núm. 177-178. UNAM, septiembre de 1999- abril del 2000, p. 293.

<sup>314</sup> Con 16 votos a favor, 14 en contra, una abstención, cinco faltas.

<sup>315</sup> Entre las organizaciones que destacan: La Central Unitaria de Trabajadores (CUT), el Mouv. Proletario Independiente (MPI), el Grupo de Colonos Patria Nueva y el FPFV.

Al interior del Consejo general de Huelga una de las corrientes denominada ultras, llegó a caer en el totalitarismo por medio de la mayoría establecía sus posiciones, la mayoría enfrentaba a la minoría como un enemigo interno, tachándoles de disidentes y traidores, a quienes no coincidían con sus planteamientos, es decir, coacciona las voluntades particulares a las voluntades colectivas, cayendo en varias ocasiones en la inmovilización o en la libre opinión, empantanado el diálogo, al no tener los demás estudiantes un mínimo poder de decisión o de influencia, cuestión exactamente igual que las autoridades, pues la comisión, no tenía ningún poder de decisión, entonces cualquier intento de negociación fue totalmente estéril.

Podemos ver que el nuevo rector jugó con dos maniobras, por un lado, propuso dialogo directo, respetando como único interlocutor al CGH, aceptando los 6 puntos del pliego petitorio (30 de noviembre) y ofreció un Congreso Resolutivo (8 de diciembre) y por el otro se giraron órdenes de aprehensión contra casi 100 integrantes del movimiento, por lo cual, el 13 de diciembre el CGH suspendió el proceso de diálogo iniciado con el rector.

El 2 de enero, una vez más, se divide el CGH, pues los representantes del Colegio de Ciencias y Humanidades decidieron entregar el plantel Naucalpan. El mismo día el rector anunció que convocaría a un congreso universitario democrático y académico y que sería resolutivo aún cuando no se haya solucionado el paro, "la máxima casa de estudios no será privatizada ni desmembrada, sino radicalmente transformada". El 3 de enero el CGH rechaza propuesta del rector pues lo consideran unilateral; así mismo informaron que no van a poder entregar el CCH, pues en cualquier momento lo retomarían. Mientras que en el CCH Naucalpan hay un enfrentamiento que deja dos estudiantes heridos, sin embargo, no se llegó a saber la procedencia de tal estallido.

El 7 de enero del 2000 rectoría comunica:

1. La organización de un plebiscito.
2. Que cada escuela y facultad establezca mecanismos para recuperar los semestres perdidos.
3. Amnistía a los paristas con el retiro de actas en su contra y solicitud de dimisión a las instancias correspondientes.
4. La revisión integral de las condiciones que prevalecen en la UNAM.

5. Se analizarán las reformas de 1997.
6. Se analizarán la relación UNAM-CENEVAL.
7. Se suspenderá el RGP.
8. Promete la realización del Congreso para marzo.

Este plebiscito tuvo la intención de que fuera la comunidad universitaria la que expresara su opinión, sin embargo, el rector la capitalizó, otra vez, como una fuente de legitimidad y de afirmar para sí la unanimidad de sus decisiones. Varios sectores se mostraron a favor de esta propuesta: escritores, STUNAM y el GDF la avalaron.

Este mismo día el CGH rechazó la propuesta, pero decidió ir a Minería a recogerla y discutirla en asambleas; El 14 el CGH denunció guerra de baja intensidad, represión y simulación democrática, a su vez reiteraron su rechazo a la propuesta del rector y al plebiscito del 20 de enero. Además invitó a las autoridades a volver a la mesa del diálogo para debatir la propuesta institucional, y aclaró que su intención no es boicotear el plebiscito.

El resultado del plebiscito con un registro de 177 mil 157 votos el 87% a favor de la propuesta del rector y 89% de acuerdo en que con esta propuesta la huelga debe concluir<sup>316</sup>.

El 25 de enero el rector acude a Ciudad Universitaria para entregar al CGH el resultado del plebiscito, a su vez declaró que los grupos externos dejaran ya en paz a la UNAM, denunció que al intentar entrar a la explanada, por lo menos 5 agrupaciones se presentaron en el lugar "en un acto de clara provocación y de flagrante violación a la autonomía de la UNAM"<sup>317</sup>.

En ese sentido, podemos ver que una vez que De la Fuente, logró un consenso y una legitimación, asumió que había alcanzado la unanimidad, cancelando las posturas disidentes y tratando a éstas como delictivas, es decir, fuera de la ley, y por ello es que De la Fuente se sintió lo suficientemente seguro para actuar con procedimientos policíacos, permitiendo incluso la violación (una vez más) de la autonomía universitaria, siendo un error político, ya que la generación del propio rector fue la que desde el rol de estudiantes padecieron la mano dura del 68 del régimen echeverrista.

El 27 de enero estudiantes paristas identificados como moderados decidieron entregar el CUEC, ENEO y la dirección general de preparatorias, el abogado general pide la

---

<sup>316</sup> Reforma, 21 de enero del 2000.

<sup>317</sup> La Jornada, 26 de enero del 2000.

intervención de la PFP en la periferia de las instalaciones de la UNAM entregadas. El primero de febrero hubo otro enfrentamiento en la preparatoria 3, algunos medios de comunicación refirieron que fue entre estudiantes paristas y no paristas y otros medios de comunicación dijeron que fue entre trabajadores y estudiantes paristas. La respuesta del CGH no se hizo esperar y rechazó la propuesta del rector por considerarla unilateral, rectoría avisó que organizaría otro plebiscito para que la comunidad universitaria exprese su opinión. A partir de este momento rectoría no escucho al CGH y su llamado a volver al dialogo. Este se detecta como un punto de inflexión que cambia el curso de la historia, pues a partir de este momento, prácticamente se nulifica al CGH, ignorándolo y quitándole toda representatividad, al referir el rector que la mayoría y la razón se la da el plebiscito, pues la mayoría de los votos apoyan su alternativa. Con estos argumentos, y la intransigencia de los ultras del CGH, Les cae el aparato estatal a los huelguistas con el "aval" del plebiscito. Para entonces, era inútil hacerse oír por las autoridades, pues el 3 de febrero la PGR solicitó 430 ordenes de aprehensión contra huelguistas, por el delito de despojo, 76 miembros del CGH ingresaron al Consejo Tutelar para menores, acusándoles de lesiones, robo y daños en propiedad ajena<sup>318</sup> y el 4 el rector convocó al CGH a una reunión para precisar los términos de la devolución de las instalaciones, además se mantuvo el enfrentamiento de la comunidad universitaria, como una forma para dirimir el conflicto en la UNAM.

A partir de entonces el desenlace de los hechos fue prácticamente asunto de estrategia política. El CGH rechazó la propuesta del nuevo rector de organizar un referéndum quien sin embargo organizó el plebiscito para que la comunidad universitaria decidiera el levantamiento o no de la huelga. Este referéndum fue propuesto el 1° de septiembre por Ernesto Zedillo Ponce de León, presidente de la República. La opinión del retorno a clases se impuso en el plebiscito, siendo legitimado el rector, se dividieron los integrantes del CGH, y algunos procedieron a entregar algunas escuelas. En febrero del 2000, se da la entrada de la PFP<sup>319</sup> (Policía Federal Preventiva) a la Universidad produciéndose una manifestación espontánea de cientos de personas en protesta por la entrada de la PFP.

---

<sup>318</sup> Reforma 3 de febrero del 2000.

<sup>319</sup> Esta organización policial de reciente creación (algunos integrantes provienen del ejército) esta compuesta de personas capacitadas para motines.

Oídos sordos del rector, no escucharon al CGH de no estar de acuerdo en su plebiscito, tanto como algunos líderes del CGH tuvieron oídos sordos, al no entender la opinión de la mayoría universitaria, que si bien quería el regreso a clases no aprobaba la entrada de la policía a la Universidad, de manera que el propio CGH en su ceguera política se aisló y permitió que rectoría tuviera el camino limpio para actuar unilateralmente en su iniciativa convocando a la comunidad universitaria a participar, excluyendo al CGH, de las reuniones que realizó con las diferentes Facultades y Escuelas. Los paristas, no tenían derecho de interpelación, los discursos de los profesores y estudiantes estaban preparados, hubo quejas de lo selectivo de la asistencia y a quienes se les avisó con antelación para intervenir en el acto<sup>320</sup>.

Este punto es clave en el conflicto de la UNAM, se determina una alternativa que marca el desconocimiento de toda posible organización autónoma de los estudiantes, las autoridades les arrebatan la posibilidad de representar a los estudiantes, aunque sea una parte no representativa de los estudiantes, como lo ha venido reiterando el rector.

El corolario de las acciones de las autoridades universitarias, federales y del GDF; el 7 de febrero a las 6.30 a.m. inició el operativo participaron: 2,260 elementos de la PFP (Policía Federal preventiva) tomaron CU, 70 ministerios públicos y 1,200 elementos de la SSP del DF apoyaron el operativo sin entrar a las instalaciones de la UNAM, detienen a 632 estudiantes, los trasladaron en 17 autobuses a la PGR.

---

<sup>320</sup> "Perdieron universidades públicas su función social... la crisis se debe a las políticas neoliberales aplicadas en AL... Han hecho que la universidad sea casi innecesaria, porque la opción de la elite latinoamericana tuvo implicaciones en una renuncia explícita en la disputa tecnológica e industrial, por lo que un conjunto de carreras dejó de tener sentido como la química, la física, las matemáticas y la biología. Esta es la marca más recolonizante de la universidad" el autor entiende por recolonizante... El capitalismo funciona desarrollando alta tecnología y en décadas pasadas los países periféricos tomábamos su tecnología obsoleta, pero ahora ni eso estamos logrando. Tenemos dependencia tecnológica total y la expresión de ello es la maquila y la utilización de fuerza de trabajo barata, lo que ha vuelto obsoletas un conjunto de carreras. La universidad pública desaparece en cuanto a que pierde su función social, ya no cumple con su papel fundamental de descolonización, de emancipación, de fuerza económica, de fuerza intelectual En esas condiciones la universidad podrá subsistir, incluso el gobierno dará una parte del presupuesto para dar empleo a la gente, pero quienes se forman ya no tendrán independencia política para hacer la crítica del poder y para enfrentar los problemas que tenemos en la región. La función social de la U hasta los años 80 fue muy importante para desarrollar tecnología y formar fuerza de trabajo. Por eso ahora tenemos que luchar para que se mantenga pública, gratuita y democrática. No queremos su destrucción, sino su transformación en relación con un proyecto democrático. Una de las caras del conflicto de la UNAM que la gente menos advirtió fue su repercusión en América Latina. Un informe reciente del BM dice que el principal adversario de las reformas que propone este organismo financiero son los estudiantes y tiene que ver con el sistema de cuotas. El conflicto de la UNAM fue tan importante para la universidad latinoamericana que las autoridades brasileñas dieron marcha atrás a su propuesta de cuotas". Investigador brasileño NILDO DOMINGOS OURIQUES. Jornada, 11 de marzo 2001. 32,480 jóvenes están registrados para presentar examen de admisión en la UNAM, 30% mas que el año pasado, pero sólo alcanzarán lugar 4,800 estudiantes. "Yo voy a estudiar astronomía si me dejan" dice Luis Olivares Krowski, "donde más puedo dedicarme a estudiar el espacio, si no es en la UNAM. Es una pena que otras universidades del país carezca de la inversión mínima para desarrollar las ciencias" Financiero, 11 de marzo del 2001. 75 mil estudiantes tocaron las puertas de la UNAM, sólo hay 7,500 plazas es decir el 10 % de los solicitantes se quedara, De la Fuente, Jornada 5 de marzo del 2002.

Ese mismo día la población en cuestión de horas y sin convocatoria previa, congrego a casi 6 mil personas para manifestarse en contra de la entrada de la PFP en las instalaciones de la UNAM. Así la conclusión de esta huelga fue, tanto la incapacidad de los estudiantes de ejercitar una política práctica que incluyera menos la confrontación y más la negociación y la habilidad de los nuevos líderes políticos para democratizar su proyecto y justificar el uso de la violencia por medios reglamentaristas. No obstante, más allá de las pérdidas y las ganancias de las facciones políticas o grupos intra universitarios lo que es claro es que la Máxima Casa de Estudios no ganó en términos de calidad académica, organizativa o incremento de presupuesto. Lo que es claro es que lejos de tener un proyecto como Universidad Nacional, ha respondido al juego del Estado debilitándose como institución, una de las pocas ya, heredera de los principios de la Revolución Mexicana, capaz de abanderar un proyecto de educación nacionalista y popular, que sirva como núcleo democratizador de la nación.

Desde la terminación de la huelga de 1999 a febrero del 2000, y al no ser aplicadas las reformas propuestas al RGP, exámenes, permanencia en la institución entre muchas otras, se observan señales de peligro, para la máxima casa de estudios; uno, al disminuir constantemente el presupuesto de la UNAM<sup>321</sup>, y dos la violencia expresada y ejecutada por algunos miembros del extinto CGH y estudiantes expulsados, el 4 de marzo del 2000 ante las elecciones del CECU para el próximo Congreso<sup>322</sup>. El rector de la Fuente denunció "la falta de decisión del gobierno de Vicente Fox hacia el apoyo de la UNAM y universidades en general, pues no hay una seguridad en el presupuesto"<sup>323</sup>. Es decir cambia la relación (de nueva cuenta) con el Estado y la Universidad.

La Universidad Nacional se ha visto seriamente afectada cuando no han correspondido los objetivos de esta con los del Estado, se le castiga con disminución constante de su presupuesto, le quitan la supremacía y dirección de la educación superior nacional, etcétera. Son los casos de 1933 a 1940 y 1999 - 2000.

“Todo grupo en el estado naciente tiene ante sí cuatro posibilidades: o se disuelve en una llamarada ilusoria (*1999-2000*), o se sofoca en sangre (*1968*), o se institucionaliza (*1929*

---

<sup>321</sup> "El presupuesto de educación superior ha sufrido una caída en los años recientes, por ejemplo, en 1998 los recursos para este nivel de estudios en relación con el PIB representaron 0.8 por ciento y en este año 0.6. Recordó que cada punto del producto significa unos 70 mil millones de pesos" De la Fuente, Jornada 7 de marzo 2002.

<sup>322</sup> Prevalece de nueva cuenta las denuncias de estudiantes y profesores de la falta de representatividad de este organismo y la incredulidad en la forma de elección para los integrantes al nuevo congreso.

<sup>323</sup> La Jornada, martes 5 de marzo del 2002.

y 1987 con el Congreso de 1991) o se extingue. En cuanto el estado naciente, es una exploración de lo posible, la extinción corresponde al reconocimiento de la imposibilidad de la tarea, a la renuncia. La institucionalización corresponde, en cambio, a la traducción de esa exploración en estructuras de relaciones (de reciprocidad, de dominio, etc.,) que recomponen, en otro nivel, la vida cotidiana, abriendo nuevas y alternativas vías normativas de acción”.<sup>324</sup>

## 5.5 CONCLUSIONES:

Si bien la esta huelga, nuevamente detuvo los planes privatizadores de la UNAM, y ganó los puntos básicos del pliego petitorio, (no aumento a las cuotas, defensa del pase automático, etc.,) podemos afirmar que perdió en el intento de configurar al estudiantado como actor político e independiente, ya que al final de la huelga, la organización se desdibujó y la autoridad impuso en cambio, un sistema de control y vigilancia de la Máxima Casa de estudios más estricto.

Para que el estudiante se deje oír necesita aglutinarse, organizarse y cerrar la institución, de no ser así, su voz no es oída, pero una vez declarada la huelga en la institución el conflicto se agudiza y existe la posibilidad de que otros actores ajenos y propios de la universidad, participen e intenten obtener una cuota de poder o presencia en la misma.

Algunas autoridades en pleno conflicto no reconocieron al estudiantado como una fuerza realmente opositora, como interlocutores y con autoridad en el marco de este, capaces de exigir ciertas condiciones para establecer un diálogo, se siguió recurriendo a un autoritarismo burocrático.

Esta actitud intransigente, contribuyó de manera determinante para que muchos estudiantes y otros actores que apoyaban inicialmente la huelga desconfiaran de la misma, reflejándose en el voto del plebiscito del rector de la Fuente a favor de levantar la huelga. No se puede generar confianza con actos similares a los que se pretende combatir y denunciar.

Se coartó la posibilidad de una real e independiente organización estudiantil, permitiendo que esta representación se de solo en un ámbito controlado por la autoridad pero no con una dinámica autogestiva y de verdaderos actores políticos.

---

<sup>324</sup> ALBERONI, 1984. op.cit. p.226

**CRONOLOGÍA HUELGA 1999. ACTORES**<sup>325</sup>

FECHA	CGH y estudiantes.	RECTORÍA y autoridades.	OTROS
04/01/99		Consejo Técnico CCH demandan mayor presupuesto para la educación pública, ha sido afectada por las restricciones presupuestales 3	15: Trabajadores del IPN se muestran inconformes por encarcelamiento de profesores de la SNTE, por interrumpir en la cámara de senadores. Improbable, generar un millón de empleos: CT 20: Sin empleo, 3.16% de la PEA durante 1998, afirma el INEGI. 24:

<sup>325</sup> Fuentes consultadas: Jornada, Reforma, Financiero, Proceso y cronología la Huelga del Fin del Mundo.

			Disfuncionalidad del sistema ha provocado el surgimiento de nuevos actores: uno esta constituido por el crimen organizado, los grandes carteles del narcotráfico, junto a las redes delictivas y otra los grupos armados como el EZLN, el EPR y el ERPL.
11/02/99		Barnés, rector de la UNAM presenta una propuesta de modificación al RGP. Documento "universidad responsable, sociedad solidaria"	
13/02/99	Iniciativa estudiantil de presentación de amparos por parte de los alumnos que se oponen a las cuotas.		Miguel Limón Rojas, secretario de Educación: "planteamiento absolutamente responsable, esta medida no significa que la UNAM se vaya a privatizar". STUNAM: novedosa propuesta sobre cuotas.
14/02/99	CEU, CEM y REU: se necesita construir el rechazo.		
15/02/99		Sesión de órganos colegiados y autoridades en algunas facultades y escuelas.	Peimbert, investigador de la UNAM: la educación primaria, secundaria, preparatoria y a nivel superior debe ser sufragada por el Estado.
19/02/99	"La masificación de la enseñanza superior, ha dañado seriamente la calidad de la enseñanza, deteriorando el mercado de trabajo y acabando con las expectativas de miles de jóvenes"...	16 al 19. sesionan órganos colegiados y autoridades en facultades y escuelas sobre el RGP.	
20/02/99	Movilización de estudiantes ante la posibilidad de que se apruebe las reformas al RGP. Primera marcha el 25.	CESU: solidarias las cuotas propuestas. Magaña, director de ciencias, rechaza la propuesta del rector.	
	Primer llamado del CEU a defender el principio de gratuidad.		
21/02/99	Santos y Ordorika exlíderes del CEU: Barnés intenta desaparecer la gratuidad, viejo proyecto conservador.	X. Jiménez E., miembro del patronato universitario: razonable propuesta de cuotas, no hay argumento de fondo para rechazarlas.	El difícil panorama que plantea la crisis presupuestal para 1999 supone un período complicado para las universidades.
23/02/99	Activistas estudiantiles: un madrugete apresurar la discusión en órganos colegiados".	Consejos Técnicos: 70% a favor de que se apruebe el reglamento; 30% con oposiciones; filosofía en contra.	

24/02/99	20 consejeros estudiantiles carta a Barnés: solicitan que desista de su propuesta y acepte el diálogo público.		
27/02/99	Reiteran convocatoria al rector para participar al debate el 2 de marzo.	24 integrantes del Consejo U. solicitaron al rector abrir una consulta durante 3 meses para el incremento de cuotas.	FLO. Secretario de gobernación llama a respetar la autonomía de la UNAM. Niega el PRD estar patrocinando el mov. estudiantil; no guardara silencio sobre las cuotas.
02/03/99	Nuevo ultimátum: 18 de marzo, límite para que Barnés retire su propuesta, si no huelga.	No acude el rector a discutir propuesta con estudiantes.	
05/03/99	Llaman a paro general de actividades para el 11 de marzo.	Barnés: la UNAM es la universidad de la nación, no de un grupo o sector social.	
10/03/99	Diferencias entre los estudiantes; acuerdo para conservar la unidad para impedir el Plan Barnés.	Paasch, secretario admo. el presupuesto de la UNAM no esta sujeto a debate público.	
11/03/99	Paro estudiantil 90,000 alumnos sin clases. Paro un éxito	Semiparálisis de la universidad. Ramos y Moctezuma: paristas enfrentarán sanciones legales.	Autoridades de la SEP, UPN y UAM se manifiestan contra el paro estudiantil y a favor del nuevo RGP.
13/03/99	14: "La sesión del Consejo constituye un llamado a la violencia por parte de las autoridades. La convocatoria es un acto de provocación y de cancelación de muy bajo nivel del diálogo y trae consigo una confrontación y una violencia mayor".	Barnés: unos cuantos jóvenes intransigentes podrían paralizar la UNAM; se evalúan los daños del paro para determinar acciones ante el tribunal Univ. o a las autoridades competentes.	SEP, secretario: imposición arbitraria el paro en la UNAM. Sarukhán: apoya propuesta de Barnés. Conferencia del Episcopado mexicano a favor del incremento de cuotas; inadecuadas las protestas estudiantiles.
	Trataran de impedir la sesión del Consejo U.		
15/03/99	Afuera del INC conato de enfrentamiento entre el cuerpo de vigilancia y los estudiantes que pretendían entrar.	Consejo U. aprueba RGP; sesionó en el Instituto Nacional de Cardiología.	Delegación zapatista visitó diversas facultades para respaldar las movilizaciones de los estudiantes. 17/03/99.
17/03/99.	Promueven amparo, por el procedimiento utilizado para aprobar aumentos de cuotas.		A educación, sólo 3% del PIB; error olvidar al sector: UIA. Cárdenas: la universidad es pública y debe ser gratuita.
	AEU aprobó exigir la derogación del RGP.		STUNAM se pronuncia en contra de alza de cuotas, sin una consulta nacional. (20/02/99)
	Se unen los integrantes de la REU y el CEU en la Coalición Democrática Estudiantil (CDE), con esta unión, los moderados alcanzaron	En la UNAM, se cuenta con los recursos, pero la educación se ha masificado, las aulas se han politizado, se ha sacrificado la calidad.	STUNAM apoyará a los alumnos en el paro propuesto para el 15 de abril.

	presencia en 25 de 38 escuelas y eran hegemónicos en 15: en las preparatorias 6,7,8; en la Popular de Tacuba; en los CCH Sur y Naucalpan, en las Escuelas Nacionales de Artes Pláticas y de Enfermería y Obstetricia y en las Facultades de Ingeniería; Arquitectura, Medicina, Química, Odontología, Veterinaria y la Coordinadora de Postgrado.	Rectores Financiero. 21 de feb.	
19/03/99	150 miembros de la Organización Estudiantil Universitaria (grupo porril) el 17 feb. irrumpieron en las instalaciones del CCH sur y prepa 5, hirieron varios estudiantes.	Niega la UNAM intimidación contra estudiantes por el alza de cuotas. La UNAM no permitirá la violencia dentro de la institución, Ramos director de asuntos estudiantiles.	
24/03/99	2° Paro estudiantil en 31 planteles.	25: directivos declaran que los paristas son minoría.	
27/03/99	AEU: huelga entre el 15 y 20 de abril.	Destituido Eduardo Blanco (secretario particular de la ENEP Aragón) por usar porros en el paro del 24 de marzo.	28: CENEVAL amplia a 8 las licenciaturas en las que aplicaría el examen de certificación profesional.
30/03/99	"Sin la raza, ¿cómo hablará el Espíritu? documento presentado por el CEU.		
07/04/99	No aceptarán un monologo en el que sólo se escuche la voz de rectoría, ni que reduzca la discusión al tema de las cuotas, este movimiento es por la defensa de una universidad, libre, plural y gratuita.	Autoridades de la UNAM acuerdan proponer un diálogo institucional para debatir el nuevo RGP.	
08/04/99	El 20 de abril estalla la huelga; sin diálogo público y derogación del RGP no habrá marcha atrás. Tercera marcha.	Rector, preocupado por la polarización.	
15/04/99	Enfrentamiento entre activistas de las UNAM y grupos porriles en la prep. 2 y 9 al informar sobre la huelga del 20 de abril, 3 estudiantes lesionados.	En las encuestas de opinión aplicadas a la población estudiantil es evidente que la mayoría está en contra del RGP.	
19/04/99			Instalaciones de Radio UNAM están resguardadas por decenas de granaderos.
20/04/99	Se declara la huelga en 26, de 36 planteles, las facultades que no entran a la huelga son	Barnés: la institución no cederá ante "amenazas y presiones de ninguna	

	Medicina, Derecho, Contaduría y Administración, Ingeniería, Veterinaria y Odontología.	especie” Académicos de Fac. Ciencias piden al rector convoque al Consejo U. a fin de que derogue el RGP.	
21/04/99	Marcha silenciosa (15, 25 o 6 mil) personas para manifestar el rechazo al paro de labores en la UNAM.	Huelga parcial.	
22/04/99	36 facultades y 267 mil estudiantes sin clase, el CGH cerró los accesos a la UNAM.	Autoridades: cierran accesos a rectoría, el rector despachará en San Jerónimo.	Sugiere FLO que el PRD esta inmiscuido en el conflicto estudiantil.
23/04/99	Manifestación multitudinaria; siete estudiantes lesionados y una estudiante muerta, arrollada por autobús.	Barnés: la institución no puede regresar al anterior RGP, pues es ridícula la cuota de 20 cts.	
24/04/99	Primer encuentro nacional de estudiantes.		Exigen estudiantes a Labastida sacar manos de la UNAM.
26/04/99			Cárdenas (GDF) niega que funcionarios estén participando en el móv. de la UNAM. Lideres empresariales denuncian que en el conflicto univ. intervienen grupos que no pertenecen al estudiantado.
28/04/99	CGH esta abierto al diálogo público, transmitido por radio y TV UNAM	Barnés convoca a formar una comisión representativa del móv. estudiantil y discutir solamente el RGP.	
28/04/99	Se inscriben a clases extramuros 3500 estudiantes del CCH, resultaron golpeados 7 activistas que apoyan el paro.	Barnés convoca a formar una comisión representativa del móv. estudiantil y discutir solamente el RGP.	EZLN: fracaso del poder, la huelga de la UNAM. Existen fuerzas políticas que se juegan la candidatura priista 2000.
29/04/99	Acepta el diálogo con las autoridades con los 4 puntos del pliego petitorio: 1) abrogación del RGP, 2) derogación de la reforma de 1997 respecto al pase reglamentado y el tiempo de egreso de los estudiantes 3) creación de un diálogo público para debatir la transformación de la UNAM 4) cese de la represión y la cancelación de actas ante el tribunal Universitario y reposición de trámites por motivo del paro.	El 50% de los estudiantes del CCH en clases extramuros.	Se oponen senadores del PRD y el PAN al uso de la fuerza pública
03/05/99	Si el 13 de mayo Barnés no dialoga se acudirá a la junta de Gob.	Para encontrarse una solución debe derogarse el RGP y levantar la huelga: académicos.	

04/05/99	Rechaza el CGH formar una comisión para el diálogo con las autoridades universitarias.		SITUAM un donativo económico al CGH.
07/05/99	Balacera afuera de la prepa 1, no se identifica a los culpables, solicita el CGH la presencia de la SSP; y exige que la secretaría de gobernación saque las manos de la UNAM.	Asamblea Universitaria Académica (AUA) convoca a impedir exámenes y clases extramuros.	El PRD denuncia que FLO y Barnés quieren endosarles el conflicto UNAM
10/05/99	CGH: movimiento preparado para una huelga larga.	Creado Programa Emergente de apoyo académico con 8000 alumnos de CCH.	El centro de derechos humanos Miguel A. Pro Juárez recibe 3 denuncias diarias de paristas.
12/05/99	El CGH rechaza la comisión de enlace, dice que esa comisión es rompehuelgas; impiden paristas exámenes extramuros, estos fueron agredidos por la CNVA <sup>326</sup> contratado por las autoridades universitarias.	Crea Barnés grupo de enlace para recibir propuestas de toda la comunidad universitaria.	
13/05/99	Marcha del CGH apoyada por el FZLN, STUNAM, CNTE, UAM, UACH, UPN, ENAH, IPN, COL. de bachilleres. <sup>327</sup>	Se reúnen las comisiones Plural y de Encuentro. proponen discutir el RGP y que el encuentro se realice en lugar universitario, con la presencia de radio o TV UNAM.	
21/05/99	El CGH califica de ambigua la propuesta de Barnés de carácter resolutivo	Barnés otorga carácter resolutivo a la Comisión de Encuentro.	
24/05/99	Fin a clases extramuros o no hay diálogo.	Cristina Puga calificó de imposible que los estudiantes condicionen el dialogo a que se suspendan las actividades extramuros.	La dirigencia del PRD se pronuncian por apoyar a los estudiantes en su lucha y exhorta a rectoría a un diálogo verdadero.
27/05/99	Consulta Metropolitana por la educación, 2000 casillas en toda la ciudad: CGH.		
28/05/99	Da a conocer pruebas de espionaje en la UNAM		
01/06/99	Acuerda primer contacto con la comisión de Encuentro de rectoría.	Un grupo de profesores hace suyas las demandas del CGH, en una marcha por la dignidad académica	
02/06/99	Ultimátum al rector Barnés para que responda al diálogo. Conformó una comisión de	Barnés expresa gusto por las declaraciones de EZ y a su vez hace un enérgico exhorto	Zedillo: tiempos propicios para respaldar a la UNAM. Surge el Frente Universitario

<sup>326</sup> Centro Nacional Punto de Apoyo S.A.

<sup>327</sup> Frentes Zapatista de Liberación Nacional (FZLN), Sindicato de trabajadores de la UNAM (STUNAM), Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE), Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), Universidad Autónoma de Chapingo (UACH), Universidad Pedagógica Nacional (UPN), Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH), Instituto Politécnico Nacional (IPN).

	encuentro para la entrega de las condiciones.	a los paristas para que entreguen las instalaciones “sólo así podrá darse el diálogo.	(FAETUS) conformado por académicos, trabajadores padres de familia y estudiantes, apoyando a los paristas.
	Universitarios generan sus propios medios de comunicación, volantes, periódicos murales, boletines y un radio pirata.	Que los paristas devuelvan las instalaciones: Colegio de Directores.	
	Estudiantes por la democracia, el apoyo que han recibido los estudiantes y los medios de información no dan a conocer.		Desmantelan módulo de la Escuela Nacional de Trabajo Social (ENTS)
	Se deslinda el CGH de los cierres de institutos y centros de investigación.		El Banco Mundial en su “Agenda para la Reforma” sobre la educación superior tiene claras metas que han sido presentadas en foros de la UNESCO.
03/04/99	La cita del CGH y la Comisión de encuentro dura 10 minutos. Secuestran por cuarta vez a un huelguista, él responsabiliza a las autoridades universitarias y a la Secretaría de Gobernación.	Demandan un diálogo sin condiciones, rechazan el formato y las condiciones del CGH. Rectoría: no se cancelarán clases extramuros.	
04/06/99		Barnés, plantea que las cuotas tengan carácter voluntario <sup>328</sup>	
05/06/99	Radicaliza el CGH su postura, no levantara el paro hasta que no se cumpla el pliego petitorio.	El Consejo U. aprueba la propuesta de cuotas voluntarias, que deroga la propuesta del 15 de marzo.	
10/06/99	CGH: nuevo órgano de interlocución y realizar un congreso universitario.		
11/06/99	4 marchas de estudiantes y maestros, sindicatos y padres de familia confluyeron en el Zócalo. Alumnos de Unete querían recuperar sus planteles y se enfrentaron a paristas.	Llama Barnés a la cordura e insistió en que no renunciará.	
13/06/99	CGH: el paro no se levantará hasta el cumplimiento de los 6 puntos del pliego petitorio. 29 de las 36 escuelas y facultades: la realización del congreso universitario sería la única condición para reabrir la UNAM.	Comisión Plural Investigadores (CPI) visto bueno a la realización de un “foro resolutivo” evitar enfrentamientos ante la iniciativa de algunos alumnos a retomar las instalaciones.	
15/06/99	A favor del paro 34 de 36 escuelas, solución a la totalidad del pliego; las dos		

<sup>328</sup> Barnés suspende más no deroga el RGP.

	escuelas restantes dijeron que con los 4 puntos del Consejo Universitario aprobados el pasado 7 de junio ya podía procederse a levantar la huelga.		
	Los paristas exigieron quitarle el voto a la Coalición Democrática estudiantil (CDE), al CEU y a la Red de Estudiantes, acusándolos de capituladores, traidores y seudo huelguistas.		El STUNAM mantiene el apoyo y acusa al rector Barnés de mostrar una actitud intransigente.
/06/99	Autoridades universitarias y paristas aceptan reunirse en terreno neutral.	18: Barnés solicita la intervención del GDF en el conflicto de la universidad.	17: GDF; la solución debe darse entre universitarios, manifestó que las cuatro marchas que confluyeron en el Zócalo las van a desbloquear con la fuerza pública si es necesario, pero procediendo primero al diálogo.
22/06/99			Gobernación "sólo puede intervenir animando al diálogo.
/06/99	24: Miembros del Comité Universitario por la Defensa de la Universidad, pidieron se les regresará la Universidad		23: Cárdenas: no hay ninguna razón para que la policía del DF intervenga, pues es la UNAM recinto federal.
25/06/99	Mitin en Sto. Domingo 30,000 personas en contra del paro.	Rechazo de Barnés a las condiciones de los paristas, ninguna concesión para concertar el diálogo.	EZP: contra el paro el cual lo calificó como una brutal agresión y una violación a la autonomía universitaria.
28/06/99	CGH: exhorta a EZP a destinar más recursos a educación.		
29/06/99	El CGH y la Comisión de Encuentro de la Rectoría confirman su asistencia al diálogo, auspiciado por la Cámara de Diputados.	Rectoría demanda a los diputados garantizar que durante el encuentro no haya agresiones.	
	Los paristas expondrán: 1) Porque continua la huelga, 2) Denunciarán espionaje y persecución en su contra, 3) exigirán diálogo directo, público y resolutivo en un recinto de la UNAM.		
30/06/99	Se malogra el encuentro, con acusaciones mutuas.		
02/07/99			Trabajadores de la UAM apoyan la huelga de la UNAM, con un paro de 24 horas. STUNAM: las actividades extramuros son ilegales.
03/07/99	Acepta la comisión de encuentro reunirse con el CGH	Barnés solicita protección policiaca en donde se	

	el 5 en minería.	realizaran exámenes extramuros.	
05/07/99	CGH: disposición de asistir al diálogo si dejan entrar a sus 120 delegados. Estudiantes de economía: desplegado el asunto principal (las cuotas) ya esta solucionado por lo cual se manifiestan a favor de levantar el paro.	Rectoría acepta de que durante la reunión estén presentes los medios de comunicación.	Presidente de la COPARMEX: Cerrar la UNAM pondría fin al conflicto. CANACINTRA, CONCAMIN, CONCANACO y ANIT se deslindan de la opinión del presidente de la COPARMEX.
	Tregua de paristas; desisten de los bloqueos a las pruebas de ingreso a las licenciaturas.		
06/07/99	Acuerdan diálogo paristas y rectoría.	Acuerdan diálogo paristas y rectoría.	
07/07/99	Acusan de amenazantes las declaraciones de Zedillo.	La comisión de encuentro condicionó al levantamiento del paro y la entrega de las instalaciones.	EZP insta al CGH a devolver las instalaciones de la UNAM, "quienes dañan a la UNAM dañan a México".
07/99	13: Demanda CGH evitar una salida violenta.	12: Comisión de encuentro y CGH se reúnen por tercera vez.	14: la iglesia católica se manifiesta a favor del alza de cuotas, califica de intransigente al CGH y sugiere que hay fuerzas desestabilizadoras detrás de él.
15/07/99	Amenaza el CGH con buscar otro interlocutor.	10 profesores eméritos presentarán denuncia por despojo contra paristas	
	CGH acude al SME solicita apoyo de este gremio a su mov., alerta contra una posible intervención de la fuerza pública para recuperar instalaciones.		Líderes del 68 contra desalojo violento. Amenazas al Estado de derecho, el paro en la UNAM es uno de ellos. Meade.
07/99	19: Fuertes divisiones en el CGH. 25: peregrinación de paristas y padres de familia a la villa. Pide una fracción del CGH la expulsión de los que quieren levantar el paro.		23: es modificado el mural de Siqueiros.
26/07/99	Sexta marcha del CGH.		
29/07/99	Se divide el CGH ante la propuesta de los eméritos, algunos la consideran una trampa de rectoría y piden a quienes la apoyen abandonar la huelga.		M. eméritos: Suspender la actualización de los pagos por servicios escolares, hasta que sean considerados, junto con todas las demandas del CGH, en espacios de discusión y luego en el Consejo Universitario, que deberá traducirse en resoluciones las conclusiones de dichos foros.
			El STUNAM, en contra del inicio del nuevo semestre extramuros.
	Rechazan plan de profesores		Cárdenas: "ya es tiempo de que las

	eméritos. Emplazan a los eméritos a un debate el 10 en la facultad de filosofía y letras.		autoridades universitarias suspendan el RGP y paristas suspendan la huelga".
			Bartlett: paristas están cometiendo un crimen contra la UNAM y pide a EZP solucione el conflicto.
			FLO "una salida violenta al conflicto sólo generaría tempestades de consecuencias mayores".
			Roque V.: integre una comisión parlamentaria para que medie el asunto; el PRD creía que controlaba las escobas pero estas ya bailan solas.
			V. Fox nunca debieron haberse aumentado las cuotas sin haber hecho un trabajo previo.
01/08/99	Que sea la comunidad universitaria la que decida sobre el destino de la UNAM y no el gobierno, ya que éste responde a los intereses de los que detentan el poder económico.	Convocatoria a todos los alumnos de primer ingreso y reingreso, para la inscripción al semestre 2000-1.	STUNAM, emplazó a las autoridades universitarias a discutir "ya, de cara a la nación", los planteamientos que existen en la huelga.
04/08/99	CGH: boicoteo los trámites de inscripción. 50 paristas irrumpieron en las sedes alternas.		México, en el camino de alcanzar el grado de inversión: será el único en AL en registrar un 3% de crecimiento en 99. Banco Mundial.
	CGH medidas extremas como respuesta a la violencia ejercida por las autoridades.	Según autoridades universitarias, han realizado trámites 57, 510 alumnos. Barnés reitera su negativa a un congreso resolutivo, a regresar a un reglamento de inscripciones que privilegie a estudiantes que no estudian y a restablecer las relaciones con las prepas populares.	Primer enfrentamiento entre la policía capitalina y paristas, cuando bloquearon las inscripciones extramuros de alumnos de derecho, plantel sur del CONALEP. Los granaderos después de someter a los estudiantes detuvieron a 106 remitidos a la agencia 24 del Ministerio Público <sup>329</sup>
05/08/99	Con saldo de 25 lesionados, 5 hospitalizados, 107 presentados ante el MP, diez detenidos que podrían ir a prisión y un oficial golpeado, concluyó en enfrentamiento entre miembros del CGH y estudiantes que realizaban trámites de inscripción en el CONALEP.	Respaldaría el rector propuesta de profesores eméritos para la UNAM, siempre y cuando el CGH acepte tomarlo como punto de partida para el acuerdo.	Barnés y Cárdenas avalan intervención policiaca respecto al choque entre miembros de seguridad pública y paristas universitarios en el Colegio de San Ildefonso.
			Cárdenas: para que la fuerza pública intervenga plenamente en el conflicto universitario necesitaría el

<sup>329</sup> Proceso, edición especial, 1 de diciembre de 1999.

			mandato de un juez y no lo ha recibido. (3)
06/08/99	Intentan tomar la supercomputadora. Analizan CGH y académicos plan de profesores eméritos		Las 109 personas detenidas por los distribuidos pasados fueron puestas en libertad.
	Paristas temen represión, bajan de tono el boicot a las inscripciones.	Tercer día del proceso de inscripción y reinscripción sin incidentes graves, algunas sedes suspendieron los trámites.	El SME, STUNAM, CNTE, UPREZ, SITUAM, padres de familia y el Frente Popular Francisco Villa (FPFV) condenaron los actos del martes y culparon a Zedillo, a Barnés y ahora al traidor de Cárdenas.
		7: Barnés: de continuar el paro la UNAM corre el riesgo de cerrar definitivamente sus puertas.	PRD: Barnés juega a la escuelita de manera muy irresponsable. Pablo Gómez.
08/08/99	El rector está apostando a que los estudiantes se dividan y haya confrontaciones. 29 asambleas de huelga se manifiestan por analizar y enriquecer la propuesta de eméritos; 10 se manifiestan en contra.		La participación de la policía basada en la ley; Gertz Manero, el rector no ha realizado una petición de vigilar las instalaciones universitarias, pero se actuará cada vez que sea necesario.
09/08/99	Desmiente el CGH que este estudiando la propuesta de los profesores eméritos, no la aceptará, pues incumple demandas.	Rector: el semestre podría iniciar y/o cerrar la UNAM, coincidió con el dirigente de la COPARMEX.	
	Cuatro paristas apaleados por un grupo de porros.	En los próximos días las autoridades universitarias exhortarán a toda la sociedad a que apoye la devolución de las instalaciones.	Detrás del movimiento existe una censura a la conducción de la universidad, al sistema político y a la política económica. Castrejón
12/08/99			Sombra de conflicto laboral en la UNAM, no renuevan contrato a 200 maestros interinos.
			A. Cadena acusó a rectoría de la rescisión de contratos y de utilizar el paro para reestructurar a la universidad y hacerla más pequeña...
			Senador panista Salazar: las autoridades federales y el GDF han sido excesivamente tibios porque no quieren asumir el costo político ni la responsabilidad que implica resolver el conflicto UNAM.
16/08/99	6 paristas de las FES Cuautitlán denuncian que fueron detenidos y golpeados el 13 por elementos de la	Barnés: inicia el semestre, pero no las clases, mientras no se pueda asegurar calidad.	Jorge González Torres, PVE: llamado al ejército para que rescate a la UNAM.

	policía judicial del estado de México.		
19/08/99	Batalla campal entre ultras y moderados, 3 paristas lesionados. 500 antiparistas marcharon por CU para exigir la devolución de instalaciones.		
20/08/99	Luego de los enfrentamientos entre moderados y ultras, el CGH aceptó la realización de un foro para discutir las propuestas, incluyendo la de los profesores eméritos y de las asambleas.	El rector advirtió que la desesperación por regresar a clases puede provocar enfrentamientos...	El Consejo U., la junta de gobierno los profesores eméritos y las facultades, escuelas, institutos y centros de la UNAM, han coincidido en señalar que nuestra casa de trabajo y devoción atraviesa una crisis, que pone en riesgo real, de cerrar sus puertas temporal o definitivo. Delhumeau
23/07/99	Chocan huelguistas y antiparistas en CU; al menos 20 heridos por petardos y golpes; reporteros agredidos, los agresores se distinguían por llevar un paliacate blanco en la cabeza.		
24/08/99	4ª marcha devolución de las instalaciones, más de cuatro mil universitarios se enfrentan, ambos responsabilizan de la violencia al rector.	Barnés lamenta los actos de violencia, el Consejo U. sesionará el 30 de agosto.	
	No vamos a permitir que las autoridades universitarias nos sigan utilizando, estudiantes de derecho.	Desplegado rector: condena los actos violentos, defendió a los antiparistas.	México no vivirá otro 68, EZP, el gobierno de la República no actuará de manera autoritaria
31/08/99	Votan por replantear el pliego petitorio la mayoría de paristas.		Suspenden ordenes de aprehensión en contra de paristas.
01/09/99			EZP: referéndum en la UNAM, advirtió que de no fructificar los esfuerzos en marcha, ya no se tomarán en cuenta la voluntad de quienes han paralizado la UNAM. Entran organizaciones sociales a CU ante la amenaza anónima que circulo por Internet de que las instalaciones serian tomadas violentamente.
09/99	5: ratifica el CGH su convocatoria al Consejo U. para que integre una comisión resolutoria para sostener un encuentro.	48 integrantes de 11 organizaciones sociales: FPFV, FPFVI, movimiento de Unidad y Lucha Popular, Bloque de organizaciones sociales, sección 18 del SNTE, Coordinadora Nacional Plan de Ayala y	Se desploma el ingreso de los mexicanos, 16% de los trabajadores sin remuneración; el 1% de la población concentra la riqueza. CT-UNAM.

		Frente ZLN, han tomado la UNAM y no descarta que se queden en el campus con otras intenciones".	
06/09/99	Denuncia: las autoridades federales prepararan el operativo Puma, para desalojar las instalaciones con ayuda de policías y militares		MIURA <sup>330</sup> , apoya al movimiento estudiantil y entregan un documento en donde denuncian el intento por recuperar las instalaciones.
	El encuentro que se realice no será el inicio de la negociación, sino será ponerse de acuerdo en las condiciones.		Cuerpo de seguridad de la UNAM impide la entrada de profesores de la AUA a la sesión de CU; esa org. exige la renuncia inmediata de Barnés.
	En la sesión se ignora el acuerdo de tomar como base la propuesta de los eméritos.		
10/09/99	Durante una marcha paristas atacan a directivos del periódico la Jornada, intentan quemar la puerta del museo de la CD. de México.	Miembros del Consejo Universitario sugieren integrar una nueva comisión de encuentro.	Senador del PAN reiteró su demanda de intervención de la fuerza pública en la UNAM y habló de la presencia de grupos ajenos, como el EZLN y el PPFV.
			Villoro, "mala lectura la que hizo el CGH de la propuesta de eméritos, pues si hace referencia a los 6 puntos del pliego petitorio".
12/09/99	Divide al CGH la posibilidad de replantear o no el pliego petitorio: resuelve cerrar institutos en los que se realicen actividades extramuros; rechaza la propuesta de los eméritos después de discutirla un mes.		Carpizo: fraccionar la UNAM en 10 universidades pequeñas y que cada una tenga su propia ley orgánica. La coordinadora de estudiantes de posgrado y sedes de inv. asegura que por ningún motivo permitirá el cierre de los institutos de investigación.
14/09/99		Se reúne el Consejo Universitario: 40 consejeros abandonan la sesión por desacuerdo en las decisiones tomadas.	
15/09/99		Apoyaría Barnés formar una comisión de diálogo; varios directores se muestran en contra de la propuesta y a favor de que salgan organizaciones sociales de la UNAM	El EZLN encabeza el grito en Ciudad Universitaria
17/09/99	Insiste en su rechazo a los candados para el diálogo, mantendrá su comisión rotatoria y su exigencia de difusión del diálogo por TV y		

<sup>330</sup> Militares Unidos, Retirados y en Activo, MIURA.

	radio UNAM.		
19/09/99	En la plenaria se revierte el endurecimiento con votaciones muy cerradas: se rechaza el ultimátum de 15 al rector.	Inician las reuniones de las comisiones del Consejo U: se discute la formación de una comisión de contacto.	
	Marcha del 2 de octubre de CU a Tlatelolco.		
20/09/99	.		El secretario de Gob. afirma que se promoverá la solución negociada tanto en Chiapas como en la UNAM.
			La PGR está integrando averiguaciones previas contra paristas. Los delitos son despojo, daño en propiedad ajena, robo, lesiones y privación ilegal de la libertad.
21/09/99			Continúan las denuncias sobre robos a las instalaciones universitarias
22/09/99		Barnés y Sarukhán defienden a la UNAM contra la posición de la cúpula universitaria.	
		Barnés insiste en la necesidad de que el CGH nombre una comisión fija.	
		Consejo U crea la comisión de contacto e información; integrada por 13 consejeros universitarios.	
23/09/99	Descalifica a la Comisión de Contacto, le llama buzón de quejas parlante.		STUNAM emplaza a huelga por 40% de aumento, estallaría el 1º de noviembre
24/09/99			Marcos envía un comunicado en donde crítica severamente la propuesta de los profesores eméritos y regaña a los paristas por su agresión a la prensa.
26/09/99	En la plenaria del CGH hay batalla campal, moderados y ultras, pierden los primeros.		
27/09/99	Se acuerda la reunión entre la comisión de contacto y representantes del CGH, será el 29 en la Academia de San Carlos.		
29/09/99		Se reúnen la comisión de contacto y CGH.	

30/09/99	En el séptimo encuentro entre autoridades universitarias y CGH, estos exigieron resolutivez total para dar solución a sus demandas, (3)	La Comisión pidió cordura pues ellos también tenían que consultar con el Consejo universitario, no podían aceptar por aceptar.	EZP” requiere la UNAM una salida política sin represión...la ley no puede aplicarse de manera ciega. <sup>331</sup>
07/10/99			Fugaz toma de la ENEP Acatlán por antiparistas y autoridades.
12/10/99			Declara Marcos que no intervendrá para buscar una solución al paro de la UNAM.
13/10/99		El rector se niega a negociar con el STUNAM	
15/10/99	Bloquean estudiantes el periférico en protesta por la política informativa de TV Azteca y Televisa, degeneró en choque con granaderos.		
19/10/99	Huelguistas cerraron 5 institutos y 4 centros de investigación.		
20/10/99		Barnés presentará denuncias por el despojo de institutos.	
21/10/99	Se radicaliza el conflicto, intentan tomar el Instituto de matemáticas, por la tarde los paristas denunciaron que habían secuestrado a Ricardo Mtz.		
22/10/99	Efectúan bloqueos parciales en la ciudad, en demanda de su compañero secuestrado.		
	Martínez se presenta a rendir declaración en el M.P.		
29/10/99		El órgano colegiado apoyará a Barnés	Acusa el Colegio de Dir. al PRD de violar autonomía.
30/10/99			Acuerda el STUNAM prorrogar hasta enero la huelga.
05/11/99	El CGH mantiene la ruta de la marcha por el periférico, a pesar de que pende amenaza de amonestación o suspensión sobre la cabeza de huelguistas	Barnés dio instrucciones el pasado 19 de octubre, al abogado gral. para que presente denuncias por despojo y lo que resulte ante las instancias correspondientes.	El EZLN iniciará una campaña por educación gratuita, demandada por el CGH y por el cese a la represión a los defensores de los Derechos Humanos.
06/11/99	Cumplen el reto: tomaron los paristas el periférico, bloquearon seis horas la arteria de la ciudad.	Descartan la renuncia de Barnés; complicaría el problema de la UNAM	GDF: saldo blanco, no hubo enfrentamientos.
09/11/99	Integrantes del CGH se reúnen con dos centenares de		

<sup>331</sup> Hortensia Moreno y Carlos Amador, “LA huelga del fin del mundo”, ed. Planeta. Se tomo el mes de septiembre, pp. 473-476.

	estudiantes del ITAM (4)		
12/11/99		Renuncia Barnés.	
18/11/99		Por unanimidad la junta de Gob. de la UNAM, eligió a De la Fuente rector, lo decidió en dos horas.	
19/11/99		Toma posesión como rector de la UNAM el Dr. Juan Ramón de la Fuente Ramírez. 1999 - 2003 <sup>332</sup>	Avalan partidos a De la Fuente
21/11/99		Camina la UNAM al filo de la navaja: De la Fuente	Inviabile, la educación populista y asambleísta. Col Méx. La ANUIES pretende tener un vigoroso sistema de ed. superior para formar profesionales e investigadores de alto nivel.
30/11/99	Jugosa propuesta mueve el piso al CGH	Niega rectoría haber roto el diálogo; pide al CGH rectificar.	
04/12/99	Alerta paristas contra la campaña del rector.	Confía De la Fuente en que haya acuerdos con el CGH el lunes.	
06/12/99	Otorga el CGH capacidad de resolución a sus representantes.		
08/12/99		Habrà congreso resolutivo si así lo deciden los universitarios después de alcanzar un gran consenso: De la Fuente.	
11/12/99		Sin avance el primer contacto entre enviados del rector y el CGH.	
13/12/99	Los paristas suspenden, pero no rompen el diálogo en protesta por la aprehensión de 98 integrantes del movimiento.		
18/12/99	No levantaremos la huelga ni podrá llegarse a acuerdos concretos, si no se exculpa a los 73 paristas consignados.	Planta el CGH por cuarta vez a la comisión del rector	
	Con la llegada del nuevo rector, no hay avance real en las negociaciones, aunque éste y sus comisionados se llenen la boca diciendo que todo va bien y que tienen la voluntad de resolver este asunto.		
21/12/99	Ayer el CGH y la rectoría firmaron los 4 puntos mínimos para iniciar el diálogo formal...	Sin acuerdos, concluyó el 6º encuentro entre el CGH y las autoridades universitarias,	

<sup>332</sup> La Página de Políticas, FCPS, UNAM, No. 22, diciembre de 1999.

	No olvidamos... que llegó a la UNAM directamente impuesto por EZP.	quienes se levantaron de la mesa de diálogo.	
22/12/99	Coincidencias en 6 de 8 puntos del formato de diálogo en la UNAM, desacuerdo en la sede rotativa y representatividad del Cleta y Prepa popular		Identifica el GDF a agitadores. Se recrudecerán la pobreza y el deterioro salarial en el 2000, el programa económico depende de la reducción de costos laborales, alza discrecional de precios: Álvarez Béjar (UNAM)
28/12/99	Las 36 escuelas <sup>333</sup> refrendaron su postura para que durante el diálogo con la comisión del rector las decisiones de los 120 delegados de los paristas sean por consenso absoluto.	Las autoridades universitarias no están de acuerdo con presencia de cualquier persona "ajena a la vida univ. durante el diálogo, pues estarán presentes org, sociales que apoyan al CGH <sup>334</sup>	
02/01/00	Deciden entregar el CCH Naucalpan a las autoridades ante la ruptura de los paristas del CCH con el CGH	Rector anunció que convocará a un congreso universitario democrático y académico, será resolutivo aún cuando no se haya solucionado el paro. La máxima casa de estudios no será privatizada ni desmembrada, sino radicalmente transformada.	Se observa abandono de las instalaciones de la UNAM por parte de los huelguistas. Formal prisión al Rocco
03/01/00	CGH rechaza propuesta del rector unilateral; que no van a poder entregar el CCH, pues en cualquier momento lo retomarían. 2 estudiantes heridos deja estallido en el CCH Naucalpan, no se sabe procedencia del estallido.		
07/01/00	CGH, reiteró su rechazo a dicha propuesta, pero decidió acudir a Minería para recogerla y discutirla en sus asambleas para dar mañana una respuesta final.	Rectoría organiza un plebiscito para que la comunidad universitaria respalde su propuesta.	
13/01/00			Manifiesto de escritores en apoyo al plebiscito de la UNAM
14/01/00	Guerra de baja intensidad, represión y simulación democrática, acusan.		STUNAM y el GDF avalan el plebiscito del rector. Un día después de instalada la mesa

<sup>333</sup> Con 16 votos a favor, 14 en contra, una abstención, cinco faltas.

<sup>334</sup> Entre las organizaciones que destacan: La Central Unitaria de Trabajadores(CUT), el Mouv. Proletario Independiente (MPI), el Grupo de Colonos Patria Nueva y el FPFV.

	Reiteran rechazo a la propuesta del rector y al plebiscito del 20 de enero.		de negociaciones entre el STUNAM y la rectoría, ayer inició la revisión salarial de los 28 mil profesores agrupados en la AAPAUNAM <sup>335</sup> .
	CGH invitó de nuevo a las autoridades a volver a la mesa del diálogo para debatir la propuesta institucional, y aclaró que su intención no es boicotear el plebiscito.		
18/01/00	Impedirá CGH instalar casillas en el campus universitario, para el plebiscito.		CENEVAL: indemne, la autonomía de la UNAM, al margen de quien ingresa o egresa. Llama STUNAM a votar por la propuesta del rector.
			Reitera EZP el respeto de su gobierno a la UNAM.
			Titular de la SEP: la iniciativa del rector recoge los planteamientos de los estudiantes.
19/01/00	No universitarios, la mayoría de los votantes en la consulta del CGH, además de varias irregularidades.		
21/01/00		Cifras preliminares: 87% estuvo a favor de la propuesta del rector y 89% en que la huelga acabe con esta propuesta.	
25/01/00		El rector hoy en CU para entregar al CGH el resultado del plebiscito.	
26/01/00		Que los grupos externos dejen ya en paz a la UNAM, denunció que al intentar entrar a la explanada, por lo menos 5 agrupaciones se presentaron en el lugar.	
27/01/00	Estudiantes moderados deciden entregar el CUEC, la ENEO y la Dir. Gral. de preparatoria		El abogado general pidió la intervención de la PFP en algunas de las instalaciones de la UNAM... en la periferia de las instalaciones entregadas.
02/02/00		El rector señala la acción de grupos subversivos en los hechos violentos de preparatoria 3	
		Mensaje del rector, un académico interrumpió y denunció que hubo gente pagada y pidió el retiro de la	CCS consideró grave el enfrentamiento entre paristas y antiparistas, así como la intervención de la PFP. MCS culpó

<sup>335</sup> Asociación Autónoma del Personal Académico de la UNAM.

		PFP, porque viola la autonomía.	al presidente de la crisis de la UNAM, pues no supo prever las consecuencias del aumento en las cuotas; GRG sostuvo que el uso de la violencia en la UNAM “sólo conducirá a un callejón sin salida”.
03/02/00			Solicitó la PGR 430 órdenes de aprehensión contra huelguistas.
04/02/99		Convoca el rector a reunión extraordinaria a paristas para precisar los términos de la devolución pacífica e inmediata de las instalaciones.	
07/02/00	En cuestión de horas la convocatoria congregó a casi 6 mil personas, padres de familia y estudiantes; la huelga no ha concluido.	De la Fuente: grupos ajenos impidieron la solución del conflicto; pidió al abogado general desistirse de todas las querellas.	Operativo en CU: inició a las 6.30 AM de ayer y duró 4 hrs., 2260 elementos de la PFP tomaron CU y 1200 elementos de la SSP del DF apoyaron el operativo. Hay 432 órdenes de aprehensión por el delito de despojo de cosas e inmuebles, 632 estudiantes aprehendidos. 480 integrantes del CGH realizaban una asamblea extraordinaria en el auditorio Che Guevara. Participaron 70 MP s federales, 3 helicópteros; 17 autobuses trasladaron a los detenidos a la PGR.
			Desplegado de RRB, JGDF. urgente que la PFP salga de la UNAM y liberar a los estudiantes; A partir del 6 de febrero se podrá decir que se recuperaron los edificios universitarios, pero el conflicto no está resuelto.
			EZP: Pidió a todos “apoyar leal y desinteresadamente a la UNAM, sin distinción de políticas ni de responsabilidades de Gob.
			Segob. El conflicto “dejó de ser universitario y se convirtió en asunto de Estado; Actuamos para disuadir sin reprimir.
			PFP: restan por cumplirse 300 órdenes de aprehensión en contra de miembros del CGH; permanecerán en CU de dos a cuatro semanas.
			Partidos: PRD exigió que el deslinde de responsabilidades involucre a los funcionarios que originaron el conflicto: Barnés y FLO. PAN: quedó claro que el Gob. federal, en algún, ha sido parte del

			problema y no de la solución. PRI: respaldó la decisión “demandada por la mayoría de la comunidad universitaria y de toda la sociedad.
			Iglesia: propone Rivera Carrera una amnistía para paristas.
08/02/00			“Señalan que la universidad no debe seguir cerrada por más tiempo; reiteran su compromiso con la Universidad y su solidaridad con el rector”; firmado por directores de escuelas, facultades, institutos y centros de investigación.
			Por considerar que son “un peligro para la sociedad”, la juez 2ª de distrito en materia penal, María del Carmen Pérez, negó el beneficio de la libertad bajo fianza a 35 integrantes del CGH, pese a que no están acusados de delitos considerados como graves en la legislación.
			Insta Carrasco a comenzar la reconciliación en la UNAM.
			Llaman CCS y Amalia García a movilizarse para exigir libertad de paristas.
			Acciones positivas, la intervención policiaca y las detenciones: ANUIES.
09/02/00			De los 745 paristas detenidos durante el llamado operativo UNAM realizado, el pasado domingo, fueron liberados 579, incluyendo 75 menores de edad, por falta de elementos y porque se desistieron de la querrela.
			Pide Fox “trato benigno a universitarios presos”.
10/02/00	Marcha de más de cien mil personas en apoyo a universitarios presos.		Queremos manifestar nuestro apoyo al rector, quién intentó y agotó todas las vías de solución. Tamayo, Rossi, Xirau y 47 firmas.
15/04/00	Nuevo rompimiento entre el CGH y la comisión de la UNAM, Al confirmarse la entrada de la policía para resguardar las instalaciones de la UNAM. Financiero		
06/09/ 2000		Secretario general de la UNAM, Enrique de Val, informo que el congreso se llevara a cabo los primeros	

		meses del 2001.	
24/02/ 2002		Colegio de académicos del plantel Sur CCH, Colegio Académico de la Prep. 5. Rechazan convocatoria para formar la CECU, pues consideran que esta es una convocatoria burocrático-administrativa de elección de representantes, la propia CECU carecerá de soberanía desde el momento mismo en que 40 % de la misma estará representada por miembros del Consejo Universitario, que además avalara los acuerdos del CECU.	
26/02/ 2002	Ex líderes, expulsados e integrantes del CGH, robaron destruyeron y quemaron las urnas de la elección para integrar la Comisión Especial del Congreso Universitario (CECU), en 15 escuelas (12 según autoridades), (jornada 27 de febrero)		
13/03/ 2002			"El gobierno Federal quiere una reforma profunda del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) para convertirlo en el órgano supremo de la política en materia de ciencia y tecnología. Esto permitiría identificarlo y definir prioridades para la investigación científica y tecnológica" <sup>336</sup> .

<sup>336</sup> Alejandro Nadal, La Jornada, 13 de marzo del 2002.

## CONCLUSIONES GENERALES

Las huelgas estudiantiles han sido el vehículo sociopolítico por medio del cual el estudiantado ha logrado configurarse en un actor político ganándose un lugar en la sociedad y una representatividad en la vida política del país, pero ya no como estudiante, sino como sujeto social.

Vale la pena subrayar, que los liderazgos de jóvenes se han producido en la arena política de las huelgas estudiantiles, lo que ha determinado la participación posterior de sus líderes en la política nacional, y no al revés, es decir, ellos no eran líderes previos sino latentes. Tal es el caso de Alejandro Arias (1929), Guevara Niebla, Pablo Gómez Álvarez, Gustavo Gordillo, Roberto Avendaño (1968); Antonio Santos, Carlos Imaz, e Imanol Ordorika (1987), y la huelga de 1999 todavía no ofrece los frutos de los liderazgos políticos que gestó entre sus estudiantes. Es importante entender, que dados los elementos políticos de cambio que se presentaron en cada huelga, los estudiantes emergieron de un movimiento intra universitario donde acumularon personalidad pública convirtiéndose más adelante, en imanes para la integración de bases sociales nuevas para el frente opositor.

De tal manera podemos decir, que a pesar del desgaste político de la UNAM que ha experimentado huelga tras huelga, también ha servido como una plataforma donde la conciencia política nacional se expresa, se dirime y evoluciona y es escuela para la formación de nuevos líderes que irán nutriendo y renovando las mentalidades del juego político.

Las cuatro huelgas pusieron en evidencia la incapacidad de los grupos gobernantes de lidiar con los estudiantes como actores políticos, negándoles su papel de constructores de su propio destino, con derecho a opinar y a participar en las decisiones de su universidad, en otras palabras negándoles el status de actores políticos.

En las 4 huelgas aquí estudiadas 1929, 1968, 1987 y 1999 una de las orientaciones permanentes es la lucha entre dos o más actores, en el que uno y otro entran en conflicto (estudiantes y autoridades, principalmente) por el intento de influir en el destino de la máxima casa de estudios. Una particularidad es el control que se ha ejercido sobre la base estudiantil, al no reconocer su participación como colectivo estudiantil, ni formal ni informalmente su participación en los órganos de decisión de la institución, pues la representatividad estudiantil ha sido individualizada, atomizada e institucionalizada. En otras

palabras no se les reconoce como actores políticos, capaces de intervenir en los órganos de gobierno.

En tres de las huelgas aquí estudiadas las demandas de los estudiantes iban dirigidas en contra de un sistema autoritario y rígido.

Uno de los detonantes principales para el estallamiento de cada una de las huelgas aquí estudiadas, es la ausencia de reconocimiento de parte de las autoridades universitarias a los estudiantes como interlocutores para discutir y llegar a un acuerdo, en su lugar, prevaleció la imposición desde la cúpula para luego aprobar el paquete de reformas. Incluso en el proceso de consulta de 1986, que existió una participación más activa de parte de la comunidad universitaria, existieron constantes denuncias de no contemplar una discusión abierta con los estudiantes.

El estudio de los movimientos universitarios nos permite ligar a la universidad en su contexto social, pues estos no se agotan en sus demandas internas, sino que son un reflejo del momento político que se vive, un catalizador.

El grupo que se opuso a las reformas universitarias, estaba organizado y su disposición a defender los derechos de los estudiantes les dio la investidura de actores políticos, hecho que el gobierno no supo leer en su momento.

Al inicio de las 4 huelgas la actitud de las autoridades universitarias y autoridades federales y locales, fueron de intransigencia incluyendo medidas severas contra los estudiantes. Durante las huelgas diversos funcionarios universitarios no reconocieron en los estudiantes a actores políticos genuinos, negándoles su papel de constructores de su propio destino, con derecho a opinar y a participar en las decisiones de su universidad, en otras palabras, negándoles el status de actores políticos.

La negativa del gobierno de entender el símbolo político que estaban acuñando los estudiantes, como actores políticos, se transformó en una bandera auténtica de toda la sociedad mexicana, que pasó de una posibilidad concreta de negociación a una de confrontación, no fue posible un diálogo con las autoridades gubernamentales,

Las represalias habían provocado que los estudiantes demandaran acciones políticas fuera del ámbito universitario, si analizamos, la configuración de los actores políticos y su interacción con las instituciones, tendremos claro que las cuotas de poder político se extienden solo en un ámbito restringido, y el Estado se reserva el derecho de la acción

abierta, hacia todas las instituciones y grupos. De manera que, el gobierno pudo darse cuenta de que efectivamente los estudiantes eran capaces de provocar una movilización social, quienes debían ser tratados como sujetos y no como objetos políticos; Dueños de sus propias acciones y participantes activos de su propia historia.

Pero conforme la violencia y la organización fueron en ascenso, orilló a las autoridades a buscar una salida distinta que incluyera, ahora sí, la negociación y con esto un tibio pero real reconocimiento del estudiantado como actor político.

Las huelgas pusieron en evidencia, también, el profundo vínculo social de los estudiantes, quienes durante todo este periodo respondieron muy activamente al entorno sociopolítico.

En tres de las cuatro huelgas el uso de las fuerzas armadas, es otra de las constantes en el movimiento estudiantil. Si bien el gobierno aceptó desde 1929 a los universitarios como interlocutores políticos, capaces de representarse a sí mismos y defender intereses propios, este reconocimiento fue condicionado y fluctuante. De manera tal, que no se permitió que el estudiantado como actor político representara un sector nacional y organizado de la sociedad.

Sin embargo fueron dos momentos en la historia de las luchas estudiantiles que se logro la organización nacional en 1929 con la CNE (Confederación Nacional de Estudiantes) y en 1968 con la CNED (Central Nacional de Estudiantes Democráticos) proyecto político de gran trascendencia en donde el estudiantado se pronuncio como un actor político de su nación.

Es interesante observar como parte de la estrategia política de los grupos gobernantes se fundamento en un discurso que atribuye a un movimiento social auténtico una paternidad extranjera y peligrosa, otra constante que el gobierno ha establecido para lidiar con las fraguas estudiantiles.

Argumentos esgrimidos con bastante recurrencia, hasta el punto de dar a esta hipótesis un grado de total validez y utilizado como justificación para las represiones constantes y sistemáticas al movimiento estudiantil, el encontrar elementos ajenos a los estudiantes como fueron personas simpatizantes del comunismo, por lo tanto les restaron capacidad de interlocución, y de independencia tanto para organizarse como para responder

por sí solo y por intereses concretos, a una situación dada, es decir, le restan su calidad de sujeto y actor social.

Es aquí en donde se coarta la representación estudiantil independiente y se individualiza esta, al incluir a uno o dos estudiantes representantes de cada escuela. Posteriormente se les da representatividad colectiva mediante las academias y una representación paritaria en el Consejo Universitario, pero con la nueva Ley Orgánica de 1945 vigente hasta nuestros días, se les quito la representación colectiva y se les individualizo la participación por medio de sectores: académicos, estudiantes, autoridades (rector y directores) además de personificar una minoría dentro del Consejo.

No es solo el número de estudiantes que está en franca minoría en el Consejo Universitario, respecto a la suma de profesores y autoridades, sino el hecho de la equivalencia de la representación estudiantil colectiva, ya organizada en una Confederación o una Federación, es decir, el estudiante constituido en un actor político, lo cual no ha sido posible de ser aceptado por las autoridades.

Es importante señalar que en las cuatro huelgas aquí estudiadas, para que la autoridad reconozca una organización estudiantil ha sido necesario que el estudiantado demuestre fehacientemente mediante movilizaciones, mítines, marchas y discurso, su capacidad de convocatoria y su representatividad entre los estudiantes, esto ha sucedido en diferentes momentos del desarrollo de los conflictos estudiantiles.

En la huelga de 1987 podemos observar un grado de madurez de ambos actores, pero que son reflejo también de la madurez de la sociedad mexicana, que con sus luchas y su capacidad de dar respuesta a problemas emergentes, logró modificar el trato político de uso de fuerza indiscriminado a canales de comunicación incipientes. Por otro lado, se observo con toda claridad, que tanto estudiantes como autoridades, por lo menos en este primer momento se mantuvieron circunscritos al ámbito de la soberanía universitaria sin interferir en otras instituciones; abrirse al diálogo era una forma de decirle a la sociedad que, esta vez, la UNAM, tenía la capacidad de resolver sus problemas en casa.

Una vez que los estudiantes se conformaban como un colectivo, la autoridad universitaria disminuía el paquete de reformas originalmente propuestas, como una posible salida al conflicto, estrategia fallida, pues no entendió que el estudiantado no estaba regateando sino exigía la participación como actor político.

Una de las conquistas en la huelga de 1929 fue que por primera y única vez se designan dos lugares (un alumno y una alumna) delegados de la federación estudiantil (electos por la propia federación)<sup>337</sup>. Es decir se reconocía por parte de las autoridades universitarias la participación de una organización independiente de los estudiantes, es decir la participación del estudiantado como actor político, conquista que se perdió en 1933 y no se ha vuelto a conseguir.

En 1929 y 1968 los estudiantes constituyen un actor compacto, es decir todos o casi todos se aglutinan en torno a las demandas, como un grupo organizado con los mismos intereses colectivos, los pocos estudiantes que se oponían al movimiento no se logran organizar ni se constituyen como un grupo, es hasta 1987 y sobre todo en 1999 cuando se empiezan a organizar y a constituirse como nuevos actores, oponiéndose a un colectivo de estudiantes (CEU y CGH respectivamente), resistiéndose a la huelga como grupo organizado y unido con sus propios intereses y demandas, que en el caso específico de estos nuevos actores es el regreso a clases y retorno de las instalaciones universitarias a las autoridades, debido principalmente a lo prolongado de la huelga y a la división de la base estudiantil con la dirigencia de la huelga, concretamente los ultras del CGH.

Este grupo no ha precisado con claridad si son propios o ajenos estos intereses, pues existen denuncias de utilización de este, por parte de las autoridades y ha sido utilizado como grupo de choque y enfrentamiento para dividir un movimiento. Además su organización es incipiente pues no logro cristalizar muchas acciones en la huelga de 1999-2000, situación que cambia, pues en el paro programado para conmemorar el segundo aniversario de la entrada de la PFP a las instalaciones universitarias, por el CGH, REU y otras organizaciones estudiantiles; logran frustrar este intento, y solo algunas facultades entran al paro<sup>338</sup>.

La temporalidad de los estudiantes ha permitido la renovación constante de los líderes y sus bases, pero también ha sido un factor importante ante la falta de continuidad en sus luchas y demandas, pues de movimiento a movimiento existe un relajamiento de estos, que no-estancamiento o anulación de su organización (solo no son visibles), como ha sido el caso de los congresos prometidos en 1987 y 1999-2000, el primero se lleva a cabo tres años

---

<sup>337</sup> Declaratoria de clausura, Alejandro Gómez Arias, "El hecho de excluir a la Confederación Nacional de Estudiantes, gobierno de los estudiantes de la República, del seno del Consejo universitario contra lo que se nos había ofrecido". Excélsior, jueves 11 de julio de 1929.

<sup>338</sup> El Financiero, 6 de febrero de 2002.

después en 1990 y el segundo todavía no está programado<sup>339</sup>, es decir dos o tres años después del conflicto medular que ha ocasionado las huelgas y por lo tanto los sujetos estudiantiles no son los mismos. Esto afecta en la visión que se tenía de los problemas que ocasionaron el paro, no se manifiestan con la misma intensidad ni grado que tenía en el momento del conflicto, es decir, se espera, por parte de las autoridades universitarias ha que se dirima la problemática. El estudiantado universitario en las huelgas, se une, se organiza, se aglutina en torno a demandas sociales, económicas, académicas, políticas, pero al terminar esta lucha (por la satisfacción de sus demandas o por represión) el estudiante se atomiza transformando su lucha social en lucha familiar; su lucha colectiva en individual; sus consignas políticas en demandas laborales y aunque persisten las organizaciones estudiantiles, éstas también se atomizan, al no tener una causa común todas ellas; El estudiantado universitario se constituye como actor político, en la lucha, en el conflicto, en la huelga, pero una vez concluido este se atomiza.

Ilustrando "el conflicto es lo que constituye y organiza al actor,... no se puede definir la identidad del actor independientemente del conflicto real con el adversario y del reconocimiento del objeto de lucha,... el conflicto hace surgir al adversario, forma la conciencia de los actores en presencia".<sup>340</sup>

También pierden identidad, autenticidad, independencia y sentimiento de solidaridad, el estudiantado, pues en la lucha, en el conflicto, defienden sus opiniones, se oponen a decisiones unilaterales, se expresan, se manifiestan, al concluir la lucha, se pierden, se individualizan, se atomizan para convertirse en lo que la sociedad y el mercado laboral demandan, seriedad, individualidad, competencia.

Sin embargo las organizaciones estudiantiles persisten a lo largo de la historia y se oponen a los cambios que se pretende imponer a la universidad unilateralmente, es en este sentido que se constituyen en actores políticos.

En las cuatro huelgas estudiantiles (1929, 1968, 1987 y 1999) a los estudiantes no se les reconoce como actores políticos, capaces de organizarse por sí solos, para defender, proponer y oponerse a decisiones contrarias a sus intereses, así lo confirma las declaraciones de las autoridades federales, locales y universitarias, al adjudicar, la participación de grupos

---

<sup>339</sup> El secretario general de la UNAM, Enrique de Val, informó que el congreso se llevara a cabo los primeros meses del 2001. Universal, 6 de septiembre del 2000.

<sup>340</sup> TOURAINE, Producción..., op. cit. p. 250-251.

ajenos a los estudiantes, con intereses contrarios a la institución, intervención extranjera con oscuros motivos, objetivos antimexicanos y antiuniversitarios, entre muchos otros epítetos, que además han servido para justificar la intervención del ejército y la represión brutal de que fueron objeto los estudiantes, por lo tanto le restan capacidad al mismo para organizarse y responder por si solo y por intereses concretos, a una situación dada, es decir, le restan su calidad de sujeto y actor social, se argumenta que son manipulados por intereses ajenos, luego entonces ellos no tienen la capacidad de organizarse y orientarse por sus propios y legítimos intereses.

El estudiante no es ajeno, ni esta fuera de una sociedad, al contrario esta inmerso en un contexto social, es parte de él y como parte de él participa en diferentes grupos, organizaciones civiles y/o partidos políticos, pues sus realidades son diversas, sus sensibilidades hacia determinados sectores también lo son, es decir, así como no esta aislado el estudiante de su contexto social, tampoco lo esta del contexto político y económico.

No por ser estudiantes pertenecen a una clase específica, pues en la actualidad no existe una clase estudiantil, como pudo existir en 1929; pero cada estudiante pertenece y deviene de una clase social, lo que lo hace catalizador de las necesidades de la clase de la que proviene, en la huelga de 1999-2000 se puso de manifiesto que los estudiantes (la gran mayoría) pertenecían a una clase social determinada, la más desfavorecida económicamente, con pocas oportunidades de empleo antes y después de la carrera profesional, sectores olvidados por el neoliberalismo, la globalización o mundialización. Es decir la educación universitaria dejo de ser un vehículo de movilidad social, y pone de manifiesto, una contradicción profunda entre la estructura universitaria y la estructura social.

La represión, en un primer momento, jugo el papel de unión, en los movimientos estudiantiles de 1929 y 1968, lograron aglutinar en torno a ellos, a diversos sectores sociales, se unieron muchas escuelas de diversos estados, que se identificaron con sus demandas y oposición hacia regímenes autoritarios; no sucedió así en el paro de 1999-2000, en que los enfrentamientos y divisiones se presentaron al interior del mismo conflicto estudiantil, al existir diversas organizaciones estudiantiles con corrientes ideológicas que representaban heterogéneas posiciones políticas y grupos, organizaciones y/o partidos políticos; este paro presentó claros signos de desgaste y cansancio político, al no haber puntos de acuerdo y avance en las negociaciones, donde predomino la línea dura, inflexible y agresiva de los

ultra, que fue la corriente que prevaleció al final del paro de más de 10 meses. Con estas estrategias se consiguió la desaparición del estudiantado como actor político, la base estudiantil se separó de la dirigencia.

Esta conducta colectiva tiene su explicación desde dos puntos de vista, primero existen diferentes y variados organizaciones representadas por los estudiantes con intereses propios y ajenos (referido a posiciones políticas sean de partidos u organismos fuera de la universidad), situación que provoca que se planteen diferentes ideas, objetivos y formas de lucha, es decir, las fronteras entre las posiciones ideológicas de los estudiantes y sus estrategias y tácticas de lucha son débiles y segundo la larga duración de la última huelga de más de 10 meses, origina dudas respecto al funcionamiento de la UNAM y su pertinencia, situación que puso en peligro (por tercera ocasión, pues en 1929, se presentó este riesgo, igual que en 1935) a la institución más grande de México en educación superior e investigación nacional.

Los movimientos estudiantiles se convierten en agentes al sumar a sus peticiones, las luchas y demandas sociales que imperaron en cada momento, apoyando estas e incluso sumándose grupos y sectores de la sociedad que no son parte de la comunidad universitaria como organizaciones, pero que algunos estudiantes participan en estas.

Las 4 huelgas han desorganizado a toda la institución, pero han servido a las luchas sociales y políticas del momento han beneficiado o perjudicado las campañas electorales del PRI, PAN o PRD, es decir han funcionado como plataforma política como Alan Touraine nos refiere "muchas de las conductas que parecen disfuncionales, si nos situamos en el nivel de la misma organización, adquieren un sentido muy diferente si las vinculamos con las luchas políticas o con las transformaciones de la historicidad y de las relaciones de clase de una sociedad".

Asimismo se han pronunciado una diversidad de actores a favor y en contra de estas, pero el que más polarizó a la sociedad mexicana, fue el de 1968, pues la iniciativa privada, representada por sectores empresariales, iglesia católica, medios de comunicación, PRI y PAN, se pronuncian por el regreso de la calma y la tranquilidad, por la aplicación de la mano dura, por el orden y la unidad, reconociendo "la oportuna intervención de las fuerzas armadas" apoyaron al presidente Díaz Ordaz, en pocas palabras estaban a favor de la represión y contención del conflicto estudiantil.

Catalizadores porque se sopesan las fuerzas políticas en y con los movimientos estudiantiles. En 1986 se presentan crisis en los organismos corporativos del PRI (CTM, CNC, CNOP), una reorganización de fuerzas políticas representadas por el FDN y un candidato a la presidencia del PAN consolidado políticamente y carismático (Cloutier, muerto en un accidente automovilístico), es decir una crisis política que rompe la homogeneidad política del PRI; después de la huelga de la UNAM en 1987, el CEU y una gran parte de los estudiantes, apoya con su presencia la visita del candidato presidencial del FDN a las instalaciones universitarias.

Catalizador, ya que sus demandas y el desarrollo de las huelgas evidenciaron, particularmente en 1929 y 1968, un sistema rígido, autoritario, represor y antidemocrático.

En 1987 y 1999 evidencian una crisis de función que atraviesa la universidad, con un título desacreditado, poca o nula oportunidad de un empleo digno y una pérdida continua del poder adquisitivo, que equivale todo esto a una imposibilidad de movilidad social de los egresados universitarios.

Es decir las universidades se constituyen en arenas políticas al interior por la participación de diferentes actores representando posiciones ideológicas que corresponde a partidos u organizaciones de la sociedad mexicana (dimensión política) y al exterior al retomar demandas de luchas sociales ajenas a la vida estudiantil pero inmersas en la sociedad que viven, convirtiendo en propias estas demandas y catalizador al manifestarse los diferentes partidos y sociedad a favor o en contra de la situación vivida en cada uno de los conflictos universitarios, confrontándose unos con otros, pretendiendo que el costo político de estos lo sufrague algún partido, por la cercanía de las elecciones en los 4 conflictos estudiados.

Los conflictos que padeció la UNAM en los 60's y la última década, favorecieron, en parte, por el crecimiento masivo de su matrícula, por la politización de sus alumnos, por la constitución de su alumnado en organizaciones de resistencia y oposición a los cambios (actores políticos) y por la suspensión de labores, a las universidades privadas, es decir, el desprestigio de las universidades públicas ha traído aparejado el crecimiento de las universidades privadas, así lo demuestra el auge y crecimiento de su matrícula que tuvieron estas en los años 60's y en los años 1999- 2001.

En las 4 cuatro huelgas aquí estudiadas en cada una ha salido perdedor o ganador algún grupo político, en 1929 perdió el grupo conocido como de los 7 sabios, que posteriormente ocuparon puestos estratégicos en el gobierno federal; en 1968 el ejército y el jefe del DDF fueron los más desprestigiados; en 1987 el grupo político que se consolidó en la UNAM fue el abanderado por el FDN y Cuauhtémoc Cárdenas, en 1999-2000 fueron dos los grandes perdedores el PRD y el PRI.

Es en este sentido que la UNAM se constituye como arena política, pues el conflicto devela y aclara a los demás actores, por sus pronunciamientos, acusaciones y apoyos.

La diferencia fundamental entre los diversos movimientos es la formación de colectividades que se produjeron en las diversas huelgas:

El movimiento social de 1968 fue una formación colectiva de grupo, fue capaz de crear una nueva solidaridad social, de ahí su respuesta represiva y brutal del estado mexicano

En cambio en el movimiento de 1999 este no fue capaz de generar un fenómeno colectivo de grupo se quedó en un fenómeno colectivo de agregado, pues "provocaron unas modificaciones en el comportamiento y generaron consecuencias" pero no lograron una solidaridad social.

Los principios por los cuales luchó inicialmente el estudiantado en las cuatro huelgas aquí estudiadas:

- 1) Democracia
- 2) Universidad independiente
- 3) Una real representatividad estudiantil
- 4) Participación real del estudiantado en la toma de decisiones de su universidad
- 5) Reconocimiento de las organizaciones estudiantiles independientes y autónomas.

Tuvieron éxito momentáneo, en la huelga, es decir en el conflicto, posteriormente este fue desdibujado; por un lado, por las mismas organizaciones estudiantiles que no lograron constituirse como actores políticos permanentes y constantes del estudiantado y por otro lado por las mismas autoridades que no aceptan a las organizaciones independientes como reales representantes del estudiantado. Además de la representación minoritaria de los estudiantes en el Consejo Universitario, está la ausencia de la representación estudiantil colectiva y autónoma de los mismos, representada por Confederaciones, Federaciones o

grupos autónomos y representativos de los estudiantes, el estudiantado constituido como actor político.

Si bien durante las huelgas y a pesar de la represión se lograron avances, lo cierto es que al cabo del tiempo, estos movimientos no han logrado conseguir sus propósitos originales de incidir realmente en la toma de decisiones en la máxima casa de estudios y en que se lleve una verdadera reforma universitaria que cuente con la participación de todos los miembros de la comunidad.

No se logro una organización estudiantil más sólida y fuerte después del conflicto en el caso específico de 1999-2000 esta se debilitó; pues el movimiento fracaso, se difumino el estudiantado como actor político; no se crearon nuevos canales de comunicación estudiantes-autoridades; no existen organizaciones que representen a los estudiantes y den salida a los problemas cotidianos de los mismos.

No existen hasta la fecha estructuras organizativas independientes estudiantiles por facultad o escuela para responder a los problemas habituales de los estudiantes, como contrapeso a las decisiones de autoridades universitarias o profesores.

En la huelga de 1999-2000 se puso en serio riesgo a la institución, por el tiempo que duro y porque una gran parte de la comunidad universitaria estudiantil se había desvanecido, y otra parte de la sociedad conservadora demandaba con más fuerza su desaparición, contradiciendo el principio de "al mismo tiempo que acusa la dirección quiere salvar la organización en la que estudia o trabaja y asegurar su propio futuro" (Touraine, p. 241) en el conflicto se desorganiza pero a la misma vez se pretende reorganizar, pero en el caso de los líderes estudiantiles del ala dura (CGH), su actitud no permitía ninguna negociación, estaban por el todo o nada que Alberoni representa como el estado naciente, como una modalidad específica de la transformación social, representa un momento de discontinuidad ya sea en el aspecto institucional, ya en el aspecto de la vida cotidiana. El estado naciente tiene una cierta duración; con su iniciación, se interrumpen las características de las relaciones sociales institucionales y las formas de la vida cotidiana"<sup>341</sup>(p.42) en este estado toda la historia es historia del error, unilateral, incompleta.

Así como las huelgas han servido como plataforma política en donde se han dirimido contrastes y fuerzas es decir han puesto de manifiesto a una sociedad política, así también

---

<sup>341</sup> ALBERONI, 1984. op.cit. p. 42

han servido como agentes sociales pues dentro de sus demandas han incluido y en algunas ocasiones abanderado luchas sociales de todos los sectores.

## **BIBLIOGRAFÍA GENERAL**

AGUAYO QUEZADA, SERGIO, 1968, **Los archivos de la violencia**, Grijalbo, México, Reforma 1998.

BALÁN, JORGE, (coordinador) (2000), **Políticas de reforma de la educación superior y la universidad latinoamericana hacia el final del milenio**, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, CRIM, UNAM, Cuernavaca, Morelos, México, 348 pp.

BOBBIO, **Diccionario de Política**, editorial Siglo XXI editores, México, DF. 1988.

BONFIL, BATALLA, GUILLERMO, **México Profundo, una civilización negada**, editorial Conaculta. Lecturas Mexicanas, cuarta serie, México, 1987.

BRAUDEL, FERNAND, **La historia y las ciencias sociales**, Alianza editorial, Madrid, 1986.

CANO, ANDALUZ, AURORA. **Antología Periodística**, Instituto de Investigaciones Bibliográficas, UNAM, 1998.

CAMPOS ALFONSO, "Proyecto de Ley para dar autonomía a la Universidad" **Estudio histórico-jurídico de la Universidad Nacional (1881-1929) UNAM**, México, 1975.

CASANOVA CARDIEL, HUGO Y ROBERTO RODRÍGUEZ GÓMEZ, University and Politics in México, "**The UNAM Conflict**", en revista Voices of México, number 52, july-september 2000, CISAN-UNAM, México.

CAZES DANIEL, **Crónica 1968**, Plaza y Valdés, México, 1993.

-----, **Memorial del 68 relato a muchas voces**, México, Desarrollo de medios, La Jornada, 1993.

COMBONI SALINAS, SONIA "Universidad, sociedad y cambio tecnológico" en **Universidad Contemporánea, Racionalidad Política y vinculación social**. Tomo I, CESU, UNAM, Miguel Ángel Porrúa, 1998.

CORDERA CAMPOS, RAFAEL Y HUERTA EUGENIA, coordinadores, Universidad Nacional Autónoma de México, **La Universidad y la tolerancia**, México, 1996.

COSER, LEWIS, (1967), **Nuevos aportes a la teoría del conflicto social**, Amorrortu editores, Buenos Aires, 246 pp.

Enciclopedia de México, Secretaría de Educación Pública, Subsecretaría de Cultura, Dirección General de Publicaciones y Medios, Consejo Nacional de Fomento Educativo, 1987 Tomo II.

GARZA TOLEDO, ENRIQUE, **Universidad y Lucha de Clases, 1965-1976**, Centro de Estudios Sociológicos, El Colegio de México, México, 1978.

GONZÁLEZ, GUSTAVO, MELENDEZ, JORGE, EGREMY PINTO, NYDIA, MONTEMAYOR, CARLOS Y RODILES, JANINE, "**Nuevas Voces: a 30 años del movimiento estudiantil de 1968**", libro inédito

GUEVARA NIEBLA, GILBERTO, compilador, (1995), **La catástrofe silenciosa**, Fondo de Cultura Económica, México, 332 pp.

----- "**El saber y el poder**", Culiacán-México, UAS, 1983.

----- "**La democracia en la Calle**", editorial Siglo XXI, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, México, 1998, 312 pp.

JESSIE, BERNANRD, "**La sociología del conflicto**", Biblioteca de Ensayos Sociológicos, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, México 1958.

LATAPÍ SARRE, PABLO, coordinador, (1998), **Un siglo de educación en México**, Fondo de Cultura Económica, Biblioteca Mexicana, Tomo I y II, 408 y 435 pp.

LEPETIT, BERNARD, "**La Larga Duración en la actualidad**", en Segundas Jornadas Braudelianas, UAM y el Instituto Mora, México, 1998.

MARSISKE, RENATE, (1989), **Movimientos estudiantiles en América Latina: Argentina, Perú, Cuba y México, 1918-1929**, CESU, Centro de Estudios Sobre la Universidad, UNAM, 102 pp.

MARSISKE, RENATE (Coord.). **Los estudiantes**, CESU, Plaza y Valdés editores, México, 1998, 410 pp.

MARSISKE, RENATE (Coord.), **Los movimientos estudiantiles en la historia de América Latina**, tomo II, UNAM, CESU, Plaza y Valdés editores, México, 1999, 263 pp.

MENDOZA, JAVIER, LATAPÍ, PABLO Y RODRÍGUEZ, ROBERTO(coord.). **La UNAM. El debate pendiente**. UNAM, Centro de Estudios sobre la Universidad y Plaza Valdés editores. México 2001.

MENDOZA ROJAS, JAVIER. "**Los conflictos en la UNAM**", En el siglo XX, Colección Educación Superior Contemporánea, CESU, UNAM y Plaza y Valdés Editores.

MOLES, ABRAHAM, **Las ciencias de lo impreciso**, editorial UAM Azcapotzalco y Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa, México, 1995.

MORENO HORTENCIA Y CARLOS AMADOR, (1999), **La huelga del fin del mundo**, UNAM, Planeta, 479 pp.

MILENA COVO BROOK, **Universidad reproducción o democratización**, (1986), Cuadernos de Investigación núm. 6, UNAM, ENEP Acatlán, México.

OCDE, ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN Y DESARROLLO ECONÓMICO, (1997), **Exámenes de las Políticas Nacionales de Educación**, 244 pp.

PAREDES OROZCO, REYNALDO, **Conflictos Estudiantiles y examen único**, Secretaria de Asuntos Estudiantiles, UNAM, México, 1996.

PORTANTEIRO, JUAN CARLOS, (1978), **Estudiantes y política en América Latina, El proceso de la Reforma Universitaria**, Siglo Veintiuno editores, México, 452 pp.

REX, JOHN, (1985), **El conflicto social**, Siglo Veintiuno de España editores, Madrid, España, 143 pp.

RODERIC., CAMP. A. *“Generales y Políticos en México: Una comparación preliminar entre la carrera civil y el reclutamiento”* artículo hecho para el Centro Woodrow Wilson de Internacionalistas, en prensa.

SCHMITTER, PHILIPPE. **"Teoría del neocorporativismo"**, Universidad de Guadalajara, México, 1992.

SOLANA, FERNANDO, CARDIEL REYES, RAÚL Y BOLAÑOS MARTÍNEZ, RAÚL, coordinadores, (1997), **Historia de la educación pública en México**, Fondo de Cultura Económica, SEP, México, 636 pp.

TELLO, PEÓN, NELIA E., DE LA PEÑA MENA, JOSE ANTONIO, GARZA FALLA, CARLOS, coordinadores, (2000) **Deslinde La UNAM a debate**, Cal y Arena, México, 578 pp.

TREJO DELARBRE, RAÚL, (2000), **El secuestro de la UNAM**, Cal y Arena, México, 294 pp.

VELÁZQUEZ ALBO, MARIA DE LOURDES, (2000), **Los Congresos Nacionales Universitarios y los Gobiernos de la Revolución 1910-1933**, Centro de Estudios sobre la Universidad (CESU), Plaza y Valdés editores, México, 144 pp.

VILLALPANDO, JOSÉ MANUEL Y ALEJANDRO ROSAS. **Historia de México a través de sus gobernantes**, 150 biografías de los tlatoanis, virreyes y presidentes (1325-200), editorial Planeta, México, 2003, pp. 193

VOLPI JORGE, **La imaginación y el poder una historia intelectual** de 1968, México, Era, 1998.

WENCES REZA ROSALIO, **El Movimiento Estudiantil y los Problemas Nacionales**, Nuestro Tiempo, México, 1971.

ZEMELMAN, HUGO, **Utopía**, video y Conceptos (folleto), Videoteca en Ciencias y Humanidades, Colección Conceptos, UNAM, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, México, 1998.

ZEMELMAN, HUGO, (1989), **De la historia a la política**, siglo veintiuno editores, Universidad de la Naciones Unidas, México, 1989

ZERMEÑO, SERGIO, "*La Universidad de Todos*", en **Los actores de la universidad: ¿unidad en la diversidad?**, Colección Educación Superior, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, Coordinación de Humanidades, UNAM, México, 2000.

ZERMEÑO, SERGIO. **México Una Democracia Utópica, El movimiento estudiantil de 1968**, siglo XXI editores, 10ª edición, 1998.

### **HEMEROGRAFÍA:**

Archivo Histórico de Movimientos Estudiantiles, Colección Movimientos Estudiantiles, sección Conflicto estudiantil de 1968, Archivo Histórico, CESU, UNAM.

BAENA PAZ, GUILLERMINA, "**UNAM, Escenarios sincréticos de un conflicto**"

CASTAÑOS LOMNITZ, HERIBERTA, "**La crisis en la UNAM**".

EI DIA

EXCELSIOR

EI SOL DE MÉXICO

GACETA UNIVERSITARIA "La UNAM, 64 años de Autonomía", número 164, 2 de junio de 1993.

HERALDO

La JORNADA

CASANOVA CARDIEL, HUGO Y ROBERTO RODRÍGUEZ GÓMEZ, "**University and Politics in México, The UNAM conflict**", en revista Voices of México, number 52, july-september 2000, CISAN- UNAM, México.

**Conferencias y Discursos sobre la autonomía**, UNAM, Dirección de Publicaciones, 1979.

Entrevistas con:

- 1) General Álvaro Ballarta
- 2) Huerta Eugenia. Inédita

- 3) Peter Jacobson
- 4) Sánchez Rebolledo, Adolfo
- 5) Lourdes Uranga López (inédita)

HOYO ARANA, JOSÉ LUIS, **“El movimiento estudiantil: actualidad y retrospectiva”**.

LOMBARDO GARCÍA, IRMA, Deslinde 109, **"La Autonomía de la Universidad"**, cronología del movimiento de 1929, UNAM, CESU. Enero de 1929, México.

#### NOVEDADES

Periódico Los Universitarios, periódico quincenal publicado por la Dirección General de Difusión Cultural, UNAM, 145/146, junio 1979.

REVISTA NEXOS 249, septiembre de 1998, año 21, Volumen XXI.

REVISTA MEXICANA DEL EJÉRCITO, Enero de 1969. Sobre los Hechos del 2 de Octubre de 1968.

REVISTA ÉPOCA, 3 de agosto, 17 de agosto, 31 de agosto, 7 de septiembre, 21 de septiembre, 28 de septiembre de 1998.

REVISTA MEXICANA DEL EJÉRCITO, Enero de 1969.

REVISTA PROCESO, Semanario de Información y análisis:

- Número 1187, 1 de agosto 1999,
  - Número 1244, 3 de septiembre 2000.
- Edición Especial, 1 de diciembre de 1999.

REVISTA MEXICANA DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES, núm. 177-178, septiembre de 1999/ abril del 2000, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, artículos:

PAULÍN PÉREZ, GEORGINA, **“El conflicto universitario (1999-2000) a la luz del discurso escrito”**.

RODRÍGUEZ ARAUJO, OCTAVIO, **“La UNAM, su gratuidad y su autonomía: elementos para un debate”**.

WALDMAN, GILDA, **“Los movimientos estudiantiles de 1968 y 1999: contextos históricos y reflexiones críticas”**.

#### UNIVERSAL

#### UNO MAS UNO

PAGINAS DE INTERNET:

<http://dragon.dgsca.unam.mx/rectoria/htm/1910.html>

[www.camaradediputados.gob.mx/comisiones/comespeciales/com68](http://www.camaradediputados.gob.mx/comisiones/comespeciales/com68)

## **SIGLAS**

**AMMRIAC** Asociación Mexicana de Médicos Residentes e Internos, Asociación Civil.  
**ANUIES** Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Enseñanza Superior de la República Mexicana  
**A PCM** Alianza de Médicos Mexicanos  
**CCI** Central Campesina Independiente  
**CJM** Confederación de Jóvenes Mexicanos  
**CNED** Central Nacional de Estudiantes Democráticos  
**CNE** Confederación Nacional Estudiantil  
**CEU** Consejo Estudiantil Universitario (1966)  
**CME** Corporación Mexicana de Estudiantes (católicos)  
**CNOP** Confederación Nacional de Organizaciones Populares  
**CTM** Confederación de Trabajadores Mexicanos  
**DDF** Departamento del Distrito Federal  
**ENP** Escuela Nacional Preparatoria  
**FECSM** Federación de Estudiantes Socialistas de México  
**FECSM** Federación de Estudiantes Campesinos Socialistas de México  
**FESO** Federación de Estudiantes Socialistas de Occidente  
**FNET** Federación Nacional de Estudiantes Técnicos  
**FUSA** Federación Universitaria de Sociedades de Alumnos  
**IPN** Instituto Politécnico Nacional  
**JC** Juventud Comunista  
**JCM** Juventud Comunista de México  
**OCLAE** Organización Continental Latinoamericana de Estudiantes  
**MLN** Movimiento de Liberación Nacional  
**MURO** Movimiento Universitario de Renovadora Orientación  
**PAN** Partido Acción Nacional  
**PES** Partido Estudiantil Socialista  
**PFS** Policía Federal de Seguridad  
**PNR** Partido nacional Revolucionario  
**PRM** Partido de la Revolución Mexicana  
**PRUN** Partido Revolucionario de Unidad nacional  
**SSA** Secretaría de Salubridad y Asistencia  
**UAG** Universidad Autónoma de Guerrero  
**UNAM** Universidad Nacional Autónoma de México  
**UNEC** Unión Nacional de Estudiantes Católicos  
**UNER** Unión Nacional de Estudiantes Revolucionarios

## ANEXO 2. POLÉMICA CASO - LOMBARDO

### POSICIÓN IDEOLÓGICA DE LA UNIVERSIDAD FRENTE A LOS PROBLEMAS DEL MOMENTO.

ANTONIO CASO	LOMBARDO TOLEDANO
Orientación liberal	Tendencia socialista
<p>Se opuso a la propuesta de Lombardo y defendió la libertad de cátedra, en tanto principio consustancial de a la Universidad, pues esta se debe construir como una comunidad libre y plural, comprometida con el pueblo y los valores universales, tales como el bien y la justicia... la universidad constituye una comunidad de cultura de investigación y enseñanza; es la esencia de la casa de estudios, su objetivo es el mismo que el de la cultura: la creación de valores para el desarrollo del hombre. La cultura misma, el hombre es un producto histórico-social, impensable como una abstracción, al igual que concibiéramos una universidad aislada de todo contexto.</p> <p>La cultura, al formar al hombre, lo integra dentro de un cuerpo social y orienta su vida en función de los valores de la propia cultura: la verdad, el bien, la justicia.</p> <p>La Universidad requiere de condiciones para el cumplimiento de su labor social. Sin libertad no hay cultura. La verdad, los valores, el hombre mismo, constantemente se elaboran y transforman conforme con la acción del hombre y la sociedad (en la cultura). Así, la libertad se conciencia es la base de la libertad de cátedra e investigación. Permite la indagación libre y la enseñanza independiente. La libertad de conciencia es, así, un derecho y una obligación de la universidad poseerla y ejercitarla; pertenece a la institución y permite que el universitario sea él mismo autónomo independiente. Porque sólo una persona libre puede hacer cultura auténtica y ésta a su vez, es productora de hombres independientes... En consecuencia <i>la libertad intelectual, la autonomía académica, el pluralismo ideológico, se erigen en principios constitutivos esenciales de la casa de estudios.</i></p> <p>La libertad de conciencia le otorga a la universidad un principio más: la función crítica. La crítica permite a los universitarios dudar, indagar, analizar, cuestionar, proponer y transformar. La crítica es una expresión de la autonomía intelectual e indispensable para la creación de la cultura.</p> <p>La libertad de cátedra y aprendizaje son un instrumento de "formación" y "educación" del hombre.</p>	<p>En una ponencia aprobada por el pleno del congreso, su tesis fundamental parte de una interpretación marxista de la realidad y sostiene que las universidades debían orientar el pensamiento nacional con el fin de contribuir, en el terreno estrictamente científico a la transformación socialista del país<sup>2</sup>.</p> <p>Acusó a Antonio Caso de idealista e irracionalista, ya que dicha filosofía sólo fomentaba un individualismo escapista y negaba a la razón la facultad de conocer y transformar la realidad.</p> <p>Lombardo aceptó que la casa de estudios es una institución de cultura, pero ésta sólo es un instrumento del hombre (valoración, expresión de juicios valorativos) al servicio de un régimen histórico particular<sup>3</sup>. Reconoce que la cultura no debe ser una finalidad en sí, pero afirma que no puede haber humanidad o valores en abstracto, porque la cultura difiere según la época histórica y existe una jerarquía entre los diversos valores culturales, siendo el más importante el económico, pues permite explicar el proceso histórico, la organización social y definir la peculiar orientación de la universidad.</p> <p>Para él, la cultura, la creación misma de valores, está en función de la "orientación social". Carece de autonomía, pues desde su perspectiva marxista la superestructura está determinada por la infraestructura, así el orden económico-material define el sentido de lo inmaterial o ideal, es decir, de la cultura como un elemento más de dicho ámbito. El régimen capitalista tiene su particular esfera cultural como el socialista requiere del suyo. De este modo no es posible que la universidad posea alguna autonomía intelectual y en todo caso, tendría que regirse por los valores sustentados por el orden material, o sea los económicos<sup>4</sup>. Lo académico quedaba supeditado a una esfera extrauniversitaria y extracultural. La libertad de cátedra ha servido a los intereses, al generar dudas, confusiones y caos entre los universitarios, también contribuye a la supervivencia del sistema, porque los profesionales egresan sin criterio, son simuladores de la vida, sin más rumbo que la búsqueda de fortuna personal, que es una de</p>

<sup>1</sup> VILLAREAL, RAMOS, ENRIQUE, "La autonomía claustral: el caso de la Universidad Nacional de México (1929-1944), en Revista Mexicana de Ciencias Políticas y sociales, núm. 177- 178, pp. 180, 181, 182.

<sup>2</sup> op. cit. p. 178.

<sup>3</sup> Op. cit. p. 184.

<sup>4</sup> Ibidem.

Lo contrario, el adoctrinamiento, la sujeción a un credo es la negación de la formación universitaria (humanística y científica) y la educación en general. El cultivo de las ciencias y humanidades permanentemente arrumba teorías, descubre nuevas verdades. El adoctrinamiento significa fijar ideas como verdades inmutables y cancela la libertad para discutir las y encontrar otras. La educación es lo contrario: pluralidad y libertad para enseñar, investigar y crear cotidianamente nuevos valores y productos culturales que le dan sentido a la libertad y a la vida del hombre.

Esta libertad de cátedra no exime del compromiso social. A través de aquella, el profesor y sus alumnos buscan verdades, desarrollan habilidades, realizan valores de acuerdo con las exigencias del conocimiento y la sociedad; propone aquella universidad se ocupe de los problemas públicos; que se investiguen, discutan y enseñen libremente los grandes problemas nacionales; que anteponga lo nacional sobre los intereses personales, sin que éstos se disuelvan en aquellos, aunque si se concilien<sup>1</sup>.

La universidad y su autonomía deben ser exclusivamente académicas... este carácter académico y social también determina los rasgos aristocráticos y democráticos de la institución. Aristocrática, porque el desarrollo de la cultura tiende a seleccionar capacidades superiores y por tanto al elitismo. Democrática porque a nadie capacitado se le debe negar la posibilidad de estudiar, independientemente de su condición social.

las causas fundamentales de la bancarrota moral que el país sufre. La libertad de cátedra ha servido a los intereses del Estado burgués.

No puede haber educación sin la formación de un criterio, sin una teoría social que la sustente, la transmisión de cultura implica una valoración de ella, esto no significa que se adopte un dogma, pues las verdades son contingentes (coincide con Caso) y el conocimiento de hoy tendrá que corregirse mañana. Por lo tanto las verdades socialistas deben ser asumidas por la universidad (sólo en la medida en que los universitarios acepten este credo, la institución existirá como comunidad), con el propósito de realizar su tarea "orientadora" o "concientizadora" la que debe contribuir, desde su función científica, a la socialización de los medios de producción, al cambio social. Esto no significa que la universidad hiciera la revolución social, ya que ello le corresponde a las masas, aunque si debe abandonar el modelo liberal, pues sólo difunde "verdades anacrónicas" correspondientes a un régimen injusto y ya condenado. En consecuencia propuso reformar el artículo 3° constitucional en el sentido socialista y materialista, puesto que bajo el laicismo se podrían cubrir fuerzas conservadoras o reaccionarias a la transformación social impulsada por el Gob. y las fuerzas progresistas.

Siguiendo al autor Villareal, para Lombardo la tarea de la Reforma universitaria es hacer de la institución una comunidad ideológica y moral con un ideal determinado: formar un hombre nuevo, que no sea más un simulador consciente o inconsciente del capitalismo, que acelere el cambio social, conforme a una teoría general (el marxismo) que le proporcione una visión del mundo, una ética, etcétera. Gracias a ello la universidad no sería ya retaguardia o un obstáculo del progreso, convirtiéndose en vanguardia de la transformación del régimen imperante<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Op. cit. p. 186.