



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS  
COLEGIO DE PEDAGOGIA

CONSTRUCCIONES CONCEPTUALES SOBRE LA NOCION DE PEDAGOGIA: DESDE LA VOZ DE ESTUDIANTES DEL 6° SEMESTRE DE PEDAGOGIA, GEN. 2001, FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS, UNAM

## T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

LICENCIADA EN PEDAGOGIA

P R E S E N T A ;

MARIBEL SOTO CASTAÑON



ASESORA: MTRA. BERTHA OROZCO FUENTES

MEXICO, D. F.

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS



COLEGIO DE PEDAGOGIA

2005

m346713



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A Luis Arturo:  
Tu gran apoyo en este sueño te hace partícipe,  
Pero también coautor de él.  
Sin ti no lo concibo hecho realidad  
Gracias por todo.

A Eva Gaviota:  
Tu luz y amor son parte esencial de este gran sueño,  
Gracias.

## AGRADECIMIENTOS

A mi madre:

Mi amor por la educación no se remite a los aprendizajes que juntas hemos vivido a lo largo de los años, sino a esta profesión que he decidido emprender... Seguimos juntas en esto, aunque desde diferentes lugares. Gracias por tu amor y tus enseñanzas.

A mi padre:

Conoces el sentir de un logro de esta magnitud, A esas experiencias compartidas, a tu formación en esta Casa de Estudios le doy un crédito de este nuevo logro. A tu compañía y apoyo le doy otro. Gracias

A mis hermanas:

Es maravilloso poder compartir y seguir compartiendo con ustedes mis esperanzas y desesperanzas Gracias por su apoyo.

A mis abuelos:

Su amor y entrega a la vida son una de sus tantas enseñanzas. Gracias por ello.

A Alejandra Anzures y Carlos Castañón:

Su capacidad de dar y darse al otro así como el apoyo que me brindaron, se ven reflejados hoy en este logro. Gracias.

A la gran, gran familia Sanginés:

Sra. Sofía, querida Esther, Héctor (mil gracias), Pedro, a todos y cada uno de ustedes de los cuales he aprendido mucho y aunque no los nombro sepan que les agradezco su apoyo.

Al Centro de Estudios sobre la Universidad:

Mi estancia en sus espacios fue un momento importante de mi formación como sujeto de la educación. Agradezco la oportunidad que se me brindó para formarme en este Centro.

A mi querida maestra y asesora Bertha Orozco:

Valoro y agradezco su tiempo y entrega, así como su capacidad de compartir

sus conocimientos en cada una de las asesorías y espacios construidos a lo largo del proceso de tesis. Muchas gracias.

Al Mtro. Porfirio Morán,  
Mtra. Marcela Gómez,  
Mtra. Claudia Pontón y  
Lic. Angélica Alcántara:

Agradezco las lecturas hechas a mi trabajo, así como sus valiosas observaciones y aportaciones las cuales han sido tomadas en cuenta para mejorar este trabajo.

A los compañeros y compañeras entrevistados-as:

Gracias por su apertura y la información brindada para la realización de este trabajo, espero les guste.

## INDICE

<b>INTRODUCCIÓN:</b> La experiencia de investigar acerca de la pedagogía como campo de conocimiento.	9
<b>CAPÍTULO I RECONSTRUCCIÓN METODÓLOGICA</b>	
I.1 Antecedentes del problema de investigación	17
I.2 Perspectiva epistemológica y metodológica de la comprensión y de la investigación cualitativa	20
I.3 El problema de investigación como construcción específica o recorte de realidad	21
I.4 El objeto delimitado: Articula analíticamente elementos significativos	21
I.5 Planteamiento del problema	22
I.6 Supuestos de trabajo	22
I.7 Objetivos	24
I.8 Delimitación del objeto de estudio: Estructura del OE	24
I.9 El mapa conceptual como recurso estratégico, metodológico y técnico	27
I.10 El mapa conceptual: Características y elementos generales:	28
I.11 El uso del mapa conceptual en el proceso de construcción conceptual de la noción de pedagogía (PCCNP).	30
I.12 Instrumentos	31
I.13 Caracterización de los informantes	32

## **CAPÍTULO II MARCO CONTEXTUAL DEL DEBATE DE LA PEDAGOGÍA/CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN EN MÉXICO: ALGUNAS APORTACIONES DE EDUCADORES MEXICANOS O QUE ESCRIBEN EN MÉXICO**

II.1 La pregunta generadora de este trabajo, ¿Qué es la pedagogía? es la puerta de entrada al debate del campo de la pedagogía	35
II.2 Una mirada al contexto del debate	37
II.3 Tres referentes por donde circula el debate de la pedagogía en México	38
II.4 Descripción de la tabla no. 2 “Datos generales de las publicaciones del debate de la pedagogía en México: algunas aportaciones de educadores mexicanos o que escriben en México”	42
II.5 Explicación de la tabla no. 2 “Datos generales de las publicaciones del debate de la pedagogía en México: algunas aportaciones de educadores mexicanos o que escriben en México”	43

## **CAPÍTULO III MARCO CONCEPTUAL ANALÍTICO. CATEGORÍAS ANALÍTICAS ESPECÍFICAS PARA EL DEBATE DE LA PEDAGOGÍA EN MÉXICO**

III.1 El debate epistemológico teórico de la pedagogía y su ausencia en la formación de los estudiantes	48
III.2 De la noción de formación de sujetos a la de construcción conceptual de la noción de pedagogía.	59
III.3 La importancia de la mediación en el proceso de construcción de la noción de pedagogía.	68

## **CAPÍTULO IV DEL PROCESO DE LA ELECCIÓN DE LA CARRERA DE PEDAGOGÍA A LA DECISIÓN DE PERMANENCIA EN ELLA: CAUSAS**

IV.1 Primer momento de análisis cualitativo: la elección de carrera	75
---	----

IV.2 La carrera de pedagogía como primera opción	81
IV.3 La carrera de pedagogía como segunda opción	90

## **CAPÍTULO V LOS ESTUDIANTES DE PEDAGOGÍA RESIGNIFICANDO EL CONCEPTO PEDAGOGÍA**

V.1 Segundo momento analítico: la comprensión de los sentidos Presentación del mapa conceptual: “Etapas y hallazgos significativos de la construcción conceptual de la noción de pedagogía en estudiantes del 6to. semestre de la carrera de pedagogía, gen. 2001”	98
V.2 Hallazgos significativos	102
A) Construcción de primeras nociones o ideas de pedagogía	
B) Conceptos construidos en la temporalidad del 6° semestre	
C) Divergencias en la construcción conceptual de la noción de pedagogía: “Sentidos y Significados de la noción de pedagogía y del ser pedagogo-a”	
C.1) Explicación analítica del cuadro “Sentidos y Significados de la noción de pedagogía y del ser pedagogo-a”	
V.3 Lectura analítica de la categoría debate epistemológico teórico de la pedagogía en las entrevistas.	116
<b>REFLEXIONES FINALES</b>	127
<b>ANEXO I</b> Guión de entrevista.	135
<b>ANEXO II</b> Entrevista muestra.	136
<b>ANEXO III</b> Ejercicio 1. Presentación de las respuestas a las preguntas 1, 3, 5 y 9.	141
<b>ANEXO IV</b> Cuadro 1. Proceso de construcción conceptual de la noción de pedagogía	144



ANEXO V	
Tabla no. 2 Datos generales de las publicaciones del debate de la pedagogía	148
ANEXO VI	
Tabla no. 3 Eventos	160
ANEXO VII	
Tabla no. 4 Publicaciones sobre el debate: Planes y Programas de estudio	166
ANEXO VIII	
Tabla no. 5 Proceso y/o producto de investigación educativa.	169
ANEXO IX	
Cuadro A. Presencia de la psicología en las entrevistas.	171
ANEXO X	
Cuadro B. Nociones sobre el concepto pedagogía y el ser pedagogo-a	174
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>177</b>

**INTRODUCCIÓN:**  
**LA EXPERIENCIA DE INVESTIGAR ACERCA DE LA PEDAGOGÍA COMO  
CAMPO DE CONOCIMIENTO**

- *INCURSIÓN A LA DIMENSIÓN FORMATIVA DEL SERVICIO SOCIAL*

Esta tesis es el resultado del trabajo de investigación que se ha desarrollado a partir de una interrogante: ¿cómo son los procesos de acercamiento, reflexiones y construcciones conceptuales que los estudiantes de pedagogía van elaborando a través de su formación, en esta licenciatura, con relación a la noción misma de pedagogía? Las respuestas que el análisis arroja se sintetizan en el título de este trabajo que hoy presenté como tesis: *Construcciones conceptuales sobre la noción de Pedagogía: desde la voz de estudiantes del sexto semestre de pedagogía, Gen. 2001, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM*, con la cual se pretende obtener el grado de Licenciada en Pedagogía una vez que sea sometida a discusión.

Este trabajo lo llevé a cabo en el Centro de Estudios sobre la Universidad (CESU), lugar en el que estuve participando y aprendiendo a través de algunos proyectos como prestadora de servicio social, desde esta inserción pude participar en un espacio formativo de investigación, en el cual tuve la oportunidad de recuperar enseñanzas, tanto en la vertiente conceptual, como en el entrenamiento en estrategias de investigación de acuerdo a mi nivel formativo.

- *INVESTIGACIÓN FORMATIVA: UNA NOCIÓN POSIBILITADORA DEL PROCESO DE FORMACIÓN TEÓRICA*

Esta condición de estudiante en un centro de investigación me permitió contar con el apoyo y la asesoría para la formación de estudiantes en el campo educativo, recuperando mi formación en el aula y más allá de esta; entonces el servicio social se torna una experiencia que complementa la recibida en el Colegio de Pedagogía, de ahí retomo ciertas

enseñanzas para guiar metodológicamente este trabajo. Es, principalmente, a partir de esta experiencia de trabajo bajo la responsabilidad formativa de la Mtra. Orozco<sup>1</sup>, con quien colaboré en el servicio social, que se gestaron los primeros andamios de esta tesis.

A partir de mi participación dentro del *Seminario de Formación de Tesistas de Licenciatura y Prestadores de Servicio Social*, coordinado y asesorado por la Mtra. Bertha Orozco, así como en los espacios de trabajo que se construyeron en el marco del servicio social en el CESU, fui reforzando mi interés en el tema “Formación de sujetos de la educación”<sup>2</sup>.

Estos espacios que combinan momentos formales (con temas y horarios previstos junto con la asesora), y momentos abiertos (sin agenda y dispuestos en el momento requerido para la formación y a manera de sesiones tutorales), así como la infraestructura disponible en el CESU, a la que los estudiantes tenemos acceso (recursos bibliográficos, bases de datos especializados en los temas, organización de seminarios, recursos de cómputo y materiales), me permitieron contar con las herramientas necesarias para trabajar la tesis.

Aprendí, al igual que mis compañeros prestadores de servicio social, que al trabajar de cerca con un grupo de investigación con quienes nos vinculamos en el CESU (algunos de los cuales fueron a la vez nuestros profesores en la carrera) se aprende investigando sobre la marcha. ¿Qué aprendimos? Desde aspectos metodológicos hasta los procesos técnicos por ejemplo: problematizar un tema, delimitar un objeto de estudio, diseñar instrumentos que permitan el análisis de datos empíricos, aprender a describir pormenorizadamente los datos empíricos que se recogen en el trabajo de campo, elaborar los mapas conceptuales donde se jerarquizaron las capas de análisis cualitativo de los relatos de los informantes, y otras técnicas más adecuadas o adaptadas a este tipo de objeto. En la marcha también aprendimos a leer la teoría para construir nuestro marco conceptual analítico.

---

<sup>1</sup> Investigadora de tiempo completo del CESU y asesora de esta tesis.

<sup>2</sup> Más adelante se explicita la noción de espacio, tomado de la Mtra. Marcela Gómez Sollano, aludiendo al espacio como espacio simbólico donde se producen significados, y no como espacio topográfico exclusivamente.

Se puede decir que aprender a investigar incluye muchas tareas diferentes, desde las técnicas hasta las teóricas. Todo esto se fundamenta en lo que la Mtra. Orozco refiere como la noción *investigación formativa* que se desarrolla en algunas líneas de investigación del CESU:

La noción investigación formativa implica que el sujeto de conocimiento asuma un *posicionamiento particular en el debate constante con la teoría* para reflexionar sobre sus posibilidades de apertura a nuevos ángulos de análisis y reflexión; en términos de estrategia de conocimiento, orienta al sujeto en su compromiso de investigación y lo sitúa en los límites conceptuales y categoriales que están orientando los debates de las ciencias sociales y teorías del conocimiento de la realidad social, así como en los límites conceptuales de las teorías educativas, para entender como éstas reciben influencia y son determinadas por los debates sociales (Orozco, 2003: 435-436)<sup>3</sup>.

Estas experiencias junto con mi propia formación como estudiante de la carrera de pedagogía me permitieron observar que resulta muy complejo definir el campo teórico-epistemológico de la Pedagogía. Por lo tanto, en este trabajo, no sólo se busca un acercamiento a las construcciones conceptuales que elaboran los estudiantes de la generación 2001; es también un proceso de introspección hacia mi propia formación, y en este sentido la investigación refleja algunos aspectos en común con los mismos informantes en el trayecto de nuestra formación, tales como: ausencias en la formación teórica-epistemológica, desconocimiento del debate pedagogía-ciencias de la educación, un proceso de elección profesional poco fundamentado o basado en presupuestos que tienen que ver poco con la pedagogía como campo de conocimiento dinámico, y más con intereses cotidianos de sentido común; estas apreciaciones de sentido común que refieren los informantes son valiosas e interesantes, pero están alejadas de lo que es el conocimiento fundamentado de la pedagogía.

---

<sup>3</sup> Las negritas son de quien esto suscribe.

Al respecto retomamos el concepto de *sentido común*, subrayando su valor e importancia incluso para re-conocer las primeras inquietudes que nos llevaron al trabajo de esta tesis:

El sentido común es muy importante porque es resultado de vivencias históricas y culturales que se han sedimentado y por lo mismo se han naturalizado. Es tan común y cotidiano que se asume como un conjunto de juicios a priori acerca de la realidad, estas vivencias y experiencias son además motivación y punto de partida de la problematización de fenómenos específicos. (Orozco, 2003: 104).

Gracias a los aprendizajes recuperados al paso de la elaboración de la tesis algunas de estas ausencias y dudas se fueron aclarando, fueron subsanándose, y en otras se advierte una trama compleja que da para estudios futuros.

Si queremos hablar de un posicionamiento, hay que distinguir la postura de uno como estudiante de pedagogía que no tiene clara idea de qué trata esta disciplina al momento de nuestro ingreso a la carrera, o que ingresa con una idea muy restringida de la misma; y al paso de los semestres se van formando las ideas, las valoraciones de lo que estudia una pedagoga(o).

En mi caso la inquietud se despertó desde el primer semestre, pero es hasta que se delimitó este tema como problema de investigación, que el posicionamiento vago o difuso del inicio, se va aclarando más con la idea de la complejidad del campo de la pedagogía en cuanto a qué tipo de conocimiento es éste, y qué posturas hay en el debate teórico de este campo.

A partir de los antecedentes formativos anteriores y en virtud del trabajo de proyectos relacionados con el tema “Formación de sujetos de la educación” esta tesis, en su momento originario, centró la atención en la inquietud acerca del valor social y académico de la carrera de Pedagogía, en aquel trabajo llamaba mi atención una idea común con la que me encontraba en los estudiantes de recién ingreso de que el objeto de la pedagogía son los “niños”, o que uno se forma como pedagogo-a para ser docente.

Si bien estas ideas tienen su origen en la historia de la Pedagogía, raíces etimológicas y en la historia misma de la carrera, distan de ser actividades exclusivas del pedagogo. Definitivamente el campo de trabajo del pedagogo tiene diversas posibilidades que hacen de la pedagogía un campo disciplinario complejo en el que se diversifican múltiples prácticas educativas, por lo cual la pedagogía no se reduce sólo al “cuidado de los niños”, más bien este tipo de prácticas se incluyen como áreas específicas de la pedagogía, entre otras.

- *PROBLEMATIZACIÓN DE LA PEDAGOGÍA COMO CAMPO DE CONOCIMIENTO*

La clarificación o el acomodo que tenía como estudiante de pedagogía, en cuanto a que la carrera no era una disciplina limitada sólo a la docencia y al cuidado de infantes, sino que va más allá y se vincula con discusiones de tipo social, político; se pudo construir como un problema de investigación, claro al nivel de mis conocimientos de estudiante de licenciatura casi al egreso, abriendo la posibilidad de un trabajo de investigación en el CESU ya como prestadora de servicio social y adaptado, como ya mencionamos, al nivel de un estudiante de licenciatura.

La formación para la investigación es posible, o se entiende tal y como lo plantea Alicia de Alba, cuando afirma:

[La investigación formativa...] **es abierta**, en la medida en que **cada miembro del grupo ingresa** a éste y al proyecto de investigación **con un determinado nivel** pero en el proceso de investigación puede llegar a otro nivel que no corresponda de manera estricta a su formación escolar y experiencia previa; e.g. si un estudiante llega a elaborar una parte importante del producto o de los productos de la investigación, llega a ser autor de la misma, el crédito como autor se le reconoce independientemente de su nivel escolar y experiencia, lo mismo que si un investigador no llega a elaborar productos en el proceso no llega a ser autor, no se le concede tal crédito, por más que

su nivel académico y su experiencia señalen que es capaz de una autoría (De Alba, 2003:12)<sup>4</sup>.

Lo que aquí se logra sintetizar hace las veces de lo arriba señalado, lo que pude producir como: preguntas de investigación, un objeto de estudio delimitado, unas herramientas de análisis, y el proceso artesanal mismo de la hechura de la tesis, el específico punto de llegada y lo que con mi formación, “hasta este momento”, pude lograr.

- *INTERROGANTES QUE ABREN EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN*

Caben aquí varias cuestiones importantes que fueron disparadoras de este trabajo de investigación como, ¿cuál es el conocimiento de los-as estudiantes de Pedagogía acerca de la propia Pedagogía?, ¿Cómo construyen y que han construido los estudiantes del 6to semestre sobre la noción de pedagogía?, ¿Qué importancia le dan los-as estudiantes a ésta, académica y socialmente hablando a esta profesión?, ¿Qué asignaturas han determinado la construcción del concepto?, ¿Qué autores, docentes, lecturas han direccionado la construcción del concepto?.

Estas fueron las primeras interrogantes por donde empezó a tomar forma y sistematicidad una pregunta originaria al inicio de la carrera: ¿Qué es la Pedagogía?<sup>5</sup> Y dio pie a que en las entrevistas hechas a los informantes, estudiantes del 6º semestre de la carrera; fuera perfilándose una mayor claridad del problema, que fuera asible para convertirse en problema de investigación de tesis, a nivel licenciatura.

El tipo de investigación es de corte cualitativo, dado que no es la cuantificación ni los métodos cuantitativos lo medular que las preguntas expresan, sino más bien es cualitativa porque busca comprender e interpretar los significados que los informantes manifiestan a través de sus respuestas, y de los resultados analíticos que obtuvimos con la ayuda de las herramientas conceptuales reportadas más adelante, a partir de categorías de análisis sobre *el debate de la pedagogía como campo de conocimiento y prácticas*, (base medular de la

---

<sup>4</sup> Las negritas son de quien esto suscribe.

<sup>5</sup> Véase la parte de los antecedentes del Cap. I.

interpretación) acerca de cómo los estudiantes de 6to. semestre de pedagogía significan el concepto de pedagogía; es cualitativa también por el tipo de estrategias metodológicas, dado que se trabaja con la entrevista y con un mapa conceptual analítico. .

Si bien la investigación hace una lectura cualitativa en lo medular, en ocasiones apoya o enfatiza ciertos análisis y hallazgos con datos cuantitativos, esto es para clarificar posturas o tendencias o énfasis de las respuestas de los estudiantes. Esto quiere decir que la cuantificación aquí es un apoyo o referente de lo cualitativo.

- *ESTRUCTURA Y PRESENTACIÓN DE LA TESIS*

El desarrollo de este trabajo de investigación toma forma en la estructura explicativa y en el capitulo siguiente: en el capítulo I sobre la *Reconstrucción Metodológica* de la tesis, que como ya mencionamos es de tipo cualitativo, se trabaja aspectos inherentes a la fundamentación teórica y epistemológica del proceso de elaboración de esta tesis, desde los antecedentes hasta los aspectos técnico-instrumentales de dicho proceso; en el capítulo II *Marco contextual del debate de la pedagogía en México: algunas aportaciones de educadores mexicanos o que escriben en México* se presenta la explicación analítica de la tabla no. 2 (del mismo nombre del capítulo. Anexo V) cuyo contenido es una selección de doce publicaciones sobre la temática “debate de la pedagogía” en esta tabla se conjugan tres elementos que son eventos, publicaciones sobre planes y programas de estudio y resultados de investigaciones; ya en el capítulo III nos adentramos en la teoría para poder “leer” los hallazgos de la investigación, en su interior encontramos el desarrollo de tres categorías analíticas específicas construidas a partir de los requerimientos teórico-conceptuales de nuestro objeto de estudio, por ello hablamos de un Marco conceptual analítico titulado *El debate de la pedagogía. Categorías analíticas específicas para el debate de la pedagogía en México de los sujetos* que apuesta por un uso no *prescriptivo* de la teoría, y no de un marco teórico. Las categorías analíticas específicas que se abordan en este capítulo son: 1) El debate teórico de la pedagogía y su ausencia en la formación de los estudiantes de pedagogía, 2) De la noción de formación de sujetos a la construcción conceptual de la noción de pedagogía, 3) Procesos de mediación en la construcción conceptual de la noción



de pedagogía; el capítulo IV corresponde al *primer momento de análisis cualitativo* de las entrevistas realizadas que es de tipo descriptivo, este capítulo nombrado *Del proceso de la elección de la carrera de pedagogía a la decisión de permanencia en ella: causas y azares* alude a la primera etapa o recorte temporal del trabajo del referente; el siguiente capítulo, el V, representa el *segundo momento de análisis cualitativo* que a diferencia del anterior es más de tipo explicativo-interpretativo, dentro de este capítulo se encuentra el mapa conceptual analítico de las *Etapas y los hallazgos significativos de la construcción conceptual de la noción de pedagogía en estudiantes del 6to. Semestre*, así como la explicación analítica del mismo; como cierre de este proceso de tesis presentamos las *reflexiones finales*, éstas son presentadas en dos partes, la primera retoma contenidos teóricos que permiten entender algunos elementos de los hallazgos, mientras que en la segunda parte se abordan reflexiones de carácter personal y que aluden a la vivencia del trabajo de tesis.

## CAPITULO I

### RECONSTRUCCIÓN METODOLÓGICA

#### I.1 ANTECEDENTES DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Uno de mis intereses como estudiante de la carrera de Pedagogía se ha anclado en la *formación de sujetos educativos*, de manera específica en el tema de la *formación de pedagogos*. Este interés ha transcurrido por diferentes momentos.

A) En un momento originario, esto es, al momento de mi ingreso a la carrera en el semestre 2000-1 nace una incipiente inquietud de por qué los que estudiamos pedagogía hicimos esa elección. Pareciera una inquietud que no tiene cabida, claro que sabemos elegir una carrera, la pregunta más bien apuntó a una primera etapa de la formación en la licenciatura sobre el entender a la pedagogía como un campo de conocimiento reflexivo, crítico, y pensamos que quizá al inicio de la carrera no puede tener respuesta porque los estudiantes no contamos con los conocimientos necesarios para construir respuestas de este nivel y tipo.

B) Pero la inquietud da paso, en un segundo momento, a lo que Habermas llama el *interés del conocimiento*, que es de tipo científico, reflexivo y crítico y no sólo de sentido común e inmediato. (Orozco, 2003: 104) Dicho interés surge de una *provocación* que provenía de dos fuentes por lo menos; una interna proveniente de integrantes del Colegio de Pedagogía y otra externa que provenía de estudiantes de otros colegios de FFyL; por ejemplo, sobre la primer fuente se observó que, dentro del aula en ciertas ocasiones, los docentes de la carrera lanzaban la pregunta: “¿Por qué entraron a la carrera de Pedagogía?” La pregunta era seguida, en algunos casos, por comentarios a manera de respuesta de algunos estudiantes, para quienes pedagogía era una carrera alusiva al “cuidado de los niños”; en otros casos los profesores hacían comentarios sobre las razones por las que los estudiantes entraban a estudiar al Colegio de Pedagogía, una de estas era porque en esta carrera no se enseñaba matemáticas.

Otras respuestas de estudiantes señalaban que el estar inscritos en Pedagogía era porque no se habían inscrito en su primera elección de carrera, por lo cual esta carrera venía a ser una segunda o tercera opción.

Pero si la pedagogía no se restringe (aunque no excluye) a la educación de infantes, las críticas no tenían respuesta porque ni siquiera imaginábamos, ni veíamos en el plan de estudios lo que hoy reconozco en este trabajo como una categoría de análisis (que más adelante se explica), dicha categoría es: el *debate de la pedagogía y su ausencia en los currícula de la formación de educadores*. Sin embargo en aquél momento de mi formación como pedagoga no podía ver que el conocimiento de esta temática central nos permitiría a los estudiantes de la carrera ubicarnos en ella y en sus alcances como saber, este horizonte de la pedagogía nos era tema ajeno.

Las críticas seguían siendo poco claras, no construidas, por lo tanto no eran verdaderamente críticas, sino apreciaciones de sentido común. Entonces mis primeras preguntas empezaron a ocupar un espacio de inquietud que perduró todo el trayecto de la carrera con diferentes matices e intensidades, hasta que surge una pregunta más acotada que ha estado presente en mi proceso formativo: con ciertas dificultades para poder ver un trasfondo del conocimiento de la pedagogía, y sobre todo, en términos de futuro, el campo de acción del pedagogo, me surge entonces la duda-pregunta-interés: *¿qué es la carrera de pedagogía?* La cual derivaba en otra más compleja *¿Qué es la Pedagogía?*.

Y en el espacio de las aulas, en las disertaciones de los docentes, no encontraba una sola respuesta, lo que preveía eran posturas, puntos de vista acerca del carácter científico o no de la pedagogía. Esto provocó más dudas, pero un mayor interés también, tal vez porque este tema implica respuestas en plural, múltiples y complejas. Es mi interés expresado en estas dos preguntas el que mueve la realización de esta tesis.

En cuanto a las críticas provenientes de la fuente externa, es decir, de estudiantes de otras carreras que se imparten dentro de la Facultad presentamos la síntesis de una experiencia sobre un trabajo escolar elaborado en el tercer semestre de la carrera (2001-1),

cuando las preguntas disparadoras van tomando más forma en el interés sobre la temática *formación de sujetos educativos*, específicamente en la *formación de pedagogos*, a este semestre corresponde un primer acercamiento a dicha temática como estudiante de la carrera de pedagogía. Este interés dio un paso de más concreción o construcción en la realización de un trabajo en el curso de la materia de Estadística I<sup>6</sup>, en dicho trabajo, se diseñó y se aplicó un cuestionario de cinco preguntas de opción múltiple con una pregunta abierta a un número de entre 20-30 estudiantes de las otras carreras que se imparten en la Facultad de Filosofía y Letras, para indagar sobre cómo ven a la pedagogía, que saben de ella como disciplina y, por ende, que piensan de los estudiantes que optan por la pedagogía.

El tema del cuestionario fue *la opinión y conocimiento sobre la carrera de Pedagogía por parte de los no pedagogos*, en las respuestas de estos cuestionarios me encontré con que algunos estudiantes de las carreras de Historia, Letras hispánicas, Filosofía y otras desconocían muchos aspectos sobre la carrera de Pedagogía, como por ejemplo, que el pedagogo en el área laboral puede trabajar con personas de diferentes edades; algunos otros no entendían la ubicación de la carrera de pedagogía en la Facultad de Filosofía y Letras y pensaron que sería conveniente el cambio de la carrera de pedagogía a otra facultad. Otros encuestados, los menos, reconocieron la importancia de la carrera, así como su poco conocimiento sobre la misma y unos pocos se mostraron un tanto interesados en conocer más sobre ésta.

El interés temático siguió anclado en el proceso formativo durante el curso de la carrera de pedagogía, pues es inherente a mi propio proceso de formación como pedagoga. Es por esta inquietud no resuelta, que al salir a la búsqueda de un tema relevante para elaborar una tesis volví a poner en escritura mi inquietud inicial, era este tema para mí como un asunto reiterado o al lugar al que volvía mi pensamiento siempre.

C) Un tercer momento es cuando comienzo a hacer la tesis y aunque el tema era ya muy explorado por investigadores conocedores y especializados del tema, según entendí ya

---

<sup>6</sup> El objetivo de este trabajo era el de usar la estadística como una herramienta de análisis cuantitativo, a partir de la obtención de datos cuyo instrumento era el de un cuestionario. El tema del cuestionario era libre a elegir, y opté por amarrar este ejercicio a mis inquietudes originarias.

en la etapa de realización de este trabajo, para la mayoría de los estudiantes de pedagogía contemporáneos de mi generación, no era tan conocido. Así que la tesis se convierte en un espacio de oportunidad para trabajar aquella inquietud que tenía al ingreso de la carrera en un objeto de estudio construido. Por estos antecedentes, se entiende el por qué seleccioné este problema, la formación de pedagogos en cuanto a cómo construyen el conocimiento de su campo y la idea de la carrera, y gracias a la metodología seguida, he encontrado algunas explicaciones a mi inquietud, que no son las referencias que ya conocía, sino que el trabajo revela hallazgos que no imaginé encontrar.

## I.2 PERSPECTIVA EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA COMPRESIÓN Y DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

De nuestros aprendizajes en el área de metodología de la investigación y de lo que recuperamos de los procesos formativos en el espacio de servicio social, pudimos dar cuerpo y forma tangible a un objeto de estudio, que es la concreción metodológica de la investigación, es lo específico en cuanto a preguntas (que venía elaborando) y niveles o planos de análisis, así como las pistas para elaborar figuras o tejidos conceptuales *ad hoc* al tipo de preguntas y a las perspectivas que los supuestos de trabajo abrieron. (Orozco, 2003: 114).

En el curso de Metodología en la Facultad (semestre 2002-2), una de las cuestiones que me permitieron un posicionamiento para reconocer el tipo de investigación deseable y de acuerdo a mis inquietudes de pedagoga, fue el distinguir las diversas perspectivas epistemológicas y teóricas en la producción de conocimiento. Concretamente J. M. Mardones (1987:15-34) señala en su interesante trabajo titulado “Filosofía de las Ciencias Humanas y Sociales. Nota histórica de una polémica incesante”, que existen por lo menos dos caminos y formas para producir conocimiento en el campo de las ciencias sociales y humanas, por supuesto la pedagogía incluida.

Mardones alude con esto a las dos grandes tradiciones del pensamiento occidental: la perspectiva de la explicación científica (el Erklären) y la perspectiva de la comprensión (Verstehen). La primera se sostiene en cuatro principios o cánones:

a) El monismo metodológico. Unidad de método y homogeneidad doctrinal, b) El modelo o canon de las Ciencias Naturales exactas. La ciencia físico-matemática como baremo de las nuevas ciencias. c) La explicación causal o Erklären como característica de la explicación científica. Explicación de las causas de las cosas, búsqueda de respuestas al “por qué” de los hechos, y d) El interés dominador del conocimiento positivista. El control y dominio de la naturaleza. (Mardones, 1987: 21-22).

La segunda perspectiva lo que busca es, no la verdad universal o unívoca, sino comprender la particularidad e historicidad de los fenómenos, así como los aspectos de la subjetividad y de la condición humana, partiendo del supuesto de que la realidad social se explica a partir de procesos y contextos históricos y culturales diferenciados, es decir, no existen respuestas ni verdades universales absolutas. (Mardones, 1987: 22-24).

### 1.3 EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN COMO CONSTRUCCIÓN ESPECÍFICA O RECORTE DE REALIDAD

A partir de lo anterior, ya en el terreno metodológico, esto implicó la necesidad de reconocer que los problemas no están universalmente incluidos en cuerpos teóricos dados, sino que son construcciones producto de una *arquitectónica* que hay que construir, como nos enseña el Dr. Ricardo Sánchez Puentes (1993:65), a partir del posicionamiento y el interés del investigador.

### 1.4 EL OBJETO DELIMITADO: ARTICULA ANALÍTICAMENTE ELEMENTOS SIGNIFICATIVOS

Como ya mencionamos, este estudio presenta una metodología de corte cualitativo partiendo de la *lógica relacional* o *lógica de la articulación* bajo la cual se trabajan “algunos conceptos que organizan el vínculo sujeto-realidad-teoría” (Orozco, 2003: 114).

Para entender y trabajar la delimitación del objeto de estudio se usa como concepto clave el *carácter relacional* del objeto, Orozco lo explica como:

Una forma de articulación de elementos que producen significados, lo relacional remite a procesos de estructuralidad y acomodo de conceptos, datos, procesos, prácticas sociales, etcétera que en sus entrecruces producen conocimiento sobre la realidad... La lógica relacional se basa en un principio de articulación, es compleja, dinámica, inacabada, histórica, en devenir constante, siempre abierta incluso ante lo no devenido y lo no dicho. (Orozco, 2003: 114).

## I.5 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA: OBJETO DE ESTUDIO

Tomando en cuenta el planteamiento del problema, los supuestos y los objetivos, identificamos y construimos el objeto de estudio: *Construcciones conceptuales sobre la noción de Pedagogía: Un acercamiento desde la voz de los estudiantes del sexto semestre de la carrera de pedagogía, gen. 2001, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM*, a través del análisis de las razones y sentidos que subyacen desde la elección de carrera hasta el momento del ingreso, avanzando hacia análisis de los significados conceptualmente contruidos sobre la noción de pedagogía hasta el sexto semestre del proceso de formación en ésta carrera.

## I.6 SUPUESTOS DE TRABAJO

Cabe aclarar que al inicio no tenía una hipótesis construida que guiara el proceso de investigación, sin embargo, se contaba con ciertos planteamientos incipientes pero posibilitadores de la construcción y delimitación del objeto de estudio. Es por ello que se habla de supuestos de trabajo, como un inicial acercamiento o indicio por donde incursionar, y de manera sintética los supuestos señalan lo siguiente<sup>7</sup>:

---

<sup>7</sup> Cuando se seleccionaron autores y textos para construir categorías de análisis para el Capítulo III de la tesis, fueron estos supuestos una fuente y criterio orientador para nombrar a las categorías de análisis.

- Al ingresar a la carrera de Pedagogía los estudiantes tienen un conocimiento limitado sobre la misma, cuanto más de la *pedagogía como un campo de conocimientos (teóricos y epistemológicos) y de prácticas*. Sin embargo, esto no quiere decir que al ingresar a la carrera de pedagogía lo hagan con un desconocimiento total de este saber, de hecho se parte de que los estudiantes poseen “pre-nociones” o primeras nociones sobre Pedagogía que se construyen antes del momento de ingresar a la carrera.
- En este proceso de *construcción de primeras nociones acerca de la Pedagogía* juegan un lugar central aquellas personas que permiten o contribuyen a esta construcción. De esta manera el proceso de construcción no se da de manera directa entre el aspirante y estudiante después, sino que se presentan *mediaciones* entre dicho proceso y el estudiante, por los cuales circulan creencias, valores y significados sobre lo pedagógico<sup>8</sup>.
- La *construcción conceptual de la pedagogía como un campo de saber de conocimientos y de prácticas* parte de un conocimiento y comprensión de conceptos básicos como el de *formación de sujetos educativos, formación teórica, formación epistemológica*, entre otros. (Orozco: 2003)<sup>9</sup>
- Considerando lo anterior se puede pensar que si los estudiantes de nivel licenciatura de la carrera de pedagogía tienen una formación teórica y conceptualmente más fundamentada *sobre la pedagogía como campo de conocimiento*, ellos como profesionales de la educación podrán dar a conocer el valor académico y social de la carrera de pedagogía.

---

<sup>8</sup> La categoría mediación tuvo que ser construida para poder ser usada metodológicamente.

<sup>9</sup> Es a partir de este supuesto específico que, ya en las lecturas encaminadas a la construcción de las herramientas conceptuales para el análisis de los datos empíricos, que se puso especial atención en la categoría de la noción de *formación de sujetos a la construcción conceptual de la noción de pedagogía*. Véase el Capítulo III.



## I.7 OBJETIVOS

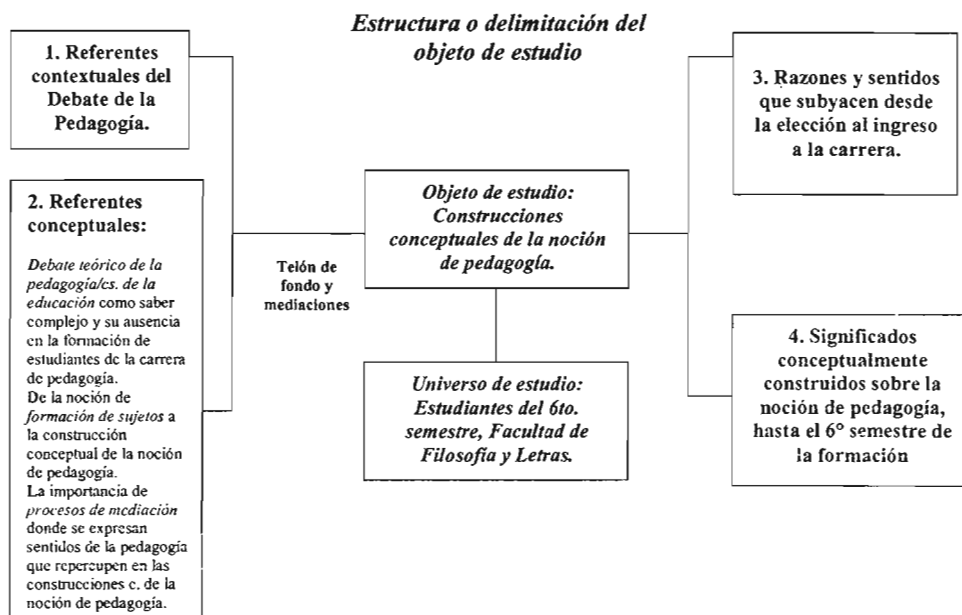
Muy de la mano y como derivación de la problematización, las preguntas iniciales, los antecedentes del tema y los supuestos de trabajo, ya en la etapa de elaboración del proyecto de tesis y su diseño de estrategias metodológicas, se identificaron los siguientes objetivos que son parte de la este trabajo:

- Conocer las opiniones, ideas, puntos de vista y aproximaciones teórico-conceptuales que los estudiantes de la carrera de Pedagogía sostienen y significan sobre el concepto de Pedagogía, así como los procesos dentro de los cuales tienen lugar tales construcciones que ellos han elaborado desde el ingreso a la carrera, hasta el 6° semestre de su trayectoria estudiantil.
- Revisar y comprender los aspectos más importantes o centrales del Debate de la Pedagogía como campo de conocimiento en México para comprender los significados de este tema y los problemas que se plantean al campo, desde la perspectiva de los estudiantes del 6° semestre. En este sentido buscar qué aspectos del debate se expresan en la voz de los estudiantes.

## I.8 DELIMITACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO: ESTRUCTURA DEL OE

Inspirada en esta lógica relacional y en armonía con la postura epistemológica de la comprensión de significados, el problema construido había que delimitarlo ordenadamente. La construcción fina o desagregada dio paso a la identificación de tres ejes temáticos o referentes: contextuales, teórico conceptuales y empíricos, que en su “interjuego” relacional (Orozco, 2005) permitieron la construcción de una *estructura conceptual del objeto de estudio* (Hidalgo, 1992:209). A continuación presentamos esta estructura del OE, así como la explicación de cada uno de sus componentes: Una mirada al contexto del debate, los referentes conceptuales necesarios indicados a partir del problema de investigación y la empiricidad del objeto de estudio (OE). En los recuadros del ejercicio

encontramos un número que agrupa los elementos de cada punto y que permite identificarlos en la explicación.



### 1.8.1 UNA MIRADA AL CONTEXTO DEL DEBATE (1)

Los sentidos que las(os) estudiantes de pedagogía construyen acerca de su campo disciplinario, no pueden ser entendidos si no es en el contexto por donde circulan ideas, posturas y nociones de la pedagogía. Incluso el desconocimiento o ausencia del debate en sus procesos formativos hacen parte de ese mismo contexto explicativo.

Ahora bien, hay que aclarar qué se entiende por la noción de *contexto*; está aclaración nos permite mostrar cómo usamos el término. Al respecto retomamos “una reformulación de la noción de contexto” elaborado en el 2do. Congreso de Investigación Educativa de 1993, en el tema filosofía, teoría y campo de la educación:

El manejo ordinario de la noción de contexto en términos de conjunto de factores asociados con y explicativos de los rasgos estructurantes de una situación o evento, nos parece que trasluce un sentido de contexto donde se privilegian las lógicas de lo constituido (producto) en lo constituyente (proceso). En el primer caso el contexto es pensado como conjunto de determinaciones externas al objeto, en el segundo se le asume en posición de interioridad al objeto, es decir, se le reconoce a la vez como factor estructurante y estructurado (Buenfil, et. al., 1993:11).

A este referente corresponde la elaboración del capítulo II “Una mirada al contexto del debate teórico de la pedagogía en México: algunas aportaciones de educadores mexicanos o que escriben en México”. Aquí se explican algunos procesos y espacios por donde circula y se socializa el debate pedagógico (eventos y foros de discusión, estudios de planes de estudio de pedagogía con relación a la temática, y a algunas principales líneas de investigación que tocan esta problemática).

#### 1.8.2 LOS REFERENTES CONCEPTUALES NECESARIOS INDICADOS A PARTIR DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN (2)

Los referentes teóricos-conceptuales y su elaboración conforman el capítulo III. A estos corresponden una selección de conceptos, así como la construcción de categorías específicas para el análisis cualitativo.

Son tres categorías centrales que se desarrollan en este capítulo: 1) El debate teórico de la pedagogía y su ausencia en la formación de los estudiantes de pedagogía; 2) De la noción de formación de sujetos a la construcción conceptual de pedagogía; 3) Procesos de mediación en la construcción conceptual de la noción de pedagogía.

#### 1.8.3 LA EMPÍRICIDAD DEL OBJETO DE ESTUDIO: LOS SENTIDOS Y LOS SIGNIFICADOS SOBRE LA NOCIÓN PEDAGÓGICA (3 Y 4)

El análisis cualitativo se conforma por dos grandes momentos que se ubican en los capítulos IV y V de la tesis. El capítulo IV da cuenta del análisis descriptivo de las

respuestas que ofrecen diez estudiantes de la carrera de pedagogía del 6° Semestre, de la generación que ingresa en el 2001. Lo que se pretende es describir y explicar analítica y cualitativamente las respuestas de los informantes sobre cómo van tejiendo sus puntos de vista acerca de la pedagogía como una carrera de elección en la cual decidieron permanecer, y algunas significaciones que ofrecen sobre este campo de saberes y de prácticas. En el capítulo V se presenta el análisis explicativo-interpretativo de las *etapas y hallazgos significativos de las entrevistas*, para ello se usa la herramienta del mapa conceptual.

### I.9 EL MAPA CONCEPTUAL COMO RECURSO ESTRATÉGICO, METODOLÓGICO Y TÉCNICO.

Al encontrar y seleccionar los hallazgos analíticos más *significativos* (articulación de elementos que producen significados-conocimiento sobre la realidad) del **Proceso de Construcción Conceptual de la Noción de Pedagogía (PCCNP)**, ha sido necesaria una búsqueda de herramientas teórico-metodológicas que me permitan *representar* y explicar de manera organizada tales hallazgos.

En esta búsqueda el mapa conceptual ha sido una herramienta muy útil para esta *representación*, ya que, como sus mismas características lo señalan, permite encontrar un orden *jerarquizado* de los hallazgos analíticos considerados como *significativos*. Estos hallazgos *significativos* forman parte de un trabajo analítico basado en la información de las 10 entrevistas hechas a los estudiantes.

Partiendo de que esta tesis tiene una metodología de tipo cualitativo basado en una *lógica relacional o lógica de la articulación*; es como se construyen *relaciones y articulaciones significativas* entre los hallazgos analíticos y los referentes teóricos de Ontoria et. al. sobre el mapa conceptual. Respecto al uso del mapa conceptual consideramos importante anotar dos aclaraciones:

- 1) A partir del concepto de *aprendizaje* al que Ontoria et. al. (1997) definen como “un proceso de desarrollo de insights o estructuras significativas” se retoma el de

*estructura significativa*, el cual “se identifica con *conocer* definido como **comprensión del significado**<sup>10</sup>”(1997:14) este último concepto también es nombrado por los autores como *estructura cognitiva*. En este sentido es que va la aclaración de lo que específicamente hemos decidido tomar del concepto. La característica “significativa” en la *estructura* (concepto que más adelante abordamos) tiene sentido y relación con los hallazgos analíticos considerados como los más *significativos* dentro de un conjunto de datos y relaciones porque están inscritos en un contexto real, por su pertinencia en el estudio de la formación de sujetos; y en un plano más acotado y para fines de esta investigación dichos hallazgos son necesarios para poder **comprender** los **significados**<sup>11</sup> que construyen los estudiantes entrevistados sobre el concepto de pedagogía. Por lo anterior se tomó la decisión de utilizar sólo el término de *estructura significativa* retomando de lo arriba señalado.

- 2) La segunda aclaración, va más orientada hacia la presencia de la teoría constructivista del aprendizaje en la teoría del mapa conceptual. Aunque el mapa conceptual y las aportaciones teórico metodológicas que tomamos de él (ya se explican algunas arriba) son escritas desde esta teoría (principalmente de Ausbel) no pretendemos tomarla en un sentido amplio para esta investigación porque esta tesis no es un estudio que se ubique dentro del campo de la psicología. Es desde el área pedagógica – educativa en un contexto particular desde donde se trabaja.

## I. 10 EL MAPA CONCEPTUAL: CARACTERÍSTICAS Y ELEMENTOS GENERALES

El concepto *Mapa conceptual*, tiene su fundamentación teórico-metodológica en el libro publicado por Ontoria, et. al. (1997), Mapas conceptuales, una técnica para aprender, en donde los autores plantean, entre uno de sus usos, su utilización como *recurso* y/o medio de *representación* de “un conjunto de significados conceptuales”. Las características del mapa conceptual son: “la jerarquía por orden de inclusión (de *conceptos*); la selección (de) lo más

<sup>10</sup> Las negritas son de quien esto suscribe.

<sup>11</sup> Las negritas son de quien esto suscribe.

importante o significativo de un tema”; y, una tercera característica es el *impacto visual* que implica, entre otros aspectos claridad en las ideas y relaciones planteadas. (Ontoria, 1997: 31, 37-38).

Pero, ¿Qué es un mapa conceptual? Ontoria et. al. (1997:35) lo definen como “un gráfico, un entramado de líneas que confluyen en una serie de puntos”. De acuerdo al planteamiento anterior consideramos necesaria una mirada breve lo que significa el uso del mapa conceptual como estrategia y como técnica:

La identificación del mapa conceptual como técnica podría dar pie a pensar que se trata de una fórmula de inmediata aplicación, un tema eminentemente práctico. Conviene por tanto, enmarcarlo en un contexto más amplio de carácter teórico, un modelo o concepción global de la educación, para captar su sentido profundo, para valorarlo en sus justos términos y para aprovechar todas sus virtualidades. (Ontoria, 1997: 31-32).

El mapa conceptual parte de una teoría psicológica constructivista o del constructivismo sobre el aprendizaje, retomando principalmente las aportaciones de Ausubel ubicadas en los *modelos de procesamiento de la información* (Joyce y Weil, 1985: 21-24 en Ontoria et. al, 1997: 13).

Ontoria et. al plantean que, en sus trabajos, Ausubel conceptualiza a las *estructuras cognitivas o significativas*, como:

Construcciones hipotéticas, es decir, entidades supuestamente hipotéticas, que tanto deben explicar la unidad, cierre y homogeneidad individual, como las semejanzas y coincidencias de determinados modos de comportamiento. En cada estructura mental está implícito un momento de generalidad. (Seiler, 1968: p.11 en Ontoria et.al., 1997: p. 14).

Dichas *estructuras* parten de una forma de percibir el mundo, en diferentes ámbitos (psicológico, social, político, económico) de los sujetos. (1997: 14).

Las *estructuras significativas* son: “utilizadas por Ausubel para designar el conocimiento de un tema determinado y su organización clara y estable, y está en conexión con el tipo de conocimiento, su amplitud y su grado de organización”. Una de las características de las *estructuras significativas* es que son cambiantes, que sufren cambios, dichos cambios devienen “por la fuerza que tienen en el “aquí y ahora” las necesidades, motivaciones, deseos, tensiones, aspiraciones...” y nosotros agregaríamos que no sólo en el “aquí y ahora” sino que si entendemos al aprendizaje como un proceso que se constituye por momentos estamos develando también su carácter meramente histórico que trasciende al tiempo “presente”. (Ontoria et. al, 1997: 14).

Lo que integra a un mapa conceptual son, de acuerdo con Novak, tres “elementos fundamentales” presentados sintéticamente

- 1) La utilización o representación de *conceptos*: [Por concepto] Se entiende(...) una regularidad en los acontecimientos o en los objetos que se designan mediante algún término”.
- 2) *La proposición*. Se conjugan dos o más conceptos para formar un enunciado (*unidad semántica*) que tiene “valor de verdad, puesto que se afirma o niega algo de un concepto”.
- 3) *Palabras-enlace*. Son las palabras cuya utilidad es la unión de conceptos. (Novak, 1998: 39-40 en Ontoria et. al, 1997: 35-36)

#### I.11 EL USO DEL MAPA CONCEPTUAL EN EL PROCESO DE CONSTRUCCIÓN CONCEPTUAL DE LA NOCIÓN DE PEDAGOGÍA (PCCNP).

A partir de los planteamientos anteriores surge una pregunta acerca del *uso* del mapa conceptual como técnica que apoya una estrategia metodológica para el análisis de la información recabada en la investigación: ¿Se puede construir alguna relación entre el mapa conceptual como estrategia y como técnica con el proceso de construcción conceptual de la noción de pedagogía (PCCNP) en estudiantes de la carrera de pedagogía del 6to. Semestre? Y si la hay, ¿cuál y de qué tipo es esta relación?

De la lectura sobre el concepto de *estructura cognitiva o significativa (conocimiento de un tema determinado - comprensión de significados)* pensamos en una analogía con el PCCNP, entendiendo por *proceso* de construcción conceptual de la noción de pedagogía un *proceso de aprendizaje* de nuevos elementos para avanzar en la formación de los estudiantes de pedagogía:

Aquí nos fijamos en la orientación del aprendizaje que supone la génesis de nuevos conceptos interiorizados, nuevas estructuras mentales, nuevas actitudes...(Ontoria et. al., 1997: 14).

Esta formación de *estructuras significativas*, parte de una manera de concebir el mundo, elemento que encontramos en el contenido de las entrevistas, en cuyas respuestas se nos presentan ciertas vetas que nos acercan a las percepciones de los sujetos, vetas de carácter político, psicológico, social, ético, económico, entre otras. Identificamos también el surgimiento de *cambios* en las *estructuras significativas* del PCCNP. Esto podrá observarse más adelante, en el trabajo descriptivo, así como en el explicativo-interpretativo de esta tesis<sup>12</sup> en donde se elaboró un mapa conceptual al que titulamos “Etapas y Hallazgos analíticos de la construcción conceptual de la noción de pedagogía en estudiantes del 6to semestre de la carrera de pedagogía, gen. 2001” y que muestra, en términos generales, los hallazgos analíticos considerados como los más significativos de las entrevistas. En este sentido el mapa conceptual se usa para representar tales hallazgos.

## I.12 INSTRUMENTOS

- a) Entrevista con preguntas estructuradas<sup>13</sup>. Este instrumento partió de la construcción de un guión de entrevista (ver anexo 1) para tener un acercamiento a lo que los propios estudiantes de la carrera entienden por pedagogía. Al construir el guión se pensó en hacer un recorte temporal que nos permitiera abarcar los hallazgos en un período corto

<sup>12</sup> Cap. IV

<sup>13</sup> Para poder precisar el nombre del instrumento se consultó: Arce Martha, Germán Diana, *La entrevista y el cuestionario* en De la Garza Toledo, Enrique (coord.), *Hacia una metodología de la reconstrucción*, UNAM, 1988.



de tiempo, así la primera pregunta del guión que parte de *las razones por las que decidieron ingresar a la carrera de pedagogía* corresponde al primer momento de este recorte. El momento último estaría representado por las construcciones conceptuales de los estudiantes en el 6° semestre, semestre que cursan en el momento en que se les entrevistó.

- b) Ficha de datos de los entrevistados. Debido a que las entrevistas por sí mismas no nos aportaban datos sobre los estudiantes a quienes entrevistamos se elaboró una herramienta que nos permitiera conocer algunos datos que consideramos importantes.

### I.13 CARACTERIZACIÓN DE LOS INFORMANTES

Partiendo del interés por conocer las opiniones, ideas, aproximaciones teórico-conceptuales de los estudiantes de la carrera de Pedagogía sobre el concepto de Pedagogía se elaboró un guión de entrevista con preguntas estructuradas que si bien se pretendía que los estudiantes recordaran sus primeras impresiones e imágenes de la carrera, las entrevistas se aplican cuando están cursando el sexto semestre de la carrera de pedagogía.

Se seleccionaron a 10 estudiantes del sexto semestre de la carrera de pedagogía. Las entrevistas se aplicaron en el mes de marzo del 2003 en el semestre 2003-1.

La selección de los informantes se hizo bajo dos criterios. El primero es que por ser un estudio de carácter cualitativo en el que se busca conocer y comprender los significados que arroje el estudio, el número de informantes no es tan importante como los contenidos de las entrevistas. La cualidad del análisis busca la explicación exhaustiva y la comprensión de los detalles significativos de sus respuestas, no se busca la magnitud o tamaño del referente empírico, sino las construcciones significativas que van elaborando en el trayecto de su carrera y de sí mismos. El otro criterio es sobre la selección del período de la formación de los estudiantes, se considera valioso interrogar a estudiantes del 6° semestre porque es un semestre en el que puede observarse (en tiempos) un avance importante del curso de la carrera, y se supone que en esa etapa de su formación ha evolucionado su concepción de pedagogía y su posición ante ella.

Para identificar a los estudiantes durante el análisis se les asignó una clave que además guardara la confidencialidad de sus testimonios. Las siglas o letras de las claves se explican a continuación:

Ejemplo: E1-M-02

E= entrevista

1=no. de entrevista

M=masculino

F=femenino

02= año en el que se realizó la entrevista

A continuación se presenta la Tabla 1 que contiene datos generales, que permiten obtener una primera caracterización de quiénes son los informantes.

TABLA NO. 1

CLAVE	EDAD	GÉNERO	INSTITUCIÓN ESCOLAR DE PROCEDENCIA
E1-M-03	22	MASCULINO	CCH-ORIENTE
E2-M-03	25	MASCULINO	ESC. MIER Y PESADO
E3-M-03	23	MASCULINO	ENP NO. 6 UNAM
E4-F-03	20	FEMENINO	CCH-VALLEJO
E5-F-03	20	FEMENINO	CCH
E6-F-03	21	FEMENINO	CCH-VALLEJO
E7-F-03	21	FEMENINO	CCH AZCAPOTZALCO
E8-F-03	21	FEMENINO	CCH-SUR
E9-F-03	28	FEMENINO	PREPARATORIA ABIERTA
E10-F-03	21	FEMENINO	ENP NO. 4 UNAM

Con esta tabla observamos que la edad de los estudiantes entrevistados oscilaba, en el momento en el que se realizaron las entrevistas entre los 20 y 28 años, también da cuenta que de los diez informantes siete son mujeres y tres hombres, y finalmente, ocho de los diez provienen de instituciones pertenecientes a la UNAM.

La primera parte desarrollada en este capítulo nos permite entender las razones o el por qué del *problema de investigación* y cómo es que se llega a la *construcción del objeto de estudio* a través de la *estructura o delimitación conceptual del objeto*, ejercicio que pretende ser un apoyo explicativo tanto para el lector como para quien esto suscribe. Así mismo constituye la base teórico- epistemológica y metodológica que da sostén a la presente tesis.

|

## CAPÍTULO II

### MARCO CONTEXTUAL DEL DEBATE EPISTEMOLÓGICO TEÓRICO DE LA PEDAGOGÍA EN MÉXICO: ALGUNAS APORTACIONES DE EDUCADORES MEXICANOS O QUE ESCRIBEN EN MÉXICO

#### II.1 LA PREGUNTA GENERADORA DE ESTE TRABAJO, ¿QUÉ ES LA PEDAGOGÍA? ES LA PUERTA DE ENTRADA AL DEBATE DEL CAMPO DE LA PEDAGOGÍA

Es en el primer capítulo donde se problematiza la formación de los pedagogos de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM con relación a su conocimiento parcial o desconocimiento acerca del debate de la pedagogía como campo disciplinario y profesional de conocimiento de lo educativo, ahí mismo se justifica la necesidad de elaborar este capítulo que recorre, si no toda la historia del debate, si al menos sus características sobresalientes en el contexto mexicano mismo en donde aparece el debate pedagógico como problema y/o como contenido de las discusiones y las posturas epistemológicas y teórico educativas entre algunos pedagogos mexicanos o que han vivido en México, ellos nos ofrecen en sus escritos y publicaciones, una comprensión acerca de este debate.

Para comenzar recordemos una afirmación de Alicia de Alba acerca de los *curricula* para formar profesionales de la educación, éstos tienen una fuerte ausencia sobre el debate o polémica de la pedagogía, textualmente esta autora señala:

Se ha observado una ausencia central en nuestro medio educativo en cuanto a la incorporación en nuestros discursos, del análisis de la relación TCO-TOE (teoría del conocimiento del objeto – teorías del objeto educativo) y de la reflexión sobre la misma. Esto es (...) en otras palabras, sobre la pedagogía o ciencias de la educación. (de Alba: 1990, 21).

En sus trabajos la autora señala que esta situación es observada en muy diversos *curricula* que se “desarrollan en México” y dentro de los cuales se forman *sujetos educativos*<sup>14</sup> en diferentes niveles de la educación superior.

Una idea equivalente a la *ausencia del debate* en los procesos formativos de los profesionales para la educación la encontramos en la presentación que hacen Teresa Pacheco y Angel Díaz Barriga como coordinadores del Cuaderno N° 9 del CESU-UNAM, ellos afirman que:

La discusión en torno a la educación, la pedagogía y lo educativo, aún cuando ha sido objeto de múltiples debates, se ha traducido poco en acciones institucionales concretas, es decir a formas ampliamente reconocidas de investigación y, principalmente, en la formación profesional en este campo. ... lo educativo se muestra como un pensamiento muy reciente en la universidad contemporánea y no ha logrado constituir un espacio de debate y reflexión que permita polemizar para fortalecer y enriquecer el campo. Es más, se ha corrido el riesgo de orillar el pensamiento educativo a un ámbito doctrinal. (Díaz Barriga y Pacheco, 1988: 7-8).

Este tipo de ausencia repercute en la formación de educadores en México, de manera específica es una forma de des-conocimiento que hay que empezar a entender si deseamos investigar cómo se forman los pedagogos en la UNAM. Por esto la *categoría ausencia del debate de la pedagogía como campo de conocimiento*, se constituye como una herramienta de análisis y de interpretación para este trabajo de tesis.

Ahora bien, elegimos tres ejes temáticos o referentes para ubicar, a partir del conocimiento de esta ausencia, dónde y de qué forma está presente el debate, es decir, los espacios en los que sí aparece lo que nos permitirá el acercamiento al mismo. Cabe aclarar que estos ejes se seleccionaron a partir del interés y lectura de uno de los trabajos echos por

---

<sup>14</sup>En el apartado sobre “De la Noción de Formación de sujetos a la construcción conceptual de la noción de pedagogía” del capítulo III hacemos un acercamiento a una conceptualización de *sujetos educativos* entendida como: “(...) un campo particular que está mediado por múltiples dimensiones y planos de la realidad que abren ángulos distintos de problematización, observación, análisis e interpretación, en relación con la formación de docentes como sujetos sociales”. (Orozco, 2002: 227)

el equipo de Filosofía, Teoría y Campo de la Educación (Consejo Mexicano de Investigación Educativa), sin embargo su uso no es igual sino bajo el criterio de mirar el contexto del debate de la pedagogía. A partir del uso de estos ejes pude observar los espacios donde aparecen los especialistas así como conocer en acercamiento general lo que estos producen en torno al tema. Estos ejes temáticos seleccionados son: 1) Los eventos, 2) Los planes y 3) Los resultados de las investigaciones.

## II.2 UNA MIRADA AL CONTEXTO DEL DEBATE

Por contexto del debate estamos entendiendo, por lo menos tres cosas, 1) **los eventos** donde se discute y se difunde el debate del campo pedagógico en nuestro país<sup>15</sup>, 2) **los planes y programas de estudio** que fungen como marco y espacio en los que nos formamos los profesionales de la educación, y, 3) **los resultados de las investigaciones** que difunden las aristas o los aspectos clave del debate.

Estos tres elementos o referentes nos han permitido adentrarnos en los intersticios del debate, que dicho sea de paso, fue hasta antes de iniciar este trabajo, una ausencia de la formación misma de quien esto escribe. Es decir, este trabajo es como un espejo donde se ve expuesta la formación del mismo investigador (que es nuestro caso).

Es decir, aquí el contexto del debate no es lo social amplio, sino un contexto más acotado del debate de la pedagogía, que incluye incluso las vertientes del curriculum – formación y la de la investigación, junto con las publicaciones y eventos por donde circula el debate. Una visión panorámica de estos aspectos nos ha permitido identificar: momentos y aspectos clave del debate, lo cual nos sirve para comprender *por qué* para muchos estudiantes de pedagogía de la UNAM, este tema pasa casi inadvertido en el trayecto por la carrera.

---

<sup>15</sup> Los eventos donde se discute el tema, no sólo se desarrollan en México, pero para esta tesis de hecho es un primer acercamiento para una estudiante de pedagogía que desconocía la existencia misma del tema, el acercamiento al contexto mexicano es lo fundamental para apreciar la importancia de la problemática. Por lo tanto no se indaga lo que pasa en contextos de otros países, esto es para un posterior trabajo. En todo caso, es desde la lectura de la literatura escrita en México que se reconocen otros contextos.

### II.3 TRES REFERENTES POR DONDE CIRCULA DEL DEBATE DE LA PEDAGOGÍA EN MÉXICO

**1) Los eventos:** foros, seminarios, simposios, coloquios, encuentros, congresos, etc. son, de acuerdo con Marcela Gómez Sollano, espacios<sup>16</sup> de discusión académica que hacen posible:

...la difusión, el intercambio, socialización, legitimación, actualización y debate de proyectos e ideas. En ellos las comunidades académicas, los especialistas y otros agentes sociales pueden ubicar las producciones y elaboraciones que los investigadores presentan y someten a la consideración de sus pares o de un público más amplio interesado o relacionado con temáticas específicas...” (Gómez Sollano, 2003:349).<sup>17</sup>

Al respecto, la bibliografía que localizamos de eventos, sólo fue posible al acercarnos a un centro de investigación donde éste se toma como una línea de trabajo pues tal como lo mencionamos en la introducción de esta tesis en este espacio encontramos material suficiente para trabajar. Ahora bien en el plan de estudios de pedagogía existe la asignatura de Teoría pedagógica I y II y una materia optativa que es el curso de Epistemología de la Educación cuyos contenidos se refieren al debate, sin embargo el curso de estas asignaturas no son suficientes para que todos los estudiantes conozcan a fondo el tema<sup>18</sup>.

Como parte de un proceso de formación en pedagogía el trabajo de investigación de la tesis se constituye como un *espacio* que ha posibilitado un primer acercamiento al conocimiento y a la revisión del debate para poder entender y analizar el objeto de estudio: *Construcciones conceptuales sobre la noción de Pedagogía: desde la voz de los estudiantes*

<sup>16</sup> La misma Marcela Gómez Sollano define el concepto de espacio como: “El espacio es conceptualizado... desde una doble dimensión: además de configurarse como un topos o lugar, se constituye en un campo de significación que los sujetos construyen simbólicamente y dotan de sentido, rearticulando, organizando o estructurando diversos significantes en tonos a un punto nodal...” (Gómez Sollano, 2003:97)

<sup>17</sup> Ver en los Anexos la “Tabla de eventos sobre el Debate de la Pedagogía”.

<sup>18</sup> El CESU - UNAM, no es el único espacio en donde se estudia el tema, hay otros espacios académicos como el DIE- CINVESTAV donde algunas(os) investigadores se ocupan del tema, pero es desde el CESU que pudimos conocer estas publicaciones especializadas a través del servicio social.

del sexto semestre de pedagogía, esto es, un acercamiento a su formación epistemológica y teórica.<sup>19</sup>

En este sentido el *Seminario de Formación de Tesistas de Licenciatura y Prestadores de Servicio Social* así como las asesorías son espacios (topográficos y simbólicos) de posibilidad para conocer a *grosso modo* la historia de este debate en México. Así comenzamos por reconocer las publicaciones que como memorias o libros de ponencias recogidos en algunos eventos se publicaron y que concentramos en la Tabla no. 3 de Eventos. (Anexo VI).

**2) Los planes de estudio como contexto de la discusión.** Como sostiene Alicia de Alba en una de sus tesis la *ausencia del debate de la pedagogía* en México puede observarse en:

- La mayoría de los currícula que se desarrollan en México dedicados a formar profesionistas de la educación (en sus niveles de licenciatura, maestría y doctorado).
- Los currícula de programas de formación docente, formación de formadores, capacitación e investigación.
- En los marcos referenciales y teóricos que sustentan los procesos y las prácticas en nuestras instituciones educativas. (de Alba: 1990, 21).

Las publicaciones encontradas sobre planes y programas de estudio dan cuenta no sólo del “Debate de la Pedagogía en México”, sino de la ausencia de este, ausencia que se traduce en la formación de profesionales de la educación. En un estudio sobre “La formación del Pedagogo” Díaz Barriga señala que:

(...) la conformación del actual plan de estudios no propicia una formación básica en conocimientos indispensables para comprender el fenómeno educativo”. (Díaz Barriga, 1988: 14).

---

<sup>19</sup> De acuerdo con Alicia De Alba (1990) “la conformación del campo de la educación en los planos epistemológico y teórico... tiene que ver con cómo se valoran (los discursos educativos) en el campo del conocimiento científico”.



En estrecha relación con las pocas materias que abordan la problemática del Debate de la Pedagogía, Díaz Barriga desarrolla una hipótesis que alude a “la excesiva fragmentación del plan de estudios, (la cual) *propicia* una formación dispersa en el estudiante”. De acuerdo con el autor esta problemática está caracterizada en términos generales por: 1) *La gran cantidad y diversidad de asignaturas que no guardan relación entre sí y*, 2) *La interpretación que cada docente hace del contenido en la construcción del plan de estudios de pedagogía*. Sobre ésta última característica es importante considerar, de acuerdo con el autor, que:

Tal cuestión tiene varios puntos de polémica que es necesario desarrollar para evitar las habituales posiciones reduccionistas que consideran a esta interpretación docente del contenido como la causante de todos los males del sistema educativo. (Díaz Barriga, 1994: 8-9).

**3) Los resultados de las investigaciones.** Se ubica en este inciso a las publicaciones que son resultados de trabajos de investigación. La importancia de considerar a las investigaciones tiene una fuerte relación con lo que Alicia de Alba identifica como “una vorágine de discursos educativos” que a la par que inciden en las prácticas que se desenvuelven en las instituciones educativas, se ven *afectados* por estas mismas. Al respecto la autora explica lo que se entiende por *discurso*:

Cuando hablo de discurso lo hago de manera intencional para ubicar la producción conceptual en el campo de las ciencias sociales o humanas que se ha generado en las últimas décadas, la cual se ha visto signada por la discusión epistemológica, atravesada por la lingüística y la semiótica. (de Alba: 1990, 7).

De Alba explica que lo que *le interesa* trabajar de este *discurso o producción conceptual* es:

La discusión y el análisis sobre el estatuto científico, el carácter y los tipos de discursos educativos. (de Alba: 1990, p. 8).

No por nada la autora es una de las más citadas por otros investigadores y en esta tesis, puesto que sus investigaciones aportan elementos que coadyuvan al conocimiento y comprensión del debate de la pedagogía.

En una primera revisión de las publicaciones nos encontramos con una interesante paradoja respecto al “Debate de la Pedagogía en México”, dicha paradoja es que mientras en el espacio de investigadores mexicanos este tema es muy conocido y trabajado, no resulta así en el ámbito de la formación de licenciados en pedagogía.<sup>20</sup>

Para acotar y entender los diferentes espacios por donde circula el debate, hemos *seleccionado 12 publicaciones* que contemplan los tres referentes y que se presentan gráficamente en la Tabla no. 2 “El debate teórico de la pedagogía en México: algunas aportaciones de educadores mexicanos o que escriben en México” que presenta una visión general del debate. Esta tabla en su versión original corresponde al anexo V que por su extensión no está dentro de este capítulo por ello presentamos esta pequeña tabla para que el lector ubique las publicaciones revisadas así como los autores que las coordinaron.

**Datos generales de las publicaciones del debate de la pedagogía en México: Publicaciones y autores**

Título de la publicación	Coordinadores de las publicaciones
1.- Encuentro sobre Diseño Curricular.	Concepción Barrón, Angel Díaz Barriga y Blanca Rosa Bautista
2. El curriculum de Pedagogía. Un estudio exploratorio desde una perspectiva estudiantil.	Ángel Díaz Barriga y Concepción Barrón Tirado.
3.- La formación de profesionales para la educación. Elementos para un replanteamiento.	Teresa Pacheco y Ángel Díaz Barriga.
4.- Objeto de Conocimiento y Contenido Disciplinario, una Aproximación a la Evaluación Curricular. El Plan de Estudios de Pedagogía.	Raquel Glazman, Ana Beatriz Arias, Mercedes Christlieb, Isabel Contreras, Enrique Luján.
5.- El Debate Actual de la Teoría Pedagógica en México.	Antonio Carrillo Avelar, Jesús Escamilla Salazar y José Antonio Serrano.
6.- Formación de profesionales de la educación.	Patricia Ducoing Watty, Azucena Rodríguez Ousset
7.- Teoría y educación. En torno al carácter científico de la educación.	Alicia de Alba
8.- La formación y el desempeño profesional del licenciado en educación.	Concepción Barrón, Patricia Ducoing, Ofelia Escudero, Juan José González, Leticia E. Hernández, Marco Aurelio Navarro. (otros)
9.- Filosofía, Teoría y Campo de la Educación.	Rosa Nidia Buenfil, Alicia de Alba, Juan García, Marcela

<sup>20</sup> Cabe aclarar que esto lo vemos desde la experiencia de quien aquí escribe, así como en las respuestas a los cuestionarios aplicados a diez estudiantes de la carrera de pedagogía.

	Gómez, Josefina Granja, Carlos Hoyos, (otros).
10. El Contenido del Plan de Estudios de Pedagogía: análisis de los programas de asignatura.	Ángel Díaz Barriga
11.- Investigación Institucional desde el Enfoque Crítico Social	Hugo Zemelman M., Marcela Gómez S., Bertha Orozco F., Manuel Saavedra D., y Martina López Valdovinos.
12.- Filosofía, Teoría y Campo de la Educación. Perspectivas Nacional y Regionales	Alicia de Alba

#### II.4 DESCRIPCIÓN DE LA TABLA NO. 2 “DATOS GENERALES DE LAS PUBLICACIONES SOBRE EL DEBATE EPISTEMOLÓGICO TEÓRICO DE LA PEDAGOGÍA EN MÉXICO: ALGUNAS APORTACIONES DE EDUCADORES MEXICANOS O QUE ESCRIBEN EN MÉXICO”

La Tabla no. 2 “Datos generales de las publicaciones sobre el debate teórico de la pedagogía en México: algunas aportaciones de educadores mexicanos o que escriben en México” es una herramienta de análisis en la que se presenta una breve selección de 12 publicaciones sobre el debate en un período de más de 20 años que nos permite ver algunos de los datos que consideramos más significativos sobre el *debate*.

La información de la tabla se organiza en 8 columnas en las que se anota: título de la publicación, autores, tipo de publicación, espacio de aparición, no. de ponencias, fecha de publicación, instituciones, ideas, palabras o frases claves. En esta última columna se tomaron fragmentos textuales de las presentaciones o introducciones de cada obra buscando obtener una idea general o representativa de cada una de las publicaciones seleccionadas. Las doce publicaciones están presentadas en orden cronológico; así la primera obra o publicación data del año 1983 mientras que la última corresponde al año de 2003.

Abajo del título de la tabla, en la parte superior izquierda de la página se anotan los tres referentes del “debate de la pedagogía”; así como las letras con que las que son abreviados. Estas abreviaciones se colocaron en cada una de las filas de las publicaciones seleccionadas, para ubicarlas de acuerdo al tipo de referente que es. (evento, planes y programas de estudio y resultados de investigación).

## II.5 EXPLICACIÓN DE LA TABLA NO. 2 “DATOS GENERALES DE LAS PUBLICACIONES SOBRE EL DEBATE EPISTEMOLÓGICO TEÓRICO DE LA PEDAGOGÍA EN MÉXICO: ALGUNAS APORTACIONES DE EDUCADORES MEXICANOS O QUE ESCRIBEN EN MÉXICO”

### ➤ Nombres de las publicaciones. Ejes del Debate

En una primera lectura de la tabla observamos que en los títulos de las producciones seleccionadas la frase “debate de la pedagogía” no se encuentra de manera textual, solamente aparece en el libro “El Debate Actual de la Teoría Pedagógica en México” y aún en este caso la frase es *Teoría Pedagógica* y no “debate de la pedagogía”. Una de las preguntas que surgen a partir de esta primera lectura es: ¿Cuáles son las palabras que se usan para titular estas publicaciones? Encontramos que en las introducciones o presentaciones de estos libros salen a la luz otras palabras como: *curriculum, formación, profesionales de la educación, filosofía, teoría, campo de la educación y pedagogía*. La importancia de estas palabras no es solamente su presencia en los títulos sino y sobre todo la relación que guardan con el tema “debate de la pedagogía”. En un primer nivel de conocimiento son palabras, y podemos decir que en un segundo nivel son también ejes del “Debate teórico de la pedagogía en México”: por donde circula dicho debate.

### ➤ Sobre los autores

Otro punto de referencia importante, que corresponde a otra columna de la tabla, es el de los autores que han trabajado el tema al menos durante este período y en este sentido nuestra observación apunta hacia la frecuencia de aparición en portada de algunos de ellos, tal es el caso de Ángel Díaz Barriga y Alicia de Alba quienes están desde la primera publicación de la tabla hasta la última.<sup>21</sup> Otras autoras que aparecen en más de una ocasión

<sup>21</sup> La última producción citada es la de Filosofía, Teoría y Campo de la Educación. Perspectivas Nacional y Regionales que se ubica dentro del Congreso del COMIE, en este Congreso Díaz Barriga trabajo otra área de conocimiento que es la de Curriculum.

son Concepción Barrón y Marcela Gómez Sollano. Esto, recordemos, ubicado en una temporalidad que va desde principios de los ochentas hasta la actualidad.<sup>22</sup>

### ➤ **Tipo de publicación**

Como ya mencionamos la información del debate se presenta organizada en tres elementos o referentes 1) eventos, 2) planes y programas de estudio y 3) investigaciones. Por cada uno de estos se presenta una tabla. Podemos encontrarnos con que un *evento* puede ser sobre *planes y programas de estudio* y/o resultado de una *investigación*. De esta manera se forman cruces entre algunos referentes del debate. (ANEXOS VI, VII y VIII)

### ➤ **Espacios institucionales por donde circula el debate**

La lectura de las tablas 2, 3, 4, y 5 dan cuenta de que la UNAM entre la Facultad de Filosofía y Letras y el Centro de Estudios sobre la Universidad (CESU) son espacios en donde se ha dado con mayor frecuencia la producción de conocimiento sobre el “Debate de la Pedagogía”. Sin dejar de mencionar al Consejo Mexicano de Investigación Educativa, A. C. (COMIE), el cual a través de sus congresos convoca a especialistas de este campo, estos también aparecen en la tabla 3. De las doce publicaciones una se llevó a cabo en la Universidad Pedagógica Nacional (UPN) y otra en la Secretaría de Educación Pública (SEP).

### ➤ **Contenidos clave de las introducciones o presentaciones.**

En síntesis esta tabla es una representación parcial, en la medida en que es una selección de obras y autores en un período de veinte años, de diversos hallazgos en torno al tema que nos ocupa, y en este sentido consideramos pertinente y necesario enunciar algunos de estos hallazgos:

1. La Pedagogía Norteamericana, no como una fuente directa del tema “Debate de la Pedagogía en México”, sino como uno de los antecedentes de la teoría curricular en

---

<sup>22</sup> Como se mencionó desde la primera parte de este capítulo de la tesis, solo se recuperaron algunas producciones del debate de la pedagogía en México, debido a la amplitud y complejidad del tema.

México en los 80's.<sup>23</sup> Retomamos el área curricular como una de las aristas por donde circula el debate. (Díaz Barriga, Barrón y Baustista, 1983: 1)

2. A finales de los 80's, Teresa Pacheco y Ángel Díaz Barriga reconocieron “la discusión en torno a la educación, la pedagogía y lo educativo...” sin embargo no había una *traducción* significativa de esta discusión a “acciones institucionales concretas”. (Pacheco, Díaz Barriga, 1986: 7).
3. Se conceptualiza a la Pedagogía como “disciplina que explica a lo educativo como expresión de lo social, y a la vez, como práctica regulativa.” Se plantean “limitaciones de la pedagogía”. (Glazman, et.al., 1988: 8-10).
4. Carrillo, Escamilla y Serrano hablan sobre la relación entre teoría pedagógica y Ciencias Sociales, de una diversidad de “formas de comprensión y/o usos esperados en la formación de los profesionistas ligados al campo educativo”. Enfatizan el *conflicto* en estas “formas de comprensión y/o usos”. (Carrillo, et.al., 1989: 9).
5. “La identidad del pedagogo” es otro gran eje encontrado en las publicaciones se menciona la *inseguridad profesional* del pedagogo, la constitución de ésta identidad como *autónoma*, la determinación de este profesional frente a los acontecimientos históricos-políticos-sociales-económicos. (Ducoing, et. al., 1990: 16).
6. “En la actualidad podemos constatar el impacto de una vorágine de discursos educativos que afectan las prácticas que se desarrollan en nuestras instituciones educativas, al tiempo que tales prácticas afectan la producción de discursos, si bien esta mutua afectación es compleja y no lineal y mecánica”. En este planteamiento de De Alba se encuentra una riqueza teórico-conceptual que la autora ha desarrollado a lo largo de varios años. (De Alba, 1990: 7).
7. Las *críticas* de otras disciplinas al campo de la educación, con relación a “la circunscripción de su objeto teórico y su vinculación con otros objetos teóricos, tales como los de la psicología, la sociología y la filosofía.” (Díaz Barriga, et.al., 1991).

---

<sup>23</sup> Al respecto hay otros trabajos con hallazgos interesantes tal es el caso de: Orozco Fuentes, Bertha, *La pedagogía crítica norteamericana. Principales aportes a los discursos y prácticas educativas*. Tesis de maestría. ENEP Aragón-UNAM, 1997, 416 cuartillas.

Estos hallazgos dan cuenta de una de las características del “debate de la pedagogía”: *la complejidad o lo complejo*, y es precisamente esta característica del debate la que se trabaja en la primera categoría de análisis del capítulo III.

**CAPITULO III**  
**MARCO CONCEPTUAL ANALÍTICO.**  
**CATEGORÍAS ANALÍTICAS ESPECÍFICAS PARA EL DEBATE DE LA**  
**PEDAGOGÍA EN MÉXICO**

En el capítulo primero en donde se reconstruye el recorrido metodológico de esta tesis aparece la *estructura o delimitación conceptual del objeto de estudio*, es justo allí donde se ubica el *referente conceptual* conformado por *tres categorías específicas* que a su interior articulan conceptos que funcionan como herramientas para mirar el objeto y para analizar los datos del referente empírico.

De la Garza señala que los datos empíricos por sí mismos no dicen nada, sino que tienen que ser interpretados:

(...) “la vivencia” es una totalidad en general no observable directamente y, por tanto, el dato empírico tiene que ser reinterpretado, es decir, no vale en sí mismo. (De la Garza, 1988: 53).

Al encontrarme con el conjunto de datos empíricos la formación teórica, epistemológica y metodológica con la que hasta ese momento contaba no me permitió leer los hallazgos que había en el material de las entrevistas, en palabras de De la Garza: “las vivencias” tuvieron que ser *reinterpretadas*, lo que sólo ha sido posible a partir de la búsqueda de interlocución entre herramientas teórico-conceptuales y los referentes empíricos de esta tesis.

Lo anterior se concreta en la construcción tres categorías específicas: 1) El debate epistemológico teórico de la pedagogía, 2) De la noción de formación de sujetos a la construcción conceptual de la noción de pedagogía y 3) Procesos de mediación en la construcción conceptual de la noción de pedagogía.

Dichas categorías me han permitido ver y entender los *hallazgos analíticos* del objeto de estudio y que se concentran en el capítulo V de ésta tesis. Tal vez se pudieron haber



construido otras categorías, sin embargo consideramos que estas son ricas, potenciales, y aunque no agotan la complejidad del problema si permiten un acercamiento como es el que en este se trabajo elabora.

### III.1 EL DEBATE EPISTEMOLÓGICO TEÓRICO DE LA PEDAGOGÍA Y SU AUSENCIA EN LA FORMACIÓN DE LOS ESTUDIANTES.

La problemática del *debate de la pedagogía o ciencias de la educación* se plantea, en esta tesis, como un saber *complejo*. De acuerdo con Edgar Morin, la *complejidad* es:

A primera vista un tejido de constituyentes heterogéneos inseparablemente asociados, que presentan la paradójica relación de lo uno y lo múltiple.(...) Se puede decir que aquello que es **complejo recupera**, por una parte, **al mundo empírico**, la incertidumbre, la incapacidad de lograr la certeza, de formular una ley eterna, de concebir un orden absoluto. **Y recupera** por otra parte, **algo relacionado con la lógica**, es decir, con la incapacidad de evitar contradicciones. (Morin E., Ciurana, 2003: 54).<sup>24</sup>

Con relación a lo anterior conectamos los componentes del pensamiento complejo con los de la Pedagogía ya que como saber tiene una parte o dimensión “empírica” y otra parte o dimensión teórica o como lo plantea Morin “relacionado con la lógica”. Morin al respecto señala que:

(...) en la visión compleja, cuando se llega por vías empírico-rationales a contradicciones, ello no significa un error en el hallazgo de una capa profunda de la realidad que, justamente porque es profunda, no puede ser traducida a nuestra lógica.( Morin, 2003: 55).

De acuerdo a esta concepción de la complejidad se alude, entre otras cosas, a la presencia de *capas o niveles* de conocimiento, a lo que nosotros agregaríamos que esas *capas* no están *per se*, sino que hay que encontrarlas a través de un proceso de análisis del objeto, de

---

<sup>24</sup> Las negritas son de quién esto suscribe.

la búsqueda de relaciones entre los hallazgos, producto de dicho proceso de análisis. (De Alba, 1990: 8).

Con esta idea de la complejidad volteamos a ver el campo de la pedagogía, y podemos entonces mirar que están en tensión por lo menos dos posturas u ópticas, que de acuerdo a los estudios o aportaciones del Dr. Enrique Moreno y de los Arcos son: 1° ver a la pedagogía como una disciplina autónoma independiente de otros; o, 2ª ver en lugar de la pedagogía un conjunto de disciplinas sociales que hablan de la educación aportando un saber particular sobre ella. El autor identifica el origen de la noción *ciencias de la educación* en tres aspectos, veamos:

En gran medida el problema se origina en los países de habla inglesa, en los cuales, - por causas de algún indago- el vocabulario común de la pedagogía de la gran mayoría de los idiomas europeos inicia apenas su difusión. Otra parte de la culpa la tienen los poco versados traductores de las obras pedagógicas que nos llegan, cada vez en mayor número, del más influyente de los países de idioma inglés: Estados Unidos. Pero, quizá, la parte fundamental es la acrítica aceptación, por parte de quienes debieran ser especialistas en el vocabulario de su disciplina, de términos que no tienen justificación en nuestro idioma. (Moreno y de los Arcos, 1989: 95-96).

Este párrafo, si lo leemos entre líneas, es altamente desafiante porque nos reta a quienes estudiamos la pedagogía como un área de conocimiento encontrándonos con un sinnúmero de saberes, discursos, o ciencias, o disciplinas de la educación, esto se parece a lo que Alicia de Alba reconoce como la *vorágines de discursos educativos* que llegan a América Latina y a México, alrededor de la década de los ochenta.

Tiene razón Moreno y de los Arcos al alertarnos a los estudiosos de la pedagogía sobre algo de lo que tenemos que cuidar, el manejo de lenguajes conceptuales desconociendo su significado de origen o procedencia, más en términos del sentido por donde estos lenguajes nos conducen u orientan. Esto mismo preocupa a Alicia de Alba, el no saber la procedencia de las teorías educativas desde donde nos posicionamos como pedagogos o estudiosos de

la educación en general, como veremos más adelante. Esta autora apela a la evaluación de nuestros lenguajes.

Y el Dr. Moreno enfatiza, de algún modo otra arista del problema, el aceptar con desconocimiento de nuestros contextos culturales, lenguajes de la pedagogía ajenos. Esto es lo que interpretamos cuando dice que se aceptan lenguajes que restan autonomía a la pedagogía y que provienen de los Estados Unidos.

De alguna manera, suponemos que este autor nos está llamando a que nos hagamos responsables de los lenguajes con los que trabajamos como profesionales pedagogos. Por eso dice que al usar lenguajes que restan autonomía a la pedagogía, son lenguajes acrílicos y esto va en contra de una concepción de formación profesional sólida y responsable.

En síntesis, esto es lo que se conoce como parte del *debate*, es un debate de las disciplinas y sus lógicas, de saberes particulares como la psicología de la educación, la sociología de la educación, la filosofía de la educación, etc.

Entonces se habla de dos cosas: la *pedagogía*, o, *las ciencias de la educación* conformándose esto como un *saber complejo y contradictorio* porque no hay acuerdo entre ellas, son posturas diferentes y en tensión.

Al entender que existe un debate esto implica para los pedagogos en formación reconocer que no existe un solo saber autónomo, único y universal de la pedagogía, al interior de este campo disciplinario confluyen saberes de múltiples disciplinas sociales, y de múltiples lógicas epistemológicas (de Alba, 1990). Dado que no hay acuerdos sino posturas de diferentes tradiciones que luego veremos, lo que existe es un *debate*, el *debate teórico de la pedagogía*.

Estas posturas al interior del debate suponen la presencia de sujetos educativos que sostienen o se sostienen en tales posturas, y lo que permite estar dentro del campo de la pedagogía es el conocimiento de esos debates; pero también es problema el

desconocimiento o lo que aquí se categoriza como *desconocimiento del debate*. Por lo tanto la formación de los sujetos educativos en relación al debate teórico, epistemológico de la educación es un tema que es justamente es el tema de esta tesis, dentro de una delimitación acotada como lo ejemplifica la estructura o delimitación conceptual del OE<sup>25</sup>.

Es importante para quien se dice profesional de pedagogía, acercarse y conocer la trayectoria histórica del debate, conocer las etapas de cada postura epistemológica y sus lógicas, conocer los autores y las posturas que sostienen. Esto es lo que se conoce o aprehende, o se apropia un profesional de la educación en su proceso formativo. Pero como sostiene Enrique Moreno y de los Arcos (1989) que este tipo de conocimiento implica el asumirse y reconocerse dentro de una postura, ya sea la que supone a la pedagogía como un saber autónomo que tiene su propio objeto de estudio, o como un conjunto de ciencias de la educación. Este autor nos reta a quienes nos formamos en educación, ya sea que nuestras licenciaturas se llamen: en pedagogía, en educación, o en ciencias de la educación. No queda de otra, si vamos a ejercer la profesión de educadores esto es una exigencia de nuestra propia formación. Con esta tesis aprendimos esto, así como el largo camino que falta recorrer. En palabras de Alicia de Alba lo anterior se traduce en que:

(...) la reflexión y análisis en los planos epistemológico y teórico se relacionan con el papel mismo que jugamos los educadores en cuanto a la reproducción, resistencia y construcción social, cultural y económica. (de Alba, 1990: 9-10).

*Reflexión y análisis* en varios planos, epistemológicos y teóricos y como habilidades formativas, intelectuales y cognitivas que son medulares en los importantes procesos de la formación teórico-epistemológica que nos permiten re-conocernos y asumir-nos en una postura desde la cual leemos y participamos en la realidad.

Es necesario incluir dicho debate epistemológico y teórico en este trabajo porque permite explicarnos las diferencias, los tejidos, es decir, el origen de la caracterización misma de las concepciones sobre pedagogía o ciencias de la educación, no sólo de los

<sup>25</sup> Véase la estructura o delimitación conceptual del Objeto de Estudio en el capítulo I de esta tesis.

estudiantes entrevistados, sino de los *sujetos educativos* en general; y con ello ver más allá de “la ciencia que tiene como objeto de estudio lo que es la educación para niños, para adultos.”<sup>26</sup> Como lo dijo uno de los informantes participantes de este estudio.

El origen mismo de este *debate* y las particularidades del campo hay que buscarlo, de acuerdo con Alicia de Alba, en “la polémica de las ciencias sociales o humanas”. En uno de sus trabajos sobre el tema, de Alba destaca dos aspectos o “puntos de interés” de dicha polémica que resultan pertinentes para nuestro análisis: 1) La forma cómo se valoran los *discursos educativos* y 2) Las disciplinas que conforman estos discursos. Referido al primer aspecto, la autora encuentra una “doble problemática” expresada en:

La conformación del campo de la educación en los **planos epistemológico y teórico**, en donde se parte de un interés científico por comprender y explicar lo educativo y la conformación del campo a través del objeto en el cual éste se va constituyendo a través de la **emergencia de las prácticas profesionales** que se han multiplicado y a partir de las cuales se producen discursos y se perfilan áreas de reflexión y elaboración conceptual. (de Alba, 1990: 9)

El planteamiento anterior de de Alba guarda relación con lo que Morin señala sobre los componentes lógicos y empíricos de la complejidad, los primeros son lo que de Alba nombra como el “plano epistemológico y teórico”; los segundos son lo que ella señala como la “emergencia de prácticas profesionales”. Por lo tanto, *los planos epistemológico y teórico* de los que habla de Alba lo significamos o vemos una cercanía con esa parte *lógica* de la que habla Morin, mientras que la *emergencia de las prácticas profesionales* en de Alba, sería, de acuerdo a esta equivalencia:

(una arista) del mundo empírico, la incertidumbre, la incapacidad de lograr la certeza, de formular una ley eterna, de concebir un orden absoluto. (Morin, 2003: 54).

Alicia De Alba presenta el *debate pedagogía-ciencias de la educación* desde la relación entre *dos vertientes analíticas* que son:

---

<sup>26</sup> E10-M-03.

La lógica de construcción de conocimiento a partir de la cual se han producido conocimientos sobre la educación, a la cual me referiré como **teoría del conocimiento del objeto (TCO) o postura epistemológica frente a la problemática de la construcción del conocimiento**, y la producción específica de teorías que explican o permiten la comprensión de lo educativo, a las cuales denominaré **teorías del objeto educativo (TOE)**. (de Alba, 1990: 20).

En la primera vertiente analítica, es decir, *TCO* Alicia De Alba identifica dos formas de centrar los parámetros categoriales; en una de las “formas de abordar el problema del conocimiento” estos parámetros se centran en “la relación sujeto-objeto de conocimiento”, mientras que en la otra los “parámetros categoriales” se centran en:

...la diferenciación de objetos, conceptos y metodologías entre el campo de las ciencias naturales y el de las ciencias sociales o humanas. ( de Alba, 1990: 23).

Una de las tesis que la autora plantea con relación al *debate pedagogía – ciencias de la educación* es la *ausencia* de la relación *TCO-TOE* en la formación de *sujetos educativos*, específicamente en los currícula de la educación. Esta ausencia nos lleva a pensar en las concepciones de los estudiantes, pues sólo en un caso se reconoce dicho debate. Por ello nos interesa hacer un recorrido, a manera de síntesis del trabajo de de Alba, de la *TCO* y las *TOE*. (de Alba, 1990: 21).

En cuanto a la *TOC* de Alba destaca dos formas de abordar *la construcción del conocimiento* de manera concreta en el ámbito educativo, pues es desde donde se proyectan éstas formas. Dichas formas, sólo que sintetizadas de como las presenta la autora son: “**La polémica del conocimiento desde la perspectiva de la relación sujeto-objeto.**” Y “**La polémica del conocimiento desde la perspectiva de la comprensión y explicación**”. (de Alba, 1990: 23, 28).

Sobre la primera polémica ésta puede encontrarse en “tres grandes corrientes o escuelas de pensamiento: idealismo, positivismo-neopositivismo y materialismo dialéctico”. (De Alba, 1990: 23).

De la primera corriente, es decir, del *idealismo*, de Alba señala que hay dos tipos de idealismo presentes en los currícula: 1) El que alude a una realidad *eidética*<sup>27</sup> y 2) El que le concede un papel central al sujeto. Ambos tienen una fuerte presencia en “las concepciones educativas y actuales”. (de Alba, 1990: 25). Destacan en este sentido temas relacionados con “la intencionalidad de la conciencia, la cuestión de los valores en el conocimiento, específicamente en el conocimiento sobre lo humano”.

En la segunda corriente el *positivismo y neopositivismo*, de Alba resalta la figura representativa de Guillermo de Occam. En esta escuela de pensamiento se plantea una “teoría de la ciencia” que no reconoce a las otras corrientes de pensamiento y que además propone “la constitución de un lenguaje científico unívoco, esto es, con un único sentido y significado estructurado a partir de una misma lógica (nomológica) que permita el establecimiento de leyes”. (de Alba, 1990: 27). Lo anterior expresa el carácter dominante de dicha corriente de pensamiento. Esta postura presenta una problemática, a propósito de la del tema de la complejidad:

Desde nuestra perspectiva, uno de los problemas fundamentales de las ópticas de corte positivista es su imposibilidad para comprender la complejidad de los procesos sociales en términos de la direccionalidad de éstos, es decir, la imposibilidad de comprenderlos sólo a través del análisis de las regularidades que en ellos puedan observarse, ya que la direccionalidad de estos procesos se vincula con el problema de la voluntad humana más que con el de las regularidades sociales (...) (de Alba, 1990: 26).

Si bien el análisis de las regularidades es una parte necesaria en algunas investigaciones, es sólo un nivel de las mismas que no agota, o no debería agotar, el desarrollo de las mismas.

---

<sup>27</sup> “Más allá de la realidad conocida”.

Como tercera corriente se encuentra el materialismo histórico-dialéctico o marxismo, lógica en la cuál las relaciones de contradicción entre el sujeto y el objeto se produce en la tensión entre sujeto y objeto.

La otra vertiente versa sobre “La polémica del conocimiento desde la perspectiva de la comprensión (*verstehen*) y la explicación (*erklären*)” polémica que nace en el mundo de los griegos clásicos como dos grandes tradiciones de pensamiento, hasta siglo XIX, que es cuando la polémica ciencias sociales vs. ciencias naturales se reaviva con Dilthey y otros autores:

- a) La aristotélica (comprensión). Recupera principalmente elementos “teleológicos (fines) y axiológicos (valores)”. Esta postura o tradición es identificada de acuerdo con de Alba con dos preguntas centrales que son el “¿por qué? y ¿para qué?”. Esto es lo que en el terreno de la pedagogía llevaría a interrogar el qué y el para qué pedagógicos.
- b) La Galileana (explicación). En términos de preguntas que dan sentido a esta tradición se identifica con “el ¿qué? y el ¿cómo?”, que según Mardones alude al carácter utilitario y tecnológico de la ciencia. Le concede *valor científico* a las “disciplinas físicas” que observan la regularidad de los fenómenos y busca leyes explicativas de estos. (de Alba, 1990: 30).

Son estas dos tradiciones a partir de las cuales se *desarrolla* “la polémica sobre el conocimiento en la modernidad”. La autora distingue tres etapas o *periodos* que enunciamos brevemente:

- El primero es el enfrentamiento entre “el positivismo decimonónico de Comte y la visión hermenéutica de Dilthey”.
- En el segundo periodo ubicado “entre las dos guerras mundiales y la posguerra” se debate entre “la teoría crítica” con la Escuela de Frankfurt (“método crítico de corte hermenéutico-dialéctico”) y “el racionalismo crítico” cuyo principal representante es Popper. (“falsación de las hipótesis”).
- En el tercer periodo se oponen “la construcción de sentido y la comprensión de los diversos juegos del lenguaje y el modelo nomológico deductivo”.



Sobre la *vía* de la *comprensión* nos interesa rescatar su *significado* y *sentido* ya que:

(...) a partir de reconocer la subjetividad (aspectos teleológicos-axiológicos) como aspectos centrales e inherentes al objeto de estudio de las ciencias sociales, han llegado a considerar la posibilidad de desarrollo de estas ciencias desde el análisis de la vida cotidiana, de la interacción simbólica de carácter intersubjetivo y de la posibilidad de la construcción de lenguajes que permitan dilucidar los procesos sociales a través de la comprensión del sentido el significado del lenguaje común ( de Alba, 1990: 31).

Recupero estas ideas de de Alba\* (1990), porque aunque sea un texto complejo, es el que permite hacer un recorrido histórico del debate que sintetiza y rescata los momentos y los aspectos más importantes no sólo del debate de la pedagogía sino también del debate de las ciencias sociales pero situándola en el campo de la pedagogía.

Partiendo de este recorrido histórico y siguiendo la lógica de trabajo de Alicia de Alba es que presentamos a manera de síntesis<sup>28</sup> las diferentes posturas que han conformado este debate o polémica en torno a la pedagogía, dicha presentación se concreta en el cuadro de posturas en torno al debate de la pedagogía, es decir, pasamos de las *TCO* a las *TOE* (usando los términos de la autora) sin omitir la estrecha relación que guardan estas “dos vertientes analíticas”.

Esta tabla nos permite identificar las posturas, los planteamientos centrales de cada una de éstas, así como los autores representativos de dichas posturas abriéndose el panorama del debate y las posibilidades de análisis en los hallazgos de esta tesis.

---

<sup>28</sup> A reserva de profundizar en cada una de ellas en otro momento de mi formación académica, considerando que una lectura más detallada de éstos autores requiere de un estudio más profundo del debate.

Cuadro 1. Posturas en torno al debate de la pedagogía.

POSTURAS	PLANTEAMIENTOS CENTRALES	AUTORES
<i>Perspectiva positivista. La pedagogía no es una ciencia, es una reflexión.</i>	Como <i>reflexión</i> “ha estado signada por un <i>deber ser</i> y no por la comprensión y el análisis de lo que <i>es</i> la educación”. Concibe a la pedagogía “como una teoría-práctica, en el sentido de reconocer una reflexión tendiente a normar la práctica educativa” (de Alba, 1990: 37)	Durkheim.
<i>La pedagogía no es ciencia pero está en proceso de serlo.</i>	Algunos de los aspectos que rescatamos de sus planteamientos son: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Descubrir aquellos rasgos en virtud de los cuales se llama científicos a diversos campos.</li> <li>• Distinción entre las fuentes de la ciencia pedagógica y el contenido científico.</li> <li>• La educación es una actividad que incluye en sí a la ciencia. (Dewey, la Ciencia de la educación en de Alba, 1992: 97-120)</li> </ul>	Dewey
<i>Perspectiva de la comprensión. Óptica hermenéutica comprensiva del objeto en las ciencias sociales</i>	“...Énfasis en las cualidades distintivas del objeto de las ciencias sociales o humanas, en relación al de las ciencias naturales” (de Alba, 1990: 38)	Dilthey
<i>Neopositivismo. Ciencia de la educación</i>	De acuerdo con Alicia de Alba se observa en los planteamientos de este autor “el paradigma neopositivista de valoración para determinar si la producción conceptual acerca de lo educativo puede considerarse como ciencia o no” (de Alba, 1990: 39).	Von Cube
<i>A partir de la segunda mitad del siglo XIX se ha seguido desarrollando la polémica en torno al TCO- TOE tanto desde el positivismo como desde la perspectiva dialéctica hermenéutica y materialista-dialéctica.</i>	<i>Desde éstas perspectivas es que se desarrollan las llamadas ciencias de la educación las cuales se vinculan con el análisis de la problemática educativa desde diversas perspectivas teórico-disciplinarias. Se puede hablar de múltiples TOE.</i>	
Ciencias de la educación Pedagogía experimental	“... <i>Reconoce</i> la imposibilidad (en ese momento) de explicación de lo educativo desde una sola y exclusiva óptica disciplinaria” (de Alba, 1990: 40)	Mialaret (1973)
<i>Ciencias de la educación. No hay una especificidad epistemológica del campo</i>	Plantea una “doble hipótesis (que) sostiene que las ciencias de la educación se han constituido por el objeto”.	Vigarello.

<i>de la educación.</i>	Rescatamos las conclusiones del autor con relación al campo: a) <i>Necesidad</i> de “llevar a cabo trabajos especializados... <i>ya que éstos</i> son la veta de mayor vitalidad, a partir de la cual se pueden hacer contribuciones al campo de las ciencias de la educación” b) “La necesidad de intensificar estudios e investigaciones multirreferenciadas,... éstas permiten tener una visión más completa y profunda del campo” (de Alba, 1990: 41-42)	
<b>Ciencias de la educación</b>	El autor centra su planteamiento en dos aspectos: 1) “ <i>Replantear</i> epistemológicamente a las ciencias de la educación..” 2) “Las múltiples relaciones disciplinares actuales sobre el análisis educativo” El cambio de términos “de pedagogía a ciencias de la educación... implica un cambio de fondo en cuanto a conceptos y metodologías sobre el tratamiento de lo educativo como objeto de estudio...”. (de Alba, 1990: 43).	Agustín Escolano

De manera particular nos interesa señalar que actualmente existe una “tendencia dominante a denominar al campo como *ciencias de la educación*” debido no a un uso convencional del término de pedagogía sino como lo apunta Alicia de Alba a “razones complejas y profundas del desarrollo teórico conceptual del mismo” (1990: 44). Agustín Escolano quien se encuentra en esta postura alude a la necesidad de un “replanteamiento epistemológico de las ciencias de la educación” así como a una justa valorización del cambio de denominaciones pedagogía-ciencias de la educación. Ahora bien la categoría del debate epistemológico teórico de la pedagogía y su ausencia en la formación de los estudiantes no la entendemos si no es en le marco de una noción sobre formación de sujetos de la educación, noción que se conforma como la siguiente categoría que presentamos.

### III.2 DE LA NOCIÓN DE FORMACIÓN DE SUJETOS A LA CONSTRUCCIÓN CONCEPTUAL DE LA NOCIÓN DE PEDAGOGÍA

#### A) La noción formación

Este apartado aborda como tema central la formación en múltiples niveles y aspectos<sup>29</sup>, ya que la formación como concepto es complejo y remite a diversas problemáticas de reflexión, desde encontrar el sentido de humanidad o humanismo que algunas personas construyen en el trayecto de su vida, para pensarse como sujetos, para reflexionar que pueden hacer de sus vidas, por ejemplo como profesionales en “x” campo disciplinario (ya sea como profesionales de: medicina, física, agronomía, arquitectura, psicología, “pedagogía”, entre muchas otras más).<sup>30</sup>

Para el objeto de este estudio, la noción de *formación* es importante, debido a que el sujeto no nace completo, tampoco quiere decir que es un sujeto que contiene desde su nacimiento todas las cualidades, y que con el paso del tiempo sólo hay que esperar que a través de un proceso evolutivo creciente se llegue a constituir como tal. Desde nuestro punto de vista la formación es un proceso complejo que se va construyendo, modificando; mediante logros, contradicciones, saltos importantes, retrocesos para mirar el camino de vida andado, hasta que el sujeto, mediante estos mismos procesos va tomando conciencia de su ser y de su quehacer.

Por eso cuando en el campo pedagógico hablamos de *formación de sujetos*, aludimos o queremos significar el entrecruce de procesos múltiples, en su movimiento contradictorio, pero siempre desarrollando las potencialidades y posibilidades de las personas. De ahí que en seguida explicamos algunos niveles y particularidades del concepto de formación,

---

<sup>29</sup> Saavedra afirma que “El término formación, derivado de formar, es polisémico, dado que se le utiliza para designar estados, funciones, situaciones o prácticas. (...) Frecuentemente la formación es presentada asociándola a otro término: profesional, tecnológica, psicopedagógica, etc. para enfatizar su existencia en función de contenidos; y se le refiere como algo que se ha adquirido durante un proceso, a través de la experiencia, lo cual implica la posibilidad de usarla “para” o “en” algo. (Saavedra, 1999: 75-76).<sup>29</sup>

<sup>30</sup> En este sentido el proceso de elección profesional alude necesariamente a una decisión trascendental en las vidas de los sujetos que participan en él. Por ello tan significativa la pregunta del instrumento sobre las

porque nos son útiles como herramientas para el análisis del referente empírico de este trabajo.

## B) Formación de sujetos de la educación

El tema de la *formación de sujetos* resulta necesario para ubicar y leer los *procesos* en los que participan de manera particular los estudiantes de la carrera de pedagogía que fueron entrevistados, pero también nos permite construir una mirada descubridora de otros elementos de carácter social, político que se inscriben dentro de un horizonte más amplio. Orozco, a grandes rasgos, alude a estos elementos:

**Vivimos una época de crisis en varias esferas de lo social, incluida la educativa. Bajo este panorama nos interesa discutir desde el campo educativo, el tema de la formación de sujetos de la educación** en medio del “des-orden” y la crisis de proyectos sociales amplios y de los sistemas educativos modernos tanto socialistas como capitalistas y de los países en desarrollo.<sup>31</sup> (Orozco, 2002: 225).

Pero antes de pormenorizar en estas ideas de los *sujetos educativos*, conviene detenernos para comprender la *formación de sujetos*.

La noción de *formación de sujetos* implica, explícita o implícitamente, la presencia de una noción de *formación humanista*, es decir, con un sentido filosófico, profundo. Este sentido profundo es importante si tomamos en cuenta el señalamiento de la cita anterior, la situación de crisis de la humanidad es en todos sentidos; por lo que pensar en la crisis implica mirar hacia donde puede la humanidad superarla; en la misma cita encontramos pistas, superar la crisis sin olvidar que la educación es un asunto político, como nos lo enseñó el educador brasileño, pero que los latinoamericanos reconocemos como parte de nosotros, Paulo Freire, y finalmente que la educación es una práctica histórico social.

---

razones para ingresar a la carrera de pedagogía pues en las respuestas de los estudiantes podemos encontrar elementos (hechos, situaciones) de gran valor para ellos.

<sup>31</sup> Las negritas son de quien esto suscribe.

Por lo tanto, pensar la *formación de sujetos* es un asunto complejo pero necesario si queremos enfrentar a fondo los problemas sociales actuales. Los *sujetos educativos* podemos y debemos pensarnos como sujetos humanos. Así, en uno de los trabajos de Concepción Barrón encontramos un concepto *de formación humanista* que va en la línea de lo que aquí se expone, la autora quien retoma a Gadamer señala que:

Gadamer indica que la formación está vinculada a la adquisición de la cultura a través de la cual se forma; la historicidad de la formación está dada en virtud de la conservación de la cultura; se articula a las ideas de enseñanza y aprendizaje en la medida en que se reconoce que el hombre sólo logrará su estado ideal si es capaz de convertirse en un ser espiritual general (Barrón, 2003: 22).

Con la cita que Barrón, con tino recoge de Gadamer observamos que la formación de sujetos se empata con los procesos de enseñanza y de aprendizaje. Esto es, como entrar a entender más el campo pedagógico es su *saber hacer*, pero se trata de un *saber hacer* que conjuga el saber pensar la historia y la cultura y el saber hacer para enfrentar y comprender los problemas cotidianos de la práctica de la profesión llamada pedagogía (Orozco, 2000: 110, 111).

En este sentido destacamos la relación intrínseca entre *cultura y formación, y entre cultura, formación de sujetos educativos y conocimiento*. Aquí podemos notar que hay como dos planos de la formación: un sentido amplio social y humanista; y un sentido más acotado el de la formación en el campo de la educación.

Desde esta perspectiva se comprende como empata la educación con el ámbito de la cultura, entonces la educación no se restringe a la transmisión de contenidos disciplinarios, si bien esto se da, es posible hablar al mismo tiempo de una transmisión de cultura, de humanidad. En la que la formación adquiere una acepción de mayor alcance permitiéndonos entender a los sujetos en formación (*formación de sujetos*) como sujetos *culturales e históricos*.

Al respecto, es muy interesante el ejercicio de interrogación que hace una pedagoga mexicana, Marcela Gómez Sollano, docente de la carrera de pedagogía de la FFyL-UNAM, quien en uno de sus trabajos se plantea la interesante y compleja pregunta de “Y ¿Los sujetos?” de la que retomamos parte de su respuesta:

En este sentido, focalizar nuestra mirada a la pregunta sobre los sujetos abre la posibilidad de repensar los procesos de formación en términos de las formas en como éstos viven el momento histórico particular en el cual se inscriben relatos, construyen imágenes que les posibilitan, además de reconocer y reconocerse en la historia familiar, social, cultural, construir una propia que les devuelva como espejo el horizonte de su propia condición de sujeto escindido por la demanda del otro (Gómez, 2004: 174-175).

Esta pregunta y respuesta se localiza, no en cualquier campo de formación, sino en el campo pedagógico que es el que nos interesa estudiar, esto muestra o ejemplifica un ejercicio de interrogación hacia la pedagogía desde el campo de las humanidades<sup>32</sup>. Es necesario decir que este tipo de pregunta nos exige pensar a la pedagogía más allá de la instrucción y de la aplicación de técnicas, si bien es importante y de gran utilidad la aplicación de técnicas en la resolución de problemas educativos. No hay que olvidar en pensar que la pedagogía es también una reflexión política, social, filosófica y humanista.

Como observamos en el fragmento citado, la noción de *sujeto* se entiende a partir de considerar “el momento histórico” que los sujetos viven, en la que además, en esta noción se tomen en cuenta los diferentes espacios en los que el sujeto se constituye como tal.

C) Sobre la noción de formación profesional con enfoque humanista.

Retomando a Barrón ella sugiere que la *formación humanista de los sujetos* puede alcanzarse a través de la participación de estos en procesos de *aprendizaje y enseñanza*,

<sup>32</sup> Esto es muy importante para nosotros los pedagogos de la FFyL, porque la carrera de pedagogía está adscrita a una Facultad donde las humanidades son el eje de las profesiones que ahí se ofrecen. También es importante señalar la visión humanista, política, social y cultural de la pedagogía, porque en las respuestas de los informantes de esta investigación, vamos a encontrar constantes preocupaciones de corte social y político.

dentro de los cuales ubicamos los que tienen lugar a través del curso de una carrera universitaria, y de manera concreta que adquieren significado para esta tesis en el curso de la carrera de pedagogía.

La noción de *formación profesional* cobra sentido por lo anterior y resulta entonces necesario hacer un acercamiento conceptual a la misma. Al respecto Barrón hace una separación entre los términos que la componen: “formación – profesional” explicándola como lo observamos en estas dos citas:

**La formación** comprende un conjunto de procesos sociales de preparación del sujeto con fines precisos para un posterior desempeño en el ámbito laboral que está basado en el **abordaje, dominio y manejo de un cuerpo de conocimientos teóricos e instrumentales (saberes diferenciados) sobre determinado campo del saber, ciencia, quehacer o disciplina.**

(...) sobre la **profesión** se pueden identificar **dos componentes estructurales: uno referido al saber y otro al trabajo**, con lo cual la profesión se constituye en una estructura formada por ambos. (Barrón, 2003: 21).

De acuerdo con estas citas “el conocimiento teórico e instrumental” es un elemento indispensable que conforma tanto el concepto de *formación* como en el de *profesión*, es decir, el concepto de *formación profesional*. Sin embargo, de manera específica, en el concepto de profesión cobra singular importancia la aparición de otro elemento: el “trabajo”.

Estos “componentes estructurales” *conocimientos teóricos, instrumentales y prácticos* son vistos por Orozco apoyándose en Kemmis como *tres tipos de razonamiento* interrelacionados:

1. *Razonamiento técnico. Instrumental, referido a los medios y los fines para realizar una acción, en el caso de la pedagogía esto incluye el saber hacer técnico para una actividad concreta.*



2. Razonamiento práctico.<sup>33</sup> “Es la forma de razonamientos apropiada en situaciones sociales, políticas y otras en las que las personas razonan, basándose en la experiencia, acerca de cómo actuar (...) en determinadas circunstancias históricas”. A lo que agregamos que este tipo de razonamiento es una construcción personal “a-propia-da” hecha por cada sujeto, al mismo tiempo que es también una construcción social ya que se usa la experiencia/conocimiento de los otros para actuar (memoria social).
3. Razonamiento científico. Constituye “una forma de razonamiento que informa la idea contemporánea de ciencia ‘pura’ (frente a la ‘aplicada’).”, es el saber teórico o científico (Orozco, 2004: 32)

El acercamiento a esta interpretación de Orozco sobre la lectura de Kemmis nos lleva a construir una equivalencia entre estos tipos de **razonamientos** con la noción de **formación profesional** entendida en un sentido amplio; como trayectoria, proceso que se constituye por diferentes niveles de realidad. (Orozco, 2004: 32).

Es más, si tomamos en un sentido amplio el concepto de *formación profesional* estaríamos hablando de la *formación profesional integral* pensándola como el aprendizaje de los tres tipos de razonamiento aludidos.

#### D) Formación de pedagogos.

Una particularidad de *la formación de sujetos* es la **formación de sujetos de la educación** o bien “la formación de sujetos del campo de la pedagogía”, dentro de la cual se inscribe uno de los trabajos de Orozco sobre *formación docente*. (Orozco, 2002: 227).

Con relación a la **formación docente** en particular, Orozco señala que ésta: “... configura un campo particular que está mediado por múltiples dimensiones y planos de la realidad ... (social, política, ética, cultural, educativa, ideológica, etc.; planos de realidad que se entrecruzan con los diferentes tipos de razonamiento que la autora reseña) ...que

---

<sup>33</sup> A menudo se ha tomado como sinónimos los aspectos técnicos con los prácticos, sin embargo queremos señalar aquí una diferencia sustancial entre ambos. Con lo técnico se estaría refiriendo a los instrumentos y a su aplicación, con lo práctico a un tipo de razonamiento más complejo sobre la realidad considerando los múltiples elementos que la constituyen.

abren ángulos distintos de problematización, observación, análisis e interpretación, en relación con la formación de docentes como sujetos sociales”. (Orozco, 2002: 227)

Esta es una mirada compleja del campo de la docencia, en el cual sólo la formación en lo social humanístico, permite entender que la docencia no es un proceso de fines y medios, sino un proceso teórico científico, práctico social y técnico estratégico.

En este sentido consideramos que esta caracterización de la *formación docente* que hace la autora contiene elementos significativos de la *formación de pedagogos*, elementos que confluyen en su carácter histórico y complejo, tomando en cuenta la riqueza de este planteamiento hacemos una equivalencia entre la noción de *formación docente* y la noción de *formación de pedagogos*, y de manera específica, con los estudiantes de la carrera de pedagogía, subrayando la *particularidad del campo de la formación de pedagogos* en la que pueden observarse *diferentes niveles de realidad o tipos de razonamiento*. (Orozco, 2004: 32).

#### D.1) Formación teórica y Formación epistemológica

Dentro de la *formación de sujetos del campo de la pedagogía* algunos autores han identificado y trabajado como problemáticas importantes la *formación teórica* y la *formación epistemológica* de estos sujetos ( de Alba 1990; Díaz Barriga y Barrón, 1994; Gómez, 2002 y Orozco, 2002).

De acuerdo con algunos hallazgos significativos de estas investigaciones se ha señalado que la *formación teórica* y la *formación epistemológica* son saberes necesarios para la *formación de sujetos del campo pedagógico*. (De Alba, 1990; Orozco, 2002). A partir de este planteamiento se considera importante también la construcción de otro saber más sutil, pero no menos importante: la distinción entre ambos tipos de saber; entre *formación teórica* y *formación epistemológica*; saber que implica otro nivel, más profundo, y elevado si se quiere, de “abordaje, dominio y manejo” de los dos tipos de formación aludidos. (Orozco, 2002: 235).

Esta diferencia a la que hacemos referencia la podemos observar en este fragmento de de Alba:

(...) el análisis de las **formas de enfrentar** la problemática de la producción de conocimiento sobre lo educativo (plano epistemológico), así como sobre el **carácter y los distintos tipos de conocimiento** (plano teórico) es desde nuestro punto de vista, un asunto nodal e ineludible que signa el compromiso tanto del investigador como de los demás educadores. (de Alba, 1990: 11).

Este acercamiento conceptual a las nociones de *formación epistemológica y teórica* respectivamente nos permite observar la diferencia entre uno y otro saber. Cabe subrayar que ambos saberes demandan “el manejo y comprensión de los contenidos” de las teorías educativas.

En otro texto de Alba, retomando a Zemelman, presenta de manera un tanto más sencilla la explicación de estos dos tipos de formación, pero sobre todo hace énfasis en las diferencias entre estos: se entiende el aspecto teórico si pensamos en el *qué*, o en palabras de Orozco, *en el plano conceptual o teórico del campo*, por otra parte, se entiende el aspecto epistemológico si pensamos en el *cómo y para qué* “pensar sobre la realidad” o *lógica de razonamiento del proceso de conocimiento*. En este sentido no basta con saber las teorías sino que hay que ver cómo las estamos pensando. Al “pensar sobre la realidad”, es decir, al leerla, usamos las teorías, las conectamos, pero ¿cómo las conectamos?.

Con lo anterior podemos dar cuenta de que hablar de *formación teórica* es hablar de un conjunto de capacidades o habilidades (saberes) a ejercitar o desarrollar; en esta lógica tiene lugar la noción a la que queremos llegar: **la noción de conceptualización** que trabaja Orozco apoyándose en Zemelman.

Orozco (2002) enuncia “dos funciones de razonamiento” que están dentro de la *lógica del razonamiento crítico*, estas son: la “conceptualización” y la “categorización de los procesos educativos”.

De estas *dos funciones* la primera es la que cobra significado para nuestro objeto de estudio. Al respecto destacamos dos aspectos importantes de la *función de conceptualización*. El primero hace referencia a la forma como estamos concibiendo esta función: como una capacidad o saber de la *formación teórica*. Y el segundo es la definición del término, tomada como eje guía de la *noción de conceptualización*:

La conceptualización es el ejercicio del pensamiento que se mueve dentro de los límites del contenido o predicado de las estructuras teóricas, a las cuales recurre el sujeto en formación para explicar fenómenos o recortes de la realidad específicos; son explicaciones ya dadas en cuanto a espacio, tiempo y orientación. (Orozco, 2002: 236).

Desde esta perspectiva la *función de conceptualización* va de la mano con los contenidos teóricos que son usados por los sujetos para entender aspectos concretos de la realidad. En esta función (considerada también como un saber) se requiere, como se ha venido señalando, del *conocimiento y comprensión* del campo saberes y de prácticas determinado por parte de los sujetos en formación.

Tal como está citada la definición de la *función de conceptualización* se puede tomar esta noción en un sentido amplio en cuanto a campo de conocimiento se refiere (Matemática, Medicina, Economía). Por ello es importante ubicarla, de manera específica, en el campo de la pedagogía y con esto ubicar conceptos sujetos a ser *conceptualizados*; *teoría-práctica, pedagogía, educación, didáctica, enseñanza-aprendizaje, educador-educando* (sujetos), son sólo algunos de los conceptos ineludibles en el campo pedagógico.

Como observamos en nuestro objeto de estudio *Construcciones conceptuales de la noción de pedagogía en estudiantes de pedagogía, 6to. Semestre, Gen. 2001, Facultad de Filosofía y Letras*, aludimos a un *proceso de conceptualización* en el que precisamente se está entendiendo a la *construcción conceptual* como equivalente de este proceso, es decir que se entiende a la *construcción conceptual de la noción de pedagogía* como un “ejercicio del pensamiento que se mueve dentro de los límites del contenido o predicado de las

**estructuras teóricas**”, pero a lo que nosotros agregamos y hacemos énfasis en que esta *construcción conceptual de la noción de pedagogía* es vista como un proceso único en cada sujeto con diferencias y similitudes con otras construcciones conceptuales de otros sujetos, pero que además un mismo sujeto de la educación puede o tiene diferencias entre sus propios procesos de *construcción conceptual* (didáctica, psicotécnica, currículum).

La *conceptualización/ construcción conceptual de la noción de pedagogía* pasa de ser una función del *razonamiento crítico* para verse como un proceso lo que implica tomar en cuenta:

(...) categorías como las de lo indeterminado, movimiento, crítica, necesidad de realidad, articulación, relación, (que) despliegan sentidos y funciones para delimitar a la educación como un campo de problemas que vaya más allá de la información, la organización curricular, basada en la transmisión de contenidos, y la instrucción (...). (Gómez, 2002: 261).

El ver la formación como proceso complejo, conlleva la idea de entrecruce de planos e instancias por donde se va dando la formación de sujetos educativos. Y siendo que este proceso es, como ya dijimos, un proceso humano, histórico, de interacciones sociales, cabe preguntarse cómo se produce ese proceso. En el apartado siguiente, se explica la idea de mediación, como el plano o el espacio de significación de la formación de sujetos, en el cual un sujeto en formación interactúa con otros sujetos, y es en el encuentro de estas interacciones humanas donde cada sujeto accede a la posibilidad de formarse.

### III.3 PROCESOS DE MEDIACIÓN EN LA CONSTRUCCIÓN CONCEPTUAL DE LA NOCIÓN DE PEDAGOGÍA

Como una categoría que permite observar los procesos de interacción humana, se elige la noción de mediación. Para aproximarnos ésta retomamos el concepto de *mediación* que Fernando Martínez un estudioso del psicoanálisis político propone:

El ser humano, desde el momento de su nacimiento y, probablemente hasta la muerte, requiere de que le ayuden a comprenderse tanto a sí mismo, como a comprender el mundo que le rodea. La primera en hacerlo, como ya lo explicitamos, es la madre, pero después de ella lo hacen otras personas significativas en su vida, como lo son el padre, los hermanos y los otros seres que le acompañan en su desarrollo emocional. **Más tarde serán los maestros con sus enseñanzas** y, en otras condiciones, intervendrán los profesionistas de la salud mental. **También participan, de manera muy importante, los conocimientos que se obtienen ya sea de la información contenida en libros**, así como aquella que se divulga en los medios de comunicación, o bien la adquirida en el contacto cotidiano que se sostiene con la naturaleza, con sus fenómenos, sus enigmas y sus bellezas.<sup>34</sup> (Martínez, 2001: 2)

Como el autor señala, los-as *mediadores*, que pueden ser libros además de sujetos educativos, **juegan un papel importante para la auto-comprensión de los-as sujetos educativos** en los procesos formativos. Uno de estos procesos formativos es el que se da en la escuela, de manera particular y en este caso el proceso que tiene lugar desde el momento de elección de la carrera de pedagogía hasta el sexto semestre.

Martínez también señala que en los procesos de *percepción de la realidad*, participan diferentes *formas de mediación*, y en este sentido, podemos decir que la conceptualización de pedagogía, es una forma de *percepción*, donde intervienen, principalmente sujetos y elementos pedagógicos mediadores, de manera específica, encontramos en esta investigación a docentes y asignaturas o contenidos, respectivamente.

Gómez Sollano quien también habla de mediación pero desde la noción de *formación*, señala que:

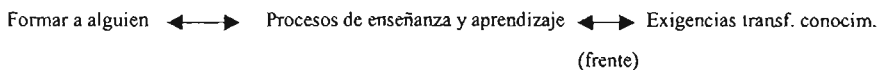
En este contexto, ubicar lo que implica formar a alguien se sitúa como una dimensión central del debate pedagógico actual. Interesa de manera particular analizar la relación entre esta cuestión y los procesos en los que enseñar y aprender constituyen

---

<sup>34</sup> Subrayado nuestro.

mediaciones significativas, frente a las exigencias que la acelerada transformación de conocimiento trae consigo. (Gómez Sollano, 1997: 260).

El tipo de mediación a la que Gómez alude la expresamos en el siguiente esquema:



En este juego de relaciones Gómez nombra a los *procesos de enseñanza y aprendizaje* que, de acuerdo a su explicación situamos gráficamente en medio “mediaciones significativas”. Apoyándonos en la autora podemos focalizar que tanto la noción de relaciones como la de ubicación (implícita o explícita) tienen un significado en la noción de mediaciones.

Por otro lado uno de los problemas presentes en el ámbito pedagógico, tal como lo plantea Gómez, es la búsqueda de determinado tipo de *mediaciones* para que un *discurso abstracto* pueda ser comprensible para “los sujetos” inmersos en prácticas educativas específicas. (Gómez Sollano, 1997: 261).

En este sentido los *mediadores* que encontramos presentes en esta investigación constituyen una parte de las *mediaciones* “enseñar y aprender” a las que alude la autora. Como lo observamos en el mapa conceptual los docentes, los contenidos e incluso las experiencias son los elementos pedagógico mediadores que encontramos entre los hallazgos analíticos. (Martínez, 2001)

Orozco en uno de sus trabajos retoma el concepto de *mediación* de Zemelman desde la relación entre “lo tecnológico y lo educativo”:

Pensar en términos de mediaciones quiere decir *mirar* la complejidad de los fenómenos en estudio para aprehender las múltiples dimensiones posibles de ser incluidas en la observación. La complejidad involucra diversos aspectos, niveles y momentos o temporalidades de la realidad, lo cual hace difícil apreciar esta realidad en movimiento. (Orozco, 2000: 1).

De acuerdo con el planteamiento anterior, la noción de *mediación* debe entenderse en un marco de relaciones que se inscriben dentro de una dinámica compleja, es decir, una dinámica en donde debe tomarse en cuenta la presencia de “niveles y momentos”; pero también es importante considerar en esta complejidad la relevancia que adquiere la idea de *movimiento* de la realidad. (Orozco, 2000: 1) en el que se van a ir moviendo los aspectos que se encuentran en el espacio de las mediaciones (libros, personas familiares o educativas y sociales en general).

En este sentido el concepto de *mediación* alude al de *complejidad*, el cual abordamos en los apartados anteriores de este capítulo.

Estos dos conceptos, el de *mediación* y el de *complejidad* guardan relación con un tercero que es el de *realidad*, ya que al hablar de los primeros los ubicamos en un espacio y tiempo concretos, o en una *realidad*. Martínez habla concretamente de *realidad real* especificando que:

(...) no es un pleonasma innecesario, sino algo que intenta clarificar que la realidad existe tal cual e independientemente de lo que nosotros pensemos de ella, pero que esa realidad, no creemos que nadie sea capaz de así percibirla debido al investimento que todos hacemos sobre ella con nuestras propias proyecciones, que siempre, en mayor o en menor grado, terminan deformándola. El proceso de percepción de la realidad, por esta razón, resulta ser más complejo de lo que normalmente se piensa que es, pues al parecer, los seres humanos partimos de la base primero de investir a la realidad con nuestras proyecciones y hasta después aceptamos recibir la información que la realidad nos proporciona de sí misma. (Martínez, 2001: 3)

Se hace necesaria una pregunta a la luz de las mediaciones ¿qué relación puede guardar esta noción (mediación) con la de *realidad*? La relación que guarda una con otra se expresa en: 1) la mediación se da en un contexto real, o que consideramos real, 2) la realidad es, en un sentido muy amplio si se quiere, un elemento mediador con o entre otros sujetos. El concepto de Martínez sobre *realidad real*, nos lleva hacia un esclarecimiento del mismo,



así como hacia una búsqueda de *relaciones significativas* con el propio concepto de *mediación*, que podemos leer en el siguiente fragmento de Berger y Luckmann:

La realidad de la vida cotidiana se me presenta además como un mundo intersubjetivo, un mundo que comparto con otros. Esta intersubjetividad establece una señalada diferencia entre la vida cotidiana y otras realidades de las que tengo conciencia. (...) En realidad no puedo existir en la vida cotidiana sin interactuar y comunicarme continuamente con otros. (Berger y Luckmann, 1968: 40).

Dentro de este elemento de la *realidad* que es la *intersubjetividad*, encontramos, de acuerdo con Berger y Luckmann, otro de suma importancia que es el de la relación “cara a cara” que se presenta como una forma de relación entre sujetos dentro de la cotidianidad, de acuerdo con los autores, esta relación ocupa un lugar supremo sobre las demás formas de relación. He aquí una clara explicación de ella:

En la situación “cara a cara” el otro se me aparece en un presente vívido que ambos compartimos. Sé que en el mismo presente vívido yo me le presento a él. Mi “aquí y ahora” y el suyo gravitan continuamente uno sobre otro, en tanto dure la situación “cara a cara”. El resultado es un intercambio continuo entre mi expresividad y la suya. (...) En la situación “cara a cara” el otro es completamente real. Esta realidad es parte de la realidad total de la vida cotidiana y, en cuanto tal, masiva e imperiosa. Es verdad que el otro puede ser real para mí sin que yo lo haya encontrado “cara a cara”, por conocerlo de nombre, por ejemplo, o por habernos tratado por correspondencia. No obstante, se vuelve real para mí en todo el sentido de la palabra solamente cuando lo veo “cara a cara”. (Berger y Luckmann, 1968: 46, 47).

Usando el planteamiento anterior, hacemos una equivalencia de la noción de relación “cara a cara” con un tipo de *mediación* que sería la relación *intersubjetiva* o entre sujetos en el que se sitúa en medio un “aspecto” de la realidad, a través del cual la mediación adquiere sentido en dicha relación. Este “aspecto” de la realidad no especificado puede ser de tipo académico, económico, sentimental, o de otro tipo.

Es importante enfatizar que a través de la construcción de relaciones que hemos ido tejiendo a partir de la noción de *mediaciones*, consideramos la presencia, y desarrollo en un primer nivel, de otras nociones como son las de *realidad e intersubjetividad*.

De Zemelman retomamos su aportación al concepto de *mediación* entendida como una “lógica para razonar la construcción de relaciones entre fenómenos”, esto nos ayuda a pensar, más que en una aproximación conceptual (como se ha venido trabajando), en otra acepción o sentido del concepto de *mediación* y que recuperamos para pensar sobre nuestro propio objeto de estudio:

(...) en todo fenómeno se tiene que distinguir entre lo que lo puede determinar, y lo que, a su vez, el fenómeno puede determinar: esto es, su doble condición de producto y de producente. (Zemelman, 1996: 13-14).

Si entendemos al Proceso de Construcción Conceptual de la Noción de Pedagogía (PCCNP) como un fenómeno o llamémoslo un objeto de estudio, entonces podríamos cuestionarnos sobre qué lo determina y a su vez, qué está determinando el propio PCCNP.

Es importante aclarar que en esta investigación, y específicamente en este apartado, le estamos concediendo mayor peso a la primera acepción o sentido del concepto de *mediación*, es decir, entendemos por tal un tipo de la relación intersubjetiva (“cara a cara”) en el que el o lo otro (un texto) se me presenta tal cual, y a través del cual yo conozco parte de la realidad que compartimos. Retomamos también la idea sobre que la mediación nos permite, en el mejor de los casos, una comprensión de nosotros mismos como sujetos envueltos en una realidad dinámica.

## CAPÍTULO IV

### DEL PROCESO DE LA ELECCIÓN DE LA CARRERA DE PEDAGOGÍA A LA DECISIÓN DE PERMANENCIA EN ELLA.

En el capítulo I se mencionó que en los referentes empíricos y específicamente en el análisis cualitativo de la tesis trabajamos con dos momentos, el primero de estos corresponde a este capítulo, mientras que el segundo se ubica en el capítulo V. Cabe aclarar, que la separación de estos momentos se llevó a cabo bajo los siguientes criterios: 1) El tipo de escrito es diferente en uno y otro caso, este capítulo al ser un primer acercamiento o lectura a los resultados de las entrevistas busca **describir** qué es lo que a primera vista se observa, una segunda lectura nos permite, en el capítulo V, mostrar una capa un poco más profunda de lo que se encontró en las entrevistas, es decir, de lo que identificamos como los hallazgos lo que da lugar a un tipo de escrito explicativo-interpretativo. 2) La extensión de los capítulos que aunque se trata de un aspecto técnico consideramos que la separación de los momentos analíticos le permitiría tanto al lector como a quien esto escribe tener una lectura que ubicara a cada uno de los momentos en sus justos términos como parte de la totalidad del proceso analítico.

Sin embargo, aunque el mapa conceptual de las etapas y de los hallazgos analíticos se presenta en el cap. V, segundo momento, en dicha representación gráfica no pudo haberse excluido al primer momento que también forma parte del proceso de construcción conceptual de la noción de pedagogía. Por ello remitimos al lector, desde este momento, al mapa conceptual analítico: "Etapas y hallazgos significativos de la construcción conceptual de la noción de pedagogía en estudiantes del 6º semestre de la carrera de pedagogía", localizado en el capítulo V, para que ubique este primer momento.

**I. Etapas significativas.** Corresponden a los recortes temporales o *temporalidades aproximadas* que nos permiten entender el movimiento de los diferentes procesos por los que atraviesan los estudiantes. De manera específica nos permite ubicar la temporalidad *del*

*Proceso de Construcción Conceptual de la noción de Pedagogía.* Estas etapas significativas se dividen en dos:

1.1 *Ira. Etapa. De la elección de la carrera de pedagogía al ingreso a ésta.* Que va, aproximadamente del momento de elección en el que se consideran sucesos previos en la vida del estudiante<sup>35</sup> hasta el ingreso a la carrera. En esta etapa hallamos, en un primer momento analítico, que los estudiantes presentaban pre-nociones del concepto de pedagogía incluso antes de la elección de la carrera, por lo que consideramos es una primera etapa en el Proceso de construcción conceptual de la noción de Pedagogía (PCCNP).

1.2 *2da. Etapa. Proceso de formación recorriendo el plan de estudios.* Consideramos que en este recorte temporal comienza ya de manera formal<sup>36</sup> un proceso de formación del estudiante como pedagogo-a, dentro de este proceso ubicamos ya de manera específica el Proceso de construcción conceptual de la noción de Pedagogía (PCCNP).

#### IV.1 PRIMER MOMENTO DE ANÁLISIS CUALITATIVO: LA ELECCIÓN DE CARRERA

“¿Por qué elegí estudiar la carrera de Pedagogía?” Esta es una cuestión que mueve la construcción de la primera pregunta del guión de entrevista “¿Cuáles son las razones por las que decidiste ingresar a la carrera de pedagogía?”<sup>37</sup>; ambas implican un proceso de rememorización del sujeto sobre sus diferentes procesos.

Cuando hablamos de *causas* nos estamos refiriendo a los motivos o ideas para basar una acción concreta. Consideramos que las causas forman parte de la *racionalidad consciente del sujeto* al entrar a un proceso de búsqueda u origen para orientar o direccionar una acción determinada. (Escobar, 2003).

<sup>35</sup> Esto considerando la historia de cada entrevistado y su relación con el proceso de elección profesional.

<sup>36</sup> Considerando una clasificación usada para ubicar y entender al proceso educativo como: 1) Formal. Un proceso educativo generalmente inscrito en una institución escolar o que se lleva a cabo con una estructura ya formada, 2) no formal, 3) informal.

<sup>37</sup> Esta es la primera pregunta del guión de entrevista. Ver Anexo 1.

Aunque en un primer acercamiento a las entrevistas observamos que algunos estudiantes no ubicaban razones claras para ingresar a la carrera de pedagogía, esto no quiere decir que se debiera a la presencia de elementos de azar y de casualidad en la elección de carrera, ya que cuando hicimos lecturas un tanto más detalladas de las entrevistas nos encontramos con que los y las estudiantes finalmente hallaban alguna razón o un por qué que daba sentido a su elección. Aunado a esto consideramos que al hablar de una elección se entiende que ésta es el resultado de una toma de una decisión. Se presenta un fragmento de una de las entrevistas en la cual la estudiante aparentemente no tenía razones para ingresar a la carrera de pedagogía:

Pues razones, razones no hubo porque de hecho, o sea, no tuve mucho, más bien no tuve información de la carrera, así nada más que fueron como que la plática de los vecinos o de la gente que conoces y dicen “hay es que esa es buena carrera” o esa es... lo típico “es que para maestra es bueno” o “vas a ganar bien, entonces esa te conviene” y así como que te vas por la finta de esa opinión...<sup>38</sup>

En este caso la estudiante plantea, en primer término, una ausencia de razones, y en su caso ingresa a la carrera con des-información, o información de sentido común, lo que podría tener relación con el azar, la *casualidad* en tanto que no conocía o no tenía suficiente información de la carrera y eligió el ingreso a los estudios de pedagogía sin mucho conocimiento de la misma. Sin embargo, dentro de esta misma cita observamos que las razones o el motivo de la elección si tienen una(s) causa(s) relacionada(s) con el contenido real de las opiniones de la gente “(...) es buena carrera”, “vas a ganar bien(...)” las cuales ubicamos más bien como razones de tipo externo, que interno (personal).

La entrevistada al no tener motivos personales claros en su elección ésta se ve signada por la desinformación de la carrera y por lo tanto el momento de la elección, desde su perspectiva, está ausente razones.

<sup>38</sup> E6-F-03. P. 1. E= entrevista, 6= N° entrevista, F= femenino, 03= año 2003 y p. 1= pregunta N° 1

Desde esta óptica las razones que plantean los estudiantes tienen que ver no sólo con el ámbito académico sino que intervienen o se relacionan con elementos personales y condiciones de vida de los estudiantes: familia, vecinos, amigos.

Para este análisis se toma como punto de partida una primera clasificación analítica en la Tabla 3 “El lugar que ocupa la carrera de pedagogía en la elección profesional”, en la cual se identifica si el estudiante entrevistado elige en primera, o segunda opción a esta carrera, lo que aquí se muestra es qué lugar ocupa la carrera de pedagogía en la elección profesional:

TABLA 3.

<b>EL LUGAR QUE OCUPA LA CARRERA DE PEDAGOGÍA EN LA ELECCIÓN PROFESIONAL</b>	
<b>1.1 Estudiantes que eligieron la carrera de pedagogía como 1ra opción.</b>	<b>1.2 Estudiantes que eligieron la carrera de pedagogía como 2da opción.</b>
E4-F-03	E1-M-03
E5-F-03	E2-M-03
E6-F-03	E3-M-03
E8-F-03	E7-F-03
E9-F-03	
E10-F-03	

El análisis parte, como se puede leer en el capítulo I “La reconstrucción metodológica”, de 10 entrevistas semi-abiertas, de las cuales, ubicamos a 6 entrevistados en la primera opción a la licenciatura de pedagogía y los otros 4 en la segunda.<sup>39</sup> Esto es más de la mitad toman a la carrera como primera opción.

Por supuesto la información de los estudiantes con relación al tema de las razones por las que decidieron ingresar a la carrera de pedagogía, tiene particularidades y características

<sup>39</sup> Es necesario tener presente que esta es una investigación de corte cualitativo, por lo que aunque el número de las entrevistas es reducido, los datos que estas arrojan son diversos y significativos, cualitativamente hablando.

que las hacen diferentes entre sí y valiosas en sí mismas. Hay casos que, como están planteados en sus narraciones, parecen ser un tanto más complejos<sup>40</sup> y otros más simples.

Para dar cuenta de esta complejidad a la que me refiero veremos que, en general en los estudiantes entrevistados se puede observar la presencia de diferentes procesos<sup>41</sup>, uno de estos y que está estrechamente vinculado al objeto de estudio de esta tesis es el que va desde *la elección de la carrera hasta la decisión de permanencia en ella*. Ubicamos este proceso en tres momentos de análisis concretos:

- A. La decisión de elección de carrera.
- B. El ingreso a la carrera de pedagogía
- C. La decisión de permanencia y pertenencia en y a la carrera de pedagogía.

Podemos decir que los estudiantes están en un momento A) cuando toman una **primera** decisión respecto a la *elección de la carrera* que desean o piensan estudiar (aquí se ubican 6 de 10 de estudiantes). En los estudiantes ubicados dentro de la clasificación “segunda opción” de la Tabla 3, la *elección de carrera* no corresponde a la carrera de pedagogía en primera instancia puesto que los entrevistados tenían otra primera opción, algunas de estas otras carreras son Letras Inglesas, Economía, Psicología, Ingeniería, entre otras. Estos estudiantes que por alguna razón no ingresaron o no permanecieron en esa otra opción, generalmente en su primera opción, atraviesan por un **submomento** que consiste en un **cambio de carrera** en el cual la carrera de pedagogía se coloca como una segunda opción.

Un segundo momento identificado como el momento tipo B) el ingreso a esta carrera, la comparten tanto los estudiantes que eligieron a la carrera de pedagogía como primera opción, como los estudiantes que ingresaron a ésta como una segunda opción. Son las primeras semanas de ingreso a la universidad, ¿por qué le damos peso a este momento? Porque pudieron no haberse inscrito, sobre todo los de segunda opción, quienes al no ser

---

<sup>40</sup> Los considero complejos porque hay elementos diversos que intervienen en la elección y que como arriba está escrito son planteados por los informantes de tal forma que encontramos que hay una y otra experiencia inmersa en la elección. En el capítulo del Marco Conceptual Analítico se trabaja la noción de complejidad en relación al debate pedagógico, pero bien puede ampliarse el uso de esta categoría para entender que las respuestas de los informantes, aluden a la complejidad del saber pedagógico también.

admitidos en la carrera de su preferencia pudieron haber optado por otra dentro del espectro de carreras de la universidad, o pudieron esperar al siguiente año para insistir en su elección de preferencia. Sin embargo, decidieron quedarse e inscribirse, y este momento como un momento decisivo es importante desde nuestro punto de vista. En este momento el lugar que ocupa la carrera en la elección no tiene mayor importancia, ambas clasificaciones (1.1 y 1.2, Tabla 3) se articulan en el comienzo del curso de una misma carrera.

Un ejemplo de estos dos momentos, del momento A y B, puede observarse en el siguiente fragmento:

(...) pedagogía fue mi segunda opción, mi primera opción fue letras inglesas, y como saben, para entrar a esa carrera se tiene que presentar un examen de colocación, que te piden el 90% del idioma, entonces yo cursé, bueno hice el examen y no me quedé. me faltó un nivel en el dominio del idioma, y me dijeron; escoge una segunda carrera, danos tu segunda opción y el próximo año vuelves a presentar tu examen y haces cambio de carrera, y yo dije.- ah, o. k.<sup>42</sup>

El estudiante entrevistado alude a dos carreras en su proceso de elección profesional, el no quedarse en su primera elección hace una segunda elección y decide ingresar a la carrera de pedagogía.

El tercer momento, el C), se caracteriza por la decisión de “quedarse” dentro de la carrera de pedagogía y es aquí donde se concreta el proceso de elección profesional. Un elemento significativo es que en casi todos los casos las razones que orientaron la decisión de elegir y/o de ingresar a la carrera de pedagogía presentan cambios, es decir, son distintas en este momento C. La misma entrevista citada arriba ejemplifica este tercer momento:

Entonces ya cuando empecé a tomar aquí pedagogía me fue interesando el campo, me fue interesando mucho, por un lado en los alcances en que se podía... uno como persona puede hacer, como individuo, como agente transformador de la sociedad, por

<sup>41</sup> Dentro del Mapa Conceptual titulado “La Formación del Concepto de Pedagogía en estudiantes de la carrera de pedagogía” se puede ver los otros procesos a los que hacemos referencia.



un lado, por el otro me interesó mucho la formación personal que uno adquiere a través de esta carrera, la verdad se me presentó muy interesante (...).<sup>43</sup>

El proceso de cursar la carrera, de ir adquiriendo un mayor conocimiento del campo, genera más herramientas para que el estudiante pueda tomar la decisión de quedarse o no dentro de la carrera. La frase "...me fue interesando mucho..." expresa un mayor acercamiento a la carrera y, en este caso, se afianza la decisión de quedarse:

(...) y resulta que a lo largo de la carrera seguí estudiando inglés, al terminar segundo semestre, yo hice mi examen de colocación al CELE y me quedé en quinto nivel y se me hizo, que estaba cursando el inglés, estaba cursando esta carrera y se me hizo fácil pensar que podía juntar las dos cosas, o sea, mi interés era, antes de entrar a la carrera, era ser profesor de inglés, dedicarme a la docencia en cuestión de inglés, ser traductor, entonces vi que tanto la carrera de pedagogía como mi nivel de inglés, podía llevarme las dos... podía cumplir mi objetivo que antes tenía. Entonces fue así como me quedé en pedagogía, decidí optar por pedagogía, quedarme en pedagogía y no cambiarme.<sup>44</sup>

La cita muestra entre otras cosas, la articulación que logra hacer el entrevistado de dos procesos formativos; por un lado el curso de la carrera de pedagogía y por otro la carrera de inglés. Después de tener un proceso de elección fallido (el no quedarse en su primera opción), ingresa a la carrera de pedagogía ya como una segunda opción y es entonces que al tener sus primeros encuentros con la carrera, al ir conociéndola se da cuenta de que un área de la carrera, la docencia, puede articularse con su aspiración profesional es entonces cuando toma la decisión de quedarse y continuar estudiando inglés.

Entre los hallazgos analíticos encontrados en las entrevistas vimos que ya desde el primer momento del proceso de elección profesional, los estudiantes entrevistados tenían pre-nociones de *pedagogía*, este concepto va construyéndose – reconstruyéndose conforme la formación de los estudiantes transcurre por diferentes procesos en el curso de la carrera.

---

<sup>42</sup> E1-M-03

<sup>43</sup> *Ibidem.*

<sup>44</sup> *Ibidem.*

## IV.2 LA CARRERA DE PEDAGOGÍA COMO PRIMERA OPCIÓN

Cabe aclarar que aquellos estudiantes que colocaron como primera opción a la carrera de pedagogía dentro de su proceso de elección profesional no necesariamente presentan claridad y precisión en su proceso de elección, como se ve su decisión ha sido atravesada por diversos elementos como ya lo señalamos. Distintas entre sí las entrevistas, confluyen en que estos estudiantes, en términos generales, seleccionaron en primera instancia a la carrera de pedagogía.

Una de las estudiantes de la primera clasificación de la Tabla 3 decide elegir la carrera de pedagogía como primera opción debido a las siguientes razones

Porque me interesaba trabajar con niños de diferentes discapaci..., bueno de diferentes capacidades, como por ejemplo niños down o problemas de aprendizaje....<sup>45</sup>

Como notamos el interés de la estudiante se ubica en el área de la educación especial, un interés específico y delimitado. En este caso en un momento de elección, el interés del que habla se conjuga con el encuentro de un pedagogo ejerciendo la profesión, ella relata:

En sí en el CCH donde estaba, estaba en el Vallejo había un pedagogo y una vez llegó y platicó sobre la pedagogía yo estaba como entre que psicología y pedagogía pero ya después él ya dio su experiencia como pedagogo, o sea como le puedes hacer si no encuentras el trabajo en una empresa o en un, en una escuela que otras opciones tienes para, o sea para poder ejercer tu carrera por eso me interesó y ya dije no pues mejor sí pedagogía.<sup>46</sup>

En el fragmento de la entrevista encontramos que en parte las razones para tomar una decisión como la elección profesional se ubica en la imagen de un pedagogo. De este rasgo surgen algunas interrogantes tales como: ¿cómo y de qué manera pueden las imágenes constituir un referente importante para elegir una carrera?, y en este caso ¿hasta dónde

---

<sup>45</sup> E4-F-03 P. 1

<sup>46</sup> Ibidem.

intervino en la decisión de la estudiante la imagen de un pedagogo?; docentes, imágenes, experiencias, son elementos que nos remiten a las razones, ya sea de forma explícita, como se observa en la entrevista anterior o implícita, como en otros casos. En la narración de esta estudiante nos pareció importante señalar que la carrera de psicología fue una opción profesional que ella consideró en un momento de su vida antes de ingresar a la universidad, que se vio abandonada para elegir a la carrera de pedagogía por la influencia de un maestro pedagogo, quien al exponer “...su experiencia como pedagogo...” en cuanto a las posibilidades del campo laboral fue determinante para la elección de carrera de esta estudiante, de acuerdo a lo que se puede apreciar.

Respecto al proceso de elección de esta estudiante subrayamos el lugar que ocupó la carrera de pedagogía en dicho proceso movida por un interés en dos sentidos: 1) el área de educación especial y 2) en su experiencia de identificación con la profesión del pedagogo al que hace referencia.

Otra compañera ciñe sus razones al *deseo* de pertenencia a una institución escolar determinada como lo es la Facultad de Filosofía y Letras. Ella presenta también un momento de duda o vacilación entre dos carreras, un tanto más marcada que la entrevistada anterior. Esta otra estudiante dice:

Pues la primera así con honestidad yo deseaba estar en la Facultad y estudiar hispánicas entonces estaba así como hispánicas pero a la mera hora no me decidí y ya que vi el Plan de estudios de pedagogía me latió así mucho y pues me di cuenta de que era lo mío, o sea si me gusta o sea y traigo la espina de estudiar hispánicas pero siento como que el estudiar la educación abre las puertas en todo y por eso me metí.<sup>47</sup>

La carrera de Letras Hispánicas fue antes de ingresar a pedagogía una opción contemplada, sin embargo, ya al haber tenido un acercamiento a los “...Planes de estudio...” la estudiante escogió pedagogía y aunque hay cierta nostalgia por “...estudiar hispánicas...” ella tiene presente una razón, probablemente de fuerte peso para permanecer en pedagogía,

---

<sup>47</sup> E5-F-03. P. 1

expresado por ella así: “...*el estudiar educación abre las puertas en todo y por eso me metí.*”

Estas dos primeras entrevistas analizadas presentan dos coincidencias entre sí: la primera es que ambas estudiantes tenían dos carreras contempladas en su proceso de elección profesional; la segunda coincidencia es en su procedencia del CCH. La segunda estudiante menciona esta escuela al responder a la pregunta “¿Hubo algún referente, imagen, persona, experiencia, que haya influido en la elección profesional?”:

No, bueno, probablemente el haber estudiado en CCH como que ya vienes así como con raíz humanista siento yo no?, pero este no, yo creo que no, fue elección propia y ya que me convencí al ver el plan de estudios y me gustó.<sup>48</sup>

Cuando esta estudiante habla del CCH, lo hace de manera general, los docentes juegan en ella un papel central tanto en su experiencia en el curso del nivel medio superior como en su formación durante este período. Por lo que los docentes podrían ser elementos constitutivos de las razones por las que decidió estudiar pedagogía y no letras hispánicas.

Su proceso de elección profesional se ve atravesado por otros aspectos de su vida académica con los que concretamos un primer análisis de esta entrevista:

- 1) Querer pertenecer a la Facultad de Filosofía y Letras.
- 2) Consultar el “Plan de Estudios” de la carrera de pedagogía.
- 3) La idea sobre estudiar educación.

Una tercera estudiante entrevistada que ubicamos en la clasificación A de la Tabla 3, es la ya citada al inicio de este capítulo. Retomando esta entrevista encontramos algunos puntos importantes, recordemos que ella comentaba en un principio que “...razones no hubo...” y que su elección tuvo que ver con comentarios que le hicieron de la carrera y del campo laboral de ésta. Observemos el siguiente fragmente de la entrevista:

---

<sup>48</sup> *Ibidem.*

Y pues ya por eso también la escogí y aparte pues como así como otras carreras no me llaman mucho la atención... medicina, derecho. Entonces no, (...) pues por lo que decían la demás gente.<sup>49</sup>

Como vimos en la cita anterior la estudiante hace uso de una estrategia para definir su elección profesional que es la búsqueda de empatía con otras carreras, en cuya búsqueda no encuentra alguna otra carrera de interés. Lo anterior se complementa por la influencia que tuvieron en su elección profesional los comentarios de la gente. La estudiante coloca a la carrera de pedagogía como su primera opción. Sus referentes directos fueron imágenes de personas y experiencias compartidas por otros:

Bueno de las principales personas que me dijeron fue, es una vecina es doctora y ella como conoce mucha gente entonces me dijo: yo tengo una amiga que es pedagoga y ya puso su escuela y o sea ya es directora, como que ahí ya me dio eso de que si, si estudias pedagogía puedes ser directora o puedes poner tu escuela no? y bueno mi hermana es maestra y así como que ver su situación, bueno yo no la veo tan mal yo creo que por eso me fui también con esa finta de que iba a tener ese mismo resultado, al respecto de la carrera.<sup>50</sup>

En esta cita vemos la construcción de una relación entre estudiar la carrera de pedagogía y el tener éxito o superación social y profesional.

Las expectativas<sup>51</sup> que se generan sobre una carrera profesional, en este caso sobre la carrera de pedagogía, son otro elemento que guarda relación con las razones para elegir una carrera, aunadas éstas al gusto e interés que va adquiriéndose al cursarla, en este proceso la elección se va dotando de un sentido y de dirección. Hemos visto que en los fragmentos de las entrevistas citados está presente la expectativa como un elemento importante, esto es más claro con relación al ámbito laboral.

---

<sup>49</sup> E6-F-03.

<sup>50</sup> Ibidem.

<sup>51</sup> Entendemos por expectativas como la construcción de una imagen o idea sobre algo o alguien.

En una cuarta entrevista en la que en un principio la estudiante al igual que otra de las entrevistadas expresa la “ausencia” de razones en su proceso de elección profesional, se narra el contexto en el que se tomó la decisión de ingresar a la carrera de pedagogía:

Bueno yo no había pensado estudiar pedagogía si no fue prácticamente un día antes de que seleccionáramos carrera, yo quería la carrera de ciencias de la comunicación y exactamente bueno fue prácticamente ya estando en la fila que decidí cambiar a pedagogía.<sup>52</sup>

Como observamos hallamos que el fragmento anterior coincide con las entrevistas ya citadas en cuanto a la existencia de dos carreras en su elección profesional, en el caso que ahora nos ocupa además de la carrera de pedagogía estaba la carrera de ciencias de la comunicación como una opción viable. En el proceso de memorización que acompaña a las entrevistas la estudiante intenta encontrar razones para fundamentar su decisión de elegir a la carrera de pedagogía:

No, no sé bien todavía la razón por la que fue así pero ahora en este momento si me está gustando la carrera y este ya después de que elegí bueno ya puse esa opción, bueno la puse como primera opción después estuve revisando la guía de carreras y vi que era una carrera de medio tiempo y que bueno igual y me permitía trabajar y fue, bueno ya después fue como que una razón que justificó el hecho de que yo haya elegido esta carrera.<sup>53</sup>

En un momento posterior al de la elección de la carrera, que ubicamos como el momento de “ingreso a la carrera de pedagogía” la estudiante se da a la búsqueda de razones que justifiquen o den peso, que sustenten su decisión, y al consultar la guía de carreras se encuentra con que ciertas características de la carrera de pedagogía cubren expectativas sobre sus necesidades como las del tiempo que demanda la formación en esta carrera.

Las razones por las que nos situamos en un tiempo y espacio determinados podemos significarlas como parte de un proceso de continua búsqueda y reflexión sobre nuestras

---

<sup>52</sup> E8-F-03 P.1

historias de vida y en este caso, dentro de la propia entrevista, la compañera participa en este proceso de búsqueda y reflexión. Con relación a la pregunta: “¿Hubo algún referente, imagen, persona, experiencia, que haya influido en tu elección profesional?” la entrevistada nos dice:

Bueno ya después de eso (...) que (...) bueno la forma que hice la elección, este pues yo creo que cuando estaba pequeña decía yo quiero ser maestra, yo quiero ser maestra, yo creo que eso fue el referente y este bueno de hecho con esa idea fue con la que yo llegué aquí a la carrera, (...) de que tenía que ver con, con el hecho de que al terminar la carrera yo tengo que ser maestra.<sup>53</sup>

La estudiante ciñe una de sus razones para elegir a la carrera de pedagogía como primera opción (tal vez, la principal y más remota) a su aspiración o deseo de ser maestra que se expresa en la frase: “...yo creo que cuando estaba pequeña decía yo quiero ser maestra...”. Y muy probablemente esta frase sintetiza las razones por las que decidió elegir la carrera de pedagogía. Y que en el momento de elección de la carrera “un día antes de que seleccionáramos carrera” este anhelo o deseo de la infancia tal vez se encontraba dentro de *la racionalidad inconsciente o emocional* y que fue localizado por ella misma a través de este proceso de búsqueda ya en un plano de *racionalidad consciente*. (Escobar, 2003).

A través del análisis de las entrevistas encontramos otros referentes que van dándole cuerpo al objeto de estudio, es decir, a la construcción del concepto de pedagogía, uno de estos es que no sólo la primera pregunta, la que indaga directamente sobre las razones, sino también la segunda la de los referentes en tanto imágenes, experiencias, personas, es decir las dos primeras preguntas de las entrevistas hacen alusión o pretenden que los entrevistados-as hagan alusión a las razones o a los por qué, a los motivos de su estancia en la carrera de pedagogía; en algunos casos, estas preguntas se complementan y en otros las respuestas sólo se confirman, se reiteran, por ejemplo, en la siguiente respuesta a otra de las estudiantes entrevistadas sobre las razones, encontramos ideas que se complementan:

---

<sup>53</sup> Ibidem

<sup>54</sup> Ibidem

Bueno mis razones tienen un antecedente muy fuerte o sea de hecho yo tengo una carrera técnica, de educadora entonces mi experiencia con la educación, con las instituciones pues tengo experiencia ya en el campo ya laboral, en base a esa experiencia (...) surgió la necesidad de seguir estudiando profesionalmente a nivel licenciatura la carrera de pedagogía ¿por qué? Porque a mi me encanta toda la educación sobre todo en niveles escolarizados o sea con niños.<sup>55</sup>

Destacan dos aspectos en este fragmento: su experiencia académica previa y su gusto por “...toda la educación...” que forman parte de las razones para ingresar a la carrera de pedagogía, además la estudiante entrevistada, al ingresar a la carrera pretendía dar continuidad a un proceso de formación en desarrollo, así como fortalecer su desarrollo personal “...en el campo laboral...”.

Estos elementos presentes dentro de la respuesta de la compañera: desde la experiencia académica previa hasta su experiencia laboral en el ámbito educativo; le permiten tomar una decisión en su proceso de elección profesional fundamentada en el saber educativo.

La respuesta a la segunda pregunta se complementa con la anterior como podemos observar:

Pues el hecho de estar trabajando te hace tener experiencia con muchos otros docentes, conoces psicólogos, pedagogos, entonces este pues ya supe que el era diferente no? inclusive su forma su vocabulario al referirte de los niños, técnicas para (...), pues era diferente no? entonces vi que en ese momento yo no estaba lo suficientemente preparada para inclusive para estar con niños ¿por qué?, porque en una carrera técnica es como una conceptos muy vagos o sea no estás como especializada no?, entonces al rozarme con estas personas y si dar cuenta de que si me gustaba este rollo de la educación pues sí decidí superarme no? en ese sentido y, prácticamente fue el roce con los mismos pedagogos y psicólogos que tenía contacto con ellos.<sup>56</sup>

De acuerdo a lo que manifiesta la estudiante hay que considerar un elemento importante en su ingreso a la carrera de pedagogía, que durante su experiencia profesional conoce a otros

---

<sup>55</sup> E9-F-03 P. 1

<sup>56</sup> *Ibidem*



profesionales de la educación o que trabajan en educación que son una referencia y que un tanto motivan su *superación* lo que también da pauta a continuar estudiando.

Retomando el planteamiento sobre la complementariedad o reafirmación de las respuestas a las dos primeras preguntas de la entrevista, podemos dar cuenta que en este caso se complementan porque ya en la respuesta a la segunda pregunta aparecen nuevos elementos que también dan sustento a la decisión sobre el proceso de elección profesional de esta estudiante; estos elementos o referentes a los que alude la entrevistada, son los "...docentes... psicólogos, pedagogos", vemos que en esta misma respuesta subraya la diferencia que ella observa en el "ser" pedagogo en relación con otros profesionales.<sup>57</sup>

Desde estos referentes la estudiante entrevistada parte hacia una búsqueda de conocimiento educativo fundamentado más allá de lo que puede ofrecerle el nivel técnico, por eso recurre a la Licenciatura en Pedagogía en la UNAM.

Otra estudiante que también ofreció entrevista y con quien se cierra este primer análisis, usa como referentes importantes para guiar su proceso de elección profesional, las imágenes de un video de tipo vocacional, ella así lo explica:

Bueno primero ehhh había decidido estudiar psicología, sin embargo cuando viene a ver este un video sobre la carrera me di cuenta de que la psicología se enfoca más a lo que es este la conducta y los procesos psicológicos entonces este pues yo pensé que no me quería ir completamente a ese ramo entonces cuando vi el video me di cuenta de que la pedagogía abarca diferentes cosas, diferentes áreas con las que tu te puedes desarrollar entonces me gusto más y por eso elegí estudiar aquí la carrera.<sup>58</sup>

En el proceso de esta estudiante se generan concepciones distintas entre la carrera de psicología y la carrera de pedagogía a través del referente de los videos, es pues con esta herramienta ésta elige e ingresa a la carrera de pedagogía. Hace alusión a diferentes áreas

---

<sup>57</sup> No hace explícito a que profesional se refiere pero por el contexto de la respuesta parece que se refiere a un pedagogo.

<sup>58</sup> E10-F-03

que la carrera tiene sin apuntar su interés hacia alguna de éstas. El conocimiento que tiene de la carrera es limitado entre otras cosas porque no tiene referentes de personas que hayan estudiado la carrera de pedagogía, su referente principal fue el video, lo que este dice de la carrera:

Mmm, no, más que, bueno más que nada te digo fue el saber en sí en que consistía la carrera, un referente como una persona que yo tuviera la imagen de que hubiese estudiado la carrera no, o sea nadie que yo conozca ha estudiado pedagogía(...) más bien fue la información que yo obtuve que me dio así como las bases para escoger la carrera.<sup>59</sup>

La información del video se vuelve entonces referente y da estructura a las razones de la compañera para ubicarse como una estudiante más de la carrera de pedagogía.

Aunque situamos a este grupo de estudiantes dentro de una clasificación de acuerdo al lugar que ocupó la carrera de pedagogía en su proceso de elección profesional hemos observado que esta clasificación sólo nos permite conocer un aspecto acerca de sus razones para elegir a la carrera de pedagogía.

Sin embargo esta clasificación nos permitió lograr: primero, una **organización de la información** que nos arrojan 10 entrevistas de carácter semi-abierto, y segundo, esta organización nos permitió hacer un **primer acercamiento analítico** a las entrevistas sobre el proceso de elección de la carrera de pedagogía.

Es importante considerar lo anterior en la razón misma de la elaboración de la tabla, es decir, de la clasificación; no hemos querido con esto homologar la información de las entrevistas, éste no ha sido el objetivo de dicha clasificación. Por el contrario observamos las coincidencias y diferencias de las entrevistas a través del análisis.

---

<sup>59</sup> Ibidem.

### IV.3 LA CARRERA DE PEDAGOGÍA COMO SEGUNDA OPCIÓN

Este apartado corresponde a los estudiantes que por distintas razones colocaron en su proceso de elección profesional a la carrera de pedagogía como una segunda opción o como la otra alternativa dentro de la solicitud de carreras, o que incluso por otras limitantes como el rechazo a su primera opción buscaron otra carrera aun cuando no estaba contemplada en sus opciones de estudio; este es el caso del primer entrevistado de la clasificación 1.2 de la Tabla 3 que al hacerle la pregunta “¿Cuáles fueron las razones por las que decidiste ingresar a la carrera de pedagogía?” responde así:

Las razones. Pedagogía fue mi segunda opción, no fue mi primera opción pedagogía, mi primera opción fue letras inglesas, (...) bueno hice el examen y no me quedé, me faltó un nivel en el dominio del idioma, y me dijeron; escoge una segunda carrera, danos tu segunda opción y el próximo año vuelves a presentar tu examen y haces cambio de carrera, y yo dije: ah, pues o.k. Y la verdad fue hasta cierto punto azaroso la carrera de pedagogía, a mí (...) yo no estaba ni interesado, no estaba en absoluto informado de lo que era la carrera, del campo laboral al que uno ingresaba al terminar la carrera, nada, absolutamente nada.<sup>60</sup>

En este fragmento de la entrevista el estudiante señala un aspecto importante en el momento de la elección de la carrera (A) que es el desinterés y desconocimiento de la carrera de pedagogía, carrera a la que ingresa por el rechazo a su primera elección; sin embargo ya al ingreso de la carrera de pedagogía (B) y el ir cursando los primeros semestres de ésta el estudiante construye una relación entre su primera y su segunda opción, relación que justifica o le da cuerpo a las razones no tanto de elección, sino de permanencia en la carrera de pedagogía (C):

Entonces ya cuando empecé aquí a tomar pedagogía me fue interesando el campo, me fue interesando mucho, por un lado en los alcances en que se podía... uno como persona puede hacer, como individuo, como agente transformador de la sociedad, por un lado, por el otro me interesó mucho la formación personal que uno adquiere a

---

<sup>60</sup> E1-M-03, P. 1

través de esta carrera, la verdad se me presentó muy interesante tanto los temas, la metodología, la calidad de los profesores me fui interesando mucho y resulta que a lo largo de la carrera seguí estudiando inglés, al terminar segundo semestre, yo hice mi examen de colocación al CELE y me quedé en quinto nivel y se me hizo, estaba cursando el inglés, estaba cursando esta carrera y se me hizo fácil pensar que podía juntar las dos cosas, o sea, mi interés era, antes de entrar a la carrera, era ser profesor de inglés, dedicarme a la docencia en cuestión de inglés, ser traductor, entonces vi que tanto la carrera de pedagogía como mi nivel de inglés, podía llevarme las dos... podía cumplir mi objetivo que antes tenía. Entonces fue así como me quedé en pedagogía, decidí optar por pedagogía, quedarme en pedagogía y no cambiarme.<sup>61</sup>

El entrevistado logra establecer una relación lógica a partir de su experiencia formativa conjugando su interés por el estudio del inglés y su ingreso a la carrera de pedagogía que juntos le permitirán alcanzar su aspiración profesional para desempeñarse como docente de inglés. Durante el curso de la carrera va conociéndola y esto le genera un interés en ella expresado en la frase: “*me fue interesando mucho*”. Este interés en la carrera de pedagogía parte, además del enganche con su aspiración profesional, de las proyecciones o expectativas personales en la formación en la carrera de pedagogía expresadas como “*agente transformador de la sociedad*”.

En este caso aun cuando la carrera de pedagogía no estaba contemplada como una opción profesional el curso de los primeros seis semestres de esta carrera es clave para la decisión de permanecer en ella. Esta decisión es significativa en tanto adquieren sentido sus estudios de pedagogía retomando sus *objetivos* pasados sobre los estudios de inglés.

Si reparamos en las razones por las que estamos en un espacio y tiempo determinados y hacemos reflexionamos al respecto, en algunas ocasiones, este proceso de memorización nos “regresa” por diferentes vías, estas vías son las experiencias mismas como momentos o hechos significativos que determinan en mayor o menor medida el curso de nuestras vidas. En este sentido las experiencias vividas por los estudiantes antes de llegar al proceso de elección profesional guardan cierta relación con las carreras que

---

<sup>61</sup> *Ibidem*.

eligen estos. Sin embargo no ignoramos la capacidad de decisión y de acción del sujeto frente a su realidad, es decir, de intervención. Algunos autores como Zemelman y Sollano trabajan este último aspecto. (Zemelman, 1999; Gómez Sollano, 2002).

Dentro de esta clasificación (la carrera de pedagogía como segunda opción), hay estudiantes que buscan las razones o los por qué de su proceso de elección profesional en experiencias previas aun a la primera elección de su carrera profesional. Tal es el caso del siguiente estudiante entrevistado:

Mira unas razones así convincentes no tuve, porque yo hice examen primero para entrar a la Facultad de Ingeniería en sistemas computacionales y como no quedé, no aprobé el examen, en la segunda ronda escogí pedagogía, exactamente bueno yo estuve antes en una congregación religiosa en la Salle entonces allí estuve cuatro años y lo normal es que estudiáramos como normalistas pero pues yo no, pues ya por diferentes causas tuve que retirarme pero aún así siguió la inquietud de dedicarme a algo de la educación, entonces al momento de no quedar en ingeniería pues ya opté por pedagogía pero así que dijeras tu es mi vocación o es mi elección porque voy a tener este futuro no fue así.<sup>62</sup>

En este caso hallamos que aunque la primera opción profesional del estudiante era la carrera de ingeniería, su formación apuntaba hacia continuar estudiando algo relacionado con educación; esto se convierte en la razón para ingresar primero en un intento fallido a la Escuela Normal Superior de Maestros y posteriormente a la carrera de pedagogía en Filosofía y Letras.

En esta entrevista observamos que el ingreso a la carrera de tiene origen en su proceso de formación en la "... congregación religiosa en la Salle...", en el perfil de los estudiantes de dicha Congregación o como el mismo lo dice: "...lo normal es que estudiáramos como normalistas...".

---

<sup>62</sup> E2-M-03. P. 1

Las dos entrevistas anteriores agrupadas en la clasificación 1.2 “La carrera de pedagogía como segunda opción” presentan una similitud que es precisamente el lugar que ocupa la elección de la carrera de pedagogía; resulta interesante destacar que en ambos casos los estudiantes entrevistados encuentran el interés o formación en educación en experiencias anteriores al proceso de elección profesional.

Esta similitud caracteriza al proceso de elección profesional de estos dos entrevistados: ambos establecen una relación importante entre su experiencia académica previa al momento de la elección profesional y su ingreso a la carrera de pedagogía; el primer estudiante es movido por el deseo de realización profesional conjugando los estudios de inglés con la carrera de pedagogía, mientras que el segundo estudiante establece la relación entre su formación en los estudios de bachillerato y su ingreso a la carrera de pedagogía. Ambas articulaciones dan sentido a la decisión de permanencia en la carrera de pedagogía.

El proceso de elección profesional parece ser una decisión primordial en muchas personas, el planteamiento de interrogantes de carácter intrapersonal tiene lugar en este proceso, cuestiones tales como *¿qué estudiar?*, *¿qué voy a hacer?*, *¿qué voy a ser?* Forman parte de dicho proceso. Sin embargo las decisiones tomadas al respecto no son determinantes, existe la posibilidad de cambiar la elección. La segunda carrera en estos estudiantes pasa, de ser una alternativa al comienzo de una nueva licenciatura.

Guarda cierta particularidad un tercer estudiante entrevistado con relación a los anteriores. El estudiante cursaba otra carrera cuando toma la decisión de salirse de ésta e ingresar a la carrera de pedagogía. Al preguntarle sobre si *hubo referentes que influyeran en la elección profesional*, él respondió:

Bueno fueron varios una de ellas fue cuando iba pasando por esta Facultad porque yo estudiaba economía entonces me acordé que existe esta carrera y luego me informé pero no con quienes sí sabían sino con una amiga porque sus padres son maestros normalistas y dije no pues yo quiero estudiar pedagogía aquí en la UNAM y dice no pues si tu quieres ser maestro vete a la normal porque aquí nada más enseñan a hacer planes y programas y a hacer el currículum y eso es lo que no te gusta entonces yo no

sabía exactamente y la referencia fue bueno una idea que me vino de momento y mi amiga.<sup>63</sup>

El hecho de haber cursado la carrera de economía coloca a la carrera de pedagogía como una segunda opción en el proceso de elección profesional. Esta situación nos dice que este estudiante pasa por dos procesos de elección profesional tanto el de economía, del cual no podemos tener conocimiento, como el de pedagogía. En este último encontramos como elemento significativo la intervención de una compañera del entrevistado en dos sentidos: por un lado en la decisión de ingresar a la carrera de pedagogía, y por otro en la construcción de una primera concepción de la carrera, que en un momento dado pudiera orientar su cambio de carrera.

En otro fragmento de la entrevista el estudiante explica su razón por la que ingresó a la carrera de pedagogía:

Mi principal razón es porque yo quería aprender las técnicas didácticas de la enseñanza, pues yo quiero saliendo de aquí trabajar en la docencia, dedicarme a ser maestro, entonces yo tengo la idea de que aquí aprendería a ser un buen maestro.<sup>64</sup>

Resulta interesante observar cómo el estudiante define a la docencia en términos de “técnicas didácticas de la enseñanza” y cómo en esta idea sobre el perfil de formación en la carrera de pedagogía pueden inscribirse prenociones sobre el concepto de pedagogía. El estudiante delimita un área específica de interés del campo laboral que es la docencia. En este sentido el estudiante hace un recorte del campo de saberes y de prácticas como profesional de la pedagogía. Cabe citar las áreas de la carrera de Pedagogía en la Facultad de Filosofía y Letras, UNAM que hasta mediados del año 2004 se consideraban en el Plan de Estudios: Psicopedagogía, Sociopedagogía, Didáctica, Organización Escolar y Filosofía e Historia de la Educación<sup>65</sup>.

---

<sup>63</sup> E3-M-03. P. 2

<sup>64</sup> *Ibidem*.

<sup>65</sup> Es en éstas áreas como se estructura el Plan de Estudios Actual (1966) y se puede consultar en [www.filos.UNAM.mx/LICENCIATURA/Pedagogia/contenido](http://www.filos.UNAM.mx/LICENCIATURA/Pedagogia/contenido).

Una cuarta estudiante que eligió a la carrera de pedagogía como segunda opción y con la que se cierra este primer análisis de las entrevistas explica los momentos por los que transcurrió en su proceso de elección profesional:

Este bueno en sí yo no había escogido este pedagogía lo que quería estudiar más que nada era psicología (...) pero bueno pues estaba muy demandada la carrera y me tocó pedagogía había escogido en segunda opción pedagogía y pues este ya yo quise hacer mi cambio bueno pensé en hacer mi cambio pero ya como fui viendo (...) empecé a descubrir cosas nuevas y fue que me gustó y porque en si, en si yo lo que iba a estudiar era filosofía pero por ahora si que por eeh (...) empezaron a surgir varias cosas de que me decían no pues en esa carrera no vas a encontrar trabajo, o sea no, no vas a encontrar así este campo laboral entonces este pues ahí influyó un poco este mi mamá porque me... dijo no pues porque no estudias psicología y empecé a ver y pues dije bueno pero pues no me quedé y entonces me quedé en pedagogía y te digo que con el transcurso del tiempo me fue gustando y llamando la atención y pues ya decidí que este no iba a hacer mi cambio y que iba a terminar la carrera .<sup>66</sup>

En sentido estricto pedagogía estaría ubicada no como una segunda opción, sino como una tercera, de acuerdo a como lo explica la estudiante. En el relato ubica a la carrera de psicología como primera opción: “...lo que quería estudiar más que nada era psicología...”; pero aún antes que la carrera de psicología había otra carrera contemplada en el momento de la elección: “...en si en si yo lo que iba a estudiar era filosofía...” la cual es descartada, y como se observa en la cita, la carrera de pedagogía, colocada como segunda opción, es a la que ingresa.

En estas circunstancias el ingreso a la carrera de pedagogía puede considerarse como un hecho que no estaba en los planes próximos de la entrevistada por lo que en este caso si se podría hablar de la presencia de ciertos elementos que escapan al control de la estudiante en su momento de *decisión de elección de carrera (A)*, sin embargo ya en el momento de *ingreso a la carrera de pedagogía (B)* su estancia se convierte en una decisión fundamentada por el conocimiento de la misma en los primeros semestres, esto es lo que

---

<sup>66</sup> E7-F-03. P. 1.



identificamos como la *decisión de permanencia y pertenencia a la carrera de pedagogía (C)*. Estos tres momentos constituirían el proceso de elección profesional.

A diferencia de las entrevistas anteriores de la clasificación 1.2 identificadas por ser *la carrera de pedagogía una segunda opción*, el caso de esta cuarta entrevista presenta como elemento significativo la fuerte presencia e influencia en el proceso de elección profesional, de la madre de la entrevistada; consideramos que esta última le asigna un lugar importante a este suceso al citarlo dos veces en la entrevista, la primera que ya arriba citamos y la segunda cuando se le pregunta sobre si “¿Hubo algún referente como una imagen, persona, experiencia que hayan influido en tu elección profesional?”:

(...) bueno es que como te digo o sea fue mi mamá un poco influyó en eso en que como ella quería que estudiara psicología y pues algo también (...) afin bueno si era pedagogía y si como una opción porque en si yo no había pensado estudiar eso, te digo yo quería estudiar filosofía pero ella me dijo no, es que, bueno si como surgieron varios ...o sea varias cosas mucha gente me empezó a decir es que *de eso no vas a encontrar trabajo te vas a morir de hambre o sea no* y por eso fue que escogí más, más (...) bueno que escogí psicología pero pues no me quedé.<sup>67</sup>

La presencia de un sujeto en el proceso de elección profesional modifica la decisión de la estudiante como una intervención importante dirigiendo el momento de elección de la carrera. Esta intervención se fundamenta en la situación de incertidumbre que genera en ella la consideración del contexto laboral expresado en la frase: “*...de eso no vas a encontrar trabajo*”.

Hasta aquí presentamos un primer momento de análisis de la tesis que forma parte constitutiva del objeto de estudio “*Construcciones conceptuales sobre la noción de Pedagogía: desde la voz de estudiantes del sexto semestre de pedagogía, gen. 2001, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.*”

---

<sup>67</sup> Op.cit .

Prácticamente este capítulo descriptivo de las razones de la elección de carrera, muestra algo previo a la construcción del concepto o una noción profesionalmente razonada de la pedagogía, en sí, los fragmentos de respuesta o de relatos que aquí desfilan permiten comprender las condiciones de existencia de los estudiantes antes de ingresar a la universidad. Como hemos mostrado, son condiciones de vida, de situaciones cotidianas, de relaciones inter-personales e inter-subjetivas de las cuales los estudiantes se “agarran” para llegar a la carrera de pedagogía.

Esta carrera en su inicio como recorrido formativo, prácticamente lo que muestra son motivaciones, más que razones causales pensadas o conscientemente sopesadas lo que los estudiantes portan al ingreso es una serie de sueños, deseos, imágenes o representaciones ideológicas, anhelos sociales, o de plano el abandono de deseos profesionales previos y la opción de la pedagogía como una carrera que sí se entrega a los estudiantes y estos a ella.

El recorrido de carrera como proceso formativo es otra fase en donde estos anhelos previos o causalidades razonadas o no, dan un giro verdaderamente significativo, vamos a ver en el siguiente capítulo como la idea de pedagogía, o que aquí se interroga en forma de objeto es una idea compleja de la noción de pedagogía, noción que tiene que recorrer seis semestres para que adopte otra forma constructiva y otros modos de significar al campo de la pedagogía como campo de conocimiento que tiene que ver con lo educativo en sentido amplio, sin dejar de lado algunas ideas de la pedagogía como la docencia, por ejemplo, sólo que esa construcción conceptual alude más a un constructivo de tipo valorativo y teórico como se analiza en el siguiente capítulo.

En todo caso en el ingreso a la carrera lo que los estudiantes portan son pre-nociones, y las nociones propiamente son construcciones posteriores al ingreso. Quizá esto ocurra en casi todas las carreras, el ingreso a cada una conlleva una idea aproximada o pre-noción, y justamente la formación conceptual, metodológica y técnica que se va adquiriendo al paso de los semestres cursados deriva en una noción propiamente dicha que cada estudiante construye y reconstruye acerca del sentido de su elección profesional.

## CAPÍTULO V

### LOS ESTUDIANTES DE PEDAGOGÍA RESIGNIFICANDO EL CONCEPTO PEDAGOGÍA

V.1 SEGUNDO MOMENTO ANALÍTICO: LA COMPRESIÓN DE LOS SENTIDOS  
PRESENTACIÓN DEL MAPA CONCEPTUAL:

*"ETAPAS Y HALLAZGOS SIGNIFICATIVOS DEL PROCESO DE CONSTRUCCIÓN  
CONCEPTUAL DE LA NOCIÓN DE PEDAGOGÍA EN ESTUDIANTES DEL 6TO.  
SEMESTRE DE LA CARRERA DE PEDAGOGÍA, GEN. 2001".*

Este apartado constituye la parte medular y de mayor profundización de la tesis, ya que en él pueden leerse algunos *hallazgos analíticos significativos* encontrados con relación al objeto de estudio. Estos hallazgos son el resultado de una segunda lectura analítica, posterior al análisis descriptivo **"Del proceso de la elección de la carrera de pedagogía a la decisión de permanencia en ella: causas y azares"** que ya expusimos en el capítulo anterior.

En el primer análisis de las entrevistas de los estudiantes del sexto semestre encontramos que en el *proceso de elección profesional*, la carrera de pedagogía ocupaba un lugar diferente en la elección de acuerdo a cada caso (Tabla 3).

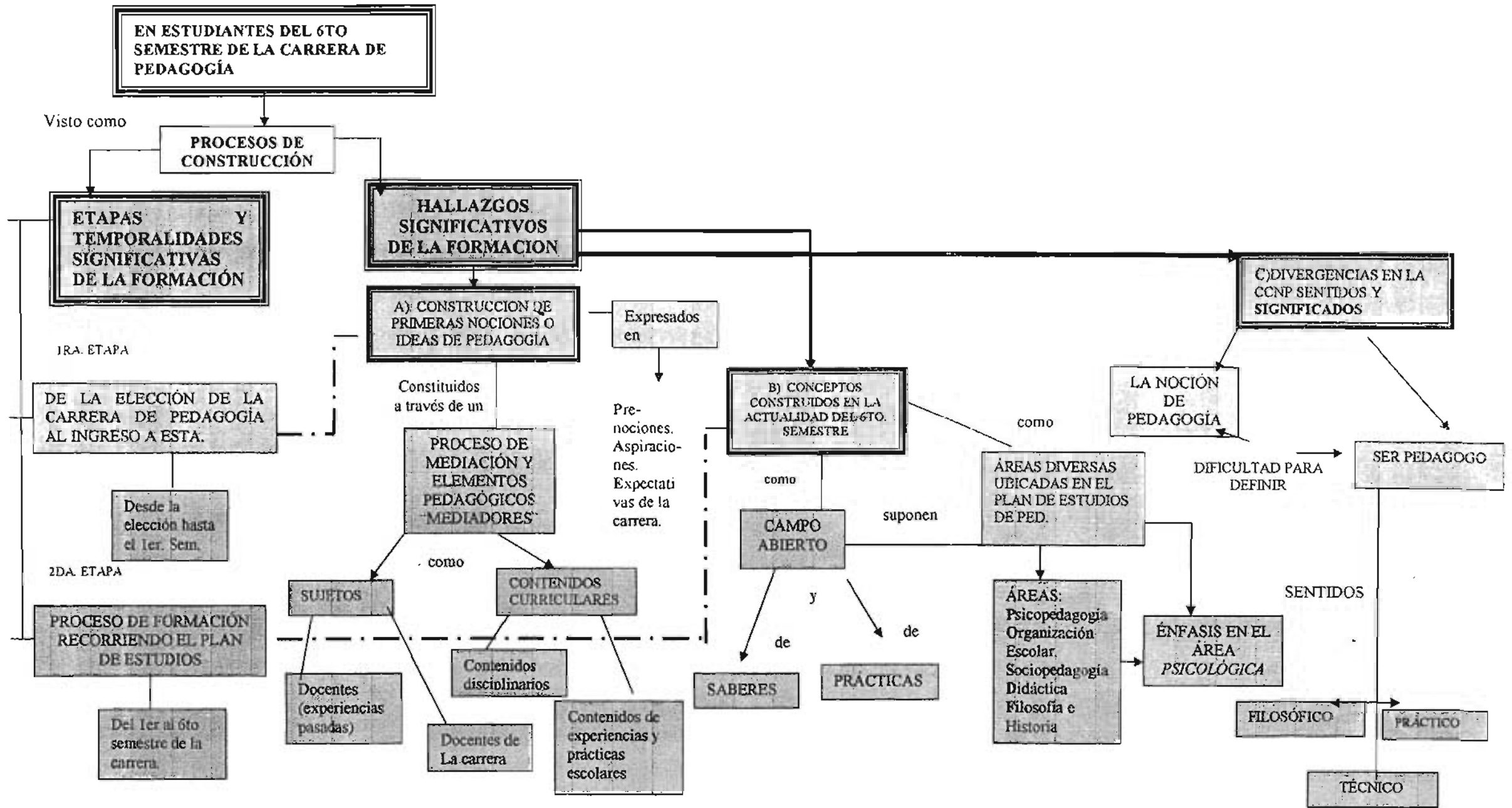
En este segundo momento de análisis ha resultado productiva la *lógica relacional* que ha sido el fundamento metodológico en el proceso de nuestro trabajo; la estrategia y la herramienta elegida para operar esta lógica es el recurso del mapa conceptual, que ahora nos sirve como herramienta organizadora para establecer **relaciones de sentido entre las respuestas de los informantes**, las cuales como exponemos enseguida, expresan las percepciones sobre como van significando el proceso constructivo de la conceptualización de la pedagogía y del sentido de la formación que van descubriendo al paso de los semestres que cursan.

A través de estas explicaciones hemos podido constatar que los estudiantes poseen diversos puntos de vista con relación a la pedagogía como campo de conocimiento; así mismo, no todos los estudiantes que ofrecieron sus puntos de vista para alimentar este análisis llegan a la misma noción de pedagogía, esto puede decirse acerca del momento de ingreso a la carrera.

En dicho momento encontramos también una diversidad de ideas de lo que la pedagogía como profesión pudiera ser. La gran diferencia entre el momento del ingreso a la carrera de pedagogía y el curso por el sexto semestre respecto a la idea sobre la noción de pedagogía, es que en el sexto semestre los estudiantes ya cuentan con una base de formación teórica y de ciertas prácticas que les permite tener una visión, ya no de sentido común de lo que la pedagogía como campo de conocimiento y profesional representa, sino de una mayor fundamentación teórica.

La forma operativa que posibilita estos hallazgos es la elaboración del Mapa conceptual denominado: **“Etapas y Hallazgos significativos de la construcción conceptual de la noción de pedagogía en estudiantes del 6to. semestre de la carrera de pedagogía, Gen. 2001”** que ilustra este capítulo. Este mapa facilitó el análisis porque permite representar una configuración que en su interior clarifica las relaciones de sentido y los significados de las respuestas, no tanto por su contenido explícito, **sino por cierto nivel de interpretación nuestra en las respuestas**. Esto es lo que el objeto de estudio exige, la búsqueda de sentido de las ideas, frases o conceptos que los estudiantes van presentado.

**ETAPAS Y HALLAZGOS SIGNIFICATIVOS DE LA CONSTRUCCIÓN CONCEPTUAL DE LA NOCIÓN DE PEDAGOGÍA EN ESTUDIANTES DEL 6TO SEMESTRE DE LA CARRERA DE PEDAGOGIA**



Como podemos observar el mapa conceptual analítico “Etapas y Hallazgos significativos de la construcción conceptual de la noción de pedagogía, desde el 1º semestre hasta 6º”, se puede leer en **dos vertientes**, una primera vertiente la denominamos “**Etapas significativas de la formación: del 1º al 6º**”, la cual a su vez se desagrega en dos etapas o temporalidades aproximadas.

La primera etapa, del 1º al 3º semestre -aproximadamente- es cuando los estudiantes entrevistados eligen *ingresar a la carrera de pedagogía* hasta decidir permanecer inscritos en ella. ¿Por qué esta diferenciación?. La respuesta ya se describe en el capítulo anterior, porque varios de los informantes entran con una idea o un valor de la pedagogía desde su saber de sentido común, desde sus experiencias en secundaria, en bachillerato, o bien por influencia de algún familiar o amistad; otros más ingresan como segunda opción y es hasta el ingreso a la carrera de pedagogía, hasta los primeros contactos con docentes y con la carrera que se concreta el proceso de decisión de los estudiantes.

Se esperaría que entre el 1º y el 3º semestre decidieran no continuar inscritos en la carrera de pedagogía, sin embargo permanecen en esta y van formando una concepción de esta disciplina en la decisión de su formación en esta, cabría pensar, esta fincada en el curso de las asignaturas que van recorriendo en el curso del plan de estudios, en el mapa esto se observa en la parte inferior izquierda en el recuadro de la segunda etapa: “**Proceso de formación recorriendo el plan de estudios**”.

La segunda vertiente la identificamos en el mapa como los “**Hallazgos significativos de la formación**”, estos no son ajenos a las etapas antes reconocidas, es más, de estas se desprenden. Estos hallazgos son puntos de anclaje significativos, muy relevantes que van mostrando los argumentos con los cuales los estudiantes entrevistados van significando su idea de pedagogía, que se interpreta como argumentos no de sentido común sino como **momentos centrales de descubrimiento conceptual que ellos se van formando**.

El despliegue de los hallazgos aparece representado en la parte derecha del mapa; estos a su vez se sub-representan en tres incisos: A) “Construcción de primeras nociones o ideas

de pedagogía”; B) “Conceptos construidos en la temporalidad del 6° semestre” y C) “Divergencias en la Construcción conceptual de la noción de pedagogía. Sentidos y significados de la noción de pedagogía y del ser pedagogo ” (véase cada uno de estos incisos en el mapa como representación).

Aquí la configuración de *relaciones de sentido* da la idea de un proceso de construcción de mayor complejidad que lo expuesto en el capítulo IV, y esto es, como ya dijimos, porque los estudiantes entre el tercer y el sexto semestre, van apropiándose de un conocimiento de la pedagogía más complejo, las asignaturas que van cursando les van abriendo los “ojos” sobre el entendimiento acerca de los aspectos, ámbitos, niveles y dimensiones de la pedagogía como campo de conocimiento.

Si bien, como pudimos comprender en el capítulo II, que el conocimiento del debate teórico de la pedagogía es marginal en los planes de estudio y ajeno a la mayoría de los estudiantes de pedagogía (de Alba, 1990; Díaz Barriga, 1988), en las respuestas de los estudiantes circula o se dibuja una idea, en algunos estudiantes más que en otros, acerca de los planos multidimensionales de la pedagogía como campo de múltiples saberes.

Así, por ejemplo, si bien como se muestra aquí, los estudiantes no llegan a tomar conciencia profunda del debate, hay **atisbos del debate** en sus concepciones de pedagogía en el sexto semestre. Estos atisbos aluden a un posicionamiento de los estudiantes frente al campo, a pesar de la desarticulación y fragmentación de los saberes educativos de los que habla Díaz Barriga en sus estudios acerca del plan de estudios de esta carrera que están cursando estos estudiantes.

Observemos el mapa en el subproceso de los “hallazgos significativos”:

## V.2 HALLAZGOS SIGNIFICATIVOS.

Mientras que las *Etapas y temporalidades significativas de la formación* aluden precisamente a la temporalidad del Proceso de Construcción Conceptual de la Noción de Pedagogía (PCCNP), los *Hallazgos significativos* se refieren a **puntos nodales** que se

articulan en torno al PCCNP. Sin embargo la re-presentación gráfica de cada hallazgo (A, B y C) expresa también una *temporalidad* pues, como ya se mencionaba, los hallazgos se desprenden de las etapas o temporalidades de dicho *proceso*.<sup>68</sup> Estos tres hallazgos o puntos nodales los podemos ver representados en el mapa de manera procesual y jerárquica, jerarquía que indica además de relaciones de cercanía o desagregación, relaciones con significado, que es lo que venimos llamando las **relaciones de sentido**. Se explican a continuación cada uno de los hallazgos representados en el mapa conceptual:

A) *Construcción de primeras nociones o ideas de pedagogía*. En este hallazgo identificamos que desde las *aspiraciones y/o expectativas* de la carrera de pedagogía los estudiantes entrevistados presentaban una formación un tanto incipiente del concepto de pedagogía. Por ello a estas primeras nociones también las llamamos *pre-nociones*. Otro aspecto de este hallazgo es que en estas primeras nociones observamos que los estudiantes no expresan una diferencia marcada entre la pedagogía como carrera y la pedagogía como saber que posee una identidad que se polemiza, es decir, si bien los estudiantes ya poseen acercamientos conceptuales de ciertas posturas teóricas de la pedagogía entre el tercer y sexto semestre, no tienen precisa ni clara la existencia de un debate teórico sobre estas cuestiones, ni asumen todavía una postura epistemológica y teórica consciente de su propia formación.

En este sentido resulta pertinente citar el fragmento de una entrevista con relación a esta primera formación del concepto de pedagogía. El fragmento forma parte de la respuesta a una pregunta de la entrevista “¿Qué idea/concepto tenías de la pedagogía antes de ingresar a la carrera?”, pero contestada en el sexto semestre a la luz de los conocimientos que ya posee:

¿Qué idea tenía? Pues te repito, era nula, había escuchado obviamente de la pedagogía pero realmente no tenía idea de los alcances que podía tener la carrera, lo más que en un principio vislumbraba era que se dedicaban a la docencia, realmente nunca pensé la imagen que la mayoría erróneamente tiene de la pedagogía: que cuidan niños, o que,

---

<sup>68</sup> La idea de temporalidad en el PCCNP se puede observar desde el guión de la entrevista, y en un momento posterior en los ejercicios 1 y 2 que están en los Anexos.



cosas relacionadas con niños, yo no tenía esa idea, lo que si tenía era la idea de que era algo referente a la docencia.(E1-M-03).

La idea o pre-noción sobre pedagogía de este estudiante hace referencia a la *docencia* como una práctica profesional del pedagogo. Es importante señalar que en casi todos los estudiantes entrevistados aparece el área *docencia* en las primeras nociones o ideas sobre pedagogía. Sin embargo, el *campo de saberes y de prácticas de la pedagogía* no se agota ni se circunscribe a esta área, dado que es un campo abierto o con diversas áreas.

Si bien este estudiante todavía sostiene la noción de pedagogía como un campo de docencia, que lo es también, en su respuesta hay un indicador clave cuando dice que la pedagogía tiene “alcances”, por inferencia pensamos que en este término o vocablo se asoma una arista de un concepto de pedagogía más complejo quizá, pero el estudiante en su respuesta no da mayor idea o una capa de significado más amplia de la pedagogía, por eso decimos que se van los estudiantes acercando por medio de atisbos a una idea más amplia, teóricamente más debatida de la pedagogía.

En dos entrevistas más, las pre-nociones de pedagogía guardan relación con un ideal de formación en educación dentro de la UNAM, al respecto citamos a una compañera que en un momento de la entrevista establece una comparación entre la formación de los maestros normalistas y la formación de los pedagogos, haciendo una crítica a la formación de los primeros:

(...) no sé si sean ideas de carácter prejuiciosas el decir que bueno, ... los normalistas siento como están, están cortaditos no? por una misma tjerita, por el sistema, por, por todo esto y, y necesariamente yo no quería ser docente o maestra sino que ... mi objetivo al estudiar pedagogía es que puedes ser más que docente, o sea que puedes realizar otras funciones .. este como de dirección, como de no sé ... investigación, de capacitación todo este tipo de funciones que no necesariamente tienen que ser el trabajo con los niños.( E9-F-03)

La comparación que establece la compañera entre uno y otro profesional de la educación ubica un campo de práctica delimitado –la docencia con niños- del maestro normalista, y al

mismo tiempo establece diferencia entre un maestro de la Normal y un pedagogo de la UNAM, y su respuesta incluso indica un nivel inferior en formación en el normalista y el pedagogo. De acuerdo a la entrevistada la formación normalista está determinada o inscrita dentro de un carácter homogéneo de la educación impartida por la Secretaría de Educación Pública que se rige por lo que la estudiante denomina “sistema”. Su ideal de formación puede leerse en las siguientes líneas:

... cuando le preguntaba a las personas bueno ... a algunos docentes, como pedagogos, psicólogos qué era su función... me hablaban de la pedagogía como... una disciplina pero no necesariamente dirigida por el sistema, o sea la pedagogía al lado de educación pero con otras bases de y sobre todo en la Universidad **como de más libre pensamiento,... como de explotarla como de... no sé** o sea yo no quería para nada ser parte del sistema que a veces uno quiere ¿checha no?... uno quiere... vive en contra de lo del sistema siempre que quieres buscar como más calidad u otra forma de pensamiento.( E9-F-03).

En este fragmento de respuesta encontramos una equivalencia con relación al anterior relato, la pedagogía siempre ofrece algo más allá de la docencia, de un sistema, etc. ¿qué sentido tiene esto?, ¿qué significado encierran esas frases entrecortadas que no alcanzan a llenarse de más contenido de la pedagogía? Parece que los estudiantes piensan que la pedagogía es un campo más abierto, de horizonte más amplio, de más posibilidades, aunque no acaban de tener más forma en términos de un debate teórico, es como si en las voces de estos estudiantes está presente, de alguna forma, esa categoría que conceptualizamos en el capítulo III como la *ausencia del debate teórico de la pedagogía*.

En otra parte de la tesis (capítulo IV) cuando hablábamos del *proceso de elección profesional* veíamos en una de las entrevistas que una de las razones para ingresar a la carrera de pedagogía era el *deseo de pertenencia a una institución educativa* como la UNAM. Este *deseo de pertenencia* tiene relación con un ideal de formación tanto en aquél caso como en éste.<sup>69</sup>

<sup>69</sup> La otra entrevista a la que nos referimos es la E5-F-03 trabajada como parte de la clasificación 1.1 del Cuadro 1 “El lugar que ocupa la carrera de pedagogía en la elección profesional”.

Esta formación de primeras nociones o ideas de pedagogía es constituida a través de un *proceso de mediación*<sup>70</sup> entre el o la estudiante y los diferentes *elementos pedagógicos mediadores* (EPM) que pueden ser, como lo vimos en el apartado de las mediaciones en el capítulo III, por lo menos, de dos tipos: por una lado, los sujetos que median en la decisión del estudiante al elegir la carrera o permanecer en ella (maestros, padres, amigos, otros); por otro lado estarían los contenidos curriculares y experiencias diversas adquiridas hasta el sexto semestre cuya presencia va dando sentido al seguirse formando en la carrera de pedagogía. Dentro de las *experiencias* se encuentran las prácticas escolares, en algunos casos, así como el servicio social y las experiencias laborales en otros. (véase el mapa la representación específica del inciso A).

Ahora bien, los sujetos así como los contenidos curriculares expresados en las asignaturas y las experiencias educativas juegan el lugar de *elementos mediadores en tres sentidos*:

1. Con relación a la **elección de la carrera**, refiriéndome a los-as docentes y asignaturas de niveles escolares anteriores a la licenciatura de pedagogía. Determinan el sentido de la elección sobre todo cuando se ve al pedagogo como docente (aunque no son los-as únicos mediadores-as).
2. Con relación al **campo laboral** el curso de las asignaturas va dando pauta a la selección de un área de la carrera que es deseable y que ellos ya visualizan como nuevos deseos, como horizontes hacia donde encaminar su formación y que a su vez se relaciona con un área del ámbito laboral.
3. Con relación a la **construcción de conceptos**. En este proceso se conjugan los dos tipos de mediadores identificados (sujetos y contenidos curriculares) para ir formando un concepto sobre pedagogía y sobre la carrera, algunas veces alguno de estos adquiere mayor peso como mediador en la construcción de conceptos, pero lo cierto es que

ambos inciden en este proceso de manera importante.

B) *Conceptos construidos en la temporalidad del 6to. Semestre.* En este hallazgo encontramos ciertas vetas importantes como que los-as estudiantes ven en la pedagogía un *campo abierto de saberes y de prácticas* que a su vez suponen *áreas diversas ubicadas en el plan de estudios*. Estas áreas son *Psicopedagogía, Organización Escolar, Sociopedagogía, Didáctica, Filosofía e Historia*. Y con relación a este hallazgo observamos el *énfasis en el área psicológica* de la pedagogía desde los testimonios de los estudiantes.

Parece ser que algunos de los estudiantes entrevistados, por la trayectoria que han llevado de sus estudios, llegan a tener una percepción de la pedagogía teóricamente un poco más fundamentada que otros de los estudiantes a los que se entrevistó, por ejemplo como un conjunto de disciplinas, esto nos hace suponer, que implícitamente y sin una explicitación clara, **tienen una idea con opacidad aún, de que hay una concepción de pedagogía o de educación como conjunto de ciencias de la educación**, es decir, visualizan a la pedagogía como un campo de saberes y de prácticas multireferenciales y multideterminados-as, no alcanzan a ver aún un campo de debates teóricos. De las áreas que anteriormente mencionamos y que aparecen en el mapa destaca la *psicopedagogía* en las entrevistas que es lo que llamamos el “Énfasis en lo psicológico”; sin embargo también encontramos una fuerte presencia de la docencia en las entrevistas aunque esta no se señale como un área en el plan de estudios.

Es sorprendente que el área educativa que más conocen, citan, y podríamos pensar que prefieren es la psicología educativa, esto lo podemos observar en el Cuadro A (Anexo IX) al que nombramos “La presencia de la psicología en las entrevistas”. Encontramos que del grupo de estudiantes entrevistados cinco de diez aludieron a la psicología ya fuera para hacer notar su preferencia por esta disciplina o para mencionar algo sobre la misma. Y de estos cinco, tres consideraron o habían considerado estudiar la carrera de psicología, son éstos últimos los que presentamos acompañados de un ejercicio analítico.

---

<sup>70</sup> Por mediación se entiende el proceso de interacción humana mediante el cual se produce conocimiento

Por ejemplo una de las informantes (E4-F-02) expresó que durante su proceso inicial de elección profesional dudó entre si estudiaría psicología o pedagogía, y en su testimonio observamos que el momento de elección profesional está *mediado* por la presencia de un pedagogo. El pedagogo al que cita la estudiante es una representación de lo que llamamos, en el mapa conceptual, un *elemento pedagógico mediador* (EPM). Este pedagogo es un EPM en dos sentidos: primero es un EPM con relación al *momento de elección profesional*, y segundo con relación *al campo laboral* y es esto último en lo que se engancha el interés de la estudiante.

En esta misma entrevista pero en un momento ya de la formación profesional, es decir, durante el curso de la carrera de pedagogía, la misma compañera identifica tres *opciones* o áreas en donde incursionar como profesional de la educación en un futuro, al respecto ella comenta:

*Pues ya vi que dentro de esta carrera puedes meterte por ejemplo, a capacitación a psicopedagogía o a la docencia como a mí de plano no me gusta docencia o a orientación ahorita como me llama más la atención las tres primeras: orientación, psicopedagogía y capacitación.*( E4-F-02).

Estas áreas, aunque pueden considerarse como pertenecientes a la pedagogía y de hecho se abordan en algunas asignaturas del plan de estudios, se identifican también como áreas de la psicología. Ahora bien, podemos pensar en que *la orientación, la psicopedagogía y la capacitación* no son áreas específicas de una u otra disciplina, sino que más bien ambas disciplinas comparten, negocian o luchan por incursionar en dichas áreas aunque desde diferentes *lógicas*. Sin embargo lo que aquí resulta interesante o digno de destacar es que aunque la estudiante **decide permanecer** formándose en la carrera de pedagogía, una vez cursados los primeros semestres, encuentra que en este curso la psicología y/o algunas áreas de esta disciplina están en el plan de estudios de pedagogía. Al respecto ella comenta:

(...) esas tres opciones me gustaron, entonces estoy inconclusa en que, o sea en que área irme, por eso tomo como de todo un poco es lo que permite esta carrera que

---

sobre algo.

puedas tomar de todo un poco y por ejemplo mi otra, otra carrera (...) era la psicología **y ya puedo ver que dentro de pedagogía hay mucha psicología**, o sea demasiada, **así como que van vinculadas.** (E4-F-02).

Como podemos observar la estudiante entrevistada tiene una preferencia acentuada hacia el área psicológica, o psicopedagógica si se quiere, expresada ya en un gusto o inclinación hacia algunas asignaturas - áreas que ella identifica y que se traduce en pensar espacios futuros para el desempeño profesional.

Otro de los casos en el que también encontramos una fuerte *presencia de la psicología* lo podemos ver en el siguiente fragmento de la respuesta a la primera pregunta del guión de entrevista “¿Cuáles fueron las razones por las que decidiste ingresar a la carrera de pedagogía?”<sup>71</sup>:

Este bueno en sí yo no había escogido este pedagogía **lo que quería estudiar más que nada era psicología** (...) pero bueno pues estaba muy demandada la carrera y me **tocó pedagogía** había escogido en segunda opción pedagogía y pues este ya yo quise hacer mi cambio bueno pensé en hacer mi cambio **pero ya como fui viendo... empecé a descubrir cosas nuevas y fue que me gustó.**(E7-F-02).

Como está expresado en la cita anterior la preferencia “original” de esta estudiante respecto a su proceso de elección profesional está ubicada en la carrera de psicología, la carrera de pedagogía está como una segunda opción. ¿A qué se debe que las dos opciones de carrera que la estudiante colocó en su solicitud sean las carreras de psicología y pedagogía?, ¿Desde esta pre-elección de la estudiante guardan relación alguna ambas carreras y si la hay cuál y de qué tipo es ésta? O ¿Podemos pensar en opciones que son distintas entre sí y que la estudiante coloca juntas en su solicitud sin muchos elementos de por medio? Una respuesta aproximada a estas preguntas<sup>72</sup> la encontramos en la información de la entrevista:

<sup>71</sup> Aunque esta entrevista ya se trabajó en el capítulo anterior en aquél caso fue para ilustrar el lugar que ocupaba la carrera de pedagogía en la elección profesional, en este caso volvemos a usar una misma parte de la entrevista pero para ejemplificar la presencia de la psicología en las entrevistas.

<sup>72</sup> Estas preguntas se articulan en torno al hecho de colocar una segunda opción de carrera (pedagogía) al lado de otra (psicología) con, aparentemente, poco significado para esta estudiante.

¿Hubo algún referente como una imagen, persona, experiencia que haya influido en tu elección profesional? ...

R. Este pues sí, bueno es que como te digo o sea fue mi mamá un poco influyo en eso en que como **ella quería que estudiara psicología y pues algo también ehh afín bueno si era pedagogía...**

¿Qué idea/concepto tenías de la pedagogía antes de ingresar a la carrera?

R. ...Este pues en sí se **me imaginaba que era este algo así muy similar a la psicología** aunque si ya más o menos sabía que era algo así de que hay que **revisar planes de estudio de elaborar planes de estudio** o sea si me daba un poco de idea porque si leí este en el CCH prestan los libros de guías de carrera y si más o menos lo vi pero en sí a lo que me dirigí fue psicología y pedagogía así como que nada más le di una pasada o sea no en sí no lo vi bien pero si vi y también vi que era **interacturar con los niños** y todo eso y porque muchos tienen la idea de que uy pedagogía “vas a ser maestra” pero no y este ya o sea estuve viendo y si , o sea son varias cosas **la capacitación** también. (E7-F-02).

En estas respuestas vemos, aunque de manera no muy clara, que la entrevistada alude a sus primeros encuentros con la carrera de pedagogía a partir de la carrera de psicología, y esto debido a que percibe a las dos carreras como similares o parecidas aunque no especifica por qué. Observemos también que la entrevistada menciona algunos saberes prácticos, pero no exclusivos o únicos del campo de prácticas del pedagogo y, aunque hace referencia a una similitud entre psicología y pedagogía, en la entrevista no construye ningún tipo de relación o similitud ni siquiera al mencionar dichas prácticas, pues éstas no se enganchan con la psicología como disciplina. Esto expresa o denota un conocimiento limitado acerca de las dos carreras.

Un tercer y último caso que trabajamos con relación a la presencia de la psicología es el de una estudiante que en comparación con los dos casos anteriormente citados muestra una mayor búsqueda de información acerca de las opciones de su proceso de elección profesional:

Bueno primero (...) ehh había decidido estudiar psicología, sin embargo cuando viene a ver este un vídeo sobre la carrera **me di cuenta de que la psicología se enfoca más**

a lo que es este la conducta y los procesos psicológicos entonces este pues yo pensé que no me quería ir completamente a ese ramo entonces cuando vi el vídeo me di cuenta que la pedagogía abarca diferentes cosas, diferentes áreas con las que tu te puedes desarrollar entonces me gustó más y por eso elegía estudiar aquí la carrera.

Lo que resulta interesante destacar de esta cita son principalmente dos aspectos: primero que la entrevistada se informa de las carreras de su interés (psicología y después pedagogía) a través de videos, los cuales por el valor que ella les asigna pueden considerarse *elementos pedagógicos mediadores* (EPM) del proceso de elección, el segundo aspecto que destaca del fragmento es la comparación que la estudiante hace entre las dos carreras apoyada por el material de los videos lo cual le permite tomar una decisión un tanto más fundamentada de su elección profesional, y a partir de esta comparación ya se observan primeras nociones o pre-nociones del concepto de pedagogía.

Con la presentación de este ejercicio analítico acerca de la presencia de la psicología en las entrevistas podemos reafirmar el peso que tiene este hallazgo en la representación gráfica de las “**Etapas y Hallazgos significativos de la construcción conceptual de la noción de pedagogía en estudiantes del 6to. semestre de la carrera de pedagogía, Gen. 2001**”.

Podríamos adelantar una hipótesis de salida, que el campo de la pedagogía significada por los estudiantes del sexto semestre de la generación 2001-2004, es más un campo de múltiples prácticas profesionales, es comprensible porque todo estudiante al ingresar a la UNAM o cualquier programa de estudios profesionales universitarios, ingresen pensando en la preparación que van a recibir para ejercer una profesión específica. En el caso de los pedagogos esto se confirma con la clarificación que van adquiriendo cuando visualizan las áreas disciplinarias que confluyen en la educación, y como ya vimos la preferencia se inclina a la psicología educativa.

C) *Divergencias en la construcción conceptual de la noción de pedagogía (CCNP) Sentidos y significados de la noción de pedagogía y del ser pedagogo-a.* Este hallazgo parte principalmente de las respuestas a dos de las preguntas del guión de entrevista:



“¿Qué es para ti la pedagogía ahora?” y ¿Qué significa ser pedagogo? (Preguntas 9 y 10 respectivamente). Para ello se construyó el Cuadro B (Anexo X). “Nociones de pedagogía construidas en la actualidad del sexto semestre” en el que se capturaron las respuestas a estas dos preguntas y que constituyó una herramienta analítica a partir de la cual se extrajo lo más representativo de los testimonios sobre lo que los estudiantes conciben o construyen sobre el concepto de pedagogía y el significado de ser pedagogo (Anexo no X). De este cuadro se hizo una selección más detallada de la información y se elaboró un segundo cuadro que presentamos para explicar e ilustrar los “Sentidos y significados de la noción de pedagogía y del ser pedagogo-a”, que enseguida se expone. En el mapa conceptual (parte inferior derecha) ubicamos dentro de este inciso C) a este cuadro porque su contenido nos permite explicar el hallazgo.

El cuadro se conforma por tres columnas: En la columna I se anota la clave del entrevistado con las siglas que anteriormente explicamos<sup>73</sup>; la columna II condensa fragmentos de las respuestas a las preguntas 9 y 10, los dos grupos de respuestas aluden a la construcción conceptual de la noción de pedagogía (CCNP); finalmente la columna III señala los fragmentos en los que los estudiantes expresan “cierta dificultad para definir *pedagogía y ser pedagogo*”.

Cuadro - síntesis “Sentidos y significados de la noción de pedagogía y del ser pedagogo-a”.<sup>74</sup>

I. Clave del entrevistado	II. Palabra o frase clave de: 1) las nociones de pedagogía y 2) significados del ser pedagogo-a	III. Reconocimiento de cierta dificultad para definir “pedagogía” y “ser pedagogo”
E1-M-02	1) <i>La pedagogía es la reflexión acerca de la educación, lo que importa es construir conocimientos.</i>	1) <i>Es una pregunta difícil...porque cualquier definición que se dé de pedagogía no va a estar exenta de críticas...</i>
E2-M-02	1) <i>Brindar los medios o buscar los caminos por los cuales se puede ayudar a un sujeto a obtener mayor conocimiento.</i> 2) <i>Ser un estudioso de la educación en todos sus ámbitos...</i>	
E3-M-02	1) <i>Es una disciplina cambiante, incluso diría subordinada, que está sujeta a los caprichos del sistema político, económico y social...la pedagogía...no tiene mucho límite de acción</i>	2) <i>La verdad no sé lo que es un pedagogo a éstas alturas, es muy complejo...</i>

<sup>73</sup> Ver capítulo I Caracterización de los informantes.

<sup>74</sup> Ponemos en negritas lo que queremos que específicamente resalte.

	<p><i>propia sino que está sujeta a lo que otras disciplinas u otras áreas de la sociedad humana no le permiten por sí sola realizar...</i></p> <p>2) <i>La verdad no sé lo que es un pedagogo a éstas alturas, es muy complejo...porque te digo que yo quiero ser maestro.</i></p>	
E4-M-02	<p>1) <i>Una carrera que tiene muchos, muchas áreas en donde insertarte en el campo laboral...</i></p> <p>2) <i>Una persona que ayuda o que elabora programas, planes, no, programas planes de estudios, este, material para estos, no sé.</i></p>	
E5-M-02	<p>1) <i>A parte de lo máximo, no... no... este, la única ciencia de la educación... lo conjuga todo no?, un pedagogo puede ser capaz de dar respuesta a cualquier interrogante que tenga que ver con la educación, con formar al hombre no?</i></p> <p>2) <i>Una persona inteligente.</i></p>	
E6-F-02	<p>1) <i>Así un...un concepto así bien bien no lo tengo pero creo que es... una carrera donde puedes aportar técnicas, aportar este muchos instrumentos para trabajar y... evaluar todo lo que es los mismos instrumentos los mismos materiales didácticos... siento que es así algo más que ser maestra no? o algo más ...con lo que entre... esa concepción que entre.</i></p> <p>2) <i>¿Qué significa ser pedagogo?...significa una responsabilidad... porque dentro de ser pedagogo pues es todo siempre el arte de educar no, siempre el arte de enseñar a alguien o de transmitir algo no tanto aquí en la escuela sino en todos los ámbitos.</i></p>	<p>1) <i>Se queda corto pero yo creo que como que me falta más para ampliar una definición así bien concreta no la tengo o sea si la sé pero no la sé así como estructurar para decirla...</i></p>
E7-F-02	<p>1) <i>Sería como que...como un algo que te permite, te ayuda a conocer un poquito más a fondo las personas...</i></p> <p>2) <i>Depende de a lo que te dediques...porque por ejemplo en una escuela si eres un pedagogo pues tienes una gran responsabilidad no?.</i></p>	<p>1) <i>¿Cómo te podría decir?, es algo muy amplio de explicar pero ¿cómo te diré?. me cuesta trabajo decirlo...tengo como definiciones pequeñas y las voy juntando y no sé como explicarme...</i></p>
E8-F-02	<p>1) <i>Ahora la pedagogía es este, tiene que ver con todo lo que es el proceso de la educación en todos los ámbitos en el político, en el psicológico, en el social.</i></p> <p>2) <i>¿Ser pedagogo?, bueno nosotros como pedagogos creo que tenemos que analizar todo lo que es, lo que tiene que ver con educación y ya en base a esto proponer algunas soluciones...</i></p>	
E9-F-02	<p>1) <i>La pedagogía para mí... es mi vida, a parte de que es mi vida, es una disciplina este compleja, es una disciplina compleja porque el hombre es complejo, pero, te llena de mucha satisfacción...transmitir no?, para mí la pedagogía es eso transmitir algo que tu puedas dejar en el otro... que haga que esa persona crezca</i></p> <p>2) <i>¿pedagogo o pedagoga?...significa para mí ser una persona ehh, humana, ser persona una persona consciente de que se trabaja con personas ser muy este, muy humano, muy sensible... lo mejor para que se desarrolle no?, y los pedagogos que debieran estar en la carrera</i></p>	

	<i>debieran tener la vocación...</i>	
E10-F-02	<p>1) <i>La pedagogía se supone que es la ciencia, que estudia este, bueno que tiene como objeto de estudio lo que es la educación ...abarca diferentes cosas pero también yo creo que lo que las une es que el objeto de estudio inicial es la educación.</i></p> <p>2) <i>Son muchas, muchas áreas en donde el pedagogo se puede desempeñar.</i></p>	<p>1) <i>Y en cierta forma cuesta trabajo hacer un concepto de pedagogía.</i></p>

### C.1) EXPLICACIÓN ANALÍTICA DEL CUADRO-SÍNTESIS “SENTIDOS Y SIGNIFICADOS DE LA NOCIÓN DE PEDAGOGÍA Y DEL SER PEDAGOGO-A”.

Un rasgo significativo de las respuestas de los estudiantes es que la información apuntaba hacia diferentes líneas por lo que nombramos a este hallazgo “*Divergencias en la construcción conceptual de la noción de pedagogía*”, sin embargo también encontramos coincidencias entre estas respuestas.

Este cuadro nos permite apreciar dichas coincidencias: dos estudiantes conciben a la pedagogía como **disciplina**, otros dos estudiantes la definen como **carrera**, para dos estudiantes más la pedagogía es **ciencia**, un estudiante la conceptualiza como la “**reflexión sobre lo que debe ser la educación**” (E1-M-02), otra estudiante la concibe como “**el arte de educar...el arte de enseñar**” (E6-M-02), dos estudiantes más la definen en términos del quehacer de la pedagogía, como por ejemplo este estudiante “**brindar los medios o buscar los caminos por los cuales se puede ayudar a un sujeto a obtener conocimiento**” (E2-M-02), y finalmente una estudiante no alcanza a definirla “**un algo que te ayuda a conocer un poquito más a fondo a las personas**”. (E7-M-02).

Las respuestas muestran en sí mismas la divergencia o falta de acuerdos para definir la noción de pedagogía y aunque los estudiantes ya poseen conceptos o nociones de pedagogía y de ser pedagogo solamente uno del grupo de diez estudiantes menciona en la entrevista el concepto *debate de la pedagogía*. Veamos la cita que ilustra lo anterior:

Es una pregunta difícil, me parece una pregunta difícil, porque estaremos de acuerdo en que cualquier definición que se dé pedagogía no va a estar exenta de críticas, de

refutaciones, de controversia, de polémica, aún así yo pienso que la pedagogía independientemente fuera del debate si es ciencia si es pedagogía, si es ciencia, si es la educación, para mí la pedagogía es la reflexión acerca de la educación, acerca de lo que debe ser la educación, yo me inclino más por esa, por esa postura, no yo no le doy tantito peso a si es una ciencia o no **porque me parece a mí un debate que a veces carece de sentido no?**, o sea hay un discurso de cualquier definición que se dé que a veces choca con otros discursos que me parece **que no ayudan en si mucho a la pedagogía**, o sea lo que importa es construir conocimientos y a veces poco importa desde mi punto de vista si se ciñen a un método no, que es por ahí por donde muchos han entrado en el debate que no cumple determinados requisitos para llamarlo ciencia, entonces para mí la pedagogía es la reflexión de la educación acerca de lo que debe ser la educación. (E1-M-02).

Aunque menciona y sabe de la existencia del debate, como vemos en los subrayados, su construcción conceptual sobre pedagogía no incluye dicho debate porque como el mismo estudiante lo expresa “(es) un debate que a veces carece de sentido”. Lo que interesa destacar es que éste fue el único estudiante que pudo alargar la mirada para ver a la pedagogía como un campo de debate.

Sobre el significado de ser pedagogo el abanico de respuestas que se abre puede organizarse en tres pequeños grupos:

- Sentido filosófico. Aquí estarían los estudiantes que hablan del pedagogo como un ser *responsable, humano, sensible*, de la ética profesional.
- Sentido práctico. Hay quienes dicen que el pedagogo es un *estudioso, alguien que analiza* la educación en sus diferentes *ámbitos social, político, económico*.
- Sentido técnico. Nos referimos a los estudiantes que aluden al pedagogo como *evaluador, o elaborador de planes y programas, como capacitador*.

Estos tres grupos se relacionan no sólo con como se piensa “el ser pedagogo” sino con como se está pensando también a la pedagogía, por ejemplo una de las estudiantes que concibe a la pedagogía como una *carrera* concibe al pedagogo como *alguien que elabora*

*programas, planes de estudio.* Ahora bien, no necesariamente hay una relación entre las respuestas de un mismo estudiante a las preguntas 9 y 10 del guión de entrevista, pero observamos en ellas una inclinación hacia uno de estos grupos.

En cuanto al reconocimiento de la dificultad para definir pedagogía encontramos que cinco de los diez estudiantes expresaron en sus testimonios que les costaba trabajo o les parecía complejo, difícil, definir ya fuera pedagogía o el significado de ser pedagogo. Este punto puede explicarse con el poco o nulo conocimiento de los debates teórico, epistemológicos, metodológicos de la pedagogía dentro del plan de estudios. (De Alba, 1990: 21).

### V.3 LECTURA ANALÍTICA DE LA CATEGORÍA DEBATE EPISTEMOLÓGICO TEÓRICO DE LA PEDAGOGÍA EN LAS ENTREVISTAS

Este apartado se construye para poder observar con mayor precisión los *atisbos del debate* en las entrevistas hechas a los estudiantes del sexto semestre. Es una síntesis o cierre de este capítulo quinto, una capa de mayor profundización analítica de los hallazgos. Así mismo con este apartado se pretende crear una articulación entre la categoría “debate epistemológico teórico de la pedagogía” y lo que los estudiantes dicen o no de éste, es decir, cómo está ausente o presente el debate en las voces de los estudiantes.

Para ello se presenta un cuadro-síntesis denominado “Presencia y ausencia del debate de la pedagogía en estudiantes del sexto semestre”<sup>75</sup> así como su explicación analítica. Cabe aclarar que en la explicación analítica del mapa conceptual inciso C) se elaboró un cuadro síntesis también, sólo que en aquel punto lo que se trabajó fue el hallazgo de la “**Divergencia** en la construcción conceptual de la noción de pedagogía. Sentidos y significados de la noción de pedagogía y del ser pedagogo” a diferencia de este apartado en el que además de retomar sintéticamente el proceso de construcción conceptual de la noción de pedagogía (PCCNP) se busca la presencia o ausencia del debate desde la categoría analítica ya enunciada, por ello hablamos de un mayor nivel de análisis.

El cuadro está construido pensando en una línea temporal conformada por tres momentos específicos. Así el primer momento se ubica antes del ingreso a la carrera de pedagogía concretamente se ciñe a las razones por las cuales los estudiantes ingresan a esta carrera se busca **qué era lo que pensaba el estudiante que era la carrera de pedagogía** antes de comenzar el curso de la carrera, el segundo momento abarca desde el **ingreso a la carrera de pedagogía hasta el sexto semestre** alude al *proceso que ha seguido la construcción de pedagogía durante el curso de la carrera*<sup>75</sup>, el tercer momento es una especie de recapitulación de los dos momentos anteriores las respuestas que se capturan en esta columna del cuadro responden a la pregunta **¿Qué es para ti la pedagogía ahora?**. En este cuadro se concreta el análisis del objeto de estudio de este trabajo: “Construcciones conceptuales de la noción de pedagogía”. La elaboración de este cuadro ha sido posible a partir del trabajo analítico de las entrevistas desarrollado en el capítulo IV y V de esta tesis. En este último análisis se trabaja con las primeras seis entrevistas realizadas.

Cuadro “Construcción del concepto de pedagogía desde la voz de los estudiantes”

Antes del ingreso a la carrera de pedagogía	En el proceso del curso de la carrera	En la actualidad del sexto semestre
E1-M-03 “No estaba en absoluto informado de lo que era la carrera, de nada”. “...lo más que en un principio vislumbraba era que se dedicaban a la docencia”.	E1-M-03 “Me doy cuenta de que la pedagogía da mucho, pero mucho para más...” “...el psicoanálisis... me impactó tanto que ahora es a lo que quiero dedicarme”	E1-M-03 “Es una pregunta difícil... no va a estar exenta de críticas, de controversia, de polémica, para mí la pedagogía es la reflexión acerca de lo que debe ser la educación...lo que importa es construir conocimientos”
E2-M-03 El pedagogo es “como un normalista con licenciatura”.	E2-M-03 La “pedagogía como aquello que estudia a la educación en todos sus ámbitos”.	E2-M-03 “Eso de brindar los medios o buscar los caminos por los cuales se pueda ayudar a un sujeto a obtener mayor conocimiento”.
E3-M-03 “aprender las técnicas didácticas de la enseñanza... yo quiero ser maestro” Concebía a la pedagogía como “el arte de la enseñanza”.	E3-M-03 “es más compleja...no solamente es enseñar...va más allá... porque implica una parte del ser humano que es la educación y en ella influyen muchas más áreas como la economía, la política, la historia, la religión”	E3-M-03 “La pedagogía para mí es una disciplina cambiante, subordinada que está sujeta a los caprichos del sistema político, económico, y social... sujeto a otras disciplinas no tiene mucho campo de acción propia”.
E4-F-03 “...Porque me interesaba trabajar con niños de diferentes discapacit... “cuando entre aquí a la carrera ...me dijeron que no era hacer los instrumentos o hacer el programa o sea no darles terapia”	E4-F-03 “puedes meterte por ejemplo, la docencia o a orientación...me llama más la atención: orientación, psicopedagogía y capacitación”.	E4-F-03 “Una carrera que tiene muchos, muchas áreas en donde insertarte en el campo laboral es una carrera que también se preocupa y se dedica a la educación de todos los individuos”
E5-F-03 “El estudiar educación te	E5-F-03 “me di cuenta de que estaba	E5-F-03 “La única ciencia de la

<sup>75</sup> El cuadro en su versión completa se colocó como anexo debido a su extensión, puede verse como el anexo IV.

<sup>76</sup> Pregunta del guión de entrevista.

abre las puertas en todo y por eso me metí" "yo pensaba que era así como tipo normalista y ya...se abrió más mi visión, sobre que era <b>muchísimo más amplio</b> ".	equivocada de que daba para <b>muchísimo más...ha cambiado, se ha ampliado</b> "	educación...rebaso el hecho de que sólo te dediques a la docencia, capacitación...sino que lo conjuga todo"
E6-F-03 El concepto antes de ingresar a la carrera era "que te preparaba para ser maestra".	E6-F-03 "Se ha ido haciendo más grande...si puedes ser maestra pero <b>también puedes ser otra...(puedes tener)</b> otros trabajos dentro de la pedagogía...se ha ido enriqueciendo".	E6-F-03 "Es... así un concepto así bien, bien no lo tengo, pero creo que es una pues <b>una carrera donde puedes aportar técnicas...muchos instrumentos...y evaluar... siento que eso se queda corto pero yo creo que me falta más para ampliar una definición... así bien concreta no la tengo o sea si la sé pero no la sé así como estructurar para decirla.</b>
E7-F-03 "Imaginaba que era algo muy similar a la psicología aunque si ya ... sabía que era algo así de revisar <b>planes de estudio...elaborar planes de estudio...interactuar con niños...la capacitación también.</b>	E7-F-03 "...he ido descubriendo cosas...y eso ha hecho que me interese <b>más en la carrera...ahorita ya estoy decidida de que... me voy a dirigir a la capacitación</b> "	E7-F-03 "es algo muy amplio de explicar pero o sea como te diré me cuesta trabajo decirlo así..." conocer un poquito más a fondo a las personas bueno ver algunos problemas.
E8-F-03 "La idea que tenía de la pedagogía...era...para educar más bien lo que era trabajar con niños.	E8-F-03 "Ha cambiado totalmente porque ahora ya me doy cuenta que podemos <b>desenvolvernós en varias áreas como la educación especial, la investigación, este en todo</b> ".	E8-F-03 "la pedagogía tiene que ver con todo lo que es el proceso de la educación en todos los ámbitos en el político, en el psicológico, en el social".
E9-F-03 Ser más que docente.	E9-F-03 "y no salir como un pedagogo <b>todoólogo</b> "	E9-F-03 "transmitir algo que tu puedas dejar en el otro... que haga que esa persona crezca... desde ahí estás este viendo la pedagogía no?"
E10-F-03 "...Solamente como docencia"	E10-F-03 "Ha cambiado porque puedes ahondar otras cosas como <b>investigación, docencia, administración, organización escolar, o sea muchas cosas, me gusta más...porque tienes diferentes pues lugares en donde trabajar.</b> "	E10-F-03 "Es la ciencia(...)que tiene como objeto de estudio lo que es la educación...y que abarca muchos ramos para niños...adultos" afirma que "en cierta forma cuesta trabajo hacer un concepto de pedagogía"

E1-M-03 En la primera entrevista se observan cambios en el proceso de construcción del concepto de pedagogía ya que como se lee en la primera columna el estudiante entrevistado ingresa a la carrera con un *desconocimiento absoluto* y *desinterés* hacia ésta, aunque ya desde este momento él mismo ubicaba a la docencia como perteneciente a la pedagogía.

En el proceso del curso de la carrera se observa ya una pre-noción de pedagogía cuya construcción es mediada por el curso de dos asignaturas en particular hay una apertura de la pedagogía como saber cuando dice que ésta *da para más*. Las experiencias que inciden en la formación profesional del estudiante hasta este momento apuntan hacia una postura de "ciencias de la educación" pues al hablar de *psicoanálisis* está tomando conocimientos de

otra disciplina o ciencia que es la psicología, está trayendo teorías al campo de la pedagogía.

¿Qué sucede en la actualidad del sexto semestre?, ¿qué es para él la pedagogía? Aunque ve dificultad en la pregunta reconoce que hay un *debate* lo cual apunta a cierto conocimiento de este y logra presentar un concepto de pedagogía en el cual ya no se ve la postura de “ciencias de la educación”, sino una postura más bien durkheimiana pues es este autor el que define a la pedagogía como *reflexión* “signada por un deber ser y no por la comprensión y el análisis de lo que es la educación” y es así como este estudiante define pedagogía. (de Alba, 1990: 37)

Resulta interesante que aunque este estudiante llevaba una trayectoria significativa formándose en el dominio de la lengua inglesa, ya que para ingresar a la carrera de letras inglesas se requiere de cierto nivel, al no quedarse en esta carrera ingresa a pedagogía y como ya hemos visto al recorrido de los seis primeros semestres de la carrera se dibuja un claro interés hacia una teoría específica estudiada en la carrera (psicoanálisis) y un mayor conocimiento de lo que es la pedagogía. Este es el único estudiante que menciona la palabra *debate*.

**E2-M-03** El segundo entrevistado proviene de una congregación religiosa en la cual su formación terminal apuntaba por la tradición de esa institución hacia estudiar para ser maestro de educación mediante el ingreso a una escuela normalista, es decir, había como una creencia o especie de futuro formativo dado desde el imaginario institucional y no propiamente del estudiante, pero el estudiante tenía una expectativa diferente, él quería cursar la carrera de ingeniería, y al no poder ingresar a dicha carrera, ingresa entonces a estudiar pedagogía porque dice que así retoma, de alguna manera, la tradición que ya traía como antecedente y de esta manera es como decide recuperar la formación recibida en la congregación estudiando algo relacionado con la educación, es así como se explica el por qué su primera noción, o lo que yo llamo pre-noción, de pedagogía es la de un *normalista con licenciatura*.



Posteriormente observamos un cambio de esta prenoción, momento en el cual ya establece una diferencia un tanto más marcada entre un normalista y un pedagogo pero siempre poniendo al normalista como un profesionalista de menor crédito que el pedagogo, poniendo a este último como el que sabe y al normalista el que ejecuta. Sin embargo observamos también como ya construye o define a la pedagogía como *aquello que estudia a la educación en todos sus ámbitos* en cuyo interior vemos en cierta forma presente la postura de “ciencias de la educación” como señala de Alba (1990) ya sea por “la imposibilidad actual de comprender lo educativo desde una sola óptica disciplinaria (o por) la necesidad de comprender la problemática educativa a partir de la concurrencia de múltiples disciplinas o ciencias”, de cualquier manera el entrevistado no alude a estos planteamientos.

Llama la atención que en la actualidad del sexto semestre el concepto de pedagogía de este mismo estudiante es otro que más bien parecería una conceptualización de docencia. (véase tercera columna del cuadro E2-M-03).

**E3-M-03** En la tercer entrevista observamos que desde antes de ingresar a la carrera de pedagogía el estudiante ya poseía una prenoción del concepto pedagogía que se relacionaba con su aspiración profesional *ser docente*. En aquel momento su prenoción de pedagogía estaba limitada a la docencia.

Sin embargo esta limitación fue trascendida ya durante el proceso del curso de la carrera cuando el estudiante comentaba que la pedagogía *es más compleja ... no solamente es enseñar... implica una parte del ser humano que es la educación y en ella influyen muchas áreas como la economía, la política, la historia, la religión* y es ésta una noción un tanto más construida que la anterior y que se ubica como una postura de “ciencias de la educación, las cuales se vinculan con el análisis de la problemática educativa desde diversas perspectivas teórico-disciplinarias” (de Alba, 1990: 39).

En un tercer momento cuando se le preguntaba a este estudiante sobre su concepto actual (en el sexto semestre) de pedagogía mencionaba que esta es una *disciplina*

*cambiante...subordinada* a las condiciones del sistema político, económico, social entonces no hay un reconocimiento de la pedagogía como un saber autónomo, la existencia de ésta no es posible si no es en función de otras disciplinas.

Se puede entender este planteamiento de la pedagogía como una *disciplina subordinada* desde dos puntos específicos por un lado se entre lee en las respuestas la formación que el estudiante recibió al estudiar dos años la carrera de economía cuando refiere enfáticamente a las situaciones externas que determinan a la educación y la pedagogía, por otro lado aunque define a la pedagogía como una *disciplina* su concepción tiene que ver más con una postura de “ciencias de la educación” en tanto que en su entrevista remite a otras disciplinas o ciencias sociales para poder pensar a la pedagogía y que como lo anota de Alba en sus trabajos el surgimiento de la postura de ciencias de la educación se puede explicar a partir de la *imposibilidad* de entender a la educación sólo desde una disciplina.

**E4-F-03** En esta estudiante encontramos una pre-noción muy clara anterior al ingreso a la carrera de pedagogía no sobre lo qué para ella era la pedagogía, sino sobre el perfil de egreso del pedagogo circunscrito *a trabajar con niños de diferentes discapacidades*.

Esta es una estudiante a la que se le preguntaba sobre la idea o concepto de pedagogía y ella aludía en sus respuestas no a la pedagogía como un campo de saber sino a la carrera en sí misma, a los planes de estudio, a las posibles áreas de trabajo del profesional de la pedagogía. Por ello es que vemos que ya durante el transcurso de la carrera la estudiante habla de tres áreas de inserción profesional del pedagogo, así como de la apertura de la formación en cuanto a posibles áreas de trabajo esto se observa cuando ella dice *es lo que te permite esta carrera que puedas tomar de todo un poco... y ya puedo ver que dentro de pedagogía hay mucha psicología*.

En esta última idea encontramos que la entrevistada logra conectar sus intereses anteriores al ingreso a la carrera, es decir, su aspiración profesional de trabajar en educación especial con su formación en la carrera de pedagogía y vemos que las áreas de

mayor interés son áreas compartidas con la psicología. En este caso no puede dilucidarse alguna analogía con una de las posturas del debate de la pedagogía que se revisaron en el capítulo III de esta tesis, tampoco encontramos una construcción conceptual sobre la noción de pedagogía pues al preguntársele sobre qué es para ella la pedagogía en la actualidad del sexto semestre ésta alude de nueva cuenta a conceptualizar a la pedagogía como *una carrera que tiene muchas áreas en donde insertarte en el campo laboral*. Si acaso puede verse una concepción limitada y ubicada en el terreno de las prácticas, no se observa en esta entrevistada una percepción teórica-epistemológica de la pedagogía como un campo de saber no como un concepto o un contenido teórico. Al respecto es útil la noción de *función de conceptualización* y que fue trabajada en el capítulo III para entender la ausencia teórica en esta estudiante:

El ejercicio del pensamiento que se mueve dentro de los límites del contenido o predicado de las estructuras teóricas. (Orozco, 2002:236).

Lo que nosotros encontramos en esta entrevista es desde nuestro punto de vista una apreciación por parte de la estudiante de sentido común dado que como ya lo mencionamos no maneja no sólo la teoría sino que no encontramos ningún elemento teórico, es obvio que tampoco participa en de un ejercicio de pensamiento como el que Orozco comenta, esto llama particularmente la atención porque pensemos que estamos hablando de una estudiante que, al momento de la entrevista, se encontraba cursando el 6to. de la carrera. Se intenta una búsqueda de algunos indicios que nos permitieran saber su pre-noción sobre pedagogía es difícil encontrarla fuera de la idea de la pedagogía como una carrera que presenta múltiples posibilidades en el terreno laboral.

**E5-F-03** En esta entrevistada observamos una pre-noción cuando rememora las razones por las que ingresó a la carrera de pedagogía: *el estudiar la educación abre las puertas en todo y por eso me metí*. Es una pre-noción en la que se aprecia una percepción abierta de la educación, pero a la vez no se concreta en nada.

La estudiante pensaba que estudiar para ser un profesional de la pedagogía era como *tipo normalista* y que según ella este era un concepto *más cuadrado*. Durante el curso de la carrera se da cuenta de que *estaba equivocada* y que (la pedagogía) *daba para muchísimo más*, la misma estudiante observa que su concepto de pedagogía se ha ampliado. En la actualidad del sexto semestre la estudiante conceptualiza a la pedagogía como *la única ciencia de la educación*, y hace énfasis en que es *la única ciencia* lo cual nos puede dar indicios de que tiene nociones del debate en tanto que una de las posturas nos habla de ciencias en plural dedicadas al abordaje de lo educativo, su concepción nos da más elementos cuando dice *que rebasa el hecho de que sólo te dediques a un área como la docencia o la capacitación*, en estos planteamientos se asoma una postura de la pedagogía como un saber autónomo, y que construye su propio conocimiento y que no se limita a una o dos áreas del campo de prácticas *lo conjuga todo*. Si buscamos una analogía entre la concepción de esta estudiante y una postura del cuadro de “Posturas en torno al debate de la pedagogía” nos encontramos con que la postura de Von Cube cuyo planteamiento es la existencia de una “ciencia de la educación”.

**E6-F-03** Identificamos en esta estudiante una primera noción de pedagogía no como una pre-noción propia o que ella haya construido, sino como una integración de comentarios que otras personas le habían hecho sobre la carrera así como por el referente que tenía de su hermana *quien es maestra y así como que ver su situación, bueno yo no lo veo tan mal*.

Antes de ingresar a la carrera ella pensaba que al estudiar pedagogía *te preparabas para ser maestra*. Ya durante el curso de la carrera la entrevistada observa su noción de pedagogía ha crecido, y que no es solamente ser maestra.

Durante la entrevista la estudiante reconoce dos aspectos que nos parece importante destacar por un lado la estudiante señala que el campo laboral de la pedagogía es muy amplio, pero por otro lado cuando se le pregunta sobre el concepto actual de pedagogía presenta cierta dificultad para definirla aunque si logra conceptualizarla como *una carrera donde puedes aportar técnicas... puedes aportar muchos instrumentos para trabajar...* esta es una definición ubicada en el terreno de las prácticas y que parte de un “razonamiento

técnico, instrumental” referido a los medios y los fines para realizar una acción, en el caso de la pedagogía este incluye el saber hacer técnico para una actividad concreta. (Orozco, 2004: 32).

Lo que llama nuestra atención es que aunque ve muchas áreas en el campo laboral de la pedagogía no construye un concepto teórico sobre la pedagogía, el conocimiento de este saber así como su conceptualización se remiten a lo práctico, a la carrera. En este caso que además guarda cierta analogía con la entrevista E4-F-03 no hallamos atisbos del debate que con los que pudiéramos identificar alguna de las posturas del debate trabajadas por Alicia de Alba, sin embargo si observamos que cuando esta estudiante llega al sexto semestre no tiene el mismo concepto con el que ingresó, las diversas áreas del campo laboral de la pedagogía le hacen ver que la pedagogía es un campo abierto de saberes y de prácticas.

Este ejercicio de análisis de las primeras seis entrevistas en que retoman aspectos anteriormente ya trabajados en el desarrollo de ésta investigación para observar la categoría debate teórico y epistemológico de la pedagogía nos permite reafirmar la tesis de Alicia de Alba sobre la ausencia de este debate en la formación de los sujetos educativos, pedagogos en este caso, pero al hacer una búsqueda un tanto más dedicada de las posturas presentadas en cuadro “Posturas en torno al debate de la pedagogía” en el capítulo III, también encontramos cómo este debate sí está presente al ver las nociones que sobre pedagogía elaboran los estudiantes, claro que esta presencia no es un reconocimiento abierto de la existencia de un debate o polémica de la pedagogía como campo de saberes y de prácticas.

Este hallazgo nos previene sobre hacer un planteamiento tajante de una ausencia total del debate en las entrevistas, encontramos que hay estudiantes que al sexto no ven a la pedagogía más que como la carrera que están estudiando y en términos de las áreas laborales que a la vez constituyen su futuro profesional esto último puede verse como resultado de una preocupación constante sobre su situación económica, profesional, social. Encontramos que la apertura del campo de saberes y de prácticas de la pedagogía traducidos para algunos estudiantes como una diversidad en las áreas del campo laboral es

un punto de interés para que los alumnos afiancen su estancia y permanencia para seguir formándose como profesionales de la pedagogía. En este sentido el trabajo de Barrón que se citó en el capítulo III es de mucha ayuda para entender lo anterior, la autora alude a la formación y la profesión:

**La formación** comprende un conjunto de procesos sociales de preparación del sujeto con fines precisos para un posterior desempeño en el ámbito laboral que está basado en el **abordaje, dominio y manejo de un cuerpo de conocimientos teóricos e instrumentales (saberes diferenciados) sobre determinado campo del saber, ciencia, quehacer o disciplina.**

(...) sobre la **profesión** se pueden identificar **dos componentes estructurales: uno referido al saber y otro al trabajo**, con lo cual la profesión se constituye en una estructura formada por ambos. (Barrón, 2003: 21).

A la luz de estos planteamientos los testimonios de los entrevistados se tornan más comprensibles a nuestro entendimiento. Y se puede entender que una parte de la formación profesional es el saber y otra es el trabajo, sólo que lo que nosotros vemos en algunas entrevistas es que se le concede mayor peso a uno u otro aspecto.

Observamos en algunas entrevistas (E1, E2, E3) está presente alguna postura del debate en las respuestas y es precisamente con estas entrevistas con las que se intentó construir una analogía con alguna de las posturas del debate.

En varias entrevistas, sino es que en todas, los estudiantes expresan al observar su propio proceso de construcción conceptual de la noción de pedagogía cómo esta noción ha cambiado, cómo hay rompimientos o re-estructuraciones de sus primeras nociones y esto en sí mismo considero que es un elemento significativo para seguir abriendo el cuestionamiento en torno a la ausencia del debate o su mínima presencia, es decir, ¿cómo es que estudiantes de la carrera de pedagogía se muestran abiertos ante el cambio o cambios en sus nociones y cómo al curso del sexto semestre no hay un conocimiento significativo del debate o polémica en torno a la pedagogía? Tal vez la respuesta a ésta

cuestión este en los propios trabajos de Alicia de Alba cuando postula que la ausencia del debate está en los currícula y que por tanto se traduce en la formación de los sujetos.

A partir de este trabajo se puede pensar que una posible veta para seguir investigando es sobre las lecturas realizadas, así como los autores vistos por los estudiantes durante el curso de la carrera, y esto es una idea que retomo de los aprendizajes obtenidos durante mi proceso de formación.

## REFLEXIONES FINALES

- *TEÓRICAS-INTERPRETATIVAS*

En el transcurso de este trabajo de investigación, aprendí lo que desde el debate de la pedagogía significa investigar. Al ver la investigación como proceso, pude percatarme que es un proceso de construcción, que implica poner atención a los planos teóricos para comprender los conceptos, pero ya no como los comprendía en mis clases, sino cómo construir conceptos específicos “para esta investigación”, dado que no es lo mismo leer a la teoría como alejada de un problema cercano a mis intereses, sino cercano a un problema de un referente empírico particular, que no está en los libros de los teóricos, sino exactamente como lo observo en un referente empírico. Esto es lo que Orozco nos enseña como el uso crítico de la teoría (Orozco, 2003: 120-124).

Esto quiere decir que hacer investigación como estudiante, en una materia específica, por ejemplo como la que hice en la asignatura Estadística I, adquiere un modo de hacer diferente cuando se intenta profundizar y comprender, es decir, asumiendo intencionalmente una postura de investigación o intentando asumirla, como lo es la investigación cualitativa.

Lo que quiero decir es que los estudiantes de pedagogía hacemos ensayos investigativos escolares, y ya cuando enfrentamos la investigación de tesis, vemos que este hacer es: primero un proceso que lleva varias etapas para ir clarificando un OE, que al principio creemos tener claro, pero que es el trabajo conceptual el que nos obliga realmente a conceptualizarlo, esto toca nuestra misma formación y nos permite resignificar la carrera como un proceso formativo, eso fue lo que entendí con la categoría investigación formativa en el capítulo I.

El trabajo no fue fácil porque la formación obliga a profundizar, en mi caso me ayudó a profundizar en algo que desde el principio de la carrera me interesó, entender que es la carrera, qué significa ser pedagogo(a), más allá de lo que al inscribirnos pensábamos



que era la carrera. Interpretando esto podría decir que es algo similar a lo que dice Habermas, de que el conocimiento tiene interés.

En cuanto al hacer de la investigación, otra reflexión apunta hacia un aspecto que observé en las entrevistas casi desde un comienzo del análisis cualitativo y que tiene que ver con cómo conciben los estudiantes a la pedagogía. A *grosso modo* ubicamos a dos grupos de estudiantes, por un lado quienes definen a la pedagogía como la ciencia, la disciplina, la reflexión e incluso el arte que se encargan del hecho educativo, por el otro, están los estudiantes que la conciben como una carrera que “tiene que ver con todo lo que es el proceso de la educación” (E8-F-02), o como lo que permite “brindar los medios o buscar los caminos (para) ayudar a un sujeto a obtener mayor conocimiento” (E2-M-02). Este hallazgo me llevó a la construcción de un gráfico (Fig. 1) que me permitió esclarecerme ésta diferencia.

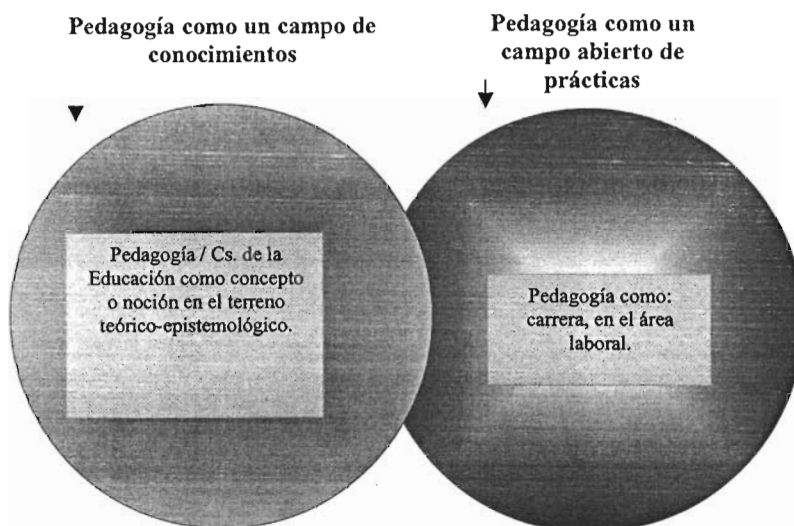


Figura 1

Ya construido el gráfico, el acercamiento al material teórico-conceptual visto en los espacios de las asesorías me ayudó a identificar que, más que tratarse de dos concepciones distintas de la pedagogía, ambos son aspectos que conforman a la pedagogía como un campo de saberes y como un campo de prácticas, esto es lo que queremos expresar con la intersección de los círculos.

En el primer círculo la Pedagogía puede tener varias posibilidades conceptuales que se relacionan con la *postura teórico epistemológica* (del conocimiento educativo) que asume el sujeto educativo, ya decíamos que en las definiciones de los estudiantes sobre pedagogía se presentan, principalmente dos inclinaciones, ahora bien, estas inclinaciones pueden constituirse sino como posturas en el sentido ya señalado, sí como tempranas “inclinaciones” teórico-epistemológicas de los estudiantes.

Cabe destacar que un elemento común en sus concepciones es la educación como objeto de estudio de la pedagogía. En este círculo la pedagogía se asume como un *campo de conocimientos* que se inscribe dentro del debate de las ciencias sociales. (Orozco, 2000:146). Lo anterior guarda relación con el planteamiento de Alicia de Alba sobre la *existencia* de:

...una influencia histórica e insoslayable y determinante a la vez, del debate sobre la producción de conocimiento del objeto (TCO), hacia la teoría del conocimiento del objeto educativo (TOE)” (Orozco, 2003: 112).

El otro círculo que se interseca con el primero y que tiene que ver más con el segundo grupo de estudiantes se identifica con otro aspecto de la pedagogía que es el *campo de prácticas* en el cual la pedagogía es una *carrera* profesional, con prácticas específicas, es también un campo laboral que los informantes caracterizan como *abierto, de múltiples posibilidades*. (E2, E4, E8, E10)

Al identificar en las entrevistas un *campo de conocimientos* y un *campo de prácticas* de la pedagogía estaríamos hablando de lo que Alicia de Alba encuentra como *una doble problemática*:

...la conformación del campo de la educación en los planos epistemológico y teórico, en donde se parte de un interés científico por comprender y explicar lo educativo y la conformación del campo a través del objeto en el cual éste se va constituyendo a través de la emergencia de las prácticas profesionales que se han multiplicado y a partir de las cuales se producen discursos y se perfilan áreas de reflexión y elaboración conceptual. (De Alba, 1990: 9).

Insisto, esta diferenciación conceptual de la pedagogía entre “campo de prácticas” y “campo de saberes” no es sólo una diferencia entre maneras de concebir la noción de pedagogía, sino que tiene que ver entre ubicarse en uno u otro círculo para asumir o no una postura *conceptual teórica epistemológica* que además implica:

...una responsabilidad ineludible hacernos cargo de nuestros lenguajes, teorías y saberes educativos a partir de los cuales tomamos ciertas decisiones para participar como jugadores en el campo de la educación. (Orozco, 2003: 105).

En esta investigación se asume una postura, expresada en el gráfico anterior y que plantea la coexistencia e interrelación de estas dos formas de significar el concepto de pedagogía, como necesariamente complementarias.

Si bien, los estudiantes hacen énfasis en la pedagogía como un *campo abierto de prácticas*, consideramos que esto tiene uno de sus fundamentos en la propia estructura del Plan de Estudios que contiene una diversidad de materias de diferentes áreas o disciplinas. Al respecto Orozco dice:

Una situación apunta a problemas y contradicciones curriculares de la formación de los educadores (pedagogos y profesionales en ciencias de la educación en general), por ser la educación un campo de conocimiento en el que se intersectan múltiples lógicas disciplinarias sociales (sociológicas, psicológicas y psicoanalíticas, filosóficas, económicas, antropológicas y teorías de la cultura y el poder, semiología y comunicación, etcétera). (Orozco, 2000: 146).

En este sentido hablaríamos, más que de una formación específicamente centrada en procesos o hechos educativos o resumida a la cuestión educativa, de una formación de carácter heterogéneo que abre el proceso educativo a la posibilidad de ser mirado desde otras perspectivas o *lógicas*, lo que no significa, que se reduzca a estas.

Como parte de esta reflexión observamos que el hallazgo sobre la dificultad que encuentran algunos-as estudiantes al definir pedagogía (inciso C del mapa conceptual) así como la reducción que algunos estudiantes hacen de la pedagogía a un solo aspecto (c. conocimiento o c. prácticas) se relaciona con un problema de formación teórica, que en una experiencia educativa en México se expresa así:

En ocasiones, al inicio de los talleres, los estudiantes no reconocen la historia y la intencionalidad de las teorías educativas que han leído a lo largo de su carrera (Orozco, 2000: 151)

Para una segunda reflexión de tipo teórica- interpretativa nos basamos en uno de los trabajos coordinados por Díaz Barriga y Concepción Barrón, en él encontramos por lo menos dos coincidencias entre la investigación que realizaron estos autores y este trabajo de tesis. Resulta importante aclarar que la comparación se establece tomando en cuenta que el estudio de Díaz Barriga y Barrón Tirado es un estudio que supera al nuestro en términos cualitativos pero sobre todo cuantitativos. Otra observación importante es que aunque este estudio no se conocía anterior al comienzo de esta tesis no quiere decir que no se tome en cuenta que los hallazgos de dicho estudio fueron observados con dos décadas de anterioridad a nuestra investigación y sin embargo resulta interesante las coincidencias y diferencias que hacen distintiva cada investigación:

- En ambos estudios el cuestionario se aplicó en alumnos del sexto semestre de la carrera de pedagogía a diferencia de que en el estudio de *El currículum de Pedagogía* se aplicó también a alumnos del octavo semestre.
- Ambos estudios parten de identificar formas de percibir a la carrera de pedagogía desde las experiencias de los estudiantes, esto con distintos énfasis en cada estudio.

A partir de estas dos similitudes entre un estudio y otro podemos y consideramos que sería de utilidad establecer algunos rasgos distintivos de esta investigación:

- 1) Es en la Facultad de Filosofía y Letras y no en Aragón donde se realiza el estudio.
- 2) Suponiendo que sea un estudio curricular este aborda un punto específico de los planes y programas de estudio de pedagogía y que se enfoca en *Construcciones conceptuales sobre la noción de Pedagogía: Desde la voz de estudiantes del 6° semestre de Pedagogía, Gen. 2001, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.*
- 3) Este trabajo de investigación se realiza veinte años después que el de Currículum de Pedagogía, es decir, en condiciones políticas, sociales, económicas, históricas particulares.

Aunque sabemos que esta tesis no es un estudio comparativo el tener acercamientos a otras investigaciones nos permite encontrar similitudes y diferencias que en sí mismas son importantes pero que además nos llevan necesariamente a plantear un trabajo de investigación propio con algunos rasgos distintivos, si bien, es difícil presentar una tesis en toda la extensión de la palabra este ejercicio nos ayuda a ejercitarnos en esta tarea de investigación.

Una última y breve reflexión de tipo teórica interpretativa es un intento por explicar el hallazgo encontrado sobre la presencia de la psicología en las entrevistas, un primer elemento y que queda para estudios futuros es que al revisar el plan de estudios de la carrera de pedagogía nos encontramos con que varias asignaturas competen también a la psicología, sin embargo la similitud que encuentran los estudiantes entre una y otra disciplina incluso antes de ingresar a la carrera de pedagogía se puede leer como que por ser disciplinas que se enfocan en el ser humano comparten que la razón misma de su objeto de estudio la encuentran en el género humano, y aunque el objeto de uno y otro difieran entre sí, tienen puntos de encuentro (áreas) en donde, o bien, pueden articular sus saberes y producir conocimiento interdisciplinario o bien se vuelven campos de lucha y competencia. Aunque en esta tesis no ahondamos mucho en este hallazgo, nos pareció que era importante enunciarlo y hacer una pequeña reflexión sobre el mismo.

- *“VIVENCIAS” DEL PROCESO DE TESIS.*

#### *Sobre los reflejos de la formación*

Ya en el desarrollo de la tesis planteé la idea de que el acercarme a otros procesos de formación me permitió observar el propio. Y en ese sentido va la primera reflexión: durante el proceso de elaboración de la tesis reconocí como propios algunos de los aspectos encontrados en las entrevistas, uno de estos elementos compartidos es el momento de elección profesional de algunos de los estudiantes que ingresamos a la carrera de pedagogía, momento que atraviesa por un camino de dudas e incertidumbre, incluso me atrevería a afirmar que este momento es o va siendo más claro sólo al paso de los primeros semestres. Este proceso más personal por el que transcurre la formación guarda relación con el propio conocimiento de la pedagogía como carrera, como saber teórico-práctico pues pensamos que resulta difícil este conocimiento a la par que se piensa y se toman decisiones sobre el propio proyecto de vida.

#### *Construcción del guión de entrevista*

Las preguntas del guión: ¿Qué es para ti la pedagogía?, ¿Qué significa ser pedagogo? Y ¿Qué importancia tiene socialmente la pedagogía y el valor del pedagogo? Son preguntas que a diferencia de las presentadas primero en el guión de entrevista, aluden a la experiencia misma de cada estudiante y que no les presentaron mayor dificultad para contestarlas, tienen un grado de complejidad mayor por cuestionar sobre el conocimiento del debate de la pedagogía, pero también por exigir una capacidad de reflexión por parte de los entrevistados para contestar las preguntas, son cuestiones que requieren de una creatividad a quienes les son formuladas, en síntesis, cuando formulé el guión de entrevista, yo misma me sorprendí de la dificultad que implicaba contestar estas preguntas, intuía que probablemente no las contestarían fácilmente. Sin embargo es hasta momentos últimos de la tesis, cuando ya las he leído en muchas ocasiones que me doy cuenta de este grado de complejidad, y al yo misma preguntarme estas cuestiones me encuentro con atisbos o pequeñas pistas para responderlas, pues aunque tuve un primer acercamiento al debate, me

parece que no basta con ello, implica tener el valor para asumir una postura teórica, epistemológica y metodológicamente fundamentada.

## ANEXO I

### Guión de entrevista. Entrevista muestra.

Preguntas :

1. ¿Cuáles fueron las razones por las que decidiste ingresar a la carrera de pedagogía?
2. ¿Hubo algún referente (imagen, persona, experiencia) que haya influido en tu elección profesional? ¿Podrías explicarlo?
3. ¿Qué idea/concepto tenías de la Pedagogía antes de ingresar a la carrera?
4. ¿Qué proceso ha seguido tu concepción sobre Pedagogía durante el curso de la carrera?
5. ¿Durante el transcurso de la carrera ¿Qué experiencias (asignaturas, prácticas, otras) han formado este concepto?
6. ¿Cómo te imaginabas desempeñándote como pedagogo/a?
7. ¿Existe una imagen docente que influya para tu futuro profesional?
8. ¿Cómo te visualizas en el desempeño de esta profesión, como visualizas el campo laboral del pedagogo?.
9. ¿Qué es para ti la pedagogía ahora?
10. ¿Qué significa ser pedagogo?
11. ¿Qué importancia tiene socialmente la pedagogía y el papel del pedagogo?



## ANEXO II

### Entrevista No. 3

M= entrevistador  
J= entrevistado

M. Buenas tardes (...), muchas gracias por brindarme la entrevista estoy aquí con otro compañero de Pedagogía que me hizo favor de darme una entrevista la cual vamos a comenzar. La primera pregunta es ¿cuáles fueron las razones por las que decidiste ingresar a la carrera de pedagogía?

J. Mi principal razón es porque yo quería aprender las técnicas didácticas de la enseñanza, pues yo quiero saliendo de aquí trabajar en la docencia, dedicarme a ser maestro, entonces yo tengo la idea de que aquí aprendería a ser un buen maestro.

M. Ok , ¿Hubo algún referente por ejemplo imagen, persona, experiencia que haya influido en tu elección profesional? ¿podrías explicarlo?

J. Bueno fueron varios una de ellas fue cuando iba pasando por esta Facultad porque yo estudiaba economía entonces me acordé que existe esta carrera y luego me informe pero no, con quienes si sabían sino con una amiga porque sus padres son maestros normalistas y dije no pues yo quiero estudiar pedagogía aquí en la UNAM y dice no pues si tu quieres ser maestro vete a la normal porque aquí nada más enseñan a hacer planes y programas y a hacer el currículo y eso es lo que no te gusta entonces yo no sabía exactamente y la referencia fue bueno una idea que me vino de momento y mi amiga.

M. Ok, entonces tu estudiabas economía.

J. Sí.

M. Ah e hiciste tu cambio de carrera

J. Mi cambio de carrera. Estudie dos años en economía.

M. Y ¿qué idea/concepto tenías de la pedagogía antes de ingresar a la carrera?

J. De la pedagogía que era el arte de la enseñanza, nada más

M. Nadamás. Pero, ¿tú lo relacionabas con la docencia no?

J. Con la docencia exactamente nadamás, como el maestro debía incluso hasta cómo tomar el gis, como borrar, cosas tan técnicas y minuciosas que debía toda buen maestro saber hacer para no aburrir al alumno.

M. Mjj. Y ¿qué proceso ha seguido tu concepción sobre pedagogía durante el curso de la carrera?

J. A bueno que es más compleja y que no es solamente enseñar y técnicas de enseñanza y aprendizaje sino que va más allá y he visto que la pedagogía es compleja en cuanto implica una parte del ser humano que es la educación y en ella influyen muchos muchas áreas no como la economía, la política, la historia la religión, muy compleja.

M. ¿Ahora durante el transcurso de la carrera que experiencias como por ejemplo estas pueden ser unas no?, asignaturas, prácticas han formado este concepto?

J. En asignaturas más concretas filosofía de la educación, sociología de la educación, economía de la educación, esas materias son las que han influido ese concepto que yo te explique sobre la educación como más complejo Pero he tenido una serie de prácticas en el INEA que también he tratado de poner en práctica lo que quiero. E incluso aunque se que la Pedagogía es más amplia yo sigo insistiendo en que lo que yo quiero es ser maestro e insisto todavía en aprender como es un buen maestro y aquí no lo he aprendido.

M. ¿Será porque aquí no lo enseñan probablemente?

J. Exactamente sino debía, creo haberme ido a la Normal.

M. Mjj. ¿Cómo te imaginabas desempeñándote como pedagogo o más bien si te imaginabas desempeñándote como pedagogo?

J. Como maestro, como maestro de educación básica ya sea de primaria o de secundaria.

M. Ah, ok. ¿existe una imagen docente que influya para tu futuro profesional? ¿Algún docente?

J. ¿Algún docente en particular?

M. Mjj.

J. Pues el maestro de Filosofía de la educación y el maestro de Sociología.

M. Ok. ¿Cómo te visualizas en el desempeño de esta profesión? ¿Cómo visualizas el campo laboral del pedagogo?

J. Mm, el campo es muy amplio, puede uno trabajar ya sea de maestro, capacitador, investigador, en un bufete jurídico, es muy amplio y lo que yo sigo insistiendo es que quiero ser maestro un docente, incluso terminando la carrera pienso inscribirme en la SEP como maestro.

M. Mjj, ok, o sea pedir una plaza o

J. Una plaza

M. Mjj. Ya entrar al campo laboral en educación primaria o en educación secundaria

J. Secundaria.

M. ¿Qué es para ti la pedagogía ahora?

J. La pedagogía para mí es una disciplina cambiante incluso hasta diría subordinada que está sujeta a los caprichos del sistema político, económico, y social (...) porque pueden predominar una forma de educación a un determinado modo de producción por ejemplo ahora es el capitalismo lo que más importa es una educación práctica, una educación rápida una educación con beneficios entonces es lo que no me agrada de la pedagogía que no tiene mucho límite de acción propia sino que está sujeto a lo que otras disciplinas u otras áreas de la sociedad humana no le permiten por sí sola realizar, sino que está sujeta a otros (...) ajenos a los que probablemente podría hacer por sí sola, pero viéndolo bien la pedagogía depende mucho de otras áreas. No tiene, no tiene mucho campo de acción propia.

M. Ok., Y es subordinada por esto que explicabas no?, entonces eh no crees que podría ser porque corresponde a un contexto social que vivimos, o sea que de cierta forma este subordinada a ese contexto y a esos intereses no?.

J. Si exactamente a las condiciones en las que hemos vivido pero eso lo aprendí en historia de la educación de que la, el modo de educación, pero entendida en la educación en el aula en la educación oficial no la educación no formal sino referida al salón de clases siempre ha respondido a esas necesidades, es decir a las necesidades de la clase dirigente o a los que menos tienen siempre ha habido esa separación e incluso depende de las necesidades de cada grupo social es lo que se enseña por eso es que digo que siempre está ha estado sujeta.

M. Ok, ¿tú relacionas ahorita este como me respondiste a esta pregunta relacionas tus conocimientos que adquiriste en economía con la pedagogía ahora como estudiante de pedagogía?.

J. Sí si las relaciono mucho porque puedo entender porque la educación es como está o porque se pretende que la educación sea mejor pero de acuerdo a que, es decir de acuerdo a lo que el mercado solicite, es decir, estamos en una sociedad de mercado entonces la educación también empieza a verse como una mercancía sujeta a la ley de la oferta y la demanda incluso la educación ha perdido mucha parte de ... de la ética y la de moral y cada vez se sujeta más a esas leyes no a esas leyes impersonales, cuánto cuesta la educación cuánto vale verlo como una inversión.

M. ¿Qué significa ser pedagogo?

J. La verdad no sé que es un pedagogo a estas alturas, eh es muy complejo y realmente no estoy muy interesado en saber lo que es un pedagogo, porque te digo que yo quiero ser maestro entonces.

M. Mjj, oye y ¿tú crees que te sirva lo que estás formando, más bien cómo estás formándote aquí y las asignaturas que tomas y bueno en sí la formación que tienes en la carrera te sirva para ser docente normalista?

J. Mmm, si me servirían porque me harían concientizar de la labor que desempeñaría, es decir, ya no pensaría aisladamente no pensaría que yo soy el único maestro que está aquí puesto por X motivo y que nada más da clase y los alumnos vienen y se van sino que ya sabría porque estoy aquí, ya sabría a que la educación es de esta manera y no de esta forma, entendería lo que es la educación en sí misma entonces ya podría tener un mayor margen de acción porque sé lo que hago lo que me ha servido esta carrera por eso es que es muy valiosa para mí porque se el valor de la educación a partir de todo lo que de lo que uno, de todo lo en ella confluye entonces ya aunque pueda ser un buen profesor pero nunca podré saber el porqué de la educación ni las grandes preguntas pero si sé eso y además soy profesor siento que me sentiría mejor es una satisfacción personal muy grande.

M. Y finalmente ¿qué importancia tiene socialmente la pedagogía y cuál es el papel del pedagogo? O más bien ¿qué importancia también tiene socialmente el papel pedagogo?

J. Pues la del pedagogo es más que nada como un filósofo como una persona que reflexiona los proceso de educación y su importancia depende en como este el pedagogo va a actuar para que pueda ajustar las necesidades de la educación a otras necesidades por ejemplo que la industria necesita mano de obra especializada en tal ramo pues entonces el pedagogo debe ver la manera en que debe ajustar esas necesidades de los empresarios a las necesidades de los alumnos, es decir, el pedagogo hace como el proceso de adaptación entre los intereses diversos entre el interés de la clase dominante (...) como un intermediario.

M. Mjj. Y ¿qué importancia tiene socialmente la pedagogía?

J. La pedagogía es muy importante porque yo lo veo como más que nada como un instrumento, como un instrumento de dominio, es decir, vemos a la educación no solamente como una parte positiva sino también lo podemos ver como una función de preservar el Estado, el estado social no?, por ejemplo los poderosos van a querer, van a querer estar siempre en ese estado o los ricos, digo los pobres quisieran mejorar pero pues no se lo permitirían los ricos, entonces como una manera de control social está el pedagogo pero no de parte del oprimido sino del opresor y no es porque sea un enemigo de la sociedad sino que es muchas veces inconsciente y porque como estamos sujetos a otra lógica mayor incluso a nuestras propias aspiraciones aunque sean buenas, aunque sean este humanas pero no son posibles de llevarlas a la práctica.

M. Entonces tu crees que por ejemplo aquí el papel de la Universidad no pueda ser una especie de desentrañador de esa cómo lo nom... cómo lo decías?, pues como de esa ideología dominante no?, ¿no puede ser algo que permite hacer consciente al pedagogo y hacer consciente a la sociedad a través ya sea del pedagogo, del educador, no sé del profesionista?, o sea mi pregunta es si la Universidad no juega aquí un papel importantísimo para que la pedagogía y el propio pedagogo eeh no caiga en esta corriente

no, no sé vaya con la corriente sino pueda ser un ser consciente y no sé, o sea no sé si me explico?

J. Sí, o sea por sí misma la Universidad como una entidad abstracta no, o sea porque si hablamos de la Universidad como maestros, alumnos o sea como un conjunto de personas o sea sí, porque si me hablas así de la universidad en abstracto es diferente...

M. Mjj..-

J. Pero muchas veces no, no estaría de acuerdo porque por ejemplo muchos vienen a estudiar esta carrera porque quieren ser maestros no? como en mi caso o quieren ser educadores o quieren tener un kinder pero por eso mismo no están conscientes y yo afortunadamente aunque si insisto en ser maestro si estoy consciente de lo que, de la situación actual de la pedagogía y se que esta puede cambiar pero no sé cuando y entonces la universidad quizás pueda hacer algo pero no estoy viendo realmente que haga algo, es decir no veo un gran apoyo de parte de la Universidad.

M. Sí si entiendo que (...), lo abstracto y lo concreto, lo real.

J. Sí.

M. Bueno pues con esto terminaríamos, muchas gracias tu información va a ser de mucha utilidad para mi investigación y pues es todo. Gracias.

### ANEXO III

**Ejercicio 1. Presentación de las respuestas a 5 de las preguntas de la entrevista en los 10 informantes en torno al Proceso de construcción-reconstrucción del concepto de pedagogía. Preguntas: 1, 3, 4, 5 y 9. (Se ejemplifican 2 entrevistas.)**

1. ¿Cuales fueron las razones por las que decidiste ingresar a la carrera de pedagogía?
3. ¿Qué idea/concepto tenías de la Pedagogía antes de ingresar a la carrera?
4. ¿Qué proceso ha seguido tu concepción sobre Pedagogía durante el curso de la carrera?
5. ¿Durante el transcurso de la carrera ¿Qué experiencias (asignaturas, prácticas, otras) han formado este concepto?
9. ¿Qué es para ti la pedagogía ahora?

#### E1-M-03.

1. Y la verdad fue hasta cierto punto azaroso la carrera de pedagogía, a mi... yo no estaba ni interesado, no estaba en absoluto informado de lo que era la carrera, del campo laboral al que uno ingresaba al terminar la carrera, nada, absolutamente nada.(...)

(...)Entonces ya cuando empecé a tomar aquí pedagogía me fue interesando el campo, me fue interesando mucho, por un lado en los alcances en que se podía... uno como persona puede hacer, como individuo, como agente transformador de la sociedad, por un lado, por el otro me interesó mucho la formación personal que uno adquiere a través de esta carrera, la verdad se me presentó muy interesante tanto los temas, la metodología, las actividades de los profesores me fui interesando mucho(...)

3. ¿Qué idea tenía? Pues te repito, era nula, había escuchado obviamente de la pedagogía pero realmente no tenía idea de los alcances que podía tener la carrera, lo más que en un principio vislumbraba era que se dedicaban a la docencia, realmente nunca pense la imagen que la mayoría erróneamente tiene de la pedagogía: que cuidan niños, o que, cosas relacionadas con niños, yo no tenía esa idea, lo que si tenía la idea de que era algo referente a la docencia.
4. Ha cambiado radicalmente, totalmente, un cambio total, en un principio, te repito, pensando que era nada más únicamente era la docencia y ahora me doy cuenta que la pedagogía da mucho, pero mucho para más, depende de uno hasta donde quiera, hasta donde quiera llegar, adonde quiera aplicar la pedagogía, ha cambiado radical.
5. Indiscutiblemente, son dos materias yo creo las que han influido muchísimo en mi, en mi persona, en mi concepción de lo que es la pedagogía, lo que puedo llegar a hacer, en todos los alcances, los objetivos, son dos materias: una es didáctica que la tomé con la maestra Mónica Medina Lozano y la otra materia es conocimiento de la adolescencia con una maestra que precisamente también se llama Mónica, ella es psicoanalista, Mónica.. no recuerdo su apellido, pero también se llama Mónica esas dos materias para mi han influido muchísimo, muchísimo, en mi amor a la pedagogía, didáctica porque la

maestra nos enseñó a aplicar la pedagogía, a reunir los conocimientos que habíamos... pocos o muchos conocimientos que habíamos acumulado de las otras materias y ahora si, haber aquí van a poner en práctica lo que han aprendido y van a darse cuenta de lo que no saben y de la importancia que tienen las demás materias y todo eso. Conocimiento de la adolescencia con la maestra Mónica también, ella porque, ella es psicoanalista, tiene una formación psicoanalista y fue. Por un lado me enseñó... me introdujo en lo que es el psicoanálisis, todos hemos escuchado alguna vez eso, super yo que complejo de Edípo, etc. Pero esa maestra me acercó al Psicoanálisis de una manera más profunda y aparte la misma manera de enseñar de ella me dejó mucho que, me impactó tanto que ahora yo es ahorita a lo que quiero dedicarme, me gusta el psicoanálisis, me gustaría mucho leerlo y aplicarlo a la pedagogía aplicarlo en la formación pedagógica.

9. Es una pregunta difícil, me parece una pregunta difícil, porque estaremos de acuerdo en que cualquier definición que se dé pedagogía no va a estar exenta de críticas, de refutaciones, de controversia, de polémica, aún así yo pienso que la pedagogía independientemente fuera del debate si es ciencia si es pedagogía, si es ciencia, si es la educación, para mí la pedagogía es la reflexión acerca de la educación, acerca de lo que debe ser la educación, yo me inclino más por esa, por esa postura, no yo no le doy tanto peso a si es una ciencia o no porque me parece a mí un debate que a veces carece de sentido no?, o sea hay un discurso de cualquier definición que se dé que aveces choca con otros discursos que me parece que no ayudan en si mucho a la pedagogía, o sea lo que importa es construir conocimientos y aveces poco importa desde mi punto de vista si se ciñen a un método no, que es por ahí por donde muchos han entrado en el debate que no cumple determinados requisitos para llamarlo ciencia, entonces para mí la pedagogía es la reflexión de la educación acerca de lo que debe ser la educación.

E2-M-03

1. Exactamente bueno yo estuve antes en una congregación religiosa en la Salle entonces allí estuve cuatro años y lo normal es que estudiáramos como normalistas pero pues yo no, pues ya por diferentes causas tuve que retirarme pero aún así siguió la inquietud de dedicarme a algo la educación, entonces al momento de no quedar en ingeniería pues ya opté por pedagogía pero así que dijeras tu es mi vocación o es mi elección por que voy a tener este futuro no fue así.
2. Mira el único concepto que tenía era como un normalista con Licenciatura así, que bueno no tenía los mismos pensamientos que les preguntan muchos compañeros que dicen yo estudio porque me gustan los niños no era eso sino yo quería dedicarme a la educación ya después del no anterior, dedicarme a la educación y ya nada más simplemente estaba viendo por donde.
3. Pues ha seguido de que primero darme cuenta de lo que es la Pedagogía y así ver la diferenciación de lo que es un Normalista con licenciatura a un licenciado en pedagogía, porque es diferente, un normalista digamos sería nada más lo concreto el

resultado de lo que haga un pedagogo siento yo bueno hasta ahorita lo veo así y considero a la pedagogía como aquello que estudia a la educación en todos sus ámbitos.

4. Una fue, aunque fue poco tiempo la de prácticas escolares, porque fue en un momento ya algo real en un contacto real pero ya desde un punto de vista de un pedagogo, desde este fue en la Facultad de psicología y psicólogos ya ejerciendo aquí está nuestro pedagogo y eso si me fulminó, porque antes era digamos Ricardo no el pedagogo Ricardo entonces fue una de las que me hizo ver que estaba ya teniendo otro punto de vista, porque si veía que era educación pero ya como pedagogo de que estudias esto y analizas, analizas este como capta la gente el mensaje que se esta transmitiendo del conocimiento que en ese caso me dijeron, me pidieron que yo viera y hiciera un análisis para que se mejorara el mismo curso era un curso de titulación era, la mayoría eran seis siete años que habían terminado la carrera de psicología pero no habían presentado su tesis, no habían hecho su examen de titulación, entonces se les estaba para ese curso se les iba a ayudar a que hicieran su examen de titulación entonces el que me dijera haz un análisis desde el punto de vista pedagógico y dinos en que podemos mejorar pues si fue una materia o una actividad que me hizo digamos pensar en la pedagogía como aquello que estudia todo aquello que tiene que ver con la educación.

5. Eso de brindar los medios o buscar los caminos por los cuales se pueda ayudar a un sujeto a obtener mayor conocimiento.



## ANEXO IV

## Construcción del concepto de pedagogía desde la voz de los estudiantes

Antes del ingreso a la carrera de pedagogía	En el proceso del curso de la carrera	En la actualidad del sexto semestre
<p>E1-M-03 (Su primera opción de carrera fue Letras Inglesas y al no ingresar escoge la carrera de pedagogía como 2da. Opción con <i>desinterés</i> y <i>desconocimiento</i> de la misma.) El <b>“no estaba en absoluto informado</b> de lo que era la carrera, del campo laboral al que uno ingresaba al terminar la carrera, nada absolutamente nada”. “...lo más que en un principio vislumbraba era que se dedicaban a la docencia”. Conforme fue cursando los primeros semestres le fue interesando “por un lado en los alcances...que uno como persona puede hacer...como agente transformador de la sociedad...por el otro me interesó mucho la formación personal que uno adquiere a través de esta carrera”. Continúa estudiando inglés y decide que no se va a cambiar de pedagogía.</p>	<p>E1-M-03 “Ahora me doy cuenta de que la <b>pedagogía da mucho</b>, pero mucho <b>para más...</b> depende de uno hasta...donde quiera aplicar la pedagogía”  “Son dos materias...las que han influido en mi...en mi concepción de lo que es la pedagogía...didáctica...y conocimiento de la adolescencia”. En esta última el alumno habla de la maestra quien “tiene una formación psicoanalista... <b>me introdujo en lo que es el psicoanálisis...me impacto tanto que ahora es a lo que quiero dedicarme”</b></p>	<p>E1-M-03 <b>“Es una pregunta difícil...</b>porque estaremos de acuerdo en que cualquier definición que se dé de pedagogía no va a estar exenta de críticas, de refutaciones, de <b>controversia</b>, de <b>polémica</b>, aún así yo pienso que la pedagogía independientemente fuera del debate si es ciencia, si es pedagogía, si es la educación, para mí la pedagogía es la <b>reflexión acerca de la educación</b>, acerca de lo que <b>debe ser la educación...</b>lo que importa es <b>construir conocimientos”</b></p>
<p>E2-M-03 (Estudió en una Congregación religiosa de donde “lo normal es que estudiáramos como normalistas”. Hizo su examen para entrar a Ingeniería y al no quedarse decidió ingresar a Pedagogía), En este primer momento la pre-noción del estudiante sobre pedagogía, sobre el pedagogo es <b>“como un normalista con licenciatura”</b>.</p>	<p>E2-M-03 El estudiante se da “cuenta de lo que es la pedagogía” observa que no es lo mismo que estudiar en la Normal: “un normalista sería nada más lo concreto el resultado de lo que haga un pedagogo...y la pedagogía <b>como aquello que estudia a la educación en todos sus ámbitos</b>”. Él explica que las prácticas escolares le hizo pensar en este concepto de pedagogía.</p>	<p>E2-M-03 En la actualidad del sexto semestre el concepto de pedagogía para este estudiante es: <b>“Eso de brindar los medios o buscar los caminos por los cuales se pueda ayudar a un sujeto a obtener mayor conocimiento”</b>.</p>

<p><b>E3-M-03</b> (Este informante estudió dos años la carrera de economía) Una pre-noción de pedagogía la encontramos en desde las razones por las que este estudiante ingresó a la carrera de pedagogía: "aprender las técnicas didácticas de la enseñanza... yo quiero trabajar en la docencia... ser maestro" Concebía a la pedagogía como "el arte de la enseñanza".</p>	<p><b>E3-M-03</b> Ya en el curso de los primeros seis semestres el estudiante reporta que la pedagogía "es más compleja...no solamente es enseñar...va más allá...es compleja...porque implica una parte del ser humano que es la educación y en ella influyen muchas más áreas como la economía, la política, la historia, la religión, muy compleja"</p>	<p><b>E3-M-03</b> "La pedagogía para mí es una disciplina cambiante incluso hasta diría que subordinada que está sujeta a los caprichos del sistema político, económico, y social...no tiene mucho límite de acción propia sino que está sujeto a lo que otras disciplinas u otras áreas de la sociedad humana no le permiten por sí sola realizar...no tiene mucho campo de acción propia".</p>
<p><b>E4-F-03</b> En las razones por las que esta estudiante quiso entrar a la carrera de pedagogía encontramos una pre-noción de pedagogía: "...Porque me interesaba trabajar con niños de diferentes discapaci..., bueno diferentes capacidades como por ejemplo niños down o problemas de aprendizaje". "ya cuando entre aquí a la carrera ...me dijeron que no era tan así si no era hacer los instrumentos o hacer el programa o sea no darles terapia, nosotros no damos terapia"</p>	<p><b>E4-F-03</b> "Vi que dentro de esta carrera puedes meterte por ejemplo, a capacitación a psicopedagogía o a la docencia como a mí de plano no me gusta la docencia o a orientación...me llama más la atención: orientación, psicopedagogía y capacitación". "...al momento de meterme ya a hacer mis prácticas...vi que pedagogía también hace sus programas para capacitar a los trabajadores"</p>	<p><b>E4-F-03</b> "Una carrera que tiene muchos, muchas áreas en donde insertarte en el campo laboral es una carrera que también se preocupa y se dedica a la educación de todos los individuos"</p>
<p><b>E5-F-03</b> "El estudiar educación te abre las puertas en todo y por eso me metí" "yo pensaba que era así como tipo normalista y ya...se abrió más mi visión, sobre que era muchísimo más amplio".</p>	<p><b>E5-F-03</b> "...desde la primera clase me di cuenta de que estaba equivocada de que daba para muchísimo más...ha cambiado, se ha ampliado"</p>	<p><b>E5-F-03</b> "La única ciencia de la educación...rebaso el hecho de que sólo te dediques a la docencia, capacitación...sino que lo conjuga todo"</p>
<p><b>E6-F-03</b> Esta alumna ciñe sus razones a comentarios de una vecina y a la experiencia de su hermana que "es maestra...así como ver su situación, bueno yo no lo veo tan mal" El concepto antes de ingresar a la carrera era "que</p>	<p><b>E6-F-03</b> "Se ha ido haciendo más grande...si puedes ser maestra pero también puedes ser otra...(puedes tener) otros trabajos dentro de la pedagogía...se ha ido enriqueciendo".</p>	<p><b>E6-F-03</b> "Es... así un concepto así bien, bien no lo tengo, pero creo que es una pues una carrera donde puedes aportar técnicas...muchos instrumentos...y evaluar...muchos instrumentos...y bueno yo siento</p>

te preparaba para ser maestra”.		que eso se queda corto pero yo creo que me falta más para ampliar una definición... así bien concreta no la tengo o sea si la sé pero no la sé así como estructurar para decirla.
E7-F-03 (Esta alumna colocó en su 1ra opción a la carrera de psicología y al no quedar le “tocó” pedagogía). Ella se “imaginaba que era algo muy similar a la psicología aunque si ya ... sabía que era algo así de revisar planes de estudio...elaborar planes de estudio...interactuar con niños...la capacitación también.	E7-F-03 El concepto de pedagogía “si ha cambiado...porque ahorita estoy viendo cosas que nunca me imaginé que las pudieran dar aquí... he ido descubriendo cosas...y eso ha hecho que me interese más en la carrera...ahorita ya estoy decidida de que... me voy a dirigir a la capacitación”	E7-F-03 “Pues ay eso, es que es como, cómo te podría decir es algo muy amplio de explicar pero o sea como te diré me cuesta trabajo decirlo así...” (Ante la dificultad de responder la pregunta la posponemos y continuamos con otras preguntas.) Al retomarla responde “bueno si sería como algo que te permite, te ayuda a conocer... como están por ejemplo...conocer un poquito más a fondo a las personas bueno ver algunos problemas.
E8-F-03 “La idea que tenía de la pedagogía...era...para educar más bien lo que era trabajar con niños.	E8-F-03 “No pues ha cambiado totalmente porque ahora ya me doy cuenta que podemos desenvolvernos en varias áreas como la educación especial, la investigación, este en todo”.	E8-F-03 “la pedagogía tiene que ver con todo lo que es el proceso de la educación en todos los ámbitos en el político, en el psicológico, en el social”.
E9-F-03 En este caso el primer momento de formación del concepto pedagogía estaría presente desde su experiencia profesional con una carrera técnica de educadora. “Mi objetivo al estudiar pedagogía es que puedes ser más que docente, o sea que puedes realizar otras funciones este como de dirección, como de no sé de investigación, de capacitación...no necesariamente tienen que ser el trabajo con niños...como una disciplina...como de más libre pensamiento”	E9-F-03 La estudiante explica que se encuentra en un proceso tutorial con una docente de la carrera para “el fortalecimiento” de su carrera para conocer más la carrera...las áreas”, se encuentra en proceso de conocer “aún más que es lo que es la pedagogía...” a través del mismo conocimiento de las áreas “y no salir como un pedagogo todólogo y siendo que a lo mejor tu tienes ...una inquietud particular de la educación...que salgas preparado en lo que tu sientes que es tu vocación”	E9-F-03 “Es una disciplina compleja (que) te llena de mucha satisfacción... compleja porque el hombre es complejo...transmitir algo que tu puedas dejar en el otro... que haga que esa persona crezca...desde ahí estás este viendo la pedagogía no?”.
E10-F-03 Esta estudiante había pensado estudiar psicología y fue a través de	E10-F-03 “Ha cambiado porque te das cuenta de que puedes abordar otras cosas	E10-F-03 “es la ciencia(...)que tiene como objeto de estudio lo que es la educación...y que

<p>ver un video de las carreras que optó por pedagogía. “Me di cuenta de que podías irte a diferentes ramas tal vez no tenía bien la concepción... me di cuenta de que la mayoría teníamos la idea de que era <b>solamente como docencia</b>”</p>	<p><b>como investigación, docencia, administración, organización escolar, o sea muchas cosas, si ha cambiado y me gusta más... porque tienes diferentes pues lugares en donde trabajar.”</b></p>	<p>abarca muchos ramos para niños...adultos” afirma que “en cierta forma cuesta trabajo hacer un concepto de pedagogía”</p>
---	--	---

**ANEXO V  
TABLA NO. 2**

**“Datos generales de las publicaciones del debate de la pedagogía en México: algunas aportaciones de educadores mexicanos o que escriben en México”**

- a) Eventos = E  
b) Planes y Programas de Estudio. = PyPE  
c) Investigaciones = I

<b>Nombre de la publicación<sup>77</sup></b>	<b>Coordinadores de la publicación</b>	<b>Tipo de publicación</b>	<b>Espacio de aparición</b>	<b>No. de ponencias</b>	<b>Fecha en que se publica, para entender el Momento histórico del debate</b>	<b>Institución en que se publica.<sup>78</sup></b>	<b>Ideas, frases o palabras clave de las introducciones o presentaciones de los libros.</b>
1.- Encuentro sobre Diseño Curricular  E y PyPE	Concepción Barrón, Angel Díaz Barriga y Blanca Rosa Bautista	Memoria	Evento: Encuentro sobre Diseño Curricular.	10	Enero de 1983	ENEP Aragón, UNAM.	“En el caso de México, la teoría curricular comienza con la inclusión de la propuesta desarrollada en la Pedagogía Norteamericana, han sido los exponentes de esta concepción...los que inicialmente han sido traducidos, sintetizados y difundidos aún por autores mexicanos que

<sup>77</sup> El nombre de la publicación no es necesariamente el mismo que el del evento por lo que cuando así sea se pondrá una nota aclaratoria.

<sup>78</sup> Esto también muestra el espacio institucional donde circulan autores representativos del debate en México.

							se han adscrito a la misma."(p.I).
2. El curriculum de Pedagogía. Un estudio exploratorio desde una perspectiva estudiantil.  <b>PyPE e I</b>	Ángel Díaz Barriga y Concepción Barrón Tirado.	Libro	Proceso y producto de investigación	4 capítulos	1984	UNAM	"En el mes de junio de 1982, elaboramos un proyecto para la realización de un estudio sobre el Plan de Estudios de la carrera de Pedagogía de la ENEP-Aragón, ...nos proponíamos que la realización del estudio posibilitara la detección de algunos problemas que presenta el actual curriculum de la carrera ...y a la vez proponer ajustes al actual plan de estudios mientras se realiza un proyecto para su transformación."
3.- La formación de profesionales para la educación. Elementos para un replanteamiento  <b>PyPE e I</b>	Teresa Pacheco y Ángel Díaz Barriga.	Cuadernos del CESU.	Foro Académico del Colegio de Pedagogía (1986).	10	Junio de 1988	CESU, UNAM.	"La discusión en torno a la educación, la pedagogía y lo educativo, aún cuando ha sido objeto de múltiples debates, se ha traducido poco en acciones institucionales concretas, es decir a formas ampliamente

							reconocidas de investigación y, principalmente, en la formación profesional en este campo. ... lo educativo se muestra como un pensamiento muy reciente en la universidad contemporánea y no ha logrado constituir un espacio de debate y reflexión que permita polemizar para fortalecer y enriquecer el campo. Es más, se ha corrido el riesgo de orillar el pensamiento educativo a un ámbito doctrinal”(p.7,8).
4.- Objeto de Conocimiento y Contenido Disciplinario, una Aproximación a la Evaluación Curricular. El Plan de Estudios de Pedagogía.  <b>PyPE e I</b>	Raquel Glazman, Ana Beatriz Arias, Mercedes Christlieb, Isabel Contreras, Enrique Luján.	Colección Cuadernos de Cultura Pedagógica	Colección Cuadernos de Cultura Pedagógica	10 (apartados)	Nov., 1988.	UPN	“Se parte de la necesidad de afirmar a la Pedagogía como disciplina que explica lo educativo como expresión de lo social y, a la vez, como práctica regulativa.” (p. 8). Limitaciones de la Pedagogía. “...se acepta que la Pedagogía está configurada por dos

						<p>dimensiones: explicativa y normativa, que constituyen elementos fundamentales...</p> <p>a) La falta de definición del objeto de la Pedagogía determina la desintegración del plan de estudios y la dispersión de contenidos en los programas de las materias obligatorias”.</p> <p>b) La falta de definición epistemológica del objeto de la Pedagogía en el curriculum propicia “la invasión” de otras disciplinas que abordan lo educativo, en detrimento de la Pedagogía... .</p> <p>c) La falta de precisión del objeto de la Pedagogía...influye en la eseasa fundamentación teórica de la disciplina y en su enseñanza.”(p. 9-10)...</p>
--	--	--	--	--	--	---



							(ojo: p. 25, 2do párrafo)
5.- El Debate Actual de la Teoría Pedagógica en México.  E, PyPE e I	Antonio Carrillo Avelar, Jesús Escamilla Salazar y José Antonio Serrano.	Cuadernos de la ENEP ARAGON	Foro "Debate Actual de la Teoría Pedagógica en México"	16	Junio de 1989.	ENEP Aragón, UNAM.	"La teoría pedagógica lleva el sello de su inscripción, las Ciencias Sociales, ya que son diversas las formas de comprensión y/o usos esperados en la formación de los profesionistas ligados al campo educativo (...) Teoría educativa, teoría pedagógica, teoría de la educación no son denominaciones banales son el síntoma de un campo que permanentemente está en conflicto."
6.- Formación de profesionales de la educación.  E e I.	Patricia Ducoing Watty, Azucena Rodríguez Ousset	Libro colectivo	Seminario Internacional sobre perspectivas en la formación de profesionales de la educación	35	Enero, 1990.	FFy L, UNAM.	"Otra cuestión recurrente fue la relativa a la inseguridad del pedagogo como profesionista, a sus múltiples y no siempre felices búsquedas de identidad y sustento teórico y técnico". En cuanto a las reformas y/o nuevas

						<p>propuestas, las ponencias presentadas manifiestan una tendencia a la reducción de asignaturas y a la búsqueda de ejes de integración y campos de conformación estructural.”(p.14)</p> <p>“Los diversos análisis de las experiencias de profesionalización subrayaron el problema de la identidad del pedagogo, como una pretensión fundamentadora de la legitimidad por la autonomía, tanto desde la perspectiva del campo teórico como del hacer práctico.”</p> <p>“La definición de un <i>ethos profesional</i>” se consideró aún prematura debido a que en el marco económico de los países latinoamericanos, las posiciones de los</p>
--	--	--	--	--	--	---

							profesionales de la educación, más que caracterizarse por su especificidad, independencia y estabilidad, son producto de condiciones coyunturales, tanto desde el punto de vista histórico como político-social.” “Por un lado los avances en relación con la conceptualización de lo pedagógico frente a la problemática han abierto y mantenido la polémica a la luz de diversas posiciones ideológico-políticas, y el desarrollo de una práctica educativa, cuya intencionalidad, legitimidad y vinculación con el desarrollo teórico ha sido, en ocasiones, contradictoria.”p.16
7.- Teoría y educación. En torno al carácter científico de la	Alicia de Alba	Libro colectivo	Libro colectivo	9	Marzo, 1990.	CESU, UNAM.	“En la actualidad, podemos constatar el impacto de una vorágine de discursos

educación. I						educativos que afectan las prácticas que se desarrollan en nuestras instituciones educativas, al tiempo que tales prácticas afectan la producción de discursos, si bien esta mutua afectación es compleja y no lineal y mecánica". "Cuando hablo de discurso lo hago de manera intencional para ubicar la producción conceptual en el campo de las ciencias sociales y humanas que se ha generado en las últimas décadas, la cual se ha visto signada por la discusión epistemológica, atravesada por la lingüística y la semiótica. Gilberto Jiménez ...concibe al discurso como "una práctica social institucionalizada que remite no sólo a situaciones y roles
-----------------	--	--	--	--	--	--

							intersubjetivos en el acto de comunicación, sino también y sobre todo a lugares objetivos en la trama de las relaciones sociales”(7) Ojo. 3 puntos, p. 11.
8.-La formación y el desempeño profesional del licenciado en educación.  <b>E, PyPE e I</b>	Concepción Barrón, Patricia Ducoing, Ofelia Escudero, Juan José González, Leticia E. Hernández, Marco Aurelio Navarro. (otros)	Libro colectivo	Avances de un proyecto de investigación “La formación y el desempeño profesional del Lic. en Educación. Un Estudio comparativo”	12	Octubre, 1991	FFy L, UNAM.	“Con intensidades y etapas críticas diversas, de acuerdo a las especificidades históricas de cada país, la profesión del pedagogo ha enfrentado las críticas provenientes de diversos campos disciplinarios cercanos sobre la circunscripción de su objeto teórico y su vinculación con otros objetos teóricos, tales como los de la psicología, la sociología y la filosofía.”
9.- Filosofía, Teoría y Campo de la Educación.  <b>E e I</b>	Rosa Nidia Buenfil, Alicia de Alba, Juan García, Marcela Gómez,	Cuaderno (29)	Segundo Congreso Nacional de Investigación Educativa. 1982-1992	5 (apartados)	Agosto, 1993.	COMIE.	“La presencia de la temática <b>Filosofía, Teoría y Campo de la Educación</b> , desde una perspectiva

	Josefina Granja, Carlos Hoyos, (otros).						institucional, actualmente parece reducida aunque desde una perspectiva histórica muestra creciente presencia”
10. El Contenido del Plan de Estudios de Pedagogía: análisis de los programas de asignatura.  PyPE e I	Ángel Díaz Barriga	Cuadernos del CESU	Este trabajo se elaboró por estudiantes de la asignatura “Laboratorio de Didáctica”	3 capítulos	Enero, 1995.	CESU-UNAM.	Dos hipótesis: La primera se refiere a “la excesiva fragmentación del plan de estudios, (la cual) propicia una formación dispersa en el estudiante”. Esta problemática está caracterizada por: 1) La gran cantidad y diversidad de asignaturas que no guardan relación entre sí y, 2) La interpretación que cada docente hace del contenido en la construcción del plan de estudios de pedagogía. La segunda hipótesis es la identificación de “una doble orientación en la construcción del plan de estudios de pedagogía”. Por un lado la fuerte

							presencia de una concepción <i>herbartiana (filosófico-idealista)</i> que caracteriza de manera general la construcción del plan de estudios, y por otro lado algunas asignaturas reflejan “la perspectiva científico-técnica” así como un carácter “instrumentalista de la educación”(p.9)
11.- Investigación Institucional desde el Enfoque Crítico Social  <b>E e I</b>	Hugo Zemelman M., Marcela Gómez S., Bertha Orozco F., Manuel Saavedra D., y Martina López Valdovinos.	Memoria	Ciclo de Conferencias Magistrales “Investigación Institucional desde el Enfoque Crítico – Social”.	5	Abril, 1999.	SEP	Relación entre investigación y enfoque crítico-social.
12.- Filosofía, Teoría y Campo de la Educación. Perspectivas Nacional y Regionales  <b>E e I</b>	Alicia de Alba	Libro colectivo	Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE)	8 capítulos	Octubre, 2003.	COMIE.	“En cuanto a la definición formal se optó por considerar al estado de conocimiento y de la producción generadas en torno a un campo de investigación durante un periodo

							<p>determinado". Filosofía, teoría y campo de la educación (FtyCE), área temática X del Consejo Mexicano de Investigación Educativa, es de importancia radical para el crecimiento y consolidación del campo de la investigación educativa (IE) en México. La teoría afecta a todos los aspectos de un campo de conocimientos, es un elemento nodal y constitutivo del mismo, en la medida de que, si se cuenta con mejores teorías, es posible tener mejores intervenciones en la realidad.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--



## ANEXO VI

Tabla 3. Eventos.

Nombre y fecha en que se realizó evento	Estructura del contenido de la memoria	Ponentes y/o participantes	Título de la ponencia recuperada	Ideas, frases o palabras clave
1.- Encuentro sobre Diseño Curricular. <sup>79</sup> Septiembre 1982	<p>Índice, Introducción, Presentación de 10 ponencias.</p> <p>Títulos de las ponencias:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. El diseño curricular en la concepción educativa por objetos de transformación.</li> <li>2. Currículum y sistema de enseñanza abierta.</li> <li>3. Razón Técnica y Currículum.</li> <li>4. El currículum como práctica social.</li> <li>5. Evaluación de planes de estudio.</li> <li>6. Los currícula ¿Racionalidad ante qué?.</li> <li>7. Currículum y accionar docente.</li> <li>8. Implicaciones políticas y metodológicas del desarrollo curricular en educación superior.</li> <li>9. La licenciatura en pedagogía en la ENEP-ARAGON.</li> <li>10. La formación del pedagogo. Un análisis desde el diagnóstico de necesidades y la estructuración curricular por asignatura.</li> </ol>	Rafael Serrano, Mariza Ysunza, Azucena Rodríguez, Alfredo Furlán, Patricia Aristi, Roberto Follari, Alicia de Alba, Carlos Angel Hoyos, Eduardo Remedí, Edgar González G., Blanca Rosa Bautista Melo, Alberto Rodríguez, Ángel Díaz Barriga y Concepción Barrón.	<u>La Licenciatura en Pedagogía en la ENEP-Aragón</u> , Blanca Rosa Bautista Melo y Alberto Rodríguez.	<p>"En cuanto a los docentes la problemática es aún más difícil: (...) los titulados no encuentran tentadora la idea de venir a trabajar hasta Aragón y en tercer lugar, algunos de los que aceptan, por lo general carecen de una formación teórico-metodológica que les permita dedicarse al ejercicio de la docencia y de la investigación en un área específica de la carrera de Pedagogía, por ejemplo: Teoría Pedagógica, Sociopedagógica, Filosofía de la Educación, etc." (169-170).</p> <p>"Como consecuencia de lo anterior, nuestra planta de profesores está integrada por pocos pedagogos y psicólogos, abogados, sociólogos, historiadores, economistas e ingenieros, cuya permanencia en la institución es fluctuante y cuya interpretación de la educación como objeto de estudio y conceptualización de la docencia e investigación es muy diversa." (170).</p>
2.- Foro Académico del Colegio de Pedagogía. 1986	<p>Índice, Presentación, Exposición de las ponencias organizadas en tres temáticas. Se anota los títulos de las ponencias:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Análisis del plan de estudios en su conjunto. <ul style="list-style-type: none"> <li>• La formación del pedagogo. Un acercamiento al tratamiento de los temas didácticos</li> </ul> </li> </ol>	Ángel Díaz Barriga, Patricia Ducoing, Ofelia Escudero, Teresa Pacheco, Miguel Ángel Niño, Mirta B. Bicecci, Ma. Esther Aguirre, Rosa Ma. Sandoval, Alfredo Furlán, Horacio Radetich, Ana Beatriz Arias, Enrique Luján, Isabel Contreras, Silvia García, Laura G. Guerrero, Rocío Mendoza, Ma. Cecilia Ovicón, Ma. Del Carmen	<u>La formación del pedagogo, un acercamiento al tratamiento de los temas didácticos</u> , Díaz Barriga	<p>"...hemos manifestado nuestra preocupación por lograr una formación que posibilite: a) el manejo de diversas teorías que permitan interpretar el fenómeno educativo, y b) la formación en determinados saberes prácticos que posibiliten la incorporación del sujeto al mercado de trabajo." (p. 11)</p>

<sup>79</sup> Una de las ponencias que nos resulta más significativa es la de Díaz Barriga y Barrón Tirado, sin embargo decidimos no retomarlo por su gran parecido con el trabajo "El currículum de Pedagogía" que más adelante abordaremos en el cuadro de investigaciones.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La formación en investigación en el Colegio de Pedagogía. Un análisis metodológico en la perspectiva del plan de estudios.</li> </ul> <p>2. Aproximaciones a la problemática de la profesión.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Regularización del personal académico de la UNAM</li> <li>• Consideraciones acerca de la situación del pasante de la carrera de pedagogía.</li> <li>• Programa de Apoyo a la Titulación.</li> <li>• Al final de la carrera</li> <li>• La pedagogía ¿una disciplina científica?</li> </ul> <p>3. Apreciaciones del sector estudiantil y de apoyo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El Plan de Estudios de la licenciatura en pedagogía y el conocimiento de lo educativo.</li> <li>• Reflexiones en torno al plan de estudios (Una perspectiva estudiantil).</li> <li>• Problemas y perspectivas actuales de la Comisión del Servicio Social del Colegio de Pedagogía.</li> </ul>	Alvarez, Blanca Casas		<p>“Evidentemente que no compartimos el optimismo de quienes afirman que el plan de estudios en la actualidad responde a los problemas de la sociedad actual...contrariamente a este optimismo, afirmamos:</p> <p>a) Que existe una deficiente formación del pedagogo;</p> <p>b) Que el actual curriculum crea una formación dispersa;</p> <p>c) Que el plan de estudios vigente fue formulado bajo una visión idealista de la educación, en la perspectiva de una pedagogía filosófica.(p. 13)</p>
3. Foro “Debate Actual de la Teoría Pedagógica en México”	<p>Índice, Presentación, Exposición de las ponencias organizadas en tres temáticas:</p> <p>I. <b>Discusión Pedagogía-Ciencia-Ciencias de la Educación:</b> Teoría Pedagógica e Institución. Programa y razón sobre el objeto pedagógico. Pedagogía-Ciencia(s) de la Educación. Teoría Pedagógica o Ciencias de la Educación. Los orígenes de la teoría educativa en México.</p> <p>II. <b>Teoría Pedagógica y Formación Profesional.</b> El problema de la relación entre Conocimiento y Educación en la</p>	Alfredo Furlan, Carlos Angel Hoyos, José Antonio Serrano, Alicia de Alba, Enrique Moreno, Jesús Farfan, Mónica García, Eduardo Remedí, Miguel Ángel Pasillas, Ángel Díaz Barriga, César Carrizales, Marcela Góñez, Gerardo Menceses, Antonio Carrillo, Jesús Escamilla, Mantha Gloria Rivera Ascencio.	<u>Pedagogía o Ciencias de la Educación.</u> Enrique Moreno y De los Arcos.	<p>“Considerar que algunas ciencias en particular como la psicología o la sociología pueden ser tenidas por ciencias de la educación no es tan simple. La única disciplina que se define como el estudio, o la ciencia, de la educación es la pedagogía”.(p. 98)..En gran medida el problema se origina en los países de habla inglesa, en los cuales –por causas que aun indago- el vocabulario común de la pedagogía de la gran mayoría de los idiomas europeos inicia apenas su difusión. Otra parte de la culpa la tienen los poco versados traductores de las obras pedagógicas que nos llegan, cada vez en mayor número, del más influyente de los países de idioma inglés: Estados Unidos. Pero quizás la</p>

	<p>delimitación del campo profesional del pedagogo. El discurso de la teoría pedagógica en los maestros. Formación e instrumentalización de la Teoría Pedagógica. Discurso de Teoría Pedagógica y proyecto de formación. La formación del pedagogo, un acercamiento en el actual Plan de Estudios a los temas didácticos. La formación intelectual en el nivel superior. Teoría y Praxis de la Educación. Teoría Pedagógica: Debate Actual y sus implicaciones en América Latina.</p> <p><b>III. La teoría pedagógica y su enseñanza.</b></p> <p>Hacia un programa fuerte frente a la problemática de la teoría pedagógica. El programa de teoría pedagógica II, como una alternativa tendiente a favorecer la reflexión de los problemas teóricos de la pedagogía. El desarrollo de la Teoría Educativa.</p>			<p>falta fundamental es la acrítica aceptación, por parte de quienes debieran ser especialistas en el vocabulario de su disciplina, de términos que no tienen justificación en nuestro idioma.(95-96).” “Cabe señalar para evitar equívocos, que la posición que aquí sostendré en contra de la sustitución del clásico nombre de pedagogía por el incorrecto de ciencias de la educación y no que otros profesionistas deban quedar fuera del trabajo relacionado con la educación.”(p.97).</p>
<p>4. Seminario Internacional: Perspectivas en la Formación de Profesionales de la Educación.</p>	<p>Índice, Nota preliminar, Introducción, Exposición de los trabajos organizados en cinco temáticas: 1. La cuestión curricular y la formación de los profesionales de la educación. Pedagogía crítica. Las políticas de la resistencia y un lenguaje de esperanza. Concepción pedagógica y su expresión en los planes de estudio de pedagogía. Reflexiones en torno a la formación de profesionales de la educación. La formación del pedagogo. Las razones de la institución. Política educativa y formación de profesionales de la educación. Acerca del curriculum y de la profesión. La función profesional del psicólogo educativo. La cuestión curricular y la formación</p>	<p>Peter Mc Laren, Angel Díaz Barriga, Concepción Barrón Alfredo Furlán, Susana E. Vior, Azucena Rodríguez Ofelia Contreras, Patricia Covarrubias, Ofelia Desatnik, Raquel Glazman N., Martha Demarchi, Gloria E. Edelstein, Alicia de Alba, Zardel Jacobo, Miriam Jorge Warde, Juan Carlos Geneyro, Teresa Pacheco, Rodrigo Pérez M., Jacques Ardoino, Mirtha Biccuci, Francisco R. Dávila Aldás, Carlos Ángel Hoyos Medina, Blas Cabrera M., Sara Morgenstern, Marina Fanjul, Rafael Santoyo, Graciela Pérez, Alfredo L. Fernández, Patricia Ducoing, Marcela Gómez, Julio César Dozal, Miguel Escobar, José A. Serrano, Edna Bustamante, Cecilia Oviedo, Emma Graciela Dib, Concepción Torres, Christine Garin, Blas Cabrera</p>	<p>Educación, Jacques Ardoino</p>	<p>“(la educación)... en la medida en que es voluntarista y política así como dedicada a la reproducción, no constituye por ella misma, al menos directamente, un objeto de ciencia. Pero las ciencias de la educación pueden ya sea dirigir una (o varias) miradas productoras de conocimiento sobre tal o cual aspecto, fenómeno, hecho construido a partir de una correcta extracción del campo de las prácticas y de las situaciones en donde se ejerce la función educativa, poniendo en marcha metodologías provenientes de tal o cual episteme (investigación sobre la educación: sociología, psicología o economía de la educación, etc.); o bien reflexionar críticamente sobre su propia problemática (investigación en educación)... Por su lado la pedagogía</p>

	<p>de los profesionales de la educación. Ejes para una propuesta de integración curricular. Reflexiones desde una experiencia en Argentina. Educación: discursos y prácticas. Notas para el análisis de la formación de profesionales de la educación. El curriculum como proyecto académico: sus mitos. Psicología Iztacala.</p> <p><b>2. Problemática epistemológica del campo de la educación.</b> La educación como objeto de conocimiento: un abordaje histórico y epistemológico. Pedagogía y/o ciencias de la educación: una polémica abierta y necesaria. Dos niveles de reflexión epistemológica en la formación del profesional para la educación. Educación, formación profesional, reflexión epistemológica. Notas para delinear una problemática. Educación. Las ciencias de la educación y la epistemología de las ciencias del hombre y la sociedad. Acerca del discurso de la pedagogía. Algunas precisiones analíticas desde el campo de la teoría social, útiles para un acercamiento a la delimitación del campo educativo. Epistemología y discurso pedagógico. Razón y aporía en el proyecto de modernidad.</p> <p><b>3. El desarrollo de la pedagogía como profesión.</b> El intelectual contra el experto. Sobre la formación y las funciones del profesorado.</p> <p><b>4. Relatoria de las mesas de trabajo.</b> La cuestión curricular y la formación de profesionales de la educación. Problemática epistemológica del</p>	<p>Montoya, Miriam Jorge Warde.</p>		<p>sería entonces la reflexión sistemática sobre las condiciones de racionalización y de transmisión de las técnicas y los procedimientos que permiten asegurar esta función." (p.206)</p>
--	---	-------------------------------------	--	--

	<p>campo de la educación. El desarrollo de la pedagogía como profesión.</p> <p><b>5. Conferencias.</b> Las ciencias de la educación y la formación de profesores en Francia. Profesorado, trabajadores intelectuales y clase media. Formación y práctica del magisterio en Brasil. Proceso de conformación del sistema educativo argentino con referencia a la última dictadura militar. Formación docente durante la transición democrática en España.</p>			
5- Filosofía, Teoría y Campo de la Educación. Segundo Congreso Nacional de Investigación Educativa. 1982-1992	<p>Índice, I. Introducción, II La disciplina y su contexto, III Condiciones institucionales de investigación en el campo., IV Análisis cualitativo y cuantitativo: corrientes, líneas, debates y autores sobresalientes del campo, V Condiciones finales, VI Bibliografía.</p>	Rosu Nidia Buenfil, Alicia de Alba, Juan García, Marcela Gómez, Josefina Granja, Carlos Hoyos, (otros).		
6.Ciclo de Conferencias Magistrales "Investigación Institucional desde el Enfoque Crítico Social"	<p>Índice, Presentación, Exposición de las ponencias: Crítica, Epistemología y Educación.</p> <p><b>1. Pensamiento crítico y formación: una aproximación epistémico-pedagógica.</b></p> <p><b>2. La crítica en el discurso de los docentes mexicanos: hallazgos y desafíos.</b></p> <p><b>3. La formación de los formadores: algunas propuestas desde la experiencia docente.</b></p> <p><b>4. Entre el saber y el pensar profesional del docente: Estrategia de reflexión en la acción docente.</b></p>	Hugo Zemelman Mcirino, Marcela Gómez Sollino, Bertha Orozco Fuentes, Manuel Saavedra, Virginia González, Martina López V.	<u>Pensamiento crítico y formación: una aproximación epistémico pedagógica.</u> Marcela Gómez Sollino.	Es necesario un conocimiento profundo de los procesos educativos, de los problemas fundamentales y caracterizaciones adecuadas de la crisis que se vive, a fin de abrir discusiones sobre problemas educativos que están demasiado cerrados y que se han transformado en obstáculos epistemológicos para la comprensión de la crisis de la educación y su relación con la historia de la educación, así como con la construcción del discurso pedagógico con perspectivas de futuro (s) viable (s) y posible (s) de ser potenciada (s). (p. 38).

<p>7. Filosofía, Teoría y Campo de la Educación. Perspectivas Nacional y Regionales</p>	<p>Presentación de la colección "La investigación educativa en México", Índice, Prólogo, Prefacio, Introducción, Desarrollo del contenido en ocho capítulos:          Cap. 1 Elementos conceptuales y herramientas de inteligibilidad. Filosofía y Teoría.          Crisis Estructural Generalizada.          ¿Cómo nos posicionamos para mirar el campo?. Herramientas de análisis político del discurso.          La noción de espacio: concepción y potencialidad.          Usos de la teoría en la producción de conocimiento educativo.          Investigación formativa.          Cap. 2 Sistema relacionado de bases de datos. Notas sobre su construcción conceptual, metodológica y técnica.          Cap. 3 Aproximación en claroscuro al contexto teórico.          Cap. 4 Producción en el periodo 1992-2002.          Cap. 5 Los eventos académicos realizados en México de 1992 a 2002 (Espacios, agentes y debates).          Cap. 6 Programas curriculares y formación en filosofía, teoría y campo de la educación.          Cap. 7          Anexo, y Postfacio.</p>	<p>Adriana Puiggrós, Ma. Teresa Yurén, Alicia de Alba, Rosa Nidia Buenfil Burgos, Marcela Gómez Sollano, Bertha Orozco Fuentes, Claudia Pontón, Ana Laura Gallardo, Armando Torres, Ma. Marcela González Arenas, Rita Angulo Villanueva.</p>		
---	---	--	--	--

**ANEXO VII**  
**Tabla 4**  
**Publicaciones sobre la temática: Planes y Programas de estudio**

Nombre de las publicaciones. Planes y Programas de Estudio y fecha de publicación.	Estructura del contenido de la publicación.	Ponentes y/o autores	Título de la ponencia	Ideas, frases o palabras clave
1.- Encuentro sobre Diseño Curricular.	Índice, Introducción, Presentación de 10 ponencias.	Rafael Serrano, Mariza Ysunza, Azucena Rodríguez, Alfredo Furlán, Patricia Aristi, Roberto Follari, Alicia de Alba, Carlos Angel Hoyos, Eduardo Remedi, Edgar González G., Blanca Rosa Bautista Melo, Alberto Rodríguez, Ángel Díaz Barriga y Concepción Barrón.		
2. El currículum de Pedagogía. Un estudio exploratorio desde una perspectiva estudiantil.	Índice, Introducción, Desarrollo del contenido en cuatro apartados, Bibliografía, Lista de Anexos.	Ángel Díaz Barriga y Concepción Barrón Tirado.		
3.- La formación de profesionales para la educación. Elementos para un replanteamiento	Índice, Presentación, Exposición de las ponencias organizadas en tres temáticas: 1. Análisis del plan de estudios en su conjunto. 2. Aproximaciones a la problemática de la profesión. 3. Apreciaciones del sector estudiantil y de apoyo	Ángel Díaz Barriga, Patricia Ducoing, Ofelia Escudero, Teresa Pacheco, Miguel Ángel Niño, Mirta B. Bicecci, Ma. Esther Aguirre, Rosa Ma. Sandoval, Alfredo Furlán, Horacio Radetich, Ana Beatriz Arias, Enrique Luján, Isabel Contreras, Silvia García, Laura G. Guerrero, Rocío Mendoza, Ma. Cecilia Oviedo, Ma. Del Carmen Álvarez, Blanca Cusas.	<u>La formación del pedagogo. un acercamiento al tratamiento de los temas didácticos.</u> Díaz Barriga	<p>“La gran cantidad de materias que ofrece el plan de estudios da una idea de flexibilidad, sin embargo estas materias optativas en realidad contribuyen a dispersar la formación del estudiante. Sobre todo cuando un examen de las materias obligatorias permite mostrar la ausencia de ejes de formación que garanticen que el estudiante tiene una aproximación sólida a la explicación del fenómeno educativo...De hecho, la conformación del actual plan de estudios no propicia una formación básica en conocimientos indispensables para comprender el fenómeno educativo”(p. 13-14).ec</p> <p>De hecho, pensamos que introducir al estudiante de pedagogía con la materia teoría pedagógica (primero y segundo semestres) contribuye a:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Dificultar el acceso al estudiante a este tipo de conocimientos, porque es un debate de síntesis de múltiples saberes.</li> <li>b) Relegar la investigación educativa al ámbito de la reflexión sobre su constitución</li> </ol>

				conceptual; a un problema por considerársele resuelto o secundario.
4.- Objeto de Conocimiento y Contenido Disciplinario, una Aproximación a la Evaluación Curricular. El Plan de Estudios de Pedagogía.	Presentación, Tabla de Contenido, Desarrollo del trabajo en 10 apartados.	Raquel Glazman, Ana Beatriz Arias, Mercedes Christlieb, Isabel Contreras, Enrique Luján.	----- -----	"...Al existir una variedad de concepciones y opiniones sobre la Pedagogía (su labor, su función y su utilidad), se dificulta la definición de un mínimo de contenidos que garanticen el conocimiento del campo abarcado por la Pedagogía." (p.10).
5. Foro "Debate Actual de la Teoría Pedagógica en México"	Índice, Presentación, Exposición de las ponencias organizadas en tres temáticas: IV. Discusión Pedagogía-Ciencia-Ciencias de la Educación. V. Teoría Pedagógica y Formación Profesional. VI. La teoría pedagógica y su enseñanza.	Alfredo Furlan, Carlos Angel Hoyos, José Antonio Serrano, Alicia de Alba, Enrique Moreno, Jesús Farfan, Mónica García, Eduardo Remedi, Miguel Ángel Pasillas, Ángel Díaz Barriga, César Carrizales, Marcela Gómez, Gerardo Meneses, Antonio Carrillo, Jesús Escamilla, Martha Gloria Rivera Ascencio.		
6. Formación de profesionales de la educación. (Seminario Internacional: Perspectivas en la Formación de Profesionales de la Educación)	Índice, Nota preliminar, Introducción, Exposición de los trabajos organizados en cinco temáticas: 1. La cuestión curricular y la formación de los profesionales de la educación. 2. Problemática epistemológica del campo de la educación. 3. El desarrollo de la pedagogía como profesión. 4. Relatoría de las mesas de trabajo. 5. Conferencias.	Peter Mc Laren, Angel Díaz Barriga, Concepción Barrón Alfredo Furlán, Susana E. Vior, Azucena Rodríguez Ofelia Contreras, Patricia Covarrubias, Ofelia Desatnik, Raquel Glazman N., Martha Demarchi, Gloria E. Edelstein, Alicia de Alba, Zardel Jacobo, Miriam Jorge Warde, Juan Carlos Geneyro, Teresa Pacheco, Rodrigo Páez M., Jacques Ardoino, Mirtha Bicecci, Francisco R. Dávila Aldás, Carlos Ángel Hoyos Medina, Blas Cabrera M., Sara Morgenstern, Marina Fanjul, Rafael Santoyo, Graciela Pérez, Alfredo L. Fernández, Patricia Ducoing, Marcela Gómez, Julio César Dozal, Miguel Escobar, José A. Serrano, Edna Bustamante, Cecilia Oviedo, Emma Graciela Dib, Concepción Torres, Christine Garin, Blas Cabrera Montoya, Miriam Jorge Warde.		
7.- Teoría y educación. En torno al carácter científico de la educación.*	Índice, Presentación, Desarrollo del trabajo en dos apartados: I. Constitución de los planos epistemológico y teórico del campo de la educación.	Alicia de Alba, Eduardo Weisz, Roberto A. Follari, Juan Carlos Geneyro, Virginia Aguilar García, Judith Fuentes Amour, Sara I. Juárez, Laura Ortega, Héctor Santiago,		



	II. Perspectivas de análisis en el campo de la pedagogía o ciencias de la educación.	Miguel Angel Rosales, Francisco R. Dávila, Ma. Teresa Bravo,		
8.-La formación y el desempeño profesional del licenciado en educación.*	Presentación, Desarrollo del trabajo en cuatro apartados: 1. La educación superior y el contexto nacional. 2. La formación profesional. 3. El ejercicio profesional. 4. Apéndice. Índice.	Concepción Barrón, Patricia Ducoing, Ofelia Escudero, Juan José González, Leticia E. Hernández, Marco Aurelio Navarro. (otros)		
9. El Contenido del Plan de Estudios de Pedagogía: análisis de los programas de asignatura.	Índice, introducción, Desarrollo del trabajo en 6 apartados.	Angel Díaz Barriga		
10. Ciclo de Conferencias Magistrales "Investigación Institucional desde el Enfoque Crítico Social!"*	Índice, Presentación, Exposición de las ponencias.	Hugo Zemelman Merino, Marcela Gómez Sollano, Bertha Orozco Fuentes, Manuel Saavedra, Virginia González, Martina López V.		

## ANEXO VIII

Tabla 5 Proceso y /o producto de investigación educativa. Tema: Debate de la pedagogía, Currículum.

Nombre de las publicaciones. Planes y Programas de Estudio.	Estructura del contenido de la publicación.	Ponentes y/o autores	Título de la ponencia	Ideas, frases o palabras clave
1. El currículum de Pedagogía. Un estudio exploratorio desde una perspectiva estudiantil.	Índice, Introducción, Desarrollo del contenido en cuatro apartados, Bibliografía, Lista de Anexos.	Ángel Díaz Barriga y Concepción Barrón Tirado.		Están en la Tabla 1.
2.- La formación de profesionales para la educación. Elementos para un replanteamiento	Índice, Presentación, Exposición de las ponencias organizadas en tres temáticas: 1. Análisis del plan de estudios en su conjunto. 2. Aproximaciones a la problemática de la profesión. 3. Apreciaciones del sector estudiantil y de apoyo	Ángel Díaz Barriga, Patricia Ducoing, Ofelia Escudero, Teresa Pacheco, Miguel Ángel Niffo, Mirta B. Bicecci, Ma. Esther Aguirre, Rosa Ma. Sandoval, Alfredo Furlán, Horacio Radetich, Ana Beatriz Arias, Enrique Luján, Isabel Contreras, Silvia García, Laura G. Guerrero, Rocío Mendoza, Ma. Cecilia Oviedo, Ma. Del Carmen Álvarez, Blanca Casas.		
3.- Objeto de Conocimiento y Contenido Disciplinario, una Aproximación a la Evaluación Curricular. El Plan de Estudios de Pedagogía.	Presentación, Tabla de Contenido, Desarrollo del trabajo en 10 apartados.	Raquel Glazman, Ana Beatriz Arias, Mercedes Christlieb, Isabel Contreras, Enrique Luján.	----- -----	
4. Foro "Debate Actual de la Teoría Pedagógica en México"*	Índice, Presentación, Exposición de las ponencias organizadas en tres temáticas: VII. Discusión Pedagogía-Ciencia-Ciencias de la Educación. VIII. Teoría Pedagógica y Formación Profesional. IX. La teoría pedagógica y su enseñanza.	Alfredo Furlan, Carlos Angel Hoyos, José Antonio Serrano, Alicia de Alba, Enrique Moreno, Jesús Farfán, Mónica García, Eduardo Remedi, Miguel Ángel Pasillas, Ángel Díaz Barriga, César Carrizales, Marcela Gómez, Gerardo Meneses, Antonio Carrillo, Jesús Escamilla, Martha Gloria Rivera Ascencio.		
6. Formación de profesionales de la educación. (Seminario Internacional: Perspectivas en la Formación de Profesionales de la Educación)	Índice, Nota preliminar, Introducción, Exposición de los trabajos organizados en cinco temáticas: 1. La cuestión curricular y la formación de los profesionales de la educación. 2. Problemática epistemológica del campo de la educación. 3. El desarrollo de la pedagogía como profesión. 4. Relatoría de las mesas de trabajo. 5. Conferencias.	Peter Mc Laren, Angel Díaz Barriga, Concepción Barrón Alfredo Furlán, Susana E. Vior, Azucena Rodríguez Ofelia Contreras, Patricia Covarrubias, Ofelia Desatnik, Raquel Glazman N., Martha Demarchi, Gloria E. Edelstein, Alicia de Alba, Zardel Jacobo, Miriam Jorge Wardé, Juan Carlos Geneyro, Teresa Pacheco, Rodrigo Pérez M., Jacques Ardoino, Mirtha Bicecci, Francisco R. Dávila Aldás, Carlos Ángel Hoyos Medina, Blas Cabrera M., Sara		

		Morgenstern, Marina Fanjul, Rafael Santoyo, Graciela Pérez, Alfredo L. Fernández, Patricia Ducoing, Marcela Gómez, Julio César Dozal, Miguel Escobar, José A. Serrano, Edna Bustamante, Cecilia Oviedo, Emma Graciela Dib, Concepción Torres, Christine Garin, Blas Cabrera Montoya, Miriam Jorge Warde.		
7.- Teoría y educación. En tomo al carácter científico de la educación.*	Índice, Presentación, Desarrollo del trabajo en dos apartados: III. Constitución de los planos epistemológico y teórico del campo de la educación. IV. Perspectivas de análisis en el campo de la pedagogía o ciencias de la educación.	Alicia de Alba, Eduardo Weiss, Roberto A. Follari, Juan Carlos Geneyro, Virginia Aguilar García, Judith Fuentes Amour, Sara I. Juárez, Laura Ortega, Héctor Santiago, Miguel Ángel Rosales, Francisco R. Dávila, Ma. Teresa Bravo,		
8.-La formación y el desempeño profesional del licenciado en educación. Un estudio comparativo. Avances de investigación 1989-90.	Presentación, Desarrollo del trabajo en cuatro apartados: 5. La educación superior y el contexto nacional. 6. La formación profesional. 7. El ejercicio profesional. 8. Apéndice. Índice.	Concepción Barrón, Patricia Ducoing, Ofelia Escudero, Juan José González, Leticia E. Hernández, Marco Aurelio Navarro. (otros)		
9. Filosofía, Teoría y Campo de la Educación Segundo Congreso Nacional de Investigación Educativa. 1982-1992		Rosa Nidia Buenfil, Alicia de Alba, Juan García, Marcela Gómez, Josefina Granja, Carlos Hoyos, (otros).		
10. El Contenido del Plan de Estudios de Pedagogía: análisis de los programas de asignatura.	Índice, Introducción, Desarrollo del trabajo en 6 apartados.	Ángel Díaz Barriga		
11. Ciclo de Conferencias Magistrales "Investigación Institucional desde el Enfoque Crítico Social"*	Índice, Presentación, Exposición de las ponencias.	Hugo Zemelmer Merino, Marcela Gómez Sollano, Bertha Orozco Fuentes, Manuel Saavedra, Virginia González, Martina López V.		
12. Filosofía, Teoría y Campo de la Educación. Perspectivas Nacional y Regionales	Presentación de la colección "La investigación educativa en México", Índice, Prólogo, Prefacio, Introducción, Desarrollo del contenido en ocho capítulos, Anexo, y Postfacio.	Adriana Puiggrós, Ma. Teresa Yurén, Alicia de Alba, Rosa Nidia Buenfil Burgos, Marcela Gómez Sollano, Bertha Orozco Fuentes, Claudia Pontón, Ana Laura Gallardo, Armando Torres, Ma. Marcela González Arenas, Rita Angulo Villanueva.		

## ANEXO IX.

## Cuadro A.

## Presencia de la psicología en las entrevistas

CLAVE DEL-A ENTREVISTAD@	HALLAZGO DE LA PSICOLOGÍA(textual)	OBSERVACIONES
E4-F-03	<p>P.2 (En la institución donde estudiaba) había un pedagogo y una vez llegó y platicó sobre la pedagogía yo estaba como entre que psicología y pedagogía pero ya después el ya dio su experiencia como pedagogo, o sea como le puedes hacer si no encuentras el trabajo en una empresa o en un, en una escuela que otras opciones tienes para, o sea para poder ejercer tu carrera por eso me intereso y ya dije no pues mejor sí Pedagogía.</p> <p>P.3 yo quería así especializarme más en educación especial pero estar más directamente con los niños pero ya cuando entre aquí a la carrera ya me dijeron que no era tan así si no era hacer los instrumentos o hacer el programa o sea no darles terapia, nosotros no damos terapia.</p> <p>P.4 como que me llama más la atención las tres primeras: orientación, psicopedagogía y capacitación.</p> <p>P.5 <u>por ejemplo mi otra, otra carrera (...) era la psicología y puedo ver que dentro de pedagogía hay mucha psicología, o sea demasiada, así como que van vinculadas.</u></p> <p>P.11 Anteriormente casi no tenía ninguna importancia pero ahorita ya el pedagogo se podría decir que entra más fácil a trabajar como sociólogo porque ya en todas las escuelas ponen, principalmente en las privadas que Departamento de Psicopedagogía o sí en todas o en campo, es más difícil yo creo que entrar en un área de capacitación empresarial <u>porque ahí como que ya te comen el mandado los psicólogos, el psicólogo industrial, pero más así en escuelas o en las mismas escuelas de educación especial también.</u></p>	<p>Partiendo del momento de la elección profesional, la estudiante presentaba dos alternativas posibles:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>la carrera de psicología, y,</li> <li>la carrera de pedagogía.</li> </ol> <p>Este momento de elección está mediado por un sujeto, un pedagogo, con el que la estudiante engancha parte de sus expectativas, aspiraciones, como podría ser el área laboral.</p> <p>En otro momento, en el ingreso a la carrera, tiene como una de sus aspiraciones el interés por la "educación especial" y que no tiene eco ni en el curso de la carrera, ni en la formación en ésta.</p> <p>Sin embargo en el curso por la carrera de pedagogía, la estudiante va encontrando intereses en áreas afines a la psicología (orientación, psicopedagogía y capacitación) y el interés anterior por la psicología se mantiene aunque de forma distinta, y desde la carrera de pedagogía.</p> <p>Un punto que destaca estos fragmentos de la transcripción de la entrevista(p.11) es la situación laboral del pedagogo-a en relación con el del psicólogo-a y de manera específica la competencia laboral que hay entre estos dos profesionales en ciertos espacios. Esta situación expresa una lectura de la realidad que la entrevistada hace de un contexto concreto.</p>
ES-F-03	<p>P.5 la formación que he tenido hasta ahora no ha sido muy cuadrada no, cómo que siento dentro de la carrera hay muchas áreas <u>hay quienes ya de plano se clavaron por el área de psicología, capacitación</u> y eso, a mi me laten otras cosas, <u>siento como que todas las asignaturas que he tenido van del lado de lo social de la educación(...).</u></p>	<p>El aspecto psicológico aparece aquí como, más que un interés hacia este, como un elemento contextual de la carrera: un área por la que algunos-as compañer@s se interesan y se avocan. La entrevistada, como bien apunta, no se interesa por esta área, sino por otra, que aunque no especifica cual</p>

		es, la diferencia de la anterior por su carácter social.
E7-F-03	<p>P.1 Este bueno en sí yo no había escogido este pedagogía lo que quería estudiar más que nada era psicología ...</p> <p>P.2 Este pues sí, bueno es que como te digo o sea fue mi mamá un poco influyo en eso en que como ella quería que estudiara psicología y <u>pues algo también eh afin bueno si era pedagogía</u> y también (...) si como una opción porque en sí yo no había pensado estudiar eso te digo yo quería estudiar filosofía pero ella me dijo no es que bueno si como surgieron varios este o sea varias cosas mucha gente me empezó a decir es que de eso no vas a encontrar trabajo te vas a morir de hambre o sea no y por eso fue que escogí más, más este bueno que escogí psicología pero pues no me quedé.</p> <p>P.3 Este pues en <u>sí se me imaginaba que era este algo así muy similar a la psicología</u> aunque si ya más o menos sabía que era algo así de que hay que revisar planes de estudio de elaborar planes de estudio o sea si me daba un poco de idea porque si leí este en el CCH prestan los libros de guías de carrera y sí más o menos lo vi pero en sí a lo que me dirigí fue psicología y pedagogía así como que nada más le di una pasada o sea no en sí no lo vi bien pero si vi y también vi que era interactuar con los niños y todo eso y porque muchos tienen la idea de que uy pedagogía "vas a ser maestra" pero no y este ya o sea estuve viendo y o sea son varias cosas <u>la capacitación también.</u></p>	<p>De manera similar al caso de la entrevistada E4-F-03, esta estudiante le concedió un lugar importante a la carrera de psicología en su proceso de elección profesional, pero dentro de sus aspiraciones profesionales se encontraba:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>la carrera de filosofía,</li> <li>la carrera de psicología, y, al final,</li> <li>la carrera de pedagogía.</li> </ol> <p>Aunque filosofía estaba dentro de sus aspiraciones sus opciones reales fueron las carreras del inciso b y c, respectivamente. Juega un papel importante, en su proceso de elección, su mamá como mediadora, casi determinante, en la elección de su carrera profesional. Antes de ingresar a la carrera de pedagogía y al ingresar, la estudiante, encontraba <i>afinidad</i> entre las carreras de psicología y pedagogía, en esos momentos, sus primeras concepciones de pedagogía tenían referentes psicológicos. Aunque es importante subrayar que mediante la guía de carreras conoció parte de la formación que ofrece la carrera de pedagogía.</p>
E8-F-03	Ahora la pedagogía es este, tiene que ver con todo lo que es el proceso de la educación en todos los ámbitos en el político, <u>en el psicológico</u> , en el social.	Este fragmento es la respuesta a la pregunta "¿Qué es para ti la pedagogía ahora?" donde lo <i>psicológico</i> aparece como un espacio, entre otros, donde se inserta el <i>proceso de la educación</i> .
E10-F-03	<p>P.1 Bueno primero ... había decidido estudiar psicología, sin embargo cuando viene a ver este un video sobre la carrera me di cuenta de que la psicología se enfoca más a lo que es este la conducta y los procesos psicológicos entonces este pues yo pensé que no me quería ir completamente a ese ramo entonces cuando vi el video me di cuenta de que la pedagogía abarca diferentes cosas, diferentes áreas con las que tu te puedes desarrollar entonces me gusto más y por eso elegía estudiar aquí la carrera.</p> <p>P.8 Y a mí me gustaría este irme a lo que es la organización y la planeación escolar, si pienso este o sea si me visualizo en eso.</p> <p>P.11 Yo creo que ha cambiado la concepción del pedagogo porque anteriormente bueno nuestra área la utilizaba mucho</p>	<p>Como observamos en estos fragmentos, para la compañera entrevistada, la carrera de psicología era su primera opción profesional y, a través de videos que juegan el papel de mediadores, conoce, desde una perspectiva, la carrera de pedagogía. En este contexto la estudiante identifica un elemento distinto entre una carrera y otra, y que finalmente la hacen optar por pedagogía como campo abierto de prácticas.</p>

	<p><u>el psicólogo no? y más que el psicólogo puede abarcar su psicología educativa</u> y todo eso yo pienso que hoy en día ha cambiado y este ya hemos ido abriendo un poco de brecha en diferencia a nuestra carrera y se ha tomado un papel más importante en la sociedad y que hoy en día, este empresas, este instituciones cuentan con este con pedagogos en sus instalaciones, yo pienso que si va, tal vez no del todo se ha abierto este el panorama, el panorama para nosotros porque se sigue pensando muchas veces que solamente somos este maestros para niños y entonces es una idea errónea no? de eso pero yo creo que si ha cambiado y si este, si hemos tenido más campo laboral.</p>	<p>En el curso de la carrera, puede ubicar su interés en las áreas de la organización y planeación escolar, la primera, en cuanto a la formación de las asignaturas de la carrera, guarda relación con fuertes aspectos psicológicos. Vuelve a aparecer lo psicológico, en el contexto del que da cuenta la entrevistada, y específicamente en el contexto de la competencia laboral entre el psicólogo y el pedagogo. Se transcribe también en una lucha de espacios entre estos dos profesionales.</p>
--	---	--

**ANEXO X.**  
**Cuadro B.**  
**Nociones sobre el concepto pedagogía y el ser pedagogo(a)**

Clave del entrevistado	¿Qué es para ti la pedagogía ahora?, ¿Qué significa ser pedagogo?
E1-M-02	<p>Es una pregunta difícil, me parece una pregunta difícil, porque estaremos de acuerdo en que cualquier definición que se dé pedagogía no va a estar exenta de críticas, de refutaciones, de controversia, de polémica, aún así yo pienso que la pedagogía independientemente fuera del debate si es ciencia si es pedagogía, si es ciencia, si es la educación, para mí la pedagogía es la reflexión acerca de la educación, acerca de lo que debe ser la educación, yo me inclino más por esa, por esa postura, no yo no le doy tantito peso a si es una ciencia o no porque me parece a mí un debate que a veces carece de sentido no?, o sea hay un discurso de cualquier definición que se dé que aveces choca con otros discursos que me parece que no ayudan en si mucho a la pedagogía, o sea lo que importa es construir conocimientos...</p>
E2-M-02	<p>...siento yo que como educador o como pedagogo es el propiciar no obligar sino dar los medios por los que se pueda obtener nuevo conocimiento. Eso de brindar los medios o buscar los caminos por los cuales se pueda ayudar a un sujeto a obtener mayor conocimiento. <i>¿Qué significa ser pedagogo?</i> Ser un estudioso de la educación en todos sus ámbitos tanto investigación, como docencia, como planeación, todo lo que nos falta por ver.</p>
E3-M-02	<p>La pedagogía para mí es una disciplina cambiante incluso hasta diría subordinada que está sujeta a los caprichos del sistema político, económico, y social (...) porque pueden predominar una forma de educación a un determinado modo de producción por ejemplo ahora es el capitalismo lo que más importa es una educación práctica, una educación rápida una educación con beneficios entonces es lo que no me agrada de la pedagogía que no tiene mucho límite de acción propia sino que esta sujeto a lo que otras disciplinas u otras áreas de la sociedad humana no le permiten por sí sola realizar... <i>¿Qué significa ser pedagogo?</i> La verdad no sé que es un pedagogo a estas alturas, eh es muy complejo y realmente no estoy muy interesado en saber lo que es un pedagogo, porque te digo que yo quiero ser maestro entonces.  <i>Y ¿qué importancia tiene socialmente la pedagogía?</i> La pedagogía es muy importante porque yo lo veo como más que nada como un instrumento, como un instrumento de dominio, es decir, vemos a la educación no solamente como una parte positiva sino también lo podemos ver como una función de preservar el Estado, el estado social no?, por ejemplo los poderosos van a querer, van a querer estar siempre en ese estado o los ricos, digo los pobres quisieran mejorar pero pues no se lo permitirían los ricos, entonces como una manera de control social está el pedagogo pero no de parte del oprimido sino del opresor y no es porque sea un enemigo de la sociedad sino que es muchas veces inconsciente y porque como estamos sujetos a otra lógica mayor incluso a nuestras propias aspiraciones aunque sean buenas, aunque sean estas humanas pero no son posibles de llevarlas a la práctica.</p>
E4-F-02	<p>Pues en sí, es como ya lo decía una carrera que tiene muchos, muchas áreas en donde insertarte en el campo laboral es una carrera que también se preocupa y se</p>

	<p>dedica a la educación de todos los individuos o sea desde el más pequeño hasta el más grande, ...pues no se dedica únicamente a un cierto tipo de personas si no que puedes optar desde el más pequeñito al más grande y de personas con diferentes discapacidades.</p> <p><i>¿Qué significa ser pedagogo?</i> Pues una persona que ayuda o que elabora programas, planes, no, programas planes de estudios, este, material para estos, no sé.</p>
E5-F-02	<p>Para mí... mmm, a parte de lo máximo, no... no... este, la única ciencia de la educación, la única o sea que, como... lo vuelvo a retomar no? que rebasa el hecho de que sólo te dediques a la docencia, capacitación, si no, no sino que lo conjuga todo no?, sino que un pedagogo puede ser capaz de dar respuesta a cualquier interrogante que tenga que ver con la educación, con formar al hombre no?</p> <p><i>¿Qué significa ser pedagogo?</i> una persona inteligente.</p>
E6-F-02	<p>Ay pues es, así un...un concepto así bien bien no lo tengo pero creo que es una pues una carrera donde puedes aportar técnicas, puedes aportar este muchos instrumentos para trabajar y también puedes, puedes también evaluar todo lo que es los mismos instrumentos los mismos materiales didácticos y bueno es que eso yo siento que eso se queda corto pero yo creo que como que me falta más para ampliar una definición así bien concreta no la tengo o sea si la sé pero no la sé así como estructurar para decirla... Pero bueno yo si siento que es así algo más que ser maestra no? o algo más de lo que ya con lo que entre esa concepción que entre.</p> <p><i>¿Qué significa ser pedagogo?</i> "¿Qué significa ser pedagogo?". Pues yo siento que significa pues una responsabilidad... porque dentro de ser pedagogo pues es todo siempre el arte de educar no, siempre el arte de enseñar a alguien o de transmitir algo no tanto aquí en la escuela sino en todos los ámbitos o sea siempre como que el pedagogo se debe de, como te diré, de, de poner o sea como objetivos que esa persona personas a las que se dirige deben llevarse algo no un aprendizaje, entonces si como que es una responsabilidad y también saber como lo va a hacer esas persona tengan ese aprendizaje.</p>
E7-F-02	<p>Pues ay eso, es que es como, ¿cómo te podría decir?, es algo muy amplio de explicar pero o sea ¿cómo te diré?, me cuesta trabajo decirlo así...pero o sea para mí, en sí para mí la pedagogía me ha permitido estudiar mmm, ¿cómo te diré?, ¿cómo te explico?, no sé, es que</p>
E8-F-02	<p>Ahora la pedagogía es este, tiene que ver con todo lo que es el proceso de la educación en todos los ámbitos en el político, en el psicológico, en el social.</p> <p><i>¿Qué significa ser pedagogo?</i> ¿Ser pedagogo?, bueno nosotros como pedagogos creo que tenemos que analizar todo lo que es, lo que tiene que ver con educación y ya en base a esto proponer algunas soluciones...</p>
E9-F-02	<p>La pedagogía para mí es un, es mi vida, a parte de que es mi vida, es una disciplina este compleja, es una disciplina compleja porque el hombre es complejo, es una disciplina compleja, pero, te llena de mucha satisfacción porque trabajas eh, con personas que tratas de educarlas en muchos, en muchos sentidos, tanto pues cognitivamente, moralmente, socialmente en muchos aspectos pero como transmitir no?, para mí la pedagogía es eso transmitir algo que tu puedas dejar en el otro, como si fuera bueno pues que mejor, porque también podemos transmitir muchas cosas a lo mejor que perjudican... Si tu pudieras transmitir algo que dejen, que haga que esa</p>



	<p>persona crezca pues yo creo que ya desde ahí estas este, estas este viendo la pedagogía no?.</p> <p><i>¿Qué significa ser pedagogo?</i></p> <p>¿pedagogo o pedagoga?. Pues antes que nada, debe, bueno debiera significar, bueno significa para mí ser una persona ehh, humana, ser persona una persona consciente de que se trabaja con personas ser muy este, muy humano, muy sensible antes que nada porque se está trabajando con individuos ehh y no sé ser ser esa persona pero mmm, no sé buscar como, como lo mejor para que se desarrolle no?, o sea como, (¿?) pues si vas a estar trabajando con personas y es necesario que tu seas antes que dirigente u organizador no? ser humano, ser humano y ... Ser sensible no?, ser sensible y por ejemplo los pedagogos que debieran estar en la carrera debieran tener la vocación... Debieran para poder entender o tratar de comprender o ver de la mejor manera como transmitir a esos otros iguales no?, a esos otros humanos.</p>
E10-F-02	<p>Pues la pedagogía ahorita, si ha cambiado mi concepción acerca de lo que yo tenía cuando tenía un inicio, cuando inicie la carrera y es o sea, bueno empezando porque la pedagogía se supone que es la ciencia, que estudia este, bueno que tiene como objeto de estudio lo que es la educación y la educación o sea se abarca en muchos ramos puede ser este educación para niños, educación para adultos, este o sea muchas cosas y en cierta forma <u>cuesta trabajo hacer un concepto de pedagogía</u>, entonces este o sea abarca diferentes cosas pero también yo creo que lo que las une es que el objeto de estudio inicial es la educación.</p> <p><i>¿Qué significa ser pedagogo?</i></p> <p>Pues es la persona que puede llevar la planeación de una institución, puede hacer la organización, puede no sé enseñar a los docente que en este momento están impartiendo clases como impartir su clase, como, yo creo que nosotros tenemos la... la este o sea durante nuestra carrera sabemos como, las técnicas, las estrategias, los diferentes procedimientos para la enseñanza entonces nosotros posiblemente no demos clase pero puedes enseñar a alguna persona que este, que quiera hacerlo como impartir la clase no, o sea son muchas, muchas áreas en donde el pedagogo se puede desempeñar.</p>

## BIBLIOGRAFÍA

- 1.- Arce Martha, Germán Diana, *La entrevista y el cuestionario* en De la Garza Toledo, Enrique (coord.), **Hacia una metodología de la reconstrucción**, UNAM, 1988.
- 2.- Ardoino, Jacques, Educación en Ducoing, Watty, Patricia, Rodríguez Ousset, Azucena, (comp.) **Formación de profesionales de la educación**, UNAM ANUIES, México, 1990, 361pp.
- 3.- Barrón, Concepción, **Universidades Privadas. Formación en educación**, CESU-Plaza y Valdés, 2003, México.
- 4.- Barrón Concepción, Ducoing Watty Patricia, Escudero Cabezdut Ofelia, González Juan José, Navarro Marco Aurelio, Pacheco Teresa, Rodríguez Azucena, **La formación y el desempeño profesional del licenciado en educación. Un estudio comparativo. Avances de investigación 1989-1990**, FFyL UNAM, México, 1991, 250pp.
- 5.- Berger y Luckmann, **La construcción social de la realidad**, Amorrortu Editores, Argentina, 1999, 227 pp.
- 6.- Buenfil Burgos Rosa Nidia, et. al. **Estado de conocimiento. Filosofía, teoría y campo de la educación**. Cuaderno N° 29. 2° Congreso Nacional de Investigación Educativa. México, Consejo Mexicano de Investigación Educativa, A. C. 1993, 68 pp.
- 7.- Carrillo Avelar, Antonio, Escamilla Salazar, Jesús, Serrano C. José Antonio (comp.) **El debate actual de la teoría pedagógica en México**, Cuadernos de la ENEP Aragón (num. 43), México, 1998, 304 pp.
- 8.- De Alba Alicia (coord.), **Teoría y Educación. En torno al carácter científico de la educación**. Centro de Estudios sobre la Universidad (CESU), México, 1990. 177 pp.

- 9.- \_\_, *Teoría y educación. Notas para el análisis de la relación entre perspectiva epistemológicas y construcción, carácter y tipo de las teorías educativas* en de Alba Alicia (coord.), **Teoría y Educación. En torno al carácter científico de la educación**. Centro de Estudios sobre la Universidad (CESU), México, 1990. 177 pp.
- 10.- \_\_, **Filosofía, Teoría y Campo de la Educación. Perspectivas Nacional y Regionales., La Investigación Educativa en México (1992-2002)**, Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE), México, 2003, 671 pp.
- 11.- De la Garza, Enrique, *Hermenéutica y Dato en De la Garza Enrique, Hacia una metodología de la reconstrucción*, UNAM, 1988.
- 12.- Díaz Barriga Ángel, *El contenido del plan de estudios de pedagogía: análisis de los programas de asignatura*, Cuadernos del CESU (núm. 32) UNAM, México, 1994, 89 pp.
- 13.- Díaz Barriga Ángel, Barrón Concepción, Bautista Melo (coord.), **Encuentro sobre Diseño Curricular**, ENEP Aragón, UNAM, México, 1983, 195 pp.
- 14.- \_\_, **El curriculum de Pedagogía. Un estudio exploratorio desde una perspectiva estudiantil**, UNAM, 1984, 84 pp.
- 15.- Ducoing, Watty, Patricia, Rodríguez Ousset, Azucena, (comp.) **Formación de profesionales dela educación**, UNAM ANUIES, México, 1990, 361pp.
- 16.- Glazman Monolsky, Raquel, Arias, Ana Beatriz, Christlieb, Contreras, Isabel, Luján, Enrique, **Objeto de conocimiento y contenido disciplinario, una aproximación a la evaluación curricular el plan de estudios de pedagogía**, UPN, México, 1988, 56 pp.
- 17.- Gómez Sollano Marcela, *Epistemología del presente potencial y educación desde la perspectiva de Hugo Zemelman*, en Gómez Sollano Marcela, **Teoría, Epistemología y Educación: debates contemporáneos**, Plaza y Valdés, México, 2002, 298 pp.

18.- \_\_, *La noción de espacio: concepción y potencialidad* en de Alba Alicia (coord.), **Filosofía, Teoría y Campo de la educación. Perspectivas Nacional y Regionales, La Investigación Educativa en México (1992-2002)**, Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE), México, 2003, 671 pp.

19.- \_\_, *Imaginario sociales, culturas juveniles y procesos de formación: reflexiones acerca de la condición del adolescente y la escuela* en Gómez Sollano Marcela y Orozco Fuentes (coord.) **Espacios imaginarios y sujetos de la educación en la transición epocal**, Plaza y Valdés, México, 2004, 297 pp.

20.- Hidalgo Guzmán, Juan Luis, **Investigación educativa una estrategia constructivista**, Paradigmas Ediciones, México, 1992, 219 pp.

21.- Mardones, J. M., Ursúa, N., **Filosofía de las ciencias humanas y sociales. Materiales para una fundamentación científica**, Distribuciones Fontanamara, México, 1987, 260pp.

22.- Moreno y de los Arcos, Enrique, *Pedagogía o Ciencias de la Educación* en Carrillo Avelar, Antonio, Escamilla Salazar, Jesús, Serrano C. José Antonio (comp.) **El Debate Actual de la Pedagogía en México**, Cuadernos de la ENEP Aragón (num. 43), México, 1998, 304 pp.

23.- Morin, Edgar; *et. al.* **Educación en la era planetaria**. Barcelona, Gedisa, 2003, 140 pp.

24.- Ontoria et. al., **Mapas conceptuales. Una técnica para aprender**, Narcea Editores, Madrid, 1997, 207.

25.- Orozco Fuentes, Bertha, *Perspectivas epistémicas abiertas en la enseñanza de la investigación educativa*, en Buenfil Burgos Rosa Nidia, **En los márgenes de la educación. México a finales del milenio, México: Seminario de Análisis del Discurso Educativo/Plaza y Valdés Editores**, México, 2000.

26.- \_\_ *Formación teórica de docentes en México: diálogos con la pedagogía crítica norteamericana*, en Gómez Sollano Marcela, **Teoría, Epistemología y Educación: debates contemporáneos**, Plaza y Valdés, México, 2002, 298 pp.

27.- \_\_, *Usos de la teoría en la producción de conocimiento educativo en Filosofía, Teoría y Campo de la educación. Perspectivas Nacional y Regionales, La Investigación Educativa en México (1992-2002)*, Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE), México, 2003, 671 pp.

28.- \_\_, *Programas curriculares y formación en filosofía, teoría y campo de la educación en Filosofía, Teoría y Campo de la educación. Perspectivas Nacional y Regionales, La Investigación Educativa en México (1992-2002)*, Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE), México, 2003, 671 pp.

29.- \_\_, *La conceptualización tecnologías del yo, historia de un encuentro con Foucault para pensar lo educativo* en Gómez Sollano Marcela y Orozco Fuentes Bertha (coord), **Espacios imaginarios y sujetos de la educación en la transición epocal**, Plaza y Valdés, México, 2004, 297 pp.

30.- Pacheco Teresa y Díaz Barriga Ángel, (coord.), **La formación de profesionales para la educación. Elementos para un replanteamiento**, Cuadernos del CESU (num. 9) UNAM, México, 1988, 71 pp.

31.- Sánchez Puentes Ricardo, **Enseñar a investigar. Una didáctica nueva de la investigación científica en ciencias sociales y humanas**. México, CESU-UNAM-ANUIES. 1995, 188 pp.

32.- \_\_, **Didáctica de la problematización en el campo científico de la educación** en Perfiles Educativos, No. 61, CISE-UNAM, 1993, julio-septiembre.

33.- Saavedra Regalado Manuel, González Ornelas Virginia, *La formación de los formadores: Algunas propuestas desde la experiencia docente en Investigación Institucional desde el Enfoque Crítico social*, SEP, México, 1999, 138 pp.

34.- Zemelman Merino Hugo, Gómez Sollano Marcela, Orozco Fuentes Bertha, Saavedra Regalado Manuel, González Ornelas Virginia, López Valdovinos Martina, **Investigación Institucional desde el Enfoque Crítico social**, SEP, México, 1999, 138 pp.

### Documentos

35.- Escobar Guerrero, Miguel, **Apuntes de la asignatura Seminario de Filosofía de la Educación**, México, 2003.

36.- Martínez Fernando, **El subcomandante Marcos y la percepción de la realidad**, México, 2001.

37.- Orozco Fuentes Bertha, **“Tips” o sugerencias para redactar un proyecto de investigación: Aspectos y elementos básicos a considerar**, versión actualizada del documento elaborado como material de apoyo para cursos y talleres de Metodología de investigación educativa, México, 2003.

38.- Orozco Fuentes Bertha, **La pedagogía crítica norteamericana. Principales aportes a los discursos y prácticas educativas**. Tesis de maestría. ENEP Aragón-UNAM, México, 1997, 416 cuartillas.

39.- \_\_, **Apuntes de las asignaturas Epistemología y Metodología de la educación**, México, 2001-2002, Facultad de Filosofía y Letras.

40.- \_\_, **La descripción analítica para elaborar un estado de conocimiento educativo: criterios metodológicos y estratégicos**, México, 2005.

41.- **Plan de Estudios de Pedagogía (1966):** [www.filos.unam.mx/](http://www.filos.unam.mx/LICENCIATURA/Pedagogía/contenido) /LICENCIATURA/Pedagogía/contenido.