



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE
MÉXICO

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES

CAMPUS ARAGÓN

“INTERESES DE LA POLÍTICA EXTERIOR
ESTADOUNIDENSE
EN ASIA CENTRAL Y EL MEDIO ORIENTE
EN EL MARCO DE LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO
INTERNACIONAL
2001-2003”

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:
L I C E N C I A D O E N
RELACIONES INTERNACIONALES
P R E S E N T A:
NANCY CASTRO MARAVILLA

ASESOR: LIC. RODOLFO VILLAVICENCIO LOPEZ

MÉXICO

2005

m 341593



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A DIOS

Por estar junto a mí y mis seres queridos cada día de nuestras vidas, por mi destino de estar con mi familia y amigos, por las grandes y pequeñas cosas de la vida, por la fe y esperanza en ti, por la luz, la paz y el amor que siempre nos ha rodeado.

A MIS PADRES

Candelario Castro Olivares y María de Jesús Maravilla Canchola por ser la bendición en más grande que Dios me ha otorgado, por su inmenso amor, apoyo y por dedicarme toda una vida, en la cual me han enseñado los milagros del mundo, por ser mis maestros y amigos, por los inolvidables momentos juntos, por ser mi luz, mi aire, mi cielo, mi corazón, mi aliento, mi fortaleza, mis guías... por ser mis padres y delinear mi vida con amor.

A MI ASESOR Y SINODALES

Estoy profundamente agradecida a mi asesor Rodolfo Villavicencio López y a mis Sinodales por revisar mi trabajo con ojo crítico, y por su enorme ayuda a la hora de darle forma, porque dedicaron tiempo a revisarlo y hacerme sugerencias para realizar un buen trabajo, ya que sin su ayuda no hubiera sido posible llegar a donde estoy, mi más afectuoso agradecimiento a todos con mucho cariño.

A MIS HERMANOS

Alexander y Rosalinda Castro Maravilla por su grandiosa amistad en mis momentos más felices o más tristes o en mi necesidad de encontrarme a mí misma en la vida, por sus eternas pláticas sobre libros y autores, películas y géneros o simplemente música o lo que acontece en el mundo, porque por ellos lucho cada día para aprender más cada día.

A JAVIER MORALES GERMAN

Por su inmenso e inagotable amor, amor, amor, por ser una persona especial en mi vida y delinearla cada día con colores y tonalidades diferentes, por su fe y esperanza en la vida y en el amor... por su creencia y apoyo incondicional en mí, y por nuestra infinita amistad.

A MI FAMILIA, Castro Maravilla que han sido mis mejores amigos y que me han apoyado siempre, pero lo más importante me han dado su amor, cariño, confianza y han compartido sus experiencias, vivencias y consejos conmigo.

A MIS AMIGOS por su extraordinaria amistad que ha perdurado a través del tiempo y la distancia porque al final nuestro vínculo permanece intacto lleno de excelentes momentos y recuerdos por lo que los llevo en mi corazón y en mi mente por siempre. A mis amigos de la infancia y vecinos por siempre. Eternamente a mis amigos Lucero, Maribel, Rommel, José Manuel, Cesar, Ricardo. A Jordi de España por sus maravillosas cartas que llenaron mi vida de felicidad. A Diana, Aranzazu y Guadalupe por su extraordinaria amistad, por los inolvidables recuerdos de Cuba y de la Universidad. A mis amigos de PFMEX... Alejandra, Jacqueline, mis jefes Héctor M., Margarito y Jesús, por su gran amistad y admirables enseñanzas. A mis amigos de la UNAM con quien compartí grandes momentos, especialmente a los RRH, Periodismo e Idiomas y especialmente a Sydney RH y a mi amigo el Arq. Eduardo V.G. por su apoyo y amistad incondicional. Muchas gracias.

CAPITULADO

	PÁG.
AGRADECIMIENTOS	2
INTRODUCCIÓN	5
1 Características del terrorismo internacional	9
1.1 Concepto de terrorismo	10
1.1.1 Tipos de terrorismo	12
1.1.2 Terrorismo actual	15
1.2 Criterios estadounidenses para la designación de grupos terroristas extranjeros	20
1.3 Al-Qaeda y el terrorismo hacia Estados Unidos	23
2 Determinantes de la política exterior de los Estados Unidos de Norteamérica después de los atentados del 11 de septiembre del 2001	27
2.1 Ataques terroristas contra los Estados Unidos	29
2.2 El 11 de septiembre del 2001 y la política estadounidense contra el terrorismo internacional: Libertad Duradera	31
2.3 Implicaciones del destino manifiesto en la política exterior estadounidense	35
2.4 La política exterior de los Estados Unidos bajo la administración de George W. Bush	39
2.5 Estrategia de seguridad nacional de los Estados Unidos después de los ataques del 11 de septiembre 2001	53
2.6 La línea estratégica unilateral de la política exterior de los Estados Unidos	58
2.7 Principales intereses de la política exterior estadounidense	59
2.7.1 La lucha contra el terrorismo internacional	60
2.7.2 Proliferación de armas de destrucción masiva y la defensa antimisil	67
2.7.3 Control sobre el petróleo	76
2.7.4 Rivalidad entre el dólar y el euro dentro de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP)	87
2.8 La manipulación de Estados Unidos sobre los medios de comunicación masiva y la opinión pública	94

3. Importancia geopolítica del Medio Oriente y Asia Central para los Estados Unidos en el marco de la lucha contra el terrorismo internacional	99
3.1. La intervención militar en Afganistán	111
3.2. Estados terroristas y la política exterior de los Estados Unidos contra el terrorismo internacional	116
3.3. El eje del mal después de los atentados del 11 de septiembre del 2001	130
3.3.1. La existencia de armas de destrucción masiva en Irak	130
3.3.2. La amenaza de proliferación de tecnología nuclear de Corea del Norte	137
3.3.3. El interés de Irán sobre tecnología nuclear	141
CONCLUSIONES	148
FUENTES DE INFORMACIÓN	156

INTRODUCCIÓN

El mundo en la actualidad enfrenta problemas de diversas índoles como guerras, pobreza, crisis económicas, sociales, culturales y políticos, conflictos internos u externos dentro de los diversos países. Un problema que está cobrando fuerza es el terrorismo internacional, a pesar de que ha aparecido a lo largo de la historia. La sociedad ha sido víctima de uno de los peores flagelos: el terrorismo, que es un hecho de violencia con sus más variadas formas de expresión y crueldad, el terrorismo se constituye tanto en el ámbito interno como a nivel internacional y es utilizado como una vía abierta a todo acto violento, degradante e intimidatorio, aplicado sin reserva o preocupación moral alguna por parte de los grupos terroristas. A lo largo de la historia, el fenómeno del terrorismo ha presentado dimensiones desconocidas nunca antes vista, experimentando una evolución y adaptación a la dinámica del mundo actual que le proporcionan nuevos matices. En un mundo globalizado, el desarrollo tecnológico y los medios de comunicación han favorecido las actividades terroristas, traspasando sus fronteras a tal grado que se habla de una transnacionalización del terrorismo.

Los atentados del 11 de septiembre del 2001 expresaron al mundo que el terrorismo se ha convertido en un gran problema a nivel internacional, demostrando que los Estados están expuestos a sufrir violencia terrorista a gran escala, de dimensiones descomunales, pero sobre todo expusieron la vulnerabilidad de la potencia mundial, a pesar de sus mecanismos de seguridad nacional e internacional. La cuestión de los ataques terroristas no se suscriben meramente en una cuestión política o religiosa, enmarca una serie de aspectos que lo convierten en un fenómeno histórico, abarcando desde cuestiones internas gubernamentales y civiles, hasta elevados intereses políticos, económicos, sociales, ideológicos y estratégicos.

Los acontecimientos terroristas añadieron nuevas preocupaciones e inquietudes en los asuntos de la agenda internacional sobre el problema del terrorismo. En donde el escenario de las relaciones internacionales, reflejará sin duda, un nuevo contexto. La lucha contra el terrorismo internacional se ha vuelto una prioridad y deberá captar la atención necesaria por parte de los gobiernos y organismos internacionales, pero en particular de la política exterior norteamericana.

Con esta investigación se pretende estudiar y analizar cómo los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001 llevados a cabo por el grupo Al Qaeda y su líder Osama Bin Laden, permitieron a la administración de George W. Bush tomar la iniciativa tanto en el ámbito nacional como en el internacional para articular y diseñar una política contra el terrorismo internacional que justifica su actuación en el plano internacional. En donde la administración delinea los intereses de su política exterior sobresaliendo principalmente la seguridad nacional y la lucha contra el terrorismo internacional. No obstante, la política exterior de este país plasma otros elementos que acompañan su interés en mantener su hegemonía política, social, económica, tecnológica y militar en el mundo. Los intereses de la política exterior estadounidense en el mundo recayeron principalmente en Asia Central y el Medio Oriente en el marco de la lucha contra el terrorismo, en donde analizaremos los cambios de la misma, sus lineamientos y preceptos que tienen del mundo post 11 de septiembre, y en qué medida Estados Unidos han propiciado un nuevo equilibrio de poder, en el

que contrastan su poderío como país hegemónico indiscutible impulsando la lucha contra el terrorismo internacional, en el que el enemigo puede ser cualquier nación que se oponga a sus intereses.

Nuestro estudio tiene como base teórica el realismo político, ya que analiza la política internacional, no importa cuales sean los objetivos finales de la política exterior, el poder se constituye invariablemente en el fin inmediato. El autor Hans J. Morgenthau, padre del realismo político y de la concepción de la vida internacional, expuso varios puntos para completar su sistema de pensamiento, en donde la idea principal dentro de la política internacional es el concepto de interés definido en términos de poder, las aportaciones fundamentales son el poder político y el interés nacional, ambos conceptos no presuponen ni un mundo naturalmente pacífico y armonioso ni la inevitabilidad de la guerra como consecuencia de la persecución de intereses nacionales, la meta final puede ser la libertad, seguridad, prosperidad o el poder mismo, por lo que podemos considerar que para los Estados Unidos aprovecharon el contexto del terrorismo para desplegar una política exterior cuya finalidad principal de asegurar su seguridad nacional, retomar sus intereses políticos, económicos, tecnológicos y militares en el mundo para la obtención de su meta final, que puede recaer en el poder hegemónico, es decir, mantenerse como potencia hegemónica, ya que la ambición del poder es el elemento distintivo de la política internacional, por ende, es una política del poder.¹

Los intereses estadounidenses después del 11 de septiembre del 2001 en el marco de la lucha contra el terrorismo se ubico principalmente en la seguridad nacional del territorio estadounidense, de ahí se enfocaron otros elementos para mantener la seguridad tanto territorial como política, económica, social, tecnológica y militar. Como el autor menciona "basta enunciar que la lucha por el poder es universal, tanto en tiempo como en espacio, por lo cual resulta imposible negar que, a través de la historia, los Estados se han enfrentado unos contra otros en contiendas por el poder, sin importar las condiciones sociales, económicas y políticas. El interés nacional definido como poder es inestable, sin embargo en un mundo en el cual las naciones rivalizan por el poder, la política exterior de todas las naciones deben considerar a la supervivencia la meta mínima de la política exterior, así el interés nacional se identifica con la supervivencia nacional. Tomada aisladamente, la determinación de su contenido en una situación concreta es relativamente simple, pues abarca la integridad del territorio de la nación, de sus instituciones políticas y culturales. En la medida que el mundo este dividido en naciones, el interés nacional es la última palabra de la política mundial. El interés, entonces es la esencia de la política, una vez que su supervivencia esta asegurada, el Estado-nación puede buscar intereses menores. La teoría del realismo político nos dice que siempre hay enormes energías latentes dispuestas a activarse y que lo único que necesitan es un detonador."²

Los atentados terroristas dieron un cambio en la política exterior de los Estados Unidos de Norteamérica donde se plasma los intereses nacionales que permiten mantener su poderío hegemónico, anteriormente el terrorismo era visto principalmente como un tema internacional y de política exterior, esta noción había sido apoyada por numerosos actos de terrorismo auspiciados por Estados y de grupos con sede en otros países, algo preocupante para Estados Unidos es que sus políticas,

¹ MORGENTHAU, Hans J., Política de Poder entre las Naciones: La Lucha por el Poder y por la Paz, Editorial Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, Argentina 1963. Pág. 180.

² Idem.

ciudadanos e intereses en el extranjero son objetivos primordiales del terrorismo internacional, su percepción acerca de que el terrorismo era principalmente un asunto en el extranjero fue cambiada dramáticamente por los ataques del 11 de septiembre, así el terrorismo internacional es reconocido como una amenaza a la seguridad interna y externa, ya que el terrorismo erosiona la estabilidad internacional, un objetivo de suma importancia en el ámbito exterior y económica del país.

La lucha contra el terrorismo internacional se convirtió objetivamente en el interés nacional de la política exterior de los Estados Unidos para mantener su seguridad después de los atentados terroristas, sin embargo, la importancia recae ¿en qué tan factible es la política exterior estadounidense contra el terrorismo internacional? ya que posiblemente es una política con el objetivo de beneficiarse del contexto internacional, para asegurar un papel hegemónico en el mundo, un proyecto que le permite erigir una verdadera muralla sobre las fronteras terrestres y marítimas de su país para asegurar su territorio contra toda amenaza externa, fortalecer su dominio, lograr un proyecto económico-social en todo el mundo, el cual se sustenta en el control de la economía global por unas cuantas empresas transnacionales, así como pretender conformar gobiernos democráticos e institucionalizar una especie de derecho de veto para poder decidir qué gobiernos son admisibles y cuales no, qué gobiernos son amigos u enemigos, donde hace falta trabajar, obviamente vamos más allá de los gobiernos incluidos en el Eje del Mal nombrado por el presidente de los Estados Unidos George W. Bush, proyecto que busca adueñarse de los recursos estratégicos de las zonas claves de la política exterior estadounidense e implantar el modelo neoliberal en todo el mundo.

Los atentados terroristas se convirtieron en la coartada perfecta para fortalecer la hegemonía estadounidense en el mundo, la guerra que esta nación desea lidiar contra el terrorismo se ha convertido en un mandato para la expansión de su poder, su objetivo es extender las invisibles fronteras de su hegemonía, las incalculables riquezas de sus compañías y la hegemonía militar sobre el resto del mundo, es decir, el gobierno estadounidense viablemente se erigirá como un salvaguarda con capacidad de vigilar y castigar, todo en nombre de Dios, la libertad, la democracia y el combate al terrorismo ya que considera que posee el monopolio de la moralidad, en este sentido es interesante la concepción que tiene del mundo, en donde se encuentra el bien y el mal, la moralidad y el destino del hombre, ya que su concepción es fundamentalmente dualista en el que el bien está de su lado y el mal del otro, posiblemente con los Estados terroristas.

El objetivo general de la tesis es analizar los intereses de la política exterior estadounidense en Asia Central y el Medio Oriente en el marco de la lucha contra el terrorismo durante el 2001-2003, posiblemente el objetivo estratégico de los Estados Unidos va mucho más allá de la represión del terrorismo global, por tanto es una perspectiva de relanzamiento de una estrategia neo-colonial particularmente agresiva, es justificada por la necesidad de derrotar al terrorismo, actualmente un peligro alarmante para la seguridad nacional estadounidense, con la finalidad de mantener su poderío y su posición como líder mundial, todo como consecuencia de la decisión unilateral de Washington, determinada por el temor de los acontecimientos de la represalia del terrorismo, y atribuida a su afán de dominio, que lleve no sólo a acabar con regímenes políticos totalitarios, anexarse Estados para disponer de su territorio, sus riquezas en vista de una ambición de dominación mundial, que es un paso determinante para imponer el modelo neoliberal en Medio Oriente y Asia Central, adueñarse de los

recursos del petróleo, gaseoductos, y ductos de ambas zonas, así como tratar de impedir una carrera armamentista proyectada a adquirir armas de destrucción masiva de varios países del Medio Oriente.

La tesis se estructura en tres capítulos que enmarca los objetivos particulares de nuestro estudio. En el Capítulo Uno conoceremos los aspectos teóricos del terrorismo internacional para determinar las características propias del terrorismo y de las organizaciones terroristas extranjeras que han adquirido una adaptación a la dinámica del mundo actual que beneficia su violencia, además estudiaremos los antecedentes del grupo Al Qaeda y su relación con Estados Unidos para determinar por qué el terrorismo internacional se convirtió en una amenaza para el territorio estadounidense y sus intereses en el extranjero, así como el cambio de percepción que tenían las diferentes administraciones estadounidenses sobre el terrorismo internacional.

En el Capítulo Dos analizaremos los determinantes de la política exterior de los Estados Unidos después de los atentados terroristas del 2001 que para la administración del presidente George W. Bush fueron concluyentes para contrastar cambios rígidos en su política exterior. El estudio tiene el objetivo de analizar los cambios fundamentales de la política exterior norteamericana y el escenario de las relaciones internacionales en el mundo post 11 de septiembre, donde se delinearón los determinantes e intereses nacionales de la política exterior de Estados Unidos que favorecen su hegemonía mundial, en donde el gobierno de George W. Bush considera que tiene la capacidad de tomar acciones en el contexto internacional para establecer los intereses de su política exterior sin la menor preocupación de dismantelar el sistema de reglas y normas que rigen el sistema internacional y los regímenes internacionales que no le permiten actuar a su libre albedrío.

En el Capítulo Tres mostraremos la importancia geopolítica del Medio Oriente y Asia Central para Estados Unidos en el marco de la lucha contra el terrorismo, ya que estas zonas resultaron ser el indiscutible gran desenlace de la lucha contra el terrorismo internacional. Analizaremos la movilización de una campaña bélica con el propósito de asegurar los intereses geoestratégicos en la región, en el que Estados Unidos pretende realizar una política intervencionista y realizar guerras preventivas como medidas para acabar con los males antes de que amenacen su la seguridad del territorio y sus intereses en el extranjero, por lo que analizaremos su actuación después del 11 de septiembre del 2001 desde la importancia de la intervención militar en Afganistán hasta la caída del régimen de Irak, así como su política exterior y su relación con los considerados miembros del Eje del Mal, en donde veremos la participación de aliados, clientes y antiguos adversarios de los Estados Unidos en la lucha contra el terrorismo internacional.

1. Características del terrorismo internacional

El mundo en la actualidad se enfrenta a problemas de diversas índoles como guerras, pobreza, crisis económicas, sociales y políticos, conflictos internos y externos en diversos países, un problema que está cobrando demasiada fuerza es el terrorismo internacional, a pesar de que ha aparecido una y otra vez a lo largo de la historia. El fenómeno terrorista persiste a la vez que cambia. Sorprende tanto por la continuidad en los procedimientos básicos con que se manifiesta a lo largo del tiempo como por su capacidad para adaptarse a las exigencias de un entorno siempre en transformación.³ Los terroristas en la actualidad continúan utilizando armas convencionales (armas de fuego, artillería, fusiles de retrocarga, ametralladoras, municiones, bombas camufladas y de bajo alcance, minas terrestres y NAPALM: compuesto de ácidos de nafta y palmíticos), al igual que hace más de un siglo, pero entre ellos hay también quienes intentan hacerse con armas no convencionales, es decir, armas de destrucción masiva (ADM), armas químicas, biológicas, nucleares cuya dimensión y capacidad de devastación son inmensas. Mientras existe un terrorismo que esta dirigido a las autoridades y los ciudadanos de un país, otras de sus expresiones atraviesan fronteras e inciden sobre la estabilidad de regiones enteras del mundo, este terrorismo que ha cruzado fronteras y ha sido precursor del terrorismo internacional ha dado paso a un terrorismo global, terrorismo que se da no sólo en una región, sino que afecta mayores zonas, tomando en cuenta dimensiones y devastaciones descomunales contra un conjunto individuos de varios países del mundo.

Hablar de terrorismo es hablar de violencia, es decir, podemos considerar terrorista un acto de violencia cuando el impacto psíquico que provoca en determinada sociedad o en un sector de la misma sobre pasa con creces sus consecuencias puramente materiales, es decir, cuando la reacción emocional de ansiedad o miedo que el acto violento suscita en el seno de la población dada resultan desproporcionadas respecto al daño físico ocasionado de manera intencionada a personas o a cosas. Aunque se trate de una violencia cuyo alcance y magnitud sean menores que otras violencias posibles, quienes instigan o ejecutan el terrorismo pretenden, causar temor, condicionar las actitudes y los comportamientos de la población, precisamente mediante esos estados mentales generalizados que esta violencia ocasiona. La violencia terrorista consigue tales efectos ya que se perpetra de manera sistemática y a la vez imprevisible, por lo común, va dirigida contra blancos que tienen alguna relevancia simbólica en sus correspondientes entornos culturales o marcos institucionales.⁴ Las víctimas de dicha violencia se producen con mayor o menor grado de indiscriminación, pero el terrorismo es un fenómeno intrínsecamente indiscriminado, por medio de esa violencia y por medio de la destrucción de esos blancos, es útil para los terroristas ya que lo utilizan para transmitir mensajes, dotar de credibilidad las amenazas, lo que convierte al terrorismo en un método tanto de comunicación y propaganda, como de control social, que lo distingue de otras formas de violencia que eluden a la publicidad, como la delincuencia común o del crimen organizado con fines lucrativos. El terrorismo lo pueden practicar individuos aislados o, actores colectivos; en

³ REINARES, Fernando, Terrorismo Global, 1ª Edición, Editorial Taurus, Buenos Aires, Argentina, 2003. Pág. 15

⁴ Ibidem. Pág. 16.

uno u otro supuesto, con una amplia variedad de propósitos y objetivos. Pero debido a la naturaleza ilegal de sus actividades y al alto riesgo que comportan para quienes se implican en ellas, las organizaciones terroristas se desenvuelven por lo que su clandestinidad explica el tamaño habitualmente reducido de esas organizaciones terroristas, de hecho raramente exceden su tamaño.

El terrorismo internacional se ha modificado con los cambios que se van presentando y sobre todo se va adaptando a estos cambios, pero el motivo principal de sus actividades es con la intención de modificar la distribución del poder y afectar a la población, tanto sus dimensiones organizativas como la violencia que depara resultan inusitadas, pero finalmente lo importante aquí es conocer cuáles son sus motivos para llevar a cabo el terrorismo interno e internacional.

1.1 Concepto de terrorismo

El terrorismo usualmente se conoce como la táctica de utilizar la violencia premeditada, políticamente motivada perpetrada contra objetivos no combatientes, es decir, incluye adicionalmente a civiles, personal militar que en el momento del incidente se encuentra desarmado o fuera de servicio, por grupos subnacionales o agentes clandestinos, generalmente con la intención de influenciar a una audiencia.⁵ El autor Fernando Escalante Gonzalbo menciona que a lo largo de toda la historia se ha recurrido a medios como el asesinato, la violencia y el terrorismo para influir en los gobiernos o adquirir poder, el autor considera al terrorismo como un "arma específica en la lucha de un fin determinado, empleado por grupos terroristas, en donde el fin del terrorismo es asesinar, disuadir a enemigos potenciales y desestabilizar a la sociedad".⁶ En otro caso, el autor Noel O' Sullivan define terrorismo "como el uso sistemático de la violencia por personas armadas para inspirar miedo a personas desarmadas, en la creencia de que esto les dará frutos en el futuro, es decir, el terrorismo es el uso sistemático del asesinato, daño y la destrucción, o la amenaza de ellos, para crear un clima de terror a fin de dar publicidad a una causa, y de intimidar a un sector más amplio para que satisfaga los objetivos de los terroristas".⁷

Los terroristas procuran usar la intimidación para imponer sus programas políticos y de otra índole. La violencia y la intimidación son sólo un medio para conseguir un fin, al crear temor y pánico, los terroristas tratan de extraer condiciones o de debilitar y desacreditar gobiernos al mostrar que no son capaces de proteger a sus ciudadanos. El terrorismo utiliza la violencia con el propósito de sembrar el pánico en una sociedad, para debilitar e incluso derrocar las autoridades titulares y causar un cambio político. En ocasiones se transforma gradualmente en guerra de guerrillas (aunque a diferencia de las guerrillas, los terroristas son incapaces o no están dispuestos a tomar y retener territorio).

⁵ Definición usada ampliamente en los círculos gubernamentales de los Estados Unidos. Se encuentran en el Título 22 del Código de los Estados Unidos, Sección 2656f(f), dentro de las definiciones de terrorismo internacional del Departamento de Estado de los Estados Unidos. www.usembassy-mexico.gov/bftqsp.htm

⁶ ESCALANTE Gonzalbo, Fernando, *La Política del Terror*, Apuntes para una teoría del Terrorismo, FCE, México 1985. Pág. 23.

⁷ O' SULLIVAN, Noel, *Terrorismo, Ideología y Revolución*, Editorial Alianza, Estados Unidos 1986. Pág.118-254.

En su larga historia el terrorismo ha hecho su aparición en muchas formas; hoy la sociedad se enfrenta no a un terrorismo sino a muchos diversos tipos de terrorismo.

Es preciso mencionar que de acuerdo con la **Resolución 1373** del Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas, todo acto de terrorismo internacional es una amenaza a la paz y a la seguridad internacionales. Mientras que en la **Resolución 1269** del Consejo de Seguridad de la ONU, los actos terroristas ponen en peligro la vida y el bienestar de las personas en todo el mundo.⁸

El autor Fernando Reinares describe las organizaciones terroristas como "cualquier grupo que practica, o que tiene subgrupos o células significativas que practican el terrorismo internacional, los terroristas son actores estratégicos ya que hoy en día se han convertido en grupos organizados y sofisticados, que se adaptan a los cambios que han ocurrido dentro de las avances de la tecnología, además se caracterizan por ciertos elementos como son: invisibilidad del actor, es decir, no se manifiestan sino indirectamente, con la imposibilidad de prever la acción terrorista que ataca la mayoría de las veces sorpresivamente, creando la incertidumbre del objetivo hasta que se convierte en un punto potencial de un atentado terrorista. El secreto es un factor esencial de las organizaciones terroristas, en particular, secreto en la preparación, operación encubierta y factor sorpresa para llevar a cabo su cometido, es decir, los atentados, el motivo es para no ser sorprendidos en el momento del ataque terrorista y para llevar mejor las funciones logísticas de la acción terrorista. Un punto muy importante de los atentados terroristas es la búsqueda de liquidar el orden y el respeto a la autoridad (Rule of Law o Estado de Derecho), sobre todo para afectar la distribución del poder y del orden en una sociedad. La consecuencia inmediata es la violencia selectiva, es decir, los blancos de la violencia terrorista son seleccionados preferentemente en función del significado simbólico que poseen dentro de un determinado marco cultural e institucional. Las víctimas del terrorismo suelen ser escogidas de entre grupos o segmentos sociales cuyas predisposiciones y comportamientos se perciben como importantes para condicionar las actitudes gubernamentales y de la opinión pública en su conjunto hacia una conflicto en cuestión, por ejemplo: ejecutivos de altos cargos del gobierno o de la administración, instituciones públicas o funcionarios estatales, entidades de la sociedad civil, representantes y parlamentarios, miembros de partidos o diplomáticos."⁹

Las organizaciones terroristas son grupos que emplean el terrorismo como principal método operativo para afectar la distribución del poder en una sociedad, por su naturaleza son clandestinas y su tamaño es relativamente reducido, su estructura es secreta, compartimentada y centralizada, su reclutamiento es importante y necesario para que no desaparezcan, en cuanto a esto existen muchos adeptos por todo el mundo que simpatizan con la lucha de los grupos terroristas y se les conoce como células, obviamente están tienen una comunicación constante con la organización para

⁸ Sitio de la ONU sobre el Terrorismo: <http://www.un.org/spanish/terrorismo/-8k>

⁹ REINARES, Fernando, Terrorismo y Antiterrorismo, Editorial Paidós Ibérica S.A y Paidós SAICF, Barcelona-Buenos Aires. 1998, Pág. 29-31.

estar enterado de las acciones que se llevarán en un futuro, la mayoría de las organizaciones terroristas reciben ayuda militar, técnica y fondos económicos de gobiernos, a estos Estados que apoyan a los grupos se les conoce como Estados que financian al terrorismo y su ayuda a este tipo de grupos demuestra que también los Estados simpatizan con las luchas que llevan los grupos terroristas.

Los ataques terroristas inspiran terror, producen efectos psicológicos, es decir, mantener un estado de temor, enseguida un daño físico inmediato, entre los objetivos inmediatos se señala la creación de un clima de inseguridad, desmoralización, temor, miedo y alarma que se crea en la población o en un sector de esta y a veces en la sociedad en su conjunto, este terrorismo va dirigido a sujetos determinados que pueden ser poblaciones enteras, sectores específicos e la sociedad o individuos aislados. El terrorismo pueden tener una infinidad de metas, las más cercanas es la creación de una inestabilidad política general, el caos y la destrucción de los símbolos más representativos de una sociedad, otro objetivo importante es hacer publicidad para su causa a través de los medios de comunicación de masas. La intención del terrorista es romper el orden, demostrar que los derechos de los ciudadanos y la defensa de la ley no cuentan cuando se confrontan con lo que ellos se proponen lograr de acuerdo a sus propios intereses, y sobre todo desea afectar un poder y conseguir un fin.

1.1.1 Tipos de terrorismo

Debemos de considerar que existen diferentes tipos de terrorismo de acuerdo a la manera de cómo se lleva a cabo, pues las tácticas y los fines son diferentes, además de la presencia de diferentes pensamientos, tendencias, credos, ideologías o creencias:¹⁰

- Por diferencias religiosas y racistas, es decir, minorías antirreligiosas que no adoptan la religión que prevalece. Un ejemplo de esto son los diferentes grupos extremistas religiosos, que tratan de imponer su sistema de creencias y de orden religioso fanático (por ejemplo, el Jihad islámico de los fundamentalistas chiitas).¹¹
- Por conflictos internos, guerras civiles, y/ o terrorismo de Estado o Gubernamental, son actos violentos contra el Gobierno y/o la población por medio de guerras civiles, se dan con un grupo paramilitar o extremista que está en desacuerdo con las políticas de un Estado. El terrorismo de Estado se define como el uso sistemático, por parte del gobierno de un Estado, de amenazas y represalias, considerado a menudo ilegal dentro incluso de su propia legislación, con el fin de imponer obediencia y una colaboración activa a la población, es usado casi instintivamente como herramienta de su política exterior por regímenes que normalmente utilizan métodos de terror estatal para suprimir la disidencia interna, es decir, recurren sistemáticamente a la intimidación coercitiva

¹⁰ BAEZ Calderón, Jessica, Implicaciones Políticas de los Acontecimientos del 11 de Septiembre 2001 y la Postura Estadounidense contra el Terrorismo, Tesis ENEP Aragón, UNAM, México 2003. Pág. 10-11.

¹¹ RAPOPORT, David y ALEXANDER, Yohan, The Morality of Terrorism, Religious and Secular Justifications, Part 1 "Religious Terror", Editorial Pergamon Press, Oxford/ New York, 1982. Pág. 3-126.

para dominar a sus poblaciones, suprimir la disensión y mantenerse en el poder. Se caracteriza por un monopolio de los medios de comunicación, la imposición de una ideología monolítica, la exigencia no sólo de obediencia sino de participación activa en las medidas policiales del Estado, y un aparato de policía secreta y de campos de concentración para disciplinar e incluso exterminar a los adversarios y disidentes. En este caso observamos la continua violación de los derechos humanos a gran escala. En donde es plausible que las poblaciones y los gobiernos de Estados extranjeros reciban peticiones de ayuda procedentes de las víctimas de la opresión. Además surgirán organizaciones de apoyo a las poblaciones oprimidas de los regímenes terroristas y la búsqueda de refugios fuera de las fronteras del país terrorista, como única opción para sobrevivir. Los regímenes de terror de Estado también coinciden, inevitablemente, a provocar movimientos de resistencia y oposición en el interior y el exterior. Si estos grupos no pueden montar con éxito una campaña en su patria por la severidad de la represión estatal, tratarán de hacerlo desde el exterior. Como respuesta, el régimen de terror apelará instintivamente al arma del terrorismo internacional patrocinado por el Estado para silenciar y destruir a sus oponentes exiliados. Los líderes potenciales de la oposición eran aislados, encarcelados, exiliados o asesinados. A menudo, las prolongaciones del aparato del Estado se extendían hasta el extranjero y atacaban a enemigos que pertenecían a la población en el exilio. Los componentes de muchas organizaciones nacionales de seguridad e información han utilizado métodos ilegales para hacer frente a los adversarios, tanto dentro como fuera del país.¹²

- Por intentos nacionalistas o separatistas, según el autor, se puede decir, que defienden sus ideales políticos o implantar un nuevo orden gubernamental. Por ejemplo los nacionalistas extremos, autonomistas y separatistas para quienes su meta principal es la autodeterminación o la autonomía (por ejemplo IRA, ETA, el FLNC en Córcega, los terroristas tamiles en Sri Lanka).¹³
- Narcoterrorismo, se refiere al tráfico de drogas, el narcotráfico y el monopolio del mercado de estupefacientes, que genera unas grandes cantidades de dinero, está montado en la industria del secuestro y con ella ejerce terrorismo, la violación de derechos humanos, la violación de derecho internacional humanitario. Tienen conductas que se parecen únicamente a mafias, donde usan el miedo, el amedrentamiento, la ley del silencio, en donde se han ubicado atentados en contra de quienes lo denuncian, ya que ponen en peligro las redes de narcotraficantes o amenacen la seguridad y continuidad de un cartel.¹⁴
- Terrorismo biológico, o bioterrorismo, es el uso de virus, bacterias, hongos, parásitos y toxinas para provocar muerte o enfermedad en humanos, animales o plantas, o bien para contaminar suministros de alimentos. Además del uso de agentes patógenos, químicos o artefactos nucleares, como el objetivo de poner en peligro, directa o indirectamente, la seguridad de uno o más individuos. La dispersión intencional de agentes patógenos se realiza con el fin de ocasionar daños significativos que conlleven a la rendición o destrucción del enemigo. Si

¹² O' SULLIVAN, Noel, Op. Cit. Pág. 257-259.

¹³ Idem.

¹⁴ Sitio BBC: www.bbcmundo.com

el objetivo es la destrucción, se requiere del uso de agentes letales, o bien de agentes incapacitantes para después complementar con un ataque con armas convencionales u otras armas de destrucción masiva. Sin embargo, esos objetivos o escenarios ideales no pueden ser alcanzados en la práctica, pues: las armas biológicas están prohibidas, de modo que ningún gobierno las puede usar sin exponerse a severas sanciones internacionales. Por tanto, sería impensable que un ejército enemigo las usara, para preparar una acción militar más intensa. Rara vez el ataque puede ser tan masivo o extenso. Los grupos terroristas, que carecen de las restricciones de los gobiernos, si usan esas armas, pero por la misma composición de la organización terrorista, el ataque no se enfoca a lograr la destrucción total del enemigo, sino a dañarlo considerablemente. Uno de los efectos de las armas biológicas es la imposibilidad de saber cuál será el comportamiento preciso del ataque, su duración, intensidad, extensión y reversión hacia los ejecutantes del ataque. Con los agentes que aprovechan vectores abundantes en el sitio de ataque, existe la posibilidad de la amplificación y comportamiento impredecible del ataque original es un hecho, mientras que aquellos convertidos en armas para funcionar en una sola ocasión producen ataques más fáciles de predecir. Algunas armas biológicas son consideradas tradicionales, como el ántrax, la tularemia, las fiebres hemorrágicas o la toxina del ricino. Otras forman parte de un arsenal potencial supuestamente prohibido por la Convención de Armas Biológicas y Toxinas de 1972.¹⁵

- Terrorismo clásico es la eliminación repentina de uno o algunos individuos, obedece a una estrategia muy concreta mediante la que un grupo pequeño, motivado, bien formado, que pretende forzar un cambio político mediante un enfrentamiento armado asimétrico que persigue la derrota -o la claudicación- de su enemigo, ni el tiempo, ni el espacio, ni las reglas asumidas mayoritariamente por una sociedad concreta o, incluso, por la sociedad internacional y es caracterizado por estar dirigido a través de organizaciones estructuradas, con métodos de actuación tradicionales, con objetivos y motivaciones claramente definidas.¹⁶
- Terrorismo expresivo, dan salida a sentimientos acumulados de amargura, rabia y frustración. Poseen un objetivo la eliminación de una persona o un grupo clave, considerado enemigo, da esperanza los resultados, los terroristas buscan llamar la atención y provocar miedo, y lo logran a través de los medios de comunicación.
- Guerra de guerrillas, surge de la población, sobreviven gracias a la dispersión, el ocultamiento e invisibilidad, para triunfan necesitan información del adversario, infundir miedo en él, engaño y crueldad, deben mantener un índice de reclutamiento.

La naturaleza del terrorismo en las últimas décadas plantea serios dilemas a las naciones que tratan de diseñar políticas destinadas a neutralizarlo. La respuesta estatal al desafío terrorista, puede convertirse en una tarea no exenta de importantes costos humanos e institucionales, además de encontrarse habitualmente condicionada por el parecer de los ciudadanos, las garantías legales de cada país y los distintos intereses articulados, activos en el ámbito de la seguridad interior. Además los Estados se enfrentan a un gran problema la creación de un análisis sobre la actividad

¹⁵ OCHOA Vargas, Gerardo, "Bioterrorismo" www.hiperactivos.com/bioterrorismo.shtml

¹⁶ [www.iespana.es/revista-arbil/\(79\)glob.htm](http://www.iespana.es/revista-arbil/(79)glob.htm)

terrorista, es esencial, tomar en cuenta el contexto político, histórico y cultural específico, así como tomar en cuenta la ideología y objetivos de cada organización terrorista. Es necesario interpretar el papel y la efectividad del terrorismo como arma de presión en cada conflicto en el que aparece. ¿Se usa como un arma de auxiliar en una estrategia más amplia que otras? ¿Qué grado de apoyo popular tienen los ejecutores de las acciones terroristas, si es que tienen alguno? Además de la diversidad de ayuda que puede recibir en la actualidad, es necesario analizar el grado de violencia que genera ¿Es solamente disminuida y de pequeña escala la destrucción causada o crece con intensidad, frecuencia y de carácter mortífero, hasta el punto que amenaza con desencadenar una violencia en grandes proporciones?¹⁷

1.1.2 Terrorismo actual

La amenaza del terrorismo se ha convertido en la principal preocupación de la mayoría de los países y de los jefes de Estado, en donde las definiciones actuales del terrorismo no captan la magnitud del problema en todo el mundo, el terrorismo se encuentra ligado con los aspectos socioeconómicos, políticos y culturales propios de la modernidad, así las sociedades industriales avanzadas, se convierten en un escenario propicio para la formación de organizaciones terroristas y la práctica del terrorismo. Un ejemplo de ello son los Estados Unidos y su actuación en el mundo como única potencia internacional, interviniendo en la mayoría de los asuntos internacionales, adquiriendo beneficios de éstos, muchas veces afectando la soberanía y los intereses de los demás países, por lo cual este país es el blanco de algunas organizaciones terroristas sobre todo organizaciones del Medio Oriente, ya que no están de acuerdo del apoyo militar y económico del gobierno estadounidense hacia Israel, y de la falta de ayuda hacia Palestina, hermana musulmán de muchos países de la región.

El analista Walter Laqueur menciona que el terrorismo actual no vino a representar varios cambios en el terrorismo, ya que las organizaciones terroristas se volvieron más sofisticadas adaptándose a los cambios de la tecnología y utilizando los grandes avances de dicho elemento, para ser utilizado en cualquier momento, asimismo, de los cambios como lo son empleo de las modernas tecnologías, comunicación por internet, descentralización organizativa y centralización estratégica, voluntad de ocasionar el máximo daño posible, resonancia mediática, sofisticado cálculo estratégico, persecución con sus acciones de consecuencias económicas de efectos planetarios, la fácil obtención de armas de destrucción masiva, la relación del mercado negro y las mafias que facilitan la venta de estas armas. Es decir, como el autor menciona nos enfrentamos a un terrorismo con "reglas nuevas de un viejo juego", ya que en la actualidad los Estados se enfrentan a diferentes tipos de terrorismo en donde los avances de la tecnología y la utilización de ésta hacen del terrorismo una mayor amenaza para la seguridad de los Estados.¹⁸

¹⁷ WILKINSON, Paul, *Terrorism and the Liberal State*, Editorial Macmillan, Londres, Inglaterra 1977. Pág. 139-170.

¹⁸ LAQUEUR, Walter, "El Terrorismo Actual", en *Periódico Electrónico del Departamento de Estado de EE.UU.* Vol. 2, No. 1, Febrero de 1997. www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm

En la actualidad las características del terrorismo internacional y de las organizaciones terroristas son: invisibilidad del actor que no se manifiestan sino indirectamente. Asimismo, la utilización de los medios de comunicación como intermediario entre los líderes de las organizaciones terroristas, los miembros o ejecutantes de los ataques terroristas y la población mundial. Ya que los avances tecnológicos y el mayor alcance de los medios de comunicación han facilitado de una manera extraordinaria la práctica del terrorismo.¹⁹ También la existencia de gobiernos que facilitan las operaciones estratégicas de los grupos terroristas, apoyo y financiamiento, encubrimiento, y muy importante la existencia de un mercado a gran escala para la obtención de armas de destrucción masiva.

El cambio más grande en décadas recientes radica en que el terrorismo no es, de ningún modo, la única estrategia de los militantes. La Fraternalidad Musulmana, de múltiples ramales, los Hamas palestinos, el Ejército Republicano Irlandés (IRA), los Tigres Tamiles de Sri Lanka, los extremistas kurdos de Turquía e Irak, el movimiento Patria y Libertad del País Vasco (ETA) en España y muchos otros grupos que han surgido en este siglo, han tenido facciones políticas, así como terroristas desde el comienzo. El brazo político suministra servicios sociales y educación, administra los negocios y disputa elecciones, mientras que el "ala militar" realiza emboscadas y asesinatos. Esta división del trabajo tiene sus ventajas: el liderazgo político puede desasociarse públicamente cuando los terroristas cometen un acto particularmente atroz u ocurre algún fracaso. En estos casos la afirmación de falta de control puede ser bastante real, ya que el ala armada tiende a independizarse; con frecuencia los hombres y mujeres con armas de fuego y bombas pierden de vista los objetivos más amplios del movimiento y terminan perjudicando más que ayudando.

Las operaciones terroristas también han cambiado, el secuestro de aviones se consideraba raro en la actualidad porque los aviones secuestrados no podían permanecer en el aire indefinidamente y pocos países están dispuestos a permitir que aterrizaran y quedar así con el estigma de apoyar abiertamente el terrorismo. Sin embargo recordemos los atentados a Estados Unidos el 11 de septiembre 2001 y observaremos entonces que los secuestros de aviones continúan siendo una estrategia latente aún en estos días, aunque se llegó a considerar que ya había cambiado como estrategia.

Con todo, las perspectivas del terrorismo, con frecuencia sobreestimadas por los medios de información, el público y algunos políticos, mejoran a medida que aumenta su potencial destructivo, el terrorismo viene de un grupo social con un descontento en extremo, oprimidos política, social o económicamente, frustrados en la consecución de una ambición religiosa, nacional o étnica. Esto tiene que ver tanto con la aparición de grupos e individuos que practican o pueden tomar parte en el terrorismo, como con las armas que hay disponibles para ellos. Las últimas décadas han presenciado el nacimiento de docenas de movimientos que abrazan variedades de ideologías de nacionalismo, fundamentalismo

¹⁹SUAZO Maldonado, Francelia, Terrorismo y Seguridad Nacional, perspectivas para la Política Exterior Norteamericana, Tesis ENEP Aragón, UNAM, México 2002. Pág. 15-19.

religioso, fascismo y milenarismo apocalíptico,²⁰ y sobre todo la existencia del fanatismo en las religiones desde los nacionalistas hindúes en India, pasando por los neofascistas en Europa y el mundo en desarrollo.

En esta perspectiva podemos decir que cada organización terrorista tiene un fin determinado, que los lleva a cometer diferentes tipos de terrorismo, por ejemplo: el ETA busca la separación y autonomía de la provincia vasca de Bilbao-Vizcaya; el HAMAS es una organización que desea que se respete el territorio palestino; Al Qaeda, organización que está en contra del intervencionismo estadounidense y de su apoyo al asentamiento de Israel en territorios palestinos, así podemos analizar que cada organización muestra a través de los atentados terroristas su descontento y frustración, no obstante cada grupo tiene su propia ideología, religión, interés y finalidad.

Las organizaciones terroristas han tendido a movilizar recursos materiales y humanos en lugares ajenos, en principio, a aquellos donde se encuentra su población de referencia, tratando de reubicarse total o parcialmente, por periodos de tiempo breves o prolongados, según conviniera.²¹ En unos casos, esa reubicación a un emplazamiento foráneo y más favorable tiene objeto disfrutar de mayores facilidades para cometer atentados dentro de los territorios sobre los cuales tienen jurisdicción las autoridades destinatarias en última instancia de las reivindicaciones terroristas; o bien allí donde residen mayoritariamente las gentes cuyas actitudes y comportamientos desean condicionar los terroristas. Otras veces, éstos se desplazan al extranjero para poder perpetrar más fácilmente actos de violencia contra personas o a países cuyos gobernantes y habitantes han sido declarados enemigos. Sea como fuere, uno u otro supuesto denotan la progresiva transnacionalización del fenómeno terrorista.

La globalización del terrorismo internacional no se refiere únicamente al hecho de que semejante fenómeno se manifieste en la actualidad a lo largo y ancho del planeta. Como consecuencia de la llamada sociedad de información, el terrorismo internacional obedece a la difusión e intensificación de factores en su día circunscritos a las sociedades más desarrolladas y que facilitan la movilidad de personas entre países lejanos unos de otros, así como a los más recientes avances tecnológicos aplicados a la comunicación y al flujo de capitales. Obedece en suma, al proceso de interconexión e interdependencia que denominamos globalización y que amplía extraordinariamente el número de sociedades actualmente vulnerables al terrorismo internacional.

De este modo internet se convierte así, para el nuevo terrorismo internacional, en el medio que facilita tareas fundamentales como las de proselitismo y reclutamiento, almacenamiento y tratamiento de datos o incluso la gestión de los recursos financieros disponibles. Además de ser otro medio a través del cual distintos grupos armados pueden

²⁰ Doctrina cristiana: Lenguaje cercano al misticismo, el inminente retorno de Jesucristo a la Tierra para establecer en ella un reino de santidad reservado a los justos y destinado a durar un milenio. Los justos se identifican con los mártires que, en virtud del sacrificio de su vida en nombre de la fe, podrán ser los protagonistas privilegiados de una primera resurrección, preludio de la resurrección de toda la humanidad y del juicio universal, hasta la llegada definitiva, al final del milenio, del reino de los cielos.

²¹ REINARES, Fernando, Terrorismo Global, Op. Cit. Pág. 23.

desarrollar y distribuir la información necesaria para fabricar artefactos explosivos, transmitir la tecnología y de comunicarse con otros miembros de organizaciones terroristas.

También junto con la telefonía móvil, es un medio que permite un contacto estable entre los distintos componentes de la organización, sin importar la distancia que pueda haber entre ellos. Por ejemplo se menciona que la red terrorista de Al Qaeda utiliza teléfonos celulares o vía satélite, mensajes encriptados a través del correo electrónico y otros sistemas proporcionadas por Internet para sus comunicaciones internas y en tiempo real. Al Qaeda mantiene un sitio Web en lengua árabe, que sostiene y estimula el apoyo que disfruta entre musulmanes radicales de todo el mundo, además de servir como medio para transmitir a sus células información codificada relacionada con operaciones terroristas en curso. Si algo caracteriza a la red terrorista de Osama Bin Laden es precisamente que conjuga las nuevas tecnologías de información y comunicación con una interpretación tradicional y fundamentalista de la Jihad (Yijad).

Ahora, los catálogos que ofrecen artículos que se pueden comprar por correo tientan a los militantes con armas de fácil adquisición, mucho más baratas, no convencionales y convencionales. Las armas de destrucción masiva que incluyen armas nucleares, agentes biológicos y compuestos químicos fabricados por el hombre que atacan el sistema nervioso, la piel o la sangre. Los gobiernos han venido produciendo armas químicas por espacio de cerca de un siglo y armas nucleares biológicas por muchas décadas. Durante ese tiempo la proliferación ha sido continua y el acceso cada vez más fácil. Los terroristas se han vuelto más sofisticados con la utilización de la tecnología ya que usan computadoras, teléfonos celulares y programas de cifrar para evadir la detección, y tienen medios modernos para falsificar pasaportes y documentos. Aún más peligroso es el espectro de que los terroristas se vuelquen hacia los materiales o armas de destrucción masiva -químicos, biológicos o nucleares- para multiplicar las víctimas mucho más allá de los niveles tradicionales.

El terrorismo auspiciado por los Estados no ha desaparecido. Los terroristas ya no pueden contar con la Unión Soviética y sus aliados en Europa Oriental, pero algunos países del Mediano Oriente y África del Norte todavía los apoyan. De acuerdo con los Estados Unidos existen todavía demasiados países que proveen ayuda a las organizaciones terroristas como Irak, Irán, el Sudán, Corea del Norte, Libia, etc. de diversas maneras ya sea permitiéndoles el libre paso por su territorio, ayuda económica o financiera, militar, o donación de armas convencionales o no convencionales, así como la existencia de mercados negros o mafias que facilitan la obtención de armas de destrucción masiva.

Como se ha dicho, el patrocinio del terrorismo constituye un instrumento de la política de un país para lograr algunos de sus objetivos, tanto en el campo interno como externo. Para ello puede valerse de una estructura terrorista que mediante la planificación y dirección del propio país actúe internamente o en el exterior; o bien, proporcionar los medios

a grupos terroristas afines o con ideologías compatibles para lograr a través de ellos los objetivos perseguidos. Estos medios pueden ser dinero, armas, entrenamiento, informaciones básicas, comunicaciones, propaganda, etc.

Por un lado el avance que han experimentado los medios de transporte en los países desarrollados, facilitan la movilidad de los terroristas permitiéndoles desplazarse rápida y fácilmente a los lugares donde realizan sus atentados y retomar después a sus refugios. Por otro lado, el alto desarrollo de los medios de comunicación que caracterizan a las sociedades avanzadas, hace posible que los atentados terroristas alcancen una resonancia instantánea y casi universal de manera inmediata. Por lo cual el terrorismo en la actualidad es mucho más devastador que en el pasado debido a los medios de comunicación, ningún suceso recibe mejor atención, o durante más tiempo, que un ataque terrorista. Los medios de prensa de hoy día, especialmente la televisión, multiplican el efecto del temor del terrorismo al presentar vívidamente su horror. Esto aumenta grandemente la sensación colectiva de vulnerabilidad, los terroristas saben esto, desde luego, por ende, procuran explotar la cobertura de prensa para poner a la defensiva psicológica a nosotros y a nuestros gobiernos.²²

Prensa escrita, radio y televisión generalmente se encuentran predispuestos a convertir en noticia de primera plana, acontecimientos tan espectaculares, en este sentido, los actos de terrorismo actual necesitan la cobertura que les proporciona los medios de comunicación masiva. Mientras por un lado los medios de comunicación masiva necesitan de un tema que llame mucho la atención para ganar público y rating, por el otro las organizaciones terroristas necesitan la cobertura necesaria para llegar a la gente, la mayoría de veces para causar pánico y temor, afectando el estado psicológico de las personas y para tratar de manipular a los gobiernos para así tratar conseguir los fines deseados.

Cabe considerar, el predominio de la población que reside en entornos urbanos y metropolitanos en las grandes ciudades industriales lo cual provoca que resulte más conveniente, que en otras con un amplio campesinado, de hecho, la mayor parte de la actividad terrorista registrada en el mundo a lo largo de las tres últimas décadas, ha ocurrido en ciudades. Ya que así afecta los lugares más importantes de un país, me refiero a importante en relación símbolos económicos, políticos, culturales y sociales. Se demuestra después de los ataques del 11 de septiembre del 2001 efectuados contra Estados Unidos a pesar de toda su fuerza militar, sus agencias de seguridad en todo el mundo, su tecnología, demostraron la vulnerabilidad que existe en el mundo para sufrir el problema del terrorismo internacional, sentando las bases para que los países sean en el futuro blancos de las organizaciones terroristas.

²² CLUTTERBUCK, Richard, Guerrilleros y Terroristas, 1ª Edición, Editorial FCE, Londres 1981. Pág. 9 -27.

1.2 Criterios estadounidenses para la designación de grupos terroristas extranjeros

Mediante la **Sección 302** el secretario de Estado establece cuales son las organizaciones terroristas extranjeras (FTO), en consulta con el secretario de Justicia y el secretario de Hacienda, estas designaciones se llevan a cabo de conformidad con la **Sección 219 de la Ley Inmigración y Nacionalidad**, enmendada por la **Ley de Antiterrorismo y Pena Capital Efectiva de 1996**. Las designaciones de organizaciones terroristas extranjeras son válidas por un período de dos años, luego del cual deben ser redesignadas o de lo contrario expiran automáticamente. La redesignación después de dos años es una medida afirmativa y representa la determinación del secretario de Estado de que la organización ha continuado participando en actividad terrorista y reúne los criterios que la ley especifica.²³

La lista de grupos terroristas que sigue a continuación se presenta en dos secciones:

1ª La primera sección incluye 28 grupos que el Secretario de Estado designó el 5 de octubre de 2001 como organizaciones terroristas extranjeras (FTO).

2ª La segunda sección enumera otros grupos terroristas que estuvieron activos durante el 2000.

1ª Sección de Organizaciones Terroristas Extranjeras Designadas por el Secretario de Estado Colín Powell:

1. Organización Abu Nidal (OAN) Palestina
2. Grupo Abu Sayyaf (GAS) Filipinas
3. Grupo Islámico Armado (GIA) Argelia
4. Verdad Suprema (AUM) Japón
5. Euzkadi Ta Askatasuna (ETA) España
6. Gama'a al-islamiyya (Grupo Islámico, IG) Egipto
7. Hamas (Movimiento de Resistencia Islámica) Pakistán.
8. Harakat ul-Mujahidin (HUM) Pakistán
9. Hezbollah (Partido de Dios) Líbano
10. Movimiento Islámico de Uzbekistán (MIU) Uzbekistán
11. Al-Jihad (Jihad Islámico Egipcio) Egipto
12. Kahane Chai (Kach) Israel
13. Partido de los Trabajadores de Kurdistán (PTK) Turquía
14. Tigres de Liberación de Tamil Elam (LTTE) Sri Lanka
15. Organización Mujahedin-e Khaiq (MEK, MKO) Irán
16. Ejército de Liberación Nacional (ELN) Colombia
17. Facción Jihad-Shaqaqi Islámica Palestina (JIP) Palestina
18. Frente de Liberación Palestina (FLP) Palestina

²³ Informe anual "Tendencias del Terrorismo Mundial 2000". Informe bianual de 2001 *Organizaciones Terroristas Extranjeras*. www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm

19. Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP) Palestina
20. Comando General del FPLP (FPLP-CG) Palestina
21. Al-Qaeda Afganistán
22. Era Real. Irlanda
23. Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) Colombia
24. Núcleo Revolucionario (antes ELA) Grecia
25. Organización Revolucionaria 17 de Noviembre Grecia
26. Ejército/Frente de Liberación del Pueblo Revolucionario (DHKPIC) Turquía
27. Sendero Luminoso (Sendero Luminoso, SL) Perú
28. Autodefensas Unidas de Colombia (AUC) Colombia

2ª Sección de Otros Grupos Terroristas Extranjeros que estuvieron activos durante el 2000:

1. Brigada Alex Boncayao (ABB) Filipinas
2. Ejército para la Liberación de Ruanda (ALIR) Ruanda
3. Ejército Irlandés Republicano Continuidad (CIRA) Irlanda
4. Grupo de Resistencia Antifascista Primero de Octubre (GRAPO) España
5. Ejército Irlandés Republicano (IRA) Irlanda
6. Jaish-e-Mohammed (JEM) (Ejército de Mohammed) Pakistán
7. Lashkar-e-Tayyiba (LT) (Ejército de los Justos) Pakistán
8. Fuerza de Voluntarios Leales (LVF) Irlanda
9. Nuevo Ejército del Pueblo (NPA) Filipinas
10. Voluntarios Naranja (OV) Irlanda
11. Pueblo contra el Gangsterismo y las Drogas (PAGAD) Sudáfrica
12. Defensores de la Mano Roja (RHD) Irlanda
13. Frente Revolucionario Unido (RUF) Liberia

El Departamento del Estado de los Estados Unidos de Norteamérica delinea los siguientes criterios para establecer una organización terrorista extranjera:²⁴

A. Criterios legales de designación:

1. La organización debe ser extranjera.
2. La organización debe participar en actividades terroristas como se define en la Sección 212 (a)(3)(B) de la Ley de Inmigración y Nacionalidad (ver Pág. 61).
3. Las actividades de la organización deben representar una amenaza a la seguridad de los ciudadanos estadounidenses o a la seguridad nacional (defensa nacional, relaciones exteriores o intereses económicos) de Estados Unidos.

²⁴ www.state.gov Sección 219 del Acta de Inmigración y Nacionalización, enmendada por el Acta de Antiterrorismo y Pena de Muerte de 1996.

B. Efectos de la designación

Legales

1. Es ilegal que una persona que se encuentre en Estados Unidos o esté sujeta a la jurisdicción de Estados Unidos provea fondos u otro apoyo material a una organización terrorista extranjera (FTO) designada.
2. A los representantes y ciertos miembros de una organización terrorista extranjera (FTO), si son extranjeros, se les puede negar visa o excluirlos de Estados Unidos.
3. Las instituciones financieras norteamericanas deben bloquear los fondos de las organizaciones terroristas extranjeras (FTO) designadas y de sus agentes e informar sobre el bloqueo a la Oficina de Control de Bienes Extranjeros del Departamento de Hacienda de Estados Unidos

Otros efectos

- 1) Disuadir las donaciones o contribuciones a organizaciones terroristas designadas; 2) Mayor percepción y conocimiento públicos de las organizaciones terroristas; 3) Indicar a otros gobiernos la preocupación estadounidense por las organizaciones terroristas; y 4) Estigmatizar y aislar internacionalmente a las organizaciones terroristas designadas.

C. El Proceso para designar una organización terrorista se basa en lo siguiente:

El secretario de Estado toma decisiones con respecto a la designación o redesignación de organizaciones terroristas extranjeras luego de un proceso de examen interagencial exhaustivo en el que se someten a escrutinio todas las pruebas de la actividad de un grupo, recibidas de fuentes confidenciales y abiertas. El Departamento de Estado, en estrecha colaboración con los departamentos de Justicia y Hacienda y los departamentos y agencias de inteligencia, prepara un registro administrativo detallado que documenta la actividad terrorista de la organización terrorista designada, siete días antes de publicar una designación en el Registro Federal, el Departamento de Estado provee al Congreso notificación confidencial, la ley requiere que las designaciones estén sujetas a examen jurídico, en caso de que se impugne la designación de un grupo como organización terrorista extranjera, el gobierno de Estados Unidos se basa en el registro administrativo para defender la decisión del secretario, estos registros administrativos incluyen información de inteligencia y por lo tanto son confidenciales. Las designaciones expiran en dos años a menos que sean renovadas, la ley permite también que en cualquier momento se agregue grupos luego de una decisión del secretario, tomada en consulta con el secretario de Justicia y el secretario de Hacienda, las designaciones se pueden revocar también si la secretaria determina que hay bases para hacerlo y así lo notifica al Congreso.²⁵

En general, esta lista es descrita por el Gobierno de los Estados Unidos y designa a las organizaciones terroristas más importantes, por lo cual se tiene un estudio sobre cada grupo terrorista, sus líderes, origen y antecedentes de su

²⁵ Ídem.

formación y relaciones con Estados o grupos terroristas, su financiamiento, sus principales adeptos, su actividad en los últimos años, y su campo de acción. Todo esto para proteger la seguridad nacional de los Estados Unidos, su territorio y sus ciudadanos en el extranjero. Se busca que estas organizaciones una vez que sean incluidas en esta lista sean identificadas como agresores o posibles amenazas futuras de la seguridad nacional de este país, además de que exista una mayor grado de vigilancia dentro y fuera del territorio.

1.3 Al-Qaeda y el terrorismo hacia Estados Unidos

Se identifica la red terrorista *Al-Qaeda* (*la base*, en árabe) como la amenaza más inmediata y grave para Estados Unidos, a pesar del éxito obtenido en la dislocación de su infraestructura en Afganistán y otras partes, reconoce también que hay otras amenazas de otros grupos internacionales y nacionales que pueden de una manera u otra afectar la seguridad del territorio estadounidense. El principal responsable de los atentados del 11 de septiembre del 2001, para el gobierno estadounidense, fueron el grupo terrorista *Al Qaeda* y su líder Osama Bin Laden de acuerdo al Departamento de Estado de los Estados Unidos que le acusa de financiar actividades terroristas a grupos islámicos más radicales, además de la muestra de odio de este líder saudita y de la creación de leyes que atentan contra los Estados Unidos. La primera *fatwa*²⁶ de Osama Bin Laden, publicada en agosto del 1996, dedicada en buena medida a proferir amenazas contra Estados Unidos. En este documento, el precursor del terrorismo alega tres motivos para atacar directamente blancos estadounidenses:²⁷

1. Por la ocupación de tierras del Islam en su lugar más sagrado, la península Arábiga, donde están Medina y la Meca; la explotación económica de los países de la región y su uso como trampolín para la agresión contra una nación hermana como Irak,
2. La sistemática matanza de musulmanes iraquíes por la alianza de cruzados y sionista, y
3. La promoción de los intereses del minúsculo Estado judío en la conspiración para "la destrucción de Irak", el Estado árabe vecino más poderoso, y la fragmentación de todos los estados de la región, como Irak, Arabia Saudita, Egipto y Sudan, para convertirlos en Estados de papel y, por efecto de su desunión y debilidad, garantizar la sobrevivencia de Israel y la continuación de la brutal ocupación cruzada de la península y desviar la atención de su ocupación de Jerusalén y la muerte allí de musulmanes.

En su conjunto, todas estas circunstancias se califican de crímenes y pecados cometidos por los estadounidenses, de una declaración de guerra a Dios, a su profeta y a musulmanes. "Los movimientos islámicos coinciden en que el gobierno de Estados Unidos y su alianza constituyen el más grande enemigo del Islam y los musulmanes hoy en día. Nos obliga a unir todos nuestros recursos para contrarrestar la agresión, ya sea mediante la cooperación militar, política o económica. Los movimientos del renacer islámico consideran que Bin Laden es el modelo de esa lucha islamita, y apoyan su Jihad.²⁸ Los movimientos islámicos respaldan

²⁶ Decreto emitido por un líder y/o experto religioso o grupo de líderes religiosos, (ya sea en calidad individual o de tribunal islámico). Usualmente ofrece orientación a los fieles sobre enfrentamiento y resolución de desafíos. Su cumplimiento por los fieles es obligatorio.

²⁷ BODANSKY, Yossef, *Bin Laden, El hombre que declaró la guerra a Estados Unidos*, 1ª Edición, Editorial Aguilar, México 2001. Pág. 305-306.

²⁸ Término cuyo significado literal es "esfuerzo". Los musulmanes lo emplean en referencia a la "guerra santa" y actividades complementarias (financiamiento). Aunque entre los árabes y persas moderados modernos definen grandes

la lucha del sheik Osama Bin Laden contra Estados Unidos, su alianza y todas las fuerzas no musulmanas en países musulmanes, en donde existe un compromiso de continuar la lucha hasta que el movimiento islamita consiga sus objetivos más importantes. Los movimientos islámicos continuarán luchando contra la corrupción de la ley creada por el hombre (es decir, la democracia occidental) y la distorsión del Islam por los medios de comunicación. Nos comprometemos a continuar...trabajando por el dominio del mundo bajo el Islam, y la supremacía de los mandamientos de Alá en la tierra, que es inevitable".²⁹

Por otra parte, es importante es la unión de las armas de destrucción masiva y el terrorismo internacional ya que crea una nueva realidad estratégica en el Islam, éste se encuentra en un periodo de transición de importancia histórica, por una parte, el mundo musulmán se encuentra a la defensiva contra la penetración de los valores y la cultura occidentales, particularmente eficaz ahora por los medios electrónicos, por la otra, el mundo musulmán ha emprendido un ascenso estratégico, que ha sido posible por la adquisición de armas nucleares, misiles balísticos y otros factores estratégicos, el impacto de esa mega tendencia se amplifica por la inestabilidad inherente a muchas partes afectadas en el seno del eje del Islam.

La formación del grupo *Al Qaeda* recae cuando Osama Bin Laden se convirtió en líder islámico durante la invasión rusa en Afganistán en 1979, para expulsar a los rusos, Estados Unidos país que hoy persigue a Osama Bin Laden contribuyó a la resistencia afgana, a través de millones de dólares por medio de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), ya que al gobierno estadounidense no les parecía que otra potencia como la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) se apoderará del territorios de Afganistán, además tenían otro destino a ese pueblo. Osama Bin Laden fue uno de los muchos extremistas fundamentalistas reclutados, armados y financiados por la CIA y sus aliados en la inteligencia paquistaní, con el fin de causar el mayor daño posible a los rusos, esta agencia decidió reclutar a los más fanáticos y crueles combatientes a su alcance. El resultado de eso fue destruir un moderado y crear uno fanático, apoyado por los estadounidenses, los *afghanis*, como se denomina a los combatientes en la guerra entre la Unión Soviética y Afganistán; en 1990 se volvieron contra los Estados Unidos cuando Washington estableció bases militares en Arabia Saudita y otros lugares, lo que para los musulmanes era equivalente a la invasión soviética en Afganistán, por violar la tierra en la que se encuentran lugares santos del Islam.

Osama Bin Laden, creo *Al Qaeda* una organización cuya meta en palabras de su propio líder es la guerra santa islámica contra los judíos y los cruzados en referencia a Israel y al Occidente. Los orígenes de la multinacional del terror, es decir, del grupo terrorista fueron humildes. Al-Qaeda surgió de la crisálida que formaban dos grupos veteranos de la guerra de Afganistán, bajo el mando de Abdula Azam, un acaudalado industrial de origen palestino. Azam, quien fue guía espiritual de Bin Laden, murió en Pakistán al estallar su automóvil, se desconoce quien fue el autor de su

proyectos (la "Jihad de la reconstrucción" para la recuperación de Irán tras la devastación de la guerra, por ejemplo). Los islamitas militantes siguen apegados a la estrecha definición original: "guerra santa contra los enemigos del Islam", como significado único de esta palabra.

²⁹ Declaración de la Conferencia sobre Movimientos Islámicos, 20 de noviembre de 1998.

muerte, aunque sí se sabe que a partir de entonces, Osama tomó las riendas de la organización que había creado Azam en 1981, potenciado sobre todo su aparato financiero. Al-Qaeda es un imperio que consta de bienes reconocidos: barcos pesqueros y frigoríficos en Mombasa (África); la empresa de transportes marítimos Zirkani & Laden International, con sede en Sudán; el Banco de Recursos Botánicos de Jartum, dedicado a la exportación de frutos tratados genéticamente, talleres de pulidos de diamantes y lapislázuli en Tayikistán; minas de diamantes en Uganda; empresa madereras en Turquía, y empresas exportadores de frutas en diversos puntos de África y Asia. Se menciona que los ingresos de este grandioso consorcio –equivalentes a los de un estado emergente– se ha triplicado gracias a las afortunadas inversiones realizadas en Europa y en Estados Unidos, por medio de bancos de Arabia Saudita y de los Emiratos, así como de Mauritania, Singapur, Malasia y Filipinas. Diversas instituciones bancarias también le han prestado su fachada respetable a Bin Laden para adquirir uranio de Sudáfrica o pertrechos que llevan incorporadas altas tecnologías estadounidenses e israelíes, como por ejemplo aparatos de visión nocturna diseñados por ELTA (empresa de óptica y ordenadores de Tel Aviv) y aparatos de navegación guiados por satélite. De acuerdo con los servicios de inteligencia de Occidente, la mayoría de las donaciones, valoradas anualmente en 300-350 millones de dólares, descansan en una cuenta del Banco Islámico en Kuwait.³⁰ La fortaleza militar de Osama Bin Laden, se encuentra en reconstrucción en Kandahar, incluye la construcción de infraestructura militar para cumplir con las necesidades estratégicas del líder Saudita. Los proyectos militares más importantes consisten en una serie de campos alrededor de Kandahar, destinados a la defensa de la ciudad y a su infraestructura vital. Desde 1998, Bin Laden pudo dedicarse a transformar el Frente Mundial Islámico para la *Jihad* contra los judíos y los cruzados en una poderosa organización terrorista y militar. Las redes de seguidores de Bin Laden, organizadas y directamente controladas, son muy fuertes en Afganistán, Pakistán, Sudan, Yemen, Somalia, Bosnia-Herzegovina, Tayikistán, Chechenia, Albania y muchos estados del Golfo Pérsico. Existen células poderosas y pequeñas redes terroristas en casi todo Medio Oriente, Europa Occidental y Estados Unidos. Dentro de la Organización existe una nueva generación de *Mujaidines* que se prepara en muchos campos de entrenamiento, especialmente en Afganistán y Pakistán, en donde los más dotados son asignados a los Batallones de Martirio (suicidio) de la Internacional Islámica Armada, se llaman a sí mismos bombas humanas y han sido adiestrados para llevar a cabo operaciones espectaculares en todo el mundo, en nombre de las causas islámicas. Estos terroristas son adiestrados y las armas son preparadas en laboratorios especializados en la producción de agentes químicos y biológicos, adquiridos en la ex Yugoslavia, a principios de mayo de 1998, y enviados vía Pakistán. La primera fábrica de armas se encuentra ya en operación, las muestras de agentes y toxinas han sido obtenidas de muchas partes del mundo, en Rusia adquirieron virus que causa enfermedades mortales, como el ébola y la salmonera, en la República Checa compraron muestras de biotoxina de botulismo, junto con equipos para su producción en masa, otras muestras del mortal ántrax fueron obtenidas en Corea del Norte, y materiales radioactivos y

³⁰ WUEGAFT, Ramy, "Un Imperio económico llamado Al-Qaeda", en El Mundo, 18-09-01.

pesticidas fueron adquiridos en Ucrania. Todo esto es el poder de destrucción de la organización terrorista *Al-Qaeda* y de Osama Bin Laden.³¹

Todo parece apuntar que Osama Bin Laden y su grupo terrorista fueron un chivo expiatorio y que la operación estadounidense contra el terrorismo internacional Libertad Duradera apunta a una intervención en las zonas geoestratégicas en el Medio Oriente y Asia Central como el Golfo Pérsico, Mar Caspio, además de Afganistán, también estaba en la mira Irak.³² Por lo que los ataques terroristas se convirtieron en la justificación para que los Estados Unidos formaran una política que le permitiera invadir a otros países con el objetivo de aprovechar sus riquezas, y su política contra el terrorismo es un proyecto que le permite erigir una verdadera muralla sobre las fronteras terrestres y marítimas de su país para proteger su territorio contra toda amenaza externa.³³

³¹ BODANSKI, Yossef, "Bin Laden: Su refugio, sus sucesores, sus redes, su poder...", en *Proceso*, 11-11-01, P.47-50.

³² LUCAS, Kintto, "¿Justicia Infinita contra quién?", en *La Insignia*. www.lainsignia.org/2001/septiembre/int_090.htm

³³ CARRILLO, Olea Jorge, "El Creciente Sigilo de George W. Bush", en *La Jornada*, 08-05-03. Pág. 26.

2. Determinantes de la política exterior de los Estados Unidos de Norteamérica después de los atentados del 11 de septiembre 2001.

Las impactantes imágenes del derrumbe de las torres gemelas del World Trade Center del 11 de septiembre del 2001 transmitidas millones de veces en pantallas, diarios, revistas y sitios de internet alrededor del mundo, colocaron una indiscutible evidencia, la vulnerabilidad del los Estados Unidos a sufrir ataques terroristas en su territorio a gran escala.

En la historia de la Unión Americana, su territorio nacional había sido anteriormente atacado incluso amenazado, en 1814 cuando los británicos incendiaron Washington como consecuencia de la separación de las 13 colonias de Inglaterra y de la declaración de Independencia de los Estados Unidos el 4 de julio de 1776, esto significó la ruptura oficial con Londres y el nacimiento de los Estados Unidos.³⁴ Ha habido otros casos y es común presentar el de Pearl Harbor, pero no es una analogía válida. Cuando se presentó la Segunda Guerra Mundial en 1939, los ataques de Japón contra la base de Peral Harbor fue a consecuencia del apoyo que dio Estados Unidos a las fuerzas aliadas y como resultado Japón atacó la base naval en el archipiélago de las islas Hawai, el 7 de diciembre de 1941 sin previa declaración de guerra. Este fue un ataque a una base militar ubicada lejos territorio estadounidense, por lo cual, este país respondió uniéndose a los aliados. Un día después, Estados Unidos entró en la guerra, pero no sólo contra Japón sino contra todas las potencias del Eje Berlín-Roma-Tokio.³⁵ Lo que dio fin a esta guerra fue la decisión de los Estados Unidos de lanzar la bomba atómica sobre dos de las ciudades de Japón. En ambos casos, no se habla de una acción de terrorismo internacional contra los Estados Unidos sino que fueron ataques realizados por un Estado con el cual se tenía diferencias, considerados por una inmensa lucha de intereses, además, de la presencia de un enemigo latente, que de alguna manera estaba presente y éste era un Estado.

Es importante señalar que en el caso de los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001 fue el significado de ser atacados en el territorio nacional, por grupos terroristas, ataques diseñados a gran escala, con la finalidad de demostrar que el territorio estadounidense es tan vulnerable como muchos lugares en donde el terrorismo es algo frecuente y habitual. Aunque éste país ya había sufrido atentados terroristas anteriormente dentro del territorio nacional, sin embargo fueron relativamente pocos los que ocurrieron dentro de sus fronteras, (tales acciones incluyeron ataques con bombas, destrucción de la propiedad, actos de sabotaje, tomas hostiles, incendios, secuestros, asaltos, presuntos asesinatos, robos, intentos de robo y secuestro de medios de transporte) por lo que no habían sido considerados, ni se pueden comparar con los ataques terroristas del 2001, en grado de destrucción, pérdidas económicas y víctimas humanas de varios países.³⁶ Es evidente que Estados Unidos y sus ciudadanos siguen siendo un blanco principal del terrorismo internacional, aunque dentro de sus fronteras se han registrado relativamente pocos

³⁴ "Estados Unidos, en pie de Guerra", en *La Jornada*, 21-09-01. Pág. 17.

³⁵ ZAKARIA, Faared, "Guerra Global contra el Terrorismo", en *Newsweek*, Vol.6, No. 39. 26-09-01. Pág. 36-39.

³⁶ Conferencia de Noam Chomsky en el Massachusetts Institute of Technology (MIT), "Justicia Infinita, La Nueva Guerra contra el Terror", el 18 de octubre del 2001. El autor es un activista político, profesor de lingüística y autor entre sus obras más recientes se encuentran *Middle East Illusions*, 9-11 y *Power and Terror*.

actos terroristas, también han comenzado a sufrir estos atentados en territorios extraterritoriales, es decir, en las embajadas de África y en lugares del Medio Oriente.

Los ataques terroristas son un evento histórico, porque hubo un cambio, el objetivo al que se dirigieron las armas, los ataques a gran escala, las proporciones de los daños y las miles de muertos de civiles inocentes. Nos referimos a un cambio en el objetivo, esta vez fue hacia el territorio estadounidense, por lo cual es interesante analizar las causas de los actos terroristas y su relación con la potencia mundial, debemos tener en cuenta que Estados Unidos es un país que ha utilizado muchas veces el terror como política, es decir, cuando este tipo de violencia se ajusta a su política, por ejemplo fue terrorista en Nicaragua, Chile y otros Estados de derecha, dictaduras militares de América Latina; no ha dejado de apoyar a países terroristas como Turquía, Indonesia, Israel, respaldo en su momento a Saddam Hussein en su plan de aniquilación de los Kurdos, fue aliado de Osama Bin Laden y probablemente todavía lo es, es interesante ya que muchos grupos terroristas fueron apoyados por los estadounidenses y la CIA, fueron reunidos durante los años 80s por la CIA y sus asociados en el mundo: Pakistán, Gran Bretaña, Francia, Arabia Saudita, Egipto y China, quizás estuvieron involucrados desde 1978, la idea entonces era terminar con la principal amenaza que era la Unión de Repúblicas Socialistas y el comunismo. Cuando Rusia invadió Afganistán en 1979, Estados Unidos lo apoyó y formó un grupo mercenario, unos 100.000 hombres fanáticos de África del Norte, de Arabia Saudita, de donde fueran, eran llamados *afghanis*, pero muchos de ellos como Osama Bin Laden no lo eran, Estados Unidos estaba organizando a los *afghanis* para tratar de perjudicar al máximo a los rusos.³⁷

Era justificable combatir, para los afganos la invasión rusa, sin embargo, la intervención estadounidense no le benefició, de hecho colaboraron fuertemente en la destrucción del país, finalmente los *afghanis* obligaron a los rusos a retirarse, mientras las fuerzas terroristas de la CIA estaban organizando, armando y entrenando seguían su propia agenda, y cuando los rusos se retiraron estos terroristas se dirigieron a otras regiones como: Chechenia, China occidental, Bosnia, Cachemira, el sudeste asiático, África del Norte. Tiempo después se volvieron contra los Estados Unidos a causa de lo que llaman la invasión estadounidense en Arabia Saudita, ya que Washington estableció en 1990 bases militares permanentes, lo cual desde su punto de vista es equiparable a la invasión rusa en Afganistán, con diferencia de que el país saudí árabe es mucho más importante, ya que es el país que alberga los lugares más sagrados del Islam, en ese momento se volvieron contra la potencia estadounidense.³⁸

Después de los atentados terroristas, Estados Unidos marcó los lineamientos de su política exterior que llevarían a cabo para mantener la seguridad de su territorio nacional, en donde las nuevas amenazas a las que se enfrentaban era el terrorismo internacional, las organizaciones terroristas, las armas de destrucción masiva y su proliferación. El

³⁷ CHOMSKY, Noam, *El terror como Política Exterior de los Estados Unidos*, 4ª Edición, Editorial Zorzal, Buenos Aires, Argentina 2001. Pág. 9-55.

³⁸ Idem.

terrorismo llevado en contra del país se convirtió objetivamente en la gran coartada para fortalecer la hegemonía estadounidense en el mundo. Con la formación de su política contra el terrorismo internacional llamada Libertad Duradera y tiempo después la creación de la Estrategia de Seguridad Nacional, desean obtener la paz y la seguridad por medio de la acción, es decir, la aplicación de su poder para modelar la sociedad humana del siglo XXI, la Doctrina Bush, que autoriza a la nación a actuar contra las amenazas aún antes de que éstas terminen de formarse, no se creó de un día para otro, ya que venía cocinándose desde la desaparición de la Unión Soviética y del mundo bipolar, pero fue al producirse el ataque terrorista del 11 de septiembre cuando se dieron las condiciones para articular la nueva estrategia de seguridad que la hace potencia sobreviviente del mundo.³⁹

Nuevos intereses ha abordado la política exterior de Estados Unidos, detrás de todo este ruido político y las nobles declaraciones entre el bien y el mal y sus llamadas a la causa todavía más noble de defender a civilización, ocultaban objetivos norteamericanos: proteger las rutas del petróleo del Golfo Pérsico y el Mar Caspio principalmente, y con miras a otras regiones como Sudamérica y África, en donde sus intereses estarán dirigidos a tener el mayor control sobre el petróleo de las zonas del Medio Oriente y Asia Central, conservando su fuerzas armadas en la zona protegiendo sus intereses, el gobierno ha incrementado sus actividades militares en una escala exponencial, con el único objetivo de asegurar su dominio sobre todas las regiones geoestratégicas, aumentar nuevas bases militares en regiones clave, restablecer su presencia militar en el Pacífico y el este de Asia, perpetuar su hegemonía en Oriente Medio y disminuir su resistencia al libre comercio en mercados extranjeros aún por explotar y mantener al dólar sobre el euro en las transacciones comerciales, además de mantener la paz internacional ya que los Estados Unidos se considera que debe tener un papel estratégico porque es el único país capaz de terminar con las amenazas que predominan, sobre todo aprovechar el momento y la coyuntura actual utilizando su ideología de democracia, libertad, libre mercado y derechos humanos.

2.1 Ataques terroristas contra los Estados Unidos

En la actualidad las organizaciones terroristas se presentan en Europa lo mismo que en Asia, África, Medio Oriente y América, obviamente cada una de ellas con un objetivo en particular que los llevar a cometer atentados terroristas, sin embargo en años recientes el terrorismo ha sido visto por la administración estadounidense principalmente como un tema de política exterior, ya que numerosos actos de terroristas que cuentan con patrocinio gubernamental y grupos con base en el extranjero que han dado apoyo a esta idea. Mientras las políticas, ciudadanos e intereses de Estados Unidos son objetivos primordiales del terrorismo internacional -de acuerdo al Departamento de Estado en el 2000, aproximadamente, el 47% de todos los incidentes terroristas mundiales fueron cometidos contra sus ciudadanos o propiedades- la gran mayoría de esos actos fueron realizados en suelo extranjero, así la percepción pública de que el

³⁹ SÁNCHEZ, Rebolledo Adolfo, "La Coartada del Terrorismo", en La jornada, 10-04-03, Pág. 43.

terrorismo era principalmente un asunto en el extranjero fue cambiada dramáticamente por los acontecimientos terroristas del 11 de septiembre del 2001.⁴⁰

El terrorismo internacional es reconocido como una amenaza a la seguridad interna y externa del territorio estadounidense, porque erosiona la estabilidad internacional, ya que los grupos terroristas buscan frecuentemente desestabilizar o derrocar gobiernos, algunas veces gobiernos elegidos democráticamente - o amistosamente -, tales grupos obtienen frecuentemente su apoyo por el descontento del pueblo que percibe la incapacidad del gobierno para proporcionarles paz, seguridad y prosperidad económica. Los esfuerzos de los gobiernos para incrementar el desarrollo económico y la estabilidad nacional o regional, pueden convertirse en objeto de ataques particularmente virulentos, por esto, debido a su declarada intención de derrocar regímenes seculares en países con una extensa población musulmana, los grupos extremistas islámicos fundamentalistas, el apoyo de algunos países como Irán a tales grupos, son vistos como una particular amenaza a los objetivos y metas de la política exterior de los Estados Unidos.

En los últimos años los ataques terroristas contra los Estados Unidos, han cambiado espectacularmente, haciéndose más letales, y lo que preocupa más, dando sus golpes dentro de las fronteras del país. Los ejemplos mas relevantes incluyen el atentado con explosivos contra el World Trade Center (WTC) en 1993, los frustrados ataques el mismo año contra los túneles Lincoln y Holland en Nueva York y el complot para hacer estallar 11 aeronaves norteamericanas en 1995, todo esto dentro de las fronteras estadounidenses.⁴¹ En el extranjero se realizaron ataques en 1983 a una base naval en Beirut; en 1988 detonan una bomba a la aerolínea de la Pan Am que cubría la ruta de vuelo Roma a Nueva York; y contra los cuarteles en Arabia Saudita en 1996. Los ataques terroristas del 7 de agosto de 1998 contra las embajadas de los Estados Unidos en Nairobi, (Kenia) y Dar es Salaam (Tanzania) dejaron 257 muertos y miles de heridos, por su parte la armada estadounidense ha sufrido ataques, por ejemplo contra el buque de la armada estadounidense Cole, anclado en Yemen, en octubre de 2000.

Actualmente los atentados terroristas hacia Estados Unidos han recaído en las embajadas norteamericanas en África Oriental y hacia la armada estadounidense en Medio Oriente. Las embajadas son lugares extraterritoriales estadounidenses, el término extraterritorialidad, define que las embajadas y las personas que trabajan dentro de una embajada, tienen un privilegio de seguir perteneciendo al territorio de su país. De acuerdo con el autor Modesto Seara Vázquez la extraterritorialidad es el privilegio del cual disfrutaban los jefes de Estado, los agentes diplomáticos y consulares y los buques de guerra cuando viajan, residen o navegan fuera de su país o de sus aguas territoriales; debido a una ficción jurídica se considera que tales personas, edificios (como embajadas o edificios consulares) o buques continúan permaneciendo en su mismo territorio o aguas territoriales, de suerte que, salvo ciertas ordenanzas de carácter meramente administrativo propias del lugar donde se hallen, no están obligados a obedecer más leyes que

⁴⁰ Sitio de la Embajada de Estados Unidos en México: www.usembassy-mexico.gov/

⁴¹ BREMER, L. Paul, "Evaluando las medidas contra el Terrorismo", en el *Periódico Electrónico del Departamento de Estado, EE.UU.*, Vol.6 No.3. Noviembre del 2001. <http://usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm>

aquellas de su país de origen. La extraterritorialidad garantiza, en principio, los derechos de inviolabilidad de la persona, de los documentos y de la correspondencia, así como de su domicilio, y la protección de las autoridades del lugar de residencia, aún en tiempo de guerra, siempre que no hayan expirado los plazos para el regreso de dichas personas a su país de origen. Los edificios de las embajadas y los de las legaciones de un país en el extranjero gozan de inviolabilidad. Los actos extraterritoriales de toma de rehenes o terrorismo dirigido contra ciudadanos estadounidenses o acciones dirigidas a coaccionar a Estados Unidos son delitos federales, al igual que las conspiraciones dentro de jurisdicción de Estados Unidos para matar, secuestrar, mutilar o herir a personas o dañar propiedades en un país extranjero.⁴²

Osama Bin Laden resultó estar implicado en una serie de graves atentados cometidos contra Estados Unidos en el extranjero, pero los atentados del 11 de septiembre del 2001 resultaron ser el más grande ataque terrorista sufrido en su territorio, desde ese momento se consideró al terrorismo internacional como una de las preocupaciones más alarmantes y un tema primordial dentro de la agenda de seguridad nacional e internacional, además de mostrar la vulnerabilidad de este país a sufrir la violencia del terrorismo internacional y de continuar siendo el blanco principal de organizaciones terrorista. Estos hechos desencadenaron la formación de una coalición internacional contra el terrorismo, gestada por el gabinete del presidente estadounidense George W. Bush, y la ofensiva bélica denominada Operación Libertad Duradera, cuyo primer acto fue el ataque a Afganistán como consecuencia de la negación del régimen de Kabul a entregar a Osama Bin Laden.

2.2 El 11 septiembre del 2001 y la política estadounidense contra el terrorismo internacional: Libertad Duradera

El 11 de septiembre del 2001 Estados Unidos sufrió el peor ataque terrorista de su historia que causaron víctimas de unas 88 naciones, desde Canadá y México, hasta países tan lejanos como Australia y Zimbabue y, en grandes cantidades, de India y Pakistán, para muchos países, entre ellos Estados Unidos, Gran Bretaña, Alemania y Suiza, los atentados costaron el mayor número de vidas causado por cualquier incidente terrorista en toda su historia, la violencia del terrorismo del 2001 se diseñaron y ejecutaron no a escala nacional ni siquiera con relación a un ámbito regional determinado, sino tomando como referencia al conjunto de la sociedad mundial, su escenificación y decadencia estaban pensadas para garantizar la mayor cobertura posible por los medios de comunicación masiva y, con ello, el acceso en directo a una audiencia de dimensiones a mayor escala, podría además decirse que los terroristas y sus instigadores, aprovecharon las facilidades para trasladarse, comunicarse y financiarse que proporcionan los avances tecnológicos inherentes al proceso de globalización, y a la vez habían atentado contra ella misma.⁴³

⁴² SEARA Vázquez, Modesto, Derecho Internacional Público, Decimoséptima Edición, Editorial Porrúa, México 1998. Pág. 221-245.

⁴³ REINARES Nestares, Fernando, Terrorismo Global, Op. Cit. Pág. 23.

Después de los atentados contra los Estados Unidos, este país llamó al mundo entero para formar una coalición, con la única meta de luchar contra el terrorismo internacional, política llamada: Libertad Duradera, donde la cooperación internacional era una necesidad indispensable, se ponía de manifiesto su política de “están con nosotros o en nuestra contra”, refiriéndose al apoyo solicitado para la lucha contra el terrorismo internacional, ya que el terrorismo se constituyó como una amenaza multidimensional.⁴⁴

Una legión de países (ver Cuadro 1) y organizaciones internacionales respondieron al llamado del presidente George W. Bush a formar una coalición de alcance mundial para combatir el terrorismo entre ellas la Organización del Tratado del Atlántico Norte, la Unión Europea, la Organización de los Estados Americanos, la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático, la Organización de la Unidad Africana, la Liga Árabe, la Organización de la Conferencia Islámica, la Asamblea General y el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.⁴⁵

CUADRO 1. FUERZAS PARA COMBATIR EL TERRORISMO
(Después de los atentados del 11 de Septiembre, antes de la invasión contra Irak)

POSIBLES PARTICIPANTES EN UNA ACCIÓN MILITAR	PODRÍAN PERMITIR QUE EE.UU. USE SUS BASES	PODRÍAN AYUDAR EN OTRAS ÁREAS, COMO INTELIGENCIA	NO RESPALDAN UNA ACCIÓN MILITAR
AUSTRALIA	EGIPTO	ARGELIA	CUBA
GRAN BRETAÑA	INDIA	CHINA	IRAQ
FRANCIA	ISRAEL	INDONESIA	COREA DEL NORTE
ALEMANIA	ITALIA	IRÁN	LIBIA
NUEVA ZELANDA	JAPON	LIBANO	
	JORDANIA	RUSIA	
	KUWAIT	SUDÁN	
	PAQUISTAN	SIRIA	
	ARABIA SAUDITA		
	COREA DEL SUR		

Fuente: Newsweek, Vol. 6 No. 40. 03-10-01.

En el núcleo de la nueva alianza se encuentran las fuerzas de intervención militar Estados Unidos, Gran Bretaña y posiblemente algún aliado de la OTAN. En el segundo grupo están los países que apoyan de alguna manera la operación militar al abrir su espacio aéreo, proporcionando logística o servicios secretos, o permitiendo la entrada y el paso de tropas extranjeras en su territorio, en este caso se encuentran naciones como Pakistán, Uzbekistán, Tayikistán, Turquía, Arabia Saudita, países del Golfo Pérsico como Kuwait, Bahrein y Qatar. Del tercer y mayor círculo forma parte todo aquel país que ponga a disposición de la administración estadounidense información sobre el terrorismo internacional y su red de financiamiento, también está aquí cualquiera que rinda algún tipo de apoyo económico,

⁴⁴ HIRSH, Michael y GUTMAN, Roy, “Powell en el Centro”, en Newsweek, Vol. 6 No. 40. 03-10-01. Pág. 16.

⁴⁵ POWELL, Colin L., “Una Larga y Dura Campaña”, en Newsweek, Vol. 6. No. 42. 17-10-01. Pág.33.

diplomático o político, retirando toda tolerancia a cualquier grupo terrorista, en esta última categoría se encuentran las grandes potencias de Asia –China, Japón e India-, así como algunos de los llamados Estados rebeldes, a los que Washington a acusado en alguna ocasión de terrorismo de Estado.

Asimismo se unieron adversarios tradicionales de los Estados Unidos como Rusia y China. Rusia país que empuja con fuerza hacia la Unión Europea y hacia la OTAN, que parecía poco probable que se aliara, ha aprovechado la oportunidad para mejorar sus relaciones dando apoyo a la campaña contra el terrorismo, el presidente ruso permitió a Estados Unidos acercarse a los países de su traspatio para buscar ayuda, sino también ofreció cooperación en materia de inteligencia, los arreglos de seguridad integral de la nueva estructura estratégica son un reflejo más apropiado no sólo de la relación entre Estados Unidos y Rusia posterior a la Guerra Fría, sino también de las nuevas amenazas de seguridad que enfrentan en el siglo XXI, éstas se caracterizarán por amenazas terroristas transnacionales que son más difíciles de aislar, identificar y por los peligros muy reales que presenta la tecnología biológica, química o nuclear cuando es capturada por fuerzas hostiles, la cooperación entre ambos países ha sido un objetivo clave de la administración estadounidense desde el comienzo para detener los peligros que amenazan a ambos países y el resto del mundo; otro país adversario, China país que dio su apoyo en áreas de inteligencia; países del mundo islámico, compañeros de lucha con intereses antagónicos, que no comparten los mismos valores, pero que persiguen un objetivo común y ven una oportunidad única para ganar influencia en el nuevo orden internacional.

Los aliados de la OTAN acordaron proveerle a Estados Unidos una amplia gama de ayuda que solicitan, esto incluye uso ilimitado de su espacio aéreo, instalaciones de bases, puertos marítimos, logística, medidas de seguridad extraordinarias para las fuerzas estadounidenses en Europa, intercambio de datos de inteligencia y aviones de alerta anticipada, los aviones de observación AWACS (*Airborne Warning & Control System*) pertenecientes a la OTAN patrullan actualmente los cielos de Norteamérica como resultado de la invocación del Artículo V del Tratado de Washington, en donde Estados Unidos debe elaborar los planes para la respuesta antiterrorista, consultar y coordinar las acciones con los aliados, que invoca la defensa mutua de sus integrantes. Otros, si bien no participarán directamente en la acción militar, proveerán apoyo logístico o acceso a bases y áreas de concentración o derechos de sobrevuelo. Muchos contribuirán a los esfuerzos humanitarios para ayudar a millones de afganos inocentes que han sufrido bajo el régimen talibán, régimen que parece preocuparse más por Osama Bin Laden y sus terroristas que por sus propios ciudadanos hambrientos. Los miembros de la coalición trabajarán para destruir redes terroristas a largo plazo mediante el intercambio de datos de inteligencia y otra información esencial, la cooperación en la aplicación de la ley y la interrupción de las vitales líneas de comunicación de recursos financieros de los terroristas.⁴⁶

⁴⁶ POWELL, Colin L., Secretario de Estado de los EE.UU. "Aprovechando el Momento", en Periódico Electrónico del Departamento de Estado de EE.UU. Volumen 6, Numero 3, Noviembre del 2001.
<http://usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm>

En esta campaña mundial, Estados Unidos acepto favorablemente la ayuda de cualquier país o parte que esté genuinamente preparada para cooperar, aunque no relajaran sus normas y seguirán profundizando en su fundamental interés en los derechos humanos, los gobiernos responsables, los mercados libres, la no proliferación y la solución de disputas, porque consideran que un mundo de democracia, oportunidad y estabilidad es un mundo en el cual el terrorismo no puede prosperar. Los ataques del 11 de septiembre del 2001 y la lucha contra el terrorismo internacional significó un gran cambio en la política exterior y de seguridad nacional de los Estados Unidos, ya que el Presidente George W. Bush y sus colaboradores más cercanos entre ellos la Asesora de Seguridad Condoleezza Rice, el Secretario de Estado Collin Powell, el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld y el Vicepresidente Dick Cheney mostraron un cambio en el cual los Estados Unidos aceptaban el papel de guardia mundial, donde emitirán dictados al mundo, aumenta la ayuda externa, predica la probación de libertad y democracia, especialmente en los países islámicos, además de considerar que los Estados Unidos, es el único país capaz de lograr cambios en el mundo, por ser una potencia hegemónica.⁴⁷

La lucha contra el terrorismo se convirtió en la gran coartada de los Estados Unidos, es decir, para hacer explícita y funcional la doctrina de la guerra contra el terrorismo se requería establecer un enemigo potencial, sustituto del comunismo, capaz de inspirar la misma clase de sentimientos negativos que aquél. Al Qaeda con su acción genocida, el catalizador hecho a la medida y el terrorismo apareció desde entonces como la causa de todos los males. La Doctrina Bush, que autoriza a Estados Unidos a actuar contra las amenazas aún antes de que éstas terminen de formarse, no se creó de un día para otro, ya que venía preparándose desde la desaparición de la Unión Soviética y del mundo bipolar, pero fue al producirse los ataques, cuando se dieron las condiciones para articular la nueva estrategia de seguridad que hace la potencia sobreviviente el gendarme del mundo.⁴⁸ En lugar de enfrentar a otra superpotencia nuclear, como en épocas anteriores, ahora el peligro más grave que encara la nación más poderosa, es enfrentar el terrorismo internacional. La guerra contra esta amenaza se convirtió en una política universal de agresión contra todos aquellos estados no sometidos al curso fundamental de la política estadounidense, esto es, al nuevo orden internacional.

Conjuntamente se convirtió objetivamente en una justificación para fortalecer la hegemonía estadounidense, es decir, Estados Unidos esta actuando en un contexto de un plan largamente preparado para ampliar y fortalecer su dominio en Asia Central, Medio Oriente y otras zonas geoestratégicas para lograr la imposición de un proyecto económico y social en todo el mundo, el cual se sustenta en el control de la economía global.⁴⁹ Los estadounidenses saben bien que el mayor control que tenga Washington de los recursos básicos del planeta redundará en su beneficio personal, en elevar el nivel del *american way of life* en menoscabo de los derechos de otros pueblos.

⁴⁷ ZAKARIA, Fareed, "Bush, Rice y el 11 de Septiembre", en *Newsweek*. Vol. 7. No. 51. 18-12-02.

⁴⁸ SÁNCHEZ, Rebolledo Adolfo, Art. Cit. Pág. 43.

⁴⁹ GARRIDO, Luis Javier, "La Ocupación", en *La Jomada*, 25-04-03. Pág. 21.

Washington esta actuando para ampliar y fortalecer su dominio, un proyecto que busca adueñarse de los recursos estratégicos de esos pueblos e implantar el modelo neoliberal, donde intenta conformar gobiernos democráticos que actúen en función de sus intereses privados y el de las grandes corporaciones, pretendiendo que actúa para prevenir del terroristas en el territorio estadounidense en el futuro.⁵⁰ El objetivo principal es extender las invisibles fronteras del imperio, las incalculables riquezas de sus compañías y la hegemonía militar estadounidense y obviamente realizar guerras preventivas contra cualquier amenaza, es decir, para los Estados Unidos "el único camino hacia la paz y la seguridad es la acción".⁵¹

2.3 Implicaciones del Destino Manifiesto en la política exterior estadounidense

La política exterior los Estados Unidos tiene como base características de la Doctrina del Destino Manifiesto en donde observamos que "la concepción norteamericana del mundo es fundamentalmente teológica, se trata de una visión dualista en el que el bien está del lado de Norteamérica y el mal, del otro lado".⁵² Es en el calvinismo en donde se encuentra el punto de partida para la comprensión histórica del pueblo estadounidense, pues su profunda e indeleble huella perdura incluso hoy en día en el país vecino, además el fundamento de la expansión, del concepto de superioridad, entre otras cosas, la idea de predestinación, su concepto negativo del hombre, sus postulados de regeneración, éxito y vocación fue determinante en la conformación ética de la sociedad estadounidense; igual pone énfasis en los procesos distintivos de esta cultura: capitalismo, democracia, liberalismo.⁵³ La doctrina del Destino Manifiesto, cuyo postulado se basa en la idea de elección nacional estadounidense por parte de la providencia, se desprende de raíces religiosas, pues los norteamericanos se consideran hoy, los herederos discriminatorios de la ominosa teología social, darwinianamente predestinados, al progreso de la civilización.⁵⁴

Las raíces del Destino Manifiesto del periodista norteamericano John L. O' Sullivan (1845), deja huella en la idea de que los americanos tenían no solamente el derecho de expandir tras el continente, sino que tenían la obligación de hacerlo, ya que se consideraba que era la voluntad de Dios, y su misión era la de inculcar en los demás las fronteras de la libertad. El concepto pronto llegó a ser una parte fundamental del desarrollo de la política externa del país, además fue y es una frase utilizada por los líderes y políticos para explicar la expansión continental de Estados Unidos revitalizó el sentido de misión o de destino nacional para los estadounidenses. Sirviéndose como punto de partida, los sucesivos líderes norteamericanos llegaron a la conclusión de que la mayor contribución que su país podía hacer al resto del mundo sería difundir sus valores democráticos, una ambición no menos grandiosa que la de cualquier potencia imperial

⁵⁰ GARRIDO, Luis Javier, "La Barbarie", en La Jornada, 18-04-03. Pág. 25.

⁵¹ SÁNCHEZ, Rebolledo Adolfo. Art. Cit. Pág. 43.

⁵² Idem.

⁵³ ORTEGA Y MEDINA, Juan A., Destino Manifiesto, SEP, México, 1972, Pág. 8.

⁵⁴ ARRIEGA Weiss, Victor A. y SUAREZ Arguello, Ana Rosa, (Compiladores), Estados Unidos desde AL, Sociedad Política y Cultura, Colegio de México, México DF. 1995. Pág. 12.

precedente. Norteamérica considero su expansión por todo el continente como su destino manifiesto una inevitabilidad divina que se extendió por México, Centroamérica y sus protectorados insulares. Creyéndose moralmente superior a las naciones europeas, entendía que sus acciones en otros países estaban por encima de toda crítica, el deseo expansionista de Estados Unidos y su creencia de que era un país más puro y más de principios que cualquier otro, en Europa no chocaron jamás.⁵⁵

Estados Unidos de Norteamérica representa la materialización del sueño, misión, destino o profecía expansionista, como lo hizo Inglaterra, Estados Unidos asimiló, además de otros elementos, la raíz ideológica del protestantismo. Se encuentran los fundamentos esenciales de la clase burguesa: adaptación, perfeccionamiento, utilitarismo, misión, destino especial, regeneración moral, vida social ordenada, actividad económica metódicamente reglamentada, prosperidad y superioridad nacional y racial. Los valores defendidos por ambos pueblos son los mismos: mundo civilizado, mecánico, pragmático, ilustrado y progresista en suma a la modernidad. El comprender este aspecto que atañe a la conformación de los valores estadounidenses, nos conduce a entender su forma de aproximarse a las naciones.⁵⁶

Un aspecto casi inseparable de la Doctrina del Destino Manifiesto es, naturalmente, su aplicación práctica, en donde nos referimos a la expansión estadounidense, ya que está fue el interés material, siempre revestida con formas de explicación, justificación ideológica y además considera que la realización imperialista empezó con un impulso religioso. Estados Unidos esgrimió en el siglo XIX la máxima idea de extender el área de libertad en las regiones tiranizadas, la ideología de libertad y democracia. Sin embargo, las argumentaciones norteamericanas y la libertad que ellos esgrimen e invocan, también está empapada de irrefrenables impulsos imperialistas políticos y económicos, de legítimos e ilegítimos intereses nacionales, ya que los estadounidenses para poseer tierras, utilizaron fundamentos en razones espirituales que bajo los nombres de compra, asimilación, anexión y guerra justa. La afición por asegurarse las adquisiciones territoriales mediante contrato es un peculiar rasgo puritano heredado a Estados Unidos. El punto de coincidencia entre la corona inglesa y el gobierno de los Estados Unidos es que ambos violaron los acuerdos y los tratados concretados para la adquisición territorial.

El expansionismo territorial estadounidense tenía como fin inconsciente evitar la presencia de las potencias europeas en el continente norte, y de allí que la técnica de colonización se amoldará a las necesidades circunstanciales. A veces se realizaba una ocupación pacífica de territorios que eran invadidos por colonos, presentándose así, a la larga colonización de hecho que había de institucionalizarse (Florida); en otras ocasiones se adquirían tierras y para ello se firmaban tratados internacionales de compra venta (Luisiana); también ocurrieron adquisiciones provenientes de resoluciones de independencia que declaraban colonos inyectados en tierras extranjeras; se recurría entonces a la

⁵⁵ KISSINGER, Henry, *Diplomacia*, Ediciones B Grupo Z, Barcelona, España 1996. Pág. 36.

⁵⁶ ARRIEGA Weiss, Víctor A. y SUARÉZ Arguello, Ana Rosa, *Op. Cit.* Pág. 17 y 18

anexión (Texas); por último, la expansión territorial se hizo depender de tratados de paz internacionales (Nuevo México, California y con retraso, las Filipinas y Puerto Rico).⁵⁷ La herencia del periodo colonial fue una preocupación por la tierra, debido a que la posesión de la misma significaba el imperium. De esta forma la idea de transcontinentalidad se basó firmemente en la idea del Destino Manifiesto, que atiende, a la vez, a una mezcla de razones de estrategia, comunicación, económica, financiera y política, es decir, el deseo de aumentar el poderío de los Estados Unidos.

La política norteamericana parece resentirse de cierta actitud de inferioridad ante Europa, actitud que se plasma en la Doctrina Monroe enunciada en 1823, y que fue la única defensa posible de los Estados Unidos, pues, al proclamar esta Doctrina, documento de proyección política, intentan reservar a América Latina como campo de acción de Norteamérica, en donde los países latinoamericanos la interpretaron como un instrumento de proyección, creyendo que este país se comprometía a protegerlos, pero en realidad los protegidos por la Doctrina eran los propios Estados Unidos, que procura una posición territorial hegemónica estadounidense.⁵⁸ Este país desea superar a los países europeos, y ante la posibilidad de lograrlo, proyectan impotencia en la Doctrina Monroe; sin embargo, se debaten con los medios que le son conocidos, principalmente la conquista, y se extienden dentro de su propio continente hasta rebasar las fronteras mexicanas y consolidar su territorio mediante el Tratado Guadalupe Hidalgo de 1848. Asimismo, transforman su estructura interna y corrigen la deficiencia cronológica de su historia, lanzándose a una revolución industrial retrasada pero, de ritmo mucho más acelerado que la europea; lograda esa victoria, se precipitan a rivalizar con grandes potencias en el Caribe y luego en el Lejano Oriente, creando a la misma vez una complicada tela de posiciones estratégicas que los pondrán, en el siglo XX, en una posición hegemónica.

Hasta finales del siglo XIX, la ocupación de nuevos territorios, la extensión transcontinental de la frontera hacia el occidente, y la incorporación de tierras a una economía capitalista, y a un sistema político republicano, federal y representativo fueron rasgos característicos de la historia de Estados Unidos. Además de contribuir al desarrollo del nacionalismo, formar parte de la cultura nacional, de las ideas de predestinación y destino manifiesto. En términos de seguridad y estrategia, la expansión significó la eliminación de vecinos peligrosos y el acceso a puestos naturales en el Pacífico que permitieron a la joven república proyectar su poderío hacia el Extremo Oriente. Así como la expansión contribuyó a la consolidación de Estados Unidos como una potencia económica y política mundial, también generó varios retos. En el nivel internacional, el proceso expansivo implicó negociaciones, transacciones comerciales y en ocasiones conflictos con las comunidades que habitaban las tierras ocupadas y con las naciones que ejercían la soberanía sobre los territorios de interés para los estadounidenses.⁵⁹

⁵⁷ BOSH García, Carlos, La Base de la Política Exterior Estadounidense, UNAM, México, 1986. Pág. 14-18.

⁵⁸ *Ibidem*. Pág. 19.

⁵⁹ *Ibidem*. Pág. 14-31.

El siglo XIX en la historia de los Estados Unidos representa una época de imperialismo, pero de diversa índole según el momento que se analice, y su evolución tiene acentos diferentes causados al principio, por la posesión de la tierra, (materias primas y mano de obra), después por el comercio y la empresa, por las inversiones privadas, y al final por las inversiones gubernamentales, también notamos que al correr el tiempo el sentido que se atribuye al ejército y la marina va transformándose: de un ejército de tipo conquistador, como se no presento en un principio, pasará a ser un instrumento cuya acción es más bien policiaca, y que sirve para restablecer las condiciones propicias para el comercio o la inversión, cuando el curso de la historia de otros países las altera. La expansión estadounidense y la obtención de tierras, que es la principal fuente de riqueza y de poder en la mentalidad angloamericana, ya que la sed insaciable de tierra y su política expansiva atendía "al deseo de aumentar el poderío de los Estados Unidos y a una necesidad especulativa y financiera", como lo menciona el autor Carlos Bosh García, donde los norteamericanos se dejaron llevar por una serie de factores y causas para el expansionismo, como lo fueron los factores económicos, políticos, estratégicos e ideológicos.⁶⁰

La política exterior de Estados Unidos ante los problemas internacionales y su intervencionismo, reveló intereses eminentemente económicos, manifestados tanto la búsqueda de mercados como en la preocupación territorial, en donde su objetivo era aprovechar la coyuntura para favorecer su comercio y ensanchar sus fronteras. En palabras del autor Carlos Bosh García, la actitud práctica, la seguridad y la certeza de los movimientos serían características de la vida externa de los Estados Unidos, poco a poco la política se iría amoldando a los intereses y llegaría a constituir el respaldo de los mismos y la vigilancia de su desarrollo adecuado. En la misma forma el ejército ya no sería ejército de conquista sino ejército policía, cuyas ocupaciones iban a consistir en incursiones relativamente breves destinadas a condicionar situaciones, y la política terminaría tratando de garantizar el ambiente de paz necesario al buen comercio, al intercambio y al desarrollo de intereses de ese tipo, reprimiendo revoluciones, y sobre todo, asegurando la estabilidad política o mejor dicho, la continuidad de regímenes adecuados a posibles inversiones o proestadounidenses.⁶¹

Después de los ataques terroristas del 2001 se crearon dos concepciones del mundo, la del bien y la del mal, la de la moral y del destino.⁶² Además de la creencia de que la nación estadounidense no sólo era la más grande de la tierra, sino la que tenía una tarea especial que cumplir: la ampliación del área de la libertad y la democracia, la enseñanza de los valores republicanos a pueblos menos afortunados que ella. La política exterior de Estados Unidos hasta la fecha tiene como base ciertas ideas del Destino Manifiesto, por lo cual entendemos porqué siempre los estadounidenses se han sentido con la obligación de llevar todos los valores universales hacia el mundo, ya que todas estas ideas las traen desde su formación como nación, sobre todo desde la creación del Destino Manifiesto, la utilización de estos valores por parte de la Unión Americana en su política exterior sirve para justificar el intervencionismo en todo el mundo.

⁶⁰ Ibidem. Pág. 12.

⁶¹ Ibidem. Pág. 46.

⁶² MAZA, Enrique, "Un Cómodo Pacifismo", en Proceso, 07-10-01. Pág. 22

Cuando ocurrieron los atentados el gobierno del Presidente George W. Bush condeno los actos, llamando a todos los países para apoyar a Estados Unidos en su lucha contra el terrorismo internacional, rápidamente se calificó al terrorismo como el nuevo mal que atentaba contra la seguridad y la paz internacionales y sobre todo contra los Estados Unidos de Norteamérica. Calificó que países están del lado del Bien y cuales del Mal, inmediatamente se conceptuó que países eran vistos como miembros del Eje del Mal, el presidente George W. Bush, se refinó a Irak, Irán, Corea del Norte, y a largo plazo se contemplarían Cuba, Siria, Pakistán, Sudan, Arabia Saudita, Libia, Birmania y China.⁶³ Antes el peligro era el comunismo, ahora el terrorismo internacional. Después de los atentados la administración de George W. Bush aceptó el papel de gendarme mundial, donde emitirán dictados al mundo, es decir, se erigió como policía y legislador, con la capacidad de vigilar y castigar, además de calificar qué países son miembros del eje del mal. Estados Unidos siempre aprovecha los acontecimientos para adquirir más fuerza a nivel mundial, para incrementar su supremacía, y mantenerse como potencia hegemónica, sobre todo interviniendo para así obtener sus intereses en la zonas geoestratégicas, en donde la creación de la lucha contra el terrorismo internacional se convirtió en la coartada perfecta para llevar a cabo sus propósitos en Asia Central y Medio Oriente.

2.4 La política exterior de los Estados Unidos bajo la administración de George W. Bush.

Desde el comienzo mismo de su vida nacional los norteamericanos profesaron una fuerte creencia en lo que consideraban su destino, extender la libertad y la justicia social para todos y apartar a la humanidad del mal camino, conduciéndola hacia la nueva Jerusalén terrestre. América y sobre todo Estados Unidos de Norteamérica significa la paz, las oportunidades y la democracia, también sería ejemplo de un modelo de comportamiento internacional democrático moralmente superior, además como lo describe el autor Henry Kissinger "Si no asumimos el liderazgo, ninguna otra nación que sea partidaria de aquello en lo cual creemos puede tomar nuestro lugar".⁶⁴

El presidente George W. Bush llegó con una agenda de la política exterior claramente establecida, sus lineamientos son una visión conservadora y de línea dura de los intereses nacionales de Estados Unidos, las confusas visiones sobre promoción de la democracia, derechos humanos y equidad no oscurecen el agudo enfoque de la agenda republicana, la declaración de los objetivos de la política exterior de manera simplista, con el particular estilo que busca directamente y sin tener en cuenta a otros países, los objetivos del interés nacional estadounidense, la característica del diseño consiste en que el país se involucran en los asuntos de otras naciones unilateralmente, tal política tiene graves riesgos, ya que ignora los beneficios de la cooperación internacional y el multilateralismo que deberían regir la posguerra fría.⁶⁵

⁶³ SÁNCHEZ, Rebolledo Adolfo, Art. Cit. Pág. 43.

⁶⁴ SPAINER, John, *La Política Exterior Norteamericana a partir de la 2ª Guerra Mundial*, Grupo Editor Latinoamericano, Colección de Estudios Internacionales, Buenos Aires, Argentina, 1991. Pág. 18-19.

⁶⁵ SCOWEN, Peter, *El Libro Negro de América. El Antiamericanismo y la Política Exterior de EE.UU.*, 1ª Edición, Ediciones B Grupo Z, Montreal/Québec 2003. Pág. 284.

La administración de la política exterior bajo el mando del presidente George W. Bush recae en los siguientes miembros, el Secretario de Estado, Colin Powell; Secretario de Estado Adjunto para Asuntos del Hemisferio Occidental, Roger F. Noriega; Enviado Especial para Iniciativas del Hemisferio Occidental, Otto J. Reich; Subsecretario de Estado para Asuntos Políticos, Marc Grossman; Secretario de Defensa, Donald Rumsfeld; Asesora de Seguridad Nacional, Condoleezza Rice; Director de la Agencia Central de Inteligencia, George J. Tenet; Representante de Estados Unidos ante Naciones Unidas, John D. Negroponte y el Representante de Estados Unidos ante la Organización de los Estados Americanos, John F. Maisto.⁶⁶

Durante su primer año de mandato el presidente norteamericano tuvo que hacer frente a una situación de especial gravedad, el 11 de septiembre de 2001, el presidente adoptó como eje prioritario de su política la lucha global y continua contra el terrorismo a escala mundial, después de lograr del Congreso plenos poderes, inició la formación de una gran coalición internacional y la preparación de un despliegue militar denominado Operación Libertad Duradera, cuyo objetivo prioritario era que el régimen talibán de Afganistán entregara al saudí Osama Bin Laden, líder de la red terrorista Al-Qaeda refugiado en aquel país y al que Washington responsabilizó de los atentados.

La política exterior estadounidense y el manejo de sus elementos de contraterrorismo han cambiado súbitamente después del 11 de septiembre del 2001, por lo que analizamos que luego de haber consolidado una política exterior exitosa, está ha pasado a una etapa caracterizada por la agresividad, la unilateralidad y la falta de resultados, durante los 8 años previos a George W. Bush, la administración de William Clinton logró reestablecer la democracia en Haití, negociar la paz en la ex-Yugoslavia, mediar un acuerdo de paz en Irlanda del Norte, suscribir un tratado de libre comercio con México a fin de ayudar a este país a salir de una crisis financiera, normalizar las relaciones con Vietnam, promover un acercamiento con Corea del Norte, persuadir a este país a que se sometiera a controles internacionales en relación a su programa nuclear y acometer una intervención humanitaria en Kosovo, a través de la OTAN, con la cual se detuvo el genocidio perpetrado por Serbia contra los albaneses de la provincia de Kosovo. En el Cercano Oriente, la administración Clinton realizó importantes esfuerzos para alcanzar la paz. Sin perder de vista su posición como Jefe de Estado de la superpotencia mundial, Clinton siempre intentó, con éxito, emprender políticas respetuosas del derecho internacional, guiadas por principios universales y con criterios multilaterales. Simultáneamente, indicó pragmatismo en el sentido de entender los límites y posibilidades de sus políticas. Con ello, demostró su gran talento e instinto político, el cual se manifiesta en llevar a cabo reformas pero entendiendo las limitaciones que se presentan en el campo político. Además de no olvidar que durante los años de su mandato, una prioridad fundamental del Ejército de los Estados Unidos había sido mantener el personal norteamericano alejado de la línea de fuego.⁶⁷

⁶⁶ Administración del Presidente George W. Bush. Política Exterior: <http://usinfo.state.gov/espanol/transi/foreign.htm>

⁶⁷ SCOWEN, Peter, Op. Cit. Pág. 86.

Con la administración bajo George W Bush a cambio de unirse a la coalición estadounidense, Rusia obtuvo manos libres en Chechenia, China en las agitadas regiones fronterizas con los países musulmanes, Pakistán e India en Cachemira (al menos hasta que el conflicto regional amenace con salirse de control), Turquía para actuar con mayor impunidad en el sudeste kurdo y Uzbekistán en todo su territorio. Quizá de modo más evidente, (aunque no durante los primeros días de la crisis) el general israelí Ariel Sharon obtuvo del gobierno de Bush luz verde para endurecer todavía más las brutales medidas contra la población de los territorios ocupados de Palestina, por lo que la política exterior presenta pocos resultados y más bien muestra una tendencia perniciosa, no sólo para el resto del mundo sino también para el propio país.⁶⁸ Es cierto que, como reconoció la Resolución 1368 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (emitida el 12 de septiembre de 2001, el Consejo de Seguridad, reafirmando los propósitos y principios de la Carta de la ONU, decidido combatir por todos los medios las amenazas a la paz y la seguridad internacionales creadas por actos de terrorismo, reconociendo el derecho inmanente a la legítima defensa individual o colectiva de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas) Estados Unidos tiene derecho a defenderse de la agresión terrorista perpetrada por la red Al-Qaëda, debe reconocérsele a la administración Bush su aportación al derrocamiento del régimen talibán en Afganistán y su sustitución por un gobierno legítimo e infinitamente más liberal. No obstante, en relación a otras políticas los resultados no han estado tan claros, bajo la administración del presidente George W. Bush, Estados Unidos ha tenido un papel ambiguo en el reciente enfrentamiento entre Israel y la Autonomía Palestina, ha sido positivo en términos de instar a Israel a retirarse de las ciudades palestinas y de cesar su cerco al Presidente palestino Yasser Arafat, sin embargo aún continua dotando ayuda económica, política y militar a Israel, asimismo, Estados Unidos ha manifestado con claridad la necesidad de establecer un Estado palestino para garantizar la paz en la región, inconveniente Estados Unidos también aportó municiones a Israel al proclamar el derecho de éste a defenderse, derecho irónico si se considera que Israel ocupa ilegalmente los territorios palestinos y hace caso omiso de las Resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que exigen la retirada de los territorios árabes ocupados.⁶⁹

El presupuesto de defensa es el más alto desde 1990, lo cual no se justifica en vista de la finalización de la guerra fría, incluso cuando se puede argumentar que es evidente el peligro que representan nuevos enemigos como *Al-Qaëda*, se trata de enemigos no estatales, capaces de causar algún daño, pero no de confrontar militarmente a Estados Unidos como lo podría hacer la ex Unión Soviética. Esta administración invertiría mejor sus recursos para la defensa, si destinara más en lanzar una ayuda masiva a Colombia para desterrar el narcoterrorismo, invirtiera más en la protección de sus fronteras y la de sus territorios, controlando mejor de esta manera el narcotráfico, la inmigración ilegal y el tráfico de armas, también mejoraría la seguridad de sus ciudadanos ejerciendo un mayor control en la venta de armamentos, tanto dentro de sus fronteras como hacia el exterior.

⁶⁸ CHOMSKY, Noam, Op. Cit. Pág. 34-35.

⁶⁹ *Ibidem*. Pag. 141.

La administración ha renegado el tratado ABM (Tratado de Misiles Anti- Balísticos de 1972), el cual proveía el marco institucional para estabilizar la carrera nuclear entre Estados Unidos y Rusia, con el fin de reducir el número de áreas ocupadas por misiles anti-balísticos de dos a una. Este tratado ha sufrido varias modificaciones hasta la fecha, siendo ésta última en 1997.⁷⁰ Los motivos para renunciar a dicho tratado podríamos encontrarlos en el afán de George W. Bush de resucitar el programa de defensa balística, el cual sería muy costoso y colocaría a Rusia en situación de indefensión ante el país, lo que resultaría en una situación de mayor inestabilidad estratégica, es loable que la administración Bush haya suscrito con Rusia el Tratado de Moscú para reducir los actuales arsenales balísticos desde unos 6000 hasta un promedio de 2000 para cada país, pero la renuncia al Tratado ABM deja las puertas abiertas al desarrollo de sistemas antibalísticos que podrían alterar el equilibrio estratégico entre Estados Unidos y Rusia.

La actual administración cuestionó inicialmente el plan Colombia (iniciado por el presidente Clinton) de ayuda masiva al país suramericano para luchar contra los grupos guerrilleros, sin embargo el recrudecimiento de la violencia en dicho país ha hecho variar la posición de la administración estadounidense, en sus etapas iniciales, la política exterior pretendió ejecutar una especie de política aislacionista, que muy pronto tuvo que modificar. En el Cercano Oriente, se pretendió abandonar la función de mediador más o menos imparcial entre Israel y los palestinos, en cambio, se adoptó la política errada de dejar a ambos negociar sin mediación estadounidense, política que Estados Unidos se vio en necesidad de enmendar una vez fue evidente que generaba más violencia. Tanto en Colombia como en el Cercano Oriente se puso de manifiesto una crítica destructiva de las anteriores políticas de Clinton, pero sin ofrecer alternativas viables, irónicamente, en ambos casos, Bush tuvo que regresar a las políticas clintonianas que tanto criticó. La administración Bush también manifestó su intención de disminuir la participación de tropas estadounidenses en operaciones de mantenimiento de la paz, por ejemplo en Bosnia-Herzegovina y en Kosovo. Esto se ha propuesto sin plantear una alternativa clara y sin considerar que es la presencia internacional la que contribuye a mantener la paz en los Balcanes.

En el ámbito ambiental, la administración de Bush también ha dado muestras de unilateralidad, esto quedó demostrado con el rechazo del Protocolo de Kyoto que el presidente William Clinton había suscrito, bajo la excusa de que se les exige más a los países desarrollados en términos de controlar las emisiones de gases. Sin dicho tratado se corre el riesgo de que la capa de ozono continúe deteriorándose y el planeta recalentándose, con los consiguientes peligros que ello conlleva para la vida y para el mantenimiento del equilibrio ecológico.⁷¹ Se pone de manifiesto la aversión del presidente a las políticas multilaterales y a las organizaciones internacionales, su política más bien se inclina hacia la preparación de la política exterior unilateral y militar, es decir, no hay inclinación hacia los mecanismos multilaterales o el mantenimiento de la paz. Este último disminuye inmensamente los costos militares, humanos y garantiza la paz mejor

⁷⁰ JACOBSEN, Carl G., *Strategic Power USA/USSR*, 1ª Edición, Editorial St. Martin's Press, New York 1990. Pág. 174-190.

⁷¹ BOOTH, Ken and DUNNE, Tim, *World in Collision*, Cap. 10 "Terror and the Future of International Law", 1ª Edición, Editorial Palgrave Macmillan, Hampshire, Nueva York 2002. Pág. 118-127.

que el uso de la fuerza, esta política puede terminar siendo claramente contraproducente, al resultar en una disminución de las operaciones de mantenimiento de la paz y al generar mayor resentimiento mundial hacia Estados Unidos por su uso unilateral de la fuerza, posiblemente el propósito es decidir políticas exteriores unilateralmente y luego exigir a sus aliados que lo sigan incondicionalmente, aunque ello sólo puede conducir hacia un mayor aislamiento, tal como está ocurriendo en términos del propuesto ataque contra Irak, ni siquiera sus aliados incondicionales, los británicos, han demostrado mayor entusiasmo en la operación. La posición estadounidense respecto al Tribunal Penal Internacional, al que George W. Bush amenazó militarmente en caso de que procediera judicialmente contra militares estadounidenses, constituye otra acción de la política exterior en contra de las instituciones internacionales, una acción militar contra dicho tribunal constituiría un golpe gravísimo contra el derecho internacional, generaría repercusión global y pondría en peligro los importantes avances que se han realizado a favor del Derecho Humanitario durante el último decenio, mientras el presidente Clinton había comprometido a Estados Unidos con dicho tribunal, la administración actual está cuestionando todo la plataforma de derecho internacional diseñado para hacer al mundo más pacífico.⁷² Las organizaciones internacionales sólo parecen tener valor si sirven a los intereses estadounidenses y en caso de que no, no respeta el derecho internacional ni a las instituciones encargadas de vigilar la paz, en este caso a la Organización de Naciones Unidas. La administración de Bush da la impresión de querer comprometerse con el Derecho Internacional sólo cuando éste sirva sus intereses, defendidos éstos de manera muy unilateral y no como miembro de la comunidad internacional.⁷³

En cuanto a la diplomacia y los elementos de terrorismo también han ido cambiando con el paso del tiempo, dando una mayor fuerza a elementos como la fuerza militar. Existen pocas naciones, y sin duda ninguna región del mundo, que no convivan con la presencia de personal e infraestructuras militares estadounidenses, una de las regiones más activas en este sentido es la integrada por dos docenas de naciones bajo la dirección del CENTCOM, el Cuartel General de Mando de los Estados Unidos en Tampa, Florida. El CENTCOM dirige todas las acciones del Ejército estadounidense en Bahrein, Irak, Kuwait, Omán, Qatar, Arabia Saudita, Unión de Emiratos Árabes, Yemen, Yibuti, Eritrea, Etiopía, Kenia, Seychelles, Somalia, Sudan, Egipto, Jordania, Afganistán, Irán, y las ex repúblicas soviéticas de Kazajistán, Kirguistán, Pakistán, Turkmenistán y Uzbekistán. Se encarga de los servicios responsables de proteger el 70% del suministro petrolífero mundial, curiosamente no tiene responsabilidad sobre Israel.⁷⁴ Hay entre 17.000 y 25.000 soldados estadounidenses de servicio en aquellos países en tiempos de paz, y muchos más en momentos de conflicto, como durante la Guerra del Golfo, cuando más de 500.000 soldados estadounidenses fueron enviados para obligar a Irak a retirarse de Kuwait. En total, había unos 260.000 sirviendo en el extranjero en 1999 (sin contar con el personal

⁷² Tribunal Penal Internacional, (Haya, entro en vigor el 1 de julio del 2002). 60 Estados firmantes ratificaran el estatuto original, que resultado de una conferencia internacional celebrada en Roma en el verano de 1998. 120 países votaron a favor, mientras que 7 votaron en contra: Estados Unidos, China, Libia, Irak, Yemen, Qatar e Israel. Las competencias del Tribunal se extienden al procesamiento de individuos que cometan "los más graves crímenes contra la comunidad internacional" (genocidio, crímenes de guerra, crímenes contra la humanidad y agresión).

⁷³ SCOWEN, Peter. Op. Cit. Pág. 284.

⁷⁴ Sitio del CENTCOM www.centcom.mil

de combate, y aproximadamente la mitad durante la Guerra Fría, la mayoría de ellos estaban en Alemania, y en Europa, mientras que había cifras importantes en Corea del Sur y Japón.⁷⁵

Estados Unidos ha incrementado sus actividades militares en una escala exponencial, el ejército de los Estados Unidos a veces con la ayuda de la ONU y la OTAN pero a menudo sólo, se ha convertido con posterioridad a la guerra fría en una fuerza mundial, que emplea su poder para resolver conflictos a su favor y evita que otros países adquieran la capacidad de perjudicar sus intereses, en la época posterior al 11 de septiembre, este país está consolidando su dominio instalando nuevas bases militares, incluidas por lo menos tres bases permanentes en Afganistán y una en Tayikistán, también ha aumentado las operaciones en bases situadas en Pakistán, Arabia Saudita, Bahrein y Kuwait, para asegurar las zonas cercanas a sus intereses geoestratégicos.⁷⁶ En los meses siguientes el gobierno estadounidense se había vuelto a caracterizar como la delgada línea divisoria entre el mundo libre y su ruina a mano de los terroristas, que justifican una mayor presencia militar en territorios extranjeros, pero así como la guerra fría, eclipsó el proceso imperialista de los Estados Unidos, también lo ha hecho los atentados terroristas, desde los ataques, este país se ha propuesto un nuevo objetivo –seguir siendo la única potencia del mundo- que se ocultará detrás de una preocupación más noble: la guerra contra el terrorismo. En el mundo inmediatamente posterior al 11 de septiembre no fue difícil para esta nación convencer a otras naciones para que le sirvieran de aliados, o por lo menos permanecieran a su lado, mientras reforzaba su presencia militar en todo el mundo, esto implica una situación difícil, la fuerza militar y económica más poderosa del planeta decidida a impedir la aparición de desafiantes de su superioridad en cualquier lugar del mundo, provista de una doctrina que le permite invadir el territorio soberano de cualquier país condenado por dejar de cumplir sus obligaciones, cuando terminó la guerra fría Estados Unidos perdió su derecho preferente de estar donde quiera, Osama Bin Laden se lo devolvió.⁷⁷

De hecho el 21 de septiembre del 2002, la administración Bush hizo pública la Estrategia de Seguridad Nacional, un documento político que el presidente presentó al Congreso norteamericano, el documento renunciaba a la diplomacia como medio principal de relación con las demás naciones del mundo y la sustituía por un monólogo sobre el absoluto dominio militar de Norteamérica, sin embargo un año antes de que se hiciera pública la nueva estrategia, después de los atentados la administración mencionaba los elementos del contraterrorismo, en la lucha contra el terrorismo internacional, como una de las medidas de seguridad y de inteligencia para fortalecer el territorio estadounidense y su población. De acuerdo con el embajador Francis X. Taylor, oficial del coordinador de antiterrorismo, el antiterrorismo involucraba muchas más actividades de las que llevan la etiqueta antiterrorista, incluso antes de que los ataques era un interés aparentemente absoluto mismo ya involucraba los esfuerzos de muchos departamentos y organismos diferentes, el antiterrorismo después los atentados terroristas incluía la diplomacia dirigida a armonizar los esfuerzos de

⁷⁵ SCOWEN, Peter, Op. Cit. Pág. 71- 95.

⁷⁶ JOHNSON, Chalmers, *Blowback: The Cost and Consequences of American Empire*, 1a edición, Edit. Henry Holt and Co. Nueva York, 2000. Pág. 4.

⁷⁷ SCOWEN, Peter, OP. Cit. Pág.90.

los gobiernos extranjeros sobre el tema, que incluía la labor de investigación de numerosos organismos policiales y la tarea legal relacionada de procesar judicialmente los delitos terroristas, además involucraba medidas de los organismos reguladores financieros para interrumpir el financiamiento de los terroristas.

La diplomacia era crucial para combatir el terrorismo internacional el cual en muchos sentidos, no conoce fronteras, los grupos terroristas han aumentado cada vez más su alcance alrededor del mundo, por lo que la administración tenían en mente la importancia de la diplomacia, para combatir a una red terrorista como la que incluye al grupo *Al-Qaeda* de Osama Bin Laden en donde se requerían la cooperación de países porque la organización opera en varios lugares. La creación de una coalición antiterrorista tras los ataques terroristas era una demostración de que el país necesitaba la ayuda de asociados extranjeros para contrarrestar incluso las amenazas dirigidas específicamente contra este país, la ayuda de la ONU y del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, se recalca la importancia de las resoluciones, comenzando con la **Resolución 1267** de 1999, referidas al apoyo talibán al terrorismo con base en Afganistán. Además de la importancia que todavía tenía para los Estados Unidos la diplomacia multilateral - incluso las resoluciones de la Asamblea General de la ONU y una docena de convenciones internacionales sobre el terrorismo - mencionaban que fortalecía las normas internacionales contra el terrorismo. No obstante las limitaciones de la diplomacia como herramienta antiterrorista son obvias, los terroristas no alteran su comportamiento en respuesta directa a un tratado o a una resolución de la ONU, pero tenemos que tener en cuenta que la diplomacia apoya a otras clases de herramientas, ya sea ampliando la base moral en su respaldo o brindando una estructura legal internacional para su uso.⁷⁸

Empero, el gobierno estadounidense manifestó el cambio en su política exterior de diplomacia a fuerza militar e intervencionismo, y de coalición a unilateralismo para dar a entender que podían actuar solos, en este caso Condoleezza Rice, Asesora de Seguridad Nacional de Bush, y Richard Hass, Director de Planificación Política para el Departamento de Estado, mencionan que el documento estratégico tiene la finalidad de que Estados Unidos se preocupará por evitar el ascenso de una superpotencia rival, y que usurpara la soberanía de los países que no demostrarán suficiente entusiasmo por la guerra estadounidense contra el terrorismo. Marcaron el arranque de la nueva política, el remate lo puso la llegada del documento al Congreso: Estados Unidos anunciaba al mundo que mandaría sus soldados a cualquier país o región que pudiera suponer una amenaza para sus intereses, tanto comerciales como militares, y por encima de todo estaban decididos a ampliar sus competencia militares hasta el punto de hacer inútil que cualquier país o grupo de países actuara de un modo concertado a fin intentar siquiera imitarlo.⁷⁹

⁷⁸ TAYLOR, Francias X. "Terrorismo: Políticas y Medidas Antiterroristas Estadounidenses" y Paul R. Pillar, "Herramientas Antiterroristas" en Periódico Electrónico del Departamento de Estado de EE.UU. Volumen 6, Número 3, Noviembre de 2001. www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm

⁷⁹ SCOWEN, Peter, Op. Cit. Pág. 279-283.

El documento estratégico dejó en claro: "Combatirá y destruirá las organizaciones terroristas, con especial atención para aquellas organizaciones terroristas del ámbito mundial y cualquier Estados terrorista o patrocinador del terrorismo que trate de obtener o utilizar armas de destrucción masiva o sus precursoras. Estados Unidos defenderá al pueblo americano, y sus intereses nacionales y en el extranjero identificando y destruyendo la amenaza antes de que llegue a sus fronteras, si bien se esforzará por recabar el apoyo de la comunidad internacional, no dudará en actuar sólo, para ejercer su derecho a la autodefensa actuando de forma preventiva". Es igualmente claro sobre la intención de seguir siendo absolutamente, no relativamente sino absolutamente, dominante en términos militares "Estados Unidos debe conservar y conservará la facultad de frustrar cualquier intento por parte de un enemigo –sea una Estado o no- de imponer su voluntad sobre este país, sus aliados o sus enemigos, y mantendrá las fuerzas suficientes para cumplir con sus obligaciones y defenderá la libertad."⁸⁰

La fuerza militar es la acción antiterrorista más contundente dentro del contraterrorismo estadounidense, además de la demostración más dramática de derrotar a los terroristas, a pesar de todo, la principal limitación de la fuerza militar es que los elementos terroristas, a diferencia de los elementos militares convencionales, no presentan objetivos grandes y fijos que puedan ser destruidos fácilmente, ya que las organizaciones se mueven de un lugar a otro y no tiene un punto fijo en donde se les pueda atacar, además al llevar un ataque son muy pocos del terroristas que los llevan a cabo y los demás se encuentran en otros lugares, ya que su organización es básicamente clandestina y su tamaño es relativamente reducido, y por lo cual su estructura es secreta, compartimentada y centralizada, además de encontrarse dispersados en otras áreas de la organización, la amenaza terrorista que ahora proviene mucho más de grupos u organizaciones, que de Estados, hay incluso menos blancos a los cuales atacar, ya sea para dañar la capacidad de los terroristas o para disuadir actos futuros de terrorismo.

La campaña en Afganistán puso de manifiesto el alcance y las limitaciones que proceden del unilateralismo y la respuesta militar contra el terrorismo internacional. *Al Qaeda* es una red que por su configuración y amplitud no puede ser desbaratada militarmente, aunque la lucha contra este terrorismo posibilita que las fuerzas armadas desempeñen un papel del que tradicionalmente estaban exentas, pero este grupo no ha sido destruido, mantiene todavía células en numerosos países y puede estar abasteciéndose de armas de destrucción masiva. En cuanto a las actividades militares que los Estados Unidos están llevando en Asia central y Medio Oriente después los acontecimientos del terrorismo se basan en el despliegue de bases y tropas militares en la región Afganistán y áreas limítrofes con el único objetivo de apoyar las operaciones militares contra los talibanes, derrotados los talibanes, las tropas permanecerán en la región para llevar a cabo otras funciones como la protección del flujo de petróleo y gas natural desde el Caspio hasta Occidente. En Irak después de la invasión, Bush planea instaurar un régimen pro estadounidense en Bagdad, de esta

⁸⁰ ídem. Pág. 281.

manera el expande su presencia militar, aprovechando la disponibilidad futura localizada en el área del Golfo Pérsico y áreas adyacentes de petróleo.⁸¹ El gobierno busca aumentar su acceso al petróleo de todas las zonas posibles, como muchas de estas se localizan en áreas de inestabilidad, los militares estadounidenses enfatizan más la protección de oleoductos y campos petroleros en el extranjero.

Después de los atentados y de su intervención en Afganistán e Irak, el gobierno estadounidense deja en claro que los elementos que el Departamento de Estado delineó como elementos del contraterrorismo eran necesarios para erradicar la violencia de las organizaciones terroristas, pero en caso de fallar recalcan que posee el medio más importante, generalmente inadecuado pero, necesario en la lucha contra el terrorismo internacional, la fuerza militar.

El Departamento de Estado reafirma que el uso del sistema de justicia criminal o penal puede reducir el terrorismo, el encarcelamiento de un terrorista por el resto de su vida (o su ejecución) obviamente le impide lanzar más ataques, la posibilidad de ser capturados y castigados puede disuadir a otros de realizar ataques, incluso si no son disuadidos, los movimientos de los terroristas todavía prófugos pueden ser obstruidos por el conocimiento de que son personas buscadas. Una limitación de la aplicación del sistema de justicia penal que algunos terroristas no son disuadidos por la perspectiva de ser capturados y castigados, esa perspectiva ciertamente es irrelevante para los terroristas suicidas que usan bombas, y quizás también para otros de menor jerarquía que sienten un nivel comparable de compromiso y desesperación. Los líderes de alto nivel - quienes típicamente se mantienen lejos del escenario del crimen y son más difíciles de atrapar - les preocupan poco si se captura a sus subordinados. El procesamiento también plantea la dificultad práctica de recopilar pruebas suficientes que sean aceptables legalmente para condenarlo, por lo menos en los tribunales de Estados Unidos, eso representa una norma más alta que simplemente obtener suficiente información para tener la seguridad desde un punto de vista de inteligencia o de política de que alguien es terrorista. Es particularmente difícil obtener pruebas directas de las decisiones u órdenes impartidas por los líderes terroristas. La planificación y toma de decisiones físicamente dispersas de los grupos terroristas significa que muchas de las acciones que conducen a un ataque fueron realizadas fuera del país donde ocurre el ataque y fuera de la jurisdicción de los investigadores principales.⁸²

La necesidad de la cooperación internacional para aplicar la ley penal es obvia, involucra la adquisición de pruebas para usar en las cortes, pero también la extradición o rendición de los fugitivos para que sean sometidos a juicio en el país donde se los acusa. Un instrumento policial valioso para combatir al terrorismo internacional es la extradición de los terroristas, aunque ha estado sujeta a limitaciones, estas incluyen la negativa a extraditar por delitos políticos o extraterritoriales y la negativa de algunos países de extraditar a sus ciudadanos. Estados Unidos ha alentado la

⁸¹ BAEZ Calderón, Jessica, Op. Cit. Pág. 139.

⁸² Sitio del Departamento de Estado: www.state.gov

negociación de acuerdos con menos limitaciones, en parte como medio de facilitar el traslado de los terroristas buscados por la ley. Al responder a los riesgos de la actividad terrorista, aquí y en el extranjero, es necesaria la sensibilidad a las protecciones constitucionales, por ejemplo, durante las investigaciones de denuncias de posible actividad terrorista, podrían estar involucradas la prohibición contra allanamientos y confiscaciones irrazonables de la Cuarta Enmienda, la protección de las libertades de expresión y de asociación de la Primera Enmienda, la protección del derecho de portar armas de la Segunda Enmienda, y los derechos de debido proceso legal bajo las enmiendas Quinta y Decimocuarta, enmiendas de la Constitución de los Estados Unidos.⁸³

El financiamiento es un elemento esencial en el reclutamiento de partidarios y en el lanzamiento de operaciones terroristas en gran escala, el gobierno estadounidense indica que es importante terminar con la recaudación de fondos y las transferencias de dinero de los grupos terroristas, ya que los fondos son la base de que las organizaciones estén bien preparadas y que obtengan la mejor tecnología en cuanto armamento.⁸⁴ Estados Unidos usa dos tipos de controles financieros para combatir el terrorismo: el congelamiento de bienes pertenecientes a terroristas individuales, grupos terroristas y Estados que los auspician, y la prohibición de apoyo material a estas organizaciones. El dinero es también el tema del tratado multilateral más reciente sobre terrorismo, la Convención para Suprimir el Financiamiento del Terrorismo, que fue abierto a la firma de los gobiernos en enero del 2000, sin embargo mencionan que la interrupción del financiamiento de los terroristas enfrenta tres desafíos principales: primero es que a pesar de la importancia del respaldo financiero, parte del terrorismo no requiere financiamiento en gran escala, hay menos dinero involucrado que en el tráfico ilegal de narcóticos, el tráfico de armas y algunas otras actividades criminales transnacionales. Segundo, el flujo de dinero de los terroristas es extremadamente difícil de rastrear. La regla es el uso de cuentas con nombres falsos, de intermediarios financieros y mezcla de fondos con fines legítimos e ilegítimos, grandes cantidades de dinero se transfieren mediante arreglos informales fuera del sistema bancario formal. Tercero, es la creación de las organizaciones caritativas y proyectos humanitarios por parte de los grupos terroristas, por ejemplo los grupos terroristas islámicas que son mucho más que un disfraz y un refugio para los terroristas islamitas, estas instituciones proporcionan servicios sociales y humanitarios, dirigen escuelas, guarderías, hospitales y clínicas, granjas y talleres mecánicos; distribuyen ropa y contribuyen a manejar una gran variedad de proyectos humanitarios, todas esas actividades eran conducidas en el contexto del fervor islamita y con la meta de educar a aquellos que recibían la ayuda. Consideradas en su conjunto, esas instituciones islamitas proporcionan apoyo tanto espiritual como socioeconómico a comunidades en conflicto.⁸⁵ En muchos casos, son las únicas que realizan esa tarea y operan en sitios fuera del alcance tanto de las autoridades locales como de las organizaciones humanitarias de Occidente, estos organismos se ganan el apoyo auténtico y amplio de las comunidades, que a su vez se unen a la Jihád islamita, ya sea proporcionando

⁸³ Servicio de Estudios Legislativos (CRS) "*Terrorism: Background and Issues for Congress*", Ralph F. Perl, Elizabeth Bazan, Larry Eig y Suzanne Cavanagh, en *Periódico Electrónico del Departamento de Estado de EE.UU.* Vol. 2, No. 1, Febrero de 1997. www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm

⁸⁴ "EU: Congelar bienes de terroristas", en *La Jornada*, 25-09-01. Pág. 25.

⁸⁵ BODANSKY, Yossef, Op. Cit. Pág. 91 y 92.

refugio y apoyo a las redes terroristas o bien alentando a los jóvenes de la localidad a unirse a las fuerzas de la Jihad. Con el aumento de la pobreza en el mundo en vías en desarrollo, las campañas islamitas han demostrado ser extraordinariamente exitosas en la tarea de construir bases populares, ayudan en cuanto al financiamiento que se esconde bajo la careta de ayuda humanitaria, cuando los verdaderos fines son otros.

La mayor parte de la actividad financiera, incluso de grupos terroristas que han seleccionado a Estados Unidos para sus ataques, tiene lugar fuera de la jurisdicción estadounidense, la creación de oficinas similares a la Oficina de Control de Activos Extranjeros (OFAC) del Departamento de Hacienda por otros gobiernos y la estrecha colaboración entre esas oficinas puede hacer mella adicional en la actividad financiera de los terroristas. El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó por unanimidad la **Resolución 1373**, que de acuerdo al derecho internacional, es obligatoria para todos los Estados, esta resolución se dirige a la médula del *modus operandi* de los terroristas, obliga a todos los Estados miembros a negarles a los terroristas financiamiento, apoyo y refugio seguro, amplía también el intercambio de información entre los miembros de la ONU para combatir el terrorismo internacional. Se ha establecido un mecanismo de seguimiento para que el Consejo de Seguridad vigile continuamente el cumplimiento de esta resolución, sin embargo debemos tener en claro la existencia de los Estados que financian a las organizaciones terroristas y que no responderán o harán caso omiso a esta resolución, dando tal vez apoyo financiero, permitiéndoles el libre paso por su territorio ya sea para transportar sus armas, reclutar adeptos, permanecer ocultos, etc.

Otra herramienta importante para oponerse a la recaudación de fondos con destino a los terroristas es designar formalmente ciertos grupos como Organizaciones Terroristas Extranjeras (FTO), la designación clasifica como delito el que las personas sujetas a la jurisdicción de Estados Unidos contribuyan a sabiendas con fondos u otro material en apoyo de tales grupos, la ley estadounidense permite también congelar todos los bienes del grupo y denegarles visas a sus líderes y otros miembros, a principios de octubre del 2001, el secretario de Estado Colin Powell designó a 28 de esos grupos, incluso *Al Qaeda*.⁸⁶

Uno de los puntos más importantes para la inteligencia estadounidense, herramienta antiterrorista menos visible pero de alguna manera la más importante, se la considera como la primera línea de defensa contra el terrorismo, sin embargo tiene limitaciones, la principal de las cuales es que el tipo de información de inteligencia táctica, muy específica, requerida para frustrar conspiraciones terroristas, es rara. Esa clase de información sobre la cual se pueda actuar es difícil de obtener debido a que requiere la penetración de grupos que son pequeños, sospechosos de los extraños y muy cuidadosos de su seguridad operativa. La mayor parte de la información de inteligencia sobre grupos terroristas es fragmentaria, ambigua y con frecuencia de dudosa credibilidad, por lo tanto, el análisis es casi tan difícil como su obtención. La contribución de la información de inteligencia no es tanto proveer cuadros coherentes de

⁸⁶ Sitio del Departamento de Estado: www.state.gov

operaciones terroristas inminentes sino un sentido más estratégico de cuáles son los grupos que presentan las amenazas más grandes, qué épocas y cuáles regiones presentan los peligros mayores y qué clase de objetivos y tácticas se usarán con más probabilidad. Las limitaciones de la información de inteligencia antiterrorista significan que la misma no se puede tomar como indicador a prueba de errores de dónde existen o no las amenazas. Pero la guía que provee para manejar los riesgos del terrorismo es invaluable, tanto para tomar decisiones sobre seguridad de lugares como para una política más amplia de adjudicación de recursos antiterroristas, así como para constituir una parte esencial del funcionamiento de todas las otras herramientas antiterroristas.

La problemática que se presenta en la recolección información sobre posibles amenazas para los Estados Unidos es el grado de rivalidad que existe entre las agencias de inteligencia estadounidense, ya que se menciona que existía información de que podrían sufrir un ataque terrorista pero hicieron caso omiso. A lo que el Presidente George W. Bush crea la Estrategia Nacional para la Seguridad del Territorio en donde recalca que es indispensable analizar y evaluar las amenazas en el mundo y sobre todo que afectan a los Estados Unidos, este departamento analizará información de inteligencia sobre amenazas de terrorismo recolectadas por la CIA, FBI, NSA y otras agencias, teniendo en cuenta la vulnerabilidad de todos los países a sufrir atentado terroristas.

Las herramientas del contraterrorismo establecidas por el Departamento de Estado consideradas como elementos unidos a su diplomacia, bien coordinadas podrían producir avances en la lucha contra el terrorismo después de los atentados del 11 de septiembre, sin embargo la administración deja en claro que en caso de no funcionar entra en juego la fuerza militar y el intervencionismo para mantener la seguridad, finalmente observamos los dos lados en la formulación de la política exterior estadounidense se manifiesta una tensión entre dos sectores de la burocracia, por un lado el Departamento de Defensa, el Vicepresidente y la Asesora de Seguridad Nacional representan el sector más conservador de la administración, que ven el crecimiento del país en el mundo, así como la obtención de sus intereses sin tomar en cuenta las relaciones internacionales, el derecho internacional, los organismos internacionales, tratados y diplomacia estadounidense, por el otro, el Departamento de Estado muestra tendencias más conciliadoras, diplomáticas y moderadas, cuando predomina el primer sector, Estados Unidos no consigue mayores resultados, evidentemente, los intereses belicistas tienen un protagonismo excesivo en la administración del presidente George W. Bush.

La política exterior estadounidense delineó el principal interés de su administración, interés que siempre ha estado marcados por anteriores gobiernos, la seguridad nacional del territorio estadounidense, protección de la nación americana, supervivencia de su sistema político, mantenimiento de la seguridad nacional del territorio, expansión y

mantenimiento de los sistemas abiertos y democráticos, mantener la paz y seguridad internacionales e impedir nuevas amenazas en el ámbito internacional.⁸⁷

De hecho el autor Jorge A. Tapia Valdés indica que la naturaleza intervencionista norteamericana en otros países se basa comúnmente en la búsqueda de eliminar un peligro fundamental que afecte la seguridad del territorio estadounidense o de sus intereses en el extranjero.⁸⁸ Antes existió el peligro comunista, en la actualidad es el terrorismo internacional, que concierne tanto a la política interna como a la política internacional, y que posiblemente legitima el intervencionismo de Estados Unidos a otros países. A fin de comprender el alcance de esta afirmación es necesaria la siguiente reformulación:⁸⁹

1. La política exterior norteamericana depende y es determinada en función a las necesidades de su seguridad nacional, política exterior militarizada;
2. La política exterior obliga a Estados Unidos a mantener una fuerza bélica de máxima magnitud y eficiencia, a conducir una política económica de pleno empleo o al menos en línea ascendente de crecimiento normal capaz de soportar aquel gasto y, especialmente, a proteger ciertas zonas definidas como de seguridad nacional;
3. El establecimiento en cualquier forma, de un gobierno que no sea sensitivo a los intereses de seguridad norteamericana, es una amenaza directa a su seguridad nacional y no puede ser tolerado, especialmente si se trata de un país no capitalista;
4. La falta de estabilidad política y socio-económica en regiones de interés estadounidense pone en jaque la seguridad nacional de Estados Unidos y de sus intereses en el extranjero;
5. Por consiguiente, Estados Unidos debe adoptar en materia de entrenamiento y programas de ayuda militar, tácticas destinadas a evitar riesgos de tal inestabilidad, mediante el desarrollo económico y la imposición del orden.

El principal objetivo de la política exterior norteamericana es la seguridad de Norteamérica democrática, y sean cuales fueren sus métodos militares son sólo un medio para mantener la seguridad del territorio estadounidense de amenazas. A su turno, las sucesivas administraciones sintieron que este fin exigía el mantenimiento de un entorno internacional congruente con la supervivencia de las sociedades democráticas. La orientación fundamental de la política exterior norteamericana, en consecuencia, ha sido apoyar a las naciones democráticas en todo el mundo, sobre todo en Europa Occidental y Japón, a través de alianzas y apoyar a Israel, que no tiene ninguna alianza formal con los Estados Unidos (si bien, para todos los propósitos prácticos, es como si la tuviera) ya que los Estados Unidos apoyan al Estado de Israel y tiene fuertes intereses en el Medio Oriente.”⁹⁰

⁸⁷ SUAZO Maldonado, Francelia, Op. Cit. Pág. 41

⁸⁸ TAPIA Valdés, Jorge A., Terrorismo de Estado, 1ª Edición, Editorial Nueva Imagen, México DF. 1980. Pág. 55-58.

⁸⁹ Idem.

⁹⁰ SPAINER, John, Op. Cit. Pág. 364-367.

Entonces la expansión del poder y la influencia norteamericana en el mundo están, a lo largo y ancho asociadas con la seguridad nacional del territorio estadounidense, y con la promoción de valores morales y universales, sobre todo la democracia, que justifiquen su intervencionismo. En todo caso, dada la naturaleza democrática de la sociedad norteamericana, los pro y los contra de alinearse con despotismos de derecha o de izquierda tienden a debatirse, a fin de que los intercambios entre los valores de la democracia y la seguridad queden claras, aún si sigue habiendo desacuerdo acerca de la exacta combinación que debería reflejar dicha política. Esto significa, ante todo que los líderes de la nación son producto de los valores norteamericanos y están comprometidos con ellos. Aprovechando el momento y la coyuntura actual después de los atentados terroristas, Washington ve como necesidad primordial mantener un control sobre el petróleo (ya que los norteamericanos son dependientes del llamado oro negro, para su supervivencia como única potencia), principal fuente de riqueza en Asia Central y Medio Oriente, sin embargo esta es una zona llena de conflictos a causa de regimenes no democráticos, lucha entre etnias e ideologías, y una zona que mantiene conflictos muy antiguos como lo son el conflicto Árabe- Israelí y la lucha entre la India y Pakistán por el control por Cachemira.

El poderío estadounidense podría estar asociado con el realismo político, teoría que se basa en los siguientes ineamientos, Hans J. Morgenthau, padre del *realismo político*, señala que la "política internacional, al igual que todo tipo de política, es una lucha por el poder" en una entomo anárquico, donde hay graduaciones de capacidades entre las naciones-estado –grandes potencias y estados menores-. No importa cuales sean los objetivos finales de la política internacional, el poder se constituye invariablemente en el fin inmediato. La meta final puede ser libertad, seguridad, prosperidad o el poder mismo, por lo que podemos considerar que para los Estados Unidos la meta final es el poder universal, es decir, mantenerse como potencia hegemónica, ya que la ambición del poder es el elemento distintivo de la política internacional, por ende, es una política del poder. Basta enunciar que la lucha por el poder es universal, tanto en tiempo como en espacio, por lo cual resulta imposible negar que, a través de la historia, los estados se han enfrentado unos contra otros en contiendas por el poder, sin importar las condiciones sociales, económicas y políticas.⁹¹ Morgenthau nos menciona las dos aportaciones del realismo político, fundamentales, el < poder político > y el < interés nacional >, en donde su significado es el objetivo supremo, un valor perpetuable, perseguible, intangible y sagrado, por lo cual el interés nacional no presupone ni un mundo naturalmente pacífico y armonioso ni la inevitabilidad de la guerra como consecuencia de la persecución de intereses nacionales.⁹²

De acuerdo con el autor Hans J. Morgenthau se reconoce que el interés definido como poder es inestable, sin embargo en un mundo en el cual las naciones rivalizan por el poder, las políticas exteriores de todas las naciones deben considerar a la supervivencia la meta mínima de la política exterior. Todas las naciones están forzadas a proteger su

⁹¹ VASQUEZ, J. A., Relaciones Internacionales, El Pensamiento de los Clásicos, 1ª Edición, Editorial Limusa Noriega, México DF 1994. Pág. 53 y 54.

⁹² MESA, Garrido Roberto, Teoría y Práctica de las Relaciones Internacionales, 2ª Edición, Editorial Taurus, Madrid 1980. Pág. 70-80.

identidad física, política y cultural contra la intrusión de otras naciones. Así, el interés nacional se identifica con la supervivencia nacional. Tomada aisladamente, la determinación de su contenido en una situación concreta es relativamente simple, pues abarca la integridad del territorio de la nación, de sus instituciones políticas y culturales. En la medida que el mundo este dividido en naciones, el interés nacional es por cierto la última palabra de la política mundial. El interés, entonces es la esencia de la política y una vez que su supervivencia esta asegurada, el Estado-nación puede buscar intereses menores.⁹³

Desde que Estados Unidos se formaron como nación condicionaron su política expansiva ya que atendía al deseo de aumentar su poderío, su política exterior hacia los problemas internacionales, reveló intereses eminentemente económicos, manifestados tanto la búsqueda de mercados como en la preocupación territorial, en donde su objetivo era aprovechar la coyuntura para favorecer su comercio y ensanchar sus fronteras. Si bien algo que nos llama la atención es su preocupación por ciertos temas dentro de su agenda de política exterior como lo son los derechos humanos, la libertad, la democracia, pero en la práctica, en la mayoría de sus acciones en el área internacional de Washington, son contrarias. A pesar de todo, estos valores universales invariablemente sirven dentro de su política exterior, ya que complementan sus políticas y sobre todo argumentan sus intervenciones en la mayoría de los países, por lo que podemos concluir que Washington y su política exterior se mueven de acuerdo a sus propios intereses, y estos intereses van cambiando de acuerdo al tiempo y espacio.

2.5 Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos después de los ataques del 11 de septiembre del 2001

La nueva Estrategia de Seguridad Nacional nombrada el 21 de septiembre del 2002 por el presidente George W. Bush es un documento que expresa que después de los atentados terroristas la seguridad nacional tomó un punto muy importante dentro de la agenda de la política exterior, por lo que es necesario conocer como definen los estadounidenses seguridad nacional.⁹⁴ De acuerdo con el autor Gerald E. Wheeler nos dice que la "Seguridad Nacional para el pueblo norteamericano se refiere a la defensa nacional y a la protección de la república contra todos los peligros internos o externos. Dada la naturaleza del proceso histórico, el significado de seguridad nacional ha cambiado constantemente con el desarrollo de Estados Unidos, y la seguridad nacional ha poseído siempre la cualidad de descubrir las cambiantes amenazas contra la seguridad de la nación. En el transcurso del proceso de formación de

⁹³ DOUGHERTY, James E. and PFALTZGRAFF, Robert L. Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, Argentina 1993. Pág. 106-110.

⁹⁴ LIEBER, Keir A. and LIEBER, Robert J. "*Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos: Una Nueva Era*", en Periódico Electrónico del Departamento de Estado de EE.UU. Vol. 7, Núm. 2, julio de 2002. www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm.

Estados Unidos, su etapa expansionista y posteriormente imperialista, los enemigos de ese país, o las dificultades que enfrentan con otros países, han sido de hecho problemas de seguridad nacional".⁹⁵

Hay cuatro líneas de acción claves de la Estrategia de Seguridad Nacional de George W. Bush que han generado controversia:

1º Postula el uso de la fuerza militar contra los terroristas, o estados que patrocinan el terrorismo, que intenten obtener o utilizar las armas de destrucción masiva (ADM).

2º Los Estados Unidos no permitirán que ninguna potencia extranjera le dispute su poderío militar en el mundo.

3º Expresa su compromiso con la cooperación multilateral internacional, aunque establece claramente que "no dudaran en actuar solos, en caso necesario" para defender los intereses y la seguridad nacionales.

4º Proclama como objetivo la extensión de la democracia y los derechos humanos en todo el mundo, particularmente en el mundo musulmán.

La Estrategia de Seguridad Nacional del presidente George W. Bush postula el uso de la fuerza militar contra los terroristas, o estados que patrocinan el terrorismo, que intenten obtener o utilizar las armas de destrucción masiva, estas son las amenazas más graves que afronta Estados Unidos desde hace tiempo y, según el documento, es cuestión de sentido común y de autodefensa, de acuerdo a la Estrategia de Seguridad Nacional se actuará contra esas amenazas antes de que éstas terminen de concretarse.

El uso preventivo de la fuerza frente a ataques inminentes tiene buen sentido estratégico, sin embargo el derecho internacional y de la tradición de la guerra justa, no dice lo mismo. Este aspecto de la doctrina Bush es controvertido porque amplía el significado de la prevención e incluye acciones militares "aunque exista incertidumbre en cuanto al momento y lugar del ataque del enemigo".⁹⁶ La doctrina Bush de acción preventiva fundamenta que, en una época de terrorismo, Estados Unidos no puede esperar a ser atacado, la prevención es una idea establecida en la historia militar y justifica la decisión de atacar primero, cuando las hostilidades son inminentes, sin embargo no están tomando en cuenta que los atentados del 2001 fueron creados por grupos terroristas y no por otro país, y su acción preventiva podría llevar a otros países a reaccionar de la misma manera. Por lo cual deben tener en cuenta que tan factible y seguro puede ser el uso de la acción preventiva, ya que no todos los países permitirán ser atacados por el simple hecho de ser considerados como una amenaza para los estadounidenses.

Algunos analistas creen que es contraproducente dejar explícitas las condiciones en virtud de las cuales Estados Unidos atacaría primero, y que existen razones convincentes para diluir la línea entre la intervención preventiva y

⁹⁵ SUAZO Maldonado, Francelia. Op. Cit. Pág. 37.

⁹⁶ ZAKARIA, Faared, "Una Crisis para atacar Irak", en Newsweek Vol. 7 Num. 36. 04-09-02. Pág. 12.

prevención. Los ataques demuestran que las organizaciones terroristas como *Al-Qaeda*, que presentan una amenaza para los Estados Unidos, no son atemorizadas por el miedo a represalias y que, probablemente, aprovecharían la oportunidad de matar a millones de estadounidenses si pudiesen utilizar las armas de destrucción masiva eficazmente en suelo norteamericano. Una campaña proactiva contra los terroristas es, por ende, sabia y anunciar la estrategia a los estados patrocinadores del terrorismo podría ayudar a disuadir a esos Estados a no intentar obtener este tipo de armamento, o a abstenerse de cooperar con los terroristas

Antes de los atentados, este país tenía una clasificación de los países en la cual mostraba como los consideraba de acuerdo a su ideología, en la clasificación norteamericana encontramos, después de Estados Unidos, a los países occidentales (los aliados), que satisfacen tres criterios sagrados (la economía de mercado, la fe en un Dios judeocristiano, y la democracia); luego los países del tercer Mundo, que sólo responden uno o dos de estos criterios y, al final, los países denominados como Eje del Mal, los países que apoyan abiertamente el terrorismo, es decir, Irak, Irán y Corea del Norte, así como otros países como Cuba, Siria, Libia, Pakistán, Arabia Saudita, Birmania, el Sudan y China, que son los blancos a seguir a largo plazo.⁹⁷

La denominación del Eje del Mal deja vislumbrar que el peligro de las nuevas guerras preventivas es ahora mayor y no sólo tiene que ver con la lucha contra el terrorismo internacional, sino con la decisión de no tolerar disidencias al establecimiento del estado policial mundial que se gesta desde Washington y Tel Aviv.⁹⁸ Todo esto después de los atentados que sufrieron, y en donde el terrorismo se convirtió en la justificación perfecta para fortalecer más que nada la hegemonía estadounidense en el mundo, sobre todo en Medio Oriente y Asia Central, apoderarse de los recursos naturales como el petróleo. En donde sus apoyos inminentes son principalmente de Gran Bretaña (Primer Ministro Tony Blair) y España (Presidente José María Aznar). Obviamente porque esperan sacar al igual que los Estados Unidos el máximo provecho de los que está pasando en el mundo.

Se podrían pensar que la Estrategia de Seguridad Nacional de Bush va mucho más allá inclusive del derecho de autodefensa preventiva que, generalmente se considera que se desprende del Artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas y que, por consiguiente, la estrategia de Bush socavará el derecho internacional y llevará a otros estados a utilizar la política de Estados Unidos como un pretexto para la agresión. Pero ninguna norma contra la intervención preventiva puede impedir que otros estados tomen medidas iguales como lo está haciendo los Estados Unidos.

La Estrategia de Seguridad Nacional de Bush reconoce que los Estados Unidos no permitirán que ninguna potencia extranjera le dispute su poderío militar en el mundo y no se disculpa al decir que un objetivo fundamental de la gran

⁹⁷ MONTAÑO, Garfias Erica, "La invasión a Irak marca el comienzo de la tercera guerra mundial, dice Gordon Thomas", en *La Jornada*, 22-04-03, Pág. 5ª.

⁹⁸ GUERRA, Cabrera Ángel, "Irak, Cuba y el Fascismo", en *La Jornada*, 24-04-03, Pág. 31.

estrategia de Estados Unidos debe ser mantener la supremacía de Norteamérica para disuadir el surgimiento de cualquier reto. Los Estados Unidos disfrutaron de una posición de fuerza militar sin paralelo y de gran influencia económica, política, militar y tecnológica.

El deseo de mantener la supremacía estadounidense al intentar prevenir el surgimiento de una potencia competidora orientó su política exterior durante gran parte del pasado siglo. El razonamiento estratégico explica en gran medida por qué Estados Unidos eventualmente intervino en ambas Guerras Mundiales, y por qué trajo al país las fuerzas estadounidenses luego de la Primera Guerra Mundial, y se volvió a comprometer con la defensa de Europa no mucho después del fin de la Segunda Guerra Mundial (entiéndase la presencia de potencias competidoras en el último caso, pero no en el anterior). Incluso el objetivo de preservar la hegemonía militar estadounidense no es novedoso. En 1992 se dio a conocer extraoficialmente un documento de planificación estratégica del Departamento de Defensa que presentaba un plan maestro para impedir el surgimiento de una potencia competidora, con un lenguaje sorprendentemente similar a la actual Estrategia de Seguridad Nacional de Bush. (El lenguaje del documento de 1992 fue repudiado posteriormente por funcionarios de Estados Unidos, pero no se abandonó el concepto básico).

Estos criterios conforman una perspectiva neoimperial, por la cual Estados Unidos se arroja el papel global de fijar normas, determinar las amenazas, usar la fuerza e impartir justicia, es decir, la nueva línea estratégica que está cobrando fuerza en Washington se propone desempeñar un papel más unilateral, en donde enfrentará y atacará las nuevas amenazas como el terrorismo internacional, la proliferación de armas de destrucción masiva, gobiernos no democráticos y organizaciones terroristas, que amenazan la seguridad nacional del territorio estadounidense.

Con el principal interés de mantener un mundo unipolar, donde no tenga ningún competidor, ya que no permitirá alcanzar una posición hegemónica a ninguna coalición de grandes potencias que no incluya a Washington, una meta fundamental es hacer ventajas permanentes. En donde la redefinición de soberanía cambiará, ya que los estadounidenses están dispuestos a intervenir en cualquier parte y en cualquier momento para destruir la amenaza por anticipado, principalmente en los países que alberguen terroristas, atacará con el objetivo de defenderse de ser atacado antes, es decir, la política contra el terrorismo se vuelve preventiva. La soberanía adquiere un nuevo condicionamiento, los gobiernos que no actúen como estados respetables perderán su soberanía. Es decir, los Estados son responsables de lo que ocurre dentro de su territorio.⁹⁹

Expresa su compromiso con la cooperación multilateral internacional, aunque establece claramente que no dudarán en actuar solos, en caso necesario para defender los intereses y la seguridad nacionales. Las alianzas y las instituciones multilaterales formarán parte de un apoyo primordial pero Washington aclara que no dudará en actuar sólo si es

⁹⁹ BAEZ Calderón, Jessica, Op. Cit. Pág. 110-112.

necesario, no sin mostrarse comprometido con las instituciones perdurables. La Estrategia de Seguridad Nacional de Bush estipula que la guerra mundial contra el terrorismo requiere la cooperación internacional entre estados del mismo criterio, criterio que básicamente debe recaer en los mismos ideales de los estadounidenses y del Gobierno de los Estados Unidos.

Conforme con Richard Haass, director de Planeación de Políticas del Departamento de Estado, el "principal objetivo de la política exterior estadounidense es integrar a otros países y organizaciones en acuerdos que promueven un mundo acorde con los intereses y valores estadounidenses", es decir, coaliciones, si éstas secundan a los Estados Unidos.¹⁰⁰ Como podemos ver Washington maneja estratégicamente, por un lado apoya y se compromete con las instituciones multilaterales y las alianzas, pero considera también que no es necesario y no espera que siempre lo apoyen, es más recalca que en caso de que no lo apoyen no dudara de actuar sólo y a su conveniencia.

Además de estipular que la guerra mundial contra el terrorismo requiere la cooperación internacional entre estados del mismo criterio. Pero es también evidente que otros harán sus propias estimaciones sobre el costo y los beneficios de trabajar con (o contra) Estados Unidos. Aun los países disgustados con el unilateralismo estadounidense a menudo terminan por trabajar con este país, si su otra alternativa es mantenerse al margen. Un caso pertinente es la reciente aprobación por unanimidad de la **Resolución 1441** en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que exige a Irak cumplir totalmente sus obligaciones de desarme. Varios miembros permanentes del Consejo de Seguridad (Rusia, China y Francia), así como un estado árabe (Siria), inicialmente estaban en desacuerdo con varios puntos de la política estadounidense, pero finalmente optaron por cooperar y votar a favor.

El último punto de la Estrategia proclama como objetivo la extensión de la democracia y los derechos humanos en todo el mundo particularmente en el mundo musulmán. Además de la promoción del desarrollo de sociedades libres y abiertas en todos los continentes. Este objetivo es impulsado por la convicción de que la causa fundamental del terrorismo radical islámico yace en la ausencia de libertad y de oportunidades en el mundo árabe.

Este compromiso encarna temas de arraigo profundo en la gran estrategia estadounidense y evoca creencias norteamericanas muy asentadas sobre la política exterior. En particular, la idea de que el ejercicio del poder norteamericano va de la mano con la promoción de principios democráticos. Esta combinación de valores refleja tanto una creencia en la democracia y en la libertad como ideales universales (el documento declara que Estados Unidos debe defender la libertad y la justicia porque estos principios son justos y verdaderos para los pueblos de todas partes), y la convicción de que la promoción de estos principios en el extranjero no sólo beneficia a los ciudadanos de otros

¹⁰⁰ IKENBERRY G. John, "La ambición imperial de Estados Unidos", en *Foreign Affaire* en español, ITAM, Vol. 2 No. 3. Otoño-Invierno 2002. Pág. 2-21.

países, sino que también fortalece la seguridad nacional estadounidense al hacer menos probables los conflictos en el exterior.

2.6 La línea estratégica unilateral de la política exterior de los Estados Unidos de Norteamérica

Tanto antes como a partir del 11 de septiembre, el presidente George W. Bush ha adoptado una serie de iniciativas en política exterior que, en conjunto, representan un cambio muy sustancial y no tanto en los objetivos cuanto -en notable medida- en la forma de conducir las relaciones exteriores de los Estados Unidos. El presidente ha hecho declaraciones políticas en algunos aspectos en donde deja claro que dejará a un lado muchos de los tratados suscritos anteriormente -aunque todos los presidentes se habían comprometido, al menos en principio, a reducir el armamento nuclear y la contaminación medioambiental mundial- a causa de que estos pueden detener la lucha contra el terrorismo internacional y otros objetivos en cuanto a la defensa del país estadounidense.

Se había consolidado la postura cada vez más unilateral del Gobierno de Bush, a pesar de los esfuerzos propagandísticos que insistían en que las coaliciones y asociaciones internacionales eran el eje visible -al menos durante la fase de Afganistán- en torno al cual giraba su guerra antiterrorista. Esa reivindicación fue defendida por algunos altos cargos del Gobierno mayoritariamente unilateral de Bush y por un amplio colectivo entre los responsables de la formulación de políticas pero, en el resto del mundo, la mayoría la consideró falsa.

El presidente William Clinton contó con un apoyo militar y parlamentario mucho menor que el que tuvieron sus predecesores, ya que se había opuesto a la guerra de Vietnam y se las arregló para no servir en ella (ni tampoco el presidente George W. Bush, si bien por supuesto fomentó la participación norteamericana en el caso de los demás). El presidente Clinton quería que Estados Unidos ratificara el tratado de prohibición de armas químicas en 1993, el tratado de prohibición total de ensayos nucleares y el protocolo de Kioto para la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero, pero el Congreso le derrotó a propósito de estas cuestiones. Ahora, Estados Unidos tiene un presidente que se opone a los actuales tratados internacionales que persiguen la reducción de armas nucleares, químicas y biológicas, y asimismo es contrario al protocolo de Kioto. Antes, y después del 11 de septiembre del 2001, se ha pronunciado con gran aplomo sobre el final del tratado de misiles antibalísticos (ABM), el aumento de la producción de petróleo y búsqueda de diversas fuentes de energía, dado a conocer en su Plan Nacional de Energía del 2001; además de un retroceso en materia de regulación medioambiental y los acuerdos de carácter verbal con Vladimir Putin, más que sobre la adopción de medidas específicas y acompañadas de cifras concretas relativas al desarme nuclear. Sigue decidido a construir un escudo antimisiles, haciendo caso omiso del criterio que puedan expresar sus aliados o de lo que muestre y aporte la evidencia científica.¹⁰¹

¹⁰¹ BOOTH, Ken and DUNNE, Tim. Op.Cit. Pág. 118-127.

La depreciación de las reglas, los tratados y las instituciones de seguridad internacional, se relaciona con la naturaleza de eliminar las amenazas para Estados Unidos. La nueva estrategia unilateral responde a una desconfianza más profunda hacia el sospechoso valor de los acuerdos internacionales mismos. Esta visión surge de la creencia de que su país no debe enredarse en el mundo corrupto y restrictivo de las reglas e instituciones multilaterales. De ahí el repudio hacia el conjunto de instituciones y tratados. Estados Unidos decidió que es lo suficientemente grande y poderoso, y que está a suficiente distancia de los demás como para marchar solo.¹⁰²

Por lo que, el gobierno de Estados Unidos se venía oponiendo a muchos convenios internacionales que favorecen la paz y la conservación ecológica, en marzo del 2001, George W. Bush declaró letra muerta el Protocolo de Kioto.¹⁰³ En julio de ese mismo año Estados Unidos no reconoció el Convenio sobre las armas biológicas y químicas suscrito por 144 países desde 1972. En septiembre de ese mismo año la administración de Bush boicoteó la Conferencia de Naciones Unidas sobre el racismo en Durban, Sudáfrica. Semanas después se opuso a un acuerdo de Naciones Unidas para frenar el tráfico ilegal de armas ligeras. Por si fuera poco, el gobierno de Washington no ha querido ratificar la Convención Internacional contra la tortura y se ha negado a suscribir el tratado que crea el Tribunal Penal Internacional.¹⁰⁴ No ha decidido sumarse a la Convención sobre Diversidad Biológica, la Convención de Minas Terrestres y el Protocolo del Convenio de Armas Biológicas y Tóxicas (CABT) convenio de la ONU, establecido en 1972.¹⁰⁵ Llama la atención La Convención de la Haya de 1954 sobre la protección del patrimonio cultural que prohíbe los ataques militares a sitios culturales y religiosos. Sin embargo, Estados Unidos nunca ratificó el tratado. Tampoco lo hizo Gran Bretaña. A la luz de lo ocurrido es esta guerra, esta negatividad de ratificación tiene una clara intencionalidad. Los dos imperios quieren rehuir cualquier responsabilidad en torno a sus políticas expansionistas, en especial cuando se ven afectados bienes culturales de la humanidad.¹⁰⁶ En donde el presidente de los Estados Unidos sólo expresó lamentar el saqueo de las valiosas piezas de arte de la historia del pueblo de Irak.¹⁰⁷

2.7 Principales intereses de la política exterior estadounidense

Los atentados terroristas significaron un gran cambio en la política exterior, ya que afectaron en gran medida la seguridad del territorio nacional de los Estados Unidos, por lo que el Presidente George W. Bush y sus colaboradores

¹⁰² Ídem.

¹⁰³ En 1997 se celebró en Japón la Tercera Conferencia de la ONU sobre Cambio Climático donde más de 160 países adoptaron el denominado Protocolo de Kioto, estableciendo que los países industrializados deben reducir antes del año 2012, sus emisiones de gases causantes del efecto invernadero a niveles un 5% más bajos de los registrados en 1990. En el 2001, en la cumbre celebrada en la ciudad alemana de Bonn, se logró un acuerdo global sobre las condiciones para poner en práctica el Protocolo de Kioto. El acuerdo de Bonn fue firmado por 180 países, entre los que no figuraba Estados Unidos, que no ratificó este acuerdo mundial.

¹⁰⁴ MONTEMAYOR, Carlos, "Memoria de la Barbarie", en *La Jornada*, 29-03-03. Pág. 16.

¹⁰⁵ RAIMÓN, Marcelo, "Boom de la Industria Bélica", en *Proceso*, 21-10-01. Pág. 52-56.

¹⁰⁶ LÓPEZ Y RIVAS, Gilberto, "Crimen de Lesa Cultura", en *La Jornada*, 25-04-03. Pág.21.

¹⁰⁷ Opinión del Presidente de los Estados Unidos de Norteamérica, George W. Bush. Washington, en *La Jornada*. 25-04-03. Pág. 4°.

más cercanos entre ellos la Asesora de Seguridad Condoleezza Rice, el Secretario de Estado Collin Powell, el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld y el Vicepresidente Dick Cheney mostraron un cambio en la política exterior estadounidense mostrando los principales intereses y determinantes de la política exterior en el cual sobresalía un punto muy importante: mantener la seguridad del territorio nacional libre de amenazas, ya que los atentados de 11 de septiembre del 2001 revelaron la vulnerabilidad de los Estados Unidos a sufrir atentados a gran escala.

Ante las nuevas amenazas ocurridas después de los atentados del 11 de septiembre la estrategia de los Estados Unidos principalmente fue luchar contra el terrorismo internacional y las organizaciones terroristas pero con el tiempo otros intereses ha abordado su política exterior. Detrás de todo este ruido político y las nobles declaraciones entre el bien y el mal y sus llamadas a la causa todavía más noble de defender a civilización ocultaban objetivos norteamericanos: proteger las rutas del petróleo en el Golfo Pérsico, el Mar Caspio, Sudamérica y África, impedir que ciertos países obtengan armas de destrucción masiva sobre todo organizaciones terroristas, aumentar el presupuesto de defensa y la creación de un escudo antimisil estadounidense, aumentar nuevas bases militares en regiones clave, restablecer su presencia militar en el Pacífico y el este de Asia, perpetuar su hegemonía en Oriente Medio y disminuir su resistencia al libre comercio en mercados extranjeros aún por explotar y mantener al dólar sobre el euro dentro de la OPEP y otras transacciones internacionales, además de mantener la paz internacional ya que Estados Unidos considera que debe tener un papel estratégico porque es el único país capaz de terminar con las amenazas que predominan y que sobre todo aprovechando la coyuntura actual.¹⁰⁸

2.7.1 Lucha contra el terrorismo internacional

La estrategia nacional para la seguridad del territorio y la estrategia de seguridad nacional recalcan un hecho que prevalece en todas las evaluaciones de las amenazas a la seguridad del territorio nacional, en este caso el departamento de Seguridad del Territorio Nacional analizará información de inteligencia sobre amenazas de terrorismo recolectadas por las agencias como la CIA, FBI (Buro de Investigación Federal), NSA (Agencia de Seguridad Nacional) y otras, teniendo en cuenta la vulnerabilidad de todos los país a sufrir un atentado terroristas y además muestran las fallas en las agencias de inteligencia que mantienen libre de amenazas la seguridad del territorio estadounidense, ya que actualmente se acepta que las agencias de seguridad tenían información de los atentados pero no hubo la comunicación correcta entre ellas para tratar de evitar tales ataques y por lo cual fue creado el Departamento de Seguridad del Territorio Nacional a cargo de Tom Rider.¹⁰⁹

¹⁰⁸ SCOWEN, Peter, Op.Cit. Pág. 270.

¹⁰⁹George W. Bush y Tom Rider, Director de Seguridad del Territorio Nacional. Sitio de la Casa Blanca www.whitehouse.gov/

Norteamérica determina que la mayor amenaza que enfrentan en su política es la lucha contra el terrorismo y en su Estrategia de Seguridad Nacional mencionan que es una prioridad luchar contra el terrorismo que amenaza a los estadounidenses en su territorio y en el extranjero, ya que son blancos de la mayoría de las organizaciones terroristas.¹¹⁰ Los terroristas escogen sus blancos basándose en las debilidades que observan en la defensa y preparación estadounidense. El plan estratégico especifica abiertamente que los terroristas se esfuerzan por obtener armas químicas, biológicas, radiológicas y nucleares con el propósito de infligir daños a Norteamérica. Al mismo tiempo los terroristas siguen usando armas y tácticas convencionales mientras adquieren peñías en medios menos tradicionales, tales como los ataques cibeméticos a la infraestructura esencial de la nación. Dentro de la Estrategia de Seguridad Nacional se reconoce cualquier acto de violencia, y para detener el terrorismo internacional se reconoce las actividades terroristas. Que significa cualquier actividad terrorista que se considere ilegal bajo las leyes del lugar donde se cometa y que involucre cualquiera de los siguientes actos:¹¹¹

- I. El secuestro o sabotaje de cualquier medio de transporte (incluyendo aeronaves, embarcaciones o vehículos).
- II. El detener o retener y amenazar con matar, herir o mantener en detención a un individuo, para obligar a una tercera persona (incluyendo a una organización gubernamental) a hacer o abstenerse de hacer un acto, como condición implícita o explícita para la liberación del individuo retenido o detenido.
- III. Un ataque violento sobre una persona protegida internacionalmente o sobre la libertad de tal persona.
- IV. Un asesinato.
- V. El uso de cualquiera de los siguientes:
 - (a) Agentes biológicos, agentes químicos, o armas o artefactos nucleares, o
 - (b) Explosivos o armas de fuegos.
 - (c) La amenaza, intento o conspiración de realizar cualquiera de los puntos anteriores.

Los problemas a los que se enfrentaban los terroristas han cambiado ya que los avances tecnológicos y otros factores han facilitado la obtención de armas de destrucción masiva, sin embargo otros problemas técnicos siguen existiendo en la actualidad. Los gobiernos han venido produciendo armas químicas por espacio de cerca de un siglo y armas biológicas por muchas décadas, durante ese tiempo la proliferación ha sido continua y el acceso cada vez más fácil, los medios de transporte, cohetes balísticos, cohetes de crucero y aerosoles, también son ahora mucho más eficaces. La mayoría de los observadores creía que el material nuclear hurtado constituía la amenaza más grande en la progresión de las armas de los terroristas, pero muchos piensan ahora que el peligro podría encontrarse en otra parte, como la proliferación y el intercambio de tecnología.

El Departamento de Defensa de los Estados Unidos indica que "la mayoría de los grupos terroristas no tienen los recursos financieros o técnicos para adquirir armas nucleares, pero estos grupos podría reunir material para fabricar

¹¹⁰ZAKARIA, Faared, "Guerra Global contra el Terrorismo", Art. Cit. Pág. 36-39.

¹¹¹ De acuerdo a la sección 212 a)3)B) de la Ley de Inmigración y Nacionalización de los Estados Unidos de Norteamérica.

dispositivos de dispersión radiológica y algunos agentes biológicos y químicos”, otras organizaciones terroristas tienen patrocinadores estatales que poseen o pueden obtener armas de los últimos tres tipos mencionados. Los mismos grupos terroristas han investigado el uso de venenos desde el siglo XIX.¹¹² Otros intentos más rudimentarios de grupos terroristas en Estados Unidos y el exterior, es el de experimentar con sustancias químicas y agentes biológicos para uso en el terrorismo, en donde han incluido toxinas que causan botulismo, la proteína venenosa ricin, sarín, bacteria de la peste bubónica, bacteria de tifoidea, cianuro de hidrógeno, VX (otro gas neurotóxico) y posiblemente el virus de ebola.¹¹³

En la actualidad los grupos terroristas ya están más cerca de obtener estas sustancias, ya que los medios de transportación, el mercado negro y las mafias, han facilitado la venta y la obtención de armas de destrucción masiva. Además los agentes químicos son mucho más fáciles de producir y obtener, pero no tan fáciles de guardar en forma segura en condición estable y su dispersión depende en gran parte de factores climáticos. Los terroristas responsables del atentado en Tokio escogieron un objetivo conveniente donde se reúnen multitudes de personas, pero el sarín estaba aparentemente diluido. Los agentes biológicos son, con mucho, los más peligrosos, podrían causar la muerte de cientos de miles, mientras que los químicos causarían sólo miles de muertes. Son relativamente fáciles de conseguir, pero su almacenaje y dispersión son más difíciles que en el caso de los gases neurotóxicos. El riesgo de contaminación de quienes los manejan es alto y muchas de las bacterias y esporas no sobreviven bien fuera del laboratorio. Según informes, Aum Shinrikyo dispersó la bacteria de ántrax (entre los agentes más tóxicos que se conocen) en dos ocasiones, desde un edificio en Tokio, sin efectos dañinos.¹¹⁴

Existen cantidades de problemas técnicos inherentes a la producción, fabricación, almacenamiento y transporte de cada una de las tres clases de armas no convencionales. La fabricación de armas nucleares no es tan simple, como no lo es tampoco su transporte hasta el objetivo final. El material nuclear, del cual el abastecimiento es limitado, está bajo la vigilancia del Organismo Internacional de Energía Atómica, afiliado a las Naciones Unidas. Solamente los gobiernos pueden adquirirlo legalmente, de manera que aún en esta era de proliferación los investigadores podrían seguirles la pista, sin gran dificultad, a los que apoyan a los terroristas. La vigilancia puede pasar por alto un arma nuclear más primitiva. El material nuclear no fisionable pero radioactivo. Se sabe que agentes iraníes en Turquía, Kazajstán y en otras partes han tratado de comprar tal material, que se origina en la ex Unión Soviética.

Las razones políticas para esquivar las armas no convencionales son igualmente de peso, el riesgo de ser descubierto y de venganza dura o la sanción severa subsiguientes es grande y aunque quizás esto no disuada a los terroristas, sí puede disuadir a sus patrocinadores y abastecedores. Los terroristas ansiosos de emplear armas de destrucción

¹¹² Sitio del Departamento de Estado: www.state.gov

¹¹³ "Evaluación de la Amenaza", en *Newsweek* Vol.6 No. 41. 10-10-01. Pág. 14-20.

¹¹⁴ Idem.

masiva pueden alejar por lo menos a algunos patrocinadores, no tanto porque odien menos al enemigo o tengan escrúpulos morales mayores, sino porque creen que el empleo de ese tipo de violencia es contraproducente. Los ataques con armas no convencionales podrían dejar regiones enteras inhabitables por largo tiempo. El empleo de armas biológicas presenta el riesgo adicional de una epidemia incontrolable.

Además, el terrorismo tradicional se basa en el gesto heroico, en la disposición a sacrificar la propia vida como prueba de idealismo personal, es obvio que no hay mucho heroísmo en propagar botulismo o ántrax, debido a que la mayoría de los grupos terroristas están tan interesados en la publicidad como en la violencia, y como la publicidad originada por una intoxicación en masa o una bomba nuclear sería mucho más desfavorable que la de un atentado convencional concentrado, sólo los terroristas que no están interesados en publicidad considerarían el uso de armas no convencionales. Con todo, la decisión de emplear violencia terrorista no siempre es racional; si lo fuera, habría mucho menos terrorismo, ya que la actividad terrorista rara vez alcanza sus propósitos. ¿Qué pasa si después de años de lucha armada y de pérdida de muchos de sus militantes los grupos terroristas no ven progreso? La desesperación podría llevar a abandonar la lucha o al suicidio, pero también podría conducir a un intento último y desesperado de derrotar al enemigo odiado con armas no empleadas antes.

Washington juzga que las raíces del terrorismo islámico posiblemente residen en la política disfuncional de la región, donde el fracaso y la represión han producido fundamentalismo y violencia, además los Estados Unidos creen que ellos son los únicos que pueden cambiar esas condiciones, en la cual creen que la única manera de terminar con el terrorismo es acabar con ciertos regímenes en el Medio Oriente y Asia Central, para así llevar democracia y modernidad a esas zonas, además de crear leyes, economías de mercado para hacer crecer cada país, de acuerdo con la visión de estadounidense.¹¹⁵ Ya hemos mencionado las diversas organizaciones terroristas que existen en el mundo listadas en el capítulo uno, sin embargo nos enfocaremos en el terrorismo y en las organizaciones terroristas en el Medio Oriente, área de interés para Washington, porque es una zona de interés geopolítico y estratégico. De acuerdo a la Embajada de los Estados Unidos en México, Washington tiene una lista de las principales organizaciones terroristas del Medio Oriente, su descripción y su nivel en cuanto a su actividad terrorista, en esta lista encontramos:¹¹⁶

CUADRO 2. ORGANIZACIONES TERRORISTAS DEL MEDIO ORIENTE

GRUPO	DESCRIPCIÓN	NIVEL DE ACTIVIDAD TERRORISTA
Organización Abu Nidal	Palestino, nacionalista	Muy bajo
Grupo Abu Sayyaf,	Filipino, islámico	Moderado
Grupo Islámico Armado	Argelino, islámico	Moderado

¹¹⁵ ZAKARIA, Faared, "Invadan Irak, pero traigan amigos", en *Newsweek* Vol. 7 Num. 32. 07-08-02. Pág. 12.

¹¹⁶ Sitio de la Embajada de los EE.UU. en México: www.usembassy-mexico.gov

Hamas	Palestino, islámico	Muy alto
Harakat ul-Mujahidin	Cachemira, islámico	Alto
Hizballah	Libanés, shiíta islámico	Alto
Grupo Islámico	Egipcio, islámico	Moderado
Movimiento Islámico de Uzbekistán	Uzbeko, islámico	Moderado
Al-Jihad	Egipcio, islámico	Moderado
Bach	Judío extremista	Bajo
Kahane Chai	Judío extremista	Bajo
Partido de Trabajadores de Kurdistán	Kurdo, anti-turco	Bajo
Jihad Palestino Islámico	Palestino, islámico	Muy alto
Frente de Liberación Palestina	Palestino, nacionalista	Muy bajo
Frente Popular para la Liberación de Palestina	Palestino, marxista	Bajo
Frente Popular para la Liberación de Palestina - Comando General	Palestino, nacionalista	Moderado
Organización de la Gente Mojahedin de Irán	Irani, anti-régimen izquierdista	Moderado
Al-Qaeda (Red de Bin Laden)	Islámico multinacional, con base en Afganistán	Extremadamente alto
Partido o Frente de Liberación de la Gente Revolucionaria	Turquia, izquierdista anti- gobierno	Bajo

Fuente: <http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/bfterosp.htm>

Se sabe que grupos terroristas del Medio Oriente y ciertos Estados patrocinadores que apoyan a estas organizaciones continuaron planeando, entrenando y llevando a cabo actos de terrorismo durante el 2000, en los últimos meses de ese año trajeron consigo un incremento significativo en el nivel de violencia política y terrorismo en la región, especialmente en Israel y en los territorios ocupados. El incremento de la violencia a finales de año fue debido a que Israel y las autoridades palestinas suspendieron las negociaciones y la cooperación contra el terrorismo, la suspensión detonó un ciclo de violencia entre israelíes y palestinos que continuaron en espiral hacia finales del año. El conflicto entre israelíes-palestinos provocó el esparcimiento de la ira de las organizaciones terroristas hacia Israel, así como hacia los Estados Unidos, a través de todo el Medio Oriente, demostrada en parte en numerosas protestas, ocasionalmente violentas contra intereses estadounidenses en varios países del Medio Oriente.¹¹⁷

No obstante se sabe que grupos terroristas palestinos, con la asistencia de Irán y el Hezbollah de Libano, tomaron ventaja de la ira Palestina y la regional para escalar sus ataques terroristas contra objetivos israelíes, otros terroristas aprovecharon las dificultades israeli-palestinas para incrementar sus actividades retóricas y operacionales contra Israel y los Estados Unidos. La organización de Osama Bin Laden, Al-Qaeda ("La Base" en árabe), el grupo egipcio islámico Jihad, y otros grupos terroristas que se enfocaron en objetivos estadounidenses e israelíes, y en realizar y promover el

¹¹⁷ <http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/bfterosp.htm>

terrorismo en el Medio Oriente, cuya supuesta intención era demostrar la ira por el uso desproporcionado de la fuerza de los israelíes, algunas veces, para contener protestas y la percepción de que los Estados Unidos permitían actuar libre a Israel.

Estados Unidos es un país que ha ejercido una gran presión en la mayoría de los países a lo largo de su historia para lograr sus propios intereses, en la actualidad ha estado promoviendo sus políticas neoliberales y aprovechado los acontecimientos que se presenta a nivel mundial para sacar el mayor provecho de ellos. Por lo cual los atentados del 11 de septiembre del 2001 y otros atentados terroristas que ha sufrido Estados Unidos o sus intereses en el extranjero, podrían significar que los países sobre los cual ha ejercido tal presión traten de alguna manera subordinarse tal como lo menciona el autor Carlos Pereyra: "es natural esperar que aquellas clases y fracciones dominadas generen movimientos tendientes a sacudir tales relaciones en las que resultan afectadas", ya que la intromisión de Washington no ha sido llevar la libertad o la democracia, sino implantar sus políticas neoliberales.¹¹⁸ Considerables veces las acciones colonialistas generaron violencia, ya que aniquilaban las identidades culturales de los pueblos, reduciendo su capacidad de resistencia, minando su carácter nacional, de alguna modo deshumanizó a la población, sin darse cuenta que afectaba sus tradiciones, sustituyendo sus lenguas, liquidando sus economías locales, destruyendo sus culturas, costumbres, ideologías y religiones de los pueblos, de alguna manera produciendo terror en la población y odio hacia el país que intervino en su territorio, en este caso hacia Estados Unidos.¹¹⁹ Actualmente la intromisión estadounidense en otras partes del mundo genera estos elementos de igual manera. La modalidad de enlace o relación entre algunos gobiernos o grupos terroristas tienen intereses geoestratégicos propios, en algunos casos contrapuestos pero, no obstante comparten una concepción fundamentalista del credo islámico, gran sensibilidad respecto a los avatares de la causa Palestina y en especial, una extraordinaria irritación hacia la política exterior estadounidense en Medio Oriente.¹²⁰

Al-Qaeda y sus afiliados especialmente, destinan sus habilidades para proveer de dinero y de entrenamiento como influencia para establecer vínculos y equipar con capacidad terrorista a una variedad de pequeños grupos terroristas del Medio Oriente tales como el *Asbat al-Ansar* del Líbano. Por lo que es entendible porque la mayoría de las organizaciones terroristas actúan contra los Estados Unidos. Durante los seis años anteriores, *Al Qaeda* ha evolucionado de una amenaza regional a las tropas estadounidenses en el Golfo Pérsico a una amenaza global de los ciudadanos de los Estados Unidos y de los intereses de seguridad nacional. En la construcción de esta red, Bin Laden, ha ensamblado una coalición de diferentes grupos islámicos radicales de varias nacionalidades para trabajar hacia objetivos comunes: la expulsión del control o influencia de no-musulmanes de tierras habitadas por musulmanes, la ideología de la red, diseñada por varios pronunciamientos firmados por Bin Laden y sus aliados, ha conducido a apoyar a tropas o terroristas islámicos contra fuerzas serbias en Bosnia; contra fuerzas soviéticas en Afganistán y ahora fuerzas rusas en Chechenia; contra el control de la India sobre parte de Cachemira; contra gobiernos seculares o pro-

¹¹⁸ PEREYRA, Carlos, *Política y Violencia*, Fondo de Cultura Económica, México DF. 1974. Pág. 17

¹¹⁹ FANON, Frantz, *Los Condenados de la Tierra*, 8ª Edición, Editorial FCE, México DF. 1986. Pág. 7-29.

¹²⁰ REINARES Nestares, Fernando, *Terrorismo y Antiterrorismo*, Op. Cit. Pág. 219.

occidentales en Egipto, Argelia, Arabia Saudita, y Uzbekistán; y contra tropas y ciudadanos de los EE.UU. en el Golfo Pérsico, Somalia, Yemen, Jordán, y contra los mismos Estados Unidos de Norteamérica.¹²¹

La columna vertebral de la red de disidentes de Arabia Saudita son los lazos ideológicos y personales entre los voluntarios árabes, los cuales fueron reclutados por Bin Laden para luchar contra la ocupación soviética de Afganistán (1979-1989). Financieramente, se abastece de la fortuna personal de Bin Laden, estimada en aproximadamente \$300 millones de dólares, pero también aparentemente incluye fondos de muchas otras fuentes. Al-Qaeda cuenta ahora con miembros y facciones de varias organizaciones islámicas militantes, incluyendo el Grupo Islámico egipcio y Al-Jihad, el Grupo Islámico Armado de Argelia, el Harakat ul-Mujahidijn de Pakistán, el Movimiento Islámico de Uzbekistán, y grupos de oposición de Arabia Saudita. La red aparentemente también tiene vínculos con el Abu Sayyaf grupo islámico separatista en las Filipinas, por lo cual la red de Osama Bin Laden ha sido relacionada con numerosos actos de terrorismo.

Una modalidad del terrorismo es el terrorismo suicida, sus operaciones difieren de otro tipo de acciones terroristas porque la propia muerte del ejecutor asegura el cumplimiento de los objetivos previamente establecidos; esto es, los terroristas se disponen a morir ellos mismos para asegurar la muerte de otros. No en vano el terrorismo suicida se ha convertido en el más devastador de nuestros días cuando recurre a medios convencionales para generar destrucción e inocular miedo. Por lo cual dispone de un potencial de letalidad mucho mayor en la medida en que viene pertrechado de armas no convencionales. Además, esas auténticas bombas humanas en que se convierten los terroristas suicidas eluden con preocupante facilidad las medidas de detención y respuesta habitualmente utilizadas para contener el terrorismo.

Ciertamente, entre los antecedentes remotos del terrorismo suicida es posible aludir a la secta de los asesinos (musulmanes shíies), cuyas actividades se prodigaron entre los siglos XII y XIII, los asesinos abatían a sus víctimas, por lo general los musulmanes sunníes y ocasionalmente cruzados. Desde mediados del siglo XVIII hasta bien entrado el XX, como forma de resistencia anticolonial en el seno de distintas comunidades musulmanas asiáticas. Los miembros de estas comunidades, al igual que los de aquella secta, tenían al martirio como acto sacramental, aspiración loable a la vez que mandato divino, siempre según la interpretación extraída de ciertos textos religiosos y el parecer de algunas autoridades clericales.¹²²

Esa percepción es similar a la que tienen de sus propósitos los actuales terroristas suicidas, a cuyos incentivos se añaden las promesas de que el mártir no sufrirá dolor mientras ejecute su acción; y tras la muerte ascenderá de inmediato a un paraíso glorioso. Un lugar que se describe atravesado por ríos de leche y vino, abundante en lagos de miel, donde el mártir disfrutará de setenta y dos vírgenes, verá el rostro de Alá y podrá reunirse con varias decenas de

¹²¹ Sitio de Periódico electrónico de Departamento de Estado de EE.UU.: www.usinfo.state.gov/journals/ourspsa.htm

¹²² REINARES, Fernando, Terrorismo Global, Op. Cit. Pág.103.

sus familiares predilectos. Al quedar definidos como mártires –creyentes persuadidos de estar haciendo suprema profesión de fe con sus acciones y en modo alguno tenidos por suicidas ni criminales-, ellos y sus actos pueden homenajearse dentro de su entorno social. Si la búsqueda del martirio está bien vista e incluso altamente valorada en una subcultura religiosa, hasta los allegados del terrorista suicida, lejos de expresar duelo alguno, a buen seguro intervendrán en la exaltación orgullosa del que a perdido deliberadamente su vida matando infieles o renegados. En conclusión, los suicidas serán alabados como modelo a seguir para otros adolescentes y jóvenes fanatizados, a los que el odio y la desesperación pueden servir de motivación añadida si deciden convertirse en mártires reverenciados.

2.7.2 Proliferación de armas de destrucción masiva y la defensa antimisil

La Asesora de Seguridad Nacional, Condoleezza Rice reconoce que la seguridad de Estados Unidos se halla menos amenazada, ya que se halla en una posición única como el país individualmente más poderoso e influyente del mundo, esta condición es un producto tanto del colapso de la URSS como del hecho de que ningún otro país individual o grupo de países tenga la capacidad de competir efectivamente.¹²³ Sin embargo, a medida que se retiran antiguas amenazas, surgen nuevas, aunque haya terminado la Guerra Fria, y la amenaza de un ataque nuclear masivo lanzado por la URSS, esta ha sido reemplazada por un mundo en el cual las amenazas provienen de Estados civiles inclinados a adquirir armas de destrucción masiva y llevar cabo terrorismo, amenazas que son impredecibles. El control regional de armas se ha vuelto cada vez más importante en el mundo posterior a la Guerra Fria a medida que entramos en un nuevo ambiente de seguridad internacional caracterizado por la inestabilidad y las tensiones regionales generadas por antagonismos políticos, militares, étnicos y religiosos. Una manera de mejorar la seguridad nacional de Estados Unidos y la estabilidad regional es promover la adopción de medidas de control de armas en todo el mundo.

De acuerdo con a Asesora de Seguridad Nacional, la seguridad nacional de su país cambió sobre todo después de los ataques terroristas, ya que dentro de las prioridades de los Estados Unidos es básico la defensa antimisiles, la lucha y control sobre la proliferación de armas de destrucción masiva que existe. "Los riesgos presentados por la proliferación de las armas de destrucción en masa nos acompañan desde hace algún tiempo, pero ahora, mientras Estados Unidos trabaja para limpiar el mundo de la amenaza terrorista, no debemos desechar el peligro real y acumulado que presentan las armas químicas, biológicas y nucleares que caigan en manos de terroristas". Para Washington el propósito es protegerse de las amenazas de Estados como Irán, Irak o Corea del Norte, u otros países donde se da una proliferación de tecnología de misiles a lugares que a los Estados Unidos les preocupa.¹²⁴

¹²³ Declaraciones de la Asesora de Seguridad Nacional, Condoleezza Rice al Chicago Tribune, el 31 de diciembre de 2000. [usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm](http://www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm)

¹²⁴ Condoleezza Rice, Asesora de Seguridad Nacional, Política de Seguridad de EE.UU. 22 de Febrero 2001, en Periódico Electrónico del Departamento de Estado de EE.UU. Vol. 6, No. 1, Marzo de 2001. www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm

Washington quiere impedir a otras naciones el desarrollo de tecnología que pudiera desembocar en la fabricación de armamentos, especialmente si son considerados de destrucción masiva, en consecuencia, es previsible que se aplique una estrategia en contra de los países que cuenten con armamento sofisticado, estrategia tendiente no al desarme del mundo, sino al desarme de aquellos gobiernos considerados rivales al gobierno estadounidense.¹²⁵ La defensa del territorio nacional y la lucha contra la proliferación de armas de destrucción masiva son parte de una seguridad más fuerte, para la administración de George W. Bush son prioridades esenciales, en donde la guerra contra el terrorismo será una lucha por medio de guerras preventivas, es decir, terminar con amenazas antes de que surjan, tal como observamos en la invasión contra Irak, este país representaba una amenaza de acuerdo a su política exterior, y por lo cual invadieron su territorio y ahora tiene el control exclusivo de sus riquezas.

El peligro es la proliferación y el intercambio de tecnología de armas químicas, biológicas y nucleares entre Estados, sobre todo si son considerados enemigos, ya que pueden llegar a manos de terroristas, además el robo de materiales para hacer estas armas, considérese un hecho simple en los últimos siete años, se ha robado más cantidad de material fisil (ingrediente crucial para hacer una bomba nuclear) de la ex Unión Soviética.¹²⁶ Lo que también es preocupante para su seguridad es el hecho sufrir un ataque con armas de destrucción masiva, ya que los agentes tóxicos son comercialmente accesibles y pueden ser dispersados con un camión, aunque otros presentan mayores dificultades técnicas, sin embargo, muchos de los agentes patógenos abundan en la naturaleza como el ántrax, la peste bubónica, por lo que es fácilmente tomar una muestras y guardarlas; pero lo que alarma a Washington es que los grupos terroristas están tratando de adquirir armas biológicas, químicas y nucleares, sobre todo por la existencia de varias compañías que venden diversos agentes patógenos, y la obtención clandestina varios otros agentes. En cuanto a los agentes radioactivos son fáciles de conseguir, sobre todo por contrabando. Por lo que los gobiernos federales, estatales y regionales están invirtiendo miles de millones para aumentar la capacidad de Estados Unidos para evitar y responder a un ataque.¹²⁷

El impedir a otras naciones la proliferación de armas de destrucción masiva y el intercambio de tecnología, puede recaer en una simple razón, en la actualidad el contar con armas de destrucción masiva refleja el poder de una nación y una amenaza para los Estados Unidos, a la administración Bush nos le conviene que otras naciones tengan este tipo de armamento ya que amenazan su lugar como potencia mundial, además de la proliferación y el intercambio de tecnología, estas armas podrían llegar a Estados enemigos u organizaciones terroristas, que tienen principalmente como blanco los intereses estadounidenses. Cada país va adquiriendo armas que reflejen su poder, si los Estados Unidos comienzan a armarse, sus enemigos lo harán también, además la imagen de otros países para Washington es la de el enemigo latente, de ahí su esfuerzo continuo por lograr la defensa antimisiles, pero consideremos que la

¹²⁵ BATRES, Guadarrama Martí, "Golpe de Estado Mundial", en *La Jornada*, 10-04-03. Pág. 43.

¹²⁶ ZAKARIA, Faared, "Guerra Global contra el Terrorismo", Art. Cit. Pág. 36-39.

¹²⁷ "Evaluación de la Amenaza", Art. Cit. Pág. 14-20.

mayoría de los países poseen tecnología balística con misiles no tan avanzados como los estadounidenses, pero muchas naciones se encuentran en una carrera para adquirir tanto armas de destrucción masiva y misiles como tecnología de estas armas.

La proliferación de armas de destrucción masiva tiene un trasfondo importante, ya que Estados Unidos se atribuye impedir a otras naciones el desarrollo de tecnología que pudiera desembocar en la fabricación de armamentos, especialmente si son considerados peligrosos como las armas de destrucción masiva, es decir, que solo la gran superpotencia y los países amigos del Primer Mundo pueden desarrollar dicha tecnología.¹²⁸ Podría carecer de credibilidad la política exterior de Estados Unidos de luchar contra la proliferación y el intercambio de tecnología entre países, a causa de que este país y sus aliados como Israel, Pakistán e India tienen arsenales nucleares pero no han firmado el Tratado de No Proliferación Nuclear.

Estados Unidos y otros miembros del Consejo de Seguridad de ONU (Rusia, China, Francia, Gran Bretaña) son también poseedores de las mayores cantidades de armas nucleares del mundo, países que reconocen tener un arsenal nuclear, otros países como Israel y la República de Sudáfrica, se considera de forma unánime que poseen armas nucleares; en tanto que hay otros países parecen estar en el umbral nuclear, es decir, que son capaces de desarrollar un programa armamentístico nuclear como Irán, Corea del Norte, India y Pakistán. El desmantelamiento del programa de armas nucleares iraní después de la guerra del Golfo Pérsico, que había tenido lugar en 1991, reveló que Irak estaba asimismo en camino de desarrollar ingenios nucleares.¹²⁹

Recordemos que sobresale su política de guerra preventiva, es decir, si los gobiernos no hacen lo que Estados Unidos se propone en cuanto al control de armas de destrucción masiva o la política de disuasión nuclear, la administración Bush decidirá llevar a cabo una guerra preventiva tendiente a mantener un control en armas, sobre todo porque estos países podrían ser vistos como una amenaza de la seguridad nacional del territorio estadounidense. Aparte el gobierno de Bush deberá restringir la competencia de estas armas ya que no le conviene la competencia en tecnología nuclear, porque se podría ver amenazado en un futuro.

Para Washington, las tensiones subregionales en el norte de África, el Golfo Pérsico y el sur de Asia, junto con las tensiones vinculadas al conflicto árabe-israelí, actúan recíprocamente de maneras que pueden muy bien forzar a las principales potencias del Medio Oriente a no continuar con sus esfuerzos para adquirir armas químicas, biológicas, radiológicas y nucleares y sus medios portadores, todo esto para asegurar los principales intereses de Estados Unidos. La seguridad integral de la nueva estructura estratégica es un reflejo, que se caracteriza por amenazas terroristas

¹²⁸ BATRES, Guadarrama Martí, Art. Cit. Pág. 43.

¹²⁹ Ídem.

transnacionales que son más difíciles de aislar y de identificar y por los peligros reales que presenta la tecnología biológica, química o nuclear cuando es capturada por fuerzas hostiles.

Otro tema que tenemos que analizar es el anuncio del presidente George W. Bush el 13 de diciembre de 2001, sobre el abandono por parte de Estados Unidos del Tratado de Misiles Antibalísticos (ABM), firmado en 1972 con la Unión Soviética, en el que se comprometieron a no desarrollar armas antimisiles y dejar en situación de *stand by* a la Guerra Fria, el acuerdo prohibía el despliegue de esas armas y el desarrollo y ensayo de antimisiles en el mar, aire, espacio y tierra. Tal hecho estaba en íntima relación con la aplicación de su nueva política de defensa nacional, basada en el desarrollo de un escudo antimisiles, decisión que ha sido muy criticada por Rusia e incluso por algunos aliados de Estados Unidos, ya que le permite desarrollar y desplegar un sistema para protegerse de la amenaza de misiles balísticos de Estados al margen de la ley internacional, este tratado presentaba problemas fundamentales sobre todo a la necesidad de Estados Unidos de defenderse de una creciente amenaza de misiles, amenaza que no existía en el mundo cuando se escribió el tratado, además obstaculizaba el desarrollo de relaciones normalizadas y constructivas con Rusia, al basarse, como lo hacía, en la noción de destrucción mutua asegurada que rigió durante la Guerra Fria. George W. Bush y su círculo de asesores habían definido su posición en relación con la defensa antimisiles, esa iba a ser la pieza medular de su política de seguridad nacional, aún si todas o la mayoría de las restantes capitales del mundo consideraban que el sistema nacional de defensa antimisiles (NMD, por sus siglas en inglés) y en especial el modo en que se le contemplaba en Estados Unidos, fuera improcedente o inútil ante las posibles amenazas, además de potencial peligro para la seguridad global.¹³⁰

Desde que llegó al poder la administración de Bush ha apoyado activamente las pruebas y el desarrollo del Sistema Nacional de Defensa Antimisiles, ha planteado un sistema de defensa global, que es considerado como el hijo de la Guerra de las Galaxias.¹³¹ El sistema involucra cuatro aspectos incluyendo la tierra, el mar, aire y el espacio, y busca la cooperación aliada para que pueda cubrir todas las regiones del mundo. De hecho Washington está trabajando ahora en seis silos subterráneos de interceptores de misiles en Fort Greeley, Alaska, y se están desarrollando planes para desplegar defensas escalonadas que proveerán protección contra un ataque limitado de misiles contra los Estados Unidos, el sistema empezará a funcionar a partir de 2004, de instalar en Alaska, desde ahora, diez misiles de interceptación, a los que se unirá otra decena que se desplegará entre 2005 y 2006. El presidente estadounidense George W. Bush durante su campaña presidencial dijo "El desarrollo por los Estados Unidos de una defensa antimisiles es una búsqueda de seguridad, no una búsqueda de ventajas". En un mundo donde hay más de una docena de

¹³⁰ NEWHOUSE, John, El debate sobre el sistema de defensa antimisiles" en *Foreign Affairs*, Otoño-Invierno 2001. Pág. 228-229.

¹³¹ WIONCZEK, Miguel, *Guerra de Galaxias, ¿Realidad o Ficción?*, 1ª Edición, Editorial FCE, México DF. 1987. Pág. 101-125. Programa que se propuso en 1983, y se conoció como "Guerra de las Estrellas", con el entonces presidente, Ronald Reagan. Proyecto cuyo objetivo era eliminar los peligros de una guerra nuclear, su nombre oficial es Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI, por sus siglas en inglés).

naciones que poseen tecnología balística con misiles y un número de naciones se encuentran empujadas a una carrera por adquirir armas de destrucción masiva, el reto para la seguridad nacional de los Estados Unidos es reducir la vulnerabilidad de las fuerzas desplegadas y las de sus aliados y amigos al adquirir defensas contra ataques con misiles. "Los anticuados tratados de limitación de armamentos no deben comprometer la seguridad de los Estados Unidos; como el presidente ha dicho, su obligación solemne es proteger al pueblo de los Estados Unidos y a nuestros aliados, no proteger los acuerdos de limitación de armamento."¹³²

La defensa antimisiles representa en realidad la tendencia de desarrollo de la estrategia militar y nacional estadounidense. El Escudo antimisiles es el sistema de combate integral que se basa en la aplicación de las más avanzadas tecnologías militares en la defensa antimisiles desde la tierra hasta el espacio exterior, su característica más destacada consiste en que puede aniquilar antes de su llegada a misiles del enemigo lanzados contra el territorio estadounidense, reduciendo de esta manera la eficiencia de combate de las armas de largo alcance, tales como misiles balísticos, y aumentando aún más la superioridad de las tropas estadounidenses, dotadas tanto de capacidad de ataque como de defensa. Como consecuencia se perderá el actual equilibrio nuclear y se fortalecerá la determinación hegemónica estadounidense, su objetivo de establecer un sistema de defensa antimisiles partiendo de sus propios intereses provocará inevitablemente el disgusto internacional. Rusia y China no estarán de acuerdo, ni tampoco sus aliados. La implementación de tal sistema causará la ruptura de los acuerdos de desarme y el inicio de una nueva carrera armamentista, lo que constituye una seria amenaza para el equilibrio estratégico y la paz.

Hay varias formas de considerar la defensa antimisiles, los defensores imparciales sostienen que verdaderamente podrían tener cierto valor disuasivo en un futuro contra un régimen inclinado a la violencia u ofrecer alguna protección contra un lanzamiento accidental. Con el despliegue de un sistema antimisiles podría elevarse el nivel de tranquilidad de la sociedad y su confianza en que el gobierno está haciendo todo lo que puede para impedir que enemigos realicen lo impensable. Algunos otros promotores favorecen un sistema que tenga el propósito declarado de contener la amenaza de los enemigos de Estados Unidos, pero lo consideran el primer paso hacia un sistema que apunta a neutralizar el arsenal estratégico de China o lo que suponen su expansión. Otros promotores enérgicos apoyan un sistema grueso de varios niveles, una combinación de elementos de tierra, mar y espacio, que neutralizarían a las fuerzas de Rusia además de las de China. La mayoría de los opositores consideran que el sistema de defensa antimisiles puede contribuir únicamente a crear más problemas.¹³³

Los Estados Unidos tratarán de mantener un control sobre los misiles que ciertas naciones tratan de adquirir y a una presunta amenaza de ataques con estas armas, principalmente encontramos elementos diseñados dentro de su política de seguridad y defensa antimisiles para disuadir a los países a adquirir o diseñar tecnología en misiles:

¹³² Sitio de la Casa Blanca Washington D.C.: www.whitehouse.com

¹³³ NEWHOUSE, John, Art. Cit. Pág. 228-229.

1. La disuasión mediante un imponente poder estratégico, o
2. La restricción previa, es decir, un conjunto de disposiciones políticas orientadas a difundir mayor estabilidad en el entorno mundial.

Entre las diversas etapas están:

- Los acuerdos de control de armamentos,
- La diplomacia preventiva,
- Algunas disposiciones de legislación internacional (como limitaciones para el uso del espacio con fines militares),
- Prolongación del tiempo de reacción de los sistemas de misiles,
- Intercambio de información de vigilancia, y
- Mayor transferencia.

En los puntos anteriores observamos que el elemento de disuasión siempre ha estado presente, en diferentes etapas pero no es constante, tanto por razones de enfrentamiento cómo por ventajas estratégicas, será posible que la disuasión siga vigente e impida futuras amenazas. China es el nuevo enemigo de los Estados Unidos, no ha sido declarado como tal, pero el emprender un sistema que neutralice el arsenal estratégico de Beijing demuestra totalmente lo contrario. Se piensa en utilizar varios elementos que ayudarían a contener esta nueva amenaza la diplomacia preventiva, la legislación internacional y los acuerdos para el control de armamentos.¹³⁴ Sin embargo ¿estos elementos serán respetados, sobre todo en cuanto a las legislaciones internacionales de control de armas, sobre todo por Washington?, ¿la disuasión será lo suficientemente adecuada para que un país se resista a utilizar misiles?, ¿se utilizará la diplomacia o la fuerza militar en caso de que fallen? En la actualidad estamos observando que los Estados Unidos está dejando la diplomacia y los acuerdos internacionales de un lado para utilizar la fuerza militar, para obtener sus objetivos, aunque el más interesado en lograr este equilibrio nuclear y defensivo son los Estados Unidos que también busca equilibrar o neutralizar a Rusia ya que con la nueva estrategia de seguridad los presidentes de ambos países, George W. Bush y Vladimir Putin, han acordado la estrategia llamada la Nueva Estructura Estratégica durante su reunión cumbre de mayo del 2002 en Moscú, esta estrategia involucra reducir las armas nucleares ofensivas, crear sistemas de defensa que protejan contra ataques de misiles, fortalecer las medidas de no proliferación, contra-proliferación, y cooperar con Rusia para combatir el terrorismo, fue creado teniendo como base la convicción de que la relación más cooperativa entre Rusia y Estados Unidos para permitir nuevos métodos para enfrentar las cuestiones de control de armas.¹³⁵

¹³⁴ BAEZ Calderón, Jessica, Op. Cit. Pág. 81-82.

¹³⁵ BOLTON, John R, "La Nueva Estructura Estratégica: Una respuesta a las amenazas del siglo XXI", en Periódico Electrónico del Departamento de Estado de los EE.UU. Volumen 7, No. 2. Julio 2002. www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm

Sin embargo este acuerdo no es suficiente para detener un conflicto nuclear, ambos se comprometieron a reducir las fuerzas nucleares estratégicas de sus países durante los próximos 10 años en que se reducirá el número de cabezas nucleares de ambos países de las actuales 6 mil o 7 mil a unas mil 700 o 2 mil 200 ojivas operativas desplegadas estratégicamente, en donde se establece el 2012 como fecha límite para reducir el número de ojivas nucleares y se ubica en la senda de los anteriores tratados entre Moscú y Washington: los START 1 y START 2. Este nuevo acuerdo tiene dos elementos positivos, por un lado, es un tratado y no solamente medidas no vinculadas tomadas por cada uno de los países, es un acuerdo con obligaciones y será más difícil que aumenten los arsenales nucleares, sin embargo tiene desventajas ya que los dos países debieron haber ido más lejos, a pesar de las afirmaciones del gobierno de Bush acerca de sus intenciones de deshacerse de las armas conocidas como *mutually assured destruction (MAD)*, pero eso no está ocurriendo, ya que se menciona que Washington prevé destruir algunas de las ojivas, almacenar otras a gran profundidad y otras más mantenerlas como reservas operativas, de esta manera no se ve un cambio real, ni mucho menos con el ritmo de las reducciones, ya que es mucho más tiempo del necesario para concretar estas reducciones y, durante ese tiempo tanto los Estados Unidos como Rusia mantendrán en alerta máxima todas las armas que prevén desmantelar, listas par ser lanzadas en pocos minutos.¹³⁶

Washington, además trata de impedir que Rusia deje filtrar o transfiera deliberadamente tecnología de armas nucleares a los mismos Estados de los cuales Estados Unidos se defiende, de hecho la disolución de la URSS en 1991 creó nuevos e inesperados problemas de proliferación, cuatro naciones –Bielorrusia, Kazajistán, Rusia y Ucrania- fueron dejadas con armas nucleares estratégicas soviéticas en sus territorios y muchas de las otras repúblicas estaban en posesión de artefactos nucleares tácticos, la inestabilidad en esos territorios, la poca experiencia con los controles de exportación, la falta de mecanismos para sellar sus fronteras de fugas de tecnología nuclear, la mafia, el contrabando del plutonio y uranio enriquecido soviético que estaban siendo contrabandeados a través de Europa y el mercado negro llevaron a los observadores y a los Estados Unidos a temer una proliferación nuclear, además de la largamente temida emigración de científicos nucleares de la antigua URSS a naciones de preocupación de proliferación nuclear.

Dentro de la política estadounidense se considera que Washington debe reformular los requerimientos de la disuasión nuclear y el control de armamento en el nuevo ambiente de seguridad, la disuasión para el futuro debe estar basada en una combinación de capacidades ofensivas y defensivas, sin embargo los integrantes del equipo de Bush ven con desagrado el proceso de control de armamento nuclear, porque pone límites en un área en la cual, Estados Unidos puede protegerse mejor defensivamente.

La nueva tendencia armamentista de los Estados Unidos de Norteamérica puede significar dos cosas:

¹³⁶ ESQUIVEL, Jesús J., "Detener atentados terroristas, Misión Imposible", en Proceso, 26-05-02. Pág. 56-59.

1. Una ofensa a países como China y Rusia, o
2. Que propicie que aliados, amigos y enemigos, aceleren esta decisión estadounidense y la carrera espacial signifique a escala internacional, el inicio de una nueva era armamentista.

Si se desata una competencia internacional, las tensiones surgirán no sólo en las relaciones con los aliados y amigos de Estados Unidos sino también con los no tan amigos. Rusia está en contra del sistema antimisil estadounidense, de hecho podría actualizar su arsenal nuclear estratégico hasta sobrepasar la capacidad del escudo si Estados Unidos decide abrirse con la defensa antimisiles, este país respondería a cualquier acción unilateral estadounidense, de hecho Rusia calificó el escudo estadounidense como una amenaza contra el Tratado de Misiles Antibalísticos de 1972 y el orden internacional vigente en materia de desarme.¹³⁷ Esto podría representar una amenaza directa a Rusia, sus intereses en el Cáucaso y en las regiones del Mar Caspio, también sería una amenaza para la cada vez más independiente Unión Europea, que ha llegado a tener una creciente oposición a los objetivos de política exterior estadounidense en una gran variedad de asuntos. Rusia y China no están de acuerdo, lo que podría apresurar que ambos países velaran por sus propios intereses, si estos se vieran afectados, y podría acarrear una cooperación entre ambos, la implementación de tal sistema causará la ruptura de los acuerdos de desarme, lo que constituye una seria amenaza para el equilibrio estratégico y la paz, ambos países temen la reanudación, especialmente en Asia de la carrera armamentista, lo que haría que ambos países actúen creando un escudo antimisiles individualmente o como aliados, otros Estados podrían entrar en el juego de adquirir armas de destrucción masiva para tratar de defenderse de alguna manera de la situación entorno al los Estados Unidos.

La última partida de George W. Bush podría ser el reconocer que debe estructurar su programa de defensa de manera que puedan participar otros países, y mediante gestiones diplomáticas se está buscando la adhesión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y de la Unión Europea, en general. Con todo cambiará el rumbo de los Estados Unidos de crear su propio escudo Antimisiles, y aceptar o no, en cuanto a actuar con otras naciones en la creación del escudo o simplemente unilateralmente. El escudo antimisiles se convierte, de todas maneras, es una arma de doble filo que despierta más temores que intereses. El mundo, está comprobado, no es adicto de la paz, porque con ella se quebraría la mayor industria destructiva de la tierra: la de fabricación y venta de todo tipo de armamento, incluyendo el peligroso nuclear, con el que la gran mayoría de los países está comprometido, bien por ser productor o, lamentablemente, por ser comprador.

En cuanto a los enemigos, estos también analizarían la tendencia armamentista de los Estados Unidos, para proteger sus intereses y no verse afectados de algún modo, recordemos que la carrera armamentista, puede significar una lucha de poder, podemos tratar de percibir que los Estados Unidos desplegarán un sistema nacional antimisiles en busca de un mundo más estable, pero lo que posiblemente acarreará será todo lo contrario. En un discurso que el presidente

¹³⁷ Sitio del Periódico El Mundo www.elmundo.com Internacionales: "Rusia y China unidas contra carrera armamentista".

George W. Bush expresó del 1 de mayo de 2001 dio a entender que se trataba de dar mayor seguridad a mayor número de personas, pero en realidad es un cambio radical en la doctrina estratégica de los Estados Unidos, la amenaza proviene principalmente de los que él considera los villanos del mundo.¹³⁸

Detrás del plan de defensa global declarado por el presidente estadounidense George W. Bush se encuentra una gran oportunidad comercial. Bush intenta pagar el apoyo y las contribuciones del complejo militar-industrial a su victoria en la campaña electoral presidencial, y satisfacer el requerimiento de este grupo en el sentido de monopolizar el mercado de defensa antimisiles global.¹³⁹ A lo anterior habría que agregar que se ha alcanzado en la actualidad una muy avanzada tecnología en la fabricación de las armas convencionales, progresos espectaculares en la guerra electrónica y en el uso de satélites con fines militares. Su resultado es una mayor capacidad destructiva con cantidades menores de personal y material, lo que transforma la teoría del desarme en un argumento falaz, más aún, cuando la aplicación de esta alta tecnología está liberando grandes inventarios que los países productores tratan de introducir en mercados secundarios

La amenaza de ataques con misiles por parte de Estados terroristas representa una posibilidad manipulada por el gobierno estadounidense, con el fin de facilitar la exploración de un mercado internacional de defensa antimisiles en beneficio de los gigantes comerciantes de municiones, quienes monopolizarán dicho mercado. Además, de esta manera se pueden resolver problemas que han agobiado a la industria militar estadounidense después de la caída de la ex URSS.¹⁴⁰ El plan de defensa requiere grandes cantidades de dinero, tecnologías avanzadas y una cadena industrial. Por tanto, las diversas compañías de municiones recibirán un gran número de pedidos y la industria armamentista estadounidense registrará un rápido desarrollo, lo cual contribuirá a la prevención de una ulterior declinación económica. Al mismo tiempo, el desarrollo de la alta tecnología ha permanecido estancada en Estados Unidos por ocho años, la enérgica implementación del plan del escudo antimisiles puede promover la invención tecnológica y garantizar la posición líder del propio país en el campo de la alta tecnología. El secreto del despegue histórico muestra que la industria militar siempre ha sido la fuerza motriz para el desarrollo económico del país, el mantenimiento de la fuerza militar a gran escala y el desarrollo de la industria armamentista han promovido el desarrollo de la alta tecnología, han creado demanda y han resuelto el problema del desempleo. Es de señalar que en la actualidad la industria militar se ha integrado con las industrias civiles en este país. La tecnología de computadora, la nanotecnología, internet y las tecnologías aeronáutica y espacial han logrado desarrollarse con los proyectos militares en el campo de la investigación de la órbita de misiles balísticos, y el desarrollo de estas tecnologías depende totalmente de la expansión militar estadounidense y de su estrategia militar global. El estímulo de las ventas de la tecnología militar de avanzada no sólo

¹³⁸ Sitio de Periódico electrónico de Departamento de Estado de EE.UU.: www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm

¹³⁹ GUTIERREZ, Ana Teresa, "La Nueva Estrategia de Seguridad Nacional estadounidense y la gobernabilidad mundial". www.rebelión.org

¹⁴⁰ NADAL Egea, Alejandro, Arsenales Nucleares, 1ª Edición, Editorial El Colegio de México, México 1991. Pág. 384.

sirve para maximizar los intereses nacionales y realizar la estrategia nacional, sino que también es una efectiva medida para promover el progreso científico y el crecimiento económico.¹⁴¹

El plan de defensa de Washington refleja su nivel tecnológico y de teoría militar en la era informática, se trata de una competencia desequilibrada entre Estados Unidos y los países industriales ordinarios y los menos desarrollados, sobre la base de la superioridad del primero en el campo de la información, material y microelectrónicos en la sociedad posindustrializada. Estados Unidos está dispuesto a ocupar la posición dominante de la tecnología militar y aprovechar su abrumadora superioridad para conseguir la hegemonía militar y la estrategia global.

Tomando en cuenta el punto de vista a largo o corto plazo, el sistema de defensa antimisiles devendrá de manera creciente una parte importante de la teoría de combate espacial estadounidense. El plan incluye el desarrollo de un interceptor de misiles en el espacio exterior, e incluso en la luna. Esto provocará el armamentismo en el espacio exterior. Debido a que el sistema de defensa antimisiles está enfrentando muchas dificultades tecnológicas, algunos norteamericanos intentan emplear interceptores nucleares en este sistema. Algunos incluso están por desarrollar interceptores antimisiles con ojivas nucleares, como una medida efectiva para interceptar misiles nucleares y armas bioquímicas en el espacio exterior, dijo el periódico. Tal método de destruir misiles de ataque conducirá sin duda a guerras permanentes y carrera armamentista en el espacio exterior, a lo que se opondrán todos los países del mundo, excepto Gran Bretaña, y causará inevitablemente la división de la alianza de Occidente, este es el resultado que nadie quiere ver.

Finalmente, otros países también están desarrollando su ciencia y tecnología militar y civil, la lucha por los recursos espaciales se hará cada vez más intensa, y se entrará en una nueva ronda de carrera armamentista. Como consecuencia, la propuesta de la ONU en el sentido de la prevención del armamentismo en el espacio exterior también quedará neutralizada. El plan de defensa antimisiles estadounidense, con el propósito de salvaguardar la seguridad nacional del país, llevará los conflictos al espacio exterior, y traerá más desastres a la humanidad.

2.7.3 Control sobre el petróleo

Los vastos recursos naturales del Medio Oriente y Asia Central, especialmente los hidrocarburos y minerales, se asociaba al temor de una vinculación de estos países con Afganistán y al proceso de Afganización que se producía en el área. Para algunos analistas, la operación ofensiva "Libertad Duradera" se trata más que nada de una nueva guerra por el control del petróleo y del gas natural desde el Mar Caspio (zona de influencia ruso-irani) además de las

¹⁴¹ GUTIERREZ, Ana Teresa, "La Nueva Estrategia de Seguridad Nacional estadounidense y la gobernabilidad mundial". Art. Cit.

inversiones de las transnacionales petroleras anglosajonas, pasando por Afganistán, además de ser la ruta de transporte de gasoductos y oleoductos, hasta Xianjiang, provincia islámica del petróleo en China.¹⁴²

No obstante, siendo Asia Central y el Medio Oriente una reserva crucial de hidrocarburos, y las evidencias de que lo continuará siendo en los próximos 30 años, han obligado a los Estados Unidos a involucrarse de manera más en el área y a brindarle la importancia estratégica que la misma merece, dentro del marco de los intereses de las compañías petroleras norteamericanas y del propio Plan Nacional de Energía de la administración de George. W. Bush.¹⁴³

Basta recordar, que la región alrededor del Mar Caspio contiene alrededor de 90 a 200 miles de millones de barriles de petróleo, es decir, un 46% de las reservas mundiales de gas. La ofensiva de las gigantescas corporaciones norteamericanas por controlar estos recursos ha llegado incluso a retar la tradicional influencia rusa en la región.

Es interesante la razón de Washington para fundir la guerra contra el terrorismo con la pugna por petróleo, ya que la guerra contra el terrorismo le dio pauta y libertad para expandir su intervencionismo militar en la Cuenca del Caspio y en otras regiones que son de vital interés por su papel de abastecedoras de energía para los estadounidenses. Además la guerra desatada contra las fuerzas de Al Qaeda en Afganistán, los Estados Unidos aseguraron su presencia estratégica en toda el área, consolidando posiciones militares en países limítrofes de Afganistán (Tayikistán y Uzbekistán), resolviendo de un golpe la disputa que mantenía con Rusia por las reservas gigantescas del Mar Caspio y generando condiciones para construir los oleoductos necesarios para sacar por Pakistán el crudo de estos países ex soviéticos.

La cuenca del Mar Caspio, región que comprende Azerbaijón, Kazajistán, Turkmenistán y Uzbekistán, junto con áreas adyacentes de Irán y Rusia, según el Departamento de Energía, contiene reservas probadas de entre 17,5 y 34 mil millones de barriles, y reservas posibles de 235 mil millones, cantidad que de ser confirmada la convertiría en el segundo depósito mundial de reservas no explotadas, después del Golfo Pérsico. Para asegurarse de que buena parte de este petróleo fluiría con el tiempo hacia los consumidores occidentales, Estados Unidos ha hecho un enorme

¹⁴² JALIFE-RAHME, Alfredo. "Goeconomía del Cáucaso hasta Xianjiang pasando por Afganistán la increíble coalición petrolera de la OTAN y el Grupo de Shanghai", en *El Financiero*, 24-09-01. Pág. 68

¹⁴³ Política Energética Nacional de EE.UU. En el 2001 enfrentaron la más seria escasez de energía desde comienzos de los años 70. Uno de los rasgos más sobresalientes de esta crisis fueron los altos precios de la energía, y el hecho de que en algunos estados como California sufrieron apagones. Luego de definir a la crisis como el resultado de un desbalance fundamental entre la oferta (estancada) y la demanda (creciente), la nueva Política Energética Nacional hace particular énfasis en el incremento de la oferta de energía, sobre todo a partir de fuentes convencionales y de origen nuclear, también se dedica especial atención a la reparación y modernización de la infraestructura energética (líneas de transmisión, refinerías, oleoductos, gaseoductos, etc.). El incremento de la oferta energética a partir de combustibles convencionales (preferentemente petróleo, gas y carbón) es realmente uno de los objetivos fundamentales de la política energética. Se señala que se requerirían entre 1300 y 1900 nuevas plantas eléctricas, y se aboga por expandir la generación de electricidad de origen nuclear que ya representa el 20% de la electricidad generada en el país (NEPDG. National Energy Policy Development Group, 2001). Además, se propone abrir a exploración el Refugio Nacional de Vida Silvestre del Ártico (Alaska) y relajar leyes sobre emisiones de contaminantes. Señalan además que este plan aleja aún más a la actual administración norteamericana del cumplimiento del compromiso de EE.UU. con las estrategias de respuesta ante el cambio climático.

esfuerzo por desarrollar la infraestructura y sistemas de distribución de petróleo en la zona. Como el Mar Caspio está rodeado de tierra, el petróleo y el gas natural de la región deben viajar por ductos a otras zonas; por lo tanto, cualquier intento de acceder a sus vastas reservas de energía implica la construcción de líneas para exportación a larga distancia.¹⁴⁴

Los primeros intentos estadounidenses de tener acceso a las reservas del Caspio se llevaron durante el gobierno del presidente William Clinton, porque hasta entonces los Estados de la región (excepto Irán) formaban parte de la Unión Soviética, y el acceso exterior a sus fuentes de energía estaba severamente restringido. Una vez que esos Estados se volvieron independientes, Washington emprendió una intensa campaña diplomática para que abrieran sus campos a la inversión de empresas petroleras occidentales y permitieran la construcción de nuevos ductos para exportación. El principal objetivo durante ese período fue asegurar la aprobación de nuevas rutas de exportación del Caspio hacia los mercados de Occidente. Como el gobierno estadounidense no deseaba que el petróleo fluyera a través de Rusia en su ruta a Europa Occidental (pues ello daría a Moscú cierto grado de control sobre las reservas energéticas occidentales), y como el transporte a través de Irán estaba prohibido por Estados Unidos, el presidente Clinton dió su respaldo a un plan orientado a transportar petróleo y gas de Bakú, en Afganistán, a Coyhan, en Turquía, vía Tiflis, en la ex república soviética de Georgia. Antes de dejar el cargo, Clinton firmó un acuerdo regional con Turquía que permite la construcción del ducto Bakú-Tiflis-Coyhan (BTC), con un costo de 3 mil millones de dólares.¹⁴⁵

Con base en los esfuerzos del presidente Clinton, el gobierno de Bush planea acelerar la expansión de las instalaciones de producción y los ductos del Caspio. "Las inversiones y la tecnología extranjeras son cruciales para el rápido desarrollo de nuevas rutas de exportación comercialmente viables", afirma el Plan Nacional de Energía. Esto permitirá que la creciente producción petrolera del Caspio se integre efectivamente al mercado mundial del petróleo. Se pondrá especial énfasis en completar el ducto BTC y en incrementar la participación de compañías de Estados Unidos en los proyectos energéticos del Caspio. Con miras más a futuro, el gobierno también espera construir un ducto de petróleo y gas en la costa oriental del Caspio hasta Bakú, en la costa occidental, para incrementar la energía que fluya del ducto BTC.

Hasta el 11 de setiembre del 2001, el involucramiento estadounidense en el Caspio y Asia Central se había restringido a los esfuerzos económicos y diplomáticos, acompañados por algunos acuerdos de ayuda militar. Después de esa fecha, para combatir el régimen talibán, al grupo terrorista Al Qaeda y a su líder Osama Bin Laden en Afganistán, el Departamento de Defensa estableció bases militares en Tayikistán y Uzbekistán. Si bien consideradas en principio instalaciones temporales, para apoyar a las tropas estadounidenses enviadas a la guerra afgana, esas bases podrían constituir el arranque de una presencia militar permanente de Estados Unidos en la zona del Caspio. Sea que las bases

¹⁴⁴ Sitio del Departamento de Energía de EE.UU.: www.energy.gov/

¹⁴⁵ KLARE, Michael T. "Petropolítica global II" www.lainsiqnia.com/

estadounidenses en Tayikistán y Turkmenistán adquieran estatus permanente o no, es un hecho que Washington buscará aumentar su capacidad de emplear la fuerza militar en la zona. El Cáucaso y Asia Central no son más estables que el Golfo Pérsico, y ningún caso tiene desarrollar el Mar Caspio como fuente alternativa de energía si no se puede garantizar el flujo del petróleo y el gas que produzca. Reconociendo la amenaza potencial a las reservas energéticas de la región, el Departamento de Defensa de los Estados Unidos ha conducido una serie de ejercicios militares con las fuerzas de Kazajistán, Kirguizistán y Uzbekistán y firmado acuerdos de cooperación militar con otros estados de la zona, estos vínculos se han fortalecido a partir del 11 de setiembre del 2001.

No obstante, la entrada de las multinacionales está cambiando la dinámica político económica del área en el empeño norteamericano de buscarse fuentes importantes e independiente de suministro de petróleo y gas. Debe apuntarse, sin embargo, que si bien estas importantes reservas de petróleo y gas constituyen la principal esperanza de desarrollo para estas repúblicas, la existencia de estos importantes recursos agudizará, al propio tiempo, la disparidad económica y de desarrollo que existe entre ellas y serán precisamente estos recursos, la fuente principal de conflicto en la región, excusa y fundamento de potenciales intervenciones armadas.

Las consideraciones de seguridad en Asia Central ya han sido evaluadas y reflexionadas, así, la OTAN ha ofrecido sus servicios de mediación a través de la Organización para la Seguridad y Cooperación de Europa, o del Programa de Asociación para la Paz, también dentro del marco de la OTAN, todas estas ofertas de mediación están vinculadas a la estrategia por el dominio del petróleo. El fenómeno de los recursos naturales utilizado como arma de presión principal, se está utilizando no sólo con aquellas repúblicas exportadoras, sino también con los así llamados Estados de Tránsito. En el Caucazo, Georgia, Azerbaijón y Ucrania se mueven hacia una integración en la estructura de defensa de Europa. Entretanto, países tales como Uzbekistán, Kazajistán y Kirguizistán se autopromueven como pilares de los intereses norteamericanos en Asia Central. Todos sus intereses se entrelazaban alrededor del establecimiento de un nuevo Camino de la Seda, un nuevo Corredor próspero, estable y secular, a fin a los intereses occidentales que actuaría como equilibrio de las ambiciones de países como China, la India, Rusia e Irán.

Si bien Estados Unidos seguirá dependiendo del petróleo del Golfo Pérsico porque allí es donde está la mayoría de las reservas no explotadas del globo. El Golfo Pérsico ha sido y seguirá siendo una zona de interés prioritario para la política exterior estadounidense porque allí se encuentra el principal depósito mundial de petróleo no explotado. Los principales proveedores del Golfo poseen unos 675 mil millones de barriles de petróleo, es decir, dos terceras partes de las reservas conocidas del planeta. Los países de la zona son también los principales productores sobre una base diaria; en 1999 representaron en conjunto unos 21 mil millones de barriles, 30 por ciento de la producción mundial de

ese año, como el Golfo representa tan alta proporción de la producción global, son estos países los que determinan el precio global de los productos petroleros.¹⁴⁶

Si bien Estados Unidos obtiene del Golfo Pérsico sólo 18 % de sus importaciones petroleras, tiene un significativo interés estratégico en la estabilidad de la producción de la zona, porque sus principales aliados -en particular Japón y las naciones de Europa Occidental- se apoyan en las importaciones de la región y porque el alto volumen de exportación del Golfo ha contribuido a mantener relativamente bajos los precios mundiales, lo cual beneficia a la economía estadounidense. Además, al reducirse la producción doméstica, Estados Unidos será cada vez más dependiente de las importaciones del Golfo.

Estados Unidos ha tenido un papel relevante en los asuntos del Golfo Pérsico desde la Segunda Guerra Mundial. Cuando ese conflicto llegó a su fin, el presidente Franklin D. Roosevelt firmó un acuerdo con el rey de Arabia Saudita, Abdul-Aziz ibn Saud, conforme al cual Estados Unidos se comprometía a proteger a la familia real de sus enemigos internos y externos a cambio de acceso privilegiado al petróleo saudita. En fechas posteriores, Estados Unidos también acordó proporcionar apoyo en materia de seguridad al Sha de Irán y a los gobernantes de Kuwait, Bahrein y los Emiratos Árabes Unidos (EAU). Estos acuerdos han conducido a la entrega de grandes cantidades de armamento y municiones estadounidenses a los países del Golfo Pérsico y, en algunos casos, al destacamento de fuerzas estadounidenses de combate. (El vínculo de seguridad entre Estados Unidos e Irán se rompió en 1980, cuando el Sha fue depuesto por fuerzas islámicas militantes).

La política de Washington en cuanto a la protección de las reservas energéticas del Golfo es inequívoca: cuando surge una amenaza, Estados Unidos echa mano a cualquier recurso, inclusive la fuerza militar, para garantizar el flujo continuo de petróleo. El primer presidente que hizo explícito este principio fue James Carter en 1980, a raíz de la invasión soviética de Afganistán y la caída del sha, y ha permanecido desde entonces como política del país.¹⁴⁷ Conforme a la Doctrina Carter entre 1991 y 2001 el Departamento de Defensa realizó una importante expansión de las capacidades militares estadounidenses en el Golfo Pérsico, desplegando fuerzas aéreas y navales adicionales en la región y proporcionando armas y municiones para crear una poderosa fuerza terrestre. Estas capacidades se pusieron en juego durante la ofensiva estadounidense contra las fuerzas de Al Qaeda en Afganistán y en operaciones conexas en el Pérsico en otoño de 2001, aunque los árabes sauditas impusieron ciertas restricciones al uso de bases aéreas estadounidenses en su territorio.

¹⁴⁶ KLARE, Michael T. "Petropolítica global I" www.lainsignia.com

¹⁴⁷ Conforme a la Doctrina Carter, Estados Unidos ha recurrido a la fuerza en varias ocasiones: primero, en 1987-1988, para proteger los buques cisternas kuwaitíes de los misiles y las embarcaciones artilladas iraníes durante la guerra Irán-Irak, y luego, en 1990-1991, para expulsar de Kuwait a las fuerzas iraquíes (la operación Tormenta del Desierto).

Estados Unidos prosiguió sus ventas de armamento moderno por miles de millones de dólares a sus regímenes aliados de la zona, entre ellos Kuwait, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos. Como protección adicional contra una interrupción del flujo petrolero, el presidente Bush advirtió al gobierno iraquí que habría graves consecuencias si intentaba aprovecharse de cualquier situación de inestabilidad en la zona que desembocara en acciones terroristas.

A estas alturas parece que las amenazas tanto de Al Qaeda como de Irak han quedado circunscritas, y que las entregas de petróleo del Golfo Pérsico están relativamente a salvo de perturbaciones. Pero, mirando hacia el futuro, los que toman decisiones políticas en Estados Unidos enfrentan dos desafíos cruciales: garantizar que Arabia Saudita y otros productores de la región incrementen la producción en la proporción requerida por las crecientes demandas estadounidenses (e internacionales), y proteger a Arabia Saudita de desórdenes internos. La necesidad de aumentar la producción saudita es particularmente aguda. Arabia Saudita, que cuenta con la cuarta parte de las reservas mundiales conocidas de petróleo (unos 265 mil millones de barriles), es el único país con capacidad para satisfacer los requerimientos estadounidenses e internacionales.

Según el Departamento de Energía, la producción neta de petróleo saudita debe duplicarse en los próximos 20 años, de 11,4 millones de barriles diarios a 23,1 millones, para satisfacer las demandas anticipadas del mundo. Sin embargo, expandir esta capacidad en 11,7 millones de barriles diarios -equivalentes a la producción total anual de Estados Unidos y Canadá- costará miles de millones de dólares y creará enormes retos técnicos y logísticos. La mejor manera de lograr este incremento, según analistas de Estados Unidos, es convencer a Arabia Saudita de abrir su sector petrolero a inversiones sustanciales de las compañías petroleras de aquel país. Conforme al plan energético del gobierno, eso es lo que se propone hacer el presidente; sin embargo, todo esfuerzo de Washington por presionar a Arabia Saudita para que permita mayor inversión estadounidense en el reino encontrará sin duda resistencia significativa de la familia real, que nacionalizó todas las existencias estadounidenses de petróleo en el decenio de 1970.¹⁴⁸

El gobierno encara otro problema en Arabia Saudita, las prolongadas relaciones en asuntos de seguridad con el régimen saudí se han convertido en una fuente importante de tensión en el país, y es cada vez más frecuente los sauditas que se vuelven contra Estados Unidos por sus estrechos vínculos con Israel y por lo que perciben como predisposición contra el Islam. Después del 11 de septiembre del 2001, el gobierno saudita desmanteló algunas de estas fuerzas, pero la arraigada oposición a la cooperación militar y económica del régimen con Washington sigue siendo intensa. Encontrar una forma de desactivar esta oposición mientras se persuade a Arabia Saudita de incrementar sus entregas de petróleo a Estados Unidos será uno de los desafíos más difíciles que enfrentarán los estrategas de Washington en años venideros.

¹⁴⁸ Sitio del Departamento de Energía de EE.UU.: www.energy.gov/

Irán e Irak, segundo y tercer principales productores de petróleo en el Pérsico, si bien actualmente ambos países están excluidos de la inversión de compañías petroleras estadounidenses por su apoyo al terrorismo y su supuesto propósito de producir armas nucleares, un cambio futuro en sus estatus políticos permitiría una participación estadounidense en el desarrollo de sus cuantiosas reservas de crudo, lo cual sería sin duda muy agradable para las empresas del país. Sin duda Washington seguirá buscando que surjan gobiernos amigables y cooperativos en Bagdad y Teherán, y si esos esfuerzos fallan, está preparado para contrarrestar con todo el peso de su poderío militar cualquier acción agresiva que pudieran intentar.¹⁴⁹

Los ataques del 11 de septiembre desataron una guerra más, fueron aprovechados como pretexto para iniciar un conflicto internacional que podría cambiar el panorama financiero mundial: la disputa por el control del mercado petrolero. Antes de la guerra global contra el terrorismo y la campaña para acceder al petróleo mundial eran tareas aparte, hoy, se han entretijado entre sí, y las dos ya forman parte de una empresa amplia y sin freno. Con el recurso de la guerra, en primer instancia, Afganistán y después en Irak, los Estados Unidos tienen pocas pruebas contundentes contra estos dos Estados, por lo que es necesario que la administración del Presidente Bush debe hablar de su interés por controlar los energéticos en Asia Central. Así mismo la amplia movilización militar estadounidense y la intensa campaña de Bush en contra de los musulmanes tienen como objetivo justificar la entrada y permanencia de sus tropas en un de los territorios más ricos en hidrocarburos y energéticos en general. Siendo indudable que la mayor riqueza en el mundo se concentra en Arabia Saudita, Irak, Emiratos Árabes Unidos y Kuwait, pero también en gran parte de las ex repúblicas soviéticas que son punto de partida y destino de los oleoductos y gasoductos más importantes de la región.

Los Estados Unidos es el principal país en ser consumidor de petróleo y de productos refinados, al tener una demanda interna de alrededor de 19 millones de barriles diarios, por lo que importa una demanda interna de 19 millones de barriles diarios. La dependencia de la Unión Americana de productores de crudo es hacia los países de Arabia Saudita, Canadá, Venezuela y México. Siendo un total de importaciones de Estados Unidos de miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), cuya principal fuente de extracción es el Golfo Pérsico.¹⁵⁰

La mitad de la demanda Estados Unidos la importa, utiliza la cuarta parte del total producido, es decir, el imperio capitalista más poderoso del mundo, los Estados Unidos de América, mueve todo su engranaje económico y militar con petróleo y en el centro de su política exterior está la necesidad de garantizar su consecución, de tener reservas suficientes bajo su control. En conclusión su dependencia es total. Por ejemplo: todo el complejo militar-industrial, los grandes conglomerados productores de vehículos, las grandes factorías y su misma sociedad despilfarradora, consumista, de altos costos y alto nivel de vida, exigen la posibilidad de continuar con su ritmo desmedido, con sus

¹⁴⁹ KLARE, Michael T. "Petropolítica global I" Art. Cit.

¹⁵⁰ SALDAÑA, Ivette, "Medio Oriente, estratégico para EE.UU. por sus reservas petroleras", En El Financiero, 18-09-01. Pág.12

niveles de producción y bienestar. La importancia del petróleo para los Estados Unidos es substancial porque básicamente viven del petróleo, otra interrogante primordial son las reservas petroleras en el territorio estadounidense que han declinado en un 20% desde 1990, siendo una de las caídas en 1998 por 1500 millones de barriles, conforme se vacíen sus reservas internas, Washington se hará más dependiente de petróleo derivado de fuentes localizadas en el exterior. Además las inversiones en exploración han disminuido debido al desplome de los precios del crudo y sobre todo para los Estados Unidos enfrenta otro gran problema que es en la exploración y producción que son relativamente más caros en comparación a otras regiones del mundo.

Por lo que los Estados Unidos le es difícil de ignorar el hecho de que Irak ha probado poseer reservas de 112.000 millones de barriles de petróleo crudo, las segundas más grandes en el mundo después de Arabia Saudita. Sin duda alguna ésta no es una pérdida para las compañías petroleras estadounidenses que, habiéndoseles prohibido la participación directa con Irak desde finales de los ochenta, se podrían beneficiar enormemente de un gobierno post-Hussein que sea amigable con Estados Unidos. De acuerdo con un analista de la industria petrolera, "no hay ninguna compañía petrolera allá afuera que no esté interesada en Irak."¹⁵¹

Nada de esto ha pasado desapercibido por compañías no-estadounidenses de más de una docena de naciones, incluyendo Francia, Rusia, China, India, Vietnam y Argelia, quienes también poseen intereses petroleros en Irak. Nerviosos de que un gobierno pro-estadounidense en Bagdad los pueda excluir, representantes de esas compañías se reunieron con líderes de la oposición iraquí para presentarles su caso en favor de una cuota en un Irak post-Hussein. Aunque muchas de estas compañías petroleras extranjeras tienen acuerdos existentes (o en principio han buscado alcanzar dichos acuerdos) para desarrollar y expandir la industria petrolera de Irak, los oficiales de la oposición iraquí han dejado claro de que no serán limitados por ningún trato existente.

Estados Unidos busca nuevas reservas de petróleo de las zonas del Mar Caspio para abastecerse de acuerdo y dejar la dependencia que tiene con otros países por el crudo. Las reservas, en este caso, son compartidas por Irán, Rusia y las ex repúblicas soviéticas. Pero en el Golfo Pérsico y en el caso de Afganistán e Irak, es donde los Estados Unidos y sus aliados europeos pueden obtener ganancias de la guerra contra el régimen talibán y de su guerra preventiva contra Irak, pues ambos territorios son importantes para la obtención, control y explotación del llamado oro negro, ya que el objetivo más importante del presidente Bush es reducir su dependencia del petróleo.

Washington se ve motivado por la necesidad de garantizar que el petróleo siga llegando a los consumidores norteamericanos, lo cual explicaría su interés en Asia Central, el Próximo Oriente, y otras regiones del mundo como

¹⁵¹ http://www.elcato.org/pena_irak.htm

África y América Latina.¹⁵² Los Estados de África apenas representaron 15 % de la producción petrolera del globo en 1999, el Departamento de Energía predice que su participación se elevará a 13 por ciento para 2020, y aportarán en el proceso otros 8,3 millones de barriles a las reservas globales, se espera que África occidental sea una de las fuentes de más rápido crecimiento de petróleo y gas para los mercados estadounidenses", informó el gobierno en 2001, además el petróleo africano tiende a ser de gran calidad y bajo en azufre, por lo cual es especialmente atractivo para las refinerías estadounidenses. El gobierno de Bush prevé concentrar sus esfuerzos en dos países, Nigeria y Angola, Nigeria produce en la actualidad unos 2,2 millones de barriles, y se espera que duplique su producción hacia 2020, cuando buena parte de ese petróleo irá hacia Estados Unidos, Nigeria, sin embargo, carece de recursos para financiar esta expansión, y la legislación vigente (por no mencionar la muy extendida corrupción) desalienta la inversión extranjera, sin embargo, al trabajar tan cerca con el gobierno nigeriano, Washington se arriesga a asociarse con un régimen que ha recibido críticas de todas partes por persistentes violaciones a los derechos humanos. Un cuadro similar se encuentra en Angola, allí también Estados Unidos busca expandir significativamente la producción petrolera, que ahora se estima en unos 750 mil barriles por día. Varias empresas estadounidenses de energía han empezado a hacer exploraciones petroleras en zonas de mar profundo de la costa angoleña en el Atlántico, y los primeros indicios muestran que contienen significativas reservas de crudo, pero una vez más, la participación estadounidense en la industria petrolera angoleña conduciría a asociarse con un régimen al que se atribuyen grandes violaciones a los derechos humanos. Si bien es un hecho que crecerá la participación estadounidense en el desarrollo energético africano, no es probable que venga acompañada -como en las zonas del Pérsico y el Caspio- de una presencia militar directa, pues, cualquiera que fuese la forma en que se presentara al público, conjuraría imágenes de colonialismo y atraería oposición tanto en el país como en África, sin embargo, es probable que Washington proporcione a Nigeria y a otras naciones amistosas formas indirectas de apoyo militar, como adiestramiento, asistencia técnica y transferencia de armamento de baja tecnología.

El gobierno de Bush también proyecta un incremento significativo en las importaciones petroleras de México, Brasil y los países andinos. Ya obtiene de América Latina buena parte de su abastecimiento petrolero, Venezuela es el tercer proveedor de petróleo a Estados Unidos (después de Canadá y Arabia Saudita),¹⁵³ México es el cuarto y Colombia el séptimo.¹⁵⁴ De acuerdo con Spencer Abraham, Secretario de Energía, Washington planea depender aun más de la región en el futuro, "el presidente Bush reconoce no sólo la necesidad de un incremento en el suministro de energía,

¹⁵² KLARE, Michael T. "Petropolitica global II" Art. Cit.

¹⁵³ Venezuela es crucial para Estados Unidos por las vastas reservas de crudo convencional (sólo eclipsadas por las de Irán, Irak, Kuwait, Arabia Saudita y los Emiratos Arabes Unidos) y porque alberga importantes reservas del llamado crudo pesado, que puede ser convertido en petróleo convencional mediante un costoso proceso de refinación.

¹⁵⁴ Colombia se conoce sobre todo por su papel en el tráfico ilícito de drogas, productor importante de petróleo y podría tener un papel más prometedor en los planes energéticos estadounidenses. Sin embargo, los intentos de incrementar la producción petrolera colombiana se han visto entorpecidos por constantes ataques a instalaciones y ductos petroleros cometidos por grupos guerrilleros. Estados Unidos, dentro del Plan Colombia, asesora a la policía y al ejército de ese país en sus esfuerzos por suprimir a las guerrillas. En ningún momento Washington ha ligado explícitamente esos esfuerzos con sus políticas energéticas, pero sus funcionarios sin duda creen que una reducción sustancial de la actividad guerrillera permitirá un eventual incremento en la producción de crudo.

sino también el papel crucial que tendrá el hemisferio en la política energética del gobierno".¹⁵⁵ Sin embargo, los intentos estadounidenses de recibir abundantes suministros energéticos de México y Venezuela se encontrarán con una dificultad importante, porque ambos países han colocado sus reservas de energía bajo control estatal y establecido fuertes barreras legales y constitucionales a la participación extranjera en la producción nacional. Por lo tanto, si bien pueden tratar de capitalizar los beneficios económicos de un aumento de exportaciones a Estados Unidos, también es probable que se resistan a la participación de firmas de ese país en sus industrias del ramo, y a cualquier incremento apresurado de su extracción petrolera. Esta resistencia provocará sin duda frustración en los funcionarios de Washington, que andan detrás precisamente de ese tipo de participación. Por lo tanto, el Plan Nacional de Energía (PNE) llama a los secretaríos de Comercio, Energía y Estado a cabildear con sus contrapartes latinoamericanas para que eliminen o atenúen las barreras a una creciente inversión petrolera estadounidense. Es probable que estos esfuerzos se vuelvan asunto de importancia en las relaciones de Estados Unidos con esos dos países.

Desde finales de 2001 algunos sugieren que Estados Unidos puede estar partiendo a la guerra para mantener un suministro estable de petróleo, o para beneficio de sus intereses petroleros, pocos pueden dudar de la influencia que tienen los intereses petroleros sobre el Presidente Bush, basta con ver la política de energía del gobierno, con su énfasis en ampliar la producción de petróleo, en lugar de su conservación. Pero incluso desde la perspectiva de los intereses petroleros, la guerra contra Irak es una iniciativa riesgosa: no se trata sólo del impacto en el precio, y por lo tanto en los valores de las compañías petroleras, altamente inciertos, sino que no es fácil ignorar a otros productores de petróleo, incluyendo intereses rusos y europeos.

El ataque a Afganistán y con la invasión a Irak, los Estados Unidos utilizarán la operación de la Guerra contra el Terrorismo a nivel Global para que con posterioridad los estadounidenses utilicen los ataques a su immaculado territorio, como trasfondo, para apoderarse de un subsuelo negro en esas zonas, petróleo con grandes yacimientos energéticos. Con el control directo de la principal región de reservas petroleras, la ventaja que supone el control directo de hidrocarburos, base de la actual economía capitalista, es inmensa. La invasión a Irak, permitiría al imperio instaurar en el corazón del Golfo Pérsico un régimen pro occidental que irradiaría sus beneficios al resto de la región. Posesionado de Irak y con posibles planes para invadir luego otros países, Estados Unidos tendría la llave que controla el 85% del petróleo mundial, imprescindible para economías de Alemania, Francia, Japón, India y China. Justamente países que podrían ser contrapeso al imperio estadounidense. Irak posee la segunda reserva comprobada de petróleo en el mundo después de la de Arabia Saudita y por esto es un objetivo económico del imperialismo mundial y está en el centro de la guerra por la distribución de los insumos capitalistas. Con estas reservas como botín los Estados Unidos garantizarían buena parte de sus necesidades en el futuro. ¹⁵⁶

¹⁵⁵ Sitio del Departamento de Energía de EE.UU.: www.energy.gov/

¹⁵⁶ MARTÍN, Rubén, "Hitler 1936-Bush 2003", en *La Jornada*, 02-03-03. Pág. 28.

Los estadounidenses saben bien que el mayor control que tenga Washington de los recursos básicos del planeta redundará en su beneficio personal, en elevar el nivel del american way of life en menoscabo de los derechos de otros pueblos. Las contradicciones actuales de Estados Unidos con Alemania, Francia y Rusia con respecto a la agresión contra Irak, no son por el inhumano e injusto bloqueo al pueblo iraquí, ni por la defensa de la autodeterminación de los pueblos. Son porque las empresas de estos países ya están ahí y tendrán que repartir el inmenso negocio petrolero con las compañías estadounidenses y británicas, o simplemente salir y olvidar sus contratos que tenía ya con Irak, si Estados Unidos y sus cómplices atacan a Irak.

La invasión a Irak, quebraría a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP). De hecho El OPEP es una de las pocas instituciones que inquietan a los Estados Unidos. No por casualidad controla el 70% de las reservas mundiales. Ello le permite determinar la producción y por ende, el precio internacional del petróleo. El cartel del petróleo se rompería o Washington tomaría el control del gobierno de Irak, pondría un gobierno pro estadounidense o títere, además de tener el control del petróleo de Irak, los estadounidenses podrán tomar también decisiones en la OPEP si está no desaparece, decisiones tales como el precio internacional del crudo. Es decir, al controlar Irak militarmente, Estados Unidos va a ser socio de facto de la OPEP, y si controla la producción de Irak, y este país es una de las naciones miembros de la OPEP, en consecuencia Washington se involucraría ahora como productor y regulador del petróleo.¹⁵⁷

La guerra de los Estados Unidos contra el terrorismo internacional, da un verdadero giro alrededor del interés de Washington en el mundo y de sus aliados por controlar las reservas petroleras más importantes, para reducir su dependencia y protegen el suministro que es muy importante para sus economías. Para evitar este peligro, el gobierno busca aumentar su acceso al petróleo de todas las zonas posibles del mundo, en donde la búsqueda del petróleo se ve aparejada con el involucramiento militar de Washington en las zonas petroleras más importantes. Lo que implica un despliegue de un número significativo de tropas de combate estadounidense. Si bien Estados Unidos seguirá dependiendo del petróleo del Golfo Pérsico y la cuenca del Mar Caspio, porque allí es donde está la mayoría de las reservas no explotadas del globo, también deseará reducir al mínimo posible esa dependencia mediante la diversificación de fuentes de energía importada. "La diversidad es importante, no sólo por la seguridad energética sino también por la seguridad nacional", declaró el presidente Bush, el 7 de mayo de 2001, "La dependencia excesiva de cualquier fuente de energía, sobre todo del extranjero, nos hace vulnerables a alzas súbitas de precios, interrupciones de suministros y, en el peor de los casos, al chantaje."¹⁵⁸ Como hemos observado para evitarlo, el plan energético del gobierno estadounidense demanda realizar un esfuerzo sustancial para incrementar la producción en muchas partes del mundo.

¹⁵⁷ "La OPEP, dividida", En *La Jornada*, 6-04-03. Pág. 10.

¹⁵⁸ Sitio del Departamento de Energía de EE.UU.: www.energy.gov/

El panorama anterior permite formarse una impresión anticipada de lo que los funcionarios estadounidenses tendrán que llevar a cabo en los próximos años para que Estados Unidos continúe contando con petróleo. No puede incrementar su consumo de petróleo extranjero en 50%, como demanda el Plan Energético de Bush, sin inmiscuirse en los asuntos políticos, económicos y militares de los estados desde los cuales se prevé que fluirá todo ese petróleo. Esta injerencia puede adoptar formas diplomáticas en la mayoría de los casos, pero también implicará a menudo acción militar. Es posible que el Congreso y los ciudadanos estadounidenses estén de acuerdo en que estos esfuerzos son necesarios para asegurar un flujo constante de energía.

Cierto, ha habido algunos signos de disenso, pero la mayoría de las discusiones sobre el Plan Energético de la Casa Blanca se han concentrado en las consecuencias internas, no en las internacionales. Ha habido pocos comentarios, por ejemplo, sobre el aumento potencial de acciones militares implícito en la nueva política. Hacer caso omiso de esas consideraciones puede resultar peligroso. Teniendo en mente el interés de forjar un plan energético sensato y costeable, el Congreso debe emprender un examen minucioso y de largo alcance sobre las implicaciones que la estrategia energética propuesta por el Ejecutivo tienen para la política exterior.

2.7.4 Rivalidad entre el dólar y el euro dentro de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP)

Entre la inmensa cantidad de materiales recibidos sobre la guerra de Estados Unidos contra Irak aparecieron artículos y estudios sobre las causas escondidas de la beligerancia estadounidense. Una de las razones principales es la guerra de Estados Unidos hacia Europa y especialmente su preocupación por el euro, escondidas bajo la lucha de la guerra contra el terrorismo internacional. Este factor explica el interés norteamericano en una guerra contra Irak, en el cual reside en el deseo de la Administración Bush de asegurar el papel del dólar como divisa única en la que se pagan las transacciones petrolíferas en el mercado internacional.¹⁵⁹

La economía de Estados Unidos atraviesa una fase delicada con un déficit de 6,3 billones de dólares equivalente al 60% del PNB y un regreso a los déficits presupuestarios de centenares de miles de millones. La recesión, el recorte de impuestos y los astronómicos desembolsos para financiar la llamada guerra contra el terrorismo han llevado a un gran déficit, asegura el Fondo Monetario Internacional (FMI). Esto podría producir mayor presión sobre las tasas de interés y poner en riesgo a la economía estadounidense así como del resto de mundo.¹⁶⁰ Todo eso basta y sobra para devaluar el dólar, pero, desde 1945, la moneda estadounidense dispone de las enormes subvenciones globales que se desprenden de su liderazgo. Cuatro quintas partes de las transacciones internacionales, la mitad de las exportaciones y dos tercios de las reservas globales en divisas se hacen y están en dólares. El comercio petrolero en dólares es un pilar

¹⁵⁹ "El euro, el dólar y la Guerra de Irak": www.revistaamanecer.com/otros_numeros/142/64/64.htm

¹⁶⁰ Sitio BBC: www.bbc.com Economía: "Déficit de EE.UU. amenaza el mundo"

básico de ese estatuto. Desde que existe el euro y la eurozona, esa situación se ha hecho aun más anómala porque no corresponde al peso real de la economía de Estados Unidos en la economía global.

La eurozona ya tiene una mayor participación en el mercado global que Estados Unidos y sus cuentas están más saneadas. Pero lo verdaderamente amenazante para Estados Unidos es el fuerte comercio de la Unión Europea con Oriente Medio. Después de la ampliación del 2004, la Unión Europea tendrá 450 millones de habitantes y comprará más de la mitad del crudo de la OPEP. Es una cuestión de poco tiempo que el euro sustituya al dólar en el comercio petrolero, explica el jefe del departamento de análisis de mercado de la OPEP, Javad Yarjani.¹⁶¹

Tras la Guerra del Golfo en 1990 tuvo lugar una importante transformación en la posición financiera estadounidense, por primera vez desde que se convirtiera en la mayor potencia mundial, tras la Primera Guerra Mundial, este país se convirtió en una nación endeudada, en la casi década y media que ha transcurrido desde entonces, Washington ha pasado a ser el país más endeudado de la historia. Según las últimas estimaciones, los Estados Unidos debe al resto del mundo 500.000 millones de dólares, cantidad ésta que crecerá previsiblemente hasta alcanzar los 600.000 millones en el 2003. Los factores que han llevado a esta situación son el aumento del consumo estadounidense, por un lado, y la caída en la producción norteamericana, por el otro. El resultado es que Estados Unidos tiene que importar en la actualidad gran cantidad de productos que antes fabricaba, una explicación a este hecho reside en que los productos norteamericanos ya no son rentables si siquiera en el propio mercado estadounidense, debido a los bajos costes de los bienes y productos procedentes de algunas zonas del mundo, donde existe una mano de obra esclava, que trabaja por salarios ínfimos.¹⁶²

Un ejemplo de esta situación así como una demostración de lo absurdo de las afirmaciones de Bush sobre la eficacia de su Plan de Estimulo fue lo que ocurrió cuando Bush pronunció un discurso en un almacén de la ciudad de San Luis. Detrás del presidente y como muestra del estímulo a la producción que persigue con sus nuevas medidas económicas había una pila de cajas de cartón. Sin embargo, antes de que las cámaras comenzaran a grabar fueron cubiertas todas las etiquetas de las cajas, que llevaban el rótulo de Made in China.¹⁶³

Para financiar su enorme deuda, causada por este déficit comercial, Estados Unidos necesita la llegada de más de 2.000 millones de dólares de capital extranjero al mercado norteamericano cada día. Una de las principales razones por las que Estados Unidos ha podido atraer hasta ahora esta enorme cantidad de capital (que equivale a dos tercios de los superávits generados por la economía mundial) es el papel del dólar como principal divisa internacional.

¹⁶¹ "La guerra entre el euro y el dólar": CSCAweb www.nodo50.org/csc

¹⁶² *Idem.*

¹⁶³ Sitio BBC: www.bbcmundo.com Economía: "Plan Estimulo de Geroge W. Bush"

A finales de los años noventa, más de cuatro quintas partes de todas las transacciones comerciales internacionales estaban cifradas en dólares, dos tercios de las reservas de divisas del mundo estaban asimismo compuestas por dólares. Sin embargo, el establecimiento del euro como moneda oficial en 12 de los 15 países de la Unión Europea, significó la aparición de un rival frente al dólar en la esfera económica internacional. Al principio, la subida del dólar con respecto al euro, hizo que esta última moneda no fuera una alternativa atractiva frente a la divisa estadounidense. Sin embargo, la situación cambió tras el estallido de la burbuja en el mercado de valores norteamericano. Desde finales de 2000, el dólar ha caído en más de un 15% frente al euro y ha alcanzado la tasa más baja frente a las divisas europeas desde 1987. Sin embargo en el 2003 el dólar ha caído en más de un 19% frente al euro.¹⁶⁴

El periódico *The Wall Street Journal* hizo eco en un artículo titulado "El destino del dólar podría decidirse en Asia", el diario señalaba que los japoneses, chinos y otros asiáticos se han convertido en la actualidad en los principales compradores extranjeros de activos (acciones, bonos etc.) norteamericanos. El pasado año, los asiáticos aportaron un 40% del total de las inversiones extranjeras en Estados Unidos, algo que sirvió para compensar en alguna medida la retirada de los inversores europeos. La cuestión que plantea *The Wall Street Journal* es la de cuánto tiempo los países asiáticos continuarán apoyando al dólar. Los bancos centrales asiáticos han comenzado a constituir reservas en otras divisas, en especial el euro, y también en oro, cuyo precio ha crecido en un 31% desde los atentados del 11 de septiembre de 2001. "Si los asiáticos comienzan también a abandonar el mercado norteamericano, ya no le quedará mucho más apoyo al dólar", ha indicado un economista del Banco de Inversiones *Morgan Stanley*.¹⁶⁵

En confirmación de los temores de estos economistas, el Banco Central de Rusia anunció que "no menos del 50% de las reservas -que equivalen a unos 50.000 millones de dólares-, que estaban hasta la fecha constituidas por dólares, serán cambiadas a euros, libras esterlinas y francos suizos". Dos días antes, Zhu Min, gobernador general del Banco de China -una de las 30 mayores entidades financieras del mundo, con activos que alcanzan los 400.000 millones de dólares- indicó que las inversiones cifradas en dólares a gran escala ya no eran algo que se pudiera sostener. Debido a su enorme superávit en sus relaciones comerciales con Estados Unidos, China recibe un flujo de dólares procedente de la venta de sus productos en el mercado norteamericano. Más tarde, los chinos compran bonos del Tesoro estadounidense, con lo que estos dólares regresan de nuevo a Estados Unidos. Esto ha convertido a China en uno de los cinco mayores titulares de bonos del tesoro norteamericano. En un discurso pronunciado en la pasada Cumbre Económica Mundial de Davos, Zhu Min señaló que "Asia ha estado exportando bienes a Estados Unidos y comprando luego bonos del TESORO estadounidense y hasta ahora todo parecía ir bien. Sin embargo, no creo que el actual déficit norteamericano sea ya sostenible. La dependencia que la economía estadounidense tiene del flujo de dinero que procede de Asia, en lo que se refiere a la financiación de su déficit, no es una cosa sana". Estas declaraciones de

¹⁶⁴Sitio BBC: www.bbcmundo.com Economía: "Dólar en bajada frente al Euro"

¹⁶⁵Sitio de Wall Street Journal: www.wsj.com

responsables de Rusia y China son, en realidad, anuncios de intenciones y han sido consideradas como la principal razón del actual declive del dólar.¹⁶⁶

Otros posibles factores que están influyendo también en la caída de la divisa norteamericana frente al euro y otras monedas, hay que mencionar la falta de fe en las políticas económicas de la Administración Bush, en especial tras el estallido de la burbuja bursátil en la nación americana, que ha producido una fuerte caída de los valores, especialmente los de la alta tecnología, en las bolsas, y a un fuerte incremento del desempleo. Los Estados Unidos son visto cada vez más en el mundo como una superpotencia incontrolable y peligrosa, todo ello favorece la tendencia a abandonar la utilización del dólar en favor del euro, ya que se considera que la política expansionista de Estados Unidos justificada con base a la guerra contra el terrorismo está incrementando los ya históricamente altos déficit comerciales que sufre el país. Esto ha producido una mayor caída del dólar, lo cual, unido a la mala situación del mercado de valores norteamericano, hace que Estados Unidos sea un país mucho menos atractivo para los inversores internacionales. Hay que señalar también que las continuadas alertas por posibles actos terroristas en el territorio estadounidense han causado una profunda inquietud en los inversores y han empujado a muchos de ellos a buscar mercados más seguros y tranquilos.

Por otro lado, el fortalecimiento de la integración política europea puede alentar aún más esta tendencia, el fortalecimiento del euro podría llevar también a la futura incorporación de países como el Reino Unido o Suecia a la eurozona, lo cual provocaría a su vez un alza en la cotización de la moneda europea. Otro factor que puede influir también en la debilidad del dólar es el hecho de que muchos países del Tercer Mundo están comenzando a recurrir a intercambios comerciales directos, basados en el trueque y que dejan de lado el dólar. Un ejemplo es lo que sucede en Venezuela, que ha llegado a un acuerdo con Cuba para suministrar petróleo a la isla a cambio de ayuda sanitaria y la construcción de clínicas en el medio rural venezolano por parte de especialistas cubanos.

La situación problemática del dólar ha llevado también a varios países de la OPEP a plantearse si, en algún momento del futuro, sería interesante para ellos empezar a utilizar el euro en sus transacciones petrolíferas. La elección de la moneda para la denominación de la factura petrolífera fue tratada por el director del Departamento de Análisis de la OPEP, Jabad Yarjani, quien citó entre los elementos que juegan a favor del euro la buena posición de la Unión Europea en el comercio mundial frente al déficit comercial que registra Estados Unidos. En un discurso pronunciado en 2002, Javad Yarjani, afirmó que los países continuarían a corto plazo manteniendo al dólar como divisa única en las transacciones, pero añadió a continuación que "no es descartable la posibilidad de que se utilice también el euro en dichas transacciones en un futuro más o menos lejano". Sin embargo y a pesar de la relevante función que día a día va adquiriendo el euro, Yarjani opinó que todavía es demasiado pronto para hacer que los precios del barril de crudo sean

¹⁶⁶ Idem.

denominados en euros en vez de en dólares. En este sentido, el representante de la OPEP agregó que si Noruega y el Reino Unido, los dos mayores productores de petróleo del Mar del Norte, se integraran en la zona euro, se crearía el *momentum* para la utilización del euro en los mercados petrolíferos. Finalmente en la reunión de Argelia 2004 también podrían salir a relucir la marcada devaluación del dólar. Miembros de la OPEP han manifestado preocupación por el impacto de la caída en el valor de la moneda estadounidense sobre sus ganancias petroleras, y sobre negociar el crudo en euros.¹⁶⁷

Esta situación afecto el futuro de Irak no hay que descartar que la preocupación de Estados Unidos sea el petróleo pero hay que dudar si el interés exclusivo sea la gran reserva de petróleo. Hay otro desvelo, lo ocurrido el 6 de noviembre de 2000 (no el 11 de septiembre de 2001). Ese día Irak decidió dejar de comercializar con el dólar y pasarse al euro. Al principio perdió y pareció una medida errada. Concertó alianzas comerciales alrededor del euro, incluida Rusia. En realidad, Irak ya había hecho este cambio en noviembre de 2000, cuando el euro valía unos 80 centavos de dólar. Más tarde, Bagdad decidió transformar su reserva monetaria, controlada por la ONU y compuesta por 10.000 millones de dólares, en euros. Desde entonces el dólar ha caído en un 17% frente al euro.¹⁶⁸ Estas informaciones sobre el cambio de la divisa utilizada por Irak fueron censuradas en los principales medios de comunicación estadounidenses por temor a que pudiera hacer caer la confianza de los inversores y los consumidores, reducir el gasto del consumo y empeorar así la ya difícil situación de la economía norteamericana.

Washington, informaba del cambio de Irak a la divisa europea en los siguientes términos: "El cambio del dólar al euro en las transacciones petrolíferas, decidido por Bagdad, está dirigiendo a hacer frente a la línea dura de Washington con respecto a las sanciones y a animar a los europeos a desafiarlas. Sin embargo, este mensaje político costará a Irak muchos millones de dólares en pérdidas". Contrariamente, sin embargo, la fuerte depreciación del dólar con respecto al euro ocurrida desde finales del 2001 significa que Irak ha obtenido grandes beneficios tanto en lo que se refiere al volumen de sus reservas como a sus transacciones comerciales, debido precisamente a que el euro ha ganado un 17% de valor frente al dólar en este tiempo.¹⁶⁹

En realidad, un cambio del dólar al euro en el mercado energético internacional es un auténtico escenario de pesadilla para Estados Unidos, si esto se materializara, algunos de los principales productores mundiales de petróleo convertirían a buen seguro una buena parte de sus reservas, acciones y bonos cifrados en dólares a otros en euros. El dólar perdería entonces de un 20 a un 40% de su valor y esto llevaría a que una gran parte de inversores se alarmaran por la pérdida del valor de sus activos en dólares y rápidamente los transformarían en otros activos en euros. Todo ello

¹⁶⁷ Sitio BBC: www.bbcmundo.com Economía: "OPEP discute cuotas y formas de pago". Países miembros OPEP: Argelia, Indonesia, Irán, Irak, Kuwait, Libia, Nigeria, Qatar, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos y Venezuela.

¹⁶⁸ AGULLO, Juan, "Donde diga Irak, ponga Euros", en *La Jornada*, 6-04-03. Pág. 9-10.

¹⁶⁹ ANÍBAL Sicardi, Pastor, "Petróleo, euro y dólar", Ecupres, especial para Econoticiasbolivia.com www.escritore.ca/images/Bolivian%20story%20about%20OPEP%20article.pdf

produciría a su vez una caída aún mayor de la divisa estadounidense. Las consecuencias serían un colapso de la moneda norteamericana y una masiva inflación (como es el caso de Argentina, por ejemplo). La deuda pública quedaría fuera de control.

Por todo ello, no es exagerado decir que un cambio en la divisa utilizada en el mercado petrolífero internacional, tendría unos efectos muy considerables en la posición financiera global de Estados Unidos. Sin embargo, si Washington controla, ya sea directamente o a través de un gobierno marioneta, Irak y sus reservas, las segundas del mundo en importancia, ello le situaría en una posición mucho más ventajosa para bloquear cualquier cambio en este sentido dentro de la OPEP. Nadie duda de que una de las primeras medidas del "Irak liberado" será la de adoptar de nuevo el dólar como divisa a emplear en sus transacciones petrolíferas.

Washington intenta también disuadir a Irán, el segundo mayor productor de la OPEP, para que no siga el camino de Irak en este tema. Actualmente se está debatiendo en Irán sobre la conveniencia de utilizar euros en lugar de dólares en sus ventas de petróleo. El deseo de Irán de cambiar al euro viene motivado ante todo por razones económicas. La Unión Europea es, en el momento presente, el primer socio comercial de Irán, mientras que los intercambios económicos con Estados Unidos son prácticamente nulos. A esto hay que añadir la mayor fortaleza del euro frente al dólar en la actualidad. Algunos expertos sugieren también que Irán, que ha sido incluido dentro del "eje del mal" por la Administración Bush, tiene también sobrados motivos políticos para proceder a dar este paso.¹⁷⁰

En realidad, el Banco Central de Irán ha estado ya transformando la mayoría de sus reservas de divisas de dólares en euros. Mohammad Abasspur, miembro de la Comisión de Desarrollo del Parlamento, ha declarado que más de la mitad de las reservas del país han sido ya cambiadas a euros. Él considera además que una subida mayor del euro frente al dólar dará a los países de Asia, particularmente a los exportadores de petróleo, la oportunidad de relanzar sus lazos comerciales con la Unión Europea. Abasspur señaló también que Estados Unidos domina otros países a través de su moneda e hizo notar que la hasta ahora abrumadora superioridad del dólar frente a otras divisas había permitido a Estados Unidos ejercer un monopolio global. Sin embargo, en la actualidad, según Abasspur, la competencia entre el dólar y el euro ha eliminado este monopolio.

Algunos expertos consideran que tras el derrocamiento de Saddam, la Administración norteamericana podría decidir que la postura de Irán en favor del euro le coloque, junto con su oposición a las políticas de agresión de Israel, en el siguiente objetivo de la política agresiva de Washington. Se plantea ahora la medida a la que Washington más le teme: vender su petróleo en euros. Acumular euros es, sin embargo, atractivo. Sólo en el 2002, dicha moneda incremento su valor con respecto al dólar en un 17%. Gracias a esa alza Irak dispuso de más dinero para comprar alimentos. Y otros

¹⁷⁰ AGULLO, Juan, Art. Cit. Pág. 9-10.

países que se abrazaron a esa idea como Irá, Cuba, China y Corea del Norte, les costo caro: se les acuso de fabricar armas de destrucción masiva, de tener regimenes dictatoriales, burocracias corruptas, etc.¹⁷¹

Corea del Norte, otro país del eje del mal, decidió el pasado 7 de diciembre de 2002 desprenderse también de sus reservas en dólares y comenzar a utilizar euros en sus intercambios comerciales. A diferencia de lo que ocurre con los productores de la OPEP, la decisión de Corea del Norte tendrá un mínimo impacto económico, pero posee, sin embargo, una relevancia política por cuanto viene a suponer el fracaso de la dureza retórica de Bush hacia dicho país.

En realidad, la economía estadounidense está fuertemente ligada al papel del dólar como divisa predominante a nivel internacional. Esto no significa que dicha economía se vaya a hundir si el dólar dejara de serlo, pero eso requeriría una transición gradual para evitar graves convulsiones. Tras el derrocamiento de Saddam es muy probable que el gobierno estadounidense mantenga una fuerza militar permanente en el Golfo Pérsico. Ciertamente, no habrá ninguna estrategia de salida, ya que los militares necesitarán proteger el recién instalado régimen marioneta de Irak y quizás enviar el mensaje a otros productores de la OPEP de que podrían ser también objeto de un cambio de régimen si deciden adoptar el euro en sus transacciones petrolíferas.

En este mismo sentido, el mayor peligro al que hace frente la economía norteamericana es que la guerra pueda convertir el declive del dólar en una caída libre. La economía estadounidense es extremadamente vulnerable a un declive del dólar, ya que el país nunca ha dependido tanto del capital extranjero como en la actualidad.¹⁷² Según cifras oficiales del Departamento de Comercio, las importaciones se dispararon en un 8,3%, mientras que las exportaciones crecieron mucho más lentamente debido a la debilidad del dólar. A pesar de que se pensaba que la actual tendencia a la baja del dólar podría ayudar a las exportaciones estadounidenses, las ventas al exterior no aumentaron durante el fin del 2003 y apenas alcanzaron a los US \$90.000 millones. Otro informe publicado sugiere que los precios de los productos importados subieron considerablemente en enero, lo que se interpreta como un efecto de la caída del dólar.

Ya que desde el 6 de noviembre de 2000 el euro ganó el 17% sobre el dólar, el inevitable interrogante del presidente George W. Bush y de su administración es: ¿Qué pasaría si la OPEC cambia súbitamente hacia los euros? Hay que recordar que el esquema del intercambio comercial internacional esta confeccionado sobre el pilar de que Estados Unidos produce dólares y el resto del mundo produce cosas que el dólar puede comprar y que los países ya no comercian para lograr ventajas comparativas sino para obtener más dólares, que se necesitan para sostener el valor de cambio de su moneda doméstica. ¿Que ocurrirá si ese esquema se modifica repentinamente y el euro se ubica con un rol mas importante? Muchas cosas, una de ellas es que los Bancos Centrales de cada nación deberá prever los flujos

¹⁷¹ Ibidem. Pág. 10.

¹⁷² Sitio BBC: www.bbcmundo.com Economía: "Déficit afecta al dólar".

económicos y vender dólares para comprar euros para sus reservas. Otra, se rompe la homogeneidad del dólar fuerte, establecida en 1945 como una ganancia de Estados Unidos sobre la Segunda Guerra Mundial, con consecuencias inimaginables. La guerra es una estrategia de Estados Unidos para prevenir cambios dentro de la OPEP hacia el euro como moneda de referencia en las transacciones de petróleo, el control militar del petróleo de Irak permitirá a Estados Unidos dismantelar el control de precios de la OPEP, esta guerra no podría tener que ver con ninguna amenaza de las viejas armas de destrucción masiva de Saddam, ni con terrorismo, esta guerra podría ser por la divisa global para el petróleo.

En los análisis prospectivos es necesario colocar en el objetivo de esta absurda guerra de Estados Unidos hacia Irak, la cuestión del euro/dólar y el de un conflicto mas agudo entre Estados Unidos y la Unión Europea para aprovechar para aumentar el domino estadounidense en el mundo. Con un cambio gradual del dólar hacia el euro serian manejables estas variantes pero implica que Estados Unidos deje de lado su rol imperial. En este punto los que manejan el gobierno de George W. Bush no quieren negociaciones, más aún desean fortalecer su jefatura mundial. Hay diversidad de intereses económicos que impulsan ajustar el rol de Estados Unidos en el mundo, está la industria armamentista, química, la maquinaria del dólar y otros como el de prever quien dominará el producto 'aguardulce' en las próximas décadas cuando el agua dulce comience a escasear, son las verdades ocultas que hay que develar.

2.8 La Manipulación de Norteamérica sobre los Medios de Comunicación Masiva y la Opinión Pública

En general el peligro de nuevas guerras preventivas es ahora mayor, no sólo tiene que ver con el petróleo, la seguridad nacional estadounidense, las armas de destrucción masiva o el terrorismo, sino con la decisión de no tolerar disidencias al establecimiento del Estado policial mundial que se gesta desde Washington y sus aliados, después de la intervención en Afganistán e Irak, Washington posiblemente este preparando otros blancos. En la administración del presidente George W. Bush otra guerra preventiva no importa, (ni enviar a cientos de combatientes a la muerte, ni desde luego, matar a miles de inocentes) porque la democracia ha funcionado; si Bush no tiene el aval de la ONU no importa, tiene la venia de su pueblo, y con eso basta.¹⁷³ En el Consejo de Seguridad recae la responsabilidad principal de la Organización de Naciones Unidas, el mantenimiento de la paz y la seguridad internacional, sin embargo ha venido fracasando desde su creación en 1945, ya que su composición no refleja las nuevas realidades internacionales y sobre todo sus decisiones no siempre gozan del apoyo decidido de los miembros, en donde el problema es que las grandes potencias siempre terminan haciendo su voluntad con el apoyo o no. Estados Unidos es uno de los países que ha violado las decisiones de esta organización y con resolución o no, en ocasiones termina haciendo su voluntad, lo observamos en el caso de Irak, anteriormente también; sin embargo no lo pueden hacer otras naciones porque sería

¹⁷³ REVUELTAS Retes, Román. "La Guerra Feliz", en Milenio. 09-02-03. Pág. 3.

una violación a las resoluciones dictadas, y entraría una cuestión de realizar una acción bélica.¹⁷⁴ Si a Washington no le importaba demasiado el apoyo de la organización si le interesaba el apoyo de su pueblo y por lo cual el gobierno estadounidense intensificó la propaganda anti Saddam Hussein, todo a causa de que tanto dentro como fuera de Estados Unidos surgió una fuerte oposición a la guerra contra Irak. A mediados de septiembre de 2002, según informaciones publicadas en la prensa estadounidense, el gobierno estadounidense decidió invertir 200 millones de dólares suplementarios en su campaña AntiSaddam, supervisada por el Office of Global Communication.

De acuerdo con la analista Anne Marie Mergier la estrategia no fue nueva; ya que se basó en los guiones utilizados en las guerras del siglo XX: descalificaciones, hechos exagerados o distorsionados, y sobre todo, mentiras. Se utilizaron los principios básicos de la propaganda bélica sobre todo para desacreditar al enemigo, instrumentalizar hechos reales, falsificándolos, e inventar horrores, esto para movilizar la opinión pública, todo para justificar la invasión en Irak, cambiar las opiniones en el mundo entero y calmar las miles de marchas y sobre todo obtener el apoyo de su pueblo.¹⁷⁵

La invasión a Irak mostró no sólo la supremacía militar y económica de Estados Unidos, sino también su enorme poderío mediático y cultural, las imágenes y opiniones transmitidas por *CNN* y *Fox News*; los reportajes y artículos de opinión publicados por *The New York Times*, *Los Angeles Times*, *Times*, los cables noticiosos despachados por las agencias *Ap* y *Reuters* fueron la principal fuente informativa y analítica sobre la ofensiva militar contra Saddam Hussein, su versión de los hechos se convirtió en lo sucedido, ciertamente, medios como la televisora *Al-Jazeera*, los periódicos *The Independent*, *La Jornada* y *El País* o páginas electrónicas como *Indymedia* y *Rebelión* divulgaron información y análisis informativos, pero su alcance e impacto fue restringido. La relación que existe entre el complejo militar-industrial y las empresas de comunicación son muy estrechas. Las técnicas de persuasión, manipulación y penetración cultural, ayudada por la sofisticada tecnología de las comunicaciones desarrollada por los programas especiales militares están siendo cada vez más importantes en el ejercicio estadounidense. Ya que para la Casa Blanca, la comunicación y las nuevas tecnologías asociadas a ellas han sido, desde la década de los 50's del siglo XX, asunto de Estado. En las altas esferas de la política y la economía de este país está claro que quién conduzca la revolución informática será quién dispondrá del poder, es decir, esta nación homogenizó la información que se transmitió antes, durante y después de la invasión de Irak, para hacer desaparecer las imágenes que juzgaron inconvenientes para su población y el mundo, condicionaron fuertemente su contenido, todo para que apoyaran la invasión a Irak y cambiará la opinión pública internacional.¹⁷⁶ Más allá de los gastos de los Estados Unidos en publicidad para que su pueblo apoyará la invasión y cambiará la opinión pública internacional, logramos observar que la mayoría de la gente se mostró en contra de la invasión a Irak, ya que lo percibíamos más por el interés estadounidense por el petróleo y otros intereses que por la preocupación y el control de las armas de destrucción masiva que supuestamente Irak poseía, aunque se mostró por

¹⁷⁴ MARÍN Bosch, Miguel, "La Guerra y la ONU", en *La Jornada*, 06-04-03. Pág. 14.

¹⁷⁵ MERGIER, Anne Marie, "La Guerra en Venta", en *Proceso*, 06-10-02. Pág.

¹⁷⁶ HARNANDEZ, Navarro Luis, "Vendedores de sueños, hacedores de guerras", en *La Jornada*, 22-04-03. Pág. 18.

Internet encuestas realizadas en donde mostraban que el 71% de su población estaba a favor, obviamente la mayoría de las encuestas posiblemente fueron manipuladas, al igual que las opiniones de personas públicas, fueron censuradas, criticadas y los hacían ver como enemigos de Norteamérica.¹⁷⁷

Aunque Estados Unidos muchas veces luchan contra el terrorismo internacional e incluso alaca a sus aliados por negarse a responder a ese terrorismo, antes y después de los atentados terroristas el gobierno estadounidense encontró posible designar arbitrariamente como terrorista a cualquier grupo o país que se le oponga y esto es transmitido al público por los medios de información masiva sin ser sometido a crítica, es decir, *si no me agrada, llámalo terrorista*.¹⁷⁸ Esta país en su manipulación semántica de terrorismo y de otras palabras relacionadas, y sus voceros intelectuales utiliza una serie de artificios para diferenciar a los amigos y a si mismos de los terroristas, un mecanismo importante que permite que el concepto terrorista sea aplicado solamente al enemigo es distinguir entre terrorismo y represalia, argumentando simplemente que Estados Unidos y sus amigos toman represalias en respuesta al terrorismo de alguien más o cuando sufren de este tipo de violencia, dado que Israel es un cliente de Washington, Occidente le permite matar siempre en represalia, nunca como terrorismo. A la inversa, a la Organización de Liberación de Palestina (OLP) y otros grupos palestinos no les permite tomar represalias; ellos tan sólo realizan terrorismo. La causa de la percepción occidental es que son los poderosos quienes definen el terrorismo y los medios de información occidentales siguen lealmente a sus líderes, los poderosos naturalmente definen el terrorismo de tal manera que queden excluidos sus propios actos así como los de sus amigos y clientes, los expertos en terrorismo de Occidente intentan circunscribir la atención a la acción de individuos y grupos pequeños, en vez de reconocer la violencia de Estado, señalando la supuesta manipulación de los medios por los terroristas, ya que mencionan que los terroristas buscan la publicidad de su violencia a través de los medios de comunicación y en contraste el terrorismo de Estado no depende de los medios de comunicación, debido a que su capacidad para la violencia es lo suficientemente grande para surtir los efectos deseados sin la deliberada amplificación de la publicidad.¹⁷⁹ Otro concepto que se utiliza en la semántica occidental del terrorismo es contra-terrorismo, ya que se necesitaba de una palabra que permitiera un asalto más continuo a las bases y a las poblaciones de los terroristas, con el concepto de contra-terrorismo el problema se resolvió, para nosotros y nuestros aliados, las represalias violentas inmediatas son represalias; los ataques de más largo plazo son contra-terror, en suma, lo que en la semántica occidental sobre terrorismo se llama contra-terror es, en verdad, una forma disfrazada de terror de Estado, de terror a gran escala.

La hegemonía norteamericana está, de manera directa o indirecta, relacionada a los elementos de terrorismo, la política exterior de Estados Unidos, que se convirtió en el centro mundial del terrorismo de Estado al proveer de logística y la doctrina para las múltiples violaciones de los derechos humanos que configuran este tipo de violencia, pues sostuvo a

¹⁷⁷ SAID, Edward W., "¿Qué está pasando en Estados Unidos?", En *La Jornada*, 24-03-03. Pág. 36.

¹⁷⁸ CHOMSKY Noam, HERMAN S. Edward, DIETERICH Heinz, PETRAS James, NEDERVEEN Pieterse Jan. *EE.UU. y el Terrorismo Internacional*. 1ª Edición, Editorial Plaza y Valdes – UAM Xochimilco 1988. Pág. 71- 77.

¹⁷⁹ Idem.

regímenes terroristas de Estado, dirigió y perpetró de manera directa o indirecta numerosos actos terroristas o abiertamente de agresión contra otras naciones.

Es crucial ser consciente de que todo el terrorismo internacional apoyado u organizado por Estados Unidos y por sus satélites ha abierto nuevos caminos en el terrorismo internacional. En la semántica occidental no se maneja la posición de los Estados Unidos y su función de terror, una potencia hegemónica con enormes recursos tecnológicos y financieros tienen opciones para emplear medios tanto violentos como pacíficos con miras a lograr sus fines. Los medios violentos incluyen todas las variadas formas de terrorismo, y Washington como potencia hegemónica ha utilizado –o auspiciado el empleo de- todas. Por ejemplo: Ha utilizado las formas más convencionales de terrorismo como los asesinatos, el sabotaje, espionaje y la organización de bandas armadas y de ejércitos terroristas. Desde la 2ª Guerra Mundial los Estados Unidos ha apoyado la organización, el patrocinio y el apoyo de regímenes terroristas de derecha. En donde la función primaria de los nuevos líderes y militares fue la de preservar las características principales del viejo orden, mantener la puerta abierta y un ambiente amistoso para la inversión extranjera y continuar con la subordinación del país a la alianza de mundo libre, pero sobre todo contener el imperialismo soviético.¹⁸⁰

Estados Unidos es un país que ha utilizado muchas veces el terror como política, es decir, cuando este tipo de violencia le conviene, a caso no fue terrorista en Nicaragua, Chile, y otros Estados de derecha, dictaduras militares de América Latina; no ha dejado de apoyar a países terroristas como Turquía, Indonesia, Israel, no respaldó en su tiempo a Saddam Hussein en su plan de aniquilación de los Kurdos, no fue aliado de Osama Bin Laden. Otra acción estadounidense fue la formación de los terroristas por la CIA, que los ayudó a organizarse y nutrió durante mucho tiempo.¹⁸¹ En conclusión Estados Unidos es uno de los países que ha dado más adiestramiento y el mayor suministro de armas de la historia mundial, y la aceleración de su actividad como suministrador de armas en los 60's y 70's estuvo asociado con la emergencia de un sistema de dictaduras militares y Estados de Seguridad Nacional. Esta nación en su lucha contra el comunismo llevó a cabo y fue cómplice del exterminio de miles de personas a manos de dictadores de derecha, escuadrones de la muerte y golpes militares, la ayuda de los estadounidenses contribuyó fuertemente al crecimiento de la tortura, además de la ayuda y entrenamiento, esto trajo como consecuencia la propagación de los escuadrones de la muerte y las desapariciones de miles de personas. El terrorismo subalterno uno de los propósitos de su patrocinio de Estados conservadores y contrarrevolucionarios, y del entrenamiento de fuerzas de seguridad en estos Estados, ha sido establecer subalternos que funcionen como gendarmes regionales. Un caso Israel en Medio Oriente, la creación y apoyo a organizaciones terroristas, por ejemplo organizaciones musulmanas para combatir la invasión soviética en Afganistán, después esta organización se transformaría en *Al Qaeda*, una organización que tomaría como principal blanco a los Estados Unidos y sus intereses en el extranjero.

¹⁸⁰ Ibidem, Pág. 78.

¹⁸¹ CHOMSKY, Noam. Op.Cit. Pág. 13-55.

Así han tenido a lo largo de sus administraciones, que crear diversos conceptos para no ser percibido como Estado terrorista, sin embargo siempre buscan sus principales intereses a costa de hacer todo lo posible por lograrlo, mostrando que otros pueden ser terroristas, pero ellos no. Después del 11 de septiembre, Estados Unidos definió el nuevo concepto del Eje del Mal refiriéndose a ciertos países que tienen aparentemente una relación con el terrorismo internacional, pero como menciona el autor Peter Scowen "Un eje es una alineación de países que desean promover objetivos comunes, según la concepción original del término. El presidente George W. Bush había tomado dos países – Irán y Corea del Norte-, que trataban de mejorar sus relaciones con Estados Unidos, y los había agrupado con Irak un país que estaba claramente en guerra con Estados Unidos. Irak, Irán y Corea del Norte no estaban alineados diplomáticamente ni por tratado. Lo único que compartían como menciona el autor era una justificable animosidad hacia Estados Unidos y un carácter pendenciero. Las amenazas a las que Bush se refirió en su discurso no eran nuevas, Bush simplemente aprovechó la oportunidad para inventar una nueva amenaza retórica."¹⁸²

¹⁸² SCOWEN, Peter. Op.Cit. Pág 140.

3. Importancia geopolítica del Medio Oriente y Asia Central para los Estados Unidos en el marco de la lucha contra el terrorismo internacional

Estados Unidos se han convertido en la única potencia del mundo, ninguna otra nación cuenta con una capacidad militar y económica semejante ni con intereses de tal alcance, sin embargo, este país sabe que debe realizar una estrategia global que le permita mantener su excepcional posición en el mundo, los atentados del 11 de septiembre le permitieron a la administración de George W. Bush tomar la iniciativa tanto en el ámbito nacional como en el internacional, la movilización bélica y la campaña antiterrorista unificaron al país en respaldo del gobierno, aliados, clientes e incluso antiguos adversarios apoyaron la guerra contra el terrorismo internacional, primero contra Afganistán y luego contra el gobierno de Saddam Hussein, en Irak, mientras los foros internacionales y regionales expresaban apoyo a la campaña antiterrorista, a fines del 2001, la influencia y el poder de Washington parecían abarcar el mundo entero.

MAPA 1. ASIA CENTRAL



*aroom4u.com/asia-central

Asia Central resultó ser la estrategia final del 11 de septiembre, aprovechando los atentados terroristas, Estados Unidos tomó en el 2002 posiciones en la zona que sus estrategias definirían, desde mediados de los noventa, como la recompensa geopolítica por su victoria en la Guerra Fría. El objetivo estratégico va mucho más allá de la represión del

terrorismo global, posiblemente el objetivo es consolidar su propia hegemonía en el mundo, asegurándose una presencia militar estable en el corazón de Asia Central, proyecto a controlar los inmensos recursos energéticos existentes en los territorios de las repúblicas ex soviéticas del área caucásica, cáspica y transcáspica y sobre todo completar el doble cerco de misiles y armas nucleares de Rusia al oeste y China al este, por tanto la perspectiva del relanzamiento de una estrategia neo-colonial particularmente agresiva, justificada por la necesidad de derrotar al terrorismo, actualmente un peligro alarmante para los Estados Unidos.¹⁸³

La posición geográfica de Asia Central es indudablemente el problema de la región, la razón fundamental es que su principal riqueza exportadora y virtualmente única moneda legal de cambio son las reservas de hidrocarburos, los datos sobre reservas mundiales de petróleo, gas y carbón muestran que la región de la ex URSS, incluyendo Afganistán tiene el 5% de las reservas mundiales de petróleo, el 10% del carbón mundial, pero un tercio (33%) de las reservas mundiales de gas. Esta única riqueza tiene fundamentalmente un mercado: Europa Occidental y, en menor grado, Japón, Corea y China. El camino más cercano al mercado efectivo es el oeste, con gasoductos y oleoductos que atraviesan Rusia, el Mar Caspio, el Cáucaso y el Mar Negro; o desde Bakú a Turquía y el Mediterráneo, atravesando el Medio Oriente, como se ve, caminos definidos y plagados de conflictos como los de Chechenia, Abjasia, Dagestán-Karabagh, Kurdistán e Irak. El camino del este es más despejado pero infinitamente más largo. El único camino aún no transitado es el del sur, al Mar Árabe que, desde el límite sur de Afganistán está a tan sólo 500 Km. Como se puede deducir, la lucha por el manejo de las reservas, la producción, los ductos y los puertos de embarque de hidrocarburos son un enorme botín que disputan compañías americanas, europeas, rusas y todo tipo de influencias políticas y estratégicas, dentro de este marco, no puede dejar de mencionarse el rol de las mafias de la heroína que parten de Afganistán a Occidente y que representan las 2/3 partes de la producción mundial de esta droga. Del camino de la droga se nutren políticos, militares, compañías, etnias, gobiernos. Puede observarse, la lucha terrorismo-antiterrorismo, de orden político e ideológico tiene un enorme sustrato económico que la condiciona.¹⁸⁴

El futuro de la hegemonía estadounidense en Asia Central proclama un trabajo audaz en las áreas del Mar Caspio, ya que después de la desintegración de la Unión Soviética en 1991, surgieron innumerables problemas en las ex repúblicas soviéticas, si bien las fronteras internas fueron declaradas intocables, la utilización de los ríos, de los mares internos, de los puertos y de las carreteras de uso común, fue objeto de controversia. El control de la flota del Mar Negro fue uno de los problemas más sonados, pero la división del Mar Caspio y la definición de su régimen jurídico sigue siendo una de las herencias de la época soviética que no ha sido resuelta. Después del derumbe de la Unión Soviética y de las declaraciones de soberanía de Azerbaiján, Kazajistán, Rusia y Turkmenistán, se creó una situación geopolítica nueva. En la medida en que Irán no reclamó modificaciones en la situación del mar, los distintos estados ex soviéticos comenzaron a discutir el tema. Se calcula que la región del Mar Caspio tiene una reserva petrolera de

¹⁸³ TERZANI, Tiziano, *Cartas contra la Guerra*, 1ª Edición, Editorial RBA Integral, Barcelona, España 2002. Pág. 12.

¹⁸⁴ www.harrymagazine.com/200407/geopolitica_de_la_expansion_usa.htm

aproximadamente 42.000 millones de barriles, lo que demuestra cual es el interés de los norteamericanos en esta zona. Aun cuando la exploración todavía está en sus primeras etapas, algunos expertos estiman que se descubrirán yacimientos de un volumen aproximado de 200.000 millones de barriles. Es muy probable que el Mar Caspio sea, después del Golfo Pérsico, el segundo mayor depósito de petróleo del mundo. Esta riqueza petrolera hace que Rusia maneje con mucha cautela la posibilidad de abrir el mar tal como lo propone la regulación internacional, pero sus vecinos creen que es la única forma de resolver el aislamiento. La explotación de esa gigantesca reserva, la mayor del mundo, no ha comenzado aún, su control asegurará que los Estados Unidos tengan combustible barato durante décadas.¹⁸⁵

La presencia militar norteamericana en Afganistán, Uzbekistán, Tayikistán, Kirguizistán, Kazajistán y Georgia, puede significar dos cosas. La primera sería el retroceso geopolítica de Rusia en su gran transición y, mostrarle la cooperación que la Federación Rusa precisa con su antiguo rival con motivo de la lucha contra el terrorismo. Lo que es claro una vez introducidas las tropas norteamericanas en territorio de Asia Central será difícil su salida, por lo que en el futuro, Washington controlará las republicas a través de la ayuda militar o financiera, en la búsqueda de mejorar los derechos humanos y la democracia o simplemente a través de la apertura económica. La segunda es el interés petrolífero, no el terrorismo, que constituirían el verdadero motivo de los Estados Unidos de desear incrementar su presencia en esas zonas, sobre todo en Georgia "el Gobierno de los Estados Unidos quiere un nuevo oleoducto que vaya desde el mar Caspio a través de Georgia y Turquía, con ayuda e instrucción militar estadounidense, un intento de reforzar la seguridad en torno al oleoducto previsto."¹⁸⁶

El futuro de la hegemonía norteamericana depende del control de Asia Central y del Cáucaso, los llamados Balcanes de Euroasia que comunican los recursos de los dos grandes competidores económicos de los Estados Unidos en el siglo XXI: Asia Pacífico, con la gran China en primer lugar, y la Unión Europea, en segundo. Los atentados terroristas sirvió para colarse en el estratégico patio trasero de China. Los Estados Unidos ya controla el Golfo Pérsico, además del petróleo, el control de las necesidades de los demás significa poder. Desde que la URSS no existe y el territorio antes virgen de la cuenca del Caspio se ha abierto a la explotación internacional, esta zona se integra en la ecuación geopolítica de controlar para dominar a quienes dependen de ella.

¹⁸⁵ KLARE, Michael T. "Petropolitica global II" Art. Cit.

¹⁸⁶ SCOWEN, Peter, Op. Cit. Pág. 94-95.

MAPA 2. MEDIO ORIENTE



*www.travellerpoint.com/.../Middle_East

La presencia de la mitad de las reservas de petróleo en el Medio Oriente es un factor geopolítico que nadie puede ignorar, el factor del petróleo altamente estratégico, nunca se menciona en las declaraciones políticas del gobierno norteamericano acerca de Israel y el Medio Oriente, la contradicción entre las palabras de paz y las acciones de guerra del gobierno estadounidense invitan a la especulación sobre la agenda escondida que podría explicar porqué Estados Unidos no sólo permite la continua agresión israelí en los territorios ocupados sino que aparentemente se alegra por el deterioramiento de la crisis y la desestabilización de toda la región.

Las imágenes estereotipadas de los atrasados árabes musulmanes en los medios americanos y la visión de América como el gran Satán en la imaginación de muchos árabes hoy en día tienen sus raíces en la violenta historia de la explotación colonial y en el papel dominante de los Estados Unidos en el Medio Oriente luego de la desintegración de los imperios inglés y francés después de la Segunda Guerra Mundial. El petróleo descubierto en Irán estaba controlado por los ingleses, los descubrimientos en Irak fueron compartidos un 75-25 por los ingleses y los franceses, y los Estados Unidos intervinieron para agarrar su parte de las riquezas petroleras del Medio Oriente después de la Segunda Guerra Mundial, por supuesto, esto creó resentimiento contra el control y el poder occidental. Desde la victoria de la revolución islámica en Irán en 1979, los movimientos políticos islamistas se han vuelto cada vez más populares en el mundo árabe ya que son vistos como la única defensa disponible contra el neocolonialismo occidental, su influencia por

lo general ha estado limitada al contexto de sus respectivos países pero el movimiento de *Al Qaeda* podría ser el precursor de una movilización internacional contra la agresión americana-israelí en el Medio Oriente.

Económicamente, los países árabes y sus habitantes abarcan el espectro desde las poblaciones más ricas hasta las más pobres del mundo, las desigualdades económicas y sociales han también contribuido a los conflictos políticos dentro de los estados árabes. Muchos países árabes están dominados por regímenes, un hecho que aviva el resentimiento popular contra los americanos que los apoyan mientras que, por otro lado, predicando democracia y derechos humanos, aparentemente sin notar la contradicción.

Asia Central y el Medio Oriente se convirtieron en zonas claves estratégicas, en el que los Estados Unidos deberán ratificar y defender su supremacía en los próximos años, enfrentándose a la tarea de gestionar los conflictos y las relaciones en Europa, Asia y Oriente Medio; evitando el surgimiento de una superpotencia rival que amenace sus intereses y su bienestar; y clarificando el mapa de las ramificaciones estratégicas de esas nuevas realidades geopolíticas. El desenlace que el 11 de septiembre del 2001 pudo haber causado en el mundo, no son difíciles de cuantificar, tras esta fecha varios conflictos en el mundo tomaron cauces distintos, algunos renacieron, se complicaron y otros recrudescieron, así crecieron las presiones políticas y las acciones militares en la región, contribuyendo a las dificultades sociales, económicas y políticas, pero sobre todo a los diferentes conflictos que se desatan en la región. Estados Unidos pretende el control indirecto del área como modo de asegurarse el dominio de Eurasia y el no surgimiento de ninguna potencia hegemónica rival. Sin embargo, la creciente presión geopolítica hacia Estados Unidos ya ha crecido por varias razones, la India está tratando de resolver su problema con Cachemira y buscando el fracaso del cerco estratégico chino-pakistani por el norte, las ex repúblicas soviéticas (Kazajistán, Uzbekistán, Kirguistán, Tayikistán y Turkmenistán), están tratando de romper el cerco geopolítico y económico que tienen, y buscando la salida a los mares cálidos, Irán y Pakistán se encuentran buscando la tan ansiada estabilidad interna y fronteriza y por último, Afganistán está tratando de jugar un rol que trascienda su destino de Estado tapón.

En cuanto al conflicto **Árabe-Israelí**, el Estado de Israel con apoyo financiero de los Estados Unidos continúa negando las demandas palestinas por un Estado independiente con violentas consecuencias para las dos poblaciones. Hay rivalidades y diferencias regionales pero el sentimiento nacional árabe se mantiene fuerte, el apoyo popular a los palestinos y el resentimiento hacia la campaña americana en contra de Irak son expresiones de este sentimiento en todo el mundo árabe. Estados Unidos ha tenido influencia dominante en el acontecer político del Medio Oriente, uno de los instrumentos de su influencia es la ayuda económica y militar que suministra a Israel, por lo regular, el flujo de ayuda que recibe Israel aumenta a cambio de que, acepte los planes de paz de Estados Unidos. Sin embargo, cuando Israel no cumple con la aplicación de tales planes y no asume las posiciones políticas de este país, de todos modos la ayuda sigue fluyendo, e incluso se incrementa, por muchos años esto ha sido una causa de profunda extrañeza, incluso

en el mundo árabe, la explicación más empleada comúnmente es que Israel es un activo estratégico en Medio Oriente.¹⁸⁷

Israel aliado y pro estadounidense, ha llevado una guerra abierta contra Palestina, no sólo por pretender que la presencia del pueblo palestino en el territorio de Palestina jamás existió, sino por seguir interviniendo en la vida de este Estado, asesinando a sus líderes y su población o a cualquiera que viera como una amenaza a su seguridad.¹⁸⁸

Lo que ha llamado la atención, son los acontecimientos de Israel y Estados Unidos, utilizando deliberadamente los medios de comunicación, la guerra psicológica y la presión política para llevar a cabo una campaña contra el Islam (con Irán como su principal agente), considerándolo el origen del terror y del fundamentalismo. Ya desde el mismo colapso de la Unión Soviética, en Estados Unidos se inició una búsqueda que actualmente ha situado al *islam* en el papel de este oponente inventado, ciertamente existen algunas rivalidades entre Occidente y el Islam, y en el mundo islámico – especialmente en el mundo árabe- ha habido una gran cantidad de retórica contra Occidente, además de toda una serie de partidos, líderes y tendencias ideológicas para las que el *gran Satán* es Estados Unidos, como la encarnación más repulsiva de Occidente, pero esto hay que contemplarlo junto con la larga historia de intervención imperialista occidental en el mundo islámico, el continuo ataques a su cultura y tradiciones como rasgo característico del discurso académico y popular, (quizás lo más importante) el franco desdén con el que tratan los deseos y aspiraciones musulmanes, especialmente de los árabes. Tanto Israel y Estados Unidos identifican el fundamentalismo islámico –una etiqueta que a menudo se comprime en un solo término: *islam*- con la oposición al proceso de paz, a los intereses de Occidente, a la democracia y a la civilización occidental.

Se considera que no equivale a una conspiración, sino a una activa conveniencia entre Israel y Estados Unidos en términos de planificación, conceptualización, y ahora de estrategia global. En efecto, los que ambos desean es acatamiento, un mundo islámico y árabe que simplemente se haya resignado a los dictados de la *pax americana-israelica*.¹⁸⁹ Desde 1967, Estados Unidos ha desembolsado en ayuda económica y militar incondicional a Israel, al tiempo que ofrece un total apoyo político que permite a Israel hacer lo que le plazca (también ha abastecido de armas a Arabia Saudita, Jordania y Kuwait, siempre y cuando le convenga). Ningún Estado ha recibido ni de lejos tanta ayuda exterior como Israel, y ningún Estado (a parte del propio Estados Unidos) ha desafiado a la comunidad internacional en tantas cuestiones y durante tanto tiempo.

¹⁸⁷ CHOMSKY Noam, HERMAN S. Edward, DIETERICH Heinz, PETRAS James, NEDERVEEN Pieterse Jan. Op. Cit. Pág. 221-225.

¹⁸⁸ SAID, Edward W., *Crónicas Palestinas: árabes e israelíes ante el nuevo milenio*, 1ª Edición, Editorial Grijalbo Mondadori S.A., Barcelona 2001. Pág. 64-72.

¹⁸⁹ Ídem. Nuevo orden regional impuesto por EEUU tras la Guerra del Golfo en medida a sus intereses. Inscrita en este proyecto, la resolución de la cuestión Palestina —central para el reajuste de la funcionalidad del Estado de Israel en la región— ha sido objeto de un diseño calculado de acuerdo con las exigencias israelíes: inserción de su economía en el mundo árabe sin que ello significase la renuncia al programa histórico del sionismo político en Palestina, que se concreta en el control territorial y en la negación de los derechos palestinos sobre su tierra, sus recursos y su futuro nacional

La cobertura de la prensa estadounidense de los ataques israelíes a la Autoridad Nacional Palestina (ANP) y las ciudades palestinas en Cisjordania, normalmente tratan al gobierno de Estados Unidos ya sea como observador no comprometido inocente o mediador honesto en el conflicto, sin dar una perspectiva en el sentido de la importancia de su papel como abastecedor de armamento, ayuda y tecnología militar a Israel. En su papel de principal abastecedor de armamento a este país, podría obtener un potencial significativo sobre el comportamiento de Israel en el conflicto. Desde 1976 Israel ha sido el principal receptor de la ayuda exterior estadounidense, de acuerdo con el reporte del Servicio de Investigación del Congreso de Estados Unidos, de noviembre 2001, la ayuda a Israel en el pasado medio siglo llegó a 81.3 mil millones de dólares. En años recientes Israel sigue siendo el principal receptor de la asistencia militar y económica de su aliado.¹⁹⁰ La relación entre Tel Aviv y Washington se manifiesta en ayuda militar y económica, ayuda financiera (garantías de préstamo), ayuda benéfica (donaciones privadas de la beneficencia), venta y donaciones de armamento, armas gratis, hay obsequios económicos y militares abiertos y evidentes. El gobierno israelí es el mayor receptor del mundo de ayuda financiera de los Estados Unidos al recibir alrededor de un tercio del total de la ayuda a países extranjeros. Al ajustar los datos y al expresarlos en dólares constantes de 2001, se muestra que los flujos visibles de ayuda a Israel fueron de 35.700 millones de dólares en la década pasada, y de 143.000 millones de dólares desde 1967 fecha en que se inició realmente la ayuda a Israel, esto último representa un contraste marcado con los 83.000 millones de dólares sin ajuste de la ayuda desde 1967, que citan en general.¹⁹¹ El poder militar es necesario para que Israel mantenga su ocupación en los territorios palestinos, implementado mediante un sistema de asentamientos en expansión, controles militares y cierres de poblaciones, sin los subsidios financieros, el gobierno de Israel hubiera encontrado dificultades considerables para mantener la ocupación militar de los territorios palestinos durante los pasados años.¹⁹²

El aspecto más desmoralizador del conflicto sionista-palestino es la casi total oposición entre los puntos de vista básicos israelí y palestino. En 1948 los palestinos sufrieron la desposesión, desarraigo y la pérdida de su patrimonio nacional. Los judíos piensan que tuvieron la independencia y que los medios para lograrlo fueron justos, asimismo consideran que son suyos por mandato bíblico y por la legitimación de la diáspora. Hoy desde cualquier perspectiva, ambos se consideran víctima, por un lado los palestinos se consideran las víctimas de la violencia, por otro lado, Israel

¹⁹⁰ HARTUNG, William D. and BERRIGAN, Frida, "Cómo armó EE.UU. a Israel", www.rebelión.org
Financiación Militar Exterior (FME) concedido a gobiernos extranjeros para financiar la compra de armas fabricadas en EE.UU. servicios y adiestramiento. Israel recibe el 50% del presupuesto disponible del FME.

El Fondo de Apoyo Económico (ESF) promueve la estabilidad política y económica en áreas estratégicamente importantes para los EE.UU. No concebido para ayuda militar, pero permite al gobierno receptor liberar otras partidas de dinero, de esta forma se provee indirectamente de ayuda militar. Israel recibe el mayor presupuesto individual del Cercano Oriente, la que representa el 79% del total disponible del ESF.

Si bien la totalidad de la ayuda a Israel está destinada a disminuir en los próximos cinco años, la asistencia militar aumentará significativamente. Uno de los últimos actos de Bill Clinton fue firmar un acuerdo con Israel hasta 2008. Al mismo tiempo, los fondos de FME a Israel aumentarán en 60 millones cada año, de tal modo que en 2008 alcanzarán 2.4 mil millones de dólares. Estados Unidos también regala armamento y municiones como parte del programa Exceso en Artículos de Defensa (EAD), dando estos sin costo alguno.

¹⁹¹ DE ROOIJ, Paul, "Ayuda de EE.UU. a Israel" www.rebelión.org

¹⁹² www.palestinemonitor.org "La ayuda de los Estados Unidos a Israel: La ocupación Financiada"

creo que son ellos las víctimas de tal violencia por parte de organizaciones terroristas islámicas, por lo que decidió erigir una barrera física, una cerca que proteja a los judíos de atentados terroristas (cerca de seguridad, más del 97% de los 720 Km. planeados de la cerca de seguridad consistirá en un sistema de reja de malla, menos del 3% de la cerca se construirá de concreto, las cortas secciones de concreto están destinadas no sólo a detener a los terroristas que intenten infiltrarse, sino también a bloquear sus disparos a vehículos israelíes que viajan por las carreteras principales, forma una franja del ancho aproximado de una carretera de cuatro pistas, en su centro hay una reja de malla que sostiene un sistema de detección de intrusos. Este avanzado sistema tecnológico está destinado a advertir infiltraciones, al igual que el sendero de tierra y otros instrumentos de observación).¹⁹³ La decisión de construir la cerca de seguridad se adoptó sólo después de ser probadas otras opciones, que fracasaron en detener los mortales ataques terroristas, esta tiene un solo propósito mantener alejados a los terroristas y así salvar la vida de ciudadanos israelíes, judíos y árabes por igual. La cerca de seguridad deberá mostrar que tan eficaz puede ser, sin embargo se menciona que no es un obstáculo para la paz, pero ayudará a restaurar la calma en la región y así aumentará las posibilidades de alcanzar la paz. Los palestinos consideran que no sirve para la seguridad de ambas culturas, ni a ningún propósito de largo alcance excepto para convertir la vida en un infierno para todos los palestinos, que pasan la mayor parte del tiempo en las carreteras en el transcurso normal de la vida, cruzando las mallas para ir a sus tierras, al trabajo o simplemente con su familiares, soportando interminables retrasos, rodeos, registros, humillaciones, interrogatorios, que en la mayor parte de los casos no llegan a su destino, además separaría incluso partes de su territorio, y consideran que es un intento de Israel de controlar sus tierras.¹⁹⁴ Por lo que afirman que la construcción de esta valla va en contra de la Hoja de Ruta, el plan de paz impulsado por Estados Unidos que contempla la creación de un Estado palestino para 2005.

La Hoja de Ruta, destinada a poner fin a la violencia entre los dos pueblos, en el que se hace un llamamiento a Israel y a la Autoridad Palestina a cumplir con lo establecido, prevé como objetivo final la creación de un Estado Palestino independiente, la **resolución 1515** insta a las partes a colaborar con Naciones Unidas, la Unión Europea, Estados Unidos y Rusia. Las severas exigencias por parte de Washington hacia Israel son: el desmantelamiento de las colonias ilegales en Cisjordania y Gaza, frenar la construcción de nuevos asentamientos y cambiar el recorrido del muro que Israel construye, de forma tal que anexe el mínimo de territorios palestinos. Ignorando las objeciones israelíes, Estados Unidos votó en el Consejo de Seguridad de la ONU la resolución 1515, que avala la Hoja de Ruta. El cambio de tono de Estados Unidos respecto a la política de Israel, sucede en momentos en que la Casa Blanca no quiere implicarse más en el conflicto palestino-israelí y centra su atención en dos temas claves: la guerra cada vez más compleja en Irak, y el inicio de la campaña electoral decisiva para el presidente George W. Bush.¹⁹⁵

¹⁹³ Sitio de Israel Ministry of Foreign Affairs: <http://www.mfa.gov.il/>

¹⁹⁴ SAID, Edward W., Op. Cit. Pág. 299.

¹⁹⁵ Sitio de la BBC: www.bbcmundo.com Internacional: "Estados Unidos: ¿sanciones a Israel?"

La última escalada israelí, es el asesinato del Sheik Ahmed Yassin, fundador y guía espiritual de la organización radical palestina Hamas, el líder palestino de más alto rango atacado hasta ahora, ya que su influencia continuaba creciendo dentro del mundo palestino, a medida que aumentaba la frustración con un proceso de paz que no ha hecho nada por mejorar la vida de los palestinos.¹⁹⁶ No importa si el asesinato fue justificado, de acuerdo a los israelíes esto fortalecerá la seguridad de Israel, sin embargo el daño es mayor que la ventaja, en una cultura tendiente a la venganza y el martirio, el asesinato de jeque tendrá otros resultados predecibles. La espada de Hamas de extremismo islámico obtendrá el apoyo palestino a costa de los moderados y secularistas, haciendo peligrar más la seguridad de Israel.¹⁹⁷ Ya que los palestinos no serán persuadidos de abandonar la violencia sin una esperanza política. El mundo también ha reaccionado al asesinato, ha habido manifestaciones en repudio al atentado hasta en Khyber Pass, Pakistán y en Irak el líder shía ayatoia Al-Sistani llamo al mundo árabe e islámico a luchar por la liberación de las tierras usurpadas y la restauración de los derechos.

La administración Bush parece estar a favor del Partido Likud de Ariel Sharon, ya que el mapa de ruta a la paz ha sido abandonado después de duras críticas entre ambos países, esta percepción sólo puede tener un impacto negativo en los esfuerzos estadounidenses, especialmente en Irak, pero también en Afganistán, Pakistán y en todas las tierras en las que los Estados Unidos querían convencer a los musulmanes de que no son su enemigo implacable. Desacredita a los musulmanes moderados que simpatizan con los sueños de la administración de más democracia en el mundo árabe. Si no se puede resolver el problema, o al menos no se intenta seriamente, esté podría probar ser el error más grande de la política exterior de la administración de George W. Bush.

Estados Unidos debe establecer un camino paralelo con los palestinos y otros árabes para poner fin al conflicto, no solo apostar todas sus cartas a Ariel Sharon. Si Bush es serio sobre la solución de dos países, en la que los palestinos tendrían un país viable, es mejor que no se mueva rápido porque cualquier retiro anticipado de Gaza estará acompañado por grandes tomas de manera unilateral de tierras, por parte de los israelíes, en Cisjordania, donde los palestinos quedaran aislados en reservaciones. Eso ya está sucediendo. Ariel Sharon quiere que George W. Bush crea que la ocupación no es el problema, pero es la causa de la violencia Palestina hacia Israel, y la principal causa de odio contra Estados Unidos en el mundo musulmán.¹⁹⁸

Desde los ataques terroristas los estadounidenses se han mostrado cambiantes en sus relaciones con amigos, aliados y clientes, además de sus enemigos. Estados Unidos se consideran el blanco y objetivo de terroristas provenientes sobre todo el Oriente Próximo, tal vez les sorprenda si llegan a entender que son sus propias acciones las que en gran parte causan sus problemas y el resentimiento en su contra en esa zona, creemos que la masiva ayuda y las entregas de armamentos a Israel portan una gran responsabilidad por los problemas actuales entre israelíes y palestinos, las

¹⁹⁶ Sitio de la BBC: www.bbc.com Internacional: "Quién era Ahmed Yassin".

¹⁹⁷ GREENWAY, H.D.S. "La falacia de marchar con Ariel Sharon", en *Milenio*, 28-03-04, Pág. 28.

¹⁹⁸ Idem.

repercusiones de este conflicto repercuten en toda la región, afectando los derechos de la gente en la zona, pero sobre todo, perjudicando también los intereses a largo plazo de Estados Unidos. Osama Bin Laden ha mencionado que su ayuda a Israel es una razón para atacar los objetivos de estadounidenses, además de un pensamiento posterior en su lista de las principales ofensas – su presencia militar en Arabia Saudita y el apoyo de Washington a su corrupto gobierno – utilizado simplemente como táctica para obtener un más amplio apoyo en el mundo islámico, así pues, solucionar el conflicto palestino por sí mismo no removerá la amenaza de *Al Qaeda* porque ese problema es principalmente atribuible al intervencionismo general de los Estados Unidos en el Oriente Medio. El rol activo, coercitivo y favorable a Israel del gobierno estadounidense no es solamente contraproducente para las partes implicadas, sino que es innecesario, si Israel fue siempre estratégico para este país, lo fue como un aliado en un Oriente Medio en gran medida pro-soviético antes de 1972, tanto el enemigo soviético como la Guerra Fría han desaparecido hace mucho, y con ello, la razón para la intransigencia en la cuestión Palestina. Además, si el asegurar fuentes de petróleo barato desde el Golfo Pérsico es un pilar importante de la política estadounidense en el Oriente Medio, su apoyo a Israel es realmente ineficaz en aras de ese objetivo, en el mejor de los casos. el probablemente fallido esfuerzo del presidente George W. Bush en el Oriente Medio ganará tal vez algunos votos para él en la próxima elección, dado que no existe ninguna percepción en el país de que él intimidó lo suficiente al fuertemente armado Israel para hacer concesiones. Estados Unidos deberían desvincularse del proceso y urgir a sus socios en el esfuerzo – Rusia, la Unión Europea y la ONU – a hacer lo mismo hasta que cada una de las dos partes propongan concesiones suficientes para demostrar que se encuentran realmente hartos de la guerra y que genuinamente desean la paz. La respuesta al problema del Oriente Medio es reducir el apoyo de los Estados Unidos a Israel y otros Estados en la región, para no enredarse más lejos en una intervención coercitiva para negociar y garantizar la paz en Palestina, o si no tal intervención incrementaría el terrorismo anti-estadounidense, no lo reduciría.

El uso de armamento estadounidense en el conflicto entre Israel y los palestinos parece ser una violación flagrante del Acta sobre Control de Exportación de Armamento de 1967, que prohíbe el uso de armas estadounidenses para fines no defensivos. Los reportes de la oficina sobre Derechos Humanos del Departamento de Estado de los Estados Unidos 2001, publicado en marzo de 2002, afirmaban que el ejército israelí empleó excesivamente el uso de la fuerza contra los palestinos, y hace notar que se recurrió al uso de la fuerza, incluso en momentos cuando no existía peligro inminente. El reporte del Departamento de Estado también señala que los militares israelíes dispararon fuego de mortero contra las instituciones de la ANP y áreas civiles en respuesta a ataques individuales palestinos contra civiles israelíes o colonos. Estos comentarios demuestran que Estados Unidos sabe que las armas no están siendo usadas para propósitos de legítima defensa, tal como lo estipula el acta.¹⁹⁹ Las políticas del gobierno israelí en los territorios palestinos ocupados han sido condenadas por las organizaciones de Derechos Humanos de todo el mundo. El excesivo uso de la fuerza del ejército israelí hacia palestinos civiles y su política de asesinatos selectivos violan las leyes sobre Derechos Humanos. Al proveer de ayuda militar a tal Estado, los Estados Unidos están violando su propia ley.

¹⁹⁹ www.state.gov

El asesinato y muerte del jeque Yassin y de su sucesor Abdelaziz Rantissi en menos de un mes pesa naturalmente sobre la relación israelí-palestina, desborda ampliamente el marco de violencia para extenderse a toda la región de Oriente Medio. ¿Qué intereses están detrás de la eliminación de Ahmed Yassin y de su sucesor? ¿Es una apuesta por la seguridad y la estabilidad, como estima el gobierno israelí? O alentará a más violencia hacia ambas partes, para los palestinos, la desaparición de Ahmed Yassin los priva de un punto de referencia, sin duda, Hamas le sobrevivirá pero la Autoridad Palestina de Arafat pierde con él a un interlocutor, ciertamente difícil pero antes que nada visible y escuchado, que podía, cuando se lo proponía, imponer su decisión a los militares del movimiento. El ala dura de Hamas saca provecho según la lógica muchas veces registrada en los senos de los movimientos de liberación, que optan por los extremos siempre que el enfrentamiento reemplaza a la negociación. Las ofensivas israelíes del 2002 resultaron en una desorganización del grupo Fatah en Cisjordania después de la eliminación, incluso física, de sus cuadros. Un proceso similar podría amenazar en su momento a Hamas si el asesinato del jeque no sino el preludio de una serie de golpes dirigidos a soldar las cuentas antes de un retiro israelí de la Franja de Gaza. En todo caso, el hecho sustrae la situación a un escenario de caos en la región.²⁰⁰

Los Estados Unidos afirman que desean la paz en el Medio Oriente pero deciden mantener su apoyo incondicional hacia Israel, sin embargo su gobierno se ha vuelto muy bueno para usar los incentivos de ayuda y las amenazas de sanciones comerciales para forzar a los países más débiles a conformarse con su voluntad, no hay lugar a dudas de que tienen todos los medios de persuasión necesarios para poner fin a la crisis israelí si en realidad lo quisieran, para empezar, podrían quitar el subsidio anual a Israel con la promesa de reintegrarles parte de éste progresivamente si Israel efectivamente se retirara de sus asentamientos en los territorios ocupados. Así podría dejar de bloquear la intervención de los observadores y encargados del mantenimiento de la paz de la ONU para monitorear y prevenir las provocaciones de cualquiera de las partes. Entonces podrían implementar un plan en el Medio Oriente para establecer un Estado Palestino independiente en los territorios ocupados y reconstruir todo lo que Israel ha destruido allí, de esta manera, acabaría con el terrorismo islámico rápidamente y a un costo menor en dinero y vidas que la actual línea dura.²⁰¹

Algunos presidentes de Estados Unidos de vez en cuando han hecho ademanes de intermediar en los acuerdos de paz entre las partes pero nunca ejercieron suficiente presión como para que los israelíes los tomaran en serio, su tratamiento suave a Israel pudo haber sido motivado por un temor al peso electoral de las organizaciones sionistas en América, además ¿Estados Unidos se hubieran visto tan profundamente involucrados si el Congreso Sionista de 1905 hubiera aceptado la oferta inglesa de una Patria Judía en Uganda donde no hay petróleo? Sobre todo porque les conviene todo el deterioramiento de la crisis y la desestabilización de toda la región, ya que esto le podría servir para actuar como un posible mediador.

²⁰⁰ PARIS, Gilles, "El asesinato de Ahmed Yassin y la Estrategia del caos", en *Milenio*, 28-03-04, Pág. 29.

²⁰¹ *Idem*.

Otro de los conflictos es en Asia del Sur, el conflicto entre India y Pakistán por el control de Cachemira. La India y Pakistán se han enfrentado en dos guerras desde su independencia de Gran Bretaña por la cuestión de Cachemira, durante medio siglo Washington ha usado a Pakistán en sus alianzas militares y ha dotado al régimen de armas y entrenamiento militar, cuando los norteamericanos le ordenaron que pusiera sus bases aéreas a la disposición de las fuerzas estadounidenses y colaborara con la guerra contra Afganistán, el presidente de Pakistán, Pervez Musharraf cumplió con su deber, sin embargo, por otra parte, el gobierno norteamericano está ampliando sus lazos militares y económicos con Nueva Delhi, esperando extender su dominación de la región y desarrollar un contrapeso a China.

La feroz rivalidad entre la India y Pakistán, marcada por las tres guerras libradas por ambos países en 1947 y 1965 por el territorio de Cachemira y en 1971, cuando la creación de Bangladesh se convirtió en un auténtico duelo nuclear a partir de mediados de los años setenta. Abrió el fuego la India al realizar su primera prueba atómica en 1974, este empeño permitió que Pakistán alcance la capacidad nuclear en 1982, y gracias a ello según analistas, evitar una guerra en Cachemira en 1989. Esta región se ha convertido en foco de atención, ya que son dos países con probada capacidad nuclear. La India acusa a Pakistán de financiar el terrorismo y permitir la operación de campos de entrenamiento en el Estado Azad. Al mismo tiempo, desde 1993, un informe de la CIA calificaba al conflicto de Cachemira como capaz de desatar una guerra con armas nucleares, de hecho ambos países fueron sancionados por Estados Unidos después de que se conoció su carrera armamentista nuclear, pero dichas sanciones fueron retiradas después del 11 de septiembre para facilitar la adhesión paquistaní a la llamada coalición contra el terrorismo.²⁰²

La India había exigido que Pakistán pusiera término a las incursiones de combatientes separatistas islamistas de Cachemira y dismantela las infraestructuras terroristas, además de exigir que cese la exportación del terrorismo transfronterizo en Cachemira, de aprovisionar en armas a los rebeldes, brindar ayuda financiera a las familias de los militantes y dismantelar la red de telecomunicaciones utilizadas para enviar mensajes a los combatientes separatistas. La India además está en conversaciones con los Estados Unidos sobre la relación de ambos países, pero también se ha mencionado la relación de la India con Pakistán.²⁰³ Lo que Washington tendría que valorar en esta nueva triada, es su verdadero interés en convertirse en un intermediario entre estos dos países. La importancia sobre el problema del terrorismo no debe ignorar los problemas regionales como la proliferación y la cooperación estratégica. Lo que se espera es que las acciones militares apoyen sus intereses económicos con el objeto de tener a un Afganistán dominado y un Pakistán estable y pro-estadounidense.

Conjuntamente en este intervencionismo estadounidense entran en juego Estados muy importantes por un lado aliados y clientes de Estados Unidos, como los son Gran Bretaña en el cual el Primer Ministro, Tony Blair, al igual que el Primer Ministro de España, José María Aznar, han tomado un papel protagónico junto con el presidente George W.

²⁰² BELTRAN DEL RIO, Pascal, "Cachemira un foco de amenaza nuclear", en *Proceso*, 07-10-01. Pág. 60-63.

²⁰³ "India prueba nuevo misil, mientras conversa con los EE.UU." en *Milenio*. 10-05-03. Pág. 22.

Bush, en la recomposición del mundo; y por el otro lado entran en juego los Estados terroristas o parias acusados de fomentar, financiar y llevar a cabo terrorismo, también están la mira estadounidense porque proyectan una participación en la carrera de obtener armas de destrucción masiva, sobre todo nucleares, contar con este tipo de tecnología significa poder, disuasión y seguridad en una región que después los acontecimientos del 11 de septiembre está en la mira de los Estados Unidos por causas de seguridad nacional e internacional, la causa es porque ciertos Estados tienen la capacidad de suministrar tecnología sobre misiles y armas nucleares, o porque están en busca de estas armas, es decir, la proliferación es un arma que amenaza los intereses norteamericanos.

3.1 La Intervención Militar en Afganistán

El conflicto en Afganistán que derivó del colapso al régimen talibán liderado por su guía Mullah Omar, consecuencia de la intervención y a la agresión armada de los Estados Unidos y otros países occidentales, sitúa de nuevo a este país, centro de la inestabilidad en el área, y como factor potencial de confrontación con consecuencias que se extienden más allá de la región. Incluso lo que llamó el interés fue la creación de un Gobierno de Unidad Nacional cuya principal razón de ser es la eliminación total del talibanismo, el regreso a la paz y a la concordia nacional y a la tan necesaria reconstrucción nacional del país.

La guerra contra el terrorismo internacional incrementó la presencia militar norteamericana en zonas claves del mundo para Washington, el gobierno del presidente George W. Bush ha obtenido importantes aumentos en su presupuesto de defensa –que ahora gira en 400 mil millones de dólares, de los 300 mil millones asignados en el 2000-, y una buena porción de ese presupuesto, tal vez unos 60 mil millones, es asignado para apoyar a las fuerzas estadounidenses en el Golfo Pérsico. Instalaciones militares en el perímetro del Golfo, desde Djibouti en el cuerno africano hasta la isla de Diego García en el Océano Índico, se han expandido, y una red de bases y misiones de entrenamiento han extendido la presencia estadounidense en Asia Central, de Afganistán a las remotas ex repúblicas soviéticas, estratégicamente Asia Central es ahora el vínculo oriental en la ya casi continua cadena de bases y cuarteles estadounidenses.²⁰⁴

El interés sobre la situación geográfica de Afganistán, es que está entre cuatro países claves, Rusia, China, India e Irán, por lo cual se ha convertido en una maldición estratégica a lo largo de su historia, principal productor de opio del mundo, poseedor de inmensas reservas inexploradas de gas natural, tierra de paso del transporte del petróleo del Golfo Pérsico, su territorio ha sido objeto de la apropiación de las grandes potencias y de los poderes regionales. La acción contra el principal sospechoso de las agresiones del 11 de septiembre se dirigió al corazón de Asia central, hacia las ex repúblicas de la ex Unión Soviética, Azerbaiyán, Kazajistán, Turkmenistán, Uzbekistán, Tayikistán y Kirguistán. Afganistán se encuentra en una región de mayor riesgo atómico del mundo, Pakistán, India y probablemente muy pronto

²⁰⁴ Sitio del Federación de Científicos Americanos: www.fas.org

Irán, disponen de ingenios atómicos, eso sin contar la ya capacidad nuclear de China o Rusia, heredera del arsenal atómico de las antiguas repúblicas soviéticas.²⁰⁵

Debe indicarse, que aún antes de los bombardeos de noviembre del 2001 ya en Asia Central se perfilaban elementos nuevos que apuntaban a un cambio importante en la correlación de fuerzas que hasta ese momento, y pese a los disímiles y variados intereses y actores que concurrían en el área, se mantenían en sus intereses principales, podemos empezar a vislumbrar una imagen más clara de lo que realmente está ocurriendo, por ejemplo, vemos que durante años se han estado construyendo las bases para la actual acción bélica norteamericana en Afganistán, lo que está claro es que los ataques terroristas han proporcionado una nueva oportunidad de carácter cualitativo para que la administración de George W. Bush, actuando en nombre de la lucha contra el terrorismo internacional, atrinchere sus tropas en las repúblicas centroasiáticas de la ex-Unión Soviética, así como en la región transcaucásica, donde se encuentran las segundas reservas petrolíferas en importancia del planeta.

La ofensiva en Afganistán presuponía que Estados Unidos y sus aliados desestabilizarían toda una región geopolítica; con la idea de que tratar de imponer un monopolio petrolero mundial, para hacer retroceder la política petrolera de la Unión Europea, la India, Rusia, China y Japón, además de agotar las fuentes de energía y materias primas baratas con las cuales éstos se surten, hasta ahora ilimitadamente, ello podría generar una crisis profunda de energía y reparto del poder global, la incógnita será la posición en el futuro de las potencias nucleares, Rusia y China, la India y posiblemente Irán, además de los países miembros de la OTAN.²⁰⁶

Se han invertido cuantiosas fortunas en diversos proyectos petroleros, especialmente en la región del Mar Caspio y Asia Central, para transportar a los mercados occidentales estos recursos. Geográficamente Afganistán es un lugar estratégico, está en medio de Turkmenistán y Pakistán, países donde iniciaría y finalizaría respectivamente los oleoductos, asimismo es el país de paso por el cual se puede llegar, a través de Pakistán y la India, a los mercados mundiales sin el riesgo de cruzar la ruta de Rusia, Turquía y el Mar Negro. El camino ha quedado abierto para que comiencen a acelerarse los proyectos de construcción de oleoductos y gaseoductos a través de Afganistán y Pakistán hacia Karachi, ruta barata para transportar el combustible hacia el mercado. El objetivo estadounidense es no canalizar el petróleo a través de Rusia y de paso obstaculizar las operaciones petrolíferas rusas, chinas y japonesas (que dependen en gran medida de sus clientes europeos), esto proporcionaría aún más beneficios a las corporaciones occidentales, y ganaría un acceso mayor al mercado europeo, construir un oleoducto en Afganistán significaría también, abrir una ruta más directa hacia el Golfo Pérsico a través de Afganistán y Pakistán al tiempo que se frustraría la creciente cooperación entre Rusia e Irán.

²⁰⁵ SOLÍS, José Antonio, *Afganistán, el Jaque del Ajedrez*, 1ª Edición, Editorial El arca de papel, España 2001. Pág. 19.

²⁰⁶ NUÑO, Jorge Z., "La Lucha por el poder mundial" www.cqe.udq.mx/revistaudq/ruq27/noalaguerra2.html

Son enormes los problemas transportar el petróleo y sobre todo las rutas que deben seguir los oleoductos, resulta difícil transportar el petróleo y el gas del Mar Caspio y de Asia Central al mercado, la única forma viable de transportar cantidades suficientes de estos recursos para su uso comercial fuera de esta región, es a través de oleoductos, actualmente se están estudiando potenciales rutas de oleoductos, las cuales se indican a continuación:²⁰⁷

1. La Ruta Rusa

En la actualidad, todo el petróleo y gas del Mar Caspio se saca a través de Rusia, el petróleo puede transportarse hacia el noroeste, llegando finalmente a los mercados europeos a través de un sistema bien desarrollado de oleoductos; o bien atraviesa Chechenia hasta el mar Negro donde buques aljibes lo llevan a través de los estrechos de los Dardanelos hasta el mar Mediterráneo (Ruta 1). La industria petrolera es de suma importancia para Rusia en su permanente lucha para avanzar, los vecinos de Rusia se quejan de que dicho país mantiene el interés propietario sobre todo el petróleo en la región del Mar Caspio y está utilizando los oleoductos para poder imponer su voluntad en las negociaciones, los rusos descubrieron los campos petrolíferos, los desarrollaron y construyeron los medios de transporte y la infraestructura de refinamiento, por lo cual hace 100 años que controlan el petróleo del Mar Caspio. El oleoducto desde Kazajstán, atravesando Rusia, hasta alcanzar Novorossisk, dicha ruta le permite a Rusia mantener su control sobre el transporte de petróleo en la región (Ruta 2).

La línea rusa desde Bakú, a través de Chechenia, hasta Novorossisk se encuentra en malas condiciones debido a la guerra entre chechenos y los rusos, según los informes difundidos al respecto, ambos partidos alcanzaron el oleoducto durante la guerra y los chechenos lo han explotado como fuente de petróleo gratis, también existen informes regionales que indican que los chechenos han puesto más de 100 canillas en la línea, empleándolas para desviar el petróleo hacia sus propias refinerías clandestinas para luego vender gasolina barata en la ciudad capital de Grozny, en la actualidad, éste es el único oleoducto regional totalmente operacional (Ruta 3).

Rusia ha propuesto la exportación del petróleo hacia el norte, para así utilizar su sistema de oleoductos existente con el objetivo final de llegar a Novorossisk y diversos destinos en Europa, de adoptarse este plan, el oleoducto se removerá de Chechenia, con el resultado de que Rusia obtendrá el control total del petróleo producido en la región del Mar Caspio y Kazajstán.

²⁰⁷ GRAU, Lester W. "La Política del Oleoducto y el Surgimiento de una Nueva Región Estratégica: Petróleo y Gas Natural del Mar Caspio y Asia Central" <http://mx.geocities.com/cencoal/110901/oleoducto.htm>

2. La Ruta Transcaucásica

La Compañía de Operaciones Internacionales de Azerbaiyán es el primer consorcio internacional establecido en Azerbaiyán, las compañías estadounidenses participantes controlan el 39 % del consorcio (Amoco posee el 17,0%; la Unocal, el 10,0%; la Exxon, el 8,0%; y la Pennzoil, el 4,8%). Otros países miembros del consorcio son Gran Bretaña, con el 19,0%; Azerbaiyán, con el 10,0%; Rusia, cuya compañía Lukoil controla el 10,0%; Noruega, con el 8,6%; Japón, con el 3,9%; Turquía con el 6,8%; y Arabia Saudita con el 1,7%.²³³

Este consorcio planificaba dar inicio a la exportación del petróleo en 1997 a través del oleoducto Bakú-Grozny-Novorossisk, y construir una línea adicional desde Bakú, atravesando Georgia hasta llegar al puerto de Supsa en el Mar Negro (Ruta 4). Lo anterior constituye una alternativa relativamente poco costosa, pero el petróleo habría de transportarse desde Supsa en buques petroleros a través del mar Negro y el Bósforo, Turquía controla el tráfico entre los Mares Negro y Mediterráneo, y las autoridades turcas están renuentes a aumentar el tránsito de aljibes a través de los estrechos debido a sus inquietudes ambientales, Rusia también protesta esta ruta porque el oleoducto evita todo territorio ruso, es más, el oleoducto atraviesa los dominios de muchas tribus rebeldes en las montañas.

La Compañía de Operaciones Internacionales de Azerbaiyán también está considerando establecer una línea al puerto turco de Ceyhan, en el mar Mediterráneo (Ruta 5). Tal ruta le brindaría primacía a dicho país en la exportación de gas y petróleo del Mar Caspio, negándole a Rusia toda posibilidad de ganar ingresos de los derechos de uso del oleoducto y del puerto de Novorossisk. La construcción de un oleoducto hasta Ceyhan presenta ciertos problemas, pues la ruta tendría que atravesar Azerbaiyán y Armenia regiones inestables, aunque este conflicto se resuelva, la ruta también atraviesa la parte de Turquía poblada por los kurdos, donde sigue librándose una insurrección.

3. La Ruta Iraní

La ruta de Bakú-Irán-Ceyhan (Ruta 6), enfrenta la rígida oposición del gobierno de Estados Unidos debido al supuesto apoyo del estado iraní al terrorismo internacional, a las compañías petroleras estadounidenses se les ha prohibido transportar su petróleo a través de Irán, pese a que ésta es la ruta más directa y ofrece el acceso más fácil a un puerto abierto.

La ruta preferida por Irán es una que corre hacia del sur desde el Mar Caspio hasta el Golfo Pérsico, Irán ya tiene un extenso sistema de oleoductos y Turkmenistán abrió una línea para el transporte de gas natural en el 1997, está es una opción relativamente barata, pero significaría que todo el petróleo y gas habría de pasar por el tumultuoso Golfo Pérsico, atravesando los vulnerables Estrechos de Ormuz (Ruta 7). Estados Unidos se opone a esta ruta y pretende imponer las sanciones en vigencia, pero las compañías petroleras de otros países ya están haciendo caso omiso a las

²⁰⁸ Idem.

sanciones y entablado negociaciones con Irán para la compra de petróleo. Las principales compañías petroleras de varios países, incluyendo Francia (la Elf Aquitaine y Total SA), Italia (la Agip), Holanda (la Royal Dutch/Shell y Lmaj), España (la Repsol), India (la BHP), Rusia (la Lukoil, la Zarubneft, y la Mashinoimport) y China (la Nacional de China), o bien han completado o están negociando importantes acuerdos con Irán. Las firmas estadounidenses también están interesadas en tal ruta y están ejerciendo presiones en Washington por que se mejoren las relaciones con Irán.

4. La Ruta China

China y los países con litoral en el Pacífico constituyen un enorme mercado potencial para el petróleo proveniente del Mar Caspio y Asia Central, las compañías petroleras están considerando la construcción de un oleoducto desde la parte Occidental de Kazajistán a través de China hasta el Pacífico, para servir a los mercados en China, Japón y Corea, la eliminación de los gastos incurridos en los actuales envíos mediante aljibe tendría que permitir economizar los fondos suficientes para contrapesar el gasto de unos US \$8 a 10 mil millones necesarios para construir el oleoducto, los chinos han firmado un memorándum de intención para la construcción de un oleoducto más corto, con término dentro del territorio propiamente chino, obviamente Estados Unidos trata de contrarrestar la injerencia china en el petróleo de Asia Central y del Mar Caspio, al igual que la rusa.

5. Ruta Afgana

Varias compañías petroleras importantes están investigando la posible construcción de oleoductos desde Asia Central a través de Herat y Kandahar, en Afganistán, hasta Quetta y Karachi, en Pakistán (Ruta 8). La distancia es relativamente corta y lleva el petróleo al mercado del subcontinente de India, el costo estimado del oleoducto es de US \$1,9 mil millones, Afganistán es considerada la ruta más segura y barata con de la intervención militar estadounidense en este país y después de la caída de los talibanes y del nuevo gobierno en Afganistán. El principal objetivo de la política exterior estadounidense es asegurar la seguridad de los oleoductos que constituye la inquietud más práctica en el futuro inmediato en lo concerniente a la exportación de petróleo de Asia Central, la región es políticamente inestable y la mayor parte de las rutas propuestas exigen que los oleoductos atraviesen zonas plagadas por conflictos recientes o actualmente en desarrollo.

El territorio de Afganistán, sus recursos naturales y el libre flujo de petróleo iraquí son una mina de oro para los Estados Unidos, el mayor usuario de energía del mundo. Washington se ve motivado por la necesidad de garantizar que el petróleo siga llegando a los consumidores norteamericanos, lo cual explicaría su interés en Asia Central, el Próximo Oriente, y otras regiones del mundo como África y América Latina, ya que importa más de la mitad de su consumo total del crudo principalmente de Arabia Saudita, Venezuela y Nigeria.²⁰⁹ En realidad, Norteamérica depende en gran medida de sus fuentes de energía doméstica y de Venezuela, principal fuente de importaciones petrolíferas

²⁰⁹ HOSENBALL, Mark, "El oro de Irak", en Newsweek. Vol.7 No. 46. 13-11-02.

estadounidenses. De lo que trata todo esto es cómo los beneficios de las grandes corporaciones pueden verse aumentados enormemente vendiendo energía a quienes carecen de ella (el Sur y Sureste Asiático) y de vencer a China y Rusia en la carrera por hacerse del control de las reservas de gas y petróleo de Asia Central y la Cuenca del Mar Caspio.²¹⁰ Ahora con el nuevo gobierno en Afganistán impuesto por la administración estadounidense, este país podrá tener acceso más directo en esa zona, y de ahí lanzar posibles nuevas guerras preventivas con el fin de asegurarse las zonas petrolíferas, desplegando tropas de combate, con el objetivo de apoyar las operaciones que se realicen probablemente tales funciones incluyan la protección del flujo de petróleo y gas natural desde zonas claves hasta Occidente.

3.2 Estados terroristas y la política exterior de los Estados Unidos contra el terrorismo internacional

Estados Unidos y sus aliados siguen concentrándose en hacer que a los gobiernos les resulte menos oneroso apoyar, tolerar y dedicarse al terrorismo internacional. Está generalmente reconocido que el apoyo estatal a los grupos terroristas da a estos mayor capacidad de acción y dificulta la tarea de las fuerzas encargadas de luchar contra el terrorismo. Estados Unidos incluye actualmente a Irak, Irán, Corea del Norte, Libia, Cuba, Sudán, Arabia Saudita, Pakistán, Birmania, China y Siria en la lista de países que apoyan al terrorismo. Esta lista se envía anualmente al Congreso, aunque, en cualquier momento y si así lo justifican las circunstancias, se pueden añadir o retirar países de esta lista. De hecho después del 11 de septiembre el presidente estadounidense George W. Bush los encasilló dentro del *Eje del Mal*.²¹¹

La creciente profesionalización de las organizaciones terroristas, particularmente la ayuda en el ámbito financiero y organizacional, en la adopción de permitir la creación de campos de entrenamiento, de las prácticas clandestinas, de proselitismo, reclutamiento y la utilización de su territorio para transportar armas de destrucción masiva, además de las operaciones en el mercado negro para vender armas de destrucción masiva, que muchas veces va a parar a regímenes extremistas, son un temor potencial para el territorio estadounidense, ya que la mayoría de las organizaciones terroristas tienen como blanco principal los intereses de Estados Unidos de Norteamérica (su territorio, instalaciones, su población, etc.), a causa de su apoyo hacia Israel y del asentamiento israelí en territorio palestino. Sin duda el peligro que representa la transferencia de tecnología de armas químicas, biológicas y nucleares entre estos Estados o hacia organizaciones terroristas, es amenazante para Washington.²¹²

²¹⁰ TALBOT, Karen, "Afganistán: La lucha por el Petróleo". Center for Research on Globalization (CRG).

www.nodo50.org/csga

²¹¹ Sección sobre Terrorismo auspiciado por el Estado. Patrones de Terrorismo Mundial 1995 (Patterns of Global Terrorism), en Periódico Electrónico del Departamento de Estado de EE.UU. Vol. 2, No. 1, Febrero de 1997. www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm

²¹² BODANSKI, Yossef, Op. Cit. Pág. 50.

Irak, Irán y Corea del Norte son los principales Estados dentro del denominado eje del mal, países a corto plazo dentro de la lucha de los Estados Unidos contra el terrorismo internacional después de los atentados terroristas, sin embargo, también se mencionan países a largo plazo como Libia, Cuba, Sudán, Pakistán, Arabia Saudita, Birmania, China y Siria. Lo importante e interesante es que después de su intervención en Afganistán e Irak, la administración de George W. Bush tendrá que presentar sus argumentos ante un mundo cada vez más escéptico, mostrar cuales son las mayores amenazas para el mundo en general y para los Estados Unidos en particular, pero sobre todo captar el apoyo de países aliados y clientes en el proceso de la lucha contra el terrorismo, si decide continuar llevando a cabo guerras preventivas.²¹³

La proliferación nuclear es juzgada como inevitable menciona el autor Gary T. Gardner, la lógica detrás de esta creencia parece ser cierta: en medida que se expande la base científica y tecnológica de los Estados sin armas nucleares, la destreza y las tecnologías necesarias para construir una fuerza nuclear es probable que crezcan también. Ningún sistema de control de exportaciones, salvaguardias o sanciones contendrá permanentemente el desarrollo del conocimiento nuclear.²¹⁴

Las naciones buscan las armas nucleares por una variedad de razones, pero una motivación se distingue claramente sobre las otras, seguridad. Un arma nuclear parece ser el garante fundamental de la seguridad de una nación por varias razones. Primero puede ser usada como un disuasivo, forzando a los oponentes a pensar detenidamente sobre las consecuencias de una agresión contra un Estado con arma nucleares. Alternativamente, un arma nuclear podía ser usada como un instrumento psicológico para intimidar o chantajear a un determinado gobierno y finalmente, un arma nuclear podría ser usada en batalla como una masiva muestra de fuerza diseñada a persuadir a un oponente a desistir. Una segunda razón citada para la obtención de una capacidad en armas nucleares es el realce de prestigio, un mayor status en el ámbito internacional y ofrece mayor autonomía para muchas naciones. Un tercer factor que puede empujar a una nación a buscar armas nucleares ha sido parcialmente consignada: impulso tecnológico. Aunque un alto nivel de desarrollo tecnológico no lleva automáticamente a la obtención de armas nucleares, puede ser un ímpetu para moverse en esa dirección.

No obstante existen contra incentivos para adquirir armas nucleares menciona Gary T. Gardner. Primero, ciertas consideraciones de seguridad razonan más fuertemente contra la adquisición del arma que a favor de ella. Una nación cruzando el umbral nuclear ha ganado una gran victoria psicológica, pero la posesión de un simple artefacto es probable que ponga en peligro su seguridad, haciéndola un blanco tentador para un ataque preventivo. Aún si un país tiene varias armas, pudieran no servir como un veraz disuasivo si se les percibe vulnerable a un ataque; un enemigo

²¹³ WOLFFE, Richard, "¿Cuál es la mayor amenaza?", en *Newsweek*, Vol 8 No. 3. 15-01-03. Pág. 12-15.

²¹⁴ GARDNER, Gary T., *No Proliferación Nuclear*, 1ª Edición, Editorial Instituto de Investigaciones Latinoamericanas, BCN, México 1994. Pág. 87-95.

puede creer más prudente lanzar un ataque preventivo que permitir que crezca un modesto componente nuclear. También hay que tener en consideración la seguridad de las arma nucleares, ya que muchos gobiernos tiene gobiernos inestables existe la posibilidad de que caigan en manos de grupos rivales domésticos o terroristas. Segundo, la creciente deslegitimización, hoy en día el desarrollo de armas nucleares es más probable que evoque condenación internacional que admiración. Tercero, las naciones pueden ser disuadidas de embarcarse en un programa de armas nucleares debido al alto costo, así como existencia de dificultades técnicas para desarrollar un arma nuclear. Finalmente, el desarrollar armas nucleares puede crear sanciones internacionales contra las naciones transgresoras. Aunque tales medidas son difíciles de organizar con efectividad, pudieran ser más atractivas después de la guerra preventiva contra Irak.²¹⁵

Después de los atentados del 11 de septiembre 2001, ciertas naciones se hallan en la mira estadounidense sobre todo en la región de Asia Central y Medio Oriente, la única y posible razón, recae en que estas naciones se encuentran más propensas a apresurarse lo más rápido posible en la proliferación nuclear u obtener armas de destrucción masiva, para evitar que Washington conduzca su política contra el terrorismo con ellos, de la manera que lo hicieron con el régimen de Saddam Hussein.

La aparente aceleración del programa nuclear secreto de Irán prueba que el pretendido efecto de demostración de la guerra de Irak se ha convertido en un "*efecto de proliferación*." Dado el amplio número de naciones que se encuentran trabajando en armas de destrucción masiva (particularmente armas nucleares), los Estados Unidos podrían tener que aceptar la desagradable circunstancia de que algunos regímenes pudiesen tenerlas o conseguirlas. Sin embargo estas naciones enfrentan un gran problema, la gran asimetría que existe en cuanto a cantidad de armas en comparación con las de Estados Unidos, además que la mayoría de esas naciones no pueden solventar más que algunas pocas cabezas nucleares. La dominación aplastante del arsenal nuclear de los Estados Unidos – con miles de cabezas nucleares – podría disuadir a dichos países de lanzar un ataque contra los Estados Unidos.²¹⁶

No es de sorprenderse que Corea del Norte e Irán llegaran a la conclusión de que, al menos que pudieran disuadir efectivamente un ataque, ellos serían los siguientes objetivos en la lista de Washington. Y aún así, ninguno de estos países podría esperar igualar las capacidades militares convencionales de una superpotencia. El factor disuasivo más confiable—quizás el único confiable—es tener armas nucleares. En otras palabras, el comportamiento de Estados Unidos podría desapercibidamente haber creado un incentivo poderoso para la proliferación de armas nucleares, lo último que Washington quería que sucediera.

²¹⁵ *Idem*.

²¹⁶ GALEN Carpenter, Ted, "Estados Unidos obliga a sus enemigos a conseguir armas nucleares". www.elcato.org

Pyongyang y Teherán probablemente notaron que Estados Unidos trata de manera muy diferente a los países que poseen armas nucleares de los que no las tienen, este no es un fenómeno reciente. Tan sólo seis años después de que China empezó a desarrollar sus armas nucleares, Estados Unidos buscó normalizar las relaciones, revirtiendo una política de aislamiento que había durado más de dos décadas. Los líderes estadounidenses muestran muchísimo más respeto a una Rusia nuclear a pesar de que dicho país se ha convertido en una potencia militar convencional de segundo grado y en una económica de tercer grado. Washington trata a Pakistán e India con mucho más respeto desde que esos países ingresaron al club global de armas nucleares en 1998. Contrastemos dichas acciones con la conducta de Washington hacia otras potencias no-nucleares, tales como Irak y Yugoslavia. Los líderes estadounidenses necesitan enfrentar la realidad de que la política exterior de Estados Unidos podría tener consecuencias no deseadas (y algunas veces poco placenteras).

Es desconcertante la insistencia sobre la inspección de las armas nucleares y químicas primero en Irak, y ahora en Irán, Corea del Norte, Libia e, incluso, en Siria y otras naciones, cuando al mismo tiempo se rechaza tratar el tema con Israel. Israel es ahora el único poder nuclear que no ha reconocido serlo, en el ámbito internacional siempre ha habido una constante preocupación sobre el presunto programa nuclear de Israel, en donde siempre ha sido deliberadamente ambiguo respecto a tal programa, afirmando que no sería el primero en introducir armas nucleares en la región. Además de evitar las inspecciones de la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA), Israel ha ayudado a la India en su programa de armas nucleares. El constante desprecio de Israel respecto a las inspecciones internacionales seguirá empujando a los países de la zona a adquirir armas químicas y biológicas, si no armas nucleares.²¹⁷

Después de los acontecimientos del terrorismo, se han vinculado los peligros de la proliferación nuclear con el terrorismo internacional. El presidente Bush se refirió que la principal amenaza que enfrenta la humanidad es la posibilidad de un ataque secreto y sorpresivo con armas químicas, biológicas, radiológicas o nucleares, por lo que la nueva "Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América" emitida por la administración Bush a finales de septiembre del 2002 habla sobre la necesidad de "detener a Estados parias y a sus clientes terroristas antes de que éstos posean la capacidad de amenazar o usar armas de destrucción masiva contra Estados Unidos y nuestros aliados y amigos. La Nueva Estrategia señala que la disuasión podría no funcionar contra los Estados parias y los terroristas, y que por lo tanto Estados Unidos actuará preventivamente de ser necesario contra dichas amenazas emergentes antes de que se constituyan.

Se cree que Estados Unidos necesita un sistema balístico de defensa contra los Estados terroristas, antes que nada, estos Estados no poseen actualmente misiles de largo alcance que pudieran contener armas de destrucción masiva capaces de alcanzar al país, por supuesto que la verdadera razón por la cual la administración Bush quiere un sistema

²¹⁷ [CSCAweb www.nodo50.org/csca](http://CSCAweb.www.nodo50.org/csca)

balístico de defensa no es tanto para proteger su territorio *per se* (aunque así es como los proponentes formulan sus argumentos), sino para proteger a las fuerzas estadounidenses para que éstas puedan intervenir militarmente alrededor del mundo.²¹⁸

La preocupación de la administración Bush no es verdaderamente el sistema de misiles intercontinentales que los Estados parias actualmente no tienen y que es muy improbable que desarrollen y desplieguen en al menos una década o más. Son los misiles de corto alcance (como los Scuds) que los Estados parias sí tienen hoy en día. ¿Por qué? Por que si se equipan con cabezas nucleares, biológicas o químicas, dichos misiles podrían representar un disuasivo creíble para la intervención militar estadounidense con fuerzas convencionales. Y aunque todo está cubierto con la racional de difundir libertad y democracia alrededor del globo (excepto en Arabia Saudita y Pakistán, por supuesto, aunque también se mencionan dentro de los Estados que apoyen o financien el terrorismo internacional), la nueva estrategia nacional de seguridad trata en realidad sobre una *Pax Americana*, llevada a cabo mediante un poder militar dominante y un perímetro de seguridad en constante crecimiento con fuerzas norteamericanas desplegadas alrededor del mundo.²¹⁹

Parece que nunca se les ocurre a aquellos que persiguen esta estrategia que el resultado será un resentimiento y animosidad crecientes hacia lo que es percibido por el resto del mundo como un Estados Unidos imperialista. De hecho, una encuesta reciente muestra que a los árabes les gustan las libertades, valores y culturas norteamericanas, pero desprecian su política exterior, este país debe dejar de inmiscuirse en los asuntos internos de regiones y países a lo largo del mundo, además, el sistema balístico de defensa global que pretende la administración Bush es un escudo para una cruzada donde se utiliza la fuerza militar para construir un mundo mejor y más seguro basado en los intereses y valores estadounidenses. Pero esta estrategia tendrá el perverso efecto de hacer a Estados Unidos un país más inseguro, al sembrar más semillas de odio y de un sentimiento anti-norteamericano vehemente que podrían erupcionar en más violencia terrorista. Un sistema balístico de defensa, sin importar que tan efectivo, tal vez no pueda proteger a los estadounidenses de terroristas que utilizan medios más fáciles y baratos para infligir más pérdidas humanas, tal fue el caso de lo que sucedió el 11-S del 2001.

Los Estados citados por Washington como Estados parias o terroristas, están esforzándose para conseguir armas de destrucción masiva o su tecnología, ya que son importantes dentro de sus políticas de seguridad nacional y estrategias militares, como consecuencia de que muchas naciones se encuentran en áreas de conflictos en las cuales estas armas significan poder por un lado; y seguridad y disuasión hacia Estados Unidos por el otro.

²¹⁸ Idem.

²¹⁹ PEÑA, Charles V. "Administración Bush pretende un imperio estadounidense". www.elcato.org/

Libia, el gobierno de Muamar Gadafi ha sido acusado de apoyar a un gran número de organizaciones terroristas, como el Ejército de Liberación Nacional (IRA) y la Organización por la Liberación de Palestina (OLP), Abu Nidal. Además, una investigación del asesinato del dirigente de la Jihad Islámica Palestina Fathi Shaqaqi en Malta, en octubre de 1995, reveló que éste había sido un antiguo cliente libio. Trípoli siguió, asimismo, hostigando e intimidando a la comunidad Libia en el exilio. Libia que siguió desafiando las demandas de las Resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobadas en respuesta a su participación en los ataques con bombas contra los vuelos Pan Am 103 (1988) y UTA 722 (1989). Estas resoluciones le exigían a Libia entregar a dos agentes de los servicios de inteligencia acusados del ataque contra el vuelo de Pan Am 103 para ser procesados; cooperar con las autoridades de Estados Unidos, el Reino Unido y Francia en la investigación de los ataques contra Pan Am y UTA; pagar indemnizaciones a las víctimas y poner fin a todo apoyo al terrorismo. En vez de eso, Libia siguió promoviendo "fórmulas de avenencia" falsas, dirigidas a diluir o evadir las resoluciones. Las relaciones entre esta nación africana y Occidente mejoraron gradualmente cuando en agosto de 2003 Trípoli llegó a un acuerdo para indemnizar a los familiares de las víctimas de ambos atentados.

En 2003 el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó poner fin a las sanciones contra Libia después de más de diez años. Anteriormente Washington consideraba que Libia tenía instalaciones importantes de producción de armas químicas, pero la producción real es sólo limitada. Los inventarios eran inferiores a las 200 toneladas métricas. Se comprometido obtener, con éxito limitado, tecnología de armas biológicas y nucleares, pero sus continuos esfuerzos han tenido un éxito limitado. Tiene inventarios significativos de FROG y Scud B, y ha tratado de comprar o fabricar misiles de largo alcance, disparó un misil a la isla italiana de Lampedusa.

George W. Bush ha mencionado que Libia ha deseado llevar a cabo programas sobre armas biológicas y nucleares de los que se conoce aún menos. Sin embargo el inesperado anuncio de que Libia estaría dispuesta a renunciar sus ambiciones de desarrollar armas de destrucción masiva es un gran paso en el esfuerzo liderado por Estados Unidos para impedir la proliferación de armas. La iniciativa de Gadafi parece haber captado el mensaje de la guerra en Irak: desarrollar armas de destrucción masiva, o simplemente demostrar un interés en ellas, puede ser altamente peligroso. Estados Unidos no levantará sus propias sanciones, como la prohibición del comercio de petróleo, hasta que el presidente Muamar Gadafi no cumpla sus promesas.

A pesar de todo, Bush dijo que el camino está abierto para que se normalicen las relaciones, esto es un giro increíble para Libia y su presidente cuyo complejo residencial fue bombardeado en 1986 bajo las órdenes del entonces presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan. Libia es uno de los mayores productores de petróleo del mundo, el séptimo entre los diez miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP).²²⁰ Por otra parte

²²⁰ Sitio de la BBC: www.bbcmundo.com Internacional: "La decisión de Gadafi".

Estados Unidos continúa manteniendo serias preocupaciones por otros aspectos del comportamiento de Libia que indican su pobre rendimiento en la defensa de los derechos humanos, su rechazo a las normas democráticas, su comportamiento irresponsable en África, su participación en el terrorismo y, sobretudo, la búsqueda de armas de destrucción masiva. También demuestra que los países pueden ser persuadidos para que no continúen con el desarrollo de este tipo de armamento. El mensaje para Corea del Norte e Irán es particularmente claro: si cooperas, hay recompensas. Si no, hay peligros.

La administración Bush, dirige su política contra Siria porque se cree que todavía permite que muchos grupos terroristas operen abiertamente en Damasco, y una docena de campos de entrenamiento terrorista en el Valle de Bekaa en el Líbano, controlado por Siria, continúan entrenando terroristas. Por su parte Siria presentó el 16 de abril de 2003 al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas un proyecto de resolución reclamando que Medio Oriente sea una zona sin armas de destrucción masiva, para proveer de paz y seguridad en el Medio Oriente. No obstante, acusó a Israel de ser el único país de la región que no firmó el conjunto de tratados y convenios sobre armas de destrucción masiva en la región.²²¹

El embajador estadounidense ante la ONU, John Negroponte, mencionó que Siria es otro país que preocupa a los Estados Unidos sobre todo por "las armas de destrucción masiva en poder de Siria" y acusó a Damasco de "apoyar a Hezbollah (movimiento chiita libanés antiisraelí) y de dar refugio a diversos grupos palestinos que se oponen a una solución pacífica" al conflicto entre palestinos e israelíes. Por otra parte Siria ha manifestado que no permitirá ninguna inspección de su arsenal militar o de su territorio. Ya que Damasco contribuirá únicamente con sus hermanos árabes para transformar Medio Oriente en una región sin ningún tipo de armas de destrucción masiva: químicas, biológicas o nucleares.²²²

En 1963 el partido Baaz, de inspiración laica y socialista, gobierna en Siria. Afees el Asad, miembro de la minoría religiosa alhajita, fue presidente de 1970 hasta su muerte en junio de 2000. Lo sucedió su hijo Bashar, quién ha buscado perfilarse en el frente interno y el ámbito internacional como un gobernante dispuesto a avanzar en la apertura económica y la modernización del sistema político. Durante la guerra árabe-israelí de 1967, Israel ocupó el territorio sirio de los Altos de Golán. El gobierno sirio apoyó junto con Irán la resistencia libanesa, conducida por el Hezbollah, contra la ocupación israelí del sur de Líbano (1978-200). Desde 2000, Siria apoya la reivindicación de la soberanía libanesa en Cheba, una parcela del territorio disputado del Golán. Luego de la guerra del Golfo Pérsico, en 1991, y la conferencia inaugural para la paz realizada en Madrid, Afees el Asad aceptó participar en las negociaciones bilaterales con Israel. Damasco asintió en desmilitarizar las áreas fronterizas y permitir la presencia de observadores internacionales, y en acordar eventualmente con Tel Aviv los términos del uso y la repartición del agua del Golán, a

²²¹ "Presenta Siria Plan para desarmar Medio Oriente", en La Jornada, 17-04-03. Pág. 9

²²² "Siria advierte que no permitirá ninguna inspección de armas o de su territorio", en La Jornada, 18-04-03. Pág. 10.

cambio de que Israel respetará las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y retirara su ejército hasta las fronteras del 4 de julio de 1967. En 1996 las negociaciones fracasaron. En 1996, el gobierno de Shimon Peres lanzó la operación militar *Víñas de la Ira* contra el Líbano. Su sucesor Benjamin Netanyahu, se negó a retomar las negociaciones con Siria y relanzó la colonización del Golán. La colonización judía de ese territorio ha continuado, favorecida por el gobierno de Ariel Sharon. Siria fue enemiga del régimen iraquí de Saddam Hussein y el único país árabe que apoyó a Irán en la guerra contra Irak (1980-1988). Sin embargo desde 1997 se registro un acercamiento entre Bagdad y Damasco favorecidos por intercambios comerciales legales, dentro del contexto del programa Petróleo por Alimentos de Naciones Unidas, así como por transacciones de contrabando.

El Departamento de Estado de Estados Unidos admite que desde la década de los años 80 el gobierno sirio no se ha visto involucrado en actos de terrorismo internacional. No obstante, Siria sigue dando refugio y apoyo, dentro de su territorio y en zonas de Líbano bajo su control, a grupos terroristas tales como el Frente Popular para la Liberación de Palestina--Comando General de Ahmad Jibril, la Jihad Islámica Palestina, el Ejército Rojo Japonés y el Partido Obrero de Kurdistán. Siria ha permitido a Irán reabastecer a Hezbollah por intermedio de Damasco, pero sigue restringiendo las actividades internacionales de algunos de estos grupos.

Algunas de las acusaciones hechas por la administración Bush hacen creer que Siria sea posiblemente el otro objetivo próximo. El razonamiento sigue un camino paralelo al de Irak, Siria tiene armas de destrucción masiva, (Washington califica que Siria puede disponer de gas mostaza y de diversas variedades de agentes neurotrópicos, estos se encuentran almacenados en bombas y ojivas de misiles y, posiblemente, en municiones de artillería. Además de tener un programa extenso de investigación biológica, debería estar a punto de convertir agentes biológicos en armamentos, y puede contar ya con algún armamento de este tipo. Tiene un extenso arsenal de Scud B y misiles norcoreanos de mayor alcance. No hay pruebas de que tenga un programa de armas nucleares). Además de seguir apoyando a grupos terroristas (aún cuando dichos grupos— Hamas, Hezbollah y Jihad Islámico—no atacan actualmente a Estados Unidos, sino a Israel), entonces la seguridad nacional estadounidense demandaría que Washington continúe con Damasco.²²³

A finales de 2002 Siria en su calidad de miembro del Consejo de Seguridad de la ONU, votó junto con Estados Unidos a favor a la resolución 1441 referente al desarme iraquí. Sin embargo se opuso abiertamente a la invasión y la ocupación de Irak y denuncia el apoyo incondicional que Estados Unidos da a Israel, de que este país ocupa ilegalmente territorios árabes y palestinos y posee armas nucleares. El peligro que ven hacia Siria, es que es propensa a desarrollar ese tipo de armas similamente a lo que pueden serlo Israel, Turquía o Irán, lo cual revela la necesidad de que la proliferación de ese tipo de armamentos en Medio Oriente se trate y se resuelva en instancias multilaterales. Pero el verdadero interés de Washington sobre Siria, son las crecientes sospechas de que el gobierno de George W. Bush ejercerá

²²³ PEÑA, Charles V. "El verdadero Eje del Mal". www.elcato.org/

presiones en Damasco en los próximos meses será pedirle que renuncie a toda pretensión de recuperar la soberanía sobre los Altos del Golán, y se abstenga de interferir en los planes que Tel Aviv y Washington tienen para los palestinos. Confían en que Siria aislada, con pocas esperanzas de encontrar apoyo en sus vecinos árabes divididos y maniatados, y cercada ahora también por la presencia estadounidense en Irak, terminará por ceder.²²⁴

La verdad es que—al igual que con Irak—las armas de destrucción masiva de Siria y el apoyo de este país al terrorismo no representan una amenaza directa a Estados Unidos. En lugar de tratar de empujar a Siria en la sumisión e incrementar la presencia militar estadounidense en la región, la administración Bush necesita desarrollar una estrategia de salida y remover las tropas norteamericanas en Kuwait, Arabia Saudita e Irak. Eso haría más por reducir la amenaza terrorista contra Estados Unidos que un cambio de régimen en Damasco.

En un discurso titulado "Más allá del Eje del Mal", el subsecretario de Estado, John Bolton, señaló que Cuba podría ser agrupada junto a otros estados parias que estarían activamente trabajando para desarrollar armas de destrucción masiva. Bolton destacó especialmente que Cuba estaría llevando a cabo investigaciones sobre armas biológicas y que podría estar recibiendo asistencia del exterior con tal fin. Estados Unidos cree que Cuba por lo menos está haciendo un esfuerzo para desarrollar e investigar el uso de armas biológicas. Además de que se cree que Cuba ha proporcionado tecnología de uso mutuo a otros estados parias. Washington añadió que Cuba y su la relación de esta con Libia y Siria presenta a la seguridad de Estados Unidos un peligro inminente y que siempre ha sido subestimada.²²⁵

Con todo, tenemos que tener en cuenta el interés de los Estados Unidos en Cuba. Washington considera peligroso al gobierno cubano desde que tomó posesión Fidel Castro en 1959 (tras el derrumbe del gobierno del dictador Fulgencio Batista) ya que su gobierno se declaró marxista leninista en 1961. La Guerra Fría, la lucha ideológica y económica entre Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) puso a Cuba en un lugar de tensión, pero sobre todo a causa de las instalaciones de misiles proporcionadas por los soviéticos a Cuba, en 1960, (misiles balísticos de medio e intermedio alcance, los cuales situaban al este de Estados Unidos dentro del alcance de un ataque de misiles cubanos, lo que complicó aún más la relación). Lo que trajo como consecuencia en 1962 que las relaciones entre Estados Unidos y Cuba se volvieron aún más tensas. Ese mismo año Cuba fue expulsada de la Organización de Estados Americanos (OEA) debido a la presión que el gobierno estadounidense ejerció en contra del régimen de Castro. En 1996 el Congreso de Estados Unidos aprobó la Ley Helms-Burton, que profundizó en el boicót económico ya existente al pretender penalizar a las empresas que mantuvieran relaciones comerciales con otras filiales o no radicadas en la Isla. La Unión Europea, en clara oposición, presentó una serie de medidas aprobadas por los ministros de Asuntos Exteriores de los países miembros para neutralizar los efectos de esta ley.

²²⁴ TAWIL, Marta, "Por qué Siria", en *La Jornada*, 20-04-03. Pág. 8.

²²⁵ Sitio de la BBC: www.bbc.com Internacional: "Cuba: Nuevo Eje del Mal".

La presencia cubana en América Latina y en el continente Africano fue interpretada por Occidente como la punta de lanza de un creciente dominio soviético en la región. Pero tenemos que tener en cuenta que Cuba ya no puede apoyar activamente la lucha armada en América Latina u otras partes del mundo a causa de las graves dificultades económicas por las que atraviesa.

Estados Unidos considera que Cuba lleva a cabo terrorismo de Estado, es decir, el uso por parte del gobierno, de amenazas y represalias, considerado a menudo ilegal dentro incluso de su propia legislación, con el fin de imponer obediencia y una colaboración activa a la población. Además de llevar cabo un monopolio de los medios de comunicación, la imposición de una ideología monolítica, la exigencia no sólo de obediencia sino de participación activa en las medidas policiales del Estado, de contar con un aparato de policía e incluso exterminar a los adversarios y disidentes. Los líderes potenciales de la oposición, que están en contra del gobierno castrista son aislados, encarcelados, exiliados o asesinados. Pero sobre todo es el único país en América Latina, con el cual los Estados Unidos, no tiene ningún tipo de relaciones y al cual, pusieron dentro de los países que forman en Eje del Mal, a largo plazo, porque tiene serios intereses en derrocar el régimen de Fidel Castro y así poder disfrutar de los atractivos intereses en el territorio cubano, que aún no ha podido explotar, pero otros países sí.

En el caso de Sudán, este país atrajo la atención en 1995 como centro de actividades terroristas, para fines de año estaba en malas relaciones con muchos de sus vecinos. Uganda y Eritrea habían roto las relaciones diplomáticas con Jartum por el apoyo de éste a grupos armados en dichos países. Etiopía y Egipto acusaron a Sudán de complicidad en uno de los actos terroristas más notorios del año: el atentado fallido contra el presidente egipcio Hosni Mubarak en Addis Abeba, atribuido a al-Gana'at al-Islamiyya (Grupo islámico) egipcio. Algunos participantes en el atentado que fueron capturados por la policía etíope incriminaron al gobierno sudanés, controlado por el Frente Islámico Nacional, en planear el delito y entrenar a los que lo llevaron a cabo. Se cree que tres de los conspiradores están en Sudán. Cuando Jartum se negó a cooperar en la captura de éstos, la Organización para la Unidad Africana (OUA) pidió a Sudán que entregara a los sospechosos.

Acusado el régimen sudanés de promover el terrorismo internacional, en agosto de 1998 el gobierno de Estados Unidos a cargo de Bill Clinton, bombardeó una serie de instalaciones localizadas en Jartum, como respuesta a los recientes atentados contra las embajadas norteamericanas de Nairobi (Kenia) y Dar es-Salaam (Tanzania), en los que fallecieron cerca de 300 personas. Además, Sudán sigue albergando a Osama Bin Laden, importante financiero del terrorismo, y a miembros de algunos de los grupos más violentos, como el Grupo islámico, la Organización Abu Nidal, la Hezbollah libanesa y Hamas, Jartum es un importante punto de tránsito y base de una serie de grupos terroristas.

El comportamiento de China, es importante para los la Casa Blanca, sobre todo el de la proliferación, Washington tiene en su poder documentos oficiales encontrados en Libia donde se demuestra que China estaría implicada en el tráfico de tecnología para la fabricación de armamento nuclear cuya cadena iniciaría en Pakistán y terminaría en Argelia, Egipto, Bangladesh. La inteligencia estadounidense piensa que China concluyó a finales de los años ochenta la transferencia de tecnología a Pakistán para que pudiera fabricar la bomba atómica. Desde esa fecha, al parecer disminuyó el flujo de material e información entre ambos países.²²⁶ Además se especula que China tiene relación con otros Estados que están en la búsqueda de adquirir armas de destrucción masiva o tecnología antimisiles como Irak e Irán y su posición como suministrador nuclear está aún abierta a críticas. Washington actúa mostrando su preocupación en cuanto al régimen de sanciones, ya que China en su capacidad de miembro permanente de los cinco (los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de ONU), consideran que tienen grandes responsabilidades en cuanto a que se cumplan el régimen de sanciones aplicadas a los países, sobre todo cuando se trata de sanciones aplicadas a naciones que tienen armas de destrucción masiva.

El problema de la proliferación en el Mediano Oriente involucra otras cuestiones, además de las amenazas planteadas por Irak e Irán o Corea del Norte. Primero, es evidente, de acuerdo con los documentos de Al-Qaeda capturados en Afganistán, que los grupos terroristas intentan seriamente adquirir armas de destrucción masiva QBRN, (químicas, biológicas, radiológicas y nucleares). De modo similar, el amplio impacto político y económico de los ataques con ántrax en Estados Unidos, luego de los ataques del 11 de septiembre de 2001, demuestran cuán perturbadores pueden ser incluso los ataques más limitados con armas químicas, biológicas, radiológicas o nucleares. Demuestran también que los ataques encubiertos o anónimos pueden tener éxito, lo que plantea la pesadilla de que los ataques futuros podrían involucrar agentes mucho más letales.²²⁷

La proliferación de misiles es también un antiguo problema en la región, la ex Unión Soviética comenzó a venderles a sus aliados en el Medio Oriente, a fines de los años 60, cohetes FROG de corto alcance, y a estas ventas pronto las siguieron otras de los primeros tipos de misiles cruceros, como el SAMLET, y misiles balísticos de alcance intermedio, como el Scud, Washington afirma que varios países actualmente han examinado opciones para obtener misiles de largo alcance o y en su tecnología para poderlos desarrollar, aunque se cree que ya pueden contar con este tipo de misiles, entre ellos: Libia, Argelia, Egipto, Siria, Irán e Irak, Arabia Saudita, Pakistán e Israel.

Los motivos de la proliferación también son complejos, y es peligroso presumir que Irán e Irak deben ser los únicos motivos de preocupación, o que cualquiera de los dos estados cesaría la proliferación si cambiara su liderato. Las tensiones subregionales en el norte de África, el Golfo Pérsico y el sur de Asia, junto con las tensiones vinculadas al

²²⁶ GARDNER, Gary T. Op. Cit. Pág. 106-107.

²²⁷ CORDESMAN, Anthony H, "La amenaza en evolución de las armas de destrucción en masa en Medio Oriente", en Periódico del Departamento de estado de EE.UU. Volumen 7 No. 2 Julio 2002.
<http://usinfo.state.gov/journals/jourspsa.htm>

conflicto árabe-israelí, actúan recíprocamente de maneras que bien pueden forzar a todas las principales potencias del Medio Oriente a seguir con sus esfuerzos para adquirir armas QBRN y los sistemas de medios portadores, sin importar la naturaleza del régimen imperante.

La presente guerra global contra el terrorismo, lanzada por la administración de George W. Bush tras los atentados del 11-S, ha cambiado considerablemente varios aspectos de la política exterior estadounidense y dejará un impacto de largo alcance en las relaciones internacionales y las configuraciones estratégicas globales. En su búsqueda por tratar de prohibir o detener la proliferación de armas nucleares, los Estados Unidos han conseguido que muchos países busquen armarse como medida de seguridad contra la amenaza estadounidense. La administración necesita preguntarse si las crecientes iniciativas para detener la proliferación nuclear tenían un precio que valía la pena pagar, porque esto traerá como consecuencia una mayor proliferación de éstas en lugares de interés para Washington:²²⁸

- La búsqueda de status y prestigio, y el hecho de que las armas de destrucción masiva encierran un importante factor de brillo en una región que adquiere armas modernas, sin que importe la capacidad de absorberlas efectivamente, suministrar adiestramiento y mantenimiento apropiados. La necesidad de disuadir a otros Estados, unida a la incertidumbre acerca de qué se necesita disuadir en una región donde la mayoría de los que incurrir en proliferación mienten acerca de sus esfuerzos en materia de armas de destrucción masiva y misiles y dependen de fuerzas no declaradas, la necesidad de mejorar las capacidades de librar una guerra y usar armas de destrucción masiva (químicas, biológicas, radiológicas y nucleares) con el fin de disuadir o derrotar enemigos con fuerzas convencionales superiores.
- Libia fue un ejemplo de la importancia de las sanciones de la ONU y de la cooperación multinacional contra los terroristas y los países que los apoyan, además con objeto de presionar a los gobiernos a poner fin a dicho apoyo, las leyes de Estados Unidos podía imponer restricciones comerciales y de otra índole a los países que, a juicio, han apoyado repetidamente la comisión de actos de terrorismo internacional al proporcionar apoyo, entrenamiento, pertrechos, o refugio a los terroristas, pero actualmente ¿esto servirá para que un Estado se abstenga de buscar armas de destrucción masiva?.
- La agresiva política de anti-proliferación de la administración Bush de lanzar ataques preventivos contra los Estados que están procurando obtener o poseer armas de destrucción masiva está fracasando, con guerra preventiva o sin ella, las naciones proliferantes saben que la opinión pública de los Estados Unidos no apoyará todas las guerras contra los países miembros del Eje del Mal, pero qué pasará con los países que continúen apoyando a los Estados Unidos en su lucha contra el terrorismo y *Al Qaeda*, cuando nombre a otro Estado terrorista y decida otra intervención, tendrá posiblemente un trágico resultado como los ataques terroristas del 11 de marzo del 2004 en Madrid, España. "Habían sido advertidos, Bush, Aznar y Blair habían sido advertidos por quienes eran sus aliados –

²²⁸ STER, Jessica, El terrorismo definitivo: cuando lo impensable sucede, Editorial Granica, Barcelona, España, 2001. Pág. 200-245.

Francia, Alemania y muchos otros, ya no digamos árabes- que su cruzada contra *Al Qaeda* podría revertirseles de la manera más cruel".²²⁹

- De manera similar, la intimidación no contendrá probablemente a los temerosos Estados terroristas de intentar mejorar sus posibilidades de supervivencia desarrollando armas de destrucción masiva, aunque cuando dichos Estados sean despóticos, los mismos poseen legítimos temores de ataques por parte de los enemigos regionales y de Estados Unidos.
- Washington tiene en la mira a Estados a causa de armas de destrucción masiva, pero qué pasa con Israel, su aliado, que también tiene armas nucleares, Israel es la quinta potencia del mundo en lo que a armas nucleares se refiere, pero con el aumento de la tensión en Oriente Medio y con la cruzada de la Administración Bush para deshacerse de las armas de destrucción masiva, ¿puede Estados Unidos justificar su insistencia de que Irán, Libia y Siria permitan las inspecciones mientras que Israel desprecia las inspecciones internacionales? Gobiernos y políticos del Oriente Medio han señalado rápidamente este hecho, Arabia Saudí, Líbano y los Emiratos Árabes Unidos han criticado a Occidente por no ser capaces de obligar a Israel al que permita las inspecciones de la AIEA.
- La asociación entre Israel y la India ponen en peligro la seguridad en Asia del Sur ya que la cooperación en el campo nuclear, podría significar el temor a sufrir un ataque, lo que alentaría a otras naciones el desarrollo de una carrera armamentística, un ejemplo en Pakistán.
- La nueva condición nuclear de Pakistán es visto como un valioso caudal para las naciones árabes y los musulmanes, además el status nuclear de Pakistán ha sido bienvenido desde muchos lados de la región como un contrapeso al arsenal nuclear de Israel y de la India. Los lazos entre Pakistán y los Estados del Golfo son importantes, los emigrados paquistaníes juegan un papel crucial en las economías a los que suministran mano de obra especializada y sin especializar, también forman una parte sustancial de las fuerzas armadas de esos países, especialmente de Omán, Qatar, Bahrein y los Emiratos Árabes Unidos. No obstante Washington, al tiempo que lanza sus proclamas sobre la paz, está estrechando sus lazos con el régimen militar de Pakistán. (Cuando los norteamericanos le ordenaron que pusiera sus bases aéreas a la disposición de las fuerzas estadounidenses y colaborara con la brutal guerra imperialista contra Afganistán, el general cumplió con su deber). Por otra parte, el gobierno norteamericano está ampliando sus lazos militares y económicos con Nueva Delhi, esperando extender su dominación de la región y desarrollar un contrapeso a China.
- En cuanto a la India, esta nación ha catalogado a Pakistán y China como sus adversarios, otorgando a su nueva arma un papel doble. Por lo que respecta a Pakistán, se le ha adjudicado un papel adicional por parte de políticos de otras naciones, principalmente musulmanas, aunque también por Israel, que se inclina a describir el arma paquistaní como una bomba islámica.
- La necesidad de disuadir o detener el uso de armas de destrucción en masa parte de Estados Unidos y otras fuerzas de proyección de potencias fuera de la región, impulsará las carreras armamentistas con los países vecinos. El

²²⁹ FISK, Robert, "España: quiénes son los asesinos", en La Jornada, 15-03-04. Pág. 7.

impacto de las tendencias de los Estados Unidos con referencia a detener la creciente proliferación Asia Central, el Medio Oriente y otras regiones simplemente puede recaer en la creciente superposición de carreras armamentistas de muchos países, Irán, Irak, Israel, Libia, Siria, Argelia, Marruecos, Egipto así como el creciente impacto de la proliferación norcoreana y la carrera armamentista India-Pakistán.

Estados Unidos intensifica los esfuerzos para desarrollar, fomentar y apoyar las medidas regionales de creación de confianza y seguridad en Euro-Asia, el Mediano Oriente, la región de Asia y el Pacífico, América Latina y África. El control regional de armas se ha vuelto cada vez más importante en el mundo posterior a la Guerra Fría a medida que entramos en un nuevo ambiente de seguridad internacional caracterizado por la inestabilidad y las tensiones regionales generadas por antagonismos políticos, militares, étnicos y religiosos.²³⁰

Una manera de corregir la seguridad nacional de Estados Unidos y la estabilidad regional es promover la adopción de medidas de control de armas en todo el mundo, no obstante, estos podrían reducir las tensiones, promover o mantener la paz y eliminar los incentivos para las carreras armamentistas o el desarrollo de armas de destrucción en masa y sus sistemas vectores, pero no, disminuir el interés en adquirir misiles de largo alcance o su tecnología que tanto preocupa a Washington, por lo cual, a pesar de toda prohibición y supervisión policíaca a nivel mundial ejercida por el unilateralismo estadounidense, lo que podría provocar es realmente lo contrario, es decir, una carrera armamentística de varios países sobre todo en Asia Central y el Medio Oriente, zonas geoestratégicas, y por consecuencia una mayor amenaza para la seguridad estadounidense, es decir, no hay actualmente perspectivas de que el control de armas y el control de exportaciones puedan detener la capacidad de los Estados regionales de adquirir lentamente armas nucleares y misiles balísticos de largo alcance. Es demasiado evidente, sin embargo, que incluso si se pudiera desarrollar tales controles, los estados regionales buscarían simplemente armas biológicas y medios portadores menos aparentes. Como resultado, es probable que trabajar con las amenazas de las armas de destrucción masiva, sea un aspecto permanente de los problemas de seguridad en el Mediano Oriente.

Mientras prosiguen los avances en la ciencia, tecnología y el desarrollo de armas más pequeñas pero con mayor eficacia, cada vez se vuelve más importante el que las naciones pongan un alto al desarrollo particularmente peligroso mediante la formalización de acuerdos pertinentes. No obstante, la moderna tecnología militar es capaz de contrarrestar las iniciativas del movimiento pacifista, simplemente debido a la velocidad a la que está en condiciones de producir nuevas armas de destrucción masiva. Las bombas de neutrones, las armas de mediano alcance, los nuevos agentes bélicos de carácter químico, la militarización del espacio exterior y el desarrollo de armas de destrucción radioactivas han tenido avances tan vertiginosos que ya no resulta posible reaccionar ante cada uno de estos

²³⁰ Por Generales para la paz y el desarme, *La Carrera Armamentista, un desafío a la estrategia Estados Unidos/OTAN*, 1ª Edición, Editorial Siglo XXI, México 1985. Pág. 149-152.

desarrollos en forma individual. El ritmo de desarrollo y la introducción de nuevos sistemas de armas es probable que se incremente aún más en caso de que el proceso del armamentismo no pueda detenerse por completo.

3.3 El Eje del Mal después de los atentados del 11 de septiembre del 2001

Los ataques terroristas del 11 de septiembre del 2001 contra de los Estados Unidos se convirtió objetivamente en la justificación para fortalecer la hegemonía estadounidense en el mundo, con la formación de su política contra el terrorismo internacional llamada Libertad Duradera, delinearon su política exterior en el mundo, en donde marca obtener la paz y la seguridad por medio de la acción, es decir, la aplicación irrestricta de su poder para modelar la sociedad humana del siglo XXI. La Doctrina Bush, autoriza a Estados Unidos a actuar contra las amenazas aún antes de que éstas terminen de formarse, no se creó de un día para otro, ya que venía cocinándose desde la desaparición de la Unión Soviética y del mundo bipolar, pero fue al producirse el ataque terrorista cuando se dieron las condiciones para articular la nueva estrategia de seguridad.²³¹

Los Estados Unidos se abrogan el derecho de intervenir en cualquier lugar del mundo, de calificar quién es bueno y malo, y quién es una amenaza para ellos, de decidir si la institucionalidad y la juridicidad internacional la respetan o no, de acuerdo a su política exterior e intereses, su política hegemónica y unilateral, se fundamenta en su inmenso poderío militar, mediático y en la ausencia de toma de decisiones de varios gobiernos que sublevan su poder ante las decisiones estadounidenses en el ámbito internacional, esta claro que con la formulación del eje del mal, la administración Bush iba a utilizar la guerra contra el terrorismo para ajustar viejas cuentas y hacer progresar sus intereses, sin tener en consideración los deseos de sus aliados. Irán y Corea del Norte no eran amenazas para los Estados Unidos antes del 11 del septiembre, y sin duda no trabajaban juntos. Irak era un caso distinto, era el enemigo más intratable de los Estados Unidos, al unir los tres países en el mismo eje, se exageró la amenaza de Irán y Corea del Norte, lo que dio lugar a una reacción internacional que quito importancia a la amenaza planeada por Irak.²³²

3.3.1 La existencia de armas de destrucción masiva en Irak

Dentro de la política exterior de los Estados Unidos y para la administración de George W. Bush, no existía un país más perverso que Irak, Irak es el corazón del Eje del Mal, el centro de gravedad para el incesante juego de Estados Unidos, con sus aliados y sus enemigos. El objetivo actual de la política exterior de los Estados Unidos sobre Irak es asegurarse de que no produzca armas de destrucción masiva, que no amenace a sus vecinos, principalmente al Estado de Israel, y cerciorarse de que cumpla con las obligaciones que asumió después de la Guerra del Golfo

²³¹ SÁNCHEZ, Rebolledo Adolfo, Art. Cit. Pág. 43.

²³² SCOWEN, Peter, Op. Cit. Pág. 180.

Pérsico, llevarlo a cabo bajo la regulación del Régimen de Sanciones Vigente de la ONU, llevado a cabo por los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad, además el problema de Irak es particularmente irritante para Washington, el desafío de Saddam Hussein a las inspecciones ONU, al igual que el debilitamiento de las sanciones contra su régimen.²³³

Desde 1975 hasta el 2 de agosto de 1990, el día en que invadió a Kuwait, Irak fue una dictadura de derecha como cualquier otra, a veces con el apoyo de los Estados Unidos y en otros momentos injuriados por los errores que los norteamericanos le perdonaban en tiempos mejores, a partir de la Guerra del Golfo, ha sido el enemigo número uno posterior a la Guerra Fria, al cual desde entonces ha arrinconado diplomática y económicamente con incesantes sanciones.²³⁴ Estados Unidos se dispuso entrar en guerra con Irak, porque este país invadió Kuwait. La justificación de la invasión por parte de Hussein era que Kuwait, un aliado de los Estados Unidos, había estado produciendo un exceso de petróleo y provocado con ello, una caída de los precios que costó Irak 14 millones de dólares, dinero con que contaba para reflotar su economía. El presidente George Bush padre, demonizó a Hussein, al presentar la aniquilación de los kurdos por medio de gas en Irak y la falta absoluta de libertades democráticas básicas en el país como pruebas de la ilegitimidad del régimen y la necesidad de contraatacar por parte de los norteamericanos, respaldados por la ONU.

La relación estadounidense- iraquí era un cambio una década antes, cuando Irak –un régimen no menos inhumano de lo que era en 1990- invadió Irán y Estados Unidos se mantuvo neutral. ¿Qué había provocado el cambio de actitud de Norteamérica? Por un lado la Unión de Republicas Socialistas Soviéticas había dejado de ser una amenaza, su régimen se tambaleaba tras la caída del muro de Berlín 1989 y faltaban pocos meses para su desintegración final, sus líderes trataban de tener mejores relaciones con Washington, en esta ocasión, Irak no podría contar con la URSS como aliado. Parece también que Hussein no se mostraba tan dispuesto a velar por los intereses económicos de los empresarios estadounidenses como estos habrían deseado, lo que frenaba su expansión en el lucrativo mercado de Medio Oriente. Influyó asimismo el apoyo de Irak a los palestinos y la ayuda que prestaba a los terroristas que luchaban por causas árabes, además estaba el hecho de que Irak ahora contaba con el mayor ejército de Medio Oriente. Por último era evidente que Saddam Hussein no iba a dejar el poder, su dominio sobre el país era más resistente que nunca a la intervención de la CIA. Una vez más, la flexibilidad moral de los Estados Unidos respecto a los derechos soberanos de otros países venía bien; esta vez actuaría en defensa de las fronteras de otra nación, una consideración que no se había aplicado a Irán en 1980 ni, en este sentido a la mayor parte de Europa al comienzo de la Segunda Guerra Mundial. Así que en 1991, los Estados Unidos bombardeó al pueblo de Irak, aisló a un régimen que antaño había tolerado, y en el 2002 la administración de George W. Bush afrontaba la tarea de terminar lo ya empezado.²³⁵

²³³ LIEBER, Robert J., "Desafíos de la Administración Bush", en Periódico Electrónico del Departamento de Estado EE.UU., Vol. 6, No. 1, Marzo de 2001. <http://usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm>

²³⁴ MILLER, Judith, Saddam Hussein y la Crisis del Golfo, 1ª Edición, Editorial Diana, México DF 1990. Pág. 130-147.

²³⁵ SCOWEN, Peter, Op. Cit. Pág. 167-180.

En el 2002, Irak se convirtió en miembro del eje del mal acuñado por George W. Bush, de los tres países del eje, Irak es el único legítimo, sencillamente Saddam Hussein se ha negado a doblegarse ante los Estados Unidos, expulsó a los inspectores de armamento en 1998 y en el 2002 era el enemigo más peligroso de lo Norteamérica, así pues el eje del mal no es un eje en absoluto y no es realmente del mal. En 2002 no había alianzas entre las tres naciones, y solo una de ellas podría ser considerada como una amenaza directa para el territorio estadounidense. La inclusión de Corea del Norte en el triunvirato perverso tenía que ver con su situación en el Pacífico, donde Estados Unidos necesita siempre un motivo para mantener sus fuerzas, Irán es un elemento creado al que preferiría perseguir con una turba enfurecida antes que entender, finalmente Irak es un enemigo que es incapaz de sentar en la mesa de negociaciones, y constituía en único verdadero adversario militar de la hegemonía norteamericana en Oriente Medio, donde se produce el 70% del petróleo mundial, la mayor parte del cual afluye a Estados Unidos a precios rebajados.

La acción militar de Estados Unidos contra Irak se venía formando desde tiempos atrás, a causa de que Irak había venido desafiando las resoluciones de Naciones Unidas y representaba según la visión norteamericana un inminente peligro para el mundo en general, "por su apoyo al terrorismo", pero sobre todo por su desafío a las resoluciones de la ONU. Con todo, el presidente norteamericano George Walker Bush parece olvidar que el desafío a las resoluciones de la ONU son comunes desde hace 50 años por otras naciones en general y de Washington en particular. La ONU exigió a Irak el abandono de las armas nucleares, químicas y bacteriológicas y verificó ese mandato, además impuso varios embargos contra Irak que por 10 años han debilitado ampliamente el gobierno de Hussein. Ahora la administración de Bush, en sus recriminaciones, afirma que Bagdad mantiene un arsenal de armas químicas y nucleares que incumplen las resoluciones del Consejo de Seguridad.²³⁶

Washington indica que otros elementos entraron en juego contra Irak, era la defensa de grandes principios y del avance de la democracia en Medio Oriente.²³⁷ Además de la creciente proliferación de armas de destrucción masiva, que tomaron como objetivo para invadir Irak, la guerra se dio inicialmente en el seno del Consejo de Seguridad, ya que los Estados Unidos atacarían con el apoyo del Consejo, sin embargo hubo diferencias entre los miembros del consejo. Estados Unidos y Gran Bretaña de un lado y Francia del otro, ya que China y Rusia, aunque se manifestaron contra de un ataque unilateral y precipitado, se mostraron con una actitud menos opositora que Francia.²³⁸ Se crearon varias resoluciones en la ONU, a causa de las diferencias entre los miembros, Estados Unidos mostró material cuestionable (para recibir el apoyo que necesitaba) ante la ONU, imágenes de sitios de acopio de armas captadas por satélites espías, ahora se reconoce que el material de inteligencia que comprobaba que Irak adquirió en África material fisiónable para armas nucleares fue falsificado por agencias de inteligencia, probablemente el MIS6 o el Mossad.²³⁹

²³⁶ EGREMY, Pinto Nydia, "EE.UU.-IRAK: El desastre por venir", en *Contra línea*, Año 7 N. 5. 15-08-02. Pág.111-114.

²³⁷ "La Diplomacia del Dólar, Again", en *Milenio*, 02-03-03. Pág. 28

²³⁸ MERINO, José, "Las Guerras de la Guerra", en *La Jornada*, 02-03-03. Pág. 25.

²³⁹ "Guerra contra Irak", en *La Jornada*, 17-03-03. Pág. 6. Mossad: "Instituto" Agencia Central Israelí, formado el 1 de abril de 1951, en Tel Aviv, Israel. Tiene responsabilidad de la recuperación de inteligencia humana, de la acción secreta.

Los inspectores de seguridad de varios países de la ONU investigó la amenaza que representaba las armas de destrucción masiva de Irak, sin embargo el resultado fue negativo, no se encontró armas, ni en los lugares señalados, de esta manera desde la invasión de Estados Unidos a Irak y los combates que culminaron con la caída de Bagdad, no existió un solo hallazgo confirmado de armas cuya supuesta existencia fue la *causus belli* formal y el núcleo mismo de la Resolución 1441 de la ONU, documento que fue la única justificación legal de la guerra.

No obstante Washington todavía tiene la pretensión de que exista la posibilidad de que Irak hubiera destruido las presuntas armas de exterminio masivo, tiempo antes y que va a tomar un tiempo encontrarlas, esto para callar la opinión pública de todos los países y justificar la invasión y la caída de Irak. A pesar de todo, Estados Unidos, indicó que no tenían que encontrar forzosamente armas de destrucción masiva para justificar su guerra contra Saddam Hussein.²⁴⁰ Las intenciones de la administración Bush recaen en la justificación de las armas de destrucción masiva de Irak, desde luego otros elementos estaban detrás, todo parece indicar que los verdaderos intereses de la administración eran el petróleo, su explotación y su control por parte de los estadounidenses.

La invasión permitiría al imperio instaurar en el corazón del Golfo Pérsico un régimen pro occidental que irradiaría sus beneficios al resto de la región, Estados Unidos quedaría con el control directo de los hidrocarburos, base de la actual economía capitalista, posesionado de Irak y con posibles planes de invadir luego otros países, Washington tendrá la llave que controla el 85 % del petróleo mundial, imprescindible para las economías de Alemania, Francia, India y China, justamente los países que podrían llegar a ser un contrapeso al imperio estadounidense en el siglo XXI.²⁴¹

El petróleo es el recurso más importante de Irak, las tres principales regiones principales de campos petrolíferos son alrededor de Basora, junto al Golfo Pérsico, y las zonas de Mosul y Kirkuk, en el sector septentrional del país. Esta riqueza no va en consonancia con el nivel de vida del país, aislado tras la Guerra del Golfo y sometido a fuertes sanciones económicas desde entonces: un embargo internacional que sólo le permitía las exportaciones de crudo dentro del programa Petróleo por Alimentos.²⁴²

El petróleo de Irak siempre fue peleado por las grandes potencias, Irak estuvo bajo dominio del imperio otomano, en los últimos años del siglo XIX empezaron a descubrir sus inmensas riquezas petroleras. Antes de la 1ª Guerra Mundial, distintas potencias coloniales europeas compitieron para apoderarse de ese tesoro. Alemania, Gran Bretaña y Países Bajos acabaron por crear, la Turkish Petroleum Company (TPC) para la explotación del petróleo en Irak. La TPC acabó

y contraterrorismo, su interés está en naciones y organizaciones árabes a través del mundo, también es responsable del movimiento clandestino de refugiados judíos fuera de Siria, de Irán, y de Etiopía. Los agentes de Mossad son activos en los ex países comunistas, en el Occidente, y en la ONU.

²⁴⁰ "Posible que Hussein haya destruido las armas de exterminio masivo: Bush", en *La Jornada*, 26-04-03. Pág. 27.

²⁴¹ MARTÍN, Rubén, Art. Cit. Pág. 28.

²⁴² www.elmundo.com Petróleo

siendo controlada por británicos y franceses, y obtuvo varias concesiones para explotar el petróleo iraquí. Lograron su cometido en 1929: La TPC se convirtió en nuevo consorcio Irak Petroleum Company (IPC) cuyos principales socios fueron, British Petroleum (BP), la Compañía Francesa de Petróleo (CFP) y Shell (Países Bajos) con una participación de 23.7% para cada una y, por otra parte las empresas estadounidenses Exxon y Movil con una participación de 11.8%. Muy pronto IPC logro tener todo el monopolio de la exploración y explotación del petróleo iraquí. Después del golpe perpetrado por los Oficiales Libres, que acabaron con la monarquía hachemita en 1958, el nuevo gobierno de Irak decidió no renovar las concesiones de exploración otorgadas a la IPC. En 1964 creó su propia compañía petrolera: Irak National oil Company (INOC), sacando así a las potencias extranjeras y aprovechando su propio petróleo. Desde esos años el petróleo de Irak, estuvo en la mira de los Estados Unidos y de otros países con el objetivo de apropiarse de nuevo del petróleo iraquí.²⁴³

Irak es el único país que tiene yacimientos petroleros gigantescos, ya ubicados pero no explotados todavía, la tentación de controlar el petróleo de Irak es enorme para la administración de George W. Bush, por supuesto, el discurso oficial sólo menciona la lucha antiterrorista, una amenaza iraquí para el planeta, la lucha del bien contra el mal, la necesidad de liberar al pueblo de Irak de la dictadura y darle acceso a la democracia. No menos importante la mención de que faltan por explotar importantes yacimientos en Asia Central y África, no puede dejar de llamar la atención el hecho de que después de los atentados, dos de los principales productores de petróleo del Medio Oriente – Irak e Irán- fomen parte de los que Gerge W. B. citó el *Eje del ma*”.²⁴⁴

Algunos sugieren que Estados Unidos invadió Irak para mantener un suministro estable de petróleo, o para beneficio de sus intereses petroleros, pocos pueden dudar de la influencia que tienen los intereses petroleros sobre el presidente Bush, basta con ver la política de energía del gobierno, con su énfasis en ampliar la producción de petróleo, en lugar de su conservación, pero incluso desde la perspectiva de los intereses petroleros, la guerra contra Irak es una iniciativa riesgosa, no se trata sólo del impacto en el precio, y por lo tanto en los valores de las compañías petroleras, altamente inciertos, sino que no es fácil ignorar a otros productores de petróleo, incluyendo intereses rusos y europeos.

Decisivamente la implantación del euro, hace tres años, impulsó a Europa a comenzar un trabajo lento para convencer a algunos países de la OPEP a usar el euro en sus transacciones comerciales en lugar del dólar. Saddam Hussein decidió en noviembre de 2000, adoptar la moneda europea. La operación, desventajosa para el dictador en aquella época debido al valor de cambio entre euro y dólar y las mínimas ventas de petróleo que le permitía el programa alimentos por petróleo, pasó entonces desapercibida. No obstante, la depreciación constante del dólar frente al euro, un 17% desde entonces, significó que Irak obtuvo grandes beneficios al cambiar sus reservas y su divisa para hacer transacciones. Si además tenemos en cuenta que el PIB de la Unión Europea ampliada llegará a aproximarse al PIB

²⁴³ MERGIER, Anne Marie, "La Irresistible tentación de Washington", en *Proceso*, 03-11-02. Pág. 60.

²⁴⁴ *Ibidem*. Pág. 61.

norteamericano y si algunos países de la OPEP, como Venezuela, que está considerando la conversión al euro, comienzan a vender el petróleo con la moneda de la Unión Europea, Estados Unidos perdería su lugar hegemónico en el sistema monetario actual, según algunos analistas, el enfrentamiento real estaba entre el dólar y el euro.²⁴⁵

En noviembre del 2000, Bagdad decidió vender su petróleo en euros, es decir, posiblemente Irak no sólo se combate por el petróleo sino por el control de su precio, más aún porque este se siga vendiendo en dólares, no en euros. Acumular euros es sin embargo atractivo, sólo en 2002, dicha moneda incremento su valor con respecto al dólar en un 71%. Gracias a esa alza, Irak dispuso de más dinero para comprar alimentos. Otros países se atrevieron a dar pasos a esa dirección como Brasil, China, Cuba, Rusia y Venezuela. La interesante que Estados Unidos utilice la guerra contra el terrorismo como premisa para disolver por el fin el proceso de toma de decisiones de la OPEP, ya que a los Estados Unidos les preocupa que en lugar de que los precios del petróleo se manejen en función de una canasta monetaria compuesta por dólares y euros, decida hacerlo exclusivamente en euros, y así sacar de la jugada a los Estados Unidos.

De hecho la OPEP se ha convertido en una de las instituciones que inquietan a los Estados Unidos, no por casualidad está organización controla más del 70% de las reservas mundiales, ello le permite determinar la producción y por ende, el precio internacional del petróleo, es decir, al controlar Irak militarmente, la administración estadounidense será socio de facto de la organización, y si controla la producción de Irak, y este país es una de las naciones miembros de la OPEP, en consecuencia Washington se involucraría ahora como productor y regulador del petróleo.

Podemos observar que los Estados Unidos tenían posiblemente todo planeado, desde la coartada, la invasión a Irak hasta el uso de los ataques como laboratorio experimental de armas, en donde probaría equipos diversos de aviones, helicópteros, visores nocturnos, detectores de calor, uniformes, armas convencionales y cierto tipo de armas de destrucción masiva, en donde gran parte del equipo bélico fue sometido a pruebas experimentales en Irak.²⁴⁶ Justamente la reconstrucción de Irak también estaba planeada a cargo de compañías transnacionales, muchas de las cuales se haya asociado el equipo Bush, Halliburton es una de las cinco corporaciones estadounidenses invitadas por la Agencia Internacional de Desarrollo (USAID) para participar por contratos para reconstruir Irak. Las otras cuatro son Bechtel, Fluor, Parsons y Louis Berger Group, estos contratos tienen un valor combinado de 900 millones de dólares y podrían ser el trabajo de reconstrucción más grande desde la Segunda Guerra Mundial, sólo comparable con el Plan Marshall, por otro lado Halliburton esta en una excelente posición para obtener contratos una vez que se rehabilite la industria petrolera iraquí, y las cinco compañías tendrán una ventaja incomparable para negocios futuros en Irak.²⁴⁷ Es decir, se habían arreglado los contratos de reconstrucción mucho antes de la iniciativa de la ONU para reconstruir Irak

²⁴⁵ AGULLO, Juan, Art. Cit. Pág. 9 -10.

²⁴⁶ MONTEMAYOR, Carlos, Art. Cit. Pág. 16.

²⁴⁷ RUIZ Marrero, Carmelo, "La Reconstrucción de Irak, Negocio de la Guerra", en La Jornada, 60-04-03. Pág. 11.

en un consenso de la asamblea de primavera del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial, en donde se reunieron líderes de 184 países.²⁴⁸

La notable importancia del crudo en el proceso de toma de decisiones sobre Irak, fue muy importante, después de todo, las relaciones de Estados Unidos con las naciones del Oeste Africano -las cuales constituyen una cuota de cerca del 15% de las importaciones norteamericanas del petróleo- se han vuelto considerablemente más cálidas desde el 11 de septiembre, de hecho, Bush se reunió con los líderes de 11 países africanos ante la amenaza de una guerra con Irak y preocupaciones sobre la seguridad de los suministros de petróleo del Golfo Pérsico, inclusive, se está considerando construir una base naval en la pequeña isla de Santo Tomás y Príncipe, una antigua colonia portuguesa la cual se cree que está localizada sobre reservas masivas de petróleo que aún no han sido explotadas.²⁴⁹

También es difícil de ignorar el hecho de que Irak ha probado poseer reservas de 1200 millones barriles de petróleo crudo, las segundas más grandes en el mundo después de Arabia Saudita. Sin duda alguna ésta no es una pérdida para las compañías petroleras estadounidenses que, habiéndoseles prohibido la participación directa con Irak desde finales de los ochenta, se podrían beneficiar enormemente de un gobierno post-Hussein que sea amigable con Estados Unidos. De acuerdo con un analista de la industria petrolera, no hay ninguna compañía petrolera allá afuera que no esté interesada en Irak, nada de esto ha pasado desapercibido por compañías no-estadounidenses de más de una docena de naciones, incluyendo Francia, Rusia, China, India, Vietnam y Argelia, quienes también poseen intereses petroleros en Irak, nerviosos de que un gobierno pro-estadounidense en Bagdad los pueda excluir.²⁵⁰ Asimismo se celebrarán contratos a largo plazo para la producción, distribución y venta de petróleo iraquí, además de celebrar contratos para la reconstrucción de Irak, obviamente las empresas que llevaran a cabo estas obras son estadounidenses.

En conclusión podemos señalar que el gobierno de Saddam Hussein en Irak, eran un interés para los Estados Unidos simplemente por el deseo de Saddam Hussein de unir el mundo árabe, que suponía una amenaza directa al nuevo lema de la administración estadounidense de no permitir que otro país se introduzca en el juego de las superpotencias. En la primavera del 2002 se propago el temor de que Hussein hubiera sido abastecido de armas químicas, y posiblemente biológicas, así como de la tecnología de misiles capaz de enviar esas armas de destrucción masiva a países tan lejanos como los de Europa Occidental, por otra parte el líder iraquí, enfrentando una crisis económica y al consiguiente aumento del disenso, se estaba volviendo más implacable con su propio pueblo, por lo cual era evidente una futura confrontación entre ambos países y que tendría un desenlace funesto.

²⁴⁸ En la Asamblea de primavera del FMI y del BM celebrada el 13 de abril de 2003.

²⁴⁹ CHARLES V. Peña, "Irak ¿No se trata de petróleo? www.elcato.org/

²⁵⁰ Idem.

3.3.2 La amenaza de proliferación de tecnología nuclear de Corea del Norte

Corea del Norte fue incluido dentro del Eje del Mal, visto como un peligro inminente para la seguridad de Norteamérica, a causa de la proliferación de tecnología que sale de Corea del Norte y sobre el plan autóctono norcoreano sobre armas de destrucción masiva, también se menciona la idea de desprenderse de sus reservas en dólares y comenzar a utilizar euros en sus intercambios comerciales, a diferencia de lo que ocurre con los productores de la OPEP, la decisión de Corea del Norte tendrá un mínimo impacto económico, pero posee, sin embargo, una relevancia política por cuanto viene a suponer el fracaso de la dureza retórica de Bush hacia dicho país.²⁵¹Dentro de los planes de la administración Bush para detener esa proliferación es luchar junto con sus aliados de esa región Corea del Sur y Japón.

Los norteamericanos deben reconocer que a causa de la intervención estadounidense hay actualmente dos naciones en la península norcoreana. La desdicha de Corea del Norte, consiste en estar situados cerca de Rusia, China y Japón, todos los cuales han invadido el país reiteradamente. Japón fue el último en hacerlo, se anexiono Corea en 1910, y la sometió a una brutal represión. Estados Unidos se atribuyó el merito de liberar a Corea cuando Japón se rindió en 1945 con la derrota japonesa en la Segunda Guerra Mundial. Poco antes de finalizar la guerra del Pacifico, Estados Unidos y la antigua Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas se dividieron Corea, Washington propuso que la URSS ocupará el norte y los Estados Unidos el sur, acordaron la división de Corea por el paralelo 38 con el propósito de aceptar la rendición de las tropas japonesas, sin embargo, ambas potencias utilizaron su presencia para lograr gobiernos aliados, la URSS suprimió a los nacionalistas moderados en el norte y apoyó a Kim Il Sung, comunista, la administración estadounidense terminó por suprimir las fuerzas de izquierda, apoyando a Syngman Rhee, un nacionalista que se había opuesto a los japoneses y había vivido en el exilio en Estados Unidos, todos los coreanos esperaban la unificación, pero en el marco de la Guerra Fría, las conferencias de unificación americano-soviéticas (1946-1947) acabaron en mutua desconfianza, en 1947 ambas potencias comenzaron a organizar gobiernos separados. Estados Unidos convocó elecciones en 1948, con la supervisión de la ONU, dirigidas a la creación de la República de Corea en agosto de 1948. En septiembre de 1948 el norte estableció la República Democrática Popular de Corea. El 25 de junio de 1950, las fuerzas de la República Popular cruzaron el paralelo 38, iniciando así la guerra de Corea (1950-1953).²⁵²

Las dos Coreas, un proyecto norteamericano, continuaria siendo un elemento definitorio en la Guerra Fría, ya que en Estados Unidos, la Guerra de Corea fue considerada como la prueba necesaria de que el comunismo era la mayor amenaza para la seguridad nacional. En Corea, el legado de la guerra fue la creación de la frontera más definitiva del mundo y la generación de hostilidades. Ambas Coreas pasaron por una depresión económica durante los 20 primeros años después de la guerra, hasta que el sur tomó rápidamente la delantera gracias a sus relaciones amistosas con

²⁵¹ AGULLO, Juan, Art. Cit. Pág. 9 -10.

²⁵² SCOWEN, Peter, Op. Cit. Pág. 137-148.

Occidente. Su Producto Nacional Bruto en 2001 fue de 434.500 millones de dólares; el del norte fue de 21.800 millones.²⁵³ Además el período de posguerra en ambos países se caracterizó por gobiernos represivos y antidemocráticos. Corea del Norte sigue siendo así; Corea del Sur se liberalizó en gran medida en 1987. Por su parte los Estados Unidos se ha lavado la manos respecto al caos político que ocasionó en 1945, sin embargo, mantiene una fuerza militar de 37.000 soldados en Corea del Sur, lo que hace de ella una base clave para las actividades estadounidenses en la región, lo que deja aislado a Corea del Norte, sin el apoyo soviético y bajo la presión estadounidense.

La población de Corea del Norte es desesperadamente pobre, en parte debido a las estrictas sanciones económicas impuestas por Estados Unidos y en parte porque invierte un cuarto de los pocos ingresos que percibe en su fuerza militar, fuerza militar que la intervención norteamericana y soviética hizo necesario en primera instancia, y cuya necesidad actual acentúan los firmes intentos de Washington por describir a la minúscula nación como el tercer integrante del eje del mal. La cuestión, suponiendo que Corea del Norte sea una nación malvada, es porque cultiva su imagen de delincuente nuclear internacional básicamente por los misiles que canjea por el petróleo o vende a otras naciones pendericeras como Pakistán, Irán, Siria, Libia, porque esas transacciones le ayudan a alimentar a su población y también obliga a los Estados Unidos a por lo menos mantener conversaciones con ella. Si Corea del Norte no practicara esta política nuclear, como vestigio comunista postsoviético habría quedado tan aislado como Cuba.

En 1991, las dos Coreas ingresaron en la Organización de las Naciones Unidas, y ambas firmaron acuerdos respecto al armamento nuclear y la reconciliación. En 1992, Corea del Norte firmó un pacto con la Agencia de la Energía Atómica Internacional (AEA) para permitir que fueran inspeccionadas sus instalaciones nucleares. En 1993, el gobierno de Corea del Norte rehusó permitir a los inspectores examinar los emplazamientos sospechosos de producir armas nucleares, y amenazó con retirarse del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares, que había firmado el gobierno en 1985. Retirarse del pacto –la base del control mundial de armas en las últimas tres décadas- era un paso obvio en el intento norcoreano de usar la amenaza de desarrollar armas nucleares como extorsión para conseguir ayuda y concesiones estadounidenses.²⁵⁴

Durante la primera mitad de 1994, el gobierno de Corea del Norte continuó su resistencia a la presión internacional y no permitió una inspección completa de la AEA de los supuestos emplazamientos de producción de armas nucleares. Desde antes del acuerdo de 1994, se pensaba que Pyongyang producía 13 Kg. de plutón para armas, suficiente para tres bombas, sin embargo en la actualidad hay crecientes sospechas de un enriquecimiento de uranio.

²⁵³ Cifras del Sitio del Departamento de Estado: www.state.gov

²⁵⁴ WEHRFRITZ, George and LEE, B. J, "Juegos Mentales", en *Newsweek*, Vol. 8. No. 4. 22-01-03. Pág. 11-13.

Las conversaciones forzadas por la carrera armamentista de Corea del Norte dieron lugar a un acuerdo de 1994, un pacto con Estados Unidos, Japón y Corea del Sur en virtud del cual Corea del Norte dejaría de ampliar su arsenal nuclear a cambio de un levantamiento de sanciones comerciales, incluidas las relativas a la banca y la exportación de magnesita, que se emplea en la fabricación de acero estadounidense y de la que junto a China, Corea del Norte es el principal productor mundial. Estados Unidos, Japón y Corea del Sur acordaron asimismo organizar y financiar la sustitución de las centrales nucleares (Kanggye, Nanam, Taechon, Kusong, Yongbyon, Pyongsong, Pyongyang y Wonsan) de Corea del Norte por plantas de agua ligera cuyo combustible gastado no se puede emplear en armas nucleares. Entretanto los Estados Unidos suministraría el petróleo necesario para reponer la energía producida por los antiguos reactores. Corea del Norte accedió a deshacerse de sus peligrosas varillas de combustible gastado (lo cual se hizo a satisfacción de los Estados Unidos en el 2000), y ambas partes se comprometieron a trabajar por una normalización de las relaciones.²⁵⁵

Los estadounidenses no cumplieron parte del trato, en lugar de suministrar fuel-oil, como prometió, o entablar relaciones diplomáticas y económicas, como los norcoreanos esperaban, el gobierno de los Estados Unidos vaciló responsabilizando a menudo al Congreso por negarse a consolidar la nueva relación con Corea del Norte. En 1998 anunció al mundo en el tono más grave que Corea del Norte había disparado un misil de prueba contra Japón, una noticia que amenazaba con hacer que el acuerdo del 1994 se rompiera en pedazos. El misil de prueba resultó ser el lanzamiento de un satélite coincidiendo con el 50 aniversario del país.

Poco más de un año después, con un nuevo presidente en Estados Unidos que trataba de encontrar su sitio, Corea del Norte quedaba englobada con Irán e Irak como uno de los tres Estados que se disponían a ayudar a los terroristas en su plan para destruir Estados Unidos.²⁵⁶ Todo esto lleva a pensar que Corea del Norte se ve como un objetivo más en la agenda de seguridad que Estados Unidos está llevando y acusó a Washington de planear acciones de terrorismo militar y estatal contra su territorio y advirtió que incrementaría su fuerza para defender su soberanía.²⁵⁷

Corea del Norte ha afirmado que tiene armas nucleares y reiteró que no abandonará su programa nuclear, sólo si Washington renuncia al uso de la fuerza antes de hablar de verificaciones y de desmantelamiento de las fuerzas de disuasión, es decir, Estados Unidos debe mostrar un cambio en su política hostil hacia Corea del Norte. En cuanto a la invasión que sufrió Irak, Corea del Norte opinó que las inspecciones y el desarme de Irak sólo tuvieron como objetivo justificar la agresión y la guerra.²⁵⁸

²⁵⁵ SCOWEN, Peter, Op. Cit. Pág. 146.

²⁵⁶ "Norcorea acusa a EE.UU. de realizar vuelos espías", en *La Jornada*, 02-03-03. Pág. 31.

²⁵⁷ "Norcorea aumentará su fuerza militar", en *La Jornada*, 09-04-03. Pág. 17.

²⁵⁸ "Confirma Norcorea que tiene armas nucleares", en *La Jornada*, 25-04-03. Pág. 29.

En las pláticas entre los Estados Unidos y Corea del Norte no se mostraron avances, ya que Washington advirtió a Corea del Norte que sus vínculos con el resto del mundo dependen del abandono verificable de sus armas nucleares, y de que Japón y Corea del Sur se incorporen a las negociaciones en un futuro. Es decir, ambos países se verán inmiscuidos en el tema de las armas nucleares, sobre todo porque son aliados de Washington y también se podrían ver amenazados en un futuro, por la proliferación y la tecnología de armas del gobierno de Pyongyang, por lo que el gobierno de Seúl ha recomendado a Corea del Norte desistir de poseer armas nucleares y de reactivar instalaciones atómicas, ya que ambas son una amenaza para la paz de la dividida península.²⁵⁹ La conclusión fundamental de las conversaciones en el 2003 fue la presentación de un plan sobre su capacidad nuclear y sus actividades milísticas, pero todo a cambio de concesiones.²⁶⁰ Concesiones que incluyen, la normalización total de vínculos con Washington, garantías de seguridad, asistencia económica y energética, incluyendo petróleo. Por otra parte las dos Coreas prosiguieron en debates con el objetivo de mejorar las relaciones bilaterales, ya que para Corea del Sur es alarmante la presunta posesión de arsenal nuclear de Corea del Norte, ya que representa una amenaza para la declaración intercoreana de 1992 sobre una península libre de armas atómicas.²⁶¹

La creciente presión de Washington sobre Pyongyang recae en que concluya con su programa de armas nucleares porque considera que Corea del Norte podría exportar material que podría ser utilizado por países u organizaciones terroristas para fabricar armas nucleares, este país ha pronunciado tener armas nucleares y que está convirtiendo el combustible nuclear usado en plutonio para fabricar más, lo que ha alarmado a Japón y Corea del Sur, por lo que Estados Unidos ha considerado el embargo hacia Corea del Norte para impedir sus planes sobre armas nucleares.²⁶² No obstante, lo que desea Corea del Norte es ayuda económica, reconocimiento diplomático y seguridad, todo a cambio de detener su programa de armas nucleares.

El principal interés de los norteamericanos es la progresiva amenaza de Corea del Norte sobre Corea del Sur, además de que se cree que Pyongyang tiene unos 50 misiles capaces de transportar gas neurotóxico a Seúl y hasta ahora el gobernante de Corea del Norte Kim Jong Il ha estancado la conciliatoria "política iluminada" del presidente surcoreano Kim Dae Jung. La proliferación nuclear es una especialidad de Pyongyang, misiles y otras armas son casi las únicas exportaciones que proporcionan moneda dura a un país azotado por la hambruna. Por ejemplo se considera que Pakistán es un país importante comprador de misiles norcoreanos, además de otros países de Asia.²⁶³

Corea del Norte, tercer país del eje del mal, que decidió recientemente abandonar el dólar para comerciar en euros, actualmente, su prioridad es aliviar su crítica situación económica, para lo que, sin embargo, necesita reanudar las

²⁵⁹ "Seúl pide a Pyongyang abandonar su programa de armas nucleares", en *La Jornada*, 28-04-03. Pág. 36.

²⁶⁰ Conversaciones que sostuvieron diplomáticos de EE.UU., Corea del Norte y China durante 3 días en Pekín en el 2003.

²⁶¹ "Norcorea afirma que eliminaría su Plan Nuclear a cambio de concesiones", en *La Jornada*, 29-04-03. Pág. 32.

²⁶² REISS, Mitchel B., "Háganle una oferta a Corea del Norte", en *Milenio*, 10-05-03. Pág. 17.

²⁶³ BARRY, John and WATSON, Russell, "Un análisis del Eje del mal", en *Newsweek*, Vol.7 No. 8. 18-02-02. Pág.30-31.

negociaciones con Estados Unidos, con el que había firmado en 1994 un acuerdo marco, que preveía la reducción de barreras económicas y la construcción de dos reactores de agua ligera para el año 2003. No obstante, la política de Bush hacia Corea del Norte ha provocado el retraso de dichos reactores hasta al menos 2008, por lo que Corea del Norte puede haber recurrido a la amenaza de la reanudación de su programa de armamento nuclear con tal de mantener el proyecto.

Es posible que Washington prefiera mantener a Corea del Norte como una amenaza pública con el objetivo de facilitar la creación del sistema de defensa antimisil sobre el teatro de operaciones (TMD). La percepción de una amenaza norcoreana es necesaria para justificar la construcción de este sistema, cuya razón de ser es la necesidad de contrarrestar el creciente poderío político-militar chino. Con la economía china creciendo a un siete por ciento anual, es cuestión de tiempo antes de que supere a Japón en poder e influencia estratégica. Mientras no se hayan instalado los nuevos sistemas de defensa antimisil, entre los que también se encuentra un sistema de defensa antimisil sobre el teatro de operaciones navales, Estados Unidos prefiere mantener a Corea del Norte como una amenaza, dado que admitir oficialmente que China representa una amenaza para Washington podría causar ramificaciones políticas no deseadas.

Aunque sigue siendo un régimen comunista pequeño y arruinado, cuya población se muere de hambre y no tiene petróleo, Corea del Norte es prioritario para los intereses estadounidense, si el ejército necesita un adversario posterior a los ataques de Irak, para justificar su existencia, Corea del Norte es menos peligrosa que China. En el *lobby* de las armas tenía un interés directo en vender sus productos a todas y cada una de las naciones del Este asiático, fuese cual fuese su tendencia política. Los Estados Unidos suministró un total de 42.171.789.000 dólares en armas y material militar a la región de 1990 a 2001, según la Federación de Científicos Americanos.²⁶⁴ De esa mitad, 7.200 millones de dólares fueron a Corea del Sur y 10.600 millones se destinaron a Japón. El principal receptor, hablando en dólares fue Taiwán, con 14.600 millones; otros países de la región que adquirieron armamento fueron Australia, por valor de 3.600 millones, Tailandia, por 2.300 millones; y Singapur, por 1.800 millones. China el enemigo de Taiwán y proveedor de misiles a Irán y Pakistán, recibió armas estadounidenses por valor de 44,3 millones de dólares en el mismo periodo, Corea del Norte no recibió ninguna y sigue siendo un mercado virgen para los fabricantes de armamento estadounidense.

La meta para la política exterior estadounidense en cuanto a Corea del Norte, puede ser el desarme y el posible cambio de régimen. Para la administración Bush ambas acciones pueden esperarse, sin embargo no piensa en un ataque militar, por el posible sospecha a sufrir consecuencias desastrosas a causa de un ataque nuclear. Al mismo tiempo Corea del Norte actualmente es una fábrica de plutonio, por lo cual es una Corea nuclear, que cambiará el panorama

²⁶⁴ Sitio del Federación de Científicos Americanos: www.fas.org.

estratégico del este de Asia, debilitando la disuasión en la península coreana, que podría impulsar a Japón a buscar armas nucleares, lo que empujaría a China y a Japón a una carrera armamentista, por ende una meta a corto plazo podría recaer en el desarme.²⁶⁵

Aunque existe un problema, Corea del Norte es uno de los dos o tres regímenes más aislados del mundo y las sanciones económicas que posiblemente les implantarán difícilmente forzarán un cambio ya que la población norcoreana se alimenta de hierba. Además de todos los planes se teme que Pyongyang comience una guerra invadiendo a su vecino del sur y más o menos borrando del mapa a Seúl. Más tarde amenace la seguridad de los Estados Unidos, Japón y Corea del Sur, ya que simplemente Corea del Norte representa una amenaza en la región y a causa de contar armas de destrucción masiva, sobre todo nucleares. Llegado el caso, utilizarlas, originaría exacerbar la tensión mundial, sobre todo de Asia.

3.3.3 El interés de Irán sobre tecnología nuclear

Irán, fue el primer país que hizo que una generación entera de estadounidense se dieran cuenta de que hay naciones islámicas que no pueden tener trato con Estados Unidos. El ayatolá Ruhollah Jomeini, el revolucionario religioso que se apoderó del país en el transcurso de la revolución de 1979, hizo del gran satán un sinónimo capcioso de los Estados Unidos de Norteamérica, la Revolución Islámica de Irán, proceso revolucionario que tuvo lugar en 1978 y 1979, por medio del cual los integristas (fundamentalistas) islámicos y sus seguidores derrocaron al sha de Irán Muhammad Reza Pahlavi.²⁶⁶ Los revolucionarios, encabezados por el líder religioso exiliado, ayatolá Ruhollah Jomeini, acabaron con la monarquía laica de Muhammad Reza Pahlavi y proclamaron la República Islámica de Irán, el nuevo régimen rechazó cualquier influencia de Occidente y fue dirigido de acuerdo con las enseñanzas islámicas shíites, fue bajo su mandato que una turba de estudiantes tomó la embajada norteamericana en Teherán, el 4 de noviembre de 1979 y, retuvo como rehenes a 52 funcionarios durante 444 días, la llamada Crisis de los Rehenes, Jomeini era el líder serio e inflexible de una secta ortodoxa de musulmanes, los shíites, que por entonces integraban el 95% de la población de Irán. Los shíites son activistas que creen en la necesidad de hacer guerras religiosas para instaurar gobiernos fundamentalistas islámicos allí donde hace falta. Desde 1979, el gobierno iraní ha apoyado a radicales shíites en otros países y en el

²⁶⁵ ZAKARIA, Fareed, "La Moral no es una estrategia", en *Newsweek* Vol. 8 No. 3. 15-01-03. Pág. 11.

²⁶⁶ RODRIGUEZ Zahar, León, *La revolución islámica-clerical de Irán: 1978-1989*, Editorial El Colegio de México, México, DF. 1991. Pág. 19-66. El sha Muhammad Reza Pahlavi gobernó Irán desde 1941 hasta su derrocamiento en 1979. Aunque promovió el desarrollo económico y social en Irán, la oposición a su gobierno autocrático creció gradualmente. Las grandes dificultades económicas que surgieron en la primera mitad de 1950 provocaron una grave crisis política. El general Ali Razmara asumió el cargo de Primer Ministro, su vigorosa política ejecutiva consiguió mejorar la situación económica, pero Ali Razmara se opuso radicalmente a la nacionalización de la industria petrolera y fue asesinado por un nacionalista fanático en 1951. Le sucedió Muhammad Hidayat Mossadeg, (que después fue derrocado a través de la CIA), tras recuperar el trono Muhammad Reza Pahlavi en 1953 con la ayuda de Estados Unidos, aumentó su control sobre el gobierno, manteniendo estrecha alianza con Estados Unidos por un lado, y el odio de parte del pueblo iraní hacia los Estados Unidos y hacia su gobierno. En 1959, Irán firmó un acuerdo defensivo con Estados Unidos. Tras un levantamiento popular, el líder religioso islámico conservador, ayatolá Ruhollah Jomeini, en 1979 tomó el poder.

2002 los Estados Unidos sospechaban que Irán suministraba armas a los palestinos para sus actividades terroristas contra Israel. Los shiíes son celebres por mostrar su intolerancia a la blasfemia. Fue Jomeini quien promulgo la infame *fatwa*, o sentencia legal religiosa, que instaba a todos los shiíes a asesinar al novelista Salman Rushdie por sus obras supuestamente sacrílegas. Jomeini, murió en 1989, y los ayatolas que le sucedieron impusieron también distintos grados de ultraje a los iraníes, entre otras cosas sentenciando a homosexuales, adversarios religiosos, políticos y nacionalistas kurdos a la pena de muerte, a veces por lapidación.

Es evidente que la vida política de Irán a partir de 1953 fue obra del Gobierno de los Estados Unidos, no del pueblo iraní. El Sha fue apoyado por el gobierno de los Estados Unidos y la CIA durante el resto de su reinado, llegó a adquirir un prodigioso apetito por los valores norteamericanos; satisfacía su idea de hacer que Irán se pareciera a un país occidental moderno. Fomento reformas que arrebataron tierras a los principales clérigos del país (mientras no se tratará de empresas fruteras norteamericanas, Estados Unidos permaneció indiferente a este socialismo descarado) y alejó a la ligera de sus raíces shiíes a un pueblo profundamente religioso mediante políticas de secularización. Quizás estas políticas no habrían dado tan malos resultados si el Sha no hubiera sido tan insistente: cualquiera que mostrara su desacuerdo era arrestado, torturado, por la SAVAK.²⁶⁷ Quienes eran demasiado poderosos como para matarlos eran encarcelados y mandados al exilio, tal fue el destino del ayatolá Jomeini en 1964.

En 1979 Jomeini regresó del exilio y tomó el poder después de los disturbios de oposición al Sha en los que murieron centenares de personas. Las turbas estaban exasperadas por la escasez, la corrupción y la crueldad del reinado del Sha, problemas que los iraníes culpaban a Estados Unidos. La puerta estaba abierta para que Jomeini volviera a introducir la estricta ortodoxia de la religión shii, con su posibilidad de martirio en la lucha contra los infieles norteamericanos. El Sha volvió a huir de Irán, esta vez con la excusa de que estaba fatigado y necesitaba descansar. Cuando los Estados Unidos le recibió, fue demasiado para los universitarios iraníes; fue ese gesto lo que provocó la ocupación de la embajada norteamericana en Irán y precipitó la crisis de los rehenes.²⁶⁸

Todo nuevo régimen, haya sido elegido o instaurado durante una revolución constituye una reacción al precedente, lo que hace a Estados Unidos directamente responsable de la existencia de un régimen fundamentalista islámico devotamente antinorteamericano en Irán en 2002. Ya en 1952, por lo menos algunos en Estados Unidos eran concientes que la intromisión burda y egoísta –un golpe ejecutado por la CIA, por ejemplo, podía exacerbar la creciente animosidad en la región hacia Occidente.

²⁶⁷ HALLIDAY, Fred, *Irán: Dictadura y Desarrollo*, 1ª Edición, Editorial Fondo de Cultura Económica, México DF. 1981. Pág. 102-127. SAVAK: Cuerpo de policía secreta y espionaje tan brutal que Amnistía Internacional declaró a Irán como el país más represivo del mundo en 1976.

²⁶⁸ SCOWEN, Peter, Op. Cit. Pág.163.

De esta manera, no fue difícil para la administración de George W. Bush convencer a los estadounidenses de que Irán, gobernado en el 2002 por un líder relativamente moderado, reunía todos los requisitos para encuadrarse en el *Eje del Mal*. Su principal queja contra Irán resultó ser que Estados Unidos creía que el país albergaba talibanes y miembros de Al Qaeda que huían de la matanza estadounidense en Afganistán, el vecino septentrional de Irán.

De acuerdo con el Departamento de Estado de los Estados Unidos, Irán es considerado como el principal país que apoya y financia a organizaciones terroristas, motivo que lo podría situar como el próximo objetivo de la "guerra contra el terrorismo".²⁶⁹ Se atribuye que Irán siguió siendo el Estado que apoya más activamente al terrorismo internacional, aunque Teherán trató de proyectar una imagen moderada en el occidente, siguió asesinando a disidentes en el extranjero, apoyando y financiando a grupos que constituyen una amenaza para los ciudadanos estadounidenses. Al mismo tiempo de respaldar a grupos terroristas activos como, Hezbollah libanesa, Hamas (Movimiento de Resistencia Islámica). Irán también ha apoyado a otras organizaciones radicales que perpetran actos terroristas contra el proceso de paz, árabe-israelí, entre ellas la Jihad Islámica Palestina y el Frente Popular para la Liberación de Palestina Comando General. También ofrece refugio al Partido Obrero de Kurdistan (PKK), grupo terrorista que lucha por un estado kurdo independiente y que en 1995 realizó numerosos actos terroristas contra intereses turcos.

Sobre todo por la presencia de armas de destrucción masiva en su territorio y por sus esfuerzos para obtener tecnología sobre armas de destrucción masiva. La acusación estadounidense sobre Irán se basa en la política de desarrollo de armas nucleares en el reactor de Natanz, -instalación que fue visitada por el director general de la Agencia Internacional de Energía Atómica, Mohamet el Baradei, quien no reporto nada ilegal-. Pero en estos tiempos no es necesario poseer armas de destrucción masiva para provocar una agresión militar a gran escala por parte de los Estados Unidos, ya que basta con una difamación para atacar. En el caso de la antigua Persia, hay un factor adicional de peligro: sus reservas petroleras, de las que Siria carece, podrían colocar a Irán en el primer lugar en la lista de prioridades de George W. Bush y su equipo.²⁷⁰

Otra posible causa parece recaer en la mención que hizo el Secretario de Estado de Estados Unidos, Colin Powell, "Irán ha transformado la mayoría de sus fondos de la reserva en el Banco Central en euros y parece inminente el cambio en euros de su moneda para el petróleo." Según un miembro de la Comisión de Desarrollo del Parlamento iraní, Mohammad Abasspour, la paridad más elevada del euro frente al dólar, así como el hecho de que se empiece a considerar el euro como moneda de referencia, dará a los países asiáticos, sobre todo a los exportadores de petróleo, una posibilidad de introducir un nuevo capítulo en sus relaciones con los países de la Unión Europea. Estados Unidos

²⁶⁹ Sitio del Departamento de Estado: www.state.gov

²⁷⁰ CARSON, Jim y BROOKS, David, "Irán, en la mira por los atentados en Arabia Saudita", en *La Jornada*, 28-05-03. Pág. 30

monopoliza el comercio global. Abasspour aplaude la competencia entre el euro y el dólar, porque eliminará el monopolio del comercio global.²⁷¹

Si la redefinición de las zonas de interés estratégico para Estados Unidos después de la Guerra Fria es más compleja de lo que fue en el contexto del sistema bipolar, Medio Oriente sigue siendo para la clase política estadounidense - administración, congreso, grupos de interés, opinión pública- zona prioritaria. Esto es aún más cierto después de los ataques del 11-S, resumido en pocas palabras, los intereses principales de los estadounidenses en Medio Oriente son asegurar proveerse de petróleo a un precio razonable y defender el Estado de Israel. Toda la política de Washington hacia la región se desarrolla alrededor de estas dos preocupaciones mayores: apoyar a los regimenes "amigos" en el mundo árabe, luchar contra la adquisición por parte de los países "hostiles" a Estados Unidos de armas de destrucción masiva, instaurar acuerdos de paz entre Israel y sus vecinos árabes, tratar de resolver el problema palestino, impedir el surgimiento de una potencia hegemónica en el Golfo arábigo.²⁷²

La llamada política de la doble contención de Irán e Irak, formulada durante la primera administración de William Clinton en 1993, como respuesta al fracaso de la política de los años precedentes que había buscado un equilibrio entre los poderes iraní e iraquí, dejaba ver que los objetivos que los estadounidenses perseguían eran crear un sistema de seguridad en el Golfo capaz de impedir que la riqueza petrolera de la península arábigo cayera en manos de uno u otro país, así como prohibir a estos países el acceso a recursos que les permitieran rearmarse plenamente y volver a amenazar a sus vecinos. Sin embargo, al menos hasta antes de los ataques del 11-S, había una diferencia de objetivos: mientras que con relación a Irak el objetivo había sido, y sigue siendo, provocar la caída del régimen de Saddam Hussein (si bien los medios puestos en práctica hasta ahora no se han hecho a la medida de este plan), en el caso de Irán se había buscado más un cambio en el comportamiento del régimen islámico. Entre otros, el cambio más esperado o exigido ha sido que Irán cambie de actitud hacia Israel, apoye el proceso de paz y deje de apoyar a la resistencia chiita en Libano. Por lo menos en este aspecto, vinculado a la relación con Irán, el gobierno estadounidense había establecido claramente el vínculo entre el progreso de la paz en Medio Oriente y la estabilidad en el Golfo. George. W. Bush busca derrumbar el régimen de los ayatolás, con el fin de construir un oleoducto de la zona del Caspio al Océano Índico utilizando una ruta más corta y económica que posiblemente pasaría por Irán, sin embargo están tomando en cuenta otras rutas.

En el razonamiento de la elite política estadounidense la zona del conflicto árabe-israelí y la del Golfo normalmente se analizan y tratan de manera aislada; ambos contextos y sus dinámicas no se incluyen en una perspectiva integrada. Esta característica de la política exterior de Estados Unidos hacia la región se vuelve a confirmar con la reciente

²⁷¹ Sitio de Periódico electrónico de Departamento de Estado de EE.UU.: www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm

²⁷² TAWIL, Marta, "Irán e Irak", La Jornada. www.iespana.es/

mención del presidente Bush, en el que se refirió a la existencia de un "*Eje del mal*" conformado por Irak, Irán y Corea del Norte.

La administración Bush se encuentra aparentemente asombrada y preocupada al saber que Irán ha apresurado su campaña para obtener armas nucleares. Tendría algo que ver esa aceleración con una presencia militar estadounidense en dos naciones vecinas de ese país, en Irak y en Afganistán, posiblemente sí, países como Irán (Libia, Siria y muchas otras naciones que procuran armas de destrucción masiva) se han dado cuenta que los Estados Unidos invadieron Irak – una nación sin armas nucleares – pero trataron a Corea del Norte – una nación que se apartó de su curso al comunicarle a los Estados Unidos respecto de su posesión de armas nucleares – mucho más cautelosamente. Obviamente el contar con armas de destrucción masiva representa la única manera de sentirse seguros en una región con una gran presencia estadounidense, y fue lo que hizo el gobierno de Irán.

Washington afirma que Irán ha tenido el apoyo tecnológico por parte de China, estableciendo un trato para suministrar a Irán de cuatro reactores y un centro de investigación, la India también estaba interesada en vender un reactor de investigación a Irán, pero cedió bajo presiones de los Estados Unidos y cancelo el trato. El departamento de Estado de los Estados Unidos opina que Irán ha producido y almacena gas mostaza y agentes neurotrópicos, además de contar con bombas, ojivas de misiles y ojivas de artillería. Irán ha emprendido un esfuerzo significativo de desarrollo de armas biológicas, pero la condición de la transformación en armamentos y el despliegue de los agentes biológicos son inciertos. Está en trámites de desarrollar armas nucleares, y debería haber llegado al punto en el que puede producir todos los aspectos de las armas de fisión, salvo el material fisionable. Tiene grandes cantidades de Scud B y misiles norcoreanos de largo alcance, y trabaja para ampliar el alcance de un MBAI (misil balístico de alcance intermedio), llamado el Shahab 3. Irán esta tratando de construir sobre esa base y desarrollar su propia industria de proyectiles. Si los constructores no son perturbados, Irán, podría tener un misil balístico de largo alcance en el 2015, o quizás antes, según calculan fuentes de inteligencia estadounidense.²⁷³

Por supuesto, lo que habría resultado más favorable a Estados Unidos era para empezar, un gobierno amistoso en Irán, no obstante se encontró con un gobierno islámico belicoso que dirigía in pueblo guiado por un sentimiento antinorteamericano y la desconfianza hacia todo lo occidental. Los comentaristas estadounidenses que escribieron después del 11-S escribieron la aversión de Irán por Estados Unidos al régimen fundamentalista del país. Muchos la justificaron como un choque de civilizaciones, una lucha ideológica y política entre una teocracia opresiva y sin evolucionar y una superpotencia laica amante de la libertad. El antiamericanismo de Irán es mucho más sencillo que eso. Los iraníes experimentan una aversión duradera a Estados Unidos porque la CIA, con el pretexto de frenar la expansión el comunismo jugó malévolamente con su país a principios de la década de los cincuenta. La agencia, bajo

²⁷³ BARRY, John and WATSON, Russell. Art. Cit. Pág. 30-31.

el asesoramiento directo del presidente estadounidense de la época, derrocó un primer ministro iraní popular y populista y cimentó el poder de un régimen favorable a Washington que llegaría a ser un de los más crueles del planeta.²⁷⁴

George W. Bush, en 2002 continuó con sus manifestaciones del *Eje del Mal* sabotearon la lenta evolución de Irán hacia la moderación. El liderazgo de la nación siempre tendrá algo que ver con una derecha política habitada por extremistas religiosos que sacan provecho del antiamericanismo del país posterior al sha. Quizás Estados Unidos pueda encontrar alivio en el hecho de que Irán, a diferencia de Corea del Norte, no es un régimen comunista de acuerdo al modelo soviético. Pero debe aceptar que los gobiernos de ambos países son obra estadounidense, involuntaria o no. Las circunstancias y actitudes de las dos naciones en 2002 fueron también determinadas y creadas por los Estados Unidos. Eran regímenes represivos hostiles a Estados Unidos, a diferencia de los regímenes represivos de Arabia Saudí o Indonesia, por ejemplo, y por ello fueron seleccionados para un juicio más severo a ese respecto. La desconfianza de sus ciudadanos hacia Estados Unidos fue consecuencia directa de la intromisión estadounidense en sus vidas, no de diferencias culturales, políticas o religiosas. Tal vez los EE.UU. elegirá un día un presidente lo bastante sensato como para admitir y afrontar estas verdades mientras todavía haya esperanza de reconciliación, es decir antes de que Irán y Corea del Norte estén irremediablemente perdidos como el tercer miembro *Eje del Mal*: Irak.

Si el derrocar a Saddam Hussein fue rápido y fácil, ¿entonces por qué no continuar con el resto del eje del mal? sin mencionar a la otra docena de países que el Pentágono señala que poseen programas de armas de destrucción masiva y que representan una amenaza a Estados Unidos, claramente Irán constituye un candidato lógico, sería una locura que Estados Unidos le declare la guerra a otra nación musulmana luego de Afganistán e Irak, dicha acción sería interpretada por el resto del mundo musulmán como una guerra contra el Islam, Estados Unidos debe evitar el convertir su guerra contra grupos terroristas como *Al-Qaeda* en una guerra santa más amplia contra el Islam y más de mil millones de musulmanes alrededor del mundo, sin embargo éste pareciera ser el curso de la administración Bush al poner a Irak e Irán en su mira.²⁷⁵

Es importante considerar otra potencial consecuencia no prevista, adoptar una línea dura contra Irán, habiéndose visto envuelta en una creciente retórica acalorada con ese país. El gobierno iraní puede no estar apoyando a *Al-Qaeda* actualmente, pero podría encontrarle alguna utilidad bajo ciertas circunstancias, si Irán es el próximo objetivo después de Irak, entonces al igual que Irak no tendría nada que perder al usar armas químicas y biológicas si Irak es atacado quizá el gobierno iraní no tendría nada que perder al usar los operativos de *Al-Qaeda* para llevar a cabo actos terroristas contra Estados Unidos como respuesta a la acción militar norteamericana.

²⁷⁴ SCOWEN, Peter. Op. Cit. Pág.150-151.

²⁷⁵ PEÑA, Charles V., "Es Irán el próximo objetivo en la lista de Washington". www.elcato.org/

CONCLUSIONES

Los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001 provocaron un cambio en la concepción que tenían las diferentes administraciones estadounidenses sobre el terrorismo mostrando que toda nación es capaz de sufrir este tipo de violencia, así, la percepción norteamericana de acerca de que el terrorismo era principalmente un asunto en el extranjero y de política exterior, fue cambiada dramáticamente por los acontecimientos terroristas.

En el estudio nuestra hipótesis fue confirmada, el grupo terrorista Al Qaeda y su líder saudí Osama Bin Laden, devolvieron a Estados Unidos el papel de intervenir en todo el mundo, la administración del presidente George W. Bush aprovechó los atentados terroristas y el papel de sus instigadores, para diseñar y ejecutar una política exterior contra el terrorismo internacional, una doctrina que los autorizó a actuar de acuerdo a sus lineamientos, la política contra el terrorismo se convirtió en la justificación perfecta para que establecieran una política que le permitiera movilizarse bélicamente en el mundo entero en el marco de la lucha contra el terrorismo internacional, con el objetivo de proteger la seguridad de su territorio y sus intereses en el extranjero, aunque sin duda aprovechar las riquezas de los pueblos, sus recursos estratégicos, posiblemente implantar el modelo neoliberal y constituirse como representante mundial. Con esta investigación evaluamos los cambios del manejo exterior después de los atentados terroristas y en que medida éstos han propiciado cambio en la relaciones internacionales, este estudio analizó los intereses de la política exterior después de los atentados terroristas y su actuación en el ámbito internacional, analizando las diferentes tácticas y estrategias implantadas por la administración estadounidense en el mundo, no obstante, plasmando sus propios intereses en el mundo, básicamente dirigido a Asia Central, el Medio Oriente y otras regiones geoestratégicas.

Todos los discursos anteriores sobre Al Qaeda, la invasión a Afganistán, la caída de Saddam Hussein y las armas de destrucción masiva o la perfidia de regímenes resultan irrelevantes, pues detrás de los informes de la Casa Blanca, no hay más objetivo que extender las invisibles fronteras de la supremacía estadounidense, las inmensas riquezas de sus compañías y la hegemonía militar sobre el resto del mundo, todo en nombre de Dios, de la libertad, la democracia, sin embargo debemos considerar que la administración de George W. Bush tendrá que presentar sus argumentos ante un mundo cada vez más escéptico, exponer cuales son las mayores amenazas para el mundo en general y para los Estados Unidos en particular, pero sobre todo captar el apoyo de países aliados, clientes e incluso de adversarios en el proceso de la lucha contra el terrorismo.

Se dejó claro, que el terrorismo se convierte en el principal problema al que se enfrentan Estados, ya que se enfrentan a serios dilemas para tratar de diseñar políticas destinadas a neutralizarlo, sin embargo, puede convertirse en una tarea no exenta de importantes costos humanos e institucionales, además de que es necesario interpretar el papel y la efectividad del terrorismo como arma de presión en cada conflicto en el que aparece. A pesar de todo, tenemos claro que antes de los

atentados terroristas del 2001, Estados Unidos no se enfrentaba a ningún rival global, por lo cual, la estrategia de este país es preservar y extender su posición hegemónica tanto tiempo, como sea posible.

La estrategia contra el terrorismo internacional Libertad Duradera dio libertad de actuación a la política exterior estadounidense, ya que Estados y organismos internacionales otorgaron su apoyo para combatir el terrorismo internacional, permitiendo a la administración de George W. Bush tomar la iniciativa tanto en el ámbito nacional como en el internacional, la movilización bélica y la campaña antiterrorista unificaron al país en respaldo del gobierno, aliados, clientes e incluso antiguos adversarios apoyaron la guerra contra el terrorismo, primero contra Afganistán, luego contra el gobierno de Saddam Hussein, en Irak. Mientras en los foros internacionales y regionales expresaban apoyo a la campaña antiterrorista, para finales del 2001, la influencia y el poder de Washington parecían abarcar el mundo entero.

La política exterior bajo la administración del presidente George W. Bush, quedó claramente contrastada con una visión conservadora, de línea dura de los intereses nacionales de su país en el marco de la lucha contra el terrorismo, en esta tesis, a lo largo de los tres capítulos analizamos los intereses y determinantes de su política exterior que se definieron principalmente a fin de mantener su seguridad nacional, asimismo de sus objetivos en el extranjero y su posición como líder mundial. Los intereses nacionales dejaban ver claramente su principal beneficio, mantenerse como potencia hegemónica política, económica, tecnológica y militarmente, pero sobre todo proteger su seguridad nacional, por lo que articularon una Estrategia de Seguridad Nacional poco después de los atentados del terrorismo, manifestando líneas de acción para salvaguardar su seguridad territorial y sus intereses en el extranjero, considerando necesario remarcar sus acciones post-11 de septiembre, en donde declaraba que mantendría la hegemonía global de manera permanente, en donde cualquier desafío será bloqueado por la fuerza, en este punto podemos analizar que desean a toda costa seguir siendo la única potencia en el mundo, por lo que los Estados que amenacen esa realidad, serán vistos no sólo como enemigos sino como amenazas a la seguridad estadounidense. Otros intereses de la política exterior estadounidense recayó en aumentar el presupuesto de defensa y aumentar nuevas bases militares en regiones geoestratégicas, principalmente en las áreas de las mayores reservas de petrolíferas del Golfo Pérsico y el Mar Caspio, y en otros lugares como África y Sudamérica, asimismo decidieron restablecer su presencia militar en el Pacífico y el este de Asia, como medidas de seguridad de sus propios intereses y, por lo consiguiente perpetuar su hegemonía en Oriente Medio y Asia Central.

Decidieron cambiar las relaciones y sus asuntos exteriores, conjuntamente realizaron un cambio en cuanto a diplomacia y otros elementos del contraterrorismo tomando en cuenta una mayor participación de la fuerza militar porque tiene un efecto más predominante, asimismo aceptaron realizar un papel unilateral en las relaciones internacionales, de hecho el presidente George W. Bush reafirmó desde el principio su audaz enfoque unilateral, dejando a un lado las instituciones y tratados internacionales y el derecho internacional, (pero cuando es necesario este país a través de los mecanismos, instrumentos, tratados bilaterales y multilaterales que ha signado con otros Estados y organizaciones internacionales ha ejercido un poder coercitivo impresionante para lograr que sus socios y aliados lo apoyen constantemente, su capacidad coercitiva y de movilización mundial ha permitido que cuente para su lucha contra el terrorismo internacional con el apoyo de la internacional). La política unilateral tiene graves riesgos, ya que ignora los beneficios de la cooperación internacional y el

multilateralismo que deberían regir la Posguerra Fría, justamente en la formulación de la política exterior estadounidense se manifiesta una tensión entre dos sectores de la burocracia, dejando ver el manejo entre el sector más conservador de la administración de George W. Bush y el sector con tendencias más conciliadoras, diplomáticas y moderadas, por lo que cuando predomina el primer sector, no se consigue mayores resultados, evidentemente, los intereses belicistas tienen un protagonismo excesivo en la administración.

Los medios de comunicación y los aliados de Estados Unidos, constituyeron definitivamente el escenario internacional, mostrando el enorme poderío mediático y cultural, ya que fueron pocos los medios que analizaron y mostraron tal como se presentaban los hechos desde los ataques en Afganistán hasta la caída de Bagdad, Irak. Demostrando las técnicas de persuasión, manipulación y penetración cultural de las empresas de comunicación masiva, dejando atrás la veracidad y el análisis informativo de lo que ocurría, todo ello, como base del apoyo su gobierno o la manipulación de la administración sobre los medios de comunicación de su país, obviamente a la administración no le convenía que su población tuviera conocimiento de los que su gobierno estaba realizando en el exterior después de los atentados terroristas, no por nada la comunidad internacional se manifestó miles de veces en contra del gobierno estadounidense. Los medios han influido sin duda, y de una manera determinante, inculcando al ciudadano una serie de creencias y suposiciones, pero eso no lo explica todo, algunos ciudadanos se niegan a ver la violación de los derechos humanos que están perpetrando en otros países y quieren creer que en Estados Unidos existe un gobierno democrático y de libertades. No obstante, cualquiera que expresará sus críticas y se las arreglara para aparecer públicamente era etiquetado como antiestadounidense. Los correos electrónicos de las pocas figuras públicas que luchaban por decir algo fueron saturados, censurados, hay amenazas contra sus vidas, sus ideas fueron excluidas. Además, fue interesante analizar las inmensas definiciones del gobierno estadounidense en relación con su manipulación semántica de terrorismo y de otras palabras relacionadas, ya se utiliza una serie de artificios para diferenciar a los amigos y a sí mismos de los terroristas. El gobierno estadounidense no sé ve a sí mismo como terrorista, aunque muchas veces lleva ha apoyado a gobiernos que cometen terrorismo de Estado, en otros tiempos, su política exterior llevo a cabo acciones terroristas para proteger su seguridad principalmente contra la ideología comunista en donde tuvo una participación activa en América Latina y Asia Central, principalmente en Afganistán, además de cometer vejaciones contra los derechos humanos de varios países.

Estados Unidos logró el apoyo de varios países y organizaciones internacionales, con la intervención militar en Afganistán abrieron paso para adentrarse en la región, lograron beneficiarse con el nuevo gobierno impuesto, pues tendrán paso libre y seguro para la construcción de los oleoductos para transportar el petróleo, con la intervención en Irak, obtuvieron las mayores reservas de hidrocarburo y posiblemente obtuvo el voto dentro de la OPEP para toma de decisiones sobre el petróleo. Definitivamente el petróleo y las decisiones dentro de la OPEP, al igual que las armas de destrucción masiva y el terrorismo, fueron los factores claves para que Estados Unidos delineara quienes eran los Estados terroristas o enemigos y quienes constituían ser los que amenazaban principalmente la seguridad de la administración, además de ser los regímenes que básicamente se oponían a las políticas e intereses en el Medio Oriente y Asia Central.

Junto cuando la hegemonía de Rusia y China crecían en Asia Central, los eventos terroristas justificaron la entrada para incrementar de manera indefinida la seguridad militar estadounidense en esa región, pero ahora la repentina y posiblemente permanente presencia militar en la región cambió el escenario. Rusia sufrió varios retrocesos en la región, primero con la intromisión estadounidense en las ex regiones de la URSS, segundo, con la amenaza en las reservas petrolíferas de Asia Central y con el control de los oleoductos, tercero, con la amenaza de un sistema antimisil estadounidense. No obstante, ambos países mantienen relaciones en cuanto a seguridad desde los atentados terroristas. China aunque amenazada con la entrada de Estados Unidos en la región, y con serios problemas con la administración de George W. Bush, sabe muy bien que tiene un papel muy importante en la de aquel país, es cierto que tiene atrapado a este país con las segundas reservas más importantes detrás de Japón, y que en cualquier momento pudiera cambiar sus dólares por euros u oro, además de amenazar el territorio de Taiwán, sin embargo Estados Unidos se ha refugiado con la fatal disuasión mediante la amenaza del alza del petróleo. Los países que más resultaron afectados fueron los países miembros del eje del mal y todos aquellos gobiernos que se oponen a las políticas e intereses estadounidenses, principalmente Irak, Irán y Corea del Norte que resultaron ser los pilares del eje a causa de amenazar sus intereses. El Estado de Israel continúa siendo el aliado más cercano a las políticas implementadas por Washington, es el único Estado que recibe una inmensa ayuda económica y militar, además provocar en el Medio Oriente un gran conflicto a causa de los intereses palestinos-israelíes, y gran resentimiento en los gobiernos u organizaciones terroristas principalmente en el Medio Oriente que apoyan la causa Palestina y como consecuencia un odio y animosidad hacia el apoyo que le otorga Estados Unidos. Con el control sobre Afganistán e Irak, Estados Unidos además logró una alianza con Pakistán e India, las repúblicas ex soviéticas y otros países apoyan por compromiso o voluntad propia al tener sus bases militares en su territorio.

Al analizar la política exterior estadounidense no damos cuenta que, no es, ni mucho menos, el único Estado cuyas doctrinas de política exterior y justificaciones han cambiado significativamente después del 11 de septiembre, sin embargo, los cambios tuvieron un ámbito de influencia mucho mayor, y no sólo por su despliegue de fuerza militar, sino cuando el gobierno de Bush reivindicó la autodefensa para justificar una guerra sin límites en el extranjero y un autoritarismo aparentemente sin restricciones dentro del país, podemos observar que el presidente George W. Bush está protagonizando una revolución en la política exterior, ya que tras la Segunda Guerra Mundial, este país se situó a la cabeza de la creación de organizaciones multilaterales como la ONU y la OTAN, era la potencia dominante del mundo y podría haber actuado de forma unilateral, sin embargo, no dudó en restringir su propia libertad de acción, lo hizo así porque creía que, al actuar por mediación de instituciones internacionales, los demás quedarían convencidos a la larga de sus intenciones y, de ese modo, contribuirían a perpetuar su poder.

El presidente George W. Bush y su administración tenían otra visión de las cosas, opinaba que se debía dejar las restricciones que sus amigos, aliados e instituciones internacionales imponen a la capacidad de ejercer su poder predominante en las cuestiones mundiales, esta lógica se puso de manifiesto durante los primeros meses de mandato de la administración, cuando se retiraron de forma súbita del protocolo de Kioto y se opuso a una amplia variedad de negociaciones multilaterales, la voluntad de estar a la cabeza mediante la actuación unilateral emergió tras los

acontecimientos del terrorismo y su manifestación más evidente fue la decisión de declarar la guerra a Irak sin la autorización de la ONU.

La visión estadounidense insistía en que los Estados-nación, no las organizaciones no gubernamentales, son los principales protagonistas, el poder, y en especial el poderío militar, sigue siendo la balanza del poder, los países actúan por interés propio, la noción de una comunidad internacional es una idea más que una realidad política, a estas dos afirmaciones, se añadieron otras dos, una es que, hoy en día, el predominio estadounidense en el mundo es más duradero que fugaz, y ningún otro país puede competir con sus proezas militares. Esa diferencia persistirá mientras el Pentágono continúe invirtiendo en lograr que sus fuerzas sean más ligeras, más rápidas y más letales. La otra afirmación es que Estados Unidos es una gran potencia excepcional y que otros países lo consideran como tal, nunca ha sido un imperio, pero tal vez sean una potencia de la historia que ha tenido la oportunidad de serlo, pero que la ha rechazado por preferir la grandeza al poder y la justicia a la gloria. Lo que quieren es lo que quiere todo el mundo propagar la libertad, la prosperidad y la paz, puesto que amigos y aliados consideran puros los motivos de Washington, no se verán amenazados por el ejercicio vigoroso y, en ocasiones, unilateral del poder estadounidense.

En la tesis podemos observar que los Estados Unidos desarrolló una visión del mundo, en donde creen que el uso del poder estadounidense puede cambiar la estructura interna de otros Estados y adaptaron sus argumentos tras la desintegración de la Unión Soviética para encajar en un mundo en el que Estados Unidos era la única superpotencia. Una primera visión de este planteamiento hacia hincapié en el uso del poder estadounidense para descartar la aparición de cualquier futuro competidor global, basándose en coaliciones con quienes estén dispuestos, más que en organizaciones internacionales, con el objeto de fomentar sus intereses en el ámbito internacional, y seguramente actuando de forma preventiva contra las amenazas extranjeras.

El presidente George W. Bush encontró motivo y la oportunidad de promulgar su revolución en la política exterior, sin embargo está por ver si su revolución perdure, la mayoría de los estadounidenses ha respetado su liderazgo desde el 11 de septiembre del 2001 porque, hasta ahora, parece que su política funciona o, por lo menos, no ha fracasado de forma evidente, sin embargo, las encuestas demuestran que a la población les inquieta el creciente malestar de la opinión pública mundial hacia su país, si cada vez son más los amigos que empiezan a oponerse de forma activa a su liderazgo, el público estadounidense podría poner freno a la revolución de su administración.

Analizamos que en lugar de enfrentar a una superpotencia nuclear, como en épocas anteriores, Estados Unidos están enfrentando la lucha contra el terrorismo internacional, asimismo contra todos aquellos Estados no sometidos al curso fundamental de su política, esto es, al Nuevo Orden Internacional, que según George W. Bush, sucedió a la Guerra Fría, el Nuevo Orden Mundial definido por su equipo supone un planteamiento no sólo a las relaciones internacionales para consagrar la supremacía de Estados Unidos a nivel mundial, político, tecnológico y militar, además de la supremacía en el esquema económico y social neoliberal para entregar el control de los recursos estratégicos del mundo a determinadas

transnacionales de origen estadounidense, entraña también, una redefinición del papel de los Estados-Nacionales, que ya han sometido su política económica y social a los dictados de los organismos financieros internacionales, y que, luego de la invasión a Irak, están siendo sometidos cada vez más en todo tipo de decisiones internas y, sobretudo, una serie de restricciones a los derechos fundamentales de las personas y de las colectividades.

Con la administración de George W. Bush se dio a conocer más sobre la concepción que tiene del mundo, básicamente se consideran los elegidos de Dios, con una misión en el mundo, básicamente la de inculcar la libertad y democracia, pero estos se han visto empañados a causa de sus intereses en el mundo, es decir, las diferentes administraciones y sus declaraciones desde la Casa Blanca sobre democracia y libertad resultan inverosímiles ante su actuación internacional y sus políticas llevadas a cabo por la administración del presidente George W. Bush, sobre todo por la inmensidad de violaciones a los derechos humanos desde que la lucha contra el terrorismo comenzó.

Washington ha definido toda una política mundial de restricción de los derechos individuales y sociales, lo interesante es que muchas veces se hace con la complicidad de casi todos los gobiernos, los terroristas son los otros da a entender la administración actual, es decir, todos aquellos Estados que no están a favor de sus políticas, y se arroga impunemente la prerrogativa de decidir su futuro. El discurso de intolerancia de Washington se encumbra como todo mundo sabe en una supuesta defensa de los derechos humanos y de las libertades civiles y políticas, pero el nuevo orden mundial que se busca imponer desde la Casa Blanca, el Pentágono, el FMI y el Banco Mundial pretende sobre todo anteponer las prerrogativas estadounidenses, en vez de los derechos de las personas y por eso ya no hay duda de atacar abiertamente dichos derechos.

Lo más significativo es que las medidas de seguridad adoptadas por la administración de George W. Bush, afectan tanto los derechos individuales (las garantías procesales, la confidencialidad sobre datos privados, nuevas restricciones a la libertad de expresión, medidas discriminatorias contra los inmigrantes y los marginados) como los derechos colectivos. La administración empañó la libertad y democracia cuando se han producido algunos de los mayores actos de genocidio y violaciones a los derechos humanos, el retroceso que se está produciendo tras la invasión de Irak en lo relativo a los derechos fundamentales de las personas y de las colectividades es universal, y se manifiesta tanto en los Estados Unidos como en otros países, el engaño sobre los derechos humanos se ha tomado universal y no extraña que recurran con mayor frecuencia a ella los gobiernos que más los violen, y este tema no parece estar en el centro del debate.

Hemos observado cual es el eje visible del proyecto económico y político del Partido Republicano, vinculados a los grandes intereses, es decir, imponer al mundo a consolidar la supremacía estadounidense, impulsar el neoliberalismo en un momento crítico y satisfacer los intereses de un grupo de grandes consorcios, todo ello con la oposición de muy amplios sectores en todo el mundo, pero con la pasividad de los gobiernos de casi todos los países, lo que plantea una cuestión central del nuevo siglo: la representatividad de los gobernantes es casi nula y los pueblos tienen que hallar otras vías para oponerse a lo que está pasando. La política exterior bajo el mandato de George W. Bush vislumbramos que el rasgo fundamental de la acción de su política constituye el hecho de que el proyecto neoliberal no esconde ya sus objetivos, pues detrás del lenguaje oficial

del gobierno se pretende que esta actuando para prevenir ataques terroristas hacia su territorio o sus intereses en el extranjero, siguen apareciendo nuevas evidencias que confirman, aún más los escépticos, que el gobierno actuó en el contexto de un plan largamente preparado para ampliar y fortalecer su dominio para lograr una imposición de un proyecto económico y social en todo el mundo, los grupos de interés que se han apoderado del poder han pretendido siempre conformar gobiernos democráticos, pero han actuado en cada ocasión en función de los intereses privados de las grandes corporaciones, aunque ninguno había llegado sin embargo a los excesos del actual. El equipo del presidente George W. Bush, confiados en los medios, no parecían preocupados porque se documentara el genocidio y la violaciones de los derechos humanos que se habían cometido en Afganistán y sobre todo en Irak por las fuerzas sus fuerzas armadas, ni porque aparecieran múltiples informaciones sobre los negocios privados que pretender hacer sus integrantes.

La impunidad se sustenta también, sin embargo, en el abandono de los pueblos de sus responsabilidades, tras la caída de Bagdad y el inicio del reparto de las riquezas de Irak, las movilizaciones decrecieron en todo el mundo, a pesar de que se han intensificado el genocidio y la violación de los derechos humanos en Irak. La mayor parte de los gobiernos no parecen preocuparse más que por doblegarse ante las políticas estadounidenses. El argumento de que el gobierno de Washington actuó en Afganistán e Irak por el miedo tras el 11 de septiembre del 2001, después de su intervención en ambos lugares, tendrá que presentar argumentos verosímiles, buscar justificaciones ante un mundo cada vez más escéptico.

La Asesora de Seguridad, Condoleezza Rice se ha presentado a declarar ante la Comisión que investiga los atentados del 11-S (integrada por notables veteranos demócratas y republicanos), para aclarar sobre los documentos que avisaban sobre los atentados terroristas, un documento con el que se alertaba al presidente y a su administración sobre los atentados, antes de ocurrir, y de lo cual hicieron caso omiso. Ahora, los miembros de la Comisión se preparan para oír los testimonios de los directores de la CIA y del FBI, George Tenet y Robert Mueller, con las declaraciones de los responsables de la seguridad del territorio estadounidense y de sus intereses en el extranjero, consideradas las más efectivas del mundo, se busca, más que deslindar responsabilidades, demostrar hasta qué punto éstas cumplieron efectivamente su objetivo. Por otro lado, el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld ha comparecido ante el Senado estadounidense, para explicar su gestión en el escándalo de malos tratos y torturas en cárceles de Afganistán e Irak, sobre todo en la cárcel de Abu Ghraib bajo control de Estados Unidos, Rumsfeld ha admitido también su error en no haber reconocido la importancia del asunto y no haberlo comunicado inmediatamente al presidente y los miembros del congreso. Todo esto ha provocado indignación en el mundo, especialmente entre los países árabes, lo cierto es que, de alguna manera, el resultado de estas investigaciones va a influir en las elecciones presidenciales de noviembre del 2004, si bien el tema del terrorismo aún no causa mayor preocupación para las aspiraciones de George Bush, el incremento de la violencia en Irak probablemente sí le ocasione mucho más dificultades.

Las declaraciones emitidas por la Casa Blanca hacia el mundo siempre contrastan los esfuerzos estadounidenses para promover los derechos humanos y la democracia, de hecho se dirigen a la mayoría de los países y acompaña a los Informes Anuales por países sobre Derechos Humanos. Estados Unidos está convencido de que los regímenes que violan los

derechos humanos de sus propios ciudadanos son más propensos a perturbar la paz y la seguridad en su región y a crear un reservorio de hostilidad que puede ser contraproducente para Estados Unidos, por lo cual siempre critica a los países que violan los derechos humanos de su propia población, un ejemplo de ello fue Afganistán a causa de los talibanes, Irak por Saddam Hussein (ya que no encontró armas de destrucción masiva que era la justificación de su invasión) y ahora contra el gobierno de Fidel Castro en Cuba, en donde se considera que Cuba debería ser libre y que es de interés del pueblo cubano; estamos de acuerdo con las violaciones que existen en Cuba, pero qué pasa cuando Estados Unidos viola los derechos humanos de otros pueblos o de su misma población, quién lo censura y desaprueba, nadie, no hay ningún país que haga eso.

La administración actual intentó justificar las graves violaciones a los derechos humanos exhibidas en los medios de comunicación fue por interés en las repercusiones que estos hechos podrían tener en la opinión pública, y no para evitar sanciones por quebrar la legislación internacional, pues tenemos en cuenta que no hay ningún país u organización internacional que pueda enfrentar su poderío. Una de las implicaciones más fuertes en torno al impacto que tienen la violación de las leyes internacionales es en la opinión pública de su pueblo y mundial, la única fuerza que puede imponer algo sobre el gobierno posiblemente es la opinión pública, de ahí la necesidad del gobierno de Estados Unidos de manipular los medios de comunicación masiva.

Las estrategias y tácticas llevadas a cabo por la política exterior estadounidense fueron realizadas con la finalidad de mantenerlos en una posición hegemónica, la naturaleza intervencionista norteamericana en otros países se basa comúnmente en la búsqueda de eliminar un peligro fundamental que afecte la seguridad del territorio estadounidense o de sus intereses en el extranjero. Antes existió el peligro comunista, en la actualidad es el terrorismo internacional, que concierne tanto a la política interna como a la política internacional, y que posiblemente legitima el intervencionismo de Estados Unidos después del 11 de septiembre del 2001, que justificó el instalarse en las mayores zonas geoestratégicas que en un futuro servirían para señalar las nuevas amenazas vinculadas a Osama Bin Laden, *Al Qaeda*, la proliferación de armas de destrucción masiva y el terrorismo internacional. Norteamérica adoptó la política de reordenar al mundo de acuerdo a su política exterior, sus planteamientos y preceptos que tiene del mundo a favor de su seguridad nacional e internacional y de sus intereses geoestratégicos, en donde retomó su liderazgo, su nuevo status lo llevó a unilateralismo propio de un imperio.

FUENTES DE INFORMACIÓN

BIBLIOGRAFIA:

- ARRIAGA Weiss, Víctor A. Y SUAREZ Arguello, Ana Rosa, Compiladores, Estados Unidos desde AL, Sociedad, Política y Cultura, Editorial Colegio de México, DF. 1995.
- BODANSKY, Yossef, Bin Laden. El hombre que declaró la guerra a Estados Unidos, 1ª Edición, Editorial Aguilar, México 2001.
- BOOTH, Ken and DUNNE, Tim, World in Collision, Cap. 10 "Terror and the Future of International Law", 1ª Edición, Editorial Palgrave Macmillan, Hampshire, Nueva York 2002. Pág. 118-127.
- BOSH García, Carlos, La Base de la Política Exterior Estadounidense, Editorial UNAM, México 1986.
- CHOMSKY, Noam, El terror como Política Exterior de los Estados Unidos, 4ª Edición, Editorial Zorzal, Buenos Aires Argentina 2001.
- CHOMSKY Noam, HERMAN S. Edward, DIETERICH Heinz, PETRAS James, NEDERVEEN Pieterse Jan. EE.UU. y el Terrorismo Internacional, 1ª Edición, Editorial Plaza y Valdes – UAM Xochimilco 1988.
- CLUTTERBUCK, Richard, Guerrilleros y Terroristas, 1ª Edición, Editorial FCE, Londres 1981.
- DOUGHERTY, James E. and PFALTZGRAFF, Robert L. Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, Argentina 1993.
- ESCALANTE Gonzalbo, Fernando, La Política del Terror. Apuntes para una teoría del Terrorismo, Editorial FCE, México 1985.
- FANON, Frantz, Los Condenados de la Tierra, 8ª Edición, Editorial FCE, México DF. 1986.
- GARDNER, Gary T., No Proliferación Nuclear, 1ª Edición, Editorial Instituto de Investigaciones Latinoamericanas, BCN, México 1994.
- HALLIDAY, Fred, Irán: Dictadura y Desarrollo, 1ª Edición, Editorial FCE, México DF. 1981.
- JACOBSEN, Carl G., Strategic Power USA/USSR, 1ª Edición, Editorial St. Martin's Press, New York 1990.
- JOHNSON, Chalmers, Blowback: The Cost and Consequences of American Empire, 1ª Edición, Edit. Henry Holt and Co. Nueva York 2000.
- KISSINGER, Henry, Diplomacia, 1ª Edición, Ediciones B Grupo Z, Barcelona, España 1996.
- MESA Garrido, Roberto, Teoría y Práctica de las Relaciones Internacionales, 2ª Edición, Editorial Taurus, Madrid 1980.
- MILLER, Judith, Saddam Hussein y la Crisis del Golfo, 1ª Edición, Editorial Diana, México DF. 1990.
- MORGENTHAU, Hans J., Política de Poder entre las Naciones: La Lucha por el Poder y por la Paz, Editorial Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, Argentina 1963.
- NADAL Egea, Alejandro, Arsenales Nucleares, 1ª Edición, Editorial El Colegio de México, México DF. 1991.
- ORTEGA Y MEDINA, Juan A., Destino Manifiesto, Editorial SEP, México, 1972.
- O' SULLIVAN, Noel, Terrorismo, Ideología y Revolución, Editorial Alianza, Estados Unidos, 1986.

- PEREYRA, Carlos, Política y Violencia, Editorial FCE, México, DF. 1974.
- RAPOPORT, David y ALEXANDER, Yohan, The Morality of Terrorism, Religious and Secular Justifications, Part 1 "Religious Terror". Editorial Pergamon Press, Oxford / New York 1982.
- Por Generales para la paz y el desarme, La Carrera Armamentista, un desafío a la estrategia Estados Unidos/OTAN, 1ª Edición, Editorial Siglo XXI, México 1985.
- REINARES Nestares, Fernando, Terrorismo Global, 1ª Edición, Editorial Taurus, Buenos Aires, Argentina, 2003.
- REINARES Nestares, Fernando, Terrorismo y Antiterrorismo, Editorial Paidós Ibérica S. A y Paidós SAICF, Barcelona – Buenos Aires. 1998.
- RODRIGUEZ Zahar, León, La revolución islámica-clerical de Irán: 1978-1989, Editorial El Colegio de México, México, DF. 1991.
- SAID, Edward W., Crónicas Palestinas: Árabes e Israelies ante el nuevo milenio, 1ª Edición, Editorial Grijalbo Mondadori S.A., Barcelona 2001.
- SCOWEN, Peter, El Libro Negro de América: El Antiamericanismo y la Política Exterior de EE.UU., 1ª Edición, Editorial B Grupo Z, Montreal/Québec 2003.
- SEARA Vázquez, Modesto, Derecho Internacional Público, Decimoséptima Edición, Editorial Porrúa, México 1998.
- SPAINER, John, La Política Exterior Norteamericana a partir de la 2ª Guerra Mundial, Grupo Editor Latinoamericano, Colección de Estudios Internacionales, Buenos Aires, Argentina, 1991.
- STER, Jessica, El terrorismo definitivo: cuando lo impensable sucede, Editorial Granica, Barcelona, España, 2001.
- SOLÍS, José Antonio, Afganistán, el Jaque del Ajedrez, 1ª Edición, Editorial El arca de papel, España 2001.
- TAPIA Valdés, Jorge A., Terrorismo de Estado, 1ª Edición, Editorial Nueva Imagen, México DF. 1980.
- TERZANI, Tiziano, Cartas contra la Guerra, 1ª Edición, Editorial RBA Integral, Barcelona, España 2002.
- VASQUEZ, J. A., Relaciones Internacionales: El Pensamiento de los Clásicos, 1ª Edición, Editorial Limusa Noriega, México DF 1994.
- WILKINSON, Paul, Terrorism and the Liberal State, Editorial Macmillan, Londres, Inglaterra 1977.
- WIONCZEK, Miguel, Guerra de Galaxias, ¿Realidad o Ficción?, 1ª Edición, Editorial FCE, México DF. 1987.
- BAEZ Calderón, Jessica, Implicaciones Políticas de los Acontecimientos del 11 de Septiembre 2001 y la Postura Estadounidense contra el Terrorismo, Tesis ENEP Aragón, UNAM, México 2003.
- SUAZO Maldonado, Francelia, Terrorismo y Seguridad Nacional, perspectivas para la Política Exterior Norteamericana, Tesis ENEP Aragón, UNAM, México 2002.

HEMEROGRAFIA:

PERIODICOS:

- AGULLO, Juan, "La Guerra por la hegemonía del dólar, donde diga Irak, ponga euros", en La Jornada, 06-04-03. Pág. 9-10.
- BATRES Guadarrama, Marti, "Golpe de Estado Mundial", en La Jornada, 10-04-03, Pág. 43.

- CAMIL, Jorge, "La Realidad", en La Jornada, 09-05-03. Pág. 22.
- CARRILLO, Olea Jorge, "El Creciente Sigilo de George W. Bush", en La Jornada, 08-05-03. Pág. 26.
- CARSON, Jim, y BROOKS, David, "Irán, en la mira por los atentados en Arabia Saudita", en La Jornada, 28-05-03. Pág. 30.
- Confirma Norcorea que tiene armas nucleares", en La Jornada, 25-04-03. Pág. 29.
- "EU: Congelar bienes de terroristas", en La Jornada, 25-09-01. Pág. 25.
- "Estados Unidos, en pie de Guerra", en La Jornada, 21-09-01. Pág. 17.
- FISK, Robert, "España: quiénes son los asesinos", en La Jornada, 15-03-04. Pág. 7.
- GARRIDO, Luis Javier, "La Barbarie", en La Jornada, 18-04-03, Pág. 25.
- GARRIDO, Luis Javier, "La Ocupación", en La Jornada, 25-04-03. Pág. 21
- GUERRA, Cabrera Ángel, "Irak, Cuba y el Fascismo", en La Jornada, 24-04-03, Pág. 31.
- "Guerra contra Irak", en La Jornada, 17-03-03. Pág. 6.
- GONZALEZ Pérez, Lourdes, "Contexto. Reunión Ministerial de OPEP, bajo presión", en El Financiero, 24-09-01. Pág. 22.
- GREENWAY, H.D.S, "La Falacia de marchar con Ariel sharon", en Milenio, 28-03-04, Pág. 28.
- HERNANDEZ, Navarro Luis, "Vendedores de sueños, hacedores de guerras", en La Jornada, 22-04-03. Pág. 18.
- "India prueba nuevo misil, mientras conversa con los EE.UU." en Milenio, 10-05-03. Pág. 22.
- JALIFE-RAHME, ALFREDO. "Geoconomía del Caucaso hasta Xianjiang pasando por Afganistán la increíble coalición petrolera de la OTAN y el Grupo de Shanghai", en El Financiero, 24-09-01. Pág. 68
- "La Diplomacia del Dólar, Again", en Milenio, 02-03-03. Pág. 28.
- "La OPEP, dividida", en La Jornada, 6-04-03. Pág. 10.
- LÓPEZ Y RIVAS, Gilberto, "Crimen de Lesa Cultura", en La Jornada, 25-04-03. Pág.21.
- MARÍN, Bosch Miguel, "La Guerra y la ONU", en La Jornada, 06-04-03. Pág. 14.
- MARTÍN, Rubén, "Hitler 1938-Bush 2003", en La Jornada, 02-03-03. Pág. 28.
- MERINO, José, "Las Guerras de la Guerra", en La Jornada, 02-03-03. Pág. 25.
- MONTAÑO, Garfias Érica, "La invasión a Irak marca el comienzo de la tercera guerra mundial, dice Gordon Thomas", en La Jornada, 22-04-03, Pág. 5ª.
- MONTEMAYOR, Carlos, "Memoria de la Barbarie", en La Jornada, 29-03-03. Pág. 16.
- "Norcorea acusa a EE.UU. de realizar vuelos espías", en La Jornada, 02-03-03. Pág. 31.
- "Norcorea afirma que eliminaría su Plan Nuclear a cambio de concesiones", en La Jornada, 29-04-03. Pág. 32.
- "Norcorea aumentará su fuerza militar", en La Jornada, 09-04-03. Pág. 17.
- Opinión del Presidente de los Estados Unidos de Norteamérica, George W. Bus. Washington, en La Jornada, 25-04-03. Pág. 4ª.
- PARIS, Gilles, "El asesinato de Ahmed Yassin y la Estrategia del caos", en Milenio, 28-03-04, Pág. 29
- "Posible que Hussein haya destruido las armas de exterminio masivo: Bush", en La Jornada, 26-04-03. Pág. 27.
- "Presenta Siria Plan para desarmar Medio Oriente", en La Jornada, 17-04-03. Pág. 9
- REISS, Mitchel B., "Háganle una oferta a Corea del Norte", en Milenio, 10-05-03. Pág. 17.
- REVUELTAS, Reles Román, "La Guerra Feliz", en Milenio, 09-02-03. Pág. 3.
- RUIZ, Marrero Carmelo, "La Reconstrucción de Irak, Negocio de la Guerra", en La Jornada, 60-04-03. Pág. 11.
- SAID, Edward W., "¿Qué está pasando en Estados Unidos?", en La Jornada, 24-03-03. Pág. 36.

- SALDAÑA, Ivette, "Medio Oriente, estratégico para EU por sus reservas petroleras", en El Financiero, 18-09-01. Pág. 12.
- SANCHEZ Rebolledo, Adolfo, "La Coartada del Terrorismo", en La Jornada, 10-04-03, Pág. 43.
- "Seúl pide a Pyongyang abandonar su programa de armas nucleares", en La Jornada, 28-04-03. Pág. 36.
- "Siria advierte que no permitirá ninguna inspección de armas o de su territorio", en La Jornada, 18-04-03. Pág. 10.
- TAWIL, Marta, "Por qué Siria", en La Jornada, 20-04-03. Pág. 8.
- WUEGAFT, Ramy, "Un Imperio económico llamado Al-Qaeda", en El Mundo, 18-09-01.

REVISTAS:

- BARRY, John and WATSON, Russell, "Un análisis del Eje del mal", en Newsweek, Vol.7 No. 8. 18-02-02. Pág. 30-31.
- BELTRAN DEL RIO, Pascal, "Cachemira un foco de amenaza nuclear", en Proceso, 07-10-01. Pág. 60-63.
- BODANSKI, Yossef, "Bin Laden: Su refugio, sus sucesores, sus redes, su poder...", en Proceso, 11-11-01. Pág. 47-50.
- DRESSER, Denise, "El Imperialismo Itinerante", en Proceso, 20-10-02. Pág. 69.
- EGREMY, Pinto Nydia, "EE.UU.-IRAK: El Desastre por venir", en Contralinea, Año 7 No. 5. 15-08-02. Pág. 111-114.
- ESQUIVEL, Jesús J., "Detener atentados terroristas, Misión Imposible", en Proceso, 26-05-02. Pág. 56-59.
- "Evaluación de la Amenaza", en Newsweek Vol.6 No. 41. 10-10-01. Pág. 14-20.
- HIRSH, Michael y GUTMAN, Roy, "Powell en el Centro", en Newsweek, Vol. 6 No. 40. 03-10-01. Pág. 16.
- HOSENBALL, Mark, "El oro de Irak", en Newsweek, Vol.7 No. 46. 13-11-02
- IKENBERRY G. John, "La ambición imperial de Estados Unidos", en Foreign Affaire en español, ITAM, Vol. 2 No. 3. Otoño-Invierno 2002. Pág. 2-21.
- MAZA, Enrique, "Un Cómodo Pacifismo", en Proceso, 07-10-01. Pág. 22.
- MERGIER, Anne Marie, "La Guerra en Venta", en Proceso, 06-10-02. Pág.52 y 53.
- MERGIER, Anne Marie, "La Irresistible tentación de Washington", en Proceso, 03-11-02. Pág. 60.
- NEWHOUSE, John, El debate sobre el sistema de defensa antimisiles" en Foreign Affaire en español, Otoño-Invierno 2001. Pág. 228-229.
- POWELL, Colin L., "Una Larga y Dura Campaña", en Newsweek, Vol. 6. No. 42. 17-10-01. Pág.33.
- REYGADAS, Pedro, "La Nueva Guerra, El Intervencionismo y La Globalización", en Cuestiones de América, Nº 6, Noviembre de 2001.
- RAIMÓN, Marcelo, "Boom de la Industria Bélica", en Proceso, 21-10-01. Pág. 52-56.
- WEHRFRITZ, George and LEE, B. J, "Juegos Mentales", en Newsweek, Vol. 8. No. 4. 22-01-03. Pág. 11-13.
- WOLFFE, Richard, "¿Cuál es la mayor amenaza?", en Newsweek, Vol.8 No. 3. 15-01-03. Pág. 12-15.
- ZAKARIA, Fareed, "Bush, Rice y el 11 de Septiembre", en Newsweek. Vol. 7. No. 51. 18-12-02. Pág. 11.
- ZAKARIA, Fareed, "Guerra Global contra el Terrorismo", en Newsweek, Vol.6, No. 39. 26-09-01. Pág. 36-39.
- ZAKARIA, Fareed, "Invadan Irak, pero traigan amigos", en Newsweek Vol. 7 Num. 32. 07-08-02. Pág. 12.
- ZAKARIA, Fareed, "La Moral no es una estrategia", en Newsweek Vol. 8 No. 3. 15-01-03. Pág. 11.
- ZAKARIA, Fareed, "Una crisis para atacar Irak", en Newsweek Vol. 7 Num. 36. 04-09-02. Pág. 12.

MESOGRAFIA:

- BOLTON, John R, "La Nueva estructura Estratégica: Una respuesta a las amenazas del siglo XXI", en Periódico Electrónico del Departamento de Estado de EE.UU. Volumen 7, No. 2. Julio 2002. <http://usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm>
- BREMER, L. Paul, "Evaluando las medidas contra el Terrorismo", en Periódico Electrónico del Departamento de Estado de EE.UU. Volumen 6, Número 3, Noviembre de 2001. <http://usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm>
- CORDESMAN, Anthony H, "La amenaza en evolución de las armas de destrucción en masa en Medio Oriente", en Periódico del Departamento de Estado de EE.UU. Volumen 7, No 2, Julio 2002. usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm
- Informe anual "Tendencias del Terrorismo Mundial 2000". Informe bianual de 2001 "Organizaciones Terroristas Extranjeras". www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm
- LAQUEUR, Walter, "El Terrorismo Actual", en Periódico Electrónico del Departamento de Estado de EE.UU. Vol. 2, No. 1, Febrero de 1997. <http://usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm>
- LIEBER, Robert J., "Desafíos de la Administración Bush", en Periódico Electrónico del Departamento de Estado, EE.UU., Vol. 6, No. 1, Marzo de 2001. <http://usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm>
- LIEBER, Keir A. and LIEBER, Robert J. "Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos: Una Nueva Era", en Periódico Electrónico del Departamento de Estado de EE.UU. Volumen 7, Número 2, julio de 2002. <http://usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm>
- POWELL, Colin L., Secretario de Estado de los EE.UU, "Aprovechando el Momento" en Periódico Electrónico del Departamento de Estado de EE.UU. Volumen 6, Número 3, Noviembre de 2001. <http://usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm>
- RICE, Condoleezza (Asesora de Seguridad Nacional), "Política de Seguridad de EE.UU.", en Periódico Electrónico del Departamento Estado, EE.UU., Vol. 6, No. 1, Marzo de 2001. <http://usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm>
- TAYLOR, Francias X., "Terrorismo: Políticas y Medidas Antiterroristas Estadounidenses" y PILLAR, Paul R. "Herramientas Antiterroristas" en Periódico Electrónico del Departamento de Estado de EE.UU. Volumen 6, Número 3, Noviembre de 2001. <http://usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm>
- Sección sobre Terrorismo auspiciado por el Estado, Patrones de Terrorismo Mundial 1995 (Patterns of Global Terrorism), en Periódico Electrónico del Departamento de Estado de EE.UU. Vol. 2, No. 1, Febrero de 1997. www.usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm
- Servicio de Estudios Legislativos (CRS) "Terrorism: Background and Issues for Congress", Ralph F. Perl, Elizabeth Bazan, Larry Eig y Suzanne Cavanagh de la División de Gobierno, en Periódico del Departamento de estado de EE.UU. Vol.2, No. 1, Febrero de 1997. <http://usinfo.state.gov/journals/jourspa.htm>
- Administración del Presidente George W. Bush, Política Exterior: <http://usinfo.state.gov/espanol/transi/foreign.htm>
- ANÍBAL Sicardi, Pastor, "Petróleo, euro y dólar", Ecupres, especial para Econoticiasbolivia.com www.escriitore.ca/imagenes/Bolivian%20story%20about%20OPEP%20article.pdf
- aroom4u.com/asia-central/
- CSCAweb www.nodo50.org/csca
- DE ROOIJ, Paul, "Ayuda de EE.UU. a Israel" www.rebelión.org
- "El euro, el dólar y la Guerra de Irak" http://www.revistaamanecer.com/otros_numeros/142/64/64.htm
- GALEN Carpenter, Ted, "Estados Unidos obliga a sus enemigos a conseguir armas nucleares" www.elcato.org

- GRAU, Lester W. "La Política del Oleoducto y el Surgimiento de una Nueva Región Estratégica: Petróleo y Gas Natural del Mar Caspio y Asia Central" <http://mx.geocities.com/cencoal/110901/oleoducto.html>
- HARTUNG, William D. And BERRIGAN, Frida, "Cómo armó EE.UU. a Israel", www.rebelion.org
- LUCAS, Kintto, "¿Justicia Infinita contra quién?", en *La Insignia* www.lainsignia.org/2001/septiembre/int_090.htm
- KLARE, Michael T. "Petropolitica global I" www.lainsignia.com
- KLARE, Michael T. "Petropolitica global II" www.lainsignia.com
- NUÑO, Jorge Z., "La Lucha por el poder mundial" www.cge.udq.mx/revistaudq/ruq27/noalacuerra2.html
- OCHOA Vargas, Gerardo, "Bioterrorismo" www.hiperactivos.com/bioterrorismo.shtml
- PEÑA, Charles V., "Irak ¿No se trata de petróleo?" www.elcato.org/
- PEÑA, Charles V., "Es Irán el próximo objetivo en la lista de Washington" www.elcato.org/
- PEÑA, Charles V. "El verdadero Eje del Mal" www.elcato.org/
- PEÑA, Charles V. "Administración Bush pretende un imperio estadounidense" www.elcato.org/
- TALBOT, Karen, "Afganistán: La lucha por el Petróleo", Center for Research on Globalization www.nodo50.org/cscsa
- TAWIL, Marta, "Irán e Irak", La Jornada. www.iespana.es/
- Sitio del Periódico el Mundo: www.elmundo.com
- Sitio de la Embajada de los Estados Unidos en México: www.usembassy-mexico.gov
- Sitio de la Casa Blanca: <http://www.whitehouse.gov/>
- Sitio de Periódico electrónico de Departamento de Estado de EE.UU.: www.usinfo.state.gov/journals/ourspa.htm
- Sitio del Departamento de Energía de EE.UU.: www.energy.gov/
- Sitio del CENTCOM: www.centcom.mil
- Sitio de Wall Street Journal: www.wsj.com
- Sitio BBC: www.bbcmundo.com
- Sitio del Periódico el Mundo: www.elmundo.com
- Sitio del Departamento de Estado: www.state.gov
- Sitio del Federación de Científicos Americanos: www.fas.org
- Sitio de Israel Ministry of Foreign Affairs: <http://www.mfa.gov.il/>
- Sitio de la ONU sobre el Terrorismo: <http://www.un.org/spanish/terrorismo/-8k>
- www.travellerpoint.com/.../Middle_East
- www.noticias.ya.com/ataqueglobal/
- www.elcato.org/pena_irak.htm
- www.harrymagazine.com/200407/geopolitica_de_la_expansion_usa.htm
- www.iespana.es/revista-arbil/79/glob.htm
- www.palestinemonitor.org "La ayuda de los Estados Unidos a Israel: La ocupación Financiada"