



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL

## FAMILIAS MIGRANTES DE TEOTITLAN OAXACA A LA CIUDAD DE MEXICO: UN ESTUDIO DE CASO

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:  
**LICENCIADAS EN TRABAJO SOCIAL**  
P R E S E N T A N  
DE LA MORA COLIN CLAUDIA SHERRY  
DOMINGUEZ UGALDE SANDRA



DIRECTORA DE TESIS: DRA. AIDA I. VALERO CHAVEZ

MEXICO, D. F.

FEBRERO DE 2005

m 341351

A la Universidad Nacional Autónoma de México

Por abrirnos un mar de posibilidades, expectativas y por la experiencia al ser parte de ella.

A nuestros padres

Como un pequeño tributo por todo lo que nos han dado...

A nuestros hermanos, familiares y amigos

Por estar con nosotras

A los profesores que nos han formado, especialmente Aída Valero y Guillermo Campos.

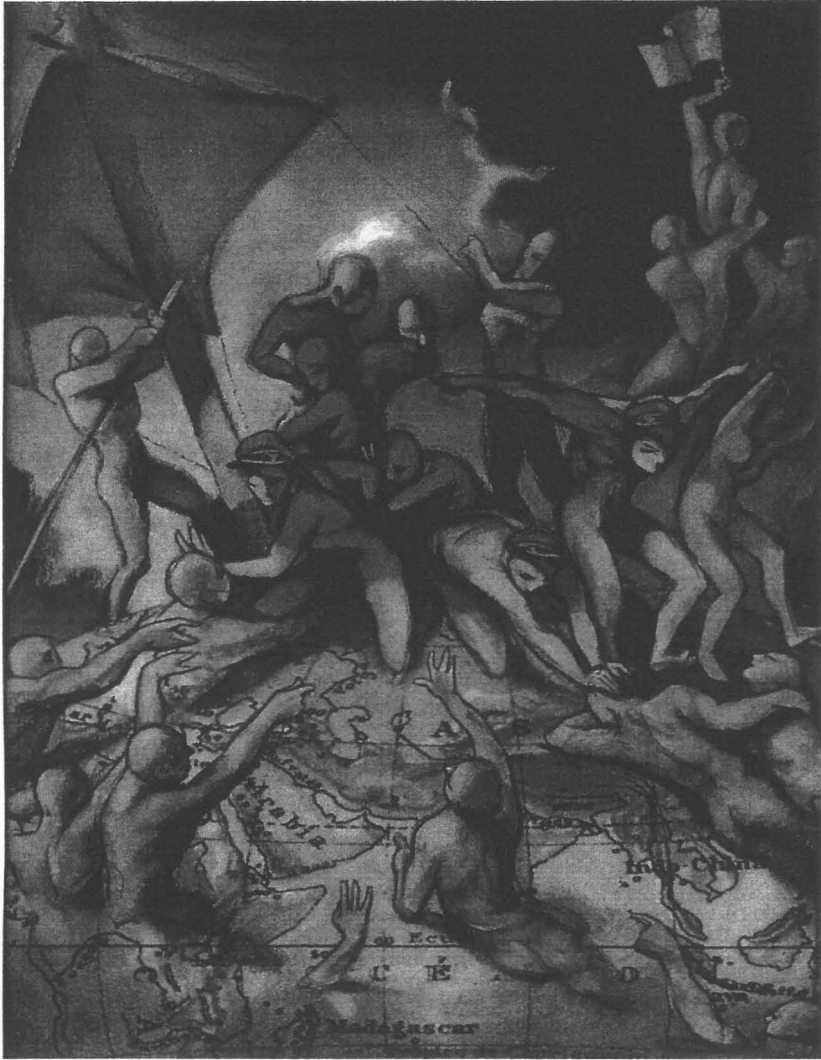
En reconocimiento a los migrantes por darnos la oportunidad de conocerlos y darle sentido a este trabajo.

*Gracias*

A

*Inti*

Por existir



“El ser humano histórico se mueve, migra, por naturaleza: su errancia es inevitable (...) La alegoría del famoso cuadro de Géricault (...) quiere llamar la atención sobre un falso dilema, que se resume en el estribillo de los poderes céntricos: “Ya no hay cupo.” Toda migración, al contrario, enriquece, y le sobra espacio. Así lo demuestra la realidad. No sólo porque ofrece mano de obra barata, sino porque la mezcla, el flujo de culturas sin fronteras, construye las mejores civilizaciones.”

Letras Libres, 2002

# Índice

|  |     |
|--|-----|
| <b>Introducción</b>                                      | 1   |
| <b>I. El Fenómeno Migratorio en la Sociedad Global</b>   | 5   |
| 1.1 La globalización                                     | 5   |
| 1.2 La migración   | 9   |
| 1.3 El fenómeno global de la migración                   | 12  |
| <b>II. La Migración en México</b>                        | 15  |
| 2.1 Teoría de la migración                               | 15  |
| 2.2 Características de la migración                      | 20  |
| <b>III. Factores Regionales de Expulsión y Atracción</b> | 29  |
| 3.1 La expulsión y la atracción                          | 29  |
| 3.2 Oaxaca como estado expulsor                          | 36  |
| 3.3 La Ciudad de México como metrópolis de atracción     | 39  |
| <b>IV. La Familia Mexicana</b>                           | 45  |
| 4.1 Aspectos generales                                   | 46  |
| 4.2 Redes sociales                                       | 60  |
| 4.3 Familias migrantes                                   | 64  |
| <b>V. Estudio de Casos</b>                               | 71  |
| 5.1 Validez metodológica                                 | 71  |
| 5.2 Instrumentos   | 74  |
| 5.3 Exposición de los casos                              | 85  |
| 5.3.1 Caso de Gloria Hernández Escobedo                  | 85  |
| 5.3.2 Caso de Eduardo Díaz Valle                         | 96  |
| 5.4 Análisis de los casos                                | 105 |
| <b>VI. Familias Migrantes y Trabajo Social</b>           | 110 |
| 6.1 Concepto y funciones de Trabajo Social               | 111 |
| 6.2 Propuestas de atención social                        | 116 |
| 6.2.1 Estrategias  | 116 |
| 6.2.2 Acción de Trabajo Social                           | 118 |
| <b>Conclusiones</b>                                      | 129 |
| <b>Bibliografía</b>                                      | 135 |
| <b>Anexos</b>  | 145 |

# Introducción

La migración es un fenómeno social que ha estado presente desde la existencia misma de la humanidad, ya que el hombre ha tenido la necesidad de buscar mejores condiciones de vida frente a acontecimientos y fenómenos que se presentan en su lugar de origen y no puede controlar, tales como fenómenos naturales, crisis económicas y conflictos políticos, entre otros. De tal modo, históricamente la migración ha tenido un papel esencial en la conformación de los grupos y sociedades humanas y han dado lugar al enriquecimiento de diversas expresiones culturales, políticas, sociales y económicas del hombre.

Este fenómeno, como todos, se presenta de formas diversas de acuerdo al tiempo y espacio histórico en que se ubica. Actualmente la migración, en el marco de la globalización, es la expresión paradójica del actual sistema económico, pues aunque el fenómeno es cada vez más generalizado en el mundo por la migración de mano de obra, no existen las condiciones adecuadas para el libre tránsito de personas.

En el caso de México, los movimientos poblacionales han tenido un carácter predominantemente rural y significativamente por población indígena, como respuesta a la búsqueda de mejores condiciones de vida, en lo cual se involucran diversos factores de carácter estructural como son, entre otros, el modelo económico, la profunda crisis del agro mexicano, la desigualdad de crecimiento entre regiones y al interior de las mismas, la inequitativa distribución de la riqueza del país y el desempleo. Es decir, la migración se ha constituido en muchos casos como la mejor o la única alternativa para mejorar la condición de vida de los individuos, los grupos e incluso comunidades enteras.

Sin embargo no sólo se trata de un fenómeno relacionado con los procesos estructurales, tanto en el origen, el proceso migratorio en sí, como sus

consecuencias, también están inherentes los procesos y vivencias de cada persona que migra y de los grupos a los que pertenece. En este sentido, la familia y en general las redes sociales constituyen elementos esenciales para los migrantes durante todo el proceso migratorio y en su inserción al nuevo contexto social.

Respecto a la migración interna, las políticas del Estado no han logrado mantener a la población en sus comunidades de origen, han modificado la distribución de la población, y más que propiciar el equilibrio de desarrollo entre regiones se advierte el reforzamiento del carácter dependiente de algunas regiones respecto a otras.

Toda esta problemática fue lo que motivó el desarrollo de esta tesis, en ella se realiza un estudio exploratorio y descriptivo sobre familias indígenas migrantes de Teotitlán Oaxaca a la Ciudad de México, con el objetivo de conocer los cambios que se generan en la estructura y dinámica familiar yendo de lo general del fenómeno migratorio a lo particular de las familias. Se abordó bajo la hipótesis de que el fenómeno migratorio contribuye al cambio en la estructura y composición de las familias migrantes, sin perder de vista que los cambios no están dados por el desplazamiento demográfico en sí, sino por las implicaciones de tipo social, cultura e incluso psicológico que se dan a partir del fenómeno, por lo que se pone especial atención en la forma en que se vive el proceso migratorio, el impacto de dicho proceso al interior de la familia y la importancia de ésta para hacer frente al proceso.

Cabe señalar que aunque al inicio del estudio se partió de un concepto de familia migrante como aquella conformada por la totalidad de miembros que migraron de un mismo lugar hacia la ciudad, en la realidad muchas personas que migran conforman su familia en la ciudad con personas originarias de la misma comunidad; por lo que los casos que presentamos en este estudio se tratan de

familias cuyo núcleo está conformado por personas del mismo lugar de origen y cuentan con una red familiar y/o paisana importante en la ciudad.

Por tratarse de un estudio exploratorio únicamente es un acercamiento al fenómeno, que pretende indagar las variables de una realidad concreta para la posterior construcción de hipótesis que orienten o guíen otros estudios relacionados con las realidades de las familias migrantes, y en su oportunidad, dar continuidad a esta investigación ampliando el universo de estudio.

La importancia de este tipo de estudios radica en que los referentes empíricos darán dirección y sentido a los planteamientos para abordar lo que en un momento dado se convertirá en objeto de estudio. Esto implica no manejar marcos teóricos de forma determinista al momento de abordar una problemática y formular y ejecutar acciones de atención, es decir, posibilita que la acción del trabajo social tenga una mayor certeza de responder a la realidad de los sujetos al no partir de planteamientos hipotéticos que no tienen que ver con ella.

Por lo que este estudio no tiene, necesariamente, conclusiones generales de los casos presentados, sino que busca contribuir con el trabajo social en la construcción de nuevos paradigmas y formas técnico prácticas de abordar la problemática de migración campo-ciudad, tema que dentro del campo profesional debe cobrar relevancia ya que gran parte de la población de las grandes urbes, y su conformación, es resultado de los movimientos migratorios, siendo un factor a considerar en el análisis de otras problemáticas.

Esta tesis está organizada en seis capítulos, desde un enfoque que intenta ubicar de lo general a lo particular los elementos cualitativos y cuantitativos del fenómeno. El primero aborda la dinámica económica y social global en la que están inmersos el fenómeno de la migración y los cambios en las familias, presentando a la migración como fenómeno global. El segundo se trata de un panorama general de las características de la migración en México, haciendo



énfasis en la migración interna y tendencias de la migración en las últimas décadas. El tercero describe desde la perspectiva regional los factores estructurales del contexto de origen y de destino que influyen en el fenómeno migratorio de un contexto rural (Oaxaca) a la inserción en un contexto urbano (Ciudad de México). En el cuarto se revisan los conceptos y clasificaciones para abordar a la familia como objeto de estudio, dando un marco genérico sobre los cambios más significativos que se han observado en la familia mexicana, y en particular los que se dan en las familias por la influencia de la migración. El quinto corresponde a los resultados y análisis del estudio de casos de familias migrantes, presentándolos bajo la premisa de respetar la interpretación de los sujetos respecto a su realidad individual y familiar. En el último capítulo se plantea una propuesta metodológica para el estudio de familias que migran a la Ciudad de México, enmarcada dentro del perfil del trabajador social.

“En cualquier momento histórico, es muy probable que encontremos una interpretación convencional del estado del mundo y de nuestro papel en él, que a menudo adquiere la fuerza de doctrina incuestionada. Casi como tópico también se puede considerar el que la realidad tiende a partir de la Verdad establecida. El período presente no es una excepción.”

Noam Chomsky, 1996

# I. El Fenómeno Migratorio en la Sociedad Global

La migración ha sido uno de los procesos más continuos de la historia mundial, ya que éste ha sido elemental en la formación, transformación e incluso la desaparición de las sociedades mismas, sin embargo el fenómeno globalizador en el que se encuentra el mundo, le da una nueva dimensión, por lo que en el siguiente capítulo abordaremos de manera breve estos dos tópicos.

## 1.1 La globalización

El fenómeno de la globalización no es precisamente un elemento nuevo en la historia de la humanidad, tal como John Saxe<sup>1</sup> lo argumenta, es sobre todo una nueva fase del desarrollo del capitalismo, entendiéndolo como la internacionalización económica en un marco de dominación y poder de los países capitalistas avanzados. Por lo que es oportuno hablar de éste como un nuevo estadio de este sistema económico, y sobre todo reconociendo que es un elemento fundamental para cualquier estudio social actual, tomando siempre en cuenta las contradicciones que contiene.

Al concepto de globalización se le ha manejado de diferentes maneras, dependiendo de la orientación de quien la refiere, así, por ejemplo, la economía político marxista la llamó "internacionalización del capital", las organizaciones económicas internacionales la llamaron "multilateralismo", Mc Luhan la nombró "aldea global", pero ha sido el concepto francés de "globalización" el que más se ha utilizado a nivel mundial.

---

<sup>1</sup> Jhon Saxe, *Globalización: crítica a un paradigma*. pp 9-10.

José Blanco menciona que *“El término globalización fue propuesto por Theodore Levitt en 1983 para designar una convergencia de los mercados del mundo. “En todas partes se vende la misma cosa y de la misma forma”<sup>2</sup>, sin embargo a éste fenómeno se le ha conceptualizado en un sin número de formas, de tal manera que actualmente es la idea-símbolo de más y variados usos, por ejemplo James M. CIPHER la define así: “tanto una tendencia como una ideología. Como tendencia objetiva, la globalización implica una profundización y fortalecimiento del comercio, el mercado financiero y los sistemas de producción que cruzan las fronteras nacionales (...) implica un mayor grado de convergencia de mercados e instituciones y la homogeneizan (...) Como ideología (...) implica tanto una visión de inevitabilidad y deseabilidad de las tendencias arriba mencionadas, como la negación de la existencia de disfuncionalidades...”<sup>3</sup>*

Por lo anterior es necesario definir el proceso de globalización, por lo que nos apoyaremos en la siguiente definición, ya que contiene todos los elementos que los diferentes enfoques de la globalización utilizan, y permite hacer una revisión más amplia y precisa de los significados que se le pueden dar a dicho proceso.

*concepto que pretende describir la realidad inmediata como una sociedad planetaria, más allá de fronteras, barreras arancelarias (véase Aranceles), diferencias étnicas, credos religiosos, ideologías políticas y condiciones socio-económicas o culturales. Surge como consecuencia de la internacionalización cada vez más acentuada de los procesos económicos, los conflictos sociales y los fenómenos político-culturales. En sus inicios, el concepto de globalización se ha venido utilizando para describir los cambios en las economías nacionales, cada vez más integradas en sistemas sociales abiertos e interdependientes, sujetas a los efectos de la libertad de los mercados, las fluctuaciones monetarias y los movimientos especulativos de capital. Los ámbitos de la realidad en los que mejor se refleja la globalización son la economía, la innovación tecnológica y el ocio.<sup>4</sup>*

---

<sup>2</sup> José Blanco, “Globalización y política económica”, en <http://www.nexos.com.mx>

<sup>3</sup> James M. CIPHER, “Tendencias a la crisis en los noventa: ¿obstáculos a la ideología de la globalización?”, en Jorge Basave, et. al., *Globalización y alternativas incluyentes para el siglo XXI*, p.189.

<sup>4</sup> Enciclopedia Microsoft ® Encarta ® 2002. © 1993-2001, CD-ROM, Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.

En este trabajo consideramos a la globalización como una configuración espacial de la economía y sociedad mundial bajo las condiciones del nuevo capitalismo en el que se desarrolla el libre comercio, la movilidad internacional de capitales, informaciones y personas, el intercambio cultural, étnico, religioso y económico.

Para aclarar el panorama acerca de las concepciones de la globalización retomaremos las tesis que Campione<sup>5</sup> maneja sobre la globalización:

+ Tesis radical, en la que la figura del Estado-nación pertenece a un periodo histórico ya terminado, que provoca un aumento del cruce de fronteras por parte de personas, informaciones y capitales; mayor facilidad de saber cómo se vive en otros países, homogeneizando los gustos; y la incapacidad del Estado-nación de crear riqueza.

+ Tesis escéptica, sostiene una visión opuesta a la radical, en la que no existe ninguna época nueva ni distinta de las anteriores, por lo que la globalización existe, pero sólo como un mito creado.

+ Una tercera tesis se sitúa en un punto intermedio entre las dos anteriores tesis, en la que se maneja que el fenómeno de la globalización consiste ante todo en la intensificación de las relaciones sociales e institucionales a través del tiempo y el espacio, es decir es un reordenamiento del tiempo y la distancia en la vida social, por lo que en este punto coincide con la tesis radical al reconocer a este fenómeno como algo nuevo.

A partir de las tesis anteriores podemos, de manera general, determinar dos significados de la globalización: a) como fenómeno implica la existencia de mayor interdependencia entre las distintas regiones del mundo, y b) como teoría establece que esta integración cada vez mayor afecta las condiciones sociales y

---

<sup>5</sup> Roger Campione, "Globalización y migración: ¿retóricas contradictorias?", en <http://www.akcin.net/inter/>

económicas del mundo, por lo que es acertada la visión de Roger Campione al reconocerla como un “*término nacido para contenerlo todo y algo más*”<sup>6</sup>, lo que la convierte en un tema complejo y poco delimitado como tendencia actual, ya que teóricamente implica grandes ventajas para toda la sociedad global, pero en la práctica conlleva grandes contradicciones y desventajas para una gran parte de los países que conforman esta aldea global, basadas principalmente en aspectos como:

- + La creciente importancia que toman los sistemas de comunicaciones, que provocan una mayor interacción entre naciones, grupos sociales y personas.
- + Los avances tecnológicos son cada vez más accesibles para las pequeñas y medianas empresas, provocando un nuevo escenario en el intercambio económico.
- + Las desigualdades sociales son más notorias no solo a nivel mundial, sino también nacional.
- + Creación de un fenómeno masivo de exclusión económica y ciudadana en el mundo, sobre todo para aquellos países que no cumplan con los requerimientos que la globalización exige, provocando incertidumbre entre los teóricos de la misma.

Lo cierto es que la globalización ha provocado una marcada polaridad de las naciones, de manera que los países ricos son cada vez más ricos y los pobres son cada vez más pobres, lo que provoca que las diferentes problemáticas que enfrentan las naciones se vean aumentadas. Respecto a estas desventajas Heinz Dieterich refiere que “*en el seno del capitalismo global coinciden procesos de incertidumbre y caos económico, lo ideológico y lo político, generando un potencial explosivo cada vez mayor.*”<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> *Idem.*

<sup>7</sup> Heinz Dieterich, *Fin del capitalismo global, nuevo proyecto histórico*, p.1

## 1.2 La migración

La recomposición del mundo a consecuencia de los nuevos fenómenos económicos y sociales inducen al incremento de inmensas oleadas de fuerza de trabajo, la realidad actual obliga a reconocer que las personas están movilizándose de sus lugares de origen a zonas en las que puedan encontrar solución a sus necesidades, sean de un tipo económico, político, etcétera.

El movimiento al cual nos referimos se categoriza de diferentes maneras, por lo que recurriremos a una muy sencilla revisión de las definiciones de los conceptos que se encuentran inmersos en este tema:

| Migración*   | Inmigración*   | Emigración*   |
|--|--|---|
| <p>Término que designa los cambios de residencia más o menos permanentes, por lo común debidos a factores económicos, laborales, sociológicos o políticos.</p> <p>Examinada la cuestión desde el punto de vista del país de acogida, los derechos de los inmigrantes no son en realidad los mismos que los derechos de los nacionales, dada la existencia en numerosos Estados de normas restrictivas en materia de inmigración.</p> | <p>Cambio de residencia de una persona o grupo de una región o país a otro, desde el punto de vista del lugar de destino de los desplazados. La inmigración es interna si las personas cambian de territorio en un mismo país, y es externa si provienen del extranjero.</p> <p>En los últimos años las migraciones van desde los países en vías de desarrollo hacia aquellos más avanzados. Factores que incentivan la inmigración son la existencia de niveles más altos de bienestar o mejores servicios sociales en los países de destino.</p> | <p>Desplazamiento de un grupo de personas o de un individuo de uno a otro país, ya sea de forma temporal o permanente. Aunque puede responder a muchos tipos de causas, la emigración, así como la inmigración, están normalmente originadas por la necesidad o deseo de alcanzar unas mejores condiciones económicas y sociales.</p> <p>La emigración forzosa y la aparición de refugiados es en la mayoría de los casos consecuencia de fenómenos como la guerra, el hambre, la intolerancia racial y religiosa, y la persecución política.</p> |
| <p>Debe distinguirse la emigración de la inmigración. La emigración mira el fenómeno desde el país que abandona el emigrante para establecerse en otro diferente, y la inmigración lo contempla desde la perspectiva del país de acogida.</p> <p>* Enciclopedia Microsoft © Encarta © 2002. © 1993-2001, CD-ROM, Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.</p>   |  |   |

| MIGRACIÓN*   | INMIGRACIÓN*  | EMIGRACIÓN*  |
|--|---|--|
| Movimiento de población desde el país natal al extranjero, o viceversa.                      | Introducción en determinado país de elementos étnicos venidos del extranjero, con el propósito de encontrar empleo o en busca de refugio. | Abandono voluntario, no forzado, que hace el nacional de un país, para establecerse en un país extranjero. |
| * <a href="http://www.dicciobibliografia.com">http://www.dicciobibliografia.com</a> 22/08/03 |   |  |

De los cuadros anteriores podemos detectar que al igual que el fenómeno de la globalización el proceso de migración tiene algunas contradicciones, sin embargo para uso de este trabajo manejaremos a la migración como: *el desplazamiento geográfico de individuos o grupos, independientemente de que puede ser de un país a otro o bien dentro del mismo territorio nacional*. Lo anterior nos refiere a aquellos movimientos de grupos humanos que los alejan de sus residencias habituales, de modo tal que dentro de la migración entrarían distintos fenómenos demográficos ya sean pacíficos o bélicos, voluntarios o involuntarios.

Como mencionamos al principio de este apartado, la migración ha sido parte fundamental en la composición actual del mundo, recordemos que fue debido a migraciones que se fueron creando las antiguas civilizaciones, el continente Americano es producto de migraciones que a la postre desencadenaron la actual composición multiétnica del continente; de igual manera Australia fue utilizado para solventar el excedente de población en Inglaterra; Europa a consecuencia de las guerras mundiales tuvo una recomposición demográfica que terminó con la creación de la ya desaparecida Unión Soviética y el Muro de Berlín, en el caso específico de estas dos “naciones” se dio el llamado “migrante refugiado”, referido a aquellos que huían del bloque socialista, pese a que este sistema económico ya ha desaparecido por completo, las guerras que actualmente azotan al mundo de nuevo ponen en la mira a las migraciones en busca de refugio.

Cabe señalar que este no es el único tipo de migración que se ha dado en el mundo, por lo que conviene aclarar algunos de los tipos de migración.



- + Migración por desastres. Se refiere al movimiento forzoso de la población a consecuencia de desastres de tipo natural o bélico.
- + Migración estacional. Es aquella que se da como nomadeo, resultado de la periodicidad anual, normalmente se asocian a sistemas de cultivo, en el caso de México es muy común que grupos campesinos se trasladen de su lugar de residencia mientras duran las temporadas de cosecha en algún otro lugar.
- + Migración rural-urbana. Son las migraciones que se dan de manera más constante, normalmente están relacionadas con la búsqueda de mejores condiciones de vida.
- + Migración laboral. Movimientos de la fuerza de trabajo que normalmente se dan de los países llamados en vías de desarrollo a los llamados desarrollados, por lo que también es manejada como migración internacional. Éste tipo de migración puede ser legal o ilegal, aunque en su mayoría se da de manera ilegal.

El Fondo de las Naciones Unidas para la Población<sup>8</sup> maneja las siguientes causas de migración internacional:

- + Búsqueda de mejores condiciones de vida.
- + Contraste de ingreso en las regiones y dentro de las mismas.
- + Las políticas laborales y migratorias del país de origen y destino.
- + Conflictos políticos.
- + Deterioro ambiental.
- + Éxodo de profesionales.

Como podemos observar estos aspectos pueden ser utilizados para caracterizar a todos los movimientos migratorios, elementos más elementos menos. Pero debemos tomar en cuenta que no sólo se trata de determinar las causas del proceso migratorio, sino también debemos tener en cuenta los efectos de dicho fenómeno.

---

<sup>8</sup> <http://www.unfpa.org/>

Las repercusiones de la migración son muchas, pero las principales son las de tipo económico, social, ambiental y político, basta recordar la situación en la que se encuentra México frente a Estados Unidos en la búsqueda de algún acuerdo migratorio, pero esos son efectos de tipo macro; la migración trae consigo a nivel micro consecuencias de tipo psicológico al enfrentarse a los cambios de residencia y las diferencias asimétricas entre el lugar de origen y de destino, e incluso refiere un riesgo constante, en el que se arriesga la vida misma, y provoca una vulnerabilidad del sujeto migrante, la familia y los aspectos culturales, que determinan la personalidad del o los sujetos.

## **1.2 El fenómeno global de la migración**

En el siguiente apartado revisaremos cómo la migración es uno de los pocos elementos que han sido excluidos de la globalización. Existe globalización económica, de mercados, de comunicaciones, pero no se habla de globalización de la migración, a pesar de que es un fenómeno global.

Según datos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el número de inmigrantes internacionales (personas que no viven en su país natal) ha aumentado durante las últimas tres décadas, de modo que de ser 76 millones de inmigrantes en 1960, para 1990 aumentó a 154 millones y para 2000 llegó a 175 millones.<sup>9</sup> En el mismo informe se destaca que el aumento de la migración durante la última década ha sido principalmente de los países pobres hacia los países de ingresos más altos de Europa Occidental, Australia y América del Norte, reportando que hoy día casi 1 de cada 10 habitantes de estos países nació en otro lugar.

---

<sup>9</sup> Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, "Informe sobre Desarrollo Humano 2004", en <http://www.undp.org/reports/global/2004/espanol/>, 03/01/2004.

Normalmente la migración como fenómeno global implica una serie de contradicciones que la ponen en el centro de la discusión, debido sobre todo a los efectos que, como anteriormente se ha mencionado, conlleva a nivel individual, grupal, colectivo y social. Algunas de esas contradicciones son referidas por Stephen Castles<sup>10</sup>:

+ Inclusión-Exclusión, referida a la tendencia de incluir a todos los grupos humanos y áreas geográficas, y de igual manera diferenciar a los grupos humanos, sobre todo cuando algunos de estos grupos es producto de la migración, entonces se da un proceso de inclusión al proceso productivo y de exclusión social y cultural.

+ Mercado-Estado, ninguno de estos dos actores toma real responsabilidad del proceso migratorio, ya que el mercado por ejemplo fomenta la migración de profesionales altamente calificados, mientras que el Estado trata de detener la llamada fuga de cerebros.

+ Riqueza-Pobreza, diferencia cada vez más acentuada sobre todo el mundo pero con nuevos matices a consecuencia de la migración, debido a la existencia de nuevos grupos étnicos alejados de los derechos sociales del resto de la población.

+ La Red y el Yo, conflicto en dos niveles, primero el auge de grupos antimigrantes, el fomento de la identidad de los grupos racistas, ambos pueden tomar características de tipos racista, separatista, etcétera, además del surgimiento de grupos y movilizaciones en pro del reconocimiento de los derechos de los grupos distintos.

+ Global-Local, como resultado del creciente interés de analizar el problema migratorio a nivel global, y se deja de lado las consecuencia en los grupos y comunidades de origen.

---

<sup>10</sup> Stephen Castles, discurso inaugural de la reunión del Consejo Intergubernamental del MOST (Management of Social Transformations), en [www.unesco.org/most/igc97/cas.htm](http://www.unesco.org/most/igc97/cas.htm), 16/06/1997.

- + Economía-Medio Ambiente, es más resaltado el impacto que las migraciones provocan a nivel económico y se deja de lado el impacto ambiental tanto del lugar de origen como el de destino.
- + Ciudadano Nacional-Ciudadano global, dentro de la globalización lo único que no es global es la ciudadanía, hecho que pone al descubierto la exclusión de la migración en la globalidad, ya que puede ser global la economía, pero no así la fuerza de trabajo.

Las contradicciones anteriores nos llevan al reconocimiento de que mientras se busca eliminar el mayor número de barreras dentro de la globalización se buscan más barreras que detengan el flujo de la fuerza de trabajo, la búsqueda de restricciones dentro de las naciones para los grupos no considerados ciudadanos.

En la actualidad las restricciones de tipo jurídico y político se unen a las de tipo social que son lanzadas a las poblaciones migrantes, poniendo en tela de juicio la tesis principal de la globalización, la libertad.

Se olvida por parte de los teóricos de la migración el análisis de las consecuencias en el país de origen, la familia y el sujeto, ya que no se toma en cuenta que detrás del proceso migratorio existen causas de tipo objetivo y subjetivo, que de igual manera traerán cambios de tipo subjetivo.

Por ello, no es suficiente analizar el proceso migratorio en el contexto general, abordado ya en este capítulo, es necesario ubicar el fenómeno y sus características en la sociedad mexicana.

“A veces yo mismo no sé si soy uno de los nuestros o uno de los otros. Eso es lo malo. Mientras más lo cavilo más difícil me resulta distinguir entre nosotros y los otros. Si se los mira con atención, cada uno de los nuestros es condenadamente parecido a uno de los otros: y viceversa. A veces yo mismo no sé si soy uno de los nuestros o soy otro. Lo preferible sería ser yo mismo, pero naturalmente eso es imposible.”

Hans Magnus Enzensberger, 2002

## II. La Migración en México

Si bien la migración es un fenómeno global que ha estado presente a lo largo de la historia de la humanidad, el proceso de migración y los factores que lo acompañan (económicos, sociales, históricos, políticos, demográficos, etcétera) se presentan con formas y características diversas en cada sociedad. Del mismo modo, los estudios del fenómeno han obedecido a distintos enfoques teórico metodológicos tratando de explicar las causas, el proceso y consecuencias.

Por ello, es conveniente en este capítulo revisar de forma puntual y categórica los enfoques que más han predominado en el estudio de las migraciones en América Latina y mencionar los elementos que se retoman para el presente estudio. Posteriormente se señalarán los factores que han caracterizado la migración en México, poniendo énfasis en la migración interna.

### 2.1 Teoría de la migración

En este apartado retomamos básicamente el análisis sistemático que hace Lourdes Arizpe y otros especialistas que se han ocupado en revisar las líneas de investigación en migraciones.

A nivel general, Lourdes Arizpe<sup>11</sup> distingue dos teorías que plantean una explicación del desplazamiento humano, relacionadas con el desequilibrio entre población y recursos:

- + La teoría malthusiana. Considera a la migración como consecuencia del crecimiento natural de la población, ya que es el resultado de que la población tenga un crecimiento autónomo y mayor que los alimentos,

---

<sup>11</sup> Lourdes Arizpe, en Héctor Díaz Polanco, *Indigenismo, modernización y marginalidad: Una revisión crítica*, p. 188.

generando un “excedente de población” que no cubre satisfactoriamente sus necesidades alimentarias y de bienes de consumo, convirtiéndose este excedente en los flujos que migran entre el campo y la ciudad sin poder incorporarse satisfactoriamente en estos dos espacios. Por lo que la migración es considerada como un fenómeno demográfico.

+ La teoría marxista. En contraposición con los planteamientos de la teoría malthusiana, el marxismo postula que ese excedente de población se explica por lo siguiente: que un sistema económico dado pueda absorber ese aumento demográfico (en este sentido, la incapacidad del sistema capitalista ha generado un sector desempleado denominado el ejército industrial de reserva); y que, paralelamente, el modo de producción capitalista penetra en la agricultura destruyendo las formas tradicionales de producción campesina, generando el desplazamiento de campesinos a la ciudad como mano de obra barata, proceso denominado como “descampesinización”.<sup>12</sup>

Continuando con la revisión que hace Lourdes Arizpe, ella distingue dos perspectivas que tienen que ver con los niveles de análisis micro y macrosocial sobre las migraciones internas:

- 1) Considerar que las migraciones tienen causas particulares, por lo que se analiza cada desplazamiento buscando llegar a conclusiones universalmente válidas, es decir establecer principios de la migración con arreglo a componentes (económicos, sociales, culturales, etcétera) particulares, a partir del análisis de motivaciones individuales y psicosocial. Desde este punto de vista, la migración es un fenómeno en sí mismo, individualista y ahistórico; ejemplo de esta perspectiva es el enfoque

---

<sup>12</sup> Lourdes Arizpe cita a Lenin, quien denomina a este proceso también como “proletarización”, *Ibid*, p.189. Sobre la interpretación que se dio en relación a la penetración del capitalismo a las formas tradicionales de producción, Elsa Rodríguez revisa las discusiones que en los 70’s se hacían en México acerca de la existencia o desaparición de los campesinos y sus formas de producción. Esto obedecía a dos posturas: la descampesinista (representada por Lenin), que veía en el sistema capitalista el origen del aniquilamiento de las formas de producción de los campesinos; y la campesinista, que “analiza la adaptabilidad de la formas campesinas y su sobrevivencia a pesar de sus múltiples enemigos”, en Elsa Rodríguez, *Notas sobre emigración campesina y crecimiento urbano*, p.3.

funcionalista (que bajo supuestos empiricistas, estudia los fenómenos sociales sólo en su espacio).

- 2) Considerar que la migración forma parte de procesos mayores, y que al mismo tiempo está acompañada por otros procesos históricos que le dan característica particulares. Por lo que la migración se estudia bajo una teoría que abarque tanto la explicación de los flujos migratorios como los procesos económicos y estructurales más generales. A esta perspectiva se le ha denominado “enfoque histórico-estructural”<sup>13</sup>, refiriéndose al análisis centrado en aspectos estructurales, del que se derivan explicaciones sobre el comportamiento migratorio individual.

Partir de los supuestos anteriores llevó a algunos teóricos a poner énfasis casi exclusivo en el nivel de análisis microsocial o macrosocial. Sin embargo la exposición anterior es un tanto reduccionista, no obstante consideramos que da claridad de la polarización con que se han tratado estos niveles.

Así, dentro de la primera perspectiva está la teoría de la modernización que, basándose en la dicotomía tradicional / moderno, explica que la migración corresponde al cambio de culturas tradicionales a culturas modernas, por lo que centra su atención en cambios de estilo de vida, actitudes y percepciones de los migrantes, caracterizando a cada comunidad como una totalidad autónoma. La respuesta a la pregunta de ¿por qué se dan las migraciones? la encuentra en las motivaciones individuales. De esa forma se hicieron planteamientos sobre problemas de inadaptabilidad de migrantes originarios de comunidades solidarias y armónicas al medio urbano hostil; por lo que se veía a la inmigración como la causa de la desorganización en las ciudades.

En contraparte, quienes han abordado la migración rural-urbana desde la dimensión estructural, explican la migración a partir de la dinámica social e

---

<sup>13</sup> Raczynski, D., citado por Héctor Hernández Bringas, en *Notas sobre líneas de investigación en migraciones internas para América Latina*, p. 7.



histórica del presente y anteriores, es decir, explica las causas de la migración por las condiciones generales de la estructura social y económica. Predominan aquí los estudios con enfoque dependientista y de relación centro-periferia. Son especialmente representativos los estudios de Paul Singer<sup>14</sup>, que ilustran cómo el desequilibrio y diferencias entre el campo y la ciudad están dadas históricamente por el desarrollo dependiente en la economía capitalista, determinando la relación campo-ciudad a partir de lo que denomina factores de cambio y de estancamiento. Desde esta óptica, la migración es una respuesta a los efectos de concentración de industrias y capital en las ciudades. Sin embargo, al emplear este enfoque se ha caído en grandes generalizaciones, abordando el proceso de migración rural-urbana como movimientos con origen y formas similares, de manera que al confrontarse con casos concretos no siempre corresponde con la realidad.

Ya desde inicios de la década de los 80 se planteaba la necesidad de abordar el fenómeno integrando ambos niveles o dimensiones, es decir relacionar la conducta migratoria individual con los procesos generales en los que está inserta incorporando unidades de análisis que permitieran la mediación entre ellos (por ejemplo la comunidad, la familia, la escuela, condición socioeconómica o de clase, región).

Así, se empiezan a hacer planteamientos que más allá de hacer afirmaciones de que la estructura económica determina la conducta migratoria, ofrecen elementos para explicar cómo se articulan los niveles abstracto y concreto; así, por ejemplo, se ha considerado a la migración como una estrategia de sobrevivencia familiar frente a las crisis económicas, observando la existencia de una cultura migratoria arraigada en algunas comunidades.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, en el presente estudio tomamos como punto de partida las siguientes consideraciones:

---

<sup>14</sup> Citado por Jose Luis Lezama, en *Componentes demográficos: movilidad y reproducción de la población*, p. 215.

+ La migración es un fenómeno estructural al formar parte de procesos económicos, políticos y sociales mayores que explican las condiciones de vida; es decir, las condiciones estructurales en el país son las causas generales de la migración, por lo que es necesario analizar el fenómeno migración desde la perspectiva de los cambios globales.

+ Los procesos estructurales asumen formas particulares en un tiempo y un espacio específico, de modo que no es válido aplicar mecánicamente postulados generales en la explicación de casos específicos locales o regionales.

+ Existen a nivel individual factores que influyen en la decisión de migrar, constituyéndose en lo que Lourdes Arizpe denomina causas precipitantes o inmediatas, siendo éstas las percepciones del individuo frente a las causas generales y las decisiones que asume respecto a ellas.

+ La explicación de la migración interna está en la diversidad de factores que impactan en la realidad económica, social, política y cultural de una región, y a la vez en la influencia que esta realidad tiene sobre los individuos al momento de migrar.

+ La migración rural-urbana se ha dado por las condiciones de desigualdad socioeconómica, vigente desde el modelo de industrialización hasta el actual modelo de globalización y libre mercado.

+ La migración no es un elemento pasivo dentro de los procesos económicos antes mencionados, sino que es parte activa en la conformación de nuevas relaciones y estructuras sociales en la ciudad, articulando distintas formas productivas, económicas, sociales y culturales entre campo y ciudad. Permite entonces la interacción, cambio y conformación conjunta entre dichos espacios.

+ El desequilibrio estructural entre campo y ciudad es una condición dada históricamente y está directamente relacionada con la emigración rural masiva (ya sea en el interior del país o hacia Estados Unidos).

+ La familia y el grupo de clase socioeconómica a la que se pertenece son unidades activas para hacer frente a los efectos de los procesos estructurales, constituyéndose la migración como una estrategia familiar.

## **2.2 Características de la migración**

En México, la migración ha adquirido un carácter predominantemente rural (campo-ciudad), aunque ya desde la década de los noventa se han observado cambios del lugar de procedencia de los emigrantes, así como en las tendencias de los lugares de destino, concluyendo que la distribución regional de los desplazamientos poblacionales se ha modificado significativamente, encontrando que, por ejemplo, en el Distrito Federal se ha incrementado la emigración, caso contrario al del Estado de México donde la tendencia como entidad con alto índice de inmigrantes ha cambiado radicalmente de los años 50 a los 90, y continúa reafirmandose como tal (estos aspectos se puntualizan en el siguiente capítulo).

Las nuevas tendencias de emigración urbana no eliminan el patrón que ha caracterizado a los desplazamientos poblacionales, y que es que de las zonas rurales han salido la mayoría de los migrantes para ofertar su fuerza de trabajo. Dicho patrón se explica por las condiciones de desigualdad económica, pobreza y abandono del sector agrícola en determinadas regiones y zonas (sobre todo la región sur del país) y que se materializa en una crisis permanente del campo mexicano. No obstante, es preciso señalar que el incremento de la desigualdad no sólo ha sido en las zonas rurales, también en las zonas urbanas; eso ha provocado la expansión de la migración en el territorio, dándose como un proceso generalizado.

Ahora bien, hablar de las características de la migración en México, requiere diferenciar las diversas formas en que ésta se presenta, ya que puede ser hacia otro país, de un estado a otro, de un municipio a otro o de una localidad a

otra. Además de observar en la migración el traspaso de los límites político administrativos, para hablar de tipos o modalidades de la migración diversos autores consideran el tiempo de permanencia en el lugar de destino y si la zona de procedencia y destino es rural o urbana.

A continuación se describen los tipos de migración que se han identificado, de acuerdo a: <sup>15</sup>

i) Límites político-administrativos.

+ Migración internacional: desplazamientos que implican el cruce del límite del territorio nacional.

+ Migración interna: cambio de residencia de la población en el interior del país, ya sea entre localidades, municipios o entidades federativas (dentro de este tipo de movimientos se enmarcan los siguientes).

ii) Tiempo de permanencia en el lugar de destino.

+ Migración permanente: la población se establece de forma ininterrumpida en el lugar de destino durante un período definido por la posibilidad latente de regresar al lugar de origen a establecer su residencia, manteniendo contacto y vínculo económico en dicho lugar.

+ Migración definitiva: cambio definitivo del lugar de residencia; a diferencia del anterior el cambio es de manera terminante.

+ Migración de retorno: el cambio de residencia de la población no es de manera definitiva, incluso el migrante puede no tener una residencia fija ya que su actividad económica es temporal y ubican como lugar de residencia habitual a su lugar de origen; además de que sus salidas y retornos a este lugar se definen por las necesidades económicas que ahí se marcan.

+ Migración pendular: se define como una modalidad de la migración de retorno, con la característica de que se trata de desplazamientos diarios o semanales de corta distancia pero que implican el cruce entre municipios o entidades. Este desplazamiento no implica un cambio de residencia, sino una

---

<sup>15</sup> Clasificación elaborada con base a Ana María Chávez, *La nueva dinámica de la migración interna en México de 1970 a 1990*, p. 37- 59; Leticia Méndez Y Mercado, *Migración: decisión involuntaria*, p. 210; y Alfonso Serna, *La Migración en la estrategia de vida rural*, p. 21-22.

movilidad entre el lugar donde se habita y el lugar donde se labora, de ahí que haya quienes no consideran a este tipo de desplazamiento como migración.

+ Migración estacional o temporal: el momento y la dirección de los movimientos se definen por las estaciones climáticas del año que a su vez marcan el calendario de la actividad agrícola.

En los procesos migratorios también se ha puesto atención en el carácter rural o urbano del lugar de origen y destino, ya que desde las zonas urbanas está emigrando población modificando el patrón que tradicionalmente se había conocido (incluso, al hablar de migración interna se equiparaba como migración rural-urbana al ser éste el patrón predominante). Así, las modalidades de migración que se identifican de acuerdo a la dirección son:<sup>16</sup>

+ Migración rural-rural: Movimiento que fluye de una zona agrícola con una forma de producción tradicional, a una zona donde la agricultura se practica con la incorporación de tecnologías modernas y mano de obra asalariada.

+ Migración rural-urbana: La población del sector agrícola se desplaza a las ciudades, modificando radicalmente su forma de trabajo y sector productivo.

+ Migración urbana-urbana: La dirección de la población que sale de la ciudad es hacia otra ciudad; se ha dado hacia ciudades medias de una misma región urbana o hacia el exterior.

Se debe aclarar que aunque se han distinguido los tipos anteriormente señalados éstos no se presentan de una manera pura, sino que en la realidad estos movimientos se combinan de diversas formas; existiendo la migración rural internacional e interna, la migración rural-urbana o urbana-urbana haciendo escala en una ciudad presentándose como migración estacional.

La diversidad de formas que han presentado los movimientos migratorios está relacionada con el contexto económico de los lugares de origen y de destino,

---

<sup>16</sup> Ana María Chávez, *Op. Cit.*, p. 37-43.

y en consecuencia repercute en la configuración de las tendencias migratorias. A continuación se hace un bosquejo sobre la distribución de los desplazamientos poblacionales sin que sea un intento por configurar los lugares con tendencia de emigración o inmigración. Para referirnos a los cambios de la migración se hace uso de algunos datos de la migración absoluta de 1970 al 2000, sin establecer relación entre los lugares de procedencia y destino de los flujos, sólo algunas inferencias generales.

El proceso de industrialización implementado en el país a mediados del siglo pasado impactó directamente en la distribución de la población; así, los lugares donde se concentraba la inversión en la industria o en la agricultura comercial definieron las principales áreas de inmigración (durante la década de los cincuenta y siguientes las inversiones para la industria se concentraron en la Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey, y para la agricultura comercial en Sonora, Sinaloa, Coahuila, Tamaulipas y Durango).

Así, en los años setenta se advierte en el campo la polarización de dos escenarios: surgimiento de lugares de explotación agrícola con fuertes inversiones, y existencia de un gran número de comunidades basadas en una agricultura de subsistencia y con bajos niveles de producción. Lo anterior, agregado al crecimiento natural de la población y al declive del empleo en el sector rural, fue un factor determinante en la migración rural-urbana; al mismo tiempo, el impulso al desarrollo tecnológico e industrial en esta década definió las áreas específicas hacia donde se dirigían las migraciones.

De esta forma, de acuerdo a la tasa neta de migración interestatal, para 1970 los lugares que registraron mayor número de inmigrantes fueron el Distrito Federal y su área metropolitana, Quintana Roo, Baja California, Morelos y Nuevo León; mientras que los estados que registraron mayor número de emigrantes fueron Zacatecas, Hidalgo, Michoacán, San Luis Potosí, Durango, Querétaro y Oaxaca (ver Tabla 1).

Bajo este contexto, Arizpe señala tres procesos fundamentales por los que se ve condicionada la migración: “a) *por el ritmo de crecimiento de la industria urbana, b) por la manera en que ocurre la descomposición-recomposición de la economía campesina tradicional, y c) por la forma en que interviene el Estado en el desarrollo económico.*”<sup>17</sup>

A finales de la década de los setenta el modelo de sustitución de importaciones se había agotado, la crisis de este modelo económico y la nueva política de expansión de la planta industrial determinan el surgimiento de nuevas zonas urbanas con un incremento industrial, comercial y de servicios (clasificadas como ciudades medias y pequeñas), constituyéndose éstas en una nueva alternativa de movilización, e influyendo directamente en la reorientación de los flujos migratorios provenientes de las zonas rurales. De ese modo, para 1980 y 1990 se observan cambios significativos: entidades que tradicionalmente se caracterizaron como centro de inmigrantes se convierten en lugares de donde emigra cada vez un mayor número de habitantes.

El Estado de México, Baja California Sur y Querétaro, de ser entidades con tendencia hacia la emigración, en 1980 y 1990 su número de inmigrantes es mayor que el de las personas que salen. En el caso contrario se encuentra el Distrito Federal, que de ser una de las entidades de mayor preferencia como lugar de destino su perfil cambió para ser una de las entidades con una alta movilidad hacia fuera.

Por otra parte, los estados que tradicionalmente se han caracterizado por la emigración, reafirman su carácter; lo mismo sucede con las entidades donde hay un incremento de población inmigrante, es decir acentúan su carácter de receptoras, como se muestra en los siguientes datos:

---

<sup>17</sup> Citado en Alberto Valencia, *La migración indígena a las ciudades*, p. 32.

Clasificación de entidades según tendencia migratoria de 1970 a 1990

| Entidades donde se observa un cambio significativo  |                         |       |       |
|---|-------------------------|-------|-------|
| Entidad Federativa                                  | Tasa Neta de Migración* |       |       |
|   | 1970                    | 1980  | 1990  |
| Aguascalientes                                      | -7.6                    | -3.6  | 4.0   |
| Baja California Sur                                 | 5.8                     | 18.1  | 22.6  |
| Querétaro   | -17.2                   | -8.9  | 1.5   |
| México  | 15.4                    | 29.9  | 33.7  |
| Distrito Federal                                    | 24.9                    | 8.2   | -14.1 |
| Entidades que reafirman su tendencia de inmigración |                         |       |       |
| Entidad Federativa                                  | Tasa Neta de Migración* |       |       |
|   | 1970                    | 1980  | 1990  |
| Baja California                                     | 34.9                    | 36.8  | 39.1  |
| Quintana Roo  | 36.5                    | 49.7  | 51.9  |
| Morelos   | 16.2                    | 17.3  | 18.0  |
| Nuevo León  | 16.2                    | 17.3  | 15.9  |
| Entidades que reafirman su tendencia de emigración  |                         |       |       |
| Entidad Federativa                                  | Tasa Neta de Migración* |       |       |
|   | 1970                    | 1980  | 1990  |
| Guerrero  | -11                     | -15.0 | -15.0 |
| Michoacán   | -22.4                   | -20.9 | -16.8 |
| Oaxaca  | -14.5                   | -19.7 | -17.5 |
| San Luis Potosí                                     | -19.6                   | -21.4 | -17.6 |
| Hidalgo   | -23.8                   | -23.2 | -17.8 |
| Durango   | -19.1                   | -19.4 | -18.6 |
| Zacatecas   | -34.6                   | -38.3 | -33.4 |
| Guanajuato  | -18.5                   | -16.4 | -10.0 |

\* La tasa neta de migración se define por el cociente del saldo neto de la migración absoluta (inmigrantes menos emigrantes) de cada entidad entre la población residente en la misma en el mismo año correspondiente.

Fuente: Ana María Chávez Galindo, *Op. Cit.*, p. 83.  
(ver Tabla 1)

Como se observa, el ejemplo significativo de los cambios en la orientación migratoria es el Estado de México y el Distrito Federal; éste, de registrar en 1970 una tasa de migración de 24.9, para 1980 y 1990 registró 8.2 y -14.1 respectivamente; mientras que en el Estado de México la tasa registrada en 1970 incrementó casi al doble para 1980, continuando la tendencia de incremento la siguiente década.



Para el año 2000, de acuerdo a las tasas de migración registradas (Tabla 2), continúa la tendencia de que la mayor parte de migrantes hacia las ciudades procede de las áreas rurales, mientras que algunas localidades pequeñas o rurales emergen como nuevos destinos de la población urbana, logrando ubicarse como alternativas importantes como lugar de residencia, es decir la emigración ha tendido a dispersarse en el país, ahora los lugares de procedencia no son sólo rurales, sino urbanos. Esto se explica por el crecimiento magalopolitano de las ciudades (es decir, el crecimiento de la metrópolis).

Ana María Chávez señala varios hechos importantes de la migración interna en México:<sup>18</sup>

+ Respecto a la migración de retorno, las corrientes más importantes se dirigen a las grandes ciudades o zonas de reciente expansión para ocuparse en actividades de la construcción, o en zonas agrícolas demandantes de fuerza de trabajo.

+ Respecto a los jornaleros agrícolas migrantes, se constata que la región noroeste del país (Baja California, Sonora y Sinaloa) ocupa el primer lugar como receptora de esta población. Del total de ella entre 35% y 40% son indígenas.

+ En lo referente a la migración pendular, se ubica entre las grandes plantaciones agrícolas y las ciudades cercanas en los estados de Sonora, Sinaloa, Coahuila y Durango; y por otra parte entre las grandes zonas metropolitanas y las pequeñas localidades que las rodean.

+ Respecto de la población que migra de forma definitiva, destaca que es mayor la participación de la mujer; referente a la edad al momento de migrar la población masculina es dominante en las edades activas, en tanto que la mujer migra en edades más tempranas.

Para el presente estudio consideramos indispensable destacar algunos aspectos de la migración de la población indígena, de acuerdo a información

---

<sup>18</sup> Ana María Chávez, *Op. Cit.*, pp. 57-91.

presentada por el Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS):<sup>19</sup>

- + De los 56 grupos indígenas al menos uno o dos miembros de cada familia sale de manera temporal.
- + Oaxaca se destaca como el estado con más población indígena que emigra de la entidad.
- + La población se dirige a la mayoría de las ciudades que son centros de atracción para los migrantes no indígenas; las ciudades a donde se concentra la mayor parte de los migrantes indígenas son la Ciudad de México, Guadalajara y Tijuana, especialmente la primera.
- + Los estados donde se concentra la mayor parte de los migrantes indígenas, por orden ascendente, son: Distrito Federal, Veracruz, Estado de México, Sinaloa, Campeche, Baja California, Quintana Roo, Jalisco y Tabasco.
- + La migración definitiva es poco significativa en comparación con la temporal. Este tipo de migración se concentra en los centros turísticos de la costa y en las capitales estatales, siendo la Ciudad de México una de las principales zonas donde se establecen de forma definitiva. Las actividades en las que se emplean los hombres es la construcción, el sector de los servicios y el comercio informal, y las mujeres en el servicio doméstico. Las actividades se reproducen por las redes familiares y comunitarias que se establecen por el lugar de origen. La relación con la comunidad de origen es cada vez más distante, la mayoría ha perdido relación con la actividad agrícola, no obstante, se hacen presentes en las festividades religiosas más importantes.
- + La migración temporal es la más usual y está ligada al ciclo agrícola, dándose en dos momentos: después de la cosecha (al concluir las ceremonias religiosas concernientes a la agricultura), y posterior a la siembra. Las actividades laborales en las que se insertan son diversas: jornaleros agrícolas; servicios; comercio informal; empresas agroexportadoras de hortalizas

---

<sup>19</sup> CIESAS, "Perfil indígena de México", en [www.ciesas.edu.mx/bibdf/ini/webciesas/perfil\\_nacional/migracion02.html](http://www.ciesas.edu.mx/bibdf/ini/webciesas/perfil_nacional/migracion02.html). 08/03/04.

(Sinaloa, Sonora y Baja California); cosecha de tabaco, caña de azúcar, café, plátano, naranja (Veracruz, San Luis Potosí, Nayarit, Hidalgo, Chiapas, Oaxaca); construcción y comercio informal; en algunos casos recurren a la mendicidad.

+ La mujer indígena se ha incorporado al mercado laboral siguiendo las rutas migratorias en general. Su mano de obra en centros urbanos y agrocomerciales se considera más redituable por el salario bajo y jornadas dobles, además de no otorgarle ninguna prestación social.

+ Las mujeres de los grupos mazateco, mixteco, zapoteco, mixe y otomí se orientan principalmente al Distrito Federal.

En la orientación de las corrientes migratorias las políticas públicas han tenido un papel importante, ya que aunque se han formulado estrategias para favorecer el equilibrio entre las regiones, la descentralización y desconcentración (Programa de 100 ciudades; Programa Nacional de Desarrollo Urbano 1983-1988, 1989-1994 y el correspondiente al período 1995-2000), aún continúa sin implementarse mecanismos que fortalezcan las actividades económicas de los lugares de origen, y que por ende impulsen el desarrollo rural equitativo.

Por otra parte, la política de migración que se ha hecho explícita sólo ha sido en materia de la migración internacional.

“Aceptémoslo. Nos toca no sólo captar, sino también vivir, ese fluir cultural perpetuo, como río que recibe afluentes de la tradición indígena, de la cultura campesina mestiza, de la nueva cultura mexicana urbana, corriente que viene a desembocar y arremolinarse en la gran vitrina de la ciudad de México. Ciudad de mil culturas, y de entre éstas, una se deja ver débilmente: la cultura indígena.”

Lourdes Arizpe, 1985

### III. Factores Regionales de Expulsión y Atracción

A continuación se explican los factores regionales, tanto del estado de Oaxaca como de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, que los convierten en regiones expulsoras y de atracción respectivamente, por último se hará una breve revisión de la actual dinámica en la propia Ciudad de México<sup>20</sup>.

#### 3.1 La expulsión y la atracción

Para hablar del fenómeno de expulsión y de atracción existen diversos enfoques dentro de los cuales destaca la perspectiva regional, que toma en cuenta las características físicas que presentan cada una de estas regiones, factores económicos, políticos, sociales y administrativos de cada estado, además de la dinámica interna de la población misma. Todos ellos son factores detonantes de la migración, cualquiera que sea la caracterización de ésta, y sin importar el país en el que se de. Por lo anterior se hace necesario explicar los conceptos que intervienen en dicho proceso.

Etimológicamente expulsar proviene de la raíz latina *expulsare*; mientras que atracción tiene como raíz el latín *ad* a y *trahere* traer, por lo que expulsión y atracción se refiere a su acción y efecto, de ahí que los factores de expulsión son todos aquellos elementos que obligan a la emigración, mientras que la atracción hace referencia a los factores que intervienen en la inmigración.

---

<sup>20</sup> Manejamos el concepto “Ciudad” en el sentido en que Ascher elabora el concepto “Metápolis”, citado en Silvia Alderoqui, *Ciudad y ciudadanos, aportes para la enseñanza del mundo urbano*, p.77. Este concepto incorpora los espacios metropolitanos aunque estén lejanos o separados de la ciudad originaria, pero se constituye de una sola cuenca de empleo, de residencia y actividades. Es decir, al hablar de Ciudad de México nos referimos a lo que se denominaba en conjunto Distrito Federal y su zona conurbada (Zona Metropolitana de la Ciudad de México).

Respecto al término región Roberto Bermúdez hace referencia a la complejidad del termino ya que “*existen variadas opiniones y características múltiples*” ya que los diferentes tipos de región “*se encuentran incluidas en las grandes regiones socioeconómicas, definidas por la doble influencia del medio natural y la acción de los hombres*”<sup>21</sup>, por ello resulta inevitable recurrir a Ángel Bassols Batalla para hablar, e incluso para definir el concepto de región, por lo que en este trabajo haremos referencia a su concepto y caracterización, usando el elaborado por Javier Delgadillo y Felipe Torres.<sup>22</sup>

Respecto al estudio del tema mencionan que “*han surgido formas complejas de regionalizar al país, a partir de las cuales se delinearán los criterios de planificación para aplicar las políticas económicas*”<sup>23</sup>, por lo que se mencionarán los elementos y los tipos de región necesarios para ubicar la regionalización y la caracterización de Oaxaca y la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM).

Elementos para la división regional son:

- + Especialización
- + Densidad de la población y actividad productiva
- + Redes de comunicación
- + Condiciones naturales
- + Desarrollo general y de las ramas de producción
- + Información acerca de los recursos con los que se cuenta
- + Uso de métodos matemáticos

Los conceptos de región de mayor uso debido a su dualidad entre el enfoque teórico y la práctica funcional son:

---

<sup>21</sup> Roberto Bermúdez Sánchez, *Mercado y regiones agrícolas en México*, pp. 31-48.

<sup>22</sup> Javier Delgadillo Macias y Felipe Torres Torres en *Geografía Regional de México* realizan una revisión sencilla del término regional y de los elementos que determinan la categorización del mismo, además del uso de sus características para el caso específico de México, todos ellos basados en los trabajos de Ángel Bassols Batalla.

<sup>23</sup> Javier Delgadillo, et al., *Op. Cit.*, p. 12.

- + Región nodal o funcional: se refiere a la circulación de la población, vehicular, mercancías y comunicaciones.
- + Región de rasgo simple: son los espacios con similitudes geográficas.
- + Región de rasgos múltiples: es la suma de valores empleados a una misma área.
- + Región formal o uniforme: se refiere a la presentación de características similares, homogéneas.
- + Región de programa: son de carácter y apoyo administrativo además están determinadas por su uso.
- + Región polarizada: es aquella que se organiza alrededor de un centro o polo.

Un segundo grupo se refiere a las propuestas teóricas que inciden en las acciones políticas determinadas por el contexto económico:

- + Región geográfica: se refiere a los elementos presentes en el espacio.
- + Región económicoadministrativa: aquella que cumple con el ordenamiento y objetivos de tipo administrativo.
- + Región historicoeconómica: estudiada principalmente por categorías históricas.
- + Región socioeconómica: incluye los factores históricos, económicos, administrativos, geográficos, políticos, etcétera, todos ellos con fines de lograr la planeación regional.

En México encontramos diferentes tipos de regiones, que permiten la existencia de distintos estudios, sin embargo al no ser el fin de este trabajo retomaremos de los elementos anteriores sólo aquellos necesarios para hablar específicamente de Oaxaca y de la ZMCM.

De manera general son clasificados por sus características geográfico-económicas, siendo estas las que presentan una mejor forma de ubicarlas (Tabla 2), de tal manera que Oaxaca es parte de la llamada región sur, mientras que la ZMCM forma parte de la región centro; es importante mencionar que esta última puede ser clasificada como región económicoadministrativa, socioeconómica, historicoeconómica, polarizada, entre otras, esto a consecuencia del carácter central que ha tenido en la vida nacional, principalmente después de la Revolución Mexicana conocido como centralismo, fenómeno que en años recientes se ha tratado de eliminar.

La región sur (Guerrero, Oaxaca y Chiapas) se caracteriza por ser rica en recursos naturales por lo que su economía es principalmente de tipo primario, mientras que la región centro-este, (Querétaro, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Distrito Federal, Tlaxcala y Puebla), presenta características físicas variadas, por lo que su economía esta basada en la industria y los servicios. Así, la región sur es reconocida como la región más pobre del país, mientras que la región centro es de las de mayor desarrollo económico, elementos por los que históricamente se han reconocido como expulsora y de atracción respectivamente.

Continuando con la manejo de esta regionalización y utilizando la tendencia migratoria de tasa neta (Tabla 3), los resultados que arroja dicha tipificación no son concordantes con la realidad presente en los estados (Tabla 4), sin embargo debido a la regionalización anteriormente utilizada es que se hace la referencia, no obstante el interés de este trabajo se enfoca más a los estados, en especial Oaxaca y la ZMCM (Tabla 5).



En términos estadísticos se refleja la siguiente tendencia de tasa neta de migración entre 1995 y el año 2000.<sup>24</sup>

Las regiones con mayor tendencia a la expulsión (emigración) y atracción (inmigración) son:<sup>25</sup>

| Región               | Tasa de migración neta | Tendencia  |
|----------------------|------------------------|------------|
| Noroeste             | 3.6                    | Atracción  |
| Península de Yucatán | 2.9                    | Atracción  |
| Noreste              | 1.2                    | Equilibrio |
| Centro-Este          | 1.0                    | Equilibrio |
| Norte                | 0                      | Expulsión  |
| Sur                  | -1.1                   | Expulsión  |
| Centro-Occidente     | -1.2                   | Expulsión  |
| Oriente(este)        | -1.2                   | Expulsión  |

Fuente: Elaboración propia con base a datos del INEGI. Tasas de inmigración, emigración y migración neta por entidad federativa, 1995-2000.

De la estadística anterior se refleja una desigualdad en los términos reales de expulsión-atracción, consecuencia directa del tipo de regionalización, sin embargo para contrastar la tasa neta de migración de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México y del estado de Oaxaca es necesario sumar las tasas de inmigración, emigración y migración del Distrito Federal y el Estado de México (Tabla 7), de tal manera que se arrojen las tasas de la ZMCM.

| Entidad | Inmigración | Emigración | Tasa de migración neta |
|---------|-------------|------------|------------------------|
| ZMCM    | 2.2         | 2.9        | -0.7                   |

Fuente: Elaboración propia con base a datos del INEGI. Tasas de inmigración, emigración y migración neta por entidad federativa, 1995-2000.

La tendencia de expulsión y atracción se realiza siguiendo el mismo método que se usó para las regiones.

<sup>24</sup> Los datos que el INEGI presenta del censo 2000 corresponden a la suma de las tasa netas de migración de cada estado que comprenden las regiones geográficas correspondientes.

<sup>25</sup> Los límites de cada rango se determinaron a partir del valor máximo y mínimo de las tasas netas de migración (Tabla 6).

| Entidad | Tasa de migración neta | Tendencia |
|---------|------------------------|-----------|
| Oaxaca  | -0.4                   | Expulsión |
| ZMCM    | -0.7                   | Expulsión |

Fuente: Elaboración propia con base a datos del INEGI. Tasas de inmigración, emigración y migración neta por entidad federativa, 1995-2000.

Se observa que la tendencia de ambas zonas es de expulsión; este fenómeno en el caso de la ZMCM se debe a la tendencia que existe de emigrar del Distrito Federal para establecerse en su zona conurbada; cabe mencionar, que la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, esta pasando de una metrópolis a una Megalópolis “...La incesante expansión de la ciudad de México que ha venido dándose de manera importante desde los años setenta, y que en la actualidad abarca no sólo a los municipios conurbados del Estado de México, sino con la clara tendencia de expandirse y vincularse estrechamente con las economías circunvecinas (desde la ciudad de Toluca, Cuernavaca, Pachuca, Puebla, hasta Querétaro), habla de que la ZMCM y su zona de influencia, se encuentra en una etapa de megalopolización, que engulle las capitales regionales que la circundan”<sup>26</sup>, muestra de esto son los datos que el INEGI presenta sobre migración por lugar de nacimiento\* (Tabla 8) en los que notamos la siguiente tendencia:

| Entidad federativa | Tasa de inmigración | Tasa de emigración | Tasa de migración neta | Tendencia  |
|--------------------|---------------------|--------------------|------------------------|------------|
| Hidalgo            | 0.9                 | 0.8                | 0.1                    | Equilibrio |
| Estado de México   | 1.3                 | 0.8                | 0.5                    | Equilibrio |
| Morelos            | 1.3                 | 0.8                | 0.5                    | Equilibrio |
| Puebla             | 0.6                 | 0.7                | -0.1                   | Expulsión  |
| Querétaro          | 1.4                 | 0.6                | 0.8                    | Equilibrio |

Fuente: INEGI. Tasas de inmigración, emigración y migración neta por entidad federativa, 1995-2000.

<sup>26</sup> Alberto Valencia Rojas, *Op. Cit*, p. 51.

\*Se refiere a las personas nacidas en otra entidad (Población total por entidad federativa de residencia actual y lugar de nacimiento, y su distribución según sexo.)

Y teniendo muy claro que es en la zona centro donde se condensa el mayor índice de población (Tabla 9), razón por la cual las tasas de migración son superiores a las de las otras regiones.

Los datos que presenta el Informe sobre Desarrollo Humano México 2002<sup>27</sup> confirman lo anterior, ya que las cinco entidades más pobladas (Estado de México, Distrito Federal, Veracruz, Jalisco y Puebla) contienen en su conjunto el 41.05% del total de la población nacional, entre las que se encuentran tres entidades de la zona centro. Destaca también que cinco entidades federativas captan el 51.09% del Producto Interno Bruto nacional, encontrándose en primer lugar el Distrito Federal, seguido por el Estado de México, Nuevo León, Jalisco y Chihuahua; de forma tal que la productividad es también un factor que contribuye a la migración y concentración regional.

La migración de estados más pobres a estados más productivos se explica por la desigualdad de factores de desarrollo a nivel regional y por entidad, que si bien varios de ellos se relacionan directamente con la esfera económica tales como el nivel de ingreso, el desempleo y el PIB, existen también otros factores que indican de forma más certera las posibilidades de las personas para lograr una condición de vida con dignidad humana. Lo anterior se refiere al concepto de desarrollo humano<sup>28</sup>, que se ha convertido en un referente necesario para hablar del desarrollo de los países a diferentes escalas. Así, de acuerdo el Informe sobre Desarrollo Humano referido, la región centro se ubica en la segunda posición de desarrollo humano del país, mientras que la región sur presenta el índice (IDH) más bajo.

---

<sup>27</sup> Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), "Informe sobre Desarrollo Humano México" 2002", en <http://www.undp.org.mx/desarrollohumano/informefr.html>, 13/01/05.

<sup>28</sup> De acuerdo al PNUD, el desarrollo humano "es el estado en que se encuentran las libertades de las personas, es la ampliación de las posibilidades de elegir de los individuos. Tres de las capacidades fundamentales para la realización del potencial humano (...) son la posibilidad de alcanzar una vida larga y saludable, poder adquirir conocimientos individual y socialmente valiosos, y tener la oportunidad de adquirir conocimientos individual y socialmente valiosos, y tener la oportunidad de obtener los recursos necesarios para disfrutar un nivel de vida decoroso." La complejidad del concepto es porque intenta abarcar el total de las potencialidades de las personas, sin embargo para su medición se utiliza el índice de esperanza de vida, de educación y del PIB. *Idem.*

La desigualdad entre los estados expulsores y receptores es el elemento en el que se centran las causas estructurales de la migración, por lo que se hace una caracterización general de Oaxaca y la Ciudad de México o ZMCM.

### **3.2 Oaxaca como estado expulsor**

El estado de Oaxaca se caracteriza por ser una entidad con un alto grado de expulsión, durante tres décadas fue el estado con menor desarrollo del país, y desde 1990 se ubica sólo una posición más arriba, es decir en penúltima posición registrando en el año 2000 un IDH de 0.7135, muy por debajo del total nacional que es de 0.8014.

Cuenta actualmente con una población de 3.4 millones de personas caracterizándose por tener un alto índice de emigración (expulsión), de igual manera tiene un bajo índice de atracción (inmigración), además de que la migración interestatal demuestra intercambio migratorio negativo, esto se debe entre otros factores a las características físicas del estado.

Oaxaca cuenta con una extensión territorial de 95 364 Km<sup>2</sup> lo que corresponde al 4.85% de la superficie total de la Republica Mexicana.

Las regiones geoeconómicas del estado son: Mixteca, Valles Centrales, Costa, Istmo Sierra Norte, Sierra Sur, Papaloapan y Cañada; la mayoría del territorio esta constituido por bosques templados y selvas entre otro tipo de vegetación, lo que representa tres cuartos del territorio oaxaqueño, de este territorio tan sólo el 30.6% del terreno es apto para la agricultura, significando que el 69.9% del terreno son tierras consideradas no aptas para tal actividad.

Respecto a la actividad industrial esta es prácticamente nula, los factores determinantes para este hecho son entre otros el tipo de suelo y la población, por

lo que es el sector terciario en la región sureste el que tiene mayor peso económico. Para el año 2003, según el INEGI Oaxaca tan sólo aporta 81,353,694 de pesos lo que representa el 1.54% del PIB nacional ubicándolo en el lugar 19 a nivel nacional (Tabla 10).

La población económicamente activa del mismo año es de 1 409 610, mientras que la población ocupada es de 1 396 153 y la población desempleada es de 13 457, además de ser el primer lugar a nivel nacional en población de trabajadores sin pago con un 16.6%, y tan sólo el 35% es trabajador asalariado. En tanto la población económicamente inactiva representa el 46.6%. Es además la segunda entidad con salarios más bajos del país, para 2004 el ingreso promedio por hora trabajada se registró en 12.7 pesos.

Respecto a la educación el INEGI reporta que sólo el 78.4% de su población sabe leer y escribir, lo que representa que el 21.5% es analfabeta; a continuación presentamos las estadísticas educacionales del estado:

Distribución porcentual de la matrícula escolar por entidad federativa para cada nivel educativo, 2001:

| Entidad federativa       | Educación básica         |  |            |
|--------------------------|--------------------------|--|------------|
|                          | Preescolar               | Primaria                                 | Secundaria |
| Estados Unidos Mexicanos | 3 432 326                | 14 843 381                               | 5 480 202  |
| Oaxaca                   | 141 875                  | 638 897                                  | 208 108    |
| Porcentaje               | 4.1                      | 4.3                                      | 3.7        |
| Entidad federativa       | Educación media superior |  |            |
|                          | Profesional técnico      | Bachillerato                             |            |
| Estados Unidos Mexicanos | 356 251                  | 2 764 224                                |            |
| Oaxaca                   | 6 510                    | 98 467                                   |            |
| Porcentaje               | 1.8                      | 3.5                                      |            |
| Entidad federativa       | Educación superior       |  |            |
|                          | Normal licenciatura      | Licenciatura universitaria y tecnológica | Posgrado   |
| Estados Unidos Mexicanos | 184 100                  | 1 830 502                                | 132 473    |
| Oaxaca                   | 6 081                    | 44 879                                   | 662        |
| Porcentaje               | 3.3                      | 2.4                                      | 1.5        |

INEGI. Fecha de actualización: Martes, 07 de Octubre de 2003, en <http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/tematicos>, 10/03/2004.

Las tablas anteriores demuestran como la educación es uno de los puntos débiles para el desarrollo del estado.

Otro aspecto a considerar es que Oaxaca es uno de los estados con mayor población de habla indígena representando el 37.11% de la población total de Oaxaca, con respecto a este tema el CIESAS reporta que *“De los 570 municipios que tiene el estado de Oaxaca, el 65 por ciento de su población, que en su mayoría son indígenas, emigran a diversas ciudades grandes, medianas y chicas de México y a los Estados Unidos. Los que emigran con mayor frecuencia son los mixtecos y zapotecos. El tipo de migración principal es temporal; sin embargo, en los últimos diez años tiende a ser definitiva”*<sup>29</sup>

| Grupos indígenas con mayor número de emigrantes |   |
|---|---|
| Grupo   | Estado de Procedencia   |
| Mixteco   | Oaxaca  |
| Zapoteco  | Oaxaca  |
| Chinanteco                                      | Oaxaca  |
| Otomí   | Hidalgo   |
| Purépecha                                       | Michoacán   |
| Nahua   | Hidalgo, Veracruz<br>(los nahuas se encuentran en 13 estados de México) |

*“Entre las ciudades de destino de los migrantes oaxaqueños se encuentran el Distrito Federal, el Estado de México, Sinaloa, Baja California Sur y Norte, Sonora, Jalisco, Nuevo León, Tamaulipas y Aguascalientes entre otras.”*<sup>30</sup>

Ya en 1985 Leticia Irene Méndez y Mercado mencionaba sobre las causas de la migración en el estado de Oaxaca que *“En su conjunto, sólo es posible*

<sup>29</sup> CIESAS, “Perfil indígena de México”, en [http://www.ciesas.edu.mx/bibdf/ini/webciesas/perfil\\_nacional/migración02.html](http://www.ciesas.edu.mx/bibdf/ini/webciesas/perfil_nacional/migración02.html), 08/03/2004, p.4.

<sup>30</sup> Miguel E. Berumen Barbosa, “La migración Puntal de la Economía mexicana”, en <http://www.eumed.net/coursecon/ecolat/mx/mebb-migra.htm>, 08/03/2004.

*calificar a Oaxaca como un estado de magro desarrollo económico, uno de los más pobres, tanto en los niveles de vida de la población como dentro de su participación económica nacional. Esto sucede a pesar de su riqueza natural, manteniéndose en la miseria por intereses particulares y por una administración inadecuada.*<sup>31</sup>

### **3.3 La Ciudad de México como metrópolis de atracción**

El término Ciudad de México tiene dos significados: uno, desde el punto de vista jurídico, se refiere al Distrito Federal, y otro, incluye a la zona conurbada, entendiéndose que la Ciudad de México es toda área que integra al Distrito Federal y Estado de México, a la cual manejamos como ZMCM. Después de hacer esta aclaración respecto de la Ciudad de México, es necesario hacerlo con el concepto de metrópoli, para ello nos apoyaremos en la afirmación que François Ascher hace, en la que menciona que son *“las principales aglomeraciones urbanas de un país, que cuenta con algunas centenas de miles de habitantes, que son multifuncionales y que mantienen relaciones económicas con muchas otras aglomeraciones extranjeras.”*<sup>32</sup>

*Hasta la década de los cincuenta, la Ciudad de México se encontraba totalmente dentro de los límites del Distrito Federal, mientras que en la actualidad se divide por mitades entre el D.F. y los municipios conurbados del Estado de México. Aunque dividida por límites político administrativos, la ZMCM es una unidad desde el punto de vista social, económico, ambiental y físico. (Retos y Propuestas, 1994: 12)*<sup>33</sup>

---

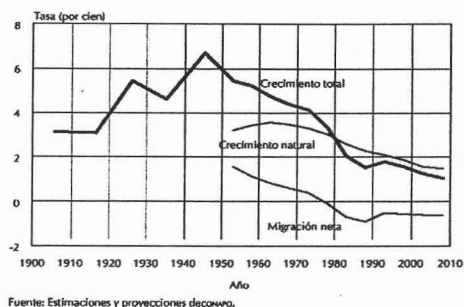
<sup>31</sup> Leticia Méndez y Mercado, *Migración: Decisión involuntaria*, p.25.

<sup>32</sup> Citado por Jorge Blanco y Raquel Guerevich “Una Geografía de las ciudades contemporáneas: nuevas relaciones entre actores y territorios”. En Silvia Alderoqui, *Op. Cit.*, p. 75.

<sup>33</sup> Ana Lourdes Vega J., “Los retos que enfrentan los gobiernos locales del oriente de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México al final del siglo XX”, C.UAM-I, ITESO, <http://www.iglom.iteso.mx/HTML/reencuentros/congreso1/pm4/analour.html>, 08/03/2004, p.4.

Según estimaciones del Consejo Nacional de Población (CONAPO), para el año 2010, en la ZMCM habitarán 20 millones de personas, actualmente la población de la ZMCM es de 21 701 905 habitantes, conformándola como la principal metrópolis, pero como veremos en este apartado esta zona está en vías de ser una megalopolis, cabe mencionar que algunos autores ya la consideran como tal.

Tasas de crecimiento demográfico de la ZMCM, 1900-2010



CONAPO menciona que *“En las últimas décadas, la población de la ZMCM ha mostrado un gran dinamismo y avance significativo en el proceso de transición demográfica. Dichos cambios guardan estrecha relación con la evolución económica del país, el patrón de distribución de la población y las políticas de población definidas por el Estado, las cuales durante el periodo pasaron de una orientación natal hacia otra de desaliento al crecimiento”*<sup>34</sup>; pese a que en esta zona existe un alto grado de pobreza urbana, no deja de ser atractiva para la migración, como revisamos anteriormente.

La razón de este fenómeno, la ZMCM sigue siendo la región de mayor desarrollo nacional; por una parte, el Distrito Federal es la entidad con mayor IDH desde hace más de cuatro décadas, registrando un 0.8913 para el año 2000, por

<sup>34</sup> <http://www.conapo.org.mx>



otra, el Estado de México tiene un nivel de desarrollo de 0.7954, muy cercano al IDH nacional, que es de 0.8014.

La población económicamente activa en el año 2003, en su conjunto, es de 9 553 804, mientras que la población ocupada es de 9 254 656 y la población desempleada es de 299 148; es además una de las zonas con menor porcentaje de trabajadores sin pago, siendo de 4.2% en promedio, y un 72.3% son trabajadores asalariados. Por otra parte, el ingreso promedio por hora trabajada de la población ocupada es de 24.4 pesos para 2004, ubicándose como una zona con salarios regulares, ya que el ingreso promedio más alto del país es de 33.6 y el más bajo de 11.6 pesos en Baja California y Chiapas respectivamente.

También se ubica en el primer lugar de aporte al PIB (Tabla 11) con un 32.67% lo que representa \$1 727 227 644 en el año 2003 según el INEGI. Sin contar que en los ámbitos de salud se cuenta con los mejores centros de salud del país, destacando los Hospitales de especialidades; en relación a la educación se encuentra en los primeros lugares. Pese a esto existe un déficit de infraestructura educativa (el Gobierno del Distrito Federal y el Estado de México han tratado de solventar este fenómeno con la apertura de escuelas de todos los niveles educativos). Las siguientes cifras muestran la participación que el Distrito Federal y el Estado de México tienen en conjunto respecto a la educación en cada nivel educativo con relación al total nacional.

Distribución porcentual de la matrícula escolar por entidad federativa para cada nivel educativo, 2001:

| Entidad federativa       | Educación básica |            |            |
|--------------------------|------------------|------------|------------|
|                          | Preescolar       | Primaria   | Secundaria |
| Estados Unidos Mexicanos | 3 432 326        | 14 843 381 | 5 480 202  |
| Distrito Federal         | 282 000          | 1 011 133  | 488 886    |
| México                   | 320 087          | 1 930 568  | 734 580    |
| ZMCM                     | 602 087          | 2 941 701  | 1 223 469  |
| Porcentaje               | 17.5             | 19.81      | 22.32      |

| Entidad federativa       | Educación media superior |              |
|--------------------------|--------------------------|--------------|
|                          | Profesional técnico      | Bachillerato |
| Estados Unidos Mexicanos | 356 251                  | 2 764 224    |
| Distrito Federal         | 53 166                   | 357 116      |
| México                   | 48 680                   | 303 264      |
| ZMCM                     | 101 846                  | 660 380      |
| Porcentaje               | 28.58                    | 23.89        |

| Entidad federativa       | Educación superior  |  |          |
|--------------------------|---------------------|--|----------|
|                          | Normal licenciatura | Licenciatura universitaria y tecnológica | Posgrado |
| Estados Unidos Mexicanos | 184 100             | 1 830 502                                | 132 473  |
| Distrito Federal         | 8 814               | 328 536                                  | 43 052   |
| México                   | 7 372               | 176 471                                  | 7 946    |
| ZMCM                     | 16 186              | 505 007                                  | 50 998   |
| Porcentaje               | 8.79                | 27.58                                    | 38.49    |

INEGI. Fecha de actualización: Martes, 07 de Octubre de 2003, en <http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/tematicos>, 10/03/2004.

El principal problema que enfrenta la ZMCM es el de la vivienda, y en consecuencia lógica la de los servicios (tema que no se abordara a profundidad ya que este tema por si solo es motivo de un amplio estudio).

Los factores anteriores son resultado directo del proceso de urbanización que sufre la Ciudad de México, cabe mencionar que este fenómeno se repite en la mayoría de las zonas urbanas, al respecto Jorge Blanco y Raquel Gurevich mencionan que "...por primera vez en la historia de la humanidad, más de la mitad

de los habitantes del planeta viven en algún tipo de área urbana. Según las estimaciones de las Naciones Unidas, para el año 2025 el porcentaje de población urbana superará el 60%...”<sup>35</sup>

En este sentido Néstor García Canclini menciona:

*Es curioso: el crecimiento apresurado de la Ciudad de México en el último medio siglo se debió a que millones de mexicanos de todo el país migraron hasta aquí imaginando que la industrialización de la capital podía beneficiarlos a todos. Desde la apertura económica al exterior, a principios de los ochenta, se desindustrializa la ciudad y se supone que las zonas más dinámicas de desarrollo serán las vinculadas a la instalación de servicios transnacionales. El Distrito Federal y su periferia metropolitana se han convertido en uno de los megacentros urbanos donde se articulan dispositivos de gestión, innovación y comercialización a escala mundial. Este cambio es patente, sobre todo, en las 650 hectáreas dedicadas en la zona de Santa Fe a los edificios de Hewlet Packard, Mercedes Benz, Chubb Insurance, Televisa y otras empresas, a centros comerciales y zonas residenciales de alto nivel.*<sup>36</sup>

De lo anteriormente expuesto podemos asegurar que la ZMCM es aún un área de atracción para la migración, ya que no sólo representa una opción de progreso, sino que además ofrece una imagen de metrópoli “glamorosa”.

Durante más de la mitad del siglo pasado la Ciudad de México representó la mejor opción para la migración interna debido al alto impulso económico con que contaba, lo que implicaba mejores posibilidades para la población nacional, sobre todo el Distrito Federal, debido a su carácter centralista. Sin embargo en la última recta del siglo pasado se ha estado dando una dinámica poblacional a la inversa, siendo actualmente una entidad expulsora de población, no obstante es

---

<sup>35</sup> Jorge Blanco y Raquel Guerevich, en Silvia Alderoqui, *Op. Cit.*, p. 68.

<sup>36</sup> Néstor García Canclini, “México, Ciudad desimaginada”, *Ibid.*, p. 220.

su zona conurbada la receptora de una gran parte de su migración, más la que llega de otras entidades federativas, este fenómeno hace que siga concentrando al mayor número de pobladores; otro aspecto importante es que la ZMCM esta absorbiendo no sólo algunos distritos de Hidalgo, sino que se están sumando las zonas metropolitanas de Puebla, Toluca, Querétaro, Cuernavaca, Pachuca, Cuautla y Tlaxcala. Estas concentraciones de zonas metropolitanas en torno a un centro, (en éste caso la ZMCM, a la que la CONAPO llama megalopolis del centro), en donde el total de población en el 2000 fue de 23 526 127 personas, con una tasa de crecimiento de 2.0%.

Todo lo anterior permite que la ZMCM siga siendo una de las más importantes zonas de atracción para la migración. Por lo tanto, si queremos conocer el impacto que este fenómeno tiene en las familias, es necesario revisar sus características así como las transformaciones que se han dado al interior de la misma.

“En todas las sociedades, el tiempo ha arraigado las instituciones que existen y ha convalidado la forma en que deben articularse con los individuos a quienes afectan.

En todos los grupos, encontramos la familia y, muchas veces también, tipos importantes de falsos parentescos y de amistad formalizada. La gente concibe una idea de cómo funciona o debe funcionar su comunidad, y la opinión pública termina por mantener en vigor estas normas.”

G.M. Foster, 1974.

## IV. La Familia Mexicana

Frente a los cambios históricos y estructurales que ocurren en las sociedades, los individuos responden en y desde sus espacios de convivencia cotidiana. Sin duda, los cambios económicos, sociales y demográficos descritos en los apartados anteriores impactan en la práctica social tanto a nivel individual, grupal y colectivo; sobre todo si las condiciones de la estructura económico-político-social llevan a que la persona cambie su residencia implicando con ello un cambio significativo de su contexto.

La familia, como uno de los principales espacios de socialización, de producción y reproducción socio-cultural, constituye un espacio donde es posible mirar las repercusiones de los cambios socioeconómicos y condiciones que la enmarcan. No obstante, es también un espacio que se transforma según su propia dinámica modificando, a la vez, el contexto del que es parte y las relaciones -al interior y al exterior- que esto implica. Cristina Gomes ilustra con claridad la relación entre estructura y familia al calificar *lo doméstico* como:

*...un espacio de interacción, con carácter estructurante y, a la vez, resultado estructurado de las prácticas individuales. Es un espacio estructurante, porque se trata de uno de los espacios de interacción donde los actores sociales producen, reproducen y transforman su propia identidad, prácticas y capacidades reflexivas, las propiedades e instituciones sociales. Resultado estructurado, en el sentido en que el espacio doméstico también es producido y transformado a partir de las prácticas sociales, y puede ser observado como una estructura o una institución social más.*<sup>37</sup>

---

<sup>37</sup> Cristina Gomes (Comp.), *Procesos sociales, población y familia. Alternativas teóricas y empíricas en las investigaciones sobre vida doméstica*, p. 5.

Ahora bien, en México han predominado una serie de concepciones respecto a “la familia” (que predominantemente han girado alrededor de las representaciones de la masculinidad y la feminidad) que suelen confundirse con la realidad plural de “las familias mexicanas”. No obstante al reconocimiento de la vigencia de ideas, roles y valores familiares tradicionales, las familias se han transformado significativamente en distintas dimensiones y de formas tan diversas como unidades familiares existen. Al respecto, Susana Torrado afirma que:

*...la configuración de la institución familiar constituye un referente u objeto concreto susceptible de variar extraordinariamente de acuerdo con las determinaciones económicas, ideológicas y jurídico-políticas correspondientes a cada sociedad históricamente definida, y aun con cada una de las clases sociales de estas últimas.<sup>38</sup>*

Abordar las características de la familia mexicana es entonces fundamental si deseamos conocer el impacto que el fenómeno de la migración tiene en ésta; sabemos que se reorganizan, se recomponen, se amplía, o bien terminan para construir una nueva familia. A continuación se describen los cambios que consideramos más significativos respecto a la estructura y composición de las familias a nivel nacional para, posteriormente, exponer los aspectos más relevantes de las familias migrantes.

#### **4.1 Aspectos generales**

En el caso de las familias migrantes hacemos uso indistinto del término familia y unidad doméstica, ya que aunque el primero alude a la relación existente por lazos de parentesco, diversos autores mencionan la coincidencia entre los conceptos familia y unidad doméstica en las sociedades campesinas, pues “*En general las familias campesinas tienden a organizarse en unidades domésticas y los*

---

<sup>38</sup> Susana Torrado, “Sobre los conceptos de estrategias familiares de vida y procesos de reproducción de la fuerza de trabajo: notas teórico-metodológicas”, en *Demografía y Economía*, p. 209.

*fundamentos más sólidos de estas últimas (aunque no exclusivamente) reposan en las relaciones familiares.*"<sup>39</sup>

No obstante, hacemos algunas precisiones conceptuales de los términos familia y unidad doméstica.

La familia ha tenido distintas formas de conformación en las sociedades, sobresaliendo la del parentesco, desde su organización hasta el tipo de relación que se establece entre los miembros como parte del proceso de socialización, es decir, la familia no sólo está conformada por lazos consanguíneos sino de afecto, consensuales, jurídicos y económicos entre otros.

En sentido estricto las familias sólo se constituyen a partir de relaciones de parentesco de naturaleza consanguínea o legal, sin que sea circunstancia obligada compartir un mismo espacio residencial, por lo que llega a considerarse como familia aún a parientes lejanos. La relevancia del parentesco como fuente de este grupo social primario se sintetiza en que *"Como eje de organización social, el parentesco establece un elaborado sistema de jerarquías, vínculos y reciprocidades sociales en virtud del cual cada integrante del grupo familiar ocupa una determinada posición social."*<sup>40</sup>

Rodolfo Tuirán menciona que de manera más amplia la familia *"designa el grupo de individuos vinculados entre sí por lazos consanguíneos, consensuales o jurídicos, que constituyen complejas redes de parentesco actualizadas de manera episódica a través del intercambio, la cooperación y la solidaridad."*<sup>41</sup>

La familia ha sido considerada como el grupo primario de la sociedad por el cumplimiento de funciones que brindan seguridad a sus miembros (cuidado,

---

<sup>39</sup> Vania Salles, citado en María da Gloria Marrón, "Nueva Crisis para los hogares y productores rurales: la coyuntura de 1994", en Margarita Estrada Iguñiz, 1995. *Familias en la crisis*, p. 27.

<sup>40</sup> Orlandina de Oliveira, et. al., "Acerca de las familias y los hogares: estructura y dinámica", en Catalina Wainerman, *Familia, trabajo y género. Un mundo de nuevas relaciones*, p. 20.

<sup>41</sup> Rodolfo Tuirán, "Estructura familiar y trayectorias de vida en México", en Cristina Gomes, *Op. Cit.*, p. 27.



afecto, reproducción, regulación sexual, sustento económico) a partir de la relación conyugal y la descendencia y/o ascendencia, cuyo fin es la reproducción biológica y la socialización.

Cabe mencionar que esta última es la forma idealizada de familia que ha predominado en la sociedad, visión que opera como modelo de lo que es correcto y deseable para la sociedad, y que en muchos casos no coincide con lo que son las familias y las relaciones familiares en la realidad. Es así que predomina entonces el prototipo ideal de la denominada familia nuclear, cerrando la posibilidad de mirar la diversidad de formas en que ésta se transforma y renueva. Muestra de ello es la tipificación que de la familia hacen las instituciones, que la conciben como algo constante y sobre todo en función de lo legal y no como un ente dinámico cambiante, por lo que, por ejemplo, al no cumplir con las tareas asignadas a partir del género y lugar que se ocupa por la consanguinidad, o no existir una figura paterna o materna, se considera a la familia como disfuncional, como se observa en el siguiente cuadro:

Tipología familiar según la Secretaría de Salud del Gobierno del Distrito Federal:<sup>42</sup>

|                    |                                  |  |
|--------------------|----------------------------------|--|
| Por su composición | Nuclear                          | Padres e hijos exclusivamente  |
|                    | Extensa                          | Padres, hijos y otras personas con o sin algún parentesco  |
|                    | Compuesta o Reconstruida (mixta) | Formada por familias nucleares o partes de estas   |
|                    | Monoparental                     | Carencia de alguna figura paterna o materna  |
|                    | Atomista                         | De un solo miembro   |
| Por su integración | Integrada                        | Cuenta con la figura paterna, materna e hijos cumpliendo las funciones correspondientes                              |
|                    | Desintegrada                     | Falta de alguna de las figuras conyugales  |
|                    | Semi-integrada                   | No se cumplen adecuadamente los roles o falta alguna de las figuras y funciones                                      |
| Por su demografía  | Rural                            | Relativo al campo, vida rústica, campesina, que carece de todos y cada uno de los servicios                          |
|                    | Suburbana                        | Próxima a la ciudad, conjunto de aglomeraciones que rodean un centro urbano, contando con algunos servicios públicos |
|                    | Urbana                           | Relativo a la ciudad, con disponibilidad en el cien por ciento de los servicios públicos                             |

<sup>42</sup> "Guía Técnica para la Elaboración del Diagnóstico Social", Secretaría de Salud, Gobierno del Distrito Federal, 2001, pp.12-13. Esta clasificación se basa en el parentesco que existe entre los miembros y en la existencia o ausencia de funciones de los miembros del núcleo conyugal.

En el modelo ideal de familia se deja ver la importancia y significados que la sociedad mexicana le da a ésta, pues al referirse a sus funciones se le asocia con adjetivos valorativos y afectivos que se tienen que cumplir en razón del género y jerarquía de parentesco y generacional. Por lo que se considera así a la familia como un todo organizado conformado a partir de la unión de un hombre y una mujer, cada uno con roles diferentes para el logro de un todo armónico, donde están presentes valores de seguridad, solidaridad y apoyo.

Lo que interesa destacar aquí, es que sin importar el criterio para designar con un nombre a las diversas formas de vivir en familia, no es correcto considerarlas como patologías de un modelo prevalente (como lo es la familia nuclear en la sociedad mexicana) o de un estereotipo.

Por otra parte, el término hogar o unidad doméstica se refiere no solo a las familias con una residencia común, pues al ser la cohabitación y articulación de una economía común el criterio al que alude el término, también incluyen arreglos residenciales en los que no existen lazos de parentesco: *"...las unidades domésticas (u hogares) son grupos residenciales conformados por un conjunto de personas –ligadas o no por lazos de parentesco– que comparten la vivienda, un presupuesto común y una serie de servicios y actividades imprescindibles para la reproducción cotidiana de sus miembros."*<sup>43</sup>

Como se observa, el elemento fundamental es la interacción regular para el logro de prácticas cotidianas indispensables. En ese sentido, las funciones que tradicionalmente se le han asignado a la familia se han extendido a otras redes sociales (generalmente grupos de pares), incluso el criterio del parentesco llega a anularse para considerar como familia a un grupo de personas, como es el caso de los niños en situación de calle. Lo anterior lleva a considerar que los conceptos familia y unidad doméstica, más allá de la diferenciación analítica expuesta, conforman e integran una realidad más compleja:

---

<sup>43</sup> Orlandina de Oliveira, et. al., *Op. Cit.*, p. 20.

*... familia y unidad doméstica son conceptos que necesariamente se superponen y complementan [...] Constituyen un espacio social fundamental para la reproducción cotidiana y generacional de los individuos. En la esfera doméstica (que puede abarcar uno o varios ámbitos residenciales) tienen lugar tanto la protección, la crianza y la socialización de los hijos como la reproducción de la fuerza de trabajo. Se realizan actividades para la obtención y distribución de los recursos (monetarios y no monetarios) y el consumo; se prestan servicios y se producen bienes.<sup>44</sup>*

Por ello, hacemos uso del concepto de unidad doméstica, que hace referencia a las relaciones que se generan a partir de la convivencia de un grupo de individuos que viven bajo el mismo techo para el cumplimiento de fines comunes.

*El concepto de grupo doméstico (hogar o unidad doméstica) es empleado en la [literatura] sobre el tema para referirse al conjunto de individuos, unidos o no por lazos de parentesco, que tienen una residencia común (viven en la misma casa), un consumo común (se sientan en la misma mesa) y se organizan entre sí para mantener una parte de sus miembros en el trabajo asalariado, mientras otra parte de ellos se encarga de realizar las tareas no asalariadas pero de enorme importancia para la reproducción de los miembros del hogar. Aunque el concepto de familia se diferencia del anterior por su referencia a la institución formada exclusivamente por lazos de parentesco, es necesario mencionar que en el caso de México y muchas otras sociedades contemporáneas, el grupo doméstico incluye también – aunque no exclusivamente– relaciones familiares y de parentesco (González de la Rocha 1993:321).<sup>45</sup>*

---

<sup>44</sup> *Ibid.*, p.21.

<sup>45</sup> Margarita Estrada Iguíñiz, *Op.Cit.*, pp. 26-27.

Como se observa, el concepto de unidad doméstica se refiere a lo que designa el término hogar, pero de forma más acabada, ya que este último alude al grupo de personas que viven bajo un mismo techo y una economía común, y pueden tener o no lazos de parentesco, pero que generalmente existen. Tuirán realiza una clasificación basada en el concepto de unidad doméstica, que consideramos más apropiada para el presente estudio por incluir diversas formas de organización familiares y no familiares. Distingue doce tipos de hogares agrupados en cinco categorías:

|  |                       |  |   |
|--|-----------------------|--|---|
| <b>Hogares familiares:</b> por lo menos uno de los miembros tiene lazos de parentesco con el jefe del hogar. | Hogares nucleares     | Se refiere al núcleo familiar: matrimonio con o sin hijos solteros, padre o madre solo con hijos solteros.   | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ -Estricto (pareja sin hijos solteros)</li> <li>▪ Nuclear conyugal (pareja con hijos solteros)</li> <li>▪ Monoparental (Padre o madre solo con hijos solteros)</li> </ul>     |
|  | Hogares extensos      | Hogar nuclear o un jefe de hogar y una o más personas emparentadas con el jefe de familia, ya sean hijos casados o cualquier otra persona con parentesco vertical o colateral. | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pareja sin hijos/otros parientes</li> <li>▪ Pareja con hijos/otros parientes</li> <li>▪ Jefe con hijos solteros/otros parientes</li> <li>▪ Jefe y otros parientes</li> </ul> |
|  | Hogares compuestos    | Hogar nuclear o extenso y una o más personas no emparentadas con el jefe.  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pareja sin hijos y otros no parientes</li> <li>▪ Pareja con hijos y otros no parientes</li> <li>▪ Jefe con hijos y otros no parientes</li> </ul>                             |
| <b>Hogares no familiares:</b> ninguno de sus miembros tiene parentesco con el jefe del hogar.                | Hogares unipersonales | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Una persona sola, sin parientes o no parientes.</li> </ul>  |   |
|  | Corresidentes         | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Hogares con dos o más personas que no están emparentadas entre sí.</li> </ul>   |   |

Desde luego, la clasificación de los tipos de familia se puede basar en varios criterios, uno de los aspectos que han tenido relevancia son los cambios estructurales a lo largo del "ciclo vital", éste se refiere a las fases que la familia atraviesa desde su conformación hasta el fin de la misma.

Son muchas y variadas las formas en las que se caracterizan las fases del ciclo, en la definición de cada etapa se considera principalmente el tiempo de unión del núcleo, número de miembros, la edad, escolaridad y etapa de desarrollo de los hijos. El siguiente esquema<sup>46</sup> sintetiza las propuestas de varios autores respecto a las etapas del desarrollo familiar:

---

<sup>46</sup> Esquema elaborado por G.P. Rowe; Nye y Berardo, citados en René König, *La Familia en Nuestro Tiempo. Una Comparación Intercultural*, pp. 72-73.

|   | E T A P A S                |                                  |                              |                              |                               |   |  |      |  |   |
|---|----------------------------|----------------------------------|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|---|--|------|--|---|
|   | I                          | II                               | III                          | IV                           | V                             | VI  | VII  | VIII | IX   | X |
| Sorokin,<br>Zimmerman<br>y Galpin<br>(1931) | Pareja casada que comienza | Pareja con uno o más hijos       |                              |                              |                               | (III)<br>uno o más hijos independientes                     | (IV)<br>pareja envejeciendo y todos los hijos fuera del hogar. |      |  |   |
| National Conference on Family Life (1948)   | Pareja sin hijos           | Hijo mayor con menos de 30 meses | Hijo mayor entre 2½ y 5 años | Hijo mayor entre 5 y 12 años | Hijo mayor entre 13 y 19 años | Desde que se va el primer hijo hasta que se va el último    | Años siguientes  |      |  |   |
| Duvall (1957, p.8)                          | Pareja sin hijos           | Hijo mayor con menos de 30 meses | Hijo mayor entre 2½ y 6 años | Hijo mayor entre 6 y 13 años | Hijo mayor entre 13 y 20 años | Desde que se va el primer hijo hasta cuando se va el último | Nido vacío hasta la jubilación                                 |      | Desde la jubilación hasta la muerte de uno o de ambos cónyuges |   |



|                                    | E T A P A S                         |   |  |   |  |  |  |   |  |  |
|------------------------------------|-------------------------------------|---|--|---|--|--|--|---|--|--|
|                                    | I                                   | II  | III  | IV  | V  | VI   | VII  | VIII  | IX   | X  |
| Feldman<br>(1961, p<br>6)          | Primer<br>matrimonio<br>(sin hijos) | Hijo<br>mayor<br>como<br>infante                        | Hijo<br>mayor en<br>edad<br>preescolar   | Todos los<br>hijos en edad<br>escolar   | Hijo mayor<br>adolescente,<br>los demás en<br>la escuela   | Uno o más<br>hijos en casa<br>y uno más<br>fuera de la<br>misma  | Todos lo hijos<br>fuera del<br>hogar   | Pareja<br>mayor   |  |  |
| Rodgers<br>(1962,<br>pp.64-<br>65) | Pareja sin<br>hijos                 | Todos<br>los<br>hijos<br>con<br>menos<br>de 36<br>meses | Familia<br>preescolar<br>con a) hijo<br>mayor<br>entre 3-6<br>años y el<br>menor<br>con<br>menos de<br>3; b)<br>todos los<br>hijos entre<br>3 y 6 años | Familia<br>escolar con<br>a) infantes;<br>b)<br>preescolares;<br>c) todos los<br>hijos entre 6<br>y 13 años | Familia con<br>a) infantes;<br>b)<br>preescolares;<br>c) escolares;<br>d) todos los<br>hijos entre 13<br>y 20 años | Familia de<br>jóvenes<br>adultos con<br>a) infantes; b)<br>preescolares;<br>c) escolares;<br>d)<br>adolescentes;<br>e) todos los<br>hijos son<br>mayores de<br>20 años | Familia<br>sustentadora<br>con a)<br>infantes; b)<br>preescolares;<br>c) escolares;<br>d)<br>adolescentes;<br>e) el hijo mas<br>joven con<br>más de 20<br>años | Desde<br>que<br>todos los<br>hijos han<br>sido<br>sacados<br>adelante<br>hasta la<br>jubilación | Desde la<br>jubilación<br>hasta la<br>muerte<br>de un<br>cónyuge | Desde la<br>muerte del<br>primer<br>cónyuge<br>hasta la<br>muerte del<br>superviviente |

El esquema anterior muestra una forma única de concebir la trayectoria de las familias, que es iniciar con la unión de una pareja o matrimonio, desarrollarse conforme a la procreación y crecimiento de los hijos, y concluir con la muerte o separación de los cónyuges. De la misma forma, en cada fase se identifican momentos que se consideran decisivos o críticos en tanto que pueden cambiar el papel y relaciones de los miembros, el nivel de ingreso, entre otros aspectos al interior.

Si bien el uso del modelo del ciclo de vida ha contribuido en la identificación de procesos en la estructura de familias que cursan etapas comunes, éste no deja de ser un modelo ideal al que no corresponden todas las familias. Al respecto Tuirán afirma que:

*De hecho, algunas [familias] no atraviesan por todas las etapas del ciclo vital e incluso una proporción considerable de los individuos no forman familias. Así, las personas que nunca se casan, las parejas sin hijos o las familias monoparentales [...] no "encajan" en las tipologías existentes de los ciclos familiares. Como resultado, las tipologías del ciclo familiar resultan demasiado rígidas, estáticas y ahistóricas al pasar por alto la diversidad de experiencias de la personas (Elder, 1985; Vinovskis, 1977; Hareven, 1978; Kertzner y Shiaffino, 1983)<sup>47</sup>*

Aunque en el presente trabajo no es objeto tratar a profundidad este aspecto, consideramos que es fundamental retomar los avances que se han hecho a partir del análisis anterior. La perspectiva que el autor propone es conceptualizar a la familia como el conjunto de trayectorias individuales interdependientes e interactuantes, de modo que la historia o curso de vida de la familia es resultado de la interacción de los cursos de vida de los miembros, explorando la sincronización entre el tiempo individual, familiar e histórico. Así, cada momento por el que atraviesa cada individuo provoca que las familias se reorganicen y reestructuren. Esta perspectiva pone énfasis en:

---

<sup>47</sup> Rodolfo Tuirán, *Op. Cit.*, p. 52.

- + *la interdependencia de las carreras de los miembros del grupo familiar;*
- + *los varios grados de sincronización entre los calendarios individuales (tiempo individual) y los calendarios colectivos (tiempo familiar), y*
- + *las condiciones históricas que determinan los cursos de acción alternativos de las familias y sus miembros (tiempo histórico).<sup>48</sup>*

Una vez advertida la necesidad de reconocer la pluralidad de las formas de vivir en familia, hacemos una descripción general de los cambios en la estructura y composición de las familias a nivel nacional usando estadísticas oficiales (Tablas 12-17), no sin antes aclarar que aunque se han construido nuevos tipos de familia y cambios en el modelo tradicional, permanecen vigentes ciertos patrones estructurales del mismo, es decir, algunos aspectos permanecen y otros se transforman.

Los hogares nucleares (pareja con o sin hijos y monoparental) siguen predominando sobre otros tipos de hogares (68.8%), mientras que los hogares extensos representan un porcentaje importante del total (24.5%), cabe señalar que el INEGI incluye dentro de éstos a los hogares compuestos.

No obstante que continúa el predominio de las familias nucleares, se observa que su proporción va disminuyendo, caso contrario de las familias extensas y los hogares no familiares, que muestran una tendencia al aumento, notándose de entre estos últimos el incremento de los hogares unipersonales. Lo anterior se corrobora con los datos de la tasa de crecimiento medio de 1990 al año 2000: los hogares nucleares registran una tasa de 2.4, mientras que los extensos y unipersonales el 5.5 y 5.7 respectivamente.

Además de lo anterior, destaca que hay diferencias según el tipo de jefatura, pues en los hogares con jefe, de los diversos tipos de hogar los

---

<sup>48</sup> *Ibid.*, p. 55.

unipersonales registran una mayor tasa de crecimiento (6.0) seguido de los extensos (4.9); por otra parte, en los hogares con jefa las tasas registradas muestran una relación inversa: mayor tasa de los extensos (6.9) seguido de los unipersonales (5.4).

Otro aspecto que sobresale es la tendencia a la disminución del tamaño de los hogares, en 1970 el tamaño promedio registrado fue de 4.9, y en el año 2000 fue de 4.3 miembros.

El tipo de jefatura (femenina, masculina y compartida) es de relevancia porque está asociado con las relaciones de poder entre los géneros y la distribución de roles en la organización y convivencia familiar. Aunque no se cuenta con datos de la jefatura de tipo compartida, nos valemos de los datos señalados por el INEGI que sólo hacen referencia de los otros dos tipos.

La presencia de hogares con jefatura femenina aumenta de manera consistente. En 1970 los hogares con jefa constituían el 17.3% del total de los hogares, para 1990 no hubo diferencia en el porcentaje y en el año 2000 se incrementó a un 20.6%. Orlandina de Oliveira señala que entre los principales factores que explican este aumento, así como la diversidad de tipos de familias con jefatura femenina, están: *“la disolución familiar, la mortalidad diferencial por sexo, la migración masculina interna e internacional, así como la maternidad en soltería y la prevalencia de elevados niveles de violencia doméstica.”*<sup>49</sup> No obstante a que lo anterior explica el fenómeno como una situación dada o impuesta coyuntural y socialmente, la autora también destaca la existencia de aspectos que facilitan a las mujeres asumir la jefatura, tales como el aumento del grado escolar, tener independencia económica y cambiar los roles tradicionales, por lo que en esos casos la jefatura se explica como producto de una elección individual, y en otros como un espacio de autoridad conquistado en etapas avanzadas del desarrollo familiar.

---

<sup>49</sup> Orlandina de Oliveira, et. al., *Op. Cit.*, p.29.

Si bien los hogares con jefatura femenina abarcan una diversidad de situaciones, generalmente éstas se asocian con la ausencia de cónyuge; precisamente esa es una lectura de que el tamaño del 40% de éstos sea de 2 a 3 integrantes, mientras que en los hogares con jefatura masculina el porcentaje más alto (23.5%) lo registra los hogares constituidos por 4 miembros, seguido por los hogares de 5 integrantes con 19.3%. Es decir, el tamaño promedio de los hogares con jefa (3.6) es menor que el de los hogares con jefe (4.5).

Cabe señalar que otra diferencia respecto a la jefatura es el tipo de hogar; en los hogares con jefe hay una marcada prevalencia del tipo nuclear (73.9%), mientras que en los hogares con jefa la distribución se concentra en los hogares nucleares y extensos, con un 48.7% y 35.9% respectivamente.

No obstante que la tendencia al incremento de hogares con jefatura femenina constituye un cambio del modelo convencional patriarcal y que en la organización del trabajo doméstico de dichos hogares pueden encontrarse relaciones relativamente más igualitarias que en los hogares con jefatura masculina, respecto a las relaciones de poder la mujer no siempre es la figura de mayor autoridad, ya que *“En los hogares dirigidos por mujeres se suelen encontrar modelos implícitos de poder masculino, ejercidos por el padre o por el hijo mayor, que terminan por reproducir los patrones tradicionales de autoridad.”*<sup>50</sup>

## 4.2 Redes sociales

En la unidad doméstica (familiar o no) repercuten directamente los cambios que en la estructura económica, política y social se gestan en un contexto específico. Las decisiones que los individuos toman frente a estos tiene que ver con la forma en que se perciben dichos cambios y los recursos existentes (tanto materiales como

---

<sup>50</sup> *Ibid.*, p. 30.

familiares y personales) para continuar con los procesos de reproducción que se realizan al interior de la unidad.

En el marco de las transformaciones derivadas de la dinámica estructural (socioeconómica, cultural, demográfica), las unidades domésticas recurren a prácticas alternativas para afrontar las modificaciones exteriores e interiores, haciendo uso de los recursos con los que cuenta y de la capacidad para movilizar esos recursos. Las familias cuentan con diversas potencialidades y maneras de responder, una de ellas es la red familiar en sí y otras redes sociales.

Vale precisar que entre los miembros de las familias se establecen lazos de diverso tipo y fuerza, a partir de la relación de parentesco, generacional y de género.

*La familia ha operado como red natural de apoyo a sus miembros desde tiempos inmemoriales, como red suprema de confianza. Incluso cabe pensar que la familia surge precisamente: 1) para ordenar el mercado de los intercambios sexuales; 2) para asegurar la crianza de los hijos, y 3) para proveer de una red de apoyo que contenga las relaciones sociales definidas en el concepto de Capital Social.<sup>51</sup>*

No obstante su naturaleza como espacio de convivencia en el que se instauran relaciones solidarias, de cooperación y cuidado recíproco, las unidades domésticas también son espacios de conflicto, enfrentamiento, poder y negociación. Por lo que las decisiones familiares pueden ser producto de un consenso o de la determinación de quien detenta la mayor autoridad.

Resulta prescindible aquí aclarar el término "red social" (sin que entremos en precisiones epistemológicas), ya que muchas veces ésta se constituye como

---

<sup>51</sup> Ricardo Montoro, *Dimensiones económicas y sociales de la familia*, p. 26. El autor define al capital social como la capacidad de las personas de asociarse y organizarse para el logro de propósitos comunes.

un recurso importante para las unidades domésticas en la decisión sobre las acciones a realizar.<sup>52</sup>

La red social es “*un grupo de personas, miembros de una familia, vecinos, amigos y otras personas, capaces de aportar una ayuda y un apoyo tan reales como duraderos a un individuo o a una familia. Es ...un capullo alrededor de una unidad familiar [o doméstica] que sirve de almohadilla entre esa unidad y la sociedad.*”<sup>53</sup>

Podemos ver que se toma a la unidad familiar como la unidad básica a partir de la cual se expanden otras relaciones humanas. Bajo ese criterio se han tipificado las redes como:

- + Primarias: Se establecen por las relaciones cara a cara y la reciprocidad basada en la confianza generada por la interacción personal: familia, amigos y grupo de pares, vecinos, compañeros de trabajo.
- + Secundarias: Se definen por la construcción de relaciones funcionales, existiendo menor proximidad entre los miembros. Se encuentran aquí las relaciones religiosas y comunitarias que se basan en la solidaridad y corresponsabilidad, las relaciones laborales, con instituciones privadas o públicas.
- + Institucionales: La red se construye tomando como nodos figuras institucionales que se relacionan para lograr un fin común. Se crean así redes del tercer sector (organizaciones de servicios y no gubernamentales sin fines de lucro cuya base de relación es la solidaridad y el derecho), así como redes de mercado (se basa en relaciones mercantiles).

---

<sup>52</sup> La importancia de las redes sociales ha sido abordada tomando como objeto de estudio la forma en que las unidades se enfrentan a las crisis económicas y carencia de empleo, y se ha coincidido en que es más difícil resolver los problemas cuando las redes sociales fallan, y que el elemento que las mantiene activas es la capacidad de los miembros de responder en la solución de algún contratiempo.

<sup>53</sup> Mony Elkaïm, citado por Mónica Chadi, *Redes sociales en el trabajo social*, p. 27.

Estas redes se van incorporando dentro de la unidad doméstica como recursos; cuando los que están cercanos a la unidad se van agotando o no son suficientes para conseguir un fin ésta recurre a otros lazos más externos a ella pero que ayudan a la solución de un problema. *“Una red social incluye el núcleo familiar y todos los parientes de cada integrante, pero también los amigos, vecinos, compañeros de trabajo y todos aquellos que [...] brindan una ayuda significativa y muestran capacidad y voluntad de asumir el riesgo que implica la participación”*<sup>54</sup>

De ahí que la red, como construcción social, sea funcional según la posibilidad de brindar apoyo y acompañamiento emocional, ayuda material y nuevos vínculos.

No obstante no se puede generalizar respecto a la activación de las redes en las unidades domésticas. Así, en diversos estudios se han encontrado diferencias significativas en las estrategias y formas de organización de las unidades domésticas urbanas y campesinas. En el caso de las primeras se recurre a la red familiar para organizarse no como un hogar extenso que comparte los alimentos y recursos económicos, sino como un grupo de familias que comparten una vivienda, y aunque persisten unidades domésticas extensas los recursos se comparten con muchas limitaciones, manifestando el debilitamiento de las redes familiares.<sup>55</sup>

En cambio, las unidades domésticas campesinas suelen reactivar los lazos de parentesco y comunitarios aunque estén distantes, sobretodo en el caso de la migración, ya que ésta puede generar inseguridad en las personas al insertarse en un contexto diferente, por lo que contar con un contacto (pariente o paisano) en el

---

<sup>54</sup> Ross V. Speck, et. al., *Redes Familiares*, p. 20.

<sup>55</sup> De acuerdo a los resultados de una investigación sobre familias urbanas de la clase trabajadora, antes de la década de los 90 una medida muy frecuente de las unidades domésticas para hacer frente a las crisis era la redistribución de bienes entre los residentes del hogar o los parientes cercanos, práctica que actualmente casi no se realiza. Cfr. Lucía Bazán, et al. “Los errores de diciembre y los aciertos familiares. Estrategias frente a la crisis”, en Margarita Estrada, *Espacios familiares: ámbitos de sobrevivencia y solidaridad*, pp. 164-183.



nuevo ámbito se constituye en un recurso para hacer frente a las nuevas situaciones.

De hecho, sin pretender establecer una generalización, se ha observado en las sociedades campesinas manifestaciones de compromiso y obligaciones mutuas en las relaciones familiares y de amistad, dando lugar a la creación de una idealización de éstas comunidades como de cooperación y solidarias, por lo que se tiende a criticar a quienes se salgan de este patrón, aunque en la realidad existan conflictos, disputas y desconfianza entre los miembros.

### **4.3 Familias migrantes**

Para comprender el impacto que la migración tiene en las familias, y las formas en que éstas hacen frente a las nuevas situaciones, se señalan algunos aspectos esenciales de la estructura del agro mexicano.

El sector agrícola campesino en México se ha caracterizado por el constante deterioro de los sistemas productivos locales; si bien este no es un proceso reciente, al menos desde las últimas cuatro décadas en el campo se han manifestado efectos más negativos que positivos de las políticas implementadas por el Estado hacia este sector en el marco de una política macroeconómica.

De manera general, en el agro existen dos sectores centrales: los productores para el autoconsumo y los productores que están integrados en redes del mercado nacional o internacional. La mayor parte de la población del agro se ubica en el sector de autoconsumo, y los segundos constituyen los grandes productores agroindustriales que dedican su producción a la exportación.

La política macroeconómica, agrícola y agraria han llevado a que los sistemas de producción basados en el autoconsumo no sean rentables para el

mercado ni para la población campesina. Esto ha impactado en la organización económica de las familias y comunidades; al respecto, Arizpe menciona los cambios en las instituciones sociales que permitían el funcionamiento corporativo de las comunidades mediante la regulación de la riqueza y el poder:

*A través de ellas [las instituciones] en la mayoría de las comunidades se mantenía un alto grado de interdependencia entre los hogares, que aminoraba los riesgos económicos de cada uno y evitaba la concentración de tierras y la consecuente expulsión de las unidades domésticas en situación más precaria. El parentesco y las unidades residenciales extensas, así como el sistema de cargos religiosos y administrativos, eran las instituciones sociales en las cuales recaía esta responsabilidad. Cualquier hogar o grupo familiar en quiebra podía recibir apoyo por medio de estos mecanismos o podía simplemente unirse o distribuirse entre los hogares de parientes más prósperos.(...) la lógica del mercado –competir para acumular– sustituyó a la lógica corporativa –salvaguardar a uno para sobrevivir todos–.<sup>56</sup>*

Cabe aclarar que la incorporación al mercado no provoca mecánicamente el deterioro de las condiciones de vida; no obstante, en las zonas rurales campesinas se identifican los índices más altos de carencias.

No es un fenómeno nuevo que además del trabajo agrícola las familias han recurrido a otras actividades para complementar sus ingresos: migración, venta de artesanías, pequeño comercio y oficios tradicionales. Ante el descenso del ingreso agrícola la migración permanente, pero sobre todo la estacional y temporal, permite a la familia campesina captar recursos para continuar su producción y asegurar su reproducción.<sup>57</sup> De forma tal que la migración se ha convertido en una estrategia básica para la economía de las unidades domésticas en las zonas agrícolas de temporal. Destaca que los sectores que se han visto mayormente

---

<sup>56</sup> Lourdes Arizpe, *Campesinado y Migración*, p. 17-18.

<sup>57</sup> Lourdes Arizpe, *Migración por relevos y la reproducción social del campesinado*, p. 11.

afectados son los indígenas, las mujeres y los jornaleros migrantes sin acceso directo a la tierra.

Desde luego, las estrategias de organización y de producción de las familias son distintas, dependiendo de varios factores. María Da Gloria señala algunos de ellos respecto a las respuestas de los medianos y pequeños productores ante la crisis de 1995:

- a) su ubicación geográfica y el tipo de producción al que se dedicaban;
- b) la relación con el mercado que sostenían, sea con base en un mayor o menor grado de integración al mismo (autoconsumo o venta) o su ubicación en las redes de intermediación); c) los vínculos con el sistema de financiamiento (mayor o menor grado de endeudamiento).

58

Los factores mencionados se ubican dentro de la esfera mercantil y económica, y tienen que ver con la forma en que estos productores han participado dentro de la estructura macroeconómica. Considerando que en las sociedades rurales y campesinas las unidades domésticas son la organización fundamental de su estructura, y que tradicionalmente la organización de éstas se ha regido alrededor de la tierra, las estrategias dentro de las unidades implican modificaciones en su organización y funcionamiento; de acuerdo a Da Gloria, además de los factores antes señalados, éstas dependen de la función e importancia de la actividad agropecuaria dentro de la reproducción familiar, las formas de conseguir otros recursos para garantizar esa reproducción, y de la dinámica al interior de la unidad, entre otros aspectos.

Un aspecto, al parecer constante, es la relación de parentesco, ya que se constituye como la base de la vinculación entre los individuos para la ayuda mutua, *"El parentesco crea ... una serie de obligaciones morales y suministra un*

---

<sup>58</sup> María da Gloria Marrón, *Op. Cit.*, p.22.

*marco de referencia que tiene una importancia propia en relación a otros marcos referenciales del individuo ...*"<sup>59</sup>; en este sentido, en los procesos migratorios las redes de parentesco se reactivan, construyen y refuerzan, adquiriendo un carácter e importancia funcional.

Este carácter funcional de las relaciones de parentesco en el proceso migratorio también aparece en otro tipo de vínculos (amistad, vecindaje, paisanaje) dándole un perfil característico a las migraciones en las que se van incorporando gradualmente individuos por parte de otras personas que tienen un origen común. Ejemplo claro de ello es la existencia en áreas urbanas de migrantes indígenas que provienen de una misma comunidad, construyendo redes que les permiten mantener los lazos con su lugar de procedencia.

De ese modo, la solidaridad colectiva y ayuda mutua posibilitan la adaptación o integración social de los migrantes a un nuevo contexto. *"La reconstrucción de antiguos lazos sociales en un nuevo contexto resulta así la condición misma para la reproducción del grupo doméstico y, de forma general, para la inserción social de los emigrantes."*<sup>60</sup>

Sin embargo, aunque entre los migrantes existan vínculos con personas de la misma comunidad, no en todos los casos se mantiene el contacto con el lugar de origen, ni se reproducen los valores, símbolos y acciones que los identificaban. Esto último posiblemente se explique como una estrategia de adaptación al nuevo contexto en el que se sitúa el migrante.

Por otra parte, el proceso migratorio de las familias se da de formas diversas, por lo que la conceptualización de familia migrante resulta compleja. Por

---

<sup>59</sup> Dolors Comas d'Argemir, Et. Al., "Familias migrantes: reproducción de la identidad y del sentimiento de pertenencia", *Revista de sociología*, p.36.

<sup>60</sup> *Ibid.*, p. 38.

eso retomamos tres propuestas tipológicas <sup>61</sup> que abarcan distintos criterios de análisis:

1. Integra el tiempo de permanencia, vínculos e influencia que mantiene el migrante con la población de origen:
  - a) Varones que emigran solos.
  - b) Familias de migrantes de arribo reciente.
  - c) Familias de migrantes establecidos.
  
2. Con relación a patrones migratorios familiares:
  - a) Migración gradual de la familia. El jefe de familia emigra primero, sucedido por la cónyuge e hijos, dando lugar a la migración por etapas.
  - b) Migración de la unidad familiar. El núcleo familiar emigra al mismo tiempo.
  - c) Migración independiente. Mujer o varón que emigra solo independientemente de la familia.
  
3. Con relación al tiempo, frecuencia y regularidad de los migrantes:
  - a) Migrantes retirados. Personas que no han emigrado al menos desde hace diez años y con pocas posibilidades de hacerlo nuevamente.
  - b) Migrantes establecidos. Personas que han permanecido por lo menos tres años en el lugar de destino.
  - c) Migrantes recurrentes. Personas que han realizado tres o más viajes, han viajado por lo menos una vez cada dos años, o vivido la mitad del tiempo en el lugar de destino desde que comenzaron a emigrar.

---

<sup>61</sup> Aunque estas propuestas se elaboraron respecto a la migración internacional laboral, las retomamos en este estudio considerando que los procesos de migración interna también pueden conformarse de esa manera. El análisis de los tres enfoques es expuesto por Miguel Moctezuma Longoria, "Familias y redes sociales de migrantes zacatecanos en Oakland, California", en Cristina Gomes, *Op. Cit.*, pp. 223-225.

- d) Migrantes temporales. Personas que en su curso como emigrantes, han promediado por debajo de las cantidades de los migrantes recurrentes, y han viajado menos de tres veces.

Las cuestiones que hasta aquí se han abordado permiten ahora señalar algunos aspectos de la relación entre migración y familia. De la revisión de diversos estudios recientes sobre el tema, se destaca lo siguiente:

- + En los lugares donde existe una cultura migratoria arraigada tiene lugar una preparación a los individuos considerados aptos para migrar, socializándolos en prácticas y valores para su futura migración.
- + La migración femenina se ha incrementado (no sólo mujeres solteras, también madres de familia solas o acompañando al esposo). Para la mujer resulta más fácil que para el varón ingresar al mercado de trabajo tanto rural como urbano, ya que la mano de obra de esta población resulta más redituable. No obstante esto no significa que se modifiquen de facto los roles (madres, parejas y trabajadoras) que están instaurados en la estructura familiar desde la comunidad de origen.
- + El momento de la migración en el curso de vida de la mujer influye en la fecundidad y nupcialidad: las mujeres que migran solteras tienen más probabilidad de postergar el matrimonio y restringir su fecundidad; las mujeres que migran con su compañero tienen menos posibilidades de disminuir su fecundidad. Por otra parte, la presencia de hijos o esposo es determinante para la mujer en cuanto al beneficio que de la migración se pueda obtener.
- + La migración es un factor decisivo al momento de la elección del cónyuge, ya que a mayor edad de la primera migración de la mujer soltera, disminuyen las expectativas sobre la elección.
- + En las decisiones sobre migración y procreación, la decisión depende de las oportunidades y preferencias del esposo.

- + Las familias jornaleras agrícolas se conforman por cinco miembros: padre, madre e hij@s. Al momento de migrar se pasa de una unidad doméstica extensa a otra más pequeña.
- + De las familias jornaleras un 41% son hablantes de lengua indígena, y el resto es población mestiza.
- + La migración temporal permite a las familias indígenas continuar con la reproducción social y cultural de la familia en la comunidad de origen. No obstante, también adoptan algunos valores y patrones de la composición familiar de la cultura urbana. El uso de la lengua y su transmisión a los hijos se mantiene en la unidad doméstica como una forma de mantener la cultura en el espacio urbano.
- + Las mujeres suelen asumir la jefatura de los hogares de manera temporal cuando el cónyuge varón ha emigrado. Aún cuando la mujer se ocupe por un periodo duradero y cotidianamente de las responsabilidades del hogar, el cónyuge aunque distante continúa siendo la figura de autoridad familiar.
- + La migración ha dado lugar a familias dispersas espacialmente pero unidas afectiva y económicamente, pues aunque no vivan bajo un mismo techo sí comparten el gasto de la unidad familiar del lugar de origen a través de los ingresos destinados a ésta por el migrante.

"Por mis lecturas sociológicas sabía muchas cosas acerca de la <<sociedad>>; pero lo que yo sabía era, de todas maneras, irrelevante para las sociedades reales.

Comencé a hacerme consciente de mi propia ignorancia."

Daniel Bertaux, 1983



## V. Estudio de Casos

Este apartado comprende una revisión de la metodología utilizada en el presente documento, se trata de la investigación cualitativa, apoyada principalmente en el "relato de vida" (Bertaux)<sup>62</sup> y la entrevista a profundidad, por lo que, para iniciar este apartado es necesario revisar estos tres elementos para continuar con la exposición de los casos revisados en esta tesis.

### 5.1 Validez metodológica

Primero abordaremos el conflicto existente entre lo cualitativo y lo cuantitativo, Andrés Dávila hace una revisión de las perspectivas metodológicas de estos dos enfoques, iniciando con el siguiente esquema:

Cuantitativo ⇒ Número – exterior – Explicación – Factibilidad...

Cualitativo ⇒ Palabras – Interior – Comprensión – Virtualidad...<sup>63</sup>

Las diferencias entre ambas las ubica principalmente en el debate cantidad/cualidad, en el que *"dicha oposición (cuantitativa/cualitativa) pretende señalar una diferencia radical entre lo que de "preciso" hay en la cantidad, así como lo que de "impreciso" hay en la cualidad"*<sup>64</sup>, es decir, que existe una falta de precisión de los fenómenos sociales.

Alfonso Ortí menciona que *"las prácticas cualitativas de la investigación social son prácticas en cuanto responden a "estrategias explícitamente orientadas*

---

<sup>62</sup> Daniel Bertaux hace una diferenciación entre *life history* y *life story*, este último, precisa Bertaux, debería llamarse "relato de vida", cfr. "Perspectiva biográfica: Validez metodológica y potencialidades", en José M. Marinas, *La historia oral: métodos y experiencias*.

<sup>63</sup> Andrés Dávila, "Las perspectivas metodológicas cualitativa y cuantitativa en las ciencias sociales: debate teórico e implicaciones praxeológicas", en Juan Manuel Delgado, *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales*, p. 69.

<sup>64</sup> *Ibid.*, p. 70.

*por referencias o fines explícitos marcados por un proyecto libre” (...) pues frente a las técnicas cuantitativas, definidas por su operativización en función de la medida distributiva de los fenómenos sociales, las prácticas cualitativas entrañan un proyecto estratégico libre de comprensión totalizadora de los procesos sociales para la intervención institucional/reafirmadora, modificativa o transformadora de los mismos (...) al que deben subordinarse tácticamente todos sus momentos e intervenciones.*<sup>65</sup>

Mientras que Pilar Calveiro de manera más concreta habla acerca de la validez metodológica de la historia de vida desde la perspectiva cuantitativa/cualitativa:

*La metodología cuantitativa, muy usual en las Ciencias Sociales, procede de las Ciencias Naturales y se preocupa por establecer definiciones operativas para la objetividad de la investigación y la búsqueda de generalizaciones y de relaciones de causalidad, muchas veces, mediante la aplicación de encuestas y cuestionarios con preguntas cerradas para su análisis estadístico... En cambio, la metodología cualitativa parte de que el actor, aunque en otro código, conoce el objeto de estudio más que el investigador mismo y por eso se recurre a él. La atención que ese le presta tiene que ver con ese saber y también con el deseo de rescatar las voces calladas.*<sup>66</sup>

La manera de realizar dicho rescate, menciona Calveiro, será a través de la historia de vida, por medio de la entrevista a profundidad basada en la fiabilidad del entrevistado. Ya que *“la entrevista es un proceso comunicativo por el cual un investigador extrae una información de una persona –“el informante”(...) – que se halla contenida en la biografía de ese interlocutor”*<sup>67</sup>, la entrevista retroalimenta el contexto interpersonal, además de señalar los límites de la interacción de actos

---

<sup>65</sup> Alfonso Ortí, “La confrontación de modelos y niveles epistemológicos en la génesis e historia de la investigación social”, en Juan Manuel Delgado, *Op. Cit.*, p. 91.

<sup>66</sup> Pilar Calveiro, *Redes Familiares de Sumisión y Resistencia*, p. 25.

<sup>67</sup> Luis E Alonso, “Sujeto y discurso: el lugar de la entrevista abierta en las prácticas de la sociología cualitativa”, en Juan Manuel Delgado, *Op.Cit.*, p. 225.

programados y sin embargo de resultados tanto previstos como imprevistos, en el que intervienen no sólo las estrategias y negociaciones, sino también los gustos y las sensaciones, es decir la comunicación verbal y la no verbal. Su utilidad en los diferentes campos de acción se debe a su constitución, ya que:

1. No existe regla fija ninguna sobre la forma de realizar la entrevista ni la conducta del entrevistado.
2. Toda entrevista es producto de un proceso interlocutorio que no se puede reducir a una contrastación de hipótesis y al criterio de falsación.
3. Los resultados de la entrevista por sí mismos no tienen posibilidad de generalización indiscriminada ni mucho menos de universalización.

Por su parte, la entrevista abierta nos permite obtener información acerca del actuar de los sujetos, además de cómo reconstruyen el sistema de representaciones sociales (imaginarios) en su práctica individual, mientras que la entrevista a profundidad es un *“proceso de determinación de un texto en un contexto”*<sup>68</sup>, es decir la organización de los hechos y representaciones de la conducta del entrevistado, y la forma más tangible de observar esa determinación es a través de los relatos de vida.

Daniel Bertaux habla de las consideraciones metodológicas que se deben de tomar en cuenta para la realización del relato de vida. Primero que nada menciona la “inanidad de una metodología”, por lo que hace algunas consideraciones. Para empezar son siete las preguntas que se toman en cuenta.

1. ¿A quién preguntar?, 2. ¿Cuántos?, cuya respuesta radica en el interés de la investigación y en lo que Bertaux llama punto de saturación (se da en el momento en que, superado en cierto número de entrevistas, el equipo de investigación tiene la impresión de no aprender nada nuevo, que responde a la necesidad de llenar todos los ámbitos de la investigación).

---

<sup>68</sup> *Ibid.*, p. 230.

3. ¿Directivo o no?, que dependerá estrictamente del tipo de relación que se establece.

4. ¿Recoger relatos completos o incompletos?, esto sólo será necesario si la intención de la investigación es esa precisamente, pero si el interés sólo se centra en alguna relación socio simbólica, lo que interesa es la significación que se le da.

5. ¿Cómo transcribirlos?, de manera inmediata a la entrevista, esto permite evitar repetir elementos anteriormente solicitados y que se contestaron de manera indirecta.

6. ¿Cómo analizarlos?, *"Al elegir a los informantes, al cambiar el cuestionamiento de un informante a otro, en la habilidad para descubrir los indicios que le encaminan a uno hacia procesos hasta entonces desaparecidos, y al organizar los elementos de información en una respuesta coherente es donde se juega la calidad del análisis. Cuando la representación esta estabilizada, el análisis ha terminado"*<sup>69</sup> y 7. ¿Cómo publicarlos?

Otro aspecto importante radica en la conjugación de lo social y lo individual, alcanzando la representatividad cuando se obtiene el punto de saturación (conexión entre el pensamiento teórico con la observación empírica). Es necesario mencionar que para la realización de la historia de vida se debe contar con tiempo suficiente para alcanzar dicho punto.

## 5.2 Instrumentos

Partiendó del reconocimiento de que existen variedad de factores que intervienen en el fenómeno de la migración y la familia, y que el tipo de estudio determina la elección de técnicas e instrumentos, consideramos que la entrevista a profundidad

<sup>69</sup> Daniel Bertaux, "Perspectiva biográfica: Validez metodológica y potencialidades", en José M. Marinas, *Op. Cit.*, pp.149-171.

es la técnica que permite acercarnos a esa diversidad. Incluso, por la flexibilidad de la técnica, es posible identificar variables y temas que no habían sido considerados al inicio, aunque difícilmente un estudio puede abarcar y mostrar todos los aspectos de un problema.

La investigación buscó explorar los aspectos relacionados con la migración y los cambios en la estructura y dinámica familiar (al interior de su núcleo y en las relaciones vía otras redes), con la premisa de que los cambios están dados no por el desplazamiento demográfico en sí, sino por lo que éste implica: cambio del contexto social y cultural, entre otras esferas.

La lógica indica que si lo que pretendemos es conocer los cambios en las familias, necesariamente hay que tener una referencia que permita identificar si existen cambios o no y de qué tipo en caso afirmativo, por lo que el marco de referencia es la dinámica que se vivía en la familia y comunidad de origen de los migrantes.

Para conocer dicho marco se pretendió obtener en primera instancia testimonios de jefes o jefas de familias formadas en el lugar de origen y cuyos miembros migraron a la Ciudad (independientemente del tipo de migración). Sin embargo esto no fue posible debido a que las familias a las que tuvimos acceso (y al parecer la mayoría de las familias que integran su red familiar y de paisanos) conformaron su familia en la Ciudad debido a la temprana edad en que migraron.

Por ello, el estudio de las familias migrantes se realizó tomando como universo a unidades domésticas cuyo núcleo está conformado por migrantes del mismo lugar de origen, Teotitlán Oaxaca, independientemente de que se conformara en la Ciudad. De ahí se intentó indagar los aspectos más básicos que permitieran conocer algunos patrones de reproducción social en las familias a las que nos acercamos, considerando que son personas originarias de una misma comunidad, para posteriormente identificar si a partir de su inserción al nuevo

contexto urbano hay cambios o no respecto a las formas familiares que se viven en su lugar de origen, así como reconocer la influencia que las redes de parentesco y de paisanaje tienen en posibilitar seguridad a los nuevos migrantes.

El acercamiento a los aspectos mencionados fue posible a través de la entrevista con el apoyo de cuatro instrumentos: la guía de entrevista, cuadro familiar, familiograma y una ficha adicional. Los tres últimos se elaboraron para usos prácticos durante la investigación; el cuadro familiar sirvió como ficha de control por unidad doméstica, conteniendo información general de las personas que la conforman; el familiograma ilustra la composición y relaciones de la familia de origen y la actual, permitiendo una representación más clara de éstas; y la ficha adicional se utilizó para hacer anotaciones respecto a los elementos estructurales de la unidad doméstica.

Por su parte, la guía de entrevista se elaboró en seis secciones: datos generales del jefe de familia; historia migratoria y antecedentes familiares de migración; vida familiar en el lugar de origen; vida familiar en el lugar de residencia actual; vida laboral actual; vida social; y expectativas. No obstante el orden en la guía, la naturaleza de la entrevista en profundidad permite que no haya rigidez en la estructura, secuencia y forma de las preguntas al momento de realizarse, incluso hay aspectos que se omiten por sí solos al confrontarse con la realidad del informante. Se debe señalar que el contenido referido a la vida familiar se retomó de una investigación sobre las características de la familia urbana en la Ciudad de México, realizada por la Dra. Aída Valero Chávez.<sup>70</sup>

El contenido de la guía centró su interés en:

1) Caracterización del proceso migratorio: identificar los elementos que influyen en la migración, tanto el contexto (situación económica, ocupacional y condiciones de vida antes de migrar) como los motivos individuales para migrar (aspiraciones y expectativas al decidir migrar, o bien fue una decisión del grupo familiar); historia

---

<sup>70</sup> Aída Valero Chávez, "La recomposición de la Familia Marginada en la Ciudad de México: los nuevos patrones en su estructura, roles y funcionalidad", 2004.

migratoria y antecedentes familiares y comunitarios de migración (tipo de migración, año y edad de llegada, personas a las que recurrió para migrar, ayuda recibida, contactos que se tenían en la ciudad antes de migrar, contactos que se mantienen con la comunidad de origen).

2) Historia ocupacional en la ciudad: relacionar las expectativas con el tipo de actividad económica a la que se insertan, canales para conseguir el trabajo, tiempo de permanencia, razones para no permanecer en el empleo, satisfacciones y dificultades en el trabajo (sobre todo las relacionadas con el nivel educativo y uso del idioma).

3) Migración y formación familiar: identificar variables demográficas tales como la edad y lugar en que formó la familia propia, fecundidad y elección del cónyuge (edad en la que se realizó la unión, tipo de unión realizada, lugar de origen y edad del cónyuge).

4) Reproducción social y cultural: reconocer y comparar aspectos referidos a la vida familiar en el lugar de origen y en la ciudad (abarcando tanto la familia de origen como la familia propia), principalmente uso de la lengua materna, composición de la unidad doméstica (número de miembros, parentesco o tipo de vínculo), roles familiares y autoridad (personas que aportan ingreso al hogar, persona reconocida como jefe de familia, toma de decisiones respecto a la distribución del ingreso, división de tareas domésticas, educación y actividades de los hijos), etapa del ciclo familiar, situaciones de conflicto y de cooperación.

5) Red de relaciones y recursos: identificar el tipo de relaciones y vínculos que actúan como apoyo para hacer frente a problemas concretos de la unidad doméstica y posibilitan la seguridad de sus miembros (ayuda recibida para conseguir empleo y vivienda, acceso a servicios médicos y de seguridad social), así como la participación social.

6) Expectativas y percepción: captar la percepción de los migrantes de su situación actual con relación a sus expectativas al momento de migrar y a la posibilidad de retornar a su lugar de origen.

Cabe señalar que toda la información se obtuvo a través de un informante por unidad doméstica. Como se mencionó con anterioridad, el propósito era que este informante fuera el jefe o jefa de familia, pero aunque hubo varios acercamientos a ellos esto no fue posible debido principalmente a que no se logró establecer la transferencia<sup>71</sup>. Esto se explica por varias razones: al ser personas indígenas se trata de una población cuyas características requieren que el investigador tenga una formación especial para acercarse a ella; la incapacidad de entender e interpretar el lenguaje, ya que su manejo del español es poco y por nuestra parte el conocimiento del mazateco es nulo.

Por ello, la cantidad de informantes a las que se realizó la entrevista únicamente fue dos; un hombre y una mujer, de hogar unipersonal y nuclear respectivamente. Es necesario señalar que si bien nuestra principal fuente fueron dichos informantes, al momento de hacer el análisis de los casos se consideraron también los aspectos observados y rescatados de los encuentros hechos con los miembros de su red familiar. Cada una de las entrevistas fueron grabadas y se efectuaron en dos sesiones, con algunas reuniones informales previas.

A continuación presentamos los instrumentos que se utilizaron en este estudio: guía de entrevista, cuadro familiar y ficha adicional. Por su parte, el familiograma de cada uno de los casos se muestra más adelante, al momento de hacer su descripción.

---

<sup>71</sup> Denominación utilizada en el psicoanálisis que alude a la relación interhumana durante el curso del tratamiento, donde “*el analizado pone en relación con el terapeuta el contenido de sus vivencias (las transfere al terapeuta)*”, Fiedrich Dorsch, *Diccionario de psicología*, p. 1030.



## GUÍA DE ENTREVISTA PARA EL ESTUDIO DE CASO

Caso No. \_\_\_\_\_

### I. DATOS DE REFERENCIA GENERAL DEL JEFE DE FAMILIA

- Sexo: \_\_\_\_\_
- Edad: \_\_\_\_\_
- Lugar de origen: Edo. \_\_\_\_\_ Municipio: \_\_\_\_\_ Poblado: \_\_\_\_\_
- Idioma: \_\_\_\_\_
- Tiempo de residir en la Ciudad de México: \_\_\_\_\_
- Lugar de residencia actual:  
(Municipio/Delegación): \_\_\_\_\_ Colonia: \_\_\_\_\_

### II. PROCESO MIGRATORIO Y MOVILIDAD

1. Aparte de su lugar de nacimiento, ¿en qué otros lugares ha vivido?
2. Edad en que migró por primera vez (historia migratoria y antecedentes familiares de migración)
3. Miembros de su familia que se han trasladado de su comunidad de origen a la Ciudad.
4. ¿Cómo se desplazó a la Ciudad? (sólo, en grupo, dirección, tiempo, lugar al que llegó)
5. En su caso, ¿por qué motivo decidió venir a la Ciudad?
6. ¿Al momento de venir a la Ciudad, qué era lo que usted buscaba o quería lograr?
7. ¿Alguien le ayudó a tomar la decisión de venir a la Ciudad? (decisión individual, influenciada por el jefe o decisión por el grupo familiar)
8. ¿A qué personas recurrió para que pudiera desplazarse a la Ciudad y cómo lo apoyaron?
9. ¿Tenía usted contacto con algún pariente o miembro de su comunidad de origen que ya viviera aquí?
10. Principales personas de su comunidad de origen con las que tiene contacto y por qué.

11. ¿Está aquí de manera definitiva o sólo por temporadas?

### III. VIDA FAMILIAR EN EL LUGAR DE ORIGEN

12. ¿Por quién está compuesta su familia de origen?

13. ¿Con quiénes vivía antes, en su familia de origen?

14. ¿A quién reconoce usted y los demás miembros de su familia como jefe?  
(en relación a su familia de origen)

15. ¿Quién o quiénes realmente toma(n) las decisiones en su familia de origen?

Educación de los hijos

Distribución de ingresos

Relaciones con el entorno

16. ¿Quién realizaba las tareas en el hogar?

17. Actividad a la que se dedicaba usted y sus familiares en su lugar de origen

18. ¿Quiénes trabajaban y aportaban ingreso a la economía familiar?

19. ¿Quién o quiénes son las personas a las que recurría en caso de necesitar algún apoyo (afectivo, económico, etcétera)?

20. ¿Qué tiempo compartía con su familia?

21. En el caso de la mujer, ¿cuáles son las actividades que acostumbran realizar? (familia de origen)

22. Hasta antes de venir a la Ciudad ¿cuál era el principal problema en la familia?

### IV. VIDA FAMILIAR EN EL LUGAR DE RESIDENCIA ACTUAL

23. ¿Con quién(es) vive en la Ciudad de México?

24. ¿Dónde formó su familia actual?

25. En caso de haber formado su familia antes de emigrar, ellos estuvieron de acuerdo con su decisión?, ¿por qué?

26. ¿Vinieron inmediatamente con usted?

27. En caso contrario, ¿cuánto tiempo transcurrió para que vinieran a vivir con usted?

28. ¿Qué aspectos cambiaron en usted y su familia al venir a vivir a la Ciudad de México?
29. Cuando recién llegó a la Ciudad, ¿cuál fue el principal problema al que se enfrentó y a quién(es) recurrió o de quién(es) recibió apoyo?
30. ¿Cuáles han sido las dificultades a las que se han enfrentado aquí (económicas, laborales, acceso a servicios de salud, educativos, etcétera) y cómo los han solucionado?
31. ¿A quién reconoce usted y los demás miembros de su familia como jefe?
32. ¿Quién o quiénes realmente toma(n) las decisiones en su familia?
  - Educación de los hijos
  - Distribución de ingresos
  - Relaciones con el entorno
34. ¿Quiénes trabajan y aportan ingreso a la economía familiar?
35. ¿Quién realiza las tareas en el hogar?
36. Actividad a la que se dedica usted y sus familiares
37. ¿Cómo afectó a sus actividades acostumbradas haberse trasladado a la Ciudad?
38. ¿Quién o quiénes son las personas a las que recurre en caso de necesitar algún apoyo (afectivo, económico, etcétera)?
39. ¿Qué tiempo comparte con su familia?
40. Actividades en las que participa dentro del hogar con su familia
41. ¿Cuál considera que sea la problemática actual de la familia?
42. ¿Qué cambió en su familia al estar en un lugar que es diferente a su comunidad de origen?

#### V. VIDA LABORAL ACTUAL

43. ¿Cuáles han sido los trabajos que ha realizado aquí?
44. ¿A través de quién los consiguió?
45. ¿Son lo que usted esperaba al venir a la Ciudad?
46. ¿Cuáles son los problemas a los que se ha enfrentado en sus trabajos?

**VI. VIDA SOCIAL**

47. En el lugar actual donde vive, ¿con quién tienen relaciones cercanas usted y su familia?
48. ¿Qué tan identificado se sintió y se siente con su barrio o colonia?
49. ¿Participa usted o algún miembro de su familia en alguna organización, grupo o actividad en su barrio o colonia?, ¿De qué tipo?

**VII. EXPECTATIVAS**

50. ¿Por qué ha permanecido en la Ciudad?
51. Actualmente ¿cómo se siente respecto a lo que ha encontrado en la Ciudad y lo que esperaba al venir?
52. ¿Desea continuar viviendo aquí o regresar a su lugar de origen?, ¿por qué?

## CUADRO FAMILIAR

| Nombre y Apellidos | Relación de Parentesco<br>(con relación al jefe de familia) | Sexo<br>(a) | Edad<br>(b) | Estado Civil<br>(c) | Escolaridad<br>(d) | Ocupación<br>(e) | Ingreso mensual<br>(f) | Tiempo de residir en la ciudad<br>(g) |
|--------------------|---|-------------|-------------|---------------------|--------------------|------------------|------------------------|---------------------------------------|
| 1.                 |   |             |             |                     |                    |                  |                        |                                       |
| 2.                 |   |             |             |                     |                    |                  |                        |                                       |
| 3.                 |   |             |             |                     |                    |                  |                        |                                       |
| 4.                 |   |             |             |                     |                    |                  |                        |                                       |
| 5.                 |   |             |             |                     |                    |                  |                        |                                       |
| 6.                 |   |             |             |                     |                    |                  |                        |                                       |
| 7.                 |   |             |             |                     |                    |                  |                        |                                       |
| 8.                 |   |             |             |                     |                    |                  |                        |                                       |
| 9.                 |   |             |             |                     |                    |                  |                        |                                       |
| 10.                |   |             |             |                     |                    |                  |                        |                                       |
| 11                 |   |             |             |                     |                    |                  |                        |                                       |

MODO DE REGISTRO DE VARIABLES. (a) El sexo se registra de modo ordinal: 1. Masculino, 2. Femenino; (b) La edad se registra por años cumplidos a la fecha; (c) El estado civil de acuerdo a *Soltero*: 1. Sin pareja marital, 2. Reconoce a pareja informal y/o hijos, *En unión marital*: 3. Unión libre, 4. Unión civil, 5. Unión civil y religiosa; (d) La escolaridad: 1. Sin instrucción, 2. Primaria incompleta, 3. Primaria completa, 4. Secundaria incompleta, 5. Secundaria completa, 6. Medio superior incompleto, 7. Medio superior completo, 8. Superior; (e) Registrar la ocupación predominante de acuerdo a: *Trabajo Remunerado* 1. Profesionista o técnico, 2. Directivo o funcionario superior, 3. Personal administrativo, 4. Comerciante formal, 5. Comerciante informal o similar, 6. Servicios personales y conducción de vehículos, 7. Labor agropecuaria, 8. Obreros. *Actividad no remunerada* 9. Estudiante, 10. Labores domésticas, 11. Actividades deportivas, artísticas o similares. *Inactividad* 12. Pensionado o jubilado, 13. Edad avanzada, 14. Incapacitado; (f) Ingreso/mes de acuerdo al número de salarios mínimos; (g) El tiempo de residencia se registra por el número de años, o en su caso meses, de vivir en la Ciudad desde su último desplazamiento.

**FICHA ADICIONAL**  
**DIMENSIONES PARA EL ANÁLISIS DE FAMILIA**

**ESTRUCTURA**

Hogares familiares

Nuclear \_\_\_\_\_

Extenso \_\_\_\_\_

Compuesto \_\_\_\_\_

Hogares no familiares

Hogar unipersonal \_\_\_\_\_

Corresidente \_\_\_\_\_

**TIPO DE JEFATURA**

Masculina \_\_\_\_\_

Femenina \_\_\_\_\_

Compartida \_\_\_\_\_

**ETAPA DEL CICLO VITAL DE LA FAMILIA:**

---

---

---

---

---

**ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO DOMÉSTICO:<sup>72</sup>**

**Personas que las realizan:**

Tareas cotidianas de consumo diario \_\_\_\_\_

Tareas de consumo medio \_\_\_\_\_

Tareas de consumo largo \_\_\_\_\_

**OBSERVACIONES:**

---

---

---

---

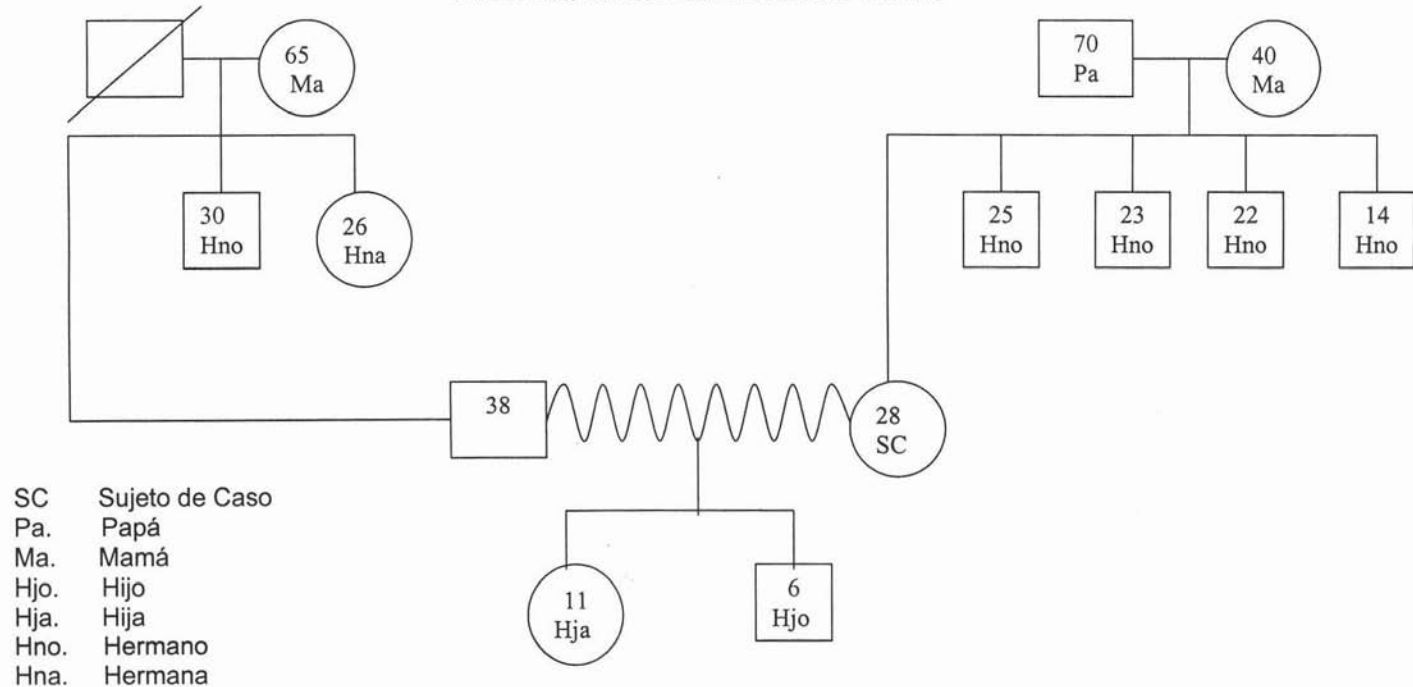
---

<sup>72</sup> Las tareas cotidianas de consumo diario corresponden a: alimentación, limpieza y arreglo de la vivienda, atención y cuidado de los hijos, compra de perecederos; las tareas de consumo medio a: limpieza y mantenimiento de ropa, limpieza de la vivienda, adquisición de mercancías; las tareas de consumo largo a: mantenimiento de la vivienda, cuidado y mantenimiento de muebles y enseres domésticos, adquisición de ropa y otros artículos para el hogar, reparación y confección de ropa de casa y de individuos, trámites o pagos. Clasificación de Julia Chávez Carapia, *El papel de la mujer en la reproducción de la fuerza de trabajo*, Tesis Doctoral, pp. 67-68.

## 5.3 Exposición de los casos \*

### 5.3.1 Caso de Gloria Hernández Escobedo

FAMILIOGRAMA DE LA FAMILIA PROPIA



\* Por respeto a la identidad de los participantes, sus nombres fueron cambiados. Los números que aparecen en los fragmentos de los testimonios corresponden al número de pregunta en que aparece la cita en cada entrevista, que se presentan completas como anexos en este trabajo.

Gloria es una mujer de 28 años de edad, originaria del poblado de Huautla de Jiménez, Teotitlán Oaxaca, mide aproximadamente 1.50m, de complejión robusta, tez morena, cabello largo, con rasgos característicos mazatecos. Es una mujer reservada y poco accesible.

Reside en la Ciudad de México desde 1981, su residencia actual se encuentra en la cañada en el municipio de Naucalpan de Juárez Estado de México, es una zona urbana, aunque cuenta con los servicios básicos, el pavimento no es regular en toda la zona (se encuentran partes de tierra suelta)

Gloria renta una vivienda ubicada en un terreno en el que habitan otras dos familias, el baño es común. Su hogar son dos cuartos de concreto y lámina de asbesto, uno de ellos es su cocina y la otra es su comedor-habitación.

Actualmente su familia está conformada por su cónyuge (Emilio) de 38 años de edad, y sus dos hijos, Laura y César de 11 y 6 años de edad respectivamente.

Emilio es el único proveedor económico permanente, lava autos en el estacionamiento de una escuela pública. Gloria se dedica al hogar, con breves periodos de trabajo remunerado como empleada doméstica. Sus dos hijos asisten a la escuela.

### **Historia migratoria y antecedentes familiares de migración**

Gloria emigró a la Ciudad de México a la edad de 6 años acompañada por la hija de su madrina. El motivo principal por el que decidió migrar fue por conflictos familiares y el deseo de tener un ingreso.



*¿Por qué se vino?*

*Pues por algo, siempre las cosas son por algo. A mi papá lo acusaron que por atacar a una enfermera, y pues acá se podía uno ganar dinero, y la hija de mi madrina me dijo que acá se podía trabajar y pues me vine. (4)*

Además de la influencia de su madrina, al indagar sobre la respuesta de ellos ante su decisión de emigrar ella refiere una aparente indiferencia de los padres:

*¿Que le dijeron sus padres cuando se quiso venir para acá?*

*Pus nada, mi mamá no me quería, mi mamá todo el tiempo decía, bueno, que me quería, no me quería porque uno se da cuenta como hijo, ella le daba de comer a mis hermanos y a mí me hacía siempre a un lado,(...) Mi mamá dice, ahora te voy a querer, pero cuando sepa que tú me mandas el dinero, cuando sepa que tú me vas a mantener... (5)*

Su expectativa al llegar a la Ciudad era ganar dinero suficiente.

*¿El trabajo era lo que usted esperaba?*

*Pues no, la gente decía que aquí se conseguía dinero a manos llenas, pero yo no lo creo, sufre uno igual y más cuando no sabes leer, de qué trabajo puedes conseguir, mas que de sirvienta o de limpieza... (108)*

Al llegar a la Ciudad no tenía referencias de parientes o paisanos que residieran en el lugar, únicamente la persona que la llevó, colocándola en una casa para trabajo doméstico, aunque la relación con la familia de sus patrones fue de tipo filial.

*Mi primer trabajo estuve con una señora muy buena, me trataba como una hija, ella tenía dos hijos, uno de 10 y una de 8, cuando íbamos a un lado*

*me arreglaba y le decía a la gente que yo era su hija(...)Era buena porque no cualquiera te trata como ella lo hacía. No se me hacía pesado ahí el trabajo, ella me enseñó a hablar y escribir, y sus hijos jugaban conmigo. (4)*

Actualmente las únicas personas de su comunidad de origen con las que mantiene contacto aquí son su cónyuge y su hermano Isidro, quien la visita cada semana, y trabaja en el mismo lugar que Emilio. Respecto al resto de su familia, esporádicamente visita su lugar de origen, ya que ha decidido residir permanentemente en la Ciudad de México. Enfatiza que en cada ocasión que visita a su familia se dan conflictos que influyen en su deseo de volver.

*¿Cada cuando van a su pueblo?*

*Tengo como cinco años que no he ido (...) pero ahora nos vamos, pero vamos a verlos, pero no me da tanto gusto ir, mañana nos vamos para allá (12)*

*¿No tiene tanto gusto de ir?*

*No pues no, la verdad tienes que llegar a una casa donde no te quieren, ya se que aunque dicen, aunque te pongan la cara linda, cuando llegas tu sabes que no te quieren (14)*

Gloria no ha vivido en ningún otro lugar fuera de su lugar de origen y la Ciudad de México, que se destaca como un lugar preferente como destino de las personas de su comunidad de origen, ubicándose principalmente en Santo Domingo, Coyoacán.

*¿Hay mucha gente de su pueblo viviendo por aquí?*

*Pues aquí, aquí, no, donde viven es por Santo Domingo ahí esta lleno de gente del pueblo. (104)*

En caso de su familia de origen sus hermanos fueron llegando uno a uno a la Ciudad instalándose en el núcleo de la familia de Gloria. De sus 4 hermanos

varones sólo Isidro (el mayor de ellos permanece en la ciudad, mientras que el resto regresó debido a diversos problemas.

*¿Por qué se fueron sus hermanos?*

*Mi cuñada y mi hermano el más chico se metieron en un problema(...) le vendieron(...) una grabadora en abonos(...) no pudo pagar fue que le dijo y él la mandó conmigo a que yo y Emilio le diéramos dinero(...) se fueron y se llevaron la grabadora; nosotros le dijimos que tenía que pagar, pero nomás me dijo ahí tú le pagas(...)Lo que pasa es que él se acostumbró a como lo tratábamos allá, y quería que fuera igual(...) allá siempre fue el bebé para mi mamá, no hacía nada, no era responsable... (52,53,54)*

### **Vida familiar en el lugar de origen**

Su familia de origen está conformada por padre, madre y cuatro hermanos menores que ella Isidro de 25 años, Alberto de 23, Fausto de 22 y Pedro de 14 años. Al momento de su partida vivía con sus padres, sus hermanos Isidro y Alberto, quienes eran de 3 y 0 años respectivamente, además de un hermano de su mamá.

En ese entonces las tareas del hogar las realizaba su mamá; los roles al interior de la familia eran los tradicionales: el padre era el proveedor económico y la madre se dedicaba al cuidado y educación de los hijos.

Al tratar de indagar otros aspectos de la vida familiar son pocas sus referencias, porque en su familia de origen vivió sólo una parte de su infancia (los primeros 6 años de su vida), y suele remitirse a las ocasiones en las que va de visita, a excepción de tres eventos: el intento de abuso por parte de su tío, un conflicto de su padre y el pensar que su mamá no la quiere, aunque esto parece ser una percepción. Del primer evento refiere:

*...una vez le conté a mi mamá que su hermano, como vivía en la misma casa, él, su hermano una vez se quiso aprovechar de mí, y mi mamá me dijo, ¡cómo crees, estás loca!, ¡pues quién sabe!, le digo ¡algún día vas a comprender la verdad!, como es tu hermano no me conviene estar ahí, mi mamá decía, ¡no!, estas mal, nunca me creyó...(5)*

El segundo evento fue el problema de su padre al agredir a una doctora:

*... Lo que pasa es que sí la lastimó [a] la doctora y hasta la fecha está como loco mi papá, bueno, muchas veces, dice él que cuando estaba chico él vio cómo lo mataron a su papá(...) Dice que le aventó la silla [a la doctora], que porque el médico lo trataba muy mal cuando estaba solo, que el doctor le decía a mi mamá “no te vamos a atender”, pero había mucho doctor que se aprovechaba de la gente, ¡te lo voy a matar porque pinches médicos no sirven! Que le dijo [su mamá]: no, no hagas nada, si me muero pues que me muera, al fin y al cabo tú ya estas grande y los niños. Pero tenía los hijos de todos tamaños mi mamá, ¿y ora sus dos, tres hijos, qué? (19,20)*

Y el tercer evento es la reiterada idea de no ser querida por su madre (situación que se mencionó en la segunda cita de su testimonio).

### **Vida familiar en el lugar de residencia actual**

Su familia la conformó hace 13 años con su actual pareja Emilio, proveniente de Huautla de Jiménez. Su primera hija nació dos años después, aproximadamente en el año 1992.

Ellos se conocieron en Santo Domingo, Coyoacán, donde ella laboraba y él vivía a tres calles del lugar. Empezaron a vivir juntos en un cuarto que Emilio

rentaba y que compartía con un amigo y la familia de éste, al poco tiempo de llegar Gloria, el amigo de Emilio y su familia se fueron. Al referirse al evento es evidente la importancia que tiene para ella la maternidad:

*Yo tenía como trece años, catorce más o menos, entre trece y catorce cuando yo lo conocí a él. No podía embarazarme luego luego, dure un año, bueno él ya estaba más grande, pero pus mucha gente a veces decía que a lo mejor yo no podía tener hijos (...) él rentaba un cuartito, ahí duramos como tres meses, luego ya nos venimos para acá... (38,42)*

*¿Él vivía solo cuando lo conoció?*

*Vivía con uno de sus amigos, bueno él [Emilio] rentaba el cuarto pero ahí vivía él [su amigo] con su esposa y un niño, creo que de cinco meses, ahí viví. Cuando yo llegué les tuvo que decir que se hicieran a un lado, entonces ya nos quedamos solitos. El cuarto lo rentaba Emilio, era de él lo que había ahí. (41)*

Posteriormente se trasladaron a la colonia La Cañada, Naucalpan de Juárez, debido a que las rentas eran más baratas

*... allá estaba caro, un cuartito estaba en ochocientos y novecientos porque era el mero centro era más caro, como aquí [en Naucalpan] vivía uno de los primos de mi viejo, él nos dijo hay alguien que consigue cuartos más baratos, hay nos venimos acá a vivir hasta hoy a la fecha. (42)*

Después de un año de vivir juntos Gloria queda embarazada, provocando conflictos y una separación de su pareja, posteriormente al nacimiento de Laura.

*...conocí a él [a Emilio], me embaracé, tenía 15 años, pero luego volví a trabajar, cuando me fui y me llevé a la niña, y me quedaba allá en la casa, porque aquí eran muchos problemas con él y ya no quería estar aquí(...)*

*porque cuando se enteró mi viejo que yo estaba embarazada, él ya no me quería porque yo nunca lo quise a él, yo vivía con él, yo creo que yo estuve con él nada más por tener familia, no por otra cosa (...), no pues te vas a trabajar, no pues sí, pero hay que ver, si tú no me quieres yo tampoco te quiero, no sé si, nada más que nazca mi hijo me voy, ya me fui a trabajar con ella [su patrona], pero cuando ya tenía dos meses [duró ahí] cuatro años(...) pero ya después ya no trabajo, ya volví con él(...) y volví con él, después de tiempo cuando cambió con mi hija, ya estaba grande, ya mi hija tenía como cuatro años...(45, 80, 83, 84).*

Después de su regreso con Emilio nace su segundo hijo 3 años después, reproduciendo los roles tradicionales de su familia de origen: él es el proveedor económico del hogar y no se involucra en ninguna de las tareas domésticas, mientras que ella se encarga de la crianza y educación de los hijos y las tareas del hogar, con ayuda de sus hijos

*¿Usted hace todos los quehaceres de la casa?*

*Sí yo solita, pero ellos [mis hijos] me ayudan. (65)*

*¿Cuándo Emilio esta aquí qué hace?*

*Pues nada, se dedica a ver la tele, a escuchar música, solo cuando yo estoy enferma nos ayuda mi viejo, él viene de trabajar, ni modo, la obligación es de una, yo hago el quehacer, los dos los tres, él [mi hijo] también ayuda. (66)*

Sin embargo, durante su vida conyugal Gloria ha tenido episodios laborales, para realizar celebraciones para sus hijos, como el bautizo.

Respecto a la toma de decisiones esta recae totalmente en ella, tanto en los aspectos económicos como en los relacionados con la educación

*¿Le pide opinión a Máx?*

*Nada, porque nunca contamos con él, él dice que el problema de la casa es solamente de uno, bueno yo le digo la verdad, yo creo que sí, él nunca me ha apoyado, digamos de que yo tengo algún problema con los niños, de que él llame la atención nunca lo ha hecho, siempre me he hecho cargo yo de mis hijos, en la escuela como en la casa. (68)*

Las principales problemáticas a las que se han enfrentado han sido económicas, destacando que al llegar a la ciudad su principal problema fue el no hablar el español, enfatizando que el apoyo que ha recibido para superarlas no ha sido de personas de su comunidad ni de familiares

*Difícil porque no sabía hablar y todo mundo me trataba mal, porque todo el mundo pensaba que yo era tonta, y no sabía hablar, entonces (...) donde trabaje, la señora, ella en la primera casa (...)me quería mucho, me fue enseñando... (85)*

*¿Cuándo necesita dinero en quién se apoya?*

*La maestra nos apoya con dinero, a veces nos dice, vénganse para acá, -o sea no nos va tan mal, porque sirve-, una maestra del centro ella nos apoya mucho, pues cuando ella puede, que cuatrocientos, doscientos pesitos para que nos ayude con la medicina, si pues, si son muy buenos. (102)*

## **Vida laboral en la ciudad**

La historia laboral de Gloria se inicia a la edad de 6 años realizando labores domésticas sencillas, permaneciendo en el mismo lugar durante 6 años. El motivo de su salida se debió a un robo efectuado por una persona que trabajaba en la

misma casa. Ya que el robo se realizó cuando Gloria estaba encargada del lugar, ella se sintió responsable y decidió abandonar su trabajo.

*Por una persona, un problema no mío, no me dijo váyase, yo me fui. (73)*

Posteriormente trabajó en otra casa, donde permaneció poco tiempo debido al exceso de trabajo y constantes regaños.

Después trabajó en una casa durante 4 años, realizando labores de limpieza y de cocina, aunque la remuneración era poca y después del nacimiento de su hija se le dificultó realizar todas las labores solicitadas por su patrona (tareas ajenas a la casa: lavar la ropa del hijo de su patrona y "su amante"). A partir de esa fecha sólo ha laborado esporádicamente y con el fin de llevar a cabo alguna celebración para sus hijos.

*...A veces trabajo, cuando necesito para ellos, pues yo cuando trabajo es para ellos, no trabajo por otra cosa, ahora quiero trabajar el otro año, para hacer su confirmación, no podemos confirmarlos hasta que junte algo para eso. (81)*

## **Vida social**

En su lugar de residencia Gloria no mantiene contacto con ninguna persona, respecto a sus familiares y paisanos sólo mantiene contacto con Isidro cuando él la visita

*¿casi no ven a los de su pueblo que viven acá?  
No, pues no, no me gusta llevarme con ellos, a lo mejor porque me encierro en mi mundo(...) no me gusta llevarme con él (...), hay veces que son más que chismosos,(...) siempre he dicho yo puedo, si siempre yo he tratado de hacer las cosas, a nadie le cuento mis cosas ¿no?(...), yo creo que no la gente a arreglarte tus problemas, cuando(...)No hay gente que te pueda guardar el*



*secreto, (...) no me interesa ni me importa, ni con vecinos, la puerta siempre, siempre esta cerrada, estamos solas, es importante estar solas (...), cada quien sabe como vive, si vive mal o vive bien. (103)*

## **Expectativas**

Gloria ha decidido quedarse permanentemente en la ciudad ya que ella creció y se acostumbro a la misma.

Respecto a las expectativas económicas que tenía cuando salió de Teotitlán, estas no han sido satisfechas (ver cita 3), aunque reitera su deseo de permanecer en la Ciudad de México.

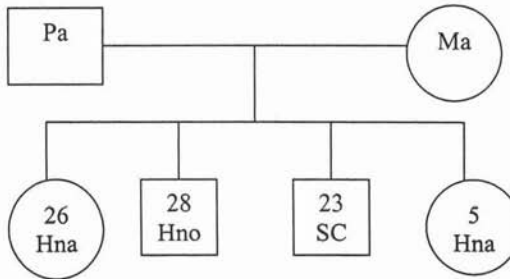
*¿Piensa regresar?*

*No, ya no, me gusta aquí, ya crecí aquí. (16)*

### 5.3.2 Caso de Eduardo Díaz Valle

FAMILIOGRAMA DE LA FAMILIA PROPIA

SC    Sujeto de Caso  
Pa.    Papá  
Ma.    Mamá  
Hjo.    Hijo  
Hja.    Hija  
Hno.    Hermano  
Hna.    Hermana



Eduardo es un joven de 23 años de edad, originario del pueblo da Huautla de Jiménez, Teotitlán Oaxaca, de 1.50 mts. de estatura aproximadamente, es de compleción delgada, tez morena, con rasgos característicos de su étnia y cabello corto negro al que tiñe con rayitos. Es una persona accesible, alegre, conversadora y expresiva. Él ha sido autodidacta, sabe leer y escribir.

Reside en la ciudad de México desde hace 10 años, actualmente vive en la colonia Ajusco de la Delegación Tlalpan. Eduardo conforma un hogar unipersonar, se dedica al lavado de autos en una zona próxima a donde labora el marido de Gloria

### **Historia migratoria y antecedentes familiares de migración**

Eduardo emigró solo a la Ciudad de México a la edad de 12 años con la autorización de sus padres, siguiendo escondido a un tío que ya residía en la ciudad y que en ese momento visitaba su lugar de origen.

*¿Cuándo me vine?... con nadie, yo lo seguí a una persona [...] bueno le voy a decir una persona [...] Sí la conocía [...] me avisó que iba a venir aquí, por eso lo seguí, ya llegando aquí ya pues ya me vio. (1, 8)*

Al indagar sobre sus razones para migrar, refiere que fue por necesidad económica ya que es muy poco lo que se gana trabajando en el campo. Sin embargo, posteriormente expresa motivos personales, ya que su madre le dijo que no era su hijo, evento que derivó también en otras problemáticas.

*... por algo vine aquí también[...] por algo fue que tomé yo, por algo fue que hice algo ... lo que pasa es que ... este yo, estaba yo chavito tenía como unos cinco seis años cuando me dijeron que yo no era su hijo, ¡que me encontró en la calle y quién sabe qué!, entonces fue donde me enojé, empecé a tomar,[...] le*

*dije: “¿sabe qué, me voy a ir, no me importa que voy a perder, no me importa que me pierda me voy a ir a México y ya nunca voy a volver a regresar a verla!”, me dijo: “ah pues ve, bueno tú has tu vida y ya” (129)*

Otro aspecto que influyó en su decisión de migrar es que sus dos hermanos mayores ya residían en la ciudad de México, además de su tío, aunque no contaba con referencias del lugar donde ellos vivían.

En cuanto a sus expectativas al llegar a la ciudad, ésta se centraba en tener un empleo, y que al conseguirlo su situación mejoraría.

*... yo pensaba que[...]: “¡no, aquí trabajo que tengo que ya la hice! con que trabajo que tenga lo primero ya”, yo no pensaba [...] que iba andar buscando trabajo de aquí allá, que hallar primero.*

*¿Como qué trabajo pensabas encontrar?*

*Nunca pensé encontrar, yo únicamente dije trabajo que encuentre y ya.*

*¿Es mejor o peor de lo que esperabas aquí?*

*Pues para mí está mejor, sí ... sí está mejor. (56, 57, 58)*

Al momento de su llegada su único referente era su tío al que siguió, y quien posteriormente mandó llevarlo al lugar donde podría encontrarse con su hermano mayor y otros paisanos, aunque no expresó dicha intención sino que lo mandó con engaños dejándolo abandonado.

*Sí me dio de comer llegando la mañana ¿no?, [...] entonces llegando aquí me mandó a otro chavo y dijo: “no pues vete ahí a trabajar”. Ya me llevó ahí a lavar carros a Coyoacán, y este chavo me dejó en la calle, me dijo: “no, sabes qué, espérame yo ahorita regreso”, y ya nunca regresó, ya llegó las 9, las 10, las 11, las 12 [de la noche] y nunca llegó; y lo bueno, que estaba trabajando uno de Oaxaca ahí, entonces ya hablé con él, y sí medio chance:*

*“no, no te preocupes, vente vamos a mi casa”, y ya, ahí me quedé, era sábado, y ya al otro día llegó mi hermano Mario, allá a Coyoacán, y ya me puse con él, me llevo a su casa ... Pero eso fue una bronca bien grande, porque discutió mi papá con él, con mi tío, allá, le dijo que por qué me había dejado en la calle. (9)*

Actualmente mantiene contacto con muchas personas de su comunidad de origen que residen en la ciudad, además de sus familiares, principalmente sus hermanos, sus cuñados y compañeros de trabajo. Menciona que anteriormente frecuentaba a sus amigos que se reúnen en Coyoacán, pero dejó de hacerlo porque el estar con ellos daba lugar a que tomara bebidas alcohólicas.

*[mis amigos] de allá de mi pueblo ahorita no, [...] Porque ya no lo veo ni uno, andan en otro lado [...] Ahí se juntan ellos [en Santo Domingo] pero ya no voy allá [...] No me gusta porque acá [hace ademán de beber], ¡digo, no lo sé!, me imagino, pero como me gusta ya me quedo ahí con ellos, como a mí me gusta tomar también, mejor para qué ... así, así a un lado [...] no es que no voy, sí voy pero ya no paso por ahí donde están ellos. (61, 62, 63, 64 65)*

Respecto a sus hermanos el contacto es constante, ya que su hermano trabaja en el mismo lugar, y su hermana y cuñado lo visitan cada tercer día a su lugar de trabajo debido a que acuden a ver a su hijo al Centro de Rehabilitación que se encuentra cerca del lugar.

*con quien me llevo bien bien así mi hermana y mi cuñado [...] Viene aquí, seguido por su niño a la [señala las instalaciones de un Centro de Rehabilitación] mi sobrino está enfermo de pie, no camina bien, no camina y no habla [...] Tiene siete [años] ... así nació. (88, 89, 90)*

A su familia de origen la frecuenta esporádicamente y sólo por ocasión de conseguir su acta de nacimiento (únicamente 6 meses antes de la entrevista y una próxima visita para recoger sus documentos), ya que continúa presentándose el conflicto familiar, motivo por el que su deseo por regresar es casi nulo.

*después de 9 años me fui a mi casa [...] ahorita que fui a ver ... fue lo mismo [...] yo pensaba que ya era diferente pero ... era igual, como antes ... dije ¡ya, ora sí! [...] “¡está bien ya no vengo a ver!, nomás la vengo a molestar”, le digo [...] “¡ ya no voy a venir, nada más vengo a traer mis papeles, vengo haber qué día vengo pero ya no voy a venir!”, así nomás le dije me voy, me dijo ¡ándale!. Cuando me fui [al pueblo] no me quedé en mi casa, me quedé en casa de mi tía. (123, 129, 130)*

Además de su lugar de origen y la ciudad de México, Eduardo no ha residido en ningún otro lugar, aunque expresa su deseo por emigrar a Estados Unidos para trabajar y posteriormente regresar a la ciudad.

*... me interesa para ir a trabajar y conocer, lo que pasa es que yo tengo mucho amigo que van allá, me han dicho: “vamonos allá” [...] tengo un amigo[...]me va a llevar de aquí [...] Me dijo ese chavo que hay muchos de Oaxaca allá también [...]*

*¿A tu pueblo piensas regresar?*

*Ya no, ya no, ya nomás voy a ver a familia un día, dos días pues ya me regreso y ya, pero ya no me hace quedar ahí. (106, 108, 111, 112)*

## Vida familiar en el lugar de origen

Su familia de origen está conformada por sus padres, su hermano de 28 años, su hermana de 26, y la menor de 5 años. Al momento de su partida únicamente vivía con sus padres, ya que sus hermanos habían migrado con anterioridad.

La actividad a la que se dedicaba era al campo, y no colaboraba en las labores domésticas, tareas a las que se dedicaba exclusivamente su madre. Respecto a la relación con sus padres comenta que no era muy buena, especialmente con su madre, incluso, considera que no tiene familia. No obstante, menciona que el principal problema al que se enfrentó al momento de llegar a la ciudad fue extrañar a sus padres.

*Bueno, lo extrañé mi pueblo, extrañé a mi familia, mi papá, mi mamá, ese fue un problema [...] hasta lloré allá [en la casa donde estaba trabajando], [...] pensé ¡ya no me van a dejar salir, y ahora qué hago, qué voy a hacer! (34)*

Al tratar de indagar sobre su vida familiar son pocas sus referencias, ya que dice no tener familia, aunque menciona que a la edad de 10 años comenzó a beber como algo común en el lugar.

## Vida familiar actual

Conforma actualmente un hogar unipersonal, en ocasiones convive con sus hermanos, sin embargo considera no tener familia y no piensa conformarla en un futuro cercano.

*¿Cuando tienes algún problema, en quién te apoyas?  
¡En nadie!, en nadie, yo solo*

*Entonces, ¿quién consideras que es tu familia?*

*A nadie, es como si fuera ya, como si hubieran ya fallecieron, sí, yo sí a mi hermano así le he dicho: “no, mi familia ya se murieron, ni lo conocí”, sí, así le digo cuando estoy así enojado, enojado ... le digo: “que bueno que tu tienes familia y que yo no” (86, 98)*

Cabe señalar que vivió con su hermana y su cuñado durante año y medio, y un breve periodo con su hermano hasta que él formó su propia familia, y desde entonces ha vivido solo en distintos lugares.

*ya no se dio como antes cuando [mi hermano] vivía solo, porque ahorita ya tiene su familia, tiene su niño ... ya es diferente, se cambia uno, se cambia.*  
(70)

Menciona que es con su hermano con quien se generan conflictos debido a que en ocasiones Eduardo lava los carros que le corresponden a su hermano cuando llega un poco tarde y su cliente le pide el servicio.

### **Vida laboral en la ciudad**

Ya que su hermano y conocidos se han dedicado a lavar autos, al llegar a la ciudad comenzó también en esa ocupación, a la que se dedicó un breve periodo porque después su hermano lo llevó a trabajar y vivir en casa de un señor que vende tamales (el señor vende tamales en el mismo lugar donde trabaja lavando carros), haciendo varias labores de limpieza de los animales que ahí tenía, donde permaneció tres años.

Posteriormente trabajó en una tortillería, cercana al lugar de su trabajo anterior, ya que el salario era mejor remunerado, pero sólo duró cuatro meses porque lo encontraron bebiendo alcohol en el local. Después trabajó en una herrería, menciona que el trabajo le gustó pero no el trato hacia él, ya que su jefe



lo dejaba durmiendo en el patio de su casa debajo de una marquesina. Regresó a lavar carros por un corto periodo y su cuñado le ayudó a colocarse en una obra, en la que menciona trabajó mucho tiempo. Posteriormente se ocupó en el trabajo que tiene actualmente (lavar carros), actividad a la que se ha dedicado desde entonces de manera constante (durante tres o cuatro años según refiere).

Cabe señalar que durante un año y medio aproximadamente (cuando ya estaba trabajando lavando carros) permaneció sin trabajar y en indigencia debido a problemas de adicción a sustancias (alcohol y droga), hasta que fue atendido en un albergue del Programa de invierno, que se reintegra al trabajo.

*Yo, antes ora sí que yo era teporocho, yo era así que diario diario, yo tomaba de todo antes, yo tomaba de todo: aguardiente, mezcal, de todo. Y aparte de eso pues me junté con un chavo[un amigo del pueblo] que así, que se junta así, también le metí a otras cosas, droga. [...] Estuve como tres años [...] no estuve trabajando, ya estaba aquí estaba yo trabajando pero no sé por qué me fui de aquí [...] me quedé en la calle como año y medio. (161, 162, 163)*

## **Vida social**

Eduardo refiere tener una vida social muy activa, menciona tener muchos amigos y conocidos en el Distrito Federal (la Villa, Coyoacán, Tulyehualco, el Zócalo, la Alameda Central, el Ajusco, su lugar de trabajo, etcétera), por lo que aunque ha cambiado de residencia en varias ocasiones, dice sentirse bien.

*me siento bien [...] porque todo me quiere [...] me habla todo mundo [...] iba yo a Taxqueña me hablaban, ahí donde está Mario me hablan, ahí donde está Emilio me hablan, a donde quiera que voy todos me hablan, todos, entonces todos ya me conocen; por ejemplo, aquí si voy al parque ahorita ahí me encuentro una amiga, me habla [...] Lo que pasa es que yo soy muy*

*amiguero [ríe], me gusta platicar con la gente. Así, luego llega tarde [las personas del centro escolar], le digo “oye”, y ya empiezo a platicar. (75, 76, 77, 78)*

Una actividad que realiza constantemente es básquetbol, además de participar como apoyo en el albergue donde lo atendieron cuando dejó de trabajar por su problema de adicción.

*Un albergue de los niños de la calle, unos señores ya grandes [...] A veces voy diario, a veces cada tercer día ... por toda la noche ... Como allí fui, ahí vivía yo también. Ahí me quedo, porque ahí llego a ayudarles como a las 10 de la noche. (153, 154)*

## **Expectativas**

Sus expectativas en la ciudad han sido satisfechas, y ahora desea migrar a Estados Unidos, trabajar allá, volver a la ciudad de México, pero no regresar a Oaxaca.

*No, ya no pienso regresar ... si me voy [a Estados Unidos] y gano mucho dinero compro terreno y casa aquí, y ya tengo aquí y allá, mi lugar tiene que ser aquí y allá, pero a Oaxaca ya no.*

*¿Qué cambió en ti?*

*Mucho, no sabía leer ni escribir, ni número, ahora esa es la diferencia. (150, 151)*

## 5.4 Análisis de los casos

En ambos casos existen referentes migratorios de la comunidad de origen, sólo en el caso de Eduardo existen referentes familiares, mientras que Gloria sentó el precedente migratorio en su familia de origen.

Los aspectos que sobresalen en ambos casos son: en ambos casos la migración es de carácter definitivo e independiente; la edad migratoria es en la infancia sin distinción de sexo; no existe un lugar seguro para llegar; ambos fueron colocados en un hogar para trabajar; la aparente indiferencia de los padres ante su partida; la percepción de no ser queridos en su familia de origen y el deseo por conseguir un trabajo mejor remunerado que en su lugar de origen influyeron en su decisión de migrar; ambos refieren que no mandan dinero a su familia de origen, argumentando que esa no es su responsabilidad y reiterando que en su hogar no los quieren; en cada ocasión que visitan su lugar de origen resurgen conflictos familiares que influyen en su deseo de no regresar.

Respecto a las condiciones que se viven en el poblado de Teotitlán Oaxaca, ambos testimonios mencionan que la única actividad económica a la que se pueden dedicar es el campo (cortar café y sembrar maíz) y que es baja la remuneración. Aunque hay educación primaria en el lugar, en el caso de Eduardo (que por su edad en la que migró ya pudo ingresar a la escuela primaria) sólo se inscribió al primer año sin concluirlo; mientras que Gloria apenas estaba en edad de ingresar a la escuela (seis años) cuando migró, por lo que no cursó instrucción escolar alguna, sólo aprendió lo que se le enseñó en el seno de la familia donde inicialmente trabajó.

Eduardo menciona que antes de migrar en la escuela no se enseñaba el español, incluso veían mal que algunos lo hablaran, pero a la fecha ya se enseña y se habla más, seguramente por la afluencia migratoria. Ya que en la comunidad de origen era mal visto que los que salían de la comunidad se unieran a personas

ajenas a la misma, es común que los que han emigrado a la ciudad conformen su familia con personas nativas del mismo lugar.

*ahora ya es: ¡ya que quién sabe qué, que chilango, que ya sabe hablar español, quien sabe qué!. Tantas cosas, la envidia de la gente antes, no te dejaba que hablar español [...] ¡toda la gente te odiaba allá! [...] cuando va uno y llega allá toda la gente lo odiaba, porque dice: “¡no, ese ya tiene mucho dinero, ya se cambió, ya no se ve como indio, ese ya está comiendo bien, que ya no come como aquí!”, ¡no!, cómo te dijera, pues que te hacían maldad ... luego si tú haces una casa, o llevas un carro cualquier cosa, o te casa con una chava de aquí, te hacían maldad ...*

Otro aspecto importante es la temprana edad en la que se comienza a beber, ya que lo hacen en la infancia (a los diez años de edad) según refiere Eduardo.

Parece haber una resistencia de adaptación cuando la edad migratoria es mayor, por ejemplo hay quienes se rehúsan a aprender el español (aunque ellos manifiestan no tener ningún problema al respecto), mientras quienes migraron en su infancia prefieren usar más el español que el mazateco.

Respecto a la vida familiar en ambos casos migraron solos, y en su lugar de destino conformaron sus hogares; en el caso de Gloria se trata de un hogar de tipo nuclear, y Eduardo un hogar unipersonal. Las mujeres conforman su familia propia a temprana edad y los hombres después de los 25 años.

Si bien las familias de origen son de más de cinco miembros, las familias que aquí se han conformado tienden a disminuir el número de miembros (de 3 a 4), o se conforman hogares unipersonales. Cabe destacar que quienes migran a la ciudad tienden a conformar el núcleo conyugal con personas que migraron de su

misma comunidad (lo que ocurrió en el caso de Gloria y con varios miembros de la red familiar de Eduardo), continuando con la tendencia que culturalmente ha marcado el lugar de origen, siendo importante para ellos "juntarse" y no así la unión civil ni religiosa.

La vida en su familia de origen (aunque fue durante un periodo breve - infancia y adolescencia-) han marcado su tendencia a formar o no una familia, así como el tipo de relación que se da entre los miembros y con otros parientes; en el caso de Gloria, la falta de confianza de su madre respecto al intento de abuso de su tío determina su proceder respecto a confiar en otras personas, caso contrario a Eduardo, que si bien viven eventos que los llevan a percibir falta de amor por parte de sus padres, la reacción es totalmente opuesta, pues él tiene una actitud abierta ante las personas.

Un elemento a destacar es que Gloria tiende a perpetuar los roles de la familia de origen, por lo que en su familia actual encontramos patrones tradicionales: hogar de tipo nuclear, donde el padre de familia es el proveedor económico y la madre se ocupa de la educación y cuidado de los hijos así como de las labores domésticas. No obstante que Gloria reconoce a su cónyuge como jefe de familia, en su relato ella menciona que es única y exclusivamente ella la que toma las decisiones respecto a la distribución del ingreso, la distribución de tareas y educación de los hijos.

Por otra parte, la concepción que tiene Eduardo sobre la familia es la de la familia de tipo nuclear, por lo que su mala relación con los padres y el hecho de que sus hermanos han conformado su familia propia, lo lleva a considerar que no tiene familia aunque en la ciudad cuenta con una red familiar.

Respecto al rubro laboral podemos asegurar que casi en su totalidad de los migrantes de Huautla se ocupan en el empleo informal a temprana edad y siendo colocados por parte de su red parental o algún paisano; las mujeres, en su

mayoría en trabajo doméstico y los varones lavando autos en la vía pública o bien trabajando en la construcción.

La mayoría tiende a permanecer durante largo tiempo en un solo empleo, aunque, por ejemplo, en el caso de Gloria (después de su unión conyugal) se dio de manera discontinua.

Si bien los dos casos mencionan que sus expectativas eran , en palabras de Gloria, “*ganar a manos llenas*”, ambos aseguran que esta idea no ha sido como esperaban, sin embargo están satisfechos con lo que han obtenido en comparación con las condiciones de su lugar de origen.

Los obstáculos a los que se han enfrentado son varios, entre los más destacados están: el idioma, la discriminación laboral (reflejada principalmente en los salarios bajos y condiciones inadecuadas); la inexistencia de contratos, que los limita en el ámbito de seguridad social. No obstante, hay que señalar que lo anterior no son situaciones exclusivas de los migrantes indígenas.

Un elemento que deseamos destacar es el de tipo psicológico y cultural que ha influido en su vida laboral; en el caso de Gloria, un fuerte sentimiento de responsabilidad frente a un hecho no cometido por ella, sino por una paisana, lo que determinó su futuro proceder respecto a la confianza a los demás, incluyendo sus paisanos; mientras que Eduardo manifiesta haber vivido una etapa de melancolía al extrañar su lugar de origen y familiares, sin embargo esta etapa parece no haber afectado su posterior desenvolvimiento laboral ni social.

Ya entrando en esta esfera, el proceder de los entrevistados se da manera totalmente diferente, por un lado Gloria muestra una falta de interés en relacionarse con persona alguna, manifestándose en un reiterativo “*la puerta siempre, siempre está cerrada, estamos solas [...] a nadie le cuento mis cosas ... yo creo que no va la gente a arreglarte tus problemas*”. En cambio Eduardo es una

persona que le gusta relacionarse, sin importar si son paisanos u originarios de la ciudad, contando con una amplia red de amigos, a excepción de un grupo de paisanos que se reúne en Santo Domingo, del que se ha alejado debido a su problema de alcoholismo, ya que menciona que al estar con ellos bebería.

En el rubro de servicios de seguridad social su acceso es limitado, ya que sólo acuden a instituciones de asistencia cuando se presentan casos críticos, por ejemplo Gloria en situación de enfermedad (DIF), y Eduardo por abuso de sustancias tóxicas y estar en situación de calle (albergue de invierno).

En el caso de participación social, sólo Eduardo realiza actividades de este tipo como consecuencia de su estancia años atrás en el albergue.

“No puede ser que estemos aquí  
para no poder ser”  
Julio Cortázar.



## **VI. Familias Migrantes y Trabajo Social**

Convencionalmente para el trabajo social la familia ha constituido un eje fundamental en la intervención; considerándose el eje fundamental para la solución de problemáticas.

No obstante el impulso e importancia que diversas instituciones y profesionistas reconocen respecto a la familia, en la práctica suele dejarse de lado los cambios que hay en su estructura, organización y la influencia de esto en el actuar de cada uno de los miembros y en su entorno. Por lo tanto, en la intervención se han dejado de lado los estudios que toman a la familia como unidad de análisis en sí.

Lo anterior cobra relevancia en cuanto a la visión que las instituciones tienen de la familia, pues en ocasiones sus política más que solucionar un problema contribuyen a reforzar los estigmas existentes (por ejemplo, el de la familia nuclear funcional). En ese sentido, se hace necesario estudiar a la familia como unidad de análisis, además de sus interrelaciones con un fenómeno determinado (migración, género, trabajo, farmacodependencia, adultos mayores, desempeño escolar, reincidencia delictiva, etcétera).

Tanto para su estudio como para la intervención se requiere contar con conocimientos teórico-metodológicos y desarrollar habilidades que lleven al trabajador social a ejercer sus funciones de manera efectiva y con un carácter multidisciplinario.

Para entender el papel que el trabajo social tiene en materia de familias en nuestro caso migrantes presentamos de manera general el concepto y funciones de esta disciplina para posteriormente plantear algunas posibilidades de acción.

## 6.1 Concepto y Funciones de Trabajo Social

### Conceptos de Trabajo Social

Ezequiel Ander Egg señala:

*"El Trabajo Social es una forma de acción social, entendiendo acción social: toda actividad consciente, organizada y dirigida ya sea individual o colectiva que, de modo expreso, tiene por finalidad actuar sobre el medio social, para mantener una situación, mejorarla o transformarla."*

*"El Trabajo Social es una tecnología social que mediante la realización de proyectos de trabajo social, la prestación de servicios, y aún en tareas asistenciales, procura promover un proceso de promoción del autodesarrollo interdependiente de individuos, grupos o comunidades, con el fin de concientizar, movilizar y organizar al pueblo, para que inserto críticamente y actuando en sus propias organizaciones, contribuya a la realización de un proyecto político que signifique el tránsito de una situación de dominación y marginalidad a otra de plena participación del pueblo en la vida política, económica y social de la nación y que cree las condiciones necesarias para un nuevo modo de ser hombre."<sup>73</sup>*

Por su parte Natalio Kisnerman refiere:

*El Trabajo Social es la "Disciplina que se ocupa de conocer las causas-efectos de los problemas sociales y lograr que los hombres asuman una acción organizada, tanto preventiva como transformadora que los supere partiendo de su diferenciación con la asistencia social que explica como la forma de ayuda a individuos, grupos y comunidades en la resolución de sus necesidades, poniendo énfasis en potencialidades individuales y*

---

<sup>73</sup> Ezequier Ander Egg, *Metodología y práctica del desarrollo de la comunidad*, p. 21, 22, 149.

*recursos de la comunidad, y del servicio social entendido como el énfasis de los servicios que la institución puede prestar a los necesitados (actividades concretas) que conlleva la organización sistemáticamente de los procedimientos técnicos de atención. "*<sup>74</sup>

En nuestro país Aída Valero menciona que:

*"El Trabajo Social es una disciplina de las Ciencias Sociales que mediante metodología científica, contribuye al conocimiento de los problemas y recursos de la comunidad, en la educación social, organización y movilización consciente de la colectividad, así como en la planificación y administración de acciones, todo ello con el propósito de lograr las transformaciones sociales para el desarrollo integral del hombre. "*

*"Desde nuestra perspectiva el Trabajo Social puede ser definido desde dos puntos de vista, el primero de ellos se ubicaría dentro de la división social del trabajo, por lo tanto el trabajo social se conceptualiza como una profesión ya que tiene una formación derivada de un currículum académico, un plan de estudios que es certificado y un reconocimiento del estado por medio de una cédula profesional... a estos elementos habremos de agregar una vocación de servicio, un deseo de ayudar, una forma de crear y un trascender con el ser humano. "*

*"El segundo de ellos, se orienta a la definición del Trabajo Social desde la perspectiva epistemológica y la consolidación de su saber a través de un cuerpo de conocimientos, de una metodología de intervención, principios, normas y procedimientos específicos, de tal suerte, que con base a estos elementos puede ser definido como una disciplina social.*

*El Trabajo Social es una disciplina que estudia al hombre en su situación social a través de una tecnología social, que le permite*

---

<sup>74</sup> Natalio Kisnerman, *Introducción al trabajo social*, p. 116.

*determinar sus necesidades y carencias y promover la atención de las mismas, a fin de lograr su bienestar social. "*<sup>75</sup>

El Plan de Estudios de la Licenciatura en Trabajo Social acota la acción de este profesionista:

*"...profesionista formado para intervenir en lo social; ...la acción del Trabajador Social vincula procesos y actores a la posibilidad de intervención, elaboración de estrategias de acción con sentido, con intencionalidad sistemática definida.*

*... un especialista que a partir de diagnósticos precisos de realidades concretas, construya junto con la población, alternativas que posteriormente convertirá en modelos de intervención: de atención, de promoción y de prevención, que busquen a través de la política, planeación y organización social, respuestas concretas para trascender resultados inmediatos, en la búsqueda de una sociedad diferente. "*<sup>76</sup>

En este documento se plantea como objetivo general *"la formación de profesionistas con capacidad de análisis, explicación, comprensión e intervención en las necesidades y problemas sociales a nivel individual, grupal y comunitario, así como para la creación de modelos de intervención."*<sup>77</sup>

De forma específica el trabajador social podrá:

- + *Diseñar y desarrollar investigaciones sociales y modelos de evaluación social;*
- + *Diseñar, desarrollar y evaluar propuestas de políticas y planeación social;*
- + *Diseñar, desarrollar y evaluar modelos y proyectos de atención, prevención y promoción social;*

---

<sup>75</sup> Aída Valero, *El Trabajo Social en México. Desarrollo y perspectivas.* p. 132-133.

<sup>76</sup> Escuela Nacional de Trabajo Social, *Plan de Estudios de la Licenciatura de Trabajo Social, 1996,* pp.1-2.

<sup>77</sup> *Idem.*

Para lo anterior requiere desarrollar, entre otras, las siguientes habilidades: análisis de contexto; diseñar, proponer y operar investigaciones sociales; diseñar y desarrollar investigaciones sociales; planear, administrar y evaluar proyectos sociales; diseño y desarrollo de modelos de intervención de problemas específicos; promover la participación en la solución de problemas.

### **Funciones del Profesional en Trabajo Social**

Considerando a los mismos autores señalados, de forma enunciativa las funciones del trabajador social son las siguientes.

Las funciones básicas de acuerdo a Ezequiel Ander Egg son:

- A) Implementación de políticas sociales, que pueden ser de tipo preventiva, asistencial o rehabilitadora.
- B) Educación social informal y animador-promotor, orientada a la participación activa.

Mientras que como funciones específicas el trabajador social puede desempeñarse como:

- + Consultor, asesor, orientador.
- + Proveedor de servicios.
- + Informador.
- + Gestor.
- + Planificador.
- + Administrador.
- + Ejecutor de programas, proyectos y/o actividades.
- + Evaluador.
- + Reformador de las instituciones.
- + Identificador de situaciones.
- + Educador social informal.
- + Animador-facilitador-movilizador-concientizador.

Para Kisnerman un trabajador social puede realizar actividades como:

- a) Atención directa a individuos, grupos y comunidades (unidad de atención)
- b) Investigación
- c) Política y promoción social
- d) Planificación
- e) Administración de servicios sociales
- f) Capacitación de recursos humanos

También de manera general, pero más integral, Aída Valero considera como funciones del Trabajo Social:

- a) Investigación social
- b) Orientación y gestoría
- c) Administración y dirección de servicios
- d) Educación social
- e) Organización y promoción social
- f) Docencia

La Escuela Nacional de Trabajo Social, considera como funciones básicas a desarrollar por el profesional:

1. Investigación social, para reconocer, comprender e interpretar procesos y problemáticas sociales.
2. Planeación, administración, ejecución y evaluación de programas de bienestar social.
3. Organización social, organizar, capacitar y promover así mismo la participación.
4. Formación y organización de grupos.<sup>78</sup>

Cabe mencionar que si bien cada una de las funciones se diferencian entre sí, en la práctica el trabajador social ejecuta más de una, ya que están intrínsecamente ligadas para alcanzar los objetivos institucionales y profesionales.

---

<sup>78</sup> Escuela Nacional de Trabajo Social, *Op. Cit.*, p.4.

Para cumplir con estas funciones el profesionista se vale de diversos métodos, técnicas e instrumentos, cuyo uso varía de acuerdo a las necesidades y ámbitos en los que se actúe.

## 6.2 Propuestas de atención social

Son varios los aspectos que intervienen en el fenómeno expuesto en este trabajo, y del mismo modo son diversos los ejes desde los que hay que atenderlo; no obstante, se hacen las siguientes propuestas en términos generales respecto a dos grandes rubros: los lineamientos para la atención del fenómeno migratorio y su impacto en las familias; y las acciones esenciales en las que el trabajo social debe ejecutar en esa materia.

### 6.2.1 Estrategias

- Primeramente, coincidimos con Lourdes Arizpe al señalar que para el análisis de la migración es necesario *“un marco teórico que especifique los parámetros en que se dará la investigación, y que logre integrar el fenómeno microsocial a un contexto macrosocial.”*<sup>79</sup>

- Impulsar la investigación científica, así como emplear de forma sistemática los trabajos de investigación que organizaciones e instituciones académicas han realizado en relación al tema, para posibilitar políticas apropiadas en materia de migración y derivar del conocimiento científico acciones concretas.

- Construir una base de datos confiable que especifique origen y destino de los migrantes así como calidad migratoria, características demográficas, sociodemográficas, que permita hacer estimaciones igualmente confiables respecto a las tendencias, cambios y consecuencias de la migración.

---

<sup>79</sup> Lourdes Arizpe, en Héctor Díaz Polanco, *Op. Cit.*, p.207.

- Antes de tener una política migratoria es necesario tener un diagnóstico de las tendencias migratorias y los perfiles de las migraciones a nivel regional y particular. Para la elaboración de políticas de migración es necesario tomar en cuenta los aspectos históricos y de tradición migratoria, como eje de cualquiera de las alternativas de nivel regional.

- A propósito de los indígenas migrantes, la atención a esta población debe hacerse con un enfoque particular que parta del reconocimiento de la diversidad pluricultural y, en consecuencia, de las necesidades particulares de estos grupos, considerando que no todos los indígenas pertenecen a una organización conformada jurídicamente, lo que les impide tener acceso a algunos programas (como los de coinversión social, que son programas de apoyo financiero para proyectos productivos); por lo que se deben diseñar programas específicos que beneficien también a la población abierta.

- A nivel macro se plantea la necesidad de desarrollo e integración regional equilibrado; de proveer fuerzas de trabajo en las economías regionales; así como impulsar la protección de las características identitarias (étnicas, religiosas, culturales, y políticas) de las comunidades indígenas.

- Realizar acuerdos de integración económica a nivel regional y local, definiendo acciones de colaboración entre los diferentes niveles de gobierno y las entidades federativas en materia de migración.

- Diseñar estrategias de crecimiento económico que incluyan la incorporación de avances tecnológicos, a la vez que mitiguen/aminoren el estado actual de bajos salarios y la desprotección laboral, diseñadas en el marco del modo de producción prevalente en las localidades (estrategia productiva comunitaria, fortalecer la familia comunitaria).



- Diseñar medidas a mediano plazo. Frente al crecimiento de la mancha urbana y el incremento de habitantes en la urbe se deben crear estrategias para la generación de empleo en el comercio, servicios e industria, así como para atender la creciente demanda de servicios de asistencia médica, de formación educativa, capacitación para el trabajo, recreación, etcétera.

- Programas que integren a las personas como recurso humano; si bien los migrantes del campo a la ciudad generalmente no son recursos humanos calificados, las políticas pueden orientarse a la generación de mecanismos que faciliten el ingreso de esta población a actividades productivas y cuya remuneración permita una calidad de vida. Lo anterior significa enfrentar a fondo dos problemas nodales para el desarrollo nacional: el desempleo en términos generales, y la marginación en la que vive el campo desde hace décadas.

- Respecto a la pérdida de recursos humanos o de mano de obra que representa la migración, se deben establecer medidas entre los lugares de origen y destino (de acuerdo a las tendencias prevalentes) para que las corrientes migratorias no afecten los procesos económicos en los respectivos lugares.

- En cuanto a medidas a corto plazo, aunque ha aumentado la migración rural femenina, existen poblados donde la población se conforma en su mayoría por mujeres, niños, y adultos mayores, por lo que se requiere crear actividades económicas para mujeres en zonas rurales, así como programas para seguridad social.

### **6.2.2 Acción de Trabajo Social**

No obstante que el trabajador social puede incidir en un sin número de acciones concretas, que van desde la generación de proyectos productivos, contribuir en la formulación de políticas públicas, hasta en la intervención directa con casos (a nivel individual, grupal o comunitario), para el trabajo con familias migrantes se

propone hacerlo desde dos ejes de manera articulada, aunque para fines analíticos y de exposición los presentamos como sigue: las redes sociales y la investigación.

### **a. Redes sociales**

La conformación de redes sociales es uno de los aspectos fundamentales para entender el proceso migratorio y la inserción de los migrantes a un nuevo contexto.

Por eso, una de las funciones que el trabajador social debe explotar es la promoción social para la activación o reactivación de las redes como elemento potencial en el logro de objetivos en beneficio de los miembros, concretamente, para la solución de necesidades y situaciones que se viven como problemáticas en el contexto urbano, o que viven la familia y/o comunidad en el lugar de origen.

Lo anterior requiere el empleo de una metodología particular<sup>80</sup> que vaya más allá de la creación de la red en sí, es decir, considerar a la red como una estrategia para el logro de objetivos, como un medio y no como un fin en sí mismo, lo que exige habilidades para la promoción y generación de participación social; independientemente de que a lo largo del proceso de intervención se requiera aplicar la metodología de casos, grupo y comunidad.

Por otra parte se debe de articular la investigación para la identificación de necesidades o de elementos que posibiliten la activación de las redes, así como para la evaluación de los procesos durante la intervención y del equipo que opere

---

<sup>80</sup> Experiencias exitosas de intervención de red se explican porque parten del empleo de una metodología elaborada en el marco de una realidad concreta, los casos que han tenido mayor eco son las terapias de red. Ejemplo de ello son las intervenciones de red que en una comunidad terapéutica de farmacodependientes se han ejecutado (Hogar Integral de Juventud I.A.P.), cuyo logro se ha traducido en la generación de acciones de los miembros de la red de pacientes, que responden a las necesidades propias de la red como sistema y de sus miembros como parte de ella, independientemente del proceso terapéutico del paciente.

a lo largo de éstos, lo que permitirá reorientar las acciones si es necesario y ajustar las estrategias para una nueva intervención.

A propósito de las familias migrantes, es necesario considerar algunos aspectos como el grado de identificación entre los miembros; identidad cultural y sentido de pertenencia a un grupo social o étnia; patrones culturales, familiares y sociales; usos y costumbres; necesidades y recursos a nivel local y en la comunidad de origen.

No obstante la diversidad de posibilidades del trabajo de red, a continuación señalamos los aspectos básicos para su aplicación retomando la propuesta hecha por Efre Milanese<sup>81</sup> abocada a la prevención de adicciones<sup>82</sup> que hemos considerado oportuno señalar. Ésta centra su atención en los sujetos o nodos de la red, así como en las conexiones entre los nodos, ya que su objeto son las relaciones o vínculos.

#### + Conocer la red

La articulación de conocimiento se concentra más en los nodos-actores, en el nivel de detectar y enumerar los nodos, las relaciones, la densidad de relaciones, pero también conocer los mecanismos de control y definición social que emplea, los símbolos, ritos y mitos que construyen su universo simbólico, su lógica y las reglas de base que regulan su vida, dinámicas, etc.

#### + Anudar la red

Otro elemento común es la necesidad de "anudar" o tejer la red. Este proceso es medular para la articulación y muy importante en la intervención. El trabajo en este nivel es sobre los elementos de la red que podríamos llamar "libres", es decir, aún no "anudados" para formar un nuevo nodo de la red.

---

<sup>81</sup> Efre Milanese, et al., *Redes que previenen*, p. 147.

<sup>82</sup> Retomado de la metodología de intervención en red de Hogar Integral de Juventud I.A.P.

De forma genérica, los elementos metodológicos para la intervención de red son:

+ Dinamizar la red

Dinamizar es romper una situación de estancamiento de la red, este elemento se basa, en parte, en dos hechos:

- a) una perturbación aplicada en cualquier punto (nodo o subred) de una red produce efectos en todos los subsistemas de la misma y la red como conjunto.
- b) es más fácil, a menudo, producir una perturbación en los lazos débiles y las redes limítrofes que, por ejemplo, en los lazos más fuertes y más rígidos en torno al líder.

+ Flexibilizar la red

La persistencia de una red depende de la manera con la cual las interconexiones se anudan produciendo una forma que tiende a no cambiar o a resistir (o a cambiar para no cambiar) cuando se trata de darle una forma diferente. La rigidez de una red está relacionada con esta resistencia al cambio. Una red se flexibiliza cuando es capaz de asumir nuevas relaciones, nuevos estilos de relación, cuando es capaz de aprender y aprender a aprender. El objetivo de la flexibilización es el de permitirle modificar los estilos simplificados.

## **b. La investigación**

La práctica del trabajo social, independientemente del fenómeno o problemática que se trate, exige del profesionalista un conocimiento claro de la temática para hacer aportes efectivos en la solución de problemáticas, por lo que ésta no puede prescindir de la investigación.

Para tener claridad sobre los cambios en las sociedades, conductas y comportamientos, existen diversos enfoques, que tiene que ver con la forma de concebir al mundo, el actuar de las personas, a las personas mismas, así como del papel o función que se tiene como investigador frente a un fenómeno

determinado. En congruencia con las diversas formas de concepción de mundo se aplican distintas metodologías, que son los postulados generales que orientan el hacer, el conocer y la interpretación del investigador, y que se traducen en “*la manera de organizar el proceso de la investigación, de controlar sus resultados y de presentar posibles soluciones a un problema que conlleva la toma de decisiones.*”<sup>83</sup>

En ese sentido, el enfoque del que se parta para la investigación de los fenómenos cobra relevancia, ya que de éste depende la forma para abordar el fenómeno y el sentido del estudio, predominado en las ciencias sociales las perspectivas metodológicas cuantitativa y cualitativa.

La perspectiva cualitativa se sustenta en partir de lo tangible y lo concreto, abordando el fenómeno de manera profunda, pues lo que interesa es conocer sus cualidades o características desde el sujeto, reconociéndolo como protagonista; mientras que la perspectiva cuantitativa se basa en la medición de datos buscando corroborar formulaciones generalizables que expliquen la regularidad de determinados hechos.

Aunque tradicionalmente se han empleado casi de manera exclusiva ubicándolos como puntos opuestos, no son pocos los que han optado por emplear de forma articulada la estadística y las denominadas técnicas empiricistas como el estudio de caso o la etnografía.

Considerando que en la realidad lo cualitativo y lo cuantitativo se presentan ligados entre sí, ambos enfoques son de gran utilidad para el conocimiento de los fenómenos considerando los alcances y límites que cada uno ofrece. Grawitz<sup>84</sup> señala que se lo primordial es plantearse cómo abordar los problemas para llegar a su esencia, por lo que el uso de instrumentos cuantitativos o cualitativos

---

<sup>83</sup> Carlos Arteaga Basurto, et al., *Guía para la elaboración de tesis en trabajo social*, p.33.

<sup>84</sup> Madeleine Grawitz, *Métodos y técnicas de las Ciencias Sociales*, pp. 305-310.

dependerá de la naturaleza de los datos a recabar, pues no todo es susceptible de cuantificar.

Tomando como base las premisas señaladas y los planteamientos que Lourdes Arizpe, especialista en el tema de migración ha hecho al respecto, consideramos que la mejor forma para abordar el fenómeno de la migración, es hacerlo con un enfoque que integre un nivel de análisis sobre los factores estructurales de la migración y un nivel de análisis sobre los factores precipitantes de la migración para tener una visión completa del fenómeno; lo que hace necesario explicar tanto los vínculos de la migración con los procesos más generales, como la motivaciones del migrante (factores sociales, culturales y psicológicos).

Por supuesto, se corre el riesgo de usar de forma única alguno de los dos enfoques que tradicionalmente se han usado en el estudio de migraciones y pretender hacer generalizaciones a partir de ello; ya que por un lado se toma como marco de referencia los procesos estructurales, y por otro se consideran los testimonios individuales de motivaciones como marco explicativo único.

Para la propuesta hemos optado por rescatar los lineamientos analíticos que Lourdes Arizpe ha elaborado a partir de las diferenciaciones anteriores como producto de diversos estudios. Concretamente, respecto al estudio de pequeños grupos en la migración rural urbana, plantea:<sup>85</sup>

+ A nivel de pequeños grupos, centrar el análisis en *“la clase social o grupo étnico –no en la seriación de individuos – y en los procesos mayores que los afectan”*. Por otra parte, centrar el estudio en la toma de decisiones puede hacer aportes cuando se establece con concreción la alternativa que existe para un grupo social específico.

---

<sup>85</sup> Lourdes Arizpe, *Campesinado y Migración*, pp. 129-149.

+ Utilizar un marco histórico-estructural: *“es indispensable que el investigador lleve ya al campo un marco teórico macroestructural que le indique cuáles son los puntos clave de su investigación. Dicho modelo debe ser tomado de estudios estadísticos realizados por economistas, demógrafos y sociólogos, que se refieren a la sociedad mayor en la que participan los pequeños grupos que se va a investigar.”*

+ Conocimiento del contexto local y regional en que están insertados los casos estudiados y ligar el marco histórico-estructural con los datos de nivel local.

+ Tratar de relacionar los datos que proporcionen los informantes con el nivel regional y nacional; considerando que los casos estudiados deben ser representativos.

De los elementos anteriores y de los componentes teórico-metodológicos rescatados en el desarrollo de la investigación, se presenta la siguiente propuesta para el estudio de las familias migrantes.

#### • **Metodología para el estudio de familias migrantes**

Para una mejor comprensión de nuestra propuesta metodológica proponemos siete momentos que, aunque se presentan de forma ordenada, tiene una naturaleza dialéctica ya que el orden planteado no implica necesariamente la determinación de un momento respecto a otro, sino que se vinculan, nutren e interrelacionan entre sí de forma dinámica y constante.

1º Revisión documental y de contenido.

Recabación y revisión crítica de investigaciones anteriores de diversos enfoques, así como de datos estadísticos demográficos según tipología familiar y de migración.

- Elaboración de esquemas que contengan las ideas de los autores consultados que ayuden a responder a las interrogantes o hipótesis

planteadas a fin de precisar la utilidad del estudio en el marco de los avances existentes, y emplear o desechar estrategias.

- Elaboración de tabulados con datos que permitan una lectura general de los factores que intervienen en la migración, así como de los cambios demográficos y aspectos socioeconómicos que impactan en las familias, a manera de contrastarlos con una realidad concreta.

## 2º Acercamiento empírico al fenómeno.

Narración de observación e información percibida y recabada en una realidad concreta, a través de entrevistas abiertas y observación participante.

- Definición de variables y aspectos a abordar.
- Diseño de instrumentos que rescaten el sentido de la acción de los sujetos, así como la percepción y significado que tienen de los procesos.
- Recabación de información en diario de campo.

Corresponde a lo que algunos autores caracterizan como investigación o estudio exploratorio.

## 3º Descripción del fenómeno.

Se trata de un primer acercamiento de descripción del impacto de la migración en las familias, es decir, como lo viven y su propia interpretación de la vivencia desde el proceso migratorio hasta su situación actual

- Caracterización del proceso migratorio (identificación de los elementos que influyen en la migración, tanto el contexto, como los motivos individuales para migrar), historia migratoria y antecedentes migratorios familiares y comunitarios de migración.
- Migración y formación familiar: identificación de variables demográficas tales como la edad y lugar en que se formó la familia, fecundidad y elección del cónyuge.
- Reproducción social y cultural: reconocimiento y comparación de aspectos referidos a la vida familiar y comunitaria en el lugar de origen y en la ciudad.



4° Identificación de los elementos básicos relacionados con el fenómeno.

Identificar elementos cuantitativos y cualitativos relacionados con el fenómeno de la migración y su impacto en las familias, con el fin de determinar los ejes temáticos y esferas de análisis que permitan la evaluación del diseño de investigación y su proceso hasta este momento.

5° Replanteamiento teórico y rediseño operativo.

A partir del contraste entre los datos generales y la realidad concreta se valorará la viabilidad del diseño de investigación, rescatando las variables que no hayan sido consideradas al inicio y que durante el acercamiento empírico se hayan identificado.

6° Investigación de campo

Ejecución de la investigación con un enfoque cualitativo (empleando entrevistas a profundidad, historias de vida y observación participante), que concluya en un diagnóstico sobre las problemáticas a las que se enfrentan las familias migrantes, en un contexto específico.

En esta parte habrán de retomarse las características de un estudio descriptivo, e incluso explicativo.

7° Diseño de estrategias.

Análisis de acciones y propuestas derivadas del estudio, con el procedimiento de grupos focales constituido por el equipo de investigación y los sujetos:

- Recabación de las propuestas elaboradas por los sujetos, rescatando el sentido de la acción e intencionalidad.
- Elaboración de propuestas del equipo de trabajo, considerando las necesidades de los sujetos, sus recursos y alcances de la política pública.
- Análisis conjunto de las propuestas y diseño consensual de las acciones a seguir.

- **Dimensiones para el Estudio de la Migración**

Recordemos que para entender a la migración es necesario establecer el marco general en el que se desarrolla, es decir la dinámica económica en que se encuentra inserta, esto explica la lógica del sistema en el que se vive y aporta las causas estructurales del fenómeno, aunque no proporciona la explicación de la migración ya que en esta intervienen decisiones personales, familiares, y hasta colectivas, tomadas de acuerdo a la posición de cada migrante; a la situación local y a su situación familiar, por lo tanto es necesario establecer lineamientos teóricos específicos para cada uno de los niveles de análisis del fenómeno.

Para el estudio de las familias migrantes es necesario tener información fidedigna y de primera mano acerca de lo que sucede en las familias, lo que permitirá que el estudio aporte los elementos necesarios para la atención de las familias migrantes y la manera de hacerlo es a través de métodos cualitativos, entrevistas a profundidad estudios de caso, etcétera.

De acuerdo a lo anterior, consideramos necesario abarcar en el estudio de familias migrantes las siguientes dimensiones:

| Análisis de las políticas públicas | DIMENSIONES   | ASPECTOS   |
|------------------------------------|---|--|
|                                    | Estructural   | Procesos generales/globales<br>Contexto económico, político, social,<br>Jurídico-administrativo.<br>Momento histórico-coyunturas |
|                                    | Regional  | Actividades económicas<br>Ecosistema<br>Hábitat<br>Recursos físicos y naturales<br>Contexto político, social, histórico          |
|                                    | Lugares de origen y destino   | Tipos de migración<br>Tipología familiar   |
| Particularidades del caso          | Caracterización del proceso migratorio<br>Historia ocupacional<br>Migración y formación familiar<br>Reproducción social y cultural<br>Red de relaciones y recursos<br>Expectativas y percepción |  |

## Conclusiones

La migración es un fenómeno que se debe entender como la respuesta a los verdaderos problemas estructurales del país, en este fenómeno se ven involucrados otros factores a nivel individual, familiar y colectivo de acuerdo al contexto espacial y temporal de cada migrante.

Aunque desde hace décadas se presenta como una problemática tanto por sus causas estructurales como por sus consecuencias, no debemos olvidar que históricamente la migración ha jugado un papel imprescindible para la articulación entre naciones y conformación de las sociedades; los flujos migratorios enriquecen las manifestaciones sociales, familiares, culturales, políticas y humanas de las regiones, por ello es un fenómeno socializador. De ahí que este fenómeno presenta retos y potencialidades en diferentes aspectos para los lugares de origen, de tránsito y de destino, así como para la población de las localidades, y en un plano más individual en las familias y las personas.

En el escenario de la globalización y el libre mercado, la migración es muestra de las contradicciones de este sistema, ya que frente al incremento en la liberación de diversos bienes y servicios, existen restricciones administrativas, sociales y culturales para la movilidad de las personas; es decir, aunque la migración es un fenómeno global ha sido el gran excluido de la globalización.

Dicha exclusión ha provocado una serie de contradicciones que hacen más compleja la relación de la migración con la globalización, algunas de ellas son la tendencia de incluir a todos los grupos humanos y áreas geográficas, y de igual manera diferencia a los grupos humanos, tema en el que ni el Estado, ni el mercado, toman responsabilidad real del proceso migratorio, lo que acentúa cada vez más la diferencia entre riqueza y pobreza.

Además, como resultado del creciente interés de analizar el problema migratorio a nivel global, se deja de lado las consecuencias en los grupos y comunidades de origen. En este sentido, es necesario considerar un cambio de visión en la forma de concebir la migración, para enfrentar los retos que comprende la migración en el marco de la globalización, lo que consecuentemente obligará a mirar no sólo las consecuencias del fenómeno sino los factores involucrados en su origen. Esto implica rediseñar una política migratoria articulada con la política social, económica y demográfica del país, y que considere dentro de sus lineamientos no sólo a la migración internacional sino interna, a manera de disminuir la desigualdad entre regiones y procurar un desarrollo integral. Es decir, es necesario atender la situación regional de fondo, más que desarrollar políticas de atención superficiales y emergentes como respuesta inmediata a un problema que no tenían contemplado; recordemos que la historia migratoria de México sus problemas no son recientes.

Uno de los puntos que en este trabajo se ha querido destacar es que la decisión de migrar tiene relación directa con las condiciones de pobreza y marginación que el sector campesino ha vivido desde hace décadas, la migración rural continúa teniendo una presencia importante. La eterna crisis del sector se ha manifestado en la migración; no obstante que actualmente se presenta un número importante de personas que parten de las ciudades hacia poblaciones más pequeñas y la migración a Estados Unidos ha adquirido un carácter general.

La migración afecta a la totalidad de los estados de la República Mexicana, principalmente impacta a las comunidades de origen, generada por la pobreza, falta de empleo, y en muchos casos por la cultura migratoria que exista en la comunidad.

Al respecto, se puede afirmar que las políticas orientadas a la modificación de la movilidad y distribución de la población no han sido satisfactorias, ya que a la

fecha aún no se observan manifestaciones sólidas de una disminución de las grandes desigualdades en el grado de desarrollo entre regiones. Mientras esto continúe así, la migración tenderá a aumentar.

En materia de migración interna, –temática en la que se centró el presente estudio– el destino es diverso, existe una tendencia de migración de la zona sur a la norte y centro del país –con una presencia importante de migrantes indígenas–, cuyas consecuencias se observan en la pérdida de recursos humanos que pueden ser fuente de productividad y crecimiento en el lugar de origen, y en algunos casos hay una tendencia al despoblamiento de comunidades, además de las consecuencias que se derivan del riesgo de no insertarse de manera eficaz en los lugares de destino (cultural, social y laboralmente).

La continuidad de las tendencias a un lugar de destino se refuerza, por un lado, por la formación de comunidades de migrantes en las urbes (como en el caso de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México) al conformar redes de apoyo para la inserción al nuevo contexto; y por otro, porque se constituyen en un potencial económico para el lugar de origen al cooperar en el sustento de la familia (no obstante, en los casos presentados ninguno de los entrevistados aportaba a su familia de origen) o para las fiestas tradicionales (en el caso de la migración temporal se ha incrementado la feminización en las corrientes migratorias ya que la mujer representa un menor costo como mano de obra).

Por otra parte, aunque las corrientes migratorias parecen tener relación con la demanda laboral en sectores de actividad y ocupaciones específicas (situación que se observa más claramente en la migración temporal con destino a los estados del norte del país), en la Ciudad de México al no existir una demanda laboral los migrantes se suman al número de desempleados existente o se insertan al empleo informal y eventual (en el comercio ambulante, la construcción, como lava autos, franeleros; y en el caso de las mujeres como empleadas domésticas), o en el más dramático de los casos se suman a la indigencia.

Lo que resulta paradójico es que, precisamente, la posibilidad de insertarse en actividades no especializadas y que les genere una remuneración mayor –o relativamente más satisfactoria– que en su lugar de origen, es lo que ha dado continuidad a la migración campo-ciudad, aunque la remuneración no sea del todo adecuada para lograr una condición de bienestar en su calidad de vida, dado que muchos se ven obligados a instalar sus viviendas en zonas marginales o en asentamientos irregulares, además de tener que cambiar de vivienda por el costo de la renta o conformarse como familia extensa el tiempo necesario hasta que mejore la situación económica familiar.

En síntesis, al problema de la pobreza se suman otras situaciones de desventaja social, como lo es el analfabetismo, la discriminación, falta de seguridad social y servicios básicos como son la salud y la vivienda, desempleo, inseguridad laboral y la consecuente incertidumbre económica.

Estos hechos repercuten de manera directa en la familia ya que implica un cambio en las estructuras familiares de las comunidades de origen, recordemos que los cambios en las familias, son a la par de los cambios económicos del país, y de igual manera modifican la forma de vida que se cimentó a lo largo de las últimas cinco décadas del siglo pasado, un ejemplo de ello es que actualmente todos los miembros de la familia son susceptibles a migrar, sin importar la edad o el género, incluso todos se insertan en el mercado laboral, implicando un mayor número de mujeres y niños trabajando, rompiendo con el esquema del varón que sostiene a la familia.

El impacto de la migración a nivel familiar e individual se determina, entre otras cosas, por la capacidad que las sociedades de destino tienen para integrar a los migrantes, destacando de manera más importante el funcionamiento del mercado laboral y el acceso a los servicios sociales. Es en este aspecto donde las redes sociales (principalmente de parentesco y paisanaje) cobran relevancia tanto en el proceso migratorio como para enfrentar problemas de acceso al mercado

laboral, de vivienda, de servicios, sirviendo como un espacio de contención y seguridad a nivel familiar e individual; de ahí la importancia de dirigir acciones concretas para el fortalecimiento de estas redes para mitigar las consecuencias negativas de la migración en el lugar de origen y en el de residencia actual.

Es preciso señalar que las redes de parentesco no necesariamente corresponden a redes afectivas y de apoyo; si bien en muchas ocasiones esto se traduce en el distanciamiento entre los miembros, en el caso de la migración, la condición de parentesco constituye un recurso prescindible sin importar si existe o no un lazo afectivo, incluso, se llega a recurrir a parientes muy lejanos.

Si bien en los casos estudiados la migración se dio de forma individual y a edades tempranas, hay también una presencia importante de familias enteras conformadas por migrantes del mismo lugar, cuyos miembros se desplazaron juntos o poco a poco. La importancia de este hecho radica en que la familia posibilita que se conserven en parte los valores, costumbres y forma de vida propios del lugar de origen y que, por lo tanto, les permite conservar su identidad étnica, posibilitando más su acoplamiento y permanencia ante las continuas muestras discriminatorias. La familia constituye así una unidad de cohesión social.

Un aspecto que se confirmó en cuanto al ámbito familiar es la desigualdad persistente entre hombres y mujeres en las labores domésticas y crianza de los hijos, ya que los varones suelen participar de manera ocasional en estas actividades asumiéndolas como una ayuda, cuestión que en muchos casos se traduce en la doble jornada de trabajo de las mujeres.

No obstante que el número de casos estudiados en este trabajo es demasiado pequeño como para extraer resultados concluyentes o generales, aporta algunas conjeturas metodológicas importantes: considerando que el conocimiento se construye de manera dialéctica, sólo puede construirse cuando existe un sustento empírico; para lo cual los estudios con enfoque cualitativo y cuantitativo son una posibilidad para tener claridad de los fenómenos, ya que, en



consecuencia, rescatan elementos del contexto en el que se desarrolla el fenómeno así como las ideas, experiencias, percepciones y expectativas de la población.

Todo lo anterior implica la necesidad de replantearse los conceptos y teorías utilizadas en el estudio de familias migrantes y sus cambios, tomando en cuenta las particularidades en que se encuentra cada una de ellas, es decir los aspectos específicos en las situaciones concretas, lo que permitirá realizar una intervención adecuada (tratar desigual a los desiguales para lograr la igualdad, es decir no generalizar en el impacto de los fenómenos y de las políticas que intentan dar solución a las problemáticas). Por ello, insistimos, la investigación es imprescindible en la práctica del trabajo social por el fin que persigue: la construcción de conocimiento útil para la solución de los problemas de la humanidad.

## Bibliografía

Alderoqui, Silvia S. y Penchansky Pompy (comps.), *Ciudad y ciudadanos. Aportes para la enseñanza del mundo urbano*, Paidós, Buenos Aires, 2002.

Ander Egg, Ezequiel, *Metodología y práctica del desarrollo de la comunidad*, Ateneo, Argentina, 1985.

Andino Gamboa, Mauricio, et. al, *Guía de Investigación Social*. Editorial UAM-Xochimilco, México, 1988.

Arizpe, Lourdes, *Campesinado y Migración*, SEP-Cultura, México, 1985.

Arizpe, Lourdes, *La migración por relevos y la reproducción social del campesinado*, COLMEX, Centro de Estudios sociológicos, México, 1980.

Arteaga Basurto, Carlos y Campos Covarrubias, Guillermo, *Guía para la elaboración de tesis en trabajo social*, UNAM-ENTS, México, 2004.

Basave, Jorge, et al., (coords), *Globalización y alternativas incluyentes para el siglo XXI*, UNAM-Facultad de Economía, México, 2002.

Bott, Elizabeth, *Familia y red social: roles, normas y relaciones externas en las familias urbanas corrientes*, Taurus Humanidades, Madrid, 1990.

Brambila Paz, Carlos, *Migración y formación familiar en México*, COLMEX, México, 1985.

Calveiro Galindo, Pilar, *Redes familiares de sumisión y resistencia*, Universidad de la Ciudad de México, México, 2003.

Chadi, Mónica, *Redes sociales en el Trabajo Social*, Espacio, Buenos Aires, 2000.

Chávez Carapia, Julia, *El papel de la mujer en la reproducción de la fuerza de trabajo*, Tesis Doctoral, UNAM-FCPyS, México, 1995.

Chávez, Ana María, *La nueva dinámica de la migración interna en México, 1970-1990*, UNAM-Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, México, 1999.

Dabas, Elina Nora, *Red de redes: Las prácticas de la intervención en redes sociales*, Paidós, Buenos Aires, 1993.

Daltabuit Godas, Magali, *Coba: estrategias adaptativas de tres familias mayas*, IIA-UNAM, México, 1988.

De la Paz López, María y Salles, Vania (comp.), *Familia, género y pobreza*, Porrúa, México, 2000.

Delgadillo Macias, Javier y Torres Torres, Felipe, *Geografía Regional de México.*, Trillas, México, 1993.

Delgado, Juan Manuel y Gutiérrez, Juan (coords.), *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales*, Síntesis Psicología, España, 1999.

Díaz Polanco, Héctor, et al., *Indigenismo, Modernización y Marginalidad: Una revisión crítica*, Centro de Investigación para la Integración Social, y Juan Pablos Editor, México, 1979.

Dieterich, Heinz, *Fin del capitalismo global: el nuevo proyecto histórico*, Nuestro tiempo, México, 1998.

Dieterich, Heinz, *Nueva Guía para la investigación científica*, Avelar editores, México, 1998.

Dorsch, Fiedrich, *Diccionario de psicología*, Herder, España, 1991.

Estrada Iguiniz, Margarita (coord.), 1995. *Familias en la crisis*, CIESAS, México, 1999.

Galindo Garfias, Ignacio, *Derecho Civil*, Porrúa, México, 1983.

Gattino, Silvia y Aquin, Nora, *Las familias de la nueva pobreza: una lectura posible desde el trabajo social*, Espacio, Buenos Aires, 1999.

G.M., Foster, *Las culturas tradicionales y los cambios técnicos*, F.C.E., México, 1974.

Gotees, J.P., *Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa*, Ediciones Morata, Madrid, 1988.

Gomes, Cristina (comp.), *Procesos sociales, población y familia. Alternativas teóricas y empíricas en las investigaciones sobre vida doméstica*, FLACSO, Porrúa, México, 2001.

Gonzáles Montes, Soledad, et. al., *Mujeres, migración y maquila en la frontera norte*, COLMEX, El Colegio de la Frontera Norte, México, 1995.

Gonzáles Montes, Soledad y Tuñón, Julia (comps.), *Familia y mujeres en México: del modelo a la diversidad*, COLMEX, México, 1997.

Grawitz, Madeleine, *Métodos y técnicas de las Ciencias Sociales*, Editia Mexicana, México, 1984.

Hernández Aristu, Jesús, et al., *La familia ante el cambio social. Actitudes, prospectiva y nuevos retos*, Nau Llibres, España, 2001.

Hernández Bringas, Héctor Hiram, *Notas sobre líneas de investigación en migraciones internas para América Latina*, UNAM-Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, México, 1986.

Kisnerman, Natalio, *Introducción al trabajo social*, Hvmánitas, Argentina, 1990.

König, René, *La Familia en Nuestro Tiempo. Una Comparación Intercultural*, Siglo XXI, México, 2ª ed. 1994.

Leñero Otero, Luis, *El fenómeno familiar en México*, Instituto Mexicano de Estudios Sociales, México, 1983.

Leñero Otero, Luis, *La familia*, ANUIES, México, 1980.

Lewis, Oscar, *Antropología de la pobreza: cinco familias*, FCE, México, 1985, c1961.

Lezama, José Luis, *Componentes demográficos: movilidad y reproducción de la población*, Sociedad, Espacio y Población, Documentos de docencia, Centro de Estudios Demográficos y de Desarrollo Urbano, El Colegio de México, México, 1991.

Lomnitz, Larissa de, *Cómo sobreviven los marginados*, Siglo XXI, 14ª ed., México, 1998.

Marinas, José Miguel, *La historia oral: métodos y experiencias*, DEBATE, Madrid, 1993.

Méndez y Mercado, Leticia Irene, *Migración: Decisión involuntaria*, INI, SEDESOL, México, 1985.

Milanese, Efrem, et. al., *Redes que previenen*, SEP-Instituto Mexicano de la Juventud, México, 2002.

Montoro Romero, Ricardo, et al., *Dimensiones económicas y sociales de la familia*, Fundación Argentaria, Programa de economía familiar, España, 2000.

Muñoz, Humberto, et al. (comps.), *Migración y desigualdad social en la Ciudad de México*, IIS-UNAM, COLMEX, México, 1977.

Oliveira, Orlandina de, et al. (comps.), *Grupos domésticos y reproducción cotidiana*, UNAM-Coordinación de Humanidades, México, 1989.

Oswald Spring, Ursula, *La crisis entre los grupos marginales urbanos y rurales: El caso de Morelos*, UNAM, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, México, 1988.

P. Joutard, A. Portelli, L. Niethammer J. (Et. Al.), *Historia oral e historias de vida*, FLACSO, cuadernos de ciencias sociales, San José, Costa Rica, 1988.

Pujadas Muñoz, Juan José, *El método biográfico: el uso de las historias de vida en ciencias sociales*, Centro de Investigaciones Sociológicas, colección cuadernos metodológicos 5, Madrid, 1992.

Ramírez Ramírez, Silverio. *Desintegración y transformación de la unidad doméstica. Un estudio de caso en: San Antonio Huitepec, Zaachila, Oaxaca*, CIESAS, México, 1988.

Robert Angell, Howard S. Becker, Jorge Balan, (Et. Al.), *Las historias de vida en ciencias sociales: teoría y técnica*, Nueva visión, Buenos Aires, 1974.

Ruiz Aragón, Ma. Magdalena, *Unidad Doméstica en la producción y reproducción social: un estudio de caso: en Santiago Lachiivia Yautepec, Oaxaca*, CIESAS, México, 1988.

Sánchez Azcona, Jorge, *Familia y sociedad*, Cuadernos Joaquín Mortiz, México, 1980.

Saxe-Fernández, John, *Globalización: crítica a un paradigma*, UNAM-Instituto de Investigaciones Económicas, Plaza Janés, México, 1999.

Serna Alfonso, *La migración en la estrategia de vida rural: Los migrantes y las unidades domésticas de la microregión San Ildefonso Tultepec Amealco, Querétaro*, Universidad Autónoma de Querétaro, México, 1996.

Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia, *Ámbitos de familia: nuevas estructuras, jefatura femenina, intolerancia y violencia, legislación, políticas públicas*, COLMEX, DIF, UNICEF, México, 1997.

Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia, *Espacios familiares: ámbitos de sobrevivencia y solidaridad, Premio 1996*, CONAPO, DIF, UAM-A, PUEG-UNAM, México, 1997.

Sluzki, Carlos E., *La red social: frontera de la práctica sistémica*, Gedisa, Barcelona, 1989.

V. Speck, Ross, et. al., *Redes Familiares*, Amorroutu editores, Argentina, 1990.

Valencia Rojas, Alberto J. , *La migración indígena a las ciudades*. Estado del desarrollo económico y social de los pueblos indígenas de México, Serie Migración Indígena, INI, México, 2000.

Valero Chávez, Aída, *El Trabajo Social en México. Desarrollo y perspectivas*. UNAM-ENTS, México, 1994.

Wainerman, Catalina (comp.), *Familia, trabajo y género. Un mundo de nuevas relaciones*, F.C.E., UNICEF, Argentina, 2002.

## DOCUMENTOS

Bertely Busquets, María, "Aproximación histórica al estudio etnográfico de la relación indígenas migrantes y procesos escolares: familias yalaltecas asentadas en la periferia metropolitana". CIESAS.

Consejo Nacional de Población, "Bibliografía sobre migración interna y distribución de la población en México", CONAPO: Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología, México, 1991.

Escuela Nacional de Trabajo Social, "Plan de Estudios de la Licenciatura de Trabajo Social", 1996.

Gobierno del Estado de México, "Ciudades Humanas. Pobreza urbana y el futuro de las ciudades". Memoria del primer encuentro internacional Ciudades Humanas, Porrúa, Gobierno del Estado de México, México, 2002.

Rodríguez García, Elsa, "Notas sobre migración campesina y crecimiento urbano", Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro, Departamento de Sociología, división de ciencias socioeconómicas, México, 1989.



Secretaría de Salud, "Guía Técnica para la Elaboración del Diagnóstico Social", ,  
Gobierno del Distrito Federal, 2001.

Torrado, Susana, "El enfoque de las estrategias familiares de vida en América:  
orientaciones metodológicas". CIESAS.

Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro, "Notas sobre emigración campesina  
y crecimiento urbano", Departamento de Sociología, División de Ciencias  
Socioeconómicas, 1989.

Valero Chávez, Aída, Proyecto de investigación: "La recomposición de la Familia  
Marginada en la Ciudad de México: los nuevos patrones en su estructura, roles y  
funcionalidad", 2002.

## **HEMEROGRAFÍA**

Bermúdez Sánchez, Roberto, "Mercado y regiones agrícolas en México", *Revista  
de Trabajo Social*, México, UNAM-ENTS, N° 24, Año II, Nueva Época, Octubre-  
diciembre, 1995.

Torrado, Susana, "Sobre los conceptos de estrategias familiares de vida y  
procesos de reproducción de la fuerza de trabajo: notas teórico-metodológicas",  
*Demografía y Economía*, XV, No. 2, 1981.

Comas d'Argemir, Dolors y Pujadas Muñoz, Joan Josep, "Familias migrantes:  
reproducción de la identidad y del sentimiento de pertenencia.", *Papers: Revista  
de Sociología*, España, 26 REF, 1991.

## FUENTES ELECTRÓNICAS

Berumen Barbosa, Miguel E., "La migración Puntal de la Economía mexicana", en <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/mx/mebb-migra.htm>, 08/03/2004.

Blanco, José, "Globalización y política económica", en <http://www.nexos.com.mx>

Campione, Roger, "Globalización y migración: ¿retóricas contradictorias?", en <http://www.akcin.net/inter/>

Castles, Stephen, "Discurso inaugural de la reunión del Consejo Intergubernamental del MOST (Management of Social Transformations)", en [www.unesco.org/most/igc97/cas.htm](http://www.unesco.org/most/igc97/cas.htm). 16/06/1997.

CIESAS, "Perfil indígena de México", en [www.ciesas.edu.mx/bibdf/ini/webciesas/perfil\\_nacional/migracion02.html](http://www.ciesas.edu.mx/bibdf/ini/webciesas/perfil_nacional/migracion02.html). 08/03/04.

DIF., "Encuentro Nacional sobre Familia", Memoria, Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia, México, CD-ROM, 2002.

Enciclopedia Microsoft® Encarta® 2002. © 1993-2001, CD-ROM, Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.

INEGI, <http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/tematicos>, 10/03/2004.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, "Informe sobre Desarrollo Humano México 2002", en <http://www.undp.org/mx/desarrollohumano/informefr.html>, 13/01/05.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, "Informe sobre Desarrollo Humano 2004", en <http://www.undp.org/reports/global/2004/espanol/>, 03/01/2004.

Vega J., Ana Lourdes "Los retos que enfrentan los gobiernos locales del oriente de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México al final del siglo XX", UAM-I, ITESO, <http://www.iglom.iteso.mx/HTML/reencuentros/congreso1/pm4/analour.html>.08/03/04

<http://www.conapo.org.mx>

<http://www.dicciobibliografia.com> 22/08/03

<http://www.unfpa.org/>

# ANEXOS

TABLA 1: TASAS NETAS DE MIGRACIÓN INTERESTATAL POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1970 - 1990

| ENTIDAD FEDERATIVA  | TASA NETA DE MIGRACIÓN |       |       |
|---------------------|------------------------|-------|-------|
|                     | 1970                   | 1980  | 1990  |
| Aguascalientes      | -7.6                   | -3.6  | 4.0   |
| Baja California     | 34.9                   | 36.8  | 39.1  |
| Baja California Sur | 5.8                    | 18.1  | 22.6  |
| Campeche            | 5.6                    | 6.1   | 9.2   |
| Chiapas             | -3.5                   | -4.4  | -3.8  |
| Chihuahua           | 3.1                    | 3.0   | 6.6   |
| Coahuila            | -8.3                   | -5.5  | -4.3  |
| Colima              | 12.7                   | 8.0   | 12.4  |
| Distrito Federal    | 24.9                   | 8.2   | -14.1 |
| Durango             | -19.1                  | -19.4 | -18.6 |
| Guanajuato          | -18.5                  | -16.4 | -10.0 |
| Guerrero            | -11.0                  | -15.0 | -15.0 |
| Hidalgo             | -23.8                  | -23.2 | -17.8 |
| Jalisco             | -5.7                   | -2.0  | 0.6   |
| México              | 15.4                   | 29.9  | 33.7  |
| Michoacán           | -22.4                  | -20.9 | -16.8 |
| Morelos             | 16.2                   | 5.9   | 18.0  |
| Nayarit             | 0.5                    | -5.6  | -5.1  |
| Nuevo León          | 16.2                   | 17.3  | 15.9  |
| Oaxaca              | -14.4                  | -19.7 | -17.5 |
| Puebla              | -10.2                  | -11.6 | -9.3  |
| Querétaro           | -17.2                  | -8.9  | 1.5   |
| Quintana Roo        | 36.5                   | 49.7  | 51.9  |
| San Luis Potosí     | -19.6                  | -21.4 | -17.6 |
| Sinaloa             | 0.2                    | -0.6  | -2.7  |
| Sonora              | 7.2                    | 6.6   | 7.0   |
| Tabasco             | -2.7                   | -2.7  | -1.4  |
| Tamaulipas          | 11.6                   | 8.8   | 8.9   |
| Tlaxcala            | -20.0                  | -19.3 | -9.0  |
| Veracruz            | -0.1                   | -2.5  | -4.6  |
| Yucatán             | -10.5                  | -10.3 | -9.7  |
| Zacatecas           | -34.6                  | -38.3 | -33.4 |

FUENTE: 1970. Secretaría de Industria y Comercio. Dirección General de estadística IX Censos Generales de Población. 1980 – 1990. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática X y XI Censos Generales de Población y Vivienda.

\* Estas tasas se definen por el cociente del saldo neto de la migración absoluta (inmigrantes menos emigrantes) de cada entidad entre la población residente en la misma en el mismo año correspondiente.

En Ana María Chávez Galindo, *La nueva dinámica de la migración interna en México de 1970 a 1990*, p. 83.

TABLA 2: TASAS DE INMIGRACIÓN, EMIGRACIÓN Y MIGRACIÓN NETA POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1995-2000

| (Por orden)<br>ENTIDAD FEDERATIVA | TASA DE<br>INMIGRACIÓN | TASA DE<br>EMIGRACIÓN | TASA DE<br>MIGRACIÓN NETA |
|-----------------------------------|------------------------|-----------------------|---------------------------|
| Estados Unidos Mexicanos          | 0.9                    | 0.9                   | 0.0                       |
| Aguascalientes                    | 1.1                    | 0.5                   | 0.6                       |
| Baja California                   | 2.5                    | 0.7                   | 1.8                       |
| Baja California Sur               | 2.5                    | 0.9                   | 1.6                       |
| Campeche                          | 1.2                    | 1.0                   | 0.2                       |
| Coahuila de Zaragoza              | 0.8                    | 0.7                   | 0.1                       |
| Colima                            | 1.4                    | 1.0                   | 0.5                       |
| Chiapas                           | 0.3                    | 0.6                   | -0.3                      |
| Chihuahua                         | 1.2                    | 0.4                   | 0.8                       |
| Distrito Federal                  | 0.9                    | 2.1                   | -1.2                      |
| Durango                           | 0.6                    | 1.1                   | -0.4                      |
| Guanajuato                        | 0.5                    | 0.4                   | 0.1                       |
| Guerrero                          | 0.4                    | 1.1                   | -0.7                      |
| Hidalgo                           | 0.9                    | 0.8                   | 0.1                       |
| Jalisco                           | 0.6                    | 0.5                   | 0.1                       |
| México                            | 1.3                    | 0.8                   | 0.5                       |
| Michoacán de Ocampo               | 0.6                    | 0.6                   | 0.0                       |
| Morelos                           | 1.3                    | 0.8                   | 0.5                       |
| Nayarit                           | 1.0                    | 1.0                   | 0.0                       |
| Nuevo León                        | 0.8                    | 0.4                   | 0.4                       |
| Oaxaca                            | 0.5                    | 1.0                   | -0.4                      |
| Puebla                            | 0.6                    | 0.7                   | -0.1                      |
| Querétaro de Arteaga              | 1.4                    | 0.6                   | 0.8                       |
| Quintana Roo                      | 3.7                    | 1.1                   | 2.7                       |
| San Luis Potosí                   | 0.5                    | 0.7                   | -0.2                      |
| Sinaloa                           | 1.0                    | 1.1                   | -0.2                      |
| Sonora                            | 0.9                    | 0.6                   | 0.3                       |
| Tabasco                           | 0.6                    | 1.0                   | -0.4                      |
| Tamaulipas                        | 1.5                    | 0.6                   | 0.8                       |
| Tlaxcala                          | 1.0                    | 0.6                   | 0.3                       |
| Veracruz de Ignacio de la Llave   | 0.5                    | 1.3                   | -0.8                      |
| Yucatán                           | 0.6                    | 0.6                   | 0.0                       |
| Zacatecas                         | 0.6                    | 0.8                   | -0.2                      |

FUENTE: INEGI. Cálculos propios con base en los resultados del XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Tabulados básicos. Aguascalientes, Ags. 2001.

TABLA 3: CONFORMACIÓN DE LAS REGIONES GEOECONÓMICAS DE MÉXICO

| REGIÓN               | ESTADOS   |
|----------------------|---|
| Noroeste             | Baja California<br>Baja California Sur<br>Sonora<br>Sinaloa<br>Nayarit              |
| Norte                | Chihuahua<br>Coahuila<br>Durango<br>Zacatecas<br>San Luis Potosí                    |
| Noreste              | Nuevo León<br>Tamaulipas  |
| Centro-Occidente     | Jalisco<br>Aguascalientes<br>Colima<br>Guanajuato<br>Michoacán                      |
| Centro-Este          | Querétaro<br>Hidalgo<br>México<br>Morelos<br>Distrito Federal<br>Tlaxcala<br>Puebla |
| Oriente (Este)       | Veracruz<br>Tabasco   |
| Sur                  | Chiapas<br>Oaxaca<br>Guerrero   |
| Península de Yucatán | Campeche<br>Quintana Roo<br>Yucatán   |

TABLA 4: TASA DE MIGRACIÓN POR REGIONES

| REGIÓN               | TASA DE MIGRACIÓN NETA |
|----------------------|------------------------|
| Noreste              | 3.6                    |
| Norte                | 0.0                    |
| Noreste              | 1.2                    |
| Centro-Occidente     | - 1.2                  |
| Centro-Este          | 1.0                    |
| Oriente(este)        | -1.2                   |
| Sur                  | -1.1                   |
| Península de Yucatán | 2.9                    |

TABLA 5. TASA DE MIGRACIÓN NETA POR ESTADOS

| ENTIDAD          | INMIGRACIÓN | EMIGRACIÓN | TASA DE MIGRACIÓN NETA |
|------------------|-------------|------------|------------------------|
| Oaxaca           | 0.5         | 1.0        | -0.4                   |
| Estado de México | 1.3         | 0.8        | 0.5                    |
| Distrito Federal | 0.9         | 2.1        | -1.2                   |

TABLA 6. RANGOS UTILIZADOS PARA CLASIFICACIÓN DE LAS REGIONES SEGÚN CATEGORÍA MIGRATORIA

| TIPO       | RANGO        |
|------------|--------------|
| Atracción  | 3.65 a 2.06  |
| Equilibrio | 2.05 a 0.46  |
| Expulsión  | 0.45 a -1.26 |

TABLA 7. TASA DE MIGRACIÓN NETA DE LA ZMCM

| ENTIDAD          | INMIGRACIÓN | EMIGRACIÓN | TASA DE MIGRACIÓN NETA |
|------------------|-------------|------------|------------------------|
| Distrito Federal | 0.9         | 2.1        | -1.2                   |
| Estado de México | 1.3         | 0.8        | 0.5                    |
| TOTAL / ZMCM     | 2.2         | 2.9        | -0.7                   |

TABLA 8: TASAS NETAS DE INMIGRACIÓN, EMIGRACIÓN Y MIGRACIÓN DE LA REGIÓN CENTRO-ESTE 1995-2000

Por cien

| ENTIDAD FEDERATIVA   | TASA DE INMIGRACIÓN | TASA DE EMIGRACIÓN | TASA DE MIGRACIÓN NETA |
|----------------------|---------------------|--------------------|------------------------|
| Distrito Federal     | 0.9                 | 2.1                | -1.2                   |
| Hidalgo              | 0.9                 | 0.8                | 0.1                    |
| México               | 1.3                 | 0.8                | 0.5                    |
| Morelos              | 1.3                 | 0.8                | 0.5                    |
| Puebla               | 0.6                 | 0.7                | -0.1                   |
| Querétaro de Arteaga | 1.4                 | 0.6                | 0.8                    |
| Tlaxcala             | 1.0                 | 0.6                | 0.3                    |

Inmigración (INM) por miles

| D.F.             | (INM)   | HIDALGO          | (INM)   | ESTADO DE MÉXICO | (INM)     | MORELOS          | (INM)   | PUEBLA           | (INM)   | QUERÉTARO        | (INM)   |
|------------------|---------|------------------|---------|------------------|-----------|------------------|---------|------------------|---------|------------------|---------|
| Hidalgo          | 157 967 | D.F.             | 100.313 | Hidalgo          | 256 718   | Estado de México | 50 018  | Morelos          | 10 242  | Puebla           | 6 193   |
| Estado de México | 285 843 | Estado de México | 46 693  | D.F.             | 3 018 761 | Hidalgo          | 7 623   | Estado de México | 26 443  | Morelos          | 2 081   |
| Morelos          | 29 990  | Morelos          | 2 075   | Morelos          | 38 781    | D.F.             | 102 901 | Hidalgo          | 20 765  | Estado de México | 24 308  |
| Puebla           | 215 465 | Puebla           | 25 429  | Puebla           | 295 869   | Puebla           | 35 420  | D.F.             | 106 087 | Hidalgo          | 15 453  |
| Querétaro        | 35 567  | Querétaro        | 8 885   | Querétaro        | 49 769    | Querétaro        | 1 801   | Querétaro        | 1 878   | D.F.             | 104 192 |
| TOTAL            | 724 832 |                  | 183 395 |                  | 3 669 898 |                  | 197 763 |                  | 165 415 |                  | 152 227 |

En total la zona centro cuenta con un total de 5 093 538 migrantes, es de resaltar que tan sólo el Distrito Federal expulsa a 3 018 761 millones de personas al Estado de México.



TABLA 9. POBLACIÓN TOTAL DE LA REGIÓN CENTRO-ESTE

| ENTIDAD FEDERATIVA   | POBLACIÓN TOTAL |
|----------------------|-----------------|
| Distrito Federal     | 8 605 239       |
| Hidalgo              | 2 235 591       |
| México               | 13 096 686      |
| Morelos              | 1 555 296       |
| Puebla               | 5 076 686       |
| Querétaro de Arteaga | 1 404 306       |
| Tlaxcala             | 962 646         |
| TOTAL                | 32 936 450      |

TABLA 10. PRODUCTO INTERNO BRUTO (PIB) POR ENTIDAD FEDERATIVA

| LUGAR | (PARTICIPACIÓN PORCENTUAL)<br>ENTIDAD FEDERATIVA | TOTAL |
|-------|--|-------|
|       | Total nacional                                   | 100.0 |
| 1     | Distrito Federal                                 | 22.5  |
| 2     | México   | 10.1  |
| 3     | Nuevo León                                       | 7.0   |
| 4     | Jalisco  | 6.6   |
| 5     | Chihuahua  | 4.4   |
| 6     | Veracruz - Llave                                 | 4.0   |
| 7     | Puebla   | 3.8   |
| 8     | Baja California                                  | 3.5   |
| 9     | Guanajuato                                       | 3.1   |
| 10    | Tamaulipas                                       | 3.1   |
| 11    | Coahuila de Zaragoza                             | 3.0   |
| 12    | Sonora   | 2.7   |
| 13    | Michoacán de Ocampo                              | 2.2   |
| 14    | Sinaloa  | 1.9   |
| 15    | Guerrero   | 1.8   |
| 16    | Chiapas  | 1.7   |
| 17    | Querétaro de Arteaga                             | 1.7   |
| 18    | San Luis Potosí                                  | 1.7   |
| 19    | Morelos  | 1.5   |
| 20    | Oaxaca   | 1.5   |
| 21    | Quintana Roo                                     | 1.5   |
| 22    | Yucatán  | 1.4   |
| 23    | Durango  | 1.3   |
| 24    | Hidalgo  | 1.3   |
| 25    | Aguascalientes                                   | 1.2   |
| 26    | Campeche   | 1.2   |
| 27    | Tabasco  | 1.2   |
| 28    | Zacatecas  | 0.7   |
| 29    | Baja California Sur                              | 0.6   |
| 30    | Nayarit  | 0.6   |
| 31    | Tlaxcala   | 0.6   |
| 32    | Colima   | 0.5   |

NOTA: Datos referentes al 2001. La suma de los parciales puede no coincidir con el total, debido al redondeo de las cifras. FUENTE: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. "Producto Interno Bruto por Entidad Federativa".

TABLA 11: APORTE DE LA ZMCM AL PIB

| ENTIDAD FEDERATIVA | PARTICIPACIÓN PORCENTUAL |
|--------------------|--------------------------|
| Distrito Federal   | 22.5                     |
| México             | 10.1                     |
| TOTAL / ZMCM       | 32.6                     |

TABLA 12: DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES SEGÚN SEXO DEL JEFE, 1960-2000

| AÑO  | TOTAL DE HOGARES | HOGARES CON JEFE | %    | HOGARES CON JEFA | %    |
|------|------------------|------------------|------|------------------|------|
| 1960 | 6 784 093        | 5 857 667        | 86.3 | 926 426          | 13.7 |
| 1970 | 9 816 633        | 8 111 399        | 82.6 | 1 705 234        | 17.3 |
| 1990 | 16 202 845       | 13 397 357       | 82.7 | 2 805 488        | 17.3 |
| 2000 | 22 268 916       | 17 671 681       | 79.4 | 4 597 235        | 20.6 |

Elaboración propia con base a los datos del INEGI.

TABLA 13: HOGARES POR SEXO DEL JEFE, TIPO Y CLASE DE HOGAR, 1950-2000

| SEXO DEL JEFE<br>TIPO DE HOGAR<br>CLASE DE HOGAR | 1950      | 1960      | 1970      | 1990 <sup>a</sup> | 2000 <sup>a</sup> |
|--|-----------|-----------|-----------|-------------------|-------------------|
| Total de hogares <sup>b</sup>                    | 5 768 815 | 6 784 093 | 9 816 633 | 16 202 845        | 22 268 916        |
| Familiares <sup>c</sup>                          | 5 105 363 | 6 429 150 | 9 081 208 | 15 236 448        | 20 751 979        |
| Nucleares  | ND        | ND        | ND        | 12 075 107        | 15 294 905        |
| Extensos <sup>d</sup>                            | ND        | ND        | ND        | 3 161 341         | 5 457 074         |
| No familiares                                    | ND        | ND        | ND        | 879 194           | 1 498 613         |
| Corresidentes                                    | ND        | ND        | ND        | 84 713            | 95 434            |
| Unipersonales <sup>e</sup>                       | 663 452   | 354 943   | 735 425   | 794 481           | 1 403 179         |
| Hogares con jefe <sup>b</sup>                    | ND        | 5 857 667 | 8 111 399 | 13 397 357        | 17 671 681        |
| Familiares <sup>c</sup>                          | 4 432 649 | 5 655 475 | 7 695 273 | 12 903 414        | 16 869 777        |
| Nucleares  | ND        | ND        | ND        | 10 556 949        | 13 059 266        |
| Extensos <sup>d</sup>                            | ND        | ND        | ND        | 2 346 465         | 3 810 511         |
| No familiares                                    | ND        | ND        | ND        | 450 746           | 790 399           |
| Corresidentes                                    | ND        | ND        | ND        | 45 131            | 53 436            |
| Unipersonales <sup>e</sup>                       | ND        | 202 192   | 416 126   | 405 615           | 736 963           |
| Hogares con jefa <sup>b</sup>                    | ND        | 926 426   | 1 705 234 | 2 805 488         | 4 597 235         |
| Familiares <sup>c</sup>                          | 672 714   | 773 675   | 1 385 935 | 2 333 034         | 3 882 202         |
| Nucleares  | ND        | ND        | ND        | 1 518 158         | 2 235 639         |
| Extensos <sup>d</sup>                            | ND        | ND        | ND        | 814 876           | 1 646 563         |
| No familiares                                    | ND        | ND        | ND        | 428 448           | 708 214           |
| Corresidentes                                    | ND        | ND        | ND        | 39 582            | 41 998            |
| Unipersonales <sup>e</sup>                       | ND        | 152 751   | 319 299   | 388 866           | 666 216           |

NOTA: Para 1950, 1960 y 1970 la información se refiere a familias censales mientras que para 1990 y 2000 corresponde a hogares, lo cual significa que no son enteramente comparables. En efecto, la familia censal consiste en un núcleo conyugal al que pueden agregarse hijos, otros parientes y/o no parientes. En cambio, un hogar, específicamente de tipo familiar, puede incluir más de un núcleo conyugal y por tanto más de una familia censal, pero las relaciones de parentesco de todos los miembros del hogar se ordenan en torno a un solo jefe, quien

puede o no formar un núcleo conyugal. La diferencia consiste en la mayor complejidad que puede presentar la estructura de un hogar al tener la posibilidad de incluir más de un núcleo conyugal. Estos cambios conceptuales se deben tener en cuenta debido a que afectan los resultados y en ocasiones los datos no dan cuenta de los comportamientos que se venían observando o de la tendencia esperada.

<sup>a</sup> Excluye a los hogares que no especificaron si son familiares o no familiares.

<sup>b</sup> Para los años de 1950 a 1970, el total de hogares corresponde a la suma de las familias censales y las personas solas.

<sup>c</sup> Para los años de 1950 a 1970 el total de hogares familiares corresponde al número de familias censales. Para 1990 y 2000, los hogares familiares incluyen a los hogares no especificados.

<sup>d</sup> Para el año 2000, están conformados por hogares ampliados, compuestos y hogares no especificados.

<sup>e</sup> Para los años de 1950 a 1970 el total de hogares unipersonales corresponde al total de personas solas. Cabe recalcar que el total de hogares unipersonales es igual al total de la población que en ellos reside.

ND No disponible.

FUENTE: Para 1950: DGE. VII Censo General de Población, 1950. México, D.F., 1953.  
 Para 1960: DGE. VIII Censo General de Población, 1960. México, D.F., 1962.  
 Para 1970: DGE. IX Censo General de Población, 1970. México, D.F., 1972.  
 Para 1990: INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda, 1990. Aguascalientes, Ags., 1992.  
 Para 2000: INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda, 2000. Tabulados Básicos. Aguascalientes, Ags., 2001.

TABLA 14: DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES POR TIPO Y CLASE DE HOGAR, 1950-2000

| TIPO DE HOGAR<br>CLASE DE HOGAR | 1950  | 1960  | 1970  | 1990 a | 2000 a |
|---------------------------------|-------|-------|-------|--------|--------|
| Total de hogares <sup>b</sup>   | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0  | 100.0  |
| Familiares <sup>c</sup>         | 88.5  | 94.8  | 92.5  | 94.5   | 93.3   |
| Nucleares                       | ND    | ND    | ND    | 74.9   | 68.8   |
| Extensos <sup>d</sup>           | ND    | ND    | ND    | 19.6   | 24.5   |
| No familiares                   | ND    | ND    | ND    | 5.5    | 6.7    |
| Corresidentes                   | ND    | ND    | ND    | 0.5    | 0.4    |
| Unipersonales <sup>e</sup>      | 11.5  | 5.2   | 7.5   | 5.0    | 6.3    |
| Hogares con jefe <sup>b</sup>   | ND    | 100.0 | 100.0 | 100.0  | 100.0  |
| Familiares <sup>c</sup>         | ND    | 96.5  | 94.9  | 96.7   | 95.5   |
| Nucleares                       | ND    | ND    | ND    | 79.1   | 73.9   |
| Extensos <sup>d</sup>           | ND    | ND    | ND    | 17.6   | 21.6   |
| No familiares                   | ND    | ND    | ND    | 3.3    | 4.5    |
| Corresidentes                   | ND    | ND    | ND    | 0.3    | 0.3    |
| Unipersonales <sup>e</sup>      | ND    | 3.5   | 5.1   | 3.0    | 4.2    |
| Hogares con jefa <sup>b</sup>   | ND    | 100.0 | 100.0 | 100.0  | 100.0  |
| Familiares <sup>c</sup>         | ND    | 83.5  | 81.3  | 84.5   | 84.6   |
| Nucleares                       | ND    | ND    | ND    | 55.0   | 48.7   |
| Extensos <sup>d</sup>           | ND    | ND    | ND    | 29.5   | 35.9   |
| No familiares                   | ND    | ND    | ND    | 15.5   | 15.4   |
| Corresidentes                   | ND    | ND    | ND    | 1.4    | 0.9    |
| Unipersonales <sup>e</sup>      | ND    | 16.5  | 18.7  | 14.1   | 14.5   |

TABLA 15: TASA DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DE LOS HOGARES POR SEXO DEL JEFE, TIPO Y CLASE DE HOGAR, 1950-2000

| SEXO DEL JEFE<br>TIPO DE HOGAR<br>CLASE DE HOGAR | 1950-1960 | 1960-1970 | 1970-1990 | 1990-2000 |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Total de hogares <sup>a</sup>                    | 1.6       | 3.8       | 2.5       | 3.2       |
| Familiares <sup>b</sup>                          | 2.3       | 3.6       | 2.6       | 3.1       |
| Nucleares  | ND        | ND        | ND        | 2.4       |
| Extensos   | ND        | ND        | ND        | 5.5       |
| No familiares                                    | ND        | ND        | ND        | 5.4       |
| Corresidentes                                    | ND        | ND        | ND        | 1.2       |
| Unipersonales <sup>c</sup>                       | ND        | 7.6       | 0.4       | 5.7       |
| Hogares con jefe <sup>a</sup>                    | ND        | 3.4       | 2.5       | 2.8       |
| Familiares <sup>b</sup>                          | 2.4       | 3.2       | 2.6       | 2.7       |
| Nucleares  | ND        | ND        | ND        | 2.1       |
| Extensos   | ND        | ND        | ND        | 4.9       |
| No familiares                                    | ND        | ND        | ND        | 5.7       |
| Corresidentes                                    | ND        | ND        | ND        | 1.7       |
| Unipersonales <sup>c</sup>                       | ND        | ND        | -0.1      | 6.0       |
| Hogares con jefa <sup>a</sup>                    | ND        | 6.3       | 2.5       | 5.0       |
| Familiares <sup>b</sup>                          | 1.4       | 6.0       | 2.6       | 5.1       |
| Nucleares  | ND        | ND        | ND        | 4.0       |
| Extensos   | ND        | ND        | ND        | 6.9       |
| No familiares                                    | ND        | ND        | ND        | 5.1       |
| Corresidentes                                    | ND        | ND        | ND        | 0.6       |
| Unipersonales <sup>c</sup>                       | ND        | ND        | 1.0       | 5.4       |

TABLA 16: DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS HOGARES POR SEXO DEL JEFE Y NÚMERO DE INTEGRANTES DEL HOGAR, 1950-2000

| SEXO DEL JEFE<br>NÚMERO DE INTEGRANTES | 1950      | 1960      | 1970 <sup>a</sup> | 1990 <sup>a</sup> | 2000 <sup>a</sup> |
|--|-----------|-----------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Hogares <sup>b</sup>                   | 5 768 815 | 6 784 093 | 9 816 633         | 16 202 845        | 22 268 916        |
| 1 Integrante                           | 11.5      | 5.2       | 7.5               | 4.9               | 6.3               |
| 2 Integrantes                          | 14.6      | 12.0      | 14.5              | 10.4              | 12.8              |
| 3 Integrantes                          | 15.0      | 13.3      | 14.4              | 14.7              | 18.1              |
| 4 Integrantes                          | 14.6      | 13.6      | 13.6              | 18.3              | 22.2              |
| 5 Integrantes                          | 13.0      | 16.0      | 12.3              | 17.1              | 17.7              |
| 6 Integrantes                          | 10.6      | 11.7      | 11.0              | 12.5              | 10.6              |
| 7 Integrantes                          | 7.9       | 9.4       | 8.7               | 8.4               | 5.3               |
| 8 Integrantes                          | 5.4       | 7.1       | 6.7               | 5.5               | 3.1               |
| 9 y más integrantes                    | 7.4       | 11.7      | 11.3              | 8.2               | 3.9               |
| Hogares con jefe <sup>b</sup>          | ND        | ND        | 8 111 399         | 13 397 357        | 17 671 681        |
| 1 Integrante                           | ND        | ND        | 7.3               | 2.9               | 4.3               |
| 2 Integrantes                          | ND        | ND        | 11.8              | 8.3               | 10.8              |
| 3 Integrantes                          | ND        | ND        | 12.9              | 13.2              | 17.4              |
| 4 Integrantes                          | ND        | ND        | 13.3              | 18.3              | 23.5              |
| 5 Integrantes                          | ND        | ND        | 12.4              | 17.9              | 19.3              |
| 6 Integrantes                          | ND        | ND        | 11.8              | 13.3              | 11.4              |
| 7 Integrantes                          | ND        | ND        | 9.3               | 9.1               | 5.8               |
| 8 Integrantes                          | ND        | ND        | 7.5               | 6.3               | 3.3               |
| 9 y más integrantes                    | ND        | ND        | 13.7              | 10.7              | 4.2               |
| Hogares con jefa <sup>b</sup>          | ND        | ND        | 1 705 234         | 2 805 488         | 4 597 235         |
| 1 Integrante                           | ND        | ND        | 9.2               | 13.1              | 14.7              |
| 2 Integrantes                          | ND        | ND        | 27.6              | 17.1              | 20.7              |
| 3 Integrantes                          | ND        | ND        | 21.6              | 17.6              | 20.6              |
| 4 Integrantes                          | ND        | ND        | 14.5              | 15.5              | 16.8              |
| 5 Integrantes                          | ND        | ND        | 10.2              | 11.7              | 11.3              |
| 6 Integrantes                          | ND        | ND        | 7.0               | 8.7               | 7.2               |
| 7 Integrantes                          | ND        | ND        | 4.2               | 5.6               | 3.7               |
| 8 Integrantes                          | ND        | ND        | 2.7               | 4.0               | 2.2               |
| 9 y más integrantes                    | ND        | ND        | 3.0               | 6.7               | 2.8               |

TABLA 17: TAMAÑO PROMEDIO DE LOS HOGARES POR SEXO DEL JEFE , TIPO Y CLASE DE HOGAR, 1950-2000

| SEXO DEL JEFE<br>TIPO DE HOGAR<br>CLASE DE HOGAR   | 1950 | 1960 | 1970 | 1990 | 2000 |
|--|------|------|------|------|------|
| Hogares  | 4.5  | 5.1  | 4.9  | 4.9  | 4.3  |
| Familiar   | 4.9  | 5.4  | 5.2  | 5.1  | 4.5  |
| Nuclear  | ND   | ND   | ND   | 4.9  | 4.1  |
| Extenso  | ND   | ND   | ND   | 6.2  | 5.6  |
| De corresidentes   | ND   | ND   | ND   | 2.9  | 2.6  |
| Hogares con jefe   | ND   | ND   | 5.3  | 5.1  | 4.5  |
| Familiar   | ND   | ND   | 5.5  | 5.2  | 4.6  |
| Nuclear  | ND   | ND   | ND   | 5.0  | 4.3  |
| Extenso  | ND   | ND   | ND   | 6.5  | 5.9  |
| De corresidentes   | ND   | ND   | ND   | 3.0  | 2.6  |
| Hogares con jefa   | ND   | ND   | 3.2  | 4.0  | 3.6  |
| Familiar   | ND   | ND   | 3.9  | 4.5  | 4.0  |
| Nuclear  | ND   | ND   | ND   | 4.1  | 3.4  |
| Extenso  | ND   | ND   | ND   | 5.2  | 4.9  |
| De corresidentes   | ND   | ND   | ND   | 2.8  | 2.5  |
| <p>NOTA: Para 1950, 1960 y 1970 la información se refiere a familias censales mientras que para 1990 y 2000 corresponde a hogares, lo cual significa que no son enteramente comparables. En efecto, la familia censal consiste en un núcleo conyugal al que pueden agregarse hijos, otros parientes y/o no parientes. En cambio, un hogar, específicamente de tipo familiar, puede incluir más de un núcleo conyugal y por tanto más de una familia censal, pero las relaciones de parentesco de todos los miembros del hogar se ordenan en torno a un solo jefe, quien puede o no formar un núcleo conyugal. La diferencia consiste en la mayor complejidad que puede presentar la estructura de un hogar al tener la posibilidad de incluir más de un núcleo conyugal. Estos cambios conceptuales se deben tener en cuenta debido a que afectan los resultados y en ocasiones los datos no dan cuenta de los comportamientos que se venían observando o de la tendencia esperada.</p> <p>ND No disponible.</p> <p>FUENTE: Para 1950: DGE. VII Censo General de Población, 1950. México, D.F. 1953.<br/> Para 1960: DGE. VIII Censo General de Población, 1960. México, D.F. 1962.<br/> Para 1970: DGE. IX Censo General de Población, 1970. México, D.F. 1972.<br/> DGE. IX Censo General de Población, 1970. Base de datos de la muestra censal.<br/> Para 1990: INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda, 1990. Aguascalientes, Ags. 1992.<br/> INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda, 1990. Muestra Estadística del Censo.<br/> Para 2000: INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda, 2000. Base de datos de la muestra censal.</p> |      |      |      |      |      |

## ENTREVISTA A GLORIA HERNÁNDEZ ESCOBEDO

1. *¿Cómo se llama su pueblo?*

*Huautla, pertenece a Oaxaca, municipio de Santa María, es Teotitlan Oaxaca.*

2. *¿La lengua que habla es el Mazateco?*

*Sí*

3. *¿Cuándo salió de Oaxaca?*

*A los 6 años de edad, me vine con la hija de mi madrina.*

4. *¿Por qué se vino?*

*Pues por algo, siempre las cosas son por algo. A mi papá lo acusaron que por atacar a una enfermera, y pues acá se podía uno ganar dinero, y la hija de mi madrina me dijo que acá se podía trabajar y pues me vine.*

*Mi primer trabajo estuve con una señora muy buena, me trataba como una hija, ella tenía dos hijos, uno de 10 y una de 8, cuando íbamos a un lado me arreglaba y le decía a la gente que yo era su hija.*

*Era buena porque no cualquiera te trata como ella lo hacía. No se me hacía pesado ahí el trabajo, ella me enseñó a hablar y escribir, y sus hijos jugaban conmigo.*

5. *¿Que le dijeron sus padres cuando se quiso venir para acá?*

*Pus nada, mi mamá no me quería, mi mamá todo el tiempo decía, bueno, que me quería, no me quería porque uno se da cuenta como hijo, ella le daba de comer a mis hermanos y a mí me hacía siempre a un lado, siempre me decía que: “ese, tu pinche padre siempre te ha querido tanto, mis hijos no lo quieren”. Mi papá me quería muchísimo, hasta hoy a la fecha, a mis hermanos nunca los quiso mi papá, que porque eran puros hombres, decía que yo siempre iba a ver por mi papá, que el día que se muriera y que ella iba a estar sola, ¡no! le digo, quién sabe, a lo mejor algún día yo me voy para siempre.*

*Mi mamá dice, ahora te voy a querer, pero cuando sepa que tú me mandas el dinero, cuando sepa que tú me vas a mantener, y le digo, la verdad esa no es mi obligación, si lo quiero mandar a lo mejor es por voluntad, no es por otra cosa, era por eso; por eso que no*

*volví, era por lo mismo que no volví. Pero cuando mi mamá, según dice que ya me quería, no, le digo, usted nunca me va a querer, ni una vez me quiso, porque cuando lo que me pasaba una vez le conté a mi mamá que su hermano, como vivía en la misma casa, él, su hermano una vez se quiso aprovechar de mi, y mi mamá me dijo, ¡cómo crees, estás loca!, ¡pues quién sabe!, le digo ¡algún día vas a comprender la verdad!, como es tu hermano no me conviene estar ahí, mi mamá decía, ¡no!, estas mal; nunca me creyó, pero si le decía a mi papá, a lo mejor le pegaba a aquel. Mi papá me decía “si te hacen algo yo los mato”, no tenía caso que mi papá hiciera muchas jaladas por mi, porque él estaba muy aparte.*

**6. ¿Sus padres han venido a la ciudad?**

*Nomás dos veces, un mes primero, y luego dos meses, pero dicen que no les gusta, aquí nomás estaban encerrados, ¿a dónde salen?, dicen que ya no regresan, no les gusta.*

**7. ¿Y a su hermano Isidro, cada cuando lo ve?**

*Él venía diario, hoy a la fecha tiene una semana que no viene, cuando puede viene diario, cuando no puede, no pus no nos viene a ver.*

**8. ¿Él tiene familia?**

*Pus no, él solito.*

**9. ¿Y allá no tiene familia?**

*No, él horita donde esta está solito.*

**10. ¿Pero allá en el pueblo?**

*Allá sí, allá están sus hermanos, pero no tiene esposa, él solito, él dice que no se quiere casar, ¡pus no te cases!. Dice él que está mejor así él solito, aunque sí me gustaría que se juntara, porque pus prefiero que esté juntado que solito.*

**11. ¿Usted se preocupa por él?**

*¡Ah, no sí!, me preocupa, porque luego anda de borracho, ¡no, le digo! no le vaya a pasar en la calle, ya teniendo a su mujer sabrá si los cuida o no, pero él no quiere, siempre ha dicho que él no quiere, hasta que llegue una mujer que de verdad lo quiera, quién sabe la verdad hasta cuando llega, ya no quiero buscar dice, puro sufrimiento con las mujeres. Ya hay*



*menos sufrimiento, porque nada más tengo uno, antes cuando vivían todos aquí, siempre pleitos, entre ellos se peleaban.*

**12. ¿Cada cuando van a su pueblo?**

*Tengo como cinco años que no he ido, la última vez que llegó mi papá, terminé peleándome con mis papas, cuando nosotros fuimos estaban separados, ¡ya cada quien por su lado!, y no me pareció la idea de que me pasara nada más con mi suegra el 24 y el 31 [de diciembre], cómo crees que me voy a pasarla sola, para que estemos juntos, ellos decían “no pus no se puede”, después de ahí ya no fue a verme, paso el 24, los estuve esperando a que llegaran al otro día, el otro día nunca llegaron. Después cuando ellos se enteraron, que ya nos íbamos a venir, fue cuando me dijeron que me llevara muchas cosas que ya no querían, yo no quiero tantas cosas, lo único que quiero es el cariño de los padres, la verdad le digo, aunque ya he crecido es lo que he querido, mi padre me dijo “sí hija, si te quiero”, le digo, no lo demuestra, porque si me quisiera estaría conmigo, o por lo menos ocuparía algo de tiempo ¿no?, pero pus yo te quiero, no pus sí, pero nada es igual. Desde entonces no volví a regresar, entonces le dije a mi viejo, ¡ya no vuelvo!, de todas maneras solitos nos pasamos mejor, me quedo aquí, pero ahora nos vamos, pero vamos a verlos, pero no me da tanto gusto ir, mañana nos vamos para allá.*

**13. ¿Y se van por mucho tiempo a su pueblo?**

*Si, dice [Emilio] que nos regresamos hasta el ocho, tenemos que regresar el día siete, le digo, del mes que entra, tenemos que llegar antes porque luego llegamos cansados y luego hay que recoger el tiradero.*

**14. ¿No tiene tanto gusto de ir?**

*No pues no, la verdad tienes que llegar a una casa donde no te quieren, ya se que aunque dicen, aunque te pongan la cara linda, cuando llegas tu sabes que no te quieren.*

**15. ¿Usted cada cuanto va allá?**

*Pues fui cuando la tuve [a su hija], su tío me llevó, estuve ocho días allá. Y ahora que vamos a ir.*

**16. ¿Piensa regresar?**

*No, ya no, me gusta aquí, ya crecí aquí.*

**17. ¿Quién vive con sus papás?**

*Ya están juntos, están solos, nada más esta mi hermano chiquito, está con ellos pero ¿quién sabe?*

**18. ¿La primera vez que fue, sus papas la recibieron bien?**

*Sí, me recibieron bien, les conté lo que había pasado.*

**19. ¿Emilio la acompañó?**

*¡No!, él le tenía miedo, bueno todo el mundo, la gente que conocía a mi papá le tenía miedo, él me decía “no te vayas porque ese [su padre] es un cabrón, mató a una señora”, ¡todo el mundo se lo contaba!, ¡no!, le digo, no es cierto, a mi novio no creo que lo mate.*

*Lo que pasa es que sí la lastimó [a] la doctora y hasta la fecha está como loco mi papá, bueno, muchas veces, dice él que cuando estaba chico él vio cómo lo mataron a su papá.*

*Tenía él como cinco años cuando va a trabajar al campo y estaba lloviendo y vio como lo mataron, yo creo que de ahí quedó mal, y cuando él se juntó, ya cuando habían pasado muchos años, se juntó con otra mujer; ¡se robó a su cuñada pues!, pero también con esa señora salió mal, dice que mi papá, que de su primera mujer, esa señora mataba a sus hijos y que de ahí quedó mal por ella.*

**20. ¿Y qué pasó respecto a la doctora?**

*Dice que le aventó la silla [a la doctora], que porque el médico lo trataba muy mal cuando estaba solo, que el doctor le decía a mi mamá “no te vamos a atender”, pero había mucho doctor que se aprovechaba de la gente, ¡te lo voy a matar porque pinches médicos no sirven!  
Que le dijo [su mamá]: no, no hagas nada, si me muero pues que me muera, al fin y al cabo tú ya estas grande y los niños. Pero tenía los hijos de todos tamaños mi mamá, ¿y ora sus dos, tres hijos, qué?.*

**21. ¿Estaba ahí por estar enferma?**

*No, lo que pasa es que la había picado una víbora, ¡según dice que le picó la víbora!, ella había ido a traer leña del campo, ya cuando había llegado, ella decía que se sentía muy mal,*

*la llevaron al médico, pero pus en aquello se curó, pero mi papá se fue a despedir y duro tres años fuera.*

**22. Por ejemplo ¿en su pueblo sería difícil ganar dinero?**

*Sí, al día nada más se gana uno 20 pesos.*

**23. ¿Allá a qué se dedican?**

*Allá, a trabajar el campo, cuando en tiempo de café se corta el café, en tiempo de caña se corta caña, hay de muchas cosas allá, lo malo es que es más matado y menos dinero.*

**24. ¿Pero trabajando como peón?**

*Sí*

**25. Y allá ¿Pedro de qué esta trabajando, sabe?**

*Pues ¿quién sabe si trabajará?, como es huevon para trabajar.*

**26. ¿Y sus otros hermanos?**

*Ellos trabajan en el campo.*

**27. ¿Usted cuando estaba chiquita ayudaba allá?**

*La verdad no ayudaba, decía mi papá que como mujer no podíamos hacer nada, yo digo que sí se puede, me echaba a trabajar allá, después dije, ¡ah!, ni que uno no pudiera trabajar.*

**28. ¿Y Emilio cuando se vino de allá?**

*Dice que se vino un año antes de conocerme.*

**29. ¿Él se vino con su tío?**

*Quién sabe con quien se vendría, no, hasta la fecha no he preguntado cómo se vino, nunca le pregunté.*

**30. ¿Emilio cuántos hermanos tiene?**

*No tiene, era hijo único, bueno tiene dos hermanas, una de ellas la más grande debe de estar allá, y la chica aquí se juntó, se vino cuando tenía como seis años, nos ayudaba, iba a la tienda, ella esta joven, hechó a perder su vida.*

**31. ¿Por qué?**

*Se fue con un hombre que es casado, por eso [Emilio] no le perdona la idea de que se juntó con un casado, él dice que nunca la va a perdonar, le digo a él que no va a poder hacer nada, le digo a él “no eres quien para no perdonarla”. ¡No! me dice, “pero me tiene que*

*pedir perdón”, le digo a él que nadie le pide perdón a los hermanos, simplemente con que ya sepas que tienes una sobrina ya con eso le digo te conformas ¿no?, porque ella tuvo su bebé, tuvo una niña.*

**32. ¿Y entonces dónde vive ella?**

*No la hemos visto desde hace tres años, cuando ella trabajaba, de su trabajo se fue para allá, ya no supimos dónde, pero pues ora mucha gente dice que tiene una niña, pus que bueno por ella.*

**33. ¿Y esa gente qué le dice a usted, de dónde la conoce?**

*Un chavo del pueblo que dice que sí la conoce.*

**34. ¿El señor con el que se juntó es del pueblo?**

*No, es de Puebla.*

**35. ¿Usted cuándo conoció a Emilio?**

*Bueno vivíamos por Santo Domingo cuando lo conocí, ahí trabajaba yo, el vivía como a tres cuadras de donde trabajaba.*

**36. ¿Son del mismo pueblo?**

*Sí, somos del mismo pueblo.*

**37. ¿En que año lo conoció usted?**

*Como el noventa*

**38. ¿En el noventa usted cuántos años tenía?**

*Yo tenía como trece años, catorce más o menos, entre trece y catorce cuando yo lo conocí a él. No podía embarazarme luego luego, dure un año, bueno él ya estaba más grande, pero pus mucha gente a veces decía que a lo mejor yo no podía tener hijos.*

**39. ¿Él cuántos años tenía cuando lo conoció?**

*Pos quien sabe, pus como unos veinticinco.*

**40. ¿Cuántos años tiene Emilio?**

*Treinta y ocho*

**41. ¿Él vivía solo cuando lo conoció?**

*Vivía con uno de sus amigos, bueno él [Emilio] rentaba el cuarto pero ahí vivía él [su amigo] con su esposa y un niño, creo que de cinco meses, ahí viví. Cuando yo llegué les tuvo que*

*decir que se hicieran a un lado, entonces ya nos quedamos solitos. El cuarto lo rentaba Emilio, era de él lo que había ahí.*

**42. ¿Y después que se juntaron por dónde empezaron a vivir?**

*Pus él rentaba un cuartito, ahí duramos como tres meses, luego ya nos venimos para acá, porque decían que acá eran más baratas las rentas, allá estaba caro, un cuartito estaba en ochocientos y novecientos porque era el mero centro era más caro, como aquí [en Naucalpan] vivía uno de los primos de mi viejo, él nos dijo hay alguien que consigue cuartos más baratos, hay nos venimos acá a vivir hasta hoy a la fecha. También estuvieron aquí conmigo mis hermanos, pero eran muchos problemas con ellos y sus esposas.*

**43. ¿Siempre han estado rentando?**

*Sí, por esta zona.*

**44. ¿Por qué se cambiaron para acá?**

*Bueno, allá porque había muchos problemas, normalmente allá no había dueños, el dueño se había muerto, quedó intestada la casa, todos los hermanos peleaban la casa, como ahí peleaban por la casa era muy difícil que estuviera uno ahí, aunque sí puede estar contento uno, pero pus nos perjudica, nos perjudicaba porque problemas que ellos tenían, tampoco podíamos dejarlo al dueño, por eso nos salimos, sabíamos que tarde o temprano iban a llevarse la casa, normalmente nos dijeron que cuando nos levantaron el la delegación, los dueños, supuestamente eran los dueños, decíamos hay que conseguir un cuarto, vámonos antes de que nos corran.*

**45. ¿Por qué dejó de trabajar?**

*[Como le digo, Máx y yo nos separamos y luego yo busqué trabajo, y después volví con él]. Dejé de trabajar y volví con él, después de tiempo cuando cambió con mi hija, ya estaba grande, ya mi hija tenía como cuatro años, ya creció mi hija, sí le digo:, no es tu hija porque tu no la cuidaste, ni siquiera para el gasto me dabas. No me daba ni para una leche, por eso le decía que no era su hija, su mamá le decía, “no pues si no es tu hija, no es mi nieta”, como quiera, mientras yo sepa quien es su padre, ¿cuál es el problema?*

**46. ¿Y por qué le decía esto?**

*Sí pues ella, mi suegra, me decía [que] cuando yo era joven andaba con todo el mundo, le digo, que a lo mejor andaba con todo el mundo en forma de querer, como un novio o con alguien con quien platicar, pero decía ella no, no, no, que la gente de aquí no es así, no será así, porque la verdad ella vivió con sus papás y tiene quien la apoye, yo la verdad viví muchos años sola, yo no sabía qué era bueno y qué era malo, tuve que aprender yo sola, mi suegra decía “no, mi hijo te va a dejar”, pues como quiera y voy a caer donde quiera; a lo mejor si uno no supiera trabajar, las cosas cambiaran, yo sé trabajar, y sí, hasta que con el tiempo me aceptaron. Ahora le digo es demasiado tarde, porque cuando estaba chiquita usted me hubiera apoyado, su único tío [de Emilio] me decía “yo te puedo apoyar en todo”, él siempre me apoyaba, así me viera hacer cosas malas, él siempre me decía “yo no me meto en problemas, los problemas de ustedes son siempre de ustedes, siempre lo he dicho”, bueno, le dije, hay cada quien lo suyo.*

**47. ¿Entonces además de Pedro quienes de sus hermanos vivieron aquí?**

*Los tres casados y él, todos vivían aquí, pero cuando estaban juntos se agarraban.*

**48. ¿Por qué se peleaban?**

*Por los chismes, por las broncas de las mujeres o cualquier cosa, siempre se andaban peleando.*

**49. ¿Entonces su hermano Alberto también estaba aquí, cuándo se fue?**

*Se fueron juntos con el otro, con Fausto.*

**50. ¿El que se fue hace poquito fue Pedro?**

*Sí.*

**51. ¿Está chiquito Pedro?**

*¡Ah, pues sí!, pero él no entendía, pero insiste. Pues sí, eso le decía mi mamá, que no se echara tantas responsabilidades.*

**52. ¿Por qué se fueron sus hermanos?**

*Mi cuñada y mi hermano el más chico se metieron en un problema allá donde estábamos le vendieron a ella un aparato, una grabadora en abonos, sólo dio un pago porque no tenía de*

dónde, a mí me pidió prestado y fue como me enteré, a mi hermano tampoco le había dicho nada, hasta que no pudo pagar fue que le dijo y él la mandó conmigo a que yo y Emilio le diéramos dinero.

Nosotros no teníamos dinero para darle y tampoco tenemos porqué darle, eso tenía que darle mi hermano, como le dije, ¡para qué te echas compromisos, si ni siquiera trabajas, ni tienes dinero, y tampoco le preguntaste a él!, además se la dieron muy cara, ¿de dónde iba a sacar si no tenía ni para sus hijos?, y mi hermano ¡menos se hacía cargo!

**53. ¿Se fueron porque no podían pagar sus deudas?**

Sí, se fueron y se llevaron la grabadora; nosotros le dijimos que tenía que pagar, pero nomás me dijo ahí tú le pagas.

Lo que pasa es que él se acostumbró a como lo tratábamos allá, y quería que fuera igual.

**54. ¿Cómo lo trataban, a qué se acostumbró?**

Es que allá siempre fue el bebé para mi mamá, no hacía nada, no era responsable; cuando estuvo acá conmigo también lo queríamos así Emilio y yo, era como un hijo, le dábamos todo pero ya con esposa, ya no, y quería que siguiera siendo lo mismo.

Le dijimos: querías esposa, querías hijo, hazte cargo, ahora tienes que ser responsable.

Pero todavía es un chamaco, tiene catorce [años] y ella dieciséis.

La señora a la que le debían me ha venido a cobrar a mí, dice que yo tengo que pagarle, yo le digo que ¿apoco yo fui a pedirle?, como a mi hermano le dije ¿apoco me vinieron a pedir permiso para ir por la grabadora?

**55. ¿Y su hermano Fausto?**

Cuando se vino [mi cuñada] tenía dos meses [de embarazo]. Para mí mejor que se fueran, eran puros problemas para mí, yo siempre me estaba preocupando porque no cuidan bien al niño.

Una vez se puso bien malo porque lo dejaban comer cosas sucias de la tierra, yo veía al niño mal, estuvo ocho días sin comer, y le decía que lo llevara a curar, ella me decía que no, que estaba bien, y dejaban ahí al niño en la tierra y se metía basura a la boca, yo les decía “mira, se está metiendo cosas, cuidalo, está malo”, y me decían , ¡déjalo, no es tu problema, si se muere no es tu hijo!. Ah, bueno, no es mi hijo, les dije.

56. *¿Y se puso bien el niño?*

*Pues le salió una bola de pus aquí [señala su cuello], pobrecito ya ni podía mover la cabeza, y lo agarre y le dije [a ella]: vente, lo voy a llevar a curar porque este niño se te puede morir.*

57. *¿A dónde lo llevó?*

*Aquí al DIF del Molino, el doctor me dijo que lo llevara al hospital.*

58. *¿A qué hospital lo llevaron, qué les dijeron?*

*Al Hospital General, pues no sé que tenía pero el doctor quería meter a la cárcel a mi cuñada, le dije ¿por qué?, que por negligencia, que si no lo hubiéramos llevado luego se hubiera muerto.*

*Dijo que porque no era buena madre, le dije que no se la llevara, que yo me iba a hacer cargo de que viera por el niño, dijo que a ver, ahí estuvo 15 días el niño.*

59. *¿Qué dijo su hermano?*

*A él ni le importaba, yo iba y me quedaba con el niño en la noche y en el día y venía a ver acá a mis hijos, y le decía ¡ve a ver a tu hijo!, y no, no lo fue a ver.*

*Ya el día que nos lo trajimos dijo el doctor que iba a llamar a alguien para que se lo quitaran, porque no sabía cuidarlo, yo le dije que no y que dejara que yo me lo llevara y que lo iba a cuidar como a mi hijo. ¡No! ella se puso como loca, dijo que mejor que el niño estuviera muerto a que yo o alguien se lo quedara, que entonces lo iba a matar. Le dije “cálmate, no seas tonta, ya acá el niño pues te lo doy”. Y ya, el doctor dejó que lo trajéramos pero que si no lo cuidaban bien, se lo iban a quitar.*

60. *¿Y a sus hijos quién los cuida cuando trabaja?*

*Se quedan solitos, nada más por un tiempo.*

61. *¿Y ya con sus niños qué tan difícil se le ha hecho trabajar?*

*Pues con mi viejo nunca se me ha hecho difícil, la verdad hemos pasado muchas cosas, yo creo que yo he sufrido menos con mis hijos que con mis sobrinos, sí puedo hacer muchas cosas por mis hijos cuando están enfermos, a lo mejor a éste [señala a su hijo] lo confirmo en enero para que eso voy a aborrrar.*



62. *¿Dónde los lleva al doctor?*

*Los llevo al DIF, al centro de salud, a donde quiera, el chiste es que sea médico.*

63. *¿Ahí les piden una cuota?*

*Sí, ahí en el centro de salud nomás cobran diez pesos la consulta y las medicinas aparte.*

64. *¿Mantenerlos en la escuela se le ha hecho difícil?*

*No pues como es de gobierno, y aborita donde están nos dan un año para pagarle cien pesos por cada niño, pero nos dan todo el año para pagarla, se supone que podemos darla de a poquito. Pues como le digo, hay mucha gente que conforme pasan los años nunca pagan, dice la directora “hacen falta mesas, arreglar la luz, los baños”, uno hace siempre lo posible por poner de su parte.*

65. *¿Usted hace todos los quehaceres de la casa?*

*Sí yo solita, pero ellos [mis hijos] me ayudan.*

66. *¿Cuándo Emilio esta aquí qué hace?*

*Pues nada, se dedica a ver la tele, a escuchar música, sólo cuando yo estoy enferma nos ayuda mi viejo, él viene de trabajar, ni modo, la obligación es de una, yo hago el quehacer, los dos los tres, él [mi hijo] también ayuda.*

67. *¿Quién les llama la atención más?*

*Yo.*

68. *¿Le pide opinión a Emilio?*

*Nada, porque nunca contamos con él, él dice que el problema de la casa es solamente de uno, bueno yo le digo la verdad, yo creo que sí, él nunca me ha apoyado, digamos de que yo tengo algún problema con los niños, de que él llame la atención nunca lo ha hecho, siempre me he hecho cargo yo de mis hijos, en la escuela como en la casa.*

69. *¿No se le ha hecho difícil?*

*Sí, pero uno tiene que aguantar, él que dedica su tiempo a trabajar, yo lo único que me dedico aquí estoy para mis hijos, para ver si van bien en la escuela o van mal en la escuela, lo que me interesa para mi decir, que me he interesado por mis hijos.*

70. *¿Para el gasto, usted también decide como hacerle?*

*Pues sí, tengo que ver yo como hacer estas cosas.*

71. *¿Y de ahí qué paga?*

*La renta, el gasto, todo.*

72. *¿Cuánto tiempo estuvo en su primer empleo?*

*Nomás 6 años.*

73. *¿Por qué ya no siguió en el?*

*Por una persona, un problema no mío, no me dijo váyase, yo me fui.*

74. *¿Por qué se fue?*

*Es que esta persona le robó a la señora, la señora vendía oro, yo ni sabía qué era eso, ni que valía. Y esa ocasión, que fue el problema, la señora había salido de viaje y me encargó a mí el departamento y sus cosas.*

*Esta persona, era una muchacha, se llevó su oro y sus cosas, y se fue. Cuando la señora regresó ya no tenía su oro, ella me preguntaba dónde estaba el oro, pero yo ni sabía qué era eso. Le preguntó al señor de la puerta del edificio y le dijo que varias veces la vió sacar cosas y un taxi se las llevaba.*

*La señora no denunció porque dijo que me podía perjudicar, y que ella sabía que yo no tenía la culpa y que podía estar ahí, pero yo le dije que no, que me sentía mal, porque yo había llevado a esa muchacha a trabajar, y no quería que fueran a pensar mal de mí, yo la metí porque venía del pueblo.*

75. *¿Era de su pueblo también?*

*Si, ella era del pueblo, nada más que con la diferencia, que ella era malista, porque ella me mando a la tienda, y yo me fui a la tienda mientras ella se la robó las cosas, cuando yo regresé, ya no había nada.*

76. *¿Entonces usted y ella se conocían?*

*No yo conocía a ella, bueno, no era la primera vez que había robado, cuando trabajaba, ella dice que le encontraron en su mochila unos aretes y un collar de oro, pero ella decía que no era mucho dinero ¿no?, pero sí se había pasado, porque se había llevado más de cien mil, a parte se llevó un montón de ropa. La señora decía no, no, no, "ella se la robo", y sí había sido ella, porque ella la había contratado. Ella dice , "sí, pero te sientes tú mal por su culpa*

de ella”, le digo: me voy al fin y al cabo ya aprendí muchas cosas. Me fui y ella chillaba por mi, la señora, el señor y los niños, decía “no, esta casa siempre va a estar abierta para cuando regreses, si te corren de un lado te regresas”, le digo, no vuelvo, ¡sí!, estoy muy agradecida de ahí de que ellos hicieron muchas cosas por mi, estoy agradecida porque ellos sí me apoyaron.

77. *¿Dice que ella le enseñó a hablar español?*

*Sí, ella me enseñó muchas cosas, nadie hace algo bueno por ti como ellos, eran muy lindos.*

78. *¿Siguió trabajando después?*

*Sí, con otra señora, estuve poco, no me gustó*

79. *¿Qué no le gustó?*

*Que era mucho trabajo y pagaba poco, y quería que estuviera todo muy bien y rápido, y si no, me regañaba. Yo le dije: discúlpeme señora, pero yo hago las cosas a como usted me enseña; y mejor me fui.*

80. *¿Buscó después otro trabajo?*

*No, ya no, ya luego lo conocí a él [a Emilio], me embaracé, tenía 15 años, pero luego volví a trabajar, cuando me fui y me llevé a la niña, y me quedaba allá en la casa, porque aquí eran muchos problemas con él y ya no quería estar aquí.*

81. *¿Por qué?*

*Pues primero no creía que fuera su hija, su familia tampoco, ahora ya, pero le dije: bueno, dices que no es tu hija pues ¿para qué estas con alguien que no es nada tuyo? Y no la vio, hasta que estuvo grande, ya me vine otra vez y tuve al niño y ya no trabajé.*

*A veces trabajo, cuando necesito para ellos, pus yo cuando trabajo es para ellos, no trabajo por otra cosa, ahora quiero trabajar el otro año, para hacer su confirmación, no podemos confirmarlos hasta que junte algo para eso.*

82. *¿Entonces usted dejó de trabajar?*

*No, dejé de trabajar mucho después, cuando mi hija tenía dos meses cuando yo entre a trabajar con ella, no tenía tiempo.*

83. *¿Después se salió?*

*Bueno, me salió porque ella sí me trataba bien y todo, pero pues me pagaba muy barato, por mes me daba quinientos varos, bueno yo lo hacía por mi hija, porque cuando se enteró mi viejo que yo estaba embarazada, él ya no me quería porque yo nunca lo quise a él, yo vivía con él, yo creo que yo estuve con él nada más por tener familia, no por otra cosa, después de tiempo, no pues te vas a trabajar, no pues sí, pero hay que ver, si tú no me quieres yo tampoco te quiero, no sé si, nada más que nazca mi hijo me voy, ya me fui a trabajar con ella [su patrona], pero cuando ya tenía dos meses.*

*Esta pues no era mala, no era mala, pero muy encajosa, llevaba la ropa de su hombre pues, ya era divorciada, luego con otro señor llevaba la ropa de éste y de su hijo, todo el día me la pasaba planchando, le cocinaba.*

84. *¿Y cuánto duro ahí?*

*Cuatro años, ella no quería que me fuera, en una ocasión me pelié con ella porque ya estaba más grande mi hijo, ¡no!, dice, “tú no sirves para nada, tú no sabes cocinar”, cómo no voy a saber cocinar, le digo, así como tú me enseñaste te cocino, sobre todo lo que tú me digas yo lo sé, no tan bien como lo quisiera ella, pero por lo menos hacía de todo, pero ella estuvo celosa porque yo era más joven que ella, porque podría a lo mejor estar con su amante, la verdad no, estar con ese señor o a lo mejor con otro chavo más joven que mi marido sí, pero con ese señor no, ni con quien tenga dinero, la verdad no, le digo, no por que yo sé que este hombre es tuyo, no, le digo.*

*Ese señor llegaba cuando ella no estaba, llegaba y se metía como si fuera el dueño, se peleaban días, siempre ella decía que era por mi culpa, le digo la verdad, no, como ya no me parece hablé con ella. Luego me fui a otra casa, pero en la otra casa nada más dure como ocho días, porque era muy payasa la señora, era muy buena, pero también le quedaba una basurita, no estaba muy sucio, no, le digo tanto trabajo que tienen ustedes, que no puedo sacarlo todo el día, a lo mejor si hoy hago la mitad, lo hago súper bien, y mañana la otra mitad, decía “¡no, no, no!, eso es de gente huevona”, no, le digo, uno obedece, mandan los patrones, la verdad ella manda uno obedece, pero ya después ya no trabajo, ya volví con él.*

**85. ¿Qué tan difícil se le hizo cuando llegó de su pueblo?**

*Difícil porque no sabía hablar y todo mundo me trataba mal, porque todo el mundo pensaba que yo era tonta, y no sabía hablar, entonces yo donde trabajé, la señora, ella en la primera casa donde yo trabajé, esa señora me quería mucho, me fue enseñando, ella tenía dos hijos de mi edad, su niña tenía creo cuatro años, su hijo cinco años y medio, me quería mucho, trabajaba con ella, pero no hacía mucho quehacer, le lavaba dos o tres platos, luego le planchaba, pues a mi manera, pero lo hacía, ella me decía que yo era su hija, mucho tiempo me trataba como su hija, y donde quiera que íbamos decía ¡ella es mi hija, ella es mi hija!, nos lavaba, nos peinaba, siempre me quiso, ahí sí dure un buen rato, trabajé con ellos como seis años, conforme fui creciendo ella ¡ya pues ya!*

**86. Y sobre sus estudios, ¿aquí continuó en la escuela?**

*Sí, he querido ir, en una ocasión ya estuve yendo, dos meses fui.*

**87. ¿En la primaria?**

*Sí, de vuelta me puse a trabajar, a uno le gusta el dinero, por el dinero me voy, ya estaba en la escuela, la maestra no nos cobraba.*

**88. ¿Empezó el primer año?**

*Ella me decía que yo era inteligente, que podría aprender mucho, le dije sí, le digo a lo mejor sí soy inteligente, pero tengo que trabajar, luego dice no, que primero acábate la primaria, sí, pero de aquí a que llegue el día es demasiado tarde, me decía ella “¡tienes que estudiar para ayudarles a tus papas!” y así, por eso dije no pues ya no, prefiero trabajar, hasta hace poco dejé de trabajar tres meses, hace como tres meses, ahora que bautice a los niños. Todavía estaba trabajando.*

**89. ¿En dónde estaba trabajando?**

*Acá por Polanco, en limpieza en las torres antes de llegar a Chapultepec pus ahí dure como un año trabajando ahí, cuando bautice a mis hijos a mis hijos me hacía tanta falta, me decían, no pues ya no, ya después dice la jefa “no pues ya regrésate”, ya me regresé, pero como dos o tres semanas, ya no, ya no quiero trabajar, ahí nada más trabajaba medio día, de las 2:00 a la 9:30, pero se me hacía muy pesado, por que llegaba muy cansada y él*

[Emilio] tenía que calentarse la comida, cuando no me daba tiempo él tenía que hacerse de comer y ya no le pareció la idea.

90. **Cuando decidió regresar con su marido ¿nada más trabajo esa vez?**

Ya no trabajaba, después que tuve a mi hijo ya no empecé a trabajar, pero también decía que aprovechara a mi hijo, porque como a la niña no la vi, no la cuidé tanto, decía él que prefería que cuidara a los niños, y ya empecé a cuidar a los chicos, ya era difícil trabajar.

91. **¿No se le hace difícil así para usted, que primero tenía su dinero?**

¡Ah, no sí!

92. **¿Y ahora cómo le fue?**

Como le digo, simplemente cuidar lo que él traiga, que vea uno que sí rinde, tuve que ahorrar, cuando yo trabajaba aunque sea cincuenta pesos ahorrraba, y ahora que regresemos de vacaciones le digo a él, trabajo aunque sea seis meses y vuelvo a descansar, simplemente cuando se enfermen los niños ¿quién te va a prestar dinero para el médico?, le digo, yo trabajo por mis niños, yo por lo menos ya crecí, ya no necesito tanto como ellos, soy capaz de no comprarme nada, con tal de comprárselo a mis hijos, me dice "¡ya no trabajes!", yo puedo trabajar de lo que sea, no le va tan mal donde sea, ¡como quiera él lo gana!

93. **¿A Emilio se le ha hecho más difícil la cuestión de trabajo?**

El sí porque él no quiere aprender a hablar [español], le dije que si quiere aprender a hablar, no quiere, dice que para qué, que para qué, dice que los maestros comprenden, si le digo ¿pero cuándo te pase algo malo?, le digo: cómo le vas a hacer cuando te pase algo, ¡quién sabe!

94. **¿Él no quiere?**

Él no quiere hablar, [mi comadre] también le dijo que le enseñaba a hablar, ¡no! le dijo, que porque era muy pesado, ¡esta bien! como quieras.

95. **¿Usted también le ha insistido?**

Sí, siempre le he dicho pero no quiere.

96. *¿Él tampoco estudió?*

*Según dice que fue dos años a la escuela, no lo creo.*

97. *¿Por qué?*

*Pus, porque si hubiera ido a la escuela viera aprendido hacer las sumas, o por lo menos que no se hiciera bolas.*

98. *¿Cuando usted lo conoció Emilio hablaba español?*

*No hablaba.*

99. *¿Aprendió por usted?*

*Aja, él no sabía hablar, pero si él lo quisiera podía aprender más, pero él no quiere, siempre ha dicho que no le hace falta, le digo ¡es tú problema!, le digo, porque la verdad yo pienso sirve más el español que el dialecto, digo yo, vamos allá [al pueblo] y sí nos sirve pero ya estando allá, ya estando aquí no nos sirve, ya no, le digo quién nos va a entender ¿no?, pero sí.*

100. *¿Y qué otros trabajos ha tenido Emilio?*

*Cuando yo lo conocí ya tenía un año ahí [lavando carros en el estacionamiento de una escuela pública], su primer trabajo, o sea siempre ha estado ahí.*

101. *¿Quién lo llevó a ese trabajo?*

*Dice que se lo llevó un señor del pueblo, le dicen que se fuera a trabajar acá, dice “¿cómo le hago si no se ni hablar!”, ¡quédate! dice, “háblale a tu manera y verás que los maestros te van a entender”, y de ahí fue entonces que se quedo ahí, hoy a la fecha no se quiere ir, dice “¡los maestros me apoyan!”, pero algún día te tendrás que ir, cuando pase el tiempo, “pues nada, me consigo otro trabajo igual”, nada, no se puede conseguir otro trabajo igual, a lo mejor se consigue otro trabajo igual y le va mal, no en todos lados nos va ir bien, como uno, le digo, hay que probar de todo, debes probar mucho trabajo, le digo, él dice, “no pus hasta que me corra”, ¡ya ves! le digo, ojalá no te corra.*

102. *Cuando necesita dinero ¿en quién se apoya?*

*La maestra nos apoya con dinero, a veces nos dice, vénganse para acá, -o sea no nos va tan mal, porque sirve-, una maestra del centro ella nos apoya mucho, pus cuando ella puede, que*

*cuatrocientos, doscientos pesitos para que nos ayude con la medicina, si pues, si son muy buenos.*

**103. ¿Entonces casi no ven a los de su pueblo que viven acá?**

*No, pus no, no me gusta llevarme con ellos, a lo mejor porque me encierro en mi mundo pues, que no me gusta llevarme con él, tú sabes, más chismes que lo que fue, hay veces que son más que chismosos, hay veces que dicen que esto, que lo otro, pero al fin y al cabo que no quedas bien ni aquí ni allá, siempre he dicho yo puedo, si siempre yo he tratado de hacer las cosas, a nadie le cuento mis cosas ¿no?, le digo a mi viejo, al contrario, yo creo que no la gente a arreglarte tus problemas, cuando tenía mis problemas una vez le conté a una amiga, pues era, pero porque ella se estaba llevando el chisme por otro lado, era cuando yo decía, no pues no. No hay gente que te pueda guardar el secreto, entons yo les decía, no me interesa ni me importa, ni con vecinos, la puerta siempre, siempre esta cerrada, estamos solas, es importante estar solas, porque yo creo que es así como fui aprendiendo las cosas, que no debo contarle a la gente, ¿verda? como dice él, el día que te quiera esconde, simplemente tú no digas nada, ¿no? Le digo, no ¿verda?, ¿para qué? no le digo a la gente, para qué si cada quien sabe como vive, si vive mal o vive bien.*

**104. ¿Hay mucha gente de su pueblo viviendo por aquí?**

*Pues aquí, aquí, no, donde viven es por Santo Domingo ahí esta lleno de gente del pueblo.*

**105. ¿Cuál Santo Domingo?**

*El que esta por Coyoacán, ahí en General Anaya salen unos peseros que van para ahí.*

**106. ¿Cómo se lleva con los vecinos?**

*Pues normalmente, yo no tengo vecinos, somos los únicos que viven aquí, nada mas los muchachos de aquí, ni salen, ellos nunca están, es como si estuviera sola, has de cuenta que nunca están, llegan hasta la noche, a veces no llegan.*

**107. ¿Con las personas de las otras casas?**

*Nunca platico con nadie, no nos llevamos, ni yo les hablo ni ellos me hablan, con la única que nos llevamos es con la dueña, bueno ella por fuera como dueña y uno tiene que hablarle.*



**108. ¿El trabajo era lo que usted esperaba?**

*Pues no, la gente decía que aquí se conseguía dinero a manos llenas, pero yo no lo creo, sufro uno igual y más cuando no sabes leer, de qué trabajo puedes conseguir, mas que de sirvienta o de limpieza, bueno, pero pus con lo que uno gana se pone contenta, lo poco que gana, sabes que lo estas ganándole, y no estas robando, estamos muy contentos con el trabajo que conseguimos.*

**109. ¿Entonces regresaría allá?**

*No me regreso, prefiero estar aquí, estoy mejor que allá, ¡sí pus te imaginas!, regreso allá pus qué hago, a no hacer nada.*

## ENTREVISTA A EDUARDO DÍAZ VALLE

1. *¿Cuántos años tenías cuando te viniste para la ciudad?*

*Cuando me vine yo tenía 12 años.*

2. *¿Cuántos hermanos tuyos se quedaron allá?*

*Una, mi hermanita, tiene como 5 años o 4 años ... yo no la conocí cuando nació, yo estaba aquí cuando se embarazó mi mamá, cuando nació igual.*

3. *¿Tú fuiste el último de sus hijos que se vino para acá?*

*Sí, fui el último; primero llegó mi hermana, luego Mario [su hermano], luego yo.*

4. *Entonces, ¿tu hermana con quién se vino?*

*... una amiga del pueblo.*

5. *¿Su amiga ya estaba aquí?*

*Ella sí, ya estaba ... le dijo: “no, que vamos en México hay trabajo, que una señora quiere una muchacha pa’ trabajar”. Tons se vino a trabajar acá.*

6. *¿Tus papás te animaron a venirte, o tú te animaste ...?*

*Yo, yo solo.*

7. *Cuando te viniste a la Ciudad, ¿con quién lo hiciste?*

*¿Cuando me vine?... con nadie, yo lo seguí a una persona, un amigo, bueno le voy a decir una persona porque ...*

8. *¿No la conocías o qué?*

*Sí la conocía, lo que pasa que sí lo seguí ... Me avisó que iba a venir aquí, por eso lo seguí, ya llegando aquí ya pues ya me vio, entonces pasando esto me llevó a su casa, ya en la mañana ahí me dio de comer.*

9. *¿Y era amigo tuyo?*

*Es mi tío, mi tío Alfonso ... Sí me dio de comer llegando la mañana ¿no?, entonces mandó a otro chavo, no lo conozco quien es, ese chavo no conozco; entonces llegando aquí me mandó a otro chavo y dijo: “no pues vete ahí a trabajar”. Ya me llevó ahí a lavar carros a Coyoacán, y este chavo me dejó en la calle, me dijo: “no, sabes qué, espérame yo ahorita*

regreso”, y ya nunca regresó, ya llegó las 9, las 10, las 11, las 12 y nunca llegó; y lo bueno, que estaba trabajando uno de Oaxaca ahí, entonces ya hablé con él, y sí medio chance: “no, no te preocupes, vente vamos a mi casa”, y ya, ahí me quedé, era sábado, y ya al otro día llegó mi hermano Mario, allá a Coyoacán, y ya me puse con él, me llevó a su casa ... Pero eso fue una bronca bien grande, porque discutió mi papá con él, con mi tío, allá, le dijo que por qué me había dejado en la calle, no, que no [dijo su tío]: “que no que yo no fui, yo no lo dejé en la calle”; claro que no fue porque lo mandó, mandó a otra persona y ese fue.

Pues ya, yo para mí yo le hablo normal, yo no me enoja de que me dejó ahí, a mí me da igual, si así es, si así le gusta ¿yo que le puedo hacer?, ¡ya qué!

10. *¿Y esa otra persona era de tu pueblo también?*

*Era de la casa, sí es de mi pueblo.*

11. *Cuando te viniste de tu pueblo, ¿por qué no le dijiste a tu tío que te ventas con él?*

*No, porque pensé que si le dijera no me dejaría venir con él, mejor así.*

12. *¿Y tus papás sabían que te ibas a venir así?*

*¡Ah!, ellos sí sabían.*

13. *¿Y qué te dijeron?*

*¡No! pues me dejaron, me dejaron mis papás.*

14. *Pero, tú ya sabías que estaba acá Mario.*

*Sí, estaba aquí Mario, ¡ah!, fíjate que hasta eso fue los domingo lo encontré [a] mi cuñado también. Fíjate, el domingo llegó mi cuñado, como ahí lava carro, llegó domingo tempranito, y pues me invitó refresco, ahí, desayuno, luego llegó Mario ahí, luego llegó otra chava, una amiga, ya andábamos todos ahí.*

15. *Entonces ¿tus papás no te dijeron que llegando acá buscaras a Mario o a alguien más?, ¿o no sabías donde buscar a Mario?*

*No, no sabía yo, yo no sabía.*

16. *¿Cómo fue que te animaste a venir así?*

*¡No, pues ni pensé, el caso es que lo hice y ya!, me vine, sí.*

17. *¿Y por qué te viniste para acá?*

*Por la necesidad, la necesidad que yo quería ... como se dice aquí ganan mejor y allá no, allá gana uno veinticinco pesos, ¡bueno ahorita!, porque aquél tiempo que yo me vine ganaba quince pesos, ahorita ya le subieron otros diez, ya ganan veinticinco.*

18. *¿Haciendo que?*

*Al campo, trabajando en el campo, o cortando café, o sembrar maíz, cualquier cosa hace uno todo el día, sí, ahí en la obra, en la obra carga uno, ahí gana como cuarenta y cinco pesos.*

19. *¿Allá te salía trabajo o casi no te salía?*

*Bueno, trabajo siempre sale, trabajo un día en uno, llega otro y otro, quieren chalanés, pero ¿cómo te digo?, la gente le busca también, hay una persona que te paga bien, hay una que te paga mal, unos tienen a quince pesos y hay unos que te dan cinco de más hay unos que no, entonces tienes que ver también la gente, lo que te da.*

*Llega a tu casa te toca dice: “quiero que me ayude a trabajar mi terreno”, dice: “necesito ayudante”, y ya te da, depende cuánto te dijo.*

20. *¿Desde entonces ya trabajabas?*

*Sí, ya trabajaba ... y tomaba*

21. *¿Allá tomabas?*

*Sí, allá porque cuando mi tío me llevaba a rancho a traer leña y pos él pasaba a tomar tasa ahí en la fábrica donde hacen, donde sale el agua ardiente, entonces ya ahí me daba tepache o luego agua ardiente con tepache.*

22. *¿Desde qué edad empezaste a tomar?*

*Pues a los diez, a los 10 años se toma.*

23. *¿Todos toman a los 10 años?*

*Todos, la mayoría ... todos la mayoría ... luego se juntan, ¡bueno, bueno ellos sí se juntan! hacen la bola, ¡al rato los grandes van los chiquitos ya están tomando! (risas)*

24. *¿Te emborrachabas?*

*Antes no, después poco a poco pues sí ya.*

25. *¿Tú mamá que decía?*

*Pues nada, porque no se me veía, porque ora sí que yo como camina, íbamos a caminar pues te baja, te baja, porque ahí no usa carro ahí tienes que caminar.*

26. *Allá en tu pueblo ¿quién hacía los trabajos en tu casa?*

*Mi mamá*

27. *¿Tú ayudabas en algo?*

*... No, no le ayudaba, como yo me iba al campo a traer leña o allá a acompañar a mi papá nada más ahí, entonces llega ahí yo a jugar con mis amigos básquet, como a mi me gusta puro deporte, entonces yo jugaba eso ... más que nada a básquet porque antes no había fútbol ahorita ya hay fútbol, ya hay todo, hasta ya hay maquinita para jugar, antes no había puro canica.!* [risas]

28. *¿Era lo que te gustaba jugar?*

*No, nunca me gustó jugar canica, puro básquet, porque allá sí hubo un tiempo cuando hacía torneo, allá yo tenía mi equipo.*

29. *¿A quién reconoces como jefe de familia?*

*¿Allá de mi pueblo?, pues te digo, familia no, familia no.*

30. *¿Quiénes tomaban allá las decisiones en tu casa?*

*Mi papá y mi mamá, ellos, porque tenían que ver hijos qué come.*

31. *¿Y aquí quién lo hace?*

*Yo ... sí.*

32. *¿Cuál fue el problema más grande que tuviste cuando llegaste, además de que te dejaron en la calle?*

*Pues bueno, ese día me dejaron me sentía así medio espantado, luego como yo no conocía aquí me sentí muy raro, y aparte no traía ni chamarra, traía una playera como ahorita tu. Después pues ya al otro día ya llegó Mario, ya me trajo a lavar aquí carros, ya aquí me gustó trabajar, me llevó a trabajar a casa de un señor que vende tamales aquí, allí con el señor trabajé tres años también con el señor.*

**33. ¿Haciendo qué?**

*Ahí haciendo tamales, ahí da de comer [a] los puercos, los pollos, los conejo, los guajolotes, jno, él tenía todo!, ayudando a sacar los pájaros, les lavo, lavo patio, todo, echar agua a las plantas, así limpiar la casa, así.*

**34. ¿Qué otro problema se te llegó a presentar estando acá?**

*Bueno, lo extrañé mi pueblo, extrañé a mi familia, mi papá, mi mamá, ese fue un problema que yo estuve aquí cuando yo estaba en aquél tiempo; y también cuando estuve, cuando me llevaron a trabajar a su casa de ese señor ..., hasta lloré allá, hasta ellos sabe porque lloré y lloré, dije jno, sabes que me trajo ya!, pensé ya no me van a dejar salir, y ahora qué hago, qué voy a hacer!, no, me dijo [el señor]: “no te preocupes, vas a salir sábado, vete a ver a tu hermano, vete a Zócalo, o vete a hacerle donde se va Mario”, nomás, y ya.*

**35. ¿Y a dónde salías los sábados entonces?**

*Fui a su casa de Mario, venía aquí [al estacionamiento de una escuela pública] los sábados, como él lavaba aquí carros los sábados, aquí ya me llevaba a su casa y ya me quedaba y ya los domingos salíamos a ver la Villa o al Zócalo.*

**36. ¿Qué otro trabajo tuviste después de estar con el señor de los tamales?**

*Saliendo de ahí, de con el señor, trabajé en un tortillería y duré ahí como unos 4 meses porque lo que pasa es que me sacó el señor porque nos cacharon, estábamos tomando con otro señor, ahí mis compañeros tonces nos cacharon, me sacaron de allá.*

*Con él aprendí a hacer tortilla, aprendí a cómo prender, a cómo se tiene que manejar hecha agua ahí la masa, todo, cómo tiene que acomodar tortilla, despachar también, cuanto kilo, medio kilo, peso, ahí todo.*

**37. ¿Ahí no te costó trabajo por el dinero y los números?**

*No ... no, pus fíjate pus me enseñaron, me enseñó el señor, es como si yo llego ahí a trabajar me dicen: haber has esto, mañana te dejamos solo haber que tal. Y ya si me dejaban al otro día pues ya, ya le agarré la manera de hacerlo.*

**38. ¿Ese trabajo quién te lo consiguió?**

Lo que pasa es que era así ... está frente ahí la casa del señor donde trabajé primero ahí esta frente tortillería, entonces me dijo: “¿porqué no viene a trabajar con nosotros?”, y le dije “pus taría bien” y le dije “¿cuánto me vas a pagar?”, [ofreció] trescientos cincuenta pesos, y ahí donde estaba yo trabajando con el de los tamales me estaba dando cien, y allí eran trescientos cincuenta a la semana ya me daba de comer y me quedaba, y ¡hasta ahí me dieron un departamento! estando ahí claro, estuve bien ahí, [entre risas] pero la cosa que yo me salí .

39. ¿Después, de qué trabajaste?

Trabaje ahí donde hacen ventana, todo eso, o puerta, no sé como le dicen ...

40. ¿Era una herrería?

Herrería, sí, y también me salí de ahí, no me gustó porque ora sí ahí no fue por trabajo, trabajo me gustó, lo que no me gustó que el señor me dejara ahí afuera, ahí debajo de una casita, entonces eso no me gustó y ahí nomás trabajé como 3 semanas.

41. ¿Cómo fuera de una casita, para que vivieras?

Ahí tenía una, una ... [señala una marquesina] como esa cosa techo, ¿cómo le dicen?

42. ¿Marquesina?

Aja, ahí me quedaba ahí, pus me decía: “quédate ahí”, y ya me daba cobija y me tiraba yo.

43. ¿En la calle?

No en la calle, bueno era adentro de su casa, pero es que tiene así como patio, todo eso era patio ... Después de ahí pues ya me salí, después me vine a lavar carro otra vez aquí, entonces tampoco no sé que me pasó y ya no me puse a pensar que lavando carros, entonces ya me fui a buscar trabajo ahí en la obra, en la obra también trabajé, mucho tiempo trabajé ahí en la obra.

44. ¿Cuánto tiempo?

Ahí sí duré, pues en diferentes lugares trabajé como unos medio año, sí año y medio, pero en diferentes lugares.

45. *¿En ese tiempo con quién vivías?*

*Cuando trabajé en la obra vivía con mi cuñado, ahí con mi hermana ... Sí, y le seguía ahí en la obra.*

46. *¿Tu cuñado de qué trabaja?*

*Igual, lavando carro ahí en Coyoacán, pero también trabajó en la obra, trabajamos juntos.*

47. *¿A él ya lo conocías de allá del pueblo?*

*Ya, lo conocí allá yo.*

48. *Entonces, ¿la mayoría que se vienen de allá trabajan lavando carros?*

*No todos, bueno hay unos lavan carro, otro trabaja en la obra, otro trabaja en restaurante, hay otro que trabaja en la limpieza, así ... diferente trabajo.*

49. *Luego de trabajar en la obra ¿regresaste a lavar carros?*

*Sí, regresé otra vez aquí porque no sé qué me pasó, empecé a extrañar a alguien entonces regresé.*

50. *¿Ya después te quedaste aquí lavando carros?*

*Sí ya, ya me quedé aquí chambeando.*

51. *¿Cuanto tienes aquí entonces?*

*Aquí, lavando carros tengo poco, aquí lavando carros ... poco, como unos tres cuatro años por ahí.*

52. *¿Y tú hasta qué hora te quedas acá?*

*Yo me quedo aquí ... de la hora que llego a las 7, las 8, las 9 de la noche; sí, tengo que esperar a mi cliente y me quedo, ya me conoce de las 6 de la tarde, cuando los maestros, cuando los salones, ya todos me conocen.*

53. *¿Cuáles son los problemas a los que se ha enfrentado en sus trabajos?*

*Mucho*

54. *¿Cómo cuáles?*

*Mucho, mucho, así que digamos mucha bronca, mucho trabajo.*

55. *Respecto al trabajo, ¿es lo que pensabas, es lo que esperabas?*

*¿El trabajo de aquí?*



56. *Sí*

*No pues no, yo pensaba que, yo dije: “¡no, aquí trabajo que tengo, que ya la hice! con que trabajo que tenga lo primero ya”, no, yo no pensaba que este, que esto, no, ni que iba andar buscando trabajo de aquí allá, que hallar primero.*

57. *¿Al venir para la ciudad, como qué trabajo pensabas encontrar?*

*Nunca pensé encontrar, yo únicamente dije trabajo que encuentre y ya.*

58. *Entonces, ¿es mejor o peor de lo que esperabas aquí?*

*Pues para mí está mejor, sí ... sí está mejor.*

59. *¿Cómo cuanto ganas al mes?*

*Muy poco, casi no gano, ¡bueno, casi gasto todos los días!, unos días gano ochenta, cien, ciento cincuenta pesos, luego abí así gasto mi dinero, voy abí a comer, o alguien con un amiga o abí con ... abí con amiga, o a veces vamos a tomar con los chavos de ahí de la escuela.*

60. *¿Sales con los alumnos de la escuela también?*

*Sí con de la escuela, sí todos me llevo bien con los de escuela, todos me llevo bien padre.*

61. *¿Tus otros amigos de dónde son, de por tu casa ...?*

*De allá de mi pueblo ahorita no, ya no le hablo ya a ni uno, ahorita no tengo amigo, puro de aquí, puro amigo de aquí del Distrito.*

62. *¿Y eso?*

*Porque ya no lo veo ni uno, andan en otro lado.*

63. *¿Se juntan en Santo Domingo?*

*Abí se juntan ellos, pero ya no voy allá.*

64. *¿Por qué ya no te gusta ir?*

*No me gusta porque acá [hace ademán de beber], ¡digo, no lo sé!, me imagino, pero como me gusta ya me quedo abí con ellos, como a mí me gusta tomar también, mejor para qué ... así, así a un lado.*

65. *¿Desde cuando ya no vas allá?*

*Ya tiene, no es que no voy, sí voy pero ya no paso por ahí donde están ellos, paso por otro lado a visitar otra amiga o con mi tía o con mi hermana, y ya paso a otro lado, ya no paso ahí ... en micro ya me voy derecho, donde ya está la base me bajo.*

66. *Entonces, ¿con tu hermana cuanto tiempo estuviste viviendo?*

*Poco, medio año, estuve como medio año con mi hermana.*

67. *Y luego ¿a dónde te fuiste a vivir, te fuiste a vivir solo?*

*Sí, estuve rentando ahí en Tulyehualco ... después de Tulyehualco, ¡no!, primero fue ahí donde está mi hermano.*

68. *¿En dónde?*

*Abí en donde vive Mario, hasta la Villa.*

69. *¿Tú solo o con él?*

*Yo solo, pero ahí estaba cerca de unas cuatro cuadras de ahí, y ya pasé a Tulyehualco, de Tulyehualco a Santo Domingo, de Santo Domingo pasé por aquí por Estadio Azteca.*

70. *¿Por qué no seguiste viviendo con alguno de tus hermanos?*

*Porque ya no se dio como antes cuando [mi hermano] vivía solo, porque ahorita ya tiene su familia, tiene su niño ... ya es diferente, se cambia uno, se cambia.*

71. *¿Tu hermana siempre ha vivido en Santo Domingo?*

*Ella sí, siempre, siempre toda la vida cuando llegó.*

72. *Donde estás viviendo ahora ¿cuánto tiempo tienes?*

*¡Ah! tiene poco, porque cuando me fui a mi pueblo, en noviembre, estaba en Tulyehualco cuando ya regresé, tiene poco, como un mes viviendo ahí.*

73. *¿Y apenas estás hablándole a los vecinos, te están conociendo ...?*

*Yo, ora sí no sé, yo era conocido.*

74. *¿Ya te conocían?*

*Conocía a muchos ahí, o sea hasta un maestro de aquí lo conozco, apenas lo vi ¿qué día fue? ¿ayer fue sábado verda? , ayer lo vi ahí, yo fui a la tienda y ahí él ya sale, me dice "hola", "hola" le digo, y ya, ahora sí que es un conocido; y también así un chavo viene aquí*

*a la escuela aquí, también estudia aquí y ya está allá viviendo, por eso te digo que ya está conocido, sí, luego sale a jugar ahí en la calle entonces ya me invita: “vamos a jugar”.*

**75. ¿Entonces cómo te sientes ahí?**

*Pues ... me siento bien.*

**76. ¿Qué tan identificado te sientes con tu barrio o colonia?**

*Para mí sí, porque todo me quiere.*

**77. ¿Y en el otro lugar donde estabas?**

*También, porque allí también tenía amigos ... ¿cómo te digo?, la otra vez me dice, me dice una amiga, bueno esa amiga no sé cómo me quería, si como novio no sé, porque yo no le decía nada, entonces yo la llevé a pasear, llevé ahí a ... llevé a donde quiera, entonces me habla todo mundo y dice: “todo mundo te habla, ¿quién es esta chava, quién es este chavo?”, ¡ah!, le digo, es una amiga, ah ya ... iba yo a Taxqueña me hablaban, ahí donde está Mario me hablan, ahí donde está Emilio me hablan, a donde quiera que voy todos me hablan, todos, entonces todos ya me conocen; por ejemplo, aquí si voy al parque ahorita ahí me encuentro una amiga, me habla.*

**78. ¿Y cómo te has hecho de tantos amigos?**

*Lo que pasa es que yo soy muy amigero [ríe], me gusta platicar con la gente. Así, luego llega tarde [personas del la escuela], le digo “oye”, y ya empiezo a platicar: que a dónde viene, que por qué viniste aquí, que con quién vives, y cuánto te está pagando aquí; y ya a la otra me hace la plática ¿no?, y ya poco a poco voy conociendo, y ya luego me presenta a su amiga, o a su prima o a su hermana. Por ejemplo, si voy ahí en la Villa tengo muchos amigos ahí, ahí está una escuela de belleza, todos ahí me conocen, ¡hasta la maestra me habla bien!, me cortan gratis mi cabello, ellas me hicieron rayitos la otra vez, luego dicen: “espérate, espérate, ahorita vamos”, ahí vamos a la Villa o vamos aquí Alameda, ahí a un restorán, a esperar por ahí a convivir un rato.*

**79. Cuando tienes que cortarte el cabello no te cobran, pero por ejemplo ¿cómo le haces cuando tienes que ir al doctor, a dónde vas?**

*Nunca yo he ido, ni en mi pueblo ni aquí.*

80. *¿Por qué, no te has enfermado aquí?*

*Sí me he enfermado pero se me quita todo, digo yo: ¿para qué voy al doctor si solito se me tiene que quitar?, cuando me da gripa, igual, chupo unas pastillas y solito se quita ... sí, en unos dos tres días y ya.*

81. *¿No dejas de trabajar cuando te enfermas?*

*¡No!, trabajo, juego.*

82. *¿De qué te has enfermado además de la gripa?*

*De estomago, de garganta, la otra vez me empecé a hinchar, Mario lo vio el pie hinchado, sentía (...) ahora dice, ahorita dice: “¿haber dónde lo vas a agarrar dinero para ir al doctor?”, ah le digo: “¡pues pa'qué, así se tiene que bajar!”, y sí se bajó lo hinchado.*

83. *¿Cuánto tiempo duraste así con el pie?*

*Unos dos tres semanas.*

84. *¿Así trabajabas?*

*¡No, no trabajé!, por eso venía Mario, ora estaba él todo el día pues, Mario me dio de comer.*

85. *¿Estabas tu ahí con él?*

*Sí porque vivía yo ahí cerca, y luego ahí señora de la casa donde vivía yo, cada sábado, cada sábado me venía a ver, traía comida, me traía mi ropa, ya.*

86. *Entonces, ¿cuando tienes algún problema, en quién te apoyas?*

*¡En nadie!, en nadie, yo solo ... sí, ese día estaba jugando básquet cuando me torcí, [muestra las cicatrices en sus piernas] cuando me torcí, ese fue [señalando una cicatriz] al día siguiente estaba jugando aquí partido ahí de básquet; y ese fue el segundo, ese fue cuando estaba trabajando en la obra que me caí con el cemento, estaba lloviendo, me resbalé, ahí fue donde luego luego se me bajó porque un señor le jaló, luego luego se bajó; y ya no seguí trabajando ... me quedé ... ya no seguí trabajando, hasta ahorita ya no he ido ahí. ¡No!, tardé mucho tiempo para trabajar en la obra, tardé como unos cinco años para volver a trabajar en la obra ... todavía me arde como si me hubieran clavado una espina, sí me arde, me arde, cuando camino me arde.*

87. *¿No piensas que tengas que ir al doctor para ver eso?*

*No, eso se quita.*

88. *¿Y con tus hermanos cómo te llevas?, con Mario, con tu hermana.*

*Con Mario igual, normal, con quien me llevo bien bien así mi hermana y mi cuñado, mi tío tampoco no me llevo bien, Mario tampoco así, Mario le hablo así nada más así, me llevo bien con Mario.*

89. *¿A tu hermana cada cuanto la ves?*

*Viene aquí, seguido por su niño a la [señala las instalaciones de un Centro de rehabilitación] mi sobrino está enfermo de pie, no camina bien, no camina y no habla.*

90. *¿Cuántos años tiene él?*

*Tiene siete ... así nació.*

91. *¿Y cuando viene a verlo pasa a verte?*

*Sí.*

92. *¿Y tú no vas a verla a su casa?*

*Es que no sé donde vive porque a cada rato cambia su cuarto.*

93. *Ella cambia de ...*

*Aja, cambia de lugar.*

94. *Entonces, ¿a tu cuñado casi no lo ves?*

*No, mi cuñada me llevaba bien, ahorita ya tampoco me llevo bien con mi cuñada, su esposa de Mario ... ahí fue otro problema ... ese fue otro problema grande.*

95. *¿Y al esposo de tu hermana?*

*¡Ah!, con él si me llevo bien.*

96. *¿Ellos son casados?*

*Se juntaron.*

97. *¿Y a él casi no lo ves tampoco?*

*Sí si lo veo, porque vienen los dos cuando vienen, sí lo veo porque cada tercer día vienen.*

**98. Entonces, ¿quién consideras que es tu familia?**

*A nadie, es como si fuera ya, como si hubieran ya fallecieron, sí, yo sí a mi hermano así le he dicho: “no, mi familia ya se murieron, ni lo conocí”, sí, así le digo cuando estoy así enojado enojado ... le digo: “que bueno que tu tienes familia y que yo no”, le digo ... y ya, cuando estamos enojado o estamos discutiendo, porque también luego estamos discutiendo por lavar carro aquí.*

**99. ¿Por qué, por el número de carros para lavar o por el dinero?**

*Por todo, lo que pasa, es que pa'l carro porque Mario tiene sus clientes, entonces luego como hay uno que llega temprano, si llega temprano su cliente y me da pa' lavar pues tengo que lavar ¿no?, entonces luego llega: “no, por qué lo lavaste si yo siempre lo lavo, ya cuando llego ya está el carro ya nomás lo lavo”, entonces ni modo ¡ya!, el de la señora ¿no?, se enoja, y ahora ya ahorita dice: “bueno ya está bien ya”, para evitarnos problema, porque yo soy muy enojón ¿no? y aquí ando. Y ahora ya me junto aquí con Emilio, Emilio me dice “nomás llega temprano, ayúdame a lavar carros, te doy otros dos”, y ya le ayudo a lavar carros, ya me da otro, y ya así. Y ya en la tarde ya, en la tarde es para mí solo, aquí están los carros, ¡bueno, cuando vengo más temprano! cuando no así, no me gusta llegar temprano porque luego no me cae nada, por eso me gusta llegar en la tarde porque yo me quedo solo, vez que el otro día estaba allá [señala hacia el final de la calle, lugar donde habitualmente no lava carros], lo que pasa es que Mario y el otro se van temprano ellos, sí a las 4 las 5 se van ellos.*

**100. ¿Y aquí tu no has pensado formar tu familia?, ya que tus hermanos ya se casaron.**

*Pues sí, pero sobre todo que ahora sí tengo que pensar ... tengo que esperarme, con el tiempo, lo que tengo que hacer haber ... dedicarme hacer una casa ahí mi pueblo ... estudiarme para irme de acá, estudiarme aquí y después me voy al otro lado.*

**101. ¿Para dónde?**

*Al otro lado.*

102. *¿A Estados Unidos?*

*Sí, por eso ahorita tengo que sacar mis papeles allá en mi pueblo, para que está bien todo para que me pueda ir.*

103. *¿No tienes tu acta?*

*No, lo perdí.*

104. *¿Y para cuando te quieres ir a los Estados Unidos?*

*Mmm ... para 2005*

105. *¿En dos años?*

*En dos años.*

106. *¿Aquí ya no te gustó el trabajo, o por qué?*

*Lo que pasa es que ... me interesa para ir a trabajar y conocer, lo que pasa es que yo tengo mucho amigo que van allá, me han dicho: "vamonos allá", también una chava de la escuela me dijo: "no, yo te presto dinero vamos allá" ... Ella es mi amiga ¡nos llevamos bien!, nos llevamos bien su papá, su hermana, todos, sus familiares, todos; voy a su casa ahí a visitar, todos me conocen ahí.*

107. *¿En Estados Unidos, cuánto tiempo piensas quedarte?*

*Si voy, ora sí que, si avanzo rápido hablar inglés así que me guste ... pus el tiempo que sea, unos cinco, diez años ... ora, si no me gusta tengo que regresar en un año, dos años.*

108. *¿Allá tienes gente conocida?*

*Te digo que tengo un amigo, tengo amigo, amiga, entonces ya llego a encontrarlos.*

109. *¿Pero sabes dónde encontrarlos?*

*Sí, si tengo porque uno de allá me va a llevar de aquí, sí, uno de allá me va a llevar, entonces ya.*

110. *¿Y el que te va a llevar, es de aquí de la ciudad o es de tu pueblo?*

*Es de aquí de la ciudad, él es de aquí y otros dos de Monterrey.*

111. *¿Los de tu pueblo se vienen más aquí a la ciudad o a E.U.?*

*Me dijo ese chavo que hay muchos de Oaxaca allá también, me dijo que hay mucho ... mucho que va allá.*

112. *¿A tu pueblo piensas regresar?*

*Ya no, ya no, ya nomás voy a ver a familia un día, dos días pues ya me regreso y ya, pero ya no me hace quedar abí.*

113. *¿Por qué?*

*Porque no, no sé por qué pero es que a lo mejor porque como amigo no tengo amigo ya, tengo amistades, todos ya se vinieron aquí todos ... cuando voy es porque cuando van dos tres de allá, entonces voy yo también.*

114. *Ya sabes que van a estar allá tus amigos*

*Ya ya sé, pues si ya se van todos, en mayo se van todos.*

115. *¿Por qué en mayo?*

*Es fiesta de allá, fiesta de mayo.*

116. *¿Y tú cada cuanto vas entonces?*

*Tengo poco que me fui.*

117. *En noviembre ¿no?, me decías*

*Sí, pero antes.*

118. *¿En mayo fuiste?*

*Sí, en mayo también fui.*

119. *¿Y con tus mismos amigos de aquí te vas para allá?*

*Sí, bueno, nos hablamos por teléfono y ya: “¿no pues vas a ir?”, y ya me dice si va o no va, si me dice “sí voy”, no pues ya nos vemos, ya entonces ya voy.*

120. *¿Tus amigos donde viven?*

*Hay uno que viven, diferentes lugares, abí en Neza, uno en San Lorenzo o aquí, lo mismo en Coyoacán Sto. Domingo.*

121. *Entonces nada más vas de visita*

*De visita*

122. *¿Y tus papás qué te dicen?*

*No me dicen nada ... ¿para qué?*

123. *Ya saben que no vas a ...*

*¡Por algo, por algo! ... Te digo que después de 9 años me fui a mi casa.*



124. *¿Después de 9 años aquí regresaste para allá?*

*Sí.*

125. *¿Por qué tardaste tanto?*

*Porque allá nunca iba a regresar yo, no iba yo a regresar para allá, ya me conformo ya con la ida ¡otra vez otros nueve diez años ¿no?! [entre risas], pero sí voy a ir en mayo, porque tengo que traer mis papeles.*

126. *¿Y porqué ya no querías regresar?*

*Porque no ... no quiero regresar ... tuve un problema*

127. *¿Con tus papás?*

*Sí, con mis papás ... bueno no tanto con mi papá, con mi mamá más, mi papá no mucho, mi papá me llevo más hablar más, como si fuera otra persona.*

128. *¿Como otro amigo?*

*Aja, sí.*

129. *¿Y con tu mamá casi no?*

*No casi no ... por algo vine aquí también, por algo fue porque por algo fue que tomé yo, por algo fue que hice algo ... lo que pasa es que ... este yo, estaba yo chavito tenía como unos cinco seis años cuando me dijero que yo no era su hijo, ¡ que me encontró en la calle y quién sabe qué!, entonces fue donde me enojé, empecé a tomar entonces, después de ahí ya, le dije bueno, más bien le dije la verdad, le dije: “¡sabe qué, me voy a ir, no me importa que voy a perder, no me importa que me pierda me voy a ir a México y ya nunca voy a volver a regresar a verla!” , me dijo: “ah pues ve, bueno tú has tu vida y ya”, y ahorita que fui a ver ... fue lo mismo.*

130. *¿Te recibió igual?*

*[entre risas nerviosas] yo pensaba que era, ya era diferente pero ... era igual, como antes ... dije ¡ya, ora sí!, también lo mismo le dije ora también dije: “¡está bien ya no vengo a ver!, nomás la vengo a molestar”, le digo, así así le digo: “¡ ya no voy a venir, nada más vengo a traer mis papeles, vengo, haber qué día vengo pero ya no voy a venir!” , así nomás le dije me voy,*

*me dijo ¡ándale!. Cuando me fui [al pueblo] no me quedé en mi casa, me quedé en casa de mi tía.*

**131. ¿Y tu papá no te dijo que te quedaras en tu casa?**

*No ... porque no ... pues te digo que en mi casa ya no me llevo bien con nadie ... porque cuando salí ahí me salí enojado también.*

**132. ¿Entonces ellos nunca han venido para acá?**

*No, no han venido.*

**133. Y tu hermano y hermana cuando estaban acá y tú allá, ¿veías si le mandaban dinero a tus papás?**

*Antes sí le mandaba, antes cuando llegué si le mandé dinero, cuando iba Mario le digo: “no pues llévale setecientos, quinientos”, porque me estaba yo ganando cien pesos a la semana, entonces yo lo que mandaba, entonces no tenía mucho dinero ... ora mandaba más dinero tenía que pedir prestado ahí con el señor ... de ahí ya, ya jamás le mandé ¡ya, dije para qué! ¡ya!*

**134. ¿Cuántas veces mandaste?**

*Mandé como unas cinco seis veces, pero dije: “¿para qué? ¡sí total, no me quiere!”*

**135. ¿Mario y tu hermana mandaban?**

*Ellos, mi hermana cuando estaba ella, llegó primero, ella sí mandó mucho dinero, mandó mucho dinero ... porque ella sí todavía manda pa' allá, Mario cuando se va pues sí le da dinero a mi papá, y yo ya no, yo no le doy nada ya.*

*... ¡Ahora que fui allá me dio mucho gusto, ya está bonito, ya enseñan español en la escuela, niños hablan español!*

**136. Cuando llegaste aquí ¿tú sabías hablar español?**

*No, no sabía yo español, ni leer, ni escribir, ni nada, aquí aprendí todo.*

**137. ¿No se te hizo difícil por el idioma?**

*Fíjate que no, no se me hizo muy difícil poco a poco le fui agarrando la onda, ya cuando vi ya ... ya poco a poco ya sabía.*

138. *¿Cómo en qué tiempo aprendiste?*

*Mmm, como al mes, sí, al mes ya sabía y ... es como ahorita con Emilio y con mi hermano aquí le hablo puro español, y ellos casi les gusta hablar Mazateco, bueno ellos hablan los dos idioma, y hablan español también.*

139. *Tú hablas puro español.*

*Puro español, sí.*

140. *¿Ahora ya sabes leer y escribir?*

*Sí, hasta mi firma con letra, y sí, ya hasta ahorita compré un libro estoy estudiando inglés ... Compré un libro ahí en Zócalo, de inglés, como dice es sin maestro, inglés rápido aprende.*

141. *¿Tú solo estás aprendiendo inglés con el libro?*

*Sí, luego le hablo a la maestra, así que la saludo.*

142. *El español ¿quién te enseñó a hablarlo?*

*Nadie, así aprendí.*

143. *¿Y también sabes escribirlo?*

*Sí, escribirlo, leer, todo, si ya se todo, ¡yo no sabía nada!*

144. *¿Allá tenían primaria cuando te viniste?*

*No, bueno tenían primaria pero hasta sexto, de primero, primero sí de primaria, pero ni terminé porque mi libro hice como dos tres páginas y salí de estudiar ... ora cuando me fui allá lo revisé todo mi papel, mi cuaderno, mi libro, a ver si estaba bien, entonces todo estaba mal, dije ¡no!, entonces lo que tengo que hacer ahorita, ahorita no, llegando ¡ora sí hacerlo!*

145. *¿Y aquí no has querido estudiar la primaria?*

*Sí pero me piden mi acta ... ahorita está ¡allá está muy bonito!, ora cuando fui yo ora sí que, bueno ni pena me dio, con toda la gente hablé español, ¡como si fuera yo así como si de veras!. Con el de la tienda, con cualquiera que me encontraba yo lo saludaba en español, antes no, antes ello habla puro mazateco, en la tienda puro mazateco donde quiera, ahora cuando fui yo, yo le hablaba así español; mi mamá le hablaba así como allá, mazateco habla ella allá.*

146. *Entonces ¿ahorita ya hablan más español en tu pueblo?*

*Si, ahorita ya 'ta bonito, antes ... cómo te dijera, antes cuando llega uno allá, cuando llegaba uno allá, antes la gente decía ¡no, que ese indio ya se va de aquí!, y ahora ya es: ¡ya que quién sabe qué, que chilango, que ya sabe hablar español, quien sabe qué!. Tantas cosas, la envidia de la gente antes, no te dejaba que hablar español, y ahorita ya nadie te dice, porque luego las envidias, ¡ah, total dije yo, que me digan lo que quieran!, yo puedo hablar y ... dije ¡yo me pongo a hablar!*

147. *¿Quiénes decían eso?*

*Toda la gente, ¡toda la gente te odiaba allá!, toda la gente cuando llegaba allá uno de allá de aquí, cuando va uno y llega allá toda la gente lo odiaba, porque dice: "¡no, ese ya tiene mucho dinero, ya se cambió, ya no se ve como indio, ese ya está comiendo bien, que ya no come como aquí!", ¡no!, cómo te dijera, pues que te hacían maldad ... luego si tú haces una casa, o llevas un carro cualquier cosa, o te casa con una chava de aquí, te hacían maldad, ya te odiaban así mucho mucho, que diga mucho mucho.*

148. *¿Cómo qué maldad?*

*Sí, te hace maldad ... te enfermas o ... te hacía muchas cosas la gente ...*

149. *¿Cómo te sientes de lo que has encontrado aquí?*

*Bien.*

150. *¿Deseas continuar viviendo aquí o regresar a tu pueblo?*

*No, ya no pienso regresar ... si me voy [a Estados Unidos] y gano mucho dinero compro terreno y casa aquí, y ya tengo aquí y allá, mi lugar tiene que ser aquí y allá, pero a Oaxaca ya no.*

151. *¿Qué cambió en ti?*

*Mucho, no sabía leer, ni escribir, ni número, ahora esa es la diferencia.*

152. *Por tu experiencia en la ciudad, ¿qué otro aspecto piensas que ha influido en ti?*

*... como dicen por ahí, uno le gusta ayudar a la gente, yo le ayudaba a la gente ahí donde es una casa, es un albergue; ahí yo llego en la noche, les sirvo comida y ayudo.*

153. *¿Un albergue de qué?*

*Un albergue de los niños de la calle, unos señores ya grandes.*

154. *¿Y cada cuanto vas ahí?*

*A veces voy diario, a veces cada tercer día ... por toda la noche ... Como allí fui, ahí vivía yo también. Ahí me quedo, porque ahí llego a ayudarles como a las 10 de la noche, y todavía me quedo porque a veces llega más gente porque hay un carro que recoge la gente ahí en la calle, un carro de cada delegación.*

155. *¿Desde cuando estás ahí?*

*No más en temporada de frío.*

156. *¿Es el programa del gobierno del Distrito Federal?*

*Sí, el de López Obrador.*

157. *¿Por qué vas ahí?*

*Porque la otra vez me ayudaron a mí también, porque andaba yo bien mal, entonces me ayudaron y ahí fue a donde me recuperé.*

158. *¿Cuándo fue eso?*

*Mucho tiempo ya, hace tres o cuatro años tiene.*

159. *¿No tenías donde quedarte?*

*Lo que pasa es que era yo, yo estaba ... [hace ademán de beber], y estuve ahí.*

160. *¿Desde que estuviste ahí ya no tomas alcohol?*

*Aborita, ya no, a veces sí pero así que perderme ya no; por ejemplo, apenas nos echamos una yo y mi hermano y Emilio; Emilio no toma está jurado, nomás está esperando, ¡no, él cuando toma, diario!. Pero tranquilo, no más en la tarde, es cuando ya se va de aquí en la tarde, está esperando, ... con sus caguamas.*

161. *¿Y tú así tomabas antes, diario?*

*Yo, antes ora sí que yo era teporocho, yo era así que diario diario, yo tomaba de todo antes, yo tomaba de todo: aguardiente, mezcal, de todo. Y aparte de eso pues me junté con un chavo que así, que se junta así, también le metí a otras cosas, droga.*

162. *¿Cuánto tiempo anduviste así?*

*Estuve como tres años.*

163. *¿No estuviste trabajando ese tiempo?*

*No, no estuve trabajando, ya estaba aquí estaba yo trabajando pero no sé por qué me fui de aquí, más o menos me acuerdo porqué me fui de aquí, lo que me acuerdo que me junté con un amigo de mi pueblo allá en Santo Domingo, como haya se junta diario diario ahí se juntan, entonces pus yo también me junté ahí con ellos ... aquí aquí me quedé en la calle como año y medio, hasta que conseguí hasta que llegó un carro que nos recogieron, me llevaron al albergue que te estaba platicando, más que nada en tiempo de frío.*

164. *¿Ahí toman en Santo Domingo?*

*Sí, en Sto. Domingo se juntan todos, tanto de allá tanto como de aquí ya se juntan, ya se hace la bola.*

165. *¿Apenas en este año fuiste a ayudar o desde que estuviste ahí empezaste a ayudar en el albergue?*

*Sí, desde que salí de ahí.*

166. *¿Alguien más de tu pueblo va ahí?*

*Fíjate que no, a lo mejor otro albergue sí, porque hay mucho albergue, está uno aquí en portales, otro está aquí en el carmen, otro está por Tepito allá no sé como se llama el metro, ahí está otro, ahí le dicen albergue del estudiante le dicen allá, y hay otro albergue está aquí viaducto también, ese de viaducto es el de las mujeres, ahí se quedan todas las mujeres.*