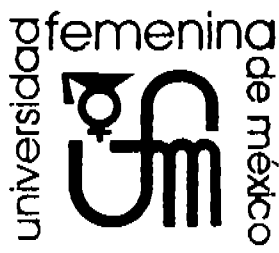


302930



UNIVERSIDAD FEMENINA DE MEXICO

INCORPORADA A LA
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES

LA POLITICA INTERVENCIONISTA DE LAS
ADMINISTRACIONES BUSH EN IRAK Y SU PROTAGONISMO
EN LA GUERRA DEL GOLFO PERSICO.

T E S I S P R O F E S I O N A L
P A R A O B T E N E R E L T I T U L O D E
L I C E N C I A D A E N R E L A C I O N E S I N T E R N A C I O N A L E S
P R E S E N T A :
N O E M I P E L L O N R U I Z

ASESORA: LIC. GRACIELA MARIA DEL ANGEL NAVARRO GALLARDO

MEXICO, D. F.

200
5

m339952



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Autorizo a la Dirección General de Bibliotecas de la UNAM a difundir en formato electrónico e impreso el contenido de mi trabajo recepcional.

NOMBRE: Neemi Pellón Ruiz

FECHA: 14 de enero del 2005

FIRMA: 

JURADO EXAMINADOR :

PRESIDENTE: LIC. GRACIELA MARÍA DEL ANGEL NAVARRO GALLARDO.

VOCAL: LIC. ALMA ELIZABETH VALADEZ SÁNCHEZ.

SECRETARIO: M. GRACIA MIREYA OJEDA MARÍN.

SUPLENTE: LIC. VÍCTOR MANUEL PRUDENCIO VALLEJO.

SUPLENTE: M. GERARDO MARTÍNEZ VARA.

A Dios:

“Sin ti, Jesús, nada puedo, pero todo lo puedo en aquel que me conforta. Sin ti, no podemos hacer nada, pero me basta tu gracia, porque tu fuerza de Dios se manifiesta en la debilidad del hombre y cuanto más débil soy, entonces soy más fuerte”

Por darme la dicha de vivir, por cuidarme e iluminar cada paso que doy y así lograr poco a poco mis metas establecidas. Gracias infinitas Señor.

A mis padres:

Por todo su amor, paciencia y por su labor de tantos años, ya que sin escatimar esfuerzo alguno han sacrificado gran parte de su vida para formarme, porque nunca podré pagar todos los desvelos ni aún con las riquezas más grandes del mundo, por todo el tiempo que les he robado pensando en mí y porque con ustedes he contado en todos los momentos de mi vida. ¡Mi corazón y eterna admiración!

A mi esposo:

Por todo lo que representas en mi vida, sobretodo por tu gran amor, comprensión y paciencia, por alentarme a seguir siempre adelante y hacer notar mis errores, porque eres mi apoyo en todo momento, mi confidente y siempre amigo. Mi amor y agradecimiento por ser un gran hombre.

A mi Lucero:

Por ser el regalo más grande y maravilloso que Dios y la vida pudieron haberme dado; porque eres mi mayor motivación e impulso para continuar y ser mejor persona; porque iluminas cada instante de mi vida y la llenas de orgullo y felicidad. Dios te bendiga siempre mi amor.

A mis hermanos y hermanas:

Por enseñarme que la vida no es fácil y que somos seres humanos con defectos y virtudes; por ello, debemos aprender a aceptarnos tal como somos, aunque debemos guiarnos hacia lo positivo, con los valores que nuestros padres nos han inculcado, sobretodo porque la familia es lo más sagrado que Dios pudo darnos. Por su apoyo y preocupación, los cuales cada uno de ustedes me ha brindado de distinta manera. Mi amor y gratitud.

A toda mi familia:

Por confiar en mí y por ayudarme a comprender que no debemos desaprovechar el paso del tiempo, ya que éste difícilmente se recupera; agradezco a todos mis sobrinos, especialmente a Alba, Rafa, Montse y Omar quienes ya son estudiantes universitarios; eso me ha inyectado entusiasmo para concluir este trabajo y titularme.

A mi abuelita Eufemia:

Porque estoy segura que desde el Cielo nos sigues cuidando, además porque siempre me quisiste, creíste y te sentiste orgullosa de mí. Elevo mi oración por tí ya que tu recuerdo siempre está conmigo.

A mis amigas: Rocío, Paty, Nancy y Gaby.

Por brindarme su amistad y apoyo incondicional, por escucharme y ayudarme con su ejemplo, sobretodo por su preocupación constante para titularme y por su gran fortaleza para superar las pruebas difíciles que la vida nos pone. Mi cariño y agradecimiento.

A mi asesora de tesis:

Por su dirección y gran apoyo en la elaboración de este trabajo y para seguir adelante en mi vida profesional. Le agradezco sus conocimientos transmitidos, su dedicación y su tiempo; además por ser un gran ejemplo de ser humano y profesionista. Mi admiración, cariño y respeto.

A mis profesores: Xochitl, Toño, Feliciano, Consuelo, Ubaldo, Luz María, Graciela y Margarita.

A quienes recuerdo con cariño, admiración y respeto por haberme guiado hacia el camino del conocimiento durante mi etapa de estudiante y ser grandes ejemplos para mí. Mi siempre agradecimiento en donde quiera que se encuentren.

UNIVERSIDAD FEMENINA DE MÉXICO
INCORPORADA A LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES

**LA POLÍTICA INTERVENCIONISTA DE LAS
ADMINISTRACIONES BUSH EN IRAK Y SU PROTAGONISMO EN
LA GUERRA DEL GOLFO PÉRSICO.**

TESIS PROFESIONAL

PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADA EN RELACIONES
INTERNACIONALES.

PRESENTA :
NOEMI PELLÒN RUIZ.

ASESORA:
LIC. GRACIELA MARÍA DEL ÀNGEL NAVARRO GALLARDO.

MÉXICO, D.F.

2004.

ÍNDICE.

INTRODUCCIÓN.....	iv
--------------------------	-----------

CAPÍTULO 1: ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE MEDIO ORIENTE.

1.1 Importancia histórica de la región.	
1.1.1 Irak: cuna de la humanidad.....	2
1.1.2 Aspectos trascendentales en la historia de los países árabes.....	6
1.1.3 El Medio Oriente después de la Primera Guerra Mundial.....	10
1.1.4 Los conflictos originados a partir de la creación del Estado de Israel.....	14
1.1.5 La Liga de los Estados Árabes.....	21
1.2 Situación geográfica de Medio Oriente.....	23
1.3 Situación económica de la región.....	26
1.4 La tensa relación de Medio Oriente con Occidente.....	30

CAPÍTULO 2: EL RÉGIMEN DE SADDAM HUSSEIN.

2.1 Situación política de Irak.	
2.1.1 Datos biográficos de Saddam Hussein.....	34
2.1.2 El Partido Bath.....	38
2.2 La economía iraquí.....	42
2.3 Situación social	
2.3.1 Los grupos sociales en Irak.....	47

2.3.2	La importancia de la religión.....	52
2.4	La guerra con Irán.....	55

CAPÍTULO 3: LA PRIMERA GUERRA DEL GOLFO PÈRSICO (1990-1991)

3.1	Causas.	
3.1.1	Invasión de Irak a Kuwait.....	61
3.1.2.	Intereses petroleros en la región.....	66
3.1.3	La industria armamentista en Irak.....	70
3.2	Principales acontecimientos.	
3.2.1	Postura de los países Árabes ante el conflicto.....	74
3.2.2	Posición de la ONU y las sanciones impuestas a Irak.....	77
3.2.3	Operación “Tormenta del desierto”.....	82
3.2.4	Política del gobierno de George Herbert Walker Bush.....	84

CAPÍTULO 4: LA SEGUNDA GUERRA DEL GOLFO PÈRSICO.

4.1	Causas.	
4.1.1	Los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001.....	88
4.1.2	El desarme de Irak.....	93
4.1.3	Objetivos político- económicos de Estados Unidos.....	98
4.1.4	Gobierno de George Walker Bush.....	101
4.2	La Organización de las Naciones Unidas (ONU)	
4.2.1	El fracaso diplomático de la resolución 1441.....	105
4.2.2	El imperialismo de Estados Unidos y la violación de la ONU.....	109
4.2.3	El debilitamiento de la ONU ante el conflicto.....	114

4.3	El avance tecnológico militar.	
4.3.1	El ataque psicológico de la pre-guerra.....	119
4.3.2	Los objetivos militares y armamento estadounidenses.....	121
4.3.3	Reacción musulmana y grupos islámicos pro- Irak.....	123

CAPÍTULO 5: LA HEGEMONÍA ESTADOUNIDENSE EN LA POSGUERRA.

5.1	El botín de la posguerra.	
5.1.1	La reconstrucción de Irak.....	127
5.1.2	Instauración de un nuevo gobierno.....	133
5.1.3	Situación social interna de Irak.....	138
5.1.4	La resistencia iraquí.....	141
5.2	La Sociedad Internacional.	
5.2.1	El rechazo mundial a la ocupación militar estadounidense.....	146
5.2.2	La nueva tarea de la ONU en la posguerra.....	148
5.2.3	Resurgimiento del conflicto árabe- israelí.....	150

CONCLUSIONES.....	153
--------------------------	------------

GLOSARIO.....	161
----------------------	------------

ANEXOS.....	166
--------------------	------------

BIBLIOGRAFÍA.....	178
--------------------------	------------

INTRODUCCIÓN:

Desde el siglo pasado, las relaciones internacionales han mantenido un papel primordial entre las naciones, ligado a la búsqueda de soluciones a los problemas internacionales y, en especial, al problema de la guerra.

En la actualidad, las relaciones internacionales representan una parte fundamental del esfuerzo de los hombres por entenderse a sí mismos y por solucionar algunos de los problemas más graves a los que se enfrenta la humanidad. Destacando el protagonismo indiscutible de Estados Unidos en el desarrollo de estas relaciones internacionales, dando como consecuencia una nueva realidad mundial.

El presente trabajo se divide en cinco capítulos en los que se desarrollan de manera objetiva los aspectos más importantes del tema que se aborda: La política intervencionista de las administraciones Bush en Irak y su protagonismo en las guerras del Golfo Pérsico (1990-2003). Apoyándose en una extensa recopilación documental de diferentes centros de información se tiene como objetivo la organización de todos los datos necesarios para la estructura y desarrollo de la investigación, para establecer de este modo las bases que permitan el análisis, comprensión y determinación del problema a tratar, identificando a los actores del conflicto y su rol en el mismo así como sus posibles consecuencias. Para entender en forma más explícita lo que conlleva dicho título, en cada uno de los capítulos se manifiestan los hechos que conforman y han trascendido en la culminación del actual conflicto entre Estados Unidos e Irak, describiendo en forma real y crítica la información recopilada desde los orígenes de Medio Oriente, para comprender su conformación social y su desarrollo político y económico así como la dependencia a la que ha estado sometido a lo largo de su historia.

Se resaltan los aspectos que tienen estrecha relación en lo que actualmente acontece en esa importante región del mundo. Así, en forma específica se hace hincapié en la situación caótica que impera en Medio Oriente, la cual tiene sus raíces en una larga lista de acontecimientos bélicos, por lo que es importante destacar que esa región no ha logrado

mantener un equilibrio que le permita desarrollarse política, social y económicamente a pesar de poseer una gran riqueza petrolífera y una estratégica posición geográfica, ya que se encuentra en el empalme de tres continentes. Obviamente todos los conflictos que se han desarrollado conllevan a una región más débil que originan un panorama de tensión mundial en una nueva era denominada la posguerra fría.

Específicamente la relación Estados Unidos- Irak a partir de la anterior administración Bush se fue tornando cada vez más difícil de comprender, ya que se han inmiscuido una serie de elementos determinantes en el rumbo de los acontecimientos que han marcado el presente de un Irak ocupado por una fuerza de coalición liderada por quien fuera en la década de los ochenta su apoyo y principal abastecedor de armas en la guerra desatada contra los ayatollas de Irán, para luego convertirse en su principal enemigo, quien al ver afectados sus intereses petroleros, y mostrando su gran ambición se involucró en la primera guerra del Golfo Pérsico a principios de la década de los noventa, obviamente se hace referencia a Estados Unidos, quien además ha hecho gala de su poder hegemónico, resultado de la caída del socialismo, pese a que los países europeos han tratado de propagar el multilateralismo mundial; sin embargo, hasta el momento Estados Unidos ha actuado en forma unilateral, llevando a cabo la segunda guerra del Golfo Pérsico en el 2003, aún sin el aval de la ONU, máximo organismo internacional y defensor del Derecho Internacional.

Se pueden identificar varios elementos que participan en la actual ocupación estadounidense en Irak; por un lado, a un país que se observa humillado ante tal situación, pese a que anteriormente a la misma, viviera con pocos privilegios sociales como resultado de una dictadura. Por otro lado, es inminente encontrar una política intervencionista de Estados Unidos con el gran objetivo de controlar el petróleo de la zona del Golfo Pérsico, así como de mantener presencia que le permita además controlar a los gobiernos de Medio Oriente, principalmente aquellos que no comulgan con su ideología occidentalista, tal como los casos de Irán, Siria y Afganistán, quienes consideran un atropello a su soberanía pero fundamentalmente a su religión, el Islam. Además, el conflicto persiste y se agudiza cada vez más entre árabes y judíos; los primeros cansados de tolerar a un Israel que desde su creación en 1948 ha tenido el apoyo incondicional de Estados Unidos, siendo una amenaza

para el mundo árabe, así como una humillación ya que Israel ha hecho caso omiso en repetidas ocasiones de las resoluciones emitidas por la ONU a favor de los palestinos de la región. Esta situación ha originado la creación de numerosos grupos radicales de distintos países árabes que actúan en apoyo a los palestinos, lo que ha ocasionado a su vez que continúen y se agraven los atentados, repercutiendo en la forzada y deteriorada convivencia entre israelíes y palestinos, vislumbrándose cada vez más lejos la paz para la región.

Cabe señalar, que en ambas intervenciones estadounidenses en la región del Golfo Pérsico (1990-2003) específicamente en Irak, se han dado situaciones diversas que han determinado el conflicto, ya que las causas y acontecimientos han sido distintos, pero los intereses en juego han radicado en los mismos objetivos por parte de Estados Unidos, aunque se hayan desarrollado innumerables acusaciones en contra del país árabe, recayendo primordialmente en su gobernante Saddam Hussein y en la supuesta posesión de armas prohibidas, que además en argumentos del propio gobierno estadounidense, constituyen una grave amenaza para la paz mundial, por lo que se requería de la participación del autodenominado “policía del mundo”.

Realmente el carácter de este conflicto que aún persiste revela de manera trágica las dificultades de comunicación entre un Occidente que se aferra a un parcial sentido del Derecho Internacional, a pesar de ser los países que lo conforman, los primeros en pasarlo por alto, y un desgastado mundo árabe que además se siente ofendido y agredido por lo que expresa su rechazo e inconformidad no sólo con Israel, sino con los aliados de este que representan de manera general a Occidente y de manera particular al poderío de Estados Unidos.

De esta manera, es de gran trascendencia el resultado de la actual confrontación, hasta el momento se desconoce el tiempo en que pueda culminar, ya que esto depende de la actuación futura del autoimpuesto dirigente del mundo, así como el rumbo de la sociedad internacional y de las mismas relaciones internacionales. Aunque es evidente que las relaciones internacionales a lo largo de la historia han sido controladas por los intereses propios de los países más fuertes en el ámbito mundial; es importante mencionar que

durante largo tiempo el poder se mantuvo en cierto equilibrio, por que no recayó en un sólo sujeto de la sociedad internacional como ocurre actualmente con Estados Unidos, a pesar de los esfuerzos que realiza la Unión Europea para contrarrestarlo.

Es así como el presente trabajo pretende dar a conocer los elementos básicos fundamentales para tener un mayor conocimiento de los sucesos que diariamente se llevan a cabo en tan compleja región del mundo, haciendo referencia a los aspectos políticos, económicos, sociales y culturales, los cuales difieren totalmente con los de Occidente, esto hace que resulte difícil comprender el desarrollo de dicho conflicto para la mayoría de la población en México específicamente; por ello es de suma importancia resaltar que la información recabada para la elaboración de esta tesis fue analizada y redactada de forma objetiva para comprender de manera clara y sencilla desde los antecedentes históricos de Medio Oriente, siendo los que constituyen los cimientos para poder estructurar, analizar y comprender verdaderamente la situación que hoy en día viven los iraquíes y las fuerzas de coalición en el ocupado Irak, a su vez, mantener una visión de cómo repercute en todos los países islámicos de la región y en el ámbito mundial.

Definitivamente, han sido numerosas las intervenciones que ha realizado Estados Unidos, enarbolando su ideología de que es por el supuesto bien de la población en donde lleva a cabo la intervención; sin embargo, también es cierto que en la mayoría de ellas ha incrementado el caos y sufrimiento, pese a la misma oposición de la población que pretende liberar y de la sociedad internacional. Por ello, en el presente trabajo se manifiesta una vez más, que el gobierno estadounidense sólo actúa con base al fortalecimiento de sus propios intereses, sometiendo a aquellos países en los que sus intereses se ven amenazados, sin importar el propio Derecho Internacional, situación que mantiene a la propia Organización de las Naciones Unidas con una posición debilitada ante la comunidad internacional y en un panorama de ineficiencia ante las actitudes que muestra el gobierno de Estados Unidos. Parece ser entonces que el gobierno estadounidense seguirá manteniendo una política intervencionista en cualquier país del mundo, donde crea necesaria su participación aún de manera “preventiva”, pero teniendo como único objetivo el fortalecimiento de su poder

intimidatorio a nivel mundial; más aún cuando la misma sociedad internacional expresa su rechazo a que continúe siendo un país intervencionista.

Ante todo lo ya expresado, se pretende que los internacionalistas, así como la misma sociedad, obtenga del presente trabajo, los conocimientos necesarios para comprender la actuación política del gobierno estadounidense en Irak, así como de lo que acontece hasta nuestros días en toda la región de Medio Oriente, dejando abierta la invitación que motive a seguir reflexionando y explorando los constantes cambios y repercusiones que continuarán en el devenir histórico.

CAPÍTULO 1: ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE MEDIO ORIENTE.

“No defendemos piedras, como a veces se nos acusa de hacerlo. Defendemos la memoria y la identidad de un pueblo y, más ampliamente, la herencia cultural invaluable del género humano que alberga ese país hoy bombardeado.”

Subdirector general para la Cultura de la UNESCO,
Arqueólogo argelino, Mounir Bouchenaki.

CAPÍTULO 1: ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE MEDIO ORIENTE.

Para comprender un conflicto que se presenta en una región o territorio determinado, debe conocerse la memoria de su pueblo, siendo invaluable para analizar el presente; es por ello que desde la gran Mesopotamia en tiempos a.C. con el bíblico Abraham -pilar de las tres religiones monoteístas más importantes: Cristianismo, Judaísmo e Islam- y siendo región donde se asentaron diversos pueblos con diferentes lenguas y religiones, los cuales estuvieron sometidos durante varios siglos, dando como consecuencia el estancamiento y decadencia de una gran cultura, hasta llegar al siglo XX en que se dió la independencia de los países que conforman Medio Oriente; teniendo una importancia geo-estratégica, económica y militar, suscitándose así una serie de sucesos que han trazado el destino actual de los mismos; así como de situaciones caóticas que nos revelan su sentido bélico.

1.1 IMPORTANCIA HISTÓRICA DE LA REGIÓN.

1.1.1 IRAK: CUNA DE LA HUMANIDAD.

De este modo, la historia de Irak es de suma importancia, se remonta a más de cinco mil años a. C. donde se desarrolla la gran Mesopotamia (nombre dado por los griegos, que significa tierra entre dos ríos) y; en testimonios muy antiguos de lo que se conoce como ciudades- estados, por conformarse las primeras sociedades con estructuras complejas y la primera civilización agraria; las ciudades de Sumer, Acad, Ur, Nínive y Babilonia, son las primeras del mundo antiguo.

Nínive fue la ciudad más importante de Mesopotamia y fue capital asiria en el siglo VII a. C. su nombre es citado innumerables veces en la Biblia, por ello es necesario mencionar otro aspecto meramente importante en la historia de Irak, pues en esa región vivió el patriarca bíblico Abraham, en la ciudad de Ur, la cual fue sede de un pequeño imperio sumerio próspero tres mil años a. C. De la ciudad de Ur, Abraham emigró hacia el Oeste,

llegando al lugar de los cananeos; al llegar a Palestina, ésta se encontraba bajo la soberanía del faraón de Egipto. Dos generaciones después, Moisés tuvo que huir de Egipto al Sinaí, donde entró en contacto con los semitas, madianitas y beduinos, gente de su misma raza. Se considera a Abraham como el pilar de las tres grandes religiones monoteístas: Cristianismo, Judaísmo e Islam. De allí también se desprenden algunas creencias religiosas como: la Torre de Babel, del Diluvio y del árbol de Adán y Eva en lo que se piensa fue el Edén. Es justamente en esa región donde emergieron y actualmente convergen estas religiones, lo que ha suscitado una serie de confrontaciones entre la población por la diversidad y diferencias que se presentan por sus creencias.

Entre los ríos Tigris y Eúfrates de Mesopotamia, se extendieron pueblos como: Sumerios, babilonios, asirios, acadios, hititas, arameos, persas, griegos, caldeos, romanos, sunnles e islámicos. Ante esta realidad, Irak presenta desde entonces una diversidad en su población, siendo esto, otro aspecto vulnerable para la existencia pacífica en esa región.

Los asirios, descendientes de pueblos semitas llegados del sur, atemorizaron durante varios siglos a todos los pueblos vecinos de Medio Oriente: se establecieron en Babilonia, siguieron hacia el norte donde constituyeron mas adelante Asiria, también en Lfbano, Damasco, Fenicia y Palestina.

En el siglo VII, Mesopotamia fue conquistada por los árabes quienes islamizaron al país, objeto de análisis en el siguiente subtema; introdujeron su lengua, transformaron a Bagdad en un califato rico, culto y floreciente y; cambiaron al antiguo nombre de Mesopotamia por el de Al-Irak. Más tarde, en el siglo VIII, los abasies al destruir el califato de Damasco, trasladaron la capital a Bagdad, pero paulatinamente los califas abasies fueron cayendo bajo la tutela de los jefes turcos de su ejército.

El país fue devastado por los mongoles en el siglo XIII, los cuales asesinaron al último califa abasi, después de esta invasión Irak formó parte de los territorios que dominaba la dinastía Ilchan de origen mongol. Esta invasión arruinó al país y destrozó la mayor parte del sistema de riegos.

Durante este periodo Irak atravesó una época de decadencia económica, a consecuencia de esta situación, se convirtió en una zona fronteriza entre los turcos- otomanos y los persas safawies. Después de una prolongada guerra, los turcos se apoderaron definitivamente de este territorio en 1658. Irak formó parte del imperio turco hasta 1918, aunque cabe destacar que mantuvo cierta autonomía, puesto que permitieron el dominio de ciertas dinastías de Bagdad, a fin de poder llevar a cabo su guerra con Persia. Sulayman el Grande o Buyuk Sulayman que gobernó de 1780 hasta 1802, año en que muere, fue uno de los más notables durante este periodo. Unió a Bagdad, Mosul y Basra (Basora) bajo su mando, manteniendo a Irak tranquilo y próspero. Más adelante, en 1831 las autoridades otomanas recobran el control directo tanto en las provincias del Sur, como del Norte, dominadas por los mamelucos y los kurdos. Sin embargo, los otomanos siguieron enfrentándose a las poderosas organizaciones en que los jeques tribales representaban el poder hacia su pueblo (1)

De este modo, se manifestaron los límites de la autoridad otomana, pero también múltiples confrontaciones a causa de la lucha por el poder entre las tribus y los otomanos; sin embargo, las insurrecciones no tuvieron éxito, ya que fueron derrotadas y sus jefes desterrados, poco a poco las tribus fueron debilitadas, en cambio el poder otomano ganaba terreno sobre la población, la cual mantenía una pobre condición económica. Es de importancia subrayar, durante este periodo las grandes naciones europeas presentaban nulo interés en la región, por lo que no intervinieron ante esta lucha y menos para ejercer presión sobre los Otomanos. Gran Bretaña, durante algún tiempo se interesó en Irak como posible alternativa de una ruta terrestre hacia su colonia la India, pero esto fue sustituido por el Canal de Suez, inaugurado el 17 de noviembre de 1869.

Durante la ocupación otomana Irak permaneció casi libre de la influencia europea hasta la Primera Guerra Mundial, ya que existen ciertas excepciones: En 1798, el nombramiento de un representante británico de la *East India Company* en Bagdad, en 1861, la organización por un inglés, Linch, de una flotilla para el tráfico fluvial, en ese mismo año, la instalación

(1) VON GRUNEBAUM, Gustave. El Islam. Desde la caída de Constantinopla hasta nuestros días. S.XXI, Vol. 15, México, 1980, p.316.

de una línea telegráfica que unía a Bagdad con Istambul y más tarde con la India y Persia, por ingenieros ingleses y a principios del siglo XX, la construcción del ferrocarril de Bagdad para enlazar el Bósforo con el Golfo Pérsico por una compañía franco- alemana.

En 1912, los otomanos pierden el control de Bagdad a manos de los ingleses, quienes comenzaron a brindar ayuda a los grupos insurrectos, de este modo, al finalizar la Primera Guerra Mundial en 1918 Gran Bretaña ocupa el país. En 1920 la Sociedad de Naciones otorgó a los ingleses el **mandato*** sobre Irak, aunque en 1921 debido a la sublevación popular y a los movimientos nacionalistas, los ingleses otorgaron cierto grado de autonomía al país, estableciendo un **protectorado*** y reconociendo al emir Faisal ibn Husayn como el primer rey de Irak.

El 3 de octubre de 1932, Irak obtuvo su independencia, pese a esto siguieron dándose intromisiones extranjeras, como en 1936, cuando se dio una disputa por el poder entre fuerzas inglesas y alemanas; obviamente esta situación dio como resultado la **desestabilización de la nación***.

Al término de la Segunda Guerra Mundial en 1945, Irak se unió a la Liga Árabe el 22 de marzo del mismo año y se adhirió a la ONU. En 1955 se establece el Pacto de Bagdad y en 1958 Jordania e Irak constituyeron la federación Árabe. El 14 de julio de 1958 finalizó el régimen monárquico y se proclamó la república, debido a un golpe militar, tomando el poder el general Kassem, quien de inmediato rompió con la política neocolonialista inglesa y mantuvo una política exterior de signo neutralista. Al tener una tendencia hacia la izquierda le provocó la oposición de los elementos nacionalistas y de derechos del partido Bath (2) Esto es el inicio de un gran periodo de desestabilización política en el gobierno de Irak, provocada por diversos golpes de estado e intereses económicos que más adelante serán expuestos.

*Véase glosario.

(2) TREJO SILVA, Marcia. "Breve recuento histórico de Irak", *Revista de revistas. Semanario de Excelsior*, 4229, 18 febrero 1991, México, p.48.

1.1.2 ASPECTOS TRASCENDENTALES EN LA HISTORIA DE LOS PAÍSES ÁRABES.

La historia de los países árabes se encuentra colmada de una serie de sucesos que han trazado el destino actual de los mismos, así como de situaciones caóticas que nos revelan el sentido belicoso de estos países. La población árabe tiene sus raíces en numerosas tribus o grupos sociales que se asentaron desde Irak hasta Marruecos, siendo una característica que permite la identificación de estos países, aunque es necesario recalcar que en ésta región, así como se presentan aspectos de gran similitud en cuanto a su historia, desarrollo político, económico, social y religioso, también se establecen aspectos de confrontación y conflicto entre ellos.

Gran parte de la historia del mundo árabe, se desarrolla en un contexto de tensión y sometimiento, primeramente hacia el Imperio Turco- Otomano y posteriormente a las potencias europeas. Esta situación causó el estancamiento y decadencia de los países árabes durante mucho tiempo, ya que debemos tener presente que tanto la gran Mesopotamia, como el imperio egipcio, representan un legado cultural para todas las civilizaciones tanto de Oriente como de Occidente; entre sus grandes aportaciones encontramos: La escritura cuneiforme, con ella se elaboraron manuales de cálculo, astronomía, matemáticas, gramática, oraciones, mitos, poemas (el más importante es el poema de Gilgamesh), encontrándose en Ninive la primera biblioteca del mundo, hecha por el rey y conquistador asirio Asurbanipal hacia el 700 a.C., que recopiló una colección de textos cuneiformes en más de 20 mil tablillas de arcilla, también se encontró el código de leyes más antiguo del mundo, el de Hamurabi, monarca que mandó colocar en un monumento su gran recopilación de leyes hacia el año 1750 a.C. dándose las primeras manifestaciones del derecho jurídico. Magníficas construcciones como la Torre de Babel y las realizadas por el rey Nabucodonosor, quien mandó construir un lujoso palacio rodeado de un jardín colgante en forma de terrazas, siendo los famosos jardines colgantes de Babilonia, considerados al igual que las pirámides de Egipto parte de las 7 maravillas del mundo. Los observatorios astronómicos más antiguos del mundo, ya que los babilonios fueron los fundadores de la astronomía y la meteorología, y establecieron el calendario, además nos legaron la división

de la semana en siete días, el día en 24 horas, la hora en 60 minutos y el minuto en 60 segundos. Esculturas con estilo realista y figurativo en palacios y templos. En las matemáticas, los caldeos fueron los primeros en dominarlas, resolvían problemas de segundo y tercer grado, además sentaron las bases del álgebra. En el campo de la medicina, sus conocimientos en anatomía eran bastante amplios y su ciencia del diagnóstico alcanzó un nivel muy elevado, utilizando pócimas con plantas, por lo que también tenían un amplio conocimiento en botánica. El mundo árabe constituyó un puente cultural de suma importancia entre Asia y Europa, dando al mundo una serie de aportaciones de gran valor y trascendencia hasta nuestros días.

Este florecimiento en todos los aspectos, lamentablemente no continuó debido a diversos factores históricos, que a continuación se desarrollan, de este modo nos permitirá tener un panorama sobre la situación árabe que en otros capítulos habrá que retomarse.

Después de la unificación de Arabia, los sucesores de Mahoma se adueñaron de Siria, Egipto y Persia, se extendieron por el Norte de África y ocuparon la Península Ibérica. Sin embargo, a causa de la sustitución de la Meca como capital de Damasco y Bagdad por Kufu en 762 d.C., así como la aparición de estados musulmanes en África y España; y la presencia de mongoles en Bagdad en 1258, culminando con la conquista de Egipto por los Turcos en 1517 y la sumisión de todo el mundo islámico al Imperio Otomano, dio como hecho la decadencia árabe. A excepción de Marruecos que quedó aislado del resto del mundo árabe desde el siglo XIV, los demás países árabes se encontraron bajo el dominio otomano: Argelia, Túnez y Libia mantuvieron una cierta autonomía, ya que gobernaban con la ayuda de la aristocracia turca a la que pertenecían; Siria e Irak eran provincias del Imperio; los mamelucos de Egipto también se encontraban subordinados al sultán de Estambul; en Arabia, las dinastías se mantuvieron en cierta independencia. Manteniendo durante éste lapso un estancamiento en todos los aspectos.

Fue hasta finales del siglo XIX cuando comenzó la introducción en Medio Oriente de técnicas europeas, por medio de carreteras, ferrocarriles y la apertura del Canal de Suez en 1869, intensificándose la penetración cultural a través de las misiones católicas y

protestantes, jesuitas franceses y presbiterianos estadounidenses que fundaron escuelas en Líbano y Siria.

Durante el siglo XIX se manifestaron intervenciones militares europeas, en los países árabes del norte de África; siendo justamente la zona en la que presentaron interés, por ser una región estratégica. Francia conquistó Argelia en 1830, Túnez en 1881 y Marruecos en 1912; Gran Bretaña ocupó Egipto en 1882; Italia dominó Libia en 1913; España a Marruecos septentrional en 1912; mientras que Medio Oriente se encontraba ocupado por los otomanos. Ante esta situación se formaron movimientos árabes nacionalistas, los cuales lograrían sus objetivos hasta mediados del siglo XX. (3)

Los árabes de Medio Oriente mantuvieron a su población autóctona, y sus costumbres no sufrieron radicalmente, ello debido a la presencia marginal de los europeos, la cual se manifestó hasta fines de la Primera Guerra Mundial como una región estratégica, económica y militar.

A fin de conseguir su independencia del Imperio Turco- otomano, surgieron diversos movimientos patrióticos y revolucionarios árabes, incrementándose el nacionalismo como un periodo de formación o reconstrucción de la nación árabe, después de la pérdida de identidad originada en la colonización, incluso, éste fenómeno prevaleció durante mucho tiempo, el cual tiende a resurgir en situaciones donde la defensa de su patria lo requiere.

Otro aspecto que caracteriza al mundo árabe es la religión, mediante la cual se han manifestado una serie de luchas entre cristianos, judíos y mahometanos que se dividen en sunnitas y chiitas; el marco religioso de la región nos muestra una constante inestabilidad en el mantenimiento de las relaciones que se establece entre los distintos pueblos que habitan en esa zona.

(3) SOURDEL, Dominique. Historia de los árabes, F.C.E., México, 1989, p.31.

Los principales países de la región tienen un punto de apoyo en sus creencias religiosas presentando el monoteísmo como fundamento, justamente la civilización árabe dio al mundo el monoteísmo musulmán que fue aceptado por los habitantes de varios países de Asia y África. La doctrina de Mahoma plasmada en el Corán, ha inspirado a muchos creyentes a seguir sus enseñanzas y a guardar fielmente sus preceptos.

Irak desde el siglo VII d.C. presenta una religión mahometana, con ramas sunnitas y shiitas*, aunque también presenta una población considerable de cristianos y judíos.

En Irán, la religión oficial es el Islam. En Siria y Líbano, dos tercios de su población profesan la religión mahometana, también hay cristianos en Líbano, divididos en Maronitas, ortodoxos, armenios, católicos y protestantes.

En Arabia, a pesar del predominio de las sectas, en particular la de los Wahabis, también la religión mahometana es la oficial.

Jordania, también tiene como religión oficial la mahometana. (4)

Israel, posee una religión judía, la cual ha sido uno de los motivos que ha desbordado los innumerables conflictos entre éste y los árabes.

Debemos señalar que el Islam es la religión de Mahoma, sus fieles se dan el nombre de Muslimes (creyentes) y solo los ajenos a ésta fe los llaman mahometanos. Las bases sobre las que se sustenta ésta religión es que creen en un sólo Dios, como ya se ha mencionado, que es Alá y su libro máximo es el Corán. De ésta, se desprenden algunas divisiones, cuyas diferencias radican en la legitimidad del sucesor de Mahoma: los sunnitas y chiitas o ismailitas que comprenden toda Persia (Irán) y gran parte de los musulmanes de Asia y de

(4) GARCÍA HERNÁNDEZ, José. "Religión, guerra y política en Medio Oriente", Revista de revistas. Semanario de Excelsior, 4229, 18 febrero 1991, México, p.48

* La escritura puede variar dependiendo del material consultado: shiitas o chiitas.

Egipto son ejemplo de esas divisiones.

Basándose en su religión, los árabes han tenido siempre un credo guerrero, ganando así, más fieles por la espada que por la persuasión; la muerte en la batalla, es hasta el momento el mérito más seguro para llegar al Paraíso, ya que las guerras contra los infieles son santas.

1.1.3 EL MEDIO ORIENTE DESPUÉS DE LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL.

El imperio turco, como se ha mencionado, mantuvo bajo su mando a los países de Medio Oriente durante largo tiempo; pese a ello, y además de tener la misma religión, nunca pudieron identificarse con los árabes. Mediante algunas sublevaciones, la población árabe pretendió alcanzar su libertad; sin embargo, la mayoría de éstas resultaron en fracasos. A principios del siglo XX comenzaron a tener apoyo militar de los países europeos, donde va a destacar por mencionar un ejemplo, el legendario Lawrence de Arabia, siendo una figura extraordinaria, arqueólogo de profesión y con una amplia experiencia en Mesopotamia, Líbano, Siria, Palestina, fue reclutado por el Estado Mayor británico en Egipto, sus méritos radican en la transformación de aquellos grupos árabes, desordenados y desorganizados en soldados, aprovechando las características guerreras de éstos. Lawrence al identificarse con los árabes, pretendió crear un Imperio Árabe, con los restos de las posesiones turcas y construir un sólo Estado, que uniera a todos aquellos pueblos, tribus y naciones dispersas a través de los siglos. Sin embargo, al término de la Primera Guerra Mundial, en 1920, no se logró éste proyecto, ya que existía un acuerdo secreto, el llamado Sykes-Picot (5), mediante el cual, Medio Oriente se repartiría entre las potencias vencedoras. Francia, de éste modo,

(5) Mark Sykes y George Picot fueron dos altos funcionarios, uno británico y otro francés, quienes definieron las líneas de división y las zonas de influencia en Medio Oriente, en 1916, en París y Londres. GRESH, Alain. *Israel – Palestina. Verdades sobre un conflicto*. Anagrama, Barcelona, 2002, p. 31-32.

recibirla en mandato a Siria y a Líbano y Gran Bretaña recibiría a Palestina e Irak; Palestina presentaba gran importancia para los británicos por proteger el flanco Este del Canal de Suez, línea vital entre la India, la joya del imperio y la metrópoli. La instauración del sistema de mandatos fue llevado a cabo por la Sociedad de las Naciones, así el 24 de julio de 1922 se otorgó dicha concesión sobre los países de Medio Oriente.

Ante los numerosos disturbios que se originaron a consecuencia de los mandatos, los británicos accedieron a crear dos reinos controlados por ellos: Irak y Jordania, dándoselos a los dos hijos del Jerife* de la Meca, poderoso y venerado, quien había proporcionado gran apoyo a la lucha en contra de los turcos. Feisal fue rey de Irak y Abdullah rey de Jordania. Así, la región de la Mesopotamia fue dividida por estos dos países; es por ello, que en ambos se agrupe actualmente gentes similares: mismo origen étnico, costumbres, religión etc. Feisal, tuvo una agitada vida como monarca, sus descendientes fueron depuestos por un golpe de Estado que dio paso a una República* con el predominio del Partido Baath. Por otro lado, el rey Abdullah, fue asesinado, asumiendo el poder el Rey Hussein; Siria en 1946 y Líbano en 1943 alcanzaron su libertad política al término del mandato, convirtiéndose en dos Estados libres, mientras que Palestina fue dividida, dando origen al actual Estado de Israel en 1948 y aún queda pendiente el reconocimiento de un Estado palestino.

La potencia dominante en ésta región durante el periodo mencionado anteriormente, fue sin duda Gran Bretaña, quien mantuvo bajo su control ésta zona estratégica, económica y militarmente.

Otro aspecto de gran trascendencia en la historia y desarrollo de los países árabes, es la importancia que ha mantenido el petróleo, punto que marcó la incesante intromisión de las grandes potencias a raíz de su descubrimiento en la región, a través de los consorcios y transnacionales. Después de la Primera Guerra Mundial, empresas como *Schell* y la *British*

* Véase glosario

Petroleum de Inglaterra: la *Compaigne Francaise del Petroles* de Francia y la *standards Oil* y *Mobil* por Estados Unidos mantuvieron el dominio del petróleo en toda la región de Medio Oriente. De 1932 a 1934 se hallaron nuevos y grandes yacimientos en Irak, Kuwait, Arabia Saudita y en otras partes del mundo; siendo desde entonces algunos de los principales países exportadores de petróleo, al igual que Irán.

Con la Segunda Guerra Mundial, las potencias protagonistas en Oriente Medio, se vieron sustituidas por las nuevas vencedoras: Estados Unidos y la Unión Soviética, coincidentemente es justo en éste periodo cuando el petróleo alcanzó su máximo apogeo convirtiéndose en el recurso natural que otorgaba poder nuevo e inusitado a sus poseedores. Fue por ello, que más tarde se creó la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) en 1960 para regularizar los precios del mismo, así como para luchar por controlar la producción en sus territorios, aunque la exploración, refinación y comercialización del producto continuó en manos de las grandes compañías occidentales. Se dieron múltiples enfrentamientos comerciales entre los países productores de petróleo y los consumidores, por ésta básica razón, Irak, Irán, Kuwait, Arabia Saudita y Venezuela se vieron en la necesidad de fundar la OPEP. (6)

Durante el periodo de la Guerra Fría, varios gobiernos decidieron nacionalizar su industria petrolera o a operarla más autónomamente como lo hizo Irak a partir de 1958, con ayuda de los soviéticos, sobretodo porque las grandes ganancias de la comercialización de éste importante recurso sólo beneficiaba a las empresas transnacionales que acaparaban el producto. Arabia Saudita, seguida de Irán e Irak son los países que cuentan desde entonces con las mayores reservas del mundo (7), situación que está por demás mencionar, que hace a ésta región de Medio Oriente un gran escaparate económico para los extranjeros.

(6) Posteriormente se incorporaron Qatar, Argelia, Ecuador, Gabón, Indonesia, Libia, Nigeria y los Emiratos Árabes Unidos. ORTEGA, Rocto, "El poder del petróleo". Revista de Revistas. Semanario de Excelsior. 4226, 28 enero 1991, México, p.21.

(7) Idem.

En forma general, podemos afirmar que durante el periodo comprendido entre 1920 y 1939, Medio Oriente presenció transformaciones políticas, cuyas consecuencias fueron grandes en algunas de ellas. En 1932, se fundó el reino de Arabia Saudita; Irak manifestó sus tendencias nacionalistas, por lo que Gran Bretaña, se vio obligada a cambiar el mandato por protectorado; Siria y Líbano alcanzaron en buenos términos su independencia de Francia; Jordania en 1946, Libia en 1952, Marruecos y Túnez en 1956, Argelia en 1962 y; Egipto, aunque logró su independencia en 1922, siguió durante algún tiempo bajo dominación británica.

Fue entonces, después de la Segunda Guerra Mundial, cuando la civilización islámica, en su conjunto consiguió liberarse del yugo occidental, logrando resistir la penetración de su influencia; de hecho las formas de vida, las costumbres y las estructuras sociales tradicionales permanecieron vigentes con escasas modificaciones. La agricultura, el comercio y la ganadería continuaron siendo las actividades básicas en las que se ocupaba la mayor parte de la población. En términos generales, la economía y la sociedad quedaron paralizadas en los parámetros del tercermundismo; así, los países árabes sufrieron tras su independencia política la dependencia económica con respecto a las grandes naciones.

Todo éste panorama ha permitido que el complejo mundo árabe se caracterice por mantener una zona de conflictividad a lo largo de su historia, la cual se ha visto incrementada en los últimos años, debido a la radicalización de algunas sectas musulmanas integristas, como la de los shiitas, que en 1978 inició una revolución islámica en Irán, punto que más adelante será profundizado; así como la creación del Estado judío en Palestina y el interés petrolífero de la zona.

1.1.4 LOS CONFLICTOS ORIGINADOS A PARTIR DE LA CREACIÓN DEL ESTADO DE ISRAEL.

Desde la creación del Estado de Israel, el 15 de mayo de 1948, emerge como un Estado guerrero, quien desde entonces no ha conocido la paz; es por ello, que actualmente tiene un ejército profesional, armas de alta tecnología y sobre todo, una vasta experiencia en la milicia.

Cerca de dos mil años, los judíos se mantuvieron dispersos en el mundo, tras una larga peregrinación, conocida como diáspora; ya en el siglo pasado, comenzaron a destacarse en la economía y en los círculos políticos, sociales, artísticos y científicos de Europa. Muchos grupos israelitas tenían gran poder e influencia en los sectores más altos de la sociedad, lo que permitió que comenzaran a ejercer gran presión para la realización del llamado hogar judío; semilla de los complejíssimos problemas que desde entonces hasta la actualidad experimentarían en esa región.

En mayo de 1942, en Nueva York, se celebró una conferencia sionista* que, por primera vez, hizo un llamamiento explícito a la creación de un Estado judío en Palestina; aunque Gran Bretaña en 1939 aprobó la restricción de la migración judía a Palestina y la prohibición de la compra de tierras árabes. Pero, ante la fuerte presión y los problemas que se agravaron con los árabes por conseguir su independencia, Inglaterra no pudo frenar ésta situación, ya que con el término de la Segunda Guerra Mundial, a pesar de pertenecer al bando de los vencedores, comenzó una difícil situación económica y con ello, la pérdida de la India en 1947, como su colonia más importante y joya de la Corona. Gran Bretaña culminó siendo una sombra de lo que alguna vez fuera super potencia. Así, los sionistas aprovecharon lo sucedido para desafiar la autoridad británica, además por la indignación a la que habían sido expuestos por la negativa de Londres a permitir la entrada a sobrevivientes de la gran cacería nazi durante la Segunda Guerra Mundial a Palestina. De

*Véase glosario.

éste modo, el gobierno inglés anunció su decisión de someter a la Organización de las Naciones Unidas la cuestión de Palestina, el 18 de febrero de 1947.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, se dio un replanteamiento del poder de decisión mundial, tras la caída de las potencias de esos momentos: Gran Bretaña y Francia, y el surgimiento de Estados Unidos y la Unión Soviética; dándose con ello un cambio en la misma región de Medio Oriente.

Al darse éste reordenamiento de la comunidad mundial, y el choque de dominio entre socialismo y capitalismo, obviamente la creación del Estado de Israel en la franja occidental de Palestina, con el apoyo de Estados Unidos, constituyó una maniobra estratégica para controlar el expansionismo socialista y vigilar los gobiernos árabes.

El presidente Harry S. Truman, sucesor de Franklin D. Roosevelt, de inmediato se declaró partidario del sionismo, ejerciendo gran influencia sobre los Estados conformantes de la ONU; así, el 29 de noviembre de 1947 la Asamblea General de la ONU determinó: El Estado judío ocuparía el 55% del territorio palestino, aunque sólo representaran un tercio de la población total, con 500,000 judíos y 400,000 árabes; el Estado árabe, el territorio restante, con 700,000 árabes; la zona de Jerusalén sería habitada por 200,000 personas, la mitad árabes y la otra mitad judíos (8). Ante tal situación, Gran Bretaña puso fin a su mandato el 15 de mayo de 1948.

El 5 de julio de 1950, el Parlamento israelí aprobó la Ley de Retorno, por lo que se suscitaron una serie de oleadas judías procedentes de todo el mundo, registrándose los siguientes números de inmigrantes a territorio israelí: en enero de 1949, 914,700 judíos; en diciembre del mismo año, más de un millón; a fines de 1952, 1,629,500; en enero de 1966, 2,598,400; en 1990, más de un millón procedente solamente de la Unión Soviética (9).

(8) GRESH, Alain. Op. Cit. p. 84.

(9) BERLIOUZ, Sergio, "Los problemas sociales del pueblo judío". Revista de revistas. Semanario de Excelsior, 4229, 18 febrero 1991, México, p.47.

Cifras que nos permiten comprender el incremento significativo de la población en Israel, lo que agudiza una mayor fuerza para el combate con sus aguerridos vecinos árabes, de quienes sus ataques no se hicieron esperar, ya que atacaron a Israel al primer momento de la determinación de la ONU, dando inicio a una guerra que se prolongaría hasta julio de 1949. Israel obtuvo esa victoria, quien desde esos momentos mantuvo ya una supremacía militar, apoyada siempre por Estados Unidos. Amplió sus fronteras más allá de lo que marcaba el reparto, obteniendo el 78%; a los palestinos que habitaban en su territorio los transformó en refugiados; y ocupó la parte oeste de Jerusalén, convirtiéndola en su capital. (Véase mapa 1)

Los palestinos y los países árabes, con excepción de Jordania, rechazaron la división realizada por la ONU; pese a ello, esta determinación otorgó validez y respaldo a los sionistas y unió en un interés común a todos los países árabes. Jordania, fue el único país que se alió en esos momentos con los sionistas para aplastar a los palestinos, con el propósito de obtener una parte de esa región; en 1950 se anexionó Cisjordania y el este de Jerusalén, territorios que en 1967 le serían arrebatados.

Durante largo tiempo, los países árabes vecinos: Jordania, Siria y Egipto, trataron de negociar la paz con Israel; sin embargo, éste último no se precipitó en explorar la vía de la paz con los árabes, quienes pretendían el regreso de los territorios y el retorno de los palestinos refugiados principalmente; obviamente, Israel no lo aceptó; incluso contempló la conquista de Cisjordania y Gaza, ésta última era tutela de Egipto, con autonomía.

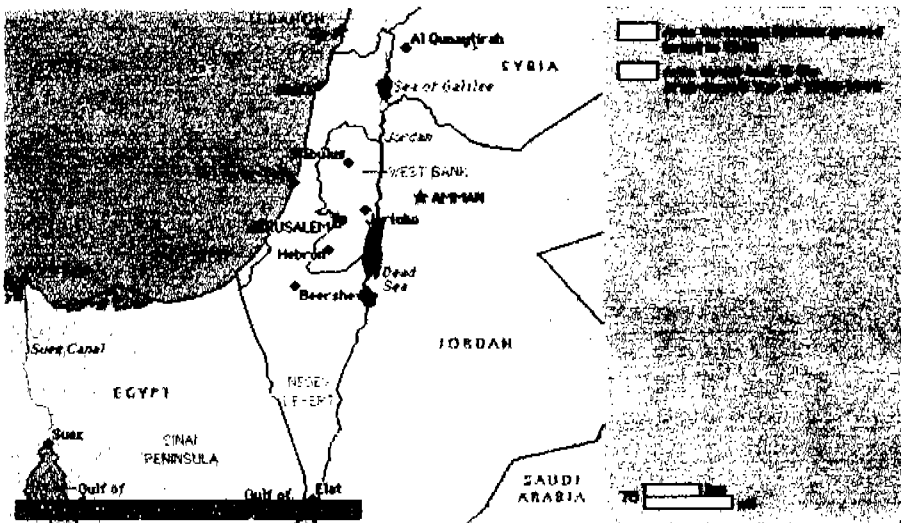
El Estado de Israel, gracias a la ayuda financiera occidental, especialmente de los Estados Unidos, consiguió llevar a cabo una importante reforma agraria en el país y; se convirtió en la mayor potencia industrial y militar de la zona, lo cual le permitió rechazar las presiones de los países árabes fronterizos.

En julio de 1956, Jordania acusó a Israel de desplegar su ejército cerca de Jerusalén; por lo cual, Irak movió sus fuerzas militares a las fronteras de Jordania; los representantes israelíes, negaron tener objetivos en Jordania, e interpretaron la movilización iraquí como

una maniobra de lucha entre Irak y Egipto por el control de Jordania. Ante ésta situación, Irak demostró lo contrario, en respuesta a la nacionalización del Canal de Suez por Egipto, el 26 de julio del mismo año, otorgó apoyo inequívoco. Más tarde, en octubre Egipto fue invadido por Israel, Gran Bretaña y Francia; ante ésta situación, Irak y Siria ocuparon posiciones en Jordania de acuerdo con los términos de defensa mutua de la Liga Árabe. Con la intervención de la ONU, se llegó a una tregua, mediante la cual, las fuerzas israelíes, británicas y francesas fueron retiradas del área al final del año.

Mapa 1

Creación del Estado de Israel.



Fuente: Microsoft Encarta Encyclopedia. 2000.

Sin embargo, las acciones militares de Israel continuaron, de ésta forma, el territorio israelí se fue incrementando progresivamente, como en la guerra de los Seis Días, en junio de 1967, en la que las tropas judías ocuparon Belén, Jericó, Jerusalén, la Isla de Tiran, la península del Sinaí, la orilla oriental del Canal de Suez y la franja de Gaza. Irak, declaró la guerra a Israel y cerró sus oleoductos a las naciones de Occidente, rompiendo sus relaciones diplomáticas con Estados Unidos y Gran Bretaña, pero de nueva cuenta, Israel derrotó en forma aplastante a las tropas árabes de Egipto, Jordania, Irak y Siria.

Después de la guerra de los Seis Días, en la conferencia cumbre de Jartùm en Sudán el 1 de diciembre de 1967, los Estados árabes adoptaron tres decisiones: No reconocer a Israel, no negociar con Israel y reafirmar los derechos de los palestinos a su tierra.

En 1971, Irak cerró sus fronteras con Jordania y exigió la expulsión de ésta de la Liga Árabe (véase información de éste organismo más adelante) debido a los esfuerzos que mantenía Jordania por terminar con los movimientos guerrilleros de Palestina que operaban dentro de sus fronteras.

Los conflictos con Jordania, Líbano, Siria e Irak; así como los actos terroristas palestinos y judíos, continuaron recrudeciéndose en los siguientes años. Más tarde la solidaridad árabe se manifestó en 1973, mediante la guerra del petróleo, que significó la subida del precio de los crudos en el mercado internacional y la suspensión temporal de las exportaciones a los países aliados de Israel.

En marzo de 1979, Israel y Egipto firmaron un tratado de paz, resultado de varias negociaciones iniciadas a fines de 1978, por invitación del presidente estadounidense James Carter. En éstas condiciones, Israel inició la devolución gradual de la Península del Sinaí a Egipto. Pero, las demás naciones árabes no estuvieron de acuerdo con el tratado e iniciaron un boicot diplomático y económico contra Egipto. Éstas hostilidades culminaron con el asesinato del presidente egipcio, Anwar el Sadat, quien ascendió a la presidencia en 1979 y logró llevar a Egipto a una relación más estrecha con Occidente.

Otro aspecto importante en ésta tensa relación es que desde la creación del Estado judío, Israel se ha caracterizado por violar las resoluciones de la ONU sobre Palestina, la repatriación de los refugiados y la reintegración de sus derechos humanos, sus libertades fundamentales y sus tierras y hogares. Desde 1948, Israel no mantiene en secreto su objetivo de someter toda oposición y de conservar por la fuerza sus ganancias territoriales; es por ello, que el Consejo de Seguridad le ha condenado innumerables veces, pero al parecer esto no ha ocasionado ningún efecto de cooperación de Israel, puesto que ninguna resolución impuesta por la Asamblea General o del Consejo de Seguridad referentes a Palestina ha sido respetada. Así, hasta antes de Estados Unidos en el conflicto actual del Golfo Pérsico, se podía afirmar que ninguna otra potencia, pequeña o grande, había desafiado jamás a la autoridad de la ONU y dañado su prestigio de esa manera.

Como se ha mencionado, es bien cierto que sin el gran apoyo de Estados Unidos y demás países de Occidente, Israel no contaría con el poderío que ejerce en la región, aspecto que mantiene a los árabes con una gran frustración y coraje no sólo contra el Estado judío, sino contra todo aquel que lo apoya.

También en éste conflicto ha jugado un papel de suma importancia la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), fundada en mayo de 1964, durante un congreso jordano en Jerusalén, integrada por los grupos refugiados árabes y **guerrillas***, teniendo como objetivo fundamental, movilizar al pueblo palestino para recuperar su hogar usurpado y así, sustituir a Israel por un Estado laico Palestino. De éste modo, se han desarrollado numerosas acciones terroristas y guerrilleras dentro y fuera del país, dándose así una situación más tensa y difícil de culminar en la región.

Ante éste panorama, los ataques de Israel a los países islámicos continuaron; en 1981 bombardeó el reactor nuclear iraquí en Osirak; un año más tarde invadió Líbano. En lo referente a éste último país, es de suma importancia mencionar, que éste durante mucho tiempo se mantuvo al margen de las Guerras Árabe- israelíes, fue hasta la década de los

*Véase glosario.

setenta cuando comenzó a involucrarse, esto debido a la gran inmigración de palestinos refugiados que sufrió; situación que llevó al gobierno libanés a otorgarles libertad de acción en el territorio contra los israelíes y a buscar la unidad árabe, lo que generó recelo en Israel que actuó contra las bases palestinas al sur de Líbano. En 1973, alrededor del 10% de la población estaba formada por palestinos. Tras la guerra civil libanesa, Israel aprovechó para invadirlo en junio de 1982. Después del asesinato del recién nombrado presidente de Líbano, Bechir Gemayel, líder de la milicia cristiana en contra de los musulmanes, las fuerzas de la Falange Libanesa apoyadas por Israel, asesinaron alrededor de 1000 palestinos en los campos de refugiados de Sabra y Shatila, en la parte ocupada por Israel en Beirut. Hechos condenados por la comunidad mundial, aunque no castigados, lo que mantiene a un mundo árabe más ofendido y agredido.

En 1988, la OLP renunció a su **terrorismo***, para resolver su disputa política con Israel. Más tarde, en 1993, su líder Yasser Arafat llevó a ésta organización a firmar acuerdos de paz con Israel para establecer un autogobierno palestino en el territorio ocupado por Israel. En 1993, Arafat y el Primer Ministro israelí, Isaac Rabin firmaron en Washington un histórico tratado de paz que permitía la autonomía palestina en la franja de Gaza y en Jericó, por lo que en mayo del siguiente año, las tropas de Israel se retiraron, dejando el control a Palestina.

Sin embargo, pese a los posibles avances en las negociaciones entre ambas partes, aún se siguen presentando manifestaciones de desacuerdo, así como ataques armados que se han agravado como consecuencia del conflicto de Estados Unidos contra Irak, lo que imposibilita por el momento la paz duradera en la región.

*Véase glosario

1.1.5 LA LIGA DE LOS PAÍSES ÁRABES.

La creación de la Liga Árabe, va íntimamente ligada al deseo constante que tenían los países árabes de llegar a construir su unidad, la cual se basara principalmente en los factores religioso y cultural; es verdad que el factor político también influyó, aunque no de manera benéfica, por el cúmulo de disensiones internas y diferentes regímenes políticos que han existido entre los pueblos árabes. No obstante, la necesidad de reconstruir la unidad árabe a través de los antiguos elementos dispersos del Imperio Otomano fue un antecedente en Medio Oriente.

La unidad en el aspecto político figuró como idea directriz en el Congreso de la Meca de 1926 y de otros proyectos que se dieron posteriormente; entre ellos: Tratado de Fraternalidad y de Alianza Árabe, el 26 de abril de 1936, entre Arabia Saudita e Irak, teniendo como objetivo, la unificación de la cultura islámica y árabe y de las organizaciones militares en sus países respectivos, el cual quedó abierto para los demás países árabes. Más tarde, se firmó el 10 de octubre de 1944 un protocolo, en el que se prevé la creación de una Liga Árabe para salvaguardar la independencia y la soberanía de los Estados Árabes contra toda agresión. De éste modo, el 22 de marzo de 1945 se firmó el Pacto de la Liga Árabe, en la ciudad de El Cairo, Egipto.

Entre las disposiciones más importantes de ésta liga, se encuentran: El fortalecimiento de las relaciones entre los Estados miembros, la coordinación de sus políticas para realizar la cooperación entre ellos, salvaguardar su independencia y soberanía, la prohibición del uso de la fuerza para resolver controversias entre dos o más miembros de la Liga y, el respeto de cada forma de gobierno establecida en los otros Estados miembros.

Los países originarios de ésta Liga son: Siria, Jordania, Irak, Arabia Saudita, Líbano, Egipto y Yemen. Posteriormente ingresaron: Libia, el 28 de marzo de 1953; Sudán, en 1956; Túnez y Marruccos, en octubre de 1958; Argelia, el 16 de agosto de 1962; Yemen del Sur, en 1967; Qatar, Bahreín, Omán y la Federación de Emiratos del Golfo Pérsico (Emiratos Árabes Unidos), en 1971; Mauritania, en 1973 y; Somalia, en 1974. La

Organización para la Liberación de Palestina (OLP), única representación legítima del pueblo palestino, fue admitida en 1976. Egipto fue suspendido en 1979 después de firmar el tratado de paz con Israel, por lo que la sede tuvo que ser cambiada a Túnez. Más tarde, en 1987, los líderes árabes decidieron reanudar relaciones diplomáticas con Egipto, siendo nuevamente aceptado en la liga en 1989, por lo que la sede retornó a El Cairo.

Los Estados miembros de éste organismo, han establecido dentro del mismo órganos reguladores que permitan el buen desempeño de la Liga, tales como: Tratado de Defensa Mutua y de Cooperación Económica del 17 de junio de 1950; la Convención Cultural del 25 de noviembre de 1945; la Convención sobre nacionalidad de los ciudadanos árabes, el Convenio sobre extradición del 9 de abril de 1953, entre otros. También se creó la Unión Postal Árabe, en 1954; el Banco Árabe de Desarrollo en 1959 y; quedó sólo en términos el Mercado Común Árabe (Pacto de Unidad Económica) en 1965. (10)

La Liga de los países árabes representa gran importancia, porque concentra los intereses de toda una región, no obstante ésta situación y, lo bien estructurada que está la organización, no ha sido suficiente su participación en los múltiples conflictos que han enfrentado sus Estados miembros a lo largo de su compleja historia que han desarrollado, sufriendo así, serias manifestaciones de debilidad y falta de coordinación que lamentablemente han evitado su progreso, y sus resultados son mínimos hasta hoy en día.

(10) INSTITUTO INTERAMERICANO DE ESTUDIOS JURÍDICOS INTERNACIONALES, Organizaciones Internacionales no americanas. Washington, 1973, p. 483.

1.2 SITUACIÓN GEOGRÁFICA DE MEDIO ORIENTE.

Para poder ubicar geográficamente a los países que conforman el Medio Oriente, es importante también señalar como está conformado el llamado mundo árabe, para ello, es necesario saber lo que es un árabe. Éste término, se refiere a aquellos que hablan el idioma árabe como su primera lengua, o sea su lengua materna. Los árabes también se encuentran ligados a una misma cultura y por su historia como ya se hizo referencia anteriormente. Los árabes no son una raza (11), ya que poseen características físicas diferentes. La mayoría de éstos son musulmanes; aunque, la mayoría de los musulmanes no son árabes; también hay árabes cristianos, miles que son judíos y otros pocos que no profesan ninguna religión.

Los países que conforman el mundo árabe se encuentran localizados en el sudoeste asiático: Arabia Saudita, Bahrein, Emiratos Árabes Unidos, Irak, Jordania, Kuwait, Líbano, Omán, Qatar, Siria, Yemen y Palestina; y en el Norte de África: Argelia, Djibuti, Egipto, Eritrea, Libia, Marruecos, Mauritania, Somalia, Sudán, Sahara Occidental y Túnez. (Véase mapa 2)

Existen 200 millones de árabes aproximadamente en todo el mundo. En lo que corresponde a los países que integran al mundo árabe, su población se encuentra distribuida como puede apreciarse a continuación:

PAÍS	CAPITAL	POBLACIÓN	%ÁRABES
Argelia	Argel	22,972,000	85
Djibuti	Djibuti	530,000	91
Egipto	El Cairo	68,484,584	98
Eritrea	Asmara	3,800,000	95
Libia	Trípoli	4,221,100	96
Marruecos	Rabat	25,648,200	65
Mauritania	Nouakchott	1,999,000	66

(11) "¿Qué conocemos de los árabes?" *La Jornada*, 128. 5 de abril de 2003, México, suplemento p.3.

PAÍS	CAPITAL	POBLACIÒN	%ÀRABES
Sahara Occidental	El Aaiùn	252,000	95
Somalia	Mogadiscio	8,424,300	99
Sudán	Jartum	28,311,000	51
Túnez	Túnez	8,182,000	98
Arabia Saudita	Riyadh	22,245,751	90
Bahrein	Manama	652,000	75
Emiratos Árabes Unidos	Abu Dhabi	3,300,000	93
Irak	Bagdad	23,600,000	80
Jordania	Amman	5,100,000	97
Kuwait	Al-Kuwait	2,310,000	80
Líbano	Beirut	3,619,971	99
Omán	Mascate	2,600,000	94
Qatar	Doha	575,000	87
Siria	Damasco	17,758,925	90
Yemen	Sana	19,100,000	99

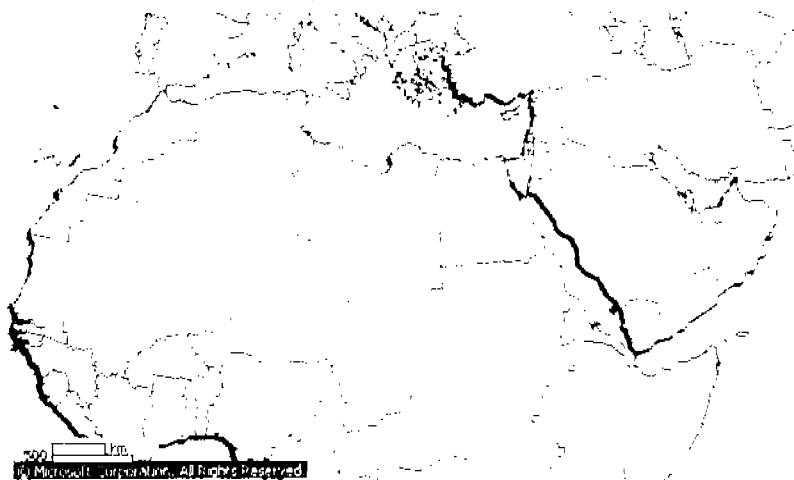
Como se puede apreciar, existe una gran variante en el número de pobladores de un país a otro, encontrando mayor concentración en Medio Oriente, en los países de Egipto, Irak y Arabia Saudita. (12)

Medio Oriente se encuentra localizado en el sudoeste de Asia y el noreste de África. El término de Medio Oriente alude colectivamente a Egipto, Irán, Irak, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Arabia Saudita, Siria, Turquía, Yemen y los Estados y emiratos dispuestos a lo largo de los márgenes meridionales y orientales de la península de Arabia: Bahrein, Omán, Qatar y los Emiratos Árabes Unidos. Así, los países que comprende el Medio Oriente, no son todos árabes. (Véase mapa 3)

(12) www.ikuska.com/Africa/Etnologia/Pueblos/Arabe

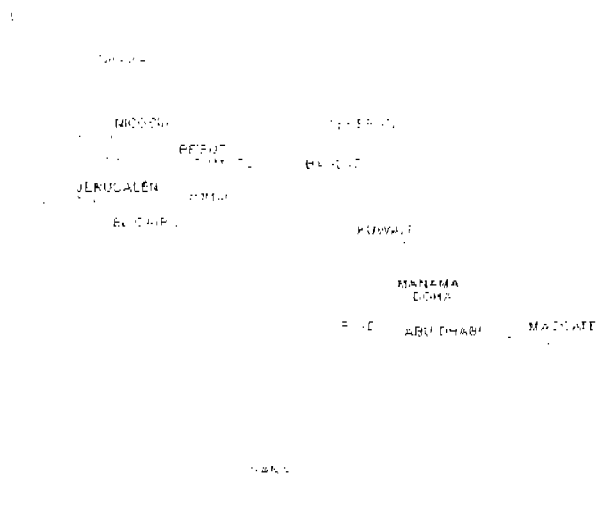
Mapa 2

Localización geográfica de los países árabes.



Mapa 3

Medio Oriente



Fuente: Microsoft Encarta Encyclopedia 2000.

1.3 SITUACIÓN ECONÓMICA DE LA REGIÓN.

La llegada tardía de la independencia política de los países árabes, marca su destino económico en el tercermundismo, una vez alcanzada ésta ansiada independencia, la mayoría de éstos países, después de la Segunda Guerra Mundial, establece un marcado retroceso económico de la región, en relación con los países industrializados; sin embargo, la existencia de petróleo en Medio Oriente, considerado como el energético vital que mueve al grueso de la industria y del transporte en el mundo entero, y además es la base para la fabricación de una variadísima gama de productos, coloca en una situación privilegiada a éstos países; radicando así, gran parte de su economía en la producción y exportación de éste recurso.

Con la Segunda Guerra Mundial, el valor estratégico del petróleo se incrementó, por ello, Medio Oriente fue una zona codiciada desde entonces. Una vez llegada a su fin ésta guerra, la necesidad de reconstruir a las economías devastadas, dieron la oportunidad a las entonces 7 hermanas: *standard oil* de Nueva Jersey, *Royal Dutch, Shell, Gulf, Texaco, Mobil, standard* de California y *British Petroleum*, el control del 90% del comercio mundial del petróleo. Sin embargo, tras grandes esfuerzos de los gobiernos de la región, a partir de la década de los sesenta, emprendieron la nacionalización de su industria petrolera, manteniendo así, el control de sus yacimientos y una entrada económica mayor a sus territorios.

Con el aumento de los precios del petróleo, después de la guerra del Ramadhan (13), se dio un boom petrolero, los ingresos de los países petroleros fueron enormes y sus inversiones exteriores aumentaron en gran escala. Este excedente se invirtió en la industrialización nacional, de la cual se carecía, otra parte se colocó en bancos occidentales y gran parte se destinó a la compra de armas sofisticadas.

(13) Guerra de octubre de 1973, llamada así porque tuvo lugar durante el mes del Ramadhan, del calendario lunar musulmán.

En 1974, del total de inversiones extranjeras existentes, Arabia Saudita, Kuwait, Irán y los Emiratos Árabes Unidos acaparaban más del 90% de las mismas. Colocándose Arabia Saudita, como un país sumamente rico en la región, tan sólo posee cerca de la mitad de las inversiones de la OPEP en el extranjero. (14)

Es así como, el flujo de dólares que recibieron los países petroleros les permitió emprender programas de industrialización bastante ambiciosos; aunque con todo ello, no han podido superar su situación económica interna; aunado a esto, la importación de bienes de lujo, la compra excesiva de armamento y los gastos suntuarios que han sido desproporcionados con relación a las necesidades reales de su población.

Otro aspecto que ha impedido el progreso económico en éstos países, a pesar de contar con su riqueza petrolífera, es que para las clases gobernantes no existe diferencia entre capital privado y capital público, puesto que ambos fondos se han utilizado con fines particulares; ésta situación ha permitido que en países como Arabia Saudita, Kuwait, Irak e Irán se hayan edificado imperios monetarios manejados por dinastías minoritarias gobernantes, cayendo el control y poderío económico en manos de reducidos grupos de la población, existiendo así, una desproporcionada división de la sociedad.

Durante la década de los ochenta, los precios del petróleo comenzaron a declinar, dando un golpe fuerte a su economía; en algunos países disminuyeron los subsidios a los servicios públicos y se dio la privatización de algunos bienes de gobierno.

Los países árabes de Medio Oriente que cuentan con yacimientos petroleros de suma importancia para su economía, dependiendo sus grandes exportaciones de éste recurso son: Arabia Saudita 100%, Bahrein 85%, Emiratos Árabes Unidos 65%, Irak 99%, Kuwait 95%, Omán 91% y Qatar 82%. Sus principales compradores son: Estados Unidos, Japón, Italia,

(14) ZÉRAOUI, Zidanc, El mundo árabe, imperialismo y nacionalismo. CEESTEM, Nueva Imagen, México, 1981, p.65.

Gran Bretaña, Francia, Alemania, Holanda, entre otros. (15)

Por otro lado, cabe señalar que la riqueza de los países petroleros, contrasta con la pobreza en que se encuentran los países que basan su economía en la agricultura y el pastoreo, aunque obviamente depende de la ubicación geográfica de cada uno, ya que en la región de Medio Oriente, se extiende una enorme área de desierto que imposibilita ésta actividad, pero la existencia de los ríos Tigris, Eúfrates y Jordán, así como de los mares Rojo, Pérsico y Océano Índico, por otro lado, la favorecen.

Todas las naciones árabes sufren de evidente desigualdad económica, especialmente porque la concentración de la riqueza y del poder, como se ha mencionado, recae en la élite dirigente, mientras la población carece y sufre por varios problemas de índole económico, entre ellos, el deterioro de la economía rural, debido entre otras causas, al crecimiento de las ciudades urbanas que enfrenta la migración del campo, y con ello el desempleo, la escasez de viviendas y la proliferación de barrios bajos. En la mayoría de los países árabes, cerca de la mitad de la población habita en las zonas urbanas.

A grandes rasgos, la economía de cada país que conforma Medio Oriente se basa de la siguiente forma:

- * Arabia Saudita: Primer productor y exportador mundial de petróleo. El carácter desértico de su superficie no permite la agricultura.
- * Bahrein: Su economía se basa en el petróleo, aunque la agricultura también juega un papel importante, por la posición geográfica en que se localiza éste pequeño país.
- * Irak: El petróleo es el recurso importante, ya que en la agricultura no es autosuficiente.

(15) Cifras obtenidas del Almanaque mundial, diccionario geográfico, del 2000.

* Jordania: Industrialmente poco desarrollada, pobre en recursos naturales y con un territorio árido para la agricultura, no es autosuficiente económicamente, depende de la ayuda extranjera.

* Kuwait: Cuenta con una gran riqueza de yacimientos petrolíferos, sus reservas de crudo, equivalentes al 10% en el ámbito mundial, se espera que duren por lo menos 150 años con niveles actuales de explotación.

* Líbano: Su economía depende al 100% de su agricultura.

* Qatar: El petróleo es la base de su economía, mientras que sólo el 3% de su población se dedica a la agricultura y pastoreo.

* Siria: País agrícola, la mayoría de su población trabaja en campos de cultivo o se dedica al pastoreo de supervivencia.

* Yemen: La agricultura es de subsistencia, también la pesca es importante, es el país más pobre del mundo árabe.

1.4 LA TENSA RELACIÓN DE MEDIO ORIENTE CON OCCIDENTE.

Desde el momento en que los países que conforman el Medio Oriente terminaron con el dominio del Imperio Turco Otomano después de su derrota en la Primera Guerra Mundial, por su alianza con Alemania; Gran Bretaña y Francia aprovecharon ésta situación, motivo por lo cual, se dieron a la tarea de repartirse los territorios que se encontraban bajo Turquía ya como se hizo mención anteriormente. Así, surge una nueva relación con los países de Occidente, pasando nuevamente a un régimen de dominio, disfrazado con el nombre de Mandato; Francia y Gran Bretaña inmediatamente establecen su poderío en la región, sometiendo a éstos países, aunque con cierta autonomía, pero sin olvidar que los que realmente gobernaron fueron las potencias europeas: Gran Bretaña mantuvo su mandato en Irak hasta 1932 y en Palestina hasta 1948; por su parte, Francia en Siria hasta 1946 y en Líbano hasta 1941; años en que alcanzaron su independencia política.

La mayoría de los países de Medio Oriente alcanzaron su libertad después de la Segunda Guerra Mundial en 1945, manteniendo una doble importancia estratégica para Occidente, especialmente para Estados Unidos, quien se consumaba a partir de ese momento como una super potencia junto con la URSS. Por una parte son productores de petróleo, siendo el principal energético, cuyo precio influye en la balanza comercial, índices inflacionarios, niveles de vida etc. Poseer éste recurso significa divisas, aunque también grandes presiones internacionales, justamente para Medio Oriente ha significado precisamente eso, dinero y presiones que han culminado en diversos conflictos e intervenciones extranjeras.

Por otro lado, sino fuera suficiente, Medio Oriente también es una frontera de la URSS, lo que se tradujo durante la Guerra Fría en un punto de confrontación soviético-estadounidense; aunado a ello, la creación del Estado de Israel en 1948 se manifestó como otro elemento de confrontación en el área, dando como resultado una región importante y muy conflictiva.

Ésta situación ha provocado que la relación Árabe- Occidente no sea totalmente positiva.

Desde la década de los cincuenta, las relaciones de Irak, Egipto y Siria con Europa y Estados Unidos se vieron afectadas porque al convertirse en dictaduras afines con la URSS, constituyeron una amenaza para los demás países de Medio Oriente, situación que permitió a Estados Unidos comenzar a entablar una buena relación con el gobierno de Abdel Nasser de Egipto; así, en la guerra del Suez de 1956 Estados Unidos intervino a favor de Egipto en contra de Inglaterra, Francia e Israel, se puede decir que mantuvo una política pro- árabe (16)

Estados Unidos y la URSS durante la denominada Guerra Fría, trataron de mantener su hegemonía en cuanto territorio lo permitiera, lo que ocasionó que ambas se involucraran y defendieran su línea política; Estados Unidos, basándose en la Doctrina Eisenhower que mantenía que los Estados Unidos abastecería de asistencia militar a cualquier gobierno de Medio Oriente, el cual su estabilidad fuera amenazada por la agresión comunista; apoyó a Pakistán contra la India en 1950; mantuvo una relación cercana y dio apoyo fuertemente a Turquía desde 1952 para contrarrestar el influjo soviético, instalando bases militares en territorio turco; favoreció en 1953 el golpe de Estado del Sha de Irán, quien mantendría una estrecha relación con Occidente; intervino en Afganistán en diciembre de 1979, tras la invasión de éste país por la URSS; otorgó su respaldo económico y de armamento a Irak en contra de Irán, durante la guerra de los ocho años, de 1980 a 1988 (tema que más adelante será abordado); pretendió entablar una buena relación con Siria, aceptando el control sirio sobre Líbano desde 1983; intervino más adelante en la invasión de Irak a Kuwait en 1991; ha manifestado apoyo total a Israel.

De éste modo, se puede percatar en todo éste panorama, que Estados Unidos se ha mantenido involucrado en los diversos conflictos que ha confrontado la región. Manifestando su inconformidad los países del área ante la política intervencionista de los norteamericanos, respondiendo también con agresiones que mantiene una relación mucho

(16) RUBIN, Barry, "¿Por qué los árabes odian a Estados Unidos?" Foreign affairs en español. ITAM, Vol.81, num.6, p.121.

más difícil de resolver, para ello existen algunos ejemplos: Nacionalizaron sus compañías petroleras; aumentaron sus precios de petróleo abruptamente como protesta del apoyo a Israel en 1974, originando una crisis económica mundial; intensificaron sus relaciones con la URSS, incluso al grado de que la ayuda no sólo fue económica, sino de abastecimiento de armas e incluso de financiamiento de acciones terroristas en contra de ciudadanos estadounidenses en el mundo.

En enero de 1980, se anunció la Doctrina Carter, que consistía en: “Cualquier intento por cualquier fuerza para obtener el control de la región del Golfo Pérsico será considerado como un ataque contra los vitales intereses de los Estados Unidos de América y dicho ataque será rechazado con cualquier medio necesario, incluyendo la fuerza militar” (17)

Obviamente ésta doctrina no fue reconocida por la URSS ni por el Ayatolla Khomeyni de Irán; sin embargo, más tarde con la caída del socialismo soviético y al generarse con ello, un nuevo contexto internacional, ésta doctrina recobró más auge en los conflictos siguientes.

(17) FAVELA, Alejandro, “La guerra del Pérsico y el Nuevo Orden Mundial”, Revista del Centro de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, mayo-agosto 1991, num 51, p.60.

CAPÍTULO 2 :
EL RÉGIMEN DE SADDAM HUSSEIN

**“En un mundo abierto, nadie puede aislarse,
nadie puede actuar solo en nombre de todos y
nadie puede aceptar la anarquía de una sociedad
sin reglas...”**

Presidente francés, Jacques Chirac.

CAPÍTULO 2: EL RÉGIMEN DE SADDAM HUSSEIN.

Saddam Hussein es un figura histórica, que actualmente rebasa el contexto interno de su país, para convertirse en un protagonista de Medio Oriente y del rumbo que ha tomado el orden internacional; ante ésta perspectiva es importante para comprender su liderazgo y personalidad, conocer un poco de su vida, la cual no se conoce en su totalidad, del partido que lo llevó al poder, su origen e importancia; así como de la situación tanto política, como económica y social del país; sin dejar a un lado el papel que juega la religión y los intereses económicos, políticos y militares que rebasaron fronteras hasta enfrascarse durante varios años en una guerra con el vecino país de Irán, con el apoyo de países occidentales, quienes más tarde se convertirían en sus propios verdugos.

2.1 SITUACIÓN POLÍTICA DE IRAK.

2.1.1 DATOS BIOGRÁFICOS DE SADDAM HUSSEIN.

Saddam Hussein nació el 28 de abril de 1937, en el seno de una familia campesina extremadamente pobre en una villa cerca del pueblo de Tikrit, al norte de Bagdad, siendo un pueblo pobre con carencia de los recursos básicos de la población como agua y luz; Hussein vivió en pequeñas chozas hechas de lodo y cañas, además, el gobierno del país se interesaba escasamente en la situación económica de su pueblo, realmente era una situación precaria. Por otro lado, la situación política, económica y social de todo el país era difícil, basta recordar que Irak alcanzó su independencia en 1932 tras la culminación del mandato británico, por lo que existía un cúmulo de problemas que requería enfrentar la nueva nación independiente. En éste marco de inestabilidad que atravesaba el país en todos sus aspectos, Saddam Hussein tuvo una vida nada placentera en sus primeros años.

Retomando su vida familiar, fue difícil al no contar con el apoyo paterno, ya que se desconoce el motivo de su ausencia en la vida de Saddam; hay versiones de que murió antes o poco después del nacimiento de éste, y hay quienes dicen que abandonó a su esposa

e hijos; Saddam tuvo un padrastro que siempre lo rechazó y maltrató, incluso lo mandaba a robar gallinas y ovejas que revendía.

Cuando tenía 10 años, comenzó a ir a la escuela, para ello se fue a vivir con su tío Jayrallah Tulfah y con su primo Adnan Jayrallah, quien más adelante se convertiría en el Ministro de Defensa de Irak. Su tío era profesor en Bagdad, quien había sido dado de baja del ejército iraquí por haber apoyado en 1941 un golpe de Estado* pro-nazi, el cual fue aplastado por los ingleses, hecho que hizo que Jayrallah mantuviera un profundo odio a los británicos y a su imperialismo.

Jayrallah tuvo gran influencia en Saddam, quien quiso llegar a ser oficial del ejército, como su tío lo había sido; sin embargo, Saddam Hussein nunca se destacó por ser un estudiante brillante, todo lo contrario, situación que no le permitió ingresar a la Academia Militar de Bagdad.

De la generación de líderes árabes que tomaron el poder en los golpes militares durante las décadas de los 50 y 60, sólo Saddam fue el único sin experiencia militar. A los 20 años, se unió al Partido Socialista del Renacimiento Árabe (Bath). En 1958 tomó parte del atentado contra el dictador Abdel Karim Kassen y huyó a Egipto en 1961, donde estudió en la Facultad de Leyes de El Cairo. En 1963 se casó con su prima Sajida, hija de Jayrallah, años después tuvo una segunda esposa.

En 1968 el Partido Bath tomó el poder en un golpe de Estado, al cual nos referiremos en el subcapítulo siguiente, hecho que convirtió al primer ministro Ahmed Hassan al-Bakr en Jefe de Estado de Irak, accediendo Saddam Hussein a la vicepresidencia del Consejo de la Revolución en noviembre de 1969.

El 16 de julio de 1979, Hussein sucedió a Ahmed Hassan como Secretario General del Partido Bath y como Jefe de Estado de Irak y del Consejo de la Revolución, cargos desde

*Véase glosario.

los cuales suprimió la oposición política a través de la persuasiva vigilancia ejercida por la policía secreta.

Una vez en la presidencia, inició la búsqueda de una integridad territorial, económica y estratégica, implantando un régimen político islámico de orientación socialista optando por una postura antiisraelí y de apoyo hacia los palestinos; de éste modo, llevó la consigna de su partido: La unión nacionalista árabe como el primer paso hacia la lucha contra las estructuras impuestas por Occidente.

Sin embargo, pese a los objetivos que pretendía alcanzar Saddam Hussein, su forma de gobierno se convirtió en una tiranía, adquiriendo gran importancia el espionaje interno. Se dio una manipulación y abusos hacia la población. Irak bajo el poder del Partido Bath se convirtió en una nación de informantes, ejemplo de ello los profesores, quienes fueron requeridos en el partido y, aquellos que no aceptaron fueron sometidos a ciertos castigos incluso a la pena capital. De éste modo, el castigo a rehusarse a dar información y a colaborar con el gobierno era severo. Los insultos públicos al presidente o a las altas instituciones del Estado o al Partido eran castigados con cárcel o incluso la muerte. Los castigos colectivos eran prácticamente una rutina. En casos de personas que eran buscadas por crímenes políticos o de seguridad y no eran encontradas, los miembros de su familia frecuentemente eran arrestados y algunas veces torturados y asesinados. Amnistía Internacional intervino y reportó innumerables abusos realizados por el gobierno de Saddam Hussein (18)

La población kurda fue la más reprimida por el gobierno iraquí; en 1974, Irak intentó darle cierta autonomía, pero los kurdos reclamaban su independencia, situación que se convirtió en un problema para el gobierno de Irak, que desencadenó un hecho condenable: El 16 de marzo de 1988 el régimen de Saddam Hussein ordenó un ataque con armas químicas contra una aldea llamada Halabja, aviones de la Fuerza Aérea iraquí atacaron con bombas mudas

(18) BULLOCH, John, Saddam's war. The origins of the Kuwait Conflict and the International Response. Faber and Faber, 1991, London, p.46

(así las denominaban los kurdos porque no estallaban) El bombardeo duró seis minutos pero, fue suficiente para que centenares de cadáveres hinchados aparecieran esparcidos por las calles. Nunca se supo la cifra exacta de muertos pero se cree que murieron alrededor de 5,000 civiles kurdos. Muchos que lograron sobrevivir todavía sufren de cáncer, ceguera, enfermedades respiratorias, abortos y severos defectos de nacimiento de sus hijos. Éste es un ejemplo claro de como la nación Kurda libra una gran lucha, quizás similar a la de los palestinos, por obtener un estado propio.

Tras el ataque a la ciudad de Halabja la comunidad mundial condenó el uso del gas sarin, mostaza, VX y otros agentes venenosos por parte de Irak, a pesar de que los mismos países de Occidente fueron los abastecedores de esas armas químicas, tal como más adelante se hará mención.

Saddam Hussein llegó al poder en un momento muy crítico para Medio Oriente. La situación de Irán del Sha Muhammad Reza, que hasta aquel momento fue el principal bastión Occidental en la región, caminaba hacia la crisis final. En 1979 triunfó en Irán la revolución islámica capitaneada por el Ayatollah Khomeini. En marzo de aquel mismo año se instauró la República islámica de Irán. Éste hecho puso fin a la presencia Occidental en el país.

A partir de que asumió el poder Saddam Hussein, en el contexto internacional, el país se vio inmerso en guerras que impidieron su avance económico y social, destinando gran parte de sus riquezas petrolíferas al armamento: En 1980, Irak invadió Irán iniciando una guerra que se extendió hasta 1988, tema que será abordado posteriormente; en 1990 invadió Kuwait, anunciando su anexión, a partir de éste hecho inició una serie de tensiones con Occidente y con la ONU, situación que se prolongaría y no culminaría hasta que las fuerzas de Estados Unidos e Inglaterra atacaran y derrocaran al sistema político de esa nación en el 2003.

A finales de 1988, con el término de la guerra irano- iraquí, la posición del Presidente Saddam Hussein se fortaleció; aunque su régimen confrontó problemas internos en febrero

de 1989, cuando se produjo un intento de golpe de Estado, tal situación condujo a que Saddam prometiera una amnistía política, la cual no afectaría a aquellos grupos que hubieran colaborado con Irán durante la guerra; el respeto a los derechos humanos y la autorización para la formación de partidos políticos. Dichas promesas se tradujeron en elecciones en 1989, en estas los partidos oficiales kurdos ocuparon el 40% de los escaños del Parlamento autónomo, mientras que el resto quedó en manos del Bath.

En enero de 1990, se concluyó un proyecto para la elaboración de una nueva constitución, y en julio fue aprobada por la Asamblea Nacional. La citada Carta Magna permitió un sistema multipartidista.

En octubre de 1995, se realizaron elecciones presidenciales, en las cuales Saddam Hussein fue el único candidato; con estas elecciones el presidente Saddam Hussein quiso demostrar el apoyo casi incondicional de su pueblo a su gestión gubernamental. Pese a que los problemas entre su población se vieron agudizados como más adelante se explicará.

Es en medio de esta inestable situación interna y externa que Saddam Hussein vio la oportunidad para consolidar su poder y convertirse en el nuevo hombre fuerte del Golfo, aunque después de 24 años en el poder, terminara físicamente en un lugar que hasta el momento se desconoce, siendo presa de sus más comunes enemigos de Occidente.

2.1.2 EL PARTIDO BATH.

El Partido Árabe Socialista Bath (su significado en árabe es resurrección o resurgimiento), tuvo su origen en 1941 en la capital siria, Damasco; aunque fue en abril de 1947 cuando se anunció la creación oficial del Partido Bath Árabe. A partir de esos momentos tuvo como fundamento el nacionalismo árabe y la expulsión del colonialismo francés de Siria y la liberación política de todos los países árabes. Se constituyó por un pequeño grupo de

intelectuales, sus fundadores principales fueron Michel Aflaq y Salah Bitar, con una formación nacionalista.(19)

Debido a las diferencias ideológicas que existían en sus fundadores, surgió éste partido con una serie de contradicciones; pese a ello, sus principales preceptos fueron:

- a) “La tierra árabe es una unidad política y económica indivisible. Es imposible para cualquier país árabe lograr un pleno desarrollo aislado de los demás”.
- b) “La nación árabe es una unidad cultural.....”
- c) “La tierra árabe es la cuna de los árabes, por lo que ellos mismos deben dirigir sus asuntos, administrar sus riquezas y organizar su porvenir” (20)

Como puede comprenderse, su principal enfoque se basó en la constitución de la unidad árabe, aunque carecía de los medios necesarios para lograr tan ambicioso objetivo. El lema del partido enarbolaba una vez más ese objetivo: Unidad, Libertad, Socialismo; siendo un movimiento árabe, nacionalista, socialista, democrático y revolucionario. Es notorio encontrar al elemento árabe junto con la idea de nación como la prioridad del partido, en éste aspecto se incluía también a la nación de Palestina.

En sus primeros años, se destacó la actitud antioccidental, obviamente por la presencia colonial europea en los países del mundo árabe; aunado a esto, el apoyo que Occidente otorgó a Israel.

La religión es importante en el partido, aunque con ciertos límites, ya que su trascendencia radica en su carácter árabe; sin embargo, no es mencionada en su constitución, ello debido a la presencia en Medio Oriente de una fuerte minoría cristiana.

Como ya se mencionó, en un primer momento el partido fue constituido por intelectuales, campesinos y obreros, pero poco a poco los militares comenzaron a intervenir en los

(19) ZERAOUI, Zidane, Sirja – Irak. El Ba' th en el poder, UNAM, México, 1986, p.8.

(20) Idem.

asuntos del partido hasta convertirse en el sector fundamental de éste, a partir de 1963 la influencia militar era fuerte, incrementándose los golpes de Estado.

En febrero de 1963, el Partido Bath en Irak llegó al poder en un golpe militar; sin embargo, este se encontraba dividido: La corriente de derecha, dirigida por Talib Shabib que pregona la cooperación con los elementos nacionalistas, señalando que el socialismo no podía llevarse a cabo hasta la realización de la unidad árabe. La corriente de izquierda, encabezada por Salih Saadi, proponía la aplicación inmediata del socialismo.

Dentro de los preceptos que marcaba el partido, mantenían la ideología de completar los conceptos del socialismo, sin rechazarlo, pero tampoco adoptarlo en su totalidad, así surgiría un nacionalismo socialista. (21)

En julio de 1963, Saadi logró la expulsión de Shabib y de toda la corriente de derecha del partido, situación difícil que tuvo que enfrentar el partido, además el presidente de Irak, Aref inició una política antibathista en noviembre y realizó un acercamiento con el rey Hussein de Jordania y el presidente Nasser de Egipto para formar un eje antisirio a fin de derrocar al régimen bathista en Damasco.

Más tarde, en 1968 el Partido Bath regresó al poder en Bagdad, viendo la necesidad de aliarse con otros partidos para poder consolidarse en el poder y así, no permitir a los militares el dominio del partido, ya que el liderazgo debía mantenerse en los civiles.

En ese mismo año, es derrocado Aref. El nuevo gobierno estableció una alianza con la URSS e internamente con el Partido Comunista Iraquí (PCI)

En 1979 comenzó otra crisis del Partido, dándose una serie de detenciones de líderes del mismo: El 12 de julio fue arrestado el Secretario General del Consejo del Mando Revolucionario; el 16 de julio el Presidente Ahmed Hassàn al-Bakr renunció a favor de

(20) ZERAOUI, Zidane. El mundo árabe..., Op. Cit. p.42.

Saddam Hussein; así, este acumuló los títulos de Presidente de la República, Primer Ministro, Presidente del Consejo del Mando revolucionario, Comandante de las fuerzas armadas y Secretario General del Partido. De éste modo, contó con un poder absoluto, situación que le favoreció para dismantelar la red de complot y para juzgar a todos los conspiradores.

La política iraquí comenzó a modificarse internamente; el Partido Comunista Iraquí, aliado al Bath adquirió una fuerza importante en la vida nacional, además se incrementó el apoyo soviético al PCI con el fin de que asumiera un papel más activo en la esfera política. Pero ésta situación desencadenó que el gobierno iraquí comenzara una ruptura progresiva con el gobierno soviético, dando fin al Tratado de Amistad y Cooperación del 9 de abril de 1972. (22) De éste modo, se pone fin a la presencia del PCI en la vida política nacional, iniciándose una campaña de aniquilación a los miembros de este partido.

La relación de Irak con la URSS comenzó a degradarse, mas aún en 1980 cuando se le llamó a la URSS a reconsiderar su política en Medio Oriente, con su objetivo de convertir al área al socialismo. Irak junto con Arabia Saudita, en mayo de 1980 se unieron para evitar un acercamiento estrecho entre Yemen del Norte y la URSS; así el 26 de marzo de 1980, Irak anunció la formación de un frente unido de todos los grupos que se oponían al apoyo soviético a Yemen del Sur, para liberarlo del comunismo.

Ante la posición iraquí en el ámbito internacional, Saddam Hussein se convirtió en el portavoz oficial del movimiento de los no alineados, siendo Bagdad la sede de la cumbre de las naciones no alineadas en 1982. Ya el Bath desde su creación anunció la división del mundo, por lo que hacía un llamado para luchar en pro de un neutralismo positivo y de la no-alineación, ya que esta era la expresión de la voluntad de independencia total frente a

(22) Tratado que fue importante por la necesidad de crear una alianza en contra de Israel y sus defensores de Occidente. Además los árabes luchaban por liberarse del imperialismo occidental, mientras que la URSS veía en la continuación del dominio occidental sobre el territorio árabe un peligro que la amenazaba directamente. Por ésta razón la URSS apoyó a los árabes, proporcionándoles armas y ayuda económica.

toda potencia extranjera y de determinar la política exterior e interior en función de los propios intereses del país.

2.2 LA ECONOMÍA IRAQUÍ.

Irak se encuentra situado en una importante zona petrolera en el extremo oriental del mundo árabe. Al este se encuentra Irán y hacia el nordeste, Turquía. En el sur, Irak presenta una pequeña costa sobre el Golfo Pérsico árabe y limita con Kuwait, Arabia Saudita y, hacia el oeste, con Jordania y Siria. En el extremo oriental de Irak hay una región fértil, formada por las antiguas tierras de Mesopotamia con sus dos grandes ríos el Tigris y el Eúfrates. (Véase mapa 4)

Debido a la ubicación geográfica que tiene este país, su economía en gran medida se basa en el petróleo. Irak posee la segunda reserva de petróleo más grande del mundo (23); motivo por el cual, el 95% de los ingresos de las exportaciones iraquíes provienen de este recurso. Es importante señalar, que además cuenta con un costo de producción bastante bajo relativo con la mayoría de los países productores de petróleo, de tal forma que el crudo no se encuentra por encima del precio mundial.

El gobierno era el encargado de controlar la producción industrial, la banca y el comercio externo, lo que constituía un monopolio de las grandes empresas estratégicas. En 1987, el 96% de la fuerza de trabajo industrial estaba destinada en fábricas estatales responsables del 84% de toda la producción industrial del país. También existían empresas privadas a pequeña escala en la industria, servicios y agricultura.

(23) Cinco países de Medio Oriente concentran la mayor reserva de petróleo del mundo: Arabia Saudita con 259,000 millones de barriles; Irak con 112,000 millones; Emiratos Árabes Unidos con 98,000 millones; Kuwait con 94,000 millones e Irán con 90,000 millones.

Mapa 4

República de Irak

IRAK

Capital:

Bagdad (3.846.000 habit.)

Superficie:

437.072 km².

Población (2002):

24.245.000 habitantes

Densidad de población:

53,3 hab./km.

Moneda oficial:

Dinar iraquí

Lengua oficial:

Árabe.

Presidente actual:

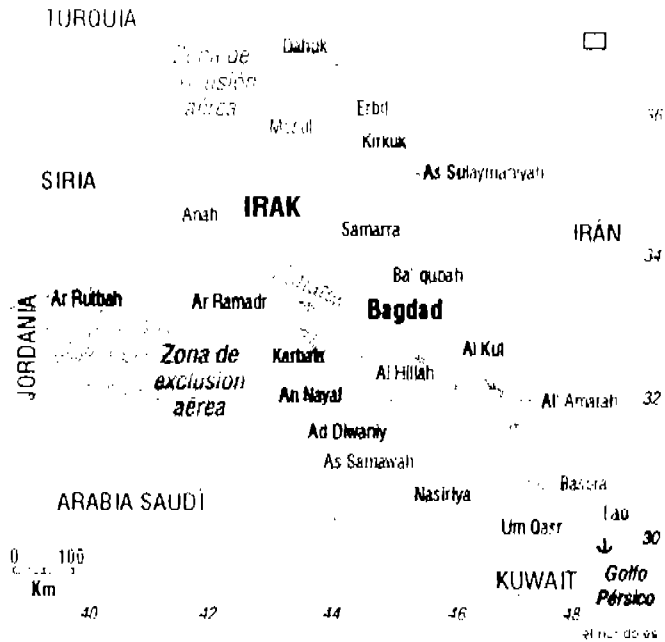
Sadam Husein

Religión:

Musulmana 97%:

(Shia 65%, Suní 37%)

Cristianos y otros 3%.



Fuente: www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/irakafondo.html

En lo referente a la agricultura, su producción no es autosuficiente, por lo que la población carece de alimentos provenientes del cultivo.

Durante 1978, desaparecieron muchas granjas colectivas y cooperativas agrarias. En 1983, se promulgó una ley que permitió el arrendamiento privado de todas las tierras estatales sin límite de extensión. En 1988, después del final de la guerra con Irán, se dio una privatización más intensa, sobre todo en la agricultura. Se vendieron las grandes granjas avícolas, las industrias lácteas y de la pesca, así como una serie de industrias de elaboración de alimentos, textiles, materiales para la construcción, transportes y servicios. Obviamente, el Estado se deslindó de los sectores de menor peso en la economía del país, razón por la cual, el Estado continuó manteniendo el control de la economía y la sociedad a través de su

monopolio en la utilización de los ingresos derivados del petróleo; su industria petrolera era responsable aproximadamente del 60% del PIB del país.

Se calcula que durante los últimos años, Irak poseía reservas probadas de 112,000 millones de barriles y probables de 215,000 millones de barriles. (24)

En Kirkuk se encuentra el campo petrolero más importante con reservas de más de 10,000 millones de barriles.

Sin embargo, pese a su situación petrolera, debido a las guerras que ha llevado a cabo desde su independencia, tanto en forma interna como externa, han debilitado severamente su economía; un claro ejemplo, es la guerra que mantuvo con Irán, cuyas consecuencias fueron desastrosas, quedando una deuda externa aproximada de 50 billones de dólares, que desglosados correspondían: 30 a 40 billones a los países del Consejo de Cooperación del Golfo, principalmente Arabia Saudita y Kuwait; cinco billones a la URSS; siete billones a los bancos Occidentales. (25)

Aún teniendo esa gran deuda, el gobierno continuó con una política de inversiones industriales y militares a gran escala, además por si fuera poco los precios del petróleo eran relativamente bajos y las reparaciones de la guerra junto al gasto social requerían de gran inversión, todo esto provocó una escasez de divisas alarmante y el deterioro progresivo de la economía.

Después de la guerra con Irán, en 1990 Saddam Hussein dio a conocer dos peticiones a los países que indirectamente se vieron beneficiados con dicha guerra. Solicitó a los países productores una reducción de la producción de petróleo, para hacer subir el precio del barril de 15 a 25 dólares. De éste modo, pretendía dar salida a su caótica situación

(24) www.elmundo.es/nuevaeconomia/2003/166/1047827865.html

(25) RODRÍGUEZ Z., León. Op. Cit. p.189.

financiera; en segundo lugar, pidió a las monarquías del golfo, la condonación de la deuda de la guerra. No obstante estas peticiones, Saddam amenazó con reclamar la soberanía sobre Kuwait, es decir, no reconocer su independencia, la cual fue proclamada en 1961 y anexionarse el territorio. Las negociaciones comenzaron en julio de 1990, pero fracasaron, situación que dio origen a otro conflicto armado en la región.

Con la intención de optimizar la capacidad de exportación, la cual se vio muy afectada durante la Guerra del Golfo de 1991, Irak construyó un oleoducto, permitiendo exportar crudo de Kirkuk al Golfo Pérsico y de Rumaila a Turquía.

Después de la Guerra del Golfo de 1991, Irak fue castigado con un bloqueo económico que le impidió salir de su crisis interna. En 1996 la ONU puso en marcha el Programa humanitario “Petróleo por Alimentos” con el objetivo de contrarrestar la falta de ingresos que sufría la población iraquí por no poder exportar petróleo desde 1991, ya que esta fue la principal sanción impuesta al régimen de Saddam Hussein por invadir Kuwait en 1990.

Con el Programa “Petróleo por Alimentos”, Irak pudo reiniciar las exportaciones de crudo, aunque los beneficios de las operaciones se ingresaban en una cuenta administrativa por Naciones Unidas, encargada de suministrar alimentos, medicamentos y otros productos para la supervivencia de la población iraquí. Las primeras exportaciones de petróleo iraquí, bajo este programa se realizaron en diciembre de 1996 y en marzo de 1997 llegaron las primeras entregas de ayuda humanitaria. Aproximadamente un 60% de iraquíes dependían de esta ayuda.

En marzo de 1997, Irak firmó un acuerdo con Rusia para el desarrollo del campo petrolero *West Qurnach*, en el sur del país y; un consorcio turco realizó acuerdos preliminares para desarrollar el proyecto de exportación de gas al finalizar las sanciones impuestas por la ONU.

A lo largo de la década de los noventa, la mayoría de las concesiones petroleras realizadas

por el Ejecutivo de Saddam Hussein tuvieron como beneficiarios a los gigantes empresariales de Rusia, Francia y China.

Sin lugar a dudas, también la industria petrolera iraquí fue dañada por las guerras en la que intervino, ya que su capacidad de producción descendió notablemente.

En 1998, el Ministro de Petróleo anunció que Irak bajaría la calidad de su crudo a fin de estimular las ventas y así, aumentar sus ingresos. Para lograr esto, Irak decidió mezclar el petróleo de Kirkuk, de calidad superior con otro crudo de baja calidad.

Definitivamente, la situación económica que ha prevalecido en Irak ha sido desfavorable, teniendo un marcado estancamiento o poco desarrollo, ubicándose dentro de los países del Tercer mundo, aunque cuente con enormes reservas petroleras, que podrían ubicarlo en otro contexto.

2.3 LA SITUACIÓN SOCIAL.

2.3.1 LOS GRUPOS SOCIALES EN IRAK

La conformación de la sociedad en Irak, tiene estrecha relación con sus antecedentes históricos religiosos. Actualmente de los 24 millones de habitantes aproximados en este país, el 97% son árabes musulmanes; pero las divisiones étnicas y religiosas caracterizan a la población: El norte de Irak se encuentra poblado por Kurdos étnicos, que abarcan de 15 a 20% de la población total; los musulmanes sunnitas, más o menos son el 37% de la población, estos dominaban las funciones del gobierno y han perseguido a la mayoría shiíta, particularmente en el sur de Irak; también hay una minoría de iraquíes cristianos.

Durante la ocupación del Imperio Otomano en Irak, se consideró que esta región era la más atrasada del Imperio; después de la Primera Guerra Mundial, sus fronteras fueron trazadas arbitrariamente por los británicos, quienes prestaron escasa atención a las divisiones étnicas y religiosas de este territorio. A partir de esos momentos, lo único que ha logrado unificar a las diversas etnias en Irak, al menos parcialmente, ha sido la oposición a los gobiernos extranjeros. Sin embargo, ha existido desde entonces un enfrentamiento interno entre los distintos grupos sociales, manteniendo el poder, los sunnitas, quienes han dirigido la política y la economía del país, mientras la mayoría shiíta ha vivido constantemente en represión y en condiciones económicas precarias.

Los sunnitas poseen ventajas claras con respecto a los demás habitantes en todos los aspectos de la sociedad; los musulmanes shiítas se han mantenido desfavorecidos al igual que los árabes cristianos, quienes han sido objeto de diversos abusos, entre ellos la represión de sus derechos políticos; no obstante esta situación, también constituyen el núcleo de la pobreza y la marginación.

Los shiítas residen predominantemente en el sur, aunque también son mayoría en Bagdad y sus comunidades se encuentran esparcidas por la mayor parte del país. Los sunnitas por su parte, son mayoría en el centro de Irak.

Cabe señalar la importancia que ha tenido la participación shiita en el curso de la historia iraquí. Este grupo estuvo a favor de la independencia de Irak; muchos shiitas se han afiliado al Partido Bath y fueron el elemento más numeroso del ejército iraquí durante la guerra entre Irak e Irán (1980-1988)

Existen otras minorías como los asirios y los caldeos, descendientes de algunas de las comunidades cristianas más antiguas. Estos grupos hablan su propia lengua, el siríaco. Aunque los asirios y los caldeos no se consideran árabes, el Gobierno los definía como tales, evidentemente para fomentar su identificación con el régimen dominado por los árabes sunnitas.

Los cristianos residen sobretodo en el norte del país y en Bagdad.

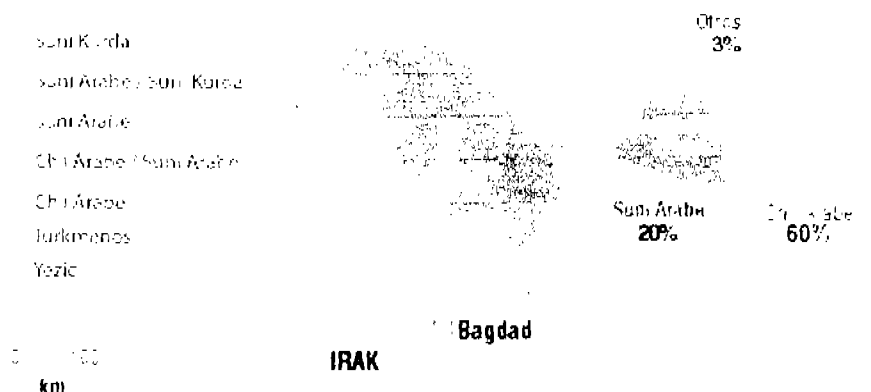
Los yazidies son un grupo de religión sincrética, lo que quiere decir, que está formada por varios elementos de otras. Muchos yazidies se consideran kurdos desde el punto de vista étnico, aunque algunos se creen diferentes en el aspecto religioso y étnico de los kurdos musulmanes. No obstante, y sin ningún fundamento histórico, el Gobierno los define como árabes. Los yazidies residen sobretodo en el norte del país. (Véase mapa 5)

Todos estos grupos se encontraban marginados de las principales actividades del país, a excepción de los sunnitas como ya se ha mencionado.

En el aspecto político, todos los partidos políticos debían tener sede en Bagdad y no podían tener carácter étnico o religioso de ningún tipo. El gobierno no reconocía a las asociaciones políticas formadas por los musulmanes shiitas y los cristianos asirios. Sin embargo, a pesar de su ilegalidad, estos grupos atraían a una cantidad considerable de partidarios. Existían otros requisitos religiosos para poder ocupar cargos oficiales y ser candidatos de la Asamblea Nacional, por ejemplo, debían creer en Dios. (26)

(26) //164.109.48.86/espafol/irak/02120601.htm

Mapa 5
Distribución de la población en Irak.



Fuente: www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/irakafondo.html

El gobierno de Saddam Hussein actuó en relación con los diferentes grupos del país, fuertemente, durante la década de los ochenta, se deportó sistemáticamente a Irán a decenas de miles de shiitas, tanto árabes como kurdos, reprimió severamente varias de sus manifestaciones y expulsó a varios de sus dirigentes, esto a causa de la guerra que llevó a cabo con Irán, sobretodo por el temor a la propagación islámica de los shiitas de Irán.

Durante la década de los noventa se intensificó la ira de los shiitas contra la minoría dominante sunnita, dando lugar a que nuevamente el gobierno los reprimiera fuertemente;

la resistencia shiita por su parte, adoptó formas de oposición más atrevidas en contra del régimen; entre ellas, algunos ataques con granadas y cohetes contra los cuarteles de las fuerzas de seguridad, a las oficinas del Partido Bath y a las residencias presidenciales en Bagdad, así como ataques con armas cortas en muchas partes de la capital.

En referencia a los demás grupos, también fueron sometidos y perseguidos durante el régimen de Saddam Hussein: La mayoría de los asirios que viven en el norte del país, fueron considerados como sospechosos de colaborar con los Kurdos iraquíes, quienes han llevado a cabo una serie de revueltas y manifestaciones en contra del gobierno, con el objetivo de conseguir su independencia. Por ello, durante 1988, las fuerzas militares destruyeron numerosas iglesias asirias, ejecutaron y torturaron a muchos asirios como parte de su campaña de arabización y limpieza étnica, la cual se proponía hostigar y expulsar a la población no árabe en las zonas del norte del país.

Los kurdos, no han sido la excepción, ya que también han sido objeto de persecuciones y ataques militares, manteniendo una condición nada favorable. Para comprender a este grupo es importante remontarnos a su historia. Desde el desmembramiento del Imperio Otomano, al término de la Primera Guerra Mundial en el Tratado de Sévres de 1920, se planteó la creación de un Estado Kurdo independiente, pero Turquía bloqueó la iniciativa en el Tratado de Lausana de 1923, quedando esta población dividida en cinco países principalmente: Turquía, Irán, Irak, Siria y Armenia. (27) A partir de estos momentos, los kurdos han luchado con el propósito de conseguir el reconocimiento como un Estado-nación; para ello ha tenido que enfrentar a cada uno de los gobiernos de los diferentes países en que se encuentran establecidos, ya que en cada uno de estos, se han mantenido discriminados, reprimidos y perseguidos. De este modo, las posibilidades de éxito han sido muy escasas, no sólo porque ninguno de estos países que los contienen está dispuesto a permitir que surja un Estado independiente,

(27) Actualmente la población kurda se encuentra distribuida de la siguiente manera: Turquía 12.9 millones, en Irán 4.8 millones, en Irak 4.3 millones, en Siria 1.0 millones y en Armenia 0.1 millones. www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/irak_kurdosgraficos.html

sino porque entre ellos mismos están sumamente divididos, no sólo por diferencias culturales profundas sino por una notable fragmentación política, siendo demasiados los grupos que pretenden el liderazgo.

En 1958 cuando la monarquía fue derrocada en Irak, los kurdos reavivaron la esperanza de un gobierno kurdo autónomo. Sin embargo, estas expectativas no se dieron; por el contrario, la situación fue cada vez más difícil: El gobierno iraquí implementó una política de desplazamiento de sus poblaciones y generó confrontaciones armadas.

En 1970 el gobierno iraquí ofreció a los kurdos una autonomía parcial con capital en Irbil, propuesta que fue rechazada por los kurdos, ya que estos reclamaban también el control de la ciudad de Kirkuk. Obviamente, ninguna de las partes aceptó y las confrontaciones y disputas continuaron durante años.

El 16 de marzo de 1988, el régimen de Saddam Hussein ordenó un ataque con armas químicas contra la aldea de Halabja y otras aldeas controladas por los separatistas kurdos, familias enteras murieron. Este hecho fue condenado por la comunidad mundial, quien prohibió el uso del gas sarín, mostaza, VX y otros agentes venenosos por parte de Irak.

Después de la Guerra del Golfo de 1991, Saddam reprimió otro alzamiento kurdo; durante la década de los ochenta y principios de los noventa, se cree que hubo más de 400,000 kurdos muertos en Irak.

En septiembre de 2001, un nuevo grupo, el Yund Al-Islam se apoderó de varios pueblos en el norte del país e impuso una forma muy rígida de la ley islámica, obligando a las mujeres a vestirse según las normas islámicas, prohibiendo las costumbres occidentales, así como los cultos no islámicos, estableciendo las leyes civiles según la sharia (ley islámica) en forma extremista. Este grupo cambió su nombre después a Ansar Al-Islam.

Podemos resumir que tanto shiitas iraquíes como los kurdos iraquíes principalmente, son las etnias que han mantenido una tradición de lucha autónoma en contra de los regímenes

opresores que han gobernado en el país, los cuales han evitado su trato igualitario en todos los aspectos que conforman al país, situación que mantiene a un Irak en permanente inestabilidad interna y en un continuo desgaste que lo ha imposibilitado de mantener un equilibrio político, económico, social y religioso.

2.3.2 LA IMPORTANCIA DE LA RELIGIÓN.

La religión oficial del Estado iraquí es el Islam, aproximadamente los musulmanes en Irak constituyen el 97% de la población total, distribuidos de la siguiente manera: Los musulmanes shiitas constituyen entre el 60 y 65%; los musulmanes sunnites forman entre el 32 y 37% de la población (del 18 al 20% de ellos son kurdos sunnites; entre un 12 y 15% árabes, y el resto turcomanos); el 3% restante de la población está constituido por cristianos (asirios, caldeos, católicos y armenios), yazidies y un pequeño grupo de judíos.

Como se ha indicado, la mayoría de la población está constituida por shiitas y sunnitas; ambos grupos tienen como religión el Islam, únicamente sus diferencias radican en su creencia respecto al sucesor de Mahoma. Los shiitas reivindican los derechos al poder religioso y político de los descendientes directos del profeta Mahoma; mientras que los sunnitas admiten la tradición y el derecho a la libre sucesión, no hereditaria.

Esta creencia se ha mantenido durante generaciones, manteniendo la brecha del distanciamiento entre estos dos grupos: Tras el asesinato del nieto de Mahoma, Hussein y de sus seguidores en Karbala, actual territorio iraquí, en el año 680, este acontecimiento convirtió a la ciudad en uno de los lugares más sagrados para los shiitas y a Irak en tierra santa para este grupo musulmán.

Así, aunque ambos grupos comparten las costumbres del Islam, las diferencias repercuten en su convivencia hasta la actualidad.

Durante el régimen de Saddam Hussein, la Constitución otorgaba el derecho a la libertad religiosa, siempre y cuando no atentara contra la moral y el orden público. Sin embargo, resulta un tanto contradictorio sus leyes con la práctica, aunque el gobierno de Hussein se caracterizó durante mucho tiempo por su tolerancia religiosa, este llevó a cabo prácticas que ponen en tela de juicio esa tolerancia. El Estado restringió rigurosamente a diversos dirigentes religiosos shiitas y ejerció medidas represivas contra todo grupo o entidad religiosa del que sospechara que no prestaba un completo apoyo político y social.

La Constitución Política de Irak establecía a un Estado laico, pese a las contradicciones que podía presentar. En este aspecto es importante destacar al Primer Ministro del régimen de Saddam Hussein, Tarek Aziz, de confesión cristiana (caldea) originario de Mosul, quien además ocupó los cargos de Ministro de Exteriores, portavoz del régimen y Viceprimer Ministro. Para mantener siempre su imagen de hombre fuerte ante toda la población, Saddam Hussein encarceló a uno de los hijos de Tarek Aziz, en la prisión de Al Mahjar para demostrar que en Irak nadie estaba fuera de peligro.

A pesar de manifestarse como Estado laico, a mediados de la década de los noventa, se dio un giro islámico dentro del gobierno de Saddam Hussein, como consecuencia directa de la Primera Guerra del Golfo en 1991. Durante este acontecimiento, Hussein agregó las palabras "Allahu Akba" (Dios es grande, en árabe) a la bandera iraquí, además prometió la liberación de Jerusalén, lugar sagrado para los musulmanes.

Este giro islamista, fue también una estrategia para recomponer su perdida base social, de este modo, Hussein lanzó su "campaña de fe": El gobierno impulsó la construcción de mezquitas y escuelas coránicas, se islamizó el código penal, se pidió a la mujer que retornara al hogar y, hasta el Partido Bath se vio obligado a impartir cursos religiosos, perdiendo con ello, sus valores laicos fundacionales. Así, el estudio del Corán en todas las escuelas del país se hizo obligatorio.

En el ámbito externo, Saddam Hussein, comenzó a enviar miles de dólares a familias palestinas que sufrieron pérdidas como consecuencia de la violencia imperante en Medio

Oriente; esto provocó, no sólo la atracción de los palestinos, sino también de otros musulmanes del mundo árabe, quienes comenzaron a ver a Saddam como un héroe. Así, Hussein fortaleció su imagen, más aún cuando en el 2000, negó la visita del Papa Juan Pablo II, a Irak, concretamente a Ur, la tierra de Abraham, abuelo de todos los cristianos; se cree que optó por esta decisión frente al temor de que los musulmanes lo consideraran demasiado tolerante y su imagen se deteriorara.

En realidad la religión juega un papel muy importante en el escenario político, basta recordar que durante las dos guerras del Golfo Pérsico de 1991 y 2003, Saddam Hussein las transformó de un carácter político a “guerras santas”, emulando con esto al profeta Mahoma que ofrecía el paraíso a los guerreros musulmanes que morían peleando por la fe.
(28)

(28) GARCÍA HERNÁNDEZ, José, “Religión, guerra y política en Oriente Medio”. Revista de revistas, Semanario de Excelsior, 18 de febrero de 1991, p.48.

2.4 LA GUERRA CON IRÁN

En 1979, triunfó en Irán la revolución islámica del Ayatollah Khomeyni, instaurándose en marzo de ese mismo año la República islámica en Irán. Hecho que provocó diversas manifestaciones de apoyo y entusiasmo en todo el mundo musulmán, mediante olas de fanatismo religioso fundamentalista en Medio Oriente.

En Irak, justamente se produjeron los efectos más importantes entre la población shiita mayoritaria, ya que Mohamed Bàqer Sadr, líder de los shiitas iraquíes manifestó sus felicitaciones mediante un mensaje en el que expresó: "Otros tiranos esperan aún para ver el día del juicio" (29); obviamente se hacía alusión al régimen del Partido Bath en Irak. Esto incrementó las actividades propagandísticas del Ayatollah, quien exhortaba a los shiitas de Irak a aceptar el liderazgo de Bàqer Sadr y atacaba al régimen. Irak, más que ningún país de la región, reunía todas las condiciones favorables para realizar el proyecto de la exportación de la revolución; por una parte su contigüidad geográfica y sobre todo la presencia de la mayor población shiita fuera de Irán. Ante tal situación, el régimen iraquí se vio acosado por una probable insurrección shiita, sobretodo porque contaba con el respaldo de Irán.

Las manifestaciones se vieron cada vez más incrementadas, a su vez que su dirigente Bàqer Sadr declaraba al régimen Bath como "no islámico". Toda ésta situación provocó que al tomar el poder Saddam Hussein, arremetiera fuertemente ante éstos actos, ordenando el arresto de Bàqer Sadr y más tarde su muerte en 1980; las manifestaciones fueron violentamente reprimidas, fusilando a varios opositores del gobierno. Por su parte, Irán reaccionó ante tales circunstancias, rompiendo sus relaciones con Irak en junio de ese mismo año. Pese a ello, a mediados de 1980, gran parte de la oposición iraquí se encontraba en el exilio, refugiada en Irán.

(29) RODRÍGUEZ, León, La revolución islámica- clerical de Irán 1978-1989. Colegio de México, México, 1991, p.173.

Durante el régimen iraní del Sha Reza Pahlevi, éste funcionó como el pilar de la estrategia de defensa estadounidense en la zona, siendo monarca promotor de la occidentalización en Irán y gran aliado de los Estados Unidos; fue evidente que con la caída del Sha, Estados Unidos levantó su guardia, pero también fue el caso de la URSS, ya que también sintió la amenaza, al igual que las monarquías del Golfo: Arabia Saudita, Kuwait, Bahrein, Qatar, Omán y la Unión de Emiratos Árabes, quienes veían con temor la determinación shiita de exportar su revolución.

Todo esto provocó una inestable situación que culminó con la guerra entre Irak e Irán. Saddam Hussein en esos momentos, trató de consolidar su poder en la región, así el 17 de septiembre de 1980 declaró nulo el acuerdo fronterizo de 1975 entre ambos países, ya que la delimitación de la frontera común sobretodo en el sur donde se concentran los recursos petroleros, era una constante fuente de tensiones y conflictos entre los dos países. (30)

La frontera entre éstos, fue removida en cuatro ocasiones a lo largo del siglo pasado: En 1937 ambos países firmaron un tratado de límites en el que los dos márgenes del río Shat el-Arab quedaban en manos de Irak. Sin embargo, en 1958, el Sha violando el tratado, comenzó a utilizar el río sin permiso de Irak; por otro lado, el Sha intensificó ayuda subversiva a los kurdos iraquíes y a las agrupaciones shiitas para desestabilizar al nuevo régimen de entonces: El Bath. Más tarde en 1975 firmaron un nuevo tratado de límites y buena vecindad: Tratado de Argel, en el que Irak reconoció que la mitad oriental del río Shat el-Arab pasara a manos de Irán y; el Sha se comprometió a suspender la ayuda a los kurdos y solicitó la expulsión del Ayatollah Khomeyni de territorio iraquí en 1976.

(30) Las disputas fronterizas entre Irán e Irak eran una herencia de las disputas entre los imperios persa y otomano. Al independizarse Irak, éste tenía soberanía total sobre el canal de Shat el-Arab, donde confluyen los ríos Tigris y Eúfrates por un corto trayecto antes de desembocar en el Golfo, siendo el único acceso iraquí al mar. www.portaldehistoria.com/secciones/guerraenirak/iran-irak.asp

Cuando se dio el reclamo por éste tratado en 1980, el Ayatollah rechazó cualquier tipo de negociaciones; de manera contraria comenzó actuar, nuevamente otorgó apoyo a los kurdos y a shiitas. Ante tal situación el gobierno del Bath también alentó la insurrección de los kurdos, árabes y otras minorías étnicas en Irán.

El 22 de septiembre de 1980, Irak invadió Irán, bombardeando diversos puntos estratégicos. El objetivo formal de éste conflicto fue el reclamo de la totalidad de la desembocadura del Shat el-Arab, pero el trasfondo era debilitar al régimen del Ayatollah, por las causas ya mencionadas con referencia a las insurrecciones shiitas.

El 28 de septiembre de ese año, el Consejo de Seguridad de la ONU, pidió el cese al fuego sin ningún resultado, ya que la guerra se prolongaría durante ocho años, siendo el conflicto más largo y más costoso de los que hasta esos momentos había sufrido el Tercer Mundo después de la Segunda Guerra Mundial.

Irak contó con el apoyo de Arabia Saudita y Jordania, Irán por su parte, de Siria, Libia y Corea del Norte. La ayuda que se le otorgó a Irak fue de la siguiente manera: Las monarquías del Golfo pusieron el dinero necesario para financiar la guerra; los Estados Unidos y los países europeos como Alemania, Francia, Inglaterra, Italia y España las armas y la información sobre Irán; la URSS continuó con el suministro militar.

El 20 de diciembre de 1983, Donald H. Rumsfeld, enviado personal del presidente de Estados Unidos Ronald Reagan, firmó un acuerdo de cooperación militar con el presidente iraquí, Saddam Hussein; mediante el cual, miles de millones de dólares en créditos, equipos militares e información de inteligencia precisa sobre los movimientos de las tropas iraníes, que fue proporcionada de manera encubierta por el Pentágono; además diversas empresas estadounidenses, valiéndose de compañías fantasma, le aportaron armas químicas, como el gas mostaza (31). incluso una investigación realizada en 1994 por la comisión bancaria del senado

(31) "Turbia relación entre Bechtel y Bagdad". El Financiero, Lunes 21 de abril del 2003, México, p.48.

estadounidense, reveló también el envío a Irak, por parte de Estados Unidos de cepas biológicas, sobre todo ántrax. (32)

Estados Unidos utilizando las medidas necesarias evitó una derrota iraquí, puesto que ello representaba una derrota estratégica para Occidente, es importante señalar que las relaciones diplomáticas entre ambos países se restablecieron en noviembre de 1984.

Irak, valiéndose del apoyo con el que contaba, comenzó a utilizar gases tóxicos para contener el avance de las tropas iraníes, hecho que fue condenado por la ONU en la Resolución 582; sin embargo, los países de Occidente, abastecedores de armas a Irak, pasaron por desapercibida tal resolución. Pero, más tarde se descubriría el doble juego que llevó a cabo Estados Unidos, ya que la administración Reagan apoyó a Irak a través de los países del Golfo, puesto que había declarado su neutralidad ante el conflicto, pero también abasteció de armas a Irán, originándose con esto el escándalo "Irangate" (33)

A medida que fue avanzando la guerra, Irán se mantuvo en un aislamiento diplomático, siendo una situación difícil que le imposibilitó mantenerse en forma estable, además al no contar con apoyo financiero externo, su situación económica se resquebrajó terriblemente.

La ONU tras una serie de resoluciones, cuyos objetivos eran el cese al fuego, la liberación de los prisioneros de guerra, el retorno de sus fronteras reconocidas, mantuvo una actitud reactiva frente al conflicto. Irak adoptó la mayoría de esas resoluciones, por el contrario, Irán se rehusó a hacerlo, ya que en ninguna de ellas se acusaba a Irak de ser el agresor

(32) LESER, Eric, "Dos viejos amigos". *Reforma*, 8 de marzo del 2003, México, p.23-A.

(33) La venta secreta de armas a Irán realizada por los altos cargos de la administración Reagan, desató un escándalo político, descubriendo que las ganancias millonarias de ésta eran destinadas al financiamiento de las guerrillas contra el régimen sandinista de Nicaragua. Además la venta de armas a Irán se inició por sugerencia del gobierno israelí, con el doble objetivo de mejorar las relaciones con Irán y de conseguir la libertad de los rehenes estadounidenses retenidos en Líbano por terroristas proiraníes. Enciclopedia Microsoft Encarta 2001.

inicial.

Fue hasta julio de 1988, cuando Irán por fin aceptó la Resolución 598 del 20 de julio de 1987, llegando con ella a la paz el 20 de agosto de 1990.

Pese al desastre humanitario y económico que arrojó el enfrentamiento armado, ésta guerra sirvió a Saddam Hussein para cumplir algunos de sus objetivos: Se acentuó la hegemonía del Partido Bath, la de su figura de hombre fuerte, se aproximó a Occidente y a las monarquías del Golfo y; frenó la expansión de la revolución islámica del Ayatollah Khomeyni.

CAPÍTULO 3 :
LA PRIMERA GUERRA DEL GOLFO PÉRSICO
(1990-1991)

“La guerra en Irak no trata de ideologías, sino de heridas. Esta es una guerra que hiere profundamente a toda la humanidad. (...)Se trata de oponerse a ello desde la derecha, desde la izquierda y desde el centro, pero, sobretodo, desde el corazón.”

Escritor mexicano, Carlos Fuentes.

CAPÍTULO 3: LA PRIMERA GUERRA DEL GOLFO PÈRSICO (1990-1991)

Después del conflicto armado entre Irak e Irán en la década de los ochenta, ambas economías quedaron desgastadas; Irak quedó con una gran deuda externa principalmente con Arabia Saudita y Kuwait; éste último a pesar de haber alcanzado su independencia en 1961, fue reclamado por Irak como parte de su territorio en 1990, saliendo a flote de nueva cuenta los intereses económicos; obviamente esto generó la intervención estadounidense apoyada por varios países miembros de la ONU, quienes de inmediato manifestaron su desacuerdo y condena, sobretodo por la importancia petrolera que radica en la región, y tal situación representaba una amenaza para la economía de Occidente principalmente; es por ello que al finalizar dicho conflicto la ONU se encargó de sancionar el acto cometido por el gobierno de Saddam Hussein, dando como resultado graves repercusiones internas para Irak durante toda la década de los noventa.

3.1 CAUSAS.

3.1.1 INVASIÓN DE IRAK A KUWAIT.

Kuwait en 1961 dejó de pertenecer al protectorado de Gran Bretaña, alcanzando su independencia; sin embargo, Irak basándose en fundamentos históricos, reclamó a Kuwait como parte del territorio iraquí, ya que este pequeño país formó parte de la cultura mesopotámica y también estuvo bajo dominio del Imperio Turco Otomano; así el 2 de agosto de 1990, Irak lo convierte en su provincia número 19. Pero, la principal razón de esta invasión radica en otros fundamentos.

Kuwait al exportar petróleo por arriba de la cuota autorizada por la OPEP, generó para países como Irak un problema grave, ya que a mayor cantidad de petróleo en el mercado, el precio descende y la economía iraquí resiente ese efecto; sobretodo porque Irak acababa de afrontar una guerra de ocho años y aproximadamente un millón y medio de muertos con

Irán, además con una deuda externa muy importante como consecuencia de esa guerra. Obviamente su economía se encontraba destruida.

Ante tal situación, Irak necesitaba justificar su invasión y anexión del riquísimo país de Kuwait, ya que en realidad lo que Irak quiso fue que los precios bajos del petróleo se elevaran, para poder rehacer su economía. (34)

Por otra parte, Irak al mando de Saddam Hussein pretendía ser una potencia regional por ello, emprendió varias acciones para convertirse en el líder de los países árabes y, poder controlar los productos y el precio del petróleo.

El 17 de julio de 1990 Saddam Hussein acusó a Kuwait y a los Emiratos Árabes Unidos de agredir a Irak y al mundo árabe, al no respetar las cuotas de producción establecidas por la OPEP, lo que originó una baja de los precios del petróleo en el mercado internacional.

Posteriormente, el 18 de julio el canciller iraquí, Tarek Azis acusó a Kuwait de robar petróleo del subsuelo de su país, del yacimiento de Rumaila, estimado en 2,400 millones de dólares, haciendo la reclamación territorial y exigió la condonación de la deuda iraquí contraída durante la guerra con Irán, aseveraciones que fueron rechazadas por Kuwait.

El 31 de julio de 1990, el vicepresidente del Consejo de la Revolución de Irak Izzart Ibrahim, y el primer ministro kuwaití, Jeque Saad Al Abdallah se entrevistaron en Arabia Saudita; donde abordaron tres temas fundamentales: La demarcación de la frontera común, la construcción de una gigantesca estación militar iraquí cerca de las fronteras y la ubicación de los pozos petroleros entre ambas naciones; la deuda iraquí con Kuwait, la cual

(34) De los países petroleros de Medio Oriente, Irak es el que tenía el ingreso percapita más bajo, 2,330 dólares anuales, frente a los 4,170 de Irán, los 6,200 de Arabia Saudita y los 14,600 de Kuwait.

FAVELA, Alejandro, "La Guerra del Pérsico y el Nuevo Orden Mundial". Revista del Centro de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, mayo-agosto 1991, num.51, vol.XIII, p.61.

el gobierno de Saddam Hussein pretendía ver condonada y; las diferencias de las políticas comerciales del petróleo.

Ante el fracaso de esas negociaciones, el Rey Fahd de Arabia Saudita propuso a los gobernantes de ambos países en conflicto, efectuar otra reunión, pero Saddam Hussein rechazó la petición, insistiendo en que sus demandas se llevaran a cabo.

Así, la Guerra del Golfo Pérsico inició el 2 de agosto de 1990, cuando Irak obtuvo una victoria contundente frente a las fuerzas kuwaitíes, adueñándose del país. A partir de esos momentos, la agresión fue condenada por todos los países miembros de la ONU.

La anexión de Kuwait por Irak le proporcionaría al gobierno de Saddam Hussein una gran capacidad económica y una situación estratégica privilegiada en el control militar del Golfo Pérsico, ante esta amenaza, de inmediato la Fuerza Multinacional encabezada por Estados Unidos manifestaron su apoyo a Kuwait, manteniendo un trasfondo de intereses, más que la independencia misma de Kuwait, ya que la disputa se centró en el control de los yacimientos petroleros estimados en 454,000 millones de barriles bajo el subsuelo de Kuwait, Irak y Arabia Saudita. (35)

El Consejo del Comando Revolucionario de Irak afirmó que a solicitud del autodenominado “Gobierno Libre Provisional de Kuwait” se realizó la invasión derrocando a los miembros de la familia Sabah por traidores y agentes del sionismo y occidente. También advirtió que atacaría a todas las fuerzas extranjeras que intervinieran en la región.

El Gobierno Libre Provisional de Kuwait, anunció el derrocamiento del gobierno de Saber Al Ahmad Al Sabah, la destitución de todos sus funcionarios, la incautación de todos los bienes de la familia del emir, la implantación del toque de queda y el cierre de sus fronteras del país.

(35) TEJADA, Leonor. La Guerra del Pérsico, Serantes, México, 1991, p.17.

Las fuerzas iraquíes controlaron todas las instalaciones claves del país: El Banco central, el aeropuerto internacional, las estaciones de radio y de televisión, las comunicaciones, los cuarteles y los puestos fronterizos, los puertos petroleros en el sur de Kuwait en donde se desembarca la mayor parte del petróleo kuwaití. Saddam Hussein quería el control de la región, para ello había dado el primer paso.

El 6 de agosto de 1990 Saddam Hussein anunció la anexión del territorio conquistado y decretó la cancelación de su deuda con Kuwait; además cerró sus fronteras a los ciudadanos occidentales y los obligó a permanecer en Kuwait y después en Irak, donde los distribuyó en objetivos estratégicos, utilizándolos como escudos humanos; manteniendo una actitud retadora.

En la búsqueda por obtener un consenso con los árabes, Saddam Hussein relacionó la invasión de Kuwait con el problema palestino, así pretendió extender el conflicto a todo Medio Oriente, involucrando a Israel en la contienda.

En lo que se refiere a Estados Unidos, su presidente George Bush y la Ministra británica Margaret Thatcher, en agosto de 1990, señalaron que buscarían una acción conjunta a través de la ONU para adoptar medidas económicas y políticas que obligaran a Irak a retirarse de Kuwait. Margaret Thatcher insistió en la posibilidad de aplicar las sanciones del Capítulo VII de la Carta de la ONU, que autoriza el uso de la fuerza de intervención en contra de las naciones que perturban la paz, si las sanciones económicas no son suficientes.
(36)

Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia incrementaron su patrulla en el Golfo Pérsico, como respuesta a la invasión. Al poderoso aparato militar desplegado por los norteamericanos se le conoció como "Escudo del Desierto". Ante esta situación, Irak ofreció entregar a los rehenes a cambio del retiro de la Fuerza Multinacional del Golfo

(36) *Ibidem* p.23

Pérsico, propuesta que fue rechazada.

El 9 de septiembre de 1990, los presidentes de Estados Unidos y la URSS, George Bush y Mijail Gorbachov se reunieron en Helsinki, Finlandia, donde exigieron nuevamente el retiro de Irak de Kuwait; Bush se inclinó por el uso de la fuerza, mientras que Gorbachov por la **diplomacia***; sin embargo, esta última no tuvo las condiciones suficientes para disuadir a Bush de su intervención militar en la región.

Irak reanudó sus relaciones con Irán, se retiró del Shat el-Arab y liberó a los prisioneros; de este modo, el Ayatollah Khomeiny afirmó que la lucha contra Estados Unidos es una “guerra santa”; esta declaración provocó que muchos musulmanes expresaran su simpatía por Saddam Hussein en su lucha contra los infieles. Así, comenzó a tener simpatía entre el mundo árabe, además sus discursos colmados de nacionalismo y citas religiosas provocaron violencia contra Estados Unidos e Israel.

Los palestinos por su parte se encontraron frente a un dilema: No podían darle la espalda a Saddam Hussein, ya que este reivindicaba sus derechos históricos, pero tampoco estaban dispuestos a perder el apoyo de los países árabes que se oponían a la política expansionista de Saddam Hussein; tampoco les convenía privarse de la simpatía de los demás países del mundo, quienes habían defendido su causa, Ante tal situación la OLP pretendió detener el conflicto, pero sin tener éxito.

Después de varios fracasos diplomáticos y de múltiples llamados de Jefes de Estado a Saddam Hussein; el Consejo de Seguridad de la ONU dio un ultimátum, para que abandonara Kuwait a más tardar el 15 de enero de 1991; ya que de no ser así, se utilizaría la fuerza militar. Saddam Hussein se rehusó a cumplir el ultimátum, calificando la medida de unilateral, ya que el **Derecho Internacional*** prohíbe juzgar a una nación.

* Véase glosario.

El 9 de enero de 1991 el canciller iraquí Tarek Aziz se entrevistó con el Secretario de Estado estadounidense James Baker, ninguno de los dos retrocedió en sus demandas, de nueva cuenta las negociaciones fracasaron.

El 12 de enero el Congreso de Estados Unidos concedió al presidente Bush la autoridad para iniciar la guerra contra Irak, así el 15 de enero de 1991, concluyó el plazo fijado por el Consejo de Seguridad de la ONU. (37) Un día después comenzaron los ataques de la Fuerza Multinacional, conformada por 28 países contra Irak, este a su vez comenzó su ataque a Israel, esta agresión iraquí tuvo como intención que Israel respondiera a la guerra, así fracturaría a la unidad de la Fuerza Multinacional, ya que Siria, Egipto y Arabia Saudita no aceptarían el ataque judío a Irak.

El 19 de enero, con el fin de calmar los reclamos de Israel por los ataques de Irak, Estados Unidos mandó misiles antiaéreos para proteger las ciudades del Estado judío. Tras el quinto ataque misilístico a Israel, sus dirigentes discutieron su ingreso a la guerra, pero el Primer Ministro israelí Isaac Shamir, aseguró que ningún ataque misilístico haría que su país entrara a la guerra y que no existiría respuesta en contra de Irak.

El 26 de enero Estados Unidos acusó a Irak de derramar seis millones de barriles de petróleo al mar. Bagdad afirmó que el accidente fue provocado por el bombardeo que realizaron los aliados, efectuándose un gran atentado en contra de la naturaleza.

Con los argumentos planteados dio inicio a una confrontación que no terminaría en ese año, ya que el conflicto se extendió hasta suscitarse una nueva guerra que cambiaría el rumbo de la historia mundial.

(37) Por primera vez en la historia, una guerra de carácter mundial estuvo a punto de estallar con el aval del máximo organismo internacional: la ONU.

3.1.2 INTERESES PETROLEROS EN LA REGIÓN.

Desde principios del S.XX, el petróleo se ha convertido en la principal fuente de energía del mundo, puesto que sin ésta, cualquier país estaría sumergido en una catástrofe, ya que se requiere del petróleo para poder salir adelante en este mundo industrializado; por tal situación, durante décadas el petróleo ha sido la causa de graves conflictos entre las naciones, no siendo la excepción en el conflicto del Golfo Pérsico.

Se ha mencionado ya, la importancia petrolera que radica en la región de Medio Oriente, ya que Arabia Saudita, Irak, Irán, Emiratos Árabes Unidos y Kuwait principalmente son grandes productores de petróleo; Situación que ha ocasionado durante largo tiempo que esta zona se encuentre vigilada por los países poderosos de primer mundo, convirtiendo a esta región en un objetivo estratégico debido a esas grandes reservas de petróleo y gas natural que yacen bajo esos países.

Cabe mencionar que durante la Guerra Fría, las áreas de mayor interés para los planificadores militares eran las de confrontación entre Estados Unidos y el bloque aliado soviético: Europa central y del sureste, y el lejano Oriente. Durante este periodo, las preocupaciones por los recursos económicos se subordinaron con frecuencia a las dimensiones políticas e ideológicas de la rivalidad existente entre las dos superpotencias. Sin embargo, desde que la Guerra Fría culminó esas áreas perdieron mucha de su importancia estratégica para Estados Unidos, con excepción de la zona de Corea del Norte, en tanto que otras regiones como la del Golfo Pérsico recibieron cada vez mayor atención. Obviamente detrás de ese cambio en la geografía estratégica hay un interés principal: la protección del suministro de recursos vitales como el petróleo y el gas natural, adquiriendo una posición central en la planeación de la seguridad estadounidense.

A partir de la década de los noventa, la competencia económica ha regido las relaciones internacionales, intensificándose la competencia por el acceso a esas riquezas económicas vitales.

Ha sido de preocupación el hecho de que muchas fuentes de recursos petrolíferos se localicen en áreas de disputa o inestables. En 1980 el presidente de Estados Unidos, Jimmy Carter, declaró que cualquier intento de potencias hostiles por interrumpir la circulación de petróleo del Golfo Pérsico se “consideraría como un ataque contra los intereses vitales de Estados Unidos”, ataque que este país repelería por cualquier medio necesario, incluso la fuerza militar; también los mandatarios subsecuentes han hecho declaraciones de la misma índole, además a partir de la década de los ochenta se han desplegado permanentemente en el Golfo Pérsico fuerzas estadounidenses a fin de sostener esa política. (38) De este modo, las políticas de intervención estadounidenses se basan en la protección de recursos y en el fortalecimiento del aspecto económico.

Con la invasión de Irak a Kuwait, la respuesta del Presidente de Estados Unidos, George Bush no se hizo esperar, expresando que lo que estaba en juego en esos momentos era verdaderamente vital; ya que Irak tenía en su poder una reserva petrolera cercana a la sexta parte de la mundial, amenazando seriamente las reservas de Arabia Saudita que suman con las de Irak y Kuwait más del 40% de esa reserva. Por ello, George Bush manifestó que el acceso a recursos energéticos representa la clave no sólo para el funcionamiento de Estados Unidos sino de todo el mundo: “Nuestra planta de empleo, nuestra forma de vida, nuestra libertad y la libertad de países amigos sufriría si el control de las más grandes reservas petroleras cayera en manos de ese hombre, Saddam Hussein.” (39)

Cabe señalar que Estados Unidos es uno de los principales consumidores del oro negro, esto ocasionó que se desatara una guerra del petróleo en la zona del Golfo Pérsico, demostrando de nueva cuenta la importancia estratégica del petróleo, disfrazada de un supuesto humanismo y solidaridad para el territorio ocupado de Kuwait.

Es importante señalar que Kuwait antes de la invasión mantenía un índice de bienestar

(38) KLARE, Michael, “La nueva geografía de los conflictos internacionales”. *Foreign affairs en español*. ITAM, Vol.18, num.2, Verano 2001, México, p.162.

(39) CASTILLO, Heberto, “La guerra del Pérsico”. *Proceso*, 720, 20 de agosto de 1990, México, p.34.

privilegiado entre su población, los millones de dólares que recibía por concepto de sus ventas petroleras se destinaban para concluir una serie de planes alternados que habían convertido a la zona en uno de los sitios más sólidos y ricos de la región, un contraste ofensivo a la pobreza circundante. Una regular distribución del ingreso y una permanente preocupación de sus autoridades por mantener decorosamente al territorio nacional auguraba al pueblo kuwaití la vigencia de preferencias financieras y de gran inversión. Por supuesto que esta situación engendró una ambición en un Irak que se encontraba en contraste con una economía devastada.

Varios países se involucraron en el conflicto destacando Francia e Inglaterra, quienes secundaron a Estados Unidos, pero también quienes constituyen el conjunto de firmas petroleras que más negocios y plantas controlan en la península arábiga; por otro lado, Estados Unidos consume el 2.5% de toda la energía producida mundialmente, lo que indica que el mantenimiento de fuentes seguras de abastecimiento de energéticos viene a constituir una de las prioridades de la seguridad nacional norteamericana.

Para Europa Occidental y Japón, la dependencia del petróleo importado aún es mayor, tan solo para la primera, sus compras de petróleo a los países del Golfo Pérsico representa el 28.5% del total de sus importaciones de petróleo y para Japón el 58.8% (40) Entonces la importación de petróleo es la que ha determinado fuertemente las acciones de Estados Unidos y sus aliados en la crisis del Golfo Pérsico.

Por tanto, para las grandes potencias constituye una de sus más altas prioridades asegurar el abastecimiento constante y a precios estables el crudo, evitando que un sólo país o grupo de países pueda llegar a controlar la mayor parte de la producción o de las reservas de petróleo en el mundo.

Se puede decir que tanto Estados Unidos junto a los aliados como Irak, buscaron principalmente en este conflicto, el aseguramiento de su economía, por una parte, el

(40) ORTEGA, Rocío. Op. Cit. p.23.

gobierno de Saddam Hussein que enfrentó una guerra con Irán durante ocho años, pensó que sería fácil llevar a cabo una empresa de conquista en perjuicio de la nación kuwaití; la agresión militar es una violación al derecho internacional y a los principios elementales de la convivencia universal; sin embargo, Irak buscó una fuente de riqueza inalterable que financiara su pobre economía y le adjudicara el título de líder indiscutible de la región, manifestando entre sus pretextos que Kuwait representaba a los malos árabes que venden el oro negro a los traidores e irreverentes occidentales, teniendo para ello una explicación religiosa: el cumplimiento de la voluntad absoluta de la fe por medio de la persecución de infieles, aunque el trasfondo no tuviera nada de espiritual.

Por otro lado, Estados Unidos más que dignificar y liberar a Kuwait, sus necesidades radicaban básicamente en su economía basada en el petróleo como fundamento para el funcionamiento de todas las industrias. Además, hay que resaltar que una vez realizada la invasión de Irak a Kuwait en agosto de 1990, los precios del petróleo se dispararon, lo que ocasionó una economía estadounidense golpeada, mostrando una recesión. Ante tales motivos Estados Unidos intervino drásticamente en Medio Oriente.

3.1.3 LA INDUSTRIA ARMAMENTISTA EN IRAK.

A raíz del término de la conflagración entre la URSS y Estados Unidos durante la década de los noventa, y con ello la disminución en la compra y venta de armamento, se lograron varios acuerdos para la eliminación de distintas armas convencionales y de destrucción masiva; sin embargo, en otras regiones del mundo, no ocurrió lo mismo, ya que desde tiempo atrás los países del Tercer Mundo mantuvieron una dinámica que opacó los logros de esos acuerdos y obviamente al desarme mundial.

En el caso de Irak, alcanzó un poderío militar en la región de Medio Oriente muy considerable, el cual dio inicio desde mediados de la década de los setenta, periodo en el que se destinó gran parte de sus ingresos petroleros a la obtención de las más diversas armas. De este modo, Irak representó un atractivo mercado para los tanques y

cazabombarderos soviéticos; para los aviones de guerra y misiles de procedencia francesa; de los carros blindados de Brasil y; de los bombarderos, rifles y municiones de China. (41)

Durante largo tiempo Irak puso en marcha varios programas para la producción y compra de armamento de todo tipo: El programa de armas químicas se inició a mediados de los setenta, pero se suspendió en 1978 y retomado en 1980; los primeros agentes que produjo fueron el gas mostaza en 1981 y el gas neurológico en 1984. Investigadores de la ONU afirman el uso de armas químicas por parte de Irak en la guerra contra Irán (42), siendo bastante efectivas para la neutralización de las operaciones iraníes.

En cuanto a las armas biológicas, se comenzó a trabajar en estas en 1974, el programa se suspendió en 1978, y reinició en 1985; a finales de los ochenta comenzó a producir botulismo, ricino, aflatoxina y ántrax en grandes cantidades. Después de la invasión a Kuwait, Irak puso en marcha un programa intensivo para producir grandes cantidades de armas biológicas.

Irak llegó a destinar el 30% de su Producto Nacional Bruto a la compra de armas durante la década de los ochenta, siendo durante el periodo de 1984 a 1989, cuando el país realizó las mayores importaciones de armas a nivel mundial, el 13% (43). Sus principales abastecedores fueron: La URSS, Francia, Alemania, Estados Unidos, China, Brasil y Egipto. Cabe mencionar que durante la guerra que mantuvo con Irán una cantidad considerable del armamento acumulado desde los años setenta fue utilizado.

En esta venta de armas tuvieron participación importante, empresas estadounidenses como la *Grumman, Northrop y Boeing*, que son firmas dedicadas al aprovisionamiento de material

(41) VÁZQUEZ TREJO, Adela, "Irak potencia militar y regional", Revista del Centro de Relaciones Internacionales, UNAM, vol.XIII, num.51, mayo-agosto 1991, p.82.

(42) STERN, Jessica. El terrorismo definitivo, Granica, México, 2001, p.177.

(43) VÁZQUEZ TREJO, Adela, *Op.Cit.* p.83

y equipo militar.

Es importante señalar que Estados Unidos ha sido el mayor país exportador de armamento. En 1984 se dio la cifra récord de 72,800 millones de dólares como consecuencia ante todo de la proliferación de armas en Medio Oriente. (44)

Así, Saddam Hussein logró obtener de Occidente, la maquinaria y herramientas necesarias para cimentar sus propias fábricas de armamentos. Durante la década de los ochenta y principios de los noventa, Irak contaba con la infraestructura suficiente para desarrollar misiles balísticos, aviones de combate y todo tipo de municiones, incluso de armas químicas. Otra de las vías que hicieron posible el poder militar en Irak, fue la cooperación técnica que obtuvo de países como Egipto, Alemania y Brasil.

Varios países, entre ellos Israel, se mantuvieron alarmados por la magnitud de compras de material nuclear efectuadas por Irak, situación que originó la promoción de acciones para detener esas transacciones, ejemplo de ello fue el bombardeo del reactor nuclear de alta potencia en Osirak comprado a Francia, el 7 de junio de 1981, cuando faltaban solo pocos meses para la puesta en marcha del reactor. Este ataque fue un duro golpe para el anhelo de Saddam Hussein de construir armas nucleares. Irak con su reactor nuclear destruido, poseía solamente los tipos menores de las armas de destrucción masiva, es decir, las químicas y las biológicas.

En lo referente al arsenal nuclear, se desconocía si realmente Irak contaba con este, lo cierto es que Alemania le exportó material y tecnología nuclear a finales de los ochenta.

Después de la invasión a Kuwait, Irak inició un programa intensivo para construir un arma nuclear rudimentaria con el combustible suministrado por Francia y la Unión Soviética; sin

(44)"Seguirá a la baja la venta de armas en el mundo, informan en Washington", *El Universal*, 31 de marzo de 1994, México, p. 2 Internacional.

embargo, el avance logrado con el programa intensivo se interrumpió por el bombardeo de la coalición.

A finales de 1987 el Centro de Investigación Nuclear de Al Tuwaitha en Irak comenzó a explorar el uso de armas radioactivas del tipo “impedimento de acceso a un área”, con el objeto de impedir que tropas enemigas pudiesen entrar a ciertos territorios, para ello, Irak realizó varios experimentos; sin embargo, esos ensayos no fueron satisfactorios, por lo que se abandonó el programa a mediados de 1988.

Después de la guerra del Golfo de 1991, según fuentes norteamericanas la capacidad de destrucción masiva de Irak sobrevivió a la guerra. A mediados de enero de 1991, los objetivos militares de los Estados Unidos eran solamente dos plantas nucleares: el complejo de Al Tuwaitha y una mina de uranio al noroeste de Bagdad. Al término de la guerra en febrero, se habían podido detectar ocho objetivos nucleares y ocho meses más tarde, los inspectores del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) habían descubierto un total de 21 instalaciones nucleares. Según estimación de la Agencia de Inteligencia Militar, de las ocho estaciones nucleares descubiertas durante la guerra, sólo cinco fueron destruidas, dos quedaron dañadas y la restante seguía en condiciones de operar. (45)

Toda esta situación ocasionó un marco de tensión militar antes y después de dar inicio la guerra en enero de 1991, ya que los datos obtenidos del armamento que poseía el régimen de Hussein marcaban una guerra de resultados catastróficos a nivel mundial; sin embargo, los verdaderos resultados fueron distintos a los que se suponían; la guerra duró seis semanas, al cabo de las cuales las fuerzas iraquíes abandonaron Kuwait; el 6 de abril de 1991 aceptaron un armisticio permanente; Bagdad aceptó pagar indemnizaciones de guerra a Kuwait, revelar el emplazamiento de sus arsenales de armas químicas y biológicas, las cuales no fueron utilizadas, así como eliminar sus armas de destrucción masiva.

(45) VÁZQUEZ TREJO, Adela, Op. Cit. 179.

Realmente durante el periodo de la Primera Guerra del Golfo Pérsico, fue difícil precisar la cantidad aproximada de armamento con el que contaba Irak, dándose una infinidad de especulaciones referentes al grado armamentista en que se encontraba el régimen de Saddam Hussein durante el conflicto de 1990-1991.

3.2 PRINCIPALES ACONTECIMIENTOS.

3.2.1 POSTURA DE LOS PAÍSES ÁRABES ANTE EL CONFLICTO.

A pesar de que el mundo árabe presenta una unión entre sus países miembros, oficialmente pactada en su Liga Árabe desde 1945, la invasión de Irak a Kuwait representó más que una agresión al pequeño emirato una amenaza para los demás países árabes de Medio Oriente, ya que la anexión de ese rico país como ya se ha hecho mención, convertía a Irak en una potencia regional con una gran capacidad económica y una situación estratégica privilegiada en el control militar que ponía en riesgo la seguridad en Medio Oriente.

La comunidad internacional condenó en forma unánime la invasión. Egipto convocó a una reunión de emergencia de cancilleres árabes, en ella el ministro kuwaiti para asuntos de su gabinete, Abdul Rahman al Awadi, invocó el Tratado de Defensa y Cooperación Económica de 1950 de la Liga Árabe, para solicitar la intervención militar de los países miembros, también solicitó a Estados Unidos su apoyo militar para expulsar a los iraquíes.

Por su parte, los demás dirigentes árabes no se atrevieron a condenar en forma inmediata la agresión iraquí; el presidente egipcio, Hosni Mubarak declaró que Saddam Hussein le había prometido no usar la fuerza para resolver el conflicto con Kuwait. Tras dos días de debates en El Cairo, por mayoría la Liga Árabe condenó la agresión, expresando su rechazo por la

actitud iraquí. (46)

De manera audaz, Saddam Hussein relacionó la invasión de Kuwait con el problema palestino; por un lado, buscó atraer la simpatía de los árabes y por otro, trató de extender el conflicto a todo Medio Oriente con la implicación de Israel en la contienda; sin embargo, no obtuvo el consenso esperado, pues Siria, Egipto y Arabia Saudita no aceptaron el juego iraquí, ya que esto complicaría más el problema; además, tratar de implicar en un mismo paquete de negociaciones la invasión de Kuwait y el problema palestino estaba fuera de lugar; aunque Saddam Hussein recurrió a la memoria histórica de los pueblos de Medio Oriente para recordarles que Estados Unidos ha mantenido por años su ayuda al Estado judío para que este conserve los territorios ocupados de los palestinos.

Según su inclinación en el conflicto, el mundo árabe se manifestó de la siguiente manera:
(47)

***Miembros de la coalición:**

Arabia Saudita.

Omán.

Emiratos Arabes Unidos.

Qatar.

Bahrein.

Kuwait.

***Miembros de la coalición con una posición incierta:**

Marruecos.

Egipto.

Siria.

(46) TEJADA, Leonor. Op. Cit. p.25.

(47) GÓMEZ MIGUEL, Raúl, "El mundo árabe y la guerra del Pérsico", Revista de revistas. Semanario de Excelсияr. 7 de febrero de 1991, México, p.30.

***No coalicionados:**

Mauritania.
Libia.
Sudán.
Argelia.
Túnez.
Somalia.

***Neutrales:**

Yemen.
Jordania.
Libano.

Así, la Liga Árabe quedó dividida en dos grupos: Arabia Saudita, Bahrein, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Omán, Qatar, Siria y Líbano quienes fueron aliados de Occidente en esa guerra; por otro lado, Irak, Argelia, Jordania, Libia, Yemen, Sudán, Palestina y Túnez, con ellos en una posición acorde pero más moderado aparecen Marruecos, Mauritania y Somalia. (48)

De este modo, Irak encaró prácticamente solo una gran maquinaria militar, anunciando el 6 de febrero de 1991 la ruptura de relaciones diplomáticas con Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Italia, Egipto y Arabia Saudita; aunque también, esta lucha solitaria de Irak contra un enemigo poderoso despertó la solidaridad en el resto del mundo islámico, incluyendo aquí a pueblos como el paquistaní, el indio y parte del iraní, doblemente preocupado por los efectos a largo plazo de una presencia militar extranjera en la región.

En este punto es importante señalar que Saddam Hussein al otorgar el título de guerra santa a esta lucha, planteó un enfrentamiento de carácter moral entre el mal absoluto, es decir Estados Unidos y el Islam; ya que muchos árabes musulmanes que criticaron en un principio la anexión de Kuwait, posteriormente apoyaron a Saddam, por considerarlo como

(48) NÁJERA, David R., "Golfo Pérsico: Visiones y reflexiones", El Día Latinoamericano. Núm. 39, 18 de febrero de 1991, p.376.

el único árabe que había propuesto que el petróleo de la región revirtiera allí mismo sus beneficios y el único que había hecho algo porque los palestinos recuperaran su tierra; hechos que dignifican a los árabes, su unidad y orgullo.

Para la mayoría de los musulmanes, los discursos realizados por el presidente George Bush carecían de toda credibilidad; aún cuando hacía alusión de la preservación del Derecho Internacional, de defender la **soberanía*** de Kuwait, de hacer observar la resolución 678 de la ONU y con ello obligar a Irak a salir de Kuwait; teniendo el apoyo de una fuerza multinacional: Gran Bretaña, Japón, Alemania, Francia, España y los países árabes ya mencionados, además contando con la no-oposición de la URSS y China, aunque esas razones esgrimidas por Estados Unidos no eran fiables, ya que no era el Derecho, sino las ganancias que esa guerra representaba; tampoco era la soberanía de Kuwait, sino los intereses estratégicos de Estados Unidos y sus aliados lo que se veían amenazados.

3.2.2 POSICIÓN DE LA ONU Y LAS SANCIONES IMPUESTAS A IRAK.

Tras los hechos de la invasión de Irak a Kuwait el 2 de agosto de 1990, el Consejo de Seguridad de la ONU calificó la acción iraquí como un atentado contra la paz y la seguridad internacional, así, exigió el retiro inmediato e incondicional de las fuerzas agresoras. Por su parte, Estados Unidos congeló las propiedades y fondos iraquíes y kuwaitíes e impuso un embargo sobre las importaciones de petróleo iraquí; Gran Bretaña, Francia y Suiza tomaron una decisión similar; los 12 países de la Comunidad Europea (49)

* Véase glosario.

(49) Bélgica, Dinamarca, Francia, Alemania, Gran Bretaña, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Holanda, Portugal y España conformaban a la CE hasta 1993, año en que se convirtió en Unión Europea (UE)

condenaron la invasión y exigieron el inmediato retiro del ejército iraquí; la Unión Soviética repudió la acción de fuerza y ordenó la suspensión de la venta de armas a Irak.

Guatemala, Colombia, Ecuador, Chile, Bolivia, Venezuela, Brasil, Argentina, Uruguay, Suiza, Turquía, Irán, Líbano, China, Japón, Tailandia, Filipinas, Argelia, Zimbabwe y Australia exigieron el fin inmediato de la agresión y el retiro del ejército iraquí. (50)

Al buscar una salida pacífica al conflicto, el Consejo de Seguridad de la ONU impuso un embargo comercial contra Irak el 6 de agosto de 1990 en la resolución 661.

El 25 de agosto de 1990, el Consejo de Seguridad aprobó la resolución 665, que autorizaba el uso de la fuerza militar para hacer cumplir el embargo comercial impuesto en la resolución anterior; Saddam Hussein hizo caso omiso de esa primera llamada de atención.

Luego del fracaso de varias misiones diplomáticas y de múltiples llamados de jefes de Estado hacia Saddam Hussein, el Consejo de Seguridad aprobó la resolución 678, mediante la cual dio a Irak un plazo para que se retirara de Kuwait a más tardar el 15 de enero de 1991, en caso contrario sugería el uso de la fuerza militar. Muchos observadores señalaron que esta decisión era precipitada e iba en contra del espíritu de la Carta de las Naciones Unidas, la cual confiere al organismo internacional la responsabilidad de cuidar la paz y en ningún caso, promover o justificar el empleo de la fuerza militar como último recurso para la solución de conflictos entre las naciones.

Días antes de que se cumpliera el plazo fijado por el Consejo de Seguridad de la ONU, en un último esfuerzo por detener la conflagración, el entonces Secretario General de la ONU, Javier Pérez de Cuellar viajó a Bagdad para entrevistarse con Saddam Hussein, aunque de nueva cuenta la negociación no tuvo éxito.

(50) TEJADA, Leonor. Op. Cit. p.22.

Más tarde, en abril de 1991, ya concluida la guerra, el Consejo de Seguridad aprobó la resolución 687, la cual contenía los lineamientos del armisticio con Irak, obligándolo a destruir todas sus armas nucleares, químicas y biológicas, y todos sus misiles de más de 150 Km de alcance, así como todas las instalaciones de apoyo, investigación, diseño y producción asociadas con ellos; además se le prohibió producir armas en el futuro. Para llevar a cabo lo dispuesto en esta resolución se creó la Comisión Especial de las Naciones Unidas (UNSCOM). Así, el cumplimiento de las disposiciones sobre desarme fue establecido como condición previa para que Irak pudiera continuar sus exportaciones de petróleo. (51)

El 15 de agosto del mismo año, se estableció el programa “Petróleo por Alimentos” en la resolución 706; mediante la cual, Irak podía exportar crudo através de una cuenta bloqueada y administrada por la ONU para comprar alimentos, medicinas y suministros esenciales para la población civil; sin embargo, éste programa comenzó a funcionar cinco años más tarde. También se dio la resolución 707 en donde se exigió a Irak, información sobre los programas de desarrollo de armamento y el acceso inmediato e incondicional de los inspectores de la ONU.

El 14 de abril de 1995 se levantó parcialmente el embargo petrolífero con la resolución 986, en la que se permitió a Irak vender todos los semestres hasta 2,000 millones de dólares de petróleo. El dinero colocado en una cuenta controlada por la ONU, permitió a Irak comprar alimentos y medicamentos. Alrededor del 30% de ese dinero se utilizó para financiar el funcionamiento de la UNSCOM y la indemnización de las víctimas de la invasión iraquí de Kuwait. (52)

El 27 de marzo de 1996, se estableció en la resolución 1051 que la UNSCOM junto con el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) se encargarían de vigilar el programa

(51) STERN, Jessica. Op. Cit. p.180.

(52) GRESH, Alain. Op. Cit. p.98.

“Petróleo por Alimentos”.

El 23 de octubre de 1997, la ONU amenazó con prohibir la salida al extranjero a los funcionarios iraquíes que interfirieran en los trabajos de inspección, en su resolución 1134.

El 5 de agosto de 1998, en la resolución 1194 se suspendieron las revisiones regulares de las sanciones impuestas en 1990 hasta que Bagdad reanudara su cooperación con los inspectores.

El 17 de enero 1999 en la resolución 1284, se creó la Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, verificación e Inspección que reemplazó a la UNSCOM.

El 14 de mayo del 2002 en la resolución 1409 se aprobaron las reformas para suavizar el embargo y se creó una amplia lista de productos y materiales, como equipos de telecomunicaciones, cuya adquisición fue aprobada por el Comité de Sanciones.

El 8 de noviembre del 2002, en la resolución 1441 se dio un ultimátum de 30 días a Irak que autorizaba a Estados Unidos a emplear la fuerza en caso de que el régimen de Saddam Hussein no se desarmara. (53)

Las consecuencias de esas sanciones fueron graves para la mayor parte de la población iraquí: Casi un millón y medio de iraquíes murieron; un promedio de 6,452 niños menores de cinco años murió cada mes comparado con 539 cada mes hasta antes de la guerra de 1991; la muerte entre mayores de cinco años subió de 1,600 a 7,600 al mes en el mismo periodo; la tasa de mortalidad menores de cinco años aumentó 16 veces; para los mayores de 50 años la mortalidad se quintuplicó durante el periodo de 1989- 1998. (54)

(53) www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/resoluciones_indice.html

(54) www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/sos_nutrición.html

El 60% de los iraquíes dependían del Programa “Petróleo por Alimentos”, equivalente a 16 millones en la pobreza extrema.

De este modo, la población de Irak vivió durante 12 años bajo un severo régimen de sanciones económicas, ocasionando que Irak cayera en el índice de desarrollo humano de Naciones Unidas desde la posición 96 a la 127. Antes de 1991 Irak tenía 1,800 centros de salud, hasta antes de la guerra del 2003, contaba con 629 con una gran escasez de medicamentos. (55)

Países como Arabia Saudita presionaron a Estados Unidos para impedir el levantamiento del embargo contra Irak, ya que el petróleo saudita reemplazó al iraquí en muchos mercados, y un aumento del volumen de ventas de crudo provocaría un nuevo descenso en los precios, a los que se oponían los otros Estados exportadores.

Es de suma importancia mencionar que al margen de las sanciones impuestas por la ONU, Estados Unidos y Gran Bretaña impusieron de manera unilateral zonas de exclusión en el norte y sur de Irak cuando concluyó la Guerra del Golfo en 1991, bajo el argumento de que pretendían evitar que el gobierno de Saddam Hussein atacara las fuerzas kurdas de oposición en el norte y a los shiitas en el sur; obviamente esta decisión violaba la soberanía iraquí; sin embargo, pese a las constantes protestas del gobierno de Irak, la ONU hizo caso omiso de las mismas y se complicó aún más la situación cuando estas zonas de exclusión fueron objeto de frecuentes bombardeos por parte de las fuerzas aéreas estadounidenses que violaban la ley internacional, los cuales se agudizaron en mayo y diciembre del 2002, resultando varios civiles muertos; mientras que fuentes del Pentágono afirmaron que los blancos de los disparos eran exclusivamente militares. Sin embargo, a pesar de que estos ataques fueron condenados por varios países, inclusive por el Papa Juan Pablo II, además de las protestas con anterioridad del gobierno iraquí ante la ONU, esas acciones quedaron impunes.

(55) NADAL, Alejandro, “Repudiar la acción bélica”, La Jornada, 12 de marzo del 2003, México, p. 24-Economía.

3.2.3 OPERACIÓN “TORMENTA DEL DESIERTO”

El 12 de enero de 1991, tres días antes de que finalizara el plazo fijado por el Consejo de Seguridad de la ONU para que Irak se retirara de Kuwait, el Congreso de los Estados Unidos concedió al presidente George Bush la autoridad para iniciar la guerra contra Irak; de este modo, un día después del plazo mencionado, el 16 de enero dio inicio la llamada operación “Tormenta del Desierto”.

De inmediato, más de mil aviones militares despegaron durante las primeras 24 horas de la “Tormenta del Desierto” y 18 mil toneladas de bombas cayeron sobre la capital iraquí (56), mostrando así las verdaderas intenciones de la coalición: No solo se trataba de sacar a Irak de Kuwait, sino de destruirlo, a fin de retomar el control de la región petrolera más rica del mundo.

Irak lanzó misiles *Scud* a Arabia Saudita e Israel, Estados Unidos contestó a esta amenaza con misiles antimisiles *Patriot* y ataque comando contra las lanzaderas de *Scud*.

Los primeros informes de guerra anunciaron la destrucción total de la fuerza aérea iraquí, dando con ello un aire triunfalista a Estados Unidos; por su parte, Saddam Hussein declaró que había iniciado “La madre de todas las batallas”; haciendo un llamado a los iraquíes a resistir. Estados Unidos censuró a la prensa mundial, siendo la información de los medios poco creíble en esos momentos.

Después de establecer la superioridad aérea, las fuerzas de la coalición inutilizaron los centros de mando y control iraquíes, especialmente de Bagdad y Basora; y atacaron de modo implacable a la infantería de Irak, la cual se mantenía atrincherada a lo largo de la frontera saudí-kuwaití, así como la Guardia Republicana que se encontraba en el sureste de Irak y al norte de Kuwait.

(56) TEJADA, Leonor. Op. Cit. p.37.

Bagdad fue duramente afectada: instalaciones militares y de comunicaciones fueron prácticamente destruidas; así como el Parlamento, el aeropuerto, el Ministerio de Defensa y otros, además hubo muchas víctimas civiles.

El 13 de febrero un evento conocido como el bombardeo de Amirya estremeció a la coalición liderada por Estados Unidos e introdujo en la historia el costo humano de la “Tormenta del Desierto”: Un bombardero *stealth* lanzó dos bombas guiadas por láser, en lo que los aliados creyeron un importante centro de operaciones y de comando; la intención era hacer caer las bombas en los ductos de ventilación del refugio, pero una de las bombas falló el objetivo y cayó cerca, bloqueando la única ruta de escape. La segunda impactó el búnker y explotó justo en la habitación más grande en el piso superior.

El resultado de ese acontecimiento fue terrible: Se cree que 314 personas murieron, entre ellas 130 niños; las fuerzas aliadas desconocían que cientos de mujeres y niños habían estado usando el refugio desde el comienzo de la operación “Tormenta del Desierto”.(57)

La campaña terrestre duró sólo tres días, 25, 26 y 27 de febrero, este último día el presidente estadounidense George Bush declaró la victoria de la coalición.

Irak ante el poderío aéreo y la sofisticada tecnología empleada por la coalición ya no pudo contener el ataque, así a mediados de febrero, manifestó su deseo de retirarse de Kuwait, tras una serie de negociaciones y rechazo de varias ofertas condicionales de Irak, en las que sirvió de mediador la entonces URSS, el día 27 de febrero, cuando las operaciones ofensivas finalizaron, el emirato de Kuwait fue liberado.

El 3 de marzo los representantes iraquíes aceptaron una tregua provisional y el cese al fuego permanente el 6 de abril, con ello una serie de disposiciones a las que tendría que someterse, tales como: pagar indemnizaciones a Kuwait, revelar la localización y el alcance

(57) http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2842000/2842807.stm

de sus reservas de armas químicas y biológicas; así como eliminar sus armas de destrucción masiva.

La operación "Tormenta del Desierto" logró el objetivo de expulsar a las fuerzas iraquíes de Kuwait, aunque cabe resaltar que Saddam Hussein siguió asumiendo el poder en Irak; situación que desembocaría en una nueva contienda doce años más tarde.

3.2.4 POLÍTICA DE GEORGE HERBERT WALKER BUSH.

El periodo presidencial de George H. W. Bush se dio justo con el cambio que sufrió el orden mundial a fines de la década de los ochenta y principios de los noventa, tras la caída del muro de Berlín y del bloque socialista, y con ello el término de la Guerra Fría y el desmembramiento de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS) Ante el drástico cambio del orden internacional, a partir de los noventa los Estados Unidos emergieron como la única superpotencia mundial.

Por otro lado, es importante señalar los datos biográficos del presidente George H. W. Bush, para conocer más a fondo su participación y personalidad tanto en el escenario nacional como internacional, específicamente en la Primera Guerra del Golfo Pérsico.

George H. W. Bush nació el 12 de junio de 1924 en Milton, Massachusetts. A los dieciocho años se enlistó en las fuerzas armadas, durante la Segunda Guerra Mundial fue piloto y realizó 58 misiones de combate hasta que fue derribado en una misión que cumplía sobre el Océano Pacífico por las fuerzas japonesas, siendo rescatado por un submarino estadounidense, por ello en 1945 le concedieron la "Cruz de la Aviación" con honores por su mérito al valor.

En ese mismo año se casó con Barbara Pierce y tuvo seis hijos: George, Robin, John (conocido como Jeb), Neil, Marvin y Dorothy.

Licenciado en ciencias económicas en la Universidad de Yale. En 1948 se trasladó a Texas, donde se enriqueció con el negocio petrolífero, en 1950 junto con un socio estableció la *Bush-Overby Development Company* y en 1954 llegó a ser presidente de la *Zapata Offshore Company*. (58)

Iniciada su carrera política, Bush se presentó sin éxito para el Senado del Estado de Connecticut en 1964, aunque consiguió un escaño en la Cámara de Representantes dos años más tarde; fue reelegido en 1968. El Presidente Richard Nixon lo nombró embajador de la ONU (1971-1972) y posteriormente fue Presidente del Comité Nacional Republicano (1973-1974); oficial Jefe de enlace en Pekín (1974-1975), antes de que Estados Unidos estableciera relaciones diplomáticas completas con China; director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA, 1976-1977). Se presentó a la nominación del Partido Republicano para la presidencia en 1980, pero no logró vencer a su oponente, Ronald Reagan, quien lo nombró su vicepresidente en 1981. (59)

Tras una larga carrera política, logró la nominación republicana para la presidencia en 1988, convirtiéndose en el presidente número 41 de Estados Unidos, por el periodo del 20 de enero de 1989 al 20 de enero de 1993.

En diciembre de 1989 se reunió con el presidente ruso Mijail Gorbachov en Malta, donde acordaron negociar el fin de la producción de armas químicas, reducir los misiles de largo alcance un 50% y limitar las fuerzas convencionales en Europa.

Tras la invasión de Irak a Kuwait en 1990, el presidente estadounidense George H. W. Bush intervino, como ya se ha mencionado por los intereses económicos que se encontraban en juego en la región, más que por la defensa de la soberanía kuwaití, proclamando que él tenía la autoridad para lanzar una operación militar contra Bagdad, pero pidió a las Cámaras legislativas que suscribieran la declaración de guerra. El Senado

(58) www.whitehouse.gov/history/presidents/gb41.html

(59) www.grolier.com/presidents/aac/bios/41pbush.html

aprobó la guerra con 52 votos a favor y 47 en contra, mientras que la Cámara de Representantes lo hizo por 250 a 183. Cabe señalar que a partir de la Resolución sobre poderes de guerra de 1973, “el Presidente de Estados Unidos puede declarar una guerra y actuar de forma unilateral durante 60 días, y en casos excepcionales, durante 90. Luego de este plazo, necesita el permiso de los congresistas para seguir el conflicto”(60). La popularidad de Bush aumentó tras la victoria en la Guerra del Golfo Pérsico y continuó siendo elevada cuando se entrevistó de nueva cuenta con el presidente ruso Mijail Gorbachov en julio de 1991 cuando firmaron un acuerdo de reducción de armas estratégicas.

Durante el resto del año, los temas de política internacional, incluida la desintegración de la URSS y la convocatoria del 30 de octubre de la primera Conferencia de Paz para Medio Oriente siguieron mereciendo su atención, a pesar de que la economía estadounidense se quedó rezagada. Tanto el desempleo como el déficit presupuestario aumentaron cada vez más.

En las elecciones presidenciales de 1992, fue derrotado por el demócrata Bill Clinton. En sus últimas semanas de gobierno, el Presidente George H. W. Bush siguió trabajando en política internacional: Envío tropas para restablecer el orden y repartir alimentos en Somalia, ordenó nuevos ataques contra Irak, como respuesta a los informes que implicaban al país en una conspiración para asesinarlo. (61) Y firmó un tratado de reducción de armas de largo alcance con el presidente ruso Boris Yeltsin.

(60) http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2001_-_11_de_septiembre_-_2002/newsid_2223000/2223569.stm

(61) Microsoft Encarta Enciclopedia 2001.

CAPÍTULO 4 :
LA SEGUNDA GUERRA DEL GOLFO PÉRSICO

“Incluso las guerras tienen sus leyes. Nadie debe ser privado arbitrariamente de la vida. Nadie debe ser detenido arbitrariamente y no se debe someter a nadie a la tortura. Todo individuo tiene derecho a la presunción de inocencia”.

Máximo representante de la ONU en Irak y Alto Comisionado de los Derechos Humanos, Sergio Vieira de Mello.

CAPÍTULO 4: LA SEGUNDA GUERRA DEL GOLFO PÉRSICO.

Desde el resquebrajamiento del bloque socialista y con la recesión de la economía japonesa a principios de los noventa, la política exterior de Estados Unidos lo condujo hacia la construcción de un Imperio*, convirtiéndose poco a poco en el guardián del mundo, interviniendo en distintos países con diferentes objetivos, por mencionar algunos: en Somalia para acabar con el hambre en 1992; en Haití para ponerle un alto a su régimen represivo y brutal de Raoul Cèdras en 1994; en Bosnia y Kosovo para limitar los excesos serbios en 1999. Todas estas fueron operaciones selectivas, Estados Unidos no emprendió tales misiones porque tuviera intereses directos en juego, sino porque tenía un exceso de poder político- militar, además de mantener y vigilar su geo-estrategia.

Sin embargo, tras los ataques a las Torres Gemelas en Nueva York el 11 de septiembre del 2001, Estados Unidos declaró abiertamente la guerra al terrorismo mundial, señalando a Medio Oriente como principal promotor de éste, dando inicio con el gobierno talibán de Afganistán, posteriormente con el “malévolo” gobierno de Saddam Hussein y señalando al “eje del mal” (Irán, Irak y Corea del Norte). De éste modo, de nueva cuenta los intereses geoeconómicos rebasaron los pretextos utilizados por el gobierno del presidente George W. Bush, quien pasó por alto incluso la normatividad del Derecho Internacional.

4.1 CAUSAS.

4.1.1 LOS ATENTADOS DEL 11 DE SEPTIEMBRE DEL 2001.

Pese a la evidencia de que Estados Unidos era el líder mundial en todos los aspectos, no asumía abiertamente una conducta de liderazgo, ya que era impredecible su actuación en el ámbito internacional, ya que se desconocían realmente sus intenciones. Esto provocó que las acciones de Estados Unidos se percibieran como intervenciones imperialistas sin excusa

* Véase glosario

A partir del 11 de septiembre del 2001 el mundo se redefinió para Estados Unidos, ya que pasó a ser un factor importante en el proceder hegemónico del gobierno norteamericano, manifestando en forma directa que todo aquel país que no se uniera en su lucha contra el terrorismo, sería su enemigo. De este modo, tanto el sistema internacional como la destrucción de Al Qaeda (62) se convirtió en una obsesión para el presidente estadounidense George W. Bush.

A la red terrorista de Al Qaeda, cuyo dirigente es Osama bin Laden, se le atribuyeron los atentados; el objetivo de esta, siempre ha sido la unificación del mundo islámico bajo un sólo gobierno, para crear un imperio listo a proteger los intereses del mundo islámico y expandir su influencia. (63) Al Qaeda mantiene células independientes en unos 60 países, tiene muchas ramas en las que si se corta una no afecta al resto de la organización. Esta red vincula con la idea del Panislamismo* y la guerra santa a nivel mundial, a diversos grupos islámicos como la Yihad islámica egipcia, el GIA argelino o el Abu Suyaff filipino.(64) Con los atentados del 11 de septiembre quiso desafiar a Estados Unidos, y con ello demostrar que era inherentemente débil e incapaz de destruir a su red terrorista. Bin Laden ha acusado a Estados Unidos y Occidente de ocupar tierra santa, ser enemigos del Islam y apoyar la causa israelí, a la vez que llama a la unión de todos los musulmanes. Los mil millones de dólares que se le calculan como patrimonio sirven para financiar Al Qaeda y guerrillas radicales islámicas en todo el mundo.

Es importante mencionar que el terrorismo ha existido desde hace mucho tiempo, pero la

(62) En 1979 un joven saudí creó un refugio para luchadores árabes en Peshawar (Pakistán). En él los guerreros reponían fuerzas tras los combates contra los soviéticos, intercambiaban ideas y conocían musulmanes de todo el mundo. Años más tarde aquella pensión llamada Al Qaeda, que significa "la base" se convertiría en un grupo armado y el joven que la fundó, Osama bin Laden, en el terrorista más famoso de la historia y el precursor de imponer el terror entre la población de Estados Unidos, ya que pese a todo lo que realice el gobierno norteamericano, nadie podrá regresarles su sentido de invulnerabilidad.

(63) "El imperio americano", *Nexos*. Num.304, abril de 2003, México, p.7.

(64) www.elmundo.es/especiales/2002/12/internacional/alqaeda.html

*Véase glosario

“democratización de la tecnología” en las últimas décadas volvió a los terroristas más ágiles y letales, y pareciera que todo indica que esta tendencia continuará, basta con dar un ejemplo de ello: En la primera mitad del S.XX, un individuo patológico (un Hitler o un Stalin) necesitaba el poder de un gobierno para ser capaz de matar a millones de personas; si los terroristas del S.XXI consiguen hacerse de armas de destrucción masiva, este poder devastador estaría por primera vez a disposición de grupos e individuos extraviados. (65) Los terroristas dependen del efecto psicológico para alcanzar sus objetivos: transformar la economía y reducir la confianza en el gobierno.

El peor atentado sufrido en la historia de Estados Unidos, fue sin duda el ocurrido el 11 de septiembre del 2001; miles de personas murieron cuando dos aviones se estrellaron contra el *World Trade Center*, en Nueva York (Véase gráfica 1), un tercero fue dirigido contra el Pentágono, y un cuarto aparentemente destinado a la Casa Blanca (66) se desplomó cerca de Shanksville (Pensilvania).

Estados Unidos se puso en alerta máxima tras el primer ataque. Todos los edificios públicos fueron evacuados y los aeropuertos y las fronteras cerrados ante el temor a nuevos atentados. *American Airlines* y *United Airlines* (67) confirmaron la pérdida de cuatro aviones que resultaron ser los utilizados en los atentados y los que viajaban un total de 266 personas.

(65) NYE JR., Joseph S. “Poder y estrategia de Estados Unidos después de Irak”, *Foreign affairs en español*. ITAM, Vol.2, Num.3, Otoño- Invierno 2002, México, p.23.

(66) No cabe duda que estos objetivos jugaron un papel de suma importancia en los ataques, por el significado que cada uno de ellos posee dentro del territorio estadounidense. Las Torres Gemelas del *World Trade Center* (Centro Mundial de Comercio) eran uno de los principales símbolos de la ciudad de Nueva York que dominaban el sur de la península de Manhattan desde el corazón del principal distrito financiero del mundo. En total, 430 compañías de 28 países habían arrendado oficinas en el edificio, la mayoría del sector financiero. El Pentágono es el cuartel general del Departamento de Defensa estadounidense, ubicado en Arlington, Virginia, siendo el edificio público más grande del mundo y; la Casa Blanca, en Washington es la residencia y despacho oficial del presidente de Estados Unidos.

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1537000/1537699.stm

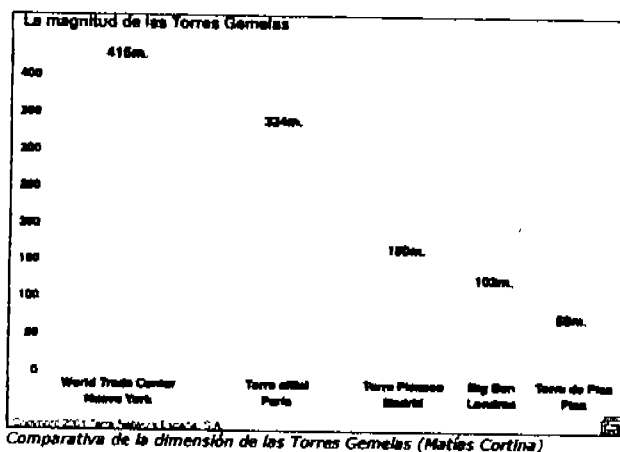
(67) Estas dos líneas aéreas son las más importantes y simbólicas de Estados Unidos en todo el mundo.

Horas más tarde la capital de Afganistán, Kabul, comenzó a ser bombardeada. Todo indicaba que Estados Unidos había comenzado su operación de represalia, pero momentos después, el Pentágono negaba que se tratara de una acción estadounidense e incluso las autoridades afganas confirmaron que fueron bombardeos internos de la oposición al gobierno Talibán. (68)

Los atentados de las Torres Gemelas del 11 de septiembre del 2001, marcaron el inicio de la nueva política exterior estadounidense por el impacto que representó en relación con su seguridad nacional.

Gráfica I

Las Torres Gemelas, símbolo del poder en EE.UU.



Fuente: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1537000/1537699.stm

(68) Movimiento integrista islámico radical de Afganistán que pasó a controlar la mayoría de dicho país desde 1996. Talibán significa “estudiante”, aunque la mayoría de sus miembros sólo han conocido la guerra y su etapa como estudiantes se reduce al periodo de su rudimentaria formación religiosa. Se ha caracterizado a este régimen por cometer excesos en nombre de la religión. Microsoft Encarta Enciclopedia 2001.

Antes del 11 de septiembre, Estados Unidos dominaba los océanos y el espacio mundiales; pero con esta nueva situación, no sólo dispersó sus fuerzas militares a lo largo de Europa, Asia y las islas circunvecinas, sino que también se adentró en los gobiernos, las agencias de inteligencia y los aparatos de seguridad en su afán por destruir a Al Qaeda; así, Estados Unidos se volvió parte integral de los procesos y la implantación de las políticas nacionales en casi todos los países del mundo, pasando incluso por encima de su soberanía. Aquellos países que se resistían, fácilmente podían ser blancos potenciales de ataque, manteniendo un proceso imperialista.

El presidente estadounidense, George W. Bush en su discurso dirigido al mundo el 20 de septiembre del 2001, declaró la guerra al terrorismo y con ello pidió a las demás naciones unirsele en este propósito, manifestándolo de la siguiente forma: “O están con nosotros, o están con los terroristas” en otras palabras: “O están del lado de la civilización y el bien (nosotros), o con la barbarie y el mal (ellos). Elijan. Y los países que se equivoquen, tengan mucho cuidado”(69) De este modo, el presidente se sirvió de su propia doctrina para aislar a Irak, Irán y Corea del Norte como un “eje del mal” y a declarar el derecho de Estados Unidos a lanzar ataques a cualquier parte del mundo.

Medio Oriente, de inmediato fue su principal objetivo en la guerra emprendida en contra del terrorismo, así, el presidente de Estados Unidos, George W. Bush trató de encabezar una lucha global en la región. En el caso de Afganistán, se invocó al Plan Marshall (70) al afirmar que Estados Unidos ayudaría a Afganistán a construir un gobierno libre y estable, un sistema educativo y una economía viable. En Medio Oriente, el presidente George W. Bush, trató de poner fin al conflicto árabe- israelí, solicitó al Primer Ministro israelí, Ariel Sharon, que se retirara de una incursión en territorios palestinos; sin embargo, dos meses

(69) HIRSH, Michael, “El mundo de Bush”, *Foreign affairs en español*. ITAM, Vol.2, Num.3, Otoño-Invierno 2002, México, p.23.

(70) Programa estadounidense de ayuda financiera para la reconstrucción de los países europeos devastados durante la Segunda Guerra Mundial. Su nombre se debe a su promotor, el secretario de Estado estadounidense George Cattlet Marshall.

después cambió de parecer, el 24 de junio renunció a la conferencia de paz y exigió una nueva jefatura palestina que no apoyara al terrorismo, manteniendo como de costumbre su política pro- israelí, motivando las tácticas de obstrucción como la promoción de nuevos asentamiento en los territorios palestinos.

Estados Unidos cumplió su promesa de castigar a Afganistán por su apoyo al terrorista Osama bin Laden, señalando que comenzaba la primera guerra del S.XXI; el Congreso estadounidense aprobó 20,000 millones de dólares para pelear esta guerra. (71) Así, Estados Unidos junto a Gran Bretaña lideraron un ataque por aire y mar el 7 de octubre de 2001 a las 18:30hrs. en el que utilizaron más de 50 misiles *Tomahawk*, bombas inteligentes y sofisticados modelos de bombarderos en su llamada operación “Libertad Duradera”, concretamente las ciudades de Kabul, Kandahar y Jalalabad fueron el blanco de ataque. Francia, Alemania, Australia y Canadá participaron en el conflicto con apoyo logístico y armamentístico.

4.1.2 EL DESARME DE IRAK.

Una vez que dio inicio a la guerra en contra del terrorismo encabezada por Estados Unidos, se llegó a la vinculación con el régimen de Saddam Husscin, basándose en que este le otorgaba apoyo a grupos terroristas, debido al odio que mantenían en contra de Occidente, aunado a esto, el aumento de la inseguridad en el territorio estadounidense suscitado por los atentados del 11 de septiembre de 2001. Este panorama fue necesario para que Estados Unidos volcara su interés primordial en Medio Oriente, específicamente en Irak.

Estados Unidos desde esos momentos ejerció influencia sobre la Organización de las Naciones Unidas (ONU) para lograr el desarme de Irak, con el objeto de descartar una

(71) http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1546000/1546712.stm

amenaza constante a la paz mundial.

Los atentados terroristas a sus Torres Gemelas representaron un impacto fatal para los imperialistas estadounidenses, a su vez significaron la fuerza añadida del nacionalismo herido, siendo un fenómeno mucho más profundo, más popular y más peligroso; fortaleciendo así el apoyo para realizar ataques más agresivos y ambiciosos. (72)

Cuando finalizó la primera guerra del Golfo Pérsico en 1991, como ya se mencionó, la ONU mediante la resolución 687, obligó a Irak a desarmarse completamente, para ello un equipo internacional de inspectores se daría la tarea de constatarlo. Sin embargo, la misión se alargó hasta 1998, sin tener el éxito esperado, ya que el régimen iraquí se negó a seguir colaborando tras acusar a los inspectores de actuar bajo órdenes de Estados Unidos, fundamentando que la misión de inspección de armamento de destrucción masiva era en realidad una operación pilotada por la CIA (Agencia Central de Inteligencia) para montar un golpe de Estado y nutrir el aparato informativo de Israel (a partir del testimonio de integrantes de la propia inspección) (73); situación que impidió que el desarme no llegara a completarse.

En septiembre del 2002, el presidente estadounidense George W. Bush, desechó todos los tratados de no-proliferación de armas nucleares firmados durante la Guerra Fría, y defendió el camino de la “contra- proliferación”; es decir, una política activa de desmantelamiento de los arsenales atómicos de otros países, sobretodo de los países que la administración Bush incluyó en el “eje del mal”, integrado según él por Irán, Irak y Corea del Norte.

Una vez que el presidente estadounidense George W. Bush tuvo el permiso del Congreso y del Senado norteamericano amenazó al Consejo de Seguridad de la ONU, para que dictara

(72) LIEVEN, Anatole, “Lecciones imperiales”, *Néxos*. Vol. XXV, Num.305, mayo de 2003, México, p. 61

(73) ALBIÑANA, Antonio, “Organizaciones Internacionales, Alianzas y caos geopolítico: ¿Debatir el papel de la ONU? *Geopolítica del caos. Le monde diplomatique*, Debate, Madrid, 1999. p.373.

una resolución en los términos que él quería; de este modo, se evitaría una nueva conflagración en Medio Oriente.

El 7 de septiembre del 2002, Bush se dirigió al pueblo norteamericano expresando las razones que le llevarían a realizar una intervención militar en Irak:

- “Saddam Hussein es un dictador que amenaza y esclaviza a su pueblo.
- Irak antes de un año podría tener armas nucleares, por eso es necesario atacarlo antes de que disponga de esas armas.
- Nuestros satélites espaciales han detectado a través de fotografías que Irak dispone de armas químicas y bacteriológicas.
- *Saddam Hussein es una amenaza para todas las naciones del mundo y por eso debe ser destruido*” (74)

Tal situación provocó que de nueva cuenta, los inspectores de la ONU y de la Agencia Internacional de Energía Atómica buscaran desde el 25 de noviembre del 2002 armas de destrucción masiva en Irak por la presión ejercida por Estados Unidos. Esto representaba una última oportunidad para la paz.

El 27 de noviembre, los expertos de la ONU inspeccionaron por primera vez sitios que Estados Unidos afirmaba eran usados por Irak para construir armas de destrucción masiva.

Cabe señalar que por lo menos 17 países poseen armas nucleares, en base de datos del espionaje occidental; China, Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Rusia, India y Pakistán son claros ejemplos de esos países, incluso Israel y Corea del Norte podrían poseerlas; por tanto, las armas nucleares abundan en el mundo (75), tanto en manos de los aliados como de sus adversarios; sin embargo, Estados Unidos centra su atención sólo en

(74) <http://espanol.news.yahoo.com/030226/12/hhht.html>

(75) ALBIÑANA, Antonio, Op. Cit. p. 374.

Irak, tomando como algunos pretextos los siguientes: Desde la primera guerra del Golfo Pérsico de 1991, Irak ha violado 16 resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU, Irak ha usado armas químicas contra su propia población y contra uno de sus vecinos, Irán.

A partir de que el Consejo de Seguridad de la ONU aprobara por unanimidad la resolución 1441, donde se le dio un ultimátum de 30 días a Irak, en el que se autorizaba a Estados Unidos a emplear toda la fuerza en caso de que el régimen de Saddam Hussein no se desarmara. Tres días después, Saddam Hussein aceptó sin reservas la vuelta de los equipos de inspección.

El 27 de enero del 2003, después de dos meses de investigación, el equipo de inspectores comparece ante el Consejo de Seguridad para explicar que no encontró pruebas de que Irak tuviera armas de destrucción masiva, pero tampoco de que se haya desarmado.

El 5 de febrero el Secretario de Estado estadounidense, Colin Powell, compareció ante los 15 miembros del Consejo de Seguridad (76) para presentar pruebas de que el régimen de Saddam Hussein poseía armas de destrucción masiva (Véase mapa 6), pudiendo desarrollar 300 toneladas de ántrax. (77)

El 12 de febrero del 2003, los inspectores de armas de la ONU acudieron al desierto iraquí para destruir la primera partida de armas prohibidas: 10 proyectiles de artillería con gas mostaza, localizados a 70 Km al noroeste de Bagdad, sin embargo, los inspectores insistieron en que no habían encontrado armas de destrucción masiva e incluso indicios de mayor cooperación iraquí.

El 7 de marzo del mismo año, los inspectores presentaron ante el Consejo de Seguridad, un informe positivo en el que estimaron que aún con la cooperación activa de Bagdad, el

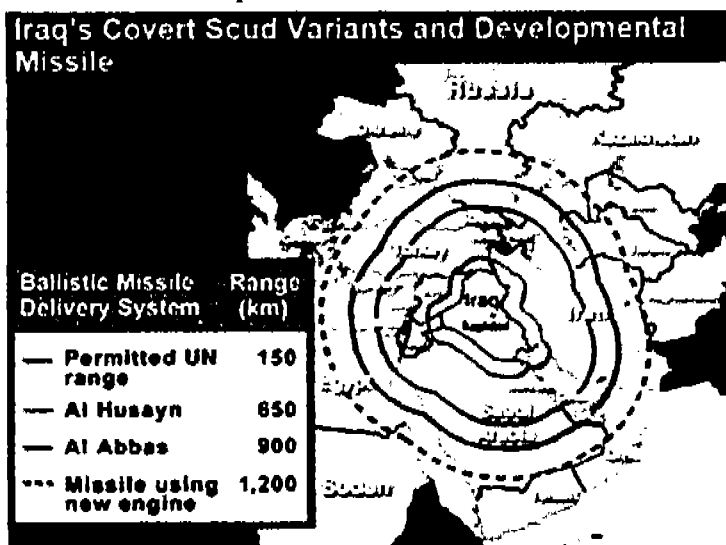
(76) El 8 de octubre del 2001, México, Bulgaria, Siria, Camerún y Guinea fueron elegidos por la Asamblea General de la ONU, nuevos miembros no permanentes del Consejo de Seguridad para el bienio 2002-2003.

(77) www.elmundo.es/fotografia/2003/02/pruebas_powell/imagen2.html

desarme llevaría unos meses más. El presidente de la Comisión de la ONU para el Monitoreo, Verificación e Inspección (UNMOVIC), Hans Blix, elogió el ritmo acelerado de cooperación iraquí en el último mes y resaltó entre los avances de destrucción, hasta principios de marzo de 34 misiles *Al Samoud 2*, una lanzadera y cinco motores del mismo programa, calificados como prohibidos. Por su parte, el informe del jefe de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA), Mohammed El Baradei fue incluso más favorable a Irak, concluyendo que no se habían encontrado evidencias e indicios reales de que Irak intentara reactivar su programa de armas nucleares. (78)

Mapa 6

Las pruebas de EEUU contra Irak



El secretario de Estado presentó este mapa en el que se explica la distancia que pueden alcanzar los misiles. "El régimen del presidente Sadam Husein ha importado ilegalmente 380 cohetes SA-2 para modificar sus misiles 'Al Samud 2', con un alcance superior a los 1.000 kilómetros, muy por encima de los 150 que le permiten las resoluciones de la ONU", afirmó.

Fuente: www.elmundoes.com/fotografia/2003/02/pruebas_powell/imagen7.html

(78) "Dan inspectores informe positivo", *Reforma*, 8 de marzo de 2003, México, p. 1-A.

Sin embargo, ese mismo día Estados Unidos, Gran Bretaña y España presentaron un proyecto de resolución dando a Saddam un nuevo ultimátum para desarmarse antes del 17 de marzo, de otro modo tendría que hacer frente a la guerra. Irak negó tener el arsenal que le adjudicaban y aunque permitió que los inspectores revisaran su territorio, la guerra no se hizo esperar; así, el 20 de marzo Estados Unidos lanzó un ataque contra Bagdad, el cual no cesaría hasta derrocar al régimen de Saddam Hussein y proclamarse vencedor de la contienda.

4.1.3 OBJETIVOS POLÍTICO- ECONÓMICOS DE ESTADOS UNIDOS.

La decisión del presidente estadounidense, George W. Bush de llevar a cabo una guerra contra el régimen de Saddam Hussein abre una nueva era, inaugura un siglo y hace que el mundo caiga en lo imprevisible, ya que a causa de los atentados sufridos el 11 de septiembre del 2001, como ya anteriormente se ha expuesto, Estados Unidos no sólo pretende erradicar el terrorismo, sino también mantiene la convicción de que es el único país que lo puede llevar a cabo, ya que posee la capacidad para dominar al mundo.

En realidad, el derrocamiento de Saddam Hussein es el primer elemento de una verdadera reconquista de Medio Oriente, pues es importante mencionar que durante largo tiempo Estados Unidos pretende mantener un Medio Oriente a su imagen: “De modo que Irak no es su última meta, la última meta es el Medio Oriente, el mundo árabe y el mundo musulmán, Irak es el primer paso en esta dirección; ganar la guerra contra el terrorismo significa cambiar estructuralmente toda el área” (79)

Estados Unidos con el pretexto de la paz y la libertad, se otorga el derecho de sustituir una élite tiránica por otra, a la que le confiere el poder de hacer que todas las personas de ese

(79) LIEVEN, Anatol. Op. Cit. p.58.

país se encaminen a una situación totalitaria como la que quieren combatir: el de una educación, una protección policiaca, una producción y un consumo al estilo estadounidense; y al hacerlo promueven una violencia en contra de todo un territorio.

Así, parece que el objetivo de guerra del presidente estadounidense adquiere el sentido del mismo presidente Harry Truman, cuatro años después de arrojar sus bombas atómicas sobre Hiroshima y Nagasaki, anunció en 1949 en su programa de ayuda técnica a los países que él mismo definió como países subdesarrollados: “la paz económica”. (80) Se trata de arrasarlo todo con el objeto no sólo de mantener un dominio unilateral, sino de mantener una paz económica semejante a la suya.

El exceso de poder que tiene Estados Unidos lo ha enfrascado en diversas guerras desde el término de la Guerra Fría. La primera inició en Irak en 1991, la segunda guerra se escenificó en Kosovo en 1998, la tercera se realizó en Afganistán en el 2001. Estas guerras le han conferido a Estados Unidos el control casi global de los energéticos del planeta. Aunque no exista vinculación entre las dos guerras contra Irak, Estados Unidos intenta apoderarse del control total de los energéticos del Golfo Pérsico (la primera reserva mundial de petróleo) para poder imponer precio y controlar el abastecimiento al mundo y en especial a sus competidores económicos, financieros y comerciales.

Se puede afirmar que tiene bajo su dominio “el petróleo hemisférico” de México y Venezuela”, de este modo sólo dos sitios de energéticos quedarían fuera de su control global: el Mar Caspio de Rusia e Irán y Siberia, la principal reserva de gas mundial seguida por Irán (81)

(80) SICILIA, Javier, “El rostro moderno de la guerra y la paz”, *Proceso*, 1379, 6 de abril del 2003, México, p.76.

(81) JALIFE-RAHME, Alfredo, “La cuenca del Océano Índico: Las cuatro llaves del Islam y Bush”, *La Jornada*, 4 de diciembre de 2002, México, p.14.

De nueva cuenta, los intereses económicos de Estados Unidos se ven reflejados en esta nueva guerra contra Irak, más aún cuando el presidente estadounidense, George W. Bush, anunció en enero del 2003 un descomunal recorte de impuestos por 600 mil millones de dólares, lo doble de lo esperado, lo que delata la caída libre de la economía de los Estados Unidos. (82)

Además de medidas para estimular el gasto, el nuevo paquete de estímulos fiscal incluye sistema ferroviario (el *Amtrak*) en la insolvencia, el agua en el sur en carestía, los fondos de pensiones en caída libre, etc. (83) En pocas palabras la economía de este país se encuentra en un gran déficit; es lógico pensar que el dinero que se requiere suministrar a tan difícil situación económica, el presidente George W. Bush lo pueda adquirir del petróleo iraquí, cuyas reservas a 20 dólares el barril (en un escenario barato) arrojaría unos seis billones de dólares. (84)

Incluso, desde antes de dar inicio a la guerra, los monetaristas de Estados Unidos ya habían hipotecado el futuro de las próximas extracciones y sustracciones de petróleo en las tres regiones de Irak: Bagdad, Mosul y Basora.

La guerra con Irak es estratégica para Estados Unidos tanto para solventar su economía, su seguridad nacional e imponer su poderío mundial; por ello requiere mantener mayor presencia en la región de Medio Oriente, ya que no es suficiente la que mantiene en Arabia Saudita e Israel; Irak es el lugar más lógico para reubicar sus bases militares, y con la caída de Saddam Hussein de controlar a los ayatollas shiitas de Irán. Así, Estados Unidos podría asegurar su hegemonía unipolar.

(82) JALIFE-RAHME, Alfredo, "Nuevo paquete fiscal de Baby Bush y el subsidio Saddam", *La Jornada*. 5 de enero de 2003, México, p.12.

(83) JALIFE-RAHME, Alfredo, "Armagedon en Bagdad", *La Jornada*. 29 de enero de 2003, México, p.18.

(84) Idem.

4.1.4 GEORGE WALKER BUSH.

El dirigente estadounidense actual, se ha caracterizado por llevar a cabo diversas acciones que han cambiado el rumbo del orden mundial, siendo objeto de críticas nacionales e internacionales: enfrentó los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001; declaró la guerra al terrorismo; comenzó una cruzada en Afganistán; continuó con una guerra en Irak, la cual doce años antes había iniciado su padre; violó los preceptos de la ONU y con todo ello se ha manifestado como el presidente todopoderoso. Sin embargo, ese adjetivo parece no tener relación alguna con su biografía general, ya que a diferencia de su padre, el ex presidente George Herbert Walker Bush, durante su administración se le han remarcado más sus errores que sus aciertos, por ello es necesario conocer algunos de sus datos biográficos.

George W. Bush nació el 6 de julio de 1946 en Connecticut, aunque creció en Texas donde su progenitor mantuvo un éxito en el negocio petrolífero como ya anteriormente fue señalado. En 1968 terminó la universidad con una licenciatura en Historia y acto seguido se alistó en la Guardia Nacional del Aire en Texas, pero utilizando las influencias de su padre no fue enviado a la guerra de Vietnam; en 1975 obtuvo un máster en Administración de Empresas por la Escuela de Negocios de Harvard..

En ese mismo año, comenzó a trabajar en la industria energética de la ciudad texana de Midland, como intermediario en el comercio de minerales e inversor en prospecciones petrolíferas; en 1978 montó su propia empresa de explotación de hidrocarburos *Arbusto Energy* (arbusto es la traducción al español de la palabra inglesa Bush) en sociedad con Salem bin Laden, hermano de quien sería uno de sus grandes enemigos más tarde, Osama bin Laden; sin embargo, su empresa sufrió los embates de los bajos precios del petróleo y nunca reportó beneficios. En 1983, *Arbusto Energy* fue adquirida por la compañía *Spectrum 7 Energy Co.*, en la que Bush figuró como jefe ejecutivo; luego en 1986, tras la muerte de Salem en un misterioso accidente de aviación, *Spectrum* fue absorbida por la *Harken Energy Co.*, que reenganchó a Bush, dándole una participación en acciones y fue director ejecutivo

y consultor. Pese a todo ello, más rentable le resultó el equipo de béisbol *Texas Rangers* que compró en 1989.

George W. Bush se relacionó con Salem bin Laden por medio de su amigo James Bath, representante en Houston de la familia saudita, vinculado al Banco de Crédito y Comercio Internacional (BCCI) y lavador de dinero de la CIA.

Más tarde, se involucró en la política en 1986 cuando entró en el círculo de asesores de su padre, cuando este último fue vicepresidente de Ronald Reagan.; así, continuó con una tradición de una dinastía política en Estados Unidos: su abuelo fue senador; su padre, presidente y su hermano Jeb es el actual gobernador de Florida.

En 1994 al derrocar a Ann Richards, fue nombrado gobernador del Estado de Texas, durante ese periodo fue duramente criticado por su arraigada creencia en la pena de muerte y su desinterés por los temas ambientales, aunque la reducción de impuestos y las mejoras en el sistema educativo aseguraron su popularidad, situación que le permitió ganar la reelección en 1998, con el 68.6% de los votos. (85)

A pesar de sus pésimos antecedentes como: fue mal estudiante, consiguiendo ser expulsado de Harvard por mala conducta; fue un alcohólico, vicio del que logró rehabilitarse en 1986; se tuvo la sospecha de que fue consumidor de drogas; tuvo varios arrestos por hurto y por conducir ebrio; de hecho él mismo se calificó como la “oveja negra de su familia”; logró obtener los votos necesarios para llegar a la presidencia de los Estados Unidos en el 2000, en las elecciones más controvertidas de la historia de ese país; ya que el demócrata Al Gore gozaba de mayor popularidad, un 50% de la población votó por él (86); sin embargo, el triunfo fue para George W. Bush (siendo decisivos los votos de los cubano-americanos de Florida, Estado gobernado por su hermano Jeb); aunque sus incorrecciones gramaticales y

(85) http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/guerra_en_irak/newsid_2847000/2847699.stm

(86) http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2001_-_11_de_septiembre_-_2002/newsid_2241000/2241

su desconocimiento de los líderes extranjeros, lo hicieron nuevamente objeto de burlas y caricaturas, calificándolo como un político de escasos conocimientos como para dirigir al país más poderoso del mundo.

Desde el primer momento en que fue electo presidente, se rodeó de fieles “bushistas” de los tiempos de su padre y se dispuso a transformar al partido Republicano a un modelo con mejoras educativas, impositivas y de seguridad social; y en el plano internacional, Bush se convirtió en el defensor de una política aislacionista y unilateral que obviamente no funcionó al estallar la crisis con Irak, lo que ocasionó el deterioro de su imagen en el ámbito mundial.

La naturaleza de la amenaza terrorista demostró la necesidad de reforzar su seguridad nacional y de cambiar su política exterior, la cual tomó un rumbo distinto, a partir de entonces el fundamento de la nueva doctrina fue plasmada en un documento presentado en septiembre del 2002, en el cual se establecía la superioridad militar: “No podemos permitir que nuestros enemigos ataquen primero”. (87) También invocó a Occidente a unirse en un sólo frente contra el terrorismo, haciendo alusión a crear un marco de seguridad común para las grandes potencias en contra del “eje del mal”, aunque se toparía con la no-aprobación de al menos dos de los antiguos poderes imperiales de Europa: Francia y Alemania (aspecto que se desarrollará en subcapítulos subsecuentes). Pero, no tardó en advertir el presidente estadounidense en que no dudaría en adoptar medidas unilaterales si los demás países no lo apoyaran.

De este modo, terminaba la política de contención que guió a Estados Unidos desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. Así, Irak empezó a ser visto como la primera prueba de su nueva estrategia.

El presidente George W. Bush, utilizó la guerra para ganar apoyo político, la manejó muy bien en los primeros meses, y logró el apoyo del 70% de los estadounidenses, aunque

(87) http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/news/newsid_2271000/2271950.stm

posteriormente debido a la caída de la economía interna, la guerra contra Irak levantó mucha polémica considerándola incluso como un esfuerzo del presidente para desviar la atención de otros problemas internos de gran envergadura, por ejemplo los megafraudes cometidos por empresas petroleras.

Por otro lado, Bush se ha atribuido la misión mesiánica; es decir, los antiguos presidentes de Estados Unidos cometían sus atrocidades intervencionistas en nombre de la democracia y con la supuesta bendición de Dios; sin embargo, el actual presidente ha lanzado esta guerra “en nombre de Dios”, adjudicándose la responsabilidad de crear un nuevo orden mundial de libertad, seguridad, progreso y de combatir al “eje del mal”. (88)

Es importante señalar que las ideas religiosas de Bush también adquieren una participación en su toma de decisiones, ya que desde 1987 cuando el evangelista Billy Graham, amigo de su padre y famoso por sus prédicas en televisión, lo convenció a dejar el alcohol y la cocaína, convirtiéndolo en un cristiano renacido. Así, desde antes de ser electo presidente, el propio Bush señaló que Dios lo llamaba para que aceptara ser presidente de Estados Unidos, posteriormente cuando se derrumbaron las Torres Gemelas, declaró “Por la gracia de Dios yo estoy gobernando en estos momentos”; el mismo subdirector de Relaciones Públicas de la Casa Blanca, Tim Goeglein, afirmó que “el presidente Bush es el elegido de Dios en este tiempo, y lo digo con mucha humildad”. (89) Incluso, ha manifestado que cada mañana lee la Biblia, a la que llama un “buen manual político” y Michael Gerson, también pastor evangelista y desde luego cristiano renacido, es quien escribe los mensajes del presidente, para una población convencida de que ir a la guerra es la mejor manera de convocar al Mesías. Así, el presidente estadounidense supone que su misión y la del país responden al plan de Dios, y de este modo lo proyecta, pese a que Cristo en forma contraria enarbola ante todo la bandera de la humildad, la paz, el amor, la no violencia, etc.

(88) PÉREZ-CORREA, Fernando, “Las obsesiones de la guerra”. *Excelsior*, 14 de febrero de 2003, México, p. 11-A.

(89) AVILÉS, Jaime, “Las ideas religiosas de Bush”. *La Jornada*, 5 de abril de 2003, México, p. 20.

4.2 LA ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS (ONU)

4.2.1 EL FRACASO DIPLOMÁTICO DE LA RESOLUCIÓN 1441.

Estados Unidos después de replantear su política exterior como consecuencia de los actos terroristas cometidos en su territorio nacional, ejerció gran presión dentro de la Organización de las Naciones Unidas con la finalidad de castigar a las naciones culpables que apoyaran a las organizaciones terroristas, principalmente aquellas que tuvieran armamento prohibido que pusieran en riesgo a la comunidad internacional, de acuerdo a sus versiones. De este modo, su atención se centró en Medio Oriente, principalmente en Irak. Antes de que se adoptara la resolución 1441, Estados Unidos figuró en el escenario internacional por sus acusaciones y declaraciones que realizó en contra de los que consideraba sus enemigos.

El 26 de noviembre del 2001, el presidente estadounidense evocó el uso de la fuerza en Irak, si este no se desarmaba, para ello se requería el retorno de los inspectores de la Comisión de Control, Verificación e Inspección de la ONU al país árabe.

El 29 de enero del 2002, el gobierno norteamericano declaró que Irak, Irán y Corea del Norte formaban un “Eje del mal” contra el cual prometía actuar firmemente.

El 19 de marzo del mismo año, la CIA acusó a Irak de tener contactos con Al Qaeda, así que no podía excluirse de haber apoyado los atentados del 11 de septiembre.

El 8 de julio, Estados Unidos exigió un cambio de régimen en Irak, para ello utilizaría todos los medios para derrocar a su gobernante, Saddam Hussein.

El 12 de septiembre, el presidente George W. Bush, lanzó un ultimátum a Irak en la ONU, ordenándole su desarme inmediato.

El 21 de octubre, Estados Unidos presentó un proyecto de resolución sobre el desarme iraquí en el Consejo de Seguridad de la ONU; el 8 de noviembre, dicha resolución, la 1441 fue adoptada por unanimidad por los miembros del Consejo de Seguridad.

Así, la resolución 1441 establecía las condiciones para las inspecciones de la ONU en Irak y amenazaba con serias consecuencias si el país árabe no cumplía con estas. La resolución fue aprobada como respuesta a toda la serie de acusaciones de Estados Unidos a Irak de desarrollar armas de destrucción masiva. (véase anexo I)

Entre las principales actividades que debían llevarse a cabo de acuerdo a la resolución 1441, eran:

- El 15 de noviembre del 2002 se establecía como límite para que Irak aceptara tal resolución.
- Del 15 al 18 de noviembre, los inspectores viajarían a Bagdad para instalar las comunicaciones, transporte, oficinas y laboratorios.
- El 25 de noviembre comenzarían a realizarse las primeras inspecciones.
- El 8 de diciembre Irak debía presentar una declaración sobre sus programas para desarrollar armas de destrucción masiva ante el Consejo de Seguridad.
- El 23 de diciembre llegarían de 80 a 100 inspectores y grupos de apoyo a territorio iraquí.
- El 27 de enero del 2003 los inspectores debían rendir su primer informe ante el Consejo de Seguridad.

De este modo, el 13 de noviembre Irak aceptó la resolución, optando por un método pacífico para poner fin al conflicto; el ministro iraquí de Relaciones Exteriores, Naji Sabri señaló que era parte de su política para proteger su país, su nación e incluso a su región de la amenaza de una guerra. (90) El mismo Saddam Hussein dirigiéndose al Parlamento iraquí, expresó su decisión de aceptar los duros términos de la resolución para evitar un

(90) www.mvsnoticias.com/nota_a1.php?idnota=103602&idsec=2

ataque de Estados Unidos y para probar que no estaba almacenando armas de destrucción masiva; por otro lado, intentaba finalizar con el embargo y las sanciones impuestas desde 1991.

El Consejo de Seguridad de la ONU para dar cumplimiento a lo expuesto en dicha resolución, envió a la UNMOVIC a Irak; así, el 25 de noviembre los inspectores al mando de Hans Blix comenzaron sus trabajos de inspección y desarme. En este punto es importante señalar que la resolución tenía la virtud de contemplar un régimen de inspección en el que se evitaría imponer inspecciones armadas o el acompañamiento con representantes de los miembros permanentes, con lo que el Consejo de Seguridad preservaba su autoridad para determinar la composición y las reglas de operación de los equipos de inspectores. Además, preveía que en caso de que Irak incumpliera, serían los inspectores quienes informarían al Consejo de Seguridad, con el fin de que éste fuera quien determinara la naturaleza de tal incumplimiento, y juzgara si se ponía en riesgo la paz y la seguridad internacional conforme a la Carta de las Naciones Unidas y el derecho internacional.

Sin embargo, no fue la ONU quien decidiría el rumbo de los acontecimientos en Medio Oriente, ya que el 24 de febrero del 2003, Estados Unidos, Gran Bretaña y España presentaron un proyecto de resolución al Consejo de Seguridad, en el cual se aludía al uso de la fuerza para desarmar a Irak, dando como fecha límite de desarme total el 17 de marzo.

Esta situación propició un enfrentamiento de ideas en el Consejo de Seguridad, en donde los otros dos miembros permanentes rechazaron una nueva resolución: Francia y Rusia, quienes junto con Alemania, dieron a conocer su propuesta en la que manifestaban que el desarme efectivo y completo de Irak continuaba siendo el objetivo imperativo de la comunidad internacional conforme a las resoluciones pertinentes del Consejo de Seguridad, pero la prioridad debía ser alcanzar el objetivo pacíficamente por medio del régimen de inspecciones, ya que la opción militar sería el último recurso. Así, la resolución 1441 establecía un sistema reforzado de inspecciones en donde debían ser explotadas todas las

posibilidades.

Las reacciones de algunos mandatarios no se hicieron esperar ante la crisis que se producía en el seno del Consejo de Seguridad, pronunciándose de la siguiente forma:

- El canciller alemán, Gerhard Schroeder dijo que su país jamás se sumaría a una "aventura" militar en Irak mientras él lo gobernara.
- "Nosotros creemos que los métodos diplomáticos todavía podrían proveer una solución", expresó el ministro de Relaciones Exteriores ruso, Igor Ivanov.
- El gobierno canadiense manifestó que era improbable que participara en una campaña militar.
- China señaló que la cuestión iraquí debía resolverse dentro de las Naciones Unidas.
- El presidente francés, Jacques Chirac, dijo que no quería imaginar "un ataque a Irak que no estuviera justificado, a menos que lo decidiera el Consejo de Seguridad de la ONU. (91)

El mundo árabe también mostró su rechazo a las operaciones militares que pretendía llevar a cabo Estados Unidos en contra de Irak:

- Arabia Saudita manifestó que no cedería su territorio para que sirviera como pista de lanzamiento de los aviones estadounidenses.

(91) http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/specials/2001_-_11_de_septiembre_-_2002/newsid_2246000/2246493.stm

- El gobierno de Siria emitió un comunicado en el que aclaró que una operación militar "desafiaría a los sentimientos de la nación árabe en momentos en que aumentaba la agresión israelí al indefenso pueblo palestino.
- El presidente egipcio, Hosni Mubarak declaró que si Estados Unidos atacara a Irak y matara a iraquíes mientras Israel sigue matando palestinos, "ningún líder árabe sería capaz de controlar la explosión de ira de las masas". (92)

El 17 de marzo, Estados Unidos retiró sus propuestas en la ONU, expresando que el Consejo de Seguridad no había cumplido con sus responsabilidades y dio 48 horas de plazo al líder iraquí, Saddam Hussein y a sus hijos para abandonar el país so pena de emprender una acción militar; plazo que fue rechazado un día después por el parlamento iraquí. El 19 de marzo dio inicio la contienda y con ello el fracaso de la resolución 1441.

4.2.2 EL IMPERIALISMO DE ESTADOS UNIDOS Y LA VIOLACIÓN DE LA ONU.

De acuerdo a las acciones de guerra que ha emprendido Estados Unidos contra Irak, impone su hegemonía unipolar en el ámbito internacional, pasando por alto la autoridad de quien se supone es el máximo organismo internacional, la ONU; así, alcanza sus objetivos mediante el camino del imperialismo.

El presidente George W. Bush, mediante sus argumentos de derrocar al régimen de Saddam Hussein y con ello, alcanzar la liberación del mundo expuesto a un tirano que poseía armas de destrucción masiva y además encontrar el camino para alcanzar la paz en Medio

(92) Idem.

Oriente, convenció al Congreso estadounidense, quien le otorgó el apoyo para desatar esa nueva guerra el 10 de septiembre del 2002 y un día después el Senado, pero también a Gran Bretaña y España, quienes de inmediato mantuvieron su respaldo en este conflicto a Estados Unidos. Esto fue suficiente para que el mandatario norteamericano diera por hecho el conflicto bélico, a pesar de que el Consejo de Seguridad de la ONU aún no otorgara sus votos aprobatorios para emprender esa misión armada.

El 7 de marzo del 2003, Estados Unidos junto a Gran Bretaña propuso al Consejo de Seguridad de la ONU una resolución para dar a Saddam Hussein un ultimátum hasta el 17 de marzo para que cooperara activa, inmediata e incondicionalmente con los inspectores de desarme, quienes ya habían presentado su informe sobre el desarme en Irak. Esta propuesta de resolución fue rechazada por Francia, Rusia y China, los otros tres miembros permanentes que tienen poder de veto.

Cabe señalar, para que una resolución sea aprobada requiere de nueve votos mínimos a favor de los 15 en total que conforman el Consejo de Seguridad, y ningún veto. De primer momento, Washington sólo contó con cuatro votos: el propio, y los de Gran Bretaña, España y Bulgaria. Alemania y Siria se opusieron totalmente a la resolución; México, Chile, Angola, Camerún, Guinea y Pakistán no expresaron de inmediato su posición, aunque sí solicitaron más tiempo para desarmar al régimen de Saddam Hussein por la vía pacífica. El 11 de marzo, los seis países indecisos propusieron ampliar la fecha límite en la resolución por 45 días. Sin embargo, Estados Unidos y Gran Bretaña no lo aceptaron, además ya tenían unos 300 mil efectivos cercando a Irak, listos para atacar cuando el mandatario estadounidense lo decidiera. (93)

Los votos de México y Chile se convirtieron en clave, por lo que el gobierno norteamericano comenzó a ejercer presión, manifestando que los votos de cualquiera de ellos en contra sería decepcionante para el presidente George W. Bush, incluso se manejó

(93) "Acortan el tiempo a Irak", Reforma, 8 de marzo del 2003, México, p. 1-A.

que podrían dañarse las relaciones con estos países, también recibieron presión diplomática por parte del presidente de España, José María Aznar y del Primer Ministro británico, Tony Blair; a pesar de ello, tanto Chile como México defendieron los principios básicos integrados en la arquitectura de las relaciones multilaterales y de la legislación internacional al inclinarse a favor de una salida pacífica a la crisis iraquí; este fue el ejemplo que dio pie a que Pakistán y los tres países africanos: Angola, Camerún y Guinea resistiesen también, creándose así el llamado Grupo de los Seis.

El presidente de México, Vicente Fox, desde principios del 2003 se manifestó por una salida negociada que diera lugar a la paz; pero en las primeras semanas de marzo, el discurso comenzó a experimentar un giro, ya que aún cuando se siguió abogando por la paz, el presidente Fox, invocó a Irak como la nación que tenía que responder: desarmarse y resolver la crisis por su propia iniciativa; aunque la esencia del discurso seguía siendo la misma: el gobierno mexicano no toleraba la noción de que su voto pudiera determinar el uso de la fuerza. Sin embargo, no se dejó saber cuál sería el sentido de su decisión final, ya que el voto no se dio. De éste modo, en realidad México quedó dentro del grupo de indecisos. Obviamente Estados Unidos hubiera preferido que estuviera en el grupo de países partidarios, pero tampoco lo colocó en el grupo de países adversarios, además la posición de México no repercutió tanto como la posición de los franceses.

El 16 de marzo fue el último día para que el Consejo de Seguridad de la ONU sometiera a votación la resolución que autorizaría la guerra, pero el Consejo de Seguridad no lo hizo por la falta de apoyo de sus miembros, incluyendo la amenaza de veto de Francia y Rusia.

Esto provocó que Estados Unidos criticara fuertemente a Francia, suscitándose una crisis en su relación, quizá una de las más profundas entre los dos países, desatándose reacciones antifrancesas ridículas entre la población estadounidense, por ejemplo: cambiaron el nombre de "papas a la francesa" por "papas libertad", con ello, se puso en evidencia la enorme ignorancia del pueblo norteamericano.

El gobierno estadounidense también señaló que la ONU era un organismo muy importante, pero ya había fracasado desde antes de los conflictos de Ruanda y Kosovo, advirtiendo junto con el primer ministro británico, Tony Blair; y con el jefe de gobierno español, José María Aznar, que de cualquier forma, su país iniciaría una intervención militar sólo con las naciones que estuvieran decididas a respaldarlo y aún sin tener el aval de la ONU.

El presidente estadounidense, ya poseía una nueva estrategia política y militar, para ello, requería de usar la fuerza unilateralmente de modo anticipado, con el auxilio, si era posible de coaliciones con aquellos países que estuvieran dispuestos a secundarlo, pero a fin de cuentas libre de las restricciones, de los reglamentos y normas de la comunidad internacional, atribuyéndose el papel global de fijar normas, determinar cuáles son las amenazas, usar la fuerza e impartir la justicia.

El propósito fundamental de la política estadounidense se fijó en esos momentos en derrocar a Saddam Hussein, incluso mediante el homicidio. En este punto, es importante resaltar que a pesar de que existe una ley ejecutiva del presidente Gerald Ford de 1976 mediante la cual, se prohíbe el homicidio de líderes extranjeros; sin embargo, el gobierno del presidente George W. Bush argumentó que las leyes internacionales establecen que una vez iniciada una guerra, “no hay límites para las acciones militares contra dirigentes enemigos.” (94)

Las manifestaciones mundiales no se dejaron esperar; el Movimiento de Países No Alineados fue un foro para voces de países africanos, asiáticos y europeos, y la mayoría se pronunció en contra de la guerra. Dumisani Kumalo, embajador de Sudáfrica ante la ONU y jefe de los Países No Alineados, en este foro declaró que el Consejo de Seguridad no debía olvidar los fundamentos de la ONU que declaran que el propósito de esta es: “salvar a generaciones sucesivas del flagelo de la guerra” y debía ejercer su tarea de acuerdo con este principio y “la guerra no debería ser un medio para obtener objetivos al margen de los

(94) “Fuerza Delta a la caza del líder”. EL Financiero, 20 de marzo de 2003, México, p.4.

principios de la ONU". (95)

Dentro del mismo territorio estadounidense hubo protestas de paz en contra de la guerra, incluso en el mismo Congreso criticaron al presidente Bush por su decisión de iniciar una guerra sin el apoyo de las Naciones Unidas.

El Primer Ministro británico, Tony Blair, también tuvo que enfrentar críticas dentro de su mismo partido, el Laborista, poniendo en duda su liderazgo si enviaba soldados a una guerra sin una segunda resolución de la ONU. La mayoría de la población británica, el 62% no creía que Londres y Washington tuvieran motivos convincentes para atacar a Irak, el 53% se pronunció en favor de los soldados británicos participaran junto a las fuerzas estadounidenses en una guerra sólo si las acciones militares eran respaldadas por el Consejo de Seguridad de la ONU. (96)

En las principales ciudades del mundo hubo protestas en las que se destacó que Estados Unidos no tenía el derecho de dominar al resto del mundo y de encaminarlo hacia la masacre.

Con el inicio de la guerra contra Irak en marzo del 2003, quedó plasmada la violación a los principios básicos de la ONU, y con ello la interrogante y la duda de la eficacia del máximo organismo internacional creado después de la Segunda Guerra Mundial; al mismo tiempo se consolidó la hegemonía unipolar de los Estados Unidos.

(95) CASON, Jim y BROOKS, David, "Decepcionante para Bush, un voto mexicano contra E.U.: Casa Blanca", *La Jornada*, 12 de marzo del 2003, México, p.25.

(96) "Innecesaria una nueva resolución en la ONU contra Irak, insiste China", *La Jornada*, 12 de marzo del 2003, México, p.27.

4.2.3 EL DEBILITAMIENTO DE LA ONU ANTE EL CONFLICTO ARMADO.

Con el estallido de la guerra en Irak, comandada por Estados Unidos y sus aliados Gran Bretaña y España, la ONU sufrió un gran descalabro al no poder evitar esta contienda como lo señala uno de sus principales objetivos, el de la conservación de la paz y la seguridad entre las naciones; por otro lado, la imagen de tan importante organización se deterioró al grado de recibir innumerables críticas referentes a su escasa autoridad e incluso acerca de su conformación; ya que es sumamente difícil defender las desigualdades e injusticias que ocurren en el mundo, basándose únicamente en lo que 15 países miembros de la organización opinan, ya que sólo estos gozan de un poder político excepcional, más aún los cinco que conforman los miembros permanentes del Consejo de Seguridad (China, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña y Rusia)

Desde la creación de la ONU en 1945, ésta siempre se supeditó al juego de presiones que emergían de las dos superpotencias del mundo: Estados Unidos y la URSS hasta 1989 cuando se derrumbó el muro de Berlín; y a partir de la década de los noventa con el desplome del bloque socialista únicamente a Estados Unidos, situación que ha puesto en claro que siempre careció de autonomía y nunca fortaleció al multilateralismo.

A pesar de que el actual secretario general de la ONU, Kofi Annan, declaró que la agresión militar estadounidense- británica contra Irak era ilegal y consideró igualmente como un triunfo de la ONU el rechazo generalizado a la guerra, que impidió a Estados Unidos llegar a una votación en el Consejo de Seguridad porque en ella habría sido derrotado, en realidad la ONU observó con pasividad y resignación el ataque contra un país independiente en violación a su carta fundadora.

Un breve recuento de las intervenciones unilaterales estadounidenses que se han dado, nos da la pauta para juzgar a esta organización, que ha actuado siempre protegiendo al poderío de la gran potencia, puesto que ha sido un país fundador y eje en la organización, basta mencionar algunos de los países en los que ha intervenido deliberadamente: Corea 1950-1953; China en los mismos años, Guatemala en 1954 y 1960; Indonesia, en 1958; Cuba, en

1959-1960; Congo, en 1964; Perú, en 1965; Laos, en 1964-1973; Vietnam, 1961-1973; Camboya, 1969-1970; Guatemala, 1967-1969; Libia, 1986; El Salvador, 1980; Nicaragua, en los mismos años; Panamá, en 1989; Irak, 1990-1999; Sudán, 1998; Afganistán, 1998 y 2000; Yugoslavia, 1999 entre otros. (97)

La actual guerra contra Irak, ha confirmado que la ONU, no obstante su representatividad formal, ha sido incapaz de confrontar las decisiones unilaterales, supremacistas e imperialistas del gobierno estadounidense. (98)

Los Estados que conforman a esta organización, están obligados a aceptar y cumplir con sus decisiones, pero la realidad ha superado a la teoría y con ello, se han deteriorado sus principales fundamentos. Sin embargo, una vez que se ha pasado de la diplomacia a la guerra, la principal preocupación de la ONU debió ser la finalización del conflicto rápidamente. Así, para evitar que se agravara el problema pudo establecer directrices para un cese al fuego y para desplegar observadores militares a una fuerza de paz en la zona de conflicto; en caso de que esas medidas resultaran insuficientes, poseía facultades para imponer embargos o sanciones económicas y en su caso, autorizar el uso de la fuerza militar para hacer cumplir sus mandatos; sin embargo, nada de eso llevó a cabo porque resultaban en vano esas acciones, ya que detener la guerra y sancionar con cualquier disposición supondría una resolución del Consejo de Seguridad aceptada por todos sus integrantes pero, obviamente hubiera sido rechazada por Estados Unidos y Gran Bretaña, dos de sus miembros permanentes que poseen derecho a veto. (99) Situación que mantuvo a dicha organización atada de manos.

El hecho de no haber impedido el conflicto bélico de los países aliados contra el régimen

(97) "La agonizante y pasiva ONU". *La Jornada*, 22 de marzo de 2003, México, p.2.

(98) GUEVARA NIEBLA, Gilberto, "La ONU y la UNESCO fracasos paralelos". *Vértigo*, 107, 6 de abril del 2003, México, p.41

(99) MONCADA, Jorge F. "La tarea de Aguilar Zinser: Conciliar". *Vértigo*, 107, 6 de abril del 2003, México, p.21.

iraquí, más aún durante el tiempo que ha durado la invasión a este pueblo árabe ha hecho más difícil su intervención para darle solución a este conflicto, por lo que únicamente la responsabilidad que podría atribuirse la ONU en esos momentos era la de garantizar la integridad de Irak en la posguerra y evitar que su reconstrucción se volviera un negocio redondo para Estados Unidos y sus aliados, ya que el pueblo iraquí ha pagado muy caro la caída de su gobernante, Saddam Hussein, como para que el precio incluyera también su sometimiento a designios políticos y financieros del extranjero; aunque no todo está definido actualmente, todo podría suceder ante el imperialismo con el que se ha manejado Estados Unidos.

Es importante mencionar como ya se ha desarrollado en puntos anteriores que Estados Unidos ya había desafiado a la ONU desde antes de dar inicio a esta confrontación armada, al advertir su presidente, George W. Bush que colaborarían con el Consejo de Seguridad pero, actuaría por su cuenta si este no cooperaba; esta amenaza se confirmó poco tiempo después por el Congreso estadounidense, cuando le otorgó al presidente Bush la potestad de utilizar la fuerza contra Irak sin aún obtener la aprobación previa de la ONU.

Pese a que la aprobación de la Resolución 1441 constituyó una importante victoria para el Secretario de Estado estadounidense, Colin Powell, quien entabló varias negociaciones diplomáticas para obtener el respaldo internacional; el nuevo proyecto de resolución que presentaron Estados Unidos y Gran Bretaña en febrero del 2003, en el cual se daba un ultimátum al régimen iraquí para desarmarse y posteriormente la abdicación de su gobernante, Saddam Hussein, ocasionó que el Consejo de Seguridad entrara en una fase de estancamiento y después de declive, al grado de considerarlo como un organismo ineficaz e irrelevante por el gobierno de Estados Unidos. Con esto, era evidente el ascenso de la unipolaridad estadounidense.

Con respecto al punto anterior, ya desde el final de la Guerra Fría, los gobiernos de Francia, China y Rusia habían manifestado su preocupación de que el mundo mantuviera un sistema más equilibrado, en otras palabras, que se fortaleciera y se luchara por conseguir un mundo multipolar; específicamente el presidente francés Jaques Chirac señaló que aspiraba a “un

mundo multipolar en el que Europa sea el contrapeso del poder político y militar de Estados Unidos” ya que resultaría “peligrosa cualquier comunidad que sólo tenga un poder dominante, y ello provocaría reacciones”.

El presidente ruso Vladimir Putin declaró que su país no toleraría un sistema unipolar y el ex presidente de China Jiang Zemin, afirmó lo mismo; Alemania expresó que “el concepto modular de Europa luego de 1945 fue y sigue siendo el rechazó a las ambiciones hegemónicas de cualquier estado específico”. (100)

Toda esta situación, dio como consecuencia que Estados Unidos se propusiera hacer todo lo que estuviera a su alcance por mantener su dominio, ejemplo claro de ello fue el anuncio de su doctrina de prevención en septiembre del 2002, mediante la cual, Estados Unidos actuaría si fuera necesario para impedir o prevenir actos hostiles por parte de sus adversarios en forma preventiva, es decir, atacaría primero.

Así, su nueva política contraviene los preceptos de la carta de la ONU, específicamente en su artículo 51, el cual permite el uso de la fuerza, sólo en defensa propia y solo si un país miembro es objeto de un ataque armado. (101)

En realidad desde la creación de la ONU en 1945, han sido muchos países los que han utilizado la fuerza armada en flagrante violación de la Carta, que pareciera que tales violaciones pueden considerarse una costumbre, siendo quizá un régimen obsoleto; sería importante mantener una legislación de las Relaciones Internacionales, ya que cualquier estado puede sentirse libre de actuar según su voluntad cuando no existe ninguna restricción o ley autorizada, por lo que la Carta de las Naciones Unidas no podría servir de protección a su seguridad, por ello es fácil expresar y actuar como la ha hecho Estados

(100) GLENNON, Michael J. “¿Por qué fracasó el Consejo de Seguridad? Foreign affairs en español, Vol.3, Núm.3, Julio- Septiembre 2003, México, p.58.

(101) Idem.

Unidos; basta con mencionar el informe de gobierno del 2003 del presidente George Bush quien manifestó que “el rumbo de esta nación no depende de las decisiones de los demás”.
(102)

Realmente se desconoce el rumbo que vaya a tomar tan importante organización en este nuevo marco mundial, más aún cuando algunos países europeos creyeron que el Consejo de Seguridad podría superar los desequilibrios de poder, así como las disparidades culturales y de seguridad al actuar como freno supranacional del proceder estadounidense, ya que la realidad ha sido distinta, puesto que la unipolaridad de Estados Unidos ya lo ha debilitado profundamente.

(102) Ibid. p.65.

4.3 EL AVANCE TECNOLÓGICO MILITAR.

4.3.1 EL ATAQUE PSICOLÓGICO DE LA PREGUERRA.

Ante los inminentes fracasos diplomáticos entre las naciones por evitar un conflicto armado, Estados Unidos comenzó su guerra mostrando al mundo su poderío militar, con ello, un ataque psicológico que permitió realizar varias conjeturas sobre el rumbo que tomaría esta guerra.

Días antes a la fecha fijada como plazo para dar inicio al ataque bélico contra Irak, el presidente estadounidense George W. Bush, presentó ejemplos claros de su supremacía militar, mostrando probables consecuencias de su acción militar.

El 10 de marzo del 2003, el Pentágono realizó una prueba de la bomba no nuclear más poderosa jamás construida, nombrada oficialmente *Massive Ordnance Air Burst* (MOAB) y conocida como la “madre de todas las bombas”, lista para ser empleada en Irak, esta arma genera una explosión que puede voltear tanques y matar a personas a una distancia de 400 a 500 metros desde su punto de detonación. (103)

Obviamente, esa prueba tuvo como propósito el de enviar un mensaje a Irak, provocando temor al confirmar que Estados Unidos se encontraba listo para llevar a cabo el ataque al país árabe.

Así, cada guerra pareciera un escaparate para presentar los nuevos tipos de armas, lo que ocasiona temor e inseguridad entre la población amenazada.

Esta situación ocasionó que el presidente iraquí, Saddam Hussein, amenazara con extender

(103) CASON, Jim, “Lista para usarse en Irak la bomba no nuclear más potente: Pentágono”. *La Jornada*, 12 de marzo del 2003, México, p.25.

la confrontación a todo el mundo si atacaran a su país. Durante una reunión con sus colaboradores, Hussein afirmó que las fuerzas iraquíes “causarían enormes pérdidas en las filas de los agresores, que serían derrotados”, además señaló que llevaría la guerra “a dondequiera que hubiera cielo, mar y tierra en el mundo entero” (104)

Una vez declarada esta guerra e iniciado el ataque psicológico entre ambas partes, las demás naciones se apresuraron a retirar al personal de sus embajadas establecidas en Irak, aconsejando incluso a sus ciudadanos abandonar inmediatamente al país árabe, la ONU por su parte, retiró a los inspectores de armas y a todo su personal de Irak, Estados Unidos no sólo de este país, sino también de Israel, Siria y Kuwait.

El Primer Ministro de Israel, Ariel Sharon, afirmó que aunque la amenaza de un ataque iraquí contra su Estado era mínima, Israel tenía el respaldo de las tropas estadounidenses y estaría listo para defenderse, ya que a diferencia de la primera guerra del Golfo ocurrida en 1991, en la que Bagdad disparó 39 misiles *Scud*, en esta ocasión el estado hebreo no se abstendría de responder, puesto que además de contar con el apoyo de las tropas estadounidenses también cuenta con un sistema *Arrow* de defensa con misiles, capaz de destruir a los cohetes *Scud* lejos del espacio israelí, mismo que fue desarrollado conjuntamente con Estados Unidos.

Es importante mencionar, que la administración del Primer Ministro Ariel Sharon eliminó toda mención a la creación de un estado palestino “independiente”, en respuesta al plan de paz propuesto por Estados Unidos, Unión Europea, ONU y Rusia, ya que sólo aceptaría que los palestinos de Gaza y Cisjordania contaran con “ciertos atributos de soberanía”. (105)

El Primer Ministro del gobierno de facto, Barhim Salih, establecido desde 1991 en el

(104) “La guerra se extenderá a todo el mundo, amenaza Hussein”, *El Financiero*, 17 de marzo del 2003, México, p.49.

(105) “Israel, listo para defenderse ante el conflicto”, *El Financiero*, 17 de marzo del 2003, México, p.50.

Kurdistan, destacó que 70 mil milicianos kurdos con armas ligeras se pondrían a las ordenes de Estados Unidos en la ofensiva, manifestando su preocupación de que Turquía aprovechara la situación y ocupara el norte de Irak, con el pretexto de evitar cualquier levantamiento de la minoría kurda en su propio territorio.

El involucramiento militar de Israel y/o Turquía pudo invitar a otros países vecinos a intervenir, como Siria e Irán creando una cadena de países que pudieron haber intervenido en el conflicto, lo que desataría el caos y comprometería la misión estadounidense de instalar un gobierno representativo y la “democracia” en Irak.

Todo esto, ocasionó un ambiente mundial tenso, temeroso, impotente y desafiante ante la incógnita de conocer las verdaderas dimensiones que representaba esta nueva guerra.

4.3.2 LOS OBJETIVOS MILITARES Y ARMAMENTO ESTADOUNIDENSE.

Resulta difícil entender el hecho de que Estados Unidos presionara para lanzar una guerra contra Irak con el pretexto de eliminar las armas de destrucción masiva de ese país árabe (arsenal cuya existencia jamás ha sido demostrada), cuando el gobierno estadounidense exhibía al mundo sus propios armamentos de esta clase y amenazaba con lanzarlos contra los iraquíes. Mostrando de nueva cuenta su abrumadora supremacía militar, la cual se basa en los adelantos tecnológicos logrados desde el colapso de la URSS, pero también en su poderío financiero aún cuando el número de sus efectivos disminuyó una tercera parte durante los años noventa y actualmente se ubica en 1.4 millones, mientras que Irak poseía unos 350 mil soldados antes de la guerra. (106)

(106) “Se preparó Estados Unidos para librar dos guerras simultáneas”. *El Financiero*, 11 de marzo del 2003, México, p.34

En realidad las fuerzas iraquíes de poco sirven ante un moderno armamento, además el ejército iraquí es mucho más débil que en 1991, durante la primera guerra del Golfo.

La presencia militar estadounidense en el mundo ha sido siempre amplia, pues tiene bases militares en algunos países de Europa como es el caso de Alemania; y en Asia como son los casos de Afganistán y Corea del Sur. Algunos efectivos asesoran a ejércitos de varios países de Sudamérica y otros ayudan a preservar la paz en Bosnia y Kosovo.

Los comandantes estadounidenses tenían una misión mucho más ambiciosa que la anterior guerra del Golfo de 1991: Marchar cientos de kilómetros a Bagdad, neutralizar al ejército iraquí, derrocar al presidente Saddam Hussein y luego evitar que el país se desintegrara y se sumiera en el caos, en otras palabras, el principal objetivo de las fuerzas armadas estadounidenses en Irak era deponer a su mandatario e intervenir en su reconstrucción, en la cual se requería de la participación de miles de soldados.

El Pentágono siempre esperó una operación rápida y decisiva, una combinación más efectiva de inteligencia, vigilancia y capacidad aérea, así como esfuerzos de propaganda para persuadir a muchos soldados iraquíes de no combatir.

Antes de dar inicio a la guerra, ya se encontraban 225 mil soldados estadounidenses en la región del Golfo, con 130 mil en Kuwait; y unos 25 mil elementos británicos. Se tenía previsto que unos mil cazas de la fuerza armada, aérea y los infantes de marina atacaran desde portaaviones y bases terrestres en la zona. El plan de guerra preveía el lanzamiento de tres mil bombas de precisión y misiles en las primeras 48 horas; seguido de operaciones terrestres. (107)

En realidad la política militar oficial de Washington no ha cambiado; la prioridad continúa

(107) GORDON, Michael R. "Más tecnología y menos tropas". El Universal, 17 de marzo del 2003, México p.4 A.

siendo el mantenimiento de una fuerza militar suficiente para llevar a cabo y ganar los conflictos regionales necesarios; aunque varios analistas desde la década pasada han manifestado que el gobierno de Estados Unidos ya mantenía su interés en la región del Golfo Pérsico (contra Irán o Irak), incluso en Asia (contra Corea del Norte) por considerar a estos países con la suficiente potencia para poder enfrentarse al poderío norteamericano con posibilidades “casi iguales”, siendo oponentes que representan una amenaza más que para el mundo, para su hegemonía. (108)

4.3.3 REACCIÓN MUSULMANA Y GRUPOS ISLÁMICOS PRO-IRAK.

A diferencia de la guerra del Golfo de 1991 cuando Irak fue el país invasor, situación que dio como consecuencia que varios países árabes, como el caso de Siria, Egipto y Jordania formaran parte de la coalición que bombardeó a Irak; en el conflicto actual éste último pasó a ser el país agredido por la potencia estadounidense, lo que permitió que contara con el apoyo mayoritario de la comunidad internacional y más aún con el de los países árabes y la población musulmana del mundo, quienes manifestaron desde antes de dar inicio la guerra su rechazo total.

Antes y durante los ataques militares estadounidenses en Irak, se dieron innumerables protestas alrededor del mundo, principalmente en los países europeos se dieron las más grandes: Gran Bretaña, Francia, Alemania, Finlandia, Italia, Suecia, Noruega, Dinamarca y España, entre otros.

En Asia, el rechazo a la invasión estadounidense también se manifestó, principalmente en

(108) KLARE, Michael, “La nueva estrategia militar de Estados Unidos”. Geopolítica del caos: Le monde diplomatique, Debate, Madrid, 1999, p.33.

Indonesia, el país islámico más poblado del mundo (109), Bangladesh, India y Corea del Sur.

En Europa, es importante señalar que actualmente existe una cantidad significativa de musulmanes, debido a que en los últimos años, cientos de miles de ellos han inmigrado a los países europeos, atraídos por la posibilidad de prosperar. Actualmente hay alrededor de 20 millones en el viejo continente, distribuidos de la siguiente manera: En Francia habitan 4.2 millones, sin considerar a unos dos o tres millones que se encuentran residiendo de manera ilegal; en Gran Bretaña, la población islámica supera el millón; en Alemania, 3.2 millones; en Italia, 700,000; en Holanda, 600,000; en España, 400,000 y en ciudades como Copenhague, Dinamarca, representan el 10% de toda su población. (110)

Por esta razón, el Islam se ha convertido en la religión con el mayor crecimiento en Europa y por ello, Saddam Hussein encontró gran apoyo fuera de Medio Oriente a pesar de su perfil de dictador sanguinario durante más de 20 años, ya que también ha sido reconocido como un valiente estratega militar que ha enfrentado al poderío estadounidense, basándose en la *yihad* “guerra santa”.

Cabe mencionar, que Irak no sólo ha recibido apoyo de los gobiernos árabes y de la población musulmana mundial, sino también de grupos islámicos radicales, que son considerados por Occidente como terroristas: Al Qaeda, Hamàs, Hezbolà y la Yihad Islámica. Estos se identificaron a la causa iraquí y anunciaron estar preparados para ayudar a corregir el desequilibrio militar del conflicto contra Estados Unidos.

Los grupos islámicos extremistas se basan en que su religión los alienta al uso de cualquier método que sea necesario para destruir a los “infieltes”, aunque también poseen elementos

(109) Indonesia es el cuarto país con mayor población después de China, India y Estados Unidos. Son 210 millones de habitantes, de los cuales el 87% son musulmanes.

www.analisisinternacional.com/analisis/indon.html

(110) www.maguendavid.com/rev.36.html

políticos y nacionalistas. Es necesario recalcar que estos grupos ejercen gran poder para muchos superior al de sus propios gobernantes, tal es el caso de Hezbolà (Partido de Dios) en Siria y Líbano.

Algunos de los dirigentes de estos grupos proclamaron que “si algún musulmán esta bajo la ocupación de una fuerza occidental, puede usar cualquier arma para sobrevivir, y eso incluye armas biológicas”; también advirtieron a los gobiernos de Medio Oriente que ayudaran a las tropas norteamericanas a que se prepararan para las consecuencias de un conflicto repudiado por la mayoría de los árabes. (111)

Una de las características utilizada por estos grupos son los “hombres-bomba”; aunque también existen miles de voluntarios musulmanes que sin pertenecer a estos, dan su vida en ataques suicidas en contra del enemigo basándose únicamente en sus creencias, ya que desde pequeños reciben una educación en la cual, es un deber la “guerra santa” cuando cualquier nación islámica es atacada y el paraíso es la recompensa segura para quienes mueren en ella. Por ello, al dar inicio la guerra en Irak, miles de voluntarios de los países vecinos principalmente de Siria, Jordania y Arabia Saudita ingresaron a territorio iraquí con el fin de unirse a la causa en contra de los “infiel”; aunque después se cerraron las fronteras en los mismos, impidiendo el ingreso de más voluntarios.

Todos estos hombres quizá acudan a la muerte creyendo en la promesa del Corán, aunque también es probable que el odio y la frustración acumuladas por generaciones y fomentadas por la arrogancia e imperialismo norteamericano, los lleven a la venganza. Sacrifican su vida porque creen que así salvan a la nación árabe de los “infiel”; cometen atrocidades, pero también sus pueblos han sido objeto de las mismas durante mucho tiempo.

(111) GONZÁLEZ, R., “Hezbolà amenaza con mártires armados”. El Financiero, 14 de marzo del 2003, México, p.31.

CAPÍTULO 5 :
LA HEGEMONÍA ESTADOUNIDENSE EN LA POSGUERRA

“Occidente ganó el mundo no por la superioridad de sus ideas, sus valores o su religión, sino por la superioridad en aplicar la violencia organizada. Los occidentales olvidan este hecho con frecuencia; los no occidentales nunca lo hacen.”

Político estadounidense, Samuel P. Huntington

CAPÍTULO 5: LA HEGEMONÍA ESTADOUNIDENSE EN LA POSGUERRA.

Las guerras cambian sin duda la historia, de manera que resulta difícil predecir lo que ocurrirá; en este caso Irak no es la excepción, ya que aún cuando la guerra ha sucumbido obteniendo el anhelado triunfo Estados Unidos, existen interrogantes que carecen de respuestas ante la supuesta liberación que realizan los estadounidenses, aunque para la mayoría de los países del mundo resulta ser mas bien una ocupación, la cual es rechazada por los mismos iraquíes, quienes a diario manifiestan su resistencia mediante ataques masivos perpetrados en todo el país, sobretodo en contra de militares de la coalición, de cualquier extranjero que se encuentre laborando en empresas encargadas de la reconstrucción e incluso de iraquíes que apoyen al nuevo gobierno; lo que ocasiona enormes estragos en todos los aspectos de la sociedad iraquí.

5.1 EL BOTÍN DE LA POSGUERRA.

5.1.1 LA RECONSTRUCCIÓN DE IRAK.

Irak es un país de 24 millones de habitantes, muchos de los cuales, a pesar de la impopularidad del régimen de Saddam Hussein, se sienten humillados por la derrota y la ocupación extranjera.

La Casa Blanca, desde antes de culminar la guerra ya tenía su plan, el cual básicamente hacía referencia a la eliminación del régimen de Saddam Hussein para instalar un nuevo gobierno o autoridad interina compuesto básicamente por militares. Posteriormente repartiría a las empresas estadounidenses los contratos para la reconstrucción de la infraestructura dañada por la guerra, mientras que la ONU sólo tendría el papel de coordinar la asistencia humanitaria.

El presidente estadounidense George W. Bush, prometió durante el mes de abril del 2003, 74,700 millones de dólares para la reconstrucción del país árabe. Naciones Unidas puso en

marcha una campaña para recolectar 2,200 millones de dólares, de los cuales 1,300 millones, son exclusivamente para proporcionar alimentos, agua y medicinas para los damnificados de la guerra. (112)

Es obvio que entró en juego el reparto de los contratos para la reconstrucción, los cuales se han hecho conforme a la ley estadounidense, en base a ella los contratos se han otorgado a empresas de Estados Unidos; las cuales están obligadas a repartir el 50% de las labores a empresas extranjeras mediante subcontratos; para ello, el 3 de abril del 2003 la Cámara de Representantes estadounidense aprobó una enmienda que excluía a empresas de Francia, Rusia, Alemania y Siria de participar en la licitación de contratos para la reconstrucción. El mismo día el Senado también aprobó una ley de presupuesto suplementario por 78,700 millones de dólares para dicha reconstrucción.

La agencia gubernamental encargada por la Casa Blanca de asignar los contratos la USAID (Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional), mantuvo en Kuwait un equipo de 40 funcionarios para evaluar la infraestructura de Irak para formular la licitación de los contratos. La USAID dividió en ocho áreas los trabajos a realizar: "administración de puertos marítimos, administración de aeropuertos, construcción de capital, teatro de apoyo logístico, salud pública, educación primaria y secundaria, personal de apoyo y gobierno local."(113) Esto con la finalidad de restaurar la infraestructura económica, restablecer los servicios básicos de educación y salud, ampliar las oportunidades económicas y mejorar la eficiencia y confiabilidad del gobierno.

Varios economistas del Departamento del Tesoro de Estados Unidos también se han establecido en Irak, cuya función radica en estabilizar la moneda del país, crear un banco central viable y sentar las bases de una economía que pueda producir los empleos y la prosperidad del pueblo iraquí, la cual es una enorme tarea puesto que la economía de Irak desde antes de la guerra ya era crítica, debido a los años de sanciones, corrupción y mal

(112)ESQUITVEL, J.Jesús, "Disputas por el botín". *Proceso*, 1379, 16 de abril de 2003, México, p.28.

(113) DRESSER, Denise, "¿Ocupación o liberación?". *Proceso*, 1380, 13 de abril de 2003, México, p.37.

gobierno. La economía iraquí de 59 millones de dólares es un tercio menor que al comienzo de la *guerra del Golfo Pérsico de 1991*, y su *ingreso per cápita es de unos 2,500 dólares*, el cual representa el 7% comparado al de Estados Unidos. (114)

Por otro lado, se estima que la reconstrucción de la infraestructura petrolera iraquí tendrá un costo por lo menos de 600 millones de dólares.

Todos los proyectos en un principio estuvieron condicionados para que las empresas cumplieran con la reconstrucción asignada en un plazo no mayor de 21 meses.

Pese al plan ya diseñado por el gobierno norteamericano, los países europeos están dispuestos a aceptar el control inicial de Estados Unidos después del triunfo militar, pero solamente durante un periodo de transición para que luego intervenga el mayor número posible de iraquíes para la reconstrucción de las instituciones bajo el mando de la ONU, puesto que ésta debe llevar el rol central, ya que no están de acuerdo en que continúe el unilateralismo estadounidense, y sobretodo en que sea el único que obtenga los beneficios de la reconstrucción. Cabe destacar que Gran Bretaña también ha manifestado la importancia del papel de la ONU, distanciándose así el Primer Ministro Tony Blair, de las políticas del presidente George W. Bush.

Básicamente el cuerpo de ingenieros de Estados Unidos esta a cargo de la reconstrucción; desde la guerra del Golfo de 1991 fueron ellos los que obtuvieron el mayor provecho en la reconstrucción; por lo que las firmas británicas han mantenido una dura batalla para ganar contratos y más aún sus pares europeas que se han enfrentado prácticamente a una muralla. La USAID señaló que muchas empresas extranjeras participarán en la reconstrucción, pero las firmas norteamericanas tendrán ventaja debido a las leyes.

Las empresas en la lista prioritaria son: *Bechtel Group Inc. y Fluor Corp.; Parsons Corp.; Louis*

(114) "Renovará Washington el sistema financiero iraquí". *El Herald*, 3 de abril de 2003, México, p.6F.

Berger Group Inc. and Kellogg Brown & Root, una subsidiaria de *Halliburton Co.*, empresa donde trabajó el vicepresidente estadounidense Dick Cheney.

En marzo la USAID otorgó a *Stavedoring Services of America (SSA)* un contrato por 4.8 millones de dólares para administrar el puerto iraquí de Umm Qasr (115), incluso antes de que las tropas de la coalición hubiesen tomado el control del puerto.

El Secretario del Pentágono, el General Donald H. Rumsfeld, se reunió en abril del 2003 con más de doce cancilleres tanto de la Unión Europea como de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) con la finalidad de insistir en que Estados Unidos y sus asociados en la guerra deberán llevar el rol central de la reconstrucción; además dio a conocer que se le otorgaría a la OTAN un rol de pacificación en Irak.

El 16 de abril el gobierno norteamericano solicitó a la ONU que levantara las sanciones contra Irak en vigor desde 1990, ya que el régimen de Saddam Hussein no existe y el pueblo de Irak ha sido liberado, además de proponer una resolución en el Consejo General de Naciones Unidas, en la cual solicitó el fin del programa de "Petróleo por Alimentos" para permitir que Irak venda libremente su petróleo en el mercado mundial. Este desaparecerá el 23 de noviembre, así Estados Unidos controlará completamente el dinero procedente de la venta del crudo.

El 12 de mayo del 2003, el presidente estadounidense señaló que no abandonaría a la nación invadida antes de llevar a cabo su reconstrucción, insistiendo en que permanecerán el tiempo necesario para garantizar que los iraquíes cuenten con la seguridad necesaria, así como la alimentación y las condiciones indispensables para tener un gobierno representativo.

Sin embargo, la lentitud con que se han llevado a cabo las obras de reconstrucción, ha provocado el malestar entre la población iraquí, que carece de agua y electricidad y además

(115) "Inicia la guerra para ganar contratos en Irak". *El Financiero*, 27 de marzo de 2003, México, p.24.

se enfrenta a una gran inseguridad; a pesar de que Estados Unidos afirmó en varias ocasiones que la seguridad es una prioridad de la reconstrucción.

En este contexto, el administrador estadounidense en Irak, Paul Bremer, ha sido el encargado de supervisar los trabajos de reconstrucción desde el mes de mayo; anteriormente se encontraba el General retirado Jay Garner, administrador provisional; esta situación ha provocado que el trabajo para realizar la administración civil esté llevando más tiempo de lo esperado, manteniendo una insatisfactoria seguridad en las principales ciudades de Irak.

A pesar de que para el 2004 Estados Unidos espera que se consigan unos 12 mil millones de dólares de las exportaciones de petróleo de Irak, el gobierno estadounidense y sus aliados indican que no será suficiente para cubrir los gastos generales del gobierno, como la red de seguridad social, empleos, policía, ejército y ministerios.

El 22 de mayo del 2003, se adoptó la Resolución 1483, la cual otorga a la ONU un papel humanitario y de consejo político en Irak bajo la ocupación británico- estadounidense. Obviamente las manifestaciones de inconformidad por las interrogantes que existían no se hicieron esperar, principalmente por parte de Francia y Alemania, quienes propusieron a Estados Unidos que devolviera la soberanía al pueblo iraquí y se diera rápidamente una transición política mediante una nueva resolución que especificara con claridad el tiempo que permanecerán sus tropas en territorio iraquí, ya que su presencia no era legitimada por la Comunidad Internacional en el marco de la ONU.

En agosto, varios representantes de los gobiernos de Estados Unidos, Gran Bretaña, Dinamarca, España, Italia, Japón, Jordania, Bulgaria, Polonia y Australia, participaron en una conferencia, con la finalidad de dialogar sobre la reconstrucción, allí, se presentaron varios países donantes que ayudaran a financiar la reconstrucción de Irak; estas propuestas continuaron en el mes de octubre en España, durante la Conferencia Internacional de Donantes, donde se pretendía reunir entre 15,000 millones y 20,000 millones de dólares.

Por su parte, la Unión Europea aprobó el 13 de octubre del 2003, la donación de 233 millones de dólares para la reconstrucción, aunque posteriormente se designó una cantidad mayor.

El 17 de octubre, la Cámara de Representantes y el Senado aprobaron el paquete de 87,000 millones de dólares que solicitó el presidente George W. Bush, para sufragar los gastos de operaciones de su ejército en Irak y Afganistán; obviamente a pesar de las dudas que tienen sobre la política de su presidente respecto a Irak, los amplios márgenes a favor que se lograron en ambas votaciones dejaron claro que el Congreso acepta que no hay vuelta atrás en el tema de Irak, por lo que tienen que otorgarle su apoyo.

El 23 y 24 de octubre del 2003, en Madrid, España, se llevó a cabo la Conferencia Internacional de Donantes para la Reconstrucción de Irak, obteniendo una recaudación de 33 mil millones de dólares, una cantidad que aunque representa el doble del PIB de Irak en la actualidad, está muy lejana a los 56 mil millones de dólares necesarios hasta el año 2007, según cálculos del Banco Mundial y de la ONU; ya que Irak requerirá de 35,000 millones de dólares para reconstruir los sectores denominados prioritarios: educación, salud, empleo, agua y saneamiento, transporte y telecomunicaciones, electricidad, vivienda, agricultura y ganadería, recursos hídricos, finanzas, empresas públicas, minería e instituciones de gobierno; además de otros 20,000 millones de dólares que el gobierno de ocupación estadounidense gastará en la seguridad iraquí y en reanimar su industria petrolera. (116)

La mayor parte de esos 33 mil millones serán aportados y gestionados por Estados Unidos, y la mayor parte del resto se entregarán en forma de créditos; es decir, no serán donaciones sino préstamos que aumentarán aún más la deuda internacional iraquí, la cual asciende a 120 mil millones de dólares. (117)

(116) <http://mx.news.yahoo.com/031017/8/1313q.html>

(117) ANABITARTÉ, Ana, "Prometen donar a Irak 33mmdó". *El Universal*, 25 de octubre de 2003, México, p.A5.

El dinero comprometido en esta conferencia será designado de la siguiente manera: Estados Unidos, 20,000 mdd; Japón, 5,000; Banco Mundial, 5,000; Fondo Monetario Internacional, 4,250; Arabia Saudita, 1,000; Gran Bretaña, 911; Unión Europea, 826; Irán, 300; España, 300; Corea de Sur, 260; Italia, 236; Emiratos Árabes Unidos, 215; Dinamarca, 214; Alemania, 118; Australia, 83; Suecia, 45; India, 30; Bélgica, 20; Finlandia, 6 y Filipinas, 1. (118) Del resto de los 70 países participantes, aunque la mayoría no ofreció dinero, sí prometió dar otro tipo de ayuda: Vietnam entregará medio millón de dólares en sacos de arroz; Islandia, regalará prótesis para damnificados; Sri Lanka, dará 100 toneladas de té y 100 mil prendas de vestir; Chile ofreció su experiencia en reconciliación nacional; Filipinas puso a su disposición médicos militares y policías; y Nicaragua ofreció 120 voluntarios especialistas en detectar minas antipersonas.

5.1.2 INSTAURACIÓN DE UN NUEVO GOBIERNO EN IRAK.

La devastadora ofensiva de la coalición encabezada por Estados Unidos y Gran Bretaña contra Irak, confirmó que pese a la inesperada resistencia que han encontrado en algunas poblaciones del país árabe, el presidente George W. Bush, ganó la guerra transgrediendo el Derecho Internacional; sin embargo, a partir de esos momentos ha tenido la gran tarea de legitimar los valores de democracia y libertad que exaltan en sus discursos o de hacerlos válidos.

En el momento en que se proclamaron vencedores los estadounidenses, la población iraquí se ha mantenido en la interrogante sobre la permanencia estadounidense en suelo iraquí, sobretodo porque cabe la posibilidad de que los "liberadores" de hoy se conviertan en los opresores del mañana.

(118) Idem.

Como ya se ha hecho mención, el gobierno norteamericano no sólo buscó remover a Saddam Hussein, sino también remodelar el régimen que dejó, para ello quiere demostrar que es posible democratizarlo. Así, pretende desmilitarizar a Irak y desmontar al Partido Baath; busca constituir un país en donde haya constituciones y elecciones, derechos individuales y ciudadanos que los ejerzan. En este panorama, el presidente George W. Bush, el vicepresidente, Dick Cheney; el secretario de la Defensa, Donald H. Rumsfeld y el subsecretario de la Defensa Wolfowitz serán los fundadores de un país que piensan puede parecerse al suyo.

Realmente el reto mayor que por ahora tiene que enfrentar es entender la política, la religión y las rivalidades de un país cuyo idioma no habla; de instalar una fuerza policiaca que sólo habla inglés en ciudades pobladas por personas que sólo hablan árabe; además tiene que convencer que busca democratizar cuando el contacto que establece con la población es através de la fuerza militar; debe intervenir en cada uno de los ámbitos de la vida iraquí, desde las escuelas hasta el ejército, desde las cortes hasta la constitución. Para llevar a cabo este plan, se requieren de años de presencia permanente de soldados, abogados, administradores, planificadores y sobretodo de alguien que gobierne. Situación nada fácil para Estados Unidos.

En un principio, el plan del Pentágono para restablecer un gobierno en el país árabe era el de mantener un gobierno encabezado por Jay Garner durante un mínimo de seis meses, contando con 23 ministerios encabezados por ex militares de Estados Unidos y alguno ex diplomático de ese país; cada ministro tendría "asesores" iraquíes, escogidos entre los opositores de Saddam Hussein más apegados a Washington; después de medio año a un año se cedería el poder a un gobierno iraquí favorable a Estados Unidos.

Sin embargo, este primer plan causó inconformidad y conmoción en el mundo árabe musulmán, principalmente por la designación del General Jay Garner; ya que sus antecedentes biográficos mantiene en gran desconfianza al pueblo iraquí; por un lado, fue el presidente de *SY Coleman*, empresa que participa en la fabricación de misiles de intercepción Patriot y por el otro, porque esta vinculado con grupos de la derecha israelí

que apoyan al primer ministro, Ariel Sharon, los cuales buscan apartar a Yasser Arafat del liderazgo palestino y redibujar el mapa de Medio Oriente. Obviamente, el General Jay Garner representó una humillación más para el pueblo iraquí y para todos los árabes. (119) Esta situación ocasionó que en mayo fuera reemplazado el General Jay Garner por Paul Bremer, quien a partir de ese mes ha fungido como gobernador civil en Irak.

El 13 de julio de 2003 se constituyó el Consejo de gobierno transitorio iraquí, el cual consta de 25 miembros representantes de la diversidad étnica y religiosa del país; sin embargo, su capacidad para administrar de forma correcta los territorios bajo su competencia ha sido insuficiente ya que la falta de servicios básicos ha sumido en el caos a muchas ciudades iraquíes, motivo por el cual, la mayoría de la población iraquí pide el fin de la ocupación estadounidense.

Dicho Consejo de gobierno, está constituido por 14 shiítas, 4 sunnitas, 5 kurdos, un cristiano y un turcomano, elegidos todos ellos por el administrador estadounidense, Paul Bremer; obviamente todos ellos coinciden por ser opositores del extinto régimen de Saddam Hussein, además son elementos confiables para el gobierno estadounidense. (120)

SHIÍTAS

- 1.- Ahmed Chalabi: Principal opositor de Saddam Hussein, vivió 45 años exiliado en Europa y Estados Unidos.
- 2.- Abdelaziz Hakim: Miembro de la familia que ha dirigido a la Asamblea Suprema de la Revolución Islámica.
3. - Ayad Alawi: Dirigente del Acuerdo Nacional Iraquí fundado en 1990. Este grupo tiene buena relación con la CIA por las acciones clandestinas que realizaba en Irak.
4. - Aqila Hashimi: Ex miembro del Partido Baath.

(119) MERGIER, Anne Marie, "Jay Garner, quien encabezará el gobierno de transición en Irak, es otro mercader de la guerra". Proceso, 1380, 13 de abril de 2003, México, p.58.

(120) www.elfundo/2003/07/13/internacional/1058095095.html

5. - Ibrahim Yaafari: Portavoz de Al-Dawa, el partido islámico más antiguo de Irak. Exiliado en Irán en 1989 y después en Londres.
6. - Hamid Mayid Musa: Secretario del Partido Comunista Iraquí, exiliado en el Kurdistán iraquí en 1991.
7. - Abu Hatem: Jefe tribal, estuvo encarcelado durante siete años.
8. - Barak Abu Sultan: Responsable de la Liga de los Derechos del hombre en Babilonia.
9. - Muafak Rubai: Líder de una escisión de Al-Dawa.
- 10.- Warí Abdel Latif: Alcalde provisional de Basora.
- 11.- Samir Mahmud: Jefe del clan de Sumadiya.
- 12.- Ezzedine Salim: Jefe del movimiento islámico Al-Dawa.
13. Mohamed Bahur Ulum: Líder religioso liberal.
- 14.- Riyaa Habib Jarzai: Médico jefe.

SUNNITAS

- 15.- Nasir Chaderohi: Dirigente del Partido Nacional Demócrata.
- 16.- Adnan Pachachi: Gran enemigo del régimen iraquí.
- 17.- Ghazí Yawar: Hombre de negocios.
- 18.- Mohsen Adbelaziz: Secretario del partido Islámico.

KURDOS

- 19.- Masud Barzani: Hijo del fundador del Partido demócrata del Kurdistán.
- 20.- Yalal Talabani: Jefe de la Unión Patriótica del Kurdistán. (UPK)
- 21.- Salahedin Bahaedin: Secretario general del Partido de la Unión Islámica. (Tercer partido kurdo).
- 22.- Mahmud Ali Osman: Fundó en Londres el Partido Socialista Kurdo.
- 23.- Dara Nuredin: Juez que preside un tribunal de Bagdad.

CRISTIANO

- 24.- Yonadan Yusef Kanu: Fundador del Movimiento Democrático Asirio.

TURCOMANA

- 25.- Chanul Chapuk: Miembro del Frente Turcomano Iraquí.

El futuro de Irak ha estado ligado a este Consejo y a la Resolución 1483, aprobada el 23 de mayo del 2003, la cual dio visto bueno a la formación de este órgano.

Por otro lado, es importante señalar que en los momentos en que Estados Unidos ha prometido la reconstrucción de Irak y el establecimiento de un gobierno democrático en Bagdad, muchos afganos recuerdan compromisos similares anunciados por el mismo presidente estadounidense, George W. Bush, tras el derrocamiento del régimen Talibán en 2001, ya que su reconstrucción ha sido dolorosamente lenta en la ciudad de Kandahar donde no hay cambios significativos hasta el momento, mientras el pueblo está cansado y la milicia talibán esta resurgiendo. (121)

A pesar de que el presidente del Consejo Gobernante iraquí, Iyad Allawi, señaló el 15 de octubre del 2003, que habrá elecciones en el 2004, se desconoce exactamente la fecha en que se establecerá un gobierno democrático en Irak, aún cuando hay reclamos internos y externos para que Estados Unidos salga del territorio iraquí, y más aún cuando existe rechazo por el gobierno electo. En este punto, la Liga de las Naciones Árabes ha manifestado que no reconocerá al Consejo de Gobierno de Irak, por lo que aguardarán hasta que sea reemplazado por un gobierno electo, esto significa que el escaño de Irak en la liga continuará vacante hasta que sea efecto de un nuevo gobierno.

(121) "Islamitas explotan por el abandono que vive Afganistán". El Financiero, 8 de abril de 2003, México, p.42.

5.1.3 SITUACIÓN SOCIAL INTERNA DE IRAK.

Desde la creación de Irak como Estado independiente, sus gobiernos se aseguraron de que éste no terminara dividido en un Estado kurdo al norte, uno sunnita al centro y uno shiita en el sur; sin embargo, debido a la existencia y convivencia de estos diversos grupos sociales en que se mantiene constituida la sociedad iraquí, se han dado una serie de problemas y rivalidades que actualmente emergen con más ímpetu.

Algunos sectores kurdos organizados principalmente en los partidos kurdos iraquíes, colaboraron con las tropas de la coalición en el norte del país, donde se encuentra entre otras la ciudad de Kirkuk; esta ciudad es clave porque esta rodeada de los campos petrolíferos más ricos de la región y esta conectada por oleoductos a puertos del mar Mediterráneo; además cuenta con la reserva más importante de gas natural. Tal situación hace que los líderes políticos de la zona kurda en el norte de Irak, manifiesten que Kirkuk se convierta en la capital de una entidad kurda autónoma; obviamente es un propósito que choca con los intereses de Turquía, ya que también cuenta con una comunidad kurda, por tal motivo inmediatamente mandó soldados a su frontera, una vez que se derrocó al gobierno de Saddam Hussein.

A pesar de que las tropas norteamericanas recibieron apoyo de la milicia kurda, la población de las ciudades con mayoría kurda se muestra hostil a los invasores imperialistas, más aún las demás facciones étnicas y religiosas de Irak; lo que ha provocado temor por una posible guerra civil entre estas.

De acuerdo a lo manifestado por el gobierno estadounidense, se pretende un gobierno iraquí basado en la democracia, el federalismo y el respeto a la diversidad, pero esto representa una gran batalla a enfrentar y realizar, ya que Irak carece de tradiciones democráticas y tiene una historia de divisiones entre kurdos y árabes, musulmanes sunnitas y shiitas.

Las tensiones internas en un país que sólo ha conocido a los turcos y británicos, una monarquía impuesta y después un gobierno de un solo partido ya se han rebelado en Irak. Facciones shiitas rivales se disputan una posición ahora que se ha acabado el yugo de Saddam Hussein, dicha rivalidad ha provocado la muerte de algunos clérigos. Obviamente la presencia militar estadounidense ha reducido un poco esos choques, pero algunos grupos de oposición han manifestado que no participarán en conversaciones sobre el futuro de esta nación hasta que los estadounidenses se hayan marchado.

Es importante hacer mención que existen diferencias entre los diversos grupos sociales, los cuales se apoyan en dirigentes diversos, tal es el caso de los shiitas que al término de la guerra dieron su apoyo al Ayatollah Mohammed Baqer Hakim, quien llegó a la ciudad santa de Najaf, en el centro de Irak en mayo, donde fue recibido por partidarios que celebraron el final de su exilio de 23 años en Irán, lo que dio lugar que su retorno fuera seguido muy de cerca por Estados Unidos; sin embargo, el ayatollah fue asesinado en un atentado con coche bomba el 29 de agosto frente a la mezquita Iman Ali, uno de los centros más sagrados del Islam. El gobierno estadounidense rápidamente declaró que fue un atentado terrorista del grupo Al Qaeda, no obstante, un grupo clandestino iraquí, Brigadas de la Yihad Islámica del Ejército de Mahoma, amenazó con vengar el asesinato de Hakim con ataques a Estados Unidos. (122)

El ayatollah Hakim era un factor de moderación y apaciguamiento sobre las distintas facciones iraquíes y Estados Unidos, la masacre con coche bomba puso de relieve que la situación en Irak está complicándose; además el atentado ocurrido contra la sede de la ONU el 19 de agosto del 2003 y los ataques constantes a las fuerzas ocupantes ponen en riesgo la estabilización de Irak, ya que por el momento se encuentra sumergido en el caos, criminalidad y terror, mientras la fuerza de ocupación es incapaz de sacar al país del pantano, por lo que varios países manifiestan que la política del presidente estadounidense

(122) "Miles de shiitas claman venganza por la muerte de Al Hakim". *La Jornada*, 1 de septiembre de 2003, México, p.28

ha fracasado.

Así, las diversas facciones sociales de Irak han manifestado su oposición a la ocupación estadounidense, lo que ha alarmado más a la comunidad internacional señalando que podría darse una guerra civil y religiosa, situación que podría salirse de control.

Hay una gran preocupación en los gobiernos de Irán y Turquía por la fragmentación del territorio iraquí, ya que con ello crecería la posibilidad de que se proclamara un Estado kurdo.

El 20% de lo casi 70 millones de habitantes de Turquía son kurdos; la población kurda de 25 millones y sin una patria reconocida vive principalmente en las montañas de Taurus, al Este de Turquía; en las regiones de Zagros y Khorasan de Irán, y en el norte de Irak y Siria. (123)

Pese a que ya han pasado varios meses de que el presidente estadounidense declarara el fin de la guerra (16 de mayo 2003), el país árabe no ha alcanzado la paz, además de que el número de soldados estadounidenses y británicos muertos ha sido mayor durante la ocupación que en la invasión. El 4 de septiembre del 2003 la Casa Blanca dijo al Congreso que la guerra iba a costar de 60 a 70 mil millones de dólares, siendo el doble de lo que se esperaba, situación que permite ventilar la nula eficiencia del plan que se tenía al inicio de la confrontación.

(123) GONZALES COVARRUBIAS, Jeniffer, "Crece preocupación por el posible Estado kurdo". El Financiero, 21 de abril de 2003, México, p.46.

5.1.4 LA RESISTENCIA IRAQUÍ.

La guerra en Irak continúa y diariamente, el saldo de muertos, heridos y destrucción material se incrementa, tanto entre las filas de las fuerzas de ocupación como entre los propios iraquíes.

Es de suma importancia mencionar que la mayoría de la población iraquí rechaza la ocupación militar a la que ha sido sometida desde el mes de mayo del 2003, situación que ha originado la presencia de una fuerte resistencia de las guerrillas; de esta manera se han efectuado una gran cantidad de atentados en contra de las fuerzas de la coalición en Irak, así como en contra de aquellos que favorecen al consejo de gobierno provisional que han implantado los invasores y a las propias instituciones internacionales que operan en el país árabe, como es el caso de la ONU. Así, los objetivos han sido múltiples y prácticamente toda fuerza o entidad percibida como participante en la ocupación de Irak ha sido golpeada.

Por mencionar sólo algunos de esos atentados: El 19 de agosto del 2003, un camión bomba estalló frente al Hotel Canal, sede de la ONU en Bagdad y causó 17 muertes, entre ellas, la de su máximo representante en Irak y Alto Comisionado de los Derechos Humanos, el brasileño Sergio Vieira de Mello y el coordinador del Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) en Irak, el canadiense Christopher Klein-Beekman, siendo un duro golpe para el máximo organismo internacional. El 25 de octubre del 2003, dos fuertes explosiones sacudieron las oficinas centrales de la administración estadounidense, cerca del hotel Rashid, sitio en el que el subsecretario de Defensa de Estados Unidos, Paul Wolfowitz, salió ileso, fueron lanzados 29 cohetes contra el inmueble. Este atentado socavó las declaraciones del gobierno estadounidense de que estaba derrotando a los guerrilleros que han causado la muerte de un gran número de soldados de la coalición. Cabe destacar que esos ataques no sólo se realizan en contra de soldados, sino en contra de la misma población civil de otros países, ya que ha habido bajas de civiles españoles, italianos, británicos, checos, etc.

El 21 de noviembre del 2003, una nueva acción de los miembros de la resistencia, mediante dos coches bomba, realizaron sus ataques a dos estaciones de policía en las localidades de Baquba y Khan Bani Saad, en momentos en que el ejército de Estados Unidos anunció que podría permanecer en Irak hasta el 2006. También fue blanco de los atentados el edificio de la Compañía Petrolera del Norte (NOC).

Son tantos los ataques que se realizan diariamente, que el propio secretario de Estado, Colin Powell, ha reconocido que su gobierno no esperaba ataques tan intensos en la nación árabe, ya que el ejército estadounidense de ocupación es atacado 35 veces al día aproximadamente. (124)

Por su parte, el presidente estadounidense George W. Bush, ha manifestado tajantemente que su país y sus aliados no permitirán que Irak vuelva a ser “hogar de la tiranía y el terror o una amenaza para el mundo”. (125) Por lo que asegura que no se dejará intimidar ni confundir por los atentados en Irak, además de afirmar que no se retirarán prematuramente de Irak pese al aumento de los atentados. Sin embargo, ya ha dado indicios de que su gobierno comienza a desesperar por su incapacidad para manejar la situación en Irak, ya que ha declarado un eventual retiro anticipado de sus tropas y ha anunciado el fin de la ocupación para el 30 de junio del 2004, aunque las fuerzas estadounidenses y sus aliados se quedarán en el país hasta que supuestamente reine la seguridad en Irak. Obviamente, Estados Unidos pretende restablecer un gobierno provisional iraquí en el 2004 para realizar una desocupación parcial, ya que continuará dominando la escena política y sobretodo económica de Irak, tampoco hay que olvidar que en el 2004 se celebrarán las elecciones presidenciales en Estados Unidos, en las que Bush se juega su reelección.

Ante los numerosos actos de resistencia, era evidente un ambiente de nerviosismo acerca

(124) FISK, Robert, “Soldados de EU en Irak: con licencia para matar”. *La Jornada*, 27 de octubre del 2003, México, p.29.

(125) “Nueva ofensiva contra la zona de oficinas de EU en Bagdad”. *La Jornada*, 27 de octubre del 2003, México, p.28.

del paradero del ex líder iraquí, ya que el propio presidente estadounidense hizo ciertas declaraciones referentes a que no se descartaba la posibilidad de que éste se encontrara tras los ataques. (126) Sin embargo, toda esa tensión repentinamente desapareció con la captura anhelada de Saddam Hussein por las mismas fuerzas de ocupación, el 13 de diciembre del 2003; acontecimiento de suma importancia para el gobierno del presidente George W. Bush, ya que hay que hacer mención que su popularidad estaba en decadencia, además de recibir fuertes críticas de la opinión pública y de los precandidatos demócratas, pero esta aprehensión le da mayores posibilidades de triunfo para su reelección en el presente año, puesto que la clase política como buena parte de la sociedad americana recibió con alborozo el suceso.

El gobierno de Estados Unidos pareciera que busca distraer la atención de sus falsos argumentos sobre las armas de destrucción masiva con la detención de Saddam Hussein, como si la captura de un solo hombre justificara la conquista y destrucción de todo un país, aunque su argumento de que ha caído “el peor tirano del mundo” es válido para haber lanzado sus tropas con el supuesto objetivo de “liberar y democratizar” al pueblo iraquí.

Ahora el juicio que se realizará en contra del ex dictador, es un tema sumamente sensible en el mundo árabe- musulmán, principalmente para los propios iraquíes, que siguen siendo humillados una vez que se dieron a conocer las imágenes de como encontraron y detuvieron a su ex líder, pese a que la mayoría de la población rechazaba a su régimen.

Amnistía Internacional y *Human Rights Watch*, organizaciones no gubernamentales, así como el Secretario General de la ONU, Kofi Annan, propusieron que fuera una Corte Internacional quien llevara a cabo el juicio (127), sin embargo, el ministro iraquí de justicia, Hashim Abdul Rahman, confirmó el 23 de diciembre del 2003, que el proceso judicial del derrocado mandatario será efectuado en Irak, después de julio del 2004, cuando quede

(126) “Estados Unidos anuncia que desocupará Irak el 30 de junio de 2004”. *Crónica*, 17 de noviembre de 2003, México, p.18

(127) MERGIER, Anne Marie, “Reo del mundo”. *Proceso*, 1416, 21 de diciembre del 2003, México, p.41.

conformado el nuevo gobierno. (128) Obviamente, el presidente estadounidense, George W. Bush, ya había manifestado su deseo de que Saddam Hussein fuera enjuiciado en Irak, ya que sabe que sólo un tribunal iraquí podrá condenarlo a muerte, expresando que “merece el castigo supremo por todo lo que hizo sufrir a su propio pueblo”(129) Esta declaración causó malestar entre sus aliados europeos: Gran Bretaña, Italia y España, en cuyas legislaciones se encuentra la oposición a la pena de muerte.

Así, Saddam Hussein será sometido a juicio en un tribunal especial por genocidio, crímenes de guerra y contra la humanidad; acusaciones que irán desde el 17 de julio de 1968, día en que llegó al poder, hasta el 1 de mayo del 2003, cuando el presidente estadounidense declaró el fin de las principales operaciones de combate. (130) Además deberá hacerse en forma imparcial y legal, no como una justicia vengativa, ya que de otro modo se ha señalado que podría convertirse en mártir.

El administrador civil estadounidense en Irak, Paul Bremer, afirmó que la captura de Saddam Hussein no detendrá los ataques. Aunque esto representa un triunfo para las fuerzas de ocupación y obviamente para el gobierno estadounidense, además de que en versión del administrador civil, es útil porque termina con el sueño de aquellos que esperan un retorno al poder del ex líder iraquí. Sin embargo, las acciones armadas de los grupos de resistencia definitivamente no se han dado para restablecer a Saddam Hussein en el poder, sino para liberar a su país de las tropas extranjeras, ya que los ataques continúan incrementándose; además se consideran por lo menos 15 grupos distintos en la resistencia iraquí, muchos de los cuales son contrarios a Hussein. Por lo tanto, es aún prematuro señalar una victoria definitiva para la coalición en el país árabe.

También se ha manifestado que muchos de los combatientes en Irak, son terroristas entrenados en Siria, además de que los guerrilleros de Al Qaeda traspasan las fronteras

(128) www.aldlatx.com/sharedcontent/dallas/graphics/12-03/saddam/

(129) MERGIER, Anne Marie, Op. Cit. p.41

(130) www.cincoespanol.com/2003/mundo/12/14/saddam.futuro.ap/index.html

iraquíes desde Siria, Irán y Arabia Saudita, de acuerdo a versiones de altos mandos estadounidenses de las fuerzas de la coalición, y según estos Kuwait y Turquía que también son vecinos pero también aliados de Estados Unidos quedan fuera de tales acusaciones.

Cabe mencionar, que debido a la difícil situación que se está viviendo en Irak, la tercera parte de los soldados en este país sufre de moral baja, hasta el punto de registrarse suicidios y perturbaciones mentales que ameritan atención psiquiátrica; también han recibido órdenes de no hablar mal de su presidente o del secretario de la Defensa enfrente de iraquíes o reporteros; además éstos realizan actos ilícitos en contra de los derechos humanos de la misma población que pretenden liberar, arrasando hogares y según testimonios de cientos de iraquíes, robando dinero de las casas que allanan y matando sin razón a civiles. Motivos por los cuales, *Human Right Watch*, Amnistía Internacional y otras organizaciones humanitarias protestan cada vez con más vigor porque los estadounidenses ni siquiera llevan la cuenta de los iraquíes muertos. (131) Aunque, el gobierno estadounidense, junto con sus aliados ha manifestado que con la captura de Saddam Hussein sus fuerzas de ocupación se mantienen de mejor ánimo, por el contrario, se pretende la desmoralización de las fuerzas leales del partido Bath.

Por otro lado, no sólo los ataques se han intensificado en Irak, ya que éstos se han extendido a otros países como: Marruecos, Arabia Saudita, Afganistán y Turquía. La condición que parecen reunir hasta ahora esos países es que cuentan con una población mayoritariamente musulmana, lo que facilita la captación de fanáticos dispuestos a sacrificar sus vidas por el odio y rechazo en contra de todo lo que representa a Occidente, ya que los objetivos se han centrado en lugares que representan a extranjeros y/o ideologías que no cumplan con el Islam. Además, la organización de Al Qaeda en un comunicado que se dio a conocer en noviembre del 2003, ha amenazado con cometer más ataques en todo el mundo, intensificando esas amenazas a Estados Unidos y a sus "lacayos árabes" quienes son considerados infieles y traidores a su religión; y en particular a Gran Bretaña,

(131) FISK, Robert, Op Cit. p.29

Italia, Australia y Japón. Exigiendo a Estados Unidos que ponga fin a la guerra que libra contra el Islam y los musulmanes en nombre de la lucha antiterrorista y que desaloje todas las tierras musulmanas profanadas por los judíos y los estadounidenses.

Sin duda, en Irak existe una situación de guerra abierta y no debe olvidarse que es el pueblo de esa lastimada nación quien la sufre de manera más injusta y violenta. (Véase anexo II)

5.2 LA SOCIEDAD INTERNACIONAL.

5.2.1 EL RECHAZO MUNDIAL A LA OCUPACIÓN ESTADOUNIDENSE.

Millones de manifestantes en todo el mundo se proclamaron en contra de la guerra, junto a varios gobiernos que condenaron la acción militar estadounidense en contra de Irak. Una vez terminada la contienda bélica, una vez más la sociedad internacional ha manifestado su rechazo a la ocupación estadounidense en el país árabe; dignatarios y jefes de Estado, entre ellos los de Alemania, China, Francia, Rusia, Irán, Malasia y el Vaticano; funcionarios internacionales como Kofi Annan; así como múltiples analistas, investigadores, dirigentes políticos y sociales, artistas, cineastas y escritores; ex presidentes como James Carter y Nelson Mandela han manifestado que la Casa Blanca, el Pentágono y el Departamento de Estado han sido infractores de las normas de convivencia internacional y responsables de múltiples delitos. En conjunto han solicitado la retirada de las fuerzas de ocupación, así como la paz, la justicia y la democracia en Medio Oriente. Sobre todo por que se ha destacado que la devastación realizada por los militares de la coalición en las ciudades iraquíes sobrepasa la magnitud y la atrocidad de los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001 en Nueva York.

Por otro lado, Europa busca mantener un contrapeso a las decisiones del gobierno norteamericano, con el objetivo de evitar su consolidación hegemónica en el mundo para la

seguridad internacional, por lo que insisten en la necesidad de la presencia de Naciones Unidas en Irak.

El 20 de septiembre del 2003, los jefes de gobierno de Alemania, Gerhard Schröder, de Francia, Jacques Chirac y de Gran Bretaña, Tony Blair, se reunieron en Berlín con la finalidad de llegar a acuerdos sobre la Unión Europea, luego de los quebrantos surgidos cuando Estados Unidos sacudió su integración en un sólo bloque estratégico, político, económico y militar; ya que la intervención militar norteamericana en Irak, dividió a los tres países más importantes del viejo continente. El objetivo específico de su reunión recayó en el tema de Irak y la política de Estados Unidos en ese país; aunque no encontraron una línea común en el futuro del país árabe, ya que aún carecen de una solución al conflicto con Estados Unidos, por lo que es aún incierto el futuro iraquí.

El presidente George W. Bush, ya ha solicitado el apoyo de la comunidad internacional para obtener tropas de refuerzo; aún cuando no contaba con el aval de la ONU, las fuerzas británicas y estadounidenses ya contaban con el apoyo de los soldados de Polonia, Japón, Ucrania, España, El Salvador, Honduras, República Dominicana, Nicaragua, Italia, Dinamarca, Noruega y Holanda; aunque esta coalición no representa nada imponente, ya que de 19 gobiernos hay 13,000 soldados, lo que representa menos de un tercio de la cantidad que Washington ha solicitado a unos 40 países. (132)

El 11 de octubre, Turquía aprobó el envío de fuerzas, sin requerir que Estados Unidos primero entregue el control a la ONU, siendo una demanda que la mayoría de los países quiere ver cumplida antes de enviar ayuda a los soldados estadounidenses; de este modo, Turquía es el primer país musulmán en realizar esta acción a favor de los estadounidenses. Sin embargo, el consejo de Gobierno iraquí rechazó la propuesta turca, además buscó el apoyo de las demás naciones musulmanas para evitar el envío de las fuerzas turcas a su país, puesto que han manifestado su temor sobre Turquía pretenda invadir la zona del Kurdistán.

(132) www.esmas.com/noticierostelevisa/internacionales/318155.html

La misma población iraquí se ha manifestado en las principales ciudades del país, exigiendo el fin de la ocupación, aún aquellos que odiaban al régimen de Saddam Hussein, mantienen una gran resistencia, lo que perturba los planes norteamericanos.

5.2.2 LA NUEVA TAREA DE LA ONU EN LA POSGUERRA.

Después de una serie de tropiezos y discusiones, primero por la amenaza de ataque de Estados Unidos a Irak en el 2002, posteriormente por la violación sufrida al pasar por alto su decisión con relación al país árabe y dar inicio a la guerra sin su consentimiento en marzo del 2003, más tarde por la limitación que Estados Unidos le impuso en la reconstrucción de Irak, los países que integran el Consejo de Seguridad de la ONU, una vez más han declinado a favor del poderío estadounidense, ya que el 16 de octubre aprobaron por unanimidad la resolución que establece una fuerza multinacional para Irak, bajo mando único de Estados Unidos, y que pide apoyo financiero para la reconstrucción.

Según los argumentos del Consejo de Seguridad, la aprobación se dio porque todos los países están a favor del rápido establecimiento de un gobierno soberano en Irak, lo que ayudará a estabilizar la región; aunque en dicha resolución no se establece plazo alguno para el fin de la ocupación, ni para la devolución de los poderes a los iraquíes. El único plazo que se contempló es el del 15 de diciembre del 2003, fecha máxima para que el Consejo de Gobierno iraquí, integrado como ya se indicó anteriormente por 25 representantes de los diferentes grupos étnicos, religiosos y políticos designados por Estados Unidos, presente un calendario y un programa para la transición. Dicho programa debe incluir la elaboración de una nueva constitución y la celebración de elecciones democráticas que llevarán a la formación de un gobierno representativo.

Es importante resaltar la participación de Siria, el único país árabe miembro no permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, quien se opuso tajantemente a la invasión encabezada por Estados Unidos en Irak; sin embargo, este país también ha

contribuido a que Washington obtuviera una victoria en la ONU, al unirse a otras naciones oponentes también a la guerra en Irak, como Francia, Alemania y Rusia, en la aprobación de esa última resolución (1511); aunque el presidente sirio, Bashar Asad, pronunció ante la cumbre de líderes islámicos en Malasia, días antes de la votación, que la invasión de Estados Unidos en Irak, en vez de libertad, ha llevado el caos y la destrucción en ese país. Sin embargo, según algunos analistas, con este voto Siria puede ganar el apoyo europeo en caso de que se suscite alguna confrontación con Israel y Estados Unidos más adelante; ya que Israel realizó un ataque aéreo en territorio sirio en contra de una presunta base de entrenamiento para milicianos palestinos, durante los primeros días del mes de octubre. Siria no ha respondido por la vía militar al ataque, únicamente manifestó su queja ante el Consejo de Seguridad de la ONU, donde aún no hay una respuesta ante la amenaza de un veto estadounidense.

También es necesario señalar, que el presidente estadounidense, George W. Bush, en la 58 Asamblea General de la ONU, la cual se llevó a cabo en septiembre y en la que participaron más de 80 jefes de Estado o de gobierno, pidió mayor ayuda internacional en Irak, pero siempre haciendo hincapié en conservar el papel preponderante en ese país e hizo un llamado a los miembros del organismo, a superar las divisiones, insistiendo en que la caída de Saddam Hussein contribuyó a crear un mundo más seguro, y reconoció que los iraquíes deben recuperar su soberanía lo más pronto posible, aunque advirtió que ese proceso no debe acelerarse.

El Secretario General de la ONU, Kofi Annan, así como los presidentes de Brasil, Luiz Inacio Lula da Silva y de Francia, Jacques Chirac fueron quienes criticaron más fuertemente la acción estadounidense en Irak, sin haber tenido el aval de la ONU, condenaron el unilateralismo, y reafirmaron que las Naciones Unidas son necesarias para darle legitimidad al uso de la fuerza; hicieron un llamado a reforzar el multilateralismo y reforzar la ONU para dar mayor fuerza a sus decisiones. Ante estas participaciones de oposición a las acciones estadounidenses, se esperaba que la resolución presentada por el gobierno norteamericano tuviera mayor controversia y no se aprobara por unanimidad.

Cabe destacar, que la resolución fue aprobada, pero los gobiernos de Francia y Alemania han manifestado que sólo contribuirán con lo que aportará la Comisión de la Unión Europea de 15 países; mientras que Japón ofreció 3,500 millones en un principio, Gran Bretaña 919 millones, además de la suma de la Unión Europea. España dará 300 millones de dólares hasta el 2007; de los cuales, 210 millones serán en donaciones y el resto en prestaciones o en estudios de viabilidad para proyectos de reconstrucción. (133)

Francia, Rusia y Alemania, en lo referente al apoyo militar, estos países no ayudarán mandando tropas a Irak, situación que ya esperaba Estados Unidos; sin embargo, Pakistán, país musulmán del que se esperaba contribuyera con tropas, anunció que no lo hará mientras cualquier fuerza rinda cuentas a una ocupación liderada por Estados Unidos.

5.2.3 RESURGIMIENTO DEL CONFLICTO ÁRABE – ISRAELÍ.

A pesar de los continuos intentos de paz que se han realizado en el territorio de palestinos e israelíes, con el objetivo primordial de concluir con el conflicto árabe- israelí (véase anexo III), todos ellos han sido infructuosos, ya que en la actualidad continúan los enfrentamientos en la región; sin tener resultados todos los acuerdos que se han dado principalmente en la década pasada, con la mediación de Estados Unidos, Europa y la ONU.

Durante los últimos meses, se han llevado a cabo numerosos ataques, entre los que destacan, los que se han realizado en la franja de Gaza por parte de Israel, teniendo como objetivo el Movimiento de Resistencia Islámica (Hamas), a quien el gobierno israelí de Ariel Sharon declaró la guerra; mientras que la población palestina incrementa su enojo ante la serie de muertos y heridos que han dejado los ataques.

(133) ANABITARTE, Ana, "Inicia en Madrid la conferencia para la reconstrucción iraquí." El Universal, 23 de octubre de 2003, México, p. A5.

Es necesario señalar que el 29 de septiembre del 2000, estalló la **Intifada** (134), tras la visita del entonces líder del partido Likud actual primer ministro de Israel, Ariel Sharon, a la Explanada de las Mezquitas, acto que los palestinos consideraron una provocación. Desde entonces se ha suscitado un enorme brote de violencia. El 8 de octubre de ese año, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó una resolución condenando el excesivo uso de la fuerza de Israel contra los palestinos, obviamente con la abstención de Estados Unidos.

El 24 de agosto del 2001, el presidente estadounidense, George W. Bush, culpó a los palestinos del estancamiento en el conflicto y manifestó que Israel no negociará bajo amenaza terrorista, ello debido a los grupos terroristas que apoyan la causa palestina como Hamas y Hezbolá.

El 6 de septiembre, Ariel Sharon expresó que Yasser Arafat, es el principal obstáculo para la paz y pide su sustitución, originando que la tensión se incremente, el 17 de octubre, tras el asesinato del ministro de turismo israelí, Rejavan Zeevi, Israel ocupa varias ciudades de Palestina y el 13 de diciembre se rompen contactos con Arafat, después de una serie de atentados suicidas. (135)

El 12 de marzo del 2003, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 1397 en la que apoya la creación del estado palestino. De este modo, se han dado múltiples esfuerzos por lograr el cese de hostilidades entre ambas partes; sin embargo, existe una inestabilidad política entre los palestinos, lo que ha obstruido los esfuerzos diplomáticos para llevar a cabo el plan de paz patrocinado por Estados Unidos, para crear el estado palestino en el año 2005.

Este posible avance, a su vez ha creado nuevos conflictos entre los propios palestinos, quienes no logran conformar a su gobierno; dándose una fuerte disputa entre el presidente Yasser Arafat y el primer ministro de la autoridad palestina, Ahmad Qurei; por otro lado,

(134) Intifada significa levantamiento o desportar en árabe. Véase glosario.

(135) www.todohistoria.com/cronologias/Intifada.htm

en septiembre del 2003, Israel implementó severas restricciones en Cisjordania y Gaza, al grado de dar inicio a la construcción de un muro de 759 Km para separar los territorios palestinos del estado hebreo, medida que además afecta a miles de palestinos que les impide acudir a sus centros de trabajo o a los elementales servicios de salud, principalmente hospitales, quedando prácticamente encerrados por lo menos 3.5 millones de palestinos que viven en la frontera provisional; 67 poblados quedaran separados de sus centros de vida y se confiscarán 10,800 hectáreas palestinas de tierras agrícolas para la construcción de dicho muro. (136)

Sin duda esta medida por parte del gobierno de Ariel Sharon, de continuar provocará más violencia y se aleja más la posibilidad de llegar a la paz, constituyendo una provocación israelí a los grupos extremistas palestinos. A pesar de que tal construcción ha sido condenada por la ONU en octubre del 2003, cuya votación fue de 144 votos a favor y cuatro en contra, entre estos últimos Estados Unidos e Israel y 12 abstencias.

El futuro de la región de Medio Oriente, por el momento resulta incierto y más aún por los constantes ataques perpetrados a objetivos estadounidenses no sólo en Irak, sino en el mismo Israel. Además de que el odio de los países islámicos se incrementa hacia Occidente, entrando en disputa directamente algunos de ellos con Estados Unidos, tal como en el caso de Siria, a quien ha sancionado en octubre del 2003, bajo el argumento de que da refugio a milicianos palestinos y ha ocupado territorios del vecino Líbano; aún cuando en abril del 2003, el presidente sirio Bashar Assad se comprometió a cooperar con el gobierno estadounidense a negar el asilo a líderes del régimen de Saddam Hussein y a expulsar a todos aquellos que quisieran cruzar su frontera. Pero, a pesar de la cooperación, se sabe de antemano que a Estados Unidos eso no le interesa cuando están de por medio sus intereses.

(136) <http://mx.news.yahoo.com/031027/7/13y9v.html>

CONCLUSIONES.

Sin duda la región de Medio Oriente a lo largo de su historia ha presentado enormes presiones internacionales que han culminado en diversos conflictos internos como en intervenciones extranjeras, constituyendo una zona que no ha alcanzado la paz durante muchos años, ya que desde sus inicios fue sometida al yugo de poderes extranjeros, lo que en gran medida le ha impedido alcanzar un desarrollo en todos los aspectos que conlleva un Estado.

El poseer los yacimientos petrolíferos más importantes a nivel mundial, convierte a esta zona en un constante tesoro para los países poderosos que pretenden el control hegemónico no sólo de esa región, sino en todo el ámbito mundial; es por ello, que se da un constante acoso en Medio Oriente, al grado de declarar políticas mediante algunas doctrinas como la Carter de Estados Unidos en 1980, en la que se señala que cualquier intento por cualquier fuerza para obtener el control de la región del Golfo Pérsico, es considerado como un ataque contra los "vitales intereses de los Estados Unidos de América", por lo que dicho ataque tiene que ser rechazado con cualquier medio necesario, incluyendo la fuerza. De este modo, se atribuyen el derecho de ejercer cualquier acto de intervención con la finalidad de proteger sus propios intereses, más no los de otro país.

También es importante señalar, que esta región después de la Segunda Guerra Mundial, al conformarse los dos bloques económicos y sobretodo al darse la confrontación entre ellos, representó una importancia estratégica, la cual al ubicarse geográficamente (en la región conocida como Eurasia, por la conexión que existe entre los continentes de Europa y Asia) en vecindad con la ex URSS, Estados Unidos requería de mantener su presencia en la zona, por su política de contención del socialismo. Aquí hay que señalar que los países árabes han mantenido un rechazo general a Occidente desde el término de la Primera Guerra Mundial, cuando quedaron bajo el sistema de mandatos que la Liga de Naciones creó. Tal situación no favorecía a Estados Unidos, por lo que buscó la manera de mantenerse en la región, mediante el apoyo otorgado al estado de Israel desde su creación en 1948; aunque esta situación provocara mayor rechazo árabe hacia Occidente. Sin embargo, lo importante

era vigilar de cerca tanto los movimientos de la URSS, como los de los gobiernos musulmanes.

Durante mucho tiempo, Estados Unidos junto con algunos países europeos, se encargaron de abastecer de armamento a la región de Medio Oriente, con la finalidad de no permitir el avance del socialismo soviético; representando enormes ganancias para los vendedores de esas armas; así, dieron apoyo a países como Afganistán, Irán, Irak, Siria, entre otros, mismos países que más tarde, Estados Unidos acusara de poseer armamento prohibido y de apoyar a grupos terroristas. Específicamente haciendo referencia a Irak, Estados Unidos, durante la administración del presidente Ronald Reagan, en 1983 mediante su enviado Donald H. Rumsfeld, actual Secretario de la Defensa, se realizó un acuerdo de cooperación militar, mediante el cual se le otorgó apoyo en contra de Irán, obviamente porque ni a Estados Unidos, ni al gobierno iraquí de Saddam Hussein les convenía la propagación de la revolución shiita de los ayatollas, ya que los norteamericanos requieren de gobiernos que puedan ellos manipular, cosa que en Irán tras el derrocamiento del Sha Reza Pavlevi no ocurría. Así, retomando el asunto de las armas, tanto químicas como biológicas le fueron vendidas a Irak; sin embargo, en 1988 cuando éste las utilizó en contra de la población kurda, entonces Estados Unidos, como miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU, fue el primero en emitir su condena.

Estados Unidos ha actuado en base a sus propios intereses, sin importar a quien tenga que apoyar, manipular o desacreditar, ya que desde que es una potencia mundial, se ha atribuido el derecho de intervenir en donde cree que puede obtener mayor poder. Desde el resquebrajamiento del bloque socialista y con ello, el término de la guerra fría, se ha consagrado como una superpotencia hegemónica, en términos generales de relaciones internacionales porque la realidad supera a dicho término, ya que sus acciones le adjudican el de "Imperio", puesto que en el propio significado de ésta palabra, nos indica que "es cualquier potencia de gran importancia que domina pueblos en territorio extranjero, sojuzgan a otros estados, o simplemente aspiran a extender su cultura y su influencia política y económica sobre otras regiones"; y es justamente lo que realiza Estados Unidos, sobretodo actúa como los antiquísimos imperios romanos o egipcios, por mencionar

algunos, que actuaban mediante el uso excesivo de la fuerza. Situación por la cual, la Unión Europea actualmente realiza grandes esfuerzos por contrarrestarle un poco de poder.

Durante las dos guerras del Golfo Pérsico, Estados Unidos intervino por situaciones aparentemente diferentes, sin embargo los objetivos que ha mantenido en ambas han sido los mismos. En 1991 intervino con el supuesto de defender la soberanía kuwaití, pero hay que recordar que en realidad, de nueva cuenta los intereses políticos y económicos se encontraban en juego y no podían permitir que el gobierno de Saddam Hussein se anexionara el emirato, ya que ello convertiría a un Irak poderoso que controlaría la mayor parte de las reservas mundiales de petróleo, puesto que por sí sólo cuenta con el segundo lugar en la producción de crudo. Para asegurar que ningún país quisiera atentar contra sus intereses energéticos de nueva cuenta, ejerció su poder en el Consejo de Seguridad de la ONU para que fuera sancionado mediante un bloqueo económico que obviamente le impidió a Irak salir de su gran crisis interna. Realmente este país árabe durante la década de los noventa se encontraba en pésimas condiciones, por un lado no hay que olvidar que se enfrascó en una guerra de ocho años con Irán y a los escasos dos años se enfrenta en una ocupación de Kuwait contra el ejército de la coalición de 28 países liderada por los Estados Unidos.

Irak es un país que sólo posee el recurso del petróleo para subsistir, ya que no cuenta con una producción agrícola autosuficiente, aunado a ello el bloqueo al cual fue sometido, ocasionó que se diera una carencia de alimentos, situación que condujo a la ONU a establecer el “programa humanitario” de Petróleo por Alimentos, pero en realidad que podría tener de humanitario, si Irak exportaba su petróleo para poder obtener “ayuda humanitaria” de alimentos y medicinas, además las ganancias de las operaciones ingresaban en una cuenta administrada por la ONU. Por otra parte, el bloqueo dio inicio en 1991, mientras que este programa se llevó a cabo hasta diciembre de 1996; tuvieron que pasar cinco años en donde la tasa de mortalidad se incrementó al doble y la miseria en que quedó sumida la población no ha podido superarse. El 60% de la población iraquí dependía de esta ayuda.

Cabe señalar, que la dictadura a la que se sometió Irak con el partido Bath y desde 1979 con Saddam Hussein también contribuyó a la situación económica y social en la que se encontraba el país. En el aspecto económico, por la mala distribución de los ingresos, ya que el gobierno únicamente se preocupó por su ejército y por los miembros del partido, destinando la mayor parte de las ganancias obtenidas por la exportación de petróleo a la compra de arsenal y al apoyo de programas de armas químicas, aunque estos no tuvieron éxito y fueron suspendidos. En el aspecto social, por las ventajas que tenía la población sunnita pese a ser minoría, lo que ocasionaba continuos descontentos por parte de la mayoría shiita, de los árabes cristianos y de los kurdos que eran los más desfavorecidos.

En la segunda guerra del Golfo Pérsico del 2003, las causas que originaron la intervención estadounidense fueron diferentes. Con los atentados del 11 de septiembre del 2001, en Nueva York, la política exterior del gobierno del presidente George W. Bush dio un giro, terminando su política de contención para declarar la guerra al terrorismo, convirtiéndose a partir de esos momentos en una obsesión para el presidente George W. Bush. En un principio se persiguió al líder terrorista de la organización de Al Qaeda e incluso se emprendió un ataque a Afganistán, terminando con el gobierno talibán, país que lo albergaba; sin embargo, no hay una relación entre Osama bin Laden y el presidente iraquí, aún cuando los norteamericanos se encargaron de difundir que Saddam Hussein apoyaba a esa red terrorista, ya que hasta la actualidad no hay prueba alguna de ella; por el contrario hay quienes señalan que los fundamentalistas islámicos lo odian; por otro lado, entre los terroristas de los atentados de la Torres Gemelas no hubo ningún iraquí, casi todos eran sauditas, pero hay que recordar que Arabia Saudita es uno de sus mejores clientes en el mundo y aliado en Medio Oriente.

Además, los propios políticos estadounidenses han declarado que existen falsedades por parte de su gobierno con relación a los atentados del 11 de septiembre; el mismo ex vicepresidente Al Gore ha hecho algunas reclamaciones para que se dé acceso a documentos sobre la investigación de esos atentados, para corroborar si conforme a reportes de prensa, Bush fue advertido 36 días antes de ellos de que Al Qaeda atacaría con aviones comerciales.

Por otro lado, no hay que descartar la posibilidad de que el presidente estadounidense, George W. Bush, desde el inicio de su mandato ya mantuviera planes para controlar la región de Medio Oriente; de éste modo, ya contemplara el ataque e invasión a Irak, pero era obvio que se requería de un buen pretexto para emprender el objetivo. Así, los ataques a las Torres Gemelas, pudieron haberse utilizado con la finalidad de que el gobierno norteamericano encontrara la solidaridad internacional y comenzara con sus acusaciones a Irak de ser un peligro y una amenaza para la paz mundial, dando sus argumentos sobre la posesión de armas de destrucción masiva, aún cuando Estados Unidos es el país que más armas fabrica y vende en el mundo, además de ser la única nación que ha arrojado bombas atómicas en contra de la población civil.

Así comenzaron sus pretextos para poder invadir a Irak; según el gobierno del presidente George W. Bush, este país árabe violó el Derecho Internacional frente a las resoluciones incumplidas por la ONU, pese a que el presidente de la UNMOVIC (Comisión de la ONU para el Monitoreo, Verificación e Inspección) y el jefe de la AIEA (Agencia Internacional de Energía Atómica) elogiaron la cooperación iraquí para llevar a cabo la destrucción de misiles y otro tipo de armas. En este punto, se llevó a cabo la guerra y ahora se encuentra Irak bajo ocupación estadounidense, y las armas de destrucción masiva no se han encontrado. Mientras que otros países en el mundo si poseen armas nucleares, como el caso de su defendido Israel, que desde 1967 usurpa tierras palestinas y cuenta con un arsenal de bombas atómicas; Pakistán, otro fiel aliado, quien ha exhibido sus propias ojivas nucleares, e incluso Corea del Norte, que se encuentra en el llamado “Eje del mal” que en innumerables ocasiones ha declarado tenerlas y además ha señalado que en caso necesario las usará en contra de Estados Unidos.

Irak no respetó 17 resoluciones de la ONU, Israel no ha respetado 64 y Estados Unidos emprendió su invasión sin tener el aval de las Naciones Unidas, lo que quiere decir que el Derecho Internacional ha sido violado no sólo por el primer país, sino por el mismo autodenominado “policía del mundo”, además se encuentra la interrogante, ¿por qué no se ejerce presión sobre Israel para que cumpla con las resoluciones de devolución de tierras? Es una prueba más de que el gobierno del presidente Bush manipuló y transformó la

supuesta guerra contra el terrorismo en una guerra contra Saddam Hussein e Irak, con la única finalidad de conseguir mayor poder político y económico, así como fortalecer su hegemonía mundial. No importando las innumerables contradicciones en las que se ha visto a lo largo de la intervención en Irak.

Dicha intervención indudablemente ha afectado todos los aspectos de la sociedad iraquí, en lo político, por la imposición estadounidense del nuevo gobierno; en lo económico, por la gran destrucción del país, lo que representa escasez de los servicios básicos y de alimentos, además por el control que ejerce la fuerza de coalición en éste sector, así como todas las firmas extranjeras que participan en la reconstrucción; en lo social, porque se desconoce el rumbo que tomen las diferencias y odios raciales que conviven en el país, además de los atropellos cometidos diariamente a los derechos humanos por parte de los soldados de la coalición hacia la población civil, existiendo homicidios injustificados inclusive de niños, torturas a presos iraquíes, censura en los medios de comunicación y violaciones de todo tipo; y en lo cultural, por la gran destrucción y saqueo de centros históricos, zonas arqueológicas, museos, obras arquitectónicas y documentos que representan el patrimonio cultural y natural de la humanidad. En éste último aspecto, es de suma importancia señalar, que Irak tiene una gran historia y realmente representa la cuna de las civilizaciones, otorgando al mundo entero una serie de aportaciones culturales, actualmente existen 10 mil sitios arqueológicos en Irak, situados principalmente en las ciudades de Ashur, Kirkuk, Mosul, Nimrud, Nínive, Samarra, Ur y Wasit, que al parecer el presidente estadounidense George W. Bush desconoce, ya que con su invasión se ha encargado de propagar que Irak, es una tierra de bárbaros, donde pareciera no hay civilización, por lo que es necesaria su intervención para dirigir "adecuadamente" al país árabe; tal situación ha ocasionado durante la invasión, una destrucción importante de centros históricos y zonas arqueológicas, y durante la ocupación un saqueo espantoso de museos; obviamente este atentado contra el patrimonio cultural de la humanidad es irrelevante para el gobierno estadounidense y para las tropas de la coalición, pese a las diversas intervenciones y demandas que la UNESCO ha realizado desde la primera guerra del Golfo Pérsico en 1991.

Realmente es una pena que exista el desastre de tan importante legado histórico; sin embargo, es obvio que si no interesa la vida de civiles inocentes, mucho menos de ese legado cultural, además hay que recordar que el presidente estadounidense George W. Bush no se caracteriza por poseer un admirable nivel cultural.

Así, el gobierno estadounidense llevó a cabo su llamada “guerra preventiva”, aquí es necesario hacer mención a lo que su compatriota, el presidente Dwight D. Eisenhower dijo en 1953, que la “guerra preventiva” era un invento de Adolfo Hitler, afirmando: “Francamente, yo no me tomaría en serio a nadie que me viniera a proponer una cosa semejante”.

Estados Unidos ha anunciado una larga ocupación militar, hasta restablecer la democracia en Irak; sin embargo, los atentados en contra de las tropas de la coalición continúan ya que la población se niega a reconocer su situación, sobretodo porque se encuentran humillados y desesperados ante la presencia extranjera, lo que ha dificultado aún más el establecimiento del orden y la seguridad en ese país islámico. Se llegó a pensar que la aprehensión del ex presidente Saddam Hussein podría frenar esos atentados; sin embargo, éste suceso en nada ha cambiado la situación que se vive en Irak; por el contrario, a diferencia del gran júbilo mostrado por el presidente estadounidense, George W. Bush, el Primer Ministro Británico, Tony Blair y el presidente español, José María Aznar tras la captura, los grupos de oposición y el pueblo iraquí con más ira se han manifestado; demostrando que una vez más se equivocó el gobierno norteamericano al difundir que detrás de los ataques perpetrados desde el mes de mayo del 2003, se encontraba el ex dictador iraquí. Por ahora, resta esperar el juicio que se le realizará a mediados del 2004, por los crímenes contra la humanidad, los cuales incluyen entre otros, los perpetrados contra la república islámica de Irán, siendo esto ilógico, ya que es bien sabido que durante esa guerra, el mayor apoyo que recibió Saddam Hussein fue del gobierno estadounidense; sin embargo, la responsabilidad de esos crímenes recaerá únicamente en el ex gobernante iraquí y los miembros de su partido.

Convenecieramente, el gobierno estadounidense a pesar de que en un principio no aceptó el llamado de la ONU, viendo la situación social que podría agravarse, al grado de darse una guerra civil, solicitó la ayuda internacional para la reconstrucción de Irak, pero de antemano dejando en claro que él continuará en el mando; podría pensarse que ante la actitud mostrada en un principio por Estados Unidos, sería difícil encontrar respaldo en la comunidad internacional; sin embargo, no hay que olvidar por un lado, que la ONU requiere lograr de nueva cuenta su credibilidad y autoridad; por otro lado, se puede obtener mucho jugo de la riqueza petrolífera con la que cuenta Irak, además de existir numerosos contratos para llevar a cabo la reconstrucción, y la necesidad de impulsar el multilateralismo para mantener en equilibrio las relaciones internacionales.

Realmente se desconoce el rumbo que tome la situación en el nuevo Irak ante la ocupación ya de varios meses por parte de las fuerzas de la coalición, vislumbrándose por el momento una situación tensa, que de seguir así, algunos analistas subrayan podría darse otro Vietnam u otro Afganistán donde se ocasionó mayor desorden y miseria; o quizás un Haití, una República Dominicana o una Nicaragua, donde tras la ocupación fundaron un poder militar que desembocó en dictaduras, ocasionando tal vez mayor sufrimiento a la población a la que se pretendía "liberar".

Finalmente, es difícil pensar en la terrible situación que hoy en día padece Medio Oriente, al grado de registrarse en éste conflicto el porcentaje más elevado de suicidios entre los propios soldados norteamericanos y otra gran cantidad sea evacuada por razones de salud mental; mientras tanto su presidente, desvía la atención del pueblo estadounidense con la conquista del espacio, y por si fuera poco, pese al déficit económico que existe, se ha aprobado un enorme presupuesto para la célebre NASA, con la finalidad de reactivar los viajes espaciales para establecer una base lunar en el 2020 y conquistar Marte en el 2030; no cabe duda alguna respecto a que el presidente estadounidense actúa y dispone como si realmente fuera el "elegido por Dios", como él mismo alguna vez lo ha manifestado.

GLOSARIO.

Derecho internacional: Es el sistema de reglas sobre los derechos y obligaciones de los estados en sus relaciones mutuas, se basa en el concepto de la igualdad soberana de los estados y también en el acuerdo entre ellos. Proporciona técnicas para resolver pacíficamente las disputas interestatales refiriéndose a normas aceptadas de conducta en vez de recurrir a la fuerza.

Diplomacia: Es la práctica de mantener relaciones entre los estados mediante representantes oficiales, siendo la técnica política más común para el arreglo pacífico de las disputas internacionales mediante la negociación de la política exterior de los sujetos de la sociedad internacional, en todos sus aspectos.

Estado: Concepto legal que describe a un grupo social o población que ocupa un territorio definido y está organizado de acuerdo con instituciones políticas comunes y un gobierno eficaz. La característica distintiva del Estado moderno es la soberanía, reconocimiento efectivo, tanto dentro del propio Estado como por parte de los demás, de que su autoridad gubernativa es suprema.

Golpe de Estado: Acto de fuerza por el que un grupo o sector gubernamental, civil, militar o combinado sin participación directa del pueblo sustituye al gobierno establecido del estado por otro. Puede ser entonces golpe de estado civil o militar.

Guerrilla: Forma de enfrentamiento bélico basada en acciones dispersas, orientadas a debilitar y desarticular al enemigo mediante una determinada serie de operaciones militares llamada guerra de guerrillas. El ejército guerrillero cuenta, por definición, con un fuerte apoyo popular ya que su estrategia de lucha se fundamenta en la ayuda y la protección que les proporciona la población civil.

Imperialismo: Cualquier tipo de dominación que imponga un sujeto de la sociedad internacional a otro, por medio de una política abierta o encubierta, desarrollada por medios pacíficos o por la fuerza. Es una relación de superior a inferior, en la que una zona y su pueblo quedan subordinados a la voluntad de un estado extranjero.

Imperio: Gobierno monárquico regido por un emperador; se dice especialmente del que ejerce dominio sobre varios pueblos, naciones o territorios; el término también hace referencia a cualquier potencia de mucha importancia aunque su jefe no se titule emperador, y sobretodo de las que dominan colonias en territorio extranjero, sojuzgan a otros estados, o simplemente aspiran a extender su lengua, su cultura y su influencia política y económica sobre otras regiones.

Intifada: Levantamiento o despertar en árabe; la primera Intifada fue una campaña de desobediencia y desórdenes que comenzó en diciembre de 1987 en las áreas de Cisjordania y la franja de Gaza ocupadas por Israel, ésta demostró el extendido rechazo palestino ante los israelíes.

Islam: Religión monoteísta surgida en el siglo VII en la península Arábiga a partir de las enseñanzas de Mahoma, llamado el Profeta. En su acepción literal, la palabra árabe *islam* significa 'entregarse', pero el Corán establece su sentido religioso, "someterse a la voluntad o a la ley de Dios". La persona que profesa y practica el Islam es un musulmán (del árabe *muslim*, "el que se somete a Dios"). Según el Corán, el Islam es la religión universal y primordial. Incluso la propia naturaleza es musulmana ya que obedece las leyes que Dios ha establecido en ella. Para los seres humanos, que tienen libre albedrío, la práctica del Islam no implica obediencia sino la libre aceptación de los mandatos divinos.

Jerife: Proviene de la palabra árabe *xarif* que significa noble. Los jerifes fueron los descendientes de Mahoma del linaje de Hassan, hijo del yerno de Mahoma, Ali ibn Abi Talib, quienes administraron La Meca bajo el dominio de los turcos.

Mandato: Arreglo mediante el cual los territorios coloniales de las potencias centrales derrotadas en la Primera Guerra Mundial se pusieron bajo la custodia y tutela de las naciones aliadas. Cada potencia mandataria era responsable ante la Liga de las Naciones de la administración de su mandato. Los territorios bajo mandato se clasificaron en tres grupos de acuerdo con sus etapas relativas de desarrollo: Los mandatos de la clase A (territorios árabes que anteriormente estaban bajo la dominación turca) se consideraron como preparados para la independencia y para gobernarse por sí mismos después de un periodo mínimo de tutela. Los mandatos de la clase B (África Oriental y Occidental) no recibieron ninguna promesa de independencia próxima y se gobernaron como colonias, con ciertos derechos fundamentales garantizados. Los mandatos de la clase C (África alemana del suroeste e islas del Pacífico) se gobernaron como partes integrantes del territorio de la potencia mandataria. Se adoptó este sistema en la Conferencia de Paz de Versalles.

Nación: Grupo social que comparte una ideología común, instituciones y costumbres comunes y un sentido de homogeneidad. Una nación puede comprender una parte de un estado, tener sus mismos límites o extenderse más allá de las fronteras de un sólo estado.

Nacionalismo: Es la fuerza política más poderosa que funciona en el mundo. Es el espíritu de pertenecer en conjunto a la voluntad corporativa que trata de preservar la identidad del grupo institucionalizándolo en forma de un estado. Puede identificarse mediante ligas raciales, lingüísticas, históricas y religiosas comunes.

Panislamismo: Movimiento unificador de todos los países musulmanes, que tiende a defender su religión y a revivir el antiguo esplendor de su cultura, así como a rechazar cualquier influencia extranjera.

Política exterior: Conjunto de decisiones y acciones por lo que cada sujeto de la sociedad internacional define su conducta y establece metas y cursos de acción, en todos los campos que trascienden sus fronteras; así como las medidas y acciones emprendidas en su realización.

Política internacional: Conjunto de interacciones de cada sujeto de la sociedad internacional con los demás, como resultado de su política exterior.

Protectorado: Es un mecanismo mediante el cual un estado poderoso puede ejercer diversos grados de control en una zona, sin llegar a anexarla o es un estado que convencionalmente acepta, en diverso grado, la protección de otro estado que asegura su representación diplomática y la protección de sus nacionales en el exterior siendo el único responsable internacionalmente del estado protegido que mantiene su administración interna.

Relaciones Internacionales: Es el conjunto de interacciones de los sujetos de la sociedad internacional en todos los campos, por lo que la ciencia de las Relaciones Internacionales mediante un enfoque interdisciplinario: político, económico, jurídico, social, cultural, militar, etc. Estudia, analiza y evalúa los diversos aspectos de la política internacional de los sujetos de la sociedad internacional.

República: (del latín *res publica* 'la cosa pública'), forma de Estado basada en el concepto de que la soberanía reside en el pueblo, quien delega el poder de gobernar en su nombre a un grupo de representantes elegidos. En la práctica este concepto ha sido, sin embargo, ampliado, distorsionado y corrompido de diversas formas, por lo que se hace difícil dar una definición unívoca del término, ya que las repúblicas que se han dado a lo largo de la historia nunca se han ajustado a un único modelo teórico, y en el siglo XX la república ha servido de forma de Estado a regímenes democráticos pero también a regímenes de partido único y dictaduras. En realidad, la república ha pasado a designar a todo Estado cuya jefatura es responsabilidad de un presidente, o figura similar, y no de un monarca.

Sionismo: Movimiento y doctrina política cuyas premisas fueron la lucha para conseguir la reunión de los judíos de la diáspora y su establecimiento en Palestina. Sionismo procede de Sión, la colina sobre la que se erigía el templo de Jerusalén, y que se convertiría en el símbolo de la ciudad. Theodor Herzl (1860-1904) fue el judío fundador del moderno sionismo político, siendo la personalidad más influyente del movimiento que condujo a la

creación del estado de Israel; abogó por el establecimiento de un estado judío como única vía para resolver el problema del antisemitismo, además fue el primero en solicitar una acción política inmediata reconocida internacionalmente convocando al primer congreso sionista en 1897, eligiendo a Palestina como el emplazamiento del futuro estado judío debido a sus vínculos con la historia judía.

Soberanía: Poder o autoridad que posee una persona o un grupo de personas con derecho a tomar decisiones y a resolver conflictos en el seno de una jerarquía política. El hecho de poder tomar estas decisiones implica independencia de los poderes externos y autoridad máxima sobre los grupos internos. En el campo de las relaciones internacionales, un Estado soberano es igual a los demás: puede gobernar su propio territorio, declarar la guerra, o regular su estructura política, por ejemplo.

Sociedad Internacional: Es una asociación de colectividades humanas organizadas jerárquicamente de acuerdo a su poder y regido por un incipiente orden internacional. Los principales sujetos de ésta son los estados, las organizaciones intergubernamentales, las empresas transnacionales y multinacionales y algunos importantes grupos de presión internacional.

Terrorismo: Amenaza o uso sistemático de la violencia contra individuos o instituciones representantes del sector gubernamental y/o de grupos sociales, políticos y económicos relevantes, nacionales o extranjeros; acompañada de una amplia campaña de propaganda, como parte de una estrategia tendiente a forzar, desde cambios en la conducta o en la política interna o internacional de estos, hasta la caída del régimen establecido con objeto de implantar un nuevo gobierno con estructuras totalmente diferentes.

Fuentes:

Hernández- Vela Salgado, Edmundo, Diccionario de Política Internacional, UNAM, México, 1981, 152p.

Plano, Jack C. y Olton, Roy, Diccionario de Relaciones Internacionales, Limusa, México, 1975, 465p.

ANEXO I

Texto de la Resolución 1.441 de la ONU sobre Irak

Recordando que en su resolución 687 (1991) el Consejo declaró que el alto el fuego se basaría en la aceptación por parte de Irak de las disposiciones de dicha resolución, incluidas las obligaciones de Irak establecidas en la misma,

Decididos a garantizar el cumplimiento cabal e inmediato por parte de Irak, sin condiciones ni restricciones de sus obligaciones establecidas en la resolución 687 (1991) y en otras resoluciones pertinentes, y reafirmando que las resoluciones del Consejo constituyen el criterio rector para determinar el cumplimiento de Irak,

Recordando que la actuación eficaz de la UNMOVIC, como organización que ha reemplazado a la Comisión Especial, y de la IAEA, es fundamental para la aplicación de la resolución 687 (1991) y de otras resoluciones pertinentes,

Advirtiendo que la carta con fecha de 16 de septiembre de 2002 del ministro de Asuntos Exteriores de Irak dirigida al secretario general es un primer paso necesario para que Irak corrija su continuo incumplimiento de las resoluciones pertinentes del Consejo,

Advirtiendo también la carta con fecha de 8 de octubre de 2002 del presidente de UNMOVIC y del director general de la IAEA dirigida al general Al-Saadi del Gobierno de Irak, en la que se planteaban una serie de medidas prácticas, como continuación de su reunión en Viena, que son requisitos para la reanudación de las inspecciones en Irak por la UNMOVIC y la IAEA, y gravemente preocupados por la continua negativa por parte del Gobierno de Irak de proporcionar una confirmación de las medidas planteadas en dicha carta,

Reafirmando el compromiso de todos los Estados miembros con la soberanía y la integridad territorial de Irak, Kuwait y los Estados vecinos, Elogiando al secretario general y a los miembros de la Liga de Estados Árabes y a su secretario general por los esfuerzos realizados en este respecto, Decididos a garantizar el total cumplimiento de sus decisiones, Actuando en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

1. Decide que Irak ha incumplido e incumple sus obligaciones establecidas por las resoluciones pertinentes, incluida la resolución 687 (1991), en particular por la negativa de Irak a cooperar con los inspectores de las Naciones Unidas y de la IAEA, y a tomar las medidas exigidas en los párrafos del 8 al 13 de la resolución 687 (1991);

2. Decide, al tiempo que reconoce el párrafo 1 de arriba, de conceder a Irak, por esta resolución, una última oportunidad de cumplir sus obligaciones de desarme como los

establecen las resoluciones pertinentes del Consejo; y, por consiguiente, decide establecer un régimen de inspección más amplio a fin de completar del todo y comprobar la ejecución del proceso de desarme establecido en la resolución 687 (1991) y en posteriores resoluciones
del Consejo;

3. Decide que, a fin de comenzar a cumplir sus obligaciones de desarme, además de presentar las necesarias declaraciones semestrales, el Gobierno de Irak debe proporcionar a la UNMOVIC, a la IAEA y al Consejo, en un plazo de 30 días a partir de la fecha de esta resolución, una declaración actualizada, precisa y completa de todos los aspectos de sus programas de desarrollo de armas químicas, biológicas y nucleares, y misiles ballísticos, y de otros sistemas de transporte de armas, como aviones no tripulados y sistemas de dispersión diseñados para ser empleados en aviones, incluidos los lugares precisos donde se almacenan estas armas, sus componentes o subcomponentes, así como las existencias de agentes, y materiales y equipos pertinentes, la ubicación de sus instalaciones de investigación, desarrollo y producción y el tipo de trabajo que se lleva a cabo en ellas, y cualquier otro programa químico, biológico y nuclear, incluyendo todos los que alega que son para fines no relacionados con los materiales o la producción de armas.

4. Decide que cualquier falsedad u omisión en las declaraciones presentadas por Irak en aplicación de esta resolución, y la negativa por parte de Irak a incumplir esta resolución en cualquier momento y a cooperar cabalmente en su ejecución, constituirá otra contravención por parte de Irak de sus obligaciones y será presentada al Consejo para que la evalúe según lo establecido en los párrafos 11 y 12 más abajo;

5. Decide que Irak debe proporcionar a la UNMOVIC y a la IAEA acceso inmediato, sin trabas, condiciones o restricciones a todas las zonas, las instalaciones, los edificios, los equipos, los archivos, aunque se encuentren bajo tierra, y medios de transporte que deseen inspeccionar, así como acceso inmediato, privado, sin trabas ni restricciones, a todos los funcionarios y demás personas que la UNMOVIC o la IAEA deseen entrevistar en el lugar y el modo que UNMOVIC o la IAEA elijan en virtud de cualquier aspecto de su mandato; decide también que la UNMOVIC y la IAEA pueden, cuando lo juzguen necesario, realizar entrevistas dentro o fuera de Irak, facilitar el desplazamiento de los entrevistados y de sus familiares fuera de Irak y, cuando UNMOVIC y la IAEA lo decidan, estas entrevistas pueden celebrarse sin la presencia de observadores del Gobierno iraquí; y ordena a la UNMOVIC y le pide a la IAEA que reanuden sus inspecciones en un plazo de 45 días tras la adopción de esta resolución y a que a partir de entonces presenten un informe al Consejo en un plazo de 60 días.

6. Aprueba la carta con fecha de 8 de octubre de 2002 del presidente de UNMOVIC y del director general de la IAEA dirigida al general Al-Saadi del Gobierno de Irak, que aquí se adjunta como anexo, y decide que el contenido de la carta es vinculante para Irak.

7. Decide también que, en vista de la prolongada interrupción por parte de Irak de la presencia de la UNMOVIC y de la IAEA y a fin de que éstas puedan cumplir las tareas establecidas en esta resolución y en las demás resoluciones pertinentes anteriores, a pesar de los anteriores acuerdos, el Consejo, por la presente, les concede los siguientes poderes

adicionales o revisados, que Irak deberá acatar, para facilitar su trabajo en Irak:

-La UNMOVIC y la IAEA determinarán la composición de sus equipos de inspección y

garantizarán que estos equipos estén formados por los expertos más cualificados y experimentados disponibles;

-Todo el personal de la UNMOVIC y de la IAEA disfrutará de los privilegios y las inmunidades que establecen la Convención de Privilegios e Inmunidades de Naciones Unidas y el Acuerdo de Privilegios e Inmunidades de la IAEA;

-La UNMOVIC y la IAEA dispondrán de derechos ilimitados para entrar y salir de Irak, el derecho de movimiento inmediato, libre y sin trabas hacia los lugares inspeccionados, y el derecho a inspeccionar cualquier lugar o edificio, dispondrá también de acceso inmediato, sin trabas, incondicional e ilimitado a los palacios presidenciales, similar al que tendrá para inspeccionar otros lugares, a pesar de las disposiciones de la resolución 1154 (1998);

-La UNMOVIC y la IAEA tendrán derecho a obtener de Irak los nombres de todo el personal relacionado anterior o actualmente con los programas iraquíes de armas químicas, biológicas, nucleares y de misiles balísticos, así como con las instalaciones de investigación, desarrollo y producción de dichas armas.

-La seguridad de las instalaciones de la UNMOVIC y de la IAEA estará a cargo de un número suficiente de guardias de seguridad de la ONU.

-La UNMOVIC y la IAEA tendrán derecho a declarar zona de exclusión cualquier lugar que vayan a inspeccionar, incluyendo los alrededores y las vías de paso, en las que Irak deberá suspender todo movimiento aéreo y terrestre de modo que nada se introduzca o extraiga del lugar que se inspecciona;

-La UNMOVIC y la IAEA dispondrán del uso y el derecho de aterrizaje libre e ilimitado de aviones y helicópteros, incluidos vehículos de reconocimiento tripulados y no tripulados;

-La UNMOVIC y la IAEA tendrán derecho de comprobar, cuando lo juzguen necesario, la retirada, destrucción o desactivación de armas, subsistemas, componentes, archivos prohibidos, y de otros artículos relacionados, y también de cerrar o confiscar instalaciones y equipos utilizados para la producción de dichas armas; y

-La UNMOVIC y la IAEA tendrán derecho de importar y utilizar libremente equipos o materiales para la inspección así como de confiscar y exportar cualquier equipo, material o documento obtenido durante las inspecciones, sin que se registre al personal o funcionario ni al equipaje de la UNMOVIC o la IAEA;

8. Decide también que Irak no debe emprender acciones hostiles, ni amenazar con emprenderlas, contra cualquier representante de las Naciones Unidas o de cualquiera de sus Estados miembros que haya tomado medidas para defender cualquier resolución del Consejo

9. Pide al secretario general que notifique inmediatamente a Irak de esta resolución, que Irak deberá acatar; exige que Irak confirme en un plazo de siete días a partir de dicha notificación su intención de cumplir cabalmente esta resolución; y exige también que Irak coopere inmediatamente, sin condiciones y de forma activa con la UNMOVIC y la IAEA;

10. Pide a todos los Estados miembros que apoyen plenamente a la UNMOVIC y la IAEA

en el cumplimiento de sus mandatos, incluso proporcionando cualquier información relacionada con los programas prohibidos u con otros aspectos de sus mandatos; incluidos los intentos realizados por Irak desde 1998 para adquirir artículos prohibidos, y recomendando lugares que deben ser inspeccionados, personas que pueden ser entrevistadas, las condiciones de estas entrevistas y los datos que deben obtenerse, que deberán ser presentados ante el Consejo por la UNMOVIC y la IAEA;

11. Ordena al presidente de la UNMOVIC y al director general de la IAEA a informar inmediatamente al Consejo de cualquier interferencia por parte de Irak a las actividades de inspección, así como de cualquier negativa de Irak a cumplir con sus obligaciones de desarme, incluidas sus obligaciones con respecto a las inspecciones establecidas en esta resolución;

12. Decide que se reunirá inmediatamente al recibir el informe establecido en los párrafos 4 u 11 de arriba, para considerar la situación y la necesidad del cumplimiento cabal de todas las resoluciones pertinentes del Consejo a fin de garantizar la paz y la seguridad mundial;

13. Recuerda, en este contexto, que el Consejo ha advertido reiteradamente a Irak de que tendrá que afrontar graves consecuencias a causa de las continuas violaciones de sus obligaciones;

14. Decide seguir ocupándose de la cuestión.

Fuente: www.elmundo.es/documentos/2002/11/internacional/irak2.html

ANEXO II

El martirio explosivo de Mesopotamia

Después de la invasión aliada en 2003, Irak –que hasta entonces prácticamente desconocía ese fenómeno– se ha transformado en escenario de la campaña más sangrienta y prolongada de atentados con bombas y ataques suicidas en el mundo. En la mayoría de sus casos, sus autores son desconocidos y las víctimas, civiles; la Autoridad Provisional de la Coalición (CPA) y la inteligencia estadounidense y británica los atribuyen a rebeldes, exintegrantes del régimen de Saddam Hussein, militantes extranjeros y la organización El Kaida (La Base).

- 7 de agosto de 2003. Un camión con explosivos estalló frente a la embajada jordana en Bagdad. El Pentágono señala que se trata del peor ataque contra un blanco suave desde el derrocamiento del presidente Saddam Hussein.
- 19 de agosto La sede de Naciones Unidas en el hotel Canal de Bagdad es destruida por una poderosa explosión, matando a Sergio Vieira de Mello, representante de la ONU en Irak. Este es el peor ataque a la ONU en su historia.
- 25 de agosto El ataque a la sede de la ONU fue reivindicado por El Kaida.
- 29 de agosto. Atacantes suicidas, con explosivos adheridos al cuerpo, asesinan al ayatola chiíta Mohamed Bakir el Hakim, líder del Consejo Supremo de la Revolución Islámica, y otras 124 personas en la mezquita del imán Alí en Nayef.
- 27 de octubre. La peor serie de ataques desde la caída de Hussein se vivió hoy, al iniciar el mes sagrado del Ramadán. Autos bomba conducidos por suicidas destruyeron la sede del Comité Internacional de la Cruz Roja) CICR en Bagdad y tres estaciones de policía. Una cuarta comisaría figuraba entre los blancos, pero agentes dispararon al conductor antes de que detonara los explosivos.
- 12 de noviembre. Un camión cargado de explosivos, conducido por un suicida destruyó el cartel de los carabinieri (policía paramilitar italiana) en Nasiriyá (sur), matando a 18 efectivos del país europeo y 9 civiles iraquíes.
- 15 de diciembre. La captura de Saddam Hussein cerca de Tikrit no detuvo la violencia en Irak. Un suicida estrelló un taxi contra una comisaría en Husainiyá, al norte de la capital, matando a nueve agentes iraquíes.

Fuente: MOYSSEN, Gabriel, “El martirio explosivo de Mesopotamia.” El Financiero, 20 de mayo del 2004, México, p.25.

Cronología de los sucesos del 2004

ENERO

17: Con tres nuevas bajas en un atentado este sábado al norte de Bagdad, el número de soldados muertos de Estados Unidos en la guerra de Iraq ha trepado a los 501, con lo que se ha superado una barrera psicológica del medio millar.

18: Camión suicida frente al cuartel general de la coalición invasora en Bagdad deja 31 muertos y 60 heridos.

23: Se produce la renuncia de David Kay como Jefe de los inspectores norteamericanos que buscaban armas de destrucción masiva. Kay expresó que los servicios de inteligencia habían exagerado sobre el tema.

29: Atentado suicida cerca de la residencia del primer ministro Ariel Sharon en Jerusalén deja 10 israelíes muertos y 50 heridos.

FEBRERO

2: Israel mata al líder de la Yihad Islámica y a otros tres militantes durante una operación en Gaza.

10: El octavo autobomba detonado por kamikases este año mató a unas 55 personas y dejó a 67 heridos en la ciudad de Iskandariyá, al estallar con más de 200 kilos de explosivos frente a un cuartel de policía que también albergaba a un tribunal y la alcaldía.

18: La ofensiva suicida de la guerrilla alcanzó la base de Polonia en Hilla, al sur de Bagdad matando a 11 civiles con dos camiones cargados de explosivos, que también hirieron a unos 65 civiles y milites polacos, húngaros y estadounidenses.

23: Un estudio del Proyecto de Defensas Alternativas del Instituto Commonwealth de Cambridge, Massachussets, reveló que más de 15 000 iraquíes, 4 000 de ellos civiles, murieron como consecuencia de la invasión de Estados Unidos. El informe de la institución responsabiliza al Departamento de Defensa de Estados Unidos de manipular la información para esconder a la opinión pública las bajas civiles, tanto en Iraq como en Afganistán.

MARZO

1: Se produce un doble ataque suicida contra las sedes de los dos principales partidos kurdos en Irbil. Más de cien personas murieron.

2: Más de 170 personas resultan muertas y más de 500 heridas como resultado de una

serie de ataques simultáneos con bombas, dirigidos contra templos shiitas en Bagdad y en Karbala.

8: Los 25 integrantes del Consejo de Gobierno impuesto por Estados Unidos, firmaron la nueva Constitución. Lo real es que su puesta en práctica exacerbará aún más las diferencias étnicas, caldeará las tensiones —como está ocurriendo—, y solo servirá como instrumento electoral del que George W. Bush. El próximo escalón es el del 30 de junio, fecha fijada por los propios estadounidenses para comenzar la supuesta transferencia de poder a los iraquíes.

11: Una serie de bombas hicieron explosión en varias estaciones ferroviarias en Madrid y dejaron un saldo, todavía inconcluso, de 202 muertos y más de 1400 heridos. El atentado terrorista fue reivindicado por Al Qaeda, pero antes el gobierno español había manipulado la información para culpar a la organización vasca ETA, cuando faltaban solo 3 días para las elecciones presidenciales. El pueblo español se lanzó a las calles para exigir al gobierno de José María Aznar toda la verdad sobre los hechos y expresar enfáticamente que dicho gobierno tenía una gran parte de responsabilidad por la tragedia que ha enlutado a España, al uncir a su país a la política militarista e imperialista del mandatario estadounidense, George W. Bush, y participar activamente en la invasión a Irak.

14: El Partido Socialista (PSOE) español obtuvo un rotundo triunfo contra el Partido Popular en el gobierno. Los electores, conmovidos e indignados por la tragedia del día 11 de marzo, castigaron a José María Aznar y a actitud de lacayo fiel respeto a la política guerrerista del gobierno de Estados Unidos.

15: El líder del PSOE y ganador de las elecciones del 14 de marzo, José Luis Rodríguez Zapatero, ha confirmado su intención de que las tropas españolas destacadas en Irak regresen a casa en junio, tal y como había prometido durante su campaña electoral. Zapatero declaró que “la guerra de Irak es un desastre, la ocupación lo sigue siendo, porque sólo ha generado más odio. La lección tiene que servir”. En los días sucesivos los gobiernos de Honduras y de Polonia se refirieron también al posible retiro de las tropas de sus respectivos países, dando señales de debilitamiento en la coalición a duras penas fabricada por Estados Unidos.

20: Ejército de EEUU acusa a seis soldados de abusos contra los presos de la cárcel de Abu Ghraib en las afueras de Bagdad.

22: Incursión israelí mata a fundador de Hamas, Ahmed Yassin, frente a mezquita en Gaza.

ABRIL

17: Israel asesina a principal dirigente de Hamas, Abdel Aziz Rantisi, al disparar un misil a su automóvil.

21: Tres atentados suicidas con auto bomba mataron a 70 personas, entre ellas una docena de escolares, en calles del centro de Basora.

MAYO

7: La soldado estadounidense Lynndie England, que aparece sonriente en fotos con presos iraquíes desnudos en la cárcel de Abu Ghraib, es acusada formalmente en un caso de abusos contra los detenidos que ha provocado indignación en el mundo.

8: Atentado contra un oleoducto en el sur de Irak reduce la exportación de petróleo iraquí en un 25 por ciento, o 450.000 barriles diarios.

17: Abdel-Zahraa Othman, presidente del Consejo de Gobierno iraquí, muere en atentado suicida en Bagdad.

28: Consejo de Gobierno iraquí elige a Iyad Alawi primer ministro interino.

29: Ataque de milicianos de al-Qaida a viviendas para extranjeros en Jobar, centro petrolero de Arabia Saudí, deja 22 muertos.

JUNIO

1: Dirigente tribal sunita Ghazi Mashal Ajil al-Yawer es nombrado presidente del gobierno interino iraquí.

_ Director de la CIA George Tenet renuncia tras polémica sobre los errores de inteligencia acerca de la existencia de armas de destrucción masiva en Irak y los atentados del 11 de septiembre.

_ Consejo de Seguridad de la ONU ratifica un cronograma electoral y de aprobación de la constitución iraquí propuesto por Washington y Londres.

16: Saboteadores atacan oleoducto crucial en el sur de Irak por segunda vez en dos días, detienen exportaciones petroleras.

28: Coalición de ocupación transfiere soberanía a gobierno interino iraquí.

30: Saddam Hussein y 11 lugartenientes detenidos quedan bajo custodia iraquí.

JULIO

1: Saddam Hussein comparece ante una corte iraquí por primera vez desde que fue

atrapado siete meses antes y se burla de sus jueces y acusadores.

12: Francia e Irak reanudan relaciones diplomáticas interrumpidas durante la Guerra del Golfo Pérsico de 1991.

20: Asamblea General de la ONU exige que Israel cumpla con el fallo de la Corte Mundial y derribe la barrera en torno de Cisjordania. Israel dice que continuará la construcción.

28: Coche bomba frente a cuartel de la policía en Baqouba, Irak, mata a 70 personas.

AGOSTO

31: Ataque suicida palestino a autobús en Beersheba, Israel, mata a 16 pasajeros y deja 80 heridos.

SEPTIEMBRE

30: Una serie de bombas mata a 35 niños y hiere a decenas más en Bagdad.

OCTUBRE

1: Fuerzas iraquíes y estadounidenses inician operación para tomar localidad rebelde de Samarra. Matan a 96 insurgentes.

9: Se celebran primeras elecciones presidenciales de Afganistán.

29: Yaser Arafat es trasladado a París para ser tratado de una extraña enfermedad que lo ha dejado muy debilitado.

NOVIEMBRE

2: George W. Bush derrota a John Kerry en las elecciones presidenciales de Estados Unidos.

3: Hamid Karzai es declarado ganador de los primeros comicios presidenciales en Afganistán.

8: Fuerzas estadounidenses lanzan gran ataque a Faluya, baluarte de insurgencia iraquí.

11: Dirigente palestino Yaser Arafat muere en hospital francés. No se revela la causa de su muerte.

14: Irán notifica a la agencia nuclear de Naciones Unidas que suspenderá sus programas de enriquecimiento de uranio para disipar las dudas de que trata de construir armas

nucleares.

20: Palestinos arrancan de forma oficial campaña para encontrarle sucesor a Yaser Arafat.

21: Autoridades iraquíes establecen el 30 de enero del 2005 como la fecha para las primeras elecciones del país desde la caída de Saddam Hussein.

DICIEMBRE

7: Hamid Karzai jura como el primer presidente electo de Afganistán.

Fuente: www.visionesalternativas.com/iraqweb/cronologia4.htm

ANEXO III

Acuerdos de paz.

1978. Acuerdos de Camp David: (Después de la Guerra del Yom Kipur y antes de la del Líbano) Israel y Egipto firman los Acuerdos de Camp David –EEUU como mediador– que no resuelven la cuestión palestina pero que acaban con 30 años de hostilidades entre Egipto e Israel. Israel se retira del Sinaí (en 1981) y EEUU reafirma su influencia en la región.

1991. Conferencia de Paz para Oriente Próximo: (Madrid) Israelíes y palestinos establecen las bases para las futuras negociaciones.

1993. Acuerdos de Oslo: Arafat reconoce la existencia del Estado de Israel y a cambio obtiene la autonomía para Cisjordania y Gaza. Israel acepta a la OLP como representante único de Palestina.

1994. Acuerdo para la autonomía de Gaza y Jericó: Israel se retira del 40% de Jericó así como de Gaza. Arafat se instala en la franja de Gaza tras 27 años de exilio

1994. Tratado de Paz entre Israel y Jordania: Jordania se convierte en el segundo país árabe que reconoce a Israel como Estado (el primero, Egipto). Se pone fin a 46 años de guerra entre Israel y Jordania.

1995. Acuerdo de Oslo II: Palestina divide las zonas bajo autoridad palestina en tres: zona A, con un control total palestino; B, donde Israel se encarga de la seguridad; y C, bajo control total de Israel y con una presencia testimonial palestina. Las zonas A y B suman el 30% del territorio, pero concentran al 90% de la población palestina.

Israel controla el 70% de Cisjordania (zona C), lo que supone la mejor tierra, la franja del río Jordán y el mar Muerto. Como resultado de esta división ventajosa para los israelíes,

las zonas palestina A y B quedan aisladas y sin continuidad territorial. Además, las tres zonas palestinas están rodeadas de asentamientos israelíes vigilados por el Ejército.

1998. Cumbre de Paz en Wye: De la que surge una nueva retirada israelí de Cisjordania a cambio de frenar la lucha armada

1999. Versión corregida de la versión Wye: Israel y Palestina se comprometen desarrollar todos los acuerdos firmados desde 1993 aún pendientes por los continuos retrasos israelíes.

2000. Mayo. Retirada israelí del sur del Líbano tras 18 años de ocupación.

Julio. Cumbre de Camp David: Una de las cumbres más importantes, bajo la mediación de EEUU, puesto que se trataban los temas más escabrosos

-trazado definitivo de fronteras

-el problema de los refugiados palestinos

-los asentamientos judíos en territorio palestino y

-el estatuto de Jerusalén. Sin embargo, acaba en fracaso principalmente por las discrepancias en torno a la soberanía de Jerusalén.

2000 Septiembre. Estalla la **segunda Intifada** tras la visita del judío derechista Ariel Sharon a la Explanada de las Mezquitas.

2000 El dirigente radical del partido nacionalista Likud, Ariel Sharon, es elegido Primer Ministro.

Fuente: <http://es.starmedia.com/articulos/2435363.html>

BIBLIOGRAFIA.

- Al-Soyayegh, Arab petropolitics, Croom-helm, London-Camberra, Australia, 1984, 201p.
- Bulloch, John, Saddam's war. The origins of the Kuwait Conflict and the international response, Faber and Faber, London, 1991, 223p.
- Galvani, John, Irak y Siria: dos experiencias baathistas, Periferia, Buenos Aires, 1984, 115p.
- González Casanova, Pablo y Saxe-Fernández, John (coordinadores), El mundo actual: Situación y alternativas, S.XXI, México, 1996, 413p.
- Gresh, Alain, Israel, Palestina. Verdades sobre un conflicto, Anagrama, Barcelona, 2002, 177p.
- Grimberg, Carl y Svanstrom, Ragnar, Historia Universal. El alba de la civilización, Daimon, Vol. I, México, 1983, 387p.
- Hernández-Vela Salgado, Edmundo, Diccionario de Política Internacional, UNAM, México, 1981, 152p.
- Miller, Judith, Saddam Hussein and the crisis in the Gulf, Times books, New York, 1990, 149p.
- Plano, Jack C. y Olton, Roy, Diccionario de Relaciones Internacionales, Limusa, México, 1975, 465p.

- Rodríguez Zahar, León, La Revolución islámica- clerical de Irán, 1979 – 1989, El Colegio de México, México, 1991, 241p.
- Secco Ellauri, Oscar, Historia Universal Oriente, Kapelusz, Buenos Aires, Argentina, 1972, 158p.
- Sourdel, Dominique, Historia de los Árabes, Fondo de Cultura Económica, México, 1989, 155p.
- Stern, Jessica, El terrorismo definitivo, Granica, México, 2001, 289p.
- Tejada, Leonor, La guerra del Pérsico, Serantes, México, 1991, 175p.
- Vázquez Montalban, Manuel (prólogo), Geopolítica del caos. Le monde diplomatique, Debate, Madrid, 1999, 2ª ed., 397p.
- Von Grunebaum, Gustave E., El Islam. Desde la caída de Constantinopla hasta nuestros días, Historia Universal, S.XXI, Vol. 15, 3ª. Edic. México, 1980, 463p.
- Zeraoui, Zidane, Siria- Iraq. El Ba`th en el poder, UNAM, México, 1986, 36p.
- Zeraoui, Zidane, El mundo árabe: Imperialismo y nacionalismo, CEESTEM – Nueva Imagen, México, 1981, 215p.

Hemerografía.

****Periódicos.**

Ahuactzi, Valentín, “Francia desea evitar un nuevo conflicto armado en Oriente Medio: Legisladores Galos”. Excelsior, 14 de febrero del 2003, México, p.15-A.

Anabitarte, Ana, “Inicia en Madrid la conferencia para la reconstrucción iraquí”. El Universal, 23 de octubre de 2003, México, p.4-A.

Anabitarte, Ana, “Prometen donar a Irak 33 mmd”. El Universal, 25 de octubre de 2003, México, p. 5-A.

Armendáriz, Alberto, “Acortan el tiempo a Irak”. Reforma, 8 de marzo del 2003, México, p.21-A.

Azuela, Arturo, “Educación para la guerra”. Excelsior, 14 de febrero del 2003, México, p.6-A.

Becerril, Isabel, “De Klerk: no a dominio unipolar”. El Financiero, 14 de marzo del 2003, México, p.30.

Calderón A., Enrique, “Los pueblos y los gobiernos ante la guerra de Irak”. La Jornada, 5 de abril del 2003, México, p 39.

Camarena, Salvador, “Llegó el momento de la verdad: Bush”. El Universal, 17 de marzo del 2003, México, p.1-A.

Carreño, José, “Bush a terroristas: conocerán la justicia”. El Universal, 14 de mayo del 2003, México, p.1-A.

Carreño, José, “Cuestiona Rumsfeld la campaña antiterrorista”. El Universal, 23 de octubre de 2003, México, p.4-A.

Cason, Jim y Brooks, David, “Decepcionante para Bush, un voto mexicano contra E.U.: Casa Blanca”. La Jornada, 12 de marzo de 2003, México, p.25.

Delgado, Mónica, “El veto marcaría la ruptura entre Francia y EU”. Reforma, 8 de marzo del 2003, México, p.22-A.

Estèvez, Dolia, “Ampliar plazo de desarme: México”. El Financiero, 11 de marzo del 2003, México, p.32.

Fisk, Robert, “Soldados de Estados Unidos en Irak: con licencia para matar”. La Jornada, 27 de octubre del 2003, México, p.29.

Gómez-Pablos, Amaro, “La guerra que no acabó”. Reforma, 8 de marzo del 2003, México, p.22-A.

González, Maribel, “Critican la política de Bush”. Reforma, 8 de marzo del 2003, México, p. 22-A.

González Covarrubias, Jennifer, “Crece preocupación por el posible Estado kurdo”. El Financiero, 21 de abril de 2003, México, p.46.

González, R., “Hezbollah amenaza con mártires armados”. El Financiero, 14 de marzo del 2003, México, p.31.

- Gordon, Michael R., "Más tecnología y menos tropas". El Universal, 17 de marzo del 2003, México, p.4-A.
- Jalife-Rahme, Alfredo, "La cuenca del Océano Índico: Las cuatro llaves del Islam y Bush". La Jornada, 4 de diciembre de 2002, México, p. 14.
- Jalife-Rahme, Alfredo, "Nuevo paquete fiscal de Baby Bush y el subsidio Saddam". La Jornada, 5 de enero de 2003, México, p. 12.
- Jalife-Rahme, Alfredo, "Armagedon en Bagdad". La Jornada, 29 de enero de 2003, México, p. 18.
- Jalife-Rahme, Alfredo, "La estrategia de la serpiente: ¿después de Irak, Norcorea? La Jornada, 19 de febrero del 2003, México, p. 20.
- Jiménez Codinach, Guadalupe, "Por una decisión digna". La Jornada, 12 de marzo del 2003, México, p. 19.
- Leser, Eric, "Dos viejos amigos". Reforma, 8 de marzo del 2003, México, p. 23-A.
- Pérez Correa, Fernando, "Las obsesiones de la guerra". Excelsior, 14 de febrero de 2003, México, p.11-A.
- Petrich, Blanche, "Bush atiza al fundamentalismo en Irak". La Jornada, 48, 12 de marzo del 2003, México, p.28.
- Reyna, José Luis, "El unilateralismo, enemigo de la democracia". Milenio, 17 de abril del 2003, México, p. 16.

Short, Clare, "Gran Bretaña: errores, secretos y extravagancias". La Jornada, 13 de mayo del 2003, México, p.29.

Telhami, Shibley, "Los desafíos al mapa de paz árabe - israelí". El Universal, 14 de mayo del 2003, México, p.4-A.

"Acortan el tiempo a Irak". Reforma, 8 de marzo de 2003, México, p.1-A.

"Amenaza Corea del Norte con atacar blancos de EU". Excelsior, 14 de febrero del 2003, México, p.3-A.

"Amenaza Saddam guerra mundial". El Universal, 17 de marzo del 2003, México, p. 2-A.

"Analiza la ONU violaciones de Corea del Norte". El Financiero, 8 de abril del 2003, México, p.43.

"Bush alienta a las tropas, pero advierte que la lucha será larga". El Financiero, 27 de marzo del 2003, México, p.11.

"Dan inspectores informe positivo". Reforma, 8 de marzo del 2003, México, p.21 A.

"El otro ultimátum". Reforma, 8 de marzo del 2003, México, p. 21 A.

"Estados Unidos anuncia que desocupará Irak el 30 de junio de 2004". Crónica, 17 de noviembre de 2003, México, p.18

"Francia y Rusia, muro diplomático a proyecto bélico de EU". El Financiero, 11 de marzo del 2003, México, p.33.

- “Innecesaria una nueva resolución en la ONU contra Irak, insiste China”. La Jornada, 12 de marzo de 2003, p.27.
- “Inicia la guerra para ganar contratos en Irak”. El Financiero, 27 de marzo de 2003, México, p.24
- “Islamistas explotan el abandono que vive Afganistán”. El Financiero, 8 de abril de 2003, México, p.42.
- “Israel, listo para defenderse ante el conflicto”. El Financiero, 17 de marzo del 2003, México, p.50.
- “La guerra se extenderá a todo el mundo, amenaza Hussein”. El Financiero, 17 de marzo del 2003, México, p.49.
- “Lista para usarse en Irak la bomba no nuclear más potente: Pentágono”. La Jornada, 12 de marzo del 2003, México, p.26.
- “Manos vacías en la búsqueda de armas en Irak”. El Financiero, 12 de mayo del 2003, México, p.58.
- “Miles de shiitas claman venganza por la muerte de Al Hakim”. La Jornada, 1 de septiembre de 2003, México, p.28.
- “No a la guerra, sí al desarme”. Excelsior, 14 de febrero del 2003, México, p. 5-A.
- “Nueva ofensiva contra la zona de oficinas de EU en Bagdad”. La Jornada, 27 de octubre del 2003, México, p.28.

“Pinta Bush un escenario optimista una vez derrocado Hussein”. El Financiero, 11 de marzo del 2003, México, p.35.

“Proclama Irán su apoyo total al grupo Hezbola”. El Universal, 14 de mayo de 2003, México, p. 4-A.

“Renovará Washington el sistema financiero iraquí”. El Herald, 3 de abril de 2003, México, p.6-F.

“Se extingue el control de Arafat en el gabinete palestino”. El Financiero, 8 de mayo del 2003, México, p.32.

“Se fortalecen las protestas a una semana del conflicto”. El Financiero, 27 de marzo del 2003, México, p.12.

“Seguirá a la baja la venta de armas en el mundo, informan en Washington”. El Universal, 31 de marzo de 1994, México, p.2.

“Se preparó EU para librar dos guerras simultáneas”. El Financiero, 11 de marzo del 2003, México, p.34.

“Si hoy se fundara la ONU”. El Universal, 17 de marzo del 2003, México, p.6-A.

“Tienen que mostrar Resolución: Bush al Organismo”. Excelsior, 14 de febrero del 2003, México, p. 12-A.

“Turbia relación entre Bechtel y Bagdad”. El Financiero, 21 de abril del 2003, México, p.48.

**** Revistas.**

Anderson, Philip. "Seguridad del territorio nacional. El inicio de un largo camino". Foreign affairs en español, ITAM, vol.2, num.3, otoño- invierno 2002, México, pp.81-86.

Appel y Henrotin, "Bagdad será controlado, no dominado". Milenio, 290, 7 de abril de 2003, México, pp.52-53.

Berliouz, Sergio, "Los problemas sociales del pueblo judío". Revista de revistas, semanario de Excelsior, 4229, 18 de febrero de 1991, México, p.47-48.

Calzada Jauregui, Francisco, "Guerra en el Golfo Pérsico". Revista de Revistas, Semanario de Excelsior, 4229, 18 de febrero de 1991, México, pp.33-37.

Calzada Jáuregui, Francisco, "Operación Tormenta del Desierto". Revista de Revistas, semanario de Excelsior, 4228, 11 de febrero de 1991, México, pp.33-37.

Campa, Homero, "Complicidad mundial ante la invasión a Irak, denuncia el embajador mexicano Miguel Marin Bosch". Proceso, 1379, 6 de abril de 2003, México, pp. 22-23.

Daniel, Jean, "La guerra a ciegas". Nexos, 304, abril de 2003, México, pp.11-12.

Dresser, Denise, "¿Ocupación o liberación?". Proceso, 1380, 13 de abril de 2003, México, p.37.

Esquivel, J. Jesús, "Empresas de Estados Unidos se disputan el botín de guerra". Proceso, 1379, 6 de abril de 2003, México, pp.26-29.

Favela, Alejandro, "La guerra del Pérsico y el nuevo orden mundial". Revista del Centro de Relaciones Internacionales, 51, mayo- agosto 1991, México, UNAM, pp.58-63.

Flores, Leonor, "Bombardeo a la economía mundial". Milenio, 7de abril de 2003, México, pp.46-47.

Fuentes, Carlos, "Los efectos de la posguerra se sucederán en cascada". Proceso, 1380, 13 de abril de 2003, México, pp.64-65.

García Hernández, José, "Religión, guerra y política en Medio Oriente". Revista de revistas, semanario de Excelsior, 4229, 18 de febrero de 1991, México, pp. 47-49.

Garfías Magaña, Luis, "Las fuerzas armadas de Irak". Revista de Revistas, semanario de Excelsior, 4206, 10 de septiembre de 1990, México, pp.30-31.

Garrido Romo, Rolando, "El petróleo y la política internacional". Revista de Revistas, semanario de Excelsior, 4206, 10 de septiembre de 1990, México, pp.28-29.

Glennon, Michael F., "¿Por qué fracasó el Consejo de Seguridad?". Foreign affairs en español, ITAM, vol.3, num.3, julio-septiembre 2003, México, pp.56-76.

Gómez Miguel, Raúl, "Irak- Estados Unidos: el trasfondo petrolero". Revista de Revistas, Semanario de Excelsior, 4206, 10 de septiembre de 1990, México, pp.32-35.

Gómez Miguel, Raúl, "La legislación de la guerra". Revista de Revistas, semanario de Excelsior, 4229, 18 de febrero de 1991, México, pp.40-43.

Gordon, Philip H., "Un puente sobre la brecha atlántica". Foreign affairs en español, ITAM, vol.3, num.1, enero- marzo 2003, México, pp. 133-150.

Guevara Meza, Carlos, "Alegoría de los halcones". Siempre, 2636, 21 de diciembre de 2003, México, p.53.

Hernández Garibay, Jesús, “La captura de Saddam Hussein. Recrudescimiento de la resistencia”. Siempre, 2636, 21 de diciembre de 2003, México, p.52.

Hernández Garibay, Jesús, “La ONU ante una nueva oportunidad”. Siempre, 2624, 28 de septiembre de 2003, México, pp.52-53.

Hernández Santiago, Joel, “Europa: en busca del tiempo perdido. Sólo unida, será contrapeso”. Siempre, 2624, 28 de septiembre de 2003, México, p.54.

Hirsh, Michael, “El mundo de Bush”. Foreign affairs en español, ITAM, vol.2, num.3, otoño- invierno 2002, México, pp. 22-51.

Hoffman, Stanley, “Choque de globalizaciones”. Foreign affairs en español, ITAM, vol.2, num.3, otoño- invierno 2002, México, pp.68-80.

Ikenberry, G. John, “La ambición imperial de Estados Unidos”. Foreign affairs en español, ITAM, vol.2, num.3, otoño- invierno 2002, México, pp.2-21.

Jalife-Rahme, Alfredo, “Geopolítica. El botín de Bagdad”. Vértigo, 107, 6 de abril de 2003, México, pp.32-35.

Jáuregui, Francisco, “Armamento de la guerra del Golfo Pérsico”. Revista de Revistas, semanario de Excelsior, 4229, 18 de febrero de 1991, México, pp.38-39.

Jáquez, Antonio, “El iraquí, un ejército inexistente”. Proceso, 1379, 6 de abril de 2003, México, pp.30-35.

Jenkins, Tony, “México y Chile contra Estados Unidos”. Foreign affairs en español, ITAM, vol.3, num.3, julio-septiembre 2003, México, pp.46-53.

- Juárez, Jessica, "El imperio americano". Nexos, 304, abril de 2003, México, pp.7-10.
- Kauffmann, Sylvic, "La guerra unilateral". Milenio, 290, 7 de abril de 2003, México, pp. 50-51.
- Laguna, Carlos, "De árabes y judíos: los idiomas del Pérsico". Revistas de Revistas, semanario de Excelsior, 4228, 11 de febrero de 1991, México, pp.29-30.
- Lieven, Anatole, "Lecciones imperiales". Nexos, 305, mayo de 2003, México, p.61.
- Mandelbaun, Michael, "La insuficiencia del poderío estadounidense". Foreign affairs en español, ITAM, vol.2, num.3, otoño- invierno 2002, México, pp.53-67.
- Mergier, Anne Marie, "Reo del mundo". Proceso, 1416, 21 de diciembre de 2003, México, pp.40-42.
- Mergier, Anne Marie, "El turbio pasado del probable nuevo presidente iraquí". Proceso, 1380, 13 de abril de 2003, México, pp.60-63.
- Montaño, Jorge, "La ONU: ¿Maltrecha e irrelevante?". Nexos, 304, abril de 2003, México, pp.13-14.
- Nye Jr., Joseph S., "Podcr y estrategia de Estados Unidos después de Irak". Foreign affairs en español, ITAM, vol.3, num.3, julio-septiembre 2003, México, pp.2-12.
- Ortiz Lachica, Fernando, "Mártires o terroristas". Milenio, 7 de abril de 2003, México, pp. 68-71.

- Ortega, Rocío, “El poder del petróleo”. Revista de Revistas, semanario de Excélsior, 4206, 10 de septiembre de 1990, México, pp.24-25.
- Pérez Sánchez, Joaquín, “Un respiro para Bush. Victoria efímera”. Siempre, 2636, 21 de diciembre de 2003, México, p.54.
- Petras, James, “Guerra total: Resistencia”. Época, 617, 7 de abril de 2003, México, pp.20-23.
- Piris, Alberto, “Guerrilleros y juramentados”. Época, 617, 7 de abril de 2003, México, pp.14-17.
- Rubin, Barry, “¿Por qué los Árabes odian a los Estados Unidos?” Foreign affairs en español, ITAM, vol. 3, núm. 1, enero- marzo 2003, México, pp.118-132.
- Rubluo, Luis, “Fin de nuestra edad”. Revista de Revistas, semanario de Excélsior, 4227, 4 de febrero de 1991, México, pp.46-49.
- Santini, Horacio, “La guerra sobre la guerra”. Milenio, 7 de abril de 2003, México, pp.54-55.
- Sicilia, Javier, “El rostro moderno de la guerra y la paz”. Proceso, 1379, 6 de abril del 2003, México, p.76.
- Silva –Herzog, Jesús, “La danza de las cuchillas afiladas”. Nexos, 304, abril de 2003, México, pp.24-25.
- Sosa García, Rodolfo, “Consecuencias económicas del conflicto”. Milenio, 7 de abril de 2003, México, pp.38-40.

Trejo Silva, Marcia, "Breve recuento histórico de Irak". Revista de revistas, semanario de Excelsior, 4226, 28 de enero de 1991, México, pp. 30-32.

"El imperio americano". Nexos, 304, abril de 2003, México, p.7.

Direcciones electrónicas:

www.aldiatx.com/sharedcontent/dallas/graphics/12-03/saddam/

www.analitica.com/valeconomia/dossier/1560681.asp

www.analisisinternacional.com/analisis/indon.html

www.cnnenespanol.com/2003/mundo/12/14/saddam.futuro.ap/index.html

www.colombia.indymedia.org/print.php?id

www.cronica.com.mx/nota.php?idc=51211

www.dw-world.de/spanish/0,3367,7569_A_959326_1_A,00.html

www.elcato.org/rahn_irak.htm

www.elmundo.es/documentos/2002/11/internacional/irak2.html

www.elmundo.es/especiales/2002/12/internacional/alqaeda.html

www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/resoluciones_indice.html

www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/irakafondo.html

www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/nuevo_gobierno.html

www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/irak_kurdosgrafico.html

www.elmundo.es/fotografia/2003/02/pruebas_powell/imagen2.html

www.elmundo.es/nuevaeconomia/2003/166/1047827865.html

www.elmundo.com/2003/07/13/internacional/1058095095.html

www.es.dir.yahoo.com/ciencias_sociales/historia/por_periodo_històrico/hist...

www.esmas.com/noticirostelevisa/internacionalcs/318155.html

www.eurosur.org/guiadelmundo/paises/irak/historia.htm

www.flwi.urgent.be/cie/manifiesto.htm

www.geocities.com/fedeortiz/personajes/hussein_1.html

www.grolier.com/presidents/aae/os/41pbush.html

www.guiadelmundo.org.uy/countries/irak/sinopsis.html

www.ipnespanol.net/interna.asp?idnews=21794

www.ipsenespanol.org/iraq/index.asp

www.jornada.unam.mx/2001/oct01/011020/008almun.html

www.lainsignia.org/2002/noviembre/int_047.htm

www.maguendavid.com/rev.36.html

www.mvsnoticias.com/nota_a1.php?idnota=103602&idsec:2

www.netcall.com.mx/milenio/el_embargo_petrolero.htm

www.perspectivaspoliticas.org/mayo0316.htm

www.portaldehistoria.com/secciones/guerraenirak/iran-irak.asp

www.rebellion.org/imperio/030917coloane.htm

www.reforma.com/internacional/articulo/223156

www16.brinkster.com/solobiografias/mostrar_biografia.asp?codigo=394&origen=nacionalidad&agregar=no

www.texaswest.com/sast/news_ap_espanol/article/0,1897,SAST_4953_2347377,00.html

www.whitehouse.gov/history/presidents/gb41.html

<http://164.109.48.86/español/irak/02120601.htm>

<http://espanol.news.yahoo.com/030226/12/hhht.html>

<http://es.starmedia.com/articulos/2435363.html>

<http://es.starmedia.com/noticias/479.html>

<http://mx.news.yahoo.com/031017/8/13t3q.html>

<http://mx.news.yahoo.com/031018/8/13ti9.html>

<http://mx.news.yahoo.com/031022/2/13vmj.html>

<http://mx.news.yahoo.com/031017/2/13t1q.html>

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/irak_-_frente_de_tormenta/newsid_2270000/2270811.stm

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1537000/1537699.stm

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1546000/1546712.stm

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2271000/2271950.stm

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2001_-_11_de_septiembre_-_2002/newsid_2241000/2241263

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2001_-_11_de_septiembre_-_2002/newsid_

2242000/2241

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2001_-_11_de_septiembre_-_2002/newsid_2246000/2246493.stm

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/guerra_en_irak/newsid_2847000/2847699.sm

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2001_-_11_de_septiembre_-_2002/newsid_2223000/2223569.stm

http://rwor.org/a/1212/iraq1_s.html