



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE ECONOMIA

## “LA EFECTIVIDAD DEL CREDITO BANCARIO EN EL DESARROLLO DE LOS SECTORES ECONOMICOS EN MEXICO 1990-2003”

### T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:  
LICENCIADO EN ECONOMIA

PRESENTA:

**RAUL BUAL GONZALEZ**

DIRECTOR DE TESIS:

**LIC. JAVIER LARA OLMOS**



MEXICO, D. F.

2004



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE  
MÉXICO

**ING. LEOPOLDO SILVA GUTIÉRREZ.  
DIRECTOR GENERAL DE LA  
ADMINISTRACIÓN ESCOLAR.  
P R E S E N T E.-**

Me permito informar a Usted, que de acuerdo a los Artículos 19 y 20, Capítulo IV del Reglamento General de Exámenes, he leído en calidad de Sinodal, el trabajo de tesis que como prueba escrita presenta el (la) sustentante **C. RAÚL BUAL GONZÁLEZ**, bajo el siguiente título: **“LA EFECTIVIDAD DEL CRÉDITO BANCARIO EN EL DESARROLLO DE LOS SECTORES ECONÓMICOS EN MÉXICO (1990-2003)”** en tal virtud, considero que dicho trabajo reúne los requisitos para su réplica en examen profesional.

**Atentamente**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Javier Lara Olmos', written over a horizontal line.

**LIC. JAVIER LARA OLMOS.**



UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE  
MÉXICO

**ING. LEOPOLDO SILVA GUTIÉRREZ.  
DIRECTOR GENERAL DE LA  
ADMINISTRACIÓN ESCOLAR.  
P R E S E N T E.-**

Me permito informar a Usted, que de acuerdo a los Artículos 19 y 20, Capítulo IV del Reglamento General de Exámenes, he leído en calidad de Sinodal, el trabajo de tesis que como prueba escrita presenta el (la) sustentante **C. RAÚL BUAL GONZÁLEZ**, bajo el siguiente título: **“LA EFECTIVIDAD DEL CRÉDITO BANCARIO EN EL DESARROLLO DE LOS SECTORES ECONÓMICOS EN MÉXICO (1990-2003)”** en tal virtud, considero que dicho trabajo reúne los requisitos para su réplica en examen profesional.

**A t e n t a m e n t e**

Una firma manuscrita en tinta que dice "Victor Castro Luna".

**LIC. VICTOR CASTRO LUNA.**



UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE  
MÉXICO

**ING. LEOPOLDO SILVA GUTIÉRREZ.  
DIRECTOR GENERAL DE LA  
ADMINISTRACIÓN ESCOLAR.  
P R E S E N T E.-**

Me permito informar a Usted, que de acuerdo a los Artículos 19 y 20, Capítulo IV del Reglamento General de Exámenes, he leído en calidad de Sinodal, el trabajo de tesis que como prueba escrita presenta el (la) sustentante **C. RAÚL BUAL GONZÁLEZ**, bajo el siguiente título: **“LA EFECTIVIDAD DEL CRÉDITO BANCARIO EN EL DESARROLLO DE LOS SECTORES ECONÓMICOS EN MÉXICO (1990-2003)”** en tal virtud, considero que dicho trabajo reúne los requisitos para su réplica en examen profesional.

**Atentamente**

**DR. ALEJANDRO MONTOYA MENDOZA.**



UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE  
MÉXICO

**ING. LEOPOLDO SILVA GUTIÉRREZ  
DIRECTOR GENERAL DE LA  
ADMINISTRACIÓN ESCOLAR.  
P R E S E N T E.**

Me permito informar a Usted, que de acuerdo a los Artículos 19 y 20, Capítulo IV del Reglamento General de Exámenes, he leído en calidad de Sinodal, el trabajo de tesis que como prueba escrita presenta el (la) sustentante **C. RAÚL BUAL GONZÁLEZ**, bajo el siguiente título **LA EFECTIVIDAD DEL CRÉDITO BANCARIO EN EL DESARROLLO DE LOS SECTORES ECONÓMICOS EN MÉXICO (1990-2003)** en tal virtud, considero que dicho trabajo reúne los requisitos para su réplica en examen profesional.

**Atentamente**

**HUGO JAVIER CONTRERAS SOSA**  
**PROFR. HUGO J. CONTRERAS SOSA**



UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE  
MÉXICO

**ING. LEOPOLDO SILVA GUTIÉRREZ,  
DIRECTOR GENERAL DE LA  
ADMINISTRACIÓN ESCOLAR.  
P R E S E N T E.-**

Me permito informar a Usted, que de acuerdo a los Artículos 19 y 20, Capítulo IV del Reglamento General de Exámenes, he leído en calidad de Sinodal, el trabajo de tesis que como prueba escrita presenta el (la) sustentante **C. RAÚL BUAL GONZÁLEZ**, bajo el siguiente título: **“LA EFECTIVIDAD DEL CRÉDITO BANCARIO EN EL DESARROLLO DE LOS SECTORES ECONÓMICOS EN MÉXICO (1990-2003)”** en tal virtud, considero que dicho trabajo reúne los requisitos para su réplica en examen profesional.

Atentamente



MTRO. VICTOR MANUEL COLINA RUBIO.

## **AGRADECIMIENTOS**

### **A DIOS:**

*Por darnos la salud, bienestar  
y tranquilidad que son imprescindibles  
para que una familia viva feliz.*

### **A MIS PADRES**

*Por darme, su confianza,  
su apoyo moral pero sobre todo su amor  
incondicional en todas las aspectos de mi vida.*

### **A MI HERMANO**

*Quien sin su compañía, cariño y amor  
me hubiera sido imposible tener una  
vida llena de alegría.*

### **A MIS FAMILIARES PATERNOS Y MATERNOS**

*Por apoyarme moralmente en todo momento  
de mi vida, alentándome y guiándome con sus  
consejos para llegar hasta aquí.*

### **A MIS AMIGOS**

*Quienes con su compañía y alegrías  
me ayudaron a disfrutar de los  
bellos momentos de la vida y me ayudaron  
a buscar el camino correcto.*



# INDICE

|  |           |
|--|-----------|
| <b>INTRODUCCION</b>  | <b>1</b>  |
| <b>CAPITULO 1.- MARCO TEORICO</b>  | <b>5</b>  |
| 1.1 Introducción   | 5         |
| 1.2 La teoría de la inversión de Keynes  | 5         |
| 1.3 Teoría de la inversión de Kalecki  | 11        |
| 1.4 Teoría del ahorro y la inversión de la escuela de Estocolmo  | 15        |
| 1.5 Conclusiones   | 20        |
| <b>CAPITULO 2.- LOS ORIGENES MICRO Y MACRO ECONOMICOS DE LAS CRISIS BANCARIAS EN MEXICO DESDE 1982</b>                                   | <b>24</b> |
| 2.1 Los orígenes macroeconómicos de las crisis del sistema bancario mexicano de 1982 a nuestros días                                     | 24        |
| 2.1.1 La política macroeconómica   | 32        |
| 2.2 Los orígenes macroeconómicos de las crisis bancarias en México   | 37        |
| 2.2.1 Una revisión de los aspectos generales de estos orígenes   | 37        |
| 2.2.2 La revisión de los principales orígenes macroeconómicos al interior del sistema bancario   | 39        |
| 2.2.3 El ocultamiento de la situación financiera de los bancos y el aspecto de la regulación y supervisión del sistema bancario mexicano | 44        |

|   |           |
|---|-----------|
| <b>CAPITULO 3.- LA PRIVATIZACIÓN Y SUS EFECTOS EN EL SISTEMA BANCARIO MEXICANO DESDE 1988</b>   | <b>47</b> |
| 3.1 Antecedentes  | 47        |
| 3.2 La privatización y sus efectos en la década de 1990's   | 51        |
| 3.3 La crisis de 1994 – 1995 y la privatización   | 59        |
| 3.4 El panorama de la banca mexicana de capital nacional y extranjero de 1998 a la actualidad   | 66        |
| <br>  |           |
| <b>CAPITULO 4.- LA DIFICULTAD DEL SISTEMA BANCARIO PARA LOGRAR UN DESARROLLO SUSTENTADO EN EL SECTOR AGROPECUARIO MEXICANO</b>  | <b>72</b> |
| 4.1 Como ha apoyado el Gobierno Federal al sector agropecuario en los últimos años  | 72        |
| 4.2 Porque la banca comercial no es un factor importante para el desarrollo agropecuario del país   | 81        |
| 4.3 Cómo lograr un mejor desarrollo para el sector agropecuario con el apoyo del sistema bancario en México   | 94        |
| <br>  |           |
| <b>CAPITULO 5.- LA BANCA MEXICANA Y SU IMPOSIBILIDAD DE SER UN MOTOR CREDITICIO PARA LA INDUSTRIA</b>   | <b>98</b> |
| 5.1 Como ha sido el rumbo que ha tomado la industria mexicana y sus empresas  | 98        |
| 5.1.1 Las Mipymes en México y su participación y desarrollo dentro del sector industrial  | 102       |
| 5.2 Comportamiento del sector industrial en cuanto a su productividad, dinamismo y evolución con relación a la banca comercial y de desarrollo y la efectividad de estos créditos desde la crisis de 1995 | 106       |

|  |            |
|--|------------|
| <b>CAPITULO 6.- EL SECTOR SERVICIOS Y SU RELACION CON LA BANCA COMO EL SECTOR QUE MAS PESO TIENE EN LA ECONOMIA MEXICANA</b> | <b>130</b> |
| <b>6.1 Una revisión al sector servicios en los últimos años</b>  | <b>130</b> |
| <b>6.1.1 Una revisión al comercio en México</b>  | <b>138</b> |
| <b>6.2 El crédito bancario comercial y de desarrollo al sector servicios</b>   | <b>143</b> |
| <b>CONCLUSIONES</b>  | <b>155</b> |
| <b>BIBLIOGRAFIA</b>  | <b>169</b> |

## **INTRODUCCION**

Desde los años setentas y hasta la fecha muchos países han experimentado crisis bancarias. Estos fenómenos, que han sido ocasionados por un conjunto de factores macro y microeconómicos, tanto internos como externos, se han dado tanto en países desarrollados como en países en vías de desarrollo. Las crisis bancarias han demostrado la fragilidad del sistema financiero ante el crecimiento explosivo del volumen de transacciones financieras y la creciente complejidad de los instrumentos financieros.

La integración de los mercados de capitales y el crecimiento en el volumen de transacciones han hecho que las instituciones financieras sean más interdependientes, acentuándose así el riesgo sistémico y el riesgo de contagio (el riesgo sistémico se refiere a que el sistema de pagos en conjunto corre peligro de colapso debido al efecto en cascada que se genera por la incapacidad de uno o varios bancos de cumplir con sus obligaciones interbancarias. El riesgo de contagio se refiere a los efectos que pudieran tener las crisis bancarias de otros países sobre el sistema financiero nacional).

Por otra parte, la creciente complejidad de los instrumentos financieros dificulta el control de riesgos por parte de las instituciones y de los supervisores. Estos últimos muchas veces se ven abrumados por los cambios que afectan al sistema financiero y no son capaces de frenar la exposición al riesgo de los bancos.

Las crisis bancarias pueden tener efectos negativos significativos en el desempeño del sector real de la economía. Impiden el buen funcionamiento de los mercados financieros y en particular repercuten sobre los precios de

acciones y bienes y raíces, lo que afecta las decisiones de inversión y ahorro de los agentes. Además, las crisis bancarias agravan el problema de información asimétrica que enfrentan los participantes en los mercados financieros, a la vez que aumentan el riesgo percibido por los depositantes. Esto se debe a una mayor volatilidad de los mercados en los meses inmediatos anteriores y posteriores al estallido de la crisis. En este periodo, los problemas de información asimétrica se recrudecen porque los bancos generalmente no cuentan con niveles de capitalización adecuados, lo cual reduce su solidez.

Durante las crisis financieras, los bancos no cumplen adecuadamente con las funciones de operar como agentes de los depositantes, separando a los deudores buenos de los malos y de vigilar adecuadamente el cumplimiento de las obligaciones de los deudores. Al no tener capital propio que arriesgar, los banqueros dejan de canalizar los fondos de manera eficiente hacia las oportunidades de inversión más productivas. Su incentivo es arriesgar los recursos de los depositantes para recuperar sus inversiones, ya que sus pérdidas son limitadas. Para protegerse de esta situación, los prestamistas tienden a retirar sus depósitos para invertir en activos que consideran libres de riesgo, aunque éstos no sean productivos.

Como se analiza en la presente investigación, la crisis de la banca se manifestó en todos los niveles, tanto a los sectores macroeconómicos como la agricultura, la industria, los servicios, ya que su dependencia con la banca (como fuente de financiamiento), fueron severamente golpeados con el surgimiento de la crisis en el sistema financiero nacional.

El nuevo paradigma económico, aplicado en México desde 1983, fue denominado Estrategia de Cambio Estructural y/o de Modernización

Económica, pero más comúnmente conocido como Modelo Neoliberal. El cual ha sido, asumido por los gobiernos a partir de la crisis de la deuda, presupone que el mercado es más eficiente en la distribución y asignación de los recursos que el Estado, por lo cual fue aplicado de manera progresiva abarcando las más diversas áreas y sectores de la economía.

La estrategia general del neoliberalismo mexicano, tuvo como sus pilares y principales bases a la apertura comercial, la desregulación económica y financiera, la privatización del sector paraestatal, el saneamiento de las finanzas públicas y el adelgazamiento del Estado.

Cabe mencionar que la transición y la instauración en México de este nuevo modelo económico, obedece a los requerimientos del proceso de globalización mundial y, además, se encuentra enmarcada en él y en la reestructuración y cambio mundial que se ha venido manifestando desde comienzos de la década de los 70, y que ha integrado tanto a las economías capitalistas como a las centralmente planificadas.

Por efecto de lo acontecido en relación a la dinámica económica, nacional e internacional, es evidente que a raíz de la crisis de 1982 y a lo largo de los últimos 20 años, ha predominado en la economía mexicana un panorama de estancamiento y crisis que se ha caracterizado por las dificultades para sustentar un crecimiento económico significativo y sostenido, que además se haga acompañar por un adecuado desarrollo económico y social.

Durante los últimos sexenios, hemos visto como se han aplicado diversos programas económicos con la finalidad de remontar ésta difícil situación. Buscando como primer elemento la modernización de la economía nacional, se han aplicado esquemas que pretenden transitar de una

condición de inestabilidad financiera y relativo cierre comercial ante el mundo, a otros de mayor apertura y creciente estabilidad. Para lograrlo, se han propiciado cambios que hacen que el propio tamaño del Estado, se adecue a la estructura productiva, financiera y comercial que surgen de las nuevas relaciones económicas, políticas y sociales en un mundo globalizado y competitivo.

Sin embargo, todas estas políticas no han arrojado resultados favorables y aún así se insiste en seguirlos aplicando. Es un esquema que se repite continuamente, sexenio tras sexenio, pero a una escala ampliada con sus lógicas y continuas consecuencias negativas, mismas que expresan y reflejan sus debilidades y quiebres y, que además, lo han llevado a su situación de crisis actual.

## CAPITULO 1 MARCO TEORICO

### **1.1 Introducción**

El estudio de la efectividad del crédito bancario dentro de la economía mexicana en los últimos años en términos de niveles de producción, reproducción de capital, desarrollo de infraestructura, ganancias y desarrollo de los distintos sectores productivos necesita el análisis de teorías relacionadas con el estudio de lo que es el crédito, su función dentro las áreas productivas, su relación dentro de la inversión, cual es el papel que desempeña en la circulación de capital y cuales son sus diferentes usos y porque es utilizado por los distintos entes productivos, por lo cual revisaremos 3 teorías que estudian al crédito y sus funciones dentro de la economía.

### **1.2 La teoría de la inversión de Keynes.**

La teoría de la inversión de J.M. Keynes tiene diversos puntos que convergen en uno solo, aunque podemos acotarlo de la siguiente manera: *la teoría se puede resumir diciendo que dada la psicología del publico; el nivel de producción y de ocupación en general depende del volumen de inversión. Lo planteo de ese modo, no porque sea el único factor del que depende la producción agregada, sino porque en un sistema complejo, se acostumbra considerar como la causa o el factor mas importante que es sujeto a fluctuaciones bruscas y apreciables. De una manera mas general la producción agregada depende de la propensión a atesorar, de la política de la autoridad monetaria en la medida en que afecte el volumen de dinero, del estado de confianza respecto del rendimiento esperado de los bienes de capital, de la propensión a gastar y de los factores sociales que influyen en el nivel del salario monetario<sup>1</sup>.*

La teoría de la inversión de Keynes vincula el ritmo fluctuante de la inversión que es un concepto de volumen de producción (sector real), con

---

<sup>1</sup> "Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero", Keynes J.M., p.221



variables que se determinan en los mercados financieros. La atención de los mercados financieros se enfoca hacia la tasa de interés, *“el interés sobre el dinero significa precisamente los que los libros de aritmética dicen que significa; vale decir que se trata simplemente de la prima obtenible por efectivo corriente sobre efectivo diferido”*<sup>2</sup>.

Por lo que la tasa de interés siempre se refiere a contratos financieros como bonos, hipotecas, deudas bancarias, depósitos, etc. El efectivo corriente es el monto del préstamo, el efectivo diferido es el conjunto de pagos de interés y principal según especificación del contrato.

Si  $P$  es el monto del préstamo (efectivo corriente) y si el contrato indica una serie de pagos  $C_i$ , entonces la tasa de interés es el factor de descuento aritmético que iguala los dos valores.

*Cuando un individuo compra una inversión, un bien de capital, adquiere derecho a una serie de rendimientos probables, que espera obtener de la venta de los productos, durante la vida del bien, después de deducir los gastos de operación respectivos.*<sup>3</sup>

Cuando Keynes habla de la inversión o de un bien de capital que ha de usarse en la producción usa  $Q$  para referirse a los rendimientos probables, mientras que cuando se refiere a la tenencia de bienes de capital en cartera, los rendimientos, se muestran mediante  $q$ . tanto  $Q$  como  $q$  son claramente flujos de efectivo.

Los rendimientos probables por la posesión de un bien de capital se componen de dos conceptos: las relaciones de costo, que reflejan las conocidas relaciones de producción, y las estimaciones respecto del modo en que se comportaran la economía y la unidad productora.

De esa situaciones las  $Q$  incorporan criterios actuales acerca del futuro y por tanto son proclives a cambiar a medida que cambien los criterios sobre el futuro.

---

<sup>2</sup> Op. Cit. *“The theory of the rate of interest”* Keynes, J.M., p 418

<sup>3</sup> *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*, Keynes, J.M., 1936 pp.125

El segundo efecto determinante del volumen de producción en la decisión de invertir es el precio de oferta de los productos de inversión.

*En contraste con el rendimiento probable de la inversión tenemos el precio de oferta del bien de capital, lo que nos quiere decir el precio de mercado al cual puede comprarse actualmente un bien de la clase en cuestión, sino el precio que bastaría exactamente para inducir a un fabricante a producir una nueva unidad adicional del mismo, es decir, lo que algunas veces se llama costo de reposición.<sup>4</sup>*

El precio de oferta del bien de capital se puede interpretar mejor como una relación en que los precios demanda mas elevados para bienes de capital rendirán mayores volúmenes de producción de bienes de inversión. Esa relación se considera estable durante el periodo de tiempo de que se trate. En el corto plazo pertinente solo ocurrirán cambios sustanciales en ella cuando cambia la tasa de salarios, si el análisis se desarrolla en unidades de salario, no ocurrirán cambios significativos en el corto plazo (los cambios en costos de uso pueden provocar cambios en el precio de oferta; hasta el momento, no consideramos esa complicación). En un plazo mas largo, la curva de oferta se desplazara con los cambios de productividad, pero desde una perspectiva cíclica no tiene porque afectarnos ese plazo mas prolongado.

Las dos funciones estables de la teoría keynesiana son la curva de oferta de bienes de capital y la función de consumo, cuando ambas se miden en unidades de salario. En términos nominales, esas funciones se desplazan siempre que cambia la tasa de salarios. Las demás funciones que incorporan directamente los criterios vigentes sobre el futuro, no son estables, esto es, son proclives al desplazamiento.

Como la inversión fluctúa y uno de los ingredientes básicos en el análisis de inversión —la curva de oferta de bienes de inversión— es una función estable, las fluctuaciones observadas deben obedecer a variaciones en 1)

---

<sup>4</sup> *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*, Keynes, J.M., 1936 pp.125

alguna combinación de los rendimientos probables, según los determinen tanto la producción del ingreso como los criterios sobre el futuro; 2) la tasa de interés determinada en los mercados financieros; o 3) la vinculación entre el factor de capitalización para rendimientos probables sobre bienes de capital reales y la tasa de interés sobre préstamos en dinero. La vinculación refleja la incertidumbre que sienten los empresarios, las familias y los banqueros.

Los rendimientos probables —las  $Q$ — son casi rentas, pero no medidas de la productividad marginal del capital. Para Keynes quien piensa dentro de un marco cíclico la productividad marginal del capital era un concepto ambiguo. Las  $Q$  son resultado de la escasez de capital. Los flujos de efectivo cuya generación se espera de los bienes de capital al usarse en la producción y la curva de oferta de bienes de capital recién producidos (los bienes de inversión) son las piedras angulares sobre las cuales se basa Keynes las influencias del sector real sobre la inversión. Lo anterior tiene dos situaciones la primera que ha pasado a los modelos convencionales consiste en establecer una relación de pendiente negativa entre la inversión y una tasa de descuento llamada curva de eficiencia marginal del capital. La segunda consiste en capitalizar  $Q_i$  a fin de generar un precio de demanda para los productos de inversión.

Tenemos que observar el procedimiento matemático de Keynes que uso para la eficiencia marginal del capital como la capitalización de  $Q_i$ .

Se utiliza el procedimiento de derivación para la eficiencia marginal del capital donde se cuenta con una relación de inversión, según la cual el precio de oferta,  $P_I$  es igual a una función ascendente de inversión  $I$ .

$$P_I = P_I(I) \tag{1}$$

Además, tenemos que:

$$P_1(I) = Q_1(K_1, Y_1)/(1+r_1) + Q_2(K_2, Y_2)/(1+r_2)^2 + \dots + Q_n(K_n, Y_n)/(1+r_n)^n \quad (2)$$

La ecuación 2 es la formula aritmética que vincula los rendimientos probables y los precios de oferta de la inversión. A medida que  $P_1$  aumenta con la  $Q$  invariables las  $r$  deben disminuir para mantener la igualdad. Si suponemos que  $r = r_1 = r_2 = r_3 = \dots = r_n$  tendremos un polinomio de grado  $n$  en  $r$  que en principio se puede resolver para uno o mas  $r$  del orden de magnitud correcto. De no suponer a las  $r$  iguales, se esta ante el complejo problema adicional de establecer la estructura de términos de las tasas de interés, lo que implica ecuaciones adicionales. Si todas las  $Q$  son iguales y prosiguen al infinito, se aplicara entonces la simple formula de capitalización:

$$P_1 = Q/r \quad \text{ò} \quad r = Q/P_1 \quad (3)$$

Dimensionalmente, la  $r$  es igual la tasa de interés que aparece, de manera explicita o implícita, en los contratos de prestamos. En las formulas 1 y 2 anteriores, el precio de oferta de los bienes de capital de nueva producción se expresa explícitamente como una función del ritmo de inversión. Además tenemos que:

$$dP(i) / d(i) > 0 \quad (4)$$

Mas todavía como las casi rentas  $Q$  dependen de la escasez de capital, entonces independientemente de la condición cíclica:

$$Q_i(K_i, Y_i) / (K_i) < 0 \quad (5)$$

Si suponemos que el volumen de capital,  $K$ , en futuros periodos,  $i > 1$  se vincula positivamente con el ritmo de inversión en el periodo 1 entonces, en la ecuación 2, cuanto mayor sea  $I$ , mayor será  $P_1$  y menores resultaran

las  $Q$  subsecuentes, las  $r$  iguales al precio de oferta corriente del capital, y a los probables rendimientos futuros disminuyen a medida que aumenten el ritmo de inversión corriente; a  $r$  se le llama tasa de descuento. Keynes definía *“la eficiencia marginal del capital como si fuera igual a la tasa de descuento que lograría igualar el valor presente de la serie de anualidades dada por los rendimientos esperados del bien del capital en todo del tiempo que dure a su precio de oferta”*<sup>5</sup>

Keynes deriva la relación de pendiente negativa entre la inversión y la tasa de interés en el siguiente párrafo:

Si aumenta la inversión en un cierto tipo de capital durante algún periodo, la eficiencia marginal de ese tipo de capital se reducirá a medida que aquella inversión aumente, en parte porque el rendimiento probable bajara según suba la oferta de esa clase de capital, y en parte debido a que, por regla general, la presión sobre las facilidades para producir ese tipo de capital hará que su precio de oferta sea mayor... Así, pues, para cada clase de capital podemos trazar una curva que muestre la proporción en que habrán de aumentar las inversiones de la misma durante el periodo, para que su eficiencia marginal baje a determinada cifra. Podemos después sumar estas curvas de todas las clases diferentes de capital ... denominaremos a estos la curva demanda de inversión; o inversamente, la curva de eficacia marginal del capital.<sup>6</sup>

Mas todavía, *“la tasa de inversión seria empujada hasta que el punto de la curva de demanda de inversión en que la eficiencia marginal del capital en general sea igual a la tasa de interés de mercado”*<sup>7</sup>.

Así, Keynes hizo una curva de pendiente negativa, para usarla en la vinculación de la tasa de interés determinada en los mercados financieros con el ritmo de inversión, combinando los probables rendimientos decrecientes con la acumulación y con un precio de oferta creciente de la producción de bienes de capital.

---

<sup>5</sup> *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*, Keynes, J.M., 1936 pp.125

<sup>6</sup> *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*, Keynes, J.M., 1936 pp.125, 126

<sup>7</sup> *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*, Keynes, J.M., 1936 pp.126

### 1.3 Teoría de la inversión de Kalecki.

Para la determinación de las ganancias, Kalecki divide a la economía, desde el punto de vista de la producción material en 3 sectores: el sector I productor de bienes de inversión; el sector II, productor de bienes de consumo capitalista y el sector III, productor de bienes salarios. Desde el punto de vista del valor de la producción cada sector se divide en beneficios brutos y salarios. Los beneficios brutos incluyen lo que en los esquemas de Marx son, el capital constante o sea la depreciación, mas la plusvalía. Establece así, el siguiente cuadro económico del ingreso nacional.<sup>8</sup>

|             | SECTORES |       |       |       |
|-------------|----------|-------|-------|-------|
|             | I        | II    | III   | TOTAL |
| VALOR DE LA | $P_1$    | $P_2$ | $P_3$ | $P$   |
| PRODUCCION. | $W_1$    | $W_2$ | $W_3$ | $W$   |
| TOTAL       | $I$      | $C_k$ | $C_w$ | $Y$   |

Analizando el sector III productor de bienes salario,  $W_3$  represente tanto los salarios de los trabajadores de ese sector, como la producción destinada al consumo de los mismos.  $P_3$  representa los beneficios que obtienen los capitalistas de ese sector, al vender esa masa de bienes salarios a los trabajadores de los sectores I y II; a su vez, los trabajadores de los sectores I y II, demandan bienes salarios por valor de  $W_1$  mas  $W_2$ , que será satisfecha con la producción de bienes salarios disponibles por el sector III, por valor de  $P_3$  de aquí resulta la ecuación de intercambio fundamental entre los 3 sectores, a saber:

<sup>8</sup> Ensayos escogidos sobre la dinámica de la economía capitalista, Kalecki, Michael, FCE, Londres 1971 pp.72

$$(1) \quad P_3 = W_1 + W_2$$

Como el beneficio bruto total es igual a:

$$P = P_1 + P_2 + P_3$$

Sustituyendo P3, tenemos que el beneficio bruto total es igual:

$$(2) \quad P = P_1 + W_1 + P_2 + W_2 = I + C_k$$

Tenemos, que el beneficio bruto total es igual a la suma de la inversión mas el consumo capitalista.

Considerada en este contexto la ecuación (1) permite afirmar que –la distribución del ingreso entre beneficios y salarios en los 3 departamentos – la inversión I y el consumo de los capitalistas  $C_k$ , determinan los beneficios y el ingreso nacional.<sup>9</sup>

Kalecki se pregunta porque razón debe considerarse que son la inversión I y el consumo de los capitalistas los que determinan los beneficios y no al revés; responde:

Ahora bien las ventas y los beneficios de un periodo no pueden ser el resultado de decisiones pasadas: los capitalistas pueden decidir cuanto invertirán y consumirán el próximo año, pero no decidir cuanto serán sus beneficios y sus ventas. Las variables independientes en 1 periodo dado son la inversión y el consumo de los capitalistas.<sup>10</sup>

Parte de este principio, para arribar a una formulación mas general de su tesis. Considera la hoja de balance del producto nacional bruto (PNB), como Ingresos = Gastos, desglosado de la siguiente manera:<sup>11</sup>

| Ingresos  | Gastos                          |
|---|---------------------------------|
| (1) Ganancias brutas deducidos impuestos.                       | (1) Inversión bruta             |
| (2) Salarios, Sueldos y transferencias deducidos los impuestos. | (2) Excedente de exportación    |
|   | (3) Déficit presupuestal        |
|   | (4) Consumo capitalista         |
|   | (5) Consumo de los trabajadores |

<sup>9</sup> Teoría de la dinámica económica, Kalecki, Michael, FCE, 1954 pp 72

<sup>10</sup> Teoría de la dinámica económica, Kalecki, Michael, FCE, 1954 pp 74

<sup>11</sup> Ensayos escogidos sobre la dinámica de la economía capitalista, Kalecki, Michael, FCE, Londres 1971 pp. 97

---

PNB menos impuestos y mas  
Transferencias

PNB menos impuestos y mas  
transferencias

Restando de ambos lados los salarios, los sueldos y las transferencias deducidos los impuestos obtenemos la siguiente ecuación.<sup>12</sup>

$$\begin{array}{rcl}
 \text{Ganancias brutas deducidos} & & \text{Inversión bruta} \\
 \text{los impuestos} & = & + \text{Excedente de exportaciones} \\
 & & + \text{Déficit presupuestal} \\
 & & - \text{Ahorro de los trabajadores} \\
 & & + \text{Consumo capitalista}
 \end{array}$$

Para deducir de la ecuación anterior el volumen del ahorro, restamos de ambos lados el consumo de los capitalistas y si suponemos que los trabajadores no ahorran, se obtiene la ecuación del ahorro<sup>13</sup>:

$$\begin{array}{rcl}
 & & \text{Inversión bruta} \\
 \text{Ahorro bruto de los capitalistas} & = & + \text{Excedente de exportación} \\
 & & + \text{Déficit presupuestal}
 \end{array}$$

Entonces tenemos que el ahorro se presente siempre como ganancias brutas capitalistas, a las que se le descuenta el consumo de los mismos, Y la inversión provee el ahorro necesario para financiarla. Como el ahorro depende de la inversión, del excedente de exportaciones y el déficit presupuestal, es por lo tanto independiente del nivel de la tasa de interés.

Si tomamos la ecuación (1) esta se puede interpretar así: la producción de los sectores I y II, determinan el nivel de la producción del sector III: esto se debe a que la inversión y el consumo capitalista determinan la demanda de trabajadores de sus respectivos sectores, equivalente a la suma de salarios ( $W_1 + W_2$ ). A su vez los trabajadores ocupados en estos sectores, determinan la demanda de bienes salarios que produce el sector III, producción cuyo valor será igual a  $P_3$ . la producción de bienes salario que

---

<sup>12</sup> Ensayos escogidos sobre la dinámica de la economía capitalista, Kalecki, Michael, FCE, Londres pp. 98

<sup>13</sup> Ensayos escogidos sobre la dinámica de la economía capitalista, Kalecki, Michael, FCE, Londres pp. 99



el sector III vende a los otros  $P_3$ , determina la demanda de trabajadores del mismo sector y la producción que cubrirá su demanda y que es igual a  $W_3$ . Por lo que la producción de bienes salarios que el sector III vende a los otros sectores, se lleva hasta el punto en que iguala la demanda de esos bienes hacia a los otros sectores.

Para Kalecki también existen determinantes acerca de la inversión en este caso en el capital fijo si consideramos la tasa de decisiones de invertir en un periodo corto podemos suponer que al principio de este periodo las empresas han llevado sus planes de inversión hasta el punto donde dejan de ser redituables ya sea a causa del reducido mercado de los productos de la empresa o del riesgo creciente y de la limitación del mercado de capital. Solo se hará una nueva inversión si estas aseveraciones tienen un cambio favorecedor como a) acumulación bruta de capital por las empresa mediante parte de sus ganancias corrientes, es decir, sus ahorros brutos corrientes, y b) variaciones de las ganancias y del acervo de capital fijo que determinan conjuntamente variaciones de la tasa de ganancias. *Las decisiones de invertir se relacionan estrechamente con la acumulación interna de capital, o sea con el ahorro bruto de las empresas. Se tendera a emplear este ahorro en inversión y además, la inversión podrá financiarse con fondos ajenos nuevos sobre la base de la acumulación de capital de los empresarios. Así se tiene que el ahorro bruto de las empresas amplía los límites que a los planes de inversión fijan la estrechez del mercado de capitales y el factor de "riesgo creciente"*<sup>14</sup>. El ahorro bruto de las empresas se compone de la depreciación y de las utilidades no distribuidas. Tenemos que:

$$F_{t+\lambda} = D_t \quad (1)$$

---

<sup>14</sup> Teoría de la dinámica económica, Kalecki, Michael, FCE, 1954 pp. 98

Donde  $D$  es la cantidad de decisiones de invertir en capital fijo y  $F$  la inversión en capital fijo y el rezago  $\lambda$  es la distancia horizontal entre  $D$  la curva-tiempo de decisiones de invertir por unidad de tiempo y  $F$  la curva-tiempo de inversión en capital fijo.

continuando con el desarrollo de la ecuación y si suponemos que la tasa de decisiones de invertir  $D$  es como, primera aproximación, función creciente del ahorro bruto,  $S$  y de la tasa de variación de la ganancias totales  $\Delta P / \Delta t$  y función decreciente de la tasa de variación del acervo de equipo de capital  $\Delta K / \Delta t$  donde  $K$  es el acervo de equipo de capital deflacionado por los precios que correspondan y  $P$  son las ganancias.

Tenemos <sup>15</sup> :

$$D = aS + b\Delta P/\Delta t - c\Delta K/\Delta t + d \quad (2)$$

Donde  $d$  es una constante sujeta a cambios a largo plazo.

Si suponemos que los coeficientes  $a$  y  $c$  son iguales a cero la expresión se reduce a:

$$D = b\Delta P/\Delta t + d$$

Donde  $d$  es la depreciación.

Kalecki realiza una análisis acerca de la inversión en capital fijo y la inversión en existencias lo que muestra un estudio de los diferentes escenarios para su análisis acerca de la inversión total. Kalecki concluye que *la inversión total depende tanto del nivel de la actividad económica como de la tasa de variación de la misma en una época anterior* <sup>16</sup>.

#### 1.4 Teoría del ahorro y la inversión de la escuela de Estocolmo

El análisis de Wicksell se concentro en el proceso del movimiento de los precios, en el que el crédito desempeña un papel importante. El crédito y los ahorros tienen una dimensión en el tiempo. Por esta razón llego a examinar los procesos que incluyen el elemento tiempo. El mas conocido

<sup>15</sup> Teoría de la dinámica económica, Kalecki, Michael, FCE, 1954 pp. 99

<sup>16</sup> Teoría de la dinámica económica, Kalecki, Michael, FCE, 1954 pp. 109

de estos procesos es el llamado “acumulativo” que resulto ser un importante modelo tipo de desenvolvimiento económico, es decir una secuencia modelo.

Wicksell había señalado que los gastos de consumo están determinados por aquella parte de los ingresos particulares que se desea consumir en tanto que los gastos de inversión no se encuentran determinados por la parte del ingreso que la comunidad quiere ahorrar. Las decisiones sobre el ahorro y la inversión, en general, las adoptan diferentes individuos y no existe mecanismo alguno que garantice que haya igualdad entre el volumen de ahorros y el de inversiones. Es esta la esencia del análisis de Wicksell. Pasa después a examinar que papel puede desempeñar la tasa de interés para igualar dichos volúmenes y que sucede cuando no existe igualdad. Lindhal no concentra su atención con la misma amplitud sobre la actividad inversionista. Parte de la siguiente formula:

$$E(1 - s) = PQ$$

$E$  es el ingreso;  $s$  la tasa de ahorros,  $P$  el nivel de precios de los bienes de consumo y  $Q$  la cantidad de bienes de consumo. Consideraba solo como la expresión de un periodo breve, durante el cual existe un estado de equilibrio, esta ecuación se encuentra implícita en la teoría de los precios de equilibrio. Sin embargo, puede emplearse en el análisis de un proceso en el tiempo que se divide en diferentes periodos. Lindhal<sup>17</sup> estudia las condiciones en las que varían los términos de la ecuación, tanto el volumen de bienes de consumo como sus precios. Al hacerlo tenía naturalmente que considerar el volumen real de inversiones. La escuela sueca construyo diversos sistemas del proceso del ahorro y la inversión pero el mas importante fue:

---

<sup>17</sup> Pertenece al grupo llamado “Escuela de Estocolmo” junto con Wicksell y Myrdal en las décadas de 1930 y 40

$$R - O - D = E = S + C$$

$R$  indica las entradas es decir el importe de las ventas,  $O$  representa los costos corrientes, es decir los pagos hechos a los factores que intervienen en la producción, así como a otras empresas por los bienes consumidos durante este periodo;  $D$  representa los renglones de depreciación, es decir los costos calculados para el periodo del que se trata por el uso de bienes que se consideran como producto de periodos anteriores, menos los renglones de apreciación correspondientes, de los que haremos abstracción para simplificar el problema;  $E$  simboliza el ingreso neto del que una parte,  $C$ , se ha destinado al consumo, en tanto que el remanente es el ahorro,  $S$ .

$R - O$  puede considerarse como el ingreso bruto,  $G$  que es igual a  $D / E$ .

Estas definiciones se basan en el cuadro que presentan las operaciones desde el punto de vista de los "ingresos". Ahora si se ve desde el punto de vista de los "gastos" tenemos que:

$$X = I + C$$

En que  $X$  representa los gastos totales;  $I$  los gastos de inversión y  $C$  los gastos en consumo.  $I$  incluye tanto a  $O$  (que es una categoría de inversión, pero para un lapso menor al periodo) como a la inversión de bienes de tipo mas duradero.  $I$  esta compuesta de la reinversion  $I'$  y de la nueva inversión que es  $I''$

Si volvemos al punto de vista de los ingresos vemos que estos, que no representan un ingreso neto, simbolizan el rendimiento del dinero invertido con anterioridad ya sea durante el mismo periodo —esta suma es igual a  $O$ —durante periodos anteriores —cuya suma es igual a  $D$ .  $O + D$  pueden designarse como ahorros anteriores en disponibilidad" o

“capital libre”. Estas sumas son las cantidades “disponibles” para nuevos gastos de inversión. El “capital libre” mas el nuevo ahorro puede designarse como “espera”,  $W$ , que es la suma de  $O + D + S$ .

Si sumamos todos estos conceptos para el total de empresas e individuos —es decir, para toda la comunidad—tenemos términos que se expresan a continuación. la distinción entre reinversion y nueva inversión es de tal naturaleza que el total del inversiones, que es igual al capital libre, se llama reinversion, en tanto que el remanente es la nueva inversión.

$$\text{Entradas } R = \text{Gastos Totales } X$$

$$\text{Capital Libre } O + D = \text{Reinversion, } Ir$$

$$\text{Ahorros } S \text{ Nuevas inversiones } I^n$$

$$\text{“Espera” } W = \text{Inversión } I$$

$$\text{Ingreso neto } E = \text{Nueva Inversión } I^n + \text{Consumo } C^{18}$$

El ingreso neto es evidentemente igual a la suma total de ingresos netos positivos de los individuos, una vez deducido el total de ingresos netos negativos. Del mismo modo, el ahorro de la comunidad es igual a la suma de todos los ahorros positivos menos los negativos. Se dice que un individuo tiene un ahorro negativo cuando emplea para el consumo una cantidad superior a sus ingresos. Siempre sucede así cuando su ingreso es negativo. Pero también ocurre en otros casos (si el consumo es superior al ingreso neto) cuando el individuo tiene que emplear parte de su fortuna personal u obtener crédito. De este modo, el ahorro de la comunidad es igual a la suma de todos los ahorros positivos menos los ingresos negativos, representados estos últimos por el consumo de la fortuna personal y el crédito obtenido para gastos de consumo.

---

<sup>18</sup> “Ensayos sobre el ciclo económico”, Gottfried, Haberler, Edit. FEC, 1946, México, pp.109

De cualquier modo es evidente que los recursos en efectivo y de crédito de que dispone una empresa a principios del periodo fijan el límite máximo de sus posibilidades de adquisición y que las perspectivas sobre dichos recursos fijan un límite a sus planes de inversión; por otra parte, las perspectivas de ganancia y de recursos de crédito y efectivo afectan su deseo de comprar. Este deseo determina los planes de inversión, en tanto llegue al límite.

Además otros factores que influyen en los planes de consumo, deben mencionarse dos tipos principales: las perspectivas de precios futuros y las perspectivas de necesidades futuras en relación con las necesidades presentes de los consumidores. Wicksell nos da un ejemplo en donde si un particular compra, por ejemplo, mantequilla a precios altos, disminuye su posibilidad de adquirir otros bienes, pero al mismo tiempo el productor de mantequilla se encuentra en una posición tal que le permite aumentar sus compras. Por lo tanto, no es evidente que un aumento doble del precio de la mantequilla, cuando la oferta de la misma disminuye en un 25 por ciento, debe tener un efecto depresivo sobre los precios de otras mercancías. Por lo que Wicksell llegó a la conclusión de que no existe un límite superior para las compras, con excepción del que fija el poder de compra disponible. Cuanto más compren los particulares mayor será el total de poder de compra en uso. Puede decirse que las disponibilidades de efectivo y el monto de los créditos no usados pero disponibles, indican en un momento dado, "el poder de compra no usado"; las compras no lo reducen solo lo transfieren. El efectivo y el crédito corriente de un particular, más lo que recibe durante un periodo determinado, fijan el límite superior de lo que puede gastar durante ese periodo, es decir, determina sus posibilidades de adquisición. Sus perspectivas, etc., determina su disposición a comprar dentro del límite fijado.

*Las reacciones de las compras dependen por ejemplo, de 1) la velocidad con que se afecta a las perspectivas de ganancias y otros ingresos, 2) la velocidad con que a) varían las cantidades de efectivo en poder de empresas o individuos, b) se afecta la disposición de las instituciones de crédito y auxiliares a conceder créditos, 3) la posición real de efectivo y crédito cuando ocurre el cambio primario*<sup>19</sup>. Es probable que en muchos casos las variaciones en la disposición de comprar ejerzan un efecto decisivo. Por lo tanto el factor determinante no es la velocidad de los medios de pago, sino la de las reacciones psicológicas. Por ejemplo durante una severa depresión muchas empresas disponen de mayores recursos de efectivo y de crédito en relación con las adquisiciones que tiene proyectadas.

### **1.5 Conclusiones**

Las conclusiones que podemos obtener después de haber analizado cada una de las diferentes teorías que analizan el crédito bancario, su función dentro de la economía, como se da su circulación y porque se recurre a el siempre acompañado por supuesto de la inversión y la tasa de interés que siempre irán ligadas al primero. Primeramente Keynes decía que la producción en un sistema complejo como el capitalista va a ser determinada en gran proporción por el monto de inversión que se da en proporción por la propensión a ahorrar y que siempre van acompañadas de la visión del empresario en el futuro acerca del comportamiento de la tasas de interés para poder planear con mas seguridad el siguiente periodo de producción y dos conceptos que maneja y que son muy importantes son los costos que se va a tener dentro de ese periodo y las expectativas de crecimiento de la producción que se van a tener en el siguiente ciclo y claro esta la definición que da acerca de la eficiencia marginal del capital que es

---

<sup>19</sup> "Ensayos sobre el ciclo económico", Gottfried, Haberler, Edit. FEC, 1946, México, pp.118

la tasa de descuento de las anualidades después de un tiempo que dure el precio de oferta y podemos decir que en el sistema empresarial mexicano la teoría de Keynes se aplica en diferentes casos porque hay pocos sectores productivos en los que los periodos económicos ofrecen altas ganancias de las cuales se pueden reinvertir un porcentaje importante que permita la reproducción del capital y un crecimiento del sector, pero en la gran mayoría de las empresas el crédito bancario es usado como estructura y no como recurso porque estos créditos son solicitados para complementar ese faltante de inversión, porque a veces los saldos negativos o las utilidades son insuficientes para apoyar el siguiente ciclo, entonces se ven forzados a no mejorar o ampliar su planta de producción o recurrir al crédito para invertir en el siguiente ciclo productivo y observar cuales son los efectos de esos créditos bancarios utilizados como recursos de inversión.

En la teoría Kaleckiana tenemos que el punto sobre el que gira este trabajo es la propensión que va a tener el empresario para invertir de acuerdo a los resultados que haya obtenido del ciclo anterior de su producción y por lo tanto las ganancias que haya obtenido dentro ese mismo periodo. Por lo que Kalecki concluye que depende del nivel de ganancias será el nivel de inversión por lo que la segunda variable depende en forma proporcional de la primera y hace un comentario hace de que los empresarios esperan que los obreros consumen todo su ingreso y que parte de estos recursos le desean devueltos a los primeros lo que en términos de Marx y Keynes se denominaba la propensión marginal al ahorro; ahora es obvio que una mayor ganancia podrá generar una mayor inversión, aunque realmente los recursos de las ganancias pueden ser utilizados para diferentes fines como compra de maquinaria, ampliación de la planta productiva y que son fines de inversión para poder tener una mayor producción, quizá la única actividad no productiva es la de pago de intereses, pero en México tenemos



que las ganancias no son en su totalidad utilizadas para lo productivo por diferentes problemas estructurales como la falta de competencia leal, un apalancamiento alto que debe ser cubierto por las empresas, por lo que es necesario recurrir a veces al crédito bancario para complementar esas ganancias, pero es fundamental la reinversión de las utilidades del sector empresarial para que este redoble sus esfuerzos y crezca.

Mientras que la escuela de Estocolmo planteaba en palabras de Knut Wicksell que el crédito jugaba un papel importante en la relación entre inversión y ahorro pero que no existía un mecanismo que formulara la igualdad entre el ahorro y el monto de las inversiones porque la segunda era determinada por las preferencias y expectativas de obtención de utilidades para el siguiente ciclo, mientras que Lindhal teorizaba acerca de cual era el verdadero mecanismo acerca de la inversión y se puede decir que sus conclusiones parten del análisis de ingresos y gastos de cualquier empresa y llega al punto de que los ingresos no deben verse desde un punto de vista simple sino que son el resultado de las actividades del ciclo anterior y que son el “el capital libre” que podrán ser invertidos en el próximo ciclo y que gran parte de este monto esta fijado por lo recursos en efectivo y crédito de los que disponen las empresas para poder hacer los planes de inversión. Esta claro que la política empresarial en México acerca de los ingresos es muy variada porque, muchas empresas tienen ingresos muy bajos que no les permiten tener una política de crecimiento y reproducción de capital, muchas otras ni siquiera llegan tener la barra de ingresos mas alta que la de gastos por lo que se encuentran en una situación difícil, mientras que las que tiene ingresos que les permiten tener un ciclo de inversión asegurado son pocas, y no arriesgan mucho, por lo que prefieren ahorrar aunque también es una buena opción para la banca para el otorgamiento de créditos, y las que empresas que tienen que respaldar sus

inversiones con créditos bancarios muchas veces se ven con la dificultad del pago de intereses por una economía inestable.

## CAPITULO 2 LOS ORIGENES MICRO Y MACROECONOMICOS DE LAS CRISIS BANCARIAS EN MEXICO DESDE 1982

### **2.1 Los orígenes macroeconómicos de las crisis del sistema bancario mexicano de 1982 a nuestros días.**

Podemos decir que las crisis bancarias en México se han presentado por diversos rezagos estructurales e históricos que se han dado en el marco de la economía nacional e internacional en los últimos 20 años en particular estas han sido mucho mas severas y prolongadas y de las cuales el sistema bancario mexicano ha resultado muy afectado y ha propiciado que la economía en general se haya visto envuelta en problemas muy graves de autosuficiencia y transferencia de capital.

Ha habido muchos análisis con respecto a esta situación y sin duda desde la crisis que se presentó en México en 1930 provocada en gran parte por la quiebra de la economía estadounidense en 1929 no se había presentado otra crisis de magnitudes similares hasta las de 1982 y 1995. Analizando las crisis y aunque cada una tiene sus peculiaridades comparten diversas situaciones que las ha llevado a ser de las crisis más importantes en la historia económica del país y nos tenemos que avocar en este análisis a las instituciones que han fracasado cuales han sido las características de sus funcionamientos y porque se vieron envueltas en una crisis interna que desembocó en una crisis generalizada que ha dejado muy afectado al sistema bancario nacional en estas ocasiones por ejemplo tenemos a las instituciones bancarias como parte fundamental del análisis de este trabajo de investigación, podemos encontrar algunas características de algunas instituciones por ejemplo la mala administración que tuvieron durante un periodo determinado o toda su existencia y que fueron utilizadas para cometer malos manejos y podemos argumentar que estos malos manejos dentro de las administraciones que permitieron las realizaciones de estos

fraudes se debieron en gran parte a la falta de una reglamentación bien cimentada y auditada que detectara los problemas o que permitieran un buen curso de vida para estas instituciones y obviamente un análisis e investigación acerca de cómo evaluar la situaciones de estas instituciones puede contribuir a la mejora de la revisión de la salud de estas para tener un mejor panorama que apoye un desarrollo más sustentado.

Uno de los problemas que siempre se le han adjudicado a la quiebra de las instituciones bancarias son las malas decisiones que han tomado los banqueros para con su empresa y que muchas veces solo las advierten cuando ya sucedieron y que son situaciones que muchas veces pudieron ser previstas o para aminorar los efectos que tuvieron y que no habrían sido tan devastadores y que debieran sido apoyadas por un sistema de reglamentación y supervisión que las controlara<sup>20</sup>.

Muchas veces podemos ver que si la situación económica comienza a empeorar y los deudores de la banca empiezan a tener problemas para hacer frente a sus pagos ese es un síntoma de shock económico o cuando hay problemas en el aspecto de la demanda de moneda nacional o la influencia de capital internacional pueden tener consecuencias sobre las capacidades de los bancos de financiar sus compromisos de bancos, o cuando tenemos que la demanda de depósitos bancarios comienza a aumentar o tener una afluencia de capital extranjero puede desencadenar una bonanza de las actividades crediticias de los bancos y que son fuente de préstamos dudosos ya que el incremento de las actividad crediticia del banco no se debe a un incremento en la actividad económica del país si no a una entrada de capital extranjero que se puede traducir en problemas para la salud de los bancos y dejarlos muy vulnerables por la salida de su capital frente a los demás requerimientos de capital que hay para un banco.

---

<sup>20</sup> Haussman, Ricardo y Rojas Liliana *"Las crisis bancarias en América Latina"* Banco Interamericano de Desarrollo México 1997 Fondo de Cultura Económica

Podemos decir que las quiebras bancarias tienen numerosas razones para darse pero en muchas ocasiones hay un factor fundamental en todos los casos para que se la quiebra y que la relación entre la tasa de crecimiento de los depositantes y la tasa de interés de los depósitos resulta obvio que la primera debe ser mayor a la segunda para que se de una transferencia real de recursos, de capital para los bancos y esto parece que se debe dar por descontado pero siempre ha sido un factor determinante para que den la quiebras bancarias y esto es fundamental para que los depositantes realmente transfieran recursos a los bancos y que estos tengan los recursos necesarios para poder hacer frente a los próximos préstamos de todo tipo, pero en países como el nuestro en ocasiones se da el caso contrario donde es mucho mayor la transferencia de recursos de los bancos a los depositantes y llega el momento en que el banco no puede cubrir el monto de tales transferencias y es cuando su situación se vuelve grave y vulnerable porque no tiene recursos ni liquidez para poder refinanciarse debido a la falta de reproducción e incremento de los recursos bancarios y todo esto recae en una caída estrepitosa del crédito y todas las empresas que dependen estas fuentes de capital se ven muy perjudicadas y que muchas veces son recursos que se utilizan para pagar las deudas que se tenían con ese banco y salen muy perjudicadas las dos partes por lo que si es generalizada prolongada esta caída del crédito se tiene una situación verdaderamente difícil y que provoca una crisis de grandes magnitudes provocada en parte por la relación de las dos tasas mencionadas pero que en una país que lucha por desarrollarse es muy difícil mantenerla en términos estables.

Continuando con los factores o elementos que contribuyen a que se presenten estas quiebras tenemos el que se refiere a la magnitud de la transferencia neta que el sistema requiere y el del umbral de estas

transferencias de recursos por encima del cual el sistema se desploma, esto define la vulnerabilidad del sistema bancario.

Otra situación que se da muy a menudo en economías de ingresos medios o bajos es el deterioro por diversos motivos de los términos de intercambio ya sea por una balanza comercial deficitaria, por el bajo valor de las exportaciones con respecto a las importaciones o ventajas competitivas no aprovechadas, etc., o también puede darse una afectación importante en el ingreso nacional o per capita igualmente por diversos motivos como una recesión, una baja en el aparato productivo o caída en las exportaciones o los precios del petróleo se desploman, etc., esto puede reducir drásticamente la rentabilidad de los prestatarios y obviamente con el alza en las tasas de interés los préstamos se pueden volver incobrables; ahora este efecto es crítico porque la falta de reciprocidad de los prestatarios hacia los bancos puede provocar una caída y un deterioro en la calidad de los activos bancarios y cooperar para la generalización de la crisis, por ejemplo, se tiene la experiencia de la crisis de los petroprecios y la consecuencia crisis de la deuda en 1982 y que afectó severamente el sistema bancario mexicano por cubrir pagos exorbitantes para solo cubrir los intereses generados el sistema bancario se encontró en un embudo al no tener recursos por la caída de los precios del petróleo, no poder recuperar todo el crédito otorgado y ser utilizado por el Gobierno Federal para solventar esas enormes deudas. Se puede decir que aún las economías industrializadas han tenido problemas agudos con sus sistemas bancarios debido a que el sistema económico por definición esta en un ciclo que puede durar décadas como solo algunos años, los sistemas bancarios mundiales tuvieron severos problemas en 1945 y 1973, en México en 1995<sup>21</sup>, la recesión de 1997 en el Sudeste Asiático y en 2001 en Estados

---

<sup>21</sup> Asociación Mexicana de Bancos "*La banca mexicana en transición*" México 1990 106 pp.

Unidos provocados por un ambiente macroeconómicos inestable y falta de pruebas de consistencia, esto sucede porque la vulnerabilidad sistémica se desarrolla durante los auges crediticios y macroeconómicos que normalmente preceden a las crisis. Un aspecto importante de porque y cómo se dan las crisis al interior de los bancos es la fluctuación de los sectores a los que se les otorgan los créditos por ejemplo tenemos el caso de los bienes raíces aunque los bancos no interactúan de una forma directa con este sector sí lo hacen mediante el préstamo a las constructoras que tienen los derechos pero si estas se topan con el problema de una contracción en el sector de la construcción (el sector de la construcción fue uno de los más afectados durante y después de la crisis de 1995) entonces el desempeño del crédito ya no fue el deseado por lo que el sistema bancario se enfrenta a las fluctuaciones de los distintos sectores que a su vez tienen que ver con deficiencias en el sistema productivo y un desarrollo medio o bajo, lo que lo convierte en un círculo vicioso que vuelve casi imposible un pleno desenvolvimiento de la banca en México. Siempre en el medio financiero y bancario se ha recomendado tener un fondo para poder hacer frente a las diversas situaciones que se pueden presentar como el coeficiente de reservas en alrededor del 100% del capital que ha otorgado el banco algo que se presenta como un verdadero reto para los bancos porque prácticamente tienen que un monto muy considerable y lo mas aproximado al monto otorgado, aunque hace algunos años este coeficiente en México solo era del 8%<sup>22</sup>.

Es obvio que la disminución de la riqueza nacional genera una reducción en la calidad de la cartera bancaria. Es menos evidente que una perturbación macroeconómica importante pueda perjudicar la cartera de los bancos aún si el país entero se beneficia con el shock, la razón es que los

---

<sup>22</sup> Comisión Nacional Bancaria y de Valores, Banco de México

préstamos bancarios otorgados a los sectores afectados negativamente por la perturbación posiblemente se vuelven morosos mientras que el incremento del ingreso que acumulan los sectores que recibieron los beneficios del shock no los capta la banca, la cual posee la deuda pero no los títulos de los valores de las empresas.

Otra situación que se presenta en una crisis bancaria es que pueden afectar la demanda de depósitos y otros pasivos de la banca y por ende de la capacidad de los bancos para financiar su cartera de préstamos en México y el resto de América Latina las dos fuentes mas importantes de financiamiento son los depósitos y en algunos países y por periodos limitados el financiamiento externo, el problema de estos dos es que son especialmente volátiles y el segundo se puede volver impagable si se da un situación de recesión severa. Una repentina reducción de la demanda de depósitos o de la capacidad de los bancos nacionales para obtener créditos en el exterior, puede reducir drásticamente la liquidez del sistema bancario nacional. Sin duda es difícil hablar sobre el tema de la generación de los factores que se conjugan para que venga una crisis bancaria, pero mientras no podamos desatar de una manera mas estrecha en la relación con los vaivenes de la economía mundial, tratar en la medida de lo posible de mitigar los efectos negativos de fuera y tratar de aprender de las experiencias latinoamericanas como en Brasil en 1997 o Argentina en 2001, tratar de construir un sistema de regulación y supervisión mas efectivos y diseñar un análisis acerca de estos problemas.

De acuerdo con los aspectos y situaciones que hemos venido analizando, se han venido estructurando algunos análisis apoyados de teorías acerca de los auges crediticios que en su mayoría preceden a las crisis bancarias:

- a) La liberalización, la mala banca y la crisis: muchas veces la liberalización financiera y bancaria les da mucho poder de escoger entre muchas opciones a los banqueros, de realizar cualquier tipo de



transacción o movimiento no supervisados o regulados en una forma efectiva por parte de la legislación vigente y cuando esta liberalización se da en banqueros que no tienen mucha experiencia como en el caso de nuevos accionistas o compradores extranjeros de algún banco nacional pueden cometer errores de diversa índole como negocios con otros banqueros que tienen una experiencia mucho mayor y los llevan a un callejón sin salida, o con la libertad de poder realizar cualquier tipo de movimiento dentro del mundo financiero y llegan a cometer serios errores que pagan muy caro sus instituciones

- b) La competencia, el valor de la franquicia y el riesgo: tenemos en muchas ocasiones que la competencia entre diversos bancos dentro de un mismo país genera una presión competitiva en estas instituciones lo que siempre conlleva a una caída de la rentabilidad de los préstamos bancarios debido a que hay tanta competencia que los bancos tienen que bajar el precio de sus ofrecimientos de capital y por lo tanto una menor capacidad de captación de los bancos mediante el cobro de intereses y otro aspecto es que un mundo muy competido siempre se tiene un mayor rango de riesgo para los banqueros y que esta situación los lleva a veces a cometer errores como ofrecimiento de créditos con un alto porcentaje de duda en el prestatario, o el querer ocupar un mayor mercado de prestatarios en todo el país pero sin los estudios pertinentes como las actividades en números que han tenido estos sectores que fueron sujetos de crédito y se puede presentar un alta morosidad en el pago de los intereses y conllevar a la banca a una crisis fuerte.
- c) Una competencia destructiva en los depósitos bancarios se pueden obtener resultados muy perjudiciales para la banca porque los bancos al adquirir el poder de manejar los montos de sus tasas de

interés se puede tornar riesgosa porque también los prestatarios asumen los riesgos de muchas veces contraer créditos con altas tasas de interés y se puede presentar diversos problemas con intereses exorbitantes que se pueden volver impagables para los prestatarios y los bancos no tendrían de regreso por lo menos el monto prestado.

- d) Auge y shock: se ha tenido la experiencia en algunas ocasiones que hay un auge económico dentro de un país como México en los años cincuenta, sesenta o principios de los noventa con tasas de crecimiento económico importantes y cuadros estadísticos mas estables y por lo tanto se tiene una panorama mas confiable, pero este ha sido siempre un punto de inflexión para el sistema bancario mexicano, porque los banqueros en su mayoría confunden uno o dos años de finanzas sanas con un futuro muy prometedor, pero la falta de información de la situación real como en la primera mitad de los noventa en México provoca un auge crediticio que no lleva consigo mismo las garantías de pago de los montos prestados y sus intereses por falta de estudios acerca de la situación de los prestatarios y muchos de ellos resultan ser muy malos destinos de los créditos bancarios por lo que hay que ser muy cuidadoso en distinguir un auge económico con un auge crediticio.

Podemos decir que en México a partir de la segunda mitad de los ochentas y la primera de los noventas se ha dado el caso que se analiza en estas teorías donde la mayoría de los bancos otorgaron una gran cantidad de créditos con un riesgo demasiado elevado y que provocaron que un alto porcentaje de estos no haya podido ser recuperado en al menos el monto de los otorgado por lo que cayeron en un callejón sin salida y que termino en la privatización de un alto número de estos y que sin embargo hasta hoy no han podido resolver el problema de una cartera vencida que ha sido un

tropiezo constante en la economía mexicana y que no permite una real estabilización del sistema bancario azteca.

### **2.1.1 La política macroeconómica.**

Podemos señalar que las crisis bancarias no sólo se dan en un marco interno institucionalmente hablando sino que también esta sujeto a una serie de medidas tomadas por parte del resto de la economía, por ejemplo tenemos el caso del aspecto del tipo de cambio de nuestra moneda, en un régimen de tipo de cambio fijo se pueden presentar los problemas del déficit de la balanza de pagos un problema de muy probable presencia en economías como la nuestra y que produce una reducción de la oferta monetaria interna y por lo tanto la necesidad de capital y su obtención por medio del alza de las tasas de interés y que vuelven a los créditos otorgados en impagables y provocan una pésima captación de recursos para los bancos y el deterioro de sus activos, en el caso contrario de un régimen de tipo de cambio flexible en donde igualmente se presenta el mismo problema de una balanza de pagos deficitaria y provocaría una elevación en los precios internos y es obvio una depreciación en el valor de los préstamos bancarios frente al alza generalizada de precios y por lo tanto estos pueden ser pagados y al mismo tiempo pueden ser solventados los problemas de los pasivos bancarios por lo que es benéfico en ese aspecto tener un régimen de tipo de cambio flexible por que aunque es evidente que el golpe es bastante fuerte por lo menos el sistema bancario no se queda tan falto de recursos.

Sin duda este tema es muy interesante porque como sabemos la historia del sistema bancario mexicano en los últimos 20 años es que ha sido primeramente un dolor de cabeza muy agudo para el Estado en que en las

quiebras que se dieron en 1982 y 1995<sup>23</sup> el sistema bancario no ha sido capaz por sí mismo de subsanar sus heridas por sí solo, mientras que el Estado es el que lo ha tratado de restaurar nacionalizando y teniendo que pasar esas enormes deudas como deuda pública y que han sido un lastre demasiado pesado para el resto de la economía que hasta hoy lo sigue pagando, y que sin embargo la nacionalización del sistema bancario no ha sido una solución que estabilizará definitivamente el rumbo y futuro de la banca y que ha provocado que sus pasivos no sean manejables para el Estado y que se ha visto en la necesidad de la privatización que se comenzó a dar desde el gobierno de Carlos Salinas y que realmente tampoco ha sido una solución que sane toda la problemática de la banca nacional y que hoy en día el sistema bancario pertenezca en un 85% de sus instalaciones al capital extranjero y que en pleno 2002 la banca no pueda convertirse en un motor que esté bien aceitado y que ofrezca estabilidad y viabilidad para la economía en su conjunto, entonces que medidas se deben tomar para evitar todas estas dificultades y que si ha resultado el camino de la nacionalización o el de la privatización y que tan bueno ha resultado que el Estado rescate a la banca cada vez que esta ha caído en crisis severas y que si se debe financiar el reestablecimiento de los balances de los bancos dañados y si estos deben ser subsanados a través de los ingresos tributarios corrientes o si los depositantes deben financiar parte del costo pagando un impuesto inflacionario.

En los últimos años se ha dado en el medio bancario y financiero que si el camino de la dolarización es el más viable y con mayor certidumbre para el sistema bancario mexicano y podemos suponer y analizar que se dan dos escenarios con sus correspondientes efectos si cuando el sistema bancario está sumamente dolarizado, la depreciación del tipo de cambio tiene un

---

<sup>23</sup> Lissakers *Banca, deudores e instituciones: análisis de las crisis en la deuda internacional* México 1993

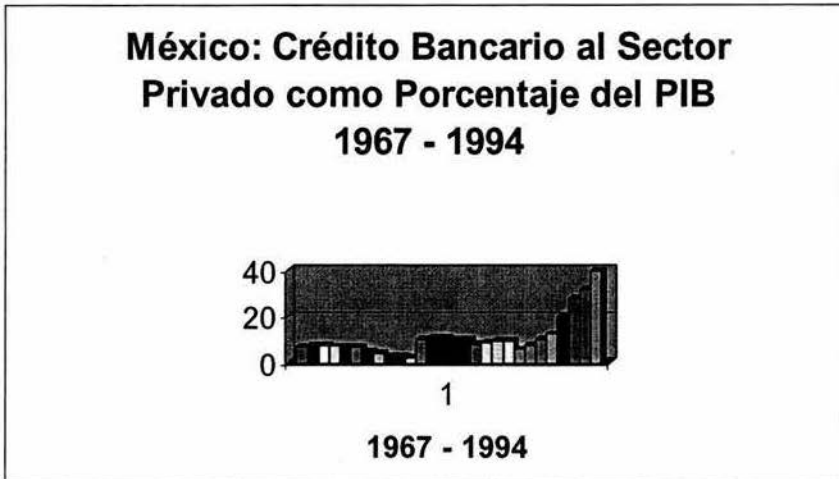
menor impacto en el valor real de los activos y pasivos financieros y en una economía dolarizada en la cual existe confianza en el tipo de cambio establecido, la estructura de los pasivos y activos refleja las expectativas de una estabilidad del tipo de cambio y por consiguiente, produce una acumulación de las deudas denominadas en dólares de los sectores que producen bienes no negociables, así como en el sector de bienes de consumo interno, pero como sabemos el dólar es muy fuerte porque el conjunto de lo que lo rodea en general es mucho mas fuerte que la economía mexicana.

Como sabemos el Gobierno mexicano siempre ha tratado de responder a las crisis bancarias y reducir sus efectos al resto de la economía y ha tomado decisiones necesarias pero muy difíciles de sobre llevar para todos los sectores económicos, hoy en día en el Banco de México el objetivo es reducir la inflación a niveles de 1 dígito<sup>24</sup> pero en sistemas bancarios frágiles son decisiones que se deben tomar y seguir con mucho cuidado, por ejemplo una reducción rápida puede requerir tasa de interés muy altas y un bajo crecimiento monetario, particularmente si existe menos credibilidad que en una disminución menos rápida, lo que suscitaría una fuerte transferencia neta negativa de recursos, que podría asestar un golpe fatal al sistema bancario nacional.

---

<sup>24</sup> Banco de México, 2003

Cuadro 2.1



**Fuente:** Banco de México, 1995

Esta gráfica representa con claridad como se ha venido dando la política estatal y bancaria en los últimos 35 años desde 1967 en donde se tenía un modelo de crecimiento basado en la sustitución de importaciones y donde el Gobierno se hacía cargo de una gran número de empresas ya fueran con un crecimiento importante o aquellas que tuvieran problemas financieros como podemos ver esta fue una carga que se hizo cada vez más insostenible para el Gobierno Federal y con la crisis de 1982 y el abandono del modelo anterior y tomar el de liberalización comercial y financiera el Gobierno se dio cuenta que sus empresas resultaban ineficientes y que resultaban una carga financiera importante y que no retornaba alguna productividad por lo que decidió vender esas empresas y que el capital privado se encargara de ellas y respondiendo a esta postura el sistema bancario también tomó la decisión de que era más seguro dirigir su cartera ya sea corto o largo plazo hacia las empresas privadas y que en su mayoría eran de tamaño mediano y grande y sus relaciones se hicieron más estrechas con el consecuente abandono de las pequeñas empresas estatales

y que eran ineficientes y que tienen un alto riesgo de recuperación de cartera y que ha tenido consecuencias graves porque alrededor del 90% del sistema empresarial nacional pertenecen a micro y pequeñas empresas que no pueden competir con las grandes corporaciones privadas y que es un fenómeno que se ha venido dando desde 1991 como parte de la privatización y recambio en la estructura del sistema bancario mexicano.

Y podemos observar como se da el fenómeno se venía analizando cuando hay un auge económico de acuerdo con años anteriores como se da en la década de los setenta y los primeros cuatro años de los noventa se da también un auge crediticio y se da la coincidencia de que los dos fueron a desembocar en terribles crisis no solo bancarias sino generalizadas.

Podemos enumerar algunas situaciones que pueden resultar de una análisis macroeconómico más detallado y que pueden resultar benéficas para la banca mexicana:

- 1) Un paso muy importante es el reconocimiento que el sistema de supervisión y regulación en el ámbito bancario de ser un sistema que brinde seguridad y que prevenga actos ilícitos, obviamente es muy difícil comparar los sistemas legales de naciones desarrolladas con las subdesarrolladas porque son entornos y situaciones muy diferentes y complejas pero sería un buen camino aprender de cómo los países industrializados construyen y aplican sistemas mas eficientes de supervisión y regulación financiera y bancaria<sup>25</sup>.
- 2) La revisión del sistema fiscal y verificar que tan eficiente en términos de recaudación, costos y apoyo para el gobierno es este, sin duda un sistema fiscal corto como el que tenemos en México en la actualidad provoca un ambiente de tasas de interés fluctuantes, así como una inflación tambaleante y demanda de depósitos insegura

---

<sup>25</sup> Hausman, Ricardo y Rojas Lilitana *"Las crisis bancarias en América Latina"* Banco Interamericano de Desarrollo México 1997 Fondo de Cultura Económica

porque una recaudación fiscal proporcional al PIB da confianza sobre todo en los prestatarios y no deprecia los préstamos bancarios, lo que en México no se ha dado por problemas de desempleo, evasión y elusión fiscal y una creciente economía informal.

- 3) Tratar en la medida de lo posible en el caso de México que es una economía emergente y que los vaivenes de las balanzas tanto de pagos como comercial no afecten tanto con el sistema de cambios a la banca mexicana, teniendo un régimen monetario y cambiario más flexible para tratar de paliar los efectos de la crisis de cambios. Con respecto a los mencionados auge económicos, los bancos y los sistemas de regulación y supervisión correspondientes deben elaborar estudios acerca de las personas físicas o morales que sean sujetas de crédito, analizar que impacto tendrá ese créditos en los sectores en los que se esta otorgando y estudiar si hay un alta tasa de recuperación de los montos prestados y la captación de los intereses, para no caer en la trampa de auge crediticio, solo porque hay un pequeño auge económico de 1 o 2 años como nos ha sucedido y que las leyes bancarias verifiquen las acciones a tomar en un auge crediticio.

## **2.2 Los orígenes macroeconómicos de las crisis bancarias en México.**

### **2.2.1 Una revisión de los aspectos generales.**

Cuando tenemos el fenómeno de una crisis bancaria se tienen que conjuntar varios factores para que éstas se den, pero tenemos también los factores microeconómicos que cooperan para que se de una crisis bancaria y una de las más significativas es la relación en el ramo intra-empresarial como por ejemplo las prácticas desleales al comercio interior con situaciones como el monopolio, el oligopolio que son inherentes en el nuevo orden de producción mundial que siempre han sido muy atacados pero siempre han estado presentes y en un país donde gran número de las empresas se



encuentran en una severa desventaja con las grandes compañías que han complicado en demasía el desempeño de las micro, pequeñas y medianas empresas, oligopolio o simplemente cuando quiebra una gigantesca empresa como por ejemplo Altos Hornos de México S.A. pone en peligro a todos sus proveedores, compradores y al ramo con el que esta ligado puede sufrir grandes pérdidas. Otra situación que es inherente a las crisis bancarias que se han dado en el país sobre todo en 1994-95<sup>26</sup> fue el aspecto de la regulación y el de la supervisión que se dio en todo el sistema bancario, la serie de préstamos que se dieron a personas de muy poca confianza o porque no se revisaron realmente de una forma fehaciente los proyectos de inversión para los que se solicitaban estos créditos son errores que se han presentado que además de quedar impunes llevan a una nación a una crisis generalizada, y que sin duda el sistema de leyes actual no pena con la verdadera fuerza que se debe tener para estos grandes defraudadores de la banca y que lastiman la confianza de la población en general y que solo recae en el poco ahorro que se tiene con respecto al PIB y que no favorece el crecimiento de la economía y que solo provoca que esa deficiencia sea subsanada con ahorro externo o con deuda externa que muchas veces se vuelve una carga muy pesada por el financiamiento de su carga financiera originada por las tasas de intereses que muchas veces son negociadas a tasas variables que son muy volátiles en un ambiente de inestabilidad económica.

### **2.2.2 La revisión de los principales orígenes microeconómicos al interior del sistema bancario.**

- A) Un volumen excesivo de créditos.- siempre debe haber una sana correlación entre el monto del otorgamiento de créditos y la base de recursos que tiene el banco y sus depósitos, esta tasa siempre debe de

---

<sup>26</sup> Solís, Leopoldo *“Evolución del Sistema financiero mexicano hacia los umbrales del s. XXI”* Siglo Veintiuno Editores, México 1997

ser de alrededor del 100%, aunque en México es meramente una suposición porque la relación de capitalización del banco con respecto al monto de préstamos no es muy favorable, por lo que en la mayoría de las veces los bancos se encuentran con un grado de descapitalización, y le es muy difícil tener una base para hacer frente a las posibles pérdidas que se puedan presentar, como ejemplo tenemos a los bancos estadounidenses en la primera mitad de los ochentas cuando se decidió otorgar muchos préstamos a los países en desarrollo en relación con su base de depósitos pero cuando sucedió la situación de la crisis de la deuda y la caída de los petroprecios, estos países no pudieron hacer frente a las deudas que habían contraído con estos bancos lo que originó una falta de recuperación de recursos muy grave para estos, sin duda este ejemplo es bien conocido para la banca mexicana, porque al otorgar créditos de una forma desmedida e insegura durante el periodo de 1990-1994 a diversas empresas que no trabajaban ni en números negros ni eran eficientes dentro de su ramo productivo, para cuando se presentó la grave crisis de 1994-95 las tasas de interés de hasta 50%<sup>27</sup> en el mercado, hicieron de estos préstamos algo imposible de pagar para los prestatarios y algo irrecuperable para los prestamistas, lo que originó una descapitalización muy profunda en nuestro sistema bancario y que tuvo que ser “semi-reparado” con el salvamento del Gobierno Federal, con el rescate solicitado al Gobierno de Estados Unidos con un paquete de 50 mil mdd y que terminaría en pasar esa deuda bancaria, como deuda pública y que originaría el llamado FOBAPROA, obviamente todo esto acompañado de las infamias y burlas al sistema legal y bancario llevado a cabo por parte de empresarios y banqueros muy importantes que se tomaron la libertad

---

<sup>27</sup> INEGI; 2003

de “auto prestarse” así como engañar a los prestamistas con empresas fantasma, predios o proyectos de finca en lugares que estaban regulados por otra persona, y todas las diversas formas de engaño que se suscitaron dentro de este periodo y que llevaron a la quiebra a la banca mexicana. Aquí entra el aspecto de la regulación y de la supervisión legal nacional y al interior del sistema bancario, pero que se ahoga y pierde en la corrupción y en la complicidad, apoyados por un sistema de leyes que otorga amparos o fianzas muy elevadas pero que son pagables para estos personajes, todos estos resultados solo van a dar en una banca que son se ha podido recuperar de una manera satisfactoria y que en parte es factor de que la situación nacional no se de los mas favorable que podamos tener.

B) Un crecimiento demasiado rápido.- un problema muy grave que surge de la competitividad que se da entre los bancos es la de adquirir la mayoría del mercado de prestatarios se puede dar una alza en el otorgamiento de crédito que puede traducirse en una baja de las categorías de selección de sujetos de crédito bancario lo que puede y ha desembocado en graves problemas de pérdidas de recursos para los bancos porque debido a los bajos criterios que se manejaron en el préstamo de créditos se obtienen bajas tasas de capitalización bancaria, lo que siempre se ha reflejado en un deterioro notable en la cartera de préstamos.

C) Deficientes prácticas crediticias.- según todos los banqueros deben buscar los métodos, prácticas y acciones que le permitan tener una mayor ganancia y rentabilidad para que sea viable el tipo de acciones en las que esta incurriendo pero hay situaciones como la concentración de préstamos, los préstamos vinculados, la falta de correspondencia en los plazos, el riesgo de tasas de interés, el riesgo monetario y la recuperación deficiente: en la primera práctica

podemos tener el problema de que el préstamo debe ser diversificado lo mas posible, ya sea con los diversos ramos de la producción para que si alguno presenta problemas, los otros no recibirán el golpe de la misma forma y los préstamos de estos no estén en tanto peligro de perderse como en el ramo mas afectado, y que también se de en diversas zonas geográficas del país porque como sabemos en México hay zonas muy conflictivas como los Estados de Oaxaca, Chiapas, Sinaloa y B.C.N. por estallidos de guerrillas, pobreza generalizada y problemas sociales como el de cárteles dedicados a la producción y venta de estupefacientes y que orillan a serios problemas de quiebra de empresas e inestabilidad financiera y económica y que ponen en peligro la salud de un sistema bancario estatal.

Los préstamos vinculados han sido un dolor de cabeza permanente para la estabilidad del sistema bancario mexicano, este aspecto se refiere a cuando el banquero utiliza los recursos propios de su banco para otorgarle préstamos con todas las facilidades a empresas que también son de la propiedad del banquero y que generalmente son empresas que incurren en crisis internas de falta de pago, de ineficiencia productiva, de no poder competir dentro del ramo al que pertenece su giro, entonces se vuelven préstamos viciosos que ni ayudan realmente a sanear a la empresa ni ayudan al banco porque si el préstamo no es devuelto o el plazo se prolonga mas de lo acordado se tiene conciencia de que el capital a fin de cuentas es del banquero y si no es pagado, pues el banco no puede hacer nada porque el banquero condona la deuda y el afectado es el sistema bancario a fin de cuentas. En cuanto a la falta de correspondencia de los plazos, este problema puede derivar en iliquidez para el banco porque cuando se otorgan préstamos a corto plazo y que cuando la fecha límite llega y el prestatario no puede cubrir la deuda, la

reprogramación del plazo es una situación muy buena para el prestatario, no así para el banco porque es un capital que para ellos sigue estando congelado y que se convierte si es generalizado este efecto una rotación aún mas lenta de los activos y que deriva en problemas de autosuficiencia de créditos para la economía en su conjunto, este aspecto también fue copartícipe de la crisis de México en 1995 y fue un fenómeno que se presentó en la actual crisis en Argentina de 2001. En cuanto al riesgo de las tasas de interés hay muchos factores que las alteran como balanzas comerciales y de pago muy volátiles, una inflación que se tambalea y obviamente las tasas de interés deben ir muy estrechamente relacionadas con las primeras, el tipo de cambio que cuando se necesita moneda nacional o moneda extranjera o cuando se tienen síntomas de que la crisis de producción se esta sobrellevando o se ve venir siempre tienen efectos nocivos sobre las tasas de interés lo que estimula o desestimula el otorgamiento de créditos y el pago de estos.

- D) La situación de las tasas de interés es un problema si no tanto de causas si de consecuencias y puede que no se presente en los préstamos y una quiebra inmediata, realmente la rentabilidad es el aspecto que atañe mas a esta variable tan importante, porque cuando se han presentado las crisis de los últimos 20 años en México al siguiente día de anunciarse la quiebra, inmediatamente se disparan las tasas de interés y que perjudican de manera muy importante a la cartera de préstamos porque corre el grave de peligro de no poder ser recuperada en un importante porcentaje, cuando la situación es mas estable, la comparación de la tasas de interés interbancarias son comparadas entre sí para tener una visión mas fiel de cual es la tasa que nos puede dar un mayor rentabilidad, ahora dentro de la economía en general siempre es comparada la tasa de interés con la

de inflación, para poder saber si realmente estamos obteniendo una ganancia, este ha sido un problema estructural que se ha tratado de combatir, cuando se tienen tasas de inflación tan altas como la que se dio en 1983, 1986 y 1995, la tasa de interés se vuelve ínfima en su comparación con la anterior, lo que provoca que la gente no ahorre, que no invierta y que se contraiga la actividad económica, hasta esperar a que las aguas vuelvan a su cauce y pueda volverse a dar una paridad mayor entre estas tasas, mientras la economía no pudo crecer mucho que digamos, sin duda este ha sido un problema añejo, el Gobierno Foxista ha puesto mucho empeño en controlar las tasas de inflación y maniatarlas hasta que caigan a menos de un dígito, para que las tasas de interés vigentes tengan un atractivo mucho mayor y que apoyen la inversión, el ahorro y que no encarezcan los productos para que se vuelvan inadquiribles para el grueso de la población, esto ha generado muchas controversias, porque el control de las tasas de inflación ha radicado básicamente en una contracción del circulante y cobros de mayores recursos para la banca por parte del Banco de México conocidos como cortos que hoy en día llegan a la suma de 450 millones de pesos diarios y que van en contra del desarrollo económico porque según los teóricos es necesario inyectarle recursos a la economía cuando esta se ha contraído o cuando no ha podido salir de una recesión como en 2001 para la economía mexicana donde el PIB cayó en 0.3%, entonces es una espada de doble filo y porque los bancos ofrecen muy poco o nada por encima de la tasa de inflación que se ubica en 4.15% en 2003.

- E) En cuanto al riesgo monetario.- puede presentarse por ejemplo el problema de los préstamos en moneda extranjera aunque estos se practican más en un el mundo bursátil que en el resto de la economía en México ha sido un problema muy grave que se dio en las crisis de

1982 y 1995 cuando los préstamos para la instalación de industria petrolera sofisticada a partir de 1978-79 en el Golfo y el sureste mexicanos, estos préstamos se solicitaron en dólares al gobierno estadounidense confiando en que los recursos generados a partir de la industria petrolera en los años subsecuentes podían pagar los intereses y la deuda contraída pero la caída de 1982 en el mundo petrolero, hizo que los intereses en dólares se volvieran impagables, a parte de que era recomendable pagar el monto de la deuda y los intereses de 1979 a 1982 lo cual nunca se hizo y ahí están las consecuencias graves que hicieron que los 1980's se volvieran la década pérdida para México y América Latina con un crecimiento para nosotros de 0% en el Gobierno de Miguel de la Madrid de 1982 a 1988<sup>28</sup>.

### **2.2.3 El ocultamiento de la situación financiera de los bancos y el aspecto de la regulación y supervisión del sistema bancario mexicano.**

Sin duda uno de los mas importantes aspectos en la actividad de un sistema bancario es la de tener una situación estable y en crecimiento pero los banqueros tienen algunas maneras de cómo disfrazar el mal estado de las finanzas de sus bancos para no mostrar ni al Banco Central ni al público general para que no pierda mercado ni pierda los privilegios que tienen los bancos con finanzas sanas como la contratación con empresas importantes, etc. Por lo que tenemos que analizar cuales son las trampas con la que los banqueros presentan una falsa imagen de sus bancos, una de las típicas artimañas que se utilizan es cuando se otorgan prestamos y después de un tiempo determinado el banco lo pone en la lista de cobros dudosos lo que pasa en muchas instituciones y con muchos créditos, entonces antes de que

---

<sup>28</sup> Haussman, Ricardo y Rojas Liliana *"Las crisis bancarias en América Latina"* Banco Interamericano de Desarrollo México 1997 Fondo de Cultura Económica

se venza el plazo el banco renueva el crédito al prestatario deudor para que se amplíe el plazo de pago para que el primero que se había otorgado no aparezca como vencido, pero en las finanzas bancarias si lo esta porque ese cobro no ha llegado al banco y aunque pase el periodo de revisión por parte de las autoridades competentes no advierten esa falta de cobro porque el plazo se ha extendido y es una forma de tapar el hoyo, pero el problema sigue estando presente. Otra operación que es muy recurrida es donde los préstamos de cobro dudoso se garantizan transfiriéndolos a algunas subsidiarias que a su vez son financiadas por el mismo banco lo que indica una desaparición o un parcial ocultamiento de la problemática que esta teniendo ese o muchos bancos, el real problema de estas prácticas es que no permiten a las autoridades de supervisión advertir con tiempo la situación financiera de ese banco y cuando en verdad es revelada resulta que es demasiado tarde para tomar medidas de salvación tanto para el mismo como para la Banca Central, y que en muchos casos han desembocado en quiebras de ese banco o de todo el sistema, porque la mayoría de estas instituciones hacen uso de esas prácticas.

Para poder evitar una crisis bancaria o aminorar sus efectos es importante establecer que porcentaje de reservas de capital debe tener un banco de acuerdo a la cantidad de recursos que posee y al monto que representa su cartera de crédito para poder hacer frente y amortiguar los efectos de una falta de solvencia, de liquidez, de devaluación o de baja recuperación del crédito otorgado.

Los siguientes instrumentos clave de reglamentación y supervisión bancaria pueden impedir o remediar las crisis bancarias:

- i) Normas estrictas de entrada e inspección.



- ii) Normas sobre suficiencia de capital, combinadas con normas sobre clasificación de préstamos, constitución de reservas y reconocimiento de ingresos, basadas en la capacidad de amortización del prestatario.
- iii) Límites a la concentración de préstamos y los préstamos vinculados.
- iv) Una fuerte capacidad de las autoridades de supervisión para asegurar el cumplimiento de las leyes, incluida la salida del mercado y la iniciación de procedimientos de reestructuración de los bancos.

**CAPITULO 3**  
**LA PRIVATIZACION Y SUS EFECTOS EN EL SISTEMA**  
**BANCARIO MEXICANO DESDE 1988.**

**3.1 Antecedentes**

La privatización de la Banca en México es la continuación de un proceso emprendido por el gobierno a partir de 1982. A finales de ese año, el número de paraestatales se consideraba cercano a 1,200, incluida la Banca. En septiembre la participación del Estado en la economía, a través de las empresas públicas, alcanzó su punto más elevado. Sin embargo, el universo de esas empresas aportaba el 15% del PIB y ocupaba el 5% de la población económicamente activa, pero una sola empresa pública, PEMEX, aportaba el 10% del PIB<sup>29</sup>. Esto desmentía palmariamente la campaña permanente y sistemática que la burguesía sostuvo, sobre todo en los sexenios de 70-76 y 76-82, en la que acusaba al gobierno de intervenir en la vida económica e impedir el libre juego de las fuerzas productivas, las que, en manos de ella, supuestamente llevaría a los mexicanos por rumbos de desarrollo que satisficieran no sólo sus necesidades más elementales, sino también sus inclinaciones hedonistas. En este contexto, la burguesía sostenía que la nación había perdido la confianza en el equipo gobernante. A partir de 1982, sin embargo, se dieron cambios y nuevas orientaciones en la política económica, de tal manera que lo que antes fue considerado por el gobierno como una virtud, ahora se convirtió en lo opuesto. El gobierno proclamó que el Estado padecía obesidad, lo que le impedía prestar atención a los problemas nacionales. Por otra parte, se le criticaba al gobierno la posesión de tantas empresas públicas, las que -se postulaba- deberían estar en manos de quienes las administraran adecuadamente, esto es, la iniciativa privada. Hay diversos factores que contribuyeron durante la segunda mitad de la

---

<sup>29</sup> Banco de México, Banco de datos

década los setenta y los ochenta para que se iniciara un proceso de privatización bancaria que se ha extendido a lo largo de la década de los noventa e incluso en los albores del s. XXI<sup>30</sup>. Debemos analizar los factores que se han venido dando para que la economía mexicana tuviera que tomar este camino.

Primeramente advirtiendo la etapa de la segunda mitad de los setenta, donde se debe arrancar de una postura de gasto público como prioridad a pesar de tener bajos ingresos por conceptos de un sistema fiscal que no cumplía con las expectativas de tener una recaudación eficiente, de bajos costos y un buen porcentaje con respecto al PIB, lo que estaba provocando un balance muy negativo en las finanzas de Ingreso / Gasto del Gobierno Federal, en esos años se tenían una serie de problemas con muchas empresas que eran rescatadas por el Gobierno porque estaban rezagadas tecnológicamente hablando y que mostraban graves deficiencias en sus estructuras productivas y financieras por lo que eran rescatadas o apoyadas por el Gobierno pero su ineficiencia seguía presente, todo este panorama esta ejerciendo una presión importante sobre un panorama que lucía oscuro, además de una práctica que se venía dando de desustitución de importaciones que se venía practicando. Sin embargo el descubrimiento de yacimientos petroleros en el Golfo de México hizo que toda la política de gasto en México tuviera un cambio radical porque en los últimos 2 o 3 años de la década de los setenta se elaboró un plan de ayuda económica a Estados Unidos para poder construir una infraestructura petrolera importante en el lugar mencionado, aunque se cometió un gran error al acordar el préstamo mediante el régimen de tasas variables que después tendrían graves consecuencias, este descubrimiento permitió que el Gobierno Federal tuvieran excelentes ingresos por el concepto de venta de

---

<sup>30</sup> Solís, Leopoldo *"Evolución del Sistema financiero mexicano hacia los umbrales del s. XXI"* Siglo Veintiuno Editores, México 1997

petróleo sobre todo con Estados Unidos, pero el Estado mexicano tuvo el grave error de creer que había encontrado la gallina de los huevos de oro por lo que comenzó a tener una pésimo política económica al apoyar a la industria petrolera y dejar de lado a todo el resto de la industria nacional que se seguía rezagando y no construía las bases necesarias de una nueva fase de desarrollo tecnológico que si empezaban a practicar países del Sudeste Asiático, incluso lo que en fue el período de 1978 a 1981 se tuvieron tasas de crecimiento del PIB que llegaban al 8.5% anual sin embargo solo era un falso reflejo de un crecimiento importante de la industria petrolera pero un desarrollo en conjunto de la economía nacional, además de que los otros sectores sobre todo agrícola e industriales seguían sumergidos en el rezago porque se había acabado la sustitución de importaciones y el gasto público ya no apoyaba ni su desarrollo ni sus finanzas que tenían severas deficiencias, obviamente con respecto a los bancos la situación no era muy halagüeña porque la mayoría del otorgamiento de créditos se veían en un riesgo bastante grande porque la mayoría de los créditos se encontraba en industrias que se encontraban en difíciles condiciones de rezago productivo y por supuesto ya se empezaban a tener problemas de cartera vencida y de alto riesgos de recuperación de créditos y mala capitalización para la banca mexicana, mediante el abandono de gasto en industrias que realmente lo necesitaba el panorama se ennegrecía y para 1982 con el problema del alza de las tasas de interés y debido a que los préstamos se realizaron con tasas variables estos se volvieron impagables y es que también Estados Unidos tenía problema con sus balanzas de pagos y tasas internas, pero México entró en una etapa terrible porque los petro-precios se cayeron debido a la caída de la demanda por la competencia de países productores de petróleo por lo que México se encontró en un embudo porque tenía las presiones de pago de los intereses y no tuvo ingresos con que hacer frente a los primeros por lo

que tuvo declarase en moratoria de pagos y los bancos cayeron en una situación crítica porque se dispararon las tasas de interés y los créditos que habían otorgado se volvieron incobrables para sus respectivos prestatarios y sus niveles de cartera vencida y descapitalización llegaron a niveles muy altos<sup>31</sup> y la situación fue crítica con la correspondiente devaluación y cambio de modelo económico con un Estado que decidió abandonar por completo la sustitución de importaciones y adoptar un modelo de apertura comercial y económica por lo que las industrias tuvieron mas problemas, el proceso de disminución de aranceles y para la mitad de la década de los ochenta ya se había nacionalizado la banca por medio de un rescate gubernamental que sólo era pasar como deuda pública los enormes costos del rescate bancario por lo que este tuvo muy malos años en los ochenta al igual que la economía mexicana que en el período de 1982 – 1988 se tuvo un 0% de tasa anual de estancamiento en el PIB, además de un proceso de comenzar a vender muchas empresas que eran un pesado lastre para el Gobierno por su rezago productivo y tecnológico y porque teñían en su mayoría finanzas muy difíciles de sanear. Para 1988 y con la entrada ya en vigor de un nuevo modelo económico en todos los aspectos en el comercial, de querer insertarse en una economía global y con la entrada de Carlos Salinas de Gortari a la presidencia se inició un camino de recambio sobre todo en el aspecto de que México tuvieron un Estado menos obeso y de una inserción a la globalización que cada vez era mas evidente y que México la necesitaba porque había perdido una década completa y se le habían adelantado en el cambio estructural e industrial otros países que en los setenta habían iniciado con ese cambio, hablando del sistema bancario este se encontraba en una situación difícil porque su nacionalización por supuesto no había acabado con los problemas que ya venían teniendo desde

---

<sup>31</sup> Tello, Carlos *"La nacionalización de la banca en México"*  
Siglo XXI México 1984

principio de la década de los ochenta por lo que habiendo reestructurado la deuda nacional y con un programa que contemplaba que el Estado ya no tuviera una relación tan estrecha con la banca porque era un costo demasiado grande para el Gobierno y se tiene que emprender un programa de privatización que se iba a dar en la década de los noventa.

### **3.2 La privatización y sus efectos en la década de 1990's**

Para comprender la situación que se fue dando durante los primeros 3 ó 4 años de la década de los noventa hay que revisar cuales fueron los rumbos que tomaron los diferentes bancos, sobre todo a partir de 1990 que se inició la apertura y la privatización en materia bancaria para tener un panorama de que acciones tomaron cada una de las principales instituciones.

Hasta el día 18 de agosto de 1991, se habían vendido cuatro bancos. El primero fue Multibanco Mercantil. José Madariaga Lomelín, pagó 611 mil 200 millones de pesos para quedarse con el 77.19%<sup>32</sup> del capital social. Se trataba de un banco múltiple regional, con utilidades netas de enero a abril de 23 mil 51 millones de pesos. Sus activos, para finales de junio, fueron de 537 mil millones de pesos y su valor, a precio de mercado para abril de ese año fue de 406 mil 715 millones de pesos.

Aquí hubo, según la información, una ganancia de cerca de 200 mil millones de pesos. La integración de los recursos de Probusa y el Multibanco suman 7.5 billones de pesos, lo que lo colocaba en el 2º lugar en tamaño, después de Banamex. El segundo banco vendido, fue asignado a una Casa de Bolsa, fue Banpais. Julio César Villarreal, de la Casa de Bolsa Inverlat y miembro del grupo financiero Mexinval. Según el gobierno, su capital era, en abril, de 172 mil 300 millones. En los primeros

---

<sup>32</sup> Diario, La Jornada, 1991

4 meses del año obtuvo 8 mil 171 millones de pesos, por concepto de utilidades.

El siguiente banco privatizado fue Banca Cremi, vendido a la Casa de Bolsa MultiValores. Su precio fue de 748 mil 291 millones, equivalente a 3.4 veces su valor en libros.

El último banco en privatizarse fue Banca Confia, asignado al Grupo Abaco. Este grupo estaba integrado por "Aba Divisas (casa de bolsa); Arrenda (Arrendadora) y Aba Factor (empresas de factoraje), así como por Seguros del País. El pago inicial por Confia fue de 267 mil millones de pesos, que representaban el 30% del total.

Al frente del grupo que compró Banca Confia se encontraba Lankenau Rocha, el representante dijo que Banca Confia la compraron barata, pues, aunque se pagó al 3.7% su capital contable se decía que sus utilidades eran muy altas.

Se vendieron los Bancos más importantes del país, los gigantes del sistema bancario: Banamex y Bancomer. Entre los nuevos criterios que anunciaba la Secretaría de Hacienda para Banamex, está el de que se conformarían 7 Consejos Regionales (integrados por un total de 766 Consejeros), a los que se les vendió el 2.5% del total de acciones a cada Consejo.

Banamex es el mayor banco del país. El número de sus cuenta-habientes era para 1991 de 195,355, seguido por Bancomer con 151,694, Serfin con 91,525, Comermex con 77,027 y Somex con 20,544.

Banamex tenía 746 sucursales en todo el país, con 6.5 millones de tarjeta-habientes y "42 unidades bancarias móviles 50 oficinas de Banca de Inversión, para atender a la clientela distinguida, una amplia cobertura

internacional tiene agencias en Nueva York, Los Angeles, Houston, Londres, Nassau oficinas de representación en París, Madrid, Tokio, Singapur, Toronto, Chicago, Sao Paulo y Frankfurt contaba también con empresas de apoyo: Aeropersonal Inmuebles Banamex Promociones Turísticas dos grandes cadenas hoteleras: Sierra y Paraíso Radison etc.

Se hace referencia a los primeros y mas importantes instituciones bancarias de principios de los noventa y podemos observar que tuvieron cambios radicales por sus dueños de entonces y nos da un panorama de cual ha sido su situación a partir de ese año podemos ver que había grupos bancarios que hoy en día se fusionaron, desaparecieron o fueron ocupados por capital de grupos bancarios extranjeros que hoy en día dominan alrededor del 85% de los activos bancarios en México.

**Cuadro 3.1**

| <b>PRIVATIZACIÓN BANCARIA EN MÉXICO: BANCO, GRUPO COMPRADOR Y PORCENTAJE DE ACCIONES VENDIDAS, 1991 - 1992</b> |                     |                        |                            |
|--|---------------------|------------------------|----------------------------|
|  | <b>BANCOS</b>       | <b>GRUPO COMPRADOR</b> | <b>ACCIONES VENDIDAS %</b> |
| <b>PRIMER PAQUETE</b>  | Mercantil de México | Probursa               | 66.00                      |
|  | Banpais             | Mexival                | 100.00                     |
|  | Cremi               | Raimundo Gómez         | 66.70                      |
| <b>SEGUNDO PAQUETE</b>   | Confia              | Abaco                  | 78.70                      |
|  | Oriente             | Margen                 | 66.00                      |
|  | Bancrecer           | Alcántara y Mendoza    | 100.00                     |
|  | Banamex             | Accival                | 51.00                      |
| <b>TERCER PAQUETE</b>  | Bancomer            | Vamsa                  | 51.00                      |
|  | BCH                 | Cabal Peniche          | 100.00                     |
| <b>CUARTO PAQUETE</b>  | Serfin              | OBSA                   | 51.00                      |
|  | Comermex            | Inverlat               | 66.50                      |
|  | Somex               | InverMéxico            | 61.50                      |
| <b>QUINTO PAQUETE</b>  | Atlántico           | GBM                    | 68.64                      |
|  | Promex              | Finamex                | 66.00                      |
|  | Banoro              | Estrategia Bursátil    | 68.83                      |

CONTINUACION PAG. 54



**SEXTO PAQUETE**

Banorte  
Internacional  
Banco del Centro

González González  
Del Valle y Berrondo  
MultiValores

Fuente: Michael Mackey, "Evaluación Integral de las operaciones y funciones del FOBAPROA, México 1999"

La nueva situación que tenía que enfrentar la banca mexicana era tener que entrar en un nuevo sistema de liberación financiera que estaba permitiendo el Estado con la consigna de tratar de vender los bancos que tenían muchos problemas lo que los llevó a realizar operaciones de alto riesgo que les costaría un alto precio que se reflejaría en que en el período de 1988 a 1993 la banca comercial registró un incremento de 2403.7%<sup>33</sup> en la tasa de cartera vencida lo que reflejaba el estado de salud de entonces de la banca comercial y en general.

**Cuadro 3.2**

| MEXICO: ACTIVOS DE LA BANCA COMERCIAL, TASA DE CRECIMIENTO REAL, 1982 - 1988 Y 1988 - 1993 (PORCENTAJES) |             |             |
|--|-------------|-------------|
|  | 1982 - 1988 | 1988 - 1993 |
| Activo   | -18.72      | 160.23      |
| Disponibilidades   | -86.18      | -24.91      |
| Cartera de Valores   | 271.96      | 82.72       |
| Cartera de Crédito Vigente   | 0.36        | 179.16      |
| Cartera de Crédito Vencida   | -76.12      | 2043.71     |
| Pasivo   |             |             |
| Captación directa  | -28.48      | 141.02      |
| Vista  | -48.99      | 454.64      |
| Ahorro   | -72.1       | -31.87      |
| Plazo  | -70.23      | 392.5       |
| Aceptaciones bancarias   | -93.5       |             |
| Prestamos de org. Oficiales  |             |             |
| Captación de otros recursos  | -31.38      | -100        |
| Otros Pasivos  | 50.65       | 1.43        |

FUENTE: BOLETIN CNBV 1994

<sup>33</sup> Rodríguez Sánchez, Ma. Teresa "El Crédito en México en los noventa: de la mala selección de las inversiones al racionamiento" Revista Comercio Exterior Vol. 52, Num. 7 Julio 2002, México 2002

El cuadro 3.1 nos muestra las diferencias tan notables de un periodo al otro por ejemplo tenemos la del Activo en el sexenio de Miguel de la Madrid que por supuesto tuvo muchas dificultades siempre tuvo una caída de casi 19 puntos porcentuales lo que significa que el quebranto después de la nacionalización para la banca mexicana fue terrible, y para los segundos 5 años tuvo una recuperación importante con la entrada de consorcios privados que se hicieron cargo de manejar las finanzas de los bancos y que tuvo un comportamiento bastante favorable aunque tenía un lado oscuro que más adelante veremos, la cartera de crédito vigente se vio muy favorecida después de un comportamiento errático, aumento en una forma muy considerable pero este aumento se vio acompañado de un enorme aumento en la cartera de crédito vencida y es que desafortunadamente en México si tienes un cartera de crédito vencida baja es porque no estas otorgando créditos en forma abundante y si los proporciona de forma significativa tu tasa de aumento anual de cartera vencida crece de una forma alarmante lo que se refleja en los dos periodos, estas estadísticas muestran las causas de la desregulación y supervisión bancaria por parte de la estrategia de privatización que se venía dando en este periodo. Se dieron muchas transiciones y cambios alrededor de la privatización bancaria con las medidas de modernización financiera mediante la transición que se da de apoyar no solo al sector industrial para el mercado interno sino también para los apoyos al recambio productivo que se venía dando para la industria de exportación que vendría a ocupar en su mayoría el destino del crédito. Y además de que también se tuvo un cambio en las estructuras de apoyo a los incentivos privados para que pudieran desarrollarse en los campos financiero, bancario e industrial y el elemento central de este cambio estructural fue la liberación de las tasas de interés, esto se debe a que el ahorro interno y otras variables que favorecían el crecimiento interno estaban amarradas por las tasas de interés reales lo que frustraba el

crecimiento tanto del ahorro interno como el del externo, así como el de la captación bancaria, se eliminaron los controles del tipo de cambio y las barreras a la entrada de capital extranjero a los bancos mexicanos crearon un ambiente de renovación y modernización que se enfocaron en una estructura mas moderna y privatizada del sistema financiero y bancario mexicanos, un problema por el que la banca mexicana siempre tuvo bajas e incluso negativas tasas de captación bancaria que fue de -8.68% entre 1982 – 1988 debido a que las tasas de interés estaban mucho mas amarradas lo que impedía un crecimiento de ingresos para los bancos y para reflejar lo comentado se muestra el siguiente cuadro:

**Cuadro 3.3**

| <b>MEXICO: INFLACION Y TASA REAL PASIVA. 1981 - 1990</b> |                  |                         |
|--|------------------|-------------------------|
| <b>(PORCENTAJES)</b>                                     |                  |                         |
|  | <b>INFLACION</b> | <b>TASA REAL PASIVA</b> |
| <b>1981</b>  | 28.7             | 0                       |
| <b>1982</b>  | 98.8             | -15.7                   |
| <b>1983</b>  | 80.8             | -4.8                    |
| <b>1984</b>  | 59.2             | -2.4                    |
| <b>1985</b>  | 63.7             | 0.1                     |
| <b>1986</b>  | 105.7            | -5.5                    |
| <b>1987</b>  | 159.2            | -12.0                   |
| <b>1988</b>  | 51.6             | 0.2                     |
| <b>1989</b>  | 19.7             | 19.0                    |
| <b>1990</b>  | 29.9             | 0.0                     |

Fuente: El camino mexicano de la transformación económica, Pedro Aspe, FCE, 1993

**Cuadro 3.4**

| <b>DESEMPEÑO DEL SECTOR BANCARIO EN CANADÁ, EUA Y MÉXICO</b> |                   |                    |               |
|--|-------------------|--------------------|---------------|
| <b>1989 – 1992 (Porcentaje sobre activos medios)</b>         |                   |                    |               |
|  | Margen financiero | Costo de operación | Utilidad neta |
| México (1992)  |                   |                    |               |
| Sector bancario  | 6.27              | 5.56               | 1.83          |
| Banamex, Bancomer y Serfin                                   | 6.67              | 5.59               | 2.30          |
| Estados Unidos (1989)  | 3.49              | 3.36               | 0.08          |
| Canadá (1989)  | 3.22              | 2.68               | 0.47          |
| <b>Fuente: I. Trigueros y J.Gavito (1994).</b>               |                   |                    |               |

Con la progresiva liberación de las tasas de interés durante el periodo 1989 – 1992<sup>34</sup> se presentaron y estructuraron estas situaciones para que los bancos pudieron tener un mayor poder de interacción al poder entrar en el mundo bursátil, además de que todo esto fue un cambio importante para la banca mexicana ya que los prestatarios de los bancos no tenían mucho poder acción y tenían pocos rendimientos pero su visión acerca de estas instituciones comenzaron a cambiar con estas reformas.

Tenemos que para la profundización financiera expresada en la relación M4 / PIB pasó de 34.2% en 1989 a 45.5% en 1991 lo que denotaba una mucha mayor inserción del campo financiero en el total de la economía, para corroborar la recuperación y consolidación del sistema bancario y financiero en México en estos años presentamos los siguientes cuadros:

<sup>34</sup> Comisión Nacional Bancaria y de Valores, 1992

**Cuadro 3.5**

| <b>MEXICO, TURQUIA, ESPAÑA Y E.U.</b>            |             |
|--|-------------|
| <b>M3 (INSTRUMENTOS BANCARIOS Y NO BANCARIOS</b> |             |
| <b>A CORTO PLAZO) / PIB</b>                      |             |
| <b>1993 - 1996</b>                               |             |
| <b>MEXICO, 1996</b>                              | <b>0.37</b> |
| <b>MEXICO, 1995</b>                              | <b>0.38</b> |
| <b>MEXICO, 1994</b>                              | <b>0.40</b> |
| <b>TURQUIA, 1993</b>                             | <b>0.16</b> |
| <b>ESPAÑA, 1993</b>                              | <b>0.97</b> |
| <b>ESTADOS UNIDOS, 1993</b>                      | <b>0.67</b> |

**Fuente: Banco de México 1998**

**Cuadro 3.6**

| <b>MEXICO, TURQUIA, ESPAÑA Y E.U.</b>  |             |
|--|-------------|
| <b>ACTIVOS BANCARIOS TOTALES / PIB</b> |             |
| <b>1993 - 1996</b>                     |             |
| <b>MEXICO 1996</b>                     | <b>0.47</b> |
| <b>MEXICO 1995</b>                     | <b>0.51</b> |
| <b>MEXICO 1994</b>                     | <b>0.51</b> |
| <b>TURQUIA 1993</b>                    | <b>0.39</b> |
| <b>ESPAÑA 1993</b>                     | <b>0.16</b> |
| <b>ESTADOS UNIDOS 1993</b>             | <b>0.91</b> |

**Fuente: Banco de México 1998**

Algo fundamental dentro de la serie de reestructuración del sistema bancario mexicano fue que en 1989 se removió el techo de las tasas de interés le permitió a los bancos poder competir por el mercado de depósitos dentro de un mercado que se iba adaptando a los nuevos requerimientos y las nuevas estructuras que se debían desde 1987, otro paso importante fue el de

la eliminación de los requerimientos de liquidez en 1992<sup>35</sup> que constaban de un 30% en sustitución del coeficiente de reservas en bonos del gobierno lo que causó una liberación de la represión financiera.

### **3.3 La crisis de de 1994 – 1995 y la privatización.**

Entre los primeros años de la década de los noventa se tenía un pleno de auge crediticio por la adquisición de nuevos grupos que aseguraban una mucha mayor intervención de los bancos en el mercado financiero aunado a una liberación de las tasas de interés que les permitía entrar a una competencia mayor por el mercado de valores y tener el mayor porcentaje dentro de los prestatarios en México y que el país estaba en el punto álgido del proceso de cambio estructural para una infraestructura de economía exportadora en su mayoría, pero las consecuencias de tales cambios con una vigilancia muy pobre mediante un sistema de supervisión y regulación que dejaban mucho que desear, la banca mexicana sufriría a partir de fines de 1994 una de las peores crisis que ha tenido en su historia y de la cual ha habido repercusiones que hoy en día todavía se están presentando.

La clave fueron la liberación de las tasas de interés y de la eliminación del requerimiento de reservas y la inclusión de activos financieros dentro de los activos bancarios se reflejó en un incremento bastante importante de la liquidez y de los niveles de otorgamiento de créditos en México. Y es que la relación de crédito / ingreso aumentó significativamente por el aumento de la cartera vencida ya que este pasó de 2.3% del total de la cartera de préstamos a 9.5% en 1994<sup>36</sup> lo que se reflejó en un incremento muy importante de la cartera de préstamos y que podemos decir que esta situación junto con el incremento de flujos de capital provenientes de

---

<sup>35</sup> Rodríguez Sánchez Ma. Teresa *"El Crédito en México en los noventa: de la mala selección de las inversiones al racionamiento"* Revista Comercio Exterior Vol. 52, Num. 7 Julio 2002, México 2002,

<sup>36</sup> Rodríguez Sánchez Ma. Teresa *"El Crédito en México en los noventa: de la mala selección de las inversiones al racionamiento"* Revista Comercio Exterior Vol. 52, Num. 7 Julio 2002, México 2002,

transacciones interbancarias con tasas de interés altas o de bancos extranjeros llevó a los bancos a tener una competencia muy alta entre ellos lo que llevo a ofrecer una cartera de préstamos mucho mayor con el objetivo de absorber la mayor cantidad de mercado posible, a pesar de que se estaba dando una terrible cifra de que se registraba una mayor tasa de otorgamiento de créditos que la tasa de depósitos bancarios lo que a la postre seria uno de los factores fundamentales para que se rompiera en pedazos el sostenimiento de las finanzas utilitarias o al menos que ofrecieran un equilibrio para los bancos. Además de que se tuvieron pésimas acciones ya que se ofrecía cartera de crédito a altas tasas de interés por cobertura de riesgo pero esto no garantizaba el cobro de esos préstamos porque no se realizaron los estudios o evaluaciones pertinentes acerca del historial de los clientes lo que se convirtió en otro factor que desembocaría en la crisis y es que la mayoría de los créditos otorgados se destinaron a proyectos de alto riesgo que no ofrecían garantía ni sus apoderados ni el proyecto en sí mismo.

Y aunque los bancos comenzaron a observar que la mayoría de los acuerdos no se concretaban con los grupos que solicitaban los créditos por diversas causas como sectores débiles, de poco crecimiento, creación de proyectos que no fructificaban o proyectos de empresas que realmente no existían se comenzó con una campaña alrededor de 1994 de racionamiento del crédito<sup>37</sup> y que este se les otorgaba a corporaciones que presentaban buena o muy buenas calificaciones en el ámbito empresarial por lo que muchos proyectos de micro y pequeñas empresas fueron terminados y se perdieron ingresos por proyectos no llevados a cabo y que probablemente si hubieran fructificado llevando obviamente por buen cauce el accionar de la empresa y que podrían haber ayudado a incrementar la capitalización de los

---

<sup>37</sup> Tovilla, Carlos "*Las garantías de crédito en México*" Revista Comercio Exterior Vol. 52, Num. 7 Julio 2002, México 2002

bancos y haber creado un sistema empresarial mas desarrollado y con empresas más sólidas y no tener un crédito tan concentrado como se ha venido manejando en los últimos 11 años, porque los bancos temen de una mala canalización de sus recursos pero depende de ellos realizar las evaluaciones necesarias que contribuyan a un otorgamiento de crédito mucho mas seguro para la parte bancaria y que apoye al sector de empresas que realmente lo necesitan. Como veíamos anteriormente los bancos fueron privatizados por grupos de Casas de Bolsa que tenían un margen mucho mas amplio de acción como el mercado de valores y el financiero en general y también por los grandes grupos financieros e industriales que tenían amplios manejos y contactos de la parte financiera de Monterrey, Guadalajara y Cd. de México principalmente pero eran grupos que tomaban mucho en cuenta el aspecto alto riesgo que no garantizaban realmente que la banca mexicana estuviera protegida y que tuvieron un desarrollo importante y es que estas contrataciones se dieron por situaciones de mera venta sin importar que consecuencias traerían esos compradores porque el Estado realmente lo que deseaba era deshacerse de las presiones de una banca en mal funcionamiento y que en ningún momento producía finanzas sanas sino que solo producía déficit en sus cuentas y que significaban un lastre insostenible para el Gobierno por lo que se realizaron las acciones de compra-venta, además de que concedieron a grupos financieros e industriales muy importantes en el país pero que siempre mantenían una especie de relación de “amigos” entre compradores y vendedores.

Sin embargo la aparente buena salud que tenía el sistema bancario mexicano no duro mucho, ya que presentaba algunas enfermedades que hemos venido explicando y para finales de 1994 con bajos rendimientos y factores que se acumulaban y crecían finalmente vino el desenlace de una crisis que haría época, el anuncio de una próxima devaluación monetaria y



balanzas externas que cada vez mas asfixiaban al gobierno y con un aparato industrial del que solo se destacaban los grandes grupos exportadores y las grandes empresas en el mercado interno se dio una estampida de capitales de los bancos debido al anuncio de la devaluación lo que provoco una muy rápida descapitalización bancaria lo que puso en prácticamente en quiebra a todo el sistema bancario en parte por situaciones externas como presiones en el sector externo, y los problemas de siempre como baja competitividad los tres sectores no con muy buena situación que digamos y un sistema fiscal de baja recaudación y los problemas estructurales que aquejan a México y los factores internos en la banca como la acumulación de una cartera vencida insostenible, mala interpretación de la liberación y muchos actos fraudulentos como “auto-préstamos”, otorgamiento de créditos para empresas fantasmas, baja capitalización, etc., lo que provoco que a partir de 1995 el Estado tuviera que actuar para poder mejorar las condiciones de los bancos y con la ayuda del rescate bancario por parte del acuerdo entre Estados Unidos y México que constaba de alrededor de 50 mi millones de dólares que serían utilizados para reestructurar a los bancos y que las deudas de estos fueran transferidas como deuda pública que tienen que pagar como siempre todos los mexicanos, por lo que los grupos financieros, industriales y de casas de bolsa que habían adquirido los bancos con anterioridad tuvieron muchos problemas para sostener el ritmo de sus instituciones bancarias por lo que el Estado tuvo que intervenir en los bancos junto con la ayuda del FICORCA, tuvo que hacerse cargo de algunas de las operaciones de estos como todas acciones riesgosas y de alta especulación bancaria y el Estado promovió una política de que los bancos fueran mas atractivos para la promoción de la inversión extranjera por lo que los grupos empresariales se aliaron con otros importantes empresarios para conservar la identidad nacional del sistema bancario. Pero el desempeño de estas alianzas no fue la esperada ya que no pudieron

establecer una recuperación satisfactoria de la eficiencia como institución de la banca mexicana, además de que pudieron construir cadenas productivas entre las grandes, medianas, pequeñas y microempresas que era uno de los mas importantes puntos por los cuales se habían hecho las alianzas y que la recuperación de las pequeñas empresas es un tema muy importantes por su número de personas dependientes pero que aún hoy en día no se ha podido recuperar y que manejaban bancos de 1995 a 1998 que ni siquiera tenían el mínimo de capitalización requerido.

**Cuadro 3.7**

| <b>MEXICO: CRITERIOS DE INTERVENCION, DEFICIENCIA DE CAPITAL O ADMINISTRACION DEFICIENTE, FOBAPROA Y CNBV 1995 - 1998</b> |                                 |   |
|---|---------------------------------|---|
| <b>Operación de apoyo a las instituciones bancarias 1995- 1996 (con intervención del FOBAPROA)</b>                        | <b>Índice de capitalización</b> | <b>Bancos que mostraron problemas financieros e irregularidades operativas hasta 1998</b> |
|   | <b>Bancos capitalizados</b>     |   |
| Probusa   | 3.4                             | Anahuac   |
| Serfin  | 12.8                            | Confia  |
| Atlantico   | 2.1                             | Banca Cremi   |
| Promex  | 1.7                             | Banco Capital   |
| Bital   | 3.7                             | Banco de Oriente  |
| Bancrecer y Banoro  | 5.4                             | Banco Interestatal  |
| Banorte   | 2.1                             | Banco Unión   |
| Banamex   | 8.5                             | Banco Obrero  |
| Mexicano  | 3.9                             | Banpais   |
| Bancomer  | 8.7                             | Banco del Sureste   |
| Confia  | 1                               | Industrial Pronorte   |
| <b>Bancos intervenidos</b>  |                                 |   |
| <b>Por capital deficiente 1995</b>  |                                 | <b>Por administración deficiente 1994</b>   |
| Obrero  |                                 | Union   |
| Interestatal  |                                 | Cremit  |
| Oriente   |                                 |   |
| Centro (Bancèn)   |                                 |   |
| Inverlat  |                                 |   |
| <b>1996</b>   |                                 | <b>1995</b>   |
| Capital   |                                 | Banpais   |
| Sureste   |                                 |   |
| Banorte   |                                 |   |
| <b>Fuente: Gaceta Parlamentaria de la Cámara de Diputados, 1994 - 1998</b>  |                                 |   |

Podemos observar la gran cantidad de bancos fueron intervenidos por el Estado en el periodo subsecuente a la crisis de 1994 esta situación se alargó hasta 1998 el Gobierno Federal intervino con una política de financiamiento a largo plazo para que el sistema bancario que estaba muy golpeado tuviera un sostén por el cual comenzar a sanar sus heridas pero la cuestión era que tipo de acciones se habrán cometido en el periodo de 1990 a 1997-98 para que los bancos se encontraran en tan difícil situación y que tuvieran que ser intervenidos por el Estado.

Tenemos que se encuentran algunos factores que contribuyeron para que se diera esta situación y es que el otorgamiento de créditos se dio en un ambiente de falta de infraestructura necesaria para asegurar la calidad de esos créditos ni la recuperación de los mismos lo que comprobaba una vez más que los bancos se ahorcaban a sí mismo por la competencia o por malos actos de sus corporativos. Según algunos informes relacionados con el estudio de la banca mexicana se comenta que la SHCP tomó malas decisiones porque dejó de lado aspectos importantes de acuerdo con sus relaciones con la banca como por ejemplo una falta importante de aplicación de controles internos que permitieran el desarrollo de los bancos en una seguridad interna más rígida y que interceptar cualquier acción ilícita, además de una falta de comunicación entre las distintas partes que conforman un banco para que así cada una tuviera la información a tiempo y de manera confiable que permitiera un control absoluto de todas las decisiones y acciones que tomaran las instituciones en conjunto, construir un departamento de crédito bien estructurado que analizara todo lo que está relacionado con estos para asegurar un sistema de otorgamiento de créditos seguros para el banco y sus clientes y por supuesto aplicar auditorías que se encargaran de detectar todos los movimientos de todo tipo realizados durante un periodo determinado y que se utilizaran para poder tomar las decisiones correctas de acuerdo a los problemas encontrados para

garantizar sino finanzas sanas porque esto depende de otros factores; si para vigilar el correcto funcionamiento dentro de la ley de los movimientos bancarios.

Otra práctica que fue muy común era que los propietarios, accionistas o funcionarios que pertenecían al banco tenían contratos por créditos o algún tipo de vínculo fuera del papel direccional esta fue una práctica que dañó mucho a los bancos porque los directivos se servían de los recursos de sus propias instituciones lo que influyó mucho para que los bancos no tuvieron buenos índices de capitalización.

Una serie de estudios revelados en el Informe Mackey<sup>38</sup> que se venían practicando en la segunda mitad de la década de los noventa revelaron que incluso la compra de algunas instituciones como Inverlat y Banco Unión se realizaron con montos obtenidos de varios préstamos de otras instituciones bancarias lo que comprobaba que los compradores no tenían reparo en su ambición de adquirir bancos al precios que fuera lo que a su vez Ponca en riesgo los créditos de los bancos que les prestaron esos fondos, además de que en estos informes nunca se pudo comprobar fehacientemente el origen de los recursos de la compra de Banpaís, en otro banco este otorgó fondos para a los funcionarios para comprar acciones del mismo banco, todo esta serie de prácticas muestran lo vulnerable en el aspecto legal que ha sido el sistema bancario mexicano, pero el Estado al estar consciente de esta serie de ilícitos no construye ni aplica un sistema de supervisión y regulación que prohíba todo este tipo de situaciones, es necesario hacerlo por el bien de la banca mexicana porque ha tenido sacudidas terribles en los últimos 30 años causadas por factores externos en importante proporción pero también ha sido un porcentaje muy importante de culpa del mismo sistema que necesita protegerse a si mismo por lo que es necesario analizar que rumbo

---

<sup>38</sup> Del Informe Mackey, op.cit. 1998

han tomado los bancos en México en los últimos 2 o 3 años de los noventa y en los comienzos del s. XXI.

### **3.4 El panorama de la banca mexicana de capital nacional y extranjero de 1998 a la actualidad.**

Una de los movimientos mas importantes que se realizaron para mitigar el problema de los montos de las quiebras que tenían los bancos fue la de modernizar el registro de la cartera vencida por lo que se hizo que se registrara solo la cantidad correspondiente a los intereses acumulados mas no el monto total el préstamo por lo que redujo en una cantidad considerable el monto total.

Para el año de 1999 los principales consorcios bancarios, Banamex, Bancomer, Banorte, Bital, BBV y Santander registraron utilidades por 14,239 millones de pesos, pero esto no se debió con una mejor desempeño de su cartera de créditos, ni un mejoramiento notable en su cartera vencida, el motor de esta situación fueran las actividades de los bancos relacionadas mas con los sectores financieros mediante un buen manejo de sus acciones y de las tarifas cobradas por sus servicios financieros lo que indicada que aún a 5 años de distancia de la crisis, realmente las heridas de los bancos seguían muy presentes. Y los bancos al no tener realmente una fuente de recursos sólida ya que el ahorro seguía siendo muy bajo y no podían convertirlo en cartera de crédito en la cantidad deseada para tener un buen funcionamiento, entonces los bancos tuvieron que recurrir a la cartera que el Gobierno Federal les ofrecía mediante el FOBAPROA para el pago de intereses o para invertir en posiciones de mercado, es decir los bancos esquivaban al sistema empresarial y la actividades económicas comunes y se concentraba en una mayor participación en los mercados financieros que eran los que le redituaban una cantidad importante de recursos pero que

realmente nunca llegaron a sustituir los ingresos perdidos ni los que se generan en un ambiente económico mas estable.

**Cuadro 3.8**

| <b>MEXICO: SISTEMA FINANCIERO: BANCOS NACIONALES Y EXTRANJEROS, 1999 (ACTIVOS Y CAPITAL EN MILLONES DE PESOS).</b> |                |                |                            |
|--|----------------|----------------|----------------------------|
| <b>Bancos Nacionales</b>   | <b>Activos</b> | <b>Capital</b> | <b>Capital / Activos %</b> |
| Banamex  | 266,488        | 34,115         | 12.80                      |
| Bancomer   | 249,022        | 23,234         | 9.33                       |
| Serfin   | 174,826        | 8,866          | 5.07                       |
| Bitel  | 110,881        | 6,677          | 6.02                       |
| Mercantil del Norte  | 43,960         | 4,598          | 10.46                      |
| Inbursa  | 38,918         | 12,830         | 32.97                      |
| Banpais  | 35,719         | 1,603          | 4.49                       |
| Centro   | 22,201         | 1,501          | 6.76                       |
| Interacciones  | 10,447         | 586            | 5.61                       |
| Afirme   | 5,829          | 500            | 8.58                       |
| Ixe  | 4,603          | 531            | 11.54                      |
| Del Bajío  | 3,355          | 436            | 13.00                      |
| Mifel  | 3,184          | 361            | 11.34                      |
| Quadrup  | 2,452          | 357            | 14.56                      |
| Invex  | 2,100          | 430            | 20.48                      |
| Banregio   | 2,154          | 685            | 31.80                      |
| Bansi  | 1,176          | 289            | 24.57                      |
| <b>Bancos Extranjeros</b>  | <b>Activos</b> | <b>Capital</b> | <b>Capital / Activos %</b> |
| Bilbao Vizcaya   | 83,607         | 5,504          | 6.58                       |
| Santander  | 69,216         | 4,935          | 7.13                       |
| Citibank   | 70,184         | 4,586          | 6.53                       |
| J.P. Morgan  | 2,976          | 1,445          | 48.56                      |
| Dresdner Bank  | 3,426          | 296            | 8.64                       |
| Comerica Bank  | 2,454          | 209            | 8.52                       |
| B.N:P.   | 1,148          | 154            | 13.41                      |
| ING Bank   | 2,191          | 526            | 24.01                      |
| Rep. Nat. Bank NY  | 2,494          | 690            | 27.67                      |
| Chase  | 1,180          | 767            | 65.00                      |
| Bank of Boston   | 3,240          | 224            | 6.91                       |
| GE Capital   | 1,189          | 490            | 41.21                      |
| Bank of America  | 1,926          | 758            | 39.36                      |
| Bank of Tokio  | 1,287          | 336            | 26.11                      |
| ABN Amro Bank  | 1,242          | 151            | 12.16                      |
| Societe Generale   | 319            | 146            | 45.77                      |
| American Express   | 472            | 91             | 19.28                      |

Fuente: CNBV, 1999

Este cuadro es muy revelador de acuerdo con la salud que guardaban los bancos nacionales y extranjeros en 1999<sup>39</sup> lo que indicaba que los bancos mexicanos operaban con un margen muy amplio en su relación entre activos y capital lo que significa que su liquidez era muy poca y necesitaban una fuerte inyección de capital, por ejemplo ninguno supero el 32 por ciento de esta relación mientras que en los extranjeros el banco Chase tiene un 65%, lo que explica la serie de operaciones financieras que se comentaban anteriormente y que muestran que muestran que aun los bancos mas poderosos en México resultaron muy lastimados por la crisis, solo Inbursa y Banregio muestran un comportamiento similar al promedio de los bancos extranjeros, lo que explico porque los bancos pequeños tuvieron que ser absorbidos por los grandes y mas tarde los grandes tuvieron que ser comprados por los consorcios bancarios mundiales.

El sistema bancario mexicano desde 1995 no ha podido tener un buen desenvolvimiento, ha mostrado serias heridas con baja relación de capital y activos como se muestra, anteriormente con una iliquidez bastante notoria pero la mas importante es que no han podido recuperar satisfactoriamente su cartera de crédito por que la economía no ha podido responder de la manera deseada porque el riesgo es demasiado alto para invertir en el sector de empresas de mediano a pequeño tamaño porque no ofrecen altas garantías de pago de crédito lo que significo que solo los servicios financieros o la ayuda estatal mediante FOBAPROA pudieron un poco rellenar los huecos que se han abierto al interior de la banca pero no era suficiente porque es obvio que la banca necesita una espacio mucho mas amplio para poder tener reproducción de sus capitales lo que hizo que los bancos no tuvieron los suficientes recursos para poder tener una recuperación significativa, entonces lo que buscaron los bancos es tener

---

<sup>39</sup> Rodríguez Sánchez Ma. Teresa "El Crédito en México en los noventa: de la mala selección de las inversiones al racionamiento" Revista Comercio Exterior Vol. 52, Num. 7 Julio 2002, México 2002

una serie de cambios al aumentar sus instrumentos de inversión o buscar alianzas estratégicas para buscar un mas amplio margen de operación contando sus movimientos en el extranjero y para mejorar la capitalización de la banca y aumentar el ahorro interno tuvo que hacer algunas reformas como reducir en 14 puntos porcentuales la tasa de interés de referencia y una disminución de 24% anual en la constitución de reservas de los bancos, también aumentar la rentabilidad mediante el programa de las Afores y el crecimiento de las utilidades de grupos financieros mediante la intermediación de valores para generar un aumento en los ingresos, pero no eran objetivos establecidos realmente por un aumento en la eficiencia del crédito sino que solo eran operaciones que trataban de reparar el daño y tener ingresos por vías alternas a las del crédito, sin embargo a largo plazo se estableció una mala relación porque los ingresos aumentaban por otras vías pero el crédito seguía disminuyendo lo que afectaban seriamente al sector productivo del país.

Podemos decir que todas estas situaciones que se dieron en la década de los noventa empujaron a los bancos a tener que optar por otro tipo de camino que contemplaba primeramente la fusión o absorción de grupos bancarios que uniendo sus fuerzas y recursos podrían tener un mayor porcentaje de participación dentro del mercado. Pero la situación de un sistema productivo que se inclinaba cada vez mas a la exportación y no al mercado interno y aunque México registró altas tasas de crecimiento empujado en gran parte por el sector exportador en años como 1997 y 2000, el sistema bancario no pudo encontrar un camino sólido de crecimiento por bajos recursos y baja cantidad de otorgamiento de crédito, lo que provoco que comenzaron un ambiente de extranjerización de los bancos comenzando con compras de parte de consorcios bancarios como Santander y BBV que adquirieron importantes bancos mexicanos como Bancomer que es el segundo en importancia y que mostraba la necesidad de capital para los



bancos mexicanos y la opción que escogieron fue la de recibir la entrada de capitales extranjeros y algunos como Banco del Atlántico tuvieron que ser absorbidos porque su pérdida en la competencia dentro del mercado era grave y para evitar su desaparición tomaron el camino de ser absorbidos por otro banco, a pesar de que algunos bancos decidieron ser comprados por consorcios extranjeros en el periodo de 1999 a 2003 su cartera de crédito no ha tenido una recuperación importante porque el crédito ha seguido estando amarrado porque el ambiente económico desde 2001 no ha ofrecido una seguridad que convenga a los bancos, no obstante si ha mejorado en forma notoria el aspecto de la salud al interior de estos bancos que fueron comprados como Inverlat, Bancomer.

En el caso de Banamex podemos hablar de que ni siquiera la institución bancaria mas sólida e importante del país y la que tiene los mayores recursos pudo sostenerse en pie por si sola, porque tuvo un shock tan fuerte después de la crisis de la cual no se pudo recuperar en definitiva y con un índice de capitalización bajo para una institución de este tamaño y que no pudo recuperar su cartera de crédito en ese lapso lo que provoco que el banco tuviera que ser comprado en 12,500 millones de dólares, en 2001, prácticamente el mismo monto de la inversión extranjera directa en ese mismo años lo que indicaba que CityGroup pasaba a ser propietario de los recursos de Banamex mediante estas compras de grupos financieros internacionales como BBV, Santander, CityGroup y HSBC, este ultimo adquiriendo Bital, se conforma un nuevo panorama de la banca mexicana con nuevos recursos, aunque sean extranjeros, esperamos que permita un desarrollo mas sólido de la banca mexicana, sin embargo el panorama económico no es muy alentador con bajas tasas de crecimiento del PIB, aunque se anuncio que la cartera de crédito aumentaría en 170,000 millones de pesos por parte de los principales bancos, CityGroup-Banamex, BBVA-Bancomer, Santander Mexicano, HSBC-Bital y Banorte (este ultimo es de

capital 100% mexicano, todavía), este entorno implica otro gran reto de la banca mexicana que se espera que se convierta en el verdadero motor de desarrollo que aceite la maquinaria de la economía para el resto del Gobierno Foxista y que aliente el desarrollo de los 3 grandes sectores.

**CAPITULO 4**  
**LA DIFICULTAD DEL SISTEMA BANCARIO PARA LOGRAR UN**  
**DESARROLLO SUSTENTADO EN EL SECTOR AGROPECUARIO**  
**MEXICANO.**

**4.1 Como ha apoyado el Gobierno Federal al sector agropecuario en los últimos años.**

Es pertinente analizar el comportamiento de la producción global y la de los principales cultivos. En la década de los ochenta el PIB agropecuario mostró un lento crecimiento promedio anual de 1.9% y representaba el 5.7% del PIB total. En la década de los noventa se acentuó su estancamiento al crecer en promedio sólo 1.1% entre 1990-1995 y 0.5% en 1995-2000<sup>40</sup>. Su participación dentro del PIB total ha disminuido en promedio hasta un 4.7% durante 1995-2000.

Frente a los problemas de rentabilidad del sector agropecuario y de escasez de financiamiento, los programas de fomento agrícola y de fomento ganadero pretenden revertir el proceso de descapitalización que sufren las unidades de producción agropecuaria.

El primer impacto perceptible de estos programas es que, al subsidiar sólo una parte de los activos elegibles, obligan al productor a realizar aportes adicionales. Generándose por lo tanto, un efecto multiplicador que en promedio alcanzó la cifra de 145%, más que el subsidio total (federal y estatal) para los programas de fomento agropecuario, es decir que en promedio cada peso de subsidio exigió una aportación por parte del beneficiario de 1.45 pesos.

---

<sup>40</sup> SAGARPA, 2001

Este efecto multiplicador fue un poco mayor para fomento agrícola (147%) que para fomento pecuario (141%)<sup>41</sup>.

Con los datos anteriormente mostrados se puede ver como se ha dado una disminución crítica de la producción y de la importancia del sector a pesar de ser el básico en la canalización de recursos por medio del Gobierno Federal, se habla de un efecto multiplicador dentro de la generación de recursos dentro del sector pero hay que revisar que si el Estado aporta 1 peso necesariamente se tiene que aportar 1.45 pesos por parte del productor lo que agrava la situación del campo mexicano porque muchos de los pequeños productores que en su mayoría siembran maíz, frijol y granos básicos no poseen los recursos necesarios para poder aportar estos recursos. El problema radica en el flujo de aportaciones no solo del Estado sino de otro tipo de entidades como los sectores de servicios financieros o las instituciones bancarias que deberían las principales proveedoras de recursos para el campo.

**Cuadro 4.1**



Fuente: Banco de México, 2002

<sup>41</sup> Obtenido del Programa Alianza y Kilo por Kilo, 2002

El cuadro 4.1 es muy revelador porque muestra comparativamente con los estudiado en el capítulo 2 donde se explica que la banca fue comprada por consorcios extranjeros a partir de 1999 y se supone que debieron haber mejorado las condiciones para la cartera de crédito para los 3 sectores pero vemos que en el periodo 2000 – 2002 las aportaciones totales de recursos para el sector agropecuario el cual componen alrededor del 26% de la PEA, es de 73% de los recursos es aportado por los mismos productores lo que muestra que a pesar de las difíciles condiciones para estos productores, ellos tratan de aportar los pocos recursos, porque si no lo hacen sería muy difícil continuar con sus cosechas, encontramos también que la segunda categoría en importancia la tiene el apoyo de los recursos gubernamentales pero estos solo llegan al 14% del total aunque anteriormente se explicaba los efectos que se tienen en estos cultivos, pero sigue siendo insuficiente porque los recursos gubernamentales deben ser mayores porque solo se invierten alrededor de 26 mil millones de pesos anuales en producción agrícola ( no incluyendo la producción pecuaria), en los últimos años lo que refleja el poco aporte del Estado para el sector, más adelante se analizan como son canalizados los recursos del Estado al sector primario, mientras tanto las demás categorías que solo representan entre 3 y 4 por ciento del total dentro de los cuales se incluyen las remesas de Estados Unidos y México que son vitales para la manutención de millones de familias cuyos aportadores trabajan en el vecino país del norte o en las principales ciudades de México como Monterrey, Guadalajara o la Capital lo que muestra que todavía algunos recursos excedentes de estas aportaciones a las familias son utilizadas para el desarrollo agrícola en el país estas son importantes pero no deberían significar el 6% en conjunto porque debe a ver otro tipo de aportadores mas significativas, en cuanto al crédito bancario en los apartados siguientes se hace un análisis mas concreto pero podemos ver que es muy poco con solo 3% mientras que se debería

desempeñar como el mas importante junto con las aportaciones de los propios productores pero la banca mexicana todavía es muy reticente a invertir y tomar riesgos con el sector primario.

Cuadro 4.2



Fuente: SAGARPA 2002

Podemos ver que las aportaciones y recursos con los que el Estado apoya al sector primario se destinan de una forma muy similar en los últimos y como el cuadro muestra los promedios de los porcentajes que se han venido dando en este periodo y muestra cual ha sido el destino de estos recursos por lo que podemos que el rubro de Mantenimiento de plantas y animales se lleva la mayoría de los recursos y se observa que es mantenimiento de los recursos agrícolas y pecuarios por lo que se supone que cuesta mucho poder mantener al numero de plantas y animales que se tienen, por supuesto que un poco de estos recursos son utilizados para poder adquirir este tipo de bienes, en los rubros de Adquisición de equipo y construcción infraestructura tenemos los porcentajes mas bajos cuando deberían ser los

mas elevados porque son los elementos además de una mano de obra mas capacitada para poder tener un verdadero desarrollo.

Tenemos que el rubro de Construcción de Infraestructura tiene un nivel del 22%, el cual debería ser el mas importante porque teniendo una infraestructura de nivel medio o alto se puede tener un nivel de producción mucho mas alto porque es solo necesario adicionar la mano de obra pero la falta de recursos por parte del Estado y de los productores influye totalmente en esta deficiencia, porque las presas que se tienen están en malas condiciones o su capacidad ya no es suficiente para cumplirlos objetivos de almacenar agua para la población y para el campo, además de que se necesitan herramientas mas avanzadas para tener una producción mas alta, o la falta de electrificación en algunas zonas o las autopistas que conecten al país para que se pueda tener un mayor contacto y que los costos se reduzcan, por otro lado el rubro de Adquisición de Equipo solo ocupa un 19% cuando también debería ser uno de los mas importantes porque se trata de la compra de maquinaria como tractores, cosechadoras, separadoras que hacen que se incremente en una cantidad muy significativa la producción de los distintos granos y cereales y que incrementan los rendimientos por hectárea sin embargo incluso todavía tenemos producción a base de yuntas que es obvio que sus niveles de producción es muy baja pero es debido a la falta de recursos del productor lo que ha provocado que el campo mexicano este en una crisis de altas magnitudes y que se ha profundizado y ha empobrecido de manera importante a todos los productores pequeños en el país, algunos solo cosechan para el autoconsumo lo que habla de la falta de atención por parte de las instituciones de crédito, principalmente los bancos que deberían tomar una parte muy importante en la aportación de recursos.

### Cuadro 4.3

| <b>MEXICO: AGRICULTURA;<br/>DESTINO DE INVERSIONES DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS, 2000</b> |
|---|
| Recuperación de Suelos Salinos  |
| Programa Agrícola   |
| Fomento Citricola   |
| Mejor Ganado  |
| Mejoramiento Genético   |
| Fertirrigacion  |
| Cultivos Estratégicos   |
| Mecanización  |
| Soya  |
| Riego y Bombeo  |
| Fomento Lechero   |
| Horticultura Ornamental   |
| Kilo por Kilo   |
| Establecimiento de Praderas   |
| Palma de Coco   |
| Programa Algodonero   |
| Palma de Aceite   |

**Fuente: SAGARPA, 2000**

El cuadro anterior nos muestra cuales son los principales destinos de los recursos de los productores donde se hace un esfuerzo significativo para poder desarrollar los diferentes subsectores dentro del sector primario lo que indica que es variado pero los apoyos son insuficientes porque la elevación de la producción de este sector no ha sido del todo satisfactoria.

El Estado ha tratado de apoyar al sistema agropecuario mediante algunos programas como Alianza y Kilo por Kilo que han tratado de apoyar con inversiones dirigidas a distintos rubros de producción y fomento, así como de construcción de infraestructura y adquisición de equipo para tener una visión mas amplia de este tipo de apoyo y los efectos que han tenido en los últimos años veamos el siguiente cuadro:



Cuadro 4.4



Cuadro 4.5



Cuadro 4.6



Fuente: SAGARPA, 2000, para los 3 cuadros anteriores

Podemos ver que en los últimos cuadros<sup>42</sup> que se muestran los efectos de la ayuda de los programas gubernamentales mediante que en el mismo periodo de análisis de estos cuadros de 1996 – 1999 se tienen resultados como el efecto acumulado por programa de fomento desde su origen en 1996 hasta la fecha es sobresaliente. Así, se han adquirido casi 20 mil tractores nuevos y se han reparado otros tantos, lo que representa el 29% del inventario total de la maquinaria agrícola existente. En lo que respecta a la tecnificación de áreas irrigadas, el programa de fertirrigación, de apoyar un millón de hectáreas, prácticamente ha duplicado la superficie con métodos de riego tecnificado existentes antes de 1996. Adicionalmente, los apoyos para el establecimiento de praderas y para el mejoramiento de la calidad genética de los hatos representan una proporción importante del

<sup>42</sup> Estos 3 últimos cuadros pertenecen al mismo documento del Programa Alianza por lo que son considerados como un mismo cuadro

inventario nacional. Estos resultados presentados por la SAGARPA en 2000 son positivos pero según los estudios realizados a los productores ellos tiene que aportar casi 1.78 pesos adicionales como efecto multiplicador a cada peso que aportaría el Estado, sin duda estos esfuerzos han sido insuficientes porque la situación en el campo es difícil y uno de los factores principales es la baja productividad que se tiene, aunado a un factor que es determinante para los productores nacionales y es la competencia que se abrió desde 1994 con la baja gradual de aranceles que permitieron que los productos agrícolas estadounidenses y canadienses en su mayoría provenientes del primer país entraran en cantidades cada vez mayores porque se encuentran en franca ventaja porque los subsidios gubernamentales en Estados Unidos son muy altos con alrededor de 100,000 millones de dólares cada año, mientras que en México el apoyo al campo mexicano es de 100,000 millones de pesos<sup>43</sup> lo que deja en gran desventaja a los productores nacionales, esto aunado a situaciones de altos costos de transporte de baja paga por tonelada de producción, para los productores de frijol la paga es de 700 pesos por tonelada producida, mientras que los intermediarios, transportistas y el consumo final, el kilogramo de frijol es vendido alrededor de 12.00 pesos lo que muestra, la diferencia de las ganancias y con un panorama de toneladas de granos mas baratas provenientes del extranjero y con un apoyo insuficiente por parte del Estado porque a pesar de que las estadísticas muestran buenos avances estos no llegan a rendir los resultados esperados y pensando que las instituciones bancarias no han brindado el apoyo que se debería de dar en gran parte porque el sector primario no brinda la seguridad de una recuperación plena de la cartera de crédito, además de fenómenos como erosión y perdidas de tierra fértil por tala desmedida y sequías prolongadas han obligado a que gran parte de los productores agropecuarios no tengan

---

<sup>43</sup> SEGOB, 2002

otro camino que emigrar hacia Estados Unidos y Canadá lo que muestra la dificultad para sostener el sector por si solo y que tiene que haber una revolución para poder rescatarlo con fomentos a la ciencia y tecnología y la construcción de infraestructura.

#### **4.2 Porque la banca comercial no es un factor importante para el desarrollo agropecuario del país.**

Sin duda uno de los problemas desde la década de 1970 ha sido el poco desarrollo que ha tenido el sector agropecuario de México porque los índices de inversión, de compra de maquinaria, de desarrollo de fertilizantes, de infraestructura en el campo y del apoyo del gran número de productores que tiene el país ya que como se sabe todavía el sector agropecuario absorbe el 25% de la PEA mexicana pero solo aporta el 4.20%<sup>44</sup> del PIB nacional lo que indica una pérdida de importancia radical en nuestro sector primario.

Como vimos en el subcapítulo anterior el apoyo que se ha venido dando en el sexenio Zedillista de 1994-2000 iniciaron una serie de apoyos importantes vía programas como Alianza o Kilo por Kilo y que se han extendido con el Gobierno foxista hacia el sector agrícola pero como lo veíamos en los cuadros presentados los productores no están muy conformes con los resultados obtenidos de estos apoyos porque los rendimientos (sobre todo en el aspecto de tonelaje por hectárea y PIB per cápita agrícola) siguen siendo bajos además de que la diversificación de productos no ha avanzado desde la época de la sustitución de importaciones ya que la mayoría de nuestras cosechas se siguen concentrando en maíz, frijol y demás granos básicos, todavía la producción de cereales se presenta rezagada.

---

<sup>44</sup> BBVA Bancomer, 2001

**Cuadro 4.7**

| <b>MEXICO Y ESTADOS UNIDOS: PIB Y SUBSIDIO AGROPECUARIO, 2000</b> |                 |                    |                       |
|---|-----------------|--------------------|-----------------------|
| Dólares   |                 |                    |                       |
| <b>CONCEPTO</b>   | <b>MEXICO</b>   | <b>EU.</b>         | <b>% MEXICO / EU.</b> |
| PIB   | 533,721,400,000 | 10,263,300,000,000 | 5.20                  |
| PIB Agropecuario  | 22,416,300,000  | 143,686,200,000    | 15.60                 |
| PIB Agropecuario/PIB total  | 4.20            | 1.40               | 300.00                |
| PIB Agropecuario per. capita                                      | 961.33          | 22,843.59          | 4.21                  |
| Ingreso por hectárea  | 821.11          | 802.72             | 102.29                |
| Ingreso por tonelada  | 243.50          | 143.84             | 169.29                |
| Subsidios al sector   | 19,747,975,875  | 121,786,200,000    | 16.22                 |
| Subsidios por tonelada  | 214.52          | 121.92             | 175.95                |

Fuente: Dirección General de Sistemas de Información

Este cuadro es presentado para comparar la situación de nuestro país con Estados Unidos obviamente son muy desiguales debido a la falta primeramente de la inversión en la tecnología y mecanización del campo nacional y de la pobreza y marginación de este sector, los ingresos del PIB per cápita refleja los niveles de producción pero también la situación de los precios de los productos estadounidenses comparados con los mexicanos, debido al valor de los productos extranjeros apoyados por los subsidios y a los niveles de cotización y competencia que tienen con el resto del mundo.

Un dato muy interesante que se presenta son los ingresos por hectárea que se obtienen en México es un poco por encima del valor estadounidense esto puede deberse a que los granos básicos mexicanos son muy bien cotizados en el extranjero sobre todo en el sur de Estados Unidos pero porque no benefician al productor mexicano esto es porque la venta de los productos en costales son comprados a estos en un bajo costo y vendidos fuera del país o en los centros de consumo mexicanos mas importantes como el D.F., Guadalajara, Monterrey, Puebla y que los precios son manejados por los

distribuidores, situación que daña mucho al campo mexicano, además de que sabemos que el apoyo venido del Gobierno Federal tiene que pasar por muchas manos hasta llegar al productor y como sabemos la corrupción aniquila gran porcentaje de los apoyos enviados a los productores.

Pero gran parte de la deficiencias en la infraestructura del campo nacional es la falta de apoyos de la banca comercial esto se refiere a que la banca privada se ha mostrado desde 1978-79 reticente a que sus créditos fluyan con mayor acopio y en montos mas importantes como veíamos en los cuadros anteriores solo 3% de los créditos otorgados de 1995 a 2000 vinieron de los bancos comerciales esto habla del temor que se tiene a invertir por parte de esta banca en el sector agropecuario esto se debe obviamente a su precaria situación.

#### Cuadro 4.8

**MEXICO: BANCA DE DESARROLLO Y PRIVADA, 2002**  
**Cartera de Crédito por Actividad Económica, 2002**  
**(Miles de Pesos)**

*Banca de Desarrollo y Privada*

| Concepto                         | Vigente     | Vencida    | Total       |
|----------------------------------|-------------|------------|-------------|
| <b>Total</b>                     | 415,711,909 | 15,288,062 | 430,999,971 |
| <b>Sector Privado</b>            | 158,801,313 | 12,136,473 | 170,937,792 |
| <b>Agricultura</b>               | 7,545,611   | 5,657,693  | 13,203,304  |
| <b>Ganadería</b>                 | 1,367,178   | 510,310    | 1,877,488   |
| <b>Silvicultura, Pesca</b>       | 301,684     | 193,001    | 494,685     |
| <b>Total del Sector Primario</b> | 9,214,473   | 6,361,004  | 15,575,477  |

Fuente: CNBV; Sep. 2002

Este cuadro es muy revelador podemos ver lo poco que es destinado para el desarrollo del campo mexicano obteniendo los cocientes correspondientes podemos tener que el porcentaje del crédito agrícola entre la banca de

desarrollo es de 2.20%<sup>45</sup> mientras que para el privado 5.80% esto resulta engañoso pero el monto de banca de desarrollo es mucho mayor en su aportación al resto de la economía que el sector privado.

Esto explica el pobre apoyo del sector privado esto se debe en gran parte a que la estructura del campo es deficiente en muchos ámbitos porque los precios son bajos y las ganancias que se obtienen por estos por tonelada son muy bajas y no garantiza el pago tanto del monto prestado como los intereses, por la vía de créditos otorgados a los activos fijos del campo en los que se refiere a la maquinaria e infraestructura tecnológica para los sistemas de riego se convierte en una empresa muy difícil de realizar porque hay que manejar la situación de la fertilización de los suelos que en la actualidad presentan alta erosión por la pérdida de mantos acuíferos y la magnitud de las selvas y bosques, la construcción de sistemas de riego eficientes que resulta bastante costoso porque un gran porcentaje de nuestros productores dependen del sistema de temporal por lo que es otro punto difícil, la capacitación de los campesinos para hacer muy productivos sus campos mediante el conocimiento de suelos, fertilizantes, el uso de la maquinaria adquirida y construir los sistemas de distribución eficientes son situaciones que hacen que la banca privada mexicana no apoye de manera importante al sector agrícola y porque muchas veces la corrupción y la ignorancia de las zonas marginadas no conocen acerca del sistema de créditos y que la mayoría de los créditos se envían con mayor afluencia a servicios financieros y al sector industrial.

Las crisis bancarias obviamente ahondan en la crisis agrícola porque como sabemos desde 1965 el campo mexicano ha venido siendo desplazado y ante las graves crisis de 1982 y 1995 lo primero que se hace es congelar y

---

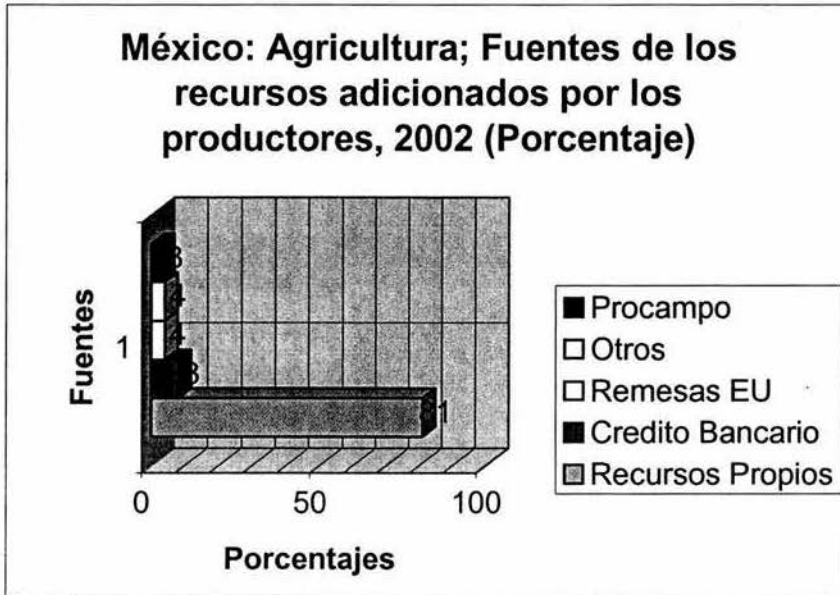
<sup>45</sup> Es el cociente para la cartera de crédito vigente

retener los recursos monetarios del sistema bancario por lo que todavía se recortan aún más los recursos destinados al campo mexicano.

Para este año también es importante revisar la situación de la cartera de crédito vencida que tiene el sector agropecuario se observa que el total es de mas de 6 mil millones de pesos lo que en relación con el total que tiene en toda la economía es de mas de 15 mil millones de pesos lo que el cociente nos muestra que es de 41.73% del total de la cartera vencida corresponde al sector que estamos estudiando ese es uno de los principales factores que hacen que la banca mexicana principalmente la comercial es muy reacia a otorgar crédito para el campo lo que es muy importante conocer que el subsector que mas deudas tiene es el de Agricultura propiamente dicho, y es que es muy difícil que los créditos regresen a los bancos mientras la situación de los productores siga siendo tan desfavorable, con alta y ventajosa competencia extranjera y baja en la calidad y la maquinaria de la producción nacional lo que provoca que muchos de los créditos otorgados al sector finalicen en la falta de recuperación de estos y en la desconfianza que permanece latente en los bancos hacia este sector, y la prueba mas fehaciente de la poca efectividad de los créditos bancarios en el sector y de los apoyos provenientes del Estado son las caídas en la producción de granos básicos, de la poca maquinaria con respecto al numero de productores que hay, la falta de seguridad en la intermediación de los productos, la miseria en que se encuentran porque muchas veces los créditos otorgados para los productores, estos se utilizan en comprar forrajes y alimentos para la manutención de las plantas y animales, por lo que no hay un crecimiento importante en factores como rendimiento por hectárea o diversificación de la producción agrícola, porque cuando hay una situación de baja de precios en el maíz y el frijol la mayoría de los productores sufren muchas pérdidas.



Cuadro 4.9



Fuente: SAGARPA, 2003

Aquí observamos que aun los recursos que son aportados por los productores se tienen que financiar de algún modo y resulta que son ellos mismos en un 81% los que aportan estos recursos para poder financiar las aportaciones adicionales lo que muestra el raquítico que se tiene porque como veíamos en cuadros anteriores los propios productores aportaban los recursos que se invertían para los diferentes destinos como Construcción de Infraestructura, etc. Y aparte ellos mismos todavía aportan mucho de los recursos adicionales, mientras que los recursos por medio de la cartera de préstamos bancaria siguen siendo muy reducidos apenas alcanzando un 8% que no es muy alentador que digamos.

**Cuadro 4.10**

| <b>MEXICO: CARTERA VENCIDA DE LA BANCA COMERCIAL Y DE DESARROLLO</b> |                            |             |             |               |
|--|----------------------------|-------------|-------------|---------------|
| <b>SEGÚN ACTIVIDAD, 2000 - 2003</b>                                  |                            |             |             |               |
| (Millones de Pesos)  |                            |             |             |               |
| <b>Concepto</b>  | <b>BANCA COMERCIAL</b>     |             |             |               |
|  | <b>2000</b>                | <b>2001</b> | <b>2002</b> | <b>2003**</b> |
| <b>Total*</b>  | 246,768                    | 186,246     | 161,011     | 164,116       |
| Sector Privado   | 240,074                    | 180,072     | 154,695     | 157,857       |
| <b>Sector Primario</b>   | 28,249                     | 22,665      | 15,462      | 15,638        |
| Agricultura  | 15,766                     | 13,249      | 9,267       | 9,430         |
| Ganadería  | 11,504                     | 8,624       | 5,716       | 5,721         |
| Silvicultura   | 295                        | 162         | 96          | 99            |
| Caza y Pesca   | 686                        | 628         | 382         | 389           |
| <b>Sector Industrial</b>   | 61,993                     | 49,442      | 43,451      | 44,174        |
| <b>Sector Servicios</b>  | 82,938                     | 64,828      | 59,117      | 59,071        |
| <b>Concepto</b>  | <b>BANCA DE DESARROLLO</b> |             |             |               |
|  | <b>2000</b>                | <b>2001</b> | <b>2002</b> | <b>2003**</b> |
| <b>Total*</b>  | 25,777                     | 29,480      | 33,865      | 34,983        |
| Sector Privado   | 24,955                     | 28,707      | 30,711      | 31,691        |
| <b>Sector Primario</b>   | 3,995                      | 6,065       | 7,792       | 8,414         |
| Agricultura  | 3,410                      | 5,395       | 7,094       | 7,704         |
| Ganadería  | 463                        | 513         | 510         | 510           |
| Silvicultura   | 28                         | 26          | 70          | 73            |
| Caza y Pesca   | 94                         | 131         | 118         | 127           |
| <b>Sector Industrial</b>   | 18,849                     | 20,364      | 21,415      | 21,731        |
| <b>Sector Servicios</b>  | 1,551                      | 1,095       | 1,149       | 1,188         |

\*Incluye Sector Privado, Primario, Industrial, Servicios, Crédito a la Vivienda, Crédito al Consumo, Sector Financiero, Sector Público, Otros y Sector Externo

\*\*Proyecciones para 2003

Fuente: Banco de México 2003

El cuadro 3.8 muestra la tendencia que ha registrado la cartera vencida tanto de la banca comercial como la de desarrollo de 2000 a 2003 y nos informa mas acerca de la relación de estas con el sector agrícola y es importante señalar que se registraron disminuciones importantes en cada uno de los sub-rubros y por supuesto en el sector como conjunto lo que indica que los productores nacionales y las empresas que se dedican o tienen algún tipo de relación con este sector se han esforzado mucho para poder abatir el rezago de sus deudas con el sistema bancario y se puede deber a reestructuración de deudas principalmente o apoyos mediante el Estado absorbiendo esas deudas porque como sabemos el panorama del sector primario no es el esperado y se tiene que ha podido disminuir su cartera vencida en el periodo de estudio en un 44.64% lo que representa casi la mitad de amortización de sus deudas siendo el mas destacado el sub-sector de Silvicultura con una disminución de cartera vencida del casi 67%, esto puede tener un lado oscuro si vemos la cartera vencida (siguiendo con la banca comercial) es muy pequeña en comparación con los otros 2 grandes sectores podemos ver que entonces la cartera vencida del sector agropecuario es baja porque su participación en cuanto a la cartera de crédito también es muy baja, con ayuda del cuadro siguiente (3.9), se observa que obteniendo un cociente para 2000 en la relación cartera vencida / cartera de crédito es de 71.84% lo que es muy alto y para 2003 la misma relación es de 65.27%<sup>46</sup> igualmente muy alto lo nos indica de que de cada 3 pesos bancarios que entran al sector primario 2 para ese mismo año están en cartera vencida lo que es un indicador de porque hay tanta reticencia por parte de los bancos para el crédito agrícola y de ahí su muy baja efectividad en el incremento de su producción. Para la banca de desarrollo tenemos que para 2000 se tenia una cartera vencida de 3995 y para 2003 se incremento en 110.61% y estas son representadas por

---

<sup>46</sup> Datos elaborados a partir de los cuadros estadísticos utilizados en la investigación

instituciones como Banrural o apoyos como Alianza, Oportunidades lo que indica que es pésimo el desempeño de la devolución de los prestamos para el sector primario y que también es muy bajo el nivel de efectividad de estos apoyos porque no incrementan el nivel de desarrollo y solo provocan un mayor endeudamiento, el peor resultado lo tiene el de Silvicultura primeramente en 2000 tiene cartera vencida por 28 millones de pesos pero en 2003 se triplico llegando a 73, es grave la situación de la cartera vencida para el sector agropecuario porque no permite un mejor desenvolvimiento del sector y porque es una lastre que arrastran los productores por muchos años y no les permiten avanzar, y terminan en un porcentaje muy alto con las expectativas de préstamos provenientes de los bancos los cuales pierden efectividad porque a veces son utilizados para pagar las deudas existentes y no permiten que se utilicen en fines productivos, que es el fin de efectividad de los créditos bancarios.

**Cuadro 4.11**

| <b><u>CREDITO OTORGADO POR LA BANCA COMERCIAL Y<br/>DE DESARROLLO EN MÉXICO 2000 - 2003</u></b> |                        |             |             |               |
|---|------------------------|-------------|-------------|---------------|
| <b>(Millones de Pesos)</b>  |                        |             |             |               |
| <b>Concepto</b>   | <b>BANCA COMERCIAL</b> |             |             |               |
|   | <b>2000</b>            | <b>2001</b> | <b>2002</b> | <b>2003**</b> |
| <b>Total*</b>   | 946,800                | 880,041     | 936,425     | 932,435       |
| <b>Sector Privado</b>   | 750,303                | 670,157     | 675,354     | 678,753       |
| <b>Sector Primario</b>  | 39,317                 | 33,794      | 24,068      | 23,958        |
| Agricultura   | 25,069                 | 22,257      | 14,006      | 14,103        |
| Ganadería   | 12,597                 | 10,072      | 8,751       | 8,674         |
| Silvicultura  | 308                    | 178         | 170         | 175           |
| Caza y Pesca  | 1,343                  | 1,287       | 1,141       | 1,006         |
| <b>Sector Industrial</b>  | 208,952                | 185,062     | 180,970     | 183,708       |
| <b>Sector Servicios</b>   | 229,780                | 197,486     | 203,970     | 207,049       |

CONTINUACION PAG. 90

**CREDITO OTORGADO POR LA BANCA COMERCIAL  
Y DE DESARROLLO EN MEXICO, 2000 - 2003**

**BANCA DE DESARROLLO**

| <b>Concepto</b>          | <b>2000</b> | <b>2001</b> | <b>2002</b> | <b>2003**</b> |
|--------------------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| <b>Total*</b>            | 396,291     | 395,016     | 473,265     | 490,080       |
| Sector Privado           | 77,745      | 89,011      | 112,797     | 116,046       |
| <b>Sector Primario</b>   | 14,087      | 14,123      | 15,663      | 16,820        |
| Agricultura              | 11,874      | 11,829      | 13,270      | 14,424        |
| Ganadería                | 1,794       | 1,857       | 1,893       | 1,895         |
| Silvicultura             | 67          | 70          | 83          | 89            |
| Caza y Pesca             | 353         | 366         | 417         | 412           |
| <b>Sector Industrial</b> | 47,454      | 52,945      | 70,830      | 72,524        |
| <b>Sector Servicios</b>  | 9,097       | 9,641       | 14,284      | 14,545        |

\*Incluye Sector Privado, Primario, Industrial, Servicios, Crédito a la Vivienda, Crédito al Consumo, Sector Financiero, Sector Público, Otros y Sector Externo

\*\*Proyecciones para 2003

Fuente: Banco de México 2003

Analizando ahora el cuadro 4.11 que nos muestra como se han comportado los números acerca de la cartera de créditos, comenzamos con la banca comercial y podemos observar que el cociente mas importante es el de crédito agropecuario / crédito total, el cual para 2000 es de apenas 4.15% y para 2003 es de 2.56% lo que es totalmente raquítico, porque a parte de que el flujo crediticio para el sector agropecuario es muy pequeño en comparación con los demás sectores, no solo es bajo también disminuyo en casi 2 puntos porcentuales lo que muestra una perdida en la importancia de los destinos de los créditos, porque estos son tienen un lato grado de riesgo y muy poca efectividad en términos de crecimiento para el sector, por eso hablamos de que hay que tomar con reserva el dato de disminución de

cartera vencida, porque realmente la que disminuye no es la deuda sino el monto de los préstamos lo que implica un traba importante para el desarrollo del sector, si se tiene la cifra de que 10 millones de mexicanos tienen algún tipo de relación productiva con el sector primario, quiere decir que para 2003 el crédito bancario per capita es de 2,395.8<sup>47</sup> pesos anuales lo que es un índice muy bajo de recursos bancarios canalizados al sector agropecuario, y sigue disminuyendo. El sector perdió casi 2 puntos porcentuales dentro del crédito total pero en cuanto al tamaño de recursos recibidos este disminuyo en 39.06% entre 2000 y 2003 lo que indica una perdida de casi 4 de cada 10 pesos que recibía, el fenómeno no es paralelo, porque el sector industrial y el de servicios registran incrementos significativos en el mismo periodo lo que nos muestra que es el sector por si solo el que registra la caída de captación de recursos y no es para el resto de la economía.

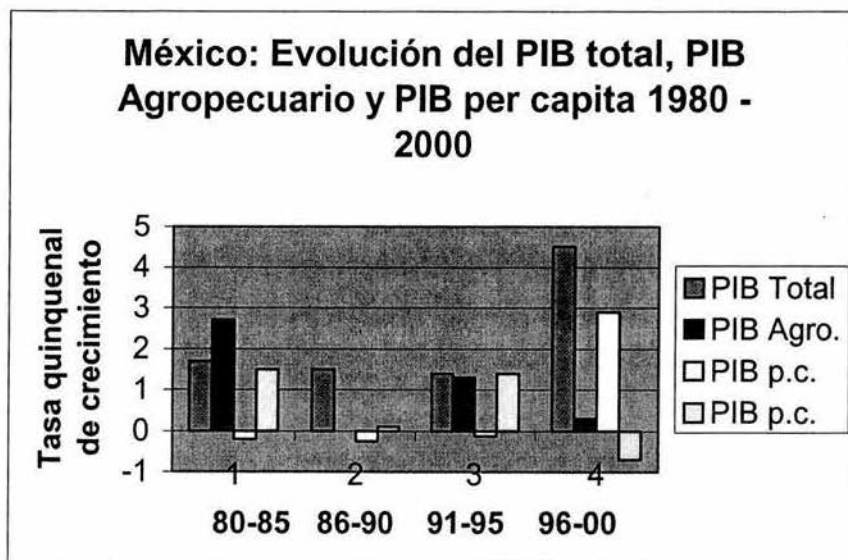
Para la banca de desarrollo tenemos un fenómeno curioso porque entre 2000 y 2003 la cartera de crédito aumento en 19.40% lo que es un buen indicativo aumento en 2800 millones de pesos el apoyo pero la importancia del crédito agrícola ha caído drásticamente en relación con el total del crédito otorgado al final de cada ciclo, tenemos que el cociente de crédito agrícola / crédito total para el año 2000 es de 3.55% y para el año 2003 es de 3.43%, aunque la caída del crédito de banca de desarrollo no muestra la baja tan dramática que se da en la banca comercial, al final es una caída y se debe suponer que al ser banca administrada con recursos del Estado, esta debe aumentar de acuerdo aumente el PIB cada año pero no es así lo que muestra que el crédito estatal no se da en las cantidades esperadas a pesar de los resultados que muestran los programas como Alianza y Oportunidades, por ejemplo con la ayuda de los dos últimos cuadros vemos

---

<sup>47</sup> Calculado a partir de datos de INEGI, aunque la referencia no es en un 100% seguro debido a un gran numero de actividades que no son registradas.

que la relación cartera vencida / cartera de crédito para la banca de desarrollo en el año 2000 era de 28.35% que si la comparamos con la de la banca comercial es bastante bajo aunque sigue siendo significativa porque de cada peso de cartera crediticia, 25 centavos pertenecen a la cartera vencida; la misma relación para 2003 es de 50.02% por lo cual nos muestra que se dispara la deuda del sector agrícola en casi el doble, lo que es una muestra del porque también las instituciones crediticias estatales miran tan poco al sector agropecuario como destino de sus recursos porque registra altas tasas de riesgo para sus capitales, lo que profundiza aun mas la crisis del campo mexicano que se ve cada vez mas endeudado y por consiguiente mas abandonado por los recursos bancarios de cualquier tipo, y también es una muestra de la escasa efectividad de los créditos otorgados porque en su mayoría solo sirven para aumentar mas la deuda y no para la canalización productiva del campo.

**Cuadro 4.12**



Fuente: OMC, 2001

**Cuadro 4.13**  
**OCDE**  
**Evolución de la Ayuda total interna (MGA) y del indicador de ayuda al**  
**Productor Agrícola (PSE) 1986 – 1998**  
**(Millones de dólares)**

| País              | 1986 - 1988 |            |              | 1995       |            |              | 1996       |            |              | 1997       |            |              | 1998       |            |              |
|-------------------|-------------|------------|--------------|------------|------------|--------------|------------|------------|--------------|------------|------------|--------------|------------|------------|--------------|
|                   | MGA<br>(1)  | PSE<br>(2) | (1)/(2)<br>% | MGA<br>(1) | PSE<br>(2) | (1)/(2)<br>% | MGA<br>(1) | PSE<br>(2) | (1)/(2)<br>% | MGA<br>(1) | PSE<br>(2) | (1)/(2)<br>% | MGA<br>(1) | PSE<br>(2) | (1)/(2)<br>% |
| Australia         | 0.4         | 1.2        | 33.3         | 0.1        | 1.6        | 6.3          | 0.1        | 1.6        | 6.3          | 0.1        | 1.6        | 6.3          | 0.1        | 1.3        | 7.7          |
| Canadá<br>Rep.    | 4.1         | 5.6        | 73.2         | 0.6        | 4.0        | 15.0         | 0.5        | 3.6        | 13.9         | 0.4        | 3.1        | 12.9         | n.a.       | 3.6        |              |
| Checa<br>Unión    | 1.2         | 4.6        | 26.1         | 0.0        | 0.6        | 0.0          | 0.1        | 0.6        | 16.7         | 0.0        | 0.4        | 0.0          | 0.0        | 0.9        | 0.0          |
| Europea           | 80.7        | 95.2       | 84.8         | 65.4       | 131.0      | 49.9         | 64.7       | 118.0      | 54.8         | 56.9       | 112.0      | 50.8         | n.a.       | 123        |              |
| Hungría           | 0.9         | 3.0        | 30.0         | 0.2        | 0.8        | 25.0         | n.a.       | 0.6        |              | n.a.       | 0.4        |              | n.a.       | 0.7        |              |
| Islandia          | 0.2         | 0.2        | 100.0        | 0.2        | 0.1        | 200.0        | 0.2        | 0.1        | 200.0        | 0.1        | 0.1        | 100.0        | 0.3        | 0.2        | 150.0        |
| Japón             | 33.8        | 53.6       | 63.1         | 37.3       | 78.4       | 47.6         | 30.6       | 62.4       | 49.0         | 26.2       | 50.5       | 51.9         | n.a.       | 50.0       |              |
| Corea             | 2.1         | 12.3       | 17.1         | 2.7        | 26.7       | 10.1         | 2.4        | 25.1       | 9.6          | 2.0        | 20.9       | 9.6          | 1.1        | 12.3       | 8.9          |
| México            | 9.6         | 1.7        | 564.7        | 0.5        | 0.8        | 62.5         | 0.3        | 1.8        | 16.7         | 1.1        | 5.0        | 22.0         | 1.3        | 4.9        | 26.5         |
| Nueva<br>Zelanda  | 0.2         | 0.5        | 40.0         | 0.0        | 0.1        | 0.0          | 0.0        | 0.1        | 0.0          | 0.0        | 0.1        | 0.0          | 0.0        | 0.1        | 0.0          |
| Noruega           | 2.1         | 2.6        | 80.8         | 1.5        | 2.9        | 51.7         | 1.6        | 2.8        | 57.1         | 1.5        | 2.7        | 55.6         | 1.4        | 2.7        | 51.9         |
| Polonia           | 4.2         | 3.9        | 107.7        | 0.3        | 3.3        | 9.1          | 0.2        | 4.4        | 4.5          | 0.3        | 3.5        | 8.6          | 0.3        | 3.8        | 7.9          |
| Suiza             | 3.4         | 5.0        | 68.0         | 3.6        | 6.3        | 57.1         | 3.0        | 5.7        | 52.6         | 2.4        | 4.9        | 49.0         | 2.3        | 5.0        | 46.0         |
| Estados<br>Unidos | 23.9        | 41.9       | 57.0         | 6.2        | 22.8       | 27.2         | 5.6        | 29.6       | 18.9         | 6.2        | 30.5       | 20.3         | n.a.       | 48.4       |              |

Fuente:  
OCDE, 1999  
Nota: México, 1991 en  
dólares n.a.

Los cuadros anteriores por si solos hablan de la problemática por la que esta atravesando el sector primario en México y podemos observar que en el cuadro 4.12 el PIB total tiene oscilaciones y alcanza una recuperación para el periodo Zedillista, el PIB Agropecuario tiene una caída mas notoria y ha perdido importancia dentro del total del PIB, mientras que los PIB per capita tienen una caída pronunciada en la década de los ochenta pero el PIB per capita agropecuario tiene vaivenes muy pronunciados e incluso terminan en una caída muy marcada, lo que muestra en resumen las ondulaciones de la productividad mexicana comparada con la productividad agropecuaria.



El cuadro 4.13 muestra la pérdida de apoyos bancarios y de otra índole que se la ha venido dando a los productores agropecuarios, en el caso mexicano se tiene un apoyo considerable en el periodo de 1986-88 pero a partir de la crisis de 1994 se tiene una pérdida muy considerable ya que se inicia con un apoyo de 9,600 millones de dólares en el primer periodo mientras se da una caída impresionante para que en 1995 se tengan 500 y 800 millones de dólares en ayuda interna y ayuda al productor respectivamente lo que nos muestra la caída gradual de los créditos bancarios y los apoyos gubernamentales, aunque hay una pequeña alza para 1997 y 1998 es prácticamente ínfima porque solo aumentaron en 800 y 1100 millones de dólares para cada dato o sea casi 150% mientras que para el periodo 1986 – 1995 se dio una caída de 94.79% lo que marca el rumbo de la política crediticia en México tanto comercial como de desarrollo y a parte de que hay poco aporte bancario, estos son poco efectivos porque solo colaboran con el incremento de la deuda y no hay una efectividad marcada en el ámbito productivo.

#### **4.3 Como lograr un mejor desarrollo para el sector agropecuario con el apoyo del sistema bancario en México.**

Lo que hemos revisado a lo largo de este capítulo muestra la difícil situación que ha atravesado el campo mexicano sobre todo a lo largo de los últimos 20 años y a los que nos atañe el sistema bancario mexicano en su diversidad de miembros no ha podido convertirse en un apoyo sólido, productivo y desarrollador del sector, de acuerdo con las bases de la investigación en el actual capítulo podemos dar una serie de pasos interesantes con los cuales poder ayudar en el desarrollo de la investigación para el pleno desarrollo del campo mexicano para que su futuro sea mucho mas próspero de lo que es y que ofrezcan sustento en todos los aspectos

para la economía del país en su conjunto por lo menos en un plazo de 25 años para poder sentar las bases de un sector mucho mas sólido.

- a) Un sistema de leyes más enérgico pero que apoye este programa:  
crear y/o reformar el sistema de leyes existente castigando duramente a los actos de corrupción, tanto en el envío de recursos como la distribución de ganancias y utilidades para que el campo pueda crear ciclos de producción continuos y eficientes; además de castigar con mano dura a los taladores ilegales que desertifican las zonas selváticas y desecan los mantos que son o puedan convertirse ofreciendo empleo porque no a los mismo campesinos para que vigilen las zonas verdes circundantes a las zonas de siembra para crear un sistema que frene la desertificación del país.
- b) Crear un fondo a nivel de banca privada que capitalice el sistema de producción agropecuario en México: sería importante verificar el número real de productores y hectáreas para apoyarlos mediante un sistema de créditos creando un sistema de apoyos con bajas tasas de interés, revisando los niveles de producción y apoyar a los de niveles de producción mas bajos y capacitarlos para que se especialicen en los productos que siembran y que estos mismo campesinos entreguen cuentas de sus producciones para que los precios se estabilicen y que los créditos otorgados sean pagables, y que parte de este fondo se destine a crear redes de enlace que puedan tocar a las zonas mas marginadas del país para que puedan tener una mayor participación y que su producción no solo sea de autoconsumo por ejemplo: en la zona de Guerrero apoyar a esos productores con créditos importantes para la exportación especializándose para obtener productos de alta calidad que pueda competir en el extranjero y que esos parte de esos ingresos vayan con el respectivo pago a la banca comercial para que este importantísimo sector financiero se convenza de que el sector

primario es una fuente de potencial riqueza y desarrollo y que sus préstamos no se verán en peligro porque se verían desde un aspecto de inversión y no de gasto y que esos ingresos aumentan el desarrollo de otros productores o de industrias que se destinen a apoyar a otras zonas como Iguala para que creen redes de distribución mas fuertes y que logren tocar todos los puntos del país.

- c) Ley de tierras más equitativa: este siempre ha sido un punto muy difícil pero con el dialogo se puede llegar a un acuerdo, un paso importante sería que las tierras que pertenecen a pocos, el gobierno dialogue con estos para permitir que los productores que tienen pocas tierras tengan acceso mediante un sistema de apoyos que garantice una producción mucho mayor y que al término de 5 años esos pequeños productores tengan el 50% de la tierra que trabajaron durante este periodo, obviamente estos recursos del gobierno serán una inversión que después será pagada con las ganancias de un campo mucho mas productivo y que ofrezca mayores utilidades, fijar tasas de 3% por parte del Estado en un periodo de 10 años para pagar el monto prestado con los respectivos intereses, pero en este tiempo ya el productor es mucho mas eficiente, sería el dueño del 50% ya dicho, ya tiene mas utilidades y recursos y los grandes caciques tuvieran ganancias importantes y ya su poder no caciquista como en muchas zonas de México en la actualidad, es decir capacitar, desarrollar y hacer prosperar al pequeño productor y al campo mexicano.

- d) Que el Estado emprenda un gran proyecto de inversión en infraestructura en un plazo de 25 años en el campo mexicano: sería muy importante que el Estado tuviera un proyecto de grandes dimensiones que apoyara el desarrollo nacional del campo por ejemplo el primer año invertir en presas para la captación de agua en

5 estados mientras que en los otros 27 estados se emprendieran apoyar la capacitación de los campesinos sobre sus productos, para el segundo año edificar sistemas de riego en esos 5 estados y en los restantes 27 apoyar proyectos de mecanización del campo para elevar la producción de una manera importante.

Para el tercer año volver hacer construcciones de presas en otros 5 estados para apoyar la capacitación y mecanización que ya se había dado, y viceversa apoyar la construcción de presas, sistemas de riego, capacitación y mecanización para que en un plazo de 10 años todos los estados de la República tengan todos estos beneficios, y estos apoyos firmarlos con los campesinos para que estos se comprometan en que les darán mantenimiento a estas obras con una pequeña parte de sus utilidades para que se mantengan en buen Estado y funcionando de manera satisfactoria y otra parte destinarla a un fondo para construir obras mas modernas que apoyen el progreso del campo para que cada 25 años estos recursos sean utilizados para crear nuevas presas, sistemas eficientes de riego, capacitación, mecanización y científicos que se dedican a la investigación que mejore la producción del campo.

## CAPITULO 5

### LA BANCA MEXICANA Y SU IMPOSIBILIDAD DE SER UN MOTOR CREDITICIO PARA LA INDUSTRIA.

#### **5.1 Como ha sido el rumbo que ha tomado la industria mexicana y sus empresas**

El sector industrial en México quizá ha sido el talón de Aquiles del desarrollo pleno del total de la economía mexicana en los últimos 25 años, claro sin pasar por alto la situación agropecuaria que se tiene. El sector industrial mexicano tiene una diversidad muy notable en cuanto al número de empresas, matrices, franquicias, transnacionales y subsectores industriales sin embargo no se ha podido convertir en el sector que realmente sea el motor del resto de la economía y el más importante como en naciones desarrolladas y las que están luchando para llegar al primer mundo, México apostó desde los años cuarenta del siglo pasado y hasta principios de los ochenta por desarrollar de una manera plena su sector industrial y sin duda esta práctica dio a México muy buenos resultados porque el sector industrial crecía a niveles de entre 6 y 7.5% anual entre 1950 y 1974 lo que trajo consigo una diversificación importante de los productos, sectores y empresas que tenía el país pero se cometieron errores como el desarrollar primeramente la sustitución “fácil” de las importaciones y no se desarrollo programas de investigación científica y tecnológica, así como capacitación de los trabajadores para que el desarrollo industrial tuviera un desarrollo mas sustentado hacia al futuro y poder construir tecnología propia para poder competir en el último cuarto del siglo XX así como tener a industrias poderosas que no pagaban impuestos para protegerlas esto fue bueno porque permitía su desarrollo pero no continuar con esto 25 años porque la capacidad productiva se vuelve ociosa y porque el

Estado necesita tener recursos para poder financiar diversos proyectos que pudieran estimular el desarrollo industrial, además de que al final de la década de los setenta con el descubrimiento de los yacimiento petroleros en el Golfo de México la mayoría de los recursos destinados para la industria por parte del Estado se destinara a la naciente y próspera industria petrolera que creció entre 1978 y 1981 a tasas muy altas pero con el lastre de la pérdida de desarrollo y crecimiento del resto de los subsectores industriales, además de que cuando en la primera etapa de sustitución de importaciones se producían electrodomésticos, ropa, y demás productos básicos e intermedios al saturar el mercado de ellos tienden a bajar de precios con pérdidas para las industrias se debió continuar con la fase “difícil” de la sustitución de importaciones pero con la necesidad de desarrollo tecnológico y de las presiones inflacionarias de comienzos de los setenta acabaron con el total desarrollo de la industria mexicana, el modelo industrialización de sustitución de importaciones trajo muy buenas cosas pero también su parte deficiente.

Como sabemos a partir de 1982 con la crisis de la deuda, la caída de los precios del petróleo, la industria y la economía mexicana tuvieron que tomar un rumbo distinto al que se venía manejando con el ingreso de México al GATT/OMC en 1986 las industrias mexicanas se vieron en la encrucijada de tener que exportar para sobrevivir porque las pequeñas empresas con la competitividad que se venía dando desde la revolución informática y tecnológica con las computadoras, nuestras industrias necesitaron abrirse tanto a la competencia comercial mundial como a recibir capital extranjero muy necesario porque el Estado estaba muy ocupado tratando de reestructurar la deuda y no tenía los suficientes fondos ni para cubrir las necesidades básicas de las industrias y menos para apoyar su desarrollo tecnológico tan necesario en la última parte del siglo XX, los años ochenta como vemos tuvieron un

nada halagador crecimiento cero en el mandato de Miguel de la Madrid (1982 – 1988)<sup>48</sup> por lo que el Estado recurrió al comienzo de la privatización de sus empresas e industrias y de 1250 que habían bajo poder estatal en 1982 para 2000 solo existen 180 en esa categoría obviamente, el otro rubro que nos interesa en este estudio es como ha estado la relación Banca-Industria a partir de la última década del s. XX para poder ver que actuación ha tenido la banca y sus crisis en el desarrollo industrial de México.

Debemos dar una rápida revisión sobre aspectos importantes del sector industrial por ejemplo su crecimiento, los subsectores y como se catalogan a las empresas en el ambiente industrial mexicano para poder tener un panorama mas completo de lo que desea mostrar en este capítulo:

**Cuadro 5.1**

| <b>México: Producto Interno Bruto Variación porcentual, Anual Real y Estimados, 2001 - 2002</b> |       |          |           |            |           |       |
|---|-------|----------|-----------|------------|-----------|-------|
|   | 2001  | I / 2002 | II / 2002 | III / 2002 | IV / 2002 | 2002  |
| <b>Total</b>  | -0.40 | -1.10    | -0.10     | 0.70       | 2.20      | 0.43  |
| Industria   | -3.40 | -3.70    | -0.30     | 1.10       | 3.50      | 0.15  |
| Minería   | -0.90 | 0.00     | 2.30      | -0.10      | 3.80      | 1.50  |
| Manufacturas  | -3.70 | -4.50    | -1.00     | 0.90       | 3.10      | -0.38 |
| Alimentos, Bebidas y Tabaco   | 2.00  | 1.00     | 2.60      | 2.10       | 2.20      | 1.98  |
| Textiles y Vestido  | -9.10 | -12.50   | -8.00     | -1.80      | 2.00      | -5.08 |
| Madera y sus productos  | -7.50 | -5.60    | -2.80     | 0.20       | 2.20      | -1.50 |
| Papel Imprenta  | -4.30 | -5.00    | -2.10     | 4.50       | 3.80      | 0.30  |
| Química, Petróleo y Derivados   | -4.50 | -1.40    | 1.10      | -0.50      | 4.20      | 0.85  |
| Minerales no metálicos  | -5.60 | -4.10    | -0.10     | 1.70       | 3.80      | 0.33  |
| Metálicas Básicas   | -5.50 | -2.60    | -2.30     | -4.50      | 4.70      | -1.18 |
| Maquinaria y Equipo   | -5.40 | -9.00    | -3.00     | 1.30       | 3.30      | -1.85 |
| Otras Manufacturas  | -0.50 | 0.90     | 0.50      | 1.10       | 2.00      | 1.13  |
| Construcción  | -4.70 | -2.50    | 2.40      | 1.90       | 5.20      | 1.75  |
| Electricidad  | 1.60  | 1.00     | 0.90      | 2.10       | 4.00      | 2.00  |

Fuente: BBVA, Bancomer

<sup>48</sup> El sexenio del crecimiento cero, FCE, 1988

Este cuadro muestra como esta la situación de la industria mexicana en el año de 2001 como sabemos la dependencia de la economía mexicana con respecto a la estadounidense y podemos ver que ese año no fue nada halagüeño la economía cayo en 0.4% pero el total del sector industrial cayó en 3.4% lo cual resulta muy grave esto debido a la caída de los flujos crediticios de la banca comercial en su mayoría a los problemas que ha tenido la banca de desarrollo y los problemas de la economía estadounidense con su recesión y los ataques terroristas de septiembre 11 vinieron a empeorar la situación porque gran parte de la producción industrial nacional va destinada hacia Estados Unidos y con los problemas de exportación aún con el TLCAN impuesto por este país han causado severos problemas a la industria nacional además de que los recursos de este sector en su parte son extranjeros vía IED que apoyan el desarrollo de la industria mexicana y de que el abandono y pérdida de competitividad de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas en México que representan el 90% del total de las empresas pero que aportan solo el 25%<sup>49</sup> del valor total trae consigo una crisis industrial muy importante como vemos los subsectores mas afectados son el Textil y Vestido, las Manufacturas, la Madera y sus Productos, Minerales, Metálicos y la Construcción por ejemplo las Manufacturas al tener como destino E.U. cae en ventas y por lo tanto en producción y que el sector de la Construcción no ha podido recuperarse desde la crisis de 1995, una situación muy preocupante es la situación de las manufacturas porque representan un muy alto porcentaje dentro las exportaciones mexicanas y tiene un lugar preponderante dentro del sector industrial total y gran número de trabajadores dependen este subsector en el norte, el occidente y el centro del país por lo que es urgente diseñar un

---

<sup>49</sup> Comisión Federal de Competencia, 2000



proyecto que trate de disminuir o neutralizar los efectos de la caída de producción y ventas de este para controlar el desempleo que en 2003 se ha visto reflejado con una caída importante en todo los sectores de la economía pero se ha acentuado en el sector manufacturero y maquilador.

### **5.1.1 Las MIPYMES en México y su participación y desarrollo dentro del sector industrial.**

La economía mexicana tiene un número de empresas muy grande pero sus niveles de producción, población ocupada es muy desigual, el Estado mexicano entiende que es necesario apoyar a los pequeños productores y a las MiPyMes que son muchas en México pero que participan poco dentro del total de la producción nacional y que el sector industrial necesita una reconversión en este sector para apoyar a estas empresas para lograr que el sector industrial sea mas productivo y que todas las empresa micro, pequeñas y medianas puedan participar en un mayor porcentaje, hacerlas competitivas y que promuevan el empleo y la producción de calidad, a continuación se da un panorama de estas empresas que son muy importantes para el desarrollo industrial de México:

El interés del Estado mexicano y del resto de América Latina en las micro, pequeña y medianas empresas se ha debido al número que existen en estos países, la población que ocupa y la necesidad de reconversión tecnológica y de desarrollo que necesitan al interior estas además de fenómenos como la internacionalización y las nuevas tecnologías que se han venido dando en los últimos 15 años, por lo que las instituciones públicas y privadas y las organizaciones gubernamentales necesitan han puesto sus ojos en apoyar estas empresas mediante políticas que auguren un mejor desempeño de éstas en el

mediano plazo. Para México existen los siguientes criterios para la definición de las empresas:

| Criterio: Empleo                    | Numero de empresas por división |
|-------------------------------------|---------------------------------|
| Micro Empresa: Hasta 30             | 2,676,327                       |
| Pequeña Empresa: Hasta 1 millón     | 85,223                          |
| Mediana Empresa: Hasta 2.5 millones | 24,461                          |
| Gran Empresa: Mas de 2.5 Millones   | 7,307                           |
| Total:                              | 2,793,318                       |

Fuente: Red FUNDES, CEPAL 2003

Según los informes de CEPAL en México el término “empresa media” se utiliza para unir a las Pyme y las microempresas y estas representan el 99.73% del total<sup>50</sup>, otra situación es que solo 6 de los 32 estados de la República concentran el 50% de las empresas. Las Mipyme<sup>51</sup> se enfrentan a varios problemas en el entorno mexicano para poder crecer en forma efectiva por ejemplo el bajo grado de adopción tecnológica, poca calificación de los trabajadores y/o del empresario, fragilidad administrativa, poca productividad por lo que se deben emprender programas estatales en conjunto con estas empresas para poder crear un fondo que se utilice para el desarrollo científico y tecnológico para poder estar a la par de otros países con los cuales competir mediante reinversión de utilidades o fondos conjunto entre Estado y Empresas, que este también sirva para la creación de cursos de capacitación de la mano de obra y de los mismos empresarios lo que provocará una mayor competitividad y productividad empresarial, otros problemas son de índole

---

<sup>50</sup> CEPAL “Informe Económico de América Latina 2002”

<sup>51</sup> UAM Iztapalapa “La industria y las finanzas en el México actual” UAM Iztapalapa Departamento de Economía México 1995

institucional como la estructura impositiva tratar de reglamentar y hacerla efectiva y equitativa y que no promueva la baja en la productividad y la evasión fiscal, tasas de interés que no limiten el pedido de créditos por la alta paga de intereses, una política cambiaria responsable que no sobrevalúe la moneda y que provoque que se encarezcan las exportaciones y abaraten las importaciones; revisar cómo esta la visión del empresario con respecto a su entorno como califica las finanzas, sus opiniones de cómo poder aumentar sus ingresos y la productividad de su compañía, como promueve la organización y cooperaron al interior de su empresa, que proyectos tiene para poder realizar un desarrollo tecnológico mas eficiente.

Cuales son los aspectos básicos de las políticas de fomento del Estado para las Mipyme:

- 1) Existe un marco legal para las Mipyme
- 2) Existe un programa nacional de fomento a las Mipyme
- 3) Existe en los programas generales de desarrollo una dimensión Mipyme
- 4) Hay organizaciones públicas especializadas en las Mipyme
- 5) Las políticas de fomento a las Mipyme tiene carácter descentralizado
- 6) Los operadores de los programas de fomento de las Mypime son públicos y privados
- 7) El sector privado presta servicios directos de apoyo a las Mipyme

Según estudios de CEPAL la orientación de estas políticas de fomento se encaminan a: i) buscar subsanar fallas de mercado, ii) se basan en el principio de subsidiariedad , iii) están orientados a la demanda, iv) buscan la participación del sector privado (mediante financiamiento, ejecución, etc), v) se fundamentan en políticas horizontales (uniformes), vi) los programas de

fomento cubren diferentes necesidades, vii) la variable típica de evaluación de los programas es el número de empresas atendidas.

Como vemos el último punto es muy importante porque el punto no es cuantas empresas han sido atendidas aunque es importante lo que se debería revisar la productividad, la eficiencia, capacitación y tecnología de estas. Y continuando con este mismo estudio las políticas de fomento de Mipyme en México van enfocadas en cuanto a las Finanzas, Tecnología e Información, Comercialización y Comercio Exterior, Organización y Cooperación, Recursos Humanos y Otras Acciones pero tiene muchos problemas en el marco de Estructura Regulatoria y competencia en cuanto a la evaluación de impacto empresarial, registro de empresas y flexibilización del mercado laboral.

Para que mejore la situación de las Mipyme en México es necesario tratar de combatir el problema de acceso de crédito como por ejemplo los apoyos de micro créditos, líneas de créditos empresariales, en cuanto a los tecnológicos es necesario orientar a las empresas sobre los accesos a los flujos de créditos para obtener maquinaria aunque ha sido difícil porque existen pocos programas de desarrollo tecnológico, mejorar los sistemas de información entre empresas para poder intercambiar proyectos de desarrollo, la situación comercial con programas que apoyen las exportaciones y el comercio intraestatal para desarrollar áreas que lo necesitan así como combatir el comercio desleal con la revisión de apoyos de subsidios o el problema del sector informal que representa un lastre para las empresas establecidas y tratar de llegar a un convenio que beneficie al Estado y a este sector, tratar de combatir aunque resulte muy difícil la arbitrariedad, la corrupción, la piratería, establecer una competencia sana, flexibilizando el sistema laboral, acabando con la burocracia reacia a mejorar, actualizando el sistema de regulación para una

competencia sana, y en cuanto a los recursos humanos apoyar el desarrollo laboral, científico y tecnológico mediante la capacitación de los estratos de trabajo dentro de las mismas empresas para que puedan mejorar e integrarse a un sector industrial que sea impulsado en todos los aspectos para que sea un sector que se convierta en el motor de la economía mexicana, hacerlo competitivo y creciente y tener un sector industrial bien desarrollado.

## 5.2 Comportamiento del sector industrial en cuanto a su productividad y dinamismo y evolución con relación a la banca comercial y de desarrollo y la efectividad de estos créditos desde la crisis de 1995

Para poder observar el comportamiento, los niveles de productividad y la evolución del sector industrial mexicano en los últimos años es necesario consultar las estadísticas de productividad, los niveles de crédito otorgado por las bancas comercial y de desarrollo y ver como las industrias y empresas han cambiado o no en estos años.

**Cuadro 5.2**

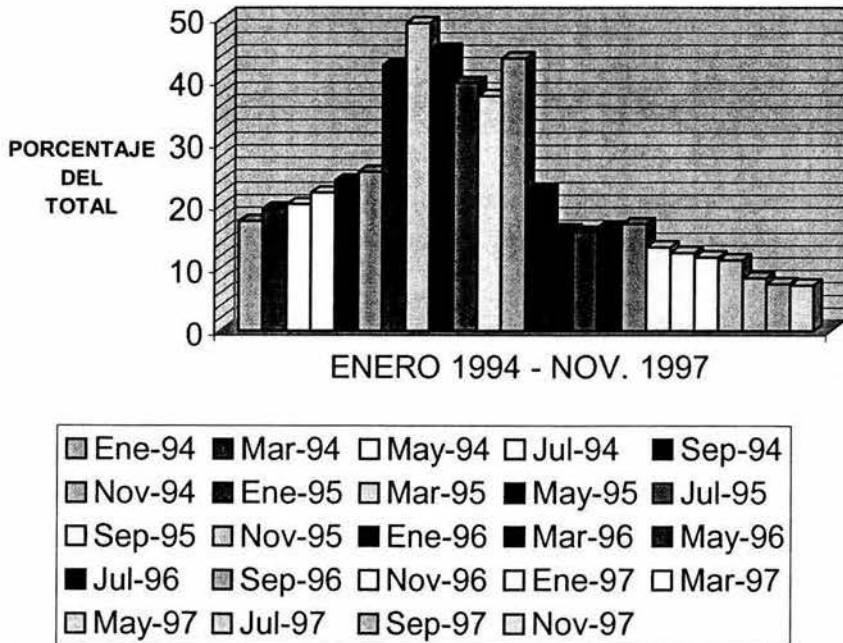
| <b>MEXICO: FINANCIAMIENTO CANALIZADO POR LA BANCA COMERCIAL AL SECTOR NO BANCARIO 1996 - 1997.</b> |              |              |              |            |              |                            |                   |
|--|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|----------------------------|-------------------|
| FINANCIAMIENTO CANALIZADO POR LA BANCA COMERCIAL AL SECTOR NO BANCARIO                             |              |              |              |            |              | TASAS DE CRECIMIENTO ANUAL |                   |
| Miles de Millones de Pesos   |              |              |              |            |              |                            |                   |
| TOTALES  | OCT.96       | NOV.96       | DIC.96       | OCT.97     | NOV.97       | OCT.97/<br>OCT.96          | NOV.97/<br>NOV.96 |
|  | 893.6        | 903.6        | 909.7        | 954.7      | 970          | 6.8                        | 7.3               |
| <b>1. Financiamiento directo al sector no bancario</b>   | <b>540.5</b> | <b>546.5</b> | <b>529.8</b> | <b>520</b> | <b>530.1</b> | <b>-3.8</b>                | <b>-3</b>         |
| 1.a. Sector privado <u>2/</u>  | 524.6        | 530.3        | 510.8        | 494.3      | 503.6        | -5.8                       | -5                |
| 1.b. Estados y municipios  | 3.4          | 3.2          | 4.5          | 5.4        | 6.1          | 58.8                       | 90.6              |
| 1.c. Sector público no financiero  | 12.5         | 13           | 14.5         | 20.3       | 20.4         | 62.4                       | 56.9              |

CONTINUACION PAG. 107

|   |       |       |       |       |                   |                          |                   |
|---|-------|-------|-------|-------|-------------------|--------------------------|-------------------|
| 2. Títulos a cargo de Fobaproa <u>3/</u>  | 151.9 | 155.9 | 176.6 | 233.5 | 237.1             | 53.7                     | 52.1              |
| 3. Cetes especiales (reestructuras en UDIS) <u>4/</u>                               | 201.2 | 201.2 | 203.3 | 201.2 | 202.8             | 0                        | 0.8               |
| 3.a. Por cartera cedida del sector privado  | 174.8 | 174.2 | 175.7 | 175.7 | 177.2             | 0.5                      | 1.7               |
| 3.b. Por cartera cedida de edos. y municipios                                       | 26.4  | 27    | 27.6  | 25.5  | 25.6              | -3.4                     | -5.2              |
| 4.a. Financ. total al s. privado (1.a+2+3.a) <u>2/</u>                              | 881.1 | 890.6 | 895.2 | 934.4 | 949.6             | 6                        | 6.6               |
| 4.b. Financ. total a edos. y mun. (1.b+3.b)   | 29.8  | 30.2  | 32.1  | 30.9  | 31.7              | 3.7                      | 5                 |
|   |       |       |       |       |                   | FLUJOS NOMINALES (M.M.P) |                   |
|   |       |       |       |       |                   | <u>5/</u>                |                   |
|   |       |       |       |       | NOV 96-<br>NOV.97 | DIC.96-<br>NOV.97        | OCT.97-<br>NOV.97 |
| 5. Suma de Financiamiento al S. Privado y a Estados y Municipios                    |       |       |       |       | 59                | 54.4                     | 15.2              |
| 5.a. Financ. total al s. privado <u>2/</u>  |       |       |       |       | 57.5              | 54.8                     | 14.4              |
| 5.b. Financ. total a edos. y municipios   |       |       |       |       | 1.5               | -0.4                     | 0.8               |
| <u>1/ Incluye cartera vigente y vencida</u>   |       |       |       |       |                   |                          |                   |
| <u>2/ Incluye empresas, particulares e intermediarios financieros no bancarios.</u> |       |       |       |       |                   |                          |                   |
| <u>3/ Valores resultantes de la cesión de cartera a Fobaproa.</u>                   |       |       |       |       |                   |                          |                   |
| <u>4/ Valores resultantes de la transferencia de cartera a fideicomisos UDIS.</u>   |       |       |       |       |                   |                          |                   |
| <u>5/ Los flujos se calculan con base en el renglón 4.</u>                          |       |       |       |       |                   |                          |                   |
| Fuente: CNBV 1998   |       |       |       |       |                   |                          |                   |

Cuadro 5.3

**MEXICO: FINANCIAMIENTO AL SECTOR NO BANCARIO DE LA BANCA COMERCIAL 1994 - 1997**



FUENTE: CNBV, 1997

### Cuadro 5.4

#### MEXICO: FINANCIAMIENTO CANALIZADO POR LA BANCA COMERCIAL AL SECTOR NO BANCARIO 1998

|   | Miles de Millones de Pesos |                 | TASAS DE<br>CRECIMIENTO<br>NOMINAL ANUAL (%) |                   |
|---|----------------------------|-----------------|--|-------------------|
|   | OCT.98                     | NOV.98          | OCT.98/<br>OCT. 97                           | NOV.98/<br>NOV.97 |
| <b>FINANCIAMIENTO TOTAL (1+2+3)</b>                                   | <b>1,114.30</b>            | <b>1,125.60</b> | <b>17</b>                                    | <b>16.6</b>       |
| <b>1. Financiamiento directo al sector no bancario</b>                | <b>616.5</b>               | <b>615</b>      | <b>19.1</b>                                  | <b>16.5</b>       |
| 1.a. Sector privado <u>2/</u>   | 563.8                      | 558.8           | 15.1   | 12.1              |
| 1.b. Estados y municipios   | 8.5                        | 8.6             | 30.8   | 0                 |
| 1.c. Sector público no financiero                                     | 44.2                       | 47.6            | 109.5  | 130               |
| <b>2. Títulos a cargo de Fobaproa <u>3/</u></b>                       | <b>304.4</b>               | <b>311</b>      | <b>26.6</b>                                  | <b>27.7</b>       |
| <b>3. Cetes especiales (reestructuras en UDIS) <u>4/</u></b>          | <b>193.4</b>               | <b>199.6</b>    | <b>-0.4</b>                                  | <b>2.7</b>        |
| 3.a. Por cartera cedida del sector privado                            | 166.9                      | 172.3           | -1.1   | 2.1               |
| 3.b. Por cartera cedida de edos. y municipios                         | 26.5                       | 27.3            | 3.9  | 6.6               |
| <b>4. Suma de Financiamiento al S. Privado y a Edos. y Municipios</b> | <b>1,070.10</b>            | <b>1,078.00</b> | <b>14.9</b>                                  | <b>14.1</b>       |
| 4.a. Financ. total al s. privado (1.a+2+3.a) <u>2/</u>                | 1,035.10                   | 1,042.10        | 15.1   | 14.4              |
| 4.b. Financ. total a edos. y mun. (1.b+3.b)                           | 35                         | 35.9            | 9.4  | 5                 |

Fuente: CNBV, 1998



Cuadro 5.5

| <b>MEXICO: FINANCIAMIENTO CANALIZADO POR LA BANCA COMERCIAL AL SECTOR NO BANCARIO, OCT. 1999 – NOV. 2000</b> |                |                |                |                |                |                      |                      |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------------|----------------------|
| <b>(Miles de Millones de Pesos)</b>  |                |                |                |                |                |                      |                      |
| <b>Concepto</b>  | <b>Oct. 99</b> | <b>Nov. 99</b> | <b>Dic. 99</b> | <b>Oct. 00</b> | <b>Nov. 00</b> | <b>Oct.00/Oct.99</b> | <b>Nov.00/Nov.99</b> |
| Financiamiento Total   | 1,130.20       | 1,137.00       | 1,142.50       | 1,146.40       | 1,156.60       | -6.90                | -6.60                |
| Financ. directo al s. no bancario  | 583.40         | 583.10         | 589.80         | 637.20         | 648.80         | 0.30                 | 2.20                 |
| Sector Privado   | 520.20         | 519.60         | 522.40         | 516.20         | 514.60         | -8.90                | -9.00                |
| Estados y Municipios   | 8.90           | 9.50           | 14.10          | 14.90          | 15.20          | 53.60                | 46.40                |
| Sector Publico no financiero   | 54.30          | 53.90          | 53.30          | 60.70          | 64.20          | 2.70                 | 9.30                 |
| IPAB   | 0.00           | 0.00           | 0.00           | 45.40          | 54.80          | n.a.                 | n.a.                 |
| Títulos a cargo del IPAB   | 352.80         | 358.30         | 359.60         | 347.60         | 345.50         | -9.50                | -11.40               |
| Cetes Especiales   | 193.90         | 195.70         | 193.10         | 161.60         | 162.30         | -23.50               | -23.80               |
| Cartera cedida del sector privado  | 164.60         | 165.80         | 162.90         | 131.10         | 131.20         | -26.90               | -27.30               |
| Cartera cedida a est. y mun.   | 29.40          | 29.90          | 30.10          | 30.50          | 31.10          | -4.70                | -4.40                |
| Suma de financ. al s. priv. y a est. y mun.  | 1075.90        | 1083.10        | 1089.10        | 1040.40        | 1037.60        | -11.20               | -12.00               |
| Financiamiento total al s. priv.   | 1,037.50       | 1,043.70       | 1,044.90       | 994.90         | 991.30         | -12.00               | -12.80               |
| Financiamiento total a edos. Y mun.  | 38.30          | 39.40          | 44.30          | 45.40          | 46.30          | 8.90                 | 7.90                 |

Fuente: CNBV;2001

Cuadro 5.6

| <b>MEXICO: FINANCIAMIENTO POR LA BANCA COMERCIAL, OCT. 2001 – NOV. 2002</b> |                |                |                |                |                |                                  |                                  |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------------------------|----------------------------------|
| <b>Concepto</b>   | <b>Oct. 01</b> | <b>Nov. 01</b> | <b>Dic. 01</b> | <b>Oct. 02</b> | <b>Nov. 02</b> | <b>Tasa anual de crecimiento</b> | <b>Tasa anual de crecimiento</b> |
|   |                |                |                |                |                | <b>Oct. 02</b>                   | <b>Nov. 02</b>                   |
| Financiamiento  | 1,090.1        | 1,065.9        | 1,078.8        | 1,042.5        | 1,074.3        | -8.9                             | -4.4                             |
| Al sector Privado   | 970.3          | 969.7          | 957.8          | 933.8          | 938.7          | -8.3                             | -8.1                             |
| Financiamiento directo  | 510.5          | 512.2          | 510.9          | 519.6          | 530.9          | -3.0                             | -1.7                             |
| Consumo   | 52.5           | 56.3           | 58.1           | 75.1           | 77.3           | 36.5                             | 30.3                             |
| Vivienda  | 62.3           | 60.7           | 59.6           | 56.5           | 57.0           | -13.6                            | -10.9                            |
| Empresas y personas fis.  | 366.8          | 364.5          | 359.6          | 360.2          | 367.6          | -6.4                             | -4.3                             |
| Estados y Municipios  | 48.0           | 43.4           | 47.1           | 46.5           | 47.1           | -7.7                             | 3.0                              |
| Sector Publico  | 71.9           | 52.8           | 73.8           | 62.2           | 88.5           | -17.5                            | 59.1                             |
| Sector Privado  | 736.8          | 729.0          | 723.4          | 712.1          | 722.1          | -7.9                             | -6.0                             |

Fuente: CNBV, 2002

**Cuadro 5.7**

| <b>MEXICO: FINANCIAMIENTO OTORGADO POR LA BANCA COMERCIAL,<br/>MAY. 2002 – JUN. 2003</b> |               |               |               |               |               |                                  |               |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------------------------|---------------|
| <b>(Miles de Millones de Pesos)</b>  |               |               |               |               |               |                                  |               |
| <b>Concepto</b>  | <b>May-02</b> | <b>Jun-02</b> | <b>Dic-02</b> | <b>May-03</b> | <b>Jun-03</b> | <i>Tasa de crecimiento anual</i> |               |
|  |               |               |               |               |               | <b>May-03</b>                    | <b>Jun-03</b> |
| Financiamiento Total   | 1,042.2       | 1,041.8       | 1,063.7       | 1,047.8       | 1045          | -4                               | -3.8          |
| Sector Privado   | 922.3         | 928.4         | 957           | 931.3         | 928           | -3.5                             | -4.1          |
| Financiamiento directo   | 481.4         | 489.6         | 547.1         | 544           | 543.3         | 7.9                              | 6.4           |
| Consumo  | 64.6          | 66.9          | 80.4          | 88.1          | 90.8          | 30.4                             | 30.2          |
| Vivienda   | 57            | 57.5          | 56            | 56.8          | 56.6          | -4.8                             | -5.5          |
| Empresas y personas fis.   | 331           | 336.3         | 381.4         | 370.6         | 366           | 6.9                              | 4.4           |
| Estados y Municipios   | 47            | 46.4          | 49.7          | 50.5          | 49.4          | 2.5                              | 2.2           |
| Sector Publico   | 72.9          | 67            | 57            | 66            | 67.6          | -13.5                            | -3.2          |
| Sector Privado   | 685.9         | 691.8         | 736.8         | 718.5         | 713.1         | 0                                | -1.1          |

Fuente: CNBV, 2003

Estos cuadros muestran la situación del otorgamiento de créditos vía banca comercial y revela los vaivenes que ha sufrido el rubro del sector privado y de las empresas solo en 1998 y mitad de 2003 tienen un repunte significativo pero desde 1996 tienen un comportamiento muy difuso y en la mayoría de la situación tiene bajas reales de hasta 10% en cuanto al otorgamiento y se observa que ocupa el 90 o 95% del financiamiento privado porque los demás se otorga a estados y municipios, además de los rubros de consumo y vivienda, es la muestra más fiel de que la banca comercial mexicana a pesar de haberse privatizado y recibir inyecciones vía IPAB y de los grupos bancarios que los han comprado no se ha podido convertir en un motor importante y necesario para el sector industrial y es que se combinan varios

factores para que la banca comercial no tenga los suficientes recursos o no los preste con facilidad hacia el resto de la economía y en especial para el sector industrial que analizamos en este capítulo, podemos ver que grandes recursos se encuentran en el rubro de IPAB o FOBAPROA que significaron el 35.57% del financiamiento al sector privado en Mayo de 2002 lo que representa una cantidad muy considerable y es capital que es urgente para el desarrollo industrial este porcentaje en Junio de 2003 fue de 31.22% aunque tiene una disminución sigue siendo un alto porcentaje, el sector empresarial que obviamente engloba desde el más pequeño establecimiento hasta la más poderosa compañía en México ocupa en 1996 alrededor de 58.68% del total, todavía con los severos estragos de la crisis bancaria de 1995 (que todavía tiene eco) y la reestructuración de la banca y los rubros de FOBAPROA y de reestructura de UDIS tienen un peso fuertísimo en ese año para 1997 la situación no cambia mucho con decrementos reales de 5 y 5.8% que reflejan que la banca comercial todavía necesita tiempo para poder sanar las heridas provocadas por la crisis de 1995 pero desgraciadamente el desarrollo industrial no puede esperar esa cura, para 2002 y 2003 la relación entre financiamiento al sector privado es de 91.69 y 89.81%, de los cuales el sector empresarial dentro del total es de 36.54% en 2002 y 35.21% obviamente dentro de ese rubro se contemplan empresas pertenecientes a los 3 grandes sectores de la economía se tiene un repunte en 2003 en cuanto al porcentaje de tasa de crecimiento anual que tuvo serias bajas en 1996, 1997, 1999, 2000, 2001 y 2002, esto refleja el estancamiento de la mayoría de las ramas industriales aunado a la recesión estadounidense y el bajo crecimiento que registran estas incluso la manufactura el sector industrial más importante ha registrado caídas desde 2001.

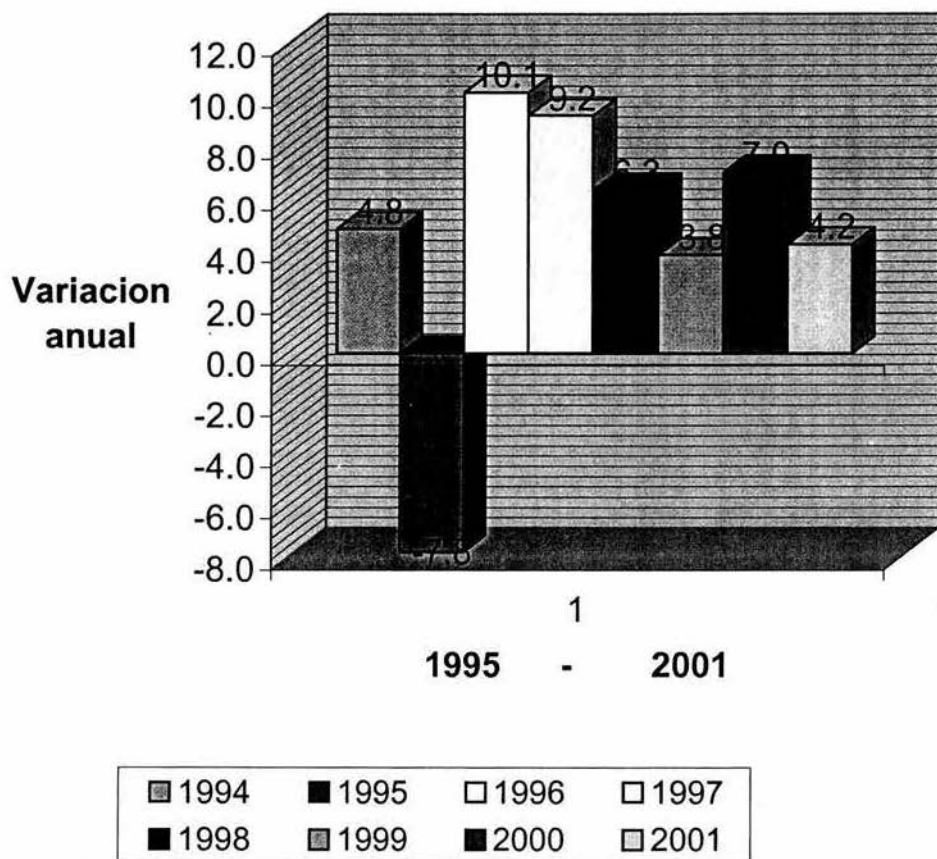
**Cuadro 5.8**

| <b><u>MEXICO: CONTRIBUCION AL CRECIMIENTO DE LA ECONOMIA, 1999</u></b>            |              |
|---|--------------|
| <b>Puntos Porcentuales</b>  |              |
| <b><i>Total</i></b>   | <b>3.70</b>  |
| <b>Sector Agropecuario, Silvicultura y Pesca</b>                                  | <b>0.19</b>  |
| <b>Sector Industrial</b>  | <b>1.00</b>  |
| <b>Minería</b>  | <b>-0.04</b> |
| <b>Construcción</b>   | <b>0.18</b>  |
| <b>Electricidad, Gas y Agua</b>   | <b>0.07</b>  |
| <b>Manufacturas</b>   | <b>0.80</b>  |
| <b>Sector Servicios</b>   | <b>2.32</b>  |
| <b>Comercio, Restaurantes y Hoteles</b>   | <b>0.78</b>  |
| <b>Transportes y Comunicaciones</b>   | <b>0.85</b>  |
| <b>Financieros, Seguros e Inmuebles</b>   | <b>0.39</b>  |
| <b>Comunales, Sociales y Personales</b>   | <b>0.29</b>  |
| *Nota: los datos difieren un poco del total por exclusión de Impuestos Indirectos |              |
| Fuente: con datos del GFB e INEGI   |              |

Este cuadro es muy revelador el crecimiento en 1999 en el total de la economía es de 3.70 pero el del sector industrial es de apenas 1%, mientras que el sector servicios es de 2.32% y bueno el sector agropecuario sigue en total crisis con una irrisorio 0.19%, esto refleja la pérdida por lo menos en este año del valor de la producción ene. sector, esto es reflejo de la caída real del otorgamiento de créditos al sector industrial.

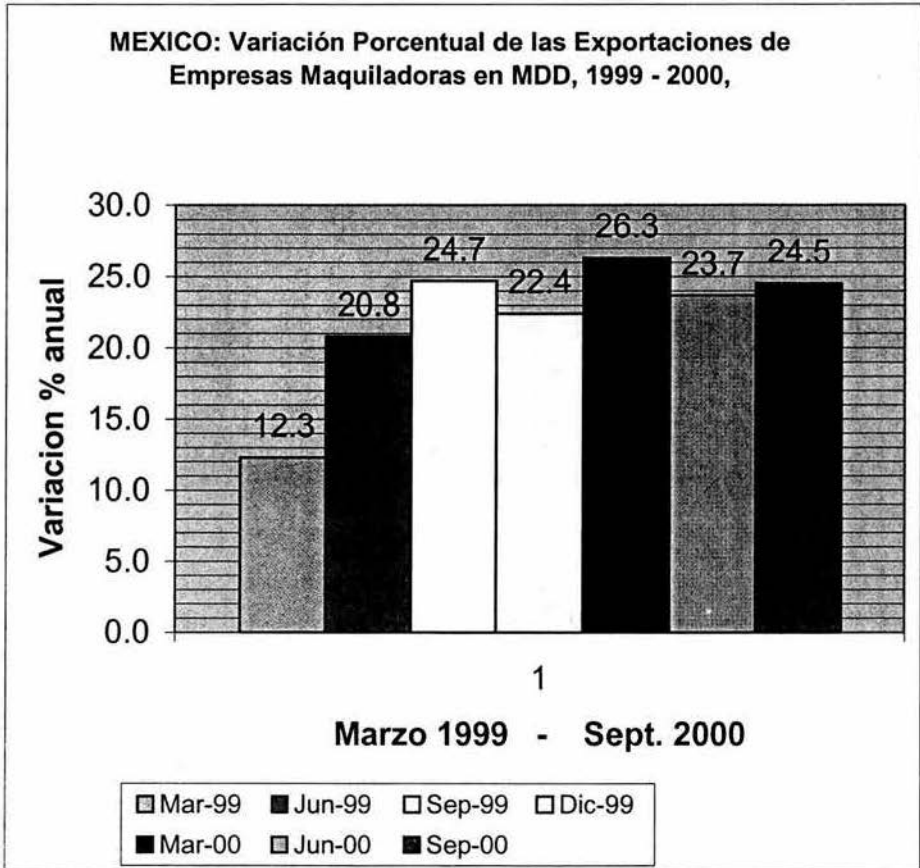
Cuadro 5.9

### MEXICO: Actividad Industrial, Variación porcentual, 1995 - 2001



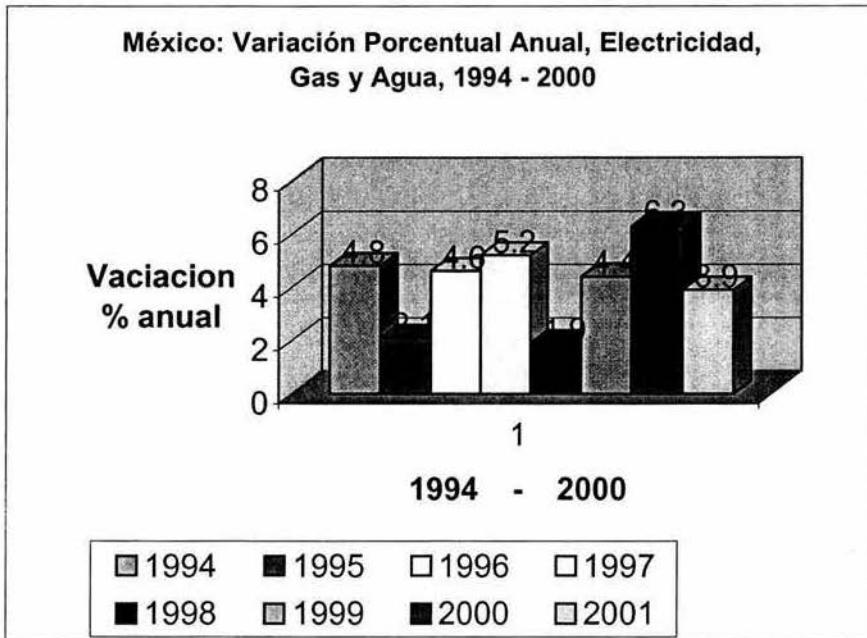
Fuente: INEGI y BBVA Bancomer

**Cuadro 5.10**



Fuente: Banxico, 2000

**Cuadro 5.11**



Fuente: Banxico, 2000

Estas gráfica muestran que entre 1994 y 2001 se ha tenido una situación entre vaivenes y caída por ejemplo en el total de la industria se tiene caída de crecimiento excepto en 2000 que se crece 7% que se liga inmediatamente con la crisis bancaria y la caída de los créditos y de los pocos que se otorgan estos nos son efectivos en la mayoría de las ramas en cuanto al sector minero este sigue sufriendo y en 1999 se tiene una caída de 3.1% vuelve a reponerse en 2000 pero las tasas de crecimiento no se logran mantener al menos sino que caen lo que es preocupante, en cuanto al crecimiento del sector maquilador y de sus exportaciones este se encuentra mas relacionado con el incremento de la demanda de esos productos en especial desde E.U., aunque el espectacular

crecimiento de este sector al igual que el sector manufacturero ha provocado la atención y financiamiento del sector bancario porque ha sido un sector que ha resultado un verdadero negocio que necesita reflejarse en los otros sectores y que también ha provocado que estos créditos se incrementen en estos sectores que se encuentren en su mayoría en D.F., Guadalajara y el norte del país. Y la rama de Electricidad, Gas y Agua muestra el crecimiento mas sostenido y favorable después del sector maquilador que es muy bueno porque son la base energética del país aunque es necesario realizar las reformas eléctrica y petrolera para que su crecimiento sea viable y menos deficitario para el Estado porque es un sector que esta muy ligado al financiamiento estatal y que son cruciales para el desarrollo de la industria en general en donde aunque la mayoría se oponga urge la inversión privada.

**Cuadro 5.12**

| <b>MEXICO: FINANCIAMIENTO OTORGADO POR LA BANCA DE DESARROLLO, OCT. 2001 – NOV. 2002</b> |                |                |               |                                  |                |                |                |
|--|----------------|----------------|---------------|----------------------------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>(Miles de Millones de Pesos)</b>  |                |                |               |                                  |                |                |                |
| <b>Concepto</b>  | <b>Oct. 01</b> | <b>Nov. 01</b> | <b>Dic-01</b> | <b>Tasa de crecimiento anual</b> |                |                |                |
|  |                |                |               | <b>Oct. 02</b>                   | <b>Nov. 02</b> | <b>Oct. 02</b> | <b>Nov. 02</b> |
| Financiamiento Total   | 346.5          | 354.8          | 352.5         | 400.7                            | 398.3          | 10.2           | 6.5            |
| Sector Privado   | 100.1          | 99.8           | 103.0         | 135.1                            | 138.8          | 28.6           | 32.0           |
| Financiamiento directo   | 99.9           | 99.6           | 102.8         | 134.9                            | 138.6          | 28.6           | 32.0           |
| Consumo  | 6.9            | 6.1            | 6.2           | 7.0                              | 7.0            | -2.4           | 9.3            |
| Vivienda   | 3.2            | 3.2            | 3.5           | 3.5                              | 3.5            | 6.3            | 5.2            |
| Empresas y personas fis.   | 82.0           | 82.0           | 84.0          | 96.8                             | 97.8           | 12.4           | 13.1           |
| Estados y Municipios   | 40.0           | 42.2           | 43.0          | 45.8                             | 46.0           | 9.3            | 3.5            |
| Sector Publico   | 206.5          | 212.9          | 206.4         | 219.9                            | 213.4          | 1.5            | -4.9           |
| Sector Privado   | 100.0          | 99.7           | 102.9         | 135.0                            | 138.7          | 28.6           | 32.0           |

Fuente: CNBV, 2003



**Cuadro 5.13**

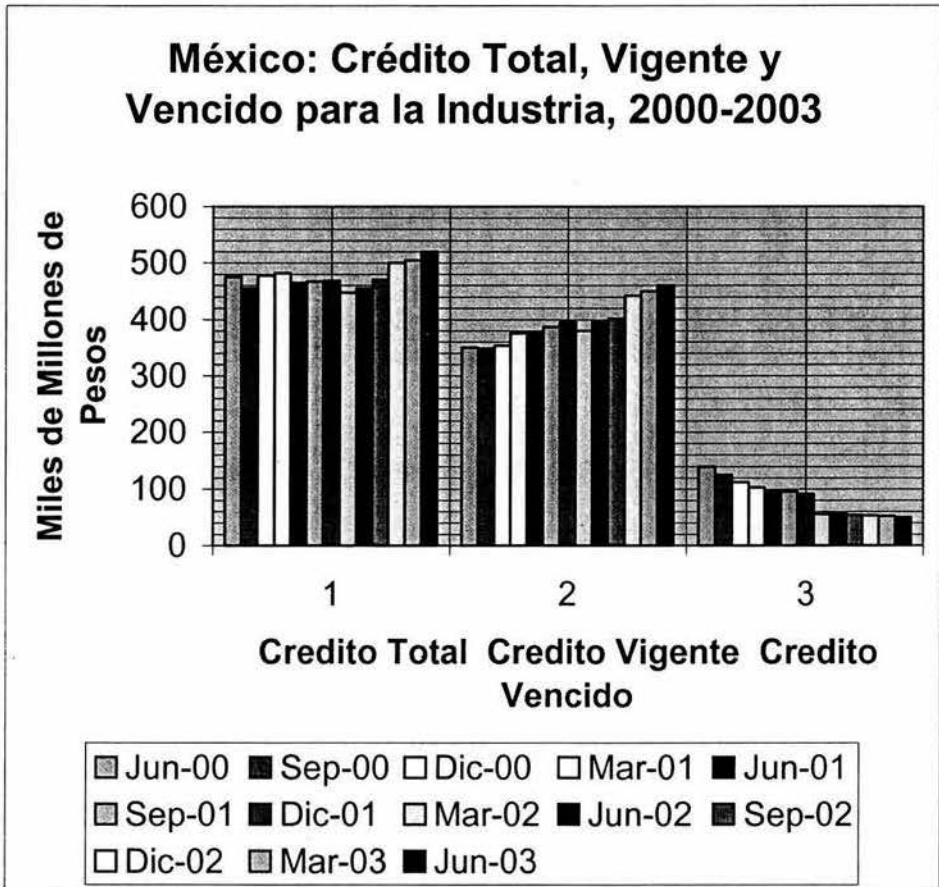
| <b>MEXICO: FINANCIAMIENTO OTORGADO POR LA BANCA DE DESARROLLO, MAY. 2002 – JUN. 2003</b> |               |               |               |               |               |                                  |               |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------------------------|---------------|
| <b>(Miles de Millones de Pesos)</b>  |               |               |               |               |               |                                  |               |
| <b>Concepto</b>  | <b>May-02</b> | <b>Jun-02</b> | <b>Dic-02</b> | <b>May-03</b> | <b>Jun-03</b> | <b>Tasa de crecimiento anual</b> |               |
|  |               |               |               |               |               | <b>May-03</b>                    | <b>Jun-03</b> |
| Financiamiento Total   | 377.1         | 393.5         | 407.3         | 431.6         | 446.9         | 9.3                              | 8.9           |
| Sector Privado   | 116.9         | 119.2         | 145.8         | 163.9         | 170.5         | 33.9                             | 37.2          |
| Financiamiento directo   | 116.8         | 119.0         | 145.7         | 16.7          | 170.4         | 33.9                             | 37.3          |
| Consumo  | 6.8           | 6.8           | 6.9           | 6.8           | 6.8           | -4.7                             | -4.3          |
| Vivienda   | 3.4           | 3.5           | 3.6           | 3.7           | 3.7           | 4.4                              | 2.9           |
| Empresas y personas fis.   | 87.9          | 88.6          | 107.0         | 107.6         | 110.1         | 16.9                             | 19.2          |
| Estados y Municipios   | 45.9          | 46.4          | 46.8          | 46.8          | 46.7          | -2.5                             | -3.6          |
| Sector Publico   | 214.3         | 227.9         | 214.7         | 220.9         | 229.7         | -1.5                             | -3.4          |
| Sector Privado   | 116.9         | 119.1         | 145.7         | 163.8         | 170.4         | 33.9                             | 37.2          |

Fuente: CNBV, 2003

En cuanto a la banca de desarrollo esta siempre ha estado ligada a la política de gasto público y en los últimos años la banca de desarrollo ha tenido una propuesta de crecer en cuanto a su importancia en el otorgamiento de créditos y vemos que desde 2001 ha tenido crecimiento en cuanto a sus créditos hacia el sector empresarial de entre 12 y 14% lo que indica que NAFIN, BANSEFI y las demás instituciones de banca de desarrollo han tratado de ser más importantes con el apoyo esto se debe a que la política del Estado Foxista ha sido de apoyar a la banca de desarrollo, la relación entre el crédito al sector empresarial / el sector privado es para 2001 de 82.16% y para mediados de 2003 es de 64.57 lo que significa que la banca de desarrollo se ha dirigido a otro tipo de rubros pero sigue incrementando su aportación hacia el sector empresarial lo cual es muy importante para el desarrollo de la industria, por ejemplo de relación que existe entre el crédito total de la banca de

desarrollo entre la comercial es de 42.76% en 2003, mientras que en 2001 era de 32.67% lo que significa un incremento en la importancia de esta última y en la de crédito empresarial de la banca de desarrollo entre la comercial para 2001 era de 23.35% y para 2003 es de 30.16% es otro reflejo del crecimiento de la importancia de la banca de desarrollo frente a la comercial para el sector empresarial íntimamente ligado con el sector industrial y que ha servido de apoyo para este ante la dificultad de la banca comercial para consolidarse como el motor de la industria mexicana.

Cuadro 5.14



Fuente: CNBV, 2003

Como podemos ver en los cuadros anteriores primero nos vamos con los de otorgamiento de crédito por parte del sector bancario al no bancario y siendo específico en el sector privado y el sector empresarial han tenido vaivenes desde el año de 1996 debido a la crisis de 1994-95 en donde se tuvo que reestructurar la economía basado en los préstamos por 50 mil millones de dólares para rescatar a la banca y comienza a aparecer el rubro de FOBAPROA y ahora IPAB en los cuadros de financiamiento bancario en

donde hay montos importantes para poder rescatar los préstamos otorgados, los fraudes y la fuga de capitales que tuvieron la gran mayoría de los bancos tanto grandes y como pequeños y que son signos de que la deuda que actualmente asciende a 700 mi millones en este año y que sus tasas de interés siguen siendo un freno importantísimo para el desarrollo del pleno otorgamiento de crédito para cualquiera de los sectores económicos, entonces regresando al cuadro vemos que la cantidad de financiamiento otorgado por la banca al sector empresarial tiene una baja importante en 1996 y 1997 para tener un repunte en 1999 pero de 2000 a 2002 tuvo un comportamiento errático para tener un repunte a mediados de 2003 quizá con el anuncio de la Asociación Mexicana de Banqueros de liberar 170 mi millones de pesos para poder ponerlos a disposición de los solicitantes de crédito, sin duda estas estadísticas muestran los fuertes vaivenes que ha mostrado la industria mexicana a la par de la banca el crecimiento de la economía después de 1997 se debe a la privatización de grandes corporaciones y la venta de los grandes bancos como Banamex y Bancomer a grupos financieros extranjeros como CityGroup y BBVA y los niveles de entrada de capital extranjero son en gran parte a estas ventas no a la inversión en proyectos productivos importantes que realmente reflejen un desarrollo industrial importante.

Otro problema muy importante para la banca comercial en cuanto a su otorgamiento de crédito es el costo de su cartera vencida y que significa la pérdida de confianza de los prestadores de capital y obviamente la contracción en la producción industrial no se hace esperar por ejemplo el siguiente cuadro:



|                                  |              |              |           |              |              |           |
|----------------------------------|--------------|--------------|-----------|--------------|--------------|-----------|
| Abonos y Fert.                   | 60           | 60           | 0         | 39           | 38           | 1         |
| Farmacéuticos                    | 20           | 20           | 0         | 60           | 55           | 5         |
| Jabones, Perfumes                | 16           | 16           | 0         | 33           | 33           | 0         |
| Otras Químicas                   | 94           | 79           | 15        | 382          | 363          | 19        |
| Hule                             | 55           | 54           | 1         | 138          | 137          | 1         |
| Plástico                         | 225          | 219          | 6         | 355          | 339          | 16        |
| Resinas Sintéticas               | 18           | 18           | 0         | 124          | 124          | 0         |
| <b>1996</b>                      |              |              |           |              |              |           |
| TOTAL    COMERCIAL    DESARROLLO |              |              |           |              |              |           |
| <b>1997</b>                      |              |              |           |              |              |           |
| TOTAL    COMERCIAL    DESARROLLO |              |              |           |              |              |           |
| <b>TOTAL</b>                     | <b>1,430</b> | <b>1,352</b> | <b>78</b> | <b>1,772</b> | <b>1,675</b> | <b>97</b> |
| Petroquímica B.                  | 113          | 90           | 23        | 191          | 143          | 48        |
| Química Básica                   | 138          | 125          | 13        | 118          | 105          | 13        |
| Abonos y Fert.                   | 59           | 57           | 2         | 87           | 86           | 1         |
| Farmacéuticos                    | 108          | 102          | 6         | 76           | 75           | 1         |
| Jabones, Perfumes                | 29           | 29           | 0         | 19           | 19           | 0         |
| Otras Químicas                   | 521          | 500          | 21        | 541          | 520          | 21        |
| Hule                             | 136          | 134          | 2         | 102          | 101          | 1         |
| Plástico                         | 212          | 201          | 11        | 454          | 443          | 11        |
| Resinas Sintéticas               | 114          | 114          | 0         | 184          | 183          | 1         |
| <b>1998</b>                      |              |              |           |              |              |           |
| TOTAL    COMERCIAL    DESARROLLO |              |              |           |              |              |           |
| <b>1999</b>                      |              |              |           |              |              |           |
| TOTAL    COMERCIAL    DESARROLLO |              |              |           |              |              |           |
| <b>TOTAL</b>                     | <b>2,258</b> | <b>2,165</b> | <b>93</b> | <b>3,101</b> | <b>3,019</b> | <b>82</b> |
| Petroquímica B.                  | 90           | 70           | 20        | 93           | 76           | 17        |
| Química Básica                   | 94           | 82           | 12        | 366          | 346          | 20        |
| Abonos y Fert.                   | 56           | 56           | 0         | 386          | 386          | 0         |
| Farmacéuticos                    | 275          | 274          | 1         | 258          | 258          | 0         |
| Jabones, Perfumes                | 30           | 30           | 0         | 21           | 21           | 0         |
| Otras Químicas                   | 266          | 240          | 26        | 293          | 278          | 15        |
| Hule                             | 158          | 157          | 1         | 183          | 183          | 0         |
| Plástico                         | 1,041        | 1,008        | 33        | 1,005        | 975          | 30        |
| Resinas Sintéticas               | 248          | 248          | 0         | 496          | 496          | 0         |
| FUENTE: INEGI, 2000              |              |              |           |              |              |           |

Tenemos como ejemplo a la industria química en 1996 en donde otorga créditos con valor de 14028 millones de pesos pero de los cuales su cartera vencida representaron un total de 1352 millones lo que significa que 9.63% de

su capital invertido en esa área en ese año se perdió la décima parte lo que invirtió obviamente esto tiene que ver con baja competitividad, tasas de interés, plazos cortos o falta de capacidad de pago de la empresa o industria esto no saca de su crisis al sector bancario que necesita que todo su capital invertido sea reembolsado y acrecentado para seguir fortaleciendo a esa rama industrial y lo peor es que este porcentaje sigue creciendo porque para 1999 esa cartera vencida ya alcanza el 17.04% una situación que habla de que el sector industrial en este caso el químico sigue perdiendo en productividad, competitividad y tecnología y lo peor es que pierde credibilidad y rentabilidad a los ojos del sector bancario, una situación muy difícil. Peor la situación de la banca de desarrollo es más difícil todavía para el mismo año de 1996 el porcentaje de cartera vencida / cartera de crédito alcanzó el 29.88% es decir que cada 3 de cada 10 pesos invertidos por NAFIN, BANSEFI u otra institución de este tipo nunca regresan aunque para 1999 ese porcentaje cayó a 20.04% pero sigue siendo una gran pérdida esto habla de que tenemos que hacer reformas laborales, productivas y tecnológicas urgentes porque el sector industrial sobre todo el no manufacturero (aunque este comienza a verse en peligro desde 2001) esta siendo menos rentable y competitivo por altos costos de energía y de transporte. Otro ejemplo es el de la industria siderúrgica una rama que ha sufrido bastante en la crisis de 1995 porque esta relacionada a la de la construcción pero que busca desarrollarse y crecer pero encuentra dificultades como los altos costos de transporte o la entrada de materiales extranjeros además de que las zonas industriales siguen siendo concentradas tanto en D.F., Guadalajara y Nuevo León que son zonas industriales y que en los demás estados la construcción y la elaboración de acero sigue estando por debajo:

**Cuadro 5.17**

**MEXICO: CREDITO BANCARIO OTORGADO A LA INDUSTRIA  
SIDERURGICA POR TIPO DE BANCA SEGÚN RAMA  
DE ACTIVIDAD 1995 - 2000**

(Millones de  
Pesos)

|   | 1997   |           |            | 1998   |           |            |
|---|--------|-----------|------------|--------|-----------|------------|
|   | TOTAL  | COMERCIAL | DESARROLLO | TOTAL  | COMERCIAL | DESARROLLO |
| <b>TOTAL</b>                                    | 17,843 | 14,833    | 3,010      | 24,108 | 22,781    | 1,327      |
| Industrias básicas<br>de hierro y acero         | 16,377 | 13,407    | 2,970      | 21,899 | 20,635    | 1,261      |
| Industrias básicas<br>de metales no<br>ferrosos | 466    | 1,426     | 40         | 2,209  | 2,143     | 66         |

|   | 1999   |           |            | 2000   |           |            |
|---|--------|-----------|------------|--------|-----------|------------|
|   | TOTAL  | COMERCIAL | DESARROLLO | TOTAL  | COMERCIAL | DESARROLLO |
| <b>TOTAL</b>                                    | 21,143 | 20,070    | 1,073      | 24,158 | 21,990    | 2,168      |
| Industrias básicas<br>de hierro y acero         | 19,719 | 18,709    | 1,010      | 22,154 | 20,029    | 2,125      |
| Industrias básicas<br>de metales no<br>ferrosos | 1,424  | 1,361     | 63         | 2,004  | 1,961     | 43         |

FUENTE: INEGI,  
2000



**Cuadro 5.18**

**MEXICO: CARTERA VENCIDA EN LA INDUSTRIA SIDERURGICA POR TIPO DE BANCA SEGÚN RAMA DE ACTIVIDAD**

**1995 - 2000**

**(Millones de Pesos)**

|   | 1997  |           |            | 1998  |           |            |
|---|-------|-----------|------------|-------|-----------|------------|
|   | TOTAL | COMERCIAL | DESARROLLO | TOTAL | COMERCIAL | DESARROLLO |
| <b>TOTAL</b>                              | 1,432 | 1,205     | 227        | 1,197 | 1,152     | 45         |
| Industrias básicas de hierro y acero      | 1,344 | 1,138     | 206        | 1,089 | 1,076     | 13         |
| Industrias básicas de metales no ferrosos | 88    | 67        | 21         | 108   | 76        | 32         |

|   | 1999  |           |            | 2000  |           |            |
|---|-------|-----------|------------|-------|-----------|------------|
|   | TOTAL | COMERCIAL | DESARROLLO | TOTAL | COMERCIAL | DESARROLLO |
| <b>TOTAL</b>                              | 5,118 | 4,606     | 512        | 4,124 | 3,665     | 459        |
| Industrias básicas de hierro y acero      | 5,015 | 4,529     | 486        | 4,005 | 3,572     | 433        |
| Industrias básicas de metales no ferrosos | 103   | 77        | 26         | 119   | 93        | 26         |

FUENTE: INEGI. 2000

Bien aquí tenemos las estadísticas del sector siderúrgico que tiene vaivenes en cuanto a los créditos totales por parte de la banca hacia ese sector que tiene un alza entre 1997 y 1998 se cae en 1999 y vuelve a subir en 2000 pero a niveles de 1998 lo que significa que se presente un problemas de gran volatilidad en la cantidad de millones de pesos otorgados por la banca tanto comercial como de desarrollo y vuelve a mostrar la baja confianza del sector bancario hacia en este caso el siderúrgico y en cuanto a los porcentajes de la cartera vencida entre el crédito otorgado para 1997 es en la comercial de 8.12% y en la de

desarrollo es de 7.54% y en la total es de 8.02% para 2000 los resultados son de:16.66%, 21.17% y 17.07% respectivamente lo que indica un desplazamiento de la pérdida de rentabilidad también en este sector lo que indica que los sectores industriales que no son de maquila o manufactura se encuentran en una situación crítica de desarrollo y es que la situación es paradójica porque aumenta el nivel de crédito del sector bancario en la mayoría de las ramas industriales estas están en crisis por pérdida de competitividad, productividad y desarrollo tecnológico.

En muchas ocasiones se dice que la falta de desarrollo pleno en el sector industrial es que no hemos adaptado la estructura de la misma para la competencia del último cuarto del s.XX y los inicios del XXI y es que en este periodo se heredó una estructura industrial basada en la sustitución de bienes fáciles de sustituir y de bienes intermedios pero los de capital y de uso intensivo de mano de obra calificada y de inversión en desarrollo de alta tecnología y desarrollo fue escaso y con la crisis y convergencia de la economía mexicana en la década de los 1980's su apertura fue rápida y su privatización también pero no se sentaron las bases para ser competitivo a gran escala, porque no se capacita al personal, un gran peso son las importaciones porque la mayoría de las industrias de alta y media tecnología en México tienden a importar productos de alta tecnología lo que produce gastos importante para estas y no dejan construir tecnología "interna" que reduzca gastos y permita una mayor competitividad, ahora con la entrada de todo tipo de productos al país principalmente desde E.U. desde la apertura comercial han hecho que los industriales mexicanos pierdan en cuanto al terreno en el mercado y se vean obligados a fusionarse en la mayoría de los casos a industrias de capital extranjero o en el peor de los casos quiebran.

También se ha visto que en México como en los demás países de América Latina el tipo de industria que se maneja es de uso intensivo en mano de obra mientras que en los países industriales y el Sudeste Asiático es que tratado de convertir su visión industrial hacia un sector de uso de capital intensivo y que se adaptado a nuevas tecnologías mientras que las latinoamericanas siguen teniendo alguna visión tradicional, aunque ha cambiado en los últimos años pero el porcentaje sigue siendo mayor para el sector industrial de bienes primarios e intermedios para apoyar esta situación tenemos el siguiente cuadro que explica como se ha venido dando el cambio estructural de la industria mexicana :

**Cuadro 5.19**

| <b>MEXICO: COMPOSICION DEL VALOR AGREGADO</b>  |            |             |            | <b>COEFICIENTE DE IMPORTACION 1974 - 1994</b> |             |      |
|--|------------|-------------|------------|---|-------------|------|
| <b>INDUSTRIAL 1974 - 1994</b>  |            |             |            |   |             |      |
|  | 1974       | 1990        | 1994       | 1974  | 1990        | 1994 |
| I  | 13.3       | 12.3        | 13.9       | 33.7  | 71.8        | n.d. |
| II   | 6          | 9.5         | 10.8       | 29.5  | 30.2        | n.d. |
| I + II   | 19.3       | 21.8        | 24.7       | 32  | 50.6        | n.d. |
| III  | 29.9       | 25.8        | 25.7       | 2.5   | 6.4         | n.d. |
| IV   | 18.3       | 21          | 20.8       | 17.8  | 20.3        | n.d. |
| III + IV   | 48.2       | 46.8        | 46.5       | 7.9   | 12          | n.d. |
| V  | 32.5       | 31.4        | 28.8       | 3.6   | 8.6         | n.d. |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100</b> | <b>100</b>  | <b>100</b> | <b>11</b>                                     | <b>19.1</b> |      |
| <b>ICE</b>   |            | <b>0.27</b> |            |   |             |      |
| <b>I : METAL MECANICO EN GENERAL</b><br><b>II : EQUIPOS DE TRANSPORTE</b><br><b>III : ALIMENTOS, BEBIDAS Y TABACO</b><br><b>IV : COMMODITIES INDUSTRIALES</b><br><b>V : INDUSTRIAS TRADICIONALES</b><br><b>ICE: INDICE DE CAMBIO ESTRUCTURAL</b> |            |             |            |   |             |      |
| <b>FUENTE: CEPAL</b>   |            |             |            |   |             |      |

El cuadro muestra la evolución de la última etapa de la sustitución de importaciones a la entrada al TLCAN observamos que realmente el peso de los distintos tipos industrias no ha cambiado significativamente, como decíamos el sector mecánico en general no ha cambiado su peso dentro del total pero lo que se disparó fue el coeficiente de importaciones debido al crecimiento del sector automotriz por el intercambio de autopartes y desarrollo todo lo relacionado en lo automotriz, los equipos de transporte han crecido en 4% debido a la misma situación por el intercambio comercial en América del Norte y la necesidad de un equipo de transporte necesario para ese mismo intercambio, en cuanto a los Alimentos, Bebidas y tabaco a perdido terreno quizá por intentos de reconversión industrial que no se ha podido completar porque son industrias de tipo agroindustrial y no de alto tecnología, en cuanto a los commodities industriales tienen una tendencia similar al igual que las industrias tradicionales punto que ha sido muy criticado por el entorno económico porque no permite un desarrollo de industria de alta tecnología y que ha ocasionado que vayamos perdiendo terreno frente a economías como Corea, China, Singapur, Taiwan, que tienen o ha comenzado con reconversión industrial en uso intensivo de capital y tecnología, aunque por ejemplo China tiene ventaja por sus bajos costos en mano de obra. Lo que preocupa es el gran crecimiento del coeficiente de importaciones que refleja la alta necesidad de importar para producir en México parte por el TLCAN y del medio desarrollo de nuestra industria con los problemas de balanza comercial y sus estragos que ya son muy conocidos todos estos aspectos han perjudicado el desarrollo sustentable y necesaria entre la banca y la industria, la pérdida de rentabilidad y de confianza y la inestabilidad del otorgamiento de créditos porque la industria no se desarrolla como la banca quisiera pero es que la banca también no coopera de manera total para este desarrollo.

**CAPITULO 6**  
**EL SECTOR SERVICIOS Y SU RELACION CON LA BANCA COMO**  
**EL SECTOR QUE MAS PESO TIENE EN LA ECONOMÍA**  
**MEXICANA.**

**6.1 Una revisión al sector servicios en los últimos años.**

Sin duda la economía mundial después de la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría donde se puso un énfasis importante al desarrollo industrial y militar ha venido experimentando el fenómeno de la “terciarización” de la economía debido a que el sector servicios ha venido desplazando en los números a la agricultura y la industria como el sector que mas porcentaje ocupa dentro del total de la producción de un país y es una situación que se da tanto en naciones desarrolladas como subdesarrolladas por ejemplo en México el sector servicios ya ocupa el 65%<sup>52</sup> del total del PIB y en los últimos años ha sido el que mas actividad muestra, esto se debe en gran parte al desarrollo de tecnologías en el primer mundo que fomentan este tipo de actividades por ejemplo el Internet ha favorecido el desarrollo de servicios financieros electrónicos , así como la tecnología de microondas que se utilizan en la telefonía celular y que ha resultado muy rentable para las grandes compañías y pequeñas empresas la utilización y masificación de este tipo de actividades debido a la reducción de costos y un mayor acceso por parte del grueso de la población, además de que las actividades por ejemplo como los transportes seguirán siendo utilizados por muchos años y seguirán siendo rentables, con lo que respecta al turismo este ha sido una fuente muy importante de entrada de capital a países que promueven y necesitan esta actividad al grado de que hay países o regiones que “viven” de esta actividad como ejemplo tenemos a

---

<sup>52</sup> BBVA Bancomer, 2002

países como Jamaica, Costa Rica, en México la península de Yucatán en especial el Estado de Quintana Roo es promovido y compite por ofrecer uno de los mejores lugares para descansar en el mundo, obviamente el turismo comprende en gran parte a los Hoteles y Restaurantes que computen entre sí para poder captar el mayor número de visitantes posibles, todo este tipo de actividades ha sido acompañada de fuertes inversiones (sobre todo en Turismo y Servicios Financieros) y que promueven el desarrollo hacia dentro y fuera de sus ramas, además que el sector servicios ha probado que no resiente tanto los efectos de una crisis como los sectores primario y secundario, obviamente sufren golpes pero no tan severos como los anteriores.

**Cuadro 6.1**

| MEXICO: PRODUCTO INTERNO BRUTO POR GRAN DIVISION 1994 - 2000                            |               |               |               |               |               |               |               |       |       |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------|-------|
| (Millones de Pesos de 1993)   |               |               |               |               |               |               |               |       |       |
|   | 1994          | 1995          | 1996          | 1997          | 1998          | 1999          | 2000          | Var%  | Part. |
| <b>TOTAL</b>  | 1,311,661,116 | 1,230,993,812 | 1,294,489,120 | 1,384,824,500 | 1'448,134.816 | 1'501,008.198 | 1,572,318,233 | 7.9   | 100   |
| Agropecuaria,<br>Silvicultura y<br>Pesca  | 72,833,904    | 74,168,200    | 76,983,581    | 77,105,776    | 77,397.74     | 80,080.247    | 82,268,927    | 0.92  | 5.2   |
| Minería   | 16,669,741    | 16,223,014    | 17,538,252    | 18,322,526    | 18,824.248    | 18,213.173    | 18,981,255    | 3.04  | 1.2   |
| Industria<br>Manufacturera  | 288,891,644   | 217,839,173   | 241,385,700   | 265,174,564   | 284,554.446   | 296,151.464   | 308,413,322   | 9.37  | 19.6  |
| Construcción  | 60,047,692    | 45,958,384    | 50,448,651    | 55,132,393    | 57,461,272    | 60,025.713    | 60,833,698    | 6.94  | 3.8   |
| Electricidad, Gas y<br>Agua   | 19,200,948    | 19,613,766    | 20,551,792    | 21,580,153    | 21,979,516    | 22,948.621    | 22,700,710    | 7.16  | 1.4   |
| Comercio,<br>Restaurantes y<br>Hoteles  | 268,696,097   | 226,896,212   | 237,854,178   | 263,084,647   | 278,108,069   | 289,427.971   | 304,948,687   | 15.01 | 19.3  |
| Transporte,<br>Almacenaje y<br>Comunicaciones   | 116,842,137   | 111,081,172   | 120,000,708   | 131,922,738   | 140,281,395   | 152,633.185   | 163,820,986   | 11.91 | 10.4  |
| Servicios<br>Financieros,<br>Seguros,<br>Actividades,<br>Inmobiliarias y de<br>Alquiler | 193,145,790   | 192,526,499   | 193,626,518   | 200,847,226   | 209,927,705   | 215,573.811   | 220,513,608   | 4.03  | 14    |
| Servicios<br>Comunales, Sociales<br>y Personales  | 267,242,960   | 261,066,769   | 163,651,750   | 272,467,668   | 280,083,813   | 284,304.431   | 303,858,141   | 3.21  | 19.3  |
| Fuente: Sistema de<br>Cuentas Nacionales  |               |               |               |               |               |               |               |       |       |

El sector servicios descansa en gran parte en el subsector llamado Comercio este aunque esta claramente ligado a los otros dos sectores se toma en cuenta en el sector terciario y el desarrollo del comercio mexicano en los últimos 17 años desde la integración de México al GATT/OMC en 1986 y la apertura de la banca mexicana y su privatización y la intensificación del comercio con Estados Unidos sobre todo en el norte del país cuadruplicándose este de 1994 a 2002<sup>53</sup> promueve un comercio que se desarrolla e intensifica cada vez más, aunque sería todavía mejor una diversificación de nuestro comercio ya que las manufacturas acaparan un gran lugar dentro de estas y aumentar el porcentaje de exportaciones hacia otras naciones por ejemplo en la Unión Europea o el Sudeste Asiático, y el desarrollo industrial que ha tenido el norte del país principalmente ha cooperado con un comercio cada vez mayor y que repercuten favorablemente en subsectores como el de Transportes, el de Comunicaciones que son de mayor tamaño con Internet, telefonía celular, satélites, etc, que mejora a su vez al de servicios financieros que muchas veces en los últimos años se ha venido intensificando por medios electrónicos, así como tenemos una diversificación de sociedades financieras como arrendadoras, uniones de crédito, las SOFOLES, como vemos hay una apertura total en este tipo de actividades financieras que intervienen directamente en el sector servicios.

Desde que termino la época de la sustitución de importaciones, la importancia o peso que tenía la industria comenzó a declinar tanto en el total del PIB como en el destino de los principales tipos de financiamiento y estos se fueron encaminando hacia sectores como el comercio y los servicios, la industria representaba el 40% en 1981<sup>54</sup>, aunque claramente el sector petrolero tenía un

---

<sup>53</sup> OMC, 2002

<sup>54</sup> INEGI, 1982

peso importantísimo y que ocupaba gran parte del destino del financiamiento gubernamental y bancario y gran parte de las exportaciones mexicanas, al grado de que entre 1980 y 1981 el PIB creció entre 8 y 9.1%<sup>55</sup> pero era un espejismo porque este crecimiento se debió al desarrollo petrolero para que en 1982 sucediera lo que todos conocemos.

**Cuadro 6.2**

| <b>MEXICO: ESTRUCTURA SECTORIAL DEL PIB, 1993 - 1997</b> |             |             |
|--|-------------|-------------|
| <b>SECTOR</b>  | <b>1993</b> | <b>1997</b> |
| Agropecuario, Silvicultura y Pesca                       | 6.80%       | 5.50%       |
| Minería  | 1.70%       | 1.50%       |
| Industria Manufacturera                                  | 20.15       | 21.40%      |
| Construcción   | 5.30%       | 4.50%       |
| Electricidad   | 1.50%       | 1.20%       |
| Comercio, Restaurantes y Hoteles                         | 22.60%      | 21.40%      |
| Transportes, Almacenamiento y Comunicaciones             | 9.70%       | 10.60%      |
| Servicios Financieros, Seguros y Bienes Inmuebles        | 14.50%      | 13.40%      |
| Servicios Comunales, Sociales y Personales               | 20.80%      | 22.00%      |
| Servicios Bancarios Imputados                            | -3.00%      | -1.50%      |

**FUENTE: INEGI, 1997**

Este cuadro muestra como ha evolucionado la distribución de la participación sectorial dentro de PIB, vemos la caída gradual del sector primario que cayo 1.3% en tan solo 4 años y que es increíble que concentre al 22% de la PEA, y como sabemos esta caída viene desde 1970 y que ahora es mas profunda que nunca, en cuanto al sector industrial vemos que solo se salva la rama de manufacturas apoyado por el gobierno, los créditos, el TLCAN y el desarrollo que hay en el norte del país pero las demás ramas sufren una pérdida de dinamismo y de importancia dentro del total por ejemplo la construcción sufrió un severo golpe durante la crisis de 1995, al igual que la electricidad

<sup>55</sup> Banco de México, 1985

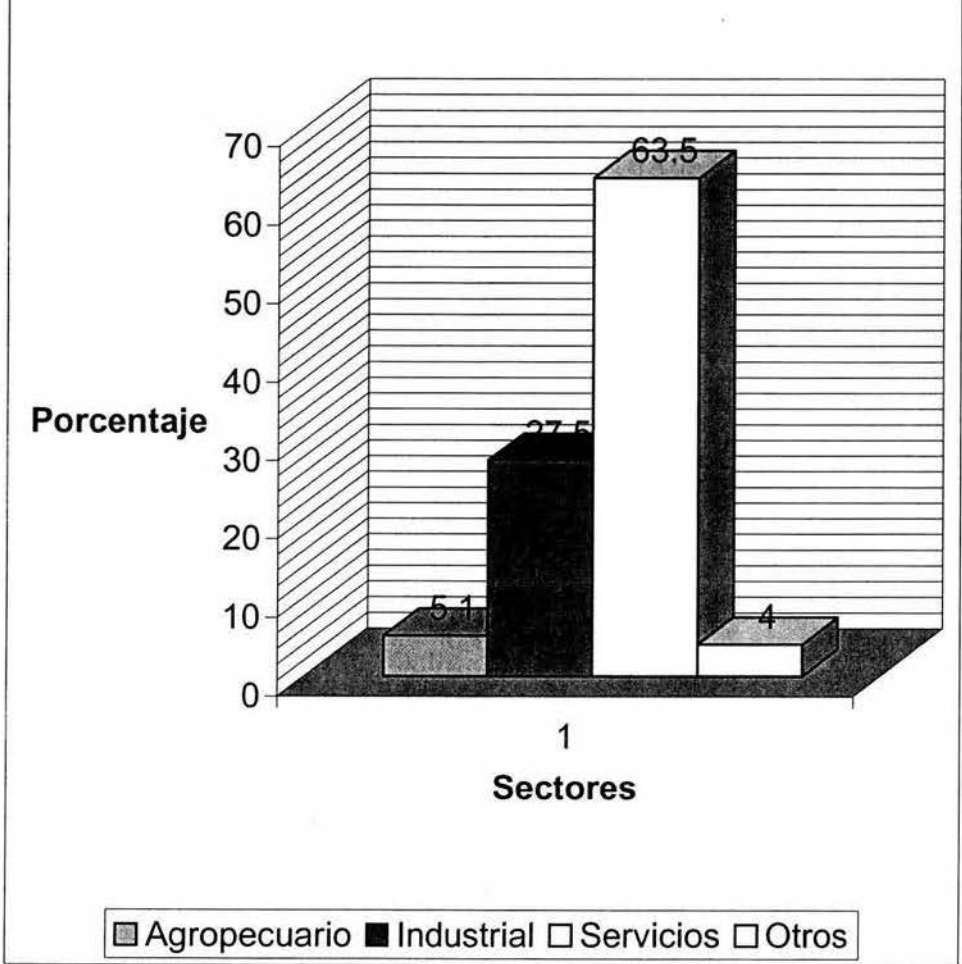


que ha tardado en recuperarse pero también ha perdido terreno y que necesita una apertura urgente al capital privado para que se desarrolle y que aunque es un paso difícil es necesario para reformar el sector, y en cuanto al sector que nos interesa en este capítulo, muestra que además de que el más importante, no solo se mantiene en los porcentajes sino que avanza como vemos en la rama de Transportes, Almacenamiento y Comunicaciones sino también en la de Servicios Comunales, Sociales y Personales lo que indica el crecimiento de la importancia del sector aunque las otras dos ramas solo presentan un muy pequeño retroceso siguen siendo fundamentales dentro del total de la economía.

Para 1999 tenemos que el 63.5% del PIB total pertenece al sector servicios y que el sector por sí solo muestra un crecimiento de 2.32% y la economía en conjunto creció 3.7% podemos ver que la rama más dinámica fue la de Transportes, Almacenaje y Comunicaciones con 0.85 puntos porcentuales que significan el 23.4% del incremento total esto se sustentó en el aumento de los servicios de transporte de carga por automotores y ferrocarril, el transporte de pasajeros por automotores y los servicios telefónicos en especial de celulares y que muestran una actividad importante en cada una de las ramas del sector servicios cuando incluso el sector minero muestra un decremento de 0.4% que junto con las demás ramas solo muestran contribuciones bajas al total del PIB aunque las manufacturas muestran un incremento importante muestra que el sector servicios es el más dinámico e importante hoy en día en la economía mexicana.

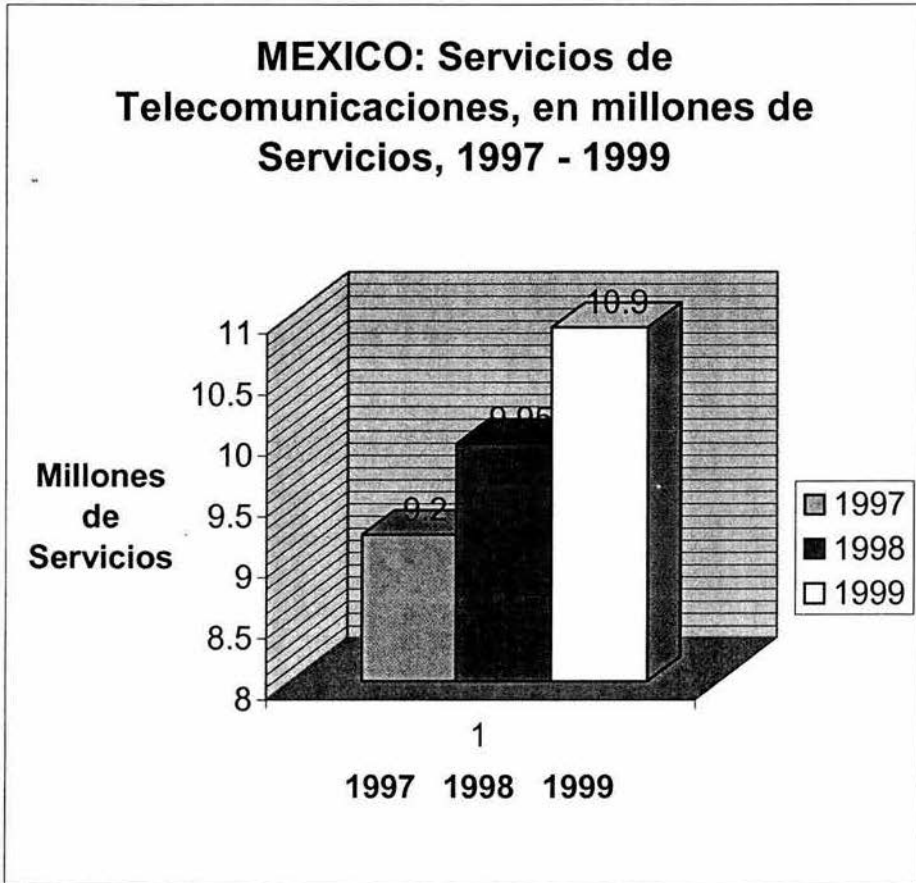
Cuadro 6.3

### MEXICO: Contribución Sectorial al PIB, 1999



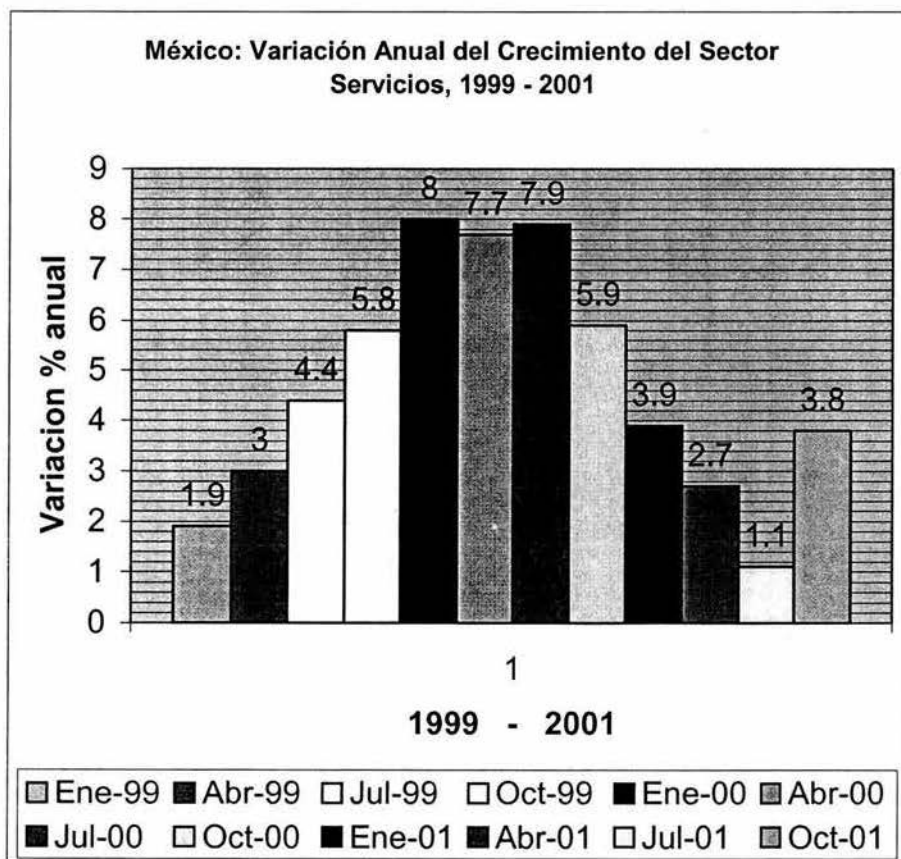
Fuente: BANCOMER, 1999

Cuadro 6.4



Fuente: COFETEL, 2000

**Cuadro 6.5**



Fuente: INEGI, 2001

El último cuadro muestra las variaciones trimestrales que ha tenido el sector servicios y se ve que desde el primer trimestre de 1999 se comienza a dar un repunte muy importante en el crecimiento del sector y para el final de ese mismo año llegó a ser de 5.8% para tener un promedio de 3.75%, para 2000 se

tiene el último año de crecimiento importante hasta la fecha con tasas de entre 8 y 6% (el año 2000 fue de crecimiento importante para toda la economía), en ese año se tuvo un crecimiento en este sector del 7.37% muy superior al de 1999 y que muestra la dinámica del sector cimentado en el crecimiento de actividades como servicios de telefonía, de transportes, de turismo y de comercio, así como de un mayor número de usuarios de servicios financieros, como sabemos desde 2001 la economía mexicana en conjunto tuvo un mal año al punto de tener una tasa de decremento del PIB del 0.3%, esto provocado por la muestra de recesión de la economía estadounidense y con los eventos del 11 de septiembre vinieron a reflejarse en el desempeño de nuestra economía por la dependencia que tenemos con ese país y a pesar que el PIB tuvo un rendimiento negativo el sector servicios en ese año nunca bajo del 1% de crecimiento en alguno de los trimestres de 2001 tuvo una tasa de 3.9%, 2.7% y 1.1% de Enero a Septiembre para luego tener un repunte de 3.8% para Octubre-Diciembre lo que indica que aunque la economía mexicana en conjunto sufra un descenso el sector servicios se mantiene estable y no sufre tanto cuando México baja su producción total, lo que indica que la banca mexicana sigue invirtiendo en este sector y es al que le tiene mas confianza por su estabilidad.

### **6.1.1 Una pequeña revisión al comercio en México.**

El Comercio para México desde la segunda mitad de la década de los ochenta y profundizada ya en los noventa ha significado un rubro muy importante para la economía mexicana desde la entrada al GATT/OMC en 1986 y la entrada en vigor del TLCAN en 1994, ha tenido puntos buenos como el desarrollo de la industria maquiladora y manufacturera, el incremento de empleos en la zona norte y centro del país y el incremento imponente del comercio mexicano y

sus puntos malos como la pérdida de competitividad en sectores como el agrícola y en ramas de la industria y la entrada de productos sin aranceles que perjudican en demasía a los pequeños productores mexicanos.

Pero como rama del sector servicios el comercio ha tenido un crecimiento espectacular de 1994 a la fecha y esto se refleja en la diversificación de productos exportados, el aumento del tráfico de transporte y el intercambio de tecnología de información y en las comunicaciones, la importancia de este ha llegado a tal grado de que las exportaciones representen entre el 20 y el 22% del PIB y la rama de maquiladoras y manufacturas ha sido la mas favorecida como los automóviles, textiles, alimentos, etc., por esta causa el sector servicios siempre se ha visto beneficiado junto con los servicios financieros y podemos decir que cuanta mas apertura exista por parte de México hacia el resto del mundo mas importante será el comercio, al ser un sector que ha crecido mucho y ha ofrecido certidumbre en general la inversión por parte de la banca comercial no se ha hecho esperar mediante el apoyo a empresas que producen bienes exportables para poder crecer, veamos en el siguiente cuadro:

**Cuadro 6.6**

**México: Producto Interno Bruto Total y del Comercio, Restaurantes y Hoteles 1994-2000**

| Año   | PIB Total (Pesos) | Variación % | Comercio, Restaurantes y Hoteles (Pesos) | Variación % | Participación del comercio en el PIB |
|-------|-------------------|-------------|--|-------------|--------------------------------------|
| 1994  | 1,311,661,116     | 4.41        | 268,696,097                              | 6.78        | 20%                                  |
| 1995  | 1,230,993,812     | -6.15       | 226,896,212                              | -15.55      | 18%                                  |
| 1996  | 1,294,489,120     | 5.15        | 237,854,178                              | 4.82        | 18%                                  |
| 1997  | 1,381,352,000     | 6.71        | 215,801,530                              | -9.27       | 15%                                  |
| 1998  | 1,448,134,700     | 4.83        | 278,108,069                              | 28.87       | 19%                                  |
| 1999  | 1,501,008,200     | 3.65        | 289,427,971                              | 3.95        | 19%                                  |
| 2000* | 1,572,318,233     | 7.90        | 304,948,687                              | 15.01       | 19.3%                                |

Fuente: CCMéxico 2001

Podemos ver que el sector del Comercio aunque aquí se mezcla con Restaurantes y Hoteles como rama completa vemos que en 1994, 1998 y 2000 crece mas que el PIB y su participación dentro del total va del 19 al 20% y cuando cae la economía como en 1995 decae la producción industrial y por lo tanto las exportaciones y el comercio por lo que es un sector que resiente mucho una baja o un alza en la economía pero que se ha convertido en uno muy importante para la economía mexicana y que por ejemplo no se cuenta el nivel de comercio informal que se tiene en el país que es una tasa bastante elevada y que comprueba que el comercio es muy importante para este país.

### **Sector Servicios**

En el primer trimestre de 2001, el PIB del sector servicios tuvieron un incremento anual de 3.9%; aunque esta tasa es elevada en relación con la del PIB total, su tendencia es descendente.

### **Comercio, Restaurantes y Hoteles**

El aumento del PIB de comercio, restaurantes y hoteles durante el primer trimestre de 2001 (5.9% anual) fue similar al del consumo privado (6.5%). En los primeros tres meses de 2001, las ventas de bienes de consumo final registraron un gran dinamismo: 12.8% anual las de duraderos y 6.6% las de no duraderos. Las ventas de bienes de uso intermedio y de capital se comportaron igual que la producción industrial; en el primer trimestre tuvieron variaciones anuales de entre 9.3% y 0.4%, respectivamente (en el lapso previo, -4.3% y 7.6%).

### **Transporte y Comunicaciones**

El PIB de este sector aumentó 5.8% entre el primer trimestre de 2001 y el mismo lapso de 2000. Este favorable desempeño se atribuyó principalmente al componente de comunicaciones, donde sobresalen los servicios telefónicos y satelitales. Calculamos que éste será el más dinámico de los sectores económicos en lo que resta del año.

### **Servicios Financieros**

El mayor monto de recursos manejados por los intermediarios financieros y por quienes se dedican al alquiler y la venta de inmuebles permitieron que los servicios financieros y las actividades inmobiliarias mostraran un crecimiento anual de 3.7% durante el primer trimestre de 2001.

### **Servicios Comunales y Sociales**

El crecimiento del PIB de los servicios comunales y sociales fue pequeño (1.2%) debido principalmente al retroceso en los servicios de administración pública y defensa, resultado de la contracción del presupuesto público. También influyó el modesto avance de la demanda de servicios profesionales (en notarías, despachos de profesionales independientes, etc.) y de educación. La demanda por servicios de esparcimiento continuó registrando avances significativos\*.

Este fue un estudio que obtuve de GF BBVA Bancomer y en el que muestra las tasas de crecimiento de cada una de las ramas del sector servicios y que muestra como se ha comportado cada rama en su interior y que sub-rama entre cada uno de ellos muestra los mas significativos avances.

---

\* BBVA Bancomer, Julio 2001



En cuanto a una pequeña revisión acerca del comportamiento de la rama de los servicios financieros, estos se han diversificado bastante en la economía mexicana sobre todo desde la privatización bancaria y la creación del Sistema de Ahorro para el Retiro en 1992 ya que esta provocó un aumento significativo en el número de instituciones que se dedican a los fondos de retiros y a las pensiones. En la parte de las aseguradoras el número creció a 65 en 1999 de las cuales 60 eran privadas y como sabemos se dividen en sociedades anónima y mutualista y las cuales son financiadas o pertenecen a grupos bancarios muy importantes como Banamex, Bancomer, Banorte, etc. Como decíamos acerca de los sistemas de pensión estos con la llegada del SAR aunque ligado a las Leyes del Seguro Social permitió la creación de las Afores y las Siefores que ahora compiten y que llegan a ser 17 las más fuertes y que ofrecen un buen número de planes de retiro y que hoy en día tienen recursos por 1.6 billones de pesos e incrementaron en 82.8% el ahorro en el sistema bancario nacional, para 2000 solo quedan 13 compañías por fusiones<sup>56</sup>.

A continuación tenemos las SOFOLES que se concentran en su mayoría en actividades inmobiliarias e hipotecarias y el otorgamiento de créditos a las micro, pequeñas y medianas empresas, después tenemos un buen número de instituciones como Uniones de crédito, Arrendadoras financieras, Empresas de Factoraje que difieren en sus actividades pero la mayoría son autosuficientes y las sociedades de inversión que han crecido de una forma impresionante y para abril de 2000 su capital en conjunto ascendía a 211,000 millones de pesos y eran 320 sociedades quizá el secreto es que como no dependen en gran parte del financiamiento o crédito bancario porque al ser independientes pueden crecer y resentir menos la falta de crédito bancario por eso los servicios

---

<sup>56</sup> Ramírez Solano, Ernesto *"Moneda, Banca y mercados financieros"* Prentice Hall, México 2001

financieros como estos han tenido un gran éxito y tasas de crecimiento favorables. Y por último tenemos a todas las sociedades ligadas a los mercados de valores como agentes, corredores, casas de bolsa que se encargan de financiar muchas actividades de regular las actividades financieras de muchas otras y que se han encontrado en una gran competencia con la banca comercial porque los primeros quieren ganar todos los espacios de crédito posible, o se dedican a la emisión de bono o la asesoría de empresas acerca de la obtención de un crédito o manejan instrumentos de valores, para 1999 existían 31 casas de bolsa que son reguladas por la CNBV.

Como podemos ver los servicios financieros se han convertido en una importante fuente de crédito al resto de la economía al ser independientes de la banca comercial y que reportan buenos números de acuerdo a sus actividades y que son de las actividades más dinámicas de la economía, quizá porque no resiente la falta de crédito suficiente por parte de la banca comercial y de desarrollo.

## **6.2 El crédito bancario comercial y de desarrollo al sector servicios.**

Después del pequeño análisis que se ha realizado en el comportamiento del sector servicios en los últimos años y el crecimiento y estabilidad en su importancia en la economía mexicana además de revisar como el comercio ha significado para México desde la apertura comercial y ha sido fuente de ingresos pero también de algunos aspectos como la falta de competitividad que preocupa de manera importante y como los servicios financieros se han significado como una importante fuente de crédito que obviamente no sustituye a la banca pero que se ha diversificado y aumentado el tamaño de su importancia para la economía en su conjunto además del monto de recursos que manejan y el número de compañías que se dedican a estas diferentes

actividades para poder lograr un desarrollo mas sustentado para los sectores agrícola, industrial y de servicios.

De acuerdo a los capítulos anteriores y los análisis que hemos elaborado podemos decir que el sector servicios ha sido el más beneficiado por el lugar que ocupa en el PIB, por el número de actividades que tiene y porque sobre todo el sector agropecuario esta una crisis que no lo deja desarrollarse y por que la industria esta urgida de crédito de una forma mas cómoda y que el sector bancario se ha dirigido más hacia el sector terciario porque se ha significado como el mas viables y rentable de cada uno de los sectores quizá porque no depende tanto del crédito como los otros dos pero tenemos que analizarlo mas certeramente en las siguiente líneas para ver que tan importante es el sector servicios para la banca mexicana.

**Cuadro 6.7**

| <b>MEXICO: CREDITO BANCARIO DEL SECTOR PRIVADO DEL PAIS, CLASIFICACION POR RAMAS DE ACTIVIDAD 2002 - 2003</b> |                     |                     |                     |
|---|---------------------|---------------------|---------------------|
| <b>Millones de Pesos</b>  | <b>IV / 2002</b>    | <b>I / 2003</b>     | <b>II / 2003</b>    |
| <b>CONCEPTO</b>   |                     |                     |                     |
| <b>Crédito al consumo</b>   | <b>131,404.30</b>   | <b>135,430.70</b>   | <b>142,991.50</b>   |
| <b>Bancario</b>   | <b>847,992.00</b>   | <b>92,353.00</b>    | <b>99,137.00</b>    |
| <b>No Bancario</b>  | <b>43,462.30</b>    | <b>43,077.70</b>    | <b>43,854.50</b>    |
| <b>Crédito a la vivienda</b>  | <b>234,724.70</b>   | <b>234,809.60</b>   | <b>239,661.70</b>   |
| <b>Bancario</b>   | <b>171,118.00</b>   | <b>164,936.00</b>   | <b>165,178.00</b>   |
| <b>No Bancario</b>  | <b>63,606.70</b>    | <b>69,873.60</b>    | <b>74,483.70</b>    |
| <b>Endeudamiento de empresas y personas físicas con actividad empresarial</b>                                 | <b>1,887,026.30</b> | <b>1,939,228.00</b> | <b>1,937,199.20</b> |
| <b>Crédito bancario del país</b>  | <b>530,545.00</b>   | <b>531,847.00</b>   | <b>515,431.00</b>   |
|   |                     |                     |                     |
| <b>Endeudamiento por sectores</b>   | <b>1,887,026.30</b> | <b>1,939,228.00</b> | <b>1,937,199.20</b> |
| <b>Productos alimen. Bebidas y tab.</b>   | <b>149,069.10</b>   | <b>148,265.00</b>   | <b>172,149.90</b>   |
| <b>Crédito bancario del país</b>  | <b>50,843.00</b>    | <b>50,700.00</b>    | <b>51,819.00</b>    |
| <b>Textiles, prendas de vestir e Ind. del cuero</b>   | <b>22,956.20</b>    | <b>21,784.00</b>    | <b>21,048.30</b>    |
| <b>Crédito bancario del país</b>  | <b>18,556.00</b>    | <b>18,078.00</b>    | <b>17,346.00</b>    |
|   |                     |                     |                     |

|   |                     |                     |                     |
|---|---------------------|---------------------|---------------------|
| <b>Productos metálicos, maquinaria y equipo</b> | <b>28,083.60</b>    | <b>28,250.90</b>    | <b>28,434.60</b>    |
| <b>Crédito bancario del país</b>                | <b>27,687.00</b>    | <b>27,927.00</b>    | <b>28,094.00</b>    |
| <b>Industria metálica básica</b>                | <b>197,397.00</b>   | <b>233,552.40</b>   | <b>282,582.20</b>   |
| <b>Crédito bancario del país</b>                | <b>20,834.00</b>    | <b>20,832.00</b>    | <b>20,311.00</b>    |
| <b>Industria de la construcción</b>             | <b>107,875.90</b>   | <b>97,567.40</b>    | <b>101,947.60</b>   |
| <b>Crédito bancario del país</b>                | <b>80,501.00</b>    | <b>80,404.00</b>    | <b>84,811.00</b>    |
| <b>Servicios y Comercio</b>                     | <b>549,000.30</b>   | <b>534,828.10</b>   | <b>526,924.20</b>   |
| <b>Crédito bancario del país</b>                | <b>218,254.00</b>   | <b>220,468.00</b>   | <b>211,675.00</b>   |
|   |                     |                     |                     |
| <b>CRÉDITO TOTAL</b>                            | <b>3,307,537.40</b> | <b>3,373,716.10</b> | <b>3,452,939.20</b> |
| <b>CRÉDITO BANCARIO TOTAL</b>                   | <b>1,966,330.00</b> | <b>1,207,545.00</b> | <b>1,193,802.00</b> |
| <b>FUENTE: BANXICO, 2003</b>                    |                     |                     |                     |

Este cuadro muestra los niveles de crédito que ha tenido a cada uno de los sectores exceptuado al agropecuario entre el último trimestre de 2002 y los la primera mitad de 2003, se aprecia rápidamente el crédito otorgado a las empresas y personas físicas con el nuevo apoyo que se les esta dando por medio del programa de apoyo a las MIPYMES para apoyar sobre todo el desarrollo industrial, y como es desglosado en algunas de las distintas actividades del sector industrial, pero lo que nos importa para este capítulo es el crédito otorgado al sector servicios que se bastante considerable y si hacemos un comparativo el crédito otorgado para este sector en el último trimestre de 2002 es de 549,000.3 el total mientras que el bancario es de 218,254.00, con estas cantidades y relacionando con los totales podemos decir que el sector recibió el 16.59% del total del crédito que es muy contrastante con el 65% del PIB que aporta lo que indica que el sector es muy rentable y crece con poca ayuda de acuerdo al tamaño de producción e importancia que tiene dentro de la economía para el mismo periodo en cuanto a la relación al total del crédito bancario tenemos el siguiente resultado es de 11.09% lo que

indica que es todavía menor la aportación de la banca comercial y de desarrollo para el sector terciario y que aún así es el que reporta mas altas tasas de crecimiento lo que apoya la teoría de que los sector servicios son muchos mas independientes que los otros dos sectores del sector bancario, por ejemplo tenemos que el total de las actividades industriales que aparecen en el cuadro junto tienen un total de 505,381.80 (exceptuando el rubro de empresas y personas físicas y en cuanto al crédito bancario es de 198,421.00 lo que indica que con respecto al total tiene un porcentaje de 15.27% y 10.09% respectivamente y que indica que son porcentajes similares al de sector servicios pero estos no tienen el mismo “peso” dentro del PIB aunque claro estamos exceptuando el rubro de empresas pero es muy significativo ver la diferencia que existe entre cada uno de los diferentes sectores para la economía mexicana además tenemos que ver las estadísticas para el sector terciario en el segundo trimestre de 2003 donde obtenemos que la relación crédito total al sector servicios / crédito total obtenemos 15.26% y para crédito bancario al sector servicios / crédito bancario tenemos 17.73% lo que indica un muy pequeño descenso en el primero y un importante incremento en el segundo con respecto a los primero datos esto quizá se debe se a la apertura de la banca comercial con el otorgamiento de créditos por parte de la AMB en la primera mitad de 2003 y que pusieron 170 000 millones de pesos con una más fácil acceso para el grueso de la población y de las empresas.

Los resultados que hemos obtenido con este cuadro habla de la importancia que tiene el sector servicios para la economía mexicana porque aunque absorbe “poco” crédito del total de la banca muestra tasas de crecimiento importantes y que aún cuando la economía cae por ejemplo en 2001 las ramas de este sector muestra tasas que no caen incluso debajo de 1%. Como veíamos en los análisis de Comercio que concentran obviamente los créditos de

fomento a las exportaciones por parte de las industrias por lo que este dato comparte crédito del sector industrial y el de servicios y el desarrollo que han tenido los servicios financieros con la diversificación, el número de instrumentos, estrategias y planes que ofrecen a sus usuarios como las casas de bolsa, las uniones de crédito, las arrendadoras, las aseguradoras y las AFORES y que muestran que aunque la cantidad de crédito otorgado por el total del país o del sector bancario no vaya acorde al tamaño del sector servicios, estos con la ayuda de sus propios recursos compensan esa falta porque además son entidades de carácter financiero muchas de ellas y que han sabido utilizar este crédito para incrementar sus actividades, su presencia y su productividad para el total de la economía y que los bancos confían estas actividades que han demostrado ser más rentables y viables que los otros dos grandes sectores de la economía.

**Cuadro 6.8**

| MEXICO: CARTERA VENCIDA ATRAVES DE LA BANCA COMERCIAL CONSOLIDADA Y DE DESARROLLO<br>SEGÚN LA ACTIVIDAD PRINCIPAL DE LOS PRESTATARIOS 1994 – 2000<br>(Millones de pesos) |           |           |           |           |           |           |           |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| <i>BANCA COMERCIAL</i>   |           |           |           |           |           |           |           |
|  | 1994      | 1995      | 1996      | 1997      | 1998      | 1999      | 2000*     |
| <b>SECTOR SERVICIOS</b>  | 35,876.00 | 54,751.00 | 56,864.00 | 82,044.00 | 58,287.00 | 65,212.00 | 63,428.00 |
| Comercio, Restaurantes y Hoteles   | 15,210.00 | 21,060.00 | 21,110.00 | 31,230.00 | 24,070.00 | 24,880.00 | 24,330.00 |
| Comercio   | 13,484.00 | 13,034.00 | 17,390.00 | 23,719.00 | 18,957.00 | 20,319.00 | 20,083.00 |
| Restaurantes y Hoteles   | 1,636.00  | 3,024.00  | 3,720.00  | 7,514.00  | 5,116.00  | 4,557.00  | 4,244.00  |
| Transportes, Almacenamiento y Comunicación   | 1,261.00  | 3,037.00  | 2,708.00  | 3,643.00  | 2,842.00  | 2,469.00  | 2,319.00  |
| Alquiler de Inmuebles  | 461.00    | 1,485.00  | 1,424.00  | 1,733.00  | 2,199.00  | 2,380.00  | 2,372.00  |
| Servicios Comunales, Sociales y Personales   | 1,525.00  | 5,777.00  | 5,154.00  | 6,712.00  | 666.00    | 6,082.00  | 5,819.00  |
| Cinematografía y Otros Serv. De Esparcimiento  | 390.00    | 1,177.00  | 1,015.00  | 1,392.00  | 1,862.00  | 2,134.00  | 2,087.00  |
| CONTINÚA PAG.<br>148   |           |           |           |           |           |           |           |

|   |          |          |          |          |          |          |          |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Otros Servicios                               | 1,831.00 | 6,063.00 | 4,235.00 | 5,809.00 | 2,436.00 | 2,257.00 | 2,048.00 |
| Políticas y Religiosas                        | 78.00    | 94.00    | 108.00   | 292.00   | 139.00   | 134.00   | 126.00   |
| <b>BANCA DE DESARROLLO</b>                    |          |          |          |          |          |          |          |
| <b>SECTOR SERVICIOS</b>                       | 1,802.00 | 6,303.00 | 6,312.00 | 8,817.00 | 2,395.00 | 2,327.00 | 2,256.00 |
| Comercio, Restaurantes y Hoteles              | 588.00   | 2,176.00 | 2,512.00 | 3,549.00 | 695.00   | 604.00   | 608.00   |
| Comercio                                      | 566.00   | 2,056.00 | 2,281.00 | 3,141.00 | 460.00   | 451.00   | 430.00   |
| Restaurantes y Hoteles                        | 22.00    | 120.00   | 231.00   | 408.00   | 235.00   | 153.00   | 178.00   |
| Transportes, Almacenamiento y Comunicación    | 222.00   | 524.00   | 456.00   | 728.00   | 243.00   | 239.00   | 236.00   |
| Alquiler de Inmuebles                         | 14.00    | 385.00   | 252.00   | 341.00   | 148.00   | 153.00   | 152.00   |
| Servicios Comunes, Sociales y Personales      | 182.00   | 676.00   | 251.00   | 379.00   | 365.00   | 427.00   | 320.00   |
| Cinematografía y Otros Serv. De Esparcimiento | 3.00     | 20.00    | 29.00    | 42.00    | 96.00    | 90.00    | 89.00    |
| Otros Servicios                               | 205.00   | 346.00   | 300.00   | 229.00   | 153.00   | 210.00   | 243.00   |
| Fuente: Banco de México, 2000                 |          |          |          |          |          |          |          |

En el cuadro podemos ver los niveles de cartera vencida desde 1994 a 2000 y tenemos que se desplaza de forma irregular por ejemplo tenemos que en 1994 la cartera vencida para el sector en 1994 fue de 35,876 millones de pesos mientras que para 1997 se disparó llegando a 82044 millones y para 2000 bajo a 63428 millones por lo que observamos un vaivén todo esto para la banca comercial, mientras que para la de desarrollo tenemos que en 1994 fue de 1,802 millones, para 1997 fue de 8,817 millones y para 2000 disminuyó drásticamente a 2,256 millones y se observa un comportamiento muy similar entre los dos tipos instituciones, aunque para la banca comercial su cartera vencida creció 128% de 1994 a 1997 y disminuyó en 22.69% de 1997 a 2000 y para la banca de desarrollo de 1994 a 1997 creció en 489.28% y de 1997 a 2000 cayó en 74.41%, lo que indica que el sector servicios logró disminuir de forma muy importante los niveles de cartera vencida que tenía con la banca

mexicana y que muestra el crecimiento del sector y que las utilidades de las distintas ramas han posibilitado la paga de estas deudas, además de que 2000 fue un buen año para toda la economía esta se reflejó en un incremento importante en el sector y que favoreció solventar las obligaciones que sostenía con la banca mexicana.

De acuerdo al cuadro vamos a analizar cuales son los subsectores que muestran mas problemas de endeudamiento y como lo han afrontado en el mismo periodo de análisis; por lo general todas las ramas muestran estadísticas ascendentes por ejemplo tenemos al Comercio Restaurantes y Hoteles y Comercio, estos muestran un comportamiento muy similar al sector Servicios porque tienen alza y baja en 1997 y 2000, el primer rubro muestra un alza de 1994 a 1997 de 105% mientras que para 1997 a 2000 el resultado es de -22% y por lo general así están todos los demás sectores el que registra una alza mas espectacular con relación a todas las demás es el rubro de Cinematografía con un alza entre 1994 y 2000 de 535% y esta seguido por el de Servicios Comunes que tiene un alza en el mismo periodo de 514%, esto se debe a que la Cinematografía mexicana ha atravesado por una crisis profunda por poca calidad y bajos niveles de taquilla, mientras que en el segundo se debe a los problemas de servicios médicos o de registro público y de abogacía.

Para la banca de desarrollo tenemos un comportamiento bastante favorable porque las tasas de crecimiento de la cartera vencida son bastante bajas con relación a las de la banca comercial y el resto de la economía incluso tienen tasas de decremento de 1994 a 2000 en un rubro por ejemplo para Comercio, Restaurantes y Hoteles de 1994 a 2000 la tasa de crecimiento es apenas de 3.40%, mientras que la de Comercio muestra una caída de 24.02%, los demás rubros muestran un crecimiento en el mismo periodo bastante bajo, las ramas



que muestran un alza importante son la de Restaurantes y Hoteles y la de Cinematografía ya que sus carteras vencidas pasan de 1994 a 2000 de 22 a 178 millones y de 3 a 89 millones de pesos.

Estos cuadros en resumen muestran la efectividad de los créditos bancarios a las distintas ramas del sector servicios, su crecimiento económico que se refleja en su tasas de crecimiento por ramas y como sector total, su participación dentro del total del PIB y su capacidad de poder afrontar y disminuir las obligaciones que tienen frente a las bancas comercial y de desarrollo, una situación que se ha caracterizado por su dificultad y complejidad en los otros dos grandes sectores y que se han significado como grandes retos para la economía en conjunto y que las actividades de los servicios financieros han aportado y han sido un gran apoyo para las actividades financieras y crediticias que la banca por sí sola se ha visto imposibilitada de cubrir.

**Cuadro 6.9**

| <b>MEXICO: ESTRUCTURA PORCENTUAL DEL CREDITO OTORGADO POR LA BANCA COMERCIAL POR ACTIVIDAD ECONOMIA Y ESTADO, 1995</b> |                                   |                  |                  |                 |                 |                                   |
|--|-----------------------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------------------------|
| <b>(Muestra de 9 Estados y el D.F.)</b>  |                                   |                  |                  |                 |                 |                                   |
|  | <b><u>ACTIVIDAD ECONOMICA</u></b> |                  |                  |                 |                 | <b>Monto<br/>(Miles de Pesos)</b> |
|  | <b>Agropecuario<br/>y Minería</b> | <b>Industria</b> | <b>Servicios</b> | <b>Comercio</b> | <b>Gobierno</b> |                                   |
| <b><u>ESTADO</u></b>   |                                   |                  |                  |                 |                 |                                   |
| <b>CHIAPAS</b>   | 29.00%                            | 21.60%           | 12.50%           | 18.00%          | 16.40%          | 3,800,064                         |
| <b>COAHUILA</b>  | 18.10%                            | 29.90%           | 16.30%           | 22.80%          | 7.10%           | 8,638,298                         |
| <b>D.F.</b>  | 1.10%                             | 18.60%           | 53.80%           | 14.20%          | 4.40%           | 455,146,737                       |
| <b>EDOMEX.</b>   | 2.60%                             | 39.30%           | 16.50%           | 15.80%          | 20.20%          | 17,417,879                        |
| <b>JALISCO</b>   | 7.70%                             | 31.80%           | 24.80%           | 28.80%          | 1.90%           | 47,041,213                        |

CONTINUA PAG. 151

|                 |        |        |        |        |        |            |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|
| <i>N.L.</i>     | 2.70%  | 47.40% | 23.80% | 19.90% | 2.30%  | 63,011,156 |
| <b>OAXACA</b>   | 20.20% | 18.70% | 23.00% | 34.30% | 0.10%  | 1,383,734  |
| <b>S.L.P.</b>   | 12.40% | 38.60% | 20.30% | 13.10% | 15.50% | 5,569,368  |
| <b>SINALOA</b>  | 23.30% | 18.40% | 29.10% | 20.50% | 3.40%  | 18,334,429 |
| <b>VERACRUZ</b> | 14.10% | 28.30% | 23.20% | 24.70% | 2.60%  | 10,976,626 |

FUENTE:  
INEGI, 1995

**Cuadro 6.10**

| <b>MEXICO: ESTRUCTURA DEL CREDITO OTORGADO POR LA BANCA COMERCIAL<br/>POR ACTIVIDAD ECONOMICA Y ESTADO EN 1998</b> |                           |           |           |          |          |                           |
|--|---------------------------|-----------|-----------|----------|----------|---------------------------|
| (Muestra de 9 Estados y el D.F.)   |                           |           |           |          |          |                           |
| <u>ACTIVIDAD ECONOMICA</u>   |                           |           |           |          |          |                           |
|  | Agropecuario<br>y Minería | Industria | Servicios | Comercio | Gobierno | Monto<br>(Miles de pesos) |
| <u>ESTADO</u>  |                           |           |           |          |          |                           |
| <b>BAJA CALIFORNIA</b>   | 5.40%                     | 19.80%    | 44.10%    | 22.80%   | 4.60%    | 20,573,423                |
| <b>CHIAPAS</b>   | 21.50%                    | 28.10%    | 25.10%    | 12.40%   | 11.60%   | 5,554,084                 |
| <b>COAHUILA</b>  | 13.60%                    | 34.00%    | 32.90%    | 13.90%   | 3.10%    | 15,598,349                |
| <b>D.F.</b>  | 1.70%                     | 22.80%    | 56.30%    | 7.10%    | 5.40%    | 640,629,602               |
| <b>EDOMEX.</b>   | 1.70%                     | 23.00%    | 40.40%    | 9.50%    | 23.00%   | 34,995,811                |
| <b>JALISCO</b>   | 6.60%                     | 26.70%    | 39.30%    | 14.10%   | 5.10%    | 58,760,793                |
| <b>QUINTANA ROO</b>  | 9.30%                     | 7.70%     | 65.80%    | 12.70%   | 3.20%    | 7,212,234                 |
| <b>S.L.P.</b>  | 9.10%                     | 38.30%    | 37.90%    | 11.10%   | 0.01%    | 7,670,302                 |
| <b>SINALOA</b>   | 22.60%                    | 12.50%    | 34.80%    | 19.00%   | 6.30%    | 18,012,433                |
| <b>VERACRUZ</b>  | 12.10%                    | 22.70%    | 42.80%    | 20.00%   | 0.02%    | 13,771,575                |

FUENTE: BANCO DE MEXICO, DIRECCION DE INVESTIGACION ECONOMICA, 1999

Los cuadros de la página anterior muestran como se han dado las tendencias del crédito bancario en diferentes estados del país y en que montos ha sido dirigido por cada tipo de actividad de estos. Podemos ver que los montos siguen siendo muy dispares depende del estado por ejemplo los estados que más altos montos tienen son; D.F., Edomex., Jalisco y Nuevo León y atrás están Sinaloa y Baja California lo que indica todavía una muy alta

concentración del crédito en México por ejemplo para 1995 y 1998 (años de la muestra) el D.F. concentra dentro de estos 10 estados el 72.09 Y 77.86% lo que muestra todavía una muy alta concentración y que el D.F. tiene al 20% de la población del país y el 25% del PIB, los casos de Jalisco y Nuevo León como las siguiente entidades mas productivas se quedan muy por debajo, ahora bien el destino de los créditos bancario va acorde con el tipo de entidad y lo que puede ofrecer cada una en cada una de las ramas de la producción, por ejemplo para el estado de Quintana Roo el 65% del crédito bancario esta en el sector servicios muy concentrado en el sector Turismo lo que no favorece una diversificación de los demás sectores económicos esto resulta engañoso pues sabemos que Quintana Roo es visitado por la amplia gama de facetas turísticas que tiene pero si vamos con el D.F. observamos que para 1995 el 53.80% de los créditos fueron para el sector servicios lo que indica el crecimiento de la importancia del sector en la economía y la absorción que tiene este con respecto a la banca por lo menos en esta entidad aunque por ejemplo en Chiapas tenemos un estado en gran parte agrícola y el 29 y 21.50% del crédito es para este sector mientras que los servicios tienen el 12.5 y 25% de este y por ejemplo Nuevo León al ser un estado mucho mas industrializado para 1995 el 47.4 y el 23.8% de los créditos fue para la industria y los servicios respectivamente lo que indica concentración y las distintas opciones que ofrecen cada uno de los estados, pero el sector servicios en muchas ocasiones ha venido ganando terreno por ejemplo tenemos que Chiapas, Coahuila, Jalisco, D.F., Sinaloa y Veracruz ha crecido de una forma importante el destino de los créditos de la banca comercial hacia el sector servicios lo que es otra muestra de su crecimiento, rentabilidad y confianza que no han podido ofrecer los otros dos sectores.

Para tener un cálculo más estricto obtenemos el promedio de los distintos porcentajes en los dos años de estudio para tener una perspectiva mas amplia y conjunta y los resultados son los siguientes:

**Cuadro 6.11**

**Promedio de los porcentajes del destino del crédito bancario a las diferentes actividades de las entidades de la muestra anterior para 1995 y 1998**

|                               | 1995   | 1998   |
|-------------------------------|--------|--------|
| <b>Agropecuario y Minería</b> | 13.12% | 10.36% |
| <b>Industria</b>              | 29.26% | 23.56% |
| <b>Servicios</b>              | 24.33% | 41.94% |
| <b>Comercio</b>               | 21.21% | 14.26% |
| <b>Gobierno</b>               | 7.39%  | 6.23%  |

Fuente: Elaboración propia

Este cuadro es una muestra fiel del crecimiento de la importancia del sector servicios para la economía y la banca porque hay una diferencia de 3 años en el cuadro y aunque no son todos los estados de un año a otro si es un comparativo del cambio del destino del crédito de la banca comercial, la caída del sector Agropecuario y Minero en casi 3%, la caída del sector industrial en casi 6% y la espectacular alza del sector en servicios con 17%, mientras que el Comercio cae 7% y el sector gubernamental que comparte muchos aspectos administrativos cae un poco más de 1%.

Sin duda el sector servicios se ha significado como el más importante de la economía mexicana porque es el que se comporta con tasas de crecimiento regulares y altas aún cuando la economía en conjunto decrece, muestra una capacidad de pago de sus obligaciones que no muestran otros sectores y su importancia cada vez es mayor para la banca comercial y de desarrollo, esperemos que las reformas estructurales que necesita el país urgentemente puedan igualar el comportamiento en los tres sectores para que todos este fortalecidos y crezcan de una manera conjunta y próspera en los años venideros.

## CONCLUSIONES

A finales de la década de los ochenta se empezó a iniciar el proceso de la desincorporación del sector bancario durante la administración de Carlos Salinas, esto dentro del ámbito de disminuir la participación del Estado en la economía a través de la privatización de las empresas paraestatales.

Durante este proceso, el sector bancario ha sido objeto de profundos cambios con el objetivo de adaptarse a un nuevo sistema financiero internacional más competitivo y globalizado, por lo cual, es necesario la conformación de una banca productiva y eficaz que se transforme en un motor importante del crecimiento económico del país mediante la función de captar el ahorro de los agentes superávit arios y colocarlo hacia aquellos agentes económicos que lo requieran.

En 1989 se dan los primeros pasos de la liberalización del sistema financiero mediante distintas reformas como lo fueron: la eliminación del encaje legal, una canalización selectiva del crédito, liberalización de las tasas de interés y la privatización del sistema bancario para que la banca se constituyera como un sector sólido y eficaz. Y es en 1991 cuando la banca es privatizada y sus acciones alcanzan un precio excesivo de 3.6 veces su valor en libros y en forma apalancada, ya que surgieron mecanismos de prestamos recíprocos entre accionistas de distintos bancos propiciando que los bancos quedaran en manos de personas con poca o nula experiencia en el ámbito bancario originando una mala administración de los recursos financieros.

Lo anterior se vio reflejado en que en años posteriores surgiera un *boom* del crédito, llevando los niveles del financiamiento bancario a cifras históricas como proporción de PIB, hasta alcanzar cerca del 40% en 1994. Aunado a una continua baja en la inflación y en las tasas de interés, estabilidad del peso y un enorme flujo de inversión extranjera financiera, fueron factores que propiciaron esta expansión en el crédito.

Es así que en 1994 se combinan factores producidos por la desregulación financiera y dan lugar a una profunda crisis económica, que confirmó la inadecuada calificación de la cartera crediticia y de riesgo, una baja capitalización, un alto nivel de endeudamiento externo y la ya mencionada expansión del crédito por parte de los nuevos “banqueros”, y la falta de supervisión y regulación eficaz del gobierno en las instituciones financieras.

La crisis económica agravó la situación de la cartera vencida, ya que la devaluación, la hiperinflación posterior y la recesión acentuaron la problemática de las empresas y las personas de cumplir con sus deudas, originando nuevamente una interrupción del circuito de crédito, el cual no ha podido restablecerse todavía.

Según datos del Banco de México, el último dato de crédito vigente de la banca comercial al sector privado, es de 517.9 mil millones de pesos en enero del 2001, que equivale tan solo al 8.6% del PIB.

A pesar de que en los últimos años se ha avanzado, una de las principales problemáticas que se observa en la banca es una deficiente política contable, la cual no se apega a los principios generales aceptados en México, ni a los estándares internacionales. Esto contribuye a un encarecimiento del crédito.

En este contexto, entre las dificultades que es necesario resolver dentro del sistema bancario se encuentran la reactivación del crédito, en particular hacia las pequeñas y medianas empresas que representan una importante motor de la economía nacional y que son afectadas al tratar de sobrevivir en una economía sin crédito; la existencia de una supervisión y regulación eficaz por parte de las autoridades federales, así como la adecuada calificación de la cartera vencida y la instrumentación de una política de administración de riesgos de los bancos.

Ante ello, la Secretaría de Hacienda en 1999 consensó con los banqueros un esquema gradual de mejora en los criterios contables y en las prácticas de la calificación y creación de reservas, hasta el año 2003, con el propósito de permitir a la banca de obtener tiempo necesario para que en base a las utilidades futuras se pueda alcanzar un nivel de capitalización real suficiente, combinado con programas de capitalización en los que se destaca la venta de subsidiarias de los grupos financieros y la emisión de instrumentos de capitalización en los mercados internacionales.

No obstante, se han logrado metas como la disminución de los índices de la cartera vencida, y avances en la creación de un nuevo marco regulatorio;



todavía es necesario modificar los criterios contables de los estados financieros para aplicar con rigor, los principios y estándares internacionales aceptados, esto con la finalidad de contar con un elemento confiable en la determinación de los capitales contables de las instituciones financieras, la cual es importante para el público inversionista y el ahorrador contar con información clara para generar una mayor confianza.

Un punto importante que ha sido relevante en la reestructuración del sector bancario es la banca extranjera, quien ha aprovechado la oportunidad que le permite la ley de participar en la totalidad de un banco mexicano. Claro ejemplo de ello es la compra de Banamex por parte de Citigroup ante la necesidad de inyección de capital y de una competencia más clara en el mercado mexicano.

Es así, que la banca mexicana debe buscar un equilibrio en el perfil del sistema financiero, es decir, entre una regulación efectiva y una liberalización financiera que le permita mejorar su óptimo funcionamiento para retomar su función de intermediario entre ahorradores e inversionistas que impulsen un verdadero crecimiento económico en el país.

Para resolver la crisis bancaria es indispensable modificar de raíz las políticas monetaria y cambiaria. Las tasas reales de interés deberían dejar de ser, en la medida de lo posible, el principal mecanismo de estabilización del tipo de cambio, lo que implicaría, a su vez, que éste deje de sobrevalorarse con el objetivo de atraer a los “inversionistas” externos de cartera. Reclama, en consecuencia, un tipo de cambio realista y una política monetaria que permita

la baja sustantiva de las tasas reales de interés. Sólo así la banca reenfocherà su actividad hacia la producción, y tanto los bancos, como los empresarios y los consumidores, estarán en posibilidades de reactivar el crédito. Se trata, en otras palabras, de aplicar una política que favorezca a la planta productiva nacional, en vez de beneficiar al pequeño grupo de rentistas que se benefician de las políticas actuales.

Con respecto a las teorías que hemos venido analizando en el marco de la investigación y haciendo una reflexión acerca de la compatibilidad entre las mismas, encontramos que la teoría Keynesiana habla de que la propensión marginal a ahorrar es determinante acerca del monto de la inversión que se va a destinar al siguiente ciclo productivo y que también depende en gran parte de las ganancias obtenidas del ciclo anterior y de las expectativas que se tienen para el próximo por lo que tenemos que la inversión depende de estos factores, mientras que la teoría Kaleckiana hace referencia a que la inversión siempre se ve determinada por el capital generado internamente por la empresa mediante sus ahorros y que se ven acompañados por un complemento de capital de otra índole prioritariamente mediante el crédito bancario, por lo que el ahorro fija los límites de operación de la inversión de las empresas y por último, la teoría de la escuela sueca en los análisis de Wicksell y Lindhal hablaban del mecanismo de la relación entre ahorro e inversión y el primero decía que no existía un mecanismo que delimitara la acción de la inversión y el segundo decía que la inversión se determinaba por el monto de los ingresos y crédito del que disponían las empresas para el siguiente ciclo productivo.

Podemos llegar a la conclusión de que las teorías citadas y analizadas tienen una importante relación entre sí primeramente al determinar que el ahorro generado al interior del sistema empresarial es una parte fundamental de la

cantidad de inversión mas las disponibilidades como el crédito para el siguiente ciclo productivo, y después acerca del comportamiento de la economía acerca de cómo va a ser el siguiente ciclo productivo para poder generar las expectativas correspondientes, la diferencia radical entre las primeras dos teoría y la tercera es que Keynes y Kalecki habla de que las expectativas de invertir se dan dentro del marco de referencia de un porcentaje del ahorro y el calculo del comportamiento de las variables del siguiente ciclo productivo, mientras que la escuela de Estocolmo planteaba que todos los ingresos (u ahorro generado por la empresa mas el crédito) debe verse desde la perspectiva de que es preferible invertir esos recursos en su totalidad.

Los capítulos que se presentan en el trabajo muestran la relación entre las teorías revisadas y la economía mexicana en su conjunto, hemos analizado las conclusiones a las que llegaron los distintos autores acerca de sus respectivos análisis con relación al ahorro, la inversión y el crédito. Y vemos que en los sectores productivos en México hay problemas primeramente para lograr un ahorro interno que sea suficiente para apoyar las distintas actividades productivas, porque el ahorro interno es bajo en su relación con el PIB debido a las bajas tasas de interés que ofrecen los distintos bancos, porque la mayoría de las empresas no tienen excedentes suficientes como para poder tener capital en el banco que les permita tener un ingreso extra mediante intereses, además de que la cartera vencida para los bancos es un fuerte tope para el crecimiento de los capitales bancarios, junto con un bajo coeficiente de capitalización en los últimos 10 años en los bancos mexicanos, además de las perdidas sufridas por 1995, lo que provoco que los niveles de capitales bancarios sean bajos; y la baja recuperación de los créditos otorgados a través de la década de los noventa. El porcentaje de ahorro de las empresas proveniente de sus

excedentes es muy variable en el conjunto del sistema empresarial, las grandes empresas tienen ingresos por medio de ventas bastante altos que les permite tener un excedente que sea utilizado para la inversión ya sea en maquinaria, investigación en desarrollo, ampliación de la planta u otros objetivos, o ya sea en cuentas bancaria que permitan que el sistema bancario también apoye al resto de las empresas, sobre todo las micro y pequeñas, hablando de estas en su mayoría tienen problemas para establecer inversiones en los siguientes ciclos productivos, porque han venido perdiendo terreno en el mercado, por lo que sus ventas han caído y han tenido que enfrentar serias dificultades para hacer frente a sus pasivos, por lo que les cuesta mucho trabajo poder obtener un excedente para poder invertir en acciones futuras, o incluso poder tener capital bancario, se vuelve un círculo vicioso muchas veces porque el sector productivo necesita esos créditos para poder activar su aparato productivo pero los bancos no los otorgan por la alta incertidumbre, y a su vez los bancos necesitan esos capitales provenientes de la actividad productiva para poder elevar sus niveles de ahorro, desafortunadamente se da en el grueso del sistema productivo mexicano, además de que los empresarios tienen temor de invertir o pedir créditos debido a la alta incertidumbre del país por lo que muchas veces el crédito pierde sus efectividad y como los habíamos visto en las teorías analizadas de que la inversión y el crédito dependen en gran medida de las expectativas de crecimiento del entorno económico, de los ingresos y por lo tanto del ahorro de las mismas.

En la teoría Kaleckiana encontramos un apartado interesante acerca de la relación entre ahorro e inversión el cual dice textualmente dice: *el ahorro se presenta siempre como ganancias brutas capitalistas, a las que se le descuenta el consumo de los mismos. Y la inversión provee el ahorro necesario para financiarla. Como el ahorro depende de la inversión, del*

*excedente de exportaciones y el déficit presupuestal, es por lo tanto independiente del nivel de la tasa de interés.\**

En donde se debe entender a las ganancias brutas capitalistas como los ingresos del total de los sectores productivos y se habla de que el ahorro es proveído por la inversión para financiar el siguiente ciclo productivo, sin embargo en la economía mexicana esa hipótesis puede tener algunos tropiezos no solo en México, sino en economías de desarrollo medio o bajo en donde uno de los agravantes mas importantes que influyen en la dificultad para desarrollarse como es el país es el bajo nivel de ahorro interno que se da en el caso mexicano debido a varios factores como bajas tasas de interés que ofrecen los bancos a los ahorradores, el nivel de ganancias en el sistema productivo mexicano no es suficiente en su relación con el PIB para poder financiar los ciclos productivos (aunque no en todos los sectores se da este caso), porque muchas empresas no tienen los suficiente ingresos que se traduzcan en ganancias que puedan ser ahorradas para que se destinen a los bancos y estos a su vez financien los proyectos productivos, por lo que México muchas veces tiene que recurrir al ahorro externo para poder complementar el ahorro interno.

Diversos factores afectan la efectividad del crédito bancario porque la estructura productiva de México tiene algunos sectores rezagos como la falta de capacitación técnica en los trabajadores, la tecnología que se utiliza es poco competitiva y no ha mejorado sobre todo en las micro y pequeñas empresas debido a que son productores que elaboran mercancía por si solos o son empresas pequeñas que tienen poca participación en el mercado y no les

---

\* Ensayos escogidos sobre la dinámica de la economía capitalista, Kalecki, Michael, FCE, Londres pp. 99

permite a veces tener los recursos suficientes para la investigación en el desarrollo de tecnología que es fundamental para el crecimiento de un sector económico, muchas veces el crédito bancario también es efectivo en el sentido de que es destinado al complemento de inversión en capital humano y físico pero esto muchas veces es difícil para las empresas que tienen problemas financieros y a las que se les dificulta el cubrir el costo del crédito además de que hoy en día muchos créditos no le son otorgados a micro y pequeñas empresas porque afrontan desventajas de producción y competencia en el mercado por lo que muchas son desplazadas por empresas mas grandes que son las que están ganando terreno en el mercado. Por lo que es fundamental que el Gobierno y el sistema empresarial en México convengan en un acuerdo de crear un fondo con recursos provenientes de las dos entidades que permitan tener capital para los distintos rubros que conforman una empresa como el de capital para la compra de maquinaria actualizada que permita tener un volumen físico importante que apoye la elevación de la productividad y la calidad de las mercancías que se producen en el país. Otro rubro para el desarrollo de la capacitación de los trabajadores que aporten sus conocimientos y que permitan elevar la calidad y la productividad de los productos y el fondo que en una opinión personal es el mas importante es el de apoyo al desarrollo de ciencia y tecnología porque es el que nos permite estar a la vanguardia en el mundo y que nos ayuda a no depender de los avances tecnológicos de otros países y que provocaría que las empresas mexicanas no tendrían que importar bienes de capital que significan un gran desembolso para el sistema productivo, esto permitiría disminuir costos en los diferentes sistemas productivos y podríamos equilibrar la balanza comercial que significaría un gran ahorro para las finanzas nacionales, por lo que el crédito bancario ya tendría una función mas específica como la ampliación de mano

de obra o de maquinaria que se traduciría en elevación de la producción, proyectos de inversión que planearan mas apoyo a las patentes en México. Por lo que es muy necesario realizar los acuerdos que se necesitan en materia fiscal y hacendaría que permitan que la recaudación de impuestos no resulte tan costosa para el Gobierno y que permitan aumentar el numero de contribuyentes en el país, plantear reformas que traten de abatir en la medida de lo posible la evasión fiscal y que se les cobren impuestos a agentes económicos que hoy en día están fuera de los parámetros fiscales como la economía informal y que representa un alto porcentaje de la economía total, todo este volumen de recursos permitirían crear este fondo con préstamos accesibles para los prestatarios y rentables para los prestamistas. La comparación entre la cartera de créditos que otorgan tanto la banca comercial y la desarrollo es muy favorable para la primera porque en los últimos 10 años la banca comercial ha incrementado su porcentaje de inversión en el cartera total con respecto a la de desarrollo, esto debido en gran parte a que la década de los ochentas la banca de desarrollo fue fuertemente golpeada en cuanto a la cantidad de recursos provenientes del Gobierno comenzó a declinar porque este no tenia los suficientes recursos para seguir apoyando las distintas instituciones que ofrecían crédito a los sectores productivos, sobre todo porque eran instituciones que habían sido creadas en las décadas de la sustitución de importaciones y en donde se manejaban políticas de gasto muchas veces sin control esto aunado a una políticas de las instituciones bancarias de desarrollo que estudiaban poco los proyectos de inversión y que desembocaron en pérdidas que provocaron que estas trabajaran en números rojos, en el caso de la banca comercial que tuvo un proceso de privatización en la primera mitad de los noventas y que otorgaron créditos como ya hemos analizado con poca visión de análisis tuvo un incremento importante en la

participación total pero con pésimos resultados, esto provoco que la mitad de los noventa tuviera una crisis de otorgamiento de créditos, por falta de recursos o por falta de confiabilidad en cualquier tipo de proyecto debido a la brusca caída de la producción, debido a las recuperación económica en la segunda mitad del Gobierno Zedillista, la banca comercial tuvo un ligero repunte en el otorgamiento de créditos, aunque este todavía es racionado y no tiene el flujo que debiera tener para una economía que necesita en gran medida el crédito bancario, por otra parte la banca de desarrollo sufrió cambios al respecto de tener una política mas conservadora en cuanto al otorgamiento de crédito debido a la situación que prevalece, la inyección de capitales por parte del Gobierno Federal parecen insuficientes para instituciones que apoyan al sector agropecuario, y cualquier otro tipo de actividad, además de la cartera vencida que tienen los dos tipos de banca que ha significado un tropiezo importante y que se traduce en una pérdida de recursos muy significativa.

El crédito bancario muchas veces se utiliza como sistema y no como recurso ya que tenemos que muchas empresas lo utilizan solamente para hacer frente a los pasivos que tienen y es una estructura que no permite el desenvolvimiento de las empresas a nivel productivo y tecnológico, también el crédito enfrenta problemas estructurales, por ejemplo en el sector agropecuario, la falta de estructuras físicas que acompañen el desarrollo del sector, haga mas competitivos a los productores, muchas veces los precios de mercado de los productos agrícolas son bajos con respecto al costo de producción lo que no permite obtener muchas veces un excedente que apoye el desarrollo del sector, esto aunado a la perdida de competitividad frente a los productos agrícolas convenidos en el TLCAN, por que en su mayoría son productos subsidiados que tienen costos mas bajos de producción, que permiten un precios de oferta



mas bajo que los nacionales lo que ha provocado una caída en las ventas de los productores nacionales, todo este tipo de factores, provocan que la banca múltiple sea reacia a otorgar créditos, además de que los créditos que le son otorgados en su mayoría son utilizados para la reparación de maquinaria, o alimentación de ganado, el crédito bancario debería ser utilizado para la investigación de semillas mejoradas o un incremento del producto por hectárea que permitiera un desarrollo mas sustentado en el campo, debería ser destinado a la compra de maquinaria moderna que permita una mayor producción, construcción de sistemas de riego por parte de créditos otorgados de la banca al Gobierno para apoyar el desarrollo de las zonas rurales y que abarate costos, podemos decir que el crédito bancario es poco efectivo en el sector agropecuario por las deficiencias estructurales que encuentra en su camino en la mayoría de los casos.

En el caso de la industria se puede concluir que hay sectores como el automotriz, el manufacturero, el maquilador, el cementero, etc. que han encontrado en el crédito bancario un apoyo importante el desarrollo interior de las mismas asi como hacia fuera porque han crecido debido a condiciones favorables como buena participación de las principales empresas dentro del mercado, costos bajos, alta tecnología, un mercado interno que les favorece y una proyección hacia el sector externo muy alta que les ha permitido aumentar sus ventas y por lo tanto sus ganancias y reinversion en nuevos proyectos asi como la adquisición de créditos que les permiten complementar lo dicho anteriormente y que en muchos casos no tienen problema para hacer frente a los intereses. Sin embargo no todo en el aparato industrial mexicano se presenta la misma situación hay subsectores como el metalúrgico, el químico, el de la construcción, que se han enfrentado con panoramas adversos porque sus ventas son bajas o les reditúan pocas ganancias sobre todo después de la

crisis de 1995 no han podido recuperarse porque muchas pertenecen al sector de pequeñas empresas que no pueden competir contra las grandes firmas por lo que tienen poca participación en el mercado, falta de desarrollo tecnológico porque no tienen los ingresos necesarios para poder invertir en esto, así como altas tasas de interés que no permiten que los créditos bancarios sean asequibles para la mayoría de la pequeña industria del país. Además de que el crédito bancario pocas veces es destinado en las industrias para el desarrollo científico y tecnológico que permita un crecimiento de la calidad y la competitividad de estos sectores, hay poca adquisición de maquinaria de alta tecnología debido a que no es producida en México y por lo tanto es de alto costo para estas y los créditos bancario para este tipo de empresas es caro y poco disponible.

En el sector servicios se observaron los mejores resultados de los 3 sectores, por que es el sector que muestra una adquisición mas importante en el total del otorgamiento del crédito bancarios en los últimos años, (incluso equiparándose con el sector industrial), y que muestra el mayor crecimiento y desarrollo en México, sobre todo apoyado por el comercio los servicios financieros y el turismo que son sectores que han adquirido créditos que han apoyado su desarrollo con infraestructura, cobertura y pago de intereses y abatimiento de la cartera vencida, la efectividad de estos créditos se ve reflejada en un aumento del comercio en forma espectacular (aunque también intervienen procesos industriales), los servicios financieros se han multiplicado en cuanto a su diversificación, cobertura y capital invertido en muchos negocios, el turismo se ha diversificado y ha tenido una evolución importante en cuanto a los servicios que ofrece y a la infraestructura que ha permitido un crecimiento muy importante.

En conjunto podemos mencionar que la efectividad del crédito bancario ha sido irregular en los sectores productivos porque muestra avances importantes en sectores productivos como el sector servicios y parte del sector industrial, pero muestra deficiencias importantes en el sector agropecuario y parte del sector industrial, debido a las deficiencias estructurales que muestran estos, además de los altos costos del crédito, la cartera vencida, la falta de inversión y desarrollo tecnológico y capacitación en capital humano.

## **BIBLIOGRAFIA**

**Banca y crisis de pagos: hacia una solución integral**, *Albina Garavito, Rosa y Manzo, Jose Luis*, Economía, UNAM, México 1995, 188 pp.

**Crisis bancarias: causas, costos, duración, efectos y opciones de política**, *Amieva Huerta, Juan Chile* 2000 CEPAL 79 pp.

**Finance, Development and Structural Change**, *Arestis, Phillip y Chick, Victoria*, Limited, Inglaterra 1995, 305 pp.

**La banca mexicana en transición**, *Asociación Mexicana de Bancos* México 1990 106 pp.

**Banco de Datos del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática**, 1995 – 2001

**El sistema financiero mexicano**, *Centro de Investigación para el Desarrollo A.C.*, Editorial Diana, México 1990

**Informe Económico de América Latina 2002**, CEPAL,

**La banca de desarrollo hacia el s. XXI: encuentro de expertos de banca de desarrollo**, *Girón, Alicia y Correa, Eugenia*, Instituto de Investigaciones Económicas UNAM, México 1996 240 pp.

**Financing Development in Latin América**, *Griffin, Keith*, Library of Congress Catalog, Inglaterra 1971, 261 pp.

**Las crisis bancarias en América Latina**, *Haussman, Ricardo y Rojas Liliana*, Banco Interamericano de Desarrollo México 1997 Fondo de Cultura Económica 305 pp.

**Informe Económico**, *BANCOMER* México 2001 84 pp.

**Banca, deudores e instituciones: análisis de las crisis en la deuda internacional**, *Lissakers, Karín*, México 1993 377 pp.

**Desorden Monetario Mundial y su impacto en el Sistema Financiero Mexicano**, *Mantey de Anguiano, Guadalupe y Levy Orlik, Noemí*, UNAM, ENEP Acatlán, México 1998, 272 pp.

**La banca de fomento en México: Experiencias de Ingeniería financiera**, *Maydon Garza, Marín*, NAFIN, México 1994 Fondo de Cultura Económica 268 pp.

**Moneda, Banca y mercados financieros**, *Ramírez Solano, Ernesto*, Prentice Hall, México 2001 474 pp.

**El Sistema Financiero y su modernización**, *Rebolledo Cortizo, Eduardo*, Fundación Mexicana Cambio XXI Luis Donaldo Colosio, México 1994, 74pp.

**El Crédito en México en los noventa: de la mala selección de las inversiones al racionamiento**, *Rodríguez Sánchez, Ma. Teresa*, Revista Comercio Exterior Vol. 52, Num. 7 Julio 2002, México 2002

**Perspectivas Sectoriales 2001**, *Sánchez, Manuel*, Revista Estudios Económicos BANCOMER México 2002

**Banca Central en América Latina. II EL financiamiento interno del desarrollo**, *Silva Herzog, Jesús y Lecuano, Ramón*, Banco de México 1991 379 pp.

**Evolución del Sistema financiero mexicano hacia los umbrales del s. XXI**, *Solís, Leopoldo*, Siglo Veintiuno Editores, México 1997

**La nacionalización de la banca en México**, *Tello, Carlos*, Siglo XXI México 1984

**Las garantías de crédito en México**, *Tovilla, Carlos*, Revista Comercio Exterior Vol. 52, Num. 7 Julio 2002, México 2002

**La industria y las finanzas en el México actual**

*UAM Iztapalapa*, UAM Iztapalapa Departamento de Economía México 1995 276 pp.

**Sistema financiero de México**, *Villegas Hernández, Eduardo*,

México 2000 McGrawHill 346pp.

**Debt capacity and the role of credit in the private economy**, *Von Pischke, J.D.*, The World Bank EDI Development Studies, Estados Unidos 1991, 429 pp.

**Las razones de Keynes**, *Minsky, Hyman P.*, Edit. Fondo de Cultura Económica, 180pp., Nueva York, 1987

**Teoría de la dinámica económica**, *Kalecki, Michael*, Edit. Fondo de Cultura Económica, 183pp. Londres, G.B. 1954

**Ensayos escogidos sobre dinámica de la economía capitalista**, *Kalecki, Michael*, Edit. Fondo de Cultura Económica, 227pp. Londres, G.B., 1971

**Ensayos sobre el ciclo económico**, *Gottfried, Haberler*, Edit. Fondo de Cultura Económica, 118pp., México, 1946

**Stabilizing an unstable economy**, *Minsky, Hyman P.* Edit. Yale University, Cap. 8, Londres G.B., 1986

**Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero**, *Keynes, J.M.* Edit. Fondo de Cultura Económica, 1936