



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA  
DE MEXICO

---

---

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES  
CAMPUS ARAGON

SINCRONIZACION DE LOS CICLOS ECONOMICOS  
ENTRE MEXICO Y ESTADOS UNIDOS

TESIS PROFESIONAL  
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:  
LICENCIADO EN ECONOMIA  
PRESENTAN:  
JIMENEZ MEDINA ELIZABETH  
PEREZ HERNANDEZ LEONARDO ZACARIAS

ASESOR: MTRO. RAUL IGNACIO MORALES CHAVEZ

SEPTIEMBRE 2004



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

### **AL PROFESOR: RAÚL IGNACIO MORALES CHÁVEZ**

Es difícil encontrar una persona con gran vocación para la docencia como Usted, ya que esto tiene recompensas solamente morales y Usted ha seguido y sigue ahí, nuestro más amplio reconocimiento a su trayectoria docente y profesional.

### **DEDICATORIA:**

A mis Padres:

No cabe duda de que el amor que siento por Ustedes es infinito y cada día más lo necesito, pero jamás existirá la forma de agradecer la lucha constante, el sacrificio y esfuerzo de cada día.

Elizabeth Jiménez Medina.

A mis Padres:

Gracias, por darme su tiempo, tiempo que detuvieron y tomaron un interés en mí. Y pensar que sin Ustedes mi vida no tendría ningún valor, tenerlos me llena de orgullo, su apoyo, su comprensión y mi voluntad, han hecho realidad mi sueño.

Leonardo Zacarías Pérez Hernández.

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	6
<b>CAPÍTULO 1</b>	
<b>LOS PRINCIPALES ELEMENTOS DE LOS CICLOS ECONÓMICOS</b>	
1.1. Definición de un ciclo económico .....	10
1.2. Características de los ciclos económicos y tipos de fluctuaciones que se presentan .....	10
Tipos de Fluctuaciones .....	11
1.3. Tipos de ciclos económicos .....	12
1.4. Fases del ciclo económico .....	13
1.5. Conceptualización de la Sincronización .....	15
<b>CAPÍTULO 2</b>	
<b>FASES HISTÓRICAS DE LAS FLUCTUACIONES MACROECONÓMICAS DE MÉXICO (1970 – 2002)</b>	
2.1. Determinación de las fases del ciclo económico mexicano 1970-1985 .....	17
Los desequilibrios Macroeconómicos y la crisis de Balanza de Pagos de 1976 .....	17
El Auge petrolero y la crisis de 1982 .....	23
2.2. Determinación de las fases del ciclo económico mexicano 1986-2002 .....	25
De la crisis a la busca de la recuperación .....	25
De la crisis de 1994 al estancamiento del crecimiento de nuestros días .....	30
2.3. Principales crisis del ciclo económico mexicano .....	36
<b>CAPÍTULO 3</b>	
<b>FASES HISTÓRICAS DE LAS FLUCTUACIONES MACROECONÓMICAS DE ESTADOS UNIDOS (1970 – 2002)</b>	
3.1. Determinación de las fases del ciclo económico norteamericano 1970-1985 .....	40
El problema económico de los 70's y la crisis recurrente con inflación .....	40
Crisis de 1973 – 1974 .....	40
Problemas por la política restrictiva de la Reserva Federal (Fed) en 1979 .....	43
La recesión de 1981 – 1982 .....	45
3.2. Determinación de las fases del ciclo económico norteamericano 1986-2002 .....	46
Desequilibrio petrolero .....	46
Recuperación económica durante los segunda mitad de la década de los 80's .....	47
El boom económico de Estados Unidos durante los 90's .....	48
Fin del crecimiento sustentable y la recesión de 2001 .....	52

3.3. Principales crisis del ciclo económico norteamericano.....	54
<b>CAPITULO 4</b>	
<b>SINCRONIZACIÓN DE LOS CICLOS ECONÓMICOS DE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS</b>	
<b>4.1. Armonización de las fluctuaciones económicas de México y Estados Unidos.....</b>	<b>57</b>
Etapa 1: Impacto inflacionario en la economía.....	59
Etapa 2: De una rápida apertura comercial al Tratado de Libre Comercio.....	62
Etapa 3: Impacto de Estados Unidos en la actividad económica de México desde la entrada en vigor del TLC hasta el 2002.....	67
<b>4.2. Sincronización de los ciclos económicos de México-Estados Unidos.....</b>	<b>69</b>
Especificación del nivel de Integración de México y Estados Unidos.....	70
<i>Producto Interno Bruto.....</i>	72
<i>Índice de Precios al Consumidor.....</i>	73
<i>Tipo de Cambio.....</i>	74
<i>Tasa de Interés.....</i>	75
<i>Exportaciones.....</i>	76
<i>Importaciones.....</i>	78
Sincronización de los ciclos económicos de México-Estados Unidos y sus aspectos importantes.....	79
<i>El caso de México.....</i>	81
<b>4.3. Implicaciones de la sincronización sobre México.....</b>	<b>85</b>
Alternativas para el futuro de la Sincronización de América del Norte.....	87
Dolarización.....	91
<b>CONCLUSIONES GENERALES.....</b>	<b>93</b>
<b>APENDICE METODOLOGICO.....</b>	<b>102</b>
<b>Conceptos y Metodología.....</b>	<b>102</b>
Planteamiento del Modelo de Regresión.....	105
Metodología para la Sincronización.....	107
<b>APENDICE ESTADÍSTICO.....</b>	<b>117</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>133</b>

## INDICE DEL APENDICE ESTADISTICO

<b>CUADRO 1</b> PRODUCTO INTERNO BRUTO (1970 – 2002) DE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS.....	118
<b>CUADRO 2</b> TIPO DE CAMBIO Y TASA DE INTERES (1970 – 2002) DE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS.....	119
<b>CUADRO 3</b> IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES (1970 – 2002) DE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS.....	120
<b>CUADRO 4</b> INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR Y DESEMPLEO (1970 – 2002) DE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS....	121
<b>CUADRO 5</b> BALANZA DE PAGOS (1950 – 1964) DE MÉXICO.....	122
<b>CUADRO 6</b> BALANZA DE PAGOS (1965 – 1979) DE MÉXICO .....	122
<b>CUADRO 7</b> BALANZA DE PAGOS (1980 – 1994) DE MÉXICO.....	123
<b>CUADRO 8</b> BALANZA DE PAGOS (1994 – 2003) DE MÉXICO .....	124
<b>CUADRO 9</b> BALANZA DE PAGOS (1960 – 1970) DE ESTADOS UNIDOS.....	125
<b>CUADRO 10</b> BALANZA DE PAGOS (1971 – 1981) DE ESTADOS UNIDOS .....	127
<b>CUADRO 11</b> BALANZA DE PAGOS (1982 – 1992) DE ESTADOS UNIDOS.....	129
<b>CUADRO 12</b> BALANZA DE PAGOS (1993 – 2003) DE ESTADOS UNIDOS.....	131

## INTRODUCCIÓN

Un problema que muy poco se ha analizado y que se menciona en medios académicos y periodísticos es la relación de los ciclos económicos entre México y Estados Unidos, generalmente llamada sincronización, ya que analizando históricamente la economía mexicana ha tenido una dependencia hacia Estados Unidos, tanto de manera política, económica y comercial, por lo que se considera importante estudiar de manera detallada esta relación, ya que el correr de los años ha mostrado que Estados Unidos forma parte esencial de nuestro país.

Por lo tanto, debido a la tan cerrada relación de ambas naciones se utilizarán los *ciclos económicos* de ambas naciones, para conocer que tanto se encuentran correlacionados México y Estados Unidos y cuales son sus causas – efectos de dicha situación. Por lo cual, es necesario saber sus antecedentes de ambas naciones tanto en un ámbito nacional como el contexto internacional.

Las implicaciones en la esfera de lo político y económico ha propiciado la necesidad de darle seguimiento a la evolución de las relaciones económicas que se mantienen de forma implícita y específica en esta región. Así mismo resulta imprescindible señalar la importancia de tal relación para dichos países, ya que es de suma vitalidad para su estabilidad económica.

Tal consideración teórica nos da la posibilidad de explicar la lógica de la situación económica a partir de los desequilibrios macroeconómicos y así entender las recientes dificultades económicas de estos países en cuanto a sus negociaciones comerciales y relaciones políticas.

Por lo anterior, es que resulta imprescindible realizar un estudio detallado sobre la problemática que plantea la sincronización de estos dos países, ya que para que se presente dicho fenómeno, estas naciones deben tender a un cierto nivel de comportamiento igualitario en sus políticas y con variables macroeconómicas más o menos homogéneas, lo cual a veces no resulta sencillo debido a las asimetrías existentes en el crecimiento y desarrollo de ambos países. En razón a esto, es que se decidió investigar la sincronización de sus ciclos debido a que las economías de México y Estados Unidos son asimétricas, aunque en una primera instancia nuestro país ha tratado de impulsar algunas medidas macroeconómicas que la alleguen a las de su principal socio comercial. Esto ha propiciado grandes consecuencias, las cuales se ven reflejadas en nuestro ámbito nacional.

Por ello, viendo reflejado el alcance de este estudio, se planteó el siguiente objetivo general que es:

**Analizar la *sincronización económica* entre México y Estados Unidos, a través de las fluctuaciones de las principales variables macroeconómicas en los ciclos económicos de ambos países.**

El objetivo general cubre el punto fundamental de la investigación, aunque de manera individual se buscó cumplir los siguientes objetivos particulares:

- Determinar las implicaciones del comportamiento de los *ciclos económicos* en el entorno nacional de cada una de las economías.
- Determinar los periodos de mayor sincronización entre las etapas que el ciclo económico presente entre México y Estados Unidos.
- Conocer el grado de influencia de las diferentes variables en un ciclo económico.
- Analizar el comportamiento cíclico de México y Estados Unidos de manera particular en el periodo de estudio.
- Determinar la importancia de los ciclos económicos en una nación emergente y la influencia de un país desarrollado.
- Describir las causas, cuando un ciclo se encuentre en estado de recesión, y observar su comportamiento para recuperación.

Así pues en base a los anteriores objetivos, se presenta la siguiente contestación tentativa para la resolución de la problemática del nivel de sincronización de los ciclos económicos de México y Estados Unidos, a través de la siguiente hipótesis:

**“Si fuese mayor la operacionalidad económica (o autoridades centrales) de México con Estados Unidos, se daría un impacto menor en los efectos sobre los indicadores económicos hacia éste (por ejemplo el tipo de cambio, tasas de interés, etc.), así como después de la firma del TLCAN se puede decir que existe mayor correlación económica entre México y Estados Unidos debido a un mayor incremento en el intercambio comercial e integración político-económica”.**

Con fundamento en lo anterior, la siguiente investigación se encuentra dividida en cuatro capítulos y dos apéndices.

Con el propósito sustancial de explicar el tema de los ciclos económicos, examinaremos en primer orden las diversas características que han dado la explicación sobre el comportamiento cíclico dentro de una economía. De ello partiremos, en una primera parte de conceptualizar, lo que es un Ciclo Económico, así como analizar los diferentes enfoques de aquellos estudios económicos sobre este tema.

Es por esto que en el primer capítulo se describirá este fenómeno económico, tratando de contestar la pregunta: ¿Qué son los ciclos económicos y cuál es el comportamiento de la economía durante el desarrollo de ellos? Este enfoque trata de determinar la identificación de las características y los tipos de movimientos que en ellos persisten.

Sin embargo, en este análisis también se considera que entre, un ciclo económico existen diferentes tipos de ellos, lo cual determinara su posición hacia la periodicidad dependiendo su clasificación. Ya que entre ellos, el desenvolvimiento económico mundial da como resultado un ciclo, de aquí se podrían determinar sus fases o etapas en que incurren durante su desarrollo.



La explicación de este aspecto para México se realiza en el segundo capítulo, ya que se estudia las determinadas fases de su ciclo económico. Por inicio, se trata de canalizar los determinantes macroeconómicos de éste. Es así, como se da una exhaustiva revisión sobre los comportamientos de sus variables dentro de los periodos establecidos, esto se realizó con el fin de especificar cuales han sido de cierta forma los momentos más íntegros sobre el proceso de sincronización.

En el tercer capítulo se analiza el comportamiento del ciclo económico norteamericano, en un contexto particular, dando énfasis a las diversas fases del ciclo económico en el período comprendido de 1970 a 2002, en donde se busca comprender el comportamiento de las diversas políticas económicas aplicadas en cada una de las fases del ciclo económico, así también se tiene comprendido el conocer las diferentes causas y consecuencias de dichas políticas aplicadas en cada etapa que caracteriza el entorno macroeconómico de Estados Unidos. Así también se plantea el comportamiento de las principales variables macroeconómicas que sustentan principalmente el desarrollo del ciclo económico de Estados Unidos.

Dentro del cuarto capítulo encontraremos en la primera parte un análisis general de la sincronización de los ciclos económicos de México y Estados Unidos, en donde se tocan los puntos primordiales de la relación que se tiene entre ambos países y los efectos de dichas relaciones. Dentro de este capítulo dicho análisis se dividirá en tres etapas, la primera etapa abarca de 1970 – 1982, la segunda etapa de 1983 – 1994 y la tercera etapa de 1995 – 2002; con el objetivo de tener un mejor entendimiento acerca del análisis de la sincronización de los ciclos económicos. En la segunda parte de este capítulo se hará un estudio particular de las diversas variables macroeconómicas (como son tasa de interés, tipo de cambio, producto interno bruto, índice de precios al consumidor, etc.) en relación al nivel de sincronización de México y Estados Unidos, en base de las tres etapas anteriores, realizando posteriormente un análisis particular del comportamiento de la sincronización y sus efectos e implicaciones, que se obtuvieron a través de los diferentes años de 1970 a 2002. Y en un punto final del cuarto capítulo, se realizará un estudio de las futuras posibilidades en que se pueda llevar a cabo el desarrollo de la sincronización de México y Estados Unidos.

Así en el apéndice metodológico se cubrirá el aspecto de medición de las cimas y los fondos del ciclo económico, además de dar a conocer las variables macroeconómicas que se utilizarán para medir el desarrollo del ciclo económico. Es por este conducto, que iniciaremos la determinación del modelo econométrico postulando las relaciones que entre ambas variables macroeconómicas poseen. Aquí el propósito es el estudiar los diversos comportamientos de éstas dentro de las economías analizadas, ya que de estos sucesos se dará la fórmula para identificar cual es el grado de sincronización nacional. Con relación al modelo de regresión que se utilizó para la medición de los ciclos económicos y los diferentes métodos que se realizaron para llegar a dicho modelo de regresión. En una última parte, se presenta la metodología para la medición de la sincronización de los ciclos económicos de México y Estados Unidos.

Por último, el apéndice estadístico contiene las principales series macroeconómicas de México y Estados Unidos y las Balanzas de Pagos de cada uno de ellos.

# CAPITULO

## I

# LOS PRINCIPALES ELEMENTOS DE LOS CICLOS ECONÓMICOS

## 1.1 DEFINICIÓN DE UN CICLO ECONÓMICO

En la economía mundial se han experimentado diferentes periodos de Oscilaciones (ciclos económicos), los cuales se ven representadas en una crisis o en una estabilidad económica, es así que se ha visto la necesidad de un análisis detallado del comportamiento de la alza o baja de la actividad económica.

De acuerdo con Burns y Mitchell, *“un ciclo económico consiste en expansiones que ocurren aproximadamente al mismo tiempo en muchas actividades económicas, seguidas de recesiones, contracciones y recuperaciones generales similares que se consolidan en la fase de expansión del ciclo siguiente. Esta secuencia de cambios se repite, pero no de forma periódica. Con respecto a la duración, los ciclos económicos varían de más de un año a 10 ó 12 años.”* Dicho en otras palabras, una recesión es una disminución significativa del nivel agregado de la actividad económica que dura más de unos pocos meses y una expansión es un aumento sostenido del nivel de actividad.

Para mayor claridad de esta definición, podemos abordar que con el fin de establecer nuevos argumentos teóricos sobre los ciclos económicos. Citamos a Paúl A. Samuelson dando explicación referente a un ciclo económico *“es una oscilación de la producción, la renta y el empleo de todo un país, que suele durar entre 2 y 10 años y que se caracteriza por una expansión o contracción general de la mayoría de los sectores de la economía”*<sup>1</sup>. Por lo tanto, podemos decir que los ciclos económicos se definen como: las fluctuaciones de diferentes variables macroeconómicas en las distintas ramas de la economía de un país. Estas oscilaciones abarcan periodos de tiempo indefinido en donde se puede presentar una contracción o expansión de la misma.

## 1.2 CARACTERÍSTICAS DE LOS CICLOS ECONÓMICOS

Las características sobresalientes de un ciclo económico recaen en su periodicidad, duración, amplitud, recurrencia y forma.

### **Periodicidad.**

Un ciclo económico tiene la particularidad de componerse de diferentes series económicas, las cuales no suelen crecer o decrecer en el mismo nivel ocasionando rezagos en los parámetros de la actividad económica.

### **Duración.**

Se puede hablar de duración al periodo de tiempo que abarca un ciclo económico. Esta duración, es muy difícil de medir ya que estas oscilaciones están sujetas a diferentes variaciones que ocasionan un cambio en cualquier instante del periodo del ciclo, así como también influyen en su recurrencia.

Esta característica es importante ya que definirá el rasgo de un ciclo, los cuales se pueden clasificar de acuerdo a su duración:

<sup>1</sup> Samuelson, Paul A. *Economía*. Pág. 432

- a) Los ciclos económicos con periodo aproximadamente de 50 años. Los llamados *ciclos de Onda Larga*.
- b) *Los ciclos Grandes*, que pueden ser de 7 a 11 años.
- c) *Los ciclos Cortos*, de 3 a 4 años.

**Amplitud.**

Nos indicara el tamaño en el que se establece el ciclo económico, en el cual influyen las diferentes perturbaciones económicas que son las que lo determinan. Es decir, que tan grande puede ser la cima o fondo de un ciclo.

**Recurrencia.**

Es aquella que indicara la repetición de un ciclo económico en un periodo de tiempo irregular.

**Forma.**

Dentro de un ciclo económico, el movimiento total de toda su oscilación se encuentra dentro de su forma gradual en sus diferentes variaciones las cuales diferirán en su composición de acuerdo a su retraso u aceleración, con respecto a la existencia de una crisis o un auge.

**Tipos de Fluctuaciones**

Como se ha estado explicando, los ciclos económicos están caracterizados ante todo por sus movimientos, los cuales se deben diferenciar, puesto que existen diferentes tipos de fluctuaciones u oscilaciones económicas, es por esto, que dentro de este análisis se clasificaran las siguientes fluctuaciones como las describe Estey:

1. Tendencias Seculares.
2. Fluctuaciones Estacionales.
3. Fluctuaciones Cíclicas.
4. Fluctuaciones Esporádicas.

**Tendencias Seculares.**

Son movimientos que se caracterizan por durar en un prolongado periodo de tiempo con respecto al ciclo económico, los cuales son continuos pertenecientes a cualquier actividad. Se pueden dar debido al incremento de la población, eficiencia económica o por un crecimiento gradual de la riqueza.

**Fluctuaciones Estacionales.**

Son aquellas que se presentan en un año durante el periodo estacional (referimos a, primavera, verano, otoño e invierno), estas tenderán a afectar un grado importante en la actividad económica producida, esto es que, estas fluctuaciones son impredecibles y de aspectos convencionales de acuerdo a las variaciones que se encuentren en el periodo de cada estación, como por ejemplo en periodo de Verano (vacaciones), donde se da mayor afluencia a las zonas turísticas, provocando que las ventas sean bajas en lugares (como pueden ser centros comerciales en el centro de la ciudad), donde es frecuente observar una gran movilización tanto de capital como de agentes económicos.

**Fluctuaciones Cíclicas.**

Estas, se caracterizan por tener fases cíclicas repetitivas en su contracción y expansión. Aunque estas oscilaciones se diferencian de movimientos continuos, estos se repiten en un tiempo irregular. Estas se conocen propiamente como *ciclos económicos*.

**Fluctuaciones Esporádicas.**

Son fluctuaciones que se caracterizan por ser esporádicas debido a diferentes perturbaciones externas a la actividad económica. Es en este sentido, simplícidamente que se consideran fluctuaciones accidentales como huracanes, guerras, elecciones, etc.

**1.3 TIPOS DE CICLOS ECONÓMICOS.**

Mediante el análisis de las fluctuaciones económicas, se ha llegado a considerar que la economía se encuentra dentro de un conjunto de estas oscilaciones, por lo cual se da la especificación de los ciclos económicos en que se encuentran divididos:

**Ciclos Cortos o de Kitchin.**

Joseph Kitchin, considera que un ciclo económico se puede establecer mediante duraciones de 40 meses (3 años con 4 meses), a lo que él denominó ciclo pequeño. Generalmente la conjunción de 3 ciclos pequeños con duración de los 40 meses conformaría un ciclo grande. Lo cual da pauta a un nuevo análisis de los ciclos económicos.

**Ciclos de Juglar, Grandes o Comerciales.**

Estos cuentan con una duración de 7 a 11 años y se caracterizan por presentarse entre crisis sucesivas las cuales forman parte de variaciones en la actividad comercial.

Clement Juglar, fue el primero en hablar sobre los ciclos comerciales, en los cuales él nos menciona que cuentan con solo tres fases: Prosperidad, Crisis y Liquidación, así pues, este tipo de ciclos se puede dar por la aparición periódica de crisis. A partir de este estudio se considera que gracias al análisis de Kitchin sus ciclos de duración pequeña dan pauta a una formación de un ciclo grande o comercial (Juglar). Dentro del ciclo comercial, generalmente los ciclos cortos ocurren por interrupciones en la fase de expansión del ciclo largo.

**Ciclos de Ondas Largas o de Kondrantieff.**

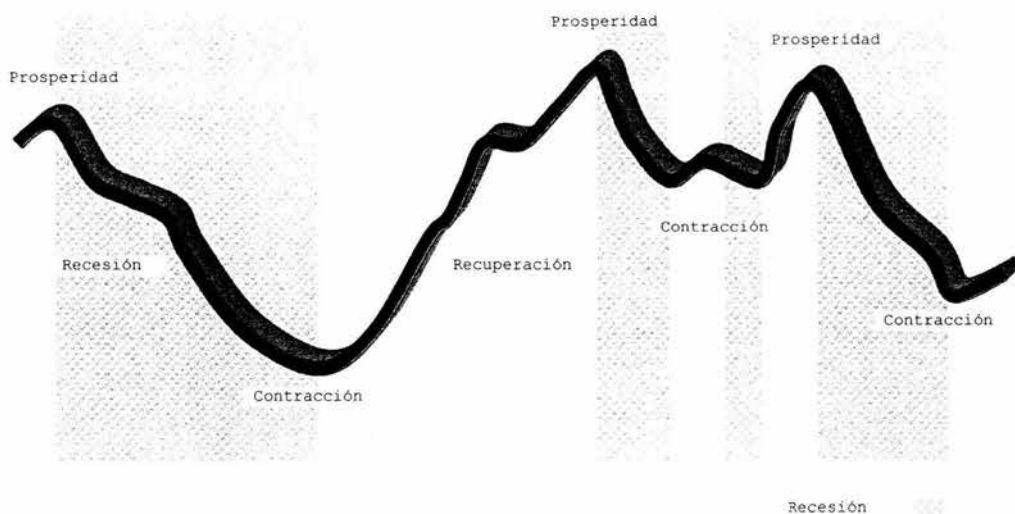
Nikolai D. Kondrantieff, analizó mediante los ciclos grandes, que cuando se refieren a ciclos económicos que tienen una duración de 7 a 11 años, él los considera ciclos cortos ya que su estudio postula que posiblemente se tengan ciclos más largos que los estudiados anteriormente. Esto se refiere a que existen ciclos de aproximadamente una duración de 50 años. Los cuales son parte de un proceso dinámico, que son producidos por ciclos regulares intermedios de 7 a 11 años. Como una explicación a estos grandes movimientos cíclicos se dice que sus causas se deben a:

*"1] A las innovaciones, explotación de nuevos recursos, colonización, modificaciones de la técnica de acuerdo con Spiethoff, Wicksell y Schumpeter. 2] A las guerras y revoluciones de*

acuerdo con Wantrupy y 3] A las fluctuaciones de la producción de acuerdo con Cassel, Warren y Pearson"<sup>2</sup>

## 1.4 FASES DEL CICLO ECONÓMICO

Para poder analizar un ciclo económico minuciosamente se deben conocer los periodos o fases por las cuales se encuentra integrado. Según Mitchell y Burns, las fases de los ciclos económicos se pueden dividir en: Prosperidad, Recesión, Contracción y Recuperación.



### Prosperidad o Expansión.

Es el punto máximo del ciclo económico. Se presenta un incremento en el nivel de precios de manera desigual por los distintos cambios en los costos. Estos precios también dependen de un aumento en el volumen del dinero en circulación, provocando con esto una expansión en los depósitos bancarios, así también acompañado de un aumento de ganancias e inversión, lo que hace que se acelere el ritmo de producción.

### Recesión.

Es aquella que cubre un tiempo relativamente corto, se caracteriza por que marca un punto de flexión donde las fuerzas de producción se contraen, también existen tensiones en el sistema bancario y en la liquidación de préstamos dando inicio a una baja de precios.

<sup>2</sup> PADILLA, Enrique. *Ciclos económicos y Política de Estabilización*. Pág. 35

Si en esta etapa se llegara a dar una contracción en el sistema financiero (lo cual ocasiona una crisis financiera), puede determinar un periodo prolongado o corto de los cambios y modificaciones que sufre la actividad económica debido a la falta de confianza en el mercado.

### **Contracción o Depresión.**

Es el punto mínimo de un ciclo económico, en donde existe una baja en la productividad de manera desigual lo que ocasiona una deformación en la relación costo-precio. La depresión puede llegar a abarcar un periodo corto o largo (si se presenta una crisis) de tiempo.

### **Recuperación.**

Aquí, se comenzará a presentar un rasgo de armonización de la actividad económica satisfactoriamente; se tenderá al pleno empleo (que todos los factores de la producción se encuentran ocupados), con un incremento en la producción, los salarios, los precios y las tasas de interés.

Mediante estas descripciones, se podría realizar la medición del ciclo económico los cuales pueden ser: a) De crisis a crisis ó b) De recuperación a recuperación, caracterizando así la duración y la amplitud del ciclo.

A lo anterior podemos decir que un *“ciclo económico debe considerarse como una sucesión única de acontecimientos que tienen sus propias fuerzas motoras y efectos peculiares sobre la economía (...), aunque cada ciclo atraviesa una experiencia diferente en sí mismo constituye el resultado de procesos económicos que ocurrieron durante la experiencia cíclica única que lo precedió”*<sup>3</sup>

Hasta este momento ya se han descrito: definición, las características y fases de las cuales se compone un ciclo económico. Esto nos lleva a una situación muy particular donde los factores de combinación de las fluctuaciones económicas nos han permitido analizar u observar que un ciclo económico se determina por su grado de expansión o recesión, así como para comprender la definición propia sobre éste.

Sin embargo dentro del ciclo económico encontramos más factores determinantes (Innovación, Explotación de nuevos recursos naturales, colonizaciones, guerras, periodos de elección, etc.), los cuales a su vez nos proporcionarían resultados de los diferentes movimientos o perturbaciones dentro de él. Sus características son proporcionadas de manera simple al conocimiento, sobre que toda perturbación económica o ciclo tiene su forma, es decir existen tipos, en los cuales se podrá observar la situación de crisis o recuperación de la actividad económica de un país.

<sup>3</sup> MITCHELL, Wesley. *Business Cycles and their causes*. Pág. 114

## 1.5. CONCEPTUALIZACIÓN DE LA SINCRONIZACIÓN Y SU COMPORTAMIENTO

Día a día, experimentamos las causas y los efectos de las transmutaciones en el orden económico, social y político. Aquéllos, que están determinando el escenario de las diversas sociedades del mundo y de cada una de las acciones del hombre, con el objeto de adaptarse a los acontecimientos del entorno globalizado. Este es el actual panorama, que ha nuestra generación le ha tocado vivir y que las futuras generaciones experimentarán con mayor celeridad e impacto. Configurando, en forma permanente, las estructuras de las comunidades futuras. Cabe a ello determinamos que el proceso denominado como Sincronización, lo determinamos de la siguiente manera:

*“es la coordinación de las acciones de la política económica y las medidas en orden para reducir las diferencias internacionales en tales acciones”<sup>4</sup>*

Es así que podemos decir que la sincronización es una unificación total de relaciones políticas, económicas, comerciales, sociales y culturales. La cual, proporcionará un comportamiento idéntico en los movimientos de sus fluctuaciones cíclicas en un determinado tiempo o periodo. Podemos advertir entonces, que las actividades de diferentes países pueden ser integradas de forma beneficiosa en una única economía.

Por lo tanto, para completar el análisis sobre la posible sincronización entre los dos ciclos económicos es importante identificar la relación entre las variables macroeconómicas mexicanas y de los Estados Unidos y la actividad económica en ese país.

Es así que los ciclos económicos de México y los Estados Unidos tienden a estar sincronizados de forma contemporánea es decir, la relación que se encuentra entre las importaciones de los Estados Unidos provenientes de México y la actividad económica de ese país. Cabe a ello, es el hecho de que las exportaciones mexicanas, sean destinadas a los sectores de producción industrial en los Estados Unidos. Así entre tanto se confirma que efectivamente la relación entre la demanda por exportaciones mexicanas, (Importaciones de los Estados Unidos provenientes de México) es positiva y contemporánea con la actividad económica en los Estados Unidos.

<sup>4</sup> GÖTE, Hanson. *Harmonization and International Trade*. New York. 1990. Pág. 1



# CAPITULO

## II

### FASES HISTORICAS DE LAS FLUCTUACIONES MACROECONÓMICAS DE MÉXICO (1970 | 2002)

El estudio para el análisis del ciclo económico en nuestro país, partirá de la explicación sobre los acontecimientos que han hecho que la economía tuviera movimientos en los cuales algunos fueron más importantes, relevantes y que se ven impactados en el ciclo económico. Tales efectos se pueden observar en los inicios de las crisis en que México ha vivido.

Es así que se determinarán las fases del ciclo económico mexicano, las cuales nos demostrarán las razones primordiales, por las cuales se han presentado fases de crecimiento y recesiones en México en el transcurso de los últimos 32 años.

Este comportamiento se analizará en base a dos periodos, puesto que México a partir de 1970 y a mediados de los 80's tenía un modelo económico proteccionista, del cual se hicieron modificaciones para el siguiente modelo. Por tanto, el primer periodo a estudiar es el de 1970 – 1985, caracterizado por un proceso inflacionario que se desarrollo hasta finales de 1984. El segundo periodo se tomo de 1986 – 2002, por que inicia un nuevo proceso de la economía mexicana con mayor apertura comercial.

## 2.1 DETERMINACIÓN DE LAS FASES DEL CICLO ECONÓMICO MEXICANO 1970 - 1985

### Los desequilibrios Macroeconómicos y la crisis de Balanza de Pagos de 1976

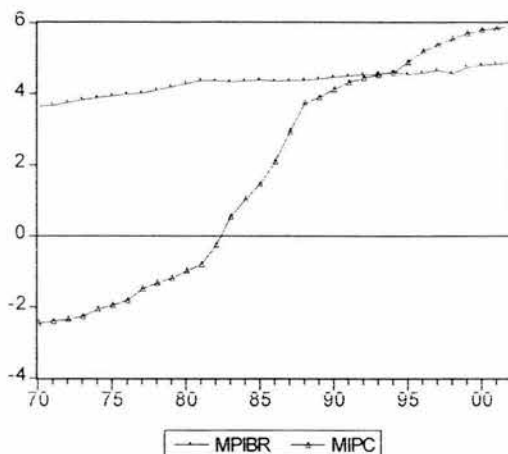
Debido a la disminución del ritmo del crecimiento en la economía a principios de 1970 se decidió hacer un cambio del esquema económico continuando con la misma estructura de protección y se aumento deliberadamente el gasto público, influyendo de manera trascendental el Estado en la economía, el cual consideraba de manera muy importante el *financiamiento para el gasto*. Por lo que en 1971 se llevo a cabo una reforma para hacer mayor recaudación de financiamiento, la cual impulsó "... el aumento de los gravámenes sobre los rendimientos del capital, la recaudación de las deducciones y la eliminación de subsidios y extensiones. Además el régimen de depreciación se modificó de tal manera que se suprimió el sistema de prestación acelerada, (...) A pesar de estos cambios, los ingresos al capital continuaban subgravados y los subsidios... Más aun, el problema de la evasión y la deficiente administración fiscal continuaban erosionando la capacidad de recaudación del gobierno."<sup>5</sup> Esto se generalizo ya que para "1971 el país entrara en recesión. Se resquebrajó el sistema monetario de Estados Unidos y era el momento adecuado para la libre flotación del peso, lamentablemente se dejó pasar esa oportunidad por temores inflacionarios. El PIB dejaba aquellas tasas de crecimiento espectacular. La posibilidad de revueltas sociales por los problemas políticos y ahora por la situación económica estaba latente; habia que virar la política económica usada"<sup>6</sup>. Dando así inicio del incremento del déficit fiscal en un 3.8%. Desbordándose por completo el gasto público para 1973. Como es natural, el desbocamiento del gasto público condujo a un déficit hacendario cada vez mayor provocando así un crecimiento inflacionario, esto daba de manifiesto el inminente Estancamiento Económico, simultáneamente a esto la Balanza de Pagos dio una baja considerable de nuestra capacidad para exportar, para lo cual se intento implementar un apoyo por parte de nuestras autoridades económicas para su fomento y venta de excedentes de los productos

<sup>5</sup> BANCOMEXT, Comercio Exterior. Especial de Aniversario No. 1, Vol. 50, Agosto 2000 Pág. 15

<sup>6</sup> JIMÉNEZ, Raúl. México en recesión. Ed. FCE. 1996 Pág. 2

industriales. Esto nos lleva a que nuestro nivel de exportación aumentara en 101.5 millones representando el 7.4% y que las importaciones tuvieran un nivel a la baja de 53.5 millones representando el tan solo 2.2% de nuestra balanza comercial en 1970.

### TENDENCIA DE CRECIMIENTO DEL PIB E INFLACIÓN



MPIBR = Producto Interno Bruto mexicano  
MIPC = Índice Nacional de Precios al Consumidor

Sin embargo el proceso inflacionario mantuvo a nuestras autoridades ocupadas en un sentido de control pero a los inicios de 1970-1972 no se logró el objetivo, sino fue hasta el año de 1973 (a pesar de la alta inflación), cuando se logra el control inflacionario. Esto se pudo llevar a cabo por medio de medidas denominadas de amortiguamiento, las cuales proporcionaban el freno total a la inflación. Pero no todo fue control absoluto, ya que el proceso inflacionario legó efectos considerables sobre otros indicadores económicos tales como: disminución en los salarios; afecto el ritmo de la inversión extranjera en nuestro país; así mismo a los precios tanto a nivel interno como externo, lo que generó que el tipo de cambio detonara de manera inmediata en una devaluación en el periodo de 1976-1978.<sup>7</sup>

Las consideraciones que contenían algunas señales encontradas hacia el cambio de orientación del gobierno, se postularon dos medidas de ajuste: por un lado se reconocía la necesidad de reducir el nivel general del gasto a fin de no acentuar en México los efectos de un proceso inflacionario mundial, además era necesario, adoptar una política económica restrictiva por tiempo limitado a pesar de la decisión del gobierno de dar gran impulso a la actividad productiva y por último que había que superar la etapa del crecimiento dirigido hacia el mercado doméstico.

No obstante estas medidas de corte ortodoxas, anunciaban triunfalmente que de enero a agosto de 1972 el gasto público había aumentado un 24.1% en relación al año anterior y que

<sup>7</sup> A inicios de 1973 la creciente inflación aumentó el diferencial de precios con Estados Unidos dando una sobrevaluación del peso con respecto al dólar.

a este incremento habría que añadirle las erogaciones de los organismos y empresas descentralizados; en este sentido buena parte de este aumento se debió al de la inversión pública federal que superó en un 30% a la aprobada para 1971, de las cuales estas inversiones trataron de ser las promotoras del desarrollo económico, ya que se buscaba que incidiera en el bienestar social y en elevar el nivel de vida.

Como es natural, el desbocamiento de las aplicaciones sobre el gasto público condujo a un déficit presupuestal cada vez mayor y su impacto se refleja como se muestra a continuación como porcentaje del Producto Interno Bruto:

1971	2.3 %
1972	4.5
1973	6.3
1974	6.7
1975	9.3
1976	9.1

Una porción de este déficit fue financiado por deuda pública interna y externa y otra buena parte por la emisión de billetes realizada por el banco central, todo lo cual desencadenó la inflación a niveles no vistos hasta entonces, como se ve a continuación:

1971	5.0 %
1972	5.6
1973	21.4
1974	20.6
1975	11.3
1976	27.2

Lo que trajo este proceso a la economía fueron políticas para contrarrestar la pérdida del poder adquisitivo de los salarios causada por la inflación, así el gobierno impuso aumentos extraordinarios a los salarios mínimos, para finalmente cambiar la revisión de éstos a partir del 1º de mayo de 1975. Otro efecto muy considerable de *"la inflación rampante fue en la baja de la inversión privada haciendo que el país fuera cada vez menos competitivo frente a los productos extranjeros. En este sentido se fundó el Instituto Mexicano de Comercio Exterior (IMCE), para fomentar las exportaciones y posteriormente, con el mismo propósito, estableció los Certificados de Devolución de Impuestos (CEDIS)"*<sup>8</sup>. Los CEDIS fueron un fuerte estímulo a la exportación, pero se enfrentaron con la doble barrera de la creciente sobrevaluación del peso y de la anticuada planta productiva nacional, producto del proteccionismo cerrado. Aumentaron las exportaciones mexicanas pero éstas siguieron consistiendo fundamentalmente en productos agrícolas y mineros. Se pudiera hablar de un único éxito *"en materia de comercio internacional fue el haber hecho en 1975 que México pasara a ser un exportador neto de petróleo crudo"*<sup>9</sup>.

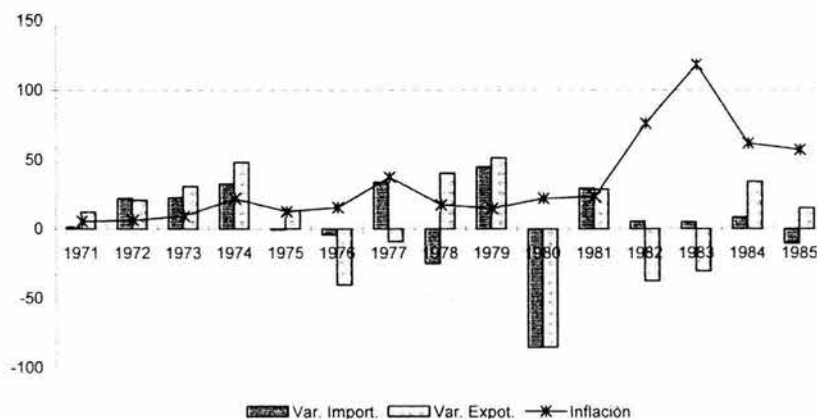
<sup>8</sup> Informe de Gobierno de 1975 de Luis Echeverría Álvarez. Pág. 23

<sup>9</sup> Ibid. Pág. 25

Un nuevo sistema político en el país resonaba en un nuevo panorama de proyección económica, por lo que se anunció que *"los dos primeros años de su gobierno se dedicarían a superar la crisis, los dos intermedios a consolidar la economía y los dos últimos serían de expansión acelerada"*<sup>10</sup>. Con estas ideas, era imposible pensar en el arreglo de las finanzas públicas para combatir la inflación, dramáticamente dos años después los fines de las políticas de ajustes propiciaron que se combatiera la inflación pero con el aumento del desempleo.

Estas realidades económicas fomentaron que nuestra inflación fuera muchísimo mayor que la de Estados Unidos, nuestro principal cliente y proveedor, lo cual hizo que los artículos extranjeros fueran progresivamente más apetecibles para los compradores mexicanos y que los artículos mexicanos, excepto el petróleo, fueran cada vez más caros para los importadores extranjeros. Se fue acumulando por consiguiente un déficit tanto en la balanza comercial como en la cuenta corriente, debido éste al creciente servicio de la deuda externa.

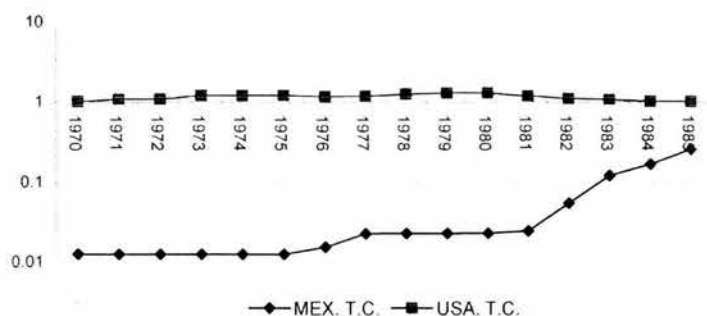
### IMPACTO INFLACIONARIO



Considerando que los problemas que afectaron al crecimiento del PIB fueron los mismos que ocasionaron que el 31 de agosto de 1976 se adoptara el tipo de cambio de flotación controlada, culminando con un crecimiento para 1985 del 36.7%. Dicho incremento fue ocasionado por la crisis de 1982, el cual aceleró la devaluación del tipo de cambio.

<sup>10</sup> Informe de Gobierno de 1977 de José López Portillo. Pag. 45

## TIPO DE CAMBIO



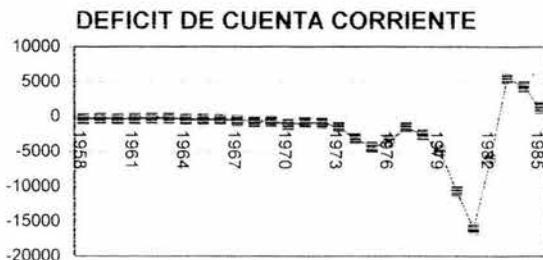
Una causa muy notable fueron los precios externos e internos que se manifestaron sobre todo en el mercado de productos sobre la producción de petróleo, en el cual descansaba la mayor parte de la economía de México. En 1977 la exportación del petróleo significaba la mayor entrada de beneficios al país, esto no subsano el déficit de cuenta corriente, el que se incrementó aun más ocasionando el crecimiento de la deuda externa culminando con la crisis de 1982.

#### Balanza de comercio exterior de productos petrolíferos y petroquímicos básicos (Millones de pesos)

Concepto	1976	1977	Variación
Exportaciones	6994.1	23355.0	233.9
Petrolíferos	8.7	76.2	775.9
Petroquímicos	7002.8	23431.2	234.6
Importaciones	1756.6	1189.0	(32.3)
Petrolíferos	1658.5	3598.7	117.0
Petroquímicos	3415.1	4787.7	40.2
Saldo	3587.7	18643.5	419.7

Fuente: Petróleos Mexicanos, Memoria de labores de 1997.  
Tomado de, BANCOMEXT. Comercio Exterior. Vol.28 No.4,  
1978. Pág. 479

Los problemas de exportaciones petroleras no fueron la causa principal del déficit de la balanza de cuenta corriente, este se manifestó desde principios de 1960 principalmente por el incremento de las importaciones, que para 1970-1976 dicho incremento fue de 11.44% en comparación con las exportaciones el cual fue de 10.14%. Esta diferencia se dio principalmente porque ahora se importaban más materias primas y bienes de capital. Acentuándose aun más el déficit con el problema petrolero.



En realidad si las políticas macroeconómicas aplicadas después del *desarrollo estabilizador* hubiesen sido prudentes (es decir que no se hubiera buscado un mayor financiamiento para la recaudación del gasto público que conllevaría a la creciente inflación desembocando la fuga de capitales, desgaste del poder adquisitivo y un gran incremento en las importaciones que provocaron un déficit en la balanza de pagos), estas hubiesen provocado una *disminución de la tasa de crecimiento y no en la crisis de 1976*. Dándose así la *presencia de la primera crisis de importancia para nuestro ciclo económico, provocando que la economía mexicana diera una baja enérgica en la producción y a su vez un incremento acelerado del nivel de precios*. De una manera más esquemática, una crisis se caracteriza por una *interrupción brusca de la producción, pero las causas de ello son de diferente naturaleza, lo cual determina la forma en que ésta se manifiesta*. Así, por ejemplo, (...) *en 1976 el factor detonante en la economía mexicana lo fue la devaluación monetaria, lo mismo que en 1994 pero en escenarios diferentes. En el primer caso el mercado bursátil no tuvo ninguna relevancia, en cambio en el segundo se convirtió en el catalizador del desequilibrio para el conjunto de la economía*<sup>11</sup>.

Por lo que podemos decir que el ciclo económico mexicano se encontró en la parte más baja de su comportamiento, lo que conllevó a que la economía mexicana buscara financiamiento externo con el Fondo Monetario Internacional (FMI). Así, después del tratado con el FMI la cuenta corriente se vio recuperada por primera vez después de 22 años en los que se había presentado un déficit. Aun que esta recuperación fue producto del préstamo hecho. A cambio de una apertura exterior acelerada y un moderado control salarial, el cual no debería aumentar más de lo que crecieran los salarios con los países que México tenía relaciones comerciales. La característica de éstos fue que (según las autoridades), crecieron en términos reales en la mayor parte del periodo, pero con aplicaciones de políticas salariales muy estrictas las cuales trataban de poner un término al proceso inflacionario sin poner de por medio el deterioro del poder adquisitivo de los mismos. Aquí se genera un acto recíproco dentro del nivel de desempleo ya que al tratar de mantener la inflación se redujeron los ingresos de los trabajadores y por ende la fuente de empleo se vio afectada ya que con menos trabajadores los dueños podrían pagar salarios reales mas altos, pero a costa de un grado de desempleo en el país el cual ascendía a 4.2% para 1981. Esto se reflejó aun más a la llegada de la siguiente crisis en México en 1982. Pero para este nuevo periodo de política, (1976-1982), tanto los salarios, desempleo, precios internos y externos y tasas de interés fueron tomados catalizadores del proceso de formación de ajustes económicos.

<sup>11</sup> Ortiz Martínez Guillermo, Secretaria de Hacienda y Crédito Público, *El Financiero*, 9 de enero de 1995.

Otro efecto causado por la crisis de 1976 fue que la inversión extranjera se vio envuelta en grandes procesos de cambio, ya que para ese periodo nuestro país era considerado como uno de los más inapropiados para invertir, debido a que las tasas de interés fueron motivos económicos de control, ya que se modificaron a la alza en los mercados internacionales. Esto indujo que para los años 80's se tendiera a una crisis de tipo financiera, para lo cual se evocó a lo sobresaliente que fue la gran masa de fuga de capitales. Esto exacerbó a que el proceso inflacionario continuara en ascenso y dando la característica a que México ya sufriría con problemas de crisis.

### **El Auge petrolero y la crisis de 1982**

Después de la crisis de 1976, la cual fue corta, se encontraron grandes reservas petrolíferas las cuales se pensaban eliminarían las restricciones externas y el arraigamiento del crecimiento económico. Inicialmente esta expectativa conllevó a ampliar perspectivas de inversión en 1978 y para el siguiente año con el aumento de los precios internacionales del petróleo la inversión se aceleró aun más en un 20%. Este nivel se siguió durante los siguientes cuatro años que duró el boom petrolero dándose así un pequeño auge en nuestro país. Iniciando un proceso de malas inversiones lo que concluyó en un derroche creciente de los fondos públicos en inversiones excedentes o peyorativas, en gastos cuyo propósito era favorable o dudoso, condujeron invariablemente a un cada vez mayor déficit fiscal y éste a su vez, a una creciente inflación, la cual no se quería reconocer como consecuencias de dichas inversiones sino que se aludían a cualquier otro factor lo cual contribuyó a que se ampliara aun más el gasto deficitario. Esto ocasionó la devaluación del tipo de cambio provocando un desequilibrio en la balanza de pagos que amainaba más cada año. En los primeros dos años este déficit de balanza de pagos no se le consideró de gran importancia. Pero para 1980 tanto el déficit fiscal como externo se descontrolaron debido al creciente precio del petróleo, el cual se creyó que era permanente. Bajo estas expectativas el precio del petróleo no mantuvo el crecimiento en su precio sino que por lo contrario en 1981 el precio del petróleo tuvo una baja relativa de 38.35 dólares por barril a 32 dólares, lo que contrajo el incremento del déficit fiscal, borrándose así por completo la esperanza de seguir teniendo un crecimiento vía exportación de petróleo.

A consecuencia de la baja de los precios del petróleo fue necesario financiar el déficit público vía préstamos externos con los bancos comerciales, lo que indujo a que se incrementara la deuda externa que tenía una tendencia creciente en los años de 1978 a 1980 del 28.5%.

Así mismo es preciso mencionar que la política fiscal expansiva llevada a cabo en estos años era financiada por dicha deuda lo que ampliaba el problema del ya mencionado auge petrolero, lo que desembocó en una huida de capitales. Por estas razones, el 17 de febrero de 1982 se retiró (la autoridad monetaria) el Banco de México del mercado de cambios, devaluándose el peso. Esta devaluación era indispensable porque el pago de intereses de la deuda externa alcanzaba los 8,200 millones de dólares anuales.

Inminentemente tal devaluación causó importantes desequilibrios en los mercados financieros y una desaceleración económica que llevó a un repliegue en el crecimiento del producto interno bruto de un -0.52%, llevando así a la inflación a un rápido incremento.

Para el control de la crisis de 1982 se estableció una *"política de ajuste macroeconómico de 1983 tuvo un doble objetivo. El primero fue la estabilización de la economía en un contexto*



de severas restricciones de crédito internacional y pago de deuda externa. El segundo fue iniciar un profundo cambio de las formas institucionales que reorientara el proceso de industrialización a partir de una nueva inserción del país en la economía internacional”<sup>12</sup>.

Dicha política contaría con dos fases la primera que se establecería como un tratamiento de choque en 1983 continuado de políticas graduales en los años de 1984 y 1985 con lo que se pensaba que “la estabilidad de precios y el equilibrio macroeconómico podrían restablecerse mediante una reducción drástica del déficit fiscal y una marcada devaluación del peso al inicio del programa. La austeridad fiscal frenaría la inflación y aunada a la devaluación generaría el superávit de la cuenta comercial que se requerían dadas las condiciones externas. Sin embargo, para que las medidas correctivas tuviesen éxito era necesario que se impidiera la indización de los salarios nominales. Para posibilitar esto, el gobierno decidió ajustar el salario mínimo y los salarios de los empleados públicos a la inflación esperada en lugar de hacerlo a la inflación pasada...”<sup>13</sup> Con estas medidas se esperaban que se diera un crecimiento nulo en el año de 1983 para recuperarse paulatinamente hasta un crecimiento del 5% en 1985, en cuanto a la inflación se esperaba que se redujera en 1983 un 18%.

La primera etapa inicio con una enorme devaluación y una mayor captación de impuestos, que supondría el detenimiento del incremento de los precios y el control del déficit de balanza de pagos. Lo que no se tomo en cuenta fue el crecimiento desmedido de la deuda externa lo que necesitaba mayor crédito externo para poder ser financiada. El cual no se logro debido a que México no contaba con buen sostén económico que implicarán estabilidad, lo que conllevaba a la falta de credibilidad del cumplimiento de la deuda.

Así a finales de 1983 las expectativas planteadas de la política económica se empezaron a tornar oscuras ya que lejos de que se mantuviera el producto interno bruto este sufrió una caída inesperada, así también la meta inflacionario no se logro realizar, lo que conllevó a el rompimiento de la meta de crecimiento para 1985.

“A principios de 1984 hubo una recuperación moderada que continua hasta mediados de 1985, cuando México afronto una crisis de balanza de pagos. El gobierno respondió a esta crisis devaluando el peso y mediante reducciones de déficit fiscal y del crédito interno. El efecto inmediato de estas medidas en el corto plazo fue, nuevamente frenar el crecimiento económico y acelerar la inflación.”<sup>14</sup>

<sup>12</sup> ROZO, Carlos (coordinador). *La política macroeconómica en México. Crítica del modelo de desarrollo*. Pág. 60

<sup>13</sup> LUSTING, Nora. *México hacia la reconstrucción de una economía*. Pág.50

<sup>14</sup> *Ibid.* Pág. 57

## 2.2 DETERMINACIÓN DE LAS FASES DEL CICLO ECONÓMICO MEXICANO: 1986 - 2002

Después de la crisis de 1982 la economía dio un vuelco terrible ya que se había presentado un déficit de la cuenta corriente y la caída de los precios del petróleo, además de una grave devaluación lo cual conllevó a una extensa fuga de capitales. A lo que se respondió con un ajuste prolongado que residió con fases de paro y arranque. Con lo que se desarrollaron grandes ajustes a partir de 1983 *"en busca de nuevas vías para sanear la economía mexicana, se intentó de aminorar los efectos inflacionarios en la elevación del tipo de cambio, así como a las presiones sobre las tasas de interés provocadas por la necesidad de financiar con recursos internos la pérdida petrolera. Para tal efecto, se continuó ampliando la apertura comercial, esto redujo en términos reales el gasto público programable y se emprendieron diversas acciones tendientes a incrementar los ingresos no petroleros del sector público."*<sup>15</sup>

Por medio de estas medidas en el año 1986 se reflejó una sensible disminución económica a comparación de los años anteriores, lo cual manifiesta que la economía del país iniciaba un nuevo proceso de transformación, donde gracias a las medidas económicas tomadas por nuevos regímenes evitaron de una forma subjetiva a un colapso económico mayor. En este sentido se aplicaron políticas de necesidad crediticia, es decir el manejo controlado de las tasas de interés. Esto se realizó en cumplimiento a los objetivos del gobierno federal: Controlar el proceso inflacionario, disminución de salarios, desempleo, tasas de interés, tipo de cambio; los cuales no lograron estabilizar, con el fin de mantener el control y reactivar un modelo de ajuste económico. Este nuevo modelo se le conoce como medidas de ajuste a largo plazo. En un sentido común de forma heterodoxa.

### De la crisis a la busca de la recuperación

En efecto las medidas de política económica de los años 83-85 hicieron que la economía cayera en una desaceleración con una alza de inflación permanente, un déficit de balanza de pagos creciente y una deuda externa interminable que culminaron en la caída de los precios del petróleo en 1986. Este shock tuvo que absorberse hacia el interior ya que México no contaba con futuros créditos externos adicionales con que financiar el problema. Es así que nuestro país se basó en dos objetivos fundamentales: *"proteger la balanza de pagos y evitar que se agotaran las reservas de divisas en corto plazo y reducir la vulnerabilidad de México en cuanto al comportamiento de los precios mundiales del petróleo en el medio plazo para ello los ingresos petroleros tendrían que representar una proporción menor de los ingresos fiscales y del valor de las exportaciones. Era evidente que una moneda subvaluada ayudaría a aumentar las reservas y reducir la dependencia petrolera; pero para mantener subvaluada la moneda se requería una tasa de depreciación del peso mayor lo cual conducía a un incremento de la inflación."*<sup>16</sup>

<sup>15</sup> LORÍA, E. *La restricción externa dinámica al crecimiento de México, a través del análisis de las propensiones del comercio, 1970-1999* Pág. 47

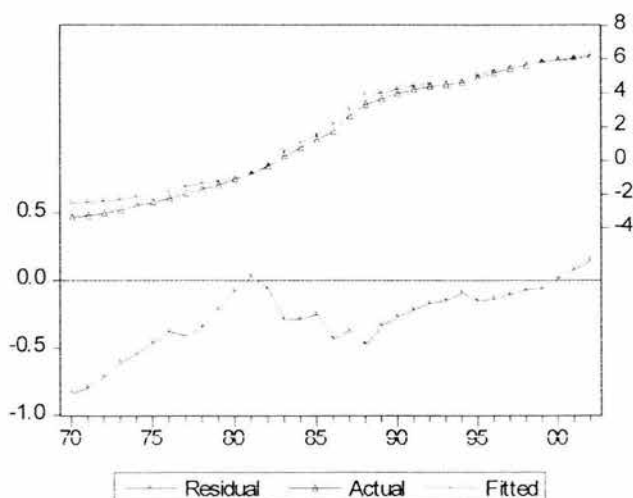
<sup>16</sup> LUSTING, Nora. *Op. Cit.* Pág. 66

Es así que en este proceso se dio una nueva etapa donde surgieron nuevos desequilibrios. Cabe, por ello, que el Gobierno Mexicano tuvo que tomar en Julio de 1986, la decisión de liberalizar el régimen de política comercial. Y así poder aprovechar la dinámica de Integración comercial de la propia economía.

Por ello, los grandes objetivos macroeconómicos de México se implantaban en recuperar los niveles perdidos de los ya desgastados indicadores económicos. El 1º era: elevar el nivel de empleo, ya que éste es un indicador importante por su comportamiento ante las variaciones cíclicas, así como su profundidad en la economía pero sobre todo el efecto que tiene en la población (poder adquisitivo). El 2º: estabilidad del nivel de precios, ya que es el indicador propicio para el desarrollo económico interno. Un 3º era: vigilar las condiciones de la Balanza de Pagos, por medio del Tipo de cambio y tasas de interés, ya que aquí representa la evolución de las cuentas externas de la economía.

En el ámbito inflacionario después de haber presentado un moderado crecimiento de inflación de casi 20% se quiso implementar un programa de control de la inflación, pero este no se logró con mucho éxito ya que debido a un shock de los precios del petróleo la inflación llegó a crecer hasta un 118% en 1986. La inflación lejos de disminuir para los siguientes años presentó un incremento mucho más rápido que en los años anteriores llegando a localizarse para 1987 en 130.4% esto principalmente se origina por la perspectiva que se tenía de devaluación. Esta creciente inflación ocasionó que la tasa de interés nominal implícita pagada sobre la deuda pública en moneda nacional se elevara de 47.7% en 1985 a 66.4% en 1986, mientras que la tasa nominal sobre la deuda en moneda extranjera disminuyó de 9% a 7.1%.

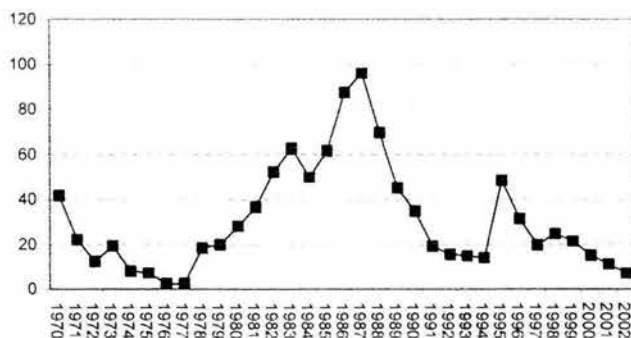
### RESIDUOS DE LA INFLACIÓN Y SU CRECIMIENTO



El efecto del proceso inflacionario impactó la proporción del PIB en un aumento del 6.3% (de 10% en 1985 a 16.3% en 1986). Ello se debió primordialmente al efecto de la depreciación cambiaria y la inflación que influyeron sobre las tasas nominales de interés de la deuda interna y sobre el monto en pesos de los intereses de la deuda externa. El aumento del tipo de cambio nominal fue todavía mayor que el de los diferenciales de inflación.

Si se hubiese intentado reprimir las tasas de interés a niveles artificialmente bajos, habría sido necesario recurrir al financiamiento a través de la emisión de circulante, con el consiguiente efecto sobre las reservas internacionales y/o sobre el tipo de cambio y la inflación, así como sobre la intermediación institucional

### TASA DE INTERES



Aunado a esto, el déficit de cuenta corriente se hacía aun más grande, con una devaluación del 140% y la caída del PIB, la economía mexicana se vio severamente afectada por la caída del precio del petróleo en 1986<sup>17</sup>. Lo que desembocó a una prolongada inflación, como ya se mencionó anteriormente, afectando directamente a la reducción de los salarios en un 50%.

En el ámbito internacional las importaciones sufrieron una baja del 25.4%, por el esfuerzo que se hizo para exportar mayor cantidad de bienes y servicios para el pago de la deuda externa, así como se promovió el ingreso de México al GATT.

Ante tales problemas se presentó una nueva amenaza de moratoria en el pago de la deuda externa, por lo que se aceptó que México entrará en la iniciativa norteamericana conocida como Plan Baker.<sup>18</sup> Es así como México pudo conseguir nuevo financiamiento externo y puso en marcha sus nuevas metas de política macroeconómica que fueron la de protección de

<sup>17</sup> El precio del petróleo cayó de 23.7 dólares por barril en 1985 hasta 8.9 dólares en 1986, lo que significó una pérdida de 8 mil millones de dólares.

<sup>18</sup> Este plan fue promovido por Estados Unidos por James Baker (Secretario del Tesoro), el cual promovía la aceptación de la necesidad de solucionar de manera integral la crisis de la deuda, que es preciso que los países crezcan para poder pagar y se destaca la importancia de aumentar los créditos de organismos como el Banco Mundial y el FMI por lo se planteaba dar mayor importancia al crecimiento económico, es así que Baker se comprometió a reunir 29 000 millones de dólares en el periodo de tres años para 15 países entre los cuales estaba México.

balanza de pagos y la recuperación económica. Por lo que se disminuyó la devaluación, también se amplió la disciplina fiscal y una ligera mejora de los precios del petróleo y el incremento de las exportaciones no petroleras condujeron a superávit en la cuenta corriente de la balanza de pagos. Lo que produjo que para finales de 1987 se produjera una alza en el crecimiento del PIB de un 1.7%. Pero el problema de la inflación no pudo resolverse tan fácilmente ya que el intento de controlar el tipo de cambio ocasionó un crecimiento aun mayor de la inflación culminando con la caída de la Bolsa de Valores de 1987.

Determinándose así que para poder tener un tipo de cambio constante sería necesario implantar políticas económicas enfocadas a esto. Por lo que se buscaron tres objetivos primordiales en dichas políticas las cuales fueron: *“Primero, el compromiso de aumentar el superávit fiscal y contraer la oferta de crédito interno para controlar la demanda agregada. Segundo, la introducción de una política de ingresos para romper la inflación inercial y estabilizar las expectativas. Por último la adopción de un programa de reforma estructural que incluía una aceleración de la liberación comercial y la desincorporación de las empresas públicas”*<sup>19</sup>

Dichas políticas produjeron buenos resultados reduciendo de manera importante la inflación, dicha reducción se debió principalmente a la política de ingresos con un rígido control de la política fiscal y monetaria; y un sólido cuidado de las reservas y exportaciones.

En 1988 las exportaciones petroleras dejan de ser las más importantes para el ingreso del país, dándose una reducción de los problemas inflacionarios que se habían tenido anteriormente ya que al disminuir los costos de exportación se incrementó la sustitución de importaciones.

Estando ya durante 1989, la evolución de la inflación y de la actividad económica fue más favorable que en el año precedente. Al abatimiento de la inflación (por medio de medidas económicas de ajuste), contribuyó crucialmente la política cambiaria de mantener a lo largo del año un desliz de un peso diario, en promedio, en el tipo de cambio controlado (equivalente a una depreciación de 16% en el año).

Gracias a estas medidas la baja inflación que se observó en 1989 fue consecuencia de la ejecución, por segundo año consecutivo, de políticas económicas congruentes en materia de finanzas públicas, apertura comercial, política monetaria, cambiaria y salarial; así como en la reducción de las excepciones inflacionarias de los agentes económicos lograda mediante las concertaciones del Pacto para la Estabilidad y el Crecimiento Económico (PECE).

A principios de 1990 se buscaron aplicar políticas enfocadas a la apertura comercial, las dos principales iniciativas de política macroeconómica fueron la reprivatización de la banca y la búsqueda de un tratado de libre comercio con los Estados Unidos. Las cuales hicieron que el capital extranjero se interesara más en nuestro país y por lo que se bajó la tasa de interés en un 14%, así también, los inversionistas se sintieron más seguros con el impulso del tratado de libre comercio. *“El grado de apertura comercial de la economía mexicana y la des sustitución de importaciones que ella provocó ocasionaron que la apreciación cambiaria acelerara la demanda de importaciones la cual, por los efectos ingreso y riqueza, ya venía creciendo a tasas elevadas desde 1989. El ensanchamiento de la brecha comercial se consideró, en ese momento, como un colorado natural del éxito de la estabilización y del*

<sup>19</sup> LUSTING, Nora. *México hacia la reconstrucción de una economía*. Pág. 74

cambio estructural, y no generó preocupación entre los responsables de la política económica ni en la comunidad financiera internacional, por que se argumentaba que esté provenía de la actividad del sector privado, ya que las finanzas públicas estaban en equilibrio, a un sin contar los recursos de las privatizaciones. Por otra parte, el financiamiento del desequilibrio externo no presentó problema por lo menos hasta 1993, gracias a las expectativas generadas por el TLC y el éxito de las privatizaciones. No obstante, estas corrientes de capital provocaron una rápida apreciación de activos e indujeron, vía el efecto riqueza, una gran aceleración del consumo, lo cual realimentó el desequilibrio comercial y sin duda facilitó el control inflacionario, pero inhibió el crecimiento interno. La confianza en el modelo mexicano se vio acrecentada por la firma del tratado de libre comercio con los Estados Unidos y Canadá, el ingreso de la OCDE y, posteriormente, el establecimiento de la autonomía del Banco de México. Estos tres sucesos fueron interpretados por el mercado como garantía de continuidad en materia de política económica y de sostenibilidad de las reformas iniciadas en 1991-1992.<sup>20</sup> Esto llevó a que México, así, después de más de seis años de estancamiento económico, en 1989 la economía mexicana presentara una tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto de 4.1% en 1990 de 5.1%, en 1991 de 4.2% y de 3.5% en 1992, esperándose para 1993 una tasa entre el 2.5% y 3% anual. Asimismo, el ritmo inflacionario se ha visto disminuido de un 26% anual en 1990 y para 1992 del 13%.

Es así que "al principio del decenio de los noventa, México parecía ser el ejemplo exitoso a nivel internacional del modelo de apertura y liberalización económica pues había avanzado de manera importante en las políticas de cambio estructural: desprotección vía liberalización comercial, financiera y de inversión extranjera; desregulación vía liberalización del mercado interno y desestacionalización vía privatización de las empresas."<sup>21</sup> Tal perseverancia en el cambio estructural y el mantenimiento de una política macroeconómica tendiente al abatimiento de la inflación, sustentada en la profundización del saneamiento fiscal y en la contracción del crédito del banco central, fueron las variables que determinaron el rumbo de la economía en 1991. Dichas políticas coadyuvaron a la consolidación de la confianza en la posibilidad de preservar un clima de creciente estabilidad macroeconómica, a la vez mejoraron las expectativas en cuanto a la productividad de la inversión en México. Es así que el país entro en "una etapa de ajuste y deflación basada en un ancla del tipo de cambio, la internacionalización de esa dinámica (...) se manifestó en el crecimiento del consumo final privado y de la formación de capital, con el cargo de ahorro externo, con efectos favorables sobre el empleo y propiciando el crecimiento del PIB a tasas de intereses a las de la actividad económica global y, desde luego, con un debilitamiento del ahorro interno. Cabe recalcar que este comportamiento económico se observa después de un prolongada etapa de ajuste y practico estancamiento económico"<sup>22</sup>

En este sentido durante 1991, el manejo congruente de las políticas fiscal, monetaria y cambiaria, la consolidación de la apertura comercial, la reducción de la inercia inflacionaria y las favorables expectativas económicas del país, fueron los principales elementos que hicieron posible, simultáneamente, reducir la inflación y avanzar en la corrección de la estructura de precios al eliminar algunos rezagos.

Sin embargo, "todo parecía indicar que, por fin, había comenzado la recuperación y los largos años de austeridad llegaron a su fin. Las reformas adoptadas y la mayor estabilidad

<sup>20</sup> CLAVIJO, Fernando (Compilador). *Lecturas. Reformas económicas en México, 1982-1999*. Págs. 67- 68

<sup>21</sup> AMPUDIA Orozco, Víctor Javier. *Pasado, presente y futuro de la economía mexicana...* Pág. 31

<sup>22</sup> *ibid.* Pág. 29

de precios habían generado suficiente confianza en los empresarios para producir un viraje en el comportamiento de la economía. (...) No obstante, no estaba garantizado que dicha recuperación fuera sostenible; en particular, subsistieron dos motivos de preocupación. Uno era la tasa de inflación. Aunque la inflación está bajo control, México todavía debía recorrer un trecho importante para alcanzar tasas similares a las de los Estados Unidos, su principal socio comercial. Mientras tanto el peso continuaría apreciándose con el consecuente efecto negativo en las exportaciones netas y el peligro de generar una reversión de las expectativas y provocar una fuga de capitales. Una segunda causa de preocupación era el rápido deterioro de la cuenta corriente de la balanza de pagos, en particular la balanza comercial.<sup>23</sup>

### De la crisis de 1994 al estancamiento del crecimiento de nuestro días

Durante el año de 1994 el crecimiento de la economía mexicana había sido bastante buena con una inflación del 7.55% y la entrada en marcha del Tratado de Libre Comercio de Norte América, pero con un déficit de la cuenta corriente de 26,786 millones de dólares y a la devaluación del tipo de cambio rompería con la poca estabilidad que se había presentado hasta ese momento. "A pesar del ambiente positivo, en 1994 la situación no era del todo favorable. El crecimiento del medio circulante bajó, pero el crédito interno aumentó más rápidamente, las autoridades argumentaron que esa medida era necesaria para contrarrestar la caída de las reservas internacionales. Al mismo tiempo, el tipo de cambio nominal se sobrevaluaba a medida que los diferenciales de inflación con Estados Unidos excedían la tasa de depreciación del tipo nominal. Como consecuencia, las importaciones crecieron y las exportaciones se cayeron, resultando un fuerte déficit en cuenta corriente mismo que fue financiado en su mayoría con flujos de capital de cartera. Coincidentemente, en Estados Unidos se elevaron las tasas de interés, con lo que se provocó una salida de capitales y una inevitable devaluación del peso."<sup>24</sup>

El déficit de cuenta corriente y la devaluación del tipo de cambio se pueden explicar por tres problemas que se dieron, los cuales fueron:

1. La necesidad de demostrar a los Estados Unidos la estabilidad económica. Este caso se trató obviamente, sobre la gran apertura comercial que se iniciaba mediante el proceso de la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLC). De aquí que se tratara de dar lugar a una nueva era de auge político, social y económico; es decir, México debería de demostrar constancia para aprovechar la apertura del mercado más grande del mundo. Sin embargo, la expectativa se vio marcada por la crisis que mino el proceso de crecimiento económico.
2. Los diferentes movimientos sociales que hicieron que se modificara el escenario político. Este fue el factor probablemente el más detonante para el camino hacia la crisis económica de 1994, ya que los marcados acontecimientos como fueron los asesinatos del Lic. Luis Donaldo Colosio Murrieta y Francisco Ruiz Massieu; el levantamiento armado denominado Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN)

<sup>23</sup> LUSTING, Nora. *México hacia la reconstrucción de una economía*. Págs. 83 - 84

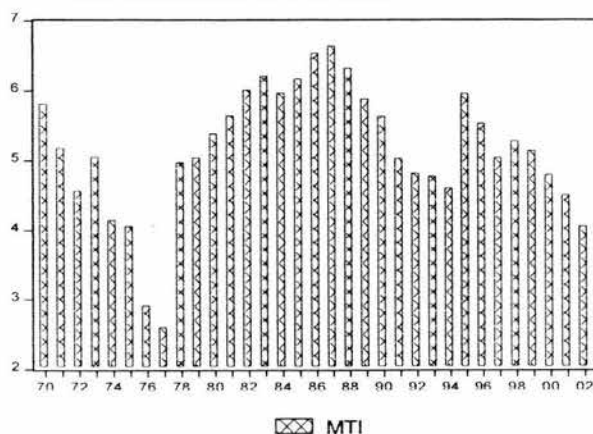
<sup>24</sup> ITAM. *Gaceta Económica*. Sep - Dic. No. 19, 2001. Pág. 14

en Chiapas, influyeron "...decisivamente en la economía; para que haya desarrollo es necesaria la inversión y ésta depende de la disponibilidad de ahorros, de una tasa de interés atractiva y de las expectativas de tener rendimientos futuros que sobrepasen los recursos que se arriesgan en el momento de la inversión. Las expectativas a su vez dependen de las circunstancias presentes económicas, sociales y de las que razonablemente se esperan en el porvenir. El solo temor a la inestabilidad política y social puede retraer la inversión."<sup>25</sup>

3. La difusión de que el Estado estaban resolviendo de manera adecuada los problemas macroeconómicos. Lo cual se desmintió a finales de 1994 ya que hubo una caída del ahorro en un 16% en este año. También se crearon los llamados tesobonos "...para mantener el flujo de recursos externos indispensable para financiar el déficit de la cuenta corriente; estos bonos eran a corto plazo y estaban indizados a dólares. Los tesobonos dolarizaron pues la deuda interna y se convirtieron en una bomba de tiempo"<sup>26</sup> El déficit fiscal se incremento en mayor parte por la compra de dólares, así como el déficit del balanza de cuenta corriente se vio incrementado en gran parte de capital volátil que se iba al corto plazo del país.

Aunada a estas tres causas la política de tasa de interés que se estaban llevando a cabo para sostener el déficit del producto interno bruto. Esta política consistía principalmente "...en el mantenimiento de una amplia diferencia entre la tasa de interés interna en relación con las tasas de interés externas con el propósito de aumentar el flujo de capital financiero y de fortalecer el superávit de la cuenta de capital para compensar el déficit de la cuenta corriente."<sup>27</sup> Debido a la diferencia entre las tasas de interés externa e interna se suscitó un amplio endeudamiento en moneda extranjera produciendo especulación financiera.

### CRECIMIENTO DE LA TASA DE INTERÉS



MTI = Tasa de interés mexicana

Al darse esto, el crecimiento del producto interno bruto se vio afectado además de tener un tipo de cambio sobrevaluado ocasionaron el alza de las importaciones lo que contrajo así el

<sup>25</sup> CALDERON, Francisco R. 25 años de la economía nacional 1973-1998. Pág. 40

<sup>26</sup> *Ibid.* Op. Cit. Pág. 41

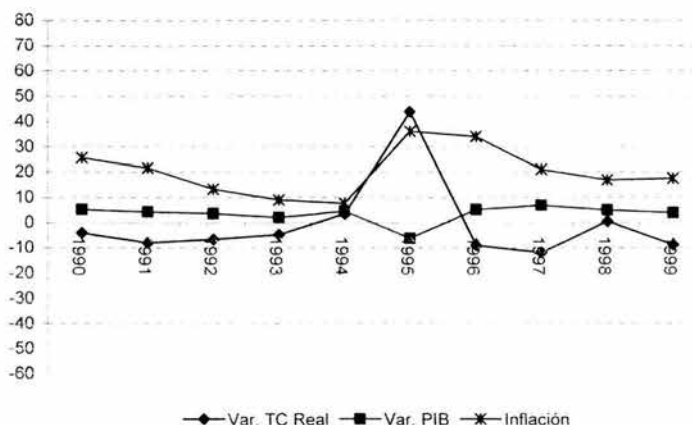
<sup>27</sup> ROZO, Carlos (coordinador). La política macroeconómica en México. Crítica del modelo de desarrollo Pág. 78



inicio de un nuevo repunte inflacionario del 36%, así como la alza de las tasas de interés a un nivel exorbitante del 243.6% y el tipo de cambio real se devaluó en un 100%.

En este sentido el objetivo esencial es permitir que las tasas de interés y el tipo de cambio se ajusten de acuerdo con las condiciones de mercado (o sea de libre flotación), aunque las tasas de interés serían ligeramente más altas con respecto a sus niveles de equilibrio de mercado si el "corto" (disminución monetaria) se encontrara en un nivel restrictivo. Por medio de este mecanismo se adopta en lugar de un instrumento de tasas de interés, a perturbaciones financieras y a que de esta forma el efecto de las mismas se distribuya entre las tasas de interés y el tipo de cambio. Entre tanto, al ser México un país históricamente sujeto a perturbaciones financieras significativas, el permitir que las tasas de interés respondan a cambios en la oferta y demanda de recursos financieros garantiza la presencia de un estabilizador automático (medida de ajuste estructural), el cual limita el nivel de flujos de capital y la contaminación de las expectativas inflacionarias debida a movimientos cambiarios extremos que pudieran ser temporales.

### CAUSAS DE LA CRISIS DEL 94



Este mecanismo, de estabilización más que controlar las inmensas oscilaciones de las tasas de interés provocó que "...durante 1995, la economía mexicana sufrió la crisis más severa ocurrida desde la década de los años treinta. La interrupción repentina de los flujos de capitales del exterior hacia México a finales de 1994 e inicios de 1995, sumada a la consecuente devaluación de la moneda nacional, impusieron a la economía del país un ajuste doloroso pero inevitable. En este contexto, la tarea prioritaria de las autoridades fue procurar que dicho ajuste se llevara a cabo de manera ordenada y expedita, con el fin de conseguir dos objetivos básicos: disminuir los efectos de la crisis sobre el nivel de vida de los sectores más desprotegidos de la sociedad y crear las condiciones para que la actividad económica estuviera en la posibilidad de recuperarse en el plazo más corto posible. A fin de coadyuvar al logro de estos objetivos, las políticas fiscal, monetaria, comercial y salarial se concentraron en procurar una reducción rápida del impulso inflacionario causado por la

devaluación. Cabe señalar que uno de los factores críticos que determinaron la estrategia específica adoptada, fue la débil situación del sistema financiero, resultado en buena medida del previo sobreendeudamiento de un número importante de familias y empresas mexicanas.<sup>28</sup>

En resumen se puede decir que la crisis de 1994 se debió principalmente a que "se produjo un círculo vicioso con un tipo de cambio sobrevalorado, altos tipos de interés y una fuerte entrada de inversión exterior a corto plazo que, unido a un incremento del crédito bancario al sector privado que casi se triplicó en el periodo 1988-1995 (pasó del 15% al 41% del PIB) impulsado por las importantes subidas de los mercados bursátiles, provocó una situación que no era sostenible en el medio y largo plazo y que finalmente estalló provocando denominado "Efecto Tequila". A finales del 1994 el mantenimiento del tipo de cambio se hizo insostenible y se decidió sustituir el régimen cambiario cuasifijo por uno de flotación, lo que supuso una depreciación del peso de 49,7% en los últimos diez días de diciembre"<sup>29</sup>. En el ámbito político el ya mencionado asesinato del Lic. Colosio provocó incertidumbre en el sistema político y en el incremento de hostilidad de la guerrilla. Coadyuvando con ello la subida de tipos de interés en Estados Unidos que desincentivaba la compra de bonos.

Para la recuperación de la crisis de finales de 1994 se implantó en 1995 un modelo económico impulsado por el sistema de tipo de cambio flexible y el TLC, así como un plan integral basado en la estabilidad de los precios y la reducción de las tasas de interés para establecer la viabilidad del sistema bancario, también medidas fiscales enfocadas a aumentar el ingreso público.

Debido a la crisis México tuvo que pedir un préstamo otorgado por Estados Unidos por 20,000 millones de dólares; igualmente las instituciones financieras internacionales y otros gobiernos amigos abrieron créditos por otros 30,000 millones, lo que hizo un total de fondos disponibles por 50,000 millones de dólares. Estos créditos no representaron una adición a la deuda externa existente, sino que sirvieron para transformar pasivos de corto plazo y alto costo por otros de mayor plazo y menor costo. En efecto, ya para septiembre de 1995 se habían pagado 26,033 millones de dólares de los 29,206 de tesobonos en circulación y se cancelaron otros 8,000 millones de otras obligaciones; al año siguiente se pagó el resto de los tesobonos y se liquidó totalmente con anticipación a los plazos convenidos el préstamo que hizo Estados Unidos en 1995. Con esto se restableció el crédito del país y se solucionó su problema de liquidez ante sus compromisos financieros. "Por otra parte, de no haberse conseguido los apoyos internacionales que se obtuvieron, la depreciación de la moneda nacional hubiese sido aún mayor, las tasas de interés y de inflación habrían sido más elevadas y el deterioro del salario real hubiese resultado más severo que el ocurrido. Asimismo, el daño al sistema financiero nacional habría sido de mayores proporciones y la contracción de la actividad económica más aguda y prolongada."<sup>30</sup>

Dentro de los salarios no se encontraban a un mejor las condiciones ya que los problemas ocasionados anteriormente repercutieron gravemente dentro de estos en un 19.2%, como también la tasa de desempleo se incrementó en 5.5% para el año de 1995.

<sup>28</sup> BANCO DE MÉXICO, *Informe anual de 1995*. Pág. 1

<sup>29</sup> ICO, *Situación económica de México*. Servicio de Estudios. 23 de mayo de 2003. Pág. 3

<sup>30</sup> BANCO DE MÉXICO, *Informe Anual de 1995*. Pág. 2

Para el año de 1995 se implanto una política macroeconómica que estuviera basada en “1) Evitar la quiebra del sistema financiero y el desmantelamiento del aparato productivo. 2) Reestructurar el perfil de la deuda para reducir la vulnerabilidad de la economía y estabilizar los mercados financieros. 3) Contener los efectos inflacionarios de la devaluación, evitando caer en una espiral precios-tipo de cambio. 4) Procurar un ajuste ordenado de la cuenta corriente. 5) Mitigar los efectos de la crisis sobre el empleo. 6) Sentar las bases para una pronta recuperación.”<sup>31</sup> Esto ayudo a que la situación económica proyectara una situación de estabilidad. Reduciendo la inflación, controlando el gasto público, manejando ordenadamente la política monetaria y el mayor flujo de capitales de largo plazo hacia el país esto contribuyo a que se observara una mayor afluencia en el mercado financiero. De esta manera, durante los primeros nueve meses del año las tasas de interés mostraron una marcada tendencia a la baja y el mercado cambiario se caracterizó por una mayor estabilidad. Cabe a ello se puede decir que *“la interrogante que se plantea es la perdurabilidad del crecimiento, puesto que la senda de crecimiento de los dos últimos años es semejante a los años previos a la crisis, particularmente en el que se refiere al comportamiento del sector externo. En efecto, la recuperación reciente se caracteriza de nuevo por una constante sobrevaluación del peso y, en consecuencia, por un crecimiento de las importaciones por encima de la exportaciones; es decir por una tendencia al desequilibrio en el sector externo.”*<sup>32</sup>

En el segundo semestre de 1995 se observo un avance en el reordenamiento macroeconómico. La volatilidad del tipo de cambio disminuyó; las expectativas inflacionarias fueron declinando y, por consiguiente, las tasas de interés nominales también lo hicieron. El enorme problema que significó la corrida financiera contra el país se disipó y México restauró gradualmente su acceso a los mercados internacionales de capital. Este último hecho, conjugado con el favorable desempeño de las exportaciones, generó una incipiente recuperación de la actividad económica en la segunda parte del año.

En 1996 la economía mexicana inicio la recuperación culminando hasta el 2000 esta se baso principalmente a) en un impulso de la inversión privada, la cual contribuyo a un crecimiento del PIB induciendo al empuje de la inversión extranjera directa y b) en el impulso del comercio exterior.

En los años de 1997 y 1998 el crecimiento de la economía fue afectada por la crisis rusa y la caída de los precios del petróleo lo que ocasiono que una vez más la moneda se devaluara y la inflación se elevara a la vez, provocando una caída en el PIB del 0.7%. Esto se debió principalmente al contexto externo que se suscito por las crisis asiática y rusa, las cuales contribuyeron a una *severa restricción de recursos externos para el conjunto de las economías emergentes, entre ellas México, y la fuerte caída en el precio del petróleo.* Este último contribuyo al desgarramiento de la economía ya que al darse la baja de los precios del petróleo en 1997 existió una sobreoferta en el mercado energético el cual no permitió el cumplimiento del objetivo de precio del barril de petróleo de 15 dólares en 1998.

Para el año de 1999 los desequilibrios presentados en 1998 se solucionaron con un crecimiento lento pero favorable que perduro todo el año del 2000. Hasta el año del 2001 presento una baja debido a los problemas sucedidos en Estados Unidos del 11 de septiembre que ocasiono se diera una desaceleración económica en ese país conllevando

<sup>31</sup> SHCP. Criterios de política económica de 1996. Pág. 2

<sup>32</sup> *ibid.* Pág. 79

por consecuencia que México se viera directamente afectado por dicha desaceleración propiciando una caída en todos los indicadores económicos reduciéndose el producto interno bruto en un 0.3%, causando una profunda fuga de capitales lo que hizo que la inversión extranjera disminuyera, así también el incremento del desempleo el cual se había mantenido regularmente estable en los últimos dos años, así como una caída en las exportaciones que ocasionaron que se recayera en el déficit de cuenta corriente. Antes de los sucesos del 11 de septiembre la economía mexicana se encontraba bajo la normalización de su ciclo económico el cual ha ido acompañado de estabilización de precios, bajas en las tasas de interés y mantenimiento del poder adquisitivo de los salarios.

Dentro de este cuadro, el mercado financiero se presentó estable, en otro ámbito se dieron ciertos elementos que ocasionaron el descenso de la economía "i) una política monetaria congruente con el objetivo de inflación; ii) la disciplina fiscal; y iii) las reformas estructurales emprendidas en años anteriores (principalmente la liberalización del comercio exterior). La combinación de estos elementos ha inducido una mayor afluencia de capitales externos de largo plazo, a la vez que ha contribuido a moderar el déficit de la cuenta corriente."<sup>33</sup>

La política monetaria en base a la inflación estuvo basada en los siguientes objetivos:

1. Una política monetaria restrictiva;
2. Ajustes de precios administrados por el sector público compatibles con los objetivos de inflación;
3. Incrementos salariales congruentes con las ganancias sostenibles en productividad y con la meta de inflación;
4. Ausencia de perturbaciones externas severas –tales como el deterioro de los términos de intercambio o la reducción de la oferta de capitales externos– susceptibles de provocar una modificación considerable del tipo de cambio real;
5. Una postura fiscal estructuralmente sólida.

La política fiscal afectó directamente al proceso de desarrollo económico provocando los desajustes internos y externo de manera conjunta con la no aprobación de las nuevas reformas que ayudarían al mejoramiento y sostenimiento de la economía. Todo ello contribuyó a que aunado a la desaceleración económica de Estados Unidos, México cayera en recesión. Así esta situación implica una reducción en el ritmo de crecimiento de nuestras exportaciones, es menester que la política fiscal contribuya a aumentar el ahorro interno de la economía. La magnitud del ajuste necesario podría ser mayor si el menor ritmo de crecimiento de la principal economía del mundo viene acompañado de una menor disponibilidad de recursos externos para nuestro país.

A pesar de la desaceleración económica la inflación presentó cumplimiento con las expectativas del gobierno federal, así también el tipo de cambio se reforzó un 4.5% que significó la apreciación de la moneda en el 2001 esto se explica "(...) básicamente por la oferta de divisas prevaleciente en el mercado cambiario gracias a la importante entrada de capital externo en gran proporción a largo plazo, así como las elevadas tasas reales de interés"<sup>34</sup>.

El gobierno para tratar de salir de la recesión fundó una salida en las políticas económicas restrictivas que ayudaran a dar un crecimiento económico a un mediano plazo esto promovió un compromiso para ajustar la propia postura con el fin de alcanzar el equilibrio

<sup>33</sup> BANCO DE MÉXICO. Informe anual 2001. Pág. 1

<sup>34</sup> CENTRO DE ANÁLISIS MACROECONÓMICO. Escenario Macroeconómico. Pág. A-5

presupuestal, dentro de la política monetaria se observó un manejo hacia el control inflacionario.

Las principales razones por las cuales México sufrió una interrupción de la recuperación en 2002 fue el amplio crecimiento de la producción industrial de Estados Unidos y los problemas bélicos de Irak, conllevando no sólo a México un estancamiento sino el aumento del contagio de la desaceleración económica mundial.

Por lo que se puede ver que México está cimbrado desde hace muchos años en un crecimiento bajo que no ha permitido la estabilidad económica deseada. Culminando con esto podemos mencionar que México necesita para poder salir de la crisis de 2001 a) una amplia reforma fiscal bien hecha que no sólo beneficie a los inversionistas extranjeros sino también a los nacionales para que pueda existir crecimiento en la entrada de inversión privada al país, b) la creación de un control efectivo de la inflación, c) una política monetaria controlada.

### 2.3 PRINCIPALES CRISIS DEL CICLO ECONÓMICO MEXICANO

Como es ya sabido el ciclo económico comienza por factores externos o internos causando perturbaciones en el equilibrio, es así que el ciclo económico mexicano presenta diferentes alteraciones influenciadas por diferentes aspectos, por lo que nos daremos a la tarea de especificar el porqué de cada una de las fluctuaciones.

Nuestra economía se ha caracterizado por las grandes fluctuaciones económicas en su ciclo económico. Esto nos ha llevado a que nuestro crecimiento y desenvolvimiento como país este en un proceso de revisión para la explicación de prever el asentamiento de nuestra recuperación a raíz de los procesos de crisis.

En primer instancia nuestros niveles como país han sido deplorables por la gran intervención de políticas del exterior, lo cual ha persistido en recurrentes recesiones económicas de las cuales recapitularemos los hechos que más nos han impactado: la problemática de la balanza de pagos en el año de 1976, así como la profundidad en que caímos por la crisis de deuda de 1982 repercutiéndonos en un desmoronamiento crítico en 1994, cabe a ello, el proceso de desaceleración que ocurrió en el 2001 impactado hasta nuestros días.

El país ha vivido una serie de nuevas etapas en el desarrollo de sus políticas económicas, de donde han dado resultados como la descentralización y la pérdida global de confianza como país (aumento en riesgo país e inestabilidad económica).

Esto ha dado un fundamento en todo el país, ¿Cómo México ha tratado de mantenerse en una perspectiva en el rango de los proyectos de fomento económico?

Recapitulando los descensos y auges de nuestra economía determinamos estos puntos esenciales durante el período 1970-2002:

- ✦ México ha entrado en rezago económico por el colapso de sus políticas que han sido por los grandes cambios dentro de su instrumentación, las cuales están directamente dirigidas al interés y necesidades de los países más industrializados.

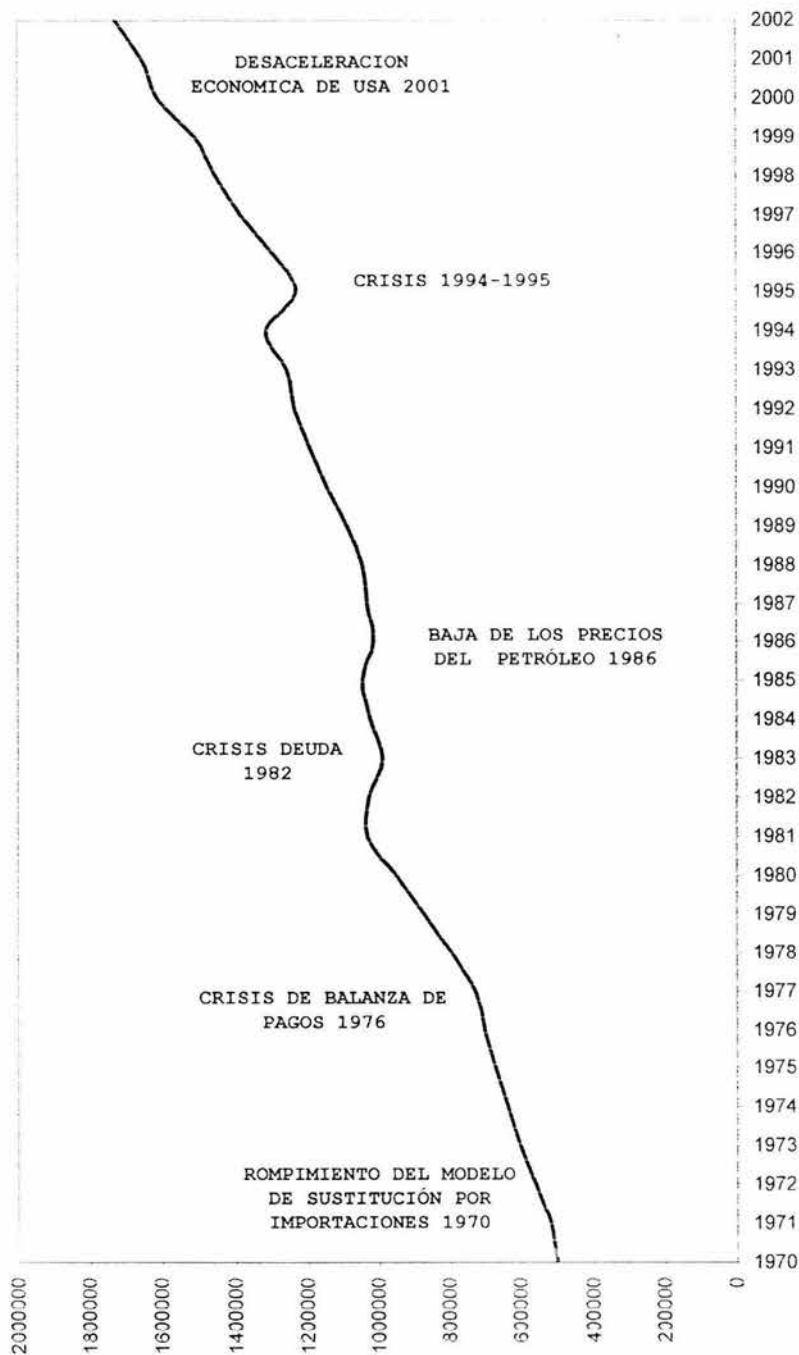
Este colapso inicio con el cambio de modelo económico; sustitución de importaciones 1950-1970. He aquí que el modelo de protección trato de alentar la producción nacional, pero tuvo deficiencias las cuales sus mecanismos no lograron la visión para garantizar la competitividad en el contexto internacional.

- ✦ En 1976 los problemas de devaluación aunados al déficit de cuenta corriente de balanza de pagos ocasionaron el receso de la economía, esto se vio reflejado en los indicadores económicos que nuestras autoridades determinaban como precedentes hacia las fluctuaciones del problema económico.
- ✦ Tratando de salir de la crisis de 1976 México tomo su contexto interno como un medio para salir del rezago económico; es decir, aplico grandes políticas estructurales, las cuales nos llevaron a situaciones que no tuvieron control. Unas de ellas fueron las políticas salariales, pero con problemas de inflación aunando así el crecimiento en el desempleo. Por ello el asentamiento de nuestra deuda externa fue a caer en problemas de restricciones al pago de la misma. De aquí que se determina la crisis de deuda de 1982. No obstante lo subsecuente a está, la gran baja de los precios del petróleo ocasiono el desarrollo del incremento del déficit de cuenta corriente de la balanza de pagos.
- ✦ El problema de 1994 fue dado principalmente por el elevado incremento de tasas de interés y la necesidad de demostrar crecimiento económico para llevar a cabo el tratado de libre comercio. Esto aumento el desconcierto en los agentes económicos desembocándose en la devaluación provocado por el Banco de México conllevando esto a una crisis. Lo cual llevo a tomar decisiones a nuestras autoridades para no volcar la economía en un proceso de recesión, por ello, *"Para tratar de contener la salida de capitales las autoridades financieras se vieron obligadas a aumentar el techo de la banda de flotación hasta los cuatro pesos. Sin embargo, esta medida fue absolutamente insuficiente para contener la ola especulativa que se había desencadenado contra la moneda nacional"*<sup>35</sup>. Conjuntamente a esto se podrían integrar, otros factores detonadores *"(...) la vulnerabilidad ante los flujos internacionales de recursos, expansión monetaria y del crédito al sector privado, creciente déficit comercial, la gran baja de las tasas de interés y el tipo de cambio"*<sup>36</sup>, hacia la penumbra de 1994-1995 de la economía mexicana.
- ✦ Las grandes expectativas que se han establecido para el crecimiento de la economía mexicana en el año 2001 habían bajado nuevamente en relatividad con las proyecciones de crecimiento con los Estados Unidos. Esta baja en el ritmo de crecimiento ha obedecido a circunstancias las cuales se ven repercutidas dentro del PIB, básicamente. Sin embargo México no ha logrado cumplir con sus grandes objetivos ya que a mediados del año un hecho muy comentado (11 septiembre), hizo que la desaceleración económica de Estados Unidos tuviera impacto sobre México, a raíz de esto, nuestra economía recayó en una profunda recesión. La cual se puede observar sobre todo en el pobre crecimiento que se ha tenido durante los 2 siguientes años.

<sup>35</sup> BANCOMEXT. Comercio Exterior. Vol. 50, México, agosto de 2000. Pág. 20.

<sup>36</sup> CLAVIJO F. y Valdivieso, S. Reformas estructurales y Política macroeconómica: el caso de México 1982-1994. CEPAL. Serie Reformas Económicas No. 67 Pág. 55

## PRINCIPALES CRISIS DE MÉXICO 1970 - 2002



NOTA: El ciclo económico mexicano esta basado en la cifras del Producto Interno Bruto Real (base 1993 = 100) en Millones de pesos.

# CAPITULO

## III

FASES HISTORICAS DE LAS  
FLUCTUACIONES MACROECONOMICAS  
DE ESTADOS UNIDOS (1970-2002)



### 3.1. DETERMINACIÓN DE LAS FASES DEL CICLO ECONÓMICO NORTEAMERICANO 1970-1985

La economía norteamericana se vio minada por una gran inflación que inicio en 1965 con un aumento de 1.6%, este crecimiento inflacionario duro 17 años (culminando en 1982 con una tasa de crecimiento acumulada del 17.2%), en tanto la Reserva Federal (La Fed.) implanto diferentes medidas de ajuste inflacionario durante este periodo, culminando en 1979 -1982 con una profunda recesión.

#### El problema económico de los 70's y la crisis recurrente con inflación

En la década de los 60's la economía se vio profundamente afectada por la gran inflación presentada con un crecimiento acelerado, ya que para estos años la inflación fue de 2.3%, profundizando aun más para principios de 1970, la que había llegado a crecer tres veces más de los que se había presentado para los 60's, esto en gran parte se debió a los diferentes cambios de política fiscal y monetaria que se implantaban en esas décadas. Pero en gran parte se debió a que en 1973 tras la guerra que llevo a cabo Estados Unidos con Irán y el embargo en Oriente medio elevo los precios del petróleo. Además la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP- fundada en 1960) elevo por primera vez los precios del petróleo en un 348%(en 1973 el precio un barril de petróleo costaba 2.60 dólares aumentando para 1974 en 11.65 dólares), lo que beneficio a Estados Unidos en el incremento de su producto interno bruto de un 5.8%, pero debido a este boom petrolero se vieron afectados los precios que se incrementaron aun más para 1973.

#### LA EXPERIENCIA INFLACIONARIA DÉCADA POR DÉCADA

	1950s	1960s	1970s	1980s	1990s
Promedio de la Inflación	2.07	2.33	7.09	5.66	3.00
Desviación Estándar de la Inflación	2.44	1.48	2.72	3.53	1.12
Máximo de la Inflación	9.36	6.20	13.29	14.76	6.29

FUENTE: Cuadro tomado de: MANKIWI, N. Gregory, *U.S. Monetary policy during the 1990's*. Pág. 9

#### Crisis de 1973 - 1974

El incremento de los precios del petróleo lejos de ser benéfico para la economía, ocasiono diversas perturbaciones las que conllevaron que para el año de 1974 se cayera en una recesión debido principalmente al incremento incontrolable de la inflación (por la subida de los precios del petróleo en el mercado internacional, la que se prolongo todo el año de 1975). Este aumento inflacionario conllevó a que para 1973 las tasas de interés a corto plazo se incrementaran en gran medida inicialmente en un 72%. Esto creó desconcierto en los agentes financieros provocando así que se decayera la actividad económica. Tal inestabilidad afectó de manera directa al producto interno bruto el cual creció en las

anteriores décadas con más uniformidad y rapidez<sup>37</sup>. En base a esto se procuro llevar una política monetaria relajada que restauraría el crecimiento económico. Pero fuera de lograr su objetivo esta sólo logro que empeorará la situación, ya que con una política expansionista no sólo se logro que se incrementara aun más la inflación, para 1973 en un 6.2%, además se puso en circulación más efectivo provocando que aumentara la tasa de interés, aun más esto se veía directamente en el afecto del dólar que lejos de fortalecerse este se deterioraba cada día más.

Existen dos hechos muy importantes que establecieron la tendencia inflacionista, estos son el choque de alimentos y el ya mencionado incremento de los precios del petróleo y es que estos no sólo son culpables de la frecuente alza de la inflación en los Estados Unidos, sino que también influyeron en la estabilidad económica mundial.

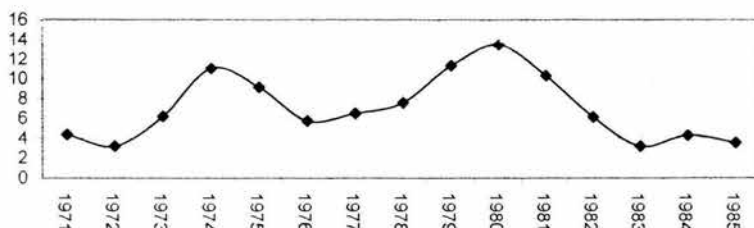
### CHOQUES DE LOS PRECIOS DE LOS ALIMENTOS Y LA ENERGÍA DÉCADA POR DÉCADA

	1960s	1970s	1980s	1990s
Promedio de los Choques	-0.12	0.61	-0.51	-0.22
Desviación Estándar de los choques	0.45	1.41	0.97	0.50

FUENTE: Cuadro tomado de: MANKIW, N Gregory, *U.S. Monetary policy during the 1990's*. Pág. 24

Con lo anterior cuadro, se muestra como los precios de los alimentos y los energéticos influyeron demasiado en el incremento del Índice de Precios al Consumidor de Estados Unidos, con lo que la inflación se llevo a incrementar 11.03% para el año de 1974. Lo anterior represento una recesión a una más pronunciada que en 1930.

### INFLACIÓN



Pese al marco presentado los salarios y el empleo no se vieron afectados, ya que estos habían tenido un crecimiento de un 8.5% para los salarios y la tasa natural de desempleo había presentado un retroceso de 12.5% en 1974; empero tal retroceso no se reflejo en una

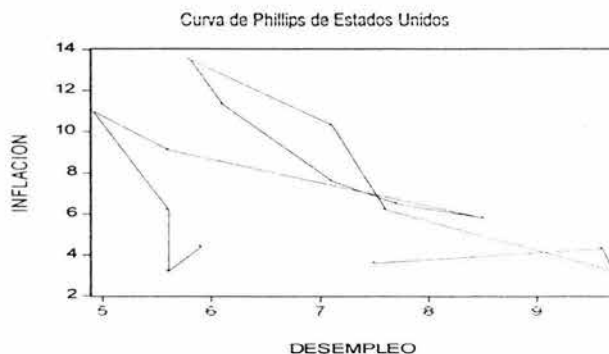
<sup>37</sup> El producto interno bruto a pesar de que había presentado un decrecimiento, si se puede decir que fue afectado ya que este venia presentado una tendencia de crecimiento rápido, pero debido a la creciente inflación esta disminuyo su crecimiento, lo que conlleva a que para los años de 1974 y 1975 cayera en una recesión.

tasa proporcional del incremento de la inflación. Para los años subsecuentes se reflejó un incremento aun mayor de la tasa esperada de desempleo contrayendo el proceso recesivo llamado estanflación (observar el cuadro 4 del apéndice estadístico) y demostrando que las políticas aplicadas en años anteriores fueron erróneas ya que dichas políticas se basaban en la curva de Phillips<sup>38</sup>.

Es así que tal problema inflacionario (estanflación) que aconteció en los años de 1973 y 1974 se denominó como **un incremento acelerado del nivel inflacionario acompañado por un elevado desempleo**, esto llevo a que Estados Unidos entrara en contracción económica.

Por el incremento del desempleo se fijo una rápida expansión monetaria como una forma de control económico, "esta acción por sí misma provocó una probable aceleración de la inflación dentro de la floja estructura de precios controlados. Pero la tasa de inflación de 1973 a 1974, la más alta en un cuarto de siglo, se abasteció también, por así decirlo de dos choques de precios que vienen del extranjero"<sup>39</sup>. A pesar de esto en el transcurso del año de 1975 el crecimiento fue negativo del -0.35% del PIB, por el cual se implementaron un corte

<sup>38</sup> **Curva de Phillips.** La curva de Phillips, describe una relación empírica entre la Inflación (de los Salarios), de los precios y el desempleo: es decir sugiere que existe una disyuntiva entre inflación y el desempleo: siempre es posible reducir el desempleo aumentando la inflación o reducir la inflación aumentando el desempleo. (DORNBUSH, Rudiger y FISHER, Stanley. Macroeconomía. Págs: 22-23.) Este proceso no tuvo efectos dentro de sus aplicaciones de política económica, porque para nuestro análisis la tasa de desempleo acaba retornando a su índice inicial a pesar de tener una inflación más alta. Ya que a principios de 1960 el gobierno adoptó medidas que aumentarían la demanda agregada de servicios este aumento se dio en parte por la política fiscal y monetaria. La FED trataba de mantener bajas las tasas de interés mediante una política monetaria expansiva, la cantidad de flujo aumento a principios de los 70's provocando que aumentara la inflación. Observar que la tasa de desempleo y la inflación rompieron la disyuntiva inversa.



La situación económica en Estados Unidos dio un gran giro dentro de un marco interno e internacional ya que su problema con la inflación se vio envuelta en riesgosos cambios en su entorno mundial. Es decir Estados Unidos (como comúnmente se menciona), exportó su inflación al resto del mundo, "primeramente por la avería y el colapso en 1973 del Sistema de Bretton Woods con tasas de cambio fijas entre sus primeros socios comerciales y su moneda nacional"(RATNER, Sydney, Et al. *The evolution of American economy. Growth, welfare, and decision making.* Pág 538). Esto los llevo a considerar cambios dentro de sus políticas comerciales y para ello un golpe proveniente de los países que controlan el petróleo (OPEP), influyo para mostrar que sus políticas eran inestables pues fue severamente castigado con el nivel de precios, lo cual resulto en un shock, teniendo elevadísimas tasas inflacionarias las cuales afectarían en sus marcadas decisiones de política económica.

Esto para Estados Unidos fue un fuerte golpe tanto de manera económica como social, básicamente porque he ahí que iniciara un proceso del cual sus autoridades económicas mencionaron que la economía americana estuviera en un desorden, provocando el desarrollo un nueva faceta en la historia estadounidense; el proceso de Estanflación. Este proceso se dio o se caracterizó, por los siguientes cuestionamientos: un excesivo desempleo e inflación.

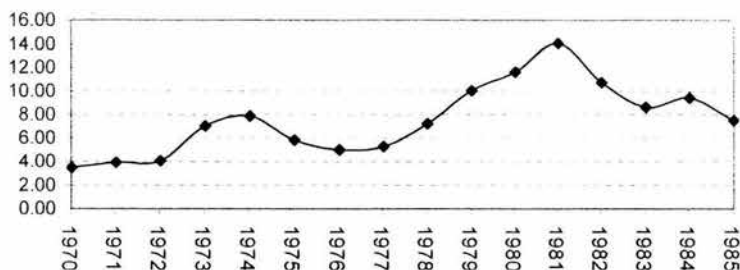
<sup>39</sup> RATNER, Sydney, Et al. *The evolution of American economy growth, welfare, and decision making.* Pág 545

de los impuestos y el resurgimiento de una alta tasa de expansión monetaria. Recuperándose moderadamente para los subsecuentes años.

Es así que en 1977 habiendo tenido un crecimiento moderado de la inflación de un 6.5%, se presentó el estancamiento de la tasa de interés que lejos de crecer, ésta mantuvo su tendencia en cero provocando una vez más el recaimiento de la economía<sup>40</sup>.

*“En la segunda mitad de 1978, el FOMC<sup>41</sup> reconoció que la marcha de la expansión económica era demasiado rápida mientras que las presiones inflacionistas no disminuían.”<sup>42</sup> Provocando que el tipo de cambio se debilitase y que las tasas de interés se elevaran en 37%.*

### TASA DE INTERÉS



Con estas expectativas el producto interno bruto creció un 5.5%; pero se tenían grandes expectativas de que la economía de Estados Unidos pudiera seguir su crecimiento tendencial de algunas décadas atrás. Pero viendo así que tal cosa no se podría llevar a cabo se optó por demorar la marcha de la expansión y por medio de eso relevar las presiones inflacionistas. Fuera de poder conseguirlo Estados Unidos intensificó su peligro inflacionario y por medio de este deteriorar aun más su economía.

### Problemas por la política restrictiva de la Reserva Federal (La Fed) en 1979

La crisis petrolera a principios de 1978 ocasionó que siguiera persistiendo el proceso inflacionario provocando que para el año de 1979 el producto interno bruto se hallara debilitado totalmente, enfocándose en una recesión emergente que impulsó el incremento del desempleo, concurrente con el fuerte crecimiento monetario, una esperada alza inflacionaria que fue de 11.4% y un tipo de cambio debilitado en el mercado de divisas lo conllevó a una crisis que duró hasta principios de la década de los 80's. *“Esto fue también marcado por un déficit presupuestario que osciló entre los 40 a 80 billones de dólares, rango en un periodo económico de expansión y otro el choque del precio del petróleo en 1979”<sup>43</sup>*

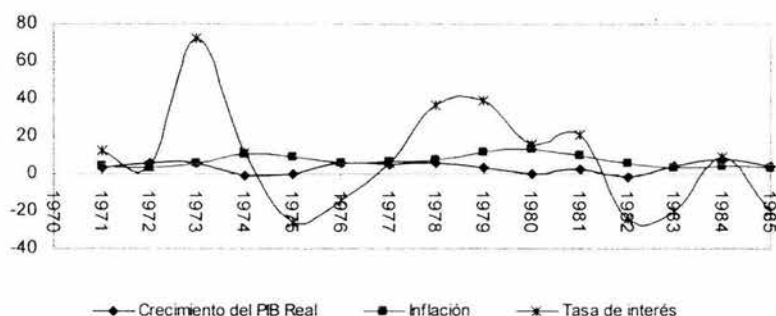
<sup>40</sup> La caída de la tasa de interés de un 72.7% en 1973 a un -14.3% en 1976 se debió principalmente al crecimiento de la inflación que aunque este no fue tan pronunciado como en 1974, pero la tasa de interés ya se encontraba afectada por esta desde 1970.

<sup>41</sup> The Federal Open Market Committee (El Comité Federal de Mercado Abierto)

<sup>42</sup> ORPHANIDES, Athanasios *Monetary policy rules, macroeconomic stability and inflation: A view from the trenches*. Pág. 17

<sup>43</sup> RATNER, Sydney, *Et al. The evolution of American economy growth, welfare, and decision making*. Pág. 545

## CAUSAS DE LA RECESIÓN DE 1979



El período después de 1979; el gobierno se enfocó en los problemas presentados y se acordó aplicar una política monetaria que pudiera reducir el crecimiento de la inflación y así poder preservar la actividad económica, el empleo y el fortalecimiento del dólar. Esta política lograría colocar a la economía hacia un trayectoria de desinflación.

La política no dio los cambios necesarios, fue entonces cuando se decidió hacer una modificación sutil de política la cual sería *"reducir el énfasis excedente en estabilizar el nivel de actividad económica alrededor de la potencialidad incierta y concentrando en vez de la perspectiva de inflación para la guía política proveída de la fundación para el crecimiento sustentable. Esto permitió que la economía progresara unánimemente a un largo auge"*<sup>44</sup>.

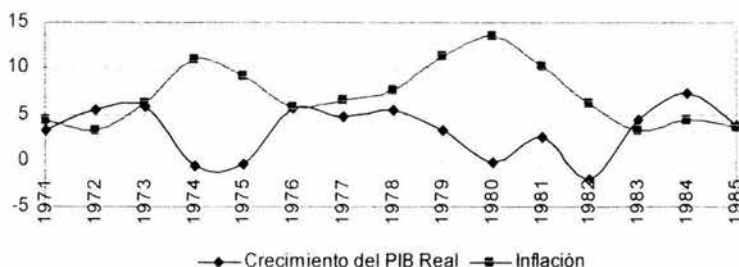
Esta política dejaría de fijar sus expectativas en las tasas de interés y mantendría su atención en mantener las reservas bancarias y un control rígido de la oferta monetaria. *"El resultado inmediato fue una gran reducción del crecimiento de la oferta monetaria lo que provocó una subida de los tipos de interés de mercado a unos niveles nunca vistos desde la Guerra de Secesión..."*<sup>45</sup>

Dicha política restrictiva no cumplió con sus objetivos ya que la inflación no disminuyó su crecimiento y en cambio la tasa de interés aumentó en 39% en 1979. Para principios de 1981 la economía norteamericana se estaba viendo envuelta en una nueva recesión ocasionada por la dura política monetaria aplicada en 1979 que no había podido cumplir con sus objetivos y sin embargo había contraído aun más la economía del país. Por lo que se desistió de esta en 1982, lo que contrajo que para 1983 la economía creciera 4.3% (a diferencia de 1982 cuando el producto interno bruto presentó una tasa de crecimiento de -2%). Lográndose también la disminución en el acelerado crecimiento de la inflación.

<sup>44</sup> ORPHANIDES, Athanasios. *Monetary policy rules, macroeconomic stability and inflation: A view from the trenches*. Pag. 21

<sup>45</sup> SAMUELSON Paul A. *Economía*. Pag. 521

## IMPACTO DE POLÍTICA RESTRICTIVA EN LA ECONOMÍA NORTEAMERICANA



### La recesión de 1981 - 1982.

Como ya se había mencionado la política restrictiva de 1979, conllevó a una crisis en la primera mitad de la década de los años 80's. Esto se dio con exactitud a finales de la mitad de 1981 y terminó en 1982; conocida principalmente como una de las más profundas recesiones que acontecieron a Estados Unidos a causa de la baja inflacionaria. Por lo cual se procuró restringir la política monetaria, esto llevó, "así en 1980, los altos niveles de la tasa de interés causaron una reducción en la sensibilidad de los intereses (...) y en los gastos de consumo durables, empezando así el inicio de la recesión en 1981. La mayor diferencia entre la recesión de 1980 y la de 1981-1982 fue la larga versión de diez meses y considerablemente más profunda porque el bajo estancamiento de crecimiento del producto interno bruto nominal duró cinco trimestres..."<sup>46</sup>

Estados Unidos tomó como solución posible para sus problemas macroeconómicos, hacer cambios en su política fiscal dando un corte de plazas al gobierno, así como recorte de impuestos y la eliminación regulatoria. Aunada a una política monetaria restrictiva, con esto se esperaba tener un crecimiento económico, pero este no llegó a darse. A mediados del año de 1982 las políticas fiscal y monetaria establecidas fincaron una fuerte congruencia entre ambas, consolidando la aplicación de un control riguroso entre dichas políticas, dando la salida de la recesión.

A principios de 1983 el crecimiento del producto interno bruto se recuperó discretamente dado por una política monetaria menos restrictiva, bajando la tasa de desempleo hasta -1% para el año subsecuente y disminuyendo rápidamente la tasa de inflación en un 3.2%, aconteciendo por primera vez en más de diez años el inicio de una recuperación económica.

<sup>46</sup> HALL, Thomas E. *Business cycles. The nature and causes of economic fluctuations*. Pág. 182 - 183

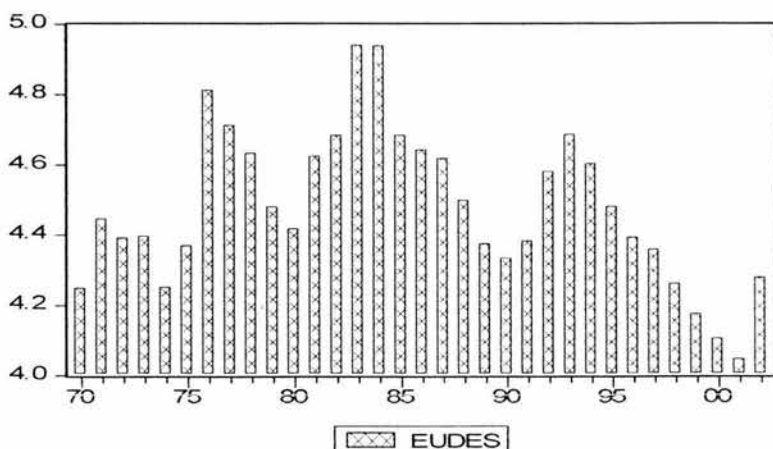
### 3.2. DETERMINACIÓN DE LAS FASES DEL CICLO ECONÓMICO NORTEAMERICANO 1986 – 2002

Después de haber vivido un amplio período inflacionario la economía norteamericana reinició su crecimiento debido a sus buenas políticas que ayudaron a salir de los problemas que conllevaron las políticas antiinflacionistas implantadas desde 1979. Es pues, entonces que podemos afirmar que después de diecisiete años de crecimiento inflacionario, por primera vez en 1983 se diría que Estados Unidos inició un periodo de crecimiento, reforzándose para la década de los 90's.

#### Desequilibrio petrolero

Desde la inflación de los años 70's y la desinflación de los 80's; ésta primera aunada al desempleo han experimentado fluctuaciones relativamente pequeñas en la economía de Estados Unidos. Lo que se le atribuye básicamente a cambios dentro de los ámbitos económicos, pues comenzó con perturbaciones dentro de los precios internacionales del petróleo. En 1986, los miembros de la OPEP comenzaron a discutir sobre los niveles de producción dando como resultado una baja casi a la mitad del precio del barril. Lo cual ayudó a una reducción de la inflación y el desempleo. Un hecho relevante de estas reducciones económicas se debió a que dentro de la Reserva Federal iniciara una nueva era, pues, llegaría Alan Greenspan quién estipuló que *"el FED ha puesto especial cuidado en evitar repetir los errores de los años 60's, en que la excesiva demanda agregada situó el desempleo por debajo de la tasa natural y elevó la inflación"*<sup>47</sup>.

#### COMPORTAMIENTO DE LA TASA DE DESEMPEÑO



EUDES = Tasa de desempleo

<sup>47</sup> MANKIW, N. Gregory. *Principios de economía*. Pág. 680

### Recuperación económica durante la segunda mitad de la década de los 80's

"La recuperación de la economía norteamericana iniciada a finales de 1982, fue una de las más prolongadas y vigorosas de la posguerra. Así, durante 1983 y la primera mitad de 1984 se presentó una fuerte expansión de la actividad económica acompañada de una caída en la inflación, de tasas de interés en descenso y de una reducción rápida en el desempleo"<sup>48</sup>

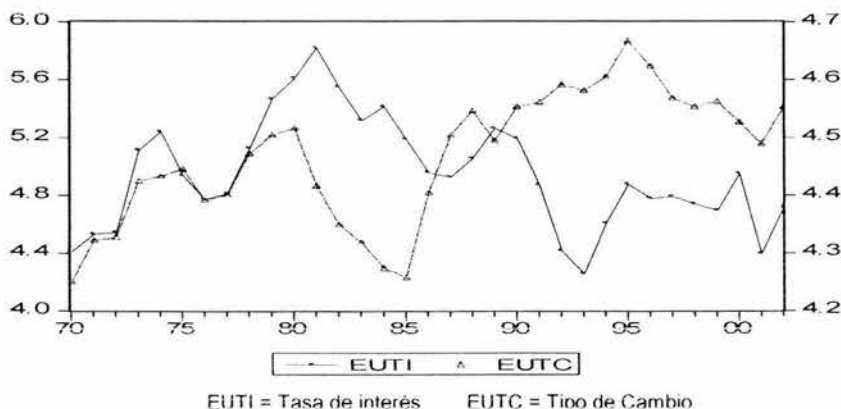
Es entonces, cuando Estados Unidos inicia un proceso económico para la estabilidad y confianza de sus aplicaciones de políticas económicas. Con este motivo, planteó tres objetivos básicos:

"1. Reducir el ritmo del incremento de los gastos civiles del gobierno federal, así como los niveles de la carga impositiva. 2. Restaurar mediante una política adecuada de control y oferta de dinero la estabilidad financiera y monetaria, para reducir la inflación. 3. Limitar el peso de las regulaciones gubernamentales en la actividad económica.

El primer punto tenía una doble meta: eliminar el déficit fiscal e incentivar la capacidad de ahorro e inversión, así, la política económica se sustentaba en la economía de oferta. El segundo punto partía del supuesto de que una disminución en la velocidad de crecimiento del dinero circulante hace posible la reducción de los niveles de inflación, sin detener la capacidad de crecimiento del sector productivo. El tercer punto, ligado con el primero, tiende a reducir la presencia económica del gobierno, y así revertir la tendencia contenida en numerosas reglamentaciones de esterilizar la productividad y la innovación tecnológica"<sup>49</sup>.

Sin embargo, las autoridades monetarias manejaron activamente la economía, en parte para estimular el boom interno y el deseo de mantener los tipos de cambio, lo que provocaría una reducción en las tasas de interés, empujando al mercado bursátil paulatinamente hacia arriba, por lo que pocos advirtieron lo que sucedía. Los precios relativamente estables, ocultaron la inflación monetaria, haciendo pensar que la situación podía mantenerse.

#### EFFECTOS DEL TIPO DE CAMBIO EN LA TASA DE INTERÉS



<sup>48</sup> CERVANTES González, Jesús y Federico Rublo Kaiser. *Evolución y perspectiva de la economía norteamericana y su impacto sobre México*. Pág. 1

<sup>49</sup> CIDE. *Mito y realidad de la decadencia hegemónica norteamericana*, en Estados Unidos, perspectiva latinoamericana, Vol. 13, num. 6, junio de 1988, p. 62.



De estos factores de Estados Unidos emana una Política Monetaria, la cual dio como resultado una estabilidad doméstica, discreción en la tasa natural de desempleo, pero sobre todo la promoción de que este país retomara el buen camino hacia la supremacía mundial. He aquí que se trazara una larga expansión de su crecimiento y desarrollo económico. Es así que en 1988 obtuvo una tasa de desempleo del **6.2%**, y de inflación del **4.13%**.

Entre tanto su política Fiscal, se destino a un mayor recorte de impuestos, lo cual genero una reducción del ingreso de su erario público. Esta situación se llevo a cabo entre los años 1989 y 1990, cuando se dio el cambio de administración de Ronald Reagan por George Bush. Este último modifico la proporción del crecimiento del PIB, lo que provocó que fuese el mas alto en la historia de Estados Unidos. Aunque ocasiono una pequeña recesión en 1991 y 1992, causada principalmente por: *"primero, la política fiscal se volvió menos restrictiva al aumentar las compras gubernamentales debido a las consecuencias militares de la crisis. La situación del Golfo Pérsico aumento también la incertidumbre y redujo las expectativas de beneficio, lo que ocasionó una inversión más baja. (...) En abril y octubre de 1990, el precio del petróleo crudo más que se duplicó, esta alza del petróleo funcionó de una forma parecida a la de la de 1970..."*<sup>50</sup>

Por lo que Bush heredo de Reagan un país con profundos desequilibrios fiscales, comerciales y con la mayor deuda externa del mundo. En este sentido el margen de acción de Bush, sería menor al de Reagan. Bush asumió el poder bajo la promesa de no elevar los impuestos.

### El boom económico de Estados Unidos durante los 90's

Durante la década de 1990 Estados Unidos incurrió en un proceso de dinamismo económico, el cual condujo en primer orden a un prolongado crecimiento con estabilidad durante toda la década, esto demostró la fortaleza que Estados Unidos posee como economía hegemónica del mundo. Teniendo las tasas de crecimiento inflacionario mas bajas desde la década de los 70's, con un 7.09% de tasa acumulada de crecimiento y para la década de los 90's con una tasa de crecimiento acumulada del 3%, también existió una disminución muy marcada del desempleo que fue de -2.02% durante la década de 1990. Demostrando así que la economía estadounidense tiene la fortaleza y sostenibilidad de control sobre sus políticas macroeconómicas.

En contraste, su ambiente económico hacia dentro estuvo minado por los profundos desequilibrios internos en estos instantes se dio la pérdida de confianza externa en Estados Unidos se expreso debido al inmenso déficit comercial del país<sup>51</sup>. *"Para cubrirlo debería atraer un flujo neto de US \$ 1.300 millones de fondos extranjeros todos los días. Una caída aun modesta en ese ritmo puede debilitar el dólar y hacer subir el precio de los bienes*

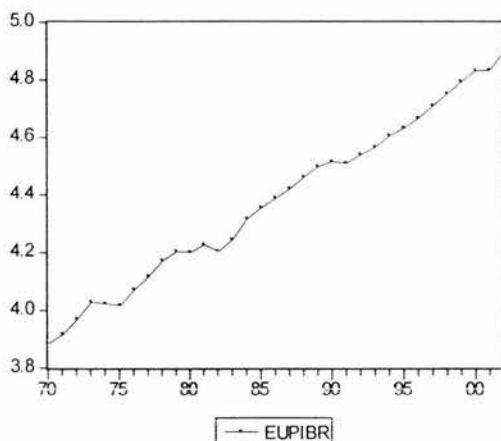
<sup>50</sup> PARKIN, Michael. *Macroeconomía*. Págs. 982-983

<sup>51</sup> En el decenio de 1990, ocurrieron dos acontecimientos que presagian la reducción de la brecha entre México y Estados Unidos. El primero es la creación, el 1 de enero de 1994, de una zona de libre comercio en América del Norte que incluye a México, Canadá y Estados Unidos, cuyo objetivo es incrementar el grado de prosperidad de los tres socios comerciales. El Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) brinda a México, en particular, la posibilidad de pasar de la categoría de país del "tercer mundo" a país de "primer mundo"

Debido a la creciente y vertiginosa integración económica entre ambos países, la línea entre la política interior y la exterior se ha vuelto más difusa en ambos lados de la frontera y, debido a ello, cada vez habrá mayor número y variedad de grupos nacionales que participarán en asuntos que anteriormente caían dentro del campo de la política exterior. Además, la democratización del sistema político mexicano implica que el congreso ahora tendrá un papel importante en las relaciones entre México y Estados Unidos y, como resultado, tal y como sucede en Estados Unidos, México tendrá más de una voz preponderante en lo tocante a asuntos bilaterales.

importados<sup>52</sup>. Por lo tanto (...), la caída bursátil hizo que se "destaparan" manejos especulativos como "maquillaje de balances" para ocultar pérdidas, creación de empresas fantasmas y autocompra de acciones para evitar el derrumbe de las mismas<sup>53</sup>.

### VISIÓN DEL PIB EN 1990-1992 (Recesión-área sombreada)



EUIPIBR = Producto interno bruto

*"Otra problemática por la que se observa la raíz del problema en la caída, de los Estados Unidos, es por medio de los niveles de ahorro interno público y privado, (...) ya que se registro un desplazamiento del 8% en la posguerra, hasta un 2% en 1988, como consecuencia del menor ahorro interno la inversión cayó y actualmente se cuestiona la posibilidad de mantener un crecimiento sostenido, de ahí que se atribuye que las fallas del modelo económico estadounidense son de tipo estructural"*<sup>54</sup>.

Esta falla de tipo estructural es asociada con el creciente déficit fiscal, registrado desde comienzos de la década de los ochenta.

El punto fundamental a interpretar en este apartado es que la economía estadounidense se basa puramente en la confianza. Tanto de su moneda, como en el valor de las acciones en la bolsa, por ejemplo, como toda inversión del extranjero en el país, se deben a la confianza. Tan es así, que la economía real norteamericana no es tan real como parece, dado principalmente porque el dólar es emitido sin respaldo por la Reserva Federal. Esto ha debilitado la credibilidad, y ha generado problemas en todos los sectores. Seguramente, si Estados Unidos finalmente entra en la peor crisis de su historia se dirá que se debe a la **falta de regulación** o a las **fallas de mercado**.

<sup>52</sup> Restivo, Néstor. *Los números de un derrumbe espectacular en Wall Street*. Clarín.

<sup>53</sup> *idem*.

<sup>54</sup> CIDE. *Hacia una nueva estrategia global*, en Estados Unidos, perspectiva latinoamericana, Vol. 13, num. 6, junio de 1988, Pág. 64-66

Eilo, ha hecho que los Estados Unidos prodigaran un asentamiento económico denominado burbuja especulativa<sup>55</sup>, pero hay que ir más allá y comprender que Estados Unidos tiene tres problemas aun peores: En primer lugar, el déficit fiscal. Segundo, el déficit comercial. Y por último, aunque no por ello menos importante, su desastrosa política monetaria. Comencemos a analizar estos temas.

### Déficit fiscal:

Su explicación podría basarse en la caída de la recaudación, esto debido a tres causas. "Una de ellas es la desaceleración económica. Otra es la baja de impuestos decidida por Bush, el último, es el mal desempeño de Wall Street, que causó una gran caída en la recaudación de los impuestos a las ganancias de capital y en los impuestos que se pagan por la venta de opciones accionarias"<sup>56</sup>. En consecuencia es de suma utilidad analizar qué parte de esta caída de ingresos será permanente. La recaudación impositiva subió mucho si se la mide como una proporción del PIB a fines de los años 90.

### Déficit comercial:

*El Wall Street Journal* indicó que, durante los tres primeros meses de este año, (1990) "el déficit de las cuentas corrientes - que mide el desequilibrio de pagos de la manera más amplia—por primera vez sobrepasó el 4% del Producto Interior Bruto (PIB)"<sup>57</sup>. Esto evocó reacciones en la gran mayoría de los demás países, ya que este déficit de la balanza comercial estadounidense causaría una crisis económica (observar los cuadros 11 y 12 del apéndice estadístico). Estados Unidos, sin embargo, se encuentra en una posición única. A causa del papel estelar del dólar como moneda mundial, éste puede financiar el déficit por medio de la entrada del capital exterior (como ya hemos comentado anteriormente, hoy hace falta que ingrese un flujo diario de US\$ 1.300 millones para cubrir el déficit comercial).

<sup>55</sup> Entendiendo como burbuja en un mercado aquella situación que se produce cuando hay una disociación entre el precio de un activo y su valor, con los flujos futuros que podrá generar el activo. Es así, cuando se produce una burbuja especulativa nadie se plantea si realmente el objeto presa de dicha especulación vale lo que se está pagando o si las expectativas que genera tal negocio son realistas, no importa el mercado... el caso es que sus precios suben sin parar y son sinónimo de ganar dinero.

En el fondo, una burbuja especulativa no es más que esto: alejamiento de la cotización bursátil del valor real de las empresas. Los títulos que mayoritariamente se negocian en Bolsa son acciones, es decir, partes alícuotas del derecho de propiedad de una sociedad. Sería de esperar, por tanto, que la variación del precio de estos títulos guardase relación con los cambios en el valor de la compañía, bien sea este contable, neto patrimonial, bien sea el derivado de la actualización de futuros beneficios.

### EFFECTOS:

Este proceso necesita dos condiciones para funcionar. En primer lugar, la avaricia envuelta en simpleza que suele cegar a la mayoría de los inversores, haciéndoles creer que los valores bursátiles pueden subir indefinidamente al margen de cuál sea el valor real de las empresas. En una sociedad en la que se identifican inteligencia y valía personal con éxito económico, el dinero ganado fácilmente en la Bolsa lleva a que muchos se crean genios en las finanzas. La segunda condición exige que exista en la economía liquidez suficiente para alimentar la burbuja especulativa. Pero de ella nacen efectos bastante negativos. Conduce a menudo al apalancamiento, es decir, a financiar la compra de títulos con préstamos; y sitúa a los gobiernos y a los bancos centrales ante una alternativa complicada. Si incrementan la liquidez, están propiciando la financiación de la burbuja especulativa; pero si adoptan restricciones monetarias, pueden dañar seriamente el crecimiento económico y ahogar a la economía. Por otra parte, el apalancamiento se transforma en uno de los mayores riesgos cuando el globo se desinfla, surgen las insolvencias, las suspensiones de pagos y las quiebras. La crisis bursátil termina convirtiéndose en crisis financiera y bancaria.

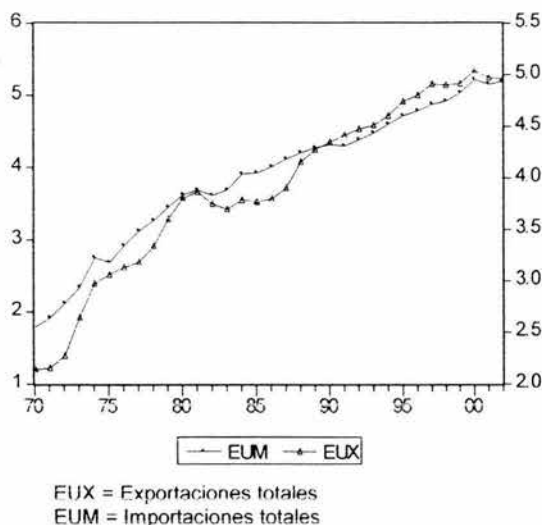
La burbuja, al desinflarse, deja al descubierto los chanchullos que unos mercados manipulados y trastocados permitían mantener ocultos.

<sup>56</sup> BENEGAS Lynch (h), Alberto. *Fundamentos de Análisis Económico*, Abeledo-Perrot, Pág. 11

<sup>57</sup> *Ibid.* Pág. 23

Hacemos hincapié al hecho que cuando la bolsa de valores se derrumbó en 1987, la posición económica internacional de EE.UU. era tan positiva, pero desde ese entonces ha habido un revés rapidísimo. Para 1989, EE.UU. se había convertido en nación deudora y su deuda externa es decir, continuó creciendo durante 1990. Esto provocó que la economía de EE.UU. se hiciera vulnerable a los golpes extranjeros e internos los cuales podrían minar la confianza en el dólar. Si se perdiera la confianza, las ventas de los bienes de Estados Unidos por parte de los inversionistas extranjeros pondrían presión a las tasas de interés internas y deprimirían la tasa del tipo de cambio basado en el dólar. Esto a la vez podría propulsar una recesión mucho más profunda que la que ocurrió bajo circunstancias similares en los 1980.

### DÉFICIT COMERCIAL



### Política Monetaria:

Recordando que cada depresión dentro de su ciclo económico, ha sido acompañada o precedida por un colapso monetario, lo mismo que para cada inflación ha estado acompañada o precedida por un gran aumento del circulante. Con estas referencias hacemos saber por que el dólar es una moneda sin respaldo. No hay suficiente oro ni nada en la Reserva Federal para respaldar todos los dólares en circulación. El único ingrediente fundamental en su política es la confianza. *Su política monetaria consiste en emitir billetes expandiendo la base monetaria entre un 3 y un 5% cada año, lo cual se pretende tenga coincidencia con el crecimiento del PIB. Esta emisión con su consecuente aumento de la oferta monetaria es lo que permite que las tasas de interés estén bajas en el corto plazo, de tal manera que haya una continua inversión generando entonces un continuo crecimiento*<sup>58</sup>. Es por esta razón que cuando la economía estadounidense entra en un período recesivo, la Reserva Federal (Alan Greenspan) disminuye la tasa de interés unos 25 ó 50 puntos básicos

<sup>58</sup> Carstens, Catherine. *Economía de 'Vudus' y la agenda de Bush*, en *El Inversionista*, febrero de 1989, Pág. 2428

(0,25 ó 0,5%). Esto es más que una forma para incentivar a los individuos y empresas a tomar crédito e invertir lo cual significa un retorno a los trayectos del crecimiento.

Si bien se cree que Estados Unidos "exporto su inflación" dado por la enorme demanda de dólares en el mundo, la disminución en su confianza es importante y a su vez, esto debió tener un límite. Por otra parte, si se llegase a expandir bruscamente la oferta monetaria, esto genero, un período recesivo. De esta forma lo que se busco fue, disminuir la expansión monetaria gradualmente para que la economía norteamericana no recibiera un shock que destruyera su economía, como pasó en el 29's, donde el desempleo alcanzó cifras alarmantes, la Bolsa se desplomó y el retorno a los trayectos del crecimiento se hizo una falacia económica.

Basado en estas circunstancias, podemos aseverar que la economía norteamericana debió pasar por un proceso de ajuste por las enormes distorsiones que género la Reserva Federal. Y, así el papel del futuro de Estados Unidos tuvo que depender de sus propias aplicaciones económicas.

Es así que durante el período 1996 - 1999 la economía de Estados Unidos permaneció con un crecimiento uniforme reforzando todas sus indicadores macroeconómicos, la tasa de inflación se mantuvo en un crecimiento estable y el tipo de cambio se reforzó cada día más, lo que fue considerable para que el crecimiento de producto interno bruto se reforzara aun más. Dando pauta así para que el desempleo se redujera y se incrementaran los salarios así como las inversiones.

A partir de 1997 la economía de Estados Unidos contó con crecimiento aun más rápido que el que había presentado el año anterior abatiendo el nivel de desempleo y con un mayor crecimiento del producto interno bruto acompañado con un control inflacionario. Todo esto se debió al buen control de las políticas fiscal y monetaria. La política fiscal se baso en una restricción presupuestaria regida por un incremento del ahorro interno, así por su parte la política monetaria busco controlar el nivel inflacionario. Lo que en este año contribuyo al crecimiento del tipo de cambio del dólar mediante las constantes devaluaciones que les acometía a las monedas asiáticas.

Debido a la crisis rusa en 1998, el mercado financiero de Estados Unidos experimento una amplia volatilidad en sus instrumentos de deuda, lo que ocasiono incertidumbre. Por ello la Fed se encargo de reducir la expansión monetaria. Cayendo a sí, que después de experimentar problemas financieros, el mercado de divisas se fortaleció aun más.

### **Fin del crecimiento sustentable y la recesión de 2001**

Durante el año del 2000, la economía norteamericana se vio minada por bajo crecimiento, el cual a dado efecto a la reducción del crecimiento del producto interno bruto y a la devaluación del tipo de cambio bajando hasta un -3.5%. Por un incremento en las tasas de interés y un descontrol del nivel inflacionario, por lo que se pensó en que los préstamos a largo plazo de los créditos podría ser un trampolín para el aceieramiento del crecimiento de la economía. Pero fuera de asegurar tal crecimiento se profundizo en la desaceleración económica a pesar de los esfuerzos de la Fed por reducir el valor federal de los fondos.

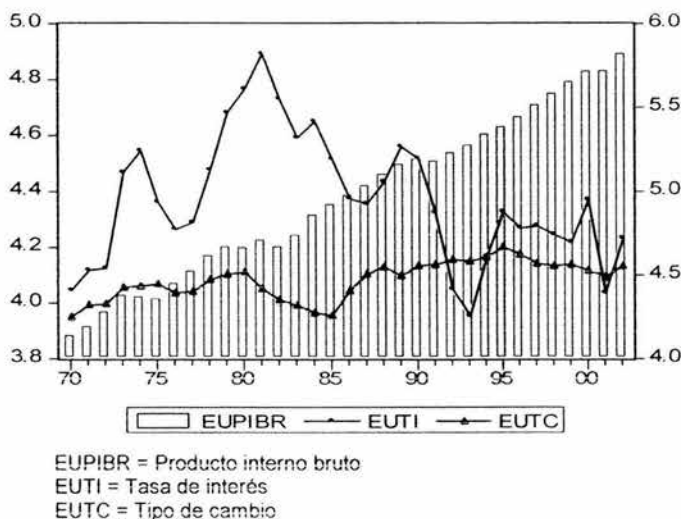
Detonando dicha baja de crecimiento en una recesión, debido al problema dado por el ataque terrorista del 11 de septiembre que hizo que el crecimiento económico del país se tensara considerando la caída en una profunda desaceleración económica, esto afecto directamente a las tasa de interés y por ende a los mercados financieros, fugándose así gran cantidad de capitales de los Estados Unidos.

En el año de 2001 la economía norteamericana se vio totalmente frágil ya que después del atentado la vulnerabilidad de los mercados financieros se vio minada por incertidumbre culminando con la reducción acelerada de las tasas de interés y la caída de los precios de la bolsa.

Algunos analistas piensan que el atentado de los Estados Unidos fue provocado por ellos mismos ya que esta había presentado un retroceso desde el año posterior al atentado y los resultados de este fue el nuevo repunte de ésta en el año de 2002.

Debido a que en el año 2000 Estados Unidos se vio en una desaceleración, se dice que este país necesitaba entrar en crisis por:

- su competitividad que se observa a través del sector externo,
- su posición deudora con el resto del mundo y
- su deuda interna.



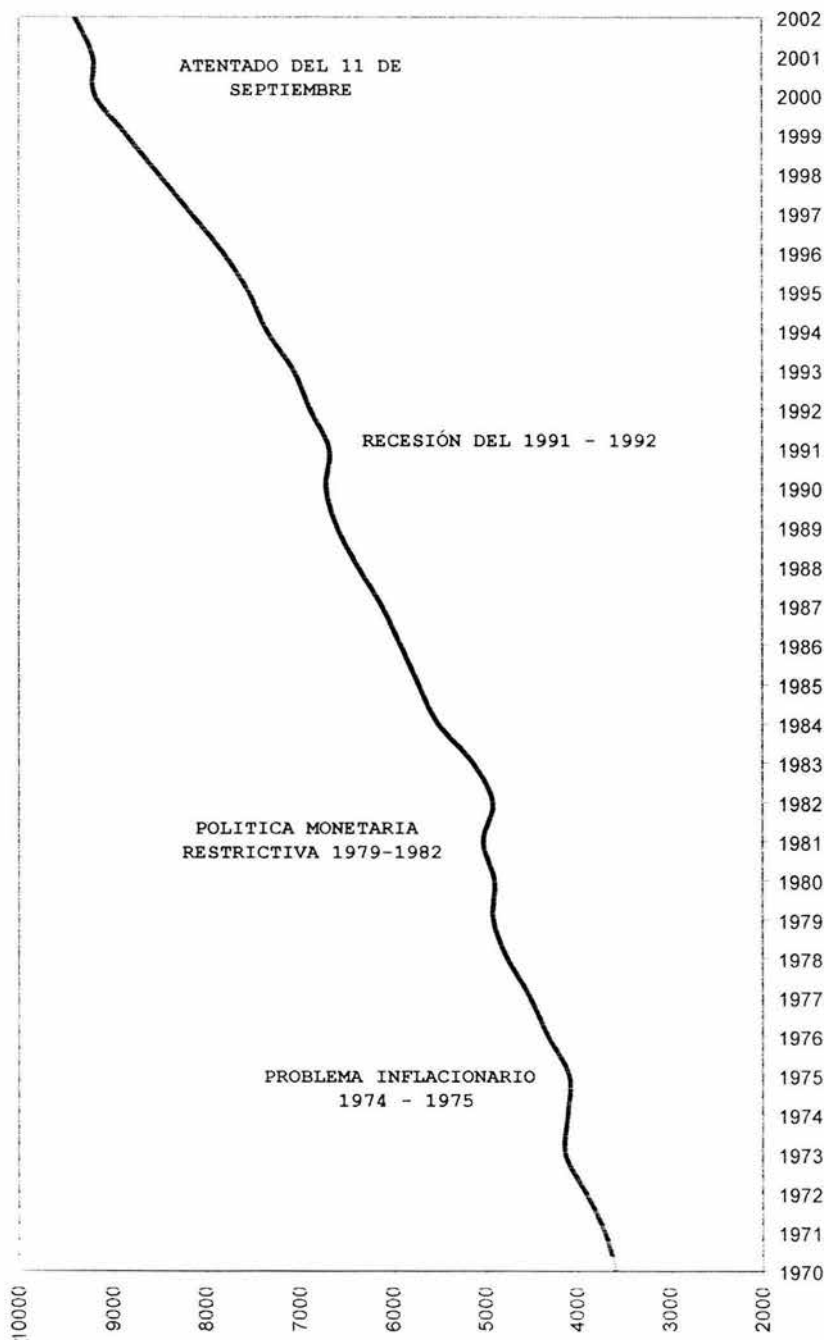
### 3.3 PRINCIPALES CRISIS DEL CICLO ECONÓMICO NORTEAMERICANO 1970 - 2002

El ambiente económico de Estados Unidos, se puede observar dentro de su ciclo económico debido a que sus oscilaciones no siempre han estado dentro de su regulación económica. Por ello, las perturbaciones dadas se han manifestado debido a los grandes problemas macroeconómicos de toda nación. Agregando que Estados Unidos ha llegado a tener graves efectos por los grandes desajustes internacionales los cuales afectan directamente a su economía. Una causa de ello ha sido el proceso inflacionario que se sufrió en el año 74-75, esto debido al elevado crecimiento de los precios del Petróleo provocado por la OPEP.

Es así que determinamos las cuatro principales recesiones que ha vivido Estados Unidos en el período de 1970- 2002:

- ✦ Estados Unidos vivió una de los más grandes procesos inflacionarios a principios de la década de los 60's que perduro ha finales de los 70's, esto fue causado por el gran incremento de los precios del barril de petróleo en 1973 y los choques del incremento de los precios de los alimentos y los energéticos, los que provocaron un desaforado incremento de las tasa de interés, pero sobre todo un incremento de la inflación de casi de dos dígitos, desmejorando así al tipo de cambio e iniciando un proceso de crecimiento con inflación.
- ✦ Debido al problema inflacionario mencionado en el punto anterior, el dirigente de la política monetaria de la Fed, Paul Volcker, inicio un proceso de contracción a la oferta monetaria logrando una reducción de dólares en circulación tratando de estabilizar el nivel de actividad económica, ocasionando el incremento de la tasa de interés y no logrando cumplir su objetivo que era de restringir el crecimiento inflacionario, sucediendo así una depresión iniciada a principios de 1980.
- ✦ Los años de 1990, si bien fueron para Estados Unidos el repunte para ser la economía hegemónica, esto se vio opacado debido a que anteriormente las dos grandes recesiones (1974-1975 y 1979-1982), influyeron a que la conducción de la economía tuviera vulnerabilidad e incertidumbre a las acciones internacionales. Por ello, la crisis presentada fue principalmente ocasionada por la aplicación de las políticas tanto de forma fiscal como monetaria, generando así el cuantioso déficit comercial de más de 1,300 millones de dólares. De aquí que Estados Unidos inicie con un problema depresivo que a profundizado su estabilidad económica.
- ✦ A fines de los 90's y principios del 2000, Estados Unidos, (aunque con problemas de recesión) se desenvolvió de forma económicamente eficiente, aunque han ocurrido acontecimientos que le han afectado su potenciabilidad, ya que para inicio de un nuevo milenio la economía norteamericana se hallo dentro de una severa depresión económica, la cual se encaminó al suceso del 11 de septiembre, el que se torno como una salida a su estancamiento económico y stock comercial

### PRINCIPALES CRISIS DE ESTADOS UNIDOS 1970-2002



NOTA: El ciclo económico norteamericano esta basado en la cifras del Producto Interno Bruto Real (base 1996 = 100) en Billones de dólares.



# CAPITULO

## IV

# SINCRONIZACIÓN DE LOS CICLOS ECONÓMICOS DE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS

## 4.1 ARMONIZACIÓN DE LAS FLUCTUACIONES ECONÓMICAS DE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS

Antecediendo a los hechos que en los capítulos anteriores hicimos mención, la sincronización de los dos países se ha dado mediante aspectos político-económicos, los cuales han determinado la situación en la que actualmente se hallan ambas naciones. Por lo anterior, se a buscado la posibilidad de llegar a obtener la tan ansiada relación bilateral entre México y los Estados Unidos teniendo lugar principalmente a través de los sectores de tipo comercial, financiero y político de cada país. Asimismo, se encontró que las decisiones de cada economía giran dentro del marco regulatorio económico, dando así que cada una de ellas tienen una relación similar con su respectivo ciclo económico. Es decir, este proceso de sincronización económica estará dividido para un análisis detallado en tres etapas claves hacia la armonización o sincronización entre México – Estados Unidos.

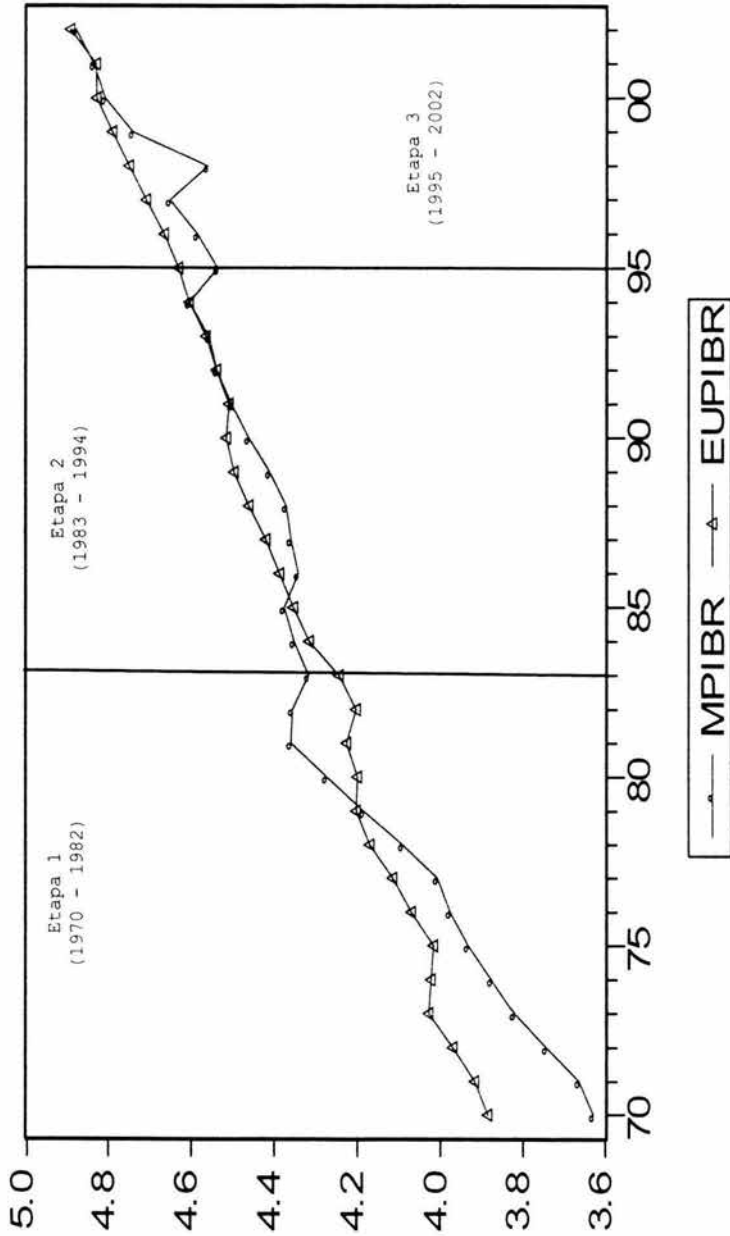
Partiremos en esta sección con el análisis, donde la relación bilateral y las similitudes entre sus características del ciclo económico permiten afirmarnos que los ciclos económicos de México y los Estados Unidos se han empezado a integrar. Es en esta situación en que la relación entre los ciclos económicos de México y otros países, especialmente con el de los Estados Unidos, ya había sido estudiada anteriormente por Torres [2000]<sup>59</sup>. Pero una forma de diferenciar lo fundamental entre dicho estudio y el análisis que se presenta a continuación es el nivel de agregación de las variables examinadas. Por lo que la estabilidad de la relación entre los ciclos económicos de México y los Estados Unidos a lo largo del tiempo (tres décadas), recae pues, este caso en el objetivo de documentar con mayor precisión algunas características de dicha relación durante los últimos años. Lo anterior, a su vez, permite identificar canales a través de los cuales se transmiten las fluctuaciones de la economía de los Estados Unidos hacia la de México.

Un análisis más preciso sobre la relación entre ambos ciclos económicos se realizara a través del PIB, en un primer acercamiento a la sincronización (se realizara mediante esta variable económica). Por medio, de esta relación se muestran los componentes cíclicos del producto de cada país. Portentosamente, el resultado mostrado nos sugiere que el ciclo económico en México antecede al ciclo económico de los Estados Unidos, es decir, que un aumento o una reducción en la actividad económica tienen lugar primero en los Estados Unidos y después en México. Esto se pudo observar detenidamente dentro del año 2001, pues la recesión estadounidense marco el declive de los aspectos postulados por una nueva administración política en México (política económica de FOX), ya que nuestro país se ha inmerso en grandes augurios, pero no logrados (crecer económicamente hasta un 7% anual).

Consideremos así, que la sincronización entre ciclos económicos como un modo estilizado nos representa el hecho y nos argumenta *“episodios donde ampliamente las recesiones tratan de sincronizarse para dar lugar a términos generalmente coincidadas con recesiones en el país de centro”*<sup>60</sup> como lo es Estados Unidos para nosotros los mexicanos.

<sup>59</sup> TORRES, Gaytán Alberto. *Integración Comercial y Sincronización entre los Ciclos Económicos de México y los Estados Unidos*, Documento del Banco de México.

<sup>60</sup> HELBLING Y BAYOUMI [2003] han mostrado que durante el período 1973-2001, la tendencia para contracciones importantes de crecimiento han perpetuado un modo sincronizado y coincidido con las recesiones del país del centro que también retiene.



MPIBR: PRODUCTO INTERNO BRUTO DE MÉXICO  
 EUPIBR: PRODUCTO INTERNO BRUTO DE ESTADOS UNIDOS

En este sentido nuestros resultados hasta el momento nos han arrojado una moderación entre los ciclos económicos y el proceso de globalización. Cabe ha ello la interdependencia hallada económica y financiera mediante el proceso de comercio y enlaces financieros, han dado alcance para choques globales efectuando la transmisión rápida en los países analizados de esta forma (...) cambian su situación institucional, es decir tratan de manejar los o sus aspectos influyentes dentro de su ciclo económico, como por ejemplo la libre movilidad del capital, manejo de tipo de cambio y el aumento en el arbitraje internacional provocando actividades especulativas, las cuales proporcionarían un aumento en la interdependencia entre las naciones previstas de este análisis, a lo que es probable con estos aspectos llegar a determinar ó conducir a la sincronización adicional que pueda existir entre sus ciclos económicos.

Otra de nuestras formas para analizar este procedimiento, se estudiaron sobre cuales variables impactan o que de cierta forma escandalicen o perturben la estabilidad económica del país, en este sentido observamos su estructura de correlación. Es así que el abastecimiento de los choques sean de una forma identificados por las brechas existentes en su diferencial por el período y su larga – corrida. Por estas razones, los efectos acumulativos sobre el crecimiento económico escandalizan y dramatizan la perturbación de las fluctuaciones económicas en una crisis o recesión. Con esto llevamos tratando el (...), *"abastecer de los choques cuando estos tienen efectos permanentes sobre el PIB real"*<sup>61</sup>.

Por ello se dará una división en tres etapas en las cuales consideramos importantes para ambos países:

### **Etapa 1: Impacto inflacionario en la economía**

Se considera de gran importancia tomar en cuenta que durante la década de los 70's tanto México como Estados Unidos se vieron afectados por los precios del petróleo en el mercado internacional, por ello ambos países presentaron diferentes consecuencias que determinaron el comportamiento de sus ciclos económicos, lo que ocasiono una profunda crisis que llevo a que toda la segunda mitad de la década de los 70's se viviera un profundo recaimiento de la economía norteamericana, así también como para México, ya que represento el desequilibrio en la balanza de pagos y a los problemas de financiamiento de deuda externa que conllevaron a la crisis de 1982, así también para Estados Unidos significo el desequilibrio de toda la economía cayendo en una crisis en los años de 1974 - 1975 conllevando a la perdida de la sanidad de la economía y culminando en 1979, con una política restrictiva que procuro perjudicar más a Estados Unidos. (Tanto en México como en Estados Unidos en esta etapa se vieron profundamente afectados por el alto nivel inflacionario que fue la principal causante de diferentes recesiones en el período detonando el desarrollo de medios perjudiciales para ambas naciones).

Así el marcado problema inflacionario de estos años conlleva a que para el año de 1979 se aplicarán políticas monetarias restrictivas con lo cual se esperaba una disminución de inflación y un alto crecimiento. Para Estados Unidos esta política no solo significo el término

<sup>61</sup> BORDO, Michael D. y HELBLING Thomas. *Have national business cycles become more synchronized?*, National Bureau of Economic Research. 1050 Massachusetts Avenue. Cambridge, MA 02138. December 2003

de sus problemas inflacionarios sino el inicio de una crisis que duro los últimos meses de 1981 y primeros de 1982.

Para México en contraste con Estados Unidos tuvo también problemas inflacionarios los que fueron causados por dos razones primordiales: el déficit fiscal y el déficit comercial que estaba siendo ocasionados por el elevado crecimiento de los precios del petróleo al igual que en Estados Unidos. Además de que para 1976, en México se amplió el problema del déficit de balanza de pagos con el nuevo incremento en este año del precio del petróleo lo que conllevó a un aumento de la deuda externa; así también debido al déficit comercial no se pudo contar con ingresos para poder pagar la deuda externa conllevado a la crisis de 1982.

Es por esto que la primera etapa se explicara de 1970 a 1982, por que en el caso de México significó el término de una economía en la cual no existía gran apertura comercial, ya que para 1982 México abrió su mercado a la economía internacional y a partir de esto sufrió distintos cambios que determinarían el comportamiento del país. Para Estados Unidos significó el rompimiento del crecimiento acelerado de la inflación en 1981 y el inicio de un desarrollo estabilizado del país.

El proceso inflacionario afloró la inestabilidad de un país desarrollado con el seguimiento de uno en vías de desarrollo. Aquí se tratara de determinar las causas ocasionadas en el proceso económico y el logro de hacer frente ante esta situación.

Dentro de lo que podemos observar ambas economías se vieron afectadas durante esta etapa gracias a la mala aplicación de sus políticas macroeconómicas las cuales fueron expansivas durante la primera mitad de la década de los 70's, dentro de la segunda mitad se puede observar que Estados Unidos presento una política monetaria aun más dura en comparación con México, el cual inicio una política económica suave, consecuencia de esto la crisis de 1982 y los diversos lineamientos impuestos por el FMI que conllevaron a una apertura económica exageradamente rápida.

También la influencia de Estados Unidos en México (debido a que este es el principal socio comercial) contribuyó a que en 1982 se obedecieran ciertos puntos primordiales en el comportamiento macroeconómico de México y en contraste con los diversos cambios de política económica que tuvo Estados Unidos durante 1981, la cual *“se traducía en programas en reducción de gasto gubernamental, y desgravación a individuos y empresas, de restricción monetaria y desregulación, de éstos propios de una política liberal de **laissez-faire**. Tales acciones tendían efectos en México, ya que una recuperación lenta del crecimiento de su socio comercial más importante le obligaría también a moderar el crecimiento de la producción de las exportaciones. Un aumento de las tasa de interés estadounidenses por encima de sus niveles históricos acrecentaría la ya de por sí pesada carga de servicios de deuda externa de México. Dada la tendencia a la baja de la tasa de inflación en Estados Unidos, se ampliaría la brecha inflacionaria entre ambos países lo que presionaría el tipo de cambio y ejercería un efecto desfavorable en las exportaciones. México se vería constreñido a abandonar su política proteccionista en materia comercial y a abrir su mercado a los productos estadounidenses. De lo contrario resentiría la imposición de mayores restricciones cuantitativas y derechos compensatorios ya que, por estar fuera del GATT, México era muy vulnerable a las decisiones unilaterales de su principal socio*

*comercial*.<sup>62</sup> Así para Estados Unidos no significó una apertura comercial como para México, sino que esta al contrario de nuestro país siempre se ha caracterizado por ser un país proteccionista.

Es como podemos observar que México en 1982 no sólo giro al alrededor de presiones internas por la crisis, sino también las que se tenían alrededor de las instituciones internacionales y Estados Unidos, de las cuales cabe mencionar que este tuvo mucha influencia sobre la decisión de México, principalmente por que la economía norteamericana tenía demasiados intereses de por medio, uno de los cuales era utilizar de catapulta en el comercio internacional a México para entrar a los países latinoamericanos, pero principalmente el mercado de nuestro país, para lo cual no sólo tenía que condicionarlo para que cambiara el modelo planteado en la economía, sino que también debía de hacerlo formar parte del GATT.

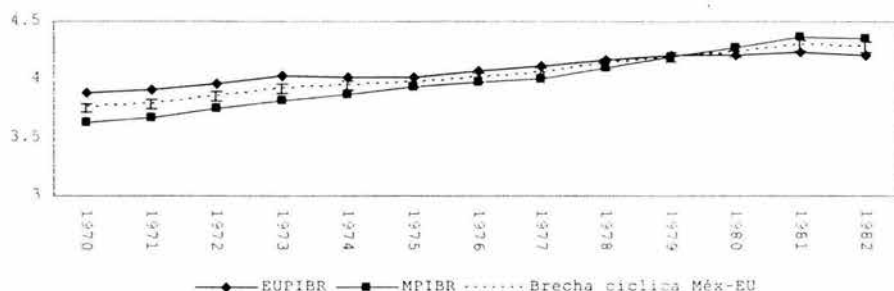
Es por ello que, tomando como antecedente que ambas naciones están de cierta manera con una economía casi al 100% petrolizada en los 70's, aun no contaban con una situación de apertura comercial, ya que existía un proceso regulatorio hacia su comercio internacional. Tal vez, esta modalidad de dirigir una economía para lograr un crecimiento y desarrollo económico, fue frágil en un sentido estructural, debido a que existen países como los de la OPEP que controlan esta situación de precios, es así que se hablaría de un hecho de monopolización. Dañando claramente lo que fuese el sueño de prodigarse como distribuidores y generadores del máximo producto no renovable del planeta.

También es cuestión de análisis el determinar y estudiar los efectos profundos generados por ello, es decir demostrar el problema inflacionario que afectaría económicamente ha estas naciones vecinas. Aunque a pesar de ello, EU iniciaría las reactivaciones económicas por medio del control absoluto de este medio. Pero México bajo el yugo de EU, tendría que acatar las decisiones establecidas ha seguir al pie de la letra por medio de documentos denominados cartas de intención con los organismos internacionales que son el FMI y BM.

La experiencia de México y los Estados Unidos durante los últimos años ofrece una oportunidad extraordinaria para analizar si efectivamente la relación que tratan de establecer tanto de forma comercial, económica, política y social, entre los dos países ha intensificado la sincronización de sus ciclos económicos. En este sentido se mostrara el desempeño de la actividad económica en los dos países desde 1970.

<sup>62</sup> MÁZQUEZ, Graciela. *Contribuciones de medio siglo al conocimiento*. Comercio Exterior Vol. 50. Agosto 2000. Págs. 42 - 43

## CORRELACIÓN CÍCLICA



EUIBR = PIB de Estados Unidos.  
MPIBR = PIB de México.

A simple vista se aprecia que la relación entre los ciclos económicos ha atravesado por tres etapas. En estos periodos, el dual comprende el periodo previo a la iniciación de la apertura comercial, es decir protección a su comercio, y se caracterizó por que las trayectorias de crecimiento económico siguieron direcciones opuestas.

### Etapa 2: De una rápida apertura comercial al Tratado de Libre Comercio

La segunda etapa se analizara a partir de 1983 a 1994, esto por que después del largo comportamiento inflacionario de parte de ambos países conllevó a cambios que implicaron una modificación en su desarrollo y crecimiento. Cabe mencionar que para México inició un periodo en el cual la economía no pudo tener crecimiento, además de agudizarse a un más su problema de déficit comercial y fiscal, es por lo que se le llamo a los 80's la década perdida. En contraste Estados Unidos se vio provisto de un inicio de crecimiento que perduro hasta finales de la década de los 90's.

También se debe considerar que en el año de 1994 se dio el inicio de una nueva etapa en la historia de las dos naciones el cual es la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLC), lo que significaría no solo el inicio de relaciones comerciales más allegadas, sino que significaría también el inicio de manera formal de una integración económica.

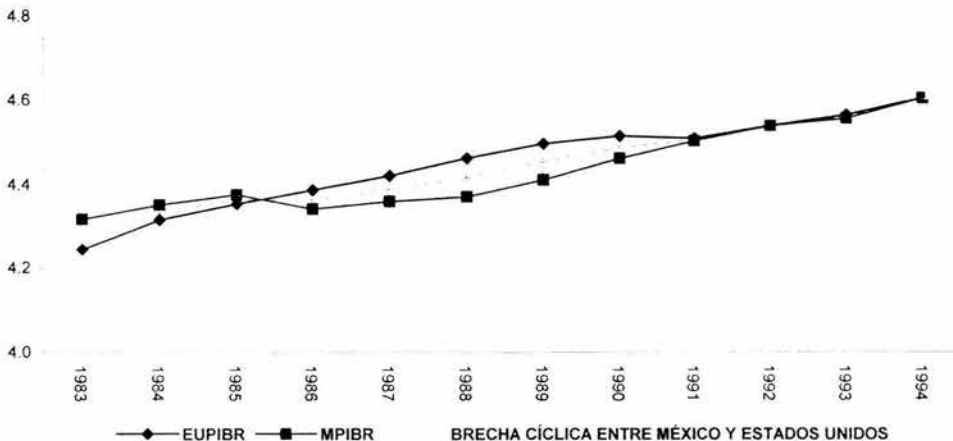
Después de haber pasado por la profunda crisis de 1982 la economía mexicana tuvo que transformarse de un modelo económico, el cual se venía presentando vía proteccionismo, a lo que se interpone una modificación de política económica por una apertura comercial acelerada, dando en estos, nuevos cambios hacia una integración gradual hacia el mercado exterior, tal como se lo había pedido el FMI lo que produjo, que iniciara una integración silenciosa hacia con Estados Unidos, ya que *“este proceso de integración de nuestra economía a la economía norteamericana, tiene su explicación en el hecho, que nuestro país no es ajeno al proceso de articulación e integración de los mercados nacionales, al contrario la política de ajuste macroeconómico y de cambio estructural aplicada durante 1982-1988, está inmersa en las mutaciones que se están desarrollando en la economía mundial, basta*

recordar que donde más énfasis hubo en la nueva estrategia de desarrollo fue en impulsar el cambio estructural en el sector externo, siendo uno de los ejes de la nueva política económica.

Con la crisis económica de 1982, se evidenciaron no solamente los problemas estructurales que había venido acumulando el modelo de desarrollo hasta entonces aplicado, sino que también se manifestaron las potencialidades de los conflictos sociales. Siendo estos factores internos y la influencia de los cambios estructurales en la economía mundial, los que determinaron que el nuevo grupo gobernante en México optara de acuerdo a su concepción teórica, por el diseño y aplicación de un nuevo modelo de desarrollo.<sup>63</sup> Este nuevo modelo suponía de una manera diferente de aplicar la política económica con la cual se lucharía por estabilizar los precios para reducir el déficit fiscal que se había acumulado durante la década anterior, en un segundo término en conjunto con una lucha contra la inflación se daría una prolongada devaluación del peso que conseguiría un superávit en la balanza de cuenta corriente, para así poder empezar a pagar la deuda externa.

Para Estados Unidos esta etapa no solo significó el rompimiento de un modelo restrictivo, sino también el inicio del crecimiento que duraría hasta finales de la década de los 90's. Por medio de la aplicación controlada de la política económica, la cual se desembocaría en una prologada estabilidad con desarrollo. Dichas políticas se limitarían a reducir el gasto del sector público, controlar la oferta monetaria la que ayudará a mantener controlado el nivel inflacionario y reducir el control del gobierno en la actividad económica. Esto se puede observar en la siguiente gráfica:

#### CORRELACIÓN CÍCLICA 1983 - 1994



Lo anterior se puede vislumbrar que fue un cambio totalmente transformador en la economía norte americana, ya que en los años anteriores se había dado el incremento del gasto público, así como una restricción fuertísima de parte de la oferta monetaria. Lo que propicio

<sup>63</sup> VELÁQUEZ González, Arturo. *La nueva orientación de la política económica en Estados Unidos y su impacto en el TLC con México*. Gestión y Estrategia. Departamento de Administración. UAM Azcapotzalco. Pág. 56



cambios en la política económica de México, dirigiéndola principalmente al control inflacionario y a la apertura comercial.

Por lo que *"a partir de 1983 nuestro país inicia un proceso de transición de una política proteccionista de importaciones a una política de liberalización comercial, por ejemplo en 1982 todas las importaciones eran sujetas a un permiso previo y existían 16 tasas impositivas de 0 a 100% y precios oficiales para valor unas 1,350 fracciones arancelarias, pero al finalizar 1988, el 96% de esas fracciones estaban exentas de permiso, reduciéndose a siete los niveles impositivos y a menos de 40 fracciones las sujetas a precios oficiales. Cuando México se adhirió al Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT, por sus siglas en inglés) en 1986, fue más allá de lo que estipula este organismo en cuanto apertura comercial, ya que el GATT exige que la tasa promedio de impuesto a la importación no rebase el 30% y México impuso una tasa de 9.78%."*<sup>64</sup>

Dichas políticas aplicadas en 1983 – 1985 hicieron que para el año de 1986 cayera en una profunda crisis que conllevó complicaciones para poder pagar la deuda externa que se había contraído en años anteriores. Por lo que en este año, Estados Unidos fue una parte muy importante para México, por que contribuyó a que fuera admitido en el Plan Baker, en el cual se les daría a los países con dificultad para pagar su deuda externa préstamos de parte del FMI y el Banco mundial, que ayudaría a que salieran de sus dificultades y pudieran crecer para poder así pagar su deuda externa. Por lo que México pudo así conseguir financiamiento para la aplicación de sus nuevas políticas. Fue entonces que a principios de 1990 se dio por primera vez cierta estabilidad económica que le permitió a México iniciar el proceso del Tratado de Libre Comercio. (Observar la gráfica anterior).

En el caso de Estados Unidos este se vio en vuelto durante los últimos años de la década 80's en un entorno internacional totalmente diferente, ya que se habían empezado a agrupar los países en diferentes integraciones comerciales, también una parte importante fue la aparición de las grandes transnacionales en el mundo. En tanto su economía nacional Estados Unidos había empezado a presentar problemas de déficit fiscal y comercial, aunado al principal problema que Estados Unidos presentaba el inicio de un descenso en su competitividad internacional, por la ya mencionada aparición de agrupaciones comerciales y nuevas transnacionales. En conjunto toda esta problemática conllevó a que Estados Unidos iniciara un proceso de integración comercial al principio de los 90's lo que llevó a pensar a Estados Unidos que sus problemas como son *"el problema más difícil para las empresas estadounidenses, lo vemos en la pérdida de competitividad internacional en productos, en el área de servicios se están especializando. Otro de los eventos importantes son los acuerdos comerciales. Para Estados Unidos el Tratado de Libre Comercio México-EEUU-Canadá, surgió en un momento en que el declive de la hegemonía norteamericana era evidente. En un principio el Tratado de Libre Comercio tenía como objetivo para EEUU, asegurar el comercio en determinadas áreas de interés, que le permitiera recuperar su competitividad internacional y el dinamismo de su economía. Se vio como mayor ventaja la de crear el bloque comercial más grande del mundo, para poder hacerles frente a los bloques comerciales que se conformaban en el mundo, como es el caso de la Comunidad Económica Europea y la Cuenca del Pacífico. Además con tal tratado se abriría una nueva política estadounidense hacia la región, como la iniciativa para las Américas que es una propuesta*

<sup>64</sup> ídem.

de EEUU (programa propuesto por George Bush en junio de 1990) para la futura creación de una zona de libre comercio que abarque desde Alaska hasta Tierra del Fuego.<sup>65</sup>

Por lo que a partir de 1988 se fueron adecuando las políticas comerciales para las negociaciones del TLC. Las principales fueron las siguientes:

1. Reforma al artículo 27 de la constitución mexicana: En la cual se garantiza la propiedad de extranjeros a excepción en zonas fronterizas o playas. El cual se observa el la Fracción I "... El estado podrá conceder al mismo derecho a los extranjeros, siempre que convenga a la Secretaría de Relaciones como nacionales respecto a dichos bienes (...) en una faja de cien kilómetros a lo largo de las fronteras y de cincuenta de playas por ningún motivo podrán los extranjeros adquirir el dominio directo sobre las tierras y aguas."<sup>66</sup>
2. Reforma a la ley aduanera en 1992: En la cual se profundiza el proceso de desregulación y simplificación en las aduanas, se modifica la política de importación temporal.
3. Reforma al Reglamento sobre Inversión Extranjera: Permitiendo la inversión de extranjeros en un 100% en áreas estratégicas.
4. Se crea el Programa Nacional de Modernización Industrial y Comercio Exterior (PRONOMICEX), 1990: El cual tiene los siguientes lineamientos:
  - i. En el se reitera la apertura exterior
  - ii. Se plantea lograr un desarrollo industrial que implica la descentralización industrial
  - iii. Mayor defensa de los intereses comerciales en el exterior
  - iv. Internacionalización de la industria, modernización haciéndola competitiva
  - v. Mayor productividad y absorción de la tecnología
  - vi. Desregulación económica
  - vii. Promoción de importaciones
  - viii. Fortalecimiento del mercado interno
5. Se estableció un programa de 100 días de fomento a la exportación: Este contiene 27 puntos de los cuales el contenido primordial es el fortalecimiento y facilitación del transporte en materia de comercio internacional, en materia eléctrica, modificación de reglas aduaneras y simplificación fiscal.
6. En 1993 se decreto la Ley de Comercio Exterior la cual tiene como objetivo principal el "... regular y promover el comercio exterior, incrementar la competitividad de la economía nacional, proporcionar el uso eficiente de los recursos productivos del país, incrementar adecuadamente la economía mexicana con la internacional y contribuir a la elevación de bienestar de la población"<sup>67</sup>

<sup>65</sup> CASTILLO Tapia, María Guadalupe. *El tratado trilateral de libre comercio México-Estados Unidos- Canadá, un evento en la crisis de hegemonía norteamericana*. Gestión y Estrategia. Departamento de Administración. UAM Azcapotzalco. Pág. 20

<sup>66</sup> Constitución Política de los EUM. Pág. 27

<sup>67</sup> Ley de Comercio Exterior y su Reglamento. Pág. 1

Es entonces que para 11 de junio de 1991 se iniciaron las negociaciones del Tratado de Libre Comercio, el cual se consideraba sería de gran importancia mundial, pero con grandes asimetrías por lo que se consideraría de que no se podría pactar en términos de igualdad siendo países desiguales. Como se muestra en el siguiente cuadro a nivel macroeconómico.

Indicadores económicos seleccionados (1990)				
Conceptos	E.U.A.	Canadá	México	Suma
<b>Población (millones de personas)</b>	2.48	26.2	85.0	360.0
<b>Crecimiento población (V%)</b>	1.0	1.2	1.9	
<b>Superficie</b>	93 73.0	9 976.0	19 58.0	21 307.0
<b>PNB (mmdls)</b>	5 424.6	680.0	227.6	6 332.2
<b>PNB per cápita (dólares)</b>	21 803	25 954.2	2 677.6	17 589.4
<b>Déficit en Cuenta Corriente(mmdls)</b>	68.9	10.6	5.2	84.7
<b>Inflación (V%)</b>	5.5	4.8	29.9	
<b>Activos de los seis principales bancos (mdls)</b>	681	368	60	1 109
<b>Tasas de Interés Bancarias (% promedio)</b>	196.0	215.0	039.0	450.0
<b>Depósitos</b>	7.00	12.09	36.25	
<b>Préstamos</b>	10.92	13.33	40.00	

Fuente: Cuadro tomado de Gestión y Estrategia. Departamento de Administración. UAM Azcapotzalco. Pág 58 con datos de los indicadores financieros del Fondo Monetario Internacional y Mercado de Valores No. 15 NAFINSA (1991 y 1992). MDLS = Miles de dólares. MMDLS = Miles de millones de dólares. V% = Valor porcentual

Para México el inicio de estas negociaciones represento el comienzo de una nueva etapa en la cual conformaría en conjunto con la principal potencia del mundo una unión comercial, en lo que le beneficiaría entres aspectos importantes "(1) al conducir a un crecimiento orientado a las exportaciones provenientes del acceso aumentado al gran mercado de los Estados Unidos; (2) al estimular el retorno de los capitales golondrinos; y (3) al fomentar reformas estructurales domésticas más rápidas. Se prevé que México enfrente a una pérdida neta de empleos e ingresos en la agricultura, pero éstas pérdidas serán más que compensadas por incrementos netos en la industria. También se espera que las oportunidades crecientes de empleo y salarios en la industria con el tiempo reduzcan la presión migratoria mexicana a los Estados Unidos."<sup>68</sup> Con lo que se pretendía que México siguiera con su período de crecimiento que había dado indicios de empezar en 1990. Lo que no se había tomado en cuenta fueron los diversos puntos del TLC en el que Estados Unidos se veía directamente beneficiado, con todo "hacia finales de 1993, por lo tanto, había razones para sentir optimismo acerca de las relaciones entre México y Estados Unidos. Se había negociado un complicado acuerdo con México y Canadá que estaba a punto de entrar en vigor, y México había dado grandes pasos hacia la estabilización, reestructuración y apertura de su economía. En el proceso, el comercio entre Estados Unidos y México se había incrementado a más del doble, en beneficio de ambos países, y hubo un notable aumento en la cooperación para combatir la migración ilegal y el narcotráfico.

Desafortunadamente, las apariencias eran engañosas. El 1 de enero de 1994 pasaría a la historia no sólo como el día de la entrada en vigor del TLCAN, sino también como el primer

<sup>68</sup> SALVATORE, Dominick. *Economía Internacional*. Pág. 313

día de un año en el que México estaría marcado por crisis políticas y económicas".<sup>69</sup> Dando inicio en el primer año del TLC con el error de diciembre a finales de 1994 y principios de 1995.

### **Etapa 3: Impacto de Estados Unidos en la actividad económica de México desde la entrada en vigor del TLC hasta el 2002**

Como ya se mencionó en 1994, inicio su operación el TLCAN lo que significó diferentes cambios tanto en el nivel comercial como en los político y económico, es por esto que se hace mención a esta etapa, ya que aquí nos encargaremos de explicar cuales fueron los efectos que conllevo el TLC y cuales fueron las conductas que se llevaron a cabo a partir de esta nueva fase.

Este tercer período se analizara a partir de 1995 - 2002, donde a pesar que la recesión económica experimentada en México durante el primer año, la economía mexicana retomó la trayectoria de crecimiento durante 1996 y de forma similar a los Estados Unidos experimentó una fuerte expansión durante 1997, viéndose de forma clara el proceso de integración y sincronización económica. Es así que esta etapa para nuestro análisis, se caracterizara por un comportamiento similar en la actividad económica de ambos países, por lo que se sugiere que el ciclo económico mexicano se ha ido sincronizando de manera simultánea con el de los Estados Unidos.

En un contexto económico se tratara de mostrar las Correlaciones que en el paso de los años ambas naciones han tenido. Es decir, quizás la mayoría de las medidas de ciclo han tomado el proceso de la sincronización. Sin embargo, los ciclos nacionales se sincronizan si y solo si en ellos son positiva y significativamente correlacionados el uno con el otro.<sup>70</sup>

El más alto de los niveles de sincronización son los positivos dentro de sus correlaciones, periodo comprendido entre los años de 1999 - 2002 (observar las correlaciones de 1995 - 2002 dentro del apéndice metodológico), en este sentido la medida de la sincronización por medio de correlaciones pudiera ser más estricta.

Con base a lo anterior, se puede manifestar que un aumento importante del proceso sincrónico ocurrió durante los años de 1973-2001 (observar las correlaciones divididas en tres etapas dentro del apéndice metodológico). El modelo para medir la sincronización, se fundo en una forma de reflejar el alcance de "sustitución" entre el país que desea emparejar, sus condiciones dentro de sus correlaciones es decir en algunos aumentaron mientras otros disminuyeron.

En tanto en relación a las correlaciones estas se incrementaron debido a la entrada en vigor del TLC que no sólo significó beneficios para México sino también representó una mayor participación de Estados Unidos en la economía nacional de nuestro país, en tanto que para México los desequilibrios internos del entorno político y económico hacía pensar que se estaba haciendo codependiente del capital extranjero. El inicio de la crisis de 1994 - 1995

<sup>69</sup> KAUFMAN Purcell, Susan. *México en el umbral del nuevo siglo. Entre la crisis y el cambio*. Págs. 185 - 186

<sup>70</sup> Como nosotros usamos datos anuales, no es sorprendente que hay poca evidencia dentro del proceso de sincronización ya que existen retrasos en las relaciones entre el crecimiento económico y esto se puede ver en el registro de nuestro datos. (Ver el apéndice estadístico)

hicieron pensar a Estados Unidos que le afectaría de manera interna a su economía fue así que tanto Estados Unidos en conjunto con el FMI dieron ayuda a México para el rescate financierote 1995.

Aunado a esto se aplicaron políticas de estabilidad económica para los subsecuentes años las que iban dirigidas hacia una mayor integración al TLC, derivado de un mayor nivel de exportaciones hacia Estados Unidos y de manera contrastante un mayor número de importaciones de Estados Unidos, lo que haría aun más dependiente a México de su principal socio comercial.

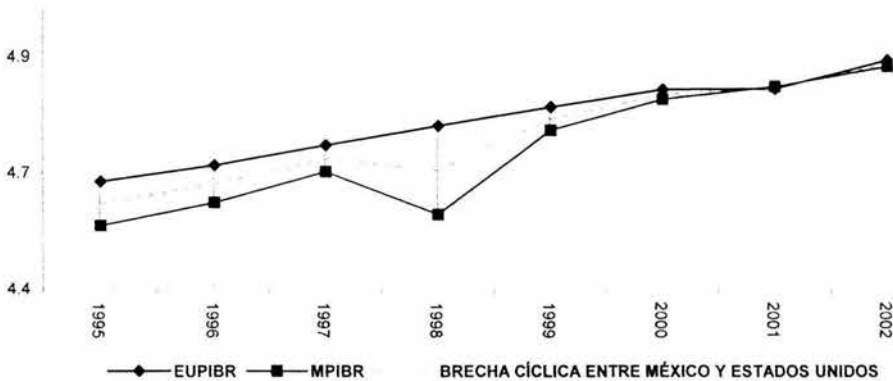
En este cambio de políticas implantadas después de la crisis de 1994 se vio inmiscuido en gran parte Estados Unidos, ya que formo parte de manera determinante en conformación de las políticas.

Para 1996 en que México pudo salir de la recesión económica e inicio una etapa de mayor control y restricción de sus política económicas. Y le benefició en el aspecto exportador, ya que en 1996 aumentó el intercambio comercial de pasar de 100,300 millones en 1994 a 130,000 millones en 1996, así también la participación de Estados Unidos en las importaciones había aumentado en un 8.1%. Lo que conlleva a pensar que hubo un claro crecimiento del comercio en los primeros tres años del TLC. También otro factor que se incremento desde la entrada en vigor del TLC fue la inversión extranjera directa que en 1994 fue de 9,915 millones de dólares aumentado para 1996 en 20.3%.

Tanto el rápido incremento del comercio como la nueva entrada de inversión extranjera directa beneficiaron a México para que pudiera hallar una estabilidad durante 1996 y 1997. En Estados Unidos, se pudo iniciar una fase de impulso al incremento en las relaciones latinoamericanas, la cual era uno de sus principales objetivos al formar parte del TLC, así también se vio beneficiado con las nuevas reglas comerciales que tenía para con México, significando así un nuevo mercado potente para él. Culminando así en beneficios para ambos. A finales de 1999 la economía norteamericana se estaba viendo minada por el inicio de una depresión causante principalmente por su política fiscal que le había permitido acumular gran parte de su déficit fiscal que le estaba siendo difícil de subsidiar con su economía interna, dando paso así a una posible recesión.

Durante 2001 Estados Unidos sufrió un profundo atentado que mino su entorno nacional substrayéndolo a una crisis que afectaría en gran parte a México, debido a su cercanía a los lazos ya formados por los años anteriores en parte por el TLC y por su dependencia que siempre a demostrado nuestro país hacia esta nación. Lo cual nos mostraría que en los últimos años ha existido un mayor grado de integración hacia ambas naciones. Esto se puede presenciar mediante la siguiente gráfica.

## CORRELACIÓN CÍCLICA 1995 - 2002



Con respecto a la crisis de 2001 (observar gráfica), se puede agregar que Estados Unidos logró solventar sus pérdidas con los ataques que se hicieron a Pakistán e Irak, ya que como es sabido que la economía norteamericana siempre se ha caracterizado por ser principalmente bélica y al tener una mayor demanda de armas se pudo llegar a una mayor reactivación de su economía. A diferencia de México debido a la incertidumbre cimbrada primero por lo sucedido en Estados Unidos y después los distintos ataques a diferentes naciones hicieron que nuestro país no pudiera recuperarse como se esperaba, ya que se pensaba que después de que la economía norteamericana iniciara su recuperación, México también lo haría, pero esto no pudo ser, principalmente por que desde hace ya muchos años la economía mexicana atenuado dificultades para poder mantener una estabilidad económica y los efectos del 2001 perjudicaron gravemente a la nación, devaluando la moneda y manteniendo inestabilidad financiera alrededor de nuestro mercado "además el escaso avance en reformas estructurales pendientes es un obstáculo para incrementar la productividad, impulsar la reactivación de la actividad económica en México y aumenta el contagio de la desaceleración económica mundial."<sup>71</sup>

## 4.2 SINCRONIZACIÓN DEL CICLO ECONÓMICO DE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS

En general se ha explicado el comportamiento de los ciclos económicos, así como también el de la armonización de las fluctuaciones económicas, determinando cierta integración entre México y Estados Unidos. Ahora se pasará a analizar el nivel de sincronización en que se encuentra ambos países.

Las relaciones de México y Estados Unidos iniciaron "la primera vez con un conflicto territorial, hace aun más que un siglo, (...) desde entonces esto había marcado la relación

<sup>71</sup> ICO. Situación económica de México. Servicio de Estudios. 23 de mayo de 2003. Pág. 5

entre México y Estados Unidos. La pérdida de México de su territorio en 1848 marco a los mexicanos con una profunda verdad de los motivos americanos y la contribución adicional de la xenofilia mexicana<sup>72</sup> que conllevó a pensar a que Estados Unidos tenía intenciones de conformar un solo territorio con México. Desde entonces se ha marcado dicha relación con una integración principalmente comercial ahora con el TLC.

Se han dicho diferentes cosas referente a la integración económica de estos países, principalmente por las asimetrías que presentan, ya que Estados Unidos siendo la principal potencia se a relacionado con México que es un país subdesarrollado. Tomando en cuenta esto se puede decir que no cuenta con el mismo nivel de crecimiento económico, a parte de las diferentes divergencias de población, nivel inflacionario, nivel de competitividad en el mercado internacional, etc. Todo esto nos lleva a pensar que dicha unión es completamente diferente de las demás como la Unión Europea en donde se cuenta con cierto nivel de homogenización de las políticas y de nivel de desarrollo y crecimiento entre sus diversos integrantes.

### Especificación del nivel de Integración de México y Estados Unidos

Existen diversos aspectos que complementan una integración económica uno de los cuales pueden ser el nivel de intercambio comercial entre países, sus diversos acuerdos u cuestiones aduaneras, en otro ámbito, la integración también se puede medir mediante la integración de las políticas económicas aplicadas entre los países las que *“en la presente década y en los términos inmediatos de las relaciones de México con los Estados Unidos hicieron dependientes en varios y complejos factores: la percepción de diferentes políticas americanas en los sectores que tiene Estados Unidos intereses prioritarios en la relación para México; México tiene capacidad para iniciar políticas internas que sirvan a los intereses de la mayoría de la nación; México tiene la habilidad para resistir presiones externas; y, finalmente, el tipo y magnitud de futuros eventos”*<sup>73</sup> que hacen entonces imprescindible para la determinación del nivel de estructuración en la armonización de las políticas es mediante el comportamiento de las principales variables macroeconómicas.

Es por ello que en primer lugar se dará un estudio sobre las diversas variables macroeconómicas que nos ayudaran a determinar el nivel de sincronización en que se encuentra México y Estados Unidos, para poder determinar estas variables se recurrirá a la matriz de correlación, la cual nos muestra el nivel de relación que se tiene entre las variables. Mostradas en el siguiente cuadro de matriz de correlación.

Determinando así que las variables que se tomaran en cuenta serán: Producto Interno Bruto, el Índice Nacional de Precios al Consumidor, el Tipo de Cambio, la Tasa de Interés, las Exportaciones y las Importaciones, las que servirán para medir el nivel de integración económica. Dicha explicación se dividirá en los mismos periodos tratados cuando se hizo el análisis individual como países.

<sup>72</sup> DOMINGUEZ Reyes, Edmé. Regionalism: The case of North America. Kirten Appendini y Sven Bitew (Coopiladores) *Economic Integration in NAFTA and EU*. Pág. 167

<sup>73</sup> REYNOLDS, Clark W. Carlos Tello. *U.S.-Mexico relations: economic and social aspects*. Pág. 85

### CORRELACIÓN MATRICIAL

	EUIPC	MIPC	EUM	EUIBR	EUTC	EUTI	EUX	MPIBR	MM	MTC	MTI	MX	EUW	EUDES	MW
EUIPC	1.0000	0.9451	0.9863	0.9629	0.5918	-0.0246	0.9791	0.9857	-0.3013	0.9244	0.2989	-0.0359	0.9972	0.0199	0.8384
MIPC	0.9451	1.0000	0.9252	0.9729	0.6513	-0.2827	0.9193	0.9064	-0.1974	0.9971	0.2294	0.1172	0.9270	-0.1640	0.9311
EUM	0.9863	0.9252	1.0000	0.9715	0.6296	0.0116	0.9920	0.9896	-0.1887	0.9009	0.2123	0.0616	0.9902	-0.0226	0.8494
EUIBR	0.9629	0.9729	0.9715	1.0000	0.6504	-0.1713	0.9625	0.9588	-0.1096	0.9588	0.1803	0.1780	0.9568	-0.1720	0.9382
EUTC	0.5918	0.6513	0.6296	0.6504	1.0000	-0.1667	0.6910	0.5790	0.0986	0.6411	-0.1198	0.4670	0.5758	-0.2833	0.6875
EUTI	-0.0246	-0.2827	0.0116	-0.1713	-0.1667	1.0000	0.0147	0.0345	-0.2620	-0.3179	0.3545	-0.4177	0.0161	0.2656	-0.3848
EUX	0.9791	0.9193	0.9920	0.9625	0.6910	0.0147	1.0000	0.9850	-0.1717	0.8920	0.1785	0.1067	0.9787	-0.0554	0.8604
MPIBR	0.9857	0.9064	0.9896	0.9588	0.5790	0.0345	0.9850	1.0000	-0.2294	0.8765	0.2365	0.0272	0.9889	-0.0175	0.8383
MM	-0.3013	-0.1974	-0.1887	-0.1096	0.0986	-0.2620	-0.1717	-0.2294	1.0000	-0.1947	-0.7153	0.8656	-0.2894	-0.3807	0.0786
MTC	0.9244	0.9971	0.9009	0.9588	0.6411	-0.3179	0.8920	0.8765	-0.1947	1.0000	0.2419	0.1124	0.9046	-0.1741	0.9239
MTI	0.2989	0.2294	0.2123	0.1803	-0.1198	0.3545	0.1785	0.2365	-0.7153	0.2419	1.0000	-0.6503	0.2924	0.1198	0.0016
MX	-0.0359	0.1172	0.0616	0.1780	0.4670	-0.4177	0.1067	0.0272	0.8656	0.1124	-0.6503	1.0000	-0.0447	-0.6043	0.3992
EUW	0.9972	0.9270	0.9902	0.9568	0.5758	0.0161	0.9787	0.9889	-0.2894	0.9046	0.2924	-0.0447	1.0000	0.0504	0.8165
EUDES	0.0199	-0.1640	-0.0226	-0.1720	-0.2833	0.2656	-0.0554	-0.0175	-0.3807	-0.1741	0.1198	-0.6043	0.0504	1.0000	-0.3908
MW	0.8384	0.9311	0.8494	0.9382	0.6875	-0.3848	0.8604	0.8383	0.0786	0.9239	0.0016	0.3992	0.8165	-0.3908	1.0000
MDES	-0.6724	-0.7375	-0.6629	-0.7131	-0.5070	0.0919	-0.6674	-0.6586	0.1819	-0.7330	-0.1618	-0.1230	-0.6539	0.3279	-0.6954

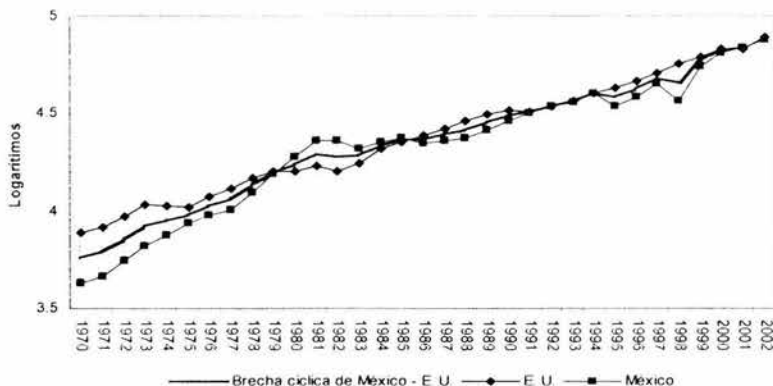
NOTA: EUIPC = INPC DE ESTADOS UNIDOS  
 EUM = IMPORTACIONES DE ESTADOS UNIDOS  
 EUTC = TIPO DE CAMBIO DE ESTADOS UNIDOS  
 EUTI = TASA DE INTERES DE ESTADOS UNIDOS  
 AUX = EXPORTACIONES DE ESTADOS UNIDOS  
 EUW = SALARIOS DE ESTADOS UNIDOS  
 EUDES = DESEMPLEO DE ESTADOS UNIDOS  
 EUIBR = PIB DE ESTADOS UNIDOS

MIPC = INPC DE MÉXICO  
 MM = IMPORTACIONES DE MÉXICO  
 MTC = TIPO DE CAMBIO DE MÉXICO  
 MTI = TASA DE INTERES DE MÉXICO  
 MX = EXPORTACIONES DE MÉXICO  
 MW = SALARIOS DE MÉXICO  
 MDES = DESEMPLEO DE MÉXICO  
 MPIBR = PIB DE MÉXICO



## Producto Interno Bruto

COINTEGRACIÓN DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO



BRECHA CÍCLICA DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO

Años	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
B. Cíclica	0.256	0.253	0.226	0.208	0.146	0.084	0.095	0.109	0.078	0.018	0.074	0.134	0.153	0.073	0.036	0.022	0.045	0.061

Años	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
B. Cíclica	0.091	0.086	0.053	0.006	0.000	0.008	0.095	0.080	0.057	0.191	0.050	0.021	0.005	0.014	

NOTA: Revisar el cuadro 1 del apéndice metodológico

La volatilidad del comportamiento cíclico del primer período (1970-1982), se refiere tal vez a las altas fuerzas inflacionarias de ambos países además de tomar en cuenta "el desarrollo del mercado financiero haya suavizado el efecto que los choques que ha sufrido la economía mexicana pudieran haber tenido sobre los diferentes componentes del producto."<sup>74</sup>

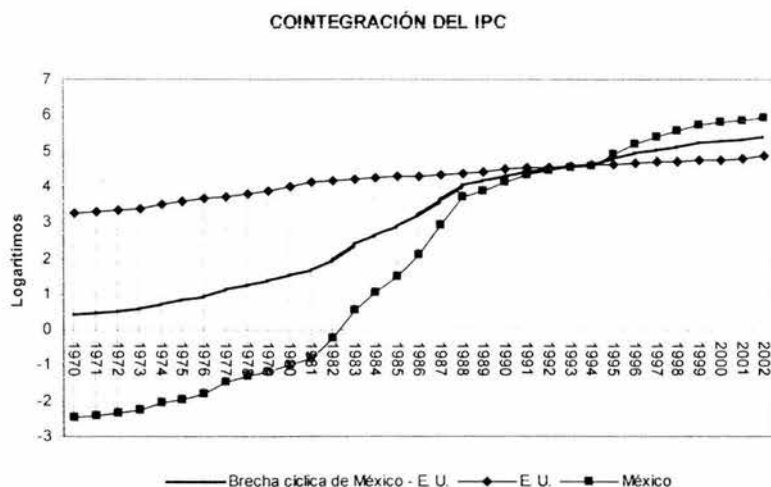
Como se puede observar en la grafica en la primera etapa existió una relación esporádica entre el producto interno bruto de México y Estados Unidos, esto se explica mediante la proporción dada por la Brecha Cíclica, ya que a pesar de que existen semejanzas en las políticas aplicadas, el PIB de Estados Unidos fue más alto que el de México. Dentro de la Correlación cíclica se muestran un acercamiento entre el comportamiento fluctuante del PIB. Este fue en 1979, que tendió a la unión de ambas naciones, donde se presento una relación cíclica de 0.018 puntos de dispersión.

Dentro de la segunda etapa (1983-1994) se presenta una desviación estándar de 0.049733 la cual es la más baja dentro de las tres etapas, lo cual indica que la correlación entre México y Estados Unidos es más próxima que en las demás etapas, esto se debe a diferentes razones, principalmente al inicio de las negociaciones del Tratado de Libre Comercio (TLC). En la tercera etapa la reciprocidad del producto interno bruto cuenta con una desviación estándar de 0.800938 lo que provoca mencionar que después del TLC el producto interno bruto de México se ha acercado aun más en esta etapa. Como es ya

<sup>74</sup> TORRES García, Alberto. *Estabilidad en Variables Nominales y el Ciclo Económico. El Caso de México.* Banco de México Pag. 13

sabido este comportamiento puede ser positivo o negativo, como lo que sucedió en 2001 que confirmo la unión en los últimos años del PIB y proyectado el mayor acercamiento de la sincronización de los países.

## Índice de Precios al Consumidor



### BRECHA CÍCLICA DE IPC

Años	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
B. Cíclica	5.726	5.717	5.690	5.664	5.568	5.541	5.463	5.200	5.112	5.084	5.013	4.926	4.438	3.664	3.223	2.819	2.213	1.406

Años	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
B. Cíclica	0.651	0.538	0.361	0.204	0.108	0.051	0.015	0.265	0.534	0.704	0.844	0.986	1.047	1.057	1.078

NOTA: Revisar el Cuadro 2 del Apéndice Metodológico

El periodo 1970 – 1982 se caracterizó por un gran proceso inflacionario que conllevó a que dentro del año de 1982 ambos países contrajeran su economía, para México *"la crisis de 1982 puso un alto repentino al proceso de crecimiento, introduciendo primero un período de ajuste y estancamiento con inflación, en el que la producción per cápita cayó precipitadamente, seguido de un reciente éxito en la estabilización de los precios, pero sin crecimiento alguno en el ingreso per cápita. En otras palabras mientras que Estados Unidos registraba un crecimiento financiado por déficit en los ochentas, México languidecía, y las dos economías divergían marcadamente..."*<sup>75</sup> como se muestra en la gráfica este procedimiento siguió a mediados de la segunda etapa (1983 – 1994) en parte por los diversos ajuste económicos que se dieron dentro de Estados Unidos y México, de parte de Estados Unidos por ajustar su política monetaria de acuerdo a un control inflacionario que coadyuvo a la iniciación de un crecimiento económico y de parte de México, el que luchaba por mantenerse a flote debido al exorbitante problema de la crisis

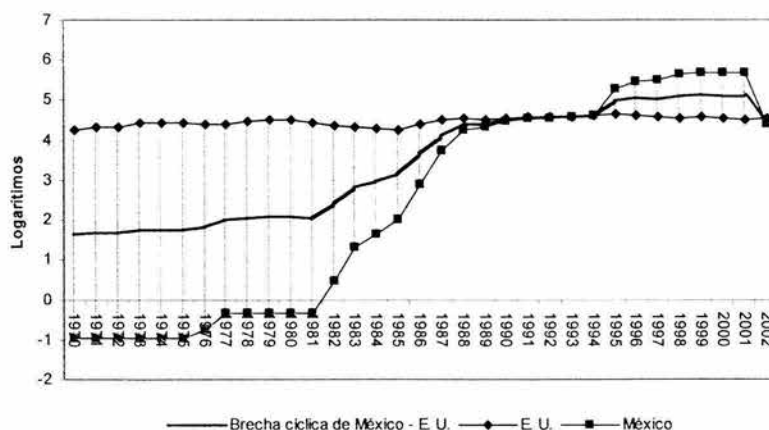
<sup>75</sup> WEINTRAUB, Sidney. *Et. al. Integración industrial México-Estados Unidos. Alternativas para el futuro. El reto del libre comercio.* Pág. 58

de deuda, el que conlleva a profundas devaluaciones minando el crecimiento económico e influyendo directamente en el crecimiento inflacionario. En el inicio de 1990 la tendencia al acercamiento del índice de precios al consumidor formo una parte muy importante ya que desde finales de 1989 se inicio la propuesta del TLC lo que ocupo a México ha regularizar sus variables económicas para tener un comportamiento parecido al de Estados Unidos. Por ello se puede observar una mayor aproximación en este período.

En la tercera etapa (1995 – 2002) el proceder cíclico de la inflación fue disperso con respecto a los años anteriores, ya que a pesar de que la tendencia fue de acercamiento en 1990 – 1994, para el 1995 fue la reaparición de una separación, ésta se debió principalmente a la crisis de 1994, la que frustró el crecimiento económico, llevando a una alza inflacionaria de la cual a la fecha no se a podido controlar.

## Tipo de Cambio

COINTEGRACIÓN DEL TIPO DE CAMBIO



BRECHA CÍCLICA DEL TIPO DE CAMBIO

Años	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
B. Cíclica	5.205	5.277	5.282	5.379	5.388	5.410	5.158	4.765	4.831	4.860	4.867	4.751	3.887	3.027	2.654	2.250	1.529	0.791

Años	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
B. Cíclica	0.302	0.173	0.095	0.031	0.035	0.022	0.000	0.611	0.830	0.921	1.084	1.122	1.147	1.171	0.179

NOTA: Revisar el Cuadro 3 de apéndice metodológico

En la primera etapa se vislumbra un gran nivel de dispersión de parte del tipo de cambio de Estados Unidos con respecto a México, esto se explica por que México aplicaba en la década de los 70's un tipo de cambio fijo, el cual influye de manera permanente en el comportamiento de la tendencia.

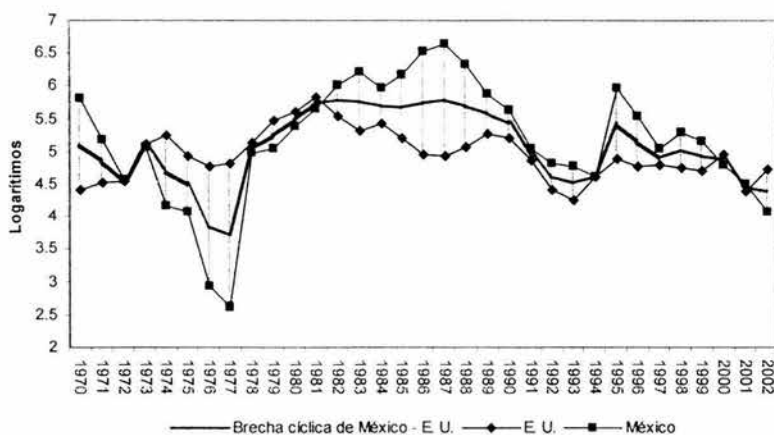
Para los años de 1983 – 1994 la brecha cíclica presenta una desviación estándar de 1.170129 la que es mucho mayor que en los anteriores años dando una explicación del

por qué México estaba presentando un bienestar económico en 1990 apreciándose así el tipo de cambio, al igual que Estados Unidos, el cual había recuperado su crecimiento fructífero desde mediados de 1982 colaborando a ello a la unión de la brecha de integración del tipo de cambio.

En los años de 1995 – 2002 la tendencia volátil a la desviación de la fisura de la sincronización que se había llevado a cabo en la etapa anterior, se desvaneció convirtiéndose en la separación del tipo de cambio de Estados Unidos y México en gran parte por la depresión a finales de 1994 conllevado que a partir de 1995 la moneda mexicana se depreciara constantemente hasta nuestros días.

## Tasa de Interés

COINTEGRACIÓN DE LA TASA DE INTERÉS



BRECHA CÍCLICA DE LA TASA DE INTERÉS

Años	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
B. Cíclica	1.404	0.651	0.025	0.056	1.084	0.869	1.855	2.209	0.150	0.426	0.220	0.172	0.466	0.897	0.553	0.981	1.579	1.720

Años	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
B. Cíclica	1.268	0.619	0.439	0.164	0.404	0.518	0.000	1.085	0.749	0.250	0.541	0.448	0.146	0.116	0.652

NOTA: Revisar el Cuadro 4 del apéndice metodológico

El descenso marginal de la tasa de interés dentro del marco económico para ambos países ha sido su volatilidad dentro del asentamiento de su rendimiento. En México, el periodo de 1970 – 1982 muestra la evolución de las expectativas instrumentadas por el gobierno federal; es decir el gravísimo problema inflacionario ha previsto la profundidad restrictiva de la actividad económica. Recordando que la tasa de interés es el indicador de la reactivación, aunque no fue benéfica para México en los años 1974 – 1977, ya que aquí fue donde inicio la primera crisis que despegaría a México de un proceso sincrónico encontrado principalmente en 72-73 que oscilo un 0.037 puntos de dispersión en promedio.

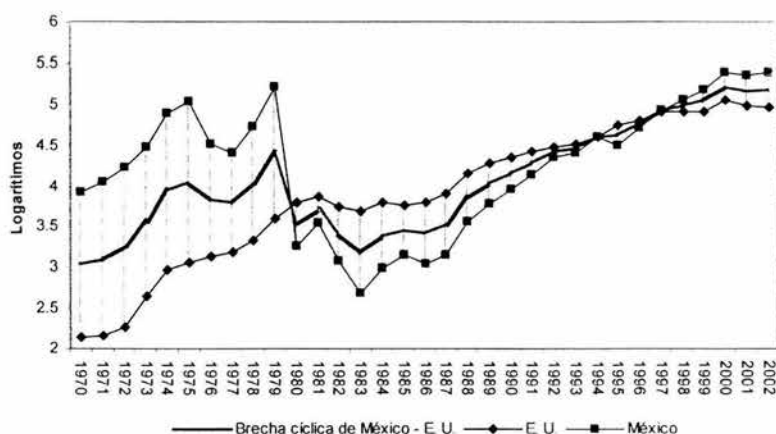
En los siguientes años 1983 – 1994, el proceso de la tasa de interés evoluciono hacia la tendencia de una fluctuación análoga con los Estados Unidos con una volatilidad en la desviación estándar de 0.527016, lo cual aun no permitía hablar de un proceso de sincronización, ya que aquí el problema grave fue la nacionalización de la banca provocando una alza en el proceso sutil de la tasa de interés, en tanto Estados Unidos mantenía su estabilidad macroeconómico, suavizando las oscilaciones de la tasa de interés.

Dentro de el marco económico de 1995 – 2002 en México se presento un proceso de depresión critica el cual llevo a que las condiciones económicas redujeran la tan ansiada estabilidad a nivel mundial, básicamente se vio esta holgura por la crisis de 1994, la cual especulo con una fuga de capital elevando así las tasas de interés.

Al controlar en 1997 el crecimiento nacional la tasa de interés redujo su acelerado crecimiento, produciendo una proximidad de México hacia Estados Unidos; dando inicio a que las condiciones económicas de ambos países programaran la tendencia hacia una armonización macroeconómica, coadyuvando para que en el 2000 la tendencia de correlación tuviera una relación de 0.146 puntos de dispersión de la brecha ciclica.

## Exportaciones

### COINTEGRACIÓN DE LAS EXPORTACIONES



### BRECHA CÍCLICA DE LAS EXPORTACIONES

Años	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
B. Ciclica	1.785	1.884	1.951	1.840	1.918	1.977	1.382	1.220	1.399	1.608	0.537	0.318	0.671	1.009	0.796	0.623	0.751	0.760

Años	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
B. Ciclica	0.602	0.505	0.400	0.285	0.120	0.112	0.000	0.242	0.091	0.010	0.156	0.260	0.348	0.384	0.437

NOTA: Revisar el Cuadro 5 del apéndice metodológico

Este rubro económico para México, (1970 – 1982) fue conducido básicamente bajo la especificación de la economía petrolizada, esto básicamente para un crecimiento sostenible pero con repercusiones internas, es aquí donde se denota una dispersión del procedimiento de crecimiento de las exportaciones, por lo que cabe mencionar que Estados Unidos a sido el principal socio comercial de México. Sin embargo, el impacto económico que han tenido por este procedimiento ambas naciones sería debido, a que principalmente se halle una vía de comercialización para la reactivación de un equilibrio para la sustentabilidad sincrónica de ambas naciones. Este proceso se ve mediante la covarianza de la brecha cíclica, la cual en este periodo denota una desviación estándar de 1.159245.

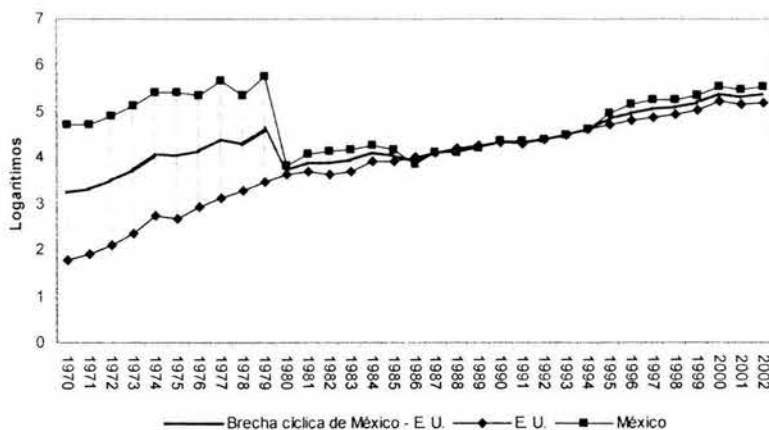
La situación en México mediante sus exportaciones han sido que hasta el periodo de 1983 – 1994, han regocijado de una total apertura comercial dando beneficio a una forma sana de reactivar la economía, sin embargo dentro del escenario externo de la economía mexicana se ha visto adverso, ya que la gran lucha por la fuente del petróleo ha sido controlado básicamente por Estados Unidos, además de denotar que a partir de 1982 donde inicio el proceso de apertura comercial, beneficio a la mayor integración con Estados Unidos denotando una desviación estándar de 0.353137 coadyuvando a un mayor crecimiento de exportaciones de ambos países dándonos así hasta el año de 1994 una integridad de forma parcial en base a la correlación cíclica del principio del Tratado de Libre Comercio.

Una repercusión dentro del marco del TLC ha sido la entonación de un proceso cíclico-armónico, para una estructura económica mundial, fuerte, estable, pero sobre todo para hacer frente a los bloques formados que han tratado de controlar el mercado mundial. Con esto Estados Unidos ha llevado a que México trate de asimilar las situaciones político-económicas para alcanzar la igualdad a un nivel interregional de intercambio comercial.

Por ello dentro de la última etapa 1995 – 2002 se denoto un amplio crecimiento de correlación de la brecha cíclica en el ámbito de la sincronización en los años de 1995 – 1998 en donde se puede observar un mayor acercamiento continuo, lo cual nos mostraría que el nivel de exportaciones de México con los de Estados Unidos se aproximó.

## Importaciones

### COINTEGRACIÓN DE LAS IMPORTACIONES



### BRECHA CÍCLICA DE LAS IMPORTACIONES

Años	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
B. Cíclica	2.924	2.799	2.795	2.772	2.660	2.725	2.427	2.540	2.079	2.318	0.184	0.389	0.518	0.490	0.358	0.239	0.161	0.019

Años	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
B. Cíclica	0.109	0.073	0.051	0.070	0.003	0.005	0.000	0.228	0.363	0.378	0.316	0.319	0.328	0.330	0.337

NOTA: Revisar el Cuadro 6 del apéndice metodológico

En este caso, aquí se observara cual de los dos países ha dado la pauta para la integración económica, es decir, ambas naciones han tratado de demostrar cual a sido su situación en cuanto su crecimiento económico se refiere, a primer vista se ve que en el período de 1970 – 1982, México tuvo un creciente déficit en la balanza de cuenta corriente a diferencia de Estados Unidos, esto impacto el crecimiento de las exportaciones, lo que quiere decir, que dentro de esta etapa el nivel de sincronización fue muy bajo debido a las diversas expectativas en el ámbito comercial por el modelo de protección a las importaciones.

Dentro del sistema económico internacional tanto para México como para Estados Unidos en 1983 – 1994 significaron muchos cambios estructurales, para la formación del proceso univoco a la sincronización, ya que su brecha cíclica se estipulo en un margen de 0.197281 en su desviación estándar, es decir daba comienzo a un nuevo proceso económico en el cual se denota la unificación de las importaciones desde el año de 1988 a 1994. Por lo tanto compartían el mismo nivel de crecimiento en las importaciones.

En 1995 – 2002, México se vio con una tendiente a alza de las compras de bienes y servicios; recordemos que esto se dio en base a la situación económica que se dio en 1994; es decir, era más barato comprar que producir, esto debido al alto nivel costos en la

producción y la poca solvencia económica después de la crisis. De aquí que México entrara en un proceso deficitario del cual no se ha logrado salir; sin embargo, en Estados Unidos el nivel de déficit es más solventado con inversiones de su propio capital en el extranjero. Lo que nos indica una dispersión menor que en la etapa anterior la cual es de 0.042783 de la desviación estándar.

En resumen, como se puede observar el comportamiento de las diferentes variables que se analizaron, nos indican que aun faltan unos cuantos años para que tanto Estados Unidos y México entablen una verdadera sincronización, ya que a pesar de que se denota un comportamiento integracional, se puede observar a simple vista que, hace falta más que un nivel de armonización de políticas, sino el igualamiento en crecimiento y desarrollo económico de parte de los países integrantes de la sincronización de Norteamérica. Ya que en la actualidad ni el grado de estructura comercial, ni el grado de sincronización cíclica hacen macrocoordinar a ambas economías.

*“Claramente, la integración comercial es un proceso dinámico y de composiciones e intensidades comerciales de las futuras corrientes de los ciclos económicos. Una total evaluación de las consecuencias del comercio más cercano es la integración para la conducción de políticas macroeconómicas, es por ello que se necesita información sobre la futura evolución de las estructuras comerciales en el NAFTA. Si el comercio llega a ser más intra - industrial (vertical u horizontal), sería probable que los ciclos económicos llegaran a ser más similares e independientes dentro la macropolítica, y llegaran a ser menos un interés. Sin embargo, si la integración comercial toma la forma más alta de la inter - industria comercial entonces los ciclos económicos son probables para dirigir los niveles actuales de forma y la capacidad para conducir una independiente macroeconomía de las políticas que crecerán más importantes.”<sup>76</sup>*

Así pues, las relaciones económicas entre Estados Unidos – México plantean una problemática específica de las relaciones de Norteamérica. En tal sentido sería necesario ver en que mecanismos se ha mantenido la convivencia económica para la operabilidad entre ambos países. En este contexto la relación bilateral de Norteamérica tendría un reajuste estructural positivo en lugar del proteccionismo comercial; esto mediara los acuerdos eficaces para las pérdidas unilaterales y facilitar las estrategias de reajuste efectivo en un mediano plazo, llegando a una solución posible que sea: una sustitución progresiva de la dependencia del mercado estadounidense.

Lo anterior nos puede mostrar que para que se hable de una integración completa de parte de México y Estados Unidos falta aun mucho tiempo, ya que a pesar del incremento de la sincronización después del TLC, con un comportamiento comercial intraindustrial, acompañado de una mayor interrelación de la sincronización cíclica, sin embargo no se han adoptado políticas comunes de estabilización entre las naciones sincrónicas.

### **Sincronización de los ciclos económicos de México-Estados Unidos y sus aspectos importantes**

Con respecto a los anteriores resultados podemos mencionar que las economías norteamericana y mexicana han tenido relaciones desde hace más de un siglo, lo cual nos puede proporcionar las razones adecuadas del porque del comportamiento intrínseco de los ciclos económicos en los años recientes.

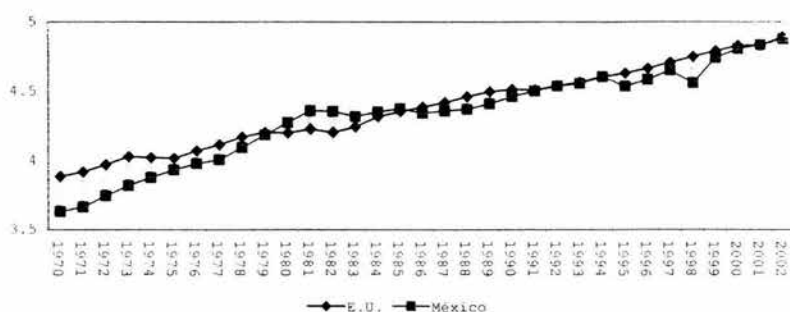
<sup>76</sup> FIESS, Norbert. *Regional Integration and Business Cycle Synchronization: A case study for Central America*. Págs. 15 - 16



Lo que nos muestra que desde hace mucho tiempo *“la economía mexicana caminaba hacia su integración con Estados Unidos en forma más bien espontánea y poco perceptible. Dicho período puede trazarse desde el régimen de Ávila Camacho, en que México firmo varios acuerdos con los Estados Unidos al calor de la segunda guerra mundial, hasta los arreglos financieros relacionados con las sucesivas devaluaciones del peso a finales del gobierno de López Portillo.*

*A partir de entonces, bajo la estrategia del cambio estructural y ahora de modernización, comienza a operarse el tránsito hacia lo que podría llamar una integración programática. Esto es, el estrechamiento de las relaciones de México y Estados Unidos, ya que no de manera espontánea e imperceptible, sino como fruto de un plan de gobierno mexicano que pone en el centro la reinserción del país México en el ‘mercado mundial’, y que conlleva incluso a tomar la iniciativa para suscribir un Acuerdo de Libre Comercio con Estados Unidos. Con este solo acuerdo la integración termina siendo harto perceptible... En este período, las relaciones de México con Estados Unidos registran verdaderos saltos en los más diversos campos comenzando con el económico. Saltos que en conjunto, se traducen en una transformación cualitativa, cada vez más difícil de revertir, de la dependencia de México respecto a la potencia del norte.<sup>77</sup> Dependencia que se ha visto manifestada en la aplicación de las políticas macroeconómicas de México las cuales son determinadas en parte por Estados Unidos y en gran parte también por el Fondo Monetario Internacional. Un ejemplo de esto son las diferentes estructura de políticas de liberalización comercial en la década de 80’s y 90’s.*

#### CORRELACIÓN DE LA SINCRONIZACIÓN DEL CICLO ECONÓMICO



De esta manera la correlación entre cada una de estas naciones se enfatizara nuevamente ha situaciones específicas donde los dos países interrelacionen completamente un proceso sincrónico (o parejo ya sea de forma positiva ó negativamente), económico. Una vez más, haremos notar que las ordenaciones (y las correlaciones así mismas), son notablemente similares entre los dos niveles de respuesta económica esto se podría mostrar en los datos colocados en el apéndice metodológico y en su continuidad en el ciclo económico: es decir el coeficiente de correlación de las dos naciones es **0.530113**. En ambos datos los conjuntos, muestran que México es por mucho el más altamente correlacionado con los EE.UU. en los años recientes (desde 1991).

<sup>77</sup> ORTIZ Muñoz, Gilberto. *Et al. La integración comercial de México a Estados Unidos. ¿Alternativa o destino? México y América*. Pag. 244

En esta situación EE.UU. a manejado una formación o práctica, de llevar a cabo un área monetaria óptima de comercio, esta pudiera ser calificada por tres razones. *“El primero, los costos de estabilización deben equilibrarse contra cualquier ganancia, política y económica, derivados desde la unificación monetaria (posible formación en América). Estas ganancias se generarán no solamente por la ausencia de cambio-valor de las fluctuaciones, pero también por el logro de generar una baja tasa de inflación que el resultado ocasione la credibilidad mejorada de las políticas monetarias de ambos países, como sugiere en el modelo teórico. Segundo, por medio de una dolarización, sí mismo puede mejorar las similitudes estructurales de las economías, y reducir algunas de las asimetrías grandes que posea Estados Unidos en contra de México. Este es el argumento, hecho por Frankel y Rosa (1998) sobre la [endogeneidad] de la moneda óptima y de los criterios del área (pero ver también a Eichengreen, 1992; y Krugman, 1993). Desde luego, un argumento similar se ha hecho en la defensa de la Unión Monetaria Europea y el euro. El alcance al que estas es probable para suceder es una de las áreas más prometedoras de futura investigación. El tercero y quizás la mayoría del requisito importante de nuestra conclusión general es que Las Américas, como una totalidad, no son un área monetaria óptima, es que no aplica necesariamente a cada país individual. De hecho, se muestra fácilmente para ser menos cierto para algunas de las economías que para otros. Los resultados empíricos pueden usarse para evaluar que de las economías examinadas pueden ser buenas candidatas a la dolarización, en el sentido que adoptara el dólar no los desestabilizará, y que unos son menos buenos porque ellos tendrían que pagar el mayor precio desde el punto de vista donde la estabilización cuesta”*<sup>78</sup>.

### El caso de México

La correlación con los EE.UU. (aunque) son negativas, ya que estamos hablando de una economía simétrica y una asimétrica, pero el nivel de su brecha cíclica nos ha mostrado que los choques específicos son más a moderarse. Pero finalmente, su correlación con EE.UU. (aunque en depresión, entra primeramente EE.UU. y meses después en México), nos especifica una causa-efecto cuando está, este en lo más bajo.

Podríamos reconocer que mediante nuevos procesos de cambio económico, político y comercial, se han enfocado a la mediación de la dolarización, la cual se ha tratado como un proceso político que involucra decisiones estrictamente económicas. En este sentido, para llevar a cabo el manejo de la sincronización entre los objetivos impuestos de la hegemonía mundial hacia y para nuestro país. Esto es cumplir con la objetividad de dicho proceso. De alguna manera más simple sería siempre el caso de asimilar los arreglos internacionales. El hecho que los puntos políticos son altamente importantes, sin embargo, no cambian las partes económicas de la “igualdad”. Si los criterios políticos son más destacados que los económicos, una economía puede dolarizarse cuando no es óptimo hacerlo, o poder impedir la dolarización cuando la situación sea óptima. *“En este caso, cumpliendo los criterios económicos no poder ser un buen predictor real sobre este cambio. Sin embargo, los efectos económicos dependerán siempre de estos criterios. Así, si la dolarización beneficiará o dañará a la economía de nuestro país depende de los criterios económicos únicos”*<sup>79</sup>.

Ya con los antecedentes mostrados nos preguntaremos ¿Cuáles son las consecuencias del TLC para la conducción de la política macroeconómica en México? Este

<sup>78</sup> LÓPEZ-Córdova, Ernesto J. NAFTA and the Mexican Economy: Analytical Signes and lessons for the FTAA. Pág. 4

<sup>79</sup> KARRAS, Georgios. THE PROSPECT OF DOLLARIZATION: Are the Americas an Optimum Currency Area? Pág. 5

planteamiento se hace en medio de una formación hacia el proceso sincrónico de estas naciones, ya que particularmente México, en los últimos años; prácticamente en los 90's, se ha presentado de una manera mas franca hacia la ideología estadounidense de cumplir metas de crecimiento económico, niveles francos de inflación, desempleo, tasa de interés, etc. De aquí proviene el inicio de una nueva era en nuestro país, ya que ha mantenido la tendencia económica similar a la de EE.UU. y esto ha llevado a que se logre la posible similitud aumentada entre sus ciclos económicos respectivos, así como la conveniencia de alternativas fiscales y políticas monetarias para México.

Es en este sentido, en que aún comerciar no es el factor único para el efecto del proceso de sincronización macroeconómica, existen otros ingredientes que pueden modificar o mostrar como la similitud de producción estructural, política e integración financiera y la coordinación también son importantes. *"Además, la sincronización no es un subproducto automático de la integración comercial desde luego, hay argumentos teóricos que comercian y/o financian la integración entre países no semejantes lo cual podría resultar en reducir, o no aumentar, la sincronización macroeconómica, mediante la especialización de los países esto involucraría que se expondrían más a choques asimétricos"*<sup>80</sup>.

Partiremos con que la teoría económica sugiere en dar una respuesta a las diferentes magnitudes relativas de sincronización entre la nación hegemónica que es EE.UU. y la economía considerada como de choque; México, este proceso pudiera orientarnos hacia una más probable interrelación benéfica para la economía de nuestro país, aclarando que existirán choques específicos que serán de alguna forma leves y sincrónicos con los EE.UU.; así considerando en la presencia de los choques importantes asincrónicos, iniciara la dependencia que acarreará a una economía de tipo asimétrica con una simétrica. Por esta razón la sincronización y simetría de estas economías especifican choques por sí mismos, dándonos un hecho a que algunos de ellos sean mayormente positivos hacia la correlación dependiendo ser el caso.

México, por el hecho de ser un país en vías de desarrollo obtendría de alguna manera efectos positivos entre aspectos básicamente comerciales, sin embargo para Estados Unidos prácticamente este proceso sería benéfico para sus haberes, pues el beneficio económico recaería dentro de la contabilidad nacional estadounidense, y en esta situación la sincronización entre México y Estados Unidos traería diferentes consecuencias en base a sus diferencias por lo que *"hay un gran miedo en medio de los mexicanos que deliberan sueños hacia la economía internacional con los Estados Unidos debajo de las actuales condiciones económicas y poder de asimetrías que perturbarían su dependencia. La interdependencia asimétrica que existe con los Estados Unidos es ya vista por algunos mexicanos que en forma de 'transnacionalización' de la economía capitalista."*<sup>81</sup>

Esta dependencia también se puede observar por medio del inmediato complejo de desarrollo mediante la imposición de políticas de Estados Unidos hacia México. Las que son equivalentes para la armonización de las políticas norteamericanas y que lejos de beneficiarnos como debería de ser absorbe más la codependencia hacia nuestro mayor socio comercial. Dicha cointegración de políticas aumenta la sensibilidad del poder de poca estabilidad económica.

En un marco intra-político se podría hacer mención que para tener una integración hegemónica, que no conflictue en los intereses de México como los de Estados Unidos,

<sup>80</sup> *Ibid.* Pág. 7

<sup>81</sup> WEINTRAUB, Sidney. *Et. al. Integración industrial México-Estados Unidos. Alternativas para el futuro. El reto del libre comercio.* Pág. 17

se tendría que tomar en cuenta la iniciación de una política dirigida a la regionalización de ambas naciones y no a la codependencia regional para con Estados Unidos.

Esto se podría llevar a cabo mediante la negociación de intereses entre las naciones y una estructuración de políticas que conllevara a la experiencia emergente de la eficiencia política de una integración como la Unión Europea que práctica el establecimiento de una armonización de políticas, que hace univoca la complementariedad.

El proceso de integración se debe profundizar en la centralización de las políticas, inducir cambios en la geográfica y ayudar a la economía a crear políticas apropiadas que den buenos resultados en los efectos de los diferentes sectores de la economía.

*“Mientras que el gobierno de México admite, y ahora asume como propias, diversas directivas cuyo origen puedan trazarse hasta Washington (apertura indiscriminada al exterior, más facilidades al capital extranjero, privatización de empresas estatales, contracción al gasto público y de los salarios), en cambio el gobierno de Estados Unidos da rienda suelta a medidas tan arbitrarias como unilaterales. Inclusive lejos de admitirlas, ni siquiera da respuestas a ciertas notas diplomáticas de protesta...”<sup>82</sup>*

Todos estos elementos nos conducen a pensar en una integración asimétrica en la cual se aplica el contraste económico entre México y Estados Unidos en los aspectos de eficiencia, competitividad y medidas de exportación. Así también conlleva a distorsiones en los cambios de los acuerdos en el desarrollo económico, afectándonos el beneficio de Estados Unidos con sus políticas efectivas de proteccionismo, aumentado el efecto de la reducción en las exportaciones e importaciones, lo que hace vulnerable nuestra eficiencia competitiva al nivel de intercambio comercial en un mercado común. *“Adicionalmente, la integración sin la verificación de las políticas puede conducir a aumentar las desigualdades inter-regionales exacerbando su generación y presiones de emigraciones instituyendo las tensiones sociales. Como tal allí aparece para ser un papel importante para la política de intervención en lograr la integración económica exitosa... Hay tres conclusiones importantes sobre la intervención de política deseable en un contexto de profundización en la integración económica.*

- *La convergencia internacional debe lograrse mediante la promoción de la convergencia inter-regional.*
- *La convergencia inter-regional es probable para confiar en la intervención política y la intervención política debe favorecer el desarrollo intra-regional.*
- *Los factores institucionales pueden estar esperando para jugar un papel predominante en el proceso de la integración económica.”<sup>83</sup>*

Por otra parte también uno de los aspectos fundamentales de una sincronización económica tiene que ver con el intercambio comercial y la entrada de nueva inversión a los países.

Es inevitable pensar que al crear el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos, esto ineludiblemente representaría una mayor entrada de capital a nuestro país. Dicha inversión fue principalmente dirigida al sector industrial. Así también creció en mayor

<sup>82</sup> ORTIZ Muñiz, Gilberto, *Et al. La integración comercial de México a Estados Unidos: ¿Alternativa o destino? México y América*. Pág. 251

<sup>83</sup> FIESS, Norbert y Marco Fugazza, *European integration: a review of the literature and lessons for NAFTA*. Pág. 36

medida el comercio por que Estados Unidos es el principal socio comercial y principal inversor en México.

Al darse el TLC surgieron implicaciones tanto para el comercio como para la inversión. *“La implicaciones para el flujo del comercio se entiende bien en vista de la creación comercial y los efectos de desviación comercial por los efectos de las uniones comerciales...”*<sup>84</sup>

De aquí nace un aspecto muy importante al respecto de comercio y la inversión ya que al iniciarse el Tratado de Libre Comercio se disminuyeron los aranceles y otras obstrucciones de flujo comercial, dentro de lo cual facilitó la entrada de inversión extranjera directa mediante la creación de nuevas industrias y maquiladoras, por el agudo incremento en el intercambio comercial en ciertos componentes no terminados, partes y componentes de productos (como son la creación de auto partes y el ensamblaje de máquinas pesadas), lo que beneficiaría a las industrias mediante la reducción de los costos en la producción.

Finalmente, se puede decir que un país industrializado como Estados Unidos puede crear mercancías y productos a un precio mucho menor en un país en vías de desarrollo como México. Concebiblemente México también se vería beneficiado por la creación de nuevos empleos y la entrada de nueva inversión. Este fenómeno es generado principalmente por que los países industrializados han aumentado su nivel de tecnología, su disponibilidad de capital y la calificación de los trabajadores, lo cual hace más costoso la producción de su producto, es por lo que se ha recurrido a la aparición de las maquiladoras en los productos manufactureros entre países industrializados. A este comportamiento se le puede llamar **comercio intraindustrial** el cual es un intercambio de productos diferenciados en el comercio internacional.

*“El intercambio intraindustrial se origina para aprovechar importantes economías de escala<sup>85</sup> en la producción; lo que significa que en la competencia internacional obliga a cada empresa o planta en países industriales a producir solo una variedad y estilo, o cuando mucho unos cuantos, del mismo producto, en lugar de muchas variedades y estilos se puede desarrollar maquinaria más especializada y rápida por una operación continua y un mayor alcance en la producción. Entonces, la nación importa otras variedades y estilos provenientes de otras naciones.”*<sup>86</sup>

Dicho comercio intraindustrial se dio principalmente a las posibilidades que se abrían por la sincronización y sus beneficios que acarrearán. Los que buscaban al realizar este tipo de comercio, una mayor inferencia en la diferenciación de los productos, menores costos de transporte y en costos de producción.

Así es pues que mediante este fenómeno de intercambio comercial en una integración se generan mayores beneficios para ambos países; para Estados Unidos mayor nivel competitivo en sus productos, menores costos de producción y transporte, y un incremento en el intercambio comercial, y para México la entrada de un mayor aumento de la inversión extranjera directa en base al sector industrial y manufacturero, incremento en el nivel de empleo en el sector industrial y una mayor interacción en el aumento de su comercio internacional.

<sup>84</sup> MONGE-Naranjo, Alexander. *The impact of NAFTA on foreign direct investment flows in Mexico and the excluded countries*. Pág. 13

<sup>85</sup> Una economía de escala, se refiere al aumento de la producción en forma más que proporcional al incremento en los insumos. Si todos los insumos se duplican, la producción aumenta más del doble y si los factores de la producción u insumos se triplican, la producción se incrementará más del triple.

<sup>86</sup> SALVATORE, Dominick. *Economía Internacional*. Pág. 160

### 4.3 IMPLICACIONES DE LA SINCRONIZACIÓN DE LOS CICLOS ECONÓMICOS DE MÉXICO-ESTADOS UNIDOS

Después de que México a entrado en distorsiones y crisis económicas, a partir del año de 1973 (con los incrementos del precio de petróleo, un tipo de cambio fijo y el modelo de protección a las importaciones), se ha entrado por un periodo de reconstrucción, esto ha dado a que nuevas oportunidades económicas forjen un nuevo horizonte en cuanto a la brecha entre la sincronización de los dos países. Pero esta situación no fue concisa por la experiencia "... *desilucionante para México en el sentido de que el viejo modelo de industrialización por sustitución de importaciones, impulsado por el Estado y financiado por el ingreso proveniente de las exportaciones de productos primarios, ya no daba resultado.*"<sup>87</sup> Ello, fue la asfixia gradual de las fuerzas productivas de nuestro país, no obstante para Estados Unidos era un escenario macroeconómico prospero por la extensa y apropiada modalidad de difusión sobre su dinámica para el desarrollo.

Por las causas emanadas de este proceso económica el entorno mexicano se vio desbaratado en el año de 1976 ya que mediante un problema sobre su estabilidad y crecimiento económico, se tuvo que buscar ayuda con organismos internacionales los cuales tratarían de auxiliar la estabilidad y el equilibrio económico y así tratar con solvencia la verdadera crisis. Esto apuntaló que México, mediante nuevos descubrimientos de yacimientos de petróleo tuviera un momento de crecimiento debido a que poseía hasta ese momento bastas reservas petroleras.

No tomado en cuenta los peligros futuros al depender directamente de la exportación petrolera, que podrían traer por las bajas del precio del petróleo en el mercado internacional. Lo cual provocó una de las principales causas de la crisis de 1982, por que al caer el precio internacional del petróleo, México se vio forzado a contraer deuda externa para solventar los gastos gubernamentales conllevando a un crecimiento desmesurado de la flagracia de los intereses de deuda.

Es así como se inicio el proceso de sincronización económica entre ambas naciones, ya que México al estar con problemas de solvencia de deuda externa, Estados Unidos intervino mediante la implantación del Plan Baker, dando prerrogativas para que el FMI y Banco Mundial proporcionaran la ayuda económica, condicionándola con la apertura comercial y la entrada al GATT. Dando inicio a una interrelación directa con Estados Unidos en todos los ámbitos político, económico y comercial.

Como se observo en el anterior análisis, el impacto de la integración comercial con México y Estados Unidos fue dirigido en varios aspectos del entorno macroeconómico de ambas naciones, también se denotan muchas facilidades y beneficios con la integración pero a la vez se funcionaron consecuencias que pueden ser perjudiciales principalmente para México.

Para poder entender cuales fueron las repercusiones de la integración comercial, hay que mencionar que dicha integración no esta basada en los estándares normales ya que cuenta con varias divergencias que lo hacen diferente a la integración económica de la Unión Europea, y a la Sincronización Económica de América del Norte. Estas diferencias radican principalmente en la asimetría económica con que cuenta México con Estados Unidos ya que debe de tomarse en cuenta que "*un grupo de economía que esta sujeto a*

<sup>87</sup> WEINTRAUB, Sidney, Et. al. *Integración industrial México-Estados Unidos. Alternativas para el futuro. El reto del libre comercio.* Pág. 58

*choques simétricos, las economías son lo suficientemente flexibles para tener choques asimétricos y ellos se abre también a nexos comerciales altos, entonces es muy probable que ellos habrán sincronizado sus ciclos económicos y requerirán una política común en respuesta; que el grupo de economías será una Unión Monetaria Óptima*<sup>88</sup>

A lo que podemos decir que tanto México como Estados Unidos aun no se encuentran en este nivel de sincronización, pero tampoco podemos dejar de lado que ya existe cierto nivel de integración económica, ya que México ha presentado un seguimiento de políticas implantadas por Estados Unidos para acercarse al comportamiento cíclico norteamericano. *"En el caso de México con Estados Unidos, no se puede afirmar que esté dando una integración económica total, porque esta presupone, unificación de políticas monetarias, fiscal, social y anticíclicas entre otros factores también importantes. Pero lo que sí se puede adelantar es que al menos estamos iniciando una silenciosa marcha de integración económica al bloque de América del Norte, pero particularmente a la economía norteamericana.*"<sup>89</sup>

Para Estados Unidos, dicho acercamiento a traído diferentes beneficios, uno de los cuales es el incremento de su competitividad (que fue una de sus razones para llevar a cabo el Tratado de Libre Comercio), la cual ya se explico en el apartado anterior que trajo beneficios con el inicio del comercio intraindustrial que hacia bajar los costos de producción en sus bienes, es necesario mencionar que con el inicio del TLC al existir ya diferentes integraciones comerciales en el mundo, Estados Unidos se veía desprovisto de ser la primera hegemonía en el mercado internacional al no estar asociado a algún otro grupo de países que le sirvieran de pauta para incrementar su intercambio comercial.

Con respecto a las políticas implantadas hacia la sincronización económica no han sido fructíferas para México por que Estados Unidos ha establecido políticas internas para ajustar sus desequilibrios y no ocasionar recesiones y así encontrar un crecimiento uniforme de la economía. *"Esta nueva orientación de la política económica estadounidense, necesariamente afectará a la economía internacional, sobre todo si se logra la expansión económica que se ha planteado el programa y en ese sentido el ajuste y reforma económica estadounidense afectará a nuestro país. Ya que de aprobarse el TLC, México se enfrentará a una economía norteamericana en proceso de reestructuración, en la cual las inversiones estarán orientadas a las áreas económicas de alta tecnología, industrias anticontaminantes, transportación de alta velocidad (ferrocarriles, etc.), programas de capacitación con el fin de tener mano de obra calificada y lo más importante un programa económico que en la lógica de su diseño rompe con la ortodoxia en la política económica. Por lo cual, no es difícil prever que en los nuevos puntos de negociación que haga México con la administración de Clinton se tendrá que hacer en el marco de esta concepción económica, de ahí la preocupación que ha planteado Estados Unidos en los referente a la ecología y la cuestión laboral."*<sup>90</sup>

Es por lo que se a dicho varias veces que las políticas implantadas a México son para que ejerzan en el desenvolvimiento de un comportamiento macroeconómica sano que nos lleve al desarrollo y al crecimiento, pero al tomar en cuenta las diferencias que existen entre México y Estados Unidos se denota que nos sólo se debe tomar en cuenta estas políticas que nos envíen al crecimiento y buen desarrollo, sino también hay que tomar en cuenta una nueva reestructuración de políticas mediante reformas que conlleven no solo

<sup>88</sup> MICHELI S, I. *eo. Prospects of a monetary union in north america: An empirical investigation* Pág. 11

<sup>89</sup> VELÁZQUEZ González, Arturo E. *La nueva orientación de la política económica en Estados Unidos y su impacto en el TLC con México.* Pág. 56

<sup>90</sup> *Ibid* Pág. 60

al crecimiento y desarrollo sino también que se tenga que tomar en cuenta las diferencias que se tienen con Estados Unidos e implantar políticas que interregionalicen a ambas naciones en un trato igualitario de intereses.

Con respecto al intercambio comercial se puede mencionar que México a recibido varios beneficios, parte de los cuales ya se han explicado en el apartado anterior, en el que se menciona una mayor entrada de capital al país y un incremento en la ocupación además de mayor creación de infraestructura con la aparición de comercio intraregional.

En muchos aspectos México también se ha visto perjudicado en parte por las políticas desleales que se practican en el entorno de la sincronización que a largo plazo no sólo han hecho que se destruya por completo nuestro sector agrícola, lo cual a largo plazo a influido en la disminución directa del sistema de exportación dependiendo directamente de la exportación de petróleo, lo que a originado oscilaciones negativas tanto en el comercio internacional y nos a llevado a una aceleración de incremento del déficit fiscal como comercial y un aumento de la deuda externa, ya que se depende directamente de solo un rubro en el ámbito de las exportaciones dejando de lado las demás; también a creado una codependencia total en el aspecto económico y político, lo que nos lleva a afectar directamente en el entorno cíclico de la economía ocasionado a veces depresiones originadas principalmente por el comportamiento cíclico norteamericano.

### **Alternativas para el futuro de la Sincronización de América del Norte**

Se a indicado varias veces que Estados Unidos tiene planeado la creación de una integración de todo el continente americano, en la cual puedan existir dos formas fundamentales de integración una mediante una Unión Monetaria Optima y otra que es mediante la Dolarización. Sin embargo, mediante el proceso de divergencia de los años 90's tiene un exacerbado grado y alto nivel de desigualdad regional en la economía Mexicana. No obstante mediante el alcance de posibles análisis, coadyuvara a un consistente modelo, en estimar con el rigor de la econometría moderna la magnitud de esa integración, con lo cual es posible hacer pronósticos.

Si en este proceso económico, la integración ó sincronización cíclica provocara reacciones hacia el interior de cada una de las economías es forzoso considerar algunas implicaciones que se han previsto desde la gran apertura comercial dentro de México:

*"La estilización de los hechos presentados en secciones previas indican lo siguiente:*

- *La integración económica en México ha sido acompañada por un alza en la desigualdad regional.*
- *FDI<sup>91</sup> ha jugado un papel importante en la reformación del mapa regional de la actividad económica y ha contribuido al alza de la desigualdad regional.*
- *FDI ha sido considerable pero ha permanecido altamente concentrada en las regiones de la frontera Nortehña.*
- *FDI contribuyó al alza en la desigualdad del jornal esencialmente por aumentar el premio de habilidades<sup>92</sup>.*

<sup>91</sup> Foreign Direct Investment (FDI): Inversión Extranjera Directa



Sin embargo, como tal, la intervención política en México debería ser enfocada en:

- I. Una región basada en la intervención política orientada, planificada, para la promoción de acumulación capital humano.
- II. Un empleo que mejore el ambiente institucional.
- III. Basarse en un medio a largo plazo, basada la estrategia sobre desarrollo económico.
- IV. Y obtener una inversión de forma institucional y económica.

Aunque la integración o sincronización económica implica la pérdida de la soberanía monetaria y cambiaria (en este caso para México), para los Estados Unidos sería la forma de control como principal órgano de toma de decisiones dentro del establecimiento de una junta de gobierno, donde los diferentes bancos centrales nacionales se encuentran representados con el objeto de decidir una misma política monetaria. Esto significa esencialmente tres cosas: *“la primera es que la política monetaria y la tasa de interés de referencia serán las mismas para ambos países; la segunda es que, una vez (que la posible dolarización), haya sustituido nuestra moneda nacional, los tipos de cambio entre estos países desaparecerán; y la tercera es que la política cambiaria del TLCAN-es decir, la política de tipo de cambio del dólar frente a monedas internacionales como el Euro y el Yen japonés- tendrá que ser acordada por los diferentes gobiernos nacionales de esta zona”*<sup>92</sup>.

Por lo tanto haciendo una posible comparación puede observarse que, los países de la Unión Monetaria Óptima (UME), renunciaron a la facultad discrecional de modificar las tasas de interés domésticas y el tipo de cambio. Esto dista mucho de ser un asunto trivial, puesto que a través de ajustes a estas dos variables macroeconómicas pueden estabilizarse los niveles de actividad económica y empleo en torno a su tendencia de largo plazo. Sin embargo, dicho de otro modo, un país en recesión (como lo es México), puede reducir las tasas de interés, por la vía de una política monetaria expansiva, y/o devaluar el tipo de cambio para reactivar su economía. Contrariamente, un país que crece demasiado rápido (como Estados Unidos), y cuyos precios se disparan puede incrementar la tasa de interés, por la vía de una política monetaria restrictiva, y/o revaluar el tipo de cambio para desacelerar la economía y frenar la inflación.

Por otra parte, los desequilibrios comerciales entre los países del TLCAN no podrán corregirse a través de ajustes al tipo de cambio. Esto se debería a un problema de falta de competitividad entre países, ya que devaluar para corregir dicho desequilibrio, no sería lo lógico, ya que ambas naciones compartirán la misma moneda. Sin en cambio, por otra parte, si México registrara un creciente déficit en cuenta corriente, los Estados Unidos no podrían modificar de manera unilateral su tipo de cambio frente al euro pues, para ello, requeriría del apoyo de otros miembros de ambos Bancos Centrales.

En este contexto, vale preguntarse, ¿qué tan costoso puede resultar para un país la renuncia a su soberanía monetaria y cambiaria? *“En primer lugar, hay que destacar que la soberanía en el terreno monetario y cambiario es un concepto muy relativo, puesto que la*

<sup>92</sup> FIESS, Norbert and FUCAZZA, Marco. *“European Integration: A Review of the Literature and Lessons for NAFTA”* September 2, 2002. Pág. 38.

<sup>97</sup> CUEVAS, Victor M. *Consecuencias Macroeconómicas de una Área Monetaria Óptima en América Latina*. Pág. 3.

globalización y la libre movilidad de capital reducen los grados de libertad de una nación para manipular las tasas de interés y el tipo de cambio. Por ejemplo, si un país relativamente pequeño lleva adelante una política monetaria demasiado laxa para estimular el crecimiento, su tasa de interés bajará más allá de lo recomendable y la inflación se desatará, disminuyendo así el atractivo de la moneda doméstica frente a las monedas foráneas<sup>94</sup>. Lo cual, a su vez, provocará una fuga masiva de capital y una crisis devaluatoria que puede fácilmente extenderse al resto de la economía, lo que anularía cualquier logro inicial en materia de crecimiento. Esta situación eventualmente obligaría al banco central a dar marcha atrás, reduciendo la oferta de dinero y subiendo la tasa de interés para, de este modo, frenar la inflación, apuntalar la moneda nacional y evitar una crisis económica de mayores proporciones.

No obstante que el entorno internacional tiene un peso cada vez mayor en la formulación de las políticas económicas domésticas, los bancos centrales nacionales conservan algún margen de maniobra -que puede ser mayor o menor dependiendo de la economía de que se trate y de la coyuntura por la que ésta atraviese- para aumentar la tasa de interés en períodos inflacionarios y reducirla en períodos de recesión, permitiendo que la economía crezca tanto como sea factible sin arriesgar la estabilidad de los precios. Las economías nacionales también cuentan con un cierto margen para corregir déficits comerciales y en cuenta corriente por la vía de la devaluación o depreciación de su moneda. Y esta es, precisamente, la cuota de soberanía monetaria y cambiaria que nuestra nación tendrá que sacrificar.

*"De acuerdo con Frankel y Rose (1998), una unión monetaria -y la consecuente renuncia a la autonomía monetaria y cambiaria- resulta menos costosa cuando los ciclos económicos de los países involucrados se encuentran altamente correlacionados. Esto se debe a que una correlación fuerte es reflejo de un elevado grado de sincronización y simetría de los ciclos económicos de los países de la zona monetaria común"*<sup>95</sup>. En una situación como esta ocurre que, por una parte, los países ingresan de manera más o menos simultánea a las fases de expansión y recesión económica dentro del ciclo y, por la otra, tanto la duración de dichas fases como la profundidad de las fluctuaciones económicas de cada país son muy similares. En este contexto, la probabilidad de que un país presente necesidades divergentes en materia de política monetaria y/o de política cambiaria -y, por ende, tenga que asumir altos costos debido a la adopción de la moneda única- disminuye considerablemente. De hecho, *"el ejemplo mas claro es la UME ya que se encuentra de alguna manera inspirada en numerosas investigaciones empíricas que demuestran, utilizando diversos métodos estadísticos y econométricos, que los ciclos económicos de los países se encuentran correlacionados y, por ende, sus niveles de actividad económica y empleo se comportan de manera muy parecida"*<sup>96</sup>

En un mundo en el que los países están cada vez más interrelacionados por el comercio y las finanzas éstos deben prestar una gran atención a lo que acontece fuera de ellos. Si la política de un país no es acorde con la que siguen sus socios comerciales, pueden sobrevenirle toda clase de problemas provocando recesiones, inflaciones y grandes desequilibrios macroeconómicos.

<sup>94</sup> CERRO, Ana María; PINEDA, José. *Do Common Cycles exist in Latin American Countries?* (2000). Pág. 14.

<sup>95</sup> FRANKEL, J. y ROSE, A. *The endogeneity of the optimum currency area criteria*, *Economic Journal* 108 (1998).

<sup>96</sup> ROSE, Andrew K., *The Effect of Common Currencies on international trade: A Meta Analysis*, (2002). Así como: (Gerlach, 1988; Baxter y Stockman, 1989; Backus y Kehoe, 1992; Canova y Dellas, 1993; Gregory et al., 1995; Canova y Marinian, 1998).

Acerca, sobre los estudios en los últimos años se ha dado un tema que ha atraído particularmente la atención a nivel mundial, es el una posible **integración económica** en América. A ello, no responderíamos exclusivamente a un deseo caprichoso o a una moda intelectual, sino al análisis sistemático y riguroso de lo que podría provocar avanzar a una fase superior de integración que le sigue a la comercial y financiera. *“Sin embargo, también hay otras razones de mayor importancia y que tienen que ver con los siguientes fenómenos económicos relevantes:*

a) *Las estancflaciones y grandes devaluaciones cambiarias sufridas durante los años ochenta en México y América Latina y, consecuentemente, las altas pérdidas – irreparables– del nivel de vida del promedio de sus habitantes.*

b) *Las crisis cambiarias y financieras de Italia, España e Inglaterra de principios de los años noventa.*

c) *El gran éxito desinflationario y el logro de la estabilidad cambiaria en Argentina durante toda la década pasada, y de crecimiento hasta 1996. Esto es por una parte, pero por la otra está el hecho de que el sistema de conversión (hacia diciembre de 2001) está en serios aprietos y con altas probabilidades de ser abandonado.*

d) *La crisis cambiaria y financiera de México de fines de 1994 y durante 1995 y de los tigres asiáticos poco después.*

e) *La crisis financiera mundial de 1998.*

f) *El temor de que la economía mexicana volviera a caer en una crisis financiera y cambiaria (transexenal) en el año 2000, o pueda hacerlo en un futuro cercano.*

g) *La experiencia reciente de integración monetaria europea (Semmler, 2000).*

h) *La conformación inercial de tres bloques económicos regionales en todo el mundo: zona TLC (y eventualmente de todo el continente), Unión Europea (y su posible extensión a países del este del continente) y la zona de influencia geoeconómica de Japón<sup>97</sup>.*

Ante esta posibilidad, ha surgido un gran desencanto por los regímenes de tipo de cambio fijo y semifijo, implementados por los grandes Organismos Internacionales (FMI, BM, BIRD, etc.), así como las dudas sobre la conveniencia – hacia Estados Unidos - de mantener por mucho tiempo sistemas de libre flotación. Sin embargo, en los últimos años parece que en América Latina ha ido ganando la posición favorable en torno a la adopción de regímenes extremos: por un lado la **dolarización** (con diversas variantes) y, por otro, la instauración de regímenes de libre flotación como la Unión Monetaria Óptima. Ejemplo de la primera modalidad se demuestra en los caminos que han seguido países como: Argentina, Ecuador y El Salvador; mientras que de la segunda, prácticamente lo son todos los países del continente Europeo.

<sup>97</sup> LORÍA, Eduardo. *La integración monetaria silenciosa de México. La evidencia empírica, 1980-2000*. 10 de diciembre de 2001

## Dolarización

En práctica, se debería tomar que este modo de proceso económico tomaría por lo menos tres razones. *“El primero, es que los costos de estabilización deben equilibrarse contra cualquier ganancia política y económica, derivados de una primera fase que sería la unificación monetaria. Estas ganancias se generarán mediante al cambio – valor de las fluctuaciones, en esta situación un comportamiento de la tasa de inflación daría como resultado la iniciación del proceso de dolarización. El segundo, la dolarización en sí misma puede mejorar las similitudes estructurales de las economías, mediante la adopción o reducción sobre algunas de las grandes asimetrías entre ambas economías. En este sentido se podría determinar la “endogeneidad” de una moneda óptima en el área próxima a unificar. Desde luego, este argumento sería similar llevado a cabo en la Unión Monetaria Europea y su única moneda el euro.*

*El tercero y quizás el punto más importante, es la creación de un área denominada Las Américas, como una totalidad. Los posibles resultados empíricos, lograrían una evaluación sobre las economías examinadas aquí, ya que en este sentido México como buen candidato para adoptar el dólar, su economía no se desestabilizaría, aunque sí correría el riesgo de choques específicos con los EE. UU.<sup>96</sup>*

Por esta razón, la sincronización y simetría entre ambas economías, serían los puntos específicos y necesarios, para la creación de un área óptima. Esto nos pondría todavía, a determinar los específicos choques que se presentarían dentro de la correlación ya que ha pesar de su tamaño como economías individuales, el enfoque sobre la dolarización, presentaría un marco de un simple, pero amplio cambio de modelo económico.

Tal ves, suponer que una economía dolarizada no llegase a tener efectos sobre choques internos y externos, se expondría su capacidad para contrarrestar sus perturbaciones domésticas así como el costo de repercusión en la economía por las causas – efectos de la dolarización.

Es así, que el posible alcance al que estos procesos económicos se lleven a cabo, sean áreas prometedoras de futuras investigaciones.

<sup>96</sup> KARRAS, Georgios. *The prospect of Dollarization: Are the Americas an Optimum Currency Area?* University of Illinois at Chicago. Pág. 11

CONCLUSIONES

## CONCLUSIONES

Con la culminación de la presente investigación, que tuvo base en la siguiente tentativa para resolución de la problemática del nivel de sincronización de los ciclos económicos entre México y Estados Unidos, se formuló la siguiente hipótesis:

**“Si fuese mayor la operacionalidad económica (o autoridades centrales) de México con Estados Unidos, se daría un impacto menor en los efectos sobre los indicadores económicos hacia éste (por ejemplo el tipo de cambio, tasa de interés, etc.) así como después de la firma de TLCAN, se puede decir que existe mayor correlación económica entre México y Estados Unidos debido a un mayor incremento en el intercambio comercial e integración político-económica”.**

En primera instancia podemos decir que la hipótesis resultó comprobada, con un grado de probabilidad media, ya que no quedó demostrado el nivel de relación de operacionalidad económica (autoridades centrales) de México con Estados Unidos en base a un menor impacto sobre los indicadores económicos, pero encontraste se encontró un visible incremento de la correlación económica entre México y Estados Unidos después de TLCAN en base a un mayor incremento en el intercambio comercial e integración político-económica. Por lo que podemos llegar a las siguientes conclusiones:

- Los ciclos económicos buscan reflejar el comportamiento del entorno macroeconómico de un país de acuerdo a su permanencia la cual puede ser de un 3 a 50 años o más dependiendo de su nivel de amplitud de las fluctuaciones. Así pues debemos de tomar en cuenta que dichos niveles de oscilaciones se ven afectados por ciertos grupos de fluctuaciones que hacen difícil identificar el verdadero comportamiento de los ciclos económicos y es que existen muchos tipos de variaciones cíclicas que afectan de manera directa el nivel del ciclo económico como son las tendencias seculares que hacen que fluctúe de manera diferente el ciclo económico como un incremento en la población o algún cambio en el escenario político; otros aspectos importantes que afectan este nivel cíclico son los fenómenos esporádicos como una guerra u algún problema climático y por último las oscilaciones estacionales que hacen cambios o al ritmo de crecimiento o comportamiento en las fluctuaciones cíclicas.
- Existen diferentes clases de ciclos económicos, los cuales difieren principalmente en el periodo de tiempo que tarda en llegar de una expansión a una recesión; las que reúnen niveles más altos y más bajo en cada ciclo.
- El ciclo económico muestra el comportamiento macroeconómico de la actividad económica de un país y que es por lo que forma una parte imprescindible para conocer el nivel de crecimiento y desarrollo de un país, ya que este nos muestra las bases primordiales de cómo se encuentra una nación, independientemente de la fase en que se encuentre.
- El ciclo económico nos permite conocer el grado de interrelación que se tiene con otros países, tal es el caso de México con Estados Unidos, por lo que se dice que puede explicarse mediante un ciclo económico el nivel de sincronización que es la coordinación de las acciones de la política económica y las medidas en orden para reducir las

diferencias internacionales de tales acciones, también puede decirse que es la unificación total de relaciones políticas, económicas, comerciales, sociales y culturales de ambas naciones, mediante el nivel de comportamiento económico de las principales variables macroeconómicas (como son la inflación, el tipo de cambio, la tasa de interés, el producto interno bruto, etc.)

- México durante los últimos 30 años ha dependido directamente, en gran parte de su nivel de exportación petrolera y a los grandes niveles de captación de la deuda externa, para el sostenimiento económico del país. El país presentaba un bajo crecimiento, un repunte inflacionario, que se dio durante la década de los 70's, el acelerado incremento del déficit fiscal del gobierno mexicano y el aumento del déficit comercial que se venía dando desde mediados de los 60's en la balanza de pagos, contribuyeron a que a en 1976 ocurriera una devaluación en el tipo de cambio cayendo en una recesión económica. Las instituciones políticas y monetarias por no poder controlar de manera adecuada el entorno económico, lo cual hizo que el problema de la alza del petróleo afectara directamente al déficit de la balanza comercial, haciendo caer al tipo de cambio y dejándolo en el nivel de flotación controlada.
- Las políticas anti-inflacionarias ocasionaron graves desequilibrios como la dependencia de la deuda externa para solventar al país y la necesidad de la apertura comercial debido a las inestabilidades de la balanza de pagos y la diversas exigencias de parte del Fondo Monetario Internacional; lo que inicio un nuevo proceso político.
- La dependencia de la deuda externa y los problemas inflacionarios conllevaron a la ruina del sistema económico nacional ya que, así mismo se presentó un alza de los precios del petróleo, conllevado a la baja de reservas internacionales y con los problemas inflacionarios que ocasionaron el alza de la tasa de interés una devaluación inminente; el país se vio profundamente minado por la poca posibilidad de parte de los intereses de la deuda, contribuyendo a la dependencia aun más arraigada a los Estados Unidos.
- Tal vez los acontecimientos que han dado a nuestro país una relevancia sobre su entorno internacional han sido los factores que han generado sus desequilibrios económicos, por mencionar algunos partimos de la problemática que surgió en base a la disminución del nivel de crecimiento surgida en la década de los años 70's. Los polvorientos efectos de esto, generó que para mediados de la década 70's, se evidenciara una inminente crisis dentro de la balanza de pagos, lo que influyó en un manifiesto claro de estancamiento económico.
- Se dio un alza estrépitoso de la inflación, por lo que esta etapa se le considera como un proceso inflacionario sin crecimiento. Aunque se suscitaron estrategias para controlar este fenómeno, no se logró el objetivo, pero si se persistió en una base de amortiguamiento, contando con ello para un control absoluto.
- Los problemas con más resonancia dentro del ámbito económico de México, se manifestaron dentro de sus niveles de exportación de petróleo. Llegando a generar un inmenso déficit y dando pauta a la inesperada crisis de 1982. Lo que acarreo que el ciclo económico de México se encontrara en el punto de recesión con crisis.

- Las inminentes devaluaciones por medio del factor de tipo de cambio se dieron a doquier, esto como una medida subsana para la economía y tratar de tomar de nueva cuenta el repunte hacia el auge económico.
- México como un país en vías de desarrollo, tuvo que tomar medidas para buscar la recuperación económica, lo que lo llevo a incentivar nuevos objetivos macroeconómicos. Entre los que destacan un aceleramiento en el nivel de empleo, mantener en una estabilidad el nivel de precios, pero sobre todo, el mantener en un estado sano el nivel de la balanza de pagos.
- Como respuesta de su socio comercial, (ante la grave problemática que pasaba nuestro país), inicio una iniciativa hacia el control económico, esto se dio por medio de un plan denominado Baker, el cual promovía la necesidad de solucionar de manera integral la crisis de deuda que México arrastraba desde hace varios años.
- Se dieron nuevos reajustes económicos dentro de las políticas macroeconómicas, éstas eran en base a: finanzas publicas, apertura comercial, políticas monetaria y fiscal así como la salarial, la cual para esos años era la reforma prima a concretarse para el tan ansiado cambio estructural.
- Recordemos que para México los años de los 90's, fue una catapulta hacia la integración del gran bloque de la globalización, pero esto ha sido el problema que nuestro país ha tenido mas de manifiesto ya que tal ves a causa o efectos de esta nueva corriente no se ha alcanzado el crecimiento y desarrollo, mientras que si ha aumentado su grado de estancamiento y periodo de crisis, del cual no se ha podido salir avante como se han predicho en administraciones gubernamentales. No solo los 90's, se dio este fenómeno económico, ya que surgieron problemas políticos, que atacaron la base prima del país, no obstante así como la iniciación de un problema social mayúsculo, guerrilla en el sur del país. Esto llevo tal ves a que México tuviera un empobrecimiento escalonado en los tres ámbitos de una nación.
- La germinación de las prolongadas devaluaciones dentro de la última mitad de los 90's que contrajeron crisis recurrentes de cada año, ya que no se veía la prosperidad, sino una oscuridad que nuestros políticos la querían determinar claroscuro dentro de los presentes años.
- Debido al bajo desempeño de la política económica en lograr sus objetivos de equilibrio; durante la década de los 70's y principios de los 80's la economía norteamericana se vio minada por el desenfrenado crecimiento inflacionario, provocando así constantes recesiones en este periodo.
- Durante el final de la década de los 80's Estados Unidos revoluciono su proceso macroeconómico logrando así la recuperación; siendo minada durante 1990 – 1991 por una pequeña recesión.
- El boom económico de Estados Unidos que inicio en 1992 se prolongo durante el resto de la década de los 90's, ocasionando desequilibrios internos principalmente: un gran déficit fiscal, un prologado desequilibrio de balanza de pagos, una desastrosa política monetaria (la cual coloco al dólar en una situación precedida por la insuficiencia de oro



para respaldar a todos los dólares en circulación) y su posición deudora con el resto del mundo la que acelera su crecimiento día a día.

- Durante los años 2000 – 2001 la economía norteamericana rompió con el prolongado crecimiento que se había dado en la anterior década, debido a una desaceleración económica y al ataque terrorista del 11 de septiembre. Lo anterior contrajo que Estados Unidos quedará totalmente vulnerable y provisto de una recesión económica de la cual a un no se ha podido recuperar totalmente.
- En relación al punto donde se plantea la interrelación comercial para ambas naciones dentro de la hipótesis, se determina que Estados Unidos y México han mantenido estrechas relaciones en ámbito económico-comercial principalmente después de que ha prosperado con el Acuerdo de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA), y México se ha convertido en el segundo socio comercial de Estados Unidos en orden de importancia.
- Debido al proceso del NAFTA, ambas naciones han experimentado ciertos acercamientos (principalmente en los años de 1970, 1984-1985, 1991-1994 y 2000-2001), en un contexto macroeconómico que los a llevado una formación al proceso de sincronización ya que en un contexto internacional han emergido unificaciones comerciales tales como: la Unión Europea, Cuenca de Asia-Pacífico, que representaron una reestructuración del proceso global en el mundo.
- La representación del proceso de sincronización que se llevo a cabo en la anterior investigación indico que dicho proceso se haya incompleto, debido a la brecha económica que existe entre la diferencia de un país desarrollado y uno emergente como lo es Estados Unidos y México, es por tanto que dicha estipulación inmediata al proceso de sincronización se encamina mediante a una integración económica en el presente.
- En el proceso de integración económica se puede hablar en un sentido benéfico para México como para Estados Unidos, ya que dicha interrelación conllevaría a un mejor intercambio comercial, incremento la inversión extranjera y mayor empleo para México y para Estados Unidos menor costo en sus productos y por lo tanto un aumento en su nivel competitivo en el mercado internacional, todo esto bajo un comercio intra industrial, el cual es un proceso generado principalmente por que los países industrializados (como Estados Unidos) han aumentado su nivel de tecnología, su disponibilidad de capital y calificación de los trabajadores lo que hace que se incrementen los costos de producción en las empresas. Por lo que se recurrió a la conceptualización de maquiladoras e industrias entre países. Estas nuevas maquiladoras e industrias se acentúan en países emergentes con el objetivo de disminuir los costos de producción beneficiándose así ambos países (industrializado y emergente).
- Al encontrarse México siendo una economía asimétrica para con Estados Unidos conllevaría a un mayor grado de interdependencia, observada principalmente en la estructura política, comercial y económica.
- Se reflejaron los síntomas económicos, de los efectos de los procesos a nivel macroeconómico para ambas naciones. Encontrando que los periodos mas habidos para

ello, se hallaron en: 1975, 1979-1980, 1984-1986, 2000-2001. Mostrándose así, dentro de estas etapas declives económicos entre Estados Unidos y México.

- La ilusoria conjunción de una posible integración económica, es el reflejo desesperado de una nación, (como Estados Unidos) para continuar con su jerarquización de omnipotencia mundial. Lo cual lo llevo a entablar un Tratado de libre comercio con una nación emergente, intentado así incrementar su poderío económico.
- Los efectos provocados por medio del TLCAN, han mostrado que han surgido entablamiento hacia un nuevo proceso denominado, sincronización económica. El cual ha tratado de manifestar de forma determinante en la conformación de políticas a nivel macroeconómico de ambas naciones.
- Para que Estados Unidos y México puedan convertirse en una Unión Monetaria Óptima es necesario que se cuente con una convergencia inter-regional mediante la intervención política de las instituciones centrales de los países.
- El inicio de una nueva etapa económica en América, será prevista desde un punto donde la compañía de alternativas para el futuro logren la sincronización; esto mediante los avances de un proceso denominado dolarización, donde la cual se propone adoptar un país la moneda de Estados Unidos sin contar con una similitud con aspectos económicos, lo que acarrearía problemas estructurales básicamente en México. Una nueva forma de prever un enlace económico pudiera ser mediante la Unión Monetaria Óptima, en la cual ambas economías deberían de contar con el mismo desarrollo y crecimiento económico.
- Al hablar de un proceso de sincronización entre Estados Unidos y México se debe tomar en cuenta que se habla de una economía simétrica y asimétrica (respectivamente), lo que conlleva a valorar los distintos procesos a futuro que se pueden tener entre la dolarización y una Unión Monetaria Óptima.

Dentro de este contexto se dan las siguientes **reflexiones y alternativas**, por lo que es natural que en la siguiente etapa de discusión sobre qué hacer para mejorar aún más los beneficios que se pueden derivar de la vecindad con la región norteamericana incluya el planteamiento de nuevas formas de acercamiento institucional. Una de las ideas más socorridas ha sido la de proponer una unión monetaria de la región como el medio idóneo para superar las recurrentes crisis cambiarias que tanto daño han hecho a México y, en menor medida, a Estados Unidos y Canadá en las últimas tres décadas.

En este trabajo hemos considerado dos puntos esenciales: Una de carácter económico, bajo la que EEUU, tiene una posición débil y, una de carácter político, en la que EEUU, tiene muchos puntos fuertes. Donde en todo caso la crisis hegemónica es diferente a la crisis económica. Estados Unidos sigue teniendo la capacidad para influir en países, así como buscar los acuerdos bilaterales y multilaterales para incidir en el Sistema Internacional, hoy en día es una potencia en términos militar, económico e ideológico. Sin embargo, la emergencia de más y nuevos actores y eventos, provocan la complejidad del sistema internacional, donde el multipolarismo y la interdependencia hacen mas difícil continuar con el mismo índice de la relación costo-beneficio del pasado. Creemos que para explicar la decadencia de la hegemonía norteamericana se ha hecho uso de los modelos que explican

el poder en forma global, y que por tanto, dan una visión general del sistema internacional y no hacen hincapié en aspectos concretos o puntuales, que dentro de las características del mundo actual son relevantes.

Sin embargo hoy, México es un país muy diferente del México de hace tres décadas. En un periodo relativamente breve, sus dirigentes han transformado la economía en cuanto, era dominada por el estado, pero también en una economía integrada, en gran medida, hacia la nueva economía global.

Es así que, México se encuentra en la mitad de un complejo proceso de transición política - económica. Esto prácticamente porque nuestra realidad, se ha visto afectada por los cambios políticos, la transformación de las relaciones en el proceso de la globalización de la economía y la desigualdad social. Todos estos factores están cambiando la realidad mexicana y sus relaciones con otros países, particularmente con nuestro principal socio comercial y poderoso vecino, los Estados Unidos.

Observamos pues, la creciente interacción de la economía internacional al mismo tiempo que se dificulta para coordinar políticas económicas globales. Estos se han hecho reflejo dentro del surgimiento de nuevos y avanzados adelantos tecnológicos como son: Nuevas maneras de producción y de organización internacional, nuevos esquemas de comercialización, etcétera.

En este sentido, hacer frente a los problemas actuales por los que atraviesa EEUU, se le imponen serios desafíos en el corto y el largo plazo, independientemente de que se este de acuerdo o no en el decaimiento relativo o aparente de su hegemonía, este proceso lo podríamos en base:

a) De carácter económico:

1. Debe garantizar la competitividad externa de sus productos a fin de incrementar las exportaciones y mejorar su balanza comercial.
2. Su política monetaria debe garantizar un crecimiento estable y no inflacionario.
3. El manejo en las tasas de interés debe buscar la estabilidad del dólar.
4. Reducir el déficit fiscal para asegurar la confianza entre los consumidores e inversionistas. Para lo cual el gobierno debe reducir gradualmente sus necesidades de financiamiento, pero sin afectar el gasto social; buscar la eficiencia de sus sistemas militares para reducir costos.

b) De carácter exterior:

1. Practicar la diplomacia con Japón y la CEE.
2. Una actitud más receptiva a las cuestiones de la agenda económica que demandan los países de América, sobre todo México por ser socio comercial. De no buscar los puntos anteriores desde el punto de vista económico, en el corto plazo podría incurrirse en un incremento de las presiones inflacionarias, forzando al Banco de la

Reserva Federal a restringir la oferta monetaria que de acuerdo a los niveles observados en ella, podría profundizar la recesión que EEUU vive actualmente.

3. El nivel de endeudamiento externo, ya que una baja en la actividad económica puede conducir a una recesión profunda, si un gran número de individuos y firmas comienzan a quebrar y como consecuencia a reducir gastos.

En este sentido la implicación básicamente económica, hacia México se expondría mediante el existente crecimiento y no desarrollo económico, con las consecuencias políticas, económicas y sociales que este fenómeno nos acarrearía, deficiencias como es por ejemplo el analfabetismo, la insalubridad, los bajos niveles económicos de vida, etc.

Nuestro país a nivel internacional es una nación dependiente económicamente y subordinada política y socialmente a la primera potencia mundial del sistema capitalista, los Estados Unidos de Norteamérica.

A lo que nos lleva a retomar el análisis de la hipótesis de esta investigación la que nos indica que:

**“Si fuese mayor la operacionalidad económica (o autoridades centrales) de México con Estados Unidos, se daría un impacto menor en los efectos sobre los indicadores económicos hacia éste (por ejemplo el tipo de cambio, tasas de interés, etc.), así como después de la firma del TLCAN se puede decir que existe mayor correlación económica entre México y Estados Unidos debido a un mayor incremento en el intercambio comercial e integración político-económica”.**

Tal es así, que la hipótesis establecida en esta investigación, no tuvo el cumplimiento especificado, previsto a que los resultados obtenidos durante el desarrollo de esta, nos llevó a determinar que la sincronización económica entre estos dos países es básicamente baja, ya que el nivel de operacionalidad dentro de las políticas económicas hacia la posible sincronización, apenas a iniciado su proceso de acercamiento en el ámbito política-económico y comercial, esto nos ha presentado que por el contrario de lo planteado se da un impacto mayor en los efectos de los indicadores económicos.

Es también muy cierto que a partir del TLCAN la relación entre México y Estados Unidos ha aumentado, entonces se puede decir que por esta razón la integración comercial ocurrida entre Canadá, Estados Unidos y México a partir de la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del norte (TLCAN), ha generado volúmenes de comercio e inversión entre los tres países de dimensiones extraordinarias. Ni quienes propusieron el “Tratado”, ni sus detractores, soñaron jamás que los flujos comerciales y de inversión alcanzarían los niveles que se han adquirido. La forma en que el TLCAN ha permitido que la economía mexicana superara en escasos seis semestres la crisis en que cayó en diciembre de 1994, contrastada notablemente con lo ocurrido en los ochenta, cuando nuestra economía cerrada contribuyó a que la recuperación frente a la crisis de la deuda tomara casi siete años.

Hay que reconocer que México asumió un compromiso de enorme envergadura a convertirse en el primer país latinoamericano en suscribir un acuerdo amplio de libre comercio con la primera potencia mundial. En su momento, el TLCAN fue el acuerdo más amplio y ambicioso suscrito entre dos naciones tan asimétricas.

De ello, México ganó un acceso privilegiado al mercado estadounidense que desplazó los bienes y los servicios de otros países. Con este aspecto, el comercio con Estados Unidos no decreció, pese a la crisis financiera, pero ello en gran medida porque el país colapsado fue México, no la Unión Americana. Así a lo largo de los años se ha hecho evidente que cualquier desaceleración en la economía estadounidense, tiene severos impactos negativos en México.

Es por ello, que el análisis sobre los avances y las implicaciones en el futuro de las relaciones México-Estados Unidos. Entran en un marco coyuntural, debido a que la liberalización económica - política, y la implantación de acuerdos de libre comercio, lo convierten en un material relevante para lograr una comprensión más cabal tanto para oportunidades como de las limitaciones de la posible creación, en el 2005, de un área de libre comercio en América, meta compartida por Estados Unidos y por sus vecinos en el hemisferio.

Es entonces que, se examinaron las políticas económicas y sociales de México y Estados Unidos, en el contexto de los cambios económicos y políticos que cada país ha experimentado desde principios de los años setenta. Debido ha esto, las formas en las que llevo a cabo, el mecanismo del TLCAN, sus repercusiones en México han proporcionado la transición del país, pero sobre todo han cambiado las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y México.

De manera específica afirmar que el TLCAN ha borrado, en gran medida, la línea entre la política interna y la exterior de ambos países. Significa que las políticas de nuestro país hacia Estados Unidos reflejarán cada vez más la diversidad de opiniones e intereses dentro de México y, como resultado de ambos procesos, las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y México se vuelven cada vez más complejas y difíciles de manejar, por ello los resultados de los procesos de la reforma económica, nos dará una nueva convergencia cada vez mayor de intereses en algunas áreas entre ambos países para contribuir a solucionar algunos de los nuevos desafíos.

Indudablemente, ambos gobiernos tienen intereses y objetivos distintos en cuanto a las consecuencias que los flujos comerciales, políticos y económicos generen, las percepciones sobre las consecuencias positivas y negativas que afectan a cada país dando motivo de recelo y discusión. Por lo tanto, se puede afirmar que si bien ha habido un considerable aumento en cuanto a los niveles de cooperación, esta cooperación es de carácter conflictivo dado que afecta intereses vitales de ambos países y soluciones bilaterales que no han sido aplicadas.

# APPENDICE METEOROLOGICA

## CONCEPTOS Y METODOLOGÍA

En el transcurso del tiempo se han realizado distintos estudios de los ciclos económicos los cuales han empleado diferentes métodos para determinar el comportamiento y los puntos de giro de las fluctuaciones cíclicas. El estudio de los ciclos económicos clásicos se basan en el estudio realizado por Burns y Mitchell que nos mencionan que *los ciclos económicos son una clase de fluctuaciones halladas en la actividad económica agregada de los países que organizan su trabajo principalmente a través de empresas de negocios un ciclo consta de expansiones que ocurren aproximadamente al mismo tiempo en muchas actividades económicas, y que son seguidas regularmente por recesiones, contracciones y reavivamientos generales, las cuales se unen a la fase de expansión; esta secuencia es recurrente pero no periódica; en duración los ciclos pueden variar desde más de un año hasta diez o doce años, los cuales no son divisibles en los ciclos más cortos de características similares como amplitudes cercanas a las del propio ciclo.*

De lo cual se puede derivar que según las distintas fases del ciclo son sucesivas y alternativas, las variables macroeconómicas alternan entre las etapas del ciclo y que es necesario distinguir a los ciclos económicos de las variaciones más pequeñas, en donde se refieren a las oscilaciones cíclicas al nivel de la actividad económica, en el cual es necesario tomar en cuenta los puntos de giro en las cimas (los cuales, son el punto inmediato al que se entra en una recesión) y valles u fondos (es el periodo inmediato antepuesto al de la expansión). Los cuales nos ayudan a determinar la duración del ciclo económico.

En un punto primordial para conocer como se determinan dichos puntos de giro, esto para estar al tanto de cuales fueron las cimas y los fondos de México y Estados Unidos; lo cual nos ayudo a comprender como se comporto de manera equitativa el ciclo económico de cada nación determinando así las fases más altas y bajas de un ciclo económico. Por tal razón se realizo una metodología propuesta por Artis, Kontolemis y Osborn detallada de la siguiente manera:

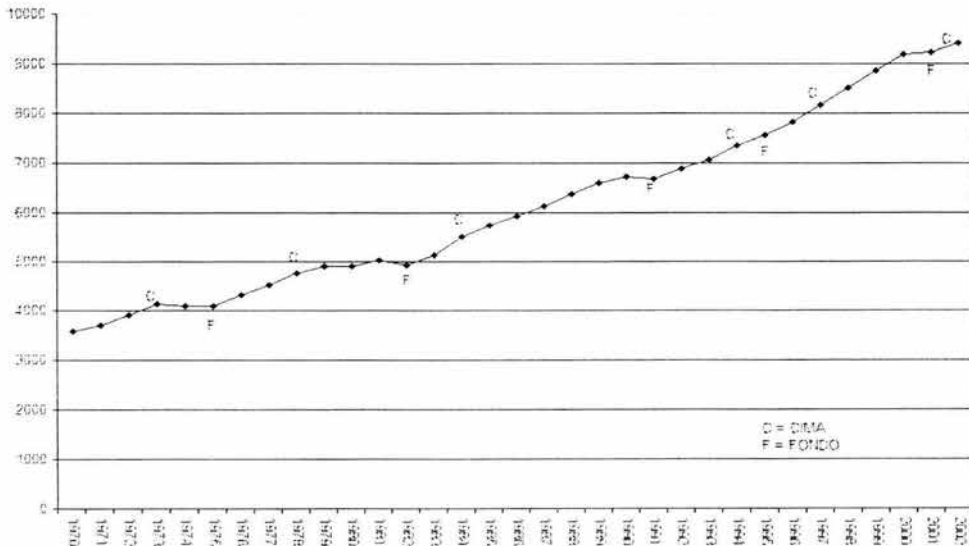
1. *Determinar los valores extremos.*
2. *Determinar los ciclos en una serie suavizada empleando un promedio móvil centrado en tres años*
  - a. *Identificación de los puntos más altos (más bajos) comparados con los valores de los dos años adyacentes para cada año*
  - b. *Imposición de la alternancia de puntos de giro escogiendo el valor más alto en el caso de cimas múltiples (el valor más pequeño en caso de valles múltiples)*
3. *Determinación de puntos de giro en la serie no suavizada.*
  - a. *Identificación de los puntos más altos (más bajos) comparados con los valores de los años adyacentes para cada año*
  - b. *Posición de la alternancia de puntos de giro escogiendo el valor más alto en cada caso de cimas múltiples (el valor más pequeño en caso de valles múltiples)*

- c. Identificación de segmentos planos
  - d. Identificación y exclusión de las 'observaciones aberrantes' de los 'posibles' puntos de giro
  - e. Imposición de alternancia de puntos de giro escogiendo el valor más alto en el caso de cimas múltiples (el valor más pequeño en caso de valles múltiples)
  - f. Identificación de los 'ciclos cortos' (menos de tres años medidos de cima a cima o de valle a valle)
  - g. Imposición de una regla de amplitud mínima consistente en la amplitud de una fase (cima a valle o valle a cima) sea al menos una desviación estándar del cambio de la serie de logaritmos
4. Comparación de los puntos de giro tentativos seleccionados tanto para la serie suavizada como para la serie original
- a. Exclusión de los 'posibles' puntos de giro de la serie no suavizada que corresponden a puntos de giro similares ( $\pm 3$  años) identificados en una serie suavizada<sup>99</sup>

Dando como resultados los siguientes puntos de giro para México y para Estados Unidos, los cuales corresponden al ciclo económico de cada país con una serie suavizada y con promedio móvil.

Hay que tomar en cuenta que dentro de las graficas se vislumbran cimas y fondos interpretando este último como los valles.

CIMAS Y FONDOS DEL CICLO ECONOMICO NORTEAMERICANO 1970 - 2002

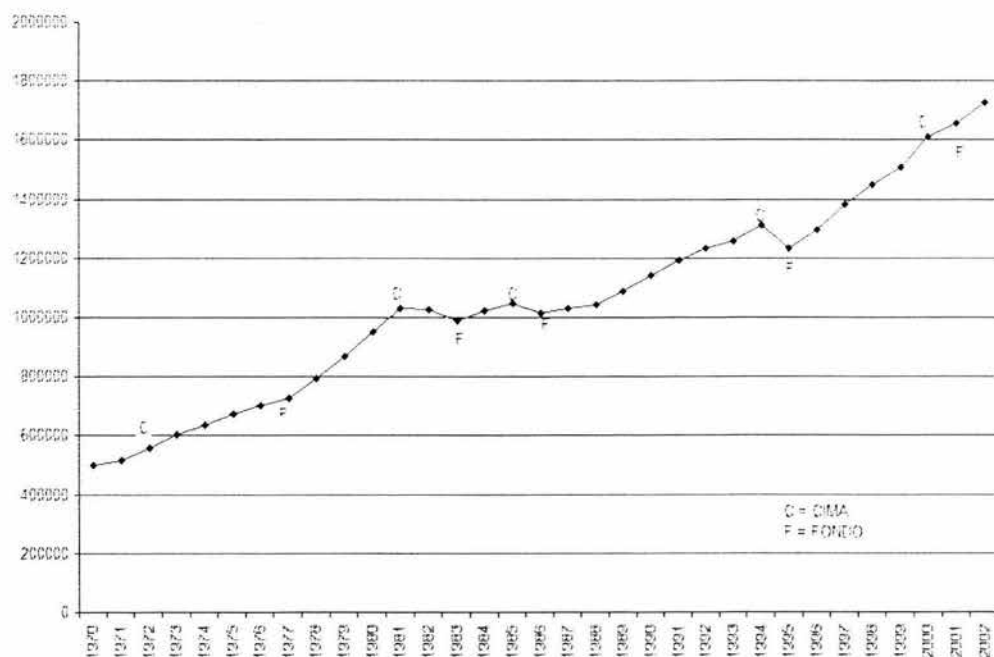


Producto Interno Bruto real de Estados Unidos, Base 1996 en billones de dólares.

<sup>99</sup> MEJÍA Reyes, Pablo. *No-linealidades y ciclos económicos de América Latina*. Pág. 82



## CIMAS Y FONDOS DEL CICLO ECONÓMICO MEXICANO 1970 - 2002



Producto Interno Bruto real de México, Base 1993 en Millones de pesos.

Tomando en cuenta que ya se conocen los puntos primordiales de la conceptualización de los ciclos económicos (las fases en las que se encuentra conformado, las clases de ciclos económicos que se conocen, etc. – para una mayor comprensión de estos aspectos revisar el capítulo uno), se procederá a establecer los conceptos macroeconómicos para los cuales es necesario el análisis de las fluctuaciones, especificaremos las variables con las cuales mediremos el ciclo económico. Conceptualizando que para poder conocer los efectos de las movilizaciones de éstas, es necesario definir cada una de ellas para poder especificar a lo largo del capítulo cuales son los impactos en el proceso económico.

**Producto Interno Bruto.** Es el valor total de la producción de bienes y servicios finales a precios de mercado en un periodo determinado. Su principal fin es medir el comportamiento global de una economía y especificar el nivel en el que se encuentra, podríamos decir, si se encuentra en crecimiento o en un estancamiento.

**Inflación.** Es un incremento generalizado de los precios en todos los sectores de una economía. Esta se puede determinar mediante una variación del índice nacional de precios al consumidor. Y denomina la pérdida del poder de compra del consumidor.

**Tipo de Cambio.** Es el precio de la moneda nacional expresada en el valor de unidades de una moneda extranjera, el cual se maneja en el mercado de divisas por el proceso de compra-venta de monedas. Entonces... "se puede exponer de esta forma el problema de los tipos de cambio, que sean demasiados altos o demasiados bajos: así un tipo de cambio subvaluado (demasiado bajo), conducen a la inflación, y si el tipo de cambio es de tipo sobrevaluado (demasiado alto), conducen al desempleo"<sup>100</sup>

**Tasa de Interés.** Es el rendimiento porcentual pagado por el préstamo de dinero o de un valor financiero como puede ser un bono o una acción.

**Desempleo.** Es cuando existen trabajadores calificados disponibles para la fuerza de trabajo, pero que no han sido empleados. Cuando existe una contracción en la economía hay una baja en la producción la cual es la principal consecuencia del desempleo.

**Inversión Extranjera.** *"La inversión tiene un significado muy especial en la economía... es la que se trata de un intercambio de dinero por alguna forma de propiedad, que se conservara durante cierto periodo de tiempo, con el fin de lograr un flujo de ingreso o un aumento del valor de la propiedad. (...), en esa forma las inversiones reales incrementan la formación de capital haciendo que aumente la capacidad productiva de la economía"*<sup>101</sup>

**Exportaciones.** Es el monto que se capta por la venta de Bienes y Servicios en el mercado internacional.

**Importaciones.** Son los flujos de Bienes y Servicios producidos en el extranjero y consumidos en el interior del país.

## Planteamiento del Modelo de Regresión

Para la medición de un ciclo económico se necesita tomar en cuenta dos aspectos muy importantes:

1. Uno de los aspectos prioritarios para realizar una medición exacta, es necesario eliminar la tendencia, *la cual es el comportamiento de un incremento esperado de una cantidad de periodo en periodo.* Esta se puede quitar mediante la linealización de los datos para la cual se utilizaran logaritmos en el modelo econométrico. El cual se puede representar de la siguiente forma:

$$\ln Y_i = \alpha + \beta_2 \ln X_i + u_i$$

<sup>100</sup> HEILBRONER, Robert L. *Economía*. Pág. 664

<sup>101</sup> CLEMENT C. Norris. *Economía*. Pág. 68

Donde  $\varphi = \ln \beta_i$ , este modelo es lineal en los parámetros  $\varphi$  y  $\beta_2$ , lineal en los logaritmos de las variables  $Y$  y  $X$ , a estos modelos son llamados log-log o doble-log. Dentro de la aplicación de éste surgen varias particularidades que ayudaran a tener menos problemas dentro de nuestro modelo como la obtención de un coeficiente  $\varphi$  insesgado, además de contar con ventajas de eliminación de Heteroscedasticidad.

2. En conjunto con la tendencia las variaciones estacionales y las perturbaciones accidentales, también representan un grave problema para la medición del ciclo económico estas principalmente se basan en la *desviación del comportamiento de los datos de un año o un mes específico*, esta se puede eliminar mediante las medias móviles el cual **es un proceso basado en una generación de promedios ponderados que se retoma en períodos**, este se representa mediante la siguiente forma

$$Y_t = \mu + \beta_0 u_t + \beta_1 u_{t-1} + \beta_2 u_{t-2} + \dots + \beta_q u_{t-q}$$

Dónde  $\beta_0, \dots, \beta_q$  pueden ser positivos o negativos.

*“En el modelo de promedio móvil se supone que las perturbaciones aleatorias están distribuidas en forma independiente a lo largo del tiempo; es decir, son generadas por un proceso de ruido blanco<sup>102</sup>. En particular, se asume que cada término de perturbación  $u_t$  es una variable aleatoria con media cero, una varianza  $\sigma_\varepsilon^2$  y covarianza  $\gamma_k = 0$  para  $k \neq 0$ ”<sup>103</sup>*

La media móvil cuanta con diversas cuestiones debido al proceso de ruido blanco incluido en el desarrollo del modelo, dando que la media es independiente del tiempo  $E(y_t) = \mu$ , en donde cada  $\varepsilon_t$  es generado por el mismo proceso de ruido blanco dando por consolidado que  $E(\varepsilon_t) = 0$ ,  $E(\varepsilon_t^2) = \sigma_\varepsilon^2$  y  $E(\varepsilon_t \varepsilon_{t-k}) = 0$ , para  $k \neq 0$ . Es así que el promedio móvil esta explicado por  $q + 2$  parámetros, la media  $\mu$ , la varianza de perturbación  $\sigma_\varepsilon^2$  y los parámetros  $\beta_0, \dots, \beta_q$ .

El método para el cálculo de las medias móviles es el siguiente:

1. Se deben obtener promedios móviles de doce meses de las series.
2. Obtener una operación de promediación consistiendo en realizar un promedio móvil bimensual de los doce meses.
3. Establecerán una comparación entre los montos de promedios móviles de doce meses y los promedios móviles bimensuales.
4. Obtener índices de estacionalidad. Los promedios móviles bimensuales que reflejan las fluctuaciones estacionales, se deben de corregir, mediante la efectuación de un dividendo. Cada una de las medias aritméticas por el promedio de ellas multiplicado por cien:

### Media aritmética de los datos bimensuales Promedio mensuai

5. Por último se debe de tomar los datos obtenidos en el punto anterior que reflejan la estacionalidad de las series; como se debe de eliminar este efecto se realizara una

<sup>102</sup> Este término se utiliza para los modelos en que  $u_t$  es el término de error estocástico que sigue los supuestos de los mínimos cuadrados ordinarios, tiene media cero, una varianza constante  $\sigma^2$ , no esta autocorrelacionado y los errores estocásticos son independientes.

<sup>103</sup> PINDYCK, Robert S. *Econometría modelos y pronósticos*. Pág. 548

división de los datos reales por el índice de estacionalidad, multiplicado por cien en cada caso.

**Datos reales x 100**  
**Índice de estacionalidad**

Por tales motivos es que se ha llegado a determinar el siguiente modelo que carece de tendencia y variaciones estacionales.

$$\ln Y_t = \lambda_0 + \lambda_1 \ln X_{t-1} + \lambda_2 \ln X_{t-2} + \lambda_3 \ln X_{t-3} + \dots + \lambda_n \ln X_{t-n} + \mu$$

Dentro de este modelo se buscarán identificar el comportamiento cíclico de manera particular para México y Estados Unidos. Basándose en la aplicación de los Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO).

Tomando en cuenta dentro del modelo la especificación de las siguientes variables, las cuales estarán representadas de la siguiente manera:

MPIB	= PRODUCTO INTERNO BRUTO
MDES	= TASA DE DESEMPLEO DE MÉXICO
MIPC	= INDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR DE MÉXICO
MTI	= TASA DE INTERES DE MÉXICO
MTC	= TIPO DE CAMBIO DE MÉXICO
MW	= SALARIOS DE MÉXICO
MM	= IMPORTACIONES TOTALES DE MÉXICO
MX	= EXPORTACIONES TOTALES DE MÉXICO
EUIPB	= PRODUCTO INTERNO BRUTO DE ESTADOS UNIDOS
EUDES	= TASA DE DESEMPLEO DE ESTADOS UNIDOS
EUIPC	= INDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR DE ESTADOS UNIDOS
EUTI	= TASA DE INTERES DE ESTADOS UNIDOS
EUTC	= TIPO DE CAMBIO DE ESTADOS UNIDOS
EUW	= SALARIOS DE ESTADOS UNIDOS
EUM	= IMPORTACIONES TOTALES DE ESTADOS UNIDOS
EUX	= EXPORTACIONES TOTALES DE ESTADOS UNIDOS

**Metodología para la Sincronización**

En el presente documento se analiza la sincronización de las variables económicas para definir el nivel de integracionalidad que se tienen entre México y Estados Unidos. La metodología es esencialmente la misma para ambos países. Dicho análisis se utilizarán con datos indizados de las variables debido a que la estimación de los ciclos económicos mediante filtros depende en gran medida del uso de datos desestacionalizados, los cuales no siempre se encuentran disponibles.

Existe un aspecto fundamental a considerar sobre la interpretación de las correlaciones de los datos. La correlación entre dos series aumenta cuando existe un efecto significativo de las variaciones de una serie sobre la otra. Sin embargo, ello también pudiera presentarse cuando el efecto ocurre con menor rezago, aún cuando la magnitud del efecto en realidad no haya cambiado.

Los siguientes métodos se utilizan en todos los casos:

1. Correlaciones

Una comparación de las correlaciones entre diferentes variables se analizara en tres diferentes periodos, la primera el proceso inflacionario, el segundo el proceso de apertura comercial, sus implicaciones y en el tercer periodo, se analizara el efecto del TLCAN. En todos los casos se hace particular énfasis en la correlación respecto a la misma variable en los EUA para con México. Lo anterior permite determinar lo siguiente:

- a. Si la correlación entre las variables mexicanas y estadounidenses se ha incrementado más que en los últimos años
  - b. Si la correlación de dichas economías han impactado de manera positiva ó negativa entre los sectores de la economía en México y los EUA o ha aumentado más en aquellos casos para los cuales se esperaría un efecto más intenso proveniente del TLCAN.
2. La definición de la brecha cíclica entre México y Estados Unidos se llevo a cabo mediante una base de los datos del modelo con logaritmos, la cual nos dio ha conocer el comportamiento a través del tiempo del nivel de sincronización de los ciclos económicos de México y Estados Unidos, esto se complemento con una comparación de la desviación estándar entre periodos, lo cual nos haría más claro conocer cuales fueron las etapas con mayor nivel de sincronidad, efectuando el estudio por cada variable.
3. Debido a que no todas las variables no son representativas en la correlación entre México y Estados Unidos se utilizaron solo algunas variables, tomando en cuenta el nivel de intercorrelación entre las variables de México y Estados Unidos como se observo en la segunda parte del capítulo IV, en donde se utilizo un matriz de correlación para determinar lo anterior.

Es así que el modelo econométrico que esta basado en medias móviles con logaritmos, es el resultado hacia la obtención de observar el nivel de sincronización económica que han encontrado ambos países, es por lo que fue necesario tomar los datos quitando la tendencia y las variaciones estacionales para la aplicación de las correlaciones en las variables. Para una mayor comprensión del comportamiento de las series, también dentro de esto se tomaron en cuenta, las desviaciones estándar, las cuales nos ayudaron a entender cuales de las tres etapas comprendían un mayor grado de integración dentro de las diferentes variables utilizadas para encontrar el grado de sincronización entre México y Estados Unidos

Tomando en cuenta lo anterior, enseguida se mostrarán los cuadros de correlación y desviación estándar de todas las variables que se utilizaron en el estudio de la sincronización de México y Estados Unidos.

### CORRELACIONES

#### 1970 - 1982

Variables	EUIBR	EUTC	EUTI	MIPC	MM	MPIBR	EUIPC	EUM	EUX	MTC	MTI	MX
EUIBR	1.0000											
EUTC	0.6911	1.0000										
EUTI	0.8751	0.6727	1.0000									
MIPC	0.9259	0.4407	0.8258	1.0000								
MM	-0.2043	0.1780	-0.3747	-0.3981	1.0000							
MPIBR	0.9701	0.5937	0.8996	0.9706	-0.3563	1.0000						
EUIPC	0.9501	0.5290	0.8697	0.9862	-0.3916	0.9943	1.0000					
EUM	0.9818	0.6866	0.8742	0.9354	-0.2096	0.9792	0.9667	1.0000				
EUX	0.9642	0.6992	0.8980	0.9243	-0.2337	0.9797	0.9658	0.9915	1.0000			
MTC	0.8141	0.2380	0.6541	0.9462	-0.3652	0.8474	0.8819	0.8051	0.7712	1.0000		
MTI	0.1123	-0.1416	0.3546	0.2637	-0.6743	0.1993	0.2196	0.0481	0.0780	0.2870	1.0000	
MX	-0.2135	0.3214	-0.2692	-0.4503	0.9323	-0.3515	-0.4055	-0.2180	-0.2147	-0.5045	-0.5301	1.0000

#### 1983 - 1994

Variables	EUIBR	EUTC	EUTI	MIPC	MM	MPIBR	EUIPC	EUM	EUX	MTC	MTI	MX
EUIBR	1.0000											
EUTC	0.9096	1.0000										
EUTI	-0.7191	-0.6996	1.0000									
MIPC	0.9762	0.9565	-0.6801	1.0000								
MM	0.6383	0.5081	-0.4946	0.5707	1.0000							
MPIBR	0.8879	0.7552	-0.7863	0.8213	0.8628	1.0000						
EUIPC	0.9706	0.8877	-0.7814	0.9444	0.7554	0.9615	1.0000					
EUM	0.9944	0.8987	-0.7289	0.9583	0.6799	0.9037	0.9699	1.0000				
EUX	0.9583	0.8965	-0.6935	0.9505	0.7707	0.9313	0.9834	0.9579	1.0000			
MTC	0.9508	0.9626	-0.6361	0.9907	0.4689	0.7429	0.8956	0.9270	0.9030	1.0000		
MTI	-0.7466	-0.6122	0.7012	-0.6843	-0.9047	-0.9545	-0.8722	-0.7686	-0.8624	-0.5831	1.0000	
MX	0.9598	0.8510	-0.7472	0.9267	0.7889	0.9680	0.9925	0.9617	0.9871	0.8683	-0.8975	1.0000

1995 – 2002

Variables	EUPIBR	EUTC	EUTI	MIPC	MM	MPIBR	EUIPC	EUM	EUX	MTC	MTI	MX
EUPIBR	1.0000											
EUTC	-0.8197	1.0000										
EUTI	-0.3731	0.5537	1.0000									
MIPC	0.9745	-0.9020	-0.4271	1.0000								
MM	0.9534	-0.8771	-0.3142	0.9691	1.0000							
MPIBR	0.8903	-0.6978	-0.3376	0.8578	0.8779	1.0000						
EUIPC	0.9730	-0.7551	-0.4296	0.9193	0.9133	0.8504	1.0000					
EUM	0.9705	-0.8474	-0.2968	0.9572	0.9784	0.9287	0.9246	1.0000				
EUX	0.8692	-0.9089	-0.1972	0.9149	0.9528	0.7784	0.7864	0.9313	1.0000			
MTC	-0.3111	-0.1811	-0.0664	-0.1311	-0.1488	-0.1651	-0.4660	0.0501	0.0501	1.0000		
MTI	-0.9346	0.7908	0.4373	-0.9067	-0.9195	-0.7787	-0.9710	-0.8901	-0.8164	0.4369	1.0000	
MX	0.9741	-0.9110	-0.3740	0.9923	0.9808	0.8732	0.9152	0.9803	0.9470	-0.1076	-0.8995	1.0000

DESVIACIÓN ESTANDAR

Variables	1970 - 1982	1983 - 1994	1995 - 2002
Producto Interno Bruto	0.140908	0.049733	0.800938
Índice de Precios al Consumidor	0.826468	1.388851	0.283638
Tipo de Cambio	0.433218	1.170129	0.456690
Tasa de Interés	0.980884	0.527016	0.538187
Exportaciones	1.159245	0.353137	0.242065
Importaciones	1.371493	0.197281	0.042783

Dentro del aspecto de las brechas cíclicas para conocer cual es el nivel de sincronización en las diferentes variables, se realizaron de la siguiente manera:

1. Se prosiguió a hacer un estudio, con los datos logarítmicos, en donde se prosiguió a obtener diferenciales por año para conocer el comportamiento inferencial de las variables mediante la siguiente fórmula
2. Para la obtención de la brecha cíclica se procedió a realizar el siguiente cálculo en todas las variables, con la cual se puede observar el comportamiento de mayor y menor sincronización a según el acercamiento de la fluctuación de las variables para con la brecha cíclica.

Dato de la variable de México del año de estudio + Dato de la variable de E. U. del año de estudio

2

El anterior cálculo se puede observar en los siguientes cuadros:

Cuadro 1

PRODUCTO INTERNO BRUTO NOMINAL				
AÑOS	E. U.	MÉXICO	DIFERENCIAL	BRECHA CÍCLICA ENTRE MÉXICO Y E. U.
1970	2.68894	-3.36102	-6.04996	-0.33604
1971	2.77042	-3.26400	-6.03442	-0.24679
1972	2.86413	-3.12587	-5.99000	-0.13087
1973	2.97616	-2.92784	-5.90401	0.02416
1974	3.05598	-2.65967	-5.71564	0.19816
1975	3.14053	-2.45972	-5.60024	0.34040
1976	3.24981	-2.24385	-5.49365	0.50298
1977	3.35686	-1.94144	-5.29831	0.70771
1978	3.47978	-1.70901	-5.18880	0.88539
1979	3.59236	-1.44083	-5.03318	1.07576
1980	3.67661	-1.10751	-4.78412	1.28455
1981	3.79332	-0.80236	-4.59568	1.49548
1982	3.83153	-0.33432	-4.16585	1.74860
1983	3.91156	0.26074	-3.65082	2.08615
1984	4.01993	0.76179	-3.25815	2.39086
1985	4.08938	1.24465	-2.84473	2.66701
1986	4.14442	1.70411	-2.44032	2.92426
1987	4.20693	2.62929	-1.57763	3.41811
1988	4.28134	3.34035	-0.94098	3.81085
1989	4.35396	3.64280	-0.71116	3.99838
1990	4.41067	3.94428	-0.46640	4.17747
1991	4.44072	4.20015	-0.24057	4.32043
1992	4.49499	4.37635	-0.11864	4.43567
1993	4.54445	4.48696	-0.05749	4.51570
1994	4.60517	4.60517	0.00000	4.60517
1995	4.65280	4.85870	0.20590	4.75575
1996	4.70670	5.18186	0.47517	4.94428
1997	4.76973	5.41223	0.64250	5.09098
1998	4.82389	5.60399	0.78011	5.21394
1999	4.87835	5.78028	0.90193	5.32932
2000	4.93738	5.95235	1.01498	5.44486
2001	4.96304	6.05357	1.09053	5.50831
2002	5.03608	6.20109	1.16501	5.61859

Elaboración Propia con datos del cuadro 1 del apéndice estadístico del Producto Interno Bruto Real de México y Estados Unidos.

/a Datos logarítmicos.

Fuente: Datos de México. Base 1993 = 100, Millones de pesos, INEGI. Cuentas Nacionales.

Datos de Estados Unidos. Base 1996 = 100, Billones de dólares, United States Government Economic Report of the President, Febrero 2003



Cuadro 2

INDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR				
AÑOS	E. U.	MÉXICO	DIFERENCIAL	BRECHA CÍCLICA ENTRE MÉXICO Y E. U.
1970	3.26438	-2.46148	-5.72587	0.40145
1971	3.30775	-2.40938	-5.71713	0.44919
1972	3.33809	-2.35147	-5.68956	0.49331
1973	3.39642	-2.26770	-5.66412	0.56436
1974	3.50190	-2.06639	-5.56830	0.71775
1975	3.59066	-1.95064	-5.54130	0.82001
1976	3.64637	-1.81687	-5.46324	0.91475
1977	3.70892	-1.49134	-5.20026	1.10879
1978	3.78051	-1.33118	-5.11168	1.22467
1979	3.88711	-1.19665	-5.08377	1.34523
1980	4.01507	-0.99839	-5.01346	1.50834
1981	4.11498	-0.81055	-4.92553	1.65221
1982	4.17599	-0.26219	-4.43818	1.95690
1983	4.20715	0.54357	-3.66358	2.37536
1984	4.24973	1.02695	-3.22278	2.63834
1985	4.28543	1.46619	-2.81924	2.87581
1986	4.30310	2.09040	-2.21270	3.19675
1987	4.33875	2.93258	-1.40617	3.63566
1988	4.37900	3.72800	-0.65101	4.05350
1989	4.42582	3.88805	-0.53777	4.15693
1990	4.47894	4.11809	-0.36085	4.29852
1991	4.52066	4.31679	-0.20386	4.41873
1992	4.55032	4.44242	-0.10790	4.49637
1993	4.58000	4.52920	-0.05081	4.55460
1994	4.60517	4.59005	-0.01512	4.59761
1995	4.63307	4.89843	0.26537	4.76575
1996	4.66244	5.19674	0.53430	4.92959
1997	4.68543	5.38939	0.70395	5.03741
1998	4.70062	5.54420	0.84358	5.12241
1999	4.72198	5.70806	0.98607	5.21502
2000	4.75526	5.80245	1.04719	5.27885
2001	4.78384	5.84040	1.05656	5.31212
2002	4.84101	5.91908	1.07807	5.38005

Elaboración Propia con datos del cuadro 4 del apéndice estadístico del Índice Nacional de Precios al Consumidor de México y Estados Unidos

/a Datos logarítmicos.

Fuente: Datos de México. Base 1994 = 100 Banco de México, Indicadores de México

Datos de Estados Unidos. Base 1982 - 1984 = 100, Billones de dólares, United States Government Economic Report of the President, Febrero 2003

Cuadro 3

TIPO DE CAMBIO				
AÑOS	E. U.	MÉXICO	DIFERENCIAL	BRECHA CÍCLICA ENTRE MÉXICO Y E. U.
1970	4.25041	-0.95498	-5.20539	1.64771
1971	4.32186	-0.95498	-5.27685	1.68344
1972	4.32693	-0.95498	-5.28191	1.68597
1973	4.42414	-0.95498	-5.37913	1.73458
1974	4.43288	-0.95498	-5.38786	1.73895
1975	4.44493	-0.96470	-5.40962	1.74011
1976	4.39199	-0.76593	-5.15792	1.81303
1977	4.40064	-0.36449	-4.76512	2.01808
1978	4.47220	-0.35847	-4.83067	2.05687
1979	4.50468	-0.35574	-4.86041	2.07447
1980	4.51622	-0.35056	-4.86678	2.08283
1981	4.41628	-0.33483	-4.75111	2.04073
1982	4.34905	0.46241	-3.88664	2.40573
1983	4.31723	1.29013	-3.02710	2.80368
1984	4.27388	1.61959	-2.65429	2.94674
1985	4.25748	2.00738	-2.25009	3.13243
1986	4.40426	2.87575	-1.52851	3.64001
1987	4.50420	3.71354	-0.79066	4.10887
1988	4.54629	4.24445	-0.30184	4.39537
1989	4.49462	4.32195	-0.17267	4.40828
1990	4.55357	4.45811	-0.09547	4.50584
1991	4.56106	4.53054	-0.03052	4.54580
1992	4.59161	4.55638	-0.03523	4.57399
1993	4.58156	4.55986	-0.02170	4.57071
1994	4.60517	4.60517	0.00000	4.60517
1995	4.66732	5.27861	0.61130	4.97297
1996	4.62377	5.45337	0.82960	5.03857
1997	4.56856	5.48981	0.92125	5.02919
1998	4.55337	5.63729	1.08392	5.09533
1999	4.56311	5.68514	1.12203	5.12413
2000	4.52696	5.67414	1.14718	5.10055
2001	4.48922	5.66021	1.17099	5.07472
2002	4.55352	4.37460	-0.17892	4.46406

Elaboración Propia con datos del cuadro 2 del apéndice estadístico del Tipo de Cambio de México y Estados Unidos  
/a Datos logarítmicos.

Fuente: Datos de México. Pesos por dólar de Banco de México, Indicadores Económicos y Financieros  
Datos de Estados Unidos. Dólares por Euro, International Financial Statistics Enero 2003.

Cuadro 4

TASA DE INTERES				
AÑOS	E. U.	MÉXICO	DIFERENCIAL	BRECHA CÍCLICA ENTRE MÉXICO Y E. U.
1970	4.40760	5.81195	1.40435	5.10978
1971	4.52756	5.17844	0.65087	4.85300
1972	4.53860	4.56360	0.02500	4.55110
1973	5.11093	5.05453	-0.05640	5.08273
1974	5.23958	4.15513	-1.08446	4.69735
1975	4.93295	4.06379	-0.86917	4.49837
1976	4.77083	2.91564	-1.85519	3.84323
1977	4.81222	2.60367	-2.20856	3.70794
1978	5.12618	4.97628	-0.14989	5.05123
1979	5.46573	5.03960	-0.42613	5.25266
1980	5.60960	5.38928	-0.22031	5.49944
1981	5.82035	5.64833	-0.17202	5.73434
1982	5.54693	6.01287	0.46593	5.77990
1983	5.31609	6.21303	0.89694	5.76456
1984	5.41377	5.96641	0.55264	5.69009
1985	5.18772	6.16910	0.98138	5.67841
1986	4.95345	6.53222	1.57877	5.74284
1987	4.92273	6.64248	1.71975	5.78260
1988	5.05425	6.32262	1.26837	5.68843
1989	5.26319	5.88215	0.61896	5.57267
1990	5.19355	5.63303	0.43948	5.41329
1991	4.86889	5.03301	0.16412	4.95095
1992	4.41228	4.81670	0.40442	4.61449
1993	4.25359	4.77195	0.51836	4.51277
1994	4.60517	4.60517	0.00000	4.60517
1995	4.87599	5.96105	1.08505	5.41852
1996	4.77874	5.52801	0.74926	5.15338
1997	4.79112	5.04152	0.25039	4.91632
1998	4.73989	5.28112	0.54123	5.01050
1999	4.69414	5.14203	0.44789	4.91808
2000	4.94737	4.80110	-0.14627	4.87424
2001	4.39098	4.50695	0.11598	4.44896
2002	4.71727	4.06500	-0.65227	4.39114

Elaboración Propia con datos del cuadro 2 del apéndice estadístico de la Tasa de Interés de México y Estados Unidos /a Datos logarítmicos.

Fuente: Datos de México. Porcentaje de Banco de México, Indicadores Económicos y Financieros  
 Datos de Estados Unidos. Porcentaje de United States Government, Economic Report of the President, Feb. 2003

Cuadro 5

EXPORTACIONES TOTALES				
AÑOS	E. U.	MÉXICO	DIFERENCIAL	BRECHA CÍCLICA ENTRE MÉXICO Y E. U.
1970	2.13881	3.92430	1.78548	3.03155
1971	2.15362	4.03767	1.88406	3.09564
1972	2.27168	4.22241	1.95073	3.24704
1973	2.64349	4.48387	1.84038	3.56368
1974	2.97523	4.89326	1.91803	3.93425
1975	3.06154	5.03898	1.97744	4.05026
1976	3.13138	4.51307	1.38169	3.82222
1977	3.17778	4.39808	1.22029	3.78793
1978	3.33473	4.73386	1.39913	4.03429
1979	3.59916	5.20756	1.60840	4.40336
1980	3.80125	3.26439	-0.53686	3.53282
1981	3.86366	3.54585	-0.31781	3.70475
1982	3.74532	3.07414	-0.67118	3.40973
1983	3.69440	2.68551	-1.00888	3.18995
1984	3.78492	2.98866	-0.79626	3.38679
1985	3.76432	3.14143	-0.62289	3.45288
1986	3.79456	3.04311	-0.75145	3.41884
1987	3.90144	3.14151	-0.75992	3.52147
1988	4.15474	3.55290	-0.60183	3.85382
1989	4.27356	3.76816	-0.50539	4.02086
1990	4.34746	3.94725	-0.40020	4.14736
1991	4.41437	4.12890	-0.28547	4.27163
1992	4.47517	4.35479	-0.12038	4.41498
1993	4.51124	4.39880	-0.11244	4.45502
1994	4.60517	4.60517	0.00000	4.60517
1995	4.74292	4.50085	-0.24207	4.62188
1996	4.80327	4.71211	-0.09116	4.75769
1997	4.91105	4.92055	0.00950	4.91580
1998	4.89793	5.05350	0.15557	4.97572
1999	4.91340	5.17381	0.26041	5.04361
2000	5.04272	5.39087	0.34815	5.21679
2001	4.97043	5.35399	0.38356	5.16221
2002	4.95927	5.39656	0.43729	5.17791

Elaboración Propia con datos del cuadro 3 del apéndice estadístico de las Exportaciones de México y Estados Unidos /a Datos logarítmicos.

Fuente: Datos de México. Millones de dólares, Indicadores Económicos del Banco de México  
 Datos de Estados Unidos. Millones de Dólares, United States Government Economic Report of the President, Febrero 2003

Cuadro 6

IMPORTACIONES TOTALES				
AÑOS	E. U.	MÉXICO	DIFERENCIAL	BRECHA CÍCLICA ENTRE MÉXICO Y E. U.
1970	1.78442	4.70870	2.92427	3.24656
1971	1.91495	4.71433	2.79938	3.31464
1972	2.11557	4.91311	2.79754	3.51434
1973	2.34060	5.11236	2.77176	3.72648
1974	2.74972	5.41016	2.66044	4.07994
1975	2.68063	5.40555	2.72492	4.04309
1976	2.91768	5.34509	2.42741	4.13139
1977	3.12153	5.66145	2.53992	4.39149
1978	3.26682	5.34587	2.07905	4.30635
1979	3.45406	5.77211	2.31805	4.61309
1980	3.62279	3.80692	0.18413	3.71486
1981	3.68761	4.07621	0.38860	3.88191
1982	3.61329	4.13100	0.51771	3.87214
1983	3.68934	4.17933	0.48998	3.93433
1984	3.91057	4.26826	0.35769	4.08942
1985	3.92445	4.16390	0.23945	4.04418
1986	4.00944	3.84888	-0.16057	3.92916
1987	4.11666	4.09778	-0.01888	4.10722
1988	4.20503	4.09571	-0.10931	4.15037
1989	4.27199	4.19901	-0.07297	4.23550
1990	4.31698	4.36753	0.05055	4.34226
1991	4.29751	4.36713	0.06962	4.33232
1992	4.38589	4.38866	0.00276	4.38728
1993	4.47836	4.47365	-0.00472	4.47600
1994	4.60517	4.60517	0.00000	4.60517
1995	4.72114	4.94882	0.22768	4.83498
1996	4.78957	5.15223	0.36266	4.97090
1997	4.87888	5.25676	0.37788	5.06782
1998	4.92098	5.23718	0.31620	5.07908
1999	5.03429	5.35349	0.31920	5.19389
2000	5.21778	5.54608	0.32831	5.38193
2001	5.14860	5.47852	0.32993	5.31356
2002	5.19597	5.53334	0.33737	5.36465

Elaboración Propia con datos del cuadro 3 del apéndice estadístico de las Importaciones de México y Estados Unidos /a Datos logarítmicos.

Fuente: Datos de México. Millones de dólares, Indicadores Económicos del Banco de México  
 Datos de Estados Unidos. Millones de Dólares, United States Government Economic Report of the President, Febrero 2003

# APENDICE ESTADISTICO

Cuadro 1

PRODUCTO INTERNO BRUTO DE MEXICO					PRODUCTO INTERNO BRUTO DE E.E.U.U			
Año	Pib Nominal/a	T. de Crecim.	Pib Real/b	T. de Crecim.	Pib Nominal/c	T. de Crecim.	Pib Real/d	T. de Crecim.
1970	490	n.d	496737	n.d	1039.7	n.d	3578	n.d
1971	541	10.41	515427	3.76	1128.6	8.55	3697.7	3.35
1972	623	15.16	557840	8.23	1240.4	9.91	3898.4	5.43
1973	762	22.31	601693	7.86	1385.5	11.70	4123.4	5.77
1974	993	30.31	636451	5.78	1501	8.34	4099	-0.59
1975	1214	22.26	673012	5.74	1635.2	8.94	4084.4	-0.36
1976	1513	24.63	702742	4.42	1823.9	11.54	4311.7	5.57
1977	2040	34.83	726570	3.39	2031.4	11.38	4511.8	4.64
1978	2579	26.42	791648	8.96	2295.9	13.02	4760.6	5.51
1979	3384	31.21	868424	9.70	2566.4	11.78	4912.1	3.18
1980	4718	39.42	948607	9.23	2795.6	8.93	4900.9	-0.23
1981	6467	37.07	1029482	8.53	3131.3	12.01	5021	2.45
1982	10412	61.00	1024120	-0.52	3259.2	4.08	4919.3	-2.03
1983	18755	80.13	988415	-3.49	3534.9	8.46	5132.3	4.33
1984	30919	64.86	1022128	3.41	3932.7	11.25	5505.2	7.27
1985	50152	62.20	1044489	2.19	4213	7.13	5717.1	3.85
1986	82318	64.14	1012330	-3.08	4452.9	5.69	5912.4	3.42
1987	203241	146.90	1029767	1.72	4742.5	6.50	6113.3	3.40
1988	402821	98.20	1042981	1.28	5108.3	7.71	6368.4	4.17
1989	544978	35.29	1085801	4.11	5489.1	7.45	6591.8	3.51
1990	734802	34.83	1141999	5.18	5803.2	5.72	6707.9	1.76
1991	945190	28.63	1190132	4.21	5986.2	3.15	6676.4	-0.47
1992	1123936	18.91	1232276	3.54	6318.9	5.56	6880	3.05
1993	1256196	11.77	1256196	1.94	6642.3	5.12	7062.6	2.65
1994	1423364	13.31	1312200	4.46	7054.3	6.20	7347.7	4.04
1995	1840431	29.30	1230608	-6.22	7400.5	4.91	7543.8	2.67
1996	2529909	37.46	1293859	5.14	7813.2	5.58	7813.2	3.57
1997	3179120	25.66	1381525	6.78	8318.4	6.47	8159.5	4.43
1998	3848218	21.05	1449310	4.91	8781.5	5.57	8508.9	4.28
1999	4588466	19.24	6044792.833	317.08	9274.3	5.61	8859	4.11
2000	5432355	18.39	7248950.5	19.92	9824.6	5.93	9191.4	3.75
2001	6011252	10.66	6796829.667	-6.24	10082.2	2.62	9214.5	0.25
2002	6658145	10.76	6888715	1.35	10398.7	3.14	9404.8	2.07

FUENTE: Realización propia de los cuadros con datos de:

/a PIB Nominal, Millones de pesos, INEGI. Cuentas Nacionales.

/b PIB Real, 1993 = 100, Millones de pesos, INEGI. Cuentas Nacionales.

/c PIB Nominal, Billones de dólares, United States Government Economic Report of the President, Febrero 2003

/d PIB real BASE 1996 = 100, Billones de dólares, United States Government Economic Report of the President, Febrero 2003

Cuadro 2

Año	Tipo de Cambio				Tasa de Interés			
	México/a	T. de Crecim.	EU/c	T. de Crecim.	México/b	T. Crecim.	EU/d	T. de Crecim.
1970	5.67	n.d.	1.00	n.d.	41.53	n.d.	3.48	n.d.
1971	5.62	-46.86	1.08	12.36	22.07	-46.86	3.91	12.36
1972	5.47	-43.63	1.09	4.09	12.44	-43.63	4.07	4.09
1973	5.31	55.79	1.19	72.73	19.38	55.79	7.03	72.73
1974	4.84	-58.51	1.20	11.95	8.04	-58.51	7.87	11.95
1975	4.70	-10.82	1.21	-26.05	7.17	-10.82	5.82	-26.05
1976	5.31	-67.36	1.15	-14.26	2.34	-67.36	4.99	-14.26
1977	6.03	1.71	1.17	5.61	2.38	1.71	5.27	5.61
1978	5.57	673.95	1.25	37.00	18.42	673.95	7.22	37.00
1979	5.42	8.03	1.29	39.06	19.90	8.03	10.04	39.06
1980	5.08	41.21	1.30	15.74	28.10	41.21	11.62	15.74
1981	4.85	30.25	1.18	21.17	36.60	30.25	14.08	21.17
1982	6.48	42.62	1.10	-23.79	52.20	42.62	10.73	-23.79
1983	6.76	20.11	1.07	-19.66	62.70	20.11	8.62	-19.66
1984	6.09	-20.41	1.03	8.93	49.90	-20.41	9.39	8.93
1985	6.13	23.43	1.02	-20.23	61.59	23.43	7.49	-20.23
1986	7.79	41.86	1.17	-20.29	87.37	41.86	5.97	-20.29
1987	7.90	9.93	1.29	-2.35	96.05	9.93	5.83	-2.35
1988	6.42	-27.60	1.34	14.41	69.53	-27.60	6.67	14.41
1989	6.19	-35.29	1.28	21.74	44.99	-35.29	8.12	21.74
1990	5.93	-22.75	1.36	-7.51	34.76	-22.75	7.51	-7.51
1991	5.45	-44.54	1.37	-27.96	19.28	-44.54	5.41	-27.96
1992	5.09	-18.96	1.41	-36.04	15.62	-18.96	3.46	-36.04
1993	4.84	-4.42	1.40	-12.72	14.93	-4.42	3.02	-12.72
1994	5.00	-5.58	1.43	41.39	14.10	-5.58	4.27	41.39
1995	7.19	243.60	1.52	29.04	48.44	243.60	5.51	29.04
1996	6.54	-35.19	1.45	-8.89	31.39	-35.19	5.02	-8.89
1997	5.76	-36.92	1.38	1.00	19.80	-36.92	5.07	1.00
1998	5.78	25.04	1.36	-4.93	24.76	25.04	4.82	-4.93
1999	5.27	-13.53	1.37	-3.32	21.41	-13.53	4.66	-3.32
2000	4.91	-28.80	1.32	25.32	15.24	-28.80	5.84	25.32
2001	4.80	-25.84	1.27	-40.92	11.31	-25.84	3.45	-40.92
2002	4.86	-37.33	1.30	31.30	7.09	-37.33	4.53	31.30

FUENTE: Realización propia de los cuadros con datos de:

/a Pesos por dólar de Banco de México, Indicadores Económicos y Financieros

/b Porcentaje de Banco de México, Indicadores Económicos y Financieros

c/ Dólares por Euro, International Financial Statistics Enero 2003.

d/ Porcentaje de United States Government, Economic Report of the President, Feb. 2003



Cuadro 3

Año	IMPORTACIONES				EXPORTACIONES			
	México/a	T. de Crecim.	E.E.U.U/c	T. de Crecim.	México/b	T. de Crecim.	E.E.U.U/d	T. de Crecim.
1970	3147674	n.d	-39866	n.d	3376467	n.d	42469	n.d
1971	3192871	1.44	-45579	14.33	3795177	12.40	43319	2.00
1972	3895935	22.02	-55797	22.42	4584575	20.80	49381	13.99
1973	4775494	22.58	-70499	26.35	5998932	30.85	71410	44.61
1974	6342472	32.81	-103811	47.25	8900553	48.37	98306	37.66
1975	6303512	-0.61	-98185	-5.42	10071911	13.16	107088	8.93
1976	6029589	-4.35	-124228	26.52	6029612	-40.13	114745	7.15
1977	8072771	33.89	-151907	22.28	5487531	-8.99	120816	5.29
1978	6063085	-24.89	-176002	15.86	7713812	40.57	142075	17.60
1979	8798244	45.11	-212007	20.46	11706148	51.76	184439	29.82
1980	1292656.333	-85.31	-249750	17.80	1757446.657	-84.99	224250	21.58
1981	1675171.083	29.59	-265067	6.13	2265352.406	28.90	237044	5.71
1982	1769139.25	5.61	-247642	-6.57	1417552.573	-37.42	211157	-10.92
1983	1859337	5.10	-268901	8.58	987356.7433	-30.35	201799	-4.43
1984	2016336.083	8.44	-332418	23.62	1326349.822	34.33	219926	8.98
1985	1805316.25	-10.47	-338088	1.71	1529924.742	15.35	215915	-1.82
1986	1346475.583	-25.42	-368425	8.97	1398657.742	-8.58	223344	3.44
1987	1707873.917	26.84	-409765	11.22	1567702.153	12.09	250208	12.03
1988	1712152.333	0.25	-447189	9.13	2340164.065	49.27	320230	27.99
1989	1903510	11.18	-477665	6.82	2897165.98	23.80	359916	12.39
1990	2236536	17.50	-498435	4.35	3466104.995	19.64	387401	7.64
1991	2237871.25	0.06	-491020	-1.49	4163880	20.13	414083	6.89
1992	2292964.083	2.46	-536528	9.27	5177445.833	24.34	439631	6.17
1993	2502745.667	9.15	-589394	9.85	5447211.833	5.21	456943	3.94
1994	2884414.333	15.25	-668690	13.45	6612158.417	21.39	502859	10.05
1995	4036523.25	39.94	-749374	12.07	6037755.583	-8.69	575204	14.39
1996	4923284.667	21.97	-803113	7.17	7455730.75	23.49	612113	6.42
1997	5438812.917	10.47	-876485	9.14	9150649.417	22.73	678366	10.82
1998	5364704	-1.36	-917112	4.64	10447754.92	14.18	670416	-1.17
1999	11831230	12.68	-1029987	12.31	11831230	13.24	683965	2.02
2000	14538150.92	19.92	-1224417	18.88	14538150.92	22.88	771994	12.87
2001	14033038.42	-6.24	-1145927	-6.41	14033038.42	-3.47	718762	-6.90
2002	14056571.42	1.35	-1153158.667	0.63	14056571.42	0.17	683736	-4.87

FUENTE: Realización propia de los cuadros con datos de:

/a Millones de dólares, Indicadores Económicos del Banco de México

/b Millones de dólares, Indicadores Económicos del Banco de México

/c Millones de Dólares, United States Government Economic Report of the President, Febrero 2003

/d Millones de Dólares, United States Government Economic Report of the President, Febrero 2003

Cuadro 4

Año	INDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR				DESEMPLEO			
	México/a	T. de Crecim.	E.E.U.U./c	T. de Crecim.	México/b	T. de Crecim.	E.E.U.U./d	T. de Crecim.
1970	0.0855	n.d	38.8	n.d	6.30	n.d	4.9	n.d
1971	0.0901	5.38	40.5	4.38	7.00	11.11	5.9	20.41
1972	0.0956	6.10	41.8	3.21	7.20	2.86	5.6	-5.08
1973	0.1045	9.31	44.4	6.22	7.50	-4.17	5.6	0.00
1974	0.1273	21.82	49.3	11.04	7.20	-4.00	4.9	-12.50
1975	0.1431	12.41	53.8	9.13	7.20	0.00	5.6	14.29
1976	0.1651	15.37	56.9	5.76	6.70	-6.94	8.5	51.79
1977	0.2267	37.31	60.6	6.50	8.10	20.90	7.7	-9.41
1978	0.2658	17.25	65.2	7.59	6.80	-16.05	7.1	-7.79
1979	0.305	14.75	72.6	11.35	5.80	-14.71	6.1	-14.08
1980	0.3721	22.00	82.4	13.50	4.50	-22.41	5.8	-4.92
1981	0.4592	23.41	90.9	10.32	4.20	-6.67	7.1	22.41
1982	0.8093	76.24	96.5	6.16	4.20	0.00	7.6	7.04
1983	1.7677	118.42	99.6	3.21	6.80	61.90	9.7	27.63
1984	2.8609	61.84	103.9	4.32	5.70	-16.18	9.6	-1.03
1985	4.5015	57.35	107.6	3.56	4.40	-22.81	7.5	-21.88
1986	8.5527	90.00	109.6	1.86	2.29	-48.07	7.2	-4.00
1987	19.7012	130.35	113.6	3.65	-2.27	-199.34	7	-2.78
1988	41.9056	112.71	118.3	4.14	1.89	-183.04	6.2	-11.43
1989	49.3428	17.75	124	4.82	-1.37	-172.72	5.5	-11.29
1990	61.9987	25.65	130.7	5.40	0.37	-127.23	5.3	-3.64
1991	75.3621	21.55	136.2	4.21	1.76	370.54	5.6	5.66
1992	85.3004	13.19	140.3	3.01	1.16	-33.92	6.8	21.43
1993	92.9766	9.00	144.5	2.99	3.42	194.19	7.5	10.29
1994	100	7.55	148.2	2.56	1.61	-52.86	6.9	-8.00
1995	136.0074	36.01	152.4	2.83	5.43	237.47	6.1	-11.59
1996	182.2788	34.02	156.9	2.95	-2.12	-138.96	5.6	-8.20
1997	220.6108	21.03	160.5	2.29	-2.60	22.83	5.4	-3.57
1998	257.6193	16.78	163	1.56	-0.14	-94.42	4.9	-9.26
1999	302.4992	17.42	166.6	2.21	31.91	-22106.90	4.5	-8.16
2000	331.6434	9.63	172.2	3.36	35.12	10.06	4.2	-6.67
2001	344.4491667	3.86	177.1	2.85	37.57	6.98	4	-4.76
2002	357.1866667	3.70	179.9	1.58	39.74	5.78	4.8	20.00

FUENTE: Realización propia de los cuadros con datos de:

/a BASE 1994 = 100 Banco de México, Indicadores de México

/b Porcentaje de INEGI, Banco de Información Económica.

/c BASE 1982 - 1984 = 100, United States Government Economic Report of the President, Febrero 2003

/d Porcentaje de United States Government Economic Report of the President, Febrero 2003

Cuadro 5

**BALANZA DE PAGOS DE MÉXICO 1950 - 1964**  
Millones de Dólares

Concepto	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964
<b>CUENTA CORRIENTE</b>	163.1	-203.2	-213.2	-204.5	-227.5	1.7	-183.1	-359.8	-385.5	-232.1	-421.7	-343.7	-249.5	-226.1	-444.7
<b>Ingresos</b>	994.1	1,042.6	1,070.8	1,016.1	1,092.0	1,329.0	1,395.2	1,326.9	1,320.8	1,402.7	1,444.0	1,508.5	1,626.2	1,604.1	1,930.1
Exportación de Mercancías	493.4	591.5	625.3	559.1	615.8	738.6	807.2	706.1	709.1	723.0	738.7	799.8	889.4	928.5	1,003.6
Servicios no Factoriales	449.8	399.2	395.9	403.2	422.9	540.0	523.4	562.1	550.1	614.4	638.6	646.0	673.1	807.3	850.6
S. Factoriales y Transf.	50.9	51.9	49.6	53.8	53.3	50.4	64.6	58.7	61.6	65.3	66.7	62.7	63.7	68.3	75.9
<b>Egresos</b>	831.0	1,245.8	1,284.0	1,220.6	1,319.5	1,327.3	1,578.3	1,686.7	1,706.3	1,634.8	1,865.7	1,852.2	1,875.7	2,030.2	2,374.8
Importación de Mercancías	555.7	822.2	807.4	807.5	788.7	883.7	1,071.6	1,155.2	1,128.6	1,006.6	1,188.4	1,138.6	1,143.0	1,239.7	1,429.9
Servicios no Factoriales	213.9	359.8	401.9	325.0	453.0	354.1	399.1	438.7	476.3	503.3	521.8	554.2	559.4	595.9	719.4
S. Factoriales y Transf.	61.4	63.8	74.7	88.1	77.8	89.5	107.6	92.8	101.4	124.9	155.3	159.4	173.3	194.6	225.3
<b>CUENTA DE CAPITAL</b>	53.1	55.1	35.5	35.2	28.9	163.2	82.5	163.7	98.6	114.8	275.7	217.4	202.2	125.3	582.1
<b>Pasivos</b>	54.7	50.1	45.3	36.0	86.6	136.7	129.5	159.5	212.8	115.6	207.7	317.9	259.1	320.6	656.5
Inversión Extranjera	55.1	65.5	22.0	20.3	61.5	99.6	91.7	83.8	54.6	62.1	62.5	86.7	91.7	75.1	103.6
Directa	57.4	72.0	28.9	24.8	68.2	112.9	103.7	99.3	74.2	65.0	67.9	94.1	90.3	81.4	112.1
Valores	-2.3	-6.5	-6.9	-4.5	-6.7	-13.3	-12.0	-15.5	-19.6	-2.9	-5.4	-7.4	1.4	-6.3	-8.5
Prestamos y Depósitos	-0.4	-15.4	23.3	15.7	25.1	37.1	37.8	75.7	158.2	53.5	145.2	231.2	167.4	245.5	552.9
Sector Público	-0.4	-15.4	23.2	15.6	25.0	37.2	35.4	75.8	156.6	54.0	196.7	198.4	108.2	191.4	375.5
Sector Privado	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	-0.1	2.4	-0.1	1.6	-0.5	-51.5	32.8	59.2	54.1	177.4
<b>Activos</b>	-1.6	5.0	-9.8	-0.8	-57.7	26.5	-47.0	4.2	-114.2	-0.8	68.0	-100.5	-56.9	-195.3	-74.4
<b>ERRORES Y OMISIONES</b>	-44.2	140.6	157.2	127.5	172.5	36.7	161.8	182.6	209.3	173.3	135.5	104.8	64.3	210.3	-105.8
<b>V. DE LA RESERVA NETA</b>	171.9	-7.4	-20.6	-41.8	-26.1	201.6	61.3	-13.5	-77.3	56.0	-8.6	-21.5	17.0	109.7	31.6

Cuadro 6

**BALANZA DE PAGOS DE MÉXICO 1965 - 1979**  
Millones de Dólares

Concepto	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
<b>CUENTA CORRIENTE</b>	-442.9	-477.8	-603.1	-775.4	-708.4	-1,188.0	-896.0	-1,022.0	-1,393.0	-4,221.0	-4,426.0	-3,578.0	-1,428.0	-2,683.0	-4,937.0
<b>Ingresos</b>	2,062.6	2,241.9	2,309.8	2,537.2	2,853.3	3,254.5	3,892.0	4,741.0	6,083.0	6,769.0	8,194.0	9,421.0	10,390.0	13,228.0	18,312.0
Exportación de Mercancías	1,101.3	1,169.9	1,102.9	1,165.0	1,341.8	1,289.6	1,702.0	2,163.0	2,826.0	4,051.0	4,258.0	4,981.0	6,035.0	7,921.0	11,517.0
Servicios no Factoriales	893.7	1,000.5	1,125.3	1,276.0	1,398.6	1,827.6	1,856.0	2,206.0	2,728.0	2,048.0	3,245.0	3,731.0	3,551.0	4,242.0	5,367.0
S. Factoriales y Transf.	67.6	71.5	81.6	96.2	112.9	137.3	334.0	372.0	529.0	670.0	691.0	709.0	804.0	1,065.0	1,428.0
<b>Egresos</b>	2,505.5	2,719.7	2,912.9	3,312.6	3,561.7	4,442.5	4,788.0	5,763.0	7,476.0	10,990.0	12,620.0	12,999.0	11,818.0	15,911.0	23,249.0
Importación de Mercancías	1,559.6	1,602.0	1,736.8	1,917.3	1,988.8	2,328.3	2,453.0	3,076.0	4,364.0	6,900.0	7,449.0	7,228.0	6,579.0	9,147.0	13,706.0
Servicios no Factoriales	711.5	839.6	852.9	1,008.5	1,116.4	1,554.2	1,557.0	1,789.0	2,092.0	2,581.0	3,047.0	3,308.0	2,749.0	3,392.0	4,733.0
S. Factoriales y Transf.	234.4	278.1	323.2	386.8	456.5	580.0	778.0	898.0	1,020.0	1,509.0	2,124.0	2,463.0	2,490.0	3,372.0	4,810.0
<b>CUENTA DE CAPITAL</b>	342.3	527.0	646.9	513.7	665.5	848.5	1,226.0	929.0	2,373.0	4,492.0	6,112.0	6,860.0	1,255.0	1,673.0	4,064.0
<b>Pasivos</b>	266.7	476.6	813.3	746.5	736.0	891.2	1,178.0	600.0	2,857.0	5,019.0	6,305.0	7,715.0	2,279.0	2,160.0	5,866.0
Inversión Extranjera	164.5	80.3	66.0	112.8	216.7	179.6	316.0	339.0	443.0	498.0	652.0	1,012.0	1,918.0	1,536.0	989.0
Directa	152.6	90.7	70.4	107.7	199.4	184.6	324.0	281.0	363.0	550.0	505.0	541.0	540.0	830.0	1,327.0
Valores	11.9	-10.4	-4.4	5.1	17.3	-5.0	-8.0	58.0	80.0	-52.0	147.0	471.0	1,378.0	706.0	-338.0
Prestamos y Depósitos	102.2	396.3	747.3	633.7	519.3	711.6	862.0	261.0	2,414.0	4,521.0	5,653.0	6,703.0	361.0	624.0	4,877.0
Sector Público	-1.7	223.2	569.2	382.5	462.0	443.0	550.0	-97.0	1,801.0	3,532.0	4,691.0	6,170.0	686.0	356.0	2,800.0
Sector Privado	103.9	173.1	178.1	251.2	57.3	268.6	312.0	358.0	613.0	989.0	962.0	533.0	-325.0	268.0	2,077.0
<b>Activos</b>	75.6	50.4	-166.4	-232.8	-70.5	-42.7	48.0	329.0	-484.0	-527.0	-193.0	-855.0	-1,024.0	-487.0	-1,802.0
<b>ERRORES Y OMISIONES</b>	79.7	-43.1	-4.4	310.6	90.7	396.1	-168.0	976.0	-856.0	-1,236.0	-1,521.0	-3,615.0	669.0	1,729.0	1,059.0
<b>V. DE LA RESERVA NETA</b>	-20.9	6.1	39.8	49.0	47.9	36.7	182.0	225.0	124.0	35.0	165.0	-333.0	496.0	219.0	801.0

FUENTE: INEGI. ESTADÍSTICAS HISTÓRICAS DE MÉXICO

## Cuadro 7

BALANZA DE PAGOS DE MÉXICO 1980 - 1994  
Miles de Dólares

Concepto	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	
<b>CUENTA CORRIENTE.</b>	-10434097	-16240504	-5890072	5859923	4183353	799512	-1373509	4238956	-2375625	-5821213	-7451040	-14948724	-24438478	-23396208	-29661959	
<b>Ingresos</b>	24860671	31111490	30972048	32928643	37830507	35858907	29927858	37368433	42069793	48103376	56070998	58097324	61668927	67752068	78371751	
Exportación de Mercancías	18031039	23307339	24055210	25953138	29100351	26757300	21803596	27599515	30691498	35171048	40710936	42687520	46195623	51889965	60882213	
Servicios no Factoriales	4569018	4947489	4113781	4073460	4825906	4794433	4572490	5415844	6068374	7191447	8021031	8790058	9191843	9419201	10301370	
Turistas	2065348	2163641	1726552	1910518	2312220	2019353	2116698	2593075	2902185	3387485	3933757	4339283	4471126	4564098	4854532	
Excursionistas	1135773	1168939	933173	804037	1010283	829213	510548	949453	1145949	1434369	1592568	1619779	1613744	1602911	1508943	
Otros	1387897	1615012	1454056	1322405	1503403	1845867	1545274	1876316	2020280	2369593	2494706	2830966	3106973	3252192	3937895	
Servicios Factoriales	3983309	1779053	1731322	1697960	2598133	1961749	2415861	3064418	3180962	3346589	3599572	2875991	2790033	3366494		
Intereses	1022379	1386122	1325296	1278700	2074048	1821722	1462452	1889139	2507200	2580046	2666086	2905879	2159615	2048071	2699672	
Otros	360930	392931	406036	419260	445765	471906	499287	527722	557218	600916	679603	693693	716376	742016	666922	
Transferencias	877305	1077606	1071735	1204065	1384437	2013546	1590023	1937213	2271053	2559621	3992342	3010174	3405470	3656869	3821674	
<b>Egresos</b>	35294768	47352094	36862120	27069020	33647154	35059396	31301367	33129477	44471418	53024589	63521938	72734048	86107405	91151278	108033710	
Importación de Mercancía	21089360	27184229	17010631	11848261	15916198	18359097	16783892	18812426	28081969	34765996	41593252	49968560	62129350	63566542	79345901	
Servicios no Factoriales	6340623	8216817	5829907	4368125	5111591	5381851	5021415	5081826	6064212	7659636	9942156	10540961	11488050	11549143	12269704	
Fletes y Seguros	590290	1118503	619732	454877	533892	550315	485800	537914	821934	1158620	1530631	1757966	2083978	2180665	2639842	
Turistas	1176246	1734489	881072	516363	811471	766553	787670	883348	1323156	1749707	2171474	2149756	2541651	2416601	2444211	
Excursionistas	1885865	2329129	1327201	1066662	1357079	1490150	1390463	1477387	1876297	2497526	3347237	3663067	3565846	3145216	2893494	
Otros	2328222	3094696	3001902	2330223	2409150	2572833	2357482	2178177	2040625	2253783	2892614	2970132	3296575	3806661	4292157	
Servicios Factoriales	7820661	11893837	13992580	10821258	12596267	11290178	9481330	9217065	10310354	11483183	11972497	12207606	12470840	14219139	16378283	
Intereses	6146943	8485282	12202988	10102942	11715456	10155869	8342076	8099706	8638700	9277600	9222000	9215200	9610600	10934400	11806900	
Otros	1673718	2408555	1789592	718316	800811	1134309	1139254	1123359	1671654	2205583	2750497	2992406	2860240	3284739	4571383	
Transferencias	44124	57211	29002	31356	23098	28269	14730	18160	14883	15774	14033	18921	19165	16452	39922	
<b>CUENTA DE CAPITAL.</b>	11376955	26597187	9995965	339262	1305819	-316418	2715533	-1241829	-443898	2074721	8114587	2478970	26488808	32341306	14975647	
<b>Flujos</b>	12621597	30858818	10819863	4025230	3208149	1090107	2549033	3555771	1310222	3244921	16814132	25785453	20933908	35943845	20645611	
Por Préstamos y Depósitos	10473434	26783818	8273265	2352531	2102350	-327993	666834	1925172	-2669574	-381917	10772417	8270800	-1500000	2735700	1125900	
Banca de Desarrollo	618164	7495141	1457562	354271	1075700	1064900	1579800	788300	-1059000	-299300	4809900	1650500	1174800	193800	1329300	
Banca Comercial	3160250	5647377	-2269387	1415160	-415550	-839300	-731600	46500	1380000	960000	4384000	5751900	294900	3328000	1470700	
Banca de México	-132300	0	1437600	-158300	1229400	293000	714200	428100	-84300	-365100	-220000	-460000	-1174900	-1203200		
Sector Público	3077600	9790200	5424800	3005600	1972900	485000	584934	3269672	-587474	-381117	1767217	-1571000	-4705200	-2402100	-1690300	
Sector Privado	3749720	3851100	2222690	-2308200	-1760100	-1231293	-1480550	-2584400	-2208800	-2358100	176400	2659400	2195500	2791100	1219400	
Inversión Extranjera	2148163	4073000	2546598	1672699	1105799	1387800	1882199	1630599	3879796	3626638	6041715	17514653	22433908	33208145	19519711	
Directa	2089763	3075900	1900298	2191599	1540999	1983600	2400699	2634599	2879996	3175500	2933238	4761498	4392799	4388801	10972501	
De Cartera	58400	997100	646300	-518900	-435200	-598800	-1518500	-1004000	999600	451338	3408477	12753155	18041109	28819344	8547210	
Mercado Accionario	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	453338	1994477	6332000	4753100	10716600	4083700	
Mercado de Dinero	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3406355	8146909	7405744	-2225290	
Sector Público	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3406355	8146909	7012744	-1942290	
Sector Privado	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-283000	
Valores Emitidos al Ext.	58400	997100	646300	-518900	-435200	-598800	-1518500	-1004000	999600	-42000	1414000	3014800	5111000	10697000	6988900	
Sector Público	58400	997100	646300	-518900	-435200	-598800	-1518500	-934000	1388600	-149000	1388600	-149000	1874800	1552100	4872000	3979800
Sector Privado	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-73000	-389000	167000	1137000	1340000	3559000	5825000	2709000	
<b>Leños</b>	-1244642	-4259331	-824199	-3685568	-1902330	-1376525	186500	4797000	-1754080	-1170200	-8699545	999583	5551900	-3602539	-5669904	
<b>ERRORES Y OMITISIONES</b>	-142233	9221048	-740571	-3080884	-2136090	-2906387	-739230	3103373	-391407	4142082	2702953	-2445746	-1072782	-3001376	-3705002	
<b>V. DE RESERVA NETA</b>	1018554	1012232	-3184737	3100857	3200885	-2328400	989000	892400	-7127000	271500	3947900	7378300	1007800	9963300	-18389300	
<b>AJUSTES POR VARIACION</b>	-217929	123303	-115421	17144	152197	-95093	-382206	-824000	393500	124100	-181000	315700	11948	-42578	-2014	

FUENTE: BANCO DE MÉXICO. INDICADORES ECONÓMICOS

## Cuadro 8

BALANZA DE PAGOS DE MÉXICO 1995 - 2003  
Miles de Dólares

Concepto	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
<b>CUENTA CORRIENTE</b>	-1,576,689	-2,507,635	-7,665,001	-16,072,399	-13,965,542	-18,064,903	-17,847,486	-14,046,655	-5,729,172
<b>Ingresos</b>	97,029,267	115,316,127	131,318,162	140,068,750	158,939,853	193,280,944	185,601,631	187,856,457	144,007,907
Exportación de Mercancías	79,541,552	95,999,736	110,431,383	117,459,557	136,391,099	166,454,818	158,442,865	160,762,970	121,445,960
Servicios no Factoriales	9,665,092	10,601,615	11,053,477	11,522,649	11,681,952	13,712,301	12,860,252	12,891,593	9,368,655
Turistas	4,687,951	5,110,168	5,530,968	5,633,341	5,505,712	6,435,405	6,538,371	6,724,659	5,429,233
Excursionistas	1,490,840	1,645,999	1,845,021	1,859,790	1,717,164	1,858,803	1,862,234	2,133,327	1,612,981
Otros	3,486,301	3,845,448	3,677,488	4,029,519	4,469,076	5,418,093	4,259,647	3,833,597	2,326,441
Servicios Factoriales	3,827,693	4,153,696	4,560,379	5,047,055	4,516,828	6,090,676	5,138,554	4,098,512	2,881,306
Intereses	3,017,853	3,306,697	3,749,597	4,034,263	3,735,708	5,024,503	4,074,700	2,835,314	1,941,301
Otros	809,840	846,999	810,782	1,012,792	781,120	1,066,173	1,063,854	1,263,198	940,005
Transferencias	3,994,950	4,581,080	5,272,923	6,039,489	6,339,974	7,023,149	9,359,960	10,303,692	10,311,986
<b>Egresos</b>	98,605,978	117,823,762	138,983,163	156,141,149	172,935,395	211,345,847	203,449,118	201,902,112	149,737,078
Importación de Mercancía	72,453,067	89,468,769	109,807,793	125,373,059	141,974,760	174,457,811	168,396,460	168,678,857	124,483,739
Servicios no Factoriales	9,000,555	10,230,818	11,799,977	12,427,548	13,490,612	16,035,713	16,217,855	16,739,748	12,459,776
Fletes y Seguros	1,974,503	2,509,950	3,312,428	3,699,129	4,109,171	5,006,415	4,643,075	4,407,790	3,278,223
Turistas	1,240,444	1,536,387	1,821,207	2,001,917	1,950,388	2,444,932	2,767,515	2,777,647	2,096,103
Excursionistas	1,930,095	1,850,763	2,070,691	2,207,215	2,590,870	3,054,215	2,934,359	3,282,022	2,481,001
Otros	3,855,513	4,333,618	4,995,651	4,519,287	4,840,183	5,530,151	5,872,906	6,272,289	4,604,449
Servicios Factoriales	17,117,341	18,094,015	17,349,918	18,313,427	17,443,119	20,822,903	18,812,879	16,448,904	12,791,954
Intereses	13,575,371	13,360,938	12,436,198	12,482,325	12,945,878	13,721,471	12,743,743	12,002,014	9,118,456
Otros	3,541,970	4,733,077	4,913,720	5,831,102	4,497,241	7,101,432	6,069,136	4,446,290	3,673,498
Transferencias	35,013	30,060	25,475	27,115	26,904	29,420	21,924	35,203	21,609
<b>CUENTA DE CAPITAL</b>	15,331,613	4,327,244	16,638,709	16,325,712	13,247,364	17,580,806	23,967,293	22,058,152	6,576,087
<b>Financiación</b>	22,689,319	10,668,416	9,922,943	17,894,219	17,252,052	10,481,772	27,406,407	10,253,476	4,815,426
Por Préstamos y Depósitos	22,877,700	-12,085,500	-7,943,700	4,932,400	-7,287,200	-3,788,300	-1,206,300	-4,227,900	-3,687,800
Banca de Desarrollo	958,600	-1,246,000	-1,020,900	239,600	-765,400	919,600	-1,288,800	-1,244,200	-1,471,900
Banca Comercial	-4,982,000	-1,720,000	-1,978,400	-142,800	-1,548,200	-1,802,600	-2,860,800	-3,133,200	-697,100
Banca de México	13,332,900	-3,523,800	-3,486,800	-1,071,600	-3,684,700	-4,285,600	0	0	0
Sector Público	10,493,200	-7,671,700	-5,035,600	1,270,200	-4,027,400	-3,527,600	-1,227,600	-3,220,200	-2,736,900
Sector Privado	3,075,000	2,076,000	3,578,000	4,837,000	2,736,500	4,907,900	4,170,900	3,368,700	1,218,100
Inversión Extranjera	-188,381	22,753,916	17,866,643	12,961,819	24,539,252	14,270,072	28,612,707	14,491,376	8,303,226
Directa	9,526,300	9,185,451	12,829,556	11,934,831	12,534,361	14,706,044	24,730,650	14,435,329	8,093,612
De Cartera	-9,714,681	13,568,465	5,037,087	1,028,988	12,004,891	-435,972	3,882,057	46,047	209,614
Mercado Accionario	519,200	2,800,800	3,215,300	-865,600	3,769,200	448,800	151,000	-103,600	-777,200
Mercado de Dinero	-13,859,581	907,465	584,787	54,088	-917,009	-45,772	940,757	149,647	986,814
Sector Público	-13,790,581	948,465	490,087	130,188	-942,009	-25,072	940,757	n.d.	n.d.
Sector Privado	-69,000	-41,000	94,700	-76,100	25,000	-20,700	0	n.d.	n.d.
Valores Emitidos al Ext.	3,625,700	9,860,400	1,237,000	1,638,500	9,152,700	-837,000	2,790,300	n.d.	n.d.
Sector Público	2,993,700	8,909,400	-1,659,000	198,300	4,725,400	-4,151,000	1,274,300	n.d.	n.d.
Sector Privado	632,000	951,000	2,896,000	1,440,200	4,427,300	3,314,000	1,516,000	n.d.	n.d.
Activos	-7,357,706	-6,341,172	6,715,786	431,493	-4,004,888	7,099,034	-3,439,114	11,804,676	4,362,861
<b>ERRORS Y OMISIONES</b>	-4,164,248	-46,032	1,531,821	-114,864	1,340,346	3,308,209	1,205,229	-922,915	876,680
<b>V. DE RESERVA NETA</b>	8,592,800	1,788,200	10,493,700	2,136,900	593,800	2,821,500	7,325,000	7,104,100	4,133,500
<b>AJUSTES POR VARIACION</b>	-2,124	5,377	17,829	1,549	-1,452	2,703	3,530	-14,418	-7,905

FUENTE: BANCO DE MÉXICO. INDICADORES ECONÓMICOS

**Cuadro 9**  
**BALANZA DE PAGOS DE ESTADOS UNIDOS 1960 - 1970**

Millones de dólares

Línea	CUENTA CORRIENTE	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970
1	Exportaciones de mercancías y servicios y pago de ingresos	7,639.5	7,851.0	8,336.0	8,944.8	10,042.0	10,691.9	11,623.9	12,539.5	13,729.3	15,032.8	17,097.0
2	Exportaciones de mercancías y servicios	6,465.3	6,601.3	6,931.8	7,405.5	8,336.0	8,822.0	9,731.8	10,333.3	11,386.5	12,305.0	14,160.0
3	Merancías base de la Balanza de Pagos/2/	4,912.5	5,027.0	5,165.3	5,568.0	6,371.3	6,615.3	7,327.5	7,665.3	8,406.5	9,103.5	10,417.3
4	Servicios/3/	1,572.8	1,574.3	1,736.5	1,837.5	1,960.8	2,206.8	2,404.3	2,667.0	2,980.0	3,201.5	3,742.8
5	Trasf. bajo las ven. Contr. de la agen. Mil. de EU/4/	507.3	467.0	548.8	355.6	522.0	616.8	680.0	797.8	885.3	1,034.5	1,053.5
6	Viajes	229.8	238.8	239.3	253.6	301.8	345.0	397.5	411.5	443.8	510.8	562.8
7	Pasajeros viajantes	43.8	46.0	47.8	51.5	60.5	67.8	79.5	93.0	103.0	112.5	136.0
8	Otro transporte	401.8	404.6	441.0	474.5	518.8	543.8	593.5	606.3	637.0	663.0	781.3
9	Los derechos de autor y licencia de costos/5/	208.5	226.8	284.3	290.8	328.5	383.8	378.8	436.8	466.8	514.8	562.8
10	Otros servicios privados/5/	142.3	151.8	146.5	152.3	163.0	178.3	204.5	237.8	256.0	250.3	303.5
11	Servicios diversos del Gobierno de EU	38.5	41.3	49.0	58.8	66.3	71.3	81.5	84.0	89.3	85.8	83.0
12	Recepción del Ingreso	1,154.3	1,249.8	1,404.3	1,539.3	1,706.0	1,859.5	1,881.8	2,005.0	2,342.0	2,721.8	2,957.5
13	R. Ingreso de los activos en el extranjero de lo EU	1,154.3	1,249.8	1,404.3	1,539.3	1,706.0	1,859.5	1,881.8	2,005.0	2,342.0	2,721.8	2,957.5
14	Recepción de inversión directa	905.3	955.9	1,060.2	1,159.0	1,276.3	1,376.3	1,314.8	1,400.8	1,647.8	1,912.0	2,042.5
15	Otros recepciones privadas	161.8	198.5	225.8	235.5	314.3	355.8	417.3	445.3	505.3	584.5	667.8
16	Recepción del Gobierno de EU	87.3	95.8	118.3	124.8	115.5	127.8	159.8	159.0	189.0	231.3	226.8
17	Compensación de empleados	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18	Importaciones de mercancías y servicios y pagos de ingresos	-5,918.0	-5,863.8	-6,420.0	-6,742.8	-7,276.0	-8,178.0	-9,617.0	-10,569.8	-12,167.8	-13,050.3	-14,975.8
19	Importaciones de mercancías y servicios	-5,408.3	-5,552.5	-6,088.5	-6,352.8	-6,830.3	-7,655.8	-8,990.8	-9,883.0	-11,323.0	-12,283.3	-13,597.0
20	Merancías base de la balanza de Pagos/2/	-3,689.5	-3,634.3	-4,065.0	-4,262.0	-4,675.0	-5,377.5	-6,373.3	-6,713.3	-8,247.8	-8,951.8	-9,966.5
21	Servicios/3/	-1,918.8	-1,919.3	-2,023.5	-2,390.8	-2,155.3	-2,278.0	-2,620.5	-2,966.0	-3,075.3	-3,331.5	-3,620.5
22	Gastos directos de defensa	-772.0	-749.8	-776.0	-740.5	-720.0	-738.0	-841.0	-1,094.5	-1,133.8	-1,214.3	-1,214.0
23	Viajes	-437.5	-446.3	-484.8	-528.5	-552.0	-609.5	-664.3	-691.8	-757.5	-843.3	-885.0
24	Pasajeros viajantes	-126.5	-126.5	-141.8	-153.0	-160.5	-179.3	-180.3	-201.3	-221.3	-279.0	-303.6
25	Otro transporte	-350.5	-359.5	-389.3	-425.5	-454.3	-488.0	-540.3	-539.5	-595.8	-614.0	-713.8
26	Derechos de autor y licencia de costos/5/	-18.5	-22.3	-25.3	-27.5	-31.8	-33.8	-35.3	-41.8	-46.5	-55.8	-56.3
27	Otros servicios privados/5/	-146.3	-147.0	-132.3	-123.3	-132.0	-115.5	-126.5	-141.5	-167.0	-187.8	-206.8
28	Servicios diversos del Gobierno de EU	-63.5	-67.0	-74.3	-92.5	-104.0	-114.0	-128.0	-140.3	-157.3	-146.5	-144.0
29	Pagos de ingresos	-109.8	-111.3	-121.5	-130.0	-145.0	-152.5	-162.0	-186.8	-184.8	-1,217.0	-1,375.8
30	Pagos de Ing. de activos en el extranjero de los EU	-109.8	-111.3	-121.5	-130.0	-145.0	-152.5	-162.0	-186.8	-184.8	-1,217.0	-1,375.8
31	Pagos de inversión directa	-90.5	-108.0	-100.0	-114.8	-132.0	-144.3	-177.8	-208.8	-219.0	-211.8	-218.2
32	Otros pagos privados	-128.3	-133.8	-146.5	-175.3	-200.3	-236.0	-305.3	-330.0	-450.0	-811.0	-904.3
33	Los pagos del Gobierno de EU	-81.0	-69.5	-85.0	-100.0	-113.3	-124.3	-137.3	-149.5	-175.5	-194.3	-256.0
34	Compensación de empleados	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
35	Transferencias unilaterales actuales	-1,013.5	-1,021.8	-1,070.0	-1,098.8	-1,060.0	-1,144.3	-1,230.5	-1,137.8	-1,487.5	-1,423.5	-1,479.8
36	Otorgamiento al Gobierno de EU	-841.8	-850.0	-863.5	-875.0	-897.0	-961.8	-956.3	-961.3	-1,064.0	-1,061.5	-1,112.3
37	Pensiones del Gobierno de EU y otras transferencias	-60.3	-93.3	-87.0	-84.8	-96.8	-111.0	-124.8	-144.8	-134.3	-131.0	-152.5
38	Remesas privadas y otras transferencias	-103.5	-108.5	-119.5	-143.8	-152.3	-169.5	-169.5	-219.8	-209.3	-234.8	-274.3
	<b>CUENTA DE CAPITAL Y FINANCIANCIERA</b>											
	<b>CUENTA DE CAPITAL</b>											
39	Transacciones de la cuenta de capital	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	<b>CUENTA FINANCIERA</b>											
40	Activo en el extranjero de EU: (incluyendo flujo financiero(-))	-1,025.3	-1,384.3	-1,043.8	-1,817.8	-2,385.8	-1,428.0	-1,530.3	-2,439.3	-2,748.0	-2,893.8	-2,217.8
41	Activo de la reserva oficial de los EU	536.3	151.8	383.8	94.5	42.0	306.3	142.5	13.3	-107.3	-294.8	837.5
42	Ora/7/	425.8	214.3	222.5	115.0	31.3	414.3	142.8	282.5	293.3	-241.8	196.8
43	Derechos especiales de giro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.0
44	Posición de Reserva en el FMI	110.5	-33.8	156.8	7.3	56.5	-23.0	134.3	-28.3	-217.5	-258.5	97.3

## Continuación del Cuadro 9

## BALANZA DE PAGOS DE ESTADOS UNIDOS 1960 - 1970

Millones de dólares

Línea	CONTINUACION	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970
45	Monedas extranjeras	0.0	-23.8	4.8	-28.0	-95.0	-84.5	-134.5	-250.8	-293.3	205.5	539.0
46	Activo del Gob. de EU, a excepción de act. Of. de la res.	-275.3	-327.3	-271.3	-415.5	-420.0	-401.3	-386.0	-405.5	-568.5	-550.0	-397.3
47	Créditos y otros activos a largo plazo de los EU	-303.5	-482.3	-521.8	-551.0	-595.3	-615.8	-638.5	-809.9	-930.5	-872.3	-823.5
48	Reembolsos sobre EU, cré. y otros act. a 1 plazo/8/	160.3	320.3	321.8	247.3	180.0	218.5	308.8	251.5	346.3	300.0	430.0
49	Moneda extranjera de EU y activos a corto plazo de EU	-132.0	-65.3	-61.3	-111.8	-4.8	-4.0	-80.3	52.5	15.8	22.3	-4.0
50	Activo Privado de EU	-1,286.3	-1,308.8	-1,156.3	-1,496.8	-2,012.5	-1,334.0	-1,599.8	-1,847.0	-1,958.0	-2,051.0	-2,557.5
51	Inversión Directa	-735.0	-663.5	-712.8	-876.8	-939.8	-1,252.8	-1,354.5	-1,701.5	-1,323.5	-1,489.8	-1,897.8
52	Seguridad extranjera	-165.8	-190.5	-242.3	-276.3	-165.5	-189.8	-180.0	-527.0	-352.3	-387.3	-269.0
53	Recia EU extran. no afil. infor. por los int. no ban. EU	-98.5	-139.5	-88.8	39.3	-277.0	81.3	-110.5	-194.8	-300.5	-31.5	-149.0
54	Recia EU infor. por los bancos de EU	-287.0	-315.3	-112.5	-309.0	-624.3	23.3	58.3	-125.8	58.3	-142.5	-241.8
55	Activo extranjero en los EU (incremento/ flujo financiero(+))	574.0	676.0	478.1	804.5	910.5	184.3	915.0	1,845.5	2,461.3	5,176.0	1,590.3
56	Activo extranjero oficial en los EU	368.8	190.8	424.0	496.8	414.5	35.0	-148.5	863.5	-194.3	-324.8	1,727.5
57	Los títulos del gobierno de EU	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
58	Bonos de la tesorería de EU(9)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
59	Otro(10)	0.0	0.0	-0.3	3.0	-0.5	-1.9	5.3	9.9	7.3	-18.5	7.0
60	Otras responsabilidades del Gobierno de EU(11)	53.5	6.0	38.0	107.3	74.5	16.3	28.5	20.8	-9.8	62.5	-114.0
61	Resp. EU, infor. por los bancos de EU	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
62	Otro activo extranjero oficial(12)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
63	Otro activo extranjero en los EU	205.3	465.3	160.5	307.8	496.0	151.3	1,084.5	982.0	2,675.3	5,004.8	-127.3
64	Inversión extranjera	78.8	77.8	86.5	57.8	80.5	103.5	104.5	174.5	202.0	315.8	366.0
65	Bonos de la Tesorería de EU	-91.0	37.8	-16.5	-37.3	-36.5	-32.8	-89.0	-33.8	24.0	-17.0	20.3
66	Otros bonos de EU	70.5	81.3	53.8	71.8	-21.3	-89.8	226.5	154.3	1,103.3	782.5	847.5
67	Moneda de EU	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
68	Resp. EU extr. no afil. infor. por los inter. Ban. EU	-22.5	56.5	-27.3	-9.0	18.8	44.5	119.0	144.0	368.5	198.0	503.5
69	Resp. EU infor. por los bancos de EU	169.5	232.0	84.0	324.5	454.5	125.8	720.5	441.3	967.8	2,021.5	-1,574.5
	Memorando de las estadísticas presentadas:											
—	Equilibrio de las mercancías (líneas 3 y 20)	1,223.0	1,392.8	1,130.3	1,306.0	1,700.3	1,237.8	854.3	950.0	158.8	151.8	650.8
—	Equilibrio de los servicios (4 y 21)	-346.0	-344.0	-287.0	-253.3	-194.5	-71.3	-219.3	-299.5	-95.3	-130.0	-87.8
—	Equilibrio sobre mercancías y servicios (líneas 2 y 19)	877.0	1,048.8	843.3	1,052.8	1,505.8	1,166.5	735.0	650.5	63.5	21.8	563.0
—	Equilibrio del Ingreso (línea 12 y 29)	844.5	938.5	1,072.8	1,149.3	1,260.3	1,337.0	1,261.5	1,318.3	1,497.3	1,510.8	1,558.3
—	Traslados actuales unilaterales (línea 35)	-1,015.5	-1,031.8	-1,070.0	-1,098.8	-1,060.0	-1,148.5	-1,238.5	-1,322.8	-1,407.5	-1,433.5	-1,539.0
—	Equilibrio de la cuenta corriente (línea 1, 18 y 35)	706.0	965.5	846.0	1,103.3	1,705.0	1,357.0	758.0	645.0	153.3	96.0	582.3

Nota: Las cifras con signo positivo son créditos y las cifras con signo negativo débitos  
FUENTE: INTERNACIONAL ECONOMIC ACCOUNTS

**Cuadro 10**  
**BALANZA DE PAGOS DE ESTADOS UNIDOS DE 1971 - 1981**

Millones de dólares

Línea	CUENTA CORRIENTE	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981
1	Exportaciones de mercancías y servicios y pago de ingresos	18,095.0	20,496.8	28,262.3	37,120.8	39,484.3	43,022.5	46,163.0	52,159.3	71,990.5	97,110.3	95,232.5
2	Exportaciones de mercancías y servicios	14,919.3	16,806.0	22,810.3	30,224.3	33,146.5	35,679.0	38,075.0	44,606.6	56,032.5	67,958.8	73,600.3
3	Mercancías, base de la Balanza de Pagos2/	10,829.0	12,345.3	17,852.5	24,576.5	26,372.0	28,696.3	30,204.0	35,516.8	46,109.8	56,362.5	59,261.0
4	Servicios3/	4,089.3	4,460.8	4,957.8	5,647.8	6,374.5	6,992.8	7,871.0	9,090.8	9,922.8	11,596.3	14,339.3
5	Traf. bajo las ven. Contr. de la agen. Mil. de EU4/	1,368.3	1,464.3	1,342.0	1,299.3	1,564.0	1,456.5	1,688.5	2,052.0	2,257.5	2,257.5	2,680.3
6	Viajes	633.5	704.3	853.0	1,009.0	1,174.3	1,435.5	1,537.5	1,795.8	2,110.3	2,647.0	3,228.3
7	Pasajeros viajantes	153.8	174.8	243.8	276.0	259.4	307.3	341.5	400.8	530.0	647.8	777.8
8	Otro transporte	824.0	894.8	1,116.3	1,424.3	1,460.0	1,666.8	1,772.5	2,034.0	2,492.8	2,904.5	3,140.0
9	Los derechos de autor y licencia de costos5/	626.3	692.5	806.3	855.3	1,075.3	1,098.3	1,229.8	1,471.3	1,545.8	1,771.0	1,821.0
10	Otros servicios privados6/	386.5	441.0	496.3	580.3	729.8	896.3	962.0	1,179.3	1,359.8	1,569.0	2,592.0
11	Servicios diversos del Gobierno de EU	86.8	89.3	100.3	104.8	111.5	122.3	139.3	155.0	130.0	99.5	129.5
12	Recepción del Ingreso	3,176.5	3,690.8	5,452.0	6,896.5	6,337.8	7,343.5	8,088.8	10,522.5	15,958.0	16,151.5	21,632.3
13	R. Ingreso de los activos en el extranjero de lo EU	3,176.5	3,690.8	5,452.0	6,896.5	6,337.8	7,343.5	8,088.8	10,522.5	15,958.0	16,151.5	21,632.3
14	Recepción de inversión directa	2,299.8	2,737.0	4,135.1	4,789.0	4,148.8	4,748.8	4,918.3	5,364.5	9,543.3	9,286.5	8,137.3
15	Otros recepciones privadas	660.3	737.3	1,082.5	1,839.0	1,911.0	2,260.8	2,764.3	3,697.3	5,838.8	6,374.5	8,257.5
16	Recepción del Gobierno de EU	226.5	216.5	234.0	268.5	278.0	333.0	406.3	400.8	574.8	640.5	920.5
17	Compensación de empleados	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18	Importaciones de mercancías y servicios y pagos de ingresos	-16,603.5	-19,809.3	-24,749.3	-34,314.8	-35,186.8	-40,537.0	-48,441.8	-57,467.8	-70,414.5	-92,444.0	-91,049.0
19	Importaciones de mercancías y servicios	-15,244.8	-18,166.0	-22,335.5	-31,297.5	-30,045.5	-37,200.0	-44,887.5	-52,047.8	-62,174.0	-70,410.8	-77,642.8
20	Mercancías base de la balanza de Pagos2/	-11,394.8	-13,949.3	-17,624.8	-25,952.8	-24,346.3	-31,057.0	-37,976.8	-44,000.5	-53,001.5	-62,437.5	-66,266.8
21	Servicios3/	-3,850.0	-4,216.8	-4,710.8	-5,344.8	-5,499.3	-6,143.0	-6,910.8	-8,047.3	-9,172.3	-10,373.3	-11,375.8
22	Gastos directos de defensa	-1,204.8	-1,196.0	-1,157.3	-1,258.0	-1,199.0	-1,223.8	-1,455.3	-1,837.8	-2,073.5	-2,712.8	-2,891.0
23	Viajes	-1,093.3	-1,260.5	-1,381.5	-1,495.0	-1,604.3	-1,714.0	-1,867.8	-2,118.8	-2,353.3	-2,559.3	-2,865.8
24	Pasajeros viajantes	-322.5	-399.0	-447.5	-523.8	-565.8	-642.0	-687.0	-774.0	-901.8	-1,121.8	
25	Otro transporte	-782.5	-880.0	-1,173.5	-1,485.5	-1,427.0	-1,713.0	-1,891.0	-2,261.0	-2,756.5	-3,147.5	-3,118.8
26	Derechos de autor y licencia de costos5/	-60.3	-73.3	-96.3	-86.5	-118.3	-120.8	-126.5	-167.8	-201.8	-181.0	-162.5
27	Otros servicios privados6/	-239.0	-260.5	-294.8	-315.5	-387.8	-501.8	-547.5	-643.3	-785.5	-927.3	-892.7
28	Servicios diversos del Gobierno de EU	-147.8	-147.5	-160.0	-180.5	-197.3	-227.8	-236.3	-274.5	-309.3	-303.8	-321.8
29	Pagos de ingresos	-1,358.8	-1,643.3	-2,413.8	-3,021.3	-3,141.3	-3,327.8	-3,554.3	-3,420.0	-8,240.5	-10,633.3	-13,406.5
30	Pagos de Ing. de activos en el extranjero de los EU	-1,358.8	-1,643.3	-2,413.8	-3,021.3	-3,141.3	-3,327.8	-3,554.3	-3,420.0	-8,240.5	-10,633.3	-13,406.5
31	Pagos de Inversión directa	-290.8	-321.3	-402.5	-333.0	-358.8	-777.5	-708.5	-1,052.8	-1,589.8	-2,158.8	-1,724.5
32	Otros pagos privados	-607.0	-651.0	-1,052.3	-1,622.8	-1,447.0	-1,420.3	-1,460.3	-1,198.8	-3,870.3	-5,303.5	-7,352.5
33	Los pagos del Gobierno de EU	-461.0	-671.0	-959.0	-1,065.5	-1,135.5	-1,130.0	-1,385.5	-2,168.5	-2,780.5	-3,171.0	-4,328.3
34	Compensación de empleados	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
35	Transferencias unilaterales actuales	-1,851.0	-2,136.5	-1,708.8	-2,312.5	-1,769.0	-1,421.5	-1,356.8	-1,467.3	-1,648.8	-2,387.3	-2,920.8
36	Otorgamiento al Gobierno de EU	-1,397.5	-1,666.8	-1,187.0	-1,427.7	-1,275.5	-875.3	-747.3	-853.3	-1,003.8	-1,171.8	-1,246.3
37	Pensiones del Gobierno de EU y otras transferencias	-174.0	-192.8	-229.0	-234.8	-167.0	-312.8	-344.3	-383.3	-414.8	-454.5	-510.5
38	Remesas privadas y otras transferencias	-279.5	-277.3	-312.5	-254.3	-226.5	-228.3	-214.8	-210.6	-230.3	-261.0	-1,153.3
	<b>CUENTA DE CAPITAL Y FINANCIANCIERA</b>											
	<b>CUENTA DE CAPITAL</b>											
39	Transacciones de la cuenta de capital	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	<b>CUENTA FINANCIERA</b>											
40	Activo en el extranjero de EU (incremento/flujo financiero(+))	-2,938.8	-3,446.8	-5,718.8	-8,686.0	-9,925.5	-12,817.8	-8,696.5	-10,282.3	-16,238.8	-21,453.3	-28,269.3
41	Activo de la reserva oficial de los EU	766.5	176.5	39.5	-396.8	-212.3	-638.5	-81.4	18.0	7.1	-1,350.5	-1,020.8
42	Out7/	214.5	136.8	0.0	0.0	0.0	0.0	24.5	-6.0	-14.1	0.0	0.0
43	Derechos especiales de giro	117.0	1.8	2.3	-43.0	-16.5	-19.5	-30.3	32.3	0.0	284.0	-140.5
44	Posición de Reserva en el FMI	347.3	38.3	-8.3	-316.1	-116.5	-554.0	-73.8	2,057.8	-47.3	-416.8	-623.0



Continuación del Cuadro 10  
BALANZA DE PAGOS DE ESTADOS UNIDOS DE 1971 - 1981  
Millones de dólares

Línea	CONTINUACIÓN	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981
45	Monedas extranjeras	95.0	-0.3	45.5	-7.5	-79.3	-67.0	39.5	-1,170.6	64.3	-1,617.8	-235.3
46	Activo del Gob. de EU, a excepción de act. Ofi. de la res.	-470.5	-391.8	-661.3	91.0	-868.5	-1,053.6	-823.5	-1,164.8	-936.5	-1,290.0	-1,274.0
47	Creditos y otros activos a largo plazo de los EU	-1,045.0	-954.5	-1,159.8	-1,250.5	-1,485.3	-1,776.0	-1,611.5	-1,667.1	-1,924.3	-2,464.8	-2,418.5
48	Reembolsos sobre EU, créd. y otros act. a 1. plazo/%	529.0	521.3	649.3	679.0	519.0	645.0	679.9	735.5	981.3	1,114.3	1,103.0
49	Moneda extranjera de EU y activos a corto plazo de EU	45.5	41.5	-150.8	249.7	-2.3	33.3	8.3	-22.6	6.3	60.5	41.3
50	Activo Privado de EU	-3,234.6	-3,231.5	-5,097.0	-8,410.3	-6,844.8	-11,124.5	-7,679.3	-14,300.5	-15,293.1	-16,413.8	-25,968.3
51	Inversión Directa	-1,904.3	-1,936.8	-2,838.3	-2,262.8	-3,360.9	-2,967.0	-2,972.9	-1,014.0	-6,305.3	-4,805.5	-2,405.5
52	Seguridad extranjera	-278.3	-154.8	-168.0	-463.3	-1,561.8	-2,231.0	-1,364.8	-906.5	-1,181.5	-952.0	-1,425.0
53	Recla. EU extran. no afil. infór. por los int. no ban. EU	-307.3	-263.5	-595.8	-805.3	-339.3	-574.0	-485.0	-94.3	-1,253.5	-1,305.8	-1,094.3
54	Recla. EU infór. por los bancos de EU	-745.0	-876.5	-1,495.0	-4,879.0	-3,383.0	-5,342.0	-2,856.9	-8,426.6	-6,533.3	-11,709.5	-21,043.8
55	Activo extranjero en los EU (incremento/ flujo financiero+)	5,742.3	5,365.8	4,597.5	8,835.5	4,292.8	9,504.8	13,205.5	14,759.3	10,213.3	11,852.8	21,556.3
56	Activo extranjero oficial en los EU	6,719.8	2,619.0	1,506.5	2,636.5	1,756.8	4,423.3	9,204.0	0,439.5	-3,470.0	3,874.0	1,240.0
57	Los títulos del gobierno de EU	0.0	0.0	160.3	1,043.0	1,390.6	2,475.0	8,134.5	8,055.3	-5,493.0	2,373.8	1,590.5
58	Bonos de la tesorería de EU/9/	0.0	0.0	14.8	817.5	1,164.5	2,329.0	7,557.5	8,888.8	-5,608.8	2,427.0	1,254.8
59	Otro/10/	-2.0	64.3	145.5	225.5	326.3	143.3	577.0	166.5	111.3	546.8	325.8
60	Otras responsabilidades del Gobierno de EU/11/	-128.0	45.5	234.3	75.5	379.3	5,186.8	350.0	679.0	-161.5	153.5	-84.5
61	Resp. EU, infór. por los bancos de EU	0.0	0.0	1,031.5	1,454.5	-539.5	242.3	191.3	1,387.8	1,803.0	-39.8	-971.5
62	Otro activo extranjero oficial/12/	0.0	46.3	80.8	63.5	526.0	351.3	526.3	371.5	243.8	786.3	661.5
63	Otro activo extranjero en los EU	-977.5	2,748.8	1,090.8	6,199.0	2,536.0	5,081.5	4,101.5	4,339.8	13,620.3	11,779.0	20,318.3
64	Inversión extranjera	91.8	237.5	700.0	1,190.3	650.8	2,086.5	532.3	1,974.3	2,969.5	4,229.5	8,299.0
65	Bonos de la Tesorería de EU	-6.0	-9.9	-54.0	174.3	647.5	695.8	133.5	202.0	731.5	-218.3	1,067.5
66	Otros bonos de EU	572.3	1,126.4	1,010.5	94.3	526.0	331.3	609.5	563.5	337.9	1,344.3	1,726.3
67	Moneda de EU	0.0	0.0	0.0	275.0	375.0	375.0	475.0	750.0	750.0	1,125.0	800.0
68	Resp. EU extr. no afil. infór. por los inter. Ban. EU	92.1	203.8	258.8	461.0	79.8	-144.5	771.5	472.3	405.3	1,713.3	229.3
69	Resp. EU infór. por los bancos de EU	-1,737.8	1,188.5	1,175.5	4,004.3	157.0	2,747.5	1,679.3	4,005.3	8,151.8	2,885.8	10,532.0
	Memorando de las estadísticas presentadas											
-	Equilibrio de las mercancías (líneas 3 y 20)	-565.0	-1,604.0	227.8	-1,376.3	2,225.8	-2,370.8	-7,772.8	-8,481.8	-6,892.0	-6,375.0	-7,005.8
-	Equilibrio de los servicios (4 y 21)	239.5	244.0	247.0	303.0	875.3	849.8	960.3	1,040.8	750.5	1,523.0	2,963.5
-	Equilibrio sobre mercancías y servicios (líneas 2 y 19)	-325.5	-1,360.0	474.8	-1,073.3	3,101.0	-1,521.0	-6,812.5	-7,441.0	-6,141.5	-4,852.0	-4,042.3
-	Equilibrio del Ingreso (línea 12 y 29)	1,817.8	2,047.5	3,038.3	3,875.3	3,196.5	4,015.8	5,102.5	5,102.5	7,717.8	7,518.3	8,225.8
-	Traslados actuales unilaterales (línea 35)	-1,851.0	-2,136.8	-1,728.5	-2,312.5	-1,769.0	-1,421.5	-1,306.3	-1,447.3	-1,648.8	-2,087.3	-2,925.8
-	Equilibrio de la cuenta corriente (línea 1, 18 y 35)	-358.0	-1,449.3	1,764.5	489.5	4,526.5	1,073.3	-3,584.3	-3,785.8	-2,721.0	579.0	1,257.8

Nota: Las cifras con signo positivo son créditos y las cifras con signo negativo débitos  
FUENTE: INTERNACIONAL ECONOMIC ACCOUNTS

**Cuadro 11**  
**BALANZA DE PAGOS DE ESTADOS UNIDOS DE 1982 - 1992**  
Millones de dólares

Línea	CUENTA CORRIENTE	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992
1	Exportaciones de mercancías y servicios y pago de ingresos	91,744.0	89,027.5	99,978.5	96,903.5	101,775.3	114,262.0	141,965.9	162,073.0	176,744.3	181,890.8	187,239.5
2	Exportaciones de mercancías y servicios	88,869.0	66,527.5	72,773.5	72,268.3	77,509.5	87,216.3	107,787.5	121,751.3	133,908.8	144,586.3	154,113.0
3	Merancías, base de la Balanza de Pagos/2/	50,789.3	50,449.8	54,981.5	53,978.6	55,836.0	62,552.0	80,057.5	95,979.0	96,850.3	103,522.8	109,967.8
4	Servicios/3/	16,019.8	16,077.8	17,792.0	18,239.5	21,673.5	24,664.3	27,730.0	31,772.3	36,958.5	41,065.5	44,205.3
5	Traaf bajo las ven. Contr. de la agen. Mil. de EU/4/	3,143.0	3,131.0	2,492.8	2,179.3	2,137.7	2,776.5	2,321.0	2,141.5	2,483.0	2,783.8	3,056.5
6	Viajes	3,098.3	2,736.8	4,439.0	4,441.0	5,096.8	5,890.8	7,358.5	6,051.0	10,751.5	12,696.5	13,685.5
7	Pasajeros viajantes	793.5	902.5	1,025.0	1,102.8	1,396.3	1,759.5	2,244.4	2,664.3	3,824.8	3,824.8	4,154.5
8	Otro transporte	3,079.3	3,147.5	3,452.3	3,668.5	3,889.3	4,276.6	4,827.5	5,131.8	6,510.3	5,657.5	5,382.3
9	Los derechos de autor y licencia de costos/5/	1,400.5	1,444.8	1,844.5	1,669.5	2,028.5	2,542.5	3,035.0	3,454.8	4,159.0	4,454.9	5,210.8
10	Otros servicios privados/5/	4,361.3	4,548.5	4,814.0	5,009.0	7,031.3	7,315.5	7,777.8	9,182.0	10,062.8	11,936.8	12,550.3
11	Servicios diversos del Gobierno de EU	144.0	166.8	177.8	219.5	149.0	131.8	166.0	146.8	175.5	219.3	219.3
12	Recepción del Ingreso	22,937.0	22,500.0	27,205.0	24,635.3	24,265.8	27,045.8	34,178.2	40,321.8	49,935.5	37,304.5	33,106.5
13	R Ingreso de los activos en el extranjero de lo EU	22,937.0	22,500.0	27,205.0	24,635.3	24,038.8	26,797.3	33,929.5	40,067.5	42,642.5	36,982.0	32,657.5
14	Recepción de inversión directa	7,200.0	7,937.5	8,831.5	9,852.5	9,234.9	11,571.5	14,611.3	15,495.3	16,493.0	14,680.3	14,384.5
15	Otras recepciones privadas	14,540.0	13,354.5	17,066.8	14,408.3	13,201.5	13,868.0	17,642.8	23,159.5	23,518.0	20,296.5	16,484.3
16	Recepción del Gobierno de EU	1,029.5	1,208.0	1,106.8	1,374.5	1,691.0	1,377.6	1,675.9	1,412.0	2,831.5	2,605.3	3,778.8
17	Compensación de empleados	0.0	0.0	0.0	0.0	227.0	748.5	248.5	254.3	239.0	323.5	449.0
18	Importaciones de mercancías y servicios y pagos de ingresos	-88,992.8	-94,374.0	-116,480.0	-120,943.5	-132,535.8	-148,611.8	-165,936.5	-190,401.8	-189,820.8	-163,642.0	-190,944.5
19	Importaciones de mercancías y servicios	-74,847.5	-80,969.8	-100,041.5	-102,738.5	-112,143.0	-125,139.5	-136,429.8	-145,036.0	-154,922.5	-152,370.0	-163,639.0
20	Merancías base de la balanza de Pagos/2/	-61,910.5	-67,225.3	-83,104.5	-84,522.0	-92,105.3	-102,441.3	-111,797.3	-119,416.3	-124,608.8	-122,755.9	-134,132.0
21	Servicios/3/	-10,937.0	-13,744.5	-16,937.0	-18,216.5	-20,036.8	-22,697.3	-24,632.5	-25,614.8	-28,413.8	-29,615.0	-28,527.0
22	Gastos directos de defensa	-3,114.8	-3,271.8	-3,128.8	-3,277.3	-3,432.8	-3,737.8	-3,901.0	-3,828.0	-4,382.8	-4,102.3	-3,458.8
23	Viajes	-3,098.5	-3,287.5	-5,015.3	-6,139.8	-6,479.0	-7,327.3	-8,028.5	-8,354.5	-9,337.5	-8,630.5	-9,638.0
24	Pasajeros viajantes	-1,193.0	-1,501.0	-1,473.3	-1,611.0	-1,624.0	-1,821.0	-1,932.0	-2,062.3	-2,632.3	-2,533.3	-2,650.8
25	Otro transporte	-1,927.5	-3,085.5	-3,710.8	-3,910.8	-4,462.3	-4,752.5	-5,222.8	-5,342.5	-6,741.5	-6,243.8	-6,942.3
26	Derechos de autor y licencia de costos/5/	-198.8	-236.0	-292.5	-293.0	-353.3	-464.3	-650.8	-632.0	-783.8	-1,008.8	-1,290.0
27	Otros servicios privados/5/	-2,039.8	-2,006.8	-2,259.8	-2,551.0	-3,372.7	-4,121.3	-4,416.4	-4,732.8	-5,536.5	-6,397.5	-6,049.7
28	Servicios diversos del Gobierno de EU	-364.8	-392.0	-483.5	-433.0	-421.5	-473.3	-480.3	-467.8	-479.5	-523.0	-565.8
29	Pagos de ingresos	-14,145.3	-13,404.3	-18,438.5	-18,205.0	-20,392.8	-23,473.3	-29,506.8	-35,365.8	-35,796.0	-31,270.0	-27,275.5
30	Pagos de Ing. de activos en el extranjero de los EU	-14,145.3	-13,404.3	-18,438.5	-18,205.0	-19,723.0	-22,888.8	-29,044.5	-34,793.8	-34,932.0	-30,264.8	-26,087.3
31	Pagos de Inversión directa	-422.7	-1,030.8	-2,110.3	-1,736.5	-1,713.8	-1,919.5	-3,037.3	-1,760.9	-952.5	586.3	-547.3
32	Otros pagos privados	-8,796.5	-7,625.3	-11,039.5	-10,686.3	-11,851.0	-14,414.8	-18,076.5	-21,442.0	-23,877.0	-20,813.0	-15,769.8
33	Los pagos del Gobierno de EU	-4,020.5	-4,748.3	-5,288.8	-5,782.3	-6,156.3	-6,554.5	-7,926.8	-8,391.0	-10,102.0	-10,215.0	-9,770.3
34	Compensación de empleados	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-462.3	-856.0	-1,077.3	-1,188.3	
35	Transferencias unilaterales actuales	-4,136.5	-4,327.3	-5,084.0	-5,499.8	-6,033.5	-5,715.5	-6,116.0	-6,142.5	-6,664.0	2,687.0	-4,284.5
36	Otorgamiento al Gobierno de EU	-1,521.5	-1,617.0	-2,174.3	-2,816.6	-2,970.8	-2,634.3	-2,715.3	-2,519.9	-2,519.9	-2,079.8	-2,079.8
37	Pensiones del Gobierno de EU y otras transferencias	-542.8	-552.0	-539.8	-534.8	-592.8	-602.0	-677.3	-694.0	-856.0	-844.0	-1,011.0
38	Remesas privadas y otras transferencias	-2,115.0	-2,158.3	-2,370.0	-2,148.3	-2,473.0	-2,426.5	-3,007.5	-3,133.3	-3,258.0	-3,467.0	-3,197.8
	<b>CUENTA DE CAPITAL Y FINANCIANCIERA</b>											
	<b>CUENTA DE CAPITAL</b>											
39	Transacciones de la cuenta de capital	49.8	52.3	58.8	78.8	75.3	91.3	123.3	86.8	-1,644.4	-1,115.8	-139.3
	<b>CUENTA FINANCIERA</b>											
40	Activo en el extranjero de EU (incremento/flujo financiero(-))	-31,970.5	-16,593.3	-10,094.0	-11,188.3	-27,829.8	-19,823.8	-28,642.8	-45,846.5	-28,308.5	-16,697.3	-18,602.5
41	Activo de la reserva oficial de los EU	-1,241.1	-299.8	-783.0	-964.5	78.1	2,247.3	-978.5	-6,123.3	-519.5	1,440.3	775.3
42	Otro/2/	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
43	Derechos especiales de giro	-343.0	-11.5	-244.8	-204.3	-61.5	-127.5	31.8	-13.8	-18.7	-44.0	579.0
44	Posición de Reserva en el FMI	-638.0	-1,106.8	-248.8	227.0	375.3	517.5	256.0	-17.8	182.8	-91.5	-672.8

**Continuación del Cuadro 11**  
**BALANZA DE PAGOS DE ESTADOS UNIDOS DE 1982 - 1992**  
 Millones de dólares

Línea	CONTINUACIÓN	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992
45	Monedas extranjeras	-260.0	826.3	-289.0	-967.9	-235.9	1,897.3	-1,266.3	-6,307.3	-674.3	1,576.8	-1,069.0
46	Activo del Gob. de EU, a excepción de act. Ofi. de las	-1,532.8	-1,251.5	-1,371.8	-705.3	-505.3	251.3	741.5	307.8	578.0	730.0	-417.0
47	Creditos y otros activos a largo plazo de los EU	-2,515.8	-2,491.8	-2,399.8	-1,914.3	-2,271.0	-1,616.5	-1,920.3	-1,402.3	-2,102.5	-3,220.0	-1,952.0
48	Reembolsos sobre EU, cred. y otros act. a 1 plazo/8/	1,073.3	1,252.8	1,122.5	1,180.0	1,522.3	1,906.3	2,592.5	1,681.3	2,714.0	4,194.1	1,451.8
49	Moneda extranjera de EU y activos a corto plazo de EU	-90.3	-12.5	-94.5	29.0	243.5	-28.5	69.3	28.8	-32.8	-243.5	-16.8
50	Activo Privado de EU	-29,196.8	-15,043.0	-7,939.8	-9,518.8	-27,503.8	-22,342.3	-26,406.2	-37,831.0	-20,347.5	-18,269.3	-19,160.8
51	Inversión Directa	-620.3	-3,131.8	-4,102.3	-4,732.0	-5,998.0	-8,758.3	-5,631.6	-10,862.0	-9,295.0	-8,472.8	-12,066.3
52	Seguridad extranjera	-1,996.0	-1,690.8	-1,889.0	-1,870.5	-1,057.8	-1,312.8	-1,995.0	-5,517.5	-7,191.3	-11,415.3	-12,291.5
53	Recla. EU extran. no affil. infor. por los im. no ban. EU	1,765.8	-2,736.5	133.3	-2,595.5	-5,443.3	-1,761.5	-5,298.3	-6,911.5	-6,956.0	2,774.3	-56.8
54	Recla. EU infor. por los bancos de EU	-27,767.5	-7,482.0	-2,781.8	-330.8	-14,993.8	-10,529.8	-13,481.8	-14,540.0	3,094.8	-152.5	5,293.8
55	Activo extranjero en los EU (incremento/ flujo financiero(+))	24,146.8	22,173.3	28,437.8	36,529.5	57,502.0	62,158.3	61,630.5	56,232.1	35,392.6	27,702.5	42,665.3
56	Activo extranjero oficial en los EU	898.0	1,461.3	785.0	-279.8	8,912.0	11,346.8	9,939.5	2,125.8	9,477.3	4,347.0	10,119.0
57	Los títulos del gobierno de EU	1,271.3	1,624.0	1,175.8	-234.8	8,287.5	11,210.5	10,762.6	383.0	7,560.8	4,036.8	5,670.8
58	Bonos de la tesorería de EU/9/	1,444.8	1,743.0	1,172.5	-209.5	8,591.0	10,809.5	10,435.3	37.3	7,394.0	3,711.5	4,613.5
59	Otro/10/	-173.8	-119.0	3.2	-75.3	-303.5	391.0	327.3	345.8	166.8	325.3	987.3
60	Otras responsabilidades del Gobierno de EU/11/	151.0	150.5	184.8	211.0	348.8	-581.5	-116.5	40.3	486.8	341.8	347.5
61	Resp. EU, infor. por los bancos de EU	-436.8	136.3	138.8	151.3	296.8	979.5	-78.8	1,244.0	846.3	-371.0	4,142.8
62	Otro activo extranjero oficial/12/	-87.5	-449.5	-714.3	-367.3	-721.0	-251.8	-626.5	458.8	-386.1	339.8	-172.0
63	Otro activo extranjero en los EU	23,248.8	20,712.0	28,652.8	36,809.3	48,590.0	50,911.5	51,691.0	34,106.3	26,915.5	23,355.3	30,546.3
64	Inversión extranjera	3,493.0	2,592.8	6,116.8	4,936.5	8,850.8	14,617.3	14,433.8	17,068.5	12,123.8	5,793.0	4,955.5
65	Bonos de la Tesorería de EU	1,257.0	1,652.0	5,750.3	3,108.3	953.3	-1,910.8	3,059.8	7,404.5	-613.5	4,701.5	9,282.8
66	Otros bonos de EU	1,521.3	2,041.0	3,142.0	12,740.5	17,742.3	10,530.0	6,588.3	9,691.8	398.0	8,780.0	7,510.8
67	Moneda de EU	1,060.0	1,356.0	1,025.0	1,300.0	1,025.0	1,350.0	1,450.0	1,475.0	4,700.0	3,850.0	3,350.0
68	Resp. EU extr. no affil. infor. por los inster. Ban. EU	-595.8	-29.5	4,156.5	2,462.8	631.3	4,590.8	8,223.3	5,621.5	11,293.3	-774.8	3,393.3
69	Resp. EU infor. por los bancos de EU	16,468.3	12,585.5	8,462.3	10,261.3	19,184.3	21,634.3	15,936.0	12,945.0	-936.0	999.5	4,054.0
	Memoranda de las estadísticas presentadas:											
-	Equilibrio de las mercancías (líneas 3 y 20)	-9,121.3	-16,775.5	-28,123.0	-30,543.3	-36,270.3	-39,889.3	-31,739.8	-29,437.3	-27,758.5	-19,234.3	-24,224.3
-	Equilibrio de los servicios (4 y 21)	3,082.8	2,333.3	855.0	73.0	1,638.8	1,967.0	3,057.5	6,152.5	7,544.8	11,450.5	14,678.3
-	Equilibrio sobre mercancías y servicios (líneas 2 y 19)	-6,038.5	-14,442.3	-27,268.0	-30,470.3	-34,633.5	-37,922.3	-28,642.3	-23,284.8	-20,213.8	-7,783.8	-9,546.0
-	Equilibrio del Ingreso (línea 12 y 29)	8,791.8	9,095.8	8,766.5	8,430.3	3,873.0	3,572.5	4,671.5	4,956.0	7,137.3	6,032.5	5,831.0
-	Traslados actuales unilaterales (línea 35)	-4,136.5	-4,327.3	-5,084.0	-5,499.8	-6,033.5	-5,815.5	-6,319.0	-6,542.5	-6,864.0	-2,887.0	-8,288.5
-	Equilibrio de la cuenta corriente (línea 1, 18 y 35)	-1,383.3	-8,673.8	-23,585.5	-29,539.6	-36,794.0	-40,165.3	-30,289.8	-24,871.3	-19,740.5	935.8	-12,003.5

Nota: Las cifras con signo positivo son créditos y las cifras con signo negativo débitos  
 FUENTE: INTERNACIONAL ECONOMIC ACCOUNTS

**Cuadro 12**  
**BALANZA DE PAGOS DE ESTADOS UNIDOS DE 1993 - 2003**  
Millones de dólares

Línea	CUENTA CORRIENTE	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
1	Exportaciones de mercancías y servicios y pago de ingresos	194,278.5	217,115.5	251,410.3	269,285.5	291,725.5	297,801.0	313,919.0	324,278.0	321,235.0	307,411.0	314,656.3
2	Exportaciones de mercancías y servicios	160,592.3	175,656.3	199,430.5	212,718.3	239,468.4	253,139.0	241,168.5	267,513.3	251,995.3	243,526.0	249,843.7
3	Mercancías, base de la Balanza de Pagos/2/	114,235.0	125,714.9	143,801.0	153,028.3	169,591.5	167,604.0	170,891.3	192,698.5	179,676.0	170,468.5	175,150.3
4	Servicios/3/	46,356.5	49,941.5	54,629.5	59,691.0	63,977.5	65,535.0	70,377.3	74,514.8	72,217.3	73,597.5	74,693.3
5	Traf. bajo las ven. Contr. de la agen. Mil. de EU/4/	3,367.8	3,196.8	3,660.8	4,111.5	4,168.8	4,351.3	3,962.0	3,447.5	3,134.8	2,995.8	3,074.0
6	Viajes	14,468.8	14,604.0	15,848.5	17,452.3	18,356.5	17,631.3	18,709.3	20,606.3	17,973.3	16,636.8	15,733.7
7	Pasajeros viajantes	4,192.0	4,249.9	4,727.0	5,105.5	5,217.0	5,624.5	4,946.9	5,171.8	4,481.5	4,261.8	3,750.3
8	Otro transporte	5,489.5	5,936.5	6,520.3	6,518.3	6,752.0	6,401.3	6,729.0	7,456.8	7,110.5	7,291.5	7,676.3
9	Los derechos de autor y licencia de costos/5/	5,423.5	6,678.3	7,572.3	8,117.5	8,397.3	8,956.3	9,917.5	10,808.0	10,274.9	11,035.0	11,969.7
10	Otros servicios privados/5/	13,204.3	15,052.5	16,096.3	18,153.0	20,937.0	22,789.0	25,881.0	26,846.3	29,034.8	30,649.3	32,197.0
11	Servicios diversos del Gobierno de EU	270.8	221.8	204.5	232.0	238.8	231.5	221.3	196.5	217.8	199.8	202.3
12	Recepción del Ingreso	33,616.3	41,459.3	52,979.8	56,567.3	63,256.0	64,662.0	72,420.5	84,715.5	69,340.5	63,895.0	64,951.7
13	R. Ingreso de los activos en el extranjero de la EU	33,191.3	40,973.5	52,435.0	56,022.0	64,689.3	64,032.8	71,861.5	85,962.3	68,568.0	63,094.3	64,039.0
14	Recepción de inversión directa	16,811.5	19,335.5	23,875.0	25,628.3	28,431.0	25,991.0	33,907.0	37,960.0	31,993.0	35,733.8	36,847.7
15	Otros recepciones privadas	15,096.3	20,608.8	27,442.0	29,244.5	34,966.5	37,161.8	36,156.8	47,066.8	36,594.5	26,535.8	27,067.3
16	Recepción del Gobierno de EU	1,261.5	1,032.3	1,178.0	1,149.3	889.8	950.0	759.8	963.1	890.5	825.8	1,123.0
17	Compensación de empleados	455.0	485.8	544.8	543.3	567.5	609.3	687.0	733.5	712.5	791.8	813.7
18	Importaciones de mercancías y servicios y pagos de ingresos	-205,445.3	-237,139.0	-268,918.8	-288,872.5	-320,323.5	-336,666.0	-374,940.3	-443,174.5	-509,018.5	-472,911.3	-435,566.7
19	Importaciones de mercancías y servicios	-177,885.0	-199,953.3	-222,199.0	-238,436.8	-269,230.8	-273,929.5	-300,669.5	-361,360.8	-441,330.5	-348,036.3	-372,270.3
20	Mercancías base de la balanza de Pagos/2/	-147,346.5	-167,172.5	-187,343.5	-200,778.3	-219,101.2	-229,278.0	-259,456.8	-306,104.5	-386,411.8	-291,186.5	-311,929.7
21	Servicios/3/	-30,536.5	-32,780.8	-34,855.5	-37,656.5	-41,109.5	-44,630.5	-49,171.8	-53,204.0	-54,868.8	-56,449.8	-60,290.7
22	Gastos directos de defensa	-3,021.8	-2,554.3	-2,510.8	-2,765.3	-2,926.8	-3,048.3	-3,333.8	-3,368.3	-3,743.8	-4,811.3	-5,098.3
23	Viajes	-10,178.3	-10,945.5	-11,229.5	-12,019.5	-13,012.8	-14,120.8	-14,743.8	-16,176.3	-15,074.0	-14,511.0	-13,842.3
24	Pasajeros viajantes	-2,852.5	-3,265.5	-3,666.3	-3,952.3	-4,534.5	-4,992.8	-5,528.8	-6,048.5	-5,676.3	-4,992.3	-5,005.0
25	Otro transporte	-6,131.0	-6,504.5	-6,759.8	-6,850.5	-7,240.3	-7,591.0	-8,534.8	-10,357.0	-8,671.3	-8,636.3	-11,134.7
26	Derechos de autor y licencia de costos/5/	-1,208.0	-1,463.3	-1,709.8	-1,959.5	-2,290.3	-2,609.0	-3,276.5	-4,117.0	-4,178.3	-4,814.5	-4,756.3
27	Otros servicios privados/5/	-6,531.3	-7,407.8	-8,304.6	-9,439.8	-10,414.5	-11,378.5	-13,252.0	-14,448.5	-15,816.8	-17,359.5	-18,965.0
28	Servicios diversos del Gobierno de EU	-562.0	-640.0	-655.8	-671.8	-690.5	-712.3	-753.3	-726.0	-760.5	-730.0	-749.0
29	Pagos de ingresos	-27,594.3	-37,285.8	-46,719.0	-50,439.8	-60,092.8	-62,937.5	-68,271.8	-81,814.0	-66,668.0	-64,875.0	-63,356.3
30	Pagos de Ing. de activos en el extranjero de los EU	-26,281.0	-35,696.3	-45,194.3	-48,860.3	-58,426.3	-61,189.0	-66,283.0	-79,934.1	-64,612.5	-62,777.0	-61,731.0
31	Pagos de Inversión directa	-1,906.0	-5,537.5	-7,579.5	-8,274.3	-10,787.8	-9,604.3	-13,359.0	-14,267.5	-4,441.0	-12,564.5	-17,092.0
32	Otros pagos privados	-14,451.0	-19,112.5	-24,122.5	-24,269.8	-28,029.3	-31,763.0	-34,267.3	-44,965.5	-40,030.5	-31,531.8	-27,659.0
33	Los pagos del Gobierno de EU	-9,844.0	-11,048.0	-13,482.3	-16,317.8	-19,659.5	-19,821.8	-18,636.8	-20,753.3	-20,170.3	-18,474.8	-16,461.0
34	Compensación de empleados	-1,263.3	-1,487.8	-1,565.5	-1,575.0	-1,666.3	-1,748.5	-1,988.8	-1,879.3	-2,025.5	-2,130.0	-2,110.0
35	Transferencias unilaterales actuales	-8,278.0	-9,095.8	-8,797.0	-9,715.5	-10,323.0	-12,123.5	-11,669.0	-13,921.0	-11,913.0	-14,712.0	-16,642.7
36	Otorgamiento al Gobierno de EU	-4,268.8	-3,744.5	-2,797.3	-3,850.3	-3,118.0	-3,517.5	-3,443.5	-4,178.5	-2,879.3	-4,278.3	-5,052.0
37	Pensiones del Gobierno de EU y otras transferencias	-1,026.0	-1,139.0	-862.6	-1,116.5	-1,047.8	-1,076.0	-1,101.5	-1,176.6	-1,419.5	-1,284.0	-1,327.7
38	Remesas privadas y otras transferencias	-3,933.3	-4,812.3	-5,136.8	-4,748.8	-6,137.3	-7,135.0	-7,144.0	-8,545.5	-7,302.0	-9,151.8	-9,903.0
	<b>CUENTA DE CAPITAL Y FINANCIERA</b>											
	<b>CUENTA DE CAPITAL</b>											
39	Transacciones de la cuenta de capital	-324.8	-430.8	-231.8	-163.5	-261.0	-185.0	-1,219.8	-199.8	-245.0	-521.3	-912.0
	<b>CUENTA FINANCIERA</b>											
40	Activo en el extranjero de EU (incremento/flujo financiero(-))	-50,136.0	-44,014.5	-80,093.5	-103,480.0	-121,900.3	-86,957.8	-125,910.3	-140,450.3	-87,444.0	-44,746.0	-73,013.3
41	Activo de la reserva oficial de los EU	-144.5	1,336.5	-2,435.5	1,667.0	-2,221.5	-1,496.8	9,196.8	-77.5	-5,271.0	-821.3	-212.7
42	Otro/7/	6.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
43	Derechos especiales de giro	-134.3	-119.3	-202.0	92.0	-87.5	-38.8	2.5	-186.0	-127.5	-119.8	-232.7
44	Posición de Reserva en el FMI	-10.8	123.5	-61.6	-320.0	-893.8	-1,279.8	1,071.0	571.0	-930.0	-651.0	-313.7

**Continuación Cuadro 12**  
**BALANZA DE PAGOS DE ESTADOS UNIDOS DE 1993 - 2003**  
 Millones de dólares

Linea	CONTINUACIÓN	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
45	Monedas extranjeras	-199.5	1,325.3	-1,617.0	1,894.5	728.8	-379.3	613.3	-469.0	-170.0	-143.5	-251.7
46	Activo del Gob. de EU, a excepción de act. Ofi. de la res	-87.4	-97.5	-246.0	-247.3	17.0	-105.5	687.5	-235.3	-121.0	-8.0	295.7
47	Créditos y otros activos a largo plazo de los EU	-1,577.8	-1,345.8	-1,214.8	-1,256.3	-1,354.3	-1,169.5	-1,543.8	-1,295.5	-1,107.8	-1,402.8	-1,849.0
48	Reembolsos sobre EU, créd. y otros act. a 1 plazo/R/	1,567.5	1,272.0	1,031.3	982.5	1,359.5	1,027.8	2,369.8	1,046.3	968.3	1,421.0	2,151.3
49	Moneda extranjera de EU y activos a corto plazo de EU	-77.5	-23.8	-62.5	26.5	11.8	36.3	-158.5	-6.0	18.0	-26.3	-6.7
50	Activo Privado de EU	-49,705.8	-45,253.5	-85,412.0	-104,899.8	-121,864.8	-85,158.5	-120,784.5	-142,142.3	-86,135.0	-43,817.8	-73,076.3
51	Inversión Directa	-20,997.8	-20,042.3	-24,687.0	-22,970.5	-26,201.3	-35,661.5	-56,233.8	-39,803.5	-29,990.3	-34,458.8	-33,931.0
52	Seguridad extranjera	-36,563.3	-25,077.3	-30,626.5	-37,457.3	-29,744.6	-31,051.0	-29,059.0	-30,477.0	-21,159.3	3,950.3	-15,772.7
53	Res. EU extran. no afil. infor. por las int. no ban. EU	191.5	-9,084.0	-11,321.5	-21,583.3	-39,440.0	-9,551.0	-24,426.0	-34,697.5	-1,249.3	-7,972.0	-2,964.3
54	Res. EU infor. por los bancos de EU	7,659.8	-1,050.0	-10,777.0	-22,889.8	-35,279.5	-8,893.0	-19,065.8	-37,164.3	-33,736.3	-5,339.3	-20,408.3
55	Activo extranjero en los EU (incremento/ flujo financiero(+))	70,510.3	76,497.3	194,640.5	137,773.8	176,701.8	105,832.3	185,012.8	256,535.3	191,332.3	176,744.3	211,007.7
56	Los títulos del gobierno de EU	17,938.3	9,695.8	27,470.0	31,681.0	4,759.0	-4,575.8	10,885.8	9,451.3	1,276.0	23,711.0	47,291.0
57	Otros de la tesorería de EU/9/	13,253.5	9,206.8	16,178.0	30,169.8	-540.3	-897.3	6,151.8	7,669.3	7,916.3	28,381.3	30,006.0
58	Otro/10/	12,238.0	7,687.5	17,244.3	29,917.8	-1,672.5	-2,480.3	3,044.3	-2,558.3	2,696.3	10,786.0	24,656.0
59	Otras responsabilidades del Gobierno de EU/11/	1,015.5	1,519.3	933.6	1,252.0	1,132.3	1,583.0	5,087.5	10,247.3	5,210.0	7,594.3	5,370.0
60	Resp. EU, infor. por los bancos de EU	328.3	391.0	-26.3	-245.5	-320.3	-631.5	-715.8	-456.3	-577.3	36.3	-164.7
61	Otro activo extranjero oficial/12/	3,710.3	916.3	8,502.0	1,426.0	9,571.5	-2,375.3	3,264.0	1,436.3	-7,494.5	4,139.5	16,276.0
62	Otro activo extranjero en los EU	846.3	-618.3	816.3	330.8	-52.0	-871.8	123.8	761.5	1,431.5	992.0	1,173.7
63	Inversión extranjera	52,512.0	66,401.5	92,170.5	166,092.8	171,942.8	110,866.0	174,167.0	247,104.3	193,106.3	153,033.3	165,716.7
64	Bonos de la Tesorería de EU	12,840.8	11,330.3	14,464.0	21,625.3	26,400.3	44,761.3	72,361.3	80,319.0	37,844.8	9,997.8	23,638.7
65	Otros bonos de EU	6,095.3	9,368.5	22,886.0	36,756.5	32,608.6	7,145.3	-11,124.3	-19,237.8	-1,839.5	-24,154.3	39,824.3
66	Moneda de EU	20,023.0	14,241.8	13,312.3	29,818.0	40,352.3	39,078.8	74,708.5	113,829.5	101,658.3	72,873.0	50,368.0
67	Resp. EU extr. no afil. infor. por los inter. Ban. EU	4,718.0	9,659.3	1,075.0	4,340.5	6,195.3	4,155.3	5,801.8	282.3	-5,945.8	5,372.3	3,051.0
68	Resp. EU infor. por los bancos de EU	2,622.3	325.5	14,909.3	13,434.0	29,129.5	5,785.0	19,061.8	42,668.0	18,872.3	16,035.5	28,589.0
69	Res. EU infor. por los bancos de EU	6,205.8	26,084.5	7,544.0	4,119.5	37,236.5	9,942.3	13,559.0	29,242.8	29,594.5	22,781.5	20,225.7
	Memoranda de las estadísticas presentadas:											
-	Equilibrio de las mercancías (líneas 3 y 20)	-33,112.8	-41,457.8	-43,542.5	-47,750.0	-49,529.8	-61,674.0	-86,505.5	-113,105.8	-106,803.8	-120,718.0	-136,779.3
-	Equilibrio de los servicios (4 y 21)	15,820.0	17,160.8	19,774.0	22,031.5	22,787.8	20,884.5	21,205.5	19,259.3	17,348.5	16,207.8	14,402.7
-	Equilibrio sobre mercancías y servicios (líneas 2 y 19)	-17,292.8	-24,297.0	-23,768.5	-25,718.5	-26,762.0	-40,789.5	-65,300.0	-93,846.5	-89,455.3	-104,510.3	-122,376.7
-	Equilibrio del Ingreso (línea 12 y 29)	6,072.0	4,273.5	6,260.0	6,131.5	5,164.0	4,724.5	4,278.8	4,901.5	2,672.5	993.0	1,505.3
-	Trasladados unilaterales (línea 35)	-9,278.0	-9,395.8	-8,797.0	-9,715.5	-10,323.0	-12,108.5	-11,686.0	-13,921.0	-11,653.3	-14,713.0	-16,842.7
-	Equilibrio de la cuenta corriente (línea 1, 18 y 35)	-20,498.8	-29,419.3	-26,305.5	-29,302.5	-31,921.0	-51,173.5	-72,710.3	-102,867.0	-98,436.0	-120,216.3	-137,714.0

Nota: Las cifras con signo positivo son créditos y las cifras con signo negativo débitos.  
 FUENTE: INTERNACIONAL ECONOMIC ACCOUNTS

# BIBLIOGRAFIA

## BIBLIOGRAFIA

- [1] ADDIS, Caren y Mathe Verghis. *Economic integration in the western hemisphere rapporteus report*. Kellogg Institute. Londres, 1997.
- [2] ALVAREZ Béjar, Alejandro y Gabriel Mendoza Pichardo. *México 1988 – 1991. ¿Un ajuste económico exitoso?* UNAM. 1ª edición. México, 1991.
- [3] AMPUDIA Orozco, Victor Javier. *Pasado, presente y futuro de la economía mexicana. Elementos para la política económica*. México, 2001.
- [4] APPENDINI, Kirsten y Sven Biteu. *Economic integration in NAFTA and the EU. Deficient institutionally*. Macmillan press y St. Martin's press. 1ª edición. Estados Unidos, 1999.
- [5] BANCO DE MÉXICO. *Indicadores Económicos*. México. Revisión de varias ediciones.
- [6] BANCO DE MÉXICO. *Informe Anual*. México. Revisión de varias ediciones.
- [7] BANCO MUNDIAL. *Mexico a comprehensive development agenda for the new era*. Estados Unidos, 2001.
- [8] BANCOMEXT. Comercio Exterior. *Análisis de contenido de comercio exterior 1951-1999*. Vol. 50. Agosto de 2000. México.
- [9] BANCOMEXT. Comercio Exterior. *Continuidad y cambio en la política económica mexicana.* Vol. 26, No. 6, Junio, 1976. México.
- [10] BENDESKY, León. *Et al. México – Estados Unidos vecinos y socios. Un análisis por sectores y regiones económicas*. Fundación nuevo horizonte, Friedrich Ebert. 1ª. edición. México, 1993.
- [11] BENEGAS Lynch, Alberto. *Fundamentos de análisis económico*. Abeleto – Parrot. España
- [12] BOBER, Stanley. *Los ciclos y el crecimiento económico*. Amorrortu editores. 1ª edición. Buenos Aires, 1968.
- [13] BORDO, Michael D. y Thomas Helbling. *Have national business cycles become more synchronized?* NBER. Estados Unidos, 2003.
- [14] BOUZAS, Roberto, Jaime Ros. *Economic integration in the western hemisphere*. University of Notre Dame Press. 1ª edición. Londres, 1994.
- [15] CAMARGO Almeida, Fernando José. *Ciclos económicos antecedentes y métodos de suavización census II. Un método para la identificación de los ciclos*. México, 1985.
- [16] CARRASCAL, Ursicino, *Et al. Análisis econométrico con Eviews*. Ed. Alfaomega y Ra – Ma. 1ª edición. México, 2001.
- [17] CARTENS, Catherine. *Economía 'vudus' y la agenda de Bush*. El inversionista. 12ª edición. Febrero 1989.
- [18] CERVANTES Gózales, Jesús y Federico Rublo Kaiser. *Evolución y perspectivas de la economía norteamericana y su impacto sobre México*. Doc. No. 6. Agosto de 1985.
- [19] CIDE. *Hacia una nueva estrategia global*. Perspectiva latinoamericana, Vol. 13, num. 6, junio de 1988. Estados Unidos.
- [20] CIDE. *Mito y realidad de la decadencia hegemónica norteamericana*. Perspectiva latinoamericana, Vol. 13, num. 6, junio de 1988. Estados Unidos.

- [21] CLAVIJO, Fernando (compilador). *Lecturas. Reformas económicas en México, 1982 – 1999*. Ed. CEPAL, Estrategia y análisis económico, consultores, S. C. y Fondo de cultura económica. 1ª edición. México, 2000.
- [22] CONTRERAS Sosa, Hugo J. *Estados Unidos: La política monetaria al inicio de los años 90's*. 1ª edición.
- [23] CUEVAS, Alfredo. *Sincronización macroeconómica entre México y sus socios comerciales del TLCAN*. Banco de México. México, 2003.
- [24] DAVILA Aldas, Francisco R. *Del milagro a la crisis, la ilusión, el miedo y la nueva esperanza. Análisis de la política mexicana 1954 – 1994*. Ed. Fontamora y CSES. 1ª edición. México, 1995.
- [25] DILLARES Cisneros, María Estela. *México en la perspectiva global del cambio estructural: Estado moderno y gestión estratégica*. UAM. México.
- [26] DORNBUSCH, Rudiger y Stanley Fisher. *Macroeconomía*. Ed. McGraw – Hill. 6ª edición. México, 1996.
- [27] ESTEY, James Arthur. *Tratado sobre los ciclos económicos*. Ed. Fondo de cultura económica. 15ª edición. México, 1983.
- [28] FEDERAL RESERVE. *Monetary policy report to the congress pursuant to the full employment and balanced growth act*. Estados Unidos. Revisión de varias ediciones.
- [29] FIESS, Norbert. *Regional integration and business cycles synchronization: a case study for Central America*. Banco Mundial, 2003.
- [30] FIESS, Norbert y Marco Fugazza. *European Integration: a review of the literature and lessons for NAFTA*. Banco Mundial, 2 de septiembre de 2002.
- [31] FISCHER, Stanley, *Et al. Economía*. Ed. McGraw – Hill. 2ª edición. México, 1990.
- [32] FONDO MONETARIO INTERNACIONAL. *Internacional financial statistics yearbook*. Estados Unidos, 2003.
- [33] FONDO MONETARIO INTERNACIONAL. *World economic Outlook. Recessions and recoveries. World economic and financial surveys*. Estados Unidos, 2002.
- [34] FRIEDMAN, Milton. *El auge de los 90 se desinfló. ¿Qué viene?* Instituto el CATO, 1 de Febrero de 2002.
- [35] KARRAS, Georgios. *The prospect of dollarization: Are the Americans an optimum currency area?* University of Illinois at Chicago. Estados Unidos, 2000.
- [36] GACETA ECONÓMICA. *Hitos de la ciencia económica y administrativa*. ITAM. Sep. – Dic. Año 7. No. 19. México, 2001.
- [37] GEOFFREY H., Moore. *Business cycles, inflation and forecasting*. NBER. 2ª edición. Estados Unidos, 1983.
- [38] GUILLEN, Arturo. *Problemas de economía mexicana. Tendencias y problemas*. Ed. Nuestro tiempo. 1ª edición. México, 1986.
- [39] GUILLEN Romo, Hector. *Origen de la crisis en México, inflación y endeudamiento externo (1940 – 1982)*. Colección problemas de México. Ed. Era. 1ª edición. México, 1984.
- [40] GUJARATI, Domodar N. *Econometría*. Ed. Mc Graw – Hill. 3ª edición. Colombia, 1997.



- [41] HALL, Thomas E. *Business cycles the nature and causes of economic fluctuations*. Ed. Praeger. 1ª edición. Nueva York, 1990.
- [42] HANSON, Gordon H. *What has happened since NAFTA? Implications for hemispheric free trade*. NBER. Estados Unidos, 2003.
- [43] HEIBRONER, Robert L. y Lester C. Thurow. *Economía*. Ed. Prentice – Hall hispanoamericana. 7ª edición.
- [44] ICO. *Situación económica de México*. Servicio de estudios. México, 23 de mayo de 2003.
- [45] INEGI. *Estadísticas históricas de México. Tomo I y II*. México, 1999.
- [46] INEGI. *Sistema de cuentas nacionales*. México. Revisión de varias ediciones.
- [47] INSULZA, José Miguel. *Estados Unidos de Roosevelt a Reagan*. UNAM. 1ª edición. México, 1986.
- [48] JIMÉNEZ, Raúl L. *México en recesión*. Ed. FCE. México, 1996.
- [49] LEE, Maurice W. *Macroeconomics, fluctuations, growth and stability*. Ed. Richard D. IRWIN, INC. 1ª edición. Estados Unidos, 1971.
- [50] LORÍA, Eduardo. *La integración monetaria silenciosa de México. La evidencia empírica, 1980 – 2000*. UNAM. México, 10 de diciembre de 2001
- [51] LUSTING, Nora. *México, hacia la reconstrucción de una economía*. Ed. Colegio de México y Fondo de Cultura Económica. 1ª edición. México, 1994.
- [52] MANKIW, N. Gregory. *U.S. Monetary policy during the 1990s*. NBER. Estados Unidos, 2001.
- [53] MASS J., Nathaniel. *Economic cycles analysis of underlying causes*. Wright-Allen Press. 1ª edición. Estados Unidos, 1994.
- [54] MACCONNELL, Campbell R. y Stanley L. Blue. *Economía*. IRWIN Y McGraw – Hill editores. 14ª edición. Colombia, 2000.
- [55] MESSMACHER Linartas, Miguel. *Desigualdad regional en México. El efecto del TLCAN y otras reformas estructurales*. Banco de México. México, 2000.
- [56] MICHELIS, Leo. *Prospects of monetary union in North America: an empirical investigation*. Department of Economics. Ryerson University. Canada 2000.
- [57] MITCHELL, Wesley Clair. *Business cycles. The problem and it's setting*. 11ª edición. Estados Unidos, 1933.
- [58] MITCHELL, Wesley Clair. *Business cycles and their causes*. Ed. University of California Press, Berkeley. 2ª edición. Estados Unidos, 1960.
- [59] MONGE-Naranjo, Alexander. *The impact of NAFTA on foreign direct investment flows in Mexico and the excluded countries*. Department of Economics Northwestern University. Agosto, 2002.
- [60] MORALES Aragón, Eliezer y Consuelo Davila Pérez (Coordinadores). *La Relación de México con América del Norte*. Ed. UNAM. 1ª edición. México, 1994.
- [61] NOGUERA, Carmen Julia y Maribel Rodríguez. *Escenarios de Latinoamérica para el años 2020. La adhesión hacia una Unión Monetaria. Métodos y prospectivas*. Universidad central de Venezuela. Caracas, 15 de julio de 2002.

- [62] NORALES Aragón, Eliécer y Consuelo Dávila Pérez (Coordinadores). *La nueva relación de México con América del Norte*. UNAM. 1ª edición. México, 1994.
- [63] NORRIS, Clement C. y J. C. Pool. *Economía. Enfoque, América Latina*. Ed. McGraw- Hill. 4ª edición. México, 1997.
- [64] ORPHANIDES, Athanasios. *Monetary policy rules, macroeconomic stability and inflation: a view from trenches*. NBER. Estados Unidos, 2001.
- [65] ORTIZ Muñiz, Gilberto, *Et al. La integración comercial de México a Estados Unidos: ¿Alternativa o destino? México y América*. Ed. Siglo XXI. 1ª edición. México, 1990.
- [66] PADILLA Aragón, Enrique. *Ciclos económicos y política de estabilización*. Ed. Siglo XXI. 8ª edición. México 1990.
- [67] PARKIN, Michael. *Macroeconomía*. Ed. Addison-Wesley Iberoamericana. 2ª edición. Estados Unidos 1995.
- [68] PINDYCK, Robert S. y Daniel L. Rubinfeld. *Econometría, modelos y pronósticos*. Ed. McGraw – Hill. 4ª edición. México, 1998.
- [69] PINO Santos, Oscar. *La crisis económica en Estados Unidos y la política de Reagan*. Ed. Nuestro tiempo. 1ª edición. México, 1982.
- [70] PODER EJECUTIVO FEDERAL. *Informe de Gobierno*. México. Revisión de varias ediciones.
- [71] RANGEL, José. *El poder económico y la hegemonía norteamericana*. CIDE. México, 1989.
- [72] RESTIVO, Néstor. *Los números de un derrumbe espectacular en Wall Street*. Clarin. Domingo 28 de julio de 2002.
- [73] REYNOLDS, Clark W. y Carlos Tello. *U.S. – Mexico relations: economic and social aspects*. Stanford university press, California. 1ª edición. Estados Unidos, 1983.
- [74] RIVERA Ríos, Miguel Ángel. *Crisis y reorganización del capitalismo mexicano 1960 – 1985*. Ed. Era. 1ª edición. México, 1986.
- [75] ROSENDE R., Francisco. *Teoría macroeconómica, ciclos económicos, crecimiento e inflación*. Ed. Universidad católica de Chile y Alfaomega. 1ª edición. Chile, 2002.
- [76] SAMUELSON, Paul A. y William D. Nordhaus. *Economía*. Ed. McGraw – Hill. 15ª edición. España, 1996.
- [77] SIDNEY, Rather, James H. Soltow y Richard Sylla. *The Evolution of the America economy growth, welfare and decision making*. Ed. Mcmillan Publishing Company. 2ª edición. Nueva York, 1994.
- [78] SLOAN, Jhon W. *The Reagan effect economics and presidential leadership*. University Press of Kansas. 1ª edición. Estados Unidos, 1999.
- [79] TELLO, Carlos. *La política económica en México*. Ed. Siglo XXI. 10ª edición. México, 1990.
- [80] TORRES García, Alberto. *Estabilidad en variables nominales y el ciclo económico: el caso de México*. Banco de México. México, 2000.
- [81] TORRES García, Alberto y Oscar Vela Treviño. *Integración comercial y sincronización entre los ciclos económicos de México y los Estados Unidos*. Banco de México. México, 2002.
- [82] TINBERGEN, Jan y J. J. Polak. *Dinámica del ciclo económico. Estudio de las fluctuaciones económicas*. Ed. Fondo de cultura Económica. México, 1956.

- 
- [83] TORNELL, Aron y Gerardo Esquivel. *The political economy of Mexico's entry to NAFTA*. NBER. Estados Unidos, 1995.
- [84] UAM. *Gestión y Estrategia departamento Administrativo*. TLC. Ediciones en Internet. México, 1995.
- [85] UNITED STATES GOVERNMENT. *Economic report of the president*. Estados Unidos. Revisión de varias ediciones.
- [86] VALLE Baeza, Alejandro. *¿Recesión o crisis en Estados Unidos?* Conferencia internacional. El trabajo de Karl Marx y los retos para el siglo XXI. La Habana, Cuba 5 – 8 de mayo de 2003
- [87] WALTON, Gary M. y Ross M. Robertson. *History of the american economy*. Ed. Haresurt Brace Juvanovich. 15ª edición Estados Unidos, 1983.
- [88] WEINTRAUB, Sidney, Luis Rubio F. y Alan D. Jones. *Integración industrial México – Estados Unidos. Alternativas para el futuro. El reto del libre comercio*. CIDAC y Editorial Diana. 1ª edición. México, 1992
- [89] WEINTRAUB, Sidney. *A marriage of convenience. Relations between Mexico and The US. A twentieth century fund report*. New York Oxford university press. 1ª edición. Estados Unidos, 1990.
- [90] WONNACOTT, Paul y Ronald Wonnacott. *Economía*. Ed. McGraw – Hill. 1ª edición. México, 1983.
- [91] ZARMOWITZ, Victor. *Business cycles. Theory, history, indicators and forecasting*. The University of Chicago Press. 1ª edición. Estados Unidos, 1992.