



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
"CAMPUS ARAGÓN"**

**"EL IMPACTO DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL EN EL
CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ DESDE SUS ORÍGENES
HASTA EL INICIO DE LA SEGUNDA INTIFADA".**

T E S I S
**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO EN
RELACIONES INTERNACIONALES**

P R E S E N T A :

JOCELYN ROCÍO PADILLA DE LA VEGA

ASESOR: MIGUEL ÁNGEL VELASCO GONZÁLEZ



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**ESTA TESIS NO SALE
DE LA BIBLIOTECA**

AGRADECIMIENTOS

A DIOS por haberme dado vida e iluminar mi camino hacia el bien.

A mi mamá Rocío de la Vega por darme la vida, estar conmigo en las buenas y en las malas (siempre pendiente de mí), por tus sabios consejos, por el amor que me has dado. Éste éxito mío es tuyo también por toda tu lucha y sacrificio. Te quiero mucho mamita.

A mi papá Hugo Padilla por todo tu apoyo, cariño y dedicación, por inspirarme a ser una mejor persona cada día; por ayudar a construir mi vida.. Éste éxito mío es tuyo también por toda tu lucha y sacrificio. Te quiero mucho papito.

A mi hermana Diana Padilla porque jamás terminaré de agradecer a Dios el haberme dado una excelente hermana: mi mejor amiga, confidente y cómplice. Gracias por todo el cariño y apoyo que me has dado. Te quiero mucho pequecita.

A Víctor Manuel de la Vega porque además de ser un buen tío has sabido representar muy bien el papel de "padrino", estando presente en el momento en que más se te necesita.

A mis abuelitas Lupita Huerta y Camy Ugaldé por todos sus cuidados y sabios consejos llenos de experiencia pero sobre todo de amor.

A mi novio Adrián Castillo por ser mi gran amor y mi mejor amigo quien siempre ha estado conmigo hombro a hombro llenándome de dicha y felicidad. Te adoro

A mis primos: Martha, Luis René, Viridiana y Stephany por su confianza y cariño. Espero que les sirva de ejemplo para su preparación académica.

A mis tíos René y Raymundo Padilla, así como también a mi abuelito Antonio Padilla por todo su afecto.

A Karla Medrano porque aún cuando han pasado los años en los que hemos tomado caminos diferentes, hemos podido conservar un tesoro muy grande, nuestra grandiosa amistad.

A todos mis amigos y amigas, en especial Alma Guadarrama y Lupita Peralta quienes son personas muy especiales a las que no me cansaré de agradecer y responderles toda la confianza, apoyo y amistad que me han brindado.

A todos mis seres queridos ya fallecidos quienes fueron personas muy importantes en mi vida.

A mi asesor Miguel Ángel Velasco porque aún cuando no me agradaba la historia, supo correctamente influir en mi (con sus clases) para realizar esta tesis.

A todos mis maestros, en especial a la Mtra. Cristina Pelayo y el Lic. Luis Manuel López por haberme transmitido sus conocimientos y valores, así como apoyarme en todo lo que he emprendido.

A la UNAM, ENEP "Aragón" por la formación de mi educación y el orgullo de pertenecer a ésta máxima casa de estudios.

A todas aquellas personas no mencionadas, pero que han aportado algo significativo en mi vida con el simple hecho de haberlas conocido.

A todos..... mil gracias.

"EL IMPACTO DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL EN EL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ DESDE SUS ORIGENES HASTA EL INICIO DE LA SEGUNDA INTIFADA"

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	I
ISRAEL.....	1
PALESTINA.....	3
CAPITULO 1. "ORIGENES Y CAUSAS DE LA SITUACIÓN ACTUAL".....	6
1.1. PALESTINA, PARTE DEL IMPERIO OTOMANO O TURCO.....	8
1.2. EL PERÍODO DEL MANDATO BRITÁNICO Y SUS CONSECUENCIAS.....	15
1.2.1. <i>El Occidente a Favor de un Estado Sionista</i>	30
1.3. EL DESMEMBRAMIENTO DE PALESTINA DURANTE LAS DOS DÉCADAS DE TENSIÓN (1948-1967).....	32
1.4. LA GUERRA DE LOS SEIS DÍAS Y LA OCUPACIÓN ISRAELÍ DE CISJORDANIA Y GAZA.....	40
1.4.1. <i>Circunstancias que Motivaron a Israel a Empezar la Ofensiva de 1967</i>	43
1.4.2. <i>Consecuencias del Conflicto de 1967</i>	45
1.5. GUERRA YOM KIPUR.....	48
1.6. PALESTINA Y SU RELACIÓN CON EL LÍBANO DE LOS COMLOTS (1974-1985).....	50
1.6.1. <i>Acuerdos de Campo David de 1978-1979</i>	55
1.6.2. <i>Las Masacres de Sabra y Chatila</i>	59
1.7. LA INTIFADA DE PALESTINA DE 1987.....	65
1.7.1. <i>Antecedentes y Desarrollo de la Primera Intifada</i>	66
1.7.2. <i>Aspectos Positivos y Negativos de la Intifada</i>	69
1.8. DECLARACIÓN DE INDEPENDENCIA DEL ESTADO PALESTINO.....	70
CAPITULO 2. "EL PROCESO DE PAZ EN MEDIO ORIENTE, EL SUEÑO DE PAZ.".....	77
2.1. CONFERENCIA DE MADRID, OCTUBRE 1991.....	78
2.2. EL PROCESO DE OSLO.....	83
2.2.1. <i>La Declaración de Principios, septiembre 1993</i>	87
2.2.1.1. Ciclo Consecutivo de la Declaración de Principios.....	93
2.2.2. <i>PROCESO DE OSLO II (1995-2000)</i>	96
2.2.2.1. Acuerdos de Hebrón, enero 1997.....	105
2.2.2.2. Acuerdos Wye River Plantation, octubre 1998.....	109
2.2.2.3. Acuerdos de Sharm el-Sheik o Wye II, septiembre 1999.....	115
2.2.2.4. Declaración de Campo David, julio 2000.....	118
2.3. EL DESVANECIMIENTO DEL SUEÑO DE PAZ EN MEDIO ORIENTE, EL INICIO DE LA SEGUNDA INTIFADA.....	126
CAPÍTULO 3. "EL IMPACTO DEL FACTOR EXTERNO EN EL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ".....	130
3.1. LA PERSPECTIVA DEL PUEBLO PALESTINO.....	133
3.2. EL ENFOQUE REAL E ILEGÍTIMO DEL ESTADO DE ISRAEL.....	138
3.3. ESTADOS UNIDOS, EL POLICIA DEL MUNDO.....	145
3.4. EL ROL DE LA EX UNIÓN SOVIÉTICA EN EL CONFLICTO.....	153
3.5. LA ONU Y EL DERECHO INTERNACIONAL EN BÚSQUEDA DE SU PROPIA PAZ Y JUSTICIA.....	156
3.6. EL ROL DE LOS PAÍSES EUROPEOS EN EL CONFLICTO.....	166
3.7. EL ROL DE MÉXICO Y LOS PAÍSES AMERICANOS EN EL CONFLICTO.....	172
3.8. EL ROL DE LOS PAÍSES ÁRABES EN EL CONFLICTO.....	175

CONCLUSIONES.....	179
BIBLIOGRAFÍA	194
HEMEROGRAFÍA	198
FUENTES EN INTERNET	204
OTRAS FUENTES	209
ANEXO A.....	A-1
ANEXO B.....	B-1
ANEXO C.....	C-1

INTRODUCCIÓN

Para comenzar debo destacar a importancia que tiene el territorio palestino desde el punto de vista geoestratégico, lo cual ha influenciado en aspectos políticos y culturales. Palestina está situada en Oriente Medio, en la Costa del Mediterráneo Oriental. Cuenta con un territorio de pequeñas dimensiones, en la que se ubica una franja (estrecha) costera de tierras fértiles, en el interior cuenta con un elevado montañismo y de un gran desierto árábigo, que provoca que el agua se convierta en un líquido muypreciado por su escasez.

Debido a sus costeras mediterráneas, constituye un puente entre dos continentes: Asia y África, inclusive con Europa; a través del Canal de Suez se da el tráfico marítimo con América, pero particularmente es el punto clave (de la zona petrolífera) para poder dividir al mundo árabe.

El principal recurso de esa región es el petróleo, el cual es fuente de poder y causa de diversos conflictos. Controlar las fuentes petrolíferos es de vital importancia económica, es por ello, que el conflicto nunca se ha manifestado bilateralmente sino de manera multilateral, donde hay diversos intereses en la región.

También le ha dado un valor muy propio, el hecho de que cuenta con tres grandes religiones: la de los cristianos, los judíos y los musulmanes y; para todos ellos es un lugar fundacional y sagrado. Esto ha provocado que a través de la historia, Palestina se haya convertido en un territorio de diversas ocupaciones humanas; diferentes pueblos y civilizaciones han transitado por ahí, convirtiéndose de esta manera en el escenario de infinitas invasiones.

Por todo lo anterior, este territorio es susceptible a múltiples intereses de la Comunidad Internacional. Desde la antigüedad muchas potencias han tenido bajo la mira a los territorios palestinos, siempre intentaron ocupar la zona por su gran importancia, nadie podía completar un Imperio sin controlar esa pequeña y rica región de Medio Oriente. Actualmente es esta posición, la que ha creado que actores como las Naciones Unidas, Estados Unidos, regímenes árabes, la Unión Europea, actores no estatales entre

los que se destaca la comunidad judía organizada en países occidentales (lobbies políticos y económicos) y en su momento la URSS y la Gran Bretaña, se han visto involucrados en el conflicto.

El colonialismo europeo fue el hecho que marcó el inicio de la disputa por un mismo territorio de dos poblaciones, la palestina y la israelí, que lejos de ser una problemática religiosa, es una de intereses geopolíticos.

Lo que ha vivido el pueblo palestino, no se puede calificar de otra manera mas que de una tragedia, es erróneo considerarlo tan solo como una explotación colonial. Esta lucha ha traído para los palestinos sufrimiento, persecución, discriminación y el robo de sus tierras que no fueron "prometidas", sino que son donde han vivido toda su vida, las que han trabajado, las que les pertenece.

Han sido más de cien años de ininterrumpida hostilidad israelí hacia el pueblo palestino; y de cincuenta años de intentos (en su mayoría conseguidos) de aniquilar su presencia colectiva, social, cultural, económica, política y religiosa, de desposeerles de sus tierras con la ayuda de los propios líderes palestinos incompetentes y corruptos. Sin embargo, ante la Comunidad Internacional los palestinos han sido invisibles y silenciosos en lo relativo a sus deseos y derechos.

La historia, que casi siempre la escribe el vencedor, es significativa en su cronología; por ello, ningún conflicto se comprende y se soluciona con el simple hecho de conocer las causas, menos se hará sin conocerlas y evaluarlas real y debidamente. Es en el caso del conflicto palestino-israelí incuestionable el dilema moral al que se enfrenta el que desea conocer sus orígenes y desarrollo. Pero lo cierto es, que la situación que prevalece en Medio Oriente, no debe de analizarse a través de simpatías e incompatibilidades, sino que debe de estudiarse con todos sus factores y dimensiones.

Esto es porque muchos califican a los judíos como las víctimas no solo del conflicto con los palestinos, sino como una población que a lo largo de la historia ha sufrido mucho (el judío fue percibido por siglos como un ser diabólico, brujo, bárbaro y descomulgado de Dios, asimismo se consideraba al judaísmo como una religión de venganza) desde que por mucho tiempo fueron perseguidos por antisemitas occidentales, en gran parte cristiana, que culminó en los horrores difícilmente comprensibles del Holocausto nazi.

Pero somos muy pocos los que consideramos que lo que le sucede al pueblo palestino es incomparable, ningún pueblo ha sufrido tanto como ellos y por tanto tiempo; ellos son las víctimas de las víctimas, y no es justo que paguen por los errores de otros.

El conflicto palestino-israelí es total y único por todo sus orígenes, duración y dimensiones; no es un simple problema de fronteras. Lo que caracteriza al conflicto es su persistencia y eternidad, la implicación de elementos religiosos, memorables, históricos, culturales y estratégicos muy entrelazados; lo que sin duda ha dificultado su solución. Es tan enorme el peso del pasado, de los años de intensa persecución, sufrimiento y discriminación que resulta casi imposible llegar a un acuerdo justo y duradero. Desde hace décadas se encuentra en el mismo punto. La búsqueda de una solución que decidirá el destino final del Estado de Israel y de la población palestina está situada en dos niveles simultáneos: el local y el regional; sin embargo, no se ha agregado el nivel esencial para la solución del conflicto: el internacional.

El conflicto palestino-israelí ha sido atribuido a cuestiones históricas, religiosas o ideológicas. Muchos autores argumentan que se trata de dos naciones luchan el mismo territorio, y que ambas están firmemente convencidas de su derecho, ya que: los palestinos se creen los descendientes de los cananeos y filisteos; por su parte, los israelíes decían ser descendientes de los hebreos o judíos.

Sin embargo, desde mi punto de vista no es así, ya que los términos reales y correctos del conflicto, son que un pueblo está luchando por defender su tierra frente a otro que ajeno a la región no descansará hasta arrebatarlas completamente. Esto es así porque Palestina pertenece a un pueblo que ha vivido en ese territorio, desde antes que los israelíes llegaran; mientras que los judíos llegaron a la patria de otro pueblo, fue Israel

quien los expulsó y les ha quitado todas sus tierras. Es decir, los palestinos tienen argumentos históricos acerca de su derecho sobre las tierras, porque fueron los propietarios de la región por lo menos quince milenios antes de que Yahvé, el Dios de Israel, se la diese en propiedad a un personaje mítico llamado Moisés.

Por lo tanto, los judíos o israelíes hablan de un derecho teológico, debido a que, todos sus argumentos están basados en el Antiguo Testamento y todas sus acciones se fundamentan en decisiones sagradas o divinas, que son su única fuente de legitimidad o de poder. Aunque en otros casos, pensar en aludir al principio de decidir las reclamaciones de tierras con base en antiquísimos textos religiosos pudieran calificarse como una receta de inseguridad, a Israel le ha funcionado muy bien y esto se debe primordialmente al apoyo incondicional de los Estados Unidos. Por lo anterior, hay que meditar en cómo sería el mundo si cada tribu, población o secta recurriera a esas bases para dar validez a sus reclamaciones por alguna tierra. Los judíos se apropiaron de las tierras palestinas, porque eran un pueblo sin tierra, pero no quisieron darse cuenta que la tierra a la que habían llegado sí tenía pueblo. Desde ese momento es bien sabido lo peligrosa que se ha convertido la mezcla de religión y nacionalismo en Israel.

Lo que sucede con los palestinos e israelíes es asombroso y aterrador, ya que dos comunidades antiguamente unidas étnica, política y religiosamente se encuentran en una añeja lucha. Son los sentimientos nacionalistas los que están poniendo las reglas del juego, de quién se va y quién se queda; no es la religión (islam, judaísmo, cristianismo) la que aumenta el nivel de enemistad y ferocidad.

La población israelí y la palestina están demasiado unidas entre sí por toda su historia y actualidad que aún cuando ambas proclaman la necesidad de vivir separados bajo su propio status, es muy difícil llegar a separarlos. El reto que debe de cumplir tanto la Comunidad Internacional como los Organismos Internacionales y No Gubernamentales es encontrar una forma pacífica de coexistencia, no como judíos, musulmanes y cristianos en conflicto, sino como ciudadanos con los mismos derechos en la misma tierra.

Fue fácil hacer que los palestinos pagaran por 2000 años de persecución. Los palestinos, que han sentido el poder enorme de esta venganza, no han sido los opresores históricos de los judíos. No han sido los palestinos quienes pusieron a los judíos en persecución; no fueron ellos quienes planificaron holocaustos. Sin embargo, tenían un defecto percibido por la Comunidad Internacional, estaban débiles e indefensos ante cualquier potencia militar, así que eran las víctimas ideales.

El gobierno israelí supo aprovechar los sufrimientos ocasionados por el Holocausto con fines políticos, teniendo como principal objetivo la creación de un Estado sobre una tierra que no le pertenecía. Este hecho partió de la reivindicación del pueblo palestino de su propia identidad y organización, que jamás se hizo realidad, ya que a muchas potencias no les convenía que sucedieran así las cosas. Antes bien, necesitaban una población que pudiera hacerle frente a la unión de los países árabes; y comenzar de esta manera a trabajar bajo sus intereses imperialistas. Esa población que podía desmembrar a los árabes era Israel. En el presente, nos damos cuenta que Israel no es un Estado sino, una nación dependiente de los Estados Unidos.

Por su parte, Palestina es una población que durante todo el conflicto ha sufrido cambios en su población, ya que hoy en día existen tres tipos de generaciones: la primera es la que ha permanecido en su territorio sobreviviendo a todo tipo de agresiones, (palestinos de la orilla del Jordán y la Franja de Gaza); la segunda es la que nació bajo una ocupación, que rechaza la ideología israelí, pero que se amolda a esta (y que poco a poco se han convertido en ciudadanos de Israel); y la tercera es la que cansada de vivir bajo sometimiento israelí, viviendo en exilio se ha rebelado para poder alcanzar su propio progreso y democracia. Todos ello viviendo unidos, con un espíritu de nacionalidad.

Las relaciones entre los palestinos y los israelíes han funcionado sin bosquejo, sin dirección, sin una plataforma política. Esto se debe a que no existe un auténtico interés por parte de la Comunidad Internacional para que se solucione el conflicto; ya que en dicho conflicto tan solo se encapsulan una configuración de intereses y fuerzas que a pocos dejan indiferentes sus consecuencias. Es importante destacar, que los diversos intereses por parte de los actores internacionales, están dados por la significación política que los territorios representan, y constante lucha del poder.

Durante el conflicto y en el transcurso del proceso de paz de Medio Oriente, ha sido importante la posición que juegan las dos partes involucradas en el problema, como también, el papel jugado por parte de diversos sujetos internacionales en el conflicto, quienes por una parte han realizado acciones bi-multilaterales para alcanzar una solución pacífica, y por otra, llevan a cabo prácticas que lejos de estabilizar la situación en la región, han provocado una mayor inseguridad.

A mi manera de pensar, la Comunidad Internacional ha tenido un gran impacto en el conflicto palestino-israelí. Muchos imaginarán que es porque ya la inmensa mayoría de las naciones han entendido que lo que ocurre en el Medio Oriente es un problema que se debe resolver conjuntamente, debido a que la cuestión Palestina ha puesto en peligro la paz en toda la Región, lo cual implica un aumento de la inestabilidad y de la tensión internacional. Sin embargo, no es así. El impacto a que me estoy refiriendo es pernicioso; no le ha significado ni un bien a la paz en la región de Medio Oriente y mucho menos a la paz global.

Mucho se habla de la paz, pero poco se hace para consolidarla. Indudablemente, el conflicto del Medio Oriente aún no se soluciona, por la animadversión de los palestinos, árabes e israelíes; pero sobre todo, por la intervención de las grandes potencias que a través de los países en conflicto, buscan el triunfo de sus respectivas posiciones. Lo injusto es que ha sido Israel quien ha recibido el mayor respaldo.

La pugna palestina-israelí tan solo ha corroborado que tan precaria es la paz entre los hombres. El mundo podrá ver horror, sangre y la más deprimente forma de vida, pero jamás hará algo para evitar los combates y las guerras, ya que estos son una condición que algunas no-potencias deben de pagar en la disputa por el dominio del planeta; así como el disfrute de los recursos y el orgullo de imponer sus técnicas y formas de vida a los países más débiles, quienes aún cuando observan que se acerca un peligro inminente no solo en la región, sino a nivel internacional, prefieren enmudecer para poder recibir el "valiosísimo" apoyo de las grandes potencias.

Por todo lo anterior, es que expreso que la pacificación del conflicto palestino-israelí depende de los intereses de toda la Comunidad Internacional para dicha solución y, no tan solo del reconocimiento por parte de Israel de una Palestina Autónoma.

La finalidad de este análisis es tocar los puntos más importantes que definen el fenómeno histórico y político del conflicto palestino-israelí; así como la búsqueda de respuestas que nos hagan entender porqué no se han apoyado los consensos internacionales que piden la retirada de Israel de las tierras ocupadas, además de las ilimitadas resoluciones dictadas por las Naciones Unidas, que pudieran consumir una paz justa y duradera entre Palestina y sus vecinos judíos.

Mi trabajo de investigación tiene como objetivo general efectuar un balance del proceso de paz del conflicto palestino israelí que tenga por objeto comprender el alcance que ha tenido la Comunidad Internacional en dicho conflicto y de cómo ha llegado a convertirse en un problema de seguridad global.

Para ello se necesita conocer los orígenes de la situación actual haciendo un análisis exhaustivo que permita identificar los aspectos históricos relevantes y claves en el conflicto palestino-israelí; identificar la cuestión de los refugiados palestinos como una de las principales causas del conflicto; valorar la significación del problema en aspectos éticos, políticos, económicos y jurídicos. Para ello es de gran relevancia enumerar las acciones llevadas a cabo en el conflicto que violan el Derecho Internacional; además de analizar la participación en el conflicto palestino-israelí de diversos sujetos internacionales y la actuación que cada uno de ellos representa en el proceso de paz.

El citado análisis se hará con base: al reconocimiento de los legítimos derechos de las partes en el conflicto palestino-israelí; identificando la postura de Palestina e Israel con respecto a sus intereses por una solución pacífica del conflicto; describiendo las acciones efectuadas por la ONU que hayan tenido como fin la solución pacífica del conflicto palestino-israelí; ubicando el apoyo internacional a la parte Palestina para que logre su institucionalización; pero sobre todo, evaluando el poder militar, social y económico de Israel como cuestión clave vinculada con la Comunidad Internacional, más específicamente, con los Estados Unidos.

Si hacemos un balance de lo que a acontecido en nuestro mundo mucho antes que comenzara la historia, podemos corroborar que jamás a reinado la paz entre las naciones, la lucha a muerte era el patrón a seguir del más fuerte. En la época de Estado-Nación, cuando aparentemente los países desean un mundo sin violencia, nadie ha dado una propuesta clara, sensata y específica para lograrlo.

Esto se debe a que todo razonamiento sobre la paz global comienza por cuestionamientos acerca de la guerra. La violencia colectiva organizada, es decir, la guerra ya sea civil o internacional, es parte de una cultura que ha trascendido a través de los años. Quienes piensan que la guerra internacional llegó para quedarse pueden estar en lo correcto.

Los conceptos de que el poder y la acción son los conceptos claves para una efectiva política internacional, y de que la moral y la razón pueden ser elementos ineficaces, son la peculiaridad del enfoque que, en las Relaciones Internacionales, se conoce como Realismo Político.

A lo largo de la historia, teóricos de las Relaciones Internacionales, han ido desarrollando una serie de enfoques que pretenden estudiar y comprender la disciplina como tal. Uno de estos estudios es el Realismo Político, el cual es el enfoque más acorde para el análisis del conflicto palestino-israelí. Esta teoría procede de escritos de Sun Tzu, Tucídides y Nicolás Maquiavelo. Otros exponentes de dicha teoría son Tomas Hobbes, Spinozo, Emilia Cárdenas, Reinhold Niebuhr y Hans Morgenthau.

Los realistas piensan que todas las acciones llevadas a cabo por los Estados están enfocadas a sus propios intereses y su principal objetivo es el lograr un nivel óptimo de poder en el orden internacional. Para este fin, no se detienen por argumentos morales o éticos, ya que estas razones podrían provocar cierta vulnerabilidad y subordinación ante los demás sujetos internacionales y, principalmente, los que son de alguna manera sus adversarios.

El enfoque realista considera como fuente de poder el aspecto militar de las Naciones, que siempre va a resaltar de los aspectos religiosos, ideológicos y culturales, debido a que se busca estar fuertemente armado para una inevitable guerra. Dependiendo de los propósitos de los Estados será la calidad y cantidad de poder utilizado.

La política internacional, al igual que todo tipo de política, se fundamenta en una inevitable lucha por el poder. No importa cuáles son los objetivos, el poder constituye siempre el fin inmediato. Todas las Naciones aún cuando hablan de materializar ideales religiosos, culturales, sociales, económicos, etc. y que lo hagan tratando de promover su realización mediante métodos no políticos, tales como, la cooperación con otras naciones u Organismos Internacionales; aún así, al esforzarse por cumplir su objetivo están recurriendo a lucha por el poder.

El calidad de un política internacional solo puede ser fijada mediante el análisis de los actos políticos ejecutados y de las consecuencias previsibles de estos actos.

Las Naciones Unidas, a o largo del conflicto ha emitido numerosas resoluciones sobre la cuestión palestina, pero presa de los intereses de grandes potencias que la subsidian como por ejemplo, los Estados Unidos, ha sido incapaz de imponer su aplicación.

Algo muy importante dentro del Realismo Político es que quienes niegan la posibilidad de un amoral internacional refutan, la presencia de una Comunidad Internacional. Sin embargo, desde el punto de vista de algunos realistas, existe una Comunidad Internacional por la sola razón de que las gentes de diversas regiones se comunican entre sí, y, dentro de ciertos límites se comportan como si todas las naciones formaran una gran Comunidad Internacional.

Ahora bien, en el caso concreto del conflicto palestino-israelí, los conceptos fundamentales del Realismo son muy claros en los actos realizados tanto por Israel como por los diversos actores externos partícipes del conflicto, en especial de los Estados Unidos. Esta potencia considera que los Estados no deben estar subordinados a la jurisdicción de alguna autoridad de jerarquía mayor; en este caso en concreto, la Organización de las Naciones Unidas quien ha tratado de ostentar su autoridad en las diferentes resoluciones dictadas, pero Israel bajo la protección de los Estados Unidos no las ha acatado.

Por otra parte, en las acciones efectuadas por lo Estados Unidos (la principal potencia de la Comunidad Internacional y su mayor representante) se define que la fuerza militar es la característica más importante de un Estado, y que si bien la riqueza y la población son principios fundamentales, es porque inciden de modo directo en la fortaleza militar.

Es cierto que para ellos, también es importante el comercio internacional, pero es porque lo consideran también como fuente potencial de poder, ya que las naciones pueden acumular riqueza a través del comercio.

Después de mucha investigación del tema, a lo largo de la presente tesis, vertiré de manera detallada, con una visión estrictamente personal, pero con algunas citas que son de gran importancia para su comprensión todos los orígenes y procederes del conflicto palestino israelí.

La tesis se divide en tres partes: cada una de las cuales, se dedica al análisis profundo de un tema central: juzgar de qué y de quiénes se ha valido Israel para haber llegado a donde está, es decir, identificar quiénes los apoyan para que de esta manera, podamos comprender el hecho de que ha transcurrido mucho tiempo sin el reconocimiento por parte del gobierno israelí de los derechos humanos de los palestinos.

La primera parte, se ocupa de plantear históricamente el conflicto, destacando primeramente la importancia geoestratégica y de cómo Palestina inicia su desdicha cuando forma parte del Imperio Otomano o Turco, y posteriormente entregada bajo mandato al gobierno británico; su posterior desmembramiento que conllevó a las diferentes batallas que ha concurrido a lo largo de veinte años.

La segunda parte, aborda todo el Proceso de Paz, promovido por los Estados Unidos, se proyectó inhumanamente sobre el sufrimiento de un pueblo cuya sociedad había sido destruida en 1948 por la llegada de un población israelí que afirmaba tener derechos religioso sobre la tierra. El gobierno estadounidense desde la Conferencia de Madrid de 1991 hasta la Declaración de Campo David del 2000 no fue capaz, mejor dicho, no quiso poner fin a esta desposesión que no tiene fundamento alguno. Tampoco subsanó todas las anomalías ejercidas por el gobierno israelí en la economía, infraestructura, recursos humanos y naturales de una Palestina desolada.

La última parte, refleja la actuación que ha tenido la Comunidad Internacional en el conflicto palestino-israelí; es en esta parte en donde se da una perspectiva de la manera de actuar de Palestina, Israel, Estados Unidos, la ex Unión Soviética, los países europeos, centroamericanos y árabes, así como también de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Porque aún cuando se mencione que los diversos actores internacionales están interesados en el mantenimiento de una paz en la región, en las acciones llevadas a cabo se está demostrando que hacen todo lo posible para evadir esta meta.

Para que el mundo viviera sin guerras, resolviendo los más complejos problemas que pudieran suscitarse entre las naciones y los pueblos, de origen sea económico, territorial, por fronteras o cualquier otra índole, apegándose a principios universales en el marco de un Derecho Internacional contemporáneo, evolutivo y dinámico, se creó la Organización de las Naciones Unidas en donde se establecen normas como las garantías individuales, la no intervención y la autodeterminación.

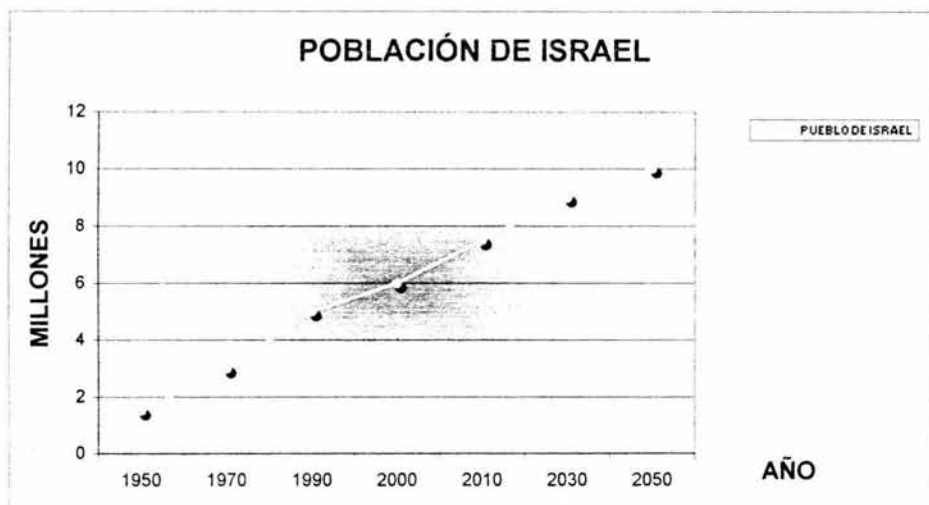
En el transcurso de este trabajo se dará a conocer que estos principios son básicos para la solución del conflicto palestino-israelí; y que la ONU siendo un organismo internacional que debiera tener bajo control el orden del mundo, se está dejando manipular por solo algunas potencias que ostentan la arrogancia de la fuerza y la eficacia de la guerra para cumplir sus objetivos y demostrar ser el más invulnerable, pasando por alto las leyes internacionales.

ISRAEL

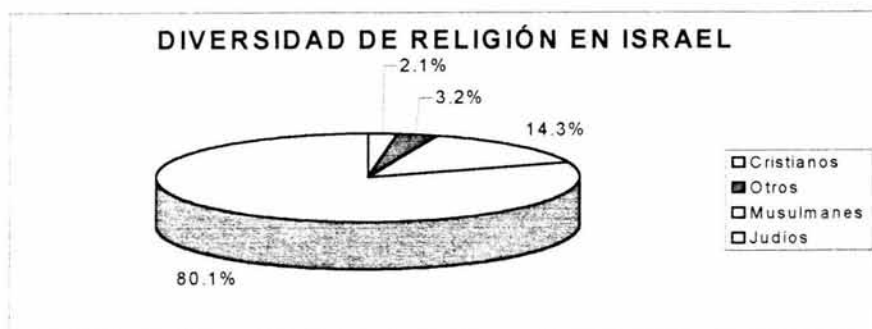
ISRAEL ESTADÍSTICAS (AÑO 2000)	
IDIOMA PRINCIPAL:	HEBREO
EDAD PROMEDIO:	28 AÑOS
PNB PER CÁPITA:	\$18.900
IMPORTACIÓN:	\$35.2 MIL MILL.
EXPORTACIÓN:	\$28.3 MIL MILL.
SALARIO PROMEDIO:	\$1.500
TASA DE DESEMPLEO:	9%
FAMILIA PROMEDIO:	3.4
ALFABETIZACIÓN:	95%
+13 AÑOS DE EDUCACIÓN:	37%
ESPERANZA DE VIDA:	79 AÑOS
NIÑOS POR CADA MUJER:	2.6
MORTALIDAD INFANTIL:	0.08%
EJÉRCITO ACTIVO:	177.500

FUENTE: "El Futuro de Israel " Newsweek en Español, Idea Publishing Group, México, 03 de abril de 2002, p. 20.

ISRAEL



FUENTE: "El Futuro de Israel " Newsweek en Español, Idea Publishing Group, México, 03 de abril de 2002, p. 20.



FUENTE: "El Futuro de Israel " Newsweek en Español, Idea Publishing Group, México, 03 de abril de 2002, p. 20.

PALESTINA

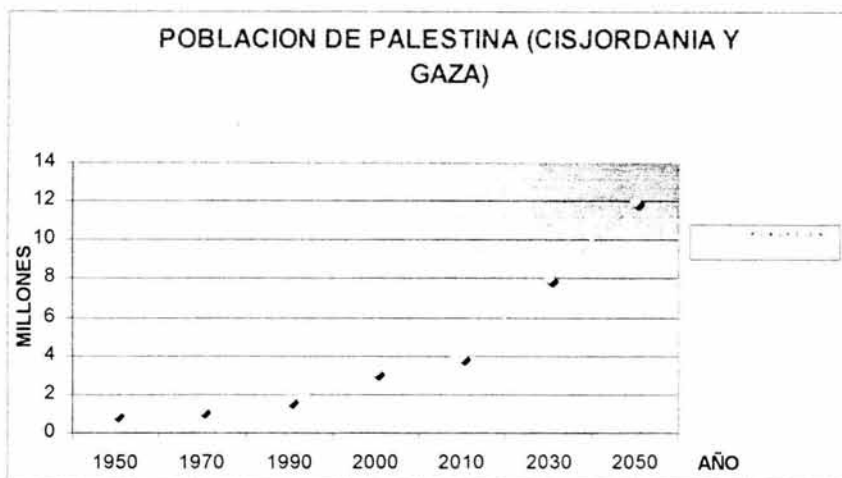
PALESTINA ESTADÍSTICAS (AÑO 2000)	
IDIOMA PRINCIPAL:	ÁRABE
EDAD PROMEDIO:	17 AÑOS
PNB PER CÁPITA:	\$1.680
IMPORTACIÓN:	\$2.4 MIL MILL.
EXPORTACIÓN:	\$0.4 MIL MILL.
SALARIO PROMEDIO:	\$360
TASA DE DESEMPLEO:	38%
FAMILIA PROMEDIO:	6
ALFABETIZACIÓN:	86%
+13 AÑOS DE EDUCACIÓN:	11.9%
ESPERANZA DE VIDA:	72 AÑOS
NIÑOS POR CADA MUJER:	6.1
MORTALIDAD INFANTIL:	2.6%
EJÉRCITO ACTIVO:	40.000

FUENTE: "El Futuro de Israel " Newsweek en Español, Idea Publishing Group, México, 03 de abril de 2002, p. 21.

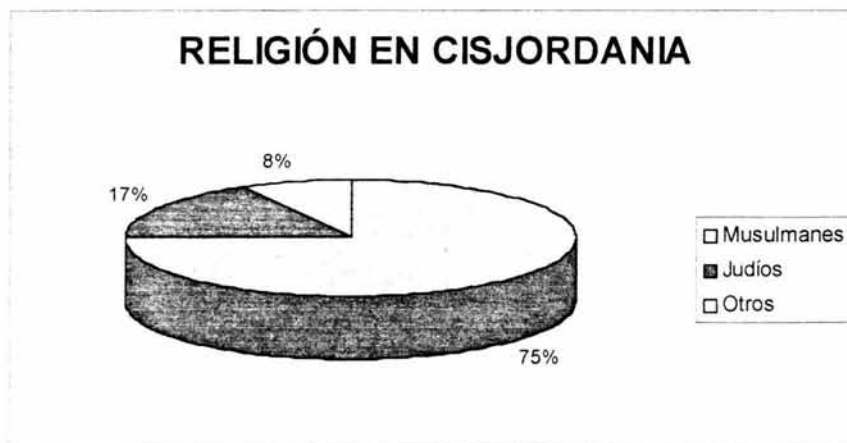
DISTRIBUCIÓN DE PALESTINOS EN EL MUNDO	
Jordania	2.560.000
Cisjordania	2.057.000
Gaza	1.167.000
Israel	1.131.000
Líbano	50.1.000
Siria	463.000
Arabia Saudita	296.000
Estados Unidos	214.000
En el Golfo	114.000
Iraq/Libia	80.000
Otros países	372.000

FUENTE: "El Futuro de Israel " Newsweek en Español, Idea Publishing Group, México, 03 de abril de 2002, p. 21.

PALESTINA



FUENTE: "El Futuro de Israel " Newsweek en Español, Idea Publishing Group, México, 03 de abril de 2002, p. 21.



FUENTE: "El Futuro de Israel " Newsweek en Español, Idea Publishing Group, México, 03 de abril de 2002, p. 21.

"La paz es un tango que requiere dos que bailen al unísono; no es un baile en el que uno arrastre a su pareja como le dé la gana... En tu baile de paz no tienes parejas, sólo enemigos. Porque tu paz es su sometimiento, tu éxito es su pérdida... La paz está aún más lejos, porque la paz exige igualdad. Quieres obligarlos a mentir, quieres que ellos te den una paz de sumisión, estás celebrando una paz de amo y esclavo. Bajo semejantes condiciones tal vez habrá paz y tranquilidad, pero una Paz verdadera. No hasta que abras los ojos y tu corazón. No hasta que estemos listos para una paz de cooperación y de igualdad."

Michael (Mikado) Warschawski,

CAPITULO 1.

"ORIGENES Y CAUSAS DE LA SITUACIÓN ACTUAL"

Palestina, (del griego Palaistine, filisteos) fue el término que se empleó para denominar o designar a la tierra de los filisteos y de sus descendientes, los palestinos. A este mismo territorio, sus actuales ocupantes lo llaman Eretz Israel, o sea la tierra de Israel, de los descendientes de Jacob.

Es difícil imaginar que dos razas semitas (judíos y árabes) que habían convivido pacíficamente, ayudándose la una a la otra se hayan convertido en enemigas en el siglo XIX y XX. Esta rivalidad entre el nacionalismo árabe y el nacionalismo judío o moninacional trascendió tras las acciones realizadas por las potencias europeas; por ejemplo Inglaterra, que tenía políticas imperialistas en la región.

Se ha dicho que la región de Palestina antes de la ocupación israelí había sido una tierra pobre, árida y despoblada. Pero la realidad es todo lo contrario. La historia de Palestina radica en su posición geopolítica:

La estrecha faja de sus tierras fértiles, "son de las pocas áreas en el mundo que están tan estratégicamente localizadas. Ésta se encuentra ubicada entre tres continentes: Asia, África y Europa, y sus importantes vías de comunicación, tanto terrestres como marítimas la han ligado al resto del mundo. A través de ellas llegaron pueblos, ideas y el comercio, contribuyendo al desarrollo de brillantes civilizaciones; pero también esta misma situación estratégica privilegiada despertó el interés de las grandes potencias por controlar sus rutas de comunicación".¹

¹ Sierra Kubeh, María de Lourdes. Organización y Cooperación Regional en el Medio Oriente. Serie Cuadernos de Estudios Regionales, Ed. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2000, pp. 14 y 15.

Por lo anterior es que Palestina ha sido víctima de múltiples ocupaciones humanas, desde la antigüedad, por ella han desfilado diferentes pueblos y civilizaciones:

"egipcios e hititas, amorreos, arameos y hebreos, filisteos, asirios y babilonios, persas, griegos, sionistas e ingleses lucharon por la supremacía del país".²

Esto también le ha dotado de un enorme valor simbólico, pues ha sido la cuna de tres grandes religiones que siguen viéndolo como su lugar fundacional: Palestina es la Tierra Santa de los cristianos, es la tierra bíblica de los judíos y en ella se encuentran varios lugares sagrados para los musulmanes (como la Mezquita de Omán). Cualquier potencia de aquellos años no podía completar su Imperio sin controlar la zona del Oriente Medio.

En la actualidad, dos pueblos luchan por la reivindicación de un mismo territorio, ambas están firmemente convencidas de su derecho. Los palestinos tienen argumentos históricos acerca de su derecho sobre las tierras, porque fueron los propietarios de la región mucho antes de que Jehová (el Dios de Israel) se la diese en propiedad, a un personaje mítico llamado Moisés. Por el contrario, los judíos o israelíes hablan de un derecho teológico, todos sus argumentos están basados en el Antiguo Testamento y todas sus acciones se fundamentan en decisiones sagradas o divinas que son su única fuente de legitimidad o de poder.

Es por ello, que este capítulo tiene siete subcapítulos donde se trata de dar un enfoque profundo de los inicios del conflicto palestino-israelí, que transita por una época en que Palestina formó parte del Imperio Otomano hasta el momento en que se llega al tan anhelado reconocimiento del Estado palestino.

² Reichert, Rolf. Historia de Palestina. Ed. Harder, Conil de la Frontera, España, 1972, p.20.

1.1. Palestina, parte del Imperio Otomano o Turco.

En el período de 1481-1512, los otomanos eran gobernados por el sultán Bayaceto II; bajo su reinado le fueron arrebatando los territorios de Adana y Tarso, por los mamelucos de El Cairo. Ante esta situación, se empezaron a dar una serie de hostilidades que terminaron en la anexión del imperio de los mamelucos por los otomanos, en la Batalla de Mary Dabiq en 1516, ya bajo el caudillaje de Selim I Yavuz (1512-1520). Con esta anexión, los otomanos se convirtieron en mandatarios de vastos territorios, tales como: Siria, Palestina, Egipto e Hiyaz.

En 1517 d. de C. los turcos conquistaron Palestina y la ocuparon hasta 1922.³ Esta conquista, sin embargo, no implicó colonización alguna, ni ocasionó cambio alguno en la estructura de la población.

Esto fue así porque el imperio otomano no era más que un marco alrededor de los pueblos que le estaban sujetos: ningún lazo unía al Estado con la población, la razón por la que actuaba de esta manera era que, en esa época, no había Comunidad Internacional que pudiera influir en su reinado. Es por ello que no fue modificado el carácter eminentemente árabe de la población palestina, ya que su cultura, costumbres e idioma,⁴ continuaron siendo árabes; tampoco implicó cambios en la estructura de Palestina.

Aunque los palestinos no gozaron de una perfecta igualdad de derechos civiles durante el período de dominación militar turca u otomana, lograron participar en las elecciones parlamentarias, e incluso "algunos palestinos ascendieron a los más altos cargos legislativos, ejecutivos y administrativos, y varios ocuparon importantes posiciones ministeriales y palaciegas".⁵

En esas circunstancias el estatus político y legal de que gozaron los palestinos durante el período de dominación turca u otomana, permitió que algunos de ellos alcanzaran un alto nivel de desarrollo cultural e ideológico y de madurez política, que los

³ El territorio de Palestina estaba incluido en los cinco *sancak* (provincias) de Jerusalén, Gaza, Nablus, Sidon y Beirut.

⁴ Véase Mapa 1 en Anexos, pag. A-2.

⁵ Cattan, Henry. Palestina, los árabes e Israel. Siglo XXI, México, 1989. p.15.

condujo a tomar conciencia de su realidad y a participar en el movimiento nacional árabe, sobre todo desde que el poder de los sultanes otomanos deviniera en un verdadero autoritarismo. El gobierno otomano se convirtió, después del siglo XVII, en destructivo y opresor.

Las aspiraciones nacionales de los palestinos, empezaron a gestarse desde el siglo XIX, adquiriendo un carácter más dinámico durante el gobierno del sultán Abdul-Hamid II (1876- 1909); quien al gobernar por encima de los más elementales principios individuales y colectivos, impidió la independencia y autonomía de Palestina.

Al sentirse los palestinos incapaces de lograr la independencia de su patria, decidieron incorporarse y participar decididamente en el incipiente movimiento nacional árabe cuya aspiración primordial consistió en alcanzar la independencia con respecto del Imperio Turco u Otomano.

Las primeras manifestaciones de descontento e inconformidad empezaron a aparecer en el año de 1880, cuando algunos grupos políticamente conscientes se vieron obligados a conformar sociedades secretas, con la finalidad de difundir clandestinamente, a través de carteles, propaganda popular contra el régimen autoritario de Abdul-Hamid II (1876-1909).

La actividad de los opositores turcos o "Jóvenes Turcos", provocó que el gobierno turco u otomano ejerciera una política cada vez más restrictiva: la menor sospecha era causa de encarcelamiento o exilio de cualquiera de los miembros de las sociedades secretas o de los nacionalistas palestinos y árabes.

En contraparte al nacionalismo palestino y árabe, se comenzó a gestar un sentimiento nacionalista otomano entre los estudiantes intelectuales, funcionarios y oficiales del ejército.

Los opositores turcos o "Jóvenes Turcos", se dejaban guiar por varias corrientes ideológicas, mismas que propiciaron grandes divisiones entre los diferentes grupos nacionalistas, puesto que difícilmente llegaron a un acuerdo en lo relativo a la intervención o no de cualquiera de las potencias extranjeras, a la participación o no de las sociedades secretas terroristas balcánicas o armenias, a la desaparición o no del sultanado, y a los modelos a seguir ya sea del Occidente o los del Islam.

Los "Jóvenes Turcos" llegaron a colocarse como los nuevos gobernantes, tras el derrocamiento de Abdul-Hamid II. Fue hasta ese momento cuando el dirigente árabe Hadj Amin al-Hussein (1895-1974), quien en la Primera Guerra Mundial luchó en el ejército turco;

"...A quien la declaración Balfour sobre el Hogar judío palestino le convirtió en irreconocible enemigo de los ingleses, contra los que promovió una insurrección (1920), como protesta por la emigración judía, por lo que fue condenado a 10 años de trabajos forzados en un campo de concentración, del que logró escapar y halló refugio en Transjordania",⁶

Amin al-Hussein, ocupó el cargo de guardián de los Santos Lugares del Islam, en el Hiyaz (Península Arábiga), una vez liberado adquirió una importante posición política e ideológica desde el momento en que manifestó su oposición al dominio turco y su interés por la independencia de los países árabes, en la región del Cercano Oriente. La participación de este dirigente en el movimiento nacionalista árabe, que implicó la independencia de los países árabes y de Palestina, provocó que sus relaciones con los Jóvenes Turcos, se tornaran cada vez más tirantes.

Por ese entonces, el gobierno de la Gran Bretaña impuso su dominación (que fue el fruto de una política imperialista europea practicada en todos los países árabes) sobre el territorio de Egipto, en África Oriental. Esta situación fue aprovechada por Hussein, para enviar a uno de sus hijos a la ciudad de el Cairo (1914), con el objetivo de entrevistarse con el procónsul británico Kitchener, y así conocer la intención o interés del gobierno británico (como medida preventiva ante el supuesto caso de que se diera una franca

⁶ Diccionario Enciclopédico Espasa, Tomo 14. Ed. Espasa-Calpe, Madrid, 1978, p.494.

ruptura política entre los árabes, en cuyas filas se encontraron los nacionalistas palestinos, y los otomanos o turcos). No obstante, como el gobierno de la Gran Bretaña continuó manteniendo relaciones cordiales con el gobierno del Imperio Otomano o Turco, Hussein obtuvo una respuesta desalentadora que frustró las aspiraciones nacionalistas árabes y palestinas. Se impidió así la independencia, misma que no se pudo realizar dentro de la estructura del dominio otomano o turco y sin la ayuda de las principales potencias imperialistas europeas, de los países árabes y de Palestina.

Al estallar la Primera Guerra Mundial (1914), el gobierno del Imperio Otomano se vio obligado a unirse o aliarse con las fuerzas militares de los gobiernos del Imperio Alemán y del Imperio Austro-Húngaro, contra la común amenaza que representaron las potencias imperialistas europeas: Gran Bretaña, Francia y el Imperio Ruso, en el Medio Oriente.

La actitud del gobierno otomano, al formar una alianza con el gobierno alemán y el austro-húngaro, situó al gobierno de la Gran Bretaña en una doble posición contradictoria, con los árabes, en particular; y con los musulmanes, en general; al darse cuenta que la rebelión árabe pudo ser utilizada para contrarrestar el dominio otomano en la región del Medio Oriente, y al percatarse que la rebelión musulmana (Guerra Santa), pudo ir en detrimento de los intereses del gobierno británico en la región.

Obviamente, el gobierno de la Gran Bretaña decidió llegar a un convenio con los árabes y los palestinos, asegurando así sus propios intereses, en el que se comprometía a apoyar la Independencia árabe, de acuerdo a las condiciones planteadas por el dirigente del movimiento nacional árabe, de cada uno de sus respectivos países. A cambio, los árabes y palestinos se aliaron con el gobierno británico en contra del gobierno otomano.

"El convenio anglo-árabe, que fue firmado en secreto, quedó concertado en enero de 1916 y la rebelión árabe, se inició después de ese año".⁷

⁷ Atiyah, Edward. *¿Quiénes son los árabes?*. Ed. Novaro, México, 1958. p.122.

Después de que el convenio quedó establecido, no pasó mucho tiempo para que los árabes y los palestinos se convencieran de que las promesas hechas por el gobierno de la Gran Bretaña carecían de valor; si acaso no fueron engañosas, puesto que una vez que transcurrió cierto tiempo, el gobierno británico negoció con Francia (su aliada en la conflagración mundial) un tratado secreto, al que llamaron Sykes-Picot (1916).

De acuerdo con el tratado, los países árabes fueron divididos y repartidos en dos áreas de influencia:⁸ una británica y otra francesa. Irak (sin la región Mosul) y Transjordania formaron parte del área de influencia británica; Líbano y Siria (con la región Mosul) formaron parte del área de influencia francesa; y el país o tierra de Palestina quedó, de acuerdo a este primer tratado, gobernada bajo un régimen internacional.

La celebración del tratado Sykes-Picot, significó la desaparición del dominio otomano y el comienzo del dominio de las potencias europeas sobre los países árabes, principalmente de Gran Bretaña, en el Medio Oriente.

Entretanto, el movimiento sionista judío o movimiento nacional judío, que fue insertado en la política imperialista de las potencias europeas durante el siglo XIX y XX, se encaminó a la creación, para los judíos sionistas que se encontraron dispersos en todo el mundo, de un Estado Judío en el país o tierra Palestina.

"El movimiento sionista, debía convertirse en una parte integral del campo imperialista. Surgido durante la época de apogeo del imperialismo y tratando de organizar la inmigración judía a un territorio ya bajo dominación extranjera, el sionismo pudo esperar el logro de su propósito sólo a través de la alianza con la potencia imperialista que dominaba (o era probable que lo hiciera) Palestina y el Medio Oriente".⁹

Evidentemente, el sionismo recurrió a Gran Bretaña en el momento en que parecía que esta se convertía en la potencia con más posibilidades de ganar el control sobre Palestina.

⁸ Véase Mapa 2 en Anexos, pag. A-3.

⁹ Rodinson, Máxime. La revolución palestina y el conflicto árabe-israelí. Ed. Quetzal, Buenos Aires, 1970, p.60.

El movimiento sionista judío, se debió a las constantes persecuciones y a las condiciones humillantes de opresión que padecieron los judíos, desde el último cuarto del siglo XIX, en los países de Europa Oriental. En la década de 1890, el movimiento sionista judío adquirió un carácter más agresivo, cuando el periodista vienés Theodor Herzl (1860-1904), publicó un libelo que fue titulado "El Estado Judío", en el que exhortó sobre el establecimiento de un Estado judío, como solución al problema de las constantes persecuciones y al estado de opresión que vivieron los judíos en los países europeos de la región oriental, en Palestina. Nadie negará la miseria en que vivieron los judíos; en todos los países donde se encontraba un número apreciable de ellos, sufrían persecuciones de carácter más o menos violento. La igualdad de derechos aunque está garantizada por las leyes, en realidad fue abolida por doquiera en perjuicio de los judíos; ya no les eran accesibles ni siquiera los cargos de mediana importancia en el ejército ni en las instituciones públicas o privadas.

Theodor Herzl, convocó al Primer Congreso Sionista (1897) en Basilea, Suiza, al que asistieron más de doscientos delegados. El objetivo era organizar a los judíos dispersos y alojarlos en Argentina; no obstante, en una etapa posterior se eligió Palestina, en la cual proyectaron crear un Estado eminentemente judío.

Aquella declaración no hubiera tenido gran aceptación, sino hubiera sido por Chaim Weizmann (representante de la Federación Sionista) el cual, a su vez, encontró el apoyo en algunos dirigentes ingleses. De esta manera Weizmann se convertía en un aliado natural, por dos sencillas razones: estaba favoreciendo el imperialismo británico y estaba minimizando el número de judíos en el país. En consecuencia, Palestina iba a ser el escenario de la lucha política entre los derechos nacionales del pueblo palestino y los intereses de los judíos sionistas sobre el país.

Desde 1897 todas las importantes figuras sionistas tuvieron la expectativa de evacuar a Palestina, para que de esta manera pudieran los judíos irse a vivir ahí, declarando que aquellas tierras no tenían pueblo y que los judíos al ser un pueblo sin una tierra tenían el derecho de instalarse en Palestina. El sionismo se basaba en una visión errónea, colonialista, del mundo en la que no importaban los derechos de los habitantes indígenas.

La comunidad árabe, al tomar creciente conciencia de las intenciones sionistas, se opuso vigorosamente al aumento de la inmigración y de las compras judías, ya que evidentemente, representaban un peligro real e inminente para la existencia misma de la sociedad árabe en Palestina.

Algo muy importante que hay que señalar es que la oposición de los palestinos y árabes al sionismo no estaba basada en el antisemitismo, sino en un temor totalmente razonable del desposeimiento de su pueblo.

A causa de la oposición árabe-palestina, todo el proyecto sionista jamás se hubiera podido realizar sin el respaldo militar de los británicos. Así, cuando los judíos se percataron que los palestinos no estaban dispuestos a abandonar sus tierras, que legalmente les pertenecía, deciden librar la guerra de 1948, con el único fin de expulsar el mayor número de civiles palestinos posible. Preveían claramente la desaparición de la comunidad o su anulación política.

Desde entonces, todos los dirigentes sionistas o judíos han suprimido y aplastado cualquier tentativa de autodeterminación palestina, mediante éxodos obligados, cierres de territorios, toques de queda, carreteras construidas en tierras palestinas, sojuzgamiento al pueblo palestino y, sobre todo, mediante asesinatos masivos.

Israel ha librado muchas guerras, como la de 1967, por la necesidad de añadir más tierras a sus territorios. Hoy en día, el gobierno israelí ha logrado que los territorios palestinos vivan en un *apartheid*, ya que en Cisjordania, por ejemplo, no existe continuidad entre las zonas palestinas, porque se encuentran separadas por barricadas y asentamientos.

1.2. El Período del Mandato Británico y sus Consecuencias.

El crecimiento y la fuerza política, económica y militar del movimiento sionista aumentó a tal grado que, durante la Primera Guerra Mundial, logró que el gobierno de la Gran Bretaña se comprometiera a establecer el proyectado Estado judío en Palestina (lo cual implicó el sojuzgamiento del pueblo palestino).

Las constantes presiones que ejercieron los judíos sionistas sobre los gobiernos de las principales potencias europeas, cristalizaron en la manifestación escrita que el ministro británico de Asuntos Exteriores Arthur James Balfour (1848-1930) dirigió el 2 de noviembre de 1917 al judío de origen alemán Lord Rothschild, en la que el gobierno británico se comprometió a establecer un "hogar nacional" para los judíos sin que se perjudicaran, según Balfour, los derechos de las "comunidades no judías" en Palestina.

La Declaración Balfour no proviene directamente del gobierno, sino del secretario de Relaciones Exteriores de una potencia europea, y fue hecha respecto a un territorio no europeo haciendo caso omiso tanto de la presencia, como de los deseos de la nativa mayoría residente en ese territorio.

"La Declaración Balfour fue una medida para crear una unidad simpatizante y ganarse a los sionistas y de esta manera salvaguardar el Canal de Suez".¹⁰

Al tiempo que se estaba dando a conocer dicha declaración, los bolcheviques (mayoritarios) revelaron el Tratado Sykes-Picot, al encumbrarse en el poder y retirarse de la conflagración mundial, en el extinto Imperio Ruso. Ambos documentos causaron gran consternación en el mundo árabe.

Con la publicación de la Declaración Balfour y la revelación del tratado Sykes-Picot, los palestinos y los árabes conocieron los acuerdos que el gobierno de la Gran Bretaña concertó en secreto, primero, con los franceses y, después, con los judíos sionistas.

¹⁰ Fragmento de la entrevista realizada el 24 de septiembre de 2002 a Alejandro Salgó, impartidor de cursos sobre Medio Oriente en la UNAM, en la Universidad Iberoamericana y en la Universidad Anáhuac.

Fue hasta ese momento, cuando los palestinos y árabes dejaron de creer en la sinceridad del gobierno británico, y comenzaron a darse cuenta que sus verdaderos intereses consistieron no sólo en introducir un Estado extranjero en Palestina, sino imponer su dominio en la región del Medio Oriente.

La actitud del gobierno de la Gran Bretaña, de introducir e imponer un Estado extranjero en Palestina, provocó que los palestinos se sintieran consternados, temerosos y, en cierta manera, resentidos cuando se vieron traicionados por el gobierno británico, puesto que, aún sin cumplir con la promesa de coadyuvar a la consolidación de un Estado palestino autónomo e independiente, se comprometió con los judíos sionistas a introducirlos y establecerlos en la tierra palestina, lo cual sólo se pudo lograr mediante el sojuzgamiento del pueblo palestino.

A pesar de que el gobierno de la Gran Bretaña, se comprometió con los judíos sionistas (de acuerdo a la Declaración Balfour) a introducirlos y establecerlos en la tierra palestina, lo que hizo sin que tuviera autoridad alguna en dicha tierra, incluso jamás fue consultado el pueblo palestino, que constituía, en 1917 el 90 por ciento de los habitantes del país, poseía el 97.5 por ciento de la tierra del país, y sin embargo, fueron llamados las "comunidades no judías".

La Declaración Balfour, fue pues, la raíz del problema palestino y la causa principal de su tragedia, puesto que a partir de este comunicado, Israel empezó a pretender legalizar su existencia por medio del Movimiento Sionista. Se puede decir entonces, que el conflicto palestino-israelí:

"Inició cuando el ministro de Relaciones Exteriores británico, Lord Balfour, prometió al jefre Hussein, durante la Primera Guerra Mundial, la independencia de las tierras árabes, a cambio de su colaboración en la lucha antiturca; y al mismo tiempo en 1917, prometió al movimiento sionista el establecimiento de un "hogar nacional judío" en Palestina".¹¹

¹¹ Ovalle Favela, José. "Esta vez no hubo veto de Estados Unidos" en El Universal, Secc. Internacional, México, 15 de marzo de 2002, p.12.

Al terminar la Primera Guerra Mundial, el gobierno del presidente norteamericano Woodrow Wilson (1856-1924), dio a conocer el 8 de enero de 1918 en la ciudad de Washington (Estados Unidos), sus famosos 14 puntos, en los que se contemplaron principios, propósitos y finalidades necesarios o básicos para establecer un Nuevo Orden Internacional.

"El presidente Wilson se convirtió a sí mismo, de modo especial, en el portavoz del idealismo y del perfeccionismo. Sus famosos 14 puntos de enero de 1918 han sido muy mal entendidos por quienes los discuten sin haberlos leído. Lejos de contener declaraciones generales de vagos principios morales, incluyen una lista de propósitos bastante concretos que los aliados habían proclamado como metas de los arreglos después de la guerra".¹²

Tras de aceptar los aliados la serie de principios wilsonianos, sobre todo el que hizo énfasis en el conocimiento del derecho a la autodeterminación de los pueblos no turcos del territorio otomano, se pudo prever el futuro del pueblo palestino y de Palestina.

En 1919 se crea, en Versalles, la Sociedad de Naciones. El proyecto wilsoniano constituyó la base del Pacto de la Sociedad de Naciones: veintiséis artículos recogieron las normas de funcionamiento de este organismo. Las disposiciones de artículo 22 del Pacto¹³ aludieron a los pueblos que eran incapaces de conducirse a sí mismos en el mundo moderno y a las colonias y territorios que fueron dominados por un gobierno autoritario, propusieron que los pueblos de las colonias y territorios fueran dirigidos por las naciones más adelantadas, en calidad de mandatarias, a nombre de la Sociedad de las Naciones: especificaron que el carácter del mandato fuera según el grado de desenvolvimiento, situación económica y geográfica y circunstancias análogas de cada pueblo, y propusieron que las comunidades no turcas, a saber: Palestina, el Líbano, Siria e Irak, podrían alcanzar provisionalmente la categoría de naciones independientes, a condición de recibir la ayuda y los consejos de un mandatario que fuera elegido por los deseos de dicha comunidades.

¹² Thomson, David. *Historia Mundial de 1914 a 1968*, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1985. p.174.

¹³ Cfr. Cattán, Henry. "Palestina, los árabes e Israel", Ed. Siglo XXI, México 1989, 4ª. ed., p. 297.

Respecto a Palestina, el artículo 2º indicaba que la potencia a cargo del Mandato tenía que ayudarlo a desarrollarse internamente formando un autogobierno, además de cumplir verdaderamente con lo estipulado en la Declaración Balfour, a lo concerniente a los derechos civiles y religiosos.

Asimismo, en el mes de junio de 1919, la Conferencia de Paz que se reunió en la Ciudad de París (Francia), decidió que las provincias árabes del Imperio Turco, aliado de Alemania, ya no formaran parte de éste.

"Como forma de cumplir con las promesas de independencia hechas a los árabes para impulsarlos a luchar contra Turquía y, al mismo tiempo, para realizar los acuerdos secretos entre Francia e Inglaterra respecto a Medio Oriente (Sykes-Picot), los Aliados imaginaron un sistema de tutelaje llamado "Mandato", que era en los hechos un colonialismo disfrazado".¹⁴

El presidente norteamericano Woodrow Wilson, propuso al Consejo Supremo de las Potencias Aliadas, en la Conferencia ya antes mencionada, enviar una comisión aliada a Palestina. Esta propuesta fue atendida por el Consejo, e inmediatamente, procedió a integrar solamente por dos estadounidenses: Henry King (1886-1932) y Charles Crane, en virtud de que el gobierno de la Gran Bretaña y el de Francia se negaron a enviar a sus representantes. En consecuencia, se estaba consumando uno de los dos objetivos del sionismo.

Después de que los comisionados norteamericanos regresaron de Palestina, presentaron a la Conferencia de Paz (París), los resultados de su investigación, en el informe que fue llamado King-Crane, los cuales demostraron que una aplastante mayoría del pueblo palestino prefirió la independencia de una Siria unida, es decir, que incluyera a los Países de Siria, el Líbano y Palestina y ratificaron la absoluta disconformidad de los palestinos con el plan sionista, al pretender apropiarse de toda la tierra palestina, y con la grave injusticia que entrañó el cumplimiento de la Declaración Balfour.

¹⁴ Vidal Martins, Sophie. La Patria Usurpada. Ed. Nuestro Tiempo, p.30.

Henry King y Charles Crane, elaboraron, entre otras recomendaciones, la modificación del plan o programa sionista y el cese inmediato de la inmigración ilimitada de más judíos sionistas a Palestina. Pero estas recomendaciones en torno a la realidad que prevaleció en la tierra palestina, fue deliberadamente ignoradas en la reunión de la Conferencia de Paz.

"La comisión King-Crane no consiguió nunca hacerse oír por las potencias aliadas, sobre todo por Francia, que intentaba llevar a cabo sus objetivos coloniales en Siria y no a la Comisión y a los deseos de los árabes, poco tiempo antes de presentarle los hechos consumados".¹⁵

En 1920, se reunió en la ciudad de San Remo (Italia), la Suprema Conferencia Aliada, con la clara y firme intención de resolver en favor del gobierno de la Gran Bretaña, siempre y cuando estuviera dispuesto a llevar a cabo la aplicación de la Declaración Balfour, el mandato sobre el país de Palestina.

Es así como el 24 de julio de 1922, se logra el segundo objetivo sionista "Inglaterra pide oficialmente a la Sociedad de Naciones, el Mandato sobre Palestina, confirmado en 1923, éste había comenzado en julio de 1920".¹⁶

La Declaración Balfour fue incluida en el Preámbulo del mandato británico¹⁷ sobre Palestina lo que significó una negativa de justicia al pueblo palestino. Algo trascendental, se presentó cuando no se fue reconocido el artículo 22 de la Carta, principalmente el principio que se refiere a que se debe acceder a la independencia de Palestina.

Es muy evidente, que existen contradicciones entre el cumplimiento de los objetivos sionistas en Palestina, y los principios de la Declaración Balfour, en la Carta de Sociedad de Naciones, así como en lo referente al Mandato, y esto tan solo se puede explicar a través de la violación deliberada al derecho de autodeterminación del pueblo palestino, derechos que estos instrumentos jurídicos debían proteger.

¹⁵ Von Grunbaum, G.E. El Islam II. Desde la caída de Constantinopla hasta nuestros días. Ed. Siglo XXI, México, 1984, p. 330.

¹⁶ Vidal Martins, Sophie. *op.cit.*, p. 30.

¹⁷ Véase Mapa 3 en Anexos, pag. A-4.

"La violación de estos derechos fue llevada a cabo simultáneamente por el gobierno británico y los dirigentes sionistas. Estos se ajustaron solamente a la primera parte de la Declaración, la que se refiere al hogar nacional judío que era, de hecho, el primer paso hacia la obtención del Estado judío".¹⁸

Ni el mismo Lord Balfour, entendía el porqué los sionistas habían aceptado todos éstos documentos internacionales con todas las contradicciones que éstos representaban, además de que aceptó en un memorándum de fecha 11 de agosto de 1919, que todo lo publicado por las potencias europeas, deliberadamente era falso.

El gobierno de la Gran Bretaña, insistió en cumplir su objetivo principal, el cual consistió en comenzar la introducción de una masa de extranjeros y aseverar un pueblo nuevo en la tierra palestina: los judíos sionistas.

Desde ese momento, el gobierno de la Gran Bretaña, fomentó divisiones y oposiciones, forjó clases y racismos e intentó por todos los medios posibles, convencer al pueblo palestino, que no se trastocaron cada uno de sus legítimos derechos nacionales, al tratar de establecer o imponer el "hogar" nacional judío, en Palestina.

La actitud del gobierno de la Gran Bretaña que estuvo de acuerdo con el plan o programa de los judíos sionistas, provocó la oposición de los palestinos, quienes manifestaron su descontento, desde el año de 1920, mediante una serie de motines y disturbios, que obligaron al gobierno británico a realizar una declaración política (1922), para frenar la rebelión o levantamiento palestino.

La declaración política, fue anunciada por el ministro británico de Colonias Winston Spencer Churchill (1874-1965), quien fue un simpatizante del movimiento sionista o movimiento nacional judío, un feroz anticomunista y un enemigo a los derechos nacionales del pueblo palestino, al declarar que los judíos extranjeros que llegaron al país de Palestina, permanecerán en el país por derecho y no por tolerancia, con lo que se sobreentendió que continuó permitiendo la inmigración de judíos sionistas de acuerdo a la capacidad de absorción de la tierra palestina.

¹⁸ Vidal Martins, Sophie. *op.cit.*, p.30.

"En esta primera declaración política, el gobierno británico rechazó las afirmaciones de los sionistas en que el país de Palestina habrá de convertirse en un Estado tan judío como inglesa es Inglaterra, negó la intención de eliminar o subordinar a la población palestina y afirmó que su política no era la de convertir a toda Palestina en un hogar nacional judío, sino la de crear un hogar nacional judío en Palestina. Sin embargo, al mismo tiempo enunciaba el principio de que los judíos que fuesen a Palestina conforme a las condiciones del mandato y de la Declaración Balfour, permanecerían en el país 'por derecho y no por tolerancia' y que se permitiera que continuase la inmigración de tales judíos de acuerdo a la capacidad de absorción del país".¹⁹

El incremento ilimitado de los judíos sionistas, estimulado por la deliberada política británica, en la tierra palestina, preocupó a tal grado a los palestinos, que decidieron reiniciar su rebelión o levantamiento en 1929, razón por la cual, el ministro británico James Ramsay MacDonald (1868-1937), dio a conocer nuevamente otra declaración política (1930), la llamada Libro blanco de Passfield, en la que se afirmaba categóricamente que los dos objetivos que se propuso llevar a cabo en la tierra palestina no fueron irreconciliables.

"El documento confiesa en su preámbulo que el gobierno había contraído un doble compromiso, uno con el pueblo judío, otro con la población no judía de Palestina; reconoce que la agitación de aquel momento había surgido por falta, tanto por parte de los árabes como de los judíos, de observancia de los límites impuestos a la política británica".²⁰

Con ese menosprecio de la realidad, la majestuosa imparcialidad del gobierno de la Gran Bretaña cambió poco tiempo después, cuando en los años de 1936 a 1939 la rebelión o levantamiento palestina, se tornó cada vez más intensa y enconada en cada aldea, pueblo o ciudad de Palestina.

¹⁹ Atiyah, Edward. *op.cit.*, pp. 164-165.

²⁰ Reichert, Rolf. *op.cit.*, pp. 232 y 233.

Dicha rebelión ocurrió en el año de 1936, cuando la oposición de los palestinos los condujo a realizar protestas, manifestaciones, huelgas y motines, en las aldeas, barrios y ciudades de su propia patria, y sintiéndose incapaz el gobierno de la Gran Bretaña, de poder detener la oleada de descontento y violencia de los palestinos, se vio obligado a enviar una comisión real: comisión Peel, para que investigara las causas de la violencia en el país de Palestina.

Al regresar la comisión Peel de la tierra palestina, presentó un informe al gobierno británico, en el que recomendó que al ser irreconciliables los derechos nacionales de los palestinos y los intereses de los judíos sionistas, se ideó dividir en dos Estados el país de Palestina: uno palestino y otro judío.²¹

"La comisión Peel, en su informe analiza profundamente las causas del antagonismo entre el sionismo y el nacionalismo palestino y árabe, llegando a la conclusión de que las promesas hechas a los judíos y a los palestinos eran incompatibles y de que el mandato en su forma actual era impracticable. Reconoce que los desórdenes e inquietudes actuales no son sino el resultado forzoso de la aplicación de las estipulaciones del mandato. Dado que judíos y palestinos poseían derechos en el país, la relación sugiere la partición de Palestina como único medio para que cada uno recibiera algo de sus exigencias fundamentales: un gobierno autónomo y el control de su destino político. El plan de partición asignaba a los judíos toda Galilea y las llanuras de Esdrelón y de Jeznil, mientras que a los palestinos se entregaría Judea, Samaria y el Neguev, territorios de poca fertilidad. Los Santos Lugares, Jerusalén, Belén y Nazaret permanecerían bajo tutela británica. El plan preveía también una limitación de la corriente inmigratoria y un amplio proyecto de traslado de las poblaciones minoritarias. La venta de tierra sería reglamentada estrictamente".²²

La resolución a la que llegó la comisión Peel, de dividir la tierra palestina, intensificó la violencia entre el pueblo palestino y los judíos sionistas, a tal grado, que cada uno de los palestinos estuvo firmemente decidido a impedir su aplicación, en cambio, los sionistas trataron sin importar los medios de que se valieran, de llevarla a cabo.

²¹ Véase Mapa 4 en Anexos, pag. A-5.

²² Reichert, Rolf. *op.cit.*, p.236.

En vísperas de la Segunda Guerra Mundial (1939), el gobierno de la Gran Bretaña sospechó que debido a la situación política en que mantuvo a los palestinos, se tendía que enfrentar a la hostilidad de los países árabes, por lo que se vio obligado a archivar el proyecto de dividir la tierra palestina y adoptar una nueva política que le permitiera estabilizar la región del Medio Oriente.

La nueva política que adoptó el gobierno de la Gran Bretaña, fue expresada o anunciada en el Libro Blanco (1939). Este documento consistió en establecer, en el plazo de diez años, el Estado palestino independiente, restringiendo la inmigración de los judíos sionistas a la tierra palestina, y procurando la coexistencia entre palestinos y judíos, en el futuro Estado Palestino.²³

De esta forma, el gobierno británico anunciaba su intención de que los palestinos y los judíos compartieran el gobierno para poder garantizar los intereses de cada una de las comunidades.

"Durante los diez años que deberían de pasar para otorgar la independencia, se permitiría entrar a Palestina a 150,000 judíos más en total, de manera que la proporción entre los judíos y los palestinos en el país alcanzase aproximadamente la de uno a tres".²⁴

En el momento en que el gobierno de la Gran Bretaña, publicó o dio a conocer el Libro Blanco, los judíos sionistas emprendieron una violenta campaña terrorista mediante sus organizaciones paramilitares que, de manera clandestina, se introdujeron en Palestina. Las organizaciones terroristas de los judíos sionistas fueron: la Haganah (Defensa), creada durante el período de dominación otomano e incluso tolerada durante el mandato británico en Palestina; la Irgun Tsevai Leumi (Organización Militar Nacional), que nació de las almas humilladas de la judería palestina.

²³ Véase Mapa 5 en Anexos, pag. A-6.

²⁴ Atiyah, Edward. *op.cit.*, p.170.

"Fue creada por unos pocos espíritus dinámicos de la juventud nacional y recibió su inspiración de la incansable propaganda de Jabotinsky en pro de la autodefensa judía, propaganda que durante años había sido calificada por los dirigentes judíos oficiales con los estigmas de fascista, militarista y reaccionaria".²⁵

Con la creación y fundación de las organizaciones terroristas, los judíos sionistas recibieron el debido adiestramiento, el suficiente armamento o equipo bélico (armas y municiones) y, sobre todo, la experiencia militar. Al sentirse suficientemente equipadas y preparadas las organizaciones terroristas judías, unieron sus fuerzas para obligar, mediante atentados o actos terroristas, a los británicos y a los palestinos, a que desistieran en llevar a cabo los planteamientos contenidos en el Libro Blanco.

Entretanto, los palestinos se vieron imposibilitados o impedidos de poder presentar una posición efectiva a la serie de atentados terroristas o actos de violencia que practicaron los judíos sionistas en la tierra palestina, debido a que carecieron de un adecuado y suficiente equipo militar, que les fue confiscado por el gobierno británico; a que sus tropas estuvieron desorganizadas y mal entrenadas, y a que la rebelión o levantamiento de 1936-1939 los dejó exhaustos.

Durante la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), los judíos sionistas se sintieron seguros de que la influencia político-económica, que ejercieron en el gobierno de los Estados Unidos, que tuvo una participación decidida en la guerra mundial, posibilitó la intensificación de la inmigración de sionistas a la tierra palestina²⁶ y produjo un cambio en las relaciones británico-palestinos-sionistas.

Conscientes de su poder político-económico y de su fuerza militar, los judíos sionistas prepararon, a través de su organización oficial, el Programa Biltmore (1942), en la ciudad de Nueva York (Estados Unidos). En él demandaron la creación de un ejército judío y el incremento de la inmigración sionista a la tierra Palestina: en mayo de 1942, seiscientos delegados sionistas reunidos en el hotel Biltmore de Nueva York adoptaron el programa de Biltmore, que concluía con las siguientes palabras:

²⁵ Chomsky, Noam. Guerra o Paz en Oriente Medio, Banal Editores, Barcelona, 1975, pp. 103 y 104.

²⁶ Véase Mapa 6 en Anexos, pag. A-7.

"La conferencia insiste en que sean abiertas las puertas de Palestina y en que la Agencia Judaica sea encargada del control de la inmigración en Palestina, con la autoridad necesaria para organizar el país, comprendido el desarrollo de sus tierras desocupadas e incultas; y además, que Palestina se constituya como un Estado Judío (Jewish Commonwealth)".²⁷

Aunque la inmigración de los judíos sionistas aumentó considerablemente con la aprobación o consentimiento del gobierno británico en la tierra palestina, se intensificó cuando el Partido Nacional-socialista Obrero Alemán o Partido Nazi, en Alemania, en su afán de imponer un nuevo sistema socio-económico, se propuso, primero exterminar a los judíos alemanes y después, a los judíos europeos (austriacos, checoslovacos, griegos, franceses, escandinavos, holandeses, italianos, yugoslavos, húngaros, rumanos búlgaros, belgas, polacos, luxemburgueses y rusos).

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, en 1945, se dio a manifiesto las excesivas matanzas perpetradas por los nazis. Entonces, el mundo entero empezó a ejercer presión al gobierno británico para que las limitaciones en cuanto a la inmigración judía se refiere, en Palestina. Estados Unidos fue uno de ellos, que a pesar de las sugerencias de los especialistas, recomendó a Gran Bretaña que solucionara el problema de los refugiados, aceptando a cien mil nuevos inmigrantes en Palestina en lugar que los norteamericanos lo hicieran.

El gobierno británico no se mostró dispuesto a ceder del todo a la presión norteamericana y sugirió que se estudiara el caso. Se crea para ello el Comité Anglo-Americano, mismo que reveló que en Palestina no había suficiente lugar para todos los judíos europeos y que además, al ser una tierra sagrada para tres religiones, no debería ser árabe, ni judía, sino un Estado Binacional. Aún así, en 1946 se recomendó la inmigración de más de cien mil personas.

Ya para 1947, habían desaparecido los fundamentos jurídicos del Mandato Británico, que Gran Bretaña ejercía en nombre de la Sociedad de Naciones; y al haberse disuelto, se extinguía entonces cualquier situación jurídica.

²⁷ Reichert, Rolf. *op.cit.*, p. 242. Apud, F.I. Khouai, *The Arab Israeli Dilema*, Siracuse, Nueva York, 1968.

Sin embargo, no fue hasta que al sentirse incapaz de poder detener la inmigración, el terrorismo de los judíos sionistas y de resolver las condiciones legales del pueblo palestino y de Palestina, que el gobierno de la Gran Bretaña pensó en dejar el mandato y dejar su autoridad o dominio al organismo internacional (en el que el gobierno norteamericano tuvo y sigue teniendo gran influencia): la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

En estas circunstancias, el 15 de mayo de 1947, tras prolongados debates la Asamblea General de la ONU, adoptó la Resolución 106,²⁸ la cual consideraba conveniente nombrar y enviar un organismo exclusivo: el Comité Especial de las Naciones Unidas para Palestina (UNSCOP, en inglés), para que realizara la investigación sobre el conflicto entre palestinos y los judíos sionistas, y presentara proposiciones para la solución de la situación en Palestina.

Más tarde, el Comité presentó su investigación a la Asamblea General, y proponía dos programas alternativos: un plan de partición (plan mayoritario), y un proyecto de Estado Federal, semejante al plan anglo-americano (plan minoritario).

En el plan minoritario, los comisionados especiales propusieron la posibilidad de que la ciudad de Jerusalén fuera la capital de un Estado Federal, en el que coexistieran palestinos y judíos. En cambio, en el plan mayoritario, los comisionados plantearon la propuesta de internacionalizar la ciudad de Jerusalén, y de dividir a Palestina en dos Estados: uno palestino y otro judío. Los palestinos se opusieron.

De acuerdo al Derecho Internacional, la decisión de la ONU era ilegal, ya que era contraria a la voluntad de la gran mayoría del pueblo palestino. Esto no solo estaba contraviniendo la Carta Magna de la ONU,²⁹ sino también la Carta del Atlántico del 12 de agosto de 1941. Por lo tanto era más que evidente la violación de los derechos humanos.

²⁸ Cfr. Resolución 106 en <http://www.comunidadpalestina.org/historia/ONU/palestina%20ONU40s.htm>

²⁹ Cfr. "Carta de las Naciones Unidas" en <http://www1.umn.edu/humanrts/instree/spanish/Saunchart.html>

Los norteamericanos en un principio titubearon, pero finalmente apoyaron el plan mayoritario. Por el contrario, la ex URSS y la Gran Bretaña se manifestaron en desacuerdo e incluso, ésta última potencia, sabía bien que el plan de partición sólo se podría aplicar mediante el uso de la fuerza.

A pesar de la decidida oposición de los palestinos y de la incompetencia legal de la ONU, la Asamblea General votó, a través del plan mayoritario el 29 de noviembre de 1947, para la partición y división del país de Palestina. El proyecto, mejor conocido como la Resolución 181,³⁰ fue adoptado por 33 votos contra 13, habiendo 10 abstenciones.

La aprobación de la Resolución 181 del Consejo de Seguridad de la ONU, en lo concerniente al principio de la partición y a la forma de la división de la tierra palestina,³¹ significó una grave injusticia y una flagrante violación de los derechos nacionales y legítimos del pueblo palestino; ya que de una superficie territorial de 27,024 Kilómetros cuadrados, sólo 11,203 kilómetros cuadrados (el 42.88% de la tierra palestina), fueron asignados al Estado palestino en proyecto; 14,942 kilómetros cuadrados (el 56.47%) al Estado judío sionista y 177 kilómetros cuadrados (el 0.65% de la tierra) en la que quedó comprendida la ciudad de Jerusalén y las tierras palestinas colindantes, fueron asignados a la conformación de una zona o región que quedara bajo régimen internacional y fuera administrada por la ONU. El dominio del 78% del territorio, le dieron a los israelíes la proclamación de su Estado.³² La Resolución 181 es el Acta de nacimiento de Israel y también de Palestina.

Aunque los palestinos constituyeron alrededor de 1 millón 327 mil personas (66% de la población total) y representaron una basta mayoría, recibieron un territorio pequeño y preponderantemente montañoso, desértico e improductivo. En cambio, los judíos sionistas, quienes ascendieron alrededor de 608 mil personas (33% de la población total) que representaban una minoría, recibieron un territorio grande y fértil.

³⁰ Cfr. "RES/181(II) (A+B)" en <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/ares181.htm>

³¹ Véase Mapa 7 en Anexos, pag. A-8.

³² Véase Mapa 8 en Anexos, pag. A-9.

"Los detalles del plan o proyecto de partición y división de la tierra palestina, que fueron presentados por los comisionados especiales eran espantosamente injustos para los palestinos, no sólo se darían a los judíos que formaban apenas una tercera parte de la población del país de Palestina, la zona más grande y fértil del país, inclusive la utilísima sección de la planicie costera y el único puerto bueno, con lo que los palestinos quedaban prácticamente privados de una comunicación marítima eficaz, sino que 500,000 palestinos (o sea cerca de la mitad de la población palestina) quedaría en el Estado judío".³³

Es por ello, que Palestina propuso que si se tenía que dividir el territorio, la parte oriental fuera administrada por Palestina, mientras que la parte occidental lo fuera por Israel. Lo anterior, debía ser sin muros, ni algún otro tipo de material que hiciera notoria aquella partición.

La decidida intención de los judíos sionistas de convertir toda la tierra palestina en un Estado eminentemente sionista, los condujo a continuar practicando una serie de campañas terroristas en Palestina.

El terrorismo practicado adquirió un carácter más agresivo y violento desde el momento en que sus organizaciones paramilitares (la Haganah, la Irgun y la Stern), que operaron ilícitamente, decidieron unir sus fuerzas y provocar el terror entre la población civil palestina.

Durante esas campañas de terror, los palestinos sufrieron todo tipo de agravios: maltrato, tortura, asesinatos, violaciones sexuales, encarcelamientos, confiscaciones de sus propiedades y bienes, incendio de sus aldeas y destrucción de sus ciudades; que los obligaron a abandonar sus casas y hogares y a buscar refugio y protección en otras aldeas y ciudades en las que aún no se manifestaba la agresividad de sionistas.

"...La gran mayoría de judíos recibía con júbilo la noticia de la resolución de partición. Por fin se sentaba una base legal y política para su Estado; por fin, podrían actuar como representantes reconocidos por la Organización Mundial".³⁴

³³ Atiyah, Edward. *op.cit.*, p.231.

³⁴ Reichert, Rolf. *op.cit.*, p.310.

La intención de los judíos sionistas, quedó demostrada desde el momento en que decidieron deliberadamente tomar y ocupar mediante actos de violencia o atentados terroristas, las aldeas, pueblos y ciudades palestinas, con lo que provocaron la dispersión de la población palestina, que se vio en la necesidad de huir de sus tierras, mismas que poseían de hecho y de derecho en Palestina. De este modo, los sionistas veían la oportunidad de expandir las fronteras del Nuevo Estado, más allá de los límites determinados por la partición de la ONU, a costa de los palestinos.

Ante estas circunstancias, Gran Bretaña, se dio cuenta que no podía imponerle a Palestina políticas arbitrarias, por lo que decidió retirar sus fuerzas militares y administrativas de la región, el 1 de agosto de 1948. Ulteriormente el gobierno británico anticipó este plazo al día 15 de mayo del mismo año.

La única esperanza de paz para el Medio Oriente se desvaneció definitivamente, pues luego de que el gobierno británico decidió dejar el mandato o dominio sobre la tierra palestina, el presidente del Consejo Nacional Judío, Ben Gurión (1886-1973), anunció el 15 de mayo de 1948 el establecimiento de la entidad sionista israelí y la formación de un gobierno provisional en Palestina, con el beneplácito del gobierno del presidente norteamericano Harry S. Truman (1884-1972).

"Un día después que el Alto Comisionado británico abandonara Palestina, dando así por oficialmente terminado el mandato de Inglaterra sobre el territorio, el 14 de mayo de 1948 (5 de Iyar de 5708 del calendario judío), el gobierno provisional judío recién constituido por el ejecutivo de la Agencia Judía de Palestina, procedió a proclamar solamente, en la ciudad de Tel Aviv, el establecimiento del Estado de Israel, libre y soberano. La histórica reunión tuvo lugar en el museo de Bellas Artes de Tel Aviv y fue presidida por el presidente del gobierno provisional David Ben Gurioí, quien leyó el texto de la proclamación de la independencia de Israel".³⁵

El Estado de Israel fue establecido el 14 de mayo de 1948, declarado unilateralmente por la Agencia Judía y reconocido inmediatamente por los Estados Unidos y dos días después por los rusos. Ese mismo día, la Gran Bretaña se retiraba de Palestina

³⁵ Senderey, Moisés. Crónica judía contemporánea (1925-1950), Buenos Aires, Ed. Israel, 1950, p. 42.

y exactamente un día después estalla la Primera guerra palestina-árabe-israelí. En el momento que se da la creación del Estado de Israel se contempla la mayor injusticia de toda la historia con los palestinos.

El establecimiento de la entidad sionista israelí, provocó la apertura de las hostilidades con los Estados árabes de Egipto, Siria, Jordania, Líbano, Irak, Yemen y Arabia Saudita, cuyos gobiernos se sintieron obligados a brindar su apoyo, mediante el envío de ejércitos de línea a los palestinos, con la finalidad de detener el avance y la ocupación de toda la tierra palestina por los sionistas, quienes ocuparon no solo el Estado judío en proyecto; sino que comenzaron a ocupar e invadir una parte considerable del territorio del Estado palestino en bosquejo, propuesto en el plan de repartición y división del país de Palestina, por la Asamblea General de la ONU.³⁶

1.2.1. El Occidente a Favor de un Estado Sionista.

El establecimiento de un "Estado Sionista" en Palestina, trajo consigo una ola de represión y terror entre la población palestina, a pesar de que las grandes potencias tenían el poder de coadyuvar a evitar esas consecuencias nefastas por ser de alguna manera responsables.

Para los intereses imperialistas de Inglaterra, era más conveniente un Estado Sionista en Palestina, que un Estado palestino unido e independiente en la región. Los Estados Unidos por su parte, al ser el país número uno en cuanto a colonia judía se refiere, necesitaba prometerles un lugar donde pudieran emigrar y de esta manera asegurarse el llamado "voto judío". Además, los judíos tenían un vasto control sobre los medios informativos, que en un momento dado, podría ocasionar la caída de cualquier órgano de información susceptible de serles hostil.

³⁶ Véase Mapa 9 en Anexos, pag. A-10.

Ante esta situación, los Estados Unidos se convirtieron en el partidario más agresivo de la partición, logrando que la Asamblea General demorara una votación para ganar tiempo hasta conseguir que ciertas repúblicas latinoamericanas se alinearan con sus propios puntos de vista. Algunos delegados acusaron a los funcionarios estadounidenses de "intimidación diplomática".

"Sin la terrible presión de los Estados Unidos sobre gobiernos que no se podían permitir el riesgo de represalias estadounidenses, dijo un editorialista anónimo, la resolución jamás hubiera sido aprobada".³⁷

Lo cierto es que, el presidente estadounidense, Harry Truman, tenía que satisfacer a cientos de miles de personas que estaban ansiosas de ver el éxito del sionismo, ya que eran los electores, mas no los palestinos. De esta manera, empezó a establecer su influencia en la zona a través de tratados de amistad y ayudas materiales, logrando así, cambiar la mentalidad de algunos gobiernos árabes indiferentes u hostiles al comunismo. Cabe señalar que esta actitud tan solo tenía un fin: el control del Medio Oriente para expandir su poderío.

Los Estados Unidos y la ex Unión Soviética, fueron los dos Estados que más se apresuraron a reconocer el Nuevo Estado de Israel, lo cual significaba en el plano internacional, ocupar el gran vacío creado en Medio Oriente, después del abandono de Palestina por parte de la Gran Bretaña.

1.3. El Desmembramiento de Palestina durante las dos décadas de Tensión (1948-1967).

Durante la campaña militar que emprendieron los judíos sionistas (que constituyó, de hecho, el estado de guerra en contra de los palestinos y de los árabes), las fuerzas militares árabes alcanzaron notables avances, cuando las fuerzas egipcias retomaron Gaza, Beersheba, Hebrón y llegaron hasta las proximidades de la ciudad de Jerusalén. Mientras tanto, las fuerzas sirias recuperaron los pueblos palestinos situados cerca del lago Tiberíades.

³⁷ Quigley, John. Palastaine and Israel: A challenge to justice. Ed. Duke University Press, EE.UU., 1990, p.130.

Por su parte, las fuerzas iraquíes atravesaron el territorio jordano y reconquistaron las ciudades palestinas de Tulkarm y Nablús y, por último, la Legión Árabe jordana, ocupó las tierras palestinas colindantes a la ciudad de Jerusalén.

En esa fase de la guerra y encontrándose los judíos sionistas a punto de ser vencidos por las fuerzas militares árabes y palestinas, el Consejo de Seguridad de la ONU, ordenó el cese al fuego por un lapso de cuatro semanas, durante las cuales ni los sionistas ni los gobiernos de los Estados árabes pudieron reforzar sus ejércitos, e introducir o adquirir material bélico, o mejorar su posición terrestre y aérea en el campo de la contienda palestino-árabe-sionista.

Para hacer respetar la decisión del Consejo de Seguridad de la ONU, el gobierno de la Gran Bretaña, presionó a los gobiernos árabes con suspender el armamento, que hasta ese momento recibieron, si no desistían en su propósito de continuar en la guerra o contienda e ignorar la orden de la ONU.

Los árabes recibieron un armamento obsoleto y de desecho (no se diga de los palestinos, a quienes les fue confiscado todo el armamento), tuvieron que ceder a la presión del gobierno británico y el cese al fuego entró en vigor del 11 de junio de 1948 al 7 de julio del mismo año.

En cambio, los judíos sionistas recibieron y adquirieron todo tipo de armamento o material bélico, incluso una fuerza aérea completa, que modificó su posición terrestre y aérea en Palestina.

Durante este período en que se detuvieron los ataques entre palestinos, árabes y sionistas, el gobierno de la Gran Bretaña y observadores de la ONU, mantuvieron una estricta y rigurosa vigilancia sobre los palestinos y los árabes, para impedir que recibieran o adquirieran armamento o material bélico, o bien, que modificaran su posición terrestre y aérea en el campo de guerra.

Al terminar el período de cese al fuego y reanudarse las hostilidades, los judíos sionistas, lograron (debido a la superioridad militar que obtuvieron y adquirieron durante el periodo de tregua), en un breve lapso de tiempo, el repliegue de las fuerzas militares árabes y la ocupación de toda Galilea Occidental, Lydda, Ramle y una gran parte central del país de Palestina.

El avance militar sionista sobre la tierra palestina, dejó a su paso un clima de desolación e incertidumbre desde el momento en que no sólo se concretó a la destrucción de un sin número de aldeas, pueblos y ciudades palestinas, acción que al parecer fue una práctica común de la política sionista israelí antes y durante la guerra de 1948; sino que también logró intimidar a la población palestina, parte de la cual fue desplazada o desarraigada por la fuerza o mediante una presión psicológica de sus tierras, de los lugares o regiones que ocupó el ejército israelí en el país de Palestina.

Ejemplo de ello fue lo sucedido en las ciudades palestinas de Lydda y Ramle, donde la deliberada política sionista israelí dejó un saldo de 250 muertos y 30 mil palestinos sin hogar, lo que los condujo a abandonar la tierra palestina y a buscar refugio en los países árabes de Egipto, Jordania, el Líbano y Siria, que se situaron en los límites fronterizos de Palestina.

Ante la superioridad militar que demostraron los sionistas israelíes durante la guerra de 1948, el Consejo de Seguridad de la ONU ordenó el 18 de julio de 1948 el cese a fuego por un tiempo indefinido, hasta que los palestinos y los israelíes llegaran a un acuerdo pacífico con respecto a la participación y división del país de Palestina.

Con la finalidad de estudiar sobre el terreno la participación y división de la tierra palestina, y de presentar soluciones a las diferencias o divergencias entre los palestinos y los israelíes, fue enviado al territorio de Palestina el conde Folke Bernadotte (1895-1948), como mediador de la ONU en el conflicto palestino-israelí.

El mediador de la ONU, Folke Bernadotte, llegó a la tierra palestina y una vez establecido en esa tierra, llevó a cabo la investigación que le asignó el organismo internacional, al final de la cual elaboró un informe, en el que recomendó la internacionalización de la ciudad de Jerusalén, la repatriación de los refugiados palestinos y la modificación territorial del plan de partición y división del país de Palestina.

Las recomendaciones planteadas por el conde Folke Bernadotte, fueron oscurecidas por la propaganda de los sionistas israelíes, puesto que impidió su avance y ocupación sobre la tierra palestina y negó todas sus conquistas, obtenidas mediante la acción militar, en Palestina.

Gran Bretaña y también los Estados Unidos dieron a entender que estarían de acuerdo con el proyecto de Bernadotte. Pero al día siguiente de la publicación del informe, el conde fue asesinado (17 de septiembre de 1948), por un comando terrorista israelí, de la organización paramilitar Stern, en la ciudad de Jerusalén. Este asesinato, demostró, una vez más, que los israelíes no estuvieron dispuestos a respetar ninguna de las disposiciones o resoluciones de la ONU, ni permanecer en las fronteras propuestas, de acuerdo al plan de partición y división de la tierra palestina, por el organismo internacional.

"El finado Conde Bernadotte, mediador de las Naciones Unidas en Palestina, registró la negativa de Israel de repatriar a los refugiados. En su diario, publicado póstumamente con el título *To Jerusalem*, condenó la inhumana actitud adoptada por Israel hacia los refugiados y mencionó la arrogancia de Israel, su descarada renuncia a cooperar; la intransigente y obstinada actitud del gobierno judío".³⁸

La actitud agresiva de los sionistas israelíes los condujo a continuar nuevamente mediante incidentes provocativos, las hostilidades con los palestinos y los árabes, contraviniendo el cese al fuego, con lo que violaron la disposición o resolución del Consejo de seguridad de la ONU. Decidieron expenderse y ocupar, hasta los límites de su poderío militar, las regiones palestinas de Beersheba, Bait Nanun, Beit Jibrin y Auja, en el sur del país de Palestina.

³⁸ Cattán, Henry. *op. cit.*, p. 259.

Ante la rápida expansión y ocupación militar de los israelíes sionistas sobre la tierra palestina, el Consejo de Seguridad de la ONU, consiguió imponer el 22 de octubre de 1948 el cese al fuego, y dictaminó que todas las tropas israelíes se retiraran a las posiciones anteriores al 14 de octubre de ese mismo año. Sin embargo, los israelíes, todavía se encontraron insatisfechos con las conquistas territoriales que consiguieron en la tierra palestina, y decidieron continuar la expansión militar hacia el Sinaí, en el país de Egipto.

En estas circunstancias, el gobierno de la Gran Bretaña y el de los Estados Unidos, se vieron en la necesidad (debido al temor de perder el petróleo proveniente de los países árabes) de obligar a los israelíes sionistas, a detener la expansión militar y a terminar la guerra con los gobiernos de cada uno de los países árabes adyacentes a la tierra palestina; quienes se vieron obligados a firmar, separadamente en el curso de 1949, un armisticio con los israelíes: Egipto, el 24 de febrero de 1949; el Líbano, el 23 de marzo de 1949; Jordania, el 3 de abril de 1949, y Siria, el 20 de julio de 1949.³⁹

Durante las negociaciones, fue más que evidente que ninguno de los cuatro gobiernos árabes se preocupó por los derechos del pueblo palestino; además, se adjudicaron un pedazo de tierra palestina (Transjordania y Egipto). Palestina había perdido prácticamente casi su totalidad del territorio, estaba desaparecido del mapa.

Por su parte, la Asamblea General de la ONU, envió una comisión al país de Palestina, con la finalidad de supervisar el cumplimiento de las condiciones del armisticio entre los árabes y los israelíes, y la conservación de las líneas fronterizas convenidas en el documento; mismas que fueron garantizadas por una declaración mancomunada entre los gobiernos de Francia, de la Gran Bretaña y de los Estados Unidos.

³⁹ Véase Mapa 10 en Anexos, pag. A-11.

Con la derrota militar de los gobiernos de los países árabes y la pérdida territorial de prácticamente toda la tierra palestina (con la excepción de la franja de Gaza que fue incorporada al territorio egipcio, de Cisjordania y Jerusalén Oriental, que pasaron a formar parte del territorio jordano), los israelíes sionistas estuvieron en posición de abrir las puertas a una ilimitada inmigración de sionistas sobre la tierra palestina, lo cual condujo a un número considerable de palestinos (aproximadamente 800 mil habitantes, al tener que salir huyendo o bien expulsados, a un destierro indefinido, de su propia patria: Palestina).

A medida que los palestinos salieron de su propia tierra o patria, lo hicieron con la fiel esperanza de poder regresar pronto, para tomar nuevamente posesión de sus casas, aldeas, pueblos y ciudades, los cuales estaban siendo ocupados y distribuidos entre los israelíes sionistas.

La situación de los refugiados palestinos condujo a la Asamblea General de la ONU, el día 11 de diciembre de 1948, a resolver en favor de la repatriación, reinstalación y rehabilitación de todo aquel palestino que tuvo la necesidad de salir o bien, que fue expulsado de Palestina.

"La Asamblea General, habiendo considerado nuevamente la situación reinante en Palestina, resuelve que debe permitirse a los refugiados que deseen regresar a sus hogares y vivir en paz con sus vecinos, que lo hagan así lo antes posible, y que deberán pagarse indemnizaciones a título de compensación por los bienes de los que decidan no regresar a sus hogares y por todo bien perdido o dañado cuando, en virtud de los principios del Derecho Internacional o por razones de equidad, ésta pérdida o este daño debe ser reparado por los gobiernos o autoridades responsables".⁴⁰

⁴⁰ *Cfr.* "194 (III). Palestine-Progress Report of the United Nations Mediator" en <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/ares194.htm>

En lo que respecta a la población civil palestina que tuvo que vivir en los territorios palestinos ocupados, sus derechos empezaron a ser protegidos desde el momento en que se reunió, el 12 de agosto de 1949, la Conferencia Diplomática en Ginebra (Suiza), con la finalidad de aprobar la Cuarta Convención de Ginebra sobre la Protección de Personas Civiles en Tiempos de Guerra.⁴¹

A pesar de los esfuerzos por proteger los derechos de los palestinos que sobrevivieron como refugiados y de los que vivieron bajo la ocupación militar en Palestina, y por tratar de pacificar la región del Cercano Oriente, los israelíes sionistas buscaron un pretexto mediante un incidente provocativo, que les permitiera proseguir el avance y la ocupación militar no sólo de a tierra palestina, sino también de la egipcia, con lo cual significaría la violación de los acuerdos de armisticio concertados en el transcurso del año de 1949, con los gobiernos de Egipto, el Líbano, Jordania y Siria.

El pretexto se presentó muy adecuadamente para los israelíes sionistas el 29 de octubre de 1956, cuando las fuerzas militares israelíes sionistas, apoyadas por los gobiernos de la Gran Bretaña y Francia emprendieron un ataque contra los palestinos y los egipcios y ocuparon el territorio palestino de la franja de Gaza y la península del Sinaí, hasta el golfo de Acaba, en el país de Egipto.

Se apoderaron de territorios muy importantes, como El Sharm el Sheikh, que protegía los estrechos de Tirán (el acceso directo de Israel al mar Rojo). Entre tanto, las fuerzas militares británicas y francesas, que se aliaron a las fuerzas militares israelíes, desembarcaron en Port-Saïd y ocuparon el Canal de Suez, en Egipto.⁴²

El ataque perpetrado por las fuerzas militares anglo-francesas-sionistas en el territorio palestino y egipcio, fue condenado por la Comunidad Internacional, por el gobierno de los Estados Unidos y por la Asamblea General de la ONU; lo que hizo necesaria la intervención y mediación en el conflicto, entre las fuerzas anglo-francesa-sionistas y las fuerzas palestino-egipcias de la ONU, logrando que las fuerzas anglo-francas se retiraran del país de Egipto.

⁴¹ Cfr. "Cuarta Convención de Ginebra" en <http://www1.umn.edu/humanrts/instree/Sgenevaconvcivilprotection.html>

⁴² Véase Mapa 11 en Anexos, pag. A-12.

En cambio, las fuerzas israelíes, aunque aceptaron retirarse de la península egipcia del Sinaí, se rehusaron en hacerlo en ese momento de la región egipcia de Sharm el Sheikh y del territorio palestino de la franja de Gaza. Sólo bajo presión internacional fue como los israelíes desistieron en su afán de continuar ocupando Sharm el Sheikh y la franja de Gaza.

La ineficacia de las resoluciones o acuerdos de la ONU para solucionar la situación de los palestinos refugiados y la de los palestinos que quedaron bajo la dominación israelí, y para detener la invasión israelí en la tierra palestina, condujo a los palestinos a que fundaran organizaciones de resistencia. Lo anterior con la finalidad de repatriar a los refugiados palestinos, de liberar a una parte considerable de la población palestina de la dominación militar israelí, y de detener el avance y la ocupación sionista en el país de Palestina.

La organización palestina AI-Fatah o Movimiento de Liberación Nacional Palestino, que se fundó a partir de a ocupación militar israelí en el territorio palestino de la franja de Gaza (1956), pretendió edificar un Estado palestino indivisible, laico y democrático, en el que todos los hombres, independientemente de su creencia u origen, gozaran de una perfecta igualdad de derechos, posibilitando así, la integración o conformación de una sociedad progresista.

En la edificación del Estado palestino, la organización AI-Fatah, que fue la base posterior de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), contó con la decidida participación de varios dirigentes de la resistencia palestina, el más destacado de los cuales fue Yasser Arafat (1929-), quien asumió la responsabilidad de organizar y dirigir la resistencia del pueblo palestino, tanto del que vivió en calidad de refugiado, como del que vivió en las regiones palestinas ocupadas por las fuerzas militares israelíes, en el país de Palestina.

Durante la celebración del Primer Congreso Nacional Palestino, que se realizó en la ciudad de Jerusalén, en 1964, fue fundada la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), con base mayoritaria en la organización AI-Fatah, al frente de la cual quedó el abogado palestino Ahmed Chukeiri, quien condujo a la OLP por la vía pacífica y

demagógica, provocando que la organización palestina perdiera, paulatinamente, su carácter o espíritu dinámico y revolucionario. Empero la OLP, continuó trabajando a pesar de las constantes e interrumpidas acciones militares de los israelíes sionistas en los territorios palestinos de la franja de Gaza (que pasó a formar parte del territorio egipcio), de Cisjordania y de Jerusalén Oriental (que pasaron a formar parte del territorio jordano).

Tras las interrumpidas acciones e incursiones militares de los israelíes sionistas en los territorios palestinos, jordanos y egipcios, los gobiernos de los países árabes, adyacentes o colindantes a la tierra palestina, decidieron brindar su apoyo, incondicional, a los palestinos, que nuevamente eran oprimidos por los sionistas.

La actitud de los israelíes sionistas, reavivó el estado de guerra con los gobiernos árabes de Siria, Jordania y Egipto, cuando las fuerzas militares israelíes emprendieron, con el consentimiento de la Gran Bretaña, de Francia y de los Estados Unidos, desde el 7 de abril de 1967, una serie de campañas militares en la región de Golán (en el país de Siria), las cuales fueron dirigidas en contra de los habitantes sirios y de la población palestina, que habitó Siria desde la guerra palestino-árabe-israelí (1948), obligándoles a salir de la región del Golán. Con ello, los israelíes estuvieron en posición de apoderarse, por la fuerza armada, de las tierras que encontraron a su paso en su expansión militar, para después erigir fortificaciones y asentamientos israelíes.

Con el cierre de los estrechos de Tírán, la situación se agudizó entre los árabes y los israelíes sionistas, a tal grado que el gobierno de Jordania, presintiendo un posible ataque israelí, concertó el 28 de mayo de 1967, un Tratado de Defensa Común con el gobierno de Egipto.

De esa manera, el gobierno de Egipto, demostró, una vez más, su solidaridad con los palestinos, los sirios y los jordanos, una solidaridad que no pretendió en ningún momento provocar o desencadenar las hostilidades con los israelíes sionistas, sino la de disuadir la agresión de los israelíes.

1.4. La Guerra de los Seis Días y la Ocupación Israelí de Cisjordania y Gaza.

La denominada Guerra de los Seis Días, fue el ataque sorpresa perpetrado por el ejército israelí poco antes de las ocho de la mañana del día 5 de junio de 1967, contra los países árabes, principalmente contra las bases aéreas de Egipto, Siria y Jordania.

Este ataque surgió como reacción a tres importantes acontecimientos: la respuesta egipcia contra la permanencia de las tropas de la ONU, el bloqueo del Puerto de Eliat en el Golfo de Aqaba y la firma de un acuerdo entre los países árabes con los que se buscaba establecer un pacto de defensa común en caso de una agresión israelí.

Los israelíes tomaron como pretexto lo anterior, ya que se consideraban amenazados, y lanzaron la ofensiva aérea que pese a cuatro órdenes de cese al fuego emitidas por el Consejo de Seguridad terminó seis días después (el 10 de junio); tan solo una vez que Israel logró todas sus ambiciones territoriales: conquistó el Sinaí, la Franja de Gaza, los Altos del Golán (Siria), las riberas del río Jordán y del Canal de Suez, y por último, la parte oriental de Jerusalén.⁴³

La guerra se desarrolló simultáneamente en tres frentes; es decir, que en el momento que se desarrollaba el conflicto entre Israel y Egipto, de igual manera, se atacó Siria y Jordania. Irak, por su parte, también tuvo una participación en la guerra, pero fue muy limitada en cuanto a la fuerza aérea se refiere. No obstante, con sus tropas en tierra sí tuvo belicosidad.

Inmediatamente de los ataques israelíes, el Consejo de Seguridad se reunió para tratar de resolver el problema suscitado, pero Israel se defendía argumentando primeramente, que él no comenzó la guerra sino fue en defensa propia contra el ataque de Egipto. Sin embargo, se ha demostrado que este alegato es totalmente falso. Su segunda justificación, fue que tan solo quería defenderse del bloqueo por parte del gobierno egipcio de los estrechos de Tirán, el 22 de mayo de 1967.

⁴³ Véase Mapas 12 y 13 en Anexos. pags. A-13 y A-14.

Con esta última difusión, Israel procuró y logró convencer a gran parte de los delegados de las Naciones Unidas, principalmente los que representaban a los gobiernos estadounidense e inglés, que anteponía los derechos marítimos o de navegación y condenaban las acciones de los países árabes, quienes se convertían en unos verdaderos agresores. Es así, como los israelíes se adjudican el papel de víctimas, salvaguardando su derecho de defensa previsto en el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas.

No obstante, todos los delegados del Consejo de Seguridad, se mostraron favorables en dictar una resolución que diera el cese al fuego en esa zona; inclusive la ex Unión Soviética (que en un principio apoyaba a los palestinos y árabes), decidió votar a favor de la Resolución S/9755, propuesta por el presidente del Consejo de Seguridad y aceptada por unanimidad.

De esta manera, los países árabes se estaban viendo desprotegidos, por lo que decidieron "romper las relaciones diplomáticas con los Estados Unidos, Gran Bretaña y Alemania Federal y suspendieron el suministro del petróleo a esos países. Manifestaron de igual forma, su gran desilusión por el voto soviético a favor de la Resolución".⁴⁴

El principal objetivo israelí era de apropiarse de todas las tierras que le bordeaban, para que de esta manera pudiera apoderarse literalmente de Palestina, aún cuando esto significara la violación de una serie de leyes, estatutos, acuerdos, resoluciones, etc., Es por ello, que Israel hizo caso omiso al cese al fuego, y al día siguiente, siguió adjudicándose territorios, tales como la franja de Gaza, Sharm el Sheidh, casi toda la península del Sinaí, así como también, la ciudad vieja de Jerusalén, y todo el lado occidente del territorio jordano. Ya para el día 9 de junio de 1967, había conquistado parte de Siria, intensificándose los combates en esta región los días 10 y 11 del mismo mes, debido a que el alto al fuego en los otros frentes, permitieron a Israel, subir y ocupar las alturas de Golán.⁴⁵

⁴⁴ Reichert, Rolf. *op.cit.*, p. 314.

⁴⁵ Véase Mapa 14 en Anexos, pag. A-15.

Israel ha estado en busca de legitimidad de su derecha sionista. Pero sin duda, Israel también había violado todas las resoluciones del alto al fuego, lo que significaba, que sus objetivos de adjudicación de tierras, estaban por encima del máximo organismo internacional, es decir, de la ONU. Persistentemente el gobierno israelí declaraba:

"...Que no cedería a sus conquistas territoriales sobre la base de meras promesas, sino que conservaría el control de aquellas zonas hasta que pudiese convencer a los árabes para que se negociara un tratado de paz".⁴⁶

Fue a partir de esta guerra (de los Seis Días) que la ONU comenzó a verse más dominada por los Estados Unidos, aunque de esta forma estaba propiciando un fuerte golpe a todos los principios mencionados en su propia Carta, y además de que se puso de manifiesto su falta de acción y coercitividad para la aplicación del Derecho Internacional.

Algo importante que hay que destacar, es que lo que ayudó en gran medida a Israel en sus aspiraciones territoriales, fue el gran apoyo por parte del gobierno estadounidense, porque de lo contrario, hubieran perdido parte de sus tan anheladas posesiones.

Por otra parte, la ex Unión Soviética, apreciando que con su voto para la Resolución S/9755 (ya citada anteriormente) había perdido prestigio, y por lo tanto influencia en el mundo árabe, quiso recuperar esa confianza perdida, rompiendo sus relaciones diplomáticas con Israel el 10 de junio de 1967, conjuntamente presentó ante la ONU:

"...Una resolución en la que entre otras cosas condenaba enérgicamente las actividades agresivas de Israel, y sus violaciones de las resoluciones del Consejo de Seguridad".⁴⁷

⁴⁶ Reichert, Rolf. *op.cit.*, p. 321.

⁴⁷ *Ibid.*, p. 321.

Aquella disposición por parte los soviéticos, hizo que los estadounidenses empezaran a ejercer presión sobre Israel, para que cediera a detener su ofensiva, puesto que de lo contrario iba a ser necesaria una mayor intervención de la ex Unión Soviética, lo cual no convenía en lo absoluto. Es por ello, que los demás miembros del Consejo se demostraron a favor de los estadounidenses.

"Israel, más por razón de estas presiones que por la adopción de las resoluciones del Consejo de Seguridad, y sobre todo, porque ya había alcanzado sus objetivos militares, consintió en el cese de todas las hostilidades el 11 de junio, a las 6:30 horas".⁴⁸

Es claro que aún cuando la ONU pudo poner fin a las acometidas militares, su posición en el Medio Oriente se había debilitado.

1.4.1. Circunstancias que Motivaron a Israel a Empezar la Ofensiva de 1967.

Durante 1966, Israel estaba padeciendo una gran crisis económica y de emigración, ya que muchos judíos estaban dejando sus tierras, sus hogares; sus finanzas estaban debilitadas y por si fuera poco, sus grandes aliados ya no lo estaban capitalizando. Con todo ello, la situación en ese Estado era muy compleja, con muchos motines y desempleos.

Ante este escenario, tenía que distraer la atención de sus ciudadanos mediante una ofensiva militar contra los países árabes, situando como pretexto a nivel mundial, la salvaguarda de sus tierras. Esta campaña militar, traería consigo, el levantamiento de los ánimos de la población, grandes contribuciones de las máximas potencias que estarían avenidas con los objetivos del gobierno sionista israelí.

⁴⁸ *Ídem.*

Por supuesto que Israel iba a aprovechar la situación para lograr su gran sueño: expandir su dominio hacia los lugares santos, cristianos y musulmanes de la ciudad vieja de Jerusalén. Asimismo, adjudicarse los territorios del Sinaí, para tener a su disposición el control del petróleo crudo en esa zona, y con respecto al cierre de los estrechos de Tirán a su navegación, Israel lo hizo ver como un *casus belli*.

Es más que evidente, que Israel planeó paso a paso la guerra árabe-israelí de 1967 y que desafortunadamente todo le resultó muy preciso. Primero, logró que Egipto entrara en conflicto; y segundo, consiguió que el mundo entero lo creyera como un pequeño país indefenso que simplemente reaccionó ante las amenazas de sus vecinos, defendiendo su honorabilidad y su existencia. Lo más sorprendente, es que además del excelente planteamiento de su campaña militar, Israel también se preocupó por confeccionar una maniobra psicológica para la Comunidad Internacional, que lo hiciera aparentar como la víctima, y de esta forma recibir el apoyo de las potencias, ya sea económico o moral, para que no hubiera una matanza de millones de judíos.

Sin embargo, mediante estas acciones provocó la crisis en Medio Oriente, acabando en seis días con tres países árabes incluyendo sus ejércitos; no hubo matanza judía sino árabe, además del desplazamiento de 400,000 civiles palestinos de sus hogares. El mundo se advirtió sorprendido al descubrir un Israel muy bien armado y equipado, con servicio de inteligencia incomparable, por sobre todos los países árabes en conjunto y del mundo en general.

De esta manera, su táctica psicológica se vino en descenso y observadores imparciales comenzaron a dudar de los motivos que había dado Israel para desatar la guerra: sabían que sus intereses bélicos eran distintos al peligro de su seguridad e impotencia. Ésta de hecho, ha sido la estrategia de Israel desde 1948, haciéndose pasar como el defensor de los derechos. No obstante, muchas Naciones se dieron cuenta de las pretensiones israelíes; por ejemplo, Estados Unidos, que siempre apoyo a Israel, que sin duda ha hecho que los israelíes sigan infringiendo la seguridad internacional, sin que la ONU lo pueda evitar.

1.4.2. Consecuencias del Conflicto de 1967.

La victoria israelí, no optimizó ninguna cuestión en disputa, por el contrario, se acrecentó como en todas las conflagraciones. Además de la miseria, la destrucción y las muertes, se intensificó el odio entre los palestinos, los árabes e israelíes, aún cuando entre los planes del gobierno israelí, estaba un tratado de paz según sus exigencias (como es obvio).

Algunos objetivos israelíes se cumplieron, como lo fueron los de destruir las tropas árabes, abrir el estrecho de Tirán y cerrar el Canal de Suez para los egipcios, perturbando así, el equilibrio del poder en su favor. El mapa del Estado de Israel se extendió, logrando tener tierras muy importantes y sin una línea divisoria. Algo relevante, fue que la guerra de los seis días forjó que los judíos de todo el mundo se unieran para apoyar emocional, política, económica y financieramente a Israel; no obstante, alguna minoría condenó el procedimiento que se utilizó para lograr la expansión.

Ahora bien, lo que no obtuvo Israel con esta guerra fue que no pudo acabar con los actos de provocación fronteriza; tampoco pudo disminuir los grupos activistas, (principalmente palestinos), sino por el contrario, se desarrollaron aún más ya que resurgieron organizaciones político-militares; a saber: la resistencia palestina.⁴⁹

El objetivo de la resistencia palestina no solo se limitó a eliminar las consecuencias de la guerra, sino también buscar repatriar a su pueblo en ese país y recobrar lo que legalmente es suyo. En lo que concierne al Canal de Suez, si bien es cierto que quedó cerrado para Egipto, también lo fue para todas las demás naciones.

Israel ante la visión internacional lo único que consiguió fue que se le admirara y respetara por su poder militar e intelectual. Muchas naciones rompieron sus relaciones diplomáticas y económicas; tales como: Francia, Turquía e Irán; con la URSS se ganaron a una gran enemiga, ya que ésta asumió una posición antiisraelí y visiblemente proárabe.

⁴⁹ Aunque ésta sociedad ya existía desde el surgimiento del Estado de Israel, con las acciones bélicas de 1967, se fortaleció a tal grado, que concibieron que ya no dejarían que la ONU tratara de solucionar el conflicto, sino que iba a empezar a hacer justicia por sus propios medios.

A nivel internacional, hubo dos implicaciones muy directas y estrechas: una fue la de la Unión Soviética apoyando a los árabes, y la otra fue que a pesar de todas las perniciosas acciones llevadas a cabo por los judíos israelíes, Estados Unidos los siguió protegiendo.

Con lo que respecta a las pérdidas de los países árabes, hay que resaltar que la guerra dejó penosas pérdidas económicas como en los pertrechos militares. Aún cuando los egipcios y los sirios tuvieron quebrantos de sus armamentos, la posición que tomaron los soviéticos fue a su favor, ya que les fueron suministrados equipos militares.

Se hubiera pensado que con la guerra, los países se iban a unir para defender lo suyo, pero no fue así, pues hubieron desacuerdos muy marcados entre ellos porque Argelia, Siria y los palestinos deseaban políticas y acciones más severas contra los israelíes; y por el contrario, Jordania y Túnez no lo querían así, pretendían prácticas más moderadas.

Otra importante consecuencia de guerra del 5 de junio de 1967, fue el empeoramiento del problema de los refugiados. Israel destruyó no solo hogares sino albergues de los refugiados ya instalados.

"Cuando Israel conquistó la orilla oeste del Jordán (Cisjordania), en junio de 1967, se anexionó Jerusalén sin demasiados formulismos, por ejemplo, se ha sabido hace poco que la destrucción del barrio árabe de Mugrabi, cercano al Muro de las lamentaciones, que tuvo lugar el 10 de junio, se efectuó con tanta precipitación que un número indeterminado de palestinos quedaron sepultados en las ruinas que dejaron las excavadoras".⁵⁰

Después de lo sucedido en 1948, la guerra de 1967, modificó recónditamente la situación árabe-palestino-israelí, cuyas consecuencias se ven reflejadas en la transformación de *statu quo* territorial de la región. Israel se vio beneficiado al cuadruplicarse su extensión y al proclamar en junio del mismo año la reunificación de Jerusalén con la adhesión del segmento oriente (que poco después se convirtió en la

⁵⁰ Noam Chomsky. "Las Perspectivas del Proceso de Paz" en <http://www.laneta.apc.org/pipermail/fzln-/2000-october.html>

capital oficial del Estado), aún cuando no debió ser legitimado puesto que Israel obtuvo esas tierras en violación de la ley internacional, confiscando más del cincuenta y dos por ciento de las tierras de Cisjordania y treinta por ciento de la franja de Gaza para su uso militar o para el asentamiento de civiles judíos.

Más de 300,000 palestinos fueron detenidos sin juicio, durante diferentes periodos por las fuerzas de seguridad israelí. Por otra parte, todos los asentamientos judíos en los Territorios Ocupados durante esta guerra, constituyen una violación directa a la Convención de Ginebra, firmada por Israel, puesto que en el artículo 49 se hace mención a que ninguna potencia ocupante debe deportar o transferir parte de su población al nuevo territorio.

Por su parte la ONU, a través del Consejo de Seguridad, hizo lo propio al adoptar la resolución 242, el 22 de noviembre de 1967,⁵¹ expresando los principios de una paz justa y duradera en el Medio Oriente; llamando a una retirada de Israel de los Territorios Ocupados en el reciente conflicto; pidiendo que sean reconocidos los siguientes preceptos: la inadmisibilidad de la adquisición de territorios por fuerza, de retirada de las fuerzas armadas israelíes de los Territorios Ocupados en el reciente conflicto, fin de todas los estados de beligerancia y respeto, reconocimiento de la soberanía, integridad territorial e independencia política de cada Estado de la región y su derecho a vivir en paz dentro de las fronteras seguras y reconocidas, libres de cualquier amenaza y actos de fuerza alcanzando una solución justa al problema de los refugiados.

Sin embargo, el 21 de marzo de 1968, atacan una base palestina perteneciente Al Fatah en el poblado de Al-Karem el en Jordania, entrando en batalla directamente con combatientes palestinos, por primera vez. Ante este hecho, tres días después, el Consejo de Seguridad a través de la Resolución 248 condena las acciones militares de gran escala y premeditadas por Israel en Jordania.⁵²

⁵¹ Cfr. " Resolution 242" en <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/sres242.pdf>

⁵² Cfr. "Resolution 248" en

<http://ods-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/248/83/IMG/NR024883.pdf?OpenElement>

Adempero, una vez más Israel infringió el dictamen y siguió con las hostilidades, por lo que el 27 de abril del mismo año, se adoptó la Resolución 250, llamando una vez más a Israel de abstenerse de realizar acciones militares.⁵³

La insistencia por parte de Israel de adjudicarse las tierras santas de la ciudad vieja de Jerusalén, lastimaron los sentimientos tanto de cristianos como de musulmanes, no solo en la zona, sino también en todo el mundo, es por eso que:

"...El 21 de mayo de 1968, el Consejo de Seguridad siguió el ejemplo de la Asamblea General y con su Resolución 252 confirmó que la adquisición de territorio mediante la conquista militar es inadmisibile !! y con la urgencia, hizo un llamado a Israel para que rescindiera todas las medidas ya tomadas y desistiera, inmediatamente de emprender cualquier acto que pudiera cambiar el status de Jerusalén".⁵⁴

Pero una vez más, Israel ignoró la resolución, contraviniendo la decisión de la propia ONU.⁵⁵

1.5. Guerra Yom Kipur

Tras las nuevas posiciones de las fuerzas israelíes tras la Guerra de los Seis Días, en una atmósfera depresiva con un toque de venganza, principalmente por parte de los palestinos, pues en 1970 el Rey Hussein de Jordania, temeroso por el creciente número y poder de los palestinos en su país, los mata o los expulsa de Jordania (septiembre negro); esto motivó a que la OLP se vea obligada a trasladarse a Beirut, en Líbano. De esta manera es como se da comienzo a la guerra denominada Yom Kipur, la cual es una consecuencia de la Guerra de 1967.

⁵³ Cfr. "Resolution 250" en

<http://ods-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/248/85/IMG/NR024885.pdf?OpenElement>

⁵⁴ Cattán, Henry. *op.cit.*, p.166.

⁵⁵ Cfr. "Resolution 252" en

<http://ods-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/248/87/IMG/NR024887.pdf?OpenElement>

Egipto fue el primer país en dar comienzo en octubre de 1972 las preparaciones de la guerra, por lo que en enero de 1973, se había creado un único mando militar conformado por las fuerzas egipcias y sirias, las cuales tomaron la decisión unánime de iniciar las hostilidades en agosto del mismo año. Pero no fue hasta el 6 de octubre de 1973, considerado como día festivo para los judíos, que decidieron Anuar el-Sadat (1930-1981) y Hafez Al-Assad (1928-2000), presidentes de ambos países, iniciar la batalla. Esta decisión la tomaron teniendo en consideración que los israelíes iban a estar distraídos, además de que las mareas y corrientes serían propicias en el Canal de Suez.

De este modo, el 6 de octubre, Egipto y Siria atacaron simultáneamente a Israel en dos frentes: el norte y el sur, este ataque realmente sorprendió a los israelíes, pero no por mucho tiempo, ya que para el día 15 el frente sur había sido frenado por una contraofensiva israelí. Ante esta situación, las Naciones Unidas, el 22 de octubre ordenó un alto al fuego mediante la Resolución 338, el cual tres días después fue acatado por Egipto e Israel.⁵⁶ En lo concerniente al frente norte, se debe decir, que la contraofensiva israelí se realizó el 8 de octubre y fue muy exitosa debido a que derrotó al ejército sirio y buscaba avanzar hacia Damasco, por lo que Siria fue apoyada por Irak y Jordania, que con trece columnas combatieron los israelíes hasta el día 20; y para el 22 de octubre Siria aceptó el cese al fuego ordenado por las Naciones Unidas, terminando así la guerra de Yom Kipur, sin tener algún vencedor definitivo.⁵⁷

Lo más sobresaliente de la guerra de 1973, fue que se pudo inhibir la violencia para cederle el lugar a la diplomacia, representada por el cese al fuego impuesto por las Naciones Unidas; y por el contrario, lo más perturbador, fue que a partir de esa guerra, se confirmó que aquella región era la zona más conflictiva del mundo y con graves problemas económicos, ya que se sujetaban a los países industrializados que (dependiendo de sus políticas) compraban o no petróleo al Medio Oriente.

⁵⁶ Cfr. "Resolution 338" en <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/sres338.pdf>

⁵⁷ Véase Mapa 15 en Anexos, pag. A-16.

Por otra parte, la guerra de octubre de 1973, no fue más que la reafirmación de la influencia estadounidense representada por Kissinger, el cual "buscaba dividir y debilitar al mundo árabe y paralizar la resistencia palestina, principal obstáculo a los planes expansionistas de Israel".⁵⁸ No se logró la liberación de los Territorios Ocupados.

La única manera de hacerle frente a Israel y a Estados Unidos era la unión de los países árabes, por lo que en la Reunión Cumbre de Rabat (Marruecos), en octubre de 1974, se da la ratificación de la OLP como la única representante con poder nacional del pueblo palestino. Lo anterior, trascendió fronteras y la OLP con Yasser Arafat fue aclamada en noviembre de 1974 por representantes de 140 naciones en la Asamblea General de las Naciones Unidas, reconociendo el derecho del pueblo a la soberanía y la independencia nacional, lo cual se asentó en la Resolución 3236.⁵⁹

1.6. Palestina y su Relación con el Líbano de los Complots (1974-1985).

En Líbano se encontraban alrededor de medio millón de palestinos mezclándose en los campamentos, aldeas y ciudades con la élite local. Lo mencionado, no provocaba ninguna protesta, ya que los palestinos al instalarse en Beirut consiguieron convertir esta ciudad en la primera plaza financiera del mundo árabe, por sus considerables capitales. Conjuntamente se desarrolló un creciente mercado negro, debido a que los palestinos no pagaban los respectivos impuestos a la importación; otra forma de solvencia era la venta de armas a todos los libaneses. Es así, como la Resistencia encontró, en aquel país una tierra muy favorecedora, y lo más importante: el incondicional apoyo de la población libanesa.

⁵⁸ Vidal Martins, Sophie. *op. cit.*, p.139.

⁵⁹ Cfr. "A/RES/3236 (XXIX) 22 November 1974. Question of Palestine" en <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/ares3236.htm>

Sin embargo, no todo fue de tal forma, puesto que Líbano era considerado como puente hacia Israel, se desarrolló una muy violenta y rebelde generación de fedayines lo que provocó que la resistencia y los libaneses se hostilizaran francamente y las milicias cristianas se preparaban para una lucha.

Por su parte, los palestinos sabían que "al participar en una guerra civil en un país que le ha acogido, despertaría el temor de todos los regímenes árabes. También despertaría la hostilidad de Israel, feliz por coger a la OLP en la trampa de una nueva guerra".⁶⁰ La OLP no tenía otra opción y estaba conciente que aquella situación dramática había sido provocada por el antidiplomático Kissinger, representante de los Estados Unidos, que una vez más buscaba dividir a los pueblos árabes para satisfacer sus objetivos partidarios de Israel.

Israel, a su vez, pretendía conquistar el Líbano, creando un Estado Maronita; para cumplir con tal objetivo, tenía que estar al pendiente de las debilidades de aquél país, por lo que su ejército avanzaba hacia el sur pudiendo en cualquier momento atravesar la frontera y atacar a la OLP, esperando ansiosamente una respuesta que induzca la guerra civil.

Una evidencia de lo antepuesto, fue lo sucedido el 25 de marzo de 1975, cuando el príncipe Khaled abre fuego sobre su tío Feisal Ibn Abdul Asís al-Saud, rey de Arabia; fue condenado a decapitación, pero previamente se realizó una exhaustiva investigación, donde se descubrió que el asesino había vivido en los Estados Unidos, se drogaba y se había unido a un israelí. La causa del homicidio era que el rey de Arabia podía haber detenido la guerra por su gran poderío económico y su moralidad que buscaba siempre la solidez de la población árabe.

El 13 de abril de 1975, se registró el primero de muchos enfrentamientos cada vez más violentos que enfrentaban los palestinos contra libaneses y milicias cristianas, cuando un camión atestado de refugiados palestinos fue emboscado, matando a 30 pasajeros.

⁶⁰ Favret, Rémi. Arafat un destino para un pueblo, Espasa-Calpe, Madrid, 1991, p.158.

Una vez iniciada la guerra, los libaneses contaron con una amplia ayuda israelí que consistía en proporcionar, principalmente, material de guerra y cooperación financiera provenientes del gobierno estadounidense, que buscaba romper con la unidad árabe. Bajo la visión estadounidense, Palestina no existía, los palestinos eran parte de la población jordana o siria, por lo que era evidente su entrada en la confrontación, en consecuencia era necesario amenazarla para que no interviniera en el Líbano y lograr el triunfo de Israel. En realidad, los cristianos libaneses y los palestinos aseguran hoy en día que durante la guerra libanesa hubo un acuerdo secreto entre Kissinger, Israel y Siria para controlar a los palestinos y preservar el *statu quo* político-militar.

En marzo de 1976, Kissinger tiene un encuentro con un antiguo embajador de Jordania, Dean Brown, que durante sus funciones (1970) había incitado a su rey a emprender un hundimiento en contra de los palestinos. Es ésta la razón por la cual lo reintegra a sus servicios y lo envía al Medio Oriente, dándole un giro radical a su política en el Líbano.

"Tras haber amenazado para que Siria no interviniera en el Líbano, ahora los Estados Unidos amenazan para que lo haga. Dean Brown propone un negocio a Assad: vosotros limpáis el Líbano de izquierdistas y de palestinos y así Israel no tendrá que hacerlo"⁶¹

De tal forma, el 13 de abril de ese mismo año, los carros sirios entran en Líbano y sólo para lanzar un ultimátum a los palestinos y a sus aliados para que posteriormente pudieran iniciar una operación militar.

Al intervenir Siria, Irak rompe relaciones con Damasco; los árabes aún cuando verbalmente apoyaban a la OLP, en sus acciones no era así; y la ex URSS realmente no sabía a que lado inclinarse, puesto que eran amigos de Líbano, pero Siria era su gran aliada. Por su parte la OLP pidió la salida de los sirios.

⁶¹ *Ibid.*, p. 166.

A partir de los combates de Líbano, Yasser Arafat, por ser representante de la población palestina mediante la OLP, corría un grave peligro y comenzó a ser objeto de muchos atentados por parte de los israelíes; como el que tuvo lugar en julio de 1976, cuando uno de sus agentes se infiltró en la oficina del presidente de la OLP, queriendo colocar granos de arroz envenenados a la comida de Arafat.

Cuando todo se estaba complicando en la región del Medio Oriente, sucede un hecho que parecía favorecedor a la solución de los múltiples conflictos en la zona. Fue el suscitado el 2 de noviembre de 1976, cuando James Earl Carter (1924-), mejor conocido como Jimmy Carter, obtuvo el triunfo de las elecciones estadounidenses, y una vez en el poder y guiado por la cristiandad, comenzó a trabajar por conseguir la paz en la Tierra Santa y por consiguiente, una pacífica solución al conflicto palestino-israelí. Lo más colosal del acontecimiento, era que por primera vez en muchos años Washington estableció relaciones con el mundo árabe sin una previa consulta con Israel.

Ante esta oportuna situación, Arafat en marzo de 1977, envía a Carter, las propuestas de la OLP a través de un documento secreto, donde manifestaban su completa disponibilidad en tener un pequeño Estado vecino de Israel, dándole a éste último sus respectivas garantías de seguridad. Estas propuestas fueron aceptadas tanto por Carter como por el Consejo Nacional Palestino.

Se inició el diálogo entre los Estados Unidos y la OLP, teniendo como intermediarios al príncipe Fahd y al Rey Hussein de Jordania. El objetivo principal era el mutuo reconocimiento entre Israel y la OLP, pero lamentablemente ni los sirios, ni los israelíes en plena campaña electoral estuvieron de acuerdo en tener una negociación.

Por si fuera poco, el 17 de mayo se da el triunfo de Menachem Bejín(1916-1992) en las elecciones legislativas en Israel. Bejín no iba a facilitar en lo absoluto una solución pacífica con los palestinos, debido a que había sido militante de Irgun, tenía sólo en mente acrecentar a Israel, aplastando a los palestinos, ni tan siquiera estaba en armonía con su eterno aliado: los Estados Unidos, y menos cuando el presidente de había declarado a favor de los derechos legítimos del pueblo palestinos junto con la ex Unión Soviética en un publicado conjunto, el cual el ministro de Asuntos Exteriores de Israel lo había conseguido dos días antes.

De entrada, Moshe Dayan (1915-1981) "militar político israelí, que en 1977 fue Ministro de Asuntos Exteriores",⁶² temeroso de que se vinieran abajo todos sus sueños, amenaza a los Estados Unidos con hacer públicos todos los acuerdos secretos con Israel si continuaba con la postura ostensible en el publicado, a lo que Carter tuvo que ceder. Ahora Washington estaba a favor de una autonomía limitada para los palestinos de los Territorios Ocupados, cuya ocupación se mantendría. Esto sin duda hace que la OLP se revele.

El 9 de noviembre de 1977, Anuar el-Sadat, Presidente de Egipto,⁶³ decide en la Cumbre de Ginebra tratar de resolver el conflicto en el Medio Oriente por su cuenta. Por tal motivo resolvió viajar a Israel en busca de una solución, aquello trajo consigo una serie de condenas del mundo árabe, concretamente de Arafat, que por ser su íntimo amigo fue víctima de injustas acusaciones.

Israel, por su parte, quiso ceder a las exigencias de Sadat, que entre otras cosas pedía el reconocimiento de los derechos de los palestinos, incluyendo el establecimiento de un Estado, el retorno de Gaza y del Sinaí, pero los israelíes sabían que con Sadat, en esta posición, el mundo árabe no se atrevería a atacarlo..

⁶² Diccionario Enciclopédico Espasa Tomo 9. Ed. Espasa-Calpe, Madrid, 1978, p.190.

⁶³ Entre sus iniciativas personales más destacables puede citarse su histórica visita a Jerusalén, con el objeto de instaurar una paz definitiva en el Oriente Medio. Citado en Diccionario Enciclopédico Espasa Tomo 21. Ed. Espasa-Calpe, Madrid, 1978. p.720.

De esta manera, Israel implantó una política más agresiva en contra de los palestinos y los árabes, inclusive el 14 de marzo de 1978 lanza una ofensiva llamada en términos oficiales "expedición punitiva" en el Líbano hasta el río Litani, la cual no tomo de sorpresa a la Resistencia porque sabían que los israelíes tenían como "objetivo destruir las infraestructuras políticas y militares palestinas, en una guerra relámpago cuya duración no debía sobrepasar veinticuatro o cuarenta y ocho horas".⁶⁴ Por primera vez, ni el Consejo de Seguridad de la ONU, ni los norteamericanos estaban a favor de estas acciones.

1.6.1. Acuerdos de Campo David de 1978-1979.

El presidente norteamericano J. Carter al percatar una paralización en las negociaciones del Medio Oriente, decidió poner fin a los sangrientos actos en aquella región, interviniendo directamente como mediador y como iniciativa suya el presidente egipcio y el primer ministro israelí, Sadat y Menachem Begín, se reunieron con él en Campo David entre el 5 y 17 de septiembre de 1978, estableciéndose como resultado de la reunión de dos acuerdos.

El primero estimaba la conclusión de un tratado de paz entre Egipto e Israel, que sería firmado el 26 de marzo de 1979 en Washington, el cual permitiría a Egipto recuperar la soberanía del Sinaí en 1982, retirándose poco a poco los israelíes, y estableciéndose relaciones diplomáticas entre ambos países.

El segundo, prescribe un marco de paz en Medio Oriente, principalmente en el conflicto palestino-israelí, donde se establecía un período transitorio de autonomía administrativa para Cisjordania y Gaza de 5 años en que se negociararía un estatuto definitivo.

⁶⁴ Vidal Martins, Sophie. *op.cit.*, p.143.

Aún cuando este acuerdo gestionaba una solución durable, global y equitativa al conflicto de Medio Oriente, por medio de un tratado de paz que tuviera sus bases en las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad, y que alcanzara la buena vecindad no solo entre Egipto e Israel, sino también entre Israel y cada uno de sus colindantes, los Acuerdos de Campo David, no prosperaban.

En noviembre de 1978, se reunió en Bagdad, la Liga Árabe para hacer manifiesto su descontento en diversos puntos, principalmente en lo concerniente a la "autonomía administrativa" de Cisjordania y Gaza, debido a que nunca pidieron opinión del pueblo palestino. A esta reunión el gran ausente fue Egipto, por lo que los árabes se vieron en la necesidad de amenazar a dicho país, con medidas económicas y diplomáticas en el caso de que se firmara el previsto tratado de paz.

Lo anterior, se suscitó debido a que la OLP rechazaba toda negociación referente a Palestina, prevista en los Acuerdos de Campo David, puesto que siempre han tenido presente que tienen absoluto derecho de conformidad al principio de autodeterminación de su propio destino, por lo que Israel, Estados Unidos y el mismo Egipto estaban actuando, una vez más de manera arbitraria y en contra de los fundamentos del Derecho Internacional al no tomar en cuenta a los verdaderos propietarios del territorio; y sobre todo, pretender legitimizar a los ocupantes (israelíes).

Habían pasado tres meses y no se alcanzaba la firma del acuerdo, debido a que Egipto estaba tratando de ser ferviente a la Liga Árabe, exponiendo a Israel profundas diferencias sobre algunos puntos, principalmente en lo referente a Gaza y Cisjordania. Se había llegado a un periodo de estancamiento, en cuanto al avance del convenio se refiere.

Al notar Carter, que se había paralizado la situación, decidió en marzo ir personalmente a Egipto e Israel para tratar de desbloquear las negociaciones, lo cual funcionó y el 26 de marzo de 1979, se firma en Washington, el tratado de paz entre Egipto e Israel, actuando el presidente norteamericano como testigo.

"En el Acuerdo se estipulaba que cumpliendo unos plazos, cuyo tiempo máximo era de tres años, Israel procedería a la evacuación total de la península el Sinaí hasta la frontera que había separado a Egipto del Mandato de Palestina, y que esta frontera sería definitiva e inviolable; el Canal de Suez quedaría abierto a la navegación israelí. Los dos países se comprometían a normalizar las relaciones diplomáticas, económicas y culturales".⁶⁵

De esta forma, el Estado de Israel reconoce a Egipto y posteriormente comienzan a darse las relaciones amistosas entre ellos. Sin embargo, la Liga Árabe respondió a este Acuerdo con una serie de ataques a la Embajada de Egipto en todo el mundo, los egipcios serían expulsados de todas las organizaciones interárabes e islámicas, ya que estaban reconociendo por primera vez al Estado de Israel; asimismo, la Liga Árabe se reasentó en Túnez.

Por su parte, Israel mantendría convencido de su soberanía sobre Cisjordania y Gaza, para que de esta manera se persiguiera la conquista de Palestina, contando siempre con la ayuda muy significativa de los Estados Unidos, con los cuales poco después de la firma del tratado egipcio-israelí, rubrican dos acuerdos de los cuales obtienen además de su apoyo, garantías económicas.

Aún cuando los Acuerdos de Campo David se instauraron como un convenio bilateral entre Egipto e Israel, poco a poco se comenzó a dar una campaña para hacerlo ver como un acuerdo que buscaba la paz en el conflicto árabe-israelí, incluyendo el problema palestino, pero esto sólo fue un pretexto para el cumplimiento de los objetivos tanto israelitas como estadounidenses, que creyeron que con restituir el Sinaí a Egipto iban a lavarse las manos en el caso de Cisjordania y Gaza, por ello también, instauraron el proyecto de autonomía administrativa para que en consecuencia tuvieran el control jurisdiccional en las colonias israelíes de aquella región. Al mismo tiempo de que el Consejo de Autonomía no podía promulgar leyes sin la aprobación del gobierno de Israel, ni tampoco en el ámbito financiero tendrían poder, ya que no podrían emitir monedas, ni crear un banco central, ni imponer impuestos aduaneros, por lo que, los palestinos solo gozarían de una parte de los ingresos.

⁶⁵ Martínez Carreras, José U. El conflicto del Próximo Oriente, Ed. Arco/Libros, S.L., Madrid, 2000, p.54.

Los Acuerdos de Campo David autorizarían la instalación de las fuerzas militares israelíes en la zona autónoma, además de que permitiría a Israel obtener por tres años petróleo gratis de la zona de Medio Oriente.

No cabe duda que todas estas medidas negaban el reconocimiento de los derechos legítimos del pueblo palestino, aún cuando se llegaron a mencionar en el texto del mismo. Lo anterior se debía a que Israel fundamentó que de ninguna manera estaba violando alguna ley o principio, incluyendo lo establecido en la Cuarta Convención de Ginebra (1949), ya que para ellos Cisjordania y Gaza no se trataban de territorios conquistados, sino todo lo contrario, los consideraban como parte de su territorio que fue arrebatado injustamente por los árabes, ahora considerados "árabes de Eretz Israel".

Por otra parte, es importante destacar que los palestinos de los Territorios Ocupados rechazaron categóricamente el proyecto de autonomía administrativa, debido a que se estaba declarando una "autonomía" y no una "soberanía"; además de que no se estipulaba nada referente a derechos inalienables del pueblo palestino, como son la independencia, la autodeterminación y la propia soberanía.

Fue así que la cuestión palestina quedó inmovilizada en los Estados Unidos, pero no en el resto del mundo, ya que se comienza comprender que se estaban violando una serie de derechos en aquella población. Un ejemplo de lo anterior, fue lo sucedido en marzo de 1980, cuando el presidente francés Giscard d'Estaing, que visitaba en ese entonces a Kuwait, defendió el derecho de autodeterminación, y esta posición la iba a mantener en cada cumbre europea.

Este insuficiente avance diplomático en el Medio Oriente, no pudo detener el deterioro que se estaba viviendo en el Líbano, donde el ejército sirio se iba a mantener todo el tiempo necesario para satisfacer los intereses superiores árabes. En enero de 1980 se comenzaba a dar una serie de movilizaciones, los iraníes envían gente al lugar para ser custodia, por su parte la Liga Árabe para evadir responsabilidades retira sus contingentes (cascos verdes). Los sirios al percibir una desmembración en la OLP, pretenden aprovechar su posición en el Líbano para poder excluirle y suplirle.

1.6.2. Las Masacres de Sabra y Chatila.

Tras un litigio fronterizo, en septiembre de 1980 estallaba la guerra Irán-Irak, la cual sin duda alguna, reforzaría a Israel y debilitaría aún más la causa árabe. Por su parte, en Líbano, se preparaba una nueva conmoción, la cual estallaría el 25 de abril de 1981.

"Damasco despliega tropas aerotransportistas en la cima del monte Sassine, amenazando directamente el reducto cristiano y rompiendo el statu quo establecido en 1976. El 28 de abril, la aviación israelí replica abatiendo dos helicópteros sirios. Es la escala. Damasco envía la Békaa, cuatro baterías de misiles Sam-6, de un radio de acción suficiente para alcanzar a Israel".⁶⁶

Para la OLP con su líder Yasser Arafat, una victoria de Siria valdría casi igual que una victoria israelí, pero tenían que preocuparse por impedir que sus combatientes dieran a Israel el tan esperado pretexto para atacar el sur de Líbano. Por tal motivo, les fue muy importante participar en los Acuerdos de Beit ed-Dine, asistidos por la Liga Árabe, que buscaban la programación de una retirada siria, a cambio de la discordia entre los cristianos de Gémayel y los israelíes; estos acuerdos fueron firmados el 5 de julio de 1981.

Israel no respondía, y una semana después bombardea el sur de Líbano con ataques aéreos matando aproximadamente a 130 personas. Por su parte la OLP no pudo mantenerse al margen, por consiguiente, tuvo un balance de seis muertos y más de cincuenta heridos.

Ante este hecho, Philip Helib, enviado especial americano, decidía llevar a cabo un acuerdo sirio-palestino-israelí en el que principalmente se estipulaba que Siria conservaría los misiles pero no los utilizaría, los israelíes iban a cesar el fuego pero podrían continuar sus vuelos sobre Líbano, mientras tanto, Assad garantizaría el proceder de los palestinos.

⁶⁶ Favret. Remi. *op.cit.*, p.185.

El jefe de la OLP, Arafat, aceptaba esas condiciones, manteniéndose abierto a un diálogo. Dos días después, el 26 de julio de 1981, Israel exige que el alto a las hostilidades no se limitara nada más al sur de Líbano, sino también al territorio israelí, lo que significaba que la OLP tendría que renunciar a combatir a Israel. De igual manera, se consigue un respiro de un año para la guerra de Líbano.

No fue hasta el 3 de junio de 1982, cuando Israel encontró el tan solicitado pretexto para atacar el Líbano,⁶⁷ cuando Shlomo Argou, el entonces embajador de Israel en Londres es acibillado a balazos por unos matones del grupo Abou Nidal. Este acontecimiento fue marcado como la mayor provocación por parte de la OLP, aún cuando esta organización haya condenado a muerte siete años atrás a Nidal.

Con Ariel Sharon (1928-) como Ministro de Defensa, Israel fabrica una invasión a Líbano, el 5 de junio de 1982, manda millones de soldados dentro de la frontera para luchar a lo largo de la costa libanesa para luego ocupar Beirut, donde se encontraba el Cuartel General de la OLP.

"Tropas israelíes invaden el sur de Líbano. Después de numerosos combates, el 11 de junio, Damasco y Tel Aviv e Israel acuerdan un alto al fuego".⁶⁸

Los consistentes bombardeos por mar, tierra y aire causaron innumerables víctimas civiles, libaneses y palestinos, primordialmente en Beirut que había quedado prácticamente devastada. Entre los principales objetivos de Israel estaba el de liquidar a la OLP, estaban seguros de que era cuestión de tiempo, ya que seguían con una sorprendente precisión al jefe de esta importante organización palestina, atacando cada uno de los inmuebles donde se tuviera que presentar Arafat. Por su parte los combatientes libaneses permanecían al lado de los de la OLP hasta el final.

⁶⁷ Un país que en ese entonces era poco más que una colección de milicias, ninguna de las cuales tenía un solo tanque moderno. Desde entonces, el poderoso Ejército israelí sólo ha combatido con enemigos más débiles que él. Citado por Van Creveld, Martín. "Levanten un muro que llegue al cielo..." en El Universal, Secc. El Mundo, México, 31 de marzo de 2002, p. A-18.

⁶⁸ "Geopolítica, religión, petróleo y colonialismo marcan los conflictos en Oriente Medio" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 18 de septiembre de 2001, p. 11.

Habían pasado tres meses de guerra, cuando se produjo un momento en el cual se puso más crítica la situación, y fue el 12 de agosto de 1982 (conocido como el "Jueves Negro"), cuando fueron asesinados centenares de civiles entre palestinos y libaneses con un masivo ataque de una duración de 11 horas.

"Mil quinientas personas murieron en la matanza del Líbano, en 1982. Ariel Sharon, ex ministro de Defensa de Israel y líder del grupo opositor de derecha Likud, es visto como uno de los responsables de la matanza".⁶⁹

Por lo anterior, Israel finalmente fue condenado por la Comunidad Internacional, principalmente por Francia y las Naciones Unidas, quienes propusieron una evacuación inmediata de la OLP, con una garantía de protección internacional a civiles palestinos y libaneses; argumentando que a los israelíes les convendría esta propuesta para salvar su prestigio.

Lo anterior no convenció a Sharon, quien estaba dispuesto a emprender una carrera contra el reloj dentro de la ONU y los países occidentales; y en un sentido amplio, contra su propio gobierno. Arafat por su parte, acepta la proposición internacional, sabiendo que en Túnez una comisión preparaba la admisión de los beligerantes de la OLP.

En los primeros días del mes de septiembre de 1982, Estados Unidos con Ronald Reagan (1911-2004) como presidente, empieza a darse cuenta que la OLP estaba dispuesta a reconocer la resolución 242, aunque sea bajo ciertas condiciones.

"Lo lamentable es que Reagan no tiene la intención de dar a los palestinos la contrapartida legítima de este reconocimiento: una patria".⁷⁰

⁶⁹ "Palestina dos promesas, una tierra" en <http://www.uol.com.ar/palestina>

⁷⁰ Favret, Rémi. *op.cit.*, p. 200.

Ariel Sharon tenía una vez más un pretexto para invadir Beirut-Oeste (cercando campos de Sabra y Chatila), así que ocupó una capital árabe, donde quedaban solo algunos civiles palestinos, habitantes de los campos de refugiados. Sharon declaró que tan solo estaba desalojando a guerreros palestinos que se habían quedado en la ciudad.

Las masacres en los campos de Sabra y Chatila, ocurrieron entre las 18:00 horas del 18 de septiembre de 1982, por parte del ejército israelí. El lanzamiento de las bombas en aquellos terrenos iluminaban el cielo permitiendo que las milicias cristianas libanesas falangistas penetraran en los campamentos palestinos; familias completas fueron masacradas, mujeres violadas y torturadas antes de ser asesinadas, incluso las embarazadas las hacían abortar al inhalar gases, niños degollados, ancianos debatidos.

Muchos cuerpos fueron llevados a camiones y retirados lejos o enterrados en fosas comunes, de manera que el número de víctimas reales no se sabrá nunca, pero fuentes palestinas estimaron que 2750 fueron asesinadas. Al mismo tiempo, se realizaban confiscaciones de tierra, para el establecimiento de nuevas comunidades judías.⁷¹

"Ariel Sharon, quien era ministro de Defensa, cuando Israel invadió Libano en 1982 y se produjeron las masacres en los campos de Refugiados de Sabra y Chatila, había prometido al pueblo israelí paz y seguridad, pero ha sido bajo su gobierno cuando han estado más lejanas que nunca la paz y la seguridad de toda la región".⁷²

Estos hechos despertaron la indignación y compasión de la Comunidad Internacional. La Asamblea General de la ONU, reunida en Nueva York, calificaría las masacres como "Acto Genocidio". Inclusive Reagan, reúne al embajador israelí en Washington y le exige la retirada inmediata de Beirut-Oeste, además reconoce que Sharon se ha dejado llevar por su sed de venganza y odio hacia el pueblo palestino.

⁷¹ Véase Mapas 16 y 17 en Anexos, pags. A-17 y A-18.

⁷² Ovalle Favela, José. "Esta vez no hubo veto de Estados Unidos" en El Universal, Secc. Internacional, México, 15 de marzo de 2002, p. A26.

Con la presión ejercida por la Comunidad Internacional, Israel reconoce su participación y responsabilidad en las matanzas y obligan al General Ariel Sharon a renunciar a su cargo, cumpliendo con lo establecido en la Cuarta Convención de Ginebra de 1949 en su artículo 146 y 147.

Por su parte, Habid, de los Estados Unidos había traicionado la confianza que le había concedido Arafat al no cumplir su palabra de protección a los civiles palestinos, peor aún, Washington proseguía con su política de alineamiento con Israel, aún cuando este Estado seguía quebrantando con la paz de Medio Oriente.

Anticipadamente a estos sucesos, Arafat había volado hacia el Vaticano para pedirle al Papa su mediación en el conflicto suscitado en el Medio Oriente, el Papa no rechazó la petición, pero determinó tres condiciones las cuales Arafat estaba dispuesto a acceder, y eran las siguientes: el reconocimiento de la seguridad internacional, la colaboración para un resurrección de un Líbano soberano e independiente y sobre todo la deserción al terrorismo. Pero esta apertura se iba a desvanecer tras las masacres de Sabra y Chatila.

El 11 de febrero de 1985 se dan el Acuerdo Jordano-Palestino, en el cual se presentaba otro intento de llegar a la paz en esa región, esta vez por parte de Hussein y Arafat, los cuales firmaron este convenio que tenía como particularidad evitar una correlación directa con la resolución 242; sin embargo, si se aceptaba como base de negociación todas las demás resoluciones de la ONU. La razón para llegar a un deniego de la resolución 242, es que ésta no consideraba a los palestinos como pueblo; es decir, se les negaba el derecho de autodeterminación.

Este acuerdo buscaba la convocatoria de una conferencia internacional, los norteamericanos hacían saber que estaban interesados en la propuesta. Una vez más se estaba dando pauta a un nuevo realismo, significación y responsabilidad internacional, sobre todo por parte de los principales dirigentes de aquella región. Sin embargo, en Líbano, los refugiados palestinos otra vez estaban en peligro, y en abril de 1985 estalla la "guerra de los campamentos" en Beirut-Oeste por parte de las milicias musulmanas. Nuevamente Israel estaba recurriendo a la violencia.

Pero el hecho más indignante fue el originado el 1 de octubre, cuando comandos israelíes bombardearon el Cuartel General de la OLP en Hamma-Chott, en las inmediaciones de Túnez. El primordial objetivo era acabar con Arafat, quien debía encontrarse allí, pero no fue así y desafortunadamente murieron alrededor de ochenta civiles.

Israel demostró que con el propósito de lograr sus designios, era capaz de atacar a otro país soberano (el tercero en su cuenta); es decir, a Túnez, al otro lado del Mediterráneo, lo que provocó gran indignación del mundo entero.

La OLP respondió a esos ataques resistiéndose a la ocupación, era el único derecho que le quedaba al pueblo palestino, por ello insistió en querer renunciar al terrorismo, por lo cual se contendría a partir del 7 de noviembre con realizar acciones violentas en contra de objetivos militares dentro de los territorios árabes.

Por desdicha, no todos los palestinos estaban de acuerdo con estas medidas, y mes y medio después abren fuego en el aeropuerto de Viena y Roma. Aún cuando inmediatamente la OLP calificó estos actos como "crímenes innobles y monstruosos, según las palabras de Ibrahim Souss, representante parisiense de la organización",⁷³ se le sigue calificando como un organismo involucrado en el terrorismo e incapaz de tomar decisiones diplomáticas.

De tal forma, los esfuerzos emprendidos por el rey Hussein para ejercer el acuerdo del 11 de febrero fracasaron ante tales acontecimientos. Por tal motivo, se despliega el mecanismo utilizado habitualmente en el Oriente Medio donde al quedar la paz paralizada, la guerra se reanuda.

⁷³ Favret, Remi. *op.cit.*, p.246.

1.7. La Intifada de Palestina de 1987.

La palabra *Intifada* en árabe quiere decir levantamiento o insurrección, también se le conoce como "la revuelta de las piedras" (Se distingue por ser una campaña palestina, la cual surge de una serie de manifestaciones y huelgas; pero poco a poco se caracterizó por la infinidad de disturbios y prácticas violentas en contra del gobierno israelí en los territorios que ocupó durante la guerra de los Seis Días, es decir, en Cisjordania y Gaza).

Aún cuando hubo antes una numerosos movimientos en contra de la ocupación israelí, la Intifada de 1987 se diferencia en tres cuestiones importantes: la activa participación de su gente, principalmente la más joven; su componente islámico, y sobre todo la larga duración. "Los héroes de la Intifada fueron los jóvenes palestinos y las armas: las piedras".⁷⁴

Como fue transcurriendo el tiempo, dentro de sus integrantes se fueron incorporando tres grupos con aspectos terroristas, a saber: el Movimiento de Resistencia Islámica (Hamas),⁷⁵ la Yihad Islámica⁷⁶ y la Organización para la Liberación Palestina (OLP). No se puede hablar de la Intifada sin mencionar al precursor de ésta, el mártir Khalil El-Wazir (Abu-Jihad), del cual se ha dicho que fue y seguirá siendo el hombre de la primera bala y la primera piedra, por ser el iniciador de la revolución palestina, como también por ser el Padre de la Intifada.

La Intifada nació como una contrapartida del pueblo palestino al sueño judío del Eretz Israel y a un derecho de defenderse de un sin fin de violaciones al Derecho Internacional, a través de una lucha armada. Su objetivo primordial era y sigue siendo:

⁷⁴ Documental *Promesas*, Dirs. Carlos Bolado, Justine Shapiro y B.Z. Goldberg, Estados Unidos, 2001.

⁷⁵ Harakat al-mugawama al-islamiya (fundado en 1988), bajo la dirección de Shaykg Ahmad Yasm, de una rama de los Hermanos Musulmanes cree en la necesidad de un Estado Islámico, rechaza cualquier acercamiento o acuerdo político con Israel.

⁷⁶ Jihad al-islam, dirigida por Fathi Siquaqui, provino de la Fraternidad Musulmana a mediados de 1980, considera a Palestina como un asunto central y preeminente, abogando por la lucha armada, como su estrategia de para la acción política.

"...La expulsión de las fuerzas de ocupación israelíes de Gaza, Cisjordania y Jerusalén oriental, condición fundamental para la liberación que permita la creación del Estado Palestino en territorio Nacional".⁷⁷

El movimiento popular palestino generó cambios radicales en el mapa del conflicto palestino-israelí. Se puede considerar el surgimiento de la Intifada como el indicio elocuente del constante deseo de los niños palestinos de vivir en paz y seguridad, libres de los peligros y las humillaciones de las que han sido presas por décadas. Los jóvenes que comenzaron la Intifada, son los jóvenes que nacieron bajo la irracionalidad y represión israelí representada por la diseminación, persecución, confiscación de tierras, demolición de viviendas y por consiguiente, la violación de sus derechos básicos como seres humanos.

1.7.1. Antecedentes y Desarrollo de la Primera Intifada.

El verdadero inicio del levantamiento palestino, tiene lugar el 24 de octubre de 1986, cuando los pobladores de los Territorios Ocupados de Cisjordania y Gaza deciden apoyar a través de importantes manifestaciones a la población sitiada en Beirut. A este hecho se le conoce como la mini Intifada o Intifada del Invierno, y es cuando a Israel se convence de que en los Territorios Ocupados se estaba viviendo una gran tensión, lo cual perjudicaría notablemente a los israelíes.

Es por ello que su población comienza a reaccionar y a reconocer que los palestinos no son tan débiles y que jamás se van a rendir. Lo primero que hizo el ejército israelí fue cerrar las universidades por más de seis meses.

Como se mencionó previamente, la población palestina estaba extenuada de ser ignorada por la Comunidad Internacional. La OLP ya tenía quince años de existencia y de luchar por el logro de una solución honorable.

⁷⁷ Vidal Martins. *Sophie.op.cit.*, p.161.

Ha habido decenas de planes de paz de uno y otros países que solo se guardan en un cajón; la causa: el poco interés de Casa Blanca en reconocer la representación de los palestinos y el reconocimiento de sus derechos, incluido el de tener su propio Estado.

La población palestina, se encontraba desesperada por tener como partida un diálogo real, donde pudieran expresar todas las injusticias que se les han cometido a lo largo de los años, por parte de los israelíes. Por ejemplo, a consideración de Israel, los habitantes de los Territorios Ocupados no se les considera como ciudadanos de un Estado Soberano, por tal motivo les aplica lo establecido en los Acuerdos de Ginebra de 1949, es decir, les prohíbe cualquier actividad (*a priori*) tales como exportar naranjas, pescar, lustrar zapatos, plantar árboles frutales y casarse. Es muy sabido que la zona de Cisjordania y Jerusalén son territorios de turismo bíblico de gran importancia económica, dominada, claro está, por el Estado de Israel.

Los palestinos percibieron que sólo tenían dos salidas: o terminan por irse, o bien, tomar las armas para defender lo que les pertenece por derecho. Con tal motivo, el 8 de diciembre de 1987 da inicio una rebelión popular denominada Intifada en la franja de Gaza por el pueblo palestino que vivía en los Territorios Ocupados, de Cisjordania, Jerusalén y Gaza. "El 8 de diciembre de 1987 empieza la rebelión de los colonos palestinos conocida como Intifada en los Territorios ocupados por Israel".⁷⁸

Es importante destacar, que los palestinos dentro de Israel vivían una situación diametralmente opuesta a los de los demás, ya que protegieron el derecho de igualdad; lo que significaba el no cuestionamiento de la legitimidad del Estado de Israel.

La Intifada fue precedida por un "incidente", en el que un camión supuestamente comandado por un agricultor israelí arroja a cuatro obreros palestinos. Sus funerales fueron el detonante para la explosión de júbilos que da inicio en el campo de Jabaliyah.

⁷⁸ "Geopolítica, religión, petróleo y colonialismo marcan los conflictos en Oriente Medio" en *La Jornada*, Secc. El Mundo, México, 18 de septiembre de 2001, p. 11.

A partir de ese momento se presentaron numerosas demostraciones de confrontación para exteriorizar una desobediencia civil hecha rebeldía en contra del dominio israelí. Se debe recordar que los jóvenes palestinos atacaban a las fuerzas de seguridad y civiles israelíes mediante piedras, sin armas, todo era un apedreamiento.

Israel respondió inicialmente con medidas represivas que iban desde sanciones económicas, policiales y militares, hasta el apesure del asentamiento de colonos judíos en los Territorios Ocupados; pero poco después se realizaron acciones sanguinolentas como la quema y sepultura de personas vivas, torturas a mujeres y niños, ataques con gases lacrimógenos y balas de goma o metálicas.

Sin embargo, la insurrección palestina no cesaba, además, la Comunidad Internacional estaba indignada ante tales acontecimientos, y más porque a los medios de comunicación de todo el mundo no se les permitió ejercer su trabajo en las zonas conflictivas, fueron bloqueados por autoridades israelíes que no querían enseñar la verdadera cara.

Por otra parte, los palestinos estaban conscientes de que Israel no concedería tan rápido y por consiguiente se iba a necesitar de una segunda, tercera y hasta cuarta Intifada. Se necesitaba contar con la estructura política suficientemente funcional, por ello, la OLP se convirtió en el núcleo o corazón no solo del conflicto palestino-israelí, sino también de la Intifada, lo que permitiría perfeccionar su posición en Siria y Jordania.

La estructura de la OLP tomó la responsabilidad de darle a la Intifada el empuje que necesitaba, puesto que se carecía de recursos económicos y esta organización tenía mil medios para aportar la ayudaba que se necesitase.

"Los dólares de los países del Golfo o de la diáspora palestina afluyen rápidamente a los Territorios Ocupados, a través de las ramificaciones establecidas por Abou Jihad. También se les presta una ayuda táctica y moral y la OLP no escatima los medios".⁷⁹

⁷⁹ Favret, Rémi. *op.cit.*, p.267.

1.7.2. Aspectos Positivos y Negativos de la Intifada.

Hubo muchas consecuencias importantes después de cuarenta y ocho meses del surgimiento de la Intifada: la OLP como máxima estructura dentro de la rebelión tuvo significativas diferencias con los dirigentes que se encontraban dentro de los Territorios Ocupados y también con los exiliados. Durante la Intifada al haberse dado el desarrollo de grupos radicales y de carácter fundamentalista (Hamás y el Yihad Islámica o Hezbolá), se dio un acrecentamiento de afiliados a estas organizaciones, dándose de esta forma confrontaciones entre los partidarios de la OLP y los elementos fundamentalistas.

La Rebelión de las Piedras supuso un factor importante para el establecimiento de las circunstancias adecuadas para proclamar la independencia y el renacimiento del Estado palestino,⁸⁰ también para el logro del acuerdo firmado en Oslo (Noruega) en 1993.⁸¹

Dentro de la sociedad israelí, se desarrolló un importante cambio de una posición extremista, los israelíes han comenzado a darse cuenta que es necesario solucionar el problema palestino en forma inmediata, tomando en consideración que la única forma de alcanzar la paz es respetando el derecho del pueblo palestino a tener un Estado, sin embargo, hay otro sector israelí que no quiere reconocer los legítimos derechos del pueblo palestino.

Pero lo más juicioso fueron las impactantes cifras que muestran la represión ejercida en los Territorios Ocupados durante los cuatro años de duración de la revuelta. Durante los dos primeros años fueron alrededor de 1429 palestinos muertos por disparos de las fuerzas o civiles israelíes. En el segundo período de la represión los heridos fueron 447, entre las víctimas figuraban 233 niños menores de 17 años.

En esta primera Intifada, 42 soldados israelíes han muerto en ese territorio y 12 palestinos fallecidos en las prisiones israelíes.⁸² Lo anterior, son solo algunas cifras manejadas por Derechos Humanos Palestinos, la Asociación Israelí de los Derechos

⁸⁰ *Vid infra*, en el tema 1.8 "Declaración de Independencia del Estado Palestino" p. 70 de la presente Tesis.

⁸¹ *Vid infra*, en el tema 2.2.1 "La Declaración de Principios, septiembre 1993" p. 87 de la presente Tesis.

⁸² en www.choike.org/nuevo/informes/1411.html

Humanos y la Oficina de las Naciones Unidas de Ayuda a los refugiados de Palestina (UNRWA), sin embargo, no hay nada preciso del número exacto de heridos, detenciones administrativas, casas destruidas, personas torturadas y prisioneros, entre otros datos; sin contar con las innumerables violaciones al Derecho Internacional.⁸³

1.8. Declaración de Independencia del Estado Palestino.

El fundador de la Intifada, Abou Jihad, resolvió un 15 de abril de 1988, dirigirse a Bagdad para tomar parte en una reunión con los demás dirigentes de la OLP, que tenía como objetivo levantar el sobrevenir de los Territorios Ocupados, refiriéndose a todas aquellas consecuencias políticas de la Intifada, sin embargo, cambió de parecer al último momento y decidió quedarse un poco más en Túnez; tan solo para que fuese asesinado por los comandos israelíes, frente a su esposa e hijos. Cuando parecía que este hecho debilitaría por más a la Intifada, se fortaleció crecidamente, incluso Jihad o Wazir temiendo tal vez del peligro que corría su vida, manifestó que con o sin él, la rebelión continuaría.

La OLP estaba consciente de que para llegar a un diálogo con un enemigo tan difícil como lo era Israel, tenía que dirigirse primeramente hacia un intermediario, como lo fueron Estados Unidos y Europa; por ello, enviaron a un encargado para esta misión, era Bassam Abou Charif (1946-). De esta forma, el primer paso que llevaría a la proclamación del Estado palestino, fue un documento redactado por el sucesor de Arafat, Charif, publicado el 16 de junio de 1988 en el Washington Post, el cual escandalizó tanto a los árabes como a los israelíes.⁸⁴

El documento Abou Charif cobraría fuerza cuando Israel declara su profundo interés en dialogar con la OLP, no directamente, pero sí a través del emisario rumano Nicolae Ceaucescu.

⁸³ Véase cuadro No. 6 en Anexos, pag. B-7.

⁸⁴ Cfr. Favret, Rémi. *op.cit.*, p. 270.

En junio de 1988, Arafat recibe la proposición en la cual, el punto esencial es la pretensión de concederles a los palestinos su autonomía, siempre y cuando se desmembrara la Intifada y que la OLP estuviera de acuerdo en sobrellevar la ocupación israelí, por lo menos hasta que se llegara a un convenio.

Sin embargo, esta proposición no le agradó a Arafat, ya que él quería que se le reconociera una soberanía aunque fuera provisional por parte de las Naciones Unidas en Cisjordania y Gaza, también pedía la retirada del ejército israelí, por lo que hizo llegar esta oferta a Simon Peres(1922-1995) y a Itzaak Shamir (1915-), pero para ellos toda base de negociación sería lo establecido en los Acuerdos de Campo David, en el cual lo fundamental era la autonomía del pueblo palestino y nada más.

Pero afortunadamente para los palestinos, el rey Hussein de Jordania, el 31 de julio de 1988, debido a que su país había perdido constitucionalidad en la Cisjordania y a que la Cumbre Árabe de Argel de 1988 reafirmaría que la OLP y Arafat son los únicos y legítimos representantes del pueblo palestino; decidió romper todo vínculo legal y administrativo con Cisjordania entre las orillas del río del Jordán, dejando a la OLP como único negociador en cualquier proceso de paz.

Las aspiraciones independentistas eran cada vez más consistentes, lo que provocaba que Israel se viera en la necesidad de frenarlas por medio de una solución jordana. Las pretensiones nacionalistas también procedían de los Territorios Ocupados, donde israelíes descubren documento imputado inicialmente a Feisal Hussein, una de las personalidades nacionalistas de los territorios más próximos a Arafat, pero que posteriormente se le relacionó con la dirección unificada de la Intifada.

El documento pedía la creación de un Estado palestino, junto con uno judío, precedido por la creación de un gobierno en el exilio alentado por todas las organizaciones en busca del respeto de los derechos palestinos, principalmente por Yasser Arafat, quien sería considerado como el Jefe de Estado y proponía que los Comités de la Intifada sustituyeran al gobierno militar israelí, además reflexiona acerca de que aceptara la Carta y las resoluciones de las Naciones Unidas en su totalidad, comprendidas la 242 y la 338.

"La legalidad internacional es un todo indivisible, y nadie puede elegir lo que le conviene rechazando el resto. ¿Cómo pueden los Estados Unidos e Israel aceptar la resolución 181, que se refiere a dos Estados en Palestina, como acta del nacimiento único del Estado de Israel, rechazando por ejemplo, la resolución 194, que afirma el derecho de los refugiados palestinos al retorno o a la indemnización? ¿Cómo se nos puede pedir que aceptemos la resolución 242 y olvidar las demás resoluciones internacionales."⁸⁵

La Comunidad Internacional se estaba percatando de que los palestinos ya no querían seguir siendo parte del conflicto de Medio Oriente y que la OLP estimulada, estaba decidida a adoptar iniciativas políticas que le permitieran tener un elemento para una solución real; pero Estados Unidos no tenía voluntad de acelerar el reconocimiento de un Estado palestino, prueba de lo anterior es lo sucedido el 21 de septiembre de 1988, en El Cairo, cuando condicionó el inicio de un diálogo directo con la OLP al exigir a través de Hosni Mubarak (1928-), presidente egipcio, el reconocimiento de la resolución 242 y del Estado de Israel a la vez que se le afirmara su seguridad.

Debido a la preparación de las elecciones norteamericanas de principios de noviembre del mismo año, no se presentó diálogo alguno con la OLP y fue hasta el 12 del mismo mes durante la 19ª. sesión del Consejo Nacional Palestino en Argel, que se sientan las bases de un esquema político, el cual reconocería las resoluciones 181, 241 y 338 de la ONU, reafirmando su condena al terrorismo.

"Con ello facilitaba la proclamación del Estado palestino, con la declaración de independencia y la formación de un gobierno provisional. Con ello, la OLP aceptaba las resoluciones de las Naciones Unidas de noviembre de 1947 que decidió la partición de Palestina en dos Estados —Israel y Palestina—, y también la de Naciones Unidas de noviembre de 1967 pidiendo la retirada israelí de los Territorios Ocupados, que implicaba el reconocimiento de Israel por los palestinos".⁸⁶

⁸⁵ Favret, Rémi. *op.cit.*, pp. 274 y 275.

⁸⁶ Martínez Carrera, José U. *op. cit.*, p.42.

El Estado de Palestina nació en la madrugada (1:35 hrs. locales) del 15 de noviembre de 1988, logrando el reconocimiento inmediato por más de 105 países,⁸⁷ lo que sin duda permitiría avanzar más en las negociaciones y dar una nueva propulsión al movimiento, lo que permitiese por parte de los Estados Unidos e Israel, el reconocimiento.

Un dato muy importante es que este hecho se dio tras una declaración hecha por el Papa Juan Pablo II, en la cual expresa su solidaridad al pueblo palestino y pide a las demás naciones que lo reconozcan.

La proclamación de la independencia palestina, no sorprendió al saliente gobierno americano, debido a que según un informe del Departamento de Estado denominado "Reporte Rand", hacían inevitable el establecimiento del Estado, porque:

"...Sobrepasa cualquier juicio sobre la viabilidad del estado, ello sin delimitar las inmensas trabas prácticas y psicológicas que la fundación de tal Estado crearía..."⁸⁸

Sin embargo, daba a entender que lo declarado el 15 de noviembre sólo se trataba de un hecho "alentador" pero que se necesitaba que el reconocimiento de Israel se diera palpable y concretado. Ante estas palabras, Estados Unidos fue víctima de intensas acusaciones por parte de Europa y peor aún, por diarios norteamericanos.

Por lo anterior, era muy importante para Arafat, convocar a una conferencia internacional de paz para el Próximo Oriente, donde pudiera expresar su aspiración por que se le reconociera el derecho al pueblo palestino de la autodeterminación y su renuncia al terrorismo, como medio de acción política. Esto solo evidenciaba el realismo, la modernización, la flexibilidad y la disposición por parte de la OLP de reunirse con Israel.

⁸⁷ En América Latina, solamente lo habían reconocido Cuba y Nicaragua.

⁸⁸ "The Rand Report", El porvenir, 15 de noviembre de 1988, pp. 67 y 68.

Es entonces que la Asamblea General decide el 13 de diciembre de 1988 escucharle, por lo que lo invita al seno de la Naciones Unidas; la Asamblea tuvo por votación (154 votaciones) trasladarse de Nueva York a Ginebra. Esta sesión fue titulada "La Cuestión Palestina"; Arafat propone que los Territorios Ocupados queden bajo tutela de la ONU, además de que se llegara a un acuerdo integral entre las partes implicadas, estas propuestas estaban fundadas en la iniciativa Gorbachov-Mitterrand de 1986.

"El 15 de diciembre de 1988, la Asamblea General de las Naciones Unidas, dio carta de identidad al nuevo Estado acordando la denominación de Palestina en lugar de la OLP; valorando positivamente tal declaración de independencia, al tiempo que pedía a Israel que finalizase su ocupación militar de Gaza y Cisjordania, e instaba a la celebración de la conferencia de paz para llegar a un acuerdo pacífico, sobre la base del derecho palestino a la autodeterminación y el derecho de Israel a su existencia".⁸⁹

Lo anterior quedó establecido en la Resolución A/res/43/177.⁹⁰ Por otra parte, la Intifada no terminaba, ya se cumplían dos años de sublevación, pero Arafat les hizo ver que lejos de beneficiarles, este levantamiento podría perjudicar lo logrado hasta el momento. Sólo se les permitía sus ideas revolucionarias pero pacifistas sin que hubiera la necesidad de tomar las armas, sin embargo, los actos proseguían.

Los Estados Unidos por su parte, intentó tratar de conseguir que Israel se interesara por llegar a las negociaciones con el pueblo palestino, por lo que aconsejó al primer ministro israelí que diseñara un plan en donde manifestaran su buena voluntad.

El 14 de abril de 1989, Itzak Shamir redacta un proyecto llamado Plan Shamir⁹¹ que comprendía cinco puntos basados en la autodeterminación de los palestinos bajo soberanía israelí (vieja idea de los dirigentes de Likoud), lo más sobresaliente de este plan, era que preveía un poder administrativo autónomo a los palestinos, celebrándose elecciones en los Territorios Ocupados.

⁸⁹ Martínez Carreras, José U. *op.cit.*, p.43.

⁹⁰ *Cfr.* "Resolution A/RES/43/177" en

<http://ods-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/538/49/IMG/NR053849.pdf?OpenElement>

⁹¹ *Cfr.* Vidal Martins, Sophie. *op. cit.*, p. 173.

Como era de imaginarse esta propuesta fue inaceptable para la OLP, sobre todo por la cuestión de las elecciones "libres", puesto que significaba ocupación. "Es un juego político, una maniobra que el gobierno (israelí) está utilizando para desviar la atención del problema de la ocupación y de la Intifada".⁹² Sin embargo, el Plan quedó en total abandono, debido a que el primer ministro israelí no procuró modificar todas estas diferencias.

Pero desde El Cairo, el presidente Hosni Mubarak redactó en julio de 1989, la contrapropuesta al Plan Shamir. El plan de paz contenía diez puntos⁹³ que buscaban invocados por los palestinos y norteamericanos, reanudar la cuestión. En este plan se volvía a retomar el tema de las elecciones, las cuales se iban a determinar con base a las negociaciones de las partes en cuestión, que convergerían en una conferencia internacional, lo más alentador fue que se pedía que Israel aceptara el principio de "tierra por paz", como parte integrante de cualquier trato definitivo; lo paradójico fue que no se hacía ninguna mención de la OLP.

Esta vez el Plan Mubarak es rechazado por los israelíes; en aquel momento, el Secretario de Estado norteamericano James Baker(1930-), se percata que no se iba a llegar a un acuerdo entre las partes en cuestión sin un plan externo diseñado por un intermediario, es así, como se inspira en el documento "Building for Peace" de 1988⁹⁴ y elabora el Plan Baker (contenía cinco puntos)⁹⁵ en donde se partía del reconocimiento por parte de los Estados Unidos del interés de Israel en iniciar un diálogo israelo-palestino en El Cairo, con la previa autorización de Egipto, sin que esto se entendiera como un reemplazo a los palestinos; se tocaría otra vez el tema de las elecciones y permitiría que los palestinos presentaran cualquier cuestión sobre las modalidades de las conversaciones previas.

⁹² "Interview with Faisal Husayni". *J.P.S.*, Vol. XVIII, No. 4 (72), verano de 1989, p.15.

⁹³ *Cfr.* Vidal Martins, Sophie. *op.cit.*, p. 173.

⁹⁴ La llamada política de los "pequeños pasos" quedaba expresada por ideas de los pensadores oficiales de la diplomacia Bush: Lawrence, Eagleburger, Frank Fukuyema, Dennis Ross, Richard Hass y Havrey Sicherman.

Véase Favret, Rémi. *op.cit.*, p.286.

⁹⁵ *Cfr.* Vidal Martins, Sophie. *op.cit.*, p. 174.

El 5 de junio de 1989, Israel acepta el Plan Baker, Egipto lo hace un mes mas tarde, pero la OLP no lo hace y decide por consejo de los soviéticos, pedir que se incluyera una especie de cláusula en donde se le permitiera:

"...Designar a su delegación; desea que Jerusalén-Este participe en el escrutinio, y que se ostente claramente que las conversaciones de El Cairo deben desembocar en una conferencia internacional".⁹⁶

A principios de enero de 1990 al no ver respuesta alguna al diálogo, Baker y Europa se impacientan y presionan para una reunión palestino-israelí; pero desafortunadamente la violencia continuó y unos días después, un autobús israelí en el Sinaí, es atacado por facciones palestinas, causando 13 muertes. Lo prodigioso fue que por primera vez en la historia, Israel no responde a esta agresión con alguna represalia, lo que hace especular al mundo entero que todavía había posibilidades de concluir las negociaciones para un acuerdo exitoso que promoviera la paz.

⁹⁶ Favret, Rémi. *op.cit.*, p.286.

CAPITULO 2.

"EL PROCESO DE PAZ EN MEDIO ORIENTE, EL SUEÑO DE PAZ."

Para hacer conciencia de lo que ocurre hoy en Medio Oriente, fue pertinente retroceder algunos pasos, lo cual hicimos en el capítulo anterior. Ahora para contemplar los acontecimientos desde una perspectiva más amplia abordaré en este capítulo todo el Proceso de Paz en Oriente Medio, es decir, desde la Conferencia de Madrid de 1991 hasta el comienzo de la Segunda Intifada del año 2000, que es cuando se disuelve el sueño de paz. Hay que tener presente que desafortunadamente fue tan sólo una década en la que la paz parecía ser un futuro asegurado y casi inevitable.

El proceso de paz en Medio Oriente cambió la manera en que los árabes, palestinos e israelíes se relacionaban entre sí; negociaciones, compromisos, comunicación y reconciliación estuvieron sacando a la región de la guerra abierta de la hostilidad, acercándola a la paz y a la prosperidad, una visión que era sólo un sueño durante las últimas cinco décadas de derramamiento de sangre y animosidad. Sin embargo, por definición, el "proceso de paz" es cualquier objetivo que tenga el gobierno estadounidense por minar la paz. Aunque siempre trató que su diplomacia norteamericana aparentara destrabar las negociaciones. Por un lado, propiciando numerosos encuentros en Washington con las partes involucradas, y por el otro, enviando funcionarios estadounidenses a realizar reiteradas visitas a la región en conflicto.

Lo que se buscaba con el proceso de paz, era el destino de los refugiados que fueron desplazados en 1948, de nuevo en 1967 y una vez más en 1982, por la devastadora limpieza racial por parte del gobierno israelí. Además de poner fin a las décadas de sufrimiento y desposesión raramente sufridas por otros pueblos.

Sin embargo, en el desarrollo de este capítulo veremos como dicho proceso de paz fue tan despiadado que terminó con acabar con todos y cada uno de los que estuvieron involucrados en las negociaciones palestino-israelíes. Más que nada porque los dirigentes israelíes se han negado a tratar cualquier debate sobre la repatriación y el derecho de los refugiados (en su propia tierra), aún cuando lo anterior se ha vuelto una exigencia no solo a nivel del Derecho Internacional, sino también de la voz del mundo, excepto de los Estados Unidos, fiel aliado de los objetivos israelíes.

2.1. Conferencia de Madrid, octubre 1991.

La Conferencia de Madrid de 1991 marca el inicio del Proceso de Paz y para hablar de ella es muy importante partir de las consecuencias que trajo consigo la Guerra del Golfo del 17 de enero de 1991, la cual representó la mayor crisis de la etapa posterior a 1967.

"En esta guerra de 1991 los Estados Unidos encabezaron las fuerzas multinacionales de la ONU para "liberar" a Kuwait. Comienza la guerra de más alta capacidad tecnológica y destructiva. Se consigue liberar al emirato de las tropas iraquíes, pero Hussein permanece en el poder".⁹⁷

Es así, como la guerra provocó entre otras cosas, el debilitamiento de Irak como potencia regional, además de que desmanteló las alianzas en Oriente Medio y debilitó a la OLP; por tal motivo, los Estados Unidos decidieron diseñar un nuevo orden regional que asegurase la estabilidad necesaria para sus intereses económicos (abastecimiento de hidrocarburos, mercados, etc.).

⁹⁷ "Geopolítica, religión, petróleo y colonialismo marcan los conflictos en Oriente Medio" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 18 de septiembre de 2001, p.11.

"La guerra del Golfo desencadenó una crisis en el seno del mundo árabe mismo, conflictos internos que no sólo relegaron a segundo plano cualquier otro conflicto, sino transformaron la hostilidad con respecto a Israel de absoluta que era en una hostilidad sólo relativa. Este nuevo dato hacía concebible un acuerdo de paz, en ciertas condiciones... Pero las tácticas de dilatación de Israel le permiten ganar tiempo para arrancar a sus vecinos árabes cuantas concesiones sea posible".⁹⁸

La guerra evidenció dos hechos esenciales que hicieron que se acentuaran más los problemas no sólo en Medio Oriente, sino en todo el mundo, como lo son que a escala mundial, el mundo bipolar no estaba siendo reemplazado por un mundo bipolar, sino todo lo contrario, por un mundo unipolar, dirigido por la potencia de los Estados Unidos, principalmente como una presencia militar en el seno árabe; y referente a la región de Medio Oriente, podemos decir que el petróleo, más que el conflicto árabe-israelí, se había convertido en el factor clave en dicha región. Por ello se hacía imprescindible resolver los conflictos en Medio Oriente, sobre todo el palestino-israelí. Es así que, atribuyéndose las funciones de las Naciones Unidas, los Estados Unidos forzaron a las partes, árabes, palestinos e israelíes, a entablar negociaciones directas.

Como parte integrante del "nuevo orden mundial" oficiado por el entonces presidente estadounidense George Herbert Bush (1924-), desde el mes de abril de 1991 y a lo largo de los meses siguientes se da inicio a las gestiones para las negociaciones del acuerdo de paz, en las cuales iban a estar incluidos Palestina, Israel y la URSS. Pero además, el Secretario de Estado de Estados Unidos, J. Baker, realizó repetidos viajes a la región de Medio Oriente para dialogar con los otros países en conflicto y de esta forma alcanzar en el marco de la Organización de las Naciones Unidas, la celebración de una Conferencia Internacional de paz global para dicha región.

Estos acuerdos dependían primeramente, como era obvio, de Estados Unidos, en un segundo lugar, de la URSS, pero también iba a depender de Israel y Siria (que en un principio se oponían, ya que lo consideraban como un obstáculo a sus pretensiones), y por último, el resto de los países implicados.

⁹⁸ Sid Ahmed, Mohamed. "¿Qué perspectivas para el conflicto árabe-israelí?" en <http://www.eurosur.org/ai/16/16-3.htm>

"Washington, valiéndose de sus experiencias durante la guerra del Golfo y atenta de no ser acusada de llevar un apolítica de "dos pesos dos medidas" quiere inscribir su acción en la duración y atacarse a la principal amenaza de inestabilidad en la región. Moscú, desde varios años, es favorable a una conferencia de este tipo. La OLP debilitada por el hecho de su posición pro-irakí en el reciente conflicto, prefiere aprovechar la ocasión...El gobierno israelí no puede darse el lujo de ir en contra de la voluntad de su aliado americano".⁹⁹

De tal forma, los Estados Unidos pronto comenzaron con su labor, también se consiguió el apoyo de la Comunidad Económica (C.E.), de los países del Golfo y de algunos países árabes; ya que tras la crisis del Golfo habían acelerado el despertar de las masas árabes lo que se transformó en una firme convicción de participar en la vida política. De esta manera, en julio de 1991, se llega al acuerdo base de la Conferencia de Paz, entre Estados Unidos, Siria e Israel.

El 31 de julio de 1991 después de los acuerdos previos, los presidentes Bush y Mijai Sergueievich Gorbachov (1931-), reunidos en Moscú anunciaron la convocatoria para que el próximo mes de octubre del mismo año se realizara la Conferencia de Paz en Medio Oriente. En ella se fijaban el objetivo de poner término al conflicto árabe israelí no sólo con la concertación de un acuerdo, sino sobre todo, con el establecimiento de una "sincera reconciliación".

El Secretario de Estado norteamericano, James Baker, anteponiendo los intereses de su Nación (al haber ganado la Guerra del Golfo, ahora su principal objetivo es ganar la paz en Oriente Medio), supera todos los obstáculos y logra anunciar en Jerusalén la inauguración de la esperada Conferencia de Paz sobre Medio Oriente. Es así como el 30 de octubre de 1991 con la participaron de Israel y sus vecinos árabes:

⁹⁹ "Le Proche-Orient, la déchichure" en <http://www.monde-diplomatique.fr>.

"...Se inauguró en el Palacio Real de Madrid la Conferencia de Paz con participación de los presidentes de Estados Unidos y de la URSS, junto con el jefe de gobierno español. Asistirían delegaciones, además de los dos países convocantes, de Egipto, Israel, Siria, Líbano y Jordania-Palestina, así como de la C.E, el Consejo del Golfo, y la Unión del Magreb Árabe, y observadores de las Naciones Unidas".¹⁰⁰

La Conferencia de Madrid representó la primera ocasión en la que hubo negociaciones directas o al menos formales entre árabes e israelíes y entre palestinos e israelíes. Un dato curioso es que aún cuando la Delegación Palestina asistía como una Delegación formal, no se admitió como una Delegación con derechos propios sino como parte de Jordania, aunque en marzo de 1992, finalmente se separó de ella.

La Conferencia Internacional de Paz para Oriente Medio, se desarrolló en dos fases: la primera se desarrolló durante los días 30 de octubre y 1º de noviembre de 1991¹⁰¹ y son las llamadas sesiones plenarias, en las que intervinieron las delegaciones árabes e israelí, donde cada una de ellas dieron un discurso de sus respectivas políticas, la segunda fase se llevó a cabo el 3 de noviembre del mismo año y fue en la que se dieron los canales bilaterales entre Israel y vecinos árabes con el fin de resolver conflictos del pasado. Se celebraron reuniones entre israelíes y palestinos,¹⁰² Israel-Siria e Israel-Líbano.

Desde entonces se inició una continuada ronda de alrededor de doce encuentros de conversaciones bilaterales, celebradas principalmente en Washington, para vencer todos los obstáculos que les pudiera impedir llegar a una paz en la región. Durante el último año de las negociaciones se lograron significativos avances tanto para Israel como para sus vecinos árabes.

Por otra parte, los encuentros multilaterales que tenían como objetivo reconstruir el Medio Oriente y crear un estado de confianza entre los participantes de la región, se iniciaron en Moscú, el 28 y 29 de enero de 1992, incluían 5 foros separados, a los que asistían delegaciones de los países de la región, así como representantes de la Comunidad

¹⁰⁰ Martínez Carreras, José U. *op.cit.*, p.56.

¹⁰¹ Véase cuadro No. 1 en Anexos, pag. B-2.

¹⁰² En la que "los palestinos estuvieron representados por dirigentes de los territorios ocupados, en el seno de la delegación jordana. Citado en "El proceso de paz" en <http://www.nodo50.org/csca>

Internacional.¹⁰³ Las Naciones Unidas no participaron, pero los encuentros se basaron en el concepto de "tierra por paz" basado en las resoluciones 242 (1967) y 338 (1973) del Consejo de Seguridad.

Estas pláticas se centraron en temas claves que concernían a todos: como lo eran el agua, el medio ambiente, los refugiados, la cooperación económica, seguridad, armamento, etc. Por primera vez desde 1949, delegaciones de los diversos países árabes, de los palestinos y de Israel se reunían en torno a una misma mesa.

Poco tiempo después los copatrocinadores, a saber: Estados Unidos y Rusia (ex Unión Soviética), invitaron a las Naciones Unidas a que participaran de pleno derecho en las negociaciones multilaterales sobre el Oriente Medio, sobre todo en lo diversos grupos de trabajo.

De esta manera, se siguieron desarrollando conversaciones bilaterales y multilaterales en donde los acuerdo con los tres estados árabes estaban orientadas a la consumación de tratados de paz; las conversaciones con los palestinos se establecían bajo un procedimiento de dos etapas:

"En la primera etapa las conversaciones israelo-palestinas están dirigidas a llegar a la firma de un acuerdo por 5 años que trata de un Autogobierno Interino. En la segunda fase, las negociaciones se centrarán en los asuntos relativos al *status* permanente".¹⁰⁴

Lo que es un hecho, es que Israel quería necesariamente concertar primeramente un convenio de paz con los países árabes que podrían tarde o temprano embarcarse en una aventura del tipo de la de Saddam Hussein (1937-) antes de pensar en llegar a un arreglo duradero con los palestinos.

¹⁰³ Véase cuadros No. 2 y 3 en Anexos, pags. B-3 y B-4.

La Conferencia de Madrid significó el punto de partida de un compromiso firme por parte de los países afectados en continuar conversando para la posterior celebración de más acuerdos bilaterales entre Israel y los países árabes, principalmente con su eterno rival, Palestina.

Pero el verdadero cambio tiene lugar en 1992, cuando un Gobierno laborista, (encabezado por Isaac Rabin (1922-1995) y Simon Peres), acepta entablar las negociaciones secretas de Oslo con los palestinos. Desafortunadamente, a mediados de 1992 se estancaron todas las conversaciones bilaterales. Al parecer, no se habían resuelto problemas políticos y de seguridad entre los israelíes y palestinos, Siria, Jordania y el Líbano, respectivamente. No obstante, Israel y la OLP en esos instantes estaban celebrando conversaciones secretas en Noruega, de las que sólo unos pocos tenían conocimiento.

2.2. El Proceso de Oslo.

Las negociaciones secretas de Oslo, entre israelíes y palestinos, se elaboraban bajo un panorama difícil para los palestinos; ya que justo después de la guerra del Golfo, ellos se encontraban totalmente aislados, debido a que Arafat siempre se manifestó de acuerdo con las acciones emprendidas por Hussein, lo cual no fue del agrado de la Comunidad Internacional. Estas conversaciones secretas:

"...Inicialmente habían sido alentadas por un particular noruego, junto con un alto funcionario de la OLP y un importante catedrático israelí, a finales de 1992, progresaron bajo la dirección del Ministro de Relaciones Exteriores noruego, Johan Joergen Holst, quien falleció posteriormente".¹⁰⁵

¹⁰⁴ Estado de Israel, Proceso de Paz en el Medio Oriente, una vista general. División de Información del Ministerio de Relaciones Exteriores, Jerusalén, 1994, p. 2.

¹⁰⁵ Las Naciones Unidas y la Cuestión de Palestina, publicación del Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas. DPI/1481-9493555, octubre de 1994, p.22.

Es así como palestinos e israelíes, iniciaron intensas sesiones de negociaciones sobre el *status* permanente, basadas también en las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad; por lo que se dieron avances tales como, la firma en septiembre de 1993 de la Declaración de Principios Israelo-Palestina (DDP),¹⁰⁶ el subsecuente Acuerdo Gaza-Jericó en mayo de 1994¹⁰⁷ y el Acuerdo de Transferencia de Poderes y Responsabilidades firmados en agosto de 1994. Este tipo de acuerdos se lograron gracias a que por un momento las dos partes se basaron en dos principios claves: seguridad y reciprocidad. Sólo los acuerdos que sean respetados por ambas partes podrán tener éxito.

Los acuerdos de Oslo preveían que debía encontrarse primeramente un entendimiento entre las partes en conflicto sobre temas específicos, tales como, la creación de un Estado palestino y el retorno de los refugiados antes de que se llegase al establecimiento de un reglamento de paz definitivo.

Se había iniciado un proceso que consistía en pasar por numerosas etapas negociadoras, en las que tanto como los israelíes como los palestinos sabían lo que querían e intentaban sacar provecho de ello con el único objetivo de alcanzar la fortaleza para no ceder hasta el momento del último acuerdo.

Al comienzo de las negociaciones, los palestinos se comprometieron a detener el terrorismo y, de manera más general la incitación a la violencia; por parte de los israelíes, éstos se comprometieron a interrumpir todo tipo de asentamientos. Sin embargo, ninguna de las dos partes pudieron cumplir del todo sus compromisos; no comprendían de qué proceso de paz se estaba hablando.

"Israel no tuvo paciencia para las retiradas graduales -con los palestinos quedándose con territorio a cambio de más conversaciones y vagas promesas de reconocer a Palestina- que fueron la característica del acuerdo de Oslo de 1993".¹⁰⁸

¹⁰⁶ *Vid infra*, en el tema 2.2.1. "La Declaración de Principios, septiembre 1993" p. 87 de la presente Tesis.

¹⁰⁷ *Vid infra*, en el tema 2.2.1.1. "Ciclo Consecutivo de la Declaración de Principios" p. 93 de la presente Tesis.

¹⁰⁸ Hirsh, Michael. "Desperdiciar la mejor oportunidad" en *Newsweek en español*, vol.7, No. 14, México, 3 de abril de 2002. p. 28.

Como lo mencioné anteriormente, el proceso por etapas no tenía otra razón de ser que la de llegar a un acuerdo definitivo, pero que tal objetivo se hacía más problemático a medida que se progresaba hacia él. Y era cada vez más problemático debido a que Arafat, pedía una internacionalización y un ejército internacional para proteger a los palestinos.

"...Quiere un acuerdo basado sobre la "legitimidad internacional" tal como él la entiende, es decir, basada sobre las resoluciones, como la 194 y 181 de la ONU, es decir, las resoluciones que Israel jamás podrá aceptar".¹⁰⁹

Debido a este tipo de discusiones, las partes comenzaron un proceso lleno de desconfianza, esta situación hizo imposible que se llegase a un acuerdo definitivo. Esto se debió a que "en todo el proceso de Oslo, las cuestiones más graves se dejaron de lado para permitir que los palestinos no se implicasen demasiado: no se mencionaron ni Jerusalén ni los refugiados, etc."¹¹⁰ Lo cual es muy grave porque encontrar una solución negociada para Jerusalén es quizá la pieza clave para la solución pacífica del conflicto palestino-israelí.

El proceso de Oslo significó complejas negociaciones, que involucraron avances y retrocesos en los acuerdos judío-palestinos, como también, injusticia y mucha incertidumbre por la existencia del mayor problema de este conflicto, los problemas territoriales pendientes de ser sometidos a conciliación, debido a que ni Israel ni Palestina quieren ceder territorios tan importantes para ellos. Por ejemplo, en Cisjordania, se encuentra la ciudad de Hebrón, la cual tiene gran valor simbólico tanto para los palestinos como para los israelíes, lo que ha dificultado las tareas de los Acuerdos de Oslo, ya que es en esta ciudad donde se han generado siempre continuos enfrentamientos y actos terroristas llevados a cabo por las dos partes. Otro caso muy importante es el de la zona Este de Jerusalén, la cual fue conquistada por Israel en 1967.¹¹¹ Desde siempre, los palestinos han considerado esta zona como su próxima capital para su futuro Estado.

¹⁰⁹ Shlomo Ben-Ami. ¿Cuál es el futuro de Israel, Ediciones B, México, 2002, p. 123.

¹¹⁰ *Ibid.*, p. 90.

¹¹¹ *Vid supra* en el tema 1.4. "La Guerra de los Seis Días y la Ocupación Israelí de Cisjordania y Gaza" p. 85 de la presente Tesis.

La existencia de unas 250 colonias judías en territorio que debiera estar bajo la Autoridad Nacional Palestina (ANP) constituyó un factor de desestabilización en el área y un poderoso obstáculo para la supervivencia del futuro Estado Palestino.

Esta ocupación israelí es la ocupación militar más duradera de todo el siglo XX, lo que ha ocasionado severa pobreza y desempleo, el cual llegó a alcanzar el 60%. "Para los representantes palestinos, la política israelí de asentamientos es la responsable de haber malogrado el proceso de paz surgido de Oslo".¹¹²

Esto es, porque a raíz de las expropiaciones de tierras y la expansión de asentamientos se fueron obstaculizando cada vez más las expectativas de libertad de la población palestina. Asimismo, la paz se frustró debido a que la potencia dominante, es decir, Israel se negó reiteradamente a reconocer a los palestinos, como una población que debiera gozar con las mismas prerrogativas que cualquier otra población; esta posición israelí, no fue solo del gobierno sino también de su opinión pública, que no le reconocían a los palestinos sus derechos a la dignidad, la seguridad y sobre todo a la libertad e independencia.

"Los acuerdos de Oslo no eran un contrato de matrimonio entre dos esposos iguales en derechos y deberes, sino un arreglo entre un ocupante y un ocupado. Y el primero impuso, en cada etapa y con el apoyo de Estados Unidos, su único punto de vista".¹¹³

Aún cuando los Acuerdos de Oslo son calificados como un sorprendente paso hacia la anhelada paz entre palestinos e israelíes, la realidad fue que marcó un inicio de recrudescimiento de la situación en la zona, principalmente en lo concerniente a los palestinos. Por otra parte, ante la Comunidad Internacional, los israelíes se presentaron como los responsables de haber dado una solución al problema palestino.

¹¹² Husseini, Faisal. "Medio Oriente. Adiós a Oslo" en Le Monde Diplomatique en español, No. 19, enero de 2001, p. 13.

¹¹³ Gresh, Alain. Israel, Palestina. Verdades sobre un Conflicto, Ed. Crónicas Anagrama, Barcelona, 2002, p.141.

Durante las negociaciones de Oslo, no hubo un auténtico acuerdo de paz, sólo se ratificó la supremacía israelí sobre los territorios palestinos de ya de más de veintiséis años, y sobre otros diecinueve de posesión, exilio y represión de los palestinos; ya que se expulsaba a cientos de personas a quienes se les perpetraba sádicos castigos colectivos.

Sin embargo, uno de los momentos inmemorables y gratificantes fue cuando una vez concluidas las negociaciones de Oslo (a finales de agosto de 1993), se comunicó a la Comunidad Internacional que misteriosamente los palestinos e israelíes habían concertado un acuerdo que llenaba al mundo de una nueva esperanza de paz.

2.2.1. La Declaración de Principios, septiembre 1993.

Aún cuando se estaban llevando a cabo las negociaciones secretas entre los dirigentes palestinos e israelíes, al mismo tiempo se registraba una serie de atentados, lo que ocasionó numerosos muertos y heridos entre la población civil, ya que con el fin de acabar supuestamente con el movimiento "terrorista" (la Intifada), Israel desplegó unidades abriendo fuego contra la población palestina, principalmente contra niños. Además el gobierno israelí incomunicó totalmente a los territorios ocupados, lo que ocasionó serias dificultades de sustento.

"La medida tuvo consecuencias negativas para la situación sanitaria de los territorios ocupados, dado que los centros médicos más importantes en los que se atendían a los palestinos se encontraba en Jerusalén. Se prohibió a los estudiantes el asistir a centros de enseñanza ubicados en zonas en las que no residen y más del 25% de los estudiantes no pudieron matricularse a tiempo en las escuelas y universidades. El acceso a los lugares sagrados musulmanes y cristianos también se vio afectado por el aislamiento".¹¹⁴

¹¹⁴ Las Naciones Unidas y la Cuestión Palestina, publicado por el Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas. DPI/1481-94-93555, octubre de 1994-3/9, p.36.

Asimismo, desde principios de 1993, se les prohibió a los palestinos de Cisjordania transitar libremente por Jerusalén; numerosos palestinos han sido privados de sus papeles y expulsados, ésta situación se ha ido degradando a raíz de los acuerdos de Oslo aún cuando éstas medidas se les considera, sin duda, como una grave violación de las obligaciones de Israel en el Derecho Internacional.

El 10 de septiembre de 1993, Isaac Rabin y Simon Perez, con el ánimo de asegurar la paz en Medio Oriente, comenzaron a formalizar las negociaciones directas con Yasser Arafat. En esas pláticas, los líderes laboristas acordaron abandonar lo territorios conquistados por Israel en la Guerra de los Seis de Días de 1967, para que la OLP estableciera en ellos un "régimen autónomo", y una "autoridad palestina", más nunca se hablo de una soberanía. "En una doble determinación que fortalece de manera significativa el proceso de paz entre israelíes y palestinos, y que honra a sus protagonistas, la OLP y el Partido Laborista israelí abolieron, la primera, una cláusula de su Carta Nacional que postulaba la lucha armada y la destrucción del Estado de Israel, y el segundo, un párrafo de su programa en el que se oponía a la creación del Estado palestinos."¹¹⁵ En otras palabras, Israel y la OLP estaban realizando un canje de notas de reconocimiento mutuo. Israel reconocía a la OLP como representante del pueblo palestino, y la OLP por su parte le reconoció a Israel el derecho de existir.

Efectivamente, el 13 de septiembre de 1993, en una ceremonia que tuvo lugar en la Casa Blanca, en Washington D.C., en presencia del entonces presidente estadounidense, Bill Clinton, de Andrei V. Kozyrev, Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, los representantes de "Israel y la Organización de Liberación Palestina (OLP) firmaron en Washington, con el patrocinio de los Estados Unidos (y nominalmente Rusia), la "Declaración de Principios Sobre Arreglos Interinos de Autonomía", destinado a encontrar una solución negociada para las diferencias existentes entre tan antiguos adversarios, fijando un calendario y etapas para su ejecución."¹¹⁶ Tras la firma de la Declaración, el Primer Ministro israelí, Itzhak Rabin, y el Presidente de la OLP se estrecharon la mano por primera vez.

¹¹⁵ "Levante, Progresos y Escollos de la Paz" en *La Jornada*, Secc. El Mundo, México, 26 de abril de 1996, p. 51.

¹¹⁶ "El Proceso de Paz en Medio Oriente" en http://www.cesim.cl/p3_otros_publicaciones/site/pags/20020603104152.html

La Asamblea General de la ONU aceptó la Declaración de Principios como un paso delantero hacia la solución total de la cuestión palestina, de acuerdo a su legitimidad internacional. Por otra parte, la aceptaba también como una intensificación de su papel funcional en la prestación de asistencia al pueblo palestino.¹¹⁷

En esta Declaración de Principios,¹¹⁸ se preparaba el camino para un posible "estatus permanente" palestina, ya que en ella se estipulaba que se tenía que entregar en un período transitorio de cinco años como territorios bajo autonomía palestina, propiedades ubicadas dentro de la Franja de Gaza y en la ciudad de Jericó (ubicada en la Ribera Occidental) y más adelante en el resto de ésta. Asimismo se acordó el retiro del ejército israelí de dicho terreno.¹¹⁹

Es decir, las negociaciones se basarían en la resolución 242 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (decisión tomada por los Estados Unidos), la cual habla de una retirada parcial, tal y como lo determine los Estados Unidos.

Esto hacía que el acuerdo se limitara, puesto que al no plantear las demás resoluciones, se estaba dejando a un lado, fuera de discusión, los derechos palestinos. Sin embargo, también se trató de construir con diversas medidas económicas una Palestina nueva, principalmente en Gaza.¹²⁰

Pese a todo, la Declaración de Principios constituía una ocasión histórica de poner fin al conflicto sobre la base de coexistencia de dos Estados. Dos años después, exactamente el 4 de mayo de 1996, se debían iniciar las negociaciones sobre el *status* final de los Territorios Ocupados y el 4 de mayo de 1999, se debería estar firmando el acuerdo final del período transitorio.

¹¹⁷ Cfr. Martínez Carreras, José U. *op. cit.*, pp. 72 -74.

¹¹⁸ Véase cuadro No. 4 en Anexos, pag. B-5.

¹¹⁹ Israel no retiró sus tropas hasta febrero de 1997, aún cuando esta medida se encontraba estipulada en el artículo XXIII de la citada declaración.

¹²⁰ Hasta la fecha los palestinos no han sido foco de inversiones ni donaciones, esto es debido a las condiciones de inseguridad reinantes en ese territorio.

En la Declaración de Principios, como ya se mencionó, lo que se buscaba era el "reconocimiento mutuo", por parte de las partes en conflicto; pero hay que darse cuenta que, se trataba de un juego unilateral sin contrapeso.

"Mientras que la OLP reconocía el derecho de Israel a existir -una fórmula hasta ahora desconocida en el Derecho Internacional o consuetudinario-, renunciaba a la violencia y decía más o menos que se portaría bien, Israel se contentaba a reconocer a la OLP únicamente como representante del pueblo palestino, a primera vista una propuesta bastante limitada. Por otra parte, en ninguna de los cientos de páginas de textos que seguían se hacía la menor alusión a que los palestinos tuvieran derecho a la soberanía o a la posibilidad de que Israel retirara completamente su ejército y los asentamientos que son consecuencia de la ocupación".¹²¹

En un principio se preveía plantear otros asuntos delicados, como los asentamientos israelíes, el retorno de los refugiados palestinos de 1967, el *status* de Jerusalén, las colonias y el régimen de Palestina, en las negociaciones subsiguientes que deberían comenzar, a más tardar, dos años después de la retirada del ejército de Israel de Gaza y Cisjordania. Sin embargo, no se llegó a nada y hasta la fecha, continúa la violencia entre las dos partes y Palestina no es un Estado soberano, donde su población pueda tener su propio ejército y más aún sus propios poderes, es decir, el Ejecutivo, Legislativo y el Judicial.

En diciembre de 1993, la Asamblea General, resolvió una vez más que la administración por parte de Israel de la Ciudad Santa de Jerusalén era totalmente ilegal y por consiguiente, el gobierno israelí estaba imponiendo sus leyes y jurisdicción, pasando por alto el Derecho Internacional. De tal forma, para los palestinos:

¹²¹ Said, Edward. Crónicas Palestinas. Árabes e Israelíes ante el Nuevo Milenio, Ed. Grijalbo Mondadori, Barcelona, 2001, p.83.

"...Se hizo imposible viajar libremente de un lugar a otro, Jerusalén fue declarada ciudad prohibida y los proyectos de construcción masiva transformaron la geografía del país. La distinción entre judíos y no judíos se mantiene escrupulosamente en todos los aspectos".¹²²

El 13 de diciembre de 1993, debido a las divergencias entre Israel y la OLP se impide el nacimiento de una patria palestina, la cual debía haber surgido cuando comenzara la evacuación israelí de las ciudades de Gaza y Jericó.

Desde un principio, el entonces primer ministro Isaac Rabin, violó lo estipulado en la Declaración de Principios, ya que en su obstinación por frenar la Intifada solamente liberó parte de Gaza y Jericó, en lugar de devolver más del 50% de Cisjordania a los palestinos; según sus argumentos las razones por las cuales no lo hizo fue por seguridad y la necesidad de proteger la zona; pero la realidad es que el gobierno israelí estaba seguro que teniendo de su parte de los Estados Unidos, los palestinos tendrían sólo un mínimo de territorio y de autonomía, lo necesario para satisfacer los objetivos estadounidenses.

El gobierno israelí siempre se declaró en contra del principio de "paz por territorio", así que siguió una política de confiscación de tierras palestinas y, aunque no construyó más colonias, sí aumento la expansión de las que ya tenía en su poder, principalmente las localizadas en Jerusalén Este. El gobierno de Israel quiso justificar el retraso o violación de los acuerdos por los atentados de los grupos islamitas al interior de Israel, responsabilizando a Yasser Arafat por su incapacidad de prever los ataques terroristas.

Los líderes palestinos creyeron que Israel por fin iba a dar una solución justa para la cuestión de los asentamientos y de Jerusalén, pero nunca pensaron que lo que en realidad buscaba Israel (con apoyo de los Estados Unidos), era engañarlos a insinuarles que sí renunciaban a todo, posteriormente iban a recuperar más de lo que se habían imaginado.

¹²² *Ibid.*, p. 183.

"...Los intelectos palestinos que capitularon ante la presión israelí, y se dejaron engatusar para que creyeran que con el "reconocimiento" se les hacía un favor, son, y seguirán siendo, incapaces de liderar la batalla par recuperar los derechos palestinos".¹²³

Aún cuando era evidente que para Arafat, no había más salida que la firma de la Declaración de Principios, también fue patente la escandalosa rendición, sin el más mínimo esfuerzo por evitar la desgracia del pueblo palestino.

En general la Declaración de Principios, significó la violación y abuso del Derecho Internacional, por parte de los israelíes, principalmente por sus incontables ocupaciones militares, que no son otra cosa que una forma de racismo puro. Los palestinos estaban censurados por el país ocupante.

"Israel controla la educación de los palestinos, por ejemplo, un palestino nunca puede estudiar una ingeniería química, porque poco a poco irá tomando conocimientos que pudiera ocasionar un ataque significativo al gobierno israelí. Asimismo no deben tener experiencia política. Por otra parte, el precio por la electricidad también es impuesta por Israel, se controla el agua, tan sólo se permite para uso doméstico y no se pueden hacer nuevos pozos, así como también los permisos para construcción y los préstamos en los Bancos fueron cerrados para la población palestina".¹²⁴

Todo debe de hacerse bajo el permiso de Israel, mientras éste, continuaba con una política de asentamientos y destrucción cada vez más acentuada, poniendo como pretexto que no hay Títulos ni pago de impuestos (los cuales eran muy excesivos), por lo que debía de confiscar. Además les inventaban deudas muy grandes.

¹²³ *Ibid.*, p.38.

¹²⁴ Escalada de violencia en el Medio Oriente: la ocupación militar israelí de Cisjordania y Gaza y la reacción palestina, Roberto Marín, Coloquio Internacional Palestina e Israel: Claves de un Conflicto, 23 de septiembre de 2002, Colegio de México.

Israel no sólo pasaba por alto todas las resoluciones impuestas, sino que violaba los derechos de los palestinos, al prohibirles su bandera, inclusive niños eran encarcelados tan solo por comer una sandía, ya que dicha fruta tenía los colores de la bandera palestina, símbolo de su nacionalidad. Asimismo, aduciendo cuestiones de seguridad:

"Talaban árboles de los Territorios Ocupados, porque supuestamente los palestinos se subían ahí y disparaban contra los israelíes. En las cárceles no eran permitidas las entradas de los abogados, doctores, ni los propios familiares".¹²⁵

Como parte subsiguiente a la Declaración de Principios, se realizaron dos fases de negociaciones entre palestinos e israelíes: en las primeras negociaciones lo que se buscaba era la cesión de control a la población palestina de Gaza y Jericó; y en la segunda etapa, se debía de haber concretado el período provisional con un acuerdo entre Israel y Palestina sobre ciertos territorios. También se estipularía lo relativo a las próximas elecciones palestinas.

Es así como se llegó a el Acuerdo de El Cairo del 4 de mayo de 1994 y al Acuerdo Provisional entre Israel y Palestina sobre la franja de Gaza y la Ribera Occidental del 28 de septiembre de 1995 que marca el fin del periodo de las negociaciones de Oslo.

2.2.1.1. Ciclo Consecutivo de la Declaración de Principios.

A pesar de que Israel y Palestina se encontraban en negociaciones de paz, se da un hecho alarmante que pone en peligro dichas negociaciones y es el acontecido el 25 de febrero de 1994, cuando un colono israelí llamado Baruch Goldstein asesina a 29 palestinos en una matanza registrada en la mezquita de Ibrahím, en Hebrón.

¹²⁵ Said, Edward. *op.cit.*, p. 38.

La OLP indignada con este acontecimiento decidió suspender las conversaciones con Israel mientras éste no le garantizara la protección de los palestinos, desarmando a los colonos hebreos y evacuando los asentamientos judíos. Aún así, las negociaciones continúan y cuatro días después, el 29 de febrero del mismo año, se da el Acuerdo de París entre Israel y la OLP sobre las cuestiones económicas. Pero no fue hasta el 18 de marzo de 1994 cuando el Consejo de Seguridad, al darse cuenta que la Comunidad Internacional estaba universalmente condenando la matanza de Hebrón que reaccionó:

"...Pidiendo la protección de los civiles palestinos en todos los territorios ocupados, lo que incluía la presencia provisional de fuerzas internacionales o extranjeras. Tras condenar firmemente la matanza, el Consejo exhortó a Israel a que continuase adoptando medidas, incluida la confiscación de armas, para impedir la comisión de actos de violencia por colonos israelíes".¹²⁶

Por su parte, Isaac Rabin y Yasser Arafat¹²⁷ luego de más de siete meses de debate, se reunieron el 4 de mayo de 1994, para firmar el acuerdo del Cairo¹²⁸ (que cuenta con aproximadamente 300 páginas con cuatro anexos) con el fin de fijar las normas de desarrollo de la Declaración de Principios; es decir, la puesta en marcha de la autonomía palestina en la franja de Gaza y Jericó. Este acuerdo se basó principalmente en cuatro cuestiones principales: seguridad, asuntos civiles y legales y por último todo lo relacionado con cuestiones económicas.

"Se concedía a los palestinos el control de la política interior y la administración ordinaria, particularmente en materia de elecciones, recaudación de impuestos y promulgación y aplicación de leyes; se estableció un órgano de autoridad palestino, integrado por 24 miembros, con poderes legislativos y ejecutivos. Además, los palestinos crearían su propio cuerpo de policía, integrado por un máximo de 9,000 miembros".¹²⁹

¹²⁶ Las Naciones Unidas y la Cuestión Palestina, publicado por el Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas. DPI/1481-9493555, Octubre de 1994-3M, p.37.

¹²⁷ En presencia de Warren Christopher, Secretario de Estado de EE.UU.; el canciller ruso, Andrei Kozyrev; el presidente de Egipto, Hosni Mubarak; el jefe de la diplomacia israelí, Simón Perez, y el canciller egipcio, Amr Mussa.

¹²⁸ Véase Mapa 18 en Anexos, pag. A-19.

¹²⁹ Said, Edward. *op. cit.*, pp. 23 y 24.

A través de este acuerdo se buscaba llegar mediante una serie de negociaciones a un arreglo definitivo sobre el régimen permanente del territorio palestino ocupado, puesto que se iba a dar una transferencia de autoridad de la Administración de la población civil israelí a la Autoridad Palestina.

"El comienzo de los acuerdos de Gaza y Jericó en el mayo de 1994 marcó el fin de la historia de la moderna Palestina... así como la transformación de la OLP de un movimiento nacional en destierro a un aparato gubernamental de su propia tierra."¹³⁰

Otra etapa de negociación sobre la implementación del Acuerdo Interino es la ocurrida el día 29 de agosto de 1994, cuando palestinos e israelíes firman un acuerdo de Transferencia Preparatoria de Poderes y Responsabilidades, que había sido previamente estipulado durante las negociaciones de la Declaración de Principios.

La Transferencia de Poderes y Responsabilidades, dispone la entrega de poderes a la Autoridad Palestina dentro de cinco esferas específicas: Educación y Cultura, Bienestar Social, Turismo, Salud e Impuestos.

Durante toda la etapa posterior a las negociaciones de la Declaración de Principios, el objetivo más próximo de Israel era el poner fin al boicot que le estaba poniendo la Liga Árabe y esto lo logró creando una estrategia para ser aceptado por la comunidad árabe y de esta manera lograr aislar a los palestinos.

Esta estrategia realmente le funcionó al gobierno israelí, puesto que a medida que avanzaban las negociaciones de paz, iban estableciendo relaciones diplomáticas con los países árabes; el ejemplo más notorio de lo anterior fue el suscitado el 26 de octubre de 1994, cuando con la presencia del presidente estadounidense Bill Clinton, Israel y Jordania firman un acuerdo de paz,¹³¹ que por un momento puso fin a 45 años de hostilidades mutuas.

¹³⁰ Sayigh, Yezid. Armed Struggle and The Search For State. The Palestinian National Movement 1949-1993, Editado por Institute for Palestine Studies, Washington, D.C., Clarenton Press. Oxford, 1997, p. 147.

Por todas los esfuerzos que llevaron a cabo Isaac Rabin, Simon Peres y Yasser Arafat para conseguir una paz entre palestinos e israelíes, reciben conjuntamente el Premio Nobel de la Paz el 14 de octubre de 1994.

2.2.2. PROCESO DE OSLO II (1995-2000).

Es muy importante subrayar que aunque algunos autores marcan los Acuerdos de Taba de 1995 como Oslo II (es decir, que es lo mismo), a lo largo de mi investigación he constatado que Taba marca tan solo el inicio de todo un Proceso de Oslo II, el cual acaba hasta el año 2000. Por ello, en esta sección de la Tesis se dará una breve semblanza de lo que fueron los acuerdos de Oslo II; de cuáles fueron sus beneficios y cuáles sus consecuencias, para poder después continuar con una explicación más clara de cada uno de los acuerdos que se llevaron a cabo durante este periodo, es decir, desde los Acuerdos de Hebrón de 1997 hasta los Acuerdos de Campo David del año 2000.

Al haberse dado cuenta la Comunidad Internacional e instituciones como la ONU y el Banco Mundial que la única alternativa posible para solucionar el conflicto de Medio Oriente entre palestinos e israelíes era: continuar con un proceso de paz, se llega al Acuerdo Interino, llamado comúnmente, Oslo II o de Taba, que fue firmado el 28 de septiembre de 1995 en la ciudad estadounidense de Washington D.C.¹³²

En un principio este acuerdo representaba la conclusión de una primera etapa en las negociaciones de Israel y la OLP. Su principal objetivo era incrementar el autogobierno palestino sobre la Franja de Gaza mediante la elección de un Consejo Palestino.¹³³ Se buscaba por medio de unas elecciones palestinas legalizar a la Autoridad Palestina cuya función sería dotar de contenido a la administración local de carácter civil, el control de la seguridad, y claro esta, continuar con las negociaciones de paz.

¹³¹ Véase Cuadro No. 5 en Anexos, pag. B-6.

¹³² Véase Mapa 19 en Anexos, pag. A-20.

¹³³ En este tema en particular hubo durante todo el proceso un desacuerdo en cuanto al número de miembros entre Arafat que quería 88 e Israel que quería 82. Lo cierto es que a final de cuentas, el gobierno israelí tiene el derecho de veto sobre cualquier medida legislativa promulgada por el Congreso Legislativo, que por cierto, no tiene valor en Jerusalén Oriental. Said, Edward, *op.cit.*, p.43.

"Este acuerdo dividió los Territorios Ocupados en tres zonas, Área A, Área B, y Área C. No se mencionó una cuarta área: Jerusalén Este ocupado por los israelíes). En el Área A, la AP recibió el control civil y de seguridad, pero no la soberanía; en el Área B, la AP tendría el control civil y los israelíes el control de la seguridad, pero no la soberanía; y el Área C estaría totalmente bajo control israelí (incluía los asentamientos, la red carreteras de conexión y la mayor parte de la tierra de valor y los recursos hidráulicos de Cisjordania".¹³⁴

Algo muy importante que hay que señalar es que la zona A, se encuentra a su vez subdividida en varias partes que se encuentran separadas entre sí. Se rompe la continuidad de un territorio; quedan los pocos territorios palestinos rodeados por los asentamientos israelíes. Por cierto, es éste un punto que jamás se trató durante las negociaciones.

De esta manera, podemos comprobar que la zona B es la que tiene mayor asentamientos judíos, la zona C es la franja del Río Jordán y del Mar Muerto y corresponde totalmente a la jurisdicción de Israel, se da una nueva conflagración demográfica, ya que los recursos naturales (acuíferos y eléctricos) se encuentran en esta zona. Por otra parte, entre la zona A y B sumaban alrededor del 30% para la población palestina, pero hay que darse cuenta que ahí es donde se encuentran un 90% de la población palestina.

Aún cuando las negociaciones del Proceso de Oslo II, significaba una nueva esperanza para una paz entre los palestinos e israelíes; desde un principio, para Israel no significaba nada, puesto que algunos funcionarios israelíes aunque estaban entablando las negociaciones con los palestinos, se mantenían con la mente cerrada; un ejemplo de lo anterior, es cuando Isaac Rabin:

¹³⁴ Shalom, Stephen R. "Antecedentes de la Crisis Israel-Palestina, Preguntas y Respuestas" en <http://www.rebellion.org/sociales/shalom.60602.htm>

"...Declaró en un discurso en octubre de 1995 que no se volvería a las fronteras de antes de 1967, que Jerusalén permanecería unida y bajo la exclusiva soberanía de Israel, y que la mayor parte de los asentamientos permanecerían bajo soberanía israelí. Rabín dijo que la "entidad" que los palestinos recibieran fuera menos que un Estado".¹³⁵

Si bien es cierto, que los dirigentes israelíes daban este tipo de declaraciones porque si hablaban de una devolución de territorios a los palestinos (lo que significaba liberarlos de su dominación) iban a originar el descontento de la población israelí puesto que para ellos lo anterior "significaba atentar contra la integridad de su territorio. Significaba reducir su extensión".¹³⁶

El gobierno israelí sabía muy bien lo que hacía, puesto que, supo como fraccionar el territorio palestino, en tres subzonas, de una manera en la que los palestinos no podían replicar, debido a que la división se había hecho de una forma pacífica por medio de las negociaciones de paz.

La población palestina ansiosa de vivir en un territorio, en donde, todos vivieran en armonía y paz, sin la ocupación israelí; desde un principio se manifestó de acuerdo a esta estrategia de paz israelí. El problema, entonces fue que, los palestinos realmente creyeron que éstos acuerdos significaban la auténtica vía para su anhelada independencia.

Por medio de los Acuerdos de Oslo II, la población palestina, aparentemente iba a tener una "vida más tranquila", sin embargo no fue así, puesto que en los territorios de Gaza y Cisjordania (en donde según en las negociaciones se estipulaba que los palestinos tendrían cierto control) poco a poco los palestinos (inclusive Yasser Arafat) fueron perdiendo el derecho de transitar libremente por estos territorios.

¹³⁵ Discurso al Knesset del 5 de octubre de 1995, impreso en Report on Israel Settlement in the Occupied Territories del 5 de noviembre de 1995.

¹³⁶ Perez, Simón. Que Salga el Sol. Los Tres Mundos. Ensayo. Ed. Seix Barral, Barcelona, España, 1999, p.73.

Un ejemplo de lo anterior, es que en la zona B donde la Autoridad Palestina iba a tener el control de la seguridad, Israel se encargó de seguir manteniendo en sus manos el dominio de la seguridad. Por otra parte, en la zona C, el gobierno israelí seguiría estableciendo asentamientos, con la única finalidad de que los palestinos nunca fueran libres. Se duplicó los colonos judíos para que pudieran seguir efectuando prácticas discriminatorias que impidieran los derechos humanos de los palestinos.

Lo que pretendía Israel con esta actitud, era darles a los palestinos un "Estado" pero coaccionado y aislado de todos sus vecinos, para que de esta manera, cada uno de los palestinos estuvieran rodeados por colonos y soldados israelíes.

"Los asentamientos están dentro de vastos proyectos de infraestructura, diseñados para integrarlos dentro de Israel y para eliminar de la vista a los palestinos de Cisjordania, contenidos dentro de sus enclaves... El objetivo de Israel es establecer una situación de "dependencia neocolonial permanente" para los territorios ocupados".¹³⁷

Se han mencionado diversas causas por las cuales la paz nunca se pudo cristalizar durante el Proceso de Oslo; una más que hay que resaltar es que los palestinos:

"...Carentes de sus propios mapas, sin el necesario conocimiento detallado de los hechos y las cifras que poseían los israelíes, sin un firme compromiso con unos principios y con la justicia, los negociadores palestinos (que en todo caso han seguido las instrucciones de Yasser Arafat) han cedido a las presiones israelíes y norteamericanas. Lo que los palestinos han obtenido es una serie de responsabilidades municipales en bantustanes controlados desde fuera por Israel. Y lo que Israel ha conseguido es el consentimiento oficial palestino a la ocupación israelí".¹³⁸

¹³⁷ Chomsky, Noam. "Perspectivas de Paz..." en *op.cit.*

¹³⁸ Said, Edward. *op.cit.*, p.40.

La Autoridad Palestina finalmente se dio cuenta que se encontraba acorralada no sólo por el gobierno israelí, sino también por parte de los Estados Unidos, que con la CIA estaban encargados del control de la seguridad, lo que usaban de pretexto para seguir abusando de los derechos de la población palestina.

"Los palestinos creían que ya se había tomado un compromiso histórico en Oslo en cuanto a que ellos renunciaban al 78% de la Palestina histórica (Israel y los Territorios palestinos) a cambio del reconocimiento de un Estado palestino entre Gaza y Cisjordania".¹³⁹

Yasser Arafat se conformó con ser el dirigente de un gobierno que solo fue un espejismo. Porque como hemos visto, el único que ejercía dominio en la franja de Gaza era Israel, incluyendo lo relacionado con el comercio tanto el interior como el exterior. Sometiendo de esta manera, a la economía palestina.

El gran problema del dirigente de la OLP, fue que nunca tomó en cuenta la opinión pública del pueblo palestino (si acaso únicamente el que se encuentra en los territorios de Gaza y Cisjordania, más no el alrededor del 60% de población que se encuentra fuera de esos territorio)¹⁴⁰ para comenzar a entablar este tipo de negociaciones, las cuales seguían teniendo como base el principio de tierra por una supuesta paz.

Arafat fue el encomendado de tratar de consumir una paz que el gobierno israelí tanto como el estadounidense le habían encargado; una paz que constituye la consolidación de las ganancias territoriales de Israel en Gaza y Cisjordania.

Por otra parte, durante todo el proceso de Oslo II nunca se habló del tema de los refugiados; ante lo cual el gobierno de Israel siempre se manifestó en contra del establecimiento de un Estado palestino, asimismo se negó a tratar la devolución de Jerusalén Este, lo que le permitió constituir una política de bloqueo de paz, muy favorable para ellos.

¹³⁹ "Crisis en Medio Oriente. Intentos para lograr la paz" en <http://www.docs.tercera.cl/especiales/2001/medioriente/intentos/intentopaz.htm>

¹⁴⁰ Es por ello, que los palestinos residentes de fuera de estos territorios, buscan la manera de reparar todas las injusticias con ellos por otros medios y con otros líderes.

"El Proceso de Oslo II fue un acuerdo que creó asentamientos y donde la cuestión de refugiados se dio como un sistema de abandono".¹⁴¹

Así, los acuerdos de paz fueron un sueño que poco a poco se fue desvaneciendo, donde Israel pasó por alto los términos de estas negociaciones anteponiendo sus intereses y los de su aliado Estados Unidos. Todo esto llevó a Israel y a Palestina a un actual *impasse* a través de una segunda Intifada.¹⁴²

En noviembre de 1995, Rabin fue asesinado por un derechista israelí en el curso de un mitin pacifista, y su cargo fue ocupado por el Primer Ministro Simón Perez, el cual continuo con la retirada militar, según el calendario previsto en Oslo II. En diciembre de 1995 se completó la retirada del ejército israelí y en enero de 1996 Yasser Arafat era elegido presidente de la Autoridad Nacional Palestina (ANP),¹⁴³ hecho que tuvo un importante reconocimiento internacional; al mismo tiempo se creaba un Consejo Legislativo. Durante los meses siguientes, entre febrero y marzo de 1996, se hicieron presentes una serie de atentados suicidas llevados a cabo por el movimiento islámico de Hamas causando decenas de muertos.

"Sin embargo, el grupo armado ofreció suspender sus acciones antisraelíes si Tel Aviv es serio en su proyecto de paz y detiene el terrorismo en contra nuestra, y exigió la liberación de todos sus militantes detenidos, tras lo cual, recalcó, podría asumir una posición heroica y sumarse al proceso de paz para Medio Oriente. Mientras, el presidente palestino, Yasser Arafat, condenó enérgicamente los atentados y envió pésame a los familiares de las víctimas y al primer ministro israelí".¹⁴⁴

¹⁴¹ Mesa 3: El Fin de la Guerra Fria. De Madrid a Oslo: de la negociación a la concesión, Elizabeth Peña, Coloquio Internacional de Palestina e Israel: Claves para Entender un Conflicto, Colegio de México, martes 24 de septiembre de 2002.

¹⁴² *Vid infra* en el tema 2.3. "El desvanecimiento del sueño de paz en medio oriente, el inicio de la Segunda Intifada" en la p. 126 de la presente Tesis.

¹⁴³ La ANP gobierna los asuntos palestinos en las áreas de auto-gobierno. se compone del Presidente electo (Yasser Arafat), el Gabinete designado (el Comité Ejecutivo integrado por los Ministro de la ANP) y del Consejo Legislativo Palestino (88 miembros electos), sujetos a los acuerdos firmados con Israel, negociando sobre una base permanente de status de egresos hacia un acuerdo final. Citado en www.palestina.com.mx

¹⁴⁴ "Reivindica Hamas 2 atentados en Israel" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 26 de febrero de 1996, p. 57.

Asimismo, el líder palestino (Arafat), en abril de 1996, abogó para que la Carta Nacional Palestina fuera enmendada para anular los artículos referentes a la destrucción del estado de Israel.

Es así como, "Peres tiene que hacer frente a una oleada de terrorismo árabe que pone a la defensiva, una vez más, a la sociedad israelí, y asegura el éxito, en las elecciones de 1996, de un partidario de la fuerza, Benjamín Netanyahu (1949-). La maquinaria de la paz se ralentiza pero no se detiene del todo".¹⁴⁵

Por su parte, los palestinos al percatarse que las acciones que estaban realizando Hamas¹⁴⁶ les iba a ocasionar severos problemas para el proceso de paz (puesto que Israel estaba amenazando con implementar un derecho de veto a los palestinos sobre las negociaciones de paz) deciden utilizar en contra de esta organización entre 1997 y 2000:

"La táctica del palo y la zanahoria, de la represión y "cooptación". Ha lo grado reducir considerablemente el número de atentados y aislar a Hamas de una población que apostaba todavía por la paz".¹⁴⁷

Sin embargo, ésta táctica no les ayuda mucho puesto que el gobierno israelí anteponiendo como pretexto las actividades de Hamas, decide continuar con las represalias para el pueblo palestino (contrarias al Derecho Internacional), como la destrucción de casas y el cierre total de Gaza y Cisjordania.

¹⁴⁵ Romano, Sergio. "Cuando la Paz estaba a un paso" en

<http://www.el-mundo.es/especiales/2001/07/internacional/orinteunpasopaz.html>

¹⁴⁶ En Estados Unidos, legisladores amenazaron con negar asistencia financiera a la Autoridad Nacional Palestina (ANP, que controla las autonomías en la franja de Gaza y Cisjordania) si no combate firmemente el terrorismo, y el congresista demócrata Charles Sumer afirmó que el 50 por ciento del financiamiento de Hamas proviene de Estados Unidos, "Respaldo de 27 Naciones al Proceso de Paz en Medio Oriente" en La Jornada, Secc. El Mundo, México 14 de marzo de 1996 p. 52.

¹⁴⁷ Gresh, Alain. *op.cit.*, p.146.

Como se mencionó anteriormente, en las elecciones de mayo de 1996, Benjamín Netanyahu,¹⁴⁸ del Partido de Likud, fue elegido Primer Ministro de Israel, este hecho preocupaba mucho tanto a los palestinos, como a la Comunidad Internacional, ya que antes de su elección, él siempre se había manifestado en contra de los Acuerdos de Oslo.

"Netanyahu ha dicho que dejará de hacer concesiones, e incluso aseguró hoy que si gana se negará a discutir el futuro de Jerusalén con los palestinos. Analistas estiman que la llegada de los derechistas al poder podría llevar a una nueva era de confrontación entre Israel y los árabes".¹⁴⁹

Estas palabras hicieron suponer que aunque el Primer Ministro israelí decidía continuar con las negociaciones de paz, su programa político descartaba la creación de un Estado palestino e iba hacer todo lo posible, inclusive actos terroristas, por asegurar la seguridad de la población de Israel; esto último es muy importante, ya que la población israelí "supuestamente" criticó mucho a los antiguos dirigentes israelíes, es decir, a los laboristas, puesto que aún cuando se mostraron partidarios del proceso paz, aparecían como incapaces de dar seguridad a su pueblo, por ello habían perdido las elecciones de mayo.

Debido al gran descontento de la población palestina del rumbo que habían tomado las negociaciones,¹⁵⁰ deciden rebelarse y estalla una mini-intifada (del 27 al 29 de septiembre de 1996); la causa principal que ocasionó este hecho fue cuando incitantemente el gobierno de Israel, con Netanyahu como primer ministro, abrió un túnel¹⁵¹ bajo el Haram El Sharif, mejor conocido, como la explanada de las Mezquitas, en Jerusalén, y que atraviesa justamente los lugares santos musulmanes.

¹⁴⁸ Netanyahu renegó de la mayor parte de lo que se había acordado sobre el retiro de las tropas israelíes del territorio ocupado, continuó construyendo asentamientos y carreteras, aceleró la política de cierres de los enclaves palestinos, y se negó a comenzar las conversaciones de estatus final previstas por Oslo II. Stephen R. Shalom, en *op.cit.*

¹⁴⁹ "Hoy elecciones en Israel; en juego, el proceso de paz en Medio Oriente" en *La Jornada*, Secc. El Mundo, México, 29 de mayo de 1996, p. 52.

¹⁵⁰ Israel actuaba bajo una política peligrosa de Apartheid, la cual ponía en peligro la supervivencia del Estado Palestino a largo plazo. Además el régimen de ocupación estaba obstaculizando el alcance de la paz, no había justicia moral.

¹⁵¹ La apertura del túnel fue sin duda el acto de provocación más grave durante el gobierno de Benjamin Netanyahu, resultado de la obstinación ideológica y nacionalista del gobierno israelí. Este túnel no representaba para Arafat un

Según la versión palestina, este acto por parte del gobierno israelí había estado previamente planeado, a fin de lograr un pretexto para enviar tropas a los territorios autónomos. Esta rebelión produjo violentos enfrentamientos, por lo que terminó con numerosas muertes "dejaron un saldo de 68 víctimas palestinas y 18 de la parte israelí",¹⁵² así que el Consejo de Seguridad de la ONU adoptó la Resolución 1073:

"...Con 14 votos a favor y la abstención de Estados Unidos, en la que pidió el restablecimiento de la situación anterior entre israelíes y palestinos, en lo que los observadores consideraron un velado llamado a Tel Aviv a cerrar el túnel bajo la Explanada de las Mezquitas. El Consejo pidió también la reanudación inmediata del proceso de paz en Medio Oriente".¹⁵³

Como de costumbre, el gobierno de Israel no estaba dispuesto a llevar a cabo lo estipulado en tal resolución por lo que no cerró dicho túnel. Sin embargo, sí decidió continuar con las negociaciones, por tal motivo, el 2 de octubre de 1996, durante la primera jornada de la Cumbre Árabe-Israelí, Arafat y el propio Netanyahu sostuvieron un encuentro en la Casa Blanca, bajo la supervisión de Bill Clinton, con lo que se pretendía reactivar el proceso de paz.

Los encuentros entre los palestinos e israelíes iban a ser bilaterales y, posteriormente Clinton iba ir convirtiendo (las negociaciones) en tripartitas con la participación del rey Hussein. Asimismo, a pesar de que el Primer Ministro israelí, Benjamín Netanyahu, se rehusó a entablar cualquier conversación con respecto a el cierre del túnel que se localiza debajo de la Explanada de las Mezquitas (lo que anteriormente había causado serios enfrentamientos con los palestinos), sí se manifestó de acuerdo en:

pretexto, sino realmente fue la chispa que desató el fuego en la zona, y que años después se repetiría la historia con la visita de Sharon en la explanada de las Mezquitas (2000).

¹⁵² Citado por Doris Musalem Rahal en el Ensayo titulado *El Colapso del Proceso de Paz palestinos-israelí*, p. 169.

¹⁵³ "Seguirá abierto el túnel, reitera Netanyahu" en *La Jornada*, Secc. El Mundo, México 29 de septiembre de 1996, p. 55.

"...Ofrecer a los palestinos la reapertura de las negociaciones sobre la retirada parcial del ejército israelí de la ciudad Cisjordania de Hebrón y el levantamiento parcial del bloqueo económico impuesto por los israelíes a los territorios autónomos. Reiteró que respetará los acuerdos concluidos por los palestinos con los anteriores gobiernos laboristas de Israel".¹⁵⁴

Los países árabes y la Comunidad Internacional en general, se manifestaron conformes con el esfuerzo por parte del gobierno estadounidense en acabar con la violencia en Medio Oriente mediante la continuidad del proceso de paz. Pero existía la certidumbre de que si la cumbre iba a lograr el objetivo que perseguía, ya que Israel no fijaba fecha alguna de la retirada de sus tropas de Hebrón; además a pesar de que Netanyahu ya se había comprometido con acciones concretas con los palestinos, no se le veía ningún cambio en su actitud.

A pesar de esta posición por parte del primer ministro israelí, "mientras transcurría la cumbre en Washington, en Tel Aviv unos 30 mil israelíes se manifestaron a favor de la paz y para demostrar su oposición a la política de Netanyahu."¹⁵⁵ Tal vez por ello, las negociaciones y los Acuerdos de Oslo II continúan.

2.2.2.1. Acuerdos de Hebrón, enero 1997.

El 17 de enero de 1997, el Estado de Israel y la Autoridad Nacional Palestina y bajo los auspicios de los Estados Unidos, firman un acuerdo sobre el reordenamiento de la ciudad de Hebrón, en este acuerdo se entabló conversaciones acerca de la transferencia de poderes y de las responsabilidades de los palestinos en la ciudad, como son las cuestiones de seguridad que concierne a la Policía Palestina.

"Luego de arduas y difíciles negociaciones que duraron cerca de cuatro meses, Israel y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) firmaron hoy el acuerdo definitivo para el repliegue del ejército israelí de la ciudad de Hebrón, lo que marca un importante avance en el proceso de paz desde que Benjamín

¹⁵⁴ "Sin avances, la reunión Netanyahu y Arafat" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 2 de octubre de 1996, p. 53.

¹⁵⁵ *Ídem*.

Netanyahu asumió el poder, en junio del año pasado....Fuentes palestinas indicaron que el acuerdo establece que Israel cederá a los palestinos el control de 80 por ciento de Hebrón, mientras la reducción de la presencia militar en Cisjordania se dará en tres etapas, a iniciarse dentro de seis semanas, en un proceso que terminará el 31 de agosto de 1998".¹⁵⁶

Arafat había logrado que Israel y los Estados Unidos establecieran un calendario de retirada de las tropas israelíes de la zona B, donde se ubicaban aldeas palestinas sobre un territorio rural que formaban parte de Cisjordania, para que de esta manera Palestina tuviera el control de la seguridad de esta zona. Con lo que se llega a una división de la ciudad de Hebrón en dos partes: "una parte, que engloba a los 400 colonos y... a 30.000 palestinos, permanece ocupada, y la otra parte es evacuada."¹⁵⁷-

Sin embargo, no se cumplió en su totalidad este acuerdo, puesto que la ciudad de Hebrón no fue liberada del todo, puesto que a la Autoridad Nacional Palestina se le otorgó la administración de asuntos relativos a la salud, correos, educación y parte de la seguridad local y a Israel, aunque no debiera ser así, se le cedió la administración del agua, luz, entradas y salidas de la ciudad y en general de la soberanía global.

"Una población de colonos israelíes de menos del 0.03% recibía el 20% de una ciudad árabe, se les permitía llevar armas, y recibía la ayuda de las patrullas israelíes a las que prácticamente se había cedido la vigilancia de las colinas que rodean a la ciudad, mientras que la policía palestina se veía limitada a unos cuantos hombres escasamente armados, teóricamente sometidos al control israelí".¹⁵⁸

Esto ocasionó el gran descontento de la población palestina, porque para ellos, Israel continuaba siendo el que gobernaba esa ciudad, lo que le iba a permitir continuar con la política de asentamientos en esa región y en toda Cisjordania.¹⁵⁹

¹⁵⁶ "Firman Israel y la OLP acuerdo sobre Hebrón", en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 15 de enero de 1997, p. 47.

¹⁵⁷ Gresh, Alain. *op.cit.*, p.143.

¹⁵⁸ Said, Edward W. *op.cit.*, p. 91.

¹⁵⁹ Véase Mapa 20 en Anexos, pag. A-21.

Con la semi-evacuación de Hebrón, se completó la retirada del Ejército Israelí de las siete ciudades devueltas para administración de la Autoridad Nacional Palestina (que comenzara en Jericó hace tres años), es decir, la ciudad de Hebrón fue la última en ser entregada. Ello involucró un repliegue de las tropas desde barrios palestinos y su establecimiento en el enclave judío de la ciudad.

El verdadero resultado del Acuerdo de Hebrón de 1997, fue que representó la historia entera de la ocupación israelí de la tierra de Palestina, donde se hace evidente la discriminación y despojo de las raíces palestinas. Los judíos quieren asentarse en esta ciudad, tan solo por derechos ancestrales religiosos, ésta es su justificación para desarrollar y expandir la comunidad hebrea en Hebrón y en los otros territorios ocupados.

Ante esto, los palestinos deben lidiar con las numerosas limitaciones impuestas en sus territorios por el gobierno israelí, tan solo, porque Israel se ha adjudicado por sí solo el control administrativo de la mayor parte del territorio, sobre todo de las que tienen mayores recursos, como lo es en la Ribera Occidental. La población palestina debe de pedir autorización del gobierno israelí para viajar, para entrar a Jerusalén Este, o a la Franja de Gaza; éstos son tan solo algunos ejemplos de la política de encerramiento llevada a cabo por Israel.

Al final de cuentas, los palestinos aceptaron sin querer una situación de coexistencia con la población israelí pero con bases desiguales, en las cuales, los palestinos son catalogados como personas con derechos mucho menores, que los judíos.

Resultado de lo anterior, a mediados del año de 1997, se dio una importante crisis (nuevos atentados y medidas represivas) que ocasionó que se congelaran una vez más las negociaciones de paz y se reanudara la violencia y la desconfianza entre los palestinos e israelíes.

"La actitud política de Netanyahu hacia los palestinos comenzó siendo algo ambigua, y aunque en enero de 1997, cumpliendo con los acuerdos planteados, cedió la zona de Hebrón a la Autoridad Nacional Palestina, pronto se mostró opuesto a respetar el proceso de paz palestino-israelí tomando medidas contrarias a los palestinos y que provocaron sus protestas y descontento, como la decisión de construir un túnel bajo la parte musulmana de Jerusalén".¹⁶⁰

Por tal motivo, preocupado por esta situación, el gobierno estadounidense, decide formar parte de las negociaciones como mediador para frenar las acciones provocadoras de Israel (como lo fueron el anuncio israelí de que se iba a construir un nuevo asentamiento en Yébel Abu Ghneim y que a su vez cerraría cuatro oficinas de Jerusalén por ser supuestamente "políticas") y las respuestas violentas de los grupos opositores palestinos.

Como muestra del grado en que llegaron las negociaciones, es importante señalar, que el Primer Ministro israelí, Benjamín Netanyahu, llegó incluso a amenazar el día de "hoy con desconocer la validez de los acuerdos de Oslo sobre la expansión de la autonomía en los territorios palestinos y acusó al presidente palestinos Yasser Arafat de favorecer las acciones terroristas",¹⁶¹ como lo sucedido el 30 de julio de 1997, en el que en un mercado de Jerusalén Oeste, en un atentado suicida mueren 17 personas y más de 150 resultaron heridas, a lo que Tel Aviv realizó un "bloqueo económico y de fronteras impuestos sobre los territorios autónomos a raíz de los atentados suicidas".¹⁶² Además, el gobierno israelí insistió en querer entrar en territorios bajo control palestino con el pretexto de arrestar a militantes integristas, por su parte la Autoridad Nacional Palestina amenazó con tomar esta medida como una declaración de guerra. Así que la situación se estaba poniendo muy peligrosa porque Israel no respetaba los acuerdos.

¹⁶⁰ Martínez Carreras, José U. *op.cit.*, p.59.

¹⁶¹ "Amenaza Israel con desconocer los acuerdos de Oslo con Palestina, en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 2 de agosto de 1997, p. 55.

¹⁶² "Triple atentado suicida en Jerusalén", en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 5 de septiembre de 1997, p. 67.

Es difícil comprender que Israel aún cuando seguía controlando los territorios ocupados¹⁶³ se haya manifestado insatisfecho con los Acuerdos de Hebrón, pero la gran verdad es que los israelíes tienen un fanatismo territorial que presupone que la presencia palestina de éstos territorios (la cual notablemente es la mayoría) debiera considerarse tan solo como la idea de ser unos extranjeros quienes no tienen derecho a nada, por consiguiente se les debe de expulsar. De igual forma, a Arafat parece ser que no le preocupó nada la situación palestina después del Acuerdo de Hebrón, para él:

"...La economía no es importante, es secundaria. Lo que le importa es la lucha mitológica: la mitología musulmana, la mitología palestina, el nacionalismo".¹⁶⁴

2.2.2.2. Acuerdos Wye River Plantation, octubre 1998.

En abril de 1998, Estados Unidos recomendó a Israel que se retirara un 13% adicional de los territorios, a lo que el gobierno israelí se manifestó en desacuerdo; por su parte la Autoridad Nacional Palestina, rechazó este manifiesto. Por otra parte, en junio del mismo año, el gobierno israelí creó el Plan de creación del "Gran Jerusalén", que era más que nada, la ampliación del término municipal para crear nuevos asentamientos y acelerar la "judaización" de la ciudad.

El 23 de octubre de 1998, se da la Cumbre de Wye, reunidos en muy cerca de Washington (para ser más exactos en la localidad de Wye Plantation), los máximos líderes de los pueblos palestinos e israelíes, y con la mediación de Clinton, presidente de los Estados Unidos, y Hussein rey de Jordania; se acuerda la transferencia del otro 14% de los territorios a la Autoridad Nacional Palestina, en donde Palestina tenía más compromisos que cumplir que el propio Israel.

¹⁶³ Véase Cuadro No. 6 en Anexos, pag. B-7.

¹⁶⁴ Shlomo, Ben Ami. *op.cit.*, p.70.

Estos Acuerdos (los segundos con Netanyahu como Primer Ministro) tenían como guía el planteamiento de "tierra por paz". Sin embargo, no tienen nada nuevo, solo se pretendió reafirmar todos los demás acuerdos,¹⁶⁵ ya que como nos hemos dado cuenta Israel ha violado una serie de resoluciones y de pactos. Asimismo se busca una negociación que sea acompañada de una reconciliación.

"La parte Palestina hará pública su política de cero tolerancia a los actos terroristas y de violencia. Un plan de trabajo, desarrollado por la parte palestina, será informado a los Estados Unidos, para ponerlo inmediatamente en práctica y asegurar un combate efectivo y sistemático contra organizaciones terroristas y su infraestructura".¹⁶⁶

Según lo estipulado en el calendario de las negociaciones de Oslo, el acuerdo final debía fijarse para antes de mayo de 1999; por tal motivo, era muy importante que en la Cumbre Wye surgiera un avance muy significativo para el proceso de paz. Es por ello, que a pesar de que existían ciertas desconfianzas y diferencias entre los dirigentes palestinos e israelíes, Bill Clinton logró que se reunieran en una ceremonia oficial y pública.

Hay que resaltar que esta injerencia por parte del presidente estadounidense si bien no era para llegar a una paz verdadera en Medio Oriente, sí significaba para él, el poder demostrar que Estados Unidos seguía actuando como el vigía del mundo, a cargo de todos los asuntos exteriores.

"Desde el punto de vista estadounidense un requisito principal de dichas reuniones era que en ellas Clinton apareciera de nuevo con aspecto "presidencial" sin comprometerse de ningún modo ni mostrarse menos proisraelí de lo que ha sido hasta ahora".¹⁶⁷

¹⁶⁵ Fue mentira que se pudiera volver de nuevo al punto de arranque de todo este proceso, como si nada hubiera pasado. Borrar de la memoria colectiva que muchos años de intentos frustrados de negociaciones que lo único que obtuvieron los palestinos fueron víctimas y despojos.

¹⁶⁶ El Medio Oriente Nuevamente en Crisis, publicado por Tribuna Israelita, México, Sin fecha, p.9.

¹⁶⁷ Said, Edward W. *op.cit.*, p.194.

Ante la Comunidad Internacional, los Acuerdos de Wye, representaron un gran avance en el proceso de paz, donde los israelíes aparecieron como la generosa población que transfirió cierto territorio a Palestina, a pesar de que meses antes se habían rehusado.

Pero la realidad, es que éste territorio entregado, es el concerniente a la Cisjordania dividida o fragmentada, donde Israel siguió teniendo control de las vías de comunicación y replegando sus tropas sobre todo el lugar.

Con los Acuerdos de Wye, de 1998,¹⁶⁸ Cisjordania se dividió en tres zonas: la zona A, la cual estaba bajo control de la Autoridad Nacional Palestina; la zona B, controlada conjuntamente por los palestinos y los israelíes; y la zona C, íntegramente bajo el gobierno israelí.

"Antes de Wye, estas áreas representaban respectivamente el 2.8, el 24.0 y el 72.0% del territorio total. Wye proporciona a los palestinos un 1% adicional del área C, y un 14.2% del área B, poniendo de ese modo alrededor de un 18.2% bajo pleno control de la Autoridad Palestina".¹⁶⁹

Con esto podemos constatar que el que continúa realmente controlando las cosas sobre esos territorios es Israel; Palestina tan solo viene recibiendo aproximadamente un 18.2% de Cisjordania lo que se le anexa de cierta manera a la zona A que es la que supuestamente controla íntegramente los palestinos.

No hay libre tránsito entre ellas, además Jerusalén sigue estando bajo la administración israelí, por lo que obviamente se le sigue negando el paso a los residentes de Gaza y Cisjordania. Asimismo, es importante resaltar que, la población palestina no adquirió ni un poco de soberanía, puesto que, no tienen control de la seguridad global y sobre ciertas cosas como es el agua y las entradas y salidas de sus propios territorios.

¹⁶⁸ Véase Mapa 21 en Anexos, pag. A-22.

¹⁶⁹ Said, Edward W. *op.cit.*, p.195.

No es posible que en este acuerdo se responsabilice a la Autoridad Nacional Palestina de la seguridad israelí, y no al contrario. Está muy claro, que en el memorándum Wye hay una despreocupación total por las vidas y sustentos palestinos.

Parte de estas injusticias, es que se le haya permitido a la CIA hacerse cargo de otras cuestiones de seguridad, como lo son la extradición y el combate del terrorismo, ya que esta agencia viene representando al gobierno estadounidense, que como hemos visto, durante casi todo el conflicto siempre se ha manifestado proisraelí. Con esto le es más fácil a Israel mantener su política de asentamientos y de violaciones de los derechos humanos palestinos.

"Pero el auténtico problema de todas las disposiciones relativas a transferencias de tierras no es sólo que otorga a Israel la decisión unilateral respecto a qué tierras hay que transferir: también le permite un generoso número de "fases" a través de las que poder complementar dichas transferencias, sin ningún mecanismo que impida los retrasos e incumplimientos".¹⁷⁰

Israel continuó humillando y depreciando la vida de cada uno de los palestinos, los cuales no tienen oportunidad de apelar, ya que si lo llegan a hacer se les considerara como los malos del cuento, los que están en contra de la paz.

Por todo lo anterior, fue muy difícil conseguir una buena comunicación entre los israelíes y palestinos, ya que éstos últimos se fueron dando cuenta que los acuerdos de Wye no son auténticos (no eran equitativos); los israelíes iban a continuar siendo los dueños, lo que poseerían el control de casi todo, mientras que los palestinos tendrían que actuar bajo mucha cautela, porque cualquier error suyo se le calificaría como un acto terrorista y por consiguiente, se aplazaría el repliegue de las tropas israelíes. Pero por más absurdo que parezca, Arafat fue el que decidió:

"...Entregarse completamente a los aparatos de inteligencia israelí y estadounidense combinados, poniendo fin con ello a cualquier cosa que se parezca a una vida nacional palestina democrática e independiente".¹⁷¹

¹⁷⁰ *Ibid.*, p. 196.

¹⁷¹ *Ibid.*, p. 197.

Creyó que ésta era la única salida, argumentando que los acuerdos de Wye era mejor que nada, sin embargo, no logró que se mencionara en dicho acuerdo, ni tan siquiera, un punto donde se hablara de las aspiraciones palestinas.

De esta manera, podemos constatar que los Acuerdos de Wye no se hicieron para dar a los palestinos una soberanía, tampoco para que los Estados Unidos e Israel pudieran ayudar a emprender una paz en la región, sino todo lo contrario, se pretendió engañar (con gran éxito) a la Autoridad Nacional Palestina para que fuera ella misma, la que diera la pauta de colonización por medio de los asentamientos israelíes.

Lo rescatable de los Acuerdos de Wye Plantation fue que desde noviembre de 1998 Yasser Arafat ha tomado medidas contra los terroristas de Hamas y en contra de la violencia contra Israel; a finales del mismo mes los palestinos inauguraron su Aeropuerto Internacional de Gaza, construido con fondos europeos, aunque al final de cuentas se encuentra bajo control israelí.

Lo desatinado de los Acuerdos Wye, fue que durante diciembre de 1998, en una visita de dos días a Gaza, Belén e Israel por parte del presidente estadounidense Bill Clinton, se hizo evidente el caso omiso por parte de los israelíes de los acuerdos de Wye, ya que por una parte, se liberaron tan solo a unos pocos reclusos (más que nada a simples ladrones), cuando en los acuerdos se estipulaba que se liberarían a alrededor de 750 presos políticos, lo que ocasionó la ira por parte del pueblo palestinos. Por su parte Netanyahu anunció que:

"...No habría nuevos repliegues de tropas israelíes como estipulaban los acuerdos de Wye River Plantation del octubre pasado. Dado que en cualquier caso Israel iba a replegar las tropas únicamente en una minúscula cantidad de territorio (del 5% de la zona C, bajo control israelí, pasarían a la zona B, controlada conjuntamente, aunque a cargo de Israel en lo relativo a la seguridad, el desaire fue sólo eso, y estaba destinado a humillar tanto a los palestinos como a Clinton".¹⁷²

¹⁷² *Ibid.*, p.200.

Por todas estas equivocadas decisiones, los Acuerdos Wye no se cumplieron en su totalidad y Netanyahu fue el principal responsable de que se congelara una vez más el proceso de paz.

Ante esta situación Yasser Arafat declaró que a más tardar para mayo del año de 1999 proclamaría el Estado de Palestina, lo que al final de cuentas no sucedió, porque decidió mejor estar bajo la expectativa de lo que sucedía en Israel, ya que justamente por esas fechas se estaban llevando a cabo las elecciones en dicho Estado.

Por su parte, la Unión Europea, en marzo de 1999, afirmó el derecho a la autodeterminación de los palestinos. Poco después termina el período de transición acordado en 1993 sin que se hayan cubierto sus propuestas. El día 4 de mayo de 1999, era el día en que concluía el período transitorio de cinco años de autonomía establecido por los acuerdos firmados entre palestinos e israelíes en las negociaciones de Oslo. Arafat contrariamente a lo que había prometido, no declaró el Estado palestino, lo que ocasionó diversas manifestaciones por parte del pueblo palestino.

"La población palestina se dio cuenta que "Arafat debía subordinar su política a la política israelí y esperar el resultado de las elecciones en Israel del 17 de mayo para ver con quien deberá negociar el reconocimiento del Estado palestino y el funcionamiento del mismo (o contra quién los desgastados y divididos palestinos deberán recomenzar la lucha, armada o tipo intifada)".¹⁷³

¹⁷³ Almeyra, Guillermo. "La Tragedia Palestina" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, miércoles 12 de mayo de 1999. p. 62.

2.2.2.3. *Acuerdos de Sharm el-Sheik o Wye II, septiembre 1999.*

El 17 de mayo de 1999, se dieron las elecciones en Israel, en donde por una diferencia muy notoria (56% de los votos), el partido Laborista israelí, encabezado por Ehud Barak (1942-)¹⁷⁴ derrotó a la derecha israelí de Netanyahu.

La victoria de Barak trajo consigo una nueva esperanza de paz en Medio Oriente, ya que se había culpado (y con justa razón) al gobierno Netanyahu del estancamiento de las negociaciones. Sin embargo, con Barak en el poder, la situación no cambió mucho puesto que, nuevamente la Comunidad Internacional se percató del gran abismo existente entre los palestinos e israelíes, en donde éstos últimos siguieron negándose a tratar las demandas de los primeros.

Con el respaldo de 75 de los 120 diputados, el Primer Ministro vuelve al cronograma de Wye Plantation. El Primer Ministro israelí se mostró como un conciliador nacional, aún así, es evidente que ni un partido Laborista ni Likud son capaces de devolverle lo que les corresponde a los palestinos.

"El Estado palestino ya existe de hecho y es ridículo considerarlo como una amenaza, reconoce Barak".¹⁷⁵

Como era obvio, aún cuando Barak había dicho estar en la mejor disposición de continuar con todas las negociaciones de paz con los palestinos, la realidad era otra, ya que la cuestión palestina dejó de estar presente en los asuntos israelíes, ignorando de esta manera los acuerdos interinos; para Barak era más importante entablar negociaciones con los sirios, a los que por cierto, les prometió la retirada total del ejército israelí del Líbano (lo cual sí se cumplió en mayo del 2000, aún cuando estaba prevista para julio del mismo año).

¹⁷⁴ El soldado más decorado de Israel, ex jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas y que aún siendo novato en política era el protegido político de Rabin. Como candidato, Barak, con un cociente de inteligencia de 180, y con un nombre que significa "relámpago", prometió cumplir con los acuerdos de Wye y de esta manera sellar un acuerdo final de paz con los palestinos.

¹⁷⁵ "Guía Mundial Almanaque Anual. Una Enciclopedia en un solo Volumen", Editora Cinco, México, 2001, p. 410.

No obstante, el 4 de septiembre de 1999, en Egipto, Barak firmó con la ANP, el convenio llamado Sharm el-Sheik también llamados Wye Plantation II,¹⁷⁶ por ser una versión revisada de los convenios logrados en octubre de 1998.

El acuerdo contemplaba la retirada de las tropas israelíes de los territorios de Cisjordania, asimismo se liberaría a 350 presos políticos palestinos; además ninguna de las partes en cuestión (palestinos e israelíes) impulsaría actividades unilaterales durante el año que duraran las negociaciones sobre el *status* final de los Territorios Ocupados.

"La solución que presenta el acuerdo de Sharm el-Sheik, es transitoria, ya que no aborda definitivamente el problema que está detrás del conflicto sobre la soberanía de Jerusalén, tema principal del escollo que ha hecho fracasar las conversaciones de Campo David. Si bien el acuerdo logrado en Egipto colabora con el proceso de paz, es poco probable que éste tenga una fuerza suficiente como para reactivar una negociación que se encuentra actualmente en punto muerto".¹⁷⁷

Cómo sucedió con el gobierno de Netanyahu, Barak tan sólo cumplió una parte de dicho acuerdo, ya que en lo relacionado con la liberación de los presos políticos, se liberaron únicamente a 199, de los 350 pactados.

De la misma manera, de acuerdo con lo pactado en Sharm el-Sheik, las tropas militares de Israel se retirarían del 13 por ciento de los Territorios Ocupados, lo que significaba, que la Autoridad Nacional Palestina tendría un "parcial" control de aproximadamente 42 por ciento de Cisjordania.

Adempero, durante éstos acuerdos, el gobierno de Barak se negó a poner en práctica el nuevo despliegue de tropas prometido en Cisjordania, lo que lógicamente ocasionó la furia palestina.

¹⁷⁶ Véase Mapa 22 en Anexos, pag. A-23.

Por ello, a pesar de que aparentemente se estaban dando pasos agigantados en el proceso de paz, los israelíes seguían viendo dicho proceso como su gran oportunidad de continuar (exhaustivamente) con la usurpación de territorio palestino y con la expansión de las colonias judías. Los palestinos continuaban apareciendo entre la lista de las pertenencias de Israel.¹⁷⁸

Sin embargo, como una muestra de gratitud y solidaridad hacia el pueblo palestino, el gobierno de Barak, inauguró en octubre de 1999, el primer corredor libre entre Cisjordania y Gaza, que atraviesa territorio israelí. Este corredor se califica como "seguro" para los palestinos.

"Como si desde el punto de vista israelí los palestinos fueran algo parecido a una especie infecciosa cuya presencia en el territorio de Israel se hubiera de limitar, confinar y desintoxicar".¹⁷⁹

Sin duda, esta medida previno de la política que Ehud Barak estaba decidido imponer; dicho de otra manera, se dio a manifiesto que su objetivo explícito era el separar como sea a los árabes y judíos para toda la vida.

Al final de cuentas, en años recientes, Oslo II, dio a Israel el control administrativo del 61.2% de Cisjordania y cerca del 20% de la Franja de Gaza (área C), y el control sobre la seguridad de otros 26.8% de Cisjordania (área B). También dio la gran oportunidad de liberarse de las responsabilidades administrativas en zonas bajo ocupación.

Todo ello fue consecuencia de todas la negociaciones que se han llevado al cabo durante el proceso de paz, específicamente desde los acuerdos de El Cairo de 1994 hasta el Acuerdo de Sharm el-Sheij de 1999, que más adelante veremos.

Al profundizar en los Acuerdos de El Cairo (1994), Taba (1995), Wye (1998) y Sharm el-Sheij (1999) podemos constatar que juntos integran los acuerdos de Oslo II, y en los cuales lo único que se logró fue que los palestinos estuvieran rodeados (por todas

¹⁷⁷ "Palestina dos promesas una tierra" en <http://www.uol.com.ar/palestina>

¹⁷⁸ Véase Mapa 23 en Anexos, pag. A-24.

partes) del Estado de Israel. Además, si observamos en las páginas A-19, A-20, A-21 y A-22 de la presente Tesis, el componente A en Gaza es mucho mayor, sobre todo porque, con su tierra superpoblada y árida y sus masas rebeldes, Gaza fue siempre considerada un completo pasivo para la ocupación israelí, que se alegró de deshacerse de ella (excepto sus tierras cultivables en su centro utilizadas por varios asentamientos, retenidas hasta hoy por Israel junto con la bahía, las fronteras, entradas y salidas).

A pesar de todo lo anterior y con la firme finalidad de completar el proceso de paz en Medio Oriente, se celebró en Oslo, una nueva reunión entre palestinos e israelíes con Barak y Arafat al frente, y con la mediación de Estados Unidos con el presidente Bill Clinton; en esta reunión lo que se logró fue que se acordara fijar una fecha límite para la reanudación de las conversaciones entre ambas partes en conflicto, para que de esta forma, en breve, se diera una solución final al conflicto palestino-israelí, al tiempo que se mantenían, aunque con dificultades, las conversaciones entre Israel y Siria.

2.2.2.4. Declaración de Campo David, julio 2000.

En mayo de 2000 se da la retirada de Israel de la franja de seguridad del sur de Líbano (ante el acoso de la guerrilla de Hezbollah). El gobierno israelí se dio cuenta que ya no podía sufrir mas castigos ni pérdidas humanas.

"Hezbollah, era sumamente móvil allí donde los enormes blindados y el predominio aéreo israelí resultaban tan voluminosos como ineficaces (a pesar del daño que causaban)".¹⁸⁰

Sin embargo, esta retirada (de Israel) se debió de haber hecho hace unos veinte años atrás, ya que la ONU mediante resoluciones ya le había ordenado retirarse, para frenar el régimen de tortura que estaba imponiendo en esta región.

¹⁷⁹ Said, Edward W. *op.cit.*, p. 226.

¹⁸⁰ *Ibid...* p. 245.

Ante esta situación, tanto los palestinos como la Comunidad Internacional creyeron que era un buen momento para comenzar a negociar una vez mas con Israel, para que de una vez por todas se terminara el añejo conflicto palestino-israelí.

Se pretendía llegar a un acuerdo en donde se aludieran temas tan importantes, tales como, las fronteras, la soberanía, los refugiados y el estatuto final de la ciudad de Jerusalén.

No solo se negociaría la transferencia de unas pocas competencias administrativas o la puesta en práctica de una autonomía vigilada para la población palestina; sino que se buscaba debatir en torno a un asunto vital para la región que marcaría el punto y el final del conflicto palestino israelí, es decir, la creación de un Estado independiente y soberano. Una vez mas, Yasser Arafat, poseía entre sus manos el futuro del pueblo palestino, tenía que pensar muy bien qué tanto le iba a otorgar a Israel.

"Arafat y sus partidarios tienen la posibilidad de salvar la pequeña parte de lo que nos ha quedado como pueblo, en no poca medida debido a varios años de falta de gobierno, deshonestidad e indignidad".¹⁸¹

Con lo anterior, se imprimía una disyuntiva, ya que los palestinos y la Comunidad Internacional, sabían bien que para comenzar unas nuevas negociaciones en donde se buscara tocar temas que no se habían acordado antes, era necesario retroceder al pasado (donde se encuentra la clave del conflicto palestino-israelí), pero el gran problema, era que al tener enfrente a Israel y a su aliado (los Estados Unidos), la historia se iba a rescribir al favor de ellos.

¹⁸¹ *Ibid.*, p.253.

Las nuevas conversaciones de paz estaban determinadas por dos acontecimientos de suma importancia en la región: el primero era que un año antes, el 25 de marzo de 1999, en la Declaración de Berlín emitida en la Cumbre de Jefes de Estado de los Quince, la Unión Europea se había declarado favorable en reconocer la creación de un Estado palestino. El segundo era el deseo del presidente estadounidense Bill Clinton de pasar a la historia como el forjador de la paz de los palestinos-israelíes y por ende el responsable de la terminación del conflicto en Medio Oriente.

El presidente estadounidense, Bill Clinton, como el posible mediador del próximo acuerdo, tenía dos contrariedades: la primera era que ante la Comunidad Internacional, tenía una vez más la oportunidad de hacer lo que nadie más ha podido hacer, es decir, poner fin al conflicto de Medio Oriente (palestino-israelí), lograr que las partes en conflicto (principalmente Israel) reconociera la realidad de las cosas (su pueblo ha desposeído al otro), para que de esta manera se pudiera buscar reales alternativas. La segunda, era que tenía que superar las suspicacias de su equipo de colaboradores, ya que como todos sabemos, la mayoría son porcionistas y/o empleados del *lobby* israelí, lo que definitivamente ha hecho que al paso de los años los Estados Unidos haya actuado tendenciosamente sin objetividad.

El 11 de julio de 2000 se da la apertura de la Cumbre de Campo David, pero no fue hasta el día 13 que se da el primer encuentro frente a frente entre el primer ministro israelí Barak y el líder palestino Yasser Arafat con mediadores estadounidenses, principalmente del presidente Bill Clinton, éste último se encuentra satisfecho por el paso que estaban dando las negociaciones, ya que para él eran las más largas que haya visto; sin embargo, el 19 de julio del mismo año, Barak amenaza con partir, puesto que los israelíes estiman que las propuestas de Arafat sobre Jerusalén son "imposibles de aceptar". A lo que Clinton expresó sus frustraciones y le dijo a Barak:

"Nunca he actuado como un falso profeta ante un líder extranjero. Así no puedo ver a Arafat. Esto no es real. Esto no es serio".¹⁸²

¹⁸² "Cómo Clinton se molestó con Barak y Arafat en la cumbre de Camp David" en <http://www.tercera.cl/diario/2001/07/23/23.33.3a.int.campdavid.html>

Ante estas palabras, al siguiente día, las partes en conflicto deciden proseguir con el diálogo directo. Estados Unidos al percatarse que no se estaba llegando a ningún acuerdo por la cuestión de Jerusalén, comete el grave error de proponer una soberanía compartida en algunos barrios árabes, lo que fue rechazado por los palestinos el día 21 de julio.

Por lo que el 25 de julio, a causa de las desavenencias sobre los derechos de ocupación del este de Jerusalén, muy a su pesar, Clinton decide declarar el fracaso de las negociaciones de Campo David. Un poco antes que finalizara la cumbre Clinton arremetería esta vez contra el líder palestino, ya que le dijo:

"Si los israelíes pueden hacer compromisos y usted no, yo me voy a mi casa. Usted ha estado aquí durante 14 días y ha dicho no a todo. Esto traerá consecuencias y terminará por romper el proceso de paz".¹⁸³

Y efectivamente, tras 14 días de enardecidas negociaciones (marcadas por el pesimismo e intolerancia de las partes y por la frustrada participación de los Estados Unidos), fracasó una vez más la esperanza de paz en Campo David.¹⁸⁴

Para muchos, éste hecho significó el punto en que después de muchos años, Israel con Barak al frente hizo una "oferta de gran alcance y generosidad"¹⁸⁵ a Arafat, y que a su vez éste la rechazó por su gran intransigencia prefiriendo la violencia en su lugar. Según las palabras de Ehud Barak con el reproche de casi todo el espectro político:

¹⁸³ *Idem.*

¹⁸⁴ "Entre las principales razones se encuentra una dependencia mal aconsejada, en las relaciones personales entre los dirigentes de las naciones involucradas, el carácter cada vez más religioso, y la ignorancia extrema y miedo que albergaron israelíes y palestinos entre sí" citado por Radin, Charles A. "Un Desastre, Política de EU hacia Medio Oriente", en *El Universal*, Secc. Internacional, México, 27 de diciembre de 2000, p.27

¹⁸⁵ "Oferta Generosa...La propia expresión es elocuente: es la de un vencedor, la que el vencido debe ratificar humildemente. Refleja la visión de una paz impuesta por el más fuerte al más débil." citado por Gresh, Alain, *op.cit.*, p.148.

"...Propuso compartir la soberanía de Jerusalén, pero Arafat dijo no. Entonces ofreció que el Monte del Templo quedase bajo jurisdicción del Consejo de Seguridad de la UN, y Arafat también dijo no. Llegó incluso a conceder una nueva partición de Jerusalén -tabú para los israelíes- entregándole los barrios árabes de la parte oriental. Otro rechazo".¹⁸⁶

Sin embargo, la verdad es que la oferta de Barak tan solo fue un mito, ya que no satisfacía las aspiraciones legítimas de la población palestina (se estaba esfumando la perspectiva de poder establecer un estado viable); asimismo también fue un gran mito que los palestinos no hayan hecho concesiones por su parte.

Fue la intransigencia israelí en la cuestión de Jerusalén (*Al Quds*, como se conoce a esta ciudad en árabe), lo que fuerza a Arafat a abandonar las negociaciones. Israel actuó completamente al contrario de lo que se esperaba, expandió sus fronteras con nuevos asentamientos israelíes, Jerusalén (donde alrededor de doscientos mil palestinos viven allí) continuó dividido. Es muy importante señalar que antes de Campo David, "el cinco por ciento de la población israelí aceptaba la idea de una partición de Jerusalén. Después de las negociaciones dicha cifra se había elevado a un treinta por ciento".¹⁸⁷

Por su parte, Arafat sabía bien que no tenía mucho respaldo por parte de la Comunidad Internacional, pero que evidentemente estaba en la mira por si fallaba y cedía, por tal motivo, al estar conciente que Israel no estaba adquiriendo un compromiso serio en las negociaciones (que solo iba a condescender un inexistente estado), Arafat decide correctamente no firmar los acuerdos de Campo David. El líder palestino envió una nota al presidente norteamericano, Bill Clinton, en la que manifestaba la nulidad de seguir adelante en las negociaciones.

"El último informe de AP sobre Camp David, emitido en la tarde del 25 de julio, empieza diciendo: Las negociaciones para obtener la paz en Oriente Medio, celebradas en Camp David, se interrumpieron el jueves a causa de las desavenencias sobre los derechos de ocupación del este de Jerusalén".¹⁸⁸

¹⁸⁶ Arguinis, Marco. "Guerra, Cinismo y Perjuicio" en <http://www.mediooriente.iespana.es/medioriente>

¹⁸⁷ Shlomo, Ben-Ami. *op.cit.*, p.98.

¹⁸⁸ Chomsky, Noam. "Las Perspectivas del Proceso de Paz" en

Ante esta decisión, los Estados Unidos, se manifestaron frenéticos con la decisión de Arafat, pero por otro lado, calificaron a Barak como un "valeroso" que estaba dispuesto a ceder parte de sus territorios con tal de llegar a una paz con sus eternos rivales (los palestinos).

La realidad era que Israel, sólo quería firmar los acuerdos de Campo David para quedar bien ante la Comunidad Internacional, y luego marcharse sin hacer ningún cambio radical en la situación, para que de esta manera, quedara como el malo Arafat.

Los israelíes sabían muy bien que el dirigente palestino era algo incauto, y no se iba a dar cuenta que no iba a recibir nada beneficioso para su pueblo y que terminaría tomando la decisión de firmar su propio suicidio que para Israel significaba un regalo supremo (respondía a los intereses vitales del sionismo).

Por todo lo anterior, apunto que los acuerdos de Campo David, deben de ser descritos sencillamente como un fraude, ya que únicamente se ofreció a la población palestina:

"...El 50% de Cisjordania en cantones separados; otros 10% sería anexionado por Israel, y no menos del 40% quedaría sometido "a debate", eufemismo que equivale al mantenimiento del control israelí. Si uno se anexiona el 10% y además rehúsa (como hizo Barak) dismantelar o detener los asentamientos, se niega una y otra vez a regresar a las fronteras de 1967 o a devolver Jerusalén oriental, decidiendo al mismo tiempo conservar áreas enteras como el valle del Jordán, con lo que rodea completamente los territorios palestinos de modo que éstos no tengan fronteras con ningún otro estado excepto Israel... el famoso 90% se ve rápidamente reducido a algo así como el 50-60%, la mayor parte del cual queda pendiente de discusión en algún momento de un futuro muy distante".¹⁸⁹

<http://www.laneta.apc.org/pipermail/fzln-/2000-october.html>

¹⁸⁹ Said, Edward, *op.cit.*, pp.278 y 279

Con esto podemos darnos cuenta que la parte que se le entregaría a los palestinos (el 50-60%), comparándola con lo que le correspondía antiguamente antes del arrebato de tierras de 1948, no constituye ni la tercera parte de lo que verdaderamente le corresponde, además que tan solo se le pretendía entregar tierras que no le servía a Israel por ser muy desérticas.

Por su parte, Clinton apoyó totalmente la posición de Israel (sabiendo que se estaba cometiendo un error), ya que Barak tan solo quería una solución rápida que no perjudicara en absoluto a su pueblo, porque una vez más evadió los temas claves como lo son el *status* de Jerusalén, la cuestión de refugiados, la devolución de las fronteras de 1967, y la eliminación de los asentamientos.

La posición israelí sobre Jerusalén retendría la posibilidad del pueblo palestino a ejercer una soberanía, principalmente en un lugar tan sagrado para ellos como lo es la Mezquita de *al-Aqsa*; en otras palabras, el gobierno israelí no quiso dar casi nada a cambio. Barak buscaba en el acuerdo de Campo David, obtener la "valiosa firma" de Arafat, a cambio de una "insignificante" promesa de fin de conflicto. Todo esto sin una completa devolución del territorio ocupado, un reconocimiento de soberanía o del tema de refugiados.

Por todo ello, es justificable que Arafat haya rechazado los acuerdos de Campo David, Arafat no podía estar de acuerdo no sólo por las condiciones, que eran terribles, sino por otras dos razones: una es que a Arafat se le estaba pidiendo que terminara el conflicto y que renunciara a todo reclamo palestino contra Israel, terminando así toda reivindicación musulmana-cristiana contra Israel. Algo que desde luego, no podía hacerlo. Segunda, también se le estaba pidiendo que desistiera de las reivindicaciones palestinas respecto al derecho al retorno y a la autodeterminación, lo que, de nuevo, no podía aceptar.

Yasser Arafat sabía que estaba desafiando a la Comunidad Internacional, ya que el mundo después de siete años de esperar un acuerdo de paz final, entendía que Campo David sería el último; por lo tanto Arafat y Barak tenían que poner toda su disposición para que así fuera.

"No importa que las "valerosas concesiones" de Barak eran permitir a los palestinos que tuvieran la responsabilidad administrativa conjunta sobre un par de vecindarios árabes remotos del Jerusalén Este árabe -migas patéticas lanzadas al suelo esperando que Arafat las recogiera agradecido".¹⁹⁰

Al final, Arafat no se dejó presionar y por primera vez se dio cuenta que su popularidad (entre los palestinos) estaba por los suelos, por lo que debía de actuar como su pueblo se lo pedía, es decir, dejar de lado el despotismo, la corrupción y el progresivo desempleo, ya que inconscientemente estaba favoreciendo las políticas de Israel y de los Estados Unidos. Hubo personalidades israelíes que realmente aplaudían la decisión de Arafat y de igual forma repudiaban la forma de "negociar" de Barak, un ejemplo claro de lo anterior es que:

"Shamir culpa a Israel por el fracaso de las conversaciones de Camp David hace dos años. Él cree que Arafat tuvo razón cuando rechazó la oferta hecha por el entonces primer ministro Ehud Barak. Con Sharon en el poder, duda que se pueda alcanzar una solución".¹⁹¹

Por otra parte, los estadounidenses han entendido que el culpable de que no hayan funcionado las conversaciones de Campo David, fue Bill Clinton, ya que, por "un intento por alcanzar la luna y no lograr nada, el resultado fue más violencia".¹⁹²

Además, qué era lo que iba a esperar (el pueblo palestino), de los acuerdos de Campo David, si ni tan siquiera se había realizado el repliegue israelí de los Territorios Ocupados estipulado en las reuniones de Wye de 1998 y confirmado en los acuerdos de Sharm el-Sheik de 1999.

¹⁹⁰ Cohen, Eduardo, "Lo que los Estadounidenses Necesitan Saber -y que probablemente jamás se les dirá- Para Comprender la Furia Palestina" en <http://www.pmwatc.org>

¹⁹¹ Hammer, Joshua. "La Forma en que Viven Hoy" en *Newsweek en Español*. Vol. 7, NO. 14, México, 3 de abril de 2002, p. 24.

¹⁹² Hirsh, Michail. *op.cit.*, pp. 26 y 28.

Por cierto, aún cuando no se había llevado a cabo el primer repliegue; en la Cumbre de Campo David hubo un mapa¹⁹³ presentado por el gobierno israelí como el "mapa óptimo" de retirada, el cual advertía el segundo despliegue israelí que debiera haberse efectuado a principios del año 2000.

La Autoridad Nacional Palestina está muy consciente que la única forma de llegar a un acuerdo final de paz consiste en acatar las diversas resoluciones (específicamente la Resolución 242) del Consejo de Seguridad de la ONU, referentes al Medio Oriente. En ellas se insta a Israel a devolver el territorio conquistado a los árabes, es decir, retirar sus tropas de los territorios palestinos a cambio de seguridad de las fronteras.

Pero desafortunadamente, a Israel no le es conveniente acatar dichas resoluciones, van contra sus intereses territoriales y políticos, por ello los palestinos fastidiados por esta actitud israelí y al darse cuenta que por más acuerdos que se firmen jamás van a lograr cambiar la forma de pensar de Israel, se convencen que la violencia filtrada a la vida cotidiana a través de un acto terrorista en un autobús, una discoteca, una pizzería o un centro comercial es la única manera de buscar la paz.

Por todo lo anterior, en la Comunidad Internacional (principalmente la árabe), existía un profundo sentido de frustración y desilusión, debido no sólo por que el conflicto palestino-israelí se encontraba otra vez en crisis, sino por el fracaso del proceso de paz que no trajo ningún resultado positivo.

2.3. EL DESVANECIMIENTO DEL SUEÑO DE PAZ EN MEDIO ORIENTE, EL INICIO DE LA SEGUNDA INTIFADA.

En 1993 era la época de una nueva esperanza por parte de los palestinos de que Israel se retiraría de Cisjordania y Gaza en cinco años y que entonces los palestinos se convertirían en libres y soberanos.

¹⁹³ Véase Mapa 24 en Anexos, pag. A-25.

Sin embargo, el Proceso de Paz no proporcionó ningún beneficio a la población palestina sino todo lo contrario, ya que se acentuó las violaciones de los derechos humanos hacia esta población, es decir, durante ese periodo hubo mas destierro, usurpación, represión. Por lo que el conflicto palestino-israelí entró en un profundo y oscuro callejón sin salida. Al paso del tiempo, toda perspectiva de solución se alejó un poco más. Las dos partes se encontraban sumidas en un ciclo de violencia. La esperanza de estos últimos años le dio paso a un sentimiento de frustración, de decepción y de pesimismo.

Bajo este contexto es como se disuelve el sueño de paz; y todo da comienzo cuando Barak comete un error más, al no poder impedir que en septiembre de 2000 el jefe del Likud Ariel Sharon (causante de los episodios más atroces del conflicto en Medio Oriente) visitara de una manera insurrecta la explanada de las Mezquitas de Jerusalén. Protestas palestinas provocan que en "tres días, el ejército israelí abatiera a 30 personas y hiere a 500. Los palestinos, a falta de consigna central y agobiados por décadas de frustraciones y degradaciones, se rebelan" ¹⁹⁴ y dan inicio a una nueva espiral de violencia que sacude a Medio Oriente, la llamada Segunda Intifada (Intifada de al-Aqsa). El levantamiento fue sin duda estimulado por el resentimiento causado por años de abusos y humillaciones diarias bajo la ocupación israelí.

La nueva Intifada, surgida contra la expansión israelí de las colonias legalmente palestinas, representa el fin de los acuerdos de paz entre palestinos e israelíes que habían iniciado siete años atrás con la legendaria firma de los Acuerdos de Oslo. Por su parte, Israel ha respondido de manera brutal bombardeando y torturando las ciudades palestinas a lo que la Comunidad Internacional ha condenado enérgicamente, inclusive por varias personalidades israelíes.¹⁹⁵

¹⁹⁴ Gresh, Alain. *op.cit.*, p. 150.

¹⁹⁵ "Con abstención de Estados Unidos el Consejo de Seguridad adoptó la resolución I 322, que condenó el uso excesivo de la fuerza contra los palestinos y la Asamblea General adoptó por una gran mayoría una resolución similar. Por su parte Amnistía Internacional ha calificado la violencia israelí contra el pueblo palestino como "crimen de guerra". Por último, Anura Hass, conocida periodista israelí, denunció, en un artículo publicado por el periódico Haaretz el 11 de octubre de 2000: Las atrocidades perpetradas por los soldados israelíes contra los palestinos". Citado por Musalem Rahal, Doris, en el ensayo titulado "El colapso del proceso de paz palestinos-israelí".

La Intifada instauraba una situación de "crímenes de guerra" por parte de la población israelí, ya que practicaban torturas físicas y psicológicas a detenidos palestinos, que muchas veces no eran parte de alguna organización terrorista. Había castigos inadecuados e inhumanos, además de la expulsión de centenares de palestinos.

Desde el comienzo de la nueva Intifada se puso en peligro cientos de vidas, debido al aumento de la represión tanto de palestinos como de israelíes y más por que a raíz de esta rebelión se dio una progresiva presencia militar israelí en los Territorios Ocupados, por lo cual se empezó a dar una relación más estrecha (mas no pacífica) entre las dos partes en conflicto. El ejército israelí provocó en las ciudades autónomas de Cisjordania un atroz baño de sangre, de ira y desesperación.

Cabe señalar que aún cuando muchos afirman que la violencia puede constituir la última fase del proceso, antes de desembocar en el reconocimiento y la paz, la Segunda Intifada, avicinó desde un principio una situación muy difícil, una tragedia sangrienta; por lo tanto, no era parte de la última etapa del proceso de paz, ya que éste se ha hundido y nunca permitió que hubiera tan siquiera algo de estabilidad regional.

Los territorios palestinos siguen estando bajo control israelí y a los palestinos no les queda otro derecho que el de su búsqueda por un Estado independiente sea buena o mala la táctica que utilice la OLP. Son los palestinos los que pierden y sufren más con esta nueva Intifada, pero están concientes que sólo una retirada unilateral de Israel sin necesariamente un acuerdo previo con la población palestina podrá detenerla, para que de esta manera, se posibilite el camino hacia la resolución de las otras cuestiones pendientes, lo que sin duda, conllevaría a una verdadera paz en la región.

Israel debe asumir la responsabilidad de sus acciones en la ocupación militar (que tienen un carácter meramente criminal), y no estarse preocupando por decir que la Segunda Intifada fue provocada por los palestinos y seguir apareciendo ante la Comunidad Internacional como el pueblo oprimido. Aunque también es cierto que Arafat quiere atraer la atención no sólo de una Comunidad Internacional distanciada, sino también de los Estados Unidos.

El motivo de este desvanecimiento de sueño, es decir, del inicio de la Segunda Intifada es obvio, los derechos palestinos no son permutables, por ello la segunda rebelión seguirá su curso, pagando el precio necesario.

Por último quiero enfatizar, que durante el desarrollo de este capítulo pude comprobar que desde su arranque, el proceso de paz ha demostrado un desequilibrio indudable entre israelíes y palestinos, puesto que mientras Israel cuenta con el respaldo inequívoco de los Estados Unidos (la mayor potencia militar y económica del mundo y quien se ha adjudicado la tutela del pueblo palestino); por su parte, la Autoridad Nacional Palestina (ANP), está vulnerable a las políticas o decisiones de la Comunidad Internacional, principalmente de los Estados Unidos y de la Unión Europea.

Al mismo tiempo, que el "80% de palestinos e israelíes desconfían mutuamente de los acuerdos de paz, motivo por el cual se tendrá que luchar primero en este asunto para erradicar este problema. Habrá que restituir la confianza"¹⁹⁶ y terminar con los asentamientos israelíes que poco a poco han terminado con la continuidad territorial palestina.

Saliéndome un poco de la delimitación de la presente Tesis, y finalizando este capítulo hago la siguiente observación: qué es lo que ha hecho la Comunidad Internacional para frenar décadas de odio, injusticia y violaciones al Derecho Internacional, que a su vez ha ocasionado la muerte de muchos inocentes (como sucede en todas las guerras de poder). Un ejemplo de lo anterior es sin duda la Segunda Intifada, que aún continúa y no se le ve fin y que al momento de escribir ya eran alrededor de 700 muertos y 10,000 heridos. Puesto que Israel sigue bombardeando y ocupando militarmente los territorios palestinos.

No es justo que la Comunidad Internacional se insensibilice ante la cruel situación acontecida entre palestinos e israelíes argumentado, que tal vez el precio por la existencia de Israel sea un derramamiento de sangre periódico, tan normal como si fuera el pago de impuestos.

¹⁹⁶ Jiménez, Sergio Javier. "Abogan por la Paz en Medio Oriente" en El Universal, Secc. Nación, México, jueves 14 de junio de 2001, p. 10.

CAPÍTULO 3.

"EL IMPACTO DEL FACTOR EXTERNO EN EL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ".

Otro aspecto que me parece importante destacar para poder entender los orígenes y desarrollo del conflicto palestino-israelí, es sin duda, la diversidad de este añejo conflicto, es decir, la extensión y amplificación que ha tomado, por consiguiente se ha dado un impacto de un modo especial del factor externo en la región, indiscutiblemente se ha necesitado de la participación de potencias y organismos dentro y fuera de la región para salvaguardar la paz global, la intromisión de las grandes potencias en esta zona ha sido mucho más penetrante que en la mayoría de las demás regiones. Sin embargo, dicha intromisión externa se ha debido fundamentalmente a su ubicación geográfica.

"...A la diversidad y peso de su herencia social, política y cultural; a las recurrentes confrontaciones de carácter militar, comercial y cultural entre esta región y Occidente, intensificadas, en gran medida, por su estrecha proximidad espacial y, más importante aún, por los enormes recursos, sobre todo petroleros, con que cuenta la región".¹⁹⁷

La región de Medio Oriente (concretamente el mundo árabe), es sin duda, uno de los territorios en vías de desarrollo que más han necesitado de ayuda externa. Desde aproximadamente el año de 1950 hasta nuestros días, distintos países industrializados han transitado por ahí, ejemplo de lo anterior son: Estados Unidos, Gran Bretaña, Alemania, Francia, la ex Unión Soviética, Japón, China; pero no precisamente a ayudar a los árabes, sino para otorgar cientos de miles de millones a su amigo y protector (Israel), lo que lo ha convertido en el Estado más generosamente amparado por la Comunidad Internacional.

Por tanto, la participación de algunas potencias en Medio Oriente ha ocasionado que el conflicto palestino-israelí sea explotado de tal manera que se adecue a las ambiciones de las grandes potencias.

¹⁹⁷ Sierra Kobe, Ma. de Lourdes. *op.cit.* pp. 15 y 16.

En efecto, las grandes potencias han sabido explotar el apoyo que le han brindado al Estado de Israel, para sus propios objetivos. Al mismo tiempo, la otra parte de la Comunidad Internacional no se ha querido percatar que las agresiones y transgresiones que se han cometido en la zona, provienen en su gran mayoría de Israel y que el respaldo a dichas acciones no han conducido a la restauración de la paz y que por el contrario, sólo han hecho que Palestina y algunos países árabes sean manejados como unos peones en un juego de ajedrez. La situación en esa región se vuelve día tras día muy agresiva, injusta y por lo tanto alarmante.

A través de la historia nos hemos percatado que la Comunidad Internacional sólo ve en Palestina e Israel una región con una inmensa importancia estratégica por su gran significación de recursos naturales; pero existe una incapacidad por apreciar el valor que tiene una solución del problema palestino, que es fundamental para restaurar la paz no sólo en esa región sino en todo Oriente Medio.

Es muy claro que el conflicto palestino-israelí se ha polarizado tan solo en el beneficio del cumplimiento de los objetivos de unas cuentas potencias, sin tomar en consideración los daños hechos a los palestinos y los efectos que se pueda tener en la paz del mundo entero.

Las Naciones más débiles han decidido no entrometerse en el conflicto palestino-israelí, ya que no desean padecer una fobia contra ningún país, por ello, se reservan el derecho de juzgar los acontecimientos del conflicto, conforme a las circunstancias de cada situación.

Hoy en día, la causa palestina ha perdido interés ante la Comunidad Internacional (al fin y al cabo, hay muchos otros problemas en el mundo). Las grandes potencias no tienen la intención de encontrar una solución inmediata al conflicto palestino-israelí, y por ello, existe un vacío total ante las resoluciones del Consejo de Seguridad y la Asamblea General de la ONU, relacionadas con el Medio Oriente. El hecho es que los Estados Unidos e Israel han desafiado en repetidas ocasiones a la Comunidad Internacional en tantos asuntos y por tanto tiempo.

No es posible, que por primera vez en la historia, las discusiones para restaurar la paz posterior a un conflicto, duren mas que la guerra misma. Hasta ahora ha habido un sin numero de palabras en diversos idiomas (hebreo, árabe, inglés ruso, francés, latín, chino y castellano), pero tan solo se han quedado en eso, en unas inútiles palabras, que no se han llevado acabo.

Esta indiferencia por parte de la Comunidad Internacional ha causado un gran descuido; y por tantos problemas en el Medio Oriente, se ha desatado una espiral de violencia imparabile que si no se pone remedio lo más pronto posible se va a expandir a otros territorios y a generar terrorismo en varias partes del mundo.

El papel de la Comunidad Internacional debe cambiar y comenzar a tener un papel más relevante y sincero en la búsqueda de la paz en Medio Oriente, y conseguir que no solo Washington tenga la influencia de poner fin al derramamiento de sangre; debe primeramente examinar cada una de las acciones que ha llevado a cabo Israel, estamos hablando de los despojos, la violencia, pero sobre todo, la oposición que ha tenido con respecto a las resoluciones de las Naciones Unidas, es decir, juzgar si verdaderamente hay una base legal para que el gobierno israelí cometa cada una de esas acciones fundamentándose en una supuesta soberanía.

Ahora bien, es más que importante mantener el *statu quo* en la región, consolidar a los gobiernos que los apoyan y evitar que la paz mundial se quebrante. Lo anterior sólo se puede lograr a través de la unión de la Comunidad Internacional y no conformarse con la participación de una sola potencia a la cual no le conviene el *statu quo* en la región, ya que sería como apoyar a los árabes.

Si la Comunidad Internacional tuviera una oposición firme a la administración estadounidense, así como, una condena pública de todas las prácticas inmorales que se han cometido no solo por parte de los palestinos, sino también de los israelíes; el conflicto ya hubiera tomado el camino hacia la paz. Por ende, la Comunidad Internacional debe de ejercer un papel activo en la promoción del desarrollo económico y social en el territorio palestino ocupado para lograr la paz en la región.

Se ha hecho caso omiso a todas las resoluciones de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), consecuentemente, la Comunidad Internacional, para poder poner fin a la violencia en esa región, debe quitarse la inconciencia y el silencio que la ha acompañado por cientos de años. Es importante que haya una unión entre toda la Comunidad Internacional en torno a la justicia, los derechos humanos y la paz.

A diferencia de cualquier Estado, Israel está comprometido con la Comunidad Internacional a respetar el Derecho Internacional, así como también a las Naciones Unidas y al pueblo palestino, tomando en consideración sus derechos humanos.

Por otra parte, la participación de la ONU en la solución del conflicto entre palestinos e israelíes es fundamental, no obstante, de que la Comunidad Internacional (tal como lo he manifestado anteriormente), debe finalmente, mostrarse interesada en respaldar esa organización de ámbito mundial.

3.1. La Perspectiva del Pueblo Palestino.

Los palestinos están concientes que no tienen ninguna riqueza, por lo tanto, no tienen un gran poder para luchar no solo contra Israel sino con el resto de la Comunidad Internacional quienes están en contra suya. Por consiguiente, deducen que según la forma de actuar de la Comunidad Internacional, no tienen derecho alguno, que tan solo tienen derechos negativos. Pero cansados de todo ello, y a raíz del desposeimiento y su sufrimiento provocan diversas protestas, ya que no se consideran como una población dañina, como todo el mundo los ha querido contemplar.

El motor de la lucha del pueblo palestino, es sin duda, la búsqueda de la restauración de sus derechos humanos, nacionales internacionales, pero principalmente, por el restablecimiento de su patria de la que fueron brutalmente desposeídos sin justificación alguna, mediante tácticas como el racismo y el propio colonialismo. La justicia, los derechos humanos y la paz, son sin duda, la causa política, social y económica del pueblo palestino.

Los palestinos saben que hoy en día todos los problemas existentes en Medio Oriente provienen del añejo conflicto existente entre palestinos e israelíes. No se puede tratar cada problema por separado, ya que forman un todo indivisible. Están concientes que para llegar a una paz justa, duradera y global es necesario buscar una solución sin exclusiones e ilimitada. Y está solución, es sin duda, la retirada total e incondicional de Israel de todos los territorios palestinos, es decir, el desmantelamiento expedito de los asentamientos israelíes y el restablecimiento de todos y cada uno de los derechos, tales como, el retorno a sus hogares, a la libre determinación sin intervención extranjera y sobre todo el derecho de poder establecer un Estado libre y soberano en todos sus aspectos.

Los palestinos buscan que se les reconozca como una población, más no como un simple puñado de refugiados,¹⁹⁸ ya que es un pueblo que tiene conciencia de su destino nacional y estatal. No son un grupo marginal que práctica el terrorismo, ni tampoco una minoría nacional. "Los palestinos constituyen un pueblo con una vocación nacional: la construcción de un Estado; pero no en cualquier sitio, sino en su propia tierra".¹⁹⁹

Muchos representantes oficiales palestinos se han mostrado ansiosos por que se respeten las resoluciones 194 de la ONU (derecho de retorno) y la 242 (evacuación israelí de territorios), esto es por que, dichas resoluciones representan extractos de la historia del pueblo palestino que parecen ser reconocidos por la Comunidad Internacional.

Asimismo buscan que Jerusalén les sea devuelto en su totalidad, que la Organización para la Liberación Palestina (OLP) sea reconocida como el único y legítimo representante del pueblo palestino más no como una organización subversiva o terrorista, puesto que para ellos, tan solo es una organización que lucha por recuperar su territorio usurpado por un invasor foráneo. Sin embargo, admiten que efectivamente han realizado actos terroristas, pero éstos son justificados por:

¹⁹⁸ Véase Cuadro No. 7 en Anexos, pag. B-8.

¹⁹⁹ Ayape, Fernando *et al.*, Israel y su significación Internacional, Ed. IEPALA Fundamentos, Madrid, 1985, p.25.

"...La desesperación de un pueblo al que le han negado sus legítimos derechos y que se siente, vive y enfrenta luego de muchos años, que la Comunidad Internacional y también las Naciones Unidas siguen debatiéndose en un esfuerzo frustrante y siempre fracasado frente a la arbitrariedad de la fuerza militar y el terrorismo de Estado compartido por los distintos gobiernos de los Estados Unidos de América y el Estado de Israel".²⁰⁰

Desde el punto de vista palestino, la ocupación israelí es una violencia atroz contra el lanzamiento de piedras y el ocasional atentado suicida; por horrible que sea, no son nada en comparación con el destierro iracundo de más de 3 millones de personas que ha estado ocurriendo durante los últimos 36 años. Israel es el único país del mundo en donde se permite la tortura.

Como una manera de negar al Estado de Israel, en los mapas tanto palestinos como árabes, Israel no se muestra; además, los niños palestinos estudian en clase que Israel debe ser destruido, y que quien se suicida haciendo explotar una bomba en un ómnibus de pasajeros judíos es elogiado como un "mártir sagrado".

Por otra parte, los palestinos califican a la Intifada y la Segunda Intifada como movimientos en busca de una lucha de liberación, cuya meta es deshacerse de sus eternos agresores (los israelíes). Son para ellos, el resultado de la frustración y desesperación de la población palestina. Además, en su opinión Israel está haciendo una guerra como si el pueblo palestino fuese el ejército más fuerte del mundo (con equipos sofisticados), cuando en realidad es todo lo contrario.

²⁰⁰ Chedid, Saad. Los Países No Alineados, Palestina y el Conflicto árabe-israelí, Ed. Fundación Argentino Árabe, Argentina, 1984, p. 34.

Palestina es un pueblo indefenso que tan solo lucha por su derecho de existir, al mismo tiempo que es una víctima de un terrorismo de Estado. A diferencia de los israelíes, los palestinos no poseen armamento sofisticado como para recibir una devastadora guerra; las únicas armas que poseen (los palestinos) pierden su importancia ante la agresividad del ejército israelí en toda la zona, la lucha de Washington por imponer su hegemonía para poder despedazar a quien se interponga ante sus intereses imperialistas, y la ignorancia de la ONU por parte de Estados Unidos.

Asimismo, la población palestina comprende que su sueño de autonomía no puede realizarse entre sangre y lágrimas provocadas por facciones extremistas, tales como, Hamas y Jihad.

Sin embargo, a falta de armas, son muchos los *kamikaze* palestinos que han muerto agresivamente con el Corán de una mano y un rifle en la otra. La población palestina esta dispuesta a sacrificar su vida por la Fe que es su causa y así lo han manifestado.

"Pero la Fe que inspira esos hombres no es religiosa sino nacionalista... No es porque los israelíes son judíos que los palestinos resisten. de ser budistas, la resistencia palestina a la creación ex Nilo de un Estado sobre sus tierras hubiera sido igual de viva".²⁰¹

La guerra de Palestina no es una lucha de dos fes religiosas, es la lucha de dos fes nacionales. La población palestina considera que el pueblo judío fue víctima de un fatal holocausto, pero en la actualidad los palestinos, se conciben (con lógica) como víctimas de las víctimas.

²⁰¹ Meyer, Jean. Guerra, Violencia y Religión, Centro de Investigación y Docencias Económicas. Documento de Trabajo. No. 16, México, 2002, p. 27.

Por otra parte, la credibilidad de los Estados Unidos como mediador en el conflicto ha sido puesta en duda durante mucho tiempo (por los palestinos y con mucha razón). Los palestinos se quejan siempre de que los israelíes conozcan los detalles de cada proposición de los estadounidenses antes que ellos. Ellos creen que esto sucede porque son los israelíes quienes escriben esas proposiciones. La población palestina también critica que los medios informativos alineados (de los Estados Unidos) informen sobre algunos de los hechos, pero no sobre la verdad.

Pero desafortunadamente, no todos los problemas de la población palestina provienen de sus enemigos. Una parte de la desastrosa manera de vivir se la deben a su propio gobierno. Arafat y sus lugartenientes al paso de los años se han enriquecido, debido a que en Palestina existen monopolios en el petróleo, en los materiales de construcción (incluyendo la madera y el cemento), en el tabaco y otras mercancías de consumo.

El pueblo palestino se siente asediado y aislado: son, o bien refugiados olvidados o bien prisioneros de la ocupación israelí. Por tanto, desean que cada una de las medidas ejercidas por el gobierno israelí que han afectado la vida política, cultural, económica, geográfica, demográfica, física, moral y religiosa de numerosas generaciones se vuelvan nulas y por consiguiente ilegales. Los palestinos aspiran a internacionalizar el conflicto con sus eternos rivales, los israelíes, disminuyendo de esta manera el rol preponderante de los Estados Unidos en el mismo e incrementando el de la ONU.

Los palestinos quieren demostrar a la Comunidad Internacional, que no son los enemigos del mundo, el Estado palestino solo tiene a un enemigo natural, que es Israel, mientras que éste Estado judío tiene adversarios por todos lados, aún se encuentra en hostilidad con países como: Líbano, Irán, Siria e Irak.

Finalmente debo decir que las principales exigencias palestinas son:

- La devolución total de los territorios ocupados por Israel desde 1967.
- El levantamiento del bloqueo militar y la retirada del ejército israelí de Cisjordania y Gaza.
- Quedarse con Jerusalén, el tercer lugar más santo del Islam. "Para los musulmanes esta ciudad es el tercer lugar sagrado después de la Meca y Medina, ya que desde la mezquita de Al Aqsa, Mahoma ascendió al cielo, y según historiadores, la ciudad fue construida por árabes cananeos 2000 años antes de ser conquistada por David, es decir, el 3000 a.C."²⁰²

3.2. El Enfoque Real e Ilegítimo del Estado de Israel.

Para la población israelí es muy difícil acceder a las exigencias palestinas, ya que consideran que tienen todo el derecho de instalarse sobre el territorio de *Eretz* Israel (Palestina).

"Lo que ha sido tomado injustamente (por los palestinos), no crea un derecho. Tal es la ley internacional. Esta tierra es nuestra, no ha sido prometida (en la Biblia) y tenemos un derecho sobre ella".²⁰³

Israel en el momento de su fundación (1948) como antes de su admisión a las Naciones Unidas (1949), y a fin de consumar su sueño sionista, estuvo siempre dispuesto a acceder a cualquier restricción, es decir, se manifestaban de acuerdo a toda resolución impuesta por la ONU. Pero desafortunadamente, al momento de la verdad, actuó de manera contraria a lo establecido en el Derecho Internacional.

²⁰² "Puntos en Discordia" en <http://www.docs.tercera.cl/especiales/2001/medioriente/intentos/intentospaz.htm>

²⁰³ Palabras pronunciadas por el entonces primer ministro israelí Menachem Beguin, en una conferencia de prensa en Oslo, cuando acababa de recibir el Premio Nobel de la Paz. Citado por Sophie Vidal Martins. *op.cit.*, p. 152.

Desde 1971 comenzaron a existir indicios de una nueva política que hasta el presente año ha continuado, la de los asentamientos en los territorios palestinos y otros territorios árabes. Como es obvio, la principal intención del pueblo sionista era más que nada la conservación del Estado de Israel, ya sea de manera legal o ilegal, modificando la situación geográfica y demográfica de las regiones árabes (principalmente a la correspondiente al pueblo palestino); mediante conquistas territoriales (a la fuerza e ilegalmente); a través de violaciones al Derecho Internacional y a las resoluciones dictaminadas por la ONU. La sociedad israelí se ha dedicado a aprobar políticas racistas en contra de los palestinos "inferiores".

"Israel ha alegado soberanía a fin de derrotar el cumplimiento de todas y cada una de las resoluciones de las Naciones Unidas sobre Palestina".²⁰⁴

Lo ruin es que no sólo arguye una soberanía sobre el territorio que le fue designado en la resolución de participación, sino también, de todos esos territorios despojados a la fuerza mediante métodos poco convencionales. Asimismo, se ha opuesto sobre la base de una soberanía a resoluciones que han pedido el retorno a refugiados.

La manera de pensar de los israelíes con respecto a su conflicto con los palestinos, es que con la colaboración de los Estados Unidos han tratado de poner fin a la violencia mediante el diálogo y negociaciones. Y si no se ha llegado a nada, es porque la Autoridad Palestina ha tomado una posición intransigente, lo cual, no ha permitido cambios substanciales en los territorios en conflicto. El gobierno israelí entiende que son los palestinos quienes utilizan:

"...Una táctica de doble mensaje: un mensaje de guerra abierta contra Israel en el terreno y otro mensaje, (simultaneo), de paz a nivel declarativo para los medios de comunicación y para el mundo diplomático. La finalidad de este viejo y sucio juego es sembrar la desinformación y exhibir a Israel como un sangriento colonialista".²⁰⁵

²⁰⁴ Cattán, Henry, *op.cit.* p. 201.

²⁰⁵ "La Posición Actual del Gobierno Israeli" en <http://www.gentededepaz.iespana>

Además ve en la administración palestina la culpabilidad de que la situación de ambas poblaciones y del deterioro del nivel de seguridad, libertad y vida en la que se encuentran los palestinos. Debido a esas condiciones de vida, es que permite la entrada de diversos grupos israelitas que bajo peligro dan ayuda humanitaria.

Asimismo, el gobierno de Israel, se ha negado rotundamente a la intervención de fuerzas extranjeras en territorios bajo control israelí, así como, la entrada de fuerzas de paz de la ONU. Esto basándose en que la entrada de fuerzas militares foráneas en el territorio israelí representa una afrenta a la soberanía y la independencia del Estado de Israel.

Pero lo cierto es, que tanto el Derecho Internacional como las resoluciones de la ONU imponen ciertas obligaciones a Israel, pero éste Estado no se ha cansado de romper las reglas internacionales y se ha negado rotundamente a tratar temas como la evacuación de los Territorios Ocupados durante 1948 y 1949 que están fuera de los territorios asignados por la resolución de la partición, la repatriación y restitución de la propiedad de los refugiados y la internacionalización de Jerusalén.

Aproximadamente a 36 años de la agresión perpetrada en 1967, en la cual, como hemos visto a lo largo de este trabajo de investigación, en la tierra Palestina se dieron incontables asentamientos israelíes,²⁰⁶ Israel continúa ocupando dichos territorios y violando los derechos nacionales de la población palestina. Saben que no hubo ni hay nada ni nadie que pueda frenar sus pretensiones, por lo tanto seguirán persistiendo en su política expansionista y de represión; alterando de esta manera, y sin importarles, las características políticas, culturales y religiosas de la tierra sagrada de Jerusalén.

²⁰⁶ Los asentamientos israelíes se extendían cada vez más con el único fin de acomodar a las poblaciones judías de Etiopía, Canadá, Rusia y de Estados Unidos.

El hecho de que Israel no haya redactado una Constitución no se debe a un accidente. La expropiación masiva de tierras y otras propiedades de los árabes y palestinos, así como, la confiscación de grandes extensiones de tierras de la población palestina y árabe tendrían que ser declaradas inconstitucional, nulo e inválido, por la Corte Suprema, por ser expresivamente segregacionista contra una parte de la ciudadanía, mientras que una Constitución Democrática obliga al Estado a tratar de manera igual a todos sus ciudadanos.

El Estado de Israel aún cuando es considerado una entidad de la región de Medio Oriente, en el plano físico, en el plano moral y político no es así, ya que actúa como los países de occidente. Ante esta razón, sabía muy bien que para poder ganar la batalla no solo contra Palestina sino contra toda la población árabe, era preciso buscarse un fiel y poderoso aliado, el objetivo israelí era "inducir al gobierno norteamericano a identificar el conflicto árabe-israelí como la latente lucha soviético-norteamericana".²⁰⁷ Y al final de cuentas, aún cuando la URSS desapareció continúa teniendo el apoyo incondicional de la potencia de Estados Unidos.

Es muy importante señalar que, Israel ha crecido como Estado gracias a su dependencia económica no solo con los Estados Unidos, sino también con Alemania, pero también a su propio comercio. A lo largo de su historia ha exportado desde productos agrícolas (principalmente cítricos y aguacates), hasta diamantes; aunque últimamente éstos últimos han sido ensombrecidos por la exportación de productos metálicos y electrónicos de muy alta tecnología.

De igual forma, Israel ha venido jugando un papel muy importante en el comercio de armas, debido a la sofisticación de la industria armamentista y a la apertura de mercados externos para estos productos.

"Tanto Israel como Sudáfrica disponen de un potencial de armamento nuclear no declarado. Estos dos países tienen los científicos y técnicos necesarios, los contactos, los recursos indispensables para desarrollar su potencial militar".²⁰⁸

²⁰⁷ Cattán, Henri. *op.cit.*, p.274.

²⁰⁸ Sid Ahmed, Mohamed. en *op.cit.*

Israel comparado con los Estados Unidos también es una súper potencia en lo que se refiere a armamento avanzado y a supremacía de los servicios de inteligencia sobre los estados árabes.

Al paso de los años, Israel ha proyectado la imagen de un Estado portavoz de una potencia, los Estados Unidos (es una base estadounidense). Esta alianza militar entre dos naciones geográficamente muy lejanas, se debe a que Israel ha desarrollado muy valiosas investigaciones científicas y tecnológicas de gran importancia a los intereses de los Estados Unidos. Por ejemplo, Israel es el único Estado que ha desarrollado un antimisil; ni tan siquiera los estadounidenses han sido capaz de hacerlo. Es claro que Israel aporta la tecnología y los Estados Unidos pone el dinero. Y lo trascendental es que todo lo que resulte de esta alianza militar es para beneficio de ambos Estados.

Por lo anterior, Israel es considerado como un país de gran importancia estratégica, ya que posee un muy alto nivel tanto científico como tecnológico que solo los Estados Unidos los han aprovechado. Los israelíes consideran a los Estados Unidos como su Dios, su protector, lo aman incondicionalmente. Inclusive cuando Israel festeja su Independencia, la gente no solo ondea la bandera israelí, sino también la estadounidense.

"Es percibido como el país que utiliza el veto para defendernos y que nos ayuda cada vez que tenemos necesidad de ello. Ningún otro dirigente del mundo, salvo el Presidente de los Estados Unidos, comienza su mandato haciendo el juramento de defender la existencia del Estado de Israel. Los israelíes tienen una gran gratitud con ese país".²⁰⁹

Por otra parte, a Israel casi siempre se le ha visto como la víctima del conflicto palestino-israelí, puesto que, en repetidas ocasiones ha acusado abiertamente a Palestina, específicamente a la OLP, de actuar mediante una violencia terrorista, lo que hace imposible llegar a una negociación.

²⁰⁹ Shlomo, Ben-Ami. *op.cit.*, p. 239.

La información que es enviada a diferentes Estados, está siendo manipulada, ya que una tremenda fuerza de propaganda por parte del gobierno israelí ha calificado al pueblo palestino como el agresor, el atacante y el terrorista. Por su parte, Israel no se describe como un Estado terrorista, sino tan solo como un actor de represalias. Para ellos no es justo que sacrifiquen los intereses del estado judío en aras de conservar la coalición antiterrorista o para satisfacer un supuesto agravio árabe-musulmán. Israel se justifica denunciando la supuesta violencia palestina, la corrupción y la falta de democracia de la Autoridad Palestina.

El Estado de Israel es hoy en día el heredero del pueblo judío, del pueblo históricamente víctima por excelencia. Mantiene una incontrovertible Ley de Retorno para cualquier judío. Este hecho lo forja como un Estado con una excesiva inmunidad y resistencia, puesto que con todo, aún se sigue negando a hablar de un derecho similar para los palestinos, es algo que desafía a la lógica, por no hablar de justicia.

Gracias a los Estados Unidos, Israel ha logrado emitir una imagen de víctima de los palestinos. Los israelíes han difundido que siempre buscarán la paz, pero que los terroristas palestinos (fomentados por la Autoridad y Arafat) hacen difícil su labor.

Sin embargo, la realidad es que Israel no conoce límites a sus deseos, todo lo realiza en nombre de un "principio" aceptado por los Estados Unidos, que es de rehusar a hacer algo mientras la "violencia" continúe.

Por tal motivo, el gobierno israelí acosa a su población y no permite actuar frente a los palestinos y árabes conforme a su propia apreciación e inclusive prohíbe a cualquier partido político abogar por la plena igualdad entre árabes, palestinos y judíos.

Los funcionarios israelíes conservan la idea de que un cese de beligerancia equivaldría a una humillante rendición ante el demonio. Para ellos la paz no será gloria, sino todo lo contrario, una derrota.

No obstante, la población israelí cansada de años de pelea, se ha vuelto "más conciente de los abusos a los que sus fuerzas armadas y de represión someten a los palestinos. La negativa por parte de sectores del ejército a ocupar territorios palestinos, a defender colonos y a cumplir órdenes ilegales, es una cabal expresión de ello".²¹⁰ Asimismo, en Tel Aviv miles de israelíes se han manifestado a favor de la paz y en contra de sus gobernantes que entorpecen toda negociación.

Los líderes israelíes concientes de que su manera de actuar ante los palestinos ya no es un secreto ante su propia población o ante los demás países, han reconocido abiertamente que existe una violencia en los territorios palestinos. Pero este reconocimiento no es mas que una campaña internacional del Estado de Israel para reducir las fuertes críticas en su contra por el uso excesivo de la fuerza.

Sin embargo, aún cuando la Comunidad Internacional comenzará a ejercer cierta presión al Estado de Israel, es en verdad improbable, que el gobierno israelí acceda a este tipo de presiones, ya que mientras los Estados Unidos sigan protegiendo su barbarie no habrá necesidad de incrustarse a la ley internacional.

Ningún estado ha recibido tanta ayuda exterior como Israel, y ningún estado (aparte del propio Estados Unidos) ha desafiado a la Comunidad Internacional, a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y al Derecho Internacional en tantas ocasiones y durante tanto tiempo.

²¹⁰ Algazy, Joseph. "Esos Soldados Israelíes que Dicen No" en *Le Monde Diplomatique en Español*, No. 33, marzo de 2002, p. 10.

Por último, debo de mencionar que las principales exigencias israelíes son:

- Que la ANP encarcele a todos los dirigentes del grupo radical Movimiento para las Resistencia (Hamas).
- Que finalice el hostigamiento a los soldados israelíes en tanto en Israel como en Cisjordania y Gaza.
- Que la radiodifusora palestina nombrada "Voz de Palestina" deje de transmitir ya que todo lo que se emite ahí, es considerado como incitaciones a la violencia.
- Cuanto menos intervengan los factores internacionales en el conflicto, mejor será.
- Quedarse con Jerusalén, el sitio más sagrado del Judaísmo. "Los judíos consideran la ciudad la capital del Estado de Israel, porque en el año 1000 a.C., David la eligió como tal y es el epicentro de la conciencia cultural, social y religiosa".²¹¹
- Que en cualquier negociación se omita el derecho al retorno palestino, ya que equivaldría a la destrucción del Estado de Israel.

3.3. Estados Unidos, el Policía del Mundo.

Como es bien sabido, el Medio Oriente es una región rica en recursos naturales, principalmente de petróleo, por eso siempre ha estado bajo la mira de las grandes potencias; como hemos estudiado en el desarrollo de esta Tesis, Israel ha sido un enemigo del siempre unido pueblo árabe.

Es por ello, que a los Estados Unidos le interesaba mantener un cierto equilibrio entre los israelíes y árabes, claro está, a favor de Israel, esto con el fin de poder lograr sus intereses en la región: primeramente el de desaparecer a la ex URSS y convertirse así en la primera potencia del mundo. Cuando la ex Unión Soviética se colapsó, Estados Unidos tuvo la necesidad de buscarse nuevos enemigos oficiales (actualmente está búsqueda ha empujado al Islam en el papel de este oponente inventado).

²¹¹ "Puntos en Discordia" en *op.cit.*

Con todo, el gran Imperio de los Estados Unidos es la principal potencia mundial, aliada no solo de Israel sino también de los países modernos y más occidentalizados del Islam (solo de los que les puede sacar provecho), ejemplos de ellos son: Irán, Turquía, Egipto y Jordania. Pero de éstos países, Israel desde 1967 recibe la mayor cantidad de ayuda económica y militar incondicional, tanto en garantía como en préstamos de muchos tipos. Simplemente "la ayuda que Israel recibe de Estados Unidos equivale a cinco veces el total de la ayuda estadounidense para unos cincuenta países de África Negra".²¹² Lo anterior, ha dado como resultado el incremento de las agresiones israelíes a los palestinos uniformados y civiles, adultos y niños.

El Estado de Israel es visto como un "interés norteamericano", y esto se debe porque dentro de la comunidad estadounidense existe una gran mayoría de judíos y muchos de ellos de gran importancia en la economía y política de los Estados Unidos.

El gobierno estadounidense está muy conciente de la fuerte influencia de los judíos en la cultura, en el mundo intelectual y universitario, en la economía, y en la política de la población norteamericana.

Por ello, Israel es un país cliente y amigo de los Estados Unidos. Esa es la razón por la cual presidente tras presidente que pasa por la Casa Blanca, comenzando por Harry S. Truman (1884-1972) y terminando con el actual presidente George Wallcer Bush (1946-) apoyan y apoyarán la supervivencia de Israel, recibiendo a cambio el "voto judío".

Aún cuando algún mandatario estadounidense no estuviera de acuerdo en seguir apoyando a Israel y apegarse a la justicia y al Derecho Internacional, los millones de judíos nacionalizados en Estados Unidos, principalmente los bien organizados grupos de presión sionista no vacilan en influir en la política exterior estadounidense a favor del país de su religión.

²¹² Sierra Kobe, Ma. de Lourdes. *op.cit.*, p. 22.

Algo muy importante que hay que destacar es que los judíos de Estados Unidos deciden cuánto dinero es el que se va a destinar al pueblo israelí, así como también, el grado de apoyo político.

"Durante los años de Oslo, Washington otorgó a Israel más de 3,000 millones de dólares años de ayuda, y 4,000 millones en el año fiscal 2000, la mayor de cualquier año, con la excepción de 1979. De esta ayuda, la ayuda militar gratuita fue de 1,800 millones de dólares por año desde Oslo, y de más de 3,000 millones de dólares en el año fiscal 2000, más de dos tercios más elevada que nunca antes".²¹³

Pero Israel siempre ha temido que el pueblo árabe se una y lo ataque, por eso, para ellos no basta la ayuda económica y política norteamericana, ellos buscan la ayuda militar,²¹⁴ para hacerle frente a cualquier agresión. Pero desafortunadamente con el armamento destructivo que recibe solo comete más atrocidades en contra de inocentes.

La ayuda económica, política, financiera y moral que brinda el gobierno estadounidense a Israel está acabando con las oportunidades de restaurar la paz y la justicia entre palestinos e israelíes.

"Con el apoyo político, económico y militar de los Estados Unidos, Israel prosigue sus tácticas dilatorias y sus esfuerzos encaminados a perpetuar su ocupación en un intento por impedir el logro de una paz justa y duradera".²¹⁵

Para los musulmanes, Israel no sobreviviría sin el apoyo económico y militar de los Estados Unidos, lo anterior ha provocado que recientemente Israel ha intensificado las acciones antipalestinas (no justificadas desde el punto de vista militar), dato que no puede ignorarse.

²¹³ Shalom, Stephen. "Antecedentes de la Crisis Israel-Palestina-Preguntas y Respuestas" en *op.cit.*

²¹⁴ "Gran parte de los armamentos que Israel ha estado utilizando en sus ataques contra los palestinos fueron fabricados en Estados Unidos (F-16s, helicópteros artillados, cohetes, lanzadores de granadas, bulldozars Caterpillar, granadas de explosión aérea, lanza obuses M-40) o hechos en Israel con fondos para investigación y desarrollo del Departamento de Defensa de los Estados Unidos." en *Idem.*

²¹⁵ Chedid, Saad. *op.cit.*, p. 29.

A lo largo de la historia, hemos percibido a unos Estados Unidos impune por sus actos terroristas contra otras naciones, pero cada vez se comprueba que no son inmunes al terrorismo contra ciudadanos e instalaciones de su país en el extranjero y en su interior.

Pero el apoyo estadounidense ha ido más allá de lo económico, todo el proceso de paz en Medio Oriente, tan solo significó un intento despiadado por parte de los Estados Unidos de bloquear la paz y tratar que la Comunidad Internacional apoyara el uso ilegítimo de la fuerza.

Desde 1971, los Estados Unidos han sido, prácticamente, los únicos contendientes en esa batalla de obstaculizar la paz, mediante la negación de un acuerdo diplomático entre las partes en conflicto, palestinos e israelíes.

Para repasar brevemente los datos básicos, recordemos que cuando en noviembre de 1967, el Consejo de seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) adoptó la resolución 242 en torno al punto de "tierra por paz", se pretendía llegar a un acuerdo pleno de paz basado en las fronteras previas a junio de 1967 (con tan solo unos pequeños ajustes pactados por palestinos e israelíes), sin ofrecer nada más a los palestinos. Pero en 1971, los Estados Unidos revisó la resolución y la modificó para que la retirada del ejército israelí de Tel Aviv se entendiera como parcial. Esa revisión unilateral es lo que hoy se conoce como "tierra por paz", lo que refleja el poder estadounidense en los ámbitos del derecho y la ideología.

A partir de esta acción, los Estados Unidos no se ha cansado de vetar decenas de resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU, las cuales como base se fundamentan en la reincorporación de la resolución 242 original, la cual incluye derechos para los palestinos, o la resolución 194 de la ONU que es el derecho al retorno, bloqueando de esta manera cualquier esfuerzo por alcanzar una solución pacífica y duradera en la región.

"Estados Unidos o bien se ha opuesto al derecho de retorno de los palestinos, o bien ha apoyado todo lo que ha hecho Israel basándose en la contravención de las resoluciones de la ONU".²¹⁶

²¹⁶ Said, Edward W. *op.cit.*, p. 220.

Conjuntamente, como Israel no quería que Estados Unidos se involucrara diplomáticamente, el gobierno estadounidense no nombró a un enviado especial a la región hasta noviembre de 2001 (un año después de que inició la Segunda Intifada), cuando nombró al General Zinni.

Después de la Guerra del Golfo, Estados Unidos estaba, por fin, en posición de imponer su postura unilateral de rechazo en todo lo que se planteara (que pusiera en peligro sus intereses regionales) y así lo hizo, primero en Madrid a fines de 1991 y luego en casi todos los acuerdos del proceso de paz (a partir de 1993). Con estas medidas, el "proceso de paz" fue avanzando hacia arreglos acordes a lo que Estados Unidos e Israel habían propugnado.

Estados Unidos tiene la firme intención de que el gobierno israelí tenga absoluto control en las vidas y tierras palestinas hoy, mañana y siempre. Para ello Israel necesita defenderse de los palestinos, y no al contrario.

Desde su punto de vista, los palestinos deben de hacer una serie de sacrificios si quieren obtener la anhelada paz. Los sacrificios exigidos por el gobierno estadounidense son, obviamente, la anulación del derecho de retorno para los refugiados palestinos y la no menos importante, declaración palestina del final del añejo conflicto con Israel.

La protección del gobierno norteamericano hacia Israel adicionó nuevas dimensiones al conflicto palestino israelí, ya que le permite a los israelíes resistirse a los pocos o muchos esfuerzos encaminados a una solución por parte de la ONU y la Comunidad Internacional. Los Estados Unidos no han sido capaz de tomar medidas recíprocas y simultáneas para las dos partes en conflicto. Mientras condenan abierta y vigorosamente todo tipo de acción llevada a cabo por los palestinos, a sus amigos israelíes les recomienda hacer prueba de "moderación" en sus respuestas militares para restablecer una vida normal para la población palestina, "flexibilizando" las barreras.

Para frenar el avance del proceso de paz, la administración norteamericana implementó una política de "ambigüedad constructiva", en la cual argumentaba que los asuntos más delicados serían postergados al período final de las negociaciones (según ellos para evitar un colapso). Pero desafortunadamente ya han pasado muchos años en los que se ha olvidado:

"...Abordar el estatuto de Jerusalén, la situación de los 160,000 colonos que viven en asentamientos sobre territorios palestinos y el futuro de los cuatro millones de refugiados residentes en los países árabes vecinos".²¹⁷

A los Estados Unidos, por ejemplo, no le conviene detener el conflicto árabe-israelí, porque pararía su aparato productivo de armamento principalmente, asimismo que se hace distinguir entre la Comunidad Internacional como el más poderoso. Ese poder ha quedado demostrado en su aptitud de imponer condiciones en la ONU, la desde sus inicios sólo ha demostrado incompetencia para solucionar el conflicto.

El gobierno estadounidense no tiene ni la menor de intención de detener la violencia, para que de esta forma, se dé el restablecimiento de la seguridad y una vida normal para todos. Y se percata que nadie ni nada pueda poner fin al conflicto palestino e israelí. Prueba de ello fue primeramente cuando miembros del Congreso estadounidense informaron a las Filipinas que no obtendrían ayuda económica a menos que votaran a favor de la partición. De igual forma, Estados Unidos amenazó con represalias a Colombia por su voto en las Naciones Unidas a favor de la creación de una fuerza internacional para los palestinos.

"Hemos sido claros sobre el hecho de que un voto contra Israel tendría consecuencias. Pensamos mantener la palabra, dijo Edward Walker, asistente del secretario de Estado del gobierno estadounidense".²¹⁸

²¹⁷ Álvarez Osorio, Ignacio. "¿Por qué Fracaso Camp David?" en <http://www.zmag.org/spanish/0701sai1.htm>

²¹⁸ "Urge Bush Restaurar la Calma en Medio Oriente" en *El Universal*, Secc. Primera Plana, México, 30 de marzo de 2001, p.1.

Para ocultar un poco este tipo de conductas, los Estados Unidos declaran abiertamente que Israel tendría serias consecuencias si continuaba con el mismo proceder, sin embargo, siempre se abstenía de instar a detener las sangrientas agresiones en contra del pueblo palestino.

Por su parte, los periodistas estadounidenses, exploran pocas veces las abundantes razones que existen para creer que los Estados Unidos forman parte del ciclo de violencia tan a menudo condenado. Jamás se ha visto una noticia estadounidense donde se muestre a los palestinos que lanzan piedras narrándolos como manifestantes que después de más de tres décadas de vida bajo ocupación salen a las calles a exigir la autodeterminación. Mientras tanto los soldados y la policía israelíes, con su poder de fuego (ampliamente superior), causan la mayor parte de las muertes.

Nada se menciona sobre lo acontecido en 1948 y todo el problema de desposeimiento de los palestinos que forma el pilar de la coexistencia del Estado de Israel y de su posterior comportamiento. Palabras tales como asesinato, atrocidad, linchamiento y matanza a sangre fría son utilizadas para describir únicamente las muertes israelíes. La crítica hacia Israel en las noticias de la televisión son silenciadas.

El gobierno estadounidense sabe que si sus periodistas muestran la realidad del conflicto palestino-israelí la Comunidad Internacional apoyará al más débil, al que tiene menos probabilidades en su justa lucha de liberación extranjera. Asimismo, el mundo entero se daría cuenta que son los helicópteros estadounidenses quienes atacan objetivos civiles o realizan asesinatos políticos concretos.

Lo cierto es, que los Estados Unidos han sido un atroz "patrocinador" del proceso de paz. Han sucumbido en todo a la presión israelí, abandonando el principio de "tierra por paz" (ninguna Resolución de la ONU de cierta forma aprobada dice algo sobre devolver un pequeño porcentaje, en comparación con toda la tierra de la que Israel se apoderó en 1967), y empujando a la población palestina hacia aprietos más y más profundos para ajustarse a las absurdas exigencias del Estado de Israel. Por si fuera poco, también pide ceses de fuego tan sólo cuando Palestina se defiende de los ataques del poderoso ejército israelí.

"Lo que ha hecho más espantosos los acontecimientos de los últimos meses es que Israel y Estados Unidos utilizando deliberadamente las armas de los medios de comunicación, la guerra psicológica y la presión política, hayan llevado a cabo también una campaña contra el Islam".²¹⁹

La política de los Estados Unidos está totalmente dominada por el sionismo estadounidense y se ha concentrado en la defensa y el apoyo a Israel en todas sus iniciativas.

Como ya se mencionó, los Estados Unidos han utilizado unos 60 vetos en el Consejo de Seguridad de la ONU para impedir la censura de Israel en casos que son violaciones de la ley internacional o que simplemente van en contra de sus objetivos dominantes. Así que decir que los Estados Unidos ha sido un mediador ecuaníme es una falacia. Desde el primer momento, el gobierno estadounidense, le ha dado todos los avales y soportes al gobierno israelí.

Evidentemente, Estados Unidos con su inmenso poderío militar, económico, político y cultural, es considerado como una nación arrogante con una actitud del *cowboy* no solo en Medio Oriente, sino a nivel internacional. El presidente estadounidense se considera así mismo como el presidente de toda la Comunidad Internacional. Sin pedírselo, el gobierno estadounidense se ha atribuido el rol del policía del mundo que hace reinar el orden entre los buenos y los malos.

La cuestión es que para Washington, los malos son los que se anteponen en sus objetivos imperialistas. Y que para ser el policía del mundo ha violado reiteradamente un cúmulo de preceptos del Derecho Internacional.

²¹⁹ Said, Edward W. *op.cit.*, p. 67.

A causa del proceder del gobierno de Israel con la cooperación del gobierno norteamericano, y sabiendo que la Comunidad Internacional está poco a poco reaccionando ante la cruel situación vivida por el pueblo palestino, la población estadounidense no judía tiene una débil fe en la supervivencia del Estado de Israel, puesto que no están de acuerdo con lo que Israel está haciendo con los dólares de los contribuyentes estadounidenses.

3.4. El Rol de la Ex Unión Soviética en el Conflicto.

En el período de la guerra fría que traía consigo un enfrentamiento de las fuerzas militares de los dos bloques (Estados Unidos y la ex URSS), la ex Unión Soviética tenía un interés estratégico vital en tener en Palestina un poderoso adepto. Le garantizaba un punto de apoyo seguro en la región, una fuerza disuasoria contra la influencia de los Estados Unidos, una estrategia de primera importancia. Pero con el paso del tiempo, la competencia económica pudo más que el enfrentamiento militar, entonces el petróleo y el poder económico representaron la mayor importancia en el pensamientos estratégico de los soviéticos.

"Estados Unidos y la Unión Soviética se alinearon en pos de conquista. Controlar las fuentes petrolíferas era de vital importancia para las dos potencias que se disputaban el manejo del mundo, desde lo político y económico".²²⁰

La ex URSS se apuntó en la batalla de los palestinos e israelíes, de manera hipócrita, ya que tenía en la mira tan solo dos finalidades: primera, poner en jaque una vez más a los Estados Unidos presentándolos ante la Comunidad Internacional como los enemigos de la paz global; y segunda, ganarse al mundo árabe, rico en población y lo más importante, rico en petróleo.

²²⁰ González, Juan Anibal. "Israel en la Región de Palestina" en <http://palestinalibre.cjb.net>

La batalla por ganar el poder por parte de la ex URSS y los Estados Unidos se reflejó en Medio Oriente, ya que mientras los estadounidenses apoyaban al Estado de Israel la URSS, lo hacía con los árabes, más que nada con la población palestina, teniendo como objetivo el crecimiento de su influencia comunista y la destrucción de la reputación estadounidense. La Rusia Soviética se comprometió con aportar armas al pueblo palestino con el fin de destruir a Israel. Sin embargo, la ex URSS, apoyaba la subsistencia del Estado de Israel, lo que en realidad ella quería era la retirada de los Territorios Ocupados de 1967.

Al percatarse la ex URSS de la debilidad de los árabes y palestinos ante los israelíes, de la actitud proisraelí de los gobiernos occidentales, la desesperada situación económica, militar, política y moral de los países árabes y de Palestina, pero sobre todo de la negativa del gobierno estadounidense a socorrerlos; determinó socavar la posición e influencia occidental en el territorio.

Se consideró ante los árabes y palestinos como su poderoso e incondicional amigo, para lograr de esta forma, su mayor anhelo, la penetración en el Medio Oriente. Identificó sus propias ventajas y desventajas para poder posicionarse de la región y lograr sus intereses.

Para poder lograr lo anterior, era ineludible declararle a los Estados Unidos, una lucha de poder y para conseguirlo, era necesario desacreditarlo ante la Comunidad Internacional, atribuyéndole la culpa del conflicto por sus conspiraciones capitalistas en busca del oro negro (el petróleo), sin importarle la paz en la región.

Pero Moscú no solo quería reducir la influencia norteamericana, sino también, la británica, por ello Moscú estuvo a favor de la partición, como un medio para reducir el dominio de Gran Bretaña en la región.

La ex Unión Soviética desde los inicios del conflicto palestino-israelí ha estado en confabulación con los árabes y palestinos, para poder ganar posiciones, prestigio e influencia en Medio Oriente, mediante la incitación a la agresión contra los israelíes. Aunque ella siempre trataba de convencer a sus protegidos de que su política era totalmente diferente a la practicada por las demás grandes potencias.

Para Israel, Rusia es un país de suma importancia, representa la existencia del Estado de Israel y un elemento clave en la lucha por su existencia. Esto es porque la inmigración de los judíos soviéticos constituye un hecho muy importante en la historia del sionismo.

"La inmigración rusa en Israel es muy importante, pues la misma representa hoy en día casi el veinte por ciento de la población judía".²²¹

Desde un punto de vista demográfico, esta inmigración ha originado que el Estado de Israel pase de un Estado pequeño sin importancia a un país de tamaño medio. Viéndolo desde lo económico y cultural, ha proporcionado una considerable aglomeración humana que se aprecia en la riqueza del capital; ya que en un corto periodo Israel ha logrado que los judíos soviéticos se integren a su sociedad aportando grandes iniciativas, en los sectores claves como la tecnología, y en los ámbitos culturales como la música. Poco a poco han conseguido tener una considerable trascendencia social, política, cultural y económica.

"Los rusos jamás han dejado de afirmar su identidad; en cuanto llegaron, inmediatamente aparecieron diarios rusos; también han creado un teatro ruso, orquestas y un sistema educativo cerrado... En pocos años constituirán uno de los principales elementos de la burguesía y la *intelligentsia* israelíes".²²²

Actualmente, muchos nos preguntamos si Rusia todavía está en condiciones de desempeñar un papel importante y por qué no independiente que desempeñar en el conflicto palestino-israelí, sobre todo en el establecimiento de la paz en Medio Oriente.

²²¹ Shlomo, Ben-Ami. *op.cit.*, p.211.

²²² *Ibid.*, p. 212.

Rusia ha declarado que la situación actual entre palestinos e israelíes es muy peligrosa, ya que puede desembocar en un conflicto regional, lo cual, sin duda, sería una amenaza para la estabilidad en la zona. Para los rusos es necesario detener la agresión israelí, para evitar según ellos, una extensión del terrorismo a otras áreas. Para ello, exhorta a la Comunidad Internacional a manifestarse con decisión, sabiduría y valor político. Saben que el único camino para establecer la paz en la región es actuar sin emplear la fuerza y siempre apegándose al Derecho Internacional.

3.5. La ONU y el Derecho Internacional en búsqueda de su propia Paz y Justicia.

Desde la fundación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), se planteó que era función de este organismo, mantener el orden mundial a través de la paz, el derecho, la cooperación, el respeto, la amistad y el progreso en el mundo. Para lograr lo anterior, era más que necesario apegarse siempre al Derecho Internacional Público, el cual posee como principio clave y fundamental, el derecho de los pueblos a la autodeterminación.

"En la década de los sesenta, países descolonizados y países socialistas hacen que en las Naciones Unidas se apruebe una Resolución de la Asamblea General (Resolución 1.514), en la que textualmente se afirma que todos los pueblos tienen derecho a la libre autodeterminación; en virtud de este derecho determinan libremente su condición política y prosiguen libremente su desarrollo económico, social y cultural".²²³

Años después, en 1970, La Asamblea General de las Naciones Unidas que celebraba su XXV aniversario, aprobó la Resolución 2.625 en la que se corroboraba, que para que hubiera amistad y cooperación entre los pueblos, era fundamental, el derecho a la autodeterminación de los pueblos, pero sobre todo, era derecho también que los demás Estados no debían de oponerse a tal ejercicio.

²²³ Ayape, Fernando et al., op.cit., p. 21.

La ONU sabía que cualquier pueblo tenía la ilusión de constituir un conglomerado, ya sea por razones históricas, religiosas, culturales, etc. Esto sin duda, conllevaba a la necesidad de constituir un Estado, por lo que se le consideraba como un derecho más.

Ahora bien, en el primer capítulo hice una revisión de la historia del pueblo palestino, ahora es momento, de revelar algunas de las violaciones del Derecho Internacional Público y de agresiones al pueblo palestino. La primera violación se da con la Declaración Balfour la cual no tenía ninguna validez o legitimidad y aún así fue incorporada a la creación del Mandato Británico cometiendo una gran trasgresión, ya que no se otorgó el nacimiento o creación de un Estado árabe en Palestina. La segunda violación se da cuando la Asamblea General de la ONU decide en 1947 (mediante la resolución 181), dividir el territorio del Mandato en dos Estados: uno judío y uno árabe. En donde al final, Israel se estableció en un área mucho mayor de la que se le había asignado. Esta resolución fue el resultado de un entendimiento político entre las superpotencias, es decir, de Estados Unidos y la Unión Soviética. La tercera violación fue en noviembre de 1967, cuando en la resolución 242 se expresaba de los palestinos como refugiados y no como un pueblo.

Habría que adicionar a esta infinita lista de violaciones al Derecho Internacional, el que Israel se haya adjudicado la ciudad de Jerusalén a su Estado y ubicado allí su capitalidad, todos los interminables actos de genocidio que se han llevado a través de los años en los campos de refugiados habitados por palestinos.

Ahora bien, para una mejor comprensión de este tema, y para esclarecer el por qué la ONU toma demasiado en consideración la opinión de los Estados Unidos, es fundamental explicar que cada una de las misiones de mantenimiento de la paz son aprobadas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas con base a planes y costos preparados por el Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz de la ONU. Actualmente, el costo operativo de las misiones es costado entre la totalidad de los 191 miembros de la ONU conforme a una escala de contribuciones establecida por la Asamblea general de la ONU. La escala se calcula usando el ingreso nacional total de cada país en relación con el de otras naciones (fórmula similar a la usada para determinar las contribuciones al presupuesto regular de las Naciones Unidas).

"Los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad (China, Francia, Rusia, el Reino Unido y Estados Unidos) tienen una contribución 20 por ciento mayor que la escala básica. La contribución de los Estados Unidos es mayor que la de cualquier otro país: 25 por ciento del presupuesto regular de la ONU y 30.5 por ciento de los costos de mantenimiento de la paz de la ONU...Los otros contribuyentes principales a las actividades de mantenimiento de la paz de la ONU son Japón (18%), Alemania (9.6%), Francia (7.9%), el Reino Unido (6.2%) y la Federación Rusa (3.5%). La mayor parte de los países contribuyen en menos del 0.1 por ciento de los costos".²²⁴

Pese a que Israel es un Estado creado principalmente por un organismo internacional, es decir, por las Naciones Unidas, jamás ha acatado sus dictámenes, instauradas en cuantiosas resoluciones. Además, en 1949 fue su admisión a las Naciones Unidas, por tanto tiene doblemente más obligaciones internacionales específicas sin derecho, poder o capacidad de impugnar el cumplimiento de sus promesas formales como miembro del organismo internacional.

"En el momento mismo del establecimiento del Estado de Israel las fronteras proclamadas nada tenían que ver con las propuestas en el plan de partición de la Asamblea General de las Naciones Unidas".²²⁵

Tal vez, las decisiones de la ONU de dividir Palestina, admitir el Estado de Israel y luego pasar por alto todas las prácticas desleales del gobierno israelí fueron hechas, como respuesta emocional o moral a los horrores del Holocausto. Esta reacción de culpabilidad de parte de los aliados occidentales era comprensible, pero eso no significa que los palestinos tuviesen que pagar por los crímenes cometidos por otros.

²²⁴ Sodeberg, Nancy. "Mantenimiento de la Paz de las Naciones Unidas aprovecha lecciones aprendidas y progreso logrado" en www.usinfo.state.gov/journals/itps/0498/ijps/pj28sode.htm

²²⁵ Chedid, Saad. *op.cit.*, p. 27.

Al paso del tiempo, ni el Consejo de Seguridad y mucho menos la Asamblea General de la ONU han podido suscribir una resolución del agrado de los israelíes, ya que éstos no quieren ceder las conquistas territoriales sobre la base, según ellos, de meras promesas. Además de que no pretenden acceder a una retirada total e incondicional, ellos jamás van a estar dispuestos a negociar bajo éstos preceptos.

Es difícil creer que el Consejo de Seguridad no haga nada por aplicar la Cuarta Convención de Ginebra, en el que se prohíben todo tipo de asentamientos en territorios ocupados. Esta prohibición se halla en el Artículo 49 de la Convención, que dice:

"La potencia ocupante no deportará o transferirá parte de su propia población civil al territorio que ocupa".

Desde a principios de 1967 hasta la fecha, Israel ha actuado bajo una política de asentamientos sobre territorios palestinos, lo cual, evidentemente no tiene validez legal y constituye un serio obstáculo para el logro de una paz justa, duradera y global. Lejos de aplicarse una media legal sobre Israel, se le permitió seguir ejerciendo funciones legislativas, administrativas y de una supuesta seguridad sobre los habitantes de los asentamientos de territorios palestinos.

La permanente negativa por parte de Israel de acatar las resoluciones de las Naciones Unidas evidencia su práctica violenta y militarista al imponer por la fuerza de las armas y de otras tácticas desleales soluciones que más convengan a sus designios imperialistas (siempre con el apoyo de los Estados Unidos).

La ONU ha enviado más de 450 resoluciones aprobadas a través de la Asamblea General del Consejo de Seguridad, e Israel continúa sin importarle aplicar o respetar las resoluciones de ese organismo internacional, tendentes a pacificar esa zona conflictiva.

Como hemos observado en el desarrollo de este trabajo de investigación, muchas de las políticas llevadas a cabo en la región de Medio Oriente ha provocado incontables violaciones al Derecho Internacional, manifestado en diferentes estatutos, que van desde la Convención de la Haya de 1907, la Declaración Universal de los Derechos Humanos, hasta las Carta de las Naciones Unidas.

Definitivamente, no puede haber ningún concepto de Derecho Internacional, por muy flexible que sea, que se acomode a las prácticas ejercidas por Israel. Por donde se analice, la política de expansión, anexión, expulsiones masivas y represión al pueblo palestino (por parte de los israelíes) constituye una fuerte violación a la Carta y a las resoluciones de las Naciones Unidas, además de diversos acuerdos y tratados internacionales, por lo tanto, se da un quebrantamiento del Derecho Internacional, en especial al Cuarto Convenio de Ginebra. Es una seria amenaza para la paz.

El objetivo primordial de las Naciones Unidas durante todo el proceso de paz era de hacer ejercer su función con base en brindar un tipo de asistencia que permitiera que los palestinos tuviesen conciencia de una supuesta oportunidad que se les brindaba, es decir, condicionaban la ayuda.

Pero a lo largo de todo el proceso de negociación de paz no se hicieron muchos esfuerzos dentro y fuera de las Naciones Unidas para reanudar y concluir dichas negociaciones a los efectos de resolver el estancamiento diplomático existente en Medio Oriente y lograr una paz general a raíz del conflicto palestino-israelí.

Es más que evidente el fracaso que ha tenido la ONU en el conflicto israelo-palestino por su falta de acción; a lo largo de los años hemos constatado que éste organismo internacional no ha hecho otra cosa más que ponerse en ridículo ante la Comunidad Internacional, ha violado sus propios preceptos y con ello ha quebrantado la paz global, ya que preparó un escenario para una nueva conflagración que tarde o temprano ha de estallar.

"Si las guerras fueron cinco (1948, 1956, 1967, 1973 y 1982) y las Intifadas dos (1987, 2000), las ocasiones fallidas fueron al menos cuatro".²²⁶

Cada uno de los miembros de la ONU debe de percatarse que Israel no es un miembro amante de la paz, ya que no reúne los requisitos previstos por la Carta,²²⁷ Además de que no cumple con lo dispuesto en las resoluciones de las organizaciones internacionales. Asimismo, se obligan a constatar que la posición de las Naciones Unidas no sólo en Medio Oriente, sino a nivel global, se está debilitando cada vez más.

Es algo irracional, que Israel este violando la Carta de Naciones Unidas, cuando al formar parte de la ONU en 1949, debió comprometerse a respetarla estrictamente, sobre todo en cuestiones relativas al mantenimiento de la paz.

Por otra parte, según lo suscrito en la Carta, Palestina tiene todo el derecho de legitimar su lucha, ya que uno de los principios que suscribe dicha Carta, es el de la autodeterminación de los pueblos, aunque esta lucha deje de ser diplomática y se convierta en armada.

Israel no ha cumplido con lo dispuesto en las resoluciones de las organizaciones internacionales; la ONU para poder salvar su autoridad y sus principios, debe proponer una solución pacífica, justa y duradera al conflicto palestino-israelí emprendiendo antes que nada la determinación de las obligaciones de Israel conforme a lo establecido en el Derecho Internacional y a sus propias resoluciones, tomando en consideración los problemas base de dicho conflicto. Debe de ser un organismo en donde no sólo unas potencias decidan sobre el futuro de otras, sino debe ser un organismo internacional en donde toda la Comunidad Internacional que lo integra participe de manera activa.

²²⁶ Romano, Sergio. en *op.cit.*

²²⁷ "Bajo la Carta de la ONU no puede haber legalmente conquistas territoriales resultantes de una guerra, aunque sean hechas por un Estado que actúa en defensa propia. La respuesta de otros Estados a la ocupación israelí muestra una opinión virtualmente unánime de que aunque la acción de Israel fue defensiva, su retención de Cisjordania y de la Franja de Gaza no lo era...Es una negación de la autodeterminación y por ello una amenaza seria y creciente para la paz y la seguridad internacionales." John Quigley. *op.cit.*, p. 47.

Las resoluciones deben tener un carácter de obligatoriedad inquebrantable, puesto que se debe actuar siempre bajo el marco del Derecho Internacional, más no de los intereses de los países. Porque es de preocuparse la indiferencia que ha tenido la ONU hacia todas las violaciones a los derechos humanos sobre la población civil palestina desde la guerra de 1967, aún cuando los principios humanitarios se encuentran regulados por el Cuarto Convenio de Ginebra de 1949.²²⁸

Sí las Naciones Unidas responsabilizaron a Israel desde 1948 (con base a la resolución 181-II) a comprometerse formalmente, a respetar y acatar cada una de las resoluciones que se decretaran sobre Palestina, por qué la ONU no hace nada para que de cierta manera se castigue a Israel por no cooperar con los organismos y representantes de las Naciones Unidas.

Desafortunadamente, el gran impedimento en el seno de la ONU, es el tener a Estados Unidos como un fiel y ciego aliado del Estado de Israel, ya que no se pueden concretar las resoluciones propuestas por las Naciones Unidas, puesto que los Estados Unidos de América como potencia imperial o dominante en este organismo internacional, impone su veto para que no se ejecuten las disposiciones provenientes de cada una de las resoluciones aprobadas por la Asamblea General. Además, de que los Estados Unidos han influido para que se eligieran israelíes a altos cargos dentro de las organizaciones y agencias de las Naciones Unidas, lo que origina una intervención tendenciosa por parte de la ONU.

No es justo que los Estados Unidos posean todos los derechos humanos por definición y que Gran Bretaña tenga derechos mientras siga siendo un país subordinado de los estadounidenses, o que la sociedad árabe tenga esos derechos siempre y cuando logre controlar a sus pueblos y fluya su riqueza hacia el Occidente.

²²⁸ "El Convenio relativo a la protección de personas civiles en tiempo de guerra, prohíbe el traslado por la fuerza de los habitantes de un territorio ocupado y la ubicación en el territorio de la población civil de la Potencia ocupante. El Convenio también se ocupa de otros asuntos, como el trato que se ha de dar a las personas protegidas de un territorio ocupado y a los detenidos; además, prohíbe la imposición de castigos colectivos. Israel es parte en el Convenio." Las Naciones Unidas y la Cuestión Palestina, publicado por el Dpto. de Información Pública de las Naciones Unidas, Octubre 1994-3M, p. 35.

Pero al ser una Organización Internacional no debe dejarse manipular por una sola potencia, debe de estar conciente que la actual tensión en Medio Oriente ha sido estimulada por el gobierno estadounidense y que el papel de la ONU está siendo cuestionado, no sólo están en juego, el principio de la solución pacífica de los conflictos entre las naciones y la vigencia del derecho a la autodeterminación, sino también la validez misma de las Naciones Unidas. Por ello, no es posible, actuar indiferente hacia estas peligrosas violaciones a los preceptos del Derecho Internacional, sin que se sancione conforme a la ley internacional.

Como lo hemos comentado en el transcurso de esta Tesis, son muchas las violaciones que se han cometido a los derechos humanos de la población palestina, ejemplos claros son: el de el derecho de los refugiados a regresar a sus casas que es, sin duda, un derecho humano inalienable e innegociable; las numerosas muertes y heridas causadas por los soldados israelíes quienes usaron frecuentemente disparos en situaciones que no presentaban un peligro mortal para los soldados, o la utilización de garrotes para quebrar extremidades y golpear (principalmente en garganta, testículos o estómago) a palestinos que no estaban directamente involucrados en disturbios o resistiendo arresto; además, el personal de seguridad civil de Israel ha asesinado a cientos de activistas sin advertencia previa o cuando ya se habían rendido.

En las prisiones israelíes, durante los interrogatorios, se someten a tortura a cientos de miles de palestinos. Los métodos son combinados casi siempre con algunos de los siguientes abusos: privación prolongada del sueño; privación de la vista utilizando vendas sobre los ojos; mantenimiento obligado (prolongado) de posiciones corporales que se vuelven crecientemente dolorosas; amenazas e insultos verbales; aislamiento en espacios pequeños (similares a armarios⁹; exposición a temperaturas extremas, como habitaciones premeditadamente enfriadas, privación prolongada de servicios higiénicos y de limpieza; en fin, un sin número de tratos denigrantes.

Todo el mundo, incluyendo a Israel y Palestina deben de beneficiarse de principios tales como: la autodeterminación de los pueblos e igualdad de derechos; no ocupación, no discriminación, ni asentamientos. Cualesquiera que sean las negociaciones a considerar deben de asentarse sobre estas condiciones, que deben de ser claramente formuladas desde el principio y no dejarse implícitas o sin decirse, como lo sucedido en todo el proceso de Oslo I y II.

A mi parecer, el único que realmente se ha visto preocupado por lo acontecido en la región de Medio Oriente es el Secretario General de Naciones Unidas, Kofi Annan (1938-), quien le ha dado la bienvenida a cualquier medida que tenga el efecto de superar las malas condiciones de vida en los territorios y facilitar el diálogo, la búsqueda de paz e intercambio entre ellos y el mundo exterior. Es él, el único que está conciente que las misiones de mantenimiento de paz de la ONU dependen casi completamente del apoyo de todos (sin excepción de los estados miembros), primero para la aprobación del mandato, luego para el suministro del personal, material y fondos necesarios para emprender cada operación, y finalmente para el apoyo político.

Se ha comprobado que la Organización de las Naciones Unidas (ONU) ya no es la organización más competente del mundo para planificar y dirigir operaciones de mantenimiento de la paz, esto es porque sus miembros se olvidaron de actuar de buena voluntad, a renunciar al recurso bélico. Se negaron a proceder bajo la ética y la razón y decidieron anteponer sus intereses.

"Las Naciones Unidas han asestado un severo golpe al prestigio de la ley y de la Organización Internacional por la manera precipitada, frívola y arrogante con que han tratado el problema palestino".²²⁹

Es por ello, que las organizaciones regionales y no gubernamentales deben de comenzar a desempeñar una función más importante para lograr la solución de problemas por sí mismas.

²²⁹ Vidal Martins. Sophie, *op.cit.*, p.36.

Para mejorar la efectividad de la Organización de las Naciones Unidas, como lo mencionó Dmitri V. Trenin (subdirector del Centro Carnegie de Moscú y ex oficial de las fuerzas armadas soviéticas y rusas) la ONU necesita dos cosas: "reformar la composición del Consejo de Seguridad y abolir el derecho al veto".²³⁰

Según sus palabras se debe de aumentar de cinco a siete los miembros permanentes del Consejo de Seguridad. Rusia, China y los Estados Unidos debieran permanecer en sus puestos, pero los lugares que ocupan Gran Bretaña y Francia debieran combinarse en uno solo para dar lugar a países como Japón, India, Brasil y Nigeria. Con ello, el Consejo de Seguridad actuaría de manera más objetiva y ecuánime. Ya que como lo he presentado, en la ONU existe un gran desequilibrio que está destruyendo la legitimidad institucional del organismo.

A mi manera de pensar, el derecho a veto definitivamente ya no encaja con las condiciones internacionales que existen hoy en día o con la distribución del poder. Potencias como los Estados Unidos no se ha percatado que la membresía permanente en el Consejo de Seguridad y el correspondiente poder del veto no es un derecho, sino mas bien, un gran privilegio que presupone una mayor obligación de la búsqueda de paz en el mundo entero. El veto ha sido utilizado por las principales potencias sólo para proteger sus intereses nacionales supremos.

Algo que queda muy claro, es que la organización puede sobrevivir y prosperar si sus miembros manejan cuidadosamente los preceptos de poder y principios. La ONU debe promover ante todo los principios establecidos en su Carta, principalmente lo escrito en su Preámbulo:

"Nosotros, los pueblos de las Naciones Unidas, resueltos a librar a las generaciones venideras del flagelo de la guerra".

²³⁰ "Si Hoy se Fundara la ONU" en El Universal, Secc. El Mundo, México, 17 de marzo de 2003, p. A-6.

La ONU para volver a ser un organismo internacional eficiente debe de reconocer que la población palestina tiene derecho a la autodeterminación (sin injerencia externa), el derecho a su independencia y sobre todo a la soberanía de sus propios recursos naturales, por lo que debe tener el derecho de constituir un Estado libre, soberano e independiente; el derecho inalienable de regresar a sus hogares y propiedades, de los cuales han sido despojados y desarraigados; y por último, el derecho a una plena compensación por los daños causados tanto materiales como humanos.

En cuanto a Israel se refiere, debe de sancionarse enérgicamente (tomando medidas radicales), por todas las repulsivas prácticas ante los palestinos tales como: adjudicarse los territorios ocupados (ya que ha hecho un sin número de asentamientos), transfiriendo a sus originales habitantes; negarles su derecho de retornar; la confiscación, expropiación, destrucción y demolición de sus recursos naturales y materiales; el maltrato de los prisioneros; la interferencia en la libertad religiosa y sus ceremonias; Se debe de anular todas las medidas tomadas por Israel para cambiar el carácter físico, demográfico e institucional de Palestina, así como de Jerusalén.

3.6. El Rol de los Países Europeos en el Conflicto.

Para que Israel en los años de 1956 pudiera atacar a Egipto y la Franja de Gaza, el gobierno israelí recibió apoyo tanto moral como militar por parte de Francia²³¹ y Reino Unido. Hoy en día Israel cuenta con numerosos misiles, morteros y ametralladoras de gran calibre aportados por la Gran Bretaña. Todo este equipamiento militar, va aparar directamente a Cisjordania y Gaza para facilitar el asesinato de palestinos. La política exterior del gobierno británico es un calco de la del gobierno estadounidense.

²³¹ Antes de la guerra de 1967, Francia, era el principal proveedor de armas de Israel. Pero ahora, los funcionarios de EE.UU. precisaron que Israel sería un aliado extremadamente valioso en Medio Oriente y Washington se convirtió en el principal apoyo militar y diplomático.

Adempero, la situación en Gran Bretaña es muy confusa ya que aunque sigue apoyando a Israel militarmente, por otro lado, expresa su apoyo al establecimiento de un Estado palestino viable como parte de un previo acuerdo negociado con Israel, siempre y cuando también se garantice la seguridad del pueblo judío.

El Reino Unido está conciente de los miles de palestinos e israelíes inocentes que han muerto en estos últimos años de conflicto. Declaran que jamás es tarde para corregir las injusticias que por demasiado tiempo no solo ha arruinado al Medio Oriente sino al mundo en general.

Aunque por otro lado, es bien sabido que en Gran Bretaña como en Estados Unidos, existen numerosos grupos de presión pro israelitas muy fuertes, esto es la razón más crucial por la que los noticieros de la televisión nos dejan sin la discusión de orígenes y causas del problema existente entre palestinos e israelíes. Las noticias tienden a oscilar entre lo real y la visión de que la violencia en la región de Medio oriente se perpetra cuando los palestinos se rebelan o efectúan bombardeos.

Como ya se mencionó, son los ingleses quienes están más cerca de la posición estadounidense, y por eso se les ha prohibido (Estados Unidos) imitar la actitud de Francia. Para los ojos de los israelíes, lo que sucede con Francia es todo lo opuesto con respecto a Gran Bretaña, ya que lo consideran como un país de Europa con una política autónoma, muy diferente a la de los Estados Unidos, por lo tanto, lejos de las pretensiones del Estado de Israel.

Este distanciamiento de los franceses con los israelíes sucedió con lo acontecido en 1967, la guerra de los Seis Días. Israel cree que Francia es uno de los países más importantes de Europa y que podría tener un papel más activo en las negociaciones de paz entre palestinos e israelí, siempre y cuando tuviera una actitud más crítica en relación con Palestina y más sensible para con el dilema israelí.

Por su parte Palestina le da mayor importancia a las opiniones de los países europeos, principalmente de Francia, que a Estados Unidos, porque es en Europa donde se han cosechado sus principales triunfos.

Con respecto a Alemania, puedo decir que este es otro caso particular; es muy bien sabido el papel que ha jugado este país en el conflicto palestino israelí, ya que su rol se explica por el peso de la historia. Alemania es prisionera de su pasado y construyó en Europa el cementerio de la población judía; es decir, las relaciones de la política exterior alemana se basan principalmente en la opinión pública a la que el gobierno debe forzosamente tomar en consideración, principalmente cuando se trata el tema del Estado de Israel y la población palestina. Esto se debe a que "Alemania es precisamente el tipo de país en el que es imposible separar la cuestión judía de la cuestión israelí".²³²

Por su parte, España aún cuando ha formado parte de las sedes de los acuerdos de paz, no ha actuado objetivamente, puesto que, por un lado pide a los palestinos poner fin a sus actos "terroristas", mientras que a Israel tan solo le solicita aliviar las condiciones de vida de los palestinos.

El Estado español asegura que para lograr la confianza mutua que dará pie a la posterior reanudación de la paz en la región, es necesario que se le garantice a los israelíes una completa seguridad. Algo muy importante de destacar es que Israel comenzó a entablar unas estrechas relaciones diplomáticas con España justo antes de que este país se integrara a la Unión Europea; incluso argumentando que entre España e Israel existen vínculos históricos memorables, el gobierno español da el reconocimiento al Estado de Israel. Este reconocimiento por parte de España justo antes de que entrara en la Unión Europea, nos hace pensar que, fue una condición para que pudiera ingresar. Ya construida la Unión Europea, ésta percibe a Israel como:

"...Un Goliat, es decir, como un gigante inamovible, con relación a David, pequeño pueblo palestino martirizado; esta percepción conduce a considerar a Israel como un Estado dominador, perseguidor y opresor".²³³

²³² Shlomo, Ben-Ami. *op.cit.*, p.198.

²³³ Shlomo, Ben-Ami. *op.cit.*, p. 169.

El Estado de Israel es acusado de aplicar la práctica de genocidio a las guerras que ha librado contra los palestinos y libaneses. Lo acusan de actuar (paradójicamente) como los nazis.

Se podría decir que en Europa Occidental estaba surgiendo un "nuevo antisemitismo", algo que en el futuro pudiera ser alarmante. Desde el principio del año 2000, se había intensificado una ola de hostigamiento hacia judíos, principalmente en regiones de Francia. En gran parte, esto se debía a que los Estados árabes habían comenzado a transmitir noticias reales de lo que sucede con Israel y Palestina, donde se puede observar a los palestinos bajo ataque de un muy superior ejército israelí, con escenas de personas muertas bajo combate, con reportajes de todas las casas derrumbadas y tierras nuevamente ocupadas. La población europea por fin está abriendo lo ojos y percatándose de lo que realmente está sucediendo en esa región.

"Para Occidente, los palestinos, los árabes, los musulmanes representan el 'noble salvaje', en el sentido romántico del término... Siempre reaccionarán de la misma manera: 'Pongan fin a la ocupación y todo se resolverá' ".²³⁴

Sin embargo, debido a la nueva coyuntura la Unión Europea sabe muy bien que para establecer proyectos económicos con un Estado como lo es Israel, es necesario eliminar toda clase de hostilidad política y militar en la región, es decir, instaurar una paz duradera en la región.

Por ello, piden a Israel que respete y cumpla con acciones concretas sus compromisos con la población palestina. Además, consideran que no debiera ser el único país beneficiado con este tipo de proyectos, puesto que países como Libia o Irak demandan más este tipo de ayuda, puesto que, están sujetos a una política de sanciones por parte de Estados Unidos, por lo que se les ha dificultado crecer económicamente.

Inclusive concientes de que los palestinos han sufrido por largos años tanto económica como socialmente hablando, "la Unión Europea regaló a la Autoridad Palestina 50 millones de euros para compensarla por la destrucción que le causó Israel".²³⁵

²³⁴ *Ibid.*, p. 183.

Gobiernos e instituciones de la Unión Europea consideran que si el pueblo palestino ha sufrido a lo largo de los años es porque entre sus dirigentes (principalmente lo jefes de la Autoridad Palestina), existe una seria corrupción, lo cual ha obstaculizado el camino del pueblo palestino para alcanzar su objetivo nacional.

Pero las auténticas intenciones de la Unión Europea es que el pueblo palestino siga sufriendo, ya que por un lado les da una ayuda económica, pero por el otro, actúan sin moral, puesto que hoy en día:

"...Ya no se oponen a la idea del mantenimiento del ochenta por ciento de los colonos en los territorios. Desde la cumbre de Venecia de 1981, la Unión Europea siempre se había sostenido que los asentamientos eran obstáculo para la paz".²³⁶

No obstante con lo anterior, pienso que una de las soluciones no solo del conflicto palestino-israelí, sino de otros acontecidos en diversas regiones del mundo entero, es que se debe de considerar a la Unión Europea como la única potencia que puede hacerle frente al poderío de los Estados Unidos no solo en lo económico, sino en la influencia que éste tiene en la vida de la Comunidad Internacional.

La contribución que Europa podría hacer a los palestinos es inmensa: si demandaran el fin de la incitación en las escuelas, la violencia indiscriminada israelí que vino a suplantar las negociaciones y el papel de incitador a la violencia en vez de pacificador por parte del gobierno estadounidense.

Por otra parte, aún cuando una iglesia no es capaz de instaurar la paz, ya que para poder hacerlo necesitaría desertar de su designio religioso y ejercer como una autoridad política. Roma es una excepción, ya que goza de condiciones especiales entre todas las Iglesias cristianas por su estatuto de Estado y su diplomacia reconocida como tal.

²³⁵ Perednik, Gustavo. "Oriente Medio: El Agresor es Europa" en <http://www.elconflicto.com/intro.html>

²³⁶ Shlomo, Ben-Ami. *op.cit.*, p. 105.

Es por ello que el Vaticano no se ha quedado atrás en cuanto a participación se refiere, a través de su máximo representante, el Papa Juan Pablo II (por medio la Iglesia Católica), ha pedido al mundo entero en repetidas ocasiones ha unirse en plegarias por la paz en Tierra Santa. Exhorta a las partes en conflicto a detener la violencia que no ha resuelto nada, tan solo está ensangrentando a la Tierra Santa con sufrimiento, represalias y muertes. Ha hecho hincapié en que:

"Hacen falta actos concretos de solidaridad para de esta forma encontrar el mutuo respeto y una leal negociación... La tragedia es de verdad grande razón por la cual, nadie puede permanecer inerte y menos aún ningún responsable político o religioso".²³⁷

Juan Pablo II, realmente se ha preocupado por el agudamiento de las tensiones en Tierra Santa y ha pedido a los palestinos e israelíes no despreciarse, ya que aunque hay diferencias culturales, religiosas e ideológicas son hermanos y como tal deben de respetarse y transmitir a futuras generaciones los valores en común. Asimismo, ha pedido a la Comunidad Internacional no abandonar a su suerte el destino de esa región ya que se encuentra en un callejón sin salida.

Desde su punto de vista, la Comunidad Internacional debe contribuir a favor de la justicia y reconciliación entre los palestinos e israelíes. El Papa ha recalcado la necesidad de:

"...Respetar los principios de la legalidad internacional, que determinen entre otras cosas la prohibición de ocupar territorios mediante la fuerza y el respeto a las resoluciones de las Naciones Unidas".²³⁸

El Vaticano sabe muy bien que Estados Unidos no ha hecho nada para solucionar el conflicto Israelo-Palestino, por ello, se ha querido involucrar directamente en el proceso de paz a lado del gobierno estadounidense.

²³⁷ Gutiérrez Chávez, Jorge. "Reclama Juan Pablo II detener la guerra en Medio Oriente", en El Universal, Secc. Internacional, México, 01 de abril de 2003, p.25.

²³⁸ Beris, Jana. "Pide Papa en Siria Paz para Medio Oriente" en El Universal, Primera Sección, México, 06 de mayo de 2001, p.1.

Su primordial interés es el de otorgarle a Jerusalén un status especial, reconocido internacionalmente, puesto que para el Papa Juan Pablo II la internacionalización de Jerusalén no ha sido una eficaz solución, los palestinos anhelan que sea una "ciudad abierta"

Sin embargo, en diciembre de 1993, el Vaticano actuó de manera partidaria en el conflicto palestino-israelí, ya que aún cuando por muchas décadas se había negado a establecer relaciones diplomáticas con Israel, se firmó un acuerdo fundamental entre el mundo católico e Israel.

3.7. El Rol de México y los Países Americanos en el Conflicto.

Los países de América Latina así como también México no han tenido una participación activa en la búsqueda de paz en el conflicto palestino-israelí, una de las causas es porque toda información referente a Medio Oriente viene conformada desde la óptica o perspectiva de los Estados Unidos, es decir, sólo muestran la manera como se defiende la población palestina, más no pasa el por qué se defiende, se ocultan todas las atrocidades llevadas a cabo por Israel en contra de Palestina. No conocen la verdadera historia, carecen de visión propia, son pocas las personas que deciden buscar más información acerca de este conflicto para tener una opinión objetiva.

Otra razón por la cual algunos países latinoamericanos no se han querido involucrar a fondo en el conflicto de palestinos e israelíes, es porque por recomendaciones de la Central Intelligence Agency (*CIA*), Israel ha apoyado con armas, tecnología avanzada y dinero a países como Nicaragua y Costa Rica. Lo anterior no significaba un problema cuantitativo, sino cualitativo.

En los tiempos de crisis de los países latinoamericanos, Israel vendió armas, pero los países no las pagaban directamente a través de sus propios fondos, sino a través de su apoyo en su conflicto con Palestina.

Además en América Central, Israel se convirtió en el país intermediario de Estados Unidos, puesto que el Estado de Israel aprovechándose que en la zona existían diversas luchas de liberación, decidió invertir con dinero estadounidense especulativamente, es decir, en función de la situación que se vivía en Centroamérica.

Fue hasta después de las masacres en los barrios de Sabra y Chatila (en Beirut), cuando México y los países latinoamericanos comienzan a darse cuenta que la información que les llega son falsas argumentaciones que poco a poco se van desmoronando para dar paso a ver con toda claridad el verdadero motivo de esas acciones perpetradas contra los refugiados palestinos.

Aún cuando los países latinoamericanos ya han abierto los ojos en lo concerniente al conflicto palestino-israelí, su mayor interés en esta añeja lucha no es el de desatar todos los nudos, sino uno en especial que es donde se encuentran las relaciones de los países fuertes y débiles, ya que consideran que esas relaciones no deben conducir a una correlación de los dominantes contra los dominados.

Por su parte, México sabe que la situación violenta que se está viviendo en Medio Oriente refleja la debilidad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), ya que desde su punto de vista el no-cumplimiento de las resoluciones emitidas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en materia de Medio Oriente, evidencia el decaimiento de éste organismo internacional, lo que provoca que no se vea una pronta salida al conflicto en la región, principalmente el palestino-israelí.

Por ello, México tiene la Fe suprema (con todo su espíritu pacifista y con toda su esencia justiciera), en que las Naciones Unidas (aún por encima de las ambiciones de las grandes potencias), resuelvan el conflicto palestino-israelí de manera favorable a ambas partes, y no se incite a un duelo mayor de respeto. A su opinión, tanto los palestinos como los israelíes deben respetar íntegramente sus respectivos derechos, para que de esta manera hagan brillar cuanto antes la luz de la paz justa y duradera, para bien de la humanidad.

Nuestro país ha repudiado la violencia desatada en la región, desencadenada por los palestinos e israelíes y ha manifestado ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas su respaldo para el cese inmediato de ataques militares y terroristas de ambas partes.

"Considera indispensable y necesario que fuerzas de paz, bajo el auspicio de la ONU, hagan presencia en territorios palestino e israelí. El Órgano legislativo demanda que México copatrocine una condena, tanto al terrorismo como a la brutalidad del Ejército israelí, ante la Comisión de Derechos Humanos de la ONU".²³⁹

El gobierno mexicano considera que el reconocimiento del derecho a la vida internacional se debe de otorgar tanto a los palestinos como a los israelíes, a Palestina se le debe de respetar el derecho a su independencia y a su integridad territorial, principalmente; y no se debe de olvidar la solución del problema de los refugiados palestinos que han sido desplazados a causa de la guerra.

A pesar de todo ello, México se encuentra bajo una disyuntiva, ya que aún cuando es considerado a nivel internacional como un país pacifista y democrático y por lo cual no puede ni quiere estar a favor de la violencia ni permanecer indiferente ante la tortura y el terror. De acuerdo a su política internacional apegada al Derecho Internacional, conocida como la Doctrina México, el gobierno mexicano no podría bajo ninguna circunstancia aprobar conquistas territoriales apoyadas por la fuerza de las armas, y sería un desacierto, ajenos a nuestros principios y a nuestra moral internacional, condenar a la muerte o desaparición a un pueblo.

Pero su gran dependencia comercial y geográfica con los Estados Unidos (fiel aliado del Estado de Israel), ha traído nuevamente serias consecuencias, debido a que ha provocado que el gobierno israelí le pida un apoyo incondicional, comenzado primeramente con la firma del Tratado de Libre Comercio con Israel (TLCIM)²⁴⁰ y después

²³⁹ García Ariadna y Juan Arvizu. "Repudia Senado Violencia" en El Universal, Secc. Nación, México, 05 de abril de 2002, p.10.

²⁴⁰ El cual no ha favorecido a las empresas mexicanas en sus exportaciones, debido a que los empresarios mexicanos desconfían y les provoca incertidumbre el conflicto palestino-israelí. Son muy pocas las empresas que se han aventurado a

para sumarse a los supuestos esfuerzos de pacificación en Medio Oriente, emitiendo una condena enérgica en contra de cualquier acto palestino. Es importante destacar que hay una cuantiosa comunidad judía en nuestro país que aunque públicamente se ha manifestado a favor de una solución pacífica a través del diálogo y la negociación, por otra parte, ha expresado su apoyo a los judíos israelitas de manera incondicional.

Israel no pretende tan solo el apoyo de México, también pide que se sumen a la misión países como Costa Rica y El Salvador haciéndolos ver que los israelíes son sólo víctimas de la conducta terrorista de la población palestina y que ellos solo responden de manera enérgica a dichas agresiones.

Pero definitivamente, la participación de México en esta candente cuestión de los palestinos e israelíes no puede ser neutral y haría mucho bien a la Comunidad Internacional, si busca la fórmula equitativa que satisfaga con creces los requerimientos de ambos lados.

3.8. El Rol de los Países Árabes en el Conflicto.

Los árabes también han sido víctimas de los ataques injustificables de Israel. Por ejemplo, en junio de 1982, Israel invadió nuevamente Líbano, y utilizó bombardeos aéreos para destruir campos enteros de refugiados palestinos árabes. Con estos medios Israel asesinó a 20,000 personas, sobre todo civiles. Consecuentemente, el mundo árabe se encuentra en una afectuosa simpatía por los palestinos mientras que por los judíos emergen un odio incandescente.

incursionar en el mercado israelí por los problemas de seguridad que pudieran presentarse. Pero son los israelíes los que sí le han sacado provecho ha este acuerdo.

En cuanto al tema de los refugiados palestinos, los países árabes han actuado de diferente manera. Sólo en Jordania se dio a los palestinos la posibilidad de adoptar la ciudadanía; Egipto,²⁴¹ por su parte, ya no pudo continuar compartiendo sus pocas tierras cultivables con los palestinos, por ello decidió confinarlos a la Franja de Gaza.

Hay que señalar, sin embargo, que los palestinos no querían abandonar ese país, ya que tenían miedo de perder sus casas y sus propiedades o que ello iba a significar el renunciar al retorno. El gobierno libanés temía que si permitía que los palestinos fueran ciudadanos se trastornaría el equilibrio cristiano-musulmán del país.

A pesar de las añejas confrontaciones entre los países árabes e Israel, Egipto se unió a Israel como un pilar de la política de Estados Unidos en la región de Medio Oriente y los dos se convirtieron en los dos principales receptores de ayuda de Estados Unidos en el mundo.

Lo anterior, provino de que tanto Egipto como Siria eran las dos naciones mejores armadas de la región, ya que la Unión Soviética las estaba apoyando militarmente. Pero después éstos dos países fueron derrotados en una guerra con Israel, quien tomó el papel del Estado mejor armado de la región. Entonces, se hizo un llamado a los países árabes de crear un embargo limitado del petróleo; por lo que el gobierno estadounidense para ayudar a su fiel aliado y continuar con sus objetivos, fundó en 1979, el Acuerdo de Campo David entre Israel y Egipto, bajo el cual Israel devolvió el Sinaí a Egipto a cambio de paz y de unas buenas relaciones diplomáticas no sólo con Egipto, sino también, con su aliado, los Estados Unidos.

Fue desde entonces, que Egipto tiene un trato especial con Israel y el gobierno estadounidense. No solo el gobierno egipcio, sino también Jordania que ya ha comenzado a establecer relaciones directas y políticas con Israel, y es de esperarse que en años venideros continúen cooperando económicamente con este país.

²⁴¹ Aún cuando se le ha permitido desempeñar un papel fundamental en el intento de desactivación de la crisis que amenaza no solamente los territorios palestinos ocupados, sino también la seguridad del conjunto en Medio Oriente; tan solo se ha mostrado con una actitud despótica y obsoleta en cuanto a la cuestión palestina se refiere.

No obstante, éstos y los demás países árabes se han manifestado a favor de Palestina y consideran que una solución justa deberá de considerar el establecimiento del Estado Palestino soberano, el derecho a los refugiados del retorno y poner fin definitivo a los asentamientos judíos, es decir, la retirada total e incondicional de Israel de los territorios que ocupó durante la Guerra de 1967.

El gobierno egipcio y los medios de comunicación árabes²⁴² representan tan solo una ayuda táctica marginal para los palestinos, han criticado severamente al gobierno estadounidense, quienes a su manera de ver, han justificado la política israelí de liquidación de palestinos; una política que va en contra con lo establecido en el Derecho Internacional, como por ejemplo, el uso de balas dum dum, prohibidas en acuerdos internacionales.

"Egipcios y Sirios hacen un llamado a la Comunidad Internacional para que presione a Israel antes de que sea demasiado tarde, afirmando que Israel podría realizar una agresión a gran escala bajo el pretexto de que ha recibido luz verde de Washington".²⁴³

En las cumbres árabes se producen sonoras denuncias contra Israel, además de que se le otorga a la Autoridad Palestina algunos dólares, pero desafortunadamente los participantes ni siquiera hacen el mínimo gesto de protesta diplomáticas, es decir, retirar a sus embajadores ya sea de Israel o de los Estados Unidos.

Por ello es que digo que esta ayuda es marginal y no estratégica, el mundo árabe no ha sabido unirse para instalar la paz en la región y hacer valer sus derechos, y es muy poco probable que lo hagan, ya que todos ellos poseen intereses directos que los ligan a la política norteamericana.

²⁴² Los medios de comunicación árabes están haciendo un esfuerzo para expresar su desencanto ante muchos otros medios de comunicación del mundo entero, con el único fin de sabotear tanto a Israel como a los Estados Unidos.

²⁴³ "Lanzan Severas Críticas a postura de Estados Unidos en Crisis de Medio Oriente" en El Universal, Secc. Internacional, México 05 de agosto de 2001, p. 23.

Para muchos funcionarios árabes, la causa palestina ya se ha esfumado, el propio panarabismo se ha convertido tan solo en un espejismo. Por necesidades básicas (empleo, renta, nutrición, salud, educación e infraestructura) han aceptado a Israel y a los Estados Unidos como socios, han preferido olvidarse del nacionalismo con el único fin de entrar en una economía global. Aún cuando esto significa el incremento de la humillación, la frustración y la ira del pueblo árabe.

La falta de una ayuda tangible a los palestinos por parte de las naciones árabes acredita, sin duda, la negativa de Israel de reconocer y encarar las demandas de los refugiados palestinos. Por eso, es necesario que bajo cualquier marco de negociación, la participación árabe variada permita la actuación de sus propios elementos y fuerzas más representativas.

Sólo hay un país árabe quien ha repudiado la manera de actuar tanto de Israel como de los Estados Unidos, esa nación es Irak quien ha reiterado su tradicional "no" a reconocer cualquier gobierno de Israel. Incluso ha calificado todas las negociaciones de paz como maniobras para imponer a los palestinos una solución sionista injusta. Tal vez por estas declaraciones Irak se ha convertido en el enemigo número uno del gobierno estadounidense.

CONCLUSIONES

Israel (según su doctrina) considera a las tierras palestinas como propias de la población judía y no permite que gente ajena a su pueblo coexista en dichas tierras. El anterior caso, se produce aún sabiendo que la mayoría de la población de dichas tierras, son palestinos. Es totalmente absurdo que los palestinos siendo originariamente los dueños de las tierras palestinas sean ahora considerados como extranjeros, a los que se les debe de expulsar, agraviar y, exterminar.

Es la devastación de la sociedad originaria y su reemplazo por una nueva sociedad y por una entidad política llamada "Estado de Israel" los umbrales del interminable conflicto palestino-israelí. Más no es la causa principal. Actualmente, en el siglo XXI, el llamado "Problema palestino-israelí" sigue sin encontrar una solución justa, lo que constituye evidentemente el centro de la perturbación en la región del Medio Oriente. Hoy por hoy, el Estado de Israel no es un estado meramente judío y Palestina no es una tierra exclusivamente árabe-palestino. La Palestina histórica es hoy una realidad binacional.

Con el llamado proceso de paz, los palestinos han logrado tan solo una insignificante autonomía de territorios que están a lo largo de Cisjordania hablo de una minúscula autonomía, a causa de que, Israel continúa controlando las carreteras, el agua, la costa marítima, el espacio aéreo, entre otras cosas más. Además una ciudad tan importante, como lo es Ramallah está rodeada por asentamientos israelíes. La soberanía palestina sigue en manos de las autoridades israelíes.

Los que realmente se han interesado en investigar lo que verdaderamente sucede en el conflicto palestino-israelí, es decir, sus auténticas causas y el desarrollo de esta lucha, se preguntan el por qué Israel debe ser perpetuamente la excepción, y por qué se ha de pretender que los palestinos accedan a cosas a las que ningún pueblo se ha pedido nunca antes que aceptara.

Israel se ha visto beneficiado en aspectos de inteligencia, económicos y militares, con provisiones de armamentos por parte de los Estados Unidos, además de la ayuda moral que se da en el momento de ignorar actos de genocidios en su papel dentro de la ONU.

Entre los principales culpables se encuentran lógicamente Israel por aprovecharse de la debilidad palestina para desarrollar su ocupación militar y su práctica colonizadora; la Autoridad Nacional Palestina, que ha autenticado los aspectos ilegales (por no decir irracionales) de un engañoso proceso de paz mediante una posición débil e incompetente; los Estados Unidos, que favorece las injusticias y desigualdades del proceso, tales como, permitir a los israelíes una soberanía, una integridad territorial y la autodeterminación, mientras que a los palestinos no; la Comunidad Internacional por no abordar las causas y globalidad del conflicto para realizar una presión internacional generar confianza, invitando al diálogo y a la cooperación; y por último, están las Naciones Unidas que no ha sido el organismo internacional capaz de cumplir con su principal objetivo: el lograr la paz global.

Es incuestionable que las asuntos internacionales son tan susceptibles que es muy complejo mantener el equilibrio apropiado para no vulnerar los intereses de un país determinado. Pero lo anterior no justifica la insensibilidad y neutralidad adoptada por la Comunidad Internacional (excepto los Estados Unidos), en el conflicto palestino-israelí, apartándose incomprensiblemente de la moral.

Ante los millares de ojos de la Comunidad Internacional, los ataques terroristas cometidos por los palestinos en contra de la población israelí son totalmente reprobables, sin embargo, debo de admitir que desde mi punto de vista es un tanto comprensible (esta actitud), ya que el proceso de paz no brindó a ese pueblo, el bienestar que busca y necesita. El terrorismo se alimenta de la pobreza, la desesperación, las injusticias y por el sentimiento de desamparo. La población palestina vive día tras día sin paz, sin seguridad y lo más importante sin tierras.

A pesar de una represión aterradora, la resistencia palestina continúa (tal vez no de la manera más correcta) porque su vida no es vida debido al acordonamiento de los territorios ocupados que siembra el hambre y venganza entre la población palestina, a los "asesinatos selectivos" planeados contra los supuestamente "terroristas", a las destrucción total de las edificaciones civiles.

Es comprensible que los palestinos se opongan a la esclavitud. Por esto y por muchas cosas más, para la mayoría de los palestinos, la violencia no debe de cesar hasta conseguir los objetivos supremos: una Jerusalén sin judíos y un Medio Oriente sin Israel.

Esta actitud de revancha, simplemente se da porque Israel no ha sabido negociar llegando a convertirse en el inexcusable culpable, tanto por acción como por omisión, es él el que ha predicado el odio y es él el que ha alentado a los que sueñan con las soluciones basadas en la violencia, sea con piedras, fusiles, bombas, etc.

En el conflicto entre palestinos e israelíes lo que imprimió una gran diferencia fue que mientras Palestina luchaba con armas poco eficaces, Israel lo hacía con una marcada superioridad de equipo y preparación militar, lo que al final le dio una rumbo decisivo a la guerra.

La mayoría de la población palestina no vive propiamente en Palestina, sino en campos de refugiados en Estados vecinos, tales como, Siria, Jordania y Líbano, conservando la ferviente esperanza de que sus dirigentes cambien su actitud de abandono.

Arafat y sus consejeros no han llevado a cabo su política con responsabilidad hacia su pueblo, ni tan siquiera ha implementado el concepto de debate libre y democrático. Tampoco han sabido enfrentar las críticas, las cuales surgen por que la Autoridad Nacional Palestina no ha parado de firmar todo tipo de limitaciones catastróficas para su pueblo en acuerdos con sus ocupantes.

En pocas palabras, Arafat ha tirado por la borda el destino de Palestina, poniéndola en manos de sus opresores conformándose con la vana idea de que Israel algún día les dará algo a cambio.

Lo único que hizo Arafat durante las negociaciones de paz, fue el ignorar la destrucción de su sociedad al haber sido expulsada por la fuerza de Palestina, la ocupación militar israelí de más de treinta años y el aceptar si dudar, la presencia de más de un centenar de asentamientos, la anexión de Jerusalén. Para él, lo pasado era solo eso.... pasado. Lo perjudicial de esta cuestión es que a pesar de la tiranía, mediocridad, corrupción y fracasos de Arafat para los palestinos él es la única ley, la autoridad.

Al gobierno israelí y al estadounidense les ha favorecido el que Palestina tenga un líder como Arafat, que ha concedido todos los derechos de su pueblo (ante la menor oferta) con tal de salvar su propia vida. Mientras continúe Arafat como representante de la ANP, Palestina jamás será un serio contrincante de Israel, al contrario, le proporcionará seguridad, y éste continuará ocupando el territorio palestino y oprimiendo a la población.

De hecho, Arafat sobrevive y continúa representando a los palestinos por obra y gracia del apoyo estadounidense e israelí, al fin y al cabo, para la único que sirve es para firmar y entregar a su pueblo.

Pero aún cuando la población palestina está conciente de que no tiene un verdadero dirigente, sí está segura de que no quieren inmigrar a un país determinado, en este caso a Israel, ellos pretenden que se acepte a el derecho al retorno como un derecho inalienable. En la teoría este derecho no debiera ser negociable, ya que desde el momento que se le considero como un derecho debiera de aplicarse tal cual, pero vemos que en la práctica, o al menos en el conflicto palestino-israelí se ha impugnado dicho derecho.

La mayoría de la Comunidad Internacional sabe bien lo que los palestinos requieren para que cese las hostilidades en contra de los israelíes, incluso la Organización de las Naciones Unidas también tiene conocimientos sobre estos requerimientos, tanto así que los ha enunciado con frecuencias en diversas conferencias, lo inaudito es que no se haga nada para conferirlos. Éstos principios son:

- Evacuación por parte de Israel de los territorios ocupados en el año de 1967.
- Instauración de un Estado palestino, con su capital en Jerusalén Este, esto quiere decir que no pretende quitarle por completo Jerusalén sino está dispuesto a compartirlo.
- Reconocerle a Israel el derecho a vivir en un marco de seguridad y paz dentro de fronteras seguras y reconocidas.
- Solución justa del problema de los refugiados palestinos.

Simplemente, con el hecho de que cualquier habitante de la tierra tiene el derecho inalienable de ser escuchado cuando presenta una posible opción para evitar más crímenes, tendrían que tomarse en consideración los anteriores principios; conjuntamente de que los derechos humanos no son sujetos a negociación para elegir o rechazar, derogar o modificar a voluntad: deben, sin oscilar, de aceptarse universalmente principalmente por los miembros de la ONU.

Presentar a la Comunidad Internacional como naturalmente injusta, y a la opresión como algo natural, ha sido siempre el primer refugio de aquellos que quieren preservar sus privilegios. La necesidad de justificar el sionismo, y la falta de otras defensas, han sido parte de la visión israelí del mundo. En Israel, una salida común es el cinismo, el cual es un adjetivo que ha hecho famosa a la población israelita. Los judíos se han convertido en unos criminales de guerra.

El bien social de una paz global, se encuentra asentada en el establecimiento de un Estado palestino; sin embargo, este precepto se encuentra reñido con el derecho (por demás cuestionable) del Estado de Israel a retener los territorios ocupados desde 1967.

El papel al que juega Israel en las negociaciones de paz es el estar firmemente convencido de que no debe de caer en la trampa de una paz negociada que imponga límites a sus ambiciones expansionistas; el defender la idea de que la presencia del pueblo palestino en el territorio de Palestina jamás existió, por lo que a su parecer es de lo más "normal" seguir interviniendo en la vida de dicha población, asesinar a su líderes, utilizar medios militares para destruir casas, escuelas; arrestar y torturar a cualquier persona que a su parecer significa un peligro. No conceder bajo ninguna circunstancia la soberanía y autodeterminación del pueblo palestino porque para Israel, los palestinos, no llegan ni a ser seres humanos.

Es evidente que, históricamente, Israel solo ha ofrecido a la población la Palestina la oportunidad de marcharse, de abandonar sus tierras, sus sueños, su patria, su historia, su cultura, etc. Jamás estará dispuesto a ser el Estado de ciudadanos palestinos ni mucho menos de compartir su capital: Jerusalén.

En cierta medida, la memoria del Holocausto reiteradamente es utilizada por la población judía para justificar las realidades políticas contemporáneas. Es difícil de creer que un pueblo que sufrió de *Apartheid* en Europa en la actualidad implemente esta política de genocidio contra una población que su única culpa, es el ser débil en el sentido amplio de la palabra.

El gobierno israelí ha disculpado sus prácticas represivas (deportaciones, masacres, demoliciones de vivienda, etc.) excusándolas en términos de seguridad, ya que según ellos, tan solo han aplicado una política de expulsión. Pero sabemos que la realidad es otra, es más que evidente que, en los años posterior a la Guerra de 1967 (con la ocupación de los territorios palestinos de Gaza y Cisjordania), el gobierno israelí ha llevado a cabo diversos planes que le han permitido ir absorbiendo, cada vez más, el territorio palestino.

Israel ha sabido manejar muy bien la situación ante la Comunidad Internacional, ya que ante los medios televisivos ha culpado repetidamente a los palestinos de cualquier incidente acontecido en Israel. Maquilla la realidad con la fantasía que el gobierno israelí ha generado. Ha instaurado una práctica racista en donde la vidas palestinas y árabes no valen nada en comparación con las vidas de los judíos israelíes.

Israel y los Estados Unidos buscan castigar a una nación de la cual saben que no va a reaccionar de la manera más correcta ante la Comunidad Internacional. También Intenta evidenciar el desequilibrio de la población palestina, en batallas fortuitas. Los gobiernos israelí y estadounidense pretenden que a largo plazo logren resquebrajar y destruir interiormente la infra-estructura táctica del Medio Oriente árabe.

Sin embargo, los israelíes no se han percatado que la política estadounidense (hacia ellos) atraviesa una crisis. La política hacia su eterno aliado en la región del Medio Oriente, ya no le está conviniendo a los Estados Unidos, ya que la intransigencia de Israel le ha ocasionado serios problemas, la Comunidad Internacional y la opinión pública internacional está abriendo los ojos; además de que Estados Unidos se ha convertido en el blanco perfecto de apocalípticos atentados terroristas planeados por los árabes. Por ello, Israel se está convirtiendo más en un estorbo que en un aliado.

Por otra parte, analizando el papel de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) ante el conflicto palestino-israelí y la falta de un pronunciamiento decisivo del Consejo de Seguridad sobre este problema, no queda más que decir, que la ONU es lo que sean sus miembros más poderosos, los que la capitalizan más, por tanto su expresión de justicia aunque debiera ser por el Consejo de Seguridad, es sin embargo, dada nada más y nada menos que por los Estados Unidos, el cual como lo hemos visto a lo largo de este trabajo, es fiel aliado de Israel. Esta posición de la ONU ha provocado que la lucha por la paz mundial haya sido herida mortalmente en el corazón humano de millones de civiles inocentes.

Mientras el conflicto palestino-israelí continúe paralizado, la estructura de la ONU subsistirá en crisis, además de que modificará, con graves riegos, las relaciones entre las potencias; mientras que la miopía del resto de la Comunidad Internacional y la terquedad de las Partes en conflicto hacen casi imposible construir una solución verdaderamente pacífica.

El propósito básico de la ONU es el trabajar por un mundo que sea el reino de la paz. Para convertirlo en realidad, los estadistas y delegados de las Naciones Unidas deberán de resolver el conflicto (palestino-israelí), a fin de que su cielo quede libre de nubes beligerantes y sea revestido de estrellas que fungirán como guías para el hombre hacia el camino a la fraternidad y la paz.

Las Naciones Unidas tienen la obligación de buscar la oportunidad dorada de optimizar su prestigio, debe de propiciar la culminación del desbarajuste imperialista, votando por una resolución unánime o mayoritaria, que obligue tanto a Palestina como a Israel a sostener una conversación amistosa en torno a los graves problemas que han dividido y enemistado a los hermanos bíblicos; o bien, hacer respetar a como de lugar, sus resoluciones ya reconocidas, recomendando a las Partes en conflicto hacer caso omiso de las voces que están atizando el fuego de la discordia.

No habrá un acuerdo político en Medio Oriente en un futuro inmediato, debido a que tanto los palestinos como los israelíes, los Estados Unidos e incluso la Organización de las Naciones Unidas están minando el proceso de paz. Cada vez que un atentado suicida se produce en territorio israelí, que los tanques israelíes entran en los Territorios y disparan contra posiciones palestinas, o que la Comunidad Internacional (específicamente los Estados Unidos) apoye de manera incondicional los actos israelitas que van en contra del Derecho Internacional, el destino del estancado proceso de paz en Medio Oriente se vuelve más entorpecido. Por debajo de la escena se mueven los hilos del interés racial, económico y político, no tan ocultos como para pasar inadvertidos.

La intervención "mediadora" de los Estados Unidos no ha significado otra cosa más que la destrucción y la pérdida de Palestina y de Israel, y desde luego, tarde o temprano dicha intervención no fortalecerá el prestigio del gobierno estadounidense, en cambio, agudizara la tensión y diferencias en Medio Oriente, lo que podría desencadenar una tercera guerra mundial de severas consecuencias.

El conflicto palestino-israelí le ha dado a los Estados Unidos el suficiente tiempo para armar un juego estratégico, al respaldar a la población israelí, pone en prueba su ilimitante capacidad de decisión de ir hasta el final en salvaguardia de sus propios intereses en el conflicto.

Es totalmente ilógico que un país que debiera fungir como mediador en un conflicto de antaño como el de Palestina a Israel, actúe de manera favorable a una sola Parte, en este caso Israel. Muchos de los "mediadores internacionales" no tenían nada que refutar a un proceso de paz que ignoró e hizo caso omiso de las violaciones al Derecho Internacional, como lo es, la posesión no declarada del armamento nuclear por Israel.

Las dos partes en conflicto, han buscado la mediación del gobierno estadounidense (como si éste ostentara las claves de una solución en Medio Oriente), sin embargo, aún cuando los palestinos saben que los Estados Unidos se ha puesto de parte del gobierno israelí sin importarle absolutamente nada, la Autoridad Palestina sigue aprobando la mediación de dicho gobierno por lo que el gobierno estadounidense ha controla el 99% de los preceptos de la negociación, no hay acuerdo posible sin el apoyo de la opinión estadounidense. Si la estrategia norteamericana no se modifica, proseguirá la lucha de poder (a muerte) entre los dos pueblos.

Pero el gobierno estadounidense "se ha hecho de la vista gorda" de que en esa lucha a muerte se podría desencadenar una catástrofe no solo en la región sino también fuera de los territorios de Medio Oriente, cuyo anticipo nos han dado los sucesos del 11 de septiembre de 2001 (en Estados Unidos) y 11 de marzo de 2004 (España).

Lo anterior se debe principalmente a que la palabra "seguridad" ha cambiado en el campo de lo político, ya que las redes de intereses están cada vez más interconectadas entre la Comunidad Internacional que provoca que todo lo que afecte la seguridad de una de ellas ha de afectar fatalmente la seguridad de muchas otras

Lo que ha hecho Estados Unidos es hacer caso omiso a estas repercusiones y continuar aprovechando las reacciones en cadena a favor de sus intereses, aún cuando sus intervenciones políticas, territoriales y económicas se caractericen por estar en discrepancia con el Derecho Internacional.

Ante esta postura del gobierno estadounidense, solo los afroamericanos, los estudiantes y profesores, las organizaciones arabe-americanas y todas las asociaciones de derechos civiles son quienes a pesar de que saben que representa un gran peligro, han defendido los derechos del pueblo palestinos.

Es importante destacar, que es una utopía delirante que un israelí y un palestino lleguen a amarse, y que ambos pueblos lograsen convivir armoniosamente, que en algún día un representante de la Comunidad Internacional diga en voz alta y sin temor a represalias que apoya con firmeza los derechos del pueblo palestinos y la firma de una paz justa y estable para todo Medio Oriente.

Y para ejemplo está, sin duda, el proceso de paz, que al describirlo sin adornos y realmente, se puede comentar que los palestinos estuvieron llenos de frustración y desesperanza ante la inhumana farsa que representan los líderes palestinos. Lo anterior provocado por el amplio margen de desigualdad entre los palestinos e israelíes, además de todas las injusticias vividas en tierras palestinas por los insensatos y extremistas religiosos, los militares energúmenos, su incompetente gobierno y su también frustrada población israelí cansada de vivir en un territorio de engaños.

Si se invirtiera en la democratización del Estado de Israel un pequeño porcentaje de los que se invirtió en la democratización de Latinoamérica, Sudáfrica y el mundo comunista, si se exigiera la legitimación del Estado Palestino y el respeto al Derecho Internacional y los valores humanos, se habría avanzado hacia la paz. Pero parece ser que la Comunidad Internacional no le preocupa la situación que a diario se agrava en el Medio Oriente.

Como parte de estas consideraciones finales, quiero ratificar que el conflicto palestino-israelí es un ejemplo claro y preciso de que aún las relaciones internacionales se cimientan en el Realismo Político, aún cuando muchos piensan que la mayoría de los países se han globalizado. Esta corroboración la hago porque a lo largo de mi investigación he podido reflexionar sobre el hecho de que terminar determinadamente un conflicto con un acuerdo de paz puede resultar no ser más que una tregua, un cese provisional de las hostilidades, hasta volverse en vano dicho tratado.

La paz y la guerra son muy similares: las dos se fundamentan en que dos o mas Partes se enfrentan para descubrir con cada movimiento el nivel de fuerza. Aún cuando la mayoría de las naciones anhelan la paz, me atrevo a decir que esta paz se llega a lograr con la contribución de la guerra, específicamente con el poderío bélico. En contraste, nada puede contribuir a la seguridad que la propia paz.

Por todo lo anterior, concluyo que la paz es como los sueños: mientras duermes todo es bello y magnifico pero al despertar vuelves a la realidad y te das cuenta que no existe la paz como tal.

Lo ideal sería que la Comunidad Internacional predíquese para siempre el concepto de la gran sociedad mundial y que dentro de sus postulados permanezcan las palabras ¡Nunca Jamás la Guerra!; pero desafortunadamente la realidad para algunas potencias es otra, ellas buscan en la guerra, el poder.

Las grandes potencias aún cuando predicán la paz, los hechos demuestran lo contrario. Se han dado a la tarea de ir por el mundo imponiendo sanciones unilaterales a un país cuando no existe un estado oficial de hostilidad; bombardeando sitios escogidos en un país sin haber declarado la guerra. Querer eliminar el derecho a la guerra entre los Estados es como pretender eliminar las injusticias en el mundo entero.

La guerra entre Israel y Palestina ante muchos medios de comunicación, está mal planteada, ya que se argumenta que es un conflicto producto del odio entre musulmanes y judíos, o bien, como un pleito por derechos ancestrales a determinados territorios. Tampoco se trata de la disputa entre un pueblo culto y uno bárbaro, ni entre la tecnología y el atraso. Atrás, y adelantes, del conflicto palestino-israelí, está la lucha por el dominio del planeta.

Lo que ha caracterizado al conflicto palestino-israelí es el *impasse* irracional y sanguinolento. Los israelíes no están dispuestos a renunciar a la aspiración de un estado judío separa de los árabes y palestinos; los palestinos desean lo mismo para ellos, a pesar del fracaso en la realización de a política llevada a cabo por Arafat. Israel no ha encontrado la forma de librarse de los palestinos, y mucho menos los palestinos de quitarse de encima a los israelíes.

Lo anterior es importante de tomar en consideración, porque para tratar de resolver un conflicto tan complejo y añejo como el palestino-israelí, es necesario primeramente darse cuenta que una paz duradera va más allá de las relaciones entre los gobiernos contendientes, también depende de las relaciones entre las sociedades mismas. Además es necesario estudiar dicho conflicto en un largo periodo de tiempo precedente para comprender bien todas las dimensiones.

Ahora bien, una vez que ya se realizó un profundo estudio, se puede uno percatar que el conflicto del Medio Oriente se caracteriza por un equilibrio inestable, el cual está marcado por una hostilidad radical entre los dos partícipes y que entre más pasa el tiempo se hace más que evidente que uno de los dos adversarios tiene que lograr tarde o temprano una victoria decisiva sobre el contrincante.

Cuando el odio y la insaciable búsqueda del poder se transmite de generación en generación sufren catastróficas distorsiones: el conflicto palestino-israelí es un claro ejemplo.

A mi manera de pensar sólo hay tres opciones: una, que haya una reconciliación entre las sociedades mismas, es decir, que la sociedad humana prevalezca sobre la lucha anteponiendo el equilibrio de los intereses mediante el diálogo fraterno y entre los dos pueblos (hoy en pugna) haciendo a un lado las secuelas de odios, revanchas, terrorismo que han sido alentados por terceros países, llevándose a cabo únicamente en el ámbito de una verdadera y democrática Naciones Unidas; si la humanidad (palestina e israelí) quiere sobrevivir dignamente, debiera de utilizar recursos ajenos a la beligerancia, tales como su experiencia, el instinto por la vida y fidelidad a la misma propiciando de tal manera, la justicia y la libertad y suspendiendo la violencia genocida. La segunda opción es que se reconozca que es poco probable que la desconfianza entre los dos pueblos desaparezca, que abandonen sus temores, sus odios y, que logren superar sus dificultades. Y que sea la Comunidad Internacional (en conjunto, más no una sola potencia) la única que pueda proponer los principios de una solución y la que ejerza las presiones necesarias para salir del callejón sin salida. Y por último está la tercera opción en la que el conflicto palestino-israelí tan solo se va a resolver mediante la eliminación de uno de los protagonistas. Al referirme a una eliminación, no aludo a la desaparición de alguno de los dos de la faz de la tierra, pero sí me refiero a que uno de los adversarios será completamente dominado por el otro, que este último le impondrá su sistema, es decir, lo absorberá y le impedirá cualquier autonomía. Pero para que uno de los contrincantes gane la guerra necesita mucho poder, y a mi parecer, hoy por hoy, ni Israel, ni Palestina por si solos son capaces de eliminar en un futuro, así que las grandes potencias tendrán la soberbia oportunidad de medir su equilibrio del poderío para determinar el desenlace del conflicto.

Lo ideal sería que se pusiera fin a decenios de conflicto, que los palestinos e israelíes reconozcan sus derechos legítimos y políticos recíprocos, de esforzarse en vivir en una coexistencia pacífica, procurando la seguridad de las dos Partes, alcanzando de esta manera un paz justa, duradera, global y, sobre todo una reconciliación histórica. La Comunidad Internacional debiera de hacer a un lado el juego de diferencias localistas para fortalecer sus propios intereses, muy por el contrario, debiera de comprometerse a

resolver el conflicto interviniendo desde su alta esfera diplomática, sino desinteresadamente, sí en una forma más comprensiva; evitando desde luego, que sus representantes lo lleguen a hacer de una manera agresiva, procurando lograr un acuerdo entre los palestinos e israelíes, encaminado a la paz mundial.

Asimismo, que la Comunidad Internacional pudiera ser capaz de enjuiciar a los Estados Unidos, por ser los causantes de miles de males que ocurren no solo en Medio Oriente, sino en todo el mundo. Pero lo anterior no es más que un sueño guajiro y esto es causa de la perniciosa mediación la Comunidad Internacional, por lo que debo de reconocer (sin que eso signifique que estoy de acuerdo), que es la última opción la que se va a llevar a cabo, ya que poco se ha hecho por negociar con base en un mecanismo de varias etapas que engendre poco a poco una confianza mutua; todo se ha manejado mediante las relaciones de fuerza y poderío, que a la larga, se volverán obsoletas; porque la relación de fuerzas es un dato variable y colocarla por encima de cualquier consideración es no tener en cuenta el factor tiempo.

A lo largo de la historia nos hemos dado cuenta que, son los palestinos quienes tienen más deseos de una paz real y duradera, pero es Israel el que le conviene más estar en conflagración, ya que supera por mucho a Palestina en cuanto a poder militar, político y económico se refiere, así que no debemos de extrañarnos el por qué Israel y las terceras partes, principalmente los Estados Unidos se aprovechan de ello para arrancar las máximas concesiones posibles a los palestinos.

Con el tiempo Israel seguirá acogiendo a nuevos inmigrantes; por lo tanto, tendrá la necesidad de adjudicarse más espacios para instalarlos, por ende no le conviene un acuerdo de paz; y no le importa alejarse del Derecho Internacional, de las resoluciones del Consejo de Seguridad, ni de la ONU misma para conseguir sus ambiciosos objetivos territoriales y de poder.

Siendo el conflicto palestino-israelí una batalla por el poder, y después de haber visto que es Israel el que cuenta con mayor equipo armamental, más dinero y el que cuenta además, con el apoyo total, militar, económico, diplomático, político y hasta en los servicios de inteligencia de la única Súper Potencia (Estados Unidos) que domina las

Naciones Unidas, podríamos pensar que quizá Israel sea el que termine dominando a Palestina, sin embargo, ya han pasado varios años de lucha y, los israelíes no han logrado obtener ni el reconocimiento ni la seguridad con la que anhelan.

Por su parte, Palestina cuenta con una característica fundamental, aunque más demorada, su población. Lo que trato de decir es que, en un futuro no muy lejano un poco más de la mitad de la población que vive en el territorio de Palestina-Israel será árabe; cerca de una tercera parte de los ciudadanos de Israel (dentro de sus fronteras de 1967) será palestina. Será en ese momento cuando Palestina pueda, mediante su población, ganar dicha batalla por el poder.

Mientras esto sucede, el pueblo palestino debiera de olvidarse un poco del terrorismo como la única eficaz lucha por los derechos palestinos, ya que lo que necesitan es crear una auténtica sociedad civil y demócrata mediante la inversión en una reformadora educación, en donde no enseñen a matar, sino a luchar con inteligencia. Además de crear más justicia que es la única manera de deshacer la injusticia. El primer paso para la creación de dicha justicia es conseguir un verdadero guía.

Por último, y recordando el papel que juega los Estados Unidos, quiero comentar que, quien puede contrarrestar el poder que esta Súper Potencia tiene en el mundo entero, más en el caso que nos atañe: el conflicto palestino-israelí, es la Unión Europea. Esta integración puede para los palestinos representar un peligro, pues puede apoyar a los israelíes, pero en mi opinión no creo que eso suceda, ya que ella también está en la búsqueda del poder, de ganarle por lo menos una batalla al gobierno estadounidense, y esa batalla sería, sin duda, darle todo el apoyo a la población palestina para que obtenga la autonomía económica y se consolide institucionalmente, dicho de otra manera, ayudar a lograr la viabilidad del Estado palestino, resaltando siempre, los derechos humanos. Y a mi parecer, lo único que esta esperando, la Unión Europea, es estar mas consolidada tanto económicamente como política y militarmente.

BIBLIOGRAFÍA

Aguayo Vázquez, José Antonio. La Política de Israel hacia la Cuestión Palestina: su Proyección en el Proceso de Paz para el Medio Oriente desde 1967, Tesis Profesional para obtener el título de Licenciado en Relaciones Internacionales, UNAM/ENEP Aragón, México, 1992.

Álvarez Osorio, Ignacio. El Proceso de Paz de Oriente Medio. Historia de un Desencuentro, Ed. Agencia Española de Cooperación Internacional, Madrid, 1999.

Arenal del, Celestino. Introducción a las Relaciones Internacionales, Ed. Rei, México, 1995.

Arriazuela Peto Rueda, Armando. La Resistencia Palestina frente a la Política Exterior de los Países Fundadores de la Liga Árabe, Tesis Profesional para obtener el título de Licenciado en Relaciones Internacionales, UNAM/ENEP Acatlan, México, 1983.

Atiyah, Edward. Quiénes son los árabes, Ed. Novaro, México, 1958.

Ben-Gurión, David. Israel: años de lucha, Ed. Diana, México, 1966.

Burton, J.W. Teoría General de las Relaciones Internacionales, Ed. UNAM, México, 1973.

Cahen, Claude. El Islam. Desde los Orígenes hasta el comienzo del Imperio Otomano, Ed. Siglo XXI, México, 1985.

Cattan, Henry. Palestina, los Árabes e Israel, Ed. Siglo XXI, México 1989, 4ª. edición.

Centurión Paredes, Georgina Ivonne. La Organización para la Liberación Palestina ante el Derecho Internacional, Tesis Profesional para obtener el título de Licenciado en Relaciones Internacionales, UNAM/ENEP Acatlan, México, 1983.

Chedid, Saad. Los Países No Alineados, Palestina y el Conflicto Árabe-Israelí, Ed. Fundación Argentino Árabe.

Chomsky, Noam. Guerra o Paz en Oriente Medio, Ed., Barral Editores, Barcelona, 1975.

Georges, Duby. Atlas Histórico Mundial, Ed. Debate, Madrid, 1987.

Favret, Rémi. Arafat. Un Destino para un Pueblo, Ed. Espasa-Calpe, Madrid, 1991.

Gresh, Alain. Israel, Palestina. Verdades sobre un Conflicto, Ed. Crónicas Anagrama, Barcelona, 2002.

Guía Mundial Almanaque Anual. Una Enciclopedia en un solo volumen, Editora Cinco, México, 2001.

Gutiérrez Pantoja, Gabriel. Teoría de las Relaciones Internacionales, Ed. Harla, México, 1997.

Guzmán Fernández, Eusebia. Los Retos y Obstáculos del Gobierno de ANP 1993-1997" Tesis Profesional para obtener el título de Licenciado en Relaciones Internacionales, UNAM/ENEP Aragón, México, 1999.

Hernández Flores, Ma. Eugenia. Condición Jurídico Política de la Palestina, Tesis Profesional para obtener el título de Licenciado en Derecho, UNAM/Facultad de Derecho, México, 1995.

Herzl, Theodor. El Estado Judío y otros escritos, Quetzal, Buenos Aires, 1960.

Hoffman, Stanley H. Teorías Contemporáneas sobre las Relaciones Internacionales, Ed. Tecnos, Madrid, 1979.

IEPALA (Asociación Civil, No Gubernamental). Israel y su Significación Internacional (Debate Político), Ed. Fundamentos, Madrid, 1985.

Martínez Carreras, José U. El Conflicto del Próximo Oriente, Ed. Arco/Libros, S.L., Madrid, 2000.

Meyer, Jean. Guerra, Violencia y Religión, Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), División de Historia No. 16, México, 2002.

Montes Hernández, Tomás Casildo. La Organización de las Naciones Unidas y la Cuestión Palestina, Tesis Profesional para obtener el título de Licenciado en Relaciones Internacionales, UNAM/Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México, 1995.

Musalem Rahal, Doris. El Colapso del Proceso de Paz Palestino-Israelí, Departamento de Política y Cultura, UNAM.

Naciones Unidas. Las Naciones Unidas y la Cuestión de Palestina, publicado por el Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas, DPI/1481-94-93555, octubre 1994-3M.

Oriente Medio. Encrucijada de las Grandes Potencias, Gran Atlas Enciclopédico, Fascículo 70, Ed. Aguilar, México, 1979.

Palomera Cervantes, Lidia. Hacia una Solución de Paz en Medio Oriente. Prognosis, desde su Origen, Evolución y Perspectivas del Conflicto Palestino, Tesis Profesional para obtener el título de Licenciado en Relaciones Internacionales, UNAM/ENEP Aragón, México, 1993.

Peres, Simon. Que salga el Sol. Los 3 Mundos, Ed. Seix Barral, Barcelona, España, 1999.

Quandt B., William. Peace Process. American Diplomacy an the Arab-Israeli Conflict since 1967, The Brookings Institutio, Washington, D.C., The University of California Press.

Quigley, John. Palastaine and Israel: Achalange to Justice, Ed. Duke University Press, EE.UU, 1990.

Reichert, Rolf. Historia de Palestina, Ed. Herder, Coñil de la Frontera, España, 1972.

Rodinson, Maxime, Fawwaz Trabulsi. La Revolución Palestina y el Conflicto Árabe Israelí", Ed. Quetzal, Buenos Aires, 1970.

Said, Edward W. Crónicas Palestinas. Árabes e Israelíes ante el Nuevo Milenio, Ed. Grijalbo Mondadori, Barcelona, 2001.

Sayigh, Yezid. Armed Struggle and the Search for State. The palestinian National Movement 1949-1993, Institute for Palestine Studies, Washington, D.C. Clarenton Press Oxford, 1997.

Senderey, Moisés. Crónica Judía Contemporánea (1925-1950), Ed. Israel, Buenos Aires, 1950.

Shlomo, Ben-Ami. Cuál es el Futuro de Israel, Ediciones B. Grupo Z, México, 2002.

Sierra Kobet, Ma. de Lourdes. Organización y Cooperación Regional en el Medio Oriente, Serie Cuadernos de Estudios Regionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 2000.

Soria Pérez, José Filiberto. Las Negociaciones de Paz entre Palestina e Israel de 1990-1994, Tesis Profesional para obtener el título de Licenciado en Relaciones Internacionales, UNAM/ENEP Aragón, México, 2002

Vásquez, J.A. Relaciones Internacionales. El Pensamiento de los clásicos, Ed. Limusa, México, 1994.

Vidal Martins, Sophie. La Patria Usurpada, Ed. Nuestro Tiempo, México, s/fecha.

Von Grunebaum, G.E. El Islam II. Desde la caída de Constantinopla hasta nuestros días, Ed. Siglo XXI, México, 1984.

HEMEROGRAFÍA

"Acuerdo entre Israel y Palestinos: Reconstrucción de 7 meses de Negociaciones Ultrasecretas" en Proceso. No. 880, Año 16, México, 13 de septiembre de 1993, pp. 40-42.

Alcántara, Liliana. "Piden retirar tropas de Medio Oriente. Realizan Universitarios manifestación frente a la Embajada de Estados Unidos en México" en El Universal, Secc. Nación, México, 29 de septiembre de 2001, p. 8.

Algazy, Joseph. "Esos soldados israelíes que dicen no" en Le Monde Diplomatique en Español, No. 13, México, marzo 2002, p. 10.

Almeyra, Guillermo. "La tragedia palestina" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 12 de mayo de 1999. p. 62.

Allaz, Tomás Gerardo. "Israelíes y Palestinos, más allá de los mitos" en Proceso. Semanario de Información y Análisis, No. 880, Año 16, México, 13 de septiembre de 1993, pp. 38 y 39.

"Amenaza Israel con desconocer los acuerdos de Oslo con Palestina" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 02 de agosto de 1997, p. 55.

Beris, Jana y Juan Arvizu. "Firman Israel y México TLC; opera en julio" en El Universal, Secc. Nación, México, 07 de marzo de 2000, p. 9.

Beris, Jana. "Si fracasa la cumbre a favor de la paz, la situación en Medio Oriente será peor" en El Universal, Secc. Internacional, México, 07 de julio de 2000, p. 23.

Beris, Jana. "Pide Papa en Siria paz para Medio Oriente" en El Universal, Secc. Primera Plana, México, 06 de mayo de 2001, p. 1.

Beris, Jana. "Ronda la Guerra en Medio Oriente" en El Universal, Secc. Primera Plana, México, 26 de agosto de 2001, p. 1.

Beris, Jana. "Medio Oriente Repercusiones" en El Universal, Secc. Internacional, México, 06 de diciembre de 2001, p. 22.

Camil, Jorge. "El silencio de los inocentes" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 15 de agosto de 1997, p. 63.

Carreño Figueras, José. "Dudan de la influencia de Powel en Estados Unidos, luego de sus pobres resultados en Medio Oriente" en El Universal, Secc. Nación, México, 27 de abril de 2002, p. 18.

"Castro acusa a Estados Unidos y defiende a los palestinos" en Milenio Diario, México, 02 de septiembre de 2001, p. 35.

"Cercos de Israel a Cisjordania y Gaza" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 27 de septiembre de 1996, p. 54.

"Chocan Vaticano y Estados Unidos sobre Medio Oriente" en El Universal, Secc. Internacional, México, 02 de agosto de 2000, p. 27.

Cohen, Patricia. "Si hoy se fundara la ONU" " en El Universal, Secc. El Mundo, México, 17 de marzo de 2003, p. A-6.

"Condena la comunidad judía en México atentado" en El Universal, Secc. Nación, México, 03 de junio de 2001, p. 12.

Diccionario Enciclopédico Espasa, Tomo IX, Ed. Espasa-Calpe, Madrid, 1978, p. 190.

Diccionario Enciclopédico Espasa, Tomo XIV, Ed. Espasa-Calpe, Madrid, 1978, p. 494.

Diccionario Enciclopédico Espasa, Tomo XXI, Ed. Espasa-Calpe, Madrid, 1978, p. 720.

Dickey, Christopher y Daniel Klaidman. "El futuro de Israel: Cómo sobrevivirá" en Newsweek en Español, vol. 7, No. 14, México, 03 de abril de 2002, pp. 12-19.

"Estados Unidos, el primer abastecedor de armas en el mundo" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 09 de octubre de 1996, p. 52.

"Firman Israel y la OLP acuerdo sobre Hebrón" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 15 de enero de 1997, p. 47.

García, Ariadna y Juan Arvizu. "Repudia Senado violencia" en El Universal, Secc. Nación, México, 05 de abril de 2002, p. 10.

"Geopolítica, Religión, Petróleo y Colonialismo marcan los Conflictos en Oriente Medio" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 18 de septiembre de 2001, p. 11.

Guarneros Saavedra, Fabiola. "Pide Israel a México su apoyo en pro de la paz" en El Universal, Secc. Primera Plana, México, 07 de junio de 2001, p. 1.

Gutiérrez Chávez, Jorge. "El Papa reitera llamado a frenar masacres en Medio Oriente" en El Universal, Secc. Internacional, México, 14 de mayo de 2001, p. 27.

Gutiérrez Chávez, Jorge. "No abandonar a Medio Oriente, pide el Papa" en El Universal, Secc. Internacional, México, 21 de enero de 2002, p. 27.

Gutiérrez Chávez, Jorge. "Reclama el Papa detener la guerra en Medio Oriente" en El Universal, Secc. Internacional, México, 01 de abril de 2002, p. 25.

Hammer, Joshua. "La forma en que viven hoy" en Newsweek en Español, vol. 7, No. 14, México, 03 de abril de 2002, pp. 22-25.

Hirsh, Michael. "Desperdiciar la mejor oportunidad" en Newsweek en Español, vol. 7, No. 14, México, 03 de abril de 2002, pp. 26-29.

"Hoy, elecciones en Israel; en juego, el Proceso de Paz en Medio Oriente" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 29 de mayo de 1996, p. 52.

Husseini, Faisal. "Medio Oriente. Adiós a Oslo" en Le Monde Diplomatique, en español, No. 19, México, enero 2001, p. 13.

"Interview UIT Faisal Husayni", J.P.S. Vol. XVIII, No. 4 (72), verano de 1989, p. 15.

"Israelíes rechazan el Plan de Paz" en El Universal, Secc. El Mundo, México, 5 de junio de 2003, p. A1.

Jiménez, Sergio Javier. "Abogan por la paz en Medio Oriente representantes de judíos, musulmanes, anglicanos y budistas" en El Universal, Secc. Nación, México, 14 de junio de 2001, p. 10.

"Lanzan severas críticas a postura de Estados Unidos en crisis de Medio Oriente" en El Universal, Secc. Internacional, México, 05 de agosto de 2001, p. 23.

"Llama Clinton a recuperar el tiempo perdido en las pláticas de paz; beneplácito en la ONU" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 27 de abril de 1996, p. 58.

"Medio Oriente: las víctimas de siempre" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 15 de abril de 1996, p. 53.

Mergier, Anne Marie. "Casada en secreto con Arafat y rodeada de intrigas, Soha Tawill despeja enigmas sobre la vida del líder palestino" en Proceso. No. 975, Año 18, México, 10 de julio de 1995, pp. 52-57.

Mergier, Anne Marie. "Entre la guerra asomos de pacifismo" en Proceso, No. 1258, Año 24, Ed. Esfuerzo, México, 10 de diciembre de 2000, pp. 67-69.

Miguel, Pedro. "El viacrucis de la paz" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 25 de marzo de 1997, p. 56.

Netanyahu, Benjamín. "Soberanía Palestina con Límites" en El Universal, Secc. El Mundo, México, 24 de junio de 2003, pp. A4 y A5.

"No fracasará misión para la paz en Medio Oriente" en El Universal, Secc. Internacional, México, 01 de diciembre de 2001, p. 26.

Ovalle Favela, José. "Esta vez no hubo veto de Estados Unidos" en El Universal, Secc. Internacional, México, 15 de marzo de 2002, p. 12.

"Plan de Paz para Palestina" en El Universal, Secc. El Mundo, México, 01 de mayo de 2003, p. A2.

Radin, Charles A. "Un desastre, política de Estados Unidos hacia Medio Oriente" en El Universal, Secc. Internacional, México, 27 de diciembre de 2000, p. 27.

Ramos, Carlos. "Apoya Gran Bretaña crear Estado Palestino" en El Universal, Secc. Internacional, México, 16 de octubre de 2001, p. 24.

"Reivindica Hamas 2 atentados en Israel; al menos 25 muertos" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 26 de febrero de 1996, p. 57.

"Respaldo de 27 naciones al Proceso de Paz en Medio Oriente" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 14 de marzo de 1996, p. 52 .

Robbo Abed, Yasser. "Coalición por la Paz en Oriente Medio. Necesidad de una Tercera Parte", Le Monde Diplomatique. en Español, No. 34, México, abril de 2002, p. 27.

Ross, Dennis. "Vías para la paz en Medio Oriente" en El Universal, Secc. Internacional, México, 22 de junio de 2002, p. 18.

"Seguirá abierto el túnel reitera Netanyahu" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 29 de septiembre de 1996, p. 53.

"Se reunirá Clinton y Arafat en Washington" en El Universal, Secc. Internacional, México, 04 de noviembre de 2000, p. 23.

"Sin avances, la reunión Netanyahu-Arafat" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 02 de octubre de 1996, p. 55 .

"Sorprende a Arafat el supuesto Acuerdo" en El Universal, Secc. Internacional, México, 30 de abril de 2001, p. 24.

"Terrorismo: las causas profundas" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 14 de marzo de 1996, p. 52.

"The Rand Report" en El Porvenir, México, 15 de noviembre de 1988, pp. 67 y 68.

"Triple atentado suicida en Jerusalén" en La Jornada, Secc. El Mundo, México, 05 de septiembre de 1997, p. 67.

"Urge Bush restaurar la calma en Medio Oriente" en El Universal, Secc. Internacional, México, 30 de marzo de 2001, p. 24.

Van Creveld, Martín. "Levanten un Muro que llegue al Cielo..." en El Universal, Secc. El Mundo, México, 31 de marzo de 2002, p. A-18.

Weymouth, Lally. "Aquí hay una guerra" en Newsweek en Español, vol. 7, No. 14, México, 03 de abril de 2002, pp. 30 y 31.

FUENTES EN INTERNET

Álvarez Ossorio, Ignacio. "Por qué fracasó Camp David" en <http://www.el-mundo.es/especiales/2001/07/internacional/oriente/fracaso.html>

"All about Palestine" en <http://www.allaboutpalestine.com/refugees.html>

Arguinis, Marco. "Guerra, Cinismo y Perjuicio" en <http://medioriente.iespana.es/medioriente>

Ben Yair, Michael. "The War's Seventh Day" en <http://www.couragetorefuse.org/english/article.asp?msqid=77&type=article>

"Bush dice Oriente Medio debe escoger entre paz y terror" en <http://www.usinfo.org/usinfo.state.gov/products/washfile/spanish.shtml.htm>

"Carta de Naciones Unidas" en <http://www1.umn.edu/humanrts/instree/spanish/Saunchart.html>

Chomsky, Noam. "Las perspectivas del Proceso de Paz" en <http://www.laneta.apc.org/pipermail/fzln-/2000-october.html>

Cohen, Eduardo. "Lo que los estadounidenses necesitan saber -y que probablemente jamás se les dirá- para comprender la furia palestina" en <http://www.pmwatch.org>

"Como Clinton se molestó con Barak y Arafat en la Cumbre de Camp David" en <http://www.www.tercera.cl/diario/2001/07/23/t-23.33.3a.int.campdavid.html>

"Conflicto árabe-israelí" en <http://www.monografias.com/trabajos10/conflic/conflic.shtml>

"Conflicto en Medio Oriente" en http://www.yucatan.com.mx/especiales/medio_orient/index.asp

"Conflicto Palestino-Israelí" en <http://www.seprin.com/menu/especiales-conflicto-medio-oriente.htm>

"Crisis en Medio Oriente. Intentos para lograr una Paz" en <http://www.tercera.cl/especiales/2001/medioriente/index/htm>

"Cuarta Convención de Ginebra" en <http://www1.umn.edu/humanrts/instree/Sgenevaconvcivilprotection.html>

De Andre, Paco. "Oriente Medio y el Magreb continuarán concentrando el arsenal mundial" en <http://www.monde-diplomatique.fr/mx/1997/11/golgo.html>

"Discursos, artículos y pronunciamientos del Gobierno Británico" en <http://www.embajadabritanica.com.mx/políticos/pm0407-proceso.htm>

"El Proceso de Paz en el Medio Oriente" en http://www.cesim.cl/p3_otros_publicaciones/site/pags/20020603104152.html

"El Proceso de Paz" en <http://www.nodo50.org/csca>

"Galería de Imágenes" en <http://www.palestina-in-out.com/galeria.htm>

González, Juan Anibal. "Israel en la Región de Palestina" en <http://www.palestinalibre.cjb.net>

Hirst, David. "Palestine sees hypocrisy in us definition of terrorism" en <http://www.commondreams.org/viewsarchive.htm>

"Humanity on Hold" en <http://www.humanityonhold.com>

Inderfurth, Karl. "En busca de la paz y de la seguridad internacionales" en <http://www.usinfo.state.gov/journals/itps/0597/ijps/pj2inder.htm>

"Intifada in focus" en <http://weekly.ahram.org.eg/archives/intifada/>

"Israel Ministry of Foreign Affairs" en <http://www.israel-mfa.gov.il/mfa/home.asp>

"Israel/Territorios Ocupados: la decisión del Tribunal Superior de Justicia da luz verde al castigo colectivo" en

<http://web.amnesty.org/library/Index/ESLMDE151272002?open&of=ESL-ISR>

"La posición actual del Gobierno Israelí" en <http://www.gentedepaz.iespana>

Larry M. Forster. "Medio Siglo de esfuerzos estadounidenses de mantenimiento de la paz en el Oriente Medio" en <http://www.usinfo.state.gov/journals/itps/0498/ijps/pj28fors.htm>

"Le Proché-Orient, la déchichure" en <http://www.monde-diplomatique.fr>

"Los refugiados Víctimas de más largo desposeimiento del S. XX" en

<http://www.palestineremembered.com/Download/PalestineRemembered-onePalestinians-Spanish.doc>

Oakley, Robert B. "El Mantenimiento de la paz: su evolución y significado" en

<http://www.usinfo.state.gov/journals/itps/0498/ijps/pj28oak.htm>

Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs (PASSIA) en

http://www.passia.org/palestine_facts/MAPS/0_pal_facts_MAPS.htm

"Palestina. Delegación Especial en México" en <http://www.palestina.com.mx>

"Palestina dos Promesas, una Tierra" en <http://www.uol.com.ar/palestina>

"Palestina 1876-1948" en www.pangea.org/epueblos/fotos.htm

Pellicer, Olga. "Difícil avance hacia la ONU del siglo XXI" en <http://www.monde-diplomatique.fr/mx/1997/pellicer.html>

Perednik, Gustavo. "Oriente Medio: El Agresor es Europa" en

<http://www.elconflicto.com/intro.html>

"Puntos en Discordia" en <http://www.tercera.cl/especiales/2001/medioriente/index/htm>

"Resolution A/RES/43/177 en <http://ods-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/538/49/IMG/NR053849.pdf?OpenElement>

"Resolution 181 (II). Future government of Palestine" en <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/ares181.htm>

"Resolution 194 (III). Palestine -- Progress Report of the United Nations Mediator" en <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/ares194.htm>

"Resolution 242" en <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/sres242.pdf>

"Resolution 248" en <http://ods-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/248/83/IMG/NR024883.pdf?OpenElement>

"Resolution 250" en <http://ods-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/248/85/IMG/NR024885.pdf?OpenElement>

"Resolution 252" en <http://ods-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/248/87/IMG/NR024887.pdf?OpenElement>

"Resolution 338" en <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/sres338.pdf>

"Resolution 3236 (XXIX). Question of Palestine" en <http://www.cinu.org.mx/biblioteca/documentos/palestina/ares3236.htm>

Romano, Sergio. "Cuando la paz estaba a un solo paso" en <http://www.el-mundo.es/especiales/2001/07/internacional/oriente/aunpasopaz.html>

Said, Edward. "Palestinos bajo Sitio" en <http://www.zmag.org/Spanish/0701sai1.htm>

Sandole, Dennis J.D. "Solución de conflictos: papel único de Estados Unidos en el Siglo XXI" en <http://www.usinfo.state.gov/journals/itps/1296/ijps/pj19sand.htm>

Shalom, Stephen R. "Antecedentes de la crisis Israel-Palestina-preguntas y respuestas" en <http://www.rebellion.org/sociales/shalom160602.htm>

Sid Ahmed, Mohamed. "Qué Perspectivas para el Conflicto Árabe-Israelí" en <http://www.eurosur.org/al/16/16-3.htm>

Sodeberg, Nancy. "Mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas aprovecha lecciones aprendidas y progreso logrado" en <http://www.usinfo.state.gov/journal/itps/0498/ijps/pj28oak.htm>

"The Peace Process" en <http://www.un.org/depts/qpalnew/overview.htm>

"Una Investigación Independiente: Necesaria en la Violencia Palestino-Israelí" en http://www.hrw.org/spanish/press/2000/israel_investigacion.html

"Vista General del Proceso de Paz" en <http://www.mfa.gov.il>

Warschawski, Michael (Mikado). "La fiesta terminó...Una carta abierta a un amigo que ahora está en paz" en <http://www.lbbs.orgf/znettopnoanimation.html>

OTRAS FUENTES

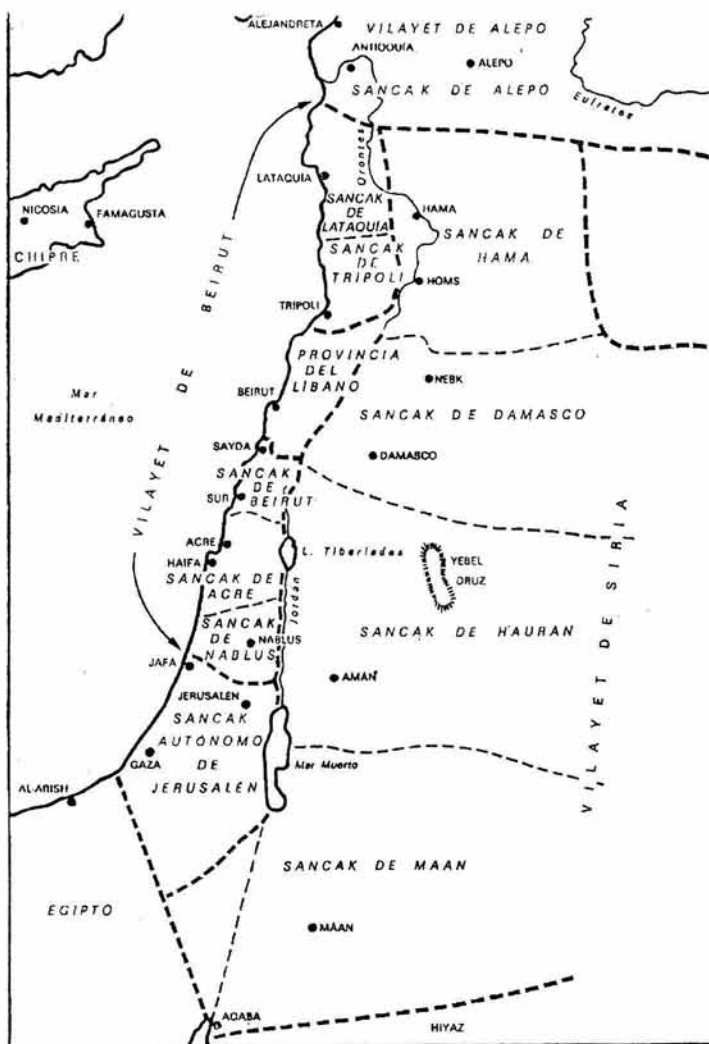
Coloquio Internacional: Palestina e Israel, claves para entender un conflicto, Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África. Sala Alfonso Reyes, México, 23 y 24 de septiembre de 2002.

Conferencia: Economía e Ideologías que desataron el conflicto en Medio Oriente y la Repercusión en México. Dr. Fawzi M. Yausif, Embajador de Palestina en México, UNAM/Facultad de Economía, Méxicom 13 de noviembre de 2001.

Documental Promesas. Dirs. Carlos Bolado, Justine Shapiro y B.Z. Goldberg, Estados Unidos, 2001.

Entrevista realizada el 24 de septiembre de 2002 a Alejandro Salgo, imparte cursos sobre Medio Oriente en la UNAM, en la Universidad Iberoamericana y en la Universidad Anáhuac.

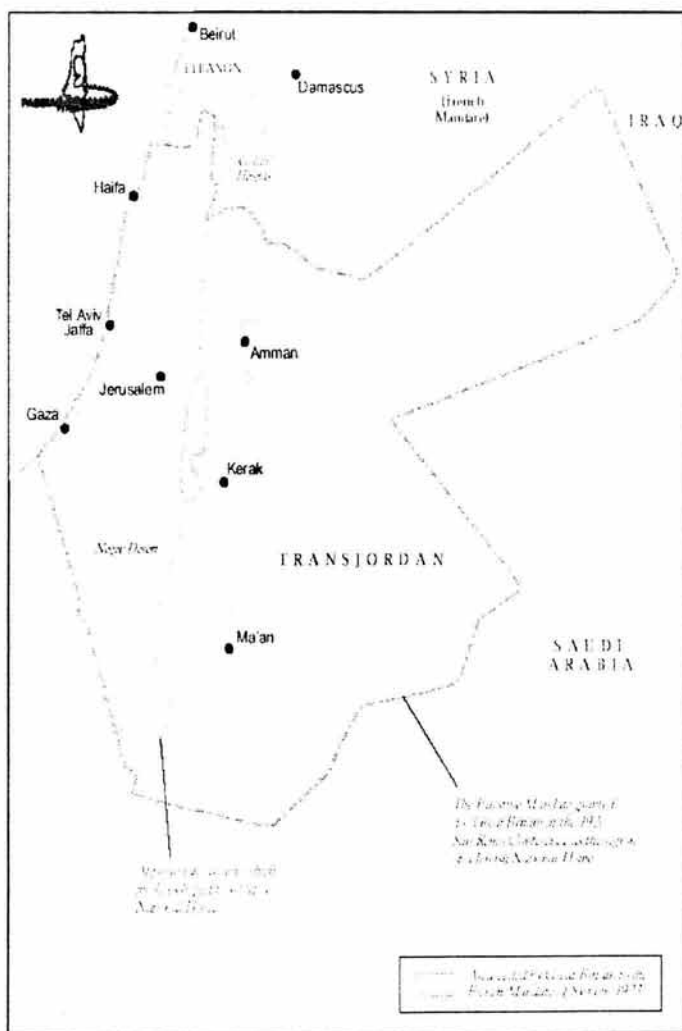
ANEXO A

MAPA No. 1

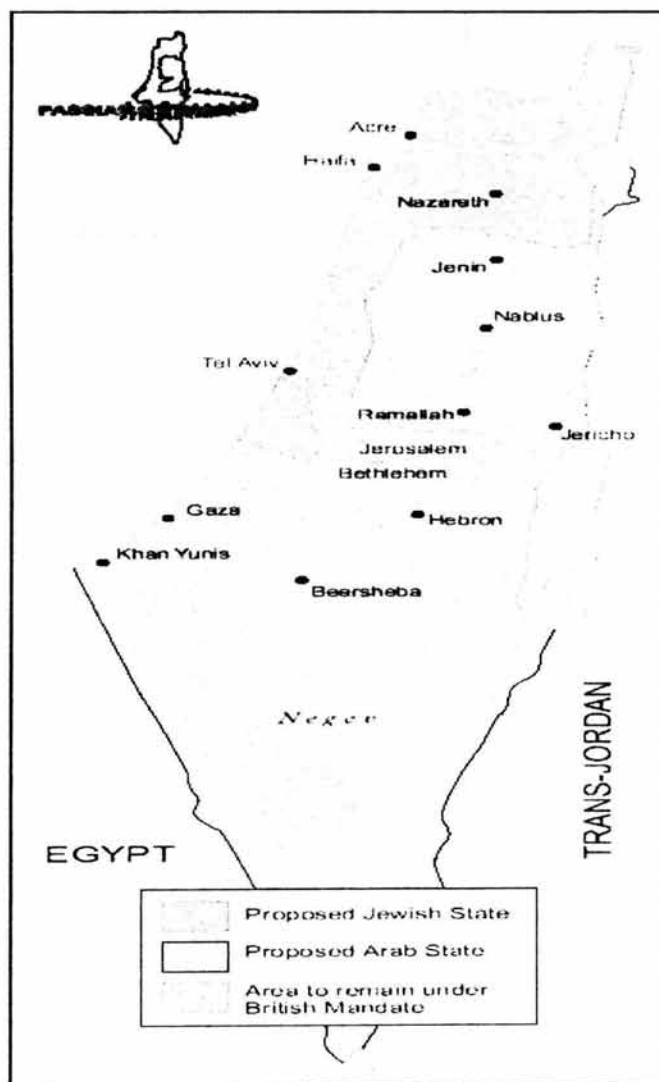
FUENTE: Reichert, Rolf. Historia de Palestina, Ed. Herder p. 177.

MAPA No. 2**Sykes-Picot Agreement, 1916.**

FUENTE: Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs (PASSIA) en http://www.passia.org/palestine_facts/MAPS/0_pal_facts_MAPS.htm

MAPA No. 3**Palestine under the British Mandate, 1923-1948.**

FUENTE: Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs (PASSIA) en http://www.passia.org/palestine_facts/MAFS/0_pal_facts_MAPS.htm

MAPA No. 4**Peel Commission Partition Plan, 1937.**

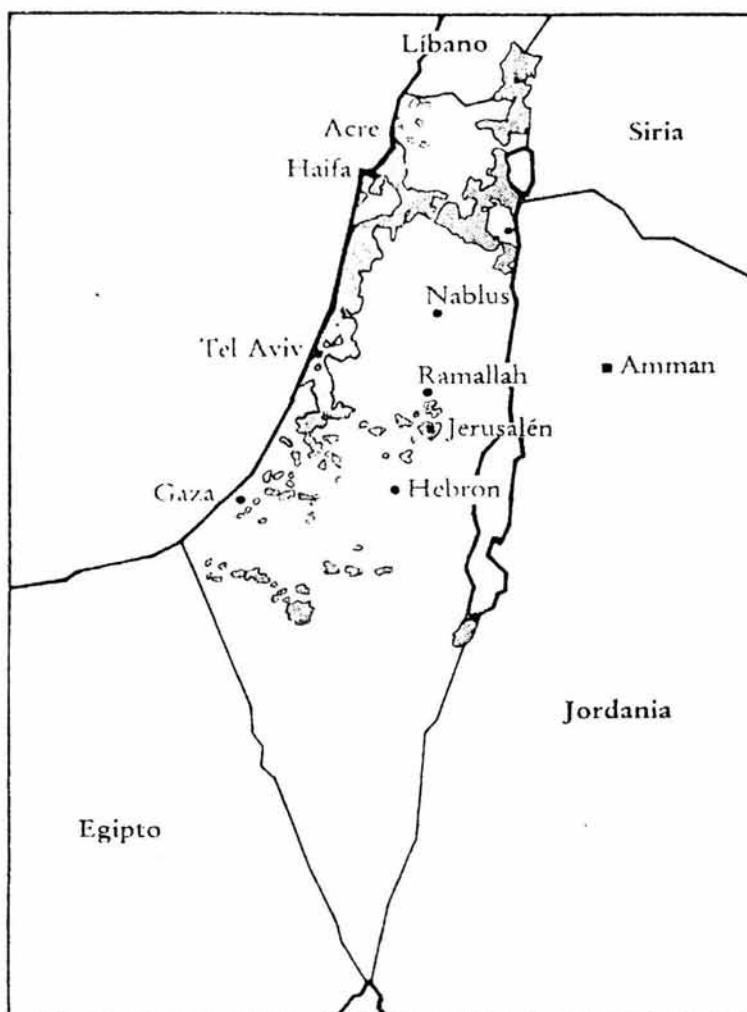
FUENTE: Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs (PASSIA) en http://www.passia.org/palestine_facts/MAPS/0_pal_facts_MAPS.htm

MAPA No. 5

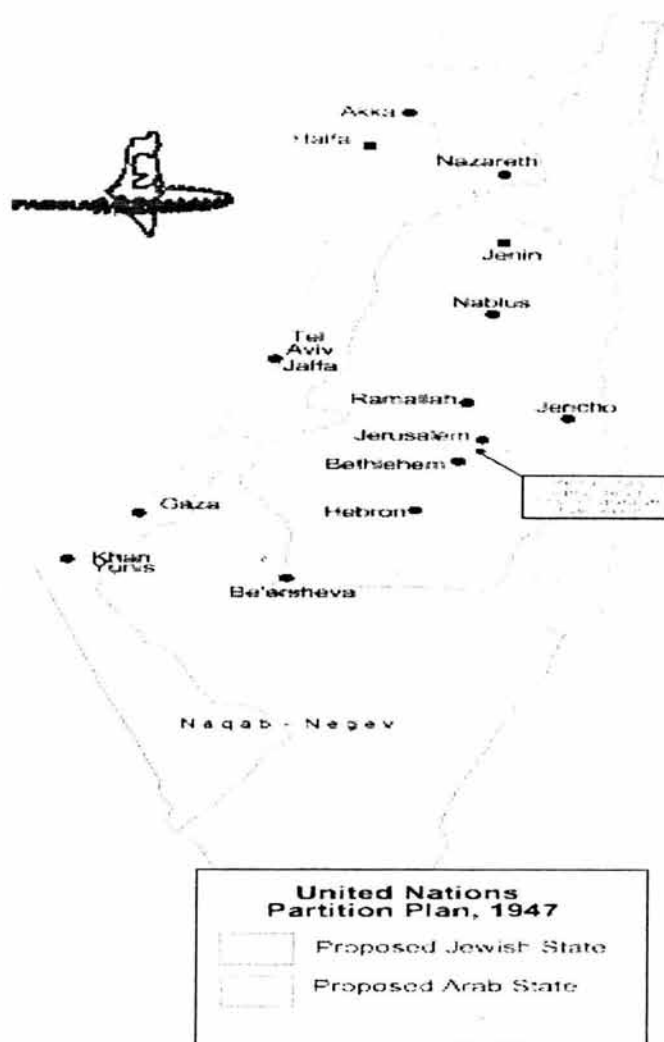
Woodhead Partition Plan, 1938 Recommended Boundaries: Plan C.



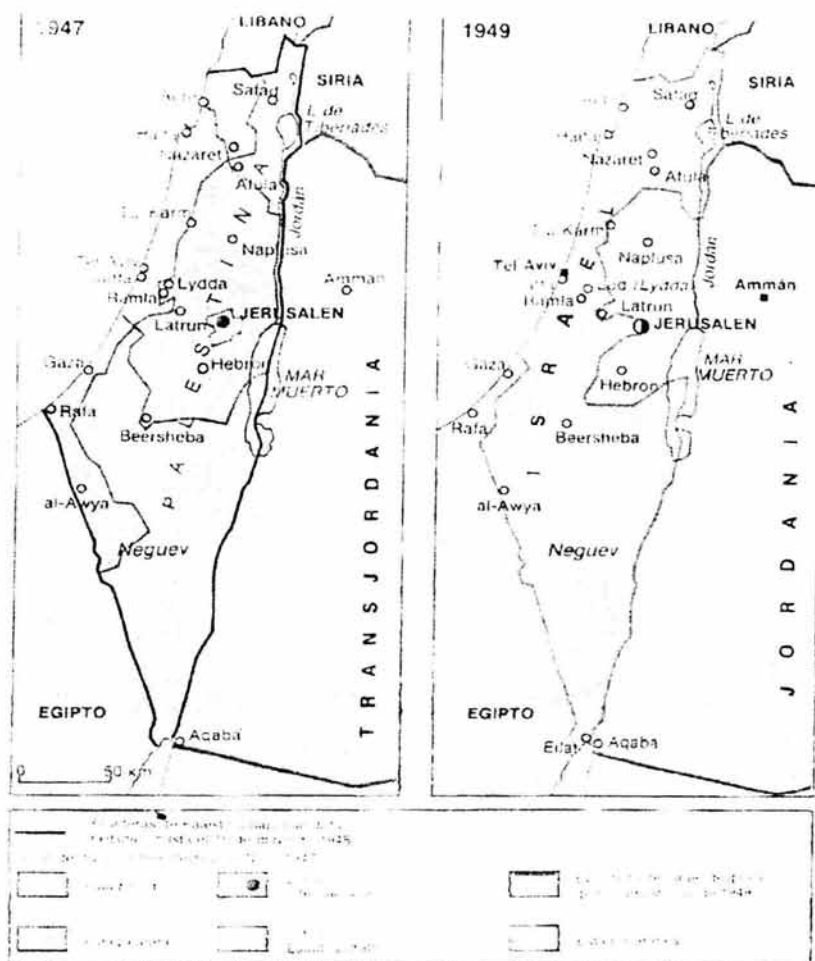
FUENTE: Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs (PASSIA) en http://www.passia.org/palestine_facts/MAPS/0_pal_facts_MAPS.htm

MAPA No. 6**Palestina: asentamientos judíos, 1945.**

FUENTE: Saad, Chedid. Los países No Alineados. Palestina y el conflicto Árabe-Israelí. Ed. Fundación Argentino Árabe, p. 91.

MAPA No. 7**United Nations Partition Plan, 1947.**

FUENTE: Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs (PASSIA) en http://www.passia.org/palestine_facts/MAPS/0_pal_facts_MAPS.htm

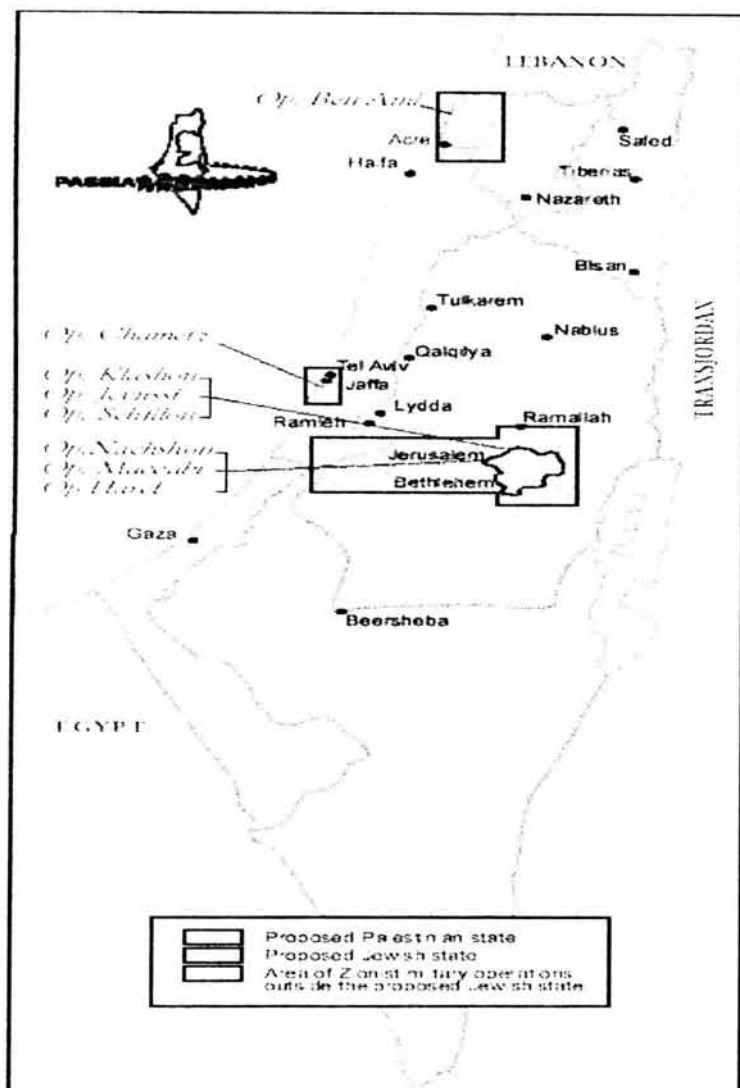
MAPA No. 8**Formación del Estado de Israel.**

F

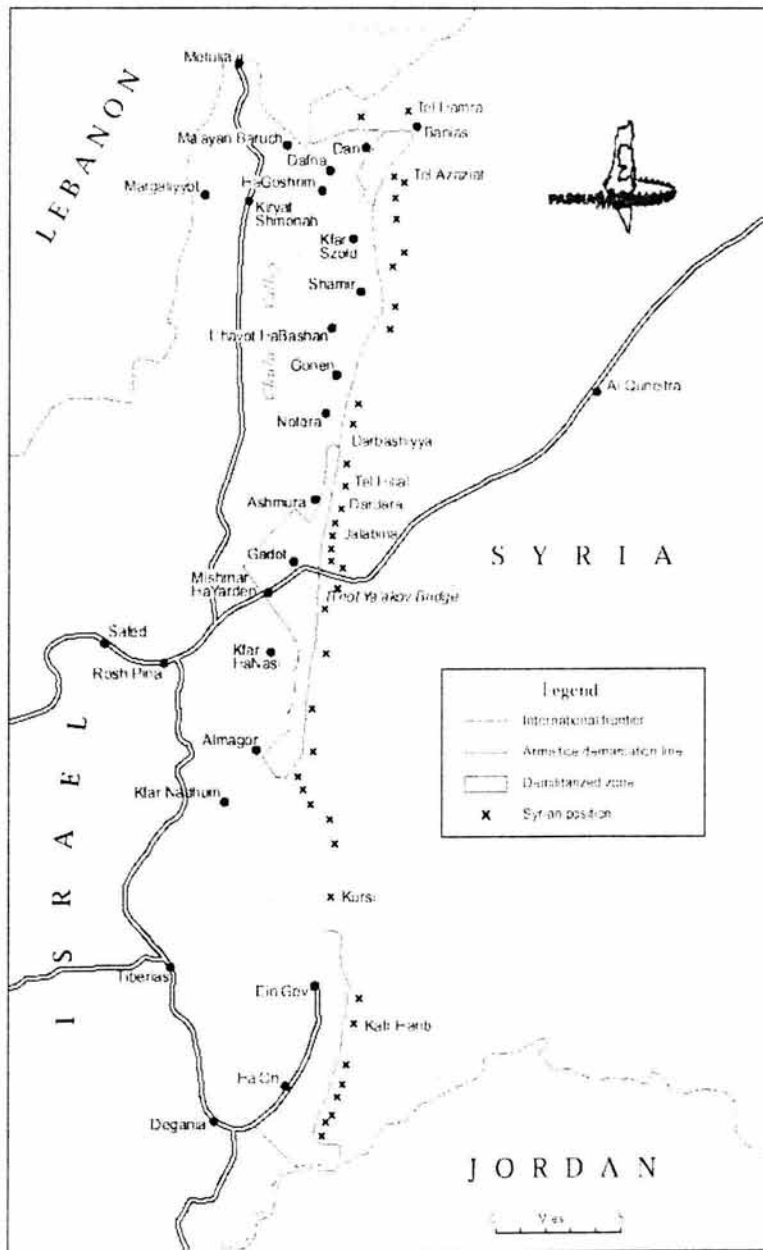
UENTE: Georges, Duby. *Atlas Histórico Mundial*. Ed. Debate, Madrid, 1987, p. 213.

MAPA No. 9

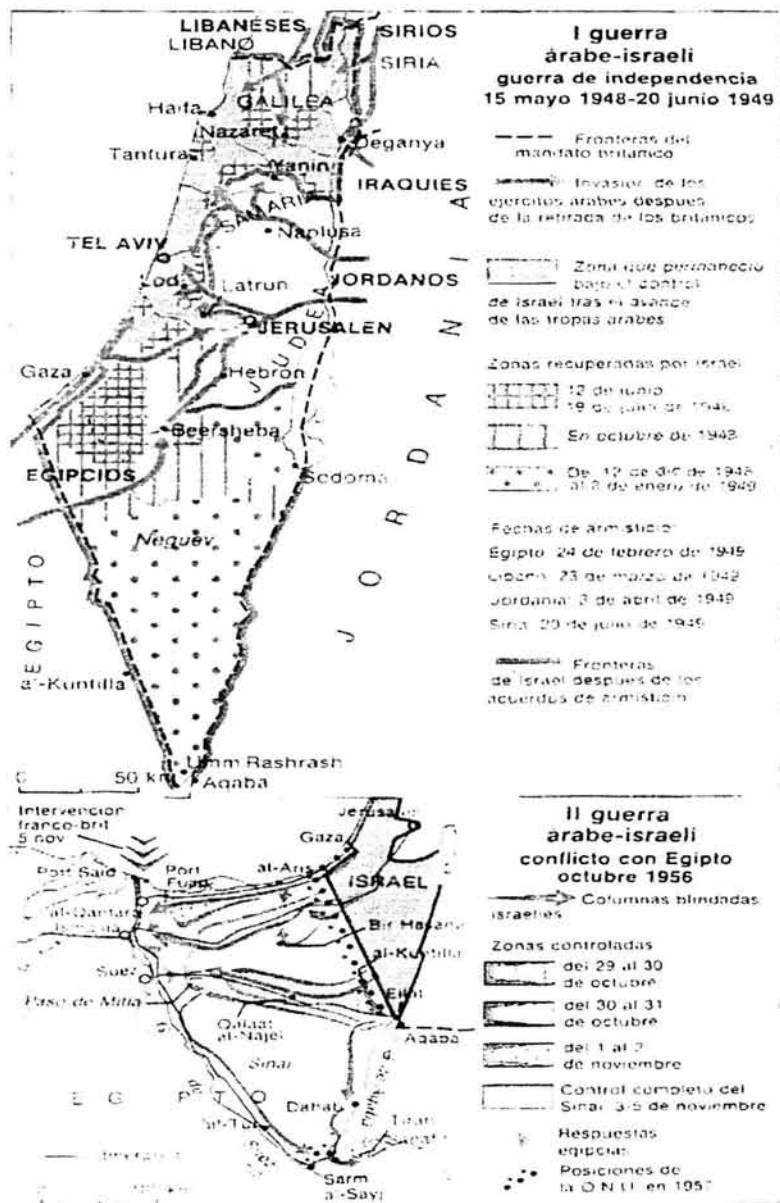
**Zionist Military Operations Outside
the UN-proposed Jewish State
1 April 1948 - 15 May 1948.**



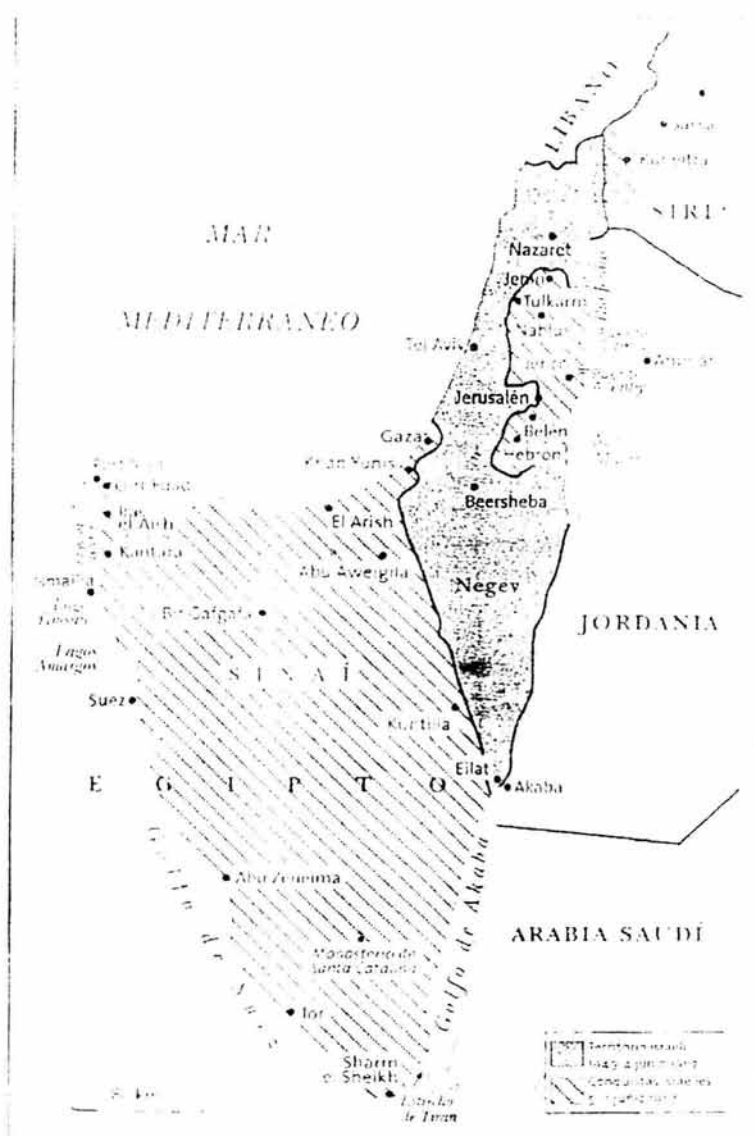
FUENTE: Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs (PASSIA) en http://www.passia.org/palestine_facts/MAPS/0_pal_facts_MAPS.htm

MAPA No. 10**Israel - Syria: Demilitarized Zones, 1949.**

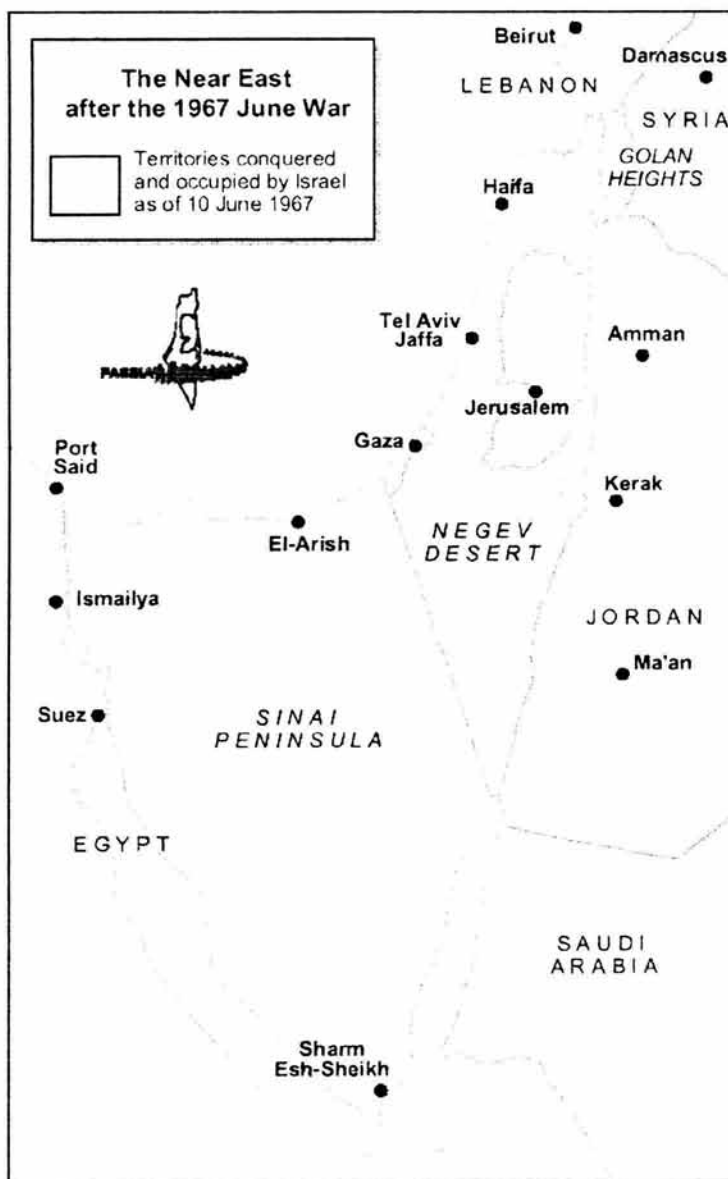
FUENTE: Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs (PASSIA) en http://www.passia.org/palestine_facts/MAPS/0_pal_facts_MAPS.htm

MAPA No. 11**1ª. Y 2da. GUERRA ÁRABE ISRAELÍ.**

FUENTE: Georges, Duby. *Atlas Histórico Mundial*. Ed. Debate, Madrid, 1987, p. 214.

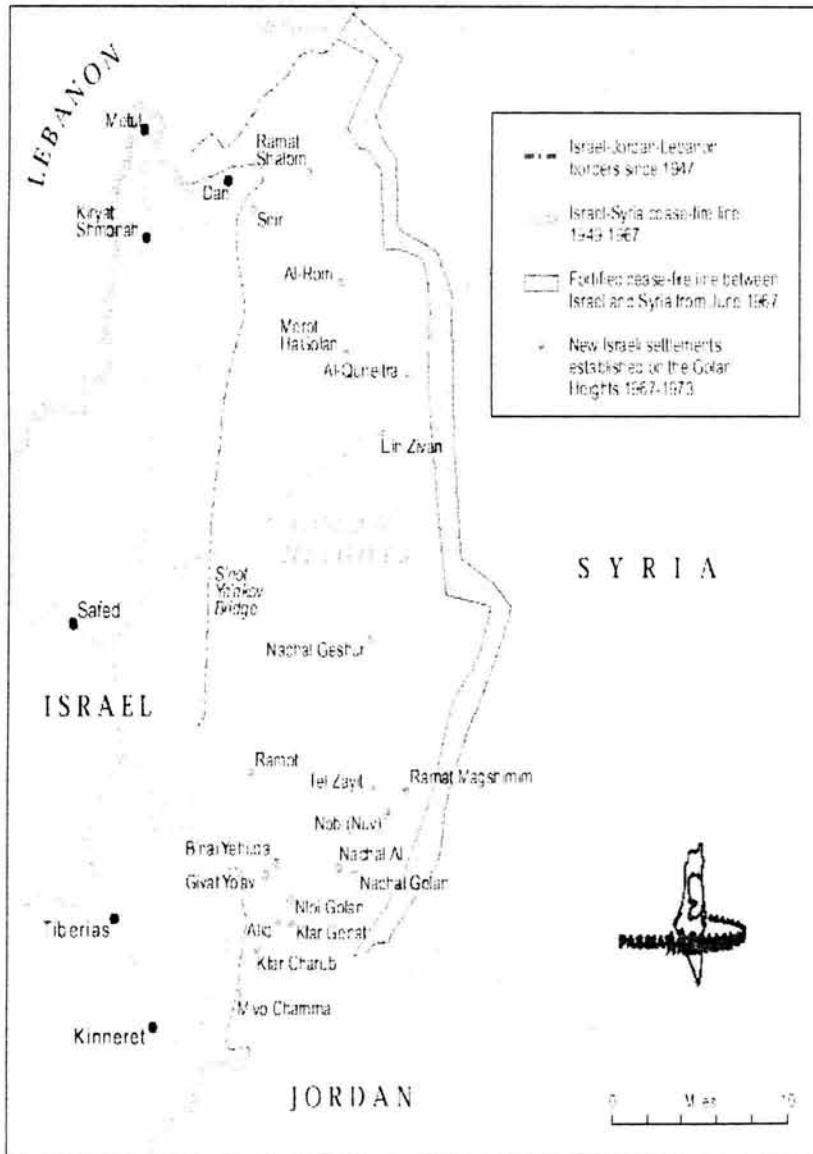
MAPA No. 12**Israel tras la Guerra de 1967.**

FUENTE: Martínez Carreras, José U. El Conflicto del Próximo Oriente. Ed. Arco/Libros, S.L., Madrid, 2000, p. 65.

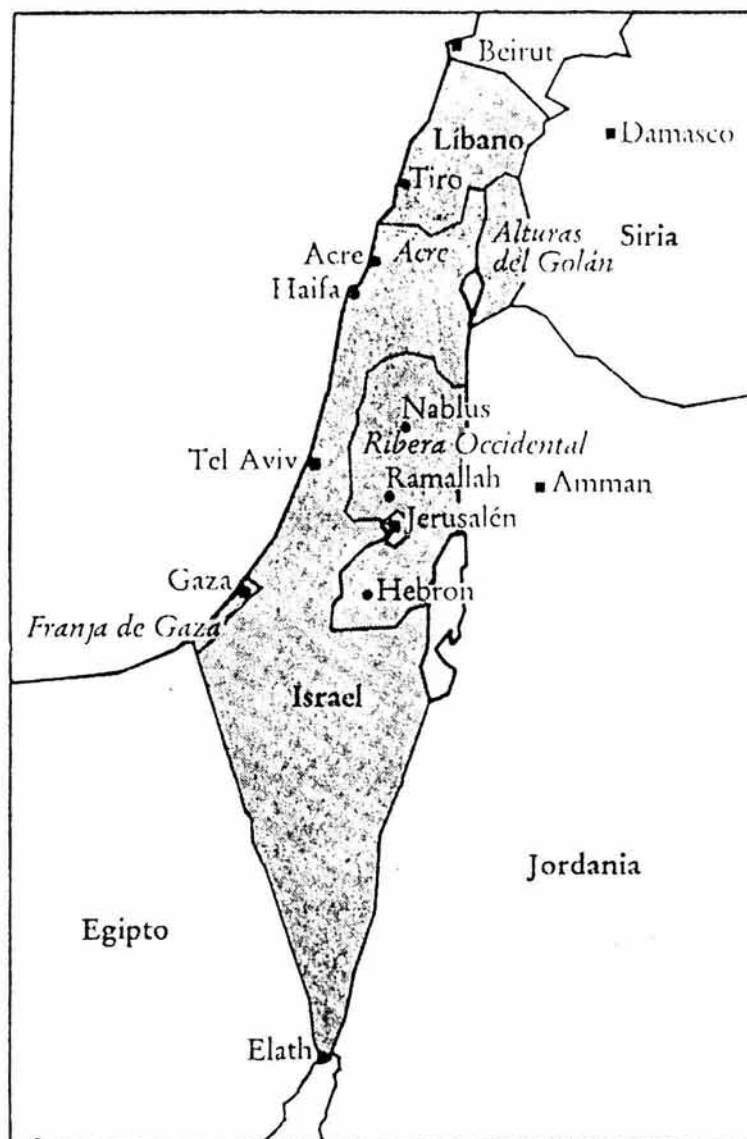
MAPA No. 13**The Near East after the 1967.**

FUENTE: Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs
(PASSIA) en

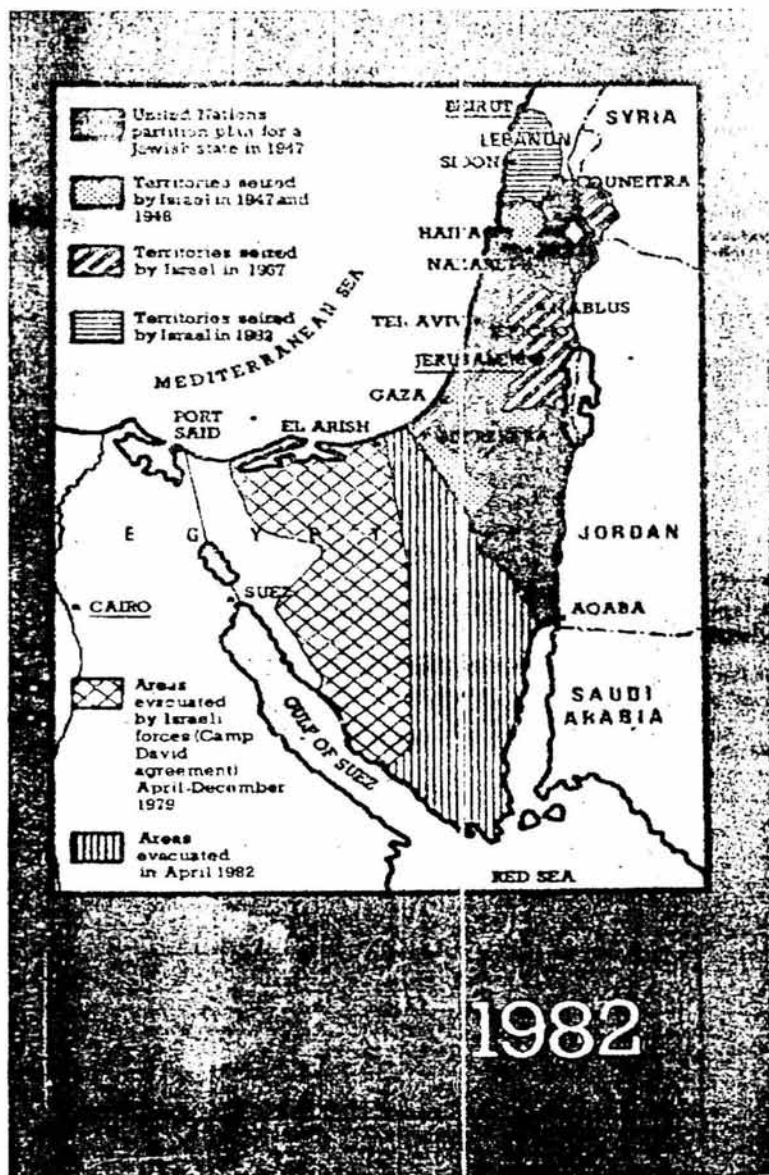
http://www.passia.org/palestine_facts/MAPS/0_pal_facts_MAPS.htm

MAPA No. 14**The Golan Heights under Israeli Occupation.**

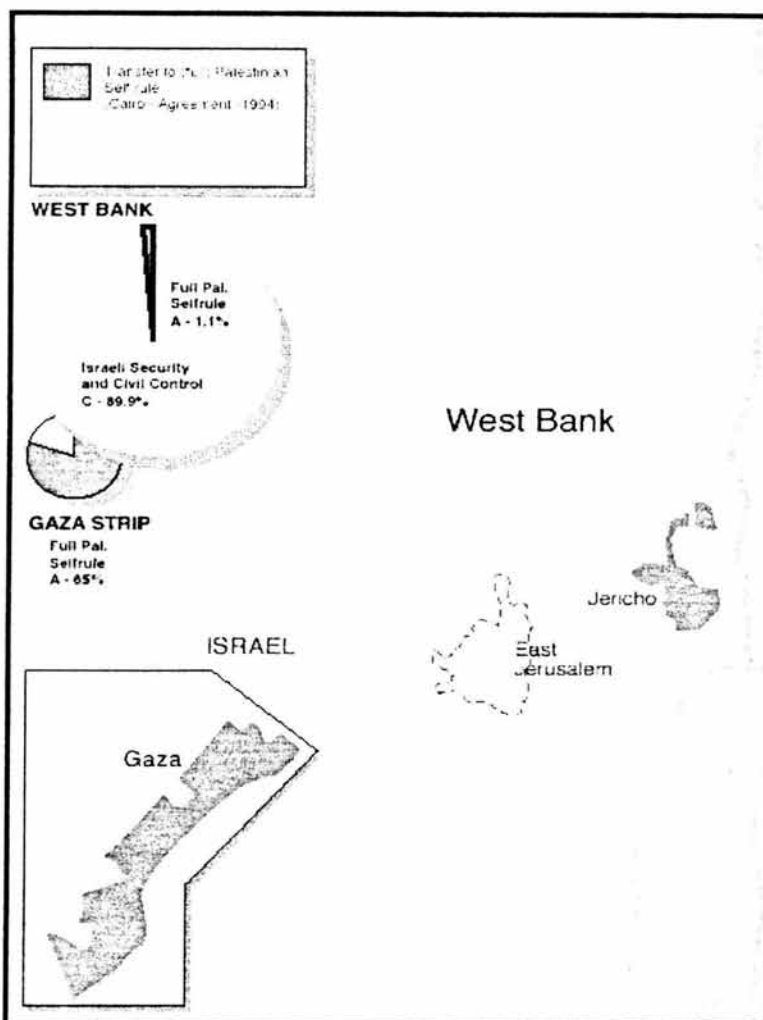
FUENTE: Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs (PASSIA) en http://www.passia.org/palestine_facts/MAPS/0_pal_facts_MAPS.htm

MAPA No. 16**Invasión y Ocupación del Líbano por el Estado de Israel, 1982.**

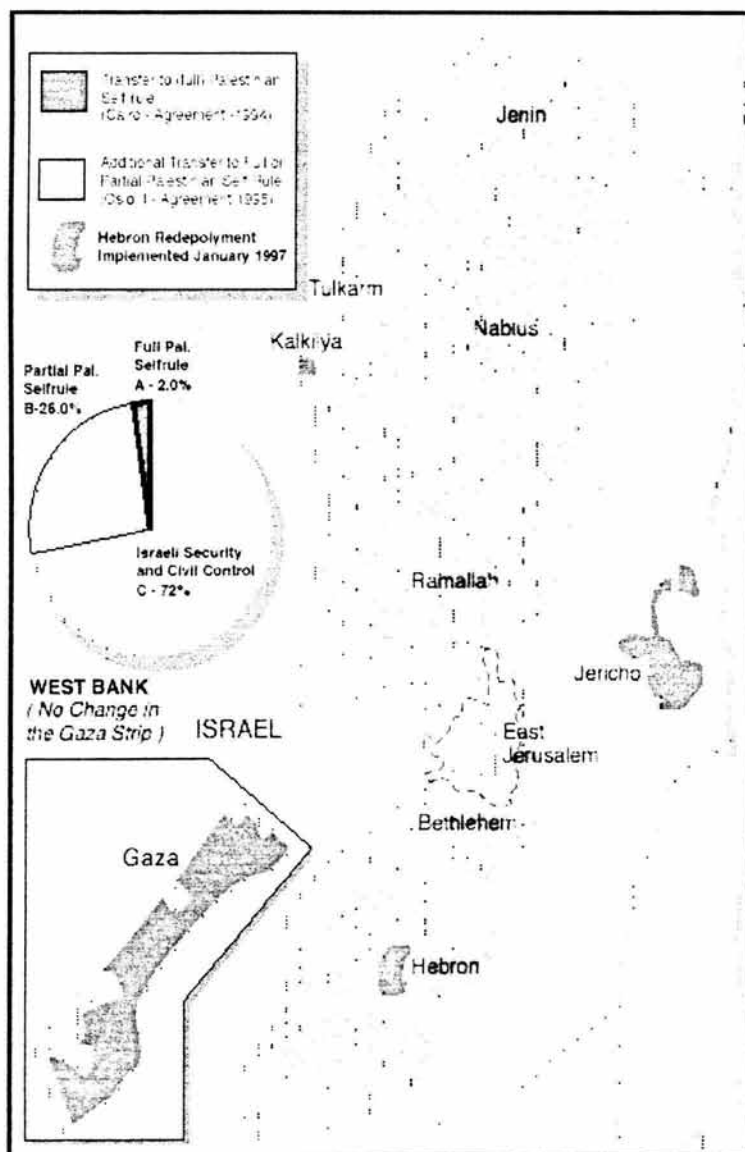
FUENTE: Saad, Chedid. *Los países No Alineados, Palestina y el conflicto Árabe-Israelí*, Ed. Fundación Argentino Árabe, p. 91.

MAPA No. 17

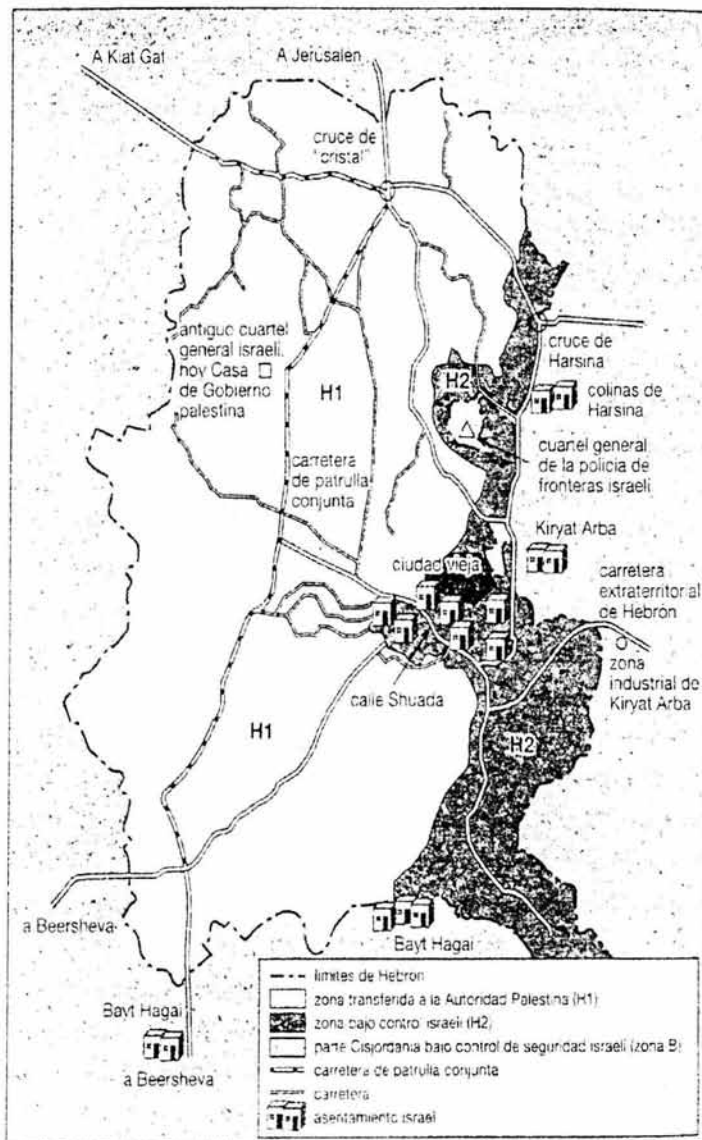
FUENTE: Vidal Martins, Sophie. *La Patria Usurpada*, Ed. Nuestro Tiempo, p. 60.

MAPA No. 18**Acuerdo de El Cairo, 1994.**

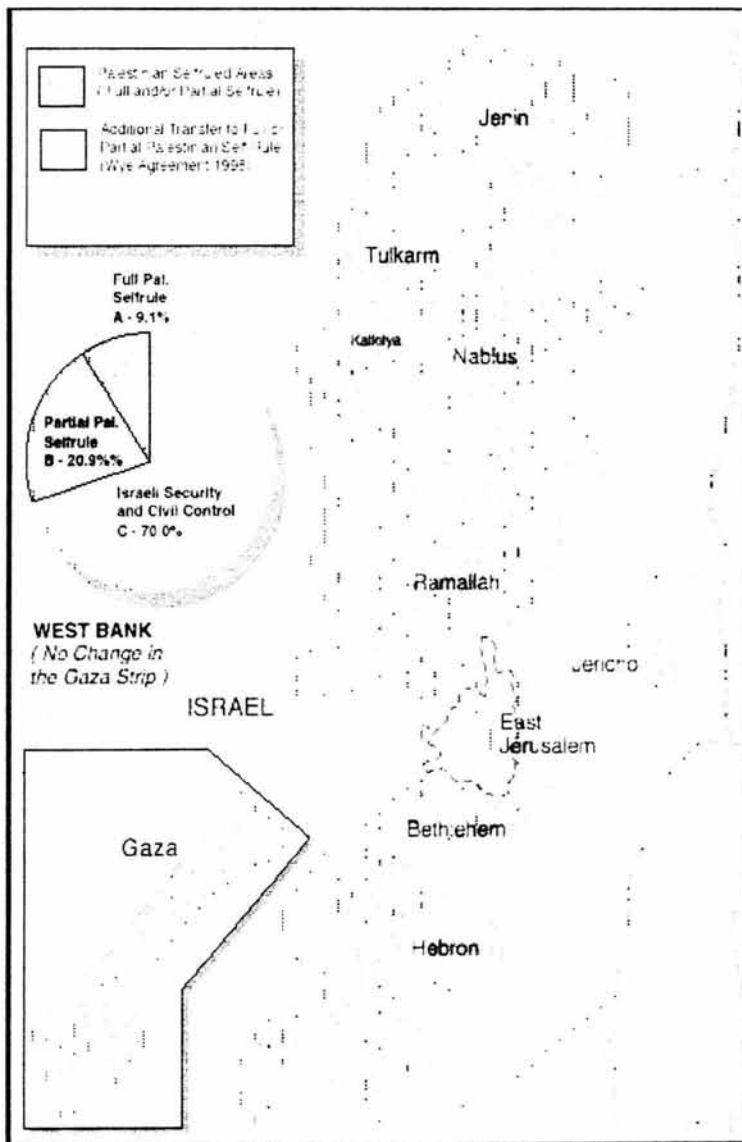
FUENTE: Said, Edward W. *Crónicas Palestinas. Árabes e Israelíes ante el Nuevo Milenio*. Ed. Grijalbo Mondadori, Barcelona, p. 283.

MAPA No. 19**Acuerdo de Taba, 1995.**

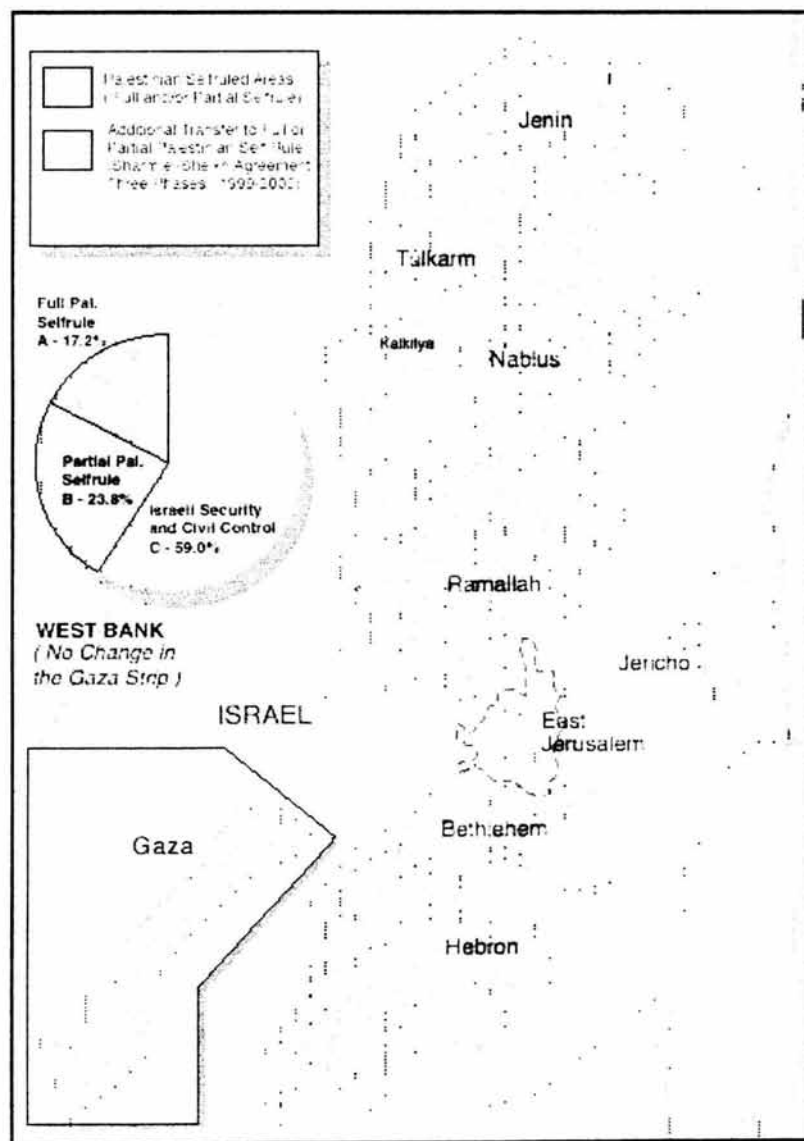
FUENTE: Said, Edward W. *Crónicas Palestinas. Árabes e Israelíes ante el Nuevo Milenio*, Ed. Grijalbo Mondadori, Barcelona, p. 283.

MAPA No. 20**Situación de Hebrón.**

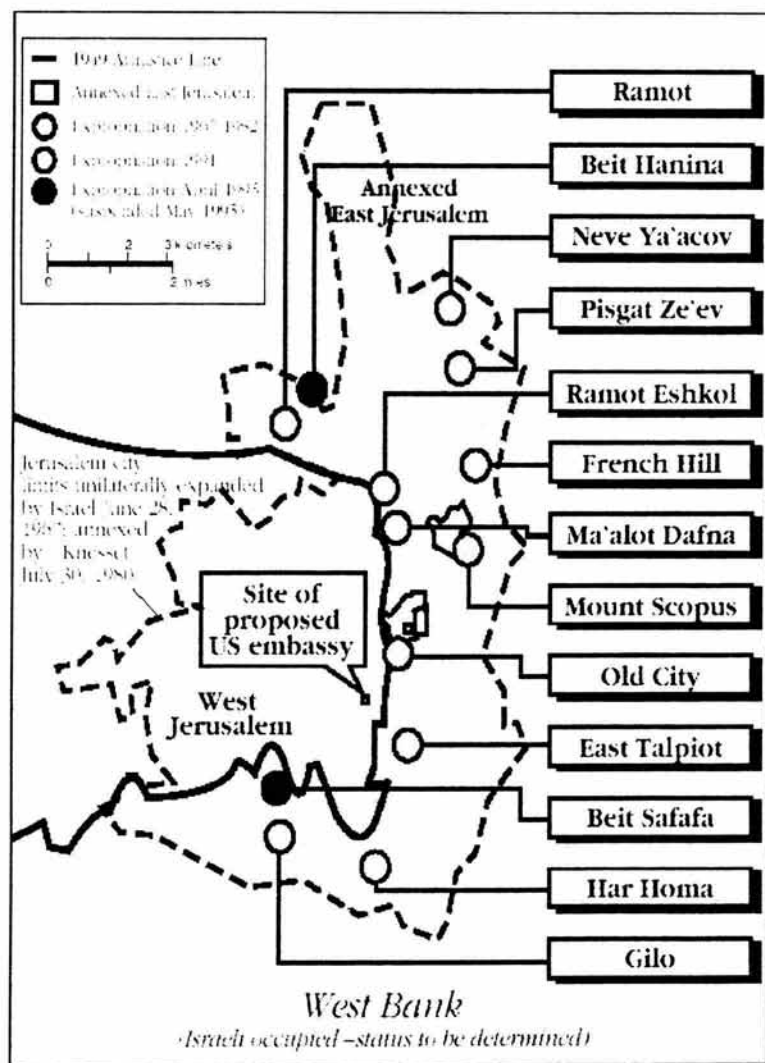
FUENTE: Said, Edward W. *Crónicas Palestinas. Árabes e Israelíes ante el Nuevo Milenio*, Ed. Grijalbo Mondadori, Barcelona, p. 282.

MAPA No. 21**Acuerdo de Wye, 1998.**

FUENTE: Said, Edward W. *Crónicas Palestinas. Arabes e Israelies ante el Nuevo Milenio*, Ed. Grijalbo Mondadori, Barcelona, p. 283.

MAPA No. 22**Acuerdo de Sharm el-Sheij, 1999.**

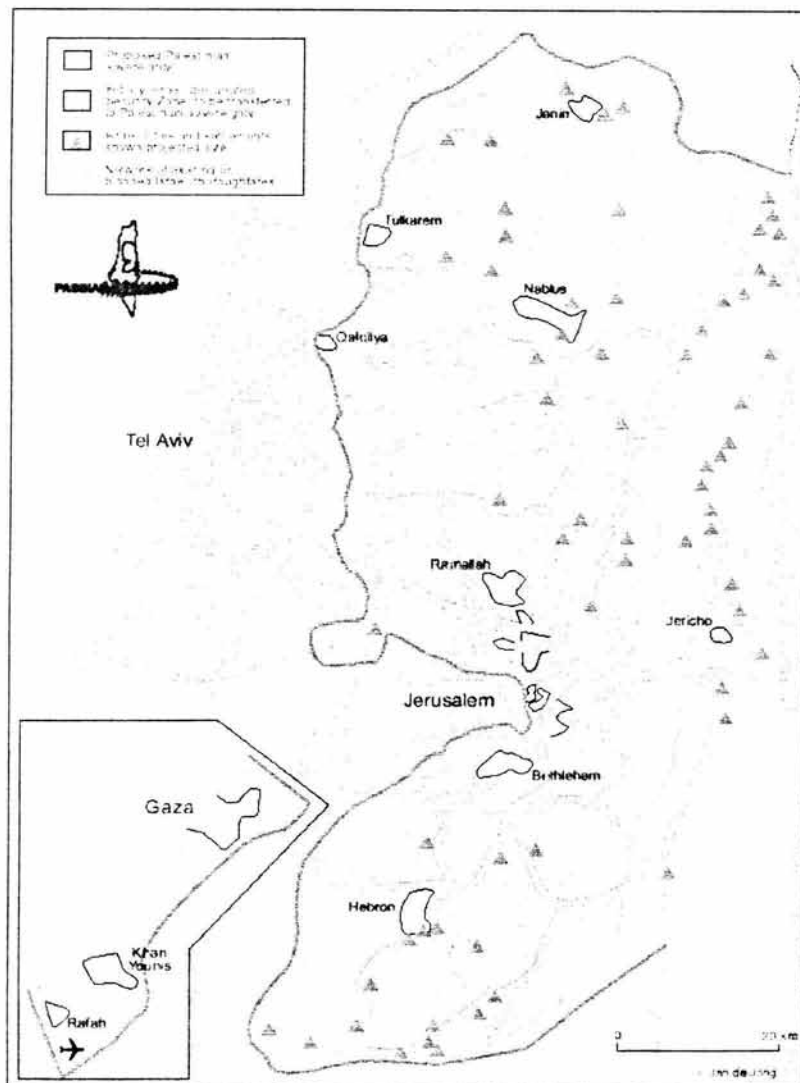
FUENTE: Said, Edward W. *Crónicas Palestinas. Árabes e Israelíes ante el Nuevo Milenio*. Ed. Grijalbo Mondadori, Barcelona, p. 283.

MAPA No. 23**Expropiaciones de Tierra entre 1967 y 1999.**

FUENTE: Said, Edward W. *Crónicas Palestinas. Árabes e Israelíes ante el Nuevo Milenio*, Ed. Grijalbo Mondadori, Barcelona, p. 285.

MAPA No. 24

**Projection of the West Bank Final Status Map presented
by Israel, Camp David, July 2000.**

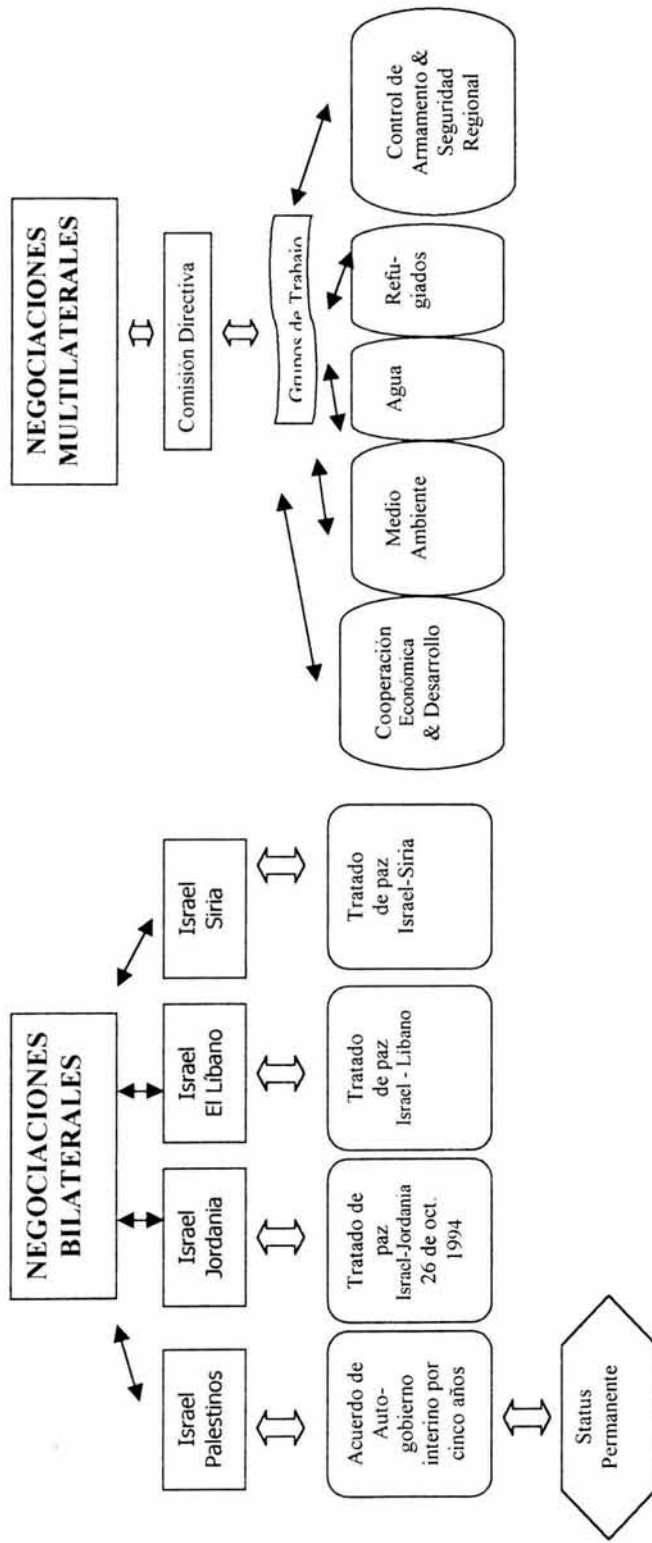


FUENTE: Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs
(PASSIA) en
http://www.passia.org/palestine_facts/MAPS/0_pal_facts_MAPS.htm

ANEXO B

LOS MARCOS DE MADRID

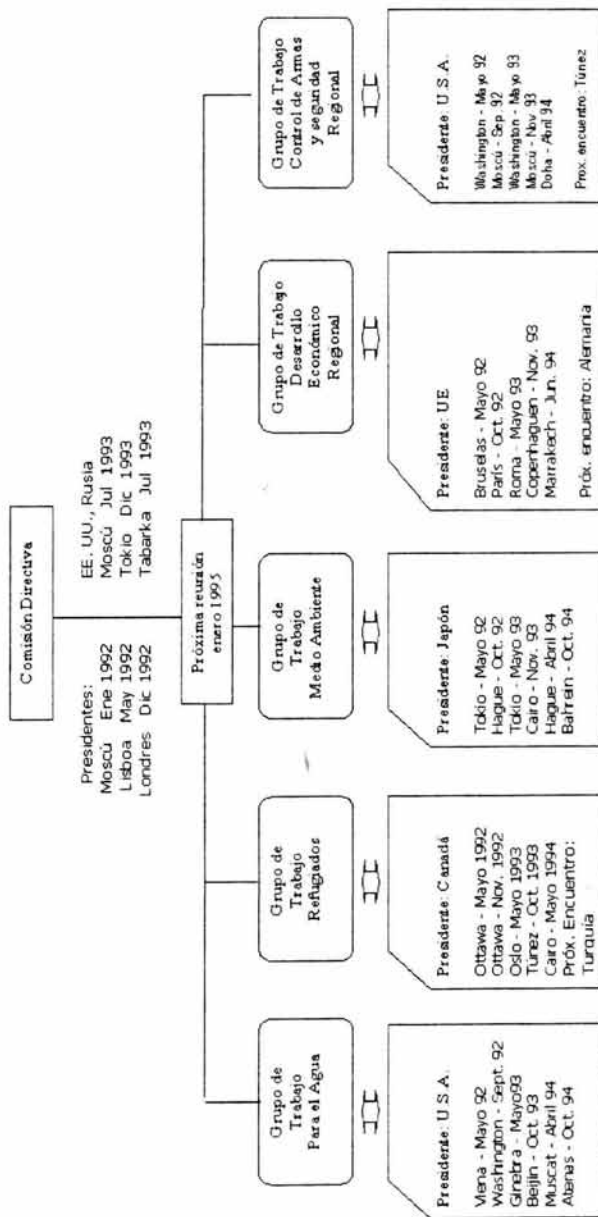
Inaugurados en la
Conferencia de Madrid
30 de octubre - 01 de noviembre de 1991



- El propósito de las negociaciones bilaterales es resolver los conflictos del pasado.
- La finalidad de las conversaciones con los estados árabes es concluir tratados de paz bilaterales.
- Las conversaciones con los palestinos tienen como finalidad llegar a un acuerdo en dos etapas, en cinco años.

- El propósito de las conversaciones multilaterales es construir el Medio Oriente del futuro.
- Los asuntos de interés regional son discutidos en un foro que alienta la cooperación y construye la confianza entre las partes.

EL MARCO PARA LAS NEGOCIACIONES MULTILATERALES INAUGURADA EN LA CONFERENCIA DE MOSCÚ ENERO 1992



<u>Proyectos Clave</u>	<u>Proyectos Clave</u>	<u>Proyectos Clave</u>	<u>Proyectos Clave</u>	<u>Proyectos Clave</u>	<u>Proyectos Clave</u>
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Investigación para la Desalación y Centro Tecnológico en Muscat ▪ Tratamiento de las aguas servidas en varios lugares del Medio Oriente ▪ Programa de capacitación regional para personal que trabaja en agua 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Recursos humanos: Cursos de capacitación para refugiados ▪ Bienestar Infantil programas de asistencia para los niños refugiados ▪ Infraestructura Socio-Económica rehabilitación y vivienda para los refugiados en Siria. ▪ Salud Pública: Laboratorios regionales para la asistencia médica de los refugiados 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Proyecto Golfo de Akaba-Eilat. Centros regionales de emergencia para el derrame de petróleo. ▪ Manejo del Medio Ambiente talleres, bancos de datos y estudios. ▪ Desertificación proyectos dirigidos a la degradación de los recursos naturales ▪ Código de Conducta regional 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Planación de una carretera Akaba-Eilat-Sinai ▪ Unión de las redes regionales de electricidad ▪ Proyecto de estudio hidro-eléctrico de los canales del Mar Muerto y Mar Mediterráneo ▪ Servicios veterinarios regionales. ▪ Centro de turismo regional 	<ul style="list-style-type: none"> • Centro para la Prevención de Crisis • Centro para la Seguridad Regional • Banco de datos para el Control de Armamento; • Ejercicio naval y conferencia para oficiales navales de la región 	<p><u>Proyectos Clave</u></p> <p>Centro para la Prevención de Crisis</p> <p>Centro para la Seguridad Regional</p> <p>Banco de datos para el Control de Armamento;</p> <p>Ejercicio naval y conferencia para oficiales navales de la región</p>

PARTICIPANTES

<p><u>Coauspiciadores</u></p> <p>Estados Unidos Rusia</p> <p><u>Participantes Regionales</u></p> <p>Israel Jordania Palestinos Egipto</p>	<p><u>Estados Árabes</u></p> <p>Arabia Saudita Emiratos Arabes Oman Kuwait Bahrain Marruecos Mauritana</p>	<p><u>Estados Participantes</u></p> <p>Japón Francia Irlanda Canadá Bélgica Finlandia Noruega</p>	<p><u>Otros</u></p> <p>N U /UNDP Banco Mundial Unión Europea</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Nuevos miembros desde julio de 1994</i>
---	--	---	---

LAS NEGOCIACIONES CON LOS PALESTINOS

DECLARACIÓN DE PRINCIPIOS

Washington, D.C. - 13 de septiembre, 1993

PRIMERA ETAPA

Acuerdos para un gobierno interino

ACUERDO
GAZA-JERICÓ
4 de mayo, 1994



Toma de control
temprana en el
resto de los
territorios
29 de agosto, 1994



ACUERDO
INTERINO Y
ELECCIONES



SEGUNDA ETAPA

ACUERDO
INTERINO Y
ELECCIONES

El retiro de la administración israelí y de fuerzas de Gaza y Jericó y la transferencia de poderes y responsabilidades a una Autoridad Palestina. El acuerdo incluye:

- Aspectos de Seguridad
- Transferencia de los Asuntos Civiles
- Marco legal
- Marco Económico

La temprana transferencia de poderes y responsabilidades en esferas específicas en aquellas partes de los territorios no incluidos en el Acuerdo Gaza-Jericó. Estas esferas incluyen:

- Educación y Cultura
- Salud
- Bienestar Social
- Importación Directa
- Turismo
- Otras esferas a ser acordadas

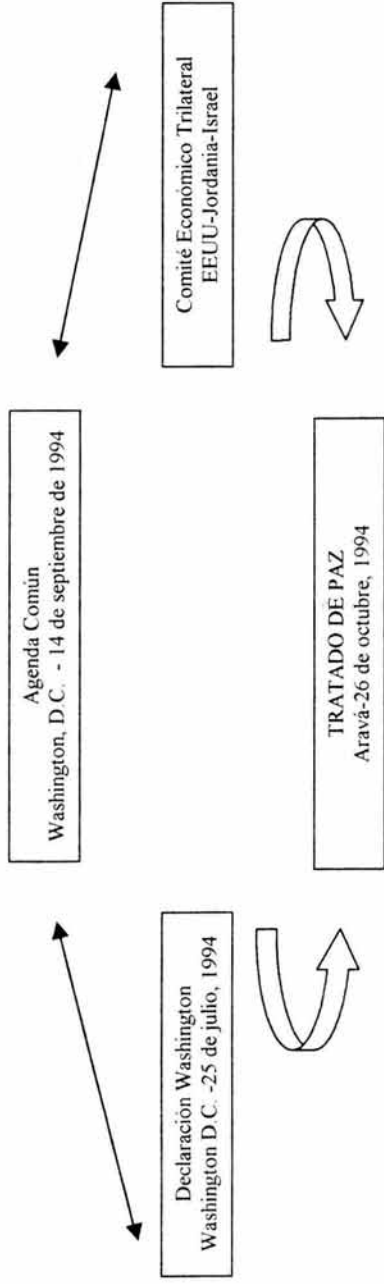
Un acuerdo general sobre la transferencia de poderes y responsabilidades en la Margen Occidental de Israel a un Consejo Palestino electo, incluyen:

- Elección de un Consejo Palestino
- Arreglos para un Autogobierno General en la Margen Occidental
- Redespazamiento de Fuerzas Israelíes fuera de las Áreas Habitadas

Un acuerdo que determine las relaciones entre Israel y los palestinos destaca lo siguiente:

- Conversaciones comenzarán tan pronto como sea posible, mas no más tarde del 3er. año del período interino (mayo 1996)
- Los temas a incluir en el Status Permanente incluyen: Jerusalem, refugiados, asentamientos, arreglos de seguridad y fronteras.
- El Acuerdo entrará en vigor después del 5to. año de Autogobierno (mayo 1999)

NEGOCIACIONES CON JORDANIA



- Relaciones diplomáticas
- Fronteras internacionales reconocidas con modificaciones menores
- Fin de la beligerancia, cooperación para la prevención del terrorismo
- Acuerdo para la fijación de cuotas de agua y desarrollo de nuevas fuentes acuíferas
- Libertad de acceso a los lugares sagrados, reconocimiento del rol especial del Reino Hashemita sobre los lugares sagrados musulmanes en Jerusalem
- Libertad de paso por tierra, mar y aire
- Cooperación en áreas tales como la economía, los transportes, las telecomunicaciones, el turismo, medio ambiente, energía, salud, agricultura, lucha contra el crimen y las drogas.
- El problema de los refugiados y las personas desplazadas será resuelto en los marcos de negociación acordadas.

30 AÑOS DE OCUPACIÓN

VIOLACIÓN	PERIODO	ESTADÍSTICA
		3.00 millones de Dunums:
Expropiación de Tierra/ millones de Dunums	1967-1997	- 1.25 m. designados como Tierra del Estado - 0.45 m. como propiedades de ausentes. - 0.15 m. tomados por orden militar. - 1.20 usados como recursos naturales.
Carreteras de Circunvalación	1993-1996	0.12 millones de Dunums
Colonias / Asentamientos	1967-1997	194 colonias / Asentamientos sobre 0.87 m. de Dunums, amparando 311.000 colonos.
Tierras Confiscadas	1993-1998	112.298 Dunums
Árboles Arrancados	1993-1996	13.000 árboles 600.000 presiones, 13.000 continúan detenidos, incluye 800 presos por más de 10 años de prisión. 389 detenidos administrativamente. 202 presos muertos en cárceles por tortura.
Detenciones	1967-1997	2.000 mártires, incluyendo: 109 mujeres, 489 niños, 43 ancianos mayores de 60 años y 121.000 heridos.
Mártires y Heridos	1967-1997	950 deportados permanentemente y 395 deportados temporalmente.
Deportación	1967-1997	8.400 casas: 599 casas en Jerusalén. Las fuerzas de ocupación Israelí pretenden demoler más de 500 casas en Cisjordania y 3.000 en Jerusalén.
Demolición de Casas	1967-1997	28 veces de cierre, pérdidas de USD 8.826.425 diariamente.
Cierre	1967-1997	95 pérdidas de identidades, 2.094 documentos confiscados. Israel se niega a registrar 10.000 palestinos Jerusalimitanos.
Confiscación de Documentos de Identidad	1967-1997	83% del agua de Cisjordania
Decomiso de Recursos Hidráulicos	1967-1997	

FUENTE: Ministerio de Información Palestina, septiembre 1997 en www.palestina.com.mx/ocupacion/ocupacion2.htm

ANEXO C

GALERÍA DE IMÁGENES



PALESTINOS LEVANTANDO EL ATAÚD DE UN NIÑO MUERTO DURANTE LA PRIMERA INTIFADA

FUENTE: <http://www.palestina-in-out.com/galeria.htm>



PADRE PROTEGIENDO A SU HIJO PALESTINO DE LOS ATAQUES ISRAELÍES

FUENTE: <http://www.palestina-in-out.com/galeria.htm>



**JÓVENES PALESTINOS DEFENDIÉNDOSE CON PIEDRAS
DE LOS ATAQUES ISRAELÍES**

FUENTE: <http://www.palestina-in-out.com/galcria.htm>



**MADRE DE UNA NIÑA PALESTINA VIVIENDO EL
HORROR DE VER A SU HIJA PAGAR LOS
ERRORES DE LOS ADULTOS**

FUENTE: <http://www.palestina-in-out.com/galcria.htm>



IMAGEN DE UN ATAQUE A PALESTINOS
LLEVADO A CABO POR SOLDADOS
ISRAELÍES

FUENTE: <http://www.palestina-in-out.com/galeria.htm>



RESCATISTAS ACUDIENDO DESPUÉS DE UNA MASACRE
PERPETRADA POR EL EJÉRCITO ISRAELÍ

FUENTE: <http://www.palestina-in-out.com/galeria.htm>



SOLDADOS ISRAELÍES MALTRATANDO A LOS MÁS DÉBILES DEL
PUEBLO PALESTINO ...
LOS NIÑOS

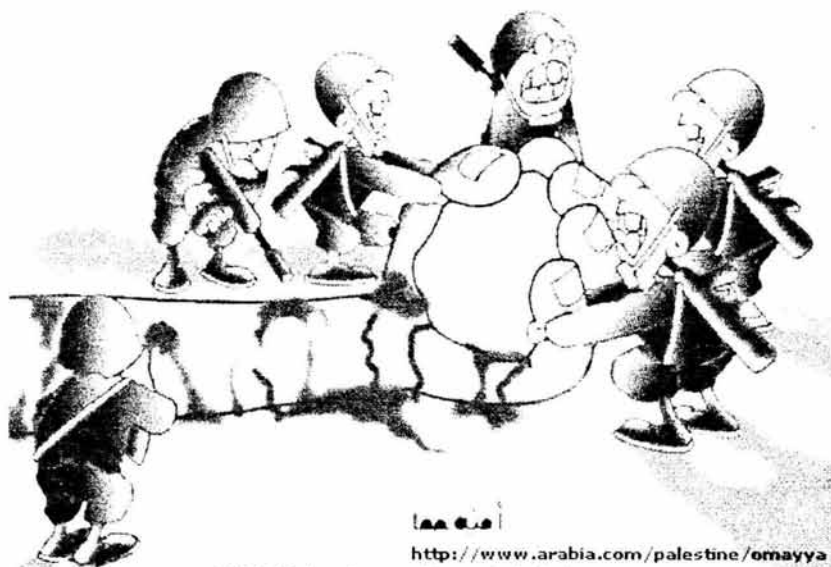
FUENTE: <http://www.palestina-in-out.com/galeria.htm>



EL PUEBLO PALESTINO EN REBELIÓN...
PRIMERA INTIFADA

FUENTE: <http://www.palestina-in-out.com/galeria.htm>

CARICATURAS



www.arabia.com

<http://www.arabia.com/palestine/omayya>

FUENTE: <http://www.arabia.com/palestine/omayya>



FUENTE: <http://www.arabia.com/palestine/omayya>