

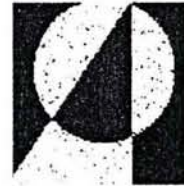
**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

FACULTAD DE ARQUITECTURA

UNIDAD ACADÉMICA DE ARQUITECTURA DE PAISAJE

---

---



---

---

**“LA CONFORMACIÓN DEL PAISAJE URBANO  
EN ATZCAPOTZALCO.”**

TESIS QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE ARQUITECTA PAISAJISTA PRESENTA:

EVELYN CITLALI ROCHA MIRANDA.

SINODALES:

M. EN ARQ. GABRIELA WIENER CASTILLO.

M. EN ARQ. AMAYA LARRUCEA GARRITZ.

ARQ. LUIS DE LA TORRE ZATARAIN.

2004



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



# LA CONFORMACIÓN DEL PAISAJE URBANO EN ATZCAPOTZALCO.

## INDICE.

Introducción.....	3
1. Territorio y organización antes de la conquista.....	5
Semblanza histórica.....	6
La organización territorial: el altépetl y los calpolli.....	9
Distribución de los calpolli.....	11
2. Los espacios de la evangelización.....	21
Los Dominicos.....	22
Los espacios religiosos a cielo abierto.....	23
Las fundaciones religiosas en los antiguos calpolli.....	24
3. El peninsular en territorio indígena.....	40
La organización hispánica.....	41
La adaptación al espacio indígena.....	42
La organización administrativa y territorial en Atzacapotzalco.....	44
La relación con la vecina Ciudad de México.....	45
4. La conformación del espacio urbano.....	50
Las características del espacio urbano.....	51
Los puntos de articulación y la interrelación de elementos en el ordenamiento del espacio urbano.....	54
Conclusiones.....	59
Bibliografía.....	61
Créditos de ilustraciones.....	65



## INTRODUCCIÓN.

Los espacios urbanos a cielo abierto en México son una manifestación física, resultado de la interacción de factores ambientales y culturales. Estos espacios son parte fundamental en la conformación de la estructura urbana que define los centros de población.

La llegada de los españoles y los frailes mendicantes a Mesoamérica, y concretamente a Atzacapotzalco, trajo consigo una nueva cultura que se integró a la mesoamericana, dando como resultado diferentes manifestaciones de adaptación al medio. Estas expresiones son visibles en los espacios abiertos, elementos primarios que definieron el proceso de configuración de la estructura urbana.

El interés de la presente tesis es desarrollar una investigación histórica de los espacios abiertos en Atzacapotzalco, que nos permita ampliar los conocimientos que se tienen sobre la conformación de su espacio urbano. Asimismo, se pretende apoyar la tarea de brindar un panorama histórico de la arquitectura de paisaje en México.

El tema de estudio tiene por objeto interpretar el proceso de integración y consolidación de los espacios abiertos como elementos primarios que definieron los principios de la estructura urbana, con base en los conceptos mesoamericanos y españoles heredados en la urbanización y la organización territorial, así como las interrelaciones funcionales con otros asentamientos, de tal manera que, a partir de este análisis podamos trazar una imagen hipotética del espacio.

El significado que los espacios abiertos, como elementos primarios, tenían para los habitantes de la región, pudo influenciar en la distribución y organización de su territorio proporcionándole así un carácter de espacio urbano.

El método de trabajo utilizado para abordar este tema de tesis consistió en el análisis de fuentes documentales y de campo, así como de planos antiguos, que apoyaron las comparaciones de los espacios representados en los planos antiguos con los espacios actuales.

Asimismo se realizó el estudio de las bases teóricas que nos permitieran explicar y fundamentar racionalmente el proceso de conformación, para así proporcionar una idea de cómo se fue estructurando el espacio urbano.

El primer capítulo aporta un precedente histórico sociocultural de la situación de Atzacapotzalco antes de la conquista, así como una idea de la organización territorial y espacial de esa época que nos permita entender el antecedente mesoamericano en lo referente al espacio urbano, con base en estudios realizados por especialistas en el tema.

En el segundo capítulo se dan a conocer los medios de organización territorial de las órdenes mendicantes al momento de asentarse en territorio mesoamericano y cómo aprovecharon la organización preexistente, así como la ideología de los indígenas, para lograr sus objetivos de evangelización y reestructuración del poblado.

En el tercer capítulo se pretende conocer los medios de organización política-administrativa española y cómo estos se aplicaron en territorio indígena teniendo como base la organización mesoamericana, con el objetivo de satisfacer sus intereses de dominio sobre los territorios conquistados y explotación de los recursos.

El último capítulo proporciona una perspectiva del proceso de conformación del espacio urbano en Atzacapotzalco, a partir de sus antecedentes mesoamericanos y la reinterpretación española del espacio indígena, de tal manera que podemos interpretar la configuración del espacio urbano como resultado de un mestizaje que habría de definir los elementos primarios para su consolidación.

Así, en los siguientes capítulos se proporcionan los principios históricos que nos permiten reconstruir aquellos aspectos físicos, socioculturales, religiosos, políticos y económicos, concebidos como el contexto en el que se experimenta el significado de los elementos primarios que definieron la conformación del paisaje urbano en Atzacapotzalco.

## 1. TERRITORIO Y ORGANIZACIÓN ANTES DE LA CONQUISTA.

La importancia de los centros de población se funda en su relevancia social, política, económica y geográfica, dentro de un territorio. Los hechos que se desarrollan a lo largo de la historia de un pueblo y que involucran estos aspectos, permiten ubicarlo como un asentamiento urbano de importancia regional.

*Atzacotalco* fue uno de esos asentamientos urbanos que alcanzó su importancia regional después de estar sujeto por un largo tiempo a los señoríos de *Teotihuacan* y *Tenayuca*. A lo largo de su historia como pueblo-sujeto, tributó a estos señoríos y a la caída de estos, *Atzacotalco* fue uno de los pueblos que recibió a los pobladores inmigrantes.

Con la presencia de nuevos grupos humanos y el crecimiento demográfico, social y económico, se fue conformando como un importante asentamiento y es a través del mestizaje con diversos grupos humanos que *Atzacotalco* logra enriquecerse culturalmente.

Sin embargo, es hasta el siglo XIII con la llegada de un grupo de inmigrantes de origen *hñā-hñū-matlāzinca*, nombrados posteriormente *tecapanecas*, que logró convertirse mediante diversas alianzas, en un gran imperio que dominó gran parte del Altiplano Central justo antes de la llegada de los *mexicas*.



## SEMBLANZA HISTÓRICA.

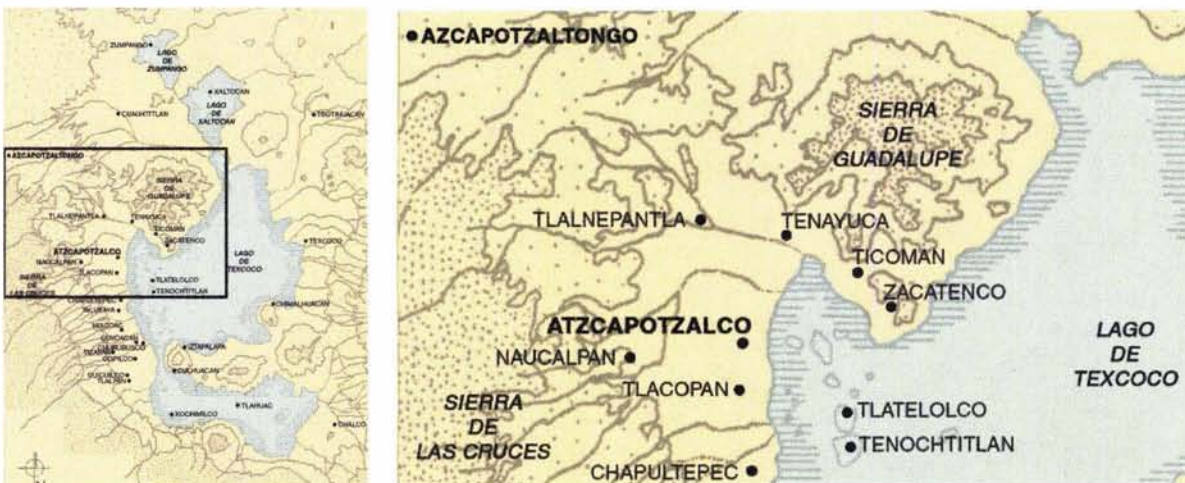
Entre los años 200-100 a.C. la ciudad de *Cuicuilco* es destruida por la erupción del volcán *Xitle* y sus habitantes emigran hacia otros sitios, entre ellos, *Atzacapotzalco*. Tras la destrucción de *Cuicuilco*, *Teotihuacan* logra la hegemonía sobre la cuenca y sus pobladores. Como una estrategia de control sobre los poblados cercanos, organizan emigraciones hacia otros territorios, uno de estos poblados fue *Atzacapotzalco*.

Como consecuencia de estos hechos, se fortalecen los asentamientos existentes en *Atzacapotzalco*: *Amantla*, *Ahuizotla* y *Tomatla*, los cuales conformaban un núcleo poblacional.

Hacia los años 650-750 d.C. ocurre la caída de *Teotihuacan* y la población de este gran centro urbano emigró hacia diversos poblados, uno de ellos fue *Atzacapotzalco*. Cerca de los años 800-950 d.C. *Tula* adquiere la hegemonía en la zona del Altiplano Central al asentarse en su territorio grupos de teotihuacanos y algunos grupos nómadas del norte, los cuales fortalecieron ese asentamiento.

Las disputas internas por el poder sacerdotal tuvieron como resultado la ruina de *Tula* hacia mediados del siglo XI d.C. Los toltecas seguidores de *Quetzalcóatl*, se dispersaron por el Cuenca de México para fundar nuevas ciudades y dar nueva fuerza a poblaciones más antiguas, entre ellas a *Atzacapotzalco*.<sup>1</sup>

Con la caída de *Tula*, hacia el siglo XII surge un nuevo centro político de origen *chichimeca* en *Tenayuca*, fundado por *Xólotl*. Bajo el dominio de este grupo étnico, un grupo de inmigrantes de origen *hña-hñu-matlazinca* llamados *tepanecas*, se asentó al norte de *Atzapán* en *Azacapotzaltongo*.

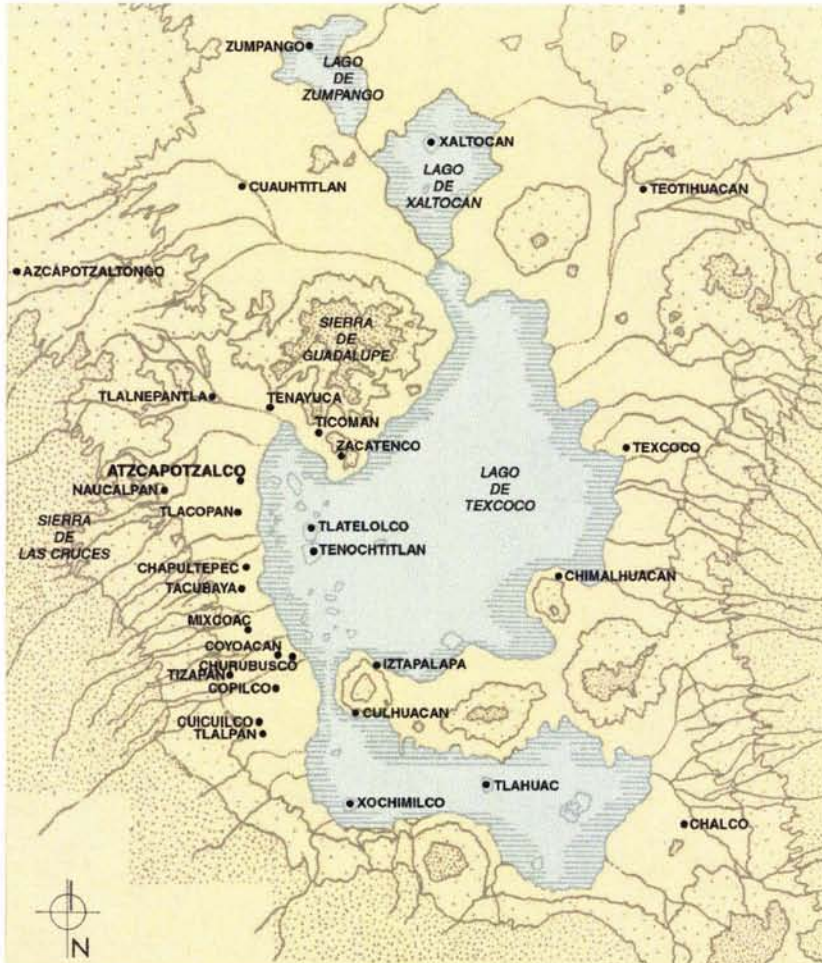


FUENTES: ARQUEOLOGÍA MEXICANA #15; GIBSON, CHARLES; HARDOY, JORGE ENRIQUE; INEGI; NIEDERBERGER BETTÓN, CHRISTINE.

Ilustración 1. Ubicación de Azcapotzaltongo en la cuenca (época mesoamericana).

<sup>1</sup> León-Portilla, Miguel. *Los antiguos mexicanos a través de sus crónicas y cantares*. Fondo de Cultura Económica. México, 1983, pp. 30-37.

Este grupo logró con el tiempo, a través de alianzas matrimoniales con los *chichimecas*, asentar la cabecera de su señorío en *Atzacpotzalco*. Es a partir de la fuerza que aportó la influencia de este nuevo grupo indígena que empieza la conformación del poderío de *Atzacpotzalco*.



FUENTES: ARQUEOLOGÍA MEXICANA # 15; GIBSON, CHARLES; HARDOY, JORGE ENRIQUE; INEGI; NIEDERBERGER BETTÓN, CHRISTINE.

Ilustración 2. Principales asentamientos de la Cuenca de México (época mesoamericana).

En 1343 *Tezozómoc* asume el poder del señorío de *Atzacpotzalco* y acaba primeramente con el señorío *tolteca-chichimeca* de *Tenayuca*. Así, guiado por *Tezozómoc*, *Atzacpotzalco* comenzó a extender su territorio mediante la conquista de territorios aledaños.

La presión la sintió primero *Culhuacán*, lo que originó descontento entre la población y algunos de los *culhuas* se trasladaron a *Texcoco*. Los *tecpanecas*, detenidos al Sur por densas poblaciones y al Occidente por altas montañas, se dirigieron hacia el Norte y hacia el Oriente, invadiendo y ocupando tierras de *Texcoco*.

Las tribus *hña-hñus* asentadas al Norte de la cuenca, cerca del Lago de *Xaltocan*, decidieron trasladarse hacia el Norte al quedar atrapadas entre



Atzacapotzalco y Texcoco. Las dos grandes potencias, entraron en contacto directo y estalló la guerra. Atzacapotzalco obtuvo una victoria decisiva, dominó a Texcoco y se apropió de sus pueblos-sujetos.<sup>2</sup>

Es entonces cuando Atzacapotzalco se convierte en un gran imperio que domina casi todo el Altiplano Central. Controlaba gran parte de la región Norte de la Cuenca, todo el Occidente de ésta, el Valle de Toluca, la provincia de Xilotépec, la de Teotlalpan, parte del Valle del Mezquital, así como la parte occidental del Valle de Cuernavaca.<sup>3</sup>



FUENTE: ARQUEOLOGÍA MEXICANA #29; BARLOW, ROBERT H.; GUÍA ROJL.

Ilustración 3. Zonas culturales de Mesoamérica y límites aproximados del señorío de Atzacapotzalco (s. XIV y XV).

A la muerte de Tezozómoc sus hijos *Quetzal Tlayauhtzin* y *Maxtlatzin* pelean por el trono; *Maxtlatzin* asesina a su hermano para después asumir el poder y cometer diversos abusos contra los pueblos sujetos. Los pueblos de *Texcoco*, *Tenochtitlan* y *Tlacopan*, disgustados ante estos abusos, formaron la Triple Alianza para vencerlo en 1428, repartiéndose después el imperio *teapaneca* de Atzacapotzalco.

Con el triunfo de la Triple Alianza, los templos y edificios fueron destruidos y quemados, mientras que sus tierras eran repartidas entre los *mexicas*;<sup>4</sup> Atzacapotzalco quedó sujeto a *Tlacopan*, la nueva cabecera *teapaneca*, y se le impuso un *tlatoani mexica* pero, conservando al *tlatoani teapaneca*.

Asimismo llegaron *mexicas* a asentarse a la zona, posiblemente para mantenerla aún más controlada por una necesidad administrativa. De tal manera que Atzacapotzalco fue dividido en dos parcialidades étnicas: *tepanecapan* (parcialidad o conjunto de *calpolli teapanecas*) y *mexicapan* (parcialidad o conjunto de *calpolli mexicas*).

<sup>2</sup> Vaillant, George C. *La Civilización Azteca; origen, grandeza y decadencia*. Fondo de Cultura Económica. México, 1994. pp. 76.

<sup>3</sup> — *Historia antigua de México. Vol. III: El horizonte Posclásico*. L. Manzanilla y L. López Luján (coords.) CONACULTA, UNAM, PORRÚA. México, 2001. pp. 285-288.

<sup>4</sup> — *Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF*. INAH. México, 1987. pp. 16.

En 1521 con la conquista de *Tenochtitlan* realizada por los españoles, comenzó una nueva etapa en los modelos de organización territorial. *Atzacapotzalco* fue denominado pueblo y ocupados algunos de sus terrenos por los conquistadores españoles para así controlar esta zona de la laguna y las calzadas que iban hacia *Tlatelolco* y *Tlacopan*; ya que constituía un sitio estratégico, por donde podían llegar rápidamente a tierra firme.

## LA ORGANIZACIÓN TERRITORIAL. EL ALTÉPETL Y LOS CALPOLLI.

La organización territorial de las regiones que ocupaba cada pueblo indígena se concebía a partir de divisiones territoriales llamadas *altépetl* y de sus partes constitutivas llamadas *calpolli*.

La palabra *altépetl* quiere decir "monte de agua" o "monte lleno de agua". Se forma de *atl*, "agua" y *tépetl*, "monte" o "cerro".<sup>5</sup> Hace referencia al territorio pero, más allá de esto, nos habla de una organización de personas que se apropia de una región.

El territorio sobre el cual se asentaban requería determinadas características geográficas y simbólicas "alusivas al lugar mítico de origen. El sitio escogido para fundar el poblado debía necesariamente localizarse en medio o a la orilla de un cuerpo de agua, junto a barrancas surcadas de manantiales e idealmente estaría asentado en la falda o al pie de un cerro o de un sistema montañoso".<sup>6</sup>

Los requerimientos mínimos que integran un *altépetl* según Lockhart, son: un espacio geográfico; un conjunto de partes constitutivas (*calpolli*), cada una con su nombre propio; un *tlatoani*; un templo principal y un mercado central.<sup>7</sup>

También se sabe que existían unidades más grandes y complejas que el de un solo *altépetl*: el *altépetl* complejo, en el que cada una de sus unidades se nombraba *tlayácatl*.

Estas unidades podían mantener un arreglo en su convivencia, aunque diferenciados en su constitución étnica o su lenguaje. El *tlatoani* de cada *tlayácatl* recibía todo el tributo de sus propios súbditos y nada de los de las otras partes constitutivas; mientras que el *tlatoani* del *tlayácatl* de mayor rango podía funcionar en cierta medida como la cabeza ceremonial para el todo.<sup>8</sup>

Entre los componentes de distribución territorial del *altépetl* se encuentran los *calpolli*, los cuales eran sus partes constitutivas. El *calpolli* ("casa grande"<sup>9</sup>) era un

<sup>5</sup> Macazaga Ordoño, Cesar. *Diccionario de Geografía Nahuatl*. Editorial Innovación. México, 1983. pp. 4-5.

<sup>6</sup> García Zambrano, Ángel. "El poblamiento de México en la época de contacto 1520-1540", en: *Mesoamérica*, n. 24, pp. 239-296, diciembre de 1992.

<sup>7</sup> Lockhart, James. *Los nahuas después de la conquista, historia social y cultural de los indios del México central del siglo XVI al XVIII*. Fondo de Cultura Económica. México, 1999. pp. 29-30.

<sup>8</sup> Ídem. pp. 37

<sup>9</sup> Macazaga Ordoño, Cesar. *Diccionario de Geografía Nahuatl*. Editorial Innovación. México, 1983. pp. 18-19.



grupo social de carácter familiar que además se constituía en un sistema territorial, ya que se establecía como un terreno comunal que pertenecía a las familias que en él residían. Eran heredables pero sólo entre miembros del mismo grupo.<sup>10</sup>

El número de *calpolli* generalmente era par, cada uno tenía su propio dios y espacio ceremonial, así como su propio jefe, al igual que un nombre distintivo. En ocasiones los *calpolli* tenían dos nombres, uno de ellos hacía referencia a los miembros del *calpolli* como grupo social y el otro indicaba alguna característica geográfica del sitio.<sup>11</sup>

Los *calpolli* contribuían a las obligaciones comunes del *altépetl* (con la dotación de mano de obra o la entrega de productos) teniendo como base un sistema de rotación jerárquico que era la base principal en su ordenación y en donde el punto de referencia era el *calpolli* del *tlatoani*.

Este orden que presentaban respondía a los cuatro rumbos, a una cronología relacionada con la antigüedad de cada *calpolli* o a un movimiento en sentido inverso a las manecillas del reloj en torno a las cuatro direcciones, iniciado hacia el Este.

El asentamiento urbano de *Atzacapotzalco* manifestaba la necesidad de emplazarse en un sitio que resolviera tanto las características míticas de ubicación territorial, como aquellas necesidades de abastecimiento de recursos.

El asentamiento se localizaba a orillas del Lago de Texcoco, al mismo tiempo que se abastecía de recursos tanto de tipo lacustre como de aquellos provenientes de la tierra podía desarrollar actividades culturales, asimismo, esta situación le permitió el dominio del paisaje conformado por el lago y los cerros circunvecinos.

En el caso de *Atzacapotzalco* podemos hablar de un *altépetl* complejo ya que a partir de la caída del imperio, ante la Triple Alianza, se asentaron en su territorio habitantes *mexicas* que fundaron aquí sus propios *calpolli* para garantizar el sometimiento del pueblo *tecpaneca*.

Así que, el asentamiento *mexica* se constituyó en un *altépetl* paralelo al *tecpaneca*. De tal manera que existía un *tlayácatl tecpaneca* y un *tlayácatl mexica*, diferenciados por su filiación étnica<sup>12</sup> pero, el *tlayácatl tecpaneca* (como

---

<sup>10</sup> Moreno, Manuel M. "El régimen de propiedad de los antiguos mexicanos", en: *De Teotihuacán a los Aztecas, antología de fuentes e interpretaciones históricas*. UNAM, IIH. México, 1977. pp. 418-426.

<sup>11</sup> Van Zantwijk, Rudolf. "Principios organizadores de los mexicas; una introducción al estudio del sistema interno del régimen azteca" en: *Estudios de cultura náhuatl*, n. IV, pp. 187-222. UNAM, IIH. México, 1963.

De los *calpolli* pertenecientes a *Atzacapotzalco* existen dos que parecen responder a esta denominación, estos *calpolli* son el de Tetecala tzapotlan (tetecala significa "en donde hay casa de piedra" pero, hace referencia al lugar donde posiblemente habitaban los encargados de la administración o Tecuhtlis; tzapotlan significa "lugar en que hay zapotes") y el de Amantla huexotla (amantla significa "entre los artesanos", mientras que huexotla significa "lugar de sauces"). Estos *calpolli* conservan actualmente sólo su primer nombre.

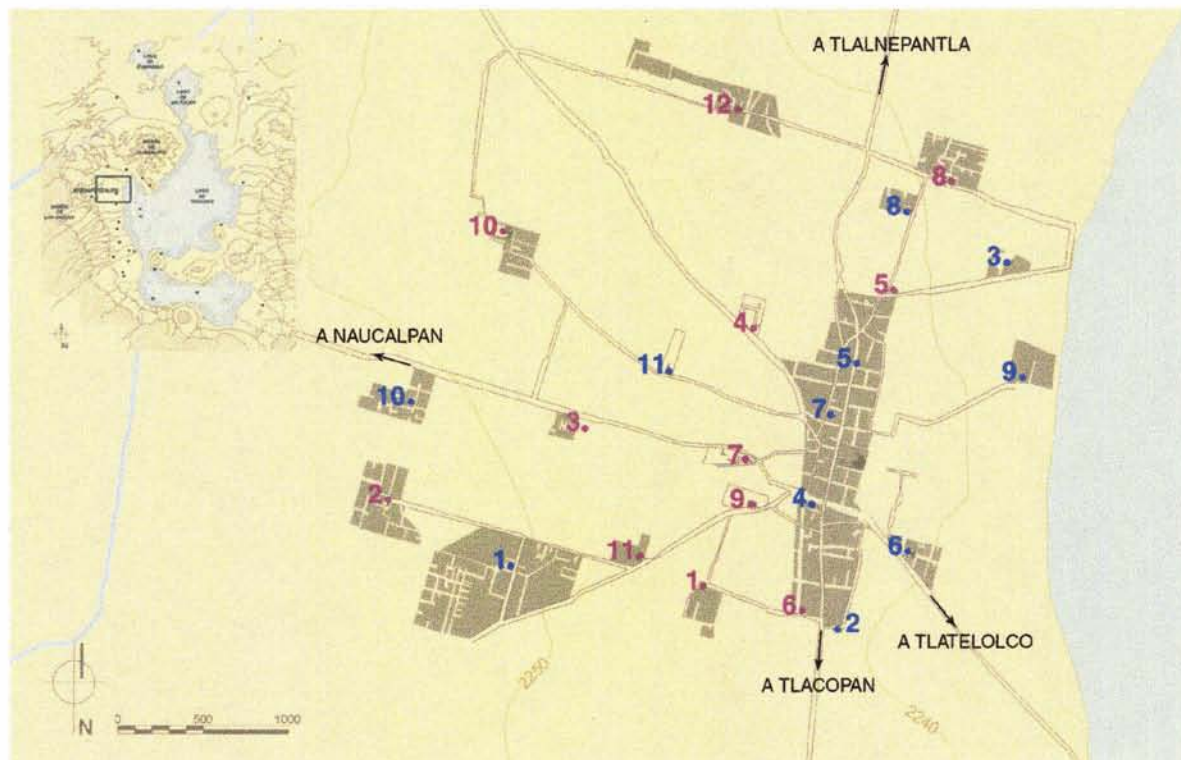
<sup>12</sup> Un ejemplo de esta organización es Tulancingo al norte de Tlaxcala, en donde cada uno de los dos *tlayácatl*, contenían lenguas y etnias diferentes.



parte de una estrategia *mexica* para mantener tranquilos a los dominados) conservó a su *tlatoani* junto con su *tecpan*.

## DISTRIBUCIÓN DE LOS CALPOLLI.

Al haber sido sometido por la Triple Alianza y pasar a ser un pueblo sujeto a *Tlacopan*, *Atzacapotzalco* se convirtió en un *altépetl* complejo, en el cual, existían dos etnias claramente definidas: la *mexica* y la *tecpaneca*.



### ● CALPOLLI MEXICA

1. Amantla.
2. Atenco.
3. Atzacualco.
4. Huitznahuac.
5. Izquitlan.
6. Malinalco.
7. Pochtlan.
8. Tetlama.
9. Tlamatzinco.
10. Xalpa.
11. Xaltitlolo.

### ● CALPOLLI TECPANECA

1. Acayucan.
2. Ahuizotla.
3. Cahuantongo.
4. Huexotitlan.
5. Izquitlan.
6. Nextengo.
7. Tetecala.
8. Tetlama.
9. Tetzcolco.
10. Tlihuaca.
11. Tomatla.
12. Xochinahuac.

Ilustración 4. Ubicación de los calpolli de Atzacapotzalco (época mesoamericana).

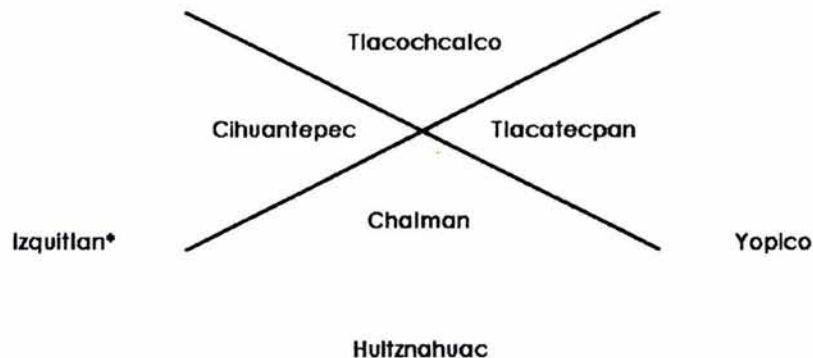
Los *calpolli* que conformaban un *altépetl* respondían en su disposición espacial, de acuerdo con algunos autores, a determinados modelos de distribución, que guardaban una estrecha relación con simbolismos religiosos.

Algunos de estos modelos, tomados como referencia para comprender la organización de la estructura urbana en *Atzacapotzalco* (y que a continuación analizaremos), son los propuestos por Rudolf Van Zantwijk y Angel J. García Zambrano.

Van Zantwijk por su parte, analiza la división del espacio en la organización de los *calpolli* a partir de modelos simbólicos basando su propuesta en el estudio de la organización de los *mexicas*. Uno de estos modelos responde al mito de los siete *calpolli*, divididos en dos grupos, que salieron de *Aztlán*.

Según las fuentes indígenas *mexicas*, salieron de *Aztlán* siete tribus, divididas en dos grupos: los *mexi'ca* o *mexitin* como originalmente son llamados y los *azteca'* o *aztlaneca*.<sup>13</sup> Estos dos grupos se estructuraban de la siguiente forma: cuatro *calpolli aztecas* (*Cihuatepecan*, *Chalman*, *Tlacatepecan* y *Tlacochoalco*) asentados en una isla (eran los *calpolli* internos) y tres *calpolli mexicana* (*Huitznahuac*, *Izquitlan* y *Yopico*) asentados en tierra firme (*calpolli* externos).

A partir del análisis de los *calpolli* existentes en la mítica *Aztlán* y de los existentes en *Tenochtitlan*, hace una representación de la posición que ocupaban estos en el espacio.



FUENTE: VAN ZANTWIJK, RUDOLF.

\*Aún es incierta su ubicación espacial.

Ilustración 5. Los *calpolli* de *Aztlán* y sus posiciones relativas.

Con base en la anterior información, realizaremos un análisis comparativo de la distribución de los *calpolli* del modelo simbólico, con los existentes en *Atzacapotzalco*, que nos permita hallar un fundamento en la ubicación y existencia de los *calpolli*.

<sup>13</sup> Zantwijk, Rudolf. "Principios organizadores de los *mexicas*; una introducción al estudio del sistema interno del régimen azteca" en: *Estudios de cultura náhuatl*. n. IV, pp. 187-222. UNAM, IIH. México, 1963.



Si revisamos la representación de los calpolli de *Aztlan* y sus posiciones relativas, podremos darnos cuenta de la existencia en el *altépetl* de *Atzacapotzalco* de dos de estos *calpolli* mencionados en el modelo simbólico, los cuales son el de *Izquitlan* y el de *Huitznahuac*. Este último coincide en su ubicación con el modelo simbólico, ya que esta emplazado hacia el Sur. En el caso del *calpolli* de *Izquitlan* existe tanto en el *tlayácatl tecpaneca* como en el *tlayácatl mexicana* pero, en los dos casos su ubicación es hacia el Norte.

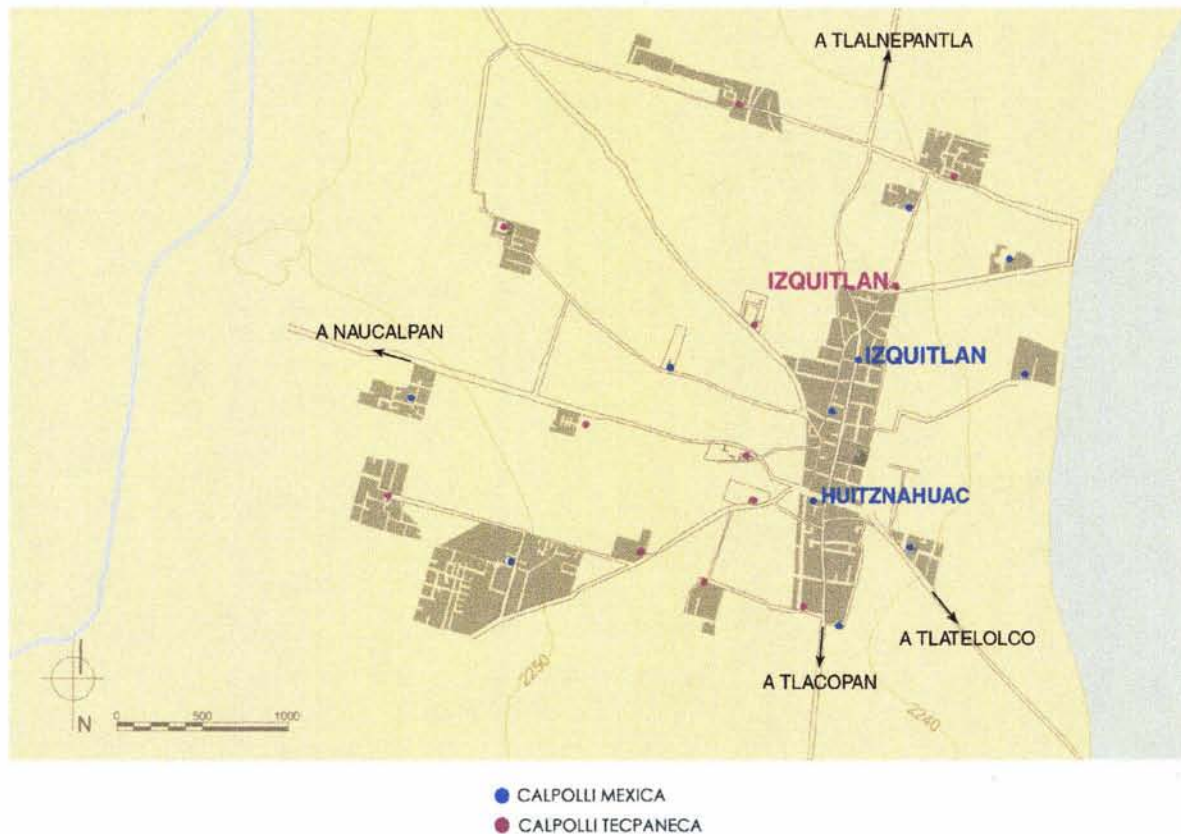
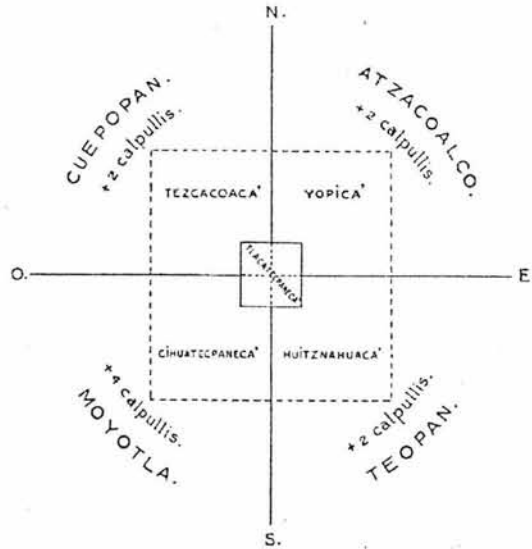


Ilustración 6. Ubicación de los calpolli de Huitznahuac e Izquitlan.

¿Es posible que el modelo simbólico sólo sirviera para determinar la organización de determinados *calpolli*? ya que, algo a resaltar en este caso, es el hecho de que estos *calpolli* son de los más cercanos a un probable centro del que a continuación hablaremos.

Estudiando las diversas fuentes consultadas, examinaremos la existencia de este probable centro que mencionamos. Van Zantwijk menciona que los *calpolli* en *Tenochtitlan* sufrieron un cambio tal, que el centro del *altépetl* se conformó por un *calpolli* núcleo y alrededor de él existían cuatro *calpolli* periféricos.



FUENTE: VAN ZANTWIJK, RUDOLF.

Ilustración 7. Disposición espacial de los calpolli en Tenochtitlan.

Este *calpolli* núcleo que menciona Van Zantwijk era el espacio central de la gran ciudad, era su centro ceremonial o recinto sagrado llamado *teocalli*. Una descripción de este espacio ubicado en *Tenochtitlán* la realiza Jorge Enrique Hardoy, quien menciona:

"rodeando al gran *teocalli*, existió un distrito ocupado por las casas de los nobles y señores (...). Dentro del *teocalli* habitaban cierto número de sacerdotes, novicios y servidores; la mayoría residía en el *calmecac* o escuela y en los templos, en los que servían a distintas deidades. En el sector central de la ciudad que rodeaba al gran *teocalli* vivían nobles, sacerdotes, guerreros, novicios y servidores."<sup>14</sup>

James Lockhart y Angel J. García Zambrano mencionan que durante la fundación de un *altépetl* era importante la ubicación de este centro ceremonial y habitacional.

El palacio, el templo y el mercado por lo común estaban localizados cerca el uno del otro, lo que representaba una fuerza considerable que impulsaba la formación de un núcleo.<sup>15</sup>

Analicemos entonces la disposición espacial de los *calpolli* y la probable existencia de un espacio ceremonial en *Atzacapotzalco*. El *tlatoani* por lo general o quizá siempre estaba sustentado sobre un *calpolli* individual;<sup>16</sup> en *Atzacapotzalco*, el *tecpan* de los *mexicas* y el de los *tecanecas*, de acuerdo con un plano de

<sup>14</sup> Hardoy, Jorge Enrique. *Ciudades precolombinas*. Ediciones Infinito. Buenos Aires, Argentina. 1999. pp. 170-171.

<sup>15</sup> Lockhart, James. *Los nahuas después de la conquista, historia social y cultural de los indios del México central del siglo XVI al XVIII*. Fondo de Cultura Económica. México, 1999. pp. 34.

<sup>16</sup> Ídem. pp. 33.



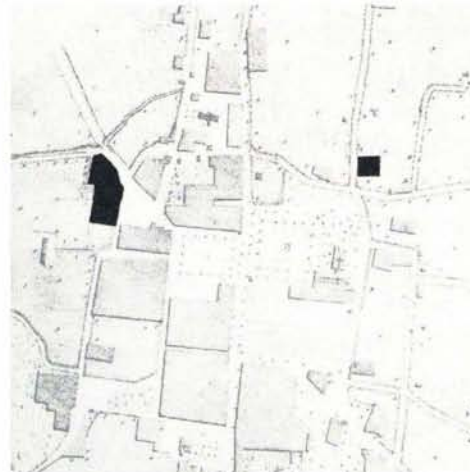
1854<sup>17</sup>, se encontraban alejados uno del otro, asentado cada uno en su *calpolli* y permitiendo la probable existencia de un espacio abierto.



FUENTE: ARCHIVO HISTÓRICO DE ATZCAPOTZALCO.

Plano de 1854. De acuerdo con el plano, el *tecpan* ubicado hacia el oriente pertenecía a los mexicas, el *tecpan* ubicado al poniente era de los *tecpanecas*.

Plano de 1857. Tomando como referencia el plano de 1854 podemos determinar que los espacios que se encuentran remarcados pertenecen a los *tecpan*.



FUENTE: HERRERA MORENO, ETHEL. DE ITA MARTÍNEZ, CONCEPCIÓN.

Ilustración 8. Ubicación de los *tecpan*.

¿Habrà sido este probable espacio abierto el espacio ceremonial del *altépetl*? Actualmente en este espacio se encuentra la Parroquia de los Santos Apóstoles Felipe y Santiago perteneciente a los dominicos. Debemos considerar que los religiosos católicos que se establecieron en el siglo XVI, seguramente siguieron con el patrón de asentamiento propio de su época al emplazarse en el espacio religioso indígena.

A principios del siglo XX Manuel Gamio realizó excavaciones en el atrio de la parroquia, en las que encontró un piso de estuco. A finales del siglo durante el proyecto de la línea 7 del metro, se realizaron tres pozos estratigráficos en el atrio

<sup>17</sup> El plano mencionado fue levantado por alumnos y profesores del Liceo Franco Mexicano y en él localizaron como edificios principales la parroquia, la iglesia de San Simón Pochtlan, y los *tecpan*. No hay restos arqueológicos de los *tecpan*, lo único que se conserva para identificar estos sitios es el plano mencionado y la tradición oral.

con una separación de 80 metros, encontrando un piso de estuco a 2.25m aproximadamente de profundidad, esto indicaba la existencia de una plaza bajo el atrio, construida tal vez en el siglo XV.<sup>18</sup>

Además de estos elementos que son los *tecpán* y el espacio religioso, están el *calpolli* de *Huitznahuac* (ya que coincide con el modelo simbólico y era un *calpolli* dedicado a *Huitzilopochtli*)<sup>19</sup> y el *calpolli* de *Pochtlan*.

La ubicación del *calpolli* de *Pochtlan* era una de las más cercanas al espacio abierto y gozaba de cierta importancia al ser un importante mercado en el cual se concentraban los comerciantes o *pochtecas* para intercambiar sus bienes; después de la conquista de *Atzacapotzalco*, los *mexicas* establecieron en el lugar, un mercado de esclavos.<sup>20</sup>

Posiblemente la existencia del *calpolli* de *Pochtlan*, junto con los *calpolli* donde se ubicaban los *tecpán*, y el de *Huitznahuac*, así como la posible presencia de un espacio ceremonial, nos hablen de que estos eran los principales elementos formales y funcionales para el caso de *Atzacapotzalco*.

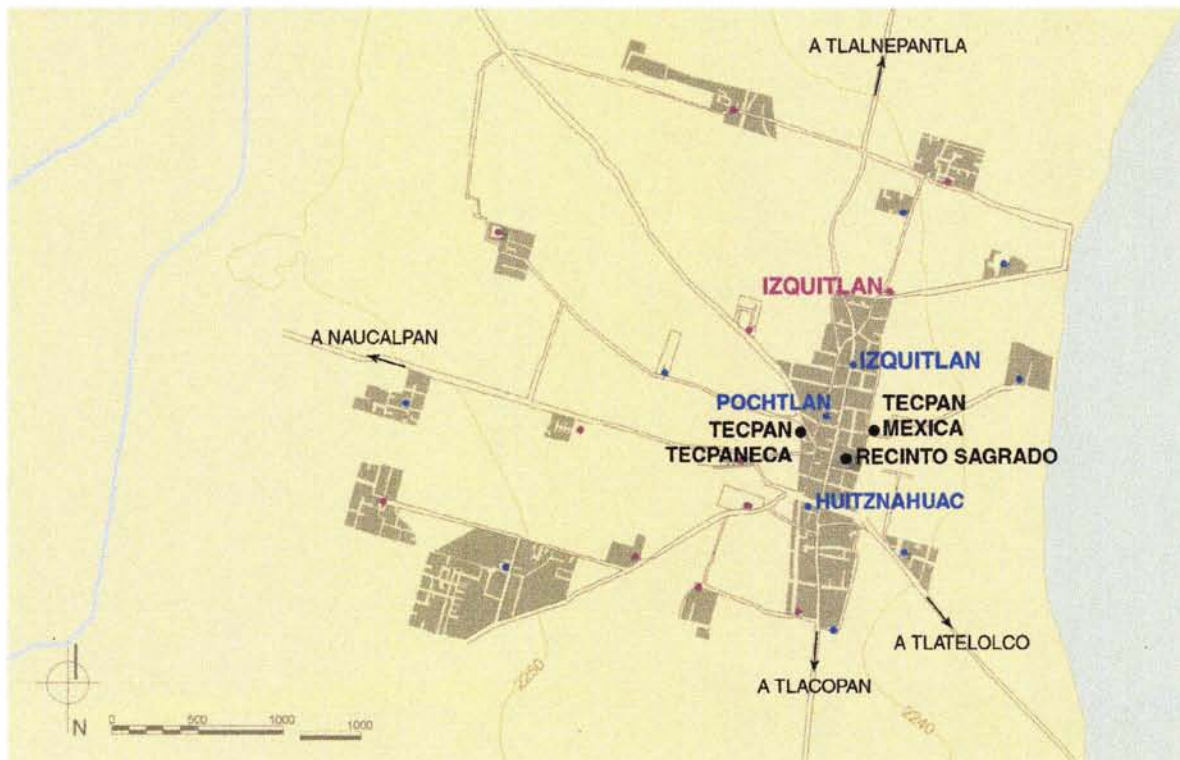


Ilustración 9. Elementos espaciales del centro urbano y religioso.

<sup>18</sup> Córdoba Barrados, Luis. Tesis de Licenciatura en Arqueología. *Distribución espacial de los barrios de Atzacapotzalco, Cuautitlán y Tultitlán, tres sitios posclásicos de la Cuenca de México*. INAH. ENAH. 1997. pp. 5

<sup>19</sup> <http://geography.berkeley.edu/ProjectsResources/Glyphs/Plate14/Huitznahuac.html>

<sup>20</sup> Pérez Rico, Gilberto. *Guía de sitios históricos de Atzacapotzalco, monumentos y lugares de interés*. Mecanoescrito. México, 2000.



Los *altépetl* en la época mesoamericana tenían un centro urbano y religioso. En el caso de *Atzacapotzalco*, el espacio religioso parecía estar ubicado en el sitio del espacio abierto que mencionamos, ya que esto permitía congregarse a un número considerable de personas para las ceremonias religiosas, así como contener espacios arquitectónicos propios para aspectos religiosos. Próximo a este espacio religioso debió conformarse un perímetro urbano en donde se emplazaban espacios con funciones cívicas.

Estos elementos espaciales probablemente conformaban el centro urbano y religioso del que hablamos, en donde el espacio abierto era el eje rector y en donde se ubicaba el templo, sin embargo, por la escasa información no es posible precisar los límites físicos de este espacio.

Si bien estos *calpolli* conformaron un espacio central a partir de funciones cívicas y religiosas ¿qué sucedía con los *calpolli* restantes? Una respuesta a esta pregunta puede estar en el hecho de que varios de los nombres de los *calpolli* parecen indicarnos una relación con el paisaje.

García Zambrano menciona que en la elección del lugar para asentarse se buscaba el mayor número de elementos naturales:

"el simbolismo asociado a una naturaleza conformada por manantiales y árboles sagrados (ceibas, nopales, sabinos o ahuehuetes), en el entorno de un paisaje primordial, fue a menudo un factor determinante en la selección de sitios destinados a servir de asiento a centros ceremoniales y habitacionales."<sup>21</sup>

Los significados de algunos de estos *calpolli* de *Atzacapotzalco*, que nos hablan sobre el medio natural son:<sup>22</sup>

- *Acayucan*: lugar caracterizado por la presencia de carrizos; carrizal; lugar lleno de cañas.
- *Ahuizotla*: entre los ahuejotes.
- *Atenco*: en la orilla del agua.
- *Atzacualco*: en el bordo del agua; lugar del dique; la compuerta.
- *Cahuantongo*: en el lugar de la hierba seca.
- *Huexotitlan*: donde abundan los ahuejotes.
- *Huitznahuac*: en el contorno de los espinos; junto al lugar rodeado de espinas.
- *Malinalco*: lugar de Malinalli; lugar de hierba torcida; lugar de zacate de carbonero.
- *Nextengo*: junto a la ceniza; en el borde o cerco de ceniza.
- *Tetlama*: planicie de tierra dura; en el lugar pedregoso.

---

<sup>21</sup> García Zambrano, Ángel. "El poblamiento de México en la época de contacto 1520-1540", en: *Mesoamérica*, n. 24, pp. 239-296, diciembre de 1992.

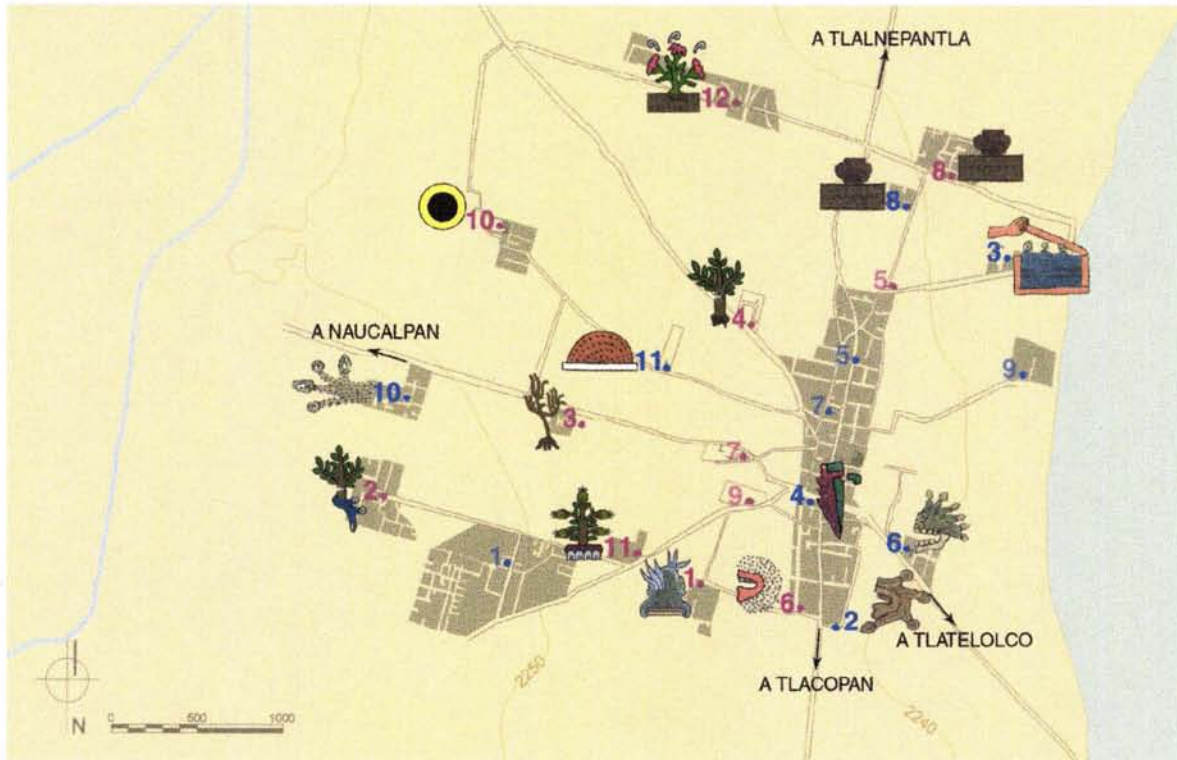
<sup>22</sup> Pérez Rico, Gilberto. *Guía de sitios históricos de Atzacapotzalco, monumentos y lugares de interés*. Mecanoescrito. México, 2000.

— *Arqueología mexicana*, Edición especial n. 14, noviembre, 2003. Editorial Raíces-INAH. pp. 24, 26, 38, 50, 52, 78.

— *Delegación Atzacapotzalco Monografía 1999-2000*. Impresión Comisa. México, 2000. pp. 9.

<http://geography.berkeley.edu/ProjectsResources/Glyphs/Glyphs.html>

- *Tlihuaca*: donde hay tierra negra.
- *Tomatla*: en el tomatal, donde abundan los tomates.
- *Xalpa*: sobre la arena, arenal.
- *Xaltlilco*: el montículo redondeado; el montículo de arena redonda.
- *Xochinahuac*: limitado por flores (cercado por flores).



● CALPOLLI MEXICA

1. *Amantla*.
2. *Atenco*.
3. *Atzacualco*.
4. *Huitznahuac*.
5. *Izquitlan*.
6. *Malinalco*.
7. *Pochtlan*.
8. *Tetlama*.
9. *Tlamatzinco*.
10. *Xalpa*.
11. *Xaltlilco*.

● CALPOLLI TECPANECA

1. *Acayucan*.
2. *Ahuizotla*.
3. *Cahuantongo*.
4. *Huexotitlan*.
5. *Izquitlan*.
6. *Nextengo*.
7. *Tetecala*.
8. *Tetlama*.
9. *Tetzcolco*.
10. *Tlihuaca*.
11. *Tomatla*.
12. *Xochinahuac*.

Ilustración 10. Localización de los calpolli.

Los calpolli de *Acayucan*, *Ahuizotla*, *Cahuantongo*, *Huexotitlan*, *Huitznahuac*, *Malinalco*, *Tomatla* y *Xochinahuac* hacen referencia principalmente a la vegetación que pudo crear un paisaje de cualidades simbólicas, pero que primordialmente satisfacía sus necesidades básicas en cuanto a abastecimiento de recursos.



Los *calpolli* de Nextengo, Tetlama, Tlihuaca, Xatxilolco y Xalpa se refieren a características topográficas o edafológicas que pudieron responder a la búsqueda de un sitio que además permitiera su utilización para determinada función (por ejemplo agrícola).

Atenco y Atzacualco hacen referencia a su relación con el agua, esto es visible en su emplazamiento donde podemos apreciar que son dos de los *calpolli* más cercanos al lago, así que su nombre y ubicación pudieron responder a esta relación con un paisaje lacustre.

Esta relación paisaje-*calpolli* además de estar estrechamente asociada con la búsqueda de recursos para la subsistencia del grupo étnico, también pudo satisfacer al mismo tiempo la búsqueda de un simbolismo, los nombres de los *calpolli* nos hablan de características paisajísticas asociadas a un cuerpo de agua, el cual era un elemento simbólico buscado al momento del emplazamiento.<sup>23</sup>

¿Cómo era entonces el medio natural? La siguiente es una descripción de la imagen del paisaje natural de la Cuenca a partir de la(s) especie(s) dominante(s) en la comunidad vegetal, durante la época mesoamericana:

*En las partes más altas existía una zona de pastizales alpinos; más abajo, un bosque de pino (Pinus hartwegii) poco denso y no muy alto (5 a 20 m) formaba una zona de transición hacia los bosques de oyamel.*

*Más abajo iban transformándose estos bosques en pinares, bosques mixtos y encinares. Los encinares debieron formar una franja casi continua que daba la vuelta a toda la Cuenca, abrazándola en casi toda su extensión y transformándose al descender hacia la planicie acuática.*

*Como parte de una serie sucesional de encinares y pinares pudo existir un bosque de ailes (Alnus) y fresnos (Fraxinus) que colindaba con una comunidad riparia. Entre los árboles más notables de ésta última están los del género Salix, el llamado sauce llorón (Salix babilónica) y el huejote o ahuejote (Salix bonplandiana); el género Taxodium, al que pertenece el ahuehuete; así como el género Populus, al que pertenece el álamo (Populus arizonica); debieron existir también ailes (Alnus), fresnos (Fraxinus) y arces (Acer).*

*Las comunidades más características cerca de la orilla eran los tulares. En general puede definirse una franja cercana a la orilla, pero ya dentro de las aguas, conocida como vegetación emergente, dominada por el género Typha.*<sup>24</sup>

---

<sup>23</sup> García Zambrano, Ángel. "El poblamiento de México en la época de contacto 1520-1540", en: *Mesoamérica*, n. 24, pp. 239-296, diciembre de 1992.

<sup>24</sup> Espinosa Pineda, Gabriel. *El embrujo del Lago. El sistema lacustre de la Cuenca de México en la cosmovisión mexicana*. UNAM, IIH, IIA. México, 1996. pp. 94-100.

Rzedowski, Jerzy. *Vegetación de México*. Editorial Limusa. México, 1988. pp. 154, 356-357.

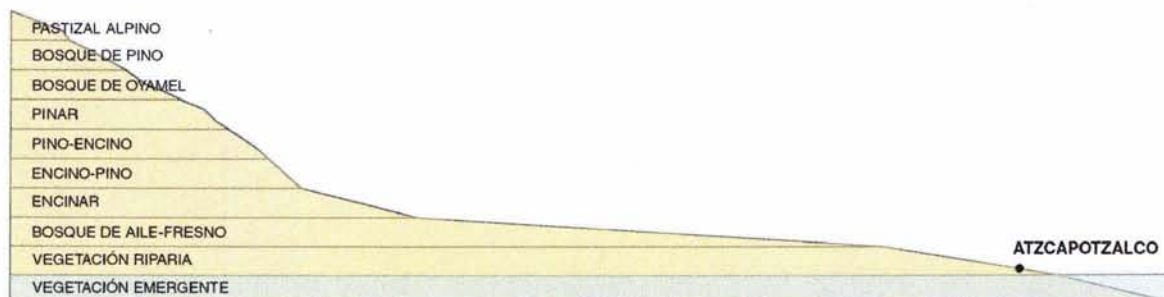


Ilustración 11. Vegetación de la Cuenca de México (época mesoamericana).

Dentro de esta imagen del paisaje de la Cuenca, *Atzacpotzalco* se encontraba muy cercano a las comunidades vegetales del bosque de aile-fresno, de vegetación riparia y de vegetación emergente. Estas dos últimas comunidades vegetales están asociadas a la existencia de un cuerpo de agua, en este caso el lago de Texcoco, reafirmando la existencia de un paisaje lacustre.

Las cualidades naturales existentes en el sitio de emplazamiento crearon un paisaje que satisfacía sus necesidades de un simbolismo asociado a la naturaleza, así como sus necesidades básicas a través de los recursos naturales que pudiera proveerle.

La necesidad de definir un espacio comunitario era visible en el emplazamiento de un espacio central reflejo de sus actividades cívicas y religiosas como pueblo. Mientras que las comunidades pequeñas pertenecientes a un calpolli, reflejaban o consolidaban su búsqueda por un lugar evocador de un paisaje simbólico que a la vez satisfacía sus necesidades elementales en cuanto a recursos.

## **2. LOS ESPACIOS DE LA EVANGELIZACIÓN.**

Después de la conquista, la Corona española dejó en manos de los españoles conquistadores el desarrollo de nuevos poblados y la reestructuración de los existentes.

Sin embargo, los españoles sólo veían por sus intereses y la Corona decidió apoyarse en la tarea evangelizadora de las distintas órdenes mendicantes para llevar a cabo un trabajo de urbanización y aculturación. La monarquía española les confió la reestructuración de los pueblos indígenas, que habían sido perjudicados por los abusos de españoles o que representaban un sitio estratégico para la nueva organización en los territorios conquistados.

Al momento de asentarse, las órdenes mendicantes aprovecharon la organización preexistente en territorio mesoamericano así como la ideología de los indígenas, para lograr sus objetivos de evangelización y reestructuración del poblado.



## LOS DOMINICOS.

Entre las órdenes mendicantes que llegaron a la Nueva España se encuentra la Orden de los Dominicos, inicialmente conocida como de los predicadores, esta tenía como principal objetivo predicar la palabra de Dios. Su llegada al territorio de Atzacapotzalco fue en 1529 con el propósito de instruir a los indígenas en la religión cristiana y llevar a cabo una aculturación.

Dentro de la organización de los Dominicos existían dos tipos de frailes: los legos y los de coro. Los religiosos legos no se dedicaban a la predicación, se encargaban de todas aquellas actividades burocráticas, técnicas y manuales, eran los administradores. En tanto que los religiosos de coro eran los encargados de predicar ya que habían tenido una preparación especial para ello.<sup>25</sup>

Las actividades realizadas por los religiosos se llevaban a cabo en dos tipos de conventos: en los prioratos, que eran fundaciones que se encontraban en villas de españoles y que además de estar dirigidos hacia ellos, funcionaban como centros de enseñanza; y las vicarías, que se ubicaban en poblaciones indígenas, en donde se llevó a cabo una verdadera labor de evangelización y aculturación.

Las vicarías tenían como principal objetivo introducir a los indígenas a la forma de vida de los españoles, además de esto tuvieron una gran influencia en el aspecto socioeconómico de las comunidades indígenas, pues introdujeron nuevas actividades económicas.

La fundación de un convento rural o vicaría se llevaba a cabo inicialmente en aquellos poblados que eran cabeceras donde residían los gobernantes de la región y de los cuales dependían otros poblados más pequeños.

Lo que realmente se buscaba al emprender la tarea de evangelización era llegar a un sitio que fuera accesible para varios poblados y así poder tener el control de una región. De esta manera estos sitios se convertían en cabeceras de doctrina. *"Además de contar con un mayor número de sujetos para evangelizar, encontraron los medios de una sociedad organizada, para ir sustituyendo por algunas fórmulas de vida cristiana".*<sup>26</sup>

Dentro de la organización administrativa española a los altépetl se les reconoció como pueblos, mientras que sus partes constitutivas, los calpolli, fueron identificados como barrios.

El centro de lo que era el altépetl se nombró cabecera para los españoles civiles, mientras que para los religiosos el nombre de cabecera con su apelativo "de doctrina" designaba al sitio donde se ubicaba el convento rural o vicaría, los asentamientos sujetos a esta cabecera de doctrina se denominaban visitas.

---

<sup>25</sup> Pita Moreda, María Teresa. *Los predicadores novohispanos del siglo XVI*. Salamanca, España. San Esteban, 1991. pp. 27-31.

<sup>26</sup> Ídem. pp. 218.

## LOS ESPACIOS RELIGIOSOS A CIELO ABIERTO.

Para los frailes mendicantes (aquellos que viven de limosna y trabajo), el Nuevo Mundo se perfilaba como el terreno idóneo para materializar las utopías de una nueva sociedad. De hecho los frailes no solamente llevaban a cabo una tarea de evangelización, introducían a la población a una nueva forma de vida que era la española, a través de nuevas actividades económicas, así como de un trabajo de urbanización.

Hay que considerar también, dentro del proceso de evangelización, que la forma de vida de los indígenas (anterior a la conquista) siempre estuvo ligada a la religión y a su contexto. Los frailes aprovecharon esto para un manejo de los espacios acorde a las costumbres religiosas y así instruir a los indígenas en la nueva religión.

El proceso de evangelización comprendía dos grandes etapas, una preconventual y otra conventual. De la primera, Diego de Valadés, fraile franciscano, en su *Rhetorica Cristiana* deja entrever que los primeros espacios ocupados para la evangelización consistieron en amplias áreas delimitadas por muros y con una ubicación estratégica que les permitía tener acceso a un mayor número de poblaciones indígenas.<sup>27</sup> Esta ubicación en algunos casos respondía a la localización de la cabecera del pueblo.

De acuerdo con Valadés estos amplios espacios nombrados áreas-recinto-sagrado eran el antecedente del atrio y encontraban en la forma de vida indígena las bases para una organización tanto religiosa, como social y espacial.

La estructura presentada por el área-recinto-sagrado recurre a la forma del patio, este espacio se encontraba limitado por muros, tenía además cuatro capillas ubicadas en las esquinas, dedicadas a la instrucción religiosa de la población indígena por grupos.<sup>28</sup>

El espacio frontal estaba dedicado a los servicios religiosos, así como a actividades cívicas. La función principal de este espacio abierto limitado era la instrucción tanto religiosa como cultural, como parte de una estrategia de evangelización y aculturación, es esta la razón de contener características cívico-religiosas.

El avance en la instrucción religiosa de los pueblos indígenas y la numerosa población existente requería de espacios que permitieran el desarrollo de la evangelización y de la aculturación. Ante todo, las fundaciones religiosas necesitaban de la delimitación territorial de un área que ocuparían para la evangelización.

---

<sup>27</sup> Chanfón Olmos, Carlos. *Historia de la Arquitectura y el Urbanismo Mexicanos*. Vol. 2. Periodo Virreynal. El encuentro de dos universos culturales. México, FCE-UNAM. 1998. pp. 300-306.

<sup>28</sup> Ídem. pp. 306-312.



El antecedente del área-recinto-sagrado nos habla de este tipo de espacios que evolucionaron para convertirse en superficies delimitadas llamadas atrios, antepuestas a una construcción que se constituía como una capilla abierta. Las funciones de estos espacios estaban dirigidas a la instrucción y se consolidaba su estructura cuando había una firme convicción de la conversión de la población indígena.

## **LAS FUNDACIONES RELIGIOSAS EN LOS ANTIGUOS CALPOLLI.**

Los asentamientos religiosos se organizaron con base en el antecedente del altépetl. De él retomaron su organización interna, así como sus mecanismos operativos, y llegaban a estar bajo la responsabilidad económica de una encomienda.<sup>29</sup>

En 1529 llegan a Atzacapotzalco los frailes dominicos y con ellos empieza la evangelización de los indígenas. Después de la conquista, la población indígena de Atzacapotzalco contaba con 17,000 habitantes, sin embargo, para 1549 las epidemias y malos tratos de los españoles disminuyeron la población a 3,000 habitantes.<sup>30</sup>

Su importancia como un asentamiento que había sido un imperio, el hecho de ser un territorio que dominaba diversos poblados, su organización territorial y su ubicación geográfica, le valieron para convertirse en una cabecera de doctrina con diversos barrios dependiendo de ella.

Realicemos un análisis de este espacio a través de fuentes documentales de diferentes épocas que nos permitan construir una imagen hipotética del espacio en el siglo XVI. Actualmente la disposición espacial del conjunto religioso es la siguiente:

*“El convento dominico de Atzacapotzalco, está situado al oriente de la plaza principal del lugar, llamada actualmente Hidalgo, y que es el centro del viejo pueblo de Atzacapotzalco. (...)la iglesia, con el testero al oriente y la entrada al occidente es de una sola nave; su puerta se abre casi en el ángulo sureste de un gran patio cercado o atrio; uno de los ingresos a él coincide con el eje y la puerta de la iglesia, y el otro se encuentra al oriente del muro norte; al lado sur de la iglesia está el claustro, de dos pisos, al que se ingresa por una portería (pórtico de sacramentos) , situada en el atrio, contigua a la puerta principal de la iglesia;*

---

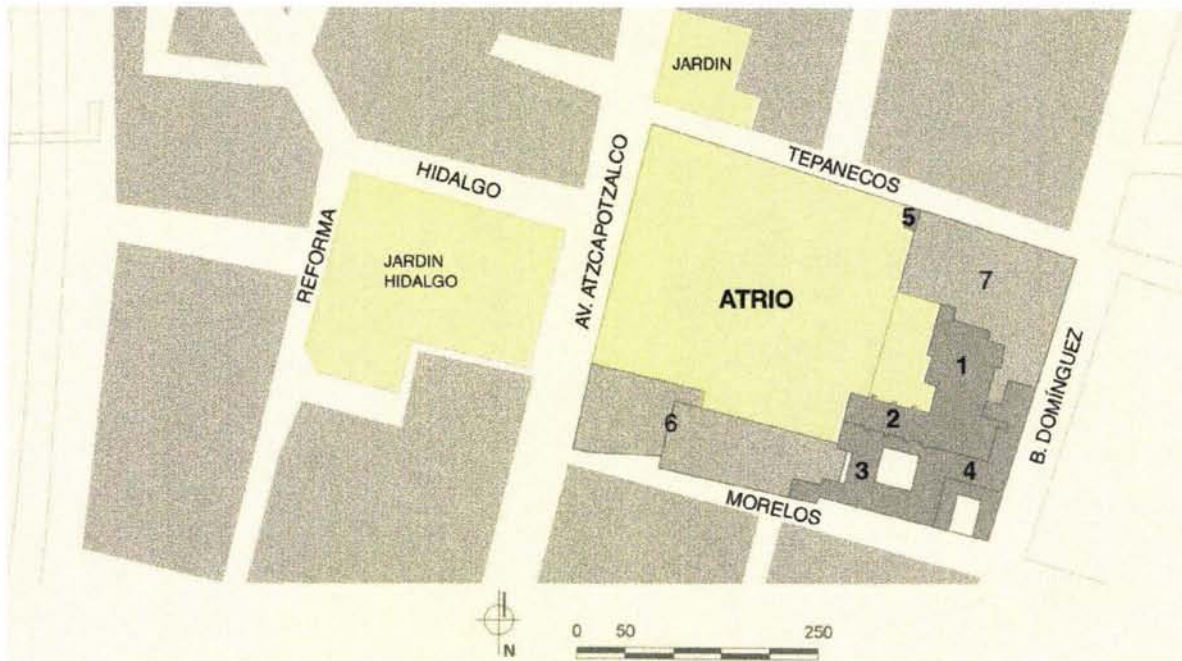
<sup>29</sup> Lockhart, James. *Los nahuas después de la conquista, historia social y cultural de los indios del México central del siglo XVI al XVIII*. Fondo de Cultura Económica. México, 1999. pp. 294-295.

<sup>30</sup> — *Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF*. INAH. México, 1987. pp. 16.

— *Delegación Atzacapotzalco Monografía 1999-2000*. Impresión Comisa. México, 2000. pp. 10.

Pérez Rico, Gilberto. *Antecedentes arqueológicos e históricos de ocupación humana en Atzacapotzalco*. Mecanoescrito. 2000.

(...)la capilla abierta desapareció desde el siglo XVII en que se construyó la capilla del Rosario..."<sup>31</sup>



FUENTE: SHCP

- 1 CAPILLA DEL ROSARIO
- 2 IGLESIA
- 3 CONVENTO
- 4 CAPILLA DE SAN FRANCISCO
- 5 CAPILLA DEL SEÑOR DE LA VIDA
- 6 CASA DE LA CULTURA
- 7 HOSPITAL

Ilustración 12. Localización del conjunto religioso católico (época actual).

La ubicación de los espacios de evangelización en la mayoría de los casos se determinaba por el lugar en donde se encontraban los antiguos espacios religiosos mesoamericanos, en el caso de Atzacapotzalco al parecer se siguió con esta estrategia para implantar la nueva religión. Sobre lo que parecía ser el centro urbano y religioso mesoamericano se asentó la fundación dominica.

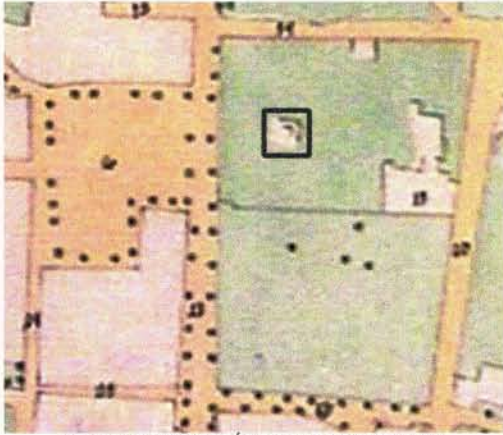
El comienzo de esta fundación religiosa debió hallarse en la congregación de los indígenas, para esto, era necesario fijar un punto de reunión. Como un primer paso hacia la posesión de un espacio se debió haber ubicado una cruz en el antiguo espacio ceremonial mesoamericano, la cual funcionaría como un punto focal y como un elemento de congregación.

Lo siguiente debió ser la delimitación de este espacio mediante muros para continuar con la construcción tal vez de las capillas posas y después con la capilla abierta.

<sup>31</sup> Manrique, Jorge Alberto. *Los dominicos y Atzacapotzalco: estudio sobre el convento de predicadores en la antigua villa*. México. Xalapa, Universidad Veracruzana. 1963. pp. 37-39.



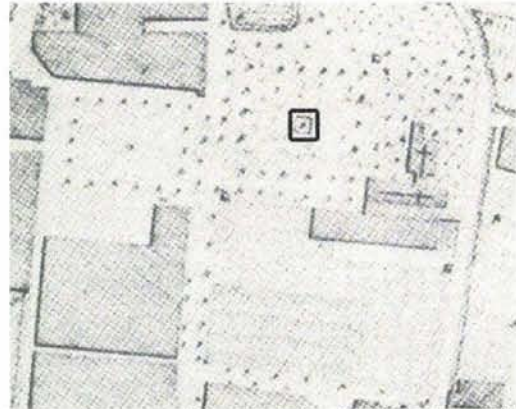
La existencia de este elemento espacial que era la cruz se halla confirmada en una litografía realizada en el siglo XIX y publicada en *Los conventos suprimidos de México*, además de esta litografía, en planos de 1854 y 1857 aparece marcado un elemento en el atrio que al parecer es la cruz.



FUENTE: ARCHIVO HISTÓRICO DE ATZCAPOTZALCO.

Localización de la cruz atrial en el plano de 1854.

Localización de la cruz atrial en el plano de 1857.



FUENTE: HERRERA MORENO, ETHEL. DE ITA MARTÍNEZ, CONCEPCIÓN.



FUENTE: RAMÍREZ APARICIO, MANUEL.

Litografía del conjunto religioso con la cruz atrial en primer plano, 1861.

Ilustración 13. Localización de la cruz atrial.



Manrique menciona que el muro que actualmente rodea al atrio pertenece al siglo XVIII, los límites del atrio original estaban determinados por la ubicación de las capillas posas.

De estas capillas quedan solamente dos vestigios: el primero es una capilla conocida como Capilla del Señor de la Vida, ubicada en la esquina noreste del actual atrio; el otro vestigio es una fachada en la esquina suroeste del atrio, contigua al acceso al atrio y empotrada en la construcción de la actual Casa de la Cultura.



Capilla del Señor de la Vida en la esquina noreste del atrio.



Restos de la capilla posa en la esquina suroeste del atrio.



FUENTE: SHCP

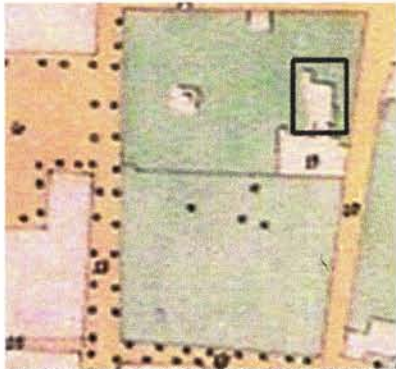
- 1 CAPILLA DEL SEÑOR DE LA VIDA
- 2 RESTOS DE LA CAPILLA POSA

Ilustración 14. Ubicación de los vestigios de las capillas posas (época actual).

La capilla abierta, se ubicaba en el lugar de la actual Capilla del Rosario, al construirse ésta última sobre lo que era la capilla abierta se terminó con cualquier vestigio de ella.

La Capilla del Rosario de hecho se encuentra a un nivel más alto que cualquiera de las otras construcciones religiosas del conjunto. Su disposición espacial debió aprovechar el tener un dominio visual, para crear también un dominio en la conciencia de los indígenas ante la construcción de un nuevo elemento social,

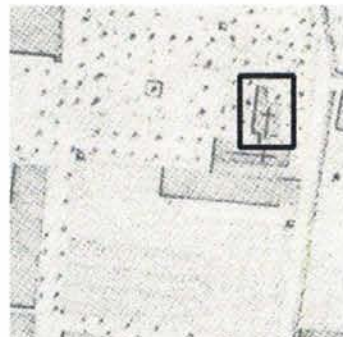
cultural y religioso que se manifestó en un espacio que era rector de vida y organización.



FUENTE: ARCHIVO HISTÓRICO DE ATZCAPOTZALCO.

Localización de la Capilla del Rosario (capilla abierta) en el plano de 1854.

Localización de la Capilla del Rosario (capilla abierta) en el plano de 1857.



FUENTE: HERRERA MORENO, ETHEL. DE ITA MARTÍNEZ, CONCEPCIÓN.



FUENTE: SHCP

Localización e imagen actual de la Capilla del Rosario (capilla abierta), en ella podemos apreciar que se encuentra a un nivel más alto que el atrio.



Ilustración 15. Localización de la Capilla del Rosario (capilla abierta).

La disposición espacial de estos elementos y su época constructiva nos permiten pensar que fueron los primeros espacios construidos y, aún más importante, que conservaron esta relación con el espacio abierto que caracterizaba a los antiguos espacios mesoamericanos. Es en estos espacios donde es visible el mestizaje tanto espacial como cultural al integrarse una función a la forma de vida mesoamericana.

Como parte importante de la consolidación del espacio religioso católico se construyeron durante el mismo siglo XVI la Capilla de San Francisco, el convento y



la Iglesia. La construcción de estos elementos buscaba confirmar la evangelización realizada entre los indígenas.

Durante la segunda mitad del siglo XVI las epidemias atacaron terriblemente a la población y esto produjo que el convento perdiera importancia, los frailes se concentraron en las fundaciones ubicadas al Sur de la Nueva España y el convento se convirtió en un lugar de visita así como una casa de retiro.

Hacia finales del siglo vuelve a recuperar su actividad evangelizadora como convento rural y para el siglo XVII recobra fuerza ahora como parroquia pero, conservando su característica como lugar de retiro para los religiosos.

La construcción de nuevos espacios dentro del conjunto religioso se limitó a la construcción de la Capilla del Rosario, el verdadero trabajo constructivo de nuevos espacios religiosos, se concentró en los barrios cercanos al conjunto conventual.

Con la reestructuración del poblado a cada uno de los barrios se le designaba un nombre cristiano.<sup>32</sup> De tal manera que, como parte de la identidad de los pueblos indígenas, existía un santo para el pueblo y un santo para cada barrio. Así, los barrios en Atzacapotzalco adquirieron una nueva identidad cristiana que se unió a su antiguo nombre mesoamericano.<sup>33</sup>

#### Barrios mexicas.

- San Miguel Amantla.
- San Lucas Atenco.
- Santa Catarina Atzacualco.
- La Concepción Huitznáhuac.
- Santos Reyes Izquiltlan.
- Santa María Malinalco.
- San Simón Pochtlan.
- San Andrés Tetlama.
- Santo Tomás Tlamatzinco.
- San Pedro Xalpa.
- San Mateo Xaltitlolo.

#### Barrios tecpanecas.

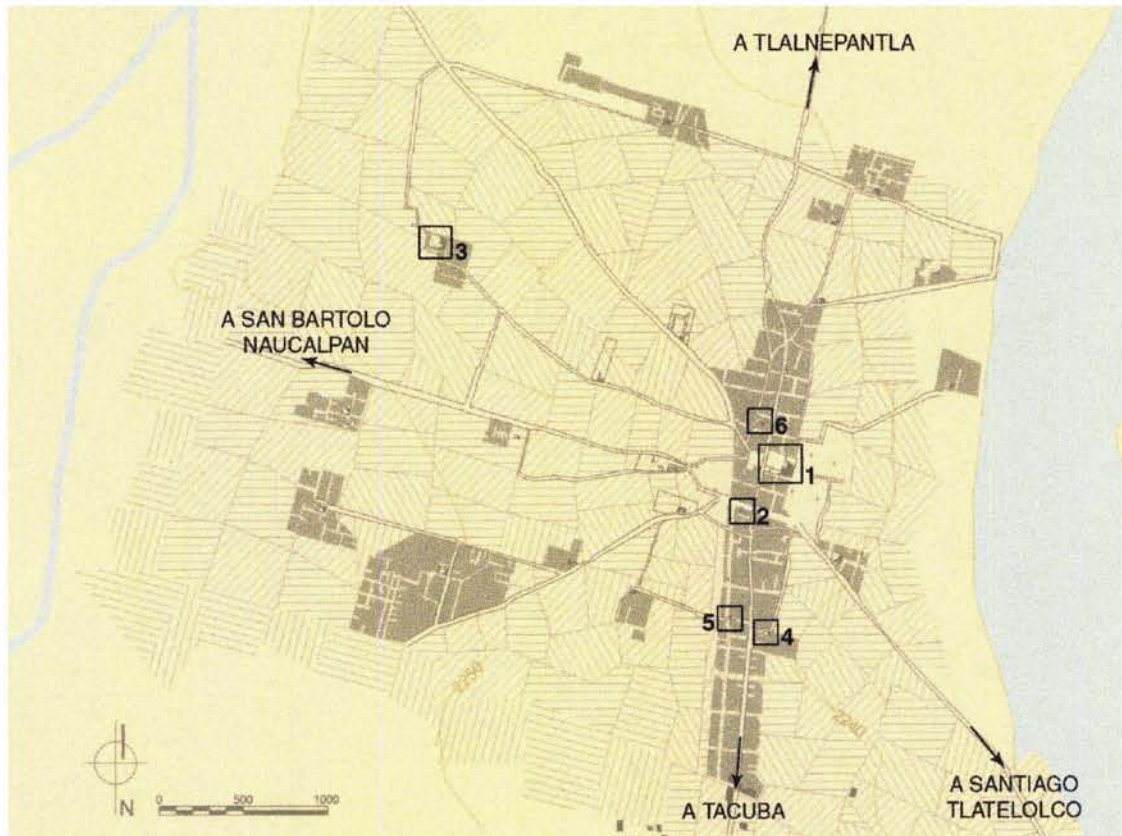
- Santa Cruz Acayucan.
- Santiago Ahuizotla.
- San Bartolo Cahuantongo.
- Santo Domingo Huexotitlan.
- San Marcos Izquiltlan.
- San Salvador Nextengo.
- San Francisco Tetecala.
- Santa Bárbara Tetlama.
- Santa Apolonia Tetzcolco.
- San Juan Tihuaca.
- Santa Lucía Tomatla.
- San Martín Xochinahuac.

Después de terminadas las tareas de construcción de la iglesia principal, la necesidad de nuevos espacios para la instrucción religiosa concentraron el trabajo de los indígenas en la construcción de capillas en los barrios de alrededor del centro de Atzacapotzalco.

<sup>32</sup> García Zambrano, Ángel. "El poblamiento de México en la época de contacto 1520-1540", en: *Mesoamérica*, n. 24, pp. 239-296, diciembre de 1992.

<sup>33</sup> Para el caso de Atzacapotzalco los datos de los nombres cristianos y época constructiva fueron obtenidos de: — *Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF*. INAH, México, 1987. pp. 31-197. Córdoba Barrados, Luis. Tesis de Licenciatura en Arqueología. *Distribución espacial de los barrios de Atzacapotzalco, Cuautitlán y Tultitlán; tres sitios posclásicos de la Cuenca de México*. INAH, ENAH, 1997. pp. 41-45 Pérez Rico, Gilberto. *Guía de sitios históricos de Atzacapotzalco, monumentos y lugares de interés*. Mecanoescrito. México, 2000.

Algunas de las fundaciones religiosas que se realizaron en los barrios de Atzacapotzalco durante el siglo XVI son:



1. Parroquia de los Santos Apóstoles Felipe y Santiago.
2. Templo de la Inmaculada Concepción, en la Concepción Huitznahuac.
3. Templo de San Juan Apóstol y San Juan Bautista, en San Juan Tlihuaca.
4. Templo de San Lucas, en San Lucas Atenco
5. Capilla de San Salvador, en San Salvador Nextengo.
6. Templo de San Simón y San Judas Tadeo, en San Simón Pochtlan.

Ilustración 16. Localización de las construcciones religiosas del siglo XVI.

Estas fundaciones religiosas se han conservado casi íntegras hasta la actualidad, siendo su imagen la siguiente:

1. Parroquia de los Santos Apóstoles Felipe y Santiago.



Plano de localización.



Atrio.





1. Capilla del Rosario (capilla abierta).



2. Iglesia.



3. Convento.



4. Capilla de San Francisco.



5. Capilla del Señor de la Vida.

2. Templo de la Inmaculada Concepción, en el barrio mexicana de la Concepción Huitznahuac; en él aún se conserva la capilla abierta.



FUENTE: INAH, SHCP.



3. Templo de San Juan Apóstol y San Juan Bautista, en el barrio tecpaneca de San Juan Tlihuaca.



FUENTE: INAH, SHCP.



4. Templo de San Lucas en el barrio mexicana de San Lucas Atenco; probablemente funcionó como capilla abierta, ya que su fachada consta de varios arcos.<sup>34</sup>



FUENTE: INAH, SHCP.



5. Capilla de San Salvador o del Señor de Nextengo, en el barrio tecpaneca San Salvador Nextengo.



FUENTE: INAH, SHCP.



<sup>34</sup> — Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF. INAH, México, 1987. pp. 89.



6. Templo de San Simón y San Judas Tadeo, en el barrio mexicana de San Simón Pochtlan.



FUENTE: INAH, SHCP.



Las construcciones religiosas que se llevaron a cabo durante el siglo XVI se emplazaron en puntos cercanos al centro de Atzacapotzalco y al eje que constituye el camino hacia Tacuba, en dirección hacia el Sur.

Ante todo la existencia de una población justificaba la creación de nuevos espacios de evangelización. La importancia que tenían algunos de estos barrios debió motivar la construcción de estos espacios en esos lugares. Ésta importancia podía estar sustentada en la localización del barrio o en su identidad como grupo barrial.

¿Cuál era la importancia de barrios como el de San Simón Pochtlan y la Concepción Huitznahuac? Estos barrios se ubicaban en los alrededores del espacio central de Atzacapotzalco, esto permitía que hubiera una mayor concentración de la población para su evangelización y aculturación en una zona.

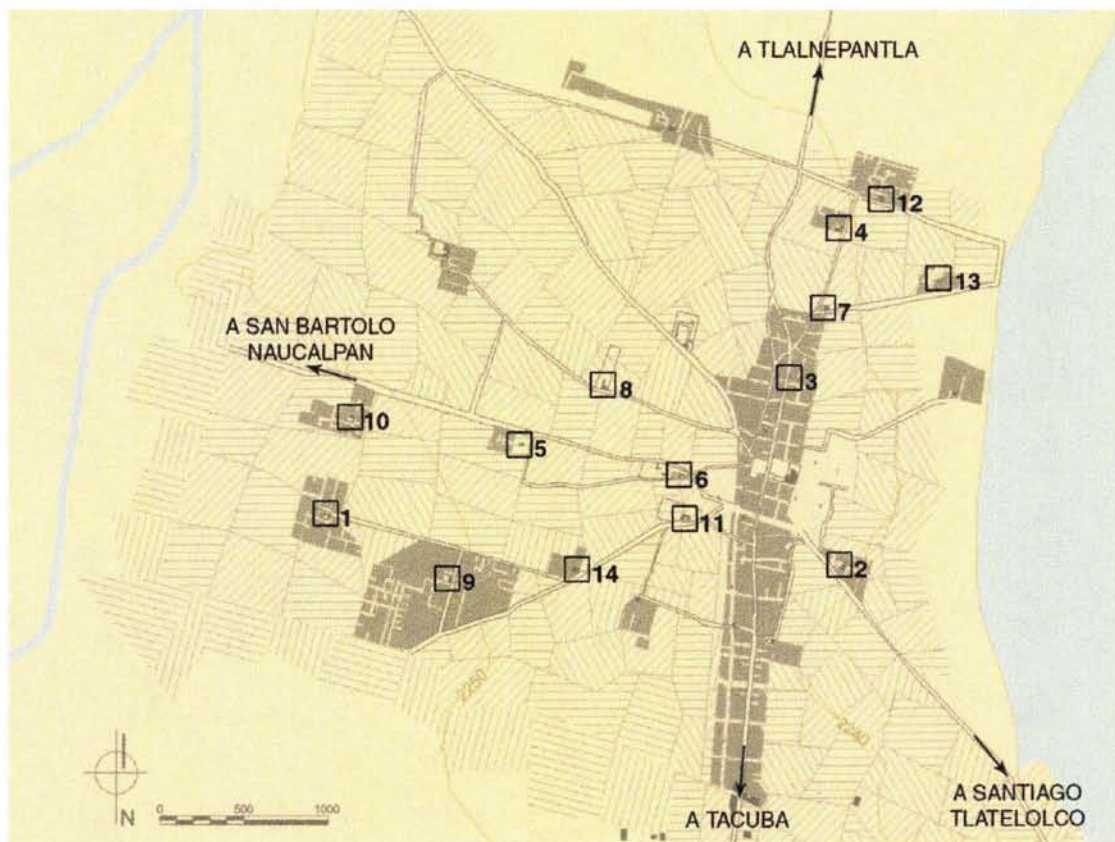
En el caso de los barrios de San Salvador Nextengo y San Lucas Atenco su ubicación pudo determinar la construcción de templos en estos sitios, ya que son barrios cercanos al camino hacia Tacuba, al parecer la relación que Atzacapotzalco mantenía con otros asentamientos (principalmente Tacuba y la Ciudad de México por ser los más cercanos e importantes), pudo determinar la construcción de edificios religiosos cercanos al camino mencionado.

La construcción de un templo en el barrio de San Juan Tlihuaca pudo estar sustentada en un aspecto de tipo socio-cultural más que geográfico, ya que se le asociaba con la práctica de la brujería,<sup>35</sup> el interés de los religiosos por terminar con la antigua forma de vida parecía ser el principal motivo para la construcción de una iglesia, logrando así sus objetivos de evangelización y aculturación.

<sup>35</sup> Pérez Rico, Gilberto. *Guía de sitios históricos de Atzacapotzalco, monumentos y lugares de interés*. Mecanoescrito. México, 2000.

Fray Bernardino de Sahagún, habla en su *Historia general de las cosas de la Nueva España*, de los brujos y hechiceros como personas que se dedican a este oficio y que en lengua indígena son llamados naualli.

La tarea de evangelización y reestructuración del poblado continuo durante el siglo XVII, aumentando el número de conjuntos religiosos construidos en los barrios pertenecientes a Atzacapotzalco. Durante este siglo se llevaron a cabo las siguientes construcciones religiosas:



1. Templo del Apóstol Santiago el Mayor, en Santiago Ahuizotla.
2. Capilla de la Asunción de Santa María, en Santa María Malinalco.
3. Capilla de los Santos Reyes, en los Santos Reyes Izquitlan.
4. Capilla de San Andrés, en San Andrés Tetlama.
5. Capilla de San Bartolomé, en San Bartolo Cahuantongo.
6. Capilla de San Francisco de Asís, en San Francisco Tetecala.
7. Capilla de San Marcos, en San Marcos Izquitlan.
8. Capilla de San Mateo, en San Mateo Xaltitlolo.
9. Templo de San Miguel Arcángel, en San Miguel Amantla.
10. Templo de San Pedro, en San Pedro Xalpa.
11. Capilla de Santa Apolonia, en Santa Apolonia Tetzcolco.
12. Capilla de Santa Bárbara, en Santa Bárbara Tetlama.
13. Capilla de Santa Catarina, en Santa Catarina Atzacualco.
14. Capilla de Santa Lucía, en Santa Lucía Tomatla.

Ilustración 17. Localización de las construcciones religiosas del siglo XVII.

Podemos observar que los conjuntos religiosos pertenecientes al siglo XVII se emplazaron principalmente hacia el Norte y el Oeste, reafirmando la presencia del eje que constituye el camino hacia Tacuba y Tlalnepantla, y aprovechando las zonas donde los suelos estaban consolidados. Estas construcciones



actualmente conservan casi íntegra su estructura, esto es posible de apreciar a partir de la imagen que presentan y que a continuación mostraremos.

1. Templo del Apóstol Santiago el Mayor, en el barrio tecpaneca de Santiago Ahuizotla.



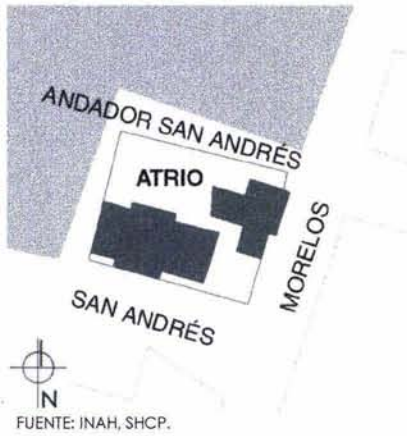
2. Capilla de la Asunción de Santa María, en el barrio mexica de Santa María Malinalco.



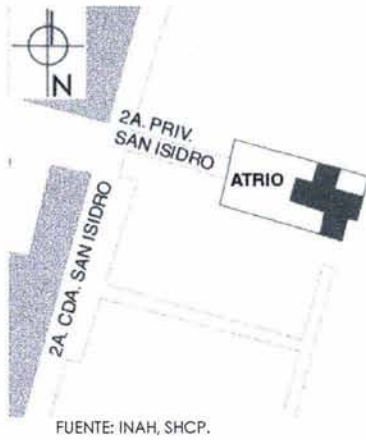
3. Capilla de los Santos Reyes, en el barrio mexica de los Santos Reyes Izquiltlan.



4. Capilla de San Andrés, en el barrio mexicana de San Andrés Tetlama.



5. Capilla de San Bartolomé, en el barrio tecpaneca de San Bartolo Cahuantongo.



6. Capilla de San Francisco de Asís, en el barrio tecpaneca de San Francisco Tetecala.





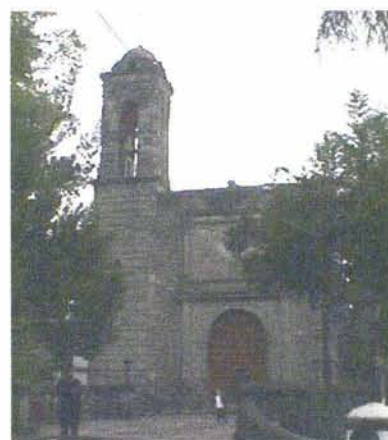
7. Capilla de San Marcos, en el barrio tecpaneca de San Marcos Izquitlan.



8. Capilla de San Mateo, en el barrio mexica de San Mateo Xaltlilolco.



9. Templo de San Miguel Arcángel, en el barrio mexica de San Miguel Amantla.



10. Templo de San Pedro, en el barrio mexicana de San Pedro Xalpa.



FUENTE: INAH, SHCP.



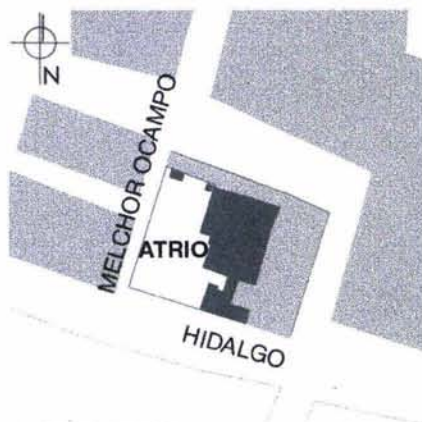
11. Capilla de Santa Apolonia, en el barrio tecpaneca de Santa Apolonia Tetzcolco.



FUENTE: INAH, SHCP.



12. Capilla de Santa Bárbara, en el barrio tecpaneca de Santa Bárbara Tetlama.

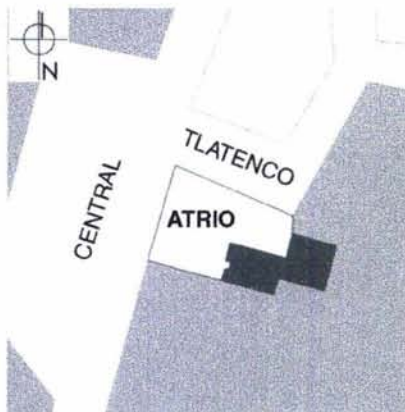


FUENTE: INAH, SHCP.





13. Capilla de Santa Catarina, en el barrio mexicana de Santa Catarina Atzacualco.



FUENTE: INAH, SHCP.



14. Capilla de Santa Lucía, en el barrio tecpaneca de Santa Lucía Tomatla.



FUENTE: INAH, SHCP.



Analizando la ubicación de los conjuntos religiosos llevados a cabo durante los siglos XVI y XVII nos podemos percatar de que varios de estos se ubicaron en lugares que probablemente reafirmaron la vialidad actual, pues están cercanos a vías actualmente importantes en Atzacapotzalco como veremos más adelante.

La construcción de estas iglesias pudo determinar cual sería la red urbana que se consolidaría en la organización del espacio urbano en Atzacapotzalco, probablemente estos eran los barrios de mayor jerarquía o con una mayor población, así que, las necesidades de esta población pudo crear puntos de crecimiento urbano que sentaban sus bases en la distribución de los templos.

Los espacios religiosos a cielo abierto que contenían a la población durante su evangelización y aculturación en los distintos barrios de Atzacapotzalco, se definieron como los más importantes por su valor religioso, su necesidad de una conectividad, primeramente hacia un centro, consolidó esta comunicación vial para conformar un nuevo paisaje urbano.

### **3. EL PENINSULAR EN TERRITORIO INDÍGENA.**

El establecimiento de españoles en territorio indígena necesitó de una organización administrativa y territorial que permitiera el control de los territorios conquistados.

Los españoles establecieron la organización de la Nueva España siguiendo los modelos de las instituciones administrativas y territoriales conocidos por ellos en el viejo mundo pero, tuvieron que mantener como base la organización empleada por los indígenas por la practicidad de una ordenación territorial preexistente y la viabilidad de mantener un control conveniente a sus intereses.

La nueva estructura administrativa trajo consigo una reinterpretación de la organización territorial tanto para el conquistador como para el indígena, en donde el objetivo principal del peninsular era el obtener riquezas de los recursos encontrados en los nuevos territorios.

De tal manera que sus esfuerzos se enfocaron a una conformación del espacio urbano con base en la comunicación de las regiones que producían aquellos productos que satisfacían sus necesidades básicas y les eran redituables.



## LA ORGANIZACIÓN HISPÁNICA.

El precedente que los españoles tenían sobre la organización territorial, estaba basado en los modelos de las instituciones administrativas y territoriales existentes en el viejo mundo.

Para comprender como fue que se dio esta reinterpretación de la organización territorial en la Nueva España, es necesario tener una concepción de lo que fueran las instituciones españolas antes del encuentro con los indígenas.

Entre las primeras organizaciones de tipo español se encuentra la *encomienda*. Esta era una asignación de un territorio (como parte de una recompensa por su trabajo en la creación de nuevas colonias) a un conquistador español, al cual se le nombraba *encomendero*.

El objetivo de esta repartición de terrenos era el explotar los recursos que allí se encontraran y cuidar de los naturales como parte de una función social, sin olvidar que el verdadero dueño de esos terrenos era el rey y que los nativos eran sus súbditos.

A través de esta institución se buscaba además reorganizar la forma de vida del conquistado mediante una visión española, así que, *"la encomienda era el dominio conferido por favor real sobre una parte de los nativos concentrados en asentamientos cerca de los españoles, la obligación del encomendero era la de instruirlos dentro de la religión cristiana y en los elementos de la vida civilizada, y de defenderlos en su persona y propiedad; junto con el derecho de demandarles tributo o trabajo a cambio de estos privilegios."*<sup>36</sup>

El consejo municipal o ayuntamiento, conocido como *cabildo* en las colonias, fue otra de las instituciones hispánicas. Ésta era *"una asamblea pública de vecinos, elegidos para encargarse de la administración económica y política."*<sup>37</sup> La concepción del cabildo en España, surgía al momento de fundar una ciudad.

En España la creación de esta unidad administrativa contaba con dos cargos principales: el de alcalde y el de regidor. La composición del cabildo era la siguiente: existía un número de cuatro o más consejeros que eran los regidores, estos representaban a los sectores privilegiados de la sociedad y los alcaldes que cumplían las funciones de jueces y por lo general eran dos.<sup>38</sup>

Estas dos instituciones que eran la *encomienda* y el *cabildo* eran las principales organizaciones administrativas y territoriales hispánicas a partir de las cuales se fue desarrollando una nueva política territorial-administrativa.

---

<sup>36</sup> Haring, C.H. *El imperio español en América*. (versión española: Adriana Sandoval) Alianza editorial mexicana – CONACULTA. México, 1990. (primera edición 1947) pp. 64.

<sup>37</sup> Chanfón Olmos, Carlos. *Historia de la Arquitectura y el Urbanismo Mexicanos*. Vol. 2. Periodo Virreynal. El encuentro de dos universos culturales. México, FCE-UNAM. 1998. pp.

<sup>38</sup> Lockhart, James. *Los nahuas después de la conquista, historia social y cultural de los indios del México central del siglo XVI al XVIII*. Fondo de Cultura Económica. México, 1999. pp. 58.

Gibson, Charles. *Los aztecas bajo el dominio español (1519-1810)*. Siglo Veintiuno Editores. México, 1980. pp. 168

## LA ADAPTACIÓN AL ESPACIO INDÍGENA.

Al asentarse los conquistadores en territorio indígena, establecieron diversas instituciones que permitieron la organización, política, administrativa y social, tanto de ellos como de los indígenas. Estas instituciones españolas encontraron en el antecedente del altépetl una base para la organización del territorio.

Los españoles denominaron a la organización del altépetl como pueblo, y cabecera, al sitio que ocupaba el asentamiento del tlatoani. Las partes constitutivas del altépetl, los calpolli, se nombraron sujetos o barrios.

Teniendo como base el altépetl se comenzó a sustituir la organización de los altépetl por la *república de indios* o *cabildo indígena*, así que existía en cada cabecera un cabildo indígena, como reinterpretación del cabildo español.

El cabildo indígena era "*una unidad de organización semiautónoma, controlada por representantes de la autoridad real en todo lo que importaba a la monarquía, pero manejadas por los indígenas principales llamados caciques, dentro de normas y criterios tradicionales.*"<sup>39</sup>

De tal manera que como un primer paso hacia una nueva organización administrativa-territorial con base en la organización española se designó al gobernador el cual, era un indígena que representaba a la cabecera de un pueblo indígena. Este cargo era ocupado por el tlatoani, pues de esta forma se buscaba que el cambio hacia una nueva forma de administración no fuese tan abrupta.

La integración de los modelos de organización indígena y española se manifestó en la donación de dominios por parte de los españoles con base en la organización indígena, de tal manera que el otorgamiento de *encomiendas* respondía por lo general a la distribución territorial de los pueblos de indígenas.

Así que, al designar las encomiendas con base en el modo de organización anterior a la conquista, se configuraron diversas clases, las cuales podían ser las siguientes: una encomienda conformada por una cabecera y sus sujetos; una encomienda compuesta por varias cabeceras y sus respectivos sujetos; y por último, una encomienda con una cabecera nueva, que tuviera varios sujetos o uno solo<sup>40</sup>

Aunque la designación de una encomienda era con base en la unidad territorial de cabecera-sujeto, el otorgamiento de estos territorios era interpretado como un dominio sobre los señores indígenas y sus vasallos.

---

<sup>39</sup> Chanfón Olmos, Carlos. *Historia de la Arquitectura y el Urbanismo Mexicanos*. Vol. 2. Periodo Virreynal. El encuentro de dos universos culturales. México, FCE-UNAM. 1998. pp.

<sup>40</sup> Gibson, Charles. *Los aztecas bajo el dominio español (1519-1810)*. Siglo Veintiuno Editores. México, 1980. pp. 68.



Las intenciones de los encomenderos españoles por dominar los territorios solamente para su beneficio, trajo como consecuencia su decadencia. Apareció en consecuencia el corregimiento.

Así, la presencia en la administración de la Nueva España de los representantes del rey fue creciendo al ir decayendo la encomienda. Estos representantes en orden de jerarquía eran: el virrey, los oidores o miembros de la audiencia, y los magistrados locales o corregidores.

El corregidor tenía autoridad sobre un *corregimiento*. Esta era una institución española que pretendía sustituir el lugar de la encomienda, de tal forma que era un medio de administración política y de recaudación de tributos bajo una supervisión más directa de la Corona; retomando nuevamente la unidad territorial de cabecera-sujetos. Asimismo, el corregidor llegó también a ejercer una labor de justicia.

Como parte de los intereses españoles por el control territorial y sobre los indígenas surgió la *congregación*, la cual era un concepto de reorganización espacial de los indígenas sobre superficies más compactas que permitían a los hispanos una administración más manejable.

La reorganización espacial de los asentamientos indígenas en congregaciones, quedaba de manifiesto al momento en que su espacio abierto central se constituía en una plaza delimitada por construcciones administrativas y una construcción religiosa al oriente, mientras que sus calles seguían el trazo de un plano cartesiano.<sup>41</sup>

Esta reorganización del espacio buscaba asentar físicamente los propósitos de la congregación. La ubicación del edificio religioso reafirmaba a la religión cristiana y a su dios como el vencedor sobre los antiguos dioses mesoamericanos. Los edificios de gobierno representaban a la autoridad del rey en la figura del corregidor. Por otro lado, la traza cuadrangular del espacio urbano permitía ubicar todo y tener conocimiento sobre esta ubicación, para tener un control de la población.

La congregación tenía como principal objetivo el lograr penetrar en el modo de vida indígena para consolidar una reestructuración a través de la concentración de la población, así como de una reinterpretación de instituciones administrativas de origen español con base en el *altépetl* y el manejo en el espacio de una jerarquización de los espacios expresada en la centralización de la plaza.

---

<sup>41</sup> Sullivan, John. "La congregación como tecnología disciplinaria en el siglo XVI", en *Estudios de Historia Novohispana*. Vol. XVI pp. 33-55 UNAM-IIH México, 1996.

## LA ORGANIZACIÓN ADMINISTRATIVA Y TERRITORIAL EN ATZCAPOTZALCO.

La reinterpretación de la ordenación administrativa y territorial del espacio indígena por los españoles quedó de manifiesto en diversas regiones de la Cuenca de México. Así, Atzacapotzalco fue uno de esos territorios que vieron transformada su organización territorial y administrativa.

El altépetl de Atzacapotzalco fue denominado por los españoles como pueblo y a él estaban sujetos diversos barrios pertenecientes a las dos etnias (mexica y tecpaneca) que lo componían.

La llegada de los españoles al territorio del pueblo de Atzacapotzalco tenía como principal objetivo obtener encomiendas y construir haciendas dedicadas a la agricultura y a la cría de ganado.

En 1523 fue otorgada la encomienda de Atzacapotzalco a Francisco de Montejo, la cual se componía de dos cabeceras que eran tratadas como una sola. Esta donación territorial podía ser considerada como una encomienda compuesta pues incluía dos parcialidades étnicas.

Bajo las nuevas leyes emitidas por la Corona en la segunda mitad del siglo XVI se ordenó que la encomienda regresara a manos de la Corona. Sin embargo, con la muerte en 1553 de Francisco de Montejo pasó a manos de su hija Catalina y de su esposo Alonso Maldonado sin que fuera regresada a la Corona, la encomienda continuó en manos de Catalina hasta su muerte en la década de 1580. A principios del siglo XVII fue asignada a Luis de Velasco II permaneciendo en sus manos hasta 1702, año en que fue confiscada.

En Atzacapotzalco los grupos indígenas de los tecpaneca y mexica conservaron durante algún tiempo sus gobernadores indígenas y sus distintos cabildos. Algunas veces cada uno de los alcaldes de Atzacapotzalco poseía una jurisdicción distinta en su área, mientras que en otras ocasiones compartían la misma jurisdicción. Ocasionalmente las dos partes entraron en conflicto, tratando cada una de influir en las elecciones de la otra. A finales del siglo XVII las dos etnias acordaron tener un solo gobernador y alternarse la elección de éste.<sup>42</sup>

Durante el periodo anterior a la conquista Atzacapotzalco era un altépetl sujeto a Tenochtitlan. La llegada de los españoles no cambió su situación pues siguió manteniendo esta dependencia hacia el gran centro urbano de la Cuenca de México.

La organización territorial de Atzacapotzalco, no dependía sólo de las autoridades inmediatas existentes en esta región, la cercanía con el gran centro urbano que era la Ciudad de México, contribuyó a definir su estructura urbana y crecimiento.

---

<sup>42</sup> Gibson, Charles. *Los aztecas bajo el dominio español (1519-1810)*. Siglo Veintiuno Editores. México, 1980. pp. 191 AGN, Indios, vol. 30, fols. 288r-289v. 1689.



## LA RELACIÓN CON LA VECINA CIUDAD DE MÉXICO.

En la Cuenca de México sólo existía un cabildo español y este se ubicaba en la Ciudad de México pues allí existía una gran concentración de la población española. Esta institución intervenía en la relación que los pueblos guardaban con la ciudad, de tal manera que decidía en acciones relacionadas con la infraestructura, con calzadas, pavimento de calles, canales, puentes, suministro de agua.

El interés de los españoles por conservar esta relación con los pueblos cercanos era principalmente para solucionar necesidades de rutas mercantiles y de abastecimiento de productos básicos a la ciudad, así como tener asentamientos alternos donde pudieran resguardarse.

El haber realizado la fundación de la ciudad sobre la antigua Tenochtitlan, involucraba diversas situaciones riesgosas para los conquistadores por su ubicación geográfica. La ciudad padecía de inundaciones, mientras que alrededor existían zonas pantanosas, había además problemas para obtener agua y productos para la vida cotidiana.

El interés de los conquistadores estaba concentrado en el dominio de estos territorios cercanos a la ciudad, así que, la adquisición de terrenos por parte de los españoles se basó en tres principales medios. El primero de estos era a través de la compra a los ocupantes o propietarios indígenas; el segundo era a través de la encomienda y por último la entrega de una merced, la cual era una superficie de terreno destinada a la agricultura o a la cría del ganado.<sup>43</sup>

Las disposiciones que el cabildo de la Ciudad de México ordenó para las poblaciones cercanas a ella y, que contribuyeron a definir, en el caso de Atzacapotzalco, su forma, estructura y crecimiento como un espacio urbano, se asentaron en las actas de Cabildo.<sup>44</sup>

En ellas podemos percatarnos de la donación de terrenos que se hizo a españoles en los territorios que pertenecían al pueblo de Atzacapotzalco y, a partir de estas fuentes podemos establecer que, parte del crecimiento urbano de Atzacapotzalco estuvo determinado por esta donación de terrenos a los españoles.

La importancia de Atzacapotzalco para la Ciudad de México se basaba en el hecho de que era un lugar cercano al que podían dirigirse para protegerse de alguna situación riesgosa. De tal manera que, el Cabildo tomó la decisión de

---

<sup>43</sup> Gibson, Charles. *Los aztecas bajo el dominio español (1519-1810)*. Siglo Veintiuno Editores. México, 1980. pp. 281-283.

<sup>44</sup> O'Gorman, Edmundo. *Guía de las actas de cabildo de la Ciudad de México, Siglo XVI*. Fondo de Cultura Económica, México, 1970. pp. 42,43,513,514.

Monroy Castillo, María Isabel. *Guía de las actas de Cabildo de la Ciudad de México. Años 1611-1620. Siglo XVII*. Departamento del Distrito Federal. Secretaría General de Desarrollo Social. Comité Interno de Ediciones Gubernamentales. Universidad Iberoamericana. México, 1988. pp.

convertir en terreno firme la zona que se encontraba entre las calzadas de Santiago Tlatelolco a Atzacapotzalco y la de Tacuba.<sup>45</sup>

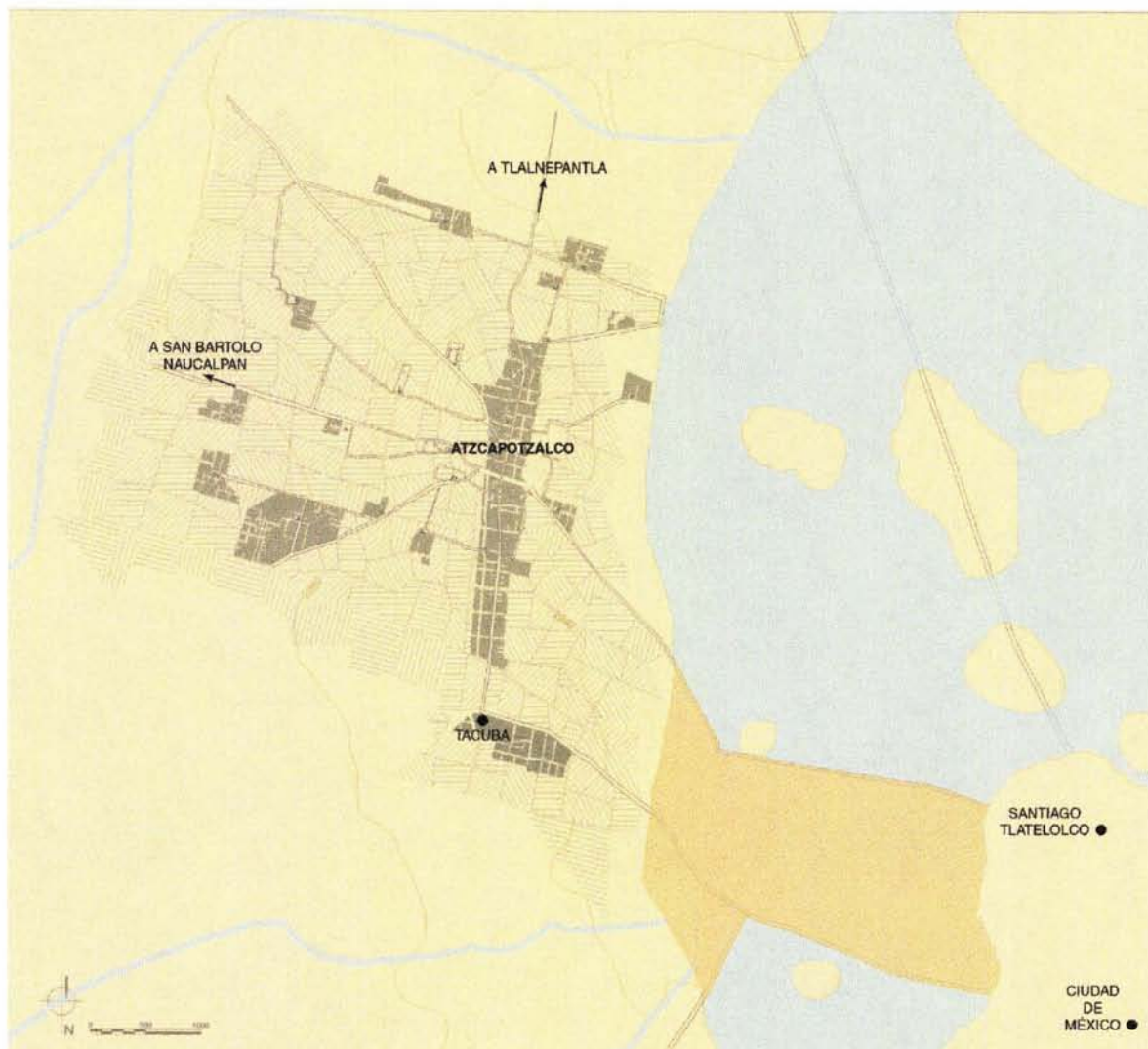


Ilustración 18. Zona lacustre convertida en terreno firme.

Al igual que la ciudad, Tlatelolco tenía problemas de abastecimiento de agua, la necesidad de proveer de este recurso al asentamiento existente en Santiago Tlatelolco, llevó al padre de la iglesia franciscana a pedir ante el Cabildo que se construyera un nuevo acueducto de Atzacapotzalco a Santiago Tlatelolco, aunque funcionó solo provisionalmente.<sup>46</sup>

<sup>45</sup> Kubler Geoge. *Arquitectura mexicana del siglo XVI*. Fondo de Cultura Económica, México, 1984. pp. O'Gorman, Edmundo. *Guía de las actas de cabildo de la Ciudad de México, Siglo XVI*. Fondo de Cultura Económica, México, 1970. pp. 218.

<sup>46</sup> O'Gorman, Edmundo. *Guía de las actas de cabildo de la Ciudad de México, Siglo XVI*. Fondo de Cultura Económica, México, 1970. pp. 746,747.

Gibson, Charles. *Los aztecas bajo el dominio español (1519-1810)*. Siglo Veintiuno Editores. México, 1980. pp. 396.



Los territorios otorgados a los españoles se ubicaban en terrenos que iban de Santiago Tlatelolco a Atzacapotzalco y algunos otros en el camino de Atzacapotzalco a Tacuba.

La relación de la Ciudad de México con Atzacapotzalco se fortaleció con esta donación de terrenos a españoles, logrando que se consolidara la vialidad (lo que permitía mantener una comunicación rápida con las poblaciones emplazadas en terreno firme) y que se contara con un asentamiento alterno seguro para los habitantes de la ciudad.

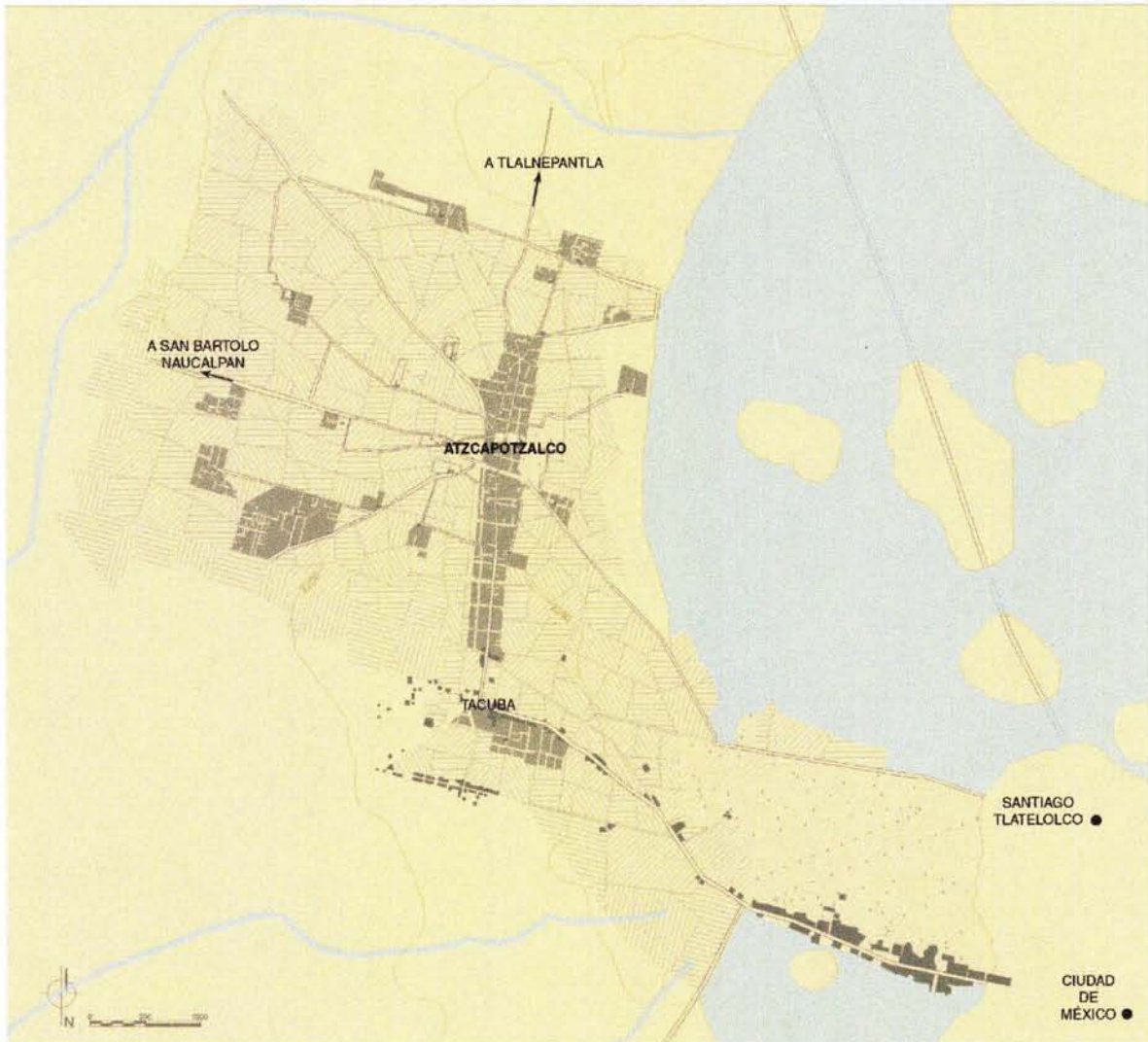
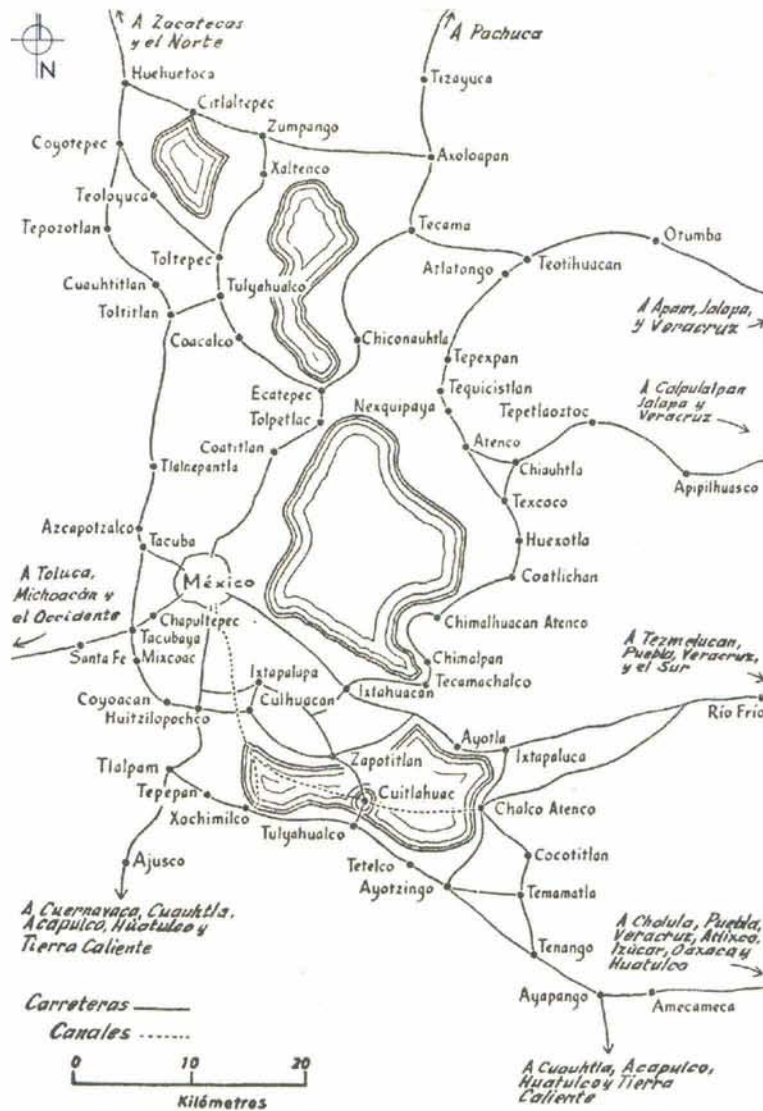


Ilustración 19. Nuevos asentamientos.

Además de esto en Atzacapotzalco se ubicaban sementeras (campos sembrados) de trigo, el cual era un cultivo primordial para los españoles pues era un alimento básico en su alimentación.

La existencia de estas sementeras de trigo le proporcionaba a Atzacapotzalco un valor a nivel económico y de abastecimiento de recursos en la Cuenca de México. Uno de los factores que definieron la urbanización de algunos pueblos y ciudades se basaba en el papel que jugaban para el mercado interno y no solamente por su papel político-administrativo.<sup>47</sup>

Atzacapotzalco adquirió cierta importancia para el mercado interno que lo definió como una región productora para un núcleo consumidor inmediato, en este caso la Cuenca de México. Esto hacía necesaria una movilidad comercial a través de las vías de comunicación. Esta vialidad pudo haberse consolidado en los siglos XVII y XVIII al definirse como rutas comerciales y que podemos apreciar en el siguiente plano realizado por Gibson.



FUENTE: GIBSON, CHARLES.

Ilustración 20. Principales caminos y canales (siglos XVII y XVIII).

<sup>47</sup> Duhau, Emilio. Mercado interno y urbanización en el México colonial. UAM-Gernika. México, 1989. pp. 19.



Si bien Atzacapotzalco conservó su organización interna al momento de haber sido concedida en encomienda a Francisco de Montejo, su relación con la Ciudad de México y la organización hispánica trajeron consigo la reafirmación de aspectos económicos, administrativos y territoriales, que le dieron una nueva fuerza al asentamiento al convertirse en un sitio estratégico para el mercado interno y como un lugar alterno para habitar.

El establecimiento de asentamientos españoles a lo largo de las calzadas de Atzacapotzalco, Tacuba y Santiago Tlatelolco reafirmaron su estructura como vías de comunicación y surgieron nuevos espacios con funciones habitacionales y económicas.

Al mismo tiempo el paisaje debió haber cambiado y de ser una zona agrícola dedicada al cultivo del maíz por ser el alimento básico de los indígenas debió transformarse en un campo agrícola donde prevalecía el trigo, así también algunas fuentes nos hablan de que en las cercanías había zonas de ganado lo cual aportaba otra fisonomía al territorio. Se convirtió así en una zona agrícola, ganadera y de tránsito de mercancías.

#### **4. LA CONFORMACIÓN DEL ESPACIO URBANO.**

La morfología urbana de un centro de población está sujeta a diversos elementos físicos y sociales que nos hablan de los significados espaciales y culturales de una traza urbana. Estos elementos que componen el espacio urbano adquieren diversas características y significados a partir de la vivencia que el usuario tiene del espacio y de antecedentes culturales.

El medio natural es el espacio de relación donde se conjugan todos aquellos aspectos físicos, sociales, culturales, religiosos, políticos y económicos para encontrar un nuevo significado en la composición del espacio urbano.

El espacio abierto en Atzacapotzalco se transformó a partir de elementos primarios que definieron su proceso de integración y consolidación en un paisaje urbano.



## LAS CARACTERÍSTICAS DEL ESPACIO URBANO.

La relación del hombre con su medio ha desarrollado diversas formas de vida, ha permitido el surgimiento de varias culturas que tienen una visión particular del contexto que les rodea. Este vínculo expresa la necesidad que tiene el hombre por manifestarse y apropiarse del medio natural y que se consolida con la creación de asentamientos.

El asentamiento de Atzacapotzalco respondió a características ambientales y físicas que los indígenas encontraron en el sitio y que les permitieron satisfacer tanto necesidades básicas para su sobrevivencia, como aquellas necesidades espirituales que alimentaban su desarrollo cultural.

De tal manera que, su organización territorial respondía tanto a un simbolismo asociado con el paisaje, como a las características geográficas del sitio. El análisis que hemos realizado de la disposición espacial del altépetl y sus partes constitutivas, así como del medio natural de la Cuenca asociado a los nombres adquiridos por los calpolli nos permiten percibir esta relación con el paisaje.

En el espacio no solamente queda de manifiesto la relación que existía con el medio natural, también es necesario entender que se fue creando una morfología a partir de la relación de sus partes constitutivas y de la jerarquía que algunos espacios adquirieron por el valor que tenían para los habitantes.

Esta jerarquía a la que nos referimos podemos entenderla como el grado de importancia del valor funcional, formal ó simbólico que diferencia a un elemento ó espacio de otro. El valor dado a un espacio (y que define su importancia) depende del usuario y puede ser de carácter individual o colectivo, personal o cultural. La jerarquía puede también ser dotada o reafirmada otorgándole una dimensión excepcional al espacio, una forma única o una localización estratégica.<sup>48</sup>

En nuestro caso de estudio, la jerarquía estaba ligada tanto al valor cultural colectivo otorgado durante el establecimiento del poblado, como a la vivencia que los habitantes (ya sea a través del calpolli o del altépetl) tenían en los diversos espacios.

En un primer momento pudo haberse logrado mediante esta localización estratégica de la que hablamos (que respondía tanto a modelos simbólicos como a características ambientales) y que permitió definir al centro urbano religioso como aquel de mayor importancia para los habitantes del asentamiento.

La importancia que sustentaba el centro urbano religioso encontraba su sentido en el valor sociocultural que reflejaba, ya que era un espacio religioso; de manera similar, los antiguos barrios mesoamericanos estaban dotados de su propio centro

---

<sup>48</sup> Ching, Francis D. K. *Arquitectura: forma espacio y orden*. Gustavo Gili, España, 1998. pp.338.

religioso. Hay que recordar el hecho de que la religión en esa época era el eje rector de las vidas de los indígenas.

La existencia de estos espacios, que se diferencian por el valor otorgado a través de la relación con la población, nos habla de jerarquía y de elementos que conforman el espacio urbano. Podemos introducir aquí el concepto de espacios primarios y espacios secundarios para comprender aun mejor esta jerarquía. Definiremos entonces, como espacios primarios a aquellos que contienen un valor comunitario otorgado por los habitantes del asentamiento; mientras que, el espacio secundario tiene un valor particular otorgado por los habitantes inmediatos a él.

La diferencia en la categorización de estos espacios está en la escala, pues cuando nos referimos a espacios primarios hablamos de una mayor dimensión que se refiere a la del asentamiento pero, cuando hablamos del espacio secundario la escala se reduce, refiriéndola exclusivamente al barrio.

La vivencia del espacio a partir de los aspectos culturales de la religión era experimentada en el espacio abierto. El centro urbano y religioso de Atzacapotzalco durante la época mesoamericana pudo ser el espacio primario por el valor religioso que tenía para la comunidad. Podemos hablar entonces de los barrios y sus templos como espacios secundarios durante la época mesoamericana.

Los espacios religiosos durante el virreinato adquirieron otra jerarquía. Con la llegada de los españoles y más concretamente de los dominicos, vendrían a establecerse una nueva religión y una nueva cultura sobre la existente pero, aprovechando el orden previo. Las características del espacio primario y de los espacios secundarios adquirieron un nuevo significado, pues algunos de ellos perdieron importancia mientras que otros la mantuvieron, lo que se hizo visible al momento de construir los centros católicos, de tal forma que se reestructuró su orden jerárquico.

De acuerdo con las fuentes consultadas, podemos percatarnos de que las construcciones católicas se concentraron solo en unos cuantos barrios durante las primeras etapas del virreinato, lo que nos habla de que estos fueron los que conservaron la mayor relevancia tanto para la población como para los conquistadores.

Su importancia para la población de Atzacapotzalco pudo mantenerse durante el virreinato por el hecho de que estaban ligados a la religión. Así que, la población conservó su relación con los espacios religiosos, los cuales mantuvieron una relevancia dentro de la traza urbana que respondía a actividades sociales y religiosas.

El espacio de la Parroquia de los Santos Apóstoles Felipe y Santiago, tenía la mayor jerarquía, el espacio abierto de la plaza y el templo se convirtieron en espacios primarios, mientras que solamente cinco barrios (el barrio mexicana de la



Concepción Huitznahuac, el barrio mexicana de San Lucas Atenco, el barrio mexicana de San Simón Pochtlan, el barrio tecpaneca de San Salvador Nextengo y el barrio tecpaneca de San Juan Tlihuaca) mantuvieron un valor para sus habitantes y para el pueblo que los definió como espacios secundarios, al momento que se construyeron en ellos templos católicos, dándole así continuidad a su importancia religiosa y urbana.

Los espacios religiosos a cielo abierto como los atrios y capillas abiertas, permitían la realización de actividades tanto cívicas como religiosas, esta apropiación de los espacios a través del uso nos habla de que eran elementos espaciales que expresaban una forma y una función, integrándose así a un paisaje urbano.

En la región no solamente habría de existir esta apropiación, los habitantes a través del ir y venir consolidarían espacios de comunicación, trazándose así una red urbana, en la cual su eje principal era el camino que internamente conectaba al asentamiento en un sentido Norte-Sur, al mismo tiempo que comunicaba con poblaciones como Tacuba y Tlalnepantla.

Durante el siglo XVII la construcción de templos católicos en algunos otros de los antiguos barrios mesoamericanos definió a éstos como nuevos espacios secundarios, que se incorporaron a los existentes.

## LOS PUNTOS DE ARTICULACIÓN Y LA INTERRELACIÓN DE ELEMENTOS EN EL ORDENAMIENTO DEL ESPACIO URBANO.

Aquellos espacios primarios y secundarios que sustentaban la mayor jerarquía dentro de la estructura general del espacio de Atzacapotzalco consolidaron su traza urbana, pues se establecieron como puntos de articulación o puntos en tensión.

Estos puntos en tensión se definen como aquellas edificaciones, conjuntos arquitectónicos, asentamientos o espacios abiertos; cuya existencia originó que la estructura urbana se dirigiera o tensionara hacia ellas. El espacio primario y los espacios secundarios de los centros urbanos barriales, se convirtieron en algún momento en puntos en tensión sin que esto significara que permanentemente sería así ó que todos lo fueran. Un ir y venir de la población de esos sitios fue creando líneas de actividad y flujos de funcionamiento y vida urbana.

Durante la época mesoamericana el centro urbano y religioso era seguramente el principal punto de articulación hacia donde se dirigían los flujos de actividad social del asentamiento, mientras que, en los espacios de los barrios la actividad que se dirigía hacia ellos estaba principalmente relacionada con los habitantes que allí vivían.

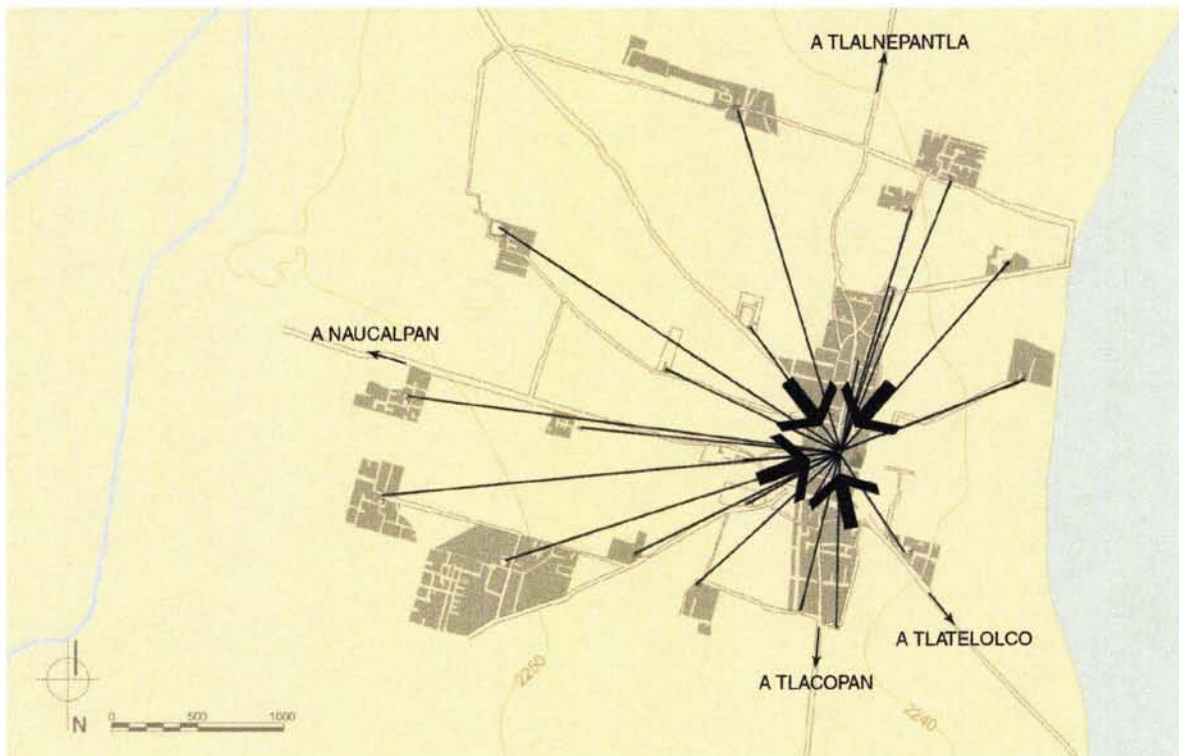


Ilustración 21. Puntos en tensión. Época mesoamericana.

El cambio histórico que se vivió con la llegada de los españoles trajo consigo una reinterpretación del espacio así que la construcción del templo católico buscaba



situar a este espacio como el principal punto de articulación del asentamiento urbano.

Los espacios católicos construidos en los antiguos calpolli se convirtieron igualmente en puntos de articulación. En un primer momento existió una concentración de estos en un área cercana al centro urbano y religioso, así como la presencia de una tensión hacia el Sur y el Sureste como resultado de la interrelación con asentamientos cercanos; el siguiente punto estaba hacia el Noroeste en dirección del antiguo barrio de San Juan Tlihuaca.

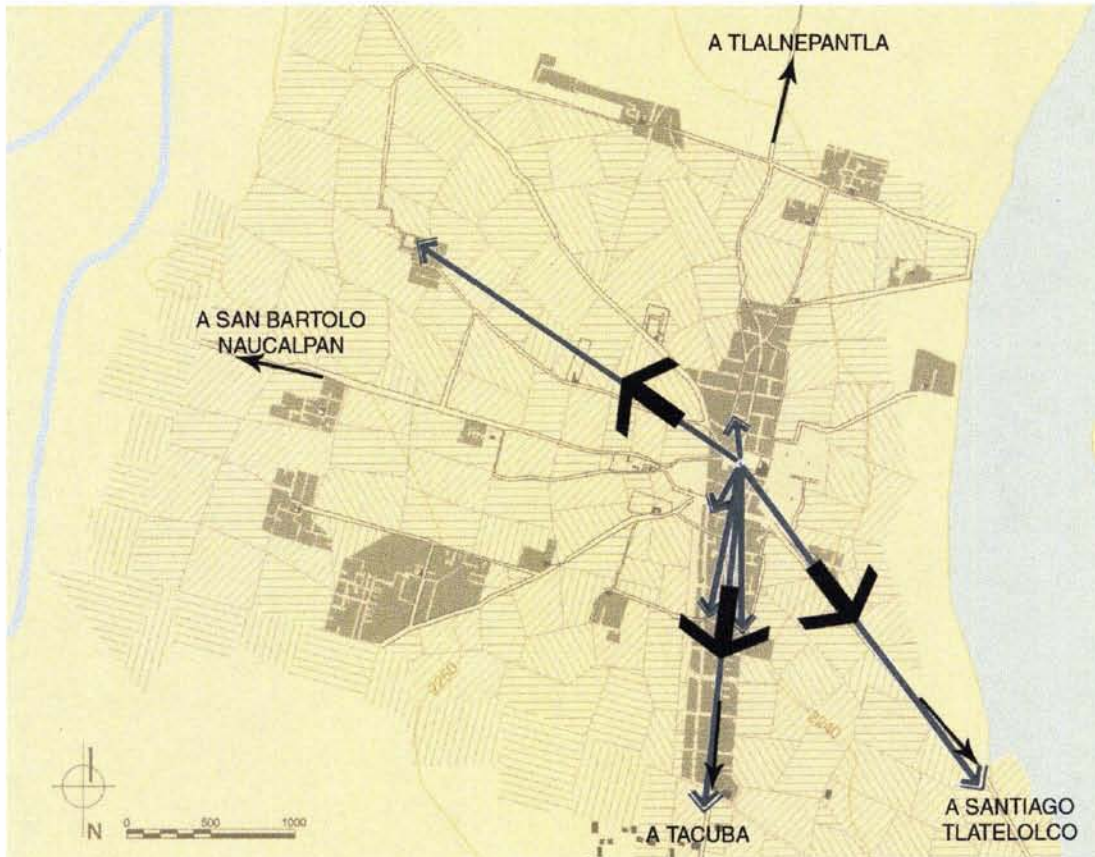


Ilustración 22. Puntos en tensión. Siglo XVI.

La presencia de estos puntos de articulación nos refiere a la apropiación del espacio que hablamos en párrafos anteriores y nos permite percibir flujos de actividad social, estas características habrían de proporcionarle al espacio una forma y una función para ir consolidando una traza urbana al reafirmarse elementos como el eje Norte-Sur que constituye el camino hacia Tacuba y Tlalnepantla.

En una siguiente etapa se consolidaron nuevos puntos en tensión en dirección hacia el Norte y el Oeste, y se mantuvieron aquellos que se dirigían hacia el Sur y el Sureste donde se encontraban los asentamientos vecinos.

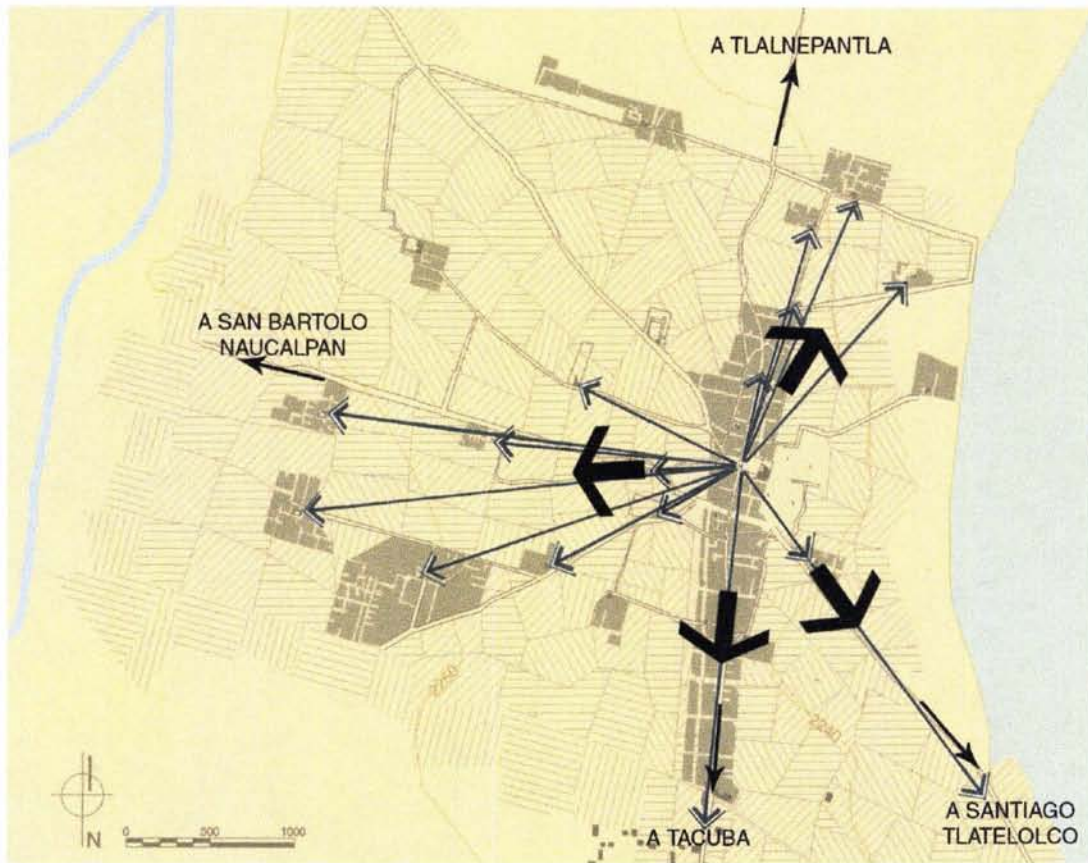


Ilustración 23. Puntos en tensión. Siglo XVII.

A partir de lo anterior podemos comprender cómo el valor de los espacios a través del uso, consolidaba su permanencia y vigencia, así mismo nos habla de las tendencias de crecimiento del asentamiento hacia las zonas donde los suelos están consolidados y en donde existían posibilidades de una actividad económica, lo que reafirmaba la existencia de una red urbana.

La aproximación a un espacio se realiza a través de un recorrido, en donde nos preparamos para ver, experimentar y hacer uso de los espacios. Un recorrido por naturaleza es lineal, tiene un punto de partida que nos lleva a través de secuencias espaciales. La vialidad ocupa este lugar del recorrido, su característica como elemento lineal que conecta y guía nos habla de su característica de circulación y también de movilidad.<sup>49</sup>

En Atzacapatzalco las vías que comunican el espacio abierto central, con los espacios religiosos a cielo abierto de los barrios que se encuentran a su alrededor y con los asentamientos en la ciudad de México, Tlatelolco y Tacuba, nos permiten reconocer en el espacio la movilidad de las personas así como determinar cuáles son los espacios de mayor jerarquía por el valor funcional,

<sup>49</sup> Ching, Francis D. K. *Arquitectura: forma espacio y orden*. Gustavo Gili, España, 1998. pp.230,252,



comercial, formal ó simbólico con que estaban dotados, pues la circulación une concretamente estos puntos.

Podemos reconocer entonces que no solamente había esta necesidad de comunicación vial entre los espacios que conformaban al asentamiento, la relación que Atzacapotzalco mantenía con asentamientos cercanos, tuvo como respuesta la consolidación de la vialidad que vinculaba estos espacios.

De tal manera que la red vial la determinaron estos puntos que requerían una vinculación y hacia donde se fue consolidando el crecimiento del asentamiento, proporcionándole sobretodo al espacio urbano una configuración radial, al organizarse la vialidad en formas lineales centrífugas a partir del espacio abierto central. Lo que nos proporciona la imagen de un espacio central rector en torno al cual se organiza la estructura urbana y se conforma un paisaje urbano

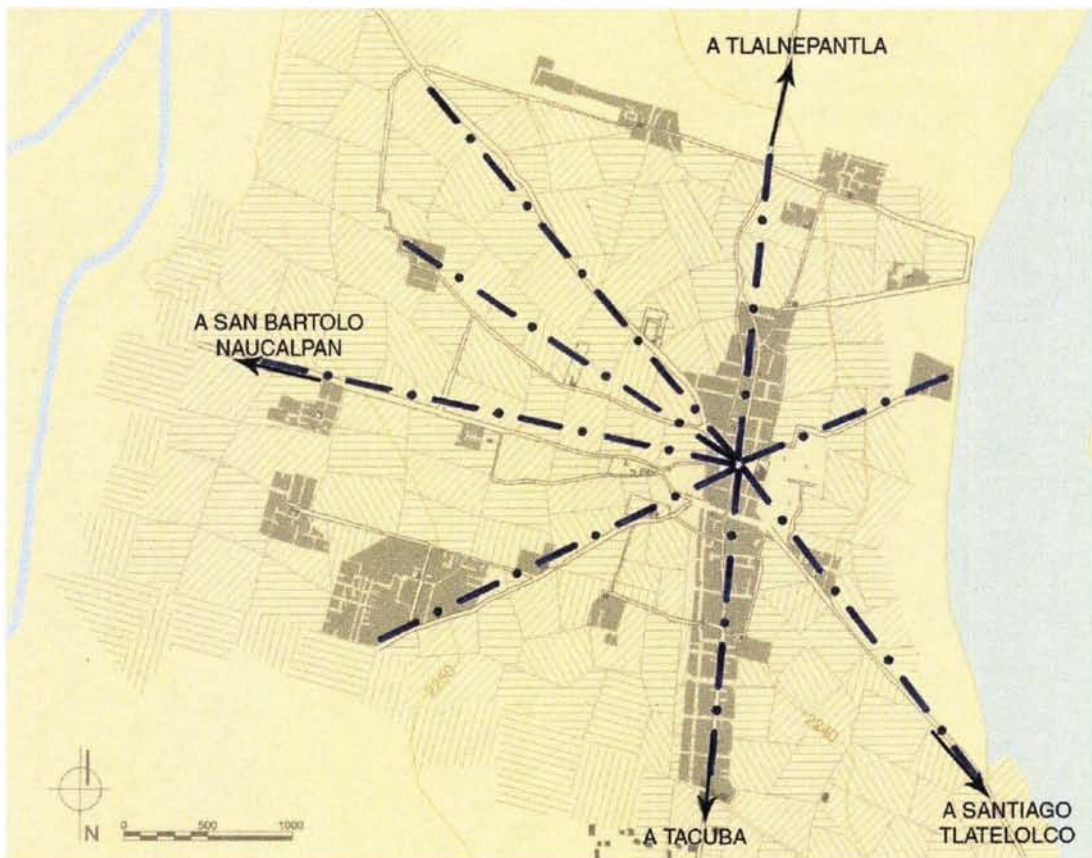


Ilustración 24. Configuración radial.

La imagen que adquirió la estructura urbana de Atzacapotzalco a partir de sus antecedentes mesoamericanos y de la refundación de estos espacios con la llegada de los españoles, le proporcionó un nuevo valor a los espacios. Este nuevo significado se unificó en una imagen urbana en donde el mestizaje sobresalió como el proceso necesario para sobrevivir ante una nueva concepción del modo de vida, sobretodo urbano.

El espacio abierto central en la época mesoamericana era el eje rector del emplazamiento, era un espacio íntimamente relacionado con el habitante pues identificaba en él al eje rector de sus vidas que era la religión y al eje rector de su asentamiento.

Es así como probablemente lo percibieron los españoles y entendieron que el dominar la región tenía que traducirse también como un dominio de sus principales espacios o aquellos más significativos para la comunidad indígena.

Por lo tanto la localización de los templos católicos se fijó sobre estos espacios para así restarle importancia en la conciencia de los habitantes y crear un dominio físico y cultural de los españoles en los conquistados, proporcionándoles además una continuidad histórica de tipo religiosa y urbana.

La vivencia que los habitantes de Atzacapotzalco tenían de sus espacios primarios y secundarios a partir del significado religioso durante la época mesoamericana como en la virreinal, permitió que se convirtieran en los principales elementos para el ordenamiento del espacio urbano, además de esto su relación con asentamientos cercanos a él determinó su crecimiento e igualmente su estructura.

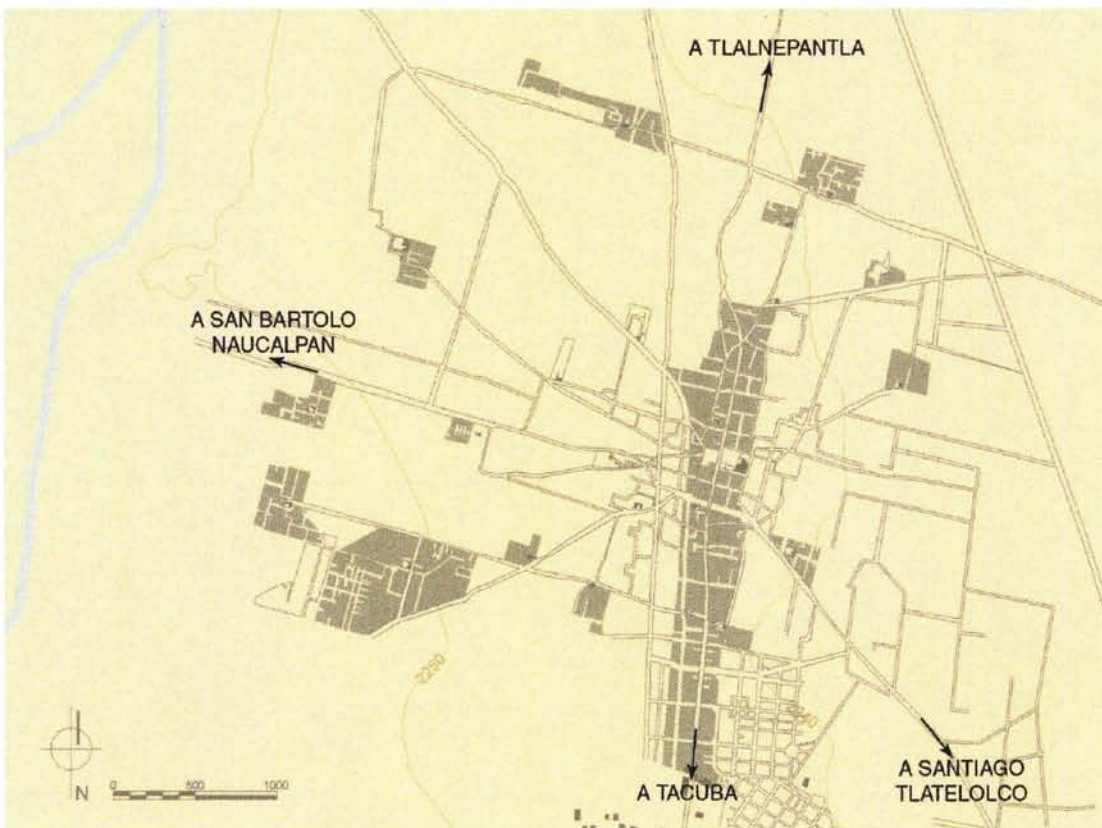


Ilustración 25. Estructura urbana de Atzacapotzalco. Finales del siglo XIX.



## CONCLUSIONES.

La relevancia que un centro de población adquiere dentro de una región esta sustentada en el reconocimiento de su importancia social, cultural, política, económica y geográfica. La historia de Atzacapotzalco esta llena de hechos que involucraron estos aspectos y permitieron que sobresaliera como un importante centro de población.

A través de los aspectos de organización del altépetl y los calpolli, se fueron consolidando los medios de organización territorial y administrativa, que servirían como base a los españoles en la refundación de los asentamientos indígenas.

La estructura del espacio urbano, se encuentra sustentada en el pasado de su paisaje natural, la apropiación del espacio realizada por los habitantes de esta región permitió su trascendencia hasta la época actual y permitió que algunos de estos antiguos barrios conservaran su denominación de pueblos.

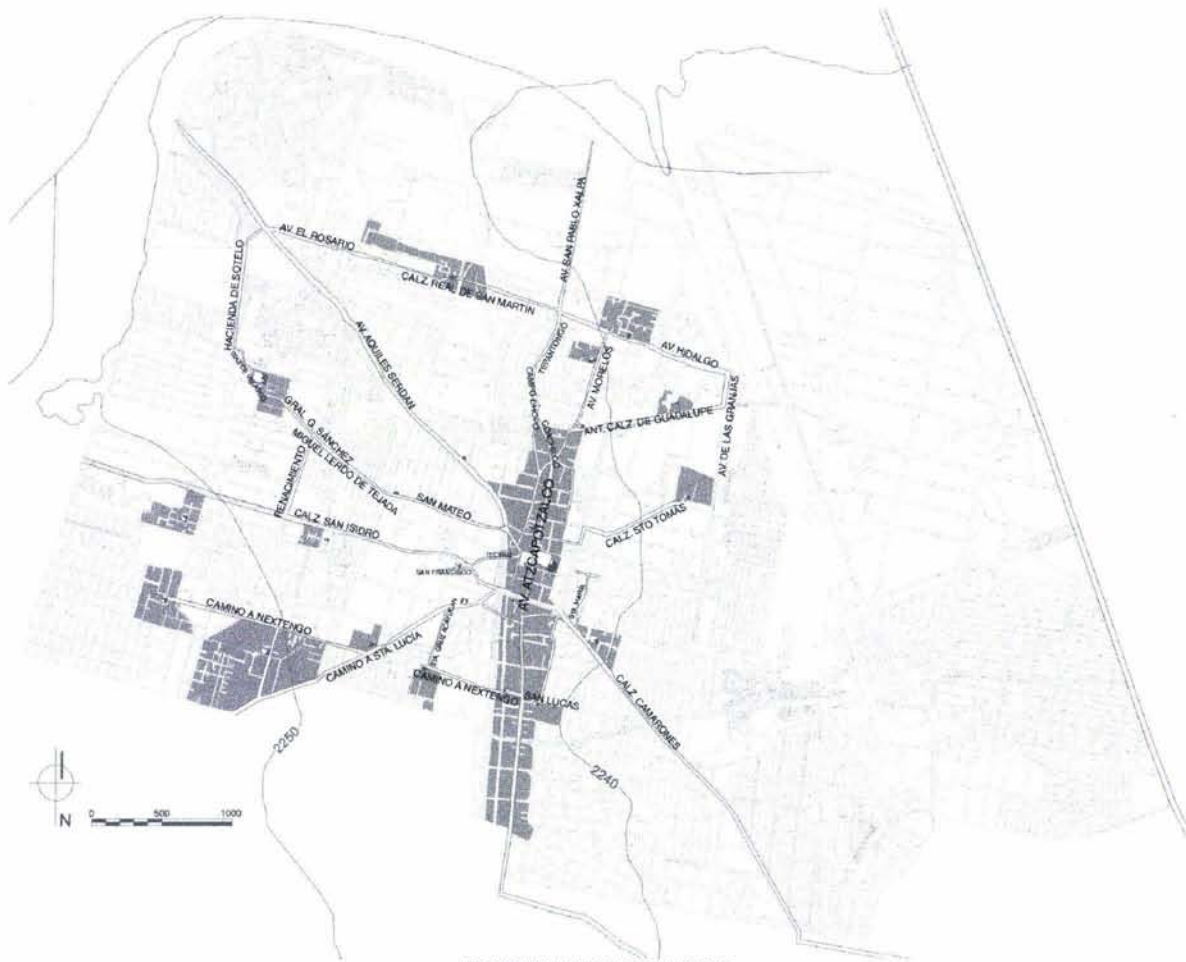


Ilustración 26. Estructura urbana actual de Atzacapotzalco con sus antiguos barrios.

Esta apropiación del paisaje se tradujo en la creación de espacio abiertos con funciones cívicas y religiosas que habrían de ser los puntos de mayor posesión por el usuario dado que, en ellos existía una vivencia significativa del espacio. La apropiación de espacios a través del movimiento, de la circulación, del ir y venir hacia los diversos puntos en tensión y los asentamientos cercanos, dio lugar a la conexión y a la red vial.

El espacio urbano en Atzacapotzalco se estructuró a partir de elementos espaciales con características y significados adquiridos por la vivencia (a través de actividades religiosas, cívicas y comerciales) que el usuario tenía del espacio y de antecedentes culturales. Es a través del análisis de estos elementos espaciales, que hemos podido crear una imagen hipotética del paisaje.

Actualmente estos elementos espaciales se han ido consolidando y reafirmando, de tal manera que han surgido elementos nuevos en la estructura espacial del paisaje urbano pero, conservando y respetando los antiguos elementos, a los cuales se les ha considerado zonas patrimoniales.

Estas zonas patrimoniales son el origen de la traza urbana que conocemos hoy y a través de su estudio es como podemos descifrar el cambio continuo del paisaje por la apropiación que el hombre hace de este.

El antiguo paisaje natural dominado por el lago de Texcoco, se convirtió en un paisaje agrícola y con el transcurso de los años llegó a convertirse en un paisaje urbano donde lo que actualmente predomina son los espacios habitacionales e industriales pero, conservando en su origen el recuerdo de ese paisaje natural.

Es necesario mencionar aquí que a pesar de la importancia histórica y cultural que Atzacapotzalco tenía dentro de la región, es escasa la información que encontramos, ésto creó algunos vacíos en la investigación, los cuales se trataron de compensar a través del análisis de estudios realizados en zonas similares así como, fuentes directas e investigación en campo.

El presente estudio de los espacios abiertos como elementos espaciales que conforman el paisaje urbano, está profundamente ligado a una toma de conciencia de hacer perceptible tanto en lo tangible como en lo intangible la importancia histórica y cultural de las zonas patrimoniales urbanas.

Es a través de la revaloración de estos espacios, mediante el conocimiento de su historia, así como de los factores que constituyen su contexto, que podemos dar un paso más hacia la consolidación de una historia de la arquitectura de paisaje en México.



## **BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA.**

- *Arqueología mexicana*, n. 15, septiembre-octubre, 1995. Editorial Raíces-INAH.
- *Arqueología mexicana*, n. 29, enero-febrero, 1998. Editorial Raíces-INAH.
- *Arqueología mexicana. La Matrícula de tributos*. Edición especial n.14, noviembre, 2003. Editorial Raíces-INAH. pp. 24, 26, 38, 50, 52, 78.
- *Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF*. INAH. México, 1987.
- *Delegación Atzacapotzalco Monografía 1999-2000*. Impresión Comisa. México, 2000.
- *Gaceta oficial del Distrito Federal*. México, 10 de abril de 1997.
- *Historia antigua de México. Vol. III: El horizonte Posclásico*. L. Manzanilla y L. López Luján (coords.) CONACULTA, UNAM, PORRÚA. México, 2001.
- *Imagen de la Gran Capital*. Impresora Formal SA de CV. México, 1985.
- *La ciudad y sus lagos*. Editorial Clío, México, 1998.
- *Programa delegacional de desarrollo urbano de Atzacapotzalco*. SEDUVI. México, 1997.
- *Programa delegacional de desarrollo urbano de Miguel Hidalgo*. SEDUVI. México, 1997.
- *Programa delegacional de desarrollo urbano de Cuauhtémoc*. SEDUVI. México, 1997.
- *Relaciones geográficas del siglo XVI: México*. Vol. 6-8. Edición de René Acuña. UNAM. México.
- Arnheim, Rudolf. *La forma visual de la arquitectura*. Gustavo Gili, España, 1978.
- Artigas, Juan Benito. *Capillas abiertas aisladas de México*. UNAM-Facultad de Arquitectura, México, 1992.
- Ashihara, Yoshinobu. *El diseño de espacios exteriores*. Gustavo Gili, España, 1982.
- Barlow, Robert Hayward. *Obras de Robert H. Barlow*. INAH, UDLA. Puebla, México. 1974.

Cayuela Gally, Montserrat. Tesis de Licenciatura en Geografía. *Geografía histórica de la Ciudad de Oaxaca. Siglo XVI*. Facultad de Filosofía y Letras. Colegio de Geografía. UNAM, México, 2001.

Clavijero, Francisco Javier. *Historia antigua de México*. Editorial Porrúa, México, 1979.

Córdoba Barrados, Luis. Tesis de Licenciatura en Antropología. *Distribución espacial de los barrios de Atzacapotzalco, Cuautitlán y Tultitlán*. INAH. ENAH. México, 1997.

Chanfón Olmos, Carlos. *Historia de la Arquitectura y el Urbanismo Mexicanos*. Vol. 2. Periodo Virreynal. El encuentro de dos universos culturales. México, FCE-UNAM. 1998.

Ching, Francis D. K. *Arquitectura: forma espacio y orden*. Gustavo Gili, España, 1998.

Duhau, Emilio. *Mercado interno y urbanización en el México colonial*. UAM-Gernika. México, 1989.

Espinosa Pineda, Gabriel. *El embrujo del lago. El sistema lacustre de la cuenca de México en la cosmovisión mexicana*. UNAM, IIH, IIA. México, 1996.

García Zambrano, Ángel. "El poblamiento de México en la época de contacto 1520-1540", en: *Mesoamérica*, n. 24, pp. 239-296, diciembre de 1992.

Gerhard, Peter. *Geografía histórica de la Nueva España 1519-1821*. Instituto de Investigaciones Históricas.

Gibson, Charles. *Los aztecas bajo el dominio español (1519-1810)*. Siglo Veintiuno Editores. México, 1980.

González Gómez, José Antonio. *Cronología histórica de Atzacapotzalco*. Mecanoescrito. México, Villa Azcapotzalco, 2002.

Hardoy, Jorge Enrique. *Ciudades precolombinas*. Ediciones Infinito. Buenos Aires, Argentina. 1999.

Haring, C.H. *El imperio español en América*. (versión española: Adriana Sandoval) Alianza editorial mexicana – CONACULTA. México, 1990. (primera edición 1947)

Herrera Moreno, Ethel. de Ita Martínez, Concepción. *500 planos de la Ciudad de México: 1325-1933*. SAHOP, México, 1982.

Kubler Geoge. *Arquitectura mexicana ael siglo XVI*. Fondo de Cultura Económica, México, 1984.



León-Portilla, Miguel. *Los antiguos mexicanos a través de sus crónicas y cantares*. Fondo de Cultura Económica. México, 1983.

Lockhart, James. *Los nahuas después de la conquista, historia social y cultural de los indios del México central del siglo XVI al XVIII*. Fondo de Cultura Económica. México, 1999.

Lombardo de Ruiz, Sonia. Terán Trillo, Yolanda. *Atlas histórico de la Ciudad de México*. CONACULTA, INAH. Smurfit, cartón y papel de México. Litógrafos unidos S.A. México, 1996.

Lynch, Kevin. *La imagen de la ciudad*. Gustavo Gili, España, 1984.

Macazaga Ordoño, Cesar. *Diccionario de Geografía Nahuatl*. Editorial Innovación. México, 1983.

Manrique, Jorge Alberto. *Los dominicos y Atzacapotzalco: estudio sobre el convento de predicadores en la antigua villa*. México. Xalapa, Universidad Veracruzana. 1963.

Monroy Castillo, María Isabel. *Guía de las actas de Cabildo de la Ciudad de México. Años 1611-1620. Siglo XVII*. Departamento del Distrito Federal. Secretaria General de Desarrollo Social. Comité Interno de Ediciones Gubernamentales. Universidad Iberoamericana. México, 1988.

Monzón, Arturo. "El calpulli", en: *De Teotihuacán a los Aztecas, antología de fuentes e interpretaciones históricas*. UNAM, IIH. México, 1977.

Moreno, Manuel M. "El régimen de propiedad de los antiguos mexicanos", en: *De Teotihuacán a los Aztecas, antología de fuentes e interpretaciones históricas*. UNAM, IIH. México, 1977.

O'Gorman, Edmundo. *Guía de las actas de cabildo de la Ciudad de México, Siglo XVI*. Fondo de Cultura Económica, México, 1970.

Pérez Rico, Gilberto. *Antecedentes arqueológicos e históricos de ocupación humana en Atzacapotzalco*. Mecanoescrito. 2000.

Pérez Rico, Gilberto. *Guía de sitios históricos de Atzacapotzalco, monumentos y lugares de interés*. Mecanoescrito. México, 2000.

Pita Moreda, María Teresa. *Los predicadores novohispanos del siglo XVI*. Salamanca, España. San Esteban, 1991.

Ramírez Aparicio, Manuel. *Los conventos suprimidos de México, estudios biográficos, históricos y arqueológicos*. México J. M. Aguilar, 1861.

Ricard, Robert. *La conquista espiritual de México*. México. Fondo de Cultura Económica. 2000.

Rivera Cambas, Manuel. *México pintoresco, artístico y monumental*. México, Editorial del Valle de México, SA. 1957.

Rubial García, Antonio. *El convento agustino y la sociedad novohispana, 1533-1630*. UNAM, IIH, México, 1989.

Rzedowski, Jerzy. *Vegetación de México*. Editorial Limusa. México, 1988.

Sahagún, Fr. Bernardino de. *Historia general de las cosas de Nueva España*. Editorial Porrúa. México, 1979.

Sullivan, John. "La congregación como tecnología disciplinaria en el siglo XVI", en *Estudios de Historia Novohispana*. Vol. XVI pp. 33-55 UNAM-IIH México, 1996.

Toussaint, Manuel; et. al. *Planos de la Ciudad de México : Siglo XVI y XVII, estudio histórico, urbanístico y bibliográfico*. UNAM, Instituto de Investigaciones Estéticas, Departamento del Distrito Federal, México, 1990.

Vaillant, George C. *La Civilización Azteca; origen, grandeza y decadencia*. Fondo de Cultura Económica. México, 1994.

Van Zantwijk, Rudolf. "Principios organizadores de los mexicas; una introducción al estudio del sistema interno del régimen azteca" en: *Estudios de cultura náhuatl*. n. IV, 187-222. UNAM, IIH. México, 1963.

<http://geography.berkeley.edu/ProjectsResources/Glyphs/Glyphs.html>

<http://www.agn.gob.mx/indice.html>

AGN, Indios, vol. 30, fols. 288r-289v. 1689.



## CRÉDITOS DE ILUSTRACIONES.

### **Ilustración 1.** Interpretación con base en:

- ---*Arqueología mexicana*, n.15, septiembre-octubre, 1995. Editorial Raíces- INAH.
- Carta Topográfica de la Ciudad de México 1:50000, INEGI, 2003.
- Carta Topográfica de Cuautitlán 1:50000, INEGI, 2003.
- Niederberger Bettón, Christine citada por Espinosa Pineda, Gabriel en *El embrujo del lago. El sistema lacustre de la cuenca de México en la cosmovisión mexicana*. UNAM, IIH, IIA. México, 1996.
- Gibson, Charles. *Los aztecas bajo el dominio español (1519-1810)*. Siglo Veintiuno Editores. México, 1980.
- Hardoy, Jorge Enrique. *Ciudades precolombinas*. Ediciones Infinito. Buenos Aires, Argentina. 1999.

### **Ilustración 2.** Interpretación con base en:

- ---*Arqueología mexicana*, n.15, septiembre-octubre, 1995. Editorial Raíces- INAH.
- Carta Topográfica de la Ciudad de México 1:50000, INEGI, 2003.
- Carta Topográfica de Cuautitlán 1:50000, INEGI, 2003.
- Niederberger Bettón, Christine citada por Espinosa Pineda, Gabriel en *El embrujo del lago. El sistema lacustre de la cuenca de México en la cosmovisión mexicana*. UNAM, IIH, IIA. México, 1996.
- Gibson, Charles. *Los aztecas bajo el dominio español (1519-1810)*. Siglo Veintiuno Editores. México, 1980.
- Hardoy, Jorge Enrique. *Ciudades precolombinas*. Ediciones Infinito. Buenos Aires, Argentina. 1999.

### **Ilustración 3.** Interpretación con base en:

- --- *Arqueología mexicana*, n. 29, enero-febrero, 1998. Editorial Raíces- INAH.
- Barlow, Robert Hayward. *Obras de Robert H. Barlow*. INAH, UDLA. Puebla, México. 1974.
- --- *Guía Roji. Gran Atlas de Carreteras de México 2000*. Guía Roji SA de CV. México, 2000.

### **Ilustración 4.** Interpretación con base en:

- --- Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF. INAH. México, 1987.
- Carta Corográfica del Distrito Federal, 1899.
- Carta Topográfica de la Ciudad de México 1:50000, INEGI, 2003.
- Carta Topográfica de Cuautitlán 1:50000, INEGI, 2003.
- Córdoba Barrados, Luis. Tesis de Licenciatura en Antropología. *Distribución espacial de los barrios de Atzacapotzalco, Cuautitlán y Tultitlán*. INAH. ENAH. México, 1997.
- Niederberger Bettón, Christine citada por Espinosa Pineda, Gabriel en *El embrujo del lago. El sistema lacustre de la cuenca de México en la cosmovisión mexicana*. UNAM, IIH, IIA. México, 1996.
- Plano de Atzacapotzalco, 1854, Archivo Histórico de Atzacapotzalco.

- Programa delegacional de desarrollo urbano de Atzacapotzalco. SEDUVI. México, 1997.
- Sistema de consulta de la información censal, SCINCE 2000, INEGI.
- Investigación de campo.

**Ilustración 5.** Van Zantwijk, Rudolf. "Principios organizadores de los mexicas; una introducción al estudio del sistema interno del régimen azteca" en: *Estudios de cultura náhuatl. n. IV, 187-222. UNAM, IIH. México, 1963.*

**Ilustración 6.** Interpretación con base en:

- --- Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF. INAH. México, 1987.
- Carta Corográfica del Distrito Federal, 1899.
- Carta Topográfica de la Ciudad de México 1:50000, INEGI, 2003.
- Carta Topográfica de Cuautitlán 1:50000, INEGI, 2003.
- Córdoba Barrados, Luis. Tesis de Licenciatura en Antropología. *Distribución espacial de los barrios de Atzacapotzalco, Cuautitlán y Tultitlán.* INAH. ENAH. México, 1997.
- Niederberger Bettón, Christine citada por Espinosa Pineda, Gabriel en *El embrujo del lago. El sistema lacustre de la cuenca de México en la cosmovisión mexicana.* UNAM, IIH, IIA. México, 1996.
- Plano de Atzacapotzalco, 1854, Archivo Histórico de Atzacapotzalco.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Atzacapotzalco. SEDUVI. México, 1997.
- SCINCE 2000, INEGI.
- Investigación de campo.

**Ilustración 7.** Van Zantwijk, Rudolf. "Principios organizadores de los mexicas; una introducción al estudio del sistema interno del régimen azteca" en: *Estudios de cultura náhuatl. n. IV, 187-222. UNAM, IIH. México, 1963.*

**Ilustración 8.** Plano de Atzacapotzalco, 1854, Archivo Histórico de Atzacapotzalco. Herrera Moreno, Ethel. De Ita Martínez, Concepción. *500 planos de la Ciudad de México: 1325-1933.* SAHOP, México, 1982.

**Ilustración 9.** Interpretación con base en:

- --- Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF. INAH. México, 1987.
- Carta Corográfica del Distrito Federal, 1899.
- Carta Topográfica de la Ciudad de México 1:50000, INEGI, 2003.
- Carta Topográfica de Cuautitlán 1:50000, INEGI, 2003.
- Córdoba Barrados, Luis. Tesis de Licenciatura en Antropología. *Distribución espacial de los barrios de Atzacapotzalco, Cuautitlán y Tultitlán.* INAH. ENAH. México, 1997.
- Herrera Moreno, Ethel. De Ita Martínez, Concepción. *500 planos de la Ciudad de México: 1325-1933.* SAHOP, México, 1982.



- Niederberger Bettón, Christine citada por Espinosa Pineda, Gabriel en *El embrujo del lago. El sistema lacustre de la cuenca de México en la cosmovisión mexicana*. UNAM, IIH, IIA. México, 1996.
- Plano de Atzacapotzalco, 1854, Archivo Histórico de Atzacapotzalco.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Atzacapotzalco. SEDUVI. México, 1997.
- SCINCE 2000, INEGI.
- Investigación de campo.

**Ilustración 10.** Interpretación con base en:

- --- *Arqueología mexicana. La Matrícula de Tributos*. Edición especial n. 14, noviembre, 2003. Editorial Raíces-INAH. pp. 24, 26, 38, 50, 52, 78.
- --- Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF. INAH. México, 1987.
- Carta Corográfica del Distrito Federal, 1899.
- Carta Topográfica de la Ciudad de México 1:50000, INEGI, 2003.
- Carta Topográfica de Cuautitlán 1:50000, INEGI, 2003.
- Córdoba Barrados, Luis. Tesis de Licenciatura en Antropología. *Distribución espacial de los barrios de Atzacapotzalco, Cuautitlán y Tultitlán*. INAH. ENAH. México, 1997.
- Niederberger Bettón, Christine citada por Espinosa Pineda, Gabriel en *El embrujo del lago. El sistema lacustre de la cuenca de México en la cosmovisión mexicana*. UNAM, IIH, IIA. México, 1996.
- Pérez Rico, Gilberto. Guía de sitios históricos de Atzacapotzalco, monumentos y lugares de interés. Mecanoescrito. México, 2000.
- Plano de Atzacapotzalco, 1854, Archivo Histórico de Atzacapotzalco.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Atzacapotzalco. SEDUVI. México, 1997.
- SCINCE 2000, INEGI.
- Investigación de campo.
- <http://geography.berkeley.edu/ProjectsResources/Glyphs/Glyphs.html>

**Ilustración 11.** Interpretación con base en:

- Espinosa Pineda, Gabriel. *El embrujo del lago. El sistema lacustre de la cuenca de México en la cosmovisión mexicana*. UNAM, IIH, IIA. México, 1996.
- Rzedowski, Jerzy. *Vegetación de México*. Editorial Limusa. México, 1988.

**Ilustración 12.** Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**Ilustración 13.** Plano de Atzacapotzalco, 1854, Archivo Histórico de Atzacapotzalco. Herrera Moreno, Ethel. De Ita Martínez, Concepción. *500 planos de la Ciudad de México: 1325-1933*. SAHOP, México, 1982. Ramírez Aparicio, Manuel. *Los conventos suprimidos de México, estudios biográficos, históricos y arqueológicos*. México J. M. Aguilar, 1861.

**Ilustración 14.** Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**Ilustración 15.** Plano de Atzacapotzalco, 1854, Archivo Histórico de Atzacapotzalco. Herrera Moreno, Ethel. De Ita Martínez, Concepción. *500 planos de la Ciudad de México: 1325-1933*. SAHOP, México, 1982. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Investigación de campo. SCINCE 2000, INEGI.

**Ilustración 16.** Interpretación con base en:

- --- Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF. INAH. México, 1987.
- Carta Corográfica del Distrito Federal, 1899.
- Carta Topográfica de la Ciudad de México 1:50000, INEGI, 2003.
- Carta Topográfica de Cuautitlán 1:50000, INEGI, 2003.
- Córdoba Barrados, Luis. Tesis de Licenciatura en Antropología. *Distribución espacial de los barrios de Atzacapotzalco, Cuautitlán y Tultitlán*. INAH. ENAH. México, 1997.
- Niederberger Bettón, Christine citada por Espinosa Pineda, Gabriel en *El embrujo del lago. El sistema lacustre de la cuenca de México en la cosmovisión mexicana*. UNAM, IIH, IIA. México, 1996.
- Pérez Rico, Gilberto. Guía de sitios históricos de Atzacapotzalco, monumentos y lugares de interés. Mecanoescrito. México, 2000.
- Plano de Atzacapotzalco, 1854, Archivo Histórico de Atzacapotzalco.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Atzacapotzalco. SEDUVI. México, 1997.
- SCINCE 2000, INEGI.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- Investigación de campo.

**Ilustración 17.** Interpretación con base en:

- --- Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF. INAH. México, 1987.
- Carta Corográfica del Distrito Federal, 1899.
- Carta Topográfica de la Ciudad de México 1:50000, INEGI, 2003.
- Carta Topográfica de Cuautitlán 1:50000, INEGI, 2003.
- Córdoba Barrados, Luis. Tesis de Licenciatura en Antropología. *Distribución espacial de los barrios de Atzacapotzalco, Cuautitlán y Tultitlán*. INAH. ENAH. México, 1997.
- Niederberger Bettón, Christine citada por Espinosa Pineda, Gabriel en *El embrujo del lago. El sistema lacustre de la cuenca de México en la cosmovisión mexicana*. UNAM, IIH, IIA. México, 1996.
- Pérez Rico, Gilberto. Guía de sitios históricos de Atzacapotzalco, monumentos y lugares de interés. Mecanoescrito. México, 2000.
- Plano de Atzacapotzalco, 1854, Archivo Histórico de Atzacapotzalco.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Atzacapotzalco. SEDUVI. México, 1997.
- SCINCE 2000, INEGI.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- Investigación de campo.



**Ilustración 18.** Interpretación con base en:

- --- Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF. INAH. México, 1987.
- Carta Corográfica del Distrito Federal, 1899.
- Carta Topográfica de la Ciudad de México 1:50000, INEGI, 2003.
- Carta Topográfica de Cuautitlán 1:50000, INEGI, 2003.
- Córdoba Barrados, Luis. Tesis de Licenciatura en Antropología. *Distribución espacial de los barrios de Atzacapotzalco, Cuautitlán y Tultitlán*. INAH. ENAH. México, 1997.
- Herrera Moreno, Ethel. De Ita Martínez, Concepción. *500 planos de la Ciudad de México: 1325-1933*. SAHOP, México, 1982.
- Kubler Geoge. *Arquitectura mexicana del siglo XVI*. Fondo de Cultura Económica, México, 1984.
- Niederberger Bettón, Christine citada por Espinosa Pineda, Gabriel en *El embrujo del lago. El sistema lacustre de la cuenca de México en la cosmovisión mexicana*. UNAM, IIH, IIA. México, 1996.
- O'Gorman, Edmundo. Guía de las actas de cabildo de la Ciudad de México, Siglo XVI. Fondo de Cultura Económica, México, 1970.
- Pérez Rico, Gilberto. Guía de sitios históricos de Atzacapotzalco, monumentos y lugares de interés. Mecanoescrito. México, 2000.
- Plano de Atzacapotzalco, 1854, Archivo Histórico de Atzacapotzalco.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Atzacapotzalco. SEDUVI. México, 1997.
- SCINCE 2000, INEGI.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- Toussaint, Manuel; et. al. *Planos de la Ciudad de México : Siglo XVI y XVII, estudio histórico, urbanístico y bibliográfico*. UNAM, Instituto de Investigaciones Estéticas, Departamento del Distrito Federal, México, 1990.
- Investigación de campo.

**Ilustración 19.** Interpretación con base en:

- --- Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF. INAH. México, 1987.
- Carta Corográfica del Distrito Federal, 1899.
- Carta Topográfica de la Ciudad de México 1:50000, INEGI, 2003.
- Carta Topográfica de Cuautitlán 1:50000, INEGI, 2003.
- Córdoba Barrados, Luis. Tesis de Licenciatura en Antropología. *Distribución espacial de los barrios de Atzacapotzalco, Cuautitlán y Tultitlán*. INAH. ENAH. México, 1997.
- Herrera Moreno, Ethel. De Ita Martínez, Concepción. *500 planos de la Ciudad de México: 1325-1933*. SAHOP, México, 1982.
- Kubler Geoge. *Arquitectura mexicana del siglo XVI*. Fondo de Cultura Económica, México, 1984.
- Niederberger Bettón, Christine citada por Espinosa Pineda, Gabriel en *El embrujo del lago. El sistema lacustre de la cuenca de México en la cosmovisión mexicana*. UNAM, IIH, IIA. México, 1996.

- O'Gorman, Edmundo. Guía de las actas de cabildo de la Ciudad de México, Siglo XVI. Fondo de Cultura Económica, México, 1970.
- Pérez Rico, Gilberto. Guía de sitios históricos de Atzacapotzalco, monumentos y lugares de interés. Mecanoescrito. México, 2000.
- Plano de Atzacapotzalco, 1854, Archivo Histórico de Atzacapotzalco.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Atzacapotzalco. SEDUVI. México, 1997.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Miguel Hidalgo. SEDUVI. México, 1997.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Cuauhtémoc. SEDUVI. México, 1997.
- SCINCE 2000, INEGI.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- Toussaint, Manuel; et. al. *Planos de la Ciudad de México : Siglo XVI y XVII, estudio histórico, urbanístico y bibliográfico*. UNAM, Instituto de Investigaciones Estéticas, Departamento del Distrito Federal, México, 1990.
- Investigación de campo.

**Ilustración 20.** Gibson, Charles. *Los aztecas bajo el dominio español (1519-1810)*. Siglo Veintiuno Editores. México, 1980.

**Ilustración 21.** Interpretación con base en:

- --- Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF. INAH. México, 1987.
- Carta Corográfica del Distrito Federal, 1899.
- Carta Topográfica de la Ciudad de México 1:50000, INEGI, 2003.
- Carta Topográfica de Cuautitlán 1:50000, INEGI, 2003.
- Córdoba Barrados, Luis. Tesis de Licenciatura en Antropología. *Distribución espacial de los barrios de Atzacapotzalco, Cuautitlán y Tultitlán*. INAH. ENAH. México, 1997.
- Niederberger Bettón, Christine citada por Espinosa Pineda, Gabriel en *El embrujo del lago. El sistema lacustre de la cuenca de México en la cosmovisión mexicana*. UNAM, IIH, IIA. México, 1996.
- Plano de Atzacapotzalco, 1854, Archivo Histórico de Atzacapotzalco.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Atzacapotzalco. SEDUVI. México, 1997.
- Sistema de consulta de la información censal, SCINCE 2000, INEGI.
- Investigación de campo.

**Ilustración 22.** Interpretación con base en:

- --- Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF. INAH. México, 1987.
- Carta Corográfica del Distrito Federal, 1899.
- Carta Topográfica de la Ciudad de México 1:50000, INEGI, 2003.
- Carta Topográfica de Cuautitlán 1:50000, INEGI, 2003.
- Córdoba Barrados, Luis. Tesis de Licenciatura en Antropología. *Distribución espacial de los barrios de Atzacapotzalco, Cuautitlán y Tultitlán*. INAH. ENAH. México, 1997.



- Herrera Moreno, Ethel. De Ita Martínez, Concepción. *500 planos de la Ciudad de México: 1325-1933*. SAHOP, México, 1982.
- Kubler Geoge. *Arquitectura mexicana del siglo XVI*. Fondo de Cultura Económica, México, 1984.
- Niederberger Bettón, Christine citada por Espinosa Pineda, Gabriel en *El embrujo del lago. El sistema lacustre de la cuenca de México en la cosmovisión mexicana*. UNAM, IIH, IIA. México, 1996.
- O'Gorman, Edmundo. *Guía de las actas de cabildo de la Ciudad de México, Siglo XVI*. Fondo de Cultura Económica, México, 1970.
- Pérez Rico, Gilberto. *Guía de sitios históricos de Atzacapotzalco, monumentos y lugares de interés*. Mecanoescrito. México, 2000.
- Plano de Atzacapotzalco, 1854, Archivo Histórico de Atzacapotzalco.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Atzacapotzalco. SEDUVI. México, 1997.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Miguel Hidalgo. SEDUVI. México, 1997.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Cuauhtémoc. SEDUVI. México, 1997.
- SCINCE 2000, INEGI.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- Toussaint, Manuel; et. al. *Planos de la Ciudad de México : Siglo XVI y XVII, estudio histórico, urbanístico y bibliográfico*. UNAM, Instituto de Investigaciones Estéticas, Departamento del Distrito Federal, México, 1990.
- Investigación de campo.

**Ilustración 23.** Interpretación con base en:

- -- Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF. INAH. México, 1987.
- Carta Corográfica del Distrito Federal, 1899.
- Carta Topográfica de la Ciudad de México 1:50000, INEGI, 2003.
- Carta Topográfica de Cuautitlán 1:50000, INEGI, 2003.
- Córdoba Barrados, Luis. Tesis de Licenciatura en Antropología. *Distribución espacial de los barrios de Atzacapotzalco, Cuautitlán y Tultitlán*. INAH. ENAH. México, 1997.
- Herrera Moreno, Ethel. De Ita Martínez, Concepción. *500 planos de la Ciudad de México: 1325-1933*. SAHOP, México, 1982.
- Kubler Geoge. *Arquitectura mexicana del siglo XVI*. Fondo de Cultura Económica, México, 1984.
- Niederberger Bettón, Christine citada por Espinosa Pineda, Gabriel en *El embrujo del lago. El sistema lacustre de la cuenca de México en la cosmovisión mexicana*. UNAM, IIH, IIA. México, 1996.
- O'Gorman, Edmundo. *Guía de las actas de cabildo de la Ciudad de México, Siglo XVI*. Fondo de Cultura Económica, México, 1970.
- Pérez Rico, Gilberto. *Guía de sitios históricos de Atzacapotzalco, monumentos y lugares de interés*. Mecanoescrito. México, 2000.
- Plano de Atzacapotzalco, 1854, Archivo Histórico de Atzacapotzalco.

- Programa delegacional de desarrollo urbano de Atzacapotzalco. SEDUVI. México, 1997.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Miguel Hidalgo. SEDUVI. México, 1997.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Cuauhtémoc. SEDUVI. México, 1997.
- SCINCE 2000, INEGI.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- Toussaint, Manuel; et. al. *Planos de la Ciudad de México : Siglo XVI y XVII, estudio histórico, urbanístico y bibliográfico*. UNAM, Instituto de Investigaciones Estéticas, Departamento del Distrito Federal, México, 1990.
- Investigación de campo.

**Ilustración 24.** Interpretación con base en:

- --- Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF. INAH. México, 1987.
- Carta Corográfica del Distrito Federal, 1899.
- Carta Topográfica de la Ciudad de México 1:50000, INEGI, 2003.
- Carta Topográfica de Cuauhtlán 1:50000, INEGI, 2003.
- Córdoba Barrados, Luis. Tesis de Licenciatura en Antropología. *Distribución espacial de los barrios de Atzacapotzalco, Cuauhtlán y Tultlán*. INAH. ENAH. México, 1997.
- Herrera Moreno, Ethel. De Ita Martínez, Concepción. *500 planos de la Ciudad de México: 1325-1933*. SAHOP, México, 1982.
- Kubler Geoge. *Arquitectura mexicana del siglo XVI*. Fondo de Cultura Económica, México, 1984.
- Niederberger Bettón, Christine citada por Espinosa Pineda, Gabriel en *El embrujo del lago. El sistema lacustre de la cuenca de México en la cosmovisión mexicana*. UNAM, IIA, IIA. México, 1996.
- O'Gorman, Edmundo. *Guía de las actas de cabildo de la Ciudad de México, Siglo XVI*. Fondo de Cultura Económica, México, 1970.
- Pérez Rico, Gilberto. *Guía de sitios históricos de Atzacapotzalco, monumentos y lugares de interés*. Mecanoescrito. México, 2000.
- Plano de Atzacapotzalco, 1854, Archivo Histórico de Atzacapotzalco.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Atzacapotzalco. SEDUVI. México, 1997.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Miguel Hidalgo. SEDUVI. México, 1997.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Cuauhtémoc. SEDUVI. México, 1997.
- SCINCE 2000, INEGI.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- Toussaint, Manuel; et. al. *Planos de la Ciudad de México : Siglo XVI y XVII, estudio histórico, urbanístico y bibliográfico*. UNAM, Instituto de Investigaciones Estéticas, Departamento del Distrito Federal, México, 1990.
- Investigación de campo.



**Ilustración 25.** Interpretación con base en:

- — Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF. INAH. México, 1987.
- Carta Corográfica del Distrito Federal, 1899.
- Carta Topográfica de la Ciudad de México 1:50000, INEGI, 2003.
- Carta Topográfica de Cuautitlán 1:50000, INEGI, 2003.
- Córdoba Barrados, Luis. Tesis de Licenciatura en Antropología. *Distribución espacial de los barrios de Atzacapotzalco, Cuautitlán y Tultitlán*. INAH. ENAH. México, 1997.
- Herrera Moreno, Ethel. De Ita Martínez, Concepción. *500 planos de la Ciudad de México: 1325-1933*. SAHOP, México, 1982.
- Plano de Atzacapotzalco, 1854, Archivo Histórico de Atzacapotzalco.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Atzacapotzalco. SEDUVI. México, 1997.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Miguel Hidalgo. SEDUVI. México, 1997.
- Programa delegacional de desarrollo urbano de Cuauhtémoc. SEDUVI. México, 1997.
- SCINCE 2000, INEGI.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- Investigación de campo.

**Ilustración 26.** — Catálogo nacional de monumentos históricos inmuebles, Atzacapotzalco, DF. INAH. México, 1987. Carta Corográfica del Distrito Federal, 1899. Carta Topográfica de la Ciudad de México 1:50000, INEGI, 2003. Carta Topográfica de Cuautitlán 1:50000, INEGI, 2003. Córdoba Barrados, Luis. Tesis de Licenciatura en Antropología. *Distribución espacial de los barrios de Atzacapotzalco, Cuautitlán y Tultitlán*. INAH. ENAH. México, 1997. Herrera Moreno, Ethel. De Ita Martínez, Concepción. *500 planos de la Ciudad de México: 1325-1933*. SAHOP, México, 1982. Plano de Atzacapotzalco, 1854, Archivo Histórico de Atzacapotzalco. Programa delegacional de desarrollo urbano de Atzacapotzalco. SEDUVI. México, 1997. SCINCE 2000, INEGI. Secretaría de Hacienda y Crédito Público.