



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
CAMPUS ARAGÓN**

**ALTERNATIVA DE EQUILIBRIO DEL PODER
REGIONAL FRENTE A LA POLÍTICA EXTERIOR
DE LOS ESTADOS UNIDOS HACIA AMÉRICA
LATINA (1988 – 2003).**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

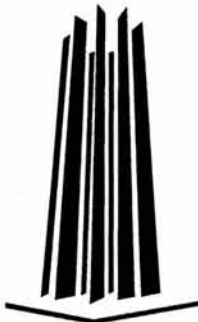
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A N:

CARRILLO SOTO VICTOR DANIEL

FEDDERSEN OLIVERAS LORENZ GABRIEL

ASESOR : LIC. RODOLFO VILLAVICENCIO LÓPEZ



MÉXICO

2004



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos de Daniel Carrillo.

"Van dos años de hambre en esta tierra, y durante los otros cinco no habrá arada ni cosecha".

Génesis. 45:6.

Carmen Soto Aguirre:

"El niño que no vino tiene los labios fuertes, tiene las manos tiernas, el alma como nube, no es nadie, es sólo niño".

Ausencia. Mario Benedetti.

Gabriel Feddersen Oliveras:

"Sólo los individuos existen, si es que existe alguien. El hombre de ayer no es el hombre de hoy sentenció algún griego. Nosotros dos, en este banco de Ginebra o de Cambridge, somos tal vez la prueba".

El Otro. Jorge Luis Borges.

Jessica Diana Santiago González:

"Y se pregunta si ya no es posible encontrar la verdad, si en la impureza perdimos el rastro de la honestidad. La transparencia, las buenas ideas que un día pensó eran la causa de todo discurso y de toda canción".

Un muchacho de mi edad. Pedro Guerra.

Bernardo Carrillo González:

"Vos ya sabés que tuve que jugar otros juegos y que los jugué en serio."

Hombre preso que mira a su hijo. Mario Benedetti.

Adrián Fragoso Linares:

"Sobre la mesa, botellas vacías. ¡Qué sano es arrancarte esa risa! Y ahora cambiemos el mundo, amigo, que tú ya has cambiado el mío."

Vértigo. Ismael Serrano.

*Sucede que me canso de ser hombre.
Sucede que entro en las sastrerías y en los cines
marchito, impenetrable, como un cisne de fieltro
navegando en un agua de origen y ceniza.*

*El olor de las peluquerías me hace llorar a gritos.
Sólo quiero un descanso de piedras o de lana,
sólo quiero no ver establecimientos ni jardines,
ni mercaderías, ni anteojos, ni ascensores.*

*Sucede que me canso de mis pies y mis uñas
y mi pelo y mi sombra.
Sucede que me canso de ser hombre.*

*Sin embargo sería delicioso
asustar a un notario con un lirio cortado
o dar muerte a una monja con un golpe de oreja.
Sería bello
ir por las calles con un cuchillo verde
y dando gritos hasta morir de frío.*

*No quiero seguir siendo raíz en las tinieblas,
vacilante, extendido, tiritando de sueño,
hacia abajo, en las tripas mojadas de la tierra,
absorbiendo y pensando, comiendo cada día.*

*No quiero para mí tantas desgracias.
No quiero continuar de raíz y de tumba,
de subterráneo solo, de bodega con muertos
ateridos, muriéndome de pena.*

*Por eso el día lunes arde como el petróleo
cuando me ve llegar con mi cara de cárcel,
y aúlla en su transcurso como una rueda herida,
y da pasos de sangre caliente hacia la noche.*

*Y me empuja a ciertos rincones, a ciertas casas húmedas,
a hospitales donde los huesos salen por la ventana,
a ciertas zapaterías con olor a vinagre,
a calles espantosas como grietas.*

*Hay pájaros de color de azufre y horribles intestinos
colgando de las puertas de las casas que odio,
hay dentaduras olvidadas en una cafetera,
hay espejos
que debieran haber llorado de vergüenza y espanto,
hay paraguas en todas partes, y venenos, y ombligos.*

*Yo paseo con calma, con ojos, con zapatos,
con furia, con olvido,
paso, cruzo oficinas y tiendas de ortopedia,
y patios donde hay ropas colgadas de un alambre:
calzoncillos, toallas y camisas que lloran
lentas lágrimas sucias.*

Agradecimientos de Lorenz Gabriel Feddersen Oliveras

"Y conocerán la verdad, y la verdad os hará libres"

Juan. 8:32

A Beatriz Eugenia Oliveras Alberú:

Vuestra fuerza, voluntad, bondad y sinceridad han sido siempre un ejemplo digno de admiración. Gracias por ser y estar siempre para mí. Vuestro amor me ha reconfortado en todos los momentos de mi vida facilitando la superación de cualquier obstáculo.

A Ti Querido Padre:

Aunque ya no estés entre los nuestros, eres aquel que me sigue y protege a donde quiera que voltee.

A Daniel Carrillo Soto:

Gracias hermano por tus invaluable palabras y por tu siempre atinada crítica tenaz. El tiempo pasado será tiempo futuro y nuestras andanzas nunca podrán echar atrás.

Aldo Alain Díaz Garduño:

Tu alegría y cariño fraternal siempre acompañarán mis pasos y permanecerán en mi corazón.

A Todos mis Ángeles y Hermanos:

Gracias por su apoyo, sus sonrisas y compañía. Gracia ser partícipes de mi vida.

A Todos los Demonios que Han Cruzado Mi Camino:

Gracias por llenar mi vida de enseñanzas y por contribuir a mi fortalecimiento.

Introducción

La situación actual de dependencia de América Latina hacia los Estados Unidos nos guía hacia el análisis de un supuesto determinado, la democratización y libre mercado, por la credibilidad de un sistema con orígenes ideológicos distintos e impuestos hacia la región latinoamericana por parte del gobierno estadounidense. El conjugar estas discrepancias socioeconómicas y políticas, nos obliga a formular posibles alternativas que encaminen a la solución de las circunstancias actuales de dicho territorio.

Es necesario un cambio en la realidad social. Para esto es indispensable el análisis de los paradigmas aprehendidos gracias a las situaciones coyunturales acaecidas a partir de la bipolarización del mundo.

La propuesta de una integración con fundamento en el MERCOSUR, parte desde una perspectiva internacionalista de y para los Estados Unidos, encaminado al análisis de las distintas respuestas individuales de los países latinoamericanos, cuyo propósito es, no la crítica al sistema de la Unión Americana, sino a las carencias de perspectiva en dichas respuestas.

Las diferencias socioeconómicas y políticas entre Latinoamérica y la ideología estadounidense surgieron debido al hermetismo de la estructura paternalista que sobrevino en el área como negación al sistema planteado por los bloques capitalista/comunista. Resultando, entonces, el rezago económico debido a la carencia de perspectivas más amplias. Por lo tanto, ubicamos la necesidad de sugerir una línea propositiva, continua a la situación latinoamericana, que se base no solo en situaciones acontecidas; más allá, analizar los errores que se presentan actualmente para su futura prevención.

Una de las principales consecuencias al fin de la Segunda Guerra Mundial fue la transformación del mundo hacia un sistema bipolar. Los Estados Unidos, y

la Unión Soviética, se tomaron en contendientes únicos por la obtención del poder socioeconómico y político mundial. Esta pugna entre el sistema capitalista de Occidente y el comunista de Europa Oriental es conocido como la Guerra Fría.

Durante este periodo los Estados Unidos ejercieron su política internacional fundamentándola en dos enfoques principalmente: el Radical y el Realista. Dichas políticas se han modificado y aplicado a conveniencia de los Estados Unidos, y de acuerdo a las necesidades determinadas por el contexto internacional.

A partir de la década de los cincuenta, basando su política en un enfoque Radical, los Estados Unidos enfatizaron que América Latina tiene correspondencia con su zona de seguridad nacional, so pretexto de la amenaza que el auge del comunismo proveniente de la Unión Soviética representaba para los consorcios estadounidenses. Con esta visión se comienzan a dar una serie de intervenciones por parte de la Unión Americana hacia la política, economía y sociedad latinoamericana.

Durante la década de los sesenta, el contexto internacional enfatizó la necesidad, por parte de los Estados Unidos, a un cambio de enfoque en su política internacional. El enfoque Realista denota la actitud emprendida por el gobierno estadounidense a partir de la Revolución Cubana y su alianza con la Unión Soviética. Cuba, al convertirse en un satélite soviético –que permitió la instalación de una base militar en el traspasio de los Estados Unidos- afectó la seguridad nacional, consecuentemente la razón de Estado. El efecto directo de este suceso, a la par de la situación interna de la Unión Americana, mostró la necesidad de un cambio hacia el *continuum* de la política realista, por lo cual surge un enfoque encaminado a una política de distensión radical dirigida a la recuperación del apego por parte de los países latinoamericanos hacia los intereses norteamericanos.

La crisis de la década de los ochenta, determinó la imposibilidad del gobierno estadounidense para continuar con su enfoque Realista. Lo cual le obligó a modificar, una vez más, su *performance* político¹. El contexto internacional encausó el régimen hacia la adopción de una política Neo-Realista dirigida a los países latinoamericanos. Este enfoque establece una variante al enfoque Realista, en cuanto a que la obtención del poder ahora se logra primordialmente a través de la sustitución de la milicia por la manipulación económica. Cabe destacar que es indispensable mantener la dependencia política por parte de los países sojuzgados.

Durante este periodo se suscitó la decadencia del bloque socialista, lo cual trajo como consecuencia el término de la guerra fría. El cambio en el contexto internacional, inesperado para el nuevo enfoque político de los Estados Unidos, le obligó a buscar "nuevos enemigos" que justificasen el continuo intervencionismo que mantiene dependiente a América Latina hacia su sistema económico, político y social. El concepto de "nuevos enemigos" recayó en los mismos sectores que antaño intentaron generar gobiernos populistas, es decir, estratos sociales de bajos recursos que encontrarían un mayor beneficio a través de movimientos sociales revolucionarios que el bienestar prometido por el sistema político-económico internacional.

El fin de la Guerra Fría aceleró el proceso de "globalización" dado el predominio capitalista. Hay que hacer énfasis en el término de "La Globalización" y las interpretaciones que se dan a este término. Así, la más común a éste, es la que la define como un concepto que pretende describir la realidad actual más allá de fronteras, barreras arancelarias, diferencias étnicas, credos religiosos, ideologías políticas y condiciones socio-económicas o culturales. Surge como consecuencia de la internacionalización cada vez más acentuada de los procesos económicos, los conflictos sociales y los fenómenos político-culturales. Este

¹ Hacemos referencia a *performance* político, puesto que más allá de ser una estrategia política, esto implica una imagen que pretende ser aceptada en los países latinoamericanos.

término se utiliza para describir los cambios en las economías nacionales, cada vez más integradas en sistemas sociales abiertos e interdependientes, sujetos a los efectos de la libertad de los mercados, las fluctuaciones monetarias y los movimientos especulativos de capital. Los ámbitos de la realidad en los que mejor se refleja la globalización son la economía, la innovación tecnológica y la transculturización.

A este respecto, la "globalización" ha sido confundida con una política deliberada, ejercida a escala mundial, que acrecienta las discrepancias económicas sociales de la población. Sin embargo, ésta no es una política en sí, sino un fenómeno acaecido por la apertura económica de diversos países, como el intercambio y/o adecuación de bienes y servicios y sistemas productivos. Citando a Forrester:

"Cuando creemos hablar de globalización (definición pasiva y neutra del estado del mundo actual), casi siempre se trata de liberalismo, ideología activa y agresiva. Esta confusión permanente permite hacer creer que el rechazo del sistema político, sus operaciones y sus consecuencias, es el rechazo de la globalización [...], incluidos los procesos de la tecnología. [...] Impostura fundamental, estratagema de éste léxico tendencioso, cada vez más difundido y en el que aparece la palabra "globalización": se confunden los prodigios de las nuevas tecnologías, su irreversibilidad, con el régimen político que los utiliza. Como si fuera lógico que el inmenso potencial de libertad y de dinamismo social ofrecido a la humanidad por las investigaciones, las invenciones y los descubrimientos de punta se haya transformado en un desastre [...]."¹¹

Como se puede observar, el término "globalización" ha sido utilizado para justificar el poder económico obtenido por las empresas de los países altamente industrializados al emplear circunstancias ventajosas que presentan países en vías de desarrollo en donde la mano de obra y las materias primas, generalmente, son de menor costo. Dicha situación ha sido sostenida para generar el crecimiento económico de los Estados Unidos a partir de las carencias tecnológicas en

¹¹ ." Viviane Forrester. *Una Extraña Dictadura*. FCE, segunda edición 2002, México D.F. Pág. 13-14.

América Latina. Este tipo de prácticas han tenido como consecuencias el desempleo, la migración y la marginación social. Esto se puede explicar de la siguiente forma:

"El modelo de capitalismo que se ha venido imponiendo en el planeta durante los últimos años es el modelo de organización social que más favorece al crecimiento económico y el aumento de la productividad, pero es también el tipo de capitalismo que de forma más nítida genera inestabilidad en el sistema, socava la cohesión social y multiplica la desigualdad [...] se observa una desigual evolución de los beneficios de las empresas y los salarios de los trabajadores. [...] Otra manifestación [...] es la incidencia que la nueva división del trabajo tiene sobre los niveles educativos [...] En el ámbito nacional [...] los nacionales socialmente excluidos son muchos más que los inmigrantes que se encuentran en similar situación."^{III}

Estos términos contrarios de "globalización" (uno, como un simple fenómeno, el otro, como política), denotan que el fenómeno está siendo utilizado por los países desarrollados, en el caso específico de este trabajo, los Estados Unidos, para mantener a países en vías de desarrollo (en este caso América Latina) dependientes a los primeros.

Por la situación actual de dependencia hacia los Estados Unidos que acontece en América Latina, nuestro análisis está intencionado a proponer, primordialmente, alternativas encaminadas hacia la solución de la misma que ha sido creada por instituciones manipuladas por el gobierno estadounidense.

Con base en lo anterior, nuestra hipótesis es que: el establecimiento de una mayor participación latinoamericana en los mecanismos de integración regional político-económico, orientada a un nuevo sistema interdependiente en el continente, encabezada por el MERCOSUR, permitirá aminorar la dependencia generada por la política exterior de los Estados Unidos hacia la región. La

^{III} Daniel Martínez, María Luz Vega Ruiz. *La Globalización Gobernada*. Editorial Tecnos, España 2001. Pág. 206-207.

diversificación de socios comerciales de este bloque regional latinoamericano, en específico, la Unión Europea, se considera como una posibilidad generadora de una interrelación equitativa en el continente Americano.

Dichas alternativas de solución se encontrarán a través del análisis que sustenta que de forma creciente, desde mediados del siglo pasado y hasta la fecha, los Estados latinoamericanos han sido subyugados en diversas ocasiones por los Estados Unidos, al ser estos partícipes de intervenciones que han ignorado los intereses de cada uno de los mismos; representando el resquebrajamiento del derecho a la autodeterminación de los pueblos y de su realización como entidad capaz de conocer y actuar en función de sus propias necesidades; permitiendo un dominio que la misma población ha aceptado tras la promesa de un reestablecimiento de los gobiernos nacionales por medio de la manipulación de ellos para que sean capaces de alcanzar el status prometido por *"the american way of life"* que a su vez proporcionaría una reconciliación entre gobernantes y gobernados.

Con dicho análisis describiremos los cambios en la política exterior estadounidense que surgieron a partir de la toma de poder de George Bush senior y que hasta la fecha se encuentran vigentes, por lo que continúan repercutiendo en la toma de decisiones dentro de los gobiernos de América Latina.

Así mismo identificaremos las situaciones que se han creado tanto al interior de los Estados Unidos como en América Latina por la manipulación de la política exterior por parte del gobierno de los primeros hacia los regímenes de los segundos, vislumbrando posibles alternativas que favorecerían un sistema interdependiente en América.

Con la identificación del problema común de la región latinoamericana (intervención de, y dependencia hacia los Estados Unidos), así como el comportamiento actual, y necesario, de los países encaminado a la integración

político-económico regional, concluimos que es factible promover una mayor participación dirigida a dicha tendencia que propicie un equilibrio de poder, aminorando así la gran dependencia del territorio en cuestión, fabricado por las políticas estadounidenses.

Una de las teorías explicativas a este respecto ha sido la "Teoría de la Dependencia", misma que ha sido expuesta a través de tres perspectivas generales, siendo, a nuestra interpretación, la más acertada la "Desarrollo-Dependiente-Asociado" (Associated-Dependant-Development) expuesta por Fernando Henrique Cardoso.

La Teoría de Dependencia de Cardoso, plantea que existe una correlación por parte de los países en vías de desarrollo dirigida a obtener tecnología de punta que sirva como impulso a la sociedad y a las empresas transnacionales para obtener un mercado cautivo de grandes extensiones. Tras la inserción de dichas empresas, se originó la subordinación del mercado doméstico hacia el desempeño económico del país que alberga a las casas matrices productoras.

La teoría establece que, a través de la internacionalización de los procesos productivos por parte de las potencias, los países de la periferia logran una industrialización estructurada en la base de las tecnologías rezagadas adquiridas a través de la importación, por lo mismo, dicha industrialización se ve minimizada por el pago de regalías hacia el exterior. Cabe mencionar que esta tecnificación de los países periféricos no será cabal hasta que éstos logren desarrollar una tecnología competitiva propia conveniente a sus intereses.

Es importante destacar que esta dependencia ha sido pensada, creada e impulsada por los intereses socioeconómicos y políticos de expansión estadounidense con el fin último de establecer un dominio que simultáneamente propicie un progreso a su interior, así como un nivel de desarrollo marginal en América Latina que la mantenga sometida de acuerdo a sus intereses.

Hacemos énfasis en que la Teoría de la Dependencia, revisada en la presente, dista de la doctrina de la Comisión Económica Para América Latina (CEPAL) en cuanto a que esta última enfatizaba la industrialización sustitutiva, la planificación y el intervencionismo del Estado, en general, la regionalización y la integración regional. Aún y cuando ambos enfoques hacen mención de una dependencia hacia las potencias dominantes de cada territorio; la inadecuación de la CEPAL se puede explicar por dos factores: primero, el proceso industrial creaba la dependencia tecnológica y financiera de América Latina hacia Estados Unidos, ya que, en su proceso industrial eran necesarios insumos que deberían ser importados; segundo, el proceso de crecimiento de esta región se encontraba limitado en cuanto a su patrón de distribución de ingresos por la demanda de manufacturas de una élite.

Otra variante de la Teoría de Dependencia, la cual consideramos inexacta, plantea la dependencia, para con los Estados Unidos, como una situación desarrollada y sustentada únicamente por carencias presentadas por países del territorio latinoamericano. Esta variante establece que la situación actual de dependencia de América Latina es la resultante de las fallas sistemáticas –con las que hasta la fecha cuenta- dentro de sus economías, políticas y sus paradigmas sociales. Por lo tanto, la dependencia, no se puede explicar a través de situaciones ventajosas aprovechadas por las potencias, ni por el contexto internacional, exentando de responsabilidad a la esencia expansionista estadounidense, basada en el dogma de Monroe, con el cual se imputa la carencia de desarrollo de la región latinoamericana únicamente a los gobiernos de este territorio.

Por último, este estudio se encuentra basado en una teoría explicativa de la situación dependiente de América Latina, como se demuestra en el capítulo primero. Sin embargo, excediendo las limitantes que presenta un análisis de este tipo, nuestro propósito es conjuntar las situaciones presentes, explicadas en el segundo capítulo, para proponer alternativas de solución a la existente

dependencia y, así, buscar una situación equitativa de desarrollo entre los países involucrados, que formalice una situación de interdependencia, propuesto en el tercer capítulo.

Para la realización del presente nuestra investigación se encuentra basada en materiales documentales, con fuentes bibliográficas, hemerográficas y mesográficas que establecen distintas posturas con respecto a los temas tratados.

CAPÍTULO I

1. Análisis de la Toma de Decisiones de la Política Exterior Estadounidense

*"Vamos a edificarnos una ciudad y una torre,
cuya cúspide toque a los cielos
y nos haga famosos,
por si tenemos que dividirnos,
por la haz de la tierra"*

*La Biblia
Génesis 11:4*

El periodo histórico que comprende desde la segunda posguerra y, del cual, no se vislumbra un fin cercano, ha tenido gran importancia para el contexto latinoamericano actual, no sólo por la situación vigente a la que ha dado forma, sino por las distintas etapas coyunturales que han acontecido en el resto del mundo y que han provocado la participación impositiva de la política estadounidense que ha considerado este territorio como sede para su Razón de Estado.¹

A partir de 1945 Estados Unidos fundamentó su política exterior hacia América Latina a través de la Doctrina Monroe y el Destino Manifiesto. Para ello, era necesario contener a los países europeos y alejarlos del área. El Plan Marshall sirvió a este objetivo al concentrar a Europa en su restauración. El respeto mutuo fue el resultado de las políticas de cooperación para la reconstrucción de Europa Occidental. Así la Unión Americana encontró un vasto territorio para ejercer un dominio que cumpliera a sus intereses, al igual que un espacio que correspondiera a su modelo económico².

¹ "[...] para justificar una política se invoca de buen grado la Razón de Estado o interés nacional: la primera fórmula ha servido frecuentemente de cobertura para los caprichos de los príncipes; la segunda goza de mejor reputación por su resonancia democrática, pero lo más habitual es que también sea una añagaza", Marcel Merle. *Sociología de las Relaciones Internacionales*. Alianza Editorial, Madrid 1995., Pág. 300.

² "Durante los 30's los Estados Unidos promovieron activamente su expansión económica en América Latina con el objetivo de desplazar los intereses económicos europeos, que hasta entonces habían sido predominantes

Este periodo dio lugar a la bipolaridad del mundo puesto que, tras la Segunda Guerra Mundial, las estructuras político-económicas y militares más poderosas se hallaban dentro de los Estados Unidos y la Unión Soviética. Los regímenes de estas dos naciones eran radicalmente opuestas entre sí, por lo que sus intereses contrastaban provocando una enemistad inherente a sus sistemas, esto dio como resultado la Guerra Fría.

Una de las zonas más propensas para el ejercicio de la Guerra Fría fue América Latina debido a la situación de inestabilidad política y social por la que atravesaba la región. Estas condiciones creaban cierta vulnerabilidad a los intereses de los Estados Unidos, lo que se puede ver reflejado en algunos ejemplos: la Revolución Mexicana (1911-1940), la Revolución Guatemalteca (1945-1954), la Revolución Boliviana (1943-1964) y, la Revolución Cubana (1959), por citar algunos.³ El modelo de las revoluciones latinoamericanas comúnmente predicaba una tendencia antagónica de la propuesta político-económica estadounidense, por lo que representaba un “peligro” –como zona de seguridad- para la integridad de su modelo de desarrollo.⁴

Estos “movimientos anti-estadounidenses” eran considerados por la burguesía norteamericana, como “la amenaza roja” (mejor conocidos como “reddies”). Este estrato (el burgués) buscaba el apoyo masivo de la población a través de una propaganda que presionara al gobierno estadounidense para intervenir activamente en su favor dentro de las regiones latinoamericanas donde se presentasen estas tendencias.⁵

en la región. Al hacerlo, los Estados Unidos llevaron a cabo la política dictada por Theodore Roosevelt en 1904, en donde la Doctrina Monroe y el Destino Manifiesto convergían (el Corolario Roosevelt).”, Sergio Bitar, *The United States and Latin America in the 1980's*. University of Pittsburgh Press, 1986, U.S.A. Pittsburgh, Pág. 591.

³ Cole Blasier, *The Hovering Giant*. University of Pittsburgh Press, U.S.A, Pittsburgh 1991. Pág. 5.

⁴ Robert A. Pastor, *Exiting the Whirlpool*, West View Press. U.S.A., Colorado, 2001, Pág. 151-152.

⁵ Mills C. Wright. *La Élite del Poder*, FCE, México, D.F., 1957, Pág. 293.

" Si en realidad América Latina no representa una significativa amenaza económica o militar para los Estados Unidos, ¿qué es lo que perciben los encargados de política externa estadounidense como una amenaza a su seguridad, y porqué lo hacen así?"⁶

Sobre estas bases nos proponemos definir el objetivo principal de la política exterior de los Estados Unidos como el de un instrumento para la dominación de América Latina. La consumación de dicho objetivo promoverá la dependencia del territorio latinoamericano en beneficio a los intereses de la élite en el poder de los Estados Unidos.

⁶ Sergio Bitar. *Op cit.* Pág. 598.

1.1 Concepto de Política Exterior

La Política Exterior, por sí misma, hace referencia a la persecución de intereses propios del país que la dicte, hacia el extranjero –dentro de su zona de seguridad (Razón de Estado). Los principios que conforman el Estado, deben verse reflejados en la obtención de beneficios, mismos que son el fin último de sus relaciones exteriores. El Estado, desde un punto de vista clásico es el actor principal dentro de las Relaciones Internacionales, debido a la habilidad de ejercer acciones diplomáticas y/o coercitivas para la promoción de sus objetivos.

La percepción estatocéntrica (en la que el Estado es el actor único), se vio rebasada por la importancia que, a partir del siglo XX, cobraron los grandes consorcios que, habiendo traspasado sus propias fronteras y por la presencia estratégica en ambos países (del país de origen y del receptor), se transformaron en una herramienta trascendental del país de procedencia en la captación de recursos, productos y capital para consolidar un rol en el ámbito internacional. Su potencial, desde mediados del siglo pasado, se acrecentó (en algunos casos) de forma tal que fueron incluidos en la toma de decisiones político-económicas domésticas como en el extranjero.⁷

La política exterior estadounidense persigue un dominio regional latinoamericano en los aspectos económicos y políticos. Este dominio económico sirve a la razón de su política expansionista que se refleja a través de los recursos naturales y humanos controlados, que se encuentran en el área, para lograr una mayor capacidad de negociación con el resto del mundo. Así mismo, esta búsqueda se encuentra basada en una inserción estratégica de su ideología tanto en los organismos internacionales como en las demás potencias, principalmente,

⁷ “[...] organizaciones (económicas y políticas) dentro de una sociedad dada pueden jugar un rol en la política mundial: 1) pueden participar como miembros de coaliciones que controla o afecta su gobierno, o 2) pueden jugar roles con gobiernos extranjeros y así, sobrepasar sus propios gobiernos.” Joseph Nye, Jr. & Robert O. Keohane, *Transnational Relations and World Politics*, Harvard University Press, U.S.A., 1971, Pág. XIII.

gracias al poder obtenido.⁸ Dichas circunstancias (el dominio de los recursos y el control político) provocadas por los Estados Unidos, han tenido como resultado una dependencia por parte de los países periféricos latinoamericanos, misma que ha dado lugar a un mayor poderío sobre estos; creando así, un círculo virtuoso conveniente a su política expansionista.⁹

La política exterior latinoamericana busca un “bienestar social”, con fundamento en un desarrollo económico sostenido. La política exterior esporádica y con poco seguimiento por parte de América Latina, se debe a su ausente capacidad de negociación; por ello se ha visto limitada en cuanto a la obtención de dicho desarrollo. Citando a Müller:

“El poder de negociación que pueden llegar a ejercer ciertas corporaciones multinacionales es mucho mayor en países en vías de desarrollo que en países ricos, debido a la ausencia o debilidad de organismos institucionales que controlen el comportamiento de las subsidiarias [...] Los países del tercer mundo se caracterizan por carecer de poder gubernamental o sindical para establecer límites a dichas corporaciones.”¹⁰

Esto fundamenta el círculo vicioso ocasionado, el cual provoca un escaso poder de negociación latinoamericano, lo que conlleva a una dependencia

⁸ “Las Naciones Unidas hacen lo que quiere Estados Unidos- esto quiere decir, las empresas estadounidenses. Varias de sus operaciones para mantener la paz solo pretenden lograr el nivel de “estabilidad” que necesitan los consorcios para hacer negocios. Es trabajo sucio y están felices de que la ONU lo haga por ellos.” Noam Chomsky. *El Bien Común*. Siglo XXI, 2001 México D.F. Pág. 126-127.

⁹ “[...]durante este periodo, mientras Europa era devastada a causa de la guerra y de las crisis económicas, la economía de los Estados Unidos se convirtió en el centro más poderosos del mundo capitalista y se expandió a economías en vías de desarrollo y a economías ya desarrolladas ocasionando, consecuentemente, cambios sustanciales, particularmente en los primeros. Al mismo tiempo, la economía estadounidense experimentó cambios importantes en su estructura interna. La intervención gubernamental se expandió considerablemente dentro de los Estados Unidos, acelerando el crecimiento, reduciendo las fluctuaciones cíclicas y contribuyendo a un fantástico desarrollo científico y tecnológico; todo lo anterior ayudó a producir grandes conglomerados de negocios. Un vasto poder económico-tecnológico y por ende político ha permitido a la corporación multinacional inducir, a través del control del marketing y del proceso de comunicación [en América Latina] a consumidores y gobiernos, a comprar productos para los cuales es tecnológicamente competente para producir en cantidades siempre crecientes [...]. Los desarrollos institucionales en los Estados Unidos se ven reflejados conforme las corporaciones multinacionales crecen en el ámbito internacional.” Osvaldo Sunkel. *Big Business and Dependencia. A Latin American View. Foreign Affairs*, 1972 Vol. 50, No. 32 U.S.A., N.Y., Pág. 521.

¹⁰ Ronald Müller. *Poverty is the Product*. Foreign Policy, No. 13, Winter 1973 U.S.A. Pág 71

económica, y por ende política, hacia la Unión Americana para “alcanzar”, aunque no del todo, su progreso. La limitada competitividad de América Latina frente a las grandes transnacionales estadounidenses, ha favorecido la desmedida incorporación de dichas empresas en su territorio. Esta tendencia, ha facilitado la persecución de objetivos afines a los intereses de las mismas, disminuyendo la oportunidad de América Latina para desarrollarse económicamente a su conveniencia, esto, a su vez, genera situaciones coyunturales en las que, las empresas estadounidenses gozan de mayores facilidades para su inserción y dominio en el mismo.

Latinoamérica no persigue una “Razón de Estado” real, pues la razón que la guía esta enfocada a los intereses económicos de los Estados Unidos; esto equivale a decir que los Estados latinoamericanos carecen de una política exterior que los encamine a lograr sus propios intereses, al encontrarse estos subyugados económica y políticamente.¹¹

Latinoamérica se ha encontrado desprovista de opciones reales que solucionen el problema de su desarrollo. Por ello, los regímenes de los países latinoamericanos han carecido de alternativa a las imposiciones estadounidenses económico-políticas y, se han visto forzadas por distintos acontecimientos coyunturales, presentados en el periodo de la segunda posguerra, a aceptar dichas imposiciones contrarias a sus propios intereses.

¹¹ “Durante el periodo de post-guerra América Latina se tornó al desarrollo ‘hacia adentro’, y delegó su responsabilidad de seguridad externa a los Estados Unidos, tratando de asegurar algunas ventajas comerciales al mismo tiempo.” Sergio Bitar. *Op Cit.* Pág 593.

1.2 Situaciones Coyunturales

La importancia de los acontecimientos que describiremos en este apartado, no radica en su existencia *per se*, sino en la manera en que influyeron para la realización de la política exterior de los Estados Latinoamericanos y de la Unión Americana hacia esta región; cabe mencionar que se hará énfasis, más en la instrumentación de la política exterior de ambos territorios, que en la historia de estas circunstancias.

Como primer punto trascendental en la realización de la política exterior de estos dos territorios haremos mención a La Guerra Fría, que representa la bipolarización del mundo, es decir, el enfrentamiento de dos ideologías político-económicas radicalmente opuestas entre sí: Capitalismo y Socialismo.¹²

La política exterior estadounidense, a partir de La Guerra Fría, se caracterizó por un enfoque radical que exigía que Latinoamérica (su traspatio) se mantuviera apegado a los principios capitalistas. Estos principios sustentaban que la permanencia de los consorcios estadounidenses en la región, fomentaban la dependencia económica de esta y, así, mantenían a los países de América Latina adheridos al sistema. Con esta adhesión, los Estados Unidos protegían su zona de seguridad nacional, es decir, los intereses económicos con los que sustentaría, durante este periodo, su propia Razón de Estado.¹³ Por su parte, los intereses latinoamericanos se veían minimizados al verse contrarios (en su generalidad), y superados tanto por el poder de los consorcios, como por el del gobierno

¹² “A finales de 1945 los políticos norteamericanos no sabían que hacer. [...] Stalin parecía estar imponiendo su voluntad en la Europa oriental sin tomar en cuenta las piadosas creencias norteamericanas acerca de la democracia.[...] Truman, como Roosevelt, rechazaba el equilibrio de poder, desdendiendo justificar las acciones norteamericanas por razones de seguridad, y siempre que fue posible trató de adherirse a principios generales aplicables a toda la humanidad y que estuviesen en armonía con la nueva Carta de las Naciones Unidas. Henry Kissinger. *La Diplomacia*. FCE Segunda edición, 2001, México D.F., Pág. 433-434

¹³ “[...]la expansión económica de las corporaciones norteamericanas [en América Latina...] sucedió durante el periodo de la guerra fría, bajo la protección total del Estado norteamericano y con el consentimiento político de la nación [latinoamericana].” José Serra. *Desarrollo Latinoamericano, Ensayos Críticos*. FCE, 1974, México D.F. Pág. 172

estadounidense. La carencia de tecnología y capital que lograra satisfacer las necesidades del territorio, generaba cierta relación que favorecía las expectativas de las empresas de la Unión Americana.

Una de las medidas tomadas por el gobierno estadounidense, con la finalidad de promover sus intereses en el ámbito internacional, fue el establecimiento de un sistema económico mundial, con base en los acuerdos de Bretton Woods,¹⁴ que le permitiera influenciar directamente en la mayoría de las economías del mundo. Esto repercutió en los países de América Latina desde el momento en el que se vieron obligados, por cuestiones de “desarrollo”, a manejar la totalidad de sus transacciones internacionales por medio del dólar estadounidense, generando una dependencia hacia la economía de los Estados Unidos.

De los acuerdos de Bretton Woods surgieron el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial. La situación política y económica de América Latina, ante la creación de estas nuevas instituciones es desfavorable, ya que para recibir ayuda por parte de éstas, se exigen “cartas de intención” por parte del país receptor. Dichas cartas consisten en un compromiso inalienable de modificar la conducta del gobierno, al igual que las políticas económicas a seguir para asegurar una mayor actividad política-económica estadounidense dentro del país deudor. Esto derivó en la aceptación forzada de los dogmas estadounidenses en las políticas nacionales de Latinoamérica.¹⁵

¹⁴ “Desde fines de la Segunda Guerra hasta 1973, el sistema monetario internacional, conocido como Bretton Woods, se caracterizó por el predominio de los tipos de cambio fijos. El dólar estadounidense era la divisa de reserva internacional, convertible en oro a un tipo de cambio fijo de 35 USD/OZ, mientras que las divisas de los miembros restantes se fijaron conforme al dólar.” Catherine Mansell Carstens. *Las Nuevas Finanzas en México*. Ed Milenio S.A. de C.V., 2001 México D.F., Pág 57.

¹⁵ “El Fondo Monetario Internacional. Creado también en Bretton Woods, su función principal en lo que toca a América Latina es la concesión de préstamos a corto plazo [...] que se requieren para afrontar situaciones de emergencia. La contrapartida del préstamo es una “carta de intención” donde el país receptor acepta las políticas fiscales y monetarias dictadas por el FMI. [...] los Estados Unidos tienen el 24.7% de los votos, todos los demás países desarrollados tienen el 30%, y América Latina el 8.5%. Véase José Serra. *Op Cit*. Pág 180-181.

La siguiente medida que mencionaremos, por parte de los Estados Unidos, es el Plan Marshall, que consistió en el endurecimiento de la política estadounidense hacia los países de régimen socialista, a través de la ayuda política-económica brindada a los países alineados de la región de Europa occidental.¹⁶

Este Plan sirvió de apoyo al esquema político de la Unión Americana hacia América Latina en el momento en que se impusieron barreras que coartaban el antiguo intervencionismo europeo hacia esta región. Así, el gobierno estadounidense se concentró en la aplicación de la Doctrina Monroe para confirmar su dominio hegemónico en la zona.¹⁷

Una situación presente, desde principios del siglo XX y a lo largo de la Guerra Fría, fue el cambio de los viejos regímenes internos latinoamericanos a través de revoluciones. Los cambios que proponían estos movimientos contravenían a los intereses de la Unión Americana debido a que la ideología expresada por el gobierno de este país enfatizaba una democracia liberal, mientras que la naturaleza de estas revoluciones era una democracia populista.¹⁸ Estos movimientos causaron un debilitamiento al interior que facilitó el intervencionismo estadounidense.

El ambiente revolucionario América Latina creó un temor exagerado dentro de los Estados Unidos hacia una expansión del socialismo. El ejemplo más claro

¹⁶ "Solo dos potencias quedaban en el mundo. [...] los Estados Unidos y la Unión Soviética. Habíamos llegado a una situación sin paralelo desde la Antigüedad. Desde Roma y Cartago no había vuelto a haber semejante polarización de poder en esta Tierra [...]. Que los Estados Unidos dieran pasos para fortalecer a los países amenazados de agresión soviética o de subversión comunista [el Plan Marshall...] era proteger la seguridad de los Estados Unidos, era proteger la libertad misma." Henry Kissinger. *Op Cit.* Pág 439.

¹⁷ "A partir de la doctrina del Destino Manifiesto, de la Doctrina Monroe y de sus corolarios hasta hoy día, se ha tratado de insertar a los países de América Latina y del Caribe en un plan general de relativo desarrollo y expansión, de servicio a las ideas de progreso y a la democracia liberal pregonadas ampliamente por los Estados Unidos." Adrián Sotelo Valencia. *Estudios Latinoamericanos. Núm. 11.* CELA, 1999 México D.F. Pág. 105

¹⁸ "Los viejos regímenes de América Latina han sido vulnerables a movimientos revolucionarios debido a que muchos han sido caracterizados por pobreza y dictaduras. Buscando lograr un gobierno que responda mejor a las necesidades del pueblo, movimientos revolucionarios han derrocado a los viejos regímenes y han instaurado el cambio revolucionario." Cole Blasier. *Op Cit.* Pág 3.

de esto se dio con el término de la Revolución Cubana y la visita al vicepresidente Nixon por parte de Fidel Castro en busca de apoyo económico. La negativa de ayuda del presidente Eisenhower orilló a Castro a solicitar sustento a las necesidades cubanas en la única alternativa posible: la Unión Soviética.¹⁹

Gracias al apoyo recibido por parte de la Rusia Comunista, Cuba se convirtió en uno de sus satélites, ya que, en 1961 sirvió de base militar soviética, lo que devino en una fricción entre ambas potencias conocida como la "Crisis de los Misiles". Esta situación, que agravó la Guerra Fría y, ante la posibilidad del surgimiento de nuevos grupos de izquierda en América Latina, favoreció un cambio de enfoque de la política exterior, por parte del gobierno de la Unión Americana, hacia un realismo político. Así, so pretexto de una situación que violentara su seguridad nacional, logró justificar una serie de intervenciones político-económicas hacia todo el territorio latinoamericano.²⁰

El enfoque realista estadounidense se vio reflejado en su política de contención, mismo que prevaleció de lleno hasta el año de 1973, fecha en la que se firman los acuerdos de paz en Vietnam. La derrota social interna que representó esta guerra para los Estados Unidos, además de la "crisis petrolera" del mismo año, marcó el inicio de una flexibilización en cuanto a su política exterior. Esta situación permitió a los gobiernos latinoamericanos un mayor acercamiento y el planteamiento de alternativas de desarrollo económico a través de distintos organismos.

"Esta nueva realidad dio origen a una profunda revisión estratégica que dio un importante viraje con la "crisis del petróleo" de 1973 y con la derrota estadounidense en Vietnam."²¹

¹⁹ Cole Blasier. *Op Cit.* Capítulo 6.

²⁰ Ver estudios de caso, Cuba, Pág. 35-38.

²¹ Adrián Sotelo Valencia. *Op Cit.* Pág. 38.

La fluctuación de los precios del petróleo en el mercado mundial durante la década de los 70, obligó a que los países latinoamericanos dependieran económicamente en mayor medida de la Unión Americana, debido a la compra de petrodólares. Dicha fluctuación, aunada al endeudamiento ocasionado por la compra excesiva de petrodólares, se caracterizó como la crisis económica de los 80's que desmoralizó a los países de América Latina no-exportadores de petróleo, quienes tenían puestas sus esperanzas en una alternativa económica que aligerara el vínculo socioeconómico y político que subyugaba sus regímenes a los de Estados Unidos.

Sin embargo, gracias a la manipulación que la Unión Americana logró a través de organismos como el FMI y el Banco Mundial,²² los países de Latinoamérica se vieron obligados a solicitar un incremento en su deuda para poder pagar compromisos adquiridos con anterioridad, así como los servicios de la misma. Dichos organismos internacionales promovieron cambios a la política interna de América Latina con el objetivo de lograr una apertura comercial, misma que resultaría en una pseudo recuperación económica.

La caída del muro de Berlín, decadencia del bloque socialista, trajo como consecuencia el término de la guerra fría, lo que obligó a los Estados Unidos a buscar "nuevos enemigos" (estratos sociales de bajos recursos que intentaron generar gobiernos populistas) que justifiquen una intervención encomendada a mantener la dependencia de Latinoamérica hacia su sistema político-económico.²³

²² "El gobierno... [de los países latinoamericanos] ha caído presa de un frenesí neoliberal, obedeciendo las órdenes de las instituciones financieras internacionales como el Banco Mundial y el FMI. (El neoliberalismo es básicamente la fórmula imperial tradicional: mercado libre para ti y toda la protección para mí. Los ricos jamás aceptarían estas políticas, pero no tienen el mayor inconveniente en imponérsela a los pobres.)" Noam Chomsky. *Op Cit.* Pág. 94.

²³ "Este problema es enfrentado de manera directa en los dominios del Tercer Mundo que han sido sometidos por mucho tiempo al control occidental, y, por lo tanto, reflejan los valores conductores con mayor claridad: mecanismos favorecidos incluyen el terror a gran escala, escuadrones de la muerte, la limpieza social (cleansing) y otros métodos de probada eficiencia. [...] La guerra de drogas [así como las medidas antes descritas], que es en gran medida fraudulenta, ha servido como un mecanismo principal para encarcelar a la población no deseada." Noam Chomsky, Heinz Dieterich. *La sociedad Global. Educación Mercado y Democracia.* Ed. Joaquín Mortiz S.A. de C.V. 1995, México D.F. Pág. 43.

1.3 El Proceso en la Toma de Decisiones de la Política Exterior Estadounidense

Para comprender los intereses que se persiguen a través de la política exterior de los Estados Unidos es necesario un análisis preliminar que establezca a quienes pertenecen dichos intereses. El proceso en la toma de decisiones es el reflejo de la perspectiva que concierne a los grupos que ostentan el poder económico-militar y, que a través del gobierno de la Unión Americana buscan su implantación. Citando a Chomsky:

"[...] el objetivo primordial del gobierno era "proteger a la minoría opulenta de la mayoría". Y, como solía afirmar su colega John Jay, "en realidad, deben gobernar quienes son dueños del país".²⁴

La toma de decisiones en lo concerniente a la política exterior estadounidense, pertenece a un grupo que bien se podría definir como la élite en el poder. Dicha élite tiene su clave estructural en tres estadios:

- El primero reside en el sector político. Este hace referencia a los representantes de diversas facciones políticas que ostentan un cargo público de liderazgo y toma de decisiones, bien sea en el Congreso, o bien en alguna de las instituciones paraestatales. Su participación, gracias a la continua intervención de los militares y empresarios, se ha visto influenciada a tal grado que ha derivado en la decadencia de la política como debate auténtico y público de soluciones, transformando su participación en una demagogia que favorece tanto al sector militar como al empresarial.
- La segunda fase se encuentra en el Estado amplio y militar. Con dicho tipo de Estado, hacemos referencia al poder que los altos mandos militares

²⁴ Noam Chomsky. *Op Cit.* Pág 11

ejercían indirectamente, y que en fechas recientes han logrado ejercer una participación más activa dentro de los procesos de toma de decisión en los Estados Unidos.²⁵ Su importancia radica en la posición que los militares de más categoría ocupan en dicha élite, esto, gracias a que la amenaza bélica demanda a la milicia el dominio de hombres, material, dinero y poder, por lo que se mantiene sojuzgado tanto al sector político, como al empresarial.

- Por último, el sector económico (que es el de los empresarios prominentes y hombres adinerados que mantienen el control de los medios productivos) consiste en que la economía, que es a la vez una economía de guerra permanente, y una economía corporativa privada, mantiene poder sobre el proceso de toma de decisiones debido a que los recursos necesarios para mantenerse recaen directamente sobre estos.²⁶

Los sectores integrantes del Estado-Nación que hacen uso del poder a su conveniencia son: los que dominan los medios de producción y la fracción económica del país; aquellos que ostentan la violencia legitimada y los instrumentos de coerción, y; los dirigentes sociales, que por medio de la propaganda, convencen al pueblo de apoyar las posturas que estos manejan. La coincidencia de intereses entre estos tres sectores se encuentra claramente estipulada en el ámbito político, que es el punto de unión tanto de empresarios prominentes como de militares de mayor rango. Así mismo, el sector político es en donde reside la carga de exponer al público los deseos de esta élite por medio de discursos demagógicos que generalmente incluyen los derechos inalienables del hombre. Cabe destacar que los recintos militares y económicos que ostentan el poder se encuentran en el anonimato.²⁷

²⁵ Un claro ejemplo de esta participación más activa y abierta por parte de los altos mandos militares de los Estados Unidos actualmente, recae en el personaje público de Colin Powell.

²⁶ Mills C. Wright. *Op Cit.*, Pág. 253-277.

²⁷ "La relación entre la clase dominante y las élites políticas se centra en el ejecutivo del gobierno (incluyendo la Reserva Federal) [...]. El poder ejecutivo ha dado prioridad a la ejecución de las condiciones para la expansión empresarial en el extranjero, ya sea promoviendo la restauración del capitalismo en la antigua Unión Soviética, respaldando el autoritarismo del mercado libre en el tercer mundo o debilitando los regímenes en Centro América y el Sur de África que aspiran a implantar modelos de desarrollo no

La aplicación de la política exterior, por excelencia, recae en el jefe de Estado. El caso estadounidense es caracterizado por el presidente, sobre quien recae el poder del gobierno federal, constitucionalmente facultado para tomar las medidas necesarias para preservar la paz.²⁸

La tradición estadounidense dictamina que el presidente es "el político norteamericano" considerado como un creador valioso, pero también un instrumento vulgar; un gran estadista y un político turbio, un servidor público y un cómplice que oculta los intereses de la élite en el poder, misma que se sirve de dicho personaje al asignarle tareas precisas desde el congreso.²⁹

La política exterior de los Estados Unidos se define como -no las declaraciones presidenciales- el producto de un proceso interactivo por medio del cual el presidente y el congreso reconcilian sus concepciones, ocasionalmente contrarias, de interés nacional con sus distintas percepciones de realidad internacional. Una política efectiva requiere que cada uno de los actores sea responsivo al otro. Si alguna de las partes se niega a interactuar, la vida de la nación sufrirá repercusiones negativas. El poder del congreso aumenta cuando se encuentra aparentemente en reposo, esto es, durante momentos de cooperación más que en situaciones de confrontación pública. El cuestionamiento clave de esta relación es cómo logran, el presidente junto con el congreso, la adopción de una política exterior.³⁰

El congreso de la Unión Americana se encuentra integrado mayoritariamente por empresarios acaudalados, que buscan alcanzar intereses de los grandes consorcios a los que pertenecen. Actualmente dichos intereses tienden a rebasar las fronteras de su territorio, por lo que su búsqueda recae en

capitalista." James Petras, Morris Morley. *¿Imperio o República? Poderío mundial y decadencia nacional de Estados Unidos. Siglo XXI editores S.A. de C.V., México D.F. 1998. Pág. 5.*

²⁸ Richard C. Schroeder. *Perfil del Gobierno Norteamericano*. Servicio Informativo y Cultural de los E.U.A., 1989, Estados Unidos. Pág. 29.

²⁹ Mills C. Wright. *Op Cit.* Pág. 214-228.

³⁰ Robert A. Pastor. *Op Cit.* Pág. 136.

influir directamente sobre las decisiones que se lleguen a tomar con respecto a la política exterior.³¹

El poder que podrían representar los consorcios de manera aislada, dentro de la toma de decisiones conforme la política exterior de los Estados Unidos, sería endeble. Esta fragilidad ha obligado al empresario a buscar aliados con intereses afines a sus cometidos. Este apoyo lo ha encontrado, principalmente, en el sector militar. La finalidad de esta fracción es incrementar el presupuesto que le es destinado. Para lograrlo, el militar une fuerzas con el empresario para lograr una política exterior intervencionista que asegure la captación de beneficios mutuos. En el libro *La Sociedad Global* se hace mención a la revista *International Security* con lo siguiente:

“Los Estados Unidos tiene que mantener su ‘primicia internacional’ [...] porque de manera única entre las naciones, su ‘identidad nacional esta definida por una serie de valores políticos y económicos universales’, particularmente ‘libertad, democracia, igualdad, propiedad privada, y mercados’; ‘la promoción de la democracia, los derechos humanos y mercados [sustentados por la milicia] son mucho más importantes para la política americana que para la política de cualquier otro país’.”³²

El congreso, encabezado por los empresarios, en conjunto con la milicia,³³ hacen activa la participación del presidente de los Estados Unidos a su favor, para legitimar sus acciones frente a la sociedad civil. Así, el presidente se ve manipulado en su figura pública para mantener en el anonimato los intereses

³¹ “El chauvinismo cultivado por las élites refleja la creciente brecha entre el poder y el crecimiento del capital estadounidense en la economía internacional y la espiral descendente de las condiciones de vida y de trabajo que afecta a la población económicamente activa de Estados Unidos. Inherente en esta contradicción esta la imperecedera necesidad de inventar constantemente enemigos externos: los competidores capitalistas son solo una de tantas posibilidades. Otro tipo de ‘adversario’ confrontado a lo largo de los ochenta (y noventa) se encontró en el tercer mundo, donde la maquinaria propagandista estadounidense creó ‘amenazas’, satanizó los antagonistas políticos y justificó las guerras intervencionistas a la vez que cautivaba la opinión pública.” James Petras, Morris Morley. *Op Cit.* Pág 85.

³² Noam Chomsky, Heinz Dieterich. *Op Cit.* Pág. 16.

³³ “[...] a los militares con frecuencia se les considera útiles porque constituyen una reserva de individuos preparados en actividades directivas, pero no abiertamente identificados con ningún interés privado. La ausencia de un verdadero Servicio Civil que seleccione, dirija y estimule a los hombres de carrera, aún hace más tentador recurrir a los militares.” Mills C.Wright. *Op Cit.* Pág 192

perseguidos por estas facciones, cerrando así el círculo de la élite en el poder.
Citando a Wright Mills concluimos que:

"El capitalismo militar de las corporaciones privadas existe en un sistema democrático debilitado y formal que encierra un sector militar ya muy político por sus puntos de vista y su conducta. Por lo tanto, en la cima de esta estructura, la élite del poder ha sido formada por la coincidencia de intereses entre los que dominan los principales medios de producción y los que controlan los instrumentos de violencia recientemente incrementados; por la decadencia del político profesional y el ascenso al mando político de los dirigentes corporativos y los militares profesionales [...]."³⁴

³⁴ *Idem.* Pág. 259.

1.4 Enfoques de la Política Exterior Estadounidense

El triunfo de los Estados Unidos en la Segunda Guerra, dio lugar a nuevos intereses y perspectivas de estos hacia los países latinoamericanos. Una vez obtenida la supremacía mundial, era indispensable que el gobierno estadounidense replanteara su política expansionista a través de distintos enfoques en los objetivos a alcanzar en Latinoamérica.

Debido a la cercanía geográfica, la identidad histórica-política de los gobiernos latinoamericanos hacia los Estados Unidos, y su debilidad política-económica, América Latina representaba tanto un mercado cautivo como un proveedor de materias primas –a bajo costo-, en potencia.

Situaciones coyunturales como los acuerdos de Bretton Woods, la creación del FMI, del Banco Mundial, y el Plan Marshall, dieron pauta a una ingerencia económica y política en los territorios del cono sur americano, enfocando los esfuerzos estadounidenses hacia el expansionismo estipulado por la Doctrina Monroe. Así, se intensificó la dependencia económica y política de Latinoamérica hacia la Unión Americana, misma que persiste hasta la fecha.

Adecuándose al contexto internacional, fue necesario que los intereses estadounidenses se alcanzaran ocupando diversos enfoques en su política exterior: el Radical, el Real, y el Neo-Real.

1.4.1 El Enfoque Radical

El enfoque Radical, establece que entre las élites y los círculos de poder nacional e internacional, existe un conflicto de interés lo cual da como resultado un sistema de *Juego Suma Cero* "donde la ganancia de uno representa la pérdida del otro",³⁵ provocando un estancamiento y retroceso para la contraparte.

La economía es el aspecto más importante para y del gobierno, es el pilar fundamental del desarrollo de la nación, por lo que los aspectos políticos y culturales quedan al margen. La institución gubernamental se reduce a ser un mero agente de la burguesía y como tal, busca que los intereses de este grupo (mismo que controla la mayoría del capital en la nación y en el mundo) no sean lacerados en el extranjero, así, los intereses comerciales se imponen sobre los demás:

"[...] significa que esta burguesía [la élite norteamericana] ha monopolizado no solo la riqueza, sino también el prestigio y el poder."³⁶

Como meta de la política internacional se encuentra la necesidad básica de volver hacia el capitalismo al mundo entero para que así, los grandes consorcios comerciales estadounidenses puedan obtener éxito internacional.

De tal forma, este enfoque indica que el progreso de los Estados-Nación dentro de las relaciones internacionales, así como al interior de ellos, se encuentra paralizado dada la divergencia de intereses en las distintas clases sociales -entre los países de la periferia y los del centro. A pesar de ello, este enfoque propone que puede haber crecimiento y desarrollo, si es que existe una promoción hacia los mismos a la vez que se adopte el sistema económico que prevalezca en el poder, para unificar esfuerzos e intereses.

³⁵ Marcel Merle. *Op Cit.* Pág. 139.

³⁶ Mills C. Wright. *Op Cit.* Pág 19.

A partir de la década de los cincuenta, bajo un enfoque Radical, la Unión Americana declaró a América Latina como Zona de Seguridad Nacional, so pretexto de la amenaza que el auge del comunismo por parte de la Unión Soviética representaba para los consorcios estadounidenses. Con esta visión se comienzan a dar una serie de intervenciones por parte de los Estados Unidos hacia la política, economía y sociedad de Latinoamérica. A esta situación Cotler menciona:

“La política exterior debe fluir de forma natural, y por tanto, extremadamente racional, desde la estructura descrita. La base de la política exterior estadounidense es una concepción de interés nacional, siempre que se encuentre inherentemente involucrado con el fortalecimiento del capitalismo internacional en contra del socialismo y el nacionalismo... La inversión privada estadounidense, los programas de ayuda, las políticas internacionales, la asistencia e intervención militar, y las agencias internacionales, bajo el control o la influencia de la comunidad de negocios internacionales, son entretejidos y orientados hacia la promoción y mantenimiento de influencia y control en otros países.”³⁷

El Enfoque radical de los Estados Unidos marcaba la necesidad de intervenir en países en donde surgiera la “amenaza roja”, no solo para detenerla, sino además implantar un modelo de gobierno que fuera fiel al suyo con el objetivo de obtener un mayor apoyo y legitimidad para con los intereses de su burguesía.³⁸

La sujeción económico-política de América Latina hacia los Estados Unidos, reside en un esquema preconcebido que asegura su hegemonía en el continente por medio de la inserción de empresas específicas en sectores estratégicos de las economías latinoamericanas:

³⁷ Julio Cotler, et al. *Latin America and the United States: The changing political Realities*. Stanford University Press, Stanford, California, 1974, Pág. 221.

³⁸ “La United Fruit Company es el principal enemigo de progreso en Guatemala, de su democracia y de cada esfuerzo dirigido a liberar su economía.” Cole Blasier. *Op Cit* Pág. 56

"[...] la penetración extranjera en sectores estratégicos de las economías nacionales ha ido acompañada en los últimos tiempos por cierto tipo de desarrollo financiero interno controlado desde afuera, [... así] se acrecienta la dependencia financiera, comercial y tecnológica de las empresas filiales y asociadas a la inversión directa extranjera [...]."³⁹

El resultado de la ejecución de este enfoque formalizó una etapa dependendista; generó un monopolio en cuanto a la distribución de tecnología en la región y; un monopsonio en cuanto al mercado de materias primas. Ambas situaciones dirigidas y controladas por los Estados Unidos. En las economías de América Latina, dependientes de la Unión Americana, la circulación de las materias primas se separa de la producción y se realiza en el mercado externo. Están así dadas las condiciones para el monopsonio debido a que la compra de los productos de exportación se realiza mayoritariamente por parte de los Estados Unidos en conjunción con sus empresas transnacionales, dueñas de los medios de producción de dichas materias, que a su vez mantienen lazos con empresas manufactureras afines. Dichas empresas manufactureras estadounidenses hacen uso de su tecnología para convertir las materias primas en bienes de consumo, y así, serán vendidos tanto en el territorio nacional como en aquel donde se extrajeron las materias primas generando condiciones monopólicas.⁴⁰

La suma de los movimientos revolucionarios que surgieron en Latinoamérica, aunado al avance ideológico socialista, producto de la Guerra Fría, dio lugar a un cambio de perspectiva, del enfoque anteriormente descrito, hacia un punto de vista diferente en la política exterior de la Unión Americana: el Realismo.

³⁹ José Serra. *Op Cit.* Pág 91

⁴⁰ *Idem.* Pág 346-347.

1.4.2 El Enfoque Realista

El enfoque Realista determina que existe un conflicto de intereses entre las naciones que detentan el poder en las relaciones internacionales; que la política debe ser el aspecto fundamental a desarrollar por un Estado y que ésta debe estar encaminada hacia la obtención del poder. Dicho enfoque subraya que el uso de las herramientas comerciales dentro de la economía es laudable siempre y cuando el fin último de estos sea alcanzar el poder o su mayor obtención.⁴¹

El enfoque sostiene que el Estado es el actor por excelencia y que debe permanecer intacto en su rol de actor único internacional, aún, y con todos los pesares: Razón de Estado.

Tanto el Interés como la Seguridad Nacional están establecidos de antemano por la situación internacional, en consecuencia, el Estado debe concentrar todas sus energías en la protección de los mismos y, no debe desviarse reuniendo opiniones a manera democrática acerca de qué es lo que se debe hacer en el ámbito internacional.

Se menciona que las relaciones internacionales son continuas, a pesar de que dicho enfoque niegue que éstas cumplan un pleno desarrollo en algún momento determinado.⁴²

El enfoque Realista da respuesta a las necesidades estadounidenses en el ámbito internacional –con relación a su Razón de Estado- a partir del término de la Revolución Cubana y la conversión de este país hacia un satélite Soviético, al

⁴¹ “La política internacional, al igual que todo tipo de política, es una lucha por el poder. No importa cuáles sean los objetivos finales de la política internacional, el poder se constituye invariablemente en el fin inmediato.” Hans J. Morgenthau. *Politics Among Nations*. Knopf, tercera edición, U.S.A. New York, 1960, Pág. 27

⁴² Samuel Huntington. *American Ideals Versus American Institutions*. Harvard University Press, USA 1982. Pág 1-29.

permitir la instalación de una base militar en su territorio.⁴³ Esto se vio reflejado en el enfoque hacia una política de distensión radical que procurara la recuperación por parte de los países latinoamericanos a los intereses estadounidenses. Kissinger anticipó el abatimiento del gobierno de Salvador Allende y la democracia chilena al comentar: "No tenemos porque aceptar que un país se haga marxista por la irresponsabilidad de su pueblo."⁴⁴

El endurecimiento de la política de la Unión Americana tuvo como consecuencia la confusión del ideal de la creación de un gobierno propio para los países latinoamericanos, con la concepción socialista por parte del gobierno estadounidense; es decir, se confundieron los movimientos sociales nacionalistas con revoluciones socialistas impulsados por la influencia soviética.

"[...] se preocupaba por el 'poderío y la influencia' de los Estados Unidos a medida que Castro se convertía en 'el símbolo de la penetración soviética y no de la revolución social', lo que podría 'convertir la revolución social latinoamericana en un ataque a los mismos Estados Unidos'.⁴⁵

Este conflicto de conceptos e interpretaciones endureció aún más la política de los Estados Unidos hacia América Latina, debido a la vulnerabilidad que la Unión Americana observaba en dicho territorio gracias al continuo surgimiento de guerrillas de índole nacionalista, suscitándose una interpretación que el gobierno de la Unión Americana daba a dichos movimientos como el de una infiltración comunista en Latinoamérica. Debido a esta interpretación de dichos movimientos, contrarios a la ideología estadounidense, se logró justificar, de manera amplia, el intervencionismo militar de los Estados Unidos hacia la región latinoamericana:

⁴³ "Los radicales enfatizan que el objetivo norteamericano de aislar y derrocar la Revolución Cubana es indispensable para mantener el contenido de sus alianzas. Así mismo, acentúan la preocupación estadounidense de seguridad, reflejado en los múltiples programas de contrainsurgencia que, desde su primera aparición, han servido para encubrir el objetivo tradicional de los Estados Unidos de dominio sobre el continente [...]" Julio Cotler. *Op Cit*, Pág. 227.

⁴⁴ Eduardo Galeano. *El Teatro del Bien y del Mal*. La Jornada, 21 de septiembre 2002.

⁴⁵ Tony Smith. *Los Modelos Del Imperialismo. Estados Unidos, Gran Bretaña y el Mundo Tardíamente Industrializado desde 1851*. FCE, 1984, México D.F. Pág 210.

"La política exterior de Nixon vio al mundo lleno de desafíos ambiguos [... en donde] no había un claro punto final, y era más probable que la solución a un problema diera lugar a otro. [...] Ese mundo requería una política exterior encaminada a apuntalar el poder tanto como la salvación [...] Nixon y sus asesores no vieron ninguna contradicción en tratar al mundo comunista como adversario y a la vez como colaborador: adversario en su ideología fundamental y en la necesidad de impedir que el comunismo alterara el equilibrio mundial; colaborador para impedir que el conflicto ideológico se convirtiera en guerra nuclear."⁴⁶

A partir de la crisis petrolera del primer mundo en la década de los setenta, de la crisis financiera de Latinoamérica en los ochenta, y la extinción posterior de la Guerra Fría, la Unión Americana se vio obligada a modificar su enfoque de política exterior hacia uno menos extremista. Esta variación de enfoque tuvo por objetivo propiciar un ambiente más activo a sus empresas en el territorio latinoamericano, a la vez de mantener un intervencionismo político-militar, justificado con base en "nuevas amenazas al sistema internacional".⁴⁷ Por lo cual surge el enfoque Neo-Real.

⁴⁶ Henry Kissinger. *Op Cit.* Pág. 736-737.

⁴⁷ "[...] Estados Unidos quiere que otras naciones "actúen de manera independiente, *excepto* cuando esto afecte los intereses estadounidenses adversamente"; Estados Unidos nunca ha querido "controlarlas", mientras que no "salgan de control". Noam Chomsky, Heinz Dieterich. *Op Cit.* Pág 19

1.4.3 El Enfoque Neo-Real

Tras la crisis de los ochenta, le era imposible al gobierno estadounidense continuar con un enfoque Realista, tanto al interior como hacia los países de América Latina. Se vio obligado a modificar, una vez más, su *performance* político. El contexto internacional encausó el régimen hacia la adopción de una política Neo-Realista dirigida a los países latinoamericanos.⁴⁸

El enfoque Neo-Realista, a diferencia del Real, está basado en una sustitución de la milicia (sin su eliminación) y encausado a una manipulación económica. Se debe resaltar que la dependencia política, por parte de los países sojuzgados, es primordial para este enfoque, o en otras palabras:

"Esta es la clara constante de lo que Estados Unidos ha hecho en el mundo, y la idea que estamos defendiendo nuevamente [...]. Es en la verdad duradera sobre este nuevo mundo en que podemos perseguir nuestra misión histórica de una manera más efectiva, enfrentando a los enemigos de la sociedad tolerante [...] que siguen en pie, moviéndonos [y moviéndose] desde la contención hacia el agrandamiento."⁴⁹

El enfoque Neo-Real tiene sus bases en:

- La apertura del mercado latinoamericano hacia las empresas estadounidenses que consiste en: otorgar facilidades para la inserción de éstas en sus territorios, propiciando el control de la economía de los países de la región por parte de las grandes transnacionales y; un neo-proteccionismo de los Estados Unidos, que impide un crecimiento a la par

⁴⁸ "Esto equivale a decir que vivimos en el seno de políticas distintas solo en apariencia, ya que todas responden a una política mundial asentada en un principio único, subyacente, considerado incuestionable: el de la prioridad más o menos clandestina acordada a la ganancia privada, sagrada fuente de empleos. Se dice que este principio no admite discusión, y quien no reconoce la "economía de mercado" como modelo de sociedad, como definición misma de la democracia, es una mezcla de autista retardatario con agitador peligroso." Viviane Forrester. *Una Extraña Dictadura*. FCE, segunda edición 2002, México D.F. Pág. 35.

⁴⁹ Noam Chomsky, Heinz Dieterich. *Op Cit*. Pág. 15

de los países periféricos con éste en el momento en que las exportaciones latinoamericanas son obstaculizadas por dicha política económica.

- La democracia liberal que tiene como resultado, en Latinoamérica, un debilitamiento del Estado mediante un separatismo interno creado, evidencia a los grupos que han contravenido la ideología económico-política que ha dado lugar a la dependencia del territorio latinoamericano. Cabe destacar que mediante el debilitamiento de la política nacional de un territorio dependiente, se facilita la inserción y el dominio del poder por parte de las grandes empresas transnacionales estadounidenses.⁵⁰

La consecuencia lógica del sistema impuesto es el endeudamiento y la dependencia. Esto conlleva a las transformaciones estructurales que acaecieron en la región:

"¿Qué pueden hacer naciones como Argentina y México con deudas de 120 o 160 mil millones de dólares si sólo para pagar los intereses requieren cada año la mitad o más del producto bruto?"⁵¹

De entre las principales transformaciones estructurales, destacan la apertura de mercado, y la flexibilización del mercado de trabajo, por parte de los gobiernos locales, a favor de los grandes consorcios transnacionales.⁵² Lo cual se ha visto legitimado bajo el término "globalización". Chomsky, a este respecto hace referencia a las consecuencias de la "globalización" como causa del empobrecimiento y conflictos sociales al mencionar:

⁵⁰ "[Estados Unidos] diseñó un sistema para impedir que la democracia funcionara, dejando el poder en manos de "los hombres más capaces", aquellos que detentan "la riqueza de la nación". Los demás ciudadanos debían ser marginados y divididos de diversas maneras- lo cual, en el transcurso de la historia, ha adquirido diversas formas, entre otras, bases de votantes políticamente fraccionadas, barreras en contra de la acción unificada y la cooperación de los trabajadores, y explotación de conflictos étnicos y raciales." *Idem*. Pág. 11-12.

⁵¹ Néstor García Canclini. *La Globalización Imaginada*. Ed. Paidós, México 2001. Pág 10.

⁵² Dídimo F. Castillo. *Estudios Latinoamericanos. Nueva Época*, México D.F. Noviembre 1999. Pág 47.

"Los planificadores militares estadounidenses comparten la valoración de la comunidad de la inteligencia y expertos externos de que aquello que se denomina engañosamente "globalización" llevará a una división cada vez mayor a los "ricos" y los "pobres", contrariamente a la doctrina, pero de acuerdo con la realidad. Y será preciso controlar a los elementos rebeldes: infundiendo miedo [...]."⁵³

La Unión Americana ha adoptado técnicas de antaño de una nueva forma, que favorece al enfoque Neo-Real:

- La red del narcotráfico, que abarca desde el sur de Colombia hasta los Estados Unidos, ha creado un subsistema económico que favorece a su élite en el poder. Para que el beneficio de esta élite sea mayor es necesario el encarecimiento de las drogas, ya que la entrada al territorio estadounidense de estas es obstaculizada, más no prohibida –dado la legalidad de consumo en algunos estados de la Unión–, con la finalidad de que las ganancias sean dirigidas a este grupo; en última instancia el beneficio máximo es para dicha élite a través del control de este mercado. El encarecimiento de las drogas se logra por medio de lo que se denomina: "la Guerra Contra el Narcotráfico" (que consiste en minimizar su oferta eliminando a los proveedores no sustentados por la élite en el poder en los Estados Unidos). El encarecimiento de la droga no ha sido el único beneficio obtenido por la persecución de los narcotraficantes "no alineados" sino que además, ha legitimado una ocupación militar estadounidense en los territorios latinoamericanos con mayor producción de enervantes, que a su vez, consigue: una manipulación a los gobiernos nacionales a través de la certificación que ejerce la *Drug Enforcement Administration* (DEA)⁵⁴ y; el

⁵³ N. Chomsky. *Piratas y Emperadores*. Ediciones B,S.A., Barcelona 2003. Pág. 211.

⁵⁴ "Desde luego hay una relación entre la CIA y las drogas. Estados Unidos estuvo involucrado en una campaña internacional de terrorismo a gran escala en Centroamérica en general de manera clandestina (lo que significa que los altos funcionarios y directores de medios lo sabían, aunque como se mantenía bajo el agua, podían fingir absoluta ignorancia del asunto). Para obtener dinero que no pudiera rastrearse su origen y asesinatos brutales, nuestro gobierno recurrió, naturalmente, a narcotraficantes como Noriega, quien fue su gran amigo hasta que se volvió demasiado independiente." Noam Chomsky. *Op Cit*. Pág. 48.

separatismo,⁵⁵ producto de la implantación de dichos gobiernos contrarios a los intereses de los sectores excluidos por los mismos regímenes latinoamericanos.

- La Unión Americana trata de crear condiciones sociales favorables a sus intereses. Sin embargo ha habido casos en que dichas condiciones, dentro de los Estados latinoamericanos no se han logrado por distintas causas: una élite inflexible en el poder; disfunciones múltiples (pobreza extrema, alcoholismo en masa, huelgas violentas, motines de grupos étnicos, desempleo, etc.) y/o; aceleradores (revoluciones en países vecinos, guerras perdidas, catástrofes naturales, guerrillas subversivas). Los Estados Unidos, en su afán por mantener el sistema que conviene a sus intereses, manejan uno de los aceleradores –la guerrilla revolucionaria- como un movimiento insurrecto al que denominan: terrorismo. Cuando se detecta un “ataque terrorista” hacia los gobiernos latinoamericanos avalados por la Unión Americana, o bien, hacia alguna de las instituciones que los representa, el gobierno estadounidense procede a una intervención militar justificada ante la Sociedad Internacional, como ayuda a un régimen “legítimo” con la intención de eliminar dicho movimiento social para así, mantener el dominio político-económico, a través del intervencionismo militar.⁵⁶
- Desde mediados de la década de los 80, la interpretación que los Estados Unidos ha manejado sobre el asunto de migración radica en dos posturas

⁵⁵ “Esta furia contenida, al no estallar, gira en redondo y daña a los propios oprimidos. Para liberarse de ella acaban por matarse entre sí: [...] luchan unas contra otras al no poder enfrentarse al enemigo verdadero [...] la política [impuesta] fomenta sus rivalidades; el hermano, al levantar el cuchillo contra su hermano, cree destruir de una vez por todas la imagen detestada de su envilecimiento común.” Frantz Fanon. *Los Condenados de la Tierra*. FCE, tercera edición 2001, México D.F., Pág 17.

⁵⁶ “[...] Estas son las variables que los estrategas de la contrarrevolución quieren manejar. A veces los norteamericanos tratan de disminuir las “disfunciones”. Por ejemplo, el American Institute of Free Labor Development ha organizado sindicatos blancos en América Latina para evitar huelgas. A veces los gobernantes en Washington atacan a los ‘aceleradores’. Los Estados Unidos han mandado tecnología militar a Guatemala, a El Salvador, a Nicaragua, a Colombia y a México para combatir a los guerrilleros. Con más frecuencia Washington trata de eliminar una condición de cualquier revolución: la élite inflexible.” Daniel Ross Gandy Jordan. *Paradigmas Teóricos*. UNAM, 2001, Edo. de Mex., México. Pág 22.

contrarias entre sí, pero que le sirven para la obtención de sus intereses: la conveniencia del manejo de salarios bajos a los *wetbacks*⁵⁷ por parte de la élite en el poder y; la propaganda de rechazo hacia este sector productivo, que supuestamente favorece al nacionalismo sindical. El primero minimiza los costos del gobierno, así como los sueldos que el grupo que ostenta el poder disminuyen al contratar a los *wetbacks* en vez de nacionales que exigirían el salario mínimo y las prestaciones que determina la ley; la propaganda de rechazo a este sector, a través del sindicalismo nacional, mantiene los salarios bajos de los *wetbacks* y evita su estancia definitiva en el país al emplearlos temporalmente, asegurando su salida por medio de la *Border Patrol*. Las remesas que estos *wetbacks* envían a sus países oriundos, genera una dependencia económica, debido a que remiten dólares a los miembros de su familia, los cuales, al sumar un número importante de habitantes en regiones determinadas, se ven privados de una fluidez económica en la moneda nacional, lo que los obliga a implantar formas de pago alternativas en la divisa estadounidense, por lo que, los países receptores se ven influenciados —en sus mercados domésticos— por la economía de la Unión Americana.⁵⁸

⁵⁷ Se denomina *Wetbacks* a los migrantes ilegales que atraviesan la frontera de México hacia los Estados Unidos y que los medios de comunicación han homogeneizado bajo este término.

⁵⁸ “Estas nuevas prácticas, ventajosas, e ideas que involucran migrantes, han tenido severas implicaciones para las políticas gubernamentales. Primero, aunque los migrantes generalmente acarreen problemas de pobreza, explotación laboral y estados legales de dudosa procedencia, ostentan mayor autonomía que en el pasado. Hacen elecciones referentes a una amplia gama de recursos, durante periodos de tiempo más prolongados, que serían ejecutables si fuese permanente su estadio. Segundo, debido a relaciones de índole internacional, la migración ejerce una continua influencia de índole social, política, económica y cultural tanto en las sociedades de las que emanan, como en aquellas que los reciben. Esto significa que los gobiernos no pueden estar desinteresados en cuestiones relacionadas a migrantes y migración al encargarse de funciones ‘propias’ a su Estado. Tercero, los gobiernos de los cuales proceden los migrantes, y los gobiernos receptores, deben mostrar interés por lo que acontece en el otro.” Jorge I. Domínguez. *The Future of Inter-American Relations*. Routledge, 2000, N.Y., U.S.A. Pág. 225.

1.5 Estudios de Caso a Partir de 1954 Hasta la Década de los 80

Para obtener una mayor comprensión acerca de la subordinación de los países latinoamericanos hacia la Unión Americana es necesario realizar distintos análisis de casos específicos que ejemplifican, tanto los enfoques anteriormente expuestos, como la dependencia de los primeros hacia los segundos.

Los casos de análisis son:

- Guatemala. Donde el enfoque utilizado por los Estados Unidos fue el Radical, debido a que los gobiernos revolucionarios (de Arévalo y Arbenz) buscaban la nacionalización de los medios de producción, de su territorio, dominados por compañías estadounidenses.
- Cuba. Se suscitó un cambio en el enfoque de la política exterior de la Unión Americana, debido a la revolución y el endurecimiento progresivo de la contención en la Guerra Fría. Esta contención y la paranoia de la élite estadounidense, orilló al gobierno cubano a aceptar el apoyo ofrecido por el antagonista "yanqui": la Unión Soviética. La excepcionalidad de este caso, y su importancia de estudio, deriva de la permanencia en el poder, hasta nuestros días, de un gobierno contrario en praxis e ideología al capitalismo estadounidense.
- Bolivia. Este caso es ejemplo de la aplicación exitosa del enfoque Realista de la política exterior estadounidense, en donde se logra de manera cabal el cumplimiento de su propósito, al mantener a Bolivia apegado a la ideología de la Unión Americana.

- Chile. Los Estados Unidos aseveraban que un régimen socialista no podía alcanzarse democráticamente. El logro de Allende radica en llegar al poder por sufragio universal, implantando este tipo de régimen y evidenciando la demagogia estadounidense.

Estos casos de estudio demuestran los cambios de enfoques de política exterior estadounidense, del Radical al Real, y de éste al Neo-Real, incrementando una dependencia económica, política y militar de Latinoamérica hacia los intereses de la élite en el poder de la Unión Americana.

1.5.1 Guatemala

La dependencia de Guatemala a partir de la década de los 40 tiene sus bases en la influencia ejercida en el país por la United Fruit Company. Los Estados Unidos justificaron la ayuda intervencionista dada al movimiento militar contrarrevolucionario de Castillo Armas, que derrocó a Jacobo Arbenz en 1954, con la propaganda anti-comunista utilizada para proteger los intereses de los accionistas de la United Fruit Company que representaban la élite del poder estadounidense en Guatemala.

"La United Fruit Company, dirigida por accionistas estadounidenses, era la empresa privada más grande del país contando con varios miles de empleados. [...] La compañía poseía miles de hectáreas adecuadas para plantíos de bananas, de las cuales solo se ocupaba una fracción para el cultivo."⁵⁹

El gobierno de Arbenz tuvo sus bases en el régimen anterior de Juan José Arévalo, que subió al poder en marzo de 1945, a través de un movimiento social que derrocó al dictador Jorge Ubico nueve meses antes.

Juan José Arévalo estableció dentro de su régimen un banco nacional, un sistema de seguro social, un instituto de desarrollo económico e introdujo un gobierno que estableció vínculos con la población indígena del país. Así mismo, tuvo la intención de minimizar la influencia política y económica que la United Fruit Company ejercía en las decisiones del gobierno guatemalteco.

El régimen de Arévalo (de seis años) no podía ocuparse de solventar los problemas que acarrearía la United Fruit Company como tal, por lo que se enfocó a establecer las bases, tanto para un gobierno futuro de corte nacionalista de acuerdo a los intereses del partido comunista al cual pertenecían los líderes sindicales más influyentes de Guatemala, como para eliminar el monopolio y el

⁵⁹ Cole Blsier. *Op Cit.* Pág. 55.

monopsonio que los accionistas estadounidenses tenían sobre los medios de producción y las vías de comunicación necesarias para la exportación de productos nacionales. Los accionistas, al igual, poseían la Empresa Eléctrica de Guatemala, que suplía con cuatro quintas partes el servicio eléctrico del país.⁶⁰

Al llegar Arbenz al poder, el siguiente paso para cumplir con el plan nacionalista del movimiento social era concluir las legislaciones necesarias para la nacionalización de infraestructura y medios de producción, dictadas por el régimen anterior.⁶¹

Jacobo Arbenz llegó al poder en marzo 1951. El 2 de junio del mismo año, con la finalidad de romper el monopolio de los precios de fletes internacionales que poseía la United Fruit Company, se inicia la construcción de una nueva carretera hacia el Atlántico y, dos años después se construye el Puerto de Santo Tomás. En noviembre de 1953, otro interés estadounidense se vio afectado por la política de Arbenz: de julio a noviembre de ese año se emprendió la construcción de una planta eléctrica adicional que rompía con otro monopolio estadounidense sobre los servicios públicos guatemaltecos, la Empresa Eléctrica de Guatemala, misma que en el periodo comprendido fue manejada por el régimen de Arbenz debido a una disputa entre trabajadores y directivos.

El mayor logro de Arbenz fue nacionalizar la tierra no productiva de la United Fruit Company. Ante un comunicado de los Estados Unidos que exigía el

⁶⁰ “El líder laboral con mayor influencia en Guatemala era promotor de la Confederación de Trabajadores de América Latina (CETAL), ésta a su vez era considerada como pro-Comunista y pro-Soviética. [...] Los intereses agrícolas de la United Fruit Company, sin embargo, eran políticamente menos significativas que el control ejercido sobre la red de transportación de Guatemala. La compañía poseía un control de interés en la International Railways of Central America (IRCA), de la cual, su saliente norte, era la única conexión entre la ciudad de Guatemala y el Atlántico. [...] La IRCA poseía un quasi-monopolio en el transporte y en el comercio exterior del país. [...] Los bonos y acciones eléctricas de la Empresa Eléctrica de Guatemala, la cual suministraba cerca de cuatro quintas partes de la electricidad que necesitaba el país, eran poseídas en su mayoría por estadounidenses.” *Idem*. Pág. 55-57.

⁶¹ “Juan José Arévalo [...] puso en marcha un [...] plan de educación y dictó un nuevo Código del Trabajo para [...] los obreros del campo y de las ciudades. [...] El Gobierno de Jacobo Arbenz continuó y profundizó el ciclo de reformas.” Eduardo Galeano. *Las Venas Abiertas de América Latina*. Siglo XXI Editores, septuagésima primera edición 1999, México D.F. Pág. 181.

pago de las propiedades expropiadas, Arbenz recurrió al valor de las tierras que la United Fruit Company declaraba al pagar sus impuestos, monto inferior al valor real.

La élite en el poder de los Estados Unidos vio, una vez más, lacerados sus intereses por lo que recurrieron a Castillo Armas –militar guatemalteco- para emprender un movimiento contrarrevolucionario financiado por ellos. Esto fue resultado de una convergencia de fuerzas que siguieron al ascenso del poder de Eisenhower en enero de 1953. Es importante destacar que desde el comienzo de su administración, Jacobo Arbenz, nunca logró ejercer un dominio sobre la milicia, por lo que su régimen era indefenso ante un posible golpe de Estado.

Arbenz había definido e implementado su programa de independencia y bienestar económico en los sectores pobres de la población. Al mismo tiempo, Castillo Armas fue encomendado como líder de una revuelta contra Arbenz, a la vez que la United Fruit Company y otras facciones de interés extranjero alertaban al Departamento de Estado estadounidense, así como a representantes y senadores influyentes de la “amenaza comunista” en Guatemala.

“El Partido Comunista de Guatemala tenía influencia sustancial por sobre el gobierno de Jacobo Arbenz, pero no tenía el control, y dado el poder de la milicia, era improbable que lo obtuviera. Los Estados Unidos previnieron al régimen de obtener armas para defenderse, y cuando Arbenz recibió un cargamento de armas de Europa del Este, Dulles utilizó el hecho como prueba de la influencia soviética sobre el país.”⁶²

En el año de 1954 la renuncia del presidente Arbenz dio lugar a que, a través de la situación bélica presentada por Castillo Armas, éste asumiera el interinato del ejecutivo en Guatemala, favoreciendo así los intereses

⁶² Raboert A.Pastor. *Op Cit.* Pág 228

estadounidenses. Esto significó un retroceso en las reformas sociales alcanzadas por el movimiento revolucionario iniciado en 1945.⁶³

La influencia ejercida por la propaganda estadounidense y sus discursos anti-comunistas, aún y cuando en la praxis el movimiento era de corte nacionalista, más nunca soviético-comunista, evidencia que el gobierno de la Unión Americana actuó conforme a las necesidades de los empresarios cuyos intereses se encontraban en Guatemala. Este caso hace patente la aplicación por parte de la élite en el poder de los Estados Unidos de un enfoque Radical en la Política Exterior.

⁶³ Cole Blasier. *Op Cit.* Pág 151-177.

1.5.2 Cuba

En mayo de 1959 culmina el movimiento armado de la Revolución Cubana. Dicho movimiento, surge ante la necesidad de abrir una brecha a la dependencia hacia la Unión Americana, en la cual se encontraba el país debido al régimen de Fulgencio Batista.

Los intereses y principios de este movimiento fueron dictados por Fidel Castro, quien al ser líder, por consecuencia asume el ejecutivo tras el término de dicha revolución. Como resultado lógico a esta transición del poder, el país se encontró en la necesidad de buscar ayuda económica para lograr un desarrollo. Los ideales de la "revolución", como lo llaman los cubanos, fueron confundidos con los de un movimiento pro-comunista debido al exacerbado nacionalismo que mostraron los integrantes de este grupo.

La administración de Eisenhower, tradicionalmente, brindaba "ayuda" económica a modo de recompensa a los gobiernos dictatoriales de los Estados Latinoamericanos que favorecieran los intereses del grupo que se encontraba en el poder en los Estados Unidos.

La Revolución Cubana enfocó la atención de la Unión Americana sobre América Latina con una intensidad no vista desde hacía muchos años. Eisenhower, quien gradualmente había modificado sus políticas económicas hacia la región, ahora se veía forzado a adecuar su política para enfrentar convenientemente los cambios que acontecían en el ámbito internacional. Un mes después del ascenso al poder de Castro, Eisenhower instruyó a su gabinete, en la junta del National Security Council, para otorgar apoyos especiales a los gobiernos democráticos en la región latinoamericana, con el objetivo de contrarrestar el mensaje revolucionario de Castro.⁶⁴

⁶⁴ Robert A. Pastor. *Op Cit.* Pág. 230.

El nuevo régimen de Castro, hizo de América Latina un tema primordial para la campaña presidencial de Kennedy, quien un mes después de su elección, en 1960, prometió una alianza para el progreso con el fin de liberar a la región latinoamericana de su pobreza social y de regímenes dictatoriales. Kennedy marcaba en su campaña que: "La libertad política debe ir acompañada del progreso material."⁶⁵

La paranoia de la propaganda anticomunista existente en este periodo, dio lugar a que la élite en el poder de los Estados Unidos prestara mayor atención a los sucesos presentes y futuros en la isla. Así, dicha élite presionó al aparato burocrático estadounidense a intervenir de manera activa para suprimir la "revolución". Debido a este contexto, en el momento en el que Fidel Castro acudió a la Casa Blanca a solicitar financiamiento para el desarrollo cubano, al haber sido su movimiento confundido con el de uno pro-comunista, la Unión Americana, a través del vicepresidente Nixon, denegó dicha solicitud.⁶⁶

La crisis económica cubana que siguió a la revolución, encontró una alternativa en las facilidades económicas que ofrecía el régimen soviético, a través de Nikita Khrushchev, por medio de una alianza estratégica que convenía a la Unión Soviética.

Al ver esta situación, la representación de la élite del poder estadounidense en Cuba, se refugió en territorio norteamericano y así surgió el *Lobby Cubano*. Este grupo creó un movimiento contra-revolucionario que solicitó la cooperación de la élite estadounidense a la que representaba, para llevar a cabo una intervención militar que derrocaria al régimen castrista.

Las facilidades ofrecidas por la milicia estadounidense, propiciaron que dicho *Lobby Cubano* interviniera bélicamente en Bahía de Cochinos el 17 de abril

⁶⁵ *IBIDEM*

⁶⁶ "El vicepresidente Nixon felicitó públicamente a Rafael Trujillo y Fulgencio Batista, exhortándolos a 'protegerse del comunismo' más que proteger los derechos y libertades civiles." *Idem*, Pág. 229

de 1961. La intención del gobierno estadounidense era crear una situación semejante a lo ocurrido en Guatemala. Sin embargo, a diferencia de Arbenz, Castro tenía pleno control sobre sus fuerzas armadas, por lo que dicha intervención encontró una resistencia militar que contrarrestó y eliminó al movimiento contra-revolucionario intervencionista que surgió del *Lobby Cubano* apoyado por los Estados Unidos.

La Rusia comunista vio en este acontecimiento la posibilidad de aprovechar la urgencia de defensa que el régimen castrista mostraba.⁶⁷ El gobierno cubano, a su vez, vislumbró la posibilidad de defensa real por medio de armamento soviético nuclear que pudiera contrarrestar una posible nueva intervención por parte del gobierno estadounidense.

Las negociaciones que siguieron a este suceso, sin tomar en cuenta la opinión de Cuba, se llevaron a cabo entre la Unión Soviética y los Estados Unidos. El resultado de dichos convenios fue la promesa de no-intervención militar estadounidense en la isla, a cambio del retiro de los misiles. La Unión Americana, así, decidió imponer un bloqueo económico, reforzando la dependencia cubana hacia el régimen soviético.⁶⁸

El periodo de la Revolución cubana y, la consecuente crisis de los misiles soviéticos, fue el periodo intermedio entre dos enfoques de la política exterior estadounidense hacia la región latinoamericana. La paranoia estadounidense de la posible inserción de un gobierno comunista en su "traspatio", dio lugar al cambio de enfoque, que de su política exterior Radical, evolucionó hacia una política Realista sobre el territorio de América Latina.

⁶⁷ "[...] Jruschov desafió a la comunidad internacional. Tenía el instinto del campesino para detectar los puntos neurálgicos para los países cuya ideología había definido él como imperialismo. Fomentó una crisis [...] y colocó proyectiles en Cuba." Henry Kissinger. *Op Cit*. Pág. 508.

⁶⁸ "[...] Kennedy no podía permitir semejante extensión del poderío estratégico soviético en el continente americano. Su valerosa y hábil manera de resolver la crisis [...] obligó a Jruschov a retirar los cohetes soviéticos." *Idem*. Pág. 581.

1.5.3 Bolivia

Las causas de la Revolución Boliviana fueron de índole nacional. A lo largo de las décadas de los 30's y los 40's la base económica del viejo sistema social se deterioraba conforme decrecía la participación de Bolivia en los mercados internacionales de estaño, a la vez que los otros sectores de la economía permanecían inmóviles. Esta situación fomentó el deterioro en las condiciones de vida de las clases media y obrera, fomentando la creación de los sindicatos que sirvieron como grupos de presión, mismos que trajeron como resultado un cambio en la élite del poder. Los nuevos grupos dirigentes fueron denominados como "revolucionarios".⁶⁹

Los regímenes posteriores a esta etapa (década comprendida entre 1940 y 1950) se vieron coartados por la élite contrarrevolucionaria que constituía mayoritariamente a los grupos que anteriormente ostentaban el poder y que perseguían intereses propios –en combinación con los consorcios multinacionales estadounidenses- contrarios a los estratos bajos de la sociedad boliviana.⁷⁰

En 1940 asciende al ejecutivo el general Enrique Peñaranda, quien, tres años más tarde fuera derrocado por una insurrección cívico-militar que encabezó el militar Gualberto Villarroel, mismo que asume la presidencia constitucional del país apoyado por el Movimiento Nacionalista Revolucionario un año después. En julio de 1946 Villarroel fue derrocado y asesinado en La Paz.

En 1947 la élite contrarrevolucionaria, representada por el general Enrique Hertzog, asume nuevamente el poder, mismo que pierde en abril de 1952 cuando

⁶⁹ Cole Blasier. *Op Cit.* Pág. 128.

⁷⁰ "Hay un todopoderoso *grupo asesor*, formado por técnicos del Banco Interamericano de Desarrollo, la Alianza para el Progreso y la banca extranjera, cuyos consejos orientan a la minería nacionalizada de Bolivia, de tal manera que, a esta altura, la COMIBOL, convertida en un estado dentro del Estado, constituye una propaganda viva contra la nacionalización de cualquier cosa." Eduardo Galeano. *Op Cit.* Pág. 247.

el Movimiento Nacionalista Revolucionario derrocó al entonces presidente el general Hugo Ballivián.

Paz Estenssoro regresó del exilio para asumir la presidencia. Bajo su dirección el gobierno emprendió un amplio programa de reformas económicas, decretó la nacionalización de las minas y el monopolio en la exportación del estaño. En el transcurso de 1954 se llevó a cabo la reforma agraria (parcelación de tierras para distribuir entre los campesinos), se alentó la prospección de pozos petrolíferos por empresas extranjeras, se instituyó el voto universal y se llevó a cabo una reforma educativa.⁷¹

El vicepresidente del régimen anterior, Hernán Siles, continuó con la política iniciada por el gobierno de Paz Estenssoro, quien volvió a ser elegido en 1960. Paz solicitó la redacción de una nueva Constitución que aumentara la autoridad económica del gobierno y permitiera la reelección. En 1964 fue reelecto y atribuyó el cargo de la vicepresidencia al general René Barrientos, jefe de las Fuerzas Aéreas y candidato de la derecha. Militantes del Movimiento Nacionalista Revolucionario denunciaron que éste, contraponía sus orígenes con la política actual, por lo que dimitieron. Paz Estenssoro fue derrocado un mes después de su reelección a través del levantamiento social encabezado por mineros y estudiantes. El poder fue asumido por una junta militar encabezada por René Barrientos.

Debido a los continuos Golpes-de-Estado/Movimientos-Revolucionarios, para los cuales el gobierno de la Unión Americana ofrecía su "ayuda intervencionista" a los partidos y representantes de Derecha, los inversionistas estadounidenses lograron acaparar el mercado boliviano, favoreciendo sus intereses. Esta situación propició la dependencia formal de este país hacia la economía estadounidense. Como antecedente, Irving Florman (embajador de los

⁷¹ *Idem*. Pág 239-240

Estados Unidos en Bolivia) informaba a la Casa Blanca, el 28 de diciembre de 1950 que:

"Desde que he llegado aquí, he trabajado diligentemente en el proyecto de abrir ampliamente la industria petrolera de Bolivia a la penetración de la empresa privada norteamericana, y ayudar a nuestro programa de defensa nacional en basta escala [...]. Sabía que a usted le interesaría escuchar que la industria petrolera de Bolivia y esta tierra entera están ahora bien abiertas para la libre iniciativa norteamericana. Bolivia es por lo tanto, el primer país del mundo que ha hecho una desnacionalización, o una nacionalización a la inversa."⁷²

El caso boliviano, representa un triunfo dentro del enfoque Real de la política exterior estadounidense, ya que se logró diezmar a los movimientos revolucionarios nacionalistas por medio de un intervencionismo militar que además logró la apertura comercial de este país hacia los intereses de la Unión Americana.

⁷² *NACLA News Letter*. U.S.A., New York, February 1969.

1.5.4 Chile

El éxito más importante del intervencionismo estadounidense en Chile, fue el asesinato de Salvador Allende el 11 de septiembre de 1973, quien había sido electo democráticamente, contrarrestando el mito largamente extendido de que un gobierno de índole marxista no era susceptible de legitimarse en el poder por esta vía.⁷³

Previo a las elecciones de 1970, la *Central Intelligence Agency* (CIA), difundió propaganda de difamación contra Salvador Allende, y procuró por diversos medios (que incluían el soborno) evitar el triunfo electoral de la Coalición de Unidad Popular de Allende. El propósito último de esta propaganda era proteger los intereses estadounidenses en Chile que se encontraban en las corporaciones Anaconda Copper Mining Co. y la Kennecott Copper Co. procurando que el ala derecha de la política chilena permaneciera en el poder, misma que fue sobrestimada por los grupos de poder estadounidenses:

"El día de las elecciones, Korry envió 18 actualizaciones de los resultados electorales. El 5 de septiembre, reportó que pudo escuchar desde las calles 'el rugir de los allendistas declarando la victoria'. Korry escribió que 'hemos sufrido una terrible derrota', culpando la pobreza política y la 'miopía de arrogante estupidez' del ala derecha de la alta clase social chilena, los Demócratas Cristianos."⁷⁴

La política de Allende residió principalmente en: la nacionalización de la minería, previamente explotada por las empresas estadounidenses; además instituyó el control estatal de la economía; se nacionalizaron los recursos mineros, los bancos extranjeros y las empresas monopolistas y; se aceleró la reforma

⁷³ Elizabeth Fransworth. *Foreign Policy*. No. 16, Fall 1974, U.S.A. Pág. 126.

⁷⁴ Peter Kornbluh. *NACLA Report on the Americas*. Vol 32, No.6 May-June 1999, U.S.A. Pág. 37.

agraria. Además, Allende lanzó un plan de redistribución de ingresos, aumentó los salarios e impuso un control sobre los precios.

Las acciones políticas de Salvador Allende -y su gobierno legítimo-, debido a la importancia del cobre para los Estados Unidos, fueron consideradas como cuestiones que vulneraban la Razón de Estado estadounidense. Por ende la Unión Americana reaccionó imponiendo un bloqueo económico hacia Chile, embargaron cobre de la Kennecott Copper Co., enviaron agentes de la CIA, además de la presunta implicación del gobierno estadounidense en el Golpe de Estado por parte de Pinochet.⁷⁵

"Por años los historiadores han debatido sobre la existencia de un bloqueo económico, o si es que las políticas socialistas económicas de Allende condujeron a una pérdida de veracidad económica. Recientemente, los clasificados de la NSC sobre Chile, mostraron contundentemente que la administración de Nixon se movió con rapidez para eliminar la ayuda multi y bilateral hacia Chile antes de que Allende cumpliera un mes en su mandato."⁷⁶

La eficacia del enfoque Realista estadounidense concluyó con la imposibilidad del régimen de Allende para solventar sus necesidades económicas y militares. Esta situación favoreció los intereses estadounidenses reflejados en la posterior junta militar encabezada por Augusto Pinochet.

El 11 de septiembre de 1973 Salvador Allende fue asesinado y la junta militar ocupó el poder. Pinochet sube a la presidencia favoreciendo la política exterior de los Estados Unidos, anulando las reformas logradas por Salvador Allende.

"Kissinger le dijo a Pinochet que La Junta era 'una víctima de los grupos de alianza izquierda de alrededor del mundo'. Y que Washington 'le desea bien'. Kissinger se encontraba bien informado de lo que el General Pinochet 'trataba de hacer' en

⁷⁵ Elizabeth Fransworth. *Op Cit.* Pág. 127.

⁷⁶ Peter Kornbluh. *Op Cit.* Pág 40.

Chile. Un reporte secreto preparado después del golpe del 11 de septiembre de 1973 para la Secretaría de Estado, declaraba que la junta militar había ejecutado, en tan solo 19 días, a 320 individuos. El memorando basado en Fuentes de inteligencia situados en Santiago y denominado como 'Chilean Executions', declaraba un total de 1500 muertes provocadas por la junta militar tras el golpe de Estado. Así mismo, también describía como los Estados Unidos expedían ayuda económica y militar al nuevo régimen, a pesar de información concreta acerca de atrocidades cometidas."⁷⁷

El enfoque Realista de la política exterior estadounidense, consiguió encauzar la dependencia política-económica chilena a favor de su Razón de Estado y de sus corporaciones internacionales. La manera de lograr esta "victoria", aunado a los escándalos internos acerca de Nixon (*Watergate* y Vietnam),⁷⁸ formularon la necesidad de iniciar una evolución en su enfoque de política exterior, para su conveniencia, en la cual involucrara el intervencionismo económico respaldado por la inserción "sutil" de su ímpetu coercitivo.

⁷⁷ Peter Kornbluh. *Op Cit.* Pág. 36.

⁷⁸ Henry Kissinger. *Op Cit.* Pág. 726.

CAPÍTULO II

2. Ejercicio de la Política Exterior Estadounidense a Partir de la Administración de George Bush senior y sus Alcances en la Balanza del Poder en América Latina

The past was dead, the future was unimaginable.

What certainty had he that a single human creature now living was on his side?

And what way of knowing that the dominion of the Party would not endure for ever?

Like an answer, the three slogans on the white face of the Ministry of Truth came back to him:

WAR IS PEACE

FREEDOM IS SLAVERY

IGNORANCE IS STRENGTH

George Orwell, 1984.

El enfoque de Política Exterior estadounidense, durante las administraciones de Ronald Reagan, antecesor de George Bush senior, se caracterizó, a partir de su reelección, por una extrema contención hacia el régimen socialista decadente de la Rusia Comunista.⁷⁹ La perspectiva extrema del enfoque Real, tuvo como consecuencia críticas continuas incluso de su mismo partido, dada la guerra ficticia que se libró contra un régimen carente de poder real.

La década de los ochenta se caracterizó, para América Latina, como un periodo de deuda inducida, provocada por la estrategia unilateral de recuperación económica por parte de los bancos estadounidenses, al incrementar las tasas de interés sobre los adeudos adquiridos por Latinoamérica durante el "boom

⁷⁹“Ronald Reagan ofreció una visión del mundo que excluía complejidades. Todo lo que uno necesitaba saber era que los Estados Unidos se encontraban en una lucha global en contra del comunismo Soviético. ‘La inevitable verdad’ decía Reagan ‘es que estamos en una Guerra que estamos perdiendo solo porque no queremos percatarnos de ello... solo puede haber un fin... la Guerra termina en victoria o en pérdida.’” Robert A.Pastor. *Op Cit.* pág 66.

petrolero” de la década de los setenta.⁸⁰ Dicha situación consolidó la dependencia de Latinoamérica hacia la Unión Americana, más que a ninguna otra región, así mismo, al interior de este país, las propuestas de George Bush senior acerca de la apertura de fronteras por parte de los países latinoamericanos hacia la producción estadounidense, lograron la confianza de su congreso.

La decadencia de la Unión Soviética y el término de la Guerra Fría, crearon un conflicto ideológico en el enfoque de la Política Exterior estadounidense hacia América Latina. Con la carencia de su rival “histórico” (el socialismo de la Rusia Soviética), la Unión Americana se vio obligada a modificar su política de contención –momentáneamente- para establecer las bases de una situación internacional que promoviera la integración regional del territorio latinoamericano que, a la par con la creación de “nuevos enemigos”, justificaran su intervencionismo en Latinoamérica.

Fue en este periodo cuando hubo un auge en la formación de bloques económicos. La intención de los Estados Unidos, bajo la administración de Clinton, era crear una política de “las Américas”, lo cual hace referencia a combinar la tecnología del cono norte americano, con el mercado, los recursos y la mano de obra del resto del continente para crear una nueva economía democrática de alcance continental y, teóricamente, el sistema productivo y comercial más grande del mundo,⁸¹ lo cual no se llevó a cabo debido a la búsqueda de los “nuevos enemigos”, así, para la administración Clinton la política de control de drogas fue prioritaria dejando sin relevancia la integración de un bloque económico Americano:

“El Segundo periodo de la administración Clinton se encontró lleno de oportunidades desaprovechadas. La promesa del ALCA fue incumplida debido a la

⁸⁰ Cabe señalar que la excepción económica a la dependencia hacia los EEUU adquirida por los países de AL, se encuentra en Brasil, debido al régimen militar que diversificó su creación de bienes estableciendo una plataforma industrial dirigida a la producción de insumos, como se puede revisar en los apuntes *Authoritarian Brazil* de Cardoso.

⁸¹ Pastor, Robert A. *Op Cit.* Pág 279.

incorrecta negociación con el Congreso respecto a la petición del *Fast Track*. La política de control de drogas fue la mayor prioridad de la administración; [...] de ella emanó un claro mensaje de que ningún interés –ni siquiera el de la Democracia– era más importante, y que el crimen transnacional había triunfado sobre la agenda positiva de comercio y democracia.”⁸²

Los “nuevos enemigos”, aunados a la importancia de facilitar la inserción de empresas estadounidenses dentro de América Latina, abrieron la posibilidad a los Estados Unidos de justificar este nuevo enfoque de política intervencionista que se puede entender a través del narcotráfico, la migración, y la tendencia globalizadora:

- La “Guerra contra el Narcotráfico” ha servido desde sus orígenes para establecer un enclave que proteja sus intereses en el cono sur de América. La Certificación ha sustentado la postura intervencionista económico-militar estadounidense en los países latinoamericanos, a través de intimidaciones reflejadas en el recorte de ayuda económica y/o, intervención directa por parte de la *Drug Enforcement Agency* (DEA). La política de este departamento, puede clasificarse, como lo menciona Chomsky: “Ha habido una guerra virtual en contra de [...] los pobres, con numerosos chivos expiatorios. [...] La fraudulenta guerra contra el narcotráfico, que bastante poco tiene que ver con el narcotráfico o con el crimen organizado [...].”⁸³; es decir, de forma unilateral y contraria a los intereses de los pueblos latinoamericanos. Nosotros interpretamos esta política como el antecedente directo a la situación actual de la “Guerra Contra el Terrorismo”.⁸⁴
- La apertura económica de las fronteras latinoamericanas se aceleró debido a las negociaciones del Tratado del Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), mismo que fue impulsado desde el ascenso al poder del

⁸² *IDEM*. Pág. 131.

⁸³ Noam Chomsky. *Op Cit*. Pág 137.

⁸⁴ Sobre este tema véase Caso Colombia, Guerra Contra el Terrorismo. Pág. 66

presidente mexicano Carlos Salinas. Los Estados Unidos, a partir de los inicios de la década de los 90's y hasta la fecha, pretenden la integración económica del cono sur americano para controlar el comercio de América en su totalidad. Dicha integración se vio obstaculizada debido a la crisis económica del 94-95 acontecida en territorio mexicano, la cual impidió, debido al rescate económico, la autorización del Congreso estadounidense a seguir con negociaciones de índole integracionista en este periodo. No fue sino hasta el 18 de mayo del 2000 que el Congreso estadounidense accedió a reducir los impuestos de importación de ciertos productos estratégicos centroamericanos/caribeños hacia su país.⁸⁵ Un acuerdo comercial con el cono sur está en proceso de negociación, sin embargo la conclusión de dicho proyecto no podrá darse en un futuro próximo.⁸⁶

- El problema de la migración "ilegal" hacia el territorio estadounidense en forma masiva sucedió a la crisis latinoamericana de los 80. Esto ha provocado que el gobierno de los Estados Unidos tome en consideración los múltiples beneficios y desventajas vinculados con el tema. Las nuevas prácticas y las ideas que hacen referencia al rol de los migrantes dentro del territorio estadounidense, han obligado a los gobiernos estatales fronterizos a imponer una "vigilancia" ofensiva que pretende limitar la internación de los *wetbacks*. Un aspecto importante de la migración para la política interna de la Unión Americana es la defensa de los intereses del mercado local que, so pretexto de una defensa a la oportunidad laboral de los nacionales, presentan campañas que promueven el regreso, de los ilegales, a sus países oriundos. La oportunidad económica que este grupo representa, se entiende por el bajo costo laboral que de ellos emana: bajos salarios, carencia de prestaciones, intensas jornadas laborales, etc.; otro aspecto importante de los *wetbacks* radica en la creciente dependencia al dólar estadounidense, como consecuencia inherente de las remesas enviadas a sus lugares de origen.

⁸⁵ Robert A. Pastor. *Op Cit.* Pág 98-99.

⁸⁶ La explicación completa de esta situación se puede revisar dentro del Capítulo tres. Pág 77

A partir de la administración de George Bush senior (1988-1992), y hasta la fecha, los Estados Unidos se ocuparon en solucionar de manera conveniente los problemas planteados anteriormente. El nuevo enfoque pretende subsanar las situaciones problemáticas en el continente mediante presiones políticas, simulando el desuso de la milicia a cambio de una política enfocada a la economía y a la creación del bloque Interamericano, es decir, utilizando el término "globalización"⁸⁷ como pretexto para la realización de éste.

El discurso político estadounidense indica que a través de la adopción de las prácticas "globalizadoras" (neoliberales), se propiciará en los países en vías de desarrollo un crecimiento económico-tecnológico que mejore la calidad de vida de sus habitantes. Sin embargo, los países de reciente industrialización en América Latina, carecen de capacidad para poder emular, tanto las tecnologías y economías de los países altamente industrializados, así como su nivel de vida. Convirtiendo a estos en una fuente de explotación.

"La Teoría de Sistemas-Mundial emplea el concepto de *países semi-periféricos* para identificar un estrato intermedio entre naciones de *centro* y *periféricos* que promueven la estabilidad y legitimidad de los países tercermundistas. Los países dentro de la zona semi-periférica incluyen [...] a los NIC's latinoamericanos que supuestamente tienen la facultad de resistir la *periferización* pero carecen de capacidad para considerárseles como países primermundistas."⁸⁸

Este enfoque, sin reducir la importancia de los principios Realistas de administraciones pasadas, pretendió aumentar la dependencia económica por parte de América Latina al basar la obtención del poder a través del ámbito económico primordialmente y, en segundo término, el apoyo militar para el

⁸⁷ "Ya no se trata de argumentos sino de referencias a la doctrina, a dogmas que ni siquiera es necesario enunciar: basta aludir a ellos para anular cualquier intento de resistencia. "Globalización" forma parte de ese vocabulario rico en términos que, al ser tergiversados y repetidos con fines de una propaganda eficaz, tienen la propiedad de persuadir sin intervención del razonamiento." Viviane Forrester. *Op Cit.* Pág 10.

⁸⁸ Douglas Kincaid, Alejandro Portes. *Comparative National Development.* University of North Carolina Press, U.S.A. 1994. Pág 28.

cumplimiento de este fin. El objetivo anterior se logró debido al óptimo aprovechamiento de la situación post-crisis de los 80's en América Latina, es decir, la inserción indiscriminada de empresas estadounidenses, así como de políticas imputadas a través de planes de cooperación por medio de organizaciones internacionales, principalmente el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional.

El caso Panamá ilustra este cambio de enfoque al haber sido, en este ejemplo, la primera ocasión en la cual los Estados Unidos, lejos de una reacción bélica inmediata ante la trasgresión de sus intereses, recurrieron a organismos internacionales para procurar la solución de este conflicto.

2.1 Caso Panamá: Transición del Enfoque de la Política Exterior de los Estados Unidos

La situación de Panamá se encuentra vinculada al canal del mismo nombre que, a lo largo del siglo pasado tuvo una participación estratégica dentro del comercio mundial. La importancia que la Unión Americana le ha concedido al canal radica en el dominio político-económico que esta vía de comunicación significa para América.

Panamá por su parte, desde el término de la construcción de dicho canal, ha pretendido administrarlo para minimizar la dependencia ocasionada por la instauración de un control, por parte de empresas estadounidenses que, debido al “derecho de paso” recaudado por éstas, provoca. Así, a lo largo de los diferentes regímenes que han gobernado a Panamá, la recuperación del canal se ha mostrado como una política interna constante. Esta situación ha causado distintas contiendas entre estos gobiernos y los distintos enfoques de la política exterior de los Estados Unidos.

Para el momento en que Bush senior asume el poder, la situación de Panamá era inaceptable para los intereses estadounidenses, ya que el General Manuel Noriega, presidente panameño que gobernaba en dicho periodo, además de poseer tintes populistas/nacionalistas contrarios a los ideales de la Unión Americana, permitía y participaba dentro de la “mafia” centroamericana del narcotráfico.⁸⁹

El gobierno de Bush senior, suponía que el régimen de Noriega finalizaría con las elecciones de Mayo de 1989, dado que, para alcanzar el poder necesitó del apoyo de la CIA. Este apoyo le fue concedido para que los Estados Unidos

⁸⁹ “[...] El General Noriega era un líder brutal, corrupto y antidemocrático. El había sido un informante, un narcotraficante, un hipócrita.” Howard J. Wiarda. *United States Policy in Latin America. A decade of Crisis and Challenge*. University of Nebraska Press, U.S.A. 2001. Pág. 37.

podían ejercer a su conveniencia su intermediación para manipular el tráfico de drogas del área centroamericana. Cabe destacar que dicha relación de “mutuo apoyo” se vio fragmentada en el momento en que Noriega comenzó a contravenir los intereses estadounidenses. Al llegar las elecciones Noriega carecía por completo, tanto del sustento de dicho organismo estadounidense, como de la popularidad dentro de la sociedad panameña.

Con el afán de evitar la reelección de Noriega, quien perseguía a la oposición, restringía tanto la prensa como a los observadores y manipulaba el consejo electoral, los Estados Unidos enviaron un delegado para monitorear las elecciones de mayo de 1989 para asegurar un nuevo gobierno “legítimo” con Guillermo Endara al mando: James Carter. Este delegado, basándose en un conteo rápido, concedía la victoria de tres votos a uno a favor de la oposición. Además de haber denunciado el fraude, hizo que le fuera imposible a Noriega declararse reelecto legítimamente.

Diez días después de las elecciones, la Organización de Estados Americanos (OEA), envió representantes de Ecuador, Trinidad y Tobago, y Guatemala para negociar la cesión pacífica del poder. Al fallar dicha misión, la Unión Americana, quienes habían fortalecido su presencia militar en el área del canal después de la elección, comenzaron a ejercer presión para la destitución de Noriega.⁹⁰

Dadas las condiciones del gobierno de Noriega, en diciembre del mismo año, declaró un estado de guerra en contra de los Estados Unidos y, después de algunos ataques, en donde un soldado estadounidense fue asesinado, otro lesionado y un tercero golpeado, el gobierno de Bush, que no había otorgado importancia a esta declaración, autorizó una invasión estadounidense al territorio de Panamá.

⁹⁰ “[...] El anuncio de Carter [...] del fraude, le hizo imposible a Noriega declarar su triunfo. [...] La OEA entonces retiró sus Ministros [...]. Los Estados Unidos, que había incrementado el número de tropas en el área del canal [...] comenzó a ejercer verdadera presión.” Robert A. Pastor. *Op Cit.* Pág 93

El objetivo de la invasión fue la captura del presidente Noriega, y el establecimiento de Endara en el poder, para así, reestablecer relaciones de confianza entre ambos gobiernos y lograr el pleno control sobre Panamá, y por ende, del Canal.

Aun y cuando la OEA y la ONU condenaron la unilateralidad de esta invasión, y los gobiernos de Cuba, México y Nicaragua la consideraron como ilegítima, el resto del territorio latinoamericano, tras la captura de Noriega, apoyó la decisión tomada por George Bush senior. Los países latinoamericanos vieron con agrado el abandono del territorio panameño, no concerniente al Canal, por parte de las tropas estadounidenses tras reestablecer el orden.

La imagen del “buen vecino” que Bush senior propició, y la cual fue retomada por la administración de Clinton, se vio beneficiada pues, se reestableció un gobierno legítimamente electo por el pueblo panameño, a la par de que fue eliminado un gobierno caracterizado como típicamente corrupto y contrario a los intereses de la sociedad.

Esta situación favoreció los intereses estadounidenses desde el momento en el que reafirmaron su control sobre el Canal de Panamá, a primera vista. Desde otra perspectiva, los resultados de dicha intervención fueron:

- Al interior, sus enemigos históricos (*reddies*) cedieron su lugar a una serie de “nuevos enemigos” aún en formación (el Narcotráfico y el Terrorismo). Estos, legitimaron la posición que Bush senior, y luego Clinton y Bush Jr. siguieron, por el discurso dado a la sociedad estadounidense de que la persecución a éstos representaba la defensa de sus principios de “libertad y justicia”. La diferencia entre el contexto actual y el anterior, se caracteriza por el dinamismo propio a la ambigüedad que representan dichos “nuevos enemigos”, facilitando que los Estados Unidos encuentren, a su

conveniencia, individuos y grupos que personifiquen a los adversarios de sus ideales:

"Necesitas algo para asustar a la gente, para impedir que presten atención a lo que verdaderamente les sucede. De alguna manera tienes que engendrar temor y odio, canalizar el tipo de rabia –o incluso sólo descontento– que se genera debido a las condiciones sociales y económicas."⁹¹

- Lo acontecido en Panamá afectó la balanza de poder entre la Unión Americana y Latinoamérica a favor del primero, ya que, no sólo continuó con su política intervencionista hacia este territorio, sino que además, la legitimó por medio de consensos que amparaban los regímenes democráticos que permitían la manipulación. Esta manipulación se explica por la discordia inherente a los procesos de democratización impuestos dentro de América Latina que debilitan al Estado, lo que faculta el fácil acceso de los intereses de la élite del poder estadounidense.⁹²
- El apoyo demostrado por América Latina hacia la Unión Americana, después de la invasión a Panamá, no solo consolidó su hegemonía, si no que además facultó a este país para intervenir en territorio latinoamericano a favor del concepto estadounidense de democracia, que favorece a los grupos nacionales de los países de América Latina que promuevan los intereses de los Estados Unidos.

La razón por la que Noriega fue arraigado en Miami, tiene fundamento en su participación con el narcotráfico. Su arraigo tuvo gran aceptación en la comunidad latinoamericana y, además, dio origen a sucesivas intervenciones estadounidenses en Latinoamérica, so pretexto de la "Guerra contra el Narcotráfico".

⁹¹ Noam Chomsky. *Op Cit.* Pág. 49.

⁹² Jorge I. Domínguez. *Op Cit.* Pág. 259-264

2.2 Caso Colombia

El caso Colombia ha afectado seriamente los intereses estadounidenses debido a la imposibilidad de éstos para ejercer una presencia estratégica sobre la región que conllevaría a la manipulación de mercados como el del café, el de las drogas, además del control del país que serviría de puente comercial entre centro y Sudamérica. Esta afectación tiene sus orígenes principalmente por la escalada de violencia iniciada por grupos guerrilleros de índole social-populista, a partir de la década de los 40's y hasta la fecha.

La creación de grupos guerrilleros como el Ejército de Liberación Nacional (ELN) y las Fuerzas Armadas Revolucionarias Colombianas (FARC), han originado, de forma tácita, un movimiento de derecha, ante la ineptitud de varias administraciones por defender los intereses de la burguesía colombiana: Autodefensas Unidas Colombianas (AUC). Dicho movimiento contrainsurgente se consolidó a través de los mismos medios utilizados por los Contras nicaragüenses, que fue el financiamiento por parte de los grupos de poder de la Unión Americana para su creación y movilización, con la finalidad de instaurar un régimen afín a los intereses de dichos grupos.

Las AUC, a diferencia de los Contras nicaragüenses y grupos similares como el Escuadrón de la Muerte, obtuvieron en cierto momento, una independencia relativa a los Estados Unidos, debido a la influencia que ganaron dentro de los territorios ocupados por ellos, creando así, una estrategia política definida a favor de los intereses de este grupo y una estructura financiable sin la intervención de la Unión Americana. Así mismo, cabe destacar que la participación de la élite del poder colombiano en este grupo, influye a la participación activa del ejército nacional en conjunto con éste, con lo cual se ha exacerbado su

participación política y social dentro del país, misma que se contrapone al gobierno "legítimo" y a los intereses actuales de la élite estadounidense.⁹³

En la actualidad el poder en Colombia se encuentra equilibrado entre el gobierno, las AUC y las distintas guerrillas. A la fecha, las FARC y el ELN tienen bajo su dominio gran parte del territorio colombiano y el conflicto se encuentra determinado de la siguiente manera: las FARC son la fuerza guerrillera más grande de la nación y mantienen más de 70 frentes guerrilleros; estos junto con el ELN (con más de 30 frentes) buscan una Colombia de índole populista y se enfrenta al gobierno y a las AUC; las AUC son un grupo de paramilitares contrarios tanto a la guerrilla como al gobierno, y se enfrenta a las dos propuestas; el gobierno oficial lucha por mantener su dominio "legítimo" dentro del territorio.

El gobierno colombiano, a la fecha, por la situación interna, carece de posibilidades para exterminar la resistencia a su régimen. Dicha resistencia se encuentra en los grupos guerrilleros y paramilitares, por lo que el régimen colombiano actual se encuentra en la necesidad de permitir la intervención de grupos estadounidenses dentro de su política, so pretexto de una cooperación que inmovilice estos grupos. A este respecto Pardo menciona:

"El conflicto colombiano es profundo y complejo, involucra dos temas esenciales (drogas y control sobre el país) y tres partes beligerantes (el gobierno, las guerrillas y los paramilitares). [...] Estos problemas no pueden ser resueltos por los colombianos de manera aislada. El país necesita ayuda internacional, particularmente del compromiso estadounidense."⁹⁴

⁹³ "[...] Las AUC ahora tienen una estructura unificada que opera a nivel nacional. Tienen una agenda política claramente establecida con discursos que muestran el tipo de orden político y sistema económico que desean. Dependen de su propia capacidad de producción y venta, independiente al Estado o a otras fuentes de financiamiento. [...] Esto significa que, aunque las AUC tienen vínculos estrechos con la milicia colombiana, no son dependientes de ésta para perseverar su existencia y [...] generalmente le paga a miembros de la milicia para que éstos los sustenten en negociaciones en vez de que sea viceversa. Las AUC son tal vez el primer grupo de derecha latinoamericana en triunfar en la formalización de una estructura financiera militar." Nazih Richani. *Report on Post Cold War Latin America*. Vol XXXV, No. 4, January-February 2002, U.S.A. Pág 18.

⁹⁴ Rafael Pardo. *Foreign Affairs*. Vol 70, No. 4, July-August 2000, U.S.A. Pág 64.

Con el término de la Guerra Fría, el intervencionismo soviético dentro de la región latinoamericana dejó de funcionar como motivo de intrusión estadounidense, por lo que los movimientos insurrectos en Colombia obtuvieron una nueva personalidad carente de influencia comunista soviética, y fueron reclasificados como narcotraficantes.

El tema de las drogas cobró importancia dentro de los Estados Unidos durante el primer periodo del presidente Reagan. El problema fue tratado en primera instancia como un asunto meramente interno, por lo que se implementaron mayores restricciones en cuanto a consumo y distribución doméstica se refiere. Dichas restricciones no tuvieron el efecto deseado, por lo que se planteó que eliminando las fuentes de procedencia se encontraría la solución a dicho problema.⁹⁵

⁹⁵ “En 1989-90 [...] el público norteamericano identificó el tema de drogas como prioritario de entre los problemas de índole internacional. No el comunismo, ni la Unión Soviética, mucho menos Japón, sino las drogas. La principal fuente de drogas vendidas en los Estados Unidos es América Latina.” Howard J. Wiarda. *Op Cit.* Pág. 40-41

2.2.1 Guerra Contra El Narcotráfico

Con el nombre de droga se designa en sentido genérico a toda sustancia mineral, vegetal o animal que se utiliza en la industria o en la medicina y que posee efectos estimulantes, depresores, narcóticos o, como establece la Organización Mundial de la Salud (OMS), a cualquier sustancia que, introducida en un organismo vivo, puede modificar una o varias de sus funciones.

A efectos penales, el concepto de droga (a pesar de las diferentes formas de actuación en el organismo) engloba también las sustancias estupefacientes y psicotrópicas, naturales o sintéticas, cuyo consumo reiterado provoca la dependencia física u orgánica, así como el deseo irrefrenable de seguir consumiéndolas en mayores dosis a fin de evitar el síndrome de abstinencia. La OMS menciona entre los estupefacientes el Cannabis y sus resinas, las hojas de coca y cocaína, heroína, metadona, morfina, opio y codeína; y como psicotrópicos, los barbitúricos, las anfetaminas y los ampliadores de la conciencia, como el ácido lisérgico, la mescalina o la psilocibina.

Por tráfico de drogas se entiende no sólo cualquier acto aislado de transmisión del producto estupefaciente, sino también el transporte e incluso toda tenencia que, aún no implicando transmisión, suponga una cantidad que exceda de forma considerable las necesidades del propio consumo, ya que entonces se entiende que la tenencia tiene como finalidad promover, favorecer o facilitar el consumo ilícito (entendiéndose como ilícito todo consumo ajeno). En algunas legislaciones se considera delito solamente el tráfico, pero no la tenencia de drogas en cantidades reducidas a las necesidades personales del consumidor, mientras que otras tipifican como conductas delictivas tanto el tráfico como la tenencia. Unas y otras legislaciones han de integrarse en los convenios internacionales y, en concreto, en la Convención de las Naciones Unidas sobre el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, suscrito el 20 de diciembre de 1988 en Viena.

A lo largo de la historia latinoamericana, el consumo de estupefacientes ha sido característico de gran parte de su sociedad. Desde el final de la década de los 80's, la Unión Americana encontró en el narcotráfico una situación que permitiera la conservación y el incremento de su dominio sobre el territorio latinoamericano, a la par de mantenerlo dependiente a través de:

- Al identificar el narcotráfico como un "problema", los Estados Unidos crearon e impulsaron una imagen tal que, a la par de encarecer las drogas, fomentaron que los Estados latinoamericanos reconocieran y aceptaran esto como un "problema" internacional.
- La producción exportable de drogas se ha localizado en los territorios de México, Panamá, y principalmente en Colombia. Estos lugares –de importancia estratégica para los Estados Unidos–, al momento de ser identificados como el foco problemático, fundamentaron la necesidad del establecimiento de "enemigos" tangibles que fueran reconocidos como tales y, a quienes se les pudiera considerar como perjudiciales, para justificar su persecución.
- El poderío estadounidense obligó a los Estados latinoamericanos a la aceptación, tanto del "problema", como de los "enemigos", para sustentar una política intervencionista justificada con el discurso de la "Guerra contra el Narcotráfico"

Este nuevo enfoque de política exterior estadounidense, se encuentra dirigido, no a la solución, sino al mantenimiento de la apología para el intervencionismo dentro de zonas estratégicas latinoamericanas. Por ende, la Unión Americana no desea dar solución al "problema":

"Desde luego hay una relación entre la CIA y las drogas. Estados Unidos estuvo involucrado en una campaña internacional de terrorismo en gran escala en Centroamérica [y Colombia, principalmente] en general de manera clandestina [...]. En lo que difiero de muchas personas es que no creo que la CIA haya actuado de manera independiente; sigue instrucciones de la Casa Blanca, que la utiliza como un instrumento de política de Estado para realizar operaciones que el gobierno quiere negar de manera creíble."⁹⁶

Este párrafo resume las acciones que los Estados Unidos desarrollan conforme al narcotráfico en América Latina. Debido a la DEA en conjunción con la CIA, la política que manejan con respecto a las drogas, se lleva a cabo permitiendo el tráfico y consumo de éstas, siempre y cuando sea controlado a favor de sus intereses, mismos que están dirigidos a obtener un dominio redituable de la sociedad, sirviendo a la vez para regular la entrada y salida de divisas que emanen de los países productores. Dicho control logra mantener aletargada a cierta parte de la sociedad y mantiene puntos de presión sobre este sector sub-económico de ingresos ilícitos:

"El precio de las drogas se disparó, y el flujo de dólares se multiplicó, provocando un descenso en la tasa de cambio. Los narcotraficantes usaban sus dólares para comprar productos de lujo y otras mercancías en el extranjero y venderlas en áreas libres de impuestos por menos de su valor real. [...] Dicha competencia casi destruyó la economía colombiana legítima."⁹⁷

En 1986, el Congreso estadounidense falló a favor del establecimiento de una política unilateral más agresiva contra el narcotráfico, estableciendo un mecanismo de certificación sustentado por una policía internacional encargada de disminuir el creciente poder que los cárteles, principalmente colombianos, generaban para sí.⁹⁸

⁹⁶ Noam Chomsky. *Op Cit.* Pág. 48.

⁹⁷ Rafael Pardo. *Op Cit.* Pág 66.

⁹⁸ "En 1978 las ganancias generadas del narcotráfico ascendían a 2 billones de dólares. Para 1985, esa cifra había crecido hasta 3 billones de dólares." *IBIDEM.*

George Bush senior, en septiembre de 1989, declaró una “Guerra contra el Narcotráfico”. Esta declaración tuvo como consecuencia otorgar “ayuda” y planes de cooperación de forma multilateral con países andinos. La guerra de guerrillas en Colombia, impidió que dicha “ayuda” resultara afín a los intereses estadounidenses, ya que las FARC y el ELN fueron los movimientos que se opusieron a la resolución del Congreso estadounidense, y no el gobierno colombiano, que había aceptado el proceso de certificación. Dicha aceptación, así como el desgaste político acaecido por la “derrota” en Vietnam, obstaculizó que el Congreso de los Estados Unidos planteara un intervencionismo directo, por lo que la solución al “problema” quedó a cargo del gobierno colombiano temporalmente.

A lo largo de la década de los 90's, el financiamiento anti-narcóticos otorgado por la Unión Americana hacia Colombia, se incrementó a tal grado que, para el año de 1999, recibía más “ayuda” –reflejado en intervencionismo por parte de la policía y la milicia encargadas de llevar a cabo la “Guerra contra el Narcotráfico”-, que todo el territorio latinoamericano en conjunto. La situación interna colombiana (el enfrentamiento entre las guerrillas, los paramilitares, el gobierno y la milicia/policía anti-narcóticos estadounidenses) se agravó, por dicho financiamiento, resultando en una escalada de violencia que orilló a la administración Clinton a elaborar el Plan Colombia.

Mientras tanto, las FARC crearon una presencia en las zonas de cultivo de coca, donde se cobraban cuotas para proteger estas plantaciones que a la vez, han provisto a las guerrillas con una base económica, misma que les ha permitido continuar con sus operaciones, a la par de una mayor aceptación social dentro del territorio. Como resultado, el área colombiana utilizada para el cultivo de coca, creció de 20,000 a 120,000 hectáreas desde que a mediados de 1990 una plaga destruyó más del 30% de las plantaciones de coca en Perú, lo que obligó a los traficantes de drogas a trasladar su producción a la selva colombiana.

Las FARC tomaron control de las plantaciones de coca, logrando así, ingresos por más de 600 millones de dólares al año, convirtiéndose en el grupo insurgente más rico en la historia.⁹⁹

La debilidad del gobierno colombiano lo ha obligado, en varias ocasiones, a buscar tratados o pláticas de paz. Ejemplo de ello, con el ascenso al poder de Andrés Pastrana en 1998 se iniciaron pláticas de paz con ambos grupos insurrectos (FARC y ELN) que, siguiendo el mismo patrón que en 1990, ofreció territorio a las guerrillas como incentivo para continuar negociaciones con su administración. La primera porción territorial cedida a las FARC, excluyendo el total control del gobierno, fue de 42,000 kilómetros cuadrados (el tamaño de Suiza). Otra porción cedida, en esta ocasión al ELN fue de 5,000 kilómetros cuadrados, territorio cercano a áreas controladas por paramilitares y oleoductos de importancia.¹⁰⁰

Debido al fortalecimiento de las FARC, los Estados Unidos se vieron obligados a implementar una nueva política que tiene por objetivo restar fuerza a los movimientos insurgentes. Dicha política establecida por la Unión Americana, nombrada como Plan Colombia, consiste en asistir económicamente (principalmente para equipo y ayuda militar) al gobierno de Pastrana. Pastor establece que:

"En 1998 Andrés Pastrana fue electo presidente, y los Estados Unidos estaban casi tan desesperados para ir en su ayuda, como lo estaba él para recibirla. Pastrana desarrolló un Plan Colombia de 7.3 billones de dólares, y los Estados Unidos ayudaron enviando, en su mayoría, asistencia y equipo militar. [...] El Congreso aprobó un paquete de ayuda de 1.3 billones de dólares para un periodo de dos años, el presidente firmó dicha acta el 13 de julio del 2000."¹⁰¹

⁹⁹ *IBIDEM*

¹⁰⁰ *Ibidem*. Pág 70-71.

¹⁰¹ Robert A. Pastor. *Op Cit*. Pág 125.

La situación de Colombia, referente a los vínculos entre los grupos guerrilleros y el narcotráfico, ha ocasionado el tipo de posturas anteriormente descritas por el gobierno de los Estados Unidos hacia su territorio, así mismo, han servido como justificación a la elaboración de una política con enfoque Neo-Real más agresiva hacia el territorio latinoamericano, específicamente, esto puede ejemplificarse con el Proceso de Certificación.

2.2.2 El Proceso de Certificación

Dentro de este proceso, la no-certificación ha traído consecuencias que, se pueden resumir, como todo lo contrario al objetivo que esta práctica busca. Así es el caso de Colombia, que después de tres años de no-certificación, ha crecido en cantidad el cultivo de coca y; México, por su parte, ha generado desconfianza hacia la política exterior de los Estados Unidos.

Aquellos países “anfitriones” del narcotráfico, son vulnerables a una serie de amenazas externas que oscilan desde sanciones económicas hasta la intervención militar o policiaca directa por parte de potencias externas. El proceso anual de certificación del gobierno de la Unión Americana ha incrementado la vulnerabilidad de estos países a sanciones que incluyen: la cancelación del 50% de la ayuda bilateral (con la excepción de ayuda humanitaria); el voto negativo por parte de los Estados Unidos en lo que corresponde a la concesión de préstamos financiados por Instituciones Internacionales y; la negación al acceso de créditos del EXIMbank para exportadores estadounidenses que dirijan sus mercancías a países “des-certificados” .¹⁰²

El proceso de certificación ha sido criticado como soez, discriminatorio e inefectivo desde su aceptación en 1986, fecha en que el Congreso resolvió que la aplicación del *Foreign Assistance Act* requería de una previa certificación por parte del presidente de la Unión Americana para determinar si los países “productores” y “de tránsito” de drogas cooperaban de lleno con las acciones antinarcóticos estadounidenses.

Desde la puesta en marcha del proceso de certificación, este tema se ha visto como un obstáculo para las relaciones interamericanas debido principalmente a las “certificaciones forzadas” que sufrieron países como Perú y

¹⁰² Jorge I. Domínguez. *Op Cit.* Pág. 102.

Colombia en 1995 y, debido al miedo a la no-certificación, los Congresos de México y Colombia emanaron resoluciones contrarias a dicha práctica en 1997.

Uno de los mayores problemas creados por el proceso de certificación, es la ocupación militar por parte de los Estados Unidos en territorios ajenos al suyo. Estas medidas claramente van en contra de la soberanía de los países "intervenidos".

2.2.3 Guerra Contra El Terrorismo

El terrorismo se ha definido como: "una organización sub-estatal de violencia encaminada a propagar pánico en la sociedad a debilitar, o incluso a derrocar situaciones políticas inconvenientes, así como, ocasionar un cambio político". También se le conoce al terrorismo como "violencia por efecto... no solo, y algunas veces no del todo, por el efecto sobre las víctimas *de facto* de los terroristas. En realidad, las víctimas, pueden carecer totalmente de relación alguna con la causa de los terroristas". Es preciso destacar que el terrorismo puede ser llevado a cabo por actores estatales, al igual que por actores no-estatales. Sin embargo, en la actualidad la escalada de violencia política ha clasificado únicamente a los actores no-estatales como terroristas, y por ende, ha restado importancia al "Terrorismo de Estado" aún y cuando éste se ejerza bajo la dirección de múltiples regímenes.¹⁰³

Un sistema político en el que el proceso judicial y legislativo se encuentra basado en la imparcialidad y la transparencia resulta más atractivo a las organizaciones criminales que a aquellos que son cerrados. Para mencionar el ejemplo particular de Colombia en donde el poder legislativo, tras excesivas deliberaciones acerca del *status* –intentando diferenciar a los narcoterroristas de los narcotraficantes- tanto de los derechos humanos de los criminales como de los crímenes cometidos por estos, dio lugar a un proteccionismo en favor de los denominados narcoterroristas debido a lagunas de ley, imposibles de resolver en el momento oportuno para retener a dichos criminales.

En democracias emergentes, debido a la inestabilidad política y social que se mantiene dentro de los Estados, la necesidad de conseguir dinero por parte de los diferentes partidos políticos, propicia una exaltación a la corrupción. Es por ello que el crimen organizado y el terrorismo, pueden aprovechar dichas situaciones

¹⁰³ Jorge I. Domínguez. *Op. Cit.* Pág. 69.

coyunturales y estructurales en los diferentes países para lograr introducirse de lleno y mantener sojuzgado a los gobiernos locales, que aunque democráticos, se encuentran en una posición en la que deben mantener su mandato a través de la manutención de organismos terroristas.

Al interior de Colombia, debido a la frágil situación democrática, los narcotraficantes han recurrido al uso de la violencia expresada a través de asesinatos de candidatos presidenciales, atentados dirigidos a líneas aéreas comerciales, así como la destrucción de edificios gubernamentales con la finalidad de introducirse en la política nacional. Lo que diferencia a un narcotraficante de un narcoterrorista es, que el último, aplica métodos violentos con el fin de obtener mayor inmunidad tras su inserción dentro de la toma de decisiones de la política nacional.

El anteriormente mencionado "Plan Colombia", consiguió un mayor dominio de los intereses estadounidenses hacia la política interior colombiana por las libertades concedidas hacia la milicia y policía estadounidense en lugares que estos denominan como estratégicos. La finalidad de este plan puede resumirse como el restar poder a los narcoterroristas que dominan el país financiando las campañas presidenciales colombianas, sometiendo así a los gobiernos "electos" a su influencia.

La situación política por la cual la Unión Americana justificaba su intervencionismo en Colombia logró legitimarse internacionalmente después de lo acaecido el 11 de septiembre del 2001. Esto, permitió que los Estados Unidos forzaran al gobierno colombiano a reimplantar políticas –como el toque de queda, ley marcial, al igual que arraigos por sospecha de participación delictiva y el estado de emergencia- que vulneran los derechos civiles en Colombia. Esta situación, aunada a la "ayuda" proveniente del Plan Colombia, formuló un endurecimiento tanto de la milicia como de los paramilitares, encaminado a

destruir las negociaciones de Paz, que el presidente Pastrana ha llevado a cabo con las FARC:

"Tras los ataques del 11 de septiembre, el Ministro de Defensa de Colombia pidió una nueva ley anti-terrorista que le otorgaría mayores facultades a la milicia, que los que habían sido otorgados bajo la nueva 'Ley de Seguridad y Defensa Nacional', que entró en vigor en Agosto de 2001. La nueva ley reestableció la infame 'Seguridad de Estado' impuesto por el presidente Turbay Ayala a fines de 1970, la cual conllevó a severas violaciones a los Derechos Humanos y cientos de desapariciones. Bajo la nueva ley de seguridad, le fue otorgada, a la milicia, nuevos poderes para ejercitar estrategias de contrainsurgencia sin vigilancia de la sociedad civil. [...] Como parte del paquete anti-terrorista, la milicia pretende obtener el poder suficiente para retener a sospechosos sin necesidad de alguna prueba legítima. [...] Por sobre todo, la nueva ley reestablece un artículo de la constitución de 1886 que permite al gobierno declarar un Estado de Emergencia durante el cual los derechos constitucionales son suspendidos."¹⁰⁴

Debido a la representación de poder que tiene cada una de las partes involucradas en el conflicto colombiano (FARC, AUC, Estados Unidos, ELN y el gobierno colombiano), la solución de este no podrá efectuarse en un futuro cercano. Esta situación auspicia la continua presencia de una política agresiva por parte del gobierno estadounidense, justificada, en Colombia, y por ende en los Estados circundantes. Así, la presencia militar de la Unión Americana, se mantendrá por un periodo indefinido, ejerciendo presión para inclinar la balanza de poder de la región a su favor, intensificando la dependencia de esta región latinoamericana hacia los intereses estadounidenses.

¹⁰⁴ Nazih Richani. *Op Cit.* Pág. 20.

2.3 Caso México

El interés de la dominación de los Estados Unidos sobre el territorio mexicano radica desde los tiempos en que se formó la nación estadounidense, debido a la importancia de México para éstos por sus características geográficas, económicas y políticas; prueba de esto es el expansionismo estadounidense que a lo largo de su historia ha incorporado territorio, antes mexicano, a su nación. Con dicha "integración" se ha reducido la frontera entre dichas naciones, a la par del aumento de los recursos naturales disponibles por parte de la Unión Americana.

El territorio que México ha perdido, ha ocasionado un malestar social generalizado hacia los "gringos", ya que, además de adjudicarse territorio que "legítimamente pertenecía a los mexicanos" junto con los recursos naturales que se encontraban en ellos, lograron crear una dependencia de México, aún desde antes de la propia conformación de la República Mexicana. Sin embargo, sería justo señalar, que debido a dicha dependencia, y a administraciones que perseguían el "*American Way of Life*", actualmente el paradigma social mexicano se asemeja cada vez más, a través de los estratos sociales, al ideal americano propuesto.

Esta doble moral ha conducido a la política mexicana hacia el "síndrome del puertorriqueño",¹⁰⁵ mismo que ha provocado una semejanza de forma, más no de fondo, con el paradigma estadounidense; reflejando en la "política exterior" de México una aceptación del dominio que ejercen los Estados Unidos sobre la

¹⁰⁵ "Superficialmente, los pro-estadounidenses desean equidad: los mismos derechos y responsabilidades que todos los ciudadanos estadounidenses. Los independentistas quieren dignidad: legitimar su posición como nación latinoamericana. Y los que apoyan al *common wealth* desean ambos. Todas las posturas acuerdan en que el estado en el que viven es imperfecto, sin embargo, de acuerdo a las encuestas, la preocupación de la situación del Estado esta en los últimos lugares." Robert A. Pastor. *Op Cit*. Pág 248.

región latinoamericana, que a su vez ha mantenido a dicho territorio dependiente.¹⁰⁶

Se menciona la semejanza de forma por la adopción de costumbres y tendencias equiparables al consumismo estadounidense que, dependiendo del estrato social, adoptan características enfocadas al "*American Way of Life*". Sin embargo, en la ideología mexicana, aún persiste el rencor provocado por la dominación histórica de la Unión Americana.

La idea de transformar el ritmo de vida del mexicano, hacia un consumismo disfrazado de bienestar, se ha visto reflejado en la adopción de costumbres (*wash & wear*) estadounidenses, mismos que han provocado un cambio de paradigma dentro de la sociedad mexicana. Este cambio ha conducido a una apertura económica y social que ha ido en aumento, y que ha facilitado la inserción de firmas estadounidenses, desde principios de la década de los ochenta:

"Silenciosamente, México comenzó a interactuar con los Estados Unidos tiempo antes de que el TLCAN entrara en vigor. A mediados de los 80's, la economía mexicana ya era intensamente dependiente al comercio e inversión estadounidense, y la migración hacia el norte se había vuelto un valor de seguridad política. La colaboración entre las comunidades de negocios estadounidenses y mexicanas se intensificaba, y las sociedades civiles en ambos lados de la frontera unían fuerzas."¹⁰⁷

Este fenómeno, aunado a la expectativa de lograr la inserción de la economía mexicana a un nivel competitivo con las economías de los países industrializados, formuló las condiciones necesarias para firmar un tratado comercial con los Estados Unidos. Cabe destacar que antes del TLCAN México buscaba inversión extranjera proveniente de Europa, por lo mismo, se propuso un

¹⁰⁶ Cabe destacar que la tradición de la "política exterior" mexicana ha sido clasificada como independiente, sin embargo, las últimas administraciones han logrado modificar esta tradición favoreciendo a los intereses estadounidenses.

¹⁰⁷ Peter Hakim. *Two Ways to Go Global*. Foreign Affairs Vol. 81 #1, U.S.A., January-February, 1992. Pág.156.

tratado comercial a esa región. Sin embargo, la preocupación europea en este periodo, estaba encaminada a su total integración a través de la Unión Europea.¹⁰⁸

En el ámbito internacional, México era visto como una economía emergente de primer nivel a la que le favorecería la apertura de su frontera económica hacia el norte, sin embargo, a su interior, la expectativas tanto de las empresas, como de la sociedad en general, no compartían esta opinión debido a la eminente disparidad económica, producto de la creciente dependencia, misma que aumentaría con la firma de un tratado con la Unión Americana.

Por su parte, las empresas mexicanas, gracias a un proteccionismo excesivo del gobierno, con fundamento en la corriente cepalina (referente a la Comisión Económica Para América Latina, CEPAL), veían que el futuro tratado agravaría el problema creado por el cambio de rubro de las empresas productoras a convertirse en simples intermediarios en la comercialización de productos extranjeros.

Una vez alcanzada la presidencia, la labor de Carlos Salinas de Gortari, consistió en una mayor apertura de la economía mexicana hacia la inversión extranjera —estadounidense principalmente. El mayor cambio logrado durante su sexenio fue la venta masiva de empresas nacionales y paraestatales, llegando a un total de 160 compañías privatizadas a favor de la Unión Americana, promoviendo así, una integración *de facto* con los Estados Unidos:

"En los 80's, mientras el país luchaba contra la crisis de la deuda, el ala tecnócrata del partido ganaba fuerza e influencia. Líderes pragmáticos y orientados hacia el ámbito internacional, muchos (incluyendo a Salinas) con grados avanzados en universidades estadounidenses tomaron el lugar de políticos más tradicionales. [...] El hizo más que nadie para reestructurar las relaciones con los Estados Unidos y adecuar la política hacia este país."¹⁰⁹

¹⁰⁸ Sidney Weintraub. *Issues in International Political Economy*. NAFTA Evaluation, number 8, August 2000, U.S.A. Pág 138.

¹⁰⁹ Peter Hakim. *Op. Cit.* Pág. 156.

En el contexto estadounidense, cabe destacar que, tanto los sindicatos como las empresas que tenían presencia en territorio mexicano, asumían que la firma de un tratado comercial laceraría sus intereses. Previo a la firma del TLCAN, los obreros de estas empresas reconocían la posibilidad de problemáticas debido al posible recorte de personal que las empresas efectuarían buscando economías a escala. A pesar de ello, el tratado fue aceptado por el Congreso, favoreciendo así los intereses de aquellas empresas que carecían de presencia en México.

2.3.1 Repercusiones del TLCAN

El primer antecedente directo del TLCAN se refiere a la participación de México en el *General Agreement on Tariffs and Trade* (GATT), en la década de los ochenta, por medio del cual las cuotas arancelarias decrecieron de un 16.4% a un 9.5%, y las concesiones otorgadas a los Estados Unidos crecieron en un 80%.¹¹⁰ Dicha anexión obligó a las empresas productoras mexicanas a cambiar su rubro para convertirse en intermediarios comerciales, ocasionando, entre otras, el despido masivo de empleados y la subsiguiente migración hacia la Unión Americana de personas que laboraban en las áreas afectadas.¹¹¹

Para los Estados Unidos, esto significó una oportunidad de incrementar la dependencia económica que México mantenía, debido a que la nueva política económica mexicana favorecía la intervención estadounidense, en este ámbito, a través de un nuevo acuerdo que debilitaría el proteccionismo característico mexicano.

Además, el hecho de establecer un tratado comercial con el hemisferio norte, acrecentaría el interés de América Latina en su conjunto hacia una integración de las Américas debido al temor de ser excluidos de la nueva apertura comercial. Por lo anterior, Bush senior convocó a su *Enterprise for the Americas* en junio de 1990, describiendo el proyecto de integración regional de América, que abarcaría desde Alaska, hasta Tierra de Fuego.¹¹²

En 1989, los Estados Unidos firmaron un tratado de libre comercio con Canadá, con lo que el gobierno de Salinas vio la oportunidad de acceder a una de las áreas económicas más desarrolladas del mundo, con el objetivo de obtener una presencia real en el mercado norteamericano. Para lograr esto, el gobierno

¹¹⁰ Sidney Weintraub. *Op. Cit.* Pág. 138.

¹¹¹ Consultar apartado de Migración. Pág 81

¹¹² Robert A. Pastor. *Op Cit.* Pág. 99.

estadounidense, a través de instituciones como el FMI y el Banco Mundial, solicitó ciertas concesiones como la privatización de empresas paraestatales mexicanas y el fácil acceso a la inversión en el sector secundario industrial.

El análisis que Grayson realizó en una compilación editada por Martz muestra el alcance que tuvo el proyecto de Salinas al enunciar lo siguiente:

"El presidente de México Carlos Salinas de Gortari destruyó una serie de tabúes prevalecientes [...] derrocó líderes sindicales que se creía eran 'intocables', mediante el cobro de impuestos y colocó a los evasores de impuestos tras las rejas, reprivatizó el sistema bancario, y vendió las líneas aéreas y telefónicas que poseía el Estado [...] impulsó una reforma hacia las *sacrosantas* tierras comunales llamadas *ejidos*, invitó una compañía tejana de petróleo a taladrar al sur de Campeche, reorganizó a Petróleos Mexicanos (PEMEX) [...] y normalizó las relaciones con la Iglesia Católica Romana [...] dentro de su propio Partido Revolucionario Institucional [...]."¹¹³

El 1° de enero de 1994 entró en vigor el TLCAN, que visto desde la élite en el poder, es el responsable de posicionar a México como uno de los primeros países en adoptar la modalidad de comercio regional, mismo que es denominado como esencial para el ingreso al siglo XXI. A la par, emergieron problemas sociales vinculados con la excesiva dependencia económica existente hacia Estados Unidos. De estos problemas surge un grupo representativo –que adoptó el conflicto como base de su discurso–: el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN).

Por su parte, en octubre del mismo año, el presidente Clinton concedió mayor importancia al TLCAN para resarcir situaciones anteriores de su gobierno en las que había sido minimizado por los demócratas. Para este fin, Clinton invitó a diferentes presidentes y ex-presidentes de América Latina a la Casa Blanca con el objetivo de dar una perspectiva nueva e incluyente del TLCAN. A esto, tras la

¹¹³ John D. Martz. *United States Policy in Latin América, A Decade of Crisis and Change*. University of Nebraska Press, Lincoln and London, 2000, U.S.A. Pág. 113.

aprobación del *Fast Track* por el Congreso en noviembre del mismo año, surgió el plan del Área del Libre Comercio de las Américas (ALCA).

Cabe destacar que para agilizar las negociaciones del TLCAN, el gobierno de Salinas optó por excluir el tema de Migración. Su contraparte estadounidense omitió el punto de la reforma al artículo 27 de la Constitución mexicana, en lo relativo al derecho de propiedad exclusiva del Estado sobre el petróleo mexicano.

Uno de los problemas ocasionados por la firma del TLCAN fue que el discurso político que enfatizaba la necesidad de una soberanía económica, se trasladó de la élite en el poder mexicana hacia la de los Estados Unidos, argumentando que las compañías estadounidenses se enfrentaban a competencia extranjera dentro de su territorio, por lo que se conformó un descontento social que, hasta la fecha, solicita del gobierno estadounidense políticas encaminadas a la protección de sus industrias.

Los objetivos alcanzados por el TLCAN en sus inicios fueron: el incremento de las exportaciones de cada uno de los países hacia los otros dos miembros en un 16.9%; México abandonó su política proteccionista para permitir el libre tránsito de bienes, establecido en el TLCAN, cambiando de un modelo de desarrollo controlado por el Estado hacia uno de libre mercado; además, México se ubicó como el nuevo destino de la inversión estadounidense debido a la cercanía, a las preferencias y a las economías de escala alcanzables.¹¹⁴ Como esta representado en la tabla del Anexo 1.

¹¹⁴ Sidney Weintraub. *Op Cit.* Pág 139.

Lo anterior, aunado a la inserción de empresas transcontinentales que buscaban el posicionamiento de sus productos en la economía de la región, dio lugar al aumento de la dependencia por parte de México hacia la Unión Americana ya que, a la fecha, no solo depende de los recursos de la economía estadounidense para sí, sino que además depende del tratado para mantener inversión extranjera proveniente de distintos países:

"[...] para diversificar sus relaciones económicas y rechazar los cargos impuestos de una dependencia enfermiza hacia los Estados Unidos, México buscará nexos cercanos para con Europa, el lejano Este y América Latina. Aún y cuando las negociaciones del acuerdo apenas estaban siendo negociadas, las empresas Europeas incrementaron inversiones en México, con la esperanza de obtener una entrada más sencilla hacia los mercados de Estados Unidos y Canadá."¹¹⁵

Es indudable que TLCAN trajo como consecuencia una serie de beneficios, tanto para los Estados Unidos como para Canadá. Sin embargo, para México, el TLCAN se tradujo en la reforma de 21 artículos constitucionales. Lo anterior, se consolidó aún y cuando se facilitó la entrada a compañías excesivamente competitivas de la Unión Americana, así como al descontento social y político dentro de la nación. Esto llegó a afectar negativamente las áreas agrícolas, ganaderas, madereras, de textiles, tecnológicas, financieras, automotrices, eléctricas/electrónicas, por mencionar algunas.

Por otra parte, dentro de los Estados Unidos, los grupos de presión han logrado, en distintas ocasiones, imponer limitantes no-arancelarias a productos de procedencia mexicana, con la intención de proteger su producción al interior, dando como origen un neo-proteccionismo –sustentado con cuantiosos subsidios a las áreas sensibles de la economía- que ha limitado la introducción de productos mexicanos al mercado estadounidense. Como consecuencia, el crecimiento industrial mexicano en los sectores afectados se ha visto ante la imposibilidad de crear un avance tecnológico real, dado que los productos no pueden ser

¹¹⁵ John D. Martz. *Op Cit.* Pág 139.

exportados a Canadá y, su inserción en otros mercados, dado que la naturaleza del tratado, consta de reducidas posibilidades.

La exportación cuantiosa de productos mexicanos a Canadá se ha visto limitada por los excesivos obstáculos técnico-sanitarios estadounidenses. Con ello hacemos referencia a la exportación de productos agropecuarios mexicanos hacia este país, en particular, los cítricos y las hortalizas, mismas que son perecederas y requieren de autorización estadounidense para su internación temporal. Dado que estos productos mexicanos generalmente no cumplen con las normas mínimas establecidas para su acceso a los Estados Unidos, su internación, aún siendo breve, es impedida.

Lo anterior, provoca que en el caso de que un producto mexicano, no encuentre un mercado adecuado en la Unión Americana y desee ingresar al mercado canadiense, si es menester que el producto deba internarse temporalmente en territorio estadounidense, las mismas prácticas neo-proteccionistas, impedirán su libre tránsito y que por ende, no lleguen a su destino. Lo anterior ha minimizado la integración que se tenía prevista entre México y Canadá

La entrada en vigor del TLCAN, representa la primera parte de un plan encaminado a crear una integración económica a lo largo del continente americano (ALCA). Muestra de ello ha sido la iniciativa de los Estados Unidos, a través del FMI y del Banco Mundial, para establecer iniciativas de ley en "democracias" emergentes que permitan la apertura comercial de sus fronteras y el libre comercio internacional. Todo ello, para lograr una zona de libre comercio que se apege al *Enterprise for the Americas*, anteriormente citado.

"Si en realidad prevalecen los principios de la Ronda de Uruguay del Acuerdo General de Aranceles y Comercio [...] el continente americano será participante vital en el desarrollo económico global [...]. Al ofrecer la condición de miembros asociados a naciones que se encuentran fuera del continente americano y que

estén dispuestos a absorber sus principios, un extendido TLC podría crear incentivos para atenerse al libre comercio, y castigar a las naciones que insistieren en aplicar unas reglas más restrictivas. En un mundo en el que los Estados Unidos a menudo tienen que lograr un equilibrio entre sus valores y sus necesidades, han descubierto que sus ideales y sus objetivos geopolíticos se funden considerablemente en el continente americano, donde se originaron sus aspiraciones y donde se aplicaron sus primeras grandes iniciativas de política exterior.¹¹⁶

El párrafo anterior, plantea el dominio que la Unión Americana pretende ejercer sobre el continente. La imposibilidad de los Estados latinoamericanos a negarse ante los objetivos estadounidenses ha generado una dependencia que se incrementaría en caso de lograrse dicho plan. Ejemplo de ello es la situación actual de México, donde una gran parte de su población se encuentra rezagada política, económica y socialmente.

Por ejemplo, uno de los sectores sociales más afectados negativamente por el TLCAN fue el de los "indígenas" debido a su carencia de participación en el sistema político mexicano y, por consecuencia, en las reformas que sufrió la constitución mexicana. Cabe destacar que la mayor parte de la producción a cargo de los "indígenas" se ubica en los sectores más afectados por las reformas hechas: agropecuario, maderero y textil.

A partir de la entrada en vigor del TLCAN, con la "internacionalización" de los medios de producción y de comunicación, la situación marginal de los "indígenas" alcanzó niveles de popularidad tales que, mostraron la problemática a la sociedad en general. La respuesta planteada a esta problemática ha sido la presión que ciertos grupos sociales ejercen sobre el aparato gubernamental para que realice una política que otorgue el derecho, a esos grupos marginados, a la conservación de tradiciones propias, sin que se planteen de hecho, su participación en la solución del problema. Esto se ha visto reflejado en la

¹¹⁶ Kissinger, Henry. *Op Cit.* Pág. 830-831

propaganda, destinada a "salvar" las costumbres de dichos grupos "indígenas", que plantea, una vez más, la adopción de una sociedad sin tantas necesidades creadas, menos consumista.

El resultado real de estos movimientos "pro-indígena" ha sido un desencuentro social, en donde se le niega, a los estratos marginados, una adecuada preparación para poder insertarse de lleno en el sistema y aminorar así, tanto su marginación como su deplorable situación económica. Así mismo, la pugna por otorgarles un sistema autónomo de gobierno sobre ciertas localidades denominadas "indígenas" ha creado una doble problemática donde, no se les permite el acceso a una política real que podría fomentar su presencia económica y social, a la par de promover su exclusión de la sociedad.¹¹⁷

La situación descrita anteriormente, ha ocasionado el empobrecimiento de los sectores textil, maderero y agropecuario, provocando, al estar los trabajadores de estos sectores sin oportunidad de acoplarse al sistema social, su migración ilícita hacia el territorio que les ofrece un mayor beneficio: el estadounidense.

¹¹⁷ Donna Lee Van Cott. *Indigenous Peoples and Democracy in Latin America*. Saint Martins Press, New York, U.S.A., 1994, Pág. 33-41.

2.3.2 Migración

La importancia del problema de la migración ilegal, aún y cuando no es una situación de primordial importancia para América Latina en su conjunto, ha agravado la dependencia de México y países centroamericanos al establecer flujos migratorios constantes hacia la Unión Americana, privando periódicamente de una importante cantidad de trabajadores –primordialmente concentrados en las labores agropecuarias. Por su parte, la migración legal hacia los Estados Unidos ha propiciado la “fuga de cerebros”, debido a la poca importancia otorgada en los territorios latinoamericanos a la investigación, académicos y científicos se ven forzados a prestar sus servicios en instituciones donde les sean facilitados los recursos necesarios para continuar con sus investigaciones. Empero, la dependencia económica no es agravada por este último flujo, sino la dependencia tecnológica y social. Es importante destacar que en el rubro de la migración ilegal, no hacemos referencia explícitamente a los “indígenas”, mas allá, hacemos referencia al sector laboral agropecuario y obrero principalmente.

Un momento histórico importante desde el cual se puede explicar el actual flujo migratorio hacia los Estados Unidos es La Segunda Guerra Mundial. El Programa Bracero (1942-1964), negociado entre Estados Unidos y México como una medida de emergencia durante la guerra, atrajo movimientos masivos de campesinos mexicanos a la Unión Americana. Al término de la temporada agrícola muchos trabajadores volvían a sus comunidades, sin embargo, un número importante de los mismos no regresaban a México, para así establecerse en la frontera en zonas donde anteriormente conacionales habían establecido comunidades con lo que facilitaban su integración social.

Al surgir el Programa de Trabajo Agrícola de Emergencia de 1942 (el Programa Bracero), que era una reformulación del intercambio histórico de mano de obra, se creó una nueva infraestructura a través de acuerdos bilaterales formales para el trabajo agrícola, que establecía que durante los siguientes

veintidós años 4.8 millones de braceros iban a trasladarse a Estados Unidos cada año, para la cosecha, para trabajar en las granjas y ranchos de ese país.¹¹⁸

La conclusión lógica de este flujo migratorio, es el rezago actual del campo mexicano debido a la carencia de trabajadores agrícolas en territorio nacional, pues este programa acaparaba una parte significativa de la mano de obra. Esto produjo la "erosión" del sector agropecuario. Al ser más atractiva la remuneración económica por su labor en los Estados Unidos, la migración tuvo un incremento en este periodo –y hasta la fecha-, mismo que ocasionó un círculo vicioso que se refiere al traslado de agricultores, situación que restó productividad al campo, hecho que obligó a la importación de productos que dejaron de generarse en los territorios concernientes por dicho flujo migratorio, lo que redundó en un decremento al nivel de vida ofrecido por el campo de los países en vías de desarrollo, lo cual generó un aumento en los niveles migratorios hacia los Estados Unidos. Esta situación prevalece hasta la fecha.¹¹⁹

Se puede vincular la carencia de mano de obra dentro de los Estados Unidos, tras la Segunda Guerra Mundial, con dicha oportunidad oficial a los migrantes mexicanos. Para explicar esta oportunidad es indispensable mencionar que la mano de obra estadounidense se encontraba en el frente de guerra, por lo que su productividad hubiera entrado en una profunda recesión de no haber implementado programas de este tipo. Los Estados Unidos, para este efecto, han implementado continuamente y hasta la fecha, programas que facilitan el acceso a trabajadores migrantes temporales. Cabe destacar que al hacer referencia a "Estados Unidos" no necesariamente implica al gobierno de este país, más aún, a empresas, grupos sociales e inclusive sectores políticos.

El problema actual de los *wetbacks* tiene sus antecedentes directos en la década de los ochenta cuando se dio una mayor afluencia de los mismos hacia el territorio estadounidense. Dicho movimiento se originó debido a la situación

¹¹⁸ Este programa, en un principio ley pública 45, luego ley pública 78,

¹¹⁹ Howard J. Wiarda. *Op Cit.* Pág 137.

interna que prevalecía, es decir, una severa crisis económica, misma que empobreció aún más al campo mexicano, obligando a las personas de un estrato socio-económico bajo a buscar “*the American way of Life*”. Cabe mencionar que a principios de la década de los ochenta (ver Anexos 2 y 3) se dio una apertura a las industrias manufactureras a lo largo de la frontera norte mexicana para atraer trabajadores, acrecentar capitales estadounidenses, y evitar la fuga de divisas a través de remesas. Esta acción fue implementada debido a la crisis económica-financiera que aconteció a finales de la década de los setenta dentro de la Unión Americana.

A partir de 1986¹²⁰ los Estados Unidos se percataron de la problemática que la migración no controlada podría ocasionar, debido al excesivo aumento que esta presentaba. Por vez primera el gobierno estadounidense consideró el aumento de la población latina que se introducía al territorio como una amenaza a su integridad social.

“A finales del siglo veinte, la salsa había remplazado a la catsup como el condimento favorito en los Estados Unidos, y el nombre más común de los recién nacidos era José [...] En una película [...] un guatemalteco vuela a un barrio mexicano en el este de Los Angeles. Después de varias semanas de confusión, el hombre le pregunta a su amigo: ¿dónde están los gringos?”¹²¹

Sin embargo, no fue sino hasta 1996 cuando se intentaron implementar medidas drásticas:

- En 1996 el presidente Clinton firmó un acta denominada como “*The Illegal Immigration Reform and Immigrant Responsibility Act (IIRIRA)*”. Esta ley disminuía sustancialmente la cantidad de migrantes asilados por el gobierno e incrementaba los castigos a los que se enfrentaban los migrantes ilegales.

¹²⁰ “La Immigration Reform Control Act (IRCA) fue convertida y firmada como ley.” Jorge I. Domínguez. *Op Cit.* Pág. 241.

¹²¹ Pastor, Robert A. *Op Cit.* Pág. 290.

- En 1997 se implementó la “*Section 245 (i) of the Immigration and Nationality Act*”, la cual reconocía implícitamente la presencia en los Estados Unidos de alrededor de un millón de migrantes ilegales provenientes de América Latina y el Caribe, al permitir la estancia de ilegales siempre y cuando se cubriera una cuota de mil dólares, misma que se otorgaba para obtener una visa que reglamentara su estancia para así evitar su deportación.

El antecedente directo del cambio de política interna en relación a los *wetbacks*, surgió en 1994 con la propuesta 187, misma que se enfocaba a la restricción de asistencia social a los migrantes ilegales dentro del Estado de California.

La élite en el poder de la Unión Americana, que se beneficiaba con la mano de obra explotable, continuó estimulando el movimiento de mexicanos hacia el suroeste de Estados Unidos. Los empresarios estadounidenses argumentaban que los mexicanos eran una fuente de mano de obra abundante y barata y que su inmigración era un recurso para el crecimiento económico de la Unión Americana.¹²²

Debido a la separación de familias que la migración ilegal genera, los migrantes, en su mayoría hombres, deben enviar divisas a sus familias, mismas que generalmente permanecen en su lugar de origen. Las remesas que estos *wetbacks* envían a sus países oriundos, en este caso México, generan una dependencia económica, del país receptor hacia el emisor. Ello se debe a que los dólares remitidos a los miembros de su familia, los cuales, al ser cuantiosos dentro de regiones determinadas, aumenta su fácil aceptación dentro de dichas localidades, mismo que priva de una fluidez económica en la moneda nacional, lo que obliga a implantar formas de pago alternativas en la divisa estadounidense,

¹²² Robert A. Pastor. *Op Cit.* Pág 22-23.

por lo que los países receptores se ven influenciados, en sus mercados domésticos, por la economía de los Estados Unidos.¹²³

Cabe mencionar que las remesas recibidas por países emisores de migrantes son ocupadas como parte del equilibrio monetario. Por lo que la situación es propicia para acrecentar la dependencia de los países latinoamericanos hasta que estos logren instaurar una política económica independiente. Se considera el caso de México como el ejemplo clásico de esta situación.

En lo concerniente a la “fuga de cerebros”, estipulamos que se refuerza la dependencia tecnológica, y por consecuencia social, por parte de los países latinoamericanos, hacia los Estados Unidos, ya que al momento en el que los investigadores y científicos latinoamericanos buscan residir en la Unión Americana, América Latina se ve privada del crecimiento tecnológico potencial que estos representan. De esta forma, se reincide en la dependencia tecnológica debido a la necesidad de importarla. A su vez, esto acarrea una dependencia social al crear la imagen de que al interior de los Estados Unidos, las posibilidades de desarrollo son ilimitadas en contraste con los territorios latinoamericanos, creándose así una imagen proyectada que denota un nivel socio cultural elevado y en constante evolución. Por ende, el modelo sociocultural proyectado por la Unión Americana se convierte en el estereotipo mismo que los Estados latinoamericanos pretenden emular.¹²⁴

¹²³ Jorge I. Domínguez. *Op Cit.* Pág 237.

¹²⁴ Robert A. Pastor. *Op Cit.* Pág 276.

CAPÍTULO III

3. Repercusiones de la Política Exterior Estadounidense a su Interior, y hacia América Latina: Alternativas de Solución

*"I see a beautiful city and a brilliant people
rising from this abyss, and, in their struggles
to be truly free, in their triumphs and defeats, through long years
to come, I see the evil of this time and of the previous time of
which this is the natural birth, gradually making expiation
for itself and wearing out."*

Charles Dickens, Tale of two cities

Los Estados Unidos se han ocupado en lograr una imagen cooperativa, hacia América Latina, que propone el beneficio mutuo. Esto se ha logrado con la ayuda de la propaganda realizada a través de organismos como la Organización de Estados Americanos y el Banco Interamericano de Desarrollo, además de acuerdos como el TLCAN. Esta nueva imagen modifica radicalmente el esquema de contención (y los modelos típicos de la Guerra Fría) proponiendo, en la actualidad, la apertura total de los mercados americanos, para lograr una distensión política y militar, y con ello obtener un pleno dominio económico en la región.

Esta distensión es llevada a cabo por los Estados Unidos ofreciendo asistencia militar cuando los gobiernos de los Estados latinoamericanos la requiriesen, sin intervenir, aparentemente, en las decisiones políticas internas de los mismos. Sin embargo, la dependencia del América Latina no ha decrecido, por el contrario, en la actualidad, se depende más de la economía, la política y la milicia estadounidense y así, se asegura la permanencia de este país como potencia hegemónica.

A partir del régimen de Bush senior, y hasta la fecha, la política externa de los Estados Unidos hizo un remarcado énfasis en la distensión hacia América Latina para poder lograr democracias acordes a los principios del gobierno estadounidense, con lo cual se ha permitido la inserción del sistema del libre mercado, mismo que beneficia al modelo económico de la Unión Americana debido a las propuestas emanadas de este modelo:

- Suspensión de subsidios.- Esto se refiere a eliminar cualquier ayuda económica del gobierno a empresas locales que compiten en el ámbito internacional.
- Apertura económica.- Haciendo referencia a eliminar las barreras arancelarias de los productos internacionales, con el objetivo de facilitar la competencia de productos y el libre intercambio de bienes y servicios.

Estas son las bases que se utilizan para definir a la globalización, desvirtuando y utilizando este término, que denota tecnología y economía a gran escala, en vez de hablar de neoliberalismo.

Siendo el principal promotor de estas medidas, el gobierno estadounidense se ha visto renuente a implementar, dentro de su territorio, dichas propuestas. Esto ha resultado en una competencia, que de por sí ha sido desigual debido a diferencias tecnológicas entre las dos regiones en cuestión, crecientemente inequitativa puesto que los países de América Latina, en su mayoría, han adoptado estos lineamientos. Así los productos estadounidenses encuentran poca competencia a nivel interno, y aquella a la que se enfrentan en el extranjero carece, generalmente, de un posicionamiento estratégico en el mercado.

Una vez abiertas las fronteras económicas de los países latinoamericanos, las empresas estadounidenses aprovecharon dichas medidas para obtener economías a escala, fraccionando el proceso de producción en distintas regiones. La consecuencia lógica de dicha fragmentación fue que los procesos que requerían mayor capital, y por ende, tecnología, permanecieran en los Estados Unidos, cuando las necesidades de mano de obra barata y materia prima (aquellos de una menor retribución económica) han sido destinados a la región latinoamericana.

La innovación de productos que satisfagan necesidades dio lugar a la demanda de productos estadounidenses, mismos que engloban los principios y valores de la Unión Americana logrando así, no solo vender e insertar sus productos en las economías de América Latina, sino que además, facilitaron el deseo, por parte de “las nuevas generaciones” por obtener “*the american way of life*”. Este deseo optimizó el proceso de adopción de políticas “sugeridas” por los Estados Unidos (generalmente a través de organismos como el Banco Mundial o el FMI) hacia los gobiernos de la región latinoamericana, a lo largo de las últimas dos décadas.

Las prácticas económicas propuestas por el modelo estadounidense propiciaron la internacionalización de sus empresas, provocando una oleada de inversiones en América Latina.¹²⁵

¹²⁵ “Los países latinoamericanos y del caribe, que ante la carga de la deuda perdieron mercado para las exportaciones estadounidenses, se convirtieron en uno de los mercados de mayor crecimiento para los productos estadounidenses en los 90’s.” Jorge I. Domínguez. *Op Cit.* Pág 197.

3.1 Consecuencias al Interior de los Estados Unidos derivadas de las Acciones en Materia de Política Exterior hacia América Latina

La formalización de las empresas estadounidenses en América Latina, lograda gracias a las oportunidades de mercado abierto propuesto por los mismos Estados Unidos, ocasionaron un vacío en el empleo –donde se precisa una mano de obra barata- dentro de su propio territorio. Dicha situación fortaleció la propuesta sindical generalizada de más y mejores empleos de, y para los “Americans”.

La política de libre mercado ha sido vista, dentro de los Estados Unidos, como causa importante de pérdida de empleos, principalmente –a diferencia de la creencia del pópulo latinoamericano- por el efecto negativo que recae sobre el aspecto laboral, aún y cuando la economía, visto desde un nivel macro, absorbe dicho efecto y aparenta una mejora dentro del país. Así mismo, la mayor área afectada por pérdida de empleos, se encuentra en el sector industrial maduro, debido a la fuerte competencia que proviene de importaciones del sur de su frontera y, que comprenden básicamente productos de manufactura simple como lo son bienes maquilados. Por esto, el *Fast Track* (lo cual establecería la conformación del ALCA) se ve entorpecido, generalmente, debido al temor de la competencia de importaciones de “*Low Wage Developing Countries*”.¹²⁶

En el preámbulo de la entrada en vigor del TLCAN, una de las situaciones más conocidas que ejemplifica lo descrito anteriormente, fue la movilización por parte de los trabajadores de la Ford Company, la cual emergió como movimiento solidario para democratizar su representación en la Ford México, y por ende, solucionar discrepancias de poder sin importar el lugar de residencia tanto de la Ford, como de los trabajadores, al considerárseles como de la misma empresa. Este movimiento, benéfico para las empresas transnacionales, se vio afectado

¹²⁶ Sydney Weintraub. *Op Cit.* Pág 2.

por la Unión de Trabajadores de Automóviles (UAW por sus siglas en inglés) en Estados Unidos, la cual redujo recursos que servían para mantener dicho movimiento con lo cual imposibilitaron la integración que este movimiento proponía.¹²⁷

Esto denota el comportamiento de los sindicatos locales de la Unión Americana ante el temor de la pérdida de empleos, dinero y poder dentro de sus empresas, lo cual, lejos de promover la unión de trabajadores, ha favorecido la división de sindicatos, dependiendo del país en el que se encuentra la empresa. Bajo esta lógica, y con el objetivo de mantener sojuzgados a los sindicatos nacionales, diversas empresas transnacionales han propuesto el nacionalismo exacerbado, con el objetivo de convencerlos de que a través de ellos se ofrecen mayores beneficios siempre y cuando se mantengan como sindicato nacional.¹²⁸

Lo anterior ha repercutido dentro de la sociedad y la política de los Estados Unidos, al generar movimientos xenofóbicos que pretenden garantizar empleos que afiancen el dominio del *common American* dentro de la fuerza laboral. Sin embargo, el concepto del *common American* es inexacto, al hacer esto referencia al "individuo" que ostenta raíces de procedencia indefinida etnohistóricamente, ya que contradice la creencia de que "mantienen entre sí una red de conexiones familiares o amistosas".¹²⁹ La consecuencia que esto ha ocasionado ha sido una serie de enfrentamientos de índole social basados en diferencias raciales, ideológicas y de costumbres, que han llegado a ser utilizados como consignas que han favorecido campañas electorales a través de la historia de los Estados Unidos, como la Propuesta 187, en California.

Diversos sectores productivos, como lo son, en especial, el campo y la industria metalúrgica, han aprovechado las situaciones sociopolíticas

¹²⁷ Barry Carr. *International Social Science Journal*. UNESCO, No. 159, Marzo 1999. Pág 53.

¹²⁸ "La idea de este estrato dirigente [sindicatos vinculados con empresas como tal] implica que la mayor parte de sus individuos tienen orígenes sociales análogos, que a lo largo de sus vidas mantiene entre sí una red de conexiones familiares o amistosas". Wright Mills C. *Op Cit*. Pág 19.

¹²⁹ *IBIDEM*.

anteriormente mencionadas, a manera de obtener un beneficio económico, el cual se ha visto reflejado en los subsidios otorgados y las medidas neoproteccionistas¹³⁰ aplicadas a productos de procedencia externa competentes en áreas “sensibles” de su economía, las cuales se han visto fortalecidas a partir de la entrada en vigor del TLCAN.

Las medidas neoproteccionistas de los Estados Unidos han apoyado el fortalecimiento de los empresarios locales al volverlos más competitivos en el extranjero, fortaleciendo así, la economía doméstica, en comparación con la región latinoamericana. Tales medidas –vigorizantes de la economía estadounidense- a la fecha, se han extendido a tal punto que es más redituable, por parte de los productores externos –competitivos potencialmente-, la búsqueda de programas de financiamiento alternativos fuera de su país, a través del EXIMbank estadounidense. Dada la competitividad de los programas financieros de apoyo al exportador estadounidense, y la conveniencia que representa esta para los productores latinoamericanos, estos programas de apoyo al exportador han logrado implementarse exitosamente y, por ende, captar los recursos necesarios para mantener los apoyos que, a la par de promover las exportaciones de la Unión Americana, favorecen a las empresas exportadoras. Dicha situación posiciona a las empresas importadoras latinoamericanas en un escenario de dependencia hacia los Estados Unidos, que logran por estos medios minimizar la competencia, otorgando un círculo virtuoso a sus empresas al favorecer la comercialización de sus productos.

Este tipo de medidas han formado una imagen contraria a la “política del buen vecino”, misma que fue retomada por los regímenes a partir Bush senior, lo que ha creado movimientos de políticas alternas, en las cuales se propone salvaguardar las costumbres de las diferentes etnias aborígenes de América Latina y el uso sustentable de los recursos naturales de la región, aunado al

¹³⁰ Por prácticas neoproteccionistas hacemos referencia a las barreras no arancelarias que generalmente son de índole sanitarias, técnicas y/o culturales.

respeto y aplicación de los derechos humanos. Alison Brysk hace un recuento de este cambio social identificando cuatro causas:

"Primero, las relaciones internacionales han establecido una mayor reglamentación mientras que las leyes domésticas se han vinculado mayoritariamente con los estándares internacionales. Segundo, Todas las formas de interacción social involucran intercambio de información que se ha acrecentado en tamaño y velocidad, muchos utilizando nuevos medios. Tercero, los ciudadanos han fundado y unido organizaciones transfronterizas. Cuarto, ha habido una creciente sofisticación de forma y fondo de las movilizaciones transnacionales."¹³¹

Dentro de estos movimientos, aludiendo a la corriente que formula una responsabilidad social de protección al ambiente –basándose en la preservación de costumbres étnicas- han surgido distintas organizaciones no gubernamentales como The Amazon Alliance y The Sierra Club que, junto con Amnistía Internacional, han lanzado campañas de activistas de protección ambiental alrededor del mundo que prestan atención especial a la responsabilidad de corporaciones multinacionales sobre el uso correcto de los recursos encontrados en las reservas naturales que se denominan como patrimonio de la humanidad.

Como parte de la protección ambiental propuesta, se identificaron grupos aborígenes de las distintas regiones de América Latina que, a la par de ejemplificar el uso sustentable de los recursos naturales a través de sus costumbres y tradiciones, sirvieron como íconos sociales que personificaran los objetivos de las distintas organizaciones no gubernamentales que procuraban su conservación, respetando su cosmogonía. Los grupos estadounidenses más representativos de esta corriente a fines de los noventa, han sido The Rainforest Action Network y The Amazon Coalition.

¹³¹ Alison Brysk. NACLA Report on the Americas, Vol XXXIV, No. 1 July- August, U.S.A., 2000. Pág 30

Estas instituciones han servido para preservar la imagen del “buen vecino” extendida por el gobierno de los Estados Unidos hacia América Latina, a la vez que incorporan, en esta región y de forma inconsciente para la misma, los preceptos del “*american way of life*” al “aconsejar” a las instituciones gubernamentales y no gubernamentales, “el modo correcto” de explotar sus recursos. Los mecanismos de explotación sustentable, de defensa de derechos étnicos y humanos propuestos por estas instituciones estadounidenses, han planteado, de diversas formas, la preservación de los recursos naturales latinoamericanos como resguardo a sus materias primas, y así, han restringido el uso de reservas naturales, cuando estas podrían impulsar el crecimiento de las economías latinoamericanas. Las diversas propuestas de estos organismos se encuentran en el *continuum* de la inserción de empresas estadounidenses so pretexto de indicar la administración responsable de sus recursos naturales, hasta el proponer un intercambio a modo de *Swap*:

“Aunque generalmente exitosa, la alianza medio-ambientalista de indígenas también ha producido conflicto y tensión. Varias organizaciones indígenas han objetado fuertemente en contra de *Swaps* ‘debt for nature’ establecidos por ambientalistas del norte [...]. Otros apuntan a la perniciosa patronización inherente al proceso de dar equidad tanto a los derechos indígenas como a la preservación ecológica: subordinando la identidad política a la visión de los indígenas como naturaleza. La autodeterminación también incluye el derecho a hacer cambios de tradición y a explotar recursos para el beneficio de los grupos indígenas sin importar las repercusiones ambientales.”¹³²

Consideramos estas situaciones como propias de los Estados Unidos ya que están encaminadas a fortalecer tanto la economía, como las empresas y la influencia política del país sobre América Latina, privándola de una política exterior propia. Las acciones de esta índole –propiciadas por los Estados Unidos y avaladas por instituciones como el Banco Mundial y el FMI- generan una conversión desigual de deuda externa por materias primas que benefician a la

¹³² Donna Lee Van Cott. *Op Cit.*, Pág 37.

Unión Americana, ocasionando a su vez, la imposibilidad Latinoamericana de obtener una plusvalía a través de una manufactura potencial de dichos bienes. Así mismo, el control que este tipo de convenios otorga a los Estados Unidos sobre los recursos estratégicos de las diversas naciones latinoamericanas, en conjunto con la presencia empresarial y comercial que ostenta en dichos países, le concede una posición en la balanza de poder sumamente favorable, que a su vez le permite un dominio político.

3.2 Efectos en América Latina de la Política Estadounidense

La aceptación de América Latina a las propuestas políticas y económicas del GATT –forzada por el alza de las tasas de interés estadounidenses- surge durante la década de los ochenta, en la que los países de la región, de forma favorable para con los Estados Unidos, modifican prácticas proteccionistas que la caracterizaron en los años setenta: durante este periodo, las facilidades de inserción a empresas de la Unión Americana, se ampliaron generando una inestabilidad económica en Latinoamérica.

La perdurabilidad de la situación interna creada –tras la aplicación de modelos propuestos por las corrientes derivadas de la CEPAL y el Sistema Económico para Latino América (SELA)- de supuesto desarrollo hermético, fue impedida por la crisis descrita anteriormente, en la que los países latinoamericanos tuvieron la necesidad de romper dicho hermetismo¹³³ para solicitar apoyo del causante mismo de la crisis.

La propuesta estadounidense, en cuanto al desarrollo latinoamericano se refiere, ha sido:¹³⁴

- La apertura comercial.
- El cambio legislativo, por parte de América Latina, que facilitaba la incursión de empresas extranjeras en su territorio.
- La renegociación de la deuda externa.
- La adopción del ideal democrático estadounidense.

¹³³ Dentro de esta corriente, los gobiernos desarrollaron políticas proteccionistas-paternalistas hacia las empresas domésticas, asegurando así un mercado cautivo, que propiciaba un alejamiento en el interés por mantener y desarrollar estándares de calidad en los procesos de producción. Esta tendencia fue la causal de la incompetitividad de productos latinoamericanos en los mercados foráneos y, una vez incorporados al modelo neoliberal, su transición a empresas intermediarias de productos extranjeros.

¹³⁴ Es importante destacar que la democracia latinoamericana ha sido caracterizada como “democracia populista”, misma que, de fondo, difiere del ideal estadounidense, como fue referido anteriormente.

Por apertura comercial, hacemos referencia a un comercio interregional libre de barreras arancelarias, evitando subsidios, por parte de Latinoamérica a sus empresas domésticas, a cambio de una mayor inversión –“necesaria”- externa, que dada la situación en su mayoría, provendría de los Estados Unidos.

La aceptación forzada –si bien, no por los Estados Unidos, si por la situación crítica-, tuvo como principal repercusión en América Latina una competencia desigual en todos los sectores, disminuyendo drásticamente la posesión, por parte de empresarios nacionales, de compañías domésticas así como de empresas y programas paraestatales, que afectaron negativamente la economía de la región, aumentando su dependencia:

“Proseguir la privatización de las empresas paraestatales, ahora con el criterio de ‘desincorporación’ de las no prioritarias o estratégicas. Se dice por ejemplo: ‘al principio de la presente administración [Miguel de la Madrid, 1982-1988], había 1 115 empresas y organismos públicos, número que se ha reducido ha 679 y se seguirá reduciendo en los próximos meses. Es decir, [se estaba] aniquilando la economía pública del sector social de la economía [...a la vez que se instauró]. Política de atracción de capital extranjero, con 100% de capital extranjero y sin trabas de importancia. [... además de que] se aceptará el tutelaje e intromisión del FMI en México [...]”¹³⁵

De los productores latinoamericanos restantes, en su mayoría, se vieron obligados –debido a la gran competencia- a dejar de producir, para distribuir bienes extranjeros y así, salvaguardar sus empresas y los empleos que de ellas derivaban.

El modelo descrito exigía reestructuraciones legislativas que permitieran que el proceso neoliberal se instaurara de lleno para así modificar, desde técnicas aduanales, hasta reglamentaciones acerca de inversión extranjera, por lo que los proyectos de gobierno de los países latinoamericanos se vieron

¹³⁵ Arturo Ortiz Wadgymar. *Política Económica de México 1982-1995, los Sexenios Neoliberales*. Ed. Nuestro Tiempo, S.A. Tercera edición, México D.F. 1995. Pág 81-82.

obligados a transigir hacia una reforma acorde al modelo político de la Unión Americana.

La transición de la política latinoamericana, hacia el modelo neoliberal, excluyó las propuestas de gobierno de izquierda populista/nacionalista que planteaban la imposibilidad de pago de la deuda externa –acrecentada durante este periodo-, instaurando políticos de derecha con los apoyos económicos que se otorgan a los partidos de los cuales emanaban, promoviendo con esto, su ascenso en el poder. Dicha influencia facilitó la renegociación de la deuda, alcanzando esta, los índices más altos registrados en la historia de América Latina (ver Anexo 4). A este respecto Pastor menciona que:

"[...] hasta 1985, América Latina debía más de 368 mil millones de dólares [...]. Los servicios de deuda anuales consumían cerca del 44% del intercambio internacional. En solo cuatro años, América Latina transfirió más de 106.7 mil millones de dólares de capital a los Estados Unidos y otros países industrializados como servicio de deuda, volviéndose así un exportador de capital mayor a la Unión Americana en este breve periodo de tiempo, que Estados Unidos hacia América Latina durante toda la década de la Alianza para el Progreso. [...] En el otoño de 1985 [...] la Secretaría del Tesoro [...] ofreció un plan. Propuso que tanto las instituciones privadas como los bancos de desarrollo incrementaran los fondos disponibles para los países con mayor deuda siempre y cuando éstos adoptaran reformas de mercado."¹³⁶

La respuesta fue favorable, por parte de América Latina, a estos planes, sin embargo, la región planteaba una necesidad tanto de mayor ayuda económica, como de una mayor reducción a las tasas de interés. Por su parte, Latinoamérica reconoció que era indispensable un cambio en sus políticas económicas. Por ejemplo, Argentina instituyó un programa de severa austeridad en junio de 1985, el cual emuló Brasil siete meses después; la baja en los precios del petróleo obligó a México y Venezuela a la aceptación de reformas económicas y liberalización del comercio. Este tipo de políticas que han

¹³⁶ Robert A. Pastor. *Op Cit.* Pág 74.

instrumentado los gobiernos de los países latinoamericanos, acorde a las recomendaciones emanadas del FMI y Banco Mundial, han fortalecido el adeudo económico hacia los Estados Unidos.¹³⁷

Pese al éxito que los banqueros y empresarios adjudican a esta política, la cual ha realizado la función deseada por las potencias acreedoras, para la región latinoamericana, la praxis de la misma, ha ocasionado efectos negativos debido a la inequidad del contexto sobre el cual ésta se ha desarrollado. Dichos efectos han encontrado su punto crítico en el pópulo al incrementar problemas sociales que derivan del desempleo, repercusión de estas políticas: delincuencia, marginación, economía informal, artificiosidad cultural, migración; lo cual ha inhibido la autonomía de los gobiernos desde el momento en el que se fuerzan a los mismos a aceptar políticas, ajenas a su territorio, para subsanar problemas cíclicos en sus economías, que se han visto afectadas, incluso, por préstamos ofrecidos, aceptados e innecesarios.

"El 8 de abril de 2001 los países americanos, salvo Cuba, adoptaron un calendario para crear el ALCA con el fin de que sea hecho en 2005. el ALCA supondrá construir una zona de libre comercio mayor con casi 800 millones de personas y un PIB de 11,5 billones de dólares. Si bien el impulso de consolidar el acuerdo nace de los Estados Unidos (intentando romper la influencia de la Unión Europea en el Sur), los manifestantes se congregaron frente a la globalización y el libre comercio considerando que el ALCA será sólo un instrumento de las multinacionales para conculcar derechos laborales y dañar el medio ambiente."¹³⁸

La discrepancia económico-tecnológica existente entre los Estados Unidos y América Latina formuló la necesidad de los gobiernos de la región latinoamericana a aceptar propuestas desventajosas en las que, a cambio de tecnología –obsoleta para la Unión Americana-, se permitía el ingreso de

¹³⁷ *IBIDEM*. Pág 74.

¹³⁸ Daniel Martínez, María Luz Vega Ruiz. *La Globalización Gobernada*. Editorial Tecnos, Madrid 2001. Pág 211.

empresas estadounidenses en distintos sectores de las economías locales. Al instaurarse la competencia estadounidense en territorio latinoamericano y, debido a la carencia de bienes domésticos competitivos, el sector productivo de América Latina fue desplazado, acrecentándose así la desigualdad económico-tecnológica entre ambas regiones.

Este tipo de permisos, inherentemente a la inserción de las empresas estadounidenses en territorio latinoamericano, han facilitado sociedades empresariales afines al "*American Way of Life*", generándose así un grupo de presión, para los gobiernos locales que, so pretexto del desarrollo de la sociedad mencionada, carecen de opciones alternativas a las dictaminadas por el Banco Mundial y el FMI. De la propuesta de estos lineamientos, se deriva la privatización de corporaciones paraestatales que permiten, a las empresas transnacionales, incrementar su participación en la política doméstica.

El modelo neoliberal establece el libre mercado y, por ende, la libre competencia. Para alcanzar este modelo es necesaria la modificación de las políticas gubernamentales tradicionales, bajo los preceptos de "*laissez faire, laissez passer, le monde va de lui-même*", lo que incluye la privatización de las paraestatales, el retiro de subsidios, la eliminación gradual de barreras arancelarias, la libre competencia, y el establecimiento de gobiernos democráticos de derecha.

La apertura de las empresas paraestatales a la inversión extranjera redujo la participación económica del gobierno dentro de sectores importantes de su mercado, sectores que, además de ser sensibles y considerados como de seguridad nacional, por la participación en el desarrollo de su país, en el pasado fungieron como reactivadores de la economía, por otorgar al gobierno ingresos alternativos a la recaudación de impuestos. Así mismo, la privatización redujo la capacidad de asistencia por parte del gobierno a las empresas nacionales, y viceversa, permitiendo que los mercados domésticos quedaran acaparados por

compañías transnacionales, mismas que obtuvieron una mayor ingerencia política, social y económica dentro de los países latinoamericanos. Los gobiernos en América Latina legitimaron las propuestas de privatización de las empresas paraestatales, so pretexto de las "reformas necesarias" para que estas impulsaran el desarrollo económico de los países. Sin embargo, estos cambios estructurales no fueron llevados a cabo, según lo prometido por las compañías transnacionales, ocasionando que estas últimas, recibieran un mercado cautivo sin verse obligados a introducir los medios prometidos.

Inherente a la privatización, los subsidios provenientes de las paraestatales a los sectores sensibles de la industria nacional se eliminaron. Del mismo modo, las empresas no vendidas a la inversión extranjera fueron privadas, de forma paulatina, de los subsidios que daba el gobierno, debido a la eliminación de la figura del Estado paternalista. Al desaparecer esta política, los países latinoamericanos entraron de lleno al modelo propuesto por la Organización Mundial del Comercio (OMC), y por ende, obligados a eliminar los últimos subsidios que aun se depositaban en, principalmente, áreas agropecuarias.

La OMC distingue como una de sus propuestas más importantes la eliminación de barreras arancelarias al comercio, con lo cual pretende una competencia equitativa desarrollada por la sociedad internacional, con el fin último de optimizar el sistema económico mundial. Estas desregulaciones arancelarias han resultado desfavorables a los países de América Latina, al haber sido instauradas en una etapa temprana del desarrollo productivo de las empresas de estos países. Esta política obliga, por cuestiones de competitividad, a las empresas latinoamericanas a, eventualmente, integrarse a las transnacionales estadounidenses que por este medio obtienen mayor ingerencia en los asuntos políticos de la región. Así, se presiona el cambio social hacia una democracia de derecha afin a los intereses de la Unión Americana,

formándose un ciclo vicioso, contrario a los intereses de la sociedad latinoamericana.

El ciclo descrito, al debilitar el proceso productivo de la región latinoamericana, ha causado un descontento social fundamentado, principalmente, en la pérdida de empleos y, secundado, por la práctica de políticas contrarias a sus usos y costumbres.

Esta situación fundamental, la pérdida de empleos, se ve reflejada principalmente en los estratos bajos de la sociedad, mismos que, al carecer de un capital humano funcional al sistema y a las empresas, se ven obligados a: aceptar sueldos laborales que oscilan por debajo del salario mínimo –requerido para sustentar las necesidades básicas- en empresas manufactureras, o; a ejercer prácticas ilícitas y/o informales de comercio. Ambas situaciones han traído a consecuencia el distanciamiento en las formas tradicionales de vida de dichos sectores poblacionales, induciendo así, el descontento social. Estos sectores sociales, debido a la reiteración de los fenómenos descritos, tienden a la imitación de un *modus vivendi* contrario a sus tradiciones, enfocado a la ilusión consumista del “*American way of Life*”, mismo que encuentra sus limitantes en la carencia de recursos de estos grupos sociales.

Una vez iniciada la etapa de apertura máxima arancelaria, los productos extranjeros (mayoritariamente estadounidenses) lograron una inserción tal en los mercados domésticos latinoamericanos que tras ser aceptados, a la par de su modificación, los modelos de consumo afectaron directamente los patrones tradicionales de compra-venta de bienes y servicios, así como el concepto de satisfactores básicos de necesidades y, por ende se instauró una mentalidad consumista que favorecía los esquemas del “*American way of Life*”.

Con esta nueva perspectiva, se obtuvo una menor resistencia para la instauración de empresas extranjeras en América Latina, lo cual devino en la

esperanza social de alcanzar el *modus vivendi* de países industrializados a través de la creación de fuentes de empleo alternas a las preexistentes y que aparentaban ofrecer un estatus privilegiado dentro del campo laboral, el cual devendría en la mejora del nivel de vida. Al momento de que dichas empresas generaron estas fuentes de empleo alternativas, incorporaron la necesidad de satisfacer una reciente demanda (que exigía la creación de un hábitat que dispusiera los factores necesarios básicos para integrar su nueva forma de vida) por parte de los trabajadores en sus inmediaciones. La población no estaba preparada para afrontar este costo, por lo que los movimientos cíclicos inherentes al capitalismo, que impiden una economía¹³⁹ estable, acabaron por mostrar la falaz promesa de un mejor nivel de vida.

Ante la imposibilidad de alcanzar el estatus prometido mediante las formas tradicionales del "*American way of Life*", la sociedad latinoamericana optó por emplear estructuras alternativas que rompieran con los esquemas, mismas que se vieron reflejadas en la implementación acrecentada de la economía informal. La renovación, tanto de productos nacionales como de productos extranjeros (no de procedencia estadounidense), facilitó su aceptación ante la sociedad, por haber sido ésta convencida, tras la constante exposición, de la imperiosidad de adquirir productos acordes a las nuevas necesidades creadas por y para el nuevo estatus prefabricado.

Este impulso a la economía informal, sustentado en la sociedad, ocasionó la organización de dicha fuerza laboral hacia el mantenimiento de su independencia con respecto al fisco, con lo que devino una captación decreciente de impuestos. Es importante destacar que una gran cantidad de los productos comercializados por este medio proceden del contrabando,¹⁴⁰ por lo que se ha reducido tanto la captación de dinero a través del pago de aranceles

¹³⁹ Entiéndase por economía: la administración razonable de los bienes, encauzada hacia el óptimo aprovechamiento de los recursos disponibles que conformen el empréstito de una forma redituable. Por ello, en este párrafo, hacemos referencia al concepto de economía acorde a su filología.

¹⁴⁰ Por contrabando hacemos referencia a productos tanto de inserción ilegal, como de bienes resultantes de la copia no autorizada por los que ostentan los derechos de autor.

y/o impuestos, como el control estatal sobre los productos comercializados en sus territorios. Los bienes así comercializados han creado un competencia desventajosa para con los bienes de producción local y aquellos productos internacionales cuya distribución interna cumple con las normas establecidas por los diferentes gobiernos de América Latina. Una situación paralela creada, ha sido la propaganda negativa, emanada de las élites en el poder, enfocada a la no aceptación de dichos productos, así como de quienes se benefician de su comercialización.

Con esta propaganda se ha formalizado una reclasificación social basada en el tipo de cultura de consumo, en la cual se ha demeritado a quienes hacen uso del sistema de comercialización ilícita, ocasionando una cultura calificada como inaceptable por los círculos pseudo-intelectuales y de élite. Esta nueva forma de estratificación, ajena a una discriminación racial, se encuentra determinada por el carente desarrollo del capital humano, de valor empresarial, que ostentan sus integrantes, mismos que muestran un alejamiento de la fracción productiva institucionalizada, constituido por sectores como: el ambulante, el agropecuario (considerando únicamente los estratos más bajos de ésta), y negocios familiares no fiscalizados. El grupo más destacado en lo anteriormente descrito, dentro del territorio latinoamericano, ha sido el de los campesinos debido al deseo de conservar sus tradiciones y a su débil competitividad frente a los subsidios otorgados a sus homólogos de la Unión Americana. Esta carencia de desarrollo ha obligado a los campesinos a buscar una mejora de su situación a través de diversos medios, que por su naturaleza contravienen al modelo propuesto por los Estados Unidos, siendo los más importantes:

- Migración: dentro de esta problemática ubicamos dos vertientes, la migración local y la internacional. Por migración local hacemos referencia al movimiento masivo de una parte importante integral del sector con los menores recursos, que habita fuera de las grandes

urbes, hacia las metrópolis. Con este movimiento, las últimas, incrementan su población, de manera tal que resulta imposible cubrir las necesidades básicas tanto de los residentes, como de los migrantes. Dado este movimiento, el sector agropecuario del que emanan estos últimos decrece, en cuanto a fuerza laboral se refiere, impidiendo su continuo desarrollo, por lo que los gobiernos latinoamericanos, se ven obligados a importar lo que antes este sector producía. La segunda vertiente causal de la misma problemática en dicho sector, hace referencia a la migración internacional, en la cual, el flujo social se dirige al extranjero, con lo que, además, formaliza tensiones sociales en su país destino, los Estados Unidos.

- **Creación de Grupos Subversivos:** el descontento social, existente a partir de esta situación, ha generado la organización colectiva de aquellos individuos afectados que, con el afán de contrarrestar el modelo adverso en el que se encuentran, adoptan una posición violenta contra el sistema. So pretexto, lo anterior, justifica la intervención directa por medio de la milicia, en primera instancia nacional, con lo que se crean grupos paramilitares y, en caso de que los gobiernos “lo requieran”, una intervención estadounidense. Ante la opinión pública, el intervencionismo se encuentra sustentado por la defensa de los recursos naturales y de la sociedad. A su vez, se marginan las zonas, por parte de organizaciones afines al sistema, en donde dichos grupos tienen presencia. Esto genera una contención al desarrollo planteado por el modelo neoliberal que incrementa el deterioro en estas zonas.
- **Vinculación con grupos internacionales opositores al sistema neoliberal:** la postura contraria que los grupos campesinos han adoptado con respecto al modelo económico planteado por los Estados Unidos y, adoptado por las grandes urbes dentro de América

Latina, ha dado como resultado el atraso (según el modelo occidental) económico-tecnológico, lo cual ha facilitado que, grupos opositores al sistema, encuentren una justificación "actual" a su discurso y, así mantener su legitimidad ante la sociedad internacional. Para validar este discurso, alternativo a la propuesta occidental, dichas organizaciones se han vinculado a los grupos campesino-indigenistas e "indígenas" bajo el argumento de proteger los derechos de preservación del *status quo* aborígen. Las alternativas presentadas por estos organismos no gubernamentales, al provenir de una cultura distinta a la forma tradicional latinoamericana, resultan en un estadio socio-culturalmente distinto y antípoda.

El seguimiento de los tres puntos anteriormente mencionados, ha determinado las bases para el intercambio cultural entre el occidente y América Latina, propiciando que la región latinoamericana adopte en mayor grado, sincretizando, la propuesta de "cultura global" emanada, principalmente, de los Estados Unidos. Empero, la situación sincrética, empatiza al pópulo hacia los valores de consumo que, al no satisfacer necesidades básicas, tienden al consumismo. La tendencia pragmática propuesta por un sistema consumista, basado en el modelo *tayloriano*, ha modificado las tradiciones culturales latinoamericanas, abstrayéndolas del diario común, y substituyéndolas por un vacío de cultura justificado en el consumo de estándares *ad hoc* al "*American way of Life*".

La adopción del "*American way of Life*" ha dado como resultado, lo que denominamos como artificiosidad cultural. Con este término identificamos el cambio de tradiciones y costumbres culturales, propias de los pueblos latinoamericanos, en detrimento de los mismos, pues al abandonar dichas prácticas se cedieron los modelos productivos locales permitiendo que las empresas extranjeras impusieran un modelo acorde a estas últimas, formalizando una producción en masa, contraria a sus tradiciones.

La artificiosidad cultural, produjo el embeleso por parte de las clases bajas hacia un nuevo modelo de clase media, carente de identificación, que ostenta el "síndrome del puertorriqueño", consecuentemente, el sector campesino identificó, en las grandes urbes, su posibilidad de alcanzar el desarrollo prometido al pertenecer a dicha clase social. Aunado a las presiones económicas para emigrar del campo a las ciudades, la corriente elitista en boga ejerció mayor influencia para que los trabajadores del campo abandonaran las pequeñas comunidades productoras agrícolas, mudando los problemas de pobreza a las grandes metrópolis.

El desencanto social provocado por esta imagen de clase media, obligó al sector que había abandonado el campo a buscar nuevas formas de subsistencia a través de medios ilícitos como el narcotráfico y el contrabando, así como situaciones causales de inconformidad social, como la mendicidad. Causal y consecuentemente, la corrupción ha propagado la utilización de estos medios para que, los estratos bajos sociales se acerquen a la obtención de la clase media, resultado de la propaganda estadounidense.

Como resultado de la carencia de formas productivas y de discriminación cultural y de élite, las formas tradicionales de gobiernos latinoamericanos han perdido influencia y aceptación por parte de aquellos que manejan los medios productivos en su país, forzando la aceptación por parte de estos gobiernos a las dictámenes de distintos organismos internacionales así como de los Estados Unidos, a favor de la inversión extranjera, proveniente de estos últimos.

La condicional para mantener la inversión estadounidense en territorio latinoamericano, impuesta por diversos mecanismos como lo son la propaganda, las cartas de intención del FMI y, la amenaza del retiro de las empresas, es la aceptación e imposición de un modelo político afín a los intereses económicos de la Unión Americana, es decir, una "democratización" contraria al populismo

característico de América Latina. Este cambio incluye una serie de reformas convenientes que faciliten una creciente instauración de capital extranjero en las economías de la región, que ha tenido como consecuencia la especialización regional en productos específicos, promotores de economías a escala para dichas inversiones, creando así una zona de manufactura con mano de obra barata. La propuesta del ALCA incluye una "cláusula de democratización" que impediría el ingreso de países no democráticos a este tratado, por ejemplo, Cuba, Colombia y Venezuela. Sin embargo cabe destacar que los gobiernos reconocidos como democráticos por los Estados Unidos son, de acuerdo a Noam Chomsky, lo contrario:

"Analizando el programa de 'llevar la democracia a Latinoamérica', Thomas Carothers, quien trabajó en los proyectos de 'incremento a la democracia' de la Administración Reagan, concluye que tales políticas fueron 'sinceras', pero que 'fracasaron' de forma sistemática. Allí donde la influencia de Washington era menor –en el cono Sur–, los éxitos fueron mayores, pese a los esfuerzos del gobierno de Reagan por impedirlo; allí donde la influencia de Washington era mayor, los éxitos fueron menores. El motivo, concluye Carothers, es que Washington pretendía mantener 'el orden básico de [...] sociedades absolutamente antidemocráticas' y evitar el 'cambio de base populista [...], [buscando] inevitablemente sólo formas aparentes de cambio democrático que no amenazaran las estructuras tradicionales de poder con las que Estados Unidos mantiene una alianza desde hace mucho tiempo'. Carothers rechaza la 'crítica liberal' de este enfoque debido a su 'eterno punto débil': no ofrecer alternativa alguna. La opción de conceder a la población una voz significativa en la gestión de sus propios asuntos no figura en al agenda".¹⁴¹

A partir de la crisis de los 80's, la economía de la región latinoamericana ratificó su creciente dependencia hacia la inversión y la economía estadounidenses, lo cual, ante la posibilidad del retiro de dicha inversión, sustento del modelo de gobierno en el territorio, éste se vio "forzado" a aceptar políticas promotoras de Seguridad Internacional en América Latina, mismas que cedían a la Unión Americana el derecho de ejercer un rol connotado como el de

¹⁴¹ N. Chomsky. *Op Cit.* Pág 20

“Policía Internacional”. Este rol, reflejado en los procesos de certificación, de bloqueo económico y de accionista principal en organismos como el FMI, además facultó, a los Estados Unidos con la capacidad de desenvolverse como guardián, juez y ejecutor del orden internacional, facilitando así, una mayor ingerencia por su parte en los países de América Latina. Esta posición reafirmó un intervencionismo legitimado, adverso a lo intereses latinoamericanos encaminados al desarrollo de la región.

La perspectiva de producción estadounidense establece la especialización por regiones de acuerdo a las ventajas comparativas que éstas poseen. Con base en esto, América Latina, al verse determinada por las empresas internacionales en cuanto a su forma de producción, adoptó este modelo productivo. La abundancia en cuanto a materia prima y mano de obra barata en el territorio en cuestión, originó que la inversión extranjera, ante la posibilidad de reducir costos, fuera dirigida a la adquisición de áreas fértiles potencialmente productivas para ocuparlas en procesos que requiriesen de aquellos factores de producción pertenecientes a América Latina, reservando los procesos que requerían de tecnología y capital para los Estados Unidos principalmente.

Los tratados de comercio que se han efectuado entre América Latina y Estados Unidos, con el objetivo latinoamericano de adquirir tecnología de punta y mejorar la productividad/rentabilidad y competitividad de sus sectores comerciales, han tenido resultados contrarios a las expectativas de un desarrollo continuo. Las empresas extranjeras, lejos de fomentar el avance tecnológico de los países receptores, se enfocaron en la creación de fábricas, plantas y/o ensambladoras diseñadas para realizar procesos específicos, reduciendo costos para dichas empresas, lo que devino en una explotación, tanto de los obreros, como de los recursos, negativa socio-económicamente, al punto de generar una apatía generalizada en el sector agropecuario de los países latinoamericanos y, que resultó en el abandono masivo del campo en esta región. Con el detrimento

de este sector, los homólogos estadounidenses, apoyados con subsidios, incursionaron en territorio latinoamericano, accesible gracias a los tratados de comercio que redujeron significativamente las barreras arancelarias.

Las necesidades actuales planteadas por el modelo económico vigente, requieren de productos tecnológicamente avanzados, mismos que, por la carencia de tecnología en el territorio latinoamericano, son importados por empresas distribuidoras latinoamericanas por la imposibilidad de éstas, o de cualquier otra de la región para generarlos. Por ende, el sector productivo de insumos de América Latina se ha visto obligado al abandono de este rubro para, generalmente, desaparecer o volverse distribuidor. Subsecuentemente los productos, de uso habitual adquiridos por latinoamericanos que, casi en su totalidad, son de procedencia extranjera, promueven así, la fuga de capitales.

Consecuentemente a la política exterior de los Estados Unidos, y la aceptación inducida de América Latina hacia ésta, han diezmado considerablemente las fuentes de producción y la captación de capitales de la región latinoamericana, con lo que, ante la carencia de recursos materiales y/o humanos, su propia capacidad de desarrollo económico se encuentra limitado por la inversión extranjera, ocupada, para su beneficio propio, en el agotamiento de tales factores productivos.

3.3 Alternativas de Solución en la Región Latinoamericana

Ante la problemática común en América Latina, se ha procurado, por diversos medios, establecer una solución a través de diversos tratados y organismos, cuyas perspectivas se han visto constantemente rebasadas por la realidad. Dichos organismos y tratados han originado un sectarismo en el territorio latinoamericano, dada las disposiciones geográficas y de comercio, ocasionando la "paradoja del prisionero". Como resultante, la economía latinoamericana se mantiene en una situación deficitaria, misma que tiene su origen en las políticas intervencionistas de los Estados Unidos, en sus diferentes enfoques, mencionados anteriormente.

La obviedad de la problemática –de dependencia- presente latinoamericana, ha sido la causal de diversos organismos regionales, cuya finalidad ha sido la solución de la misma, sin embargo, se ha mantenido constante el problema del sectarismo, a la par de la incertidumbre hacia el modelo neoliberal en el cual se encuentran, lo que se ejemplifica en los distintos tratados y organismos desarrollados (la mayoría en la década de los 90), tales como: la Comunidad Andina de Naciones (CAN), el Mercado Común Centro Americano (MCCA), el Mercado Común del Caribe (CARICOM), el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y, el Mercado Común del Sur (MERCOSUR); por mencionar algunos. El cumplimiento de las propuestas originales de estos organismos hubiese producido una serie de acontecimientos político-económicos favorables para la región, causalmente ocasionando la diversificación de la dependencia con los Estados Unidos. Empero, la misma sectorización ha contravenido la praxis de los mismos por la exclusión existente.

La exclusividad inherente al sectarismo que, en principio, se pensó, fortalecería la economía de las regiones, concluyó, como se mencionará posteriormente en una mayor apertura política económica, benéfica para el

proyecto económico estadounidense del Acuerdo de Libre Comercio para las Américas (ALCA).

A lo largo de la década de los 70's, las empresas de la región latinoamericana carecían de competitividad real, en el mercado internacional, frente a las empresas establecidas. Es en esta década, cuando estas políticas económicas exigían que, organismos como la CEPAL y, posteriormente el SELA, entraran en vigor, en conjunto con organizaciones gubernamentales tales como Grupo Contadora y G-77, lo cual provoca un auge en las mismas. Con el propósito de impulsar a las empresas domésticas, Latinoamérica propuso fortalecer las barreras económico-arancelarias (cuya tendencia mundial era su disolución paulatina) para otorgar un mercado interno cautivo a dichas empresas.

Es en esta década cuando el modelo regional de crecimiento económico en América Latina, desarrollado con base en un mercado cautivo y con la finalidad de otorgar impulso económico-tecnológico a las empresas domésticas, establece condiciones favorables para la inserción de ciertas empresas extranjeras que cubrieran las carencias productivas, propias de la región, gracias a su tecnología de punta. Sin embargo, lejos de propiciar un crecimiento productivo basado en dicha tecnología, ésta fue utilizada para la especialización de los países en labores manufactureras, a conveniencia de las empresas internacionales. Dicha especialización, lograda por la producción de las empresas extranjeras, dio como resultado que éstas, acapararan tanto el mercado doméstico –cautivo por el modelo económico–, como el internacional, en el cual se veían favorecidas por sus nexos con el exterior (ver Anexo 5).

"Las necesidades de financiamiento para las inversiones de los sectores de más alta densidad de capital, como laminaria, el transporte, la energía, etc., se atendieron en su casi totalidad con capital extranjero, con inversiones directas o,

en el financiamiento gubernamental, mediante colocación de títulos públicos en los mercados externos de capital.¹⁴²

La ineficacia de los modelos de desarrollo económico de los 70's, propuestos, principalmente, por la CEPAL y el SELA, trajeron como consecuencia fuga de capital en la región latinoamericana, a la par que se cedieron mercados cautivos originalmente destinados a empresarios domésticos y con fines de obtener un desarrollo "hacia adentro". La misma ineficacia, aunada a sus consecuencias, denotó la necesidad de elaborar modelos alternos, indispensables para el fortalecimiento de las economías latinoamericanas.

La principal problemática de la economía latinoamericana durante este período, fue la falta de perspectiva ante la próxima apertura mundial que, traería como consecuencia, la necesidad de sistemas preestablecidos afines a dicha apertura, así como el endeudamiento excesivo, justificado por la promesa de implementación de infraestructura necesaria para el óptimo desarrollo latinoamericano –fundamentada en la creencia de que una economía proteccionista/paternalista, aumentaría la competitividad internacional de las empresas domésticas- que acarreó, tras la crisis de los bancos/tasas de interés en los Estados Unidos en los 80's, una crisis propia.

Como se mencionó anteriormente, la crisis de los 80's en América Latina, obligó a que los países de esta región buscaran apoyo económico en la Unión Americana y en organismos como el FMI y Banco Mundial, mismos que establecían la indispensabilidad de poner en práctica –una vez creada- políticas afines a las establecidas por el GATT (posteriormente la OMC) que, en su generalidad, son de índole neoliberal. Estas políticas, para las que América Latina, carente de un sistema con bases económicas adecuadas, no estaba preparada –debido a las medidas proteccionistas/paternalistas de los 70's-, provocaron un mayor atraso, dada la dependencia que esto encausó. Así,

¹⁴² José Serra. *Op Cit*, Pág 93.

devino un mayor déficit, y la incapacidad de la región para fabricar insumos, útiles a sus industrias. Con el seguimiento de este modelo, la especialización de América Latina propició, contrario a sus intereses, que se adoptara la manufactura como una de las principales actividades económicas, en lugar de la obtención de tecnología.

Aunado al nuevo enfoque estadounidense (Neo-Real), se generaron cambios estructurales en el sistema económico mundial, siendo el más importante, debido a sus alcances, la Ronda de Uruguay, iniciada el 15 de septiembre de 1986 y, clausurada el 15 de diciembre de 1993. Percatándose de su carencia competitiva, América Latina optó por adherirse a los lineamientos exigidos por el Banco Mundial, el FMI y, la comunidad internacional. Por consecuencia, se crearon tratados comerciales subregionales, siguiendo la tendencia mundial, en América Latina, a la par de la inserción de países de dicho territorio en mecanismos económicos extra-regionales tales como el Consejo Económico de Asia-Pacífico (APEC).

El sectarismo con el que se elaboraron dichos tratados subregionales, hizo factible la creación de un sistema económico continental, cúspide de la hegemonía de los Estados Unidos en América:

"Meses antes de la firma del Acta Final de la Ronda de Uruguay, el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) fue implementado. Adicionalmente, avances significativos en lo concerniente a la puesta en marcha del MERCOSUR se desarrollaron en enero de 1995. [...] Así mismo, en este periodo de tiempo, reformas importantes institucionales y de política se llevaron a cabo en acuerdos existentes tales como el Pacto Andino (que pasó a ser la Comunidad Andina de Naciones en 1997), CARICOM, y el Mercado Común Centro Americano. [...] Este dinamismo también se presentó a un nivel extrarregional, en particular en el contexto de la iniciativa del APEC, [...] en efecto, la nueva ola de acuerdos regionales, el mejoramiento de aquellos existentes, y el lanzamiento (exitoso) de las negociaciones del ALCA un nivel hemisférico debería de ser entendido como, primero, una complementación de

reformas unilaterales [acordes al neoliberalismo] y de negociaciones multilaterales. Segundo, y más importante, son laboratorios para el desarrollo de nuevos paradigmas para el diseño e implementación de políticas comerciales alrededor del mundo.¹⁴³

El objetivo de la élite en el poder en los Estados Unidos, es acrecentar su dominio económico-político en América Latina. Para ello y, ante la tendencia de creación de mercados regionales, se propone, para el año 2005, el establecimiento y ratificación –por parte de los distintos gobiernos de América– del ALCA, lo cual conllevaría al cumplimiento de objetivos propuestos por la OMC referente a la especialización de las economías emergentes, así como la interdependencia que, acorde a esta organización, se alcanzaría de manera eventual favoreciendo a las naciones involucradas:

"Es por ello que ha surgido en la región una compleja constelación de acuerdos tanto bilaterales como plurilaterales entre los países latinoamericanos [...]. Brasil y Argentina [...] otorgan prioridad a la consolidación del Mercosur, en un segundo lugar a los Acuerdos de Libre Comercio con algunos países de Sudamérica y la Unión Europea, además de pretender conservar y ampliar las condiciones de acceso a los mercados de [... los] miembros del TLCAN. Para los países centroamericanos y caribeños lo fundamental es evitar que se entorpezca su acceso al mercado de los Estados Unidos, así como preservarlas condiciones de entrada a la Unión Europea. Finalmente, los países andinos demuestran interés en firmar acuerdos de libre comercio con el Mercosur [...]. Por tanto, en América Latina es posible vislumbrar dos grandes vertientes en el actual movimiento de convergencia: una [...] ALCA, que comenzaría a funcionar a partir del año 2005; y otra, la firma de acuerdos con la Unión Europea (caso México) o con los bloques subregionales (caso del Mercosur). Estas opciones no se presentan como excluyentes ya que ambos procesos pueden avanzar simultáneamente."¹⁴⁴

¹⁴³ Jorge I. Domínguez. *Op Cit.* Pág. 158-160.

¹⁴⁴ Rosa María Piñón Antillón. *La Regionalización del Mundo: La Unión Europea y América Latina.* UNAM, México 1998. Pág. 266-267.

Empero, si tal acuerdo llegase a establecerse en las condiciones propuestas por los Estados Unidos, las repercusiones para América Latina fortalecerían la situación actual de los países de esta región, es decir, se consolidaría la especialización manufacturera y proveedora de recursos naturales de estos, aumentado así, la dependencia hacia el capital y la tecnología provenientes, en su gran mayoría de los Estados Unidos –con la condicionante de ratificarse el ALCA. Es probable que la ratificación del ALCA produzca ciertos efectos negativos para los países Latino Americanos:¹⁴⁵

- La heterogeneidad de los países que formarían parte del ALCA es tal, que se prevén excesivos costos sociales, económicos y estructurales. La divergencia social americana impide la integración de ciertos sectores sociales a un programa de unión comercial.
- La promoción del ALCA esta fundamentada, principalmente, en la posibilidad de homogeneizar los estándares de vida en el continente americano, sin embargo las diferencias socio-culturales y económicas existentes a lo largo del continente establecen la imposibilidad de dicha propuesta.
- Los beneficios económicos difícilmente serán los mismos para cada uno de los integrantes del ALCA. Es probable que los países altamente industrialización se vean mayormente favorecidos, esto debido a la diferencia de ganancias, obtenidas en el comercio, entre productos manufacturados y materias primas.
- La desigualdad económica entre países integrantes del ALCA podría llegar a ocasionar tensiones políticas entre los países menos favorecidos, por lo que el mecanismo de integración generaría

¹⁴⁵ Jorge I. Domínguez. *Op Cit.* Pág 176-178.

mayores discrepancias políticas, económicas y sociales de las ya existentes, esencialmente en el cono sur.

- La liberalización de barreras arancelarias que propone el ALCA afectaría gravemente el ingreso de ciertos gobiernos latinoamericanos, principalmente de Sudamérica, esto debido a la diferencia de tarifas que existe entre países Sur y Norteamericanos (siendo los primeros los que ostentan las tarifas más altas).

Ante la perspectiva del cumplimiento de lo anterior, América Latina, en su totalidad, se vería limitada en cuanto a diversificación de mercados importadores/exportadores se refiere, propiciando una situación semejante a la actual mexicana (ver Anexo 6).

Con el término de la Guerra Fría, el poderío de la Unión Americana se basó en su prosperidad económica, misma que ha sido respaldada por sus prácticas político-militares. A la par, algunos países, principalmente en Europa y el Oriente lejano, desarrollaron mercados competitivos fundamentados en la integración regional, lo cual ha ido restando el poder de influencia económica de los Estados Unidos en distintos sectores, acaparando, dichos países, el influjo para sí, tanto en estos rubros, como en los territorios circundantes a estas integraciones.

“La iniciativa de Empresa para las Américas, anunciada por Bush en 1990, y la batalla por un Tratado de Libre Comercio de la América del Norte con México y Canadá, firmado por Clinton en 1993, representa la política Norteamericana hacia la América Latina más innovadora en toda la historia. [...] Un sistema de libre comercio de todo el continente –con el TLC como paso inicial- daría a las Américas un papel importante ocurriese lo que ocurriese. Si en realidad prevalecen los principios de la Ronda de Uruguay del Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT) negociada en 1993, el continente americano será participante vital en el desarrollo económico global. [...] Al lanzarse por tercera vez en este siglo los Estados Unidos a crear un nuevo orden mundial, su tarea

predominante consiste en lograr un equilibrio entre las tentaciones gemelas inherentes a su excepcionalismo: la idea de que los Estados Unidos deben remediar cualquier mal y curar toda dislocación, y el instinto latente que los impulsa a retirarse dentro de sí mismos."¹⁴⁶

Con la paulatina pérdida de influencia en determinadas áreas y, sopesando las repercusiones que acaecerían en caso de no disponer de una zona de comercio exclusiva de las Américas, en donde la economía estadounidense fuese rector único, la Unión Americana indujo a la futura aceptación de un tratado que estableciese dicha zona para lograr hacer frente a la competitividad de las mencionadas integraciones regionales y así, ejercer nuevamente su influencia en estos mercados.

"La búsqueda pragmática de la opción regionalista podría producir, de manera no intencional, no solo un mejor hemisferio, pero también un sistema abierto de comercio al impulsar a Europa y Japón a abrir sus mercados contra el riesgo de que les sean clausurados los mercados del hemisferio occidental."¹⁴⁷

Aún y cuando, siendo necesario la apertura del mercado del oriente lejano y europeo, propuesto por los Estados Unidos, convendría a los intereses latinoamericanos llevar a cabo dichas relaciones con el objetivo de, más que exportar bienes de manufactura simple/materias primas e importar productos acabados de "alta tecnología", importar tecnología útil a la creación de una industria propia de insumos, diversificando la dependencia existente.

La carencia histórica de la industria latinoamericana de insumos, ha obligado a los países de la región a especializarse en la manufactura y extracción de materias primas abundantes en sus distintos territorios, así como a depender de las potencias económicas que intercambian dichos productos por bienes que ostentan su tecnología (obsoleta) y capital. Con la expansión competente de una industria de insumos latinoamericana, más que anular dicha

¹⁴⁶ Henry Kissinger. *Op Cit.* Pág. 830-831

¹⁴⁷ Robert A. Pastor. *Op Cit.* Pág. 279.

especialización, la producción de insumos, basándose en su ventaja comparativa, expandiría la gama de bienes que América Latina pudiese producir.

Así, al mantenerse la especialización de materias primas y, al combinarse con la creación de insumos afines a dichos factores productivos abundantes en cada uno de los países, podría desarrollarse un mercado inter-latinoamericano que, a través del integracionismo no discriminatorio, podría lograr una competencia tal, en el ámbito internacional, que la balanza de poder en el continente eventualmente se equilibraría, dando como resultado una mayor libertad económica-política en América.

3.3.1 Avance en la Diversificación de Dependencia

La situación de dependencia que ha prevalecido en los gobiernos de los distintos países latinoamericanos, ha ocasionado respuestas diversas según el Estado. Dependiendo de las características económicas, políticas y sociales, cada uno de los países latinoamericanos han dado respuesta favorable o adversa hacia la situación de dependencia. Los países que consideramos que han logrado un mayor desapego hacia esta situación son, principalmente, aquellos que han conformado acuerdos de comercio intra-regional para poder comerciar con territorios distintos a los establecidos por los Estados Unidos. Estos grupos de países, que han propiciado una interdependencia económica se encuentran en los grupos del MERCOSUR y el CAN.

Como el ejemplo primordial de esta diversificación, hemos considerado a Brasil para identificar una alternativa en cuanto al liderazgo económico y político que los Estados Unidos ejercen aún sobre América Latina pues, a la par de ostentar situaciones económicas, políticas y sociales semejantes a las del resto del territorio latinoamericano, éste país ha sido el principal promotor del sistema de integración MERCOSUR que ha logrado establecer vínculos económicos de gran importancia, no solo con los miembros originales de dicho mecanismo, sino con el resto del mundo, lo cual diversifica la dependencia.

Brasil, a diferencia del resto de los países de Latinoamérica, ha logrado, a través de las décadas de los 70's y 90's específicamente, la creación de una industria de insumos lo suficientemente capaz como para competir exitosamente en el sector automovilístico, entre otros, con los Estados Unidos. Durante la década pasada, basándose en la corriente mundial de integración regional, Brasil propuso el MERCOSUR con el fin de promover la competitividad extra-regional, a la par de diversificar la existente dependencia, tanto de su propia nación, como la de las integrantes (Paraguay, Uruguay y Argentina) de dicho mecanismo económico, hacia la Unión Americana.

Ante la perspectiva de una integración regional con miras a diversificar la dependencia, los miembros del MERCOSUR han alcanzado la propuesta más cercana a una integración equitativa de los países latinoamericanos. Brasil debido a su posición antagónica –a los Estados Unidos-, ha formulado las bases para una equidad comercial benéfica para la creación de industrias en el cono sur del continente americano al exponer como primordiales las necesidades de desarrollo de los integrantes del MERCOSUR. En los siguientes puntos se explicará brevemente el rol que el Estado brasileño juega como líder y promotor de la diversificación de la dependencia mediante la utilización de políticas que resulten benéficas a la región latinoamericana.

A lo largo de las décadas de los 70's y principios de los 80's –periodo de crisis económicas extremas-, Brasil y Estados Unidos entablaron una nueva serie de relaciones bilaterales denominada como “autonomía solidaria”, misma que reemplazaría a la “*special relationship*” y en la cual Brasil perseguía una aproximación independiente hacia la política exterior, con el objetivo de satisfacer sus necesidades y no las de los Estados Unidos. Eventualmente, este nuevo acercamiento, conllevaría a la industria de insumos brasileña a emerger, por lo que alcanzó el calificativo de *New Industrialized Country* (NIC).

[...]Brasil estaba destinada a emerger como la autoridad del Atlántico (Sur) debido a su membresía en las comunidades Luso-Brasileño, Latino, y Católicas, así como su posición como uno de los NIC's más desarrollados del Sur subdesarrollado.¹⁴⁸

A partir de la primera mitad de la década de los 80's, el interés brasileño, encausado a su propio desarrollo, encontró en los mercados del Medio Oriente y sudamericanos una alternativa de diversificación, tanto de su economía, como de su dependencia, por lo que anuló, unilateralmente, las relaciones planteadas para con los Estados Unidos. Como resultado de esta política, las relaciones

¹⁴⁸ John D. Martz. *Op Cit.* Pág. 145-146.

económicas entre la Unión Americana y Brasil se deterioraron cuantitativamente, sin que esto repercutiera cualitativamente en los mercados brasileños.

Brasil propuso, como mercado alternativo al previo con los Estados Unidos, la venta de armamento hacia el Medio Oriente, principalmente, hacia países no alineados y con quienes, generalmente, la Unión Americana se encontraba en situaciones beligerantes. Así mismo, Brasil ocupó la venta de armas, a manera de trueque para mantener su sustento de petróleo con países como Irak. La situación anterior ocasionó un malestar mayor en las ya deterioradas relaciones Estados Unidos-Brasil.

"Las situaciones conflictivas con los Estados Unidos comenzaron cuando Brasil exportó, indiscriminadamente, armamento a cualquier gobierno que deseara pagar. Brasil pronto desarrolló un monopsonio relacionado con Estados anti-estadounidenses. Los mayores compradores de armas brasileñas fueron, en sus inicios, Irak, Siria, Irán y Libia. Después de los dos 'shocks del petróleo', Brasil diseñó acuerdos comerciales con el Medio Oriente y África para intercambiar armas por petróleo."¹⁴⁹

En Julio de 1988, la administración de Reagan impuso cargos arancelarios extras a más de sesenta productos brasileños en represalia a las negativas de respetar patentes estadounidenses farmacéuticas, lo cual fue interpretado por el gobierno brasileño como un "acto terrorista".¹⁵⁰

Desde el término de la dictadura en Brasil y, por consecuencia, la instauración de la democracia, este país ha buscado una política libre de intervencionismos de cualquier índole —principalmente estadounidenses. Para esto, la política brasileña ha sido incluyente, procurando que la diversificación de la dependencia abarque, no sólo su territorio, sino además los países sudamericanos limítrofes en las esferas políticas, económicas y geográficas. Como muestra de ello, baste mencionar la participación activa de Brasil en la

¹⁴⁹ *IBIDEM*. Pág. 171.

¹⁵⁰ *IBIDEM*. Pág. 151.

solución del problema colombiano acerca del narcotráfico, cuestión que ha sido proyectada hacia el mundo como concerniente única de los Estados Unidos. En recientes fechas, el presidente de Brasil Inácio Lula da Silva, ha propuesto al gobierno colombiano, los datos del Sistema de Vigilancia de la Amazonia (SIVAM), con lo que pretende un rol activo en la resolución del problema entre las FARC's y el gobierno colombiano.¹⁵¹ Este es el ejemplo más reciente de la política populista desempeñada en Brasil, antagónica a la de los Estados Unidos.

Actualmente, las relaciones Estados Unidos-Brasil se encuentran distanciadas debido a las diferencias ideológicas, que el actual presidente brasileño ha llevado consigo. Esto ha ocasionado que, al exterior, se instaure la imagen de un Brasil que persigue sus propios intereses (como parte de la comunidad latinoamericana), obstaculizando la iniciativa del gobierno estadounidense de la creación del ALCA, convenio que, eventualmente y, como se mencionó con anterioridad, perjudicaría al área latinoamericana propiciando una situación de dependencia semejante a la de México en toda la región.

La situación brasileña actual tiene sus orígenes inmediatos en la transición de un gobierno dictatorial-militar, hacia un gobierno civil. Este sistema se debe a la decepción social de un gobierno conservador de derecha.

El primer gobierno civil, tras una dictadura militar de 21 años, fue instaurado en 1985 por Tancredo Neves, el cual murió antes de tomar posesión, por lo que José Sarney fue nombrado presidente. Bajo su mandato, se impuso un programa de austeridad dirigida a disminuir la creciente inflación, así mismo, se aprobó una nueva constitución que incluía la elección presidencial directa.

Fernando Collor de Mello, del Partido de Reconstrucción Nacional, de tendencia conservadora, fue elegido presidente en diciembre de 1989. Éste

¹⁵¹ AP. Lula viaja a Colombia: Analizaría probable reunión ONU-FARC. Martes 2 de septiembre 2003.

instauró un programa antiinflacionista, siguiendo el modelo neoliberal de occidente, el cual redundó en consecuencias negativas para la economía brasileña, ocurriendo durante este periodo, una recesión sin precedentes en la década de los 80's. Collor de Mello fue acusado de corrupción financiera, ocasionando el disgusto generalizado de la sociedad brasileña por el sistema instaurado. Collor de Mello, bajo estas acusaciones, dimitió el 29 de diciembre, e Itamar Franco, vicepresidente en función, ascendió al poder, y con él se desarrolló un plan para reestructurar y reducir la deuda externa de Brasil, puesto en práctica en abril de 1994. Este plan se conoció con el nombre de Plan Real, y fue diseñado por el entonces ministro de Hacienda en el gobierno de Itamar Franco, el socialdemócrata Fernando Henrique Cardoso.

En las elecciones presidenciales celebradas en octubre de 1994 resultó vencedor Cardoso, candidato del Partido Social Democrático Brasileño, quien se impuso a Luís Inácio Lula da Silva, candidato de izquierda perteneciente al Partido de los Trabajadores (PT). Durante la campaña electoral, ambos políticos hicieron hincapié en la necesidad de promover una mayor justicia social y en reformas económicas y políticas.

El proyecto de Cardoso, comenzó, cuando en febrero del 95, se realizaron cambios constitucionales legitimados por el Congreso, a los que se añadió, en 1996, el intento de modificar la Constitución brasileña con la finalidad de permitir la reelección en el cargo presidencial, mismo que fue aprobada por el Congreso. Sin embargo, sus reformas económicas, encauzadas al modelo neoliberal de occidente, fueron rechazadas por la sociedad brasileña, principalmente por aquellos sectores productivos que resultaron perjudicados con las mismas. Cabe destacar, que bajo su mandato, en junio 1997, Brasil se adhirió al Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares, mismo que había sido rechazado por gobiernos anteriores. En septiembre de este año, Cardoso promovió su reelección presidencial, respaldado por los partidos que integraban

la coalición de gobierno: Partido Social Demócrata Brasileño, Partido del Frente Liberal y Partido del Movimiento Democrático Brasileño.

Fernando Henrique Cardoso, durante su nueva campaña presidencial, contendió nuevamente en contra de Luís Inácio Lula da Silva, el candidato representante de la izquierda brasileña, así como con; Ciro Gomes, candidato del Partido Popular Socialista (PPS) y; Eneas Carneiro, por parte del Partido de la Reedificación del Orden Nacional (PRONA). A pesar de la crisis financiera acaecida en Brasil durante finales del 98 y principios del 99, Cardoso resultó electo en la primera vuelta, con lo que se convirtió, una vez que tomó posesión del cargo en enero de 1999, en el primer presidente reelecto democráticamente en la historia de Brasil.

Tras su triple derrota electoral (89, 94, 98), el actual presidente de Brasil, Luís Inácio Lula da Silva, moderó su campaña electoral, consiguiendo así, en la primera vuelta electoral, el cuarenta por ciento de los votos y por ende, su triunfo. Su postura electoral consistía en mantener la estabilidad macroeconómica –reduciendo los intereses- y llevar a cabo una reforma impositiva que desgrave la producción; adoptar incentivos en la producción local con potencial de crecimiento y de exportación. Con respecto al FMI propuso pagar la cuota de 4 mil 500 millones de dólares para evitar obligaciones posteriores sin, dejar de ser socios ni cuotapartistas, con la finalidad de gobernar soberanamente sin intervención de este organismo. En lo concerniente al MERCOSUR estableció que sería adecuada una integración cultural y política, haciendo hincapié en regulaciones compensatorias que ayudasen a la industria de los países miembros, así como un apoyo para la agricultura brasileña, además de crear mecanismos de protección hasta consolidar dicha integración. Lo anterior, es una medida de protección para la economía sudamericana, pues, como menciona Lula:

"Defiendo la integración latinoamericana, pero no solamente la integración económica [...], queremos una integración política y cultural. La propuesta del ALCA, en los actuales términos, es inaceptable. No es un acuerdo de Libre Comercio con Estados Unidos, es una propuesta de anexión de la economía de Sudamérica a la economía de los Estados Unidos."¹⁵²

La proyección brasileña hacia el exterior, tanto política como económicamente, se ha visto reflejada, principalmente, hacia sus principales socios comerciales (MERCOSUR y CAN). El crecimiento económico brasileño, base de su "liderazgo" actual en Sudamérica, ha provocado que su interés, en cuanto a política exterior se refiere, sea dirigido a la integración regional del cono sur americano con la finalidad de mantener una estabilidad económica y política que facilite el desarrollo de la región.

Brasil se ha desempeñado activa y asertivamente en sus relaciones regionales y globales, principalmente desde la toma de poder de Cardoso en el 95. Incluso, en algunas cuestiones, Brasil ha cumplido con la función de contrapesar la influencia estadounidense, llegando hasta, en ciertas ocasiones, a establecerse en una situación semejante a la de un polo de poder sudamericano. Los objetivos de política exterior anteriormente descritos, fueron evidentes cuando Cardoso convocó a la primera reunión de jefes de estado sudamericanos en Brasilia en septiembre del 2000, en donde, Brasil enfatizó la importancia de la integración económica sudamericana creciente, relaciones de unión estrecha que, lógicamente conllevarían a un mayor poder regional que, aumentaría su capacidad de negociación con los países industrializados.

"[los Estados Unidos y Brasil] han trabajado juntos para resolver la situación de disputa fronteriza entre Perú y Ecuador, así mismo han otorgado apoyo civil en Paraguay [así como los movimientos revolucionarios en Colombia]. Washington sabe que los Estados Unidos no pueden lograr muchos de sus objetivos centrales en el hemisferio occidental sin el apoyo de Brasil. Empero, Brasil

¹⁵² Antonio Celso Villari. *Especial: Elecciones en Brasil*. Revista Poder.Brasil, Septiembre 3 2003, Pág. 36-39

continúa desafiando a los Estados Unidos en varios frentes y ha dado por hecho que no está dispuesto a seguir los pasos de México, para así atar su futuro político-económico a los Estados Unidos.”¹⁵³

Brasil, principal promotor del MERCOSUR, a través de este mecanismo de unificación regional, ha generado las bases de un desarrollo económico favorable a los países integrantes de dicho mecanismo, en primera instancia, y posteriormente, a sus vecinos geopolíticos. Debido al “liderazgo” de Brasil en este organismo, el país ha generado, inherentemente, una influencia positiva en cuanto a la economía regional (ver Anexo 7).

El desarrollo brasileño, así como el del MERCOSUR, se debe en gran medida a la diversificación en cuanto a mercados se refiere, ya que al buscar y conseguir diferentes alternativas a este respecto, los países en cuestión, destacando Brasil, han logrado, así, moderar su dependencia, para con los Estados Unidos y el nivel de influencia política de éste, dando como resultado la creación de espacios adecuados para la implementación de industrias de insumos propios (ver Anexo 8).

Por su parte, aun y después de haber sufrido una crisis económica, Argentina ha mostrado que la interacción con distintos países a través de tratados comerciales le ha sido favorable. Dadas las relaciones comerciales que Argentina ostenta con el MERCOSUR, y por ende, con otros países que mantienen vínculos comerciales con este organismo, le fue factible una recuperación económica a pesar de la ayuda del FMI.

Como se muestra en el Memorando de Política Económica de enero del 2001, el cual fue elaborado a través del Programa Económico del Gobierno de la República Argentina, la administración de Fernando de la Rúa acordó con el FMI

¹⁵³ Peter Hakim. *Op Cit.* Pág. 154.

algunos puntos que afectaban el desarrollo económico-social de Argentina en algunos sectores como los son:¹⁵⁴

- La asistencia y seguridad social, mismos que, bajo el argumento de evitar fraudes en el pago injustificado de pensiones y jubilaciones, recortó 125 millones de pesos argentinos a las cajas provisionales de las provincias.
- El aumento en los pagos de intereses y la creación de nuevos impuestos, bajo el pretexto de fortalecer la administración tributaria y revertir el deterioro de ésta para mejorar las perspectivas del siguiente año (2002).
- La eliminación de dependencias y programas paraestatales, así como la reducción del cuerpo burocrático del Estado, con el “objetivo” de mostrar la fluidez económica necesaria para acreditarse ante los acreedores del FMI.

Estas políticas de la Administración De la Rúa fueron intencionadas para amortizar una creciente fuga de capitales junto con un saneamiento financiero. Empero, las perspectivas plasmadas por este documento se vieron rebasadas tanto por el ámbito nacional, como internacional. Esto, ocasionó que el gobierno argentino hiciese una Carta de Intención en agosto del 2001 en la que establecía lo siguiente:

[...] diversas circunstancias internas y externas adversas siguieron impidiendo la recuperación sostenida de la confianza y agudizaron las limitaciones de financiamiento tanto para el sector público como para el sector privado, [...]. A principios de julio, frente a un brusco deterioro de las condiciones de financiamiento, el Gobierno decidió adoptar audaces medidas para corregir el desequilibrio fiscal y encauzar las finanzas públicas en una trayectoria viable. A tal efecto, presentó un proyecto de ley de déficit cero, para el cual obtuvo la aprobación legislativa, con el fin de mantener el equilibrio fiscal a partir del mes de julio. [...]. Sobre la base de este nuevo programa, y a fin de infundir en el

¹⁵⁴ Ministerio de Economía de Argentina. *Memorando de Política Económica*. Enero del 2001, Argentina.

mercado mayor confianza en que las políticas adoptadas son las apropiadas y tienen perspectivas de éxito, solicitamos que se aumente el monto facilitado por el FMI en el marco del acuerdo de crédito contingente vigente de DEG 10.586 millones a DEG 16.937 millones (800% de la cuota de Argentina) De esta suma, DEG 6.087 millones (288% de la cuota) se suministrarían en el marco del servicio de complementación de reservas (FRS).¹⁵⁵

El Memorando que avalaba la Carta de Intención ante el FMI, y la aplicación de programas económicos discordes a las necesidades de la sociedad, redundaron en un temor financiero y en un crecimiento de la fuga de capital, ocasionando una situación económica-social adversa.

Las medidas tomadas con base al Memorando de enero del 2001 propiciaron una crisis económica-social que devino en una inestabilidad política tal que el 21 de octubre del 2001 De la Rúa dimitió. Esto se explica principalmente por el descontento social ocasionado debido a la restricción económica y la incapacidad de pagos en efectivo por parte de los bancos hacia los ahorradores, inversionistas, trabajadores y jubilados. Ante la ingobernabilidad del país cuatro presidentes ocuparon el interinato en un lapso no mayor a tres meses, siendo el último Eduardo Duhalde quien gobernó hasta el 2003.

De entre los logros del interinato de Duhalde, es importante destacar los siguientes puntos:

- Mediante el marco de transición suscitado desde mediados de 2002, se generó un programa que restableciera la confianza de los empresarios y consumidores, como un impulso de crecimiento para la República de Argentina, a través de la liberación cambiaria.
- Se formularon medidas que influyeran en la disminución de la pobreza.

¹⁵⁵ Ministerio de Economía de Argentina. *Carta de Intención*. Agosto del 2001, Argentina.

- La gradual desincorporación de las medidas fiscales y monetarias, aplicadas durante el programa de transición, con la intención de sanear la situación macroeconómica.
- El gobierno ha podido eliminar aquellas restricciones que entorpecían las transacciones bancarias, consiguiendo así, flexibilizar los principales controles cambiarios, con la finalidad de homogeneizar y avanzar hacia la reunificación monetaria, dado que durante en el 2001-02 surgieron variantes de intercambio comercial ya que no existía una liquidez monetaria suficiente para las transacciones que se llevaban a cabo en el país.

Los alcances previstos, en el Memorandum de Políticas Económicas del Gobierno Argentino para un Programa de Transición en el 2003, post crisis establecen:

"El marco macroeconómico de mediano plazo, en el que se basa el programa del gobierno prevé que continúe la expansión de la economía a un ritmo sostenido, mientras que la inflación subyacente continuaría en la franja de un dígito. Se espera que la producción crezca entre un 5 y 6% durante el 2003, debido a la fuerte recuperación de la inversión en los sectores que se beneficiaron con la depreciación real del peso y a una recuperación gradual del consumo y las exportaciones. Para el período 2004-2006, se prevé un crecimiento que se situaría en aproximadamente un 4%, mientras se fortalece el producto potencial. En cuanto a los precios [...] es probable que la inflación subyacente aumente respecto de su bajo nivel actual, la política monetaria apuntará a que la inflación vuelva a sus niveles actuales (4-7%) para el final del período del programa."¹⁵⁶

Para el cumplimiento de dichas metas, se planea moderar el crecimiento de la fluctuación económica. En consecuencia, el programa monetario determina

¹⁵⁶ Ministerio de Economía de Argentina. *Memorandum de Políticas Económicas del Gobierno Argentino para un Programa de Transición en el 2003*. Argentina, Enero 2003.

que el crecimiento de ésta en aproximadamente 10.5 % durante el período septiembre-diciembre de 2003, con lo cual el avance económico estimado para el 2004 será aproximadamente de un 12.5 %. Con esto, el pronóstico, en cuanto a reservas internacionales brutas se refiere, es de 15,600 millones de dólares para el término de dicho año.

Argentina, mediante la diversificación de dependencia que ha logrado a través de los distintos tratados comerciales con la Unión Europea –aunado a su estatus como miembro del MERCOSUR- y demás países, principalmente con aquellos que integran el bloque económico del MERCOSUR, tiende a una recuperación económica que lo posiciona nuevamente como un país semiperiferizado.

Por su parte, Chile, debido a la diversificación económica ejercida a través de distintos tratados comerciales con otras economías que la estadounidense, ha logrado reducir la dependencia para con este país, permitiéndose así una mayor libertad política en lo concerniente a su territorio.

La diversificación comercial chilena, redundante entre los socios comerciales regionales más importantes, ha resultado factible en la transformación de Chile como socio estratégico, para la apertura de los mercados entre sí –TLCAN (1994), Unión Europea y MERCOSUR (1996).

Esta acción puso de manifiesto el interés chileno por comercializar bienes y servicios de manera incluyente, es decir, no sólo firmó tratados comerciales con miembros propios a la región geográfica en la que Chile se ubica, más allá, fue el primer país en tener acuerdos comerciales con los tres organismos regionales más importantes: TLCAN, MERCOSUR y la Unión Europea. Chile, como miembro asociado del MERCOSUR, estableció las bases para la apertura económica entre dicho bloque y la Unión Europea, por medio del Acuerdo Macro entre Chile y la Unión Europea. En este plano, Chile y la Unión Europea se

comprometieron a fomentar el crecimiento y la diversificación de sus intercambios comerciales, a la par de preparar la liberalización progresiva y recíproca de todos los intercambios, ateniéndose a las normas de la OMC y a las sensibilidades de algunos productos.

Chile y la Unión Europea se comprometieron a promover la cooperación mutua concerniente al sector agropecuario, recomendando el análisis de medidas que favorezcan estos productos, dadas las diferencias que ambos territorios tienen con respecto al manejo de los subsidios para dicho sector.

Algunos aspectos revisados en este acuerdo establecieron como metas:¹⁵⁷

- Fortalecer y ampliar el conjunto de la cooperación económica sobre una amplia base, sin excluir premeditadamente a ningún sector.
- Estimular la correlación productiva, creando nuevas oportunidades y fomentando la competitividad económica.
- Crear vínculos y redes económicas y sociales entre las empresas en áreas tales como el comercio, las inversiones, las tecnologías, los sistemas de información y comunicación.
- Las actividades en el sector de servicios estarán concentradas principalmente en simplificar el acceso de las pequeñas y medianas empresas a los recursos de capital y de tecnologías; e intercambiar informaciones sobre las normas que regulan el comercio de servicios, el otorgamiento de licencias y certificados a los prestadores de servicios profesionales.

¹⁵⁷ *Estudio del Comercio Internacional de Chile, año 2002.* Banco Central de Chile, Chile 2002.

La diversificación comercial que ha planteado Chile ha servido para que este país tenga un crecimiento económico y una diversificación de dependencia a pesar de las situaciones coyunturales económicas acaecidas a partir del año 2000 en donde tanto los Estados Unidos, como la Unión Europea, han tendido a la desaceleración económica, ejemplo de ello ha sido la economía de Estados Unidos, la cual presentó, durante el último trimestre de 2002, una tasa de crecimiento del PIB de sólo 0.7%,

Así mismo los principales bloques de destino de las exportaciones de Chile fueron el TLCAN (27,4%), el Noreste Asiático (25,2%) y la Unión Europea (24,2%), destacando dentro de estos Estados Unidos (20,7%) y Japón (11%). Del mismo modo durante el año pasado la disminución de los envíos a Mercosur, que sólo llegó a un 5,6% del total exportado. Sin embargo, en la participación por mercados de orígenes destacan los siguientes: Mercosur (30,6%), TLCAN (21,4%), Unión Europea (19,2%) y Noreste Asiático (14,6%). Estas cifras demuestran la ventaja de una economía diversificada en donde se plantean diversas alternativas comerciales.

Lo anterior manifiesta la posibilidad de un enlace, mediante los acuerdos logrados por el gobierno chileno, de mayor practicidad entre la Comunidad Andina de Naciones y el Mercado Común del Sur, en lo concerniente al ámbito comercial, que a su vez aminoraría la dependencia económica de Sudamérica para con los Estados Unidos.

3.3.2 MERCOSUR, Propuesta de Integración

Ante la situación generalizada en América Latina, Brasil se ha percatado de la necesidad de consolidación de un mecanismo que integre al territorio, y que tenga como finalidad de dar solución a las carencias que lo mantienen subordinado a los Estados Unidos, el MERCOSUR.

La República Argentina, la República Federativa de Brasil, la República del Paraguay y la República Oriental del Uruguay suscribieron al Tratado de Asunción el 26 de marzo de 1991, creando el Mercado Común del Sur, MERCOSUR.

El objetivo primordial de este tratado es la integración de los cuatro Estados, a través de la libre circulación de bienes, servicios y factores productivos, el establecimiento de un arancel externo común y la adopción de una política comercial común, así como la coordinación de políticas macroeconómicas y sectoriales y la armonización de legislaciones en las áreas pertinentes, para lograr el fortalecimiento del proceso de integración.

En diciembre de 1994, se aprobó un Protocolo Adicional al Tratado de Asunción - el Protocolo de Ouro Preto - por el que se establece la estructura institucional del MERCOSUR y se le otorga personalidad jurídica internacional.

El MERCOSUR se constituyó como una unión aduanera, hecho que marcó cambios fundamentales para las economías de la región por las siguientes razones:

- Genera un compromiso importante entre los cuatro países, homogeneizando el conjunto de las políticas económicas nacionales, asegurando conductas previsibles y no perjudiciales para los socios.

- Así mismo, existe un arancel externo común, y la modificación de éste solo puede lograrse a través del acuerdo de los países miembros. Así, las políticas comerciales nacionales deben ser menos discrecionales y más coordinadas, lo que brinda un marco de mayor previsibilidad y certidumbre para la toma de decisiones de los agentes económicos.
- Esta política comercial común tiende a fortalecer y reafirmar los procesos de apertura e inserción en los mercados mundiales que han sido realizadas por los cuatro miembros, de forma individual. El objetivo del MERCOSUR dista de la integración aislacionista propuesta durante la década de los 70's por el SELA y la CEPAL, al fundamentar su integración en una apertura comercial dirigida, tanto a los países miembros, como a los socios comerciales que se encuentren fuera de este organismo. Cabe destacar que cada uno de los miembros de este organismo tiene capacidad individual para negociar los acuerdos que a este convengan, siempre y cuando no contradigan lo establecido en el MERCOSUR.

La propuesta de dicho mecanismo, eventualmente, ha sido aceptada, tanto por los países colindantes al MERCOSUR, como de los distintos mecanismos de integración que han surgido en América Latina, dado el impulso comercial-tecnológico que los países integrantes del MERCOSUR han experimentado (ver Anexos 9 y 10).

La solidez económica que Brasil demostró frente a la crisis acaecida en Argentina, así como la efectividad argentina para mediar la situación, evidencian las ventajas de una integración económica, y la solidez actual del MERCOSUR. Argentina ha alcanzado un superávit importante (1.522 millones de dólares), gracias a la diversificación de productos y socios comerciales, incentivado por la

devaluación del peso, lo que ha fortalecido tanto al país como a su relación con este mecanismo y, por ende al mismo MERCOSUR.¹⁵⁸

De la misma forma, el MERCOSUR por medio de Argentina, está proponiendo la anexión de Venezuela a este mecanismo, en caso de que las negociaciones de integración entre el MERCOSUR y el CAN no concluyeran de manera favorable a la misma. El interés que ambos gobiernos (argentino y venezolano) persiguen, es la reversión del desequilibrio comercial que ha beneficiado a Argentina, creando así una alternativa de crecimiento interregional latinoamericano equilibrado, al mantener lazos de intercambio en cuanto a bienes y servicios se refiere, a través de las líneas aéreas que, tradicionalmente, han demostrado un vínculo benéfico entre ambas naciones.¹⁵⁹ Cabe destacar, en cuanto a este tema se refiere, que una de las propuestas primordiales del MERCOSUR es el mantenimiento de buenas relaciones entre países de América Latina, con la finalidad de, en conjunto, conformar un mercado competente para con la Unión Europea y los Estados Unidos (ver Anexo de Gráficas).

Brasil, por su parte, y ante esta misma propuesta de integración interregional, se ha dado a la tarea de fortalecer lazos comerciales entre el MERCOSUR y Perú, así como con Chile; y diplomáticas con Colombia, para lograr, por medio de los gobiernos peruano¹⁶⁰ y colombiano,¹⁶¹ una mayor aceptación del CAN al MERCOSUR (de los países miembros del CAN, Bolivia se encuentra, actualmente, en la categoría de país asociado) que, una vez unificados consolidarían un territorio de intercambio comercial, intra y extra regional explícitamente eficiente.¹⁶² Por su parte, la integración manifiesta de Chile al MERCOSUR, como ha manifestado Lagos, actual presidente chileno,

¹⁵⁸ Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Argentina, 2003 (INDEC).

¹⁵⁹ Caracas, 22 Ago Notimex.

¹⁶⁰ Durante la visita oficial a Lima del presidente brasileño, Luiz Inácio Lula Da Silva, Perú suscribió una alianza estratégica con Brasil y de asociación al MERCOSUR, integrado por Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay. Lima, 2 Sep Notimex.

¹⁶¹ permanece latente la posibilidad de la formación de un bloque sudamericano que integre los países de la Comunidad Andina (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela) con los del MERCOSUR (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay). Bogotá, 30 Ago Notimex.

¹⁶² MONTEVIDEO 19 de agosto AP.

serviría: "para que los países fortalezcan sus economías y acrecienten su capacidad de negociación en la economía mundial."¹⁶³

Los logros, en cuanto a la integración regional se refiere, desde la consolidación del MERCOSUR, pueden ejemplificarse en primera instancia con la unión de Chile y Bolivia bajo la categoría de "países asociados", promoviendo a su vez la influencia de este mecanismo hacia otros territorios colindantes. En el caso de Chile específicamente, se llevan a cabo negociaciones para la mayor integración y unificación del bloque económico que comprendería el cono sur americano. La posición chilena se ha establecido de manera favorable hacia el liderazgo inherente de Brasil, llegando inclusive ha hacer mención de la necesidad de hacer participe a este último en el Consejo de Seguridad de la ONU como miembro permanente de la misma.¹⁶⁴ Así mismo, el actual presidente chileno Ricardo Lagos enfatiza el éxito alcanzable, ante la perspectiva de la integración del CAN y el MERCOSUR. Dicha posición avala la misma necesidad de esta integración para obtener la diversificación de dependencia y, por ende, un mayor crecimiento y una mayor libertad política y económica en América Latina por medio de este mecanismo de integración.

En lo concerniente a Perú, una integración regional de esta magnitud representaría un significativo avance en cuanto al comercio intra-regional del cono sur y, del país en sí, se refiere. Dicha apertura económica devendría en beneficios tanto para Perú como para el MERCOSUR, el cual se vería favorecido con un mayor acercamiento a los mercados del Foro Asia Pacífico de la que forma parte la nación andina.

En lo referente a acuerdos que impulsen el comercio de la región, los gobiernos peruano y brasileño han acordado la construcción –financiada por Brasil- de una carretera que conecte a Brasil con los puertos de Perú, Ilo y

¹⁶³ BRASILIA. 2 de septiembre AP.

¹⁶⁴ Lagos confirmó que Chile "reconoce el legítimo derecho de Brasil de integrar el Consejo de Seguridad de la ONU como miembro permanente". *IBIDEM*.

Matarani, así como de otra ruta que dé continuidad al eje amazónico hacia el Nororiente del país. Con estas medidas, el tráfico marítimo que actualmente se ve obligada a utilizar el Canal de Panamá o el Estrecho de Magallanes para acceder a puertos brasileños y/o peruanos podrá, con la culminación de dicho paso Transoceánico Central y –siempre y cuando tengan acuerdos comerciales con el MERCOSUR o con uno de los países involucrados- eliminar los pasos tradicionales, economizando a través del uso de la nueva infraestructura.

Con respecto a la infraestructura sudamericana, Lula Da Silva promueve la iniciativa de la Integración de la Infraestructura Regional de América del Sur (IIRSA), a través de la cual se involucrarían a los 12 países de América del Sur, lo que recientemente ha sido aceptado y promovido por su homólogo peruano. Esta propuesta abarca al eje del Amazonas, el Transoceánico Central y el Interoceánico del Sur, mismos que servirían de enlace al centro industrial brasileño de Manaus con el puerto peruano de Paita (Piura); el interoceánico -a través de Bolivia- conectará a Asis (Brasil) con los departamentos peruanos de Madre de Dios, Cusco y Puno; el Transoceánico Central enlazará los estados brasileños de Acre y Rondonia con los puertos peruanos de Ilo y Matarani.

Brasil ha promovido el acercamiento de Perú con el MERCOSUR, bloque que comprende unos 236 millones de consumidores que representan un producto bruto interno de 890.000 millones de dólares. Por su parte, la CAN, integrada por Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela, abarca una población de 119 millones y un producto bruto interno de 283.000 millones de dólares.

En la integración de Sudamérica, un acuerdo de libre comercio entre la CAN y el MERCOSUR facilitaría las negociaciones y firma del ALCA, logrando negociaciones equilibradas en cuanto a poder de negociación se refiere, por lo cual este acuerdo sería favorable para América Latina. Sin embargo, se enfatiza el hecho de que Brasil obstaculizaría cualquier acuerdo que favoreciera

comercialmente a los Estados Unidos con respecto a América Latina, ya que esto no sólo menguaría los esfuerzos realizados para el desarrollo económico de la región, y la diversificación de su dependencia, sino que además, sometería el desarrollo económico de la región a los intereses y necesidades de la Unión Americana.

En relación con el desarrollo equitativo de la región sudamericana, con respecto a las propuestas realizadas por la Unión Europea y los Estados Unidos, en la reciente reunión ministerial de la OMC, celebrada en Cancún en el 2003, Brasil, en apoyo al Grupo Cairns (esta asociación de países se proclama en contra del subsidio desigual a los productos agrícolas), denunció que los Estados Unidos y la Unión Europea, principales participantes en el comercio agrícola mundial, son los países que mantienen los mayores subsidios a sus propios agricultores. Brasil y el Grupo Cairns aseguran que dichos subsidios, superiores a los 300.000 millones de dólares al año, les impiden competir en condiciones de igualdad en los mercados internacionales. Esta pronunciación, por parte de Brasil, se encuentra avalada por los miembros del MERCOSUR, con lo que se percibe la posición contraria, de este organismo, a la apertura de mercados en condiciones desiguales.

Con respecto a lo anterior, cabe mencionar que la propuesta de apertura comercial, emanada de organismos internacionales tales como la OMC y la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), han sido utilizadas para el mantenimiento de una política neoliberal que favorezca a los países altamente industrializados.

"La gobernabilidad del mercado de bienes y servicios esta garantizada por los acuerdos del GATT resultantes de la ultima ronda Uruguay, y por la Organización Mundial del Comercio (OMC). Si bien las últimas reuniones de la OMC han sido objeto de una activa contestación social, ésta no parece que se deba a los acuerdos del GATT en sí, sino más bien a los efectos negativos y a los déficit de la globalización, más allá del GATT. Aún así, es preciso señalar la

importancia que para los países menos desarrollados tiene el hecho de que el sector agropecuario halla quedado excluido de los acuerdos del GATT y, por tanto, de la competencia de la OMC. [...] Con un alcance mucho más ambicioso, la OCDE ha propuesto un Acuerdo Multilateral de Inversiones, rechazado por la mayoría de los países en vías de desarrollo, que plantea reglas que inclinan totalmente la balanza hacia el lado del inversionista extranjero y que representan para los Estado nacionales una verdadera pérdida de soberanía en este campo. Entre las reglas destacan: 1) La capacidad del inversionista de demandar judicialmente a gobiernos que apliquen políticas que reduzcan los beneficios del inversionista; 2) El derecho absoluto a invertir sin ninguna restricción; 3) La protección contra los desórdenes, lo que llevará a los gobiernos a restringir las libertades sociales; 4) No hay obligaciones ni responsabilidades para los inversionistas."¹⁶⁵

Por lo anterior, reiteramos la importancia de generar una integración económica más acorde a las necesidades de los países en vías de desarrollo de América Latina.

¹⁶⁵ Daniel Martínez, María Luz Vega Ruiz. *Op Cit.* Pág. 205

Conclusiones

América Latina, como se ha demostrado a lo largo del presente trabajo, se encuentra en una situación dependientista hacia, y a conveniencia de los Estados Unidos intensificado desde principios de la década de los 50 cuando, estos últimos, aumentaron medidas político-económicas de corte intervencionista.

El sistema económico mundial vigente establece que las grandes empresas obtienen sus ganancias a una plusvalía generada por los trabajadores de éstas. Dicha utilidad fomenta la dependencia de los países en vías de desarrollo.

Uno de los principales motivos de dependencia, radica en el escape de capitales creados por la plusvalía de los trabajadores, lo que trae a consecuencia un déficit y, enajena al Estado que, al verse obligado a equilibrar la balanza comercial, éste debe procurar situaciones adecuadas que contrarresten la fuga de capitales, a través de la inversión extranjera. Esta deuda además, conduce a una subordinación económica a través de la necesaria adquisición de préstamos por parte de los países en vías de desarrollo hacia la potencia ante la cual se encuentran subordinadas.

A través de la internacionalización de los procesos productivos por parte de las potencias, los países de la periferia logran una industrialización, estructurada en la base de las tecnologías rezagadas adquiridas a través de la importación, por lo mismo dicha industrialización se ve minimizada por el pago de regalías hacia el exterior. Cabe mencionar que esta tecnificación de los países periféricos no será cabal hasta que se logre desarrollar tecnología competitiva.

Cabe destacar que esta dependencia fue pensada, creada e impulsada por los intereses socioeconómicos y políticos de expansión estadounidense, con el

fin último de poder establecer un dominio que simultáneamente, propicie un progreso a su interior así como, un nivel de desarrollo marginal en América Latina que la mantenga sometida de acuerdo a sus intereses.

En la actualidad los países de América Latina, de forma individual, son incapaces de sustentar su sistema económico, político y social, sin mantener una dependencia hacia las potencias de donde emergen la tecnología y el capital necesarios –a modo de factores de producción- para llevar a cabo los procesos indispensables que mantengan los ámbitos anteriormente mencionados.

Con fundamento en lo anterior, concluimos que más allá de eliminar la dependencia, en primera instancia es necesaria la diversificación de la misma sobre el territorio latinoamericano, mediante la búsqueda de mercados alternativos que proporcionen, en conjunto a los destinos de exportaciones de América Latina, un impulso tecnológico para la región y un abastecimiento que satisfaga las necesidades de productos de importación.

Brasil, Chile y Argentina principalmente, se han percatado de dicha situación y como alternativa de solución, han buscado socios comerciales distintos a los Estados Unidos que cumplan con las características necesarias para lograr su diversificación de dependencia, por lo cual han desarrollado una industria competitiva en el ámbito internacional e incluso, han logrado la producción satisfactoria de insumos para su territorio.

El liderazgo alcanzado por Brasil, ha permitido que su propuesta de integración regional, el MERCOSUR, se convierta en el instrumento más importante de comercio intra-regional, en el cono sur americano, uniendo a las economías con mayor presencia, lo cual le ha hecho situarse como la opción de mayor viabilidad para una integración total de dicha región.

Una vez establecida la importancia del MERCOSUR, concluimos que, a través de los bloques sub-regionales ya establecidos, prevalezca la integración del cono Sur, dirigido a la satisfacción de las necesidades de éste. Esta región, una vez integrada, facilitaría el óptimo aprovechamiento de las ventajas competitivas que cada país individualmente posee, y que por encontrarse sometidos política-social-económicamente hacia los Estados Unidos, no han podido desarrollar. Además de ofrecer las ventajas comunes a la integración regional –complementación de mercado–, la propuesta del bloque económico incrementaría el poder de negociación, en comparación con el que tendrían los países integrantes por su propia cuenta.

La propuesta, considerando lograda la integración a la cual nos referimos anteriormente con respecto al MERCOSUR, abarca de igual forma, la búsqueda de mercados exteriores alternativos que faciliten la exportación de productos, así como la importación de tecnología que posibilite la diversificación de dependencia para con los Estados Unidos. De esta manera, eventualmente se establecería una interdependencia benéfica para todos los socios comerciales involucrados.

Europa, por sus adelantos tecnológicos y su favorable situación económica, representa la alternativa más viable para lograr la diversificación de dependencia del bloque económico planteado por el MERCOSUR y, eventualmente, facilitar una situación preferente de interdependencia de esta región hacia sus principales socios comerciales.

La disminución significativa de barreras arancelarias y no arancelarias, por parte de los países asociados al MERCOSUR, hacia la Unión Europea puede resumirse a la vez que, una mayor inserción por parte de ésta, devendría en una menor dependencia económica hacia los Estados Unidos y, por ende, política y social. Gran parte de los países, en cuestión a la propuesta del MERCOSUR, ostentan una situación en la que la mayor parte de sus

transacciones comerciales son entabladas con los Estados Unidos, lo cual le brinda a las empresas de dicho país una posición preferente en esta región; los estándares europeos de calidad, así como la competitividad de sus empresas, brindarían opciones diferentes de comercialización para ésta área, eliminando así la excesiva influencia que las empresas estadounidenses ejercen sobre dicho territorio.

Una situación de alta competitividad dentro del bloque formado por el MERCOSUR, representaría situaciones económicas favorables para el área, tanto domésticas, como exteriores. Por ende, la inversión extranjera en el territorio, al encontrarse diversificada, disminuiría la ingerencia política que los Estados Unidos han establecido en el territorio. Esta situación aumentaría la capacidad de negociación del área hacia empresas, y socios comerciales, ocasionando una mayor libertad política, que bien podría servir al bloque para desarrollar una política exterior que se apegase a las necesidades e intereses que éste persigue.

Una de las resultantes de la participación comercial activa entre el MERCOSUR y la Unión Europea, devendría en una mayor importación de tecnología para el cono sur americano, lo cual eventualmente, proporcionaría el acceso al desarrollo tecnológico de punta necesario para la creación de una industria de insumos conveniente a la región, del mismo modo que facilitaría, posteriormente, la elaboración de una tecnología propia.

El progreso tecnológico que se suscitaría dentro de los países americanos alineados al MERCOSUR, resultaría en la innovación de procesos productivos más eficientes en industrias de la región (un crecimiento económico), mismo que se traduciría en la apertura y mantenimiento de empleos, con lo cual se crearía la necesidad de una constante capacitación para el óptimo manejo de dicha tecnología de importación, así como para el desarrollo de tecnologías más acordes con las necesidades de dichos países. La

mejora cualitativa y cuantitativa de los empleos proporcionaría un importante decremento en cuanto a presión social se refiere, debido a que dicha apertura laboral, necesariamente crearía centros de investigación científica y social, mismos que mantendrían a la sociedad productiva en un constante interés por elevar el nivel y la calidad de vida en dichos lugares.

Por último, cabe señalar que el seguimiento de esta propuesta, además de establecer una unión de tipo económico, formaría una integración social latinoamericana en esta región con la que a la par de mejorar el *status quo* de Sudamérica, se crearía una situación de interdependencia en donde imperaría el desarrollo equitativo de los países.

El *continuum* de las relaciones en el ámbito internacional depende de distintas variables cuya valoración es indispensable para establecer algunos de los distintos escenarios posibles y las soluciones potenciales que la presente propuesta ofrece. Con base al análisis de las situaciones revisadas en esta investigación, consideramos como acertada la integración regional *de facto*, estableciendo el cumplimiento de los siguientes:

- Considerando la actual dependencia cultural latinoamericana hacia los Estados Unidos, así como la sobrevaloración de los mismos hacia la propaganda estadounidense del “*american way of life*”, es indispensable la apertura hacia una cultura alternativa, distinta a aquella propuesta por la Unión Americana, que sustente dicha integración regional, con base en los intereses latinoamericanos que promueva la satisfacción de las necesidades de esta región y una eventual interdependencia. Para ello, proponemos a la Unión Europea como la alternativa más conveniente, dada la similitud de mercados y ventajas ofrecidas por ésta hacia América Latina y por la capacidad demostrada por Europa en su conjunto de contrapesar –en cierta medida- sus intereses con los de los Estados

Unidos, situación que prevendría a la Unión Europea de una plena inserción ventajosa por parte de ésta, en la región.

- La ventaja inmediata previsible de una relación interactiva del cono sur americano para con la Unión Europea, con su primera fase en el ámbito cultural y, secundado en lo económico –ostensiblemente de mayor importancia para el desarrollo de América Latina- redundaría en la bipolarización de la dependencia (hacia los Estados Unidos y la Unión Europea) y, en una oportunidad de crear una política exterior propia latinoamericana que devendría en el cumplimiento de los intereses de la región –en el ámbito internacional e intraregional-, con lo que evidenciaría el debilitamiento de la situación dependiente hacia los Estados Unidos, pretendida, tanto por los gobiernos como por los pueblos latinoamericanos, desde mediados del siglo pasado y hasta la fecha.
- Una situación interdependentista beneficiaría directamente la conciliación de intereses entre los gobiernos latinoamericanos y su población. La libertad de establecer políticas propias crearía una participación más activa por parte de la población hacia las actividades gubernamentales, elaborando soluciones a intereses comunes que inhabiliten las doctrinas impuestas por la corriente neoliberal, conveniente a los Estados Unidos, y contraria a las necesidades latinoamericanas.

Las bases para el cumplimiento de las situaciones antes descritas, se cumplen con la integración cabal del MERCOSUR. Formalizada la unión, el objetivo a alcanzar residiría en establecer un plan de desarrollo latinoamericano que resultará en una situación interdependiente, tal unión dificultaría *per se* la continuidad del dominio estadounidense sobre el territorio, fundamento esencial para el cumplimiento del proceso de integración y negociación por parte de América Latina para con sus socios comerciales.

Anexos

Anexo 1

Crecimiento y comparación de exportaciones e importaciones de México y Canadá hacia los Estados Unidos

Respecto a Los Estados Unidos	1993. (Billones de Dólares)	Porcentaje del Total	1998 (Billones de Dólares)	Porcentaje del Total	Crecimiento Porcentual
Canadá					
Exportaciones	101.2	22.2	156.8		54.9
Importaciones	113.3	19.2	175.8		55.2
México					
Exportaciones	41.5	9.1	78.4	11.7	88.9
Importaciones	40.4	6.9	95.5	10.4	136.4
Resto del Mundo					
Exportaciones	456.8		670.2		46.7
Importaciones	589.4		917.2		55.6

Fuente: Weintraub, Sidney. *Issues in International Political Economy*. Pág. 139.

Anexo 2

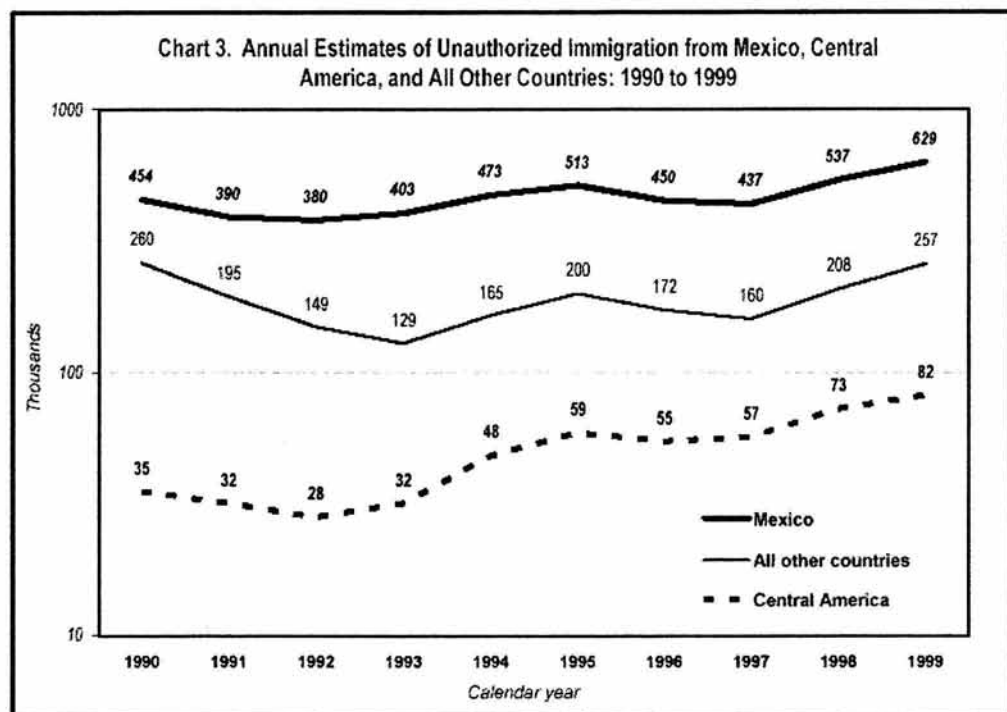
Flujo de Migrantes Mexicanos Legales hacia los Estados Unidos.

Década	Migrantes Mexicanos Legales
40	60,589
50	299,811
60	453,937
70	640,294
80	1,655,843
90	1,932,151

Fuente: Robert A. Pastor. *Exiting the Whirlpool*. Pág. 23.

Anexo 3

Flujo de Migrantes Ilegales hacia los Estados Unidos.



Fuente: Department Of Justice, Service of Naturalization and Migration.

Anexo 4

Tabla: Indicadores de Deuda 1980-1988

Países	Deuda Total 1980-82 \$MMII	Deuda Total 1986-88 \$MMII
Argentina	35.5	56.6
Brasil	81.2	116.8
Chile	15	20.7
Colombia	8.7	16.5
Costa Rica	3.2	4.6
Republica Dominicana.	2.3	3.8
Jamaica	2.3	4.3
México	73.9	103.9
Perú	10.9	17.6

Fuente: Barbara Stallings. *The Politics of Economic Adjustment*. Pág. 63.

Anexo 5

Predominio de un solo Producto, o Grupo de Productos en Países seleccionados de Sudamérica.

Pais	Producto	Porcentaje de exportación total a mediados de la década de los 70.
Argentina	Cereales	35.9
	Carnes, Lana, Cuero y otros productos agrícolas	41,8
Bolivia	Estaño	36.9
	Petróleo Crudo	25.9
Brasil	Productos Primarios	66.1
	Café y otros productos Agrícolas	37.5
Chile	Cobre	77.0
Colombia	Café	47.1
Ecuador	Petróleo	64.7
	Plátano	10.5
	Café y Cacao	13.3

Fuente: Naciones Unidas, Comisión Económica Para América Latina, 1974, Pág. 183.

Anexo 6

Comercio entre Países Latinoamericanos con los Estados Unidos

País/Región	% de Exportaciones a EE.UU.	% de Importaciones de EE.UU.
Argentina	8.2	19.9
Brasil	19.2	21.9
Paraguay	3.5	10.8
Uruguay	6.7	12.0
MERCOSUR	15.1	20.6
Bolivia	25.3	27.7
Colombia	38.7	36.0
Ecuador	34.9	31.4
Perú	19.8	26.0
Venezuela	58.8	45.0
CAN	43.6	35.3
Costa Rica	41.0	44.8
El Salvador	18.1	39.3
Guatemala	36.6	43.9
Honduras	58.1	50.3
Nicaragua	44.1	33.6
MCCA	38.7	43.2
México	84.2	75.5
G-3	76.0	67.9
Chile	15.4	24.4
Panamá	51.8	37.3

Fuente: IDB, Division of Integration, Trade and Hemispheric Issues, based on DATAINTAL. 1998.

Anexo 7

Promedio Anual de Crecimiento del MERCOSUR 1990-1998

Exportaciones Globales	7.5%
Exportaciones Fuera del MERCOSUR	4.8%
Exportaciones dentro del MERCOSUR	22.9%

Fuente: Statistics and Quantitative Analysis Unit of the Integration and Regional Programs Department Based on DATAINTAL.

Anexo 8

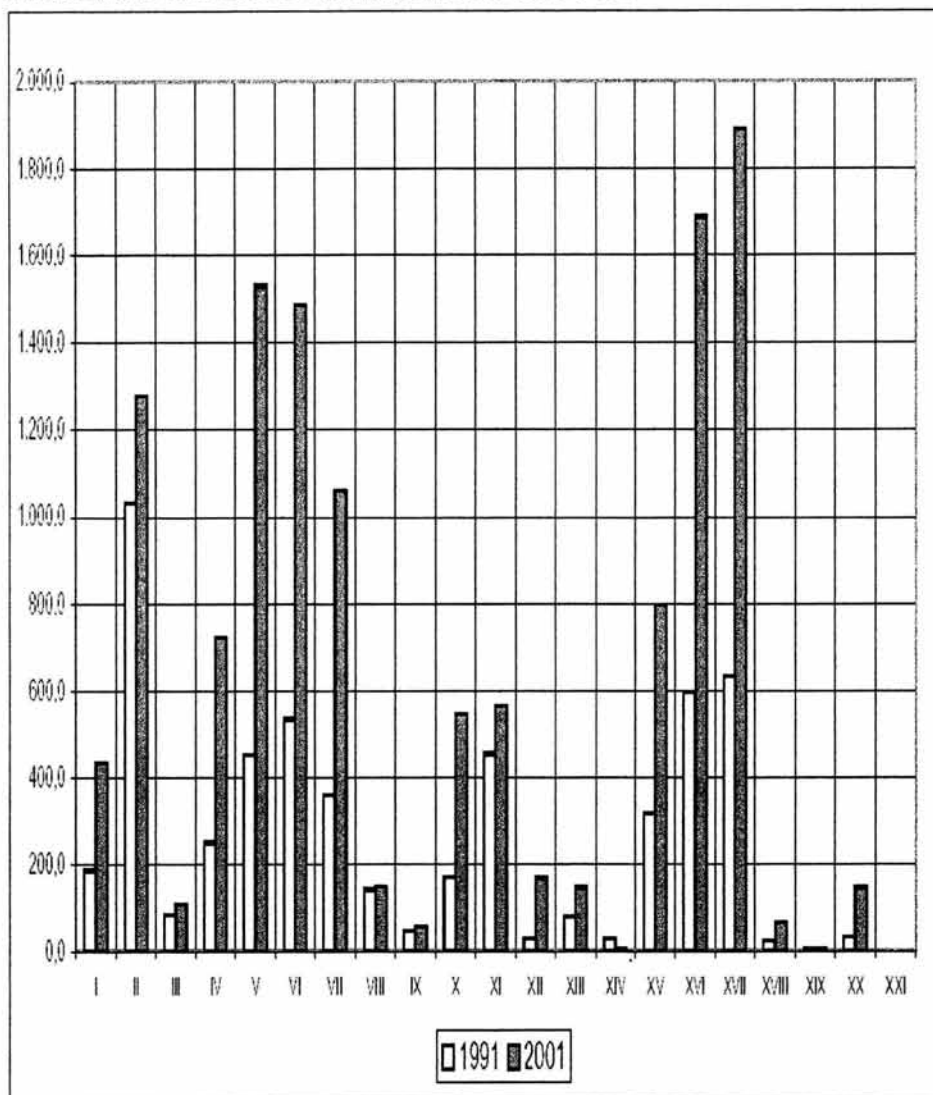
Importaciones y Exportaciones de Brasil y el MERCOSUR 1996

	Intra- MERCOSUR	Extra- MERCOSUR	Total Hemisférico	Al Resto del Mundo
Brasil (Importaciones)	15.5%	31.2%	46.7%	53.3%
Brasil (Exportaciones)	15.3%	29.8%	45.1%	54.9%
MERCOSUR (Importaciones)	20.5%	29.2%	49.8%	50.2%
MERCOSUR (Exportaciones)	22.7%	27.0%	49.7%	50.3%

Fuente: Division Of Integration, Trade and Hemispheric Issues, Based on DATAINTAL.

Anexo 9 y 10

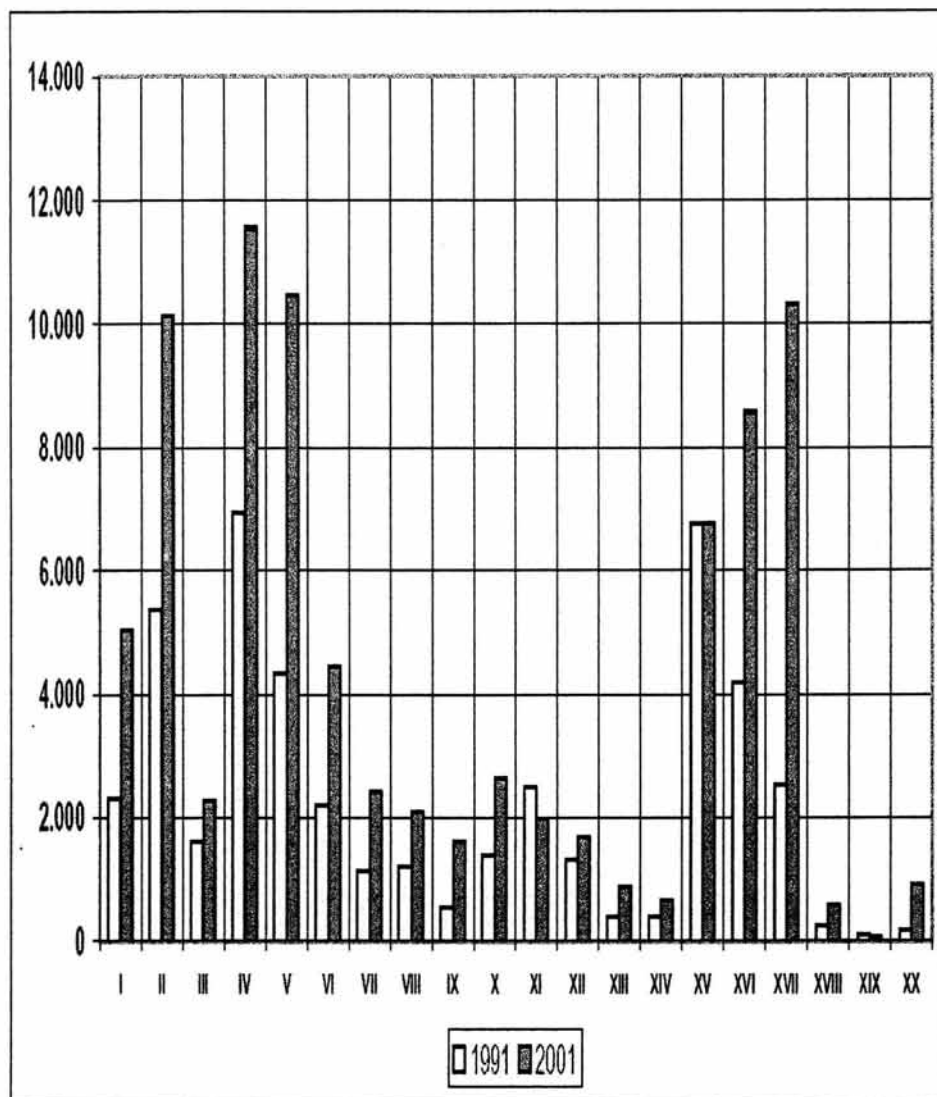
Exportación de Bienes Intra-MERCOSUR por Secciones del Sistema Armonizado MERCOSUR en Millones de USD FOB¹⁵²



Fuente: Sistema de Información Integral- ALADI 2003

¹⁵² Los números que identifican las secciones al Sistema Armonizado MERCOSUR están integrados en el apartado de Anexos.

Exportación de Bienes Extra-MERCOSUR por Secciones del Sistema Armonizado MERCOSUR en Millones de USD FOB¹⁵³



Fuente: Sistema de Información Integral- ALADI 2003

¹⁵³ Los números que identifican las secciones al Sistema Armonizado MERCOSUR están integrados en el apartado de Anexos.

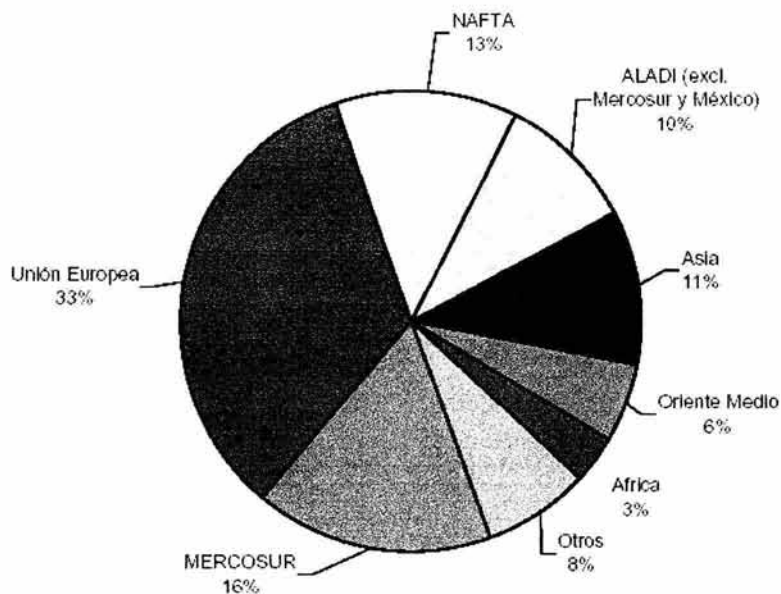
Secciones del Sistema Armonizado MERCOSUR

- I - Animales vivos y productos del reino animal.
- II - Productos del reino vegetal.
- III - Grasas y aceites.
- IV - Productos alimenticios, bebidas y tabaco.
- V - Productos minerales.
- VI - Productos de industrias químicas y conexas.
- VII - Plástico, caucho y sus manufacturas.
- VIII - Pieles, cueros y sus manufacturas (excepto calzado).
- IX - Madera, carbón vegetal, corcho y sus manufacturas, cestería.
- X - Pasta de madera, papel, cartón.
- XI - Materias textiles y sus manufacturas.
- XII - Calzado, paraguas, flores artificiales y otros.
- XIII - Manufacturas de piedra, yeso, cemento, amianto, mica, cerámica y vidrio.
- XIV - Perlas finas, piedras y metales preciosos, monedas y otros.
- XV - Metales comunes y sus manufacturas.
- XVI - Máquinas, aparatos y material eléctrico; sus partes.
- XVII - Material de transporte.
- XVIII - Instrumentos de óptica, precisión, médico-quirúrgico, relojería y música.
- XIX - Armas, municiones y sus partes.
- XX - Mercancías y productos diversos.
- XXI - Objetos de arte, antigüedades.

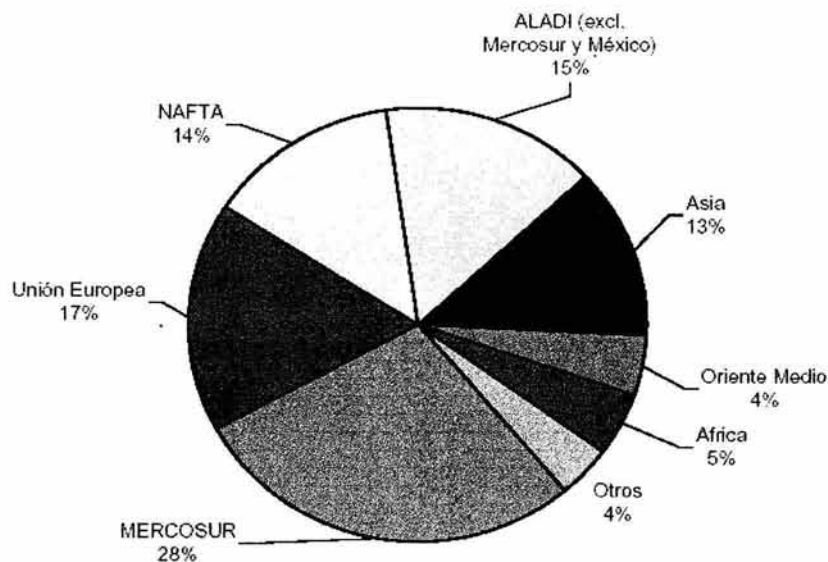
Anexo de Gráficas

Exportación de Bienes Argentinos (Principales Destinos)

1991



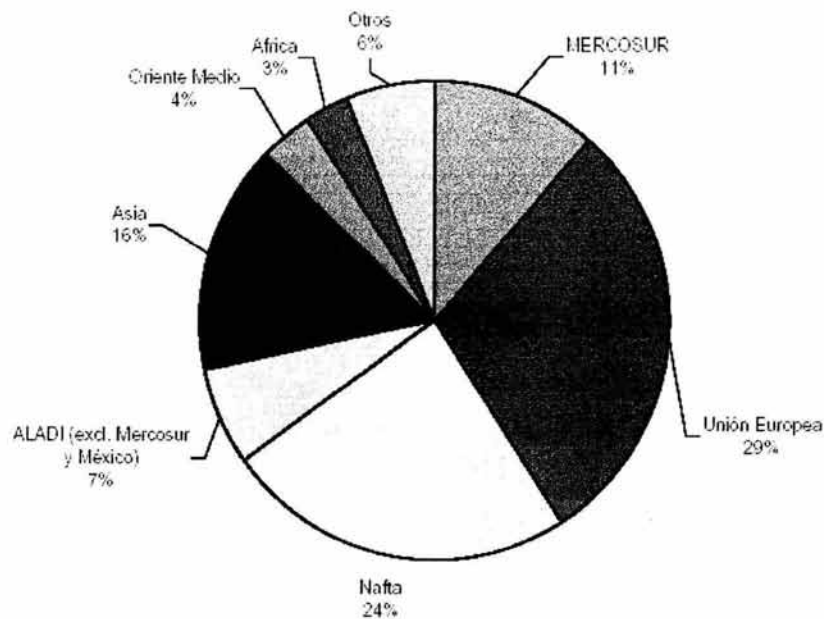
2001



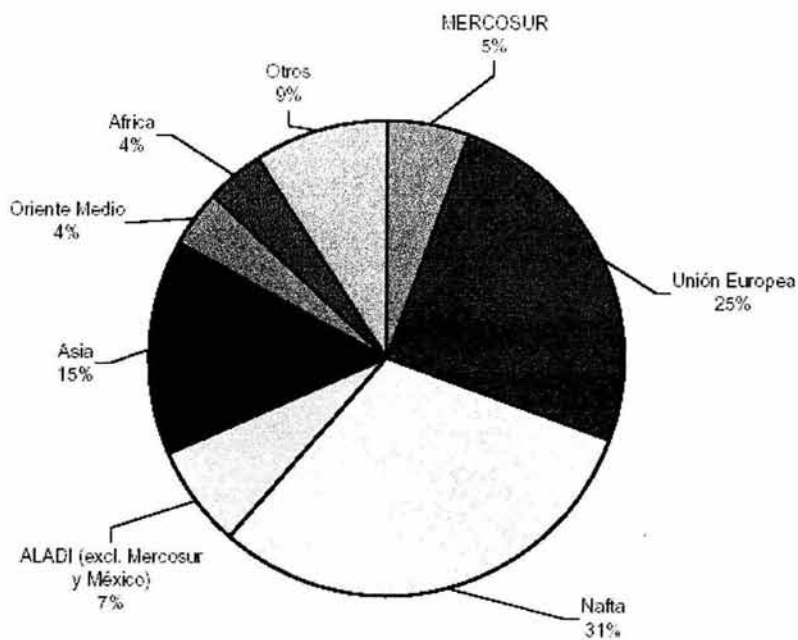
Fuente: Sistema de Información Integral- ALADI 2003

Exportación de Bienes Brasileños (Principales Destinos)

1991



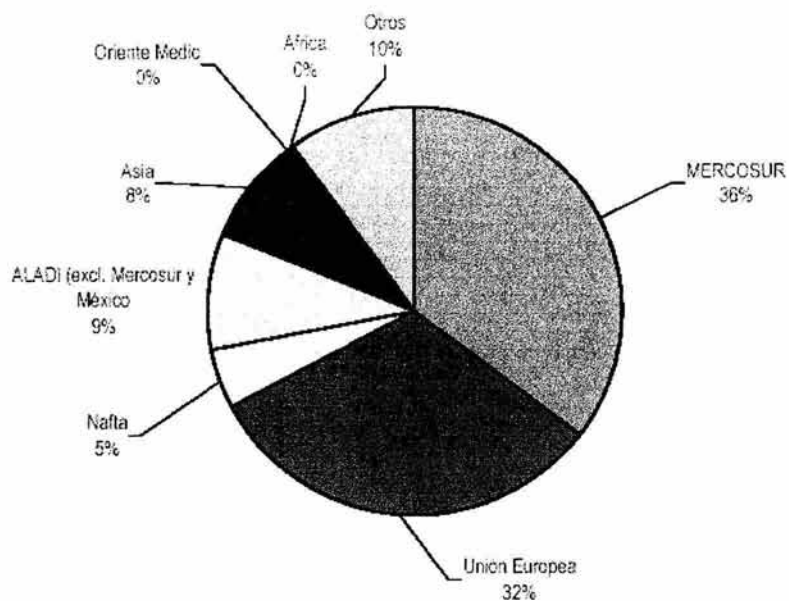
2002



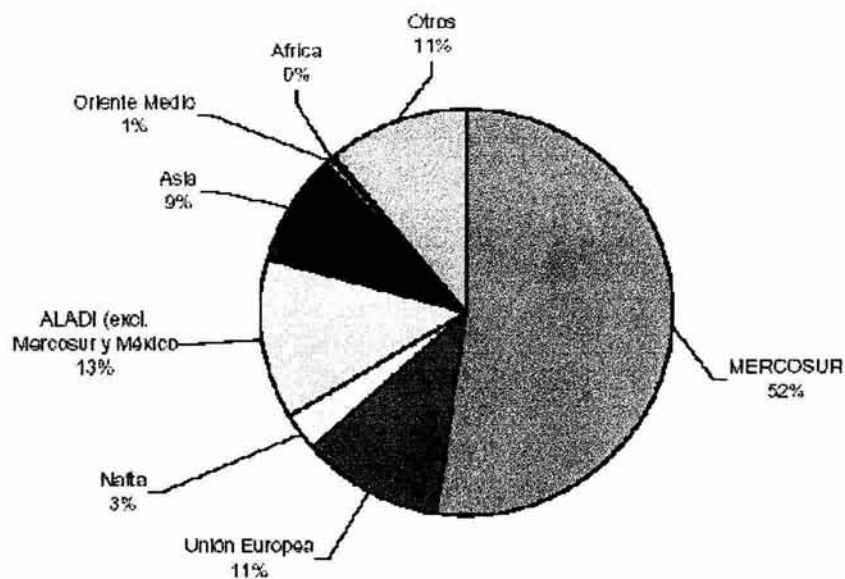
Fuente: Sistema de Información Integral- ALADI 2003

Exportación de Bienes Paraguayos (Principales Destinos)

1991



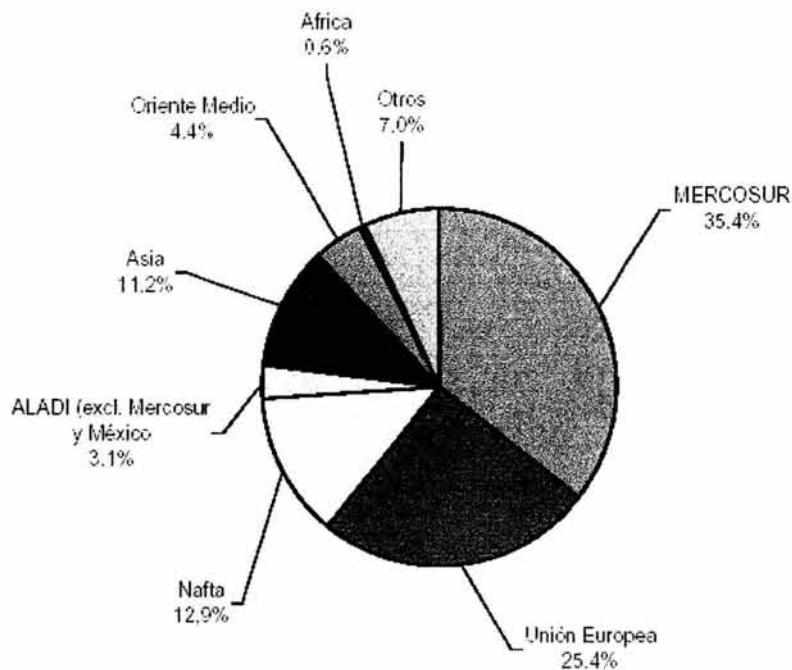
2001



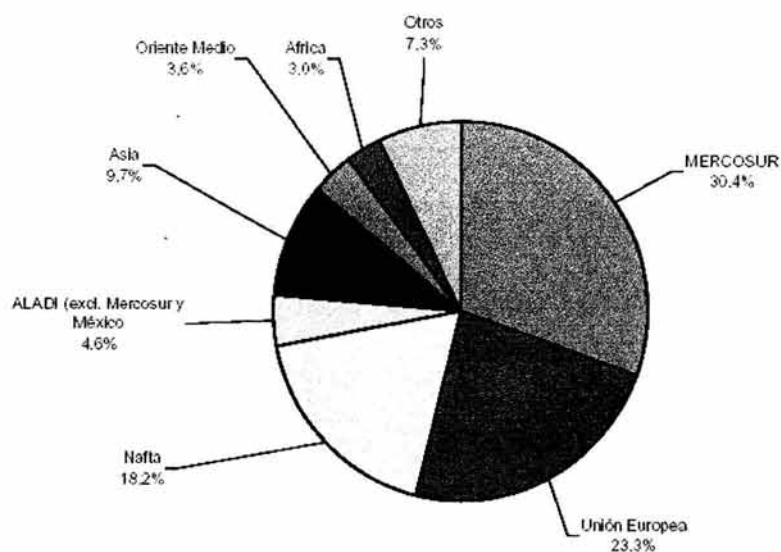
Fuente: Sistema de Información Integral- ALADI 2003

Exportación de Bienes Uruguayos (Principales Destinos)

1991



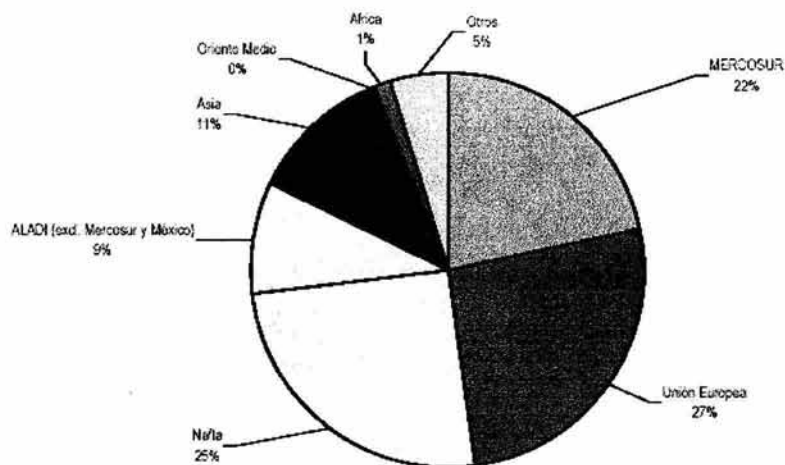
2002



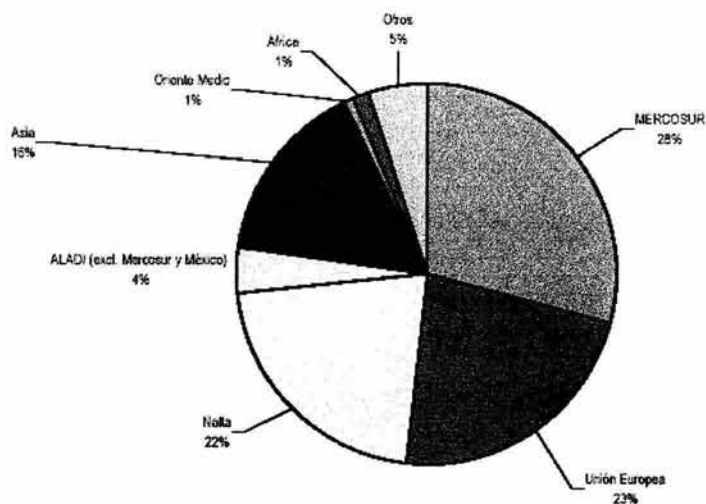
Fuente: Sistema de Información Integral- ALADI 2003

Importación de Bienes Hacia Argentina (Principales Orígenes)

1991



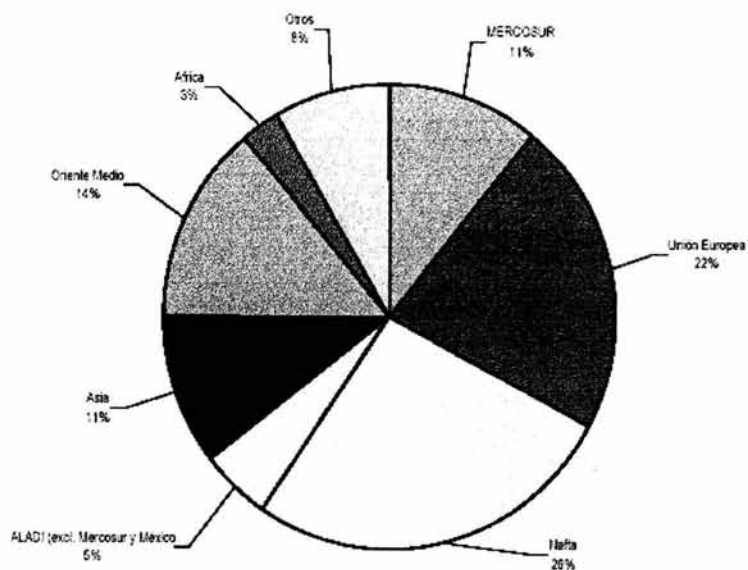
2001



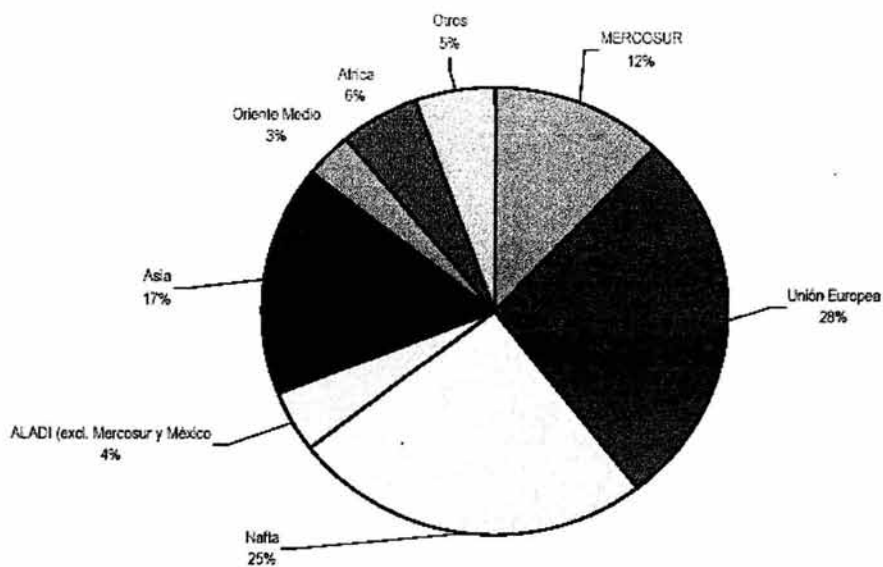
Fuente: Sistema de Información Integral- ALADI 2003

Importación de Bienes Hacia Brasil (Principales Orígenes)

1992



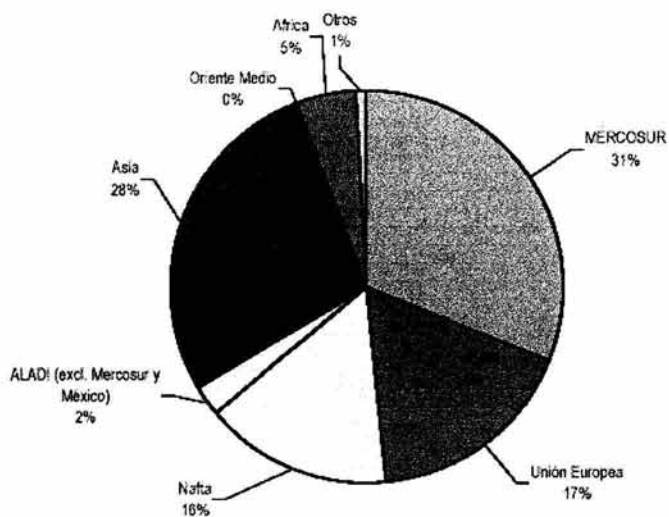
2002



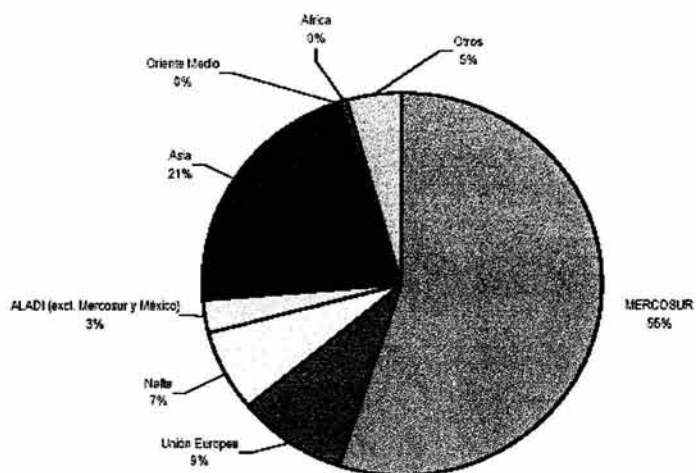
Fuente: Sistema de Información Integral- ALADI 2003

Importación de Bienes Hacia Paraguay (Principales Orígenes)

1991



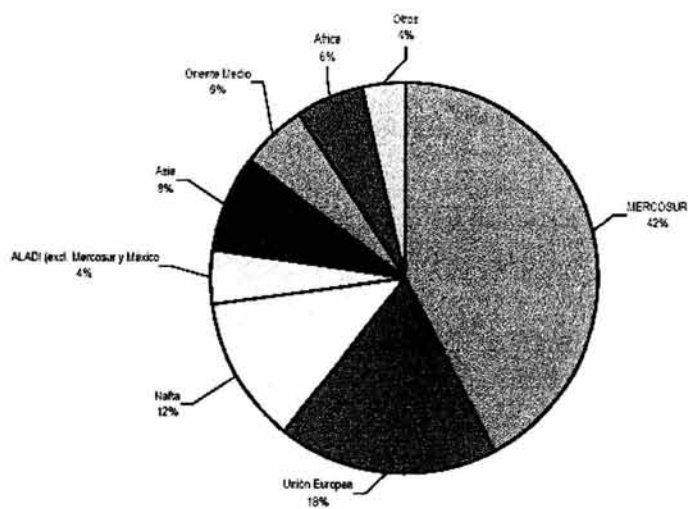
2001



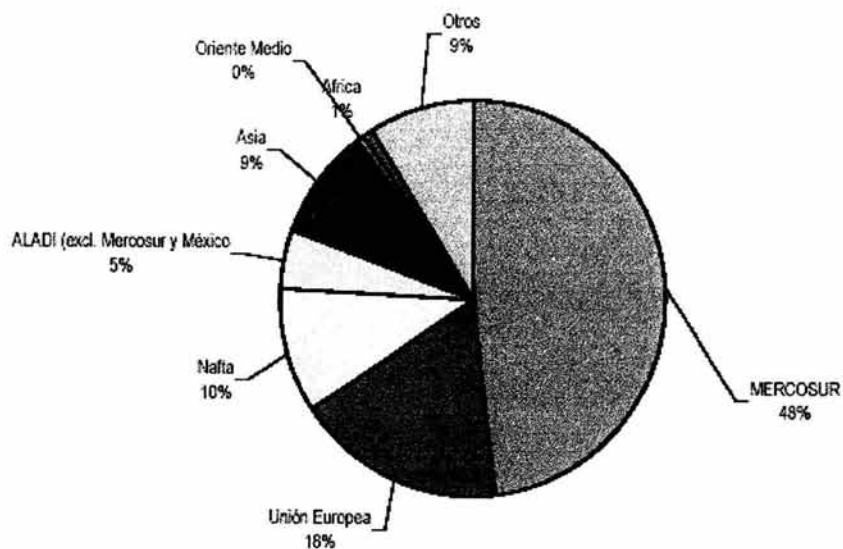
Fuente: Sistema de Información Integral- ALADI 2003

Importación de Bienes Hacia Uruguay (Principales Orígenes)

1991



2002



Fuente: Sistema de Información Integral- ALADI 2003

**Alternativa de Equilibrio del Poder Regional Frente a la Política Exterior de
los Estados Unidos hacia América Latina (1988-2003)**

ÍNDICE

Introducción.....1

Capítulo I.

1.	Análisis de la Toma de Decisiones de la Política Exterior Estadounidense.....	1
1.1	Concepto de Política Exterior.....	4
1.2	Situaciones Coyunturales.....	7
1.3	El Proceso en la Toma de Decisiones de la Política Exterior Estadounidense.....	12
1.4	Enfoques de la Política Exterior Estadounidense.....	17
	1.4.1 El Enfoque Radical.....	18
	1.4.2 El Enfoque Realista.....	21
	1.4.3 El Enfoque Neo-Real.....	24
1.5	Estudios de Caso a Partir de 1954 Hasta la Década de los 80.....	29
	1.5.1 Guatemala.....	31

1.5.2 Cuba.....	35
1.5.3 Bolivia.....	38
1.5.4 Chile.....	41

Capítulo II.

2. Ejercicio de la Política Exterior Estadounidense a Partir de la Administración de George Bush senior y sus Alcances en la Balanza del Poder en América Latina.....	45
2.1 Caso Panamá: Transición del Enfoque de la Política Exterior de los Estados Unidos.....	51
2.2 Caso Colombia.....	55
2.2.1 Guerra Contra el Narcotráfico.....	58
2.2.2 El Proceso de Certificación.....	64
2.2.3 Guerra Contra el Terrorismo.....	66
2.3 Caso México.....	69
2.3.1 Repercusiones del TLCAN.....	73
2.3.2 Migración.....	80

Capítulo III.

3.	Repercusiones de la Política Exterior Estadounidense a su Interior y hacia América Latina: Alternativas de Solución.....	85
3.1	Consecuencias al Interior de los Estados Unidos Derivados de las Acciones en Materia de Política Exterior hacia América Latina.....	88
3.2	Efectos en América Latina de la Política Estadounidense.....	94
3.3	Alternativas de Solución en la Región Latinoamericana.....	109
	3.3.1 Avance en la Diversificación de la Dependencia.....	118
	3.3.2 MERCOSUR, Propuesta de Integración.....	132
	Conclusiones.....	139
	Anexos.....	145

Bibliografía

- Bitar, Sergio. *The United States and Latin America in the 1980's*. University of Pittsburgh Press. U.S.A., Pittsburgh, 1986.
- Blasler, Cole. *The Hovering Giant, the US responses to Revolutionary Change in Latin America-1985*. University of Pittsburgh Press, U.S.A Pittsburgh, 1991.
- Cardoso, Fernando Henrique. *Authoritarian Brazil: Origin, Policies and Future*. New Heaven and London, Yale University Press, U.S.A., 1973.
- Castillo, Dídimo F. *Estudios Latinoamericanos*. Editorial Nueva Época. México, D.F., 1999.
- Chomsky, Noam. Dieterich, Heinz. *La Sociedad Global. Educación, Mercado y Democracia*. Editorial Joaquín Mortiz S.A. de C.V., México DF, 1995.
- Chomsky, Noam. *El Bien Común*. Siglo XXI Editores, S.A. de C.V., México D.F., 2001.
- Chomsky, Noam. *Piratas y Emperadores*. Ediciones B,S.A., Barcelona 2003.
- Cotler, Julio & Fagen, Richard R. *Latin America and the United States, The Changing Political Realities*. Stanford University Press, U.S.A. California, 1974.
- Domínguez, Jorge I. *The Future of Inter-American Relations*. Routledge U.S.A., N.Y., 2000.
- Fannon, Frantz. *Los Condenados de la Tierra*. Fondo de Cultura Económica. Tercera Edición. México, D.F., 2001.
- Forrester, Viviane. *Una Extraña Dictadura*. Fondo de Cultura Económica. Segunda Edición, México, D.F., 2002.
- Galeano, Eduardo. *Las Venas Abiertas de América Latina*. Siglo XXI Editores. Septuagésima primera Edición. México, D.F., 1999.

- Gandy Jordan, Daniel Ross. *Paradigmas Teóricos*. UNAM, México, Estado de México, 2001.
- García Canclini, Néstor. *La Globalización Imaginada*. Ed. Paidós, México 2001.
- Huntington, Samuel. *American Ideals Versus American Institutions*. Harvard University Press. U.S.A., 1982.
- Kissinger, Henry. *La Diplomacia*. Fondo de Cultura Económica., Segunda Edición. México, D.F., 2001.
- Lee Van Cott, Donna. *Indigenous Peoples and Democracy in Latin America*. Saint Martins Press, U.S.A, N.Y. 1994.
- Mansell Carstens, Catherine. *Las Nuevas Finanzas en México*. Editorial Milenio S.A. de C.V. México, D.F., 2001.
- Martínez, Daniel. Vega Ruiz, María Luz. *La Globalización Gobernada*. Editorial Tecnos, España 2001.
- Martz, John D. *United States Policy in Latin America. A Decade of Crisis and Change*. University of Nebraska Press, Lincoln & London, U.S.A., 2000.
- Merle, Marcel. *Sociología de las Relaciones Internacionales*. Alianza Universidad, España Madrid, 1995.
- Middlebrook, Kevin J., Rico, Carlos. *The United States in Latin America in 1980's, Contending Perspectives on a Decade of Crises*. University of Pittsburgh Press, U.S.A. Pittsburgh, 1986.
- Morgenthau, Hans J. *Politics Among Nations*. Knopf, Third Edition, U.S.A., N.Y., 1960.
- Nikitin, P. *Economía Política*. Editores Mexicanos Unidos, México, D.F., 1992.
- Nye, Joseph S. Jr. Keohane, Robert O. *Transnational Relations and World Politics*. Harvard University, U.S.A. Harvard, 1971.
- Ortega y Gasset, José. *La Rebelión de las Masas*. Obras Maestras del Pensamiento Contemporáneo, México DF, 1985.

- Ortiz Wadgymar, Arturo. *Política Económica de México. 1982-1995, Los Sexenios Neoliberales*. Editorial Nuestro Tiempo, S.A. Tercera Edición. México, D.F., 1995.
- Pastor, Robert A. *Exiting the Whirlpool*. West View Press, U.S.A., Colorado, 2001.
- Piñón Antillón, Rosa María. *La Regionalización del Mundo: La Unión Europea y América Latina*. UNAM, México 1998.
- Rousseau, Juan J. *El Contrato Social*. Editores Mexicanos Unidos S.A., México DF, 1999.
- Schroeder, Richard C. *Perfil del Gobierno Norteamericano*. Servicio Informativo y Cultural de los E.U.A., Estados Unidos, 1989.
- Serra, José. *Desarrollo Latinoamericano, Ensayos Críticos*. Fondo de Cultura Económica, México, D.F., 1974.
- Smith, Adam. *La Riqueza de las Naciones*. Ediciones Ordís S.A., España Barcelona, 1983.
- Smith, Tony. *Los Modelos del Imperialismo*. Estados Unidos, Gran Bretaña y el Mundo Tardíamente Industrializado desde 1851. Fondo de Cultura Económica., México, D.F., 1984.
- Stallins, Barbara. *The Politics of Economic Adjustment International Constraints, Distributive Conflicts, and States*. Princeton University Press, U.S.A. New Jersey, 1992.
- Vázquez, John A. *Relaciones Internacionales el Pensamiento de los Clásicos*. Editorial Limusa S.A. de C.V., México DF, 1997.
- Wiarda, Howard J. *United States Policy in Latin America. A Decade of Crisis and Challenge*. University of Nebraska Press. U.S.A., 2001.
- Wright, Mills C. *La Elite del Poder*. Fondo de Cultura Económica, México, D.F., 1957.

Hemerografía.

- AP. 2 de septiembre 2003. *Lula viaja a Colombia: Analizaría probable reunión ONU-FARC.*
- Foreign Affairs an American Quarterly Review, Vol. 50 #32, *Big Business and "Dependencia"*. Sunkell, Osvaldo.
- Foreign Affairs. Vol. 70. No. 4. Rafael Pardo.
- Foreign Affairs Vol. 81. No. 1. *Two ways to go global*. Peter Hakim.
- Foreign Policy # 16. *Chile, What was the US Role?* Fransworth, Elizabeth.
- International Social Science. Journal UNESCO No. 159. Barry Carr.
- La Jornada. 21 de septiembre de 2002. *El Teatro del Bien y del Mal*. Eduardo Galeano.
- NACLA Report on the Americas. Vol XXXII, No.6. Peter Kornbluh.
- NACLA Report on the Americas. Vol. XXXIV No.1. Alison Brysk.
- NAFTA Evaluation No. 8. *Issues in International Political Economy*. Sydney Weintraub..
- Notimex. 22 Agosto 2003. *Caracas*
- Nueva Época. *Estudios Latinoamericanos Núm. 11*. Adrián Sotelo Valencia. CELA, 1999 México D.F
- Report on Post Cold War Latin Ameirca. Vol. XXXV, No. 4, January-February, U.S.A., 2002. Richani, Nazih.
- Revista Poder. Septiembre 3 2003. Especial: Elecciones en Brasil. Antonio Celso Villari.

Fuentes Gubernamentales.

- Carta de Intención. Agosto 2001. Ministerio de Economía de Argentina.
- Estudio del Comercio Internacional de Chile año 2002. Banco Central de Chile.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Argentina.
- Memorando de Política Económica. Ministerio de Economía de Argentina.
- Memorando de Políticas Económicas del Gobierno Argentino para un Programa de Transición en el 2003. Ministerio de Economía de Argentina.