



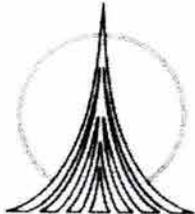
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ZARAGOZA

"HACIA UNA COMPRENSIÓN SISTÉMICA ESTRUCTURAL
DE FAMILIAS DEL MUNICIPIO LOS REYES, LA PAZ.
UN ESTUDIO DE 4 CASOS".

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA
P R E S E N T A N :
GABRIELA VIANEY MORALES DÍAZ
MARCOS FRANCISCO GARCÍA RAMÍREZ

DIRECTOR DE TESIS:
MIGUEL ÁNGEL MARTÍNEZ BAROJAS



MÉXICO, D.F. 2004



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

por **GABRIELA VIANEY**

A MIS PADRES

Gracias por todo su apoyo...

A mi madre, Juana Díaz Gómez, por su inagotable paciencia y comprensión en este largo proceso.

A mi padre, Gustavo Morales Pliego, por su espera en constante renovación.

A mi hermano, Claudio, por si ha creído siquiera un poco en mí.

Gracias, de corazón... Son lo mejor que tengo en la vida.

A MIS MEJORES AMIGAS

Mis hermosas amigas, cuyo apoyo me animó a seguir adelante cuando más lo necesité:

Pily (Colín P.)

Ara (Santiago H.)

Aurora (Zamores P.)

Paty (I. Luna S.)

A MIS AMIGAS Y AMIGOS QUE SOBREPASAN EL TIEMPO Y LA DISTANCIA

Eduardo Romero C.

Pedro B. Aguilar M.

Ernesto Trejo V.

Jorge Olvera V.

Gisela Martínez A.

Xóchitl G. Herrera B.

Rocío Martínez P.

Y con todo mi amor, donde quiera que se encuentre (seguramente en el cielo, porque era un verdadero ángel), a mi bella amiga **BLANCA GABRIELA JIMÉNEZ LUJÁN...** Siempre presente en mi mente y en mi corazón (QPD)

A LAS FAMILIAS GARCÍA RAMÍREZ-CORONA GARCÍA

Quiero agradecer infinitamente a estas personas, pues de alguna manera me acompañaron y apoyaron durante este proceso, y que también las sentí como si fueran mis propias familias:

Sra. *Genoveva García*, por sus tratos y apoyo tan especiales al abrimme las puertas de su casa y por brindarme su afecto, aunque, a decir verdad, me trató como a una hija propia. Gracias, muchas gracias.

Marisela García y *Marcos Corona*, quienes me brindaron su apoyo de todas las maneras posibles y cuyo aprecio para mí es invaluable. Muchas gracias.

Valeria, la niña que más quiero en la vida, por haber compartido los momentos más importantes de su crecimiento, y a pesar de que su madurez está sucediendo mucho más rápido de lo que yo desearía. Su cariño sincero e incondicional amistad me hicieron ver la vida de otra manera.

A LAS FAMILIAS SANTANA GARCÍA

Chelo, Fernando, Alfonso, Fernanda; Jose, Argelia, Hugo:

Quienes han dejado la huella de su presencia en mi vida. Gracias por aceptarme y abrimme las puertas de su casa. Conocerlos ha sido una grata experiencia, nunca los olvidaré.

Gracias a todos. Los quiero mucho.

A MARCOS FRANCISCO GARCÍA RAMÍREZ

Gracias por soportar conmigo las adversidades y llegar juntos a esta meta.

¿Recuerdas que esto comenzó como un proyecto-sueño hace tres años? Hoy lo estamos viendo coronado en la realidad.

Gracias por todo tu apoyo y enseñanzas.

Gracias por estos 7 años, que ya son para mí una experiencia inolvidable... Tan inolvidable...

Septiembre 2004

AGRADECIMIENTOS

A MI MADRE

Genoveva García, gracias por todo su apoyo y comprensión que siempre me ha brindado.

A MIS HERMANOS

Fernando, Josefina, Guadalupe Y Marisela porque de alguna manera han contribuido a mi formación.

A Marcos Corona y Consuelo Arredondo que forman parte de mi familia y me han apoyado.

A LA FAMILIA MORALES DÍAZ

Gracias por abrirme las puertas de su casa y apoyarnos en este difícil camino

A GABRIELA VIANEY MORALES DÍAZ

Gracias por tu esfuerzo y dedicación para lograr realizar nuestro sueño que surgió hace tres años... Gracias por tu comprensión y amor... Gracias por todo lo que me has dado... Sin ti nuestro sueño no lo habríamos realizado... Sin ti no habría nada...

Si no me hubieras enseñado a ser sensible no podría haber comprendido a los demás y especialmente a las familias de nuestro estudio.

MARCOS

AGRADECIMIENTOS

Por

GABRIELA VIANEY y MARCOS

A NUESTROS PROFESORES Y SINODALES

Gracias por sus valiosas aportaciones durante nuestra formación profesional y por aquellos que contribuyeron en este proyecto, que mucho tiene de sueño y realidad. De manera especial a:

Miguel Ángel Martínez Barojas

Alma R. Robles Hernández (por quien siento una especial admiración)

Sergio Ochoa

Eduardo Cortés

Pedro Vargas

Alberto Patiño

Gregorio Silva

Y un AGRADECIMIENTO por demás ESPECIAL a la **DRA. EMILY ITO**, cuya orientación nos proporcionó valiosas herramientas en uno de los momentos más difíciles de este proyecto. Muchas gracias.

Y A **LAS FAMILIAS** que nos abrieron las puertas de sus mundos particulares y sin las cuales este proyecto carecería de sentido. **MUCHAS GRACIAS.**

SEPTIEMBRE 2004

DEDICATORIA

Por

GABRIELA VIANEY

Para:

MARCOS F. GARCÍA RAMÍREZ y SU ÁNGEL

Porque, si bien él se rehúsa a creer en Dios, por lo menos ha encontrado dónde depositar un poco de su buena fe y esperanza...

LOS AMOROSOS

(Jaime Sabines, Horas, 1950)

*Los amorosos callan.
El amor es el silencio más fino,
el más tembloroso, el más insoportable.
Los amorosos buscan,
los amorosos son los que abandonan,
son los que cambian, los que olvidan.
Su corazón les dice que nunca han de encontrar,
no encuentran, buscan.*

*Los amorosos andan como locos
porque están solos, solos, solos,
entregándose, dándose a cada rato,
llorando porque no salvan al amor.
Les preocupa el amor. Los amorosos
viven al día, no pueden hacer más, no saben.
Siempre se están yendo,
siempre, hacia alguna parte.
Esperan,
no esperan nada, pero esperan.
Saben que nunca han de encontrar.
El amor es la prórroga perpetua,
siempre el paso siguiente, el otro, el otro.
Los amorosos son los insaciables,
los que siempre -¡qué bueno!- han de estar solos.*

*Los amorosos son la hidra del cuento.
Tienen serpientes en lugar de brazos.
Las venas del cuello se les hinchan
también como serpientes para asfixiarlos.
Los amorosos no pueden dormir
porque si se duermen se los comen los gusanos.*

*En la oscuridad abren los ojos
Y les cae en ellos el espanto.*

*Encuentran alacranes bajo la sábana
y su cama flota como sobre un lago.*

*Los amorosos son locos, sólo locos,
sin Dios y sin Diablo.*

*Los amorosos salen de sus cuevas
temblorosos, hambrientos,
a cazar fantasmas.
Se ríen de las gentes que lo saben todo,
de las que aman a perpetuidad, verídicamente,
de las que creen en el amor como una lámpara de
inagotable aceite.*

*Los amorosos juegan a coger el agua,
A tatuar el humo, a no irse.
Juegan el largo, el triste juego del amor.
Nadie ha de resignarse.
Dicen que nadie ha de resignarse.
Los amorosos se avergüenzan de toda conformación.*

*Vacíos, pero vacíos de una a otra costilla,
La muerte les fermenta detrás de los ojos,
y ellos caminan, lloran hasta la madrugada
en que trenes y gallos se despiden dolorosamente.*

*[...] Los amorosos se ponen a cantar entre labios
una canción no aprendida,
y se van llorando, llorando,
la hermosa vida.*

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	i-v
1. TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA	1
1.1 Un Nuevo Paradigma Epistemológico	1
1.2 El Movimiento Familiar	3
1.3 La Teoría General de los Sistemas.....	12
1.3.1 Conceptos Básicos de la Teoría General de los Sistemas.....	13
1.4 La Teoría Cibernética	15
1.4.1 Cibernética de la Cibernética y Constructivismo	18
1.5 Posmodernismo.....	21
1.6 Construccionismo Social.....	23
1.6.1 Supuestos básicos de la perspectiva Construccionalista Social	23
2. LA FAMILIA.....	27
2.1 Consideraciones Generales.....	27
2.2 Objetivos y Funciones de las Estructuras Familiares.....	28
2.3 Necesidades Psicosociales de las Estructuras Familiares.....	31
2.3.1 Las Necesidades Estructurales de los Adultos	31
2.3.2 Las Necesidades Estructurales de la Pareja	31
2.3.3 Las Necesidades Estructurales de los Niños.....	32
2.3.4 Las Necesidades Estructurales del Adolescente.....	32
2.4 La Familia: una Unidad Psicosocial	32
2.4.1 La Familia como un Sistema Relacional	32
2.4.2 Características Estructurales de la Familia	35
3. LA TERAPIA FAMILIAR ESTRUCTURAL.....	40
3.1 Características Principales de la Terapia Familiar Estructural	41
3.1.1 Holón Individual.....	43
3.1.2 Holón Conyugal	43
3.1.3 Holón Parental.....	44
3.1.4 Holón Fraternal.....	44
3.2 Los Límites	45
3.3 Situaciones Disfuncionales dentro de la Familia	46
3.3.1 La Disfunción de los Límites.....	48
3.3.2 La Disfunción Jerárquica.....	49
3.3.3 La Disfunción de las Alianzas	50
3.3.4 La Disfunción de los Triángulos.....	50
3.4 Tipología Estructural de las Familias.....	52
3.4.1 Familias de <i>pas de deux</i>	52
3.4.2 Familias de Tres Generaciones	52
3.4.3 Familias con Soporte	53
3.4.4 Familias Acordeón.....	53
3.4.5 Familias Cambiantes.....	53
3.4.6 Familias con Padrastro o Madrastra	54
3.4.7 Familias con un Fantasma.....	54
3.4.8 Familias Descontroladas	54
3.4.9 Familias Psicósomáticas.....	55

4. LA INVESTIGACIÓN	56
4.1 La Investigación Cualitativa	56
4.1.2 La Investigación Cualitativa versus la Investigación Cuantitativa	57
4.1.3 Estructura y Sistema	58
4.2 La Investigación Cualitativa en la Terapia Familiar.....	59
4.2.1 Teoría Epistemológica	59
4.2.2 Teoría Metodológica.....	60
4.2.3 Muestreo y Muestra	60
4.2.4 Colección de datos.....	61
4.2.5 Análisis de datos.....	61
4.2.6 Estableciendo la Integridad de los Resultados.....	62
4.3 La Entrevista de Investigación Cualitativa y la Hermenéutica.....	65
4.4 La Entrevista de Investigación Cualitativa	68
4.4.1 La Entrevista como Investigación	68
4.4.2 Problemas Teóricos.....	69
4.4.3 Problemas Metodológicos	70
4.5 El Proceso de Comprensión en la Entrevista de Investigación Cualitativa.....	70
4.6 La Entrevista en tres Conversaciones	73
4.7 Los Siete Estadios de una Entrevista de Investigación	74
4.8 Aspectos Éticos de la Entrevista de Investigación.....	74
4.8.1 Aspectos Éticos de los 7 Estadios de la Entrevista de Investigación	74
4.8.1.1 Códigos Éticos.....	75
4.8.1.2 Teorías Éticas.....	77
4.9 Métodos de Análisis de la Entrevista de Investigación Cualitativa.....	78
4.9.1 Enfoques para el Análisis de Entrevistas.....	78
4.10 Diez Objeciones Estándar a la Entrevista de Investigación	80
4.10.1 Críticas Internas de la Entrevista de Investigación.....	85
4.11 La Pluralidad de las Interpretaciones	86
4.11.1 La Primacía de la Pregunta.....	86
4.12 Reflexiones acerca de la Entrevista de Investigación Cualitativa	88
5. MÉTODO.....	90
5.1 Objetivo General	90
5.1.1 Explicación y alcances del Objetivo.....	90
5.1.2 Justificación de la Metodología	91
5.2 Planteamiento General	91
5.2.1 Inquietudes que motivaron la realización de esta Investigación.....	91
5.2.2 Forma de aproximación a estas inquietudes. Acercamiento a la muestra.....	92
5.2.3 El método utilizado y su relación con el problema planteado.....	93
5.3 Procedimiento e Instrumentos.....	94
5.3.1 Justificación y descripción de la entrevista cualitativa como técnica elegida para esta investigación.....	95
5.3.1.1 Origen de las preguntas de la entrevista.....	95
5.3.2 Algunas sugerencias a tomar en cuenta para la aplicación de las entrevistas.....	97
5.3.3 Escenario: la Cámara de Gessell de la UMAI "Los Reyes"	97
5.4 Análisis de las Entrevistas	98
5.4.1 Método de Interpretación del Significado	98
5.4.1.1 Análisis de la información a través de la interpretación del significado	98

RESULTADOS.....	100
FAMILIA A.....	100
Análisis Interpretativo Familia A.....	115
FAMILIA B.....	117
Análisis Interpretativo Familia B.....	129
FAMILIA C.....	132
Análisis Interpretativo Familia C.....	146
FAMILIA D.....	148
Análisis Interpretativo Familia D.....	161
CONCLUSIONES.....	163
COMENTARIOS FINALES Y LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN.....	178
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	181
ANEXO	

INTRODUCCIÓN

En este trabajo de investigación hemos intentado brindar un cuadro novedoso e interesante acerca de los mundos familiares de cuatro casos particulares del Municipio Los Reyes, La paz, del Estado de México. Nuestro propósito ha sido contribuir a la comprensión de las estructuras de dichas familias y proporcionar nuevos hallazgos al ámbito que nos ocupa profesionalmente, es decir, a la esfera de la psicología.

Debido a la abundancia que encontramos en los estudios, trabajos e investigaciones del mundo de la psicología y más específicamente en el ámbito de la terapia familiar, de hallazgos y aplicaciones de métodos cuantitativos sobre las áreas de humanidades y de las relaciones entre los sujetos que llegan a formar parte en estos estudios, pretendimos en éste darle un sentido poco común al utilizar un método cualitativo para el manejo de los datos y la información que obtuvimos al trabajar tan estrechamente con las familias que se manifiestan aquí.

Nosotros mantuvimos una estrecha relación con las familias que solicitaron el servicio de psicología clínica en la UMAI (Unidad Multiprofesional de Atención Integral, dependencia de la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza) "Los Reyes", durante 18 meses aproximadamente, con el objetivo inicial de ofrecer asistencia psicológica a la población circundante y usuaria de dicha clínica (como prestadores de servicio social).

En todo ese tiempo llegamos a establecer contacto con alrededor de 100 familias por lo menos, pero fue mucho menor la cantidad de ellas con las que trabajamos de manera más prolongada hasta dar por terminado su "tratamiento". En este proceso de relación nos fuimos transformando recíprocamente, dado que nosotros como psicólogos, nos presentábamos como capaces de aportar a sus experiencias un orden y una coherencia acorde a sus expectativas y su situación de vida, sin embargo, aprendimos que ese proceso era más bien de mutuo descubrimiento. Nos descubrimos a nosotros mismos transformándonos paulatinamente, conforme ellas hallaban soluciones nuevas para sus vidas, vidas que se nos fueron presentando como novelas abiertas en desarrollo.

Llegamos al punto en que nos preguntamos qué ocurría o qué había más allá de lo que de ordinario encontrábamos en cada sesión compartida con esas familias (recordemos que nos centrábamos en la solución de su "problema"); es decir, había "algo más" que un problema o conflicto (el motivo de la consulta), y ese "algo" se refería a los modos en que la familia se organizaba en torno a él. Todo ello implicaba reconocer la existencia de una gama de acciones, de relaciones, de pautas de transacción, de modos de organizarse y responder ante las situaciones de la vida, sean conflictivas o no. Y todo esto se nos desplegaba en terapia, sin embargo, nosotros soslayábamos estos procesos, pero era innegable que "algo" estaba presente, y nos preguntábamos si esto lo podríamos explicar de alguna otra manera, pues el enfoque entonces admitido por nosotros nos resultó, después, insuficiente para explicar "ese algo", es decir, las estructuras subyacentes a toda dinámica familiar.

Efectivamente, al inmiscuirnos en esos mundos familiares invitados amablemente por sus propios miembros y a través de ese contacto y sensibilización obtenida a lo largo de varios meses, nos fuimos interesando cada vez más en conocer y dar a conocer a otros (en el aspecto académico, estudiantil y de investigación) a esas familias llenas de riqueza y dignas de ser escuchadas y comprendidas. Estas familias nos invitaron a querer conocer cómo pensaban, cómo sentían, de qué se preocupaban o discutían, qué disfrutaban o esperaban, cómo se percibían en medio de sus conflictos y, entre todo esto, aprendimos a valorarlos como grandes seres humanos (aunque esto no significa que no los percibiéramos así, es sólo que no nos percatábamos de la importancia que ello implica para una investigación de este tipo).

Así, fue paulatinamente que descubrimos que toda familia que nos ofreció su relato de vida o situación problemática en cada sesión, requería de una ubicación en una red más amplia de otras relaciones con las cuales está ligada inevitablemente. Así, todos estos sistemas nos fueron cambiando las perspectivas desde las cuales los observábamos y les brindábamos la asistencia, al grado de tratar de conocerlos desde otros ángulos que, si bien no son ángulos muy diferentes, sí implican un detallado descubrimiento, y conocer sus estructuras resultó ser nuestro interés actual. La cuestión que surgió entonces era saber cómo llegaríamos al descubrimiento de todo ello, es decir, de qué medios nos serviríamos para lograrlo.

Después de esta primera fase de reconocimiento y aclaración del tema de estudio, comenzamos a cuestionarnos cuál sería el mejor modo de presentar los hallazgos que no fuera simplemente a través de cifras, tablas o comparaciones estadísticas, sino que se pudiera expresar la riqueza de pensamientos, ideas y personalidades de los integrantes de las familias de nuestro estudio, con lo cual pudiésemos, a la vez, dar una significación potencialmente *nueva y práctica* a los hallazgos de este ámbito profesional. Teníamos la firme convicción de que esto fuese una invitación, también, a una revaloración de la relación existente entre los psicólogos o investigadores familiares y las personas que estudian. En este sentido, encontramos que este material de tema "nuevo" requería algunas modificaciones en la investigación convencional (de origen positivista) y, aunque nosotros no hemos creado lo presentado aquí, se nos hizo necesario entender la importancia de los nuevos acercamientos, las nuevas técnicas, las nuevas unidades de estudio y las nuevas formas para referir los datos de modo que pudieran ser comprendidos por aquellos que no están especializados en esta área.

Y, finalmente, concordamos en que la forma más adecuada para abordar a estas familias era, primero, apoyarnos teóricamente en el enfoque sistémico estructural de Salvador Minuchin y algunos elementos del posmodernismo para ampliar esta visión, y segundo, utilizar algún tipo de método que nos ayudara a conseguir nuestros objetivos, siendo el cualitativo el que satisfizo nuestras expectativas. ¿Y por qué el enfoque estructural? Pues bien, de acuerdo al propio Minuchin (1998) él desarrolló algunos conceptos que describen la organización familiar (a la cual denominó como "estructura familiar"), mismos que no pretenden ofrecer una descripción exhaustiva o científicamente rigurosa del funcionamiento familiar sino que sólo son una organización que él impuso a sus observaciones y que, por ello, cada quien debe (puede) producir su propia versión de la terapia familiar estructural. También afirma que en realidad "no existe algo como la estructura familiar" sino que "la estructura familiar es sólo un sistema que el terapeuta impone a los datos que observa", y más adelante, "que un terapeuta debe poseer un marco que ofrezca un modo de organizar y pensar acerca del bullicioso y complejo mundo de la familia" (Minuchin et al., 1998:48), donde percibimos cierta flexibilidad acerca del modo de usar sus ideas, lo cual nosotros trasladamos al modo de "hacer este trabajo de investigación". De este modo, consideramos que podríamos enriquecer nuestra comprensión de las familias si utilizáramos, además, algunos elementos construccionistas y posmodernistas que permitieran que los integrantes de la familia manifestaran su sentir contándonos sus propias historias acerca de sus familias.

Consideramos que con la metodología cualitativa y los elementos construccionistas y posmodernistas tomados estábamos en la posibilidad de descubrir incluso cosas que no teníamos contempladas desde el principio de nuestra investigación, y que precisamente esta mente abierta y dispuesta nos permitiría resolver nuestras inquietudes y con ello aportar evidencias y quizá nuevas respuestas ante el complejo mundo de las relaciones familiares.

Creemos que el presente estudio de cuatro familias mexicanas, además de ser una invitación, es un franco experimento en la nueva concepción de la investigación de familias y en la presentación de su información correspondiente. El estudio intensivo de las familias, para nosotros, implica ventajas

metodológicas por ser un sistema social pequeño que se presta por sí mismo a la vía cualitativa de estudio.

Tratamos aquí a la familia como una unidad natural de estudio. Al describir a una familia, vemos a sus miembros conforme viven y "trabajan" juntos por conformarse y mantenerse como tal, en vez de verlos como promedios o estereotipos implícitos de unos datos encontrados y presentados como únicos y verdaderos, generalizables a toda una población. Los datos obtenidos de las conversaciones con estas familias nos presentan a individuos reales, verdaderos. En cierto sentido, pretendemos que estos relatos de familias mexicanas sean documentos que puedan utilizarse como evidencia de los mundos familiares y sirvan de ejemplo acerca de cómo puede registrarse esta información en forma cualitativa y enriquecer nuestras esferas de conocimiento.

Ahora bien, realizar este tipo de investigación familiar implicó un nivel de rapport y confianza entre nosotros, como investigadores, y las familias, y lo logramos compartiendo muchas horas con ellos, escuchando sus dificultades y conversando sobre la historia de sus vidas. Los miembros de cada familia fueron generosos de su tiempo y de buen agrado se prestaron para la realización de las entrevistas que forman parte del material de esta investigación.

En este trabajo resaltamos la importancia de las familias como unidad de estudio y la presentación de nuestros hallazgos en un sentido cualitativo como primordial, sin embargo, a lo largo del marco teórico presentamos los fundamentos-guía que lo configuran por completo.

Así, en el Capítulo 1 presentamos una revisión acerca de cómo ha ido evolucionando la terapia familiar, desde cómo se configuró como un nuevo paradigma epistemológico para reorientar el pensamiento, la filosofía y los modos de concebir la naturaleza humana, la sociedad y la psicopatología, hasta el momento de tomar en consideración una epistemología posmoderna en el estudio de los sistemas familiares. Aquí encontramos a personajes tan importantes en el ámbito de la terapia familiar como: Nathan Ackerman, Lyman C. Wynne, Murray Bowen, Carl Whitaker y Salvador Minuchin, entre otros; y algunas de las escuelas más significativas en el desarrollo de la terapia familiar, como la Estratégica, MRI, Milán, etc. En nuestro recorrido histórico encontramos la contribución de von Bertalanffy con su Teoría General de los Sistemas, describiendo a estos como grupos en evolución que respondían a comportamientos sistemáticos. El término sistema de esta teoría será también utilizado en la Teoría Cibernética. En la Cibernética de Primer Orden destacan los trabajos pioneros de Norbert Wiener; posteriormente se desarrolló la Cibernética de Segundo Orden atribuida principalmente a von Foerster, y es aquí donde el personaje de Gregory Bateson prefigura de forma definitiva por la consecutiva importancia del estudio de los sistemas familiares. Presentamos así mismo con estos términos el pasaje epistemológico de la visión moderna a la visión posmoderna, de donde nosotros hemos tomado algunos elementos, como la construcción social del conocimiento, para la realización de esta investigación. El posmodernismo representó una ruptura en la orientación filosófica moderna, al contradecir el dualismo fundamental de que existe un mundo real externo y uno mental interno que propone ésta última. Del Construccionismo Social de Kenneth Gergen hemos tomado las implicaciones que nos permitieron abordar a los grupos familiares de este estudio como generadores de conocimiento en conjunto con nosotros, estando inmiscuidos en una realidad e interacción sociales ineludibles.

En el Capítulo 2 presentamos aspectos generales acerca de nuestra unidad de estudio, la familia, como son los objetivos, funciones y las necesidades psicosociales de ésta. Posteriormente describimos a la familia como un sistema relacional, es decir, como un grupo viviente que tiene definitivamente relaciones con el ambiente que lo rodea. Al final de este capítulo presentamos las características estructurales de la familia que se liga directamente con la Terapia Estructural desarrollada por

Salvador Minuchin, parte del sustento teórico de nuestra investigación, que de forma más amplia es descrita en el Capítulo 3.

Así, en el Capítulo 3 describimos de forma amplia y precisa los orígenes e influencias del Enfoque Estructural desarrollada por Salvador Minuchin. En este enfoque se concibe a la familia como un "holón"; encontramos términos tales como límites, geografía, jerarquía, centralidad, periferia, alianzas y coaliciones como los elementos que conforman las estructuras familiares, mismos que son indispensables para la descripción de las familias que participan aquí. Para Minuchin la estructura familiar es un conjunto invisible de demandas funcionales que organizan los modos en que interactúan los miembros de una familia y concibe a la familia como un sistema que interactúa por medio de pautas transaccionales, las cuales, al repetirse sistemáticamente, crean pautas acerca de qué manera, cuándo y con quién relacionarse, y son estas pautas de interacción las que definen al sistema y es este mismo sentido que nosotros retomamos tales concepciones para esta investigación.

Al plantearnos el objetivo de esta investigación reflejamos la necesidad y el deseo de no querer limitarnos al cumplimiento de una hipótesis estadísticamente planteada para lograr un análisis de la estructura de cada familia participante, y sí en cambio demuestra más bien la posibilidad de encontrar una información más amplia y diversa sobre estas familias.

La utilización de un método cualitativo en esta investigación se determinó por dos motivos principales:

Uno: porque un método cualitativo no se encuentra restringido por una significación estadística y probabilística y lo que nosotros intentamos es analizar *elementos de relación* entre seres humanos, elementos que consideramos difícilmente, a manera de cifras, reflejan las dinámicas particulares de la experiencia humana, de los procesos vividos y de la construcción de las representaciones sociales. Con este planteamiento no se está señalando que exista la imposibilidad de estudiar a los grupos familiares desde una perspectiva cuantitativa, sino cada investigador posee la posibilidad de adaptar su trabajo como mejor considere.

Dos: porque un método cualitativo parece tener un mayor acercamiento con los *discursos* de los miembros de la familia, que con la comprobación de una hipótesis matemática.

En este sentido, en el Capítulo 4 describimos los alcances de la investigación cualitativa. Por ejemplo, señalamos la importancia de la utilización de la entrevista cualitativa como una excelente herramienta para poder explorar más profundamente a las familias de nuestro estudio; herramienta que describimos en este capítulo mencionando sus principales características, sus alcances, sus aspectos éticos, y los métodos principales de análisis de esta entrevista. También se mencionan las objeciones más comunes que se formulan alrededor de ella, así como señalamientos a estas objeciones, finalizando con unas reflexiones sobre la importancia de este tipo de entrevista.

Finalmente, el Capítulo 5 contiene los aspectos metodológicos de nuestra investigación, como el objetivo general, la explicación y alcances de éste y la justificación de la metodología. En el Planteamiento General describimos las inquietudes que motivaron la realización de esta investigación y la forma en que nos aproximamos a estas inquietudes, las características de la muestra y los procedimientos e instrumentos utilizados. Finalmente se describe la manera en que se hizo el análisis de las entrevistas.

En las Conclusiones exponemos cinco rubros que no son necesariamente distintas o mutuamente excluyentes. La separación en estos cinco "temas" se debió más bien a fines prácticos, como el hecho de mencionar más detalladamente aquellos elementos que utilizamos en este estudio de investigación, porque de cualquier modo a lo largo de éste todos y cada uno de ellos se encuentran

relacionados entre sí. Los cinco tipos de conclusiones se refieren a las familias de este estudio (inciso *a*), a las reflexiones que nos surgieron de la utilización de los elementos posmodernistas y construccionistas (inciso *b*), a la entrevista cualitativa de investigación (inciso *c*), a la situación actual de las familias de nuestro estudio (inciso *d*), y a las aportaciones a la psicología con este estudio (inciso *e*).

Por último, en los Comentarios Finales ofrecemos referencias resumidas acerca de la posición que hemos asumido en toda nuestra investigación, desde el aspecto teórico hasta el metodológico para abordar a las familias que participaron en nuestro estudio, pero sobre todo, intentamos aclarar el modo en que los elementos posmodernistas y construccionistas fueron utilizados aquí por nosotros.

Las breves Limitaciones que aparecen después de los Comentarios Finales, las incluimos con el propósito de hacerlas patentes para aquellos investigadores que se inclinan más hacia el modo cuantitativo de hacer investigación psicológica y que en ese sentido ofrecen críticas al modo cualitativo, más que por considerarlas limitantes de nuestra propia investigación. Efectivamente, nosotros no las consideramos limitantes de nuestro estudio, sino más bien consideramos que para otros investigadores, sobre todo cuantitativos, sí lo son, pero en este caso, a la vez podrían resultar alternativas o sugerencias que se adapten a las necesidades de estudio de cada cual.

1. TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA

1. TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA

La terapia familiar difiere significativamente de otras formas de tratamiento clásico. Este enfoque supone una reorientación en el pensamiento, la filosofía y la actitud acerca de la naturaleza humana, la sociedad y la psicopatología. Como lo expresa Bowen (1989_a) "la teoría individual se erigió sobre un modelo médico con sus conceptos sobre la etiología, el diagnóstico de la patología del paciente y el tratamiento de la enfermedad individual" (p. 148). Para este autor, el hecho de estudiar a la familia implicaba un orden muy novedoso de modelos teóricos de pensamientos sobre el hombre y la relación de éste con la naturaleza y el universo. En este sentido, decía "Considero que la familia puede proporcionar respuestas al dilema del modelo médico de psiquiatría, que los conceptos familiares pueden convertirse a la larga en la base de una nueva y diferente teoría acerca de la enfermedad y que, de paso, esto contribuirá a la ciencia y a la práctica médica" (p. 151).

Así tenemos que este tratamiento psicológico del grupo familiar es un proceso que altera la forma habitual en que funciona la familia: cómo se comunican, los roles que cada miembro desempeña, las reglas que rigen su comportamiento, sus patrones de relación y las formas de control que usan entre ellos. Y es bajo estos supuestos teóricos que abordaremos a las familias del Municipio Los Reyes, La Paz.

Ahora bien, se pueden entender varios significados del término "terapia familiar" -como un tipo de terapia, como un modelo teórico con su epistemología-, debemos preguntarnos explícitamente ¿cómo y de dónde proviene la terapia familiar? ¿Cuál es la base epistemológica que la sustenta? Enseguida trataremos de explicarnos tales cuestiones.

1.1 UN NUEVO PARADIGMA EPISTEMOLÓGICO

La psiquiatría clínica hacia el tercer decenio del siglo XX, y durante los años más importantes que precedieron a la Segunda Guerra Mundial estuvo dominada por el psicoanálisis. La teoría psicoanalítica construía modelos complejos de secuencias intrapsíquicas y funciones estructurales, pero de manera paralela a este desarrollo se empezaba a escuchar acerca de distintas maneras de estudiar al ser humano. Se hablaba de una "diferencia" en la manera en que las distintas ciencias del comportamiento contextualizaban las causas de la patología del individuo.

Al respecto de esta "diferencia" Jackson (citado por Framo, 1990) reconocía una nueva era en la psiquiatría y en las disciplinas relacionadas como la psicología, la asistencia social, la antropología, y la sociología, ante lo cual decía "llegaremos a estudiar la naturaleza humana de forma mucho más compleja de lo que lo hemos hecho hasta ahora. Desde este umbral la perspectiva no es la del individuo *in vitro* sino la del grupo pequeño o mayor dentro del cual es adaptativo el comportamiento de cualquier individuo. Pasaremos de la evaluación individual al análisis de contextos o, más exactamente, al *sistema* del cual es inseparable la conducta del individuo" (p.17).

Estas nuevas formas de pensar condujeron a una revolución epistemológica que desafió muchos conceptos tradicionales "desde la fe en la causalidad lineal hasta los temas de motivación individual" (Hoffman, 1998), no sólo por el manejo de una teoría "contraria" sino porque conllevó a una práctica clínica distinta.

En este sentido, Keeney (1994) distingue dos tipos de epistemología: la lineal progresiva y la sistémica. Para explicar estas diferencias primero es menester aclarar qué es la epistemología y la tomaremos como "una manera de captar el mundo, de explicarnos a nosotros mismos la propia realidad que hemos construido" (Eguiluz, 1992: 36). Así la epistemología se nos presenta como un

proceso activo y personal, el cual se mueve en espiral y que se vincula por relaciones de interdependencia con el contexto en el que se desarrolla.

Gracias a la definición anterior podemos decir que la Terapia Familiar se configuró como un nuevo paradigma que obligó a romper con hábitos de pensamiento y modelos tradicionales. Entonces con este enfoque el individuo se presentó influido de tal manera por el sistema, que el concepto de la individualidad personal empezó a hacerse menos importante. Para los terapeutas (Stierlin, Rücker-Embden, Wetzel y Wirsching, 1995) ahora los integrantes de la familia se les presentan como elementos de un círculo de interacción, donde la conducta de uno de los miembros influye necesariamente en la conducta de todos los demás; el comportamiento individual ya no se considera linealmente como causa del comportamiento de los demás: cada miembro influye en los demás a la vez que es influido por éstos.

A esta visión de sistema (Nardone y Watzlawick, 1992) se le puede describir también como modelo -o epistemología- circular (fig. 2) y contraponerla al modelo causal lineal, monocausal (fig. 1), sobre el que se basaban innumerables planteamientos de orientación psicológica, como el modelo médico, el analítico, la terapia conductual, entre otros, que son reduccionistas, atomistas y anticontextuales, en donde la unidad de tratamiento es el individuo aislado del contexto o de su medio ambiente familiar. Gráficamente ambos modelos los podemos expresar así:



FIG. 1

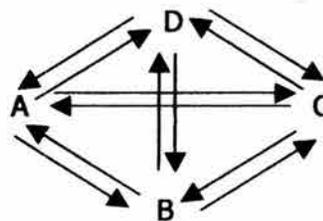


FIG. 2

En cambio, la epistemología que rige el modelo de terapia familiar sistémica empezó a señalar no sólo un cambio en la forma de pensar acerca del mundo, sino también indicó el camino hacia una tecnología de transformación. Así pues, el interés se continuó centrando en la interacción, considerando el contexto donde ocurre ésta y trata con la totalidad (no con elementos aislados), es decir, se sigue incluyendo tanto al individuo que presenta el problema como a las otras personas que interactúan con él en un momento y en un lugar determinado (Eguiluz, 2001).

Fue así como la corriente sistémica se convirtió en el parteaguas, que separó la concepción tradicional, de otra nueva concepción, denominada movimiento familiar sistémico, sobre la naturaleza y el hombre mismo. Este nuevo paradigma (Stierlin et al., 1995) modificó no solamente las ideas acerca de la causalidad interhumana, sino también llevó a una nueva comprensión de la enfermedad y revolucionó la práctica psicoterapéutica; se configuró como un nuevo método que mostró las causas y el tratamiento de problemas psiquiátricos con una nueva óptica; por ejemplo, permitió pensar un síntoma no solo en cuanto a sentido sino también en cuanto a funciones: un terapeuta, además de tratar de encontrar un sentido perdido en el discurso aparentemente sin sentido de un paciente psicótico, por decir, se preguntaba qué función podía tener el síntoma del paciente en su sistema de pertenencia (Elkaïm, 1988).

Así, para los terapeutas se hizo necesario modificar el medio en el que se movía el individuo si se pretendía cambiar a éste.

1.2 EL MOVIMIENTO FAMILIAR

Basándonos en la cronología que nos ofrecen Bowen (1989_b), Eguiluz (1992, 2001), Hoffman (1998), Ludewig (1996) Sánchez y Gutiérrez (2000), Stierlin (1997), Zuck y Rubinstein (1976), Winkin (1984) y Kriz (1985) podemos resumir como sigue los orígenes de la Terapia Familiar.

El movimiento familiar se inició a finales de los años cuarenta y principios de los cincuenta, cuando varios investigadores, que estaban muy distanciados entre sí, trabajaban de forma privada, sin saber nada cada uno de los otros (Hoffman, 1998).

De acuerdo con Bowen (1989_b), existen pruebas que apoyan la tesis de que el movimiento familiar comenzó a evolucionar pausadamente en el momento en que la teoría psicoanalítica se ponía en práctica. Un ejemplo lo ubica en el tratamiento que hizo Freud del pequeño Hans, en 1909, trabajando con el padre, siendo esto coherente con los métodos que posteriormente se desarrollarían a partir de la Terapia Familiar. Es importante aclarar que este tipo de tratamiento hecho por Freud, fue más una excepción que una consistencia en su manera de abordar los problemas (P. Vargas, comunicación personal, Enero 12, 2004). Más adelante, en 1921, Flugel (citado por Bowen, 1989_b) publicaba su obra "*The Psicho-Analitic Study of the Family*", la cual transmitía la atención a la familia, aunque él se centraba en la psicopatología de cada miembro.

Alfred Adler, hacia finales de la década de 1920 incluyó familias enteras (a veces también grupos de padres) en el marco de su asesoramiento pedagógico. Ejerció notable influjo sobre los "neofreudianos" como Frieda Fromm-Reichmann y Harry Stack Sullivan que destacaron la conexión de los síntomas con factores socioculturales y situaron la relación madre-hijo en el primer plano del análisis (Ludewig, 1996; Kriz, 1985). Stierlin (1997) ubica el comienzo de la modernidad psicoterapéutica en los años de 1930 y 1940, cuando comenzó a florecer la psiquiatría dinámica y menciona precisamente a precursores como Sullivan y Fromm-Reichmann, entre otros.

Sullivan recogió aspectos de teoría de la información para estudiar las relaciones interhumanas de los esquizofrénicos. Propuso un modelo ecológico que presenta numerosos puntos de coincidencia con las ideas sistémicas contemporáneas. Sullivan murió en 1949 y nunca publicó un libro. Sus libros, que fueron compilados sobre la base de grabaciones de conferencias y disertaciones, sólo se conocieron en las décadas de 1960 y 1970. Es así, que su influencia sobre el desarrollo inicial de la terapia familiar no está tan reconocida (Kriz, 1985).

A mediados de la década de 1930, comenzaron los estudios exploratorios de la relación patógena entre padres e hijos, pero un resultado de forma mejor definida surgió hasta el año de 1948, con el término "madre esquizofrenógena" usado por primera vez por Fromm-Reichmann (Zuck y Rubinstein, 1976; Winkin, 1984), que describía a una madre agresiva, dominante, insegura y rechazante; en contraste, al padre se le describía como inadecuado, pasivo e indiferente.

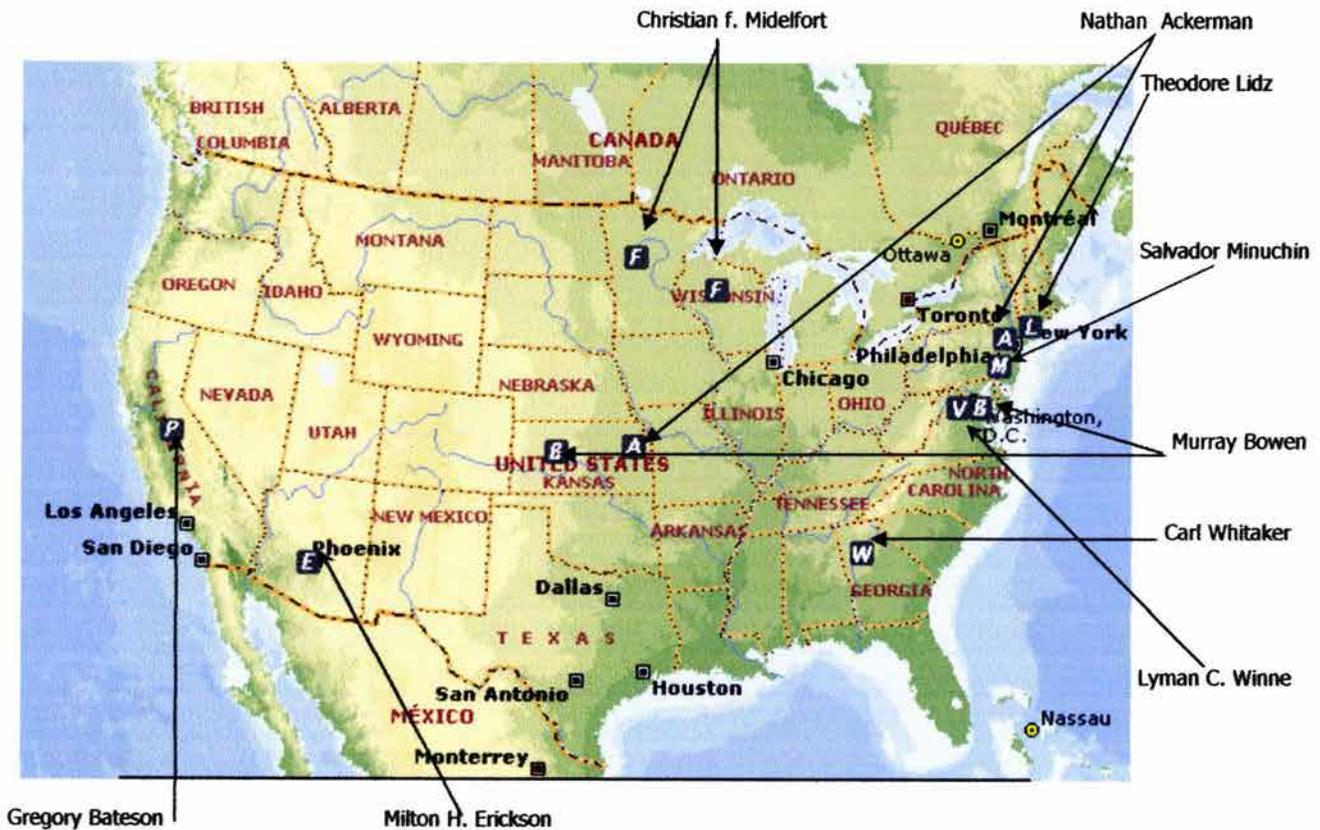
Posteriormente, hacia la década de 1950 se comenzó a escuchar el término "lazo simbiótico", desarrollado por Margaret Mahler (Zuck y Rubinstein, 1976), el cual designaba de manera particular una relación patógena entre madre e hijo: un vínculo invisible, llamado simbiosis, que inicialmente impidió la diferenciación entre estos. Es durante esta década que el psicoanálisis estaba configurado como el modelo teórico y práctico más utilizado en el tratamiento de casi toda la gama de trastornos emocionales existentes.

Después de la segunda guerra mundial la psiquiatría se hizo popular como especialidad médica; cientos de jóvenes psiquiatras, incluyendo a los que empezaban a experimentar con familias,

comenzaron sus experimentos tratando de extender el tratamiento psicoanalítico a toda la serie de problemas psiquiátricos.

Fue durante esta época que la psiquiatría se centró con mayor interés en el estudio de un fenómeno llamado **esquizofrenia**. Fue entre las décadas de 1940 y 1950 que se realizaron muchos estudios sobre las interacciones familiares patológicas. Algunos de estos estudios subrayaron conceptos teóricos, otros informaron de experiencias, observaciones y estadísticas. Se podía observar en ellos el esfuerzo por encontrar relaciones entre los rasgos anormales de los padres y los de sus hijos; se puntualizaron las relaciones diádicas.

Así, los científicos que iniciaron la investigación con la relación diádica familiar destacaron como impulsores del movimiento familiar. A continuación presentamos una breve reseña de algunos de ellos, así como su ubicación geográfica en el siguiente mapa:



Nathan Ackerman

Ackerman es uno de los primeros personajes identificados como propiciadores del desarrollo del estudio de la familia, llegando a éste partiendo del psicoanálisis. En 1937 publicó *"The Family as a Social and Emotional Unit"*, una de las primeras publicaciones sobre el tema, concibiendo a la familia como una unidad biosocioemocional, y en su obra del año 1958 *"The Psychodynamics of Family Life"*, resaltó la importancia que tiene la participación de la familia en el tratamiento de los desórdenes emocionales (Hoffman, 1998). Ackerman señaló que se había descuidado (refiriéndose a los psiquiatras) el estudio del proceso familiar en "el aquí y ahora", y sugirió estudiar al grupo familiar completo, ya que así, pensaba, el investigador adquiriría una nueva perspectiva del problema.

En 1957 inauguró y fundó la *Family Mental Health Clinic of Jewish Family Services* en Nueva York, donde se dedicó al diagnóstico y tratamiento de las relaciones familiares; fundó el *Family Institute* en Nueva York, llamado *Instituto Ackerman* después de su muerte (Sánchez y Gutiérrez, 2000).

David Levy

En el año de 1943, Levy (en Zuck y Rubinstein, 1976) fue uno de los primeros en establecer en forma más precisa la relación que existe entre un rasgo supuestamente patógeno de la madre y la conducta perturbada de sus hijos. Su estudio relativo a la sobreprotección materna mostró la correlación existente entre una actitud excesivamente protectora en la madre y la falta de amor en la infancia de ella misma.

Theodore Lidz

Por su parte, en el año de 1949, **Lidz y Lidz** (en Zuck y Rubinstein, 1976) estudiaban la adecuación de las familias que tenían un miembro esquizofrénico. Estos autores consideraron que los intensos sentimientos de hostilidad hacia algún miembro de la familia pudieron haber originado un sentimiento de culpa muy intenso que constituyó el punto de partida de un episodio psicótico.

Lidz, de formación psicoanalítica, formó parte del grupo de la *Johns Hopkins University*, especializándose en el trabajo con las familias de pacientes esquizofrénicos durante la década de 1940-1949. De ahí descubrió que las familias de origen de estos pacientes eran muy inestables. Continuó su práctica en la Universidad de Yale, en 1951, y descubrió que las familias de los pacientes esquizofrénicos carecían de capacidad para desarrollar sus propias estructuras internas y para definir los roles (Sánchez y Gutiérrez, 2000).

Lidz, y su grupo de colaboradores (Stephen Fleck y Alice Cornelison) describieron de sus observaciones de familias un distanciamiento mutuo e incluso la escisión de la pareja parental, acompañada de la ruptura casi total de la comunicación, además de la subordinación de los elementos de la familia ante la parte dominante de la pareja parental; a esto lo llamaron *Family Schism* y *Family Skew* respectivamente (Stierlin, 1997).

Una vez aceptada la nueva aproximación sistémica, resaltaron diferencias en el estudio sobre la patología y la intervención terapéutica al abordar a la familia a finales de la década de 1950 y principios de la década de 1960. Spiegel y Bell (en Zuck y Rubinstein, 1976) comentaron la aparición tardía del interés en el funcionamiento de la familia como unidad biosocial, en relación con la enfermedad mental, pues ellos argumentaban que ya en la década anterior se empezaba a vislumbrar una nueva manera de abordar a la familia. Este modo de abordar el estudio de la familia procuró evitar el establecimiento de una dicotomía rígida entre organismo y ambiente y colocó en su lugar al paciente en la familia.

Christian F. Midelfort

Para Midelfort (en Zuck y Rubinstein, 1976) fue importante lograr un cambio en la conducta de los miembros de la familia por cuanto ello aumentaba la probabilidad de un cambio benéfico en el paciente, y a pesar de que éste continuara presentándose como el miembro sintomático de la familia, su conducta reflejaría la existencia de una patología familiar general. El trabajo de Midelfort estimuló la concentración de la atención en el problema de la patología familiar de la esquizofrenia.

En 1952 Midelfort presentó sus estudios y su modelo técnico en la APA (American Psychiatric Association), enfatizando los factores religiosos y éticos de los procesos de la salud mental. Para este

autor, los valores de cada familia se basaban en sus propias tradiciones y raíces, pero precisamente por estudiarlos en una pequeña comunidad de Wisconsin (como jefe de psiquiatría y luego como miembro del seminario luterano en Minnesota), no se le permitió participar activamente en el movimiento vanguardista de la terapia familiar, donde se intercambiaba información mediante reuniones y publicaciones, ni perteneció jamás al grupo de escritores del "*Family Process*"; tampoco estableció institución alguna que continuara desarrollando y aplicando sus novedosos conceptos (Sánchez y Gutiérrez, 2000).

Lyman C. Wynne

Mientras tanto, Wynne se interesó en desarrollar conceptos que pudiesen explicar los procesos patogénicos subyacentes en las familias. En un artículo de 1958, "*Pseudomutuality in the Family Relations of Schizophrenics*", en colaboración con Ryckoff, Day y Hirsch (en Zuck y Rubinstein, 1976), afirmó que la relación familiar patológica es uno de los más importantes factores causales de la esquizofrenia. Estos autores describieron a la pseudomutualidad, como una forma de relación en la que existía la preocupación entre los miembros de la familia de encajar y armonizar juntos en el desempeño de papeles formales, a expensas de la libertad individual. En la pseudomutualidad está prohibida la divergencia.

Aproximadamente por las mismas fechas, otros investigadores (Zuck y Rubinstein, 1976) iniciaron una exploración más metódica de las relaciones familiares en la terapia familiar; entre ellos se encuentran Murray Bowen (1959), Carl Whitaker (1962), Ivan Boszormenyi-Nagy (1962) y Salvador Minuchin (1962). Mención aparte merece Milton H. Erickson quien, si bien no se dedicó a la investigación de familias sino al trabajo clínico con ellas mediante la hipnoterapia, tuvo un notable influjo en el campo de la terapia familiar.

Murray Bowen

Bowen (1989_b) fue uno de los primeros psiquiatras que hospitalizaron a familias enteras para su observación y tratamiento en la Clínica Menninger durante el período de 1946 a 1959, y postuló en su proyecto que la esquizofrenia era señal de una patología más generalizada en toda la familia. Este proyecto sirvió para originar más conocimiento acerca de la esquizofrenia; condujo al desarrollo, en 1955, de un método de terapia familiar y en 1958 originó nuevas ideas teóricas sobre la esquizofrenia.

Después de concluido su trabajo en la Clínica Menninger, Bowen se trasladó al Centro Médico de la Universidad de Georgetown, donde estudiaban problemas emocionales menos graves. Aquí, durante el periodo de 1959 a 1962, desarrolló la hipótesis de la esquizofrenia en tres generaciones.

Las ideas más importantes de Bowen fueron la transmisión multigeneracional de enfermedades emocionales, su trabajo con la familia de origen, el concepto de "diferenciación" y los triángulos. Respecto a la triangulación, Bowen (1989_b) se refirió a ella como un proceso recurrente en todas las familias y en todos los grupos sociales.

Carl Whitaker

Entre los años de 1940 y 1950, Carl Whitaker, Richard Felder, Thomas Malone y John Warkentin, trabajando con esquizofrénicos graves, se encontraron muchas veces con que después de que sus pacientes salían de sus psicosis y estaban en camino de lo que ellos consideraban una buena madurez intervenían las familias y destruían sus esfuerzos (Whitaker, 1992).

Hacia el año de 1962, Withaker y cols. expresaron que su dedicación primordial al tratamiento orientado a la familia consistía en conceptualizarla como una unidad sistémica. En este sentido, describieron a la separación emocional de los padres de las familias que trataron y encontraron a una "madre dominante" y a un "padre inadecuado" (Zuck y Rubinstein, 1976). Estos autores utilizaban una terapia de relación intensiva, llamándola "experiencial".

Whitaker (Hoffman, 1998), se caracterizó por sus intervenciones llamadas "del absurdo", que escandalizaba, asombraba y confundía. Al referirse a su táctica, decía "... es una especie de broma, de farsa, de un caos inducido, llamado... una retroalimentación positiva; es decir, aumentamos la patología para que los síntomas se destruyan por sí solos" (p. 216).

Ivan Boszormeny-Nagy

Boszormeny-Nagy, también en el año de 1962, con base a su experiencia en el tratamiento individual y familiar desarrolló el concepto de "complementariedad patológica de necesidades" (Zuck y Rubinstein, 1976), el cual se refiere a que las necesidades patológicas de posesión inconscientes de los padres dan forma a la estructura psíquica del niño. En esta situación las necesidades se satisfacen recíprocamente: los padres y los niños aumentan mutuamente sus demandas. La repetición de esta satisfacción recíproca se vuelve en preocupación para el niño, quien finalmente no logra establecer una identidad que le permitiría una vida independiente de su familia. Para este autor, la complementariedad patológica de necesidades puede ayudar a vencer los sentimientos de soledad, impotencia o aislamiento. En este sentido, para Hoffman (1998) Boszormeny es uno de los clínicos "que han redefinido el comportamiento sintomático como prueba de lealtad familiar e indicadora de un sacrificio del desarrollo individual a los intereses del grupo" (p. 240).

Salvador Minuchin¹

A principios de 1962, Salvador Minuchin, E. H. Auerswald y Charles King, elaboraron conjuntamente un proyecto de investigación para trabajar y estudiar con familias de jóvenes delincuentes en la *Wiltwick School of Boys* (Hoffman, 1998). Bajo el apoyo y supervisión de Ackerman, iniciaron un programa, "*La dinámica de las familias pobres*", con familias inmigrantes puertorriqueñas que vivían en E.U., en donde encontraron que el conflicto de estas familias se centraba en sus limitaciones económicas y no en problemas psicodinámicos (Sánchez y Gutiérrez, 2000).

Milton H. Erickson

Milton H. Erickson estudió en la Universidad de Wisconsin obteniendo al mismo tiempo su título de médico y psicólogo, se especializó en el *Colorado Psychopathic Hospital*, fue miembro honorario de muchas sociedades de hipnosis médica en Europa, América Latina y Asia fue el primer presidente de la *American Society for Clinical Hypnosis* y director de la revista de esta misma institución. En 1948 se estableció en Phoenix Arizona; a partir de 1950 se dedicó a la práctica privada y ofreció seminarios y conferencias en Estados Unidos y otros países (Haley, 1994).

Se considera a Erickson como el maestro del enfoque estratégico y como el más importante especialista mundial en hipnosis médica, dedicando, de hecho, su existencia al estudio experimental y la utilización terapéutica de la hipnosis. Erickson se interesaba en observar los modos de comunicación de las personas (Haley, 1994; Nardone y Watzlawick, 1995), los motivaba para que

¹ En el Capítulo 3 presentamos una descripción más extensa del modelo estructural desarrollado por Salvador Minuchin, por lo que aquí sólo lo mencionamos de forma breve.

siguieran sus directivas e influía sobre ellos a través de sus palabras, los tonos de su voz, sus movimientos corporales. Sus convicciones eran que la gente es modificable y el espacio y el tiempo maleables, sabía como dirigir a alguien para hacerlo más autónomo.

Erickson se basaba en el conocimiento del vivir efectivo del individuo. Su enfoque diagnóstico incluía los valores personales, las peculiaridades y singularidades del individuo así como las condiciones en las que vivía; era, asimismo, "un buscador de soluciones" (Zeig, 1980: 16). Si bien con su enfoque Erickson no aportaba gran cosa a la ciencia como un conjunto de datos generalizables, fue decisivo para centrar el interés en las capacidades para el cambio de las personas.

Por otra parte, Ludewig (1996) afirma que otra fuente de aportaciones importantes para el desarrollo de la Terapia Familiar fue el antropólogo Gregory Bateson, quien se ocupaba de problemas de la investigación psiquiátrica. Bateson trasladó sus conocimientos de etnología, cibernética, lógica matemática, teoría sistémica e informativa a la naciente práctica de la terapia familiar. Su influencia permitió pasar el centro de interés en elementos y estados psíquicos a modelos y procesos de relación; así, los conceptos fundamentales sobre las peculiaridades, la constancia y la causalidad lineal se trasladaron a conceptos de totalidad, acoplamiento y circularidad.

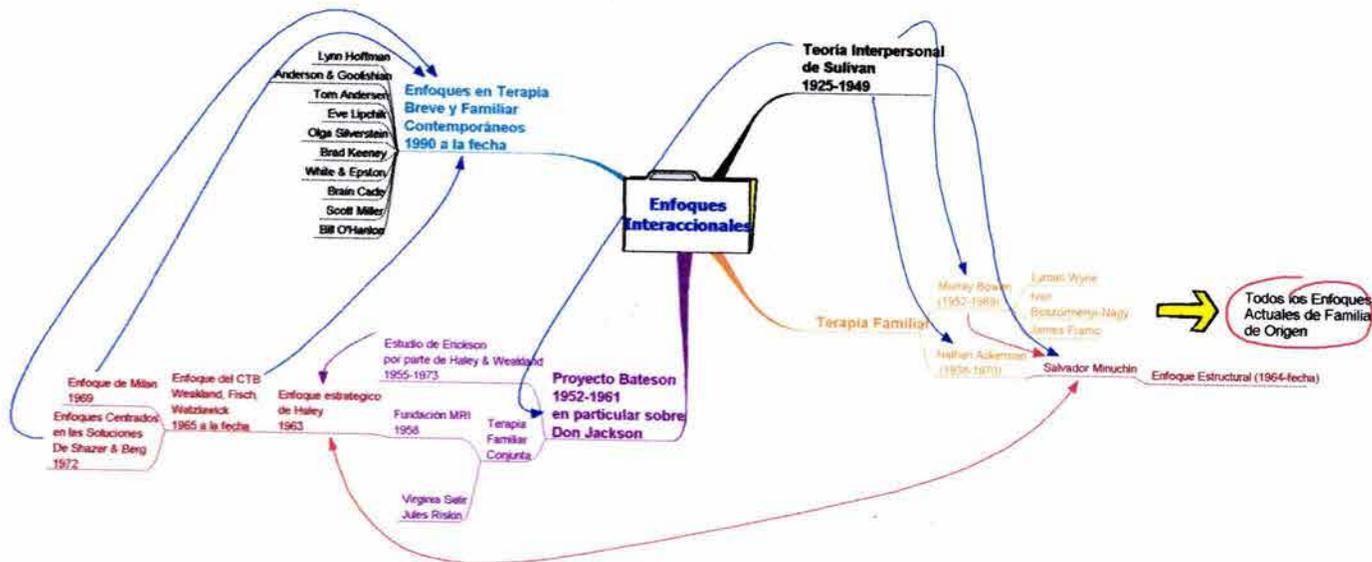
El grupo de trabajo de Bateson incluía a Jackson, Haley y Weakland (Watzlawick, 1991; Winkin, 1984; Wittezaele y García, 1994) quienes empezaron con un modelo sencillo de comunicación de las relaciones humanas, para después extenderlo a todo el conjunto de la interacción humana. En 1956 publicaron un informe, "*Hacia una Teoría de la Esquizofrenia*", en el que trataron de formular una teoría extensa de esta enfermedad, donde apareció el concepto de doble vínculo como causa de la esquizofrenia en los niños.

En esta teoría, Bateson, Haley, Jackson y Weakland (1993) describieron la manera en que se crean las situaciones de doble vínculo, las cuales podemos describir así:

1. Dos o más personas, una de las cuales es llamada la "víctima";
2. Que la experiencia sea constante y repetitiva, al punto que se vuelva habitual;
3. Un mandato negativo primario que se manifiesta de manera verbal que contiene implícito un castigo ("te castigaré si no haces eso...")
4. Un mandato negativo secundario que contradice al primer mandato, y que se expresa en forma no verbal ("no consideres esto como un castigo"; "no pienses que yo te estoy castigando", etc.);
5. Un tercer mandato negativo que prohíbe a la "víctima" escapar de este mandato o expresar lo contradictorio de estos mensajes.

El año 1959 fue muy importante para los trabajos de Don Jackson, Virginia Satir y Jules Riskin, ya que fundaron el *Mental Research Institute* (MRI), en Palo Alto, California (Watzlawick, 1991; Winkin, 1984). Aquí la originalidad de Jackson radicaba en la solución que adoptaba para intentar resolver el problema de la influencia de las familias de los pacientes esquizofrénicos (la cual no era negada): no evitaba los contactos familiares, sino al contrario, aconsejaba sesiones colectivas, integrando al paciente al conjunto de la familia (Watzlawick, 1991). Definitivamente, una tendencia contraria a la de la época. Hacia la década de 1960 se integraron a este grupo de trabajo, entre otros, Paul Watzlawick, Jay Haley, John Weakland y John Bell. Asimismo, se mantuvieron contactos regulares en los años de 1961 y 1962 con Milton H. Erickson, quien es considerado el fundador de la hipnoterapia moderna.

A partir de las investigaciones del MRI, se puede observar el desarrollo de otros enfoques terapéuticos, como puede notarse (cronológicamente) en el siguiente esquema.² Las características generales de algunas escuelas o enfoques más significativos por sus aportaciones a la terapia familiar son descritas posteriormente.



Terapia Estratégica

Jay Haley y Cloé Madanes dirigían el Instituto de Terapia Familiar de Washington y desarrollaron el enfoque de terapia familiar estratégica influido por aportaciones de los primeros trabajos de MRI y la terapia de Milton H. Erickson. En este enfoque el terapeuta asume la responsabilidad de diseñar una estrategia específica –basada en la adecuación, flexibilidad y creatividad– que permita resolver los problemas del cliente (Kriz, 1985).

En la terapia estratégica el problema terapéutico se encuentra en el intento repetido de aplicación de soluciones inadecuadas a las dificultades de la vida diaria de los clientes. Estas soluciones deficientes o inadecuadas pueden agruparse en tres tipos: 1) se niega la existencia de una dificultad y por tanto no hay intento de solución, 2) se intenta solucionar una dificultad insoluble o que no existe, y 3) la solución se basa en un error lógico cuya consecuencia son las paradojas, como por ejemplo, intentar un cambio de primer orden (“hacer más de lo mismo”) cuando lo conveniente es hacer un cambio de segundo orden (“hacer algo diferente”). Así, cuando las soluciones intentadas por los clientes son ineficaces y se encuentran atoradas, el objetivo de la terapia se orienta a la interrupción de esos procesos generadores de problemas (Haley, 1994).

Terapia del MRI de Palo Alto

Es un enfoque de terapia breve creado alrededor de 1966, después de la muerte de Don D. Jackson, quien fundó el Grupo del Mental Research Institute en Palo Alto, California, en 1959. Watzlawick, Weakland, Fish y Segal integran el *Brief Therapy Center* de dicho instituto, quienes, como investigadores asociados del MRI, contaban con varios años de experiencia en la investigación de la intercomunicación humana y en psicoterapia interaccional (referida a la pareja y a la familia) tal como había sido desarrollada originalmente por el grupo de Palo Alto, cuando estaban bajo la dirección

²El esquema presenta el desarrollo de la Terapia Familiar Fuente: Vargas A., P. Material inédito

teórica de Gregory Bateson y la dirección clínica de Don D. Jackson; asimismo todos ellos contaban con preparación y experiencia en hipnosis, lo cual los tenía siempre en contacto con las técnicas de Milton H. Erickson (Watzlawick, Weakland y Fish, 1989).

El trabajo de este centro se caracterizaba por intervenir sobre aquellas respuestas que los pacientes y sus familias desarrollan para solucionar la situación sintomática y que han resultado infructuosas (Watzlawick et al., 1989) La duración de la terapia no sobrepasaba las diez sesiones, pidiendo a los pacientes y a sus familias que definieran las metas concretas que querían conseguir, además de una definición del problema y de las soluciones intentadas en términos de conductas concretas, de manera que el trabajo terapéutico se orientaba a la consecución de dichos objetivos, lo cual permitía a su vez, que ambas partes supieran cuándo finalizar la terapia.

En su trabajo original, el *Brief Therapy Center* del MRI consideró los problemas ligados al ciclo vital como elementos importantísimos en la gestión de los síntomas. Posteriormente, en 1983, Fish (Watzlawick et al., 1989) deja de asignar a las transiciones del ciclo vital una importancia mayor que la concedida a otros cambios.

Se interesaban por entender el modo en que las familias mantienen sus problemas con sus intentos bienintencionados, pero desafortunados, por superarlos. Consideraban que una dificultad se convierte en problema o en algo patológico cuando se intenta resolverla de manera equivocada y, después del fracaso, se aplica una dosis más elevada de la misma solución ineficaz. La persistencia en una solución intentada ineficaz lleva al agravamiento y al mantenimiento del problema. Presuponían que alterando las soluciones intentadas se rompía la secuencia sintomática, produciéndose así el cambio terapéutico. La secuencia está regulada por una causalidad circular, de manera que el síntoma mantiene los intentos de solución al mismo tiempo que es mantenido por ellos (Watzlawick et al., 1989).

El objetivo terapéutico es alcanzar un «cambio 2» en relación a la clase de solución intentada. Los integrantes del MRI distinguen entre cambio 1 y cambio 2 (Watzlawick et al., 1989). El primero comprende cambios dentro de la misma clase de soluciones intentadas, que únicamente contribuyen al mantenimiento del síntoma. Por el contrario, el cambio 2 supone la creación de una nueva clase de intentos de solución, lo que reduce y/o hace desaparecer la sintomatología.

Terapia del Grupo de Milán

Este grupo se gestó en el Centro de estudios de la familia en Milán y lo componían Mara Selvini Palazzoli, Gianfranco Cecchin, Giuliana Prata y Luigi Boscolo. Su enfoque terapéutico se aplicaba preferentemente en casos de «psicosis», incluyendo también la mayor parte de los síndromes anoréxicos y bulímicos ((Boscolo, Cecchin, Hoffman y Penn, 1987).

Hacia el año de 1967 la orientación del grupo era psicoanalítica. En 1971 adoptaron los planteamientos de los trabajos clínicos de Haley y Watzlawick y desarrollaron la intervención contraparádójica, diseñada para anular el doble vínculo patológico. Posteriormente, al orientarse por la epistemología de Bateson, modifican su concepción de los sistemas familiares "homeostáticos" a sistemas "cambiantes" diferenciando entre el nivel de significado (creencias) y nivel de acción (patrones conductuales) (Ludewig, 1996; Cecchin, 1995).

El principal interés del grupo era descubrir el «juego familiar», concepto abstracto que engloba las relaciones de los miembros del sistema familiar, las creencias que tienen unos de otros, de sí mismos y de la familia en conjunto, sobre el cual se establecía una hipótesis inicial de trabajo. Las diversas

técnicas de intervención que desarrollaron se dirigían a alterar dicho juego, cambiando las reglas rígidas por otras más flexibles (Cecchin, 1995).

Terapia Centrada en las Soluciones

Steve de Shazer, el impulsor de este enfoque terapéutico, desarrolla su trabajo desde 1978 en el *Brief Family Center* de Milwaukee. En sus comienzos tuvo la influencia del MRI de Palo Alto. De Shazer se apartó poco a poco de la definición pormenorizada del síntoma y las soluciones generadas, centrándose en recoger información detallada de las excepciones deliberadas o espontáneas en torno a la conducta sintomática que pasaban desapercibidas para los clientes. También perfeccionó la utilización de la postura de la familia para evitar posibles resistencias, postulando que si el terapeuta conoce la forma en que ésta colabora, el trabajo terapéutico se optimizará. No creía en los movimientos homeostáticos que impiden el cambio, más bien, pensaba que el paciente identificado y su familia están motivados para salir del problema que les dificulta llevar una vida mejor. Afirma que no tiene sentido hablar de "pacientes", la consideración de que toda persona colabora de una u otra manera para cambiar hace necesario hablar de "clientes" (De Shazer, 1989).

Su forma de evaluar era totalmente sesgada por una intención clara de favorecer aquellas condiciones que faciliten el cambio, por lo cual durante la entrevista empleaba el menor tiempo posible en conocer el síntoma y las circunstancias que lo rodean (De Shazer, 1989). Poniendo énfasis en averiguar cuáles son las situaciones en que la conducta problemática no aparece o es controlada por los clientes, es decir, cuáles son las excepciones a la misma.

El objetivo terapéutico consiste en ampliar las soluciones eficaces y resaltar aquello que es satisfactorio en la vida de los individuos y de las familias. El término "cosmovisión" en este enfoque se refiere a ver el problema de los clientes desde una visión diferente (De Shazer, 1989). Cuando se especifican las estrategias eficaces de solución de problemas, el mero hecho de que unas veces tenga lugar el síntoma y otras no permite crear la expectativa de que es posible un futuro sin la conducta problemática.

Como se puede notar, el énfasis de los estudios sobre la esquizofrenia se desplazó, primero, del paciente individualizado al estudio del concepto del padre o madre patógeno(a), y con posterioridad al de relación familiar patógena que comúnmente abarcaba al menos al grupo de la familia nuclear, y tal vez fuera ésta la contribución más notable a la psicoterapia familiar, es decir, descubrir que la interacción familiar (Jackson, 1984) podía crear una patología en alguno de sus miembros, sin que la familia fuera consciente de este proceso.

Gracias a estos estudios tras cientos de investigaciones y observaciones clínicas, se empezó a ver a la familia con nuevos ojos. Napier y Whitaker (1991) al respecto comentaron: "más que considerarla un conjunto de individuos, empezaron a comprender que estaba dotada casi de la misma clase de integridad organizada que posee el organismo biológico. La familia funcionaba como una entidad, una 'totalidad', con su propia estructura, reglas y objetivos" (pp. 53-54); dicho de otra manera: se comenzó a ver a la familia como un sistema.

La terapia familiar ha coevolucionado con otras disciplinas desde sus inicios, es decir desde fines de la década de 1940 y principios de 1950, sosteniendo durante su desarrollo interés tanto por las condiciones de producción del conocimiento como por las implicaciones de la implementación de modelos (Schnitman y Fuks, 1995).

Puede verse como una revolución paradigmática el impacto de los conceptos sistémicos en las ciencias sociales. Por ejemplo, a comienzos de la década de 1950 conceptos sistémicos fueron

introducidos para el estudio de las interacciones humanas y de la comunicación; también la teoría general de los sistemas y la cibernética fueron de interés para los investigadores que se ocupaban de las relaciones entre los individuos y los grupos humanos. Estas teorías se conformaron como el soporte teórico de un campo emergente llamado posteriormente terapia familiar, donde, para estos desarrollos, Bateson y su grupo de investigación fueron fundamentales (Schnitman y Fuks, 1995).

La historia de la terapia familiar, al incorporar la ecología de las relaciones humanas y la familia, generó un nuevo dominio de estudio y desarrolló modelos sobre comunicación, procesos interpersonales, organización y cambio familiar, para lo cual los modelos sistémicos-cibernéticos, a su vez, fueron ejes centrales.

Así, hasta inicios de la década de 1980 la unidad de estudio fueron las pautas de interacción y las estructuras familiares, ampliándose este foco durante esta época al incluir la semiosis social y la generatividad comunicacional en la construcción de marcos de sentido y prácticas, con lo que fue cada vez más frecuente hablar de narración o de textos en el campo de la terapia familiar (Hoffman, 1996; Schnitman y Fuks, 1995).

La trama común en esta coevolución de la terapia familiar fue el cuestionamiento de los modelos deterministas lineales, disyuntivos y una intensa y activa interrogación de la recursividad, la organización y la complejidad en las relaciones humanas. Así, de acuerdo a Schnitman y Fuks (1995), tenemos que la perspectiva familiar se ha centrado de manera progresiva en: 1) el estudio de los contextos comunicacionales e interaccionales, con énfasis en la pragmática; 2) el estudio de las interfases entre contextos expandiéndose hacia redes, cascadas generacionales, organizaciones, comunidades; y 3) el estudio de las construcciones narrativas por medio de modelos textuales y hermenéuticos.

Tal posición la asumiremos para realizar esta investigación en una muestra de cuatro familias del Municipio Los Reyes, La Paz (Estado de México), en donde comenzaremos a comprenderlas como un sistema único en su esencia, que presenta una cierta organización y mantiene cierta clase de equilibrio.

1.3 LA TEORÍA GENERAL DE LOS SISTEMAS

El concepto de los sistemas familiares (Haley, 1994) se basó en la teoría cibernética de fines de los años cuarenta permitiendo, por primera vez, concebir a los seres humanos no como individuos separados, sino como un grupo en evolución que respondía a comportamientos sistemáticos.

El hecho de concebir a la familia, o a cualquier otro grupo en evolución, como un sistema mantenido por sistemas de retroalimentación fue algo realmente novedoso respecto de las explicaciones del porqué las personas se comportan como lo hacen.

Pero ¿qué es un sistema?, ¿cuáles son sus propiedades o características? Con la teoría general de los sistemas de Bertalanffy encontraremos una respuesta a estas interrogantes.

La idea de una "teoría general de los sistemas" fue introducida por Bertalanffy (1984) antes de la cibernética, la ingeniería de sistemas y el surgimiento de campos afines pero él mismo reconoce que el concepto de sistemas tiene una larga historia, ubicando, p. ej., a Leibniz, a Nicolás de Cusa (coincidencia de los opuestos); a la medicina mística de Paracelso; a Vico e Ibn-Kaldum, con la historia como sucesión de sistemas (entidades) culturales; a Marx y Hegel con su dialéctica, entre otros.

La idea del concepto de la TGS ayudó a Bertalanffy a preparar un escrito al respecto (incluido en la *Deutsche Zeitschrift Für Philosophie*), mismo que fue destruido durante la segunda guerra mundial. Después de la segunda guerra mundial, la TGS fue presentada en conferencias, discutida con físicos, y en pláticas y en coloquios, a pesar de que al principio haya tenido muchas objeciones.

En el *Center for Advanced Study in the Behavioral Sciences*, en Palo Alto, California, K. Boulding, un economista, A. Rapaport, un biomatemático, Ralph Gerard, un fisiólogo y Bertalanffy se encontraron, y en 1954, durante la reunión anual de la *American Association for the Advancement of Science*, declararon el proyecto de una sociedad dirigida a la investigación general de los sistemas, cuyas funciones pueden resumirse así (Bertalanffy, 1984: 13-14):

- 1) Investigar el isomorfismo de conceptos, leyes y modelos en varios campos, y fomentar numerosas transferencias de un campo a otro;
- 2) Estimular el desarrollo de modelos teóricos adecuados en los campos que carecen de ellos;
- 3) Minimizar la repetición de esfuerzos teóricos en diferentes campos;
- 4) Promover la unidad de la ciencia mejorando la comunicación entre especialistas.

Así, encontramos que el tema de esta nueva disciplina, llamada TGS, ha sido la formulación y derivación de principios válidos para los "sistemas" en general, sin importar que sean de naturaleza biológica, física o sociológica (Elkaïm, 1988). Esto es, si se plantea y se define bien el sistema, se hallará que existen modelos, principios y leyes que se aplican a sistemas generalizados sin importar su género, elementos y fuerzas participantes. También la Teoría General de los Sistemas pretendió encontrar un lenguaje común que uniera a las diversas ciencias especializadas, lo que permitiría el intercambio de conocimiento entre los científicos, aumentando con ello el caudal de la ciencia en su totalidad (Bertalanffy, 1984).

1.3.1 Conceptos Básicos de la Teoría General de los Sistemas

Ahora definiremos los conceptos básicos y es el concepto de **sistema** el primero que necesitamos conocer. De acuerdo a Umbarger (1983) "un sistema es un conjunto de unidades, organizadas ellas mismas en un todo interdependiente, que en su condición de fenómeno vivo es diferente y es más que una simple sumación de las partes" (p.253). Para Bertalanffy un sistema es un conjunto de elementos que interactúan; esos elementos, u objetos, pueden ser los seres humanos, elementos de un tejido, elementos de un circuito de información, etc., mismos que tienen atributos o características que permiten identificarlos –una conducta por ejemplo- (Espinosa, 1992). Advertimos que la importancia de la definición de un sistema es la idea de conjunto a la que se ha recurrido en la formulación epistemológica del método filosófico, científico y humano, es decir, un sistema es un todo y tiene sentido en el conjunto de las relaciones de las partes que lo componen y no existe sin sus partes aisladas.

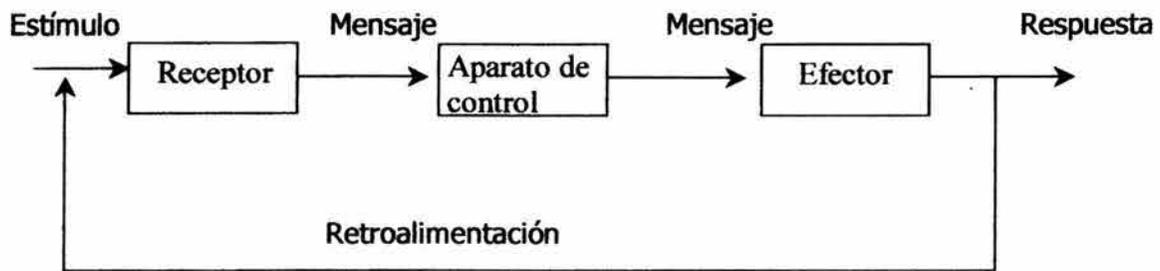
Ahora bien, encontramos dos tipos o categorías generales de sistemas, dependiendo de la relación que guarden con su medio ambiente (Bertalanffy, 1984). Así pues, tenemos los **sistemas abiertos**, que se refieren a los sistemas biológicos y son: "...los que intercambian materia con el medio circundante" (p. 32); por su parte, los **sistemas cerrados**, comprendidos dentro de la física y la química, son: "...aquellos que se consideran aislados de su medio circundante" (p. 39).

Además de esta característica de intercambio de energía, materia e información con el entorno, que diferencia a ambos tipos de sistemas, encontramos otra diferencia y ésta se refiere a la

equifinalidad (Bertalanffy, 1984): nos explica que en los sistemas cerrados, el estado final está inequívocamente determinado por las condiciones iniciales, y si se alteran las condiciones iniciales, o el proceso, el estado final también cambiará; en cambio, en los sistemas abiertos puede alcanzarse el mismo estado final partiendo de diferentes condiciones iniciales y por diferentes caminos (Elkaïm, 1988).

Para explicar el término **entropía**, otra característica de los sistemas, retomamos la definición que Bateson (1993) presentó en *Espíritu y Naturaleza*: "el grado en que las relaciones entre los elementos componentes de cualquier agregado de ellos están mezcladas, indiscernidas e indiferenciadas, y son impredecibles y aleatorias" (p. 242). De la entropía, Bertalanffy (1984) nos dice que es una medida del desorden o de la organización, diferenciación o predecibilidad de un agregado de elementos; a esto último Bateson (1993) le llamó **negentropía**.

Otro concepto importante es el de **retroalimentación**. Retomaremos el siguiente esquema de Bertalanffy (1984: 43) para entender sus componentes:



El sistema, como se puede observar, contiene 1) un receptor, 2) un mensaje, 3) un aparato de control, el cual recombina los mensajes que le llegan y los envía a 4) un efector, el cual responde o reacciona al mensaje enviado. En todo esto, afirmó Bateson (1993), hay una considerable emisión de energía. Por último, el funcionamiento del efector está empalmado al receptor y ello hace que el sistema se autorregule. Así, tenemos que la retroalimentación garantiza la estabilización o la dirección de acción.

También un término que corresponde al de la retroalimentación es la homeostasis o **equilibrio** que mantienen los sistemas mediante la interacción de sus partes componentes que colaboran entre sí con dependencia mutua como procesos funcionales (Espinosa, 1992).

Otros conceptos a los que Espinosa hace mención son:

La **organización** es otro elemento que conforma un sistema. Las características de la organización son nociones como las de **totalidad**, que nos dice que un sistema es diferente a la suma de sus partes. Se pueden distinguir también **límites**, que son las reglas que definen quién participa y cómo en el sistema, definiéndolo en su interior y delimitándolo al exterior; la función de los límites es proteger la **diferenciación** del sistema. La **jerarquía** es otra característica de la organización, y se refiere al orden o la forma en que se distribuye el poder o la autoridad en el sistema.

El **control** se centra en los procedimientos y mecanismos utilizados para regular los diferentes procesos que se llevan a cabo dentro del sistema, el cual es activado por dos fuerzas que se involucran en los procesos del cambio-estabilidad: la función morfogénica (retroalimentación positiva) que consiste en una ampliación de los procesos de desviación del sistema, y la función morfoestática (retroalimentación negativa), que consiste en un incremento de las tendencias homeostáticas del mismo (Ochoa de Alda, 1995).

También la **información** es un elemento importante de los sistemas (Keeney y Ross, 1993), pues cuando en estos se habla de pautas de interacción o de relación entre objetos y atributos, no se hace en términos de un concepto de energía, sino en términos de información. Ésta no existe con relación a la fuente que es la proveedora, sino únicamente como producto de un intercambio entre los elementos del sistema. Así, la información existe por la misma dinámica del sistema, y ésta, a su vez, cobra vida por la misma información. Como se trata de una relación circular (no lineal), lo importante no es saber dónde está la información, sino qué eventos la generan y la mantienen.

Por último mencionaremos la singularidad de la **transmisión de significados** (Keeney y Ross, 1993), por cuanto construir una idea de la realidad juega un papel importante para consolidar al sistema así como para el crecimiento del mismo. El individuo necesita generar significados para darle validez a su realidad y la transmisión de ellos se realiza a través de las funciones de los miembros del sistema.

Con la teoría de los sistemas, el concepto mismo de sistema representó un viraje en redondo con respecto a las teorías del robot, lo que condujo a una imagen del hombre más realista y acarreó consecuencias de gran alcance para la visión científica del mundo, las cuales Bertalanffy (1984: 230-231) resume así:

- 1) El concepto de sistema ofrece un armazón teórico que es psicofísicamente neutral: pueden aplicarse términos a fenómenos tanto mentales como físicos.
- 2) El fenómeno de la mente y el cuerpo queda esclarecido.
- 3) El problema del determinismo recibe también un significado nuevo y definido.
- 4) Y en general, con la Teoría de los Sistemas, se pretende generar un "lenguaje común" en las teorías del comportamiento (isomorfismo).

1.4 LA TEORÍA CIBERNÉTICA

Para referirse a este paradigma epistemológico se han dado diversos nombres como "epistemología ecológica", "paradigma general de los sistemas", "epistemología ecosistémica". Aquí nos referiremos a este paradigma epistemológico como la "epistemología cibernética", el cual nos conecta con los pensamientos derivados de Ashley, Bateson, McCulloch, Maturana, Varela, Von Foerster y Wiener. (Keeney, 1994)

Esta teoría atribuida a Norbert Wiener (Bateson, 1999; Lipset, 1991; Segal, 1994) junto con la teoría sobre los mensajes dio un gran impulso a los estudios sobre la comunicación, la información y el aprendizaje. Ciertamente, para Herms (en Keeney, 1994: 143) la cibernética se presentó como "una teoría globalizadora que incluyó las máquinas y los organismos y que, además de forma evidente, incorporó las ideas de información, control y retroalimentación".

Bateson (1993) consideró que la cibernética es una nueva ciencia que se ocupa de los problemas del control, la recursividad y la información. Por su parte, Sluzky (1995) refirió que la cibernética tiene por objeto (de estudio) a los procesos de comunicación y control en los sistemas naturales y artificiales.

En la década de los años setenta se percibió un cambio en la historia de la cibernética: de la primera cibernética, centrada en la regulación de la desviación, se pasó a la segunda cibernética, centrada en la ampliación de la desviación (Sluzky, 1995). Es decir, se produjo el pasaje desde la cibernética de

primer orden, o de los sistemas observados, hacia la cibernética de segundo orden, o de los sistemas observantes; la primera era insuficiente para explicar el cambio, pero la segunda lo hizo (Boscolo et al., 1987).

Como menciona Sluzky (1995), las propuestas de la primera cibernética se centraron en el estudio del mantenimiento de su unidad sistémica y su identidad mediante procesos dinámicos y complejos: la autoorganización y la autorregulación de los sistemas. El interés creciente en el cambio y en la construcción de modelos destinados a entender la organización de nuevas formas, marcó el pasaje de la primera a la segunda cibernética.

La coordinación, la regulación y el orden a través del control son los temas principales de la cibernética; no se ocupa en sí del mero funcionamiento de los objetos, sino del comportamiento de estos. Así pues, le interesa responder ¿qué hace esto? y no ¿qué es esto?

Dentro de esta nueva ciencia, el término **sistema** tendrá el mismo significado que el dado por Bertalanffy (1984) en la Teoría General de los Sistemas. Por tanto, el sistema (Eguiluz, 1992) será definido "como un conjunto de elementos cualitativamente diferente a la suma de sus múltiples componentes, que también cuenta con la particularidad de comportarse de un modo distinto a la forma que guardan los elementos" (p.108).

Los sistemas biológicos y sociales tienen estructuras muy complejas. Sus estructuras de control les permiten adaptarse al medio, tanto al mantenerse sin cambio, como cambiando su estructura, lo cual depende de las alteraciones externas (Keeney, 1994).

El postulado básico de la cibernética es el de **retroalimentación**, al cual Wiener (en Keeney, 1994) define de la siguiente manera: "...es un método para controlar un sistema reintroduciéndole los resultados de su desempeño en el pasado. Si estos resultados son usados meramente como datos numéricos para evaluar el sistema y su regulación, tenemos la retroalimentación simple de los técnicos del control. Pero si esta información de retorno sobre el desempeño anterior del sistema puede modificar su método general y su pauta de desempeño actual, tenemos un proceso que puede llamarse aprendizaje" (p.83).

Es decir, que todo aprendizaje y toda regulación implican retroalimentación. Para establecer o modificar la retroalimentación están destinados los contextos de cambio y del aprendizaje.

A veces la retroalimentación opera de tal manera que corrige la desviación en una dirección distinta. Los procesos cibernéticos nunca escogen un estado estático o estacionario. Para Bateson (1999), la acción correctiva es puesta en movimiento por la diferencia, es decir, en la cibernética todo cambio se entiende como el empeño por mantener una cierta constancia, y a la vez toda constancia se mantiene a través de un cambio.

Si bien hacia la década de 1930 Bateson (1993) estaba familiarizado con la idea del "desenfreno" y se dedicaba a especular sobre las posibles combinaciones de distintos tipos de éste, fue hasta después que comprendió que había circuitos de causación que contuvieran uno o más eslabones negativos, y que por ello pudieran autorregularse. Su ejemplo se refiere al crecimiento demográfico: "...los sistemas de desenfreno. Como el crecimiento demográfico, pueden contener los gérmenes de su propia autocorrección en la forma de epidemias, guerras y programas de gobierno" (p. 118).

De todo lo anterior podemos extraer que, en general, para la supervivencia y coevolución de cualquier ecología de sistemas, los procesos de retroalimentación deben corporizarse en una jerarquía recursiva de circuitos de control.

Desde el punto de vista en que la cibernética estudia de qué manera los procesos de cambio determinan diversos órdenes de estabilidad o de control, el terapeuta debe ser capaz de distinguir la retroalimentación de orden superior que mantiene los procesos de orden inferior en los problemas presentados por el paciente. Así, el objetivo del terapeuta es activar el orden del proceso de retroalimentación que permita al sistema perturbado corregirse.

Las ideas sobre los presupuestos cibernéticos presuponen que es muy raro que todas las variables de un sistema adopten un valor exacto, ya que ninguna conducta, interacción o sistema (coreográfico) se mantiene igual a sí mismo. Las familias, por ejemplo, constituyen climas interminables de cambio, donde cada individuo altera su conducta en un torbellino de permutaciones interaccionales. Una variable oscilará en torno de un "valor de control". Un circuito de retroalimentación puede oscilar dentro de un intervalo controlado, o bien se ampliará el propio intervalo de la desviación (Keeney, 1994).

Hay diferentes pautas para la ampliación de la desviación. En un sistema cibernético ésta puede ampliarse en una sola dirección, o bien en un intervalo de oscilaciones cada vez más amplias.

En la cibernética no es posible separar la estabilidad y el cambio (ambos son complementarios). La cibernética postula que es imposible un cambio si no se cuenta con un techo de estabilidad por sobre él, y que a su vez, la estabilidad descansa en los procesos de cambio que están por debajo.

Para Wiener (en Keeney, 1994), la estabilidad y el cambio son explicables por diferentes órdenes de control de la retroalimentación. Es decir, la retroalimentación puede definirse en un acto simple, o bien producirse en un nivel más alto, cuando se permite al organismo cambiar la planificación estratégica de su acción futura: se retroalimenta la información correspondiente a toda una modalidad de conducta o pauta de comportamiento. Vale decir que esta retroalimentación de orden superior suele ofrecer una manera de preservar y de cambiar una determinada organización social.

Una cismogénesis o intensificación descontrolada será el resultado inevitable si la retroalimentación no está sujeta a un control del orden superior. Definitivamente, la intensificación descontrolada lleva a la destrucción del sistema, pero en el sentido del aprendizaje, la adaptación y la evolución, el cambio proviene del control, y no del cambio incontrolado en sí mismo.

Bateson (1993), en su trabajo realizado en la tribu Iatmul en Nueva Guinea, comprobó que diversas relaciones entre los grupos y entre distintos tipos de parientes se caracterizaban por intercambios de conducta tales que cuanto más exhibía **A** cierta conducta, más probable era que **B** exhibiera esa misma conducta, llamando a estos cambios **simétricos**. Por el contrario, había también intercambios utilizados en los cuales la conducta de **B** era diferente de la de **A**, pero complementaria. En ambos casos las relaciones estaban potencialmente sujetas a una escalada progresiva, a lo cual denominó cismogénesis, y que ésta puede conducir verdaderamente al desenfreno y colapso del sistema. Al respecto, comenta:

"El aumento positivo en cada intercambio y la energía proveniente del metabolismo de las personas participantes eran suficientes para destruir el sistema en un ataque de furia, codicia o vergüenza. Un ser humano no necesita mucha energía (...) para poder destruir a otros o desintegrar una sociedad" (p. 118).

Ahora bien, existe la concepción de la caja negra (en los comienzos de la cibernética), la cual postula que el observador se mantiene fuera del fenómeno observado, y con esto es fácil suponer que aquí es capaz de manipular o de controlar unilateralmente el sistema que está observando. Sin embargo, esta concepción es incompleta y sólo resulta útil en situaciones que requieren un manejo unilateral. En un orden superior de recursividad, el terapeuta forma parte de un sistema total y está sujeto a las

restricciones de su retroalimentación; a estas alturas, es incapaz de ejercer un control unilateral y puede bien facilitar o bien bloquear la autocorrección indispensable en el sistema (Keeney, 1994).

En los inicios de la cibernética no se reconocían diferentes órdenes de finalidades, pues se solía hablar de finalidades simples que aludían a una sola meta particular discernible. Después, Pask (en Keeney, 1994) hizo una diferencia de dos tipos de órdenes de sistemas orientados hacia una meta, los "sistemas taciturnos" y los "sistemas orientados por el lenguaje", los cuales define de la siguiente manera:

"los sistemas taciturnos son aquellos para los cuales el observador enuncia o descubre la meta (finalidad **presente en** el sistema en cuestión) que luego es equiparada con la finalidad **establecida para él**. En contraste con ello, en los sistemas orientados por el lenguaje, cualquiera que conozca el lenguaje-objeto puede solicitar o instruir al sistema para que **adopte** ciertas metas, y el sistema puede enunciar y describir sus propias metas utilizando el mismo medio" (p. 91).

Los sistemas taciturnos permiten al observador actuar como si estuviera diferenciado del sistema que en ese momento es objeto de su interés. En los sistemas orientados por el lenguaje, el observador se incorpora con más claridad al sistema, al definir y establecer cuál es su **propia finalidad**. Estos sistemas no son opuestos. Más bien, puede decirse que los sistemas orientados por el lenguaje representan un orden recursivo superior que los sistemas taciturnos y que estos constituyen una aproximación complementaria de aquellos.

Tanto el salto desde "la caja negra" a la "caja negra más el observador" como el de los sistemas taciturnos a los orientados por el lenguaje, representaron la evolución de la cibernética primitiva a lo que se ha dado en llamar "cibernética de la cibernética" (Margaret Mead, en Keeney, 1994).

1.4.1 Cibernética de la Cibernética y Constructivismo

Para alcanzar una comprensión adecuada de la cibernética de segundo orden es necesario apreciar la importancia del constructivismo. El constructivismo radical es el resultado del desarrollo en cibernética de los sistemas observantes siendo instrumental a ese desarrollo (Anderson, 1997; Steier, 1996). Al aplicar los principios cibernéticos a sí mismos, el enfoque constructivista radical permite concebir el conocimiento como un proceso autorregulatorio y autoorganizador; es decir, ahora los observadores se ven obligados a incluirse a ellos mismos como parte de lo observado y en cómo ellos construyen sus propios sistemas de conocimiento y acción.

El constructivismo es una teoría filosófica que tiene sus raíces en el trabajo del historiador del siglo XVIII Giambattista Vico, apareciendo posteriormente en los trabajos de Nelson Goodman, David Hume, Immanuel Kant, George Kelly y Jean Piaget, entre otros (Anderson, 1997; Glasersfeld, 1996). El constructivismo cuestiona el mundo cartesiano, rechaza la noción del conocimiento como representativo y reflejo de un mundo real y verdadero, y sostiene que es imposible conocer una realidad externa objetiva (Anderson, 1997).

Con el término "cibernética de la cibernética" se designará la inclusión y la participación de los observadores en el sistema (Stierlin y Weber, 1990). Ofreció un marco conceptual muy rico como para abordar exitosamente procesos de segundo orden, tales como la cognición, el diálogo, la interacción sociocultural, entre otros. La cibernética simple proporcionó nociones como las de homeostasis y adaptación, mientras que la cibernética de la cibernética incluye conceptos como la autorreferencia y la autonomía, y otros que corresponden a unidades más complejas de la mente.

Vayamos ahora a puntualizar y a diferenciar los conceptos de la autorreferencia, la autonomía y la totalidad de los sistemas.

Al situar al observador en el seno de lo observado, toda descripción es autorreferencial. Al respecto, los constructivistas sostienen que no hay observaciones (datos, leyes de la naturaleza, objetos externos) que sean **independientes** de los observadores (Foerster, 1991; Stierlin y Weber, 1990).

La cibernética de segundo orden sostiene que la legalidad y la certeza de todos los fenómenos naturales no son de lo que se describe, sino más bien son propiedades del que los describe. Además, dicen que si se quiere conocer el mundo, se ha de empezar comprendiéndose a uno mismo, o sea, a los observadores. Los métodos tradicionales de hacer ciencia separan al observador de sus observaciones, prohibiendo la autorreferencia para preservar la objetividad. Si se ha de comprender la percepción, el observador debe ser capaz de dar cuenta de sí mismo, de su propia capacidad de percibir.

Dice Bateson (1993) que toda experiencia es subjetiva:

"la experiencia de lo exterior siempre está mediada por determinados órganos sensoriales y vías neurales. En tal medida, los objetos son creación mía, y mi experiencia de ellos es subjetiva, no objetiva" (p. 42).

Por tanto, podemos decir que nuestra creencia en una realidad objetiva surge de la **correlación** de nuestra experiencia sensorial. Podemos ver un objeto, tocar un objeto; por tanto, podemos correlacionar nuestra experiencia de ese objeto y operar con él.

Sin embargo, la cibernética de segundo orden no es un solipsismo. No propone que simplemente imaginamos el mundo; no se niega la realidad. Más bien, como lo expone Glasersfeld (1995), el constructivismo radical no niega una "realidad" ontológica, meramente le niega al experimentador humano la posibilidad de obtener una verdadera representación de ella. Glasersfeld expone que lo que denominamos **conocimiento**, entonces, es el mapa de los caminos de acción y pensamiento que, en ese momento del curso de nuestra experiencia, han resultado viables para nosotros. Es decir, nuestra comprensión del universo no proviene del descubrimiento de su apariencia, si no de recordar qué es lo que hicimos al principio para lograrlo.

El siguiente ejemplo de Segal (1994: 97) nos puede ayudar a clarificar esta cuestión: "si preguntáramos a un científico si los unicornios existen, su primera respuesta sería decir que no. Su respuesta se basa en la objetividad. Si preguntamos a un constructivista si los unicornios existen, responderá preguntado qué operaciones de distinción son necesarias para observar uno. Si contestamos que es necesario ir a un museo y contemplar tapices medievales, estará de acuerdo en que, bajo esas condiciones, se puede observar un unicornio. Si vamos a un zoológico no observaremos ninguno".

Si vamos más allá del tema de la objetividad y la subjetividad, encontramos que la cibernética de segundo orden propone que la alternativa es la **ética**. Desde esta perspectiva, se admite el nexo necesario *entre el observador* y lo observado, y esto conduce a examinar cómo participa el observador en lo observado (von Foerster, 1991). Para conocer algo, primero es necesario hacer una distinción y esta distinción en sí misma sugiere una opción o preferencia. De ello, derivamos la observación de que cualquier descripción dice tanto o más sobre el observador que sobre el suceso que se describe.

Fue Kant (citado por Keeney, 1994) quien sustituyó la preocupación por la objetividad, colocando en su lugar la preocupación por la responsabilidad. Si cada cual tiene determinadas formas de puntuar el mundo, entonces es importante examinar las intenciones que están en la base de esos hábitos de puntuación. Por tanto, las distinciones que establecemos a fin de conocer el mundo (humano) surgen de una base ética, no objetiva ni subjetiva.

Podemos concluir que la cibernética de segundo orden nos otorga una perspectiva de la autorreferencia y consideraciones éticas acerca de la manera en que participamos en la construcción y mantenimiento de nuestro universo de experiencia.

Dentro de la cibernética de la cibernética es posible concebir la **autonomía** de los sistemas. Es decir, se puede considerar al sistema sin hacer referencia alguna a su medio externo; el límite del sistema permanece intacto. Pero hablamos de que, visto desde el sistema mismo, el sistema es enteramente autorreferencial y no tiene ningún "afuera".

Tenemos, entonces, que la familia es un sistema autónomo en su orden más alto de recursividad. La familia se organiza a fin de mantener la organización que la define como tal.

La organización cerrada o autonomía de un sistema como la familia no puede ser modificada, pues si se hace no existiría. Sin embargo, ello no significa que a la familia no le sea posible cambiar. Lo que se puede cambiar es su estructura o el modo de mantener su organización. En terapia, una meta puede ser facilitar la existencia de estructuras alternativas para mantener la organización de la familia.

En síntesis, la autonomía de los sistemas se caracteriza por una organización cerrada y recurrente.

El orden del proceso cibernético que mantiene a la **totalidad** del sistema es complejo. El orden más alto de recurrencia o proceso de retroalimentación de un sistema define, genera y mantiene su autonomía. Si el sistema trasciende los límites de su amplitud de organización, deja de ser un sistema. Así pues, la autonomía se refiere al mantenimiento de la totalidad de un sistema.

El cierre organizacional, que es el orden más alto de retroalimentación (Varela, en Keeney, 1994) implica una red de lazos interconectados de retroalimentación. Esta red es cerrada y carece de entrada desde, o de salida hacia, el exterior. A pesar de que la organización de un sistema autónomo es cerrada, se puede interactuar con su totalidad de variadas formas. Un terapeuta, por ejemplo, puede interactuar con un sistema perturbando su estabilidad, pero permanecerá estable la totalidad de él: conserva su identidad como organización autónoma particular.

Como puede notarse, el ir más allá de la autorregulación, la autoorganización y la autorreferencia, es decir, volver las ideas sobre sí mismas (el modo circular, autorreferencial de ver las cosas) estaba excluido de los modelos lineales tradicionales. Al aplicar los principios cibernéticos a sí mismos, una cibernética de segundo orden se transforma en una cibernética de los sistemas de observación, donde los propósitos y la responsabilidad del observador deben ser reconocidos como parte del "sistema" (Steier, 1996).

Entonces debemos dar importancia al constructivismo y a los enfoques constructivistas del conocimiento para darle su apreciación adecuada a la cibernética de segundo orden. El constructivismo y los enfoques constructivistas consideran que el mundo, tal como lo conocemos es producto de nuestro proceso de construcción. En su *constructivismo radical*, Von Glasersfeld (Steier, 1996) afirma que cualquier fenómeno que se intente conocer no puede ser separado de los procesos de construcción de nuestros propios sistemas de conocimiento.

Con el surgimiento de los enfoques constructivistas de la investigación se comenzaron a plantear muchas cuestiones en diversas disciplinas, pero con puntos centrales similares, como es la idea de los mundos como contruidos por sus propios participantes. Esta idea desafió los enfoques objetivistas tradicionales de investigación, donde se concibe al conocimiento como un *reflejo del mundo* o, incluso, como una correspondencia de él. Estos desafíos han ido desde el constructivismo radical de

Von Glasersfeld al construccionismo social de Gergen, quienes se centran en el proceso y la organización del conocimiento.

1.5 POSMODERNISMO

La historia del conocimiento se ha organizado de manera muy particular a través de la evolución del tiempo. Los cánones del conocimiento vigente en cada época tienen un momento de total dominación y éxito ya que se consideran los discursos más acertados sobre la realidad existente (Rozo, 2003). Sin embargo, en algún momento tal discurso empieza a desmoronarse y empiezan a encontrarse fallas importantes que hacen que se generen discursos alternativos muy antagónicos y competitivos con respecto al dominante, hasta que finalmente le reemplazan: una tesis es reemplazada por una antítesis y posteriormente sigue una especie de síntesis novedosa que a su vez vuelve a generar una nueva antítesis y así sucesivamente.

El modernismo reemplazó una creencia en una verdad y en un Dios Todopoderoso, para toda la gente y de la eternidad para la eternidad, por una creencia en una verdad y una realidad objetiva, universal y estable (Kvale, 1996).

Al movimiento modernista del siglo veinte que ha sido expresado en el arte, el folklore, la música, la ciencia, la política, la moral y demás manifestaciones de la cultura humana, le ha surgido una antítesis, que pretende remover los cimientos del modernismo y volver a reconstruir (es decir, desconstruir) sobre sus ruinas una nueva forma de concebir la realidad. El posmodernismo es una forma alternativa que rompe con los esquemas más arraigados del modernismo en los diferentes campos de la cultura, lo que lleva sin lugar a dudas a la generación en la concepción modernista del miedo, la resistencia al cambio y la duda de que exista otra forma de ver el mundo que no responda al patrón modernista (Rozo, 2003).

Dentro de la perspectiva modernista se asume que los individuos son inherentemente racionales, lo cual propone que la capacidad de razonar unida a una cuidadosa observación del "mundo exterior" producirá descripciones correctas de ese mundo (McNamee, 1996). La perspectiva modernista se interesa por el progreso, los resultados y los objetivos en su deseo de obtener descripciones correctas y exactas de los fenómenos que observa. Este movimiento guiado por el razonamiento claro resolvería todos los problemas humanos, por lo cual, la ciencia sería una metáfora central para examinar ese progreso.

Con los avances tecnológicos surgió el posmodernismo (McNamee, 1996), el cual trajo consigo el acceso a razonamientos diversos, es decir, se dispuso de diferentes maneras a hablar acerca de lo que es valioso en la vida humana, de cómo se debe actuar y de lo que se entiende por progreso. El posmodernismo pone especial énfasis en el lenguaje, en la interacción mutua para la construcción de los mundos personales. El centrarse en el lenguaje constituye un cambio muy importante. Mientras que la perspectiva modernista se centra en descubrir la estructura básica o esencia de lo que se examina (a través de una observación minuciosa y controlada) para sacar conclusiones y elaborar principios o leyes, la perspectiva posmodernista examina los procesos de interacción (cómo se dan las oportunidades para que determinados sucesos surjan o desaparezcan), es decir, se fija el interés en las formas en que se coordina una pluralidad de perspectivas para formar pautas de interacción. Con el pensamiento posmoderno se atiende a las cuestiones de la diversidad. La perspectiva posmodernista reemplaza al individuo como principio organizado de la sociedad por un esfuerzo comunal, relacional e interactivo para comprender el orden social.

Para Anderson (1997), el *posmodernismo* es más bien una crítica, y no una época, que designa una ruptura en una orientación filosófica que se aparta radicalmente de la tradición moderna. El

pensamiento posmoderno (ligado frecuentemente al posestructuralismo), se asocia usualmente a los pensamientos y escritos de filósofos tales como Mijail Bajtin, Jacques Derrida, Michael Foucault, Jean Françoise Lyotard, Richard Rorty y Ludwig Wittgenstein (Anderson, 1997; Kvale, 1996), y representa sobre todo "un cuestionamiento y alejamiento de las metanarrativas fijas, los discursos privilegiados, las verdades universales, la realidad objetiva, el lenguaje de las representaciones y el criterio científico del conocimiento como algo objetivo y fijo" (Anderson, 1997:70). Es decir, el posmodernismo rechaza el dualismo fundamental de que existe un mundo real externo y un mundo mental interno que sustenta el modernismo.

El posmodernismo (Anderson, 1997) considera: a) al conocimiento como práctica discursiva, b) la pluralidad de narrativas más locales, contextuales y fluidas, c) la multiplicidad de enfoques para el análisis de temas como *el conocimiento, la verdad, el lenguaje, la historia, la persona y el poder*, d) la *naturaleza relacional del conocimiento y la naturaleza generativa del lenguaje*. Así, el conocimiento es considerado como una construcción social, el conocimiento y el conocedor como interdependientes, basándose en la interrelación entre contexto, cultura, lenguaje, experiencia y comprensión.

La posición del posmodernismo es que no se puede tener un conocimiento directo del mundo si no es más que a través de nuestras propias experiencias, y como siempre estamos *interpretando* nuestras *experiencias* y nuestras *interpretaciones*, entonces el conocimiento mismo está evolucionando continuamente y ampliándose. Como el posmodernismo alienta la crítica social, todo puede estar bajo cuestionamiento, incluso el mismo posmodernismo.

La posición posmoderna es escéptica, duda de la capacidad de la razón, y del lenguaje, para informarnos acerca "del mundo real". Si el lenguaje esta dominado por intereses ideológicos, si su uso está regido por convenciones sociales y su contenido por el estilo literario en boga, no puede reflejar la realidad, por lo tanto, no hay descripción objetiva (Gergen, 1992). Esta conclusión es uno de los golpes más devastadores para la modernidad y "la ciencia". En este sentido, no hay motivo objetivo alguno para sostener que una persona tenga pasiones, intencionalidad, razón, rasgos de personalidad o cualquier otro elemento propuesto por la perspectiva modernista. Todos estos conceptos están ligados a circunstancias sociales e históricas, son el producto de fuerzas ideológicas y políticas, de comunidades y de las modas estéticas o literarias (Rozo, 2003).

Así, el centro en torno al cual gira la sociedad modernista, que es el yo (yo-centrista), cae de su pedestal en la sociedad posmoderna, ya que el nuevo énfasis y centro de acción son las "relaciones" (relación-centrista), que serían el principal producto que permitiría la construcción del yo en la interacción social y no al revés (Rozo, 2003). Un individuo nace dentro de una relación y a la vez que es definido por ella, la define. Cuando uno muere lo que perece es una pauta de relaciones. En las ciencias sociales, el movimiento que ha tratado de leer y expresar las ideas posmodernistas es el construccionismo social.

Si bien se ha confundido frecuentemente al constructivismo con el construccionismo social (Hoffman, 1996; Schnitman, 1995), se pueden distinguir algunos aspectos significativos entre ambos enfoques, pero también tienen una base común que se refiere a que ambas posturas confrontan la idea modernista de la existencia de un "mundo real" el cual puede ser conocido con certeza objetiva, así como la noción del lenguaje como representación. Ambas perspectivas coinciden en que el conocimiento y el lenguaje tienen un papel constructivo: como construimos la realidad, nunca podremos encontrar un lugar exterior desde donde observarla; de este modo, la autorreferencia y la reflexividad atraviesan siempre la construcción del conocimiento.

Por otro lado, también hay diferencias importantes entre ambas perspectivas.

El constructivismo se interesa en el problema del conocimiento y el aprendizaje desde una base biológica, donde los constructos se forman en el encuentro que se da entre el organismo y el ambiente (Schnitman, 1995). En este sentido, el conocimiento es construido activamente por el sujeto cognoscente (no recibido pasivamente ni por los sentidos ni por la comunicación); la cognición tiene una función adaptativa y sirve para organizar el mundo experiencial del individuo mas no para descubrir una realidad ontológica objetiva. En esta perspectiva el conocimiento cumple una función de supervivencia, no es una descripción del mundo exterior.

Por el contrario, para el construccionismo social los constructos (ideas, conceptos, recuerdos) surgen en el intercambio social y se expresan en el lenguaje y en el diálogo (Schnitman, 1995). Así, todo conocimiento, tanto del mundo como de uno mismo, ocurre y evoluciona en los espacios interpersonales: la participación en los juegos sociales, la continua conversación con los otros, puede desarrollar un sentido de identidad en los individuos.

1.6 CONSTRUCCIONISMO SOCIAL

De acuerdo con Pearce (1995) el construccionismo social sustenta su base filosófica en los pragmatistas norteamericanos William James, John Dewey y George Herbert Mead; también en los últimos trabajos de Wittgenstein, especialmente en su énfasis en los juegos del lenguaje y en que las reglas no son algo diferente de la actividad misma; también se apoya en la teoría de los sistemas y en las ideas de Gregory Bateson.

Gergen (1985) argumenta que el constructivismo puede comprenderse en relación con dos grandes tradiciones intelectuales:

- 1) El empirismo (perspectiva exógena), la cual propone al conocimiento como una copia de la realidad; y
- 2) El racionalismo (perspectiva endógena), la cual depende de procesamientos internos al organismo mediante los cuales puede organizar, no copiar, la realidad para hacerla entendible.

En la psicología encontramos con una postura exógena al modelo conductista, que da importancia al ambiente; en tanto que un modelo endógeno lo encontramos en la gestalt, que se centra en la organización perceptual inherente al hombre. La psicología cognitiva es también una perspectiva endógena: la acción humana depende del procesamiento cognitivo, o sea del mundo tal como es conocido más que del mundo como es. Sin embargo, este modelo no ha logrado imponer en la psicología su punto de vista endógeno.

El construccionismo sostiene que el conocimiento no es algo que la gente posee en la cabeza sino es algo que la gente hace junta: el lenguaje es esencialmente una actividad compartida, intentando así superar la dualidad objeto-sujeto al desarrollar una teoría alternativa del funcionamiento de la ciencia y desafiando la idea de conocimiento como representación mental. En este sentido, el construccionismo encuentra fuerte resistencia dentro de la psicología, pues traslada la explicación de la conducta desde el interior de la mente, a la explicación de la misma como un derivado de la interacción social.

1.6.1 Supuestos básicos de la perspectiva construccionista social

Gergen (1996: 161-168) menciona los siguientes supuestos como centrales a la perspectiva construccionista social del conocimiento:

- 1) *Los términos mediante los cuales describimos el mundo y a nosotros mismos no están dictados por los objetos hipotéticos de tales descripciones.* Lo que consideramos conocimiento del mundo no es producto de la inducción o de la construcción de hipótesis generales, como pensaba el positivismo, sino que está determinado por la cultura, la historia o el contexto social. Por ejemplo, expresiones como "hombre", "mujer" o "enojo" están definidos desde un uso social de los mismos.
- 2) *Los términos y formas mediante los cuales obtenemos la comprensión del mundo y de nosotros mismos son artefactos sociales, productos de intercambios histórica y culturalmente situados entre las personas.* El proceso de entender no es dirigido automáticamente por la naturaleza sino que resulta de una empresa activa y cooperativa de personas en relación. Ejemplo: "niño", "amor", etc., varían en su sentido según la época histórica.
- 3) *La medida en la cual una descripción dada del mundo o de nosotros mismos se mantiene a través del tiempo no depende de la validez empírica de la descripción, sino de las vicisitudes del proceso social (comunicación, negociación, conflicto, etc).* Ej: interpretar una conducta como envidia, enojo o coqueteo puede ser sugerida, afirmada o abandonada conforme las relaciones sociales se desarrollan en el tiempo. Esta negociación de la realidad da paso a una epistemología social.
- 4) *Como el lenguaje es un subproducto de la interacción, su principal significado se deriva del modo en que está inmerso dentro de patrones de relación.* Las formas de comprensión negociadas están conectadas con otras muchas actividades sociales, y al formar así parte de varios modelos sociales sirven para sostener y apoyar ciertos modelos excluyendo otros. Alterar descripciones y explicaciones significa amenazar ciertas acciones e invitar a otras. Ej: las metáforas usadas en psicología (hombres máquina, mente infantil, etc).
- 5) *Apreciar las formas existentes de discurso es evaluar patrones de vida cultural; cada evaluación da voz a un enclave cultural dado, y compartir apreciaciones facilita la integración del todo.* Dentro de una comunidad dada de comprensión (donde las palabras y las acciones están relacionadas confiablemente) es posible evaluar lo que se denomina la "validez empírica" de una aseveración.

El construccionismo cuestiona muchas de las ideas que nos formamos acerca de quiénes somos, de nuestra vida, de nuestra ética y de nuestras instituciones sociales. Pearce (1995) menciona tres implicaciones del construccionismo:

1. *La noción de individuo o de self, refiriéndose al self como la idea de que nosotros sabemos que somos, es decir, nos reconocemos a nosotros mismos y asumimos responsabilidad por actos particulares.* Cada cual desarrolla la noción de self porque participamos en una variedad de pautas de interacción social ("juegos" en los cuales obtenemos varias identidades: alguien es, p. ej., padre de sus hijos, esposo de una mujer, es vecino de otros, etc.). Este sentido de identidad, de acuerdo a los construccionistas evoluciona en el espacio entre las personas en el ámbito del mundo común y corriente, consolidándose a través de la interacción con los demás.
2. *El significado de las acciones que realizamos.* Todo acto que realizamos es co-construido; ningún acto lo realizamos por nosotros mismos, sino en interacción social con los otros. Si queremos entender los sucesos en un momento dado, estos deben ser considerados como co-construidos por los eventos circundantes y en función de lo que sucedió previamente y de lo que sucederá después. También, para entender lo que se hace y se produce en un momento dado, se debe considerar en su contexto, pues fuera de éste nada tendría

significado. Las cosas deben ser vistas en su contexto y también se debe ver lo que las cosas le hacen a esos contextos.

3. *La noción de contexto.* Los contextos son muy importantes, dado que siempre actuamos desde y hacia contextos. Un contexto prefigura cómo debemos actuar: sabemos qué acciones son las adecuadas, cuáles no, cuáles se requieren y cuáles son permitidas. Nosotros, también, modificamos el contexto cuando no actuamos en la forma prefigurada. Cuando actuamos de acuerdo con la forma prefigurada estamos reproduciendo pautas de interacción social. Ahora bien, en una situación debe haber cierta acción con suficiente fuerza como para cambiar el contexto en el que sucede, como en un cambio de paradigma científico, p. ej.

Por su parte, el propio Gergen (1996) dice respecto a las relaciones (que tienden por sí mismas a la estabilidad):

"a través de procesos de ajuste mutuo y negociación, las personas llegarán a compartir patrones de interacción con los otros y con el mundo alrededor. Estos patrones convencionales incluirán formas de lenguaje, ellas mismas inseparables de, o constitutivas de, los patrones relacionales en los que están enredados. Este lenguaje contendrá, típicamente, una ontología implícita, un inventario de *lo que es* y un código moral implícito, [...], *lo que debiera ser*" (169-170).

Estas convenciones permiten dar forma a las comunidades científicas, a las diversas culturas, etc.

Así pues, de acuerdo a Gergen (1996), existen dos funciones principales e interdependientes que las ciencias humanas deben satisfacer, ya que éstas tienen una contribución sustancial dentro del mundo de las convenciones existentes, y son:

- 1) La investigación en las ciencias humanas puede funcionar para sostener y/o fortalecer la forma existente de vida. Esta función se satisface más completamente a través de las inteligibilidades teóricas, el modo del científico de describir y explicar el mundo. Los científicos de las ciencias humanas pueden tener un impacto sustancial sobre las inteligibilidades dominantes de la sociedad y así, sobre sus patrones e instituciones predominantes. El poner rótulos a las acciones humanas proveen causas para el éxito y fracaso de las personas, dan justificaciones para la conducta hacia ellos; de cualquier modo, cualquier preferencia teórica opera para sostener o reforzar un punto de vista social dominante y un modo de vida asociado.
- 2) La investigación en las ciencias humanas puede permitir que las personas vivan más adecuadamente dentro de sus límites, esto es, facilitan la acción adaptativa dentro de los confines de lo convencional. Dados ciertos patrones relativamente fiables de acción, y las posibilidades de acuerdo comunal en la rotulación, las ciencias humanas pueden proveer clases de rotulaciones que permitan a las personas funcionar más adecuadamente. En este dominio del pronóstico encontramos los procedimientos del muestreo, los dispositivos de registro, los cuestionarios de encuesta, los métodos experimentales, los análisis estadísticos, etc., que han sido construidos para acrecentar la capacidad predictiva.

Para finalizar, Gergen (1996) menciona que el punto de la investigación, en un modo transformativo, no es documentar patrones existentes de vida social, sino dar vida a las posibilidades de nuevos modos de acción: "la investigación agrega imágenes significativas a las nuevas posibilidades" (p. 77).

Existen procedimientos de investigación alternativos, métodos que favorecen otros valores y enfoques, que estimulan transformaciones más radicales que surgen de manera más creciente en todas las ciencias humanas, como son la investigación cualitativa, la investigación hermenéutica o interpretativa, la fenomenología social, la metodología dialógica, la historia de vida, etc. En estas

nuevas prácticas de investigación se establecen modelos de nuevas formas de vida cultural. En este sentido, los terapeutas, los consejeros, los consultores de organizaciones, los examinadores educativos son agentes potenciales de un cambio de gran alcance y no simples sirvientes de las instituciones existentes.

Tenemos entonces que en el enfoque construccionista no sólo las modalidades de investigación tradicionales tienen una valiosa contribución por hacer, sino también existe un conjunto rico de alternativas potencialmente poderosas, pues éstas conducen a la expansión y al enriquecimiento de las realidades, mientras que las prácticas tradicionales con frecuencia funcionan al servicio de las tradiciones culturales.

2. LA FAMILIA

2. LA FAMILIA

2.1 CONSIDERACIONES GENERALES

A la familia se le considera una organización única, la unidad básica de la sociedad, aunque también puede estar mediada por un contexto cultural que hace que tal unicidad no esté del todo clara.

El término familia encierra conceptos muy diferentes. Por ello es importante preguntarnos a qué tipo de familia, cuando hablamos al respecto, nos estaremos refiriendo, ya que existen muchos tipos de ella. Pensemos, simplemente, que la familia tiene una génesis, una historia y un momento actual. Así, ¿cómo podemos saber qué es una familia? ¿Podemos encontrar características esenciales en todas las familias que nos ayuden a esclarecer el término? Veamos a continuación algunas consideraciones generales.

Partamos de lo siguiente: el hombre nace dentro de una estructura concreta a la que se le denomina "familia" y de quien recibe su dotación biológica. Durante sus primeros años de vida depende de esta institución de manera casi absoluta: es protegido, alimentado, recibe su herencia cultural respectiva, obtiene una ideología específica y, también, crea allí las bases iniciales para su futura relación con otros grupos distintos al suyo (Caparrós, 1981).

Se habla de familia siempre que existan miembros de distintas generaciones y unidos por vínculos de sangre, aun cuando para ello no haya existido el proceso formal de su institucionalización por medios legales o religiosos usualmente adoptados en el propio contexto cultural. En este grupo, considerado primario, se dan los procesos de humanización o socialización del ser humano en crecimiento; sobre él hay que construir los pilares que originen la constitución de una estructura personal adulta y madura y que inicien y den pleno desarrollo a la búsqueda y aprendizaje de respuestas válidas, sanas y significativas para la realidad que habrá de enfrentar ese ser en evolución. Ríos (1983), define a la familia como "un grupo humano primario en el que los individuos nacen, establecen unos contactos, realizan un tipo de encuentro y en el que encuentran el ambiente propicio para establecer un tipo humano de comunicación enriquecedora y perfecta" (p. 17).

Considerando a la familia como una estructura social básica que se configura por el interjuego de roles diferenciados (padre, madre e hijos), que es el modelo natural de interacción, Soifer (1980) amplía esta consideración para abarcar el concepto de familia diciendo que "es un grupo de personas que conviven en una casa habitación, durante un lapso prolongado, que están unidos (o no) por lazos consanguíneos y que se asisten recíprocamente en el cuidado de sus vidas. Este grupo, a su vez, se halla relacionado con la sociedad, la que le suministra una cultura e ideología particular, al tiempo que recibe de él su influencia peculiar"(p. 21). Un elemento importante a considerar de lo anterior, es el de la convivencia, por cuanto esta autora considera que la relación cotidiana es esencial en la formación de vínculos tanto en el ámbito afectivo como en consolidación de los elementos culturales. En efecto, la cotidianeidad, el compartir los distintos hechos del diario vivir, coadyuva a la formación de un sentimiento de pertenencia a una familia.

Para Ackerman (1978), la familia "es un plan universal de vida. Es la unidad del crecimiento y la experiencia, de la realización y del fracaso; es también la unidad de la salud y la enfermedad... cumple dos funciones: asegura la supervivencia y plasma la humanidad esencial del hombre (...), la responsabilidad principal de la familia es la socialización de sus miembros" (p. 73). Para él, si fracasa este proceso de socialización, fracasa también la calidad de los miembros de la familia.

Por tanto, podemos decir que la familia debe ser extraordinariamente sensible a las necesidades de sus miembros y a su medio comunitario más amplio. Los lazos de amor y lealtad, la reciprocidad de

necesidades, y las relaciones entre la madre, el padre y los hijos, se pueden organizar de varias formas, de acuerdo a las condiciones sociales y culturales. Si la familia es capaz de adaptarse con flexibilidad a su medio cambiante, asegura su supervivencia. En este sentido, tenemos que la estructura de la familia variará de acuerdo a las condiciones sociales y culturales en las que se encuentre inmersa.

Sin embargo, encontramos que dentro de nuestra cultura las expectativas normativas pueden ser de dos tipos antagónicos entre sí, pues:

- 1) Se espera que los miembros de una familia actúen juntos -como familia-; y
- 2) Se alienta a los individuos a que cada quien "haga lo suyo".

Luego entonces, tenemos que, también de acuerdo a la cultura, las familias presentan grandes variaciones en el grado en que estimulan y apoyan (o no apoyan) el desarrollo individual cuando éste sigue caminos distintos a sus propios valores (Olson, 1991).

Así entendemos que la adaptación a un rol es una forma de requisito para lograr la configuración cultural dominante de una familia. Los roles vitales de sus miembros (la madre, el padre, los hijos, los abuelos, etc.), sólo adquieren un significado específico dentro de una familia y una cultura determinadas.

Al respecto, Ackerman (1978) subraya: "la familia modela los tipos de personas que necesita para llevar a cabo sus funciones; los miembros a su vez, gravitan sobre la familia, orientándola hacia la satisfacción de sus objetivos personales. La identidad del individuo necesita el apoyo de la identidad de la familia, a su vez, la identidad de la familia requiere el apoyo de la comunidad que la rodea" (p. 74).

De todo lo anterior, podemos concluir que la familia es célula, matriz generadora de sociedad que, al mismo tiempo, recibe de ésta elementos con los cuales construye una cultura e ideología. Por "ideología de la familia" entendamos sus aspiraciones, su deseo de obtener determinadas adquisiciones, como ventajas materiales (inmuebles, objetos, etc.), valores morales o corporales (status, fama, reconocimiento, etc.) entre otros elementos. (Soifer, 1979). De esta forma concebimos a la familia como un grupo dinámico, con su cultura, su carácter y su ideología, y que tiene, además, sus propios objetivos, funciones y necesidades.

2.2 OBJETIVOS Y FUNCIONES DE LAS ESTRUCTURAS FAMILIARES

Por lo general, se acepta que la familia universalmente existe para desempeñar las funciones necesarias para la supervivencia de la especie. Y esas funciones son la crianza de los hijos, lo que implica que le cabe a la familia toda la responsabilidad en cuanto al cumplimiento de esos imperativos sociales. Más allá de estas generalizaciones, hay maneras divergentes de escribir y explicar las funciones de la familia y la relación de ésta en los sistemas sociales más amplios.

Así, la familia cumple unos determinados cometidos (funciones) en una triple vertiente: para el individuo, para consigo misma y para la sociedad, mismos que difieren con relación a los parámetros de las diferencias culturales, pero que a la vez poseen raíces universales. Así entonces, ¿qué aspectos en común encontramos en todas las variedades de familia? Lo expondremos a continuación.

Digamos que el objetivo primordial de la familia es la defensa de la vida ¿Cómo defiende la vida humana? Veamos (Soifer,1980):

- 1) Asegurando su continuidad mediante la procreación;
- 2) Velando por la salud física y mental de sus miembros;
- 3) Desarrollando sus valores éticos y morales;
- 4) Presidiendo su inserción social;
- 5) Dando solidez a los bienes sociales y favoreciendo la producción, en todas sus manifestaciones materiales, éticas, intelectuales y artísticas;
- 6) Promoviendo el desarrollo y la educación de sus hijos;
- 7) Contribuyendo al progreso de la ciencia, la que está (o debiera estar) al servicio de la preservación de la vida (humana, animal y vegetal).

Así, las funciones relevantes de la familia en cumplimiento de defender la vida, se pueden sintetizar en dos: la enseñanza y el aprendizaje. La enseñanza está a cargo de los padres por entero durante los primeros años de vida; en tal lapso, entonces, la función de aprender corresponde totalmente a los hijos.

La enseñanza abarca una amplia gama, que va desde las acciones destinadas a la salud física (alimentación, abrigo, reposo, etc.), hasta los procesos mentales encaminados a asegurar el equilibrio psíquico y la convivencia.

En el siguiente cuadro (Soifer, 1980) exponemos las funciones o procesos que cumple una familia:

FUNCIONES DE LA FAMILIA	
*Enseñanza del cuidado físico	-Alimentación, sueño, vestimenta, locomoción, habla, higiene, peligros, etc.
*Enseñanza de las relaciones familiares	-Elaboración de la envidia, de los celos; -Desarrollo del amor, el respeto, la solidaridad y las características psicológicas de cada sexo;
*Enseñanza de la actividad productiva y recreativa	-del juego con juguetes; -de las tareas hogareñas; -de la destreza física; -de los estudios y tareas escolares -de las artes -de los deportes } aprender a aprender
*Enseñanza de las relaciones sociales	-con los familiares: abuelos, tíos, primos, etc; -con amigos y otras personas
*Enseñanza de las relaciones afectivas	-elección de pareja; -noviazgo
*Enseñanza de la formación y consolidación de un nuevo hogar	

Tales procesos se refieren a las diferencias existentes entre el individuo y el mundo.

Así, encontramos que las relaciones entre el individuo y los demás miembros de la familia se caracterizan por una delicada interacción de procesos paralelos de unión y separación emocional. La individuación y el nuevo crecimiento surgen de la unión básica, pero cada etapa de individuación exige, a su vez, el descubrimiento de nuevos niveles de participación y unión. Los principios fundamentales para las relaciones familiares son la participación y la cooperación. La autoestima, la satisfacción de las necesidades emocionales, el control del conflicto, el crecimiento y la realización en la vida, dependen de la forma en que se manejen los elementos de igualdad y de diferencia en las relaciones familiares. Las cualidades de complementariedad y conflicto en el núcleo familiar se apoyan en la respuesta perceptual de sus miembros frente a las diferencias entre ellos (Ackerman, 1978).

Ackerman (1978), define las metas y funciones específicas de la familia así:

- 1) Unión e individuación;
- 2) Cuidado de los niños;
- 3) Cultivo de un lazo de afecto e identidad;
- 4) Entrenamiento para las tareas de participación social, incluyendo el rol sexual;
- 5) Satisfacción de las necesidades recíprocas;
- 6) Desarrollo y realización creativa de sus miembros.

De esta manera, la realización de sus metas y valores, la regulación de sus funciones esenciales y el equilibrio resultante entre la salud y la enfermedad, pueden ayudar a determinar el desempeño de una familia en un determinado momento. Todos estos procesos son, en este caso, de nuestro particular interés, por cuanto nos hablan de la formación de las estructuras de cada familia, pero ello lo abordaremos de manera más amplia posteriormente.

Conforme la familia pasa de una etapa a la siguiente, equilibra sus múltiples funciones de una manera peculiar. La familia no permanece igual: avanza o retrocede. El crecimiento y carácter de la familia queda definido por el desarrollo evolutivo de los procesos complejos de cambio y regulación que se requieren en el paso de una etapa a otra en el ciclo de vida de la familia. Por su parte, la capacidad de crecimiento de la familia queda definida por la eficacia de los recursos de ella para enfrentar los problemas y conflictos siempre cambiantes. Así, la familia triunfa o fracasa, de acuerdo a su capacidad para alcanzar una regulación y un equilibrio apropiado de sus funciones. Con esto, tengamos en cuenta que la estructura familiar no es algo fijo o estático, pues los procesos ya mencionados implican constantes cambios y transformaciones.

Por otra parte, Parsons (citado por Anderson y Carter, 1994), considera que la familia debe cubrir como requisitos funcionales:

- 1) El logro de objetivos;
- 2) El mantenimiento del modelo;
- 3) La integración y la adaptación al sistema familiar.

Este autor atribuía las funciones cambiantes de la familia moderna a la diferenciación y a la especialización: en cuanto el macrosistema se vuelve cada vez más complejo, la familia, como

componente del sistema, se vuelve cada vez más especializada en las funciones que desempeña para el sistema más amplio y para los miembros que la componen.

Así, el mantenimiento del hogar y las relaciones personales íntimas entre sus miembros, incluyendo la educación y la socialización de los hijos dentro de las redes afectivas son funciones específicas que debe cumplir una familia.

Si consideramos las tres descripciones anteriores acerca de las características de la familia, podemos extraer que coinciden con los supuestos teóricos de Minuchin (1995), al decir que las funciones de la familia sirven a dos objetivos diferentes, a saber:

- 1) Objetivo interno: la protección psicosocial de sus miembros, y
- 2) Objetivo externo: la acomodación a una cultura y la transmisión de esa cultura.

2.3 NECESIDADES PSICOSOCIALES DE LAS ESTRUCTURAS FAMILIARES

Ehrlich (1994) define las necesidades psicosociales como requerimientos particulares, deseos o preferencias sociales y psicológicas que las personas experimentan en un determinado momento. Digamos, en este sentido, que la satisfacción o no satisfacción de éstas va a influir directamente en la manera en que se conformará la estructura de la familia.

Estas necesidades incluyen el deseo de sentirse aceptado y querido, competente y productivo e importante; también se vinculan con la búsqueda de relaciones sanas y satisfactorias con los miembros de su familia y sus amigos. Si no se satisfacen tales necesidades, es generalmente probable que surjan sentimientos de inseguridad e insuficiencia.

2.3.1 Las Necesidades Estructurales de los Adultos

- ✓ Desarrollar un sentido de interdependencia, refiriéndose ésta como "la habilidad para dar y recibir sin sentir que se abusa de uno o sentirse demasiado egoísta" (Ehrlich, 1994: 10).
- ✓ Mantener una relación mutuamente satisfactoria. El matrimonio puede volverse insatisfactorio si la pareja no toma el tiempo e interés por mejorarlo continuamente.
- ✓ Ser productivo como persona y en el trabajo. Algunas mujeres consideran que siendo madres satisfacen esta necesidad de productividad.
- ✓ Fomentar relaciones sociales: capacidad de intercambiar y compartir ideas e intereses, así como afrontar otros puntos de vista. La familia recibe de fuera constantemente nueva información.
- ✓ Equilibrar los roles de padre-madre, esposo-esposa e hijo-hijos, lo cual implica distribuir la atención a los miembros de la familia sin que exista conflicto o sentimiento de injusticia por decir quién tiene prioridad por sobre quién.

2.3.2 Las Necesidades Estructurales de la Pareja

- ✓ Mantener una comunicación adecuada, para manifestar sus necesidades con la pareja.
- ✓ Mantener la relación amorosa que se tenía al inicio del matrimonio y/o antes del nacimiento de los hijos.

- ✓ Una vez nacidos los hijos, tal vez implique ajustar sus rutinas para reestablecer la intimidad que fue puesta en segundo (o tercer) término ante las responsabilidades y preocupaciones por el hogar.
- ✓ Mantener su sentido de interdependencia (cada miembro de la pareja): buscar fuera de casa experiencias satisfactorias y productivas, con el objeto de desarrollar nuevas habilidades y conocimientos para el desarrollo personal.

2.3.3 Las Necesidades Estructurales de los Niños

- ✓ En la primera infancia: sentir seguridad, y los componentes básicos para una vida segura son la consistencia, los límites adecuados y la aceptación básica del niño.
- ✓ Desarrollar confianza en sí mismo. Se obtiene al experimentar éxito en sus actividades y en sus esfuerzos.
- ✓ Manejar sus emociones en forma socialmente aceptada.
- ✓ Desarrollar sus habilidades intelectuales y estimular su deseo de aprender.

2.3.4 Las Necesidades Estructurales del Adolescente

- ✓ Aceptar su cuerpo y su papel sexual. La apariencia física es un factor muy importante para la aceptación o el rechazo de sí mismo; el papel sexual se solidifica.
- ✓ Desarrollar nuevas habilidades sociales fuera de la familia. Los amigos lo ayudan a descubrir y modificar su personalidad, sus valores, su conducta y sus actitudes.
- ✓ Relacionado a lo anterior: obtener independencia emocional de los padres. Es decir, que aprenda a tomar sus propias decisiones y asuma sus propias responsabilidades.
- ✓ Adquirir una conducta social responsable. Las normas regulan la conducta social.

2.4 LA FAMILIA: UNA ENTIDAD PSICOSOCIAL

Ya que hemos dicho que la familia es el contexto donde se transmiten los aprendizajes fundamentales, es necesario ver a esta forma de organización como un sistema relacional sumamente específico.

Podemos pensar en la familia como un grupo con historia, como un sistema abierto que se autorregula, y por ende, sujeto a las propiedades de los sistemas (cfr. Cap. 1). Así pues, propondremos algunas consideraciones de manera general sobre la familia como sistema.

2.4.1 La Familia como un Sistema Relacional

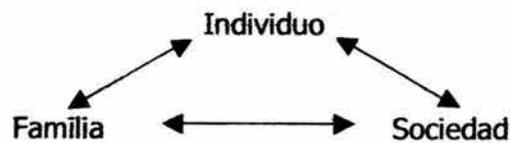
Sin duda, el desplazamiento del foco de atención del individuo al grupo familiar fue en sí mismo un gran cambio. Se empezó a razonar en otros términos, se abandonó la visión mecanicista-causal de los fenómenos para adquirir una nueva clase de lectura, es decir, la sistémica, la cual impelía a considerar a los miembros de una familia o grupo social como elementos de un circuito de interacción (Campanini y Luppi, 1995). Los miembros de la familia no tienen poder unidireccional sobre el todo, pero de forma inevitable la conducta de uno influye en la de los demás.

Se estudió, antes, al individuo como aislado del contexto, es decir, de sus relaciones con el ambiente. La psiquiatría tradicional, p. ej., trató de transferir a los sistemas vivientes las teorías y métodos de análisis que eran adecuados para estudiar fenómenos "herméticamente cerrados". Bajo esta perspectiva no se tuvo en cuenta que los sistemas vivientes tienen relaciones decisivas con el ambiente y que la evolución de la organización forma un todo con la evolución del ambiente en el cual esa organización actúa y con la cual interactúa.

Si al estudiar a los hombres se amplía la indagación hasta comprender e incluir en el análisis los efectos de determinadas conductas-comunicación, entonces, el interés se desplaza a las relaciones, es decir, a aquello que une al individuo y su ambiente y no a lo que está dentro de él.

Entonces, al estudiar la evolución del estudio de la familia, encontramos que tanto sincrónica como diacrónicamente el grupo familiar es algo variable, como cualquier otra estructura social, y que tiene una disposición que es característica de una época y una cultura concretas y determinadas. De este modo, adopta aspectos nuevos con relación a determinados cambios.

En el modelo de relaciones de Caparrós (1981:18):



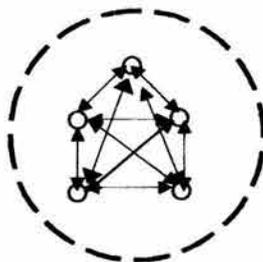
vemos que las tres totalidades que aparecen son interdependientes. De manera que, si se define cualquiera de ellas, se necesita de la inclusión de las otras dos (así, no es un modelo lineal de relaciones). A su vez, cada una de las partes tiene cierta autonomía, está sujeta a sus propias leyes internas; y esto hace posible una distinción entre ellas.

Así, tenemos que el individuo es un elemento de la estructura familiar; la familia es un elemento formador de la estructura social y ésta modela a la familia y al propio individuo.

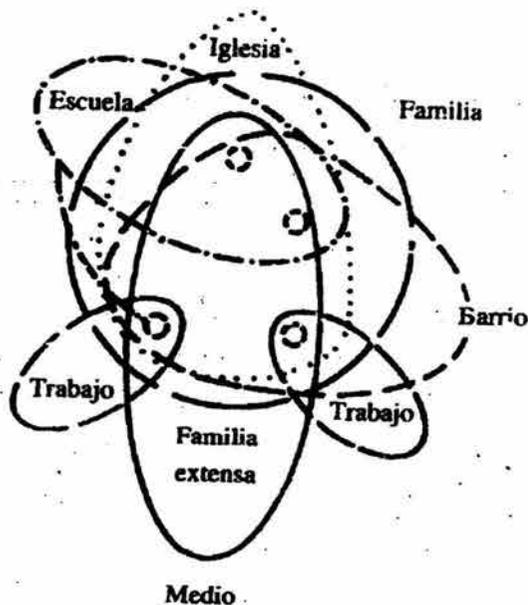
En este sentido, consideraremos a la familia como un todo orgánico, o bien, como un sistema relacional, y a éste lo definiremos como un "conjunto constituido por una o más unidades vinculadas entre sí, de modo que el cambio de estado de una unidad va seguido por un cambio en las otras unidades; éste va seguido de nuevo por un cambio de estado en la unidad primitivamente modificada, y así sucesivamente" (Parsons y Bales, citados por Andolfi, 1990: 17). Con ello, adquiere relevancia lo que ocurre entre las unidades del sistema, y a su vez, vemos a éste como algo dinámico, en constante interacción con otros sistemas.

Al respecto, consideraremos tres aspectos de la familia, considerada como sistema dinámico de partes y procesos entre los que se ejercen interacciones recíprocas (Minuchin, 1995):

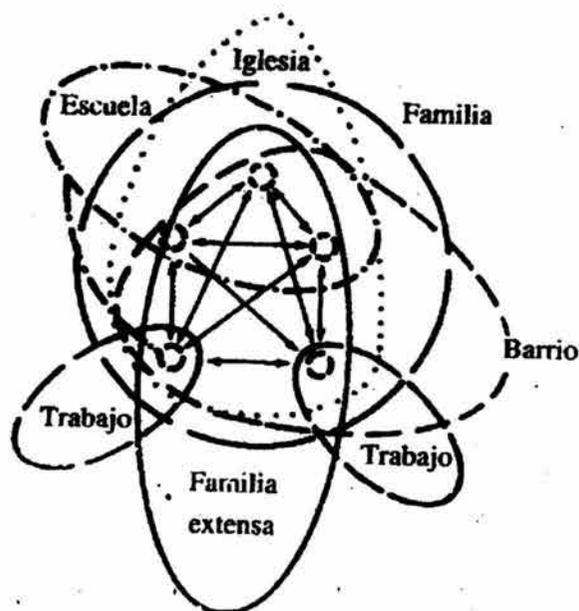
- 1) *La familia como sistema activo que se autogobierna.* El sistema se autogobierna a través de reglas que se van desarrollando y modificando con el tiempo, por medio de ensayo y error. Con ello los miembros aprenden lo que se permite y lo que no en la relación hasta formar una unidad estable con sus características particulares susceptibles de nuevas adaptaciones y formulaciones.



- 2) *La familia como sistema en constante transformación.* Se hace referencia a un sistema que se adapta a las exigencias de los diversos estados de desarrollo por los que atraviesa, exigencias que a su vez se transforman de acuerdo a los requerimientos sociales a través del tiempo. El fin es asegurar continuidad y crecimiento psicosocial a sus miembros.



- 3) *La familia como sistema abierto en interacción con otros sistemas.* Significa que las relaciones interfamiliares se observan en relación dialéctica con el conjunto de las relaciones sociales: las condicionan y están condicionadas por normas y valores que la sociedad impone, todo ello en un proceso (equilibrio) dinámico.



Así tenemos que la familia es un sistema abierto en constante transformación: constantemente recibe y envía información de y desde el medio extrafamiliar, y se adapta a las diferentes demandas de las etapas por las que atraviesa. De ello derivamos el hecho de que una familia normal no se puede distinguir de una anormal sólo por la ausencia de problemas; por tanto, para abordar a la familia se debe disponer de un marco conceptual del funcionamiento familiar, el cual debe considerar a la familia como un sistema que opera dentro de otros sistemas más amplios. Este marco, de acuerdo a Minuchin (1995) se desarrolla sobre la base de tres componentes:

- 1) La estructura de una familia es la de un sistema sociocultural abierto en proceso de transformación;
- 2) La familia muestra un desarrollo desplazándose a través de cierto número de etapas que exigen una reestructuración;
- 3) La familia se adapta a las circunstancias cambiantes de tal manera que mantiene una continuidad y al mismo tiempo estimula el crecimiento psicosocial de cada miembro.

2.4.2 Características Estructurales de la Familia

La familia es un grupo natural que a través del tiempo ha elaborado pautas de interacción, las cuales constituyen la estructura familiar; a su vez, esta estructura familiar define el funcionamiento de los elementos de la familia, define su repertorio de conductas y facilita su interacción recíproca.

De acuerdo a Umbarger (1983), el término "estructura" se refiere a las "pautas de interacción relativamente duraderas que concurren a ordenar y organizar subunidades componentes de una familia, en relaciones más o menos constantes" (p.31). En la familia, las estructuras que regulan el flujo cotidiano de información y de energía son las alianzas y las coaliciones pautadas entre sus miembros.

Para Minuchin (1995), la estructura familiar "es el conjunto invisible de demandas funcionales que organizan los modos en que interactúan los miembros de una familia" (p. 86). Concibe a la familia como un sistema que interactúa por medio de pautas transaccionales, las cuales, al repetirse sistemáticamente, crean pautas acerca de qué manera, cuándo y con quién relacionarse, y son estas pautas de interacción las que apuntalan al sistema.

Por lo tanto, la conducta de los miembros de una familia se ve regulada a través de pautas transaccionales. De acuerdo con Minuchin (1995), las pautas transaccionales son mantenidas por dos sistemas de coacción:

- a) El primer sistema de coacción abarca las reglas universales de la organización familiar, así como la complementariedad de funciones. P. ej., hay una jerarquía de poder en la cual los padres y los hijos tienen niveles de autoridad diferentes, y a la vez, esposa y marido operan como un mismo equipo aceptando la interdependencia.
- b) El segundo es idiosincrásico, y abarca las expectativas mutuas de los diversos miembros de la familia, el origen de éstas se encuentra formado por las negociaciones implícitas y explícitas hechas a través de los años respecto a los diarios acontecimientos de la vida familiar.

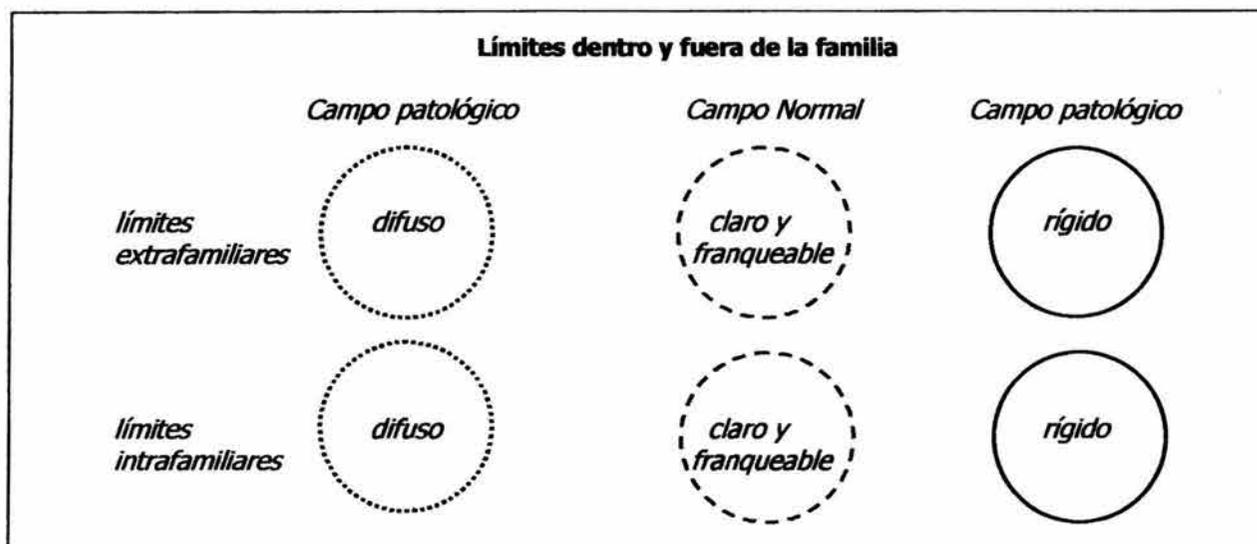
De esta manera, el sistema familiar se mantiene a sí mismo al preservar las pautas preferidas durante un gran tiempo y al ofrecer resistencia al cambio más allá de cierto nivel.

Sin embargo, la estructura familiar debe ser capaz de adaptarse cuando las circunstancias cambian (Minuchin, 1995), lo cual implica que, para que la familia pueda responder tanto a las demandas internas como externas, debe ser capaz de transformarse -disponer de pautas transaccionales alternativas y flexibilidad para movilizarlas cuando sea necesario-, de tal manera que le sea posible encarar las nuevas circunstancias sin perder la continuidad para poder ofrecer a sus miembros un marco de referencia.

La familia, al igual que cualquier otro sistema, se puede dividir en subsistemas, lo cual implica la existencia de *límites* localizables. La única forma de definir los límites es por la observación de la interacción entre las partes del subsistema y el medio (Anderson y Carter, 1994).

Los límites de la familia están conformados por todo lo relativo a la conducta y se manifiesta en la intensidad y frecuencia de la interacción entre sus miembros. Su principal característica es la intensidad de los intercambios afectivos.

Los límites de un subsistema están constituidos por las reglas que definen quiénes participan y de qué manera en la dinámica familiar. Y aunque pareciera ser así, un límite no necesariamente es una "barrera", pues cuando dos sistemas intercambian información a través de sus límites mantienen un vínculo entre ellos. Este vínculo puede constituir un propósito muy limitado o periférico o puede constituir un vínculo vital. Así encontramos tres tipos de límites que Minuchin (1995) presenta de la siguiente manera:



En la parte derecha del cuadro se tiene la fusión **diádica**, en la que sus miembros presentan límites muy rígidos y forman una unidad simbiótica, un uno mismo común. Estas familias se encuentran con frecuencia deslindadas rígidamente con relación a los que se hallan fuera y mantienen impenetrables sus fronteras extra familiares. Asimismo la comunicación entre los subsistemas es difícil, de manera que las funciones protectoras se ven perjudicadas.

En la parte izquierda del cuadro se encuentran las familias que presentan límites muy difusos, los cuales son difíciles de identificar porque el intercambio a través de ellos es intenso; las distancias se reducen y los límites se esfuman. La diferenciación del sistema se torna difusa. Como consecuencia, el sistema familiar se puede sobrecargar y carecer de los recursos necesarios para adaptarse y cambiar bajo momentos de estrés.

Por otra parte, la familia "normal" (representada en la parte media del cuadro), debe observar el siguiente trazado de límites: la relación de los miembros entre sí se diferencia claramente de toda otra relación de amistad; los cónyuges deben sentirse como pareja, deben exigirse mutuamente espacio y tiempo propios y hacer vida conyugal. Pero dentro de la familia, los miembros deben continuar distinguiéndose entre sí, respetando los límites claros entre ellos (padres, hijos, abuelos, tíos, etc.).

Los límites intra y extra familiares deben ser visibles para los miembros y también para los demás, pero no deben ser rígidos ni impenetrables. De acuerdo con Minuchin (1995), uno de los objetivos más importantes de la terapia familiar es el establecimiento de límites intra y extra familiares.

Los límites señalados en lo anterior incluye la relación con los padres, con los hijos y los amigos extramatrimoniales, con las instituciones y, en general, cualquier tipo de sistema externo a la familia.

En el establecimiento de los límites intra y extra familiares, debe considerarse que los límites rígidos son barreras a la comunicación, que empobrecen la vida en común; en tanto que los límites difusos, si bien proporcionan un alto grado de dinámica, con frecuencia crean un exceso de tensión y angustia; ambos son perjudiciales para la vida familiar.

Así, podemos decir que los límites familiares son simultáneamente tanto físicos como psicológicos, y cambian a medida que sus miembros entran y salen del sistema.

Cuando una familia forma sus estructuras, establece reglas generales que gobiernan la organización y el funcionamiento global, derivándose de ello la formación de una *jerarquía* que presenta distintos niveles de autoridad. En la jerarquía hay una complementariedad de funciones e interdependencia entre los miembros (especialmente entre los de un mismo nivel jerárquico).

La familia, como cualquier otro sistema, también puede ser dividida en subsistemas: padres, hijos, familia de origen (abuelos), y así sucesivamente. Es necesario que entre los subsistemas se fijen fronteras bien definidas (Campanini y Luppi, 1995). Mencionaremos, p. ej., cómo en nuestra sociedad (México) es frecuente la intromisión del subsistema formado por los abuelos, o la familia de origen, en la relación del subsistema parental, logrando limitar enormemente la capacidad de la pareja para poder asumir el rol que le corresponde; se interpone -o mejor dicho, se superpone- con ella, disminuyendo, con su intervención, su posibilidad de cumplir con los requisitos que consideran de esencial importancia al educar a sus hijos. Esto es sólo un ejemplo entre los muchos que se dan.

La *organización* es otra característica estructural de la familia. La familia es un sistema social y serlo significa tener un nivel o grado de organización. La organización, tal como la definen Anderson y Carter (1994) hace referencia "al agrupamiento y el ordenamiento de las partes para formar un todo, para poner a un sistema en un orden de funcionamiento" (p. 42). De este modo, para el mantenimiento del sistema y la consecución de sus fines, la organización del sistema obtiene, gasta y conserva la energía que le es necesaria.

Vemos pues, cómo la organización de la familia (y de hecho, de cualquier tipo de sistema) es de vital importancia. Lo que hace diferente al sistema familiar de otros sistemas es la estrecha relación y la intensa dependencia que se establece entre sus miembros, y por ello, la eficacia de la organización familiar dependerá del grado en que logren satisfacer sus objetivos (objetivos que son los de sus miembros y los de la sociedad).

La familia a través de su organización, debe asegurar y conseguir energía tanto del medio interno como del medio externo a ella para poder lograr sus objetivos. Los miembros de ella aportan energía al propio sistema familiar o bien la importan para sus propósitos particulares.

Otros conceptos también aplicables a los sistemas familiares son la *diferenciación* y la *especialización*. La familia se ha transformado en un componente cultural altamente especializado y único responsable de satisfacer las necesidades de protección y afecto de los miembros que la componen (Anderson y Carter, 1994).

Ahora bien, han surgido instituciones de bienestar social (que proporcionan manutención, atención sanitaria, apoyo psicológico y guarderías) para especializarse en funciones desempeñadas previa y exclusivamente por la familia extensa, derivando de ello una reducción de las funciones familiares (se delega ya muchas veces la responsabilidad en esas instituciones) como resultado de la diferenciación dentro de las sociedades modernas.

Pero dentro de la familia, la diferenciación y la especialización se reflejan en la distribución de los roles. El sexo y la edad son los factores que determinan siempre las diferentes expectativas respecto del rol, sin embargo, se forjan de manera única dentro de cada sistema familiar.

La *territorialidad* también es un componente importante de la estructura familiar, por cuanto el territorio de la familia posee tanto una dimensión espacial como conductual. Por ejemplo, el territorio familiar llamado "hogar" implica el sentido de lugar y de la pertenencia. Al obtener y mantener un territorio, la familia se consolida y adquiere identidad. El territorio en su dimensión conductual es el

mismo referido a los límites (de los que hablamos un poco antes) y constituye el territorio donde interactúan los sentimientos y la identidad.

El territorio familiar puede ser un barrio, un pueblo o una ciudad, pero de cualquier manera, la sociedad exigirá y necesitará familias asentadas en un lugar, orientadas en el espacio, para poder darles identidad social.

La importancia de estas definiciones radica en la premisa de que consideramos a la familia como un sistema entre otros sistemas; por lo tanto, el estudio de las relaciones interpersonales y de las reglas que regulan la vida del grupo familiar en el cual el individuo está más arraigado será un elemento indispensable para la comprensión de los comportamientos de quienes forman parte de éste y para la realización de una intervención apropiada en el contexto terapéutico.

3. LA TERAPIA FAMILIAR ESTRUCTURAL

3. LA TERAPIA FAMILIAR ESTRUCTURAL

El enfoque estructural ha evolucionado notablemente desde 1967, pero ha mantenido varios conceptos básicos, tales como a) las familias como sistemas y subsistemas, b) los roles y las reglas, c) los límites, d) el poder y e) la jerarquía. En general, este enfoque describe a las familias funcionales como aquellas que: 1) mantienen límites claros entre los individuos y los subsistemas, 2) que facilitan el crecimiento de los individuos y previenen la intrusión entre los subsistemas, 3) con jerarquías generacionales bien establecidas y 4) con reglas y roles que permiten la flexibilidad y la adaptación a los cambios (internos y externos) que implica el desarrollo de la familia a través del tiempo (Figley y Nelson, 1990).

La terapia familiar estructural es un cuerpo de teorías y técnicas que se acercan a los individuos en sus contextos funcionales y relacionales. Se desarrolló en el contexto del trabajo terapéutico con familias y adolescentes.

Lyman C. Wynne (1990) ubica a Falcott Parsons como la fuente seminal en la terapia y teoría familiares por sus conceptos de estructura. A la teoría sociológica parsonsniana Harry Goolishian (citado por Anderson, 1997) la denominó "teoría de la cebolla" debido a que se describe a los sistemas como configurados por diversas capas las cuales se subordinan unas a las otras. Por ejemplo, así como al núcleo de una cebolla lo rodean las capas exteriores, al individuo lo rodea la familia, a la familia la rodea un sistema más amplio al cual lo rodea la comunidad, y así sucesivamente.

Por su parte, Anderson (1997) también reconoce que la teoría sociológica de Parsons tuvo una influencia paralela sobre los paradigmas de la terapia familiar. Desde esa perspectiva, los sistemas socioculturales, tanto macros como micros, se organizan según funciones y estructuras caracterizadas por la estabilidad, el orden y el control; los sistemas se representan en forma escalonada, la estabilidad y el orden se imponen jerárquicamente de lo superior a lo inferior.

En 1951, Parsons (citado por Wynne, 1990) planteó la idea de la familia como un subsistema, destacando las funciones que deben cumplir los sistemas para mantener las fronteras y el autoequilibrio, clarificando la necesidad del mantenimiento del límite generacional (padres-hijos) y las fronteras individuales para el buen funcionamiento familiar. Parsons también subrayó tanto la importancia de la diferenciación parcial como la inclusión de la unidad familiar dentro de una red social más amplia.

Por otra parte, de acuerdo con Hoffman (1998), Nathan Ackerman fue el iniciador de lo que sería conocido como el "enfoque estructural" en terapia familiar, enfoque que vincula los síntomas con estructuras familiares disfuncionales. Ackerman se centraba en "el aquí y el ahora" sin hacer caso sobre la razón de por qué la familia iba a terapia. Se valía de bromas y claves no verbales para bloquear los comportamientos y secuencias sintomáticas y, de esta manera, descubrir las secuencias de relación conectadas a un síntoma; asimismo tenía un talento especial para descubrir qué era lo que no funcionaba en las familias. También utilizaba su propia presencia para producir cambios en las familias que lo consultaban.

En relación con lo anterior, Hoffman (1998) comenta que Salvador Minuchin fue introducido en la terapia familiar por Ackerman a comienzos de la década de 1970, cuando Minuchin fue invitado a unirse a él en su trabajo con adolescentes varones. En adelante, una vez impregnado de la huella de Ackerman, Minuchin se dedicó a buscar hasta encontrar un lenguaje, una gramática y un marco conceptual que le permitieron elaborar una forma de esencia estructural.

Así, tenemos que la terapia familiar estructural es un enfoque principalmente identificado con el trabajo y los escritos de Salvador Minuchin, aunque, a decir de Arlene Vetere (2001), otros teóricos influyeron y trabajaron asociados con él en el desarrollo de esas ideas. Dichos autores son Jay Haley, Braulio Montalvo, Lynn Hoffman, Marianne Walters, Charles Fishman y George Simon.

La teoría se basa en la experiencia clínica de Minuchin y sus socios con familias problemáticas. Puede remontarse el desarrollo de la teoría a través de sus publicaciones principales (Vetere, 2001): *Las Familias de los Slums* (1967), el cual se enfocó en los problemas del liderazgo y la autoridad paternal en mujeres americanas negras que encabezaban ellas solas a sus familias y cuyos hijos estaban en problemas con la ley; *Familias y Terapia Familiar* (1974), que perfiló los constructos claves de amalgamamiento y desligamiento de las estructuras familiares; *Familias Psicósomáticas* (1978), donde describe el conflicto, su abordaje y su resolución y los estilos de interacción del padre-hijos; *Técnicas de Terapia Familiar* (1981), donde detalla las diferentes técnicas de terapia familiar estructural; *Calidoscopio Familiar* (1984), donde brinda el pensamiento sobre los sistemas familiares a los lectores en general; y *El arte de la Terapia Familiar* (1998), en el cual presenta una revisión de sus primeros métodos y principios del enfoque estructural.

Los conceptos, en su mayoría, son "familiares", tales como las reglas, los roles, las coaliciones, la triangulación del conflicto, subsistemas y límites, la organización, la retroalimentación, la estabilidad y el cambio. Lo que caracteriza (Vetere, 2001), sin embargo, el pensamiento y la práctica de los terapeutas estructurales es la formulación de las dificultades de la familia en función de la estructura y de la organización dinámica de ésta y su preferencia por trabajar en "el aquí y el ahora".

3.1 CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES DE LA TERAPIA FAMILIAR ESTRUCTURAL

En su obra *El Arte de la Terapia Familiar*, Minuchin (1998) presenta su definición acerca de la familia como sigue: "...es un grupo de personas, unidas emocionalmente y/o por lazos de sangre, que han vivido juntos el tiempo suficiente como para haber desarrollado patrones de interacción e historias que justifican y explican tales patrones" (p. 47). Estas pautas de interacción constituyen la denominada estructura familiar, siendo ésta la que rige el funcionamiento de los miembros de la familia, la que define su repertorio de conductas y la que facilita su interacción recíproca.

Minuchin (1995) define la estructura familiar como "el conjunto invisible de demandas funcionales que organizan los modos en que interactúan los miembros de una familia" (p. 86).

Contrario a la concepción popular de estructura como algo fijo o estático, el término se refiere más bien a la organización activa de las conductas familiares en rutinas más o menos predecibles. Al respecto, Umbarger (1983) introduce una importante distinción entre estructura y proceso, ya que éste último designa una secuencia de conductas discreta y limitada en el tiempo. Un ejemplo de proceso puede ser cuando la madre propone determinada situación, uno de los hijos (mayor) se opone y el padre se pronuncia en apoyo del hijo, este acuerdo entre padre e hijo puede tener suficiente fuerza como para influir en el resultado. Ahora bien, si este acuerdo entre padre e hijo no persiste a través del tiempo se puede hablar de un proceso pasajero en la vida familiar, mientras que si padre e hijo repetidamente suman fuerzas contra los intentos de la madre por orientar decisiones, entonces se puede hablar de una estructura de coalición padre-hijo.

Entonces tenemos que el término estructura (Umbarger, 1983) denota "pautas de interacción relativamente duraderas que concurren a ordenar u organizar subunidades componentes de una familia en relaciones más o menos constantes" (p. 31). Ello implica que las estructuras de los sistemas familiares tienen que mantenerse siempre en un estado de fluidez, ya que esto las puede volver aptas para alcanzar órdenes de complejidad y niveles de organización adaptativa totalmente nuevos; así, las

fluctuaciones, sean de origen interno o externo, llevan al sistema hacia la formación de una nueva estructura. Desde esta perspectiva, la estructura familiar debe tener la capacidad de adaptarse a los hechos cambiantes de la vida, ya que su existencia permanente depende de la disponibilidad de pautas transaccionales alternativas y de flexibilidad para movilizarlas cuando es necesario hacerlo.

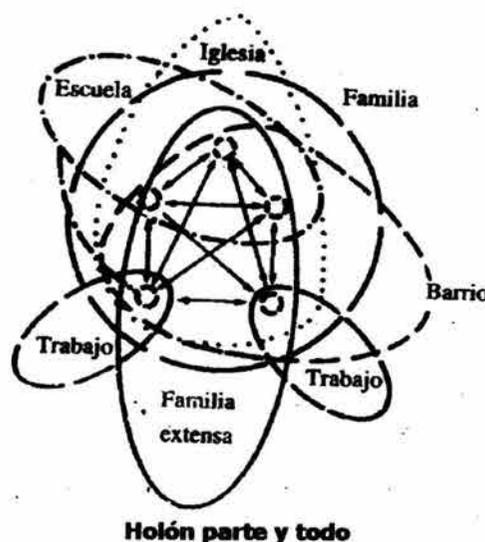
Y es éste uno de los aspectos en el cual nosotros centramos nuestro interés para este estudio, es decir, haremos una descripción de las características estructurales de algunas familias del Municipio Los Reyes, La Paz.

Así, encontramos que una teoría del desarrollo familiar debe considerar tanto la capacidad del sistema para transformarse como para alcanzar estados nuevos de complejidad y diferenciación adaptativa. Con el fin de estudiar la evolución de los sistemas familiares, Minuchin y Fishman tomaron de Arthur Koestler el término **holón** (Umbarger, 1983; Minuchin y Fishman, 1990).

El término holón Koestler lo acuñó (Anderson y Carter, 1994) para expresar la idea de que cada entidad es a la vez una parte y un todo. Es decir, la unidad está compuesta de partes para las cuales ella es el todo (suprasistema) y, al mismo tiempo, es parte de algún todo más grande del cual ella es un componente (subsistema).

A decir de Minuchin y Fishman (1990), el término holón es de especial utilidad en la terapia familiar, dado que éste siempre es la unidad sobre la que se intervendrá en el trabajo terapéutico. En su condición de un todo, cada holón despliega su energía a favor de su autonomía y de su autoconservación, y en su condición de parte utiliza su energía de manera integradora. Así tenemos, pues, que la familia nuclear es un holón de la familia extensa, que la familia extensa es un holón de la comunidad, y así sucesivamente. La parte y el todo se contienen recíprocamente en un proceso continuo, actual, corriente, de comunicación e interrelación.

Cuando a la familia se le ve como un holón, se debe prestar atención de manera simultánea tanto a sus miembros como a su medio significativo formado por las escuelas, las organizaciones laborales, las otras familias y la comunidad, pues ocuparse solamente de las interacciones entre los miembros de la familia (la familia como un todo) sería ignorar las funciones de las interacciones familiares con sistemas más amplios (la familia como parte) (Anderson y Carter, 1994).



La familia se conforma de varios holones o subsistemas; veamos ahora cuáles son éstos.

3.1.1 Holón Individual

Éste "contiene los determinantes personales e históricos del individuo" (Minuchin y Fishman, 1990). Dado que la identidad individual se desarrolla por principio de cuentas por su interacción con el contexto interpersonal, las características individuales están determinadas por su pertenencia a un grupo humano, entre los cuales el más influyente y originario es la familia. El individuo influye sobre su contexto y recibe a su vez de éste el influjo en pautas de interacción constantes.

En este sentido, el modelo estructural (Umbarger, 1983) destaca la importancia de la individualidad:

- 1) La actividad individual tiene el poder de alterar el contexto en que se sitúa;
- 2) El individuo participa de continuo en una reciprocidad con el ambiente y ambos se influyen entre sí de acuerdo al modelo de la circularidad;
- 3) La experiencia interior de un individuo cambia cuando lo hace el contexto en el que vive.

Así, "ningún hombre es una isla; sí es un holón" (Anderson y Carter, 1994: 24). Mirando hacia dentro, el individuo se experimenta así mismo como un todo único; mirando hacia fuera, se experimenta como una parte dependiente respecto del todo mayor al que pertenece.

3.1.2 Holón Conyugal

El cual se constituye de la pareja que se une con la intención de construir una familia. Esta nueva pareja trae consigo, cada uno, un conjunto de valores y de expectativas (adquiridas en el seno de su familia de origen) tanto explícitos como inconscientes, los cuales es preciso que sean conciliados; cada cónyuge debe reasignar una parte de sus ideas o preferencias.

Una de las tareas más importantes de este holón "es la fijación de límites que los protejan procurándoles un ámbito para la satisfacción de sus necesidades psicológicas sin que se inmiscuyan los parientes políticos, los hijos u otras personas" (Minuchin y Fishman, 1990:30). También este subsistema debe fijarse límites que les sirva de refugio ante las múltiples exigencias de la vida.

Las principales cualidades que se requieren de la pareja para poder cumplir sus tareas y funciones (que son vitales para el funcionamiento de la familia) son la complementariedad y la acomodación mutua, lo que significa que la pareja debe desarrollar pautas en las que cada miembro dirige la acción del otro en diversas áreas, además de desarrollar pautas de complementariedad que permitan a cada uno ceder sin sentirse vencido. También ambos miembros de este holón deben ceder parte de su individualidad para lograr un sentido de pertenencia (Minuchin, 1995).

Pero, por otra parte, la pareja también puede estimularse mutuamente los rasgos negativos. Por ejemplo, los cónyuges en un intento por mejorar o preservar a su pareja, en vez de aceptarla como es, intenta cambiarla, imponiéndole nuevos estándares en este proceso. Así, este holón es entonces un poderoso contexto para la confirmación y/o la descalificación.

Otro rasgo importante del subsistema conyugal es que su existencia es vital para el crecimiento de los hijos, pues de éste el (los) niño (s) aprende (n) los modos de expresar el afecto, maneras de acercarse a un compañero y cómo afrontar los conflictos entre sus iguales. Lo que presencia (n) se convertirá en parte de sus valores y expectativas cuando entre en contacto con el mundo exterior.

3.1.3 Holón Parental

Que se constituye una vez que nace el primer hijo, lo cual da a la familia un nuevo nivel de organización. Para que pueda desempeñar las tareas de socializar a los hijos sin perder el mutuo apoyo que caracteriza al holón conyugal, este holón debe trazar un límite entre el acceso del niño hacia ambos padres, y, a la vez, la exclusión de éste de la relación conyugal (Minuchin, 1995).

Aun cuando las funciones del holón parental principalmente sean las de crianza y socialización de los hijos, el desarrollo del niño implica mucho más que esto, pues es en este subsistema donde aprende lo que puede esperar de otras personas, así como a tomar conciencia (de los parámetros) de autoridad, aprende a considerar si sus necesidades serán contempladas o satisfechas y los modos más eficaces para comunicar lo que desea; también aprende a afrontar los conflictos y la negociación (Minuchin y Fishman, 1990).

En este sentido el holón parental debe ir modificándose conforme el niño crece y sus necesidades van cambiando. Ahora bien, así como los adultos que forman el holón parental tienen sobre sí la responsabilidad de cuidar a los hijos, protegerlos y socializarlos, también tiene derechos, tales como "tomar decisiones que atañen a la supervivencia del sistema total en asuntos como cambio de domicilio, selección de la escuela y fijación de reglas que protejan a todos los miembros de la familia. Tienen el derecho, y aún el deber, de proteger la privacidad del subsistema de los cónyuges y de fijar el papel que los niños habrán de desempeñar en el funcionamiento de la familia" (Minuchin y Fishman, 1990: 32).

3.1.4 Holón Fraternal

Que puede considerarse como el terreno donde el niño encuentra un grupo de iguales con sus hermanos; en él, aprende a relacionarse más ampliamente mediante juegos, peleas, negociaciones, cooperación y competencia, entre otros. Este amplio aprendizaje le permite al niño promover "tanto su sentimiento de pertenencia a un grupo como su individualidad vivenciada en el acto de elegir y de optar por una alternativa dentro de un sistema" (Minuchin y Fishman, 1990: 33).

Los niños tienen distintas necesidades, capacidades cognitivas y sistemas de valores propios en cada etapa por las que atraviesa en su desarrollo y se deben reconocer esas características para apoyar sus derechos a la autonomía aunque, claro, sin descalificar los derechos de los padres. Así pues, "los límites del subsistema fraterno deben proteger a los niños de la interferencia adulta, para que puedan ejercer su derecho a la privacidad, tener sus propias áreas de interés y disponer de la libertad de cometer errores en su exploración" (Minuchin, 1995: 97-98).

Todas las pautas aprendidas en este subsistema serán determinantemente significativas cuando los niños ingresen en los grupos de iguales fuera del contexto familiar (la escuela, p. ej.) y, posteriormente, en el mundo laboral.

Como podemos observar, cada sistema familiar encierra sus propios subsistemas. Así, cada individuo es un subsistema de su familia; también hay subsistemas familiares de acuerdo a las edades: los adultos forman un subsistema (conyugal) y los niños forman otro (fraternal), etc.; las características culturales forman otro subsistema, como el masculino y el femenino al prescribir roles sexuales diferenciados; las historias personales y los lazos de sangre también originan subsistemas, p. ej., en una familia reconstruida los hijos propios de cada miembro de la nueva pareja se diferencian en el subsistema como "hijos de él" e "hijos de ella", entre otros ejemplos.

Por último, no debemos olvidar que las familias son holones insertos en una cultura más amplia y que, en este sentido, la función de los terapeutas es ayudarlas a ser más viables con todo y las posibilidades existentes en sus propios sistemas familiares y culturales, evitando, pues, la imposición de los modelos y reglas de funcionamiento habituales para los mismos terapeutas.

3.2 LOS LÍMITES

Entre los diferentes subsistemas de una familia se crean rangos aceptados de proximidad, dados por los desafíos cotidianos que constituyen el material de la vida familiar (Minuchin, 1998), y es en este proceso como se van formando los límites con una permeabilidad variable. De este modo, los límites de un subsistema han de constituirse por las reglas que definen quiénes y cómo participan en la dinámica familiar.

A su vez, la función de los límites consiste en proteger la diferenciación del sistema. Dado que cada subsistema tiene que realizar sus propias funciones específicas y a la vez plantea demandas específicas a sus miembros, por lo que debe desarrollar sus habilidades interpersonales, lo cual se logrará de acuerdo al tipo de interferencia que presenten los otros subsistemas.

Un buen funcionamiento familiar requiere la implementación de límites claros. Con ello nos referimos a que los límites se deben definir con mucha precisión de modo que permita a los miembros de cada subsistema desarrollar sus respectivas funciones sin interferencias indebidas, pero, a la vez, deben permitir que el contacto entre los miembros de cada subsistema y los otros sea posible.

Ahora bien, es importante señalar lo que destaca Umbarger (1983): un límite no es una línea mágica de separación, sino más bien es una metáfora de la accesibilidad a un holón que pone de manifiesto la forma y el modo con que se puede entrar en contacto con los diversos subsistemas del sistema familiar. Así, las cualidades metafóricas de los límites consisten en regular de manera consistente a través del tiempo el flujo de energía e información entre los holones.

De acuerdo con lo anterior, es posible ubicar a las familias en algún punto entre dos polos opuestos como una medida de funcionamiento familiar. En un extremo encontramos a los límites difusos y en el otro extremo a los límites rígidos (Minuchin, 1995); estos extremos se designan como aglutinamiento y desligamiento, respectivamente.



Por otra parte, las negociaciones cotidianas en el sistema familiar establecen pautas de comportamiento que definen el uso del poder en la familia. Así, la **jerarquía** puede concebirse como un aspecto de la organización de la vida familiar (Minuchin, 1998), por cuanto nos ayuda a comprender cuáles subsistemas ejercen poder sobre los otros subsistemas y de qué manera se ejerce el mismo (es decir, si es de manera autoritaria, arbitraria, o si se ejerce como una manera de invitación a una discusión sana, tolerando las discrepancias, etc.); también nos da cuenta de si la autoridad es respetada o tiene oposiciones dentro del sistema familiar.

Los subsistemas, ordenados en posiciones jerárquicas, pueden quedar establecidos por definición, como "padres e hijos", o bien como una pauta funcional, como la distinción entre "hermanos obedientes" y "hermanos desobedientes" (Umbarger, 1983). Así, como los individuos pertenecen a diferentes subsistemas, aprenden diferentes destrezas de vida. De esto, concluimos que la jerarquía es necesaria y útil, pues la diferenciación de funciones y la adaptación de la experiencia y la autoridad de un miembro sobre ciertas áreas particulares mejoran el funcionamiento del sistema familiar (siempre y cuando el poder manifiesto no se convierta en el modo de imponer las soluciones que requiere el grupo familiar).

3.3 SITUACIONES DISFUNCIONALES DENTRO DE LA FAMILIA

Como hemos mencionado anteriormente, la familia se encuentra sometida tanto a presiones internas (dada por la evolución de sus propios miembros o sus subsistemas) como a presiones externas (dada por la exigencia de acomodación a las instituciones sociales significativas que influyen en sus miembros) [Vetere, 2001]. Así, para poder crecer mientras que conserva su continuidad, el sistema familiar requiere de la transformación constante de la posición de sus miembros en sus relaciones mutuas.

Así pues, considerando a la familia como un sistema social en constante transformación, podemos establecer la naturaleza transicional de los procesos familiares, lo cual requerirá de una exploración de las situaciones cambiantes de la familia y su acomodación. Este proceso de acomodación a las nuevas situaciones no queda exento de dificultades y conflictos en el sistema familiar y, por lo tanto, en su estructura.

Desde esta perspectiva, las familias que soliciten asistencia deberán ser consideradas y tratadas como familias corrientes en situaciones transicionales que afrontan las dificultades propias de adaptarse a nuevas circunstancias. De esta manera, la etiqueta de patología se reservará a las familias que frente a estas tensiones incrementan la rigidez de sus pautas y límites, y resisten o evitan nuevas exploraciones, lo cual traerá consigo situaciones disfuncionales en la estructura familiar.

Respecto a las fuentes de tensión que inciden sobre el sistema familiar, de acuerdo con Minuchin (1995), se originan en cuatro formas:

1. *Tensión cuando un miembro establece contacto con fuerzas extrafamiliares.* Como se ha mencionado ya, una de las principales funciones de la familia es proteger y apoyar a sus miembros. Siendo así, cuando alguno de sus miembros obtiene tensiones del medio externo a su familia se espera que los demás miembros se acomoden a esta situación, ya sea al nivel de un solo subsistema o en el ámbito familiar completo. Por ejemplo, si ambos padres trabajan y uno de ellos tiene sobre sí la amenaza de perder el empleo, el otro cónyuge deberá asumir mayor responsabilidad para sostener al sistema familiar, y ello modificará al subsistema parental por requerir de una nueva acomodación: el padre podría asumir el cuidado de los hijos que le correspondía a la madre, o bien se puede recurrir a un pariente de la familia extensa (como la abuela). Dada tal situación, la familia puede responder a esta nueva situación con rigidez, p. ej., no modificando nada, o bien, sí se modifica algo pueden no reestablecerse de manera adecuada las nuevas pautas de acomodación. En el ejemplo anterior, veríamos pues que el padre se negaría a asumir las nuevas responsabilidades o bien, que las asumiera sin el suficiente compromiso para lograr la estabilidad requerida en esta situación.
2. *Contacto estresante de la familia en su totalidad con fuerzas extrafamiliares.* Aquí pueden suceder cosas en el exterior que causan estrés a toda la familia, como un cambio de domicilio

o una depresión económica, donde los recursos de la familia para enfrentarlas son amenazados, particularmente por la pobreza y la discriminación. En estos casos quizá hasta sea necesario recurrir a una gran cantidad de instituciones sociales para dotar de más recursos, o cumplir los pocos que existan en las familias pobres, o bien en las familias emigradas que tienen que enfrentar problemas de adaptación a otra cultura.

3. *Estrés en los momentos transicionales de la familia.* La misma evolución natural de una familia, recordamos, implica la implementación y ajuste de nuevas reglas familiares; la aparición de nuevos subsistemas y el trazo de nuevas líneas de diferenciación se hacen necesarias e, inevitablemente, ello a su vez implica el resurgimiento de conflictos, mismos que ofrecen la oportunidad para el crecimiento de los miembros del sistema familiar. Se espera que estos conflictos sean resueltos (a través de negociaciones) y que la adaptación de la familia sea exitosa. Pero, al no poder ser resueltos, los problemas transicionales pueden convertirse en un conflicto aún mayor. Un ejemplo de estos tipos de conflictos transicionales ocurre cuando los hijos entran en la adolescencia; éste es un cambio natural evolutivo en la familiar, por tanto, también origina cambios en la composición familiar. Como es natural, el adolescente requiere y exige para sí mayor autonomía y distintas responsabilidades (adecuadas a su edad); comienza a apartarse de sus hermanos (subsistema fraterno) y los padres deben modificar sus formas de negociar y relacionarse con él. Esto es visto (idealmente) como una manera sana de pasar por esta etapa, pero es posible que la madre (que es lo más común que sucede de acuerdo con la práctica clínica) sea el miembro que más resistencia presente a los cambios ya mencionados que deben darse: puede llegar a socavar la autonomía del hijo adolescente y atacarlo o crearse una coalición entre éste y el padre contra la madre, implicando finalmente a toda la familia en el conflicto. Otro tipo de problema transicional se da cuando un miembro nuevo es incorporado a la familia, como un hijo recién nacido, un padrastro o madrastra, un hijo adoptivo o un miembro de la familia extensa. El nuevo miembro tiene que adaptarse a las reglas del sistema familiar y éste debe modificarse a su vez para incluir a aquél. También se dan situaciones estresantes ante la adaptación que se requiere cuando el número de miembros de la familia disminuye, como por la muerte de uno de ellos, por separación o divorcio, encarcelamiento, etc., con las ausencias deben desarrollarse nuevos subsistemas y nuevas líneas de diferenciación.
4. *Estrés referente a problemas de idiosincrasia.* Se deben tomar en cuenta (Minuchin, 1995) "todas las circunstancias y tener presente la posibilidad de que áreas determinadas de la familia dan lugar a pautas transaccionales disfuncionales" (p. 105). Por ejemplo, una enfermedad congénita requiere ser afrontada desde el principio, y a medida que se crece, de maneras distintas y adecuadas en cada una de las etapas de desarrollo del individuo que la padece. La manera como se afronte un problema así, determinará el grado de estrés que experimente el propio individuo (que incluye su adaptación a los subsistemas externos y su familia) y los miembros del sistema total. Puede sobrecargarse, el sistema familiar, de estrés y generar un gran conflicto.

Los problemas de idiosincrasia (la forma de pensarlos) pueden llegar a superar en mucho a las formas de hacerles frente. En una enfermedad transitoria de algún miembro, p. ej., requiere que las funciones que desempeñaba sean reemplazadas por alguien más, y cuando logra recuperarse también es necesario hacer otra adaptación: la de volverlo a su antigua posición o bien a adquirir una nueva en el sistema familiar.

De acuerdo con lo anterior, podemos distinguir que una familia normal, según Minuchin (1995), pasa por tres fases:

1. La familia se transforma a lo largo del tiempo, adaptándose y reestructurándose de manera que pueda seguir funcionando.
2. La familia posee una estructura que sólo es posible observar en movimiento: pautas de respuestas de adaptación, el despliegue de reglas y límites, sus transacciones, etc.
3. La familia se adapta a las situaciones de estrés de manera que mantiene la continuidad a la vez que permite reestructuraciones de (y en) la familia.

3.3.1 La Disfunción de los Límites

La disfunción de los límites surgen cuando las conductas de límites de los miembros del sistema familiar se vuelven inadecuadamente rígidas o débiles y que, así, no permiten un intercambio adaptativo de información entre los distintos subsistemas (Umbarger, 1983).

Minuchin (1995) sostiene que la dimensión de los límites va desde lo *desligado* a lo *aglutinado*, y entre estos dos extremos se ubica el dominio normal.

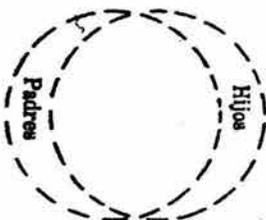
Así, un sistema familiar aglutinado presenta extrema susceptibilidad de respuesta de sus miembros individuales, unos a otros y a su subsistema directo, originando que la distancia entre ellos disminuya y que los límites se esfumen (Umbarger, 1983; Minuchin, 1995). La diferenciación, entonces, se vuelve difusa.

En cambio, en las familias que se consideran como desligadas hay una excesiva distancia entre los miembros de cada subsistema; las fronteras se vuelven rígidas, es difícil la comunicación entre ellos y, por tanto, las funciones protectoras se ven perjudicadas (Minuchin, 1995).

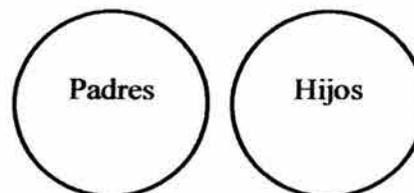
En una familia aglutinada un evento que afecte a uno de sus miembros, cualquiera que sea, suscita respuestas exageradas en (todos) los demás de protección y preocupación; en una familia desligada, el desinterés -extremo- hace capaces a los miembros de tolerar importantes eventos de tensión sin involucrarse demasiado.

Ilustremos estos dos extremos de disfunción de las fronteras (Umbarger, 1983, p. 46):

³Subsistemas aglutinados



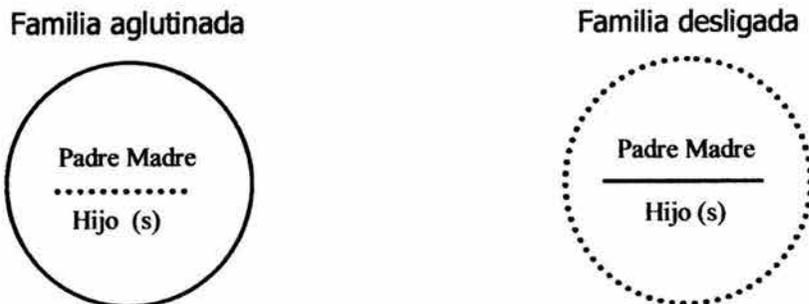
Subsistemas desligados



Estos esquemas nos muestran la expresión subsistémica de las relaciones disfuncionales entre los miembros de una familia.

³ Aunque en realidad Umbarger utiliza el término "enmarañado" nosotros preferimos usar el designado por Minuchin, es decir, "aglutinado". Sucede lo mismo con el término "desacoplado", el cual cambiamos por el de "desligado", también de Minuchin.

Ahora veamos el esquema de la unidad familiar en los dos mismos extremos:



Aquí podemos observar que en la unidad familiar aglutinada padres e hijos están sobre involucrados, siendo sus límites hacia el exterior rígidos y cerrados, pero a lo interno los límites entre los subsistemas son difusos y no permiten la autonomía individual, manteniendo a sus miembros cautivos. En este tipo de unidad familiar los miembros poseen un exagerado sentimiento de pertenencia a la familia, con la incapacidad de ser uno mismo.

Por su parte los límites que rodean a la familia desligada son muy difusos, no existe una regulación adecuada respecto de las intrusiones de los sistemas externos ni de las entradas y salidas de sus propios miembros. Es muy fácil cruzar la frontera general de la unidad familiar, contrastando esto con la rigidez de las fronteras internas entre los subsistemas, lo cual impide a sus miembros mantener contactos significativos entre sí.

3.3.2 La Disfunción Jerárquica

La *jerarquía*, que se refiere al establecimiento de reglas bajo las cuales se organiza la interacción familiar, a su cumplimiento y al establecimiento de las consecuencias de cumplirlas o no cumplirlas (ejercicio del poder) [Montalvo y Soria, 1998] y su disfuncionalidad es una de las formas más amenazadoras para la estructura familiar.

La disfuncionalidad más frecuente en este sentido es la inversión de las jerarquías de poder, p. ej., cuando un hijo asume las funciones ejecutivas del sistema familiar; aunque esto constituye un buen recurso en algunos tipos de familia (amplias, con un solo progenitor, o que ambos trabajan) y les ayuda a funcionar de manera adecuada, sin embargo, este tipo de estructura puede causar dificultades en una familia si la delegación de autoridad no es explícita, o si los padres permiten que el hijo parental se conviertan en la principal fuente de orientación, control y decisiones. Además, los requerimientos que exige el asumir el poder ejecutivo se contraponen a las propias necesidades del hijo y desborda su capacidad para afrontarlas.

En otro caso, puede suceder que el padre pierde su empleo y la madre así se ve obligada a emplearse fuera del hogar; lo que sigue es que el padre ante esta nueva situación se queda en el hogar y se dedica ahora al cuidado de los hijos, mientras que la madre asume ahora la función de ganar el sustento para la familia. Este cambio de roles y, por tanto, del manejo del poder, presenta por sí solo un desequilibrio jerárquico en la homeostasis familiar hasta ese momento, y repercute en dificultades serias para los otros subsistemas.

3.3.3 La Disfunción de las Alianzas

Umbarger (1983) divide la disfunción de las alianzas en dos tipos:

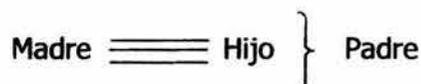
- a) Desviación de conflictos o designación de chivo emisario;
- b) Coaliciones intergeneracionales inadecuadas.

Un ejemplo del primer tipo sucede cuando los padres manifiestan la ausencia de problemas entre ellos (subsistema conyugal) pero se unen fuertemente contra uno o varios de sus hijos. Al desviar así el conflicto logran reducir la presión en su subsistema, pero producen tensión entre los hijos.

Las coaliciones intergeneracionales, sean encubiertas o manifiestas, comienzan con una estrecha alianza antagónica de un progenitor y un hijo contra el otro progenitor.

La coalición, que es la unión de una o más personas para perjudicar a un tercero (Montalvo y Soria, 1998), tiene que tener una duración considerable para considerársela de orden disfuncional. Tomemos el ejemplo de una madre que fuerza a su hijo a sumarse a los continuos reproches que se dirigen hacia el padre.

Ello se representa (gráficamente) de la siguiente forma (Umbarger, 1983: 48):



3.3.4 La Disfunción de los Triángulos

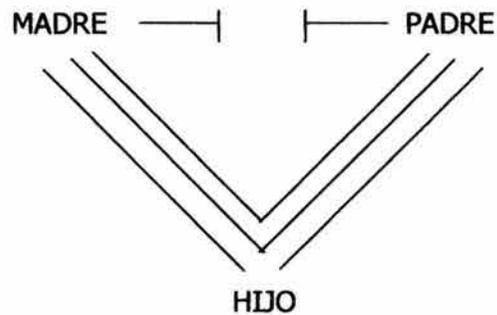
Cada serie de triángulos tiende a enfrentar a dos miembros de la familia con un tercero (aunque también otros miembros pueden sumarse a cualquiera de los bandos). Por su propia naturaleza (Caplow, citado por Umbarger, 1983), los triángulos suelen ser inestables y tienden a ser resueltos de manera periódica (en ordenamientos de dos contra uno). Como se mencionó anteriormente, si son los dos padres unidos contra un hijo, se trata de una desviación del conflicto; si es un progenitor y un hijo contra el otro progenitor, se trata de una alianza intergeneracional.

También una díada es inestable, pero si entra en un estado de triangulación se puede volver estable, siempre y cuando su límite como subsistema quede definido claramente por la exclusión de una tercera persona. Recordemos nuevamente que ello se vuelve perjudicial para los dos bandos si perdura lo suficiente en las relaciones familiares hasta producirse una conducta sintomática.

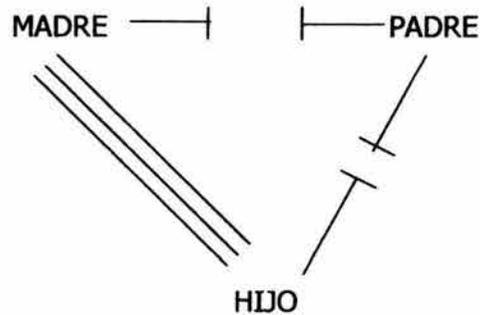
Las alianzas equivocadas y los desequilibrios jerárquicos, de este modo, se presentan en función de triángulos disfuncionales.

Veamos a continuación una representación de las tipologías de tríadas rígidas que Umbarger (1983) adaptó de Minuchin:

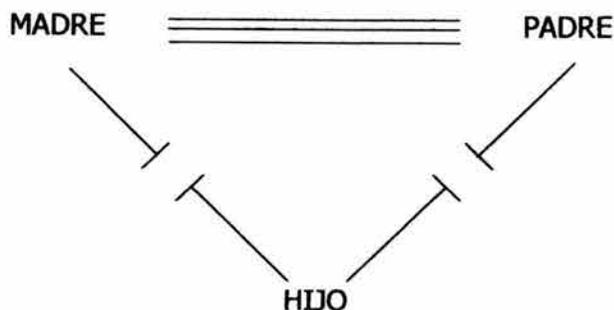
- 1) *Triangulación*. Aquí se describe una situación en que dos progenitores en conflicto (manifiesto o encubierto) luchan el uno contra el otro por "ganar" para sí a uno de los hijos. Existe un intenso conflicto de lealtades.



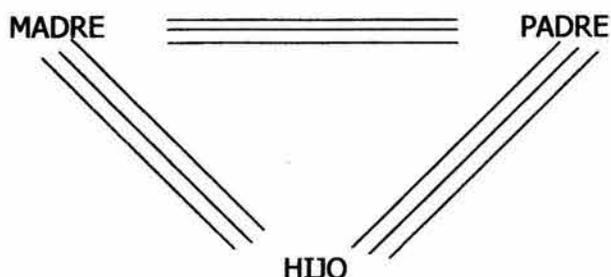
- 2) *Coalición progenitor-hijo*. Manifiesta un conflicto parental, más que de algún otro miembro (un hijo, por ejemplo). Un progenitor se alía con un hijo en contra del otro progenitor. Existe una gran proximidad entre el hijo y el progenitor que lo prefiere; el otro progenitor es excluido.



- 3) *Tríada desviadora-atacadora*. Es común que los padres tomen a un hijo como chivo emisario. La secuencia se da así: el hijo presenta "malas conductas" y los padres se asocian para gobernarlo, si bien los dos presentan desacuerdos y manejan el asunto de manera inconsistente y contradictoria.



- 4) *Tríada desviadora asistidora*. Expresa que los padres disimulan sus diferencias enfocándose en un hijo "enfermo" mostrando una gran y sobreprotectora aflicción por él. Esta situación los mantiene muy unidos.



3.4 TIPOLOGÍA ESTRUCTURAL DE FAMILIAS

Siempre tengamos en cuenta que todas las familias tienen sus propias configuraciones y estructura y que esto precisamente es lo que las hace diferentes unas de otras (Minuchin y Fishman, 1990). Así, sus formas que indudablemente influyen sobre sus funciones determinarán la forma en que le hagan frente a los obstáculos de acuerdo a las modalidades que les impone su configuración. Con ello se pueden identificar posibles campos funcionales o posibles eslabones débiles dentro de cada estructura familiar. Para orientarnos acerca de la organización familiar, nuestro interés más inmediato será fijarnos en la configuración de la familia para determinar a qué tipo de familia corresponde de acuerdo con la descripción que Minuchin y Fishman (1990) realizan. Así, tenemos la siguiente clasificación:

3.4.1 Familias de *pas de deux*

Se trata de una familia que se compone de dos miembros solamente con la probabilidad máxima de que estén muy apegadas entre sí; estos pueden ser una madre y un hijo, una abuela y su nieto, una pareja de ancianos cuyos hijos ya han partido del hogar, o un progenitor con su hijo único adulto que han vivido juntos toda la infancia de éste.

Como cualquier estructura familiar, esta configuración tiene también sectores de posibles dificultades o eslabones de debilidad. La estructura de dos personas es propensa a una formación tal que los individuos adquieren una dependencia recíproca que puede llegar hasta lo simbiótico. Esta unión excesiva puede coartar las potencialidades de cada uno de estos miembros y entonces la intervención terapéutica sería para deslindar las fronteras entre ellos y al exterior para cuestionar su concepción propia de "ser una isla".

3.4.2 Familias de Tres Generaciones

Es ésta una de las configuraciones más tradicionales en todo el mundo que tiende a ser más característica de la clase media baja y los grupos socioeconómicos más pobres, y se trata de una familia extensa con varias generaciones que conviven en íntima relación entre ellos.

Son muchas las formas que se pueden encontrar de estas clases de familias, desde la combinación de progenitor soltero, abuelo y niño, hasta la compleja red de sistemas de parentesco que no necesitan estar alojados en un mismo domicilio para ejercer notable influjo. En este tipo de familias la configuración de sus funciones y tareas alcanza una gran multiplicidad de manera que posibilita las especializaciones funcionales, tales como la organización del apoyo y la cooperación obtenida en las tareas familiares, todo lo cual implica una gran flexibilidad inherente a su configuración y una

armoniosa continuidad entre el contexto familiar y el medio extrafamiliar; el contexto social también es necesario para complementar sus operaciones (como en cualquier otra configuración).

Un posible eslabón débil en la familia multigeneracional es la organización jerárquica, en la cual se superponen los diversos subsistemas de la familia. En ciertas familias extensas desorganizadas, es posible que los adultos funcionen de modo desapegado, centrífugo; en estos casos, determinadas funciones ejecutivas, incluida la crianza de los niños, pueden quedar mal definidas. Ahora bien, no siempre en estos tipos de familias se dan estos problemas, pues las familias en que las jerarquías y las funciones ejecutivas están claramente definidas pueden desempeñarse satisfactoriamente.

3.4.3 Familias con Soporte

Se les conoce así a las familias con una gran cantidad de hijos. Así como en las instituciones demasiado grandes se hace necesario delegar responsabilidades y autoridad, así también en estas familias. Cuando son muchos los niños en un hogar, por lo común alguno de ellos, o algunas veces varios de ellos (generalmente los mayores) reciben responsabilidades parentales, es decir, toman sobre sí funciones de crianza de los demás niños como representantes de los padres. Esta organización funciona adecuadamente mientras las responsabilidades del niño parental estén definidas con claridad por los padres y no sobrepasen su capacidad y nivel de madurez.

Existe el riesgo de que los niños parentales contraigan síntomas cuando se dejan sobre de sí responsabilidades superiores a sus fuerzas o no se les da la autoridad suficiente para poder llevarlas a cabo. Así pues, el niño parental es puesto en una situación que lo excluye del subsistema de los hermanos y es elevado al subsistema parental, si bien él no es bien aceptado en éste; tienen dificultades para participar en el contexto de socialización que se da en el subsistema de los hermanos, además de que puede bloquear los cuidados tiernos que estos necesitan de los padres.

3.4.4 Familias Acordeón

Se trata de familias en que uno de los progenitores se mantiene alejado del hogar por periodos prolongados de tiempo, como el caso de los militares. Entonces, las funciones parentales se concentran en el progenitor que se queda en casa, como el cuidado de los hijos y otras funciones ejecutivas y de guía. El problema que puede suscitarse aquí es que la organización entre el progenitor y los hijos que permanecen juntos en estos periodos puede llegar a cristalizarse de tal manera que llegan a expulsar del sistema al progenitor periférico.

Suele suceder que, cuando el progenitor ausente regresa al sistema para quedarse de manera permanente surgen dificultades que empuja a la familia a solicitar ayuda terapéutica, pues ahora se hace necesario reorganizar las funciones para incluir al miembro que antes no estaba. Esta organización de funciones nuevas debe permitir la re inserción del progenitor periférico en una posición que tenga sentido. La intervención terapéutica incluirá estrategias tanto reestructurantes como educativas para el sistema.

3.4.5 Familias Cambiantes

Se trata de familias que cambian constantemente de domicilio, ya sea porque deben mensualidades de renta, por cambio de empleo de los padres (transferencias), etc.; pero en otras circunstancias es la composición misma de la familia la que varía, por ejemplo, es el caso del progenitor soltero que cambia de pareja constantemente.

En los casos que se refieren al cambio de domicilio se producen pérdidas de los sistemas de apoyo de la familia, tanto familiares como de la comunidad. La familia queda aislada, sus miembros entran en crisis y tienden a funcionar en un nivel más bajo de su capacidad que en circunstancias en que recibe apoyo del contexto extrafamiliar. Los niños pierden su red de compañeros y deben entrar en un contexto nuevo. Así, si la familia se convierte en el único contexto de apoyo en un mundo cambiante, es posible que se vea mermada su capacidad para entrar en contacto con el medio extrafamiliar.

En la intervención terapéutica es necesario no dar por supuesto que la crisis es resultado de una patología existente en la familia, sino que el holón de la familia es parte de un contexto más amplio y al ser distorsionado o cambiado el contexto la familia sufre también una distorsión.

3.4.6 Familias con Padrastro o Madrastra

Cuando un padre adoptivo se integra a la unidad familiar, tendrá que pasar por un proceso de integración: puede integrarse a la nueva familia con un compromiso pleno o bien, la unidad originaria puede ponerlo en una posición periférica. Es posible que a veces los hijos incrementen sus demandas al padre natural.

Es importante destacar que en este tipo de familias las crisis son comparables a los problemas que surgen en un organismo familiar reciente; se les debe considerar normales, como parte de su misma formación y desarrollo.

3.4.7 Familias con un Fantasma

Las familias que han sufrido una muerte o deserción pueden tropezar con problemas para reasignar las funciones del miembro que falta. A veces, la familia se colocará en la posición de decir que si tal miembro estuviera "sabría qué hacer". Es posible que se respeten las antiguas coaliciones como si dicho miembro aún estuviera presente.

Los miembros de estas familias pueden vivir sus problemas como consecuencia de un duelo incompleto; sin embargo, nosotros las veremos como familias en transición, en las que las configuraciones anteriores estorban el desarrollo de nuevas estructuras familiares.

3.4.8 Familias Descontroladas

En estas familias, en que alguno de sus miembros presenta problemas en el área del control, se puede presuponer que la familia presenta disfunciones en alguna de estos campos: en la organización jerárquica, en las funciones ejecutivas del subsistema parental y en la proximidad entre sus miembros. El tipo de problema de control varía de acuerdo al estadio de desarrollo de los miembros de la familia.

En familias con hijos pequeños, uno de los problemas más comunes que se presentan es cuando los padres definen a un niño en edad preescolar como un "monstruo" que se niega a admitir regla alguna. Es frecuente que en estas familias el "tirano" se encuentre "subido en hombros" o en complicidad con alguno de los progenitores, de lo cual se puede suponer con toda certeza que los progenitores se descalifican mutuamente dando con ello al niño triangulado una posición de poder que resulta aterradorante para él y para toda la familia. Aquí el objetivo terapéutico será la elaboración de una jerarquía clara entre los padres para que recobren el control del subsistema ejecutivo que les corresponde.

Los problemas de control en las familias con adolescentes se refieren a la incapacidad de los padres para pasar de la etapa de padres solícitos de hijos pequeños a la etapa de padres respetuosos de los hijos adolescentes. En estos casos, los programas de acción que utilizaban los padres en la etapa de los niños pequeños ahora les estorban para desempeñarse eficazmente en la nueva etapa, pues generalmente no han elaborado aún nuevas alternativas para el propio estadio de vida en el que se encuentran ellos mismos. Para estas familias, la intervención terapéutica sustentará el derecho de los padres a formular determinadas demandas y a pedir respeto a éstas, apoyando también las demandas de cambio que planteen los adolescentes.

En familias con hijos delincuentes los padres suelen producir una alta proporción de demandas controladoras que resultan casi siempre ineficaces. Aquí las pautas de comunicación tienden a ser caóticas que parecen organizadas en torno a secuencias o interacciones inconexas. Si en estas familias hay más hermanos este subsistema puede ser importante para crear la organización de una nueva configuración familiar y crear fronteras significativas.

3.4.9 Familias Psicossomáticas

La estructura de una familia que presenta problemas psicossomáticos incluye una excesiva necesidad de cuidados tiernos. Se caracterizan por la sobreprotección, fusión o unión excesiva entre sus miembros, por la incapacidad para resolver conflictos, por la enorme preocupación por mantener la paz o evitar los conflictos y por presentar una extrema rigidez. Estas familias parecen funcionar de forma óptima sólo cuando alguno de sus miembros está enfermo; también parecen completamente normales, son buenos vecinos, no pelean con nadie, se destacan por las relaciones de lealtad y de protección que hay en ella.

Estas familias se le presentan al terapeuta con todo su carácter agradable: son muy cooperativos y se muestran ansiosos por responderle, pero esta aparente cooperación sólo se antepone a una serie de problemas y oposiciones que el terapeuta debe manejar cuidadosamente si no quiere sentirse frustrado y decepcionado constantemente.

4. LA INVESTIGACIÓN

4. LA INVESTIGACIÓN

4.1 LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Dado que no es nuestra intención hacer un análisis exhaustivo acerca de la investigación cualitativa, describiremos brevemente las características más importantes de ésta que nos ayudarán para el propósito de nuestra investigación.⁴

Las maneras de investigar, así como los problemas que se investigan y los resultados del descubrimiento científico varían de acuerdo a los tiempos. En la actualidad, los métodos cualitativos de investigación gozan de prestigio y una gran popularidad a raíz de los cambios paradigmáticos que se experimentan en las ciencias sociales (Jacob, 1987).

Esta nueva forma no se limita a una metodología positivista de investigación, sino que incorpora los métodos cualitativos desarrollados originalmente en la antropología y la sociología (Douglas, citado por Reyes, 1999). Posteriormente estos métodos fueron incorporados a la etnometodología y a la etnografía. En la actualidad, los métodos cualitativos se han articulado en un paradigma de orientación fenomenológica que suscribe una perspectiva multicultural y la aceptación de múltiples realidades.

El cambio respecto al modo de hacer ciencia, responde a una multiplicidad de factores entre los cuales los más sobresalientes son el desarrollo de la tecnología y la insatisfacción que existía con la práctica de abordar el objeto de estudio desde los conceptos, el lenguaje, los valores, los intereses y la perspectiva del investigador. La investigación cualitativa exige el reconocimiento de múltiples realidades y trata de capturar la perspectiva del investigado. La investigación cualitativa facilita el aprendizaje de las culturas y las estructuras organizacionales porque le provee al investigador formas de examinar el conocimiento, el comportamiento y los artefactos que los participantes comparten y usan para interpretar sus experiencias.

De acuerdo con Fetterman (citado por Reyes, 1999), la documentación de múltiples perspectivas de la realidad se considera crucial para entender el porqué la gente piensa y actúa de diferentes formas. Esto no significa que los métodos cuantitativos estén en desuso y que deban ser considerados como equivocaciones en el desarrollo de la ciencia. Por el contrario, significa el reconocimiento de cómo una metodología más vasta permite descubrir diversas dimensiones del objeto de estudio.

Los métodos cualitativos de investigación han demostrado ser efectivos para estudiar la vida de las personas, la historia, el comportamiento, el funcionamiento organizacional, los movimientos sociales, y las relaciones interaccionales (Strauss & Corbin, citados por Reyes, 1999).

La investigación cualitativa es la ciencia y el arte de describir un grupo o una cultura. El investigador cualitativo estudia los asuntos cotidianos, aquellos patrones del comportamiento y del pensamiento humanos que ocurren en la vida diaria: motivaciones, relaciones, formas de organización, creencias, valores, intereses, roles, reglas, etc. (Aguilera y Blanco, 1987). Los investigadores cualitativos son reconocidos por su capacidad para mantener una mente abierta ante los grupos o culturas que estudian, sin que ello implique falta de rigor científico alguna. Esto no significa que el investigador cualitativo se aproxime a su objeto de estudio sin unas bases conceptuales pensadas, antes bien, entra al campo de estudio con una mente abierta, no con una mente vacía.

⁴ Para mayor información al respecto remitimos al lector a las obras de: Delgado y Gutiérrez (1994); Kvale (1996); Martínez (1996) y (2000); Jacob (1987).

La capacidad de mantener una mente abierta le permite al investigador cualitativo explorar fuentes de datos que no fueron consideradas al momento de diseñar el estudio. Más aún, la investigación cualitativa permite múltiples interpretaciones de la realidad, así como interpretaciones alternativas de los datos a través del tiempo (Reyes, 1999).

Según este paradigma, las personas actúan guiadas por sus percepciones individuales y tales acciones tienen consecuencias reales. Por consiguiente, la realidad subjetiva que cada individuo ve no es menos real que una realidad definida y medida objetivamente de manera previa (Fetterman, citado por Reyes, 1999). El investigador cualitativo está interesado en entender y describir una escena social y cultural desde adentro, desde la perspectiva étnica. Mientras más cerca llegue el investigador a entender el punto de vista del actor social, mejores serán la descripción y la ciencia. En este sentido, el investigador se convierte en una especie de científico y narrador al mismo tiempo.

Las destrezas que necesita un investigador para realizar una investigación cualitativa son la sensibilidad teórica y social, la habilidad para mantener distancia analítica, destrezas finas de observación y destrezas poderosas de interacción social.

4.1.2 La Investigación Cualitativa versus la Investigación Cuantitativa

La investigación cuantitativa analiza el mundo social en términos de variables y produce datos numéricos, separa a los sujetos de los objetos que investiga, de modo que las técnicas matemáticas no son suficientemente capaces de captar la naturaleza estructural-sistémica de los procesos típicamente humanos (Martínez, 2000). Ya que la división y separación de las partes o elementos frecuentemente lleva a perder la red de relaciones que constituyen la estructura dinámica significativa, entonces, el proceso de análisis debe ser complementado continua y sistemáticamente con el proceso de síntesis e interpretación. Esta clase de realidades es la que debemos captar y registrar en el desarrollo de toda investigación cualitativa. No es nuestra intención decir que la metodología cuantitativa es deficiente, si no que hay objetos de estudio que son poco fructíferos abordarlos mediante ella (Aguilera y Blanco, 1987).

Las estructuras humanas no pueden ser definidas en función de la realidad exterior, sino en función del conocimiento, puesto que son objetos de la percepción y no realidades físicas y, en este sentido, son entonces conjuntos percibidos y, esencialmente, consisten en una red de relaciones percibidas que, más que conocida, es vivida.

Dado que un objetivo central del análisis cualitativo no es la generalización estadística, sino la aprehensión de las particularidades y significados de los casos dentro de sus contextos, la selección de muestras por medio de métodos aleatorios no es apropiada y muchas veces ni siquiera posible por no contar con el marco muestral adecuado. Así, las técnicas del método cualitativo permiten una mejor aprehensión de las dinámicas particulares de la experiencia humana, de los procesos vividos y de la construcción de las representaciones sociales (Organización Panamericana de la Salud [OPS], 1998).

Si por una parte la ciencia tradicional adopta un enfoque que se centra en el método científico-experimental y cuyo tipo ideal es el experimento, poniendo énfasis en la aleatoriedad, el aislamiento de variables y la comparación entre grupos o eventos (Eguiluz, 2001), por la otra parte, nosotros tratamos de descubrir las estructuras o sistemas dinámicos que dan razón de los eventos observados, y por ello los métodos apropiados para hacerlo deben ser tales que permitan captar su naturaleza peculiar, que es algo así como "ver el bosque y los árboles al mismo tiempo, es decir, la totalidad y las partes que la forman en su dinámica propia" (Martínez, 2000: 37), de esta forma, consideramos como

enfoque alterno apropiado para tal efecto a la investigación cualitativa que incluye a la etnografía, la hermenéutica, la fenomenología, la investigación-acción, las historias de vida, etc.

Por último, podemos decir que el paradigma cualitativo reconoce que la investigación se enmarca en un contexto de espacio y tiempo y se dirige a una comunidad o grupo de personas. Es así como la investigación debe responder a los intereses y necesidades de los sujetos que participan en la investigación. La investigación cualitativa plantea la necesidad de prestar atención "a la voz", es decir, a quién habla, para quién, con quién, y con qué propósito. Plantea también que, desde el punto de vista ético, una investigación de calidad es aquella que integra investigación, reflexión crítica, respeto y acción. (OPS, 1998).

Además, durante todo el proceso se debe mantener una estricta preocupación ética por las consecuencias de la investigación en las personas involucradas. Desde esta perspectiva, la investigación cualitativa requiere de más rigor metodológico, más tiempo por parte del equipo investigador, más sensibilidad personal y profesional y de mayor formación teórica.

4.1.3 Estructura y Sistema

La investigación cualitativa ha producido estudios analítico-descriptivos de las costumbres, creencias, prácticas sociales y religiosas, conocimientos y comportamiento de una cultura particular (Martínez, 1996).

Cuando una realidad constituye un sistema, es decir, que sus "partes constituyentes" forman una totalidad organizada con fuerte interacción entre sí, su estudio y comprensión requiere la captación de una estructura dinámica interna que la caracteriza; para lograrlo se necesita una metodología cualitativa estructural (Martínez, 2000).

En las ciencias biológicas como en las ciencias físicas, encontramos estructuras y sistemas que se guían por procesos irreducibles a la simple relación matemática o lineal-causal, tales como la *morfogénesis*, la *equifinalidad*, la *entropía negativa*, etc. Y todavía es más importante reconocer ello en las ciencias del comportamiento y en las sociales, mismas que suman a todo lo anterior el estudio de los procesos conscientes, los de intencionalidad, elección y autodeterminación, los procesos creadores, de autorrealización, etc., por hablar sólo de algunos elementos de la amplia gama de actitudes y sentimientos de los seres humanos.

Cada uno de estos procesos tiene en sí mismo un alto orden (grado) de complejidad, por cuanto se entrelazan, interactúan y forman un todo coherente y lógico; así, podemos hablar de una persona, una familia, un grupo social y hasta de una cultura específica. Lo más característico de estos procesos es la interacción en su auténtico sentido, es decir, que la actividad de una parte es tanto causa como efecto de la posición, de la estructura y de la función de cada uno de los elementos que constituyen el sistema.

La estructura, más que una determinada configuración física de elementos, es la organización de esos elementos con su dinámica y significado, de manera que cada constituyente de la estructura, al entrar en una conexión sistémica, se altera, por lo siguiente: cada "parte", al formar una nueva realidad, toma en sí misma algo de la sustancia de las otras, cede algo de sí misma y, definitivamente, queda modificada. Al ser humano, bajo este principio, le sucede lo mismo al entrar a formar parte de un grupo social, trátase de un grupo político, una institución, un club, o cualquier otro grupo humano (incluyendo la familia).

4.2 LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA EN LA TERAPIA FAMILIAR

En la última década, los investigadores de la Terapia Familiar (TF) se han interesado cada vez más en los enfoques cualitativos. Moon, Dillon y Sprenkle (citados por Gehart, Ratliff y Randall, 2001) se han encargado de desarrollar la investigación cualitativa porque es isomórfica a los fundamentos cibernéticos de la terapia familiar. De manera similar, los construccionistas sociales y los constructivistas también han defendido las formas cualitativas de investigar (Kvale, 1996). El interés reciente en la investigación cualitativa ha producido un creciente número de estudios cualitativos en la teoría y práctica de la TF.

Los investigadores cualitativos de terapia familiar se han enfocado principalmente en el proceso y el resultado de un enfoque sencillo para la terapia. La mayoría de los estudios cualitativos sobre un enfoque específico han considerado las terapias posmodernas: equipos reflexivos, narrativa/constructivista, solución enfocada y los sistemas de lenguaje colaborativo (Gehart et al., 2001).

En la descripción de las características esenciales de la investigación y metodología cualitativa, Moon et al. y Gale (citados por Gehart et al., 2001) describen varias dimensiones en las que los investigadores cualitativos hacen elecciones metodológicas: teoría epistemológica, teoría metodológica, muestra y muestreo, colección de datos, análisis de datos y confiabilidad y validez.

4.2.1 Teoría Epistemológica

Los investigadores cualitativos están típicamente a la expectativa de especificar sus premisas filosóficas y epistemológicas porque éstas guían todos los aspectos de proyecto de investigación, incluyendo la elección de la metodología, los procedimientos de recolección de datos y el análisis (Gehart et al., 2001). Históricamente, la mayoría de los investigadores, particularmente cuantitativos, se han basado en el método científico el cual está inherentemente conectado con los presupuestos lógico-positivistas. Este método ha sido utilizado casi universalmente con una pequeña discusión de los problemas epistemológicos. Sin embargo, la mayoría de la investigación cualitativa actual y una pequeña minoría de investigación cuantitativa se conduce desde otras perspectivas teóricas, incluyendo el postpositivismo, la fenomenología, el construccionismo social, la teoría crítica, el feminismo y el constructivismo (Denzin y Lincoln, citados por Gehart et al., 2001) y el investigador está en espera de formular claramente los presupuestos fundamentales de cada estudio.

Para ayudar a clasificar estas teorías epistemológicas (Gehart et al., 2001), hay cuatro distinciones paradigmáticas del positivismo, del pospositivismo, de la teoría crítica y del constructivismo como enfoques generales para comprender la naturaleza de la realidad y del conocimiento:

- 1) El investigador positivista "se esfuerza por conocer la realidad como realmente es".
- 2) Los pospositivistas modifican la visión positivista al asumir que el mundo real existe, pero agregan que nosotros debemos considerar cuidadosamente los prejuicios humanos y las limitaciones sensoriales cuando se intenta comprenderlo.
- 3) La teoría crítica, la cual es asociada con el feminismo y el neomarxismo, enfatiza que nuestras percepciones del mundo están significativamente influidas y formadas por nuestros valores sociales.
- 4) Finalmente, el constructivismo considera la construcción del conocimiento acerca del mundo real a niveles individuales e interpersonales (Gehart et al., 2001). El uso ampliado de Kvale

(1996) del término constructivismo se iguala con el uso más general del término posmodernismo.

Los investigadores cualitativos de terapia familiar están a favor de un enfoque pospositivista para la epistemología. La fenomenología, la teoría pospositivista usada más frecuentemente, intenta identificar la experiencia vivida a través de un fenómeno dado. Los investigadores fenomenológicos se esfuerzan por una rica o "densa" descripción de la experiencia, antes que por una explicación. Cuando se entrevista y se analizan los datos, los investigadores se enfocan en "las estructuras básicas de la experiencia de vida", incluyendo la conciencia, la percepción, la intencionalidad y la acción (Moustakas, citado por Gehart et al., 2001). Otro enfoque pospositivista usado frecuentemente, la etnociencia, tiene sus raíces en la investigación cualitativa sociológica y antropológica e involucra el estudio de la cultura por medio del análisis del lenguaje para determinar los modelos sociales del pensamiento (Gehart et al., 2001).

Los investigadores cualitativos de terapia familiar también frecuentemente fundamentan sus estudios en lo que generalmente puede ser descrito como posmodernismo, el cual incluye formas más específicas de construccionismo social, constructivismo y de la hermenéutica (Anderson, 1997; Gehart et al., 2001). El construccionismo social enfatiza los aspectos sociales e intersubjetivos de la construcción del conocimiento y, por consiguiente, la investigación social-construccionista es sensible a los aspectos interpersonales de la construcción del significado y del proceso interpretativo (Anderson, 1997; Gergen, 1985). En comparación, el constructivismo considera los procesos cognitivos individuales en la construcción del conocimiento. La investigación en la terapia familiar ha sido particularmente influida por el trabajo de los constructivistas radicales (von Foerster, 1991; von Glasersfeld, 1996) quienes son escépticos de la posibilidad de conocer directamente un mundo ontológicamente "real". Aunque filosóficamente relacionada a la fenomenología, la hermenéutica presenta muchas similitudes con el constructivismo y el construccionismo social en la investigación del contexto porque se interesan en la interpretación y la construcción del conocimiento. La hermenéutica cree fuertemente en la metáfora textual y se distingue en sí misma de otros enfoques al enfatizar que la interpretación es un hecho ontológico de la existencia humana (Gehart et al., 2001; Kvale, 1996).

4.2.2 Teoría Metodológica

Dentro de las numerosas teorías (Denzin & Lincoln, citados por Gehart et al., 2001) los investigadores de terapia familiar han usado la etnografía de forma más frecuente. La etnografía es un enfoque de investigación que se desarrolla en la antropología al estudiar grupos culturales y que ha sido más recientemente usado para estudiar la cultura de pequeños grupos. Este método de investigación se basa primariamente en las entrevistas y la observación participante para acceder a la perspectiva étnica o nativa (Martínez, 1996; Gehart et al., 2001). El énfasis se coloca en la comprensión de la conducta humana dentro de un contexto o cultura dados. La historia de la terapia familiar se vincula a Gregory Bateson, un antropólogo y etnógrafo, y ambas tareas son similares en el campo de la comprensión de la interacción social lo cual puede explicar la preferencia de los terapeutas familiares para este enfoque de investigación (Gehart et al., 2001). Como una investigación metodológicamente diseñada para capturar las complejidades de los sistemas humanos, la etnografía proporciona un lenguaje metodológico y un marco teórico que es más sensible a las dinámicas de las interacciones familia/terapeuta/equipo/supervisor que muchas otras metodologías.

4.2.3 Muestreo y Muestra

El muestreo en la investigación cualitativa difiere significativamente del muestreo en la investigación cuantitativa, en la cual el interés del investigador es la generalización de los resultados dando preferencia a la muestra por azar. En contraste, el intento del investigador cualitativo por mejorar la

comprensión de un fenómeno específico requiere que los participantes tengan ciertas características. Respecto a esto, los muestreos propositivos, el basado en criterios y el oportunista fueron los métodos comúnmente usados en los estudios de Gehart et al. (2001).

El muestreo oportunista, el más frecuentemente procedimiento de muestreo citado en la investigación cualitativa de la TF, implica la selección de los participantes basada en la disponibilidad. El muestreo propositivo requiere seleccionar a los participantes con características específicas, como en los casos extremos, en los casos típicos, en la variación múltiple o casos políticamente importantes. Similarmente, cuando se usa el muestreo basado en criterios, el investigador establece los criterios y recluta a los participantes que cumplen con estos. El muestreo teórico requiere seleccionar una muestra por razones teóricas, típicamente o para seleccionar un grupo específico después de una primera ronda de entrevistas o para proporcionar una variedad de opiniones acerca del tema de la investigación.

A diferencia de la investigación cuantitativa, los estudios cualitativos no necesariamente obtienen poder con aumentar el tamaño de la muestra. Típicamente los investigadores compiten por la "saturación" o la "totalidad" de los datos, lo cual requiere bastantes casos para claramente identificar y sustanciar los resultados del análisis. Los investigadores no pueden predeterminar el número de casos que son necesarios para alcanzar la saturación basada en estadísticas y en cambio deben valorar el número necesario a lo largo del proceso del análisis.

4.2.4 Colección de datos

La colección de datos cualitativa puede tomar muchas formas, incluyendo las entrevistas, la observación participante, los cuestionarios y las grabaciones en video y las transcripciones del lenguaje de la vida diaria. El tipo de la colección de datos está determinado por la pregunta de investigación y el propósito del estudio (Gehart et. al, 2001). LeCompte y Preissle (citados por Gehart et. al, 2001), dividen los métodos de la colección de datos en dos categorías basados en papel del investigador: interactivos (entrevistas, exámenes y observación participante) y no interactivos (observación no participante, colección de artefactos, materiales de archivo).

En el estudio de Gehart et. al (2001), la mayoría de los estudios incluyen un componente interactivo, como las entrevistas, las notas de campo y la observación participante. Los menos, utilizaron métodos de colección de datos no interactivos, incluyendo la grabación de sesiones de terapia y los resultados de un estudio previo.

Los formatos de las entrevistas cualitativas, el método de colección de datos más frecuentemente usado, se clasificaron desde los altamente estructurados hasta los emergentes y los no estructurados y fueron determinados por los presupuestos teóricos de los investigadores y por la metodología elegida. Los investigadores de terapia familiar prefieren los formatos de entrevista moderadamente estructurados a los no estructurados, lo cual es consistente con sus preferencias epistemológicas de las teorías pospositivistas y posmodernas. Aunque las entrevistas son una elección natural de una disciplina basada en el discurso, los terapeutas familiares deben continuar explorando otros enfoques para la colección de datos que ofrecen las perspectivas alternativas.

4.2.5 Análisis de datos

El análisis de los datos cualitativos es un proceso complejo que típicamente requiere múltiples lecturas (interpretaciones) del material transcrito para codificar e identificar los temas. El foco del proceso de análisis es obtener el significado de los datos. Antes que conceptualizar este proceso como un estadio discreto del proceso de investigación, los investigadores cualitativos frecuentemente describen el

análisis como un proceso que comienza con la primera entrevista y se desarrolla en múltiples estadios a lo largo del proceso de investigación (Kvale, 1996).

De acuerdo con el estudio de Gehart et al. (2001), se encontró evidencia de pocos modelos consistentes en los procedimientos de análisis. Por ejemplo, dentro de la variedad, se mencionaron la Teoría Fundamentada, el Proceso Reiterativo y la Comparación Constante. A pesar de los diferentes nombres, estos estudios se obtienen de la tradición de la teoría fundamentada del análisis de datos, el enfoque de análisis más frecuentemente citado. El propósito fundamental de esta metodología es generar datos derivados de la teoría respecto al fenómeno a la mano. La teoría se desarrolla y es verificada a través de un proceso reiterativo de comparación de datos de la teoría emergente. Los investigadores de terapia familiar tienden a enfatizar la comparación constante y el proceso reiterativo para identificar los temas, antes que desarrollar una teoría formal acerca del fenómeno estudiado, lo cual es el propósito de la teoría tradicional fundamentada. Así, la mayoría de los investigadores de TF no usan una metodología de la teoría fundamentada, sino más bien, usan el enfoque de comparación constante para el análisis de datos.

Otro procedimiento de análisis que encontraron Gehart et al. (2001), es el análisis de campo de Spradley. En este enfoque para el análisis cualitativo, las sentencias complejas y las unidades de significado son analizadas por la identificación de la relación semántica de los temas discutidos. También el análisis de la conversación es otro estudio utilizado por los investigadores y es un método que describe cómo el lenguaje es usado por los hablantes para lograr resultados particulares. Este procedimiento del análisis de la conversación se basa en un método de transcripción altamente detallado y especificado que captura la comunicación tanto digital como análoga tales como las pausas, murmullos e inflexiones.

4.2.6 Estableciendo la Integridad de los Resultados

A diferencia de la investigación cuantitativa, los problemas de la confiabilidad y la validez de la investigación cualitativa pueden ser enfocados en muchas formas diferentes y están típicamente determinadas por una teoría epistemológica y una metodología. Así, los investigadores esperan ver diferentes criterios evaluativos usados con diferentes enfoques.

En la mayoría de los casos, la confiabilidad y la validez en la investigación cualitativa difieren significativamente de los criterios cuantitativos tradicionales y, por tanto, deben ser redefinidos. Algunos investigadores cualitativos han fortalecido el uso de nueva terminología para evitar la confusión y creen que estos términos "violán la filosofía, el propósito y el intento del paradigma cualitativo, el cual es descubrir los significados en pleno, las comprensiones y los atributos de cualidad del fenómeno estudiado" (Gehart et al., 2001: 266).

Cuando se considera la confiabilidad y la validez de la investigación cualitativa es necesario tener presente la siguiente pregunta: ¿para quiénes es válido y confiable y para qué el propósito? Los consumidores de la investigación también deben recordar que aunque los investigadores pueden usar varios procedimientos para dirigir los problemas de la validez y la confiabilidad, estas medidas solas no establecen la validez de la investigación. Así, debido a lo complejo de la tarea, los investigadores de la TF han usado varios enfoques para dirigir los problemas de la confiabilidad y la validez.

En su estudio, Gehart et al. (2001), encontraron que la verificación y la retroalimentación fueron los procedimientos más comúnmente utilizados por los sujetos de su estudio. Estos procedimientos típicamente implican presentar los resultados preliminares de los informantes originales para determinar si los resultados describen precisamente su experiencia reportada y para recibir retroalimentación sobre la interpretación del investigador. Otros medios comúnmente para establecer

la confiabilidad fue el uso de códigos múltiples y la técnica inmediata de un par de examinadores los cuales reducen el sesgo potencial en el análisis y la fase del reporte al usar múltiples perspectivas para validar los resultados (Kvale, 1996).

La triangulación fue otra técnica que los investigadores de terapia familiar utilizaron para establecer la confiabilidad y la validez (Gehart et al. 2001). Ésta implica el uso de múltiples técnicas de colección de datos y/o múltiples fuentes de datos para proporcionar una contraverificación de los hallazgos. Aunque sólo un puñado de estudios específicamente utilizó esta técnica, muchos incluyeron la triangulación en sus diseños de estudio, como entrevistar tanto a clientes como a terapeutas acerca de un fenómeno dado. Las situaciones en las que la triangulación es difícil, como en el análisis conversacional, ejemplos inesperados junto con la interpretación se han usado para proporcionar un tipo similar de verificación.

Sólo un par de estudios específicamente explicaron el rol del investigador y el sesgo como un medio para establecer la confiabilidad y la validez, sin embargo, muchos estudios incluyeron esta información como parte de su informe. A diferencia de los estudios cuantitativos, muchos investigadores cuantitativos están a la expectativa de establecer explícitamente su papel y los sesgos, especialmente en los estudios que están fundamentados en la fenomenología y el posmodernismo. Cuando la investigación cualitativa está fundamentada en una epistemología subjetiva o intersubjetiva, es crítico que el investigador explique su posición de modo que el lector comprenda el contexto total del estudio. Las revistas de investigación también han sido usadas para rastrear el desarrollo de los pensamientos de los investigadores, sus interpretaciones y sus declaraciones.

Otro enfoque citado muy poco frecuentemente para la confiabilidad y la validez es el uso de los descriptores de baja inferencia. Éste implica la inclusión de citas directas de las personas entrevistadas para apoyar los temas reportados en los resultados. Estos descriptores de baja inferencia llevan al lector a una mejor valoración de la integridad del informe de investigación.

Por último, presentamos las recomendaciones y conclusiones más importantes que mencionan Gehart et al. (2001) en estos estudios de investigación cualitativa, los cuales se pueden considerar un signo de la viveza continuada y creciente de la investigación en la TF y su aplicación a familias y terapeutas reales.

- ✓ La introducción y el desarrollo de la investigación cualitativa en el campo de la terapia familiar han sido un proceso importante. Se ha revelado un interés en profundizar en la comprensión teórica y práctica de la terapia familiar y su utilidad en el mundo "real". Estos estudios reflejan un creciente deseo para ahondar más profundamente dentro de la experiencia humana y para comprender mejor cómo nos relacionamos con otros y con nuestro mundo común.
- ✓ La investigación cualitativa ha tenido un efecto "humanizante" en el campo de la investigación ya que las voces de los clientes y los terapeutas están entrando en el diálogo formal de profesión. Estas nuevas voces son un cambio radical del paradigma de investigación tradicional que privilegia las distinciones de los investigadores al representar a los participantes de la terapia solamente en su ejecución numérica en las medidas definidas del investigador.
- ✓ La perspectiva humana proporcionada a través de la investigación cualitativa llevará a la teoría e investigación futura a ser más representativa de y responsiva para las experiencias actuales de los clientes y los terapeutas.

- ✓ Entre estos muchos beneficios, la investigación cualitativa tiene el potencial para asegurar que la terapia familiar permanezca útil y humana. Sin embargo, como la comunidad de investigación de la TF explora más allá de esta riqueza, los siguientes hechos contextuales deben ser tomados en cuenta:

a) *Diversidad metodológica.* Los investigadores cualitativos tienen numerosas opciones de métodos y procedimientos de análisis. Aunque ciertas tendencias se han desarrollado en el campo, se espera que ningún método se vuelva "estándar" o "superior": últimamente, el campo se beneficia de diferentes formas de conocimiento ofrecidos por diferentes metodologías y procedimientos. Por ejemplo, el conocimiento producido por un estudio de entrevista etnográfico es cualitativamente diferente de la información adquirida a través de un estudio de análisis conversacional del mismo tema.

b) *Diversidad de temas.* La investigación publicada parece estar en favor de los estudios cualitativos sobre modelos terapéuticos específicos, aunque numerosos estudios sobre poblaciones específicas han sido manejados como disertaciones en el campo. Los estudios sobre poblaciones específicas llevan a los clínicos y a los investigadores a acceder a las voces de los clientes y las perspectivas que de otro modo irían a lo desconocido, y, por lo tanto, estos estudios son potencialmente valiosos para los clínicos de terapia familiar.

c) *El reporte.* El desarrollo posterior de la investigación cualitativa puede beneficiarse al incluir rutinariamente el tipo de información metodológica como: la teoría epistemológica, la teoría metodológica, el procedimiento de muestreo, los métodos de colección de datos (rol del investigador), análisis de datos y la confiabilidad y la validez. Al proporcionar esta información, los investigadores especifican el marco epistemológico y teórico en el cual desean tener el estudio interpretado y evaluado. Aunque la investigación cualitativa es considerablemente más variada que la investigación cuantitativa, un estándar universal es imposible; por lo tanto el investigador debe comunicar más a la audiencia y al público en general.

d) *Relación con los Métodos Cuantitativos.* La investigación cualitativa no debe ser considerada como un reemplazo o rival de los enfoques cuantitativos más tradicionales, sino, más bien, un complemento necesario que produce un tipo diferente de conocimiento. La investigación cuantitativa nos proporciona el conocimiento general y las tendencias de las cuales necesitamos estar conscientes, mientras que la investigación cualitativa nos puede proporcionar el conocimiento específico y las historias personales que suman fuerza y vida a las estadísticas. El "diálogo" potencial entre estas dos perspectivas produce una contención más rica que cada enfoque solo.

- ✓ La investigación cualitativa es un enfoque relativamente nuevo en la búsqueda de comprensión y explicación en el campo de la terapia familiar. La riqueza y la diversidad de los métodos cualitativos son adiciones bienvenidas en la investigación cuantitativa debido a que ninguna metodología es completa o suficiente por sí misma.

- ✓ Incluso, como el campo de la TF se ha enriquecido a través de la polinización de diversas disciplinas en su formación, éste continuará siendo enriquecido y fortalecido tanto como lo permita de diversidad de las metodologías de investigación disponibles.

4.3 LA ENTREVISTA DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA Y LA HERMENÉUTICA

La hermenéutica es el estudio de la interpretación de textos. El propósito de la interpretación hermenéutica es obtener una comprensión válida y común del significado de un texto. Aunque el sujeto principal de la hermenéutica clásica fueron los textos de literatura, de religión y de leyes, ha habido una extensión del concepto de "texto" para incluir el discurso e incluso la acción. Así, en *Verdad y Método*, Gadamer (citado por Kvale, 1996) comienza con un diálogo de Platón y se refiere tanto a la conversación y a la tradición oral como a las presuposiciones para la comprensión de textos escritos, los cuales históricamente son un fenómeno secundario. En su artículo "*La acción humana como un texto*", Ricoeur (citado por Kvale, 1996) extiende los principios hermenéuticos de las interpretaciones de textos de humanidades a la interpretación del objeto de las ciencias sociales: la acción significativa.

La entrevista de investigación es una conversación acerca del mundo humano vivido con el discurso oral transformado dentro de los textos a ser interpretados. La hermenéutica presenta dos importantes aspectos para la entrevista de investigación: 1) permite elucidar el diálogo producido en los textos de la entrevista a ser interpretados, y 2) permite clarificar los procesos subsecuentes de la interpretación de los textos producidos por la entrevista, lo cual puede también ser comprendido como un diálogo o una conversación con el texto (Kvale, 1996).

La disciplina hermenéutica es un intento de reflexionar sobre la manera de comprensión en las humanidades, tanto por las interpretaciones en la literatura y en la investigación histórica, así como en la teología y en las leyes.

Kvale (1996) enfatiza las implicaciones metodológicas de la hermenéutica y subraya algunos aspectos de la interpretación hermenéutica:

El círculo hermenéutico y los cánones (reglas) de la interpretación. La interpretación del significado se caracteriza por un **círculo hermenéutico**. La comprensión de un texto toma lugar a través de un proceso en el cual el significado de las partes separadas es determinado por el significado global del texto, tal como es anticipado. La determinación más cercana del significado de las partes separadas puede cambiar eventualmente el significado de la totalidad anticipado originalmente, lo cual a su vez influye el significado de las partes separadas, y así sucesivamente. En un principio, tal explicación hermenéutica del texto es un proceso infinito, mientras que termina en la práctica cuando uno ha alcanzado un significado sensible, un significado unitario válido, libre de contradicciones internas.

El siguiente cuadro (Kvale, 1996: 48-50) describe 7 cánones de una interpretación de significado hermenéutica de textos literarios y se señalan sus implicaciones para la interpretación de las entrevistas.

- El primer canon implica el continuo *proceso de una parte a otra entre las partes y el todo* que resulta del círculo hermenéutico. Se comienza con una frecuentemente vaga e intuitiva comprensión del texto como un todo, sus diferentes partes son interpretadas y de estas interpretaciones las partes son otra vez relacionadas a la totalidad, y así sucesivamente. En la tradición hermenéutica esta circularidad no es vista como un "círculo vicioso", sino más bien como un *circulus fructuosus, o espiral*, el cual sugiere una continua comprensión del significado profundizada. Durante el análisis de las entrevistas cualitativas, es común interpretar una entrevista a través primero de llegar a conocer el significado más o menos general. Luego uno regresa a ciertos temas y expresiones especiales, intenta desarrollar su significado, luego nuevamente regresa al significado más global de la entrevista a la luz del significado profundo de las partes, y así sucesivamente.
- El segundo canon es que una interpretación del significado termina cuando uno ha alcanzado una "*buena Gestalt*", una unidad íntima del texto, libre de contradicciones lógicas. Correspondientemente las interpretaciones de una entrevista terminarán cuando los significados de los diferentes temas proporcionan o producen modelos sensibles y entran en una unidad coherente.
- El tercer canon es la prueba de la parte de las interpretaciones contra el significado global del texto y posiblemente también contra otros textos del mismo autor. En el análisis de entrevista esto implica una comparación entre las interpretaciones de las declaraciones simples y el significado global de la entrevista y posiblemente con otra información acerca del entrevistado. En contraste para las interpretaciones de textos "muertos", existe la posibilidad de que el investigador pueda en una reentrevista entrar en un diálogo con los sujetos acerca del significado de sus declaraciones.
- El cuarto canon es la *autonomía del texto*, por lo que el texto debe ser comprendido sobre la base de su propio marco de referencia, al explicar lo que el texto declara por sí mismo acerca de un tema. Para el análisis de las entrevistas esto significa que la interpretación debe adherirse al contenido de las declaraciones e intentar comprender lo que ellas expresan acerca de la experiencia de vida del sujeto. La biografía del individuo y las ideas psicológicas acerca del tema son de importancia subordinada aquí; lo que importa es profundizar y ampliar el significado autónomo de las declaraciones de la entrevista.
- El quinto canon de la interpretación hermenéutica de un texto se refiere al *conocimiento acerca del tema* del texto. Conducir una entrevista de investigación cualitativa requiere un conocimiento extenso del tema de modo que el entrevistador pueda ser sensible a los matices de los significados expresados y los diferentes contextos en los cuales los significados pueden entrar.
- El sexto principio es que una interpretación de un texto no es presuposicional. El interpretador no puede "brincar fuera" de la tradición de la comprensión de su vida. El interpretador de un texto puede, sin embargo, intentar hacer estas presuposiciones explícitas, e intentar hacerse consciente de cómo ciertas formulaciones de una pregunta para un texto con anterioridad determina cuáles formas de respuesta son posibles. Semejante conciencia de las presuposiciones es necesaria cuando se usa la entrevista como un método de investigación, porque el entrevistador y el interpretador inevitablemente co-determinarán los resultados. Lo que importa aquí es ser consciente tanto como sea posible acerca de nuestras propias interpretaciones y modos de influencia e intentar tomarlos en cuenta en la interpretación.
- El séptimo canon establece que cada interpretación implica innovación y "creatividad" (cada comprensión es una mejor comprensión). La interpretación va más allá de lo inmediatamente dado y enriquece la comprensión al brindar nuevas diferenciaciones e interrelaciones en el texto, extendiendo su significado. En correspondencia los significados inmediatamente experimentados en las situaciones de entrevista son extendidos y refinados a través de la interpretación.

Las diferencias entre textos literarios y de entrevista. Es necesario hacer algunas reservas respecto a las diferencias entre los textos literarios de la hermenéutica y los textos producidos por las entrevistas. Primero, la hermenéutica tradicionalmente ha tratado la interpretación de textos concluidos, mientras, que una entrevista de investigación implica tanto la generación como la

interpretación de un texto. Los entrevistadores son co-creadores de los textos que interpretan y ellos pueden negociar sus interpretaciones con sus sujetos. El texto de entrevista así, no es un texto literario pre-dado, sino que emerge en los mismos procesos de su interpretación; implica tanto la creación como la interpretación negociada del texto.

Segundo, un texto literario es tanto un trabajo concluido como una comunicación externa de la situación en la cual se originó. La entrevista está enlazada hacia una situación específica interpersonal, se desarrolla más o menos espontáneamente, los sujetos se dirigen al entrevistador no sólo con palabras, sino también a través de gestos y con referencias implícitas a su situación común. El texto de entrevista transcrito rinde una explicación incompleta de la riqueza de los significados expresados en la situación de entrevista vivida.

Tercero, los textos literarios contienen expresiones bien articuladas y altamente condensadas de significados; son textos "eminentes". Las entrevistas transcritas frecuentemente son vagas, repetitivas y tienen muchas divagaciones que contienen mucho "ruido". Un proceso extendido de la clarificación y la condensación puede ser necesario para arribar a los significados esperados del entrevistado. Por otro lado, lo que parece ser "ruido" desde el punto de vista de una interpretación de significado "pura" puede producir información importante a través de una interpretación psicológica más profunda de los significados no pretendidos como una forma de "profundidad hermenéutica".

El conocimiento y el interés. Desde un punto de vista crítico hermenéutico, Habermas (citado por Kvale, 1996) se ha pronunciado por un ensamble entre el conocimiento y los intereses humanos. Ha delineado 3 tipos de intereses constituyentes: uno técnico, uno de comprensión y un interés emancipatorio.

Las **ciencias naturales** están, de acuerdo a Habermas, caracterizadas por un interés técnico del conocimiento dirigido hacia el control técnico sobre procesos objetivados. Este interés de conocimiento dominó una teoría positivista de la ciencia en la cual las ciencias naturales fueron consideradas como el ideal metodológico para las ciencias sociales. El propósito explícito de la psicología conductista, así, fue la predicción y el control de la conducta de otra gente.

La investigación hermenéutica en las **humanidades** está guiada por un interés en la obtención de un posible consenso de comprensión entre los actores dentro de un marco de referencia de auto-comprensión mediado dentro de la cultura. El estudio de la literatura y la historia sirve en este caso, además, para ayudar a la comprensión de la situación humana.

Para la crítica de las **ciencias sociales**, Habermas ha postulado un interés de conocimiento emancipatorio. La información acerca de las leyes sociales puede instigar un proceso de reflexión en las conciencias de las personas involucradas; y la conciencia no reflexiva, la cual pertenece a las precondiciones de tales leyes, puede entonces cambiar. Habermas relaciona las interpretaciones psicoanalíticas con las interpretaciones de texto hermenéuticas y considera a la teoría psicoanalítica como un modelo para la autorreflexión emancipatoria de las ciencias sociales. Varias críticas se han levantado respecto a la tríada de Habermas de los intereses constituyentes del conocimiento. Una es que las ciencias naturales están representadas en un modo técnico estrecho, en línea con una concepción positivista de las ciencias naturales, descuidando otros enfoques como la comprensión ecológica de la naturaleza. Otra es que el psicoanálisis está dibujado de una manera muy idealizada en las interpretaciones hermenéuticas, con poco peso sobre los disturbios emocionales inherentes a la situación de terapia. A pesar de tales limitaciones, el análisis de Habermas es importante porque va más allá de la dicotomía común de los hechos o los valores para indicar cómo los diferentes intereses humanos constituyen formas diferentes de conocimiento científico.

Es necesario incluir las posibilidades emancipatorias que las entrevistas de investigación tienen para ir más allá del nivel superficial del fenómeno, para profundizar más que en el sentido común e instigar un proceso de reflexión sobre el fenómeno estudiado (Kvale, 1996). Una ciencia social guiada por un interés del conocimiento emancipatorio podría apuntar hacia la comunicación de las visiones obtenidas acerca del mundo vivido de los entrevistados detrás de los sujetos importantes. Comunicar una comprensión crítica del mundo vivido, el cual toma una apariencia de necesidad natural, puede contribuir a cambios en el mundo socialmente construido.

4.4 LA ENTREVISTA DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

"Si quieres saber cómo la gente entiende su mundo y su vida ¿por qué no hablas con ellos?" (Kvale, 1996, p. 1)

En una conversación de entrevista, el investigador escucha lo que las personas se dicen acerca de su experiencia del mundo, los escucha expresar sus puntos de vista y opiniones en sus propias palabras, aprende acerca de sus puntos de vista sobre su situación laboral y vida familiar, sus sueños y esperanzas. La entrevista de investigación cualitativa logra comprender el mundo desde los puntos de vista de los sujetos, para descubrir el significado de las experiencias de las personas, para descubrir su anterior experiencia del mundo para explicaciones científicas (Kvale, 1996).

Kvale (1996) define a la entrevista de investigación cualitativa como un lugar donde se construye el conocimiento. Una entrevista es literalmente una *entre vista*, un inter-cambio de visiones entre dos personas conversando acerca de un tema de interés mutuo.

4.4.1 La Entrevista como Investigación

A. La Conversación como Investigación

La conversación es una forma básica de interacción humana. Los seres humanos hablan con otros (interactúan, proponen preguntas y responden preguntas). A través de las conversaciones los seres humanos se conocen unos a otros, aprenden sobre sus experiencias, sus sentimientos y esperanzas y el mundo en el que viven.

En la vida diaria, en la literatura y en las profesiones se pueden encontrar múltiples formas de conversaciones. Las conversaciones diarias pueden clasificarse desde una charla o plática, a través de intercambios de noticias, disputas, o negociaciones formales, hasta intercambios personales más profundos. Dentro de la literatura, las variedades de conversación se extienden desde el drama de las novelas hasta las historias cortas, los cuales pueden contener pasajes más largos o más cortos de conversaciones. Las conversaciones profesionales incluyen las entrevistas periodísticas, interrogatorios legales, exámenes académicos orales, confesiones religiosas, diálogos terapéuticos y las entrevistas de investigación cualitativa. Cada uno de estos géneros conversacionales utiliza diferentes reglas y técnicas. La entrevista de investigación se basa sobre las conversaciones de la vida diaria y es una conversación profesional, ésta es definida como "*una entrevista cuyo propósito es obtener descripciones de la experiencia del mundo del entrevistado con respecto a la interpretación del significado del fenómeno descrito*" (Kvale, 1996: 5-6).

La entrevista de investigación es una conversación (Kvale, 1996) que tiene una estructura y un propósito, la cual va más allá del intercambio espontáneo de visiones de una conversación ordinaria convirtiéndose en un cuestionamiento cuidadoso y en un enfoque de escucha con el propósito de obtener conocimiento. La entrevista de investigación no es una conversación entre compañeros iguales porque el investigador define y controla la situación. El tema de la entrevista es introducido

por el investigador, quien también críticamente insiste en las respuestas de los sujetos a sus preguntas.

Con informaciones contradictorias obtenidas desde diversos actores en una determinada escena, se podría provocar el descartar a la entrevista cualitativa como un método de investigación –el conocimiento obtenido no es objetivo, sino subjetivo en el sentido de que depende demasiado de los sujetos entrevistados. Kvale (1996) argumenta que, por el contrario, esto es de hecho una potencia de la entrevista de investigación al capturar la multitud de puntos de vista de los sujetos sobre un tema y al dibujar un múltiple y controversial mundo humano. Una principal consecuencia será cómo obtener conocimiento confiable y válido del mundo social a través de las variadas visiones de los sujetos interactuantes.

B. La Entrevista de Investigación en las Ciencias Sociales

Si las conversaciones no existieran difícilmente habría un conocimiento compartido de la escena social. Como un experimento, podríamos imaginar que la conversación humana no existe y, por consiguiente, que el conocimiento adquirido a través de las conversaciones –como conocimiento personal y como conocimiento general para la humanidad- no existiría. Kvale (1996) refiere que incluso en las ciencias sociales, la conversación como un método de obtención del conocimiento ha sido hasta recientemente poco mencionado en los libros sobre metodología.

La conversación es una forma antigua de obtener conocimiento. Dentro de las ciencias sociales modernas, las cuales se originaron en el siglo XIX, la entrevista de investigación sistemática es, sin embargo, un nuevo fenómeno de las décadas pasadas. Las conversaciones han pertenecido a la esfera de las humanidades y la filosofía, mientras que la metodología de la ciencia social ha sido ampliamente modelada en las ciencias naturales. El énfasis en la entrevista como conversación y en la interpretación de sus significados lleva a la entrevista de investigación más cerca del dominio de las humanidades (Kvale, 1996).

Sin embargo, las entrevistas han sido previamente empleadas en las ciencias sociales. Los antropólogos y los sociólogos han usado ampliamente las entrevistas informales para obtener conocimiento de sus informantes. Los sociólogos y los psicólogos han hablado con sus sujetos humanos con el propósito de obtener los antecedentes de conocimiento necesarios para conducir cuestionarios de estudio y experimentos de laboratorio. Lo que es nuevo en las décadas recientes es que las entrevistas cualitativas son empleadas cada vez más como un método de investigación, con una expansión de la literatura metodológica sobre cómo aplicar la entrevista de investigación sistemáticamente.

Se podría asumir que la producción de conocimiento de la interacción humana de la entrevista podría ser un asunto central en psicología. En la profesión psicológica, la entrevista es una herramienta esencial (por ejemplo en la selección de personal, en asesoría y en terapia). Una psicología científica inclinada fuertemente en las ciencias naturales (Kvale, 1996) ha descuidado, sin embargo, generalmente los aspectos humanos de la producción de conocimiento, incluyendo los potenciales del conocimiento de la conversación humana

4.4.2 Problemas Teóricos

El desarrollo de la entrevista como un método de investigación implica un cambio para renovar, ampliar y enriquecer las concepciones del conocimiento y de la investigación en las ciencias sociales.

El dirigirse a las cuestiones metodológicas de la conducción de la entrevista (Kvale, 1996) lleva a consecuencias teóricas –las consecuencias de los temas específicos investigados, así como la naturaleza del mundo social. Los métodos cualitativos no son meramente algo nuevo, tecnología suave sumada a la existencia del duro arsenal cuantitativo de las ciencias sociales. Por el contrario, el modo de comprensión implicado en la investigación cualitativa involucra concepciones alternativas de conocimiento social, de significado, de realidad y de verdad en la investigación de la ciencia social. El sujeto básico no es el dato objetivo mayor a ser cuantificado, sino las relaciones significativas a ser interpretadas.

Hay una transición desde la obtención de conocimiento principalmente a través de la observación externa y la manipulación experimental de los sujetos humanos, hacia una comprensión por medio de conversaciones con los seres humanos a ser comprendidos. Los sujetos no sólo responden preguntas preparadas por un experto, sino que ellos mismos formulan en un diálogo sus propias concepciones de su experiencia de vida (Kvale, 1996). La sensibilidad de la entrevista y su proximidad a la experiencia de vida de los sujetos pueden conducir al conocimiento que puede usarse para mejorar la condición humana. Lo anterior no significa que la entrevista sea un método opresivo o progresivo, sino más bien que el conocimiento producido puede utilizarse para mejorar la condición de los sujetos investigados o para manipular su conducta más eficientemente.

4.4.3 Problemas Metodológicos

En la investigación cualitativa hay dos problemas básicos: primero, hay pocas reglas estándar o convenciones metodológicas comunes en las comunidades de investigación cualitativa y, segundo, han existido escasamente textos generales en los que las dudas sobre los métodos fueran discutidas. Pero este segundo problema, en opinión de Kvale (1996), está siendo rápidamente resuelto y la tarea es más bien encontrar una forma dentro de la extensa literatura sobre investigación cualitativa.

El problema de las reglas estándar para la entrevista cualitativa es más complejo. No hay un procedimiento común para la entrevista de investigación. Las variedades de entrevista se enfocan en el espectro de las conversaciones humanas. Las formas de analizar una entrevista pueden diferir tanto como las formas que hay de leer un texto.

La entrevista cualitativa es llamada a veces entrevista *no estructurada* o *no estandarizada*. Debido a que hay pocos procedimientos preestructurados o estandarizados para conducir estas formas de entrevistas, muchos análisis han sido hechos en el acto, durante la entrevista, lo cual requiere un alto nivel de habilidad en el entrevistador, quien necesita tener amplios conocimientos acerca del tema de la entrevista y estar familiarizado con las opciones metodológicas disponibles, así como tener una comprensión de las consecuencias conceptuales del conocimiento producido a través de la conversación.

4.5 EL PROCESO DE COMPRENSIÓN EN LA ENTREVISTA DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Kvale(1996) presenta 12 aspectos del proceso de comprensión en la entrevista de investigación cualitativa, por medio de los cuales se describen las principales estructuras de la entrevista de investigación cualitativa:

1. *Experiencia del mundo.* El tema de la entrevista de investigación cualitativa es el mundo experimentado por los sujetos y su relación con él. El propósito es describir y comprender los temas centrales de la experiencia y vida de los sujetos.

La entrevista de investigación cualitativa es un tema orientado. Dos personas hablan acerca de un tema que es de interés para ambas. La entrevista resultante puede entonces ser analizada primeramente con respecto al mundo experimentado tal como es descrito por la persona.

2. *Significado.* La entrevista de investigación cualitativa intenta describir y comprender los significados de los temas centrales en el mundo experimentado de los sujetos. La principal tarea en la entrevista es comprender el significado de lo que el entrevistado dice.

El entrevistador registra e interpreta lo que es dicho tal y como es dicho; debe ser observador de –y hábil para interpretar– la vocalización, de las expresiones faciales y otros gestos corporales. Una conversación ordinaria incluso puede tomar lugar en un nivel objetivo. Un alumno puede declarar: “Yo no soy tan incapaz como presentan las calificaciones de mis exámenes, sino que tengo malos hábitos de estudio”. Las reacciones comunes podrían estar entonces en un nivel objetivo: “¿Qué calificaciones llevas?” o “¿Cuáles son tus hábitos de estudio?” –preguntas que también pueden proporcionar información importante. Una respuesta orientada al significado podría ser algo como “¿Tú sientes que tus calificaciones no son una medida adecuada de tu capacidad?”.

Una entrevista de investigación cualitativa intenta cubrir tanto un nivel objetivo como un nivel de significado. Es necesario escuchar las descripciones explícitas y los significados tal como son “dichas entre líneas”. El entrevistador podría intentar formular el “mensaje implícito” del sujeto y obtener una confirmación o desconfirmación inmediatas de la interpretación que está haciendo de lo que el entrevistado está diciendo.

3. *Cualitativo.* La entrevista de investigación cualitativa pretende obtener descripciones matizadas de los diferentes aspectos cualitativos del mundo vivido de los entrevistados; trabaja con palabras y no con números. La precisión en la descripción y el rigor en la interpretación del significado corresponde en las entrevistas cualitativas a la exactitud en la medición cuantitativa.
4. *Descriptivo.* La entrevista de investigación cualitativa intenta obtener descripciones no interpretadas. Los sujetos describen tan precisamente como es posible lo que experimentan y sienten y cómo actúan.

La pregunta de por qué los sujetos experimentan y actúan como lo hacen es la primera tarea a evaluar para el investigador. Una analogía del diagnóstico de un doctor, puede clarificar esto. El doctor no comienza por preguntar al paciente por qué está enfermo, más bien pregunta al paciente lo que está mal, qué siente y cuáles son los síntomas. Sobre la base de la información obtenida, el doctor puede entonces formular una hipótesis de la probable enfermedad. El cuestionamiento posterior procedente de su hipótesis, y sobre la base de las respuestas del paciente y los resultados de otros métodos de investigación, el doctor puede hacer el diagnóstico. Tanto para el doctor como para el investigador hay casos donde es importante conocer las propias explicaciones del sujeto sobre su condición y preguntar acerca del por qué. La primera tarea tanto para el doctor como para el investigador, sin embargo, permanece en las descripciones obtenidas tanto que podría tener material preciso y relevante del cual obtener sus descripciones.

5. *Especificidad.* La entrevista de investigación cualitativa intenta describir situaciones específicas y secuencias de acción del mundo del sujeto. No se trata de obtener opiniones generales, sino descripciones ricas y extensas de situaciones o procesos específicos.

6. *Ingenuidad deliberada.* La entrevista cualitativa intenta recoger descripciones de los temas relevantes del mundo vivido de los entrevistados que sean ricas y presuposicionales tanto como sea posible. Antes que el entrevistador tenga preguntas preformuladas y categorías hechas de ante mano para el análisis, la ingenuidad deliberada y la ausencia de presuposiciones defendidas aquí implica una apertura a fenómenos nuevos e inesperados. El entrevistador debe ser curioso, sensible a lo que se dice –y a lo que no se dice– y crítico de sus propias presuposiciones e hipótesis durante la entrevista. El presuponer así también implica una conciencia crítica de las propias presuposiciones del entrevistador.
7. *Foco.* La entrevista de investigación cualitativa se enfoca en ciertos temas del mundo experimentado del entrevistado. Esta no es ni estrictamente estructurada con preguntas estandarizadas ni enteramente “no directiva”, sino que está enfocada en ciertos temas. El entrevistador lleva al sujeto hacia ciertos temas, pero no hacia ciertas opiniones acerca de esos temas.
8. *Ambigüedad.* Las declaraciones de los sujetos algunas veces son ambiguas. Una expresión puede implicar varias posibilidades de interpretación y el sujeto puede también manejar aparentemente declaraciones contradictorias durante una entrevista. Ello puede convertirse en la tarea del entrevistador para clarificar, hasta donde sea posible, si las declaraciones ambiguas y contradictorias son debido a una falla de la comunicación en la situación de entrevista o si reflejan inconsistencias reales, ambivalencias y contradicciones del entrevistado. El propósito de la entrevista de investigación cualitativa no es terminar con significados inequívocos y cuantificables de los temas centrales. Lo que importa es más bien describir precisamente los posibles significados ambiguos y contradictorios expresados por el entrevistado. Las contradicciones de los entrevistados pueden ser no solamente debido a una falta de comunicación en la situación de entrevista ni a sus estructuras de personalidad, sino pueden ser, de hecho, reflexiones adecuadas de las contradicciones objetivas del mundo en el que viven.
9. *Cambio.* Puede suceder en el curso de una entrevista que los sujetos cambien sus descripciones, y significados incluso, de un tema. Los sujetos pueden ellos mismos haber descubierto nuevos aspectos de los temas que están describiendo y súbitamente ver relaciones de las que no habían tenido conciencia antes. En niveles menos dramáticos el cuestionamiento en las entrevistas de investigación pueden instigar procesos de reflexión donde los significados de los temas descritos por los sujetos no son los mismos después de la entrevista.
10. *Sensibilidad.* Las entrevistas obtenidas por diferentes entrevistadores, usando la misma guía de entrevista, pueden ser diferentes debido a la variación de los niveles de sensibilidad, y de conocimiento incluso, hacia el tema de la entrevista. Así, un entrevistador que no tenga oído para la música puede tener dificultades de obtener descripciones matizadas de experiencias musicales de sus entrevistados, en particular con el indagar más intensamente dentro del significado de la música. Una entrevista de investigación cualitativa puede buscar el empleo de la variación de las habilidades de los entrevistadores para obtener diferentes matices e intensidades de los temas de la entrevista.
11. *Situación interpersonal.* La entrevista de investigación es una entre-vista, una interacción entre dos personas. El entrevistador y el sujeto actúan con relación del uno al otro y recíprocamente se influyen.

La situación de entrevista puede, para ambas partes, estar caracterizada por sentimientos positivos de una curiosidad intelectual común y un respeto recíproco. La entrevista puede

también provocar ansiedad y evocar mecanismos de defensa en el entrevistado tanto como en el entrevistador. El entrevistador debe ser consciente de las dinámicas interpersonales dentro de la interacción y considerarlas en la situación de entrevista y en el análisis posterior de la entrevista concluida. La influencia recíproca del entrevistador y el entrevistado en un nivel cognitivo y emocional no es, sin embargo, necesariamente una fuente de error, sino puede ser un punto fuerte del proceso de la entrevista de investigación cualitativa. Antes que buscar reducir la importancia de esta interacción, lo que importa en la entrevista de investigación es reconocer y aplicar el conocimiento obtenido de la interacción interpersonal

12. *Experiencia positiva.* La entrevista de investigación cualitativa puede ser una experiencia favorable para el entrevistado. Una entrevista es una conversación entre dos personas que hablan acerca de un tema de mutuo interés. Una entrevista cualitativa bien conducida puede ser una nueva y rica experiencia para el entrevistado. No es probablemente una experiencia muy común en la vida diaria que otra persona –por una hora o más– esté interesada, sensible hacia un sujeto, y busque comprender tanto como sea posible las experiencias y visiones de otros. En la práctica, incluso es difícil terminar una entrevista cualitativa, debido a que los sujetos pueden desear continuar el diálogo y explorar más allá de los temas y los descubrimientos en la interacción de la entrevista.

4.6 LA ENTREVISTA EN TRES CONVERSACIONES

Kvale (1996), en la entrevista como una conversación, presenta al entrevistador en tres contextos conversacionales. Primero, la entrevista de investigación es tratada como una forma profesional específica de *técnica conversacional* en la cual el conocimiento es construido a través de la interacción del entrevistador y el entrevistado como se señaló en la descripción anterior del proceso de comprensión en la entrevista de investigación cualitativa. En contraste con los intercambios específicos de la vida ordinaria, así como las conversaciones filosóficas, el entrevistador es quien, como un profesional, pregunta y el entrevistado es quien responde.

Segundo, la conversación puede ser concebida como un *modo básico de conocimiento*. Rorty (citado por Kvale, 1996), un filósofo neopragmático cercano al pensamiento moderno, ha enfatizado la constitución del conocimiento a través de la conversación. Cuando nosotros comprendemos el conocimiento como la justificación social de creencia antes que como la precisión de la representación, la conversación reemplaza la confrontación con la naturaleza. La noción de la mente como re-presentación de un mundo objetivo puede ser descartada "si nosotros vemos al conocimiento como una cuestión de conversación y práctica social, mejor dicho que como un intento de reflejar la naturaleza" (Rorty, citado por Kvale, 1996: 37). La certeza de nuestro conocimiento es una cuestión de conversación entre personas, antes que una cuestión de interacción con una realidad inhumana. Si nosotros consideramos al conocimiento no como tener una esencia sino como un derecho a creer, nosotros podemos ver "la *conversación* como el último contexto dentro del cual el conocimiento está comprendido" (p. 37).

Tercero, la *realidad humana* puede ser comprendida como personas en conversación. Para el filósofo hermenéutico Gadamer (citado por Kvale, 1996), nosotros somos seres conversacionales para quienes el lenguaje es una realidad. En una versión conversacional posmoderna del constructivismo social, Shotter (citado por Kvale, 1996) intenta describir los mundos conversacionales dentro de los cuales nosotros tenemos nuestro ser: "la conversación no es sólo una de nuestras muchas actividades en el mundo. Por el contrario, nosotros nos constituimos tanto a nosotros mismos como a nuestros mundos en nuestra actividad conversacional. Para nosotros ellas son fundamentales. Ellas constituyen el usualmente ignorado antecedente dentro del cual nuestras vidas están arraigadas" (Shotter, citado por Kvale, 1996:37).

La conversación en el presente enfoque no es sólo un método empírico específico: también involucra un modo básico de constitución del conocimiento; y el mundo humano es una realidad conversacional. Estos tres acuerdos de conversación –metodológico, epistemológico y ontológico- son aplicados, pero con un énfasis metodológico sobre la entrevista como una forma específica de técnica conversacional.

4.7 LOS SIETE ESTADIOS DE UNA ENTREVISTA DE INVESTIGACIÓN

1. *Tematización.* Formular el propósito de una investigación y describir el concepto del tema a ser investigado antes de que comience la entrevista. El *por qué* y el *qué* de la investigación debe ser clarificado antes de la pregunta del *cómo*.
2. *Diseño.* Planear el diseño del estudio, tomando en consideración los siete estadios de la investigación antes de que la entrevista comience. Diseñar el estudio es comprometerse respecto a la obtención del conocimiento esperado y tomar en cuenta las implicaciones *morales* del estudio.
3. *Entrevista.* Conducir las entrevistas basados en un guía de entrevista y con un enfoque reflexivo hacia el conocimiento buscado y la relación interpersonal de la situación de entrevista.
4. *Transcripción.* Preparar el material de entrevista para el análisis, lo cual comúnmente incluye una transcripción desde el lenguaje oral hasta el texto escrito.
5. *Análisis.* Decidir, sobre la base del propósito y el tema de investigación, y sobre la naturaleza del material de entrevista, cuáles métodos de análisis son apropiados para las entrevistas.
6. *Verificación.* Averiguar la generabilidad, la confiabilidad y la validez de los hallazgos de la entrevista. La *confiabilidad* se refiere a cómo son consistentes los resultados y la *validez* significa si un estudio de entrevista investiga lo que se pretende investigar.
7. *Reporte.* Comunicar los hallazgos del estudio y los métodos aplicados de manera que cumpla con los criterios científicos, tomar en consideración los aspectos éticos de la investigación y los resultados en un producto legible.

4.8 ASPECTOS ÉTICOS DE LA ENTREVISTA DE INVESTIGACIÓN

Una entrevista de investigación es una empresa moral: la interacción personal en la entrevista afecta al entrevistado y el conocimiento producido por la entrevista afecta nuestra comprensión de la situación humana. Difícilmente se pueden proporcionar reglas explícitas o soluciones claras para los problemas éticos que pueden surgir durante un estudio de entrevista. Nosotros seguimos a Kvale (1996), quien sugiere contextos para la reflexión del investigador sobre los temas normativos y de valor involucrados. Primero, se describen algunos aspectos éticos que pueden surgir en los diferentes estadios de un proyecto de entrevista en relación con las guías éticas del consentimiento informado, la confidencialidad y las consecuencias. Posteriormente, se presentan las tres teorías éticas de la obligación, la utilidad y la virtud como contextos más amplios para la reflexión sobre los problemas morales encontrados en la entrevista de investigación.

4.8.1 Aspectos Éticos de los 7 Estadios de la Entrevista de Investigación

Las decisiones éticas no pertenecen a un estadio separado de las investigaciones de entrevista, sino surgen a través del proceso completo de la investigación (Kvale, 1996). Se debe enfatizar la importancia de las cuestiones éticas desde el comienzo de una investigación hasta el informe final.

4.8.1.1 Códigos Éticos

Con un conocimiento de las consecuencias morales que típicamente surgen en los varios estadios de una entrevista de investigación, el investigador puede hacer elecciones reflexivas mientras diseña un estudio y espera consecuencias críticas o sensibles que pueden aparecer durante la investigación. Los códigos éticos profesionales para la investigación humana y las teorías éticas filosóficas sirven como contextos para la reflexión sobre las decisiones éticas específicas a ser consideradas.

Kvale (1996) menciona tres guías éticas para la investigación humana: consentimiento informado, confidencialidad y consecuencias.

Consentimiento Informado

El consentimiento informado impone informar a los sujetos de la entrevista acerca del propósito total de la investigación y de los principales rasgos del diseño, así como también de cualesquiera posibles riesgos y beneficios de la participación en el proyecto de investigación. El consentimiento informado, además, involucra obtener la participación voluntaria del sujeto, con su derecho a retirarse del estudio en cualquier momento. El principio del consentimiento informado, no está, sin embargo, sin problemas en la práctica –como la cuestión de *quién debe dar el consentimiento*. Las consecuencias acerca del consentimiento pueden surgir con entrevistas en las instituciones, donde un permiso de un superior a un estudio puede implicar a una presión más o menos sutil sobre los empleados para participar.

El consentimiento informado también involucra la cuestión de *cuánta información se debe dar y cuándo*. La información completa acerca del diseño y el propósito no admite decepción alguna de los sujetos. Proporcionar información acerca del estudio implica un cuidadoso balance entre una información total detallada y los aspectos restantes del diseño que pueden ser significativos para los sujetos. En algunas entrevistas de investigación, los propósitos específicos de un estudio son inicialmente negados con el propósito de obtener las visiones naturales de los entrevistados sobre un tema y para evitar llevarlos a respuestas específicas, en tales casos cualquier información engañadora debe ser corregida en un resumen después del estudio.

Cumplir el requerimiento de una revelación completa puede resultar difícil cuando ocurren cambios en el propósito y en el diseño debido a la obtención de nuevo conocimiento y descubrimientos durante un proyecto de investigación. Algunos consejos éticos pueden necesitar querer confirmar cada cuestión de la entrevista de antemano, mientras que en la entrevista de investigación tratada aquí cuenta con la posibilidad de continuar guías no anticipadas de los sujetos y de poseer preguntas no preparadas de antemano.

Confidencialidad

La confidencialidad en la investigación implica que los datos privados de identificación de los sujetos no serán reportados. Si un estudio involucra la publicación de información potencialmente reconocible para otros, los sujetos necesitan acordar dar al público la información identificable. En tales casos ello debe ser declarado explícitamente en un acuerdo. La protección de la privacidad de los sujetos al cambiar sus nombres y sus rasgos de identificación es un hecho importante en el informe de las entrevistas.

El principio del derecho a la privacidad de los sujetos de la investigación no carece de problemas éticos y científicos. Así, hay una preocupación acerca de la información que debe estar disponible y para quiénes. ¿Deben, por ejemplo, las entrevistas con niños estar disponibles para sus padres y

maestros? En estudios donde varias partes están involucradas, como en entrevistas con parejas casadas y en las organizaciones, debe ser puesto en claro antes de la investigación quién tendrá acceso con posterioridad a la información.

Consecuencias

El principio ético de *beneficencia* significa que el riesgo de dañar a un sujeto debe ser al menos posible. La cantidad de beneficios potenciales para un sujeto y la importancia del conocimiento obtenido debe pesar más que el riesgo de dañar al sujeto y así garantizar una decisión de llevar a cabo un estudio (Guías, 1992, p. 15).

Las consecuencias de un estudio de entrevista necesitan ser dirigidas con respecto al posible daño a los sujetos así como a los beneficios esperados de la participación en el estudio. Esto implica una responsabilidad del investigador para reflexionar sobre las posibles consecuencias no sólo para las personas que toman parte en el estudio, sino también para el grupo más amplio al que representa.

Idealmente debería haber una reciprocidad en lo que los sujetos dan y lo que reciben por su participación en un estudio. En los informes de entrevista hay algunas veces relatos de investigadores asombrados de que sus sujetos han experimentado las entrevistas como experiencias positivas. Sólo por escuchar lo que la gente tiene que decir por un amplio periodo de tiempo, así como la calidad de la escucha, puede una entrevista ser una experiencia única. El investigador de la entrevista puede así ofrecer beneficio a los sujetos a través de su participación en la investigación. El entrevistador debe también estar consciente de que la apertura y la intimidad de la entrevista puede ser seductora y llevar a los sujetos a descubrir información que pueden ellos después lamentar; la proximidad personal de la situación de entrevista impone fuertes demandas a la sensibilidad del entrevistador con respecto a cómo llevar más lejos su cuestionamiento.

El Papel del Investigador

La moral de la investigación de la conducta es más que un conocimiento ético y elecciones cognitivas; involucra la persona del investigador, su sensibilidad y su compromiso a las consecuencias y acciones morales.

La persona del investigador es crítica para la calidad del conocimiento científico y para la solidez de las decisiones éticas en cualquier proyecto de investigación. Al entrevistar, la importancia del investigador como una persona se magnifica porque el entrevistador en sí mismo es el principal instrumento para la obtención del conocimiento. Familiarizarse con las consecuencias de valor, las guías éticas y las teorías éticas puede ayudar en las convicciones que pesan en los intereses éticos contra científicos en un estudio. Al final, sin embargo, la integridad del investigador –su honestidad e imparcialidad, conocimiento y experiencia- son los factores decisivos.

Tres aspectos éticos del papel del investigador afectan a la responsabilidad científica, la relación con los sujetos, y la independencia con el investigador. El investigador tiene una *responsabilidad científica* hacia su profesión y sus sujetos que en un proyecto de investigación producen conocimiento que tiene un valor intencional y que es controlado y verificado tanto como sea posible. El investigador toma diferentes papeles *con relación a sus sujetos*: explorador, reformador, abogado y amigo.

La *independencia de la investigación* puede ser restringida tanto por los autores de un proyecto como por sus participantes. Limitarse a uno u otro grupo puede llevar al investigador a ignorar algunos hallazgos y enfatizar otros en detrimento de la investigación. La entrevista es una investigación interactiva; a través de la cercanía interpersonal de las interacciones con sus sujetos, los

entrevistadores pueden estar particularmente propensos a coactarse con ellos. Los entrevistadores pueden identificarse tanto con sus sujetos que ellos no mantendrían una distancia profesional, pero en cambio reportan e interpretan cada una de las perspectivas de sus sujetos.

Problemas Éticos al inicio del Estudio

En el siguiente cuadro Kvale (1996) describe algunas de las cuestiones éticas a considerar cuando se inicia una entrevista de investigación. No hay respuestas fáciles para estas preguntas; las guías éticas dan algunas direcciones principales y la participación de las comunidades en la investigación proporcionará un conocimiento antecedente concreto adicional para la toma de decisiones éticas.

Preguntas éticas al comienzo de una Entrevista de Investigación

* ¿Cuáles son las consecuencias *benéficas* del estudio?

¿Cómo puede contribuir el estudio al mejoramiento de la condición humana?

¿Las contribuciones potenciales serán principalmente para los sujetos participantes? ¿O la contribución estará en la forma del conocimiento general de la situación humana?

* ¿Cómo puede obtenerse el *consentimiento informado* de los sujetos participantes?

¿El consentimiento informado debe ser acordado oralmente o debe hacerse un contrato escrito?

¿Quién debe dar el consentimiento –los sujetos o sus superiores?

¿Cuánta información acerca del estudio necesita darse por anticipado y qué información puede servir hasta hacerse un resumen después de las entrevistas?

¿Cómo puede ser manejado el consentimiento informado en estudios exploratorios donde los investigadores por sí mismos tienen poco conocimiento avanzado de cómo proseguirán las entrevistas?

* ¿Cómo puede ser protegida la *confidencialidad* de los sujetos de la entrevista?

¿Qué tan importante es que los sujetos permanezcan anónimos?

¿Quién tendrá acceso a las entrevistas?

¿Cómo puede ser encubierta la identidad de los sujetos?

¿Pueden esperarse problemas legales respecto a la protección del anonimato de los sujetos?

* ¿Cuáles son las *consecuencias* del estudio por la participación de los sujetos?

¿Cualquier daño potencial a los sujetos pesará más que los beneficios potenciales?

¿Las entrevistas tocarán el tema de los problemas terapéuticos, y si es así, qué precauciones pueden tomarse?

Cuando se publica el estudio ¿qué consecuencias pueden anticiparse para los sujetos y para el grupo que ellos representan?

* ¿Cómo el *rol del investigador* afectará el estudio?

¿Cómo puede el investigador asegurar la calidad científica del estudio y proteger la independencia de la investigación?

¿Cómo puede el investigador evitar o contrarrestar la sobre identificación con sus sujetos, perdiendo así perspectiva crítica sobre el conocimiento obtenido?

4.8.1.2 Teorías Éticas

Desde una perspectiva histórica, el conocimiento científico ha estado intrínsecamente relacionado a los valores e intereses humanos. Las ciencias que son hoy en día llamadas "ciencias sociales", en los siglos anteriores estuvieron bajo el nombre de "ciencias morales". Con el surgimiento de la ciencia social moderna (Kvale, 1996) se desarrolló una división entre los hechos y valores, entre lo descriptivo y lo normativo, entre lo que es y lo que debe ser. Esta dicotomía fue prominente en la filosofía positivista, con su aguda distinción entre un lado científico objetivo y un lado humano subjetivo de la investigación. Los aspectos morales de la investigación, perteneciente al lado del valor de la dicotomía, se volvieron secundarios y estuvieron a la izquierda de los códigos éticos de la profesión y la integridad del investigador.

Las teorías éticas proporcionan marcos de referencia para pensar acerca de los problemas morales específicos en la investigación. Kvale (1996) menciona tres posiciones ético filosóficas principales: principios éticos del deber, ética de las consecuencias utilitarias y ética de habilidades de virtud.

- a) La ética de los principios del *deber*, también nombrada posición deontológica e intencional, juzga una acción independientemente de sus consecuencias. Las acciones morales son aquellas que se viven de acuerdo a principios, tales como la honestidad, la justicia y el respeto por la persona. Estos principios éticos generales pueden ser especificados como reglas éticas para diferentes tipos de investigación. Llevada a su extremo, la posición intencional puede convertirse en un absolutismo moral, con las intenciones de vivir de acuerdo a principios absolutos de acción correcta, a pesar de las consecuencias humanas de un acto.
- b) La posición *utilitaria*, también nombrada posición teleológica, enfatiza las consecuencias de una acción –una acción es juzgada pragmáticamente por sus efectos. En el análisis final, son los resultados de una acción los que determinan su rectitud. Lo que es bueno podría ser determinado al haber un incremento en la felicidad, la salud o el conocimiento. En una versión extrema de la posición de consecuencia utilitaria, los fines justifican los medios.

Tanto las consecuencias éticas de la utilidad como la ética intencional del deber originan cuestiones de si hay principios éticos universales o si estos pudiesen depender de los valores de comunidades específicas.

- c) Una tercera posición, que parten de los conceptos de Aristóteles de la *virtud* y el razonamiento práctico, involucra una posición ético contextual. La conducta ética es menos vista como una aplicación de principios y reglas generales que como el investigador aplicando valores morales. La integridad personal del investigador, la interacción con la comunidad estudiada y la relación con sus valores éticos es esencial. El énfasis está en las intuiciones éticas del investigador, los sentimientos y las habilidades así como en las negociaciones entre los actores en una comunidad específica. El aprendizaje de la conducta ética de investigación es importante que sea iniciado dentro de las costumbres de la cultura local profesional. A través de la práctica y la interacción con miembros de la profesión más experimentados, las cuales pueden tener la forma de relaciones maestro-aprendiz, el recién llegado gradualmente adquiere la sensibilidad del contexto y la sabiduría de la conducta ética madura.

Las filosofías del deber, la utilitaria y la de virtud enfatizan diferentes aspectos de opciones éticas. En algunos problemas específicos ellas pueden conducir a diferentes decisiones. Una ética intencional del deber podría enfatizar la honestidad como un principio absoluto, y así descartar cualquier decepción de los sujetos de la investigación en el interés de un bien mayor. Una posición de consecuencia-utilitaria podría justificar la decepción en vista de las consecuencias positivas del conocimiento y la mejoría de la situación humana que la investigación podría ocasionar. Una posición de virtud-contextual podría basarse en las habilidades éticas prácticas del investigador y el razonamiento y, en casos de duda, en un diálogo con otros en las comunidades relevantes.

4.9 MÉTODOS DE ANÁLISIS DE LA ENTREVISTA DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

4.9.1 Enfoques para el Análisis de Entrevistas

Hasta recientemente, los investigadores de entrevista han confiado en las técnicas individuales que ellos podrían alcanzar: al desarrollar sus propias intuiciones y por la oportunidad de encontrar algunas sugerencias en la literatura cualitativa disponible (Kvale, 1996). El análisis toma lugar a través de la escucha repetida de las cintas grabadas o al cortar y pegar selecciones de las páginas transcritas. El

análisis más frecuentemente se da por terminado por límite de tiempo o agotamiento, antes que por un sentimiento de haber analizado el material suficientemente al haber elaborado sus principales estructuras y significados.

Kvale (1996) diferencia 5 principales enfoques de análisis cualitativo para las entrevistas de investigación, usando el término *análisis* para estos cinco enfoques en general y reservando el término *interpretación* para un modo de análisis que implica una interpretación más profunda.

1. *Condensación del significado*: impone un resumen de los significados expresados por los entrevistados dentro de formulaciones más cortas. Declaraciones grandes son comprimidas dentro de declaraciones más breves en las cuales el sentido principal de lo que es dicho es expresado en pocas palabras. Así, la condensación del significado implica una reducción de textos de entrevistas largos dentro de formulaciones más breves, más sucintas.
2. *Categorización del significado*: implica que la entrevista es codificada dentro de categorías. Declaraciones largas son reducidas a simples categorías tales como "+" o "-", indicando la ocurrencia o la no-ocurrencia de un fenómeno; o son reducidos a un número simple en una escala del 1 al 5, por ejemplo, para indicar la fuerza de un fenómeno. La categorización así reduce y estructura un texto largo dentro de pocas tablas y figuras. Las categorías pueden realizarse de antemano o puede ir surgiendo durante el análisis; las categorías pueden ser tomadas de la teoría o de la localidad (local, regional), así como de los idiomas de los propios entrevistados.

El presente esquema de los cinco enfoques metódicos para el análisis cualitativo es en sí mismo una categorización ruda de una diversidad de métodos de análisis. La perspectiva aquí es cómo los diferentes métodos generan significado; otras perspectivas podrían llevar a otras categorizaciones. Así, el enfocarse en si el análisis lleva a datos cuantitativos o cualitativos, o si el análisis es lingüístico o psicológico, podría llevar a otras clasificaciones de enfoques metódicos para el análisis de la entrevista.

3. *Estructuración narrativa*: impone la organización temporal y social de un texto para descubrir su significado. Es enfocarse en las historias dichas durante una entrevista y trabajar sobre sus estructuras y sus argumentos. Si no hay historias dichas espontáneamente, un análisis narrativo puede intentar crear una historia coherente de los muchos sucesos reportados a lo largo de una entrevista. Como con la condensación de significado, el análisis narrativo generalmente permanecerá dentro de lo local. La estructuración a través de las narrativas usualmente reducirá el texto de las entrevistas; esto puede, sin embargo, también ampliarse al desarrollarse las potencialidades del significado en una historia de entrevista simple dentro de narrativas más elaboradas.
4. *Interpretación del significado*: va más allá de una estructuración de los significados manifiestos de un texto para interpretaciones más profundas y más o menos especulativas de un texto. Ejemplos de interpretación del significado se encuentran en las humanidades, tales como interpretaciones de la crítica de una película y las interpretaciones psicoanalíticas de los sueños de los pacientes. En contraste con la descontextualización de declaraciones por la categorización, la interpretación recontextualiza las declaraciones dentro de marcos de referencia más amplios. El contexto para la interpretación de una declaración puede, por ejemplo, ser proporcionado por la entrevista completa o por una teoría. En contraste con las técnicas de reducción de texto de la categorización y la condensación, las interpretaciones probablemente llevan a la expansión de un texto.

En este método el término interpretación se inspira en la filosofía hermenéutica. El investigador tiene una perspectiva sobre lo que está investigando e interpreta las entrevistas desde esa perspectiva. El interpretador va más allá de lo que se dice directamente para trabajar las estructuras externas y las relaciones de significado que no aparecen inmediatamente en un texto. Ello requiere cierta distancia desde lo que se dice, lo cual se logra por una postura teórica o metódica, recontextualizando lo que se dice en un contexto conceptual específico.

Las interpretaciones del significado son algunas veces excesivas en una desconfianza hacia los significados expresados directamente. Una distancia crítica en la interpretación se encuentra en la forma de una "hermenéutica de sospecha" de lo que una persona dice directamente y lo que un texto manifiestamente expresa, interpretando el significado para ser algo más de lo que directamente se dice, siendo sospechoso de alguna intención oculta o una intriga. Por ejemplo, en las ciencias sociales una hermenéutica de sospecha es pronunciada en el psicoanálisis y el marxismo, donde el interpretador busca los significados detrás o debajo de lo que es expresado directamente (en el psicoanálisis como manifestaciones de fuerzas inconscientes y en el marxismo como manifestaciones de una ideología ocultando las contradicciones básicas de las fuerzas sociales y económicas del trabajo).

5. *Generación de significados a través de métodos ad hoc.* Éste es un enfoque ecléctico. Una variedad de enfoques de sentido común para el texto de entrevista, así como métodos textuales sofisticados o cuantitativos, pueden usarse para descubrir los significados de diferentes partes del material. El resultado de esta generación de significado puede ser en palabras, en números, en figuras y en gráficas de flujo, y en sus combinaciones.

4.10 DIEZ OBJECIONES ESTÁNDAR A LA ENTREVISTA DE INVESTIGACIÓN

Los informes de estudios de entrevistas cualitativas han tendido más bien a evocar objeciones estandarizadas desde la corriente principal de la ciencia social moderna.

Las siguientes, son diez de las objeciones más frecuentes a la entrevista de investigación (Kvale, 1996); algunas apuntan a problemas reales inherentes al uso del método de entrevista, mientras que otras surgen de una incomprensión inadecuada del uso de las conversaciones como investigación. Una conversación genuina acerca de las entrevistas de investigación requiere que ambas partes estén abiertas a lo que el otro intenta decir y también abrir al cuestionamiento sus propias presuposiciones. En los casos donde esto no es posible puede ser necesario una defensa retórica; algunas sugerencias para responder a las 10 objeciones estándar son discutidas a continuación.

El propósito de la siguiente discusión es preparar a los investigadores novicios para las respuestas externa más predecibles a sus entrevistas de investigación. Con un preconocimiento de las críticas estándar esperadas, el investigador cualitativo puede decidir si ellas pertenecen a su estudio. Si las condiciones son consideradas válidas para el estudio específico, se pueden tener en cuenta cuando se diseñe una entrevista de investigación y de este modo servir a mejorar la calidad de la investigación. Si las objeciones son consideradas como inválidas, los argumento para éstas pueden presentarse en el informe.

La siguiente discusión se mantendrá en un nivel general, señalando un marco de referencia conceptual para dirigir las concepciones estándar. La discusión puede salvar a algunos novicios del tiempo y la energía usados frecuentemente para la defensa externa. Esto puede dejar más recursos para la mejoría interna de la calidad del conocimiento producido por las entrevistas y para enfrentar nuevos cambios intrínsecamente apropiados a los potenciales de la entrevista de investigación.

1. *La entrevista de investigación cualitativa no es científica, sólo refleja el sentido común.*

No hay una definición autoritaria simple de ciencia, de acuerdo a la cual la entrevista pueda ser clasificada inequívocamente como científica. Una definición funcional de ciencia como la producción metódica y sistemática de nuevo conocimiento es lo más sugerido. La cuestión de científico o no científico depende de la comprensión de los términos claves en esta definición, tales como *metódico, nuevo, sistemático y conocimiento* en relación con la investigación específica.

La entrevista de investigación es un desarrollo específico de las conversaciones comunes de la vida diaria; antes que la comprensión del sentido común como no científico, las conversaciones de la vida diaria han sido estimadas como el contexto desde el cual las conversaciones científicas más especializadas son desarrolladas y al cual regresan. La reflexión sistemática sobre la comprensión del sentido común y sobre el lenguaje ordinario de las conversaciones puede contribuir a una comprensión refinada del mundo humano comprendido como una realidad conversacional.

2. *La entrevista de investigación cualitativa no es objetiva, sino subjetiva.*

Los términos básicos de esta cuestión son ambiguos. La objetividad de la entrevista de investigación necesita ser discutida separadamente por los diferentes significados de objetividad en relación con la entrevista de investigación en cuestión. De acuerdo con tres significados claves de objetividad –como libre de prejuicios, como intersubjetivo y como reflejo de la naturaleza del objeto estudiado- la entrevista puede, en principio, ser un método objetivo. Con el objeto de la entrevista comprendida como dentro de un mundo social constituido lingüísticamente y negociado interpersonalmente, la entrevista de investigación cualitativa obtiene una posición privilegiada respecto al conocimiento objetivo del mundo social.

Una concepción discursiva de la verdad va más allá de la polarización de lo subjetivo y lo objetivo – el conocimiento válido es buscado a través de un argumento racional por los participantes en un discurso. El medio básico de este discurso es el lenguaje, el cual no es ni objetivo ni subjetivo, sino inter-subjetivo.

3. *Los resultados de la entrevista no son confiables, son sesgados.*

La respuesta necesita ser específica –al preguntar en quién no se puede confiar y en qué sentido. El sesgo puede estar en el lado del entrevistado o del investigador. Estudios experimentales han demostrado cómo las expectativas tanto de los sujetos como de los investigadores pueden influir no intencionadamente los resultados de los experimentos. Con la interacción interpersonal en la entrevista teniendo un impacto decisivo sobre los resultados, la influencia potencial del sesgo del entrevistado y el entrevistador merece cuidadosa atención.

Un sesgo no reconocido puede invalidar completamente los resultados de una entrevista de investigación. Un sesgo reconocido o una perspectiva subjetiva puede, sin embargo, hacer resaltar aspectos específicos del fenómeno investigado brindando nuevas dimensiones, contribuyendo a una construcción de conocimiento desde múltiples perspectivas.

4. *¿Los resultados de la entrevista no podrían deberse a preguntas guiadas?*

Los efectos guiados de las preguntas guiadas están bien documentados. Ellas pueden, sin embargo, no sólo evocar respuestas sesgadas, sino ser usadas deliberadamente en las entrevistas profesionales, por ejemplo por abogados y por psicólogos clínicos; su uso depende del tema y del propósito de la investigación. La entrevista cualitativa también es apta para usar sistemáticamente las preguntas guiadas para checar la confiabilidad de las respuestas de los entrevistados. Al contrario de ser usadas deliberadamente demasiado, las preguntas guiadas son hoy en día probablemente muy poco aplicadas en las entrevistas de investigación.

Mientras que el problema técnico de las preguntas guiadas en las entrevistas ha estado más bien sobre enfatizado, los efectos guiados de las preguntas de investigación de un proyecto han recibido menos atención. El problema decisivo –para las preguntas de entrevista y las preguntas de investigación- no es si llevan o no llevan, sino a dónde llevan las preguntas, si llevan en direcciones importantes que producen conocimiento nuevo y de importancia.

5. *La interpretación de las entrevistas no es inter-subjetiva; diferentes lectores encuentran diferentes significados.*

Diferentes interpretaciones de los mismo textos de entrevista ocurren definitivamente, aunque probablemente menos de lo que comúnmente se cree.

Podemos aquí distinguir entre una subjetividad sesgada y una subjetividad perspectiva. A través de esta última, los lectores que adaptan diferentes perspectivas y proponen diferentes cuestiones al mismo texto resultan con diferentes interpretaciones del significado del texto. Cuando diferentes interpretaciones parecen arbitrarias, puede ser porque las cuestiones propuestas en un texto, y sus presuposiciones, no son hechas explícitas. Con una clarificación de las perspectivas adoptadas hacia un texto de entrevista varias interpretaciones del mismo texto no serán una debilidad sino una riqueza y una fuerza de la entrevista de investigación.

6. *La entrevista no es un método científico, también es dependiente de la persona.*

Una inquietud común es que los diferentes encuestadores se presentarán con diferentes entrevistas. Una entrevista de investigación es flexible, sensible al contexto, dependiente de la interacción personal del entrevistador y el entrevistado.

Antes que intentar eliminar la interacción personal del entrevistador y el entrevistado, podríamos tomar una dirección desde las entrevistas terapéuticas y considerar al entrevistador como la herramienta metodológica primaria, con los datos apropiados creados por la interacción única entre el entrevistador y el entrevistado. La importancia de los entrevistadores como instrumentos para la obtención del conocimiento impone fuertes demandas sobre su artesanía, su empatía y su conocimiento.

7. *Las entrevistas cualitativas no prueban hipótesis; sólo son explorativas y así, no científicas.*

Contrario a esta objeción, los estudios de entrevista pueden usarse para la prueba de hipótesis acerca de las diferencias entre grupos y una entrevista simple puede diseñarse como un proceso de continua prueba de hipótesis –las preguntas de los entrevistadores aquí sirven para probar hipótesis, emplear un interjuego de preguntas, contra-preguntas, preguntas guiadas y preguntas de prueba.

La prueba de hipótesis no es, sin embargo, un criterio necesario u objetivo de la investigación social. Los estudios exploratorios y descriptivos son partes importantes de la investigación científica en campos tan diversos como la geografía, la zoología, la anatomía y la lingüística. Las descripciones matizadas del fenómeno estudiado tienen valor intrínseco y constituyen una de las fortalezas de la investigación cualitativa.

8. *Las entrevistas no son cuantitativas, sólo cualitativas.*

En las ciencias sociales modernas, la cuantificación ha sido considerada frecuentemente como el verdadero criterio de la ciencia y, cuando no se toma como autoevidente, es legitimada al referirse a las ciencias naturales. Este argumento pasa por alto el papel de las descripciones cualitativas en campos tales como la botánica, la zoología y la geología, así como los análisis cualitativos en la química. En la práctica de la investigación, los enfoques cuantitativo y cualitativo interactúan siempre.

A pesar de un entretrejo de los aspectos cualitativos y cuantitativos de la investigación social, una concepción dicotomizada con una hegemonía cuantitativa podría prevalecer fija. Esto bien podría tener menos que ver con la práctica de la ciencia que con una creencia fundamentalista en el mundo natural y social como un universo ordenado básicamente de manera matemática.

9. *Los hallazgos de la entrevista no son generalizables; también hay pocos sujetos.*

Una búsqueda para la generabilidad se ha vislumbrado fuertemente sobre las ciencias sociales, acompañada por una demanda para un gran número de sujetos en el cual basar las generalizaciones. El número de sujetos necesarios dependerá del propósito del estudio, como la predicción de una elección nacional, probar las diferencias entre grupos o investigar la biografía de una persona. Además de las generalizaciones estadísticas comunes, hay generalizaciones analíticas en estudios de caso cualitativos, donde el investigador presenta evidencia y argumentos para las demandas de conocimiento generalizable.

Existe también la cuestión de por qué hay tanto énfasis en la generalización. En los enfoques posmodernos de las ciencias sociales, el propósito de la generalización universal está siendo reemplazado por un énfasis en la contextualidad y la heterogeneidad del conocimiento.

10. *La entrevista no es un método válido, depende de las impresiones subjetivas.*

Se puede distinguir entre un enfoque práctico y uno teórico para la validez de los hallazgos de la entrevista. Un enfoque práctico basado en una buena artesanía de la investigación parte de una comprensión de la realidad con referencia a la fuerza y la credibilidad de una afirmación. La validación se vuelve investigación: un chequeo continuo, un cuestionamiento y una interpretación teórica de los hallazgos.

Con un movimiento posmoderno lejos del conocimiento como correspondencia con una realidad objetiva hacia el conocimiento como una construcción social de la realidad, hay un cambio del énfasis en la observación a la conversación y la interacción en el mundo social. Al ir más allá de una teoría de la correspondencia con la verdad, la cual está en la raíz de los conceptos psicométricos de la calidez antiguos, al concebir como comunicación con y la acción sobre el mundo social, la entrevista de investigación basada en la conversación y la interacción obtiene una posición privilegiada.

Kvale (1996) presenta algunos comentarios respecto a las objeciones anteriores:

Las objeciones anteriores a la entrevista cualitativa no son independientes, pueden hallarse en una concepción *positivista* de la investigación social.

También estas objeciones estándar contienen *conceptos* globales y *ambiguos*, tales como la objetividad y la validez. Estos necesitan discutirse y ser definidos tan precisamente como sea posible. Esto debería clarificarse, además, con las objeciones que implican problemas generales de investigación, como un investigador predispuesto (sesgado), el cual origina problemas específicos de entrevista, como el impacto de las preguntas guiadas. Los niveles en los que las objeciones están edificadas también necesitan ser especificados; el problema de las preguntas guiadas puede implicar técnicas de entrevista prácticas así como el problema filosófico de un acceso neutral a un mundo empírico objetivo.

Tercero, no sólo el contenido de las objeciones a la investigación cualitativa está algo estandarizado, sino también su forma polarizada como dicotomías: objetivo vs. subjetivo, cuantitativo vs. cualitativo, y así sucesivamente. La verdadera forma de las objeciones, o cuestiones, está dada en sí misma: está basada en una presuposición dicotomizada de la naturaleza del conocimiento como verdadero o falso. Cada parte de la dicotomía propuesta puede entonces servir como bandera tribal para la competencia de grupos; al comienzo se abastece de combustible una controversia acalorada, gradualmente remplazada por una visión de que la controversia puede haber sido construida sobre un pseudo problema. El campo es entonces correcto y reemplazado entonces por una nueva controversia bajo una bandera diferente, no obstante, la retención de la forma dicotomizada, así como algunos viejos temas y los apoyos en cada lado. Esta parece ser una "dicotomía de la década" en la ciencia social moderna: en la década de 1960, la ciencia natural vs. las humanidades; en la década de 1970; cuantitativo vs. cualitativo; en la década de 1980, objetivo vs. subjetivo; en la década de 1990, conocimiento universal vs. conocimiento específico. La salida es ir más allá del pensamiento dicotomizado de las categorías y/o al enfatizar la descripción y el diálogo acerca de los matices cualitativos y las diferencias de los problemas suscitados.

Finalmente, en una *reinterpretación*, las críticas estándar pueden ser invertidas e interpretadas de modo que señalen el poder de la entrevista de investigación cualitativa. La fuerza de la entrevista es su acceso privilegiado a la comprensión común de los sujetos. Comprensión que proporciona su visión del mundo y es la base para sus acciones. El uso deliberado de la perspectiva subjetiva no necesita ser un sesgo negativo; por el contrario, las perspectivas personales de los sujetos y del interpretador pueden proporcionar una comprensión distintiva y sensible del fenómeno de la vida diaria. Un uso controlado de las preguntas guiadas puede llevar a un conocimiento bien controlado. En la pluralidad de las interpretaciones abiertas a la riqueza de significados del mundo humano, el investigador es el más sensible instrumento disponible para investigar los significados humanos. Las potencialidades explorativas de la entrevista pueden abrirse a las descripciones cualitativas de un nuevo fenómeno. Desde la generalización y validación de los hallazgos de la entrevista se abren modos alternativos de evaluación en la investigación cualitativa, con un énfasis en la comunicación de y la acción sobre los hallazgos.

Las diez críticas anteriores de las entrevistas cualitativas pueden verse como cambios para el avance de la entrevista de investigación. Ello puede llevar al mejoramiento del arte metódico de las entrevistas de investigación y puede promover una clarificación conceptual del modo de comprensión de la entrevista como una forma de investigación conversacional.

4.10.1 Críticas Internas de la Entrevista de Investigación

Hay críticas en una vena diferente de las objeciones estándar anteriores que pueden escucharse desde las audiencias que simpatizan con la idea de la investigación cualitativa. Estas críticas variadas están más cercanas a una comprensión del entrevistador como un viajero regresando a casa con conversaciones de historias de un nuevo país.

Kvale (1996) presenta algunas instancias para demostrar que los rasgos criticados no necesariamente pertenecen a la entrevista de investigación, sino más bien que han sido modos comunes de aplicar y comprender las entrevistas en la investigación. La mayoría de las entrevistas de investigación hoy en día son aplicadas como entrevistas individuales; el uso de las entrevistas de grupos bien pueden introducir *dinámicas interpersonales* y presentar las interacciones sociales llevando a las declaraciones de la entrevista. Las entrevistas pueden usarse para obtener descripciones del contexto cultural e histórico, y del contexto social y material de las vidas de los sujetos. Las entrevistas antropológicas se enfocan en la cultura de los participantes y las entrevistas se emplean en el registro de la historia oral. El uso de las entrevistas terapéuticas para la investigación presenta las posibilidades de aplicar *la interacción emocional y la empatía* para obtener conocimiento significativo de la situación humana. En la reciente investigación cualitativa feminista hay un énfasis en los potenciales del conocimiento de los sentimientos y la empatía en la interacción humana, incluyendo las entrevistas de investigación.

Las conversaciones integradas en las actividades naturales de los sujetos de su mundo diario (como su casa o su lugar de trabajo) proporcionan un marco más comprehensivo de su situación antecedente que las visiones basadas en oficios. Hay tendencias hoy en día a presentar el conocimiento obtenido a través de las entrevistas regresando a la situación social de los participantes en la cual el conocimiento se desarrolló. Esto último pertenece al uso de las entrevistas en el sistema de evaluación; y en la *investigación de acción* y en la investigación feminista particularmente, el conocimiento adquirido a través de las entrevistas es utilizado para cambiar las situaciones investigadas.

La fijación verbal de la entrevista de investigación puede hasta cierto punto ser contrarrestada con las entrevistas videograbadas y así retener el acceso a las *expresiones corporales* y las dinámicas interpersonales de la interacción. El desarrollo de los programas de computadora para analizar directamente los registros de videograbación permitió un movimiento desde la alineación de las transcripciones a la escucha de las conversaciones. Paralelo con las tendencias a incluir aspectos no lingüísticos de las conversaciones de la entrevista, hay una tendencia a ir más allá del uso ingenuo del lenguaje en una entrevista de la ciencia social por una orientación hacia la sociolingüística. Esto incluye un incremento en la conciencia de las diferencias entre el habla oral de las entrevistas y los textos escrito analizados. Los análisis posmodernos de la construcción lingüística del mundo social han contribuido para la atención al importante papel del lenguaje en la entrevista de investigación.

La *comunicación de los estudios cualitativos* se ha convertido en la proa en los pocos años pasados, esbozados en los enfoques narrativos, la tradición retórica y también a través de experimentos con formas artísticas de informes de estudio de entrevistas.

Esto permanecerá si el uso de las entrevistas de investigación produce *conocimiento significativo* de la situación humana. Quizá un obstáculo para el desarrollo del conocimiento comprehensivo y penetrante ha sido el frecuentemente individualista y práctico enfoque centrado en el tema para muchos estudios de entrevista, antes que usar entrevistas en proyectos más amplios, proyectos de investigación comunes guiados por la teoría.

Aunque en las críticas internas anteriores la visión de Kvale (1996) caracteriza muchos estudios de entrevista actuales, las respuestas breves deberían indicar que ellas no necesariamente pertenecen a la entrevista de investigación. La entrevista de investigación cualitativa es una forma específica de investigación, en todo caso, y hay otros enfoques más apropiados a algunas de las preocupaciones surgidas anteriormente. Las comprensiones comprensivas de las situaciones culturales son mejor adquiridas a través de estudios de campo y la observación participante que con las entrevistas. Para obtener conocimiento práctico acerca del cambio de conducta, la investigación de acción es la más adecuada. El conocimiento más profundo de las fantasías y sentimientos de una persona sólo puede ser metódica y éticamente accesible a través de intensas entrevistas terapéuticas. Las entrevistas son frecuentemente usadas en combinación con otros métodos de investigación, como los anteriores, lo cual proporciona una visión multifacética del fenómeno investigado.

Hay tendencias actuales que podrían hacer obsoletas muchas de las críticas internas anteriores, como el incremento en la sofisticación metodológica en la entrevista de investigación y nuevas formas de concebir a ésta. La fenomenología, la hermenéutica, la dialéctica y el postmodernismo son perspectivas filosóficas que consideran el modo de comprensión (obtención) del conocimiento (Kvale, 1996). En particular, el pensamiento feminista y el posmodernista hoy en día tienen un impacto sobre cómo es concebida la investigación cualitativa.

De este modo, Kvale (1996) describe a la investigación cualitativa como un viaje a través de un archipiélago de islas amigables -las humanidades, la terapia, la investigación de acción, la investigación feminista y el arte- cada una ofreciendo al investigador-viajero diferentes géneros y escenarios para el viaje.

4.11 LA PLURALIDAD DE LAS INTERPRETACIONES

4.11.1 La Primacía de la Pregunta

Una objeción común a las interpretaciones de la entrevista dice: "diferentes interpretadores encuentran diferentes significados en la misma entrevista, la entrevista así no es un método científico" (p. 82).

Interpretaciones disimilares de los mismo pasajes de entrevista ocurren, aunque probablemente menos de lo que comúnmente se asume. Esta objeción mencionada involucra una demanda para la objetividad en el sentido de que una declaración tiene un significado correcto y objetivo y la tarea de la interpretación es encontrar este único y verdadero significado. Contrario a tal requerimiento de inequivalencia, los modos de comprensión hermenéutico y posmoderno tienen en cuenta una pluralidad legítima de las interpretaciones.

Hay múltiples preguntas de lo que puede ser propuesto en un texto, con diferentes preguntas llevando a diferentes significados de un texto. Una hermenéutica dialéctica de pregunta-respuesta no es sólo una materia de las preguntas que el lector coloca en un texto, sino también una apertura a las preguntas con la cual el texto confronta al lector.

Las presuposiciones de un interpretador entran en las preguntas que éste coloca en un texto. Estas preguntas codeterminan qué significados se pueden encontrar en un texto. Algunas distinciones hermenéuticas de tipos de preguntas para los textos siguen a continuación:

Una primera pregunta se refiere a la relación del significado del autor y el lector. ¿Es el propósito de la interpretación de un texto llevar al *significado pretendido del autor* del texto o interesa el *significado que el texto tiene para nosotros* hoy en día? La interpretación de una entrevista implica una distinción

relacionada. Por ejemplo: ¿El propósito es analizar entrevistas acerca de las calificaciones con la intención de arribar a la comprensión individual de los alumnos sobre sus calificaciones? ¿o es el propósito del investigador desarrollar, a través de las descripciones de los alumnos, una interpretación más amplia del significado de las calificaciones en el sistema educativo?.

Otra pregunta de la interpretación se refiere a si es la *letra del texto* o su "*espíritu*" lo que será interpretado. ¿lo que importa es llegar al significado expresado o la significado pretendido? En estudios de entrevista, esto se vuelve una pregunta del nivel en el cual las interpretaciones deben tomar lugar: ¿deben ser analizadas las entrevistas en un nivel manifiesto? ¿o es el propósito llegar a los significados latentes que no son explícitamente conscientes para el sujeto?

Una tercera pregunta implica la principal cuestión de si existe *una interpretación correcta* de un texto literario o si hay una *pluralidad legítima de las interpretaciones*. Por ejemplo: ¿se puede decir que los evangelios del nuevo testamento así tienen una interpretación correcta, o son esencialmente ambiguos, abiertos diferentes interpretaciones? Si el principio de una pluralidad legítima de las interpretaciones a través del análisis de entrevista es aceptado, no tiene sentido poner requerimientos estrictos del consenso interpretador. Lo que entonces importa es formular explícitamente la evidencia y los argumentos que entran en una interpretación de modo que la interpretación pueda ser probada por otros lectores.

El cuarto problema implica la cuestión de qué aspectos de un tema deben ser interpretados y en qué contexto mayor. Interpretaciones hermenéuticas del texto, estudios psicoanalíticos y también entrevistas de investigaciones psicológicas han implicado frecuentemente un foco individualista e idealista sobre las experiencias e intenciones de los individuos. Allí ha habido un descuido del *contexto social y material* en la vida de las personas. El método de entrevista como tal, sin embargo, no necesita ser idealista o individualista. Son principalmente los contextos en los cuales ha sido usado los que tienen que dar al método de entrevista su característica.

En la entrevista de investigación actual la variedad de interpretaciones no es el principal problema, sino más bien la carencia de una formulación explícita de las preguntas de investigación de un texto. Podemos distinguir entre una subjetividad sesgada y una subjetividad perspectiva por las diferencias de la interpretación. Una *subjetividad sesgada* simplemente significa trabajo sucio e incierto; los investigadores notifican sólo la evidencia que apoya sus propias opiniones, selectivamente interpretan y reportan declaraciones que justifican sus propias conclusiones, pasando por alto cualquier contraevidencia. Una *subjetividad perspectiva* aparece cuando los investigadores que adoptan diferentes perspectivas y colocan preguntas diferentes para el mismo texto se presentan con diferentes interpretaciones del significado. Una subjetividad en este sentido de las múltiples interpretaciones es una fuerza específica de la entrevista de investigación. Cuando las diferentes perspectivas de los lectores sobre un texto son hechas explícitas, las diferentes interpretaciones deben también volverse comprensibles. Con una explicación de las perspectivas adoptadas hacia un texto de entrevista y una especificación de las preguntas de los investigadores puestas en un pasaje de la entrevista, las varias interpretaciones del mismo texto no serán una debilidad, sino una riqueza y una fortaleza de la entrevista de investigación.

Cuando diferentes interpretaciones parecen arbitrarias, es en parte porque las preguntas de un texto no están explícitamente bien establecidas. El problema aquí no son sólo las preguntas que el investigador hace a un texto explícito, sino también de que preguntas pueden legítimamente ser puestas en un texto. Las decisiones acerca de qué preguntas para un texto pueden admitirse, codeterminando el rango de respuestas, es en el análisis final una cuestión de poder. Por ejemplo en la ley es la políticamente nombrada suprema corte la que tiene la decisión final acerca del contexto legítimo para una interpretación legal de un texto.

4.12 REFLEXIONES ACERCA DE LA ENTREVISTA DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Por último, Kvale (1996) se dirige a los géneros alternativos para los conocimientos potenciales de las entrevistas como conversaciones humanas. En la filosofía actual hay un énfasis en la validez del conocimiento a ser construido a través de un discurso. En esta visión, la conversación en la investigación de la ciencia social no está limitada a las entrevistas exploratorias como preparación para los estudios científicos "reales", sino más bien la conversación permite el proceso entero de la investigación de la ciencia social. La investigación es concebida como conversación con los sujetos de un estudio, con la comunidad científica y con un público más amplio. La investigación social se vuelve un modo de expansión de la conversación histórica de la humanidad.

La entrevista de investigación entera es en un sentido amplio una conversación. En primer lugar, en el estadio de la tematización de una investigación hay una conversación con la literatura de tradición, con sus teorías y hallazgos. La situación de entrevista es una conversación directa y la interpretación es vista como un diálogo con el texto producido por la entrevista. La verificación implica una conversación con diferentes comunidades, con el foco sobre la validación como comunicación y acción. El informe es visto como una invocación de un diálogo imaginado con una audiencia potencial, un diálogo que puede volverse real a través de la publicación de los hallazgos.

La *entre vista* es un lugar de producción del conocimiento, en el cual el conocimiento es creado entre las visiones de dos personas en la conversación; esto implica enfocarse en la producción del conocimiento a través de la interacción del entrevistador y el entrevistado. La construcción del conocimiento no está completa con la interacción de los investigadores y sus sujetos, sino continúa con las interpretaciones de los investigadores y el informe de sus entrevistas para conversar con otros investigadores acerca de sus hallazgos.

Una ENTREVISTA de investigación no está por encima del mundo social, no es una conversación neutral que nos permite decidir acerca de la naturaleza verdadera del mundo social o –más modestamente– decidir objetivamente entre la competencia que el conocimiento demanda. La entrevista de conversación es parte del mundo social estudiado.

Con el propósito de clarificar la naturaleza de la entrevista de investigación se necesita ampliar la propia concepción de la naturaleza de las realidades conversacionales estudiadas por las conversaciones de entrevista. Todos sabemos acerca del mundo cultural a través de las propias conversaciones y por leer las conversaciones de otros. El mundo cultural del que estamos conversando es asimismo un mundo conversacional en el cual el significado ha sido constituido a través de negociaciones de las interpretaciones. Existimos en un círculo conversacional, donde nuestra comprensión del mundo humano depende de la conversación y nuestra comprensión de la conversación está basada en nuestra comprensión del mundo humano.

Antes que intentar escapar del círculo conversacional (como fue intentado por los enfoques positivistas de las ciencias sociales modernas con el científico como un observador externo, idealmente como un hombre visitante de Marte) el cambio está ampliando nuestra comprensión del mundo humano a través de un diálogo con la realidad conversacional humana.

Las discusiones de la investigación cualitativa han tendido a permanecer dentro de un contexto metodológico y epistemológico. Ha habido relativamente poco cuestionamiento acerca de la relación de la entrevista con la naturaleza del sujeto investigado, lo cual implica una teoría del mundo social. Quizá una mayor contribución del interés actual de la entrevista de investigación cualitativa podría ser un ímpetu en escribir acerca de la naturaleza conversacional del mundo social estudiado por las ciencias sociales. Esto implica no sólo escribir acerca de la hermenéutica de la conversación, sino

también producir los contextos sociales más amplios de una entrevista, como en la fijación de las conversaciones en contextos de poder, de la economía y de la política.

Las tres diferentes formas de conversación – metódica, epistemológica y ontológica- involucran a la entrevista como una técnica conversacional específica para la obtención de conocimiento de las experiencias del mundo de los sujetos, la conversación como el contexto último dentro del cual el conocimiento es comprendido y, finalmente, los hombres y las mujeres como seres dialógicos a través de sus palabras y acciones en una situación material constituyendo el mundo humano como una realidad conversacional. En esta comprensión, el uso de las conversaciones no es sólo un método adicional de la investigación de la ciencia social, sino que las conversaciones entre los investigadores y el público proporcionan el contexto para averiguar la verdad y el valor del conocimiento producido por las entrevistas conversacionales acerca de un mundo conversacional.

La entrevista de investigación no lleva ni a una relatividad subjetiva de las impresiones ni a un conocimiento objetivo absoluto, sino al conocimiento producido y probado intersubjetivamente a través de las conversaciones. La cuestión de la objetividad del conocimiento producido involucra el problema de la naturaleza del mundo social estudiado. Un significado de la *objetividad* es que una investigación objetiva refleja la naturaleza del objeto estudiado, "deja hablar al objeto". Este es literalmente el caso de una entrevista de investigación, donde el conocimiento intersubjetivo es construido en una conversación entre el investigador y los "objetos" investigados. Con los "objetos" –los sujetos de la entrevista- dando voz a la comprensión de un mundo social interpersonalmente negociado, la entrevista de investigación cualitativa obtiene una posición privilegiada para la creación de conocimiento objetivo de un mundo conversacional.

5. MÉTODO

5. MÉTODO

5.1 OBJETIVO GENERAL

El objetivo de esta investigación es **describir las estructuras de cuatro familias del Municipio Los Reyes, La Paz, tomando como referencia teórica el modelo estructural de Salvador Minuchin y la utilización parcial de algunas ideas del posmodernismo.**

Al elegir el objetivo de esta investigación tomamos en cuenta dos cuestiones: una de ellas es de fondo filosófico y ético la cual necesita una justificación acerca de qué vamos a investigar y por qué; la segunda se relaciona con las estrategias metodológicas y que delimitan claramente lo que queremos estudiar: si se trata de determinar solamente la relación entre diferentes variables o si se intenta descubrir la estructura organizativa o sistema dinámico de un todo más complejo (Kvale, 1996; Martínez, 2000).

5.1.1 Explicación y alcances del Objetivo

Nuestro objetivo, consistente en conocer con mayor profundidad la estructura familiar, aunque aparezca presentado de manera abreviado y aparentemente sencilla, las metas que pretende alcanzar son mucho más amplias, debido a que los parámetros y formatos recomendados para presentar un objetivo indican que éste debe ser breve, posiblemente no indique con tanta exactitud y amplitud la totalidad de los alcances que intenta obtener y la manera en que está constituido este objetivo.

Aspiramos que el objetivo que pretendemos lograr esté siempre relacionados con la obtención de conocimiento, con el desarrollo y la promoción de las potencialidades de estas familias que estudiamos (aun cuando no pasaremos a un nivel de intervención) y no con su abuso o explotación.

Deseamos descubrir la estructura o sistema de relaciones que conforman una realidad social humana como lo es la familia, por lo que partiremos no de elementos aislados (perdería su verdadero sentido), sino de la realidad natural en que se da la estructura completa: situaciones más representativas y típicas, estudiadas a fondo, ya que lo que da sentido y significado a cada elemento o constituyente es la estructura en que se encuentra y la función que desempeña en ella (Martínez, 2000), lo cual lograremos al abrir un espacio de intercambio conversacional entre el grupo al que accederemos (es decir, cada grupo familiar) y nosotros, como investigadores.

Así pues, en esta investigación pretendemos conocer las estructuras de cuatro familias (cuyas características mencionaremos más adelante) del Municipio Los Reyes, La Paz, retomando algunos conceptos del modelo sistémico estructural propuesto por Salvador Minuchin, y el uso parcial de algunas ideas del posmodernismo.

Para conocer estas estructuras tomaremos del modelo estructural los siguientes conceptos: Jerarquía, Centralidad, Periferia, Límites (los cuales identificaremos en el *holón conyugal*, en el *holón parental* y *al exterior* de la familia), Geografía, Alianzas y Coaliciones.

Se reitera que del posmodernismo sólo tomamos algunas ideas como son: las construcciones sociales, la apertura a múltiples alternativas y la importancia del lenguaje a través del discurso y sus significados.

5.1.2 Justificación de la Metodología

Al plantearnos el objetivo de esta investigación reflejamos la necesidad y el deseo de no querer limitarnos al cumplimiento de una hipótesis estadísticamente planteada para lograr un análisis de la estructura de cada familia participante, y sí en cambio demuestra más bien la posibilidad de encontrar una información más amplia y diversa sobre estas familias.

La utilización de un método cualitativo en esta investigación se determinó por **dos motivos principales**:

Uno: porque un método cualitativo no se encuentra restringido por una significancia estadística y probabilística y lo que nosotros intentamos es analizar elementos de relación entre seres humanos, elementos que consideramos difícilmente, a manera de cifras, reflejan las dinámicas particulares de la experiencia humana, de los procesos vividos y de la construcción de las representaciones sociales. Con este planteamiento no se está señalando que exista la imposibilidad de estudiar a los grupos familiares desde una perspectiva cuantitativa, sino cada investigador posee la posibilidad de adaptar su trabajo como mejor considere.

Dos: porque un método cualitativo parece tener un mayor acercamiento con los discursos de los miembros de la familia, que con la comprobación de una hipótesis matemática.

5.2 PLANTEAMIENTO GENERAL

Para cumplir con el objetivo de nuestra investigación elaboramos el marco teórico, aplicamos la entrevista cualitativa de investigación y realizamos un análisis de interpretación del significado de la entrevista.

Así, pues, apoyándonos teóricamente en la escuela estructural de Salvador Minuchin y en algunos elementos del posmodernismo para ampliar nuestra perspectiva, y utilizando el método cualitativo propuesto por Kvale (1996) realizamos nuestra investigación.

5.2.1 Inquietudes que motivaron la realización de esta Investigación

Con la información detallada en los capítulos que conforman el marco teórico subrayamos aspectos relevantes para tomarse en cuenta en esta investigación, pues juzgamos conveniente señalar la necesidad de explorar de manera distinta a los grupos familiares.

Nosotros mantuvimos una estrecha relación con las familias que solicitaron el servicio de psicología clínica en la UMAI "Los Reyes", durante 18 meses aproximadamente, con el objetivo inicial de ofrecer asistencia psicológica a la población circundante y usuaria de dicha clínica (como prestadores de servicio social).

En todo ese tiempo llegamos a establecer contacto con alrededor de 100 familias por lo menos, pero fue mucho menor la cantidad de ellas con las que trabajamos de manera más prolongada hasta dar por terminado su "tratamiento". En este proceso de relación nos fuimos transformando recíprocamente, dado que nosotros como psicólogos, nos presentábamos como capaces de aportar a sus experiencias un orden y una coherencia acorde a sus expectativas y su situación de vida, sin embargo, aprendimos que ese proceso era más bien de mutuo descubrimiento. Nos descubrimos a nosotros mismos transformándonos paulatinamente, conforme ellas hallaban soluciones nuevas para sus vidas, vidas que se nos fueron presentando como novelas abiertas en desarrollo.

Llegamos al punto en que nos preguntamos qué ocurría o qué había más allá de lo que de ordinario encontrábamos en cada sesión compartida con esas familias (recordemos que nos centrábamos en la solución de su "problema"); es decir, había "algo más" que un problema o conflicto (el motivo de la consulta), y ese "algo" se refería a los modos en que la familia se organizaba en torno a él. Todo ello implicaba reconocer la existencia de una gama de acciones, de relaciones, de pautas de transacción, de modos de organizarse y responder ante las situaciones de la vida, sean conflictivas o no. Y todo esto se nos desplegaba en terapia, sin embargo, nosotros soslayábamos estos procesos, pero era innegable que "algo" estaba presente, y nos preguntábamos si esto lo podríamos explicar de alguna otra manera, pues el enfoque entonces admitido por nosotros nos resultó, después, insuficiente para explicar "ese algo", es decir, las estructuras subyacentes a toda dinámica familiar.

En efecto, fue paulatinamente que descubrimos que toda familia que nos ofreció su relato de vida o situación problemática en cada sesión, requería de una ubicación en una red más amplia de otras relaciones con las cuales está ligada inevitablemente. Así, todos estos sistemas nos fueron cambiando las perspectivas desde las cuales los observábamos y les brindábamos la asistencia, al grado de tratar de conocerlos desde otros ángulos que, si bien no son ángulos muy diferentes, sí implican un detallado descubrimiento, y conocer sus estructuras resultó ser nuestro interés actual. La cuestión que surgió entonces era saber cómo llegaríamos al descubrimiento de todo ello, es decir, de qué medios nos serviríamos para lograrlo. Y, finalmente, concordamos en que la forma más adecuada para descubrir estas estructuras era, primero, apoyarnos teóricamente en el enfoque sistémico estructural de Salvador Minuchin y algunos elementos del posmodernismo para ampliar esta visión, y segundo, utilizar algún tipo de método que nos ayudara a conseguir nuestros objetivos, siendo el cualitativo el que satisfizo nuestras expectativas. Con la metodología cualitativa y los elementos posmodernistas tomados estaremos en posibilidad de descubrir incluso cosas que no tenemos contempladas desde ahora, y es precisamente esta mente abierta y dispuesta la que nos permitirá resolver nuestras inquietudes y con ello aportar evidencias y quizá nuevas respuestas ante el complejo mundo de las relaciones familiares.

5.2.2 Forma de aproximación a estas inquietudes. Acercamiento a la muestra

Para poder explorar más profundamente a las familias de nuestro estudio consideramos que la utilización de la entrevista cualitativa es una excelente herramienta para lograrlo, pues como indica Bertaux (citado por Collado, 1994) la entrevista resulta muy útil y sugerente para todo científico social ya que con la utilización de ésta no se desecha información relevante como con algunos métodos cuantitativos.

Así, debido a la naturaleza de nuestro estudio, mediante la entrevista cualitativa de investigación obtuvimos la información proporcionada por las familias lo más completa y detalladamente posible y con el propósito de poder describir de la manera que pretendemos la estructura de las familias de nuestro estudio, se seleccionó una muestra pequeña.

Desde una perspectiva estadística, una muestra pequeña podría parecer escasa o insuficiente, pero debido a la esencia de nuestra investigación esto no es una limitante para poder obtener datos valiosos y relevantes acerca de los grupos familiares estudiados. Hay estudios donde se demuestra que un número pequeño de sujetos puede ser una fuente importante de información, por ejemplo Vivas (1993) realizó un completo e interesante trabajo acerca de la masculinidad entrevistando a diez sujetos para finalmente analizar los datos aportados por 8 de ellos. En este mismo sentido, González Rey (2000) manifiesta que en la investigación cualitativa tiene la misma validez el estudio de un solo caso que el de una muestra mayor.

Además, debemos recordar que otro alcance de esta investigación más que comprobar una teoría es encontrar y proporcionar elementos que sirvan para una comprensión distinta de las familias.

De esta manera, elegimos una muestra conformada por cuatro familias del Municipio Los Reyes, La Paz, del Estado de México, con las siguientes características:

- ✓ Que hubieran solicitado el servicio de Psicología Clínica en la UMAI "Los Reyes".
- ✓ Que hubieran participado en el programa de atención psicológica en la UMAI "Los Reyes" y lo hayan concluido
- ✓ Que aceptaran participar en la investigación
- ✓ Que fuesen residentes del Municipio Los Reyes, La Paz
- ✓ Que los miembros de las familias participantes en la entrevista habitaran en una misma casa

5.2.3 El método utilizado y su relación con el problema planteado

En el Capítulo 4 se describió la fundamentación teórica acerca del método de recolección y análisis de la información utilizados en esta investigación, por lo que aquí nos centraremos en hacer algunas aclaraciones que se refieren al método y su relación con el planteamiento del problema.

Consideramos que el método seleccionado en esta investigación (entrevista cualitativa e interpretación del significado de Kvale, 1996) es poco común dentro del campo de la psicología, pues la gran mayoría de las investigaciones se han apoyado tradicionalmente en la estadística y en los datos obtenidos y analizados a través de métodos cuantitativos, sin embargo, esto no provoca ausencia de seriedad o falta de cientificidad, pues resulta sumamente valioso para los alcances del objetivo de nuestra investigación.

Uno de los motivos que llevaron a la utilización de este método se basó en que por medio de la entrevista cualitativa y el análisis de la interpretación del significado nos acercamos más a la voz de los integrantes de las familias y evitamos conceptualizaciones de personas convertidas en estadísticas y voces transformadas en números; en consonancia con ello, podemos señalar las siguientes pequeñas diferencias en el formato de nuestra investigación:

- ✓ Se optó mientras fuera posible evitar convertir y señalar hechos a manera de números que no reflejan el significado y la vivencia de los discursos familiares.
- ✓ Lo anterior provocó que también se evitara desglosar los diferentes puntos de la metodología en forma de conceptos que enfatizaran más lo estadístico que la parte vivencial de la información (pues en la mayoría de los trabajos de investigación dentro de la psicología generalmente los diferentes puntos se presentan en forma más estadísticamente desglosada al contener elementos como hipótesis nula, variables dependiente e independiente, nivel y diseño de la investigación, validez y confiabilidad del instrumento, etc.).
- ✓ Hay algunos elementos incluidos en este trabajo de naturaleza y perspectiva cualitativa tan rica y a la vez compleja que brindan otra forma de comprender y observar los fenómenos psicosociales:

- ◇ El marco de respeto al considerar la vivencia de los integrantes de la familia como algo personal y único, concibiéndolos más como participantes que como elementos de una muestra.
- ◇ Conocer con la mayor profundidad posible la vivencia y percepción experiencial de los miembros de la familia más que comprobar o desechar hipótesis mediante el análisis de diferencias estadísticamente significativas.
- ◇ Debido a la naturaleza del tema, el abordaje del marco teórico, la utilización de la entrevista cualitativa y del análisis de interpretación del significado, y por lo tanto la elección de un método cualitativo, encontramos improcedente señalar el nivel y el diseño de la investigación.
- ◇ Como ciertos métodos cualitativos utilizan como criterio de confiabilidad el preguntar a los participantes si lo que dijeron era realmente lo que querían decir y lo utilizamos en el mismo sentido, descartamos entonces buscar la validez y confiabilidad estadística de la guía de entrevista utilizada, ya que, como su nombre lo indica, es sólo una guía y no un cuestionario estadísticamente estandarizado.

5.3 PROCEDIMIENTO E INSTRUMENTOS

- 1) Pedimos por vía telefónica la participación de las familias para esta investigación.
- 2) Acordamos día y hora para las entrevistas con cada familia.
- 3) Clarificamos el propósito de la investigación, garantizando la confidencialidad y el anonimato de los participantes.
- 4) Obtuvimos el consentimiento de los participantes para grabación en audio y video de las entrevistas.
- 5) Realizamos las entrevistas, con una duración de 3 horas en promedio.
- 6) Realizamos el análisis interpretativo de los datos.

Para poder describir la Estructura Familiar en el ambiente conversacional durante la entrevista observamos:

- ✓ Las interacciones que sus integrantes despliegan en la entrevista
- ✓ Las alianzas y las coaliciones familiares
- ✓ Los problemas de distribución jerárquica del poder
- ✓ El tipo de límites intra y extra familiares
- ✓ Las fuentes de apoyo y estrés dentro y fuera del sistema familiar

En esta investigación nuestros procedimientos metodológicos se orientaron al descubrimiento de estructuras personales y grupales (las familias), y para ello tuvimos muy presentes las formas en que se revelaron o expresaron tales estructuras durante la entrevista.

Las técnicas que más se utilizan, en este sentido, son las que se centran en el *lenguaje hablado o escrito*, pero nosotros tomamos además en cuenta el *lenguaje no verbal* que, como dice Martínez

(2000), "es un lenguaje de signos expresivos, como el que se manifiesta a través de los ojos, la mímica, la expresión facial, los movimientos, gestos y posiciones del cuerpo y sus miembros, (...), etc., (...), y contribuye de manera muy eficaz a precisar el verdadero sentido de las palabras, reforzándolo o, quizá, desmintiéndolo" (p. 62). En este sentido, la expresión corporal, a decir de Birdwhistell (1979), es una forma aprendida de comunicación que está pautada dentro de cada cultura y por ello en su obra "*El lenguaje de la expresión corporal*" destaca la importancia de estudiar la comunicación humana tomando en cuenta los distintos niveles de comunicación: el visual, el kinestésico, el auditivo, los táctiles y olfatorios, centrando su atención en el movimiento corporal.

Ya que la mayoría de los acontecimientos son expresados o definidos con estructuras lingüísticas particulares (Martínez, 2000) tomamos en cuenta las particularidades del lenguaje y de la jerga usados por los participantes. Además, nos mantuvimos pendientes de recoger las historias, anécdotas y mitos que constituyesen el sistema de creencias y valores que dan sentido y determinan lo que es importante o no para ellos.

Para las investigaciones de orden cualitativo el *observador* es el principal instrumento. Otros instrumentos usados con mayor frecuencia y que nosotros usamos en esta investigación son la *entrevista* cualitativa de investigación y las *grabaciones en audio y video*.

5.3.1 Justificación y descripción de la entrevista cualitativa como técnica elegida para esta investigación

Empleamos aquí la entrevista de investigación cualitativa como la propone Kvale (1996)⁵. Los argumentos que presentamos para considerar a la entrevista cualitativa como el instrumento apropiado para llevar a cabo esta investigación son los siguientes:

- ✓ Hemos señalado ya la necesidad de acercamiento con los miembros de las familias de nuestro estudio
- ✓ Hemos señalado que buscamos obtener datos más profundos y ricos que con métodos estadísticos o cuantitativos no podríamos obtener
- ✓ Señalamos que mediante la entrevista podemos obtener información que ha sido experimentada y absorbida por los entrevistados y que será proporcionada como una presentación e interpretación significativa de sus experiencias
- ✓ Consideramos a la entrevista no sólo como un instrumento sino como un propósito en sí mismo; la entrevista es una experiencia única tanto para los entrevistados como para los entrevistadores

5.3.1.1 Origen de las preguntas de la entrevista

Para realizar las entrevistas tomamos como referencia:

- ✓ Los conceptos e ideas de la teoría estructural de Salvador Minuchin, así como extractos de sus entrevistas.
- ✓ La *Guía de Entrevista para Identificar la Estructura Familiar* realizada por Montalvo y Soria (1994).

⁵ Véase Capítulo 4 de esta investigación

De ambas referencias surgieron las preguntas para identificar durante la entrevista los siguientes 7 indicadores de la estructura familiar: Jerarquía, Centralidad, Periferia, Límites, Geografía, Alianzas y Coaliciones. Enseguida describimos en qué consiste cada uno de ellos.

Indicadores

- **Jerarquía:** es el establecimiento de reglas bajo las cuales se organiza la interacción familiar, a su cumplimiento y el establecimiento de consecuencias por su cumplimiento o incumplimiento (ejercicio del poder).

A la jerarquía la identificamos al saber quién toma la mayoría de las decisiones, quién pone las reglas y las hace respetar y quién decide los premios y castigos.

- **Centralidad:** es acaparar o aglutinar la mayor parte de las interacciones familiares.

A la centralidad la identificamos al saber acerca de quién se tienen más quejas en la familia, de quién se habla más positivamente y de quién de manera negativa, quién destaca más y quién menos y alrededor de quién giran la mayoría de las relaciones.

- **Periferia:** por oposición a la centralidad, se refiere al hecho de permanecer al margen de casi todas las interacciones familiares.

A la periferia la identificamos al saber quién casi no está en casa, quién casi no participa en las relaciones familiares, quién no se involucra en la resolución de problemas y quién casi no da opiniones acerca de los asuntos de la familia.

- **Límites:** son las reglas que definen quiénes participan y de qué manera lo hacen en la familia, y tienen la función de proteger la diferenciación del sistema. Éstos pueden ser internos o externos.

En el *subsistema conyugal* identificamos los límites al saber si los esposos se interesan en conocer y participar de las actividades del otro y cómo lo demuestran, si tienen amistades en común y por separado, y si existe un problema con relación a esto y cómo manejan los acuerdos y desacuerdos que se dan entre ellos.

En el *subsistema parental* identificamos los límites al saber si los padres discuten enfrente de los hijos, si comparten sus problemas con alguno de los hijos y con quién, si los hijos saben lo que deben y no deben hacer, cómo son explicadas las reglas a los hijos, si los hijos conocen sus funciones y obligaciones dentro de la familia y si los padres saben cuáles son éstas, si hay diferencias en premios, castigos y reglas de acuerdo a la edad de los hijos, si acostumbran los hijos a contar a sus padres lo que les sucede.

Al exterior identificamos los límites al saber quién implanta reglas, premios y castigos además de los padres, quién interviene de fuera de la familia nuclear cuando hay problemas conyugales o entre los hijos y qué tipo de relación tiene la familia con parientes, vecinos, amigos, etc.

- **Geografía:** es el espacio físico individual o compartido dentro de la familia.

A la geografía la identificamos al saber si cada miembro de la familia tiene su espacio personal, qué espacios son compartidos, quién los respeta y quién no y si se respetan las propiedades individuales.

- **Alianza:** es la unión de dos o más miembros de la familia para obtener algo del otro.

A las alianzas las identificamos al saber quiénes suelen unirse para obtener permisos, favores, que se lleve a cabo algo, etc., y a quién o a quiénes.

➤ **Coalición:** es la unión de dos o más miembros de la familia para perjudicar a otro.

Las coaliciones las identificamos al saber quiénes suelen unirse para castigar, dañar, desprestigiar, difamar, etc., y a quién o a quiénes.

5.3.2 Algunas sugerencias a tomar en cuenta para la aplicación de las entrevistas

Algunas propuestas de Anderson y Goolishian (1992) que nosotros hemos considerado para la aplicación de nuestras entrevistas son:

- 1) Tomar cada sesión de entrevista como si fuera algo único
- 2) Promover que el cliente sea la figura central y que narre su historia como él quiera y no como el entrevistador considere importante
- 3) Utilizar un lenguaje cooperativo y colectivo
- 4) Escuchar activamente y demostrar que lo que el paciente piensa y dice es importante y digno de ser escuchado
- 5) Escuchar respetuosamente sin asumir ni entender precipitadamente

También seguimos otras ideas, consideradas por Bermúdez (1999):

- 1) Las preguntas de la entrevista se realizaron de manera semiestructurada con el fin de profundizar las respuestas, trasladándolas con mayor especificidad hacia situaciones cotidianas de la vida familiar
- 2) Lo anterior permitió conducir las entrevistas de una manera más flexible al ir siguiendo el ritmo que marcaron en cada momento los entrevistados, profundizando el manejo de la información que iban aportando
- 3) Dependiendo de esta información se utilizaron las estrategias necesarias para conseguir un acercamiento por medio del lenguaje con los entrevistados, acercamiento que nos permitió compenetrarnos lo más posible en los significados, construcciones, elementos y expectativas que manejaban las familias

Cabe señalar que intentamos respetar una secuencia y llevar un orden durante las entrevistas, pero dependiendo de la información aportada en cada respuesta, se tuvo la libertad de saltar de una pregunta a otra respetando más el discurso y significados de los entrevistados que el orden en que están manejados los Indicadores en la *Guía de Entrevista*.

5.3.3 Escenario: la Cámara de Gessell de la UMAI "Los Reyes"

En nuestro caso particular, entrevistamos a las cuatro familias en la Cámara de Gessell de la UMAI "Los Reyes", lugar que no les resultó extraño, ya que tuvimos un trabajo previo con ellas en estas instalaciones.

La Cámara de Gessell de la UMAI "Los Reyes", se encuentra ubicada en el área de psicología clínica (planta alta), cuyas medidas son de 3.35 x 3.10 metros; tiene dos espejos unidireccionales que comunican cada uno a una sala de observación con dimensiones de 4x4.

Colocamos en uno de los cuartos de observación una videocámara para registrar las imágenes durante las entrevistas, mientras que éstas las desarrollamos del otro lado del espejo unidireccional, espacio que, como lo mencionamos anteriormente, no resulta extraño para las familias por tener un trabajo terapéutico previo con ellas en este lugar (al realizar el Servicio Social). En la Cámara se colocó una grabadora que registró lo dicho en las entrevistas.

5.4 ANÁLISIS DE LAS ENTREVISTAS

5.4.1 Método de Interpretación del Significado

Para el análisis de nuestros datos utilizamos el **Método de Interpretación del Significado** propuesto por Kvale (1996).

La interpretación del significado, más allá de una estructuración de los significados manifiestos de un texto, profundiza y especula las interpretaciones del texto. Ejemplos de interpretación del significado se encuentran en las humanidades, como las interpretaciones críticas de un filme o película, y en las interpretaciones psicoanalíticas de los sueños de los pacientes.

En este método el término **interpretación** se inspira en la filosofía hermenéutica. El investigador tiene una perspectiva sobre lo que está investigando e interpreta las entrevistas desde esa perspectiva. El interpretador va más allá de lo que se dice directamente para trabajar las estructuras externas y las relaciones de significado que no aparecen inmediatamente en un texto. Ello requiere cierta distancia desde lo que se dice, lo cual se logra por una postura teórica o metódica, recontextualizando lo que se dice en un contexto conceptual específico.

5.4.1.1 Análisis de la información a través de la interpretación del significado

Este método es un sistema de manejo de información especialmente diseñado para manejar material aportado en las entrevistas. Como ya lo mencionamos en la fundamentación teórica, la interpretación va más allá de lo que se dice en una entrevista y para lograrlo nos concentramos en analizar los testimonios y discursos de nuestros entrevistados.

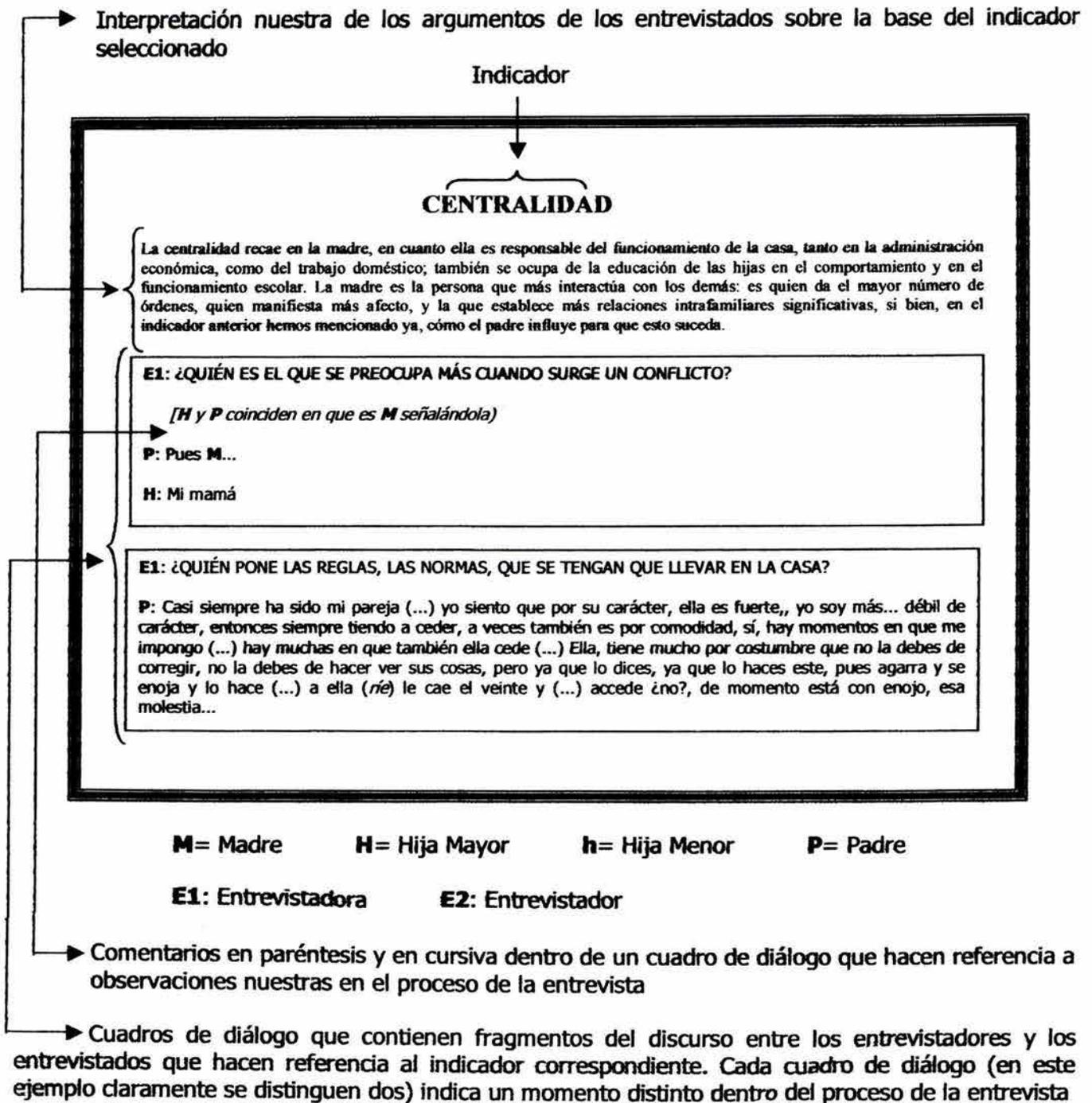
Una vez realizadas las entrevistas, el análisis comenzó mediante la escucha repetida de las cintas grabadas para realizar la transcripción de éstas. Al mismo tiempo que realizamos la transcripción fueron surgiendo ideas generales acerca de las estructuras peculiares de cada familia.

En la relectura de las entrevistas transcritas, centrándonos en el discurso de los entrevistados, fuimos ubicando los argumentos que hacían referencia a los indicadores de la estructura familiar. Los indicadores nos sirvieron para analizar el testimonio y discurso de los entrevistados en torno a los cuales giraron sus argumentos. Estos mismos argumentos nos sirvieron para organizar y complementar la información con las ideas previas que nos surgieron durante las entrevistas y la transcripción de éstas, para llegar a la presentación final de los resultados.

Debemos aclarar que lo que nosotros llamamos "indicadores" (Jerarquía, Centralidad, Periferia, Límites, Geografía, Alianza y Coalición) pueden o no coincidir con el vocabulario de los participantes, es decir, pueden estar refiriéndose a un indicador sin nombrarlo o definirlo de una manera determinada o como nosotros lo fundamentamos teóricamente. Por ejemplo, alguno de nuestros entrevistados puede establecer un amplio segmento discursivo referente al establecimiento de límites dentro del núcleo familiar sin mencionar el término "límites". Pero en otras ocasiones, es posible que el indicador coincida exactamente con algún término o frase que aparezca en su discurso.

Como la información es analizada por nosotros con el objetivo de encontrar indicadores y significados, los significados presentes en el discurso de los participantes son indicados por estos, mientras que los indicadores fueron denominados por nosotros (investigadores) "traduciendo" la información obtenida en la entrevista. Con el establecimiento de estos pasos, quedan establecidas las bases necesarias para la posterior interpretación de la información.

Apúntese que en ocasiones resulta difícil delimitar perfectamente los diferentes pasos, pues estos se dan casi de manera simultánea, sin embargo, con el siguiente cuadro describimos y ejemplificamos la organización y presentación de la información para el análisis de las entrevistas:

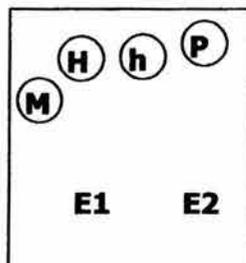


RESULTADOS

FAMILIA A

Esta familia se encuentra conformada por los dos padres, la madre de 32 años, el padre de 33 años, y dos hijas adolescentes de 14 y 13 años de edad. Ambos padres trabajan (principalmente y en la actualidad en el comercio), aunque la madre lo hace fuera del hogar temporalmente, mientras que las hijas asisten a la escuela secundaria. Viven en casa propia, sin ningún miembro de la familia extensa.

Esta familia durante la entrevista se sentó de la siguiente manera:



M= Madre **H**= Hija Mayor **h**= Hija Menor **P**= Padre

E1: Entrevistadora **E2**: Entrevistador

El padre se ubica un poco más hacia la esquina de la Cámara de Gessell.

La ubicación de los miembros de esta familia nos dio una idea inicial de la existencia de dos grupos, uno formado por la madre y la hija mayor, y el otro formado por el padre y la hija menor. De esto nos surgieron las siguientes preguntas:

En esta familia ¿los padres se comunican entre sí, siempre a través de las hijas? o bien ¿las relaciones de los padres giran en torno a las hijas?

¿Estas posibles alianzas y coaliciones son una muestra de cómo son las pautas transaccionales que rigen el funcionamiento de esta familia comúnmente?

¿Las hijas se inmiscuyen demasiado en el holón conyugal?

El hecho de que el padre se haya ubicado en la esquina de la habitación ¿nos habla de una exclusión del padre en el núcleo de las mujeres y por tanto que sea él el miembro periférico de la familia?

A continuación se presentan de una manera descriptiva los resultados que surgieron de la entrevista acerca de la estructura familiar.

JERARQUÍA

Las respuestas de los miembros a las preguntas destinadas a descubrir este indicador manifestaron que es la madre la que tiene el mayor nivel jerárquico, sin embargo en un análisis posterior de la entrevista se reveló que es el padre el que de una manera encubierta ejerce la mayor jerarquía respecto a la toma de decisiones. El proceso mediante el cual sucede esto el padre lo pone de manifiesto en su discurso:

E1: ¿QUIÉN PONE LAS REGLAS, LAS NORMAS, QUE SE TENGAN QUE LLEVAR EN LA CASA?

P: Casi siempre ha sido mi pareja (...) yo siento que por su carácter, ella es fuerte,, yo soy más... débil de carácter, entonces siempre tiendo a ceder, a veces también es por comodidad, sí, hay momentos en que me impongo (...) hay muchas en que también ella cede (...) Ella, tiene mucho por costumbre que no la debes de corregir, no la debes de hacer ver sus cosas, pero ya que lo dices, ya que lo haces este, pues agarra y se enoja y lo hace (...) a ella (ríe) le cae el veinte y (...) accede ¿no?, de momento está con enojo, esa molestia...

En los siguientes extractos, el **P** pone de manifiesto que quien termina imponiendo las reglas es él:

P: Todo lo que yo propongo tiene que (...) tengo que proponerlo, esperar una reacción, esperar alguna reacción así como de rechazo y, y que empiece a madurar la idea para que después se empiece a aceptar (...)

P: ... en cuanto a los permisos pues no es porque... me es incómodo, ella se impone, yo dejo que me imponga,.. y trato de si no es de mucha... si no es muy trascendente pues las dejo así, de hecho hasta para tener el novio ella (**M**) se imponía que no iba a haber permiso de novio, y, y al último se me preguntó a mí, y mi última palabra fue (...). No iba a tener novio hasta que no saliera de la secundaria creo, si no mal recuerdo, y al último (ríe) mi punto de vista fue de, es decir, que si tenía un novio, o un faje, que lo disfrutara porque con que saliera su mamá que no tiene permiso se las iba a ver con ella. Y de ahí se dio una apertura de hablarlo y terminamos dando el permiso, se terminó dando el permiso, o sea, por mí no hay problema, la imposición era de mi, de mi esposa, "no, porque descuida los estudios" y eso se estaba platicando desde la primaria, ahorita ella (**H**) está.... las dos están en la secundaria, y actualmente llevan al novio y están ahí

E2:¿CÓMO SE PUSIERON DE ACUERDO **M** Y **P** ?

M: De hecho, yo estaba en contra de que tuvieran novio, ..., a mí me fue dando la idea (...)

E2: ¿CÓMO EMPEZARON, QUIÉN LO PLATICÓ...?

P:(...) fue un comentario de ellas, y siguió la plática entre ellas, pero yo no, la verdad me mantengo al margen [por lo mismo] (...) yo exponerlo termina en que me echan tierra, o sea, ni para exigir, es donde yo agarro y tengo que, [que] que apechugar. El ponernos de acuerdo surgió en plática de ellas, como todo se da, yo nada más estoy a la expectativa...(.)

Respecto a la educación, el **P** dice:

P: trato de no intervenir si las están disciplinando (por ejemplo, las faldas de la escuela) (...) a mí se me sondea, se me mete así como "a ver qué dices" ¿no? por no dejar (...) y empiezo a poner mis puntos de vista (...) entonces trato de hablarlo con **M** "¿cómo ves? (...) y ya después se impone **M** "¿sabes qué? Te llevas la falda un poco larga, y te llevas la falda larga" (...) y es donde se impone, y es donde (...) hace a **H** (...) que, que, apechugue, entonces esas imposiciones en ella (...) no las ven mal, porque finalmente es de la que más tienen, entonces yo comprendo que no puedo yo imponer (...) aunque yo lo platicara, termino rechazado ¿no? (...)

E2: M ¿CÓMO LE HICISTE, PARA MANEJAR ESO, QUE TÚ CEDIERAS EN ALGO?

M: (...) me puse a pensar qué había de cierto en todo lo que me decían (...)

E2: ¿Y EN LAS SITUACIONES QUE SE ACERCAN A SU PAPÁ, PARA OBTENER ALGO DE TI, ALGO QUE TÚ LES NEGASTE?

M: Ya no, si él empieza a interceder, siento que no se da el problema que yo me ponga cerrada, de que no se meta, no (...) o si de plano no, no, lo tolero, y no les doy permiso les hago ver por qué ¿no? los motivos que yo tengo, cómo van a ser las cosas ¿no? por eso no doy permiso, (...) y ya son ellas las que de repente dicen "bueno, tienes razón" y ya ahí queda (...)

Respecto al grupo de AA:

P: (...)cosas del grupo (neuróticos) le he platicado a ella para que vaya conociendo un poco, que haya aceptación (...), hasta en un momento le he propuesto que vaya, sin (...) querer que sea a fuerzas ¿no? para que conozca (...) Ahora ya hay una aceptación de que vaya a un grupo de Alcohólicos (...)

[Muestra de este proceso es que el P termina por decidir la mayoría de las decisiones en la familia]

P: Entonces así se ha dado la convivencia entre nosotros: primero, una renuncia, que siento que es natural, y después un convencimiento, porque digo "lo va a pensar, lo va a estar pensando" y aplica cosas, como dices, su sensibilidad y su inteligencia pues me ayudan y creo que hace lo mismo (...)

CENTRALIDAD

La centralidad recae en la madre, en cuanto ella es responsable del funcionamiento de la casa; tanto en la administración económica, como del trabajo doméstico; también se ocupa de la educación de las hijas en el comportamiento y en el funcionamiento escolar. La madre es la persona que más interactúa con los demás: es quien da el mayor número de órdenes, quien manifiesta más afecto, y la que establece más relaciones intrafamiliares significativas, si bien, en el indicador anterior hemos mencionado ya, cómo el padre influye para que esto suceda.

E1: ¿QUIÉN ES EL QUE SE PREOCUPA MÁS CUANDO SURGE UN CONFLICTO?

[H y P coinciden en que es M señalándola]

P: Pues M...

H: Mi mamá

E1: ¿QUIÉN PONE LAS REGLAS, LAS NORMAS, QUE SE TENGAN QUE LLEVAR EN LA CASA?

P: Casi siempre ha sido mi pareja (...) yo siento que por su carácter, ella es fuerte,, yo soy más... débil de carácter, entonces siempre tiendo a ceder, a veces también es por comodidad, sí, hay momentos en que me impongo (...) hay muchas en que también ella cede (...) Ella, tiene mucho por costumbre que no la debes de corregir, no la debes de hacer ver sus cosas, pero ya que lo dices, ya que lo haces este, pues agarra y se enoja y lo hace (...) a ella (*rié*) le cae el veinte y (...) accede ¿no?, de momento está con enojo, esa molestia...

H: (...) mi papá es más bien eso de nosotros, o sea, mi papá es como si dijera, yo lo siento así, (...) "M se encarga de las niñas y yo me encargo de trabajar". Este, yo siento, como que mi papá no se hace cargo de nosotros..., todo le avienta a mamá, algo que tenga que ver con la hijas, M; algo que tenga que ver con la casa, M; él nada más trae aquí la comida; en fin, o sea, yo así lo siento. Lo que... para regañar o los permisos, la que los da es mi mamá, o sea, que ¿quién sabe qué necesitamos? M, ¿niñas? M, ¿casa? M, ¿tal...? M...

La centralidad en cuanto a los aspectos negativos recae en el padre, ya que él mismo y los demás miembros de la familia coinciden en definirlo como el miembro enfermo y problemático de la familia:

P: [En el tiempo en que H fue diagnosticada con ataques epilépticos y sujeta a tratamiento psiquiátrico] durante ese tiempo yo me metí a un grupo de neuróticos anónimos (...) he cambiado en (...) en mi forma de ver la vida, de enfrentarla, con cierto optimismo aunque no deje de ser neurótico; me considero neurótico (...)

P: (...) yo sé que estoy enfermo, yo parto de ahí, parto de ahí que necesitaba un grupo (...) me reclamaban el poco tiempo que estaba en mi casa, bueno ya por último para tratar de evitar la fricción, si quería combinar las dos cosas (...) hice por pasar primero a mi casa y luego irme al grupo, actualmente desde diciembre ya no voy, igualmente por el trabajo (...) hay presiones económicas (...) todavía siento que no hay ese sobrellevar la situación económica, ni cuando estaba en el micro, ni cuando estaba de obrero, ni ahora que estoy de comerciante, pero yo sé que estoy enfermo y que muchas veces de esas cosas, ahora me las sigo guardando, me las sigo quedando, pero ya con cierta conciencia de que yo tengo mucho, mucho de culpa la verdad ¿no?, o si no de culpa mucho que yo insisto por mi, mi neu..., distracción, mi ausentismo, voy a estar físicamente pero no mentalmente, no, estoy fugado (...)

P: Hay intolerancia (...) [entre el P y H] yo antes peleaba en el micro, me peleaba a golpes, demasiada frustración, soy una persona con ira, soy introvertido, soy... y más complejos, por eso también mi falta de carácter, he dejado muchas cosas sin cumplir (...), hay mucha de valoración de mi parte, por eso mi forma de ser, eh, también hay mucha irresponsabilidad tal vez, indiferencia por mi, mi misma forma de ser: demasiado egoísmo, mi mal genio (...), de eso estoy consciente

E1: ¿DE QUIÉN SE HABLA MÁS NEGATIVAMENTE EN LA CASA (H: Yo creo, que de mi papá y puede ser de mí ¿no?) ¿PORQUE SON LOS QUE MÁS SE MOLESTAN? (H: Sí)

M: (*carraspea*) Yo creo sí de P, porque muchas veces les digo "ay, tu papá quiere a fuerzas esto" y ya, coinciden en que "ay no, se pasa", y pues sí, es P

E1: ¿TÚ h, QUÉ PIENSAS?

h: De que mi papá también

E1: ¿P Y H DISCUTEN MUCHO ENTRE SÍ?

P: (...) En el grupo me ensañaron (...) que hay tres cosas por las que te puede poner mal otra persona: te recuerda a alguien, transferencia, reflejo o (...) los defectos (...). Con mi hija pasa mucho de ese reflejo ¿no? (...) ella es muy intolerante, ella es egoísta como yo, entonces es un reflejo, no me tolera por lo mismo (...)

[El P coincide en que H también puede ser un miembro problemático].

P: (...) ella es bien, bien amorosa (...) las tres ¿no? se hablan así (...) tiernamente ¿no? pero en cuanto ella no quiere (*se refiere a H*), se molesta y manda a la fregada a una, manda a la fregada a otra (...) entonces, a mí me queda, me queda claro que es ese el problema con mi hija

E1: ¿TÚ ERES LA QUE SE ENOJA MÁS FÁCILMENTE CON TODOS?

H: Mmh, con mi papá nada más me enojo muy fácil

Cuando **M** o las hijas le ayudan en el trabajo al **P**, éste les recuerda que no ha ido al grupo, y como está enfermo lo deben de tolerar:

P: (...) yo se lo decía "mira, yo lo que quiero, es que los cincuenta pesos sean el compromiso de tu parte hacia mí, pero con mi trabajo, no conmigo ¿no?", y yo les he hecho ver que mi intolerancia, mi forma de ser nada más las respeten ¿no? He tratado de hablarles, dentro de lo que... de lo que se supone que yo soy como enfermo (...) en mi situación actual, o sea, hay mucha frustración (...). Ahorita la situación realmente es tensa, es tensa de hecho, hay, hay mucho, mucho, mucho resentimiento de los dos (...). En cuanto a ella (*se refiere a M*), yo trato de, de...de ceder, pero ya nada más para dejar pasar, ir pasando el tiempo ¿no? Eh, madurez espero tal vez en los dos, yo trato de dar,. Y a la vez (...) tratar de que se me valore ¿no?, trato de hacer mi esfuerzo. Ahorita no voy al grupo, donde trato de externar, que se dé cuenta lo que es para mí, el que no tengo forma de sacar ese (...) estrés, (...) toda mi enfermedad ¿no? (...)

PERIFERIA

Los miembros de esta familia definen a **h** como la que no interviene en las discusiones de los demás, y la que siempre cede, en este sentido sería el miembro periférico, sin embargo, encontramos que este comportamiento de **h** no significa desinterés o indiferencia, sino más bien es una pauta de interacción significativa en las relaciones familiares, ya que ella cede o se aleja para evitar escalar más la discusión y así evitar conflictos.

E1: ¿Y QUIÉN SE PREOCUPA MENOS?

H: Mi hermana (*riéndose*)

P: Más que (no) preocuparse yo diría que se ocupa de ello, porque regularmente cuando las ve enojadas, y ella les marca que se dejen ¿no? de estar enojadas, igual entre nosotros muchas veces es donde cede, tenga o no tenga la razón, o sea, trata de mediarlo, entonces digo que se ocupa más de ello ¿no? que (no) preocuparse.

M: Y yo diría lo contrario, se queda callada, (...) y muchas veces **H** llega y me platica (...) y después tengo que preguntar a **h** (...) trato de sacarle algunas cosas y no me lo dice, entonces, trato de hacerle ver, que eso está mal, porque ella se encierra (...). Yo siento que abusamos de ella. y yo le he dicho a **h** "oye, **h**, a mí, de entrada a mí y a **H** nos molesta que **P** nos pida algo, y no, no, no le hacemos el favor, (...) ¿porqué no en el momento que algo no te parezca en vez, de reconocerlo y sí hacerlo, porqué no le dices *no*?" (...) "Ay no, tú ya sabes, serían mas problemas, mejor no" o sea, es donde le he hecho ver a **h** que está mal

E1: ¿TÚ QUISIERAS QUE FUERA MÁS EXPRESIVA, MÁS ABIERTA?

M: Sí, que dijera lo que le molesta, "¿sabes qué? yo no tengo que irte a hacer ese mandado". **P** siempre recurre a **h**, porque **h** no le dice "no", (...), **h** nunca dice "no", (...), **h** se queda callada, y sí le he dicho que se defienda, que diga lo que siente a su hermana, o sea quien sea

P:(...) yo con a **h** la llevo muy bien, (...) muchas veces hay mucho, mucho acercamiento, muchas formas afectivas hacia **h**, porque sé que no me va a rechazar, a veces veo también que no tiene, así como aguantarme pero me tolera, y a veces hasta les parece mal a ellas ¿no?, les parece excesivo (...) hay esa idea de estar con paternalismos (*rié*) hacia **h**

E1: ¿ ENTONCES PUEDE DECIRSE QUE SE FORMAN DOS BANDOS?

P: Sí hay más eso, y entre ellas tres, pelean mucho, discuten mucho, pero... se sobrellevan, (...) comparten mucho eso, de que son iguales ¿no? y allá las **M** y acá los **P** (*rié*). Los dejados, los de alguna manera...y, (...) tratamos o sea, de... es nomás para llevarla, llevar la fiesta es paz, porque ella ni es muy tonta, ni muy dejada pero, igual, agarra y como dice ella (**h**) "mejor, no me meto" no me meto y sacarlo adelante, dejando pasar, sabe que al rato se van arreglar las cosas

LÍMITES

HOLÓN CONYUGAL:

Ambos miembros de la díada expresan reiteradamente que la convivencia entre ellos es mínima y que hay un desinterés mutuo por las actividades que cada uno realiza, lo que dejaría ver la existencia de unos límites bastante rígidos entre ellos, sin embargo, lo que encontramos nosotros son unos límites bastantes difusos, pues este holón presenta un sobreinvolucramiento de todos sus miembros, mismo que ellos niegan:

E2: YO RECUERDO QUE TENÍAN EL PROYECTO DE HACER ALGO JUNTOS

M: De hecho yo seguía vendiendo compactos,(..) pero yo trataba de traérselos para que él los vendiera en la fábrica... en ningún momento trabajamos juntos

P: (...) mi proyecto era terminar mi carrera, titularme, era técnico en máquinas y herramientas y me metí a una escuela de capacitación, y ya no la terminé; me metí un año en la fábrica y empecé a vender compacto, pero trajo problemas por mi indiferencia me decía ella. Hasta ahorita no hemos podido hacer algo juntos, de hecho cuando vendíamos en el paradero también se dieron problemas (...). Hay muchas diferencias entre nosotros por mi forma de ser (...). Me fui a un grupo de autoayuda estuve un año, ha provocado problemas en cuanto a tiempo, yo siento que, hay mucha demanda de estar en la casa de mi pareja de que esté (...), yo siento que hay mucho conflicto por lo que les decía de mi pareja ¿no?

E1: ¿COMPARTEN ACTIVIDADES CUANDO ESTÁN TODOS EN LA CASA?

P: Eh, regularmente todo el día, lo que es cotidianamente, no, porque yo puedo llegar a las 6 a las 8 a mi casa, que es lo más temprano, estar de 8 a 10 y nada más vemos el televisor, una película, no interactuamos. El domingo, que es mi día de descanso, de enero para acá hemos salido, pero, pues, este, se nos dificulta

T1: PERO CUANDO LLEGAN A SALIR ¿A QUÉ LUGARES VAN?

P: Últimamente hemos salido a visitar a su familia de ella (**M**)

T1: ¿VAN CON TU FAMILIA (*al P*)?

P: No, la verdad nada más con su familia de ella, más que nada, (...), igual por la situación tratamos luego a veces de quedarnos en la casa, pero pues no (...)

T2: ¿Y QUIÉN PROPONE ESAS SALIDAS?

P: Mhm, son circunstanciales, eh, por decir ahorita es por parte de su hermana y su marido y no hemos ido, y anteriormente eran planeadas (...)

M: De hecho, yo se las comentaba a él (...)

P: Sí, más bien ella es la que planea un poco salir, aunque sea con sus hermanas

E1: ¿TIENEN USTEDES AMISTADES EN COMÚN? (P y M)

P: Eh... De parte... hay, no, no sé convivir realmente, las amistades que tenemos son mis familiares, de hecho, es algo de lo que le decía "mira, nos venimos a Chimalhuacán por distanciarnos de mi familia (...)". Ahorita lo que puede ser en común, las dos hermanas que decíamos (...) o sea, son unas amistades (...) de ahí en fuera las amistades pues yo no las frecuento, ella es la que las frecuenta

E2: ¿ENTONCES SUS AMISTADES LAS TIENEN POR SEPARADO USTEDES?

P: Yo no tengo, de hecho, las... no las frecuento, no, no hay un día que yo diga "yo me voy con mis amigos" o "tal día..." (...); en cambio ella (M) sí lo llega a hacer, como el querer irse a Puebla ¿no? irse con una amistad (...)

M: Sí, mis amistades son mías (...)

P: Lo que pasa es que yo no tengo amistades (...)

E1: ADEMÁS DE LOS CONFLICTOS EN LO ECONÓMICO ¿HAY OTRA SITUACIÓN QUE LES CAUSE ALGÚN CONFLICTO?

P: Bueno, lo afectivo también. Yo siento que lo económico y lo afectivo, hay mucho reclamo de mi forma de ser, muy callado, muy..., o sea, mucho me han externado ¿no? Más de mi pareja, de que yo soy muy callado, de que ella quisiera tener yo creo una pareja pues alegre, cuenta cuentos, bailadora, de hecho hasta tomar, porque ha habido eso ¿no? ese reproche, de tomar. Ella (...) puede tomar y se la amanece ¿no?, y yo no, después de la medianoche ya me quiero ir a dormir, entonces ella, ella quisiera más otro tipo de vida

Aunque reiteradamente este holón niega el interés de estar unidos, ellos mismos dan testimonio de su estrecha relación:

P: (...) venir con ustedes igual fue una muestra de querer avanzar como pareja, yo en un principio era... pues sí, una pareja disfuncional y yo fui solo, la propuesta fue rechazada por parte de ella (...) de hecho cosas del grupo le he platicado a ella para que vaya conociendo un poco, que haya aceptación, este, hasta en un momento le he propuesto que vaya, sin, sin, querer que sea a fuerzas ¿no? para que conozca, yo sé que de alguna manera, como conozca es, es, por medio de lo que me pueda decir, platicar, ahora ya hay hasta una aceptación de que vaya a un grupo de Alcohólicos, así como si fuera otra persona, porque es algo similar. Entonces así, se ha dado la convivencia entre (...) así, se ha dado la convivencia entre nosotros, primero, una renuncia, que siento que es natural, y después ya un convencimiento porque digo, lo va a pensar, lo va estar pensando, y aplica cosas como dices, o sea, su sensibilidad y su inteligencia pues me ayudan y creo que hace lo mismo (...)

E2: ¿QUIÉN LES ENSEÑO A SER PADRES, A EDUCAR COMO USTEDES ESTÁN EDUCANDO? (Silencio breve)

P: Eh, madurez espero tal vez en los dos, yo trato de dar,. Y a la vez, estee, pues tratar de que se me valore ¿no?, trato de hacer mi esfuerzo. Ahorita no voy al grupo, donde trato de externar, que se dé cuenta lo que es para mí, el que no tengo forma de sacar ese (...) estrés, (...), toda mi enfermedad ¿no? Que (...) a qué voy a un grupo ¿no?, porque veces había que (...) cómo era posible que iba los sábados en la madrugada ¿no?, cómo era posible que yo salía de mi casa a las 10, a las 12, yo, yo traté de difundir allá lo que era mi vida ¿no? Cuando estaba en el micro, tener que llegar a las cinco, porque era la exigencia que tenía mi familia ¿no? ya no salir, ni por mí mismo, porque no había a qué salir afuera, no tenía mis amigos, no tomaba o no fumaba, actualmente no fumo, no tomo, este, pues así, de que, que sepa que ando con mujeres tampoco, o sea, siento que por ese lado.... soy una persona muy tranquila en ese sentido, entonces para que después quiera [reprimirme] me llena, no sé, hasta de amargura ¿no? porque es frustrante, entonces actualmente, pues hay muchas cosas, donde pues yo... o sea, vuelvo a caer en lo mismo que era antes (...)

(Continúa siguiente cuadro)

M: De mi parte... no sé, siento que ya lo tengo dentro, siento que es lo que quiero para mi hogar, y eso porque he ido trabajando todo eso. Antes del principio de que **P** nos propusiera oír determinados programas... "si me está aburriendo, no le pongo atención, además no voy estar sentada como tú perdiendo el tiempo oyendo esa estación" ahora no, ahora ya lo pongo, cada uno opina (...) **P** me dice: "Ah, ¿sí, lo escuchaste? "No pues sí". Entonces yo siento que he ido... no es mi interés ¿eh? Porque igual y si fuera mi interés voy a una biblioteca si quiero informarme de todo eso (...)

LÍMITES AL EXTERIOR

Hacia el exterior, la pareja manifiesta mucha apertura en los aspectos referentes a la convivencia con otros familiares, pero no permiten el acceso de otros en su relación de pareja:

E1: CUANDO HAY ALGÚN CONFLICTO EN LA CASA ¿HAY PERSONAS DE FUERA, UN AMIGO, UN VECINO, O ALGÚN FAMILIAR QUE SE LLEGUE A ENTERAR?

P: No de hecho ¿eh? Como que sentimos que no es por ahí, o sea, fuera de, de ustedes como ayuda profesional no la hay, no, no lo saben los vecinos

T1: TÚ (**M**) ¿RECURRES A TUS HERMANAS, POR EJEMPLO, SI TE LLEGA A FALTAR DINERO O...?

(**M** y **P** lo niegan)

M: No (...) yo siento que si ellas tenían un problema sé que no podían ayudarme ni resolverme mi problema ¿no? Si se nos atraviesa un problema, así a vecinos, amigos, tampoco, pero a lo mucho he llegado a hacer comentarios ¿no? con mis hermanas o las hermanas de él pero con otras personas no.

P: Sí, fuera de mis hermanas (...) hay dos de ellas con las que se llegan a comentar cosas, sí, sí (**E1:** ¿TÚ Y ELLA?) Ya sea de ella o de mí, de hecho tiene ella más comunicación con mis hermanas que igual tengo más problemas con mis hermanas (*rie*)

T1: ¿NADA MÁS RECURREN A ELLAS PARA PLATICAR O PARA OBTENER AYUDA?

P: No, intermediarias no, de hecho...

M: Se convive con ellas, yo trato de... bueno, me gustaba, me gusta hablarles, convivir con ellas (...) platicar con ellas porque hay un poco más de acercamiento, pero luego se hizo un problema (...) entonces yo no les permití, les dije "respétenme aquí", este, quise terminar con nuestra relación, (...) pero yo opté por salirme de allí, y ya no frecuentarlas y ya después **P** era el que me decía "no les hagas caso"

M: (...) siento que con un familiar... no, igual y ellos no, porque... van a ver las cosas desde otro punto de vista, no va a haber ayuda, "a lo mejor más se inclina por mí, yo les caigo mejor, y "córrelo, déjalo" ¿no?. siento que no es por ahí (...)

HOLÓN PARENTAL:

Los límites parentales en esta familia son difusos ya que existe un sobreinvolucramiento de las hijas en la relación conyugal; la madre demanda constantemente la cercanía de las hijas. Las hijas no extienden muchas relaciones con sus pares, prefiriendo permanecer en casa:

E1: ¿SABEN ELLAS ACERCA DEL MOTIVO POR EL QUE USTEDES VENÍAN AQUÍ?

(**H** y **h** asienten)

E1: ¿CÓMO ESTÁN AHORITA LAS COSAS CON RELACIÓN A ESTO?

H: Sí han cambiado mucho las cosas, antes ninguno de los dos se toleraban entre ellos (...)

E1: ¿YA SE TOLERAN MÁS?

H: Mjú (...) siento que mi mamá (...) pues sí (...) antes sí, antes, este, mi papá le pegaba a mi mamá (...) ahora ya no (...)

E1: ¿LA MEJORÍA QUE MENCIONAN SE REFIERE AL HECHO DE QUE ÉL YA NO LE PEGA A SU MAMÁ? (**H** y **h:** Mjú) ENTONCES ¿CREEN QUE ESA ES LA VENTAJA MAYOR QUE PUDIERON HABER TENIDO?

H: Sí, porque antes no salían, antes era rara vez que salían (...)

E1: ¿Y USTEDES SALEN? ¿LES GUSTA SALIR CON SUS AMIGOS, TIENEN INVITACIONES?

H: Sí tenemos amigos o invitaciones, pero, este, o sea, a mí me gusta estar más en mi casa, que salir, sí salgo, pero, o sea, no me gusta mucho, no soy de ir a salidas, estoy más acostumbrada a estar en mi casa

E1: ¿Y TÚ? (**h**)

H: A veces (...)... No me gusta salir porque se me hace aburrido (a donde vamos)...

E2: ACTUALMENTE ¿QUÉ HACEN SI DISCUTEN SUS PADRES?

H: (...) primero dejamos que hablen, y ya después cuando vemos que mi papá se pone muy agresivo y le puede llegar a pegar a mi mamá, pues yo me pongo. Este... pasó cuando terminó la temporada (...) el dinero que mi papá lo quería quemar, y este, empezaron a pelear (...) me asustaba bien feo, y este, y pues hubo una discusión de que mi papá, que quería quemar el dinero, que estaba dando muchos problemas ¿no? este, y pues mi papá se puso muy...muy mal y le dijo a mi mamá que le diera el dinero, (...); mi mamá tenía el dinero, le dijo que se lo diera, que lo iba a quemar, y pues ahí estaba gritando mi papá, (...), y lo que hicimos yo y mi hermana fue ponernos al lado de mi mamá, (...) mi mamá, y mi hermana se puso a llorar y total...(…) yo estaba a un lado de mi mamá por si se atrevía a pegarle o no sé, o (...) a mi papá o, no sé (...)

M: (*Carraspea*) (...) muchas veces les digo "ay, tu papá quiere a fuerzas esto" y **h** y **H**, coinciden en que "ay no, se pasa", y pues (...)

M: (...) **h** llega y me platica (...) y después tengo que preguntar a **h** "y tú, **h**" "pues yo entré a clases"... y así ¿no? (*en tono aburrido*) y trato de sacarle algunas cosas y no me lo dice, entonces, trato de hacerle ver, que eso está mal, porque ella se encierra (...). Yo tengo mucho la manía de hablarles como bebé, y a mí, ellas me contestan también como bebés, y todo el día nos la pasamos hablando ¿ajá? Y las dos, yo sé que les gusta (...) y entonces (...) ya que se acerca a mí, "¿estamos enojadas?" "sí, tú me hiciste enojar" y así ¿no? (*riéndose*) ya es como me lo dice (...)

(*Continúa siguiente cuadro*)

E1: ¿Y QUÉ COSAS SE SANCIONAN EN LA CASA? POR EJEMPLO, TÚ (**M**) ERES LA QUE CASI SIEMPRE ESTÁS MÁS AL PENDIENTE DE ELLAS, DE ALGUNA MANERA, COMO ESTÁS MÁS EN LA CASA, PONES LAS REGLAS, LAS NORMAS, SI ALGUNA DE ELLAS LLEGA A TRANSGREDIR ESAS NORMAS ¿QUÉ SANCIONES SON LAS QUE VAN A RECIBIR?

M: De hecho no hay problemas, así muchos, aquí el único problema es con **h** (que es un poco floja y no quiere hacer lo que le corresponde), para que se comprometa con ella misma, (...) entonces he tratado de estar hablando con ella (...). A **H** también le fastidia (...)

E2: ¿USTEDES DOS SABEN BIEN CUÁLES SON SUS OBLIGACIONES?

H y h: Sí

E1: ¿Y LAS CUMPLEN?

H: Pues algunas (*ríe*)

E1: ¿Y CUANDO NO LAS CUMPLEN SABEN LO QUE VA A PASAR?

H: Sí

E1: ¿QUÉ ES LO QUE PASA?

H: Un regaño de mi mamá

E1: MUY BIEN, DE SU MAMÁ ¿Y DE SU PAPÁ?

(*Silencio*)

H: ...Este, no, mi papá es más bien eso de nosotros, o sea, mi papá es como si dijera, yo lo siento así, (...) "**M** se encarga de las niñas y yo me encargo de trabajar". Este, yo siento, como que mi papá no se hace cargo de nosotros..., todo le avienta a mamá, algo que tenga que ver con la hijas, **M**; algo que tenga que ver con la casa, **M**; él nada más trae aquí la comida; en fin, o sea, yo así lo siento. Lo que... para regañar o los permisos, la que los da es mi mamá, o sea, que ¿quién sabe qué necesitamos? **M**, ¿niñas? **M**, ¿casa? **M**, ¿tal...? **M**...

GEOGRAFÍA

Ya anteriormente vimos cómo los límites entre los holones en esta familia son difusos, y en los espacios físicos, también esto queda de manifiesto, ya que hay una constante invasión tanto del holón fraternal en el conyugal como del holón conyugal en el fraternal; si bien el padre manifiesta incomodidad por la invasión de su espacio; también traspasa los límites del espacio de sus hijas. También queda de manifiesto la unión que siempre demanda la madre con las hijas:

E1: CON RELACIÓN A LOS ESPACIOS ¿CADA QUIEN TIENE UNA HABITACIÓN? ¿HAY GRUPOS QUE COMPARTAN UN ESPACIO?

M: Por grupos, yo y **P** tenemos nuestro cuarto y ellas tienen otro

E1: ¿Y QUÉ SUCEDE EN ESOS ESPACIOS? ¿SE RESPETAN? ¿LOS DEMÁS LOS RESPETAN?

M: (*Ríe*) Está su cuarto, tendrá un año de haberse fincado, y estamos en el de ellas (*ríe*) y hasta juntamos las camas para dormir juntas, por el frío que según hace en diciembre ¿no?

(*Continúa siguiente cuadro*)

E1: ¿LOS CUATRO?

M: Sí, los cuatro, (...) por parte de ellas no ha habido "¿qué hacen aquí? Váyanse están invadiendo mi espacio". Acá de repente mister (**H**) sí se pone de malas (...), pero por **h** no, y de repente ella me aplaude, nos aplauden mucho que estemos en el cuarto, y han llegado (a decir) "no se vayan, quédense...vemos la tele los cuatro y dormimos los cuatro juntos" ¿Sí? Por el frío, hace bastante frío (...) O sea, aquí el espacio que no respetamos es el de ellas

E2: PERO CUANDO DECIDEN AISLARSE ¿LO CONSIGUEN? POR EJEMPLO, CUANDO TÚ, **P**, NO QUIERES VER LA TELEVISIÓN O JUGAR VIDEO, TÚ TE APARTAS DE ELLAS

P: Más que físico, es, este ausentarme mentalmente ¿verdad? no intervenir, estar ahí, pero como si no estuviera con ellas, (...) bueno, yo no quiero manejar que sean ellas ¿verdad? yo mismo no encajo en su forma de ver las cosas (...). Un espacio, pues también no, no están, así completamente (...) divididos, no

E1: ¿FÍSICAMENTE NO ESTÁN DIVIDIDOS?

P: Físicamente sí, lo que pasa es que por ejemplo ellas tienen cosas en nuestro cuarto, entonces este, las que marcan más o demandan más su espacio son ellas, porque de hecho ellas para arreglarse del diario se pasan a los cuartos, yo para arreglarme no tengo más que un espacio, (...), ellas tienen su espacio para su ropa, sus cosas, (...), yo no sé por ejemplo, si dentro de sus cajones haya condones o haya cosméticos, ahí yo siento que estoy respetando, pero ellas sí tienen en mi espacio algunas cosas, o comparten mi habitación con el espejo o algo así(...). El que puede demandar a veces que no entren a mi cuarto y me veo mal soy yo, muchas veces yo quisiera que ellas pusieran todas sus cosas en su espa... de su lado por lo menos. No hay puertas digamos en los cuartos, pero, sí, ellas sí andan en los dos lugares(...)

T2: ¿Y TÚ, **M**, SÍ SABES LO QUE TIENEN EN SUS CAJONES?

M: Este...(Risas) sí... Sí, luego él también...este, de repente estamos jugando y [llega él y dice] "¿qué están jugando?" (...) y de repente ya está allí en mi cama y ya está jugando (...) [Luego, que no están ellas cerca, oigo que me habla desde el otro cuarto "¿dónde está mi mami?"] y ya le respondo o esta **h**"ay, ahí está mi mami", "ay, no te había visto" y que quién sabe qué ¿no? "ya no me acordaba de ti" y ahí van y se acuestan conmigo en la cama (...)

T1: ¿Y USTEDES CUANDO QUIEREN AISLARSE LO LOGRAN? ¿TIENEN ALGÚN LUGAR A DÓNDE IRSE? (**H** y **h** *asienten*) ¿Y SÍ LAS DEJAN SOLAS O TAMBIÉN VA MAMÁ Y LAS BUSCA...?

H: Por lo general sí es como dice, ellos están en nuestro cuarto y cuando yo busco aislarme me voy a su cuarto de ellos (*rié*) o si no en la cocina o en el baño... en el baño luego me encierro y me pongo a leer (*rié*)

E1: Y TÚ, **h** ¿QUÉ HACES?

h: Yo cuando me quiero aislar me voy a un cuarto que esté solo (...)

E1: ¿Y NO TE BUSCA NADIE?

h: No

E1: ¿A TI NO TE BUSCA NADIE (**H**)?

H: Mmh, luego mi mamá si quiere jugar conmigo, pero no, casi no... sí, sí puedo estar... tranquila

ALIANZAS Y COALICIONES

Las alianzas que se forman en esta familia son entre el padre y las hijas cuando éstas no han obtenido algo de la madre, y entre el padre y la hija menor:

E2: AHORA COMO QUE YA APRENDIERON A SOBRELLEVARSE ¿CÓMO ESTÁN MANEJANDO EL HECHO DE QUE TÚ, **M**, ACEPTES QUE TUS HIJAS SE ACERQUEN A **P** PARA CONSEGUIR ALGO QUE TÚ LES HAS NEGADO?

(El padre es el que contesta)

P: Mhm, pues para mí es la comunicación, o sea lo que reclamo, es lo que le decía a ella, muchas veces no, nos fijamos en la forma ¿no?, ella eso tiene, no le gusta que le digan nada porque le incomoda (...), este, yo creo que es en esa forma. Porque lo manifestamos. Lo que preguntabas ahorita de que cómo le hacen, ellas, si ven, en cuanto ven el rechazo de su mamá, empiezan a platicar delante de mí, inclusive me preguntan que qué opino, o ella misma, ya cuando yo expreso mi opinión, si les parece mi argumento, ya es como empiezan a, a pedir algo por su decisión, o se alían a mí, o a su mamá (...)

E1: ¿CÓMO MANEJAS ESTA SITUACIÓN **M**? POR EJEMPLO, ELLA (**H**) QUERÍA TENER NOVIO, TÚ NO QUERÍAS, FUE CON EL PAPÁ, PLATICARON, LA APOYÓ Y TÚ CEDISTE, ¿CÓMO LE HICISTE, PARA MANEJAR ESO, QUE TÚ CEDIERAS EN ALGO?

M: Me puse a pensar, qué había de cierto en todo lo que me decían (...)

E2: ¿Y EN LAS SITUACIONES QUE SE VAN ACERCAR CON SU PAPÁ PARA OBTENER ALGO DE TI, ALGO QUE TÚ LES NEGASTE?

M: Ya no, si él empieza a interceder, siento que no se da el problema que yo me ponga cerrada, de que no se meta, no (...) o si de plano no, no, lo tolero, y no les doy permiso les hago ver por qué ¿no? los motivos que yo tengo, cómo van a ser las cosas ¿no? por eso no doy permiso, porque no hagan esto, o "¿es lo que ustedes quieren?, que él esté hablándolo" "mira, va pasar esto y esto" y ya son ellas las que de repente dicen "bueno, tienes razón" y ya, ahí queda (...)

E2: RESPECTO AL PERMISO PARA TENER NOVIO ¿QUIÉN INICIÓ LA PLÁTICA?

P: Si no mal recuerdo fueron **H** y **M**

E2: ¿ES DECIR, QUE USTEDES DIRIGEN SIEMPRE... (**P:** Ellas son las de más carácter ¿eh?) LAS CUESTIONES QUE QUIEREN?

H: Es que... bueno, esto empezó porque a mí me gustaba un chavo, y se dio así, que le dije a mi mamá "¿mamá, puedo tener novio?", y me dijo que no, que hasta que terminara la secundaria, ¿no? Este, y ya después mi papá le dijo, "no, pues déjala que tenga novio, permite que vaya conociendo ¿no?" Él no estaba en contra de que tuviera novio, después yo me acerqué a mi papá porque veía que era el que estaba conmigo ¿no?, era el que pensaba igual que yo, dije "no pues, me voy con mi papá" y pues me fui acercando mucho a mi papá, y mi papá "no, pues está bien que conozcas" y empezó así ¿no? Ya después, los dos tratamos de hablar con mi mamá, y decirle que tenía ... ya empezar a tener novio, (...) hasta que la convenció y mi mamá dio el sí, y pues ya...

E2: O SEA, QUE TÚ EN ESTA OCASIÓN SOPORTASTE MÁS A TU PAPÁ

H: Sí

E2: NO PELEASTE CON ÉL

H: Mhmmm, no

(Continúa siguiente cuadro)

E2: TE UNISTE A TU PAPÁ...(H: Ajá) PARA OBTENER ALGO DE TU MAMÁ

H: Ajá

E2: ¿LUEGO NO TE UNES CON TU MAMÁ PARA OBTENER ALGO DE TU PAPÁ?

H: Sí

E2: PORQUE YO ME IMAGINO QUE ES ASÍ, ¿NO? PORQUE SABEN USTEDES QUE SI MAMÁ LES DA PERMISO, SU PAPÁ LO VA A CONSENTIR (H: Mjú) ¿NO?, PORQUE SU PAPÁ SIEMPRE CEDE... ¿Y CÓMO LE HACEN PARA CEDER USTEDES, SUS HIJAS? ¿CON QUIÉN LES CONVIENE HABLAR UNA COSA, CON SU PAPÁ, CON SU MAMÁ? ¿O CÓMO...?

P: A ver qué cuentan ellas (*rié*)

H: O sea ¿con quién hablamos más, o...?

E2: SABEN QUIÉN LAS VA A COMPRENDER EN UNA COSA U OTRA ¿NO? POR EJEMPLO, CON SU MAMÁ SON LOS PERMISOS Y TODO ESO, PERO CON SU PAPÁ ¿PARA QUÉ LO BUSCAN?

H: Yo digo que en el aprendizaje ¿no? Mi papá tiene... ciertos... conocimiento [entonces recurrimos] a mi papá

E2: TU PAPÁ SE PUEDE ENCARGAR DE AYUDARLES EN LA EDUCACIÓN ¿NO? Y EN APOYAR A SU MAMÁ EN LAS DECISIONES QUE ELLA TOME. USTEDES, P Y M ¿CÓMO ESTÁN MANEJANDO ESTO...?

P: Mhm, pues para mí es la comunicación, o sea lo que reclamo, es lo que le decía a ella, muchas veces no, nos fijamos en la forma ¿no? Ella eso tiene, no le gusta que le digan nada porque le incomoda (...) este, yo creo que es en esa forma, porque lo manifestamos. Lo que preguntabas ahorita de que cómo le hacen, ellas, si ven, en cuanto ven el rechazo de su mamá empiezan a platicar delante de mí, inclusive me pregunta que qué opino, o ella misma, ya cuando yo externo mi opinión, si les parece mi argumento, ya es como empiezan a, a pedir algo por su decisión, o se alían a mí, o a su mamá (...)

Entre el padre y la hija menor es donde se manifiesta una unión y una afinidad más estrechas y él mismo confirma cómo la madre y la hija mayor descalifican su unión:

P: (...) Yo por eso ubico que es más nuestra forma de ser, yo con **h** la llevo muy bien, y al contrario, muchas veces hay mucho, mucho acercamiento, muchas formas afectivas hacia **h**, porque sé que no me va a rechazar, a veces veo también que **h** no tiene, así como aguantarme pero me tolera, y a veces hasta les parece mal a ellas ¿no?, les parece excesivo, les parece hasta, hasta, pues hay esa idea de estar con paternalismos (*rié*) hacia **h**

P: Porque también hay peleas (...de ella). **h** es más tranquila, entonces, siempre, no deja de verse como un favoritismo, entonces me espero (...), porque sé que sería peor, o sea, yo al querer imponerme, [termino siempre en conflicto], o sea, digámoslo así, no sé qué tan real sea, o sea, como que no... fuera mi papel, como si lo que yo, yo...digo, no sé si sea cierto ¿no? en realidad, pero como si yo estuviera mal ¿no? por decir, si yo regaño, regaño mal, entonces mejor trato de, de dejarlo así. Igual, trato de, de dejar, porque muchas cosas que yo dejo, de gritar, no sé, por lo mismo (...) porque sé que también (...) y no es tanto porque yo les pegue, sino porque voy a terminar muy ofuscado, soy iracundo, entonces, este, termino..., termino simplemente hasta donde (...) todavía más mal, y por conveniencia cedo

E1: ¿ ENTONCES PUEDE DECIRSE QUE SE FORMAN DOS BANDOS?

P: Sí hay más eso, y entre ellas tres, pelean mucho, discuten mucho, pero... se sobrellevan, (...) comparten mucho eso, de que son iguales ¿no?, y allá las **M** y acá los **P** (*rié*). Los dejados, los de alguna manera...y, (...) tratamos o sea, de... es nomás para llevarla, llevar la fiesta es paz, porque ella ni es muy tonta, ni muy dejada pero, igual, agarra y como dice ella (**h**) "mejor, no me meto, no me meto" y sacarlo adelante, dejando pasar, sabe que al rato se van arreglar las cosas

La madre confirma la unión del padre con la hija menor, pero también pone de manifiesto cómo intenta unir a la hija menor a la coalición formada por ella y la hija mayor en contra del padre:

M: Y yo diría lo contrario, se queda callada, (...) y muchas veces **H** llega y me platica (...) y después tengo que preguntar a **h** "y tú, **h**" "pues yo entré a clases"...y así ¿no? (*en tono aburrido*) y trato de sacarle algunas cosas y no me lo dice, entonces, trato de hacerle ver, que eso está mal, porque ella se encierra (...) A veces **h** es la que ... yo siento que abusamos de ella, porque **h** es la que de repente ... como dice ahorita sí ya escoge y ya se enoja y yo de repente la veo enojada "¿qué te pasa? Estás molesta" "sí, ya no preguntes" (...) trato de... yo tengo mucho la manía de hablarles como bebé, y a mí, ellas me contestan también como bebés, y todo el día nos la pasamos hablando ¿ajá? Y las dos, yo sé que les gusta, (...) entonces (...) ya que se acerca a mí, "¿estamos enojadas?" "sí, tú me hiciste enojar" y así ¿no? (*riéndose*) ya es como me lo dice (...) **P** dice "es que es con la que mejor me llevo" y yo le he dicho a **h** "oye **h**, a mí, de entrada a mí y a **H** nos molesta que **P** nos pida algo" y no, no, no le hacemos el favor, no se lo hacemos, este, por ejemplo, estar con él, en el puesto ¿no? que comemos cosas ahí y todo eso, le decía "ve tú con tu papá" y decía "no, yo me voy a trabajar con mi tía Gloria" ¿no? yo le decía bueno... (...) pero ya después **h** siempre decía qué bueno que había trabajado con su tía Gloria y no con **P** "¿entonces porqué a tu papá le dices otra cosa? ¿por qué no en el momento que algo no te parezca en vez de reconocerlo y sí hacerlo, porqué no le dices 'no'?" (...) "Ay no, tú ya sabes, serían más problemas, mejor no" o sea, es donde le he hecho ver a **h** que está mal

El padre habla positivamente de la hija menor, cuando la hija mayor comenta que es la que menos se preocupa por los conflictos familiares:

P: Más que (no) preocuparse yo diría que se ocupa de ello, porque regularmente cuando las ve enojadas, y ella les marca que se dejen ¿no? de estar enojadas, igual entre nosotros muchas veces donde cede, tenga o no tenga la razón, o sea, trata de mediarlo, entonces digo que se ocupa más de ello ¿no? que (no) preocuparse.

(Y la madre descalifica al padre cuando éste dice que el miembro de quien más positivamente se puede hablar en la familia es la hija menor):

E1: ¿ Y DE QUIÉN SE HABLARÍA MÁS POSITIVAMENTE?

P: De **h** (*h ríe*)

E1: ¿ELLA ES LA QUE HACE TODO BIEN?

H: Mmh (*ríe*)

M: Lo mejor de ella, o sea... sí ha habido motivos, por los que tengo que regañarla, **h** es más... pero tiene sus fallitas, de repente es flojita (...) (*risas*)

La madre y la hija mayor se unen para atacar o descalificar al padre. La hija mayor es la que más pelea con el padre y quien defiende a la madre:

M: (...) entre **P** y **H** yo pienso que realmente no hay convivencia... (**E1:** ES DECIR, QUE QUIENES MENOS SE LLEVAN BIEN SON ÉL Y ELLA [**P** Y **H**]) ...cada mañana pelean...

P: Hay intolerancia..., no es tanto la pelea, sino la intolerancia, por ejemplo (...) ella puede estar contenta y de ver mi presencia se le dificulta su día se le..., entonces, aquí por mí, por lo que conozco del grupo entonces significa... yo siento que hay intolerancia... este, hay un, un grado de ira...(...). En el grupo me enseñaron que hay tres cosas por las que te puede poner mal otra persona: te recuerda a alguien, transferencia, reflejo o (...) los defectos (...) ella (**H**) es muy intolerante, ella es egoísta como yo, entonces es un reflejo, no me tolera por lo mismo (...) ...creo que sí empezó a ver que hay mucho (...) de mi comportamiento y su comportamiento de ella que es muy parecido. Yo era como un cuchillito de palo ¿no? estar marcando eso, hasta el grado donde, pues se malinterpreta ¿no? se siente que yo tengo un odio con mi hija, (...), como si hubiera un [resentimiento]...

(Continúa siguiente cuadro)

E1: ¿ES LO QUE TÚ SIENTES O ALGUIEN MÁS TE LO HA DICHO?

P: O sea, es la imagen que me queda de mi esposa, o sea que en un principio es eso, como si yo tuviera algo con mi hija, siendo que no, para mí me queda claro que es un reflejo, o sea, neurosis con neurosis chocamos así; y podemos estar ahorita bien y, y ella es bien, bien amorosa, (...) las tres ¿no? se hablan así (...) tiernamente ¿no? pero en cuanto ella no quiere (*se refiere a H*), se molesta y manda a la fregada a una, manda a la fregada a otra, este, entonces, a mí me queda, me queda claro que es ese el problema con mi hija

E1: ¿TÚ ERES LA QUE SE ENOJA MÁS FÁCILMENTE CON TODOS?

H: Mmh, con mi papá nada más me enojo muy fácil

E1: ¿CON TU MAMÁ TE DA POR PELEAR TAMBIÉN O ENOJARTE CON ELLA?

H: No, [siento que es] poco

E1: Y, POR EJEMPLO, CUANDO TÚ Y TU PAPÁ SE MOLESTAN ¿HAY ALGUIEN QUE INTERCEDA O QUE DIGA QUE YA NO PELEEN?

H: Mi mamá

E1: ¿Y A QUIÉN DEFIENDE TU MAMÁ?

H: A mí o... sí, a mí, este, se molesta (...)

(La madre dice que defiende a la hija mayor, pero que termina molesta con los dos)

E1: ¿Y NO TE DA POR DEFENDER A NINGUNO DE LOS DOS?

M: No, porque sé que tanto el uno como el otro no ponen de su parte(...)

E2: ACTUALMENTE ¿QUÉ HACEN SI DISCUTEN SUS PADRES?

H: (...) primero dejamos que hablen, y ya después cuando vemos que mi papá se pone muy agresivo y le puede llegar a pegar a mi mamá, pues yo me pongo. Este... pasó cuando terminó la temporada (...) el dinero que mi papá lo quería quemar, y este, empezaron a pelear (...) me asustaba bien feo, y este, y pues hubo una discusión de que mi papá, que quería quemar el dinero, que estaba dando muchos problemas ¿no? este, y pues mi papá se puso muy...muy mal y le dijo a mi mamá que le diera el dinero, (...) mi mamá tenía el dinero, le dijo que se lo diera, que lo iba a quemar, y pues ahí estaba gritando mi papá, (...), y lo que hicimos yo y mi hermana fue ponernos al lado de mi mamá, (...) mi mamá, y mi hermana se puso a llorar y total...(...) yo estaba a un lado de mi mamá por si se atrevía a pegarle o no sé, o (...) a mi papá o, no sé (...)

H: (...) mi papá es más bien eso de nosotros, o sea, mi papá es como si dijera, yo lo siento así, (...) "M se encarga de las niñas y yo me encargo de trabajar" este, yo siento, como que mi papá, no se hace cargo de nosotros..., todo le avienta a mamá, algo que tenga que ver con la hijas, M; algo que tenga que ver con la casa, M; él nada más trae aquí la comida; en fin, o sea, yo así lo siento. Lo que... para regañar o los permisos, la que los da es mi mamá, o sea, que ¿quién sabe qué necesitamos? M, ¿niñas? M, ¿casa? M, ¿tal...? M...

ANÁLISIS INTERPRETATIVO: FAMILIA A

La familia **A** está conformada por los dos padres, la madre de 32 años y el padre de 33 años, dos hijas de 14 y 13 años de edad, por lo cual forman un matrimonio de adultos jóvenes con 2 hijas adolescentes. En la entrevista el padre se mostró como el portavoz de la familia.

Por la forma en que se sentaron los miembros de esta familia, surgieron ideas iniciales acerca de las interacciones más significativas de la familia: los padres ubicados cada uno a un extremo de la línea de sillas (ubicadas en forma semicircular) y las dos hijas en medio de ellos; la madre, que se ubicó en el extremo izquierdo, tenía a su lado a la hija mayor, mientras que la hija menor quedó al lado de su padre, ubicado él en el otro extremo (ubicó su silla un poco más hacia una esquina de la habitación). Durante la entrevista son confirmadas estas alianzas.

El análisis de la entrevista reveló que si bien las preguntas directas acerca de la jerarquía en la familia ésta recaía en la madre, sin embargo, analizando el discurso familiar encontramos que es el padre el que de una manera encubierta tiene el mayor nivel jerárquico en la familia. El padre argumenta que todas las decisiones en cuanto a la familia se las deja a su esposa ya que ella es fuerte de carácter y él es débil, que él nada más es el proveedor económico, sin embargo en su mismo discurso y el de sus hijas se confirma su verdadero valor. Su método consiste en sugerir y, sabiendo que siempre es rechazado en un principio, da espacio y tiempo para que sus ideas sean asimiladas por su familia, pues al final serán aceptadas y llevadas a cabo.

También en el indicador de centralidad es la madre quien la sustenta, en cuanto ella es la que más interactúa con los demás, es la responsable del funcionamiento de la casa, es quien manifiesta más afecto y la que establece más relaciones intrafamiliares significativas.

Por otra parte, la centralidad en cuanto a los aspectos negativos recae en el padre ya que es definido como el miembro enfermo y problemático de la familia, tanto por él mismo como por los demás miembros de la familia. Aquí encontramos un aspecto significativo del funcionamiento familiar, ya que el padre al definirse a sí mismo como neurótico e incapaz de establecer un contacto afectivo con su familia, recibe constantemente la demanda de que pase más tiempo en su casa, que preste más atención tanto a sus hijas como a su esposa, y deje a un lado su indiferencia. Pero como ya vimos en el indicador de jerarquía el padre sí está presente dentro de la vida familiar, aunque de una manera encubierta.

En lo que se refiere a la periferia encontramos que la hija menor es definida como la que no interviene en las discusiones de los demás, y la que siempre cede, desde este punto de vista ella sería el miembro periférico, sin embargo, encontramos que este comportamiento de la hija menor no significa desinterés o indiferencia, sino más bien es una pauta de interacción familiar significativa, ya que en el análisis de la entrevista encontramos que ella cede o se aleja para evitar escalar más la discusión y así evitar conflictos.

De acuerdo con Minuchin y Fishman (1990) en el curso de la historia familiar se instituyen reglas que gobiernan las relaciones entre sus miembros, formando sus pautas de interacción que las hacen peculiares. En el holón conyugal de la familia **A** se verifica también que hay una diferencia entre el discurso y la práctica, pues por una parte los cónyuges manifiestan que la convivencia entre ellos es mínima y que hay un desinterés por las actividades del uno por el otro, sin embargo, de acuerdo a la forma en que se desempeña esta familia, encontramos que en efecto sí hay un interés mutuo por las actividades que cada uno realiza y que siempre están al pendiente de satisfacer sus necesidades de forma velada. De acuerdo a como ellos se describen, sus límites serían rígidos, pero en el análisis de la entrevista encontramos que sus límites son más bien difusos. El esposo dice no tener amigos

propios y confirma a la esposa como más sociable. Las amistades en común que comparten son las hermanas del esposo.

En *Familias y Terapia Familiar*, Minuchin (1995) dice que cuando las familias se vuelcan hacia sí mismas para desarrollar su propio microcosmos, hay un incremento considerable de comunicación y preocupación entre los miembros que la conforman, con la consecuencia de que la distancia disminuya y los límites se esfumen. Los límites parentales en esta familia son difusos. Las hijas se enteran de las discusiones y peleas de los padres y toman partido por la madre, sobre todo la hija mayor quien se enfrenta abiertamente al padre; la madre involucra a las hijas en su relación conyugal, haciéndoles comentarios negativos del padre. Por otra parte, la madre y las hijas demandan al padre mayor ejercicio de su función como tal, con lo cual persiste la pauta más significativa que encontramos en esta familia: el padre se acerca e interviene, pero de manera encubierta, esto trae como consecuencia que las hijas se coaliguen con el padre para deshacer o modificar todo el sistema de reglas, normas, obligaciones, etc., que la madre había creado.

Así pues, las alianzas significativas que existen en la familia **A** se dan entre la madre y las hijas, y entre el padre y la hija menor. En coaliciones, las uniones más estrechas son las conformadas por la madre y la hija mayor en contra del padre y la del padre con las hijas, sobre todo con la hija mayor, contra la madre (para lo cual, las hijas forman primero alianza con el padre).

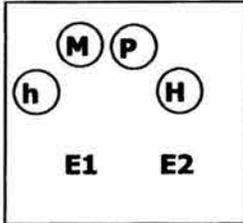
Hacia el exterior, los límites que los padres han creado son abiertos en cuanto a relaciones de convivencia se refiere, pero no permiten el sobreinvolucramiento de personas externas en sus conflictos familiares o de pareja. Ya se dijo que la madre sí tiene amistades propias y que el padre no. Las hijas no extienden muchas relaciones con sus pares (confirman tener amigos y oportunidades de salir), prefiriendo permanecer más en casa.

El sobreinvolucramiento de los miembros de esta familia se extiende a los espacios físicos, los cuales no son respetados. Aun cuando cada holón tiene su propia habitación, los padres reconocen haber invadido la de las hijas, realizando la mayoría de sus actividades en ella (dormir los cuatro juntos, ver la televisión, jugar videos, etc); la hija mayor de vez en cuando defiende su espacio, sin embargo, cuando los padres intentan abandonar la habitación, las hijas son las que les piden que se queden. Por su parte, las hijas han invadido también con sus pertenencias personales el espacio de los padres, y aunque es el padre quien se ha quejado por su espacio invadido, tampoco ha reclamado su derecho a ser respetado (por no causar conflictos).

FAMILIA B

Esta familia se encuentra conformada por los dos padres, la madre de 40 años, el padre de 42 años, y dos hijos adolescentes: un hijo de 14 y una hija de 12 años de edad. El padre trabaja como obrero en una fábrica y la madre se dedica al hogar; el hijo asiste a la escuela secundaria y la hija a la escuela primaria. Viven en casa propia, sin ningún miembro de la familia extensa.

Esta familia durante la entrevista se sentó de la siguiente manera:



h= Hija Menor **M**= Madre **P**= Padre **H**= Hijo Mayor

Por la manera en que se ubicaron los miembros de esta familia durante la entrevista, nos surgió la idea inicial de una unión fuerte entre los padres. El hijo se sentó a un lado del padre, mientras que la hija lo hizo al lado de la madre. Así, las primeras preguntas que surgieron fueron:

¿El hecho de que los padres se sentaran juntos y a la cabecera de la sala significa que están unidos y demuestran así que sus funciones ejecutivas están bien definidas y son efectivas? ¿Los esposos están unidos y se apoyan comúnmente, manteniendo las funciones de su holón conyugal?

¿El hijo está identificado positivamente con el padre o está coaligado con él en contra del grupo femenino? ¿La hija se identifica positivamente con la madre o forma con ésta un grupo en contra del masculino? ¿Los hijos no conviven comúnmente entre sí?

A continuación se presentan de una manera descriptiva los resultados obtenidos de los indicadores de la estructura familiar en la entrevista.

JERARQUÍA

En esta familia, los padres dicen compartir, por común acuerdo, el poder jerárquico:

E1: ME GUSTARÍA QUE NOS PLATICARAN, CÓMO HAN ESTADO EN ESTE TIEMPO QUE NO NOS VIMOS

P: Bueno mire, la verdad desde la última vez que dejamos de venir ora sí que la tarea era de ver cómo superábamos los problemas que teníamos, y la verdad las pláticas que teníamos con ustedes nos ayudaron bastante, hemos ido superando todo eso, ora sí creo que fue una etapa algo difícil, que seguían los problemitas de que se enojaba ella, me enojaba yo, entonces seguimos tratando, seguimos entre ella y yo (...), pues de ora sí que tratar de comprendernos, tanto ella como a mí como yo a ella. Entonces ora sí que los problemas que llegamos a tener ora sí que por culpa de los niños, pues tratábamos de platicarlo ella y yo, cuál era la... si había que aplicar algún correctivo cuál era la mejor, ora sí que no aplicar ninguno de los dos un correctivo ora sí que fuera individual, que dijera "yo los castigo", no, sino siempre fue en pareja y si había que castigarlos por algo, ora sí que quedábamos de acuerdo ella y yo en cuál iba a ser el castigo. (...) no es lo mismo que antes, que me enojaba yo y ella se enojaba y se hacía una revoltura entonces ora pasa que por ejemplo que si yo me enojo o me quiero enojar ella trata de tranquilizarme, o sea no enojándose sino tratando de hacerme ver las cosas y pues yo pienso que la verdad sí ha funcionado y viceversa también, o sea, ella si está algo molesta por algo pues yo no, no me enojo ni nada, sino al contrario, trato pues de ver cuál, por qué son las cosas (...)

E1: RESPECTO A LA CASA ¿QUIÉN TOMA LA MAYORÍA DE LAS DECISIONES, PARA HACER UNA FIESTA, IR A ALGUNA PARTE...?

P: Eh, entre los dos (...) O sea, de hecho cuando queremos ir a algún lado pues ora sí, que le comento si por ejemplo, si hay un lugar que me agrada a mí, o a ella (mi esposa) le digo "sabes, qué te parece si vamos a tal lado y....", (...) si sale cualquier cosa de que ella no quiere ir... pues ya decidimos si vamos o no vamos

E1: ¿ALGUNO DE USTEDES (M y P) SALE EN DEFENSA DE H y h CUANDO SE ESTÁN PELEANDO?

M: Yo les digo a los dos que se estén quietos (...)

P: Sí, ora sí que siempre es lo que decimos ¿no? o sea, desde luego que se estén en paz, pero pues les entra por este y les sale por acá (*señalando sus oídos*). Este, ya hasta que ora sí que les pega un grito más fuerte es cuando le va dar uno a los dos, o sea, para que se calmen los dos. Y luego ya se están ahí un ratito y luego empiezan otra vez, y por lo regular en la noche, más cuando ya nosotros nos fuimos ora sí que estamos en nuestro cuarto y ellos están ahí en la estancia, están viendo la tele y peleando

P: (...) como está pegadito aquí se oye todo y es cuando nosotros decimos ya que se estén en paz a los dos

M: Y ya los mandamos a cada quien a dormir a su cuarto

P: Sí, si no entienden, así de que no nos hagan caso, entonces ya los mandamos a su cuarto a cada quien y les apagamos la tele

Aun cuando ambos padres se ponen de acuerdo, es el padre quien ejecuta los castigos:

E2: ¿ LOS DOS SABEN CUANDO ALGUNO DE SUS HIJOS SE PORTA MAL O NADA MÁS UNO LO LLEGA A SABER? ¿CÓMO SE ENTERAN?

P: Mhm, pues o sea, yo cuando llego ella me dice; por ejemplo, ahorita está pasando una cosa pues un poco mala ¿no? Este, mi esposa me dijo antier que h le está agarrando dinero (...)

E2: ¿CÓMO ESTÁN MANEJANDO ESTA SITUACIÓN?

P: Pues ahorita yo ya hablé con ella y le pegué dos veces. Le digo "es que se me hace imposible que en una casa no pueda dejar uno algo y se desaparece". Entonces yo ya hablé con ella y pues ora sí, que le tuve que pegar, me dolió a mí yo creo que más que a ella, pero desgraciadamente hay cosas que luego uno tiene que hacer. Si no queda más que como dicen por ahí "que más vale un golpe a tiempo" a que más grandes ya cometan un delito más grave. Entonces le digo a ella "eso no debe de pasar" y como, no sé, ahorita en esto días se ha portado bien, pero esperemos que así siga, así, yo ya hablé con ella (*rotundo*)

E2: Y USTED M ¿APOYÓ A SU ESPOSO? (M: Sí) ¿SÍ LE PARECIÓ EL MÉTODO DE SU ESPOSO?

M: Sí

E2: ¿Y A QUIÉN LE TOCA EJECUTAR LOS CASTIGOS ES A USTED, P, O A AMBOS?

P: Mhm, creo que a ella con quién más es con h

M: Sí

P: (...) Como le digo, yo ya he hablado con h, o sea, no le pegué, al menos yo le dije "no quiero que vuelvas a hacer esto", entonces al otro día hizo lo mismo, entonces ¿qué es lo que está pasando? ¿se está burlando de mí o cree que no le puedo pegar? Pues no, tomé esa decisión y la verdad no sé si estuve en lo correcto o..., pero pues ora sí que fue lo que, pues yo creo el castigo que se merecía

CENTRALIDAD

La mayoría de las relaciones familiares giran en torno a los hijos:

E1: Y USTED (M) ¿CÓMO ENCUENTRA LA SITUACIÓN?

M: (...) ahorita los problemas que tenemos son de la escuela de estos niños... (E1: ¿h YA ESTÁ EN LA SECUNDARIA?) ...No, en quinto

E1: ¿H ESTÁ EN LA SECUNDARIA?

M: En tercero de secundaria. Pero sí, sí están dando problemas (...). Los llevamos a otro lado pero no, como que H no quiere, no sé cómo es, y dicen que es por la edad que sea así. (...) Pensamos que ya había servicio aquí en la tarde y estábamos pensando en traerlos aquí (...)

E1: RECUERDO QUE UNO DE LOS ÚLTIMOS PUNTOS QUE PLATICAMOS FUE ACERCA DEL COMPORTAMIENTO DE H... ¿ESE COMPORTAMIENTO DE ÉL HA SIDO PERSISTENTE DESDE ENTONCES?

P: Mire, lo que pasa aquí es que por ejemplo hay temporadas en que... o sea, a lo mejor semanas o días, si quiere, en que se comporta muy bien: lo manda a hacer uno algo y obedece muy bien, pero hay ocasiones en que está de un humor que lo manda uno a hacer algo y no, empieza a hacer su teatrillo y después lo hace (...) Eh, hemos (...) estado hablando con ellos que sea por convicción que ellos quieran más que nada porque no se trata de que "te pego y lo haces porque lo haces", o sea, yo siempre le he dicho y mi esposa está de acuerdo que las cosas deben de hacerse porque los niños creen que eso es lo que les conviene: ayudar en la casa y estudiar, pero que sea porque ellos están conscientes de que es por su bien, por que si los dejamos de que no hagan nada cuando sean grandes así se la van a pasar de que están acostumbrados a no hacer nada. Y sí, o sea, ha sido difícil porque a veces como que agarran la onda y a veces, como que a veces se les va

M: Y se enojan cuando los mandamos

P: Y les digo "si ya saben lo que tienen que hacer; si no me gustan a mí que me digan lo que tengo que hacer o me molesta que me estén mandando, antes de que me manden yo lo hago". Es lo que yo le he dicho a H "si sabes lo que tienes que hacer, no esperes a que te diga, hazlo antes de que alguien te diga"

P: (...) luego dan quejas de que entre ella (h) y la niña les dicen de cosas a las demás niñas (M: La otra niña [*se refiere a una amiga escuela de su hija*]) y entonces ella debe ora sí que convivir con otras y decirles a todas, hablarles, más que nada no tener nada más una, hacer muchas amigas, de no tener nada más una porque después podemos lamentarlo en algo, supuestamente creemos que es nuestro amigo y a la mera hora nos mal aconseja o nos dice cosas que no son

E1: ¿Y TÚ SIGUES LOS CONSEJOS DE TUS PAPÁS h? (h asiente) ¿SÍ? ¿YA NO TIENES ESA AMIGA? (h vuelve a afirmar) ¿SÍ? PERO YA NO HACES COSAS MALAS... (h sólo se ríe y dice que no con la cabeza)

P: Cosas... sí hace cosas malas...

M: ¿No? (reaccionando ante la negación de h) anteayer estuvo ahí con ella (con su amiga), y este, que le hablaron a una niña que luego le hablan por teléfono y se estaban burlando de ella, por eso fue su mamá a la escuela...

E1: ¿Y YA HAN PENSADO QUÉ MEDIDAS TOMAR?

P: Pues, o sea, que luego también la castigamos en eso aspectos de no dejarla ir, porque luego la niña viene aquí, a la casa y luego va ella allá, entonces así se van ¿no? pero cuando se trata ..., o sea, pasa tiempo y no la dejamos que vaya ni que la niña venga (M: "no la invites")..., le decimos que no la invite, o sea, porque (...) le hemos dicho..., se porta mal

E2: ¿DE QUIÉN SE TIENEN MÁS QUEJAS EN LA FAMILIA?

(Silencio)

M: De ellos dos (refiriéndose a los hijos)

E2: ¿DE LOS DOS? ¿LOS DOS DAN IGUAL DE PROBLEMAS? (**M:** Sí) ¿Y QUIÉN ES EL QUE MENOS PROBLEMAS CAUSA?

(Silencio)

E1: ¿Y QUIÉN ES EL QUE MENOS PROBLEMAS CAUSA, DE LOS CUATRO?

P: No, pues yo (ríe)

(Risas)

P: Yo pienso que ahorita el gran problema está en los niños ¿no? que todavía no agarran qué es lo que quieren, lo que trata uno de decirles. Porque yo, como le digo, yo he estado hablando con ellos, dándoles bases, diciéndoles, contándoles nuestra vida de cómo sufrimos nosotros y todo eso, y sí nos escuchan, y todo eso pero como que no, o sea, quién sabe qué les pasa

Los padres se quejan más de la hija:

P: ... los cuartos, las puertas, todo lo tiene bien rayado...

M: Las puertas las tiene bien rayadas, su cuarto...

P: Todo (...)

M: Se pone a pintar los..., a bolear los zapatos y pinta la pared, el piso...

P: Tiene un pizarroncito ahí, le digo "si quieres escribir, escribe ahí todo lo que quieras, agarra una hoja y ponte a dibujar", pero no, no entiende, (...), lo va a despintar con la lengua (risas)

E2: ¿ESTÁS DISPUESTA? (*h dice que no*) ...MEJOR EL PIZARRÓN ¿NO?

P: Ahí tiene un pizarrón precisamente para eso, que quiere escribir, pues toma un gis, lo que sea y ya lo borra, para que saque eso que tiene, si tiene ganas de estar pintando

E1: PARA USTEDES ¿QUIÉN RESULTA MÁS FÁCIL DE CORREGIR DE ELLOS DOS?

P: Este... (suspiro)

M: Antes era h

P: Antes era más noble h, porque a h la regañaba uno y eso y ya se quedaba, y luego como que se iba a meditarlo, a pedirle perdón a su mamá ¿no? porque se había portado mal. Y ahora ya no, ahora ya la regaña uno y ya agarra y se va y ya no se despide en la noche

PERIFERIA

H es quien rehuye un poco las relaciones con sus padres y su hermana. La madre demanda mucho la presencia y participación de **H** en las relaciones familiares, mientras que el padre lo anima a que empiece a desarrollar relaciones externas a la familia. Finalmente, a **H** no le gusta salir y se queda en casa la mayoría de las veces:

E2: ¿Y QUIÉN ES EL QUE MENOS CONVIVE AHÍ EN LA FAMILIA? ¿QUIÉN NO ESTÁ CASI EN LA CASA?

P: De hecho no, o sea, porque por ejemplo ahorita diario hemos agarrado una rutinita por decir así, antes de acostarnos nos ponemos a jugar lotería

E2: ¿ENTRE LOS CUATRO? (**P** y **M** responden que sí)

M: Pero se enojan, cuando pierden

P: Es otro problema, que van perdiendo y se enojan

M: ... y ganan y "ja,ja"(Risitas)

E1: ¿Y QUÉ HACEN, SE RETIRAN O SIGUEN JUGANDO AUNQUE ESTÉN ENOJADOS?

P: Casi siempre se retiran. Luego agarran y, como luego le digo (*a H*) "bueno, vamos a jugar de cincuenta centavitos", para que le echen más ganas ¿no? O sea, como convivencia, entonces ya empieza, pierde uno o dos y "no, yo ya me voy" agarra y se va a su cuarto. O sea que no le gusta perder, le gusta jugar pero no le gusta perder

M: A los dos

P: Bueno, también **h** (...) Agarra la carta y la empieza a torcer (...)

E1: ¿A USTEDES QUÉ ACTIVIDADES LES GUSTA COMPARTIR CON SUS PAPÁS?

(Silencio)

E1: BUENO, PORQUE HAY UNA EDAD, ESTANDO EN LA EDAD DE **H** EN LA QUE SE EMPIEZAN A RETIRAR DE SUS PAPÁS, COMO QUE YA NO LES GUSTA ESTAR MUCHO TIEMPO CON ELLOS (**P:** Sí) ¿TE SUCEDE A TI, **H**?

M: Luego no quieres ir a las fiestas cuando vamos (*a H*). No quiere ir a las fiestas de salón (*se dirige a los entrevistadores*)

E1: ¿CON USTEDES? (**M:** Sí) PERO VA ¿NO? (**M:** Mhm) ¿O SÍ LO HAN DEJADO? (**M:** A veces sí lo dejamos)

P: A veces sí lo dejamos si vamos a salón

E1: ¿TÚ CÓMO SIENTES ESTO **H**? (**H:** Que está bien) ¿QUÉ ESTÁ BIEN? (**H:** Que me dejen) CUANDO NO QUIERES IR ¿QUE TE DEJEN? PERO ¿CON QUIÉN TE DEJAN? ¿TE DEJAN SOLO EN LA CASA O TE ENCARGAN CON UNA ALGUIEN? (**H:** Con mi primo) ¿CON TU PRIMO? ¿TE QUEDAS AHÍ CON ELLOS? (**H:** Mjú) Y CUANDO SI ACEPTAS IR ¿POR QUÉ TE DEJAS CONVENCER? (**H:** Porque luego también va mi primo) AH, O SEA QUE TE GUSTA CONVIVIR MUCHO CON TU PRIMO ¿ES DE TU EDAD? (**H:** Tiene 13 años, yo tengo 14) ¿Y USTEDES CÓMO HAN TOMADO ESTA ACTITUD? ES UN CHICO ADOLESCENTE QUE YA NO LE GUSTA MUCHO CONVIVIR CON SUS PAPÁS Y ESTO VA A SER CADA VEZ...

M: Yo veo a otros que sí andan con sus papás

E1: ¿SÍ? ¿Y A USTED LE GUSTARÍA QUE ASÍ FUERA? (Continúa siguiente cuadro)

M: Sí, que él anduviera con nosotros

P: Pues yo le he comentado a él, o sea que lo entiende uno porque hay etapas en la vida y más por ejemplo cuando está uno en la adolescencia, que como usted dice ¿no? los adolescentes ya no quieren andar con los papás, pues yo no lo veo mal, o sea, yo pienso que es la etapa en que él debe de empezar a tener otro camino, tener otros amigos, este ora sí que el irse abriendo camino ¿no? Inclusive yo una vez, este, le dejaron una tarea del museo eléctrico ¿no? de electricidad, este, le digo "deberías quedarte de acuerdo con tus compañeros y agarran y se van todos" "no, pero es que yo quiero que me lleves tú", o sea, lo llevé ¿no? y le digo "sí está bien que yo te lleve, pero tú ya estás grande, ya debes de empezar a tener amigos, este, convivir con ellos, y si les dejan un trabajo pues júntense y van todos" ¿no? Entonces el otro trabajo que le dejaron así le hicieron: se juntaron varios y ya se fueron, o sea, yo no lo veo mal porque ya debe de empezar a definir cuál es su camino

E1: ¿TÚ CÓMO TE SENTISTE CON ESTE CONSEJO DE TU PAPÁ? ¿TE AGRADA O NO? (**H:** Pues sí)

M: ¿No ese día te enojaste con tu papá? (**H:** Sí, pero ya me he ido solo)

E2: ES QUE FÍJATE, ES RARO PORQUE CASI LA MAYORÍA DE LOS ADOLESCENTES SE QUEJAN DE QUE SUS PAPÁS NO LOS DEJAN SALIR (**H:** Ajá), DE QUE NO LES DAN PERMISO, ASÍ SEA PARA UNA TAREA, NO LES DAN PERMISO, A TI SÍ TE LO DAN, HASTA TE ESTIMULAN PARA QUE VAYAS Y NO TE GUSTA, ME IMAGINO QUE TE GUSTA MUCHO ESTAR CON TU FAMILIA, CON TUS PAPÁS Y CON TU HERMANA

P: Su ídolo yo creo que es su primo, porque nada más ahí quiere estar

E2: AH, ENTONCES TE GUSTA ESTAR MÁS CON TU PRIMO ¿POR LA EDAD? (**H asiente**) ¿Y POR QUÉ MÁS?

H: Pues nomás

E1: ¿SALES TÚ CON AMIGOS?

H: No, con mi primo

E1: ¿NADA MÁS? ¿NO TIENES AMIGOS?

H: No

M:(...) no es amiguero él (**E1:** ¿NO?) Él no es amiguero

LÍMITES

HOLÓN CONYUGAL

Los límites entre los miembros de este holón son permeables; hay interés mutuo por estar al pendiente de sus sentimientos y la disposición de entenderse y apoyarse:

E1: ME GUSTARÍA QUE NOS PLATICARAN, CÓMO HAN ESTADO EN ESTE TIEMPO QUE NO NOS VIMOS

P: Bueno mire, la verdad desde la última vez que dejamos de venir ora sí que la tarea era de ver cómo superábamos los problemas que teníamos, y la verdad las pláticas que teníamos con ustedes nos ayudaron bastante, hemos ido superando todo eso, ora sí creo que fue una etapa algo difícil, que seguían los problemitas de que se enojaba ella, me enojaba yo, entonces seguimos tratando, seguimos entre ella y yo (...), pues de ora sí que tratar de comprendernos, tanto ella como a mí como yo a ella (...). Platicarlo ella y yo(...). No es lo mismo que antes, que me enojaba yo y ella se enojaba y se hacía una revoltura, entonces ora pasa que por ejemplo que si yo me enojo o me quiero enojar ella trata de tranquilizarme, o sea no enojándose sino tratando de hacerme ver las cosas y pues yo pienso que la verdad sí ha funcionado y viceversa, también, o sea, ella si está algo molesta por algo pues yo no, no me enojo ni nada, sino al contrario, trato pues de ver cuál, por qué son las cosas (...)

E1: RESPECTO A LA CASA ¿QUIÉN TOMA LA MAYORÍA DE LAS DECISIONES, PARA HACER UNA FIESTA, IR A ALGUNA PARTE...?

P: Eh, entre los dos (...) O sea, de hecho cuando queremos ir a algún lado pues ora sí, que le comento si por ejemplo, si hay un lugar que me agrada a mí, o a ella (mi esposa) le digo "sabes, qué te parece si vamos a tal lado y...." (...) si sale cualquier cosa de que ella no quiere ir... pues ya decidimos si vamos o no vamos

E2: ¿USTEDES TIENEN AMISTADES EN COMÚN? (*P responde que sí y M asiente con la cabeza*) RECUERDO QUE TENÍAN UN MATRIMONIO CON EL QUE COMPARTÍAN...

P: Sí, fuimos durante mucho tiempo amigos y luego nos hicimos compadres. Entonces, antes convivíamos más, pero ahorita por cuestión de horarios de trabajo, este, pues ya no hemos convivido mucho, ellos trabajan(...). Por ejemplo, mi compadre trabaja el domingo y luego yo descanso y así, pues es difícil que coincidamos de descanso (...). Luego yo descanso y así, ahorita es difícil que coincidamos de descanso, más que nada

E2: ¿TIENEN OTROS AMIGOS EN COMÚN? (**P:** Sí) ¿COMPARTEN ACTIVIDADES CON ELLOS?

P: (...) tenemos otros compadres que luego los vamos a visitar o nos viene a visitar

E2: ¿Y POR SEPARADO TAMBIÉN TIENEN AMIGOS?

P: Mhm, pues yo creo que sí

M: Yo no. A las que les hablo, este, las veo en la clínica y nada más, ora sí que en lo que nos toca ahí nada más (**E2:** ¿SIGUE YENDO A SUS CLASES?) Sí. Sí, nada más

P: Y yo ora sí que con los del trabajo

M: Ah, luego hacemos convivios pero él no quiere ir que porque dice que qué va hacer allá él, pero yo nada más voy un rato porque los niños están aburridos

P: Y yo, como son ora sí que por ejemplo sus amigas nada más, (...), más que mías, ora sí también hasta como que se ve uno mal ¿no? ora sí que es (**E2:** ¿O SEA QUE SE RESPETAN CADA QUIÉN SU...?).(**M:** Sí) su espacio, por decirlo así

E2: Y USTED (**P**) TAMBIÉN CONVIVE CON LOS AMIGOS DE SU TRABAJO

P: Sí

HOLÓN PARENTAL

Los límites y las actividades que deben desempeñar los padres y los hijos, están bien definidos. No se presenta un sobreinvolucramiento entre los padres y los hijos (aun cuando los hijos se dieran cuenta de los conflictos entre sus padres, no hay evidencia de que éstos se involucraran):

E1: ¿**h** TÚ HAS VISTO ALGUNA DIFERENCIA SIGNIFICATIVA ENTRE TUS PAPÁS? POR EJEMPLO ¿SI ANTES SE PELEABAN MÁS Y AHORA SE PELEAN MENOS? (*h niega con la cabeza*) ¿NO? ¿ANTES DISCUTÍAN? ¿TÚ LOS VEÍAS DISCUTIR, QUE SE ENOJARAN Y QUE NO SE PONÍAN DE ACUERDO? (*h afirma con la cabeza*) Y TÚ ¿CÓMO TE SENTÍAS? (*h no responde*)

M: No, pero de hecho no discutíamos casi enfrente de los niños; por allá de vez en cuando

E1: ¿USTEDES (**H** y **h**) SE DABAN CUENTA DE ESTO? (*Ambos lo niegan*) ¿NO? Y AHORA ¿CÓMO VEN A SUS PAPÁS?

H: Ya más tranquilos

E1: ME GUSTARÍA QUE NOS PLATICARAN, CÓMO HAN ESTADO EN ESTE TIEMPO QUE NO NOS VIMOS

P: (...) los problemas que llegamos a tener ora sí que por culpa de los niños, pues tratábamos de platicarlo ella y yo cuál era la... si había que aplicar algún correctivo cuál era el mejor, ora sí que no aplicar ninguno de los dos un correctivo ora sí que fuera individual, que dijera "yo los castigo", no, sino siempre fue en pareja y si había que castigarlos por algo, ora sí que quedábamos de acuerdo ella y yo en cuál iba a ser el castigo. Entonces yo pienso que esto sí nos ha funcionado bastante

E1: SÍ ¿SÍ, h? ¿TÚ ERES LA CONSENTIDA DE ALGUIEN? (h: No) ¿NO?

P: No, yo pienso que aquí se les manda parejo a los dos, o sea, en ocasiones por ejemplo, a **H** luego a **h**, o sea, es parejo

E2: ¿CADA QUIÉN (H y h) TIENE BIEN CLARAS SUS OBLIGACIONES?

P: Bueno, supuestamente hemos puesto las tareas una semana y una semana cada quién

M: Una semana va por las tortillas uno y otra semana otro. **h** lava los trastes de la noche y de en la mañana, cuando llega de la escuela y él lava los de la tarde, pero luego no quieren lavarlos, porque el otro no los lavó y se le quedan

E1: ¿CUANDO ALGUNO NO CUMPLE EL OTRO TAMPOCO QUIERE HACERLO? (**P:** Porque ya se le juntaron) (**M:** Sí, yo les digo que los laven) ¿ Y CÓMO MANEJAN USTEDES ESTA SITUACIÓN?

P: Eh, hemos tratado, o sea, de hablar, de hecho hemos estado hablando con ellos que sea por convicción, que ellos quieran más que nada, porque no se trata de que "te pego y lo haces por que lo haces", o sea, yo siempre le he dicho, y mi esposa está de acuerdo, que las cosas deben de hacerse porque los niños creen que eso es lo que les conviene; ayudar en la casa y estudiar, pero que sea porque ellos están conscientes de que es por su bien, porque si los dejamos de que no hagan nada, cuando sean grandes así se la van a pasar, de que están acostumbrados a no hacer nada. Y sí, o sea, ha sido difícil porque a veces como que agarran la onda y a veces como (...) que se les va

T1: SI MAL NO ENTIENDO ¿USTEDES DECIDIERON PARA ELLOS LAS ACTIVIDADES, LAS QUE DEBÍAN HACER? (**P:** Sí.)

E2: NOSOTROS DEJÁBAMOS QUE USTEDES TOMARAN LAS DECISIONES ¿USTEDES CÓMO VEÍAN ESTO? ¿CREÍAN QUE NO NOS INTERESÁBAMOS TANTO...?

P: No, yo pienso que está bien, y de hecho, es como le dije al principio ¿no?, la vida misma, nosotros sabemos qué es lo que estamos haciendo, sabemos hasta dónde podemos llegar ¿no? Desgraciadamente luego nos queremos saltar todo eso, pero nosotros, por ejemplo, yo como padre de familia sé qué es lo que tengo que hacer, sé lo que está bien, ella como ama de casa sabe qué es lo que debe de hacer, sabe de qué forma está bien, los niños saben también qué es lo que está bien, nada más que desgraciadamente luego no lo seguimos. Pero yo pienso que está bien marcado qué es lo que tenemos que hacer, nada más es ser responsable

E2: ¿ENTONCES USTEDES DOS SABEN LAS RESPONSABILIDADES QUE TIENEN? (**P** y **M:** Sí) COMO MAMÁ, COMO PAPÁ Y COMO ESPOSOS (**M:** Sí)¿Y CÓMO LO LOGRARON?

P: Le digo, o sea, este, pues platicar, o sea, venir con ustedes (...)

E1: ¿TIENEN ALGUNA MASCOTA? (**Todos:** Mjú) ¿Y QUIÉN SE HACE CARGO DE ELLA?

P: De hecho tenemos dos tenemos uno en la azotea y una abajo entonces quedaron entre ellos que uno le iba a lavar abajo y el otro arriba (...) mi hija (...) quedó en arreglarle arriba y **H** abajo igual para darles de comer igual no mas que así como que les dan de mala gana porque esta viendo la tele (...) (**M:** Y se enojan cuando los mandamos)

E2: DECÍA USTED, **P**, QUE **H** y **h** SE PUSIERON DE ACUERDO PARA VER QUIÉN LAVABA ARRIBA Y QUIÉN ABAJO? (**P:** Sí, supuestamente...) ¿FUE INICIATIVA DE ELLOS?

P: Sí, porque supuestamente ella (**h**) (...) quería... o sea, el perro que tenemos arriba es el que teníamos primero y ya después trajimos el otro, entonces ella supuestamente se encariñó más con el "Capitán", que le llamamos, y ya después dijo que se iba a hacer cargo de él

E2: ¿**h** LO PROPUSO? (**P:** Sí, ora sí que quedaron entre ellos dos...) ENTRE ELLOS DOS ¿Y USTEDES DOS, **P** Y **M**, CÓMO LE HICIERON PARA RESPETAR EL ACUERDO DE SUS HIJOS?

P: Pues, ora sí que mientras las cosas funcionen y si ellos están de acuerdo, pues ora sí que no vemos gran problema

E2: ¿Y SI ELLOS TIENEN OTRA INICIATIVA USTEDES LA RESPETAN?

P: Pues claro, o sea, se supone que eso es lo que esperamos, que por iniciativa ora sí que hagan lo que, pues en cierto modo, lo que tienen que hacer. Este, pues sería lo ideal

E1: ¿USTEDES A QUIÉN LE CUENTAN LA MAYORÍA DE LAS COSAS QUE LES SUCEDEN?

H: A mi mamá

E1: ¿LOS DOS? ¿POR IGUAL? (*asienten*)

M: Soy la que más está ahí

E2: ¿Y USTED (**M**) LE DICE A SU ESPOSO LO QUE ELLOS LE CUENTAN? (**M:** Sí)

LÍMITES AL EXTERIOR

Los límites al exterior son claros y permeables ya que permiten la participación de sus miembros con otros holones

E1: ¿Y QUÉ SUCEDIÓ CON EL CASO DE QUE A USTED, **M**, NO LE GUSTABA QUE **P** SE IBA A CONVIVIR CON SUS HERMANOS Y CON SU FAMILIA?

P: Ah, o sea, de hecho, este, ya ve que ella de hecho dijo de que no iba a la casa ¿sí se acuerda de eso? (**E1:** SÍ) y pues ora sí que gracias a Dios y no sé, o sea, todo esto. Pues ya convivimos más, ya ha ido más allá a la casa ya convive más con mi mamá (**M:** Pero no como antes, no como antes) No como antes pero sí, o sea, ya ora sí que va terreno ganado por decirlo así ¿no? Ya que voy en una ocasión o dos pues ya es ganancia; ora sí que poco a poco se van dando las cosas

E1: ¿A USTED, **M**, LE COSTÓ TRABAJO TOMAR ESTA DECISIÓN, DE SER USTED LA QUE SE INTEGRARA UN POCO MÁS, AUNQUE YA NO SEA EL MISMO AMBIENTE?

M: ...No, lo que pasa es que también, este, ora sí que lo que sucedió es que un hermano de él enfermó y yo empecé a ir, ya después falleció y fue como empecé a ir

E1: ¿SE ESTRECHARON UN POCO LOS LAZOS? (**M:** Sí) Y CUANDO SUCEDE ALGÚN CONFLICTO ENTRE USTEDES O TIENEN ALGÚN PROBLEMA ECONÓMICO ¿HAY ALGUIEN A QUIÉN PUEDAN RECURRIR USTEDES? (**P** y **M:** Sí) ¿A QUIÉNES RECURREN? (*Continúa siguiente cuadro*)

P: Eh, por lo regular a un hermano (**E1:** ¿UN HERMANO DE USTED?) Sí, ora sí que, pues es el, se puede decir, es el mayor (...) Pero algo que se pueda solucionar así fácilmente, pues a lo mejor nada más se le comenta a él (...) pero si ya es algo así más grave, pues ora sí que, por lo regular hemos hecho eso de que les comentamos a todos, inclusive no nada más de parte de nosotros sino de cualquier hermano que tenga algún problema pues se, se soluciona entre todos más que nada (...), ya sea económica o moralmente

E1: Y SI USTEDES SE LLEGAN A ENTERAR DE ALGÚN CONFLICTO ENTRE ELLOS, PUEDEN AYUDAR (**P:** Sí) Y TAMBIÉN ELLOS CORRESPONDEN CON USTEDES

P: O sea, sí, de hecho, pues desgraciadamente eh, mhm, mi hermana se ha divorciado y todo eso, o sea que... Anteriormente una hermana también, mi cuñado, tuvieron un problema que se andaban separando también y, pues en este caso, pues ya ve que siempre se busca a la persona de más confianza ¿no? (**E1:** SÍ) pues mi compadre, es mi compadre también, se acercó a mí y me platicó, ella (**M**) y yo platicamos con mi hermana y con él y ora sí que gracias a Dios se solucionó y no se separaron

E1: SE PUEDE DECIR ENTONCES QUE A USTEDES NO SE LES DIFICULTA PEDIR AYUDA DE ALGUNA OTRA PERSONA (**P:** No) ...CUANDO SABEN ESA PERSONA LES VA A AYUDAR

P: Pues no, no hay problema, ora sí que sopesamos el problema ¿no? Si lo tenemos así muy duro y todo eso, si tenemos que recurrir a alguien, pues recurrimos. Si vemos que es algo que nosotros mismos podamos solucionar, pues lo solucionamos.

E1: ¿CUANDO USTEDES PIDEN AYUDA ¿CÓMO LE HACEN PARA QUE LA GENTE, SU FAMILIA NO SE INVOLUCRE TANTO, SINO QUE SÓLO LES OFREZCAN UNA SOLUCIÓN AL PROBLEMA QUE LES CONFIARON Y NO PRETENDAN IR MÁS ALLÁ DE ESA SITUACIÓN?

P: Pues ahorita no hemos tenido así casi mucha necesidad de eso de, le digo, o sea, por lo regular nada más vamos con mi hermano con quien hemos tenido así ora sí que nuestro confidente, por decirlo así, es al que le contamos luego los problemillas que teníamos, pero nada más, o sea, que no se han trascendido a toda la familia. O sea que no ha habido la necesidad de llegar a todo eso

E2: ¿SU HERMANO TAMBIÉN SABE QUE NO DEBE DE ANDAR DIVULGANDO LAS COSAS QUE USTEDES LE CUENTAN?

P: Exactamente sí, o sea es ora sí que confidencial ¿no? Ahorita estamos entre ellos, entre mi hermano, su matrimonio y el de nosotros ¿no? pero hasta ahí llega nada más, o sea, no ha habido necesidad de que se extienda

T2: O SEA QUE TIENEN BIEN MARCADOS LOS LÍMITES (**P:** Sí) Y LA CONFIANZA (**P:** Exactamente) ESTÁ BIEN EXPLÍCITA ENTRE AMBOS (**P:** Sí, sí, claro) ENTRE AMBAS PAREJAS (**P:** Mjú) Y SABEN QUE ES RECÍPROCO ENTRE AMBOS

P: Exactamente (...) y saben que no anda divulgando uno ¿no? Luego hay cosas muy confidenciales que sabe uno que se tiene la confianza, hasta ahí se queda, o sea no lo andan platicando a todos

E1: ¿Y SUS RELACIONES CON LOS VECINOS CÓMO SON?

P: Mhm, mire lo que pasa que aquí es que desgraciadamente como que no cooperan (...) Pues ora sí que nosotros hemos tratado de brindar la amistad, cuando pasamos por ahí saludamos a todos, nada más que luego la gente es muy voluble ¿no? Cuando quieren saludan, cuando no, no (*al mismo tiempo M:* ...saluda y cuando no, no). Le digo a ella (**M**) "ora sí que si no quieren, pues no, a fuerzas no". Ora sí que uno está en la mejor disposición de cooperar con los vecinos (**M:** Pero sí, sí les hablamos) Sí, sí les hablamos, les damos los buenos días, pero no hay una relación así muy que tengamos una convivencia y convívamos así con los vecinos, no

GEOGRAFÍA

Los espacios físicos y las propiedades individuales son traspasados principalmente por la hija. Si bien es el hermano quien la pone en evidencia quejándose de ella, el padre la justifica y la madre termina por desviar la conversación hacia otro punto sobre el comportamiento conflictivo de la hija; a esta defensa también se unió el padre:

E2: HACE RATO USTEDES DECÍAN QUE JUNTO A LA ESTANCIA ESTÁ SU RECÁMARA (M Y P) ¿USTEDES TIENEN SU RECÁMARA (*Todas dicen que sí*) INDEPENDIENTE? (*Asienten*) ¿ Y SE RESPETAN SUS COSAS?

H: No, ella (**h**) siempre me agarra mis cosas

E2: ¿Y TÚ NO SE LAS AGARRAS A ELLA? (*h dice que sí*) ¿ES DECIR QUE ENTRE USTEDES DOS NO SE RESPETAN SUS COSAS?

H: Yo sí respeto sus cosas, pero ella no respeta las mías. Siempre, por ejemplo, tengo un marcador o algo ella me lo quita y ya cuando veo ya lo tiene en su bolsita

E2: AH, Y LAS COSAS DE SUS PAPÁS ¿TAMBIÉN LAS TOMAN?

H: Yo no, pero ella (**h**) sí

M: De los dos

E1: ¿DE LOS DOS? ¿ES DECIR QUE **h** TOMA LAS COSAS DE TODOS?

P: Pero para hacer travesuras(...)

E2: ...O SE LE HACE FÁCIL TOMAR LAS COSAS DE LOS DEMÁS..

P: ... los cuartos, las puertas, todo lo tiene bien rayado...

M: Las puertas las tiene bien rayadas, su cuarto...

P: Todo

M: Se pone a pintar los... a bolear los zapatos y pinta la pared, el piso...

P: Tiene un pizarroncito ahí, le digo "si quieres escribir escribe ahí todo lo que quieras, agarra una hoja y ponte a dibujar, pero no, no entiende, pues ya también ya, o sea, lo va a despintar con la lengua (*risas*)

E2: ¿ESTÁS DISPUESTA (**h**)? (*h dice que no*) ...MEJOR EL PIZARRÓN ¿NO?

P: Ahí tiene un pizarrón precisamente para eso, que quiere escribir, pues toma un gis, lo que sea y ya lo borra, para que saque eso que tiene, si tiene ganas de estar pintando

ALIANZAS

Las alianzas que se forman son entre la hija y la madre, el padre y el hijo y entre los padres (*la alianza entre los padres la podemos encontrar de manera más evidente en los cuadros que hacen referencia a la Jerarquía y al Holón Conyugal*). Una alianza más que se forma es entre el hijo y su primo, un miembro de la familia extensa:

E2: ¿Y CUANDO QUIEREN OBTENER ALGO A QUIÉN SE LO PIDEN? (**H:** A mi papá) ¿A TU PAPÁ? ¿Y TÚ, **h**?

h: A mi mamá

E2: ¿Y USTEDES DOS SE JUNTAN PARA OBTENER ALGO? (**H:** A veces) ¿A VECES? ¿Y A QUIÉN SE LO PIDEN? (**H:** Yo le pido las cosas a mi papá.) AH, ES DECIR QUE YA SABEN AMBOS QUIÉN LES VA A DAR LO QUE PIDEN ¿Y CÓMO LE HACEN PARA OBTENERLO? POR EJEMPLO TÚ, **h**, RECURRES A TU PAPÁ, PERO ¿CÓMO LE HACES?

H: Cuando por ejemplo yo quiero ir a alguna parte, les digo a los dos

E1: PERO A QUIÉN PRIMERO? A TU MAMÁ SUPONGO PORQUE ESTÁ EN LA CASA (**H:** Ajá) ¿Y DESPUÉS TU MAMÁ TE DICE QUE ESPERES A QUE LLEGUE TU PAPÁ? (**H:** Mjú) PERO CASI NO PIDES PERMISOS PARA SALIR

H: No y a veces estoy más tiempo en la casa

E2: Y CUANDO LLEGAS A SALIR ES CON TU PRIMO (**H:** Mjú)

M: Luego cuando llega a salir nada más va a las maquinitas (....)

P: Que se vaya a jugar algo sano, porque luego nada más quiere estar en las maquinitas. Le digo "ponte a jugar,..., salte a jugar pero fútbol, o sea, algo que, pues un deporte ¿no? porque también tanta maquinita, pues no"

P: Su ídolo yo creo que es su primo, porque nada más ahí quiere estar

E2: AH, ENTONCES TE GUSTA ESTAR MÁS CON TU PRIMO ¿POR LA EDAD? (**H asiente**) ¿Y POR QUÉ MÁS? (**H:** Pues nomás)

T2: ¿HABLAN COSAS ENTRE USTEDES? (**H asiente**) CONVIVEN MÁS JUNTOS USTEDES, SE ENTIENDEN MÁS EN TÉRMINOS DE VIDEOS, DE FÚTBOL (**H:** Mjú) TIENEN MÁS COSAS EN COMÚN QUE ELLOS (SUS PAPÁS)

E1: Y TÚ, **h** ¿CÓMO LE HACES PARA OBTENER LOS PERMISOS O ALGO DE TU MAMÁ?

(**h no responde**)

M: Esta niña..., luego llegamos de la escuela y se sube según a dejar su mochila y ya le está hablando a la que acaba de ver en la escuela, a su amiga, y le digo que para eso sí es re-mona.

COALICIONES

En el análisis de esta entrevista no encontramos suficientes argumentos que nos hicieran suponer la existencia de coaliciones dentro de esta familia; sin embargo, no descartamos que en un posterior análisis nuestro o de otros investigadores puedan encontrarse algunas.

ANÁLISIS INTERPRETATIVO: FAMILIA B

Esta familia se encuentra conformada por los dos padres, la madre de 40 años, el padre de 42 años, y un hijo de 14 y una hija de 12 años de edad, por lo tanto forman un matrimonio de adultos con hijos adolescentes. De acuerdo al análisis de la entrevista, la estructura familiar se presenta como funcional, por cuanto las demandas de todos los miembros y de acuerdo a su ciclo vital son abordadas de forma natural y eficaz. El portavoz de la familia es el padre y de él es de quien obtuvimos la mayor información, misma que describimos a continuación.

Minuchin (1995) apunta que considerar a una familia como normal no significa que ésta carezca de problemas, sino más bien implica que los miembros tienen la capacidad de adaptarse cuando las circunstancias de vida cambian (de hecho, siempre están en constante transformación). El que una familia exista como sistema depende de una amplia gama de pautas, la disponibilidad de pautas transaccionales alternativas y la flexibilidad para activarlas cuando sea necesario. La familia debe responder a las exigencias de cambio externas e internas desarrollando su capacidad de transformación de manera que ello le permita enfrentar nuevas circunstancias sin perder su continuidad.

A través de los holones, la familia se diferencia y desempeña sus funciones. Así, cada individuo del sistema pertenece a distintos subsistemas en los cuales posee diferentes niveles de poder y aprende habilidades diferenciadas. Por ejemplo, en esta familia existe una jerarquía de poder en la que los padres asumen niveles de autoridad distintos, siendo el padre el más importante, seguido de la madre. Como el padre y la madre se ponen de acuerdo son muy efectivos para ejercer su nivel jerárquico cuando se trata de una decisión respecto a sus hijos o con el exterior. El padre y la madre unen esfuerzos e ideas para educar y mantener el control parental sobre los hijos, mientras que estos se desempeñan como tales. Si bien ambos padres acuerdan las sanciones y castigos, el padre es el ejecutor de tales efectos cuando los hijos han transgredido alguna norma familiar. La madre, en su aparente papel pasivo, confirma su poder a través del padre, confirmando a su vez la autoridad de éste frente a sus hijos apoyándolo y no descalificándolo.

En la familia **B**, todos los miembros tienen bien definidas las funciones que corresponde a cada miembro y a cada holón: tanto los hijos como los padres saben los derechos y obligaciones que tienen en su sistema familiar.

En el reporte de los padres encontramos que los límites entre holones están bien definidos, mas en el análisis correspondiente, vemos que lo que Minuchin y Fishman (1990) llaman distancia psicológica en este caso resulta muy reducida, en el sentido de que durante la entrevista los padres, pero principalmente el padre, respondían por los hijos.

Una de las tareas más importantes del holón conyugal "es la fijación de límites que los protejan procurándoles un ámbito para la satisfacción de sus necesidades psicológicas sin que se inmiscuyan los parientes políticos, los hijos u otras personas" (Minuchin y Fishman, 1990: 30). También este subsistema debe fijarse límites que les sirva de refugio y apoyo ante las múltiples exigencias de la vida. Nosotros observamos que en esta familia el holón conyugal ha desarrollado de manera clara y precisa límites que los protegen de la interferencia de otros holones, especialmente de los hijos y la familia extensa. El señor y la señora **B** tienden a no involucrar a sus hijos en su relación de esposos, tanto si hay conflictos o no en la pareja. Ambos esposos en su interacción han desarrollado pautas que les permiten manejar los conflictos que se suscitan privilegiando el diálogo. Si bien cada cónyuge no participa en las actividades que desarrolla el otro fuera del hogar, sí hay un conocimiento y un respeto hacia éstas; por consiguiente cada cónyuge tiene amistades por separado no existiendo un

conflicto por ello. Asimismo, el holón conyugal tiene amistades en común con las que intenta mantener un contacto frecuente.

Si bien los padres se dan tiempo para satisfacer sus necesidades como pareja, la mayoría de sus interacciones están enfocadas en la educación de sus hijos, por lo que estos han adquirido un papel central en la vida familiar.

Respecto a los límites que esta familia ha formado hacia el exterior, son abiertos y claros, ya que permiten la interacción con otros sistemas externos, como amigos, vecinos, familiares, pero con la restricción de no inmiscuirse más internamente en sus asuntos como núcleo familiar. Cuando sienten que algún problema rebasa sus capacidades de solución, tienen la flexibilidad para solicitar ayuda recurriendo al hermano mayor del padre o alguna institución. Aun cuando los hijos tienen la libertad de convivir con personas externas a su núcleo familiar, resulta significativo cómo estos, sobre todo el hijo mayor, reduce sus posibilidades de convivencia, declarando que prefiere permanecer más tiempo en la casa o bien cierra su círculo de amistades a un solo miembro de su familia extensa, su primo. La hija es más abierta en establecer relaciones con sus pares, pero debido a que resultan problemáticas para los padres, estos la regulan y restringen hasta cierto punto en este sentido.

Si recurrimos a los extractos de la entrevista, veremos que la madre es quien más demanda la permanencia del hijo en el hogar y el padre en cambio lo estimula para que salga y abra sus relaciones con sus pares; el hijo algunas veces se niega a salir o reduce su círculo con su primo. Sin embargo, los padres platican y deciden dejarlo algunas veces en la casa cuando el hijo no quiere ir con ellos a algún evento social y en otras ocasiones llevándolo con ellos, lo cual nos ilustra cómo los padres se pueden poner de acuerdo para manejar las situaciones de la vida familiar. Por su parte el hijo también da gusto a ambos padres, permaneciendo en casa y no siendo amiguero complace a su mamá y aceptando salir para cumplir con los deberes escolares con sus compañeros, para satisfacción del padre.

Tanto los padres como los hijos tienen su propio espacio físico (cada uno de los hijos tienen recámara propia), que es respetado casi por todos, excepto por la hija. En la entrevista, el proceso se dio de esta manera: el hijo pone en evidencia a la hermana quejándose de ella por no respetar las cosas de los demás, el padre la justifica y la madre seguidamente desvía la conversación hacia otro punto acerca del comportamiento conflictivo de la hija, uniéndose a esta defensa el padre. En el aspecto interpretativo, podemos decir que los padres nos estaban marcando un límite de interferencia en su núcleo familiar, como una forma de recordarnos que acudieron a la entrevista sólo con fines de apoyo para la investigación, no para presentar algún problema y solicitar la ayuda pertinente de nuestra parte, lo que para nosotros significa que los padres nos estaban comunicando que específicamente este asunto de la hija, el de trasgresión a las pertenencias y espacios de los otros, es algo que ellos pueden manejar eficazmente como padres. Probablemente era también una manera de coartar el derecho del hijo de criticar a su hermana, no estando él libre de mal comportamiento.

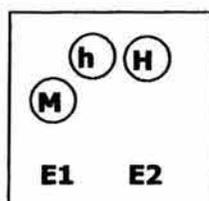
Como señalan Minuchin y Fishman (1990) la manera como se sientan los miembros de una familia durante una sesión es un indicador, aunque débil que el terapeuta debe tomar como una hipótesis inicial, algo a corroborar o desechar en el transcurso de la entrevista, de las alianzas existentes, de las relaciones de proximidad, las coaliciones y las díadas o tríadas funcionales entre ellos. En el caso de la familia **B** pudimos comprobar que la manera como se ubicaron los miembros de esta familia corresponde a la manera como están organizados; de esta manera, nosotros encontramos las siguientes alianzas. En efecto, los padres se mantienen unidos al frente de la familia y los hijos afiliados a cada padre de acuerdo a su género: el hijo se ubicó al lado de su padre y la hija al lado de su madre. Otras características que corroboran esta composición familiar se dan cuando los hijos confirman, durante la entrevista, que el hijo comúnmente recurre más al padre (aun cuando la madre

es la ejecutiva en el hogar cuando el padre no está) y la hija recurre siempre a la madre. Si bien el padre es el vocero de toda la familia, durante la entrevista también se puso de manifiesto que la madre tiende un poco más a responder por la hija (de hecho, la hija no respondía casi a los entrevistadores y en cambio tomaba de la mano a la madre, la estrujaba, buscaba su aprobación con la mirada, sonreía ansiosa y sólo contestaba con un sí o un no) y el padre por el hijo. La madre protege un poco más a la hija (hubo un momento en que desvió la conversación cuando se acusaba a la hija de algo) y el padre se interesa por estimular al hijo para la obtención de una mayor autonomía.

FAMILIA C

Esta familia se encuentra conformada por los dos padres, la madre de 36 años, el padre de 37 años (ausente en la entrevista), y dos hijas adolescentes de 14 y 11 años de edad y un hijo de 1 año de edad. Actualmente la madre trabaja como educadora en un Jardín de Niños; el padre también trabaja, al parecer tiene un negocio propio. La hija mayor asiste a la secundaria y la hija menor a la primaria. Viven en casa propia, sin ningún miembro de la familia extensa (actualmente).

Esta familia durante la entrevista se sentó de la siguiente manera:



M= Madre **h=** Hija Menor **H=** Hija Mayor **E1:** Entrevistadora **E2:** Entrevistador

Las hijas se sentaron juntas al centro de la sala, mientras que la madre se ubicó en la punta izquierda del medio círculo. Si el padre hubiese estado presente en esta entrevista ¿dónde se habría sentado? ¿La ubicación de todos los miembros sería diferente: las hijas ubicadas entre los padres, el padre separado de los demás miembros de la familia, los padres juntos o bien se distinguiría alguna alianza o coalición con el padre ausente?

De hecho, esta ubicación nos dio una idea inicial de una alianza significativa entre las hijas. Tal vez la madre se ubicó así mostrándose como la portavoz y dirigente de la familia. Si la madre se hubiera ubicado entre las hijas ¿significaría que éstas actúan como sus protectoras?

En el contacto inicial con la madre, ésta nos aseguró que el padre no podría acudir a la entrevista ¿la ausencia del padre es una muestra de su exclusión del seno familiar, siendo el miembro periférico? Tal vez la madre no intentó integrarlo a este encuentro.

JERARQUÍA

El poder jerárquico en esta familia lo sustenta la madre:

E2: USTEDES TIENEN PREMIOS, CASTIGOS, ETC. ¿QUIÉN LOS DECIDE?

H: Los dos

E2: ¿LOS DOS O USTED SOLA, **M**?

H: Bueno, es que mi mamá es la que más está con nosotros

E2: ¿QUIERE DECIR QUE NO HAY ACUERDO ENTRE USTEDES? (*Nuevamente se dirige a la madre*)

M: No

E2: ¿QUIÉN PONE LOS PREMIOS Y CASTIGOS SIEMPRE?

H: Mi mamá

(*Continúa siguiente cuadro*)

E2: ENTIENDO QUE CADA QUIÉN PONE SUS PREMIOS Y SUS CASTIGOS? (**M:** Sí) ¿Y SE RESPETAN O ALGUIEN LOS BOICOTEAN? (**M:** Yo) ¿USTED BOICOTEAN LOS CASTIGOS DE SU ESPOSO?

M: (...) Ajá (...) Pero por lo mismo que ha pasado, o sea..., eh, no. O sea, y es algo que a mí me molesta mucho de él, que las mande, que me las castigue, siento como que como si él no tuviera derecho (**E2:** ¿Y POR ESO NO LO DEJA INTERVENIR?) Ajá

E2: ¿CUANDO USTED LAS CASTIGA LO RESPETAN, O TAMBIÉN LA BOICOTEAN? (**M:** No..., lo tienen que hacer [*con voz autoritaria*]) LO TIENEN QUE HACER ¿PERO SÍ SE LO RESPETAN? (**M asiente**) ¿Y USTED TAMBIÉN PREMIA?

M: Pues ellas ya lo saben que..., bueno, yo gano poco, que cuando cuento con algo de dinero ya saben, les digo "vénganse, vamos al tianguis, vamos al mercado a ver qué les compro", aunque sea unas bolitas o algo, lo que me alcance a mí, pero siempre les compro, o "tengan, vayan a la tienda con dinero" (...)

E2: ¿QUIÉN TOMA LA MAYORÍA DE LAS DECISIONES? (**M:** Yo) USTED... ¿Y QUIÉN LA APOYA PARA TOMAR LAS DECISIONES? ¿A QUIÉN CONSULTA USTED?

M: (...) ya de un tiempo acá, eh, yo me manejo así. Porque antes, cuando mis hijas estaban más chicas, a mí me daba miedo hasta salir (...). Si no le intereso yo ¿verdad? yo creo que mi familia menos. Entonces él nunca ha convivido ni ha querido convivir con mi familia ni nada. Y yo por eso era... tenía que pedirle un permiso, una opinión, pero de un tiempo para acá ya no, ahora solamente digo "agarro a mis hijos y me voy". O sea, yo ya tomo muchas decisiones sola, sin verlo con nadie. Por ejemplo, mi mamá es una persona que me escucha, eh, a lo mejor me da un consejo, pero no se mete... a tomar mis decisiones, entonces en realidad hay muchas cosas que yo decido sola

CENTRALIDAD

La mayoría de las relaciones familiares giran en torno a la madre, asumiéndola como el miembro enfermo de la familia:

M: (...) como les comenté, había estado muy mal, o sea, fue un susto y ese problema comenzó a avanzar, avanzar. Yo recuerdo que fue un año nuevo, yo iba al doctor porque empecé con vómito y mareo, me daban desparasitantes, llegando al mes de..., qué sería, entre marzo y abril, yo ya tenía una depresión, bueno eso me manejaron en el DIF, pero yo recuerdo que cuanto medicamento me daban yo me ponía muy mal, o sea, en lugar de dormir o mejorar yo me ponía muy mal, y eso bueno, a mí me hacía llorar mucho, porque yo decía "qué es lo que me pasa, o sea, yo trato de estar bien y no puedo, no lo logro". (...). Todavía sigo sintiendo esos adormecimientos y no sé... Empiezo por la cara (...) yo empiezo a sentir cómo de aquí (*se señala*) me empezaba, era el tramo de la frente solamente...(…) y (*tase*) eso se me quitó, pero este adormecimiento no, esto ha ido avanzando, inclusive ahorita ya, ya me..., son momentos en que empiezo a sentir o sea, más fuerte el mareo, me empiezo a sentir aturdida, este, empiezo a sentir un poco de desesperación por lo que siento (...)

E2: ¿ENTONCES PODEMOS DECIR QUE LA SITUACIÓN POR LA QUE VINO AQUÍ AL PRINCIPIO FUE EMPEORANDO?

M: Nno, yo iba de salida casi, se puede decir, pero yo aún no me sentía bien (...) En el seguro me..., me mandaron por cada uno de los especialistas y nunca apareció nada, ni una anemia (...). Me mandaron ya lo último a psiquiatría y me mandaron pastillas (...), empecé con el tratamiento y yo (...) en vez de mejorar me ponía más desesperada, más mal, no dormía, o sea, era todo lo contrario (...). Volví a ir con la psiquiatra..., pero eso es lo que me desespera, no sentirme bien aunque yo trato de estar bien, entonces yo llegué llorando un día con la psiquiatra y le dije que yo ya no aguantaba, que me sentía muy desesperada por lo mismo, o sea, que nada tenía y ella me dijo "entonces lo que vamos a hacer es mandarla al psicólogo" yo dije "bueno, en el seguro el psicólogo va a tardar como dos meses, mi primer cita" ¿qué fue lo que hice? Exactamente a otro día, eso fue un miércoles, no se me olvida, el jueves yo vine para acá (...)

E1: ¿Y TÚ, H, QUÉ HAS PENSADO DE TODO ESTO QUE HA PASADO CON TU MAMÁ? (*Hay una breve desviación de atención de todos hacia el niño que andaba jugando en el piso de la sala, tratando de evitar que éste metiera los dedos en la conexión eléctrica*) (**H:** ...No sé...) ¿O TÚ CÓMO PIENSAS QUE HA INFLUIDO ESTO EN TU FAMILIA?

H: Pues yo creo que en..., bueno, yo creo que sí ha influido, o sea, antes nos ayudaba más, nos, o sea, nos, como que nos ponía más atención y ahora sí nos pone atención así, pero no tanto como antes...(**E1:** ¿ANTES DE QUE SUCEDIERA TODO ESTO DE...?) Mjú (¿...QUE YA SENTÍA MAL?) Mjú (¿ENTONCES TÚ SIENTES QUE ESTO HA SIDO LO PRINCIPAL...) Mjú (...QUE ANTES LES AYUDABA MÁS A USTEDES Y AHORITA YA NO?) Mjú (¿TÚ TE LLEGAS A DAR CUENTA CUANDO TU MAMÁ SE PONE MAL?) SÍ (¿CÓMO TE DAS CUENTA?)

H: Porque... como que le dan ganas así nada más de dormir y como que, o sea se le van los ánimos así de repente y no tiene ganas así ya de hacer nada (**E1:** ¿Y TÚ EN ESOS MOMENTOS CÓMO TE SIENTES?) Pues me preocupo, porque pues..., a veces la quiero acompañar al doctor porque pues sí la veo mal y pues sí me preocupo (**E1:** ¿Y SÍ LA LLEGAS A ACOMPAÑAR O QUÉ SUCEDE?) No, pues a veces ella no quiere

H: No, es que le digo "no, hija ¿a qué vamos? Ni caso de ir al doctor". Es lo que te digo (*se dirige a la hija*) "¿a qué vamos? Si nada más me voy a ir a gastar el dinero, me van a dar medicamento y ni me hace nada" O sea, por eso vivo aguantándome o no sé, no sé cómo se le pueda llamar

E2: HACE RATO LES PREGUNTABA QUE CÓMO LES GUSTABA MÁS SU MAMÁ, SI COMO ERA ANTES O COMO ES AHORITA? (**H:** Antes, se veía más contenta) ¿POR QUÉ?

h: Porque mi mamá antes andaba activa (**E2:** ANTES USTEDES LA VEÍAN CONTENTA PORQUE ESTABA ACTIVA) SÍ (**E2:** Y TÚ, H ¿LA VEÍAS MÁS CONTENTA ANTES?)

H: SÍ (**E2:** ¿POR QUÉ?) Porque se le veían ganas (*rién*) (...) se le veían las ganas de vivir (...)

M: Lo que pasa es que estaba yo contenta y no me enojaba con ellas ¿por qué? porque yo tenía todo alzado, yo era la que tenía que poner todo en orden, no había desorden, pues bueno, así me viene a la mente ahorita, lógico es que no me ponía de malas ni nada, pero yo ya había trabajado todo lo que ellas tenían que haber empezado a hacer ¿no? Yo, yo, eso es lo que creo que por eso estaba contenta, ahora es lógico, que aunque ellas hagan el quehacer, si no lo hacen bien, y para empezar como les digo "sus cosas las tienen en desorden" pues, pues voy a estar enojada, me voy a enojar cada vez con ellas

E1: ¿IBAS A DECIR ALGO? (*a H*)

H: Pues como que..., no sé, no como que se veía antes más contenta, como que..., hasta se pintaba su cabello antes (*Ríe*) Ahora, ahora ya no, ya no, como que ya se deja mucho así

E1: Y TÚ QUISIERAS QUE ELLA VOLVIERA A... (**H:** ...a ser como antes) SER ASÍ? (**H:** Mjú. O sea, no tanto que hiciera el quehacer en la casa, pero que...no sé, no, o sea, pero pues sí, no tanto que hiciera el quehacer, porque eso bien o mal ya lo podemos hacer nosotras, pero, pues sí, que cuidara más su persona (*rién*))

M: (...) que el quehacer se quede ahí, así hay otras cosas que también (...) es como dice mi hija, sí, antes me pintaba yo el cabello y trataba de andar ahí... pues no tan arreglada, pero sí diario y, y ahora pues no, o sea, me da igual. La primer ropa que encuentre esa me pongo, o sea, ya no y me ha costado mucho, mucho trabajo, por decir ahorita, asistir a lugares a donde hay gente. No es que me dé miedo la gente, no, simplemente no sé, creo que los encuentro aburridos. No sé qué me pasa, me invitan a una fiesta y rasco hasta la última ropa y no encontré nunca qué ponerme y ya me empiezo a desesperar porque ya hay que irse a la fiesta y por fin, me termino poniendo lo primero que jalo y ya estoy en la fiesta, y en la fiesta estoy de lo más aburrida, no le encuentro gracia, no le encuentro chiste, no sé, no sé por qué me pasa eso, si antes me gustaba hasta bailar y ahora ya no.

PERIFERIA

El padre es el miembro acerca del cual se reportan más quejas, por parte de la madre y la hija mayor:

E2: ¿QUIÉN ES EL MENOS INTERESADO EN LO QUE PASA? ¿O QUIÉN DA MÁS PROBLEMAS...?

H: Mi papá

E2: ¿DURANTE TODO UN DÍA DE QUIÉN SE HABLA MÁS?

H: Pues de mi papá (**E2:** ¿DE TU PAPÁ?)

M: ¿Mal? Pues de mi esposo... (**E2:** NO ¿DE QUIÉN SE HABLA MÁS?) Yo creo que, yo creo que hay, yo creo que es así, así (*hace un ademán dirigiéndose a todos*) (**E2:** ¿DE TODOS?) Sí, porque por ejemplo, se va mi hija en la mañana y la lleva mi esposo, él la lleva a la escuela, o sea, hasta eso he hecho yo de que... yo el día que dije que ya no, ya no, o sea él tiene que hacer algo por sus hijos y él, este poco tiempo que lleva, me lo reprocha "es que yo llevo a la niña a la escuela" cuando apenas tiene unos tres-cuatro días que la lleva (...). Con mi esposo yo veo que es muy, muy... lejano (...) porque, es como le digo, si alguien se acerca a hablarle luego, luego es "ah, sí, ahorita... ¿y luego?" o sea, pero es todo lo que nos dice, para él lo que haga el niño ni siquiera le parece gracioso, le parece gracioso yo pienso cuando lo veo muy de buenas o ve muy de buenas al niño porque mientras, no... Se lo he ido apartando también porque me lo obliga, ya lo espantó, él ya caminaba unos pasos y no, lo para y lo empuja entonces le digo "es que esa no es la forma" y él dice que yo...soy egoísta con el niño, que yo se lo quito pero no es eso, o sea, le hace cosas que a mí no me agradan, le hace maldades que a mí no me gustan. Entonces por eso también yo he optado por alejar al niño de su papá mientras... Él no está en una edad que decida si aguanta o no las cosas que le hace su papá (...) es una persona que yo creo no le gusta batallar con nada ni con nadie

M: (...) A él, se me hace ya muy difícil decirle "dame" o "me pasa esto". Eh, en diciembre tuvimos un problema fuerte..., igual, por lo mismo que toma, él igual se está volviendo muy agresivo, cada que toma es más su, su agresividad... (...) yo le he dicho a él "o sea, tú..., siento que por ti estoy así también", o sea, no en parte lo achaco a todo lo demás ¿no? Le digo, por una parte yo siento que estoy mal por su culpa (...)

E2: ¿SU ESPOSO NO INTERFIERE CUANDO USTED LAS PREMIA.. (**M:** No, no (...), ni cuenta se da yo creo) ¿Y SI SU ESPOSO LAS QUIERE RECOMPENSAR EN ALGO? (**M:** Sí, pero nunca me la recompensa) ¿PERO SI ESTÁN EN CASTIGO? (**M:** ... en castigo no, no me gusta (...)) ... Es algo que, que a mí me molesta mucho, lo que pasa es que, yo como les digo a ellas "a lo mejor yo me exaspero con ustedes y todo, pero ... yo estoy trabajando, la batalla de la casa, ustedes" y yo creo que mi esposo llega a ser llamémoslo un poco encajoso, nada menos ayer, ayer, ayer pues a él no le importa si uno se siente mal o no, ¿no? "tú cuida tu niño, desvélate con él, y tú preocúpate, yo te doy para que comas" yo así lo veo que es (...)

(Cambio de cinta)

M: (...) yo creo que desde que nació el niño ¿por qué? porque ahí me di cuenta que cuando me operaron (...) él ya tenía mucha prisa, o sea, yo todavía no volvía bien de la anestesia recuerdo, (...) y él se desesperó, o sea dije yo "qué poquito a... qué poquito aguanta" ¿no? Eh, de que estaba yo todavía con la anestesia, yo le estaba diciendo a él "quiero vomitar" y él no me hizo caso (...) entonces, (...) se fue pronto, me dijo "le voy a hablar a tu mamá", mi mamá fue la que tuvo que estar ahí porque el señor tenía que ir a ver a las niñas, cuando las niñas después me platicaron que solamente llegó a regañarlas, a gritarles, no les hizo ni de comer, ni nada (...) fue pretexto nada más

LÍMITES

HOLÓN CONYUGAL

Encontramos que hay una ruptura en el holón de los esposos, y que el papel del padre resulta secundario dentro del sistema familiar. De acuerdo al enfoque estructural de la familia, el existir un distanciamiento entre la pareja, cada miembro de la díada establece alianzas de forma independiente. Es posible que el padre establezca sus relaciones más importantes fuera del hogar, mientras que la madre sustituye con los hijos la relación que debiera tener con el padre:

M: (...) fui a varias pláticas en una escuela, en la Cuauhtémoc, y me ayudaron a superar el lado de mi esposo. (...) parece que eran de autoestima, (...). La doctora decía "primero es Dios, nosotros y después los demás" (...) así como mi hija dice, siempre las ayudé y todo, pero igual. Yo sé que como mamá las lastimo, las regaño, muchas cosas ¿no? y ellas también se han vuelto así conmigo: o sea, me rezongan, no eran así, entonces, no sé si ahora yo esté mal en ese aspecto, ahora se los digo hasta a ellas, este, ahora soy yo primero; ya no voy a ser como era antes, y a mi esposo igual. O sea, lo que, lo que me ha pasado con él es que (...) si él me hace a veces ya ni contesto, pero... eso es algo que a mí me preocupa, empiezo a dejar... de sentir interés por él, eh, porque ahora es tiempo que me doy cuenta de cómo ha sido, cómo se comporta, siento que yo he dado, a lo mejor no mucho, pero siento que he dado un poco más que él (...). Sí me preocupa porque, pues yo creo de no debiera ser ¿no? porque pues tenemos a nuestros hijos, pero es muy, muy difícil también

E2: ¿CUANDO TIENEN USTEDES UN PROBLEMA EN QUIÉNES SE APOYAN? (**M:** ¿Problema familiar, por ejemplo?) PROBLEMA FAMILIAR, PROBLEMA ECONÓMICO...

M: No, no... Yo, por ejemplo, como le decía (...) yo vivo con mi esposo, pero como si no viviera con él. O sea, mi apoyo de él..., a lo mejor yo me agarro de él, él, moralmente, yo, pero él a mí no me lo da, siento yo que no. Económicamente, bueno, es el apoyo. Cuando llegamos a tener un problema, o sea esa separación nos ha hecho estar un poco separados en cuanto a economía también. Yo ahorita estoy trabajando, entonces cuando..., ahorita que me mandaron a hacer unos estudios, él ya no se interesa en decirme como antes me decía "ten", no, ahora yo cuando necesito, yo recurro a mis hermanos o a mi mamá..., a mi trabajo. A él, se me hace ya muy difícil decirle " dame" o "me pasa esto". Eh, en diciembre tuvimos un problema (...) Entonces, bueno, ya hablando unas cosas, (...) yo lo único que ya atinaba a decirle, que se fuera, que se largara, que se fuera (*H tose*), que yo ya no quería nada con él, o sea, y es lo que yo le he dicho a él "o sea, tú..., siento que por ti estoy así también", o sea, no en parte lo achaco a todo lo demás ¿no? Le digo, por una parte yo siento que estoy mal por su culpa... (...) o sea, me ha hecho pasar muchos días así, ese día me dio mucho coraje y a la vez sentimiento porque..., eh, pues era, era 24, yo acostumbro hacerles algo a mis hijas, ese día no hicimos nada, pues nos hizo pasar mal ese día, no sé, entonces este..., ya en la tarde que se le pasó la borrachera, bueno hablé con mi suegra, mi suegra me culpó a mí de todo, porque el primer punto es..., bueno, mis hijas lo saben, yo no duermo con él, tiene muchos años que yo duermo aparte con ellas, siempre con ellas duermo (...)

M: (...) yo creo que mi esposo llega a ser llamémoslo un poco encajoso, nada menos ayer, ayer, ayer pues a él no le importa si uno se siente mal o no (...). Él llegó con mucho trabajo, llegó creo un poco de malas y bueno, yo lo que hago es..., me voy a mi cuarto, tengo allá mi tele, tengo el radio... nos divide la cocina, un cuarto de otro cuarto, la cocina, entonces si voy a la cocina por algo, la leche del niño, rápido mi cena o me voy a cenar a mi cuarto, o sea, con tal de no discutir, de no pelear (*tose*) pero él supuestamente tenía mucho trabajo y resulta que... él estaba a las de acá viendo el partido, y necesitaba unas cosas a máquina y la puso a ella (*a H*) entonces, (...), a mí me ha pasado cuando lo he querido ayudar, él esta perdido en la televisión y uno "y qué mas, y qué más" "espérame, espérame" y así nos tiene, entonces, lo que pasó ayer con mi hija, le dolía la cabeza y él no le importó o no sé si él no lo sabía, y él piensa que porque se estaba agarrando la cabeza ella se puso de malas, la regañó muy feo, la corrió de su cuarto (...) o sea, eso es lo que me molesta que él las regañe, porque el trabajo al fin al cabo era de él. Sí tenemos un poco de derecho o de obligación de ayudar, pero cuando él esté con nosotros, no, no él viendo la tele y nosotros haciendo el trabajo

M: (...) Ya no soporto más estas escenas, el verlo siquiera tomado..." o sea, y siento que es algo que sí me ha caído muy, muy mal... (*tose*) (...) pues sí, es el que me ha, ha orillado a ser así, (...) Le decía yo hace ratito, ya lo tengo así como en un rinconcito, ¿por qué? porque ahora yo me siento muy mal que, que yo ando en todo... en donde sea que yo ando, me conocen así, como estaba con él. Inclusive, hay familia de mi familia que le preguntan a mi mamá "¿está bien? Platícanos ¿están separados?" y mi mamá "no, no están separados", "es que nunca la vemos con él, jamás le vemos la cara a él, todo el tiempo está trabajando, si no, no viene" Entonces este, eso, eso yo creo que son cosas que lo hacen sentir a uno mal, pero..., pero digo bueno, ahora no es desquite, solamente es algo que yo ya me nace, me nace, yo ya no siento, quererlo igual como yo lo estaba queriendo (...)

M: (...) a partir de un tiempo acá yo ya tomo decisiones con ellas, este, algunas veces que yo le quiero comentar algo, "ah sí, ah qué bien", nada más, no, no, a veces no me contesta ni qué día (...) y corre a su cuarto a ver la tele, o sea, es lo que luego yo le digo a él, "es que es imposible hablar con una pared" pues yo ya lo veo como una pared, una, una cosa de mi casa, un objeto (...)

M: Cuando me operan de la vesícula, este, un sobrino mío trabaja con él, tuvo que irlo a sacar creo que de una cantina, a donde se va cada ocho días con sus amigos, porque fue en sábado, fue en sábado y..., yo me puse muy mal, (...) me operaron de urgencia y, pues el señor no apareció. Entonces yo creo todo eso... digo "no, o sea, yo tengo que valer primero yo, porque yo valgo más, y valgo... Entonces, lo mismo van a valer mis hijos". Mis hijos, porque él no, ya no me preocupa (...)

E2: Y EN CUANTO A USTED Y SU ESPOSO, ¿USTEDES TIENEN AMIGOS EN COMÚN? (**M:** Sí, pero están lejos de nosotros) NO CONVIVEN CON ELLOS ¿Y TIENEN AMIGOS POR SEPARADO?

M: Sí, cada quien sus amistades, y ahí hay otra cosa, que mi esposo, también está enojado conmigo, yo creo que él es que me ha quitado muchas cosas ¿no? porque la última vez que yo fui..., que bailé, andaba yo bailando con él y él me dijo que su hermana bailaba mejor que yo. Su hermana es una chica soltera, que no sale de bailes, lógico ¿no? pero él no lo entiende así, o sea, mi esposo quiere que uno sea como una jovencita, o sea, después que no me disfruté más jovencita, ahorita quiere disfrutar una jovencita para disfrutar, ir a bailar y todo, pues yo creo que ya, no es que se haya acabado el tiempo, las cosas cambian ¿no? y yo ya no puedo ser igual, entonces desde ahí ya no me dan ganas de bailar, yo creo que es porque, que él me compara. En todos los aspectos siempre se pasa comparándome, o me dice que estoy gorda, o me dice que..., siempre busca cosas que decirme para molestarme, a veces aunque no lo haga queriendo, pero lo hace, entonces sí, sí es muy así él.

HOLÓN PARENTAL

Los límites en este holón son difusos debido a que las hijas se enteran y participan en los conflictos de los padres. Si bien la madre y las hijas están sobre involucradas, las funciones ejecutivas de este holón las asume completamente la madre, excluyendo al padre negándole el derecho de participar en relaciones positivas con la familia. Se acostumbra que las hijas cuenten a la madre todo lo relacionado con sus vidas. Entre las hijas las relaciones suelen ser un poco conflictivas, pero siempre intervenidas por la madre:

E2: ¿CUANDO TIENEN USTEDES UN PROBLEMA EN QUIÉNES SE APOYAN? (**M:** ¿Problema familiar, por ejemplo?) PROBLEMA FAMILIAR, PROBLEMA ECONÓMICO...

M: Ese día llegó, estábamos durmiendo, porque nos dormimos todos en una..., bueno, nos gusta dormir así (*rie divertida*), nos dormimos todas en una cama con el niño (...) quizás es mi forma ¿no?, a lo mejor ya no les doy a mis hijas eh, el apoyo, la ayuda de antes, pero es la forma mía de estar así con ellos; (...) llegó mi esposo (...) perdido de tomado, y llegó y, y me empezó a, a molestar. (...), él llega y se sienta en mis pies, o sea, lógico que eso me hizo molestar mucho, le dije que por favor se quitara, no me hizo caso, le volví a decir y no me hizo caso y bueno, (*Continúa siguiente cuadro*)

fue cuando yo agarré y lo pateé, porque sí ya me dio coraje, o sea, se me hace muy injusto porque uno está en paz en la casa con los hijos, (...) y llegan a molestarlo todavía a uno; entonces en ese momento, él me dijo "no me patees", pero cuando vi ya estaba casi encima de mí, mi hija vio y le dijo "¿sabes qué papá? a mi mamá no le vas a pegar, si algo le quieres hacer, me lo haces a mí" y fue y se le paró así enfrente y él, claro, muy valiente estaba, le quiso pegar a ella y yo no lo permití..., en ese momento, este, (*tose*), en ese momento, él sí me jaló del cabello y me metió a otro cuarto y dije "bueno, ahorita ya nos arreglamos", pero ella lo que hizo fue recurrir inmediatamente a la familia de él, (...), mi suegra me culpó a mí de todo, porque el primer punto es..., bueno, mis hijas lo saben, yo no duermo con él, tiene muchos años que yo duermo aparte con ellas, siempre con ellas duermo (...) Y bueno, eso es lo que a mí me achacan de culpa (...)

E2: ¿Y USTEDES SIEMPRE DEFIENDEN ASÍ A SU MAMÁ? (*M tose*) (**H:** Sí)

E1: ¿QUIÉN LA DEFIENDE MÁS? (**h** y **M:** Ella) (*Se ríen*) ¿**H?**

M: Sí, lo que pasa es que ella (...) aunque estemos contentos él y yo, ella este siempre se lastima de uno u otro, si yo me voy a quedar sola en la casa, ella prefiere sacrificarse porque yo no me quede sola, "no, ma', no, es que me da tristeza ¿cómo se va a quedar sola?", "no, hija vete de veras, yo voy a hacer...", "no", y no va. Y lo mismo pasa con el papá, si yo voy a ir a algún lado **H** se queda con él, para que no se quede solo (...). Ella está dividida entre los dos, y bueno yo, ella me ha platicado, la niña grande que..., yo ya me doy cuenta, ya está más grande, ya se da cuenta de muchas cosas y no por parte de mi esposo, sino por lo que me hace luego, o nos dicen mis cuñadas, mi suegra (...)

E2: ¿Y QUIÉN SE PREOCUPA MÁS POR SU PAPÁ Y SU MAMÁ? (**H** señala a **h**) ¿**ELLA?** ¿**CÓMO?**

H: Ella es la que siempre se preocupa más por los dos

E2: TE PREOCUPAS POR LOS DOS, ES DECIR QUE TIENES DOBLE TRABAJO, TE TIENES QUE PREOCUPAR POR LOS DOS (*h asiente con la cabeza y con una sonrisa*) ¿SE DAN CUENTA USTEDES CUANDO SUS PADRES ESTÁN DISGUSTADOS? (*Ambas hijas asienten*) ¿**CÓMO SE DAN CUENTA?** (**H:** Que no se hablan)

E2: ¿Y CUÁNDO ESTÁN CONTENTOS? (**H:** Pues que sí se hablan, no sé, a veces nos ayudan, a veces nos llevan a dormir (...))

E1: CUANDO SU PAPÁ ESTÁ ENOJADO CON SU MAMÁ ¿TAMBIÉN SE ENOJA CON USTEDES?

H: Conmigo es con la que más, con ella como que no, no, o sea, se enoja con mi mamá y a ella, a ella sí le habla (*a h*) pero a mí, conmigo a veces, como se enoja con mi mamá a mí también me deja de hablar

E1: ¿CREES QUE TE DEJA DE HABLAR PORQUE DEFIENDES A TU MAMÁ? (**H:** Ajá)

E2: ¿Y QUIÉN SE DA CUENTA PRIMERO? (*H y h se señalan mutuamente*)

H: **h** es la que me dice "mira, están enojados"

E2: ¿Y ALGUNA DE LAS DOS INTENTA AYUDAR A QUE SE RECONCILIEN? ¿O DEJAN QUE SOLOS RESUELVAN SUS PROBLEMAS? (*Ambas asienten con la cabeza*) ¿NO INTENTAN ACONSEJAR POR UN LADO A SU PAPÁ Y POR OTRO A SU MAMÁ?

H: A veces, porque a veces, aunque le digamos a mi papá, no lo hace

T2: ¿Y CON SU MAMÁ QUÉ PASA?

(*Silencio*)

H: A veces también

E2: ¿CUANDO USTED LAS CASTIGA LO RESPETAN, O TAMBIÉN LA BOICOTEAN? (**M:** No..., lo tienen que hacer [*con voz autoritaria*]) LO TIENEN QUE HACER ¿PERO SÍ SE LO RESPETAN? (**M asiente**) ¿Y USTED TAMBIÉN PREMIA?

M: Pues ellas ya lo saben que..., bueno yo gano poco, que cuando cuento con algo de dinero ya saben, les digo "vénganse, vamos al tianguis, vamos al mercado a ver qué les compro", aunque sea unas bolitas o algo, lo que me alcance a mí, pero siempre les compro, o "tengan, vayan a la tienda con dinero" (...)

E2: ¿SUS HIJAS TIENEN BIEN CLARO CUÁLES SON SUS RESPONSABILIDADES?

M: (...) Ahorita ese problema tenemos (...) Anoche estábamos leyendo un libro que se llama *Yo Adolescente* (...) ahí vi precisamente eso, que todo (...), todo se adquiere desde la infancia (...). Les he dicho a ellas "¿por qué yo me he esmerado, me cansé en hacer mucho quehacer, en enseñarles, en tener limpio, en tener arreglado un lugar... y no lo quieren tener así?" Precisamente por eso se los he dicho "yo ya no les quiero ayudar al quehacer... Háganlo si quieren, si no, ni lo hagan" ¿Por qué? porque yo me cansé hasta el... cansancio de, de acomodar ropa, de todo y, y ahora que ya les dejé a su cargo a ellas, no-lo-tienen-como-yo-lo-tenía. El m... eh, las cosas de los materiales están así... el de cada una, la ropa, igual. Les compro ganchos, les procuro un lugar, o sea, no entiendo por qué no, no logran tener ese orden (...) Yo me he esmerado mucho en traerlas limpias, pues pobremente pero limpias, en tenerles su ropa limpia. Yo les tenía su ropa bien, en un solo ropero, hasta arriba, pero toda dobladita, ordenada, siempre a tener ya un lugarcito para su material (...) Lo necesario, lo tenía yo acomodado, todo he tenido lo más posible..., a lo mejor exagerado, por eso ellas ya no, ya no lo quieren hacer ahora así. No sé, no sé qué es lo que ha pasado en ese aspecto (...)

E2: (...) YO PIENSO QUE USTEDES LE SIGUEN DANDO MUCHO QUEHACER PARA QUE LAS SIGA CUIDANDO... (**H:** ¡Noo!, porque antes como que...)

M: Lo que pasa es que estaba yo contenta y no me enojaba con ellas ¿por qué? porque yo tenía todo alzado, yo era la que tenía que poner todo en orden, no había desorden, pues bueno, así me viene a la mente ahorita, lógico es que no me ponía de malas ni nada, pero yo ya había trabajado todo lo que ellas tenían que haber empezado a hacer ¿no? Yo, yo, eso es lo que creo que por eso estaba contenta, ahora es lógico, que aunque ellas hagan el quehacer, si no lo hacen bien, y para empezar como les digo "sus cosas las tienen en desorden" pues, pues voy a estar enojada, me voy a enojar cada vez con ellas

E1: ¿SI DISCUTEN USTEDES DOS (**H** Y **h**) SU MAMÁ INTERVIENE O LAS DEJA QUE USTEDES SOLUCIONEN SU PROBLEMA?

H: No pues, sí interviene cuando ya, ya, vamos más lejos de hablar, así de gritarnos o así, (...), sí nos regaña mi mamá pero así también cuando nos empezamos a hablar así feo de..., pero nos hablamos al ratito

E1: YA COMO SI NADA HUBIERA PASADO ¿Y USTEDES COMPARTEN ALGUNA ACTIVIDAD JUNTAS? (**H** y **h:** No) ¿NO SALEN JUNTAS? (**H** y **h:** No) ¿NO HACEN EL QUEHACER JUNTAS?

H: No, yo hago un cuarto y ella hace el otro (*Risas*)

M: Porque siempre pelean, por eso las tengo separadas (*Riéndose*)

E1: ¿Y CUANDO NO PUEDEN DESQUITARSE EN ESE MOMENTO LO HACEN DESPUÉS HACIÉNDOLE UNA TRAVESURA A LA OTRA? (*Se ríen y dicen que sí*) ¿SÍ? LAS DOS POR IGUAL (**Ambas:** Sí) Y ¿CÓMO TERMINAN LA SITUACIÓN?

H: Quedamos contentas las dos (*Ríe*)

M: Sí, pero después de que me hicieron enojar a mí

E1: ¿CÓMO DETERMINA USTED UNA SANCIÓN CUANDO AMBAS NIEGAN HABER COMETIDO ALGUNA FALTA?

M: (...) aunque yo sepa quién es me confunde que me digan que no, que no y que no (...) Yo pienso que es falta de honestidad en mis hijas (...) La última vez, algo pasó después, porque no recuerdo qué pasaba o por qué fue también, pero esa vez sí les dije "la próxima vez...", no recuerdo qué, si era porque me habían mentido, no me acuerdo por qué les dije "entonces, como ni una ni otra fue, las dos parejitas las voy a tener que castigar, para que la que no es honesta se enseñe a ser honesta y para que la otra (Ríe) siga siendo honesta", entonces es lo que yo ya les dije que el castigo va a ser ya parejo

E1: ¿USTEDES ESTÁN DE ACUERDO? (*h dice que no y H asiente*) ¿SÍ? (**M:** Para que aparezca la... culpable o las culpables)

E1: NO SÉ, PERO ME DA LA IMPRESIÓN DE QUE CASI SIEMPRE LA QUE RESULTA CULPABLE ES ELLA (**h**) Y ELLA SIENTE QUE ES INJUSTO...

M: Pues no, porque la que me ha llegado a reclamar es **H**. Ella me dice "es que usted siempre defiende a **h**", y lo toma desde un punto de que ella no... Es bien distraída, no le gusta apurarse a las cosas, y por decir, **h** sí se apura, rápido como hormiguita, aunque meta todo aquí y allá, pero ya terminó, y, y bueno, trata de tenerme tranquila ¿no? Y la otra no, o sea, le importa poco, yo creo. Entonces, este (*tose*)... respecto de eso, ella de eso se agarra; si yo la regaño a ella, me dice "es que usted defiende a **h** porque ella se apura... porque es su consentida", "no es eso precisamente, le digo, si en algún momento no tengo por qué regañarla porque ella ya se apuró, ¿por qué la voy a estar regañando y mande y mande? Cuando a ti te mando y te regaño es porque no te has apurado". Sí, con ella (**H**) puedo andar todo el día apurándola y puede llegar la noche y si me enoja sí lo hace, hasta la noche, y si no, hasta el otro día lava los trastes o lo que tenga que hacer, pero ya también se lo dije "o sea, tú sigues así y lo que va a pasar es que, este, a la hora que te vayas a acostar y yo vea que no hiciste lo que te tocaba, te levanto y lo haces, así sea a media noche", le digo "entonces tú sabes qué es lo que quieres" y se lo voy a cumplir. O sea, ellas ya saben que les hablo varias veces, pero, cuando ya me molesto mucho, este, sí les cumplo los castigos bien, bien cumpliditos

M: Llego a la casa y "hagan las cosas porque yo no quiero hacer", eso sí, les hago de comer, lavo, lo que más me dan, o sea, lo hago, hago yo hasta donde siento yo fuerzas o ganas de hacer las cosas ¿Más? Digo "no, para qué me preocupo" y, y, ya, en algún momento ya llega ella (**H**) y "mamá" (me hablan de usted) "fíjese que pasó esto y esto" "ay hija, cómo crees", si en el momento igual, ella tiene que salir regañada por algo que se le sale decirme igual la regaño pero seguimos platicando y luego ya llega ella (**h**) y "no, mamá, que tengo que hacer esto y lo otro" o sea, así es nuestra convivencia: platicamos (...)

T1: ¿USTEDES SE PONEN DE ACUERDO PARA PLATICAR EN ALGÚN MOMENTO?

M: Pues... por lo regular no, no les digo "vénganse" pero, eh, a lo mejor un momento oportuno es cuando comemos, pero sí, llegamos a platicar de muchos, muchas cosas, dependiendo de lo que alguna pregunte o salga al tema, eso es lo que hablamos, este... Como ayer que estaba yo leyendo el libro veía yo cosas, que yo he platicado con mi hija, yo le estaba diciendo "ya ves, yo te decía que es esto, esto y...", y comentamos siempre, o sea, siempre que hay posibilidad lo hacemos, de comentar lo que sea, el tema que sea. Y con mi esposo no, no hay esa, esa conversación (...)

LÍMITES AL EXTERIOR

Los límites de la madre son rígidos hacia el exterior, ya que no acepta la intromisión de otras personas en sus conflictos o situaciones de la vida familiar. La hija mayor no establece relaciones significativas con sus pares, manteniendo el papel de cuidadora de su madre. La hija menor es un poco más abierta a otras relaciones con sus pares:

E2: ¿QUIÉN TOMA LA MAYORÍA DE LAS DECISIONES? (M: Yo) USTED... ¿Y QUIÉN LA APOYA PARA TOMAR LAS DECISIONES? ¿A QUIÉN CONSULTA USTED?

M: (...) ya de un tiempo acá, eh, yo me manejo así. Porque antes, cuando mis hijas estaban más chicas, a mí me daba miedo hasta salir (...) O sea, yo ya tomo muchas decisiones sola, sin verlo con nadie. Por ejemplo, mi mamá es una persona que me escucha, eh, a lo mejor me da un consejo, pero no se mete... a tomar mis decisiones, entonces en realidad hay muchas cosas que yo decido sola

E1: ¿Y QUÉ NOS PUEDE DECIR DE LA CONVIVENCIA CON LA FAMILIA DE SU ESPOSO?

M: (...) yo a ellas las dejo libres "quieren ir vayan, no quieren ir no vayan, es familia de ustedes también", pero yo de mi parte hasta por ese lado ya empecé a, a apartarme...

T1: ¿Y USTEDES SÍ (M *tose*) CONVIVEN CON LA FAMILIA DE SU PAPÁ? ¿VAN A SUS REUNIONES, SUS FIESTAS?

H: No, porque a veces nos ponen caras

E1: ¿TAMBIÉN? ¿SUS PRIMOS Y SUS TÍOS?

H: No, de ellos la verdad no...

M: Mis cuñadas y mi suegra son las que más (...)

E1: EN LA SECUNDARIA YA TIENES QUE IR A HACER TRABAJOS EN EQUIPO ¿SALES CON TUS COMPAÑEROS? (a H)

H: No porque, no, porque así en cuanto a trabajos en equipo, que así que exposiciones o algo nos dividimos el trabajo y ya cada quién lo hace en su casa

E1: ¿Y NO SALEN EN GRUPO LOS FINES DE SEMANA O ALGO ASÍ? (H: No) ¿Y TÚ (h)?

h: ¿Yo? nada más a veces nos ponemos de acuerdo y hacemos la tarea en una casa

E1: ¿Y CÓMO LE HACES PARA OBTENER LOS PERMISOS?

h: Apurándome

E1: ¿QUÉ OTRAS SALIDAS TIENES? (h: No) ¿NO?

M: No sí, ella es más abusadilla, ella sí se apura como dice, lo que le toca hacer y de repente me dice "mamá, va a venir una amiga" o sea, ella, ella no es como la niña grande, o sea, la niña grande no opta por salir a buscar una oportunidad de amiga, ni por traerla a su casa ni nada, ella simplemente está ahí, y nada más, esperando a ver qué, para que ella también actúe ¿no? Así la veo yo a ella, pero ella no (h), ella hasta se ha ido a pijamadas, o sea, sí le doy permisos. La niña grande quizás no ha habido oportunidad, o sea, eso lo hemos platicado ella y yo y luego le digo "vente, vamos a sentarnos afuera" "ay no, yo no"; me salgo a sentar afuera de mi puerta un rato con el niño, con ella (h), a veces ella (H) sale, a veces no quiere salir. Este, en cuanto a convivios en la escuela a veces, dependiendo dónde sean y por dónde sean, es como la dejo, pero pues son muy raros y el demás tiempo, pues en la casa

GEOGRAFÍA

Los espacios físicos de esta casa han sido divididos por la madre para dos grupos: uno para ella y sus hijas y el otro está destinado al padre quedando así excluido también físicamente. Entre la madre y las hijas existe una trasgresión de los espacios y pertenencias:

E2: ¿TIENE CADA QUIÉN UN LUGAR PROPIO?

M: No, solamente..., el de nosotras es un cuarto grande, tenemos nuestra tele, tenemos ahí el teléfono, lo necesario para estar ahí para nosotras, para nosotras; para mi esposo traté de sacar de ahí todo (*Ríe*)

E2: Y SU ESPOSO ¿RESPETA SU LUGAR? ¿NO ENTRA POR...?

M: Sí entra... Nomás a eso ¿verdad? (*dirigiéndose a sus hijas*) a, a peinarse nada más

T1: ¿ENTONCES RESPETA SU ESPACIO (**M:** Mjú)

M: (...) yo lo que hago es..., me voy a mi cuarto, tengo allá mi tele, tengo el radio..., nos divide la cocina, un cuarto de otro cuarto, la cocina, entonces si voy a la cocina por algo, la leche del niño, rápido mi cena o me voy a cenar a mi cuarto, o sea, con tal de no discutir, de no pelear (*tose*) (...)

E1: Y ENTRE USTED Y SUS HIJAS ¿TIENEN TODO COMPARTIDO O CADA QUIÉN TIENE SUS PROPIAS COSAS?

M: No, para su... sí, cada quién, mi ropa está aparte, la ropa de ella y la ropa de ella, sus materiales de la escuela de cada una está aparte, sí, cada quién, y es algo que les he inculcado, cada quién sus cosas, porque por eso tenemos siempre muchos problemas las tres, porque una y otra no se respetan sus cosas y siempre la queja conmigo, y siempre la que acaba enojada y regañada soy yo. Entonces no sé por qué ahorita ese problema tenemos, porque yo a ellas les he dicho, desde pequeñas las he enseñado a respetar lo que no es de cada quién, y no, no ha sido así, no sé por qué. Sin embargo yo a ellas les pongo el ejemplo "bueno, tú fuiste a agarrar algo de tu hermana o fuiste a agarrar algo mío", porque se enteran de qué tengo hasta el fondo de los cajones, "fuiste a esculcar o, o qué sé yo qué buscabas, o por qué abriste mi cajón, está bien quiero que tú me digas a mí, cuándo yo voy y reviso tus cosas, o agarro tus cosas, el día que necesito una pluma o algo te digo 'préstame un lápiz', pero jamás voy y meto las manos a buscar entre tu ropa", entonces no sé por qué se han hecho así (...) las cosas de los materiales están así..., el de cada una; la ropa, igual. Les compro ganchos, les procuro un lugar, o sea, no entiendo por qué no, no logran tener ese orden

E1: USTED DICE QUE SE LLEGA A MOLESTAR CON ELLAS, PORQUE TOMAN LAS COSAS SIN PERMISO ¿CON QUIÉN SE DISGUSTA MÁS FRECUENTEMENTE?

M: Peleo con alguna cuando, yo sé o sospecho quién es la que me tomó mis cosas. O cuando inclusive se las llevo a encontrar (*dirigiéndose a las hijas*) y me enoja mucho cuando se echan la culpa una a la otra, porque como les digo a ellas "es que no se vale estar..., yo no me molestaría si me dijera...", porque llevo a encontrar algo botado mío ¿no? por ejemplo, y les digo "¿quién tomó esto mío?" "yo no, fue H" y H "yo no, fue h" y así están, y entonces sí es algo de volverse loco de coraje, porque digo "no se vale". No me molesta tanto, ni vale tanto lo que agarraron, pero eso sí, me gusta que sean honestas y digan "mamá, yo fui, yo lo tomé". Entonces, si yo desde chicas, desde chicas igual les he enseñado eso, por qué, no entiendo ahora qué es lo que está pasando. Eso leí yo en el libro anoche, que todo lo que va uno enseñando en la infancia lo adquieren, ya en esta etapa lo empiezan (*H tose*) a llevar a cabo, por qué no, me ha desesperado eso de ellas, que no, no

ALIANZAS

Las relaciones significativas establecidas entre los diferentes miembros nos permiten detectar una alianza establecida entre las dos hijas para encubrirse cuando han quebrantado las reglas establecidas por la madre:

E1: USTED DICE QUE SE LLEGA A MOLESTAR CON ELLAS, PORQUE TOMAN LAS COSAS SIN PERMISO ¿CON QUIÉN SE DISGUSTA MÁS FRECUENTEMENTE?

M: Peleo con alguna cuando, yo sé o sospecho quién es la que me tomó mis cosas. O cuando inclusive se las llevo a encontrar (*dirigiéndose a las hijas*) y me enoja mucho cuando se echan la culpa una a la otra, porque como les digo a ellas "es que no se vale estar..., yo no me molestaría si me dijera...", porque llevo a encontrar algo botado mío ¿no? por ejemplo, y les digo "¿quién tomó esto mío?" "yo no, fue H" y H "yo no, fue h" y así están, y entonces sí es algo de volverse loco de coraje, porque digo "no se vale". No me molesta tanto, ni vale tanto lo que agarraron, pero eso sí, me gusta que sean honestas y digan "mamá, yo fui, yo lo tomé". Entonces, si yo desde chicas, desde chicas igual les he enseñado eso, por qué, no entiendo ahora qué es lo que está pasando. Eso leí yo en el libro anoche, que todo lo que va uno enseñando en la infancia lo adquieren, ya en esta etapa lo empiezan (*H tase*) a llevar a cabo, por qué no, me ha desesperado eso de ellas, que no, no.

T1: ¿ENTONCES, LO QUE SUCEDE ES QUE DIGAMOS QUE LAS DOS SE UNEN PARA CONTRADECIRLA A USTED O PARA CUBRIRSE ENTRE ELLAS?

M: Pienso yo que para encubrirse (*tase*) pienso yo que sí, porque ya saben..., dependiendo la cosa que sea, les toca su regaño, lógico, entonces para salvarse del regaño, "le aviento la culpa a la otra", y luego la otra a defenderse de que de veras no fue, y así nos la pasamos, entonces, de veras, que es algo que sí me llega a desquiciar (...). Entonces yo, en cuanto a mis cosas, a lo mejor a veces mi ropa ya la traí..., la tengo así por las prisas, porque aquí mis ojos va y me la saca y pues ya no hay tiempo, voy y la meto así... (*Continúa siguiente cuadro*)

Pero es como les digo a ellas "es bien diferente, a que mi ropa la tenga metida en otro lado" Este, o sea, mi ropa es mi ropa, mi espacio es mi espacio, y mis cosas son mis cosas, yo así estoy acostumbrada, si yo tengo una pluma yo sé dónde la dejé y pues yo creo que nadie la debe de tomar. Y cuando uno busca el mínimo detalle, bueno, ya desapareció, ya cambió de lugar y son cosas que a mí me molestan. Yo no sé si esté bien o mal, pero como les digo a ellas "habiendo tres personas aquí, porque mi esposo en sí no toma casi nuestras cosas, habiendo tres personas aquí cómo es posible que nadie fue". Eso es lo que a mí no me gusta, entonces yo les digo a ellas "yo he respetado sus cosas, entonces quiero que así como tengo mis cosas aparte ahí estén, no las deben de tocar"... Entonces, no sé qué (**E2:** ¿ESTO SUCEDE MÁS FRECUENTEMENTE EN LOS ÚLTIMO DÍAS...) Sí (...O SIEMPRE HA SIDO ASÍ?) No, desde que yo les dije que ya no, de ahí, desde que estuvo el niño en la casa (*se refiere a un sobrino suyo que tuvo un tiempo a su cargo*), yo empecé a notar ahí mucho desorden, empezó a haber mucho egoísmo, muchos enojos, empezó a haber esas cosas que llamo yo abusos de alguna manera, empezó a haber todo eso.

COALICIONES

La pauta de interacción más significativa se da entre la coalición formada entre la hija mayor y la madre, en contra de la coalición formada por el padre y la madre y hermanas de éste:

E2: CUANDO TIENEN USTEDES UN PROBLEMA ¿EN QUIÉNES SE APOYAN? (**M:** ¿Problema familiar, por ejemplo?) PROBLEMA FAMILIAR, PROBLEMA ECONÓMICO...

M: No, no... Yo, por ejemplo, como le decía (...) yo vivo con mi esposo, pero como si no viviera con él. O sea, mi apoyo de él..., a lo mejor yo me agarro de él así, me cuelgo de él moralmente, yo, pero él a mí no me lo da, siento yo que no. Económicamente, bueno, es el apoyo. Cuando llegamos a tener un problema, o sea esa separación nos ha hecho estar un poco separados en cuanto a economía también. Yo ahorita estoy trabajando, entonces cuando..., ahorita que me mandaron a hacer unos estudios, él ya no se interesa en decirme como antes me decía "ten", no, ahora yo cuando necesito, yo recurro a mis hermanos o a mi mamá..., a mi trabajo. A él, se me hace ya muy difícil decirle " dame" o "me pasa esto". Eh, en diciembre tuvimos un problema fuerte..., igual, por lo mismo que toma, él igual se está volviendo muy agresivo, cada que toma es más su, su agresividad... Ese día llegó, estábamos durmiendo, porque nos dormimos todos en una..., bueno, nos gusta dormir así (*rie divertida*), nos dormimos todas en una cama con el niño..., o sea, quizás es mi forma ¿no? a lo mejor ya no les doy a mis hijas eh, el apoyo, la ayuda de antes, pero es la forma mía de estar así con ellos; entonces, este, llegó mi esposo, fue el 24, en la mañana llegó, de diciembre, y llegó muy, pero o sea, perdido de tomado, y llegó y, y me empezó a, a molestar. Es algo para mí muy molesto, porque uno no durmió bien por estar esperando, por tener el temor de que alguien se meta a la casa, y digo yo "bueno, lo de menos soy yo...(pero) mis hijas"...y uno no duerme, entonces, estábamos apenas empezando a quedarnos bien dormidas, cuando él llega, y yo no quería discutir, la verdad yo no quería pelear, él llega y se sienta en mis pies, o sea, lógico que eso me hizo molestar mucho, le dije que por favor se quitara, no me hizo caso, le volví a decir y no me hizo caso y bueno, fue cuando yo agarré y lo pateé, porque sí ya me dio coraje, o sea, se me hace muy injusto porque uno está en paz en la casa con los hijos, bueno, en paz entre comillas, y llegan a molestarlo todavía a uno; entonces en ese momento, él me dijo "no me patees", pero cuando vi ya estaba casi encima de mí, mi hija vio y le dijo "¿sabes qué papá? a mi mamá no le vas a pegar, si algo le quieres hacer, me lo haces a mí" y fue y se le paró así enfrente y él, claro, muy valiente estaba, le quiso pegar a ella y yo no lo permití..., en ese momento este, (*tase*), en ese momento, él sí me jaló del cabello y me metió a otro cuarto y dije "bueno, ahorita ya nos arreglamos", pero ella lo que hizo fue recurrir inmediatamente a la familia de él, ella pensando en que, bueno, así me lo expresó a mí, en que, bueno, que vieran cómo es él con uno, para que el día que algo suceda no me culpen a mí, entonces, este, sí, inmediatamente llegó su hermana de él, casi enseguida llegó mi suegra, pero bueno, como siempre, yo soy la que siempre tengo la culpa, (...), viven ahí cerca de donde yo vivo. Entonces, bueno, ya hablando unas cosas, porque él muy enojado, yo lo único que ya atinaba a decirle, que se fuera, que se largara, que se fuera (*H tase*), que yo ya no quería nada con él, o sea, y es lo que yo le he dicho a él "o sea, tú..., siento que por ti estoy así también", o sea, no en parte lo achaco a todo lo demás ¿no? Le digo, por una parte yo siento que estoy mal por su culpa... Le digo, que como nos hicieron ver en..., allá en las pláticas donde yo iba, no es culpa de nadie como de uno por... pues por... por no quererse a sí mismo ¿no? por no defenderse uno, o no sé, entonces, este (*tase*), eh, yo lo que hablé, ya en la tarde que se le pasó la borrachera, o sea, me ha hecho pasar muchos días así, ese día me dio mucho coraje y a la vez sentimiento porque...eh, pues era, era 24, yo acostumbro hacerles algo a mis hijas, ese día no hicimos nada, pues nos hizo pasar mal ese día, no sé, entonces, este..., ya en la tarde que se le pasó la borrachera, bueno hablé con mi suegra antes de eso, mi suegra me culpó a mí de todo, porque el primer punto es..., bueno, mis hijas lo saben, yo no duermo con él, tiene muchos años que yo duermo aparte con ellas, siempre con ellas duermo, y este..., y bueno eso es lo que a mí me achacan de culpa, cosas que a lo mejor yo no le platico a mi suegra pero a lo mejor él sí, por eso ella está enterada, y por eso me culpa. Pero la verdad, ahora ya no, ya no me hace lo que antes, o sea, yo antes me decían algo y él mismo, y me la pasaba yo llorando, me sentía muy mal, ahora ya no, ya no

(Continúa siguiente cuadro)

E2: ¿Y USTEDES SIEMPRE DEFIENDEN ASÍ A SU MAMÁ? (*M tase*) (**H:** Sí)

E1: ¿QUIÉN LA DEFIENDE MÁS? (**h** y **M:** Ella (*Se ríen*)) ¿**H?**

M: Sí, lo que pasa es que ella (...) aunque estemos contentos él y yo, ella, este, siempre se lastima de uno u otro, si yo me voy a quedar sola en la casa, ella prefiere sacrificarse porque yo no me quede sola, "no, ma', no, es que me da tristeza ¿cómo se va a quedar sola?", "no, hija vete de veras, yo voy a hacer...", "no", y no va. Y lo mismo pasa con el papá, si yo voy a ir a algún lado **H** se queda con él, para que no se quede solo (...). Ella está dividida entre los dos, y bueno yo, ella me ha platicado, la niña grande que..., yo ya me doy cuenta, ya está más grande, ya se da cuenta de muchas cosas y no por parte de mi esposo, sino por lo que me hace luego, o nos dicen mis cuñadas, mi suegra, pero, inclusive yo..., me llegan a molestar mucho y a lo mejor traigo esa molestia dentro de mí, pero yo no les digo..., no les digo nada

E1: ¿SU ESPOSO PARTICIPA EN LAS ACTIVIDADES QUE USTED Y SUS HIJOS REALIZAN? (**M:** No)... ¿SU ESPOSO NO PARTICIPA? (**M:** No) ¿NO VAN AL CINE O SALEN JUNTOS A ALGÚN LADO?

M: Huy, es muy rarísima la vez... O sea, eh, hace poco, bueno, y eso porque andaba..., bien así, bien sumiso, porque el día del problema de la Navidad, yo lo corrí, o sea, yo le dije, y es más, como su mamá todavía me pasó a echar pleito a mí, yo le dije que definitivamente, o sea, yo ya no quería nada con él, que se lo llevara, o sea que ya, ya no... Y ella, y ella y él me amenazan con que "no te va a dar dinero". Ella..., por separados eso yo creo que ya lo hablaron ya, ellos están así. Ella me dijo ese día "pues de mi cuenta corre que a ti no te dé un centavo", "que no me lo dé, que no me lo dé... pediré limosna, trabajaré, veré qué más hago..., por mis hijos que estando conmigo yo sé que no se van a morir de hambre, pero lléveselo! Es lo único que le pido: lléveselo, ya no lo quiero aquí. Ya no soporto más estas escenas, el verlo siquiera tomado..." O sea, y siento que es algo que sí me ha caído muy, muy mal. (...) (*tase*). Entonces, este..., pues sí, es el que me ha, ha orillado a ser así, a, a... Le decía yo hace ratito, ya lo tengo así como en un rincón, ¿por qué? porque ahora yo me siento muy mal que, que yo ando en todo..., en donde sea que yo ando, me conocen así, como estaba con él. Inclusive, hay familia de mi familia que le preguntan a mi mamá "¿está bien? Pláticanos ¿están separados?" y mi mamá "no, no están separados", "es que nunca la vemos con él, jamás le vemos la cara a él, todo el tiempo está trabajando, si no, no viene" Entonces, este, eso, eso yo creo que son cosas que lo hacen sentir a uno mal, pero..., pero digo, bueno, ahora no es desquite, solamente es algo que yo ya me nace, me nace, yo ya no siento, quererlo igual como yo lo estaba queriendo, igual y empieza a ver cierto... Al principio (*inaudible porque se le quiebra la voz*)... yo a ellas las dejo libres "quieren ir vayan, no quieren ir no vayan; es familia de ustedes también", pero yo de mi parte hasta por ese lado ya empecé a, a, apartarme...

E1: ¿Y USTEDES SÍ (*M tase*) CONVIVEN CON LA FAMILIA DE SU PAPÁ? ¿VAN A SUS REUNIONES, SUS FIESTAS? (**H:** No, porque a veces nos ponen caras) ¿TAMBIÉN? ¿SUS PRIMOS Y SUS TÍOS? (**H:** No, de ellos la verdad no...)

M: Mis cuñadas y mi suegra son las que más...

E1: CUANDO SU PAPÁ ESTÁ ENOJADO CON SU MAMÁ ¿TAMBIÉN SE ENOJA CON USTEDES?

H: Conmigo es con la que más, con ella como que no, no, o sea, se enoja con mi mamá y a ella, a ella sí le habla (*a h*) pero a mí, conmigo a veces, como se enoja con mi mamá a mí también me deja de hablar

E1: ¿CREES QUE TE DEJA DE HABLAR PORQUE DEFIENDES A TU MAMÁ? (**H:** Ajá)

ANÁLISIS INTERPRETATIVO: FAMILIA C

La familia C se compone de ambos padres, la madre de 36 años y el padre de 37 años, dos hijas adolescentes de 14 y 11 años de edad, y un hijo pequeño de un año de edad. Los padres forman un matrimonio de adultos jóvenes con 2 hijas adolescentes y 1 hijo pequeño. El padre no asistió a esta entrevista.

Las primeras impresiones que tuvimos por la forma en que se sentaron la madre y las hijas (el niño por lo general anduvo por toda la habitación durante la entrevista), se enfocaron sobre las posibles alianzas de las hijas, que se sentaron juntas, y sobre cuál sería el papel de la madre, quien se sentó hasta el extremo izquierdo, al lado de la hija menor. Nos preguntamos a qué se debía la ausencia del padre. La madre es el vocero de la familia y toda la información ha sido proporcionada por ella y las hijas, sobre todo la hija mayor.

El análisis de la entrevista reveló:

La jerarquía recae totalmente en la madre, siendo ella la ejecutiva en la toma de decisiones, implementación de reglas, premios y castigos, pues el padre está excluido de las relaciones positivas con todos los miembros de la familia. La madre ha absorbido para sí todo poder de decisión sobre las cuestiones del hogar, de la educación de los hijos y los asuntos económicos, excluyendo al padre y nulificándolo de todo derecho sobre la familia.

Así pues, los límites entre los miembros del holón conyugal son rígidos e infranqueables, tanto física como emocionalmente, pues la madre no admite muchos contactos positivos con su esposo. No podemos decir que los esposos, al no tener lazos afectivos positivos que los unan, se hayan volcado únicamente al papel de padres, pues como ya se ha mencionado, el padre ha sido relegado de la responsabilidad económica y de la posibilidad de unirse a sus hijos (la madre reporta que es el padre quien por sí mismo ha provocado el distanciamiento de los hijos).

Entre los esposos ha habido conflictos por los que la madre se ha unido más a las hijas lo que ha llevado a éstas a entrar en conflictos con el padre. Durante la entrevista no se revelaron indicios de que pudiera existir un intento por parte de algún miembro (una de las hijas, por ejemplo) de acercarse al padre o integrarlo al núcleo familiar. Así encontramos que el holón conyugal está difuminado.

El holón parental está constituido únicamente por la madre y los hijos, siendo los límites entre estos miembros difusos por cuanto las hijas se inmiscuyen en los conflictos conyugales, con la aprobación de la madre, dado que los padres discuten y pelean enfrente de los hijos, estando por ello al tanto de los problemas existentes en la pareja; durante las peleas, la hija mayor sale en defensa de la madre confrontándose con el padre, por lo que podemos decir que las hijas, sobre todo la hija mayor, se han coaligado con la madre en contra del padre.

De acuerdo con el enfoque estructural (Minuchin, 1995) al existir distanciamiento entre la pareja cada miembro de la diada establece alianzas en forma independiente y se observa frecuentemente que los hijos y la madre forman una coalición que aísla al padre, llevándolo a una posición periférica estableciendo sus relaciones más significativas fuera del hogar, por lo que el proceso de socialización recae en la madre. En el análisis de la entrevista encontramos que el padre ha establecido sus relaciones más significativas fuera del hogar, mientras que la madre sustituye con los hijos la relación que debiera tener con el esposo. En la información proporcionada en esta entrevista, no se revela que el padre tenga posibilidad de alguna vez formar alianzas con algún miembro de su familia nuclear, por lo que él extiende su petición de apoyo y ayuda hacia su familia extensa, sobre todo, de su propia

madre y sus hermanas. Así pues, las alianzas más significativas en la familia C se dan entre la madre y las hijas, y entre el padre y su madre y hermanas; las coaliciones más importantes se dan entre la madre y la hija mayor contra el padre, y entre el padre y su madre y hermanas contra la esposa y la hija mayor.

Los límites hacia el exterior de esta familia han sido cerrados por la madre, quien se muestra renuente a confiar en personas ajenas a su núcleo familiar (amigos, vecinos, familia extensa), no aceptando ayuda en la solución de sus problemas familiares; en cambio, sí permite la entrada a profesionistas, como médicos y psicólogos. La madre admite que tanto ella como su esposo tienen amistades en común (a las que no frecuentan), pero no se ahonda en más información; asimismo, acepta que cada uno de ellos tiene amistades por separado, pero tampoco se proporciona más evidencia.

En lo que se refiere al indicador de centralidad, es también la madre quien sustenta la primicia, presentándose como el miembro enfermo de la familia, debido a lo cual las hijas permanecen al pendiente de ella y protegiéndola como el miembro más indefenso. De ello surge la característica más común de la hija mayor: que, al parecer, se la pasa comportándose como la madre de su propia madre, pues además ser la protectora y defensora de la madre ante el padre, se preocupa por su salud y responde por ella en varias ocasiones durante la entrevista.

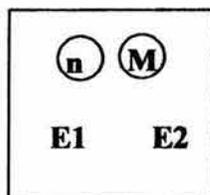
Es importante mencionar que la madre reconoce por sí misma que ya no siente ánimos de relacionarse con otras personas, ni acudir a eventos sociales, confirmándose como una persona deprimida; la hija mayor añade que la madre ha descuidado su apariencia personal y ha perdido las ganas de vivir. Con esta actitud, es posible que la madre coadyuve a que las hijas prosigan en su papel de cuidadoras de ella, y más la hija mayor. Un reflejo de la depresión de la madre, lo podríamos encontrar en las relaciones sociales externas de la hija mayor, pues esta hija reconoce que no le gusta salir con amigos o compañeros de escuela y en cambio, querer permanecer en casa la mayoría del tiempo. La hija menor tiene un poco más abiertos los límites hacia el exterior, relacionándose con más facilidad con sus pares. Pero también es observable que algunas veces ambas hijas dan señas de querer obtener independencia, negándose a salir por ejemplo con la madre a algún lado, y que la madre respeta estas decisiones, pero nosotros creemos que es más bien porque en el hijo pequeño la madre ha encontrado una compañía que necesita de ella y no la rechaza (él puede ir con ella a donde quiera que sea).

Es lógica la derivación de que, si los límites entre las hijas y la madre son difusos porque están muy involucradas, entonces los límites de los espacios geográficos no son tan respetados. La madre presenta la queja de que, si bien cada una de ellas tiene su propio espacio para sus cosas personales, estos no son respetados, sobre todo por las hijas. Creemos que esto responde más bien al hecho de que las hijas intentan permanentemente mantener ocupada a la madre, alejada de los conflictos con el padre. Hay otra cuestión: la madre ha separado las pertenencias del padre y lo ha confinado a un cuarto exclusivo para él, alejado de los demás y ha puesto, en cambio, sus pertenencias de ella en una habitación junto con las de sus hijos; de este modo, la casa ha sido dividida en dos pequeñas casas que sólo comparten la cocina (si bien, ésta los separa) y el baño, porque cada subsistema (el padre por un lado y la madre con sus hijos por el otro) tiene su propia televisión y radio. Así, la madre duerme con sus hijos y no con el padre.

FAMILIA D

Esta familia se encuentra conformada por los dos padres, la madre de 55 años, el padre de 58 años, y seis hijos adultos de 40, 38, 36, 34, 32 y 30 años de edad, de los cuales: 2 hombres casados ya no viven en el hogar, y 4 hijos viven en el hogar (3 hijas solteras y un hijo soltero); un nieto de 7 años (hijo de una de las hijas solteras) y una niña de 12 años. El padre y los hijos que permanecen en el hogar trabajan y la madre se dedica al hogar, haciéndose cargo de su nieto y de la niña (enviarlos a y recogerlos de la escuela, darles de comer, etc.) A la entrevista acudió solamente la madre acompañada del nieto a que hacemos referencia (mismo que no participó en la entrevista). La casa donde viven es propia.

La madre y su nieto se sentaron de la siguiente manera:



n: Nieto **M:** Madre **E1:** Entrevistadora **E2:** Entrevistador

Del hecho de que la madre acudiera sola a esta entrevista surgieron las preguntas iniciales siguientes:

¿La madre sustenta totalmente el poder en esta familia, hasta el hecho de poder controlar quién podía y quién no asistir a esta entrevista?

¿Su esposo e hijos en realidad se habrán enterado de la realización de esta entrevista y de que el propósito de tener a todos los miembros era para conocer sus puntos de vista? ¿Habrá intentado integrar a por lo menos a un miembro de su familia a esta entrevista?

De haberse enterado ¿quién sí habría acompañado a la madre?

¿Hubiera sido posible realizar esta entrevista en la propia casa de esta familia, estando todos los miembros presentes? ¿La madre nos lo hubiera permitido?

A continuación se presentan de una manera descriptiva los resultados que surgieron de la entrevista acerca de la estructura familiar.

JERARQUÍA

En esta familia, la madre es quien ostenta el mayor nivel jerárquico, en cuanto es ella quien decide lo que se puede o debe hacer o no en casa, en torno a ella también giran todas las relaciones de los hijos, ya que todos ellos recurren a ella para la solución de sus problemas, y es quien organiza la vida familiar:

E2: POR LO QUE PUEDE VERSE, TODOS RECURREN A USTED PARA RESOLVER SUS CONFLICTOS (M: Mjú, mjú) USTED NOS COMENTABA QUE SU HIJO R ACUDE A USTED PARA SOLUCIONAR LOS PROBLEMAS DENTRO DE SU FAMILIA, QUE NO LE DEJEN TANTA CARGA (M: Mjú) A USTED CON EL CUIDADO DE LOS NIETOS, PERO NO SÉ SI SU HIJO TAMBIÉN SE LOS COMENTABA A SUS HERMANOS Y HERMANAS (M: No) O ERA A USTED A QUIEN...

M: No, él nada más a mí (...) sí, con ellos no, a ellos no les dice nada la verdad ¿no? A mí es la que me dice ¿no? (...) Mi hijo se molesta pues porque él dice no, este, yo, dice, como él dice "yo tengo mis problemas en el trabajo, en mi trabajo tengo yo muchos problemas que tengo que solucionar yo, yo no le vengo a dar problemas" y sí es cierto (...)

E2: ME LLAMA MUCHO LA ATENCIÓN QUE USTED ES MUY FUERTE, TODO MUNDO RECURRE A USTED, POR EJEMPLO USTED LE DIJO A O, A SU ESPOSA Y A SUS NIETOS, QUE SOLUCIONARAN SOLOS SUS PROBLEMAS (M: Mjú) PERO SIGUEN RECURRIENDO A USTED (M: Mjú) ¿Y A USTED QUIÉN LA APOYA, QUIÉN LE DA ÁNIMOS A USTED? (M: Mhm, pues Dios (*sonríe con amargura*)) USTED LES DICE QUE SE DEDIQUEN A SU FAMILIA, PERO ELLOS SIGUEN APOYÁNDOSE EN USTED

M: Sí..., bueno, fíjese que es bien chistoso algo ¿no? porque, por ejemplo, mi hijo F, este, dice "no, yo a mi familia...", sí, él (...) "no, yo ya tengo mi familia, soy muy aparte", él ya es muy aparte, ah, pero sí, cuando tiene problemas, ahí sí, para acá, ahí sí, sí. Y O... bueno, esa palabra nunca me la ha dicho mi hijo (...), "yo, primero mi familia, mi familia que es...", digo, yo lo entiendo, pues son sus hijos y... (...) Sí, sí, es su esposa y sus hijos ¿no? Son su familia ¿no? Sí, pero pues que no me mortifiquen ¿sí? Entonces yo digo (...), sí ha llegado el momento ¿no? (...), les dije yo a ellos "ahí que se queden y que se hagan bolas como puedan" (...), pero yo a la vez les digo "para que me valoren" ¿sí? Que me valoren, porque yo siento que no me han va..., no me valoran, así siento yo, que no me valoran, no (...)

E1: Y CUANDO REALIZAN ALGUNA ACTIVIDAD ¿QUIÉN DECIDE? POR EJEMPLO, UNA FIESTA, UN CUMPLEAÑOS, UN DÍA DE MUERTOS...?

M: Ah, bueno, para eso soy yo (E2: USTED) para eso, pero ya un cumpleaños o algo, así, esas cosas que la navidad, el año nuevo, es mi hija N

E2: Y CUANDO SU HIJA N VA A ORGANIZAR ALGO ¿LE DICE A USTED PRIMERO O LE DICE A SUS DEMÁS HERMANOS?

M: No, me dice a mí (E2: A USTED) A mí de dice ella, por ejemplo, ella es la que siempre hace, digamos lo organiza (...) la de las ideas es ella, sí, que ella dice "mamá, este, como qué hiciéramos, cómo ve si hacemos esto ¿no?" "Hacemos" pero vaya, ahí estoy yo (E2: "HACEMOS" PARA QUE USTED LO HAGA ¿NO?) (Ríe) Claro, también ella, digo, también mete mano, porque sí la verdad también mi hija mete mano, o sea que ella, ahí está también conmigo en la cocina y todo, pero este, sí hacemos pues, pero... (Ríe)

E2: ME DA LA IMPRESIÓN QUE TODOS SUS HIJOS GIRAN ALREDEDOR DE USTED, PORQUE SABEN QUE SIEMPRE LOS VA AYUDAR (M: Mhm, ajá) ES LA QUE SIRVE COMO MEDIADORA ENTRE TODOS ELLOS

M: (Llora) Sí, así yo me he sentido, así (...) llegó también el momento en el que me he sentido así como, ahorita como que eso me ha estado pasando ¿no? pero me sentía yo como utilizada ¿sí? que nada más sirvo para servir, vaya ¿no?, para todos y, este, y empecé, sí, creo, sí caí en depresión, caí en una depresión a raíz de eso, porque decía yo "no, pues no nada más para servir" ¿verdad? y siempre aquí está mamá y para mí qué. Siento como una incompreensión ¿no? a la vez ¿no? porque sí, estuvo en mi mente ¿verdad? de irme de la casa ¿no? la verdad sí (Continúa siguiente cuadro)

E2: ¿PENSÓ QUIÉN PODRÍA OCUPAR SU LUGAR SI USTED SE IBA? (M: No, pues nadie (*dice orgullosa*))
¿NADIE LO PUEDE OCUPAR? (M: Nadie, nadie) NADIE... USTED ES UNA EXCELENTE MAMÁ Y USTED MISMA
SE DA ÁNIMOS, USTED VE EN LO QUE FALLA Y TRATAR DE CORREGIRSE ¿NO?

M: Sí, la verdad sí, porque yo digo, lo pienso, pero a la vez, lo vuelvo a analizar (...) y sí ¿no? He llorado a
mares la verdad sí ¿no? Porque me ha costado también lágrimas, porque digo no es fácil, y a veces yo digo
"¿eso es ser mamá?" (*Ríe con mucha energía*)

E2: ME REFIERO A QUE ELLOS SABEN QUE USTED SIEMPRE LOS VA APOYAR (M: Mjú) QUE SIEMPRE VA A
ESTAR AHÍ, PERO ¿DE DÓNDE CREE QUE LO HAYAN APRENDIDO? (*Silencio*)

M: (...) bueno, yo por lo que a veces mis hijos me han dicho, al menos F o alguien así de los otros hijos, o
R, a veces me dicen "no, es que usted, usted seño...", bueno, mi hijo R me dice seño, G también me dice
así, entonces, "no, es que esto, pues lo aprendimos de usted, usted nos inculcó la honradez, que
estudiáramos, que trabajáramos". Yo nunca correteé a mis hijos tampoco para que trabajaran porque solitos
ellos ¿verdad? Digo, a la edad de r qué iban a estar mis hijos durmiendo en la casa, no, ya no (...) También,
por ejemplo, F me dice un día "no, nosotros... usted...", (...), yo sentí bonito ¿verdad? también a la vez,
porque me dice mi hijo F "es que mamá, usted nos inculcó desde chicos, cosas buenas y hasta la fecha (...)
quién es la que, pues nos da un consejo, nos regaña, pues es usted" dice (...) "la verdad con usted que, que,
usted ha sido la que siempre nos ha educado (...), porque pues realmente de mi papá pues no (...) ora sí que
ni bien ni mal"

CENTRALIDAD

En esta familia encontramos que los miembros que más preocupación y quejas generan son O (uno
de los hijos casados) y su hijo de éste (r), es decir, la mayor fuente de conflictos proviene de los
miembros que no viven físicamente dentro de la casa:

E2: ¿USTED POR QUIÉN SE PREOCUPA? ¿POR SU HIJO O O POR SU NIETO r? PORQUE SIENTO QUE ELLOS
SON LOS QUE MÁS ANGUSTIA LE GENERAN

M: Mjú...bueno en esta, estee, mi nieto r ya no (...) me preocupa mi hijo O sí en este aspecto digamos (...)
cuando me acuerdo digo "ay, dios mío ¿verdad? por qué mi hijo tuvo que ir a rentar para poner ahí su
trabajo, por qué, si él, este, por qué mero ahí le gustó, qué se esta buscando, está retando, o esta
demostrando ¿verdad? que él es muy, que no le tiene miedo a nadie" Eso es lo que yo he pensado y eso a mí
me duele ¿no? Me duele como mamá, porque si algo le pasa a mi hijo, pues yo digo, es como si me lo
hicieran a mí directamente (...) Y mi hijo (O) estuvo también un tiempo conmigo (...) y pues sí me di cuenta
de muchas cosas ¿no? también, porque mi hijo también causó muchos problemas, él andaba allá con otra
persona y este, entonces esa persona, somos vecinos y, este, eso a mí me dolió mucho, no porque se lo
hiciera a mi nuera, la verdad, porque yo digo si él quería revolcarse se hubiera ido lejisimos y , yo ni me
entero, pero, pero, sí porque era vecina y a parte de eso, la persona tiene su marido, entonces para mí eso
es muy grave ¿no? Ir buscando problemas tan graves y cuando yo me di cuenta (...) entonces, yo de ahí dije
yo "qué hijo tan ingrato" ¿no? Por qué en lugar, digo yo, si no me dan pues por lo menos que no me
amuelen ¿no? esté, moralmente. Y cuando yo le dije a mi hijo, "oye hijo, mira esto..." "no, que son puros
chismes" (...) Entonces yo la verdad me, me quedé como si estuviera yo (...), yo no lo podía creer de mi hijo
¿no? que me hiciera, que me buscara para mí o para mi familia, mis demás hijos, un problema muy grave
¿no? (...)Yo digo, bueno si no, yo no les pido nada, pero tampoco que no me den problemas de ese tipo,
¿no? Porque yo decía, mi hijo ahorita puso en este, el trabaja en la carpintería, entonces la puso aquí en la
Andrés Molina y esta persona está adelante y siempre no estoy, "ay, Diosito..." pues que Dios lo bendiga a mi
hijo, porque la verdad yo no sé por qué lo haría él ¿no? de ir a ponerse mero ahí, y eso a mí, digo yo, me
duele, porque es miyo, pero yo, ya no le digo nada porque él ya es grande, él ya, uno ya debe de cuidarse
(...)

E2: POR LO QUE PUEDE VERSE, TODOS RECURREN A USTED ¿NO? PARA RESOLVER CONFLICTOS RESPECTO A SU FAMILIA, P. EJ., LA SUEGRA DE SU VECINA, SU HIJO... ¿CÓMO SE LLAMA SU HIJO DE MANZANILLO? (M: ¿de manzanillo? R) R. SU HIJO R TAMBIÉN ACUDE A USTED PARA SOLUCIONAR LOS PROBLEMAS, DENTRO DE SU FAMILIA QUE NO LE DEJEN TANTA CARGA (M: Mjú) A USTED CON AQUELLO DE LOS NIÑOS Y TODO ESO (*Se refiere a los hijos de O, a quienes M cuidó un tiempo*) (M: Mjú, mju) NO SÉ SI SU HIJO TAMBIÉN SE LOS COMENTABA A SUS HERMANOS Y HERMANAS APARTE (M: No) O ERA A USTED A QUIEN (M: No, él nada más a mí) NADA MÁS LE DECÍA A USTED

M: Sí, con ellos no, a ellos no les dice nada, la verdad ¿no? A mí es la que me dice ¿no? Porque incluso cuando su mujer de él descubrió, porque se hizo grande ¿no? la, la, entonces descubrió él, él, mi hijo O, este, "mamá..." o sea, buscó ayuda ¿sí? Yo lo regañé, yo la verdad hasta groserías le dije a mi hijo, le digo "ahora sí me buscas ¿verdad? ¿Por qué no lo pensaste antes de hacer las cosas?" ¿no? le digo, "no que ahora que tienes el problema (...)" y por eso es que mi hijo se molesta pues porque él dice ¿no? este, yo, dice, como él dice "yo tengo mis problemas en el trabajo, en mi trabajo tengo yo muchos problemas que tengo que solucionar yo, yo no le vengo a dar problemas" y sí es cierto, él, él, bueno, ninguno de los otros ¿no? Pero él sí, siempre, o sea, los problemas han seguido ¿no? Claro, ahorita hay más..., menos, pero yo, como yo se lo dije a mi hijo "jamás y nunca me vuelvas a mí a involucrarme en tus problemas" (...)

E1: Y EN OTRAS CUESTIONES, CUANDO SUCEDE ALGÚN PROBLEMA... A R YO CREO QUE POR SU FORMA DE SER SE LES FACILITA MÁS AYUDARLE (A LOS DEMÁS HERMANOS) PORQUE NO LES GENERA UN CORAJE COMO POR EJEMPLO, O (M: Mjú, mju) ¿NO? A LO MEJOR CON O SÍ SE ENOJAN (M: Sí) ¿ES IGUAL DE FÁCIL QUE SE PONGAN DE ACUERDO Y AYUDEN A O, POR EJEMPLO, QUE ES EL QUE PODRÍA APARENTEMENTE CAUSAR MÁS PROBLEMAS?

M: (...) una vez que mi hijo O buscó a R, dijo R "déjame, lo voy a pensar", que quería un dinero ¿sí? dice él. Es que no es tan fácil que él les preste, dinero no es tan fácil que él les preste. Él dice "no, es que, es que no, me buscan nomás por dinero. No, que aprendan a resolver sus problemas, que se enseñen a resolver sus problemas". Pero mis hijas sí, les han ayudado a O y a F, sí, porque han llegado así, pero ya mi hija, al menos N, que ha sido la que les ha dado más, y G, también G dice ¿no? Por ejemplo, N (*lo dice en diminutivo*) me dice "no, mamá, son fregaderas, dice, si nosotros que somos mujeres no, no les pedimos nada, por qué ellos me vienen a pedir a mí" entonces yo le digo "ay hija, pues ahí lo que tú..." porque yo no le digo "dale a tu hermano" no, no. Entonces, este, por eso a mí no me culpan digamos ¿no? Porque sí les han prestado y no le pagan, y ya F se cerró la puerta porque pide y no paga ¿no? (*Riéndose*) y O igual (...) Pasó apenas ayer, llegó mi hijo O, (mi hijo O le debe a mi hija N), bueno, entonces viene él, y siempre le pide su bicicleta prestada a mi hija N, claro, mi hija no la usa porque, nomás en las noches luego anda ahí dando la vuelta y ya, pero no la usa para andar en la calle, digamos ¿no?(...) dice, "me molesta..." dice, y yo se lo dije ahorita a O, yo le dije "cuando la bicicleta me la amuelen no me la van a pagar ellos, él no me la va a pagar, ahí me la va a traer destartada" (...) Nunca me ha gustado a mí, que pidan prestado lo que no tienen, vaya (...) Para qué molestar a su hermana, y ella no está tan contenta por el dinero que ella le prestó y hasta ahorita no le ha pagado ¿verdad? Pero tampoco, este, pero si yo tuviera el dinero y yo se lo doy, tampoco no me dicen por qué lo hizo o no. No, porque yo les digo pues, "es que yo soy madre ¿no? Ustedes son hermanos y no sienten lo mismo que yo siento (...). Por ejemplo, dinero, una vez mi hijo me lo da a guardar y vengo yo y le presto a O... ¡uy, no! Me dejó mi hijo como cucaracha, no, porque digo, no porque me dijera grandes cosas, lo único que me dijo "seño, en quien yo tenía la confianza más grande, y para mí dice, era usted en quien yo confiaba y me defraudó"(...) me dice ¿no? "¿por qué usted prestó algo que no era suyo?"(...)

T1: ES DECIR QUE DESPUÉS DE TODO SALE USTED REGAÑADA PORQUE AYUDA A TODOS

M: ¡Ah, sí! porque sí, sí (*eleva la voz*) Mi hijo R, incluso él me ha dejado pero sí..., me he sentido como así, trapeador me siento la verdad ¿no? porque, él luego me dice "es que la culpable es usted, sí, porque usted lo permite" pero yo hablo y digo, porque sí, yo cuando..., la verdad yo, cuando le tengo que decir a mi hijo las cosas, yo las digo (...)

PERIFERIA

El miembro del que se reporta la menor cantidad de interacciones con los demás integrantes de esta familia, es el padre:

E2: ¿SU ESPOSO INTERVIENE CUANDO HAY ALGUNA DISCUSIÓN O ALGO ASÍ?

M: No, porque él, él no...(Su actitud, su tono de voz y sus ademanes nos manifestaron su desinterés por su esposo y el deseo de no querer tocar ese tema) (...) por ejemplo, F me dice un día "no, nosotros, usted..." (...) "es que mamá, usted nos inculcó desde chicos, cosas buenas y hasta la fecha", me dijo F. Dice "y hasta la fecha, ¿quién es la que pues nos da un consejo, nos regaña? Pues es usted" dice ¿no? Entonces, dice "la verdad con usted que, que, usted ha sido la que siempre nos ha educado", dice ¿no? porque pues realmente de mi papá, pues no (...) ora sí que ni bien ni mal" ¿no?

E1: SUPONGO QUE ELLOS LE HACEN CASO A SU PAPÁ EN ALGUNAS COSAS, PERO ESTO YO CREO QUE TAMBIÉN ES LABOR DE USTED ¿CÓMO CREE QUE LOGRÓ QUE...? BUENO, SI BIEN ELLOS NO RECURREN A SU PAPÁ, PERO ALGUNA CONSIDERACIÓN LE DEBEN DE TENER O ¿CÓMO SE DIRIGEN HACIA SU PAPÁ?

M: Pues muy buena relación, no, porque con mi esposo, por ejemplo no pueden platicar o estar platicando porque él luego, a veces, este, pues los contradice o, o quiere, digamos, si él dijo que era amarillo y quiere que los hijos digan "no, pues sí es amarillo" ¿no? Entonces ellos, digo, pues ya son grandes ¿no? Entonces, este, este, a veces... Digamos mis hijas, luego dicen ¿no? por ejemplo, G "es que pobrecito mi papá, nunca se puede uno poner a platicar, dice, porque luego pues salen de pleito" (*riéndose*) ... "ay, pues sácate...", y ya así ¿no? Y ya él se retira, por eso no hay buena así, este, relación así, yo qué más quisiera ¿verdad? que digo, que hubiera una bonita convivencia con el papá, pero no

E1: ENTONCES, EN ESE CASO, USTED DESCARTARÍA TOTALMENTE A SU ESPOSO PARA QUE FUERA SU SUSTITUTO (M: ¡Ah, sí!) EN CASO DE QUE...(M: No...) ELLOS YA TUVIERAN QUE RECURRIR A SU PAPÁ EN VEZ DE RECURRIR A USTED

M: No, porque él nunca, digamos cuando mi hijo O, él dice "ay, ya está grande, tú qué te metes, déjalo que ahí resuelva sus problemas" y yo digo "no, porque yo siento que, yo no sé ¿verdad? porque, yo digo, no pero es que digo, "es nuestra tarea de nosotros como papás ¿no? guiar a nuestros hijos" y yo siento, no sé, porque ...siento que hasta que Dios nos dé ... yo así lo he entendido, yo digo, no qué difícil, qué difícil ¿no? que yo cuando este, tuve a mis, o los fui teniendo, nunca me imaginé para mí que cuando ellos fueran grandes "ay no, no uy, no sé" (*ríe*), no sé

E1: USTED DICE QUE SU ESPOSO SÍ LE LLEGA A COMENTAR ALGO DE LO QUE HACE MAL ¿NO? POR APOYAR A SUS HIJOS: "NO, QUE DEBERÍAS DE DEJARLOS..."

M: Sí, sí: "ya están grandes y que como dicen que hagan lo que se les pegue su gana ¿no? que es su vida y punto" y yo siento que no porque entonces qué papás... yo así siento, qué papá puede ser él ¿no? adónde están los sentimientos como padre ¿no? Porque son sentimientos que nos mueven, la verdad, entonces digo ¿dónde está como papá ¿no? o ¿dónde está al amor hacia los hijos? ¿no? o darles un consejo, o cuando hay que regañar, caray, pues poner un hasta aquí, o cuando yo le comenté a él lo que sucedía con mi hijo, con esta persona él, como dicen, se hizo a un lado, entonces yo ahí no siento apoyo, yo no tengo apoyo, la verdad

E1: RESPECTO A ESTA SITUACIÓN, USTED NOS DECÍA UN POCO ANTES QUE SU ESPOSO ESTÁ A LA ORILLA ¿NO? (M: Mjú) SIEMPRE LE DEJÓ LA CARGA, ¿CUÁNDO FUE QUE SE LA DEJÓ?

M: Pues yo ni cuenta me di...Yo ni cuenta me di, yo siento que, pues eh, fueron pasando las cosas ¿no? ora sí que... y él como que se fue haciendo "pues ahí resuélvelo tú" ¿no? yo... Él siempre, él, bueno, ¿no? Porque también, a la vez mis hijas luego dicen ¿no? Por ejemplo, B y G dicen "no, pues es que mi mamá... Mi papá nunca se metió con nosotros" y siempre pues a su papá, pues era el que no se metía con ellos, "aquí la que nos daba nuestras friegas era mamá" ¿Mjú?. Que su ropa, o que yo..., porque yo me fui a trabajar también ¿no? (...) y por eso M, pues me dice "no, aquí la que nos daba era mi mamá ¿no? "Nuestras...nos pegaba ¿quién era? pues mi mamá ¿verdad?" (*Continúa siguiente cuadro*)

o si llegaba y encontraba yo el lavadero como..., este, el trastero sucio "bueno ¿qué no pudieron lavar los trastes?" ¿no? Y sí, así cosas, siempre ¿no? Ora sí que..., pero era yo, o sea que mi esposo no

E2: ¿SE LIMITÓ NADA MÁS A DARLE EL APOYO ECONÓMICO? (M: Mjú) ¿Y DE LA EDUCACIÓN? ¿SE PUSIERON DE ACUERDO?

M: ¡No, no, no! Lo que pasó es que (...) yo ni cuenta no me di, la verdad, que yo nunca me di cuenta de eso. No me daba yo cuenta de que, pues que..., la verdad no, no, como que no lo analizaba yo ¿sí? O sea que pues él por aquí muy... afuera, pues ¿no? y siempre era yo

E2: ¿Y NUNCA HA INTENTADO CONVIVIR AUNQUE SEA UN POCO MÁS CON USTED? (M: ¿ÉI?) SÍ

M: No, no (*pausa breve*). No, porque él, es que es así, o sea yo que veo que a él no le interesa...tratamos de nada, pues, le da igual. Le da igual, o sea que, él no, él no, como le digo, ni para platicar con sus hijos ¿sí? Ni para platicar o para un consejo o para..., no, por eso dicen mis hijas, este, "nosotros tenemos nuestro papá, pero un consejo no nos lo da o..."

E1: ES DECIR QUE USTED SIEMPRE, COMO DICE QUE LO EXPRESAN SUS HIJAS, EL BUENO ERA ÉL Y LA MALA USTED (M: La mala era yo) USTED ERA LA QUE REGAÑABA, LA QUE CASTIGABA...

M: Ajá, sí, yo era la mala. Sí, porque...bueno, eso, pero ya, digamos cuando, ya ahora que ya mis hijos crecieron y todo, pues ya que le dicen "no, es que a mamá, pues, mamá nos enseñó así..." (...) Sí, porque por ejemplo, también para salirse a la calle, mis hijas no andaban en la calle, no. No me gustaban a mí que mis hijas anduvieran, ni de novicitas, la verdad que ahí no, no. No me gustaba ¿sí? "¿qué buscan en la calle? Órale, para adentro" y sí. Y querían, antes por ahí hacían, no sé ahora la verdad si hacen tardeadas, pero antes todo por ahí hacían ¿no? No, y que... mi hija, al menos ¿no? G dice ¿no? que por qué no era yo como otra persona, pues, vecina ¿no? "¿por qué mi mamá no es como ella? Ay, ella sí es bien buena gente. Mi mamá es bien mala" (...) No, no las dejaba yo, no. Es que se me hacían chicas (...)

LÍMITES

HOLÓN CONYUGAL

En este holón las relaciones significativas son nulas, debido a que la esposa se encuentra dedicada más a su papel de madre, en tanto que como se mencionó anteriormente el papel del esposo se limita exclusivamente a la aportación económica:

E1: ENTONCES, EN ESE CASO, POR EJEMPLO, USTED DESCARTARÍA TOTALMENTE A SU ESPOSO PARA QUE FUERA SUS SUSTITUTO (M: ¡Ah! sí) EN CASO DE QUE...(M: No) ELLOS YA TUVIERAN QUE RECURRIR A SU PAPÁ EN VEZ DE A USTED

M: No, porque él nunca, digamos cuando mi hijo O, él dice "ay, ya está grande, tú qué te metes, déjalo que ahí resuelva sus problemas" y yo digo "no, porque yo siento que, yo no sé ¿verdad?, porque, yo digo, no pero es que digo, es nuestra tarea de nosotros como papás ¿no? guiar a nuestros hijos" y yo siento, no sé, porque ...siento que hasta que Dios nos dé ... yo así lo he entendido, yo digo, no qué difícil, qué difícil ¿no? que yo cuando este, tuve a mis, o los fui teniendo, nunca me imaginé para mí que cuando ellos fueran grandes "ay no, no uy, no sé" (*rié*), no sé

E1: ENTONCES USTED DICE QUE SU ESPOSO SI LE LLEGA A COMENTAR ALGO DE LO QUE HACE MAL ¿NO? POR APOYAR A SUS HIJOS, NO QUE DEBERÍAS DE DEJARLOS...

M: Sí, sí, "ya están grandes y que como dicen que hagan lo que se les pegue su gana ¿no? que es su vida y punto" y yo siento que no porque entonces qué papás ... yo así siento, qué papá puede ser él ¿no? adonde están los sentimientos como padre ¿no? Porque son sentimientos que nos mueven, la verdad, entonces digo ¿dónde está como papá ¿no? o ¿dónde está al amor hacia los hijos? ¿no? o darles un consejo, o cuando hay que regañar, caray, pues poner un hasta aquí, (*Continúa siguiente cuadro*)

o cuando yo le comente a él lo que sucedía con mi hijo con esta persona, él, como dicen, se hizo a un lado entonces yo ahí no siento apoyo, yo no tengo apoyo, la verdad

E1: RESPECTO A ESTA SITUACIÓN, USTED NOS DECÍA UN POCO ANTES QUE SU ESPOSO ESTÁ A LA ORILLA ¿NO? (M: Mjúj) SIEMPRE LE DEJÓ LA CARGA, ¿CUÁNDO FUE QUE SE LA DEJÓ?

M: Pues yo ni cuenta me di...Yo ni cuenta me di, yo siento que, pues eh, fueron pasando las cosas ¿no? ora sí que... y él como que se fue haciendo "pues ahí resuélvelo tú ¿no? yo...", él siempre el bueno, ¿no? porque también a la vez mis hijas luego dicen ¿no? por ejemplo, **B** y **G** dicen "no, pues es que mi mamá...mi papá nunca se metió con nosotros" y siempre pues a su papá pues era el que no se metía con ellos, "aquí la que nos daba nuestras friegas era mamá" ¿Mjúj?. Que su ropa, o que yo..., porque yo me fui a trabajar también ¿no? (...) y por eso **M**, pues me dice "no, aquí la que nos daba era mi mamá ¿no? nuestras...nos pegaba ¿quién era? pues mi mamá ¿verdad?" O si llegaba y encontraba yo el lavadero como...este, el trasterío sucio "bueno ¿qué no pudieron lavar los trastes?" ¿no? Y sí, así cosas, siempre ¿no? Ora sí que...pero era yo, o sea que mi esposo no

E2: ¿SE LIMITÓ NADA MÁS A DARLE EL APOYO ECONÓMICO? (M: Mjúj) ¿Y DE LA EDUCACIÓN? ¿SE PUSIERON DE ACUERDO?

M: ¡No, no, no! Lo que pasó es que (...) yo ni cuenta no me di, la verdad, que yo nunca me di cuenta de eso. No me daba yo cuenta de que, pues que..., la verdad no, no, como que no lo analizaba yo ¿sí? O sea que pues él por aquí muy...afuera, pues ¿no?, y siempre era yo

E2: ¿Y NUNCA HA INTENTADO CONVIVIR AUNQUE SEA UN POCO MÁS CON USTED? (M: ¿ÉI?) AJÁ

M: No, no (*pausa breve*). No, porque él es que es así, o sea yo que veo que a él no le interesa..., tratamos de nada, pues, le da igual. Le da igual, o sea que, él no, él no, como le digo, ni para platicar con sus hijos ¿sí? Ni para platicar o para un consejo o para..., no, por eso dicen mis hijas, este, "nosotros tenemos nuestro papá, pero un consejo no nos lo da o..."

E1: O SEA QUE USTED SIEMPRE, COMO DICE QUE LO EXPRESAN SUS HIJAS, EL BUENO ERA ÉL Y LA MALA USTED (M: La mala era yo) USTED ERA LA QUE REGAÑABA, LA QUE CASTIGABA...

M: Ajá, sí, yo era la mala. Sí, porque...bueno, eso, pero ya, digamos cuando, ya ahora que ya mis hijos crecieron y todo, pues ya que le dicen "no, es que a mamá, pues, mamá nos enseñó así..." (...) Sí, porque por ejemplo, también para salirse a la calle, mis hijas no andaban en la calle, no. No me gustaban a mí que mis hijas anduvieran, ni de noviecitas, la verdad que ahí no, no. No me gustaba ¿sí? "¿qué buscan en la calle? Órale, para adentro" y sí. Y querían, antes por ahí hacían, no sé ahora la verdad si hacen tardeadas, pero antes todo por ahí hacían ¿no? No, y que... mi hija, al menos ¿no? **G** dice ¿no? que por qué no era yo como otra persona, pues, vecina ¿no? "¿por qué mi mamá no es como ella? Ay, ella sí es bien buena gente. Mi mamá es bien mala" (...) No, no las dejaba yo, no. Es que se me hacían chicas (...)

HOLÓN PARENTAL

Este holón se encuentra integrado exclusivamente por la madre y los hijos, el padre se encuentra también excluido de este holón. Las relaciones más significativas se dan entre la madre y sus hijos **R** y **B**. Si bien por la edad de los hijos ya no hay implementación de castigos, la madre ha desarrollado una forma encubierta de control a los hijos cuando éstos infringen las reglas que han sido determinadas por ella a lo largo de la historia familiar:

M: ...y él, pues él lo ve ¿no? Él no veía que yo me metiera, lo único que él también me empezó a decir, (...) pero a la vez mi hijo, este, decía él "a ver, el día que se enferme o caiga usted en cama o le dé una embolia o lo que venga, una enfermedad, dice, "a ver, dice, si su hijito, dice, y su nuerita la van a venir a cuidar, dice, a ver, o van a decir qué le hace falta, no, dice, ellos no se van a venir a parar aquí ..." y siempre él y yo, siempre ¿verdad? como que lo veía yo un poco, él me decía "sea un poquito egoísta para usted, no dé todo porque, este, como hijos también ellos se encajan" (...)

M: yo apoyo, por ejemplo, bueno, apoyo económico yo tengo de mi hijo R (...) él me calza, me compra mi ropa y así ¿no?, pero, este, o cuando es el día de la mamá me regala, me lleva a que yo escoja mi ropa, sí, o en mi cumpleaños, sí ¿no? (...)

E2: ¿Y SU HIJO R TAMBIÉN SE APOYA EN USTED?

M: Pues fíjese que él tiene su carácter y yo así problemas a él no le platico, al menos que él se dé cuenta (...) porque, digo si él ya, él es soltero ¿no? pero no este, pero no me gusta estarle diciendo (...) cuando él se enteró, él no sabe todo esto que pasó, digamos, de mi nuera, con O, y todo... en un principio (...) una vez me di cuenta que un pariente de esa persona, estamos cerquita, pues ¿no? y se quedaron viendo a mi hijo muy feo, y yo, pues, como mamá yo la verdad sentía que mi corazón se me, se me salía (...) que algo le fueran a hacer a mi hijo, entonces yo pues le tuve que decir ¿no? por eso, porque yo le dije "mira, m' hijo, yo te quiero poner al tanto, pasó esto y esto...", y le dije, y él se enojó, (...) pero si...¿sí?, me dice "bueno, dice, y usted por qué, dice, usted inmediatamente debió correrlo de su casa, usted está en su casa, dice, por qué él, dice, es un abusivo, cómo es posible de que, dice, él sabiendo que, que eso es un grave problema, dice, él no es un niño de quince, dieciséis años, eh, y por qué precisamente le gustó ahí, dice él ¿no? Pero usted tiene la culpa, seño, dice, porque usted no se pone, dice, la verdad, dice, no se pone estricta con su hijo"...

E2: ¿COMPARTE USTED CON SUS HIJOS EL IR A MISA? (M: SÍ) ¿TODOS VAN?

M: No, no (...) porque yo antes yo me molestaba si ellos no iban (...) y ya llegaba yo a la iglesia enojada, hasta que después empecé a pensar, dije, "bueno que caso tiene que venga a oír misa si yo vengo echando rayos" dije yo, si iba yo así, bien enojada, decía yo "bueno por qué si debo yo de venir con alegría (...) el que me acompaña luego él (*señala a su nieto n*), él sí va conmigo(...) y mi hijo Roberto, él sí luego por ejemplo dice, "¿va ir a misa?, vamos a la de doce, o vamos a la de seis" "si vas a ir te espero", si él tiene otra cosa que hacer, ya lo espero para la misa de seis, pero casi siempre a las doce (...)

E2: O SEA QUE USTED SIEMPRE SIRVE DE PUENTE (*M ríe*) SIEMPRE ANDA MEDIANDO (M: SÍ) ENTRE SUS HIJOS PARA MANEJAR LOS CONFLICTOS

M: Sí, porque cuando yo también veo que mi hija N quiere como alegar, a veces por una cosa así que no tiene importancia, la verdad no, este, pero como están así como gatos o quién sabe qué ¿no? entonces dice "no, pero que tú, que yo dejé esto aquí...", ya, entonces lo que yo hago es "sh, se me, cállate" ¿sí?

E2: USTED ES LA PRIMERA QUE SIEMPRE SE ENTERA DE TODO (M: Mjú) ¿Y DESPUÉS QUIÉN SE ENTERA?

M: Bueno con mi hija B luego platico, y ella es la que luego me ha dicho "¿por qué no se va unos días con mi tía o por qué?..." (...) yo a donde iba luego era con mi hijo R, en ese entonces yo sentía que había, que no sé que había más comunicación con mi hijo allá, porque los domingos salíamos, o me llevaba él a comprar el mandado lo que fuera pues no, y ya de ahí, ya íbamos así a cualquier otros lugares a conocer (...) problemas yo a él no le doy (...) y los ratitos que a veces tenemos para platicar, por ejemplo, es cuando me lleva a la comercial y es cuando luego él me empieza a preguntar o a veces surge la plática (...) y es cuando a veces yo, le llevo a hacer algún comentario, pero hasta ahí nada más ¿sí?

E1: ¿Y QUIÉNES SON LOS QUE TIENDEN A PELEARSE MÁS ENTRE SÍ?

M: (*después de pensarlo brevemente*) ¡Pues las tres! (*ríe abiertamente*) sí, por que sí, luego a veces... a veces que por el peine, "ay, yo dejé aquí esto" o un lápiz labial por eso digo son cosas muy, que no es así pues, pero a mí no me gusta que mis hijos se peleen ni que discutan, no me gusta, no me gusta oírlos vaya ¿sí?, que discutan o que se molesten, no me gusta que mis hijos se enojen entre ellos ¿sí? B me comentaba, mi hija B, que tiene una comadre que dice que tiene diez años que no se habla con su hermana, entonces, ya me lo había comentado mi hija ¿no? más antes, y ahora en diciembre llegó esa comadre de ella, y estee, no sé cómo B me comentó otra vez, me dice, dice "yo no sé, dice, no, pues ella tiene 10 años que no se habla con su hermana", le digo "pero cómo es posible, no, yo no lo hubiera permitido le digo, no, uno entre hermanos, le digo, si uno entre hermanos no se apoya, (*Continúa siguiente cuadro*)

o ustedes como hermanos entre ustedes no se apoyan ¿quién? díganme si en la gente de afuera van a encontrar un apoyo. Ustedes tienen que apoyarse, tienen que estee...", ora sí que yo quisiera que mis hijos fueran así vaya, estee, así como (E1: ¿UNIDOS?) unidos, unidos, sí. Y no me gusta que discutan por nada no, ni que griten vaya, entre ellos, no, no me gusta.

E1: ¿ENTONCES PUEDE DECIRSE QUE LOS PROBLEMAS QUE SE LLEGAN A SUSCITAR NO SE HACEN MUY GRANDES? (M: No, no) ¿Y ENTRE ELLOS SOLOS LOS RESUELVEN?

M: Sí, porque al ratito ya se están riendo, como ahora en la mañana, como iba yo a dejar al niño, oí que ya estaban.. ya le dije a mi hija B porque ella se estaba riendo y la otra dice "me choca que te rías" y así, ¿no?, y ya le dije a mi hija B "ya cállate B, ya no le digas nada" (...) ya cuando llegué (...) ya no estaba una de ellas, pero antes de irme (...) ya se estaban riendo y yo digo (riéndose) son cosas, pero no me gusta en lo más mínimo que ellas se molesten, como yo también les digo, que no me gusta que se pierdan el respeto (...) yo digamos no les digo, como que no les marco un alto, a pesar de que (...) porque les digo "ustedes no tienen por qué estarse peleando porque son hermanos", y así siempre ¿no? nunca, nunca, me ha gustado que mis hijos se peleen, nunca, nunca y menos que se dejen de hablar, no. Nunca pues, no lo he visto ¿no? porque yo digo ¿no? que pues siento que para una mamá ha de ser.. no sé, pero yo, yo creo yo no aguantaría ni ocho días que se dejaran de hablar mis hijos (...) por ejemplo si B fue la que ocasionó el problema "no, sabes qué, discúlpate, pero tú tienes que hablarle a tu hermana, o tú tienes que hablarle a x, o G con B" o así, ¿no? No, nunca me ha gustado que mis hijos este, se dejen, se peleen o se dejen de hablar no, no

E1: SUPONGO QUE ELLOS SÍ LE HACEN CASO (M: Sí,) Y NO LES DURA EL ENOJO

M: No, entre mis hijos no se pelean. No, nunca, no, porque ahora que son grandes... no, no, digo, si de chicos no lo permití, ahora...bueno...(...) sí porque a mí no me gustó pelearme con mis hermanos, nunca, no, yo con mis hermanas, no.

AL EXTERIOR

Los límites de la madre hacia el exterior son rígidos, en cuanto se refiere a familiares, vecinos y amigos, en tanto que hacia las instituciones (iglesias, clínicas) son claros y franqueables. No hay informes de que los hijos establezcan relaciones significativas fuera del núcleo familiar:

E2: USTED DICE QUE NO LE GUSTA QUE GENTE EXTERNA A SU FAMILIA, P. EJ., SUS HERMANAS VECINOS, ETC. SE ENTEREN DE LOS ASUNTOS FAMILIARES (M: Mjú) PORQUE SON SUYOS Y DE SU FAMILIA NADA MÁS

M: No, porque..., bueno, porque mire, primero una de mis hermanas.. tengo dos hermanas con las que me llevo bien, (...) bueno ellas luego me platican sus problemas, pero (...) yo tampoco les doy solución ¿no? (...), me habló ella en diciembre ya me habló y me dijo "ay manita, qué crees que ya, ya estoy saliendo de mi situación ¿no?" (...) yo no sé, a mí no me gusta platicarle, a pesar de que digo, es que yo siento que, qué solución me puede dar ellas, así siento yo. Nada más las voy a mortificar. Yo antes me mortificaba con sus problemas de ellas. (...) y me dice ella "ay manita, para qué te hablaba yo, para decirte lo que yo estaba pasando ya no, darte problemas no" me dijo, entonces también esas son lecciones para mí, que yo digo, entonces para qué darles problemas o platicarles mi vida, digo no.

M: (...) mi mamá tiene años que ya falleció. Pero mi papá sí, pero él no, yo nunca, cuando le hablo a mi papá que llega a comer con una de mis hermanas, él llega ¿no?, a veces lo he localizado y a veces no, pero nunca, siempre nomás lo saludo a mi papá y todo ¿verdad? Le deseo lo mejor y hasta ahí, ¿verdad? pero yo así y aunque yo vaya tampoco, tampoco no, no, porque no le quiero dar mortificaciones, yo no quiero que ellos realmente (...)

E2: ME LLAMA LA ATENCIÓN MUCHO ESTO, USTED DICE QUE A SU FAMILIA NO LES QUIERE DAR MÁS PROBLEMAS (M: SÍ) SIN EMBARGO, CUANDO USTED VINO (Continúa siguiente cuadro)

AQUÍ, CUANDO FUE A LA IGLESIA, CON LOS SEMINARISTAS, USTED PERMITIÓ LA INTROMISIÓN EN ALGUNAS PARTES DE SU VIDA FAMILIAR (M: Mjú) ¿POR QUÉ? ¿QUÉ LA MOTIVA...?

M: Sí, porque yo no podía, yo sentía, que no... Porque yo a mi hijo (O) ya lo había yo regañado, y en fin, yo ya, vaya, me daban ganas de, de darle un tunda pero yo decía "ni le va a doler" ¿no? Sí, entonces así, cosas y yo decía "no, pues mejor allá, que platique, ella que se desahogue y pues él también" (...)

E2: EL HECHO DE CONFIAR MÁS EN LAS INSTITUCIONES (M: Mjú) ¿ES PORQUE NO SE DIVULGA (M: Exactamente, sí) QUE NO NOS BURLAMOS (M: Mjú) DE SU PROBLEMA? ES LA CONFIANZA QUE LE GENERA ¿NO? (M: Sí, sí) ¿Y DÓNDE MÁS?

M: Pues ante un sacerdote ¿verdad? o con ustedes que yo acudí pues yo siento ¿verdad? que son las personas que me van a escuchar y precisamente ¿verdad? no van a divulgar mi vida, digamos ahí con la vecina o... ¿sí? O entre hermanos a veces ¿verdad? "no, no pobre o que así ..." y digo no, ya para que me estén pobreteando (ríe alegremente) ya no, entonces yo digo no (...)

E2: ENTONCES CON SUS VECINOS, AMIGOS...

M: ¡No! (*enfáticamente*) ¡No, sí! Sí, un saludo y punto, hasta ahí

E2: PERO A SU FAMILIA DE LOS PROBLEMAS NO LES PLATICA

M: No, no me gusta porque no, no sé, no, no, estee, siento que ni me van a ayudar y digo nada, al contrario mejor si le digo aquí a la vecina, al ratito ya está con la otra, así lo he sentido (...) a veces me preguntan o así, "oiga..." digo, "ay, hay están, o ni he ido" (...) y así siempre ¿no? porque digo es que no me van ayudar. No, siento que nadie me va a ayudar en nada. Vaya, es decir, esas personas a mí no me ayudan ¿no? Ni mi propia familia, no me va ayudar en nada, porque yo digo lo único que es, que yo digamos me voy a desahogar, pero a lo mejor, ellas ya lo van a comen.... vaya no, a mí (...) sí platico y todo pero ya de mi vida así digamos, o problemas de mis hijos no, entre menos se enteren mucho mejor ¿no? porque digo no tienen, en primero estee, pues digo, (ríe, nerviosa) como quiera que sea, malos o buenos, son mis hijos ¿no? y estee, también me dolería que estee, ellos hablaran después de mis hijos, no me gustaría, no, y entonces por eso digo, he buscado la ayuda pero no con la gente, digamos (E1: ¿MÁS CERCANOS?) Sí, que no me van ayudar ¿no?

GEOGRAFÍA

Los espacios físicos personales entre los hermanos están bien delimitados y son respetados por los demás; hay algunos espacios compartidos entre ellos, como el tocador, de acuerdo al reporte de la madre:

E1: ¿EN LA CASA CADA QUIÉN TIENE SU CUARTO? (M: Mjú, sí) ¿HAY VECES EN QUE NO SE RESPETEN ESOS LUGARES DE LOS DEMÁS? ¿LLEGA A SUCEDER?

M: Bueno, que sea por ejemplo... no porque... bueno lo que es son las pinturas, sí cuestiones (*riéndose*) ¿no? que el cepillo, que lo que sea ¿no? pues ¿no? de pero...

E1: ¿SON COSAS QUE CIRCULAN FUERA DE SUS PROPIOS ESPACIOS?

M: Sí (...), hay un cuarto donde ahí, porque digamos mi hija N no tiene, mi hijo R él en el baño ahí va, tiene... pero no tiene el tocador, por eso yo siento, no, no, que como no tienen, por eso van a un solo... ahí tienen sus cosas revueltas, lo de N, G, y B ¿sí? y por eso cuando no encuentran algo dicen, "oye, yo tenía aquí esto", "yo no sé", "no, alguien lo agarró", "no, fuiste tú" o así, pero digo son esas cosas ¿no?. Y ya en cuestiones de que digamos de que vayan... o se anden, o como esculcándose su ropa, o los cajones, no, ahí no, eso sí no, porque ahí si se respetan (...) porque que anden ahí registrando no, no. o que se les pierda totalmente o que dejó un dinero, o que, no, no eso sí que no

E2: ENTRE ELLOS TIENEN LA CONFIANZA (M: Ajá, sí) COMO POR EJEMPLO SU HIJO R, QUE ÉL LLEGA CANSADO O CON PROBLEMAS, SE AÍSLA EN SU CUARTO (M: Mjú, sí, sí, así es, sí) Y NO LO MOLESTAN (M: Sí, sí)

ALIANZAS

Las relaciones significativas dentro de esta familia nos permiten encontrar una alianza formada por la madre y su nieto (r) la cual sirve para que la madre se mantenga informada acerca de lo que le pasa a su hijo (O), otra se encuentra formada por la madre y su hija (B) la cuál sirve para disminuir la tensión entre los hermanos, a la vez que proporciona un soporte emocional a la madre.

E1: ¿LE CONTÓ A SU HIJO?

M: A mi nieto, bueno mi nieto me lo dijo, mi nieto me lo dijo, entonces que su mamá pues se había, mi hijo nunca me dijo nada y que no este, este, que ella no estaba loca que como era posible que yo era a la fuerza que quien sabe que ¿no? Bueno, yo dije, yo pues yo reflexioné, que si cometí un error bien grave (...) Entonces dije yo "bueno, yo por qué me voy a meter en su vida" (..) Y dije yo "bueno, pues ellos como padres tienen este estee, pues, tienen una gran responsabilidad con su hijo ¿no? y si ellos no buscan una ayuda, no buscan, cómo...", pues más me preocupaba a mí r ¿verdad? Me preocupaba también la niña, porque la niña apenas andaba mal también, anda por ahí, digo en la escuela porque de ahí digo es buena niña ella, y mi nieto no es que sea malo, pero pues, yo veo que ya, fíjese que cumplió 18 años ahora en noviembre y ya para mí a esa edad ya debería o trabajo o estudio, esas dos cosas para mí, pero yo digo, pues bueno ni modo, yo lo único que digo, ora digo pues que Dios los bendiga ¿no? porque no puedo hacer nada porque, porque, precisamente he tratado, es más no visito yo a nadie de mis nueras para que no, no sé, no vayan a pensar que voy por juzgar, no sé, de por sí la suegra nunca es bien vista no sé por qué, yo digo, este, y por eso me he alejado así. De mis nietos no, porque les hablo o ellos vienen a verme, y me llevo bien con mis nietos.

E1: ¿SU NIETO r NO LE COMENTÓ ALGUNA VEZ SI SE SINTIÓ ABANDONADO POR USTED?

M: ¿Abandonado? No, porque él sabe, le digo, yo me llevo bien y él se lleva bien conmigo y él me platica muchas cosas, pero, que se sienta abandonado, no, porque yo nunca lo rechacé a él.(..) yo siempre le decía a él "no me digas mentiras hijo, porque no me gusta, no me...", yo sentía que sus mentiras me lastimaban mucho, entonces, porque yo ya no podía confiar, y hasta la fecha, así al cien por ciento, no, no... es decir, no le creo en toda la totalidad (sonríe un poco), la verdad, porque me ha mentido mucho anteriormente. Ahora no sé ¿verdad? porque no sé, porque él llega de visita y me platica muchas cosas, pero no sé hasta cuánto puede ser verdad ¿verdad? y eso es. Pero no, yo digo que no porque él, yo siento que él siente ¿no? que si él busca mi apoyo lo va a tener. Si él me busca para, a lo mejor hasta para desahogarse, así algún problema que tenga en su casa, pues él sabe que si me lo dice pues, estee, pues yo lo único, cuando..., porque si tuvieron problemas muy fuertes, y cuando él me comentaba, porque él se fue de su casa como tres veces ¿sí? Entonces él, este, pero no me buscaba, él buscaba otros lados, él se iba con sus, no sé, amigos, o no sé, pero, y este, la última vez que se fue, este pues a mí me dolía, pero yo, la primera vez sí lo busqué, pero ya las otras veces ya no, ya no hasta que él solito llegó, yo, este,, ya le dije yo que regresara a su casa, porque él, malo o como quiera que fuera eran sus padres y él los tenía que aceptar como fueran ¿no? y este, que él tratara de que no discutiera con su mamá, que no peleara, porque él peleaba mucho con su mamá y su mamá era la que lo corría, entonces yo le decía "no, no hijo, tú, aunque, así te diga 'vete', tú no te vayas, porque no...", es decir, no tiene, digamos, no sabe trabajar, de qué va a vivir, de qué ¿no? (...) Ya ahorita ya tiene bastante que está en su casa (...) Yo consejos sí le doy, yo siempre le he dicho "mira, hijo, si ya no estudiaste nada, aprende un oficio, aprende un oficio, sea el que sea, pero debes de aprender porque eso donde quiera que tú vayas, hijo, donde quiera, donde quiera nunca vas a dejar de tener trabajo, pero si aprendes un oficio" (...).

E1: ¿Y ENTRE SUS HIJOS FORMAN GRUPOS PARA PLATICARSE SUS PROBLEMAS Y AYUDARSE ENTRE SÍ?

M: No, no, porque digamos mis hijos jamás llegan y le platican problemas a sus hermanos, no, no, no, (E2: SE ACERCAN A USTED...) Sí, yo. Y es más, yo ni me los platican, yo pues me entero ¿no? porque sí, sí, entonces digo, no hay necesidad de que lleguen "ay, mamá" no, porque pues no. Y O, digamos, si está con su esposa, están peleados, yo ni lo sé, no me entero, porque tampoco O llega y me dice "ay, no he comido, o no me ha dado de comer esta mujer..." o lo que sea, no, la verdad. Si me he enterado es porque mi nieto luego me hace comentarios, luego me dice "ay, es que mi mamá estaba enojada" "ay, como siempre"...

E2: USTED ES LA PRIMERA QUE SIEMPRE SE ENTERA DE TODO (M: Mjú) ¿Y DESPUÉS QUIÉN SE ENTERA?

M: Bueno con mi hija **B** luego platico, y ella es la que luego me ha dicho "¿por qué no se va unos días con mi tía o por qué?...". (...) yo a donde iba luego era con mi hijo Roberto, en ese entonces yo sentía que había, que no sé que había más comunicación con mi hijo allá, porque los domingos salíamos, o me llevaba él a comprar el mandado lo que fuera pues no, y ya de ahí, ya íbamos así a cualquier otros lugares a conocer (...) problemas yo a él no le doy (...) y los ratitos que a veces tenemos para platicar, por ejemplo, es cuando me lleva a la comercial y es cuando luego él me empieza a preguntar o a veces surge la plática (...) y es cuando a veces yo, le llego a hacer algún comentario, pero hasta ahí nada más ¿sí?

E1: ¿USTED ESTO A ALGUIEN SE LO HA COMENTADO? ¿CÓMO SE SIENTE? ¿CÓMO SIENTE ESTA CARGA? (M: A mi hija **B**) (*Lora*) ¿Y ELLA QUÉ LE HA DICHO?

M: Bueno, ella lo que me dijo "mamá si quiere váyase un tiempo, con una tía", con una de mis hermanas ¿no? pero, estee, pero yo decía "bueno, si yo voy, yo busco un trabajo en una casa y yo me voy, aunque nada más que me den de comer" yo decía ¿no? este, porque sí he sentido ¿verdad? que todo es para mamá y yo ¿quién?

E2: USTED DICE QUE DESPUÉS DE USTED QUIEN SE ENTERA ES... (M: **B**) **B**, SÍ (M: Mjú, con **B** platico...) PLATICA MÁS... (M: Mjú) ¿Y **B** CON QUIÉN PLATICA, APARTE DE USTED? (M: Pues con nadie, porque ella es soltera. Ella, no sé, la verdad que ella no tiene con quién más) (*Ríe*)

E1: ¿Y QUIÉNES SON LOS QUE TIENDEN A PELEARSE MÁS ENTRE SÍ?

M: (*después de pensarlo brevemente*) ¡Pues las tres! (*ríe abiertamente*) sí, por que sí, luego a veces... a veces que por el peine, "ay, yo dejé aquí esto" o un lápiz labial por eso digo son cosas muy, que no es así pues, pero a mí no me gusta que mis hijos se peleen ni que discutan, no me gusta, no me gusta oírlos vaya ¿sí?, que discutan o que se molesten, no me gusta que mis hijos se enojen entre ellos ¿sí? **B** me comentaba, mi hija **B**, que tiene una comadre que dice que tiene diez años que no se habla con su hermana, entonces, ya me lo había comentado mi hija ¿no? más antes, y ahora en diciembre llegó esa comadre de ella, y estee, no sé cómo **B** me comentó otra vez, me dice, dice "yo no sé, dice, no, pues ella tiene 10 años que no se habla con su hermana", le digo "pero cómo es posible, no, yo no lo hubiera permitido le digo, no, uno entre hermanos, le digo, si uno entre hermanos no se apoya, o ustedes como hermanos entre ustedes no se apoyan ¿quién? díganme si en la gente de afuera van a encontrar un apoyo. Ustedes tienen que apoyarse, tienen que estee...", ora sí que yo quisiera que mis hijos fueran así vaya, estee, así como (**E1:** ¿UNIDOS?) unidos, unidos, sí. Y no me gusta que discutan por nada no, ni que griten vaya, entre ellos, no, no me gusta.

E1: ¿ENTONCES PUEDE DECIRSE QUE LOS PROBLEMAS QUE SE LLEGAN A SUSCITAR NO SE HACEN MUY GRANDES? (M: No, no) ¿Y ENTRE ELLOS SOLOS LOS RESUELVEN?

M: Sí, porque al ratito ya se están riendo, como ahora en la mañana, como iba yo a dejar al niño, oí que ya estaban.. ya le dije a mi hija **B** porque ella se estaba riendo y la otra dice "me choca que te rías" y así, ¿no?, y ya le dije a mi hija **B** "ya cállate **B**, ya no le digas nada" (...) ya cuando llegué (...) ya no estaba una de ellas, pero antes de irme (...) ya se estaban riendo y yo digo (*riéndose*) son cosas, pero no me gusta en lo más mínimo que ellas se molesten, como yo también les digo, que no me gusta que se pierdan el respeto (...) yo digamos no les digo, como que no les marco un alto, a pesar de que (...) porque les digo "ustedes no tienen por qué estarse peleando porque son hermanos", y así siempre ¿no? nunca, nunca, me ha gustado que mis hijos se peleen, nunca, nunca y menos que se dejen de hablar, no. Nunca pues, no lo he visto ¿no? porque yo digo ¿no? que pues siento que para una mamá ha de ser.. no sé, pero yo, yo creo yo no aguantaría ni ocho días que se dejaran de hablar mis hijos (...) por ejemplo si **B** fue la que ocasionó el problema "no, sabes qué, discúlpate, pero tú tienes que hablarle a tu hermana, o tú tienes que hablarle a x, o **G** con **B**" o así, ¿no? No, nunca me ha gustado que mis hijos este, se dejen, se peleen o se dejen de hablar no, no

E2: ¿ENTONCES PODEMOS DECIR QUE G ES LA QUE MENOS PROBLEMAS LE CAUSA? (M: Mmh..., en lo económico...) ¿O QUIÉN LE OCASIONA MÁS...? (*Simultáneamente*)

M: ...este, pues entre ellos yo siento que ¿cómo le dijera yo? Eh, así que me den grandes problemas, no. Yo siento no, que no... (...) Bueno, lo que es los que están dentro, sí. Lo que yo he sentido dentro de la casa es la carga ¿sí? Que yo siento que yo, a mí no me apoyan (...) la carga porque, bueno, "mamá para que lave, planche, mamá hace de comer ¿no? (...) sí, porque luego por ejemplo voltean a ver "no ha limpiado vidrios" o "ay, ahora está muy abandonado" o...sí. Y yo siento... y a veces como el otro día pasó esto con mi hija N ¿no? este, yo no tenía el gas (...) y de repente llega, y yo estaba recostada, y "oiga, dice, mamá ¿por qué no pidió el gas?", pero así con mucha, como altanería ¿no? y yo la quedé viendo ¿no? y le digo "hija, es que a mí, le dije, la verdad, le dije, yo, yo no tenía dinero, hija, por eso yo no lo pedí". Sí vino el gas, y sí había llegado el gas el sábado, le digo "vino el gas, pero yo no lo pedí porque yo no tenía dinero", "no, pero usted sabe dónde yo tengo dinero ¿por qué no agarró? Y entonces le digo yo, este, le digo "es que no, no se me...no sé, pues, este, le digo, pues se me pasó", "ah, entonces soy yo la que tengo que estar viendo que el gas, y que en todo debo yo de estar", dice ella ¿no? Dice "yo debo de estar en todo", pero con aquello que me lo dijo que, y hasta los ojos así ¿no? (*muestra una mirada furiosa, como ejemplo*), como que yo sentía como que me quería dar hasta de chicotazos ¿no? Entonces, yo no le contesté, lo que hice, que empecé a llorar, ella se salió y yo, pues, yo soy muy sentida y me puse llora y llora, y estaba mi hija B, porque con ella estaba yo platicando, entonces este, ella no dijo nada, B se quedó callada (...) Ya después, mi hija B me dice, este, "ay, ni le haga caso", me dijo y le dije, "no, hija, es que es en la forma en que ella me dijo las cosas, y le dije, es que creen, le digo, que aquí yo soy la sirvienta, yo no soy la sirvienta Hago lasa cosas, le digo, porque no me gusta ver la casa botada, pero yo no soy sirvienta de nadie, le digo, ¿eh?" Le digo "ahora, le digo, todo quieren que yo haga, comida, gas y en todo que yo esté, óyeme, le dije, esto a mí no se me hace, le digo, justo" Entonces le digo, "yo creo que yo, yo, le digo, pues por lo menos merezco ¿no? que, pues sí no me apapachan, por lo menos ¿no? que, que pues también me ayuden, le digo, porque a mí nadie me ayuda.

E1: PERO ESO USTED SE LO DIJO A B... (M: A B) ¿Y SI SE LO DIJERA A N?

M: No, pues no. Nunca he... hay ocasiones que he estado así tentada ¿no? cuando están juntas, pero es que, como que...no, no...como que no es el momento, vaya (...) Yo lo único que le dije a mi hija B "yo me voy a ir de la casa ¿Sí? Yo me voy a ir de la casa", pero, este, y ella es, este, "no, pues váyase con mi tía" ¿no? (...) Que yo me vaya unos días como a distraerme "No, pues váyase a distraer" ¿sí?, pero hasta ahí.(...)

COALICIONES

En el análisis de esta entrevista no encontramos suficientes argumentos que nos hicieran suponer la existencia de coaliciones dentro de esta familia; sin embargo, no descartamos que en un posterior análisis nuestro o de otros investigadores puedan encontrarse algunas.

ANÁLISIS INTERPRETATIVO: FAMILIA D

La familia **D** se encuentra conformada por la madre de 55 años y el padre de 58 años, seis hijos adultos, de los cuales dos varones están casados y viven fuera de este núcleo familiar (sin embargo, hay vínculos de estos hijos con la familia nuclear) en casa permanecen tres hijas solteras (una de ellas con un hijo) y un hijo soltero. La madre tiene bajo su cuidado a una niña de doce años (acerca de la cual no se reporta ninguna información, excepto su nombre y edad). La madre acudió a la entrevista solamente acompañada por su nieto (de 7 años de edad), por lo que toda la información obtenida provino de ella, pues el niño no participó en la entrevista.

De acuerdo al análisis de la entrevista, encontramos que el papel de la madre en esta familia resulta de vital importancia para el funcionamiento familiar. Hemos señalado que la participación y la efectividad en el ejercicio de la autoridad son indicadores de la jerarquía dentro del núcleo familiar y particularmente aquí, es la madre en quien recaen todas las relaciones significativas familiares, en el sentido del ejercicio del poder como es la toma de decisiones, la implementación de reglas y el manejo ejecutivo del hogar en general. La madre es a quien recurren todos los hijos para la solución de conflictos, para solicitar ayuda tanto económica como afectivamente y es en quien se delegan todas las responsabilidades de la familia (de hecho, la presentación de su problema incluye reiteradamente la queja de la madre de sentirse incomprendida por los miembros de su familia).

Dado que los hijos recurren siempre a la madre, ésta se desempeña siempre en función de los hijos: todas sus fuentes de movilización de recursos, prestación de ayuda o motivaciones de desenvolverse como madre eficaz provienen de o surgen para ellos. Para ella resulta también vital estar siempre disponible para los hijos, siendo frecuentemente uno de los hijos casados (**O**) el que más conflictos le provoca a la familia, siendo éste la fuente más amplia de tensión. La madre se encuentra muy inmiscuida en la familia de éste y sus propios conflictos. Hemos tomado como indicadores de centralidad el acaparamiento de la mayoría de las interacciones familiares y en este sentido resulta ser este hijo que mencionamos en quien se ha puesto mucha atención por los conflictos generados a toda la familia. Aun cuando este hijo tiene su propia familia y no vive en el seno familiar, es de quien se tienen más quejas (por parte de la madre y los hermanos y hermanas), a quien la madre ayuda frecuentemente y de quien en general están más al pendiente por toda la serie de relaciones conflictivas que genera. Ya que la madre es quien dirige las transacciones en la familia, es ella quien moviliza a los hijos que permanecen en el hogar para prestar la ayuda solicitada por el hijo conflictivo, pues ellos se niegan a ayudarlo y reprochan a la madre que salga en defensa o apoyo de éste.

En lo anteriormente descrito se pone de manifiesto que la madre y los hijos se relacionan ampliamente, mientras que la figura del padre permanece distanciada de las interacciones familiares. Al respecto, Minuchin y Fishman (1990) dicen que el excesivo apego de la madre con los hijos empuja generalmente al padre a una vinculación periférica con éstos. En efecto, la madre confirma que el padre no es un personaje significativo en la familia; para ella desde hace mucho tiempo dejó de ser un apoyo afectivo, quedando sólo como proveedor económico, porque incluso los mismos hijos expresan la inutilidad de hablar con él, así como de recibir un consejo o algo efectivo de su padre, resaltando en cambio la figura de la madre (para orgullo de ésta). Consecuentemente, el holón conyugal se presenta de este modo prácticamente nulificado, debido a que la madre se ha concentrado en su papel de administradora del hogar y la protección de los hijos, mientras que el padre se dedicó al sostenimiento económico. Se concede escasa importancia a las necesidades afectivas entre los esposos (de hecho, la madre no dio señal alguna de existir lazos significativos con su esposo). Aunque también es importante mencionar que incluso en el aspecto económico al parecer el padre ha quedado relegado por los hijos que permanecen en el núcleo familiar, pues son ellos quienes sustentan los gastos de la casa y proveen a la madre de todo lo necesario. De acuerdo a lo que la madre informa, es el hijo soltero quien la provee de vestimenta, calzado y le complace en

gustos personales y no su esposo, como debiera ser bajo otras circunstancias (en que el esposo se desempeñe como tal haciéndose cargo de la esposa).

El holón parental se encuentra integrado exclusivamente por la madre y los hijos, el padre se encuentra también excluido de este holón. Las relaciones más significativas se dan entre la madre y el hijo soltero y la hija mayor, ambos que permanecen aún en el hogar. Este hijo al que nos referimos representa un apoyo económico y le proporciona oportunidades de convivir fuera del hogar a la madre (comidas fuera, paseos, etc.), en tanto que la hija es en quien se apoya emocionalmente la madre (como confidente de las tribulaciones que sufre la madre respecto a la vida cotidiana en el hogar). Del mismo modo, estas relaciones de la madre con estos hijos en particular representan las alianzas más significativas de la familia.

Ahora bien, como es de suponerse, por la edad de los hijos ya no hay implementación de castigos como lo suele ser en una familia con hijos pequeños, pero en este caso la madre ha desarrollado una forma encubierta de control a los hijos cuando éstos infringen las reglas que han sido determinadas por ella a lo largo de la historia familiar, a saber: los hijos tienen la regla implícita de que entre hermanos no deben pelear, enojarse entre ellos y mucho menos dejarse de hablar, por ello, si discuten, pronto deben solucionar sus disgustos o conflictos, mismos que para la madre deben presentarse como insignificantes; otra regla familiar es que los hermanos deben apoyarse mutuamente, tanto económica como emocionalmente; también que los conflictos o problemas que surjan dentro de las relaciones familiares no deben ser expuestas o dadas a conocer a otras personas externas a la familia.

De lo anterior podemos derivar directamente que, en lo que se refiere a los límites externos de la familia, son rígidos, debido a que la madre los cierra, en el sentido de que para ella los familiares, los vecinos y los amigos no le resultan confiables para darles a conocer los conflictos internos de la familia, pues ella cree que no le pueden ofrecer soluciones, que la criticarían, o bien divulgarían sus problemas. En cambio, para la madre las instituciones (clínicas, iglesias) y los profesionistas (psicólogos, médicos, sacerdotes) son dignos de confianza y para ellos sus límites son abiertos y franqueables. Por otra parte, no hay reporte de que los hijos establezcan relaciones significativas fuera del núcleo familiar.

Cada uno de los hijos que viven en el hogar, tienen su propia habitación, y este espacio es respetado por los demás; asimismo existen espacios compartidos (como el tocador, que comparten las tres hijas) en donde pueden surgir pequeños disgustos por algunas pertenencias, pero generalmente las cosas personales son respetadas .

CONCLUSIONES

Las conclusiones a las que llegamos en este estudio las realizamos utilizando el marco referencial únicamente como fundamento teórico debido a que este apartado consistió principalmente en una interpretación que intentó adaptar la teoría a los discursos y vivencias de los entrevistados y no la aplicación de un modelo que buscara adaptar las experiencias de estas familias a la teoría. Apoyándonos en esta estrategia las conclusiones partieron de la significación conjunta construida entre cada uno de los entrevistados y nosotros (los investigadores), así como de los rumbos que fue creando la co-creación y resignificación a partir de los discursos aportados por los entrevistados que participaron en esta investigación.

Finalmente, cada una de las entrevistas y resignificaciones conjuntas se organizaron bajo una reinterpretación posterior nuestra para brindarles un sentido y significado que pudiera traducirse en un discurso y conceptos equiparables a los que se manejaron en la sección teórica de la investigación.

A continuación presentamos las diferentes conclusiones que surgieron en cinco sentidos en esta investigación: a) de las familias en particular que participaron en este estudio, b) reflexiones que surgieron al utilizar parcialmente algunos elementos construccionistas y posmodernistas, c) de la entrevista cualitativa de investigación, d) acerca de la situación actual de las familias, y e) algunas reflexiones acerca de las aportaciones hechas a la psicología con este estudio.

Cabe aclarar que nos pareció relevante presentar las conclusiones que se refieren a los incisos **b** y **c** por lo importantes que resultaron los elementos posmodernistas y la entrevista de investigación cualitativa para nuestra investigación dada la naturaleza de nuestro propósito e intereses propios desde el inicio de la misma, como fue el hecho de manejar datos acerca de mundos familiares como no se hace tan comúnmente en nuestros espacios de conocimiento, académicos y de investigación psicológica. Pretendemos subrayar en estas conclusiones la gran relevancia que les encontramos y el intento de presentar como interesantes estas expectativas y rumbos diferentes y, si no nuevos, sí muy poco utilizados para el mundo de la investigación familiar actual.

a) Las familias de este estudio

Características generales

En este estudio participaron cuatro familias con diferente composición en cuanto a sus miembros se refiere. Dos de ellas participaron con todos sus miembros en la entrevista (es decir, consideramos al grupo familiar con sólo aquellos miembros que viven en el hogar), mientras que en una no estuvo presente el padre y en la última sólo acudió la madre (acompañada de un nieto, mismo que no participó en la entrevista). Tres familias son de matrimonio joven y con hijos adolescentes (los cuales estudian en sus niveles correspondientes); la cuarta, es de un matrimonio de mayor edad (todos sus hijos son adultos). Todas estas familias viven en casa propia; residen en el Municipio de Los Reyes, La Paz (Estado de México).

Estructura familiar

Sobre la base de los indicadores que utilizamos para conformar la estructura familiar (jerarquía, centralidad, periferia, límites, geografía, alianzas y coaliciones) surgieron los siguientes resultados generales de las cuatro familias [Debe mencionarse que cuando hacemos referencia a las familias, no lo hacemos en el orden estricto en que se presentaron en el análisis (como Familia A, B, etc.), sino que fluctuamos de una a otra en esta descripción]:

CONCLUSIONES

Encontramos que las familias participantes de nuestro estudio, en el curso de sus propias historias, han instituido reglas que definen las relaciones recíprocas de sus miembros, a lo cual Minuchin ha denominado "pautas transaccionales" y que son las que conforman la estructura familiar.

Es importante aclarar que los integrantes de las familias se referían a estas pautas en su discurso sin a veces hacer referencia necesaria al término o indicador como tal (en teoría). Por ejemplo, alguno de nuestros entrevistados establecieron un amplio segmento discursivo referente al establecimiento de límites dentro del núcleo familiar sin mencionar el término "límites"; en otras ocasiones, el discurso de los entrevistados coincidió con alguna frase que hacía referencia al establecimiento de límites dentro de su sistema familiar.

Jerarquía:

La jerarquía es necesaria y útil para marcar la diferenciación de funciones en el sistema familiar (Minuchin, 1998).

La madre es quien tiene el mayor poder jerárquico en dos de estas familias, mientras que en otra es el padre y en la última es compartido por ambos padres.

Es de llamar la atención cómo, en los casos donde la madre es quien sustenta el poder jerárquico, el funcionamiento del padre se dirige hacia la periferia. Efectivamente, en estos dos casos, el padre resulta estar disminuido en su imagen, ya sea por los conflictos entre los padres, por su propio comportamiento de desinterés hacia la familia, por los ataques directos e indirectos de la madre o por el desapego de los hijos (si bien todo ello puede confluir a la vez para que se dé este resultado). Encontramos a un padre que sólo económicamente es un poco significativo, pues al parecer la madre hasta en este aspecto lo puede llegar a minimizar (con independencia económica, como es el caso de una familia, o con reproches que los hijos conocen, como en el otro caso). En un caso, el padre vive aún en el hogar, pero emocional y físicamente ya está desterrado de la familia. En la otra, la madre se vierte totalmente hacia sus hijos, desfigurando al padre en su experiencia cotidiana (así lo mostró mientras se hablaba del esposo durante la entrevista).

En el caso donde el padre es quien sustenta el mayor rango jerárquico, el proceso se da de manera encubierta, pues los miembros de la familia aseguran que es la madre el personaje más importante para las decisiones familiares. Y lo es, efectivamente, pero el padre actúa a través de ella para mantener el mayor poder. Tal vez sería interesante averiguar si ellos están conscientes de este hecho.

En la última familia encontramos un papel más funcional debido a que ambos padres comparten las funciones ejecutivas del hogar. Y ello se refleja en relaciones más saludables en el holón conyugal.

Como puede observarse, este indicador puede vincularse casi inseparablemente con los indicadores de los límites en el holón conyugal y el de periferia, los cuales describiremos más adelante.

Centralidad:

La centralidad se encuentra distribuida como sigue: en dos familias recae en la madre, mientras que en las otras dos recae en los hijos.

La centralidad de la madre se basa en que ella es la responsable del funcionamiento del hogar, como es en la administración del dinero y la realización de las labores domésticas; también se ocupa de la educación de los hijos en el comportamiento y el funcionamiento escolar (en aquellos casos donde hay hijos en esta edad). Además, hay que considerar que la madre es quien más interactúa con todos los miembros: como la que da más órdenes, la que manifiesta más sentimientos de agresión y afecto y la que establece más relaciones intrafamiliares y más significativas. En un caso, como lo mencionamos en **Jerarquía** (en esta misma sección de Conclusiones), la madre aparentemente es el miembro más importante, pero puede notarse cómo el padre actúa de manera que hace posible esto. La madre sí lleva las riendas del funcionamiento del hogar, pero habilitada por el padre, pues es basándose en él que se toman las decisiones más significativas para que sustente el poder. En el otro caso, la madre se presenta como el miembro enfermo y así como el personaje central de esta familia. Aquí podemos decir que, como la madre ha desterrado al padre de las relaciones familiares positivas, ella ha adquirido tanto la centralidad como la jerarquía y posiblemente no necesitaría de la enfermedad, pero tal vez ésta es signo de la relación problemática en el holón conyugal.

En cuanto a la centralidad en los hijos en estas familias se refiere a cómo los padres, tanto en ausencia como en presencia de conflictos entre ellos (recordemos que en una familia los padres no manifiestan problemas en su holón conyugal y en otra es evidente la ruptura en este mismo holón) asumen una total dedicación hacia lo que sus hijos les proporcionan y, en este caso, son más los conflictos los que los ocupan. En una familia la centralidad recae en un hijo adulto y su propio hijo (un adolescente), miembros que viven en un hogar aparte (los que podemos considerar miembros de familia extensa); en otra familia la centralidad la adquieren los hijos, ambos adolescentes (un varón y una mujer). En ambos casos, como se puede observar en la sección anterior (descriptiva), los hijos representan problemas para los padres, aunque en un caso es la madre la más ocupada y preocupada por el comportamiento de un hijo adulto y conflictivo siempre para ella; y en el otro, ambos padres se ocupan de situaciones normales de la etapa de adolescencia de sus hijos.

Periferia:

Hay dos familias donde el padre resulta ser el miembro periférico y, debe notarse, es donde la madre lo ha desterrado del seno familiar (física y emocionalmente), en un caso, y donde la madre lo ha desfigurado de su vida emocional y cotidiana, en el otro. En ambos casos, el padre sólo se percibe como un aportador económico, si bien, en una familia ya hasta en este sentido empieza a dejar de serlo, por propia decisión de la madre. Ante los hijos (de ambas familias) el padre está disminuido, teniendo de él una pobre y negativa imagen. Aquí sería interesante averiguar si en la familia donde hay dos hijas adolescentes la influencia de la madre (de disminuir con comentarios negativos sobre el padre) ha sido tan definitiva que no se han hecho intentos de alianza y reintegración (o identificación) de algunas de ellas con el padre. En caso de haberlos ¿la madre los habrá impedido?

En las otras dos familias son los hijos los miembros aparentemente periféricos: en una es la hija menor y en la otra es el hijo mayor; ambos son adolescentes. En el caso de la hija, podemos decir que no la consideramos periférica como el término lo designa (en la teoría estructural), sino más bien creemos que su "desinterés" se debe a un intento de evitar conflictos, pues se encontraron evidencias de su afinidad y alianzas con el padre, mismo que es atacado por su esposa e hija mayor. En el caso del hijo, creemos que se trata más bien de una lucha entre el deseo de independencia, normal en esta etapa, y la fidelidad hacia sus padres (sobre todo hacia la madre, quien demanda más su presencia en el hogar y en las relaciones familiares).

Límites:

Como este indicador se manifiesta en distintos ámbitos, aunque no independientes (conyugal, parental y al exterior), nos vemos en la necesidad de hacer referencia de ellos de manera entremezclada, es decir, tanto de manera general a las cuatro familias como en cada caso particular.

En lo que se refiere al *holón conyugal*, en dos familias encontramos que las relaciones entre sus miembros son prácticamente nulas: existe un distanciamiento emocional, y hasta físico (en uno de los casos) en la pareja. En ambos casos, las madres se ocupan emocionalmente de y con los hijos de forma completa (sobre todo en el caso de la madre que se ocupa del hijo problemático adulto), mientras que en un caso se manifiestan abiertamente agresiones y descalificaciones y un total rechazo hacia el esposo, y en el otro, la madre únicamente manifiesta un desinterés hacia él. Así pues, en sus funciones de holón parental, puede decirse que los padres no son determinantes en las relaciones con los hijos, ya que son las madres quienes se encargan de ellos; no existen lazos de identificación positiva entre padres e hijos en estos dos casos. En relación con el *holón parental*, en uno de estos casos encontramos que la madre ha difuminado los límites entre éste y el conyugal; de hecho, al no existir holón conyugal como tal, la madre se ha vertido totalmente sobre sus hijos, convirtiéndose en un holón sobreinvolucrado, pues también debe mencionarse que las hijas se inmiscuyen en las relaciones conflictivas de los padres. En el otro caso, no hay evidencia de que los hijos estén enterados de los conflictos que pudieran existir entre los padres, por tanto, no se puede afirmar sobreinvolucramiento entre los dos holones, aunque recordemos que es la madre quien se ocupa de los hijos en todos los aspectos y el padre permanece al margen en estas relaciones.

En una familia los esposos niegan la existencia de interés del uno por el otro y de oportunidades de convivencia, sin embargo, hay evidencia en su discurso durante la entrevista que hay sobreinvolucramiento de sus miembros y, al haberlo, encontramos que siempre están en constante contacto, aunque sea problemático (tal vez a esto se deba que quieran negar interés, pues sus relaciones más significativas son en el nivel conflictivo). Estos esposos se manifiestan deprimidos y desinteresados por su relación de pareja. Entre el *holón conyugal* y el *holón parental* los límites se tornan difusos: no están claramente separados los límites entre padres e hijas, pues éstas se involucran siempre en las relaciones de los padres.

En la última familia el *holón conyugal* está bien diferenciado del *parental*, pues los padres no involucran a los hijos en sus problemas de pareja. Este par de esposos muestran constante interés en mejorar aquellos aspectos problemáticos que suelen surgir entre ellos, entendiéndose y apoyándose; muestran interés en estar unidos y convivir juntos, ocupándose de ellos y de los hijos.

Hacia el exterior, las cuatro familias manifestaron tener mayor apertura y confianza para dar a conocer y para la obtención de ayuda en sus problemas hacia instituciones y personal profesional, como en clínicas (médicos, psicólogos, psiquiatras), iglesias (sacerdotes) y escuelas (maestros, profesores).

Debemos mencionar que en dos casos, los límites se presentan muy rígidos hacia familiares y vecinos, pues las madres manifestaron la total decisión de no dar a conocer sus conflictos a otros miembros de la familia ni vecinos que no les sabrían ayudar; tampoco hay mucha convivencia de estas dos familias con la familia extensa como la que se da en fiestas y reuniones: han sido cerrados casi totalmente los límites en este sentido. En el caso de la

familia que funciona más adecuadamente, en cambio, sí se manifiesta confianza en miembros exclusivos de su familia extensa para la obtención de apoyo y de ayuda en sus conflictos, siendo así sus límites hacia el exterior permeables, pues también asisten a reuniones sociales y familiares. En el caso de la última familia, los límites hacia la convivencia social y familiar (fiestas y reuniones) son abiertos, pero para la obtención de ayuda y apoyo en los conflictos internos de la familia son rígidos.

Otra manifestación de los límites *hacia el exterior* la encontramos en los hijos, pues es de notarse que en el caso de las tres familias que tienen miembros adolescentes, son los hijos mayores quienes manifiestan tener pocas o nulas amistades con personas de su mismo grupo de edad, prefiriendo permanecer más tiempo en casa, mientras que los hermanos menores sí extienden más relaciones significativas fuera del hogar (específicamente en dos casos, pues en la tercera familia también la hija menor prefiere no salir). Tal vez estos adolescentes, los mayores, son los que pueden ser considerados como lo más involucrados con los padres. En la familia donde todos los hijos son adultos no hay evidencia de que éstos extiendan relaciones significativas fuera del hogar.

En cuanto a los padres, pocos de ellos manifestaron tener amistades propias y fuera de la familia: en la pareja de esposos que niegan interés e identificación conyugal, el padre es el que se muestra aislado socialmente, sin amigos ni actividades propios, mientras que la madre es más abierta socialmente y sí tiene amistades propias. En la familia donde la madre desterró al padre, ésta por propia voluntad y manifestación de desinterés se aleja de y evita las relaciones sociales; del padre se desconoce si tiene amistades independientes al hogar. La madre de hijos adultos no manifiesta interés en establecer relaciones fuera del núcleo familiar y se desconoce la situación del esposo. En la familia más funcional los esposos manifestaron tener amistades propias, pero el padre es el miembro que se muestra más abierto socialmente, pues la madre minimiza sus relaciones externas al hogar reduciendo su grupo de amistades únicamente a sus compañeras de la actividad artesanal que realiza (no las mencionó como muy significativas).

Geografía:

El sobreinvolucramiento emocional entre los holones parental y conyugal se manifiesta también en los espacios físicos, o en la geografía, de las familias. Esto es así, cuando vemos que en dos familias los espacios propios y las pertenencias no son respetados por los miembros: en una de éstas, los padres trasgreden el espacio de las hijas (su habitación) y viceversa, mientras que en la otra es la madre quien ha mezclado el espacio que debiera ser de las hijas (como su habitación propia) y el del holón conyugal, al sacar las pertenencias del padre y ubicarlo a él en otro espacio separado de ellas; la madre ha acaparado a sus hijos y ha cerrado el espacio para sí (duerme la madre con las dos hijas y el hijo pequeño), donde el padre ya no entra; las pertenencias son motivo de constante conflicto entre las mujeres de esta familia, pues la madre se queja de que las hijas no respetan sus pertenencias.

En la familia donde no hay sobreinvolucramiento de los hijos en el holón conyugal, cada uno de los hijos y los padres tienen separados sus propios espacios físicos (cada cual tiene una habitación), sin embargo, se presenta evidencia de que es la hija quien no respeta las pertenencias de los demás miembros. Por su parte, la madre de hijos adultos reporta que entre sus hijos no hay trasgresión de espacios y que existe respeto por las pertenencias de los otros.

Alianzas:

Las relaciones afectivas y significativas establecidas entre los diferentes miembros, nos permiten decir que las alianzas más importantes que determinan al sistema familiar son las siguientes (aquí sí pueden observarse diversidades entre las cuatro familias):

En una familia, las alianzas se manifiestan más entre las hijas y el padre, sobre todo cuando la madre se ha negado a darle algo a las hijas, que es cuando éstas buscan el apoyo del padre. Aquí mismo se muestra una relación significativa de alianza e identificación entre el padre y la hija menor, y es de notarse que estos dos miembros son los que resultan más atacados por la madre y la hija mayor (como veremos en Coaliciones). Esta estructura se corresponde con la ubicación que tomaron los miembros al iniciar la entrevista (ver cuadro en el análisis descriptivo): madre e hija mayor más próximas y padre e hija menor más cercanos.

En la familia más funcional, la hija se identifica y permanece más unida a la madre, y el hijo se identifica y está más unido al padre (también esto se corresponde con la ubicación de los miembros en la sala donde se realizó la entrevista: ver cuadro correspondiente). También los esposos mantienen una alianza muy significativa al estar unidos, por lo que resultan efectivos en sus funciones ejecutivas. El hijo, por su parte, mantiene una unión significativa con su primo, misma que consideramos digna de mencionarse como una alianza para este miembro de la familia.

En cambio, en la familia donde hay dos hijas adolescentes, al parecer, son éstas las que establecen más uniones significativas entre sí. Aunque pudiera parecer más bien una coalición, pues las hijas se unen para encubrirse de la trasgresión hecha a las imposiciones de la madre, a esta unión más bien la consideramos alianza pues no la realizan para atacar a ésta. En esta familia son más expresadas las coaliciones. Al trasladarnos a la ubicación de estas mujeres en la sala de entrevista, constatamos la posible correspondencia con este hecho: las dos hijas, una al lado de la otra.

La madre de hijos adultos, por su parte mantiene alianza con el nieto que tuvo a su cargo, aun cuando éste ya vive con su propia familia (recordemos que es el hijo del hijo conflictivo-central de esta madre). Al interior de su núcleo familiar, la madre establece uniones significativas y positivas con una de sus hijas, la que le proporciona apoyo emocional.

Coaliciones:

Encontramos que en dos familias se manifiestan uniones para lanzar ataques, críticas o para agredir expresamente a otros miembros de la familia. En el caso de la familia donde la madre expulsó al padre del núcleo, hay evidencia de coaliciones cuando la madre une a sí a la hija mayor para atacar al padre (la hija la defiende de él cuando se agreden). En este caso particular, el padre se ha coaligado con su propia madre y hermanas (que lo defienden) para atacar a su esposa e hija.

En la otra familia, las coaliciones más significativas y manifiestas se dan entre la madre y la hija mayor en contra del padre y la hija menor.

Por último, en la familia de la madre de hijos adultos y de la familia funcional no encontramos evidencia de la existencia de coaliciones.

b) El uso parcial de elementos construccionistas y posmodernistas

Al brindar cualquier tipo de atención, es importante que los entrevistadores consideremos las influencias culturales y sociales como una herramienta útil, pues de no hacerlo correríamos el riesgo de repetir patrones culturales con los que posiblemente estemos de acuerdo nosotros pero que no corresponden con las expectativas de los participantes de la investigación.

Debemos recordar siempre que las familias son sistemas sociales que reflejan, inevitablemente, los sistemas políticos, históricos y culturales en los cuales se envuelven (Minuchin, Lee y Simon, 1998). De una u otra forma, todos provenimos de familias, y nuestro propio ser familiar conlleva una historia de interacciones que guió nuestra perspectiva de los datos observables de las familias que estudiamos aquí. No podemos negar que las relaciones que nos permiten construir la investigación de familias involucran procesos de comunicación familiar que incluyen inevitablemente a nuestras propias familias.

Pero refiriéndonos específicamente a las familias de este estudio, encontramos factores sociales muy importantes en las significaciones, creencias y conductas de los entrevistados, como es el papel tan importante de la madre en las familias, la condición "innecesaria" del amalgamamiento y la separación de estas familias de sus propias familias extensas, entre los más importantes.

En lo que se refiere al papel de la madre en las familias de nuestro estudio, encontramos que ésta ocupa un lugar muy importante por cuanto se la percibe como guía, apoyo, controladora y administradora del hogar, tanto en el sentido afectivo como en el económico, siendo esto una característica sobresaliente de las madres mexicanas y de las familias de nuestro estudio. Así nos atrevemos a plantear la existencia de un efecto generacional en la transmisión del papel de la madre como esencial en los grupos familiares, por lo cual nos preguntamos ¿cómo aprendieron las madres de nuestro estudio a desempeñar su rol, de modo que podemos observar estas mismas características en la mayoría de las mujeres mexicanas (nuestras propias madres, nuestras vecinas, familiares, etc.)? y ¿cómo se conciben a sí mismas las madres de nuestro estudio en este rol?

De esta manera, encontramos algunas referencias interesantes. Por ejemplo, las madres de las familias **C** y **D** refirieron haber aprendido acerca de "ser madres" del modelo directo de sus propias madres (así fuese un ejemplo que les agradara o no a ellas mismas), mientras que las madres de las familias **A** y **B** no contaron con este mismo tipo de experiencia por ser huérfanas. Sin embargo, éstas dicen saber "ser madres por naturaleza" y que tal vez (al reflexionar sobre ello) desarrollaron las características que se podrían considerar como típicas de "ser madres" a través de los ejemplos de otras mujeres, tanto consanguíneas (tías, hermanas mayores) como no consanguíneas (amigas, vecinas).

En este sentido, al reflexionar acerca de cómo se conciben en su rol las madres de nuestro estudio, encontramos que aquellas que contaron con la presencia de sus propias madres critican su propio papel, como en el caso de la madre de la Familia **D**, quien constantemente se cuestiona el papel abnegado del hecho de ser madre, pues al hacerlo de manera más "realista" ya no le parece tan satisfactorio y deniega de haber sido una madre tan entregada a su familia pues ahora se percibe como "explotada y desvalorizada". Sin embargo, cuando habla de sí misma se muestra orgullosa de su buen desempeño como madre (mismo que sobreestima de su propia madre, como si a ella sí le hubiera funcionado el papel abnegado). También la madre de la Familia **C** se cuestiona a sí misma y rechaza la idea ser abnegada y sacrificada por sus hijas, notándose en este caso también un sentimiento de desvalorización. Sólo que a esta madre la encontramos más resuelta a liberarse del papel constreñido de "ser madre" y a aceptar más libertad respecto de sus hijas, como cuando

comenta: "(...) empecé a despejar la mente, a darme cuenta de muchas cosas (...) inclusive hasta con mis hijas digo 'bueno, si ellas no quieren ya andar conmigo pues ni modo, yo tengo que hacer mi vida', me voy"), a diferencia de la madre de la Familia **D** quien critica su rol pero continúa desempeñándolo de forma abnegada.

Por otra parte, encontramos que el amalgamiento percibido en dos de ellas, a saber en las Familias **A** y **C**, es una pauta de interacción muy peculiar que no constituye en sí misma un problema (o al menos para los miembros adultos que se sirven de él). A diferencia de los hallazgos en un estudio sobre familias marginadas de Nieto, Aragón, Pérez et al.(1979) donde la carencia de un territorio propio o las condiciones de espacios restringidos son producto de las condiciones de pobreza en que viven, en nuestras familias encontramos que el amalgamiento es más bien producto o reflejo de pautas de relaciones específicas (como el exilio del padre del seno familiar [Familias **C** y **D**] o la exigencia de permanencia del padre en el hogar [Familias **A** y **B**]) que por la carencia de espacios físicos en sus respectivos hogares.

También las familias de nuestro estudio refieren cosas interesantes respecto a ideas formadas acerca de la separación o independencia pretendida de sus respectivas familias extensas. Los entrevistados indican de una u otra manera ciertas pautas de conducta de las familias mexicanas, por ejemplo, al señalar que éstas son muy amalgamadas, que en ocasiones son muy "metiches", asfixiantes, etc. Señalaron que en muchas ocasiones esta intromisión es tan grande que les produce gran incomodidad (Familia **A**), coarta la libertad (Familia **B**) e impide la convivencia entre ellos (Familia **C**); pero por otro lado están de acuerdo que este tipo de relaciones les permite sentir en algunas ocasiones apoyo, cercanía y una sensación de saber "que están ahí". Por ejemplo, los padres de la familia **A** refirieron sentir una gran necesidad de alejarse de la familia del padre (ella sólo tiene una hermana) para liberarse de la intromisión de sus familiares, pero cuentan con éstos para obtener apoyo en casos de enfermedad (como sucedió con el padre) y problemas económicos. En el caso de las Familias **B** y **C** su independencia es un poco más efectiva por cuanto las relaciones con sus familiares se dan más en el plano de la convivencia, aunque en la primera familia no se descarta el apoyo económico. La madre de la Familia **D** de manera rotunda se aisló y prefiere no solicitar ayuda a su familia extensa.⁶

Como ellos mismos nos informaron varias veces durante la investigación, los miembros familiares tienden a deformar, callar u omitir por diferentes causas ciertos temas con gente cercana a ellos, incluso con amigos y familiares; si su situación familiar no es del todo satisfactoria; en ocasiones deciden callar ante personas cercanas a ellos pues prefieren presentar otra imagen ante los demás.

Hemos de mencionar, en este sentido, que las familias de nuestro estudio coincidieron en que, cuando tienen problemas, prefieren solicitar la ayuda de personas profesionistas. De acuerdo con Minuchin (1998), la presencia de la familia es un reconocimiento de que sus miembros desean asistencia y que invitan al especialista a introducirse en su sistema y ayudarlos a modificar una situación que sustenta o produce tensión, malestar o sufrimiento. Encontramos que la perspectiva de estas familias acerca de sus "problemas" es que, si bien no los mantienen en secreto como si fuera algo de lo que tengan que avergonzarse, la ayuda que buscan es con profesionistas, personas "preparadas" que les van a ayudar y no a juzgar, que no se van a burlar, ni van a contar o "chismear" a otras personas las situaciones por las que atraviesan.

En este punto nos dimos cuenta de la importancia acerca de cómo influyen las construcciones sociales y teóricas de nosotros, los entrevistadores, en las familias que entrevistamos. Freedman y Combs

⁶ Es interesante anotar que estas familias de cierta manera "rompieron" con sus familias extensas, pero entre sus miembros hay una tendencia marcada hacia el amalgamiento, como ya lo mencionamos en las Familias **A** y **C**, así como en las Familias **B** y **D**.

(1996) sugieren que cuando estas construcciones de los investigadores se asemejan a las que manejan las familias el proceso de las entrevistas continúa su curso "natural", pero cuando tales construcciones enfatizan la teoría o el pensamiento propio dejando la vivencia de la familia en segundo término, los integrantes familiares pueden presentar diferentes reacciones de incomodidad. Efectivamente, nosotros observamos que, cuando nuestras construcciones se identificaron con el discurso de los entrevistados, éstos percibieron estar siendo escuchados, mostrando también mayor seguridad y confianza, y se sintieron satisfechos. En cambio, cuando nuestras construcciones se alejaron de su vivencia lo pudieron haber experimentado como una omisión o falla nuestra o incluso como una descalificación por no sentirse escuchados y respetados. Esto último lo podemos ejemplificar con el caso de la madre de la Familia **D**, quien se mostró incómoda y hasta podemos decir que evidentemente estaba molesta cuando el entrevistador intentó indagar más profundamente sobre la relación de su esposo con los hijos. En un momento anterior durante la entrevista, ya la madre había informado que entre éstos la relación era nula (recordemos que este padre es el miembro periférico de la familia), de modo que posiblemente se sintió criticada, cuestionada y descalificada respecto a lo que ya había informado, mostrando enojo en sus gesticulaciones y en el tono de su voz, por lo que decidimos no indagar más en el tema.

De este modo pudimos concluir con su comportamiento y su actitud durante las entrevistas que nuestros entrevistados aparentemente pueden expresarse con plena libertad cuando perciben una situación como no peligrosa. Esta conclusión nos permite pensar que el discurso de los entrevistados acerca de su vivencia familiar es fidedigno pues aunque hubo un buen rapport y un acercamiento amigable con los investigadores (recordemos el tiempo previo que se tenía de trabajo terapéutico con ellos) la relación que se dio fue con una persona lo suficientemente cercana y lo suficientemente lejana como para hablar abiertamente.

En este punto es importante señalar que nosotros reconocemos a la investigación como un proceso co-constructivo, lo que permitió que las voces de los sistemas familiares descritos fuesen realmente escuchadas; ello surgió de una fusión hermenéutica en el proceso concreto de la investigación, con lo cual cumplimos con el hecho de que cualquier sistema descrito incluye al investigador y a sus procesos de modelización, co-construyendo ese sistema en la conversación con (un) otro(s). Esto nos ayudó a reafirmar que al escuchar activamente y demostrar que lo que los entrevistados piensan y dicen es importante y digno de ser escuchado, permitió una mayor cercanía y apertura en el proceso de las entrevistas. Nuestros entrevistados referían que efectivamente se sentían valorados al ser escuchados e intercambiar opiniones y poder expresarse libremente. Un ejemplo específico lo encontramos en la madre de la Familia **C**, quien nos comentó que hablar con nosotros no era como "hablar con una pared" (con su esposo sí le parecía así).

Lo anterior lo podemos relacionar con las propuestas de Anderson y Goolishian (1996) acerca de utilizar un lenguaje cooperativo y colectivo, libre de tecnicismos o términos teóricos (que son de mayor importancia para los investigadores), lo cual es ampliamente estimado por los entrevistados. Pudimos observar que el utilizar el lenguaje "sencillo" de los entrevistados generó durante la entrevista un ambiente de entendimiento y participación sinceros (hablamos "un mismo lenguaje").

Respecto a esto, pudimos observar algunas características del lenguaje de los miembros familiares participantes en esta investigación, como la fluidez y facilidad para describir y narrar hechos que se refieren a sí mismos, a otros y a sus situaciones particulares. Observamos que el contenido de las formas de hablar en cada familia corresponden más o menos al nivel de estudios que tienen cada uno. Así, por ejemplo, los miembros que cuentan con más estudios son la madre de la Familia **C** y el padre de la Familia **A**, quienes tienen una carrera técnica profesional corta y una carrera técnica profesional trunca, respectivamente. El lenguaje de estos dos personajes es hasta cierto punto fluido y un tanto lleno de tecnicismos (el padre de la Familia **B** se expresa casi de manera intelectual y

lógica), por lo que su vocabulario es más amplio y variado en comparación con aquellos de los cuales sabemos sólo cuentan con estudios de secundaria o incluso con ningún tipo de estudios. Por ejemplo, la madre de la Familia **D**, según nos refirió, nunca estudió y en su forma de hablar encontramos carencia de lenguaje técnico o de tipo intelectual siendo el suyo más bien un lenguaje coloquial y sencillo, así como el de las madres de las Familias **A** y **B**, y el padre de la Familia **B**, quienes cuentan sólo con estudios de secundaria. De ello derivamos el siguiente comentario u observación: es notorio, al menos para nosotros, cómo el lenguaje de aquellos miembros familiares que no cuentan con mucha preparación académica incluye más fácilmente elementos que hacen referencia a *sensaciones*, mientras que los del tipo intelectual hacen más referencia a *acciones* en sus discursos (ambos padres durante sus respectivas entrevistas hacen alarde de su preparación en este sentido: de alguna manera, se perciben ellos mismos con ciertas ventajas en comparación con los demás, llámese a éstos, esposos u otros familiares).

Por otra parte, también es necesario tomar con reservas la sugerencia acerca de que la familia o persona que tiene un problema desea librarse de él, pues debemos tener en cuenta que las dos partes (entrevistador o entrevistado) interpretan de forma muy distinta cierto hecho como un "problema", y bajo esta consideración cada parte debe comunicárselo a la otra para evitar omisiones y malas interpretaciones, ya que al existir significados e interpretaciones (del entrevistado y del entrevistador) para un mismo hecho, los objetivos (del entrevistado y el entrevistador) pueden tomar dos caminos diferentes. Así, consideramos, logramos distinguir si las conclusiones a las que llegamos se basaron en lo que escuchamos o en las presuposiciones teóricas que realizamos con anterioridad, evitando ignorar las expectativas de los entrevistados y reiterando que las experiencias de éstos se encuentran en primer término y la teoría o línea de pensamiento, en segundo (pero no por ello menos importante para el círculo completo de la investigación).

Por otra parte, pudimos identificar que cuando el modelo utilizado necesita que el entrevistador vaya al universo de los entrevistados, existe mayor agrado, confianza y tranquilidad en los entrevistados que cuando se intenta que éstos se trasladen al sistema "experto" del entrevistador. Esto no significa que devaluamos la capacidad de los entrevistados para hacerlo, pues recordemos que en este estudio asumimos la conciencia de que los individuos son entidades cognoscitivas, capaces de hacer las mismas distinciones inventivas que nosotros, en una elaboración de una serie de interacciones que conforman su "sistema" o mundo y que son presentadas ante nosotros en el proceso de las entrevistas.

Asimismo, en este estudio asumimos que los entrevistados son personas comunes con vidas comunes pero que se han encontrado con experiencias difíciles o poco comunes, y consideramos que poseen mucho más recursos y habilidades de los que ellos mismos han podido percibir en su historia y en su problema. Ello nos hace remitir a una de las propuestas de Anderson y Goolishian (1996) utilizadas aquí, al comprobar que a los entrevistados les resultaba altamente estimulante o apreciado el que se les hicieran preguntas, que se les pidieran opiniones, el darles oportunidad de especular y sugerir abiertamente a manera de opciones. Por ejemplo, los padres de las Familias **A** y **B**, y las madres de las Familias **A**, **B** y **C** coincidieron en que ya sabían las cosas que "debían" de hacer y que sólo necesitaban una orientación respecto a la situación por la que atravesaban y comentaron que les agradaba buscar por sí mismos las "soluciones" y no que se las dieran los psicólogos.

La propuesta de identificar cómo son vistas las personas desde el modelo o teoría en que como investigadores intervenimos es muy importante, por cuanto se relaciona directamente con el respeto por los factores fisiológicos, culturales y económicos de las familias que estudiamos. El identificar cómo nuestro propio marco influye en la forma en que nos comportamos con los entrevistados representa una tarea propia de nosotros. Cuando lo logramos, tenemos mayores recursos para distinguir la influencia de la teoría en nuestro discurso y en nuestros entrevistados. Después de todo,

como Minuchin (1998) afirma, nosotros como investigadores traemos ideas preconcebidas sobre las familias (¿cómo se atorán en algún conflicto, de qué recursos dispone para resolverlo?) y que tales ideas organizarán el contenido de lo que escuchemos y determinará a qué interacciones atenderemos y cómo responderemos a ellas. Además, debemos tomar en cuenta que, al estar en un proceso de interacción con los miembros de una familia, el encuentro mismo se enriquece con las aportaciones de esos individuos. Por ejemplo, durante las entrevistas llegó a suceder que los integrantes de las familias se refirieron a situaciones particulares sin a veces hacer referencia necesaria al término o indicador que nosotros de hecho manejamos en la teoría, como cuando alguno de nuestros entrevistados estableció un amplio segmento discursivo referente al establecimiento de límites dentro del núcleo familiar sin mencionar el término "límites"; en otras ocasiones, el discurso de los entrevistados coincidió con alguna frase que hacía referencia al establecimiento de límites dentro de su sistema familiar.

Del mismo modo, debimos reconocer cómo ese mismo marco hace que se comporten las personas en el proceso de la entrevista. Por ejemplo, si hubiésemos aplicado pruebas psicométricas o un cuestionario estandarizado, nuestros entrevistados se hubiesen comportado de modo muy distinto a como lo hicieron en esta ocasión. Si nuestra investigación hubiese pretendido conocer las características neuróticas o patologías severas en las familias investigadas, nuestras preguntas se hubiesen dirigido para encontrarlas, generando una situación estresante y, en este caso, la conducta de los entrevistados habría sido también distinta mostrando enojo, culpabilidad, ansiedad, confusión, etc.

Así, podemos decir de acuerdo a Laing (citado por Rivera, 1999) que lo que nosotros asumimos como estructura de la familia es la percepción que cada miembro tiene acerca de su familia, la cual está conformada por su percepción sobre las relaciones que se establecen entre los miembros de la familia y por la integración de las percepciones de cada uno de los otros miembros. De este modo, lo que se interioriza es la familia como un sistema formado por interrelaciones en el tiempo y en el espacio; es decir, lo que se interioriza son las relaciones entre individuos o cosas y no los individuos u objetos aislados.

Consideramos que la investigación familiar es una intervención en un sistema, en la medida en que las mismas preguntas que se hacen para tratar de comprender una cultura crean posibilidades de cambio en el grupo de cambio. En este sentido, digamos que los investigadores familiares deben ser conscientes, también, de cómo "construyen" las familias que tratan, las mismas familias cuyos patrones de comunicación se pide al *terapeuta* que "ayude a cambiar".

c) La entrevista cualitativa de investigación

Las discusiones de la investigación cualitativa han tendido a permanecer dentro de un contexto metodológico y epistemológico. Ha habido relativamente poco cuestionamiento acerca de la relación de la entrevista con la naturaleza del sujeto investigado, lo cual implica una teoría del mundo social. Tal vez una contribución mayor sea escribir acerca de la hermenéutica de la conversación, y también producir los contextos sociales más amplios de una entrevista, como en la fijación de las conversaciones en contextos de poder, de la economía y de la política. Nosotros pretendimos, no yendo tan lejos como se pretende en lo dicho anteriormente, que esta forma metodológica de tratar a los mundos familiares en nuestra comunidad de conocimiento fuese una invitación que despertara interés, que fuese novedosa y fructífera para las investigaciones futuras, sobre todo en el campo de la investigación familiar.

Hemos considerado que la entrevista de investigación entera es en un sentido amplio una *conversación*. Desde el momento de la tematización de esta investigación mantuvimos una

conversación con la literatura, con sus teorías y hallazgos. Al considerar la situación de entrevista como una conversación directa, a la interpretación la consideramos como un diálogo con el texto producido por el diálogo en nuestras entrevistas. La verificación implica una conversación con diferentes comunidades, aquellas a las que les presentaremos los hallazgos encontrados acerca de estos mundos familiares en particular: la estudiantil, la académica, la de investigación, etc. Al informe lo hemos considerado como una invocación de un diálogo imaginado con una audiencia potencial, un resultado que puede volverse real a través de la publicación de nuestros hallazgos. (Este trabajo puede verse como un esfuerzo de interés genuino por dar a conocer los resultados).

Siguiendo a Kvale (1996), a la *entre vista* la hemos considerado como un lugar de producción de conocimiento, en el cual el conocimiento ha sido creado entre las visiones de los miembros de las familias participantes y nosotros (los entrevistadores) en la conversación. Es importante mencionar que la construcción del conocimiento no se completó con la interacción de nosotros y las familias entrevistadas, sino continuó con nuestras interpretaciones y el informe de las entrevistas para conversar con otros investigadores y las comunidades mencionadas arriba acerca de nuestros hallazgos.

Por otra parte, a la entrevista de investigación no la consideramos como una conversación neutral que nos permitió decidir acerca de la *naturaleza verdadera del mundo social*, en este caso de las constelaciones familiares estudiadas, o decidir objetivamente sobre el conocimiento producido, sino más bien, la consideramos como *parte del mundo social* estudiado.

Hemos considerado que existimos en un círculo conversacional, donde nuestra comprensión del mundo humano depende de la conversación y nuestra comprensión de la conversación está basada en nuestra comprensión del mundo humano. Nosotros mismos sabemos acerca de los mundos familiares a través de las propias conversaciones y por *leer* las conversaciones de otros. Los mundos familiares acerca de los cuales hemos conversado aquí es asimismo un mundo conversacional en el cual el significado ha sido constituido a través de negociaciones de las interpretaciones.

Señalando las tres diferentes formas de conversación (metódica, epistemológica y ontológica)⁷, hemos considerado a la entrevista como:

- a) Una técnica conversacional específica para la obtención de conocimiento de las experiencias de los miembros familiares que participaron en esta investigación,
- b) El contexto último dentro del cual el conocimiento es comprendido, y a
- c) Los hombres y las mujeres (adolescentes y adultos) como seres dialógicos a través de sus palabras y acciones en una situación material constituyendo el mundo humano como una realidad conversacional.

Consideramos que la entrevista de investigación no lleva ni a una relatividad subjetiva de las impresiones ni a un conocimiento objetivo absoluto, sino al conocimiento producido y probado intersubjetivamente a través de las conversaciones. Un significado de la *objetividad* es que una investigación objetiva refleja la naturaleza del objeto estudiado, "deja hablar al objeto". Este es literalmente el caso de una entrevista de investigación, donde el conocimiento intersubjetivo es construido en una conversación entre el investigador y los "objetos" investigados. Con los "objetos" (los sujetos de la entrevista) dando voz a la comprensión de un mundo social interpersonalmente

⁷ Ver apartado 4.5 del Capítulo 4 de esta investigación

negociado, la entrevista de investigación cualitativa obtiene una posición privilegiada para la creación de conocimiento objetivo de un mundo conversacional.

d) Acerca de la situación actual de las familias

Hemos podido advertir que en la actualidad se tienen cada vez más ocupaciones, actividades e informaciones, por lo que tanto los miembros familiares como los otros significativos que les rodean (amigos, familiares, compañeros de trabajo), viven lo que Gergen (1992) ha denominado una "saturación social", mencionando esto como una característica del momento histórico actual. Con la multiplicidad de influencias externas, el mundo interno de los individuos se compone de una diversidad de voces, deseos y experiencias, volviéndose la vida familiar cada vez más compleja al existir una gran cantidad de perspectivas, ideas y conocimientos; indudablemente estas son variables que influyen en el desarrollo de los miembros de las familias, notándose un cambio tanto en el concepto de familia, como de sus funciones y de su organización. Además, así como estos cambios externos afectan a las familias, recordemos que a su vez al interior de éstas sus distintas configuraciones requieren por sí mismas demandas funcionales diferentes sobre los miembros que las conforman (Minuchin et al., 1998), lo cual ocasiona un cambio notable en la configuración de la familia "tradicional" nuclear actual (por ejemplo, ¿es una familia compuesta por dos padres, de un solo padre o mixta? También dependiendo de ello, la organización de los miembros familiares cambiará: lo que es una función adaptativa para una familia, puede resultar desadaptativa para otra, como cuando ambos padres trabajan y los hijos mayores se hacen cargo de los hermanos más pequeños, o cuando los hijos se quedan bajo el cuidado de los abuelos).

Así, coincidimos con Leñero (citado por Rivera, 1999) quien afirma que, si bien la dinámica de las familias depende en gran parte de la historia intergeneracional y que, aun cuando las personas en su desarrollo introyectan las experiencias vividas dentro de la familia de origen, también las condiciones sociales, culturales, económicas y geográficas son de gran importancia.

También hemos observado modificaciones en los patrones de trabajo y de entretenimiento de la vida social y cultural que han propiciado múltiples cambios en las familias tanto como en la sociedad. Por ejemplo, los padres de nuestro estudio refirieron recuerdos acerca de las formas de entretenimiento colectivo con personas de su mismo grupo de edad, como salir a jugar a la calle, mientras que ahora sus hijos prefieren permanecer en casa viendo televisión o entretenerse con videojuegos, dejando a un lado la convivencia con sus pares.

El avance tecnológico ha generado mayores interconexiones entre las personas y lo que ocurre alrededor del mundo, por lo que estamos expuestos a mayor información, así como a nuevos y diferentes estilos de vida, ideologías y valores. Una posible influencia de esto que creemos se ha dado, se relaciona con el hecho de anteriormente cuando se presentaba alguna dificultad dentro de una familia, se recurría a la propia familia extensa o conocidos para tratar de solucionarla. Las familias que participaron en nuestro estudio informaron que cuando tienen "conflictos" preferían buscar la ayuda de un profesional ya que están más preparados y "para eso estudiaron".

Por otra parte, Gergen (1992) comenta que en la sociedad en general puede notarse un incremento en las tasas de divorcio, así como de nuevos acuerdos para vivir (unión libre, parejas homosexuales, etc.), jornadas de trabajo más extensas y donde ambos padres trabajan (Familias **A** y **D**), entre otros, lo cual ha implicado que cada vez la definición de familia se vuelva más ambigua. En este sentido, por dar un ejemplo, a las familias que participaron en este estudio forman familias a las que podemos aún llamar "tradicionales", por cuanto se integran de ambos padres con hijos, si bien en su dinámica no se encuentran inmiscuidos miembros de las familias extensas (excepto la Familia **D**, que incluye un nieto y unos sobrinos en su dinamismo cotidiano).

e) Reflexiones sobre nuestra aportación a la psicología a través de este estudio

El que quiera conocer la psique humana, debe ser aconsejado a decirle adiós a sus estudios, e irse a deambular con el corazón abierto por el mundo. Allí en el horror de las prisiones, de los asilos para lunáticos y de los hospitales, en las barras suburbanas y los casinos (infiernos de juego), en los salones de los elegantes, en las iglesias, en los cultos extáticos y en las sectas revivalistas, en el laberinto del amor y del odio, a través de la experiencia de la pasión en su propio cuerpo, en todas las formas imaginables; allí encontrarás almacenes de conocimiento más ricos que los que pueden ofrecerte textos de un pie de ancho, y allí aprenderás a curar a los enfermos con un verdadero conocimiento del alma humana (Carl Jung, C.W. 7, pág. 409, citado por).

Quisimos comenzar este apartado con un breve discurso de Jung para dar a entender uno de los propósitos de nuestra investigación, como fue el reto de pretender superar el abismo que el paradigma convencional (positivista) ha formado entre la ciencia y el sentido común, arribando al análisis de las experiencias cotidianas de la gente. En este sentido, hemos entendido a la investigación cualitativa como el análisis crítico e interpretativo de las experiencias reales de las personas.

Es importante señalar que si bien este tipo de estudios no es algo que nosotros hayamos creado, o tan nuevo como podríamos suponer en el campo de la psicología, pues se encuentran ya evidencias de su desarrollo, una de las aportaciones más relevante de nuestra investigación radica en que lo hemos llevado a la práctica, y sobre todo, en el área de la investigación familiar. Efectivamente, nos hemos encontrado con los aspectos teóricos de la investigación cualitativa en el campo de la psicología, pero con muy poca aplicación, y menos de las familias mexicanas. También es una nueva aportación sobre un tipo de investigación familiar que no se ha hecho específicamente en nuestra comunidad zaragozana.

Ciertamente, una de nuestras aportaciones aquí consistió en dar a conocer un rico bagaje de información obtenido a través de las construcciones hechas entre nosotros y las familias participantes. De manera general quisimos que éste fuera un esfuerzo por construir conocimiento social útil sobre familias mexicanas, en el entendido de que hemos considerado para este estudio a la investigación cualitativa como una disciplina cuyo criterio de verdad no sólo radica en los datos y en la "aplicación" del conocimiento, sino en los argumentos, las experiencias. Pretendimos ofrecer una propuesta de investigación de tipo cualitativo para abordar a las familias con el fin de compartir con las comunidades de la investigación, de la docencia y la estudiantil una posibilidad más en el proceso de comprensión de las realidades familiares. Fue de nuestro interés dar a conocer las experiencias que compartimos con las familias que aquí participan así como con el abordaje de este diseño de investigación.

Hemos considerado a la investigación cualitativa como una de las bases de nuestra propuesta al demostrar el interés en los datos por sus *cualidades*, por lo que ocurre en cada uno de ellos y no tanto por sus *cantidades*. El fundamento de la investigación cualitativa está dado por la visión holística de las realidades, lo cual implica comprender una realidad desde la relación que hay en cada uno de sus elementos y no desde la observación aislada de éstos. Para comprender un fenómeno, tenemos que estar lo más cerca posible a la realidad que viven las personas inmersas en éste, es decir, los actores de esa realidad. Para nosotros ello significó entender que no podemos alcanzar y abarcar en su totalidad la realidad, pero sí podemos captar voces, argumentos, que nos cuenten algo sobre la vida cotidiana en general, pero sobre todo de las vidas particulares de quienes contribuyen a la obtención de este tipo de conocimiento. Consideramos que estas voces proyectan sus experiencias, su cotidianidad, sus modos de relacionarse con los otros, sus modos de vida, su lenguaje, sus creencias, sus valores; todo lo que esas personas ya son, lo que ya tienen, algo que obtuvimos con sólo acercarnos y conversar con ellas.

Logramos conjuntar elementos de teorías (aparentemente distintas) para obtener una comprensión más amplia que la que hubiéramos obtenido aplicando una sola teoría tal cual. Pensamos que si tomábamos las teorías como un conjunto de constructos explicativos, no leyes o dogmas inamovibles, podríamos enriquecer nuestra visión acerca del "ser humano"o, en nuestro caso, de las familias.

En nuestra experiencia en esta investigación encontramos "sugerencias" que nos decían que nuestra perspectiva no tenía fundamentación, que no podíamos realizar nuestra investigación como la planteamos debido a que estábamos utilizando teorías "incompatibles" y creemos que esto es algo que ha afectado a la psicología, es decir, el establecimiento de teorías como dogmas de fe y principios fijos y estáticos, cuando la construcción del conocimiento es generada a partir del cuestionamiento y enriquecimiento de las teorías existentes. No creemos que haya un solo camino para encontrar o conocer "la realidad", creemos que cualquier camino o "teoría" que tomemos para generar conocimiento va a generar conocimiento válido desde esa perspectiva utilizada y que otras perspectivas nos van a aportar "datos" diferentes, y también válidos, y que si observáramos los distintos enfoques utilizados llegaríamos a la comprensión de los alcances y limitaciones de cada una de ellos. Observaríamos hechos distintos de un mismo suceso que una sola perspectiva no alcanzaría a describir, y creemos que ahí radica la importancia de nuestra investigación con nuestras familias participantes, ya que no sólo obtuvimos su "estructura familiar" (¿podríamos llamar a esto "lo teórico"?), sino que también logramos que nuestros participantes describieran la perspectiva que tienen ellos mismos acerca de sus familias, de su cotidianidad (¿podríamos llamar a esto "lo práctico"?), y es precisamente aquí donde encontramos un amplio campo de estudio, en las situaciones comunes en que nos desenvolvemos y no en las situaciones creadas en un laboratorio (de psicología), por ejemplo.

Cuando la investigación cualitativa está ligada a problemas o necesidades específicas, el científico se convierte en una especie de investigador/consultor que intenta producir resultados utilizables en situaciones reales. En este sentido, la calidad de nuestra investigación la medimos no por su adecuación a un modo particular de ver la ciencia, sino por la contribución que sus resultados hacen a la comprensión de los universos familiares.

COMENTARIOS FINALES Y LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

COMENTARIOS FINALES Y LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

Comentarios

En este estudio tomamos en cuenta que la investigación de familias es tanto inventar un sistema como intervenir en él. Los investigadores, puede decirse en este sentido, hemos inventado las propias familias que decimos estar estudiando. Y esto es inevitable, porque hemos sido los investigadores quienes especificamos las preguntas que caracterizaron el dominio donde hubieron de manifestarse las "familias" que estudiamos. Hemos sido nosotros quienes creamos un "orden" a partir de ese otro mundo, ordenado o "desordenado", de las familias. Hemos sido nosotros quienes decidimos CUÁNDO y DÓNDE observar el mundo familiar (así como pudimos haber decidido hacerlo en su propia casa, durante un evento social, en la cena, en un consultorio, etc.) y más importante, A QUIÉN observar como constituyendo una "familia".

Nuestra postura en esta investigación no es la de criticar conceptos ni objetivos *terapéuticos* modernistas o posmodernistas, que tienen todo el derecho de ser válidos, sino que manifestamos nuestra inconformidad ante posturas que construyen verdades absolutas considerándolas posteriormente un fiel, absoluto y objetivo reflejo de la realidad, que por lo mismo, no puede ser cuestionado. Para nosotros es interesante notar que estas construcciones modernistas y posmodernistas desechan otras construcciones teóricas elaboradas bajo las mismas reglas y sistemas, planteamientos, procedimiento, método y epistemología. (Hay algunos autores que se consideran posmodernos y se vuelven tan cerrados y dogmáticos como los modernistas que critican).

Gergen (1992) critica la idea del modernismo sobre la utilización de verdades absolutas, postulados incuestionables, definiciones exactas y perfectas de la realidad. En el mismo sentido, nosotros rechazamos la utilización del poder por medio de los conceptos, las verdades absolutas, la no-aceptación de la influencia del lenguaje y del discurso, las ideologías radicales que imponen sus principios de la misma forma que las ideologías a las que están criticando, pero sobre todo la falta de respeto bajo ésta u otras máscaras. Por el contrario, no criticamos los grandes avances, el desarrollo y el progreso, a los cuales el mismo Gergen (1992) cuestiona como símbolos de un verdadero avance.

Así, en esta investigación más que rechazar conceptos en forma rotunda, pretendimos mostrar cómo estas construcciones teóricas y sociales, que van ligadas a un discurso y a una manera de explicar el mundo por medio de construcciones diferentes, pueden ser aplicables a la esfera de la investigación familiar. Este estudio es un esfuerzo en la búsqueda de formas diferentes de producción de conocimiento en psicología que permitan la creación teórica de la realidad multideterminada, diferenciada, irregular e interactiva que representan los mundos familiares.

Creemos que es imposible salir de un marco de referencia y menos cuando se está dando *terapia*, el problema puede venir cuando la rigidez teórica es más fuerte que las expectativas del paciente, rigidez que se encuentra muchas veces ligada a los marcos de verdades absolutas. Este trabajo lo realizamos con una visión flexible que, sin defenderlos aferrada ni dogmáticamente, utiliza términos del enfoque estructural y algunos postulados del construccionismo, y al posmodernismo en la parte que explica las construcciones sociales, que plantea la posible apertura a múltiples alternativas y la mediación del lenguaje a través del discurso y sus significados.

Es importante reiterar que la decisión de hacer un manejo de los diferentes conceptos propuestos tanto por el construccionismo como por el posmodernismo y de no establecerlos en una postura o en otra radica en la necesidad de hacer uso sólo de aquellas herramientas que consideramos útiles para esta investigación. Estas herramientas fueron propuestas desde la aparente flexibilidad, relativización y contextualización que plantea la posmodernidad o el construccionismo social, sin atacar otras

posturas. De este modo, pretendimos enfatizar aspectos que resultaron de gran valor para la descripción y comprensión de los complejos mundos familiares en el que entraron en juego papeles, discursos, construcciones sociales y teóricas.

Por otra parte, desde la perspectiva manejada en este trabajo fue difícil situarnos con toda precisión dentro de una postura modernista o posmodernista. Por tal motivo preferimos, sin asegurar ser posmoderno, tomar la idea de Gergen (1992) acerca de la posibilidad de utilizar múltiples yoés sin que eso signifique contradicción dentro de la propia identidad. Y en el sentido de explicar la "realidad" como lo es un sistema familiar, podemos decir que la realidad existe y está allá afuera, lo que se relativiza son las múltiples formas de explicarla.

Propuestas de todo tipo existen en *terapia*; se pueden encontrar ideas que defiendan la *terapia* profunda o la breve, la individual o la sistémica, la moderna o la posmoderna, la tradicional o la feminista y de género, pero de manera personal consideramos que el respeto y la ética hacia el paciente-cliente, debería permanecer en una constante; respeto a lo que piensa, a su ideología y a su contexto y ésta es una idea que se tuvo desde el inicio de la investigación y se mantuvo a lo largo de ella.

Para finalizar este apartado, consideramos que un área importante de investigación sería aproximarnos a un sistema social como lo es la familia desde el punto de vista de la autodefinición (recordemos que los miembros familiares son también constructores de mundos familiares), es decir, conocer cómo los miembros familiares definen su "sistema familiar" para sí mismos, como resultado de su propia historia de interacciones como familia (que puede incluir sus experiencias con terapeutas familiares y/o investigadores). Entonces se podrían incluir preguntas acerca de cómo determina una familia sus propios límites, la pertenencia "familiar", los procesos y conversaciones mediante los que se conforma una familia, etc.

Limitaciones

Una de las limitaciones que podríamos considerar en esta investigación y que podría relacionarse con aquellos investigadores que pretenden que en un momento dado la ciencia social pudiera equipararse con las ciencias exactas, tiene que ver con la presencia del **factor de subjetividad** dentro de las ciencias sociales. La subjetividad es un factor que no podemos ignorar en nuestro estudio específico, pues, de lo contrario, estaríamos omitiendo una característica fundamental de los sujetos del estudio.

Otra limitación que creemos podrían considerar otros investigadores se refiere al tipo de muestra de esta investigación. Evidentemente una investigación de tipo cualitativo tiene parámetros que difieren de las investigaciones de carácter cuantitativo. El tipo de datos e información, aunado a la naturaleza de este estudio, nos sugirió la selección de una **muestra teóricamente representativa** que respondió a nuestro objetivo, aunque quizá no a los parámetros de investigaciones que utilizan muestras mucho más extensas.

Otra limitación relacionada con la muestra es que **no permite realizar comparaciones o generalizaciones estadísticas representativas** para el punto de vista de diversas pruebas del tipo cuantitativo. Por ejemplo, es válido indicar que tres de las madres de nuestro estudio están cuestionándose en su rol de ser madres, pero no se puede asegurar estadísticamente que esta situación indique que el cien por cien de las madres mexicanas experimente la misma situación.

Aunque parezca reiterativo abarcar aspectos relacionados con la muestra, es necesario indicar dos limitaciones más. La primera señala que la muestra seleccionada es pequeña y específica, por lo tanto, **no pueden generalizarse de manera estadística los resultados a otras familias**; sin

embargo, las descripciones matizadas de esta muestra estudiada tienen valor intrínseco, lo cual constituye una de las fortalezas de la investigación cualitativa, para la producción de conocimiento. La segunda, relacionada con la anterior y con otras limitaciones, se refiere a aspectos logísticos de la investigación que impidieron abarcar una muestra mucho mayor.

Así el estado de las cosas, nosotros no consideramos a éstas como limitaciones de nuestro estudio, sino más bien consideramos que para otros investigadores, sobre todo de tipo cuantitativos, sí pueden serlo, pero en este caso y a la vez pueden tomarse como alternativas o sugerencias que se adapten a las necesidades de estudio de cada cual.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Ackerman, N. (1978). Psicoterapia de la Familia Neurótica. Buenos Aires: Hormé. 2da. edic.
2. Aguilera, M. J. & Blanco, M. S. (1987). Investigación Cualitativa. Características, Métodos y Problemática. Su repercusión sobre la investigación en educación especial. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia.
3. Anderson, C. & Carter, I. (1994). La Conducta Humana en el Medio Social. Enfoque sistémico de la sociedad. Barcelona: Gedisa. 1ra. edic.
4. Anderson, Harlene (1997). Conversación, Lenguaje y Posibilidades. Un enfoque posmoderno de la terapia. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
5. Anderson, Harlene & Goolishian, H (1996). *El experto es el cliente. La ignorancia como enfoque terapéutico*, en McNamee, Sheila y Gergen, K.: La Terapia como Construcción Social. Barcelona: Paidós. 1ra. edic.
6. Andolfi, M. (1990). Terapia Familiar. Un enfoque interaccional. México: Paidós. 1ra. edic.
7. Bateson, G. (1993). Espíritu y Naturaleza. Buenos Aires: Amorrortu Editores. 2da. edic.
8. Bateson, G. (1999). Una Unidad Sagrada. Pasos ulteriores hacia una ecología de la mente. Barcelona: Gedisa. 2da. edic.
9. Bateson, G., Jackson, D., Haley, J., Weakland, J. (1993). *Hacia una Teoría de la Esquizofrenia*, en Berger, M.: Más allá del Doble Vínculo: comunicación y sistemas familiares. Teorías y técnicas empleadas con esquizofrénicos. Barcelona: Paidós. 1ra. edic.
10. Bermúdez B., F. E. (1999). Género, Identidad de la Mujer y Construcción Social en Terapia. México: Tesis de maestría. Facultad de Psicología. UNAM.
11. Bertalanffy, L. Von. (1984). Teoría General de los Sistemas. Fundamentos, desarrollo, aplicaciones. México: Fondo de Cultura Económica. 4ta. reimp.
12. Birdwhistell, R. (1979). El Lenguaje de la Expresión Corporal. Barcelona: Colección Comunicación Visual.
13. Boscolo, L.; Cecchin, G.; Hoffman, Lynn & Penn, Peggy (1987). Terapia Familiar Sistémica de Milán. Diálogos sobre teoría y práctica. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
14. Bowen, M. (1989a). La terapia Familiar en la Práctica Clínica. Volumen I Fundamentos teóricos. Bilbao: Desclée de Brouwer.
15. Bowen, M. (1989b). La Terapia Familiar en la Práctica Clínica. Volumen II Aplicaciones. Bilbao: Desclée de Brouwer.
16. Campanini, A. & Luppi, F. (1995). Servicio Social y Modelo Sistémico. Una nueva perspectiva para la práctica cotidiana. Barcelona: Paidós. 1ra. reimp.
17. Caparrós, N. (1981). Crisis de la Familia. Revolución del vivir. Madrid: Fundamentos. 2da. edic.
18. Cecchin, G. (1995). *Construccionismo Social e Irreverencia Terapéutica*, en Schnitman, Dora Frieda: Nuevos Paradigmas, Cultura y Subjetividad. Argentina: Paidós. 1ra. reimp.

19. Collado, María del Carmen (1994). *¿Qué es la historia oral?*, en La historia con micrófono. Textos introductorios a la historia oral. Coordinadora Graciela de Garay. México: Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora.
20. Delgado, M. & Gutiérrez, J. (1994). Métodos y Técnicas Cualitativas de Investigación en Ciencias Sociales. Madrid: Síntesis.
21. De Shazer, S. (1989). Pautas de Terapia Familiar Breve. Un enfoque ecosistémico. Barcelona: Paidós.
22. Eguiluz, L. (1992). El Cambio Epistemológico y la Investigación en Terapia Familiar Sistémica. México: Tesis de maestría. Universidad de las Américas.
23. Eguiluz, L. (2001). La teoría Sistémica. Alternativas para investigar el sistema familiar. México: Universidad Autónoma de Tlaxcala. UNAM Facultad de Estudios Superiores Iztacala.
24. Ehrlich, M. (1994). Los Esposos, las Esposas y sus Hijos. México: Trillas. 1ra. reimp.
25. Espinosa Salcido, Ma. Del Rosario (1992). El Ciclo Vital en Familias Mexicanas. Características culturales y estructura familiar México: Tesis de maestría. Universidad De Las Américas.
26. Elkaïm, M. (1988). *Mapas, Singularidades y Sentido*, en Bateson, G.: Primer Inventario de una Herencia. Coloquio de Cerisy, dirigido por Yves Winkin. Buenos Aires: Nueva Visión.
27. Figley, C. & Nelson, T. (1990). *Basic Family Therapy Skills, II: structural family therapy*. Journal of Marital and Family Therapy 16 (3) 225-239.
28. Foerster, H. von (1991). Las semillas de la Cibernética. Obras escogidas. Barcelona: Gedisa.
29. Framo, J. (1990). Exploraciones en Terapia Familiar y Matrimonial. Bilbao: Desclée de Brouwer.
30. Freedman, J. & Combs, G. (1996). Narrative Therapy: The social construction of preferred realities. New York: Norton.
31. Gehart, D; Ratliff, D. & Randall, R. (2001). *Qualitative Research in Family Therapy: A Sustantive and Methodological Review*. Journal of Marital and Family Therapy 27 (2) 261-274.
32. Gergen, K. (1985). *El movimiento del Construccinismo Social en la Psicología Moderna*. American Psychologist 40 (3) 266-275. Disponible en: <http://www.swarthmore.edu/SocSci/kgergen1/web/page.phtml?st=home&id=home>.
33. Gergen, K. (1992). El yo saturado. Dilemas de identidad en el mundo contemporáneo. Barcelona: Paidós.
34. Gergen, K. (1996). *La construcción social: Emergencia y potencial*, en Pakman, M. (comp.): Construcciones de la experiencia humana. Vol. I. Barcelona: Gedisa. 1era. edic.
35. Glasersfeld, E. von (1995). *La Construcción del conocimiento*, en Schnitman, Dora Frieda: Nuevos Paradigmas, Cultura y Subjetividad. Argentina: Paidós. 1ra. reimp.
36. Glasersfeld, E. von (1996). *Aspectos del Constructivismo Radical*, en Pakman, M. (comp.): Construcciones de la experiencia humana. Vol. I. Barcelona: Gedisa. 1era. edic.

37. González Rey, F. (2000). Investigación Cualitativa en Psicología. Rumbos y desafíos México: International Thomson Editores.
38. Haley, J. (1994). Terapia no convencional. Las técnicas psiquiátricas de Milton H. Erickson. Buenos Aires: Amorrortu Editores. 3era. reimp.
39. Hoffman Lynn (1996). *Una Postura Reflexiva para la Terapia Familiar*, en McNamee, Sheila y Gergen, K.: La Terapia como Construcción Social. Barcelona: Paidós 1ra. edic.
40. Hoffman, Lynn (1998). Fundamentos de la Terapia Familiar. Un marco conceptual para el cambio de sistemas. México: Fondo de Cultura Económica. 5ta. reimp.
41. Jackson, D. (1984). *El problema de la homeostasia familiar*, en Winkin, Y.: La Nueva Comunicación. Barcelona: Kairós 1ra. edic.
42. Jacob, E. (1987). *The traditions of qualitative research: a review.* Review of Educational Research. 51 1-50.
43. Keeney, B. (1994). Estética del Cambio. Barcelona: Gedisa. 2da. reimp.
44. Keeney, B. & Ross, J. (1993). Construcción de Terapias Familiares Sistémicas. "Espíritu" en la Terapia. Argentina: Amorrortu Editores. 1ra. reimp.
45. Kriz, J. (1985). Corrientes fundamentales en Psicoterapia. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
46. Kvale, S. (1996). InterViews. An Introduction to Qualitative Research Interviewing. Londres: Sage.
47. Lipset, D. (1991). Gregory Bateson. El legado de un hombre de ciencia. México: Fondo de Cultura Económica. 1ra. edic.
48. Ludewig, K. (1996). Terapia Sistémica: Bases de teoría y práctica clínicas. Barcelona: Herder
49. Martínez, M. (1996). Comportamiento Humano. Nuevos métodos de investigación. México: Trillas. 2da. edic.
50. Martínez, M. (2000). La Investigación Cualitativa Etnográfica en Educación. Manual teórico práctico. México: Trillas. 3ra. reimp.
51. McNamee, Sheila (1996). *Reconstrucción de la Identidad: La construcción comunal de la crisis*, en McNamee, Sheila & Gergen, K.: La Terapia como Construcción Social. Barcelona: Paidós. 1ra. edic.
52. Minuchin, S. (1995). Familias y Terapia Familiar. Barcelona: Gedisa. 5ta. edic.
53. Minuchin, S. & Fishman, Ch. (1990). Técnicas de Terapia Familiar. México Paidós. 5ta. reimp.
54. Minuchin, S.; Lee, W. & Simon, G. (1998). El arte de la Terapia Familiar. Barcelona: Paidós. 1ra. edic.
55. Montalvo, J. & Soria, Rocío (1994). *Guía de entrevista para identificar la estructura familiar.* Proyecto de investigación. UNAM. Facultad de Estudios Superiores Iztacala.

56. Montalvo, J. & Soria, Rocío (1998). *Estructura familiar y problemas psicológicos*. Psicología y Ciencia Social 1 (2) 32-37.
57. Nardone, G. & Watzlawick, P. (1995). El arte del cambio. Trastornos fóbicos y obsesivos. Barcelona: Herder. 2da. edic.
58. Napier, A. & Whitaker, C. (1991). El Crisol de la Familia. Buenos Aires: Amorrortu Editores. 1ra. reimp.
59. Nieto, Olga; Aragón, Gabriela; Pérez, F.; Lozoya, Carolina; Fontanot, Gina & Ordiales, Guadalupe (1979). *Estructura de la Familia en una zona marginada de la Ciudad de México*. Consejo Nacional para la Enseñanza e Investigación en Psicología. 5 (9) enero-junio 458-467.
60. Ochoa de Alda, Inmaculada (1995). Enfoques en Terapia Familiar Sistémica. Barcelona: Herder.
61. Olson, D. (1991). *Tipos de Familia, Estrés Familiar y Satisfacción con la Familia: una perspectiva del desarrollo familiar*, en Falicov, Celia (comp.): Transiciones de la familia. Continuidad y Cambio en el Ciclo de Vida. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
62. Organización Panamericana de la Salud (1998). Protocolo de investigación: La ruta crítica que siguen las mujeres afectadas por la violencia intrafamiliar.
63. Pearce, W. B. (1995). *Nuevos Modelos y Metáforas Comunicacionales: El pasaje de la teoría a la praxis, del objetivismo al construccionismo social y de la representación a la reflexividad*, en Schnitman, Dora Frieda: Nuevos Paradigmas, Cultura y Subjetividad. Argentina: Paidós. 1ra. reimp.
64. Reyes, T. (1999). *Métodos cualitativos de investigación: Los grupos focales y el estudio de caso*. Forum Empresarial. 4 (2) 75-87.
65. Ríos, J. (1983). Crisis Familiares. Causas y repercusiones. Madrid: Narcea Ediciones.
66. Rivera Heredia, M. E. (1999). Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares: Construcción y validación de una escala. México: Tesis de maestría. Facultad de Psicología. UNAM.
67. Roza C., J. A. (2003). La Terapia desde el punto de vista del Construccionismo Social ¿Tiene algún sentido la terapia?. Depto. de Psicología Experimental Universidad de Sevilla, España. Disponible en: http://www.infopsicologica.com/j_roza.hmt#publi
68. Sánchez y Gutiérrez, D. (2000). Terapia Familiar: modelos y técnicas México: Manual Moderno.
69. Schnitman, Dora Frieda & Fuks, S. I. (1995). *Metáforas del Cambio: Terapia y Proceso*, en Schnitman, Dora Frieda: Nuevos Paradigmas, Cultura y Subjetividad. Argentina: Paidós. 1ra. reimp.
70. Segal, L. (1994). Soñar la Realidad. El constructivismo de Heinz Von Foerster. Barcelona: Paidós. 1ra. edic.
71. Sluzki, C. (1995). *Violencia Familiar y Violencia Política. Implicaciones terapéuticas de un modelo familiar*, en Schnitman, Dora Frieda: Nuevos Paradigmas, Cultura y Subjetividad. Argentina: Paidós. 1ra. reimp.
72. Soifer, R. (1979). ¿Para qué la Familia?. Argentina: Kapelusz.

73. Soifer, R. (1980). Psicodinamismos de la Familia con Niños. Terapia familiar con técnica de juego. Argentina: Kapelusz.
74. Steier, F.(1996) *Hacia un Enfoque Constructivista Radical y Ecológico de la Comunicación Familiar*, en Pakman, M. (comp.): Construcciones de la experiencia humana. Vol. I. Barcelona: Gedisa. 1era. edic.
75. Stierlin, H. (1997). El Individuo en el Sistema. Psicoterapia en una sociedad cambiante. Barcelona: Herder.
76. Stierlin, H. & Weber, G. (1990). ¿Qué hay detrás de la Puerta de la Familia? Llaves sistémicas para la apertura, comprensión y tratamiento de la anorexia nerviosa. Barcelona: Gedisa. 1ra. edic.
77. Stierlin, H.; Rücker-Emden, I.; Wetzell, N. & Wirsching, M. (1995). Terapia de Familia. La primera entrevista. Barcelona: Gedisa. 2da. edic.
78. Umbarger, C. (1983). Terapia Familiar Estructural Buenos Aires: Amorrortu Editores.
79. Vetere, Arlene (2001). *Structural Family Therapy*. Child Psychology and Psychiatry Review. 6 (3) 133-139.
80. Vivas, M. W. (1993). Masculinidad. Tesis de Licenciatura en Etnología. Escuela Nacional de Antropología e Historia.
81. Withaker, C. (1992). Meditaciones Nocturnas de un Terapeuta Familiar. Barcelona: Paidós. 1ra. Edic.
82. Watzlawick, P. (1991). *A propósito de Gregory Bateson*, en Bateson, G.: Primer Inventario de una Herencia. Coloquio de Cerisy, dirigido por Yves Winkin. Buenos Aires: Nueva Visión.
83. Watzlawick, P.; Weakland, J. H. & Fisch, R. (1989). Cambio. Formación y solución de los problemas humanos. Barcelona: Herder
84. Winkin, Y. (1984). La Nueva Comunicación. Barcelona: Kairós. 1ra. edic.
85. Wittezaele, J-J. & García, Teresa (1994). La Escuela de Palo Alto: historia y evolución de las ideas esenciales. Barcelona: Herder.
86. Wynne, L. C. (1990). *Estructura y Linealidad en la Terapia Familiar*, en Fishman, Ch. & Rosman, B.: El Cambio Familiar: Desarrollos de modelos. Barcelona: Gedisa. 1ra. reimp.
87. Zeig, J. (1980). Un Seminario Didáctico con Milton H. Erickson. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
88. Zuck, G. & Rubinstein, D. (1976). *Revisión de Conceptos utilizados en el Estudio y Tratamiento de Familias de Esquizofrénicos*, en Boszormenyi-Nagy, I. & Framo, J.: Terapia Familiar Intensiva. Aspectos teóricos y prácticos. México:Trillas. 1ra. edic.

SOLICITANTE DEL SERVICIO		
Edad:	Ocupación	Edo. Civil:

CON QUIENES VIVE

PARENTESCO	EDAD	Ocupación	EDO. CIVIL

ENTREVISTADOS:
QUEJA:

1. JERARQUÍA

- 1) ¿Quién toma la mayoría de las decisiones en casa?
- 2) ¿Quién pone las reglas sobre lo que se debe y no hacer en casa?
- 3) ¿Quién las hace respetar?
- 4) ¿Quién decide lo que se premia y/o castiga?
- 5) ¿Quién premia y/o castiga?
- 6) No estando los padres ¿quién toma las decisiones, premia, castiga, etc.?

CONCLUSIÓN

2. CENTRALIDAD

- 1) ¿Hay algún miembro de la familia de quien se tienen más quejas?
- 2) ¿Quién?
- 3) ¿Por qué?
- 4) ¿Hay algún miembro de la familia de quien se hable más positivamente?
- 5) ¿Quién?
- 6) ¿Por qué?
- 7) ¿Hay algún miembro de la familia de quien se hable más negativamente?
- 8) ¿Quién?
- 9) ¿Por qué?
- 10) ¿Hay algún miembro de la familia que destaque más en algún aspecto en relación con los otros?
- 11) ¿Quién y en qué?
- 12) ¿Hay algún miembro de la familia alrededor del cual giren la mayoría de las relaciones familiares?
- 13) ¿Quién y por qué?

CONCLUSIONES

3. PERIFERIA

- 1) ¿Hay algún miembro de la familia que casi nunca está en casa?
- 2) ¿quién y por qué?
- 3) ¿Existe alguien que casi no participa en las relaciones familiares?
- 4) ¿Quién y por qué?
- 5) ¿Existe alguien que no se involucra en la resolución de los problemas familiares?
- 6) ¿Quién y por qué?
- 7) ¿Existe alguien que nunca o casi nunca da opiniones respecto a los asuntos de la familia?
- 8) ¿Quién y por qué?

CONCLUSIONES

4. LÍMITES Y GEOGRAFÍA

Subsistema Conyugal

- 1) ¿Mamá está siempre interesada en conocer y participar en casi todas las actividades que realiza papá y viceversa?
- 2) ¿Cómo demuestran lo anterior?
- 3) ¿Papá y mamá tiene amistades en común?
- 4) ¿papá y mamá tiene amistades por separado?
- 5) ¿Existe algún Problema con relación a lo anterior? ¿Cuál?

CONCLUSIONES

Subsistema parental-hijos

- 1) ¿Papá y mamá discuten en presencia de los hijos?
- 2) ¿Alguno de los padres comenta con algún (os) hijos (s) sus problemas conyugales?
- 3) ¿Los hijos saben lo que deben y no hacer la mayoría de las veces?
- 4) ¿Los hijos saben, la mayoría de las veces, por cuáles comportamientos pueden ser premiados o castigados?
- 5) ¿Las reglas con relación a lo que se debe hacer y no son explicadas verbalmente a los hijos?
- 6) ¿Cada hijo sabe o no cuáles son sus actividades o funciones en la familia?
- 7) ¿Ambos padres saben o no cuáles son las actividades o funciones?
- 8) ¿Se acostumbra que los hijos tengan que contar a uno o ambos padres todo lo relacionado con sus vidas?
- 9) ¿Hay diferencias o no en relación a los premios, castigos y reglas según la edad de los hijos?
- 10) ¿Se acostumbra que algún hijo premie, castigue, llame la atención, etc. a sus hermanos?

Al Exterior

- 1) ¿Existe alguna persona fuera de los padres que tenga que ver con la implantación de reglas, premios, castigos, etc.?
- 2) ¿Existe alguna persona a quien algún miembro de la familia que consulte para la toma de decisiones? ¿A quién? ¿Sobre qué?
- 3) ¿Existe alguna persona a la que algún miembro de la familia siempre le esté contando lo que ocurre en la misma? ¿A quién? ¿Qué le cuenta?
- 4) ¿Existe alguna persona fuera de la familia nuclear que intervenga en los problemas conyugales? ¿Quién?
- 5) ¿Qué tipo de relación tiene los miembros de la familia con: parientes, amigos, vecinos, etc.?

Geografía

- 1) ¿Cada miembro de la familia tiene su espacio personal? ¿Cuál? ¿Es respetado? ¿Quién no respeta el espacio de quien y cómo (ejemplos)?
- 2) ¿Hay espacios compartidos? ¿Cuáles y de quién?
- 3) ¿Se respetan las propiedades individuales?
- 4) ¿quién no las respeta y cómo (ejemplos)?

CONCLUSIONES LÍMITES SUBSISTEMA CONYUGAL

CONCLUSIONES LÍMITES SUBSISTEMA PARENTAL-HIJOS

CONCLUSIONES LÍMITES SUBSISTEMA FRATERO

CONCLUSIONES AL EXTERIOR

5. ALIANZAS

- 1) ¿Quiénes suelen unirse para obtener permisos, favores, dinero, que se haga algo, et. (ejemplos)?

CONCLUSIONES

6. COALICIONES

- 1) ¿Quiénes suelen unirse para castigar, dañar, atacar, perjudicar, descalificar, etc. a otro? ¿A quién o a quiénes? Ejemplos

CONCLUSIONES

7. CONFLICTOS

- 1) ¿Existen problemas, discusiones, enojos, frecuentes entre mamá y papá? Ejemplos
- 2) ¿Existen problemas, discusiones, enojos, frecuentes entre papá y/o mamá y algún hijo? ¿Quién? Ejemplos
- 3) ¿Existen problemas, discusiones, enojos, frecuentes entre hermanos? ¿Quiénes? Ejemplos
- 4) ¿Existen problemas, discusiones, enojos, frecuentes entre algún miembro de la familia y otras personas? ¿Quiénes? EJEMPLOS

CONCLUSIONES