

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES

A C A T L Á N

"BARRA DE PREPAS ": LA OPINIÓN PÚBLICA DE LA  
COMUNIDAD ESTUDIANTIL DE PREPA 5

SEMINARIO TALLER EXTRACURRICULAR  
DE TITULACIÓN "LA OPINIÓN PÚBLICA"

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO  
DE LICENCIADA EN PERIODISMO Y  
COMUNICACIÓN COLECTIVA



P R E S E N T

CLAUDIA VARGAS DE JESUS

ASESOR: MTRO. HÉCTOR JESÚS TORRES LIMA



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ESTA TESIS NO SALE  
DE LA BIBLIOTECA

Autorizo a la Dirección General de Bibliotecas de la UNAM a difundir en formato electrónico e impreso el contenido de mi trabajo recepcional.

NOMBRE: CLAUDIA URGAS

DE JESUS

FECHA: 23 JUNIO / 2009

FIRMA: 

**A Sayil**

**Porque puedo reconocerte a través  
del reflejo en tus ojos cuando me llamas mamá**

## **AGRADECIMIENTOS**

**A mis padres, amigos en todo momento, todo  
mi amor y eterno agradecimiento**

**A mis queridos hermanos, de los cuales he aprendido que fortaleza  
es sinónimo de complicidad, amistad y compañerismo**

**A mis amigos (as) que prefiero no enlistar por temor a no resaltar todo lo que  
significan en mi vida**

**A mi asesor Mtro. Héctor Jesús Torres Lima, a quien admiro por su  
paciencia, profesionalismo y sobre todo por la gran persona que es**

**A todos mis maestros de carrera, de manera especial al Mtro. Rubén Ortiz  
Frutis, a los licenciados, Maria Venus Armenta Fraga, Olga Gallo Romo,  
Laura González Morales y Eduardo Juan Escamilla, por su orientación y  
apoyo constante**

**A quien a sido complice y victima en esta aventura, mi esposo Erik**

	Página
<b>INTRODUCCIÓN</b>	1
<b>CAPÍTULO 1. MARCO TEÓRICO</b>	18
1.1 Teoría General de Sistemas	6
1.1.1 Análisis Sistémico y Predictivo	13
1.1.2 Sistemas Finalizados	14
1.2 Teoría de la Mediación Social	15
1.2.1 Características de los lenguajes	17
1.2.2 Planos de la Mediación	20
1.2.3 Modelos Culturales y Sociales	24
1.3 El Sistema Comunicativo	29
1.3.1 Actores	31
1.3.2 Instrumentos	32
1.3.3 Expresiones	33
1.3.4 Representaciones	34
1.4 El Subsistema de la Opinión Pública	37
1.4.1 Identificación y Relación de los elementos del Sistema de la Opinión Pública	39
1.4.2 Identificación de los elementos de la Opinión Pública, en el referente por investigar	40

1.5	Naturaleza de la Opinión Pública	41
1.6	Historia de la Opinión Pública	44
1.7	Aportes de la Escuela Norteamericana	85
	1.7. 1Códigos de ética de los Estudios de Opinión Pública	89

## **CAPÍTULO 2. MARCO CONTEXTUAL** 102

2.1	Antecedentes del Canal 60 Universitario	104
2.2	Origen de la CUAED	116
2.3	Desarrollo del Canal 60 Universitario	119
2.4	Características	121

## **CAPÍTULO 3 METODOLOGÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL CUESTIONARIO** 129

3.1	Relación entre el Marco Teórico y la Tabla de Especificaciones	129
3.2	Sistema Hipotético	133
3.3	Variables	135
3.4	Tabla de Especificaciones	137
3.5	Arboreación	144
3.6	Procedimiento de Piloto	152
3.7	Cuestionario Final	153

## **CAPÍTULO 4 LEVANTAMIENTO DE DATOS** 158

4.1	Características de la población	148
4.2	Tipo de Levantamiento de Datos	159

4.3	Criterios del Levantamiento de Datos	160
4.4	Reporte del Levantamiento de Datos	161
4.5	Lectura de Datos	162
<b>CONCLUSIONES</b>		311
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>		319
<b>ANEXOS DISPONIBLES EN C.D.</b>		



## INTRODUCCIÓN

La Coordinación de Universidad Abierta y Educación a Distancia (CUAED) de la cual depende el Canal 60 Universitario y la Dirección General de Escuela Nacional Preparatoria (DGENP), de la UNAM, se conjuntan para brindar los materiales didácticos, profesionales, académicos y metodológicos adecuados para propiciar el trabajo académico y el estudio independiente del estudiante del nivel medio superior. Se busca entre otras cosas, proporcionar al estudiante nuevas formas de adquisición del conocimiento, vincular de una manera más estrecha la teoría disciplinaria, la práctica profesional y así, proporcionar una evaluación continua.

El Canal 60 Universitario surge de la necesidad de comunicación, difusión y proyección de la UNAM y tiene como objetivo: realizar programas con contenidos críticos, fundamentados en el conocimiento para proporcionar información y formación a la comunidad estudiantil y docente de la Dirección General de Escuela Nacional Preparatoria y, posteriormente, al público en general. La difusión del canal 60, aun es restringida y se transmite por la Red EDUSAT.

La red EDUSAT no es un canal comercial y el presupuesto asignado no alcanza para realizar proyectos de eficacia en el público receptor, los alumnos de preparatoria; es por ello que cuando se vio la posibilidad de realizar un estudio de Opinión Pública, esta investigación fue bien vista, ante el Director de la Coordinación de Universidad Abierta y Educación a Distancia (CUAED). A éste se le *justificó* el proyecto, argumentándole que la Opinión Pública es una herramienta de investigación de fenómenos del acontecer público, en concreto, la opinión sobre las preferencias y necesidades de los grupos sociales.

La *problemática* que este estudio plantea es que no se sabe cuál es la Opinión Pública de la Comunidad Estudiantil, a la que van dirigidos los programas titulados "Barra de Prepas", y por ende se desconoce cómo:



- Mejorar y ampliar las técnicas pedagógicas de los contenidos de los programas
- Actualizar los programas televisivos con formatos más cercanos a las necesidades del público al que va dirigido
- Corregir las fallas en los procesos de aprendizaje
- Aplicar nuevas estrategias técnicas y de contenido que permitan elevar la calidad

Así, el *objetivo* es conocer la opinión de un grupo social específico: los estudiantes de preparatoria que ven estos programas y obtener algunos criterios para modificar, en su caso, las técnicas aplicadas en la producción de contenidos, lo cual, fomentará el fortalecimiento de los conocimientos tanto en el plano profesional como personal de los propios alumnos de preparatoria.

Con lo anterior se logró conformar la estructura de la investigación en cuatro capítulos el primero de ellos es el Capítulo Teórico pues en todo movimiento humano se configuran áreas objetivas y subjetivas, ya que el soporte medular en esta investigación son las Teorías de Manuel Martín Serrano, las cuales son: Teoría General de Sistemas, la Teoría de la Mediación Social, El Sistema Comunicativo.

La Teoría General de Sistemas permite ubicar histórica, cultural y socialmente al Canal 60 Universitario así como a sus elementos como los son: los Actores, Instrumentos, Expresiones y las Representaciones, Martín Serrano señala que los Sistemas Histórico, Referencial, Social, Comunicativo y Cognitivo, en este último ubicamos a la Opinión Pública, todos estos sistemas que interactúan entre sí y debido a esta interdependencia el Sistema Comunicativo y el Sistema Social, se hallan inmersas nuestras variables sociodemográficas.

Además se ubica a través de la historia a la Opinión Pública, en el que se destacan los referentes públicos a partir de las Comunidades Primitivas, Griega,



---

Romana, Edad Media, Renacimiento y Capitalismo, con la finalidad de presentar las primeras conductas comunicativas entre las especies y su evolución, ya que el hombre aprendió y creó sistemas de comunicación para interactuar con otros individuos de su especie y formar sus grupos sociales, todo ello encaminado a demostrar que desde tiempos remotos la Opinión Pública ha estado presente.

El segundo capítulo corresponde al Marco Contextual, en el que se describe de una manera breve la historia del Canal 60 Universitario, su antecedente TVUNAM, su desarrollo, servicios que proporciona, organigrama y situación actual.

En el tercer capítulo titulado Metodología, se retoma la hipótesis y la relación existente entre el Marco Contextual y la Tabla de Especificaciones, siendo esta el instrumento metodológico que se utilizó para operacionalizar los conceptos de conocimiento, opinión y las condiciones sociodemográficas de los individuos que determinaron la construcción del cuestionario y las formas de medición de las categorías, indicadores para determinar los reactivos.

Asimismo en este apartado se realiza la Arboreación de los datos de las Tablas de Equivalencias, la Prueba Piloto y se concluyó con el Cuestionario Final. En este capítulo también se presenta la Lectura de Datos a través del cruce de variables, partes fundamentales del estudio de Opinión Pública.



# CAPITULO 1

---

# MARCO TEÓRICO



*La verdadera felicidad no es hacer todo lo que quieras  
sino querer todo lo que haces*

En este capítulo se estudiará la organización de un sistema que permitan hacer referencia al orden, la complejidad, así como el funcionamiento de los Sistemas. Por ejemplo el sistema de sus propias relaciones, con el medio en el que se desenvuelven, a través del concepto de Sistema y el Análisis de la Organización de los sistemas, la Predicción sobre el Comportamiento de los sistemas, haciendo énfasis en las diferencias entre Análisis Sistemático y Predictivo. El Análisis del Comportamiento de los sistemas y Sistemas Finalizados serán la última parte de la exposición.

Se abordará también la Teoría de la Mediación social y las aportaciones en cuanto a los modelos mediacionales, características de los lenguajes, planos mediacionales y los modelos sociales y culturales, que son de gran apoyo para esta investigación, se retoma el Modelo Dialéctico de la Comunicación que establece los elementos que intervienen en el proceso comunicativo y las relaciones que mantienen entre ellos.

Además se ubica a la Opinión Pública como un subsistema del sistema comunicativo y se identifican los elementos que la componen y las relaciones que guardan entre ellos; posteriormente se retoma, la Teoría Naturaleza de la Opinión



Pública, la seriedad de esta teoría se encuentra en el recorrido histórico que se realiza desde la Etapa Primitiva de la Humanidad, La antigua Mesopotamia, se destaca la actuación sobresaliente de la comunidad Egipcia, Grecia, Roma, Edad Media, Renacimiento y Capitalismo hasta nuestros días, y se consideran las aportaciones de la Escuela Norteamericana a los Estudios de Opinión Pública

Finalmente se hace referencia a la importancia de los Códigos de Ética que guían la acción de los estudios de mercado en la actualidad, se transcribe el Código de Ética de AMAI, una de las empresas dedicadas a este tipo de investigaciones y se anexa una reflexión al respecto.

### **1.1 TEORÍA GENERAL DE SISTEMAS**

Para entender la Teoría General de Sistemas es necesario conocer el concepto de sistema, Manuel Martín Serrano nos dice que: "Las señales (o cualquier otro conjunto de elementos) cumplen su función comunicativa en relación con otras señales alternativas.

La información se refiere a un sistema y no a elementos aislados el concepto de complejidad o de organización del sistema "Información" es un modo de referirse al concepto más general de complejidad, orden, organización, en el interior de un sistema cualquiera. Desde este punto de vista, el conocimiento de la información de un sistema es lo mismo que el conocimiento en su orden." <sup>1</sup>

Para establecer el concepto de sistema es necesario saber los conceptos fundamentales como son: el sistema como entidad real y el sistema como método de análisis.

"El término sistema cuando se utiliza para designar entidades reales, se opone al término agregado. Un sistema y un agregado son igualmente conjuntos, es decir,



---

entidades que se constituyen por la concurrencia de más de un elemento: la diferencia entre ambos consiste en que el conjunto de los elementos de un sistema muestra una organización de la que carecen los elementos del agregado.”<sup>2</sup>

Manuel Martín Serrano establece que los elementos que se organizan en un sistema se les conoce como los componentes del sistema. Un primer componente sería como una entidad real y el otro como método de análisis, y sólo así poder diferenciar un sistema de un agregado.

“Ya que definimos a los hechos reales con las características necesarias para poder llamarlo sistema, entonces se le puede estudiar bajo el marco de la Teoría de Sistemas esto es “El sistema como método de análisis, a nivel metodológico, el término “sistemático” se opone al término “asistemático”. El análisis sistemático de un conjunto de elementos se caracteriza porque se propone explicar la organización del objeto de estudio.

El requisito previo necesario para que sea posible un estudio sistemático es que el objeto posea alguna organización, es decir que sea un sistema a nivel real.

La comunicación puede ser estudiada sistemáticamente, porque es un objeto organizado de estudio.”<sup>3</sup>

Sólo se puede decir que un objeto de estudio está organizado y, por tanto, puede ser analizado como un sistema, cuando uno o más de sus componentes presentan las siguientes características:

Han sido seleccionados

---

<sup>1</sup> Martín Serrano, Manuel. *Teoría de la Comunicación. Epistemología y análisis de la referencia.* UNAM ENEP Acatlán, México, 1993. p. 93.

<sup>2</sup> Martín Serrano, Manuel. *Teoría de la Comunicación. Epistemología y análisis de la referencia.* UNAM ENEP Acatlán, México. 1993. pp. 94-95.

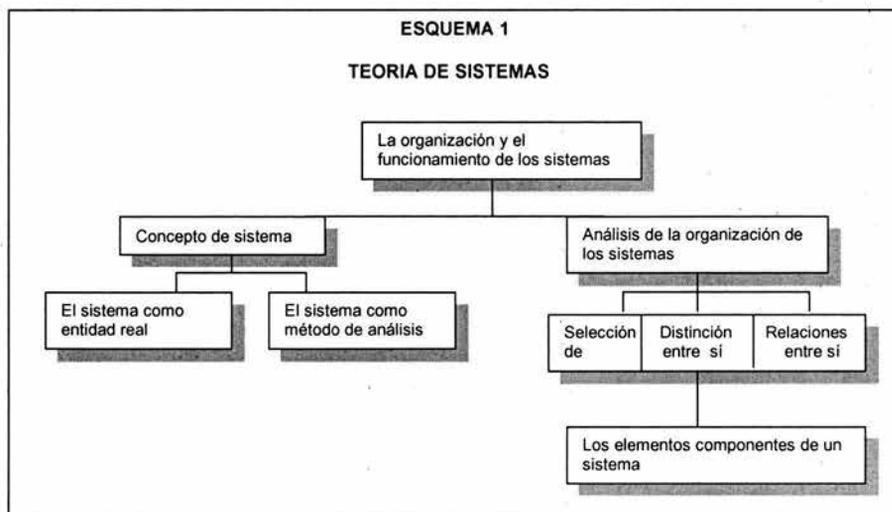
<sup>3</sup> Martín Serrano, Manuel. *Teoría de la Comunicación. Epistemología y análisis de la referencia.* UNAM ENEP Acatlán, México. 1993. pp 95-96.



Se distinguen entre sí

Se relacionan entre sí

Finalmente, se presenta el esquema 1 que resume los contenidos hasta aquí mencionados.



### Elementos del Sistema

Martín Serrano nos dice que “un componente pertenece a un sistema dado, cuando su existencia es necesaria para que el sistema funcione o permanezca organizado como tal sistema”.<sup>4</sup> A la relación entre el componente y el sistema se le denomina implicación.

Se ubican dos clases de implicaciones:

- **Obligatoria:** Cuando la desaparición de ese elemento tiene como consecuencia la desaparición del sistema o función de la misma además de su transformación en otro diferente.

<sup>4</sup> Martín Serrano, Manuel. Teoría de la Comunicación. Epistemología y análisis de la referencia. UNAM ENEP Acatlán, México. 1993. p. 98.



- **Optativa:** Cuando el sistema puede funcionar sin desaparecer o reproducirse sin transformarse en otro sistema, sustituyéndose ese componente por otro.

Los indicadores de la Flexibilidad de un sistema se definen de la siguiente manera: Cuando se selecciona un sistema, este tiene componentes obligatorios y optativos, el número de componentes de unos y otros indica la flexibilidad que posee la organización.

Un sistema en el que todos sus componentes fueran obligatorios se definiría como completamente **rígido**. A su vez, un sistema que estuviese comprendido en su totalidad por componentes optativos, sería completamente **elástico**.

### **Elementos incorporados al sistema**

- **Incorporados:** Existen, de igual manera, elementos que sin ser obligatorios u optativos para el funcionamiento y existencia del sistema, aparecen frecuentemente en él. A éstos se les llama incorporados y requieren del sistema, pero el sistema puede eliminarlos sin alterarse.<sup>5</sup>

### **Componentes diferenciados en el sistema**

“Un componente se distingue de otro u otros en el interior de un sistema dado, cuando las diferencias que existen entre ellos, o sus diferentes comportamientos son necesarios para que el sistema funcione o permanezca organizado como tal sistema.”<sup>6</sup> Cuando existe esta distinción entre los componentes se le llama diferenciación.

Existen dos clases de diferenciación:

<sup>5</sup> Gallo Romo, Olga. Avances de la Tesis de Maestría, La Opinión Pública: Un enfoque comunicativo. UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales México. 2003.

<sup>6</sup> Martín Serrano, Manuel. Teoría de la Comunicación. Epistemología y análisis de la referencia. UNAM ENEP Acatlán, México. 1993. p. 98.



- **Estructural:** Se refiere al espacio específico, al lugar físico que ocupa el componente dentro de ese sistema y nadie puede ocupar esa posición y a su vez ese componente no puede ocupar la de otro.
- **Funcional:** La existencia de cada elemento es necesaria para que asuma al menos una de las funciones que existen en el sistema y esa función no puede ser asumida u ocupada por otro (s) elemento (s).

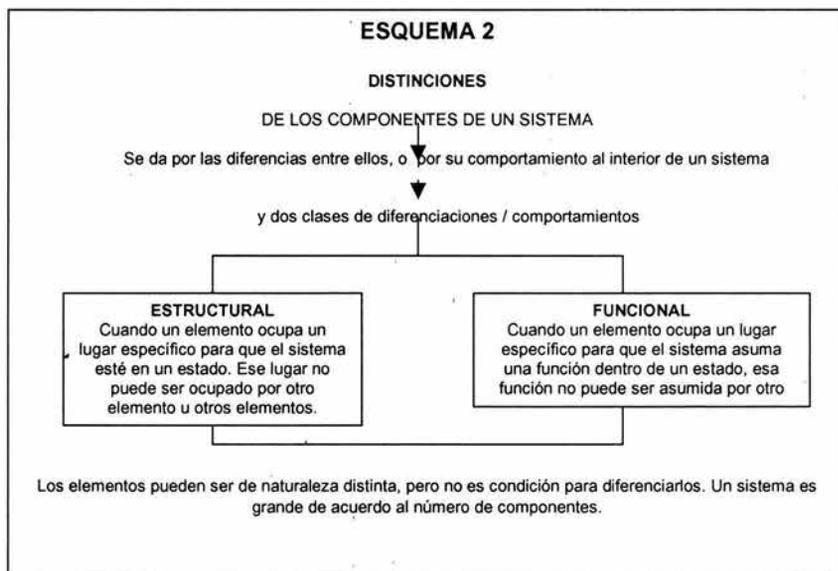
Hay que puntualizar que dentro de un sistema, el número de componentes viene definido por el repertorio de elementos diferenciados, y no por el número total de elementos. El total de componentes que diferencia el sistema es un indicador de su tamaño. El sistema más pequeño es aquel en el que sólo cabe diferenciar dos componentes. Por ejemplo, el sistema comunicativo tiene cuatro componentes diferenciados y por ende se considera un sistema entre los sistemas grandes.<sup>7</sup>

La diferenciación entre los elementos del sistema puede apoyarse en la existencia de componentes heterogéneos, es decir, de distinta naturaleza, aunque la heterogeneidad de los componentes no sea un requisito indispensable para que aquellos se diferencien entre sí. Los sistemas que se estudian en ciencias sociales y en comunicación suelen estar constituidos por elementos heterogéneos".<sup>8</sup>

El esquema 2 corresponde a lo contenidos desarrollados en el apartado anterior:

<sup>7</sup> Gallo Romo, Olga. Avances de la Tesis de Maestría, La Opinión Pública: Un enfoque comunicativo. UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. México. 2003.

<sup>8</sup> Martín Serrano, Manuel. Teoría de la Comunicación. Epistemología y análisis de la referencia. UNAM ENEP Acatlán, México. 1993. p.100.



### Relación entre los componentes

"Un componente pertenece a un sistema dado cuando las relaciones que establece con otro u otros componentes del sistema son necesarias para que el sistema funcione o permanezca organizado como tal sistema."<sup>9</sup>

Estas relaciones se les denomina Dependencias, indicando que el estado de cada componente se ve afectado por otro u otros componentes y viceversa.

Las dependencias que pueden existir entre los componentes de un sistema son tres:

- **Solidarias:** El cambio de un componente afecta a otro (s) y viceversa.
- **Causales:** El cambio del componente afecta a otro (s) pero no a la inversa.
- **Específicas:** El cambio del componente afecta a otro (s) en algunas ocasiones y en otras no.<sup>10</sup>

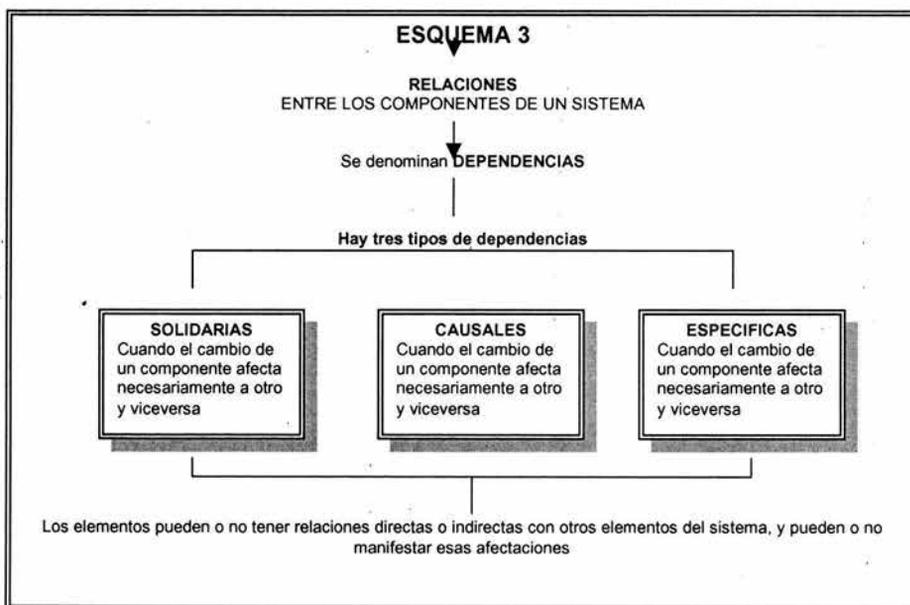
<sup>9</sup> Martín Serrano, Manuel. Teoría de la Comunicación. Epistemología y análisis de la referencia. UNAM ENEP Acatlán, México. 1993. p. 100-101.



La distribución que existe en el sistema entre relaciones de carácter específico, por una parte, y de carácter solidario o causal, por otra, es un indicador de la constricción que caracteriza a la organización del sistema. "El sistema más constreñido sería aquel en el cual todas las relaciones que existen entre sus componentes fuesen solidarias. A medida que las relaciones solidarias dejen paso a relaciones causales, disminuye la constricción.

El sistema menos constreñido sería aquel en el cual todas las relaciones que existen entre sus componentes fuesen de carácter específico".<sup>11</sup>

El esquema 3 explica lo anterior:



<sup>10</sup> Martín Serrano, Manuel. Teoría de la Comunicación. Epistemología y análisis de la referencia. UNAM ENEP Acatlán, México. 1993. p.100-101.

<sup>11</sup> Martín Serrano, Manuel. Teoría de la Comunicación. Epistemología y análisis de la referencia. UNAM ENEP Acatlán, México. 1993. p. 99-101.



---

## **Formas de afectación de las dependencias**

"La dependencia entre los componentes de un sistema no significa, necesariamente, que cada elemento tenga que mantener relaciones directas de afectación con todos y cada uno de los elementos. Para que un componente pertenezca a un sistema, basta con el hecho de que mantenga al menos una relación directa con otro componente, que una sola vez lo afecta, aunque ese efecto sea manifestado posteriormente al momento en que sucedió."<sup>12</sup>

### **1.1.1 Análisis sistémico y predictivo**

Cuando se realiza un análisis sistémico, se desea expresar un sistema en un modelo, es necesario conocerlo primero, su funcionamiento, los componentes implicados de forma obligatoria u optativa, sus diferenciaciones estructurales o funcionales, así como las dependencias solidarias, causales o específicas que se relacionan entre sí.

Cuando se trata de aplicar el análisis predictivo sobre el comportamiento del sistema, se estima que surgen impedimentos que obstaculizan el conocimiento completo e incluso aproximado de su comportamiento. En este caso, el grado de libertad que posee el sistema tiene que ver con la medida de dificultad que se presenta para predecir su comportamiento.

Al grado de libertad, Martín Serrano lo define como: "al número de configuraciones, o de estados diferentes que a lo largo del tiempo puede presentar (o el componente) sin transformarse en otro ni destruirse."<sup>13</sup> Entre menos configuraciones se puedan presentar, será mayormente predecible.

El número de configuraciones que puede adoptar el sistema depende del repertorio de componentes optativos de los que se puede seleccionar, de los

---

<sup>12</sup> Martín Serrano, Manuel. *Teoría de la Comunicación. Epistemología y análisis de la referencia*. UNAM ENEP Acatlán, México. 1993. p.101.



componentes diferenciados que se distinguen en él, y de las relaciones no solidarias establecidas entre los componentes del sistema.

A manera de resumen, un sistema rígido, pequeño y constreñido, con poca libertad posee mayor determinación en el comportamiento de sus componentes y del conjunto, por lo tanto, es más previsible en su organización. En cambio, un sistema más elástico, amplio, menos constreñido, con mayor libertad, es menos determinante en el comportamiento de sus componentes y de su conjunto, en sí, es menos previsible su organización.<sup>14</sup>

### **1.1.2 Sistemas Finalizados**

Todo aquel sistema cuya organización y o funcionamiento pueda ser modificado por la intervención humana son sistemas finalizados

El aumento o la disminución de la determinación se realiza en la práctica, la manera en como se organizan y se relacionan los sistemas, tiene un carácter específico, por una parte, y de carácter solidario o causal, por otra, es un indicador de la coacción que caracteriza a la organización del sistema.

"El sistema más constreñido sería aquel en el cual todas las relaciones que existen entre sus componentes fuesen solidarias. A medida que las relaciones solidarias dejen paso a relaciones causales, disminuye la coacción. El sistema menos constreñido sería aquel en el cual todas las relaciones que existen entre sus componentes fuesen de carácter específico".<sup>15</sup>

En síntesis podemos decir que:

---

<sup>13</sup> Martín Serrano, Manuel. *Teoría de la Comunicación. Epistemología y análisis de la referencia*. UNAM ENEP Acatlán, México. 1993. p. 99-101.

<sup>14</sup> Gallo Romo, Olga. *Avances de la Tesis de Maestría La Opinión Pública: Un enfoque comunicativo*. UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales México 2003.



- El sistema por tener elementos organizados se distingue del agregado.
- Un sistema es una entidad real, cuyos elementos están organizados
- Un sistema está organizado cuando sus componentes: a) han sido seleccionados, b) se distinguen entre sí, y c) se relacionan entre sí.
- El análisis sistemático se realiza con el fin de explicar la organización de los sistemas.<sup>16</sup>

## 1.2 TEORÍA DE LA MEDIACIÓN SOCIAL

"La teoría de la Mediación Social se vislumbra como un paradigma teórico capaz de interpretar y sistematizar la diversidad de elementos que se constituyen al interior de un proceso social, es decir, tal teoría permite dar un orden a las cosas, objetos, hechos y conceptos que se ha estado dando, de acuerdo al grado de desarrollo de las sociedades occidentales.

Ese orden se puede formalizar en medios que Martín Serrano nombra "medicinales"; se parte de la explicación de un modelo mediador es comparable a un código. El código afirma "es un sistema de posibilidades superpuesto a la igualdad de probabilidades del sistema en su origen para facilitar su dominio comunicativo (cambio)"<sup>17</sup>

Un modelo de mediación es un código desde dos puntos de vista:

1. Un modelo puede interpretarse como un mero sistema codificante, que significa lo mismo que una estructura. Estructura y código son modelos que permiten unificar la diversidad del acontecer desde el punto de vista sociocultural compartido a priori por el mediador y los receptores.
2. Todo modelo es un código, entonces significa lo mismo que coerción. El modelo de coerción explica que el código es una forma de tomar partido

<sup>15</sup> Martín Serrano, Manuel. Teoría de la Comunicación. Epistemología y análisis de la referencia. UNAM ENEP Acatlán, México. 1993, p. 108.

<sup>16</sup> Gallo Romo, Olga. Avances de la Tesis de Maestría La Opinión Pública: Un enfoque comunicativo. UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales México. 2003.



---

acerca de lo que "ocurre", lo que equivale a decir que código e ideología son términos que designa a la misma cosa.

"Tal información contenida en el modelo de mediación indica los grados de libertad de las definiciones de la realidad, de las interpretaciones alternativas que pueda tomar un miembro de la comunidad respecto al significado del acontecer, respetando el código. Los códigos se hacen más restrictivos o más abiertos según las circunstancias sociales que atraviesa el grupo".<sup>18</sup>

La significación del código como control social es una constante cultural, en la medida que el mediador utiliza los mismo supersignos que los sujetos emplean para pensar y actuar. Orden entonces, equivale al modo establecido de entenderse del mundo.

Cuando por alguna causa específica este orden social sufre alteraciones ya sea por desajustes entre normas, tecnología y personalidades, las instituciones mediadoras creadas justamente para ello, actúan como "giroscopios" restableciendo un equilibrio en el estado permanente disfunción a que está sometida la sociedad.

A estos sistemas de regulación institucionalizados, Manuel Martín Serrano los denomina sistemas de mediación, cuya característica esencial es que contiene modelos de integración.

La mediación suele encomendarse a instituciones culturales, políticas, científicas o profesionales: a su vez todas las instituciones normativas pueden ser estudiadas desde el punto de vista de la teoría de la mediación en cuanto mediadoras de los

---

<sup>17</sup> Armenta Fraga, María Venus. "Análisis de las representaciones de preceptores de TV" Tesis de Licenciatura, UNAM, ENEP Acatlán México. 1992. pp.1-2.

<sup>18</sup> Armenta Fraga, María Venus. "Análisis de las representaciones de preceptores de TV" Tesis de Licenciatura, UNAM, ENEP Acatlán México. 1992. pp.1-2.



procesos sociales. Cuando el mediador introduce el modelo de orden entre las cosas, para ofrecer una visión estable del mundo se produce un cambio importante, la información del mediador cesa de tener por objeto la realidad original y por el contrario, por la realidad trata de explicar el orden como una forma de interpretar al mundo.

Se puede hablar de mediación sólo cuando determinados significados debe asumirse ciertos significantes y cuando se atribuyen los segundos a los primeros, existe un código mediador, es decir, es requisito fundamental de un referente común.<sup>19</sup>

### 1.2.1 Características de los lenguajes

Dado que el referente constituye el elemento fundamental de la veracidad, se dice con respecto a él, que la comunicación es objetiva.

Por esta razón se adopta la relación que establece el médium con el referente como criterio para clasificar a los media desde el punto de vista de la comunicación, según las características de sus lenguajes. A continuación el esquema 4, puntualiza lo anterior.

**ESQUEMA 4**

**CARACTERÍSTICAS DE LOS LENGUAJES**

Relación del signo con el referente	Relación del mensaje con el referente		Características de los códigos
Abstractos Icónicos	Acrónico Libro / Radio Cine / TV	Sincrónico Radio Index	Particulares Generales
Características de los mensajes	Control del mediador	Resistentes al control del mediador	

<sup>19</sup> Torres Lima, Héctor Jesús. "La Comunicación Educativa: Objeto de estudio y áreas de trabajo. Tesis de Maestría en Pedagogía, Facultad de Filosofía y Letras UNAM, México. 1994. pp.24-26.

---

Hasta ahora la comunicación es predominantemente abstracta y en la medida en que se ve obligada al apoyo de códigos particulares resulta una actividad selectiva. Sin embargo con la generalización de los media icónicos, los códigos son movilizados con fines consecutivos, estos rompen las fronteras etnocéntricas de la difusión.

Los medios acrónicos, por su parte se prestan al control del significado de sus mensajes por parte del mediador. El referente esta ausente de la información cuando se lleva a cabo el mensaje, la función referencial del mensaje descansa en una imagen o en una expresión. Este referente vicario puede ser fragmentado, reconstituido o incluso construido de forma tal que el mediador puede introducir el mensaje una referencia previamente manipulada." <sup>20</sup>

"Para interpretar a la sociedad y al momento histórico en que se vive es necesario abocarse a la elaboración de una determinada teoría de la mediación, aquella que se refiere al uso de los media en las sociedades capitalistas bajo el dominio monopolista en donde la mayor influencia social se ejerce a través de los media index: tal influencia tiene como fin la reproducción social." <sup>21</sup>

- 1) Lenguaje escrito: libros
- 2) Lenguaje icónico: la televisión, ésta a su vez también es sincrónica.

La conclusión a la que llega Martín Serrano, con respecto a la Teoría Comunicativa, en cuanto al estudio de la comunicación en las sociedades capitalistas monopolicas debe de ser desde una perspectiva mediacional.

Para determinar las formas de empleo de la comunicación es necesario, en primer término, plantear una definición concreta de "Comunicación", Serrano la señala

---

<sup>20</sup> Armenta Fraga, María Venus. "Análisis de las representaciones de preceptores de TV" Tesis de Licenciatura, UNAM, ENEP Acatlán, México. 1992. p.8.

<sup>21</sup> Armenta Fraga, María Venus. "Análisis de las representaciones de preceptores de TV" Tesis de Licenciatura, UNAM, ENEP Acatlán, México. 1992. p.9





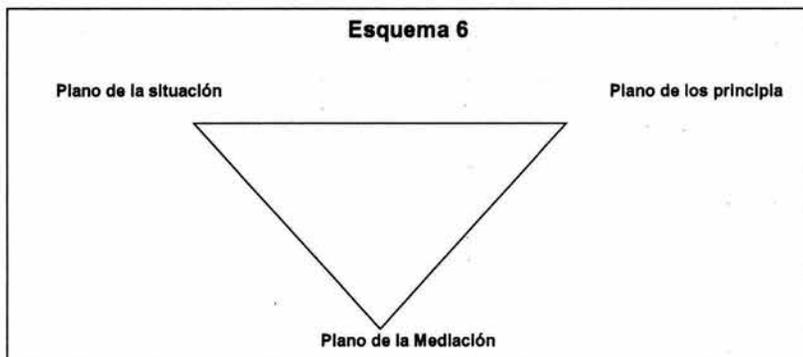
### 1.2.2 Planos de la Mediación

Cuando se priva al receptor y al emisor de los códigos particulares emerge la incomunicación porque los códigos sociales generales no sirven para aclarar la realidad "carecen de sentido". Dada la falta de elementos para interpretar al mensaje, el receptor se sitúa en una función disonante.

La disonancia estriba en los estereotipos que éste usa para analizar la comunicación. Para la reducción de la disonancia entre lo que se informa y lo que acontece, entonces surgen planos que permiten la reducción de la disonancia.

Cuando existe disonancia entre lo que se informa y lo que acontece, entonces surgen planos que permiten la reducción de la disonancia:<sup>23</sup>

- 1 **Plano de la situación:** Esta constituido por los cambios que el acontecer opera en la realidad social. Un suceso que afecta al grupo, una norma que cambia, un código nuevo, etc.
- 2 **Plano de los "prncipla":** Constituido por las constancias cuya preservación es fundamental para la reproducción del grupo; bienes de producción, normas, etc.
- 3 **Plano de la mediación:** Es el plano cognitivo en el que se verifica un proceso de interacción entre los otros dos planos.



<sup>23</sup> Torres Lima, Héctor Jesús. "La Comunicación Educativa: Objeto de estudio y áreas de trabajo. Tesis de Maestría en Pedagogía, Facultad de Filosofía y Letras UNAM, México. 1994. p.35.



---

El mediador encontrará las cosas como referente en uno u otro plano, e inclusive en los dos planos al mismo tiempo.

Se entiende, entonces, que el cambio social consiste en un permanente proceso de mediación: "los elementos significantes que se incorporan al medio humano son relacionados con todas las sucesivas significaciones que se le exigen al medio para que sea humano mediante modelos que abarcan nuevos ámbitos de aplicación o salen de ámbito sobre lo que otro tiempo mediaron."<sup>24</sup>

"Lo relevante en el análisis del cambio social es el proceso por el que los objetos se ven relacionados con los objetivos mediante modelos y el permanente movimiento que lleva a todo modelo a objetivarse y a todo objeto a constituirse en portadores de la mediación.

"Los procesos que se operan entre componentes que pertenecen a un mismo plano, tienen como referente al mismo plano en el que se desarrollan.

Para que se dé la consonancia en la que se funda el consenso social es necesario que exista un referente. Cuando los referentes de la situación son heterogéneos respecto al de los principios, el proceso de mediación requiere la participación de un referente común. Es el momento en el que el mediador introduce los códigos para que sirvan como referente con la función de reproducir la disonancia entre el plano de la situación y el plano de los principios.

En cuanto a las clases de códigos mediadores, Martín Serrano propone la distinción entre tipos de mediaciones en función de los referentes mediados:

Son representaciones las mediaciones que reducen la disonancia entre los objetos y los modelos.

---

<sup>24</sup> Torres Lima, Héctor Jesús. La Comunicación Educativa: Objeto de Estudio y Área de Trabajo. Tesis de Maestría. Facultad De Filosofía y Letras. UNAM, México, 1994, p.26.



---

Son ideologías las mediaciones que reducen la disonancia entre los modelos y los actos expresivos.

Son funciones las mediaciones que reducen la disonancia entre los actos y las expresiones.

Los tres tipos de códigos usados en la mediación tienen en común que pueden ser expresados mediante un modelo lógico. Tanto las funciones las ideologías y las representaciones son directamente comparables entre sí: no en el plano de sus respectivos contenidos, sino en el plano de sus formas lógicas respectivas, es decir, a nivel metalingüístico.

"El metalenguaje prescinde de los significados específicos de las operaciones y del carácter heterogéneo de los significantes a los que se aplica. Expresa las coerciones reales como restricciones lógicas, (exclusión implicación, asociación). Devuelve a la realidad sus propias limitaciones transformadas en modelos del pensamiento y de la acción, determinados significantes deben asumir determinados significados y cuando para atribuir los segundos a los primeros existe un código mediador, es decir, cuando ciertos objetos del medio humano van a ser relacionados, con ciertos objetivos, a través de un proceso de interpretación de la realidad que dirige los comportamientos y las acciones mediando siempre un proceso cognitivo.<sup>25</sup>

Se ha perfilado, de manera general, la operación de la mediación como "agente" de regulación entre diferentes sistemas: social, comunicativo y cognitivo; con fines de estabilidad y reproducción social. En este sentido se ubica a la mediación desde el momento en el que emergen cambios dentro de entorno; cuando estos acontecimientos son seleccionados y procesados cognitivamente y estructuralmente para posteriormente ser seleccionados y difundidos como información para que el

---

<sup>25</sup> Torres Lima, Héctor Jesús. La Comunicación Educativa: Objeto de Estudio y Área de Trabajo. Tesis de Maestría. Facultad de Filosofía y Letras. UNAM, México, 1994, p. 40.



conjunto social interactúe sobre el entorno, asegurando de tal forma su reproducción.

“En la construcción de las representaciones sociales, dispuestas por los medios, también intervienen otros sistemas a fin de garantizar la coherencia y eficacia del modelo mediador, tales como el sistema histórico [SH], entendido como el conjunto acumulado de respuestas sociales a situaciones similares.”<sup>26</sup>

De este modo se propone un modelo que trata de dar coherencia a varios sistemas que, por ser abiertos, son interactuantes y por tanto multiafectados, el esquema sería el siguiente:

Sistema Histórico.....	[SH]
Sistema Ecológico.....	[SE]
Sistema Social.....	[SS]
Sistema Comunicativo.....	[SC]
Sistema Cognitivo.....	[SCo.]

“Es así que los productos culturales y comunicativos articulan entre sí y a su interior referencias “ordenadas” de todos estos sistemas. Tanto Sistema Histórico, Sistema Ecológico, Sistema Social y eventualmente el propio Sistema Comunicativo se convierten en sistemas de referencia del cual forma parte también el Sistema Cognitivo, aunque habría que señalar que éste tiene un papel funcional diferente.”<sup>27</sup>

La mediación se propone entonces como el análisis histórico de las relaciones sociales, de tal forma que es necesario responder cómo se media entre la historia y las relaciones sociales.

<sup>26</sup> Torres Lima, Héctor Jesús .Comunicación Educativa : Objeto de Estudio y Área de Trabajo. Tesis Maestría. Facultad de Filosofía y Letras UNAM, México, 1994. p.40.

<sup>27</sup> Torres Lima, Héctor Jesús .Comunicación Educativa : Objeto de Estudio y Área de Trabajo. Tesis Maestría. Facultad de Filosofía y Letras UNAM, México, 1994. p.40.



### **1.2.3 Modelos Culturales y Sociales**

La mediación se propone como el análisis histórico de las relaciones sociales. Existen 4 modelos culturales y 4 modelos sociales.

#### **MODELOS CULTURALES**

##### **1) El Modelo Medieval**

“En la época medieval no existía la percepción cultural de un medio artificial (creado por el hombre) en oposición de un medio natural sino que los objetos fabricados eran percibidos como una réplica de la naturaleza, obra de Dios; sólo existía un creador; y por tanto la actividad del hombre era una actividad de recreación.”<sup>28</sup>

Para la visión medieval del mundo, era natural todo lo que estaba patente, todo lo perceptible al ojo humano o sentidos y lo artificial, aquellos efectos que escapaban a tal percepción, se concebían como mágicos, así como la mayor parte de los procesos biológicos y químicos (época denominada oscurantismo).

La ruptura de la concepción medieval se originó, entre otras cosas gracias a la fabricación de las lentes; con ellas se puso de manifiesto un mundo ajeno a la percepción humana, otro mundo natural donde regía el orden; se hizo evidente en la configuración celular y la visualización en el espacio de un número considerable de astros.

A partir de entonces se considera natural a lo que responde a principios universales formulados de manera abstracta; según Galileo Galilei, la naturaleza sólo contemplaba una lectura posible, la abstracta “las cosas naturales expresan formas y proporciones geométricas; el mundo es un dato para el conocimiento y no para la contemplación.

---

<sup>28</sup> Torres Lima, Héctor Jesús. “La Comunicación Educativa: Objeto de estudio y áreas de trabajo. Tesis de Maestría en Pedagogía, Facultad de Filosofía y Letras UNAM, México. 1994. p.41.



Este giro conceptual hizo posible la ciencia experimental. A partir del momento en que el hombre se permite experimentar con el mundo no sólo nace un nuevo objeto del saber, también emerge un nuevo sujeto de la historia que contempla ya el uso de la razón.

## 2) Ilustración o Enciclopedismo

"El hombre busca el conocimiento por medio del raciocinio y la inteligencia, mediante la disección y exploración de la naturaleza. En esta época se busca la felicidad mediante la fabricación de objetos materiales como una forma de sustitución del mundo natural.

Lo natural se subordinó al medio artificial, pero ambos permanecieron armonizados en tanto que la burguesía (agraria) concibió que las leyes (naturales) y las constricciones (sociales) eran igualmente reflejo de la razón."<sup>29</sup>

La sustitución de la burguesía por lo industrial, (generada gracias a la productividad) representada el ocaso del naturalismo sociológico. La naturaleza no expresa ya la razón, tiene que ser dominada por ella. Así la tecnología y la cultura abandonan definitivamente su alianza con la naturaleza para oponerse a ella, la razón triunfa como productividad tecnológica y como represión dentro de la socialización.

La implantación de este orden tecnológico sólo logró la instauración de una sociedad a la que sólo le interesa la productividad. Con estos argumentos, Serrano da paso al tercer modelo.

## 3) EL CAPITALISMO

Gracias al desarrollo tecnológico, la burguesía industrial había logrado acrecentar en gran escala la productividad, hasta entonces impensada; había racionalizado a

---

<sup>29</sup> Torres Lima, Héctor Jesús. "La Comunicación Educativa: Objeto de estudio y áreas de trabajo. Tesis de Maestría en Pedagogía, Facultad de Filosofía y Letras UNAM, México. 1994. p.42.



la producción introduciendo la división social del trabajo entre los hombres, por un lado los propietarios de los medios de producción y por el otro los hombres propietarios sólo de su fuerza de trabajo.

“La razón se mostraba incapaz de desarrollar una cultura de liberación. La hipótesis de que la tecnología y la cultura constituían procesos que avanzan solidariamente de manera armoniosa, resultaba falsa.

Conforme se solidificaba el dominio burgués sobre el proletariado, la naturaleza pierde terreno. Poco a poco el hombre se percataba de que el habit se había extinguido, siendo sustituido por infinidad de productos artificiales creados por el hombre mismo, en consecuencia el contacto con la naturaleza se vuelve cada vez más irreal.

El dominio capitalista adquirió dimensión tal, que la burguesía industrial delegó toda su autoridad para la implantación de una nueva forma de opresión: la burguesía monopolista. Cabe señalar que este cambio determinó importantes transformaciones para la imagen ideológica del mundo.”<sup>30</sup>

#### **4) EL CAPITAL MONOPOLISTA**

En esta nueva concepción se vislumbran dos características:

- Se propone una aproximación de la realidad fundada en una imagen perceptiva del mundo, apoyada en el sentido de la vista, en vez de un modelo fundado en una imagen abstracta.
- Se supone una reconciliación total entre el medio natural y el artificial.

La aparición de los medios de comunicación masiva hacen que las barreras conceptuales que separan al medio natural del artificial, de la tecnología y de la cultura, sean más frágiles, señala Serrano, en especial la televisión ya que

<sup>30</sup> Torres Lima, Héctor Jesús. “La Comunicación Educativa: Objeto de estudio y áreas de trabajo. Tesis de Maestría en Pedagogía, Facultad de Filosofía y Letras UNAM, México. 1994. pp.44-45.



---

transforma las cosas en signos de ellas mismas, proporcionando así representaciones casi idénticas de lo natural.

A pesar de que el hombre se libera, en cierta forma, de la angustia que representa desenvolverse en un mundo artificial, este puede darse o no cuenta, de que tal mundo natural representado a través de iconos y sonidos, solo constituyen otro producto artificial.

Con todo esto ya no se busca la producción, sino la reproducción, ya no la fuerzas productivas que se desarrollaron con todo este proceso al nivel más alto que se conoce. La preocupación ya no es el bienestar del ser humano, ahora se transforma en: mantener en el plano cultural lo que ha creado y para lograr esta reproducción, en todas las épocas han existido las mediaciones, que son capaces de regular las contradicciones entre el desarrollo tecnológico y cultural.

Para tratar de regular dicha situación están las instituciones creadas por el hombre, con la función específica de establecer controles sociales eficaces. Este control, brinda una visión fragmentaria del mundo, con la finalidad de que el mundo pase desapercibido a nivel social y global. Por ello, se dan las crisis y conflictos en los subsistemas, planos o mundos, ciencia, arte y tecnología. El papel del mediador en este caso, será restablecer el orden entre los mundos disociados.

Las mediaciones van a ejercer una forma de dominación **no violenta** y por lo tanto se va a explotar la capacidad de explotar la realidad en mensajes. A partir de esto se entiende que el signo se convierte en un objeto de estudio. Y es a través del estudio de este signo que se van a comprender los sistemas de integración y de control social.



---

Estos objetos mediadores iglesia, estado, escuela, son los nuevos vehículos de alienación.

## **Modelos Sociales**

### □ **MOSAICOS**

Los hechos que ocurren en el medio humano son inicialmente independientes entre ellos e igualmente probables, esto es, que todas las cosas, objetos y seres que pueblan el medio humano son intercambiables entre sí e independientes.

La mediación mosaica desune los datos, los desarticula y los presenta sin discriminación unos junto a otros, se esfuerza en que las posiciones relativas de los componentes del sistema sean funcionales y no se produzcan inversiones.

Los códigos mosaicos imponen una visión fragmentada de la realidad.

### □ **JERARQUICOS**

Para la representación jerárquica de la realidad, los hechos, en vez de estar unos al lado de otros, aparecen embudidos, contenidos los unos en los otros. La aparición de una definición de la realidad social implica otras, y estará implicada en las demás, el orden se expresa en términos de dependencia y no de distancia.

El mundo se presenta estructurado por capas: para llegar al dato más profundo hay que atravesar todos los que se le superponen y no se puede pasar de un hecho a otro sin tener en cuenta los intermedios.

La mediación jerarquizada trata de mantener la virtud de los signos, preservando su capacidad de apropiación de la realidad.

### □ **ARTICULARES**

El análisis articular infiere a partir de la observación del conjunto de movimientos efectuados por el mediador con los datos de la realidad. Son un sistema de orden



que permite la utilización de subsistemas diferentes (palabras, iconos, etc.) los cuales pueden intercambiarse entre ellos sin que cambie el mensaje.

La reproducción del orden articular permite que los mediadores, televisión, maestro, se puedan sustituir unos con otros, de esta forma se conserva el mismo orden. Mediante este modelo las cosas son referidas al orden inminente que el mediador establece.

#### □ LATENTE O ABSTRACTO

Da referencia al uso de los datos explícitos con el objeto de interesar al espectador en una realidad, el mediador emplea un sistema de orden que posee carácter latente. No muestra los criterios empleados para clasificar la realidad, ya sea porque para el propio mediador sean inconscientes o porque desea mantenerlos ocultos.

El modelo abstracto ordena los datos manifiestos respecto a variables latentes. Estos transforman en funcionales las apariencias irracionales, contradictorias o incomprensibles de la realidad.

En la educación se pueden dar los cuatros modelos, inclusive interactuar entre ellos.<sup>31</sup>

### **1.3 El Sistema Comunicativo**

#### **Propuesta de un Modelo Dialéctico para el estudio de los sistemas de comunicación.**

"La comunicación humana presenta todas y cada una de las características que identifican a los sistemas finalizados:

- a) En la comunicación intervienen componentes cuyas relaciones están organizadas.



- b) Los componentes de la comunicación son heterogéneos y asumen funciones diferenciadas en el proceso comunicativo.
- c) La comunicación humana persigue un fin. La comunicación entre Actores humanos aparece como un sistema finalizado, cuyos componentes están constreñidos a ocupar las posiciones y cumplir las funciones que les asignan los comunicadores.<sup>32</sup>

Estas características de la comunicación permiten estudiar los intercambios de información como procesos que ocurren en el interior de un sistema: EL SISTEMA DE COMUNICACIÓN, el cual identificaremos como (SC).

El Sistema de Comunicación no es completamente autónomo, funciona abierto a las influencias exteriores de otros sistemas no comunicativos, por ejemplo, el Sistema Social (SS) constituye aquel otro sistema respecto al cual se establecen las relaciones de interdependencia más importantes. A su vez, el SC afecta el funcionamiento de los otros sistemas con los que está relacionado.

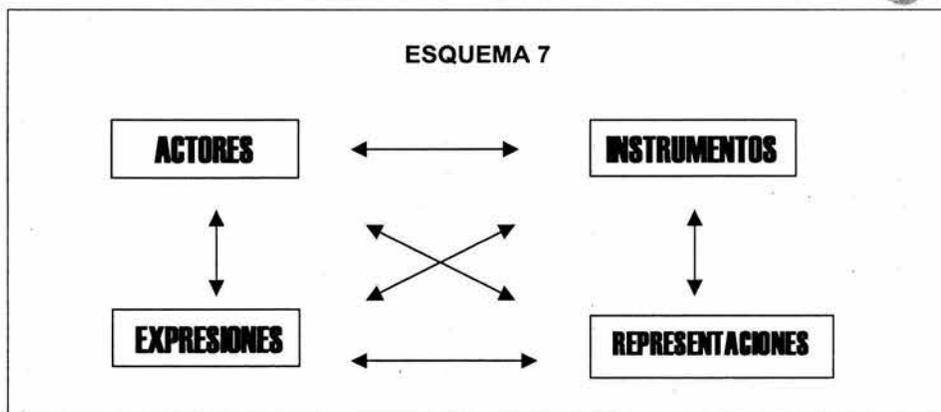
Los elementos del Sistema Comunicativo [SC] se dividen en Actores, Expresiones, Instrumentos y Representación, (estos elementos están Seleccionados, Distinguidos y Relacionados entre sí) y dada la interdependencia de este sistema con otros, (principalmente el Social [SS]) dichos elementos también participan en otros sistemas. Cabe recordar que los sistemas abiertos (en este caso el SC) son interactuantes y multiafectados.

El Modelo que propone Martín Serrano se esquematiza de la siguiente manera:

---

<sup>31</sup> Torres Lima, Héctor Jesús. "La Comunicación Educativa: Objeto de estudio y áreas de trabajo. Tesis de Maestría en Pedagogía, Facultad de Filosofía y Letras UNAM, México. 1994. pp.46-50.

<sup>32</sup> Martín Serrano, Manuel. Teoría de la Comunicación. 3ª Parte Propuesta de un Modelo Dialéctico para el estudio de los Sistemas de Comunicación. UNAM, ENEP Acatlán, México. 1993. p. 159.



Un modelo pretende estudiar la comunicación como un sistema general al formular principios teóricos o metodológicos, válidos para su posterior aplicación a sistemas concretos de comunicación.

La comunicación tiene componentes que son seleccionados, distinguidos y relacionados entre sí, así la comunicación entre actores humanos aparece como un sistema, cuyos componentes están obligados a ocupar posiciones y cumplir las funciones que son asignadas por los comunicadores.

### **1.3.1 Actores:**

Manuel Martín Serrano lo describe como:

a) "Las personas físicas que en nombre propio o como portavoces o representantes de otras personas, grupos, instituciones u organizaciones entran en comunicación con otros Actores.

b) Las personas físicas por cuya mediación técnica unos Actores pueden comunicar con otros, siempre que su intervención técnica en el proceso comunicativo excluya, incluya o modifique a los datos de referencias proporcionados por los otros Actores"



**Los Actores**, quienes están implicados directamente en la producción, el consumo, o la distribución de comunicación, **por su función pueden distinguirse entre dos clases:**

- a) Los que se sirven de la comunicación: "Son aquellos que son responsables de la información que circula en el sistema de comunicación o aquellos que son responsables de su consumo."
- b) Los que sirven a la comunicación: "Aquellos que ponen en circulación información elaborada por otros actores y consumida por terceros, siempre que su intervención afecte a los datos de referencia que le llegan a Alter"

De esta manera, la diferenciación funcional de los actores, es útil con fines analíticos y como tal debe de interpretarse, en el proceso comunicativo, frecuentemente no se respeta ya que ambas funciones pueden coincidir en un mismo Actor.

### **1.3.2 Instrumentos:**

Los instrumentos de comunicación son "todos los aparatos biológicos o instrumentos tecnológicos que pueden acoplarse a otros aparatos biológicos o tecnológicos para obtener la producción, el intercambio y la recepción de señales."<sup>33</sup>

## **INSTRUMENTOS**

Los **biológicos** son: El aparato fonológico, el aparato motriz, el cuerpo

Los **tecnológicos** se dividen en dos:

---

<sup>33</sup> Gallo Romo, Olga. Avances de la Tesis de Maestría, La Opinión Pública: Un enfoque comunicativo. UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México. 2003. pp. 161 - 163



**Amplificadores:** Aparatos amplificadores de sonido. No modifican la naturaleza de la señal: micrófono, etc.

**Traductores:** Cambian o traducen señales acústicas, luminosas, electromagnéticas en otra materia o energía: TV, radio, telégrafo eléctrico, Internet, etc.

Los instrumentos son amplificadores que pueden salvar la distancia física o temporal entre los Actores. Algunos instrumentos son capaces además de traducir señales de un sistema energético a otro.

### 1.3.3 Expresiones:

El concepto de sustancia expresiva y de expresión se le denomina como:

**Sustancia:** ésta puede ser: una cosa de la naturaleza, un objeto fabricado o un organismo vivo.

- **La Sustancia Informada:** esta dotada de información puede presentar diferencias perceptibles o diferentes estados y esto designan algo para alguien, es decir se hace una mediación cognitiva en la cual se determina que ocurrirá con dicha sustancia. Las relaciones que existen entre los distintos estados expresivos y las distintas designaciones se denominan articulaciones.
- **Sustancia Expresiva:** A continuación, el Actor debe alterar la sustancia de forma temporal o permanente, por medio de un trabajo expresivo, es decir a través de cierta clase de operaciones que lleva a cabo Ego con la materia de la sustancia cuando modifica su estado.
- **Expresión:** Se transforma en expresión cuando se acabó de dar forma a la sustancia. Esto significa que: las expresiones son las modificaciones que sufre la materia de la sustancia expresiva como consecuencia del trabajo



de Ego, gracias a las cuales se le confiere a la propia sustancia expresiva un uso relevante en la interacción comunicativa: Las expresiones aparecen en la materia de la sustancia expresiva como un cambio de lugar, un cambio de forma, una huella, una traza.<sup>34</sup>

#### **1.3.4 Representaciones:**

"Conjunto de datos de referencia proporcionados por el producto comunicativo, en un modelo que posee algún sentido para el usuario o los usuarios de esa representación.

Las representaciones pueden diferenciarse según su uso:

- a) Representaciones que son modelos para la acción. Dan a la información un sentido que afecta al comportamiento.
- b) Representaciones que son modelos intencionales. Dan a la información un sentido que afecta a los juicios de valor.
- c) Representaciones que son modelos para la cognición. Dan a la información un sentido que afecta al conocimiento"<sup>35</sup>

Se debe destacar que no es posible comunicar si el trabajo expresivo de Ego y el trabajo preceptor de Alter, no están guiados por las representaciones. Incluso, la comunicación se hace ineficaz cuando la representación que guió el trabajo expresivo de Ego no se corresponde con la que rige el trabajo perceptivo de Alter.

Por otro lado, no toda representación se elabora necesariamente a partir de la información proporcionada por los datos de la comunicación, y "ni siquiera es cierto que todas las representaciones que intervienen en la misma comunicación

<sup>34</sup> Gallo Romo, Olga. Avances de la Tesis de Maestría, La Opinión Pública: Un enfoque comunicativo. UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México. 2003.

<sup>35</sup> Martín Serrano, Manuel. Teoría de la Comunicación. 3ª Parte Propuesta de un Modelo Dialéctico para el estudio de los Sistemas de Comunicación. UNAM, ENEP Acatlán, México. 1993. pp.168-169.



---

se hayan completado y hayan adquirido su sentido gracias al intercambio comunicativo”<sup>36</sup>

El modelo dialéctico de la comunicación no quedaría totalmente explicado si no se menciona que hay otros sistemas que intervienen en su funcionamiento: los objetos de referencia de la comunicación y las intervenciones y mediaciones originadas en el sistema social.

Por intervención del SS sobre el SC se entiende toda práctica personal o institucional que afecta a algunos de los componentes del sistema de comunicación o al sistema en su conjunto.

En sentido inverso, el SC puede utilizarse como un interventor que controla el funcionamiento de alguna institución o de alguna práctica social. Mediante la comunicación cabe intervenir sobre las necesidades, los valores y, en general, sobre los modelos del mundo que caracterizan a los diferentes grupos humanos.

Es así como el objeto sobre el que se comunica no pertenece al sistema comunicativo y no puede ser encontrado en los Actores, Instrumentos, Expresiones y Representaciones. Además: no existe comunicación sin objeto de referencia, aunque pueda existir un objeto de referencia que no exista en el sentido físico de la palabra, por ejemplo El unicornio.

La penetración del Sistema Referencial (SR) y el SC se produce por la mediación de los datos de referencia. Los datos de referencia (referidos a un objeto de referencia) son, desde el punto de vista físico, un conjunto de energías moduladas; desde el punto de vista perceptivo, un conjunto de estímulos

---

<sup>36</sup> Martín Serrano, Manuel. Teoría de la Comunicación. 3ª Parte Propuesta de un Modelo Dialéctico para el Estudio de los Sistemas de Comunicación. UNAM, ENEP Acatlán, México, 1993. p. 169 citado por Gallo Romo, Olga. Avances de la Tesis de Maestría La Opinión Pública: Un enfoque comunicativo UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México. 2003.



expresivos; desde el punto de vista de la teoría de la información, un conjunto de señales 'codificadas; desde la perspectiva de la comunicación, un conjunto de expresiones asociadas a un conjunto de representaciones".

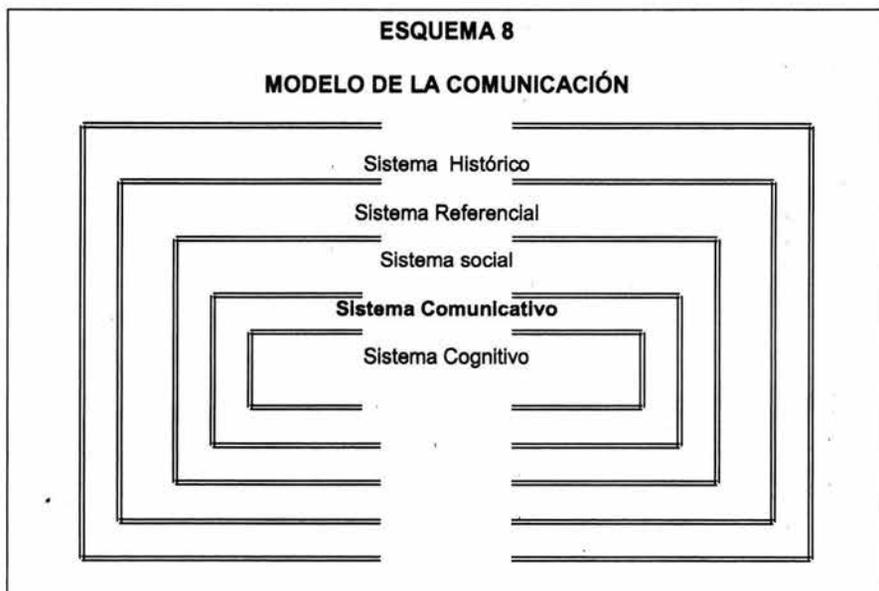
Finalmente modelo que se ha planteado hasta este momento pretende los siguientes tres objetivos:

- Analizar de manera sistemática los distintos componentes que interviene en el sistema de comunicación[SC].
- Sistematizar el análisis de las interdependencias existentes entre [SC] y [SS].
- Aclarar las relaciones que la comunicación establece con los referentes [SR].
- Reconocer que tanto el SC como el SS y el SR se constituyen como subsistemas en el interior de otro sistema más general: El sistema histórico.<sup>37</sup>

A continuación se ejemplifica lo anterior con el Modelo de la Comunicación, (ver el esquema 8).

---

<sup>37</sup> Gallo Romo, Olga. Avances de la Tesis de Maestría, La Opinión Pública:Un enfoque comunicativo. UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México. 2003.



#### **1.4 El Subsistema de la Opinión Pública <sup>38</sup>**

Para establecer los componentes del Sistema de Opinión Pública se tomará en cuenta el estudio de la organización y el funcionamiento de los sistemas y el Modelo Dialéctico de la Comunicación, con el propósito de establecer la selección, relaciones y distinción entre los componentes en la organización y funcionamiento del Sistema de la Opinión Pública, considerándolo desde una perspectiva global, como un subsistema perteneciente al Sistema Comunicativo, ya que comparte con él a sus elementos estructurales (Actores, Instrumentos, EXPRESIONES y Representaciones), asumiendo que el elemento expresiones es lo que le da sentido de permanencia con el Sistema Comunicativo.

<sup>38</sup> Se presenta Resumen del Apartado El subsistema de la Opinión Pública del Módulo II impartido por Gallo Romo, Olga en el Seminario Taller Extracurricular de Opinión Pública. UNAM. México, junio de 2003.



"La Comunicación sirve para que el hombre exprese sus ideas, sus pensamientos, emociones, con el fin de ser escuchado, conocido y tal vez aceptado. Si el hombre no expresa sus opiniones, éstas no serán conocidas, es decir, una necesidad no expresada no puede obtener su satisfactor social." Las expresiones emitidas por los miembros de un grupo social es el objeto de estudio de la Opinión Pública.

La Opinión Pública sólo puede ser ejercida, entendida y analizada por el grupo social a partir de la expresión y permite el consenso o disenso de los asuntos de interés público, las relaciones que establece con otros sistemas son de carácter solidario, específico, casual, directa e indirecta.

El Subsistema de la Opinión Pública puede tener como referentes a personas, cosas, animales, fenómenos políticos, culturales, económicos, sociales, etc.; e inclusive no se niega la posibilidad de la interacción dinámica y dialéctica entre la historia, la cultura la política, la economía, las necesidades, las cosas con la Opinión Pública, pero no se puede admitir la confusión entre lo referido con la expresión.

Se definirá a la Opinión Pública como: **"las expresiones de los individuos del grupo social que tienen un referente público, entendiendo como público a todos aquellos asuntos que interesan y/ o afectan al grupo social, a diferencia de "el público" que es el grupo social en sí mismo"**<sup>39</sup>.

---

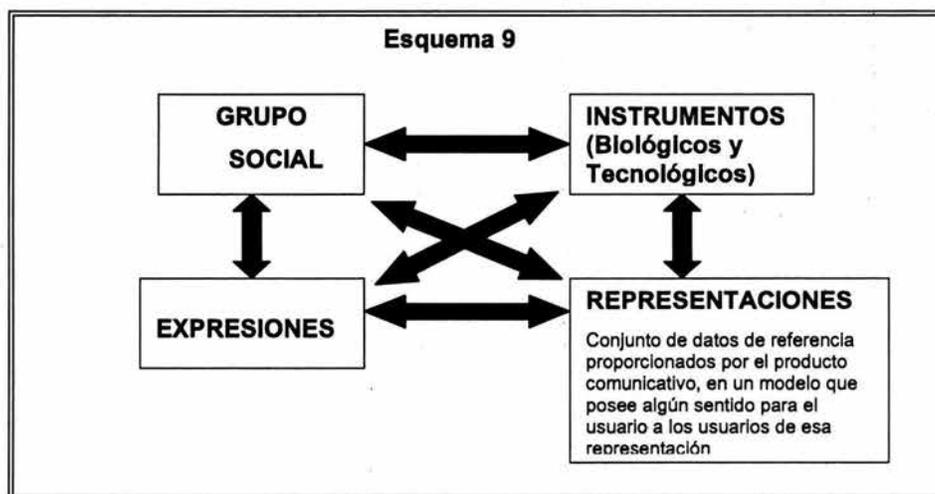
<sup>39</sup> Definición proporcionada al interior del Seminario Taller Extracurricular Opinión Pública UNAM, México, 14 de mayo al 6 de diciembre del 2003.



### 1.4.1 Identificación de los elementos del Sistema Opinión Pública.

A continuación se mencionan los elementos considerados para el Subsistema de la Opinión Pública:

- a) Grupo Social , en el cual están inmersos los Actores del Sistema.
- b) Instrumentos, biológicos y / o tecnológicos mediante los cuales se expresa la opinión.
- c) Expresiones mediante las cuales se hará patente el consenso y disenso de los individuos que conforman el grupo social y el entendimiento acerca del tema en debate.
- d) Representaciones que orientarán y definirán la opinión del grupo social, ello con base en la experiencia, interés y circunstancias del individuo con respecto a su grupo social. (Véase esquema 12)



- e) Las cinco temáticas que se han definido como "lo público" son:



- 1.-La sobre vivencia del grupo social.
- 2.-La producción de bienes materiales e inmateriales
- 3.-La conservación de la propiedad privada (territorio, medios de producción y mercancías o bienes).
- 4.-El Estado ( ejercicio del poder y sus consecuentes formas de acción)
- 5.-La Cultura
- 6.-La Ecología.

Si alguno de los asuntos en debate no puede ser incluido dentro de alguna de esta temáticas entonces no puede ser inherente y / o susceptible a lo que aquí se ha definido como Opinión Pública.

#### **1.4.2 Identificación de los elementos de la Opinión Pública en el referente por investigar**

Se plantea como tema de investigación el siguiente:

“La Opinión Pública de la Comunidad Estudiantil con respecto al formato y contenido de los programas “Barra de Prepas”, que se transmiten por la Red EDUSAT”

Con base en los elementos que la Opinión Pública retoma de la Teoría de Sistemas, la cual considera que un sistema organizado es objeto de análisis, al cumplir con el proceso de selección , distinción y relación entre sus componentes, se puede establecer que la Comunidad Estudiantil es un sistema organizado, que puede ser estudiado desde el punto de vista sistémico.

Es decir, cómo es propiamente el sistema, de qué manera funciona, cuáles son los componentes implicados en forma obligatoria u optativa, sus diferenciaciones estructurales o funcionales, sus dependencias solidarias, causales o específicas que se relacionan entre sí



En el caso de los elementos que se retoman del Modelo Dialéctico de la Comunicación podemos decir que el sistema de la Comunidad Estudiantil de Prepa 5 cuenta con los siguientes elementos:

**A) Actores:** La Comunidad Estudiantil de Prepa 5

**B) Instrumentos:** Biológicos aparato Fonológico y movimientos corporales.

Tecnológicos: computadora, papel que contiene los cuestionarios para las encuestas.

**C) Expresiones:** Son el conjunto de expresiones de la Comunidad Estudiantil con respecto formato y contenido de los programas "Barra de Prepas", como son las materias que se abordan, el planteamiento, desarrollo y conclusión de las mismas, así como la adecuación del formato y la duración.

**D) Representaciones:** Conjunto de datos de referencia contenidos en las expresiones de la Comunidad Estudiantil de Prepa 5 que poseen algún sentido para el usuario o los usuarios de esa representación. (Véase el esquema 13)

### **1.5 LA NATURALEZA COMUNICATIVA DE LA OPINIÓN PÚBLICA**

La comunicación humana es una conquista de la evolución humana que ha permitido desarrollar una vida social y que a su vez se ha sobrepuesto dialécticamente al individuo.

Además de estar presente en todas las sociedades que han existido, es un elemento estructurante de la personalidad del hombre. Aquí se abordará a la Opinión Pública como un fenómeno que tiene como base fundamental a la comunicación.



La comunicación permite la transmisión de las costumbres y hábitos en las diferentes razas; Como lo han mostrado las Ciencias Sociales y demostrado las Biológicas:

- La Comunicación es una conquista de la evolución de las especies.
- Esta tiene como principal función contribuir a la permanencia y desarrollo de la vida, tanto en el nivel Filogenético (de especie) como en el Ontogénético (de individuo)

La Comunicación es un hecho social que se encuentra en congruencia con los fines últimos de la especie humana (salvaguardar el conjunto de interpretaciones que se dan sobre el acontecer y lo que en él pasa para que el hombre tenga un sentido en la vida) y del mismo grupo social para conservar territorios, bienes materiales y una forma de producir satisfacciones materiales o inmateriales.

La Comunicación está equifinalizada al principio de la sobre vivencia del género humano. Mantiene la permanencia de la vida y el desarrollo en términos de calidad.

Así como en los animales, a lo largo de la historia y transformación del hombre, siempre ha estado presente la comunicación como un hecho concreto que se realiza en su vida cotidiana, no sólo de éste sino de la sociedad a la que pertenece; es decir, desde que el hombre surge como especie, busca la forma de sobrevivir.

Para ello necesita no sólo de su entorno ecológico, el que le permitirá alimentarse, sino de sus compañeros de raza. La propia vida va enseñándole que él solo no puede satisfacer sus necesidades, por lo que forma grupos y alianzas destinadas a mejorar su nivel de vida.

La comunicación es un hecho social que se encuentra en congruencia con los fines últimos de la especie humana (salvaguardar el conjunto de interpretaciones que se dan sobre el acontecer y lo que en él pasa para que el hombre tenga un



sentido en la vida) y del mismo grupo social para conservar territorio, bienes materiales y formas de producir satisfactores materiales o inmateriales.

La comunicación, además de estar presente en todas las sociedades que han existido, es un elemento estructurante de la sociedad humana, ya que permite la transmisión de las costumbres, hábitos, de las actividades y de los avances en las diferentes razas.

Habría que recordar que la naturaleza social es heredada a la humanidad, por lo que ésta surge con la habilidad para la comunicación, para la interrelación expresiva, simbólica, que es capaz de sustituir actos ejecutivos, con la finalidad de economizar energía y eficientar la vida humana, por lo que en la actualidad no se discute que la opinión pública sea un fenómeno humano y así ha sido estudiada.

Lo cual quiere decir que la opinión pública, como fenómeno, se origina y realiza al interior de la vida social de los grupos humanos y de ésta manera tiene pertenencia en estos grupos.

Así los primeros humanos formaron grupos no gracias a la plena conciencia de vivir juntos para satisfacer de mejor manera sus necesidades vitales, sino porque de esta forma fueron "arrojados al mundo" debido a su condición biológica y al mismo tiempo con la habilidad para la comunicación como un rasgo evolutivo que les permitió interaccionar simbólicamente con otros humanos, con la finalidad de sobrevivir.

La sobrevivencia de estos primeros grupos humanos permite aseverar que como parte de ese proceso de comunicación, el hombre expresa sus pensamientos, emociones, experiencias, con el fin de que sean escuchadas, conocidas y tal vez aceptadas. El caso de la evolución del lenguaje hablado no es un rasgo que diferencie a los hombres del resto de los animales. Evidencias etológicas apuntan



a ciertos rasgos en el comportamiento oral de otras especies, semejantes a algunos procesos subyacentes a los sistemas de comunicación del hombre.

Si el hombre no expresa sus opiniones, éstas no serán conocidas; es decir, una necesidad no expresada no puede obtener su satisfactor social, un conjunto de datos de referencia no contenidos en una expresión son datos no significantes, es decir un fenómeno no nombrado no es conocido. Y es por ello que en los estudios de la Opinión Pública son tan importantes las expresiones emitidas por los sujetos.

40

## **1.6 Historia de la Opinión Pública**

En este apartado se presenta una síntesis de los períodos históricos de la humanidad, con la finalidad de obtener los fundamentos que dan validez a la Teoría Naturaleza de la Opinión Pública. El recorrido histórico va desde la etapa primitiva, sedentarización del hombre, la antigua Mesopotamia incluyendo el esplendor de Egipto, Grecia y Roma, Edad Media, Renacimiento, hasta nuestros días, períodos en los que se resalta la práctica de la Comunicación y enlazada a ésta la Opinión Pública. Cabe señalar que de acuerdo a las condiciones históricas de cada etapa, cambia la forma en que se ejerce la Opinión Pública y con ellas desde luego sus referentes, que a largo de la historia siempre han existido, como a continuación el lector se dará cuenta.

### **1.6.1 La Opinión Pública en la Comunidad Primitiva**

Las primeras muestras de la cultura humana se tienen en el período Paleolítico que abarca desde la aparición del homo habilis, hace 2 o 3 millones de años, tiempo en el que surgió el Homo sapiens. Una de las primeras conquistas es que está erguido y a la par se le desarrolla el cerebro.

---

<sup>40</sup> Gallo Romo, Olga. Avances de la Tesis de Maestría, La Opinión Pública: Un enfoque comunicativo. UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México. 2003.



En el período Paleolítico superior, el homo sapiens se separa de los animales debido al desarrollo que experimenta (pies, mandíbulas, manos, oídos, etc.) el hombre observa el mundo de diferente manera. Es aquí en donde "el tiempo", (Tiempo) del desarrollo se tornó conciente de su propia existencia, es decir, ya sabe que no es cambio, así se perfeccionan las relaciones de tipo simbólico, que le habrían de consentir una comunicación con lo inmediato (lenguaje) y con lo trascendente (magia, religión).

Existen fenómenos conductuales comunes a los individuos en todas las sociedades humanas y adquiridas durante larga historia evolutiva. Como la presencia del lenguaje simbólico, la religión, el arte, el comportamiento material, el juego social, el uso y manufactura de artefactos. Debido a ello se afirma que el hombre, tiene cosas aprendidas debido a la evolución.

En esta etapa es importante resaltar que los primeros referentes que el homo sapiens dejó " en paredes y techos de galerías subterráneas, lejos de la luz del día, son dibujos superpuestos, algunos a escala natural, o con colores llamativos, de caballos, bisontes, renos, jabalíes, bóvidos salvajes, rinocerontes lanudos y mamuts peludos.

Cuadro 1  
Mujer gorda

En algunas ocasiones los artistas también pintaron figuras humanas con máscaras y símbolos en forma de pene y vulva, y manos misteriosas, lo cual tenía que ver quizá con su instinto de reproducción, tan importante para ellos porque aseguraba la sobrevivencia y la conservación de la especie a través de los años. Destacan las estatuillas de mujeres desnudas, que pudieron estar relacionadas



con cultos a divinidades femeninas de la fecundidad, que propiciarían la continuidad de la especie humana.<sup>41</sup>

Sin duda estos dibujos fueron los primeros referentes que el homo sapiens dejó en paredes y techos de galerías subterráneas, tan importantes para ellos porque les permitió de alguna manera la conservación de su especie a través de los años.

Las pinturas parietales como forma de expresión constituían aspectos ceremoniales en donde se afirmaban o renovaban las relaciones de los humanos con los animales entre sí, pero además el conjunto de la ceremonia debe de haber contado con múltiples funciones sociales y psicológicas. Tal vez afirmaba e intensificaba el sentido de identidad de los participantes como miembros de una comunidad.<sup>42</sup>



Cuadro 2  
Pintura  
Rupestre

Hasta ahora sabemos que tendemos a vivir en grupos y formar ciudades, núcleos de comunicación e intercambio de ideas y los hombres del Paleolítico Superior adquirieron como parte de su aprendizaje un referente importante, que es el sentido del tiempo, llegaron a conocer los cambios que llevaban aparejados las estaciones, lo que les aseguró avances en sobre vivencia, pues podían prever fenómenos naturales y de alimentación.<sup>43</sup>

<sup>41</sup> Cuadro 1 consultado en icarito.com, el 29 de junio de 2003

<sup>42</sup> Cuadro 2 consultado en icarito.com, el 29 de junio de 2003

<sup>43</sup> Gallo Romo, Olga. Avances de la Tesis de Maestría, La Opinión Pública:Un enfoque comunicativo. UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México. 2003.



A lo largo del tiempo y del desarrollo evolutivo el hombre ha sido de suma importancia su relación con los animales, es una especie de simbiosis; tan es así que pueblos cazadores contemporáneos que persisten hasta nuestros días dependen de la caza de animales y de la recolección de frutos, no es de sorprender que los primeros referentes en la comunicación del hombre fueran animales.

En síntesis, la visualización de los restos del arte paleolítico que han llegado hasta nuestros días ha permitido establecer sus principales referentes comunicativos: los animales, los hombres y los signos, el tiempo, así como rasgos formales y estilísticos del artista primitivo: la composición, el volumen y los recursos visuales utilizados.

Desde que el hombre llega a tener conciencia de sí mismo y del medio que lo rodea, siempre ha estado presente el referente a la muerte, y la ha representado de múltiples maneras, ya sea de manera simbólica o a través de ceremonias religiosas y espirituales. Su acercamiento siempre ha sido de respeto y temor por no tener control y saber a ciencia cierta lo que conlleva.

De manera antagónica siempre el referente muerte está asociada al referente de la vida, y como muestra están los vestigios de algunas pinturas rupestres: La necesidad de comunicar a través del arte es un requisito de la sobrevivencia del hombre a medida que se va distanciando biológica y psíquicamente de su medio natural.

Temas como la concepción, la gestación, el nacimiento y la subsistencia, la copulación es sin duda, el tema menos representado. Imágenes de individuos muertos o que expresarían deseos o gratitud, tal como ocurrirá posteriormente con las estatuas en la historia de Mesopotámia.



Hasta este momento el hombre es considerado un depredador del mundo, se sirve de la naturaleza y no le interesa la conservación del medio, porque sabe que puede ir de un lado a otro para conseguir lo que requiera para subsistir.

Surge entonces una actividad que cambia por completo esta situación y que será tema de interés público para la comunidad: **La Agricultura.**

El hombre se percató de la necesidad de utilizar los recursos que tiene a la mano de manera racional, así el cuidado del entorno ecológico es de vital importancia, sin embargo, el crecimiento de la población fomenta el descuido de la naturaleza.

En el período histórico correspondiente a la Comunidad Primitiva eran tres las **temáticas o referentes** que afectaban al grupo social y sobre las cuales había que llevar a cabo el consenso, éstas eran:

- 1.-La protección de los individuos frente a la naturaleza**
- 2.-Abastecimiento de alimentos**
- 3.-La posesión del territorio.**

Éstos se clasifican en los rubros de sobrevivencia y conservación de la propiedad privada.

Y puesto que los habitantes no tendrían que ir de un lado a otro, también fue de suma relevancia, tener un lugar para vivir mucho más fuerte y sólido, casas hechas de piedra, con muebles, donde descansar, utensilios fuertes que permitieran el cocimiento de alimentos, así como la construcción de lugares comunes para la convivencia, la recreación el culto y la religión

Según Jean Jaques Rousseau, " el hombre en su estado natural es un ser individual, sin embargo, por las circunstancias adversas a las que se enfrenta cotidianamente, tienen que ceder a esta libertad propia e individual, a cambio de una libertad colectiva que le permitirá vivir con mayor seguridad dentro de un



grupo social, esta reunión colectiva origina el surgimiento del Estado, que será encargado de proveerlo de protección, alimento y territorio que él solo, como ser individual, no podría conseguir ni conservar".<sup>44</sup>

Aseveración errónea, pues, no son las capacidades innatas que posee el hombre, lo que lo hace ser una de las especies más desarrolladas, sino, es precisamente su capacidad para aprender de su entorno, y así no sólo saciar sus necesidades básicas, sino también buscar formas de trascendencia espiritual.

### **1.4.2 Cultura Mesopotámica**

Es importante recalcar que en esta región no se desarrolló una sola civilización llamada Mesopotámia, sino que se sucedieron diferentes pueblos -sumerio, acadio, asirio y babilónico, principalmente, que fueron adoptando los adelantos de sus predecesores.

Geográficamente, esta zona se encuentra dividida en dos: al norte, la alta Mesopotamia, de llanuras altas, montañosas y frías, donde se instalaron los asirios y acadios; y al sur, la baja Mesopotamia, formada por llanuras fértiles de clima cálido que fueron habitadas por sumerios y babilónicos.

Algunas de las creaciones que les debemos a las civilizaciones que habitaron Mesopotamia son la moneda, la rueda, las primeras nociones de astrología y astronomía, el desarrollo del sistema sexagesimal y el primer código de leyes, escrito por el rey Hammurabi. También idearon el sistema postal o de correo, la irrigación artificial, el arado, el bote de vela, los arcos para los animales y desarrollaron la metalurgia del cobre y el bronce.

Este amplio legado cultural fue la base de las civilizaciones siguientes, Grecia y Roma, y también de lo que somos hoy en día. EL surgimiento y desarrollo de la

---

<sup>44</sup> Gallo Romo, Olga. Avances de la Tesis de Maestría, La Opinión Pública:Un enfoque



cultura mesopotámica se remonta al periodo del Paleolítico Inferior, compartiendo con otras culturas de esa época sus mismas preocupaciones en cuanto a la vida y la muerte pues realizaban ritos funerarios y creían que había vida más allá de la muerte.

Estas preocupaciones que tenían los hombres de Mesopotamia, también se plasmaban en pinturas realizadas en paredes y cuevas, así como en figurillas de barro. Los referentes comunes en ambas, eran los animales (ciervos, cabras, renos, caballos, etc.) a quienes adoraban y realizaban ritos por ser la fuente principal para su alimentación. Inclusive fueron centro de adoración en ceremonias religiosas.

La presencia del hombre en épocas tan remotas demuestra que las características geográficas y climáticas eran favorables para que sus habitantes dejaran la vida nómada, basada en la caza y la recolección, por el sedentarismo, apoyado en la agricultura.<sup>45</sup>

Tras una primera fase de Prehistoria y Protohistoria, podemos distinguir tres grandes periodos, referidos a las distintas dominaciones que tuvo el imperio Babilónico: Hacia el 2330 a.c. los acadios, pueblo procedente de la zona central de Mesopotamia, conquistó la región, bajo el reinado del rey Sargón I el Grande, unificando ambos pueblos en una sola cultura y situando su capital en la ciudad de Acad.

Ciudades como Ur, Uruk y Mari brillaron y rivalizaron entre sí el primer imperio Babilónico. Tras esta etapa, serán los asirios, procedentes del norte de Mesopotamia, quienes conquistarán Babilonia, expandiendo su imperio hasta el Mediterráneo, llegando incluso a dominar Egipto. Esto posibilitó la fastuosidad que sus reyes dieron a Nínive.

---

comunicativo. UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México. 2003.

<sup>45</sup> Enciclopedia, *El Nuevo Tesoro de la Juventud* Tomo III, México, 1977, Ed. Cumbre, pp.249-260.



Las continuas revueltas de las tribus caldeas y el empuje de los medas, terminaron con el imperio asirio, quedando Mesopotamia de nuevo en manos de los caldeos de Babilonia, bajo el gobierno de Nabuconodosor II. (605-562) convirtiéndose en el centro del mundo, simbolizada por la mítica Torre de Babel, Así quedaría la región hasta que en el año 539 a.C. es conquistada por los persas de Ciro el Grande.

Como esta civilización estaba fundamentada sobre un sistema político teocrático - dependiente de los sacerdotes las manifestaciones artísticas respondían a los intereses del Estado y el culto religioso, lo que no limitó su originalidad y valor artístico.

- Para clasificar el arte mesopotámico se han considerado tres factores:
  - La guerra fue una preocupación constante, lo que determinó que gran parte del arte se dedicase a la glorificación de las victorias militares.
  - El rol destacado de la religión en los asuntos del Estado, por lo que se dio primordial importancia a los edificios religiosos.
- Gran parte de las esculturas eran con fines espirituales. La influencia del entorno natural. Como no habían piedras ni madera en el valle, a excepción de lo que se importaba, debieron utilizar en sus construcciones ladrillo y adobe -mezcla hecha en base a lodo arcilloso-, que son materiales de menor duración. Por eso han quedado tan pocos vestigios de esta cultura.

Durante el período neo-babilónico, se amplió la ciudad de Babilonia. Los edificios públicos se dispusieron a lo largo de un amplio camino que conducía al centro de la ciudad, al templo de su dios Marduk.

El culto religioso estimuló el desarrollo de la escultura sumeria. Las figuras de piedra, principalmente masculinas, suelen estar de pie o sentadas, con las manos cruzadas en actitud de oración. Desnudos de la cintura para arriba, llevan una



---

falda con adornos en forma de pétalos superpuestos. De cabello largo y barbas muy pobladas, fácilmente reconocibles porque terminan en un corte recto.

El arte Mesopotámico es un arte predicador y exaltador de la vida. Las manifestaciones que pueden considerarse artísticas no están al servicio de una vida comunitaria placentera, sino al servicio de la vida y de la ordenación del mundo pretendida por la clase dominante.

El arte desarrollado en Mesopotamia difiere de otras culturas, ya que responde más a una estética hedonista, con gran predominio de los sentidos, que al predominio del intelecto. Las expresiones de los artistas mesopotámicos se reducían a demandas hechas por el poder de los reyes, nunca a la insatisfacción y desdicha del pueblo, pobre, hambriento y sumido en la máxima explotación.

Lo anterior nos permite entender como los referentes públicos cambian, dan un viraje, y se supeditan a la máxima autoridad, que es el rey, al que le interesa más que otra cosa, exaltar sus triunfos y glorias, obtenidas mediante la dominación de otros pueblos a través de la guerra.

Las manifestaciones más contundentes las encontramos en las batallas, las escenas de guerra, los asedios y asaltos a ciudades, seguidos de la muerte del enemigo, los desfiles de los prisioneros y las procesiones de las poblaciones deportadas o de los pueblos tributarios.

La construcción de sus palacios, tenían un referente público ligado a la religión, pues los templos y edificios se hacían de miles de ladrillos y adobes. Para recubrir las paredes empleaban azulejos que les daban un gran colorido. También eran comunes las figuras de toros alados. Los templos tenían base cuadrangular, sobre la que se construían torres escalonadas, como pirámides, llamadas zigurat, cuyo objetivo era invitar a las divinidades a descender y residir entre ellos.

La religión, es uno de los referentes del pueblo mesopotámico, sin embargo, la clase poderosa (reyes y guerreros) la utilizaban como forma de dominación. Por



ello, en la cima se encontraba el santuario del dios, que por lo general se dividía en dos cámaras. En una estaba el altar, y en otra, la mesa de sacrificios.

A estas instalaciones solo podían acceder los sacerdotes, para llevar diariamente las ofrendas. Los zigurats o torres más importantes son los de las ciudades de Babilonia, Ur, Eridú, Kish y Uruk. conmemorativas. Por ejemplo, la estela de los buitres, que conmemora una victoria militar pero tiene un contenido religioso.

Con posterioridad se empezaron a hacer esculturas en metal, caracterizadas por un mayor refinamiento y cuidado de los detalles. Mesopotamia pasó desde la Edad del Bronce a la del Hierro en alrededor de tres milenios.

Los datos sobre las religiones mesopotámicas provienen de las tablillas de arcilla halladas en las ruinas de Babilonia. Por esta razón, los templos fueron el centro de la vida económica, política y cultural. En la época de las ciudades independientes, el gobernante estaba encargado de cuidar el templo del dios, y su mujer, el de la diosa local.

Para los mesopotámicos la naturaleza humana era a la vez terrenal y divina, ya que el espíritu del hombre sobrevivía a la muerte y habitaba como una sombra triste, sin distinción de culpabilidad, en el reino de los muertos. El destino de los hombres era servir a los dioses y a sus templos, para que éstos quedaran liberados de todo trabajo material. De este modo, el hombre no era considerado como un fin en sí mismo, sino como un medio para la vida de la divinidad.

Durante largo tiempo, los reyes fueron divinizados y protegidos con rituales contra cualquier amenaza o la pérdida de sus poderes. Posteriormente se volvió a la concepción del rey como vicario del dios.

En resumen podemos decir que algunos de los referentes públicos más importantes de esa época se encuentran: las guerras, la explotación extrema de los ciudadanos, el poder ejercido por los reyes, el casi nulo gusto por la vida, la



poca fe hacia una mejor vida después de la muerte, la perdida de fe hacia el progreso y las diferencias sociales entre pobladores.

Cabe destacar las múltiples civilizaciones, mismas que fueron sumando sus conocimientos, capacidades y visiones de la realidad, lo que propicio que la Mesopotamia fuera la primera civilización de la historia, es decir, aquella que dejó por escrito testimonios de su desarrollo, esplendor y decadencia.

Este hecho es de suma importancia pues permite al hombre entender su propia historia, conocer su paso por la tierra, las dificultades que se le han presentado para la sobrevivencia, la forma en que ha logrado superarlas, pero sobre todo, tener conciencia de sí mismo, de su entorno y de sus actos.<sup>46</sup>

#### **1.4.3 Egipto: el destino del Nilo**

En medio del desierto del nordeste de África surgió Egipto, una de las civilizaciones más espléndidas de la historia, cuyo desarrollo cultural dejó, entre otras cosas, monumentales obras arquitectónicas que hasta hoy se mantienen como el símbolo más distintivo de lo que fue la vida a orillas del Nilo.

Para adentrarse y comprender al mundo egipcio es fundamental tomar en consideración la cronología, tomando en cuenta que no poseían un sistema cronológico único, ni siquiera continuo, pues cada reinado significaba el inicio, la vuelta al principio, al año I, por lo es necesario conocer la duración exacta del reinado de todos los faraones para precisar las fechas.

La capital estaba en la ciudad de Menfis. En esta época la escultura y la arquitectura alcanzan su máximo apogeo con la construcción de las pirámides de Gizeh por los faraones Keops, Kefrén y Mikerinos.

---

<sup>46</sup> (www.icarito.com) Consultado el 29 de junio de 2003



En esa época los egipcios ya enterraban a sus muertos en tumbas de arena junto con objetos para la vida de ultratumba cual denota la creencia, desde la antigüedad, en la vida después de la muerte.

Con esta cosmovisión hoy estamos en la posibilidad de conocer cuáles eran los principales referentes públicos de esta civilización: la religión, el culto a los muertos, un respeto irrefrenable a la muerte y hacia las divinidades, la belleza, el respeto a la autoridad dada por los faraones convertidos en verdaderas instituciones de poder, el leguaje etc.

El Imperio Antiguo desapareció hacia el 2160 a.C. a consecuencia del debilitamiento del poder del faraón y el dominio de los gobernadores territoriales sobre sus provincias. El país fue reunificado por Mentuhotep quien fundó el Imperio Medio en el 2040 a.C. situando la capital en Tebas.

Los faraones volvieron a controlar Egipto y reforzaron el comercio exterior. Es este periodo los egipcios invaden Libia y Nubia. La invasión del norte de Egipto por los hicsos que establecieron su capital en Menfis, debilitó el poder del faraón y el Imperio Medio entró en crisis.

El periodo más importante de la historia egipcia es el Imperio Nuevo (1500-1086 a.C.) en el que faraones guerreros como Amosis I y Tutmosis III expulsan a los hicsos, extienden los dominios del imperio hasta el Oriente Medio. En esta época se construye el Valle de los Reyes que serviría como tumba decorada de los faraones. Es la época en la que la piedra en las construcciones oficiales desbancan por completo al adobe

En el 525 en Egipto se pone fin a la época imperial a sociedad egipcia estaba estructurada teniendo como cabeza central al faraón, dueño de las tierras y de



influencia absoluta sobre sus súbditos. Este tipo de gobierno se denomina monarquía absoluta.<sup>47</sup>

A diferencia de la cultura Mesopotámica, quien depositaba toda su confianza en la figura del rey, los egipcios tenían limitantes hacia esto, sobre todo en lo relativo al valor divino que les daban. A pesar de que los reyes eran sus gobernantes, no representaban la divinidad y por tanto no podrían asegurarles una vida satisfactoria después de la muerte.

Por lo anterior, se entienden sus miedos y temores de los egipcios, no sobre quehaceres terrenales, sino sobre la vida después de la muerte, por lo cual estaban dispuestos a sufrir en su actual vida, pues en el "más allá" serían recompensados.

Bajo el faraón se situaban cinco clases sociales muy bien diferenciadas, las que permanecieron prácticamente inalteradas, debido a que los hijos por lo general ejecutaban las mismas tareas que sus padres. La rígida división de clases egipcia obedecía, también, a la necesidad de organizar y controlar, hasta en sus más mínimos detalles, la vida de los súbditos de un imperio tan vasto como el egipcio.

El arte egipcio está ligado ante todo con la religión. De hecho, los únicos monumentos que han perdurado hasta hoy son templos y tumbas; y las esculturas y las pinturas que encierran son casi siempre como un complemento de la arquitectura. La estética del texto era un importante criterio para la colocación de los signos.

Por lo mismo, los antiguos egipcios intentaron eliminar los espacios vacíos en el texto. Los jeroglíficos son la forma más antigua de escritura del Antiguo Egipto. Los documentos Este tipo de escritura era bastante flexible y se anotaba tanto en filas como en columnas.

<sup>47</sup> Enciclopedia, El Nuevo Tesoro de la Juventud Tomo III, México, 1977, Ed. Cumbre, pp.249-260



---

Tal vez en ninguna cultura de la prehistoria y la historia se manifestó tan fuerte el referente belleza como en la cultura egipcia, ejemplos de ello lo tenemos en sus templos, adornos de las reinas, la fastuosidad de sus ritos

Para el egipcio, el hombre, aparte de su cuerpo, poseía el ba, especie de alma o parte espiritual del ser humano, y el ka. Este concepto es difícil de traducir y de comprender, sería como la manifestación de las energías vitales que se producen en la función creadora de los dioses. En el ámbito particular o individual, estaría reservado a las fuerzas de las que proviene la vida después de la muerte.

Si bien la muerte significaba la separación del cuerpo de los elementos inmateriales, éstos, en espíritu continuaban viviendo en íntima relación con el cuerpo muerto. De ahí que en los ritos funerarios no sólo fuera preciso conservar intacto el cadáver del difunto, sino mantenerlo alimentado.

Sin embargo, hay que tener en cuenta que todas estas manifestaciones eran de carácter oficial, ajenas al fervor popular, y que afectaban más al mantenimiento del orden cosmogónico reflejado en el orden del poder temporal que a la realidad espiritual del pueblo llano: los templos no eran lugar de reunión de los fieles, sino únicamente el espacio en que los sacerdotes llevaban a cabo las ceremonias rituales.

Para los egipcios la vida en la tierra era sólo un aspecto de un ciclo invariable, un episodio efímero en comparación con el tiempo infinito del más allá. La muerte suponía la posibilidad de la felicidad eterna, pero, para lograrla, el hombre había de vivir en este mundo en armonía con las reglas establecidas, con la ética emanada del poder<sup>48</sup>

#### **1.4.4. Culturas Griega y Romana**

---

<sup>48</sup> Gallo Romo, Olga. Avances de la Tesis de Maestría, *La Opinión Pública: Un enfoque comunicativo*. UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México. 2003.



---

Entre los siglos XIV y XIII a.C. Grecia sufrió la invasión de los aqueos, un pueblo proveniente de la Europa Central que prácticamente arrasó con la civilización minoica. Si bien destruyeron todo lo que encontraron a su paso, tiempo después se dieron cuenta de que los pelagosos eran un pueblo bastante avanzado y adoptaron su civilización superior, fundando aldeas y ciudades, siendo Micenas la capital. Hacia el año 1200 a.C.,

Las nuevas colonias se convirtieron en polis políticamente independientes de la metrópoli (polis madre), pero mantuvieron estrechos vínculos religiosos, económicos y culturales. Estas colonias fueron uno de los factores del desarrollo económico de Grecia en este período.

Durante mucho tiempo la vida en Grecia estuvo dominada por los clanes, agrupaciones de familias poderosas con un antepasado mítico. Pero muy pronto los griegos comenzaron a organizarse en polis o ciudades-estado, que eran unidades políticas soberanas. Si bien cada comunidad era vecina, eran totalmente independientes y gobernadas por un rey asesorado por un consejo de nobles.

Esta idea surgió luego de la destrucción de los reinos micénicos por invasiones extranjeras, por lo que se crearon estas ciudades-estado. Estas constaban de un centro fortificado, una ciudad residencial y comercial a los pies de este, y un territorio rural que rodeaba a la ciudad y que servía para la ganadería y la agricultura, donde ocasionalmente se levantaban pequeñas aldeas.

Dentro de cada polis se diferenciaban diversos grupos. Por un lado estaban el rey y los nobles, que controlaban la tierra y el ganado y formaban parte del Consejo. Por otro, el pueblo, compuesto por campesinos y artesanos, que era representado en la asamblea encargada de ratificar las decisiones del Consejo, y finalmente los siervos y esclavos, que no formaban parte de la vida política.

---



---

Sin embargo, a pesar de esta prolija organización, solo Atenas y Esparta lograron expandirse y dominar amplias regiones, llegando a ser las grandes potencias del mundo griego. Lo relativo a la estructura de estas ciudades y su sistema de gobierno se denominó política, palabra que utilizamos en la actualidad y que proviene del término polis, que significa "ciudad".

En política interior los atenienses consolidaron el sistema político conocido con el nombre de democracia, gobierno del pueblo, y en política exterior se convirtieron en la gran potencia político-militar de la Hélade, lo que les acarreó gran número enemigos.

Es muy importante mencionar que para nuestro estudio de la opinión pública, los integrantes de cada polis se reunían frecuentemente a discutir ciertos temas relacionados con la libertad, muy importante para ellos, y a tomar decisiones sobre la administración de la ciudad o cambiar al gobernante si no cumplía con sus obligaciones. El magistrado al que se confiaba el gobierno recibía el nombre de arkhos, que deriva de la palabra "gobernar".

Los únicos ciudadanos con derecho eran los dorios conquistadores, que tomaron el nombre de espartanos. Exentos de las tareas agrícolas se dedicaban al gobierno, a la caza y al entrenamiento militar y deportivo. El comercio quedaba a cargo de los periecos, hombres libres pero sin poder político.

La gran mayoría de la población eran los ilotas o esclavos, tratados cruelmente y carentes de derechos. De hecho, una vez al año se les golpeaba en forma brutal sin causa aparente, y cuando se consideraba que habían crecido mucho en cantidad, los asesinaban durante la noche, acto que recibió el nombre de criptia.

En la cúspide del gobierno de Esparta habían dos reyes (diarquía), con funciones militares y religiosas. Pero el poder real estaba en manos de un Senado de 28 ancianos ilustres (todos mayores de 60 años), llamado gerusia.



Esparta era básicamente una ciudad guerrera, siempre lista para combatir. Los niños eran el blanco de la preparación militar, y al nacer, si no eran sanos, se les abandonaba y dejaba morir a los siete años los separaban de su madre y se les daba crianza en cuarteles, enseñándoles a sobrevivir en medio de la nada y sin alimentos, al llegar a la edad adulta se convertían en las "murallas de Esparta", ya que la ciudad carecía de fortificaciones. En cuanto a la mujer, podemos decir que su principal misión era dar al Estado hijos sanos y fuertes.

Esparta, luego de la Guerra del Peloponeso, se convirtió en la potencia dominante en Grecia; pero también proyectó un tipo de vida cruel y hostil.

El empleo de la Opinión Pública como un aspecto del gobierno democrático tiene una historia que se remonta a los griegos. Los supuestos principales, ahora como entonces, son:

- 1) la comunidad y los controles políticos descansan en un cuerpo compuesto por los ciudadanos adultos y responsables de la comunidad
- 2) estos adultos tienen el derecho y el deber de discutir los problemas políticos con la vista puesta en el bienestar de la comunidad
- 3) de esta discusión puede resultar cierto grado de acuerdo
- 4) el consenso será la base de la acción pública..., de esta manera, se supone que las opiniones de la mayoría tienen el control, pero las minorías reciben protección".

En este contexto, el ejercicio de la Opinión Pública era el instrumento de mayor importancia y predominancia en el debate, principalmente, de los asuntos políticos del Estado que implicaban las formas y el ejercicio del poder; ésta era llevada a cabo por los ciudadanos que buscaban conseguir el consenso a través de los canales y medios permitidos de expresión de la opinión.

Desde el punto de vista de estos dos pueblos, mediante el ejercicio organizado de la libre expresión se legitimaba el poder político y se obtenía el mayor bienestar



público, ello gracias a que la voluntad general es indestructible y predomina siempre sobre el interés individual.

Todo lo expuesto en los párrafos anteriores no quiere decir que la política fuera el único referente de la Opinión Pública en las repúblicas Griega y Romana, sino sólo que era el tema que con mayor frecuencia ocupaba su tiempo. De este periodo es interesante recalcar dos aspectos:

- 1) La expresión de la Opinión Pública es una forma de comunicación del grupo social que en ocasiones recurre a la retórica, que implica el discurso de un orador que expone sus puntos de vista ante iguales y los trata de persuadir con argumentos y conclusiones. Esto es importante, ya que se reconoce que para que exista una expresión de la Opinión Pública es necesario poseer un criterio formal que es el de tratar al otro exactamente como igual y porque se reconoce que la expresión de la Opinión Pública puede ser persuadida.
- 2) La expresión de la Opinión Pública no es homogénea es un conjunto de expresiones que tiene diversos sentidos y magnitudes. Esto resulta significativo porque se reconoce que la Opinión Pública no es una sola expresión de la Opinión Pública, sino que hay diversos matices al respecto de un solo tema, no sólo en cuanto a lo que se dice, sino también al número de personas que lo dicen.
- 3) La expresión de la Opinión Pública no da cuenta de la veracidad, es decir, es una expresión de lo que los individuos "dicen", "piensan", "hacen", pero no es el resultado de un proceso mental riguroso ni científico. Esto es importante porque se asevera que la expresión de la opinión pública "puede mentir" y con ello se reconoce la existencia de una limitante: el conocimiento de la expresión de la opinión pública no es la mejor, ni la única vía para saber qué está sucediendo en el grupo social.<sup>49</sup>

<sup>49</sup> Gallo Romo, Olga. Avances de la Tesis de Maestría, La Opinión Pública:Un enfoque Comunicativo. UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México. 2003.



---

### **1.4.5 Edad Media**

La Edad Media tendrá un referente muy peculiar: la fe religiosa, todo girará en torno a Dios, como único creador y dueño del mundo, donde todas las respuestas y explicaciones de la vida serán encontradas aquí.

En esta época la vida urbana y las ciudades prácticamente desaparecieron, como consecuencia de las invasiones y la implantación del régimen feudal. Pero a partir de los siglos X y XII, la roturación de tierras, el incremento de la población y el aumento de los rendimientos agrícolas generaron un excedente tanto de mano de obra como de producción agrícola, que revirtió el desarrollo de las ciudades.

Surgió así una nueva clase de comerciantes y artesanos, llamada burguesía que impulsó el intercambio entre el campo y la ciudad, permitiendo la apertura de rutas comerciales entre regiones alejadas. Estos hechos fueron decisivos para la expansión territorial de los reinos cristianos y el desarrollo del comercio marítimo.

En esta etapa de la Edad Media uno de los hechos más destacados lo constituyó el ideal religioso de defensa de los Santos Lugares (donde había vivido Cristo) conquistados por los musulmanes, lo que se vio reflejado en la realización de una de las mayores empresas de la cristiandad medieval: las cruzadas. Ellas sirvieron para aumentar los límites del poder europeo, desarrollar el comercio mediterráneo y aliviar la presión musulmana sobre el imperio bizantino.

La Edad Media fue una época donde la sociedad se caracterizó por la gran desigualdad de clases. Solamente había un grupo reducido de personas que eran libres; el resto se encontraba sometido y no podía abandonar la tierra donde había nacido, sistema que se conoció como servidumbre.

Las clases sociales eran tres: la nobleza, el clero y la población campesina. El primer grupo o nobleza lo constituía el rey, el señor y sus vasallos. Estaba constituida en su mayoría por personas de origen franco o germánico.

---



El segundo grupo, o clero. Además de las funciones religiosas, tuvo un papel trascendental en la sociedad y la cultura, debido a que sus miembros recibían una instrucción superior que les capacitaba para dirigir la sociedad.

La Iglesia consideraba que los gobernantes lo eran por la gracia de Dios y estaban revestidos de un derecho sagrado. El florecimiento del comercio y de la industria dio lugar al desarrollo de las ciudades y a la aparición de una incipiente burguesía, la cual exigió a los príncipes que mantuvieran la libertad y el orden necesarios para el desarrollo de la actividad comercial.

Uno de los acontecimientos más relevantes de la época medieval es la organización del Papado (gobierno de la Iglesia). En ese período los papas lograron varios cambios destacados, entre los que se cuentan la independencia de la Iglesia de la monarquía, y el intento de los papas de transformarse en autoridades políticas universales, para gobernar igual que los reyes y emperadores.

En la sociedad el clero desempeñó un papel primordial frente a la anarquía social existente, imponiendo el principio del orden, prestando ayuda a los débiles y conservando los restos de civil.

En la Edad Media el referente de la Opinión Pública cambió notablemente al perder su relevancia política a cambio de la religiosa. Esta transformación puede confundirnos al no percibirla en el ámbito del Estado y/o al suponer que la Opinión Pública no puede privilegiarse de un tema de esta índole, sin embargo de ninguna manera es así.

Después de ocho siglos de dominación del Imperio Romano cuya culminación fue el Senado, en donde todos los ciudadanos eran representados surge el Cristianismo que instaura su Iglesia y respalda su dominio en el poder divino.



Según Manuel Martín Serrano, en la Edad Media predominaba el Modelo Cultural de la Mediación denominado "Modelo de Divino", el cual ubica como elemento ordenador del hombre y de la naturaleza a Dios, éste disponía a través de sus representantes divinos en la tierra: los Reyes o Señores Feudales cómo tenían que ser o hacerse las cosas, en caso de que éstos no fueran buenos representantes de Dios en la tierra.

Según la filosofía cristiana, Jesucristo en vida posee el poder de su Padre, éste al morir se lo otorga a Pedro, la posesión de dicho poder significa que él será su representante en la tierra; Pedro al morir debe transferir este poder divino a otro y así sucesivamente.

De esta manera los reyes de la Edad Media legitiman el control absolutista del que hacían objeto a sus gobernados, aunando al poder político el poder religioso envistiéndose de la divinidad transmitida por generaciones consiguiendo, así, dominar a pueblos enteros no sólo política, económica y bélicamente, sino también religiosamente sin ningún cargo de conciencia.

La Opinión Pública no posee un sentido en ninguna de las cuatro temáticas restantes en que se ha clasificado a lo público, la importancia recaía completa y totalmente en la temática cultural y, específicamente, en el matiz religioso.

Con este tipo de ideas se obligaban al pueblo a que sus pensamientos y acciones giraran en torno a convicciones de humildad y aceptación, ya que mientras más sufrieran en este mundo terrenal tendrían mayor oportunidad de ocupar un lugar privilegiado en el reino de los cielos en donde les esperaba la vida eterna colmada de felicidad.

Por lo tanto, el único asunto de interés común a todo el grupo era la fe, y este fue el matiz de la Opinión Pública en la Edad Media, circunscrito fundamentalmente en función a la religión. La fe cobró una importancia tan preponderante que llegó a



institucionalizarse, siendo la Iglesia Católica la institución mediadora y propagandística de ésta.<sup>50</sup>

Lo que trajo consigo la institucionalización de la comunicación pública, ya que si el único asunto considerado de interés público era la fe, entonces todo lo que se debatiera y hablará acerca de ella tenía que ser verificado y aprobado por su institución mediadora. En esta etapa la Opinión Pública era en suma manipulada gracias al temor a Dios y a la convicción de obediencia, humildad y aceptación que supieron imponer al grupo social los representantes de la Iglesia.

Finalmente, de este periodo interesa rescatar tres aspectos importantes que son:

- 1) El referente más importante de la Edad Media era la Fe (en su ámbito religioso), que vista como institución es la que asegura la sobrevivencia eterna de los individuos en sí mismos
- 2) La expresión de la Opinión Pública puede tener otros referentes que no son políticos, siempre y cuando se traten de temas de interés del grupo social y que entren dentro de las categorías que se han señalado como asuntos de índole pública.
- 3) Conocer la expresión de la opinión pública de un determinado grupo social no es garantía del saber verdadero o válido.<sup>51</sup>

### **1.5 La Opinión Pública en el Liberalismo y Renacimiento**

Durante el período agitado de las guerras religiosas, surge un concepto de evolución, el renacimiento intelectual que pone fin a la economía medieval, y se prepara el procedimiento moderno cuyo objetivo ya no es asegurar el orden sino la equidad.

<sup>50</sup> Gallo Romo, Olga. Avances de la Tesis de Maestría, *La Opinión Pública: Un enfoque comunicativo*. UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México. 2003.

<sup>51</sup> Gallo Romo, Olga. Avances de la Tesis de Maestría, *La Opinión Pública: Un enfoque comunicativo*. UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México. 2003.



El liberalismo surge como la síntesis de varios elementos: el inmovilismo de la economía medieval, el antropocentrismo renacentista, el racionalismo y el utilitarismo, el protestantismo, que van conjugándose y adaptándose recíprocamente durante varios siglos.

La Ilustración francesa tiene un gran contenido político. Su filosofía está basada en el Derecho Natural o derecho que tienen todos los hombres a la vida, la libertad y la propiedad. La misión del Estado será defender los derechos del hombre, garantizar su libertad, seguridad y propiedad; por tanto el Estado debe ser representativo y liberal. Los políticos ilustrados se oponen al absolutismo monárquico y quieren un régimen que esté basado en la igualdad y en la libertad.

La libertad en una democracia esta siempre equilibrada por un sentimiento de responsabilidad individual de los propios actos. Las premisas básicas de la democracia son que el poder político descansa en los ciudadanos; que al ejercer este poder a través de la expresión libre y organizada que implica necesariamente el ejercicio de la Opinión Pública.

El poder de la democracia está sustentado por una moralidad de la comunidad. Es entonces cuando se vislumbra el establecimiento de nuevas formas de organización del Estado en donde cede el derecho individual en busca del Derecho Social, en el cual todos los integrantes del grupo social están debidamente representados.

El ejercicio de la Opinión Pública en el ámbito político volvió a considerarse un derecho de todos los ciudadanos, además de que se le reconoció una importancia preponderante dentro de los regímenes democráticos, ya que a través de ella podía ejercerse el concepto libre de expresión de las ideas que empezó a conceptuarse como tal en la Revolución Francesa y que posteriormente invadió al nuevo mundo con inclinaciones libertadoras, todo aquello implicó que se le valorara como un objeto de estudio y no sólo como fenómeno.



En el Renacimiento el valor de la Opinión Pública se liga estrechamente al concepto de democracia ya que es a través de ésta que el poder político adquiere legitimidad. La Opinión Pública cobra un matiz preponderantemente político y a diferencia de cómo se consideraba en Grecia y Roma, ahora es considerada como un objeto de estudio.

En los inicios del pensamiento liberal se negaba la existencia de corporaciones, asociaciones o partidos políticos como organismos mediadores. El único poder representativo era el Estado por representar la voluntad general y no anteponer el egoísmo como sucede con la voluntad individual.<sup>52</sup>

Jean Jaques Rousseau es el primer pensador auténticamente democrático de la historia de Europa. La obra más importante de este autor es "El Contrato Social" (1762). En ésta, el autor dice que los hombres al aparecer sobre la tierra, se hallan en un "Estado de Naturaleza", que se caracteriza porque todavía no existe ningún gobierno, no hay leyes, no hay autoridad y no se ha formado aún ningún tipo de organización social o política; se trata por tanto de un estado de absoluta libertad, donde cada hombre hace lo que quiere y no tiene que dar a nadie cuenta de sus actos.

Frente a esto, Rousseau señalaba que la civilización, en lugar de mejorar al hombre, lo que hacía era corromperlo, porque la sociedad estaba estructurada de forma injusta; por tanto, si se quería mejorar al hombre, antes había que mejorar a la sociedad.

Rousseau diferenciaba entre voluntad general y voluntad egoísta de los sujetos: si cada sujeto atendía a lo que su conciencia le dictaba como más idóneo para la

---

<sup>52</sup> Gallo Romo Olga, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales México 2003.



comunicación, manifestaba una voluntad general; si por el contrario, acudía a su propio interés, expresaba una voluntad egoísta.<sup>53</sup>

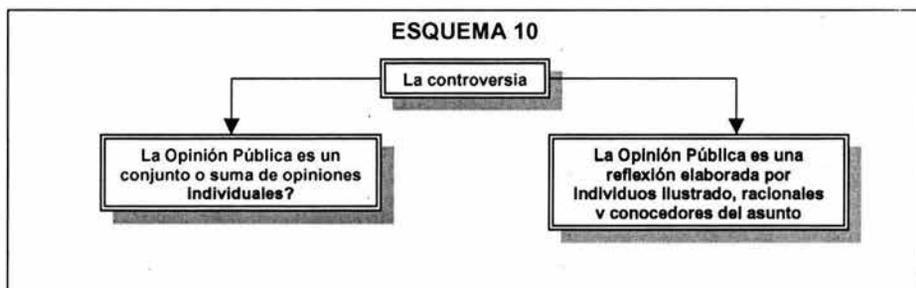
Así es como las teorías de dicho teórico se inscriben en las teorías del conocimiento cartesiano, en el sentido de que la voluntad egoísta del individuo y la voluntad general de la que también es portador, reside en que la primera es sólo voluntad y la segunda, es producto de una reflexión desinteresada y sobre todo proviene de la razón. Kant, en Alemania, en cierto modo asume las ideas de Rousseau, pues él concebía la libertad como obediencia a leyes externas consentidas que expresaban una voluntad general<sup>54</sup> que, en realidad no equivalía a la voluntad de todos, sino a la voluntad unificada de todo el pueblo.

En el estado liberal los individuos eran portadores potenciales de la voluntad general, por ello, el problema residía en llegar a la voluntad general sin tener que renunciar al individuo.

Lo expuesto hasta aquí permite considerar que las problemáticas de si la opinión pública es un conjunto o suma de opiniones particulares o si es una reflexión elaborada por una discusión de individuos ilustrados, racionales y conocedores de los asuntos públicos; o bien si es una dicotomía entre la opinión personal y la del grupo social. (ver esquema 10)

<sup>53</sup> Du contrat social (1762), Livre I, Chapitre VII: Des bornes du pouvoir souverain, Bordas, París, 1972, p.79. Citado por Fernández Sarasola, Ignacio. Representación, Mandato y Racionalidad en el Pensamiento Liberal. <http://constitutución.rediris.es/revista/dc/uno/Sarasola.html>, con fecha de consulta del 16 de abril de 2001, Académico de la Universidad de Oviedo. Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales México 2003.

<sup>54</sup> Immanuel, Kant, La paz perpetua (1795), Tecnos, Madrid, 1989, pp. 15-16; "Ideas para una historia universal en clave cosmopolita" (1784), en ideas para una historia universal en clave cosmopolita y otros escritos sobre Filosofía de la Historia, Tecnos, Madrid, 1987, pp. 11-12. Citado por Fernández Sarasola, Ignacio. Representación, Mandato y Racionalidad en el Pensamiento Liberal, Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales México 2003. Immanuel, Kant, La paz perpetua (1795), Tecnos, Madrid, 1989, pp. 15-16; "Ideas para una historia universal en clave cosmopolita" (1784), en ideas para una historia universal en clave cosmopolita y otros escritos sobre Filosofía de la Historia, Tecnos, Madrid, 1987, pp. 11-12. Citado por Fernández Sarasola, Ignacio. Representación, Mandato y Racionalidad en el Pensamiento Liberal, Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales México 2003.



El Estado nace, por tanto, de un acuerdo libre entre los hombres que se han unido para designar al gobernante. Al ser elegido por el pueblo, su misión es cumplir siempre la voluntad popular, y cuando el pueblo quiera, puede cambiarlo por otro en cualquier momento.

También puede ser definida como la culminación del racionalismo renacentista. Se trata de un fenómeno iniciado en Francia, que se va extendiendo por toda Europa a lo largo del siglo XVII. La Ilustración es la postura crítica que adopta la burguesía frente al orden establecido.

Por ello, como primer acercamiento se podría decir que el origen del concepto de opinión pública es una abstracción de una realidad interrelacionada entre lo social (grupos) y lo comunicativo (individuos), desde la perspectiva de la Ilustración, este nuevo campo de estudio debiera contemplar la forma en que se traduce para los gobernantes esa opinión de interés común, que no es la suma de las opiniones individuales, sino una sola opinión que exprese la racionalidad de quienes, a partir de la reflexión de los intereses nacionales, tienen la oportunidad y el deber de guiar a la nación.

Aunque la anterior afirmación haya cambiado en la actualidad, sí se justifica en la época de la Ilustración, por ello con fines de documentar históricamente el



surgimiento del concepto que nos ocupa, conviene referirlo a continuación en este trabajo: <sup>55</sup>

El ideal de la Ilustración fue la naturaleza a través de la razón. En realidad no es más que el espíritu del Renacimiento llevado hasta sus últimas consecuencias, en manifiesta oposición con lo sobrenatural y lo tradicional. El Ilustrado llegaba al amor al prójimo partiendo de la razón y no de la revelación.

Las teorías rousseauianas pueden conducir a planteamientos democráticos si cada individuo hace uso de una voluntad general aprensible mediante la reflexión, si hace a un lado los intereses egoístas, si todo sujeto estuviera capacitado para poder participar en la aprobación de decisiones. Sin embargo, esta doctrina negó la democracia directa y el sufragio universal, y uno de los argumentos para lograrlo fue el concepto de voluntad general, expresado como opinión pública. <sup>56</sup>

El sufragio restringido pretendía seleccionar a aquellos sobre los que pesaba la presunción de no tener más interés que el general. Esto sólo es posible con aquellos individuos que tengan la suficiente preparación que les permitía ver más allá de su propio beneficio y contribuyan al sostenimiento del Estado, pues es de su preocupación la prosperidad de éste y la de sus ciudadanos.

La mal llamada democracia del liberalismo consistía en que sólo aquellas personas que no se pudieran corromper se podrían elegir, y éstas son las que defienden el interés de la nación, aunque esos intereses nos sean los mismos de la gente del pueblo, ya que este tipo de personas son egoístas, pero son ellos

<sup>55</sup> Gallo Romo Olga, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales México 2003.

<sup>56</sup> Sieyes, "Opinión sobre la cuestión del veto real" (7 de septiembre de 1789), en Escritos y discursos de la revolución, C.E.C., Madrid, 1990, p.113. Citado por Fernández Sarasola, Ignacio. Representación, Mandato y Racionalidad en el Pensamiento Liberal. <http://constitución.rediris.es/revista/dc/uno/Sarasola.html>, con fecha de consulta del 16 de abril de 2001. Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales México 2003. <http://constitución.rediris.es/revista/dc/uno/Sarasola.html>, con fecha de consulta del 16 de abril de



quienes deben votar por quienes sí defienden los intereses de la nación, pero no la de los electores.<sup>57</sup>

Una vez que los electores hubieran votado por esos hombres incorruptos para gobernarlos se configuraba el Parlamento, al cual le correspondía en exclusiva dictar la ley, es decir manifestar la voluntad general. Así, con el acto de la elección culminaba la participación de los ciudadanos en la potestad legislativa y de ser así, la participación se entiende como una intervención directa.<sup>58</sup>

De esta manera la distinción entre Opinión Pública y voluntad general supone la dicotomía entre sociedad y Estado. Sólo este último podía expresar la voluntad general, pero la sociedad conservaba la posibilidad de expresarse colectivamente a través de la Opinión Pública.

En el liberalismo siempre que al sustantivo opinión lo acompañaba el adjetivo que denotaba su publicidad suponía una opinión general en sentido cualitativo, no porque fuera la opinión de todos, sino por ser una opinión racional que expresaba lo que era mejor para el conjunto. De esta forma, se produce una bifurcación entre opinión pública y opiniones.

La Opinión Pública manifestaba la opinión de "lo mejor para todos", la segunda era mera doxa, conjeturas parciales e interesadas carentes de racionalidad.<sup>59</sup>

---

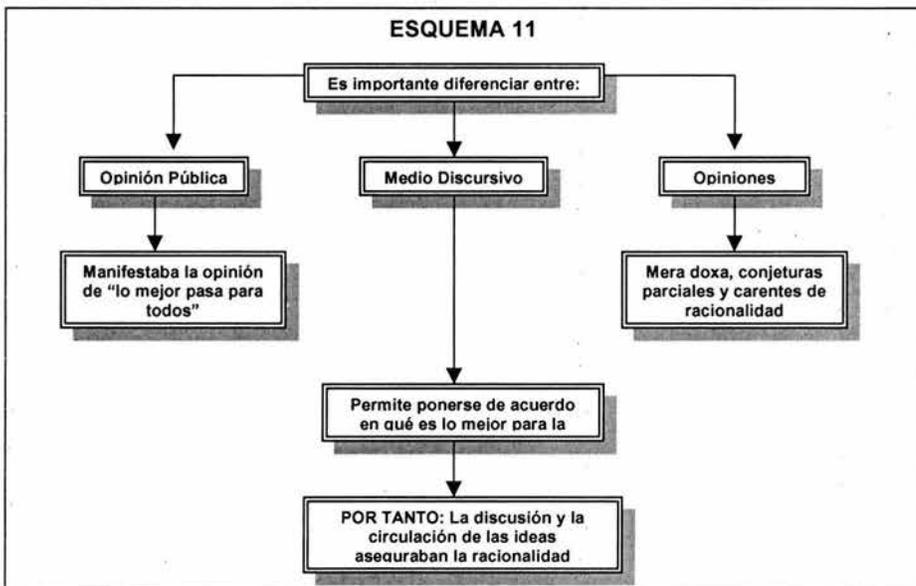
<sup>57</sup> Gallo Romo Olga, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales México 2003.

<sup>58</sup> El Español Constitucional, vol. II, núm. 16, diciembre de 1819, p. 562. Citado por Fernández Sarasola, Ignacio. Representación, Mandato y Racionalidad en el Pensamiento Liberal. <http://constitución.rediris.es/revista/dc/uno/Sarasola.html>, con fecha de consulta del 16 de abril de 2001. Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales México 2003.

<sup>59</sup> El Español Constitucional, febrero de 1820, pp. 109-110. Citado por Fernández Sarasola, Ignacio. Representación, Mandato y Racionalidad en el Pensamiento Liberal. <http://constitución.rediris.es/revista/dc/uno/Sarasola.html>, con fecha de consulta del 16 de abril de 2001. Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales México 2003.



Para procurar el tránsito de las opiniones a la Opinión Pública se hace necesario un medio discursivo que permita ponerse de acuerdo en qué era lo mejor para la nación. Esta discusión aseguraba la racionalidad (ver esquema 11)



Para procurar el tránsito de las opiniones (pensar sobre algo) a la opinión pública es necesario un medio discursivo. Por ejemplo, el movimiento liberal tiene una indudable base económica, pues del mismo modo que se postulaba la circulación de la riqueza como mecanismo para lograr la prosperidad nacional, de igual manera era necesaria la circulación de las ideas para alcanzar la Opinión Pública.<sup>60</sup>

Para ponerse de acuerdo sobre lo mejor para la nación, la discusión, por tanto, aseguraba la racionalidad: la mera reflexión no resultaba suficiente para alcanzar la Opinión Pública, sino que ésta nace de un "intercambio de luces".

<sup>60</sup> *Ibidem*, p. 180. Citado por Fernández Sarasola, Ignacio. Representación, Mandato y Racionalidad en el Pensamiento Liberal. <http://constitución.rediris.es/revista/dc/uno/Sarasola.html>, con fecha de consulta del 16 de abril de 2001. Citado por Gallo Romo Olga en, *Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales México 2003*.



Aunque el término es difuso no se debe olvidarse que la Opinión Pública se desarrolla en el seno de una la sociedad ajena a procedimientos reglados en aras de su diferenciación sistémica con el Estado. De hecho, aunque el debate social en cierta medida reproducía el debate parlamentario, éste último culmina con un momento decisivo y de procedimiento, la votación esta ausente en el discurso social.

El medio a través del cual se formaba la Opinión Pública es en el ejercicio de los derechos civiles: la libertad de expresión y la libertad de imprenta permitían en particular reproducir en el ámbito social las restricciones que se aplicaban sobre la formación de la voluntad general.

Los individuos que podían formar la opinión pública debían tener características como:

- ❖ leer y escribir
- ❖ compartir sus ideas a través de la prensa
- ❖ llegar a formar una auténtica Opinión Pública

La prensa se sometía a la censura previa a diferencia de la publicación de periódicos o revistas, que permitía difundir un conocimiento reflexivo.

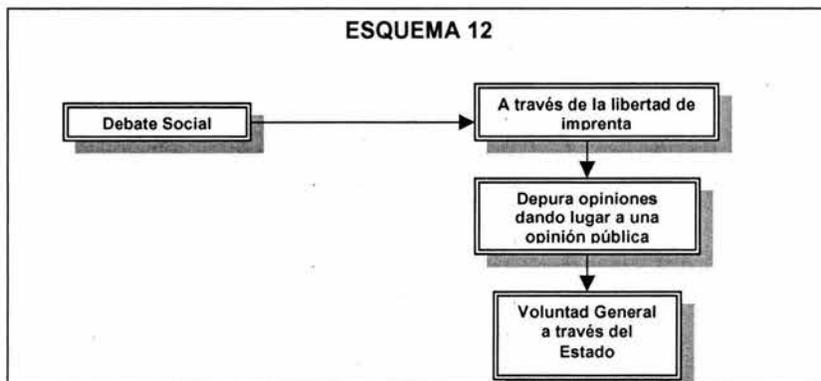
Cabe recordar que tras el pacto social la voluntad el individuo se descompuso en "voluntad general" y "voluntad particular". La distinción sociedad-Estado implicaba la distinción entre Opinión Pública y voluntad general. En el interior de la sociedad la dicotomía subjetiva voluntad general-voluntad particular se reproducía en el ámbito social, diferenciando entre Opinión Pública y opiniones.

En el seno de la Asamblea Representativa se distinguía entre mayoría y oposición. La oposición equivalía a la voluntad errada, la minoría, por tanto, no era una alternativa al poder, sino que era aquella fracción del Parlamento que, aún a pesar del procedimiento discursivo parlamentario, no había llegado aprehender la auténtica voluntad general.



Se podría concluir que el libre debate social procurado a través del ejercicio de derechos civiles, especialmente la libertad de imprenta, depuraba las opiniones dando lugar a una Opinión Pública considerada desde una perspectiva cualitativa.

Esta Opinión Pública sólo podía llegar a ser voluntad general a través del Estado, par lo cual era preciso que se convirtiera en decisión del Parlamento. (Véase esquema 12)



Importa resaltar que antes de que Rousseau señalara a la opinión pública, algunos otros teóricos ya la mencionaban, tal es el caso de W. Temple quien en su ensayo *On the Origin and Nature of Government* (1672) ya usaba la expresión "opinión vulgar" para referirse a todas aquellas opiniones que criticaban el poder político. Un siglo más tarde, F. G. Forster Steele o Bolingbroke utilizó sinónimos como "opinión general" y "espíritu público" para referirse a auténticos fenómenos de Opinión Pública.

E. Burke, antes de la Revolución francesa, define a la opinión pública como: cuando al hablar de la opinión general se haga coincidir ésta con las reflexiones privadas, hechas en público, sobre los asuntos de interés general. E. Kant y J. Bentham relacionaron la opinión pública con los principios de racionalidad y



publicidad política. El *Oxford Dictionary* registra, por primera vez, el vocablo "Opinión Pública" en 1782.<sup>61</sup>

La doctrina de la Opinión Pública debe su primera formulación a la escuela fisiocrática y será Mercier de la Riviere quien se valga de ella, en 1767, para defender el absolutismo, al decir que en esta forma de gobierno quien manda no es en realidad el rey, sino el pueblo por medio de la opinión pública.

En el pensamiento de los fisiócratas se da una estrecha relación entre orden natural, leyes, razón y Opinión Pública. El monarca tiene la misión de custodiar el orden natural y el público ilustrado le proporciona la comprensión de las leyes de orden natural. Quien gobierna, por lo tanto, no es el rey, sino la opinión pública que emerge de las leyes a través de los ilustrados. Mercier de la Riviere distingue dos tipos de autoridad:

1. La autoridad de los sabios e ilustrados, encargados de descubrir con la razón y el debate las leyes del orden natural
2. La autoridad de los gobernantes, encargados de llevar a la práctica las consecuencias del raciocinio público. La Opinión Pública es fruto de la reflexión común y pública, tiene por sujetos a los ilustrados y publicidad no hace sino expresar la leyes del orden natural. No su visión de las cosas.

### **1.5.1 La Opinión Pública en la Época Liberal**

El liberalismo aparece como la filosofía de la clase burguesa y se define por su confianza en el hombre como ser racional y libre, por el progreso y por la felicidad universal, por la creencia en una armonía natural, social, su visión individualista, pragmática y utilitarista de la vida.

<sup>61</sup> Monzón, Cándido, *Opinión Pública, Comunicación y Política*, p.49 y 50 Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales México 2003.



---

Los liberales trasladan al terreno de la vida pública su idea de mercado y las leyes de la oferta y la demanda también regularán el intercambio de opiniones. Las ideas de soberanía y participación política, el poder de la razón y la libertad de expresión serán las encargadas de poner en funcionamiento el debate público. "El mercado se ha cambiado por el público y los productos, por las opiniones; y, así como el precio es el resultado del regateo anónimo de todas aquellas personas interesadas en un producto, la opinión pública será el resultado del pensamiento de todos aquellos ciudadanos interesados en un tema común." <sup>62</sup>

Es así como la opinión pública se convierte en el instrumento ideal para alcanzar verdades en el terreno político y social, que en otro momento estaban reservadas a la revelación o la autoridad; y el debate público llevado por personas privadas con capacidad de raciocinio y discurso, conducirá a lo que. Wright Mills llama el "concepto de autoridad debatida". Es decir, la verdad y la justicia ya no dependen del poder establecido, sino de la sociedad, entendida ésta como un organismo de discusión libre, donde todos pueden opinar, escuchar y plantear problemas. <sup>63</sup>

La Revolución Francesa es la revolución liberal por excelencia y con ella triunfa la libertad de expresión, pero como ya se mencionó anteriormente, la Opinión Pública ya venía practicándose años atrás por los ministros fisiocráticos de Luis XVI.

Al respecto, Habermas<sup>64</sup> señala que la Revolución crea en Francia lo que en Inglaterra había necesitado una centuria: las instituciones que le faltaban al público con la Revolución Francesa, la opinión pública sale de los círculos

---

<sup>62</sup> Monzón, Cándido, Opinión Pública, Comunicación y Política. p.50 y 51 Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales México 2003.

<sup>63</sup> Monzón, Cándido, Opinión Pública, Comunicación y Política. p.50 y 51 Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

<sup>64</sup> Habermas, J. Historia y Crítica de la Opinión Pública, pp. 106-107 Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales



---

ilustrados y llega a la calle, aunque haya que soportar ciertas opiniones contrarias a la Revolución.

Por los párrafos anteriores se pudo observar y analizar a los diferentes referentes que han existido en torno a la Opinión Pública, asimismo, sirvió para comprobar que la expresión de la Opinión Pública es diversa, contradictoria, plural y persuasora sobre diversos temas que el grupo social considera atañen a la sobrevivencia del mismo grupo y que cobra importancia para otros grupos sociales sólo en la medida en que le afecten a otros grupos, por lo cual cada grupo busca difundir, comunicar y persuadir a otros grupos de la importancia de prever fenómenos.

En la actualidad los estudios de Opinión Pública tienen dos vertientes:

1. Aquellos que tratan de conocer la opinión pública de algunos grupos sobre un tema específico
2. Aquellos que tratan de hacer una teoría de la expresión de la opinión pública.

Los primeros utilizan métodos y técnicas que les permiten conocer con cierto grado de incertidumbre lo que las personas de un determinado grupo social dicen que piensan o hacen. Los segundos tratan de aclarar cómo el cambio de las sociedades ha interactuado con las expresiones de la opinión de los diversos grupos sociales.

Una vez dilucidada a grandes rasgos la ontogenia comunicativa de la expresión de la opinión pública, la evolución histórica de sus referentes y la relación que guarda con los diferentes grupos sociales que componen a las sociedades complejas, vale la pena apuntar dos cuestiones más:

1. El código empleado por los medios de comunicación masiva para incluir temas
2. La utilidad de los estudios de Opinión Pública que se realizan en los diferentes grupos sociales.



---

El código que utilizan los medios de comunicación masiva está en función de los siguientes referentes:

1. muertes
2. guerras
3. enfermedades
4. religión
5. forma de vida cultural
6. política
7. economía
8. educación
9. relaciones sociales
10. medios de comunicación
11. emociones

Cada uno de éstos referentes tiene tres variables:

1. El grado de afectación a la sobrevivencia
2. El número de afectados
3. La cercanía a los receptores

Acerca de la utilidad de los estudios de Opinión Pública que se realizan en los diferentes grupos sociales, si bien se deben tomar con las reservas teóricas aquí enunciadas, no sólo representan la aplicación de métodos y técnicas precisas y con ciertos grados de confiabilidad, sino que sirven, la mayoría de las veces para coadyuvar a la toma de decisiones de carácter político, económico y cultural.

Así, los gobiernos, las empresas, las organizaciones, las instituciones y diversas disciplinas, recurren cada vez con mayor frecuencia a estudios de opinión pública para diagnosticar, explicar y planificar acciones que tienen incidencias en la conformación de la vida cotidiana de las personas comunes y corrientes, no sólo a nivel regional y nacional, sino internacional.



Finalmente, se considera que estas dos líneas de investigación representan vertientes interesantes para continuar indagando y explicando uno de los planos o mundos: el de la comunicación. Se insiste, es la expresión de lo que los miembros de distintos grupos sociales producen con respecto a referentes públicos y cuya expresión no es única, ni homogénea, ni verdadera, ni válida, ni representa la mejor ni la única vía para dar cuenta de los fenómenos sociales, tal como lo muestra la historia.

En un escrito de Guido Lara titulado "¿Existe la Opinión Pública? se explica que al tratar de entender el concepto de Opinión Pública y su aplicación social y económica es necesario hacer la distinción entre opinión del público y la opinión publicada:

"Mientras que la opinión publicada es aquella que se refleja en los medios de comunicación sobre un tema determinado, la opinión del público es el punto de vista, emociones y sensaciones de los ciudadanos sobre el asunto".

Opinión publicada y opinión del público no son lo mismo, y afirmarlo implicaría suponer que las opiniones de todos los grupos sociales se reflejan equilibradamente (en cantidad y calidad) en los medios de comunicación, lo cual evidentemente es falso".<sup>65</sup>

Guido Lara considera que también es importante hacer otra distinción: hay un grupo de personas que al hacer uso de los medios de comunicación masiva hacen alusión de la Opinión Pública, hablan por ella, expresan la opinión del público; sin embargo, tal alusión, en la mayoría de las veces es sólo un argumento usado sin ninguna validez dado:

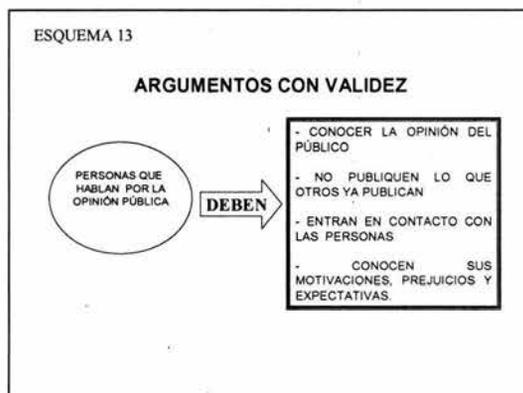
"...que en gran medida, esa alusión es fabricada, maquinada por agentes y dispositivos que compiten por ser quienes la expresen (aunque sea dando la impresión de que tan sólo la analizan y la ponen

<sup>65</sup> Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales México 2003.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

en claro). De manera que esta coalición de investigadores, analistas políticos, consultores, publicistas, asesores en mercadotecnia política y periodistas, hace uso conjunto de sus tecnologías para dar vida a una opinión pública que ellos mismos han creado".<sup>66</sup>

Por el contrario, quienes hablan por la Opinión Pública deberían ser aquellos que conocen la opinión del público, que no publican sobre lo que otros han publicado, que han entrado en contacto con las personas de carne y hueso, que han comprendido las motivaciones, intereses, prejuicios y expectativas del público. (Véase el esquema 13)



A manera de resumen de este apartado, que también anota Nicolás Loza,<sup>67</sup> se hacen algunas diferencias entre el modelo clásico (Ilustración) y la actualidad, con respecto a la temática de interés:

1. En el modelo clásico de la Ilustración, la Opinión Pública resulta de la agregación de opiniones individuales, emitidas por ciudadanos informados que ocupan la esfera pública en calidad de iguales, todos ellos críticos,

<sup>66</sup> Lara, Guido. ¿Existe la opinión pública? <http://planet.com.mx/media/edicion23/opinion.htm> con fecha de consulta del 16 de abril de 2001. Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

<sup>67</sup> Loza, Nicolás. <http://www.unam.mx/ser/hem/nacional/1997/may97/06may97/06pa212.html> Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales



atentos al quehacer gubernamental, que generan agendas de discusión, debaten los asuntos de interés general y expresan sus pareceres en diarios, folletines, cafés, grupos de discusión, entre otros sitios públicos, con el supuesto de que terminará imponiéndose el mejor argumento

2. En la actualidad la Opinión Pública se conoce por la mediación y exhibición de encuestas, en donde los individuos, en su mayoría que no en su totalidad, están desinformados y desinteresados en la cosa pública, que no generan sino que absorben una agenda de discusión y expresan en sus respuestas en monosílabos a no complicadas preguntas sobre circunstancias complejas de la marcha del país y de los asuntos de su administración
  
3. La dinámica actual de la opinión pública se da:
  - 3.1. En la actualidad quienes producen la opinión y las agendas de discusión son una proporción muy pequeña de la población total y cada vez menos en términos relativos, sólo existen si publicitan sus ideas a través de los medios impresos o electrónicos, es decir, dependen de su visibilidad
  - 3.2. La actual esfera pública está fragmentada. Por un lado, perduran los individuos semejantes al ciudadano clásico de la Ilustración, informados, interesados, orientados por el arquetipo racional y con acceso a los medios de comunicación, que participan de la discusión pública: son los periodistas, los expertos, los políticos, algunos empresarios y profesionistas, entre otros. En la otra parte, casi como una muda audiencia, se amontona el público en su mayoría desinteresado y desinformado, o si quiere, informado o interesado a medias
  - 3.3. Quienes dicen sustentar la Opinión Pública transitan los parajes de la esfera pública clásica, los de la opinión pública ilustrada; en tanto, la audiencia de la política y de la información sobre los asuntos



- públicos, la inmensa mayoría de la población adulta, despliega sus opiniones como opinión popular a través de los registros de encuestas
- 3.4. Las encuestas imponen temas, formulan preguntas sobre aquello en que los individuos habitualmente no piensan, limitan opciones de respuesta; a lo más, registran lo que llama disposiciones discursivas, es decir, aquello que los individuos dicen, verbalmente, que harán o harían, prefieren o preferirían ante tal o cual circunstancia
  - 3.5. Las encuestas se hacen, se publican, se organizan, almacenan y se usan como anclas de verdad. Y a pesar de las peculiaridades de la opinión popular, dicho uso no resulta tan exagerado, pues su medición, cuando se hace con seriedad, registra con los márgenes de precisión y confianza que las técnicas probabilísticas permiten cuantificar, las preferencias públicas con el acierto que la experiencia ha documentado sobradamente, más aún tratándose de cuestiones electorales en competencias democráticas
  - 3.6. Pensar que en general el público miente a los encuestadores, o que la mayoría de las agencias de investigación fabrican resultados. Carece de sustento empírico. Ciertamente un entrevistado puede exagerar o minimizar, exhibir u ocultar y a veces simplemente mentir en determinados temas y circunstancias, pero buenos diseños técnicos deben considerar tales circunstancias y temas, para anticiparse a sus efectos. A su vez, sin duda que hay agencias de investigación, como en cualquier otra actividad humana, que estén dispuestas a facturar datos a la medida del solicitante, pero son las menos y en el mercado de la credibilidad, el principal activo de la bolsa demoscópica, terminan naufragando
  - 3.7. La opinión política que registra una encuesta tampoco agota el conocimiento de lo político, el que es más complejo que los dichos de los individuos acerca de sí y de sus relaciones, pues se considera que la realidad social se estructura en diversos momentos: el



cultural, el de la conciencia práctica y el de la conciencia discursiva. El primero, el paraje de los significados sociales, debe entenderse mediante un esfuerzo hermenéutico. El segundo, el de la conciencia práctica, es el territorio para el trabajo antropológico o la investigación participante, que informan lo que hacen los grupos e individuos, y cómo lo hacen, cuáles son sus usos y cuáles sus costumbres. Y por último, el campo de la conciencia discursiva, tiene en las entrevistas, estructuradas o no, pero también en el registro de mensajes, sus técnicas de indagación propias

- 3.8. Los registros de la opinión popular en materia política, es decir las encuestas, dan cuenta de una dimensión de la relación que las personas guardan con el sistema político, pero subsisten otras que sólo pueden penetrarse a través de técnicas de investigación diferentes. En otras palabras, mal se haría si se piensa que la encuesta agota la complejidad de la vida política de los individuos, por simple que ésta sea. Pero mal haríamos también, si pensamos que la encuesta nada desentraña
- 3.9. Una encuesta registra un dicho. El dicho sobre una preferencia o una posible acción. La encuesta electoral podría presentarse así: tal proporción de la población ha dicho que votará por un político y tal proporción que lo hará por su rival.<sup>68</sup>

### **1.7 Aportes de la Investigación Norteamericana a los Estudios de Opinión Pública.**

La investigación contemporánea mediante encuestas es producto básicamente, en este siglo, de investigadores norteamericanos. La contribución al método de las encuestas es resultado del desarrollo de varios sectores de la sociedad:

<sup>68</sup> Loza, Nicolás. [http://www.unam.mx/ser\\_hem/nacional/1997/may97/06may97/06pa212.html](http://www.unam.mx/ser_hem/nacional/1997/may97/06may97/06pa212.html)  
Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.



1. La Oficina del Censo de los Estados Unidos. Su contribución radica en los aportes al campo del muestreo y la recolección de datos, aunque es más conocida por su enumeración decenal de toda la población, la mayoría de las actividades se dedica a formar una serie continua de encuestas de muestreo, ofreciendo datos demográficos y económicos actualizados.<sup>69</sup> "La Oficina del Censo ha desempeñado un papel de singular importancia en la creación de definiciones estandarizadas para muestreo y métodos para aplicar estas definiciones de campo. Y al mismo tiempo, los datos generados por la Oficina han constituido un recurso inapreciable para el desarrollo de creaciones de muestreo en encuestas específicas."<sup>70</sup>
  
2. Paul F. Lazarsfeld es considerado uno de los pioneros de la investigación por encuestas. Este investigador llegó a América con una sólida formación intelectual realizada en Europa. Se interesó en el estudio de los fenómenos sociales relacionados con la comunicación, específicamente la comunicación política, además de desarrollar técnicas rigurosas para aplicar métodos empíricos a temas sociales. Algunas de las aportaciones más significativas de este sociólogo son:
  - Vislumbrar el potencial tecnológico (equipo mecanizado procesador de datos, las primeras tarjetas perforadoras y el contador de tarjetas, y luego las computadoras) para la realización de la investigación social analítica y para lanzar a los sociólogos por el camino para aprovechar este equipo<sup>71</sup>
  - Empleó el equipo mecanizado procesador de datos para elucidar y formalizar la lógica del análisis de encuestas

<sup>69</sup> Babbie, Earl R. *Métodos de Investigación por Encuesta*, p. 2. Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

<sup>70</sup> Babbie, Earl R. *Métodos de Investigación por Encuesta* p.62-63. Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

<sup>71</sup> Babbie, Earl R. *Métodos de Investigación por Encuesta*, p. 64. Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales



- El desarrollo del centro permanente de investigaciones de los métodos de encuesta, empezando con la organización de la Oficina para Investigación Social Aplicada, en la Universidad de Columbia.
3. Samuel A. Stouffer. Fue también uno de los pioneros en la investigación al aplicar métodos empíricos de la ciencia social a problemas sociales, empezando con el análisis de los efectos de la depresión en los Estados Unidos, y la compilación de datos tocantes a la condición de los negros norteamericanos durante los treinta. Al inicio de la segunda guerra mundial, este hombre dirigió la Rama de Información y Educación del Ejército de los EUA, reuniendo a un grupo de científicos sociales para examinar cuestiones tocantes a la prosecución de la guerra. Luego, durante el macartismo de comienzos de los cincuenta, dirigió encuestas nacionales para examinar los efectos de la cruzada anticomunista.<sup>72</sup> El legado de Stouffer continúa en los diseños de estudio actualmente utilizados, métodos de muestreo, diseños de cuestionario, lógica de análisis, entre lo más importante.
4. Universidades, Instituciones y Asociaciones. Lazarsfeld y Stouffer contribuyeron a reunir y preparar a jóvenes científicos sociales quienes participaron y crearon instituciones de gran importancia como: el Centro Nacional de Investigación de la Opinión, de la Universidad de Chicago; el Centro de Investigación de Encuestas de la Universidad de Michigan y el Centro de Investigación de Encuestas de la Universidad de California en Berkeley

Aunque los institutos nombrados anteriormente han sido los más importantes para el desarrollo de los métodos de investigación por encuestas, en la actualidad

<sup>72</sup> Babbie, Earl R. Métodos de Investigación por Encuesta, p.p. 63 y 64. Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales



existen institutos similares en universidades por todos los Estados Unidos y ahora en países latinoamericanos como Brasil y México.

El desarrollo, en cuanto aportes a este tipo de investigación, sería incompleto si no se menciona el trabajo hecho por las asociaciones profesionales, cuyos miembros, valiéndose de métodos de encuesta, ofrecen foros para discutir nuevas técnicas y descubrimientos empíricos mediante las reuniones de su asociación y sus publicaciones profesionales. Las dos Asociaciones más importantes son: Asociación Sociológica Norteamericana y, más recientemente, la Asociación Norteamericana de Ciencias Políticas.

Del mismo modo, la Asociación Norteamericana para la investigación de la Opinión Pública (AAPOR), es el eje en cuanto a reunir a practicantes, académicos, empresas y gobiernos en torno a los estudios por encuesta, y el *Public Opinión Quarterly (POQ)*, publicación de AAPOR, que es la revista clave en cuanto a desarrollo de las investigaciones. En la primera etapa de la revista POQ (nace en 1937) tiene una sección dedicada a las encuestas, al estudio y cuantificación de la Opinión Pública. La práctica de las encuestas en este momento exige una discusión teórica que en estas primeras etapas se centra especialmente en la naturaleza de los cuestionarios: ¿Cómo confeccionar las preguntas, cómo y quién debe formularlas, a través de qué medio?, entre otros aspectos.<sup>73</sup>

Empresas comerciales. George Gallup, Elmo Roper y, más recientemente, Louis Harris, son empresas que han generado una fuente continua de fondos para apoyar la creación y el uso de métodos de encuesta, particularmente en los campos de mercadeo de productos y encuestas políticas.

En los tiempos en que no hubo fondos para apoyar la investigación académica de encuestas, estas empresas lograron continuar la experimentación por métodos de



muestreo, redacción de preguntas, técnicas de recopilación de datos y otros aspectos de la investigación mediante encuestas. Más recientemente, las encuestas comerciales han resultado fuente inapreciable de datos para el análisis secundario y se han publicado muchos libros y artículos académicos en que se informa con el más detallado análisis de datos inicialmente recabados con procesos descriptivos y comerciales.<sup>74</sup>

Es conveniente señalar que la investigación por encuestas no es más que uno de los muchos instrumentos de investigación de que disponen hoy los investigadores sociales. Los métodos de encuesta no son apropiados para muchos temas de investigación, ni constituyen necesariamente el mejor enfoque a ciertos temas a los que razonablemente se puedan aplicar. Sin embargo, puede emplearse con provecho en el examen de muchos temas sociales y ser especialmente eficaz cuando se le combina con otros métodos.

Algunas de la virtudes de la investigación por encuesta son:

1. En la práctica, los datos de las encuestas facilitan la aplicación cuidadosa del entendimiento lógico. Su formato, a menudo, permite el riguroso desarrollo paso a paso y la prueba de tales explicaciones lógicas. Mediante el examen de cientos y aun miles de interrogados en las encuestas, es posible, poner a prueba proposiciones complejas que incluyan diversas variables de interacción simultánea<sup>75</sup>
2. Cada vez que el investigador por encuestas trata de explicar las razones y las fuentes de hechos observados, sus características y correlaciones,

<sup>73</sup> Aceves, José I., Gomez Castelazo, M. y Torres Lima Héctor. (comps.) Antología en Comunicación. p. 62. Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

<sup>74</sup> Aceves, José I., Gomez Castelazo, M. y Torres Lima Héctor. (comps.) Antología en Comunicación. p. 63. Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

<sup>75</sup> Aceves, José I., Gomez Castelazo, M. y Torres Lima Héctor. (comps.) Antología en Comunicación. p. 67. Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.



deben adoptar una actitud determinista. Y cada vez que el formato de la encuesta le permita hacer una elaboración clara y rigurosa de un modelo lógico, esto aclarará el sistema determinista de causa efecto. A mayor abundamiento, la disposición de numerosos casos y variables permite al analista documentar los procesos causales más elaborados. Podrá pasar por encima de la observación inicial de una correlación entre una variable independiente y una dependiente para examinar el papel desempeñado por las variables que intervinieron.<sup>76</sup>

3. Las encuestas de muestreo casi nunca se efectúan con el propósito de describir la muestra particular que se está estudiando; más bien se efectúan con e propósito de comprender la población más general entre la cual inicialmente se tomó la muestra. De manera similar, los análisis explicativos en la investigación por encuestas tienden al desarrollo de proposiciones generalizadas acerca del comportamiento humano.

4. Los métodos de investigación por encuesta facilitan la apertura de la ciencia, ya que incluye la recolección y cuantificación de datos, que se convierten en fuente permanente de información. Es posible analizar un cuerpo determinado de datos de encuesta poco después de ser recabados y encontrarse que confirman una teoría particular de la conducta social. Si la teoría misma pasa después por modificaciones, siempre será posible volver al conjunto de datos y reanalizarlos desde la nueva perspectiva teórica. Esto no sería tan fácil en le caso de métodos de investigación menos rigurosos y menos específicos.<sup>77</sup>

<sup>76</sup> Aceves, José I., Gomez Castelazo, M. y Torres Lima Héctor. (comps.) Antología en Comunicación. p. 68. Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

<sup>77</sup> Aceves, José I., Gomez Castelazo, M. y Torres Lima Héctor. (comps.) Antología en Comunicación. P.71. Citado por Gallo Romo Olga en, Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales



## **1.7 La Ética en los Estudios de Opinión Pública**

En estas líneas no se pretende, por incapacidad teórica y de práctica en la temática de la ética, por parte de quien escribe, realizar un análisis o comentarios sobre tal código, pero sí importa resaltar que cualquier actividad humana, y por ende social, tienen una afectación a otras personas, sobre manera cuando se trata de la Opinión Pública de un grupo social, puesto que quien investiga se asume como un portavoz de los encuestados, porque se puede legitimar de alguna u otra manera una toma de decisión que afecte a los miembros del grupo social. Es decir,

Si consideramos que el estudio de la Opinión Pública, como toda acción humana que tiene repercusiones en las conductas e ideas del humano, es ejercida con conocimiento de lo que se hace y con libertad, es entonces susceptible de atribuírsele una responsabilidad moral <sup>78</sup> a quienes la investigan y hacen uso de los resultados de tales investigaciones. Conviene, quizá no discutir, ni teorizar sino sólo anotar, los códigos de ética de algunas asociaciones. A continuación las transcripciones.

### **1.7.1 CÓDIGO DE ETICA**

La filosofía del Código de Ética pretende garantizar la calidad y profesionalismo de toda empresa o miembro. Este código establece las normas básicas de ética que deberán guiar la investigación de mercados y opinión pública en México.

#### **Disposiciones Generales**

Este código establece las normas básicas de ética que deberán guiar la actividad de Investigación de Mercados y Opinión Pública en México. Es responsabilidad de los miembros de AMAI conocerlas, acatarlas y difundirlas entre sus empleados,

<sup>78</sup> Cfr. Aguayo, Enrique. *La Hermenéutica Filosófica de Maurice Beuchot*. Cap. VIII. Citado por Gallo Romo Olga en, *Avances de la Tesis de la Maestría, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales*



subcontratados y Clientes, así como denunciar ante el Consejo Directivo de la Asociación a quien o quienes las violen.

Toda circunstancia no prevista por el siguiente Código será resuelta por la comisión de Honor, el consejo Directivo o la Asamblea de Asociados según lo determine el órgano consultado.

Este Código fue aprobado por la Asamblea de Asociados el día 10 de febrero de 1993.

### **Responsabilidad con los informantes**

1. El informante de Estudios de Mercado y Opinión Pública deberá recibir seguridad, ya sea en forma escrita o verbal, que sus datos y respuestas:

- A. Serán manejados en estricta confidencialidad, de tal modo que el/los receptor(es) de la Investigación sólo recibirán datos agregados sin personalizar nombres o Empresas participantes en el estudio
- B. No implicarán contactos posteriores salvo los necesarios que requiera el diseño de Investigación o los controles del mismo (como visitas de supervisión ya sea por parte del Cliente o de la Empresa de Investigación). Quien realice estos controles lo deberá hacer de forma absolutamente profesional, evitando que se hagan visitas múltiples para la validación, o bien alguna otra conducta que pudiera hostigar o avergonzar al informante.
- C. No se utilizarán para actividad alguna que no sea la Investigación, tales como lista de correos, catálogos para ventas, directorios, etc

2. Se deberá resguardar el derecho del informante a no participar en investigaciones o interrumpir su participación si así lo desea.

3. Antes de que el informante participe en el estudio se le hará conocer la(s) retribuciones que obtendrá en caso de haberlas

4. Salvo en los casos estrictamente indispensables, en que la metodología utilizada lo requiera, a petición del informante, se le deberá advertir de antemano el tipo de observación o registro que se empleará para recabar sus respuestas



5. En todos los casos el informante debe tener la seguridad de que participa en una Investigación genuina, y no en algún otro tipo de actividad mercadotécnica (como promoción, venta directa, distribución, etc.)

6. El informante deberá tener conocimiento previo del nombre de la Empresa de Investigación, y si así lo requiere, los datos generales de identificación de dicha Empresa de Investigación que se responsabiliza del estudio, asegurándole que recibirá atención en caso de queja

7. El investigador deberá tener plena seguridad que la participación del informante no implica riesgo o responsabilidad alguna, inmediata o posterior para su persona

8. Si el estudio requiere entrevistar niños, en el caso de una negativa por parte del padre, o la madre, tutor u algún adulto responsable, no se llevará a cabo la entrevista

9. La Empresa de Investigación deberá asegurarse que la metodología utilizada y los temas estudiados no provoquen hostigamiento y/o molestias en el informante. Así mismo deberá exhortar a sus Clientes a que tomen en cuenta lo anterior al acordar el diseño de la metodología aplicable en cada caso, que responda a sus necesidades de información

### **Responsabilidad social**

10. En todos los casos se deberá respaldar el propósito legítimo de la Investigación que es ayudar a los receptores de los estudios a conocer el estado y avance de sus mercados y públicos, así como desarrollar estrategias que redunden en el bienestar de la sociedad en general.

11. Los miembros de la AMAI se comprometen a no llevar a cabo o participar en actividad alguna que confunda la Investigación de Mercados y de Opinión Pública con la recolección y uso de información para:

- A. Conocer o evaluar la actuación personal del informante con fines legales, políticos, laborales, financieros, crediticios o de otra índole
- B. Formar listas, registros o bancos de datos con cualquier otro propósito que no sea la Investigación de Mercados y de Opinión Pública



- C. Espionaje de cualquier tipo
- D. Cobranza de deudas
- E. Influir en actitudes o conductas del informante
- F. Intentos directos o indirectos de ventas de productos o servicios

### **Responsabilidades mutuas con Clientes y receptores de los Estudios**

**12.** Las relaciones entre una Empresa de Investigación de Mercados y Opinión Pública y los Clientes para los cuales se conducen estudios deben ser de tal naturaleza que generen confianza y respeto mutuo. Deben ser caracterizadas por su honestidad y confidencialidad

**13.** El proveedor de Investigación y Cliente podrán establecer un acuerdo de trabajo en la forma en que mejor les convenga, siempre y cuando se asegure el cumplimiento de este Código

**14.** Sin compromiso alguno de aceptación, el proveedor de la Investigación presentará al Cliente que lo solicite una propuesta de trabajo que especifica claramente:

- A. Objetivos y propósitos del estudio
- B. La metodología que se recomienda
- C. El procedimiento de Investigación que se seguirá
- D. El tipo de producto que se ofrece entregar al término del proyecto
- E. El tiempo estimado para realizar el proyecto
- F. El costo de la Investigación y las condiciones de pago del mismo

**15.** El Cliente tiene el derecho de solicitar a varios proveedores propuestas diferentes al mismo proyecto, bajo la inteligencia de que ninguno de los concursantes conocerá el contenido de otra propuesta que no sea la propia ni antes ni después de asignado el proyecto

**16.** El estudio deberá conducirse de acuerdo a la propuesta aprobada. Sin embargo, si en el transcurso del proyecto es notoria la necesidad de efectuar modificaciones, éstos deberán ser aprobados de común acuerdo entre Cliente y Empresa de Investigación



17. En el caso de que el proyecto requiera la participación de Empresas subcontratadas (mexicanas o extranjeras), se hará del conocimiento del Cliente, si así lo requiere, los datos del subcontratado así como la(s) fase(s) del proyecto que realizarán. Aún así, toda la responsabilidad ante el Cliente será del proveedor final del proyecto

18. El proveedor de Investigación asumirá por completo la responsabilidad civil, legal, laboral o de cualquier tipo de los recursos humanos y técnicos que emplee en la realización de la Investigación

19. El Cliente tendrá derecho a recibir información sobre el progreso del proyecto, y a supervisar las fases que juzgue necesario, siempre y cuando no obstaculice el cumplimiento de la Investigación o ejerza acción que vaya en contra alguna de las normas de este Código

20. Salvo que exista un convenio escrito que indique lo contrario, el Cliente no tiene ningún derecho de exclusividad, total o parcial, sobre ninguna Empresa de Investigación

21. Cualquier tipo de soborno, sin importar la cantidad, es inaceptable y es una violación a las obligaciones éticas fundamentales de las Empresas de Investigación. Las Empresas de Investigación y/o sus directivos y empleados, en ningún momento deberán dar y/o aceptar regalos en forma de dinero a/de sus Clientes

### **Estándares de Reportes y Productos de Investigación**

22. Al proporcionar los productos del proyecto, cualquiera que sea su forma (escrito u oral), el investigador buscará distinguir aquello que corresponda a los resultados propiamente de la Investigación y sus juicios, opiniones o interpretaciones al respecto

23. Salvo que se acuerde lo contrario entre el Cliente y la Empresa de Investigación, al proporcionar un producto de Investigación se deberá especificar la siguiente información:



- A. La identidad del Cliente, el propósito y objetivos del estudio y los nombres de los subcontratistas o asesores externos que hayan colaborado en el proyecto
- B. La descripción conceptual y numérica de la muestra, tanto planeada como efectiva, y su cobertura geográfica. Cuando sea relevante, deberán agregarse los criterios de ponderación y expansión empleados en el cálculo de datos, así como los niveles de confiabilidad de los resultados y las fuentes posibles de sesgo estadístico
- C. Una descripción del método empleado para recabar la información, los controles seguidos para verificarla y validarla, y las fechas en que se hizo
- D. Si las hubiera, las fuentes de las que se obtuvieron datos secundarios para el proyecto
- E. Descripción y/o copia de los instrumentos de Investigación empleados para registrar los datos y respuestas de los informantes
- F. Los resultados obtenidos indicando la muestra o submuestra a que corresponden

**24.** El proveedor de Investigación elegirá el formato más adecuado para presentar la información al Cliente, siempre y cuando no contradiga las normas de este Código

#### **Uso de la información recabada**

**25.** Los productos de Investigación tales como reportes, presentaciones, bases de datos u otro que se haya acordado serán propiedad del Cliente del estudio, bajo el entendido que no los podrá distribuir en ninguna forma a terceros no autorizados de común acuerdo con el proveedor de la Investigación

**26.** Para la publicación de resultados deberá haber consentimiento mutuo del Cliente y el Proveedor de la Investigación, especificando de común acuerdo los detalles que se publicarán y los que se mantendrán en confidencialidad, tanto resultados como los nombres del Cliente y el Proveedor

**27.** En el caso de estudios sindicados o multicliente, los receptores del estudio aceptarán la no-exclusividad de los resultados, y la propiedad de los mismos por



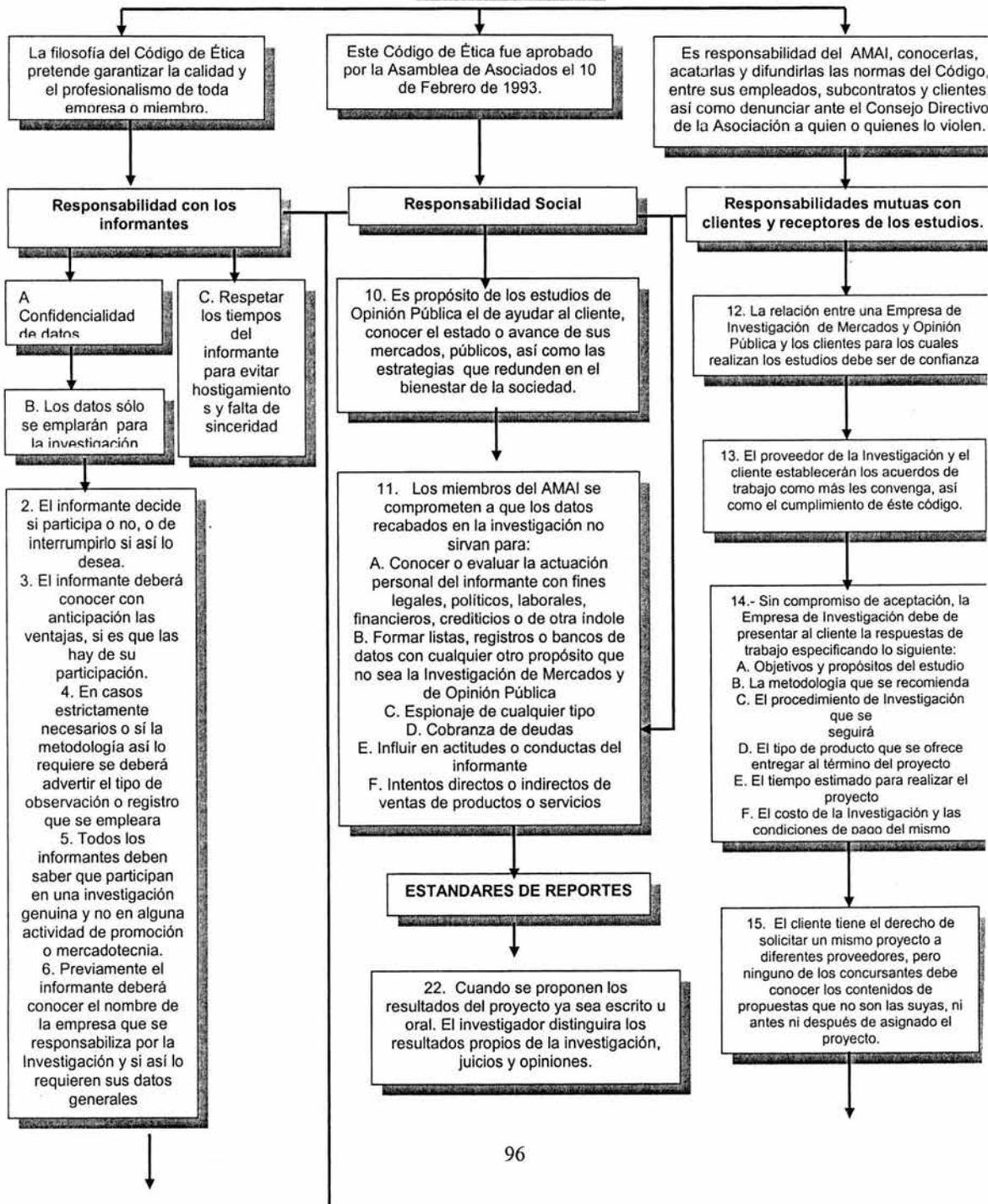
---

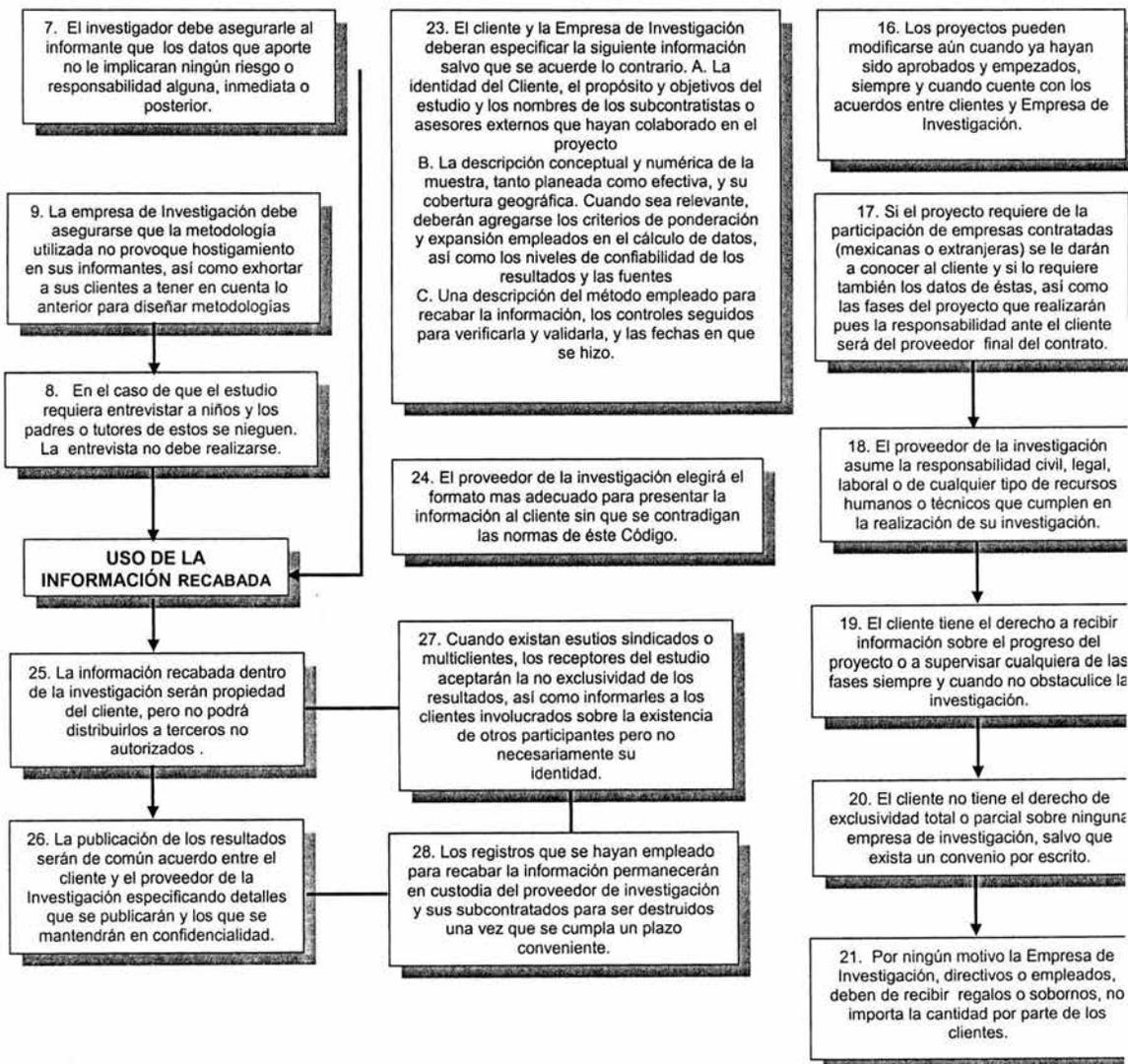
parte del proveedor de la Investigación. Así mismo se les debe informar a cada uno de los Clientes involucrados acerca de la existencia de otros participantes pero no necesariamente su identidad

**28.** Los registros que en cualquier formato se hayan empleado para recabar la información permanecerán en custodia del Proveedor de Investigación y/o sus subcontratados para ser destruidos una vez que se cumpla un plazo previamente estipulado.



## CÓDIGO DE ÉTICA







---

## **Puntos de vista acerca del Código de Ética**

La ética florece a partir de nuestros valores que nos dictan si algo está bien o mal (correcto o incorrecto) en un acto humano y mayor relevancia adquiere cuando el acto afecta a un tercero.

La vida humana en cuanto al comportamiento se concibe como una pirámide de fines y medios. Los bienes que nunca se buscan por si mismo sino siempre por otros se encuentran en la base, sobre éstos se encuentran, los que pudiendo buscarse por si mismos dependen de otros, encima de éstos, los que se buscan por si mismos y encima de éstos se encuentran un bien y sólo uno, que nunca es tomado como medio, sino que al contrario es aquel por el que hemos buscado los anteriores.

La importancia de tener un Código de Ética para los estudios de Opinión Pública y para los investigadores que la llevan a cabo es muy importante sobre todo para el fin o los fines con que son concebidos. Un estudio de Opinión Pública que se realice a un determinado grupo social y con una perfecta aplicación de métodos, técnicas y con ciertos grados de confiabilidad servirá, la mayoría de las veces para coadyuvar a la toma de decisiones de carácter político, económico y cultural.

Importantes empresas, organizaciones, instituciones, los gobiernos, y diversas disciplinas, cada vez recurren con mayor frecuencia a estudios de Opinión Pública para conocer, diagnosticar, explicar y planificar acciones que tienen incidencias en la conformación de la vida cotidiana de las personas comunes y corrientes, a diferentes niveles.

La responsabilidad que tiene el Código de Ética y los investigadores encargados de llevarlo a cabo es de suma responsabilidad, sobre todo por que los segundos deben de acatarse a los lineamientos especificados en el Código de no ser así se pueden afecta los intereses de muchos grupos, incluyendo el de la propia empresa que los contrata, pues la información que presente al cliente sea incorrecta y este



comportamiento le repercute directa o indirectamente a proveedores, accionistas, clientes, consumidores, la competencia, la comunidad en general.

Ser responsable significa dirigir la empresa midiendo el impacto de su actuación en estos grupos, respetando sus derechos e intereses legítimos, se requiere evitar el engaño y la desinformación. La honestidad requiere rectitud y sinceridad con la información demandada por la comunidad. Los resultados que entregue al cliente ya no es responsabilidad del investigador, y está puede ser manipulada, pues en la opinión de Guido Lara, explicada en capítulos anteriores hace mención de la Opinión Pública y la Opinión Publicada.

La Opinión Pública, la Opinión Publicada y la opinión del público no son lo mismo, ya que la primera implica toda una serie de estudios de investigación, y sobre todo se tienen un compromiso con la comunidad en general. Mientras que la opinión publicada es aquella que se está presente en los medios de comunicación sobre un tema específico, y la opinión del público es el punto de vista, emociones y sensaciones de los ciudadanos sobre un asunto determinado.

En la actualidad quienes producen la opinión y las agendas de discusión son una proporción muy pequeña de la población total y cada vez menos en términos relativos, sólo existen si publicitan sus ideas a través de los medios impresos o electrónicos, es decir, dependen de ser visibles en los medios de difusión.

Los asuntos de interés público presentan mayores complicaciones técnicas, que hacen de las opiniones un asunto de competencias en el saber especializado, los medios de comunicación masiva que hacen visibles a quienes dicen sustentar la opinión pública, devienen en verdaderos intermediarios, también con intereses propios, entre la clase política y quienes la sustentan, y entre éstos y el gran público.



La Opinión Publicada Guido Lara considera que también es importante hacer otra distinción: la de personas llámese investigadores, analistas políticos, consultores, publicistas, asesores en mercadotecnia política y periodistas, que al ocupar importantes puestos dentro de los medios de comunicación masiva hacen alusión de la Opinión Pública, hablan por ella, expresan la opinión del público; sin embargo, tal alusión, en la mayoría de las veces son sólo argumentos alterados, "maquillados" ellos la "analizan" para poder dar un comentario "claro" sin ninguna validez pues están dando la Opinión Pública de lo ellos mismos han construido.

Por el contrario, quienes hablan por la Opinión Pública deberían ser aquellos que conocen la opinión del público, que no publican sobre lo que otros han publicado, que entrevistan a las personas de carne y hueso, que comprenden sus motivaciones, intereses, prejuicios y expectativas del público.

Como podemos ver las aplicaciones del Código de Ética para nuestro estudio, es de suma importancia, ya que la seriedad, la honestidad, los valores éticos, nos conllevan a un resultado veraz e integro, que no sólo nos sirva para presentar un trabajo de investigación en la escuela, sino que sirva para hacer un buen ensayo de valores éticos y de compromiso social.

Y que esto no sólo se aplique a los estudios de Opinión Pública en el cual es necesario la mayor veracidad para lograr que los clientes, o las personas que se benefician con este estudio, tengan un conocimiento tan cercano a la realidad, para que puedan tomar decisiones importantes a partir de los resultados que se presente. Sino que se extiendan a todos aquellos líderes de opinión de los diferentes medios de comunicación, pues con sus comentarios también hacen que las personas que los escuchan tomen decisiones importantes en su vida diaria.



# CAPITULO 2

---

## MARCO

# CONTEXTUAL



*La educación es algo admirable;  
sin embargo es bueno recordar que nada  
que valga la pena saber se puede enseñar*

*Oscar Wilde*

La Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) es una institución líder en el ámbito académico público en el continente americano, heredera de una rica tradición que se remonta a la Real Universidad de México, inaugurada por el Virrey Don Luis de Velasco en el año de 1553.

Esta institución, en función de su historia y sus logros, ha marcado la pauta de la actividad intelectual, científica, humanística, y tecnológica, constituyéndose en el centro de la educación superior de mayor relevancia en el país.

La UNAM, ofrece una educación de calidad a miles de alumnos, la mayor parte de ellos proveniente de familias de escasos recursos; así mismo, forma profesionales con una preparación académica de calidad, fomentándoles un amplio sentido de responsabilidad y compromiso social.

De igual manera, crea y difunde conocimientos que permiten, por un lado, entender mejor la naturaleza y al hombre para aprovechar óptimamente los recursos, y por otro, valorar nuestra historia y cultura, para entender los complejos problemas económicos, políticos y sociales que enfrenta el país, contribuyendo a su solución al vincularse con la sociedad de formas diversas.



La Universidad Nacional Autónoma de México comprometida con el avance y el desarrollo del país, prepara profesionales en las áreas de la ciencia, la tecnología, las artes y las humanidades. Sus egresados han hecho importantes aportaciones a nivel nacional e internacional mediante proyectos, investigaciones e innovaciones en distintos ámbitos.

Su quehacer se sustenta en un marco normativo integrado por la Ley Orgánica, El Estatuto General y los estatutos y reglamentos derivados de éstos.

El Artículo 1 de la Ley Orgánica que señala que "La Universidad Nacional Autónoma de México es una corporación pública, organismo descentralizado del Estado, dotada de plena capacidad jurídica y que tiene por fines impartir educación superior para formar profesionistas investigadores y profesores universitarios y técnicos útiles a la sociedad; organizar y realizar investigaciones, principalmente acerca de las condiciones y problemas nacionales, y extender con la mayor amplitud posible, los beneficios de la cultura".

Según lo señalado en el Artículo 2, la Universidad tiene derecho a organizarse como mejor lo estime, impartir sus enseñanzas y desarrollar sus investigaciones de acuerdo con el principio de libertad de cátedra y de investigación, organizar sus planes de estudio, expedir certificados de estudios, grados y títulos, así como revalidar los estudios realizados en otras instituciones.

En su larga historia, la UNAM ha experimentado cambios profundos. De un conjunto de escuelas diseminadas, se ha transformado en un sistema universitario, producto primordialmente de su desarrollo académico, de la diversificación de sus servicios y de la composición de su estructura académica y administrativa congruente con ese desarrollo.<sup>79</sup>

<sup>79</sup> Guía de carreras UNAM 2001, UNAM Secretaría de Rectoría, DGOSE, UNAM Decimo sexta edición 2001



---

## **2.1 Antecedentes del Canal 60 Universitario**

La televisión llegó a México en 1950, situación que no pasó desapercibida por la máxima casa de estudios del país al considerar casi de manera inmediata las bondades que podría ofrecer este novedoso medio electrónico de comunicación, y que sería una forma más de emprender esa etapa de modernidad, manifiesta durante la promulgación de su nueva Ley Orgánica en diciembre de 1944.

El origen del Canal 60 Universitario, es el resultado del trabajo de muchas personas, sus orígenes TVUNAM, y es por eso que se hace un recorrido histórico de cómo La Universidad Nacional Autónoma de México tiene una gran tradición en la incorporación de los medios y las tecnologías aplicadas a la educación. La televisión tiene un papel muy importante a lo largo de diferentes rectorados los cuales se describen a continuación. Se presentan un resumen de la Tesis de Flor Yolanda Álvarez Bobadilla, titulada "La Comercialización de la producción de TVUNAM Estrategias para la Comercialización de la producción de TVUNAM. Acatlán, México, 1995.

### **2.1.1 Rectorado del Dr. Luis Garrido (1948 - 1953)**

La celebración de un congreso médico en el Hospital Central Militar, donde se transmitió por primera vez un video didáctico "en vivo" con intervenciones quirúrgicas, sembró la inquietud entre los profesores de la Facultad de Medicina de la UNAM para utilizar este recurso como apoyo a la enseñanza.

El rector Luis Garrido y autoridades de Bienes Nacionales, lograron el patrocinio de la Secretaría de Salubridad y Asistencia, y de 50 laboratorios químico-farmacéuticos, para adquirir equipo de televisión con un costo de 250 mil pesos, de los cuales 30 mil serían aporte de la UNAM. Cuya instalación estuvo a cargo del Ing. Guillermo González Camarena (inventor de la televisión a color), sirvió para impartir enseñanza a más de 500 estudiantes de la Facultad de Medicina.



El 11 de Octubre de 1951, como parte de los festejos del Cuarto Centenario de la fundación de la Universidad, se realizó el I Congreso Internacional de Estudios Anatómicos y Técnica Operatoria en el Hospital Juárez de la Ciudad de México, desde donde se llevaron a cabo las primeras transmisiones a color de manera regular, con equipo de la UNAM.

### **2.1.2 Rectorado del Dr. Nabor Carrillo (1953 – 1961)**

Durante los rectorados continuos del Dr. Nabor Carrillo, se trabajó en las tareas de traslado de la Universidad a sus nuevas instalaciones en Ciudad Universitaria, en conseguir aumento al subsidio federal para la UNAM, así como en la búsqueda de fuentes de financiamiento que no comprometieran la autonomía de "nuestra alma mater."

Aunque al principio de la administración del Dr. Nabor Carrillo ya se daba por hecho la concesión de un canal para la UNAM, en 1954 bajo el gobierno de Adolfo Ruiz Cortínez, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes confirmaba tener reservado un canal para la UNAM y otro para el Instituto Politécnico Nacional (IPN).

Mientras se solicitaban presupuestos y financiamiento para la adquisición de equipo de transmisión, ya que el principal problema era la falta de recursos económicos, se decidió iniciar la producción de programas para emitir al aire. Así, la primera serie de la UNAM se denominó "Información Profesional", producción de la Dirección General de Información, que consistía en la realización de entrevistas con especialistas para dar a conocer distintos aspectos de las carreras universitarias. Este programa se transmitía por los canales 2, 4 y 5. El primer programa salió al aire el 1º. de marzo de 1955.

Ante el crecimiento en la demanda de estudios profesionales, la Universidad comenzó a sentir los estragos al ver saturados sus espacios físicos, de aquí la



preocupación del rector por buscar formas innovadoras para extender el conocimiento a través del manejo adecuado de la tecnología.

En 1956, la Facultad de Medicina, ya en Ciudad Universitaria, fue dotada de equipo de televisión, y para 1960 contaba con circuito cerrado de televisión a color, instalado por Guillermo González Camarena, lo que sirvió como ejemplo para las facultades de Veterinaria, Ingeniería, Odontología y Arquitectura, quienes vieron la necesidad de considerar un presupuesto especialmente dedicado a la elaboración de material audiovisual de apoyo a la docencia.

En el último año de gestión del Dr. Carrillo, Radio Universidad cambió su nombre por el de "Servicios Coordinados de Radio, Televisión y Grabaciones", dependiente de la Dirección General de Difusión Cultural, al tiempo en que se iniciaron las transmisiones "en vivo" de nuevas series de televisión con regularidad, lo que aumentaba la presencia de la UNAM en la televisión mexicana. Cabe destacar que el tiempo de transmisión era pagado por la propia institución.

### **2.1.3 Rector Dr. Ignacio Chávez (1961 - 1966)**

Entre los ajustes administrativos propios del cambio de rectoría, el Dr. Ignacio Chávez nombró a Jaime García Terrés, director general de Difusión Cultural, y Max Aub ocupó la dirección de Servicios Coordinados de Radio, Televisión y Grabaciones.

Con estos reacomodos, se vislumbró un auge en las actividades culturales de la UNAM, viéndose fortalecidas las áreas de teatro y cine, en las que participaban ampliamente maestros y estudiantes. Por otra parte, también se reactivó el interés por iniciar de nueva cuenta los trámites para conseguir la concesión de un canal abierto para la máxima casa de estudios.

Esta tarea se vio fortalecida al conocer la postura del gobierno federal, a través de la Dirección General de Telecomunicaciones, quien no negaba la existencia de la



---

reservación de un canal para la UNAM, la cual podía establecer su estación en el momento que juzgará conveniente, ya que las estaciones culturales no requerían de concesiones para poder operar, sino de simples permisos otorgados por la SCT. Sin embargo, la UNAM tendría que buscar su patrocinio, ya que el gobierno se mostraba incapacitado para subsidiar el canal universitario, así lo informó el presidente López Mateos, al rector Ignacio Chávez.

En 1962 durante la búsqueda de financiamiento, Rómulo O'Farrill ofreció subarrendar la estación de la UNAM, haciéndose cargo de la instalación de equipo, y ofreciéndole a cambio cierta cantidad de tiempo para transmitir, mientras se recuperaba el dinero invertido por el empresario mexicano.

Al tener conocimiento de esta propuesta, el presidente de la República manifestó su desaprobación al rector, ya que esto significaba ceder un espacio cultural a la televisión comercial, por lo que el Dr. Ignacio Chávez tuvo que buscar otras alternativas para conseguir presupuesto.

Sus esfuerzos fueron prósperos, aunque no inmediatos, pues tardó dos años en conseguir un financiamiento privado por 10 millones de pesos, y otro de 62.5 millones de pesos de Chemical Bank, a esto habría que sumara el 40 por ciento de descuento en equipo ofrecido por la casa Philips.

Así el problema de la falta de recursos parecía encontrar la solución, sin embargo al hacer partícipe de esto al presidente López Mateos, el rector de la UNAM se llevó la sorpresa de la suspensión de la concesión del canal para la Universidad, ofreciéndole como alternativa la posibilidad de unirse con el Instituto Politécnico Nacional (IPN) para responsabilizarse conjuntamente del Canal 11, propuesta que no fue aceptada por el Dr. Chávez.



De esta manea, y sin conseguir avanzar en el asunto, los préstamos conseguidos se utilizaron no en la idea original, sino en el equipamiento de laboratorios y oficinas.

En el periodo de 1960 – 1964 se mantuvo la programación de las series universitarias por Telesistema Mexicano, aunque con un manifiesto descontento por la suspensión de la concesión; sin embargo los objetivos de la televisión universitaria comenzaba a mostrar mayor consistencia, entre los que destacaban la difusión del quehacer científico y artístico de los universitarios, así como demostrar la capacidad de producción televisiva.

#### **2.1.4 Rectorado del Ing. Javier Barros Sierra (1966 – 1970)**

Con declarados ánimos para hacer frente al problema de la sobrepoblación universitaria, al proponer una reforma para aumentar la calidad de la enseñanza, el Ing. Javier Barrios tomó la rectoría de la UNAM con un estudiantado que veía cada vez más amenazado el sentido tradicional de profesional liberal, guiado aún por los ideales sociales heredados de la Revolución.

Por otra parte, la crisis que azotaba al país, producto de la decadencia del modelo económico conocido como "el milagro mexicano", empeoraba la situación y se reflejaba en el espíritu de los estudiantes. Al querer aprovechar el cambio de administración, el subdirector de Radio Universidad, Raúl Cosío, se ofreció para elaborar un informe a Barros Sierra sobre las gestiones del canal para la UNAM, asunto que desconocía el recién llegado a la rectoría.

Este informe recababa los detalles sobre las peticiones al gobierno federal realizadas por los anteriores rectores. Destacaba la existencia de 63 solicitudes de concesión para los canales 8 y 13; sin embargo, el 13 ya se había asignado por lo que se interpuso juicio de garantías con la finalidad de anular la convocatoria expedida por la autoridad, misma que obtuvo resolución desfavorable, por lo que



Raúl Cosío recomendaba que la UNAM debía apresurar sus trámites, destacando el carácter cultural en su proyecto televisivo.

Se desconoce si Barrios Sierra realizó alguna gestión, y si la hizo, perdió importancia, ya que se dejaba sentir la efervescencia del descontento de los universitarios, que más tarde dio pie al movimiento estudiantil del '68. Finalmente el canal 13 se concedió a la Corporación Mexicana de Radio y Televisión, cuyas transmisiones iniciaron el 12 de octubre de 1968 y el canal 8 se otorgó a Televisión Independiente de México.

### **2.1.5 Rectorado del Dr. Pablo González Casanova (1970-1972)**

Durante esta nueva gestión puede destacarse la creación de nuevos proyectos docentes como los Colegios de Ciencias y Humanidades en 1971, y el Sistema de Universidad Abierta en 1972.

En su primera sesión del Consejo Universitario, Pablo González Casanova se refirió a la necesidad de abrir las puertas de la UNAM para hacer extensivo el conocimiento generado en aulas y laboratorios, e involucrar más al universitario dentro de la realidad del país. Demostró interés por el fomento a las teleuniversidades de circuitos abiertos y cerrados, al manejo de tecnología moderna como apoyo a la docencia.

En 1971 se creó la Asesoría de Radio, Cine y Televisión de la Dirección General de Información y Relaciones, dependiente de la rectoría. De inmediato esta nueva instancia produjo la serie televisiva "Proyección Universitaria", con el objetivo de reflejar la realidad de la UNAM, cuya transmisión era a través del canal 11.

Poco tiempo después, esta asesoría se convirtió en el Departamento de Cine, Radio y Televisión, a cargo de Raúl Cremoux, haciéndole la competencia a Radio



Universidad, ya con Raúl Cosío en la dirección, quien resintió la disminución en el presupuesto asignado para sus proyectos televisivos.

Como respuesta a este acaparamiento de la televisión de la rectoría a principios de 1972, la Dirección General de Difusión Cultural creó el organismo Consejo Técnico de Radio y Televisión, con la idea de estudiar y dictaminar los proyectos e Iniciativas sobre esta materia.

Esto reflejó una duplicidad de funciones, sin manifestar un claro objetivo de la televisión universitaria.

### **2.1.6 Rectorado del Dr. Guillermo Soberón (1973-1980)**

Como resultado de la huelga sindical, el Dr. Guillermo Soberón asumió la rectoría, heredando grandes conflictos laborales, académicos y estudiantiles, por lo que su proyecto al frente de la UNAM estuvo encaminado al fortalecimiento del poder de la rectoría. Por consecuencia, creció el aparato administrativo, dividiéndose la UNAM en varios subsistemas.

Otro aspecto relevante de la huelga sindical es el rubro académico, destacó es esta gestión la puesta en marcha del plan de descongestionamiento de Ciudad Universitaria al crear entre 1974 y 1976 cinco Escuelas Nacionales de Estudios Profesionales (Cuautitlán, Acatlán, Aragón y Zaragoza). Por otra parte, se creó la Dirección General de Divulgación Universitaria, dependiente de la Rectoría, con lo cual las actividades de radio y televisión pasaron a control de ella, apartando a la Dirección General de Difusión Cultural de la producción televisiva, y que en 1978 se convirtió en Radio UNAM.

Sin embargo, persistía la necesidad de producción de material audiovisual como apoyo a la enseñanza; así, en 1973 se crearon DIDACTA, A.C. y CLATES (Centro Latinoamericano de Tecnología Educativa para la Salud), organismos donde participan un gran número de especialistas universitarios con la idea de desarrollar tecnología educativa audiovisual.



En 1978 se creó el Programa Experimental de Comunicación de la Ciencia con un fin más amplio de difusión a través de la televisión, la radio y las publicaciones.

Asimismo, proliferó el surgimiento de un gran número de circuitos cerrados de televisión en diversas escuelas y facultades cuyo equipo de producción servía tanto para la formación de los alumnos de la carrera de Comunicación, como para la elaboración de apoyos educativos.

Este interés por la producción televisiva provocó un auge desmedido y, a veces, hasta duplicidad de actividades, por lo que en 1979 surge el Centro Universitario de Producción de Recursos Audiovisuales (CUPRA), como la instancia coordinadora y normativa de la producción audiovisual y de adquisición de equipos, heredando personal e infraestructura de DIDACTA, A:C, que desapareció.

#### **2.1.6.1 Convenio UNAM con Fucutel y Canal 13**

Con la idea de mejorar la imagen de la UNAM; devaluada por los conflictos laborales, la Universidad decidió aprovechar la televisión para lograr una mejor penetración dentro de la sociedad mexicana.

A raíz del convenio UNAM-Fundación Cultural Televisa, A.C (FUCUTEL), Televisa es el nuevo monopolio que resultó de la fusión de Telesistema Mexicano y Televisión independiente de México en 1973. Se produjo la serie "Introducción a la Universidad" que inicio transmisiones en enero de 1976, cuya producción estaría a cargo de la Dirección General de Divulgación Universitaria.

En junio de ese mismo año comenzó una serie titulada "Orientación Vocacional", ambas tenían transmisión por canal 5: En tan sólo un año se produjeron 1,308 programas de esta serie. Cabe destacar que a los cinco meses de dar comienzo esta serie obtuvo el Premio Nacional de Periodismo e Información, en el área de programas de difusión cultural.



Por otra parte, en mayo de 1976, la UNAM firmó convenio con Canal 13 para coproducir el programa "El alba del hombre", así como para que la UNAM patrocinará algunas series extranjeras.

### **2.1.6.2 La televisión como aula universitaria**

El 20 de junio de 1977 se inició paro de labores, organizado por el STUNAM, nuevo sindicato de trabajadores que surgió de la fusión del STEUNAM y del SPAUNAM.

Durante los 20 días que permanecieron cerradas las instalaciones de CU, las autoridades universitarias tomaron la decisión, un tanto precipitada de dar cátedra a través de la televisión, sin tener consolidado un buen proyecto de educación a distancia.

Las clases se impartieron por los canales de televisión comercial 2, 4, 5 y 8 llegando a transmitir hasta 13 horas diarias, con teléfonos en el estudio para que los estudiantes pudieran plantear sus interrogantes y comentarios.

Por su parte, y de manera contrastante, La Dirección General de Difusión Cultural logró una nueva participación en la televisión a finales del mes de junio. Se trataba de un programa eminentemente cultural con secciones de cine, publicaciones, música, teatro y noticiario cultural con cuatro horas de duración transmitidas por canal 11.

### **2.1.7 Rectorado del Dr. Octavio Rivero Serrano (1981-1985)**

Durante una participación en la I Muestra de Televisión Universitaria, organizada por la Secretaría de la Rectoría el Dr. Octavio Rivero Serrano manifestó su postura sobre la conveniencia de un canal abierto para la Universidad. Dijo que ésta no era una preocupación fundamental, y por el contrario, la importancia era contar con un gran número de programas y la sistematización de esfuerzos en esta materia.



"De ser así, se explicaría porque las transmisiones universitarias ocurren en horarios inadecuados, porque se emplean tan pocos recursos de producción y la insistencia en la cantidad de horas producidas y no en la calidad de las mismas"

### **2.1.7.1 El Canal comercial de la cultura y la UNAM**

Sin conocer hasta qué punto y en qué momento la Universidad participó en la elaboración de un proyecto conjunto con la televisión comercial, el 23 de marzo de 1983 se dio a conocer la firma de un convenio entre la UNAM y Televisa, donde se especificaba la conversión del Canal 8 en una emisora cultural y que trabajaría en colaboración con la máxima casa de estudios.

Mediante un boletín de prensa, Televisa informó sobre la actividad de cada una de las partes firmantes "La Universidad proporcionará asistencia científica y cultural, mientras que Televisa y FUCUTEL proporcionarán asistencia técnica y facilidades tecnológicas.... para que el pueblo mexicano eleve sus nivel cultural y al mismo tiempo encuentre entretenimiento y diversión.

Por su parte, la UNAM hizo difusión de este convenio nueve meses más tarde, durante una sesión de Consejo Universitario, apegándose abiertamente al proyecto del canal cultural de la televisión. Esta comunión de intereses entre Televisa y la UNAM, recibió severas críticas por parte de los especialistas y críticos en la materia, así como por parte de la comunidad universitaria.

Se solicitó que se desconociera el acuerdo hasta no discutir sobre una política de difusión cultural en el Consejo Universitario. Hubo quien afirmó que con la firma del convenio la UNAM otorgaba su aval y prestigio a una empresa con fines contrarios a la institución, y hasta se reclamó al Estado su complacencia frente al indebido usufructo de los concesionarios de la televisión.

Estas críticas y muchas más modificaron la postura del rector al grado de realizar ajustes entre sus colaboradores y cambiar la estructura administrativa.



Así se creó la Dirección General de Comunicación Universitaria en mayo de 1983, instancia que agrupó a las direcciones generales de Información, Divulgación Universitaria y CUPRA.

Entre los objetivos de divulgación y de producción de recursos audiovisuales, este nuevo organismo planteó la creación del Programa Universitario de Televisión que mas tarde se consolidó en el "Proyecto 60", parte del plan de Reforma Universitaria de Rivero Serrano.

No obstante la amplia participación en los foros de consulta convocados por este proyecto, la rectoría mantuvo la misma relación con el consorcio Televisa, al continuar con su programación habitual por el "canal de la cultura".

### **2.1.8 Rectorado del Dr. Jorge Carpizo (1985-1989)**

De inmediato y con la idea de evitar duplicidad de funciones administrativas y favorecer la racionalización de recursos financieros, el Dr. Carpizo anunció una reestructuración administrativa que, entre otros cambios, consideraba la desaparición de la Dirección de Comunicación Universitaria y la fusión de la Dirección de Divulgación Universitaria junto con CUPRA, para conformar la Dirección General de Televisión Universitaria (TVUNAM) dependiente de la Coordinación de Apoyo y Servicios Educativos (CASE).

Esta fusión se realizó paulatinamente, ya que ambas dependencias continuaron con sus actividades sin una integración real, pues existía TVUNAM pero dividida en "Unidad C.U." con personal heredado de la Dirección General de Divulgación Universitaria, y nuevos trabajadores que se tuvieron que contratar, cuyas instalaciones se localizaban en el circuito exterior del Campus Universitario y la "Unidad Coyoacán", cuyas instalaciones se ubicaban en avenida Coyoacán y Pilares.



Con el propósito de incrementar su participación institucional, la UNAM firmó un convenio de colaboración con IMEVISION y RTC, en julio de 1986, para que a través de TVUNAM, se pudiera grabar, filmar, producir y transmitir programas de televisión, eventos especiales, cápsulas y campañas promocionales de la máxima casa de estudios.

En septiembre de 1985 se dejan de transmitir definitivamente las series de la UNAM a raíz de la destrucción de algunas instalaciones de Televisa por los terremotos.

Entre los acontecimientos importantes de este rectorado destaca la movilización estudiantil encabezado por el Consejo Estudiantil Universitario (CEU), que surgió como protesta a las reformas universitarias planteados por el Dr. Carpizo en su documento "Fortaleza y Debilidades de la UNAM".

Este movimiento inició en enero de 1987 y desembocó en la realización del Congreso Universitario. Con la idea de fortalecer su imagen deteriorada por esa revuelta estudiantil, la rectoría creó en 1987 la Coordinación de Comunicación Universitaria, nueva instancia conformada por TVUNAM, Radio UNAM, la Dirección General de Información y Gaceta UNAM. De esta manera se tendría el control de los medios de comunicación universitarios, lo que ayudaría a la transmisión continua de mensajes de autoridades de la máxima casa de estudios.

El 14 de junio de 1987 Radio UNAM cumplió 50 años de transmisiones.

En mayo de 1988 se inauguraron las actuales instalaciones de la Dirección General de Televisión Universitaria. El proyecto original consideraba tres edificios y fue concebido para albergar un canal con salida al aire. En la actualidad TVUNAM está ubicada en el edificio pensado para la producción, único construido de esa idea inicial, y se localiza frente a la Facultad de Ciencias Políticas, en Ciudad Universitaria.



En este lapso, la mayor parte del presupuesto se destinó a la compra de equipo de producción y post-producción, para la adquisición de la Unidad Móvil, y para la creación de plazas de personal, mismas que funcionan en la actualidad.

### **2.1.9 Rectorado del Dr. José Sarukhán Kermez**

TVUNAM pasó a depender de la Coordinación de Difusión Cultural, con Gonzalo Celorio al frente. Para la Dirección General de TVUNAM se nombró a Rosa Martha Fernández quien fuera una de las pioneras del proyecto de creación de CUPRA. Es en esta administración donde se pierden tiempos y convenios de televisión y el proyecto del Canal Universitario cae en un bache al no existir continuidad en los objetivos del mismo.

Esta gestión de la rectoría heredó de su antecesora la realización del Congreso Universitario, que se llevó a cabo entre mayo y junio de 1990, en el cual se aprobaron 245 propuestas, entre las que destacaron la demanda para que el Estado incrementara en términos reales los recursos financieros canalizados a la educación superior, y en particular a la UNAM, por considerar la educación como un elemento estratégico para el desarrollo del país.

### **2.2 Origen de la CUAED**

El Sistema de Universidad Abierta de la UNAM fue creado en 1972, se concibió como parte integral del proyecto de Reforma Universitaria a inicios de la década de los setenta, y tiene como misión extender los beneficios de la educación a vastos sectores de la sociedad a través de la creación de nuevos métodos de transmisión y evaluación de conocimientos.

“El SUA de la Universidad Nacional Autónoma de México, es un sistema de enseñanza superior que señala con toda precisión los objetivos de aprendizaje de las distintas disciplinas, que señala los niveles de aprendizaje, que produce material didáctico para alcanzar estos objetivos y esos niveles, que establece un



centro de exámenes y certificación de conocimientos, que permite a la UNAM, expedir certificados, diplomas y/o títulos”.

### **2.2.1 Desarrollo**

La Universidad Abierta no será una universidad por correspondencia ni será una tele-universidad, sino un sistema combinado de métodos clásicos y modernos de enseñanza que conserve la cultura del diálogo, de la cátedra, del seminario, del libro, y los vincule con la cultura de los medios de comunicación de masa y la cibernética, con la televisión, la radio, el cine, las diapositivas y los procedimientos de codificación y análisis que han surgido de la teoría de los conjuntos y la computación electrónica”.<sup>80</sup>

En el año de 1997 nace la Coordinación de Universidad Abierta y Educación a Distancia, CUAED la cual, conjunta al Sistema de Universidad Abierta, al programa de Educación Continua, crea Educación a Distancia, y conforma estas tres áreas como direcciones, dirigidas por una Coordinación General. Cada una de éstas direcciones cuenta con programas específicos que interactúan entre sí en la combinación de metodologías educativas y recursos tecnológicos para ofrecer diversas oportunidades de educación universitaria.

Las actividades fundamentales de la CUAED son la divulgación de las prácticas de educación del Sistema Universidad Abierta, Continua y a Distancia más adecuadas, así como el impulso a los mejores usos educativos de la tecnología que resultan de su actividad de prospección y producción de materiales.

Su tarea también radica en difundir los métodos de evaluación, acreditación y certificación de conocimientos; colaborar con las entidades universitarias para su óptima integración en Educación Abierta, Continua y a Distancia y, responder a las necesidades de educación y capacitación de instituciones educativas, sociales,

<sup>80</sup> UNAM. Gaceta UNAM febrero de 1972 p. 3-5



gubernamentales y empresas privadas a fin de llevar la Universidad a las diferentes organizaciones que la requieran, sean éstas nacionales o internacionales, esto es, extender la educación dentro y fuera de la UNAM

Dentro de los proyectos prioritarios que desarrolló la CUAED en el área de la educación a distancia se encuentra el sistema Telecampus UNAM, creando una infraestructura de 21 salas de recepción satelital y 20 de recepción de fibra óptica, sumando un total de 46 de las primeras y 28 de las segundas. Estableció la normatividad adecuada para el uso educativo de los medios tecnológicos de apoyo a la educación abierta, presencial y continua, así como los programas de formación docente, al desarrollar el proyecto de Universidad en Línea, colocando el plan de estudios en red de Internet.

A iniciativa de la CUAED surge en 1997 el Programa Universidad en Línea para dar impulso a los contenidos de la educación a distancia soportada fundamentalmente en el Internet, sin descuidar a otros medios; las siguientes instancias que impulsaron diversos aspectos relativos a la educación a distancia basada en la utilización de nuevas tecnologías fueron:

- ❖ El sistema Universidad Abierta, que utilizó principalmente la televisión vía satélite, operada por la Dirección General de TVUNAM y la audioconferencia.
- ❖ El programa de Educación a Distancia EDUNAM, soportando principalmente en la videoconferencia interactiva.
- ❖ El departamento de Multimedia de la Dirección General de Servicios de Cómputo Académico a través de discos compactos.

En suma, la CUAED realiza actividades de docencia, investigación, divulgación, capacitación, intercambio académico y cooperación internacional, y sus programas estratégicos son:

- ❖ · Uso de medios y tecnologías para la Educación Abierta y a Distancia
- ❖ · Fortalecimiento y expansión de la Educación Abierta y a Distancia
- ❖ · Universidad en línea
- ❖ · Educación Continua a Distancia



- ❖ · Recursos humanos para la Educación a Distancia
- ❖ · Calidad de la educación.
- ❖ · La televisión y el video en la CUAED
- ❖ · Espacios de transmisión de CUAED · Líneas de producción de CUAED

### **2.3 Desarrollo del Canal 60 Universitario**

En los primeros años de vida de la televisión en la UNAM es cuando se puso mayor interés en el aprovechamiento de este medio de comunicación, por dos razones principales:

- a) Emplear este recurso audiovisual como apoyo al proceso de enseñanza-aprendizaje; y
- b) Realizar gran parte de los trámites ante las instancias correspondientes para la obtención de un canal para la máxima casa de estudios.

La Coordinación de Universidad Abierta y Educación a Distancia desarrolla un proyecto de educación a distancia basado principalmente en la televisión y el video, el cual consiste en producir y transmitir contenidos educativos a través de cursos formales autocontenidos y certificables, así como en apoyar el uso de estos medios como herramientas en el proceso de enseñanza aprendizaje a distancia y en el salón de clases con el profesor.

Un propósito fundamental de este proyecto es producir programas de video y televisión que permitan la interacción entre emisores y receptores, entre profesores y alumnos. Por ello se diseñan programas y series multimedios donde se combina a la televisión y al video con los recursos de Internet, la videoconferencia, además del teléfono en el estudio o las cartas por correo ordinario y electrónico.

Al mismo tiempo, la CUAED trabaja permanentemente en un plan de análisis y experimentación sobre medios y tecnologías; en este caso estudia a la televisión y



al video con el fin de reconocer, potenciar y descubrir las características de estos y su aplicación adecuada para la educación a distancia, continua y abierta.

### **2.2.1 Cronograma de los antecedentes del Canal universitario**

**1989:** Se crea la Coordinación de Difusión Cultural, Se crea DGSCA, se inicia el seminario de educación continua desde la Secretaría General de la UNAM, se publica un documento sobre las perspectivas de la EC institucional, se impulsa el desarrollo del computo y las telecomunicaciones como apoyo a la educación (planes de estudio), se proporcionan herramientas al personal docente de sus actividades, desarrollo de programas con soporte de telecomunicaciones y multimedios para la educación, National Science Foundation.

**1990:** La UNAM, primera Institución en América Latina que se incorpora a internet

**1991:** Se adquirió una super computadora modelo CRAY Y MP4.

**1994:** TVUNAM, empieza a transmitir a través de la red EDUSAT, primera audioconferencia y TVUNAM tiene enlaces interactivos con España ATEL, HISPASAT.

**1995:** Primera videoconferencia interactiva CU-EPESA, se inician programas de televisión como apoyo a los programas del Sistema Abierto, no con valor curricular, pero si de apoyo a las asignaturas que se imparten en diversas escuelas y facultades.

**1996:** Se crea la Coordinación de Educación Abierta a Distancia, formada por la Coordinación del SUA y el departamento de medios del CISE y se crea la Dirección de Ed. Continua, la producción televisiva sigue el formato del sistema analógico, se transmite por la red EDUSAT, primera transmisión integrada de videoconferencia y televisión.

**1997:** Backbone de ATM en el campus de CU, DGSCA desarrolla la red de video conferencia interactiva en donde se conjuga video, voz y datos a través de la red de internet, TVUNAM amplía su equipamiento de producción con sistemas



tecnológicos mas sofisticados para la difusión cultural, Cuaed incorpora tecnología digital en la producción televisiva educativa.

**1998:** Radio UNAM por internet, se inician tramites para adquisición de una frecuencia de transmisión propia.

**1999:** Internet 2 en la UNAM, TVUNAM adquiere el primer sistema de grabación digital, con la red de internet se favorece la inserción digital, se incrementa el número de escuelas y facultades que participan, en la programación televisiva producida por la CUAED, TVUNAM queda como la mediadora entre la UNAM y el ILCE, que administra la Red UNAM.

**2000:** Videoconferencia híbridas, más allá de H.320, primeros enlaces nacionales e internacionales por internet2, CUAED y TVUNAM trabajan en coproducción y edición no lineal, digital. En noviembre del mismo año la SCT asigna la frecuencia de un canal de transmisión digital a la UNAM. Canal universitario de televisión, canal 60 siglas XHUNAM-TV. Cobertura sólo en el campus universitario con alcance de 2 km y apertura de 85 grados.

#### **2.4 Características del Canal 60**

La Secretaría de Comunicaciones y Transportes otorgó a la UNAM, el mes de diciembre de 2000, el permiso experimental para instalar y operar una estación de televisión de baja potencia en el Campus de Ciudad Universitaria ubicado en la Delegación Coyoacán de la Ciudad de México. con las siguientes características:

**Canal:** 60 (746-752 Mhz)

**Distintivo de llamada:** XHUNAM-TV

**Cobertura autorizada:** El Campus Ciudad Universitaria con límite de alcance de 2 Km y apertura de 85' a partir de 250' y hasta 355' con el norte geográfico como origen y el punto de radiación ubicado en TVUNAM.

**Ubicación del equipo:** Circuito Mario de la Cueva s/n, frente a la Facultad de Ciencias Políticas, Ciudad Universitaria, CP: 04510 DF.

**Sistema radiador (antena):** Direccional



---

**Potencia radiada aparente:** Video:0.2 KW Audio: 0.02 KW

**Condiciones de la asignación:** Permisiónada, Programación Cultural

**Vigencia del permiso:** 5 años, 240 días hábiles para realizar la instalación del canal (a partir del 28 de noviembre del 2000). 180 días hábiles a partir de la misma fecha para presentar el plan de los trabajos experimentales.

**Presentación de informes anuales.** Cumplir con la Ley Federal de la Metrología y Normalización.

**Restricciones y causas de revocación:**

1. Utilizar frecuencias diferentes a la asignada.
2. Cambiar la ubicación del transmisor.
3. Traspaso del permiso
4. No prestar con eficacia, exactitud y regularidad el servicio.
5. No transmitir anuncios comerciales o asuntos ajenos al fin de la concesión.

Tomando en cuenta que son causas de revocación de este permiso experimental: Cambiar la ubicación del equipo transmisor, se estableció que la operación del transmisor se hiciera cargo TVUNAM y de la programación responsable es la COORDINACIÓN DE UNIVERSIDAD ABIERTA Y EDUCACIÓN A DISTANCIA, (CUAED)

A pesar de que a todas las personas involucradas en el proyecto de un Canal Universitario lo avalan y dan su voto aprobatorio, también es cierto que no terminan por ponerse de acuerdo, se alega que ya existe un canal universitario, tal es el caso de TVUNAM, pero quedo un tema en el aire, no perder de vista lo educativo, la difusión y la cultura pertenecen al primero.



---

## **2.4.1 Situación actual de la CUAED y del Canal 60**

### **Universitario**

La CUAED pertenece a las asociaciones más importantes en el ámbito nacional e internacional del trabajo audiovisual.

Además, TVUNAM forma parte del Consejo Directivo de la Red de América Latina (RAL), iniciativa que agrupa los esfuerzos de representantes de la Industria Audiovisual y la Comunicación Social de la región para promover y difundir los productos audiovisuales que fomenten el proceso de integración, el patrimonio cultural, el desarrollo y los valores democráticos en el continente

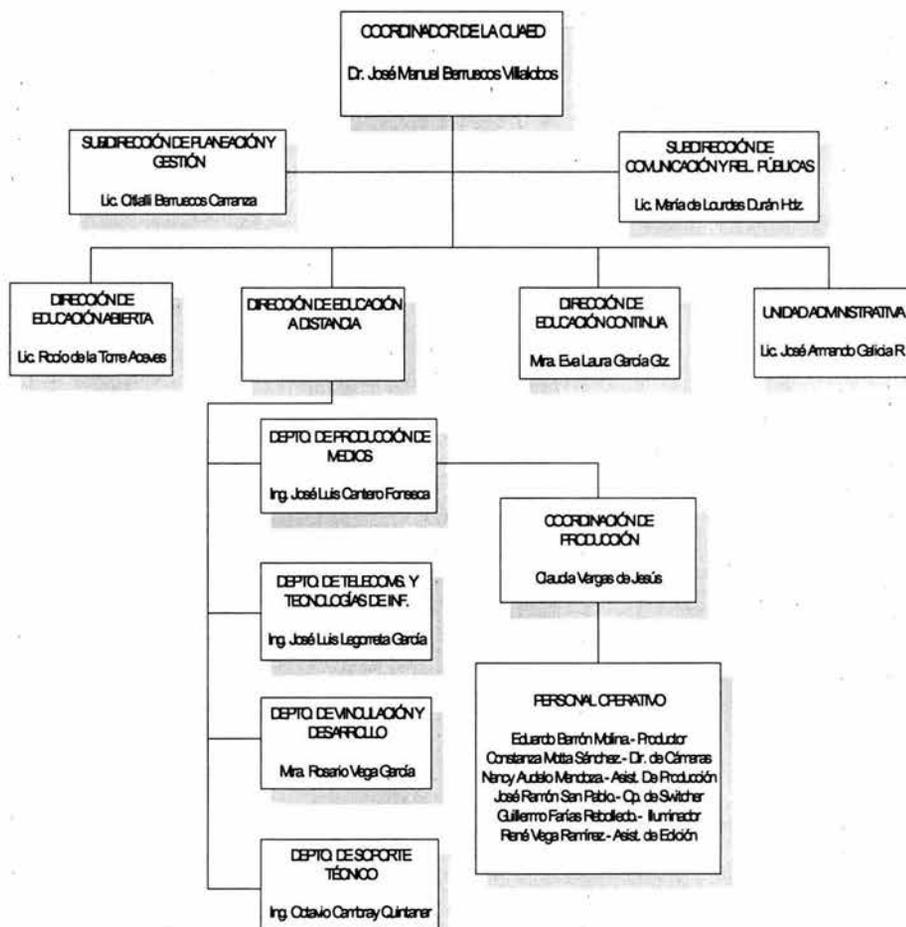
La presencia de la televisión universitaria a nivel nacional e internacional ha alcanzado importantes logros. Las producciones de TVUNAM han obtenido premios y distinciones en diferentes concursos y festivales

Es miembro de la Red Universitaria de Televisión, Universidades y Nuevas Tecnologías de las Instituciones de Educación Superior afiliadas a la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES). Asimismo es miembro honorario de la Red Nacional de Radiodifusoras y Televisoras Educativas y Culturales de la República Mexicana, la cual agrupa a los sistemas estatales de radio y televisión.



## 2.4.1. Organigrama

### ORGANIGRAMA DE LA COORDINACIÓN DE UNIVERSIDAD ABIERTA Y EDUCACIÓN A DISTANCIA



En 1994 nace el convenio de la UNAM con la SEP que contribuye a elevar los niveles culturales y apoyar la difusión a distancia de la gran oferta educativa de la Universidad, en beneficio de sus egresados, estudiantes activos y de la sociedad entera, mediante programas de televisión, la Coordinación de Universidad Abierta y Educación a Distancia (CUAED) mantiene con la RED EDUSAT dos espacios



---

fijos de televisión destinados a nuestra Universidad: a través del Canal 16, retransmitidos simultáneamente por Canal 22 de Televisión Metropolitana y por Canal 13 de EDUSAT

En el ámbito internacional, como integrante de la Asociación de Televisión Educativa Iberoamericana (ATEI) y presidente del Capítulo México de la misma, TV UNAM contribuye con sus programas al canal cuya cobertura llega a todos los países de la región. Gracias a tan enorme alcance la difusión que se logra a través del canal de la ATEI ha permitido exponer a la comunidad de habla hispana la calidad de la producción televisiva de la UNAM.

La CUAED, cuenta con un foro y una cabina de producción con: dos cámaras robóticas y dos versión estudio en tripie, un switcher de video para 8 fuentes externas, una consola análoga-digital de audio, una PC que genera láminas y super's en power point.

Tres sistemas de cámara portátil, dos en formato MiniDV y una en formato betacam, con tripies y baterías recargables

El foro cuenta con micrófonos de solapa para los conductores y de mano para casos específicos; las escenografías se adecuan según las necesidades.

La CUAED, cuenta con 5 Sistemas de edición no lineal modelo Digisuit en plataforma PC con Software Adobe premier, soud forge y photoshop y el Avid DVXpress

El instrumento utilizado en el medio de la televisión para el proceso de postproducción es el equipo editor de utilidad incomparable, la cual permite ordenar los programas con la rapidez y precisión que se exige. Además de que también se pueden incluir en la edición elementos como, gráficos, videos, películas, tomas de reacción de los personajes.



Como complemento al equipo de la CUAED, también se cuenta con una central de Video con equipo Betacam-SP (2 player y una record), 2 miniDV, 8VHS para multicopiados y 1 SVHS, así como, 1 sistema de MW enlazada a ILCE para la transmisión de programas en vivo.

**Características de los espacios de transmisión:**

- ❖ Por Canal 13 de la Red EDUSAT. Señal restringida y por ello codificada, transmite normalmente de lunes a viernes de 7:00 a 20:00 horas.
  
- ❖ Canal 16 de EDUSAT: Este canal tiene una doble señal de transmisión; se recibe como televisión abierta de 7:00 a 14:00 horas por el canal 22 UHF de la Televisión Metropolitana (con repetidoras en el interior del país a través de los sistemas de Cable) y de 7:00 a 20:00 horas, como canal 16 de EDUSAT, dentro de la televisión restringida.

Actualmente la CUAED desarrolla tres programas académicos de televisión en apoyo a la docencia y la población estudiantil, éstos son:

**Fiscal.con:** Programa de miscelánea fiscal con un conductor que introduce los temas a abordar y a la vez es el moderador del mismo así como de los invitados expertos en los temas. La duración es de 58 minutos con transmisión en vivo desde el estudio de la CUAED, este programa se transmite tres veces por semana cubriendo un tema general durante los tres programas. Se dirige a la docencia, sector estudiantil, público en general y en especial al sector de contaduría fiscal.

**Barra de Educación Continua:** Programa de información actual que abarca diferentes tópicos universitarios y científicos, con un conductor - moderador que realiza los cuestionamientos a los invitados expertos en los temas diversos, tiene una duración de 58 minutos, se graba y transmite semanalmente en forma diferida. La población a quien va dirigida es a la docencia, estudiantil y público en general.



---

**Barra de ENP:** Serie de programas de apoyo académicos y de docencia que apoyan a materias con alto índice de reprobación estudiantil a nivel bachillerato. Se utilizan formatos de caracterizaciones, dramatizaciones, busto parlante, maestro – alumno, con la finalidad de llevar una diversidad en los programas que sean acordes y atractivos visual y pedagógicamente al estudiante. Se transmite una vez a la semana con una duración de 58 minutos.



# CAPITULO 3

---

## MARCO METODOLÓGICO



*Cuando el trabajo no constituye una diversión,  
hay que trabajar lo increíble para divertirse*

*Jardiel Poncel*

En este capítulo se expondrá la metodología que servirá para diseñar y elaborar el instrumento de medición de la investigación de Opinión Pública, la relación entre Marco Teórico, el Sistema Hipotético, los elementos que intervienen en la Tabla de Especificaciones, los criterios de Arboreación, el Diagrama de Flujo, la Tabla de Equivalencias y la Aplicación del Cuestionario Piloto, es decir la forma en que se abordará a los encuestados. Asimismo se presentan las Tablas de Resultados de la Aplicación Piloto, con la finalidad de detectar los posible errores y concluir en el Cuestionario Final.

### **3.1 Relación de Marco Teórico, con la Tabla de Especificaciones**

En el Marco Teórico, sub capítulo 3.1 Relación entre los Componentes del Modelo Dialéctico de la Comunicación, se definió a la Opinión Pública como "el conjunto de expresiones de los individuos del grupo social que tienen un referente público, entendiendo como público a todos aquellos asuntos que interesan y/o afectan al grupo social, a diferencia de "el público" que es el grupo social en sí mismo". La definición anterior condujo a diferenciar:

1. Las expresiones de los individuos del grupo social.
2. El referente público.
3. El grupo social en sí mismo.



En este mismo Marco Teórico se mencionó que los elementos del Sistema Comunicativo son:

1. Actores
2. Instrumentos
3. Expresiones
4. Representaciones

Asimismo se hizo la analogía entre:

1. Actores de la comunicación con individuos del grupo social.
2. Instrumentos de la comunicación con el Cuestionario (papel).
3. Las expresiones con el conjunto de expresiones del grupo social en donde se manifiestan los consensos/disensos.
4. Las representaciones de la comunicación con el conjunto de datos de referencia contenidos en las expresiones del grupos social y que tienen un significado para los usuarios.

Interesa rescatar que los actores de la comunicación pueden tener como referente de sus expresiones a:

1. Lo que se hace (acciones ejecutivas)
2. A otras expresiones (ya enunciadas o por enunciar)
3. Al pensamiento (ya pensando o que se esta pensando)

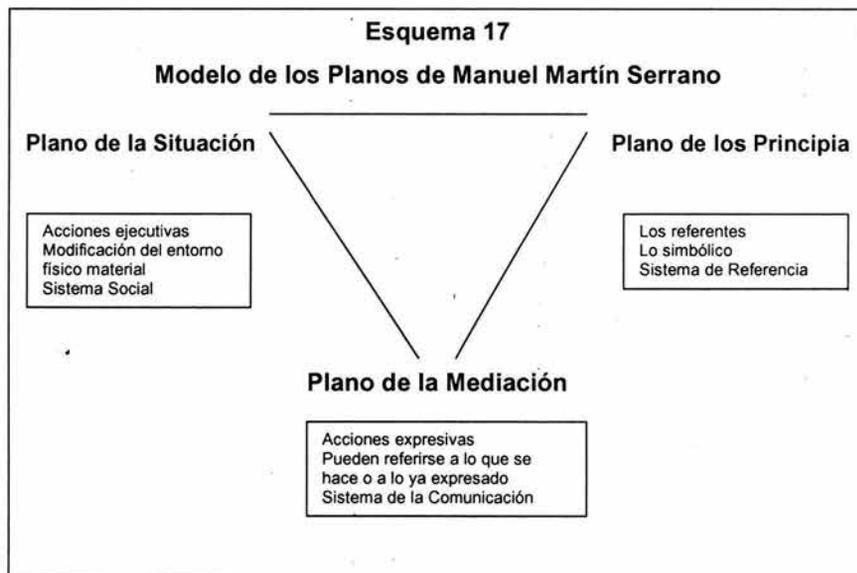
En el presente trabajo en el apartado 3.2.4 Representaciones se indicó que hay varios sistemas y que uno de ellos es el de la referencia [SR]. En este sistema se contempla todo aquello que es nombrado, es decir aquellos referentes simbólicos que ya han sido nombrados y de los cuales, los actores de la comunicación pueden volver (a decir algo). De tal forma que hay diferencia entre:

1. Lo que se hace (comunicación ejecutiva)
2. Lo que se dice ( como acción expresiva)
3. Lo que se dice que se hace ( que es una expresión que tiene como referente a una acción ejecutiva)



4. Lo que se dice de lo que ya se ha dicho ( que es una expresión que tiene como referente a lo simbólico)

Lo anterior se plasmó el siguiente esquema.



Si se considera la definición de la Opinión Pública antes mencionado se tendría que aclarar que:

1. La indagación de la Opinión Pública de un grupo social, no puede contrastarse con lo que realmente hacen los agentes sociales, pero si que es necesario considerar los aspectos más importantes de los roles que desempeñan los agentes sociales y que serían:
  - a. Sexo
  - b. Edad
  - c. Posición política
  - d. Nivel de escolaridad
  - e. Posición económica
  - f. Posición familiar



2. La indagación de la opinión de un grupo social no puede contrastarse con el plano de lo simbólico [SR] pero sí resulta pertinente que el investigador de la Opinión Pública indique un rango de credibilidad acerca de lo que el grupo social conoce acerca del referente, es decir, que se debe tener cierto grado de certeza, acerca del conocimiento de la temática con la finalidad de que lo expresado como opinión en el Cuestionario diferencie a los actores que conocen o no al referente.
3. La indagación de lo que se exprese sobre lo que se hace y del Sistema Refencial, es lo propio del investigador de Opinión Pública, pero hay que indicar que esta expresión (opinión) varía dependiendo de los roles que desempeñan el agente social y el grado de conocimiento sobre la temática. Conforme a lo antes mencionado resulta imprescindible.
  - a. Considerar como variable de un estudio de Opinión Pública a los diferentes roles de los agentes sociales y que en la Tabla de Especificaciones se denominarán bajo el término de **concepto sociodemográfico**.
  - b. Considerar como variable de un estudio de Opinión Pública al grado del conocimiento de la temática por parte de los actores de la comunicación y que en la Tabla de Especificaciones se denominaran bajo el **concepto conocer**.
  - c. Considerar como variable de un estudio de Opinión Pública a las valoraciones expresadas en un cuestionario (opiniones) por los actores (grupos social al investigar) sobre la temática y que en la Tabla de Especificaciones se denomina bajo en **concepto opinión**.



### 3.2 El Sistema Hipotético

El Sistema Hipotético contempla una hipótesis nula y las hipótesis alternativas. En donde el criterio de validación de las mismas será de carácter estadístico en frecuencia de las opiniones y de acuerdo a una escala estimativa, en un rango de entre 1 y 5 , donde 1 será lo mínimo y 5 lo máximo el grado de conocimiento sobre la temática.

#### Hipótesis Nula

No se conoce la Opinión Pública de la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM, con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se transmite por la Red Edusat.

#### Hipótesis Alternativas

La hipótesis alternativas que se plantean a continuación dependen de las variables de conocimiento, opinión y sociodemográficas.

1. El conocimiento de la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM, con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se transmite por la Red Edusat, es del 80%
2. La opinión que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM, con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se transmite por la Red Edusat, oscilará en un promedio de 3
3. El sexo determina en un 60% el conocimiento que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se transmite por la Red Edusat.
4. El sexo determina en un promedio de 4 la opinión que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se transmite por la Red Edusat.



5. La edad determina en un 80% el conocimiento que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se transmite por la Red Edusat.
6. La edad determina un promedio de 3 la opinión que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se transmite por la Red Edusat.
7. La posición política determina en un 90% el conocimiento que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se transmite por la Red Edusat.
8. La posición política determina en un promedio de 4 la opinión que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se transmite por la Red Edusat.
9. El nivel de escolaridad determina en un 95% el conocimiento que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se transmite por la Red Edusat.
10. El nivel de escolaridad determina en un promedio de 4 la opinión que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se transmite por la Red Edusat.
11. La posición económica determina en un 95% el conocimiento que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se transmite por la Red Edusat.
12. La posición económica determina en un promedio de 4 la opinión que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM con respecto



al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se transmite por la Red Edusat.

13. La posición familiar determina en un 95% el conocimiento que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se transmite por la Red Edusat.
14. La posición familiar determina en un promedio de 4 la opinión que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se transmite por la Red Edusat.

### **3.3 Variables**

A continuación se enuncian las variables dependientes e independientes de este estudio así como su referente con las hipótesis planteadas:

1. Con respecto a la hipótesis alternativa No.3 la variable independiente es el sexo y la variable dependiente es el conocimiento que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM, con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se trasmite por la Red Edusat.
2. Con respecto a la hipótesis alternativa No. 4 la variable independiente es el sexo y la variable dependiente es la opinión que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM, con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60. que se trasmite por la Red Edusat.
3. Con respecto a la hipótesis alternativa No.5 la variable independiente es la edad y la variable dependiente es el conocimiento que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM, con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se trasmite por la Red Edusat.



4. Con respecto a la hipótesis alternativa No. 6 la variable independiente es la edad I y la variable dependiente es la opinión que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM, con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60. que se trasmite por la Red Edusat.
5. Con respecto a la hipótesis alternativa No.7 la variable independiente es la posición política y la variable dependiente es el conocimiento que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM, con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se trasmite por la Red Edusat.
6. Con respecto a la hipótesis alternativa No. 8 la variable independiente es la posición política y la variable dependiente es la opinión que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM, con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60. que se trasmite por la Red Edusat.
7. Con respecto a la hipótesis alternativa No.9 la variable independiente es el nivel de escolaridad y la variable dependiente es el conocimiento que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM, con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se trasmite por la Red Edusat.
8. Con respecto a la hipótesis alternativa No.10 la variable independiente es el nivel de escolaridad y la variable dependiente es la opinión que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM, con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60. que se trasmite por la Red Edusat.
9. Con respecto a la hipótesis alternativa No.11 la variable independiente es la posición económica y la variable dependiente es la opinión que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM, con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60. que se trasmite por la Red Edusat.



10. Con respecto a la hipótesis alternativa No.12 la variable independiente es la posición económica y la variable dependiente es el conocimiento que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM, con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se trasmite por la Red Edusat.
11. Con respecto a la hipótesis alternativa No.13 la variable independiente es la posición familiar y la variable dependiente es la opinión que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM, con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60. que se trasmite por la Red Edusat.
12. Con respecto a la hipótesis alternativa No.14 la variable independiente es la posición familiar y la variable dependiente es el conocimiento que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM, con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se trasmite por la Red Edusat.

### **3.4 Tabla de Especificaciones**

La Tabla de Especificaciones en un instrumento metodológico que se utiliza para operacionalizar los conceptos que determinaran la construcción del Cuestionario considerando los conceptos, las variables dependientes e independientes manejadas en las hipótesis de esta investigación<sup>81</sup>

La función de la Tabla de Especificaciones consiste en adaptar y ubicar los conceptos empleados en el Marco Teórico en término de indicadores empíricos, acordes al contexto de la temática particular de la que trata esta investigación.

---

<sup>81</sup> Torres Lima, Héctor Jesús. "Modulo III, Seminario Taller Extracurricular de Titulación la Opinión Pública" México ENEP Acatlán Agosto del 2003.



La Tabla de Especificaciones contiene cuatro columnas:

- En la Primera se especifican los conceptos y se enumeran en orden progresivo con un dígito
- En la segunda se anotan las categorías por concepto y se enumeran en orden progresivo con dos dígitos
- En la tercera se anotan los indicadores por categoría y se enumeran en orden progresivo con tres dígitos
- En la cuarta columna contiene a los reactivos uno por cada indicador y se enumeran con el mismo número indicador.

Así, la Tabla de Especificaciones contiene a los conceptos, a las categorías, a los indicadores y a los reactivos.

El término de "concepto" se refiere a una representación literaria que expresa un rasgo característico del fenómeno a estudiar y para el tema que nos ocupa son: conocimiento, opinión y datos sociodemográficos del grupo social a estudiar.

El término "categoría" es la dimensión del concepto, son las características que asumen en la realidad (temática a estudiar) el concepto.

El término "indicador" es la determinación de la categoría y se expresa como la medida única y unívoca que se presenta en la realidad social, en el caso particular de la temática a tratar.

Se entenderá por "reactivo" a una pregunta (base del reactivo) con sus respectivas opciones (posibles respuesta a la base del reactivo y de las cuales sólo uno será válida)<sup>82</sup>

En la redacción de los reactivos se deberá considerar los siguientes criterios:

<sup>82</sup> Torres Lima, Héctor Jesús. "Modulo III, Seminario Taller Extracurricular de Titulación la Opinión Pública" México ENEP Acatlán Agosto del 2003.



1. Reactivos precisos
2. Planteados de acuerdo al nivel de escolaridad de la muestra.
3. Planteados de acuerdo al vocabulario de los encuestados
4. Debe posibilitar una sola respuesta.
5. En el caso de opción múltiple deben ser ordenadas las opciones de la menor extensión a la mayor.
6. No debe sugerir respuestas.
7. Deben referirse a un solo tema y a una sola persona.
8. Deben ser pertinentes al tema.
9. La Tabla de Especificaciones se lee en forma horizontal y de arriba hacia abajo.

A continuación se presenta la Tabla de Especificaciones.

CONCEPTO	CATEGORIAS	INDICADORES	REACTIVOS
1. Conocimiento del contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60	1.1 Contenido	1.1.1 Materias de la programación "Barra de Prepas", (matemáticas, física y química)	1.1.1 ¿Cuáles son las materias que se abordan en los programas de "Barra de Prepas"? a) Aritmética, Biología y Bioquímica b) Física, Matemáticas y Química c) Ciencias Sociales, Ética y Estética
		1.1.2 Autodidacta	1.1.2 ¿Cuál es la finalidad de los programas de "Barra de Prepas"? a) Qué exista una continuidad en las materias b) La conducción de los alumnos c) La auto-evaluación constante



		1.1.3 Aprendizaje extraclase	1.1.3 Los programas están diseñados para a) Apoyar el aprendizaje extraclase b) Exponer la problemática de los alumnos ante las materias c) Generar contenidos que creen controversias
	1.2. Formato	1.2.1 Plantear un problema	1.2.1 ¿Qué hacen los conductores al inicio de cada programa? a) Dan un resumen de los programas que se verán a lo largo de cada semana b) Leen la carta o e-mail donde les dicen que tema abordaran en el programa c) Hacen comentarios acerca de los temas que abordaran

		1.2.2 Desarrollar un problema	<p>¿Cómo es el desarrollo del programa?</p> <p>a) Un video interactivo te va llevando paso a paso a la solución de las dudas</p> <p>b) Comentarios de los conductores, ejercicios en pizarrón, diapositivas en power point y videos</p> <p>c) Los invitados especialistas en las áreas resuelven tus dudas ejemplificando con sus experiencias</p>
		1.2.3 Solucionar un problema	<p>¿Cómo finaliza cada programa?</p> <p>a) Se hace un recuento general del programa</p> <p>b) Se dan los temas y el material que se utilizará en la próxima emisión</p> <p>c) Se dan la solución a todos los problemas que se presentaron</p>
		1.2.4 Duración	<p>¿Cuál es la duración de los programas?</p> <p>a) Media hora</p> <p>b) 1 hora</p> <p>c) dos horas</p>
		1.2.5. Periodicidad	<p>¿Con que frecuencia ves los programas de "Barra de Prepas"</p> <p>a) 1 vez por semana</p> <p>b) Ocasionalmente</p> <p>c) Rara vez</p>

2. Opinión del contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60	2.1. Contenido	2.1.1. Explicidad en las Materias de la programación "Barra de Prepas", (matemáticas, física y química) (con referencia al indicador 1.1.1.)	2.1.1. Las materias que se abordan en los programas de "Barra de Prepas" son explícitas:
		2.1.2. Pertinencia de las Materias de la programación "Barra de Prepas", (matemáticas, física y química) (con referencia al indicador 1.1.1.)	2.1.2. Las materias que se abordan en los programas de "Barra de Prepas" son pertinentes
		2.1.3. Aménidad de las Materias de la programación "Barra de Prepas", (matemáticas, física y química) (con referencia al indicador 1.1.1.)	2.1.3. Las materias que se abordan en los programas de "Barra de Prepas" son amenas:
		2.1.4. Suficiencia de la cantidad de Materias de la programación "Barra de Prepas", (matemáticas, física y química) (con referencia al indicador 1.1.1.)	2.1.4. Las materias que se abordan en los programas de "Barra de Prepas" son suficientes:
		2.1.5. Autodidacta – autoevaluación (con referencia al indicador 1.1.2.)	2.1.5. Los programas de "Barra de Prepas" permiten la autoevaluación constante:
		2.1.6. Aprendizaje extractase como apoyo (con referencia al indicador 1.1.3.)	2.1.6. Los programas de "Barra de Prepas" generan apoyos para el aprendizaje extraclase
		2.1.7. Aprendizaje extraclase generador del dominio de los contenidos (con referencia al indicador 1.1.3.)	2.1.7. Los programas de "Barra de Prepas" generan la suficiente información para el dominio de las materias:
	2.2 Formato	2.2.1 Plantear un problema dinámico (con referencia al indicador 1.2.1.)	2.2.1. Hay dinamismo en la exposición de los temas que se abordan, cuando se plantea el problema de la sesión



		2.2.2 Desarrollar un problema de manera explícita (con referencia al indicador 1.2.2.)	2.2.2. Cuando se plantea el problema de la sesión, en los programas de "Barra de Prepas", son explícitos
		2.2.3. Desarrollar un problema de manera atractiva (con referencia al indicador 1.2.2.)	2.2.3. Cuando se plantea el problema de la sesión, en los programas de "Barra de Prepas", son atractivos
		2.2.4. Solucionar un problema con claridad (con referencia al indicador 1.2.3.)	2.2.4. Cuando se presenta la solución del problema, en los programas de "Barra de Prepas", se hace con claridad
		2.2.5. Solucionar un problema con explicación suficiente (con referencia al indicador 1.2.3.)	2.2.5. Hay la suficiente explicación en las solución de los problemas de los programas de "Barra de Prepas"
		2.2.6. Solucionar un problema con los ejercicios explicados (con referencia al indicador 1.2.3.)	2.2.6. En las solución de los problemas, qué tanto te ayudaron los ejercicios planteados en los programas de "Barra de Prepas"
		2.2.7. Solucionar un problema con los ejercicios como reforzadores del aprendizaje (con referencia al indicador 1.2.3.)	2.2.7. En las solución de los problemas, qué tanto te reforzaron tu aprendizaje, los ejercicios planteados en los programas de "Barra de Prepas"
		2.2.8. Adecuación de la duración (con referencia al indicador 1.2.4.)	2.2.8. Es adecuada la duración de los programas de "Barra de Prepas"
		2.2.9. Periodicidad, como adecuación de la frecuencia (con referencia al indicador 1.2.5.)	1.2.9. Es adecuada la frecuencia con la se transmiten los programas de "Barra de Prepas"

3. Datos sociodemográficos	3.1 Sexo	3.1.1 Masculino	3.1.1 Indica tu sexo
		3.1.2 Femenino	
	3.2 Edad	3.2.1 De 15 a 16 años	3.2.1 Indica tu edad
		3.2.2 De 17 a 18 años	
		3.3.3 De 19 a 20 años	
	3.3 Situación escolar	3.3.1 Alumno regular	3.3.1 Tu situación escolar es de:
3.3.2 Alumno irregular			



	3.4 Posición política	3.4.1 Pertenece a grupo político	3.4.1 Pertenece a algún grupo político.
		3.4.2 No pertenece a grupo político	
	3.5 Situación económica	3.5.1 Trabaja	3.5.1. Trabajas recibiendo salario
		3.5.2 No trabaja	
	3.6 Posición familiar	3.6.1 Tiene hermanos	3.6.1 Tiene hermanos
		3.6.2 No tiene hermanos	
3.6.3 Que lugar ocupa		3.6.3 Que lugar ocupa dentro de la familia	

### 3.5. Arboreación

La Arboreación es una técnica que permite establecer el orden en que aparecerán los reactivos del Cuestionario. Para ello se establecerán los criterios, una Tabla de Equivalencias entre el número del reactivo en el Cuestionario y el número del reactivo en la Tabla de Especificaciones y el Diagrama de Flujo que indicará como deberá ser contestado el Cuestionario.

#### 3.5.1 Criterios de Arboreación

Los lineamientos para ordenar los reactivos en el Cuestionario serán:

1. Se colocarán en primer lugar aquellos reactivos que midan los aspectos más generales y posteriormente los reactivos que midan los aspectos más específicos.
2. Se colocarán en primer lugar los reactivos que hayan sido elaborados de manera más sencilla y posteriormente los más complejos.
3. Se colocarán en primer lugar los reactivos correspondientes al concepto 3 de datos sociodemográficos, debido a que se considera que no afectan las respuestas de los reactivos posteriores.
4. Se colocarán los reactivos del concepto 1 alternándolo con los reactivos del concepto 2 (opinión) siempre y cuando correspondan al mismo indicador o categoría; debido a que se considera oportuno, pues se hace una pregunta de conocimiento y la opinión de la misma, sin decir las respuestas.

**3.5.2. Tabla de equivalencias**

Esta Tabla sirve para ubicar el número del reactivo en el Cuestionario, con el número del reactivo de la Tabla de Especificaciones.

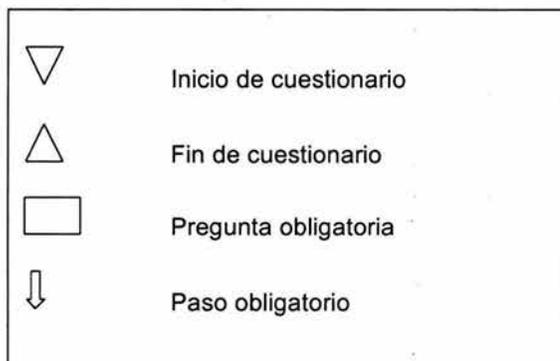
<b>Número del reactivo en el Cuestionario</b>	<b>Número de reactivo en la Tabla de Especificaciones</b>
1	3.1.
2	3.2
3	3.3
4	3.4
5	3.5
6	3.6
7	1.1.1
8	2.1.1
9	2.1.2
10	2.1.3
11	2.1.4
12	1.1.2
13	2.1.5
14	1.1.3
15	2.1.6
16	2.1.7
17	1.2.1
18	2.2.1
19	1.2.2
20	2.2.2
21	2.2.3
22	1.2.3
23	2.2.4
24	2.2.5

25	2.2.6
26	2.2.7
27	1.2.4
28	2.2.8
29	1.2.5
30	2.2.9

En el Diagrama de Flujo, ubica de forma simbólica el diseño que adquiere el Cuestionario, se resalta el flujo que adquiere la información en donde todas las preguntas son paso obligado para contestar las siguiente, pues el Cuestionario adquiere tal interrelación en sus reactivos que no permite dejar respuestas sin contestar pues su redacción es sencilla y sin complicaciones.

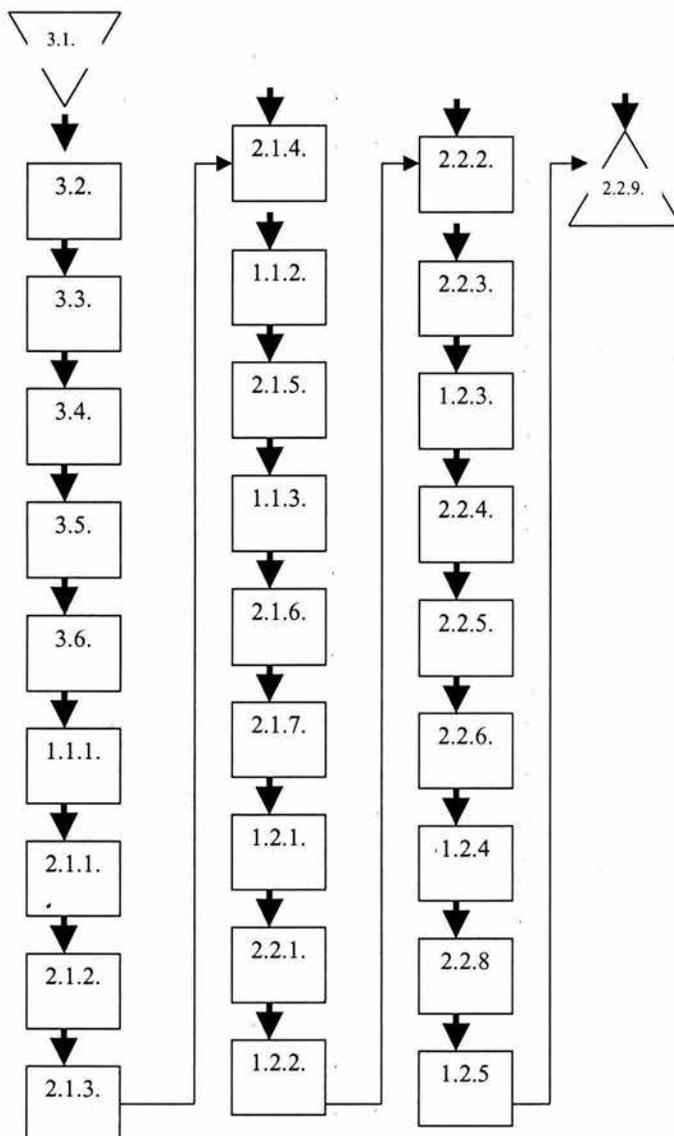
En el Diagrama de Flujo se utilizarán los siguientes símbolos:

#### DIAGRAMA DE FLUJO





## Diagrama de Flujo





### 3.5.3. CUESTIONARIO PILOTO

## UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO COORDINACIÓN DE UNIVERSIDAD ABIERTA Y EDUCACIÓN A DISTANCIA DIRECCIÓN GENERAL DE ESCUELA NACIONAL PREPARATORIAS

Este Cuestionario tiene la finalidad de conocer su opinión acerca del contenido y formato de la Programación "Barra de Prepas", de la Red Edusat, con la finalidad de mejorarlos, mucho te agradecemos que contestes con la mayor veracidad posible. Los resultados serán tratados estadísticamente y con estricta confidencialidad; en caso de que deseen conocer los resultados obtenidos tenga la amabilidad de comunicarse con: Ing. José Luis Cantero Fonseca Tel: 56 22 87 42 y 20 correo electrónico: cantero@enlinea.cuaed.unam.mx

**INSTRUCCIONES:** Solicitamos que lea las siguientes preguntas y coloque una "X" en la celda que usted considere. Es importante aclarar que no hay respuestas buenas o malas, por lo que trate de no modificar las respuestas que ya haya dado. Por favor escriba con pluma

1. Indica tu sexo

M ( )

F ( )

2. Indica tu edad

De 15 a 16 ( )

De 17 a 18 ( )

De 19 a 20 ( )

3. Tu situación escolar es de:

Alumno regular ( )

Alumno irregular ( )

4. Pertenece a algún grupo político

Sí ( )

No ( )

5. Trabajas recibiendo salario:

Sí ( )

No ( )

6. Tiene hermanos

Sí ( ) ¿Cuántos? \_\_\_\_\_ ¿Qué lugar ocupa dentro de su familia? \_\_\_\_\_

No tiene ( )



7. ¿Cuáles son las materias que se abordan en los programas de "Barra de Prepas"?

- a) Aritmética, Biología y Bioquímica
- b) Física, Matemáticas y Química
- c) Ciencias Sociales, Ética y Estética

Las materias que se abordan en los programas de "Barra de Prepas" son: (califica del 1 al 5, donde uno es lo menos y 5 lo más)					
PUNTUACIÓN	1	2	3	4	5
8. Explicitas					
9. Pertinentes					
10. Amenas					
11. Suficientes					

12. ¿Cuál es la finalidad de los programas de "Barra de Prepas"?

- a) La autoevaluación constante
- b) La conducción de los alumnos
- c) La continuidad en las materias

Los programas de "Barra de Prepas": (califica del 1 al 5, donde uno es lo menos y 5 lo más)					
PUNTUACIÓN	1	2	3	4	5
13. Permiten la autoevaluación					

14. Los programas están diseñados para:

- a) Apoyar el aprendizaje extraclase
- b) Exponer la problemática de los alumnos ante las materias
- c) Generar contenidos que creen controversias para su discusión

Los programas de "Barra de Prepas": (califica del 1 al 5, donde uno es lo menos y 5 lo más)					
PUNTUACIÓN	1	2	3	4	5
15. Generan apoyos para el aprendizaje extractase					
16. Generan el dominio de los contenidos de las materias					



17. ¿Qué hacen los conductores al inicio de cada programa?

- Dan un resumen de los programas que se verán a lo largo de cada semana
- Leen la carta o e-mail donde les dicen que tema abordarán en el programa
- Comentan ejemplificando con hechos cotidianos acerca de los temas que abordarán

En los programas de "Barra de Prepas", cuando se plantean los problemas de la sesión televisiva: (califica del 1 al 5, donde uno es lo menos y 5 lo más)

PUNTUACIÓN	1	2	3	4	5
18. El dinamismo es:					

19. ¿Cómo es el desarrollo del programa?

- Los ejercicios interactivos te van llevando paso a paso a la solución de las dudas
- Los conductores hacen comentarios, ejercicios en pizarrón, diapositivas en power point y videos
- Los invitados especialistas en las áreas resuelven tus dudas ejemplificando con sus experiencias

En los programas de "Barra de Prepas", cuando se plantean los problemas de la sesión televisiva: (califica del 1 al 5, donde uno es lo menos y 5 lo más)

PUNTUACIÓN	1	2	3	4	5
20. Son explícitos:					
21. Son atractivos					

20. ¿Cómo finaliza cada programa?

- Se hace un recuento general de lo que se vio en el programa
- Se dan los temas y el material que se utilizará en la próxima emisión
- Se dan la solución a todos los problemas que se presentaron y se deja tarea

En los programas de "Barra de Prepas", cuando se presenta la solución del problema: (califica del 1 al 5, donde uno es lo menos y 5 lo más)

PUNTUACIÓN	1	2	3	4	5
23. Se hace con claridad:					
24. Se hace con suficiente explicación:					
25. Qué tanto te ayudaron los					



ejercicios planteados:					
26. Qué tanto te reforzaron tu aprendizaje, los ejercicios planteados:					

27. ¿Cuál es la duración de los programas?

- a) Una hora
- b) Media hora
- c) Hora y media

En los programas de "Barra de Prepas": (califica del 1 al 5, donde uno es lo menos y 5 lo más)					
PUNTUACIÓN	1	2	3	4	5
28. La duración es adecuada:					

28. ¿Con que frecuencia ves los programas de "Barra de Prepas"

- a) Rara vez
- b) Ocasionalmente
- c) Una vez por semana

PUNTUACIÓN	1	2	3	4	5
30. La frecuencia con la que se transmiten los programas de "Barra de Prepas", es a tu consideración: (califica del 1 al 5, donde uno es lo menos y 5 lo más)					



### 3.6 Procedimiento de piloteo

A continuación se presenta el Cuestionario Piloto, el día de aplicación fue el jueves 4 de septiembre del año en curso, se envió el original del Cuestionario a la Dirección General de Preparatorias, para cualquier aclaración y su representante el Ing. Francisco García sólo comentó que se le enviará al Director de la Preparatoria a encuestar para otorgar las facilidades.

Al llegar a la Preparatoria se contactó con un grupo que al entrevistarlos algunos mencionaron haberlos vistos pero no con continuidad, otros comentaron que los vieron en una ocasión y otros no se acordaban bien de los temas, pero si haberlos visto, de esta forma se escogieron a 10 alumnos para contestar los Cuestionarios

Se les pidió que leyeran las instrucciones y que contestaran con pluma, además de que no era ningún examen sino sólo su opinión. Al terminarlo lo fueron depositando en el escritorio.

Las modificaciones que sufrió son las siguientes:

- Respetando las indicaciones de ir de preguntas generales a específicas, se abordó el cuestionamiento de las materias como pregunta de conocimiento y de opinión dejando las preguntas de duración y frecuencia hasta el final. Es decir se intercambia.
- Se anexó un rango de edad, pues este cuestionamiento quedaba abierto
- Se eliminaron preguntas sociodemográficas pues se sobre entendían, por estar mal redactadas.
- Ya se tomaron las precauciones para la aplicación de la muestra, pues se les pedirá a los maestros miembros del comité que otorguen la lista de los alumnos a los cuales hayan tomado clase con ellos a través de las clases de "Barra de Prepas".



### 3.7 CUESTIONARIO FINAL

## UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MÉXICO COORDINACIÓN DE UNIVERSIDAD ABIERTA Y EDUCACIÓN A DISTANCIA DIRECCIÓN GENERAL DE ESCUELA NACIONAL PREPARATORIAS

Este Cuestionario tiene la finalidad de conocer su opinión acerca del contenido y formato de la Programación "Barra de Prepas", de la Red Edusat, con la finalidad de mejorarlos, mucho te agradecemos que contestes con la mayor veracidad posible. Los resultados serán tratados estadísticamente y con estricta confidencialidad; en caso de que deseen conocer los resultados obtenidos tenga la amabilidad de comunicarse con: Ing. José Luis Cantero Fonseca Tel: 56 22 87 42 y 20 correo electrónico: cantero@enlinea.cuaed.unam.mx

**INSTRUCCIONES:** Solicitamos que lea las siguientes preguntas y coloque una "X" en la celda que usted considere. Es importante aclarar que no hay respuestas buenas o malas, por lo que trate de no modificar las respuestas que ya haya dado. Por favor escriba con pluma

1. Indica tu sexo

M ( )

F ( )

2. Indica tu edad

De 15 a 16 ( )

De 17 a 18 ( )

De 19 a 20 ( )

3. Tu situación escolar es de:

Alumno regular ( )

Alumno irregular ( )

4. Pertenece a algún grupo político

Sí ( )

No ( )

5. Trabajas recibiendo salario:

Sí ( )

No ( )

6. Tiene hermanos

Si ( ) ¿Cuántos? \_\_\_\_\_ ¿Qué lugar ocupa dentro de su familia? \_\_\_\_\_

No tiene ( )



7. ¿Cuáles son las materias que se abordan en los programas de "Barra de Prepas"?

- a) Aritmética, Biología y Bioquímica
- b) Física, Matemáticas y Química
- c) Ciencias Sociales, Ética y Estética

Las materias que se abordan en los programas de "Barra de Prepas" son: (califica del 1 al 5, donde uno es lo menos y 5 lo más)					
PUNTUACIÓN	1	2	3	4	5
8. Explícitas					
9. Pertinentes					
10. Amenas					
11. Suficientes					

12. ¿Cuál es la finalidad de los programas de "Barra de Prepas"?

- a) La autoevaluación constante
- b) La conducción de los alumnos
- c) La continuidad en las materias

Los programas de "Barra de Prepas": (califica del 1 al 5, donde uno es lo menos y 5 lo más)					
PUNTUACIÓN	1	2	3	4	5
13. Permiten la autoevaluación					

14. Los programas están diseñados para:

- a) Apoyar el aprendizaje extraclase
- b) Exponer la problemática de los alumnos ante las materias
- c) Generar contenidos que creen controversias para su discusión

Los programas de "Barra de Prepas": (califica del 1 al 5, donde uno es lo menos y 5 lo más)					
PUNTUACIÓN	1	2	3	4	5
15. Generan apoyos para el aprendizaje extractase					
16. Generan el dominio de los contenidos de las materias					



17. ¿Qué hacen los conductores al inicio de cada programa?

- Dan un resumen de los programas que se verán a lo largo de cada semana
- Leen la carta o e-mail donde les dicen que tema abordarán en el programa
- Comentan ejemplificando con hechos cotidianos acerca de los temas que abordarán

En los programas de "Barra de Prepas", cuando se plantean los problemas de la sesión televisiva: (califica del 1 al 5, donde uno es lo menos y 5 lo más)					
PUNTUACIÓN	1	2	3	4	5
18. El dinamismo es:					

19. ¿Cómo es el desarrollo del programa?

- Los ejercicios interactivos te van llevando paso a paso a la solución de las dudas
- Los conductores hacen comentarios, ejercicios en pizarrón, diapositivas en power point y videos
- Los invitados especialistas en las áreas resuelven tus dudas ejemplificando con sus experiencias

En los programas de "Barra de Prepas", cuando se plantean los problemas de la sesión televisiva: (califica del 1 al 5, donde uno es lo menos y 5 lo más)					
PUNTUACIÓN	1	2	3	4	5
20. Son explícitos:					
21. Son atractivos					

20. ¿Cómo finaliza cada programa?

- Se hace un recuento general de lo que se vio en el programa
- Se dan los temas y el material que se utilizará en la próxima emisión
- Se dan la solución a todos los problemas que se presentaron y se deja tarea

En los programas de "Barra de Prepas", cuando se presenta la solución del problema: (califica del 1 al 5, donde uno es lo menos y 5 lo más)					
PUNTUACIÓN	1	2	3	4	5
23. Se hace con claridad:					
24. Se hace con suficiente explicación:					
25. Qué tanto te ayudaron los					

ejercicios planteados:					
26. Qué tanto te reforzaron tu aprendizaje, los ejercicios planteados:					

27. ¿Cuál es la duración de los programas?

- a) Una hora
- b) Media hora
- c) Hora y media

En los programas de "Barra de Prepas": (califica del 1 al 5, donde uno es lo menos y 5 lo más)					
PUNTUACIÓN	1	2	3	4	5
28. La duración es adecuada:					

28. ¿Con que frecuencia ves los programas de "Barra de Prepas"

- a) Rara vez
- b) Ocasionalmente
- c) Una vez por semana

PUNTUACIÓN	1	2	3	4	5
30. La frecuencia con la que se transmiten los programas de "Barra de Prepas", es a tu consideración: (califica del 1 al 5, donde uno es lo menos y 5 lo más)					



---

# CAPITULO 4

---

# RESULTADOS



*Si te detienes a ver cada que un perro ladra,  
nunca llegarás al final del camino.*

*Jean- Paul Sartre*

En este capítulo se describirá el proceso del Levantamiento de Datos, donde se aplicará el Cuestionario para conocer la Opinión Pública, de la comunidad estudiantil de Prepa No. 5 con respecto al contenido y formato de los programas "Barra de Prepas", que se transmiten por el Canal 13 de la Red Edusat.

Así mismo se definen conceptos como población, tipos de levantamiento y se presenta el reporte del mismo.

#### **4.1 Características de la población**

Población será entendida como al "conjunto de todos los elementos que comparten un grupo común de características y forman el universo para el propósito del problema de investigación"<sup>83</sup>

Para que se lleven a cabo estas emisiones se utilizan los Canales de la Red Edusat, los cuales son restringidos y sólo aquellos aparatos que cuenten con el decodificador pueden acceder a la programación, como si fuese televisión por cable.

---

<sup>83</sup> González Morales, Laura. Seminario Taller Extracurricular "La Opinión Pública", Modulo 4 Levantamiento de datos, 27 de Septiembre del 2003.



Existen otras dos formas de distribución la primera la llevan a cabo cuando algún profesor necesite que sus alumnos asistan a una clase en un auditorio, en este caso se hace responsable de la solicitud tanto del lugar a proyectarse como del videocasete en Videoteca. Otra forma es hacer la invitación a través de carteles invitando al público en general interesado en los programas que se presenten, pero en ningún caso se lleva un control con listas de asistencia a los eventos.

De acuerdo a la definición de población y dadas las circunstancias de distribución, específicamente el no contar con Marcos Muestrales, se reconoce que no toda la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 es nuestra población y se delimita solamente a los estudiantes que hayan visto los programas.

#### 4.2 Tipo de Levantamiento

Existen dos formas para hacer el levantamiento de datos estos son el censo y la muestra. La segunda opción se considera sobre todo cuando se cuenta con poblaciones extensas y aporta una valiosa selección sin necesidad de realizar censo, es decir la observación o medición de todos los individuos de una población y así poder conocer las características que nos interesan.

Por lo tanto se define a la **muestra** como a "una parte o fracción representativa de un conjunto de la población, de un universo que ha sido seleccionada con el propósito de establecer los pasos o procedimientos, a través de los cuales sea posible hacer generalizaciones sobre una población"<sup>84</sup>

Cuando no se pretende inferir los resultados del universo y de acuerdo al objetivo de la investigación, se utilizan las **muestras no representativas** conocidas también como no probabilísticas, intencionales o de criterio, éstas no

<sup>84</sup> González Morales, Laura. Seminario Taller Extracurricular "La Opinión Pública", Modulo 4 Levantamiento de datos, 27 de Septiembre del 2003.



necesariamente guardan características de la población de donde fueron obtenidas y es imposible calcular cual es el grado de error que tienen.

En conclusión y por convenir a la investigación el levantamiento de datos será una **Muestra no probabilística de conveniencia**. Se define de esta manera porque en este muestreo la selección de las unidades muestrales responden a criterios subjetivos de la investigación basta con escoger a individuos que compartan características, específicamente los estudiantes de la Preparatoria No. 5 de la UNAM que hayan visto los programas de "Barra de Prepas", son por sí mismos una población bien definida.

#### 4.3 Criterios para el levantamiento

Para la realización de este levantamiento se consideraron los siguientes criterios:

- Por parte de la DGNEP; otorgar las facilidades para la realización de este evento como lo es, especificar día, lugar, hora y fecha así como hacer la invitación a los alumnos para que asistan.
- Por parte de la CUAED; otorgar los cuestionarios y dada la premura para la realización del evento debe prestar el equipo técnico necesario para la proyección de los programas de "Barra de Prepas", como lo es: televisión a color, videocassetera etc, los programas a transmitirse serán de la elección de la institución,
- Por parte de los alumnos, el único requisito es el de ser alumnos que estén estudiando en el periodo del levantamiento de datos.
- Para este levantamiento de datos sólo se consideraran aquellos alumnos que hayan asistido al auditorio en el día, la hora, el lugar y la fecha programada, los cuestionarios se recogerán al terminar la proyección, fuera de esta fecha, no será válido.



#### 4.4 Reporte del Levantamiento

La aplicación del Cuestionario de la Opinión Pública de la Comunidad Estudiantil de Preparatoria No. 5 se realizó el 3 de Octubre de 2003 en los talleres de Artes Plásticas.

El día de la aplicación ya el Ing. Francisco García de común acuerdo con el Lic. Juan José Mendoza, profesor de la institución se encargaron de coordinar y convocar a los alumnos a la presentación de los programas de "Barra de Prepas", tuvieran o no conocimiento previo de los programas.

Fueron dos proyecciones con los siguientes horarios 14:30 y 16:30 pm. al término de las mismas se repartieron los cuestionarios, indicando a los estudiantes a que leyeran las instrucciones, cualquier duda o comentario podía ser manifestado para su solución, además de que se hizo hincapié en que todas las preguntas fuesen contestadas con pluma, para así conocer sus inquietudes y tener una mejor evaluación de los programas.

##### 4.4.1 Recursos utilizados

Los gastos se resumen en el siguiente cuadro

<input type="checkbox"/> Gasolina	\$200,00
<input type="checkbox"/> 210 cuestionarios a \$ 15. centavos, dan un total de	\$315,00
<input type="checkbox"/> diskettes de 3/2 (3)	\$ 35.00
<input type="checkbox"/> foliadora, tinta y cojín	\$ 70.00

Dando un total de \$ 620,00 pesos.



#### **4.5 Resultados - Lectura de datos**

En este apartado se describirá el proceso de análisis de resultados empleado para la presente investigación, estos se describirán por medio de enunciados los cuales contienen los datos más importantes arrojados por el análisis.

Ya levantados los datos a través del cuestionario se procedió analizarlos, para ello se realizaron los siguientes pasos:

1. Se elaboró una base de datos en hojas de cálculo Excell 2000, con el fin de capturar las respuestas de los 118 cuestionarios.
2. Se supervisó cada uno de los cuestionarios según su folio y sus resultados con el propósito de garantizar la adecuada captura.
3. Una vez capturados los datos de la población a estudiar, se realizó el cruce de datos por medio de filtros, de lo cual se obtuvo:
  - a. Resultados generales de conocimiento y opinión
  - b. Resultados de acuerdo a los indicadores, las variables demográficas fueron: sexo, edad.
  - c. Resultados por categoría, mismos que validan las hipótesis alternativas formuladas desde el capítulo 3 de esta investigación.

##### **4.5.1 Resultados generales de la encuesta por indicador**

A continuación se presentan los resultados de la población que conoció y no conoció el formato y contenido de la programación "Barra de Prepas". Así como el promedio de opinión. La población encuestada evaluó las preguntas de opinión en una escala del 1 al 5, entendiendo a 1 como al valor mínimo y al 5 el máximo. (Véase anexo 1 disponible en el CD).

El 38.14% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tan explícitas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.31%

Mientras que el 61.86% de la población que no las conoce las califica con un promedio de 3.63%



El 38.14% de la población que conoce contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tan pertinentes son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.2%

Mientras que el 61.86 % de la población que no las conoce las califica con un promedio de 3.31%

El 38.14% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tan amenas son las materias que abordan en los programas un promedio de 3.31%

Mientras que el 61.86% de la población que no las conoce las califica con un promedio de 3.63%

El 38.14% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla si son suficientes las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.5%

Mientras que el 61.86% de la población que no las conoce las califica con un promedio de 3.84%

El 26.27% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas de "Barra de Prepas" un promedio de 4%

Mientras que el 61.86% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.63%

El 77.97% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase un promedio de 4.07%

Mientras que el 22.03% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.76%



---

El 77.97% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar el dominio en las materias que se exponen un promedio de 3.65% Mientras que el 22.03 % de la población que no conoce califica con un promedio de 3.73%

El 55.93% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.62% Mientras que el 44.07% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.5%

El 26.27% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que expone acerca de si son explícitos en el desarrollo de los programas un promedio de 4.07% Mientras que el 73.73% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.7%

El 26.27% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que trata de como los programas están diseñados de una forma atractiva, un promedio de 3.48% Mientras que el 73.73% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.41%

El 54.17% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo 23 que trata acerca de cuando finalizan los programas si lo hacen con claridad y los califica con un promedio de 3.65% Mientras que el 45.83% de la población que no conoce califica si son claros o no con un promedio de 3.63%



El 54.17% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si en al finalizar los programas de se hace con la suficiente explicación y califica con un promedio de 3.8%

Mientras que el 45.83% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.86%

El 54.17% de la población que conoce el formato y contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanto ayudaron los ejercicios planteados calificándolos con un promedio de 3.53%

Mientras que el 45.83% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.81%

El 54.17% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas de "Barra de Prepas" se tanto te reforzaron los ejercicios planteados, califica con un promedio de 3.61%

Mientras que el 45.83% de la población que no conoce califica a los ejercicios para reforzamiento con un promedio de 3.81%

El 68.64% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla de que tan adecuada es la duración de los programas calificándola con un promedio de 3.75%

Mientras que el 45.83% de la población que no conoce cual es la duración de los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.08%

Es importante señalar que el reactivo 30 no es de conocimiento, pues es importante para las personas encargadas de este proyecto conocer con que frecuencia se ven los programas de "Barra de Prepas", además de saber cuantitativamente que tan oportuna es su transmisión



El 76.27% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.84%

El 2.88% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.74%

Mientras que el .84% de la población que una vez por semana ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2%

#### **4.5.1 Resultados específicos por indicador – variable sociodemográfica**

El 38.14% de la población que conoce contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tan pertinentes son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.2%

Mientras que el 61.86% de la población que no las conoce califica con un promedio de 3.31%

El 38.14% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tan amenas son las materias que abordan en los programas un promedio de 3.31%

Mientras que el 61.86% de la población que no las conoce las califica con un promedio de 3.63%

El 38.14% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla si son suficientes las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.5%

Mientras que el 61.86% de la población que no las conoce califica con un promedio de 3.84%

El 26.27% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas de "Barra de Prepas" un promedio de 4%



---

Mientras que el 61.86% de la población que no conoce la finalidad de los programas en sí califica con un promedio de 3.63%

El 77.97% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase un promedio de 4.07%

Mientras que el 22.03 % de la población que no conoce califica con un promedio de 3.76%

El 77.97% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar el dominio de las materias que se exponen un promedio de 3.65%

Mientras que el 22.03% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.73%

El 55.93% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.62%

Mientras que el 44.07% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.5%

El 26.27% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que expone acerca de si son explícitos en el desarrollo de los programas un promedio de 4.07%

Mientras que el 73.73% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.7%

El 26.27% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si los programas están diseñados de una manera atractiva, un promedio de 3.48%



Mientras que el 73.73 % de la población que no conoce como es el desarrollo de los programas los califica con un promedio de 3.41%

El 54.17% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que trata acerca de cuando finalizan los programas si lo hacen con claridad y los califica con un promedio de 3.65%

Mientras que el 45.83% de la población que no conoce califica sí son claros o no con un promedio de 3.63%

El 54.17% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si en al finalizar los programas de se hace con la suficiente explicación y los califica con un promedio de 3.8%

Mientras que el 45.83% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.86%

El 54.17% de la población que conoce el formato y contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanto ayudaron los ejercicios planteados calificándolos con un promedio de 3.53%

Mientras que el 45.83% de la población que no conoce califica a los ejercicios planteados con un promedio de 3.81%

El 54.17% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanto reforzaron los ejercicios planteados, califica con un promedio de 3.61%

Mientras que el 45.83% de la población que no conoce califica a los ejercicios para reforzamiento con un promedio de 3.81%

El 68.64% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo sobre que tan adecuada es la duración de los programas, califica con un promedio de 3.75%



Mientras que el 45.83% de la población que no conoce cual es la duración de los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.08%

El 76.27% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.84%

El 2.88% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.74%

Mientras que el .84% de la población que una vez por semana ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2%

#### **4.5.1 Resultados específicos por indicador – variable sociodemográfica**

##### **4.5.1.1 Variable sexo masculino**

El 50% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan explícitas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.47%

Mientras que el 50% de la población que no las conoce las califica con un promedio de 3.45%

El 50% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan pertinentes son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.33%

Mientras que el 50% de la población que no las conoce, califica con un promedio de 3.41%

El 50% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan amenas son las materias que se abordan en los programas de "Barra de Prepas" un promedio de 3.31%

Mientras que el 50% de la población que no las conoce, califica con un promedio de 3.63%



---

El 50% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que trata acerca de si son suficientes las materias que se abordan en los programas un promedio de 4%

Mientras que el 50% de la población que no las conoce las califica con un promedio de 3.75%

El 20.83% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas de "Barra de Prepas" un promedio de 4%

Mientras que el 79.17% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.47%

El 72.92% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo 15 que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase un promedio de 4%

Mientras que el 27.08% de la población que no conoce, califica con un promedio de 3.38%

El 72.92% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar un dominio de las materias que se exponen, un promedio de 3.6%

Mientras que el 27.08% de la población que no conoce, califica con un promedio de 3.69%

El 56.25 % de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.4%

Mientras que el 43.75% de la población que no conoce, califica con un promedio de 3.42%



El 20.83% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si son explícitos en el desarrollo de los programas, un promedio de 3.8%

Mientras que el 79.17% de la población que no conoce, califica con un promedio de 3.89%

El 20.83% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si el desarrollo de los programas esta diseñado de una manera atractiva, un promedio de 3.3%

Mientras que el 79.17% de la población que no conoce, califica con un promedio de 3.44%

El 61.02% de la población que conoce el formato de la programación de "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas se hace con claridad un promedio de 3.48%

Mientras que el 38.98% de la población que no conoce califica sí son claros o no con un promedio de 3.41%

El 61.02% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas se hace con la suficiente explicación un promedio de 3.73%

Mientras que el 38.98% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.93%

El 61.02% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanto ayudaron los ejercicios planteados un promedio de 3.62%

Mientras que el 38.98% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.84%



El 61.02% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca que tanto reforzaron los ejercicios planteados un promedio de 3.83%

Mientras que el 38.98% de la población que no conoce califica a los ejercicios para reforzamiento con un promedio de 4%

El 66.67% de la población que conoce el formato y contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que trata de la adecuación de la duración de los programas un promedio de 3.81%

Mientras que el 33.33% de la población que no conoce cual es la duración de los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.87%

El 75% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.75%

El 22.93% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.45%

Mientras que el .85% de la población que una vez por semana ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2%

#### **4.5.1.2 Variable sexo femenino**

El 30% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan explícitas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.35%

Mientras que el 70% de la población que no las conoce, califica con un promedio de 3.63%

El 30% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo 9 que habla sobre que tan pertinentes son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.65%

Mientras que el 70% de la población que no conoce, califica con un promedio de 3.28%



---

El 30% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan amenas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.4%

Mientras que el 70% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.4%

El 30% de la población que conoce el formato y contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo 11 que habla sobre que si son suficientes las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.2%

Mientras que el 70% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.83%

El 30% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas de "Barra de Prepas" un promedio de 4%

Mientras que el 70% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.61%

El 81.43% de la población que conoce el formato de la programación de "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase un promedio de 4.12%

Mientras que el 18.57% de la población que no conoce califica con un promedio de 4.15%

El 81.43% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar dominio en las materias que se exponen un promedio de 3.68%

Mientras que el 18.57% de la población que no conoce, califica con un promedio de 3.76%



---

El 55.71% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.76%

Mientras que el 81.42% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.58%

El 30% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tan explícitos son en el desarrollo de los programas un promedio de 4.14%

Mientras que el 70% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.83%

El 30% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que trata de como los programas están diseñados de una manera atractiva, un promedio de 3.42%

Mientras que el 70% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.63%

El 65.71 % de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si al finalizar lo hacen con claridad y los califica con un promedio de 3.84%

Mientras que el 34.29% de la población que no conoce califica con un promedio de 4.12%

El 65.71% de la población que conoce el formato y contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que trata de que tan explícitos son al finalizar los programas, califican con un promedio de 3.69%

Mientras que el 34.29% de la población que no conoce califica con un promedio de 4%



El 65.71 % de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca que tanto ayudaron los ejercicios planteados un promedio de 3.67%

Mientras, que el 34.29% de la población que no conoce califica a los ejercicios planteados con un promedio de 3.87%

El 65.71% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que trata acerca de que tanto reforzaron los ejercicios planteados, un promedio de 3.95%

Mientras que el 34.29% de la población que no conoce califica a los ejercicios para reforzamiento con un promedio de 4.16%

El 70% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tan adecuada es la duración de los programas un promedio de 3.71%

Mientras que el 30% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.33%

El 77.14% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.9%

El 2.86% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.93%

#### **4.5.1.3 Variable edad rango 15 a 16 años**

El 43.74% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan explícitas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.39%

Mientras que el 65.26% de la población que no las conoce califica sin son explícitas con un promedio de 3.64%



---

El 43.74% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan pertinentes son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.45%

Mientras que el 65.26% de la población que no las conoce califica si son pertinentes con un promedio de 3.41%

El 43.74% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan amenas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.27%

Mientras que el 65.26% de la población que no las conoce califica si son amenas con un promedio de 3.3%

El 43.74% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre si son suficientes las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.72%

Mientras que el 65.26% de la población que no las conoce califica si son suficientes con un promedio de 3.93%

El 23.16% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas de "Barra de Prepas" un promedio de 4.13%

Mientras que el 76.84% de la población que no conoce la finalidad de los programas en sí califica con un promedio de 3.69%

El 80% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase con un promedio de 4.07%

Mientras que el 20% de la población que no conoce como están diseñados los programas los califica con un promedio de 4.05%



---

El 80% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para gerferar dominio de las materias que se exponen un promedio de 3.65%  
Mientras que el 20% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.68%

El 53.69% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.62%  
Mientras que el 46.31% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.43%

El 23.16% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tan explícitos son en el desarrollo de los programas un promedio de 3.9%  
Mientras que el 76.84% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.83%

El 23.16% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si los programas están diseñados de una manera atractiva, un promedio de 3.36%  
Mientras que el 76.84% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.53%

El 63.16% de la población de que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanta claridad hay al finalizar los programas y califican con un promedio de 3.81%  
Mientras que el 36.84% de la población que no conoce como finalizan los programas califica que tan claros son con un promedio de 3.77%



El 63.16% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas se hace con la suficiente explicación y califica con un promedio de 3.73%

Mientras que el 36.84% de la población que no conoce como finalizan los programas califica que tan claros son con un promedio de 3.85%

El 63.16% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanto ayudaron los ejercicios planteados al finalizar los programas y califica con un promedio de 3.61%

Mientras que el 36.84% de la población que no conoce como finalizan los programas califica a los ejercicios planteados con un promedio de 3.71%

El 63.16% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanto reforzaron los ejercicios planteados al finalizar los programas y califica con un promedio de 3.83%

Mientras que el 36.84% de la población que no conoce como finalizan los programas califica a los ejercicios para reforzamiento con un promedio de 3.91%

El 64.21% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tan adecuada es la duración de los programas con un promedio de 3.72%

Mientras que el 35.79% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.33%

El 77.14% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.9%

El 2.86% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.93%



#### **4.5.1.4 Variable edad rango 17 a 18 años**

El 47.62% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan explícitas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.1%

Mientras que el 53.38% de la población que no las conoce califica lo explícitas con un promedio de 3.54%

El 47.62% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan pertinentes son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.4%

Mientras que el 53.38% de la población que no las conoce las califica la pertinencia con un promedio de 3%

El 47.62% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan amenas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.3%

Mientras que el 53.38% de la población que no las conoce las califica la amabilidad con un promedio de 3.36%

El 47.62% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si son suficientes las materias que se abordan con un promedio de 3.2%

Mientras que el 53.38% de la población que no las conoce las califica la suficiencia con un promedio de 3.36%

El 33.33% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas de "Barra de Prepas" un promedio de 3.85%

Mientras que el 66.67% de la población que no conoce la finalidad de los programas en sí califica con un promedio de 3.28%



---

El 66.67% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase con un promedio de 4.28%  
Mientras que el 33.33% de la población que no conoce, califica con un promedio de 3%

El 66.67% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar dominio de las materias que se exponen un promedio de 3.73%  
Mientras que el 33.33% de la población que no conoce, califica con un promedio de 3.85%

El 61.90% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas de "Barra de Prepas" un promedio de 3.69%  
Mientras que el 38.10% de la población que no conoce califica con un promedio de 4%

El 33.33% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de que tan explícitos son en el desarrollo de los programas un promedio de 4.57%  
Mientras que el 66.67% de la población que no conoce como es el desarrollo de los programas califica que tan explícitos son con un promedio de 3.57%

El 33.33% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si están diseñados el desarrollo de los programas de una manera atractiva un promedio de 4.28%  
Mientras que el 66.67% de la población que no conoce el desarrollo de los programas califica que tan atractivos son con un promedio de 3.64%



El 47.62% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas lo hacen con claridad y califica con un promedio de 3.6%

Mientras que el 53.38% de la población que no conoce como finalizan los programas califica que tan claros son con un promedio de 4.27%

El 47.62% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si en al finalizar los programas lo hacen con la suficiente explicación y califica con un promedio de 3.8%

Mientras que el 53.38% de la población que no conoce califica que tan explícitos son con un promedio de 4.18%

El 47.62% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanto ayudaron los ejercicios planteados al finalizar los programas y califica con un promedio de 3.8%

Mientras que el 53.38% de la población que no conoce califica a los ejercicios planteados con un promedio de 4.27%

El 47.62% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de que tanto reforzaron los ejercicios planteados al finalizar los programas y califica con un promedio de 4.1%

Mientras que el 53.38% de la población que no conoce califica a los ejercicios para reforzamiento con un promedio de 4.27%

El 85.71% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de la adecuación de la duración de los programas con un promedio de 3.88%

Mientras que el 14.29% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 2.67%



---

El 70% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.57%

El 30% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.85%

#### **4.5.1.5 Variable edad rango 19 a 20 años**

El 100% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan explícitas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3%

El 100% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan pertinentes son las materias que se abordan en los programas un promedio de 2.5%

El 100% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan amenas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 1.5%

El 100% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan suficientes son las materias que se abordan en los programas un promedio de 2.5%

El 100% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas de "Barra de Prepas" un promedio de 3%

El 100% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase un promedio de 2.5%



---

El 100% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar dominio de las materias que se exponen un promedio de 3%

El 100% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3%

El 100% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de que tan explícitos son en el desarrollo de los programas un promedio de 3.5%

El 100% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si el desarrollo de los programas están diseñados de una manera atractiva, un promedio de 2%

El 100% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas lo hacen con claridad y califica con un promedio de 3.5%

El 100% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas lo hacen con la suficiente explicación un promedio de 3.5%

El 100% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de que tanto ayudaron los ejercicios planteados y los califican con un promedio de 3%

El 100% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de que tanto reforzaron los ejercicios planteados y los califican con un promedio de 2.5%



El 100% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de que tan adecuada es la duración de los programas con un promedio de 3.5%

El 100% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.5%

#### **4.5.1.6 Variable Situación Escolar Alumno Regular**

El 32.63% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan explícitas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.29%

Mientras que el 67.36% de la población que no las conoce califica que tan explícitas son con un promedio de 3.7%

El 32.63% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan pertinentes son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.45%

Mientras que el 67.36% de la población que no las conoce califica la pertinencia con un promedio de 3.43%

El 32.63% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan amenas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.29%

Mientras que el 67.36% de la población que no las conoce califica la amenidad con un promedio de 3.29%

El 32.63% de la población que conoce el formato y contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si son suficientes las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.54%

Mientras que el 67.36% de la población que no las conoce califica si son suficientes con un promedio de 3.93%



El 25.26% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas con un promedio de 4.08%

Mientras que el 74.74% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.66%

El 78.95% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase con un promedio de 4.09%

Mientras que el 21.05% de la población que no conoce, califica con un promedio de 3.9%

El 78.95% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar dominio de las materias que se exponen un promedio de 3.62%

Mientras que el 21.05% de la población que no conoce califica el dominio en los contenidos con un promedio de 3.7%

El 53.68% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas de "Barra de Prepas" con un promedio de 3.64%

Mientras que el 46.31% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.38%

El 25.26% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si son explícitos en el desarrollo de los programas con un promedio de 4.08%

Mientras que el 74.74% de la población que no conoce califica que tan explícitos son con un promedio de 3.87%



El 25.26% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si el desarrollo de los programas están diseñados de una forma atractiva con un promedio de 3.54%

Mientras que el 74.74% de la población que no conoce califica que tan atractivos son con un promedio de 3.6%

El 61.05% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas lo hacen con claridad y califica con un promedio de 3.76%

Mientras que el 38.95% de la población que no conoce califica que tan claros son con un promedio de 3.89%

El 61.05% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas lo hacen con la suficiente explicación y califica con un promedio de 3.68%

Mientras que el 38.95% de la población que no conoce califica que tan claros son con un promedio de 3.97%

El 61.05% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanto ayudaron los ejercicios planteados al finalizar los programas y califica con un promedio de 3.56%

Mientras que el 38.95% de la población que no conoce califica a los ejercicios planteados con un promedio de 3.83%

El 61.05% de la población de que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanto reforzaron los ejercicios planteados y califica con un promedio de 3.82%

Mientras que el 38.95% de la población que no conoce califica a los ejercicios para reforzamiento con un promedio de 3.97%



El 64.21% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si es adecuada la duración de los programas con un promedio de 3.77%

Mientras que el 35.69% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.58%

El 76.84% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.93%

El 2.11% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.71%

El 1.05% de la población que una vez por semana ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2%

#### **4.5.1.7 Variable Situación Escolar Alumno Irregular**

El 60.87% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan explícitas son las materias que se abordan un promedio de 3.35%

Mientras, que el 39.13% de la población que no las conoce califica que tan explícitas son con un promedio de 3.11%

El 60.87% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan pertinentes son las materias que se abordan un promedio de 3.28%

Mientras que el 39.13% de la población que no las conoce califica que tan pertinentes son con un promedio de 2.77 %

El 60.87% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan amenas son las materias que se abordan un promedio de 3%

Mientras que el 39.13% de la población que no las conoce califica que tan amenas son con un promedio de 3.44%



---

El 60.87% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre si son suficientes las materias que se abordan en los programas con un promedio de 3.57%

Mientras que el 39.13% de la población que no las conoce califica si son suficientes con un promedio de 3.22%

El 30.43% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 3.71%

Mientras que el 69.57% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.5%

El 73.91% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase con un promedio de 4%

Mientras que el 26.08% de la población que no conocen califica los apoyos extra clase con un promedio de 3.33%

El 73.91% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de están diseñados para generar dominio de las materias que se exponen con un promedio de 3.76%

Mientras que el 26.08% de la población que no conoce, califica el dominio en las materias con un promedio de 3.83%

El 65.21% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas con un promedio de 3.53%

Mientras que el 34.78% de la población que no conoce califica el dinamismo con un promedio de 4.25%



El 30.43% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si son explícitos en el desarrollo de los programas con un promedio de 3.85%

Mientras que el 69.57% de la población que no conoce, califica si son explícitos con un promedio de 3.81%

El 30.43% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si el desarrollo de los programas están diseñados de una manera atractiva con un promedio de 3.28%

Mientras que el 69.57% de la población que no conoce, califica que tan atractivo son con un promedio de 3.31%

El 60.87% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas lo hacen con claridad y califica con un promedio de 3.85%

Mientras que el 33.13% de la población que no conoce califica que tan claros son con un promedio de 3.88%

El 60.87% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si en al finalizar lo hacen con la suficiente explicación y califica con un promedio de 3.92%

Mientras que el 33.13% de la población que no conoce, califica que tan explícitos son con un promedio de 3.77%

El 60.87% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanto ayudaron los ejercicios planteados al finalizar los programas y califica con un promedio de 3.85%

Mientras que el 33.13% de la población que no conoce, califica a los ejercicios planteados con un promedio de 3.88%



El 60.87% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanto reforzaron los ejercicios planteados al finalizar los programas califica con un promedio de 3.85%

Mientras que el 33.13% de la población que no conoce, califica a los ejercicios para reforzamiento con un promedio de 4.11%

El 86.97% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si es adecuada la duración de los programas y califica con un promedio de 3.7%

Mientras que el 13.03% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 2.66%

El 73.91% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.97%

El 26.98% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.83%

#### **4.5.1.8 Variable Situación Política, pertenece a Partido Político**

El 100% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan explícitas son las materias que se abordan un promedio de 3%

El 100% de la población de alumnos que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan pertinentes son las materias que se abordan un promedio de 4%

El 100% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan amenas son las materias que se abordan un promedio de 4%



---

El 100% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si son suficientes las materias que se abordan en los programas un promedio de 4%

El 100% de la población que no conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de califica con un promedio de 4%

El 100% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase con un promedio de 4%

El 100% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla de cómo los programas están diseñados para generar dominio de las materias que se exponen un promedio de 4%

El 100% de la población que no conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3%

El 100% de la población que no conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si en el desarrollo de los programas de "Barra de Prepas" son explícitos, un promedio de 3%

El 100% de la población que no conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si el desarrollo de los programas están diseñados de una manera atractiva un promedio de 3%

El 100% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas lo hacen con claridad y califica con un promedio de 4%



El 100% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si en al finalizar los programas se hace con la suficiente explicación y califica con un promedio de 4%

El 100% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanto ayudaron los ejercicios planteados al finalizar los programas y califica con un promedio de 3%

El 100% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanto reforzaron los ejercicios planteados al finalizar los programas y califica con un promedio de 4%.

El 100% de la población que no conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de la adecuación de la duración un promedio de 4%

El 100% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3%

#### **4.5.1.9 Variable Situación Política, no pertenece a Partido Político**

El 37.61% de la población de alumnos que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan explícitas son las materias que se abordan en los programas con un promedio de 3.31%

Mientras que el 62.39% de la población que no conocen las materias que se abordan califica que tan explícitas son con un promedio de 3.63%

El 37.61% de la población de alumnos que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan pertinentes son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.38%



---

Mientras que el 62.39% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica la pertinencia con un promedio de 3.35 %

El 37.61% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan amenas son las materias que se abordan en los programas de "Barra de Prepas" un promedio de 3.18%

Mientras que el 62.39% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica que tan amenas son con un promedio de 3.31%

El 37.61% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si son suficientes las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.54%

Mientras que el 62.39% de la población no conocen las materias que se abordan en los programas califica si son suficientes con un promedio de 3.84%

El 66.50% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 4%

Mientras que el 73.50% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.62%

El 77.78% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extractase con un promedio de 4.07%

Mientras que el 22.22% de la población que no conoce, califica los apoyos extra clase con un promedio de 3.76%

El 77.78% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar dominio de las materias que se exponen un promedio de 3.64%



---

Mientras que el 22.22% de la población que no conocen califica con un promedio de 3.73%

El 56.41% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.62%

Mientras que el 43.59% de la población que no conocen califica el planteamiento de los problemas con un promedio de 3.52%

El 26.49% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si son explícitos en el desarrollo de los programas un promedio de 4.037%

Mientras que el 73.51% de la población que no conoce califica que tan explícitos son con un promedio de 3.87%

El 26.49% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si el desarrollo de los programas esta diseñado de una manera atractiva un promedio de 3.48%

Mientras que el 73.51% de la población que no conocen califica si son atractivos con un promedio de 3.55%

El 60.68% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas lo hacen con claridad y califica con un promedio de 3.77%

Mientras que el 39.22% de la población que no conocen califica que tan claros son con un promedio de 3.89%

El 60.68% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas lo hacen con la suficiente explicación y califica con un promedio de 3.73%



Mientras que el 39.22% de la población que no conocen califica que tan claros son con un promedio de 3.93%

El 60.68% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanto ayudaron los ejercicios planteados al finalizar los programas y califica con un promedio de 3.63%

Mientras que el 39.22% de la población que no conoce, califica a los ejercicios planteados con un promedio de 3.84%

El 60.68% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanto reforzaron los ejercicios planteados al finalizar los programas y califica con un promedio de 3.83%

Mientras que el 39.22% de la población que no conoce califica a los ejercicios para reforzamiento con un promedio de 4%

El 69.23% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de la duración y si esta es adecuada calificándola con un promedio de 3.75%

Mientras que el 30.77% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.53%

El 76.92% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.84%

El 22.22% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.76%

El .85% de la población que una vez por semana ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2%



#### **4.5.1.10 Variable Situación Económica, Trabaja recibiendo salario**

El 66.67% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan explícitas son las materias que se abordan un promedio de 3.25%

Mientras que el 33.33% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica que tan explícitas son con un promedio de 3%

El 66.67% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan pertinentes son las materias que se abordan un promedio de 3%

Mientras que el 33.33% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica la pertinencia con un promedio de 4%

El 66.67% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre que tan amenas son las materias que se abordan con un promedio de 2.25%

Mientras que el 33.33% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica la amenidad con un promedio de 2%

El 66.67% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si son suficientes las materias que se abordan en los programas de "Barra de Prepas" un promedio de 3.5%

Mientras que el 33.33% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica si son suficientes con un promedio de 2.5%

El 50% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 3.67%

Mientras que el 50% de la población alumnos que no conocen califica con un promedio de 3.66%



---

El 100% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase con un promedio de 3.66%

El 100% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo los programas de "Barra de Prepas" están diseñados para generar dominio de las materias que se exponen un promedio de 3.5%

El 50% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas de "Barra de Prepas" un promedio de 3.33% Mientras que el 50% de la población que no conocen califica el planteamiento con un promedio de 2.66%

El 33.33% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo 20 que habla acerca de si son explícitos en el desarrollo de los programas con un promedio de 3.5%

Mientras que el 66.67% de la población no conoce califica que tan explícitos son con un promedio de 4.25%

El 33.33% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que trata como están diseñados los programas de una manera atractiva y califica con un promedio de 2%

Mientras que el 66.67% de la población que no conocen califica que tan atractivos son con un promedio de 2.5%

El 66.67% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas lo hacen con claridad y califica con un promedio de 4%



---

Mientras que el 33.33 % de la población que no conocen califica que tan claros son con un promedio de 3.5%

El 66.67% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si en al finalizar los programas lo hacen con la suficiente explicación y califica con un promedio de 3.5%

Mientras que el 33.33% de la población que no conocen como finalizan los programas califica que tan claros son con un promedio de 4%

El 66.67% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanto ayudaron los ejercicios planteados al finalizar los programas y califica con un promedio de 3.5%

Mientras que el 33.33 % de la población de alumnos que trabaja y no conocen califica a los ejercicios planteados con un promedio de 3.5%

El 66.67% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de que tanto reforzaron los ejercicios planteados al finalizar los programas y califica con un promedio de 3.25%

Mientras que el 33.33 % de la población que no conoce como finalizan los programas califica los ejercicios de reforzamiento con un promedio de 4.5%

El 66.67% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de la duración de los programas y si es adecuada calificándola con un promedio de 3.25%

Mientras que el 33.33% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 2%

El 66.67% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.5%

El 16.66% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 4%



El 16.66% de la población que una vez por semana ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2%

#### **4.5.1.11 Variable Situación Económica, No Trabaja**

El 36.61% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan explícitas son las materias que se abordan un promedio de 3.31%

Mientras que el 63.39% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica que tan explícitas son un promedio de 3.64%

El 36.61% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan pertinentes son las materias que se abordan en los programas con un promedio de 3.43%

Mientras que el 63.39% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica que tan pertinentes son con un promedio de 3.33%

El 36.61% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan amenas son las materias un promedio de 3.29%

Mientras que el 63.39% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica que tan amenas son con un promedio de 3.35%

El 36.61% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan suficientes son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.56%

Mientras que el 63.39% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica con un promedio de 3.88%



---

El 25% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 4.03%

Mientras que el 75% de la población que no conocen, califica con un promedio de 3.63%

El 76.79% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase un promedio de 4.1%

Mientras que el 23.21% de la población que no conoce, califica con un promedio de 3.76%

El 76.79% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar dominio en las materias que se exponen un promedio de 3.66%

Mientras que el 23.21% de la que no conocen califica con un promedio de 3.73%

El 56.25% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.63%

Mientras que el 43.75 % de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica con un promedio de 3.57%

El 25.85% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si son explícitos en el desarrollo de los programas un promedio de 4.06%

Mientras que el 74.11% de la población que no conocen califica que tan explícitos son con un promedio de 3.84%



---

El 25.85% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si el desarrollo está diseñado de una manera atractiva, un promedio de 3.58%

Mientras que el 74.11% de la población que no conocen califica con un promedio de 3.6%

El 60.71% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan claros son los programas cuando finalizan y los califica con un promedio de 3.76%

Mientras que el 39.29% de la población que no conocen califica que tan claros son con un promedio de 3.9%

El 60.71% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla que tan explícitos son los programas cuando finalizan y califican con un promedio de 3.75%

Mientras que el 39.29% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica que tan explícitos son con un promedio de 3.93%

El 60.71% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que trata acerca de que tanto ayudaron los ejercicios planteados y los califica con un promedio de 3.63%

Mientras que el 39.29% de la población que no conocen califica a los ejercicios planteados con un promedio de 3.86%

El 60.71% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de que tanto reforzaron los ejercicios planteados y los califica con un promedio de 3.86%

Mientras que el 39.29% de la población que no conoce califica a los ejercicios para reforzamiento con un promedio de 3.97%



El 68.76% de la población que conocen el formato y contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo 28 que trata acerca de que tan adecuada es su duración, calificándola con un promedio de 3.77%

Mientras que el 31.25% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 2%

El 76.79% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.86%

El 23.21% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.73%

#### **4.5.1.12 Variable Situación Familiar, Hijo único**

El 66.67% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de que tan explícitas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.5%

Mientras que el 33.33% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califican con un promedio de 3.33%

El 66.67% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que trata sobre que tan pertinentes son las materias que se abordan un promedio de 3.16%

Mientras que el 33.33% de la población que no conocen las materias que se abordan califican la pertinencia con un promedio de 3.33 %

El 66.67% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan amenas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.83%

Mientras que el 33.33% de la población que no conocen califican la amenidad con un promedio de 2.33%



---

El 66.67% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre si son suficientes las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.83%

Mientras que el 53.38% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califican que tan suficientes son con un promedio de 4.66%

El 100% de la población que no conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 3%

El 77.78% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase un promedio de 4.42%

Mientras que el 22.22% de la población alumnos que no conoce como están diseñados los programas los califican con un promedio de 3.5%

El 77.78% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar dominio de las materias que se exponen un promedio de 3.71%

Mientras que el 22.22% de la población que no conocen califican con un promedio de 4.5%

El 66.67% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 2.83%

Mientras que el 33.33% de la población que no conocen las materias califican con un promedio de 3%



---

El 11.11% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de que tan explícitos son en el desarrollo de los programas un promedio de 3%

Mientras que el 88.89% de la población que no conocen califican que tan explícitos son con un promedio de 4.25%

El 11.11% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si el desarrollo de los programas esta diseñados de una manera atractiva, un promedio de 5%

Mientras que el 88.89% de la población que no conocen califican con un promedio de 4%

El 44.44% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas lo hacen con claridad y califica con un promedio de 3.75%

Mientras que el 55.56% de la población que no conocen califican que tan claros son con un promedio de 4%

El 44.44% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas lo hacen con la suficiente explicación y califica con un promedio de 3.5%

Mientras que el 55.56% de la población que no conocen califican que tan claros son con un promedio de 4.2%

El 44.44% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de que tanto ayudaron los ejercicios planteados y califican con un promedio de 2.75%

Mientras que el 55.56 % de la población que no conocen califican a los ejercicios planteados con un promedio de 4.4%



El 44.44 % de la población de alumnos que son hijos únicos y conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de que tanto refuerzan los ejercicios planteados y califican con un promedio de 2.75% Mientras que el 55.56% de la población que no conocen califican a los ejercicios para reforzamiento con un promedio de 4.27%

El 55.56% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de la adecuación de la duración un promedio de 3.6%

Mientras que el 4.44% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.75%

El 88.89% de la población que rara vez ven los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.5%

El 11.11% de la población que ocasionalmente ven los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3%

#### **4.5.1.13 Variable Situación Familiar, Hijo mayor**

El 29.73% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan explícitas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.09%

Mientras que el 70.29% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califican que tan explícitas son con un promedio de 4.19%

El 29.73% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan pertinentes son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.27%

Mientras que el 70.29% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califican que tan pertinentes son con un promedio de 3.53%



---

El 29.73% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan amenas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3%

Mientras que el 70.29% de la población que no conocen califican la amenidad con un promedio de 3.76%

El 29.73% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan suficientes son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.54%

Mientras que el 70.29% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califican que tan suficientes son con un promedio de 4.03%

El 32.43% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 4%

Mientras que el 67.57% de la población que no conocen califican con un promedio de 3.84%

El 78.38% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase un promedio de 3.89%

Mientras que el 21.62% de la población que no conoce, califican con un promedio de 4.12%

El 78.38% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo los programas de están diseñados para generar dominio en las materias que se exponen un promedio de 3.65%

Mientras que el 21.62% de la población que no conocen califican con un promedio de 3.62%



---

El 59.46% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.81%

Mientras que el 40.50% de la población que no conoce, califica con un promedio de 3.6%

El 32.43% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de que tan explícitos son en el desarrollo de los programas un promedio de 4.25%

Mientras que el 67.57% de la población que no conocen califican que tan explícitos son con un promedio de 4.08%

El 32.43% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si los programas esta diseñados de una forma atractiva, un promedio de 3.58%

Mientras que el 67.57% de la población que no conocen califican con un promedio de 3.52%

El 64.86% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas lo hacen con claridad y califica con un promedio de 3.91%

Mientras que el 35.14% de la población que no conocen califican que tan claros son con un promedio de 4%

El 64.86% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas lo hacen con la suficiente explicación y califican con un promedio de 3.91%

Mientras que el 35.14% de la población de alumnos que no conocen, califican que tan explícitos son con un promedio de 3.92%



---

El 64.86% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas ayudaron los ejercicios planteados califican con un promedio de 3.83%

Mientras que el 35.14% de la población que no conocen califica a los ejercicios planteados con un promedio de 3.76%

El 64.86 de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de que tanto reforzaron los ejercicios planteados al finalizar los programas y califican con un promedio de 3.83%

Mientras que el 35.14% de la población que no conocen como finalizan los programas califican a los ejercicios para reforzamiento con un promedio de 4%

El 72.97% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de la adecuación de la duración de los programas con un promedio de 4.14%

Mientras que el 27.03% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.75%

El 72.97% de la población que rara vez ven los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.03%

El 27.03% de la población que ocasionalmente ven los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 4.02%

#### **4.5.1.14 Variable Situación Familiar, Hijos medios**

El 33.33% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan explícitas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.2%

Mientras que el 66.67% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califican que tan explícitas son con un promedio de 3%



---

El 33.33% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan pertinentes son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.5%

Mientras que el 66.67% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califican que tan pertinentes son con un promedio de 3.05 %

El 33.33% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan amenas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.1%

Mientras que el 66.67% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica que tan amenas son con un promedio de 2.95%

El 33.33% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre si son suficientes las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.3%

Mientras que el 66.67% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica la suficiencia con un promedio de 3.75%

El 23.33% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 4%

Mientras que el 66.67% de la población que no conocen califica con un promedio de 3.56%

El 83.33% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase un promedio de 3.96%

Mientras que el 16.67% de la población que no conoce, califica con un promedio de 3.4%



---

El 83.33% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar dominio en las materias que se exponen un promedio de 3.64%

Mientras que el 16.67% de la población que no conocen califican el diseño con un promedio de 3.8%

El 53.33% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.5%

Mientras que el 46.67% de la población que no conocen, califican con un promedio de 3.57%

El 26.87% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si son explícitos en el desarrollo de los programas un promedio de 3.62%

Mientras que el 73.33% de la población que no conocen califican que tan explícitos son con un promedio de 3.77%

El 26.67% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si el desarrollo de los programas esta diseñados de una manera atractiva, un promedio de 3.5%

Mientras que el 73.33% de la población que no conocen califican el desarrollo del programa con un promedio de 3.36%

El 60% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si al finalizar lo hacen con claridad y califican con un promedio de 3.72%

Mientras que el 40% de la población que no conocen califican que tan claros son con un promedio de 3.41%



El 60% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas lo hacen con la suficiente explicación y califican con un promedio de 3.44%

Mientras que el 40% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califican que tan explícitos son con un promedio de 3.83%

El 60% de la población de alumnos que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de que tanto ayudaron los ejercicios planteados al finalizar los programas y califican con un promedio de 3.61%

Mientras que el 40% de la población que no conocen califican a los ejercicios planteados con un promedio de 3.41%

El 60% de la población de alumnos que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de que tanto reforzaron los ejercicios planteados al finalizar los programas de "Barra de Prepas" y califican con un promedio de 3.94%

Mientras que el 40% de la población que no conocen como finalizan los programas califica a los ejercicios de reforzamiento con un promedio de 4%

El 76.67% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de la adecuación de la duración de los programas un promedio de 3.82%

Mientras que el 23.33% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.42%

El 76.67% de la población que rara vez ven los programas de "Barra de Prepas" califican con un promedio de 2.86%

El 23.33% de la población que ocasionalmente ven los programas de "Barra de Prepas" califican con un promedio de 2.85%



#### **4.5.1.15 Variable Situación Familiar, Hijos menores**

El 42.86% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan explícitas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.44%

Mientras que el 57.14% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica que tan explícitas son con un promedio de 3.58%

El 42.86% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre que tan pertinentes son las materias que se abordan en los un promedio de 3.5%

Mientras que el 57.14% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica que tan pertinentes son con un promedio de 3.41%

El 42.86% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo 10 que habla sobre que tan amenas son las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.16%

Mientras que el 57.14% de la población que no conocen califica que tan amenas son con un promedio de 3.25%

El 42.86% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre si son suficientes las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.61%

Mientras que el 57.14% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica si son suficientes con un promedio de 3.62%

El 28.57% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 4%



---

Mientras que el 71.43% de la población que no conocen califican la autoevaluación con un promedio de 3.5%

El 73.81% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase con un promedio de 3.35%

Mientras que el 26.19% de la población que no conocen califica con un promedio de 3%

El 73.81% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar dominio en las materias que se exponen un promedio de 2.83%

Mientras que el 26.19% de la población que no conocen califica con un promedio de 3%

El 52.38% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.72%

Mientras que el 47.62% de la población que no conocen el planteamiento de los problemas califica el dinamismo con un promedio de 3.5%

El 23.81% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de si son explícitos en el desarrollo de los programas un promedio de 4.2%

Mientras que el 76.19% de la población que no conoce califica que tan explícitos son con un promedio de 3.65%

El 23.81% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo 21 que habla acerca de si el desarrollo de los programas esta diseñados de una manera atractiva, un promedio de 3.2%



Mientras que el 76.19% de la población que no conocen califica que tan atractivos son con un promedio de 3.59%

El 61.90 % de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si al finalizar lo hacen con claridad y califican con un promedio de 3.69%

Mientras que el 38.10% de la población que no conocen califica que tan claros son con un promedio de 4.12%

El 61.90% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de si al finalizar los programas lo hacen con la suficiente explicación y califican con un promedio de 3.8%

Mientras que el 38.10% de la población que no conocen califican que tan explícitos son con un promedio de 3.93%

El 61.90% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de que tanto ayudaron los ejercicios planteados al finalizar los programas califican con un promedio de 3.57%

Mientras que el 38.10% de la población que no conocen califica a los ejercicios planteados con un promedio de 4.06%

El 61.90% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de que tanto reforzaron los ejercicios planteados al finalizar los programas califican con un promedio de 3.92%

Mientras que el 38.10% de la población que no conocen como finalizan los programas califica a los ejercicios para reforzamiento con un promedio de 4.06%

El 61.90% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de la adecuación de la duración de los programas un promedio de 3.26%



---

Mientras que el 38.10% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 2.93%

El 76.19% de la población que rara vez ven los programas de "Barra de Prepas" califican con un promedio de 2.75%

El 21.43% de la población que ocasionalmente ven los programas de "Barra de Prepas" califican con un promedio de 3.22%

El 2.39% de la población que una vez por semana ven los programas de "Barra de Prepas" califican con un promedio de 3.2%

#### **4.5.2 Resultados específicos por categoría – variables sociodemográficas**

##### **4.5.2.1 Variable Sexo Masculino**

El 50% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que hablan sobre las materias que se abordan un promedio de 3.47%

Mientras que el 50% de la población que no las conoce las califica con un promedio de 3.44%

El 20.83% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre la finalidad de los programas un promedio de 3.47%

Mientras que el 79.17% de la población que no conoce la finalidad de los programas califica con un promedio de 3.47%

El 72.92% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase un promedio de 3.53%

Mientras que el 27.08% de la población que no como están diseñados los programas los califica con un promedio de 3.95%



---

El 56.25% de la población masculina que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.4%

Mientras que el 43.75% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.42%

El 20.83% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla si son explícitos en el desarrollo de los programas un promedio de 3.7%

Mientras que el 79.17% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.62%

El 61.02% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla acerca de si en al finalizar los programas lo hace con claridad y califican con un promedio de 3.64%

Mientras que el 38.98% de la población que no conoce califica a si son claros o no con un promedio de 3.77%

El 66.67% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla acerca de la adecuación de la duración de los programas un promedio de 3.81%

Mientras que el 33.33% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.87%

El 75% de la población que rara vez ven los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.72%

El 22.93% de la población que ocasionalmente ven los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.45%

Mientras que el .85% de la población que una vez por semana ven los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2%



#### **4.5.2.2 Variable sexo femenino**

El 30% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla sobre las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.36%

Mientras que el 70% de la población que no las conoce califica con un promedio de 2.53%

El 30% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla sobre la finalidad de los programas un promedio de 4%

Mientras que el 70% de la población que no conoce la finalidad de los programas califica con un promedio de 3.61%

El 81.43% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase un promedio de 3.9%

Mientras que el 18.57% de la población que no como están diseñados los programas los califica con un promedio de 4.15%

El 81.43% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo los programas están diseñados para generar dominio de las materias que se exponen un promedio de 3.68%

Mientras que el 18.57% de la población que no conoce como están diseñados los programas para generar el dominio en los contenidos califica con un promedio de 3.76%

El 55.71% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla acerca de cómo se da el planteamiento de los problemas al inicio de los programas" un promedio de 3.76%



---

Mientras que el 81.42 % de la población que no conoce como se da el planteamiento califica con un promedio de 3.58%

El 30% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla acerca de si son explícitos en el desarrollo de los programas un promedio de 3.78%

Mientras que el 70% de la población que no conoce como es el desarrollo de los programas califica si son explícitos con un promedio de 3.46%

El 65.71% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de si se hace con claridad al finalizar los programas califica con un promedio de 3.78%

Mientras que el 34.29 % de la población que no conoce como finalizan los programas califica a sí son claros o no con un promedio de 4.03%

El 70% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla acerca de la adecuación de la duración de los programas y califican con un promedio de 3.71%

Mientras que el 30% de la población femenina que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.33%

El 77.14% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.9%

El 2.86% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.93%



#### **4.5.2.3 Variable edad rango 15 a 16 años**

El 43.74% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan sobre las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.45%

Mientras que el 65.26% de la población que no las conoce, califica con un promedio de 3.57%

El 23.16% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da a los reactivos que hablan sobre la finalidad de los programas un promedio de 4.13%

Mientras que el 76.84% de la población que no conoce la finalidad de los programas califica con un promedio de 3.69%

El 80% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase un promedio de 4.17%

Mientras que el 20% de la población que no como están diseñados los programas los califica con un promedio de 4.09%

El 53.69% de la población de que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.62%

Mientras que el 46.31% de la población que no conoce como se da el planteamiento de los programas califica con un promedio de 3.43%

El 23.16% de la población de que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla acerca de si son explícitos en el desarrollo de los programas un promedio de 3.63%

Mientras que el 76.84% de la población que no conoce como es el desarrollo de los programas califica con un promedio de 3.72%



El 63.16 % de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de si al finalizar los programas se hace con claridad y califica con un promedio de 3.74%

Mientras que el 36.84 % de la población de que no conoce como finalizan los programas califica que tan claros son con un promedio de 3.81%

El 64.21% de la población que conoce el formato y contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla acerca de la adecuación de la duración un promedio de 3.72%

Mientras que el 35.79% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.81%

El 77.14% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.9%

El 2.86 % de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.93%

#### **4.5.2.4 Variable edad rango 17 a 18 años**

El 47.62% de la población de que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla sobre las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.25%

Mientras que el 53.38% de la población que no las conoce las califica con un promedio de 3.31%

El 33.33% de la población de que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 3.85%

Mientras que el 66.67% de la población que no conoce la finalidad de los programas califica con un promedio de 3.28%



---

El 66.67% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase un promedio de 3.5% Mientras que el 33.33% de la población que no como están diseñados los programas califica con un promedio de 3.42%

El 61.90% de la población de que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.69% Mientras que el 38.10 % de la población de que no conoce como se da el planteamiento de los programas califica con un promedio de 4%

El 33.33% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de si son explícitos en el desarrollo de los programas un promedio de 4.42% Mientras que el 66.67% de la población que no conoce como es el desarrollo de los programas califica con un promedio de 3.6%

El 47.62 % de la población de que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de si al finalizar los programas se hace con claridad y califica con un promedio de 3.82% Mientras que el 53.38 % de la población de que no conoce como finalizan los programas califica que tan claros son con un promedio de 4.24%

El 85.71% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de la adecuación de la duración de los programas un promedio de 3.88% Mientras que el 14.29% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 2.67%



---

El 70% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.57%

El 30 % de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.85%

#### **4.5.2.5 Variable edad rango 19 a 20 años**

El 100% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla sobre las materias que se abordan en los programas un promedio de 2.37%

El 100% de la población de que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla sobre cual es la finalidad de los programas de "Barra de Prepas" un promedio de 3%

El 100% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo los están diseñados para generar dominio en las materias que se exponen un promedio de 2.75%

El 100% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3%

El 100% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla acerca de si son explícitos en el desarrollo de los programas un promedio de 2.75%

El 100% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla como finalizan los programas un promedio de 3.12%



El 100% de la población que conoce el formato y contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de la adecuación de la un promedio de 3.5%

El 100% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.5%

#### **4.5.2.6 Variable Situación Escolar Alumno Regular**

El 32.63% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan sobre las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.39%

Mientras que el 67.36% de la población que no las conoce califica con un promedio de 3.58%

El 25.26% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 4.08%

Mientras que el 74.74% de la población que no conoce la finalidad de los programas califica con un promedio de 3.66%

El 78.95% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase un promedio de 3.85%

Mientras que el 21.05% de la población que no como están diseñados los programas califica con un promedio de 3.8%

El 53.68% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.64%

Mientras que el 46.31 % de la población que no conoce como se da el planteamiento de los programas califica con un promedio de 3.38%



El 25.26% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que tratan de como es el desarrollo de los programas un promedio de 4.17%

Mientras que el 74.74% de la población que no conoce como es el desarrollo de los programas califica con un promedio de 3.73%

El 61.05% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca cuando finalizan los programas lo hacen con claridad y califican con un promedio de 3.7%

Mientras que el 38.95% de la población que no conoce como finalizan los programas califica que tan claros son con un promedio de 3.9%

El 64.21% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de la adecuación de la duración de los programas un promedio de 3.77%

Mientras que el 35.69% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.58%

El 76.84% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.93%

El 2.11% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.71%

El 1.05% de la población que una vez por semana ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2%

#### **4.5.2.7 Variable Situación Escolar Alumno Irregular**

El 60.87% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" da a los reactivos que hablan sobre las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.3%

Mientras que el 39.13% de la población que no las conoce las califica con un promedio de 3.13%



---

El 30.43% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan sobre la finalidad de los programas un promedio de 3.71%

Mientras que el 69.57% de la población que no conoce la finalidad de los programas califica con un promedio de 3.5%

El 73.91% de la población que conoce el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extractase un promedio de 3.88%

Mientras que el 26.08% de la población que no conocen como están diseñados los programas califica con un promedio de 3.59%

El 65.21% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo se da el planteamiento de los problemas al inicio de los programas un promedio de 3.53%

Mientras que el 34.78% de la población que no conoce como se da el planteamiento de los programas califica con un promedio de 4.25%

El 30.43% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo es el desarrollo de los programas un promedio de 3.3%

Mientras que el 69.57% de la población que no conoce como es el desarrollo de los programas califica con un promedio de 3.13%

El 60.87% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de como finalizan los programas un promedio de 3.86%

Mientras que el 33.13% de la población que no conoce como finalizan los programas califica que tan claros son con un promedio de 3.91%



El 86.97% de la población que conoce el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de la adecuación de la duración de los programas un promedio de 3.7%

Mientras que el 13.03% de la población alumnos irregulares que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 2.66%

El 73.91% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califican con un promedio de 2.97%

El 26.98% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califican con un promedio de 3.83%

#### **4.5.2.8 Variable Situación Política, pertenece a Partido Político**

El 100% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan sobre las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.75%

El 100% de la población que no conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 4%

El 100% de la población que no conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de los problemas al inicio de los programas un promedio de 3%

El 100 % de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da a los reactivos que hablan acerca de cómo finalizan los programas de "Barra de Prepas" los califica con un promedio de 3.75%



El 100% de la población que no conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de la adecuación de la duración de los programas un promedio de 4%

El 100% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3%

#### **4.5.2.9 Variable Situación Política, no pertenece a Partido Político**

El 37.61% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan sobre las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.35%

Mientras que el 62.39% de la población alumnos que no pertenecen a un partido político y no conocen las materias que se abordan en los programas califica con un promedio de 3.53%

El 66.50% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 4%

Mientras que el 73.50% de la población alumnos que no conocen califica con un promedio de 3.62%

El 77.78% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase un promedio de 3.85%

Mientras que el 22.22% de la población que no conoce como están diseñados los programas los califica con un promedio de 3.74%

El 56.41% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.62%



---

Mientras que el 43.59% de la población y no conocen califica con un promedio de 3.52%

El 26.49% de la población y conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da a los reactivos que habla acerca de cómo es el desarrollo de los programas un promedio de 3.89%

Mientras que el 73.51% de la población alumnos que no coconocen califica con un promedio de 3.71%

El 60.68% de la población y conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da a los reactivos que hablan acerca de cómo finalizan los programas un promedio de 3.74%

Mientras que el 39.22% de la población y no conocen califica que tan claros son con un promedio de 3.91%

El 69.23% de la población y conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de la adecuación de la duración de los programas un promedio de 3.75%

Mientras que el 30.77% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.53%

El 76.92% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.84%

El 22.22% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.76%

El .85% de la población que una vez por semana ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2%



---

#### **4.5.2.10 Variable Situación Económica, Trabaja recibiendo salario**

El 66.67% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" da a los reactivos que hablan sobre las materias que se abordan en los programas un promedio de 2.75%

Mientras que el 33.33% de la población y no conocen las materias que se abordan en los programas califica con un promedio de 2.87%

El 50% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 2.67%

Mientras que el 50% de la población y no conocen califica con un promedio de 2.66%

El 100% de la población que trabaja y conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" da a los reactivos que hablan acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extractase un promedio de 3.58%

El 50% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.33%

Mientras que el 50% de la población que no conocen califica con un promedio de 2.66%

El 33.33% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla acerca de cómo es el desarrollo de los programas un promedio de 2.75%

Mientras que el 66.67% de la población que no conoce califica con un promedio de 2.37%



El 66.67% de la población de alumnos que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de como finalizan los programas un promedio de 3.56%

Mientras que el 33.33% de la población que no conocen califica que tan claros son con un promedio de 3.87%

El 66.67% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de la adecuación de la duración de los programas un promedio de 3.25%

Mientras que el 33.33 % de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 2%

El 66.67% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.5%

El 16.66 % de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 4%

El 16.66 % de la población que una vez por semana ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2%

#### **4.5.2.11 Variable Situación Económica, No Trabaja**

El 36.61% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla sobre las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.39%

Mientras que el 63.39% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica con un promedio de 3.55%

El 25% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 4.03%

Mientras que el 75% de la población alumnos que no conocen califica con un promedio de 3.63%



---

El 76.79% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase un promedio de 3.88% Mientras que el 23.21% de la población que no conoce como están diseñados los programas los califica con un promedio de 3.74%

El 56.25% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.63% Mientras que el 43.75% de la población que no conocen califica con un promedio de 3.57%

El 25.85% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo es el desarrollo de los programas un promedio de 4.09% Mientras que el 74.11% de la población califica con un promedio de 3.72%

El 60.71% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de si como finalizan los programas un promedio de 3.75% Mientras que el 39.29% de la población que no conocen califica que tan claros son con un promedio de 3.91%

El 68.76% de la población alumnos que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de la adecuación de la duración de los programas un promedio de 3.77% Mientras que el 31.25% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 2%

El 76.79% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.86%



---

El 23.21% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.73%

#### **4.5.1.12 Variable Situación Familiar, Hijo único**

El 66.67% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan sobre las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.58%

Mientras que el 33.33% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica con un promedio de 3.41%

El 100% de la población que no conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 4.5%

El 77.78% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo los programas están diseñados para generar apoyos un promedio de 4.06%

Mientras que el 22.22% de la población que no conoce como están diseñados los programas los califica con un promedio de 4%

El 66.67% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 2.83%

Mientras que el 33.33% de la población que no conocen califica con un promedio de 3%

El 11.11% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo es el desarrollo de los programas un promedio de 4%



---

Mientras que el 88.89% de la población que no conocen califican con un promedio de 4.62%

El 44.44 % de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla acerca de como finalizan los programas un promedio de 3.68%

Mientras que el 55.56 % de la población que no conocen califica con un promedio de 4.1%.

El 55.56% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de la adecuación de la duración de los programas un promedio de 3.8%

Mientras que el 4.44% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.75%

El 88.89% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.5%

El 11.11% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3%

#### **4.5.2.13 Variable Situación Familiar, Hijo mayor**

El 29.73% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan sobre las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.99%

Mientras que el 70.29% de la población alumnos que no conocen las materias que se abordan en los programas califica con un promedio de 3.87%

El 32.43% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 4%



---

Mientras que el 67.57% de la población que no conocen califica con un promedio de 3.84%

El 78.38% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo los programas están diseñados para generar contenidos de apoyo extra clase un promedio de 3.77%  
Mientras que el 21.62% de la población que no conoce como están diseñados los programas los califica con un promedio de 3.87%

El 59.46% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.81%  
Mientras que el 40.50% de la población que no conocen califica con un promedio de 3.6%

El 32.43% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo es el desarrollo de los programas un promedio de 3.91%  
Mientras que el 67.57% de la población que no conoce califica con un promedio de 3.8%

El 64.86% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo finalizan los programas un promedio de 3.87%  
Mientras que el 35.14% de la población que no conocen califica con un promedio de 3.92%

El 72.97% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de la adecuación de la duración de los programas un promedio de 4.14%



---

Mientras que el 27.03% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.75%

El 72.97% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.03%

El 27.03% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 4.02%

#### **4.5.2.14 Variable Situación Familiar, Hijos medios**

El 33.33% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan sobre las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.27%

Mientras que el 66.67% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica con un promedio de 3.18%

El 23.33% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 4%

Mientras que el 66.67% de la población que no conocen califica con un promedio de 3.56%

El 83.33% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo están diseñados los programas un promedio de 3.8%

Mientras que el 16.67% de la población alumnos que no conocen califica los apoyos con un promedio de 3.6%

El 53.33% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.5%



---

Mientras que el 46.67% de la población que no conocen califica el dinamismo con un promedio de 3.57%

El 26.87% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da al reactivo que habla acerca de cómo es el desarrollo de los programas de un promedio de 3.56%

Mientras que el 73.33% de la población alumnos que no conocen califica que tan explícitos son con un promedio de 3.56%

El 60% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de como finalizan los programas un promedio de 3.67%

Mientras que el 40% de la población de alumnos que no conocen califica a los ejercicios que se exponen con un promedio de 3.66%

El 76.67% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de la adecuación de la duración de los programas un promedio de 3.82%

Mientras que el 23.33% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 3.42%

El 76.67% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.86%

El 23.33% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.85%

#### **4.5.2.15 Variable Situación Familiar, Hijos menores**

El 42.86% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que habla sobre las materias que se abordan en los programas un promedio de 3.42%



Mientras que el 57.14% de la población que no conocen las materias que se abordan en los programas califica con un promedio de 3.46%

El 28.57% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla sobre cual es la finalidad de los programas un promedio de 4%

Mientras que el 71.43% de la población que no conocen califica la autoevaluación con un promedio de 3.5%

El 73.81% de la población que conocen el contenido de la programación "Barra de Prepas" dan a los reactivos que hablan acerca de cómo los programas están diseñados para generar apoyos extra clase con un promedio de 3.09%

Mientras que el 26.19% de la población que no conocen, califica con un promedio de 3%

El 52.38% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que hablan acerca de cómo se da el planteamiento de la problemas al inicio de los programas un promedio de 3.72%

Mientras que el 47.62 % de la población que no conocen califica el dinamismo con un promedio de 3.5%

El 23.81% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" da a los reactivos que hablan acerca de cómo es el desarrollo de los programas un promedio de 3.7%

Mientras que el 76.19% de la que no conocen califica que tan explícitos son con un promedio de 3.62%

El 61.90% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de cómo finalizan los programas un promedio de 3.74%



---

Mientras que el 38.10% de la población que no conocen califica a los ejercicios planteados con un promedio de 4.04%

El 61.90% de la población que conocen el formato de la programación "Barra de Prepas" dan al reactivo que habla acerca de la adecuación de la duración de los programas un promedio de 3.26%

Mientras que el 38.10% de la población que no conoce cual es la duración los programas califica a la adecuación de la duración con un promedio de 2.93%

El 76.19% de la población que rara vez ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 2.75%

El 21.43% de la población que ocasionalmente ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.22%

El 2.39% de la población que una vez por semana ve los programas de "Barra de Prepas" califica con un promedio de 3.2%

#### **4.5.3 Resultados generales por categoría**

Existen 2 categorías en el estudio de Opinión Pública el 100% de la población que conoce la categoría de contenido la califica con un 3.44 y los que no lo conocen un promedio de 3.08

La segunda categoría es de formato, del 100% de la población que conoce es de un promedio de 3.56 y los que no conocen el formato da un puntaje de 3.28



---

## CONCLUSIONES

En la presente investigación se ofrecen tres tipos de conclusiones: Teóricas- Metodológicas, Técnicas y Temáticas.

Como conclusiones **Teóricas-Metodológicas**, tenemos que:

**1** La Teoría General de Sistemas aportó un análisis sistémico, gracias al cual se ubicó la relación con el sistema comunicativo, concluyendo que la Opinión Pública es un subsistema del sistema comunicativo porque cumple con los parámetros establecidos en cuanto a identificación, relación y selección de sus componentes. Lo anterior sustenta que la Teoría General de Sistema es un conjunto de elementos y señales que cumplen su función comunicativa, donde la información se refiere a un sistema y no a elementos aislados

**2** La Mediación es aquella que impone límites entre lo que se dice y las maneras de decirlo por medio de un sistema de orden. Cabe destacar que el paradigma sobre el cual se edifica la producción social de la comunicación es el de la Mediación Social, para el estudio de las relaciones entre sociedad y comunicación. También nos permite interpretar y sistematizar la diversidad de elementos de un sistema que se constituye al interior de un proceso social.

**3** El Sistema Comunicativo nos sirvió para identificar los elementos estructurantes de la investigación como son: actores, instrumentos, expresiones y representaciones, contenidos en el modelo dialéctico de la comunicación. Así como ubicamos a el Sistema Histórico, del Canal 60 Universitario, sus orígenes su desarrollo y la situación actual dentro de CUAED.

Mientras que el Sistema Referencial ubicó los servicios que se ofrece finalmente concluimos que la Opinión Pública es un subsistema del Sistema Comunicativo y en ella se ubican a los Actores, Instrumentos, Expresiones y Representaciones.



4 Este apartado ubica a la naturaleza comunicativa, la conquista del lenguaje que puso de manifiesto la evolución humana, ya que la comunicación, además de estar presente en todas las sociedades es un elemento estructurante en la sociedad pues permite la transmisión de las costumbres, hábitos, actividades y de los avances en las diferentes razas.

5 El recorrido histórico que se hace desde tiempos remotos a la actualidad se concluyen en que la Opinión Pública tiene un común denominador en su campo de acción pues se desenvuelve en las siguientes temáticas:

- a) la sobrevivencia del grupo social, ya que permite la transmisión de las costumbres, hábitos, actividades y de los avances en las diferentes razas
- b) la producción de bienes materiales e inmateriales.
- c) la conservación de la propiedad privada, territorio, el estado
- d) la cultura se concluye además que son las expresiones las que permiten colocar a la Opinión Pública en el ámbito comunicativo, ya que son precisamente las expresiones

Como conclusiones **metodológicas** tenemos que:

6 Para la elaboración del Cuestionario las preguntas surgen de la construcción de la Tabla de Especificaciones que es el instrumento donde se operacionalizan los datos.

7 La función de la Tabla de Equivalencias, es la de ubicar a los reactivos numerados de la Tabla de Especificaciones, en el orden en que aparecen en el Cuestionario.

8 La Tabla de Arboreación le da la pertinencia y el orden a los reactivos, para que existan coherencia en el Cuestionario. En el Diagrama de Flujo, es el diseño que adquiere el Cuestionario.



**9** El procedimiento de la prueba piloto sirvió para identificar los errores en la pertinencia de los sujetos a encuestar, el levantamiento de datos y la estructura de los reactivos del Cuestionario Fnal

**10** el método de análisis que se empleó es cuantitativo.

Como conclusiones **técnicas** tenemos que:

**11** El procedimiento del Levantamiento de Datos sirvió para comprender las características de la población, el criterio de recolección de información y el reporte del mismo.

Por último tenemos a las conclusiones **temáticas**:

**12** La cuantificación de los resultados de los filtros permitió validar la hipótesis alternativas consideradas en el capítulo 4 en el apartado de los resultados concluyendo que:

- 1) La Comunidad Estudiantil que sí conoce (37%) el formato y contenido de programas de "Barra de Prepas" califican en 3.35 (en los escala del 1 al 5); mientras que La Comunidad Estudiantil que no conoce (63%), califica la utilidad de las funciones en 3.53
- 2) La opinión que tiene la Comunidad Estudiantil de la Preparatoria No. 5 de la UNAM, con respecto al contenido y formato de la programación "Barra de Prepas" del Canal 60, que se transmite por la Red Edusat, oscilará en un promedio de 3
- 3) La Comunidad Estudiantil que sí conoce (37%) el formato y contenido de programas de "Barra de Prepas" califican en 3.35 la utilidad de las mismas (en los escala del 1 al 5); mientras que La



---

Comunidad Estudiantil que no conoce (63%), califica la utilidad de las funciones en 3.53

- 4) La Comunidad Estudiantil de hombres que sí conoce (53%) el formato y contenido de los programas de "Barra de Prepas" califican en 3.63 (en una escala del 1 al 5); mientras que La Comunidad Estudiantil de hombres que no conoce (47%), califica con un 3.83
- 5) La Comunidad Estudiantil de mujeres que sí conoce (38%) el formato y contenido de los programas de "Barra de Prepas" califican en 3.35 (en una escala del 1 al 5); mientras que La Comunidad Estudiantil de mujeres que no conoce (62%), califica con un 3.53
- 6) La Comunidad Estudiantil de 15 a 16 años que sí conoce (50%) el formato y contenido de los programas de "Barra de Prepas" califican en 3.77 en una escala del 1 al 5); mientras que La Comunidad Estudiantil de 15 a 16 años que no conoce (50%), califica con un 3.61
- 7) La Comunidad Estudiantil de 17 a 18 años que sí conoce (50%) el formato y contenido de los programas de "Barra de Prepas" califican en 3.89 (en una escala del 1 al 5); mientras que La Comunidad Estudiantil de 17 a 18 años que no conoce (50%), califica con un 3.67
- 8) La Comunidad Estudiantil de 19 a 20 años que sí conoce (100%) el formato y contenido de los programas de "Barra de Prepas" califican en 2.8 (en una escala del 1 al 5)



- 
- 9) La Comunidad Estudiantil que pertenece a un partido político que sí conoce (70%) el formato y contenido de los programas de "Barra de Prepas" califican en 3.8 (en una escala del 1 al 5); mientras que La Comunidad Estudiantil que pertenece a un partido político que no conoce (30%), califica con un 3.6
- 10) La Comunidad Estudiantil que no pertenece a un partido político que sí conoce (51%) el formato y contenido de los programas de "Barra de Prepas" califican en 3.9 (en una escala del 1 al 5); mientras que La Comunidad Estudiantil que no pertenece a un partido político que no conoce (49.%), califica con un 3.6
- 11) La Comunidad Estudiantil que son alumnos regulares que sí conoce (53%) el formato y contenido de los programas de "Barra de Prepas" califican en 3.43 (en una escala del 1 al 5); mientras que La Comunidad Estudiantil que son alumnos regulares que no conoce (47%), califica con un 3.48
- 12) La Comunidad Estudiantil que son alumnos irregulares que sí conoce (59%) el formato y contenido de los programas de "Barra de Prepas" califican en 3.63 (en una escala del 1 al 5); mientras que La Comunidad Estudiantil que son alumnos irregulares que no conoce (41%), califica con un 3.78
- 13) La Comunidad Estudiantil que trabajan recibiendo salario que sí conoce (65%) el formato y contenido de los programas de "Barra de Prepas" califican en 3.27 (en una escala del 1 al 5); mientras que La Comunidad Estudiantil que trabajan recibiendo salario que no conoce (35%), califica con un 2.8



- 14) La Comunidad Estudiantil que no trabajan que sí conoce (49%) el formato y contenido de los programas de "Barra de Prepas" califican en 3.93 (en una escala del 1 al 5); mientras que La Comunidad Estudiantil que trabajan no que no conoce (51%), califica con un 3.59
- 15) La Comunidad Estudiantil que son hijos únicos que sí conoce (61%) el formato y contenido de los programas de "Barra de Prepas" califican en 3.5 (en una escala del 1 al 5); mientras que La Comunidad Estudiantil que son hijos únicos que no conoce (39%), califica con un 3.56
- 16) La Comunidad Estudiantil que son hijos mayores que sí conoce (51%) el formato y contenido de los programas de "Barra de Prepas" califican en 3.71 (en una escala del 1 al 5); mientras que La Comunidad Estudiantil que son hijos mayores que no conoce (49%), califica con un 3.84
- 17) La Comunidad Estudiantil que son hijos medios que sí conoce (50%) el formato y contenido de los programas de "Barra de Prepas" califican en 3.59 (en una escala del 1 al 5); mientras que La Comunidad Estudiantil que son hijos medios que no conoce (50%), califica con un 3.43
- 18) La Comunidad Estudiantil que son hijos menores que sí conoce (38.14%) el formato y contenido de los programas de "Barra de Prepas" califica en 3.35 (en una escala del 1 al 5); mientras que La Comunidad Estudiantil que son hijos menores que no conoce (61.86%), califica con un 3.53



---

## FUENTES DE CONSULTA

Álvarez, Bobadilla. Flor Yolanda "La Comercialización de la producción de TVUNAM Estrategias para la Comercialización de la producción de TVUNAM. Acatlán , México, 1995, 168 pp.

Armenta Fraga, María Venus. "Análisis de las representaciones de preceptores de TV" Tesis de Licenciatura, UNAM, ENEP Acatlán México. 1992. pp.29-50.

Baena, Paz Guillermina. Instrumentos de la Investigación Tesis profesionales y trabajos académicos . México, Ed. Editores Mexicanos Unidos 1986 134 pp.

Gaultang, Johan. Teoría y Métodos de la Investigación Social. Buenos Aires Ed. EUDEBA,1966, 205 pp.

González Llaca, Edmundo. La Opinión Pública, bases preeliminares para el estudio de la propaganda política . México, UNAM- FCPyS, 1977, 69 pp.

Habermas, Jurgem. Historia y Crítica de la Opinión Pública: La transformación estructural de la vida pública en México. Ed. Gilli, 1981, 351 pp.

Hymam, Herbert. Diseño y Análisis de las Encuestas Sociales. Buenos Aires Ed. AMORRORTU, 1968, 531 pp.

Introducción a los fundamentos, contenidos Métodos y análisis de las Investigaciones Sociales. Mexico , UNAM, 1948, 640 pp.

Martín Serrano, Manuel. La Mediación Social. Madrid, AKAL, 1977, 217 pp.

Martín Serrano, Manuel. La Producción Social de la Comunicación. Madrid, AKAL, 1978, 510 pp.

Martín Serrano, Manuel. Métodos actuales de la Investigación Social. Madrid, AKAL, 1978, 510 pp.

Martín Serrano, Manuel. Teoría de la comunicación epistemológica y análisis de la referencia. UNAM-ENEP Acatlán, 1992, 227 pp.

Méndez, Ramírez Ignacio. El Protocolo de la Investigación: Lineamientos para su elaboración y análisis. México, Ed.Trillas, 1984, 210 pp.

Noelle, Elizabeth. Encuestas en la Sociedad de Masas Introducción a los métodos de la demoscopia. Madrid, Alianza, 1970, 420 pp.



---

Rojas, Soriano Raúl. Guía para realizar Investigaciones Sociales. México, Plaza y Valdés, 1998, 286 pp.

Young, Pauline. Métodos científicos de investigación social: Introducción a sus fundamentos, contenidos y análisis de las investigaciones sociales . México, UNAM, 1948, 640 pp.

Torres, Lima. Héctor Jesús. "La Comunicación Educativa: Objeto de estudio de áreas de trabajo". Tesis de Maestría en Pedagogía, Facultad de Filosofía y Letras UNAM. México. 1994 p